



125. Sitzung

am Dienstag, dem 27. Februar 2018, 14.00 Uhr,
in München

Geschäftliches..... 11182

Geburtstagswünsche für den Abgeordneten
Dr. Christoph Rabenstein 11182

Mitteilung betr. Verschiebung der
Tagesordnungspunkte 10 und 11 (Drsn. 17/19241
und 17/19260)..... 11256

Mitteilung betr. frühere Beratung des
Tagesordnungspunktes 8 (Drs. 17/18399;
s. Plenarprotokoll 17/124)..... 11268

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGescho auf
Vorschlag der SPD-Fraktion
**"Aus den Fehlern des GBW-Deals des Finanz-
ministers lernen! Bayerische Verfassung ernst
nehmen! Jeder muss sich ein Dach über dem
Kopf leisten können!"**

Natascha Kohlen (SPD)..... 11182
Dr. Florian Herrmann (CSU)..... 11184
Prof. Dr. Michael Piazolo
(FREIE WÄHLER)..... 11186
Katharina Schulze (GRÜNE)..... 11187
Ernst Weidenbusch (CSU)..... 11188 11202
Volkmar Halbleib (SPD)... 11191 11192 11192 11199
11200 11201
Alexander König (CSU)..... 11192 11194
Staatsminister Dr. Markus Söder..... 11194
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER)..... 11201

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Verwaltungszustellungs- und Vollstreckungsgesetzes sowie weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 17/20761)
- Erste Lesung -

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 11202

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes (Drs. 17/20763)
- Erste Lesung -

Staatsminister Joachim Herrmann..... 11203
Franz Schindler (SPD)..... 11204
Dr. Hans Reichhart (CSU)..... 11205
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter
Bauer (FREIE WÄHLER)..... 11206
Katharina Schulze (GRÜNE)..... 11207

Verweisung in den Innenausschuss..... 11208

Gesetzentwurf der Abgeordneten Hubert
Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo
u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes
Ballungsraumzulage für alle Beamtinnen und Beamte auf Widerruf im Vorbereitungsdienst (Anwärterinnen und Anwärter) sowie Dienstanfängerinnen und Dienstanfänger (Drs. 17/20811)
- Erste Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Stefan Schuster, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer u. a. und Fraktion (SPD)
zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes

Verdoppelung der Ballungsraumzulage und Streichung des Anwärtergrenzbetrags

(Drs. 17/20847)

- Erste Lesung -

Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER).....	11208
Stefan Schuster (SPD).....	11210
Tobias Reiß (CSU).....	11211
Markus Ganserer (GRÜNE).....	11212

Verweisung in den Dienstrechtsausschuss..... 11213

Abstimmung

über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)

Beschluss..... 11213

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes und der Bayerischen Durchführungsverordnung Finanzausgleichsgesetz (Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018)

(Drs. 17/18699)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
(Drs. 17/20429)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

hier: Änderung des Art. 1 Abs. 1 FAG

(Drs. 17/20430)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

hier: Änderung des Art. 13 FAG (Drs. 17/20431)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

hier: Änderung des Art. 13d FAG

(Drs. 17/20432)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

hier: Kompensation der Abschaffung der Straßenausbaubeiträge durch Neufassung des Art. 13h FAG (Drs. 17/20433)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses
(Drs. 17/20823)

und

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018

(Nachtragshaushaltsgesetz 2018 - NHG 2018)

(Drs. 17/18700)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsanträge zum Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2018

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion

auf den Drsn. 17/20227 mit 17/20299 und 17/20320

und

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion

auf den Drsn. 17/20071 mit 17/20216, 17/20219 und 17/20319

und

Änderungsanträge der Fraktion FREIE WÄHLER
auf den Drsn. 17/19826 mit 17/19966, 17/20061, 17/20223 und 17/20451

und

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

auf den Drsn. 17/19972 mit 17/20055

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses
(Drs. 17/20774)

und

Änderungsanträge zum Nachtragshaushaltsgesetz 2018

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion**auf den Drsn. 17/20442 mit 17/20444**

und

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion**auf den Drsn. 17/20437 mit 17/20441**

und

Änderungsanträge der Fraktion FREIE WÄHLER
auf den Drsn. 17/20435 und 17/20436

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Mütze u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
(Drs. 17/20434)Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses
(Drs. 17/20842)

Karl Freller (CSU).....	11215	11218
Dr. Herbert Kränzlein (SPD).....	11218	11239
Harald Güller (SPD).....	11218	
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	11221	11242
		11249
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	11226	11230 11231
		11231 11232
Sandro Kirchner (CSU).....	11230	
Alexander Muthmann (fraktionslos).....	11232	
Peter Winter (CSU).....	11233	
Günther Knoblauch (SPD).....	11238	
Hans Herold (CSU).....	11241	11242
Staatssekretär Albert Füracker.	11243	11249 11250
Gisela Sengl (GRÜNE).....	11250	

Abstimmungen zum Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018

Namentliche Abstimmung zum FW-Änderungsantrag 17/20431..... 11251

Namentliche Abstimmung zum FW-Änderungsantrag 17/20433..... 11251

Beschluss zum FW-Änderungsantrag 17/20430..... 11251

Beschluss zum FW-Änderungsantrag 17/20432..... 11252

Beschluss zum FW-Änderungsantrag 17/20429..... 11252

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20431 (s. a. Anlage 2)..... 11252

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20433 (s. a. Anlage 3)..... 11252

Beschluss zum Regierungsentwurf 17/18699 – Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018..... 11252

Schlussabstimmung zum Regierungsentwurf 17/18699 – Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018..... 11252

Abstimmungen zum Nachtragshaushaltsplan

Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 17/20082..... 11253

Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 17/20093..... 11253

Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 17/20104..... 11253

Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 17/20129..... 11253

Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 17/20149..... 11253

Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 17/20153..... 11253

Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 17/20155..... 11253

Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 17/20211..... 11253

Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 17/20178..... 11253

Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 17/20180..... 11254

Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Änderungsantrag 17/20024..... 11254

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20149 (s. a. Anlage 4)..... 11254

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20153 (s. a. Anlage 5)..... 11254

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20155 (s. a. Anlage 6)..... 11254

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20211 (s. a. Anlage 7)..... 11254

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20082 (s. a. Anlage 8)..... 11254

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20093 (s. a. Anlage 9).....	11254
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20104 (s. a. Anlage 10).....	11254
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20129 (s. a. Anlage 11).....	11254
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20178 (s. a. Anlage 12).....	11255
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20180 (s. a. Anlage 13).....	11255
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/20024 (s. a. Anlage 14).....	11255
Beschluss zum Nachtragshaushaltsplan 2018.....	11255
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der übrigen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsan- träge zum Nachtragshaushaltsplan 2018 (s. Teil I der Anlage 15).....	11255
Berichtigungsermächtigung für das Finanzministeri- um zum Nachtragshaushaltsplan 2018.....	11255
Erledigung der Änderungsanträge zum Nachtrags- haushaltsplan 2018 (s. Teil II der Anlage 15).....	11255
Abstimmungen zum Nachtragshaushaltsge- setz 2018	
Beschluss en bloc zu den Änderungsanträgen 17/20434 mit 17/20441.....	11256
Beschluss zum Regierungsentwurf 17/18700 – Nachtragshaushaltsgesetz 2018.....	11256
Schlussabstimmung zum Regierungsent- wurf 17/18700 – Nachtragshaushalts- gesetz 2018.....	11256
Erledigung der CSU-Änderungsanträge 17/20442 mit 17/20444.....	11256

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Doris Rauscher, Ilona Deckwerth u. a. und Fraktion (SPD)

für ein Bayerisches Gesetz zur Freistellung von Arbeitnehmern zum Zwecke der beruflichen und gesellschaftspolitischen Weiterbildung

(Bayerisches Bildungsfreistellungsgesetz - BayBiFG) (Drs. 17/18210)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses
(Drs. 17/20690)

und

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

für ein Bayerisches Bildungsfreistellungsgesetz (Drs. 17/18332)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses
(Drs. 17/20693)

Doris Rauscher (SPD).....	11256	11266
Thomas Gehring (GRÜNE).....	11258	11265
Dr. Gerhard Hopp (CSU).....	11260	11262
Bernhard Roos (SPD).....	11261	
Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER).....	11262	
Oliver Jörg (CSU).....	11263	11265 11265 11266
Staatsministerin Emilia Müller.....	11266	

Beschluss
zum GRÜNEN-Gesetzentwurf 17/18332.....
 11268 |

Namentliche Abstimmung
zum SPD-Gesetzentwurf 17/18210.....
 11268 |

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/18210
(s. a. Anlage 16).....
 11269 |

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Isabell Zacharias, Ruth Waldmann u. a. und Fraktion (SPD)

zur Änderung des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes (Schutz von lesbischen Frauen und schwulen Männern vor Diskriminierung in Pflegeheimen) (Drs. 17/18492)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des
Gesundheitsausschusses (Drs. 17/20691)

Beschluss.....
 11268 |

Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Karl Vetter u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Konzept für die Weiterentwicklung der Hebammenausbildung (Drs. 17/19284)

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 17/20777)

und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht zum Stand der Ausbildung sowie der Akademisierung von Hebammen vorlegen (Drs. 17/19279)

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 17/20776)

Beschluss zum FW-Antrag 17/19284.....	11269
Beschluss zum GRÜNEN-Antrag 17/19279.....	11269
Schluss der Sitzung.....	11269

(Beginn: 14.03 Uhr)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die 125. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegeheimung gebeten. Die Genehmigung wurde erteilt.

Bevor wir mit der Tagesordnung beginnen, darf ich noch einen Geburtstagsglückwunsch aussprechen. Heute feiert Herr Kollege Dr. Christoph Rabenstein seinen Geburtstag.

(Allgemeiner Beifall)

Ich wünsche Ihnen im Namen des gesamten Hauses und persönlich alles Gute und weiterhin viel Erfolg für Ihre parlamentarischen Aufgaben.

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, ich habe noch eine Begrüßung vorzunehmen. Auf der Tribüne darf ich hochrangige Mitglieder der Assemblée Nationale du Québec unter der Leitung von Herrn Präsidenten Jacques Chagnon begrüßen. Mit ihm zu Gast im Bayerischen Landtag sind die Vizepräsidenten der Delegation der Nationalversammlung für die Beziehungen mit Bayern, Herr Stéphane Bergeron und Herr André Lamontagne, sowie die Abgeordneten Frau Nicole Ménard und Frau Filomena Rotiroti.

Québec und Bayern verbinden seit vielen Jahren eine enge Freundschaft und eine Partnerschaft, die auf parlamentarischer Ebene zurückreicht bis ins Jahr 1999 und sowohl auf dieser als auch auf Ebene der Exekutive regelmäßig intensiv gepflegt wird. Auf Regierungsebene unterzeichneten nach längeren bilateralen Beziehungen, die noch auf Franz Josef Strauß zurückgehen, im Jahr 1989 der damalige bayerische Ministerpräsident Max Streibl und der Premierminister von Québec Robert Bourassa ein Kooperationsabkommen, dessen 25-jähriges Bestehen 2014 mit gemeinsamen Aktionen und gegenseitigen Besuchen gefeiert werden konnte.

Deshalb freuen wir uns über die Anwesenheit unserer Gäste, die bereits am Wochenende in Bayern eingetroffen sind und in den vergangenen Tagen erste kulturelle und fachliche Programmpunkte im Allgäu absolvieren konnten. Heute Vormittag begannen nun die Arbeitsgespräche der 11. Sitzung der gemischten parlamentarischen Kommission Bayern – Québec, die morgen und übermorgen mit Mitgliedern des Präsidiums, Vertretern der Fraktionen und der Ausschüsse fortgesetzt werden. Ebenfalls heute Vormittag wurde im Übrigen der Präsident der Assemblée Nationale du Québec und Leiter der Delegation Jacques Chagnon für seine Verdienste um die Zusammenarbeit über die Kontinente hinweg mit der Bayerischen Verfassungs-

medaille in Gold ausgezeichnet. Dazu dürfen wir auch von dieser Stelle aus noch einmal herzlich gratulieren.

(Allgemeiner Beifall)

Wir heißen Sie als Gäste der Plenarsitzung hier im Hohen Haus herzlich willkommen und freuen uns auf den weiteren intensiven freundschaftlichen Gedankenaustausch mit Ihnen. Wir wünschen Ihnen einen angenehmen und erfolgreichen Aufenthalt in München und dann eine gute Heimreise am Wochenende nach Québec. Alles Gute!

(Allgemeiner Beifall)

Wir kommen nun zur Tagesordnung.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 1** auf:

**Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der SPD-Fraktion
"Aus den Fehlern des GBW-Deals des Finanzministers lernen! Bayerische Verfassung ernst nehmen! Jeder muss sich ein Dach über dem Kopf leisten können!"**

Die Regeln der Aktuellen Stunde sind bekannt. Die fraktionslosen Abgeordneten Claudia Stamm, Günther Felbinger und Alexander Muthmann können jeweils bis zu zwei Minuten sprechen. – Als erste Rednerin rufe ich die Frau Kollegin Kohnen von der SPD auf. Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Natascha Kohnen (SPD): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden heute über Heimat. Heimat ist etwas sehr Persönliches. Für manche ist Heimat der Ort, an dem sie geboren sind. Für andere ist es der Ort, an dem sie Arbeit gefunden haben, an dem sie Schutz gefunden haben, an dem sie sich etwas aufgebaut haben. Aber eines gehört für uns alle zu unserer Vorstellung von Heimat: ein Dach über dem Kopf. Heimat heißt, dort leben zu können, wo man das möchte. Wer sich sein Dach über dem Kopf nicht mehr leisten kann, wer aus seinem Stadtviertel vertrieben wird, weil er bei den Mieten nicht mehr mithalten kann, der verliert seine Heimat.

(Beifall bei der SPD)

Jeder in unserem Land muss sich sein Dach über dem Kopf leisten können. Das gilt auch in Würzburg, in Regensburg, in Aschaffenburg oder in München. Das ist nicht nur eine Forderung der SPD; das steht in der Bayerischen Verfassung. Ich zitiere: "Jeder Bewohner Bayerns hat Anspruch auf eine angemessene Wohnung." Wohnen ist also ein Grundrecht. Die Väter und Mütter unserer Bayerischen Verfassung haben

auch festgelegt, wer dafür zu sorgen hat, dass jeder ein Dach über dem Kopf hat. In Artikel 106 steht geschrieben: "Die Förderung des Baues billiger Volkswohnungen ist Aufgabe des Staates und der Gemeinden." Viele Gemeinden in Bayern kommen dieser Verpflichtung nach. Wenn also in Bayern Wohnungen fehlen und der Freistaat nicht baut, dann verstößt die Staatsregierung gegen die Bayerische Verfassung.

(Beifall bei der SPD)

Dieser Verstoß gegen die Verfassung ist Realität. Von 100 Wohnungen, die bei uns in Bayern gebaut werden, sind nur drei oder vier Sozialwohnungen. Nach dem Krieg war es jede zweite Wohnung. Der Bestand an Sozialwohnungen in Bayern hat sich seit 1999 halbiert. Die Landesmittel für den geförderten Wohnungsbau sind auf einem historischen Tiefstand angekommen. Beim Wohnungsbau in Bayern regieren schlichtweg die Kräfte des freien Marktes. Es gibt durchaus einen Teil der Bevölkerung, für den das gut funktioniert; aber das sind die obersten 10 %. Sie können sich die Wohnungen auf Höchstpreisniveau leisten, die auf dem freien Markt im Moment gebaut werden. Die große Mehrheit kann nicht mithalten.

Diese Entwicklung zeichnete sich schon vor Jahren, wenn nicht schon vor Jahrzehnten ab. Deshalb haben wir auch bereits vor Jahren eine staatliche Wohnbaugesellschaft gefordert, damit der Freistaat gemeinsam mit den Kommunen und dem Bund den Wohnungsbau ankurbelt und sich der krassen Entwicklung auf dem Wohnungsmarkt entgegstellt.

(Beifall bei der SPD)

Denn klar ist: Nur wer Wohnraum schafft, bekommt die Wohnungsnot in den Griff. In dieser dramatischen Entwicklung des Wohnungsmarktes hat die Staatsregierung 2013 wohl die größte Fehlentscheidung der letzten Jahrzehnte getroffen.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN – Zuruf von der SPD: Jawohl!)

Die BayernLB musste damals, nach der Finanzkrise, die Wohnbaugesellschaft GBW veräußern. Es ging um die Zukunft von 85.000 Mieterinnen und Mietern in 33.000 Wohnungen. Der Freistaat Bayern hätte diese Wohnungen kaufen können. – Der Freistaat Bayern hätte diese 33.000 Wohnungen kaufen müssen!

(Widerspruch bei der CSU)

– Doch!

(Beifall bei der SPD)

Das wäre unter sozialen Gesichtspunkten richtig gewesen.

(Zuruf des Abgeordneten Ernst Weidenbusch (CSU))

– Ruhig Blut, Herr Weidenbusch, sonst kriegen Sie noch einen Herzkasper. – Das wäre unter sozialen Gesichtspunkten richtig gewesen; denn es hätte bezahlbare Mieten für 85.000 Menschen bedeutet.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Lieber Herr Weidenbusch, das wäre auch ökonomisch das Richtige gewesen; denn der Wert dieser Wohnungen ist seither gestiegen, und ein hohes Nachverdichtungspotenzial existiert. Die GBW-Wohnungen wären auch der Grundstock für eine staatliche Wohnbaugesellschaft gewesen. Das war unser Ziel.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: Jawohl!)

Die Staatsregierung wäre dem Auftrag der Bayerischen Verfassung gerecht geworden. Aber der Finanzminister hat es abgelehnt, die GBW-Wohnungen zu erwerben. Und jetzt kommt es: Er hat dabei die Mieterinnen und Mieter belogen. Er hat dabei die bayerische Öffentlichkeit belogen,

(Dr. Florian Herrmann (CSU): Gar nicht wahr!)

indem er behauptet hat, der Freistaat dürfe die Wohnungen nicht kaufen. Er hat damals die Europäische Union vorgeschoben, und das war erwiesenermaßen die Unwahrheit.

(Beifall bei der SPD)

Und jetzt zu dem Zwischenruf: Der Finanzminister hat es auch abgelehnt, die Wohnungen an die Kommunen zu verkaufen. Ein Zusammenschluss von Kommunen wäre nämlich bereit gewesen zu kaufen. Damit wären die Wohnungen in öffentlicher Hand und die Mieterinnen und Mieter geschützt geblieben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Stattdessen hat der Finanzminister die Wohnungen verscherbelt, und zwar fürs höchste Gebot. Es war ihm schlichtweg wurscht, wer die Wohnungen bekommt und was mit den Mieterinnen und Mietern passiert.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb ging der Zuschlag an ein steuerrechtlich undurchsichtiges Konsortium unter der Führung des Im-

mobilienunternehmens PATRIZIA. Bis heute weiß niemand, wer hinter dem Käuferkonsortium steckt. Seinen Sitz hat es wohl immerhin in Luxemburg versteckt. Der Finanzminister ist schlichtweg seiner Sorgfaltspflicht damals nicht nachgekommen.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen eines: Das holt ihn heute ein.

(Zuruf der Abgeordneten Ingrid Heckner (CSU))

Nach wie vor stehen viele Fragen im Raum, und neue sind hinzugekommen. Die Antworten fehlen bisher. Es gibt aus heutiger Sicht zwei Möglichkeiten: Entweder antworten Sie, Herr Finanzminister, oder wir müssen gemeinsam den Fall untersuchen; sonst bleibt ja wohl nichts übrig.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU)

Wir stehen darüber hinaus heute vor einer grotesken Situation: Derselbe Finanzminister, der 2013 die Wohnungen verscherbelt hat, will jetzt, fünf Jahre später, eine staatliche Wohnbaugesellschaft gründen. Ich sage Ihnen eines: Das ist aus zwei Gründen grotesk. Wer 33.000 Wohnungen verscherbelt und dann angeblich 4.000 neue bauen will,

(Zuruf des Abgeordneten Ernst Weidenbusch (CSU))

dessen Saldo beläuft sich immer noch auf ein Minus von 29.000 Wohnungen. Das ist so.

(Beifall bei der SPD)

Wer 4.000 Wohnungen bauen will, muss sich eines bewusst machen: In Bayern gibt es 2.056 Kommunen. Also sollen wohl in jeder Stadt und in jedem Dorf zwei Wohnungen entstehen. Da hat jemand offensichtlich das Problem der Wohnungsnot noch nicht wirklich verstanden.

(Beifall bei der SPD – Ingrid Heckner (CSU): Keine Ahnung!)

Für mich lautet die in die Zukunft gerichtete Frage: Wie kann die Staatsregierung diesen Kapitalfehler, den sie mit dem Verkauf dieser Wohnungen begangen hat, korrigieren? Wie schaffen wir den nötigen bezahlbaren Wohnraum für die Menschen in Bayern? Der Freistaat könnte sich natürlich bemühen und versuchen, die GBW-Wohnungen zurückzukaufen. Das ist aber nach den Preissteigerungen der letzten Jahre kaum bezahlbar. Das zeigt noch einmal, wie groß der Fehler 2013 war.

Es gibt also nur eine Lösung, und die heißt: Wir müssen jetzt endlich bauen, bauen und noch mal bauen.

(Beifall bei der SPD)

Jede geeignete staatliche Fläche muss dem geförderten Wohnungsbau zugeführt werden. Ein Überblick über diese Flächen muss hergestellt werden. – Erster Punkt.

Zweiter Punkt. Wie viele Landesmittel müssen in den Haushalt eingestellt werden? – 350 Millionen Euro jährlich sind absolut vertretbar; denn der Wertzuwachs durch geförderten Wohnungsbau rechtfertigt diese politische Zielsetzung. Man muss es nur wollen.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. Wir brauchen schnell eine leistungsfähige Wohnbaugesellschaft mit guter Kapitalausstattung. Ziel dieser Wohnbaugesellschaft muss der Bau von mindestens 25.000 Wohnungen in fünf Jahren sein.

Zum Abschluss sage ich Ihnen eines: Die bezahlbare Miete, das Dach über dem Kopf, das ist Heimat. Der sogenannte Heimatsminister hat die Heimat von 85.000 Bayerinnen und Bayern 2013 verscherbelt. Wir kämpfen dafür, dass die Heimat der Menschen in Bayern erhalten wird, und wollen ihnen eine neue Heimat geben. Das muss doch das Ziel sein.

(Lebhafter Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: Bravo! – Peter Winter (CSU): Die "Neue Heimat" hatten wir schon mal!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin. – Als Nächster hat der Kollege Dr. Herrmann von der CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Florian Herrmann (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Überschrift, die Sie für die heutige Aktuelle Stunde gewählt haben, kommt hochtrabend daher. Man hätte eigentlich eine ganze Reihe von interessanten Konzepten erwartet, wie Sie das wichtige Thema Wohnungsbau in Bayern angehen wollen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie haben das Konzept: Verhöckern von 33.000 Wohnungen!)

Aber, Frau Kohnen, man muss ganz klar sagen: Sie sind wirklich so leicht zu lesen wie ein Kinderbuch. Es war völlig klar, worum es in Ihrer Rede gehen wird: nämlich um alte Kamellen aus dem Jahr 2012.

(Beifall bei der CSU – Widerspruch bei der SPD)

Wohnungsbau ist ein zentrales und wichtiges Thema, auch für die CSU-Landtagsfraktion.

(Lachen bei der SPD)

Sie von der SPD hingegen – Frau Kohnen, Sie haben es durch Ihren Redebeitrag heute wieder bewiesen – verbreiten bei dem Thema Verkauf der GBW-Wohnungen seit fünf Jahren die Unwahrheit. Das haben Sie heute fortgeführt.

(Beifall bei der CSU)

Frau Kohnen, Sie hantieren gegenüber dem bayerischen Finanzminister sehr leichtfertig mit dem Begriff "Lüge". Diesen Vorwurf kann man an Sie nur zurückgeben.

(Beifall bei der CSU)

Heute wird deutlich, wofür die Immunität für Reden hier im Bayerischen Landtag geeignet ist, nämlich genau für derartige Grenzüberschreitungen hin zu übler Nachrede und bewusster Verzerrung der Wahrheit.

(Lebhafter Beifall bei der CSU – Zuruf von der SPD: Das stimmt doch gar nicht!)

Diese Aktuelle Stunde bietet daher einen guten Anlass, wieder einmal deutlich zu machen, worum es wirklich geht, und die tatsächlichen Fakten im Zusammenhang mit den GBW-Wohnungen darzustellen:

Erstens. Nicht der Freistaat Bayern, sondern die Bayerische Landesbank hat die GBW-Gruppe verkauft.

(Lachen bei der SPD – Zuruf von der SPD: Und wem gehört die Landesbank?)

Die BayernLB musste sich im Zusammenhang mit dem Beihilfeverfahren der EU-Kommission verpflichten, ihre Bilanzsumme um rund 50 % zu reduzieren, und zwar durch eine Reihe von Maßnahmen, vor allem durch die Konzentration auf ihr Kerngeschäft. Zu diesem gehört bei Banken nicht das Halten von Wohnungsunternehmen. Deshalb erging die klare Entscheidung der EU-Kommission vom 5. Februar 2013 – nicht die Entscheidung der Bayerischen Staatsregierung –, dass bestmöglicher und vollständiger Verkauf der GBW erforderlich und verpflichtend sei.

(Inge Aures (SPD): Das stimmt so nicht!)

Das war übrigens keine bayerische Besonderheit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Auch die Landesbank Baden-Württemberg musste im Jahr 2012 unter Ministerpräsident Kretschmann – und SPD-Finanzminister Nils Schmid! –

(Zurufe von der CSU: Hört, hört! – Na da schau her!)

ihre Wohnungsbaugesellschaft ebenfalls aufgrund der Auflage der EU-Kommission verkaufen. Es war also kein Fehler des bayerischen Finanzministers, wie Sie es verzerrend darstellen, sondern aufgrund der Auflagen der EU-Kommission zwingend erforderlich.

(Beifall bei der CSU – Horst Arnold (SPD): An wen ist die Frage? – Thomas Kreuzer (CSU): An die PATRIZIA, Herr Kollege!)

Zweitens. Der Verkauf musste diskriminierungsfrei in einem Bieterverfahren erfolgen. Das bedeutet, dass der Verkauf an den Bieter erfolgen musste, der wirtschaftlich in jeder Hinsicht das beste Angebot abgab. Das war eben das Angebot der PATRIZIA.

(Zuruf von der CSU: So ist es!)

Der Abstand zum nächsthöheren Gebot – es war das des kommunalen Konsortiums München – betrug 200 Millionen bis 300 Millionen Euro. Der Vorstoß – übrigens der CSU-Fraktion im Münchner Stadtrat! –, das Angebot nachzubessern, wurde von der SPD abgeschmettert.

(Beifall bei der CSU – Widerspruch bei der SPD – Zuruf von der CSU: Schauen Sie im Stadtratsprotokoll nach!)

Die Staatsregierung hat sowohl überlegt als auch sich darum bemüht, einen Exklusiverkauf an ein kommunales Konsortium zu erreichen, was auf europäischer Ebene leider nicht möglich war.

(Florian von Brunn (SPD): Glauben Sie eigentlich selbst, was Sie da erzählen?)

Ebenso gab es die Überlegung, dass der Freistaat die Wohnungen selbst übernimmt.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Dies hätte aber ebenfalls erhebliche Schwierigkeiten und – logischerweise – ein neues Beihilfeverfahren ausgelöst.

Zum Vergleich: Auch die Landesbank Baden-Württemberg musste ihren Wohnungsbestand verkaufen. 21.000 Wohnungen wurden – unter der grün-roten Landesregierung! – für 1,4 Milliarden Euro ebenfalls

an die PATRIZIA veräußert. Der Abstand zu dem Gebot des kommunalen Konsortiums dort lag bei 30 Millionen Euro, also nur bei einem Zehntel des Abstands hier in Bayern. Urteilen Sie nicht vorschnell!

Ich komme zum letzten Punkt, der aber auch sehr wichtig ist. Dieser betrifft die Fragen: Wie ist es um die Mietverträge bestellt? Wie ist es um die Mieter bestellt? – Dazu nur in aller Kürze: Die Wohnungen sind natürlich nach wie vor vorhanden. Die Mieter sind deutlich besser geschützt als jeder andere Mieter auf dem freien Mietmarkt, übrigens auch deutlich besser als die Mieter in den entsprechenden Wohnungen in Baden-Württemberg. Es gilt das soziale Mietrecht.

(Florian von Brunn (SPD): Haben Sie schon einmal mit einem dieser Mieter gesprochen?)

Und es gilt die Sozialcharta, die von der Bayerischen Staatsregierung ausgehandelt und zur Grundlage des gesamten Vertrages gemacht wurde. Das sind die echten Fakten.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ich schlage vor, dass Sie sich künftig an die echten Fakten halten, bevor Sie insgesamt über Wohnungsbau in Bayern sprechen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat Herr Kollege Prof. Dr. Piazzolo von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Geschichte des sogenannten GBW-Deals erinnert mich ein bisschen an die Brüder Grimm, konkret an die Geschichte von "Hans im Glück"; in diesem Fall müsste sie heißen: "Markus im Unglück". Er hatte einen Goldklumpen in der Hand, 33.000 Wohnungen. Er hat sie verkauft, an die PATRIZIA. In der Geschichte hat Hans am Schluss einen Feldstein in der Hand. Der heutige Finanzminister hat zwar ein bisschen Geld, aber keine Wohnungen.

(Ingrid Heckner (CSU): So ein Schmarrn! Die Wohnungen sind doch da!)

Interessant ist – ich habe es nachgelesen –, was die motivationstheoretische Interpretation aus der Managementtheorie zu diesem Märchen aussagt: Wer so handelt, ist ein eigennütziger Hedonist und Glücksökonom. Glücksökonom – das passt recht gut zu diesem Deal.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Es war – das ist schon gesagt worden – ein politischer Fehler par excellence, 33.000 Wohnungen, die hauptsächlich von sozial schwächeren Menschen, Familien mit Kindern und älteren Menschen bewohnt werden, zu verkaufen, und das ohne Not.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD – Ingrid Heckner (CSU): Es gibt doch die Sozialcharta!)

– Ich komme gleich zur Sozialcharta. – Ich habe es nachgeprüft: Im November 2013 äußerte die Generaldirektion Wettbewerb, dass der Verkauf der GBW-Anteile nicht von der EU-Kommission verlangt worden sei.

(Inge Aures (SPD): Genau!)

Dies wurde bestätigt vom damaligen Finanz – –

(Ernst Weidenbusch (CSU): Das stimmt nicht! Wo haben Sie denn dieses Zitat her? Nennen Sie die Quelle!)

– Bitte ein bisschen Ruhe! – Vom damaligen Finanzstaatssekretär Hintersberger wurde das bestätigt, sehr geehrter Herr Weidenbusch.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Nein!)

– Doch, so ist es. Beruhigen!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Es kam zum Verkauf an die PATRIZIA, von der man schon wusste, wie sie mit Wohnungen umgeht. Verinbart wurde eine sogenannte Sozialcharta XXL. Heute wissen wir, was passiert. Herr Dr. Herrmann, gehen Sie zum Ackermannbogen in Schwabing, gehen Sie nach Pasing, nach Untergiesing, nach Neuperlach, und sprechen Sie mit den dortigen Mietern! Dann werden Sie hören, was wirklich Sache ist, lieber Herr Dr. Herrmann.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Und nun? Eine typisch Söder'sche Wendung! Auch das ist schon angesprochen worden: Geplant ist die Gründung einer staatlichen Wohnungsbaugesellschaft. Bis 2020 sollen für Bezieher geringer und mittlerer Einkommen 2.000 Wohnungen – oder 4.000, je nachdem – entstehen. Angesichts dessen erinnere ich mich an einen früheren Ministerpräsidenten, der in seiner Nürnberger Schnellsprechart häufig von sich

als "Ministerpräsident" gesprochen hat. Herr Staatsminister, Sie sind hier der Herr, der gibt. Sie sind im Grunde genommen ein wandelndes Ministerpräsident. Sie wollen über das Land ziehen und irgendwelche Geschenke verteilen.

(Dr. Florian Herrmann (CSU): Thema verfehlt!)

Aber es bleibt dabei – auch das ist schon angesprochen worden –: 33.000 Wohnungen zu verkaufen und jetzt in einem Zeitraum von fünf Jahren 2.000 bauen zu wollen, das ist wirklich ein Schildbürgerstreich par excellence. Das ist wirklich keine gute Bewerbung um das Amt des Ministerpräsidenten; das sage ich sehr deutlich. Wenn Herr Seehofer gerade noch überlegt, ob er Innenminister wird, dann sage ich Herrn Dr. Söder: Überlegen Sie, ob Sie wirklich Ministerpräsident werden wollen angesichts dieser Zahlen und der Dinge, die Sie in dieser Sache gemacht haben.

(Ingrid Heckner (CSU): Eine Unverschämtheit!)

Liebe SPD, ich kann nicht verhehlen, dass Sie sich, bezogen auf die Stadt München, auch an Ihre eigene Nase fassen sollten. Herr Ude hatte es in seiner Amtszeit nie geschafft, die prognostizierten 7.000 Wohnungen pro Jahr zu bauen – nie, in keinem einzigen Jahr. Über den Münchner Mietspiegel könnten wir jetzt lange reden. Ein Problem ist: Er richtet sich nur an Neuvermietungen aus. Jede Sanierung und die Gebühren fließen in den Mietspiegel ein. Er führt zu einer dauernden Mieterhöhung. Da sollte man sich wirklich auch in München überlegen, ob man nicht anders agiert. Und die jetzige Nachverdichtung führt auch zu höheren Preisen. Was fordern wir als FREIE WÄHLER? – Wir fordern die sofortige Einführung eines Baukindergeldes von 2.000 Euro jährlich für zehn Jahre, die Wiedereinführung der degressiven AfA,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

die von der Bundesregierung abgeschafft wurde, und wir fordern, dass die Baustandards und die Energieeinsparverordnung nicht noch verschärft werden. Das sind Forderungen, die bei ihrer Verwirklichung wirklich zu Investition anregen. Da kommt etwas voran, auch im Bereich des Bauens. Aber das, was bei der GBW gemacht wurde, war ein politischer Fehler par excellence.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächste hat die Frau Kollegin Schulze von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Katharina Schulze (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Verkauf der GBW-Wohnungen war ein Deal zulasten des Gemeinwohls. Sie, Herr Söder, haben damals nicht nur 33.000 Wohnungen meistbietend verscherebelt, sondern Sie haben auch die Sicherheit und Lebensplanung von Zehntausenden von Menschen mit aufs Spiel gesetzt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn das ein so gutes Geschäft war, wie Sie immer behaupten, dann muss ich schon mal die Frage stellen: Warum tauchen dann immer wieder neue Ungeheimheiten auf? Warum wissen wir bis heute nicht, wer hinter dem komplexen Firmenkonstrukt steckte?

(Florian von Brunn (SPD): Wegen Söder!)

Warum wissen wir bis heute nicht, wer die Investoren sind? Jetzt ist sogar noch von Geldwäsche die Rede. Sie alle, Kolleginnen und Kollegen, kennen diesen Charaktertest, und ich könnte mir vorstellen, dass auch einige Menschen in Bayern sich ab und zu bezüglich Herrn Söder die Frage stellen: Würde ich von diesem Mann einen Gebrauchtwagen kaufen?

(Dr. Florian Herrmann (CSU): Das ist eine Frechheit! – Weitere Zurufe von der CSU)

Ich möchte diese Frage heute noch mal erweitern.

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

An wen hat dieser Mann denn staatliche Wohnungen verkauft?

(Ingrid Heckner (CSU): Kein politischer Anstand!)

Denn wenn man sich die Aussagen der zuständigen Stellen beim Zoll und beim LKA genauer anschaut, dann stellt man fest, sie haben der Staatsanwaltschaft dringend nahegelegt, genaue Ermittlungen zu der Geldwäsche anzustellen. Auch russische Behörden hatten Verdacht geschöpft. Aber was ist passiert? – Wir alle konnten das in den letzten Tagen in der Presse lesen: Die Staatsanwaltschaft München stellte die Ermittlungen nach wenigen Wochen ein. Kenner der Materie halten es für nahezu ausgeschlossen, dass die CSU-Regierung nicht über die Ermittlungen informiert wurde.

(Angelika Schorer (CSU): Frechheit!)

Markus Söder will von diesem ganzen Thema trotzdem nichts gewusst haben. Da kann ich Ihnen nur zurufen: Verlassen Sie sich drauf: Wir hier im Bayerischen Landtag werden dafür sorgen, und wir werden Mittel und Wege finden, damit die Wahrheit ans Licht kommt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD – Ingrid Heckner (CSU): Die Wahrheit, was Sie für Leute sind, oder?)

Kolleginnen und Kollegen, der GBW-Verkauf ist aber auch Teil einer viel tiefergreifenden Misere. Wir beklagen hier alle im Plenum zu Recht regelmäßig, dass es in den Ballungsräumen zu wenig preisgünstigen Wohnraum gibt. Aber ich muss Sie jetzt auch mal fragen: Wo bleiben denn die Konsequenzen? Ich höre ständig Absichtserklärungen und viele Einzelvorschläge – einige davon sind sogar sinnvoll –, aber eine Sache fehlt mir und uns GRÜNEN völlig in der Politik der CSU-Regierung auf Landesebene – aber das fehlt auch in der Politik in München, der Großen Koalition auf Münchner Ebene, und auch im Koalitionsvertrag der Bundesregierung –, nämlich Folgendes: Ich rede von einem grundlegend anderen Umgang mit der Ressource Boden. Ich glaube, damit müssen wir uns mal intensiv beschäftigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Solange es weiterhin ein lukratives Geschäftsmodell ist, auf steigende Bodenpreise zu spekulieren, solange bleiben alle Versuche, mehr bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, auf halbem Weg stecken. Solange die öffentliche Hand immer wieder zulässt, dass Investoren zum Zug kommen, denen es nur um ihre Gewinnmarge geht, aber nicht um das Gemeinwohl,

(Oliver Jörg (CSU): Sie organisieren bei jedem Bauvorhaben eine Bürgerinitiative dagegen!)

solange helfen weder Mietpreisbremse noch ein Baukindergeld. Deshalb braucht es im Bereich von bezahlbarem Wohnraum mehr Mut. Wir sagen, wir müssen die Spekulationsgewinne besteuern. Grundstücke im Besitz der öffentlichen Hand sollten nur noch für den Mietwohnungsbau verwendet werden. Genossenschaften müssen gefördert werden, und zwar dringend. Endlich müssen mit staatlichen Mitteln mehr Sozialwohnungen gebaut werden,

(Beifall bei den GRÜNEN)

und zwar nicht nur diese lächerlichen rund 2.000, Herr Söder, die Sie jetzt vorgeschlagen haben.

(Dr. Florian Herrmann (CSU): München hat es verhindert! – Zuruf der Abgeordneten Gudrun Brendel-Fischer (CSU))

Wir alle wissen: Der Druck steigt und steigt, und der Bestand an Sozialwohnungen schrumpft, weil jährlich mehr Wohnungen aus der Bindung fallen, als neue dazukommen. Es darf einfach nicht sein, dass Familien, Alleinerziehende, Studierende und ältere Men-

schen in Ballungsräumen kaum noch bezahlbaren Wohnraum finden. Um den Wohnungsbedarf zu decken – ich meine, das ist keine neue Zahl, das diskutieren wir ständig –, müssten wir in Bayern pro Jahr 70.000 neue Wohnungen bauen und entstehen lassen. Das ist die Messlatte!

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von der CSU)

Wenn man diese Messlatte ansetzt, dann ist es ein bisschen schwierig, wenn man davon redet, na ja, wir bauen jetzt circa 2.000 Sozialwohnungen. Das ist doch ein Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von der CSU – Glocke des Präsidenten)

Ich glaube, deswegen ist es wichtig, dass wir uns darauf verständigen, nicht nur den Markt dieses Wohnungsbauproblem lösen zu lassen,

(Zurufe von der CSU)

sondern auch von staatlicher Seite massiv zu intervenieren. Wenn Sie endlich die Verantwortung übernehmen wollen, dann haben Sie heute im Nachtragshaushalt die Möglichkeit dazu. Mein Kollege Ludwig Hartmann wird es Ihnen noch ordentlich aufzeigen. Wir haben Anträge zur Aufstockung der Wohnraumförderung um zusätzliche 150 Millionen Euro im Jahr gestellt. Wenn Sie Verantwortung für bezahlbaren Wohnraum übernehmen wollen, dann können Sie unseren Anträgen zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin. – Als Nächster hat der Kollege Weidenbusch von der CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

(Inge Aures (SPD): Jetzt wird's ernst!)

Ernst Weidenbusch (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nach sogenannten Recherchen von "MONITOR" und "Handelsblatt" soll es im Umfeld des Immobiliengeschäfts "GBW-Verkauf an PATRIZIA" den Verdacht der Geldwäsche gegeben haben. Der Verdacht soll von bayerischen Behörden in der Zeit erhoben worden sein, als der Verkauf über die Bühne ging. Falsch!

(Lachen bei Abgeordneten der SPD, der FREIEN WÄHLER und der GRÜNEN)

Es handelt sich hier um die Geschichte einer Recherche, die zu nichts geführt hat, eines Berichts voller Konjunktive und um eine Geschichte voller von der

Redaktion geänderter Namen der Beschuldigten. Der Justiziar dieses Senders weiß ganz genau, warum er auf dieser Vorgehensweise bestanden hat. Und es handelt sich hier um die Geschichte eines Oppositionspolitikers, der sich wider besseres Wissen dafür hergegeben hat, öffentlich Vorwürfe zu erheben, von denen er wusste, dass sie unzutreffend sind.

(Christine Kamm (GRÜNE): Mehr Transparenz!)

Die Fakten: Im April 2013 erhielt die PATRIZIA AG von der BayernLB den Zuschlag für den Kauf der GBW AG mit über 30.000 Wohnungen zum Preis von 882 Millionen Euro. Der Haushaltsausschuss des Bayerischen Landtags wurde darüber in seiner Sitzung vom 9. April 2013 im Detail vom damaligen Vorstandsvorsitzenden der BayernLB, Gerd Häusler, informiert.

(Christine Kamm (GRÜNE): Die Details stimmen nicht! – Florian von Brunn (SPD): Das sind falsche Details!)

Nach meiner Kenntnis umfasste der Investorenkreis der PATRIZIA AG eine Gruppe von insgesamt 27 renommierten deutschsprachigen Investoren.

(Dr. Karl Vetter (FREIE WÄHLER): Keiner kennt sie! – Zuruf von den GRÜNEN – Zuruf von der CSU: Ruhe jetzt! – Gisela Sengl (GRÜNE): Das sind die Richtigen!)

14 Versorgungswerke, 8 Versicherungen, das sind 22, 3 Sparkassen, das sind 25, und 2 Pensionskassen, das sind 27.

(Christine Kamm (GRÜNE): Warum sind die nicht öffentlich?)

Teilnehmer am Konsortium der PATRIZIA AG waren zum Beispiel die WWK Versicherung München, die Sparkassenversicherung Stuttgart, die Württembergische Gemeinde-Versicherung a.G. Stuttgart oder das Versorgungswerk der Apothekerkammer Nordrhein. – Warum nun kann ich Ihnen heute hier an diesem Mikrophon diese Information geben, liebe Opposition, wo Sie diese Information doch angeblich so dringend ersehnen, erfragen und nie bekommen? – Nun ja, weil alle diese Informationen in der Pressemitteilung der BayernLB vom 8. April 2013 stehen. Seit fünf Jahren hätten Sie das nachlesen können.

(Zuruf von den GRÜNEN – Zuruf von den FREIEN WÄHLERN)

Und weil wir schon gewusst haben, dass Sie nicht alles lesen und sich vor allem nichts merken, hat Ihnen das Finanzministerium mit Schreiben vom

26. Januar 2017, also vor einem Jahr, das alles noch einmal mitgeteilt. Damit Sie es wirklich nicht vergessen, ist dieses Schreiben auch jederzeit auf der Internetseite des Bayerischen Landtags öffentlich abrufbar.

(Florian von Brunn (SPD): Das hilft ja nichts, wenn –)

Die Überraschung darf bei Ihnen also nicht groß sein, und Zwischenrufe klären da auch nichts.

(Florian von Brunn (SPD): Das sagen gerade Sie! – Weitere Zurufe – Glocke des Präsidenten)

Und das Ganze ist auch nicht einfach so passiert, sondern Sie hatten gefragt. Sie hatten gefragt! Antrag der GRÜNEN auf Drucksache 17/13398, "Schluss mit der Geheimhaltung – GBW-Verkauf vollumfänglich aufklären", 13. Oktober 2016; SPD: "Was wusste die Staatsregierung?", Drucksache 17/13399 vom 13.10.2016; FREIE WÄHLER: "Fragen über Fragen", Drucksache 17/13400. – All das haben Sie, an Sie adressiert, beantwortet bekommen. Das gesamte Investorenkonsortium wurde vom Compliance-Bereich der BayernLB einer Geldwäscheprüfung unterzogen. Diese Prüfung ergab keinerlei Beanstandung.

(Zuruf von der SPD: Kein Wunder!)

Auch das können Sie im Schreiben des Finanzministeriums nachlesen. Die Namen der am Investorenkonsortium beteiligten Unternehmen durften für die Zuschlagserteilung aus rechtlichen Gründen ausdrücklich nicht relevant sein, weshalb sie bis heute nur einem sehr kleinen, diesbezüglich zur Verschwiegenheit verpflichteten Kreis von Compliance-Prüfern in der BayernLB bekannt sind. Wer in dem Bereich beruflich tätig ist, weiß, dass das maximal zwischen zwei und fünf Personen sind, die auch keine korporativen, sondern persönliche Verschwiegenheitsverpflichtungen eingehen müssen. Das ist das übliche Verfahren. Das ist vorgeschrieben.

Diese Thematik wurde 2012 und 2013 öffentlich im Landtag und in der BayernLB intensiv diskutiert. Der Landtag hat sich bis Ende 2016 in 11 Plenarsitzungen, in 13 Schriftlichen Anfragen und in 18 Ausschusssitzungen damit befasst. Die Grundlage ist doch klar: Europäische Kommission, Beschluss vom 25. Juli 2012, Fassung vom 5. Februar 2013: Die 91,93 % müssen verkauft werden, und zwar in einem strukturierten, diskriminierungsfreien Bieterverfahren, an Wettbewerbsgrundsätzen orientiert.

Weil ich Bernhard Pohl gerade sehe: Bernhard, du warst doch dabei, als wir bei Herrn Unger von der Wettbewerbskommission, bei dem sogenannten Panzerglas-Unger, saßen, und der hat uns das gesagt.

Der Herr Halbleib, glaube ich, war auch dabei. Es war die ganze Kommission dabei – auch Peter Winter –, als uns das gesagt wurde. Insofern ist es ein Fake, sich hier immer wieder auf eine offensichtlich gefälschte Nachricht zu berufen;

(Zurufe von der CSU)

denn es steht nun mal im Beschluss der EU. Sie können es dort nachlesen. Aufgrund dieser Vorgaben musste die BayernLB an die PATRIZIA verkaufen; denn die PATRIZIA war der Bieter mit dem wirtschaftlich besten Angebot.

(Zurufe von der SPD – Glocke des Präsidenten)

Im Übrigen war das Bieterkonsortium, das kommunale Konsortium, bis zum Schluss dabei. Das, was Sie hier rügen, hat Christian Ude bei der EU gerügt. Die EU hat auf Antrag von Herrn Ude einen Treuhänder damit befasst, dieses Thema zu überprüfen. Und was schreibt der Treuhänder in seinem Bericht – auch das können Sie bei der EU nachlesen –: Der Zuschlag zugunsten der PATRIZIA AG war zwingend geboten. Der Kaufpreis war auf einem tendenziell sehr hohen Niveau.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER))

Das wurde auf Antrag von Herrn Ude festgestellt. Das Verfahren lief also nach Recht und Gesetz, also nach Vorgaben der Europäischen Union. Aber jetzt kommt es: "MONITOR" und "Handelsblatt" äußern den Verdacht der Geldwäsche und werfen die Frage auf, was der Bayerische Ministerpräsident wusste. Bei den Investoren handelt es sich ausschließlich um berufsständische Versorgungswerke, Pensionskassen, Versicherungen und Sparkassen aus Deutschland, Österreich und der Schweiz.

(Zuruf von der CSU: Eben!)

Lassen Sie sich einmal auf der Zunge zergehen, was im "MONITOR"-Bericht ganz am Schluss – ganz am Schluss! – einer der Reporter sagt: Einen konkreten Geldwäscheverdacht gegenüber der PATRIZIA gibt es nicht. Gibt es nicht!

(Zurufe von der CSU: Hört, hört!)

Alles, was es gibt, ist ein Vorwurf gegenüber einer Firma Alma Assets GmbH. Dann sagt "MONITOR", es könne ja sein, dass die Alma Assets GmbH für ihre russischen Investoren auch bei der PATRIZIA gekauft habe. Seriöser Journalismus sieht anders aus.

(Beifall bei der CSU)

Dann sagt ein bayerischer Landtagsabgeordneter, ein Oppositionsmitglied, der aus dem Schreiben des Finanzministeriums vom 26. Januar 2017 all dies weiß – der all dies weiß! –, der genau weiß, dass in Bayern an dem Kauf keine russischen Investoren beteiligt waren, dem WDR: "Man" – die Staatsanwaltschaft München I – "hat sich da nicht größer damit beschäftigt, sondern man hat die Verfahren dann letztlich, die angeleiert worden sind, dann wieder eingestellt, wieder einschlafen lassen und eigentlich den Mantel des Schweigens drübergestülpt." Und weiter heißt es: "Dieser Verdacht ist da.", also dass Ermittlungen dem Verkauf im Wege gestanden haben. Diesem Abgeordneten der FREIEN WÄHLER kann ich nur sagen: Schäm dich, schäm dich.

(Anhaltender Beifall bei der CSU)

Gerade du hast dich in einem Interview mit der "WELT" über die mangelnde Aufrichtigkeit in der Politik bitter beschwert. Ich habe das Zitat nachgelesen. Du berufst dich bei vielen Gelegenheiten auf deinen christlichen Hintergrund, was ich voll in Ordnung finde. Aber dann hättest du einen solchen Verdacht nicht wider besseres Wissen schüren dürfen.

(Beifall bei der CSU)

Lieber Hubert, wenn du in deinem Betrieb Ferkel züchtest, ist das voll in Ordnung. Das finde ich super. Aber solche Ferkeleien darfst du in deiner Fraktion nicht dulden. Die darfst du nicht dulden.

(Beifall bei der CSU – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Der Saustall bei euch ist größer als bei uns!)

Bei der LBBW in Stuttgart sind im Übrigen nur 95 % der Bieter offengelegt. 5 % haben Herr Kretschmann und die rot-grüne Landesregierung nie offengelegt. Dabei wurde noch nicht einmal auf Deutschland, Österreich und die Schweiz beschränkt, sondern dort ist von nationalen und internationalen Kontakten die Rede. Fragen Sie also Herrn Kretschmann, fragen Sie in Stuttgart nach: Wer waren die Investoren bei PATRIZIA, die in Stuttgart gekauft haben? Fragen Sie vor allem auch nach, ob die Staatsanwaltschaft in Stuttgart auf den Hinweis des BKA hin auch den Kauf in Stuttgart überprüft hat;

(Zurufe von den FREIEN WÄHLERN – Glocke des Präsidenten)

denn so, wie die zeitlichen Abläufe sind, wenn die Anzeige von 2012 so war, gab es in München noch gar keine Ausschreibung. Dann spricht viel dafür, dass der Kauf von Immobilien durch die PATRIZIA, wenn

überhaupt, in Stuttgart bei der LBBW erfolgt ist. So schaut's aus.

(Anhaltender Beifall bei der CSU – Zurufe von der CSU: Bravo!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat Herr Kollege Halbleib von der SPD das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Volkmar Halbleib (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Herrmann von der CSU hat die Frage der Immunität in den Raum gestellt, obwohl beide Redner der CSU der beste Beleg dafür sind, dass in dieser Frage zur Wahrheit ein gespaltenes Verhältnis besteht.

(Beifall bei der SPD – Lachen bei der CSU)

Herr Dr. Herrmann, Sie haben die Frage zu diesem Konzept gestellt. Ihr Konzept war offensichtlich, 33.000 Wohnungen und 80.000 Mieter dem freien Markt auszusetzen und damit das zu erzeugen, was Natascha Kohnen beschrieben hat, nämlich dass die Mieter zum Großteil heimatlos werden, weil sie auf diesem Mietmarkt nicht mehr bestehen können. Das war das Konzept der CSU für den angespannten Mietmarkt in München.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Sie haben von alten Kamellen gesprochen. Welcher Zynismus steckt in Ihren Worten? Was müssen die Mieterinnen und Mieter denken, wenn sie hören, dass Herr Dr. Herrmann und die CSU-Fraktion hier von alten Kamellen sprechen? Das ist nämlich eine Frage des Mietrechts und dessen, was man sich noch leisten kann.

(Zurufe von der CSU)

Wenn Sie das Herausdrängen aus diesen Wohnungen als "alte Kamellen" bezeichnen, zeigt das Ihre wohnungspolitische und mieterpolitische Auffassung in dieser Frage.

(Beifall bei der SPD)

Ein paar weitere Dinge. Erstens. Sie wissen selber, welche Aussage Kommissar Almunia auf ganz konkrete Nachfragen gemacht hat. Es gab keinen Zwang zum Verkauf der GBW. Das ist unstrittig.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Das ist Quatsch!)

– Herr Weidenbusch, auch wenn Sie sich in Richtung Herzinfarkt steigern, das ist die Wahrheit. Es ist die Wahrheit!

(Zuruf von der CSU: Du warst doch dabei!)

Zweitens. Es gab auch andere Instrumentarien – wir hatten darüber geredet –, die der Herr Ministerpräsident Horst Seehofer als sehr interessant bezeichnet hat. Die Frage, ob beispielsweise die Bayerische Landesstiftung und andere einsteigen, hat er als sehr interessant bezeichnet. Das haben Sie nicht mehr realisiert.

(Zuruf des Abgeordneten Ernst Weidenbusch (CSU))

– Herr Kollege Weidenbusch, Schreien ist kein Argument.

(Beifall bei der SPD)

Der entscheidende Punkt ist doch, wie Sie die Ausschreibung gestaltet haben. Wie haben Sie die Frage der Mieterrechte bewertet? Wie haben Sie soziales Mietrecht in der Ausschreibung bewertet? Das ist der Unterschied zum kommunalen Konsortium. PATRIZIA setzt zulasten der Mieter komplett auf den freien Mietmarkt. Das machen die Kommunen nicht. Das ist doch der entscheidende Punkt. Diesen Punkt haben Sie in der Ausschreibung überhaupt nicht berücksichtigt. Das ist die Wahrheit. Das ist unser Vorwurf.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Herr Kollege Weidenbusch, Sie tun so – der Versuch ist nett –, als wäre alles schon geklärt. Ich zitiere aus dem gleichen Schreiben, das Sie genannt haben, nämlich aus dem Schreiben des Finanzministers vom 26.01.2017 auf die Anfragen der von Ihnen genannten Fraktionen. Das zitiere ich mal. Sie haben genau an der Stelle aufgehört, an der die interessante Passage beginnt – genau dort.

(Florian von Brunn (SPD): Reiner Zufall!)

Ich zitiere:

Genau Informationen über die Teilnehmer des Bieterkonsortiums, die Gesellschafter- und Eigentümerstruktur, das dahinterliegende Firmenkonstrukt oder die in der LT-Drs. 17/13399 (Frage 4) genannten Luxemburgischen und niederländischen Gesellschaften bzw. Stiftungen lagen dem Staatsministerium der Finanzen, für Landesentwicklung und Heimat beim Verkauf nicht vor.

Das ist der zentrale Vorwurf.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Sie haben an eine Blackbox verkauft. Das ist der Vorwurf. Das steht auch drin. Sie stellen sich noch hin und ziehen den Aufklärungsanspruch der Opposition ins Lächerliche. Das ist doch der Skandal.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Das ist nicht das Zitat! Das ist gar nicht wahr!)

– Ich habe das vorgelesen. Lesen Sie nach.

(Abgeordneter Ernst Weidenbusch (CSU) hält ein Schreiben hoch. – Ernst Weidenbusch (CSU): Das haben Sie erfunden! Das ist nicht das Schreiben! – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Herr Kollege Weidenbusch, ich lese es Ihnen noch einmal vor.

(Zurufe des Abgeordneten Ernst Weidenbusch (CSU))

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege, es gibt keine Zwischenbemerkungen, solange Sie nicht das Wort haben. Herr Halbleib, Sie können weiterreden.

Volkmar Halbleib (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Ich würde vorschlagen, dass Sie mir ein paar Minuten mehr geben, um die vielen Zwischenrufe des Herrn Kollegen abzuarbeiten.

Ich zitiere:

Genauere Informationen über die Teilnehmer des Bieterkonsortiums, die Gesellschafter- und Eigentümerstruktur, das dahinterliegende Firmenkonstrukt oder die in der LT-Drs. 17/13399 (Frage 4) genannten Luxemburgischen und niederländischen Gesellschaften bzw. Stiftungen lagen dem Staatsministerium der Finanzen, für Landesentwicklung und Heimat beim Verkauf nicht vor.

Das wurde vom Finanzminister unterschrieben. Das ist der Skandal, Herr Weidenbusch.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN – Ernst Weidenbusch (CSU): Das schließt nicht an mein Zitat an!)

Dann kommen wir zum Kern. An dieser Stelle stehen zwei landespolitische Probleme auf dem Prüfstand. Erstens hat Herr Söder den Kauf der Hypo Group Alpe Adria als größten Fehler der Landespolitik nach 1945 bezeichnet. Er hat eines vergessen: Der zweitgrößte Fehler war der Verkauf der GBW an dieses Bieterkonsortium. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Last but not least: Die Gründung dieser Wohnungsbau-Gesellschaft, die wir schon seit Langem fordern, ist von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU, in den letzten anderthalb Jahren dreimal mit großem Aplomb abgelehnt worden. Das ist doch der Skandal. Sie werfen uns Konzeptionslosigkeit vor. Wir haben Konzepte vorgelegt, Sie haben sie abgelehnt, bis das Wahljahr 2018 begonnen hat. Sie täuschen etwas vor, das Sie gar nicht sind, nämlich eine Mieterpartei.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN – Inge Aures (SPD): Jawohl!)

Sie haben etwas gemacht, was ein wirklicher Skandal ist. Die soziale Wohnraumförderung in diesem Freistaat Bayern hat in den Neunzigerjahren stolze 350 Millionen Euro jährlich betragen, und zwar über fünf Jahre hinweg. Gerade haben wir das Haushaltsjahr 2017 abgeschlossen.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege, darf ich Sie an die Zeit erinnern?

Volkmar Halbleib (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Die soziale Wohnraumförderung hat für das Haushaltsjahr 2017 nicht 350 Millionen Euro, sondern 87 Millionen Euro betragen. Das ist der Beleg dafür, dass Sie die soziale Wohnraumförderung komplett aus den Augen verloren haben. Das ist unser Vorwurf an diesem Tag.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat Herr Kollege König von der CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Alexander König (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Unstrittig ist, dass wir mehr Wohnungen brauchen.

(Beifall des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Von daher weiß ich nicht, ob die Menschen draußen wirklich Verständnis für eine Märchendebatte über die Vergangenheit haben, Herr Kollege Halbleib.

(Beifall bei der CSU)

Wir von der CSU sind zu allen Schritten bereit, um den Wohnungsmarkt weiter zu beleben und im hohen Maße Wohnungen zu bauen.

(Abgeordneter Volkmar Halbleib (SPD) hält ein Dokument hoch.)

– Sie halten es gerade hoch, Herr Halbleib. Schauen Sie sich den Nachtragshaushalt 2018 an. Wir haben im Staatshaushalt seit Jahren die Mittel für die staatliche Wohnraumförderung und die Studenten-Wohnraumförderung erhöht.

Wir haben uns auf Bundesebene auf den einen oder anderen Punkt geeinigt. Wir wollen ein Baukindergeld einführen. Wir wollen das auf bayerischer Ebene noch ergänzen. Ich hoffe, das wollen Sie auch. Wir treten für eine eigene Eigenheimzulage in Bayern ein. Wir wollen ebenfalls eine Bayernheim-Gesellschaft gründen, um zusätzliche Wohnungen über die GBW-Wohnungen hinaus – die sind weiterhin vorhanden – zu bauen.

(Beifall bei der CSU)

Kolleginnen und Kollegen der SPD, im Gegensatz zu Ihnen sind wir darüber hinaus bereit, nicht nur auf den Staat zu setzen, sondern auch auf die Bürgerinnen und Bürger, indem wir steuerliche Anreize setzen. Leider waren Sie in den Koalitionsverhandlungen nicht bereit, weitere steuerliche Anreize zu setzen, um mit dem im Übermaß vorhandenen privaten Kapital weitere Wohnungen bauen zu können.

(Beifall bei der CSU)

Wir sind zur Einführung einer degressiven Abschreibung bereit. Sie lehnen das seit Jahr und Tag ab.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich etwas zu Märchen sagen. Sie alle kennen die Geschichte vom Baron von Münchhausen, der erzählte, er sei auf einer Kanonenkugel geritten. Seinerzeit war es unstrittig, dass Kanonen Kugeln fliegen lassen können. Unstrittig war auch, dass Menschen reiten können. Baron von Münchhausen hatte daraufhin die unglaubliche Geschichte erfunden, dass er auf einer Kanonenkugel geritten sei. Ähnlich hören sich Ihre Geschichten zur GBW an.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie reden vom Finanzminister! Da sitzt der Baron von Münchhausen!)

Unstrittig ist, dass der Anteil des Staates an der GBW aufgrund des Beihilfeverfahrens im Zuge der Konsolidierung der Bayerischen Landesbank verkauft werden musste. Unstrittig ist, dass neben dem Freistaat Bayern, der unter anderem durch den Finanzminister Markus Söder vertreten wurde, auch die Kommunen an der BayernLB beteiligt waren. Unstrittig ist, dass es sich bei der Gruppe von Investoren auf der Seite der PATRIZIA AG, die Herr Kollege Weidenbusch vorhin

aufgezählt hat – ich empfehle Ihnen dringend, die Pressemitteilung zu lesen –, nicht um irgendwelche aus Russland stammende oder dort ansässige Gesellschaften handelt – mitnichten. Diese Dichtung hat irgendjemand erfunden. Frau Schulze, für mich ist das verleumderisch, wenn Sie das einfach so aufnehmen. Die PATRIZIA hat eindeutig erklärt, dass es sich bei den 27 Investoren um Versorgungswerke, Versicherungen, Sparkassen und Pensionskassen handelt. Sie sollten davon Abstand nehmen und das nicht miteinander vermischen.

Tatsache ist nur, dass im November 2012 bei der Staatsanwaltschaft eine anonyme Anzeige einging, wonach die PATRIZIA Objekte an Kunden aus der ehemaligen UdSSR verkaufen sollte. Selbst in dieser anonymen Anzeige wurde nicht behauptet, es würde sich um Geldwäsche oder Schwarzhandelsgeschäfte handeln. So wie der Baron von Münchhausen aus dem Reiten und der Kanonenkugel den reitenden Baron auf der Kanonenkugel gemacht hat, sind Sie bereit, auf diese Sache aufzuspringen. Sie stellen in den Raum, dass es einen Zusammenhang zwischen dem Verkauf, den Investoren und dieser anonymen Anzeige gebe, obwohl, wie wir wissen, umfangreiche Ermittlungen des Zolls und der Polizei überhaupt nichts ergeben haben.

Frau Kollegen Weikert – ich sehe Sie gar nicht –, laut den "Nürnberger Nachrichten" sollen Sie eine vollumfängliche Aufklärung des Verdachts der Geldwäsche im Umfeld des GBW-Deals gefordert haben.

(Beifall bei der SPD – Zuruf der Abgeordneten Angelika Weikert (SPD))

Frau Weikert, wo ist diese Geldwäsche? Können Sie irgendwelche Tatsachen anführen außer Verweise auf sogenannte Journalisten – das hat Herr Kollege Weidenbusch vorhin gesagt –, die einen ganz weit hergeholtten Zusammenhang, für den es nicht andeutungsweise einen Beleg gibt, herstellen? Können Sie Belege aufführen? – Diese gibt es nicht. Es ist verleumderisch, so etwas in den Raum zu stellen. Ich fordere Sie auf, das zukünftig zu unterlassen.

Dasselbe gilt für Herrn Kollegen Hartmann, der heute leider auch nicht gesprochen hat. Er wird in den "Nürnberger Nachrichten" zitiert. Er hat den Verdacht geäußert, dass Finanzminister Söder weiter schweige und notfalls auch mit Geld aus kriminellen Kanälen arbeite. Kollege Hartmann, schämen Sie sich nicht? – Ich würde mich an Ihrer Stelle aufgrund der Faktenlage, die gleich null ist, schämen, derartige verleumderische, üble Behauptungen in den Raum zu stellen.

(Beifall bei der CSU)

Lassen Sie das sein! Lesen Sie die Pressemitteilung der PATRIZIA Immobilien AG vom 22. Februar, die dazu ausführt – ich darf das zitieren –:

Die PATRIZIA Immobilien AG stellt absolut und ohne jeden Zweifel klar, dass beim Erwerb der GBW keinerlei ... "russisches Geld", "Gelder aus Russland" oder ähnliches beteiligt waren.

Die Berichterstattung entbehrt eindeutig jeder Grundlage und ist definitiv falsch. Der Verdacht ist eine schlichte Lüge ...

Dies aus der Pressemitteilung der PATRIZIA AG.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege, ich darf Sie an die Zeit erinnern.

Alexander König (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Hartmann, Frau Weikert, Frau Schulze und alle, die sich in der Zukunft noch dazu versteigen sollten, lesen Sie die Pressemitteilungen der Staatsanwaltschaft und der PATRIZIA AG! Schauen Sie sich die Tatsachen an, bevor Sie hier in so unglaublicher Art und Weise unkollegial und verleumderisch gegen den bayerischen Finanzminister lostreten!

(Anhaltender Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat nun Herr Staatsminister Dr. Söder das Wort. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium): Herr Präsident, liebe Gäste, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Verkauf der GBW AG an ein Konsortium der PATRIZIA liegt jetzt beinahe fünf Jahre zurück. Wir haben hier im Landtag unzählige Debatten geführt. Wir haben unzählige Anfragen gehabt und Anhörungen durchgeführt. Im Jahr 2013 wurde sogar ein ausführlicher Wahlkampf vom damaligen Spitzenkandidaten Christian Ude fast allein mit dem Thema GBW geführt.

Eines muss ich Ihnen sagen: Je länger die Zeit zurückliegt, desto seltsamer werden die Debatten und desto größer die Erinnerungslücken bei der Opposition. Ich habe den Eindruck: Es geht nicht um Mieter, sondern nur um Mandate, meine sehr verehrten Damen und Herren, und das ist schade.

(Lebhafter Beifall bei der CSU – Dr. Florian Herrmann (CSU): Jawohl! Sehr richtig! – Volkmar Halbleib (SPD): Und das aus Ihrem Mund!)

Alle ein, zwei Jahre wird dann versucht, durch irgendwelche Zeitungs- und Medienberichte auf der Basis

von Mutmaßungen, Halbwahrheiten und vermeintlichen Erkenntnissen von Recherchenetzwerken Zusammenhänge zu konstruieren, zu skandalisieren und parteipolitisch neues Kapital zu schlagen. Ich sage Ihnen eines: Dieses Hohe Haus, wenn es sich ernst nimmt und es eine Vorbildfunktion für die politische Debattenkultur in Bayern einnehmen will, muss sich zunächst an Fakten halten und darf sich nicht Verschwörungstheorien hingeben, meine sehr verehrten Damen und Herren. Hier in Bayern zählen Fakten.

(Beifall bei der CSU)

Zu den Fakten: Im Jahr 2011 wurde ich Finanzminister. Damals habe ich die Aufgabe übernommen, die damals scheinbar unlösbare.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

– Sie haben nicht viel dazu getan.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wie bitte?)

Ich habe damals die Aufgabe übernommen, die Bayerische Landesbank in einer ganz schwierigen Situation zu einer Genehmigung zu führen, damit die Bank überhaupt lebensfähig bleibt. Es stand damals auf der Kippe, dass eine weitere Bank wie die WestLB mit Milliarden Schäden abgewickelt wird. Ich erinnere nur daran: Kurz nach dem Tag, an dem die WestLB abgewickelt wurde, haben wir überhaupt den Zuschlag zur weiteren Lebensfähigkeit der Bayerischen Landesbank erhalten.

(Zuruf)

– Ich spreche von meiner Verantwortung. Sie haben heute mich erwähnt, und deswegen antworte ich auch ganz persönlich.

Ich habe in den darauffolgenden Jahren mit vielen Experten in der Bank, mit vielen Experten im Sparkassenverband, mit allen hier im Bayerischen Landtag hart daran gearbeitet, diese Bank zu sanieren und sie wieder in richtiges Fahrwasser zu bringen. Wir haben jede Anfrage behandelt. Wir haben im Haushaltsausschuss – egal, ob öffentlich, nichtöffentlich oder geheim; dies kann jeder bestätigen, der dabei war – einen wirklich neuen Stil der Integration in Entscheidungsprozesse gepflegt und vorher informiert. Ich finde, das war ein guter Weg, der am Ende von Erfolg gekrönt ist.

Dass Länder wie zum Beispiel Hamburg und andere heute noch immer Probleme mit ihren Landesbanken und wir mittlerweile tolle Ergebnisse haben, sollte ein Stück weit honoriert werden, meine sehr verehrten

Damen und Herren. Das ist der Unterschied zu anderen Bundesländern.

(Beifall bei der CSU)

Warum aber konnten wir weitere hohe Milliarden Schäden zu dem schweren Fehler davor – das ist ja keine Frage; ich glaube, ich war der Erste, der das als einen schweren Fehler bezeichnet hat – überhaupt abwenden? – Weil wir uns ab diesem Zeitpunkt eben nicht auf politische Trickereien und vage Entscheidungen, sondern auf ökonomischen Verstand und auf Recht und Gesetz verlassen haben. Alles – ich betone: alles –, was seit jener Zeit passiert ist, war nach Recht und Gesetz geordnet.

Die BayernLB musste im Rahmen des EU-Beihilfverfahrens ihre Beteiligung von 92 % an der GBW AG verkaufen. Es wurden übrigens nicht Wohnungen verkauft – das ist falsch –, sondern es wurde eine Beteiligung verkauft. Überraschenderweise, meine Damen und Herren, stehen noch alle Wohnungen. Ich finde es richtig, wenn Sie über neue Wohnungen reden wollen. Aber seien wir doch einmal ganz ehrlich, meine Damen und Herren: Die Wohnungen der GBW AG stehen noch. Wir brauchen mehr Wohnungen in Bayern. Schauen Sie nicht zurück, sondern lieber nach vorne! Dabei sind wir gerne behilflich.

(Beifall bei der CSU)

Die Vorgaben der EU mussten erfüllt werden, sonst wäre die BayernLB nicht lebensfähig gewesen. Auch ich zitiere einmal aus dem Beschluss; der Kollege Weidenbusch hat dies bereits getan. Man kann zwar Interviews von jemandem zitieren, aber relevant ist das schriftliche Dokument. Das ist nämlich die Basis für die weitere Frage gewesen. Dies war die EU-Entscheidung vom 5. Februar 2013. In dem Beschluss stand ganz eindeutig, dass die Bayerische Landesbank ihren Anteil in Höhe von 91,93 % an der GBW AG im Rahmen eines an Wettbewerbsgrundsätzen orientierten Bieterverfahrens bis Ende 2013 bestmöglich und vollständig veräußern muss. Wir haben die EU ernst genommen und dies auch getan, meine sehr verehrten Damen und Herren. Eine andere Möglichkeit gab es nicht.

(Beifall bei der CSU)

Waren wir die Einzigen? Lag es daran, dass Bayern inkompetent war? Hatten wir ein größeres Interesse daran – wie es Frau Schulze gesagt hat –, die Mieter zu schädigen? – Wenn wir die Einzigen gewesen wären, dann wäre der Verdacht zwar nicht richtig, aber er hätte einen singulären Boden. Waren wir die Einzigen? – Natürlich nicht.

Es ist vorhin schon angesprochen worden: In Baden-Württemberg gab es genau die gleiche Situation. Auch die dortige Landesbank musste wegen der Fehler der Vergangenheit in einem Beihilfverfahren eine Entscheidung treffen. Ich würde nie unterstellen, dass Herr Kretschmann und Nils Schmid das aus Gewinnsucht oder aus Mieterhass gemacht haben, sondern ehrlicherweise haben auch sie nach ökonomischen Entscheidungen gehandelt. Der Fall war konkret der gleiche.

Eines muss ich Ihnen sagen: Entweder messen Sie mit gleichem Maßstab, meine sehr verehrten Damen und Herren – dann gilt das für beide –, oder Sie setzen sich dem Verdacht aus, dass es Ihnen nur um parteipolitisches Interesse und nicht um eine faire und sachgerechte Auseinandersetzung geht.

(Lebhafter Beifall bei der CSU – Josef Zellmeier (CSU): Bravo!)

Wir mussten, und Baden-Württemberg musste.

Haben wir das genau so gemacht wie Baden-Württemberg, oder haben wir vielleicht Zwischenschritte gemacht? – Die Opposition hatte damals zu Recht die Frage gestellt: Gibt es Alternativen? – Die haben wir geprüft, und zwar alle. Wir haben erst geprüft, ob der Staat nicht selbst kaufen könnte. Dazu gab es aber von allen Experten die eindeutige Auskunft, dies hätte erneut ein Beihilfverfahren nach sich ziehen können.

(Zuruf)

– Das ist nicht ökonomisch vernünftig. Bayern ist keine Bananenrepublik, sondern Bayern ist ein Rechtsstaat, der mit ökonomischem Sachverstand agiert.

(Beifall bei der CSU)

Ein zweites Abenteuer nach dem ersten gehe ich nicht ein.

Dann haben wir – Herr Halbleib, ich weiß nicht, ob Sie dabei waren; es könnte sein – in der Landesstiftung darüber diskutiert. Man kann über den Kollegen Wörner sagen, was man will. Ich gehöre sicherlich nicht zu seinem Fanclub. Die älteren Kollegen wissen das. Er ist aber ein engagierter Mann und hat schon ein bisschen Ahnung gehabt. Wir haben dies in der Landesstiftung erwogen. Unter anderem Herr Wörner war der Auffassung, dies sei nicht passend und dies wolle man nicht machen. Also hat man davon Abstand genommen.

(Zurufe – Unruhe)

Wir haben mit der EU-Kommission geredet.

(Unruhe bei der SPD – Der Abgeordnete Volkmar Halbleib (SPD) winkt ab)

– Jetzt hätte er einmal im Leben etwas bewirkt hier in Bayern, und das wollte er auch wieder nicht annehmen. Einmal im Leben!

(Heiterkeit bei der CSU)

Dann haben wir gefragt: Wäre es denn denkbar, exklusiv an ein kommunales Konsortium zu verkaufen? Nur das, ohne jeden Wettbewerb. Das ging auch nicht. Am Ende – Sie haben es gehört – gab es die Vorgabe, das wirtschaftlich beste Angebot aus einem diskriminierungsfreien Bieterverfahren zu nehmen. Das war in der Tat das Konsortium um PATRIZIA.

(Markus Rinderspacher (SPD): Sehr einfach!)

Es wurde auch schon angesprochen, und ich sage das immer wieder: Das Finanzministerium hat auf das Verfahren keinen Einfluss gehabt. Verkäuferin war die BayernLB und nicht das Finanzministerium. Das ist die rechtsstaatlich richtige Form. Das Bieterverfahren ist dann nach europarechtlichen Vorgaben durchgeführt worden. Dieser Verkauf wurde ganz genau und den Vorgaben aus Brüssel entsprechend europaweit ausgeschrieben.

In der Tat war das kommunale Konsortium bis zum Schluss dabei. Das kommunale Konsortium ist dann aber nicht erfolgreich gewesen, weil es deutlich weniger geboten hatte als die PATRIZIA.

Und eines muss ich Ihnen sagen: Ich erinnere mich, im Wahlkampf 2013 – Herr Halbleib, Sie waren damals Schattenfinanzminister unter Christian Ude –,

(Heiterkeit bei der CSU)

haben Sie immer wieder betont und gesagt, die Landeshauptstadt sei ein Vorbild, hätte viel Geld und sei deshalb in der Lage, sehr erfolgreich zu wirtschaften.

(Volkmar Halbleib (SPD): Alles Quatsch!)

Meine Damen und Herren, am Ende fehlten 200 bis 300 Millionen Euro. Ich muss Ihnen eines sagen: Wenn für die SPD und den damaligen Spitzenkandidaten Christian Ude die Mieter das Wichtigste gewesen wären, dann hätte er auch mehr bieten können, um an dieser Stelle seinen Beitrag zu erbringen. Es ist nicht passiert, und die Entscheidung war, wie sie war.

(Beifall bei der CSU)

Kollege Weidenbusch hat übrigens auch noch einmal gesagt, dass es hin und her ging. Christian Ude hat damals gesagt, er glaube das alles nicht und rechne mit einer Beschwerde. Das war sein gutes Recht. Tatsächlich erging Beschwerde an die EU. Er hatte ein Gespräch bei der Kommission gehabt. Daraufhin hat er die Beschwerde eingereicht. Das wurde genau überprüft. Der EU-Trustee hat dann in der Tat festgestellt – ich zitiere –:

Zusammenfassend bestätigen wir abschließend, dass sowohl an dem durchgeführten Veräußerungsverfahren als auch an der beihilferechtlich konformen Entscheidungsfindung keine Beanstandungen festzustellen sind.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER))

Der immer wiederholte Vorwurf, das sei irgendwie nicht ordentlich gelaufen, ist europarechtlich widerlegt.

Noch ein Vergleich mit Baden-Württemberg: Bei uns betrug der Abstand 200 bis 300 Millionen Euro. Wie war es denn eigentlich in Baden-Württemberg? Dort wurde übrigens auf genau gleicher rechtlicher Grundlage verkauft. Die dahinter stehenden Investoren waren nicht bekannt. Das war genau die gleiche Situation. Das heißt – ich komme dann später noch darauf –, wenn man eine Untersuchung macht, muss man auch Kretschmann und Nils Schmid befragen, wie sie es gehalten haben. Ich will aber noch einmal sagen: In Baden-Württemberg sind 21.000 Wohnungen für 1,4 Milliarden Euro an die PATRIZIA verkauft worden. Dort betrug der Abstand nur 30 Millionen Euro.

Zum Thema der Abstände: In Bayern war die Entscheidung mit 200 bis 300 Millionen Euro wirklich klar. Aber in Baden-Württemberg – Kretschmann und Schmid, Grün und Rot – hat man sogar bei 30 Millionen Euro Abstand klar für die PATRIZIA und nicht für die Kommunen entschieden. Das ist doch die ganze Wahrheit, die man einfach mal sehen und ordentlich darstellen muss.

(Beifall bei der CSU – Hans Herold (CSU): Sehr interessant!)

Herr Hartmann, weil Sie einen Vergleich mit Helmut Kohl zogen: Kretschmann selbst, den Sie, wie ich einmal gelesen habe oder annehme, bewundern, hat nach einer Agenturmeldung vom 14.02.2012 gesagt, er halte die Entscheidung über den Verkauf der LBBW-Wohnungen an das Augsburger Immobilienunternehmen PATRIZIA für vertretbar; der Zuschlag er-

folgte nach einem fairen, transparenten und diskriminierungsfreien Verfahren.

(Zuruf: Da schau her!)

Meine Damen und Herren, wenn Kretschmann das für Baden-Württemberg sagt, dann möchte ich ihn auch als Zeugen für Bayern hören. Genauso haben wir es nämlich auch gemacht.

(Beifall bei der CSU)

Dann noch ein Aspekt, der im Jahr 2013 zu einer schweren Diskussion geführt hat. Es gab im Wahlkampf noch einmal die Diskussion. Ich erinnere mich daran, ich war schließlich beteiligt. Der ganze Wahlkampf, was auch in Ordnung ist, hat sich darum gedreht. Es hieß, die GBW sei eine Einheit, die alles gleich weiterverkaufen wolle, die Wohnungen seien in kürzester Zeit weg. Die "Süddeutsche Zeitung", die ich immer ungern zitiere, aber an dieser Stelle zitieren muss, hat am 18.04.2013 aufgedeckt, dass im Erfolgsfall des kommunalen Konsortiums nicht daran gedacht war, diese Wohnungen zu hegen und zu pflegen und den Mietern Besseres zu geben, sondern – ich zitiere –: "Oberbürgermeister Christian Ude bestätigte am Mittwoch, dass das kommunale Konsortium im Falle eines Zuschlags geplant hatte, ... 1.000 Wohnungen pro Jahr ... weiterzuverkaufen."

Heute gibt es den Vorwurf, wir hätten mit der PATRIZIA einen Weiterverkauf, einen Ausverkauf gemacht. Meine Damen und Herren, es war Geschäftsstrategie des damaligen kommunalen Konsortiums, den Bestand eben nicht zu halten, sondern quasi als Makler aufzutreten. Ich respektiere das; aber werfen Sie uns nicht etwas vor, was eigene Parteifreunde an anderer Stelle gerne gemacht hätten und sogar offiziell bestätigt haben.

(Beifall bei der CSU)

Herr Halbleib hat vom Schutz der Mieter gesprochen. Wir haben im Landtag diskutiert. Herr Güller ist im Moment, glaube ich, nicht da.

(Zuruf von der CSU: Doch! – Harald Güller (SPD): Aber, Herr Kollege!)

– Entschuldigung, ich habe Sie sonst immer weiter vorne gesehen, aber das kann sich ja wieder ändern.

(Heiterkeit bei der CSU)

Wir haben damals von Anfang an eine intensive Debatte um den Schutz der Mieter geführt. Wir haben damals die Sozialcharta ins Gespräch gebracht. Die Sozialcharta war der erste Baustein. Mit der Sozial-

charta wurde eine Reihe von Vorschriften eingeführt, die weiter gehen als in Baden-Württemberg. Damals haben Sie gesagt, das reiche Ihnen nicht. Sie sagten, das muss einklagbar sein. Ich habe Sie damals gefragt: Wenn es einklagbar ist, ist das dann besser? – Ja, das ist dann etwas Besonderes.

(Harald Güller (SPD): Besser! Ja!)

– Haben Sie gesagt, ja! Das ist so passiert. Viele Dinge sind übernommen worden, zum Beispiel ist der lebenslange Kündigungsschutz in die Mietverträge übernommen worden, das heißt, selbst beim Auslaufen einer allgemeinverbindlichen Sozialcharta hat der Mieter ein einklagbares Recht.

Meine Damen und Herren, darum ist es wirklich so: GBW-Mieter – egal, wie man das sehen will – sind nach heutigem Stand besser geschützt als viele Mieter am freien Wohnungsmarkt.

(Peter Winter (CSU): In Bayern!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir finden das gut, aber wir müssen das auch der bayerischen Öffentlichkeit immer wieder darstellen und sagen.

(Beifall bei der CSU – Peter Winter (CSU): In Bayern, nicht in Baden-Württemberg!)

Jetzt noch einmal zu den Investoren: In der Tat ist im Bayerischen Landtag im Haushaltsausschuss mehrfach darüber berichtet worden. In der Sitzung vom 9. April 2013 war das ein zentrales Thema, keine Frage. Herr Häusler, der damalige Vorstandschef der Bayerischen Landesbank, hat im Ausschuss dargestellt, dass dem Erwerberrkonsortium 27 Versicherungen, Pensionskassen und Sparkassen unter Führung der PATRIZIA angehörten. Die PATRIZIA hat dann dargestellt, dass sich diese 27 aus 14 Versorgungswerken, 8 Versicherungen, 3 Sparkassen, 2 Pensionskassen zusammensetzen, von denen einige wie die WWK Versicherung München, die Sparkassenversicherung Stuttgart, die Württembergische Gemeindeversicherung Stuttgart und das Versorgungswerk Apothekerkammer Nordrhein genannt worden sind. Die weiteren Investoren konnten nicht genannt werden. Das wurde auch vertraglich zugesichert. Das ist übrigens auch in Baden-Württemberg der Fall.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, hätten wir es erzwingen können? Oder hätten wir sagen können, das verhindern wir deswegen? – Nein. Das ist genau der Knackpunkt, der auch in Baden-Württemberg so war; denn die Gestaltung des rechtlichen Konstrukts darf beim Zuschlag über das Bieterverfahren keine entscheidende Rolle spielen. Das war nicht zulässig. Es war nicht zulässig, bestimmte Bieter aufgrund ihrer

Rechtsform oder ihres Sitzes im Ausland von einem solchen Verfahren auszuschließen.

Glauben Sie mir, wir hätten damals gerne versucht, politisch vieles intensiver zu begleiten. Es war aber vielleicht der große Fehler der Landesbank in der Vergangenheit, dass man gedacht hat, ökonomische Prozesse politisch entscheiden zu können. Wir haben uns hier im Bayerischen Landtag ab diesem Zeitpunkt dafür entschieden, eine neue Ära zu beginnen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben uns an Recht und Gesetz gehalten. Wir sind damit gut gefahren und wollen das auch weiter so halten.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von den FREIEN WÄHLERN)

Es gab noch eine vergleichbare Situation, als die Rechercheabteilung des Bayerischen Rundfunks eine große Diskussion über neue Enthüllungen führte. Sie erinnern sich?

(Zuruf: Jetzt wird es interessant!)

Da gab es hier auch eine große Debatte. Da wurde im Plenum am 13.10.2016 und am 26.01.2017 im Landtag schriftlich – das wurde mehrfach zitiert – zu dem Erwerberkonsortium berichtet. Auch damals gab es nichts Neues.

Ich erinnere mich, dass ich hier von den angeblichen Enthüllungen von 2016 gesprochen habe. Meine Damen und Herren, diese Enthüllungen standen schon einmal 2014 in der Zeitung. So passiert das immer wieder.

Ich möchte auch etwas zu den Schwarzgeldvorwürfen sagen. Es ist schon unfair, wie bei diesem Thema zum Teil agiert wird. Es ist in Ordnung, jede Frage zu stellen, aber die Verknüpfungen, die gemacht werden, sind einiger der heutigen Redner nicht würdig. Das ist nicht das normale Niveau.

(Beifall bei der CSU)

Ich hätte kein Problem damit, wenn die Fakten stimmen würden. Dann muss ich mich damit auseinandersetzen. Noch einmal: In dem Bericht des "Handelsblatts" war von einem Geldwäscheverdacht gegen einen Geschäftspartner der PATRIZIA in anderer Sache die Rede. Dieser Verdacht richtete sich nicht gegen die PATRIZIA. Dabei ging es nicht einmal um den GBW-Verkauf.

Die Staatsanwaltschaft München I hat am 22. Februar 2018 ausdrücklich festgestellt, dass in der anonymen Anzeige gerade nicht behauptet wird, dass der Kauf der GBW-Anteile mit russischem Schwarzgeld fi-

nanziert wurde. Zitat: Kein Geldwäscheverdacht beim Verkauf der GBW-Anteile an die PATRIZIA Immobilien AG. Ich bin nicht der Pressesprecher der PATRIZIA, aber die PATRIZIA selbst hat festgestellt, dass es sich hier auf keinen Fall um Russen oder unter Geldwäscheverdacht stehende Gesellschaften handelt.

Ich zitiere die Pressemitteilung:

Die PATRIZIA ... stellt absolut und ohne jeden Zweifel klar, dass beim Erwerb der GBW keinerlei – wie von Handelsblatt/Monitor in den Raum gestellt – ... "Gelder aus Russland" oder ähnliches beteiligt waren.

Die Berichterstattung entbehrt eindeutig jeder Grundlage und ist definitiv falsch. Der Verdacht ist eine schlichte Lüge.

Meine Damen und Herren, die BayernLB hatte beim Verkauf keine Kenntnis von etwaigen Verdachtsmomenten. Herr Kollege Weidenbusch hat erwähnt, dass sie eine Geldwäscheprüfung ohne Ergebnis durchgeführt hat. Das Finanzministerium und ich ganz persönlich hatten beim Verkauf der Beteiligung keine Kenntnis von dem in der Berichterstattung im Hinblick auf andere Unternehmen genannten Verdachtsgründen. Warum auch? Woher auch?

Erst aus der Schriftlichen Anfrage des Herrn Kollegen Streibl vom Februar 2017, die jetzt in die Öffentlichkeit gekommen ist, haben wir und übrigens auch die Ministerien davon erfahren, dass es das gab. Das Ergebnis der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen war aber, dass sie zu keinem Ergebnis führten. Die Staatsanwaltschaft München I hat in der Pressemitteilung eindeutig darauf hingewiesen, dass da nichts war. Sie hat übrigens auch darauf hingewiesen, dass deswegen, weil nichts war, ein förmlicher Bericht an das Bayerische Staatsministerium der Justiz nicht veranlasst war. Sie haben heute den Vorwurf geäußert: Na, die werden vielleicht auf Weisung gehandelt haben. – Dazu muss ich Ihnen eines sagen: Das ist ein sehr schwerer Vorwurf gegen bayerische Beamte und bayerische Staatsanwälte. Ich bin seit 1994 im Hause. Es mag seit dieser Zeit Verfehlungen Einzelner gegeben haben. Aber unsere Beamten bei der Polizei, bei den Staatsanwaltschaften und bei der Finanzverwaltung sind weder parteipolitisch hörig noch bestechlich. Das ist ein ungeheurer Vorwurf, den ich in schärfster Form zurückweisen möchte.

(Anhaltender Beifall bei der CSU)

Herr Güller, wir werden an anderer Stelle noch oft über den Wohnungsbau reden. Dabei werden wir uns über die Frage unterhalten, warum denn die Mietpreisbremse so ein Flop gewesen ist. Wer hat denn

die Mietpreisbremse politisch beschlossen und auf den Weg gebracht? – Soweit ich mich erinnern kann, war das der zukünftige Justizminister Heiko Maas. Warum ist denn das Bauverfahren nicht schneller und einfacher geworden? Warum dauert es in München im Schnitt beim Bauträger Stadibau fünf bis zehn Jahre? Warum ist denn die Umsetzung der Vorschriften nicht beschleunigt worden? Wer war den bislang für die Bauvorschriften zuständig? – Meine Damen und Herren, das war Frau Hendricks.

Warum sind denn steuerliche Maßnahmen, mit denen beabsichtigt war, dass nicht das gesamte Kapital in die Finanzmärkte geleitet wird, sondern auch in Geld in den Wohnungsbau, immer wieder gescheitert? – Ich erinnere mich daran, dass das in den Verhandlungen mit der SPD nicht durchsetzbar war. Frau Kohlen, jetzt wird alles besser. Das ist auch gut so. Ich bin dafür. Sie tun aber jetzt so, als ob die Bayerische Staatsregierung schuld daran wäre, dass der Wohnungsbau in den letzten fünf Jahren in Deutschland nicht vorangekommen ist. Sorry, das ist doch absurd. Nicht Sie persönlich, aber viele in Ihrer Partei im Bund haben alles dafür getan, den privaten Wohnungsbau zu verhindern, anstatt ihn zu fördern.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Jetzt wird alles besser, erstens, weil es eine neue Koalition gibt, und zweitens, weil Horst Seehofer Bauminister wird. Damit wird in dieses Thema mehr Schwung hineinkommen.

Unabhängig davon möchte ich aber zum Schluss noch etwas sagen: Wir beantworten jede Frage, auch gerne vier- oder fünfmal. Zum Thema BayernLB möchte ich aber feststellen, dass es für uns eine große Herausforderung darstellte, diese einzigartig schwierige wirtschaftliche und politische Aufgabe anzugehen. Herr Halbleib hat recht: Auch die Hypo Alpe Adria war schwerstes und vermintes Gelände. Herr Kollege Pohl ist gerade nicht da. – Doch, da ist er. Ich wollte Sie loben, aber Ihnen damit nicht in Ihrer Fraktion schaden. Herr Kollege Pohl und Herr Kollege Mütze, wir haben viele gute, intensive und schwierige Gespräche geführt. Ich hatte im Ausschuss immer den Eindruck, dass wir uns alle darum bemühen, bei diesem Thema, bei dem es um das Eigentum des Freistaates Bayern geht, etwas voranzubringen. Das ist auch Ihr Verdienst.

Mein Eindruck ist, dass uns die Lösung dieser Aufgabe in den letzten Jahren besser gelungen ist, als das in vielen anderen Bundesländern der Fall war. Wir haben in schwierigen Prozessen vertretbare Ergebnisse erzielt, und das nur, weil wir uns an Recht und Gesetz sowie an die ökonomischen Grundlagen ge-

halten haben. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich erwarte dafür keinen Dank, aber ein bisschen Respekt dafür, dass wir für den bayerischen Steuerzahler eine schwierige Klippe umschiffen haben. Meine Damen und Herren, wir haben 5,5 Milliarden Euro wieder zurückbekommen. Das darf ich an einem solchen Tag schon einmal sagen. Das hätte anders laufen können. Wir haben das Schlimmste abgewendet und kämpfen weiter darum, dass es noch besser wird. Herzlichen Dank! Alles Gute!

(Anhaltender Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister. – Nachdem der Herr Staatsminister als Mitglied der Staatsregierung länger als zehn Minuten gesprochen hat, besteht für die Fraktionen die Möglichkeit, jeweils durch einen Vertreter nochmals für fünf Minuten das Wort zu ergreifen. Das ist in § 66 Absatz 2 unserer Geschäftsordnung geregelt. Drei Kollegen haben sich gemeldet. Ich rufe sie in dieser Reihenfolge auf: Herr Kollege Halbleib für die SPD, Herr Kollege Pohl für die FREIEN WÄHLER und Herr Kollege Weidenbusch für die CSU. Bitte schön, Herr Kollege Halbleib, Sie haben das Wort.

Volkmar Halbleib (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Manchmal ist an Antworten das interessant, was nicht gesagt wird. So ist es auch hier. Herr Staatsminister, Sie haben nicht zu der Frage Stellung genommen, wie die Ausschreibung und der Verkauf der GBW mietrechtlich so hätte gestaltet werden können, dass die Kommunen eine ehrliche und echte Chance bekommen hätten. Dazu haben Sie nichts gesagt.

(Dr. Florian Herrmann (CSU): Sie haben nicht zugehört!)

– Herr Kollege, sparen Sie sich das. Sie haben noch viel Gelegenheit, sich aufzuregen. – Herr Staatsminister, Sie haben nichts zu der Frage gesagt, ob das Finanzministerium zum Zeitpunkt der Zuschlagserteilung wusste, an wen verkauft wird und wie die Konstruktion dieser eigenartigen Gesellschaft aussieht.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Sie haben wieder nicht zugehört!)

Zu dieser Frage gibt es keine Antwort des Finanzministers. Herr Staatsminister, Sie haben stattdessen auf andere verwiesen, auf Baden-Württemberg und München. Gerade vom Finanzminister hätte ich mir eine Antwort auf die Frage erwartet, wie sich dieses Firmenkonstrukt auf die Steuerersparnungsmöglichkeiten auswirkt. Die entscheidende Frage lautet, ob die

Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in Bayern und in der Bundesrepublik Deutschland den Unterschied zum Angebot der Kommunen bezahlt haben; denn über dieses Firmenkonstrukt wurde ein Steuersparmodell eingeführt. Das spielt natürlich eine Rolle.

Da muss ich Ihnen eine Frage stellen – auch dazu kam kein Statement. Die Landeshauptstadt München musste aus dem Bestand der neuen Eigentümer, PATRIZIA und Konsorten, Wohnungen herauskaufen, um Mieterrechte zu schützen. Aufgrund Ihrer Organisation hatte die Stadt München die Auflage, 5 % mehr zu zahlen als jeder andere private Bieter, der sich um diese Wohnungen beworben hat. Was ist das für ein Umgang mit den Kommunen und mit der Landeshauptstadt, wenn die Kommunen dafür bestraft werden, dass sie Mieterrechte schützen wollen? Auch hierzu gab es keine Antwort.

(Beifall bei der SPD – Ernst Weidenbusch (CSU): Keinen einzigen wahren Satz!)

Herr Weidenbusch, erregen Sie sich nicht.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Wenn Sie wenigstens einen einzigen wahren Satz sagen würden! – Glocke des Präsidenten)

Herr Präsident, würden Sie mir bitte die Möglichkeit schaffen fortzufahren? Vielleicht könnten Sie Herrn Weidenbusch einen Sanitärer an die Seite stellen. Das wäre sinnvoll.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Weidenbusch, Sie haben hernach die Gelegenheit, sich zu äußern.

Volkmar Halbleib (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Der Trustee hat doch nichts anderes gesagt, als dass das Verfahren rechtlich nicht zu beanstanden sei. Er hat sich zur Frage eines alternativen Verfahrens, wie wir es vorgeschlagen haben, überhaupt nicht geäußert. Das war auch nicht seine Pflicht. Es gibt eine Beschwerde, nach der der Vorgang, aber nicht die Möglichkeit von Alternativvorgängen geprüft wurde. Das ist unser Vorwurf. Alternativen sind nicht geprüft worden. Der Finanzminister hat es wortreich erklärt, offensichtlich hat aber der politische Wille gefehlt, eine andere Lösung als den Verkauf an dieses Konsortium zu finden.

(Beifall bei der SPD – Harry Scheuenstuhl (SPD): Das war's!)

Jetzt sage ich Ihnen noch eines, Herr Finanzminister, ich bin nicht empfindlich. Den Sozialdemokraten aber die Gestaltung der Mietpreisbremse vorzuhalten, deren Schärfe, Auswirkungen und Möglichkeiten Ihre

Partei zusammen mit der CDU beschnitten hat, ist schon ein besonderer Treppenwitz in dieser Debatte.

(Beifall bei der SPD)

Der nächste Punkt ist die Frage, welche Auflagen Bauherren haben. Vielleicht können Sie sich mit dem Innenminister austauschen. Für die Bauordnungen und für das, was an Auflagen damit verbunden ist, sind die Länder verantwortlich. Wenn Sie hier nur auf den Bund zeigen, zeigt das, dass Sie nur ein Ablenkungsmanöver betreiben und Nebelkerzen werfen. Auch das fällt doch auf Sie zurück.

(Beifall bei der SPD)

Dann noch zu den Steueranreizen. Bei den Steueranreizen stand genau das zur Diskussion, was jetzt kommt. Wir brauchen zu Recht Steueranreize für die Bereiche, in denen wir sozialen Mietwohnungsbau betreiben und bezahlbare Wohnungen finanzieren. An diesen Wohnungen besteht Mangel. An Luxuswohnungen besteht in München kein Mangel. Auch das haben Sie nicht verstanden. Wir wollen Steuerersparnisse für die Investoren, die bezahlbare Wohnungen bauen. Darum geht es.

(Beifall bei der SPD)

Last but not least muss ich Ihnen diese Skizze zeigen. Was ist mit dem sozial geförderten Wohnungsbau in Bayern passiert? – Eine Talfahrt par excellence! In den Jahren 1993, 1994 und 1995 hatten wir 14.000 sozial geförderte Wohnungen. Als Sie 2011 Finanzminister waren – 2009 sind Sie das geworden –, lag die Zahl bei 1.483.

(Staatsminister Dr. Markus Söder: 2011!)

Unter Ihrer Verantwortung waren es nur noch 10 % dessen, was in den 1990er-Jahren geschaffen worden ist.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Sie wissen nicht einmal, wann Söder Finanzminister geworden ist!)

– Die Zahl ist von 2011.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Aber da war er noch nicht Finanzminister!)

Die Zahl ist von 2011. Waren Sie 2011 Minister, ja oder nein?

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Weidenbusch, lassen Sie den Herrn Kollegen Halbleib ausreden.

Volkmar Halbleib (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Ich kenne nicht alle Lebensdaten des Herrn Finanzministers, aber das kann doch nicht der Hauptkonflikt sein, dass ich eine falsche Zahl genannt habe. Uns geht es um die Sache, uns geht es nicht um die persönlichen Daten des Finanzministers. Hier geht es um die Mieter, hier geht es um sozialen Wohnungsbau, und das wird von Ihnen missverstanden.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt sage ich Ihnen noch einmal, welche Verantwortung dieser Finanzminister hat. Wir haben im Etat 350 Millionen an Landesmitteln gehabt. Diese sind im letzten Jahr auf 87 Millionen abgeschmolzen worden. Wie sind die kompensiert worden? – Durch Bundesmittel, die insbesondere auf Druck der Sozialdemokraten nach Bayern geflossen sind. Das ist doch die Wahrheit. Diese zwei Faktoren, der sozial geförderte Wohnungsbau und die Mittel, die dafür bereitstehen, zeigen, was für ein Skandal es ist, wie Sie mit den Mieterinnen und Mietern in Bayern, die auf bezahlbaren Wohnraum angewiesen sind, umgehen. Das ist die Wahrheit, Herr Kollege Weidenbusch und liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Kollege Pohl von den FREIEN WÄHLERN das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht fahren wir die Emotionen wieder etwas herunter. Sonst bist du, lieber Ernst Weidenbusch, hernach heiser und kannst nicht mehr reden, obwohl du sicher noch ein paar Antworten auf das geben wirst, was ich jetzt gleich sagen werde.

Was die Verantwortung für den Wohnungsbau angeht, bringt es wirklich wenig, wenn sich die SPD und die CSU die Bälle gegenseitig zuspielen. Beide waren mit vierjähriger Unterbrechung seit 2005 in Regierungsverantwortung. Ihr wart vier Jahre lang nicht dabei, dafür war die FDP dabei. Im Freistaat Bayern hat die CSU durchgehend regiert.

(Volkmar Halbleib (SPD): Wir haben geliefert! Die SPD hat geliefert!)

Die Verantwortung dafür abschieben zu wollen, ist schwierig. Vorhin wurde Helmut Kohl zitiert. Dazu darf ich an Folgendes erinnern: Als wir in den Neunzigerjahren ebenfalls eine Wohnungsknappheit hatten, hat der Bund mit dem Baugesetzbuch Maßnahmen ergriffen und effektiv reagiert. Damit hat er die Probleme ei-

nigermaßen in den Griff bekommen. Ein Ruhmesblatt ist das, was in den letzten Jahren passiert ist, sicher nicht. Wenn das Problem schon auf dem Tisch liegt, sollte man es lösen, statt die Schuld hin- und herzuschieben.

Der eigentliche Anlass dafür, dass ich mich noch einmal zu Wort gemeldet habe, liegt darin, dass ich ein paar Aussagen zur Historie der Landesbank und zu den GBW-Wohnungen richtigstellen will. Es ist schon länger her, das mag sein; als wir aber, lieber Ernst Weidenbusch, damals bei Herrn Dr. Unger in Brüssel waren, war das eine ziemlich demütigende Reise für einen bayerischen Parlamentarier. Er hat uns als Erstes gleich erklärt, dass er mit so etwas Unterwertigem wie einem Landtagsabgeordneten überhaupt nicht zu sprechen bereit sei. Als der Kollege Sauter dann gefragt hat, ob es eine Privatbank besser gemacht hätte als die Landesbank, wollte er das Gespräch abbrechen. Du wirst dich sicherlich noch daran erinnern. Dass über irgendwelche Wohnungsbaugesellschaften gesprochen wurde, war nicht im Entferntesten der Fall. Damals, 2009, ging es lediglich darum, ob die BayernLB überhaupt noch eine Chance bekommen darf und ob die 10 Milliarden, die wir am 3. Dezember 2008 hier im Landtag beschlossen haben, von der EU-Kommission als Rettung der Bank überhaupt genehmigt werden. Um diesen Punkt ging es. Über diese Fragen haben wir uns 2009 unterhalten.

Wir haben dann, übrigens auf Vorschlag unserer Fraktion, eine Restructuring Unit, so etwas Ähnliches wie eine Bad Bank, in der BayernLB eingerichtet, an die wir gewisse problematische Teile der Bank abgegeben haben, die wir dann auch abgestoßen haben. Herr Staatsminister Söder, Sie haben angesprochen, dass wir fraktionsübergreifend an diesem Thema gearbeitet haben. Das ist richtig. Manche Vorgänge sind – das will ich überhaupt nicht verhehlen – gut gelaufen. Ich nenne nur die ABS-Papiere in den USA. Manche Vorgänge hätten aus unserer Sicht besser laufen können. Als Beispiel nenne ich die MKB Bank. Es gab aber auch Vorgänge, die schlecht gelaufen sind. Dazu gehört PATRIZIA. Deswegen möchte ich noch ein paar Punkte in Erinnerung rufen.

Es ist nicht richtig, dass wir verpflichtet waren, die Wohnungen an PATRIZIA zu veräußern. Die EU hat lediglich – das hat Almunia 2013 überdeutlich gesagt – verlangt, dass sich die Bilanzsumme in etwa halbiert. Dazu mussten wir gewisse Teile, zum Beispiel auch die LBS, abstoßen. Es wurde aber nie explizit gesagt, dass wir diese Wohnungen verkaufen müssen. Der Verkauf ist schließlich und endlich das eine. Die andere Frage ist aber, wer denn diese Wohnungen erwirbt. Den Verkauf der Wohnungen kann man natürlich steuern, und da geht es nicht unbedingt

darum, dass man ausschließlich monetäre Kriterien einbringt. Die Ausschreibung kann man auch in gewissen Grenzen gestalten. Schließlich und endlich hat noch niemand bestritten, dass staatliche oder staatsnahe Institutionen diese Wohnungen hätten erwerben können. Insgesamt ist das alles andere als ein Ruhmesblatt. Kollege Piazzolo hat das Wesentliche gesagt. Das, was zur Landesbank noch zu sagen war, habe ich jetzt gesagt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Jetzt hat noch Herr Kollege Weidenbusch für die CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Bernhard, es tut mir echt leid, aber da war nichts dabei, wozu ich etwas sagen müsste.

(Unruhe)

Die Erinnerung an Herrn Dr. Unger ist halt eine unterschiedliche. Du hast ihn damals gefragt, und er hat dir gesagt, eigentlich ist er dafür, dass es ganz verkauft wird; denn von Sparkassen und Landesbanken, davon hält er eh nichts. Und im Nachsatz hat er dann gesagt: Wenn ihr es am Schluss nicht ganz verkaufen müsst, dann halt so viel wie es geht. Da war dann die GBW. Aber, pfeif drauf. Das ist nicht so das Wichtige.

(Lachen bei der CSU – Volkmar Halbleib (SPD): Danke schön!)

– Herr Kollege Halbleib, sensationell. Ich habe jetzt nicht ganz herausgefunden, eifern Sie dem Baron Münchhausen nach oder dem Frank Abagnale. Sind Sie der größere Lügner oder der größere Hochstapler?

(Markus Rinderspacher (SPD): Ejeje! – Unruhe bei der SPD)

Die erste Behauptung von Ihnen, die Ausschreibung sei nicht mieterfreundlich gewesen. Was habe Bayern da gemacht? – Tatsache ist, wir haben mit der EU ausgehandelt, was an Mieterfreundlichkeit möglich war. Darum ist auch die Charta in München besser als die in Baden-Württemberg, weil wir kreativer waren. Erste Unwahrheit.

Zweitens. Das Finanzministerium hat nach Ihrer Behauptung von der Landeshauptstadt München verlangt, dass sie 5 % mehr bezahlt. Unwahr. Zweite Unwahrheit.

(Volkmar Halbleib (SPD): Stimmt es oder nicht?)

– Das stimmt nicht. Die mussten das nicht bezahlen, und das wissen Sie auch.

Drittes Thema: Steuerersparnis. Bereits in der Debatte am 13.10.2016 ist hier zur Antwort gegeben worden, dass die institutionellen Anleger, also die Pensionskassen, die Versicherungen, alle steuerbefreit sind, weshalb es ganz egal ist, ob sie in München kaufen oder in Luxemburg oder sonst wo.

(Volkmar Halbleib (SPD): Deshalb gibt es doch die Konstruktion!)

Auch das wissen Sie, weil Sie es gelesen haben. Es gibt also keine Steuerersparnis. Dritte Unwahrheit.

(Volkmar Halbleib (SPD): Herr Weidenbusch, das glauben Sie doch selbst nicht!)

Und viertens: Sie halten immer Ihren Zettel hoch mit den Fördersummen. Sie wissen aber ganz genau, dass Sie hergehen und eine Position nehmen, die aufgespalten wurde. Weshalb Sie dann sagen: Es ist jetzt viel weniger Geld. Und dann kommen Sie von da nach da. Sie müssten die Titelgruppe insgesamt bezeichnen, dann würden Sie sehen, dass es 70 Millionen Euro mehr geworden sind. Und das ist die vierte Unwahrheit.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Und dann komme ich zu dem Ergebnis: Auch wenn Sie von dem Thema nichts verstehen und deshalb nah am Hochstapler sind, Sie sind dem Münchhausen näher.

(Lebhafter Beifall bei der CSU – Volkmar Halbleib (SPD): Das ist eine Beleidigung! Das kann man nicht stehen lassen! Herr Präsident, so geht es nicht!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

(Anhaltende Unruhe)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2 a** auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Verwaltungszustellungs- und Vollstreckungsgesetzes sowie weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 17/20761) - Erste Lesung -

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Verfas-

sung, Recht und Parlamentsfragen als federführendem Ausschuss zu überweisen. – Besteht damit Einverständnis? – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2 b** auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes (Drs. 17/20763) - Erste Lesung -

Den Gesetzentwurf begründet Herr Staatsminister Herrmann.

(Unruhe)

Ich bitte, sich allgemein zu beruhigen, damit der Herr Staatsminister das Wort ergreifen kann. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Zweite Senat des Bundesverfassungsgerichts hat im Juni des letzten Jahres verlautbart – ich zitiere wörtlich:

Nachrichtendienste sind Ausdruck der Grundentscheidung des Grundgesetzes für eine wehrhafte Demokratie, des Selbstbehauptungswillens des Rechtsstaates und damit Bestandteil des Sicherheitssystems der Bundesrepublik Deutschland.

Deshalb ist es unsere Aufgabe, das Bayerische Landesamt für Verfassungsschutz auf die aktuelle Bedrohungslage auszurichten, mit der wir uns durch den islamistischen Terrorismus, aber auch durch andere Phänomene konfrontiert sehen, beispielsweise durch Geheimdienstaktivitäten fremder Mächte, durch die organisierte Kriminalität, die vielfältigen Formen des Rechtsextremismus oder auch der Reichsbürgerbewegung sowie der rücksichtslosen Gewalt von Linksextremisten.

Im Jahr 2016, vor zwei Jahren, haben wir hier einen wichtigen Schritt unternommen und das Bayerische Verfassungsschutzgesetz einer grundlegenden Novellierung unterzogen. Noch während des damaligen laufenden Gesetzgebungsverfahrens am 20. April 2016 hat der Erste Senat des Bundesverfassungsgerichts sein Urteil zum Bundeskriminalamtgesetz verkündet und darin über die Verfassungsmäßigkeit polizeilicher Befugnisse zur Durchführung heimlicher Überwachungsmaßnahmen und zur Weitergabe der so gewonnenen Erkenntnisse geurteilt.

Erste Konsequenzen aus diesem Urteil hat die CSU-Fraktion damals bereits durch einen Änderungsantrag

gezogen. Die Übertragbarkeit der verfassungsgerichtlichen Vorgaben auf den Verfassungsschutz konnte damals in der Kürze der Zeit aber niemand abschließend beurteilen. Auch die vom Landtag angehörten Experten konnten das nicht. Die Staatsregierung hat angekündigt, gegebenenfalls weitere Änderungen nach einer vertieften Prüfung vorzunehmen und dabei insbesondere die weitere Entwicklung auf Bundesebene zu berücksichtigen. Wir halten nun Wort und legen deshalb diesen Gesetzentwurf dem Landtag zur Beratung und Beschlussfassung vor.

Zunächst werden die Vorschriften zum Kernbereichsschutz und zum Schutz von Berufsgeheimnisträgern neu gefasst. Künftig soll eine allgemeingültige Schutzvorschrift gelten, die bei allen nachrichtendienstlichen Mitteln zu beachten ist. Damit gehen wir sogar über das vom Bundesverfassungsgericht Geforderte hinaus. Künftig werden auch – das wird Herrn Kollegen Gantzer freuen, der das damals angesprochen hatte – Rechtsanwälte und Strafverteidiger beim Berufsgeheimnisträgerschutz gleichgestellt. Das Bundesverfassungsgericht hat im Urteil zum Bundeskriminalamtgesetz – BKAG – den Grundsatz der sogenannten hypothetischen Datenneuerhebung bei der zweckändernden Nutzung gewonnener Daten aufgestellt. Das ist schon ein Spezialthema für Spezialjuristen. Letzten Endes bedeutet es, dass es hinsichtlich der Nutzung der Daten zu anderen Zwecken als denen der ursprünglichen Datenerhebung darauf ankommt, ob diese Daten nach verfassungsrechtlichen Maßstäben neu, auch für den geänderten Zweck mit vergleichbar schwerwiegenden Mitteln, hätten erhoben werden dürfen.

Wir haben in Umsetzung dessen eine allgemeingültige Norm geschaffen, die den Grundsatz der Zweckbindung enthält und bei jeder Verarbeitung von mit nachrichtendienstlichen Mitteln gewonnenen Daten zu beachten ist. Auch in den Übermittlungsvorschriften haben wir im Hinblick auf den Grundsatz der hypothetischen Datenneuerhebung Änderungen vorgesehen. Zudem werden wir für besonders eingriffsintensive Befugnisse spezifische Adressatenregelungen schaffen, die die strengen Vorgaben des Bundesverfassungsgerichtes umsetzen.

Wir haben auch einen Regelungsvorschlag des Landesbeauftragten für den Datenschutz aufgegriffen und eine explizite gesetzliche Regelung für Observationen aufgenommen.

In Anlehnung an die Vorgaben des harmonisierten Rechtsrahmens soll es schließlich ein verbessertes Auskunftsrecht gegenüber Post und Telekommunikationsunternehmen geben. Es geht um Fälle, in denen zwar noch keine konkrete Terrorgefahr besteht, aber

bereits klar verfassungsfeindliche Bestrebungen erkennbar sind, etwa bei radikalen Salafisten, die einen Umsturz unserer Gesellschaft wollen.

Meine Damen und Herren, das Bundesverfassungsgericht hat im Urteil zum BKA-Gesetz dem Gesetzgeber sehr detaillierte Vorgaben gemacht, die den Gestaltungsspielraum erheblich einschränken. Diese Entwicklung unseres obersten Gerichts zum Supergesetzgeber sehe ich durchaus mit gewisser Sorge. Gleichwohl bin ich überzeugt, dass uns mit dem vorgelegten Änderungsgesetz der schwierige Spagat zwischen den verfassungsgerichtlichen Vorgaben einerseits und einem der aktuellen Bedrohungslage angemessenen gesetzlichen Instrumentarium andererseits gelingt. Es geht um nicht mehr und nicht weniger, als alles Menschenmögliche für die Sicherheit der Menschen in unserem Land zu tun. Dazu gilt es selbstverständlich, die Freiheitsrechte der Menschen zu achten und zu schützen. Gleichzeitig müssen wir auch bestmöglich für ihre Sicherheit sorgen. Dafür arbeiten in unserem Land die Polizei und der Verfassungsschutz.

Ich bitte Sie um eine konstruktive Beratung des Gesetzentwurfs. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um mich ausdrücklich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bayerischen Landesamtes für Verfassungsschutz herzlich für ihre Arbeit für die Sicherheit der Menschen in unserem Land zu bedanken.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister. – Als nächster Redner hat der Kollege Schindler von der SPD das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Franz Schindler (SPD): Herr Präsident, sehr geehrter Herr Staatsminister, meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf Ihre Kritik am Bundesverfassungsgericht will ich nicht weiter eingehen. Das scheint ja um sich zu greifen. Es kommt immer öfter vor, dass man von der Überschreitung der Befugnisse des Bundesverfassungsgerichts spricht. Darauf kann und will ich in der Kürze der Zeit nicht eingehen.

Der Freistaat rüstet auf. Ich erinnere an das soeben angesprochene Verfassungsschutzgesetz vom Juli 2016. Dieses enthält eine Vielzahl neuer Befugnisse für das Landesamt für Verfassungsschutz wie zum Beispiel das Recht auf den Zugriff auf sogenannte Vorratsdaten. Ich erinnere an das Gesetz zur effektiveren Bekämpfung gefährlicher Personen. Dort wird eine völlig neue Begriffskategorie, nämlich die "drohende Gefahr", eingeführt. Diese Kategorie war bisher nur bei Nachrichtendiensten gebräuchlich. Selbst wohlmeinende Sachverständige haben das als experi-

mentelle Gesetzgebung bezeichnet. Ich erinnere an den aktuellen und in der Beratung befindlichen Gesetzentwurf zur Neuordnung des bayerischen Polizeirechts. Dieser enthält im präventiven Bereich neue Befugnisse für die Polizei, die über das hinausgehen, was die Polizei, die Staatsanwaltschaft und die Ermittlungsrichter dann tun können und dürfen, wenn eine Straftat bereits begangen worden ist. Jetzt gibt es auch noch eine Novelle zum Bayerischen Verfassungsschutzgesetz. Zur Novelle soll eine Anhörung stattfinden. Es ist also nicht angebracht, nur über den jetzt vorgelegten Gesetzentwurf zu reden, vielmehr erscheint eine Gesamtschau erforderlich.

Die Gesamtschau ergibt, dass mit den verschiedenen Gesetzen nicht nur zähneknirsch versucht wird, die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts nachzuvollziehen. Vielmehr wurden die Eingriffsschwellen nicht nur dann, wenn es um die Bekämpfung und Verfolgung von Terrorismus geht, deutlich abgesenkt. Unter Hinweis auf die Gefahren des Terrorismus sind sowohl der Polizei als auch dem Verfassungsschutz eine Vielzahl neuer Befugnisse übertragen worden. Zudem wird auch die Gelegenheit genutzt, so lange es noch geht, früher vorhandene Befugnisse zu Begleitmaßnahmen, die in der kurzen Ära der CSU-FDP-Koalition abgeschafft worden sind, wieder einzuführen. Dabei wird ständig bis an die Grenze des verfassungsrechtlich womöglich nicht mehr Zulässigen gegangen. Wir dürfen gespannt sein, wie über die anhängigen Verfassungsbeschwerden zur Novelle des Verfassungsschutzgesetzes und des Gesetzes zur effektiveren Bekämpfung gefährlicher Personen entschieden werden wird.

In der heutigen Ersten Lesung und noch bevor die Sachverständigenanhörung stattgefunden hat, sei nur so viel gesagt: Meine Damen und Herren, wir, die SPD, sind natürlich für einen starken Rechtsstaat und für die wehrhafte Demokratie. Das muss man uns doch nicht sagen. Deshalb sind wir auch bereit, den Sicherheitsbehörden die rechtlichen und technischen Möglichkeiten an die Hand zu geben, um Kriminalität und Bestrebungen gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung erkennen und bekämpfen zu können. Das ist kein Problem und völlig unstrittig.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Das eigentliche Problem liegt ganz woanders. Das Problem ist, dass die Zuständigkeiten, Aufgaben und Befugnisse der verschiedenen Behörden immer mehr verschwimmen und sich annähern. Zwar heißt es in der Begründung zur jetzigen Gesetzesnovelle, dass die Verfassungsschutzbehörden, die Inlandsnachrichtendienste als analytische Informationsdienstleister für

gefahrenintervenierende Sicherheitsbehörden wie die Polizei tätig werden. Die Begrifflichkeit "Dienstleister" ist schon etwas gewöhnungsbedürftig. Es obliegt ihnen, unabhängig von konkreten Gefahren Erkenntnisse über Bestrebungen und Tätigkeiten zu sammeln, zu analysieren und so zu verdichten, dass sie schließlich an die Polizei oder andere mit exekutiven Befugnissen ausgestattete Behörden übermittelt werden können.

Jedoch werden aus dieser zutreffenden Aufgabenbeschreibung der unterschiedlichen Behörden genau die falschen Schlüsse gezogen. Es wird behauptet, dass erst die Kumulation von Datenerhebung und operativ polizeilicher Zugriffsmöglichkeit in derselben Behörde der Datenerhebung eine erhöhte Eingriffsintensität verleihe. Es wird behauptet, dass es sich bei den Inlandsgeheimdiensten grundlegend anders verhalte, weil sie eben nicht über operativ polizeiliche Zugriffsmöglichkeiten verfügen, sodass das kumulierte Grundrechtsgefährdungspotenzial mithin nicht bestehe, wie es in der Begründung heißt.

Meine Damen und Herren, bei einer derartigen Argumentation wird darüber hinweggesehen, dass sowohl bei der Polizei als auch beim Landesamt jeweils ein Grundrechtsgefährdungspotenzial besteht und dass das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung und das Vertrauen in die Integrität informationstechnischer Systeme auch dann ihren Wert haben müssen und zu beachten sind, wenn sie "nur" Gegenstand nachrichtendienstlicher Tätigkeit sind. Wenn die Argumentation der Staatsregierung stimmen würde, dann müssten die Befugnisse der Polizei zu verdeckten Maßnahmen eingeschränkt werden.

Richtiger wäre es, aus den unterschiedlichen Aufgaben von Polizei und Inlandsgeheimdiensten den Schluss zu ziehen, dass es ein Abstandsgebot gibt und unterschiedlichen Aufgaben auch unterschiedliche Befugnisse zuzuweisen sind. Stattdessen werden im PAG-Neuordnungsgesetz, im Verfassungsschutzgesetz und nun auch in der Novelle verschiedene Maßstäbe angelegt, um jeweils eine Ausdehnung der Befugnisse zu rechtfertigen. Ich bin auf die Aussagen der Sachverständigen zu dieser Grundsatzproblematik gespannt.

Ich erinnere daran, dass wir als SPD-Landtagsfraktion im Jahre 2016 einen sehr umfangreichen Änderungsantrag mit Themen eingebracht haben, die Sie nun, fast zwei Jahre später, auch regeln wollen, nämlich einen besseren Kernbereichsschutz und einen besseren Schutz von Berufsgeheimnisträgern.

Die Anträge sind, wie es in diesem Hause üblich ist, natürlich abgelehnt worden. Deshalb freut es uns,

dass nun auch die Staatsregierung die angesprochenen Probleme regeln will. Wir werden uns das ganz genau anschauen. Wir werden uns auch die Kritik des Journalisten-Verbandes ganz genau anschauen, der befürchtet, dass der Informantenschutz nicht mehr gewährleistet werde. All das werden wir uns genau anschauen. Ich bin darauf gespannt, was die Sachverständigen in der Gesamtschau zu diesem neuen Gesetzentwurf sagen werden.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Kollege Dr. Reichhart von der CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Hans Reichhart (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie stark haben wir 2016 über das Verfassungsschutzgesetz gestritten? – Wir haben Argumente abgewogen. Wir, die CSU-Fraktion, haben uns aus manchen Reihen des Plenums beschimpfen lassen müssen, weil wir die Altersgrenze abgeschafft haben. Wir, die CSU-Fraktion, haben über viele Punkte der Ausweitung der Befugnisse des Verfassungsschutzes diskutiert und sie für richtig befunden.

Wenn wir uns die bisherige Entwicklung ansehen, dann können wir feststellen, dass einige Länder nachgezogen haben. Der Blick über die bayerische Grenze zeigt, dass wir nicht so falsch gelegen haben können. Wenn man die Diskussionen zum Bundestagswahlkampf betrachtet, zeigt sich, dass wir 2016 bereits Maßstäbe gesetzt haben. Wir haben 2016 bereits Maßnahmen ergriffen, die sich im Nachhinein als richtig und wichtig herausgestellt haben. Baden-Württemberg hat in Teilen bereits nachgezogen. Hessen arbeitet weiterhin an der Ausweitung der Befugnisse des Verfassungsschutzes. Man kann wirklich sagen: Wir haben Benchmarks gesetzt. Wir haben uns als Musterknaben im Bereich der Rechtsetzung gezeigt. Wir waren Vorreiter, die in puncto Sicherheitsarchitektur einiges geleistet haben. Darauf können wir stolz sein. Wir werden das auch weiterhin machen. Wir setzen diesen Weg, der für uns seit 2016 ein dynamischer war, fort. Im Jahre 2016 haben wir immer gesagt: Wir werden nicht stehen bleiben. Wir wollen uns weiterhin anschauen, was in der Rechtsprechung und in der Zusammenarbeit mit den anderen Bundesländern passiert.

Diesen Weg setzen wir nun fort. Wir gehören zu den Ersten, die den harmonisierten Rahmen der Innenministerkonferenz vom Dezember 2017 umsetzen. Wir wollen auch die bundeseinheitliche Zusammenarbeit weiter stärken. Der Wirkungsbereich des Verfassungs-

schutzes endet nämlich nicht an den Ländergrenzen. Wir brauchen den Austausch mit anderen Bundesländern und mit unseren Partnern, die wir jenseits der bayerischen Grenze haben. Deswegen wollen wir diesen Weg gehen, und wir werden ihn gehen.

Daneben steht selbstverständlich das BKA-Urteil. Es hat uns damals mitten im Gesetzgebungsprozess erwischt. Wir standen mitten im Gesetzgebungsprozess, und wir haben über Jahre hinweg analysiert: Was müssen wir machen? Wie soll das Urteil ausgelegt werden? Welche Maßnahmen müssen wir ergreifen? – Auch hier werden wir selbstverständlich anpacken und werden in vielen Bereichen mehr Rechtssicherheit schaffen. Wir werden gewährleisten, dass wir in Bayern nicht nur ein sehr, sehr gutes Gesetz haben, sondern auch ein Gesetz, das in vollem Umfang auf dem Boden des Grundgesetzes und der Bayerischen Verfassung steht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte jetzt nicht auf die einzelnen Punkte eingehen, die wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf regeln. Wir bekommen eine bessere Vernetzung, eine effektivere Zusammenarbeit und ein Stück mehr Rechtssicherheit, und wir bleiben weiterhin Vorreiter in Sachen Sicherheit. Ich glaube, das muss auch der Anspruch Bayerns und Deutschlands sein: Sicherheit ist in Bayern zu Hause, und das wird auch weiterhin so bleiben.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf treten wir wiederum in den Prozess ein. Wir werden uns über das neue Polizeiaufgabengesetz wie auch über die Änderungen des Verfassungsschutzgesetzes unterhalten, Herr Kollege Schindler. Ich bin ganz froh darüber, dass wir die Anhörung, die auch Sie bereits genannt haben, durchführen werden. Dazu sind die verschiedensten Experten geladen. Wir können ihre Meinungen einholen und erfahren, wo wir nachbessern müssen bzw. was wir anders, vielleicht auch besser machen können. Insoweit freue ich mich darüber, dass wir gemeinsam dieser Anhörung entgegenblicken. Vielleicht ergibt sich dabei auch die Gelegenheit – die Fraktion der GRÜNEN hat 2016 einen eigenen Gesetzentwurf zum Verfassungsschutzgesetz angekündigt –, zu sehen, wo sich die einzelnen Fraktionen hier im Bayerischen Landtag unterscheiden. Die SPD hat bereits ein sehr, sehr umfangreiches Maßnahmenpaket vorgelegt. Insoweit wollen wir gemeinsam diesen Weg beschreiten. Lassen Sie uns nicht nur von Sicherheit reden, sondern auch dementsprechend handeln. Die Sicherheit wird für uns in Bayern auch weiterhin oberste Priorität haben. Deswegen gehen wir gemeinsam in diesen Prozess; lassen Sie uns das Gesetz jetzt in die Ausschüsse überweisen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Kollege Prof. Dr. Bauer von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bereits vor knapp zwei Jahren wurde das Bayerische Verfassungsschutzgesetz novelliert. Damals war das Gesetzgebungsverfahren allerdings bereits in vollem Gange, als das Bundesverfassungsgericht am 20. April 2016 sein Urteil zum Bundeskriminalamtgesetz, zum BKAG, verkündet hat und über die Verfassungsmäßigkeit der im Jahr 2009 neu in das BKAG eingefügten polizeilichen Befugnisse des Bundeskriminalamtes zu heimlichen Überwachungsmaßnahmen für die Abwehr von Gefahren des internationalen Terrorismus entschied.

Inwieweit die in diesem Urteil seitens des Bundesverfassungsgerichts getroffenen Aussagen auf die Nachrichtendienste übertragen werden können, konnte damals angesichts der sehr kurzen Zeit zwischen der Urteilsverkündung und der bereits angesetzten Sachverständigenanhörung verständlicherweise nicht geklärt werden. Die geladenen Sachverständigen waren sich deshalb damals nur darin einig, dass das BKAG-Urteil sich in erster Linie auf die Tätigkeit des BKA als Polizeibehörde beziehe und die im Rahmen des Urteils getroffenen Feststellungen nicht ohne Weiteres und unmodifiziert auf die Nachrichtendienste übertragen werden können. Diese Frage war auch innerhalb der länderoffenen Arbeitsgruppe, die die Zusammenarbeit der Verfassungsschutzbehörden des Bundes und der Länder mit dem Ziel der Schaffung eines harmonisierten Rechtsrahmens – das ist schon besprochen worden – mit wirksamen Befugnissen untersuchen sollte, umstritten. Einigkeit besteht insofern nur im Hinblick darauf, dass das Urteil wichtige allgemeine Überlegungen zu heimlichen Überwachungsmaßnahmen enthält, die auch im Recht der Nachrichtendienste in einigen Punkten Änderungsbedarf auslösen werden und bei entsprechender Novellierung zu berücksichtigen sind. Anhand dieser allgemeinen Leitsätze soll das Bayerische Verfassungsschutzgesetz mit dem nunmehr vorliegenden Gesetzentwurf fortentwickelt werden.

Gleichzeitig soll der im Dezember letzten Jahres gefasste Beschluss der Ständigen Konferenz der Innenminister und Innensenatoren umgesetzt werden, wonach Bund und Ländern empfohlen wird, den von einer Arbeitsgruppe unter Federführung des Bundesinnenministeriums entwickelten harmonisierten Rechtsrahmen in Überlegungen zur Novellierung des

Verfassungsschutzgesetzes einzubeziehen. Dem Beschluss liegt ein entsprechender Bericht der Arbeitsgruppe zugrunde, der gesetzgeberische Optionen für die Aufklärung extremistischer und terroristischer Bestrebungen aufzeigt.

So ehrenwert das Ziel der Staatsregierung beim vorliegenden Gesetzentwurf auch ist, so müssen wir die vorgesehenen Änderungen doch einer genaueren Betrachtung und Prüfung unterziehen. Insofern begrüßen die FREIEN WÄHLER, dass der vorliegende Gesetzentwurf in die Anhörung – das hat der Herr Kollege schon angekündigt – einbezogen wird.

Besonders herausgreifen möchte ich zum Schluss einige Punkte, so etwa den Artikel 8a, der eine allgemeine Regelung zum Schutz des Kernbereichs privater Lebensgestaltung und der Berufsgeheimnisträger beim Einsatz nachrichtendienstlicher Mittel enthält. Besonders im Hinblick auf Berufsgeheimnisträger wird er nunmehr endlich die in § 3b G 10 vorgenommene Differenzierung zwischen Strafverteidigern und sonstigen Rechtsanwälten beseitigen, und Kammerrechtsbeistände und Rechtsanwälte werden den Strafverteidigern gleichgestellt. Bereits bei der Novellierung des Verfassungsschutzgesetzes im Jahre 2016 haben wir FREIEN WÄHLER uns im Rahmen eines Änderungsantrags dafür stark gemacht, dass dieses Zwei-Klassen-System bei den Berufsgeheimnisträgern, wie es § 3b G 10 mit der Unterscheidung zwischen absolutem und relativem Schutz vorsieht, beseitigt werden müsse. Wir haben damals bereits darauf hingewiesen, dass eine solche Differenzierung geeignet ist, das Vertrauen des einzelnen Bürgers in die Vertraulichkeit der Kommunikation mit Berufsgeheimnisträgern zu beeinflussen. Umso erfreulicher ist es für uns daher, dass dies im vorliegenden Gesetzentwurf endlich umgesetzt wird.

Wir freuen uns auf die intensiven Beratungen und Diskussionen bei der Anhörung und werden sie aufmerksam verfolgen. In der Zweiten Lesung werden wir endgültig Stellung nehmen und mitteilen, wie wir uns verhalten und wie wir abstimmen werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächste hat Frau Kollegin Schulze von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Katharina Schulze (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Herrmann! Letztes Jahr haben wir GRÜNE Klage vor dem Bayerischen Verfassungsgerichtshof gegen das Verfassungsschutzgesetz der CSU eingereicht; denn dieses Gesetz ist verfassungswidrig. Leider ist es noch nicht

zu einer Verhandlung gekommen, weil Sie ständig am Verlängern sind. Ich hätte gerne wieder vor dem Bayerischen Verfassungsgerichtshof gegen Sie gewonnen; aber wir machen das halt dann, wenn die Verhandlung ansteht.

Wir haben damals schon kritisiert, dass die Rechte des Verfassungsschutzes mit der ersten Novellierung des Verfassungsschutzgesetzes massiv auf Kosten der Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger ausgeweitet wurden. Schon damals haben wir gesagt, dass es nicht sein kann, dass der Verfassungsschutz auf die Vorratsdaten zugreift. Es gibt nämlich gute Gründe für das Trennungsgebot, das wir alle kennen. Ganz abgesehen davon ist die anlasslose Vorratsdatenspeicherung ohnehin abzulehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Außerdem wurde mit dem Gesetz die parlamentarische Kontrolle eingeschränkt, und selbst Kinder – das war ja die große Debatte: Dürfen Kinder mit 14 Jahren überwacht werden oder nicht? – können vom Verfassungsschutz überwacht werden und sind dort lange gespeichert. Spätestens nach der Mordserie des NSU sollte auch wirklich dem Letzten klar geworden sein, dass sich beim Verfassungsschutz einiges ändern muss. Leider überzeugen die neuen Regelungen zu den V-Personen uns GRÜNE nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unser Hauptproblem ist – das habe ich damals immer gesagt –, dass Sie als CSU mit diesem Gesetz die Verpolizeilichung des Verfassungsschutzes weiter vorantreiben; das lehnen wir GRÜNE ab.

Jetzt haben Sie zu Recht und zum Glück eine Novelle vorgelegt, weil Sie auf das BKA-Urteil des Bundesverfassungsgerichts reagieren müssen. Auch darüber haben wir damals schon debattiert und immer wieder angemahnt, dass aktuelle Vorgaben der Rechtsprechung leider nicht umgesetzt und die Individualinteressen und Grundrechte der Betroffenen nicht ausreichend geschützt werden. Ja, durch die vorgelegte Novelle gibt es ein paar Verbesserungen, aber leider werden nicht alle verfassungsrechtlich bedenklichen Themen angepackt. Zum Beispiel ändert sich nichts am Zugriff des Verfassungsschutzes auf die Vorratsdaten – das habe ich schon ausgeführt. Das kritisieren wir. Sogar der Auskunftsanspruch wird noch weiter eingeschränkt.

Beim Thema Wohnraumüberwachung wird jetzt zwischen akustischer und optischer Wohnraumüberwachung differenziert. Aber – das fand ich sehr interessant – Sie sehen bei dieser Novelle wieder ein Betretungsrecht für Wohnraum zur Vorbereitung und

Durchführung einer verdeckten Online-Datenerhebung durch die Hintertür vor. Um es auf den Punkt zu bringen: Der Verfassungsschutz darf mit dieser Novelle in die Wohnung und darf die Überwachung vorbereiten und beispielsweise eine Spy-Software auf den PC übertragen. Ich möchte hier daran erinnern, dass das in der 15. Legislaturperiode von Ihnen bereits eingeführt wurde; in der 16. Legislaturperiode, als Sie mit einem Koalitionspartner regieren mussten, wurde das wieder abgeschafft. Jetzt wollen Sie es wieder einführen. Auch da kann ich nur sagen: Das ist natürlich nicht zielführend. Die Unverletzlichkeit der Wohnung ist ein hohes Gut; schlecht ist, dass Sie als CSU-Staatsregierung Ihren rechtsstaatlichen Fehltritt von vor zehn Jahren wiederholen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir hatten vor zwei Jahren bei der Debatte über das Verfassungsschutzgesetz eine große Diskussion – zu Recht hatten wir diese große Diskussion –, wie wir mit dem Schutz von Berufsgeheimnisträgerinnen und Berufsgeheimnisträgern umgehen. Ich bin froh, dass diese nachrichtendienstlichen Mittel in der Neufassung bei Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten oder ähnlichen Berufsgruppen erst einmal unzulässig sind. Trotzdem hat der Bayerische Journalisten-Verband zu Recht erklärt, dass er ein Problem darin sieht, dass bei Journalistinnen und Journalisten, so wie ich das in Artikel 8a sehe, immer noch eine Interessensabwägung stattfinden muss. Das sehe ich als problematisch an, und auch bei diesem Thema werden wir in den Debatten im Ausschuss und auch bei der Expertenanhörung sehr genau nachfragen und genau nachbohren. Ich kann Ihnen versichern: Wir werden uns auch weiterhin für die Einhaltung der Grundrechte genauso wie für starke Sicherheitsbehörden stark machen. Das ist nämlich kein Widerspruch. Man kann rechtsstaatlich handeln und trotzdem die Freiheit und die Sicherheit für alle Menschen in Bayern gewährleisten. Ich freue mich auf die Debatte und bin gespannt, was da noch alles herauskommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport als federführendem Ausschuss zu überweisen. – Damit besteht offensichtlich Einverständnis. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 2 c und 2 d** gemeinsam auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes

Ballungsraumzulage für alle Beamtinnen und Beamte auf Widerruf im Vorbereitungsdienst (Anwärterinnen und Anwärter) sowie Dienstanfängerinnen und Dienstanfänger
(Drs. 17/20811)

- Erste Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Stefan Schuster, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes

Verdoppelung der Ballungsraumzulage und Streichung des Anwärtergrenzbetrags
(Drs. 17/20847)

- Erste Lesung -

Bei beiden Entwürfen werden Begründung und Aussprache miteinander verbunden. Damit ergeben sich zehn Minuten Redezeit für die Fraktion der FREIEN WÄHLER und elf Minuten Redezeit für die SPD-Fraktion.

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 24 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich erteile das Wort zunächst dem Kollegen Dr. Piazolo für die FREIEN WÄHLER. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Bildungsausschuss erreichen uns häufig Petitionen von Junglehrern – beim Ministerium ist das noch häufiger der Fall –, die in einen anderen Bereich Bayerns versetzt werden wollen, weil der eine oder andere Junglehrer – es sind sehr, sehr viele – auf Dauer nicht dort eingesetzt werden will, wohin er berufen wurde. Das liegt insbesondere daran, dass viele aus ländlichen Regionen in Städte kommen, aus denen sie nicht stammen und wo auch die Finanzstruktur eine ganz andere ist.

Wir hatten diesbezüglich eine Petition von Junglehrern, aber auch Referendaren in Unterfranken mit, glaube ich, über 3.000 Unterschriften, in der sich Junglehrer, auch ältere Lehrer und Referendare insbesondere darüber beklagen, nach Oberbayern zu müssen. Das erstaunt einen im ersten Moment, weil ja Oberbayern immer als Vorstufe zum Paradies ge-

sehen wird und das Bild Bayerns prägt und auch sehr viele dorthin wollen. Gerade in München und Oberbayern haben wir ja auch einen enormen Zuzug.

Was steckt dahinter? Das hat auch mit unserem Gesetzentwurf zu tun. Es geht um die gleichwertigen Lebensverhältnisse in Bayern. Da hat ja jetzt gerade eine Enquete-Kommission dem Bayerischen Landtag Ergebnisse geliefert. Häufig betrachten wir das sehr strukturell. Wir betrachten die Stadt oder die Städte, und wir betrachten den ländlichen Raum. Wir schauen uns die Strukturen an, und dann kommen wir zu der Einschätzung: Hier und dort in Bayern gibt es strukturschwache Räume. Aber wenn man sich nur die Räume und die Strukturen anschaut, kommen wir weniger zu den Einzelschicksalen, den Menschen und vielleicht den gruppenspezifischen Besonderheiten. Wir müssen sehen – das ist ganz normal –, dass es auch in einer wirtschaftlich starken Region wie Oberbayern oder einer prosperierenden Stadt wie München viele Menschen gibt, die mit dem, was sie verdienen, kaum klarkommen, weil sie zu wenig haben. Hier gibt es Ungerechtigkeiten. Daraus resultieren Wohlstandsdefizite und bei vielen Menschen auch Abstiegsängste.

Die Räume in Bayern sind unterschiedlich kostenintensiv. Wenn man gerade München und im Vergleich dazu vielleicht eine Region in Niederbayern, in Oberfranken oder auch – ich sehe Herrn Kränzle – in Schwaben oder im Allgäu betrachtet, muss man konstatieren, dass die Wohnungspreise hier in München wesentlich höher sind, aber auch die Kosten für Kindergärten und Kitas und manches mehr.

Die Wirtschaft reagiert da recht flexibel mit unterschiedlichen Gehältern. Da gibt es entsprechende Listen und Vergleiche, sodass man für den gleichen Beruf sehr unterschiedliche Gehälter zahlt, weil man sonst für München, für andere oberbayerische Regionen, aber vielleicht auch für den Nürnberger oder den Augsburger Raum nicht die entsprechenden Fachleute bekommt. In anderen Räumen in Bayern kann man vielleicht weniger zahlen.

Das geht beim Staat grundsätzlich nicht. Der Staat ist mit seinen Honoraren für die Beamten, für die Staatsbediensteten systemisch unbeweglich. Hier ist das Grundprinzip: gleicher Lohn für gleiche Arbeit. Die Gehaltsstufen sind fest, egal wo der Beamte seine Arbeit verrichtet. Wer als Lehrer am Gymnasium tätig ist, bekommt ein Einstiegsgehalt nach A 13, ob er in Nürnberg oder im ländlichen Raum am Gymnasium ist. Das ist grundsätzlich egal. Das führt natürlich bei Beamten zu Konsequenzen. Der Lehrer – vielleicht sogar das Lehrerehepaar – steht im ländlichen Raum, zum Beispiel in Niederbayern oder in der Oberpfalz,

wirklich ganz gut da. Aber ein Lehrer zählt, insbesondere in einer Situation, wo er alleinerziehend ist, in der Großstadt vielleicht noch nicht zum Prekariat, tut sich aber doch schwer, über die Runden zu kommen.

Da sind wir natürlich bei dem Thema der Ballungszulage: Wie kann man auch bei den Beamten zu einem Ausgleich kommen? Es gibt die Ballungszulage seit vielen Jahren. Aber sie ist über die Jahrzehnte hinweg – bis vor Kurzem – ziemlich ausgehöhlt worden und auf einem sehr, sehr niedrigen Niveau geblieben, und an dem Grundproblem hat sich wenig geändert. Vor Kurzem ist sie dankenswerterweise – das sollte man betonen – um 50 % erhöht worden. Das hat ein bisschen gebracht. Aber die Beträge liegen immer noch in einem Bereich von unter 100 Euro. Da sind wir bei Beträgen, die deutlich zu niedrig ausgestaltet sind. Die Ballungszulage wird auch nur im Großraum München gezahlt, also im S-Bahn-Bereich, in der Stadt und darum herum, aber in anderen Bereichen nicht. Sie ist also auch in ganz Bayern zu unflexibel.

An wen sie überraschenderweise nicht gezahlt wird, sind die Referendare, weil man bei der Bemessung im Gesetz nicht das Referendarsgehalt zur Grundlage nimmt, sondern das spätere Eingangsgehalt. Das heißt, man sagt: Der Referendar wird später, wenn er am Gymnasium oder an der Mittelschule angestellt wird, nach A 13 oder A 12 bezahlt, und das nehmen wir zur Grundlage. Weil die Leute dann aber zu viel verdienen, weil sie bei über 3.000 oder 3.500 liegen, erhalten sie keine Ballungszulage. Das ist aber aus Sicht der FREIEN WÄHLER der falsche Ansatz. Er ist ungerecht. Man sollte sich nach unserer Auffassung nicht an dem orientieren, was man vielleicht einmal in der Zukunft verdient, wenn man denn vom Staat übernommen wird, sondern man sollte sich an dem orientieren, was man aktuell verdient. Aktuell aber verdienen die Referendare häufig nur 1.200, 1.300 oder 1.400 Euro, manchmal vielleicht ein bisschen mehr. Insbesondere muss man auch bedenken, dass in der heutigen Situation viele Referendare später gar nicht übernommen werden. Bei den Realschulen sind in den letzten Jahren teilweise 90 % der Referendare nicht übernommen worden. Das heißt, sie können auch nicht sagen: Ich nehme jetzt einmal einen kleinen Kredit auf und ziehe das über die Referendarzeit; später werde ich ja beamteter Lehrer, dann verdiene ich mehr und kann das in irgendeiner Form zurückzahlen. Man hat häufig eine ungewisse berufliche Zukunft. Wenn man dann in einer Stadt wie München die Zulage nicht bekommt, dann ist das schon sehr eng. Man muss sagen: Die Zulagen sind nicht sehr hoch, aber 40 oder 60 Euro oder, wenn man die verschiedenen Zulagen addiert, knapp über

100 Euro können doch einiges bewirken, wenn man ansonsten nur 1.200 Euro hat.

Das ist der Kern unseres Ansatzes und unseres Gesetzentwurfes. Wir halten ihn auch deshalb für sinnvoll, weil gerade der Referendar, also der Anwärter in den Schulen, eine Arbeit macht, die sehr anspruchsvoll ist und die keinesfalls nur Ausbildungscharakter hat, sondern er muss in den Schulen bis zu 17 Stunden pro Woche unterrichten. Das kritisieren wir sehr, und wir sagen immer wieder: Das sollte man reduzieren. Aber das zeigt: Er übt eine vollwertige Tätigkeit aus; er kann auch nebenher nichts arbeiten. Deshalb ist das sinnvoll und angebracht.

Ein paar Worte zum SPD-Gesetzentwurf: Wir freuen uns, dass wir auch darüber diskutieren können. Nachdem wir unseren Gesetzentwurf eingereicht haben, hat, soweit ich es mitbekommen habe, im Ältestenrat der Vertreter der SPD gesagt: Wartet noch ein bisschen, wir haben auch noch etwas auf Halde, wir reichen das gleich ein. – Die SPD hat ihren Gesetzentwurf kurze Zeit später eingereicht. Er entspricht in einem Punkt unserem Gesetzentwurf, geht aber in anderer Hinsicht darüber hinaus und möchte die Ballungsraumzulage verdoppeln. Der Kollege Schuster wird es sicher genauer erklären. Wenn das Geld dafür in der Staatsschatulle ist, werden wir dazu nicht Nein sagen. Wir haben bei der Nachtragshaushaltsberatung schon einen ähnlichen Antrag der SPD gehabt und haben zugestimmt. Insofern ist das sicherlich etwas, was man gerade aus Münchner Sicht, aus der Sicht des Ballungsraums, nur begrüßen kann. Daher sehen wir die Debatte sehr positiv und freuen uns darauf.

Wir sagen noch einmal: Dieses Geld ist sinnvoll angelegt. Betroffen sind junge engagierte Leute – beim SPD-Entwurf sind auch ältere engagierte Leute betroffen –, die hier in München und im Umland es oftmals schwer haben, finanziell über die Runden zu kommen. Insofern bitte ich auch die Kollegen der CSU-Fraktion, sich den Entwurf intensiv anzusehen und ihn positiv zu bewerten, gegebenenfalls einen eigenen Gesetzentwurf zu machen, in dem zwar nichts anderes drinsteht, aber CSU draufsteht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön. – Als nächster Redner hat der Kollege Schuster von der SPD das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Stefan Schuster (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion ergreift heute nicht zum ersten Mal die Initiative für eine Verdoppelung der Ballungsraumzulage. Bereits Ende der letzten Legislaturperiode haben wir einen entsprechenden Ge-

setzentwurf, eine entsprechende Initiative in den Landtag eingebracht. Auch zu Beginn dieser Legislaturperiode haben wir dazu einen Gesetzentwurf eingereicht. Im heutigen Plenum steht bei den Nachtragshaushaltsberatungen unsere Initiative zur Etatisierung der erforderlichen Kosten für eine Verdoppelung der Ballungsraumzulage auch noch zur Abstimmung.

Bei der Abstimmung darüber im Haushaltsausschuss ist die CSU bedauerlicherweise ihrer Linie treu geblieben. Sie sagte Nein zur von uns beantragten Etatisierung einer Verdoppelung der Ballungsraumzulage. Alle, die hinter dem monatlichen Grenzbetrag in Höhe von rund 3.560 Euro zurückbleiben, werden sich dafür bei der CSU sicherlich nicht bedanken. Betroffen sind die kompletten Qualifikationsebenen eins und zwei sowie weite Teile der Qualifikationsebene drei. Vielleicht ist es für die Besucher einfacher so zu verstehen: Betroffen sind der einfache Dienst, der mittlere Dienst und die Anfangsbesoldungsgruppen des gehobenen Dienstes. Das Nein der CSU trifft damit den überwiegenden Teil des öffentlichen Dienstes in Bayern.

Neben der Kompensation von erhöhten Lebenshaltungskosten spielt bei der Ballungsraumzulage aber auch die Erhöhung der Attraktivität des öffentlichen Dienstes insgesamt eine Rolle. Wir stehen schließlich im Wettbewerb mit der freien Wirtschaft, und es gilt, diesen Wettbewerb mit der freien Wirtschaft zu gewinnen. Gerade in der Landeshauptstadt München und in der Region München müssen wir für den öffentlichen Dienst Nachwuchskräfte gewinnen, sei es bei der Polizei, sei es bei den Lehrerinnen und Lehrern; Sie haben gerade die Referendare angesprochen. Dafür müssen wir den öffentlichen Dienst konkurrenzfähig ausgestalten.

Die Ballungsraumzulage wurde seit dem Jahr 1998 über 15 Jahre nicht erhöht. Sie ist also immer gleich hoch geblieben und lag konstant bei 75 Euro monatlich. Nach marginalen Anpassungen in der jüngeren Vergangenheit, zuletzt am 1. Januar 2018, beträgt der Grundbetrag jetzt 81 Euro und 79 Cent. Damit kann aus unserer Sicht die Ballungsraumzulage ihren Zweck nicht erfüllen, den Arbeitskräften des Freistaates mit Sitz der Behörde oder Dienststelle und Hauptwohnsitz im Verdichtungsraum München einen Ausgleich für erhöhte Lebenshaltungskosten zu gewähren. Deshalb ist eine Verdoppelung erforderlich, damit die Ballungsraumzulage ihrer ursprünglichen Bestimmung wieder gerecht wird.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen die Verdoppelung der Ballungsraumzulage für Beamte, Dienstanfänger und andere und deshalb nicht nur eine Verdoppelung des Grundbetrags, sondern auch des Anwärtergrundbetrags, des Dienstanfängergrundbetrags und des Kinderzuschlags. Wir wollen darüber hinaus eine entsprechende Regelung für die Arbeitnehmer und die Auszubildenden des Freistaats, denen die Ballungsraumzulage als ergänzende Leistung auf tarifvertraglicher Grundlage gewährt wird. Die Abschaffung des Anwärtergrenzbetrags von rund 1.283 Euro halten wir ebenso wie die FREIEN WÄHLER – in deren Gesetzentwurf geht es hauptsächlich darum – für geboten, da dieser zu der grotesken Situation führt, dass nicht alle Anwärter bzw. Dienstanfänger in den Genuss der Zulage kommen. Sie benötigen den Zuschlag wegen ihrer noch bescheidenen Vergütung aber sehr dringend. Dem Gesetzentwurf der FREIEN WÄHLER werden wir deshalb natürlich auch zustimmen.

Zum Schluss frage ich, liebe Kolleginnen und Kollegen: Worum geht es im Kern? – Die Ballungsraumzulage sollte ein Instrument sein, um soziale Härten auszugleichen. Gemeint sind soziale Härten für die Menschen, die für den Freistaat Bayern, für unser Gemeinwesen, ihren Dienst im Verdichtungsraum München verrichten. Es ist ein Unterschied – das wurde vorhin auch schon angesprochen –, ob ein Polizeibeamter seinen Dienst in Niederbayern oder in Oberfranken verrichtet oder ob er die erhöhten Lebenshaltungskosten hier in München tragen muss. Diese Menschen sind in besonderer Weise betroffen von der Wohnraumsituation, von den steigenden Mieten hier in München und natürlich auch von den allgemeinen Lebenshaltungskosten. Das war vorhin in der Aktuellen Stunde auch ein Thema, was Mieten und Wohnungen betrifft.

Wer diese sozialen Härten beseitigen möchte, der stimme bitte unserem Gesetzentwurf zu. Diese Bitte richte ich ganz besonders an die Seite des Parlaments zu meiner Rechten. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD – Inge Aures (SPD): Die sind nicht da!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Kollege Reiß von der CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident! Bei der Diskussion macht es Sinn, zunächst einmal die Frage der Ballungsraumzulage und des Besoldungsrechts und den Besoldungsvergleich ein Stück weit auf der Bundesebene einzuordnen. Ich glaube, wir sind uns im Hause über alle Fraktionsgrenzen hinweg einig, dass

wir hier in Bayern der Marktführer sind, was den bundesweiten Besoldungsvergleich anbelangt, und wir hier absolut an der Spitze liegen. Manche Kolleginnen und Kollegen haben Sie in besonderer Weise angesprochen, etwa diejenigen im Finanzbereich und vor allen Dingen diejenigen bei der Polizei. Ein Polizeihauptmeister, A 9, in der Landeshauptstadt München bzw. überall in Bayern verdient über 4.500 Euro mehr im Jahr als ein Kollege im Verdichtungsraum Berlin und 4.000 Euro mehr als ein Polizeihauptmeister im Ballungsraum Frankfurt. In diesen Ballungsräumen gibt es keine Zulage. Deshalb wird die Ballungsraumzulage, die wir in Bayern exklusiv haben, gerne auch als "Münchenezulage" bezeichnet. Eine solche Zulage gibt es im öffentlichen Dienst bundesweit nur für Kolleginnen und Kollegen, die in München ihren Dienst tun.

(Zuruf der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

Fundament dieser Gesamtentwicklung ist unser Neues Dienstrecht, das preisgekrönt ist, das Leistung belohnt, das diese Entwicklung mit vielen Stellenhebungen auch möglich macht; seit 2009 sind es mittlerweile über 50.000 an der Zahl.

Kollege Stefan Schuster hat angesprochen, dass die SPD-Fraktion in diesem Haus bereits mehrmals die Verdoppelung der Ballungsraumzulage beantragt hat. Für die heutige Sitzung hat sie einen entsprechenden Gesetzentwurf eingebracht.

Wenn wir diese Forderung richtig bewerten wollen, dann müssen wir uns die Strukturen vergegenwärtigen. Später in der heutigen Sitzung werden wir über den Nachtragshaushalt beraten. Dieser enthält auch ein Maßnahmenpaket, auf das ich noch eingehen werde. Es beinhaltet die Erhöhung der Ballungsraumzulage um 50 %. Wir halten diese Erhöhung insgesamt für ausgewogen. Wir müssen, wie gesagt, auch darauf schauen, wie sich eine Veränderung der Ballungsraumzulage auf die Beförderungen und auf die Struktur der Besoldungsgruppen auswirkt. Wenn wir, wie von der SPD beantragt, die Ballungsraumzulage auf 163 Euro verdoppeln würden, dann erhielte – ich habe mir die Besoldungstabelle angeschaut – ein Kollege in A 5, der heute 2.232 Euro verdient, 2.395 Euro im Monat und damit mehr als ein Kollege, der in einem Nachbarort des Verdichtungsraums wohnt und zwei Besoldungsgruppen höher, in A 7, eingruppiert ist; dieser bekommt nämlich knapp 2.370 Euro. Ich betone: Derjenige, der in A 5 eingruppiert ist, bekäme infolge der verdoppelten Ballungsraumzulage mehr als der Kollege in A 7 Stufe 1. Wir müssen auf eine angemessene Struktur achten. Die Ballungsraumzula-

ge darf nicht wirken wie eine Besoldungserhöhung über zwei Besoldungsgruppen hinweg.

Kollege Piazzolo, Sie haben Ihre Argumentation stark auf Junglehrer ausgerichtet und die Frage nach den gleichwertigen Lebensverhältnissen aufgeworfen. Viele Kolleginnen und Kollegen Junglehrer kommen aus den ländlichen, aus den nördlichen Gebieten Bayerns nach München. Das ist ein Thema, über das wir in diesem Haus schon oft und intensiv diskutiert haben. Das liegt ein Stück weit daran, dass in Nordbayern verstärkt ausgebildet wird. Die überwiegende Zahl der entsprechenden Universitäten liegt in Nordbayern. Dort entscheiden sich dann überproportional viele junge Menschen, Lehramt zu studieren. Aber die Schüler wachsen eher in München und Umgebung zu. Diese Entwicklung ist weniger dem Thema Ballungsraum oder der Ballungsraumzulage geschuldet.

Den FREIEN WÄHLERN geht es in ihrem Gesetzentwurf auch nicht um die Lehrer, die dann als Studienräte in A 13 eingruppiert sind und angesichts der Bezüge aus ihrer eigentlichen Beschäftigung wegen des Grenzbetrags keine Ballungsraumzulage erhalten. Der Gesetzentwurf hat vielmehr die Frage zum Gegenstand, ob die Lehramtsanwärter eine entsprechende Zulage im Raum München erhalten sollen. Das ist aktuell nicht der Fall.

Die Ballungsraumzulage wurde 1990 eingeführt. Damals hat sie jeder Beamte bis zur Besoldungsgruppe A 10 Endstufe erhalten. Ab A 11 wurde sie nicht mehr gewährt. Bei den Anwärtern war es ähnlich. Nur die Anwärter auf eine spätere Stelle bis A 10 haben auch eine Ballungsraumzulage bekommen. Diese Regelung wurde im Jahr 2000 in der Weise geändert, dass die Grenzbeträge eingeführt worden sind. Anwärterinnen und Anwärter, Studienreferendare und Rechtsreferendare konnten bisher noch nie über eine Ballungsraumzulage verfügen.

Wir müssen uns auch mit der Struktur der Ausbildung beschäftigen. Ein Steuerinspektoranwärter oder ein Steuersekretäranwärter hat quasi eine Übernahmegarantie. Der Freistaat Bayern bildet in diesen Fällen für den eigenen Bedarf aus. Die Betroffenen werden dann in der Steuerverwaltung des Freistaates arbeiten. Die Bedarfsausbildung rechtfertigt es, dass wir diese jungen Leute in ihrer Anwärterzeit und darüber hinaus mit einer entsprechenden Ballungsraumzulage unterstützen.

Kollege Piazzolo, Sie haben die Lehrerausbildung angesprochen. 90 % derjenigen, die von uns als Realschullehrer ausgebildet werden – der Freistaat fungiert insoweit als allgemeine Ausbildungsstelle –, werden später nicht beim Freistaat beschäftigt sein,

sondern in andere Bereiche, unter anderem an Privatschulen, wechseln. Das Argument der Ausbildung für den eigenen Bedarf des Freistaates Bayern kommt daher in dieser Form nicht zum Tragen. Auch dieses strukturelle Argument müssen wir in der Beratung über den Gesetzentwurf beachten. Die Genannten werden nach Abschluss ihrer Ausbildung eben nicht zum Freistaat kommen.

Die Ballungsraumzulage ist eine freiwillige Leistung des Freistaates. Das Bundesverfassungsgericht hat dies 2007 in einer Entscheidung klar zum Ausdruck gebracht. Ein Polizeibeamter aus München, der oberhalb des Grenzbetrages alimentiert wurde, hatte geklagt. Das Bundesverfassungsgericht hat entschieden, dass aus keinem Grundsatz des Beamtenrechts die Pflicht zur Zahlung einer Ballungsraumzulage zum Ausgleich der erhöhten Lebenshaltungskosten herzuleiten ist. Dennoch gewähren wir diese Zulage. Wir halten die derzeitige Systematik für ausgewogen, auch wenn wir die Dinge sicherlich weiterentwickeln werden. Dem dient das Maßnahmenpaket, das im Zusammenhang mit dem Nachtragshaushalt verabschiedet wird.

Es umfasst aber nicht nur die 50-prozentige Erhöhung der Ballungsraumzulage. Wir widmen uns auch der Frage, wie wir insbesondere im IT-Bereich neue Fachkräfte bekommen, um die wir im Wettbewerb ringen müssen. Für diese Fachkräfte soll es eine Zulage von bis zu 400 Euro geben, um im Wettbewerb mit der freien Wirtschaft bestehen zu können. Wir wollen das Wohnungsangebot für unsere Staatsbediensteten ausweiten. In den nächsten Jahren sollen 1.000 neue Wohnungen entstehen. Im Raum München können wir unseren Bediensteten gegenwärtig etwa 10.000 Wohnungen zur Verfügung stellen. Diese Kapazität wollen wir ausbauen.

Diesen Weg differenzierter Maßnahmen müssen wir in Zukunft weitergehen, um den öffentlichen Dienst attraktiv zu erhalten und junge Menschen zu veranlassen, eine Beschäftigung beim Freistaat Bayern anzustreben. Über die Maßnahmen im Einzelnen werden wir in der Beratung über die Gesetzentwürfe diskutieren können.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat Herr Kollege Ganserer von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Markus Ganserer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit vielen Jahren gehen die Mietpreise in München durch die Decke. Darunter leiden vor allem Menschen mit gerin-

gem Einkommen. Auch Staatsbedienstete in den unteren Besoldungsgruppen können sich das Wohnen und Leben in München kaum mehr leisten.

Anders als Beschäftigte in der freien Wirtschaft kann es sich ein Beamter eben nicht aussuchen, ob er seinen Dienst in München tun will oder nicht. Anders als Beschäftigte in der freien Wirtschaft können Staatsbedienstete auch keine übertarifliche Entlohnung fordern, wenn sie in München arbeiten müssen. Deswegen ist die Ballungsraumzulage eine zwar freiwillige, aber dringend notwendige Maßnahme, um zum einen soziale Härten auszugleichen und zum anderen den öffentlichen Dienst auch im Ballungsraum München attraktiv zu halten.

Natürlich ist es sinnvoll und richtig, dass wir zusätzliche Wohnungen für Staatsbedienstete schaffen. Die angekündigten 1.000 zusätzlichen Wohnungen reichen aber bei 80.000 Beschäftigten im Ballungsraum München und momentan vorhandenen 10.000 Wohnungen bei Weitem nicht aus, um das Ungleichgewicht aufzulösen.

Es sind ja nicht nur die Mieten, die im Ballungsraum München deutlich höher sind. Auch alle anderen Lebenshaltungskosten, angefangen bei den Frühstücksbrötchen bis hin zum Feierabendbier, sind in München deutlich höher.

Wir GRÜNEN wollen den öffentlichen Dienst deutlich unterstützen, weil wir der Überzeugung sind, dass man für einen starken Staat unabhängige Beamte braucht, die deswegen wirklich gut alimentiert werden müssen. Deshalb hatten wir GRÜNEN schon in der vergangenen Legislaturperiode, wie auch die anderen Oppositionsfraktionen, gefordert, die Ballungsraumzulage, die seit 1998 nicht mehr erhöht worden ist, deutlich anzuheben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kollege Schuster hat darauf hingewiesen, dass wir als Opposition auch am Anfang dieser Legislaturperiode eine Verdoppelung der Ballungsraumzulage gefordert haben. Doch auf diesem Ohr war die CSU-Fraktion jahrelang taub. Erst mit der Bezügeanpassung im Jahr 2015 hat die CSU-Regierung stolz verkündet, dass jetzt die Ballungsraumzulage dynamisiert wird. Minister Söder sprach in diesem Zusammenhang von einem ordentlichen und guten Signal, und der Kollege Max Gibis äußerte sogar die Hoffnung, dass durch diese Dynamisierung, also eine Anpassung, eine Erhöhung um 1,58 Euro pro Monat, die sich immer wiederholenden Anträge zur Erhöhung der Ballungsraumzulage überflüssig würden. Aber es war schon damals klar, dass dieser fromme Wunsch nicht in Erfüllung gehen kann und nicht in Erfüllung

gehen wird, weil es völlig abwegig war zu glauben, dass mit dieser mickrigen Erhöhung um 1,58 Euro die deutlich höheren Lebenshaltungskosten und die Mietpreissteigerung im Ballungsraum auch nur annähernd abgedeckt werden könnten. Es war abwegig zu glauben, dass eine solche mickrige Dynamisierung dazu führt, dass junge Staatsbedienstete, die vielleicht eine Familie gründen wollen, sich im Ballungsraum ein ordentliches und anständiges Leben leisten können.

Auch die vom Ministerrat beschlossene Erhöhung der Ballungsraumzulage jetzt im Nachtragshaushalt führt leider dazu, dass nicht alle Beamtinnen und Beamten mit geringem Einkommen von dieser Erhöhung profitieren. Daher war es richtig und wichtig, dass hier die Debatte um die Ballungsraumzulage weitergeführt wird. Deswegen danke ich den Fraktionen der SPD und der FREIEN WÄHLER für ihre vorliegenden Gesetzentwürfe und freue mich auf die weitere Debatte im federführenden Ausschuss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes als federführendem Ausschuss zu überweisen. – Damit besteht offensichtlich Einverständnis. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Abstimmung
über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der
Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden
(s. Anlage 1)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der SPD, der FREIEN WÄHLER und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Stimmenthaltungen? – Auch nicht. – Eine Stimmenthaltung vom Kollegen. Entschuldigung, ich hätte noch nach Stimmenthaltung beim Kollegen Muthmann (fraktionslos) fragen müssen. Ich halte das für das Protokoll fest. Damit ist es also beschlossen, dass die Voten übernommen werden, mit einer Ausnahme, nämlich der des Kolle-

gen Muthmann. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe gemeinsam die **Tagesordnungspunkte 4 und 5** auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes und der Bayerischen Durchführungsverordnung Finanzausgleichsgesetz (Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018)
(Drs. 17/18699)
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
(Drs. 17/20429)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
hier: Änderung des Art. 1 Abs. 1 FAG
(Drs. 17/20430)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
hier: Änderung des Art. 13 FAG (Drs. 17/20431)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
hier: Änderung des Art. 13d FAG (Drs. 17/20432)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
hier: Kompensation der Abschaffung der Straßenausbaubeiträge durch Neufassung des Art. 13h FAG (Drs. 17/20433)

und

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018 - NHG 2018)
(Drs. 17/18700)
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsanträge zum Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2018

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion auf den Drsn. 17/20227 mit 17/20299 und 17/20320

und

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion auf den Drsn. 17/20071 mit 17/20216, 17/20219 und 17/20319

und

Änderungsanträge der Fraktion FREIE WÄHLER auf den Drsn. 17/19826 mit 17/19966, 17/20061, 17/20223 und 17/20451

und

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf den Drsn. 17/19972 mit 17/20055

und

Änderungsanträge zum Nachtragshaushaltsgesetz 2018

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion auf den Drsn. 17/20442 mit 17/20444

und

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion auf den Drsn. 17/20437 mit 17/20441

und

Änderungsanträge der Fraktion FREIE WÄHLER auf den Drsn. 17/20435 und 17/20436

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Mütze u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
(Drs. 17/20434)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtrededzeit der Fraktionen beträgt entsprechend der Vereinbarung im Ältestenrat 144 Minuten. Die Rededzeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Rededzeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Kollege Freller von der CSU. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Karl Freller (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus! Lassen Sie mich meine Rede mit einem interessanten Rechenbeispiel beginnen. Gerade in dem Augenblick, in dem ich spreche, baut der Freistaat Bayern fast 50 Euro pro Sekunde bzw. knapp 3.000 Euro pro Minute an Schulden ab. Dadurch spart er sich Minute für Minute in Zukunft etwa 150 Euro an Zinsen. Das heißt, wenn meine Rede vielleicht um die 15 Minuten dauert, ergibt das 42.750 Euro Schuldenabbau und 2.250 Euro Zinsersparnis – Geld, meine sehr verehrten Damen und Herren, das künftig nicht an Banken geht, sondern zusätzlich in die Menschen in Bayern investiert werden kann.

(Harald Güller (SPD): Oder 300.000 Euro neue Landesbankschulden!)

– Aber nicht in der Sekunde. So falsch kann man nur bei euch rechnen. Ich habe von Sekunden und Minuten geredet. Sie reden von Monaten und Jahren. – Meine Damen und Herren, ich denke, dieses Beispiel zeigt, was verantwortungsvolle Politik bedeutet. Haushaltspolitik ist nicht einfach nur die nüchterne finanzielle Bewilligung von politischen Ideen und Initiativen.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Sondern Philosophie!)

Es geht dabei um viel mehr, um weitreichende Verantwortung, um eine richtige Prioritätensetzung, schlicht um das richtige Maß, wie man mit dem Steuergeld unserer Bürgerinnen und Bürger umgeht. Politikern wird gelegentlich vorgeworfen, sie könnten nicht mit Geld umgehen. Schaut man in einige Bundesländer, fällt es tatsächlich schwer, diesen Vorwurf dort zu entkräften. Nicht so in Bayern, das in dieser Beziehung seit vielen Jahren eine absolute Ausnahmeerscheinung in Deutschland ist. Bayern zeigt, wie eine solide und verantwortungsbewusste Finanzpolitik auszusehen hat. In anderen Ländern kann man beobachten, welche großen Probleme entstehen können, wenn man sich dieser Verantwortung zu wenig bewusst ist, die Prioritäten falsch setzt und zu selten das richtige Maß findet. Eine unsolide Haushaltspolitik und damit eine finanzielle Schieflage sind die Folgen.

Ich will nur ein paar Beispiele aufzählen, die für sich sprechen: Nordrhein-Westfalen hat das Zehnfache an Schulden wie Bayern – das Zehnfache! –, Niedersachsen das Vierfache,

(Hans Herold (CSU): Hört, hört!)

Baden-Württemberg das Dreifache und Hessen immer noch mehr als das Doppelte. Dort wurde und wird zu viel Politik auf Pump gemacht. Noch dramatischer liest es sich, wenn man die Pro-Kopf-Verschuldung betrachtet. Auf eine gesamte fünfköpfige baye-

rische Familie entfallen durchschnittlich weniger Schulden als auf einen einzigen Bürger in Nordrhein-Westfalen oder Berlin.

(Beifall bei der CSU – Hans Herold (CSU): Hört, hört!)

Was besonders aufstößt: Diese Zahlen existieren trotz des jährlichen milliarden schweren, überwiegend von Bayern allein bezahlten Länderfinanzausgleichs. Das gehört leider auch zur ganzen Wahrheit. Bayern zahlt 2018 pro Minute, meine sehr verehrten Damen und Herren, 11.416 Euro an die Bundesländer. Pro Minute! Wenn wir dieses Geld in Bayern behalten könnten, was könnten wir nicht alles finanzieren! Die Misswirtschaft, die in anderen Ländern betrieben wird, müssen leider der bayerische Steuerzahler und die bayerische Steuerzahlerin mit übernehmen.

(Beifall bei der CSU – Dr. Paul Wengert (SPD): Das ist Unsinn!)

Wenn wir dieses Geld hätten, was wäre dann nicht möglich an Kindergärten, an Schulen, an Altenheimen und an Krankenhäusern zu bauen!

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Paul Wengert (SPD))

Acht Milliarden Euro gehen an andere Länder, meine Damen und Herren! Die Bayern strengen sich an, und anderswo werfen sie das Geld raus.

(Bernhard Roos (SPD): Sag einmal! – Weitere Zurufe von der SPD)

Schauen Sie nach Berlin, und schauen Sie den Flughafen an, der ein Milliardengrab ist. Es sind leider bayerische Gelder, die dort vergraben werden. Das ist das Bittere an dieser Geschichte. Ich bin dankbar, dass der Bayerische Ministerpräsident und der Finanzminister Gott sei Dank eine Verbesserung erreicht haben, sodass sich das Ganze jetzt etwas abschwächt. Wir sind lange genug der Zahlmeister für eine Politik gewesen, die meistens von Grün und Rot getragene Regierungen zu verantworten haben.

(Harald Güller (SPD): Und wer hat im Bundestag dem Länderfinanzausgleich zugestimmt?)

– Lieber Herr Güller, uns blieb gar nichts anderes übrig. – Sie wissen das ganz genau –; denn sonst hätten wir vom Bund keine Finanzierung bekommen. Das Ganze ist ein Geschäft mit dem Bund. Sie kennen das auch.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Wir haben jetzt Gott sei Dank durch eine Klage erreicht, dass Verbesserungen eingetreten sind. Das ist ein großer Erfolg. Wir werden es auch durch andere Berechnungen schaffen, diese Beiträge noch um ein bis zwei Milliarden zu senken. Es ist immer noch genug, was wir zahlen müssen. Ich wollte auch das einmal sagen, weil es mich ärgert, dass ich, wenn ich in andere Bundesländer reise, von allem möglichen Luxus höre, den sie sich auf Pump leisten und wir wiederum ausgleichen müssen. Das kann auf Dauer nicht so bleiben. Deswegen meine ich, dieses Thema sollte uns noch weiter beschäftigen.

(Beifall bei der CSU)

Das ärgert mich jedes Mal, weil ich dieses Geld sehe.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Ich war so lange in der Bildungspolitik tätig, in der einerseits um neue Lehrer gekämpft wurde und das Geld gefehlt hat. Andererseits wird das Geld in Milliardenhöhe einfach in andere Länder geschafft, die damit Personal einstellen und Schulden machen. Das kann es doch nicht sein; deswegen auch bei diesem Thema diese klare Ansage.

Kommen wir auf weitere Themen zu sprechen. Wir verfolgen in Bayern drei klare haushaltspolitische Ziele: Erstens wollen wir kräftig investieren. Zweitens wollen wir verantwortungsvoll und solide haushalten. Drittens wollen wir an die nachfolgenden Generationen denken und deswegen Altschulden tilgen, damit wir, aber auch die nächsten Generationen künftig wieder mehr Spielraum haben. Das ist mir ganz besonders wichtig, vor allem wenn man drei Kinder hat.

(Beifall bei der CSU)

Erstens. Es ist eine hohe Verantwortung eines Politikers, an die Zukunft zu denken und nicht die nächste Generation mit Schulden zu beladen, welche dann nicht mehr in der Lage ist, ihre neu entstehenden Probleme zu lösen, weil sie die Probleme von uns Alten übertragen bekommen hat. Daher müssen die Schulden weg. Deshalb müssen wir zugunsten der nächsten Generation ein schuldenfreies Bayern schaffen, damit diese die Möglichkeit hat, ihre Probleme mit dem Geld, das sie einnimmt, zu lösen, ohne das Alte zu finanzieren. Darauf schauen wir. Dank der damaligen Sparpolitik Stoibers ist es uns auch gelungen, dass Bayern bereits zum 13. Mal keine neuen Schulden macht, sondern einen ausgeglichenen Haushalt und sogar einen positiven Finanzsaldo in der Größenordnung des Haushalts einer kleineren bayerischen Großstadt vorlegt.

Zweitens. Wir machen nicht nur keine neuen Schulden, in unserem Haushalt werden sogar Altschulden in Milliardenhöhe getilgt, und zwar im Jahr 2018 in Höhe von insgesamt 1,5 Milliarden Euro. Seit 2012, also in der gesamten Amtszeit von Finanzminister Markus Söder, wurden nun schon 5,6 Milliarden Euro an Schulden abgetragen. Das ist eine großartige Leistung auch dieses Finanzministers.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Wir sind damit deutschlandweit absoluter Vorreiter. Mit dem Nachtragshaushalt 2018 haben wir eine Zinsbelastung von nur noch 1,1 % des Gesamthaushalts. Das ist sensationell niedrig.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Weil die Zinsen so niedrig sind!)

Irgendwann wollen wir bei null Zinsen sein. Wollen Sie den Durchschnitt der anderen westlichen Flächenländer hören? – Deren Durchschnitt beginnt übrigens bei 3,7 %. Diese Länder haben eine mehr als dreimal so hohe Zinsbelastung als wir. Dort, wo in anderen Bundesländern der Gestaltungsspielraum von den Zinsen gefressen wird, schaffen wir zusätzlichen Gestaltungsspielraum.

Drittens. Wir investieren trotz unserer maßvollen und verantwortungsbewussten Haushaltspolitik kräftig in den Freistaat Bayern und seine Menschen. Wir haben mit 12,1 % eine Investitionsquote, die deutlich höher liegt als in vergleichbaren Bundesländern Deutschlands. Die Investitionsausgaben steigen um fast 400 Millionen Euro auf rund 7,25 Milliarden Euro.

Meine Nachredner, auch Kollege Winter als Haushaltsausschussvorsitzender, werden noch im Detail auf dieses Thema eingehen. Ich möchte aber noch wenigstens Stichpunkte dazu nennen. Wo sind unsere Investitionen beim kommunalen Finanzausgleich 2018? – Wir unterstützen unsere Kommunen über einen erneuten absoluten Rekordwert beim kommunalen Finanzausgleich so massiv wie noch nie. 2018 ist der Zuwachs besonders hoch; denn gegenüber dem Vorjahr steigt der kommunale Finanzausgleich um rund 620 Millionen Euro oder um 6,9 % auf rund 9,53 Milliarden Euro an. Wir geben also fast 10 Milliarden Euro unseren Kommunen. Als wir hier vor vier Jahren beisammen waren, waren es 8 Milliarden, während es jetzt fast 9,5 Milliarden Euro sind. Das ist eine Leistung, die unseren Kommunen in einer Weise zugutekommt, über die sich Städte anderer Bundesländer nur freuen würden.

(Beifall bei der CSU – Wortmeldung bei der SPD)

– Das machen wir später.

Im Zehnjahresvergleich stellt sich sogar die Finanzentwicklung der Kommunen weiterhin besser dar als die des Freistaats Bayern. Das belegen insbesondere folgende Zahlen: Im Zeitraum 2007 bis 2016 sind die Steuereinnahmen der Kommunen um 44 % gestiegen, die des Freistaats nach dem Länderfinanzausgleich um 39 %. Bei den Finanzierungssalden verzeichnen die Kommunen auch ein Plus von 11,95 Milliarden Euro. Ich sage das klar und eindeutig in Richtung Opposition, auch der FREIEN WÄHLER: Es gibt keine Verteilungsdefizite zulasten der Kommunen. Bayern ist eines der kommunalfreundlichsten Länder Deutschlands.

(Hans Herold (CSU): Das freundlichste!)

– Ja, es gibt niemanden, der das noch steigert. Ich wünsche es mir. Es gibt aber keinen.

Das heißt, angesichts dieser guten Zahlen liegt die Kritik, die von Ihrer Seite immer wieder geübt wird, um in der Kommunalpolitik nach Stimmen zu fischen, so daneben, dass jeder eigentlich nur sagen kann: Das, was Bayern seinen Kommunen gibt, ist weitaus mehr als das, was unbedingt erforderlich wäre.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wann wurde die Quote letztmals erhöht? – Hans Herold (CSU): Jedes Jahr! FAG! – Harald Güller (SPD): Das ist ein Inflationsausgleich!)

– Ich habe wirklich kein Verständnis dafür, dass hier immer wieder darüber diskutiert wird;

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

denn zum Beispiel steigen 2018 auch die Schlüsselzuweisungen um über 300 Millionen Euro bzw. um 9 % auf fast 3,7 Milliarden Euro.

Die zentrale Maßnahme ist die Erhöhung des Ansatzes allein für die Krankenhausfinanzierung um 140 Millionen Euro oder um fast 28 % auf über 643 Millionen Euro. Die Investitionspauschalen steigen ebenfalls um 40 Millionen Euro auf 446 Millionen Euro.

Für den Straßenbau und den Straßenunterhalt gibt es 2018 zusätzlich 23 Millionen Euro. Auch da kann man vieles tun, was sicherlich notwendig ist, um unsere Staatsstraßen in Schuss zu bringen und zu erhalten.

Die Mittel für die Förderung der Betriebskosten im ÖPNV steigen um 23 Millionen Euro auf über 74 Millionen Euro. Uns ist bewusst, wie wichtig der öffentliche Nahverkehr ist.

Auch die Zuweisungen an die Bezirke erhöhen wir. Ich will diese Summen nicht mehr im Einzelnen nennen. Es sind überall riesige Summen, die hier draufgelegt werden. Es gibt keinen Bereich, wo etwas weggenommen wird, sondern wir legen überall nur drauf. Dieser Haushalt ist ein Paradehaushalt.

(Beifall bei der CSU)

Ich gehöre diesem Haus 36 Jahre an. Kein Haushalt war so gut wie dieser Haushalt. In keinem Haushalt ist so viel investiert worden. In keinem Haushalt sind so viele neue Stellen geschaffen worden. In keinem Haushalt ist das Ganze so gerecht verteilt worden wie in diesem Haushalt.

Wir können auf die Verabschiedung dieses Haushalts wirklich stolz sein. Wir haben lange darüber diskutiert, dass die Mittel gerecht verteilt werden. Wir sind der Auffassung, dass dies geschehen ist. Vergessen wir aber nicht, woher das Geld kommt. Es gilt, diese Mittel, die wir einnehmen, vernünftig auszugeben. Das ist unser Ziel und unsere Verpflichtung; denn es ist nicht unser Geld, sondern das Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Es ist das Geld einer aktiven und innovativen Wirtschaft, das wir über Steuereinnahmen erhalten, um es an unsere Bürger gerecht zu verteilen. In dieser großen Verantwortung stehen wir. Diese Verantwortung wollen wir wahrnehmen.

Ich könnte auch noch aufzählen, was wir selbst im Nachtrag, was bisher selten war, an neuen Stellen schaffen. Sei es im Bildungsbereich, bei der Polizei oder der Justiz, hier entstehen überall Hunderte neuer Stellen, sodass wir inzwischen oft mehr das Problem haben, Leute zu finden, als sie zu finanzieren. Es ist für ein Land eigentlich ein Novum und eine Auszeichnung, so viel Geld zur Verfügung zu haben. Es ist wichtig, zu versuchen, weiterhin qualifiziertes Personal zu finden.

Es gäbe noch viel zu sagen. Die Haushaltspläne umfassen mindestens 2.000 Seiten. Alle darin enthaltenen Zahlen vorzulesen, würde jede Sitzung sprengen. Ich möchte zum Ende kommen und mich vor allem bei Finanzminister Markus Söder herzlich bedanken, der eine exzellente Arbeit leistet und in diesen Jahren wirklich immer wieder einen tollen Haushalt hingelegt hat.

(Beifall bei der CSU)

Ja, der Beifall ist mehr als verdient.

Ich möchte mich auch herzlich bei seinem Staatssekretär Albert Füracker bedanken, der in seiner Rolle souverän über die Finanzen wacht und schaut, dass sie vernünftig ausgegeben werden. Lieber Albert, ich

kenne die Rolle des Staatssekretärs, der schwierige Arbeiten abnehmen, da sein und präsent sein muss.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Du hast das souverän gemacht. Das soll ausdrücklich erwähnt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Haushaltsausschuss hat unter dem Vorsitz von Peter Winter in einer durchaus kollegialen Zusammenarbeit mit den Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen auch bei unterschiedlicher Meinung sauber gearbeitet. Heute legen wir einen sauberen Haushalt hin. Um die Zustimmung ist es mir nicht bange.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Freller, kommen Sie bitte zum Rednerpult zurück. – Herr Kollege Dr. Kränzlein hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

Dr. Herbert Kränzlein (SPD): Herr Kollege Freller, Sie haben Krokodilstränen wegen des Länderfinanzausgleichs vergossen. Ich hätte es spannend gefunden, wäre die Klage nicht zurückgenommen worden. Das Bundesverfassungsgericht hätte aufklären können, was da wirklich los war. Schließlich haben Sie den Länderfinanzausgleich auf den Weg gebracht, ihn selber verabschiedet, ihn gutgeheißen und dann bitter darüber geweint.

Vielleicht ist Ihnen das nicht bekannt. Ist Ihnen bekannt, dass der Länderfinanzausgleich in einem dreistufigen Verfahren abläuft? – Sie schimpfen auf NRW. Bei genauer Betrachtung haben wir jedoch einen Mehrwertsteuervorgewegungsausgleich, bei dem NRW am Ende gar nicht schlechter dasteht als Bayern. Falls Sie es nicht wissen: Es gibt in der Landtagsbibliothek hervorragende Literatur dazu. Lesen Sie sich das durch. Dann merken Sie, dass Ihre Klagen völlig unbegründet sind.

(Beifall bei der SPD)

Karl Freller (CSU): Lieber Herr Kollege, mir geht es nicht um die formale Form der Abrechnung des Länderfinanzausgleichs. Diese Länder haben über Jahrzehnte sehr viele Schulden gemacht, die von einem Land wie Bayern, das einen Überschuss erwirtschaftet, immer wieder ausgeglichen werden müssen. Ich weiß sehr genau, dass wir dem Länderfinanzausgleich nicht entkommen können. Das weiß jeder. Dieser ist an formale und an verfassungsrechtliche Kriterien gebunden. Das weiß ich auch. Das ändert jedoch nichts an der Tatsache, dass es besser wäre, wenn die Länder besser wirtschaften würden, damit wir

nichts mehr zahlen müssten. Für NRW habe ich die Hoffnung, dass es dort mit dem neuen Ministerpräsidenten besser läuft als mit seiner Vorgängerin. Bei ihr sind die Schulden in Rekordhöhe gestiegen.

(Beifall bei der CSU – Inge Aures (SPD): Die hat Rüttgers hinterlassen!)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege Freller. – Bevor wir in der Debatte fortfahren, darf ich Ihnen mitteilen, was heute noch alles auf Sie zukommt. Von den Oppositionsfraktionen wurde zu insgesamt 13 Änderungsanträgen Einzelabstimmung in namentlicher Form beantragt.

Jetzt darf ich für die SPD-Fraktion Herrn Kollegen Güller das Wort erteilen. Ich bitte um Aufmerksamkeit. Bitte schön.

Harald Güller (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Dieser Nachtragshaushalt wird in wirtschaftlich hervorragenden Zeiten, in denen die Steuereinnahmen sprudeln, verabschiedet. Deswegen habe ich für die SPD im Rahmen der Ersten Lesung – dies haben wir auch konsequent durchgezogen – drei Punkte angekündigt. In dieser hervorragenden wirtschaftlichen Lage ist es unsere Aufgabe, erstens Schulden abzubauen, zweitens die Rücklagenplünderung von Herrn Söder in den letzten Jahren rückgängig zu machen und drittens gleichzeitig genügend und kräftig in die Zukunft Bayerns zu investieren.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Freller, wenn man wie Sie gerade 15 Minuten redet, gehört auch zur Wahrheit, dass in dieser Zeit über 8.000 Euro neue Schulden für die Zinsen der Landesbank hinzugekommen sind. Zur Wahrheit gehört auch, dass während der Dauer dieser Plenarsitzung – das sind über 9 Stunden – 300.000 Euro hinzukommen, die euer Versagen gekostet hat. Das gehört auch zur Ehrlichkeit dazu.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Die SPD hat im Hinblick auf die Schuldentilgung für all ihre Anträge eine Gegendeckung für die gesamten Beträge vorgesehen. Wir haben ganz klar gesagt, dass wir mindestens so viel tilgen wollen, wie im Nachtragshaushalt vorgesehen war. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu. Zusätzlich wollen wir die Rücklage aufbauen. Herr Kollege Freller, Sie können nicht immer wiederholen, dass rund 5,6 Milliarden Euro seit dem Jahr 2012 getilgt worden sind, ohne zu erwähnen, dass allein 2,5 Milliarden Euro Sondertilgung aus dem Stabilisierungsfonds BayernLB stammen. Es bleibt angesichts der vorliegenden Zahlen Ihr Geheimnis, wie Sie zu einem schuldenfreien Haus-

halt 2030 kommen wollen. Die 27 Milliarden Euro Schulden, die wir derzeit haben, haben schon Sie und hat nicht die Opposition in diesem Hause aufgehäuft.

(Beifall bei der SPD)

Was wollen wir für die Infrastruktur? – Wir haben 153 Anträge eingebracht, die sich am Ziel, Impulse für ein zukunftsfähiges Bayern auch in 20 und 25 Jahren zu setzen, orientieren. Wir haben Anträge zum Thema Wohnen eingebracht, damit wir endlich 100.000 Wohnungen jedes Jahr im Bayern schaffen können, davon 20.000 sozial geförderte Wohnungen. Diese Anträge haben Sie abgelehnt.

Wir haben uns mit Bildungsanträgen für multiprofessionelle Teams, für eine bessere IT-Ausstattung an den Schulen, für die Entlastung der Schulleitungen und für mehr Lehrerinnen und Lehrer eingesetzt – abgelehnt von der CSU. Wir haben Anträge für eine bessere Infrastruktur für unsere Familien und Kinder eingebracht. Mit unseren Anträgen fordern wir eine qualitativ hochwertige Kindertagesbetreuung, längere Öffnungszeiten und eine Veränderung des Punkte-schlüssels in den Kitas – abgelehnt von der CSU. Wir haben Anträge für eine bessere Infrastruktur für unsere Bürgerinnen und Bürger im öffentlichen Personennahverkehr, im Schienenverkehr, auf den Straßen, bei den Brücken und bei den Radwegen eingebracht.

(Beifall bei der SPD)

Alle Anträge, egal ob sie mehr ÖPNV im ländlichen Raum betreffen, die Digitalisierung des ÖPNV oder eine Taktverdichtung der Bahn, sind von Ihnen abgelehnt worden.

Wir haben Anträge zum Thema Digitalisierung und zum Thema Sicherheit eingebracht. Das Thema Sicherheit ist Ihnen zumindest verbal immer sehr wichtig. Wir sagen, durch Verwaltungsangestellte könnte eine sofortige Entlastung erfolgen – abgelehnt von Ihnen.

Kolleginnen und Kollegen, dies wird einem zukunfts-gerechten Haushalt für den Freistaat Bayern in her-vorragenden wirtschaftlichen Zeiten nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, Sie lehnen die Anträge ab, ohne im Haushaltsausschuss überhaupt in eine Dis-kussion einzutreten. Diese Ablehnung hat sich bei vie-len weiteren Punkten fortgesetzt. Das betrifft den Tier-schutz, die Ballungsraumzulage, die Wiederbesetzungssperre, den pauschalen Stellenein-zug, die Neustrukturierung der Baubehörde, die Sa-nierung der Sportschule Oberhaching und den Schul-

sport sowie die Feuerwehren und den Katastrophenschutz. Die Anträge wurden jeweils ohne Diskussion abgelehnt.

Hinzu kamen pittoreske Diskussionen, in denen Sie Ihr Mütchen am Natur- und Umweltschutz kühlen woll-ten. Die CSU hat einen Antrag auf Streichung von acht zusätzlichen Stellen für die unteren Naturschutz-behörden eingebracht. Der Naturschutz ist Ihnen im Wege. Den wollen Sie nicht haben. Schließlich haben Sie gesehen, dass dies in der Öffentlichkeit nicht ganz funktioniert. Jetzt wird sich der Haushaltsausschuss extra damit beschäftigen, ob die von Ihnen dann ge-forderte Stellensperre für acht Stellen an den unteren Naturschutzbehörden in ganz Bayern aufgehoben werden soll. Liebe Kolleginnen und Kollegen, geht es denn noch kleinteiliger und noch lächerlicher?

(Beifall bei der SPD)

Das Gleiche gilt für die Nationalparks, mit denen Sie ja sowieso auf Kriegsfuß stehen. Auch da haben Sie die vier zusätzlichen Stellen für ganz Bayern gesperrt.

Zu dem Thema, wie Sie mit den Kommunen umge-hen, werden die Kollegen Knoblauch und Kränzlein später noch die notwendigen Ausführungen machen.

Kolleginnen und Kollegen, dem Anspruch, ein zu-kunfts-fähiges Bayern zu gestalten, wird dieser Nach-tragshaushalt nach fester Überzeugung der SPD nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD)

Sie sollten sich einmal das anschauen, was Finanzmi-nister Söder, der gerade nicht hier ist, der aber natür-lich hervorragend durch den Staatssekretär vertreten wird – das ist vielleicht sogar besser, als wenn der Fi-nanzminister hier wäre –,

(Widerspruch bei der CSU)

vor Kurzem großmächtig ein Zehn-Punkte-Programm genannt hat. Messen Sie doch einmal diesen Haus-halt, den Sie heute offensichtlich unter Jubel verab-schieden wollen,

(Hans Herold (CSU): Werden!)

wenn ich Herrn Freller richtig verstanden habe, an diesen Ankündigungen.

Punkt Sicherheit: Sie haben die Anträge der Opposi-tion abgelehnt, aber selbst nur halbherzige Vorschlä-ge unterbreitet.

Thema Rechtsstaat: Im Bereich Gerichte und Straf-vollzug gibt es keinerlei Verbesserungen. Das Einzi-

ge, was Sie im Bereich der Verwaltungsgerichte gemacht haben, besteht darin, dass Sie da einen Antrag der SPD abgeschrieben und ihn dann in der Nachschubliste nachgeliefert haben. Gratulation!

(Beifall bei der SPD – Horst Arnold (SPD): So ist es!)

Zum Thema Wohnungsbau ist heute schon viel gesagt worden: halbherziger Aufschlag.

Beim Thema Verkehr gibt es jetzt zumindest in der Nachschubliste noch ein paar Euro mehr für den Staatsstraßenbau. Aber wo ist denn der Aufschlag für den öffentlichen Personennahverkehr und für die Schiene? – Auch das findet man nicht.

Zum Thema Bildung habe ich schon gesagt, dass da nichts zu finden ist, was zukunftssträftig ist.

Beim Thema Wirtschaft heißt es so schön: Qualifizierung und Weiterbildung in einer komplexer werdenden Welt. – Und letzte Woche erklären Sie, dass Sie das Bildungsfreistellungsgesetz für Bayern ablehnen werden.

Zum Thema Kinder haben wir eine ganze Reihe von Anträgen, auch zur besseren Versorgung von Kindern in der Schule mit Frühstück, eingebracht. Dazu könnte Ihnen die Kollegin Doris Rauscher noch eine ganze Menge Punkte nennen. Auch hier werden Sie den Anforderungen nicht gerecht.

Natur und Schöpfung: Dazu brauche ich nur die zwölf Stellen noch einmal zu nennen, die ich vorhin schon erwähnt habe.

Dann kommt noch der tolle Punkt Respekt und Würde. Sie meinen damit ein Landesamt für Pflege, das Landespflegegeld und die Verdoppelung der Zahl der Hospiz- und Palliativplätze, Herr Finanzminister. Aber wo sind die entsprechenden Ansätze in diesem Nachtragshaushalt? – Diese Mittel haben Sie nicht eingestellt. Wenn Sie als CSU also konsequent wären und die zehn Punkte von Herrn Söder ernst nähmen – schauen wir einmal, wie Sie nachher abstimmen –, dann müssten Sie eigentlich Ihren eigenen Haushalt ablehnen. Es bleibt Ihnen an dieser Stelle nichts anderes übrig.

(Beifall bei der SPD)

Einen Punkt, nämlich mehr Transparenz und die Einführung von mehr Bürgersprechstunden, werden Sie wahrscheinlich erfüllen. Wenn Sie die 500.000 Euro für das Austragshäusl des jetzigen Ministerpräsidenten, der eventuell Innenminister in Berlin wird – man weiß es ja nicht so genau –, nicht brauchen, dann

können Sie zumindest belegte Brötchen in der Bürgersprechstunde anbieten. Dann haben Sie zumindest dieses eine Versprechen von den zehn ein bisschen erfüllt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Opposition gibt es natürlich immer wieder auch schöne Momente in den Haushaltsberatungen. Der schönste Moment ist immer dann, wenn ein Antrag, den die SPD schon seit Jahren immer wieder eingebracht hat und den Sie immer mit Inbrunst abgelehnt haben, plötzlich entweder im Haushalt direkt oder als Antrag der CSU erscheint: Vereinspauschale, Sportfachverbände und den Behindertensport fördern, mehr Investitionsförderungen, den Betreuungsvereinen heuer 750.000 Euro mehr geben, nachdem Sie vier Anträge von uns in den letzten Jahren abgelehnt haben, neue Planstellen der Verwaltungsgerichte in der Nachschubliste, nachdem Sie unseren Antrag gesehen und ihn dann auch abgelehnt haben, und zumindest 27 neue Stellen im Zentrum Bayern Familie und Soziales, nachdem Sie unseren Antrag abgelehnt und in der Debatte Monate vorher noch gesagt haben: Es ist alles in Ordnung; da gibt es überhaupt keine Arbeitsüberlastung.

Diese Plagiate sind ein kleines Lob für die Opposition. Natürlich sind es dreiste Plagiate. Natürlich sind sie nicht so gut und nicht so perfekt wie die Anträge der SPD. Auch sind die Anliegen nicht so kraftvoll umgesetzt. In der Regel setzen Sie immer ungefähr die Hälfte von dem an, was wir als SPD fordern. Aber zumindest zeigen Sie, dass Sie bei diesen paar Punkten auf dem richtigen Weg sind.

Von der Aktion Plagiarius wird jedes Jahr der Plagiarius des Jahres verliehen. Ich würde Ihnen vorschlagen, eine neue Kategorie einzuführen, nämlich: "Dreistes politisches Auftreten und Abschreiben". Da können Sie sich bewerben. Ich glaube, diesen Preis könnten Sie sich schon heute ans Revers heften, den werden Sie auf jeden Fall gewinnen, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Zur Finanzierung: Dass unsere Anträge solide gegenfinanziert sind, habe ich bereits gesagt. Wir haben Anträge in Höhe von insgesamt 619 Millionen Euro eingebracht und Deckungsvorschläge in Höhe von 360 Millionen Euro gemacht. Wir haben eine offene Summe – wer es berechnet hat, weiß dies – von circa 259 Millionen Euro. Das ist ziemlich genau der Betrag, der in der Nachschubliste auch von Ihnen verarbeitet worden ist. Aber wir würden ihn für die Zukunft Bayerns verarbeiten. Also: seriöse Finanzierung.

Ich möchte mich mit den anderen Oppositionsfraktionen eigentlich nicht groß beschäftigen; denn die Kol-

leginnen und Kollegen werden ihre Anträge selbst begründen. Aber erlauben Sie mir einen Hinweis in Richtung GRÜNE.

(Hans Herold (CSU): Endlich!)

Dass man inzwischen Personalkosten über eine Entnahme aus der Rücklage finanziert, das haut einem dann doch den Vogel raus. So kann man – so war ich es bisher von Ihnen im Haushaltsausschuss auch nicht gewohnt – mit einem Haushalt nicht umgehen. Eine kleine Trennung zwischen Investivmaßnahmen und konsumtiven Maßnahmen wäre vielleicht schon hilfreich. Aber wem sage ich das!

(Zuruf des Abgeordneten Peter Winter (CSU))

– Lieber Kollege Winter von der CSU, ich würde mich da jetzt nicht so freuen. Die GRÜNEN haben angekündigt, dass sie mit euch eine Koalition machen würden. Das ist euer Problem das nächste Mal, wenn es dann nicht ganz andere Mehrheiten gibt, Kolleginnen und Kollegen.

Wie auch immer: Wir als SPD haben klare Vorschläge für einen zukunftsfähigen, für einen guten Nachtragshaushalt, für gute Impulse und für die Menschen in Bayern gemacht.

Sie haben nachher in den namentlichen Abstimmungen die Möglichkeit, zehnmal zumindest noch ein paar Punkte an Ihrem Haushalt zu korrigieren: Tarifbeschäftigte bei der Polizei, Wohnungsbauoffensive, Stellen an Gerichten und Staatsanwaltschaften, Mobilfunk, Schuldner- und Insolvenzberatung, Öffnungszeiten der Kitas, kommunale Schwimmbäder, Versorgung mit Hospizeinrichtungen, Kurzzeitpflege, Barrierefreiheit und Sonderinvestitionsmittel. Vielleicht nehmen Sie ja diese Chance noch wahr. Wenn wir zehnmal ein Ja bekommen, lassen wir gerne mit uns darüber reden, ob dann nicht auch wir dem Gesamthaushalt zustimmen, weil er zumindest kleine Verbesserungen aufweist. Sollten Sie jedoch, wie Sie es im Haushaltsausschuss gemacht haben, bei unseren Anträgen 153-mal mit Nein stimmen, dann kann und wird dieser Haushalt von der SPD nicht angenommen werden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege Güller. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat jetzt Herr Kollege Pohl das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Freller hat davon gesprochen,

die CSU stehe für solide Finanzpolitik. Sie steht für solide Finanzpolitik und schickt deswegen ihren Ministerpräsidenten als Missionar nach Berlin. Er hat sich nur etwas im Ressort vertan. Deswegen wechselt ihr jetzt euren Finanzminister aus.

(Zurufe von der CSU: Oje!)

Für die CSU bedeutet seriöse und solide Finanzpolitik, dass sie außerhalb der Staatskanzlei 500.000 Euro Verfügungsmittel für den ehemaligen Ministerpräsidenten Horst Seehofer vorsieht. – Das ist keine solide Finanzpolitik, das ist ein Stück weit geschmacklos.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, übrigens müssten Sie, wenn Sie es zu Ende denken würden, dann auch Verfügungsmittel für den ehemaligen Ministerpräsidenten Markus Söder bereitstellen; denn Sie wissen ja nicht, ob er im November noch Ministerpräsident ist oder ob dann ein ganz anderer die Regierung in Bayern anführt.

(Hans Herold (CSU): Zum Thema! Zum Haushalt reden!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, am Anfang einer Haushaltsrede muss aber unabdingbar eines stehen: der Dank an die Steuerzahler, an die Bürger, an die Arbeitgeber, an die Arbeitnehmer, an all diejenigen, die dafür verantwortlich sind, dass wir uns hier im Freistaat jedes Jahr über Rekordsteuereinnahmen freuen können. Es sind die Bürger, die uns die Handlungsmöglichkeiten geben, sodass wir mit dem Geld, das sie uns zur Verfügung stellen, umgehen können. Herzlichen Dank dafür!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Kollege Freller hat vorhin zu Recht beklagt, dass 11.416 Euro pro Minute für den Länderfinanzausgleich zu bezahlen sind. Er hat Zitate gebracht, die ich zu 100 % unterstreichen kann. Bayern strengt sich an, und andere werfen das Geld hinaus.

(Reinhold Strobl (SPD): Blödsinn, absoluter Blödsinn!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Freller hat sich hier als scharfzüngiger Oppositionsredner beworben, hat aber ganz vergessen, wer diesen Länderfinanzausgleich verhandelt hat.

(Volkmar Halbleib (SPD): So ist es!)

Edmund Stoiber und Horst Seehofer sind diejenigen, die den Länderfinanzausgleich verhandelt haben. Stoiber hat ja so schlecht verhandelt, dass die Landtagsfraktion der CSU und die Staatsregierung, übr-

gens mit unserer Unterstützung, eine Klage vor dem Bundesverfassungsgericht eingebracht haben.

Nun stellt sich die Frage, worauf man sich stützt, wenn hier ein Ministerpräsident unterschrieben hat. – Ja gut, da gibt es nicht sehr viele Möglichkeiten. Da gibt es die Möglichkeit der Geschäftsunfähigkeit, die wir mal nicht unterstellen wollen. Da gibt es die Möglichkeit der Gesetzeswidrigkeit, die wir auch nicht unterstellen wollen. Dann gibt es noch die Möglichkeit der Sittenwidrigkeit. Das heißt, Sie bescheinigen damit Ihrem Ministerpräsidenten, er habe einen sittenwidrigen Länderfinanzausgleich verhandelt.

(Zurufe von der CSU: Oje!)

Leider haben Sie die Klage zurückgezogen. Es ist sehr schade drum, weil es mich tatsächlich interessiert hätte, was das Bundesverfassungsgericht dazu gesagt hätte. Jetzt haben Sie eine Lösung gefunden, die gerade einmal um eine Milliarde Euro besser ist.

(Zuruf des Abgeordneten Peter Winter (CSU))

Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern, dass Finanzminister Markus Söder eine Verbesserung in Höhe von zwei Milliarden Euro gefordert hat. Da liegt er im Übrigen richtig. Zwei Milliarden Euro wären das Minimum dessen, was man verlangen kann; denn das Geld geht von Bayern ja nicht etwa in den strukturschwachen ländlichen Raum in der Lausitz oder von mir aus nach Friesland oder nach Mecklenburg-Vorpommern, nein: Zwei Drittel des Länderfinanzausgleichs landen in der Bundeshauptstadt Berlin.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt frage ich Sie: Stellen Sie sich einmal vor, wir würden hier in Bayern Strukturpolitik aus den Regionen für München machen. München würde vom Bayerischen Wald alimentiert – wie irrsinnig ist das denn!

(Bernhard Roos (SPD): Bravo!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Länderfinanzausgleich ist für die Bayerische Staatsregierung alles andere als ein Ruhmesblatt. Herr Kollege Freller sagte dazu, es bliebe ja nichts anderes übrig. Im Nachsatz sagte er dann aber, das kann auf Dauer nicht so bleiben. – Was denn nun? – Ich sage dazu nur eines: Der Länderfinanzausgleich ist alternativlos schlecht verhandelt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ein weiterer Punkt: Wir hatten heute schon eine engagierte Debatte zum Thema GBW-Wohnungen. Das ruft wieder einmal die Bayerische Landesbank in Erinnerung. – Jawoll, es ist richtig. Wir haben gute Scha-

denbegrenzung betrieben, tatsächlich war der Schaden aber auch immens.

Ich kann mich noch sehr gut an die Zeit erinnern, in der ich hier in dieses Parlament kam. Am ersten Tag, am 23. Oktober 2008, hatten wir gleich eine Sitzung zur Bayerischen Landesbank, und am 3. Dezember 2008 mussten wir in einem Nachtragshaushalt 10 Milliarden Euro bereitstellen, um diese Bank vor dem Aus zu retten. Was wäre passiert, wenn wir es nicht getan hätten? – Damals standen über die Gewährträgerhaftung, die damals noch nachlief, Haftungsbeträge in Höhe von 100 Milliarden Euro im Raum. Das hätten der Freistaat und die Sparkassen, und damit mittelbar die Kommunen, zu bezahlen gehabt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich kann nur sagen: Wir haben das Schlimmste verhindert. Man muss aber auch sagen, wer uns in diese Situation gebracht hat. Hier stimme ich dem Finanzminister zu. Er war in der CSU tatsächlich der Erste, der seinen ehemaligen Kollegen in der Staatsregierung bescheinigt hat, das sei die größte wirtschaftspolitische Fehlleistung der Nachkriegsgeschichte im Freistaat Bayern. Recht hat er.

(Zuruf des Abgeordneten Hans Herold (CSU))

Wir müssen aber dafür Sorge tragen und müssen wachsam sein, dass sich so etwas nicht wiederholt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Kollege Freller hat die Zinsbelastung angesprochen und hat sich gerühmt, dass sie nur noch bei 1,1 % des Haushalts liegt. – Lieber Kollege Freller, ja gut, aber wenn die Zinsen am Boden sind, muss man auch sagen, wer denn die Zeche dafür bezahlt, wenn wir nur 1,1 % unserer Einnahmen für Zinsen ausgeben.

(Karl Freller (CSU): Weil wir so wenig Schulden haben!)

Die Zeche zahlt der Steuerzahler, die zahlt der Sparer, die zahlen die Menschen, die Geld angelegt haben. Das ist die Nullzinspolitik. Hier wird der Bürger zugunsten des Staates in Haftung genommen.

Wir, die FREIEN WÄHLER, haben ein anderes Konzept. Wir sagen: Wir wollen die Bürger nicht immer weiter belasten, wie Sie das tun. Wir wollen die Bürger wirklich entlasten. Wenn ich höre, dass Sie seit über zehn Jahren bei jeder Wahl, Kommunalwahl, Landtagswahl, Bundestagswahl, Europawahl immer erzählen,

(Peter Winter (CSU): Bezirkstagswahl!)

Sie wollen den Soli abschaffen, Sie wollen die kalte Progression stoppen, Sie wollen die Bürger in Deutschland entlasten, dann hofft man jedes Mal und denkt, vielleicht ist es diesmal von Erfolg gekrönt. – Nein, die Erfüllung der Versprechungen wird auf die nächste, die übernächste und überübernächste Legislaturperiode verschoben – und wenn sie nicht gestorben sind, dann leben sie noch heute. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist doch nicht seriös. Kündigen Sie an und machen Sie – Sie sind lange genug an der Regierung!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Reinhold Strobl (SPD): Zu lang!)

– Zu lang! – Wir haben gesagt, wir wollen im Rahmen unserer Möglichkeiten die Bürger entlasten – und zwar von den unseligen Straßenausbaubeiträgen.

(Zurufe von der CSU: Oje!)

Wir wollen die Bürger entlasten. Das haben wir Anfang November verkündet.

(Harald Güller (SPD): Grundstückseigentümer!)

Wir haben Ende November einen Gesetzentwurf eingebracht. Nachdem wir hörten und sahen, dass Sie nicht willig waren, dabei mitzugehen, haben wir ein Volksbegehren nachgeschoben. Diese Nachhilfe hat geholfen, zumindest zunächst. Die Absichtserklärung ist da. Aber, liebe Kollegen, wir müssen weiter daran arbeiten, dass es nicht nur bei der Absichtserklärung bleibt. Der Solidaritätszuschlag ist uns Warnung genug. Wir werden euch hier fordern.

(Hans Herold (CSU): Jagen!)

Wir werden dann mit euch gemeinsam oder, falls ihr das nicht wollt, mit den Bürgern im Wege des Volksentscheids diese Straßenausbaubeiträge abschaffen. Das ist einmal eine echte Entlastung des Bürgers und nicht nur ein Versprechen.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Da werden doch nur die Eigentümer entlastet!)

– Herr Kollege Dr. Wengert sagt großstadtgetrieben: "Da werden doch nur die Eigentümer entlastet!" Eigentümer sind auch Menschen. Das sollte auch ein Sozialdemokrat anerkennen, Herr Kollege Dr. Wengert.

(Hans Herold (CSU): Dann zahlen es die Mieter!)

– Lieber Herr Kollege Herold, das zahlen natürlich nicht die Mieter. Ich sage Ihnen jetzt einmal, wo man

dieses Geld, diese 150 Millionen Euro, herholen kann. Hans Herold, du weißt doch ganz genau, wo man den Betrag herholen könnte. Wir sollten endlich einmal die Oberste Baubehörde so in den Griff bekommen, dass nicht alle sechs Wochen bei den Hochbauvorlagen die Zornesadern der Kollegen von der CSU anschwellen; denn wenn nur die Zornesadern anschwellen, ist uns damit noch nicht geholfen. Wenn die Kosten beim Gärtnerplatztheater von 70 Millionen Euro auf 120 Millionen Euro ansteigen, muss einmal die Hand zu einem Nein gehoben werden.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Schließen wir es!)

– Herr Kollege Dr. Wengert sagt: "Schließen wir es!" Herr Kollege Dr. Wengert, das sind immer die guten Zwischenrufe. Nein, Herr Kollege Dr. Wengert, dann müssen wir eben die Planung zurücksetzen und sagen: Jetzt wird neu geplant, und zwar so, dass wir mit unseren Mitteln auskommen. Wären Sie Unternehmer und hätten Sie sich bei einer Investition verhoben, müssten Sie auch die Notbremse ziehen. Aber der Steuerzahler zahlt es ja. Das ist nicht die Einstellung, die wir FREIEN WÄHLER unserem Staatsverständnis zugrunde legen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich sage Ihnen: Einsparpotenzial haben wir gerade genug, nicht nur im Hochbau. Wir könnten durchaus einmal die Ministerien durchgehen; denn dort werden überproportional viele Stellen geschaffen. Es soll sogar Ministerien geben, die sich zwei Amtschefs leisten. Herr Finanzminister und Herr Staatssekretär Füracker, das Finanzministerium geht hier mit löblichem Beispiel voran. Das Finanzministerium ist ein großes Ministerium, hat aber nur einen Amtschef. Andere Ministerien haben zwei. Es gibt also durchaus Einsparpotenzial jenseits der Hochbauvorlagen. Erzählen Sie mir nicht, dass die Entlastung des Bürgers unmöglich sei; denn das würde dem widersprechen, was Sie samstags und sonntags auf den Abendveranstaltungen im Stimmkreis erzählen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir werden die Straßenausbaubeiträge abschaffen, aber nicht zulasten der Kommunen. Wir sagen: Bürger entlasten, aber Kommunen nicht belasten. Deswegen haben wir Ende November einen Gesetzentwurf vorgelegt, der seriös durchgerechnet ist und dem entspricht, was die kommunalen Spitzenverbände und der Bayerische Gemeindetag an Finanzierungsbedarf angenommen haben, nämlich 100 bis 150 Millionen Euro. Dieses Geld wollen wir aus dem Kfz-Steuerersatzverbund nehmen. Wir geben den Kommunen sogar noch zusätzlich 150 Millionen Euro dazu, weil im Bereich des

kommunalen Straßenbaus mehr getan werden muss, als das bisher der Fall war.

Wir FREIEN WÄHLER sind dem Grundsatz verpflichtet, dass die Kommunen die entscheidende Schaltstelle bei der Umsetzung der Gesetze sind, die wir in Berlin und in München machen. Auf der kommunalen Ebene entscheidet sich, ob das, was wir hier gut gemeint diskutieren und abstimmen, auch funktioniert. Ein Beispiel ist die Integration. Wir können uns ein tolles Leitkulturgesetz geben und über 20 Stunden über die Begrifflichkeiten streiten. Wenn es vor Ort niemanden gibt, der dieses Gesetz umsetzt, sind sowohl der Weg der CSU als auch der Weg der SPD, der GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER zum Scheitern verurteilt. Wir brauchen vor Ort Menschen, die anpacken und das umsetzen, was wir hier beschließen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb brauchen wir eine Erhöhung der allgemeinen Finanzaufweisungen von 12,75 % sukzessive auf 15 %. Wir haben heute von Herrn Kollegen Freller gehört, dass die Kommunen noch nie so viele Steuereinnahmen und so viele Schlüsselzuweisungen bekommen haben. Das ist richtig. Der Freistaat hatte aber auch noch nie so viele Steuereinnahmen. Herr Kollege Herold, Ihr Zwischenruf war falsch. Fakt ist, dass sich die Quote seit 2013 um kein Hundertstel verbessert hat. Sie liegt nach wie vor bei 12,75 %.

(Hans Herold (CSU): Aber die Mittel wurden erhöht!)

– Die Kommunen partizipieren insgesamt am Steuermehraufkommen. Jawohl, das ist richtig. Aber sie partizipieren im gleichen Maße wie der Freistaat auch. Wir sagen: 15 %, das ist die richtige Marke. Da müssen wir hin.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Unsere wichtigste Aufgabe ist die Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse in Bayern. Das haben wir den Bürgern versprochen, als wir 2008 in den Landtag eingezogen sind. Ich bin sehr dankbar dafür, dass es fraktionsübergreifend gelungen ist, dieses Kernanliegen der Politik der FREIEN WÄHLER sogar in der Bayerischen Verfassung zu verankern. Ich stelle fest: Es wird noch viel zu wenig getan, aber es gibt deutliche Verbesserungen. Hier ist ein klares Umdenken zu spüren. Ich mache das daran fest, dass der ehemalige Ministerpräsident Edmund Stoiber folgende Trias im Kopf hatte: München ist die Champions League, Oberbayern ist Bundesliga, der Rest Bayerns ist Bayern- oder Landesliga. Das ist jetzt nicht mehr der Fall.

Herr Kollege Bachhuber, es gibt noch ein paar Leute, die dieser Zeit nachtrauern. Ich weiß, Oberbayern hat es einmal besser gehabt. Ich nenne beispielhaft die Behördenverlagerungen. Das ist eine gute Sache, die die Staatsregierung, natürlich mit unserem Anschub, angegangen ist.

(Lachen bei der CSU)

– Sie lachen. Sie müssen doch nur die Anträge durchlesen. Ich weiß, der eine oder andere von Ihnen war in der letzten Legislaturperiode noch nicht da und hat diesen Sinneswandel nicht live miterleben können. Ich erkenne aber durchaus an, dass hier ein Sinneswandel stattgefunden hat. Bleiben Sie mit uns auf diesem gemeinsamen Weg. Bayern wird es Ihnen danken.

Ganz klar: Wir müssen im Bereich der Infrastruktur noch deutlich nachlegen. Bayern ist ein Flächenstaat, der größte Flächenstaat in Deutschland. Deshalb brauchen wir ein leistungsfähiges Straßennetz. Deshalb war es ein Riesenfehler – Sie werden das in ein paar Jahren merken –, die Verantwortung für die Bundesautobahnen an den Bund und damit an eine Infrastrukturgesellschaft abgegeben zu haben. Hinter vorgehaltener Hand höre ich das auch aus Ihrer Fraktion. Das war ein Riesenfehler. Wir werden das noch merken. Das ist höchst bedauerlich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb müssen wir neben den Bundesautobahnen auch die Staatsstraßen stärker in den Blick nehmen. Wir müssen die Kommunalstraßen besser ausbauen. Infrastruktur ist ein wesentlicher Bestandteil einer funktionierenden Wirtschaft. Selbstverständlich gehört auch die Digitalisierung dazu. Auch daran kann man sehr gut ablesen, was sich in den letzten zehn Jahren dank der FREIEN WÄHLER hier im Landtag getan hat. Wir waren nicht alleine, das ist keine Frage. Wenn ihr euch nicht hättet überzeugen lassen, wäre es nicht gelungen. Erwin Huber ist heute leider nicht da. Er hat damals gesagt, der Breitbandausbau sei nicht Aufgabe des Staates. Damals hatten wir kümmerliche 19 Millionen zur Verfügung.

(Hans Herold (CSU): Das ist doch kalter Kaffee!)

Jetzt hat der Finanzminister wahrscheinlich im Jahr einen Etat von 19 Millionen, der alleine dazu dient, dass er von Dorf zu Dorf reisen kann, um die Förderbescheide zu übergeben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Die innere Sicherheit: Gott sei Dank haben wir die Zahl der Polizeibeamten wieder erhöht, nachdem dieser wichtige Bereich unter Stoiber kaputtgespart

wurde. Gott sei Dank gibt es hier ein Umdenken. Dafür danke ich allen denjenigen, die engagiert mit dabei waren. Der Stellenwert der Polizei wurde nicht unbedingt immer fraktionsübergreifend so gesehen, aber in der Zwischenzeit kann man sagen, dass alle Fraktionen dieses Hauses der Polizei den nötigen Respekt und die nötige Achtung entgegenbringen und auch das nötige Geld zur Verfügung stellen wollen. Das ist aber auch dringend notwendig, weil die Bevölkerung in Bayern in den letzten zehn Jahren um eine Million Menschen zugenommen hat. Für mehr Bevölkerung brauchen wir natürlich auch mehr Polizei.

Ich möchte noch ein paar Punkte ansprechen; denn Infrastruktur ist nicht alles. Zurzeit ist der Begriff Heimat in Mode. Wir FREIE WÄHLER haben diesen Begriff 2003 zu Recht zum Kernthema unserer Landtagswahlkampagne gemacht. Dass sich Menschen heimisch fühlen, dass sie etwas für ihre Region, für ihre Stadt, für ihr Dorf, für ihre Gemeinde oder für ihr Stadtviertel tun, dass es einen Zusammenhalt gibt, das kommt nicht von alleine. Dazu brauchen sie Unterstützung und Förderung. Die Vereine und die Verbände im Sport, in der Kultur oder in der Musik sind wichtig. Gut ist, dass wir in Bayern richtige Schwerpunkte setzen und das Ehrenamt fördern. Wir müssen das Ehrenamt aber auch von Bürokratie entlasten, weil wir sonst irgendwann einmal niemanden mehr finden, der sich hierfür hergeben möchte.

Auch im sozialen Bereich haben wir gewaltige Herausforderungen zu bewältigen, die für gleichwertige Lebensverhältnisse in Bayern Voraussetzung sind. Wir FREIE WÄHLER setzen einen Schwerpunkt auf die kostenfreie Kinderbetreuung. Wir sehen aber auch die größte sozialpolitische Herausforderung im bezahlbaren Wohnraum. Wir haben heute über die GBW-Wohnungen diskutiert. Das ist das eine. Wir müssen beim Wohnungsbau eine echte Kommunalförderung betreiben. Dabei sind wir noch viel zu langsam. Wir müssen steuerliche Anreize schaffen. Da sind wir auch noch viel zu langsam. Beim Flächenverbrauch müssen wir sehr genau aufpassen, dass wir damit nicht die Preise für Wohnungen nach oben treiben. Wir müssen mehr Wohnungen schaffen. So gut die Mietpreisbremse gemeint ist, sie bringt keinen neuen Wohnraum. Wir brauchen aber deutlich mehr Wohnraum, und da hilft es nicht, dass wir nur über Verdichtung reden. Das muss ein großes Paket sein. Dazu müssen wir uns fraktionsübergreifend zusammensetzen. Gerade bei den Standards, die immer höher werden und das Bauen immer teurer machen, und bei vielem anderen mehr ist vieles falsch gelaufen.

Ich freue mich, dass wir im Bereich der Gesundheitsversorgung die Krankenhausfinanzierung endlich wie-

der nach oben korrigiert haben. Leider sind wir aber immer noch nicht auf dem Stand, den wir einmal hatten und auf den wir auch wieder kommen müssen. Deswegen sind Ihre Vorschläge gut, aber sie reichen nicht aus.

Es gibt in Zeiten sprudelnder Steuereinnahmen natürlich gute Ansätze. Die Haushaltsverhandlungen sind gut verlaufen. Dieses Kompliment möchte ich an dieser Stelle dem Vorsitzenden des Haushaltsausschusses machen. Lieber Peter Winter, es wird dein letzter Haushalt sein. Ich möchte dir im Namen meiner Fraktion ganz herzlich dafür danken, dass du diese langen und intensiven Sitzungen und Beratungen sehr kollegial und souverän geleitet hast.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU und den GRÜNEN)

Deiner Fraktion kann ich dieses Kompliment aber nicht machen. Ich möchte dabei wirklich um eines bitten: Hört mit diesem albernem Reptilienfonds, mit dieser albernem Fraktionsreserve auf.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das Haushaltsgesetz ist ein Gesetz des Bayerischen Landtags und nicht ein Gesetz der Staatsregierung, das unter dem Zustimmungsvorbehalt der CSU-Fraktion steht, die dafür als Gegenleistung ein kleines Zuckerl in Höhe eines zweistelligen Millionenbetrags bekommt, mit dem sie ein bisschen im Kinderzimmer spielen darf. So kommt es an, wenn man es draußen erzählt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist doch nicht das Selbstverständnis eines Haushaltsausschusses.

Ich verstehe, dass Sie keinen Anträgen zustimmen können, die Beträge im dreistelligen Millionenbereich enthalten, wie die Anträge der FREIEN WÄHLER und der GRÜNEN zur Elektrifizierung des Schienenverkehrs, die 150 Millionen vorsahen. Damit setzen wir aber nur das um, was euer Ministerpräsident im August letzten Jahres bei der Allgäuer Festwoche versprochen hat. Trotzdem ist mir klar, dass ihr vielleicht nicht 150 Millionen auf einmal ausgeben wollt. Dazu seid ihr nicht mutig genug. Dann hättet ihr aber einen Gegenvorschlag machen und sagen können: 50 Millionen bewilligen wir jetzt und den Rest in den nächsten Jahren. Das wäre ein Zeichen dafür, dass man bereit ist, über Vorschläge der anderen Fraktionen zu diskutieren und diese in den Haushalt einzubringen. So bleibt nur der fade Beigeschmack, dass das, was die Opposition erarbeitet, im nächsten Jahr von der Regierung aufgegriffen wird. Manchmal wird es auch erst zwei oder drei Jahre später aufgegriffen, aber irgendwann kommt es schon auf den Tisch.

Kollege Güller hat dafür einen schönen Preis verteilt. Ich werde diesen Preis nicht verteilen, sondern hoffe, dass die CSU-Fraktion und ihr künftiger Koalitionspartner, wer das auch immer sein mag, etwas souveräner mit den Rechten des Bayerischen Landtags und des Haushaltsausschusses umgehen. Wir sind der Haushaltsgesetzgeber, wir haben es in der Hand, und dann ist der Haushalt möglicherweise ein Gemeinschaftswerk, dem auch alle zustimmen können, wie es bei den Kommunen zum Teil der Fall ist. Es wäre eine schöne Vorstellung für die Zukunft. Ich würde es mir wünschen. Insgesamt können wir sagen: Bayern ist auf einem guten Weg; es wäre auf einem noch besseren Weg, wenn Sie unseren Anträgen folgen würden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. – Jetzt hat Herr Kollege Hartmann für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Morgen ist auf dem Nockherberg wieder Starkbieranstich. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht. Ich freue mich darauf. Um allen die Wartezeit etwas zu verkürzen, möchte ich gerne etwas verraten. Ich habe gehört, dass diesmal beim Singspiel gleich vier Ministerpräsidenten vorkommen: Der "Nicht-mehr-Markus", der "Noch-nicht-Söder", der "Immer-noch-Seehofer" und der "Bald-nicht-mehr-Horst". An diesem Fall von doppelter Bewusstseinsspaltung hätte doch Franz Kafka seine wahre Freude.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der "Immer-noch-Seehofer" geistert als Phantom der Staatskanzlei hier durch den Landtag. Gesehen haben wir ihn relativ selten, heute ist er auch wieder nicht da. Der "Bald-nicht-mehr-Horst" wird dann in Berlin ein Ministerium übernehmen, das der "Nicht-mehr-Markus" hier in Bayern abgeben wird – das Heimatministerium. Damit komme ich gleich zum "Noch-nicht-Söder", der wahrscheinlich am schwersten unter dieser multiplen Persönlichkeitsstörung leidet. Er ist faktisch der Lautsprecher, der Selbstdarsteller der Staatsregierung und noch lange nicht der Staatsmann, der er gerne sein möchte. Aber das ist ganz gegen sein Naturell. Wie das Ganze enden wird, dazu hat Franz Kafka schon einiges verraten. Ich zitiere: "Ich schreibe anders als ich rede, ich rede anders als ich denke, ich denke anders als ich denken soll und so geht es weiter bis ins tiefste Dunkel."

(Hans Herold (CSU): Wir haben Haushaltsberatungen! Was hat das damit zu tun?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, das hat ganz viel mit dem Haushalt zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Genau so sieht doch Ihre Politik aus. Einer möchte möglichst schnell weg, er ist kaum mehr da. Der andere aber weiß nicht, wohin er möchte. Das Gleiche trifft für Ihre Fraktion zu.

(Unruhe bei der CSU)

Wenn man die Haushaltsberatungen genauer betrachtet, merkt man doch, die entscheidende Frage, was wir tun müssen, damit unser Bayern lebenswert und liebenswert bleibt, wurde von Ihnen gar nicht beantwortet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auf der Strecke bleiben der Naturschutz und Maßnahmen, um die Lebensgrundlagen zu bewahren. Minister Söder – im Moment ist er nicht da – hat ein kurzes Zehn-Punkte-Programm als Antrittsgeschenk bei der CSU-Klausur vorgestellt. Ich will es mal als eine Art Tischfeuerwerk beschreiben, mehr war das nicht. Für den Umweltschutz enthielt dieses Programm nichts. Er ist noch nicht einmal Ministerpräsident, er ist dafür gerade einmal nominiert, aber er möchte den dritten Nationalpark streichen, ins Riedberger Horn eine Skiliffrasse fräsen, und was die dritte Startbahn angeht, so möchte er diese durchdrücken, er weiß nur noch nicht, wie und wann er das machen will. Ich weiß nicht, ob wir jemals einen Ministerpräsidenten, einen Anwärter oder Aspiranten dafür hatten, der so zukunftsvergessen die Aufgabe angegangen ist. Genau das trifft auch auf Ihren Nachtragshaushalt zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn ich das Verhalten mit dem Auftreten von Ministerpräsident Seehofer vergleiche, dann stelle ich fest, der stand immerhin manchmal hier und hat zumindest so getan, als ob ihn der Umweltschutz interessiert. Söder macht das gar nicht zur Schau, er macht es gar nicht. Meine lieben Kolleginnen und Kollegen der CSU-Fraktion, der vorliegende Nachtragshaushalt ist ein Rekordhaushalt, darin sind wir uns alle einig. Was aber die Ausgaben für den Schutz des Erdklimas und für den Schutz der Lebensgrundlagen anbelangt, so fallen Sie auf ein Niveau zurück, auf dem Sie schon einmal standen. Sehen wir uns einmal die Ausgaben im Jahr 2006, 2007, 2008 und 2011 an, als Sie die Energiewende noch voranbringen wollten. Sie sind zurückgefallen. Was die energetische Sanierung von Gebäuden im staatlichen Besitz anbelangt, so hätten wir uns einen Klimaschutzvorstoß in diesem Nach-

tragshaushalt vorgestellt. Das hätten wir uns vorgestellt, um diesen Aufgaben endlich gerecht zu werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alles andere ist eine Schande für ein Land, das wirtschaftlich und finanziell doch sehr stark dasteht. Aber statt die Herausforderungen mit Mut und Zuversicht anzugehen, hängen wir im Klimaschutz seit Jahren in einer CSU-Flaute fest.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was könnten wir nicht alles bewirken? – Wir könnten für den Schutz unserer Lebensgrundlagen Verantwortung übernehmen. Wir könnten zeigen, dass man mit modernen Technologien für ein gutes Morgen sorgen kann. Wir könnten Wohlstand sichern und zukünftige Arbeitsplätze schaffen. Was aber macht die CSU-Regierung? – Sie kapituliert vor der Aufgabe. Sie kapituliert trotz eines dicken Geldbeutels. Der Unterschied zwischen Ihnen und uns ist, wir GRÜNEN haben Ideen in die Beratung eingebracht, und hier sind wir genau beim Haushalt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wie wäre es mit einer Förderung für den flexiblen Einsatz von Biogasanlagen bis zum Jahr 2022, wenn das letzte Atomkraftwerk abgeschaltet ist? – Da brauchen wir das. Es ist unsinnig, wenn eine Biogasanlage dann Strom produziert, wenn Wind und Sonne ein Angebot liefern. Für regenerative Kombikraftwerke wollten wir 20 Millionen Euro in die Hand nehmen, um endlich voranzukommen. Sie aber haben dagegen gestimmt. Wir wollten die dezentrale Kraft-Wärme-Kopplung voranbringen. Das ist ein Thema, das hier oft diskutiert wurde. Die zuständige Ministerin hat oft davon gesprochen und es auch als wichtige Ersatzkapazität erachtet. Wir könnten auch CO₂ reduzieren. Sie waren aber noch nicht einmal bereit, 15 Millionen Euro für ein Förderprogramm bereitzustellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir alle wissen, dass der Kampf gegen die Erdüberhitzung in den vielen Regionen Bayerns unterschiedlich angegangen werden muss. Das muss so vielfältig angegangen werden, wie unser Land vielfältig ist. Wir brauchen deshalb in jedem Landkreis eine Energieagentur, die die Menschen mitnimmt und beraten kann. Das würde 10 Millionen Euro kosten. Auch die hatten Sie nicht im Haushalt.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, trotz einem Rekord nach dem anderen bei den Steuereinnahmen bleibt eine Zukunftsaufgabe nach der anderen liegen. Das ist Ihre Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kaum jemand surft im Internet so langsam wie wir hier in Bayern, und kaum einer zahlt dafür so viel Geld. Die Telekom verkauft Ihnen doch ihre alten Kupferleitungen als den neuesten heißen Techniktrend. Sie fallen dann auch noch darauf rein. Es fließen Hunderte von Millionen in alte Kupferleitungen und ins Vectoring. Wir GRÜNEN sagen ganz klar: Der Glasfaser gehört die Zukunft. Wir brauchen einen Glasfaseranschluss in jedem Haus in Bayern. Damit stärken wir den ländlichen Raum.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Weg mit dem Söder-Tempolimit im bayerischen Datennetz! Das würde den ländlichen Raum wirklich stärken. Denken Sie doch endlich einmal groß. Wir in Bayern haben ein Haushaltsvolumen, wie wir es noch nie hatten. Von der großen Vision, Glasfaser in Bayern flächendeckend voranzubringen, sind wir mit dieser Staatsregierung aber meilenweit entfernt. Es geht nicht nur um Technik; das ist ein ganz entscheidender Punkt im Flächenland Bayern: Es geht hier um Gerechtigkeit. Es geht um Gerechtigkeit für alle Menschen, die nicht in den Ballungsräumen leben. Das Internet ist das Tor zur Welt – ich glaube, das ist unstrittig. In vielen bayerischen Regionen ist dieses Tor aber nur einen Spalt offen. Das hört man immer wieder, wenn man in Bayern Unternehmen besucht. Warum sollen die Menschen im ländlichen Raum aber nicht dieselben Chancen haben? Warum sollen sie nicht Videos online anschauen, warum sollen sie nicht an Telefon- oder Onlinekonferenzen teilnehmen? – Auch die Chancen der Telemedizin sollten sie endlich und sicher nutzen können. Das sollte vor allem in den Regionen in Bayern möglich sein, wo der nächste Facharzt vielleicht 30 km entfernt ist. Eine bessere digitale Versorgung des ländlichen Raumes hat das Potenzial, für gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land zu sorgen. Das stammt aus einer Umfrage des Verbands kommunaler Unternehmen aus der letzten Woche. Die hat deutlich zum Vorschein gebracht, was wir dort alles erreichen könnten. Warum nutzen wir im Flächenland Bayern nicht endlich diese Chance?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Kollege der FREIEN WÄHLER hat es bereits angesprochen, wir haben uns bei den Beratungen im Haushaltsausschuss mit vielen Anträgen auseinandergesetzt, um für gleichwertige Lebensverhältnisse zu sorgen. Für uns GRÜNE ist ganz klar, das Ziel in Bayern muss heißen: gleiche Chancen, egal wo man in Bayern lebt. – Das ist eine große Aufgabe. Dazu

hatten wir einige Anträge eingereicht, wir wollten auch dafür Geld bereitstellen.

Dazu gehört auch die Elektrifizierung der Bahnstrecken. Für uns GRÜNE ist das eine Mobilitätsgarantie für ganz Bayern. Wir wollen ein Stundenangebot von Bus und Bahn in ganz Bayern von 5.00 Uhr in der Früh bis Mitternacht, und zwar von Montag bis Samstag. Das wäre ein verlässliches Angebot, gerade für Menschen, die kein Auto haben oder nicht mehr Auto fahren können. Das wäre ein Angebot für ältere und für jüngere Menschen. Da müssen wir doch ein Angebot liefern, um in Bayern für Chancengerechtigkeit zu sorgen. Der große Unterschied zwischen Ihnen und uns ist – das hat man bei den Haushaltsberatungen deutlich gemerkt –, dass wir Mobilität vom Menschen her denken und nicht ausgehend vom Auto. So hatten wir beispielsweise Anträge, um das Jobticket auszubauen oder die ÖPNV-Zuweisungen um 7 Millionen Euro zu erhöhen. Wir wollten auch einen neuen Posten einführen, und zwar einen ganz entscheidenden Posten. Im Zuge der Digitalisierung ist es doch unstrittig, dass ein bedarfsorientiertes Angebot vorgehalten werden muss, beispielsweise mit Anrufsammeltaxis, mit Rufbussen und vielem mehr. Dafür wollten wir 17 Millionen Euro ausgeben, aber das war Ihnen zu viel. Trotz der Rekordeinnahmen bleiben Sie die Antwort schuldig, wie ein neues Mobilitätskonzept in ländlichen Räumen aussehen soll.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben noch einen anderen Bereich, für den wir deutlich mehr Geld ausgeben müssen, um für eine bessere Politik zu sorgen. Das ist die Kinderbetreuung. Wenn beide Eltern arbeiten, bringt es wenig, wenn die Krippe bereits um 14.00 Uhr zusperrt. Sie glauben doch nicht im Ernst, dass Sie mit Ihrem Betreuungsgeld junge Familien aufs Land locken können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nein, wir erwarten das, was von ihnen auch im Berufsleben erwartet wird: Flexibilität und gute Qualität. Das gilt für die Städte genauso wie für das flache Land. Glauben Sie mir als Vater eines zweijährigen Sohnes: Keiner will sein Kind bis 20.00 Uhr oder bis spätabends in der Krippe lassen. Das Leben ist aber nicht immer planbar. Manchmal hat man einen Termin am späten Nachmittag oder einen Arzttermin. Da brauchen wir Flexibilität.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wie soll das funktionieren, wenn die Großeltern bis zu 300 km weit weg wohnen? Was machen dann die jungen Eltern? Was macht eine Alleinerziehende? – Sie hat keine Möglichkeit. Da müssen wir besser werden.

Dafür müssen wir richtig viel Geld in die Hand nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um das zu erreichen, brauchen wir vor allem eines: mehr Personal. Für uns, die GRÜNEN, gibt es im Gegensatz zur SPD eine ganz klare Reihenfolge: Zuerst müssen die Qualität und das Angebot ausgeweitet werden, dann kommt die Beitragsfreiheit. Alles andere ist nett und klingt schön, aber geht zulasten der Kleinsten, unserer Kinder. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das darf nicht passieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bessere Öffnungszeiten, ein besserer Betreuungsschlüssel und mehr Plätze wären für uns weitere 300 Millionen Euro im Nachtragshaushalt allemal wert. Hier müssen wir endlich vorankommen. Wir dürfen nicht beim Istzustand stehen bleiben.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, nicht nur für die Schwächeren, sondern auch für die Stärkeren gilt: Wir bereiten unsere Kinder in unserem Bildungssystem nicht gut genug auf die digitale Gesellschaft vor. Wir nutzen die Möglichkeiten, die uns die digitale Gesellschaft bietet, viel zu wenig. Natürlich müssen wir unsere Schulen in Bezug auf die Hardware ertüchtigen. Der Computerraum, die Datenleitung und vieles mehr müssen verbessert werden. Aber das reicht selbstverständlich nicht aus. Die digitale Gesellschaft muss ganz nach oben in den Lehrplänen. Unsere Kinder sollen sich mit folgenden Fragen auseinandersetzen: Wie unterscheide ich Fakten von Fake News? Wie arbeitet eigentlich ein Algorithmus? Warum ist er nie objektiv? Wie wehre ich mich, wenn ich von Cybermobbing betroffen bin? Wie organisiere ich mein eigenes digitales Ich? Wie gehe ich verantwortungsvoll mit meinen Daten und den Daten anderer um? – Auf diese Fragen müssen wir in den Klassenzimmern Antworten geben. Diese Themen müssen in die Lehrpläne.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim individuellen Lernen und der Stärkung der Persönlichkeit sind wir uns in der Bildungspolitik einig. Aber der digitale Wandel bietet uns viele Möglichkeiten, die wir leider nicht nutzen. Heute sind Fakten immer und überall verfügbar. Daher muss man die Frage stellen: Warum pressen wir im Unterricht immer noch eine wahnsinnige Menge an Faktenwissen, das auswendig gelernt werden muss, in die Hirne unserer Kinder? Wieso nützen wir nicht digitale Lernplattformen? Warum nützen wir keine Lern-Apps, die an die Stärken und Schwächen der Schüler angepasst sind?

– Jeder lernt etwas anders. Hier gibt es riesige Möglichkeiten.

Man kann auch so fragen: Warum gibt es noch die gleichen Bücher für alle Schüler? – Wir könnten hier deutlich weiter sein, wenn wir die Chancen nutzen würden. Ich weiß, dass das ein Kulturbruch ist. Aber der findet doch in der Gesellschaft schon längst statt. Dem können wir uns nicht verschließen. Dafür brauchen wir motivierte Lehrerinnen und Lehrer.

Jetzt komme ich wieder zum Nachtragshaushalt. Wir wollten für die Fort- und Weiterbildung der Lehrkräfte richtig viel Geld in die Hand nehmen, um sie für die Aufgaben der Zukunft fit zu machen, damit sie unseren Kindern den souveränen Umgang mit der digitalen Technik zeigen und lehren können. Sie aber haben es abgelehnt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, die Digitalisierung gehört aber nicht nur in die Schule, sondern auch auf die Felder unserer Landwirte. Es ist unstrittig, dass das Artensterben eines der größten Umweltprobleme unserer Zeit ist. Nach wissenschaftlichen Untersuchungen ist die Insektenmasse bereits um bis zu 80 % zurückgegangen. Das liegt daran, dass zu viel Gift auf die Äcker gespritzt wird. Mit den Insekten verschwinden die Vögel; die Böden und das Wasser leiden ebenfalls darunter. Ich blicke in meine Kindheit zurück: Wir haben oft Urlaub in Bayern gemacht. Wir waren wandern, Rad fahren und Kanu fahren. Damals habe ich eine Artenvielfalt erlebt, die ich heute in Bayern nicht wiederfinde. Der Schmetterling, der Vogel, die Distel am Wegesrand sowie die ein oder andere Blindschleiche waren eine Selbstverständlichkeit. Diese Vielfalt der Tier- und Pflanzenarten ist auf den Fluren Bayerns heute kaum noch zu finden. Daran muss sich etwas ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn man sich die Berichte in den Medien anschaut, dann liest man, dass der Feldhase vom Aussterben bedroht ist. Seit Neuestem ist selbst der Igel vom Aussterben bedroht. Der Igel ist in meiner Kindheit schmatzend durchs Laub im Garten geraschelt. Der Igel im Garten war damals so selbstverständlich wie der Christbaum zu Heiligabend. Der Igel ist heute vom Aussterben bedroht.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Ist das die neue Heimatstrategie?)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen von der CSU, es ist Zeit, dass sich hier etwas ändert. Unsere Lebensgrundlagen stehen nicht zum Verkauf. Es

geht auch anders. Hier bin ich wieder beim Nachtragshaushalt. Wir, die GRÜNEN, haben ein Konzept auf den Tisch gelegt, wie wir das Problem angehen können. Innerhalb der nächsten zehn Jahre soll der Gifteinsatz in Bayern halbiert werden. Diesen Weg können wir gehen. Besonders gefährliche Giftstoffe wie Glyphosat müssen sofort vom Markt genommen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich freue mich nicht, dass der Minister Brunner gerade den Raum verlassen hat. Brunner hat bei diesem Thema um eine sachliche Diskussion gebeten. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Ihre CSU-Aussetz-Mentalität in diesem Bereich ist eine Politik nach dem Motto "Nach uns die Sintflut".

(Ingrid Heckner (CSU): Ja, ja!)

Ich möchte kurz aus einer Broschüre zitieren, die mir vor Kurzem in die Hände gefallen ist; die Broschüre ist etwas älter: Naturnahe Flächen mussten zunehmend neuen Siedlungs- und Verkehrswegen weichen oder haben durch die intensive Landwirtschaft an Wert verloren. Zahlreiche Pflanzen- und Tierarten sind in vielen Gegenden Bayerns seltener geworden oder ganz verschwunden.

Das stimmt alles. Diese Sätze stammen aus einer Broschüre des Bayerischen Staatsministeriums für Landesentwicklung und Umweltfragen, und zwar aus dem Jahre 1987. Die Fakten sind längst bekannt. Wir brauchen jetzt Konsequenzen. Ihre verantwortungslose Politik in diesem Bereich muss endlich beendet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch hier haben Sie bei der Haushaltsberatung die Chance vertan, die Segel Richtung giffreie Landwirtschaft zu setzen. Wir könnten die Förderinstrumente so umbauen, dass wir unsere Landwirte auf den Weg hin zu einer giffreien Landwirtschaft mitnehmen. Wir wollen hin zu einer Landwirtschaft, die mit der Natur und nicht gegen sie arbeitet. Man muss sich einmal vorstellen, dass es in Mecklenburg-Vorpommern ein Förderprogramm gibt, welches Maschinen zur mechanischen Unkrautbekämpfung fördert. Warum gibt es das in Bayern nicht schon längst? – Wir haben das beantragt. Es war Ihnen keine zehn Millionen Euro wert, unseren Landwirten unter die Arme zu greifen und die Wende hin zu einer giffreien Landwirtschaft zu schaffen. Es ist doch unstrittig, dass die aktuelle Turbo-Landwirtschaft mit noch mehr Nitrat im Grundwasser, mit noch mehr Giften auf den Äckern und mit noch mehr Antibiotika in der Massentierhaltung kein Modell für die Zukunft ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, haben immer noch Angst, den Menschen die Wahrheit zu sagen. Aber die Menschen in Bayern wissen längst, dass es in der Landwirtschaftspolitik so nicht weitergehen kann. Die Menschen wissen, dass man nicht x-beliebig viele Tonnen an Ackergiften verspritzen kann, ohne dass dabei die Natur kaputtgeht.

Was hat das alles mit der Digitalisierung zu tun? – Wir sind ein Hightech-Standort. Wir haben x Förderprogramme, bei denen der Oberste Rechnungshof überhaupt nicht mehr durchblickt, was eigentlich gefördert wird. Warum unterstützen wir nicht endlich einmal innovative Möglichkeiten? – Es gibt bereits heute autonom arbeitende Roboter, die Unkraut mechanisch entfernen. Das funktioniert ganz ohne Gift. Warum machen wir daraus nicht ein Förderprogramm, anstatt uns zum Diener von Bayer und Monsanto zu machen? – Das wäre der richtige Ansatz.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ich kann es nur so zusammenfassen: Ihnen fehlt der Mut; Ihnen fehlt die Kreativität; Ihnen fehlt der Glaube an die Schaffenskraft unserer Ingenieure. Sie haben keine Ideen, wo Bayern in 10 bzw. 20 Jahren stehen soll. Das gilt für den "Immer-noch-Seehofer", den "Bald-nicht-mehr-Horst", den "Noch-nicht-Söder" und den "Bald-nicht-mehr-Markus". Vielleicht finden Sie morgen im Starkbier die eine oder andere Idee. Sollten diese Ideen nicht von dauerhafter Natur sein, fragen Sie bei uns nach. Wir, die GRÜNEN, haben ausreichend Ideen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch nüchtern betrachtet haben wir eine Menge Ideen. Mit den Ideen der GRÜNEN können wir die Herausforderungen, vor denen unser Land steht, gemeinsam anpacken. Wir können heute daran arbeiten, dass es ein gutes Morgen gibt.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, Bayern ist ein starkes Land. Aus Stärke wächst Verantwortung. Wir, die GRÜNEN, hätten uns einen Nachtragshaushalt gewünscht, der die Herausforderungen, vor denen wir gemeinsam stehen, anpackt und nicht die Probleme aussitzt und vertagt.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege. – Vielen Dank, Herr Kollege Hartmann, dass Sie an das Rednerpult zurückgekommen sind.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Ja, klar.

Präsidentin Barbara Stamm: Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Kirchner gemeldet. Bitte schön.

Sandro Kirchner (CSU): Kollege Hartmann, Sie haben gerade viel geredet und sind zur Erkenntnis gekommen, dass Bayern ein starkes Land ist. Sie haben auch den ländlichen Raum angesprochen. Ich habe gerade gegoogelt und gesehen, dass Sie aus Landsberg am Lech stammen. Das ist ein sehr ländliches Gebiet. Das ist ein ländliches Gebiet de luxe; so würde ich es vielleicht bezeichnen. Ich selbst komme aus einer Ortschaft in der Rhön mit 1.100 Einwohnern, also wirklich aus dem ländlichen Raum und muss sagen: Vorhin, bei dem Bild, das Sie von Bayern und dem ländlichen Raum gezeichnet haben, musste ich auf die Tafel schauen, um festzustellen, ob ich tatsächlich in einer Sitzung des Bayerischen Landtages bin. Als Bewohner des ländlichen Raumes kann ich Ihnen sagen: Sie haben zwar sehr viel gesagt, aber nicht die Wahrheit.

Gerade beim Bereich Breitbandversorgung möchte ich nachhaken. Ich erinnere mich, dass die Mitglieder der GRÜNEN zum Beispiel im Wirtschaftsausschuss zu Beginn dieser Legislaturperiode über die Breitbandinitiative von Minister Söder hergefallen sind und gesagt haben: Funktioniert doch nicht, Schwachsinn, geht nicht, damit kommen wir nicht vorwärts, die EU-Notifizierung, wie kann man nur? – Sie haben alles schlechtgeredet. – Heute, 2018, stellt man fest: Die Breitbandinitiative kommt langsam an ihr Ende. 35.000 km Glasfaserkabel sind in Bayern verlegt worden. Auf einmal heißt es in den Ausschüssen: Wow, bei der Internetversorgung sind wir auf einem guten Weg; die läuft ganz gut. – Jetzt bitte ich Sie: Erklären Sie mir doch mal die Breitbandinitiative bis 2018: Wie ist ausgebaut worden, wie waren die Kriterien, wie ist die Fläche erschlossen worden? Dann frage ich Sie, ob Ihnen bekannt ist, dass es nach dieser Breitbandinitiative auch eine Gigabit-Offensive geben soll, die längst bei der EU zur Notifizierung liegt. Da geht es weiter. Aber Sie tun gerade so, als ob in Bayern nichts passiert wäre, als ob wir hier irgendeinen Entwicklungsstau hätten und als ob es nicht vorwärtsginge. Genau das Gegenteil ist der Fall.

Jetzt komme ich wieder zum ländlichen Raum zurück, in dem ich wohne. Ich kann sagen: Dank dieser Initiative habe ich schnelles Internet, dank dieser Initiative geht es wirklich vorwärts, und es spielt keine Rolle mehr, ob ich in einem Ballungsraum oder auf dem flachen Land wohne.

Einen zweiten Punkt möchte ich noch angehen, die Kinderbetreuung. Ich lade Sie ein, mal vor Ort zu kommen, damit Sie nicht mehr so ein Zeug erzählen und den ländlichen Raum nicht mehr so madigmachen.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Hab ich doch nicht!
– Katharina Schulze (GRÜNE): Solche Unterstellungen!)

Das Gleiche gilt auch für den öffentlichen Personennahverkehr. Das, was Sie heute gebracht haben, ist ein Affront gegenüber dem ländlichen Raum. So schlecht sind wir nicht. Wir sind gut, und wir leben gerne im ländlichen Raum.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. – Ich darf in Erinnerung bringen, dass für eine Zwischenbemerkung zwei Minuten vorgesehen sind. Aber Sie können jetzt auch ein bisschen länger antworten. Bitte.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Ich habe auch noch Redezeit, noch mal zwei Minuten. – Sehr geehrter Kollege, ich glaube, Sie haben nicht richtig zugehört. Wir haben nichts gegen den ländlichen Raum gesagt.

(Peter Winter (CSU): Doch, doch! Wir haben's gehört! – Hans Herold (CSU): Ja, und wie!)

Wir haben aufgezählt, wie wir den ländlichen Raum stärken. – Ich lade Sie mal ein. Ich nehme mir gerne acht Stunden Zeit, um mit Ihnen gemeinsam mit dem öffentlichen Personennahverkehr durch den ländlichen Raum zu fahren. Dann sagen Sie mir, ob das ein gutes Angebot ist.

(Peter Winter (CSU): Das machen wir aber bei mir, nicht bei euch!)

Das können wir gerne machen. Nächsten Samstag hätte ich Zeit. Wenn Sie Zeit haben, mache ich das gerne.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich komme zum zweiten Bereich. Das war doch das Motto bei der Breitbandförderung: Ein dicker Geldbeutel ist kein Garant für eine gute Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben da zwar viel Geld ausgegeben, aber wir haben nicht das Beste bekommen, was technisch möglich ist. Das ist doch das Problem.

(Peter Winter (CSU): Das behaupten Sie! – Zuruf des Abgeordneten Hans Herold (CSU))

Eine Vision, wo wir hinmöchten, fehlt. Glasfaserschluss bis zum Haushalt; das wäre diese Möglichkeit. Das tun andere Länder.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Es ist doch peinlich, dass Bayern in diesem Bereich nicht Spitzenreiter in Europa ist, sondern im letzten Drittel spielt. Da ist doch was falsch. Da habe ich einen anderen Anspruch an unser Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein weiterer Bereich ist die Kinderbetreuung.

(Sandro Kirchner (CSU): Erzählen Sie doch mal, wie das Breitbandprogramm funktioniert! Erzählen Sie uns das!)

– Jetzt reden wir mal über die Kinder, über das wichtige Thema Kinderbetreuung.

(Weitere Zurufe – Glocke der Präsidentin)

Fragen Sie mal im ländlichen Raum, wie das Kinderbetreuungsprogramm ist, wenn irgendwas dazwischenkommt.

(Sandro Kirchner (CSU): Thema Breitbandversorgung! – Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE) – Weitere Zurufe)

Es ist teilweise im ländlichen Raum durchaus besser als in der Stadt.

Präsidentin Barbara Stamm: Kolleginnen und Kollegen! – Herr Kollege Hartmann, jetzt will ich Ihnen Ruhe verschaffen und habe keine Chance.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Aber es reicht bei Weitem nicht aus. Und ich kann Ihnen eines sagen, und ich verspreche Ihnen: Wir werden in den nächsten Tagen etwas vorstellen, mit dem wir Glasfaserversorgung in ganz Bayern möglich machen werden.

(Sandro Kirchner (CSU): Erzählen Sie doch mal, wie die Breitbandversorgung in Bayern funktioniert! – Katharina Schulze (GRÜNE): Er ist jetzt nicht dran!)

Das ist eine grüne Antwort auf diese Frage. Ich erkläre Ihnen jetzt hier nicht – – Die Frage ist doch nicht –

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Hartmann, ich will Ihnen jetzt etwas Ruhe verschaffen.

(Hans Herold (CSU): Er soll doch mal Antworten geben!)

Zwischenrufe ja, aber bitte nicht permanent. Das gilt für alle hier im Hause.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Ich glaube, der Unterschied zwischen der CSU und den GRÜNEN ist, dass wir eine Vision haben, wo wir hinwollen, während Sie sich im Klein-Klein irgendwelcher Förderprogramme verlieren.

(Peter Winter (CSU): 35.000 km Glasfaser, ist das Klein-Klein?)

Die Frage ist doch, wo wir hinmöchten.

(Zuruf von der CSU)

Die Frage ist doch, warum wir keine Förderung für die Glasfaser bis zur Haustür haben. Der Weg endet am Verteilerkasten. Meistens geht es nicht weiter, weil wir nur 50 oder 100 Mbit/s ausschreiben. Da muss mehr gehen!

Und ich kann Ihnen noch einen Punkt zum ländlichen Raum sagen, und ich bitte Sie, da mal hinzufahren. Letzten Freitag war ich bei der Hofheimer Allianz in Unterfranken. Da hat man deutlich gesehen, wie man den ländlichen Raum in strukturschwachen Gegenden stärken kann. Was haben sie gemacht? – Sie bauen kaum noch im Außenbereich, sie bauen ein ÖPNV-System auf, haben eine Glasfaserversorgung und haben wieder Läden in den Ortskern gebracht. Sie machen genau das Gegenteil von Ihrer Politik!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Jetzt hat Herr Kollege Muthmann das Wort. Bitte schön.

Alexander Muthmann (fraktionslos): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In konjunkturell guten Zeiten wie diesen ist es zunächst keine Kunst, Rekordzahlen zu vermelden. Es ist auch keine Kunst, ohne neue Schulden auszukommen.

(Peter Winter (CSU): Trotzdem können das nicht alle!)

Und es ist an dieser Stelle zunächst auch keine Kunst, Finanzminister zu sein. Vor allem ist es keine gute Politik, immer mehr Geld zu haben. Ob eine Politik, zumal die Finanz- und Haushaltspolitik, gut ist, be-

urteilt sich durchaus auch danach, wie gut, wie effektiv das Geld eingesetzt wird, und danach, ob da und dort auch Effizienzreserven gehoben werden. Leider kann ich aus Zeitgründen nur an drei exemplarischen Bereichen, die mir besonders wichtig sind, der Bildung, den gleichwertigen Lebensbedingungen und der Wirtschaftspolitik, darstellen, wie diese Staatsregierung mit dem vielen Geld der Steuerzahler umgeht.

Dazwischen darf ich im Übrigen bemerken, dass mich gar nicht wundern würde, wenn wir binnen weniger Wochen nach dem Amtsantritt des Ministerpräsidenten Söder einen weiteren Nachtragshaushalt vorgelegt bekämen, um das Wahlprogramm bzw. das Zehn-Punkte-Programm zu finanzieren. Auch das wäre ein Paradebeispiel für von der Staatsregierung verantwortete Ineffizienz. Aber weg von den Spekulationen, hin zu den Fakten.

Erstens. In der Bildungspolitik sehen wir viel Geld, wenig Plan. Im Nachtragshaushalt werden Ausgaben in Höhe von 40 Millionen Euro und 122,5 Millionen Euro Verpflichtungsermächtigungen für Investitionsförderungen an Gemeinden und Gemeindeverbände im Rahmen der Ausgaben für digitale Bildung neu eingestellt. Da werden Millionen Euro bereitgestellt. Die Gemeinden und Schulen antworten aber einzig mit einem großen Fragezeichen auf die Fragen: Was wird denn nun gefördert? Wie fit sind die Lehrerinnen und Lehrer für diesen Wandel? Was ist der Mindeststandard, den jedes Klassenzimmer haben muss? Wie verhindern wir eine Schere in der digitalen Bildung zwischen reichen Gemeinden, die alles kaufen und sich alles leisten können, und ärmeren Gemeinden, die diese Dinge nicht kofinanzieren können? Wo ist da Ihr Konzept? – Wie gesagt: viel Geld, kein Plan.

Was finden wir bei den gleichwertigen Lebensbedingungen? – Gießkanne statt Schwerpunkten. Die Landesentwicklung braucht eine kraftvolle Förderung; das ist gerade schon gesagt worden. Der Raum mit besonderem Handlungsbedarf sollte hier insbesondere im Fokus stehen. Doch statt hier ehrliche Schwerpunkte zu setzen, wird das Gebiet mit besonderem Handlungsbedarf einfach erweitert und erweitert. 53,7 % der Fläche Bayerns haben inzwischen besonderen Handlungsbedarf. So kann man Gleichwertigkeitsprobleme nicht angehen.

Mein letzter Punkt ist der Digitalbonus. Was haben wir beim Digitalbonus und der Wirtschaftspolitik? – Bürokratie statt durchdachter Prozesse. Ich sage Ihnen jetzt einmal, wann der Digitalbonus in der letzten Zeit beantragt werden konnte: vom 1. bis zum 4. Dezember – und da war noch ein Wochenende dazwischen –, vom 1. bis zum 11. Januar und vom 1. bis zum 6. Februar. Natürlich ist der Digitalbonus wichtig, und

er wird auch aufgestockt. Aber zeigen Sie mir ein Unternehmen, das sagt: Ich nehme Aufträge nur in den ersten paar Tagen des Monats an. Das ist ein unsägliches, ein unsinniges Verfahren. Sie denken, die Wirtschaft soll sich an den Prozessen der Verwaltung orientieren. Ich meine – das tut die FDP im Übrigen auch –, dass die Verwaltung so denken und handeln sollte, wie die Wirtschaft es braucht, und da ist sehr viel mehr Effizienz und Effektivität erforderlich, als wir es an dieser Stelle erleben. Schon an diesen Beispielen wird deutlich: Viel Geld allein macht keine gute Politik.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege. – Jetzt darf ich dem Kollegen Winter für die CSU-Fraktion das Wort erteilen. Bitte schön.

Peter Winter (CSU): Liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Pohl, vielen Dank für die freundlichen Worte, die ich gerne zurückgebe, und zwar an alle Mitglieder des Haushaltsausschusses, weil wir, denke ich, trotz mancher Kontroversen menschlich gut miteinander auskommen. Das hilft auch, große Tagesordnungen zu bewältigen.

Sie haben das Gemeinschaftswerk angesprochen, das alle Parteien hier im Landtag verbinden soll. Dabei sind die FREIEN WÄHLER diejenigen, die dann, wenn man ein Gemeinschaftswerk gefunden hat – ich denke an die Straßenausbaubeiträge –, die Ersten sind, die von der Fahne gehen, weil der Zeitpunkt gerade günstig ist, Populismus unter das Volk zu bringen.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der SPD
– Zuruf von der CSU: Sehr gut!)

Ich sage Ihnen eines: Sie bekommen einen falschen Beifall. Sie bekommen Beifall von denen, die viele Häuser und viele Wohnungen haben. Diese entlasten Sie nämlich. Den kleinen Mann entlasten Sie mit der Art und Weise, wie Sie mit den Straßenausbaubeiträgen umgehen, nicht; das sage ich Ihnen heute.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Ich zitiere dich jeden Abend!)

– Du brauchst mich nicht zu zitieren.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Mache ich aber!)

Du solltest dich mit dem Bürgermeister aus Goldbach in meinem Landkreis, dem Kollegen Thomas Krimm, beschäftigen, der dem "Main-Echo" ein tolles Interview gegeben hat. Er hat deinem Landes-, Bundes-

und Europavorsitzenden beim Neujahrsempfang in der Staatskanzlei gesagt: Herr Aiwanger, ich bin Bürgermeister in Goldbach und gehöre den FREIEN WÄHLERN an; aber was Sie hier machen, schadet den Gemeinden und ist blanker Populismus. – Ich zitiere hier aus dem Kopf einen Bürgermeister der FREIEN WÄHLER.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN)

– Wir sehen ganz einfach, dass wir hier neue Wege gehen müssen. Ich sage auch: Ich war für die Straßenausbaubeiträge und kämpfe immer noch dafür, weil ich sie – auch für die Kommunen – als wichtiges Instrument empfinde. Wissen Sie, wenn man aus dem Nichts, obwohl es eine Absprache zwischen den Fraktionen gab, ein solches Volksbegehren auf den Weg bringt, muss man halt reagieren. Darauf wollte ich nur noch kurz eingehen.

Lieber Kollege Hartmann, Hofheim liegt in Unterfranken. Da sehen Sie einmal, wie tüchtig die Unterfranken sind. Sie haben im Übrigen auch zu 98 % Straßenausbaubeiträge bezahlt. Da warte ich immer noch auf eine Aussage der FREIEN WÄHLER, wie das entschädigt werden soll, weil es halt Rechtstreue und weniger Rechtstreue gibt. Aber da fehlt es auch noch.

Lieber Herr Hartmann, ich habe es das letzte Mal schon gesagt: Die Bauernschelte, die Sie ständig betreiben, hilft uns nicht weiter.

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE))

Die Bauern tragen einen Großteil der Naturschutzprogramme in Bayern mit. Es ist halt einfach für die Opposition, sich ein kleines Segment herauszunehmen und die Erbsen zu zählen. Wir von der CSU haben die Gesamtverantwortung für einen solchen Haushalt, und wir reden immerhin über nahezu 60 Milliarden Euro für die Zukunft in Bayern.

Ich möchte mich trotz allem noch einmal für die straffen und guten Beratungen im vorgegebenen Zeitrahmen bedanken. Das war sicherlich eine große Herausforderung. Wir haben an fünf Sitzungstagen in 25 Stunden und 25 Minuten oft kontrovers diskutiert. Aber wir haben gut zusammengearbeitet. Ich danke dem Finanzstaatssekretär Albert Füracker, der bei den Beratungen anwesend war, sowie auch den Häusern, die bei den Debatten präsent waren. Es war gut, dass man sich über Nachfragen noch auf den einen oder anderen Punkt berufen konnte. Ich danke vor allem aber auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Ausschussbüros, der Fraktionen und der Ministerien für die gute Vorbereitung der Sitzungen. Letztendlich, liebe Präsidentin, darf ich Ihnen ganz herzlich

danken. Sie haben mit Ihren Kalorien dazu beigetragen, dass wir nicht abgegangen sind. Am wichtigsten aber, denke ich, ist der Dank – da stimme ich dem Kollegen Pohl zu – an die Menschen in Bayern, an den Steuerzahler und die Steuerzahlerin, die erst durch ihren Fleiß und ihre Arbeit dieses solide finanzielle Fundament des Freistaates Bayern geschaffen haben.

Der Länderfinanzausgleich ist natürlich ein heikles Thema. Wir bezahlen mit dem Umsatzsteuervorgangsausgleich rund 8,3 Milliarden Euro in den Länderfinanzausgleich, davon alleine rund 5,9 Milliarden Euro für den klassischen Länderfinanzausgleich. Bayern trägt damit rund 52,6 % des gesamten Ausgleichsvolumens, das mittlerweile auf rund 11,2 Milliarden Euro angewachsen ist. Aber was zeigen uns denn diese Zahlen letztendlich außer der großen Solidarität Bayerns mit den schwächeren Ländern in ganz Deutschland und nicht nur mit Berlin, Herr Kollege Pohl? – Sie sind vor allem ein Beleg für die Stärke und die Wirtschaftskraft Bayerns. Sie sagen am Ende aus, dass in Bayern die Steuereinnahmen stärker gestiegen sind als in den meisten anderen Ländern. Das hängt unmittelbar mit der phänomenal niedrigen Arbeitslosenquote in Bayern zusammen. Diese liegt im Jahresdurchschnitt 2017 bei 3,2 %. Ich denke, wenn die Menschen Arbeit haben, ist das die beste Sozialpolitik, die man überhaupt machen kann.

(Beifall bei der CSU)

Bayern belegt damit 2017 mit Abstand den Spitzenplatz in Deutschland vor Baden-Württemberg mit 3,5 %. Die Zahl der Arbeitslosen in Bayern hat sich innerhalb der letzten zehn Jahre um rund 34 % reduziert. Da kann nicht alles verkehrt gelaufen sein in der Wirtschaftspolitik, wenn Bayern solche Zahlen vorweisen kann. Die Arbeitslosenquote ging von 5,3 % auf 3,2 % zurück. Durch diese wirtschaftliche Stärke Bayerns konnten wir in den letzten Jahren vorausschauend eine starke Rücklage aufbauen. Ende 2016 betrug diese Rücklage des Freistaates Bayern rund 6,3 Milliarden Euro.

Lieber Kollege Harald Güller, ich muss doch ein paar Punkte klarstellen. Du hast einen Widerspruch in sich gezeichnet, wenn du auf der einen Seite sagst, es müssten viel mehr Schulden getilgt werden, und auf der anderen Seite mehr Forderungen an den Haushalt stellst. Das passt irgendwie nicht so richtig zusammen. Der Dreiklang, den du genannt hast, war gut. Wir führen ihn in Bayern auch famos aus, also, denke ich, ganz in deinem Sinne.

(Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Ein altes Thema ist die Landesbank. Ich habe immer das Gefühl, manche Kollegen lesen uns zum fünften Mal die Reden aus den letzten Jahren vor. Ich möchte noch einmal klarstellen, dass die Landesbank zu 50 % dem Freistaat und zu 50 % den Kommunen gehört hat

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Sparkassen!)

und dass nicht nur Minister in den Gremien saßen, sondern auch viele Bürgermeister jeglicher Couleur, die in den Gremien der Landesbank mitgearbeitet haben. Dabei will ich es auch belassen.

(Harald Güller (SPD): Im Verwaltungsrat saßen lauter Schwarze!)

Wir plündern nach Ihrer Auffassung die Rücklage. Wir plündern die Rücklage von 2015 bis 2018 um 3,8 Milliarden Euro, so Ihr Vorwurf. Herr Güller hat hier den inzwischen veralteten Stand bei der Verabschiedung des Doppelhaushaltes 2017/2018 verwendet. Dabei bleibt aber der vom Finanzministerium veröffentlichte Haushaltsabschluss 2016 unberücksichtigt. Bis Ende 2016 betrug die Rücklage rund 6,3 Milliarden und nicht 4,7 Milliarden Euro, wie von manchem Kollegen angenommen. Laut vorläufigem Haushaltsbericht 2017 ergibt sich damit Ende 2018 ein voraussichtlicher Stand der Rücklage von rund 4,6 Milliarden Euro. Darin ist aber das Ergebnis des Haushaltsvollzugs 2017 noch gar nicht enthalten. Ich wollte damit eigentlich nur deutlich machen, dass weder die Steuererlöse noch die Rücklagen vom Himmel fallen. Wer keine Rücklagen anspart und zurücklegt, kann zum Beispiel auf Herausforderungen wie in der schwierigen Phase des Flüchtlingszustroms nicht reagieren. Andere Bundesländer mussten für diese Aufgaben Schulden aufnehmen. Wir hatten entsprechend vorgesorgt, und wir werden auch künftig so vorsorgen, dass wir für Eventualitäten und für konjunkturelle Dellen gerüstet sind. Das ist, meine sehr verehrten Damen und Herren, vorausschauende Haushaltspolitik, die wir auch künftig fortführen werden. Von Plünderung kann keine Rede sein.

(Beifall bei der CSU – Harald Güller (SPD): 15: 6,1 Milliarden!)

Wir haben von 2015 bis 2018 insgesamt rund drei Milliarden Euro Schulden getilgt. Von einer Plünderung der Rücklage kann also in keiner Weise die Rede sein. – Lieber Harald, ich habe sogar Verständnis dafür: Ihr kennt euch halt einmal besser mit Schulden aus als mit Rücklagen. Rücklagenbildung ist das Gegenteil von dem, was ihr macht.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der SPD: Oh!)

Wären wir den Vorschlägen der SPD zu den letzten Haushalten gefolgt – –

(Harald Güller (SPD): Fasching ist vorbei!)

– Ja, aber es ist halt einmal so, wie es ist: Nordrhein-Westfalen hat 187 Milliarden Schulden. Ich muss einmal sagen: Daran wart ihr nicht ganz unbeteiligt.

(Zurufe von der SPD – Gegenrufe von der CSU – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

– Danke. – Allein die Änderungsanträge der SPD der Jahre 2000 bis 2010 enthalten Mehrforderungen in Höhe von insgesamt 14,19 Milliarden Euro, und zwar meist, wenn auch nicht immer, ohne Gegenfinanzierung.

(Reinhold Strobl (SPD): Von 2000 bis 2010? – Weitere Zurufe von der SPD)

Man sollte da also schon ein bisschen vorsichtig sein. Wir haben heute schon einmal darüber gesprochen: Krafttöne gehören mit zur Haushaltsberatung; aber es ist schon ein bisschen dreist, von einer Plünderung der Rücklage zu sprechen, die wir vorausschauend angespart haben, damit wir auf Eventualitäten berechnend reagieren können.

(Beifall der Abgeordneten Barbara Stamm (CSU))

Ich muss noch einmal sagen: Bayern ist bisher ganz gut damit gefahren, dass wir nicht den gesamten Änderungsanträgen der SPD gefolgt sind. Außerdem denke ich, dass wir über die Rücklage diskutieren, zeigt, dass wir ein kleines Luxusproblem haben, um das uns andere Bundesländer beneiden.

Außerdem steht immer noch die Behauptung im Raum, dass unser Ziel des Schuldenabbaus bis 2030 nicht erreichbar ist. Von 2012 bis 2018 – ich habe es gesagt – werden wir insgesamt rund 5,6 Milliarden Euro getilgt haben. Die Pro-Kopf-Verschuldung in Bayern lag 2017 bei 2.120 Euro und damit viermal niedriger als der entsprechende Durchschnitt in den übrigen westlichen Flächenländern von 8.611 Euro. Wir haben damit beim Schuldenabbau, wie in vielen anderen Bereichen auch, eine Vorreiterrolle in Deutschland. Baden-Württemberg beginnt erst mit dem Doppelhaushalt 2018/2019 mit dem Schuldenabbau. In Nordrhein-Westfalen hat 2017 durch die Landtagswahl eine Korrektur stattgefunden. Dort mussten weitere Schulden aufgenommen werden, damit der notwendige Haushaltsausgleich vorgenommen werden konnte.

(Florian von Brunn (SPD): Schwarz-Gelb!)

Ab 2020 können wir den Schuldenabbau durch die deutlichen Entlastungen im Länderfinanzausgleich noch verstärken. – Dann sagen Sie dazu, lieber Herr von Brunn, das waren fünf Jahre, und in der restlichen Zeit war die SPD dort an der Regierung. Sie sollten sich die Statistiken einmal ansehen, bevor Sie hier unqualifiziert hineinplärren.

(Zuruf von den GRÜNEN: Wer hat denn in Bayern die Schulden gemacht?)

Ab 2020 können wir den Schuldenabbau durch die deutlichen Entlastungen beim Länderfinanzausgleich noch verstärken. Natürlich wäre es noch schöner gewesen, wir hätten bei den Verhandlungen noch mehr herausholen können; aber letztendlich haben sich die Länderchefs auf diesen gemeinsamen Weg geeinigt, und ich denke, dabei war Bayern wiederum mehr als solidarisch. Das Ziel des vollständigen Schuldenabbaus bis 2030 ist ambitioniert, das weiß ich; aber wir können und wir wollen es erreichen.

Von vielen meiner Vorredner sind die angeblichen Defizite bei den Stellen im Bildungsbereich angesprochen worden. Die Bildungsausgaben steigen im Jahr 2018 auf rund 19,6 Milliarden Euro. Das ist ziemlich genau ein Drittel unserer Gesamtausgaben. Laut "Bildungsfinanzbericht 2017" des Statistischen Bundesamtes gibt kein Bundesland mehr Geld für Bildung aus als Bayern. Knapp ein Siebtel der deutschen Bildungsausgaben stammen demnach vom Freistaat Bayern. In den letzten Jahren gab es deutliche Verbesserungen für die bayerischen Schulen. Die komplette demografische Rendite verbleibt im Schulsystem. Seit 2012 wurden rund 6.500 Stellen aus der demografischen Rendite für Verbesserungen im Schulsystem und die Sicherstellung der Unterrichtsversorgung eingesetzt. Daneben haben wir seit 2008 knapp 6.000 zusätzliche Stellen geschaffen. Hinzu kommen insgesamt weitere 1.900 neue Stellen im Nachtragshaushalt 2016 und im Doppelhaushalt 2017/2018 für die Beschulung von Kindern mit Fluchthintergrund. Damit haben wir von 2008 bis 2018 über 14.000 Lehrerstellen neu geschaffen und den Schulen über alle Bildungsbereiche hinweg zur Verfügung gestellt.

(Beifall bei der CSU)

Das 2017 beschlossene Bildungspaket sieht weitere 2.000 neue Stellen vor, davon 1.000 Stellen für das neue G 9 sowie 1.000 Stellen für die übrigen Schularten. 500 davon sind bereits im Nachtragshaushalt 2018 enthalten. Wie man angesichts dieser Zahlen, aber auch angesichts der finanziellen Hinterlegungen von Defiziten bei den Stellen im Bil-

dungsbereich sprechen kann, bleibt wohl immer das Geheimnis derer, die das so ausdrücken.

(Horst Arnold (SPD): Elternbeirat! – Harald Güller (SPD): Eltern, Lehrer, Schulleitungen!)

– Das höre ich nicht; ich höre das nur von euch.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Bayern liegt beim kommunalen Finanzausgleich im Pro-Kopf-Vergleich mit anderen Ländern nicht vorne. Das stimmt vielleicht auf den ersten Blick ausnahmsweise. Ein Vergleich der FAG-Leistungen der einzelnen Länder ist aber nicht aussagekräftig; in jedem Land umfasst der kommunale Finanzausgleich ein anderes Leistungsspektrum. Jedes Land setzt andere Schwerpunkte, und jedes Land finanziert den kommunalen Finanzausgleich anders. In Bayern enthält der kommunale Finanzausgleich nur einen Teil der Leistungen an die Kommunen. 2018 sind das rund 9,53 Milliarden Euro. Hinzu kommen bei uns weitere Leistungen an die Kommunen wie die Förderung der Betriebskosten bei der Kinderbetreuung und im Breitbandausbau. Damit kommt man auf insgesamt rund 15,7 Milliarden Euro im Jahr 2018 für die bayerischen Kommunen. Das ist jeder vierte Euro aus dem Staatshaushalt. Die finanzielle Situation der bayerischen Kommunen ist im Ländervergleich hervorragend. – Herr Pohl, es wäre hilfreich, wenn Sie sich diese Daten wirklich einmal näher verinnerlichen würden. Ich stelle jedenfalls, wenn ich draußen bin, immer wieder fest, dass die meisten Kommunen mit den Zuschüssen bzw. mit dem kommunalen Finanzausgleich sehr zufrieden sind.

(Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Natürlich wird immer gesagt, dass es durchaus noch mehr sein kann; das ist nachvollziehbar.

Vom Finanzierungsüberschuss 2016 der Gemeinden in den westlichen Flächenländern entfiel mehr als die Hälfte auf die bayerischen Kommunen, nämlich 2,1 Milliarden Euro von 3,5 Milliarden Euro. Die bayerischen Kommunen haben außerdem seit Jahren die höchste Investitionsquote der westlichen Flächenländer. Das waren 2016 20,5 % und damit erheblich mehr als im Durchschnitt der westlichen Flächenländer von 13,3 %. Die Verschuldung der bayerischen Kommunen war mit 1.118 Euro pro Kopf die zweitniedrigste aller Flächenländer West. Wenn Sie also allein auf einen Vergleich der FAG-Leistungen abzielen, zeichnen Sie absichtlich ein völlig verzerrtes Bild von der Realität. Auch hier bitte ich, die Dinge etwas konzentrierter darzustellen.

Wir haben im Haushaltsausschuss neben dem Nachtragshaushaltsgesetz und dem Finanzausgleichsänderungsgesetz 13 verschiedene Haushaltspläne beraten. Dabei musste der Haushaltsausschuss insgesamt 465 Änderungsanträge bewältigen. Das waren fast 170 mehr als zum Nachtragshaushalt 2016. Dabei sind die Tischvorlagen noch nicht berücksichtigt. Das liegt auch daran, dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, eine Vielzahl Ihrer Änderungsanträge zu früheren Haushalten einfach kopiert und lediglich um neue Zahlen ergänzt haben.

(Reinhold Strobl (SPD): Ihr braucht sie ja nicht abzulehnen!)

Auf diese Weise beraten wir im Haushaltsausschuss mit der Zeit über immer mehr Änderungsanträge, von denen nur ein Teil inhaltlich wirklich neu ist. Solche Änderungsanträge zu stellen, ist Ihr gutes Recht, und wir behandeln sie auch. Ich habe es nur angesprochen, um es festzuhalten.

(Harald Güller (SPD): Ihr braucht sie nur anzunehmen, dann brauchen wir sie nicht mehr zu stellen!)

Die CSU-Fraktion hingegen hat mit 80 eigenen Änderungsanträgen deutliche Akzente im Nachtragshaushalt gesetzt, auch deshalb, weil wir nicht nur 50 Millionen Euro mehr zur Verfügung haben, um unsere eigenen Akzente zu setzen, sondern weil wir mittlerweile 75 Millionen Euro mehr für für uns wichtige Dinge einsetzen können.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Bei 60 Milliarden nur 75 Millionen?)

– Auch bei den 60 Milliarden Euro, lieber Herr Kollege Pohl, hat die Fraktion den Häusern eifrig ins Stammbuch geschrieben; die entsprechenden Vorhaben wurden verwirklicht. Es kamen noch 75 Millionen Euro hinzu für Projekte, die uns ebenfalls wichtig waren. Diese betreffen insbesondere die Infrastruktur, die Dorferneuerung und die Wohnraumförderung; auch die Wohnraumförderung ist ein Thema, das uns wichtig ist.

Ich bin sehr dankbar dafür – das möchte ich noch einmal deutlich machen –, dass wir über alle Fraktionsgrenzen hinweg im Haushaltsausschuss die "Drücker" sind, wenn es um die Stadibau-Wohnungen geht. Der Freistaat Bayern stellt immer wieder Grundstücke zur Verfügung, auch hier in München, damit Staatsbedienstete Wohnraum finden. Für diese gemeinsamen Initiativen bin ich sehr dankbar. Die Ballungsraumzuzug ist das eine, tarifliche Erhöhungen sind das andere. Dass es mehr Wohnungen für die, ich sage es

einmal so, "Indianer" und nicht nur für die "Häuptlinge" gibt, ist uns ein gemeinsames Anliegen. Dafür sind wir sehr dankbar.

Für den Staatsstraßenausbau haben wir ebenfalls zusätzliche Mittel auf den Weg gebracht; die entsprechenden Ausgabemittel steigen um 10 Millionen Euro. Die Gesamtausgaben dafür liegen nunmehr bei rund 290 Millionen Euro. Damit setzen wir einen Schwerpunkt bei der bayerischen Verkehrsinfrastruktur.

Im öffentlichen Nahverkehr und beim Radverkehr wollen wir neue Wege gehen. Auf Änderungsanträge unserer Fraktion hin sollen mit zusätzlich 4 Millionen Euro innovative Pilotprojekte im öffentlichen Personennahverkehr und im Radverkehr gefördert werden, was im Haushaltsausschuss letztlich Zustimmung fand.

(Beifall bei der CSU)

Dankbar bin ich für die Kulturförderung. Auch insoweit gibt es über die Fraktionsgrenzen hinweg durchaus Verbindungen, von der Musik zum Gesang. Lieber Paul, wir arbeiten gemeinsam für dieses wichtige Anliegen. Wir haben auf CSU-Initiative für Musik, Kunst und Kultur über 6 Millionen Euro zusätzlich bereitgestellt. Von der Aufstockung der Kulturförderung sollen unter anderem die Sing- und Musikschulen mit 1 Million Euro, die Laienmusik mit 500.000 Euro, die nicht-staatlichen Theater mit 1,3 Millionen Euro, die Orchester mit 800.000 Euro sowie vor allem – auch ein wichtiges Anliegen des AK Wissenschaft – die Lehrbeauftragten an Musikhochschulen mit 1 Million Euro profitieren.

(Beifall bei der CSU)

Wir wollen, dass die Kultur in Bayern nicht nur in unseren Metropolen, sondern auch und gerade im ländlichen Raum glänzt. Ich bin viel unterwegs und sage oft bei Konzerten und anderen Anlässen: Die Kultur spielt sich nicht nur in den großen Häusern in München und Nürnberg ab.

(Isabell Zacharias (SPD): Genau!)

Sie spielt sich durch die Musik- und Gesangsvereine vor allem auch im ländlichen Raum ab. Dafür sollten wir dankbar sein.

(Beifall bei der CSU – Isabell Zacharias (SPD): Ja, genau!)

Wir kennen das Problem mit dem Wohnraum in den Ballungsräumen; darüber haben wir heute schon ausführlich beraten, auch ich habe es angesprochen. Aber neben dem Freistaat und den Kommunen sind

vor allem diejenigen gefordert, die das Planungsrecht haben. Das ist mittlerweile eine sehr, sehr schwierige Situation. Wir kennen unsere Anträge. Wir wissen zum Beispiel von den Stadibau-Anträgen, wie lange ein solches Verfahren dauert, bis die Genehmigung vorliegt. Um zu Verkürzungen zu kommen, bedarf es gemeinsamer Anstrengungen.

Neben unseren eigenen Änderungsanträgen haben wir im Haushaltsausschuss noch über fast 400 Anträge der Opposition beraten. Es fiel auf – Herr Kollege Güller hat es angesprochen –, dass sich die GRÜNEN im Gegensatz zu früheren Haushalten nicht mehr die Mühe gemacht haben, Vorschläge zur Gegenfinanzierung zu unterbreiten. Das wirft ein bezeichnendes Licht auf die Situation. Früher war das anders. Die finanzpolitische Solidität fehlt, lieber Herr Kollege Hartmann. Das muss man schon ansprechen.

(Beifall bei der CSU)

Die GRÜNEN haben mit Mehrausgaben von insgesamt über 2 Milliarden Euro dieses Mal sogar die FREIEN WÄHLER als ungekrönten Meister der Mehrforderungen ganz knapp abgelöst. Wir dagegen halten uns im Nachtragshaushalt 2018 an unsere finanzpolitischen Leitlinien und bewahren uns auch für die Zukunft eine große Rücklage. Mit dem Nachtragshaushalt 2018 stärken wir die Rücklage auch dadurch, dass wir Rücklagenentnahmen durch Steuermehreinnahmen ersetzen.

Der Nachtragshaushalt 2018 zeigt, ergänzt durch unsere Fraktionsinitiative, eine ausgewogene Schwerpunktsetzung für eine positive Weiterentwicklung des Freistaates Bayern. Wir kommen dennoch ohne neue Schulden aus und tilgen im Jahr 2018 weitere 1,5 Milliarden Euro Schulden. Damit bleibt Bayern das Land mit den solidesten Staatsfinanzen Deutschlands. Dafür auch ein Dank für die hervorragende Arbeit unseres Finanzministers Dr. Markus Söder und seiner Mitarbeiter!

(Beifall bei der CSU – Reinhold Strobl (SPD): Nicht übertreiben!)

Ich darf Sie deshalb ganz herzlich um Zustimmung zum Nachtragshaushalt 2018 bitten. Sie würden damit den Weg für eine weiterhin gute, positive Entwicklung Bayerns ebnen. Wenn ihr nicht mitgeht, dann werden wir es – wie immer – allein machen. Wir werden es auch den Bürgerinnen und Bürgern draußen sagen.

(Beifall bei der CSU – Harald Güller (SPD): Ihr braucht nur unseren zehn Anträgen zuzustimmen, dann geht es!)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Danke schön, Kollege Winter. – Die nächste Wortmeldung: Kollege Knoblauch von der SPD. Bitte sehr.

Günther Knoblauch (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben von Herrn Kollegen Winter soeben gehört, dass der kommunale Finanzausgleich ein Volumen von 9,53 Milliarden Euro erreicht – so viel wie noch nie. Wir müssen aber fragen, woher dieses Geld kommt.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Deshalb möchte ich am Beginn meiner Ausführungen den Bürgerinnen und Bürgern draußen für ihre Arbeit danken; denn sie haben diese Steuereinnahmen überhaupt ermöglicht. Dass der Finanzminister mehr Geld zur Verfügung hat, geht nicht auf einen Beschluss zurück. Die Steuermehreinnahmen sind vielmehr Ausdruck der erfolgreichen Arbeit der Bevölkerung.

Da wir uns über den kommunalen Finanzausgleich unterhalten, möchte ich bei dieser Gelegenheit auch den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, den Mandatsträgerinnen und Mandatsträgern, vor allen Dingen den Beschäftigten in den Rathäusern und Landratsämtern danken. Würden sie nicht einen so guten Job machen, wäre das, was bei uns abläuft, gar nicht möglich gewesen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die 9,5 Milliarden Euro des kommunalen Finanzausgleichs sind nur die eine Seite der Medaille. Ich möchte auch darauf hinweisen, dass dieser kommunale Finanzausgleich nicht von allen Spitzenverbänden gelobt wird. Der Präsident des Bayerischen Bezirktags, Herr Mederer, hat deutlich zum Ausdruck gebracht, dass das, was als Ergebnis festzustellen ist, nichts ist, womit man zufrieden sein könne. Ich füge hinzu: Die zusätzlichen Belastungen der Bezirke führen dazu, dass in jeder kreisangehörigen Gemeinde die Kreisumlage um ein, zwei Punkte zu hoch ist. Auch das muss man zu diesem Finanzausgleich sagen.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in vielen Bereichen werden die Möglichkeiten für die Kommunen vom Freistaat nicht genutzt. In vielen Bereichen lässt der Freistaat die Kommunen allein und gefährdet dadurch die Lebensqualität in unserem bayerischen Land.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, insbesondere finanzschwache Kommunen erhalten keine Hilfe, um aus ihrer klammen Lage herauszukommen. Selbst bei Bedarfszuweisungen werden Auflagen getätigt, die die Kommunen eigentlich noch weiter hineinbringen und dafür sorgen, dass die gewünschte Lebensqualität vor Ort nicht gegeben ist. Wenn wir uns schon darüber unterhalten, wie das ist, lieber Kollege Winter: Wir können sicher feststellen, dass der Finanzausgleich 2008 16,9 % der Einnahmen des Freistaats ausgemacht hat. Dieses Jahr sind es 15,7 %. Da kommen dann nicht allein die Hinzurechnungen dazu, sondern da ist auch zu berücksichtigen, dass die Kommunen in vielen Bereichen ihren Beitrag leisten müssen, damit der Freistaat seine Aufgaben erfüllt. Mit meinen Kollegen, dem Herrn Wengert und den anderen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, bin ich der Meinung – und das ist eine langjährige Forderung von uns –, dass der Anteil am Steuerverbund schrittweise von 12,75 auf 15 Prozentpunkte erhöht werden sollte. Da waren wir uns auch in der Enquete-Kommission einig, bevor die CSU-Fraktion ihren Einfluss geltend gemacht hat. Um es deutlich zu sagen: Wir sind hier Schlusslicht in Deutschland. Das muss sich ändern.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte noch ein paar Beispiele nennen, weil uns vorgeworfen wird, dass wir "immer mehr, immer mehr" sagen. Die Kommunen erhalten jetzt weniger, als es notwendig wäre. Man muss sich das bloß einmal vorstellen: Im Jahr 2004 lag beim Kfz-Steuerersatzverbund der Anteil der Kommunen bei 65 %. Das ist dann auf 42 % gekürzt und dann auf 52 % erhöht worden. Ein Finanzierungsstau von rund 400 Millionen Euro ist vorhanden. Wir müssen endlich wieder so weit kommen, wie wir damals waren. Davon sind wir immer noch weit weg. Das sind trotz aller Preissteigerungen Dinge, die bei den Kommunen hängen bleiben.

Das trifft auch beispielsweise bei den Schwimmbädern zu. Es wird jetzt immer wieder gesagt, ja, wir überlegen ja, und da machen wir einen Arbeitskreis. – Seit Jahren wird darauf hingewiesen, dass die Kommunen die Lebensqualität mit Schulschwimmbecken usw. nicht leisten können. Es gibt 910 Bäder in Bayern, davon sind 54 nach Aussage der Staatsregierung von der Schließung bedroht, und 20 sind schon geschlossen. Das kann es doch nicht sein! Das trägt doch mit zur Landflucht bei. Darüber muss man doch einmal nachdenken. Hier muss endlich gehandelt werden und nicht nur nach dem Motto "Wenn mir nichts mehr einfällt, mache ich einen Arbeitskreis" vorgegangen werden.

(Beifall bei der SPD)

Ein Punkt, der mir auch ganz wichtig ist, insbesondere wenn man auf die Förderquoten schaut, wo man sagt, die Kommunen bräuchten mehr, ist die Schülerbeförderung. Da gibt es eine Förderquote von angeblich 60 %. Wir bräuchten aber 80 %. Man spricht von Freiheit des Schulweges und lässt auch dort die Kommunen letztlich mit den Mehrkosten alleine.

Die Kommunen – auch das muss man ansprechen – erhalten weniger als versprochen. In den letzten Wochen erreichten mich immer wieder Anfragen von Bürgermeistern aller Couleur, dass mit der Krippenförderung irgendetwas nicht stimmen kann. Da wird verkündet, dass es 90 % Förderung gibt. Da bekommen die Kommunen die Erlaubnis, die Kinderkrippe zu erweitern, und bekommen die Vorgaben, was dafür nach staatlichen Richtlinien notwendig ist. Wenn sie danach bauen, dann stellt man fest, dass vieles von dem, was der eigene Staat, der gleiche Staat, verlangt, gar nicht förderfähig ist. Es gibt Kommunen, die statt 90 % nur 28 % oder 40 % bekommen. Das sind die Dinge, wo man sagt: Das kann es doch nicht sein, dass der Staat etwas verspricht und verkündet und etwas ganz anderes herauskommt. Auch da muss sich etwas ändern.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme zum nächsten Punkt, auf den ich immer wieder hinweise. Der Freistaat lässt sich auch von den Kommunen finanzieren. Man hat die Mittel für die Erledigung der staatlichen Aufgaben jetzt ein bisschen erhöht. Die Pro-Kopf-Anweisung an die Landratsämter – das haben die kommunalen Spitzenverbände deutlich dargestellt – müsste eigentlich doppelt so hoch sein. Jetzt rechnen Sie das einmal durch – 17 Euro pro Einwohner in Bayern –, wie viele Millionen oder Milliarden das ausmachen würde. Sie müssen feststellen, dass die Kommunen das für Erledigungen für den Freistaat ausgeben. Das macht bei uns einen bis zwei Punkte Kreisumlage aus.

Schauen wir die kommunale Sonderbalance an. Da sollte der Freistaat seine Straßen selber bauen, und was macht er? – Er lässt die Kommunen bauen. Dann sagt er, es gibt 80 % Zuschuss. Unter dem Strich kommen auch da nur 50 % oder 60 % raus. Auch das sind Dinge, die man ansprechen muss, dass nämlich die Kommunen Aufgaben für den Freistaat erledigen, oder umgekehrt: Der Freistaat lässt seine Aufgaben von den Kommunen erledigen und lobt sich noch dazu selbst.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zusammenfassend möchte ich noch auf etwas hinweisen, was mir sehr am Herzen liegt. Wir haben eine Dezentralisierung

von Hochschulen. Wir befinden uns dabei auf einem guten Weg. Nur müssen wir aufpassen, dass der Freistaat seine eigene Verfassung einhält. Das steht nämlich in Artikel 138: Der Bau und die Verwaltung von Hochschulen ist Aufgabe des Freistaats. – Ich frage mich bloß, warum man die Kommunen dazu zwingt, Verträge zu unterschreiben, um Investitionen und Unterhaltskosten selbst zu tragen. Das kann es doch nicht sein!

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Kollege Winter, ich hätte dem kommunalen Finanzausgleich ganz gern zugestimmt, und die Fraktion auch. Aber dieser kommunale Finanzausgleich ist nicht die Partnerschaft zwischen Freistaat und Kommunen. Darunter muss man etwas anderes verstehen. Es werden viele Probleme vor Ort überhaupt nicht angegangen, und wenn, dann vielleicht mit einem Schauantrag, in dem man sagt, da geben wir ein bisschen. Aber das Problem löst man dadurch nicht. Deshalb sage ich: Dieses Finanzausgleichsgesetz ist kein Meisterwerk, sondern Stückwerk. Deshalb ist das keine Zukunftsvision für unsere Kommunen, und wir lehnen es ab.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Danke schön, Kollege Knoblauch. – Für die nächste Wortmeldung bleibt es bei der SPD-Fraktion: Der Kollege Kränzlein hat sich gemeldet. Bitte schön.

Dr. Herbert Kränzlein (SPD): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Dass der Ministerpräsident seine Fraktion nicht mehr sehen will, steht in der Zeitung.

(Gudrun Brendel-Fischer (CSU): In der Zeitung steht viel!)

Dass der Finanzminister bei einer Haushaltsberatung überhaupt nicht mehr im Saal ist, genauso wie er nicht im Saal war, als wir im Ausschuss debattiert haben, das ist eine Respektlosigkeit.

(Beifall bei der SPD)

So unambitioniert sein Verhalten hier ist, so unambitioniert ist auch dieser Nachtragshaushalt. Dort, wo Gestaltungsmöglichkeiten gegeben sind, haben Sie überhaupt nicht sachgerecht auf die drängenden gegenwärtigen Probleme reagiert, sondern mit Feigenblattanträgen alleine die anstehenden Wahlen und dabei Ihren Machterhalt im Auge gehabt.

Der Kollege Güller hat schon einige Beispiele genannt. Die Kreismusikschulen sind ein typisches Bei-

spiel. Die anderen Fraktionen, vor allem wir, drängen schon seit Jahren auf eine angemessene Finanzierung. Da kommen Sie dann nach einigen Jahren mit einem Bruchteil hinterher. Ähnlich ist es bei den städtischen Theatern. Bei den Pflegestützpunkten und der Verbesserung der Hochschulfinanzierung ist es besonders tragisch. Überall dort haben Sie als Reaktion auf unsere Anträge versucht, den Anschein zu erwecken, Sie hätten das Thema auch auf der Agenda und würden nun handeln. Aber tatsächlich lagen Ihre eingesetzten Summen immer lediglich im symbolischen Bereich, und dort werden sie relativ wirkungslos bleiben. Für den Kollegen Herold, der anschließend etwas sagen muss, ein Beispiel, damit er darauf eingehen kann: Herr Kollege König hat in der Aktuellen Stunde auf eine kräftige Erhöhung beim Wohnungsbau hingewiesen. Wissen Sie, wie bei Ihnen die kräftige Erhöhung ausgesehen hat? – Sie haben von 20 Millionen auf 25 Millionen Euro, also um 5 Millionen erhöht. Bei der Verpflichtungsermächtigung für die kommenden Jahre haben Sie nichts gemacht. Auf diesem Gebiet hat die SPD eine Aufstockung um 365 Millionen gefordert; denn genau diese Summe wäre notwendig, um in dieser Region die Wohnungsnot auch nur annähernd wirkungsvoll zu bekämpfen.

Sie betreiben eine Placebo-Politik. In der Gesundheitspolitik und auf ärztlichem Gebiet können Placebos manchmal ein bisschen wirken. Aber Ihre Placebo-Politik wirkt so, dass sich die Zustände verschlimmern. Wir haben heute im Wohnungsbau die Problematik, dass ein Drittel der Bevölkerung, wenn sie in einem Raum wie München umziehen müsste, in München nicht mehr leben könnte. Sie kennen vielleicht die dortigen jüngsten Daten zur Verschuldung der Haushalte. Die Situation ist so brisant, dass man politisch reagieren muss. Diese politische Reaktion fällt bei Ihnen aus.

In der Aktuellen Stunde wurde bisher hierzu einiges gesagt, aber nicht richtig beleuchtet. Die staatliche Wohnungsbaugesellschaft ist eine wunderbare Idee, aber diese kommt von uns. Staatssekretär Füracker musste auf unsere Nachfrage, was er sich zu dieser staatlichen Wohnungsbaugesellschaft vorstelle, bezüglich der Prämissen, der Ziele, der konkreten Ausgestaltung und der Frage, wo im Haushalt Geld stecke, passen und sagen, das komme später. Genau diese Politik können wir nicht brauchen. Bleiben Sie bei Ihrer Absicht, den Wohnungsbau voranzutreiben, und orientieren Sie sich an einem gut ausgewogenen Antrag, den wir gestellt haben, der zielführend ist und den Sie in Wirklichkeit bereits kopiert haben.

Neben dem sozialen Wohnungsbau, dem Genossenschaftswohnungsbau und der Hilfe für kommunale Gesellschaften – Bereiche, die wir stärken müssen –

brauchen wir im Wohnungsbau diese neue Säule, um mit öffentlichen Geldern die Kommunen einzubeziehen; denn nur Letztere können die Grundstücke vernünftig zur Verfügung stellen. Es wäre an der Zeit gewesen, dass Sie bei diesem Haushalt etwas konkret dazu sagen. Wie gesagt, Sie haben nichts gemacht.

Ein anderes drängendes Problem ist Folgendes: Ein Drittel der bayerischen Bevölkerung fährt mit dem System der Münchner S-Bahn. Ein Drittel der bayerischen Bevölkerung braucht diese S-Bahn, kann sich aber darauf nicht mehr verlassen. Das ist in diesen Tagen wieder deutlich zu bemerken. Die Staatsregierung hat es nämlich seit vielen Jahren versäumt – das haben wir ihr immer wieder vorgehalten –, die Modernisierung und Erweiterung insofern auf den Weg zu bringen, als wir angesichts der stark gestiegenen Fahrgastzahlen auf der Höhe der Notwendigkeiten sind. Aber was erleben wir in dem Bereich: eine permanente Politikverweigerung des zuständigen Verkehrsministers.

(Beifall bei der SPD)

Sehen wir uns als Letztes ein paar Kleinigkeiten in Bezug auf den Zehn-Punkte-Plan des künftigen Ministerpräsidenten an, wozu Herr Kollege Güller Ausführungen gemacht hat. Der künftige Ministerpräsident spricht von Revitalisierung von Ortskernen. Gleichzeitig erstellt er ein Landesentwicklungsprogramm, das in Wirklichkeit die Ortskerne eher in den Dornröschenschlaf versenkt, indem er alle wichtigen Ansiedlungen nach draußen drängt, auch in nahe an der Autobahn liegenden Kommunen. Die weiter hinten liegenden Kommunen bleiben sowieso auf der Strecke. Was wir erleben, ist also genau das Gegenteil, nämlich ein Sterben der Ortskerne. Von Revitalisierung ist bisher überhaupt nichts zu sehen.

Bei allem Respekt könnte ich Ihnen weitere Beispiele aufzählen, etwa dass Sie die Palliativmedizin gerade nicht fördern, während wir es beantragt haben, und dass Sie keine Pflegestützpunkte fördern, während wir es ebenfalls beantragt haben. Die Aufzählung ließe sich unbeschränkt fortsetzen.

Sie haben es aber zuwege gebracht, alle Anträge der Opposition abzulehnen, und das in aller Regel ohne jede sinnhafte Begründung. Souveränität schaut anders aus. Sie haben sich als Abgeordnete als nicht souverän erwiesen.

(Beifall bei der SPD)

Dieser Nachtragshaushalt, über den wir heute abstimmen, ist mutlos und uninspiriert. Er setzt nicht einmal falsche Akzente – er setzt überhaupt keine Akzente. Darum lehnen wir ihn ab.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Kränzlein. – Für die CSU-Fraktion hat sich Herr Kollege Herold gemeldet. Bitte sehr.

Hans Herold (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich sagen, auch zu den Worten vom Kollegen Karl Freller: Wir legen für das Jahr 2018 einen Paradehaushalt vor. Ich lege noch mal drauf: Wir legen für das Jahr 2018 einen prima Haushalt vor. Nennen Sie mir ein Bundesland, welches einen so mutigen Haushalt vorlegt!

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der SPD)

Deswegen gleich zu Beginn meiner kurzen Rede ein ganz besonderes Dankeschön an unseren Finanzminister Dr. Markus Söder. Er hat heute eine beeindruckende Rede gehalten. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der CSU)

Er ist ein großartiger Finanzminister und wird für den Freistaat Bayern ein großartiger Ministerpräsident werden.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der SPD)

Ich danke ebenfalls unserem Staatssekretär Albert Füracker. Ein herzliches Dankeschön gilt auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Finanzministeriums sowie allen tüchtigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der anderen Häuser. Herzlichen Dank für diese großartige Arbeit!

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Lieber Herr Kollege Dr. Kränzlein, deine Aussagen in Bezug auf Wohnungen kann ich einfach widerlegen; denn bis zum Jahr 2019 werden genau für diesen Bereich rund 2,6 Milliarden Euro bereitgestellt, sodass im Rahmen des Wohnungspakts Bayern jedes Jahr 6.000 bis 7.000 Wohnungen, also insgesamt 28.000 staatlich finanzierte bzw. staatlich geförderte Mietwohnplätze, entstehen.

(Zuruf von der SPD: Bundesmittel!)

Im Nachtragshaushalt 2018, den wir heute mit den Stimmen der Mehrheitsfraktion, mit den Stimmen der CSU, beschließen werden, wird der Wohnungspakt Bayern mit einem Aufwuchs von rund 68 Millionen Euro weiter ausgebaut werden. Das heißt konkret, dass wir insgesamt 685,6 Millionen Euro in diesen Haushalt eingestellt haben. Nennen Sie mir ein ande-

res Bundesland, das solche Leistungen erbringen kann.

(Beifall bei der CSU – Harald Güller (SPD): Leistungen, die ihr letztes Jahr gestrichen habt! Das ist ein Taschenspielertrick!)

Lieber Kollege Kränzlein, du hast auch darauf hingewiesen, dass alles nach außen verlagert wird. Wie ihr alle wisst, haben wir im Rahmen der Dorferneuerungsmaßnahmen bei der Städtebauförderung – in Anführungszeichen – "auch wieder kräftig draufgesetzt". Da sieht man sehr deutlich, dass wir insbesondere auch den Innenbereich stärken.

Lieber Kollege Bernhard Pohl, irgendwann musst du mit diesen alten Kamellen aufhören. Seit elf Jahren hört man in Bezug auf die Landesbank immer wieder diese alten Kamellen.

(Zurufe von der SPD)

Ihr FREIEN WÄHLER diskutiert rückwärts. Wir, die CSU, diskutieren nach vorne. Das möchte ich einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der CSU – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wir handeln, ihr redet!)

– Lieber Herr Kollege Pohl, ich wundere mich wirklich: Auch heute wurde wieder alles schlechtgeredet. Im Haushaltsausschuss sind die Aussagen oftmals ganz anders. Da wird uns immer wieder zugestanden, dass die Staatsregierung seit Jahrzehnten eine gute Finanzpolitik betreibt. Diese Aussage kann ich hundertprozentig unterstreichen.

(Beifall bei der CSU – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Aber du hast bloß selektiv zugehört!)

– Ich habe sehr gut zugehört.

Vielleicht noch ein Wort zur Straßenausbaubeitragssatzung. Ich bin selber Kommunalpolitiker und war zwölf Jahre Bürgermeister. Ich muss ehrlich sagen: Wenn man die Leute einbindet und informiert, gibt es in diesem Bereich null Probleme. Man kann auch die "großen Fälle" lösen, lieber Herr Kollege Pohl. Ich kann mich noch gut an eure ersten Aussagen erinnern. Es hieß, das koste ungefähr 60 Millionen Euro.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Nein!)

Zwischenzeitlich sind wir – das ist vorhin auch von dir erwähnt worden – bei 150 Millionen Euro. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist ein glatter Wortbruch beim Thema Straßenausbaubeitragssatzung.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Schmarnn!)

Ich möchte noch ein Wort zu Herrn Kollegen Hartmann sagen. Lieber Herr Kollege Hartmann – er ist anwesend –, ich komme selber aus dem ländlichen Raum. Ich bin stolz auf unseren ländlichen Raum.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Wir auch!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man darf den ländlichen Raum nicht immer schlechtreden.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben bei uns im ländlichen Raum eine hohe Lebensqualität. Im ländlichen Raum kann man noch Eigentum schaffen. In meiner Region herrscht aufgrund der guten Strukturpolitik auch unserer Wirtschaftsministerin Ilse Aigner Vollbeschäftigung mit einer Arbeitslosenquote in Höhe von 2 % – dafür ein herzliches Dankeschön.

(Beifall bei der CSU)

Ich bin Herrn Kollegen Sandro Kirchner sehr dankbar, dass er das Thema Behördenverlagerung angesprochen hat. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist doch Strukturpolitik pur. Diese Behördenverlagerungen stärken den ländlichen Raum.

Thema Breitbandausbau: Ich bin stolz auf meinen Landkreis. 100 % der Kommunen beteiligen sich erfolgreich daran. Thema Kinderbetreuung: In meinem Stimmkreis erhält jedes Kind einen Platz in der Kita. Das möchte ich ausdrücklich betonen.

(Florian von Brunn (SPD): Laut Herrn Kollegen Herold gibt es keine Probleme in Bayern!)

Ein Punkt ist mir aufgefallen. Auf den bin ich auch ein bisschen stolz.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege Herold, Ihre Redezeit ist allerdings vorbei.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich gebe Ihnen noch zwei Minuten, wenn sie vorher Herrn Kollegen Pohl eine Zwischenbemerkung machen lassen.

Hans Herold (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Ja, selbstverständlich. Das mache ich doch immer.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege Pohl, bitte schön.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Lieber Herr Kollege Herold, die Finanz- und Haushaltspolitik der Bayerischen Staatsregierung muss man differenziert betrachten. Sie ist

nicht nur negativ. Das habe ich immer gesagt. Das weißt du auch.

Der zweite Punkt betrifft die Straßenausbaubeiträge. Zum Mitschreiben: Bisher haben die Kommunen 60 Millionen Euro von den Bürgern eingenommen. Der Gemeindetag hat berechnet, dass rund 100 bis 150 Millionen Euro benötigt werden. Deshalb haben wir 150 Millionen Euro in den Gesetzentwurf geschrieben.

Jetzt kommen wir zur Strukturpolitik der Wirtschaftsministerin. Ich kann mich noch gut daran erinnern, wie wir im Haushaltsausschuss saßen und das Wirtschaftsministerium händeringend versuchte, zu erklären, wie effektiv Förderprogramme sind. Am Ende des Tages mussten Sie zugeben, dass Sie diese nicht evaluieren können. Im Grunde genommen wissen Sie gar nicht, ob etwas ankommt, was ankommt und ob es effektiv ist oder nicht. Darüber haben wir alle den Kopf geschüttelt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Hans Herold (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Pohl, ich persönlich bin der Meinung, dass wir eine gute regionale Wirtschaftspolitik betreiben. Das kann ich für meinen Stimmkreis bestätigen. Damit bin ich sehr zufrieden. Eure ursprüngliche Aussage – dazu stehe ich auch – lautete: Das kostet 60 Millionen Euro. Dabei bleibe ich auch.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Nein!)

Einen Punkt, auf den ich auch ein bisschen stolz bin, möchte ich ansprechen. Bei den Beiträgen heute ist mir aufgefallen, dass nichts zu der Stellensituation bei unserer Finanz- und Steuerverwaltung gesagt worden ist. Das bedeutet konkret, dass wir gut aufgestellt sind. Darauf bin ich auch sehr stolz. Ein herzliches Dankeschön an unseren Staatssekretär, lieber Albert Füracker, und an unseren Finanzminister Dr. Markus Söder.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, derzeit haben wir 2.600 Anwältinnen und Anwälte in der Steuerverwaltung. Das ist eine Rekordzahl. Damit kann jeder Steuerbeamte, der altersbedingt ausscheidet, auch ersetzt werden. Ich weiß aus eigener Erfahrung, dass beispielsweise unsere Hochschulen in Herrsching und in Kaufbeuren sowie die Landesfinanzschule in Ansbach voll mit Steueranwältinnen und Steueranwätern sind. Weiterhin konnten am Landesamt für Steuern 240 Vollzeitkräfte eingestellt werden – so viel in aller Kürze von meiner Seite.

Ich danke dem Finanzministerium, dem Finanzminister, dem Staatssekretär und den weiteren Häusern. Ich denke, wir haben einen sehr guten Nachtragshaushalt für das Jahr 2018 vorgelegt. Ich bin mir sicher, dass wir heute mit den Stimmen der Mehrheitsfraktion diesen Haushalt verabschieden werden. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Danke schön, Herr Kollege Herold. – Für die Staatsregierung darf ich Herrn Staatssekretär Füracker das Wort erteilen. Bitte schön.

Staatssekretär Albert Füracker (Finanzministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich jetzt auf 48 Minuten, die mir noch zur Verfügung stehen.

(Harald Güller (SPD): Dieser Haushalt ist ja auch ziemlich erklärungsbedürftig!)

Ich hoffe, Sie freuen sich auch.

(Beifall bei der CSU)

Herr Dr. Kränzlein, Ihnen möchte ich sagen, dass ich es nicht als Respektlosigkeit betrachte, dass Sie nicht zufrieden sind, dass ich hier bin. Ich kann es einfach gar nicht verstehen. Im Haushaltsausschuss haben wir uns bereits um all das gekümmert, was Sie beantragt haben. Zahlen kann man nicht verändern. Sie sind, wie sie sind. Im Haushaltsausschuss haben wir uns darauf verständigt. Dennoch haben Sie offensichtlich keine neuen Erkenntnisse gewinnen wollen und thematisieren heute alles, was wir im Haushaltsausschuss eigentlich schon beraten haben. Interessanterweise wollen einige Redner schon heute eine Nockherberg-Rede halten. Ich habe über zwei Stunden zugehört. Was an diesem Rednerpult passiert und was man alles hört, ist wirklich interessant. Vor allem ist es enttäuschend und respektlos, wenn etwas behauptet wird, das überhaupt nicht stimmt. Deshalb möchte ich wenigstens noch ein paar Punkte aufgreifen dürfen.

Zunächst möchte ich darauf hinweisen, dass es sich um einen Haushalt handelt, den es in dieser Weise noch nie gegeben hat – weder in Bayern noch irgendwo anders.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, die Leistungen der Schuldentilgung sind mehrfach erwähnt worden. Ich möchte sie noch einmal hervorheben. Zeigen Sie mir einmal eine westliche Demokratie, die eine ähnliche Schul-

dentilgung, die Sie als zu niedrig kritisieren, leistet. Auf der anderen Seite brauchen Sie für alles Mögliche Geld, das bei uns in den letzten Jahren Gott sei Dank auch für die Schuldentilgung verwendet worden ist, ohne dass wir unsere Aufgaben vernachlässigt haben.

An dieser Stelle bin ich bei den Kommunen. Bei diesem Haushalt kann niemand in Bayern allen Ernstes sagen, wir würden Haushaltspolitik auf Kosten der Kommunen machen, sie benachteiligen, ihnen zu wenig Geld geben und mit ihnen keine Partnerschaft führen. Entweder ist das Ahnungslosigkeit, Verständnislosigkeit oder schon fast Bössigkeit. Nie haben die Kommunen mehr Unterstützung vom Freistaat Bayern erhalten – niemals.

(Beifall bei der CSU)

Wir pflegen eine Partnerschaft mit den Kommunen. Der kommunale Finanzausgleich wird im Spitzengespräch jedes Jahr ausgehandelt und mit allen vier kommunalen Spitzenverbänden einvernehmlich beschlossen. In den letzten Jahren wurden Verbände Artikel 7 und Artikel 10 FAG erhöht.

(Florian von Brunn (SPD): Wahlkampf!)

Die alte Leier von der Verbundquote in Höhe von 12,75 % kann niemand mehr hören. Das haben wir im Haushaltsausschuss schon sehr oft erklärt. Der Verbundsatz ist nur ein Teil des kommunalen Finanzausgleichs. Würden wir den gesamten kommunalen Finanzausgleich, wie dies andere Bundesländer machen, verrechnen, hätten wir einen Verbundsatz von 25 % und nicht von 12,75 %. Das wird jedoch immer wieder behauptet.

Ein Redner – entweder war es Herr Kränzlein oder Herr Knoblauch – hat gesagt, wir würden schwachen Kommunen nicht helfen. Kommunen, die sich sonst nicht mehr entschulden könnten, erhalten 150 Millionen Euro Stabilisierungshilfen und Bedarfszuweisungen. Zeigen Sie das einmal einem anderen Land. Sie beklagen sich, dass wir diese Kommunen für diese Sonderleistung zur Entschuldung dazu anhalten, Konsolidierungspolitik zu betreiben. Meine Damen und Herren, was würden die Kommunen denn machen, wenn wir ihnen keine Stabilisierungshilfen geben würden? Würden sie nicht konsolidieren müssen? – Diese Frage müssen Sie mir schon einmal beantworten. Es ist doch den anderen Kommunen gegenüber nur recht und billig, zu sagen: Wenn wir höchst verschuldeten Gemeinden Sonderleistungen gewähren, muss dort das eigene Einnahmen- und Ausgabenverhalten überprüft werden. Die Mittel stammen auch aus dem Finanzausgleich. Das ist ein guter Kompromiss. Das ist ein guter Weg, den wir fortsetzen. Wir entlas-

ten die schwächsten Kommunen, die in Not sind, viel mehr. Niemand macht das in dieser Weise. Das zu kritisieren, ist schon fast skurril.

(Beifall bei der CSU)

Hier wird ganz unverblümt behauptet, dass die Umlagen erhöht werden müssten, damit die Kommunen ihre Aufgaben finanzieren können. Es gibt aber sogar Bezirke in Bayern, die die Bezirksumlage in diesem Jahr senken. Ich weiß das deswegen, weil ich zufällig in einem solchen Bezirk wohne. Und heute wird hier behauptet, alles würde noch mehr zulasten der Kommunen ausgetragen. Bei uns wird das so ausgehen, dass als Nächstes die Kreisumlage gesenkt wird. Meine Damen und Herren, deswegen sollten Sie bitte differenziert argumentieren. Es hat doch keinen Sinn, Dinge in die Welt zu setzen, die schlicht nicht stimmen.

Des Weiteren wird gesagt, eine Schwimmbadförderung wird angekündigt, und dazu gibt es jetzt wieder einen Arbeitskreis. Dies alles erfolgt aber in Absprache und in enger Partnerschaft mit den kommunalen Spitzenverbänden. Oder kennen Sie die Bedarfe genau? Wissen Sie ganz genau, wie viele Schwimmbäder in welcher Weise saniert werden sollen? Sollen wir ein Programm anbieten, bei dem niemand weiß, wofür und in welcher Höhe es gebraucht wird?

Meine Damen und Herren, dazu muss ich Ihnen sagen: Das sind nur Forderungen, aber Sie machen keine seriöse Finanzpolitik. Würden wir so wirtschaften, wie Sie es vorschlagen, dann hätten wir weder eine Schuldentilgung vornehmen noch Rücklagen bilden noch einen ausgeglichenen Haushalt vorlegen können, und das seit Jahren.

Jetzt bin ich bei den Rücklagen. Ich habe lange darüber nachgedacht. Ich danke dir, Peter Winter, ausdrücklich, dass du das hier dargestellt hast. Insofern kann ich mich jetzt sehr kurzfassen. Aber wie man so etwas als Plünderung von Rücklagen bezeichnen kann, wie man in der Öffentlichkeit, im Bayerischen Landtag von einer Plünderung von Rücklagen des Freistaates Bayern sprechen kann – Herr Güller, da muss ich jetzt einmal fragen: In welcher Welt, in welcher Haushaltswelt leben Sie?

(Beifall bei der CSU)

Man muss sich das einmal vorstellen: Wir hatten 2011 noch weitaus niedrigere Rücklagen, nämlich in Höhe von 3 bis 4 Milliarden Euro. 2015 hatten wir schon über 6 Milliarden Euro. Wir weisen 2018 etwa 6,16 Milliarden Euro an Rücklagen aus. In der Zeit, in der die Rücklage bei 6 Milliarden Euro stabil geblieben ist, haben wir über 3 Milliarden Euro Schulden

getilgt, und das vor dem Hintergrund riesiger Herausforderungen wie denen im Asylbereich.

Wissen Sie, was wir in dieser Zeit noch getan haben? – Wir haben den Kommunen in dieser Zeit stets mehr Geld gegeben; denn auch der kommunale Finanzausgleich ist in dieser Zeit dramatisch angestiegen. Wir hatten 2014 einen kommunalen Finanzausgleich von 8,0 Milliarden Euro, dann 8,3 Milliarden Euro, 8,56 Milliarden Euro und 8,9 Milliarden Euro. Jetzt haben wir 9,53 Milliarden Euro, und das in einer Zeit, in der die Höhe der Rücklage stabil geblieben ist, Schulden abgebaut wurden und wir die Herausforderungen im Asylbereich bewältigt haben. Meine Damen und Herren, allein diese Zahlen machen deutlich: Die Haushaltsberatungen brauchen wir nicht fortzuführen. Wir stimmen alle zu; denn einen solchen Haushalt hatte der Freistaat Bayern noch nie.

(Beifall bei der CSU)

Darüber hinaus ist hier über die Straßenausbaubeiträge gesprochen worden. Wir schaffen sie ab. Das ist beschlossen. Aber sich einfach auf die Straße zu stellen, Unterschriften zu sammeln, damit sie abgeschafft werden, und zu sagen, der Staat solle das den Kommunen erstatten, lieber Herr Pohl, das ist schon eine besondere Kreativität.

(Hans Herold (CSU): Wir schaffen das!)

Die Bürgermeister der FREIEN WÄHLER bei mir zu Hause fragen jetzt, wie das Ganze dann genau funktioniert und wie die Entschädigung ausschaut. Denen sage ich: Du hast doch gerade draußen mit Herrn Aiwanger Unterschriften gesammelt. Hättest du ihn doch einfach gefragt!

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU)

Wir machen das. Wir schaffen das ab, keine Sorge. Wer jetzt noch Unterschriften sammelt, hat offensichtlich viel zu viel Zeit. Ich sage euch noch eines: Seriöse Haushaltspolitik – den Menschen nur zu sagen: "Wir schaffen das ab, und dann ist das für dich kostenfrei" – ist das garantiert nicht.

(Beifall bei der CSU)

Den Menschen Kostenfreiheit zu versprechen, obwohl man doch genau weiß, dass der Steuerzahler auch zu den Menschen gehört, ist in höchstem Maße unfair.

Aber das geht ja noch weiter. Heute sind es die Straßenausbaubeiträge. Die werden abgeschafft. Dafür brauchen keine Unterschriften mehr gesammelt zu werden. Morgen sind es die Kindergartenbeiträge,

übermorgen ist es dies, und übermorgen ist es jenes – alles kostenfrei.

Die Menschen kommen zu mir und sagen: Bei den FREIEN WÄHLERN gibt es alles umsonst. Alles ist kostenfrei. Wunderbar. – Wenn das die Menschen glauben, dann würde ich verzweifeln. Das muss ich euch ganz ehrlich sagen. Die Menschen werden das aber nicht glauben. Die Kommunen werden das Ganze auch zurechtrücken.

Glaub mir eines, lieber Bernhard Pohl: Mit euren Versprechungen, dass alles kostenlos ist – der billige Jakob Bayerns; wir machen alles umsonst für die Bürgerinnen und Bürger – müsst ihr aufpassen, dass eure Politik zum Schluss nicht umsonst ist. Das wird nämlich die Situation sein. Die Menschen erkennen das sehr genau.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Dieser Gesetzentwurf wird eingebracht werden.

Es geht aber noch weiter: Herr Pohl stellt sich hierher und sagt, wir hätten die Polizei in Bayern kaputtgespart. Das waren Ihre Worte.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Ja!)

Unser Innenminister ist gerade nicht hier.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Der sagt es ähnlich!)

Ich nenne Ihnen jetzt einmal die Stellen im Polizeihaus: Im Jahr 1988 waren es 37.300. 2008 waren es 37.600, und 2018 sind es 42.400. Das sind die Stellen bei der Polizei. Wir haben ein Rekordpersonal bei der Polizei! Und der Herr Pohl sagt, wir hätten die Polizei kaputtgespart.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Stoiber!)

Das ist absurd, einfach absurd.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, es geht noch weiter: Heute wurde hier darüber sinniert, was in Bayern alles geschehen müsste, um gleichwertige Lebensverhältnisse zu schaffen. Sie sprechen darüber, aber wir machen da schon in allen Bereichen unserer Ministerien etwas. Das beginnt bei Projekten wie dem Zukunftsprogramm Geburtshilfe, das heute noch gar nicht erwähnt worden ist, und geht bei Sicherheit und Rechtsschutz weiter. Ich nenne nur die zusätzlichen Stellen zur Stärkung der Gerichte zur Beschleunigung der Asylverfahren, Winfried Bausback, das Maßnahmenpaket im öffentlichen Dienst, womit wir wirklich etwas

tun, die Ballungsraumzulage sowie unser Vier-Punkte-Programm für den öffentlichen Dienst. All das wurde hier vorgestellt.

Im Bereich der digitalen Infrastruktur machen wir mit unserem Masterplan BAYERN DIGITAL II – lieber Marcel Huber, du hast ihn entworfen und koordiniert – schon mit diesem Nachtragshaushalt sehr viel Segensreiches. Für diesen Masterplan stehen bis 2022 insgesamt 3 Milliarden Euro zur Verfügung.

Auch bei der Digitalisierung, insbesondere bei der Infrastruktur, wird immer wieder wiederholt, was einfach nicht wahr ist. Herr Hartmann hat ja dazu gesprochen. Er war gedanklich – jedenfalls habe ich das so verstanden; vielleicht habe ich es aber auch falsch verstanden – schon beim Nockherberg morgen. Sie haben ja dreimal auf den Nockherberg hingewiesen. Jetzt erkläre ich Ihnen einmal, wie das mit dem Breitbandausbau wirklich ist; dazu brauche ich keinen Nockherberg. Sie sagen, wir hätten in eine rückständige Technologie investiert. Die bayerische Breitbandrichtlinie, 2014 von der EU notifiziert, sieht ausdrücklich vor, dass jede Form des Ausbaus bezuschusst und gefördert wird. Wenn eine Kommune FTTB – wie der Altbayer sagt: also Glasfaser bis ins Haus – 2014 ausgeschrieben hat und bauen wollte, wird seit 2014 Glasfaser bis ins Haus in unserem Förderprogramm gefördert und bezuschusst. Den Ausbaustandard legt ausschließlich die Kommune fest.

(Beifall bei der CSU)

Es gibt Kommunen, die sich entschieden haben, in bestimmten Orten zunächst bis zum Kabelverzweiger zu bauen und die noch vorhandene Kupferinfrastruktur noch ein paar Jahre zu nutzen. Warum kritisieren Sie das, wenn die Kommune vor Ort das macht? – Die Kommunen werden schon wissen, warum. Ich selbst lebe in einem Dorf mit 150 Menschen. Dort wurde der Kabelverzweiger angeschlossen. Für den rein privaten Bedarf der Menschen in meinem Dorf funktioniert das hervorragend, weil sie vorher nichts hatten und sie jetzt 50 Mbit/s haben. Wenn das Ganze in den nächsten Schritten, die wir vorsehen, mit Glasfaser bis in jedes Haus ausgebaut wird, ist momentan überhaupt niemand dagegen, wenn man das für die Zukunft plant. Die Menschen dort hätten es aber nicht verstanden, wenn wir jetzt jede Straße aufgerissen hätten, nur um Glasfaser in jedem Haus zu haben, sondern die Entscheidung vor Ort wurde so getroffen.

Im Gewerbegebiet meiner Gemeinde ist selbstverständlich Glasfaser verlegt worden. Dort, wo gewerbliches Handeln in Gefahr wäre, wird natürlich Glasfaser verbaut, und zwar mit dem jetzigen Förderprogramm; da braucht man nichts zu verändern. Nur die Kommu-

ne entscheidet das. Und dann sagt Herr Hartmann, wir hätten Kupfer gefördert. Was für ein Unsinn!

Mittlerweile sind rund 40.000 km Glasfaserkabel in Bayern aufgrund der bayerischen Breitbandrichtlinie verlegt. Dafür danke ich den Kommunen. In Bayern gibt es 2.056 Kommunen. Stand heute sind 2.002 Kommunen, also 97 %, im Verfahren,

(Hans Herold (CSU): Hört, hört!)

die alle selbst festlegen können, in welcher Weise sie einen Ausbau betreiben.

Deswegen sage ich Ihnen: Kein Land hat so eine Ausbaudynamik wie wir in Bayern. Kein Land hat so eine – –

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

– Wenn Frau Schulze zuhören würde. Wir müssen einmal – –

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE) – Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU) – Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE) – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

– Immer wieder das Gleiche. Hören Sie zu, was ich gesagt habe. Nirgendwo gibt es – –

(Zuruf)

– Die Dame hört auch nicht zu. Nirgendwo ist die Ausbaudynamik im Bereich Breitband so hoch wie in Bayern. Nirgendwo kommt man so schnell so signifikant voran.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Weil der Nachholbedarf so groß ist! – Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

– In Estland wohnt mehr als die Hälfte der Menschen in einer großen Stadt,

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE) – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

und in Bayern haben wir 2.056 Gemeinden mit dünnsster Infrastruktur und Besiedlung.

(Hans Herold (CSU): Ja!)

Wir haben jetzt unsere Breitbandrichtlinie noch einmal um den Höfebonus erweitert. Jede Einöde kann angeschlossen werden, jeder Weiler mit Glasfaser bis ins Haus.

(Hans Herold (CSU): Genau!)

Das ist dort ausdrücklich vorgesehen, und deshalb brauchen wir da überhaupt keine Belehrungen. Sie reden nur alles schlecht, anstatt uns einmal zu helfen.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Zu helfen? Bei den Straßenausbaubeiträgen? – Weitere Zurufe)

Wissen Sie, wer bei der Europäischen Union als Einziger dafür kämpft, dass wir die Veränderungen dort, wo schon 30 Mbit/s bestehen, überhaupt vornehmen können? – Die Einzigen, die dort kämpfen, sind die Bayern. Sogar der Bund schaut, ob die Bayerische Staatsregierung hier eine vernünftige Regelung erreichen kann. Wir wollen die Europäische Union dazu bewegen, dass wir in Zukunft auch dort fördern dürfen, wo es schon jetzt 30 Mbit/s gibt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Im Bund seid ihr doch auch zuständig gewesen!)

Das ist in der Tat das Hindernis für den Gigabit-Ausbau. Meine Damen und Herren, das wird kommen.

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Wir haben in unserem Masterplan BAYERN DIGITAL II eine weitere Milliarde für den Gigabit-Ausbau vorgesehen. Wir kämpfen bei der Europäischen Union mit Musterprojekten dafür, dass wir unser Ausbauziel, dort mit Glasfaser zu ergänzen, wo es schon 30 Mbit/s gibt, auch fördern dürfen.

Dann sagen Sie mir einmal, was man noch tun soll. Sie sagen, wir sind noch nicht spitze. Wir bauen aber überall auf. Wissen Sie, was im Moment die einzig begrenzende Kapazität ist?

(Zuruf des Abgeordneten Hans Herold (CSU))

98 % der Fälle, in denen sich jemand bei uns zu Problemen beim Breitbandausbau vor Ort meldet, haben eine Ursache: Es gibt keine Bagger mehr.

(Hans Herold (CSU): Genau!)

Die Firmen sind total ausgelastet.

(Unruhe bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE))

In 2.000 Gemeinden wird gebaggert und Glasfaser verlegt. Wir haben in Bayern in der Tat den größten Fortschritt. Es bleibt Ihnen unbenommen, alles schlechtzureden; Ihre Kommunalpolitiker bestätigen, dass wir den richtigen Weg im Bereich des Datennet-

zausbaus gehen. Da brauchen wir Ihre Belehrungen nicht. Ich danke meiner Fraktion, dass sie immer wieder das nötige Geld zur Verfügung stellt.

(Beifall bei der CSU – Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Und es geht weiter. Meine Damen und Herren, wir machen eine WLAN-Strategie zur Digitalisierung der Schulen. Wir werden 40.000 WLAN-Hotspots errichten. Davon sind 11.000 schon errichtet. 20.000 werden für die Digitalisierung der Schulen kommen. Im Bereich der Digitalisierung haben wir in allen Ministerien einen tollen Plan aufgelegt.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Das ist im Wirtschaftsministerium genauso wie bei uns, im Wissenschaftsministerium und im Kultusministerium. Machen Sie sich da keine Sorgen. Wir sind im Nachtragshaushalt schon mit über 200 Millionen Euro dabei. Diese Projekte kommen voran. Das ist Zukunftspolitik für Bayern.

(Zurufe)

– Das können Sie schlechtreden. Wir machen es trotzdem, weil wir Zukunft gestalten. Sie diskutieren immer, was vor zehn oder vor fünf Jahren irgendjemand versäumt hätte, der gar nicht mehr da ist.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Teilweise sind sie schon noch da!)

Diese Ratschläge brauche ich nicht. Zukunft ist unser Programm, Zukunft!

(Beifall bei der CSU)

Dann geht es weiter. Schauen Sie, Sie spotten über die Revitalisierung der Ortskerne. Da brauchen Sie nicht zu spotten.

(Dr. Herbert Kränzlein (SPD): Schauen Sie sich mal an, wie die beieinander sind!)

Ich lebe selber in einer Gemeinde, einem früheren bayerischen Golddorf, in dem Dorferneuerungsmaßnahmen durch Revitalisierung der Ortskerne schon längst vorgenommen werden. Schon seit Jahren wird viel Geld in Städtebauförderung und Dorferneuerung investiert.

Ich danke dem Landwirtschaftsministerium und Minister Brunner: Die Dorferneuerung in Bayern ist eines der segensreichsten Innenortsgestaltungsprogramme, die es überhaupt gibt.

(Beifall bei der CSU – Dr. Herbert Kränzlein (SPD): Gehen Sie im Bayerischen Wald mal in die Orte hinein!)

Wir tun beides: Wir revitalisieren Ortskerne jetzt noch intensiver, und wir gestalten unsere Heimat mit Augenmaß.

Wieder zu den Kommunen: Da wird jetzt wieder kritisiert, wir hätten in Bayern ein Landesentwicklungsprogramm, das nur die Außenentwicklung fördert.

(Dr. Herbert Kränzlein (SPD): Die Autobahnanbindungsentwicklung!)

Wir haben in Bayern ein Landesentwicklungsprogramm, das den Kommunen alle Möglichkeiten lässt. Kommunale Selbstverwaltung heißt auch kommunale Selbstverantwortung.

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE))

Ich möchte, dass die Kommunen vor Ort und nicht Staatssekretäre in München darüber entscheiden, wo Baugebiete, wo Gewerbegebiete, wo Innenortsentwicklung stattfinden oder entstehen sollen.

(Beifall bei der CSU)

Lieber Berthold Rüth, ich danke dir und deiner Truppe für die Arbeit. Ich habe schon mit Interesse einen Vorschlag eurerseits vernommen. Wenn man Heimatpolitik im schwächer strukturierten ländlichen Raum machen möchte, muss eine Komponente darin bestehen, dort Betriebe anzusiedeln. – So steht es im Bericht. Ich habe interessiert wahrgenommen, dass, wenn es die Enquete-Kommission vorschlägt, alle dazu klatschen. Ich habe mitgeklatscht, weil es richtig ist. Wenn wir im Landesentwicklungsplan vorschlagen, es sei vielleicht gut, wenn es in Gemeinden in strukturschwächeren Räumen des Freistaats Bayern gewerbliche Entwicklung geben könnte, dann wird darüber nur noch gesprochen, als gäbe es eine Strategie von Markus Söder, von mir, von der Staatsregierung, von der CSU, Bayern zuzubetonieren.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Vom Heimatministerium!)

Was für ein Blödsinn! Meine Damen und Herren, was für ein Blödsinn!

Wir vertrauen unseren Kommunen. Die Kommunen sind die besten Entscheider und wissen, wie ihre Heimat zu gestalten ist.

(Zuruf von der SPD)

Wir vertrauen den Kommunen. Sie misstrauen ihnen nur. Das ist Ihr Problem, aber das ist nicht unser Ansatz.

(Beifall bei der CSU)

Dann sage ich Ihnen noch etwas: Da stellt man sich hier hin und macht das, was man bei den GRÜNEN am liebsten macht: Man braucht ein Feindbild. Ein Feindbild ist gut.

(Lachen bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN – Thomas Gehring (GRÜNE): Die CSU braucht ein Feindbild!)

Ein Feindbild sind wie immer die Bauern. Die Bauern sind ein großes Feindbild.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Wir wollen Unterstützungsprogramme für die Bauern! – Zurufe von der SPD – Unruhe)

– Habt ihr es wieder? Die Bauern, das große Feindbild. Jetzt sage ich euch einmal, was bayerische Politik den Bauern ermöglicht:

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Nirgendwo in Deutschland wird zum Beispiel der ökologische Landbau intensiver gefördert als in Bayern.

(Beifall bei der CSU)

Das macht die CSU. Nirgendwo in Deutschland gibt es Agrarumweltprogramme wie in Bayern, durch die die Bauern in kooperativem Naturschutz in ihrem Betrieb so viel zusammen mit denjenigen gestalten können, die Interesse daran haben, die Heimat fortzuentwickeln: Kulturlandschaftsprogramm, Vertragsnaturschutzprogramm. Wir machen Agrarpolitik und Naturschutzpolitik mit den Bauern.

(Zuruf der Abgeordneten Gisela Sengl (GRÜNE))

Wir schimpfen nicht immer auf diejenigen, die sich jeden Tag, 365 Tage im Jahr, um ihre Tiere kümmern, die draußen die Felder und die Natur pflegen. Hören Sie endlich auf mit der Bauernbeschimpfung in Bayern. – Das ist grüne Politik.

(Beifall bei der CSU – Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Damit das Ganze auch vernünftig weitergehen kann, achten wir darauf, dass wirtschaftliche Entwicklung in allen Landesteilen stattfinden kann. Ilse Aigner, auch du achtest im Wirtschaftsministerium sehr darauf, dass wir das, was wir jetzt erreicht haben, auch erhalten können. Meine Damen und Herren, auch das

muss man mal sagen: Die ländlichen Räume des Freistaats Bayern waren früher das Armenhaus der Bundesrepublik Deutschland.

(Hans Herold (CSU): Genau!)

Es ist noch gar nicht so lange her, da hatten wir Landstriche – Bad Kötzing – mit einer Winterarbeitslosigkeit von 50 %. Wir haben jetzt in allen Landstrichen des Freistaats Bayern eine Arbeitslosigkeit, die man mit Fug und Recht unter Vollbeschäftigung einreihen kann. In einigen Städten ist es noch komplizierter, aber auch dort ist die Arbeitslosenquote durch vernünftige Strukturpolitik, die wir machen, signifikant zurückgegangen. Das liegt auch an der Strukturpolitik, die wir durch Behördenverlagerung machen sowie durch bewusste Unterstützung der Unternehmen. Wir machen eine unternehmensfreundliche Politik, damit bei uns im Land Arbeitsplätze entstehen.

Hier haben wir in den letzten Jahren viel erreicht. Die Arbeitslosigkeit in Oberfranken und in der Oberpfalz ist nicht deswegen so niedrig, weil alle Menschen weggezogen wären. Nein, wir haben überall die höchste Zahl sozialversicherungspflichtig Beschäftigter, die wir jemals hatten. Anstatt auch einmal so etwas über den ländlichen Raum zu sagen und zu sagen, was dort in den letzten Jahren an Mobilitätsgewinn, an Zugewinn im Sozialen, an Zugewinn in der medizinischen Versorgung alles geschehen ist,

(Zurufe von den GRÜNEN)

tun Sie nichts anderes, als sich hier hinzustellen und den Leuten zu erklären, es sei eine Strafe, im ländlichen Raum leben zu müssen. Ich sage: Es ist ein Segen, im ländlichen Bereich leben zu können. Wir sind stolz darauf, auf dem Dorf leben zu können: Die Lebensqualität dort ist gut. Das bilden wir in unserem Haushalt ab.

Ich danke allen, die dazu beigetragen haben. Ich danke dem Parlament und dem Haushaltsausschuss. Ihr habt unter dem Vorsitz von Peter Winter und dem stellvertretenden Vorsitzenden Harald Güller unglaublich viele Anträge beraten. Wir haben im Ausschuss über alle Themen sehr intensiv und im Detail diskutiert. Wir sind dort zu dem Ergebnis gekommen, dass alles mit einem Argument kritisiert werden kann: Es könnte immer noch mehr sein. Es könnte immer noch schneller gehen. Ich stelle aber fest, dass der Weg, die Strategie und die Entwicklung des Freistaats Bayern in den letzten Jahren glänzend waren. Das kann doch wirklich niemand bestreiten. Wo möchten Sie denn lieber leben? – Unser Land befindet sich doch nicht in dem Zustand, den Herr Hartmann beschreibt. Unser Land befindet sich in dem Zustand, den die Menschen vorfinden, die nach Bayern kommen. In

den letzten 25 Jahren ist Bayerns Bevölkerung um zwei Millionen Menschen gewachsen, die alle freiwillig gekommen sind und gerne bei uns bleiben.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, ich danke für Ihre Unterstützung. Wir konnten einen Haushalt vorlegen, der ein echtes Kraftpaket für den Freistaat Bayern und für den ländlichen Raum ist. Wir haben eine solide Rücklage. Wir haben Ideen für die Zukunft. Wir werden dafür sorgen, dass mit diesem Haushalt all die Maßnahmen umgesetzt werden, die der Zukunft der Menschen im Freistaat Bayern dienen. Das ist unser Auftrag, und nicht Gezänk um Details. Wir kommen voran. Die Strategie stimmt. Bayern blüht. Dafür danke ich Ihnen herzlich.

(Anhaltender Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Wir haben zwei Zwischenbemerkungen, zunächst Herr Kollege Pohl, dann Frau Kollegin Sengl. Bitte, Herr Kollege Pohl.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Ist dieser Beifall das neue Fitnessprogramm der CSU-Fraktion bei langen Sitzungen?

(Unruhe bei der CSU)

Herr Staatssekretär, Sie haben leider nur selektiv zugehört. Ich habe sehr deutlich gesagt, dass dank des Einsatzes der FREIEN WÄHLER und der Umsetzung der Staatsregierung das Kaputtsparen der bayerischen Polizei in der Ära Stoiber in den Jahren 2006 bis 2008 nun beendet ist. Wir haben jetzt so viele Polizisten wie noch nie. Ich habe auch anerkannt, dass Sie die Metropolenpolitik Stoibers dank unseres Einsatzes verlassen haben und nun tatsächlich einiges für die Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse tun.

Nun zu den Straßenausbaubeiträgen. Wir haben eine klare Aufgabenteilung zwischen der Opposition und der Regierung: Wir bringen die Vorschläge, und ihr müsst gute Vorschläge umsetzen. Ihr habt – das erkenne ich an – mit einigem Murren beschlossen, den Weg, den wir beschritten haben, mitzugehen. Wir haben einen Gesetzentwurf vorgelegt, der noch ergänzungsbedürftig ist. Diese Ergänzungen werden kommen.

(Lachen bei der CSU)

Herr Staatssekretär, Sie haben aber überhaupt nichts vorgelegt, noch gar nichts.

(Zuruf von der CSU: Wir denken erst nach!)

Bei der Frage "Wer kriegt was?" gibt es eine Aufgabenteilung zwischen dem Parlament und der Regierung. Das Ministerium hat die Förderprogramme festzulegen. Das ist eure originäre Aufgabe. Ich würde sagen: CSU, raus aus dem Schmollwinkel! Akzeptiert, dass die Menschen die Abschaffung der Straßenausbaubeiträge wollen! Arbeitet mit uns zusammen an einer guten Lösung!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Staatssekretär Albert Füracker (Finanzministerium): Eines möchte ich in aller Sachlichkeit sagen: Sie haben gesagt, die FREIEN WÄHLER hätten etwas bewirkt. Die Haushalte der letzten Jahre wurden alle von Herrn Dr. Markus Söder vorgelegt. Er hat eine Finanzpolitik betrieben, über die heute viel gesprochen wurde. Diese Politik war richtig, intensiv und richtig gut. Wenn ich das noch richtig weiß, wurden diese Haushalte immer von der CSU-Landtagsfraktion beschlossen, und zwar unter großem Protest der FREIEN WÄHLER, die jeden Haushalt abgelehnt haben.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der CSU: Bravo!)

Das ist schon skurril. Wenn Markus Söder unterwegs ist, möchten sich die Abgeordneten der FREIEN WÄHLER in seinem Glanze sonnen und erklären, was der Freistaat Bayern alles tut. Eigentlich müsste man zu diesen Abgeordneten bei den Grußworten sagen: Du hast im Landtag gegen den Haushalt gestimmt. Vor Ort erklärst du dann, dass du dafür warst.

(Beifall bei der CSU)

Nun zu den Straßenausbaubeiträgen. Ich bin seit 28 Jahren Kreisrat und Gemeinderat. Ich kenne mich ein bisschen in diesem Geschäft aus. Nach euren Zahlen geht es um 60 oder 65 Millionen Euro, die den Kommunen fehlen werden. Der kommunale Finanzausgleich steigt heuer um über 600 Millionen Euro.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Im Gesetz stehen 150 Millionen Euro!)

Das ist das Zehnfache dessen, was in der Umsetzung an Straßenausbaubeiträgen nicht mehr erhoben werden kann. Wenn wir etwas vorlegen müssen, stehen wir vor der Notwendigkeit, etwas Vernünftiges vorzulegen. Wir müssen Politik machen, nicht nur Geschrei. Ihr sammelt Unterschriften

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wir haben einen Gesetzentwurf gemacht!)

und schafft etwas ab. Wer das zahlt und wie das geht, interessiert euch nicht. Euer Gesetzentwurf ist nur ein Minimum dessen, was Politik ausmacht. Ihr sagt, das soll abgeschafft werden, und zahlen tut es der Staat. Wenn das Politik ist und kreativ ist, dann macht so weiter.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wollt ihr die Kommunen zahlen lassen?)

Die Bürgerschaft wird erkennen, dass diese Art von Politik nicht trägt. Die Bürgerschaft wird auf die Dauer diese "Freibierpolitik" durchschauen. Macht euch da keine Hoffnungen.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Nächste Zwischenbemerkung: Frau Kollegin Sengl.

Gisela Sengl (GRÜNE): Ich sage jetzt einmal nichts zu dem Thema Bauern; denn das ist bei der CSU sinnlos. Sehen wir uns einmal die Landwirtschaftspolitik an, die in den letzten Jahren betrieben worden ist. Wer ist daran schuld? – Das sind die CSU und der Bauernverband. Dahinter mache ich einen großen Punkt. Die Verbraucherschaft will endlich etwas anderes zu essen haben, nämlich qualitätsvolles und ökologisches Essen. Die Landwirtschaft soll endlich diese Chance begreifen.

(Georg Winter (CSU): Mir schmeckt's!)

Die Leute wollen keine exportorientierte Landwirtschaft.

Der zweite Punkt, der mich aufgeregt hat, betrifft den Mobilitätszugewinn auf dem Land. Ich glaube nämlich, Sie befinden sich zu oft in München und auf dem Land zu oft in Ihrer Dienstlimousine. Sie haben keine Ahnung, was draußen auf dem Land los ist.

(Karl Freller (CSU): Lächerlich!)

Ich komme aus einer Boom-Region im Landkreis Traunstein, wo man sagen könnte: super aufgestellt. Dort kommt man mit dem öffentlichen Nahverkehr nirgendwo hin. Das nennen Sie einen Mobilitätsgewinn? Das ist eine Politik von super-vorgestern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Interessant finde ich auch den Begriff "Revitalisierung der Ortskerne": Das wird immer so locker dahingesagt. Warum müssen wir denn die Ortskerne überhaupt revitalisieren? – Weil vorher Ihre Partei ein Landesentwicklungsprogramm beschlossen hat, mit dem Discounter auf der grünen Wiese genehmigt wurden.

Im Nachgang wurde die Discountergröße von 800 m² auf 1.200 m² erhöht, sodass im Ort überhaupt nichts mehr vorhanden ist, weder eine Wirtschaft noch ein Bäcker noch ein Metzger. Das ist Ihre Politik. Sie haben die Dorfkerne kaputt gemacht. Sie haben es verursacht, dass um uns herum statt Obstängern Discounter sind. Das ist nicht schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sprechen immer von den Touristen im schönen Bayern. Ich kenne einige Touristen, die sagen: He, ich bin eigentlich nach Bayern gefahren, weil ich etwas anderes sehen wollte, aber nicht lauter Lidl's und Aldi's. – Wir sind an einer guten Entwicklung interessiert. Deshalb solltet ihr endlich mit eurer Hochnäsigkeit aufhören. So kann man einfach keine Politik machen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Thomas Kreuzer (CSU): Sie sind ja die Freundlichkeit in Person!)

Staatssekretär Albert Füracker (Finanzministerium): Sie können uns keine Hochnäsigkeit vorwerfen, wenn ich Ihnen sage, dass kein Bundesland den ökologischen Landbau besser fördert als Bayern. Ich weiß nicht, was ich bei der Landwirtschaft noch nennen kann. Die Biobauern werden in Bayern besser gefördert als anderswo. Die Nahrungsmittel in Bayern sind garantiert nicht schlechter als anderswo. Nennen Sie mir doch einmal ein Bundesland oder eine Region, wo es besser ist. Wo denn?

(Beifall bei der CSU – Widerspruch des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Das sind eben Fakten. Sie können noch so schreien, Herr von Brunn, das sind Fakten.

Dann sage ich Ihnen noch etwas: Die Hauptprobleme in den Ortskernen und in den Innenbereichen von Dörfern, wo wir Schwierigkeiten haben, resultieren nicht daraus, dass wir dort keine Supermärkte mehr haben. Wir haben Gegenden in Bayern, die in den letzten 30 Jahren seit der Grenzöffnung und davor unglaublich viele Menschen verloren haben. Im Landkreis Wunsiedel zum Beispiel haben wir einen Bevölkerungsrückgang um 30 % gehabt. Dort sind die Ortskerne nicht deswegen verfallen, weil es keine Supermärkte mehr gab, sondern weil dort Menschen weggezogen sind.

(Widerspruch des Abgeordneten Dr. Karl Vetter (FREIE WÄHLER))

Wenn mir Arroganz und Hochnäsigkeit vorgeworfen werden, muss ich fragen, ob das nicht stimmt, was ich sage. Das sind die Zahlen. Diese Gegenden in Bay-

ern bringen wir mit unserer Unterstützung durch die Dorferneuerung und die Städtebauförderung wieder auf Vordermann. Wir haben in diesen Regionen mittlerweile wieder einen Zuzug. Mit unserer Behördenverlagerung haben wir moderne Arbeitsplätze dorthin verlagert. Dafür sind wir von Ihnen auch kritisiert worden. Ich lebe in einem Ort mit 150 Menschen, Frau Sengl. Sie brauchen mir nicht den ländlichen Raum zu erklären; dort kenne ich mich schon aus. Bei uns gibt es Gemeinden – –

(Widerspruch des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Wenn man nicht ausreden darf, kann man es nicht erklären. Das ist Arroganz: einen anderen nicht ausreden lassen, der in aller Sachlichkeit etwas erklären will.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Bevor ich mit den Abstimmungen beginne, möchte ich Ihnen einen Überblick über den Ablauf der Abstimmungen geben: Zuerst erfolgen die Abstimmungen über die Änderungsanträge zum Finanzausgleichsänderungsgesetz, dann die Abstimmung zum Finanzausgleichsänderungsgesetz selbst mit der Schlussabstimmung hierzu. Danach folgt die Abstimmung über den Nachtragshaushaltsplan mit den dazu einschlägigen Änderungsanträgen. Nach diesen Abstimmungen und der Bekanntgabe der Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen hierzu erfolgt die Schlussabstimmung über den Nachtragshaushaltsplan. Daran anschließend folgt die Abstimmung über die Änderungsanträge zum Nachtragshaushaltsgesetz sowie die Abstimmung und Schlussabstimmung zum Nachtragshaushaltsgesetz selbst. Vonseiten der Oppositionsfractionen wurde zu insgesamt 13 Änderungsanträgen Einzelabstimmung in namentlicher Form beantragt.

Die gesamten Abstimmungen werden circa eine Stunde dauern. Damit die Abstimmungen ordnungsgemäß durchgeführt werden können, darf ich Sie bitten, nach den Abstimmungen wieder Ihre Plätze einzunehmen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über den Entwurf des Finanzausgleichsänderungsgesetzes 2018 abstimmen, das ist der Tagesordnungspunkt 4. Die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat zu zwei Änderungsanträgen namentliche Abstimmung beantragt. Der Abstimmung liegen

der Gesetzentwurf auf Drucksache 17/18699, der Änderungsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 17/20429, die Änderungsanträge der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf den Drucksachen 17/20430 bis 17/20433 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 17/20823 zugrunde.

Vorweg ist über die vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge der Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER abzustimmen. Wir beginnen mit den zwoenamentlichen Abstimmungen zu den Änderungsanträgen der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf den Drucksachen 17/20431 und 17/20433.

Ich beginne mit dem Änderungsantrag auf Drucksache 17/20431 betreffend "Änderung des Art. 13 FAG". Weiß jeder, worüber wir jetzt abstimmen? – Die Urnen für die Stimmabgabe sind bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann nun begonnen werden. Diesmal haben wir fünf Minuten, für alle weiteren Abstimmungen drei Minuten. Bitte schön.

(Namentliche Abstimmung von 19.55 bis 20.00 Uhr)

Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote: Die Stimmabgabe ist geschlossen. Ich bitte, die Plätze wieder einzunehmen, damit wir die nächste Abstimmung durchführen können. Die Ermittlung des Abstimmungsergebnisses erfolgt außerhalb des Plenarsaals.

Nun folgt die Abstimmung zum Änderungsantrag auf Drucksache 17/20433 betreffend "Kompensation der Abschaffung der Straßenausbaubeiträge durch Neufassung des Art. 13h FAG". Die Urnen sind wiederum bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann nun begonnen werden. Wie schon angekündigt, stehen nun drei Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 20.01 bis 20.04 Uhr)

So, die Stimmabgabe ist geschlossen. Ich bitte, die Plätze wieder einzunehmen. Die Ermittlung des Abstimmungsergebnisses erfolgt außerhalb des Plenarsaals.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Ich würde gerne mit den Abstimmungen fortfahren. Es folgen nun drei Abstimmungen in einfacher Form zu den restlichen Änderungsanträgen zum FAG.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag auf Drucksache 17/20430 – das ist der Antrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion der FREIEN WÄHLER und die Kollegen Muthmann (fraktionslos) und Felbinger (fraktionslos). Gegenstimmen, bitte! – Das sind die CSU-Fraktion und die Fraktion der GRÜNEN. Eine Gegenstimme auf der Regierungsbank. Enthaltungen? – Keine. Das kam nur so zögerlich, deshalb war ich irritiert. Entschuldigung. Dann ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem weiteren Änderungsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 17/20432 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion der FREIEN WÄHLER und Herr Kollege Felbinger (fraktionslos). Gegenstimmen, bitte! – Das ist die CSU-Fraktion. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Herr Kollege Muthmann (fraktionslos). Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Jetzt folgt noch die Abstimmung zum Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 17/20429. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion der FREIEN WÄHLER und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie die Kollegen Muthmann (fraktionslos) und Felbinger (fraktionslos). Gegenstimmen, bitte! – Das ist die CSU-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Dann ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Jetzt müssen wir die Sitzung kurz unterbrechen, bis die Abstimmungsergebnisse aus den namentlichen Abstimmungen vorliegen.

(Unterbrechung von 20.06 bis 20.07 Uhr)

Also, es ist keine Zeit, sich vom Platz zu entfernen, die Ergebnisse kommen schon. Ich gebe die Ergebnisse der vorher durchgeführten namentlichen Abstimmungen bekannt:

Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl und anderer und Fraktion (FREIE WÄHLER) betreffend "Änderung des Art. 13 FAG", Drucksache 17/20431: Mit Ja haben 45 gestimmt, mit Nein haben 97 gestimmt, es gab 1 Stimmenthaltung. Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl und anderer und Fraktion (FREIE WÄHLER) betreffend "Kompensation der Abschaffung der Straßenausbaubeiträge durch Neufassung des Art. 13h FAG", Drucksache 17/20433: Mit Ja haben 45 gestimmt, mit Nein haben 96 gestimmt, Stimmenthaltungen gab es 2. Auch dieser Änderungsantrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Es folgt jetzt die Abstimmung über das Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018. Beim Gesetzentwurf empfehlen der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen sowie der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen Zustimmung. Im Einzelnen verweise ich hierzu auf die Drucksache 17/20823. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CSU-Fraktion. Gegenstimmen, bitte! – Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen! – Das sind die FREIEN WÄHLER und die Kollegen Felbinger (fraktionslos) und Muthmann (fraktionslos). Dann ist dies so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Ich sehe keinen Widerspruch. Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das ist die CSU-Fraktion. Gegenstimmen, bitte! – Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen, bitte! – Das sind die FREIEN WÄHLER und die Kollegen Muthmann (fraktionslos) und Felbinger (fraktionslos). Damit ist dieses Gesetz angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes und der Bayerischen Durchführungsverordnung Finanzausgleichsgesetz (Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018)".

Nun kommen wir zur Abstimmung über das Nachtragshaushaltsgesetz 2018, das ist Tagesordnungspunkt 5.

Zunächst stimmen wir über den dem Gesetz als Anlage beigefügten Nachtragshaushaltsplan 2018 ab. Der Abstimmung liegen der Entwurf des Nachtragshaushaltsplans 2018 und die dazu einschlägigen Änderungsanträge sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 17/20774 zugrunde. Vonseiten der SPD-Fraktion und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN wurde zu elf vom federführenden Ausschuss zur Ablehnung vorgeschlagenen Än-

derungsanträgen Einzelabstimmung in namentlicher Form beantragt. Wir führen somit nun diese elf namentlichen Abstimmungen durch.

Ich lasse zunächst in namentlicher Form über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 17/20082 betreffend "181,74 neue Planstellen für Tarifbeschäftigte der Landespolizei" abstimmen. Für die Stimmabgabe sind Urnen auf beiden Seiten des Sitzungssaales und auf dem Stenografentisch bereitgestellt. Sind Sie mit drei Minuten Abstimmungszeit einverstanden?

(Zurufe: Ja, ja!)

– Drei Minuten. Dann haben Sie drei Minuten Zeit.

(Namentliche Abstimmung von 20.11 bis 20.14 Uhr)

Die Stimmabgabe ist geschlossen. Ich bitte Sie, die Plätze wieder einzunehmen.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Wir führen zwischenzeitlich die namentliche Abstimmung zum Änderungsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 17/20093 betreffend "Wohnungsbaupolitische Offensive vorantreiben" durch. Die Urnen sind wieder bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann begonnen werden. Ihnen stehen wieder drei Minuten Zeit zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 20.15 bis 20.18 Uhr)

Die Stimmabgabe ist abgeschlossen.

Es folgt die namentliche Abstimmung über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 17/20104 betreffend "Zusätzliche neue Stellen für die Gerichte und Staatsanwaltschaften". Die Urnen sind wieder bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann begonnen werden. Es stehen Ihnen wieder drei Minuten Zeit zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 20.18 bis 20.21 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen. Ich bitte Sie, die Plätze wieder einzunehmen. Betrachten Sie das Aufstehen, Laufen und Hinsetzen einfach als abendliches Fitnessprogramm, dann müssen Sie später nicht mehr in den Fitnessraum gehen.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Als nächste führen wir die namentliche Abstimmung zum Änderungsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache

17/20129 betreffend "Initiative Mobilfunk" durch. Die Urnen sind wieder bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann begonnen werden. Sie haben wieder drei Minuten Zeit.

(Namentliche Abstimmung von 20.22 bis 20.25 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Nun folgt die namentliche Abstimmung über den Änderungsantrag auf Drucksache 17/20149 betreffend "Verlässliche Finanzierung der reformierten Schuldner- und Insolvenzberatung". Die Urnen sind wieder bereitgestellt. Wiederum drei Minuten!

(Namentliche Abstimmung von 20.26 bis 20.29 Uhr)

Auch diese drei Minuten sind um. Ich schließe die Abstimmung und bitte, die Plätze wieder einzunehmen.

Über den Änderungsantrag auf Drucksache 17/20153 betreffend "Sonderinvestitionsprogramm Barrierefreiheit" wird ebenfalls namentlich abgestimmt. Die Urnen stehen wieder bereit; mit der Stimmabgabe kann begonnen werden.

(Namentliche Abstimmung von 20.29 bis 20.32 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen.

Es folgt die namentliche Abstimmung über den Änderungsantrag auf Drucksache 17/20155 betreffend "Familie und Beruf gut miteinander vereinbaren, bedarfsgerechte Öffnungszeiten in Kindertageseinrichtungen fördern". Die Urnen sind bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann begonnen werden.

(Namentliche Abstimmung von 20.33 bis 20.36 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung.

Als Nächstes folgt die namentliche Abstimmung über den Änderungsantrag auf Drucksache 17/20211 betreffend "Versteckte Verschuldung reduzieren: Härtefonds zur Sanierung kommunaler Bäder". Die Urnen stehen wieder bereit. Die Stimmabgabe ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 20.37 bis 20.40 Uhr)

Die Stimmabgabe ist geschlossen.

Weiter geht es mit der namentlichen Abstimmung über den Änderungsantrag auf Drucksache 17/20178 betreffend "Finanzierung stationärer Hospizeinrichtungen". Die Urnen stehen bereit. Sie haben wiederum drei Minuten. – Sie dürfen beginnen.

(Namentliche Abstimmung von 20.40 bis 20.43 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung.

Wir haben es fast geschafft. Jetzt kommt die vorletzte namentliche Abstimmung. Es folgt die Abstimmung über den Änderungsantrag auf Drucksache 17/20180 betreffend "Anschubfinanzierung für Kurzzeitpflege". Die Urnen stehen wieder bereit. Mit der Stimmabgabe kann begonnen werden.

(Namentliche Abstimmung von 20.44 bis 20.47 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Als letzte folgt nun die namentliche Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 17/20024 betreffend "Funktionsfähige staatliche Sozialverwaltung erhalten – Zusätzliche Stellen beim Zentrum Bayern Familie und Soziales schaffen". Die Urnen sind bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann begonnen werden.

(Namentliche Abstimmung von 20.48 bis 20.51 Uhr)

Die Stimmabgabe ist geschlossen. Ich unterbreche die Sitzung, bis die Abstimmungsergebnisse vorliegen.

(Unterbrechung von 20.51 bis 20.52 Uhr – Die Präsidentin nimmt die Abstimmungsergebnisse entgegen)

– Danke. Ich weiß nicht, wie Sie es machen; es wird immer schneller. – Ich kann die Sitzung schon wieder aufnehmen. Alle Ergebnisse liegen vor. Ich gebe Ihnen jetzt die Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen bekannt.

Änderungsantrag der Abgeordneten Güller, Rauscher, Waldmann und anderer (SPD) betreffend "Verlässliche Finanzierung der reformierten Schuldner- und Insolvenzberatung", Drucksache 17/20149: Mit Ja haben 47 gestimmt, mit Nein haben 81 gestimmt, Stimmenthaltungen: 11. Der Antrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Änderungsantrag der Abgeordneten Güller, Rauscher, Knoblauch und anderer (SPD) betreffend "Sonderinvestitionsprogramm Barrierefreiheit", Drucksache 17/20153: Mit Ja haben 42 gestimmt, mit Nein haben 81 gestimmt, Stimmenthaltungen: 15. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Änderungsantrag der Abgeordneten Güller, Rauscher, Knoblauch und anderer (SPD) betreffend "Familie und Beruf gut miteinander vereinbaren, bedarfsgerechte Öffnungszeiten in Kindertageseinrichtungen fördern", Drucksache 17/20155: Mit Ja haben 44 gestimmt, mit Nein haben 81 gestimmt, Stimmenthaltungen: 13. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Änderungsantrag der Abgeordneten Güller, Dr. Wengert, Knoblauch und anderer (SPD) betreffend "Versteckte Verschuldung reduzieren: Härtefonds zur Sanierung kommunaler Bäder", Drucksache 17/20211: Mit Ja haben 44 gestimmt, mit Nein haben 82 gestimmt, Stimmenthaltungen: 14. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

Änderungsantrag der Abgeordneten Güller, Prof. Dr. Gantzer, Dr. Wengert und anderer (SPD) betreffend "181,74 neue Planstellen für Tarifbeschäftigte der Landespolizei", Drucksache 17/20082: Mit Ja haben 59 gestimmt, mit Nein haben 83 gestimmt, Stimmenthaltungen: keine. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 8)

Änderungsantrag der Abgeordneten Güller, Dr. Wengert, Strobl und anderer (SPD) betreffend "Wohnungsbaupolitische Offensive vorantreiben", Drucksache 17/20093: Mit Ja haben 33 gestimmt, mit Nein haben 82 gestimmt, Stimmenthaltungen: 25. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 9)

Änderungsantrag der Abgeordneten Güller, Schindler, Schuster und anderer (SPD) betreffend "Zusätzliche neue Stellen für die Gerichte und Staatsanwaltschaften", Drucksache 17/20104: Mit Ja haben 45 gestimmt, mit Nein haben 81 gestimmt, Stimmenthaltungen: 14. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 10)

Änderungsantrag der Abgeordneten Güller, Karl, Knoblauch und anderer (SPD) betreffend "Initiative

Mobilfunk", Drucksache 17/20129: Mit Ja haben 45 gestimmt, mit Nein haben 82 gestimmt, Stimmenthaltungen: 14. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 11)

Änderungsantrag der Abgeordneten Güller, Waldmann, Dr. Kränzlein und anderer (SPD) betreffend "Finanzierung stationärer Hospizeinrichtungen", Drucksache 17/20178: Mit Ja haben 58 gestimmt, mit Nein haben 82 gestimmt, Stimmenthaltungen: keine. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 12)

Änderungsantrag der Abgeordneten Güller, Waldmann, Dr. Kränzlein und anderer (SPD) betreffend "Anschubfinanzierung für Kurzzeitpflege", Drucksache 17/20180: Mit Ja haben 47 gestimmt, mit Nein haben 81 gestimmt, Stimmenthaltungen: 11. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 13)

Änderungsantrag der Abgeordneten Schulze, Hartmann, Celina und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Funktionsfähige staatliche Sozialverwaltung erhalten – Zusätzliche Stellen beim Zentrum Bayern Familie und Soziales schaffen", Drucksache 17/20024: Mit Ja haben 58 gestimmt, mit Nein haben 82 gestimmt, Stimmenthaltungen: keine. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 14)

Das waren die Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen.

Nun folgen die Abstimmungen über den Nachtragshaushaltsplan und das Nachtragshaushaltsgesetz.

Den Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2018 empfiehlt der federführende Ausschuss zur Annahme mit der Maßgabe von Änderungen. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 17/20774. Wer dem Nachtragshaushaltsplan 2018 unter Berücksichtigung der vom federführenden Ausschuss vorgeschlagenen Änderungen zustimmen möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das ist die CSU-Fraktion. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die SPD, die FREIEN WÄHLER, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie die Kollegen Muthmann (fraktionslos) und Felbinger (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Keine. Der Nachtragshaushaltsplan 2018 ist damit in der Fassung des federführenden Ausschusses angenommen.

Die sich auf den Nachtragshaushaltsplan beziehenden, vom federführenden Ausschuss zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die wir nicht einzeln abgestimmt haben, sind gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung als erledigt zu betrachten. Insoweit verweise ich auf den Teil I der Ihnen vorliegenden Mitteilung.

(Siehe Anlage 15)

Zum Nachtragshaushaltsplan 2018 soll außerdem noch folgender Beschluss gefasst werden:

Das Staatsministerium der Finanzen, für Landesentwicklung und Heimat wird ermächtigt, die aufgrund der in den parlamentarischen Beratungen vorgenommenen Änderungen erforderlichen Berichtigungen insbesondere in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Nachtragshaushaltsplans 2018 vorzunehmen und den Ansatz bei Kapitel 13 03 Titel 546 49 (Vermischte Ausgaben und zum Ausgleich der Schlusssumme des Haushaltsplans) entsprechend dem Ergebnis der parlamentarischen Beratungen anzupassen.

Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CSU-Fraktion, die SPD-Fraktion, die FREIEN WÄHLER, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie die Kollegen Felbinger (fraktionslos) und Muthmann (fraktionslos). Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Dann ist es so beschlossen.

Mit der Annahme des Nachtragshaushaltsplans 2018 in der Fassung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen haben die in Teil II der aufgelegten Liste enthaltenen Änderungsanträge ihre Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon zustimmend Kenntnis.

(Siehe Anlage 15)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über das Nachtragshaushaltsgesetz 2018 selbst. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 17/18700, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 17/20434 mit 17/20444 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen auf Drucksache 17/20842 zugrunde.

Vorweg ist über die vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge auf den Drucksachen 17/20434 mit 17/20441 abzustimmen. Besteht damit Einverständnis, dass über die Änderungsanträge

ge unter Zugrundelegung des Votums des federführenden Ausschusses insgesamt abgestimmt werden kann? – Das ist der Fall.

Unterschiedliche Voten innerhalb der Ausschüsse liegen nicht vor. Dann lasse ich so abstimmen. Wer hinsichtlich der Änderungsanträge auf den Drucksachen 17/20434 mit 17/20441 mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion im jeweils federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CSU-Fraktion, SPD, FREIE WÄHLER und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Nun die Frage an die fraktionslosen Abgeordneten, ob und welchem Fraktionsvotum diese sich anschließen wollen: Herr Felbinger (fraktionslos)? – Enthaltung. Herr Muthmann (fraktionslos)? – Ebenfalls Enthaltung. Dann übernimmt der Landtag diese Voten. Die Änderungsanträge sind abgelehnt.

Zum Gesetzentwurf selbst empfiehlt der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen Zustimmung mit der Maßgabe von Änderungen. Diesen stimmt der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen mit weiteren Änderungen ebenfalls zu. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 17/20842. Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CSU-Fraktion. Gegenstimmen! – SPD-Fraktion, FREIE WÄHLER, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Kollegen Felbinger (fraktionslos) und Muthmann (fraktionslos). Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, dies in einfacher Form zu tun – und sehe keinen Widerspruch. Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das ist die CSU-Fraktion. Gegenstimmen, bitte! – SPD-Fraktion, FREIE WÄHLER, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Kollegen Felbinger (fraktionslos) und Muthmann (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen angenommen. Das Gesetz hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018)".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfes in der soeben beschlossenen Fassung haben die Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion auf den Druck-

sachen 17/20442 bis 17/20444 ihre Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Die Beratung des Nachtragshaushalts 2018 ist damit abgeschlossen. Vielen Dank für die Geduld und für die sportliche Aktivität. Ich denke, das hat alle noch mal für die letzten Tagesordnungspunkte frisch gemacht, die jetzt noch folgen werden.

Ich gebe Ihnen bekannt: Die Beratung des TOPs 9 und der TOPs 12 und 13 – 12 und 13 würden gemeinsam aufgerufen werden – erfolgt ohne Aussprache. Sie können sich somit alle schon darauf einstellen. Die Tagesordnungspunkte 10 und 11 werden auf eine der nächsten Sitzungen verschoben.

Wir können nun fortfahren mit der gemeinsamen Beratung der **Tagesordnungspunkte 6 und 7:**

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Doris Rauscher, Ilona Deckwerth u. a. und Fraktion (SPD)

für ein Bayerisches Gesetz zur Freistellung von Arbeitnehmern zum Zwecke der beruflichen und gesellschaftspolitischen Weiterbildung (Bayerisches Bildungsfreistellungsgesetz - BayBiFG) (Drs. 17/18210)

- Zweite Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

für ein Bayerisches Bildungsfreistellungsgesetz (Drs. 17/18332)

- Zweite Lesung -

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Gesamtredezeit der Fraktionen von 48 Minuten vereinbart. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Die erste Rednerin ist die Kollegin Rauscher. Bitte schön, Frau Rauscher.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist eigentlich schade, dass die CSU-Fraktion gestern mit ihrer Pressemeldung dem Parlament im Grunde eine Entscheidung zur Zweiten Lesung zum Bildungsfreistellungsgesetz schon vorweggenommen hat. Ich fand das nicht besonders respektvoll, muss ich sagen. Aber es ist natürlich Ihre Entscheidung, wie Sie da vorgehen. Dennoch bemühe ich mich jetzt, in Zweiter Lesung noch überzeugende Argumente einzubringen.

Lernen ist ein wichtiger und lebenslanger Prozess, vor allem dann, wenn sich die Arbeitswelt und die Gesellschaft durch den Fortschritt der Digitalisierung und vor

allem der Globalisierung verändern, aber auch, wenn man sich persönlich weiterentwickeln möchte, sich für das Ehrenamt fortbilden möchte oder sich ins politische Zeitgeschehen einbringen will. Lebenslanges Lernen ist das A und O; denn Schulwissen alleine reicht in der heutigen Zeit längst nicht mehr aus. Jeder von uns muss immer wieder Neues lernen, um den Anschluss nicht zu verlieren und neuen Herausforderungen gewachsen zu sein. Das darf kein Privileg Einzelner sein, sondern muss allen Menschen in unserem Land ermöglicht werden.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, Bildung ist doch der wertvollste Rohstoff, den wir in unserem Land haben. Dafür müssen wir die richtigen Rahmenbedingungen schaffen und vorbereitet sein, anstatt einfach nur zuzuschauen und die Dinge vor sich hinplätschern zu lassen. Genau deshalb braucht es aus unserer Sicht in Bayern ein Gesetz zur Bildungsfreistellung im Beruf. Es regelt, dass und wie Mitarbeiter ihr Menschenrecht auf Bildung auch im Arbeitsalltag wahrnehmen können, ohne dass Arbeitgeber damit überfordert werden.

Dafür bitten wir heute erneut um Zustimmung; denn leider ist es bei uns in Bayern so: Beim Thema Bildungsfreistellung bekommt der Freistaat immer noch eine sehr schlechte Note. Bei uns gibt es keine verlässliche Regelung für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, wer wann welche Fortbildung machen darf, ohne sich dafür Urlaub nehmen zu müssen. Freistellung hängt nach wie vor davon ab, wie offen der Arbeitgeber Fortbildungen gegenübersteht: ob er mit Verständnis und Weitblick für veränderte Rahmenbedingungen in die Zukunft blickt oder mit einem eher kurzfristigen Denken, vielleicht auch mit eigennützigem Blick auf dieses Thema schaut, um gerade die Bedarfe des eigenen Unternehmens zu decken. Bei gleichen Weiterbildungsmöglichkeiten für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ist also bei uns in Bayern bisher Fehlanzeige. Damit sind wir in Deutschland Schlusslicht; nur Sachsen hat wie wir keine geregelte Bildungsfreistellung, und das, obwohl sich Deutschland und damit auch wir hier in Bayern verpflichtet haben, genau eine solche Regelung einzuführen, und das nicht erst gestern, sondern schon vor über 41 Jahren. Mit "Setzen, Sechs!", würde ich da die Arbeitshaltung der Bayerischen Staatsregierung bewerten.

Als ungenügend bewerte ich auch die unsägliche Haltung der CSU-Mehrheit im Sozialausschuss mit ihrem Versuch, ein Bildungsfreistellungsgesetz zu verurteilen. Konstruktive Diskussionen waren angekündigt. Konstruktive Diskussionen zu diesem Thema gab es

im Sozialausschuss aber nicht. Es gab auch keine sachlichen Gründe, die es rechtfertigen würden, Arbeitnehmern ihr Recht auf Weiterbildung zu verweigern. Stattdessen gab es pauschale Behauptungen ohne Belege und, noch viel schlimmer, Beschimpfungen durch die CSU-Fraktion gegenüber Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und Gewerkschaften, so zum Beispiel: Bildungswütige Arbeitnehmer würden sich auf diese Weise einen schlanken Hals machen; sie würden mit einem Antrag auf Bildungsurlaub ja nur ihren Urlaub verlängern wollen, und überhaupt wäre es absehbar, dass die Regelung zur Bildungsfreistellung sowieso missbräuchlich angewandt werde. Die Gewerkschaften wurden beschimpft, sich für das Thema nur zum eigenen Vorteil zu interessieren. Nicht zuletzt wurde die Umsetzung eines völkerrechtlichen Vertrags als Effekthascherei der Opposition und als ein Nachdenken über die Schröpfung der Wirtschaft abgetan. – So verlief die Diskussion im Sozialausschuss. Kolleginnen und Kollegen, das ist nicht nur lächerlich, sondern das ist eigentlich erbärmlich.

(Beifall bei der SPD – Horst Arnold (SPD): Beschämend ist das!)

Es gibt manchmal heikle Momente im Parlament. Aber ich muss sagen: Das war wirklich ein Moment zum Fremdschämen. Nicht nur, dass die CSU Arbeitnehmer nicht dabei unterstützt, wenn sie die Zukunft unseres Landes durch betriebliche und gesellschaftspolitische Fortbildung voranbringen wollen, nein, die CSU beschimpft sie gleich noch für ihr Engagement. Diese Haltung ist einfach traurig.

(Beifall bei der SPD)

Auch der Vorschlag, dass man dann an klassischen Urlaubstagen sparen müsse, kann nur ein schlechter Witz sein. Nach dem Bundesurlaubsgesetz lautet die Definition von Urlaub: bezahlte Freistellung zur Wiederherstellung und zum Erhalt der Arbeitskraft.

Bildung ist auch ein Menschenrecht. Ein Recht ist eben keine Verpflichtung, sich im Urlaub mit Weiterbildung zu befassen. Urlaub soll der Erholung dienen. Schade, dass die CSU die Zeichen der Zeit offenbar noch immer nicht erkannt hat. Sie sagen weiterhin: Weiterbildungen liegen im Interesse des Einzelnen und müssen deswegen in der eigenen Verantwortung bleiben. Genau da widersprechen wir als SPD-Landtagsfraktion vehement. Die Weiterbildung liegt zwar auch im Interesse des Einzelnen, aber nicht ausschließlich, weil ein gut weitergebildeter Bürger im Sinne der Demokratie, der Mitbestimmung, der Grundrechte und natürlich der Fachlichkeit im Interesse der gesamten Gesellschaft ist.

Mit unserem Bildungsfreistellungsgesetz schaffen wir, anders als vielfach vermutet, keine Möglichkeit dafür, sich mit dem Cocktail in der Hand in die Hängematte zu legen, sondern schaffen die Möglichkeit für eine Weiterqualifizierung für die Arbeitswelt, für einen Aufstieg innerhalb des Unternehmens und für eine berufliche Neuorientierung. Davon profitiert der Arbeitnehmer, aber selbstverständlich auch der Arbeitgeber. Außerdem sollten gesellschaftspolitische Weiterbildungen im Rahmen einer Freistellung möglich sein, sei es zum Erwerb rechtlicher Kompetenzen für die Vorstandschaft in einer Vereinsarbeit oder auf dem Gebiet der politischen Bildung. Gerade bei der politischen Bildung an Schulen ist Bayern in Deutschland Schlusslicht. Auch hier heißt es: Bitte nachsitzen! In den Bundesländern Hessen und Schleswig-Holstein haben Schüler achtmal länger Sozialkundeunterricht als bei uns in Bayern. Also auch da nehmen wir einen traurigen letzten Platz ein. Umso wichtiger ist es, das Versäumte nachholen zu können. Von solchen Fortbildungen profitiert ebenfalls nicht nur der Einzelne, sondern letztendlich unsere gesamte Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD)

Nur wer politische Prozesse kennt, über die Geschichte aufgeklärt ist und Dinge hinterfragt, kann sich in unsere Gesellschaft kritisch einbringen und fällt nicht auf stumpfsinnige Parolen herein. Das ist gerade heute, in diesen politisch bewegten Zeiten, wichtiger denn je.

Für all diese Aspekte schafft unser Gesetzentwurf verlässliche Rahmenbedingungen mit einem festgelegten Zeitkontingent für Fortbildungen. Er legt den Fokus auf qualitativ hochwertige Angebote mit Regelungen, die auch den kleinen Arbeitgeber mit ins Boot nehmen.

Wenn laut Betriebspanel für Bayern nur 34 % aller Beschäftigten bei Weiterbildungen unterstützt werden und – auch das ist nachgewiesen – vor allem Geringqualifizierte sowie Mitarbeiter in Unternehmen ohne Tarifbindung nach wie vor das Nachsehen haben, ist es an der Zeit für wirklich klare Regelungen. Wir wollen die Regelungen nicht der Freiwilligkeit der Wirtschaft überlassen.

(Beifall bei der SPD)

Stimmen Sie deshalb bitte dem Gesetzentwurf für ein lebenslanges Lernen zu. Nehmen Sie diesen wichtigen Anspruch der Bildungsfreistellung wirklich ernst. Ich fordere Sie auf, Ihre Hand für diesen Gesetzentwurf zu heben. Dem Gesetzentwurf der GRÜNEN stimmen wir ebenfalls zu, weil er die gleiche Stoßrichtung hat, auch wenn wir uns von den Inhalten her viel-

leicht minimal unterscheiden. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote: Vielen Dank, Frau Rauscher. – Mit Handheben wird es heute Abend nicht getan sein; denn die SPD-Fraktion hat zu ihrem Gesetzentwurf namentliche Abstimmung beantragt. Dann wäre also im Sinne der Rednerin ein Karteneinwurf nötig. Der nächste Redner ist Herr Kollege Gehring. Bitte schön.

Thomas Gehring (GRÜNE): Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Obwohl ich einen Sinn dafür habe, muss man sich von so manchen alten Volksweisheiten verabschieden. Manches Sprichwort stimmt einfach nicht mehr, weil sich die Zeiten ändern. Auch die politische Zeit verändert sich, sodass auch da manche Weisheit nicht mehr gilt. Dieser alte Satz "Was Hänschen nicht lernt, lernt Hans nimmermehr", ist grundfalsch. Dieser Satz stimmt nicht mehr. Wir müssen uns tatsächlich von ihm verabschieden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Tatsächlich muss Hans – oder auch Johanna – heute lernen, was er oder sie in der Schulzeit nicht gelernt hat, weil vielleicht keine Chance bestand, es zu lernen. Hans oder Johanna muss später vielleicht sehr vieles lernen, was neu ist, und vielleicht manches lernen, von dem Hänschen noch gar nicht träumen oder sich davor fürchten konnte.

Der Lernbedarf unserer Gesellschaft ist riesig. Das wird beim Thema Digitalisierung sehr deutlich. Wir wissen, dass die Digitalisierung sehr viel verändern wird, wissen aber nicht immer recht, wohin die Reise geht. Das bedeutet umso mehr, dass wir uns beim Lernen auf Veränderungen einstellen müssen. Nach einer Umfrage von TNS Infratest bei den in Betrieben für das Personal Verantwortlichen sagen 74 % der Befragten, dass durch die Digitalisierung der Weiterbildungsbedarf im Prinzip für alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und natürlich für alle freiberuflich Tätigen äußerst stark steige. Das Bundeswirtschaftsministerium prophezeit, dass allein bei den Gesundheitsberufen der Weiterbildungsbedarf beim Thema "Digitale Kompetenzen" um über 70 % zunehmen wird.

Wir haben auch deshalb einen großen Lernbedarf bei Erwachsenen, weil wir in einer Migrationsgesellschaft leben. Ich hatte heute eine Besuchergruppe einer Sonderberufsschule. In dieser Gruppe waren zwei 16 bzw. 17 Jahre alte Frauen aus Äthiopien, die sehr gut Deutsch gesprochen und einen sehr intelligenten, auf-

geschlossenen Eindruck gemacht haben. Es muss in unser aller Interesse sein, dass diese jungen Frauen in unserer Gesellschaft einmal ihre Frau stehen, dass sie eine Berufsausbildung machen, sich beruflich weiterbilden und hier eine Familie gründen können. Das bedeutet natürlich, dass sie manches, was andere in der Schule gelernt haben und sie in der Schule nicht lernen konnten, später als Erwachsene lernen können müssen. Deswegen ist lebenslanges Lernen keine Drohung, sondern eine Notwendigkeit. Wir müssen alles tun, um die Menschen dabei zu unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erwachsene lernen also weiter. Sie lernen vielleicht anders als Jugendliche und schließen mit ihrem Lernen mehr an das an, was sie schon wissen, und an Erfahrungen. Sie orientieren sich beim Lernen viel mehr an dem, was sie tatsächlich brauchen. Lernen als Erwachsener dient oft auch einer persönlichen Orientierung, vielleicht auch als persönliche Neuorientierung. Dafür muss Zeit gegeben werden, und dafür brauchen wir eine Bildung für Erwachsene.

Alle, auch Erwachsene, brauchen Zeit zum Lernen. Deswegen fordern unser Gesetzentwurf und der Gesetzentwurf der SPD eine Bildungsfreistellung, die es Erwachsenen ermöglichen soll, für fünf Tage pro Jahr oder für zehn Tage alle zwei Jahre freigestellt zu werden. Diese Zeit ist notwendig, um zu lernen, und zwar zusätzlich zu dem im Berufsleben ohnehin vorhandenen Weiterbildungsbedarf. Gerade dann, wenn man sich neu orientieren muss, muss Gelegenheit gegeben sein, etwas zu lernen.

Es gibt nichts Falscheres als den Begriff "Bildungsurlaub", weil es hier tatsächlich um eine Bildungsfreistellung geht. Im Übrigen kann man natürlich seinen Urlaub unterschiedlich gestalten. Man kann vier Wochen am Strand liegen. Ich denke aber, die CSU-Kollegen werden alle Bildungsreisen machen und sich so weiterbilden. Es geht hier nicht um Urlaub, sondern tatsächlich um Bildungsfreistellung, also darum, Zeit für Bildung zur Verfügung zu haben.

In beiden Gesetzentwürfen ist der Anlass klar definiert. In unserem Gesetzentwurf geht es um die berufliche Weiterbildung, die der Erhaltung, Erneuerung, Verbesserung oder Erweiterung von berufsbezogenen Kenntnissen dient, ferner um die politische Weiterbildung, wobei es nicht um Parteiarbeit geht, und um die Qualifizierung zur Wahrnehmung ehrenamtlicher Tätigkeiten. Das Ehrenamt wird hier immer hochgehalten. Wir müssen aber auch die beim Ehrenamt vorhandenen Veränderungen sehen; denn die Anforderungen werden immer komplexer. Diese Dinge macht man nicht nebenher, sondern bringen oft

eine große rechtliche Verantwortung. Darauf muss man gut vorbereitet sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In unserem Gesetzentwurf ist klar definiert, was nicht unter den Begriff "Bildungsmaßnahmen" fällt, sondern was mit einem eher lockeren Weiterbildungsbegriff zu tun hat, nämlich gesundheitliche Bildung, Fitness, touristischer Charakter. All das ist von diesem Gesetz ausgenommen. Daher kann man beiden Gesetzentwürfen weder eine Beliebigkeit noch eine Ausweitung des Urlaubs oder Ähnliches unterstellen. Hier geht es wirklich um sehr ernsthafte, am Leben orientierte Weiterbildungen.

Ich hatte diese Woche ein Gespräch mit Leuten aus der Wirtschaft. Ich denke, in der Wirtschaft sind einige weiter als die CSU-Fraktion. Dort wird immer mehr darüber nachgedacht, den Mitarbeitern die Gelegenheit zur Weiterbildung zu geben. Ich kann mir sehr gut vorstellen, dass wir bald Zustimmung zu einem solchen Gesetzentwurf bekommen würden. Der Gesetzentwurf regelt Ansprüche gegenüber dem Arbeitgeber und dem Arbeitnehmer.

(Der Plenarsaal verdunkelt sich)

– Ich hoffe, das Licht im Plenarsaal geht nicht deswegen aus, weil wir über das lebenslange Lernen reden. Sonst müssen wir lernen, im Dunkeln miteinander zu kommunizieren. Aber auch das werden wir schaffen.

Das Gesetz soll sich auch an den Realitäten der Betriebe orientieren. Das gilt insbesondere für die Belange kleinerer Betriebe, die nicht jederzeit eine Mitarbeiterin oder einen Mitarbeiter zur Weiterbildung schicken können. Das ist mit dem Gesetzentwurf berücksichtigt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU-Fraktion, Herr Kollege Unterländer hat im Rahmen der Ersten Lesung zu diesem Thema gesprochen. Leider ist er heute nicht da. Er hat zugesagt, über den Gesetzentwurf offen und konstruktiv zu diskutieren. Wenn das im Sozialausschuss nicht der Fall war, tut mir das leid. Mit unserem Gesetzentwurf haben wir uns zunächst an der grün-roten und jetzt an einer grün-schwarzen Regierung orientiert. Baden-Württemberg wird von einer schwarzen Kultusministerin verwaltet – durchaus mit Erfolg. Vielleicht könnten Sie sich an anderen Bundesländern orientieren. Es muss nicht sein, dass Bayern beim Thema Weiterbildung auf dem letzten Platz ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte um Zustimmung zu diesen beiden Gesetzentwürfen. Lebenslanges Lernen ist entscheidend und wichtig. Erwachsene

können lernen. Ich vertraue auch auf Ihre Lernkompetenz. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf. Wir werden dem Gesetzentwurf der SPD auch zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote: Vielen Dank, Herr Kollege Gehring. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Dr. Hopp. Wir machen jetzt erst das Licht aus. Dann wird es noch dunkler. Irgendwann sperren wir die Türen zu. Darauf können Sie sich schon einstellen.

(Allgemeine Heiterkeit – Horst Arnold (SPD): Das geht aber nicht!)

Herr Dr. Hopp, bitte schön.

Dr. Gerhard Hopp (CSU): Hohes Haus, werte Frau Vizepräsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, ich muss jetzt keinen aufwecken, auch wenn das Licht etwas dunkler geworden ist.

Das ist ein wichtiges Thema. Ich möchte für meine Fraktion unterstreichen, dass uns alle das Ziel umtreibt, den Menschen in Bayern beste Startchancen und damit auch beste Bildungschancen zu gewähren. Deshalb diskutieren wir auch leidenschaftlich über Bildungspolitik. Wir, die CSU-Fraktion, stehen seit Jahrzehnten für beste Bildung an unseren Schulen und Hochschulen ein. Das zeigt sich darin, dass kein anderes Bundesland mehr Geld für Bildung ausgibt als Bayern. Allein in diesem Jahr wurden über 19 Milliarden Euro für Bildung und Wissenschaft bereitgestellt.

(Zurufe von der SPD)

– Ich glaube, die Ausbildung an Ihren Schulen war nicht ausreichend, weil Sie dort keinen Anstand gelernt haben. Ansonsten würden Sie zuhören. Das erwarte ich. Ich habe Ihnen auch zugehört.

Beim heutigen Haushaltsansatz haben wir gesehen, dass wir bei der Bildung maßgebliche Akzente setzen. An den höheren Gehältern für Lehrerinnen und Lehrer zeigt sich, dass wir mehr Geld in die Schülerinnen und Schüler investieren, als es die deutschen Länder im Schnitt tun. Deshalb ist es gut, dass Bayern nicht immer den Weg anderer Länder gegangen ist. Vergleiche der Bildungserfolge bestätigen, dass der bayerische Weg in der Bildungspolitik ein guter und erfolgreicher Weg ist. Liebe Kollegin Rauscher, Bayern hat beim Thema Bildung im Vergleich zu Recht eine gute Note erhalten. Das sieht man auch bei der dualen Bildung, um die wir weltweit beneidet werden und die kopiert wird. Diese Woche ist die Woche der Ausbildung. Ich danke unseren Betrieben, die sich in

der Aus- und Weiterbildung engagieren. Das hat heute eine Impulsveranstaltung meiner Fraktion gezeigt. Sie geben jungen Menschen zu Recht Perspektiven und Chancen.

Wir alle wissen gleichzeitig auch – darüber sind wir uns in den Ausschussberatungen einig gewesen –, dass darüber hinaus lebenslanges Lernen und beständige Aus- und Weiterbildungen zunehmende Bedeutung für jeden Einzelnen erlangt hat. Die stetige Weiterentwicklung der persönlichen Kompetenzen ist der Schlüssel für jeden Einzelnen, aber auch für unsere gesamte Wirtschaft, um die Zeiten von Arbeit 4.0, von Digitalisierung und Globalisierung zu bestehen. Die Frage, bei der wir uns jedoch unterscheiden, ist die, wie wir dieses Ziel als Politik, als Gesetzgeber Bayerischer Landtag und als Freistaat Bayern am besten erreichen und unterstützen können.

Liebe Frau Kollegin Rauscher, die Diskussion wurde ergebnisoffen geführt. Sie haben die Ausschussberatungen angesprochen. In einer Demokratie müssen Sie akzeptieren, dass andere Fraktionen auch zu anderen Ergebnissen kommen. Demokratie zeichnet sich auch dadurch aus, dass es Mehrheiten gibt. Im Ausschuss sind wir zu einem anderen Ergebnis gekommen, wie wir dieses Ziel erreichen können.

(Doris Rauscher (SPD): Es geht um die Art und Weise! – Dr. Paul Wengert (SPD): Dann sagen Sie es halt!)

– Die Art und Weise, wie Sie heute die Diskussion führen, überrascht mich. Sie hören nämlich wenig zu. Ich bitte um Aufmerksamkeit für die letzten Minuten. Ich habe Ihnen auch zugehört.

Die Gesetzentwürfe von SPD und GRÜNEN sind unserer Überzeugung nach eben nicht zielführend. Das gilt für den grundsätzlichen Ansatz, weil wir auf die Selbstverantwortung und das Miteinander von Unternehmen und Beschäftigten setzen. Wann und in welchem Bereich sich jemand weiterbildet, liegt im eigenen Interesse und in der eigenen Verantwortung jedes Einzelnen, der davon auch profitiert. Sowohl die Betriebe als auch die Arbeitgeber haben gerade in Zeiten des Fachkräftebedarfs bzw. des Fachkräftemangels ein großes Interesse daran, dass sich Mitarbeiter aktiv einbringen und fortbilden.

(Beifall bei der CSU)

Aufgabe des Staates muss es sein, Weiterbildung zu erleichtern, Angebote zu machen und die richtigen Anreize zu setzen. Dafür gibt es erfolgreiche Modelle wie das Aufstiegs-BAföG und den Meisterbonus, der

in Bayern noch ausgebaut wird und sogar in den Koalitionsvertrag aufgenommen worden ist.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Darum geht es doch nicht! Reden Sie nicht um den heißen Brei herum!)

Das gilt auch für die Bildungsverantwortung im gesellschaftspolitischen Bereich, in dem Erwachsenenbildung und politische Bildung unterstützt werden.

Sie haben auch die Schulen und die politische Bildung angesprochen. In die Lehrpläne ist viel Neues aufgenommen worden. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das bitte ich zur Kenntnis zu nehmen.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Herr Kollege, das hat alles mit diesem Thema nichts zu tun!)

Ein gesetzlicher Anspruch auf bezahlte Arbeitsfreistellung, wie ihn SPD und GRÜNE vorsehen, greift aber direkt in die Wirtschaft ein. So sind auf Anordnung des Gesetzgebers nicht nur zusätzliche Kostenbelastungen, sondern auch Belastungen bei den Personalplanungen der Unternehmen zu erwarten. Viele Betriebe, vor allem kleinere und mittlere Unternehmen, würden erheblich organisatorisch, bürokratisch und nicht zuletzt finanziell belastet.

Der Vorschlag greift – das hat mich gerade bei der SPD gewundert – auch in die tarifliche Gestaltungsfreiheit ein. Wir reden immer von einer Stärkung der Sozialpartnerschaft. Meiner Überzeugung nach können wir auch Vertrauen haben. In vielen Tarifverträgen oder Betriebsvereinbarungen vor Ort wurden bereits sachgerechte und auf die Bedürfnisse der einzelnen Betriebe zugeschnittene Lösungen gefunden. Für die Metall- und Elektroindustrie ist das ein Tarifvertrag für die Bildungsteilzeit, den Sie kennen. Für viele weitere Wirtschaftszweige, von der Kunststoffverarbeitung bis hin zum Friseurhandwerk, gibt es schon gute und erfolgreiche Regelungen zur Weiterbildung. In meiner Zeit als Betriebsrat bei EADS habe ich immer selbstbewusste Betriebsräte und Gewerkschafter erlebt, die das auch eingefordert haben. Dieses Selbstbewusstsein traue ich den Betriebsräten und Gewerkschaften auch in der Zukunft zu. Der große Vorteil ist, dass anders als bei pauschalen gesetzlichen Vorgaben die branchenspezifischen, regionalen und betrieblichen Gegebenheiten berücksichtigt werden. Noch einmal: Die Weiterbildung liegt im Interesse der Unternehmen und der Beschäftigten gleichermaßen. Herr Gehring, Sie haben das angesprochen.

Der Blick auf die anderen Bundesländer, die Sie auch angesprochen haben, zeigt, dass gesetzliche Regelungen es nicht automatisch besser machen. Dabei komme ich zu einem wichtigen und entscheidenden

Punkt. Wir können auf die Erfahrungen der anderen Länder blicken. Was sehen wir da? – Die Bildungsfreistellung wird wenig in Anspruch genommen. Sie ist teilweise sogar rückläufig. Als Beispiel nenne ich das Land Hessen. Die Bildungsurlaubsquote lag im Jahr 1999 bei 0,62 %, im Jahr 2010 bei 0,49 %. Beispiel Niedersachsen: Im Jahr 1999 lag die Bildungsurlaubsquote noch bei 1,51 %, im Jahr 2013 bei 1,48 %, obwohl diese Länder Bildungsfreistellungsgesetze haben. Bei der Weiterbildungsquote, die Sie auch angesprochen haben, lagen beispielsweise im Jahr 2015 allein acht Bundesländer mit Bildungsfreistellungsgesetzen, wie das Flächenland Nordrhein-Westfalen, hinter Bayern. Das zeigt doch ganz klar, dass eine Bildungsfreistellung per Gesetz eben nicht die Lösung oder ein Wert an sich ist. Nach Überzeugung der CSU führt sie eben nicht zu mehr Weiterbildung, sie bringt jedoch mehr Bürokratie und höhere Belastungen für die Wirtschaft.

Gleichzeitig wird übersehen, welche Möglichkeiten wir bereits jetzt haben. Wir setzen auf ein Miteinander von Unternehmen und Arbeitnehmerschaft, vertrauen den Tarifpartnern und sehen die Rolle des Staates darin, Angebote zu machen sowie Anreize und eine Förderung zu bieten, die selbstverständlich gestärkt und ausgebaut werden muss.

Anders als von Ihnen behauptet, sind wir im Rahmen des ILO-Übereinkommens eben nicht dazu verpflichtet, Bildungsfreistellungsgesetze auf den Weg zu bringen, sondern wir haben die Freiheit, selbst zu entscheiden, wie wir die Zielsetzung erreichen wollen.

Aus diesen fachlichen und inhaltlichen Gründen haben wir im Ausschuss Ihre Anträge abgelehnt, habe ich sie abgelehnt. Aus diesen Gründen lehnen wir auch jetzt Ihre Anträge ab. Wir haben eine klare Haltung, eine klare Meinung – dies nur als Nebensatz – im Unterschied zu den FREIEN WÄHLERN, die in den Ausschüssen alle Meinungen vertreten haben: Zustimmung, Ablehnung, Enthaltung. Ich bin gespannt, wie Sie heute abstimmen werden. Am letzten Donnerstag gab es ja eine Pressemitteilung der FREIEN WÄHLER. Ich bin auf Ihre Position hierzu gespannt.

Die CSU wird beide Anträge ablehnen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

Zweite Vizepräsidentin Inge Aures: Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Roos.

Bernhard Roos (SPD): Lieber Gerhard, geschätzter Kollege Hopp, du weißt sicherlich genauso gut wie

ich, dass die Tarifbindung – nicht nur in Bayern, sondern auch in anderen Bundesländern – nicht mehr die beste ist. Das heißt, sehr viele Unternehmen, vor allem die Beschäftigten, kommen eben nicht in den Genuss, von Tarifen zu profitieren, also von tariflichen Bestimmungen in Richtung Bildungsfreistellung. Deswegen brauchen wir ein Bildungsfreistellungsgesetz. – Das ist das eine.

Das andere: Du hast auf die selbstbewussten Betriebsräte hingewiesen. Da würde mich interessieren, ob du für die CSU-Fraktion eine Werbeveranstaltung, eine Werbekampagne machen könntest. Ab 1. März bis inklusive Mai steigt wieder die Runde der aktuellen Betriebsratswahlen. Wäre die CSU-Fraktion bereit, so etwas zu tun, um den Grad der Durchdringung mit Betriebsräten und dann sekundär auch noch die Tarifbindung zu erhöhen? Das wäre wünschenswert.

Dr. Gerhard Hopp (CSU): Sehr geehrter Herr Kollege Roos, ich möchte noch einmal unterstreichen, was ich vorhin bereits gesagt habe: Wir leben in Zeiten des Fachkräftebedarfs. Ich habe immer Unternehmen, Betriebe erlebt – von den kleinen bis zu den mittleren und den ganz großen Unternehmen –, die selbst ein Interesse daran hatten, haben und noch mehr haben werden, dass sich ihre Mitarbeiter fortbilden. Deswegen bin ich davon überzeugt, dass gerade das Thema Aus- und Weiterbildung – wir haben dies erst heute bei einer Impulsveranstaltung unserer Fraktion noch einmal gesehen – eine wichtige Rolle spielt und eine noch wichtigere Rolle spielen wird.

Die Bereitschaft der Unternehmen, dass sich ihre Mitarbeiter weiter- und fortbilden können, wird zunehmen. Aber eine gesetzliche Regelung – das scheint mir bei der SPD bei allen Themen immer die erste Antwort zu sein: alles per Gesetz zu regeln – wird dies nicht verbessern, wie die Erfahrungen zeigen. Der bessere Weg ist – davon bin ich überzeugt –, Anreize zu setzen, vonseiten des Staates zu unterstützen und nichts gesetzlich vorzuschreiben. Wir haben gesehen, dass gesetzliche Vorschriften in anderen Bereichen keine Verbesserung gebracht haben.

(Horst Arnold (SPD): Wie machen Sie es beim Richtergesetz?)

Sie haben auch die Betriebsräte angesprochen. Ich unterstreiche, dass ich selbstbewusste Betriebsräte erlebt habe, die selbst dafür gekämpft haben, bei Wahlen erfolgreich zu sein, und die Menschen begeistern. Auch hier setze ich darauf, dass unsere Vertreter in den Gewerkschaften und in den Betriebsräten selbst die Kraft haben, zu überzeugen und inhaltliche Akzente zu setzen.

Das unterscheidet uns im Ansatz: Wir wollen nicht alles auf den Staat, auf die Politik abwälzen, sondern haben Vertrauen in die Menschen. Das ist ein ganz großer Unterschied zwischen uns. Wir vertrauen den Menschen und den Betrieben, die schließlich die Steuermilliarden erwirtschaften, die wir Politiker gerne und gut ausgeben.

Deshalb bin ich davon überzeugt, dass die gesetzliche Regelung nicht der richtige Weg wäre, sondern das Vertrauen in die Menschen der richtige Weg ist, lieber Kollege Roos.

(Beifall bei der CSU – Horst Arnold (SPD): Warum haben Sie dann eine Pflichtfortbildung für Richter?)

Zweite Vizepräsidentin Inge Aures: Bitte keine Dialoge! – Sind Sie fertig? – Gut. Vielen Dank. – Als Nächster kommt Herr Dr. Herz ans Rednerpult, bitte.

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Gerhard Hopp, wir haben heute in diesem Hause schon mehrere Wahlkampfauftritte erleben dürfen. Ich könnte jetzt kontern und in diesem Stil weitermachen. Aber das möchte ich nicht. Ich will nur betonen: Unser Abstimmungsverhalten – wir haben drei unterschiedliche Voten abgegeben – müssen Sie schon uns überlassen. Mir wurde mitgeteilt: Wir hatten Zustimmung und Enthaltung. – Dies aber nur nebenbei. Das sollten Sie schon unserer Fraktion überlassen.

Sie haben uns heute schon einiges vorgeworfen, das wir besser unkommentiert lassen. Ich glaube, das ist auch besser.

(Zuruf des Abgeordneten Erwin Huber (CSU))

– Herr Kollege Huber, heute werfen Sie uns bei der Straßenausbaubeitragssatzung minutenlang etwas vor und sagen dann, Sie übernehmen es doch. Das müssen Sie mir einmal erklären.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Aber jetzt zum Thema. Zunächst zwei Vorbemerkungen: Wenn 16 Bundesländer ein Bildungsfreistellungsgesetz befürworten und zwei nicht, nämlich Sachsen und Bayern, dann sollte man das nicht allein mit dem Begriff "Freistaat" erklären, sondern da sollte schon mehr dahinterstecken. Freiheit ist im Bildungssystem heutzutage so zu verstehen: Wir werden den Rohstoff Bildung brauchen, und wir werden ihn in Zukunft stützen müssen, und zwar besser und stärker denn je. Das sollte wohl jedem hier im Hause klar sein. Man kann natürlich verschiedener Meinung sein, wie wir zu diesem Ziel kommen. Ich darf das der SPD insofern

anrechnen, als Sie dieses Thema schon vor über zehn Jahren aufgenommen haben.

Ich darf die Vorsitzende des Landesverbandes Bayern des Katholischen Deutschen Frauenbundes, Elfriede Schießleder, zitieren, die im letzten Jahr sehr dringend gefordert hat, dass über das Bildungsfreistellungsgesetz Möglichkeiten geschaffen werden müssen, um ein bestimmtes Defizit auf- und abzufangen. Elfriede Schießleder und ihre Organisation stehen sicherlich nicht in dem Verdacht, eine konterrevolutionäre Gruppe anzuführen. Dies sollte man in diesem Zusammenhang deutlich erwähnen.

Ich möchte nun versuchen, unser Votum kurz zu begründen. Zunächst zu dem Gesetzentwurf der SPD: Sie schlagen eine Mindestgröße des Betriebs von fünf Mitarbeitern vor. Das halten auch wir für sehr sinnvoll; denn für einen Betrieb, der weniger als fünf Mitarbeiter hat, wird es schwierig, wenn er unter dem Jahr, wie wir noch vorschlagen, fünf Arbeitstage freistellen soll. Dieser Betrieb muss bei jeder Arbeitskraft schauen, wie er über die Runden kommt. Wir denken, dass hier mit einer Mindestgröße von fünf Arbeitskräften ein sinnvoller Akzent gesetzt wird.

Wir halten allerdings die Mindestbetriebszugehörigkeit von sechs Monaten für wesentlich zu kurz. Hier schlagen wir zwölf Monate, also ein Jahr, vor; denn ich glaube, einem Betrieb ist es nicht zumutbar, dass er Menschen, die nur sechs Monate im Betrieb sind, schon zu Bildungsveranstaltungen schicken soll. Er sollte doch eine gewisse Sicherheit haben.

Gegenüber dem Gesetzentwurf der SPD unterscheiden wir uns in einem Punkt aber doch wesentlich. Danach kann man auf freiwilliger Basis einen Antrag stellen. Wir glauben, das ist nicht der richtige Weg, und meinen, hier sollte ein Anspruch im Gesetz stehen. Denn sonst wird das Ganze wieder ad absurdum geführt und in eine bestimmte Kannbestimmungsrichtung gelenkt. Wenn hier nicht ein gesetzlicher Anspruch vorhanden ist, dann wird dies, so glauben wir, die Wirkung verfehlen.

Vielleicht in aller Kürze zu dem Gesetzentwurf der GRÜNEN. Darin fehlt uns die konkrete Mindestgröße. Dies müssen wir anmahnen. Ich habe es gerade schon bei dem Gesetzentwurf der SPD erwähnt, dass uns das sehr wichtig erscheint. Positiv hingegen ist die Mindestbetriebszugehörigkeit von zwölf Monaten. Aber es fehlt der Kostenersatz für Kleinbetriebe. Ich glaube, wir sollten im sozialen Bereich zu den Betrieben stehen. Wenn wir auch die Größe mittelständischer Betriebe berücksichtigen, brauchen wir wohl schon einen Kostenersatz für die Kleinbetriebe.

Ich komme jetzt zu unseren Forderungen. Damit will ich auch begründen, weshalb wir zu unseren Voten kommen. In dem einen Gesetzentwurf ist die Mindestbetriebszugehörigkeit von zwölf Monaten akzeptiert. Wir wollen aber einen Rechtsanspruch auf Kostenerstattung durch den Staat für Betriebe mit bis zu 50 Betriebsangehörigen. 50 ist so eine Zahl, die noch zum Bereich der mittelständischen Betriebe gehört. Es sollte ein Anspruch für Betriebe von 5 bis zu 50 Angestellten bestehen. Wir fordern jährlich fünf Arbeitstage, aber lehnen eine Übernahme ins nächste Jahr ab; denn hier würden wir die Gefahr sehen, wenn sich das aufsummerte, dass irgendwann die Betriebe, wenn es dann zehn oder mehr Tage am Stück wären, nicht mehr so verfahren und nicht mehr die an sich zugestandenen Freistellungstage bereitstellen.

Das wären die vorgebrachten Punkte. Wie erwähnt, sind bei beiden Gesetzentwürfen positive Aspekte dabei. Für uns reichen die kritisierten angemerkten Punkte aber aus, dass wir dem Ganzen nicht zustimmen. Darum – so teile ich dem Kollegen Gerhard Hopp jetzt das Votum mit – werden wir uns gerechtfertigterweise sowohl beim SPD-Antrag als auch beim Antrag der GRÜNEN enthalten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Zweite Vizepräsidentin Inge Aures: Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Jörg.

Oliver Jörg (CSU): Frau Präsidentin, Frau Vizepräsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zwei gesellschaftliche Entwicklungen, mit denen wir uns heute Abend noch beschäftigen, sind ganz entscheidend.

Die eine ist der glückliche Umstand, dass sich immer mehr Bürgerinnen und Bürger in Bayern und in ganz Deutschland ehrenamtlich einbringen. Hochinteressanterweise sind es im gesamten Bereich der ehrenamtlich Engagierten vor allem diejenigen, die im Erwerbsleben stecken und von denen man denkt, sie hätten eigentlich weniger Zeit als manch andere, die aus dem aktiven Arbeitsleben schon ausgestiegen sind, die sich über die durchschnittliche Quote hinaus ehrenamtlich engagieren. Das sind bei uns ganz knapp 50 % der Bürgerinnen und Bürger. Das ist die eine gute Entwicklung.

Die andere Entwicklung ist, wie es Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen bereits dargestellt haben, die Herausforderung, dass wir im Berufsalltag fit bleiben, Stichwort: lebenslanges Lernen; dass wir uns den Herausforderungen stellen, die im Bereich der Digitalisierung immer dynamischer werden – und was da auf die verschiedenen Berufsfelder alles zukommt.

Das sind zwei hochinteressante, spannende Bereiche, auf die Sie von der Opposition mit zwei auch nicht uninteressanten Gesetzentwürfen eine Antwort zu geben versuchen, wie wir uns in Bayern spannend aufstellen könnten. Ich will ganz deutlich zurückweisen, wir hätten in der CSU keine sachlichen Gründe zu sagen: Ja, solche Gesetze kann man machen, aber nach unserer Auffassung steht nach der Abwägung vieler Gesichtspunkte – und wir haben uns das bei Gott nicht einfach gemacht –

(Beifall bei der CSU)

am Ende die Überlegung, dass wir hier mit den unterschiedlichen Maßnahmen, die wir als Antwort brauchen, nicht zwingend gesetzlich reagieren müssen.

Die vielen Gründe, die in einer Abwägung dafür sprechen, sind genannt. Man kann durchaus den Weg gehen, den die meisten anderen Bundesländer gegangen sind. Man kann aber auch den Weg gehen zu sagen: Nein, das überzeugt uns am Ende nicht. Ich will noch mal auf drei, vier oder fünf der Gründe eingehen.

Es ist keine Frage des Misstrauens gegenüber Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, sie könnten einen blauen Montag anhängen oder dergleichen. Das ist doch völliger Quatsch. Uns so etwas zu unterstellen, ist schon deswegen völliger Quatsch, weil wir ja das bewährte Instrumentarium der Freistellung haben,

(Beifall bei der CSU)

vor allem im Jugendbereich, im Rettungsdienst und im Katastrophenschutz. Das ist völliger Quatsch, weil wir zusammen noch weitere seit dem 01.04.2017 bestehende Möglichkeiten geschaffen haben, sich freistellen zu lassen – im einen Bereich unbezahlt durch Urlaub, im anderen sogar bezahlt, so wie es sich bewährt hat. Wenn Sie uns Misstrauen vorwerfen, so ist das einfach Quatsch.

(Markus Rinderspacher (SPD): Herr Goppel hat das gesagt, nicht wir!)

Nehmen wir den Bereich, in dem es läuft: Ich finde es spannend, dass der Kollege Dr. Hopp sagt, wir müssten in alle Richtungen denken. Ich habe persönlich viel mit der Hochschulpolitik zu tun. Wir müssen von der Hochschule reden, die heute nicht nur eine akademische Ausbildung oder nur einen Master anbietet, den man oben draufsetzt. Das klingt für manche, die vielleicht im beruflichen Alltag integriert sind und zunächst kein Abitur haben, ganz fern. Es ist doch interessant, was da so alles an Modulangeboten läuft, an dualen Ausbildungsstudiengängen usw.

Geschätzte Frau Sozialministerin, wir müssen aber auch an das Spezielle, das läuft, denken, was ja vor allem auch über dein Haus mit all den Mitteln, die wir über den Europäischen Sozialfonds haben, unterstützt wird. Das sind vor allem in diesen Bereichen der Weiterbildung sehr zielgesteuerte 70 Millionen Euro.

Es läuft mit unterschiedlichsten Maßnahmen auch bei der gesamten Erwachsenenbildung, läuft aber auch beim Aufstiegs-BAföG. Da gab es zwischen 2016 und 2017 eine Entwicklung von plus 22 %. Das ist ja genau die Klientel, über die wir heute Abend zusammen sprechen. Oder reden wir über den Meisterbonus, über den man jetzt nicht mehr mit 1.000 Euro, sondern mit 1.500 Euro vorankommen kann.

Was ich damit sagen will: Wir machen auf den verschiedensten Ebenen viel gemeinschaftlich, um die Weiterbildung zu unterstützen. Jetzt stellt sich die Frage: Soll man hier mit einem Gesetz arbeiten, oder soll man in Bayern in der bewährten Art und Weise fortfahren? – Bayern darf durchaus einen Tick anders sein. Bayern hat den Anspruch, zu leben und leben zu lassen und gesetzlich nur das zu regeln, was unbedingt notwendig ist.

(Beifall bei der CSU)

Wir müssen uns als Gesetzgeber nicht zwingend dort einmischen, wo es sich positiv entwickelt hat, wo wir auf die unterschiedlichen Parteien wie Arbeitgeber und Arbeitnehmer in der tarifvertraglichen Zusammenarbeit vertrauen können. Es ist seit vielen Jahren bewiesen, dass das funktioniert, etwa wenn man sich die tarifvertraglichen Regelungen in der Metall- und Elektroindustrie seit 2012 anschaut. Seit 2001 hat sich die betriebliche Weiterbildung von 19 auf 34 % erhöht. Es ist ja hochinteressant: Aus dem gesamten Kuchen derjenigen, die Weiterbildung angeboten bekommen, sagen mittlerweile 45 % der Betriebsangehörigen, sie machten eine solche Maßnahme mit. Das kostet den Arbeitgeber nicht wenig. Solche Maßnahmen gehen im Durchschnitt drei Tage. Das kostet den Arbeitgeber, grob gesagt, 1.500 Euro. Es ist nicht ohne, was dort investiert wird.

Jetzt stellt sich die Frage nach einer gesetzlichen Regelung. Ja, die anderen Bundesländer haben welche. Aber ist es dadurch wirklich besser geworden?

(Beifall bei der CSU)

Kollege Dr. Hopp hat die Zahlen genannt. Man konnte das genau verfolgen: Es ist hochinteressant, dass es mit der Einführung der Gesetze minimal, aber wirklich nur minimal nach oben gegangen ist. Die Kollegen aus den anderen Landtagen haben sicherlich erwar-

tet, es würde deutlich nach oben gehen. – Es ist nicht nach oben gegangen. Die Inanspruchnahme des Bildungsurlaubs, egal ob jetzt eher schwerpunktmäßig gesellschaftspolitische Weiterbildung oder betriebliche Weiterbildung im engeren Sinne: Es ist nicht nach oben gegangen.

(Zuruf)

– Kollege, nein, die ist sogar nach unten gegangen. Ich wollte es eigentlich nicht sagen, weil es spitzfindig ist und in den Promillebereich geht. Was ich aber sagen will: Das hat auch in den anderen Bundesländern nicht die Dynamik gebracht, die Sie von der SPD und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sich versprechen. Dann frage ich mich schon, warum wir hier jetzt nachziehen sollen.

(Zuruf von der SPD)

Das bringt uns so nicht weiter. Wir setzen auf das Miteinander von Arbeitgebern und Arbeitnehmern. Es gibt auch heute schon spannende Vereinbarungen. – Ja, Sie haben recht, wenn Sie die Flächendeckung bei den Tarifverträgen ansprechen. Das haben wir auch rauf und runter diskutiert. Wenn ich am Ende aber alle Argumente zusammenbringe, dann reicht es nicht, um uns zu überzeugen, das gesetzlich zu regeln.

Im Übrigen ist ja auch das, was Sie gesetzlich regeln wollen, an vielen Nahtstellen willkürlich, etwa bezüglich der Betriebsgrößen – da seid ihr in der Opposition euch auch nicht einig – und der Frage, ob man die Azubis mit reinnimmt oder draußen lässt. Sie lösen damit viele Fragestellungen nicht, die gleichsam in Folgebearbeitung alle anstehen.

Zweite Vizepräsidentin Inge Aures: Herr Kollege, beachten Sie bitte die Uhr.

Oliver Jörg (CSU): Am Ende ist es so, dass wir hier keine gesetzliche Regelung wollen. Es ist auch so, dass wir uns nicht in die Tasche lügen dürfen. Es würde die Wirtschaft nicht unerheblich belasten, wenn wir drei oder vier Tage Freistellung mehr hätten. Ein Urlaubstag entspricht einer halben Milliarde an Umsatz, die verloren geht.

(Margit Wild (SPD): Davon profitiert die Wirtschaft, weil es ihr zugutekommt!)

– Sie sind doch Teil der Wirtschaft. All diejenigen, die draußen unterwegs sind, sind Teil der Wirtschaft.

Zweite Vizepräsidentin Inge Aures: Bitte kommen Sie jetzt zum Ende. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung.

Oliver Jörg (CSU): Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Haben Sie bitte Verständnis dafür, dass wir von der CSU die beiden Gesetzentwürfe der Opposition ablehnen werden.

(Beifall bei der CSU)

Zweite Vizepräsidentin Inge Aures: Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Wir haben noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Gehring.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Kollege, Sie haben vom "Leben-und-leben-lassen" und von Freiheit gesprochen. Das ist ein Bildungsfreistellungsgesetz. Es bietet dem Menschen die Freiheit, zu lernen, und die Freiheit, ihn lernen zu lassen. Das ist ein Ermöglichungsgesetz und kein Gesetz, das reguliert und einschränkt. Dieses Gesetz gibt Menschen Freiheit. Diese Freiheit brauchen die Menschen, auch zum Lernen.

Wir sind uns einig, dass das nur ein Baustein unter vielen anderen für die Verbesserung der Erwachsenenbildung ist. Wir sollten uns auch darüber einig sein, dass Bayern bei der Erwachsenenbildung im Vergleich zu anderen Bundesländern nicht richtig gut ist. Nach wie vor profitieren von der Erwachsenenbildung diejenigen, die formal gut gebildet sind. Die Schere, die wir im Bildungswesen haben und die kleiner zu machen wir bemüht sind, wird bei Erwachsenen größer. Genau das wollen wir nicht. Wir müssen gerade den Menschen, die nicht so viel Bildung mitbekommen haben, die Chance geben, Bildung nachzuholen. Dafür kann ein solches Gesetz die Tür öffnen.

Wenn wir diese Tür öffnen, müssen wir natürlich noch weitere Anreize schaffen. Sie haben die Hochschulen genannt. Gut wäre es, wenn die Leute einmal für eine Woche an die Hochschule zurückkämen und dort einen Kurs bei den alten Professoren belegten. Auch die Professoren würden von einem Input aus der Praxis profitieren. Davon sind wir aber noch weit entfernt.

Insgesamt müssen wir feststellen, dass sich Bayern, was die staatlichen Zuschüsse für die Erwachsenenbildung betrifft, auf dem letzten oder vorletzten Platz in Deutschland befindet. Das ist kein Ruhmesblatt. Sie wissen, dass es momentan eine Arbeitsgruppe zum Erwachsenenbildungsförderungsgesetz gibt. Selbst wenn Sie diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen sollten, möchte ich dafür werben, unseren gemeinsamen Anstrengungen wohlwollend gegenüberzustehen und diese zu unterstützen. Wir wollen in Zukunft mehr Erwachsenenbildung in Bayern. Da

haben wir viel zu tun. Dieser Gesetzentwurf ist ein kleiner Schritt. Es wäre schön gewesen, wenn Sie diesen Schritt mitgegangen wären. Es gibt aber noch viele weitere Schritte. Ich würde bei diesem Thema keine Entspannung, sondern eher größeres Engagement empfehlen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Oliver Jörg (CSU): Ihrer Analyse stimme ich nicht in allen Punkten zu. Darauf kommt es aber gar nicht an. Glasklar ist, dass sich an unseren Hochschulen wahn-sinnig viel tut. Sehen Sie sich einmal an, welche beru-fsbegleitenden Studiengänge und modularen Ange-bote in den letzten drei bis fünf Jahren geschaffen wurden. Am Ende muss nicht unbedingt ein Bachelor-oder Masterabschluss gemacht werden. Die Hoch-schulen sind hier mehr als fleißig.

Darauf kommt es aber nicht an. Sie wollen mit einer gesetzlichen Regelung in Bayern eine Dynamik errei-chen, die so nicht eintreten wird. Wir haben heute be-reits eine gute Dynamik, die wir mit begleitenden Maß-nahmen beschleunigen. Das dürfte unstrittig sein. Sie glauben aber: Wir machen jetzt dieses Gesetz; jeder Bürger in Bayern wird dieses Gesetz lesen, es toll finden und dann mehr machen. – So läuft das nicht; und so lief es nicht in den anderen Bundeslän-dern. Wir müssen in Bayern nicht den gleichen Fehler begehen, der in anderen Bundesländern begangen wurde.

(Beifall bei der CSU)

Zweite Vizepräsidentin Inge Aures: Danke schön. – Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Rauscher.

Doris Rauscher (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kol-legen! Noch ein paar Anmerkungen. Ich weiß schon, dass das nichts hilft. Es gehört aber dazu, dass wir uns ausführlich über die unterschiedlichsten Positio-nen austauschen.

Erstens. Freistellung für Bildung ist mehr als betrieb-liche Weiterbildung. Das sei nur einmal so angemerkt. Eine Verknüpfung von Rückgang der Zahlen in ande-ren Bundesländern und dem Gesetz ist nicht statthaft, weil es keine Untersuchung gab, warum die Zahlen zurückgegangen sind.

Zweitens. Bei Ihnen werden die Verlierer weiterhin die Älteren, die geringer Qualifizierten und die Mitarbeiter in Unternehmen ohne Tarifbindung sein. Sie haben das Schreiben der Gewerkschaften, das wir in der vergangenen Woche bekommen haben, komplett un-erwähnt gelassen. Sie müssen es nicht erwähnen, aber ich will kurz darauf eingehen. Die Gewerkschaf-ten hätten nämlich auch gern ein Bildungsfreistel-

lungsgesetz. Wir wollen Weiterbildung erleichtern und die Möglichkeit der Weiterbildung sicherstellen.

Kurz zu den FREIEN WÄHLERN: Ich respektiere Ihre Enthaltung. Aber ganz ehrlich: Wenn Ihnen dieses Thema wirklich wichtig gewesen wäre, hätten Sie dazu Änderungsanträge einbringen können. Das haben Sie nicht getan. Liebe Kollegen, die Fortbildung liegt nicht nur in der Verantwortung des Einzelnen. Sie sollte heutzutage auch in der politischen und gesell-schaftlichen Verantwortung sowie in der Verantwor-tung der Arbeitnehmer liegen. Die Debatte heute war deutlich gemäßiger als in der letzten Plenarsitzung und in der Sitzung des Sozialausschusses. Sie haben sich gut überlegt, wen Sie heute reden lassen. Ich stelle fest: Sie stehen nicht auf der Seite der Arbeit-nehmer oder der Gewerkschaften. Sie nehmen nicht die einfachen Arbeiter in den Blick, die jeden Tag in Unternehmen, im Lager oder sonst wo stehen. Wir sprechen doch hier nicht ausschließlich über Leute, die vorhaben, ihren Meister, den Bachelor oder den Master zu machen und ohnehin in den Unternehmen stark vertreten sind.

Wir müssen auch daran denken, dass es nicht in allen Unternehmen Betriebsräte gibt. Die Organisationsfor-men, die Sie genannt haben, gibt es nicht in allen Un-ternehmen. Wir müssen deshalb alle in den Blick neh-men und dürfen nicht selektiv vorgehen, wenn wir die betriebliche Weiterbildung insgesamt stärken wollen.

(Beifall bei der SPD)

Zweite Vizepräsidentin Inge Aures: Danke schön. – Die nächste Rednerin ist Frau Staatsministerin Müller.

Staatsministerin Emilia Müller (Sozialministerium): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Gesellschaft und unsere Arbeitswelt sind in ständigem Wandel. Das haben alle Kollegen vor mir gesagt. Gerade die Digitalisierung beschleu-nigt diesen Wandel enorm. Vor diesem Hintergrund sind wir uns einig, dass die Bildung und gerade die berufliche Weiterbildung von herausragender Bedeu-tung ist. Deswegen eint uns auch das Ziel: Wir wollen, dass die Menschen, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer am Puls der Zeit bleiben. Wie wir dies-es Ziel erreichen wollen, darüber gehen unsere Vor-stellungen absolut auseinander.

Meine Damen und Herren von der Opposition, wie so oft setzen Sie darauf, alles mit Gesetzen und Vor-schriften zu reglementieren. Wir halten eine solche umfassende gesetzliche Reglementierung für grund-falsch; denn eines dürfen wir bei der ganzen Debatte nicht aus dem Blick verlieren: Das Rückgrat unserer Wirtschaft bilden unsere vielen kleinen und mittelstän-dischen Betriebe. Viele davon sind Familienunterneh-

men, die ihre unternehmerische Verantwortung für ihre Beschäftigten absolut wahrnehmen. Berufliche Weiterbildung liegt schlicht in ihrem eigenen Interesse, weil nur gut ausgebildete Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bestmögliche Ergebnisse erzielen können. Auf diese Eigenverantwortung setzen wir.

Wir brauchen passgenaue, branchenspezifische und betriebsspezifische Lösungen. Wer könnte solche Lösungen besser ausarbeiten als die Tarif- und Betriebspartner? Wer kann branchenspezifische, regionale oder betriebliche Besonderheiten besser berücksichtigen als sie? – Das kann kein Gesetzgeber, auch nicht der bayerische.

Ich traue es den Tarifpartnern und den Betriebspartnern zu, solche passgenauen Lösungen zu finden. Eine ganze Reihe von Branchen, wie zum Beispiel die Metall- und Elektroindustrie, die Kunststoff verarbeitende Industrie und auch der öffentliche Dienst der Länder, nutzen tarifvertragliche Regelungen seit mehreren Jahren äußerst erfolgreich. Berufliche Weiterbildung wird damit nicht zum 08/15-Kleidungsstück, das niemandem richtig passt, sondern zum Maßanzug.

Unser oberstes Ziel muss doch immer sein, den Anliegen aller Beteiligten gleichermaßen gerecht zu werden und nicht einseitig Politik zu betreiben. Eines möchte ich deutlich sagen: Wir waren uns in den Koalitionsverhandlungen mit der SPD einig. Die Frau Landtagspräsidentin war in dieser Verhandlungsgruppe dabei: Die SPD, die CDU und die CSU setzen auf Freiwilligkeit statt auf Zwang. Das ist im Koalitionsvertrag so festgelegt.

Mit der künftigen nationalen Weiterbildungsstrategie werden wir alle Aktivitäten von Bund und Ländern bündeln und eine neue Weiterbildungskultur etablieren. Wir werden mehr Transparenz in die Bildungslandschaft bringen, und wir werden im Dialog mit den Sozialpartnern weitere Möglichkeiten ausloten, um die Weiterbildung gerade angesichts der Digitalisierung voranzubringen. Wir werden auch die Bundesagentur für Arbeit weiterentwickeln. Sie soll nicht nur eine Bundesagentur für Menschen sein, die arbeitslos sind, sondern auch eine Bundesagentur für Menschen, die eine Weiterbildung benötigen.

Lassen Sie uns einmal die Auswirkungen eines Bildungsfreistellungsgesetzes anschauen. Man sieht sehr schnell, dass bloße Reglementierung gar nichts bringt. Einen Blick in die Bundesländer, die ein solches Gesetz haben, haben die Kollegen schon geworfen. Dieser zeigt ganz deutlich, dass die Inanspruchnahme der Bildungsfreistellung äußerst gering ist. Teilweise ist sie im Vergleich zu früheren Jahren sogar rückläufig. Das ist aber nicht einmal das We-

sentliche. Trotz eines Weiterbildungsgesetzes zum Beispiel in Niedersachsen und in Nordrhein-Westfalen ist die Weiterbildungsquote in Bayern ohne ein solches Gesetz höher als in diesen beiden Ländern. Der Nutzen eines solchen Gesetzes ist daher sehr zweifelhaft.

Eines ist nicht zweifelhaft: Die immense finanzielle Mehrbelastung für die Unternehmen und damit auch für die Arbeitgeber und für den Staat. Die SPD gibt sogar zu, dass auf Staat, Wirtschaft und Kommunen Kosten in nicht bezifferbarer Höhe zukommen werden. Bei pessimistischer Betrachtung kostet das Bildungsfreistellungsgesetz die Unternehmer in Bayern 115 Millionen Euro pro Jahr und den Freistaat circa 13,5 Millionen pro Jahr. Die Kosten für den bürokratischen Mehraufwand sind dabei noch gar nicht berücksichtigt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, immer wieder wird als weiteres Argument für ein Bildungsfreistellungsgesetz das Übereinkommen Nummer 140 der Internationalen Arbeitsorganisation ins Feld geführt. Dieses Übereinkommen sagt Ihrer Meinung nach, dass wir ein Bildungsfreistellungsgesetz erlassen müssen. Sie sollten das Übereinkommen aber genau lesen. Es fordert zwar die Gewährung von bezahltem Bildungsurlaub. Es sagt aber auch, dass dies durch innerstaatliche Gesetzgebung, Gesamtarbeitsverträge, Schiedssprüche oder – und das ist wichtig – auf jede andere Art und Weise erfolgen kann. Eine Handlungspflicht des Gesetzgebers oder für Bayern gibt es nicht. Deshalb haben die Tarifpartner ohne Zweifel die Aufgabe, das zu lösen.

Die Bayerische Staatsregierung und besonders ich als Arbeitsministerin verfolgen einen doppelten Ansatz und setzen auf Anreize und Freiwilligkeit statt auf Reglementierung und Zwang. Wir fördern Maßnahmen und Projekte mit dem Europäischen Sozialfonds, und dafür stehen bis zum Jahr 2020 insgesamt 70 Millionen Euro an Fördervolumen zur Verfügung. Der Kollege Jörg hat es vorhin schon angesprochen. Gemeinsam mit Arbeitgebern, Gewerkschaften und der Arbeitsverwaltung wollen wir schon bald den Pakt für berufliche Weiterbildung 4.0 auf den Weg bringen. Herr Jena ist mit im Boot. Die Wirtschaft ist mit im Boot. Die Kammern sind mit im Boot, und ich sage Ihnen: Jeder Partner soll sich mit eigenem Engagement einbringen. Wir werden dies gemeinsam auf den Weg bringen.

Der wichtigste Bestandteil des Pakts ist die Digitalisierung. Gemeinsam sorgen wir dafür, dass Beschäftigte und Unternehmen am Puls der Zeit bleiben. So bringt man das Thema Weiterbildung gemeinsam und freiwillig voran. Weiterbildung und lebenslanges Lernen

sind auch mir ein Herzensanliegen. Wir unterstützen so nicht nur die Menschen selbst, sondern stärken gleichzeitig unseren Wirtschaftsstandort. Das geht aber nur im einvernehmlichen Miteinander aller Akteure. Das können wir nicht einfach von oben her verordnen. Ein gesetzlicher Anspruch auf Bildungsfreistellung funktioniert bereits jetzt in anderen Bundesländern nicht. Warum sollte es bei uns in Bayern anders sein?

(Margit Wild (SPD): Weil wir Bayern anders sind!)

Ein solches Instrument ignoriert schlicht die Funktionsweise und die Bedürfnisse unseres Arbeitsmarktes. Es maximiert lediglich die Kosten und den bürokratischen Aufwand. Das können wir nicht wollen; denn das ist weder im Sinne der Beschäftigten noch im Sinne der Betriebe.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir den Pakt für Weiterbildung auf den Weg bringen, sind wir in Bayern mit allen Partnern, die dieses auch wollen, ein Stück weiter gekommen. Ich kann nur sagen, wir sind auf einem guten Weg, und deswegen können wir die beiden Gesetzentwürfe nicht unterstützen.

(Beifall bei der CSU)

Zweite Vizepräsidentin Inge Aures: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen jetzt zur Abstimmung, und dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt. Ich bitte jetzt um Aufmerksamkeit. Wir werden zunächst eine Abstimmung in einfacher Form durchführen, dann eine Abstimmung in namentlicher Form, und anschließend kommen noch zwei Abstimmungen in einfacher Form. Ich bitte deshalb, nach der namentlichen Abstimmung wieder Platz zu nehmen.

Ich komme zunächst zur Abstimmung über den Initiativgesetzentwurf der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 17/18332. Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration empfiehlt die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die CSU-Fraktion. Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung der FREIEN WÄHLER ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Nun komme ich zur namentlichen Abstimmung über den Initiativgesetzentwurf der SPD-Fraktion auf Drucksache 17/18210. Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integra-

tion empfiehlt die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Ich eröffne die Abstimmung. Sie haben fünf Minuten Zeit.

(Namentliche Abstimmung von 22.07 bis 22.12 Uhr)

Die fünf Minuten sind um. Wir schließen die Abstimmung und lassen außerhalb des Sitzungssaales auszählen.– Ich bitte noch einen Moment um Aufmerksamkeit.

Der Tagesordnungspunkt 8 konnte noch in der letzten Sitzung am 22. Februar beraten werden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 9** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Isabell Zacharias, Ruth Waldmann u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes (Schutz von lesbischen Frauen und schwulen Männern vor Diskriminierung in Pflegeheimen) (Drs. 17/18492) - Zweite Lesung -

Die Fraktionen sind übereingekommen, auf eine Aussprache zu verzichten. Wir kommen deshalb gleich zur Abstimmung. Der Abstimmung liegt der Gesetzentwurf der SPD-Fraktion auf Drucksache 17/18492 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Gesundheit und Pflege empfiehlt die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das sind die CSU-Fraktion und die Fraktion der FREIEN WÄHLER sowie Herr Kollege Felbinger (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen. Dann ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 12 und 13** auf:

Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Karl Vetter u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Konzept für die Weiterentwicklung der Hebammenausbildung (Drs. 17/19284)

und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Bericht zum Stand der Ausbildung sowie der Akademisierung von Hebammen vorlegen (Drs. 17/19279)

Die Fraktionen sind auch bei diesen Tagesordnungspunkten übereingekommen, auf eine Aussprache zu

verzichten. Wir kommen deshalb gleich zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Gesundheit und Pflege empfiehlt den Antrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER, Drucksache 17/19284, zur Ablehnung. Zum Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 17/19279, empfiehlt er Zustimmung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion der FREIEN WÄHLER und die Fraktion der GRÜNEN sowie Herr Kollege Felbinger (fraktionslos). Gibt es Gegenstimmen? – Das ist die CSU-Fraktion. Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Wer dem Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 17/19279, zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die CSU-Fraktion, die SPD-Fraktion, die Fraktion der FREIEN WÄHLER und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Herr Kollege Felbinger (fraktionslos). Gibt es Ge-

genstimmen? – Keine Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen. Dann ist diesem Antrag zugestimmt worden.

Nun gebe ich noch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Doris Rauscher, Ilona Deckwerth und anderer und Fraktion (SPD) betreffend ein "Bayerisches Gesetz zur Freistellung von Arbeitnehmern zum Zwecke der beruflichen und gesellschaftlichen Weiterbildung (Bayerisches Bildungsfreistellungsgesetz – BayBiFG)", Drucksache 17/18210, bekannt. Mit Ja haben 44 gestimmt, mit Nein haben 77 gestimmt. Stimmenthaltungen: 10. Damit wurde der Gesetzentwurf in Zweiter Lesung abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 16)

Damit sind wir am Ende der Tagesordnung. Ich schließe die Sitzung und wünsche noch einen schönen Abend.

(Schluss: 22.13 Uhr)

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 3)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
- (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
- (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
- (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
- (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

1. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Ökologische Technik in der Filmproduktion – FilmeN mit Zukunft
Drs. 17/18326, 17/20736 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> Z	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/> Z

2. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Runder Tisch zur nachhaltigen Filmproduktion in Bayern – FilmeN mit Zukunft
Drs. 17/18327, 17/20737 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> Z	<input type="checkbox"/> Z	<input type="checkbox"/> Z

3. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Innovationsförderung in der Filmproduktion – FilmeN mit Zukunft
Drs. 17/18328, 17/20738 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Klaus Adelt, Harry Scheuenstuhl u. a. SPD
Konsequenzen aus Bayern-Ei und Sieber ziehen:
Verstöße bei Eigenkontrollen schärfer sanktionieren
Drs. 17/18360, 17/20420 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Ilona Deckwerth, Hans-Ulrich Pfaffmann u. a. SPD
Für einen guten Start in die digitale Welt –
Medienkompetenzen und -pädagogik in Kindertageseinrichtungen stärken!
Drs. 17/18554, 17/20710 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Dr. Paul Wengert, Klaus Adelt, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer u. a. SPD
Rettungsdienst auf Kante
Drs. 17/18873, 17/20529 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Mütze u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kritik des Bundesrechnungshofs aufnehmen – EPSAS stoppen
Drs. 17/19268, 17/20812 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Christian Magerl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Verbot von Folienspargelanbau in Hanglagen in Bayern
Drs. 17/19274, 17/20766 (A)

**Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gem. § 126 Abs. 3
BayLTGeschO Votum des mitberatenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz**

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

9. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Keine Glyphosat-Empfehlung durch staatliche Stellen
Drs. 17/19510, 17/20767 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

10. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht zu den Zwischenergebnissen des Planungswettbewerbs
Uniklinikum Augsburg
Drs. 17/19512, 17/20815 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann, Inge Aures, Georg Rosenthal u. a. SPD
Einrichtung einer gemeinsamen Arbeitsbehörde auf EU-Ebene unterstützen
Drs. 17/19580, 17/20786 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Eric Beißwenger, Dr. Otto Hünnerkopf, Angelika Schorer u. a. CSU
Förderung von Dauergrünland
Drs. 17/19697, 17/20768 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Dr. Florian Herrmann, Josef Zellmeier, Norbert Dünkel u. a. CSU
Struktur und Regelungen zu Hinterbliebenenversorgung von Feuerwehrangehörigen
Drs. 17/19821, 17/20816 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

14. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Mütze u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bekämpfung des schweren Steuerbetrugs ernst nehmen – Haushaltsgesetz konsequent umsetzen
Drs. 17/20358, 17/20804

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

der empfiehlt, den Antrag für erledigt zu erklären

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 4: Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER zum Gesetzentwurf der Staatsregierung Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018 (Drs. 17/18699); hier: Änderung des Art. 13 FAG (Drucksache 17/20431)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Gibis Max		X	
Aigner Ilse				Glauber Thorsten			
Aiwanger Hubert	X			Dr. Goppel Thomas		X	
Arnold Horst	X			Gote Ulrike		X	
Aures Inge	X			Gottstein Eva			
				Güll Martin	X		
Bachhuber Martin		X		Güller Harald	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Guttenberger Petra		X	
Bauer Volker		X					
Baumgärtner Jürgen				Haderthauer Christine		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Häusler Johann			
Beißwenger Eric		X		Halbleib Volkmar	X		
Dr. Bernhard Otmar		X		Hanisch Joachim	X		
Biedefeld Susann	X			Hartmann Ludwig		X	
Blume Markus		X		Heckner Ingrid		X	
Bocklet Reinhold				Heike Jürgen W.			
Brannekämper Robert		X		Herold Hans		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Dr. Herrmann Florian		X	
von Brunn Florian	X			Herrmann Joachim		X	
Brunner Helmut				Dr. Herz Leopold	X		
				Hiersemann Alexandra	X		
Celina Kerstin		X		Hintersberger Johannes			
				Hözl Florian		X	
Deckwerth Ilona	X			Hofmann Michael		X	
Dettenhöfer Petra				Holetschek Klaus		X	
Dorow Alex		X		Dr. Hopp Gerhard		X	
Dünkel Norbert		X		Huber Erwin		X	
Dr. Dürr Sepp				Dr. Huber Marcel			
				Dr. Huber Martin		X	
Eck Gerhard		X		Huber Thomas		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Eisenreich Georg		X		Huml Melanie		X	
Fackler Wolfgang		X		Imhof Hermann		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen							
Fehlner Martina				Jörg Oliver		X	
Felbinger Günther	X						
Flierl Alexander		X		Kamm Christine		X	
Freller Karl		X		Kaniber Michaela		X	
Füracker Albert		X		Karl Annette	X		
				Kirchner Sandro		X	
Ganserer Markus		X		Knoblauch Günther	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X			König Alexander		X	
Gehring Thomas		X		Kohnen Natascha	X		
Gerlach Judith				Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus	X		
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich		X	
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter	X		
Mistol Jürgen		X	
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander			X
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela		X	
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde		X	
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	45	97	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 4: Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER zum Gesetzentwurf der Staatsregierung Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018 (Drs. 17/18699); hier: Kompensation der Abschaffung der Straßenausbaubeiträge durch Neufassung des Art. 13h FAG (Drucksache 17/20433)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Gibis Max		X	
Aigner Ilse				Glauber Thorsten			
Aiwanger Hubert	X			Dr. Goppel Thomas		X	
Arnold Horst	X			Gote Ulrike		X	
Aures Inge	X			Gottstein Eva			
				Güll Martin	X		
Bachhuber Martin		X		Güller Harald	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Guttenberger Petra		X	
Bauer Volker		X					
Baumgärtner Jürgen				Haderthauer Christine		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Häusler Johann			
Beißwenger Eric		X		Halbleib Volkmar	X		
Dr. Bernhard Otmar		X		Hanisch Joachim	X		
Biedefeld Susann	X			Hartmann Ludwig		X	
Blume Markus		X		Heckner Ingrid		X	
Bocklet Reinhold				Heike Jürgen W.			
Brannekämper Robert		X		Herold Hans		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Dr. Herrmann Florian		X	
von Brunn Florian	X			Herrmann Joachim		X	
Brunner Helmut				Dr. Herz Leopold	X		
				Hiersemann Alexandra	X		
Celina Kerstin		X		Hintersberger Johannes			
				Hözl Florian		X	
Deckwerth Ilona	X			Hofmann Michael		X	
Dettenhöfer Petra				Holetschek Klaus		X	
Dorow Alex		X		Dr. Hopp Gerhard		X	
Dünkel Norbert		X		Huber Erwin		X	
Dr. Dürr Sepp				Dr. Huber Marcel			
				Dr. Huber Martin		X	
Eck Gerhard		X		Huber Thomas		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Eisenreich Georg		X		Huml Melanie		X	
Fackler Wolfgang		X		Imhof Hermann		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen							
Fehlner Martina				Jörg Oliver		X	
Felbinger Günther	X						
Flierl Alexander		X		Kamm Christine		X	
Freller Karl		X		Kaniber Michaela		X	
Füracker Albert		X		Karl Annette	X		
				Kirchner Sandro		X	
Ganserer Markus		X		Knoblauch Günther	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X			König Alexander		X	
Gehring Thomas		X		Kohnen Natascha	X		
Gerlach Judith				Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus	X		
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich		X	
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter	X		
Mistol Jürgen		X	
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander			X
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela		X	
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde		X	
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	45	96	2

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 5: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Ruth Waldmann u. a. SPD; Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Verlässliche Finanzierung der reformierten Schuldner- und Insolvenzberatung (Kap. 10 03 TG 73) (Drucksache 17/20149)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert			X
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			X
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Beißwenger Eric		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold			
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Brunner Helmut			
Celina Kerstin	X		
Deckwerth Ilona	X		
Dettenhöfer Petra			
Dorow Alex		X	
Dünkel Norbert		X	
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg		X	
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen			
Fehlner Martina			
Felbinger Günther			X
Flierl Alexander		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Ganserer Markus	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Gerlach Judith			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Haderthauer Christine		X	
Häusler Johann			
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim			X
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold			X
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Hözl Florian		X	
Hofmann Michael		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Kamm Christine	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Knoblauch Günther	X		
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus			X
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich	X		
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian	X		
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter			X
Mistol Jürgen	X		
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander			X
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael			X
Pohl Bernhard			X
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian			X
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde			
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	47	81	11

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 5: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u. a. SPD; Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Sonderinvestitionsprogramm Barrierefreiheit (Kap. 10 05 neue TG) (Drucksache 17/20153)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Beißwenger Eric		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold			
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Brunner Helmut			
Celina Kerstin			X
Deckwerth Ilona	X		
Dettenhöfer Petra			
Dorow Alex		X	
Dünkel Norbert		X	
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg		X	
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen			
Fehlner Martina			
Felbinger Günther	X		
Flierl Alexander		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Ganserer Markus			X
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			X
Gerlach Judith			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike			X
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Haderthauer Christine		X	
Häusler Johann			
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig			X
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Hözl Florian		X	
Hofmann Michael		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Kamm Christine			X
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Knoblauch Günther			
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus	X		
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich			X
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian			X
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter	X		
Mistol Jürgen			X
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander			X
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina			X
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela			X
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			X
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde		X	
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	42	81	15

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 5: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u. a. SPD; Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Familie und Beruf gut miteinander vereinbaren, bedarfsgerechte Öffnungszeiten in Kindertageseinrichtungen fördern (Kap. 10 07 Tit. 633 89) (Drucksache 17/20155)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Beißwenger Eric		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold			
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Brunner Helmut			
Celina Kerstin			X
Deckwerth Ilona	X		
Dettenhöfer Petra			
Dorow Alex		X	
Dünkel Norbert		X	
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg		X	
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen			
Fehlner Martina			
Felbinger Günther	X		
Flierl Alexander		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Ganserer Markus			X
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			X
Gerlach Judith			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike			X
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Haderthauer Christine		X	
Häusler Johann			
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig			X
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Hözl Florian		X	
Hofmann Michael		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Kamm Christine	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Knoblauch Günther	X		
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus	X		
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich			X
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian			X
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter	X		
Mistol Jürgen			X
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg			
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina			X
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela			X
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			X
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde			
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	44	81	13

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 5: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Paul Wengert, Günther Knoblauch u. a. SPD; Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Versteckte Verschuldung reduzieren: Härtefonds zur Sanierung kommunaler Bäder (Kap. 13 10 neuer Tit.) (Drucksache 17/20211)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Beißwenger Eric		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold			
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Brunner Helmut			
Celina Kerstin			X
Deckwerth Ilona	X		
Dettenhöfer Petra			
Dorow Alex		X	
Dünkel Norbert		X	
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg		X	
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen			
Fehlner Martina			
Felbinger Günther	X		
Flierl Alexander		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Ganserer Markus			X
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			X
Gerlach Judith			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike			X
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Haderthauer Christine		X	
Häusler Johann			
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig			X
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Hözl Florian		X	
Hofmann Michael		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Kamm Christine			X
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Knoblauch Günther	X		
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus	X		
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich			X
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian			X
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter	X		
Mistol Jürgen			X
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina			X
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela			X
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			X
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde		X	
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	44	82	14

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 5: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Paul Wengert u. a. SPD; Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: 181,74 neue Planstellen für Tarifbeschäftigte der Landespolizei (Kap. 03 18 Tit. 428 01) (Drucksache 17/20082)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Beißwenger Eric		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold			
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Brunner Helmut			
Celina Kerstin	X		
Deckwerth Ilona	X		
Dettenhöfer Petra			
Dorow Alex		X	
Dünkel Norbert		X	
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg		X	
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen			
Fehlner Martina			
Felbinger Günther	X		
Flierl Alexander		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Ganserer Markus	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Gerlach Judith			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Haderthauer Christine		X	
Häusler Johann			
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold	X		
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Hözl Florian		X	
Hofmann Michael		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Kamm Christine	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Knoblauch Günther	X		
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus	X		
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich	X		
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian	X		
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter	X		
Mistol Jürgen	X		
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde		X	
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	59	83	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 5: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Paul Wengert, Reinhold Strobl u. a. SPD; Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Wohnungsbaupolitische Offensive vorantreiben (Kap. 03 64 Tit. 863 69) (Drucksache 17/20093)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert			X
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			X
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Beißwenger Eric		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold			
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Brunner Helmut			
Celina Kerstin			X
Deckwerth Ilona	X		
Dettenhöfer Petra			
Dorow Alex		X	
Dünkel Norbert		X	
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg		X	
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen			
Fehlner Martina			
Felbinger Günther			X
Flierl Alexander		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert			
Ganserer Markus			X
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			X
Gerlach Judith			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike			X
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Haderthauer Christine		X	
Häusler Johann			
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim			X
Hartmann Ludwig			X
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold			X
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Hözl Florian		X	
Hofmann Michael		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Kamm Christine			X
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Knoblauch Günther	X		
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus			X
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich			X
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian			X
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter			X
Mistol Jürgen			X
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael			X
Pohl Bernhard			X
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi			X
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina			X
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela			X
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian			X
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			X
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde		X	
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	33	82	25

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 5: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Stefan Schuster u. a. SPD; Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Zusätzliche neue Stellen für die Gerichte und Staatsanwaltschaften (Kap. 04 04 Tit. 422 01 und Tit. 428 01) (Drucksache 17/20104)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Beißwenger Eric		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold			
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Brunner Helmut			
Celina Kerstin			X
Deckwerth Ilona	X		
Dettenhöfer Petra			
Dorow Alex		X	
Dünkel Norbert		X	
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg		X	
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen			
Fehlner Martina			
Felbinger Günther	X		
Flierl Alexander		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert			
Ganserer Markus			X
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			X
Gerlach Judith			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike			X
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Haderthauer Christine		X	
Häusler Johann			
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig			X
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Hözl Florian		X	
Hofmann Michael		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Kamm Christine			X
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Knoblauch Günther	X		
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus	X		
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich			X
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian			X
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter	X		
Mistol Jürgen			X
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina			X
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela			X
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			X
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde		X	
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	45	81	14

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 5: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Günther Knoblauch u. a. SPD; Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Initiative Mobilfunk (Kap. 07 04 Tit. 883 73) (Drucksache 17/20129)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Beißwenger Eric		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold			
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Brunner Helmut			
Celina Kerstin			X
Deckwerth Ilona	X		
Dettenhöfer Petra			
Dorow Alex		X	
Dünkel Norbert		X	
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg		X	
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen			
Fehlner Martina			
Felbinger Günther	X		
Flierl Alexander		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Ganserer Markus			X
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			X
Gerlach Judith			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike			X
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Haderthauer Christine		X	
Häusler Johann			
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig			X
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Hözl Florian		X	
Hofmann Michael		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Kamm Christine			X
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Knoblauch Günther	X		
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus	X		
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich			X
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian			X
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter	X		
Mistol Jürgen			X
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina			X
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela			X
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			X
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde		X	
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	45	82	14

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 5: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u. a. SPD; Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Finanzierung stationärer Hospizeinrichtungen (Kap. 14 04 TG 68 und TG 69) (Drucksache 17/20178)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Beißwenger Eric		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold			
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Brunner Helmut			
Celina Kerstin	X		
Deckwerth Ilona	X		
Dettenhöfer Petra			
Dorow Alex		X	
Dünkel Norbert		X	
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg		X	
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen			
Fehlner Martina			
Felbinger Günther	X		
Flierl Alexander		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Ganserer Markus	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Gerlach Judith			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Haderthauer Christine		X	
Häusler Johann			
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Hözl Florian		X	
Hofmann Michael		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Kamm Christine	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Knoblauch Günther	X		
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus	X		
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich	X		
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian	X		
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter	X		
Mistol Jürgen	X		
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde		X	
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	58	82	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 5: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u. a. SPD; Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Anschubfinanzierung für Kurzzeitpflege (Kap. 14 04 TG 70 neuer Tit.) (Drucksache 17/20180)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert			X
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			X
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Beißwenger Eric		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold			
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Brunner Helmut			
Celina Kerstin	X		
Deckwerth Ilona	X		
Dettenhöfer Petra			
Dorow Alex		X	
Dünkel Norbert		X	
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg		X	
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen			
Fehlner Martina			
Felbinger Günther	X		
Flierl Alexander		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Ganserer Markus	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Gerlach Judith			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Haderthauer Christine		X	
Häusler Johann			
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim			X
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold			X
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Hözl Florian		X	
Hofmann Michael		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Kamm Christine	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Knoblauch Günther	X		
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus			X
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich	X		
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian	X		
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter			X
Mistol Jürgen	X		
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander			X
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael			X
Pohl Bernhard			X
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans			
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi			X
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian			X
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde		X	
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	47	81	11

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 5: Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Funktionsfähige staatliche Sozialverwaltung erhalten - Zusätzliche Stellen beim Zentrum Bayern Familie und Soziales schaffen (Kap. 10 20 Tit. 422 01) (Drucksache 17/20024)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Gibis Max		X	
Aigner Ilse				Glauber Thorsten			
Aiwanger Hubert	X			Dr. Goppel Thomas		X	
Arnold Horst	X			Gote Ulrike	X		
Aures Inge	X			Gottstein Eva			
				Güll Martin	X		
Bachhuber Martin		X		Güller Harald	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Guttenberger Petra		X	
Bauer Volker		X					
Baumgärtner Jürgen				Haderthauer Christine		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Häusler Johann			
Beißwenger Eric		X		Halbleib Volkmar	X		
Dr. Bernhard Otmar		X		Hanisch Joachim	X		
Biedefeld Susann	X			Hartmann Ludwig	X		
Blume Markus		X		Heckner Ingrid		X	
Bocklet Reinhold				Heike Jürgen W.			
Brannekämper Robert		X		Herold Hans		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Dr. Herrmann Florian		X	
von Brunn Florian	X			Herrmann Joachim			
Brunner Helmut				Dr. Herz Leopold	X		
				Hiersemann Alexandra	X		
Celina Kerstin	X			Hintersberger Johannes			
				Hözl Florian		X	
Deckwerth Ilona	X			Hofmann Michael		X	
Dettenhöfer Petra				Holetschek Klaus		X	
Dorow Alex		X		Dr. Hopp Gerhard		X	
Dünkel Norbert		X		Huber Erwin		X	
Dr. Dürr Sepp				Dr. Huber Marcel			
				Dr. Huber Martin		X	
Eck Gerhard		X		Huber Thomas		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Eisenreich Georg		X		Huml Melanie		X	
Fackler Wolfgang		X		Imhof Hermann		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen							
Fehlner Martina				Jörg Oliver		X	
Felbinger Günther	X						
Flierl Alexander		X		Kamm Christine	X		
Freller Karl		X		Kaniber Michaela		X	
Füracker Albert		X		Karl Annette	X		
				Kirchner Sandro		X	
Ganserer Markus	X			Knoblauch Günther	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X			König Alexander		X	
Gehring Thomas	X			Kohnen Natascha			
Gerlach Judith				Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert	X		
Kraus Nikolaus	X		
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich	X		
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian	X		
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Peter	X		
Mistol Jürgen	X		
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde		X	
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Gesamtsumme	58	82	0

Mitteilung

Zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5

Teil I

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Nachtragshaushaltsplan 2018

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Beförderungsstau bei der Polizei beheben;
Stellenhebungen von BesGr A 10 nach A 11
(Kap. 03 02 Tit. 461 01)
Drs. 17/20071
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Beförderungsstau bei der Polizei beheben;
Stellenhebungen von BesGr A 9 nach
A 9 + AZ
(Kap. 03 02 Tit. 461 01)
Drs. 17/20072
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stellenhebungen bei den Tarifbeschäftigten der Bayerischen Polizei
(Kap. 03 02 Tit. 461 01)
Drs. 17/20073
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Diana Stachowitz, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Zuschüsse für die Sportfachverbände
(Kap. 03 03 Tit. 684 91)
Drs. 17/20074
5. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Diana Stachowitz, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Vereinspauschale
(Kap. 03 03 Tit. 685 91)
Drs. 17/20075
6. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Diana Stachowitz, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Entwicklung und Sicherung der Sportschule Oberhaching
(Kap. 03 03 Tit. 893 91)
Drs. 17/20076
7. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Mittel für das betriebliche Gesundheitsmanagement der Bayerischen Polizei
(Kap. 03 03 neuer Tit.)
Drs. 17/20077
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Mittel für Vorsorgekuren
(Kap. 03 03 neuer Tit.)
Drs. 17/20078
9. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Neue Planstellen für die Verwaltungsgerichte
(Kap. 03 06 Tit. 422 01)
Drs. 17/20079

10. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verbesserung der Ausbildungssituation im Bereich der Lebensmittelkontrolleure durch die Schaffung 80 neuer Stellen für Lebensmittelkontrolleure-Anwärter, Lebensmittelkontrolleure-Anwärterinnen bei den Landratsämtern
(Kap. 03 09 Tit. 422 21)
Drs. 17/20080
11. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Natascha Kohnen, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stellen für Energieberater in den Landratsämtern
(Kap. 03 09 Tit. 428 01)
Drs. 17/20081
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: 181,74 neue Planstellen für Tarifbeschäftigte der Landespolizei
(Kap. 03 18 Tit. 428 01)
Drs. 17/20082
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: 100 neue Planstellen für die Mobile Reserve der Bayerischen Polizei
(Kap. 03 20 Tit. 422 01)
Drs. 17/20083
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zusätzliche Stellen im polizeiärztlichen Dienst
(Kap. 03 20 Titel 422 01)
Drs. 17/20084
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Instandhaltung von Brandübungscontainern
(Kap. 03 23 Tit. 511 01)
Drs. 17/20085
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Brandübungsanlagen des Freistaates ausbauen
(Kap. 03 23 Tit. 685 01)
Drs. 17/20086
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Streichung des Deckungsvermerks zulasten der Zuweisungen für Kommunen zur Förderung der Beschaffung von Feuerwehrfahrzeugen und Geräten
(Kap. 03 24 Tit. 685 01)
Drs. 17/20087
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sonderinvestitionsprogramm Katastrophenschutz I
(Kap. 03 24 Tit. 812 01)
Drs. 17/20088
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sonderinvestitionsprogramm Hochwasserschutz
(Kap. 03 24 Tit. 812 02)
Drs. 17/20089
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sonderinvestitionsprogramm Katastrophenschutz II
(Kap. 03 24 Tit. 883 01)
Drs. 17/20090
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Personal an Feuerweherschulen
(Kap. 03 26 Tit. 422 01)
Drs. 17/20091

22. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Natascha Kohnen, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Versteckte Verschuldung reduzieren: Verstärkte energetische Sanierung staatlicher Gebäude
(Kap. 03 63 Tit. 701 48)
Drs. 17/20092
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Paul Wengert, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Wohnungsbaupolitische Offensive vorantreiben
(Kap. 03 64 Tit. 863 69)
Drs. 17/20093
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Bernhard Roos, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Digitalisierung von Pilotprojekten des allgemeinen ÖPNV im ländlichen Raum
(Kap. 03 66 Tit. 633 58)
Drs. 17/20094
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Bernhard Roos, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verbesserung der Situation für Radfahrer - Förderung von Fahrradabstellanlagen
(Kap. 03 66 Tit. 883 58)
Drs. 17/20095
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Bernhard Roos, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Umfassende Modernisierung und Digitalisierung des ÖPNV
(Kap. 03 66 Tit. 892 02)
Drs. 17/20096
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Bernhard Roos, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Bessere Förderung nachhaltiger Mobilitäts- und Logistikkonzepte
(Kap. 03 66 Tit. 893 57)
Drs. 17/20097
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Günther Knoblauch, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Taktverdichtung auf Bayerns Schienen
(Kap. 03 67 Tit. 682 03)
Drs. 17/20098
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Susann Biedefeld, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Staatsstraße 2205 „Landesgrenze – Bad Rodach – Coburg – Bundesstraße 4“
(Kap. 03 80 Tit. 750 00)
Drs. 17/20099
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Bernhard Roos, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Versteckte Verschuldung reduzieren: Nachhaltige Erhöhung der Mittel für den Staatsstraßenbau inklusive Radwege entlang Staatsstraßen und Instandsetzung von Brücken
(Kap. 03 80 Tit. 750 00)
Drs. 17/20100
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stalkinghilfe/-schutz
(Kap. 04 01 neue TG)
Drs. 17/20101
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Ausgaben für Gesundheitsmanagement
(Kap. 04 02 Tit. 525 21)
Drs. 17/20102
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Hebung von Stellen bei den Rechtspflegern und Justizfachwirten (2. QE)
(Kap. 04 04 Tit. 422 01)
Drs. 17/20103

34. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zusätzliche neue Stellen für die Gerichte und Staatsanwaltschaften
(Kap. 04 04 Tit. 422 01 und Tit. 428 01)
Drs. 17/20104
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Mittel für die Errichtung einer Psychotherapeutischen Fachambulanz für Sexualstraftäter und besonders gefährliche Gewaltstraftäter in Regensburg
(Kap. 04 04 Tit. 686 03)
Drs. 17/20105
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Forschungsaufgaben im Bereich der Gerichte und Staatsanwaltschaften
(Kap. 04 04 neuer Tit.)
Drs. 17/20106
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Hebung von Stellen im allgemeinen Vollzugsdienst, im allgemeinen Vollzugs- und Verwaltungsdienst (2., 3. und 4. QE) und im Sozialdienst sowie für die modulare Qualifizierung
(Kap. 04 05 Tit. 422 01)
Drs. 17/20107
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zusätzliche neue Stellen für den Justizvollzug
(Kap. 04 05 Tit. 422 01)
Drs. 17/20108
39. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Einführung der elektronischen Patientenakte im bayerischen Justizvollzug
(Kap. 04 05 Tit. 534 99)
Drs. 17/20109
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Projekt „Gemeinnützige Arbeit statt Ersatzfreiheitsstrafe“
(Kap. 04 05 Tit. 546 71)
Drs. 17/20110
41. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Unterstützung der Strafgefangenen und Sicherungsverwahrten bei der Entlassung
(Kap. 04 05 Tit. 681 02)
Drs. 17/20111
42. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Arbeitsentgelte für Strafgefangene und Sicherungsverwahrte und Taschengeld für bedürftige Untersuchungsgefangene
(Kap. 04 05 Tit. 681 72)
Drs. 17/20112
43. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Franz Schindler, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Evaluation des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes und weiteres Forschungsprojekt
(Kap. 04 05 Tit. 686 02)
Drs. 17/20113
44. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Martin Güll, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Wartungsverträge für die IT-Ausstattung im Bereich Schule im Rahmen des Masterplans Bayern Digital II
(Kap. 05 04 TG 77)
Drs. 17/20114
45. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Martin Güll, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Schulleitungen an Grund- und Mittelschulen wirklich entlasten
(Kap. 05 12 Tit. 422 01)
Drs. 17/20115

46. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Martin Güll, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sekretariate an den Grund- und Mittelschulen stärken
(Kap. 05 12 Tit. 428 11)
Drs. 17/20116
47. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Martin Güll, Doris Rauscher u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Multiprofessionelle Teams für alle Schularten
(Kap. 05 21 neuer Tit.)
Drs. 17/20117
48. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Förderung der Breitbanderschließung und freies WLAN (BayernWLAN)
(Kap. 06 03 Tit. 883 72)
Drs. 17/20118
49. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: 45 zusätzliche Betriebsprüferinnen und Betriebsprüfer für die bayerischen Finanzämter
(Kap. 06 05 Tit. 422 01)
Drs. 17/20119
50. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Insgesamt 10 neue Dozentenstellen an der Landesfinanzschule Bayern und dem Fachbereich Finanzwesen der Hochschule für den öffentlichen Dienst in Bayern
(Kap. 06 06 und Kap. 06 14 jeweils Tit. 422 01)
Drs. 17/20120
51. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verwaltung der staatlichen Schlösser, Gärten und Seen personell stärken
(Kap. 06 16 Tit. 428 01)
Drs. 17/20121
52. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Klaus Adelt, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Neue Planstellen für die Einrichtung von Servicestellen beim zuständigen Staatsministerium und den Regierungen zur Unterstützung von Ehrenamtlichen und Kommunen bei der Sicherstellung eines Nahversorgungsangebots
(Kap. 07 01 Tit. 422 01 sowie Kap. 07 10 Tit. 422 01)
Drs. 17/20122
53. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Susann Biedefeld, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Entwicklung alternativer Kraftstoffe für Verbrennungsmotoren
(Kap. 07 03 neue TG 62 - TG 67)
Drs. 17/20123
54. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Digitalbonus
(Kap. 07 03 Tit. 683 01)
Drs. 17/20124
55. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Volkmar Halbleib, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Luft- und Raumfahrttechnologien für das Zentrum für Telematik e. V. in Würzburg
(Kap. 07 03 Tit. 683 65)
Drs. 17/20125
56. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der Mikroelektronik und Medizintechnik
(Kap. 07 03 Tit. 686 68)
Drs. 17/20126
57. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Schaffung zusätzlicher Themenplattformen im Zentrum Digitalisierung.Bayern
(Kap. 07 03 Tit. 686 96)
Drs. 17/20127

58. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Bernhard Roos, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Ausbau der Elektromobilität
(Kap. 07 03 Tit. 892 98)
Drs. 17/20128
59. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Initiative Mobilfunk
(Kap. 07 04 Tit. 883 73)
Drs. 17/20129
60. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Klaus Adelt, Annette Karl u.a. und SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sonderförderprogramm Dorfläden
(Kap. 07 04 neue TG)
Drs. 17/20130
61. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Natascha Kohnen, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Energieberatung für Bewohner von gefördertem Wohnungsbau
(Kap. 07 05 Tit. 633 78)
Drs. 17/20131
62. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Natascha Kohnen, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse für die Erstellung von kommunalen Energienutzungsplänen
(Kap. 07 05 Tit. 683 77)
Drs. 17/20132
63. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Natascha Kohnen, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Investitionen im Rahmen des 10.000-Häuser-Programms (Programmteil EnergieSystemHaus)
(Kap. 07 05 Tit. 892 75)
Drs. 17/20133
64. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Martina Fehlner, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse für Medienkompetenzprojekte
(Kap. 07 08 Tit. 686 07)
Drs. 17/20134
65. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Horst Arnold, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Entfristung des Personals für Maßnahmen zur Anpassung der Wälder an den Klimawandel
(Kap. 08 03 Tit. 428 86)
Drs. 17/20135
66. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Horst Arnold, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sächliche Verwaltungsausgaben für Maßnahmen zur Förderung des Ökologischen Landbaus: Stärkung der BioRegio-Beispielsbetriebe
(Kap. 08 03 Tit. 547 95)
Drs. 17/20136
67. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Horst Arnold, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse zur Förderung der Landtechnik und der landwirtschaftlichen Bautechnik
(Kap. 08 03 Tit. 683 17)
Drs. 17/20137
68. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Horst Arnold, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Absatzförderung, Agrarmarketing, Ausstellungen und Kongresse; Tierwohl als Vermarktungsvorteil für unsere Bäuerinnen und Bauern begreifen!
(Kap. 08 03 Tit. 683 39)
Drs. 17/20138
69. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Horst Arnold, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Ausweitung des EU- Schulprogramms auf alle Kindertagesstätten
(Kap. 08 03 Tit. 683 43)
Drs. 17/20139
70. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Horst Arnold, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der heimischen Eiweißversorgung und Forschungsprojekt zur Förderung des umweltgerechten Mais-Mischanbaus
(Kap. 08 03 Tit. 683 55)
Drs. 17/20140

71. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Horst Arnold, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Entgelte für landespflegerische und landeskulturelle Leistungen: Stärkung des Ökolandbaus, Verminderung des Pestizideinsatzes und Schaffung von Tierwohlmaßnahmen im Bayerischen Kulturlandschaftsprogramm
(Kap. 08 03 Tit. 683 67)
Drs. 17/20141
72. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Horst Arnold, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Maßnahmen zur Förderung der Qualitätsverbesserung in der tierischen Erzeugung – Förderung der Imkerei
(Kap. 08 03 Tit. 683 96)
Drs. 17/20142
73. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Harry Scheuenstuhl, Horst Arnold u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Neue Planstellen für die Ämter für ländliche Entwicklung
(Kap. 08 30 Tit. 422 01)
Drs. 17/20143
74. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Horst Arnold, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Unverantwortlichen Personalabbau stoppen – zusätzliches Personal für die Landwirtschaftsschulen
(Kap. 08 40 Tit. 422 01)
Drs. 17/20144
75. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Horst Arnold, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Unverantwortlichen Personalabbau stoppen – zusätzliches Personal für den Forstbereich
(Kap. 08 40 Tit. 428 02)
Drs. 17/20145
76. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Horst Arnold, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Neubau des Grünen Zentrums in Landshut
(Kap. 08 40 neuer Tit. Anlage S)
Drs. 17/20146
77. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Doris Rauscher u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Querschnittsarbeit der Betreuungsvereine stärker honorieren
(Kap. 10 03 Tit. 684 01)
Drs. 17/20147
78. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderprogramm „Fachstellen zur Verhinderung von Obdachlosigkeit“
(Kap. 10 03 TG 72 neuer Tit.)
Drs. 17/20148
79. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Ruth Waldmann u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verlässliche Finanzierung der reformierten Schuldner- und Insolvenzberatung
(Kap. 10 03 TG 73)
Drs. 17/20149
80. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Angelika Weikert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Teilzeitausbildung besser fördern
(Kap. 10 05 TG 74)
Drs. 17/20150
81. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Familien mit Kindern mit chronischen oder seltenen Erkrankungen oder Behinderung endlich besser unterstützen
(Kap. 10 05 TG 78 - 79)
Drs. 17/20151
82. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Aktionsplan UN-Behindertenrechtskonvention
(Kap. 10 05 neue TG)
Drs. 17/20152
83. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sonderinvestitionsprogramm Barrierefreiheit
(Kap. 10 05 neue TG)
Drs. 17/20153

84. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung aller Mehrgenerationenhäuser in Bayern
(Kap. 10 07 Tit. 633 01)
Drs. 17/20154
85. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Familie und Beruf gut miteinander vereinbaren, bedarfsgerechte Öffnungszeiten in Kindertageseinrichtungen fördern
(Kap. 10 07 Tit. 633 89)
Drs. 17/20155
86. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Kindertageseinrichtungen besser unterstützen, Basiswert deutlich aufstocken
(Kap. 10 07 Tit. 633 89)
Drs. 17/20156
87. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Chancengleichheit für alle Kinder, Ausbau betreuter Frühstücksangebote an Grund- und Förderschule
(Kap. 10 07 Tit. 684 05)
Drs. 17/20157
88. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Selbstbestimmtes Leben und Wohnen im Alter ermöglichen
(Kap. 10 07 Tit. 684 70)
Drs. 17/20158
89. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Familien unterstützen, Familienstützpunkte ausbauen
(Kap. 10 07 Tit. 684 73)
Drs. 17/20159
90. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Martina Fehlner, Herbert Woerlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Mittel für den erzieherischen und gesetzlichen Jugendschutz
(Kap. 10 07 Tit. 684 76)
Drs. 17/20160
91. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Herbert Woerlein, Doris Rauscher u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: In die Zukunft investieren – Bessere Förderung der Jugendarbeit
(Kap. 10 07 TG 78)
Drs. 17/20161
92. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Simone Strohmayr, Ruth Müller u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderungen von Maßnahmen zum Abbau der Gewalt gegen Frauen und Kinder
(Kap. 10 07 TG 82)
Drs. 17/20162
93. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Das Beste für die Jüngsten – Qualitätsentwicklung in Kitas
(Kap. 10 07 TG 88 - 93)
Drs. 17/20163
94. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Isabell Zacharias, Doris Rauscher u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der Politik für Lesben, Schwule, Bisexuelle, Transsexuelle, Transgender und Intersexuelle (LSBTI*)
(Kap. 10 07 neue TG)
Drs. 17/20164
95. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: LandesSeniorenVertretung Bayern
(Kap. 10 07 neuer Tit.)
Drs. 17/20165
96. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Susann Biedefeld, Doris Rauscher u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: 50 zusätzliche Stellen für das Zentrum Bayern Familie und Soziales
(Kap. 10 20 Tit. 422 01)
Drs. 17/20166

97. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Arif Tasdelen, Doris Rauscher u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Institutionelle Förderung einer Geschäftsstelle der Arbeitsgemeinschaft der Ausländer-, und Migranten- und Integrationsbeiräte Bayerns (AGABY)
(Kap. 10 50 neue TG)
Drs. 17/20167
98. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Arif Tasdelen, Doris Rauscher u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verstetigung der Förderung der Integrationsarbeit der IG InitiativGruppe – Interkulturelle Begegnung und Bildung e. V.
(Kap. 10 50 neue TG)
Drs. 17/20168
99. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Herbert Woerlein, Florian von Brunn u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse für die Errichtung und den Betrieb von Umweltstationen
(Kap. 12 02 TG 74)
Drs. 17/20169
100. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verstetigung des Prozesskostenbudgets für die Verbraucherschutzorganisationen in Bayern
(Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 17/20170
101. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zusätzliches Personal für die Verbraucherberatung im Wirtschafts-, Telekommunikations- und Finanzsektor
(Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 17/20171
102. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Mittel für Maßnahmen der Landschaftspflege
(Kap. 12 04 Tit. 547 72 und Tit. 883 72)
Drs. 17/20172
103. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Susann Biedefeld, Florian von Brunn u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung bayerischer Tierschutzvereine – Investitionskostenzuschüsse für bayerische Tierheime
(Kap. 12 08 neuer Tit.)
Drs. 17/20173
104. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verbesserung der Personalausstattung der bayerischen Wasserwirtschaftsämter durch die Schaffung 100 neuer Stellen
(Kap. 12 77 Tit. 422 01)
Drs. 17/20174
105. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Streichung der Befristung für 150 Stellen an den Wasserwirtschaftsämtern
(Kap. 12 77 Stellenplan Tit. 422 01, Tit. 428 70, Tit. 428 90, Tit. 428 91, Tit. 428 92)
Drs. 17/20175
106. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der integrierten medizinischen Versorgung
(Kap. 14 03 TG 60 - TG 66)
Drs. 17/20176
107. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Barrierefreiheit im Gesundheits- und Pflegebereich
(Kap. 14 03 TG 77 neuer Tit.)
Drs. 17/20177
108. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Finanzierung stationärer Hospizeinrichtungen
(Kap. 14 04 TG 68 und TG 69)
Drs. 17/20178

109. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Koordination von Hospiznetzwerken
(Kap. 14 04 TG 68 und TG 69)
Drs. 17/20179
110. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Anschubfinanzierung für Kurzzeitpflege
(Kap. 14 04 TG 70 neuer Tit.)
Drs. 17/20180
111. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Staatliche Förderung der Modernisierung von Altenpflegeeinrichtungen
(Kap. 14 04 TG 70)
Drs. 17/20181
112. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Staatliche Förderung des Ersatzneubaus von Altenpflegeeinrichtungen
(Kap. 14 04 TG 70)
Drs. 17/20182
113. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verbesserung der Beratung pflegebedürftiger Menschen durch flächendeckenden Ausbau von Pflegestützpunkten
(Kap. 14 04 TG 70 neuer Tit.)
Drs. 17/20183
114. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Franz Schindler u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: AIDS-Prävention in den bayerischen Justizvollzugsanstalten
(Kap. 14 05 TG 52)
Drs. 17/20184
115. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Bessere Finanzierung der psychosozialen AIDS-Beratungsstellen
(Kap. 14 05 TG 52)
Drs. 17/20185
116. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Psychiatrische Krisendienste
(Kap. 14 05 TG 62)
Drs. 17/20186
117. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Franz Schindler u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Suchtberatung in den Justizvollzugsanstalten durch externe Fachkräfte
(Kap. 14 05 Tit. 684 60)
Drs. 17/20187
118. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Ausbau des Präventionsprojekts „MiMi – Mit Migranten für Migranten“
(Kap. 14 05 TG 91 – 94)
Drs. 17/20188
119. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zusätzliche Stellen für das „Kommunalbüro ärztliche Versorgung“
(Kap. 14 23 Tit. 422 01)
Drs. 17/20189
120. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Isabell Zacharias, Dr. Simone Strohmayer u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der Chancengleichheit für Frauen in Forschung und Lehre
(Kap. 15 03 TG 90)
Drs. 17/20190
121. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Isabell Zacharias, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung nichtstaatlicher Theater und von Einrichtungen auf dem Gebiet der darstellenden Kunst
(Kap. 15 05 Tit. 633 73 und Tit. 637 73)
Drs. 17/20191
122. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Isabell Zacharias, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der Sing- und Musikschulen
(Kap. 15 05 Tit. 633 80)
Drs. 17/20192

123. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Isabell Zacharias, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Kulturfonds – Förderung von Maßnahmen der Kunst- und Kulturpflege aus dem Bereich Wissenschaft und Kunst
(Kap. 15 05 TG 70)
Drs. 17/20193
124. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Günther Knoblauch, Isabell Zacharias u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Mittel für die Jugendarbeit des Bayerischen Trachtenverbands
(Kap. 15 05 TG 81)
Drs. 17/20194
125. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Isabell Zacharias, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der Landesarbeitsgemeinschaft Soziokultur Bayern e.V.
(Kap. 15 05 neue TG)
Drs. 17/20195
126. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Herbert Kränzlein, Isabell Zacharias u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: STADTKULTUR Netzwerk Bayerischer Städte e. V. endlich fördern
(Kap. 15 05 neuer Tit.)
Drs. 17/20196
127. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Isabell Zacharias, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Ausgaben für Studierendenvertretungen
(Kap. 15 06 Tit. 459 77)
Drs. 17/20197
128. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Isabell Zacharias, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse an die Bayerischen Studentenerwerke
(Kap. 15 06 Tit. 686 05)
Drs. 17/20198
129. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Herbert Kränzlein, Isabell Zacharias u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Aufstockung Bauunterhalt für Hochschulen und Universitäten
(Kap. 15 06 Tit. 710 00)
Drs. 17/20199
130. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Isabell Zacharias, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stärkung der wissenschaftlichen Bibliotheken
(Kap. 15 06 neue TG)
Drs. 17/20200
131. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Susann Biedefeld, Herbert Woerlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Einrichtung eines Kompetenzzentrums für Ersatzverfahren zum Tierversuch
(Kap. 15 06 neue TG)
Drs. 17/20201
132. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Isabell Zacharias, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verstärkungsmittel zur Förderung der wissenschaftlichen Lehre und Forschung an Universitäten
(Kap. 15 28 TG 73)
Drs. 17/20202
133. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Isabell Zacharias u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Anschubfinanzierung für einen Lehrstuhl „Geriatrische Versorgung“
(Kap. 15 28 neue TG)
Drs. 17/20203
134. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Isabell Zacharias, Dr. Herbert Kränzlein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verstärkungsmittel zur Förderung der Lehre und der anwendungsbezogenen Forschung an Hochschulen für angewandte Wissenschaften bzw. Technischen Hochschulen
(Kap. 15 49 TG 73)
Drs. 17/20204

135. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Günther Knoblauch, Isabell Zacharias u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Mehr Mittel für dezentrale Studienangebote
(Kap. 15 49 TG 91)
Drs. 17/20205
136. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Reinhold Strobl, Isabell Zacharias u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Neuer Planungstitel „Sanierung und Instandsetzung der Hochofen Plaza Sulzbach-Rosenberg“
(Kap. 15 74 neuer Tit. Anlage S)
Drs. 17/20206
137. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Isabell Zacharias, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Mittel für Personalausgaben des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege München zur Begleitung des Kommunalen Denkmalkonzepts und zur Voruntersuchung von Bodendenkmalverdachtsflächen
(Kap. 15 74 Tit. 422 01 und 428 01)
Drs. 17/20207
138. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Aufstockung der Zuweisungen an kreisfreie Gemeinden zu den Kosten der Ämter für Gesundheits- und Veterinärwesen gemäß Art. 9 Abs. 1 bis 5 FAG
(Kap. 13 10 Tit. 633 02)
Drs. 17/20208
139. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Deutliche Aufstockung der Mittel für die Härtefallregelung im Rahmen der aktuellen Richtlinien für Zuwendungen zu wasserwirtschaftlichen Vorhaben
(Kap. 13 10 Tit. 883 04)
Drs. 17/20209
140. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Martin Güll, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Investitionen in gute Schulhäuser
(Kap. 13 10 Tit. 883 11)
Drs. 17/20210
141. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Paul Wengert, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Versteckte Verschuldung reduzieren: Härtefonds zur Sanierung kommunaler Bäder
(Kap. 13 10 neuer Tit.)
Drs. 17/20211
142. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stärkung der Lebensmittelkontrolle bei den kreisfreien Städten
(Kap. 13 10 neuer Tit.)
Drs. 17/20212
143. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Versteckte Verschuldung reduzieren: Energieeffizienz im Wärmebereich – Energetische Sanierung kommunaler Gebäude
(Kap. 13 10 neuer Tit.)
Drs. 17/20213
144. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verdoppelung der Ballungsraumzulage
(Kap. 13 03 Tit. 461 01)
Drs. 17/20214
145. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Susann Biedefeld, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Streichung der Mittel für die Regierungsfraktion
(Kap. 13 03 Tit. 893 06)
Drs. 17/20215
146. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Susann Biedefeld, Günther Knoblauch u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Rückforderung von Flughafendarlehen
(Kap. 13 06 neuer Tit.)
Drs. 17/20216
147. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Doris Rauscher u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Investitionen zur Stärkung des bürgerschaftlichen Engagements
(Kap. 10 07 TG 85)
Drs. 17/20219

148. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Arif Tasdelen, Angelika Weikert u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: 65-Millionen-Euro-Sonderprogramm „Integration gestalten, Kommunen unterstützen, Zusammenhalt stärken“ mit Schwerpunkten Beratung, Koordination und Sprachförderung
(Kap. 10 50 TG 54 – 56 und TG 58)
Drs. 17/20319

Änderungsanträge der Fraktion FREIE WÄHLER

149. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Teilnahme des Freistaates Bayern am „Eine Welt-PromotorInnen-Programm“
(Kap. 02 03 Tit. 683 53)
Drs. 17/19826
150. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuwendungen und sonstige Ausgaben für Maßnahmen im Rahmen der entwicklungs-politischen Zusammenarbeit des Freistaates Bayern mit ausländischen Staaten und Regionen
(Kap. 02 03 Tit. 685 53)
Drs. 17/19827
151. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Bayerische Militärtradition erhalten: Förderung des Bayerischen Soldatenbunds
(Kap. 02 03 neuer Tit.)
Drs. 17/19828
152. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Vereinspauschale
(Kap. 03 03 TG 91 Tit. 685 91)
Drs. 17/19829
153. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zusätzliche Stellen für Verwaltungsrichter schaffen
(Kap. 03 06 Tit. 422 01)
Drs. 17/19830
154. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Mehr IT-Spezialisten für die Bayerische Polizei
(Kap. 03 17 Tit. 422 01)
Drs. 17/19831
155. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stellenhebungen für Beamtinnen und Beamte sowie Tarifbeschäftigte bei der Polizei
(Kap. 03 17, 03 18, 03 20, 03 21 Tit. 422 01 und 428 01)
Drs. 17/19832
156. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Schaffung einer echten Mobilen Reserve für die Polizei
(Kap. 03 18 Tit. 422 01)
Drs. 17/19833
157. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Präventionstätigkeit der Polizei deutlich stärken
(Kap. 03 18 Tit. 547 04)
Drs. 17/19834
158. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Neubau des Polizeigebäudes in Kaufbeuren
(Kap. 03 18 Tit. 710 00)
Drs. 17/19835

159. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zusätzliche Stellen für die Radverkehrs förderung schaffen
(Kap. 03 61 Tit. 422 01)
Drs. 17/19836
160. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Mittel für energetische Sanierungen staatlicher Gebäude aller Einzelpläne
(Kap. 03 63 Tit. 701 48)
Drs. 17/19837
161. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Bauunterhalt
(Kap. 03 63 neuer Tit.)
Drs. 17/19838
162. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Wohnraumfördermittel
(Kap. 03 64 Tit. 863 69)
Drs. 17/19839
163. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Haltepunkte für den Regionalverkehr
(Kap. 03 66 TG 75 – 76 neuer Tit.)
Drs. 17/19840
164. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Barrierefreiheit an Bahnhöfen
(Kap. 03 66 TG 75 – 76 neuer Tit.)
Drs. 17/19841
165. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Planungsmaßnahmen für barrierefreie Bahnhöfe
(Kap. 03 66 Tit. 892 76)
Drs. 17/19842
166. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Vergabe von Ingenieurleistungen u. ä. sowie sonstige Baunebenkosten an Bundesautobahnen
(Kap. 03 75 Tit. 771 70)
Drs. 17/19843
167. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Aus- und Umbau sowie Bestandserhaltung der Staatsstraßen
(Kap. 03 80 Tit. 750 00)
Drs. 17/19844
168. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderoffensive für Fahrradabstellanlagen
(Kap. 03 80 neuer Tit.)
Drs. 17/19845
169. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Einführungs- und Fortbildungstagungen für ehrenamtliche Richterinnen und Richter in der Sozial- und Arbeitsgerichtsbarkeit
(Kap. 04 04 Tit. 412 01)
Drs. 17/19846
170. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Richter und Staatsanwälte
(Kap. 04 04 Tit. 422 01)
Drs. 17/19847

171. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Justizfachwirte
(Kap. 04 04 Tit. 422 01 und 422 21)
Drs. 17/19848
172. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Rechtspfleger
(Kap. 04 04 Tit. 422 21)
Drs. 17/19849
173. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Bewährungshelfer
(Kap. 04 04 Tit. 422 01)
Drs. 17/19850
174. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Justizwachmeister
(Kap. 04 04 Tit. 422 01)
Drs. 17/19851
175. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Servicekräfte für Gerichte und Staatsanwaltschaften
(Kap. 04 04 Tit. 428 01)
Drs. 17/19852
176. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Justizvollzug
(Kap. 04 05 Tit. 422 01)
Drs. 17/19853
177. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sozialpädagogen
(Kap. 04 05 Tit. 428 01)
Drs. 17/19854
178. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: „Schule & Wir“ in Papierform einstellen und nur noch als digitales Angebot bereitstellen
(Kap. 05 02 Tit. 531 11)
Drs. 17/19855
179. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Finanzierung von Baumaßnahmen privater Grund- und Mittelschulen
(Kap. 05 03 Tit. 893 61)
Drs. 17/19856
180. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Fortbildungsmaßnahmen im Behindertensport
(Kap. 05 04 Tit. 525 90)
Drs. 17/19857
181. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Mittel für den Ausbau von Ganztagsklassen
(Kap. 05 04 TG 68 – 69)
Drs. 17/19858
182. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: IT-Systemtechniker zur Betreuung der IT-Ausstattung an Schulen
(Kap. 05 04 TG 77 neuer Tit.)
Drs. 17/19859
183. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Bereitstellung mobiler Endgeräte an weiterführenden Schulen
(Kap. 05 04 Tit. 883 77)
Drs. 17/19860

184. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zusammenarbeit von Schule und Sportverein (Kap. 05 04 TG 90)
Drs. 17/19861
185. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Schulsozialarbeit (Kap. 05 04 neue TG)
Drs. 17/19862
186. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung des Projekts „Demokratiebus“ (Kap. 05 06 neuer Tit.)
Drs. 17/19863
187. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Entlastung der Schulleitungen an Grund- und Mittelschulen durch mehr Leitungszeit (Kap. 05 12 Tit. 422 01)
Drs. 17/19864
188. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Berufsorientierung an Mittelschulen (Kap. 05 12 Tit. 427 60)
Drs. 17/19865
189. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Schulische Inklusion (Kap. 05 12, Kap 05 13 Tit. 422 01)
Drs. 17/19866
190. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zusätzliche Stellen für den Auf- und Ausbau der gebundenen Ganztagschule (Kap. 05 12 – 05 19 Tit. 422 01)
Drs. 17/19867
191. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stärkung der Schulpsychologie (Kap. 05 12 – 05 19 Tit. 422 01)
Drs. 17/19868
192. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stellen zur Beschulung von Flüchtlingen (Kap. 05 12 – 05 19 Tit. 422 01)
Drs. 17/19869
193. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Umsetzung der dritten Sportstunde in der 1. Jahrgangsstufe der Grundschule (Kap. 05 12 Tit. 422 01)
Drs. 17/19870
194. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Übergangsmanagement (Kap. 05 12 neuer Tit.)
Drs. 17/19871
195. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sicherstellung des Pflichtunterrichts an beruflichen Schulen (Kap. 05 15 - 05 17 Tit. 422 01)
Drs. 17/19872
196. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Ausbau der erweiterten Schulleitung (Kap. 05 15 – 05 19 Tit. 422 01)
Drs. 17/19873

197. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Stärkung und Optimierung der Realschule (Kap. 05 18 Tit. 422 01)
Drs. 17/19874
198. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Perspektivischer Ausbau von Stellen für das neue G 9 (Kap. 05 19 Tit. 422 01)
Drs. 17/19875
199. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Kürzung der Ausgaben für Veröffentlichungen (Kap. 06 02 Tit. 531 21)
Drs. 17/19876
200. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Schnelles Internet in Bayerns Regionalverkehrszielen (Kap. 07 03 neue TG)
Drs. 17/19877
201. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Jutta Widmann u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Sonderprogramm Dorfwirtschaften (Kap. 07 04 TG 72 neuer Tit.)
Drs. 17/19878
202. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Förderung des Tourismus: Zuschüsse an Gemeinden und Gemeindeverbände (Kap. 07 04 Tit. 883 78)
Drs. 17/19879
203. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Maßnahmen zur Förderung des Tourismus: Zuschüsse an private Unternehmen (Kap. 07 04 Tit. 892 78)
Drs. 17/19880
204. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Bayerisches Förderprogramm für dezentrale Kraft-Wärme-Kopplungs-Anlagen (Kap. 07 05 TG 75 – 78 neuer Tit.)
Drs. 17/19881
205. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Erhöhung der Mittel zur Bekämpfung von Schadorganismen in der Land- und Forstwirtschaft (Kap. 08 03 Tit. 547 05)
Drs. 17/19882
206. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Johann Häusler u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Erhöhung der finanziellen Mittel für das Landeskuratorium der Erzeugerringe für tierische Veredelung in Bayern e. V. (Kap. 08 03 Tit. 671 03)
Drs. 17/19883
207. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Erhöhung der Zuschüsse zur Bekämpfung von Tierseuchen und Maßnahmen zur Förderung der Tiergesundheit (Kap. 08 03 Tit. 683 12)
Drs. 17/19884
208. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Erhöhung der finanziellen Mittel für das Agrarmarketing (Kap. 08 03 Tit. 683 39)
Drs. 17/19885

209. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der finanziellen Mittel für das Bayerische Kulturlandschaftsprogramm (Kap. 08 03 Tit. 683 67)
Drs. 17/19886
210. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Mittel „Bergwaldoffensive“ (Kap. 08 03 Tit. 892 86)
Drs. 17/19887
211. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Mittel zur Beseitigung von Waldschäden (Kap. 08 05 Tit. 891 97 und 892 97)
Drs. 17/19888
212. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Rechtliche Beratung für Jugendverbände verbessern (Kap. 10 01 Tit. 422 01)
Drs. 17/19889
213. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse an Verbände, Vereine u.a. zur Durchführung ihrer Aufgaben beim Vollzug des Betreuungsgesetzes (Kap. 10 03 Tit. 684 01)
Drs. 17/19890
214. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Wohnungslosenhilfe in Bayern (Kap. 10 03 Tit. 684 72)
Drs. 17/19891
215. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zusammenführung von Insolvenz- und Schuldnerberatung finanziell ermöglichen (Kap. 10 03 TG 73)
Drs. 17/19892
216. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: ConSozial im Jubiläumsjahr besser ausstatten (Kap. 10 03 TG 74)
Drs. 17/19893
217. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der Teilzeitberufsausbildung (Kap. 10 05 Tit. 684 74)
Drs. 17/19894
218. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Landesarbeitsgemeinschaft der Werkstatträte in Bayern (Kap. 10 05 TG 78 – 79 neuer Tit.)
Drs. 17/19895
219. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Verbänden und kulturellen Einrichtungen der deutschen Heimatvertriebenen und Flüchtlinge im Sinne des § 96 Bundesvertriebenengesetzes (Kap. 10 06 Tit. 686 01)
Drs. 17/19896
220. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Verbänden und kulturellen Einrichtungen der deutschen Minderheit in der Tschechischen Republik (Kap. 10 06 neuer Tit.)
Drs. 17/19897

221. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sonstige Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände für generationsübergreifende Einrichtungen – Förderung der bayerischen Mehrgenerationenhäuser
(Kap. 10 07 Tit. 633 01)
Drs. 17/19898
222. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Fortführung der Bayerischen Ehrenamtskarte
(Kap. 10 07 Tit. 633 85)
Drs. 17/19899
223. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Qualitätsverbesserung in Kindertageseinrichtungen
(Kap. 10 07 Tit. 633 89)
Drs. 17/19900
224. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Freiwilligenzentren stärker fördern
(Kap. 10 07 Tit. 684 85)
Drs. 17/19901
225. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Maßnahmen und Einrichtungen für ältere Menschen
(Kap. 10 07 TG 70)
Drs. 17/19902
226. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Haushaltstitel für die LandesSeniorenVertretung Bayern e. V. schaffen
(Kap. 10 07 TG 70 neuer Tit. und Tit. 684 70)
Drs. 17/19903
227. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Netzwerk Familienpaten Bayern
(Kap. 10 07 TG 73 neuer Tit.)
Drs. 17/19904
228. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Fanprojekte zukunftsfest ausstatten
(Kap. 10 07 TG 78)
Drs. 17/19905
229. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Mittel für das Landesnetzwerk Bürgerschaftliches Engagement
(Kap. 10 07 TG 85)
Drs. 17/19906
230. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Einführung einer staatlichen Sockelfinanzierung für Kindertageseinrichtungen
(Kap. 10 07 TG. 88 – 93 neuer Tit.)
Drs. 17/19907
231. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Haushaltstitel für Jugendmigrationsdienste in Bayern schaffen
(Kap. 10 50 TG 52 neuer Tit.)
Drs. 17/19908
232. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Ausbau der Integrationsberatung von anerkannten und geduldeten Asylbewerbern
(Kap. 10 50 Tit. 684 52)
Drs. 17/19909

233. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Joachim Hanisch u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erstattungen an die Bezirke für Kosten der Unterbringung, Versorgung und Betreuung ausländischer unbegleiteter Volljähriger (Kap. 10 53 neuer Tit.)
Drs. 17/19910
234. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Bayernweite Umsetzung des Projekts computergestütztes Lernen nach dem „Tölzer Modell“ (Kap. 10 53 neuer Tit.)
Drs. 17/19911
235. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Nikolaus Kraus u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Freiwilliges Ökologisches Jahr in Bayern (Kap. 12 02 Tit. 684 01)
Drs. 17/19912
236. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Benno Zierer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse für die Errichtung und den Betrieb von Umweltstationen (Kap. 12 02 Tit. 684 74)
Drs. 17/19913
237. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Benno Zierer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse für sonstige Umweltbildungsmaßnahmen (Kap. 12 02 Tit. 686 74)
Drs. 17/19914
238. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Nikolaus Kraus u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verbraucherberatung ausbauen (Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 17/19915
239. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Nikolaus Kraus u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verbraucherberatung im Finanzbereich stärken (Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 17/19916
240. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Nikolaus Kraus u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Prozesskostenbudget für Verbraucherschutzverbände (Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 17/19917
241. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Benno Zierer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Mittel für den Ausgleich von Biberschäden (Kap. 12 04 Tit. 547 72)
Drs. 17/19918
242. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Benno Zierer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Mittel für das Landschaftspflegeprogramm (Kap. 12 04 Tit. 685 72)
Drs. 17/19919
243. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Benno Zierer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse für Geoparke (Kap. 12 04 TG 71 - 72 neuer Tit.)
Drs. 17/19920
244. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Nikolaus Kraus u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse an Gemeinden und Landkreise für umweltfreundliches Unkrautmanagement (Kap. 12 04 TG 81 neuer Tit.)
Drs. 17/19921

245. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Benno Zierer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschuss für Planung und Errichtung eines Neubaus für die Auffangstation für Reptilien (Kap. 12 08 Tit. 893 01)
Drs. 17/19922
246. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Benno Zierer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Investitionskostenzuschüsse für bayerische Tierschutzvereine (Kap. 12 08 neuer Tit.)
Drs. 17/19923
247. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Benno Zierer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Illegale Tiertransporte und Animal Hoarding: Härtefallbudget für Kommunen (Kap. 12 08 neuer Tit.)
Drs. 17/19924
248. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Einmaliger Investitionskostenzuschuss für die Auffangstation „Raubtier- und Exoten- asyl .e V.“ in Ansbach (Kap. 12 08 neuer Tit.)
Drs. 17/19925
249. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Benno Zierer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Betrieb des lufthygienischen Landesüberwachungssystems (Kap. 12 09 Tit. 547 03)
Drs. 17/19926
250. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderprogramm zur Erprobung und Optimierung fischverträglicherer Kleinwasserkraftanlagen (Kap. 12 77 neuer Tit.)
Drs. 17/19927
251. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung für Hebammen (Kap. 14 03 neue TG)
Drs. 17/19928
252. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der Palliativ- und Hospizversorgung (Kap. 14 04 Tit. 684 69)
Drs. 17/19929
253. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung alternativer Wohn- und Lebensformen (Kap. 14 04 Tit. 684 70)
Drs. 17/19930
254. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung psychiatrischer Pflegedienste (Kap. 14 04 TG 71)
Drs. 17/19931
255. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Karl Vetter u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Suchtprävention und Drogentherapie (Kap. 14 05 Tit. 531 60)
Drs. 17/19932
256. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Karl Vetter u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Präventionsmaßnahmen Crystal Meth (Kap. 14 05 Tit. 531 60)
Drs. 17/19933

257. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung des Programms „Elterntalk“
(Kap. 14 05 Tit. 531 60)
Drs. 17/19934
258. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: aviso: Zeitschrift für Wissenschaft & Kunst in Bayern einstellen
(Kap. 15 02 Tit. 531 11)
Drs. 17/19935
259. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Jugendkunstschulen
(Kap. 15 05 Tit. 684 95)
Drs. 17/19936
260. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Mittel für private Musikinstitute und freiberufliche Musikpädagogen
(Kap. 15 05 Tit. 686 05)
Drs. 17/19937
261. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Zuschüsse für das Richard-Strauss-Festival
(Kap. 15 05 Tit. 686 75)
Drs. 17/19938
262. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Förderung der Laien- und Volksmusik für den Bayerischen Trachtenverband
(Kap. 15 05 Tit. 686 80)
Drs. 17/19939
263. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Förderung der Trachten- und Heimatpflege für den Bayerischen Trachtenverband
(Kap. 15 05 Tit. 686 81)
Drs. 17/19940
264. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Förderung des öffentlichen Bibliothekswesens
(Kap. 15 05 TG 91)
Drs. 17/19941
265. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Trachten- und Heimatpflege – Zuschüsse für Investitionen
(Kap. 15 05 Tit. 893 81)
Drs. 17/19942
266. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Fördermittel für spartenübergreifende Kulturprojekte
(Kap. 15 05 neuer Tit.)
Drs. 17/19943
267. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Institutionelle Förderung für die Karl-Amadeus-Hartmann-Gesellschaft e. V.
(Kap. 15 05 neuer Tit.)
Drs. 17/19944
268. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung des STADTKULTUR Netzwerks Bayerischer Städte
(Kap. 15 05 neuer Tit.)
Drs. 17/19945

269. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Mittel für das Flugpioniermuseum Leutershausen (Kap. 15 05 neuer Tit.)
Drs. 17/19946
270. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Mittel für die Hofkapelle München (Kap. 15 05 neuer Tit.)
Drs. 17/19947
271. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Aufstockung der Mittel für Personalausgaben und personalbezogene Sachausgaben der Studierendenvertretungen (Kap. 15 06 TG 77)
Drs. 17/19948
272. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Erhöhung der Professorenstellen: Stärkung der akademischen Lehre an bayerischen Hochschulen (Kap. 15 06 neuer Tit.)
Drs. 17/19949
273. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Stärkung der Lehrbeauftragten: Ausgaben für Zwecke der Lehre im Fachbereich Musik an bayerischen Hochschulen (Kap. 15 06 neuer Tit.)
Drs. 17/19950
274. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Karl Vetter u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Förderung Lehrstühle Allgemeinmedizin Bayern (Kap. 15 22 Tit. 682 01)
Drs. 17/19951
275. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Stärkung des wissenschaftlichen Mittelbaus an Universitäten (Kap. 15 28 TG 73 neuer Tit.)
Drs. 17/19952
276. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Technikum und Medienkompetenzzentrum Ansbach (Kap. 15 34 Anlage S neuer Tit.)
Drs. 17/19953
277. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Ausgaben für die Aufbauphase einer Fakultät für Sozialwesen an der Hochschule für angewandte Wissenschaften Augsburg (Kap. 15 35 neuer Tit.)
Drs. 17/19954
278. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Grundfinanzierung für bayerische Technologietransferzentren (Kap. 15 49 Tit. 547 78)
Drs. 17/19955
279. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Stärkung des wissenschaftlichen Mittelbaus an Hochschulen für angewandte Wissenschaften bzw. Technischen Hochschulen (Kap. 15 49 TG 73 neuer Tit.)
Drs. 17/19956
280. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Gebäudekosten für Technologietransferzentren (Kap. 15 49 TG 78 neuer Tit.)
Drs. 17/19957

281. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Gesundheitsmanagement
(Kap. 13 03 neuer Tit.)
Drs. 17/19958
282. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Barrierefreiheit öffentlicher Gebäude
(Kap. 13 03 neue TG)
Drs. 17/19959
283. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Schlüsselzuweisungen
(Kap. 13 10 Tit. 613 01)
Drs. 17/19960
284. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Schülerbeförderung
(Kap. 13 10 Tit. 633 01)
Drs. 17/19961
285. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Karl Vetter u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Investitionskosten Krankenhäuser
(Kap. 13 10 TG 71 und TG 72)
Drs. 17/19962
286. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Leistungen nach dem ÖPNV-Gesetz
(Kap. 13 10 TG 81)
Drs. 17/19963
287. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Überlassung von Mitteln aus dem Kraftfahrzeugsteuerersatzverbund für den kommunalen Straßenbau/-unterhalt
(Kap. 13 10 Tit. 883 03)
Drs. 17/19964
288. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sonderinvestitionsprogramm für den Erhalt und gegebenenfalls Neubau kommunaler Schwimmbäder
(Kap. 13 10 neuer Tit.)
Drs. 17/19965
289. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sanierung von Wasserversorgungs- und Abwasseranlagen
(Kap. 13 10 neuer Tit.)
Drs. 17/19966
290. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Initiative Mobilfunkausbau
(Kap. 07 04 TG 73 neuer Tit.)
Drs. 17/20061
291. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse an die Bayerischen Studentenerwerke für die psychologische Betreuung
(Kap. 15 06 Tit. 686 05)
Drs. 17/20223
292. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Elektrifizierung von Bahnstrecken
(Kap. 03 67 neuer Tit.)
Drs. 17/20451

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

293. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Mütze u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Förderung der Zivilgesellschaft und Koordinierungsstelle Demokratie (Kap. 02 01 neue TG)
Drs. 17/19972
294. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Verwaltungsgerichte stärken (Kap. 03 06 Tit. 422 01)
Drs. 17/19973
295. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Christian Magerl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Neue Stellen an den unteren Naturschutzbehörden (Kap. 03 09 Tit. 422 01)
Drs. 17/19974
296. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Mütze u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Entlastung der Landespolizei von Verwaltungsaufgaben (Kap. 03 18 Tit. 428 01)
Drs. 17/19975
297. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Mütze u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Erhöhung der Mittel für Fortbildung bei der Polizei (Kap. 03 18 TG 75)
Drs. 17/19976
298. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Mütze u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Einrichtung einer virtuellen Polizeiwache (Kap. 03 18 neue TG)
Drs. 17/19977
299. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Energetische Sanierung staatlicher Gebäude und Einsatz Erneuerbarer Energien (Kap. 03 63 Tit. 701 48)
Drs. 17/19978
300. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Sanierungsfahrpläne für Quartiere und Ortsteile (Kap. 03 63 neuer Tit.)
Drs. 17/19979
301. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Bezahlbarer Wohnraum für alle – Aufstockung der Wohnraumförderung (Kap. 03 64 Tit. 863 69)
Drs. 17/19980
302. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Aufstockung des Städtebauförderungsprogramms „Soziale Stadt“ (Kap. 03 65 Tit. 883 83)
Drs. 17/19981
303. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Anteil Bund-Länder-Programm „Zukunft Stadtgrün“ erhöhen (Kap. 03 65 Tit. 883 85)
Drs. 17/19982
304. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Mittel für bedarfsorientierte Bedienformen im ÖPNV erhöhen (Kap. 03 66 Tit. 633 58)
Drs. 17/19983

305. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Elektrifizierung des Schienenverkehrs
(Kap. 03 67 neuer Tit.)
Drs. 17/19984
306. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: WLAN im SPNV fördern
(Kap. 03 67 neuer Tit.)
Drs. 17/19985
307. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse an Gemeinden und Gemeindeverbände für Tangential- und Expressbusverbindungen (Betrieb) erhöhen
(Kap. 03 68 Tit. 633 08)
Drs. 17/19986
308. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse an Gemeinden, Gemeindeverbände und Verkehrsbetriebe für die - Beschaffung von Fahrzeugen im ÖPNV (Busse) erhöhen
(Kap. 03 68 Tit. 883 01)
Drs. 17/19987
309. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse an Gemeinden, Gemeindeverbände und Verkehrsbetriebe für die Förderung von Elektrobussen erhöhen
(Kap. 03 68 Tit. 883 03)
Drs. 17/19988
310. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sonderprogramm Brückensanierung einrichten
(Kap. 03 80 neuer Tit.)
Drs. 17/19989
311. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Bau von Radschnellwegen
(Kap. 03 80 neuer Tit.)
Drs. 17/19990
312. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Gerichte personell besser ausstatten
(Kap. 04 04 Tit. 422 01)
Drs. 17/19991
313. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Auflegung eines Justizopferentschädigungsfonds
(Kap. 04 04 neuer Tit.)
Drs. 17/19992
314. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Justizvollzug: Personalausstattung an den Bedarf anpassen
(Kap. 04 05 Tit. 422 01 und 422 21)
Drs. 17/19993
315. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Politik in den Schulen erlebbar machen – Juniorwahl ermöglichen
(Kap. 05 03 neuer Tit.)
Drs. 17/19994
316. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Unterrichtsversorgung plus an Schulen und Berufsschulen
(Kap. 05 04 Tit. 422 01)
Drs. 17/19995

317. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Mehr Leitungszeit für Schuldirektorinnen und Schuldirektoren – Schulleitung professionalisieren
(Kap. 05 04 Tit. 422 01)
Drs. 17/19996
318. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zweitlehrkräfte möglich machen – individuelle Förderung stärken
(Kap. 05 04 neuer Tit.)
Drs. 17/19997
319. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Gezielte Förderung der Medienkompetenz
(Kap. 05 04 neuer Tit.)
Drs. 17/19998
320. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: IT-Fachkräfte für Schulen – professioneller technischer Support für Schulen
(Kap. 05 04 neuer Tit.)
Drs. 17/19999
321. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Bildung in der Einwanderungsgesellschaft: Sonderprogramm Sprache
(Kap. 05 04 neuer Tit.)
Drs. 17/20000
322. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Fortbildungsinitiative für Lehrkräfte aller Schularten
(Kap. 05 04 Tit. 525 77 und TG 95)
Drs. 17/20001
323. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse zum Aufbau einer zukunftsfähigen technischen IT-Infrastruktur für freie WLAN-Netze in Bayern
(Kap. 06 03 TG 72 neuer Tit.)
Drs. 17/20002
324. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Mütze u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Personalprobleme in der Finanzverwaltung lösen
(Kap. 06 05 Tit. 422 21)
Drs. 17/20003
325. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Aufbau einer Bayerischen Energieagentur
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 17/20004
326. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Gründung von Energieagenturen in allen Landkreisen
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 17/20005
327. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderprogramm Mini-Blockheizkraftwerke
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 17/20006
328. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderprogramm Intelligente Netze, regenerative Kombikraftwerke und Speicher
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 17/20007

329. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Förderprogramm für Haushalte mit geringem Einkommen – Ersatz von Haushaltsgeräten (Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 17/20008
330. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Modellprojekte für mehr Fischschutz bei bestehenden Wasserkraftanlagen (Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 17/20009
331. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: „GrünFairFilm“-Preis beim Bayerischen Film- und Fernsehpreis – FilmeN mit Zukunft (Kap. 07 06 Tit. 681 01 und Kap. 07 08 Tit. 681 01)
Drs. 17/20010
332. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Innovationsförderung in der Filmproduktion – FilmeN mit Zukunft (Kap. 07 06 neuer Tit.)
Drs. 17/20011
333. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Ökologische Technik in der Filmproduktion – FilmeN mit Zukunft (Kap. 07 06 neuer Tit.)
Drs. 17/20012
334. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Ökologische Filmproduktion lehren und lernen – FilmeN mit Zukunft (Kap. 07 06 neuer Tit.)
Drs. 17/20013
335. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Förderung der Ökomodellregionen (Kap. 08 03 neuer Tit.)
Drs. 17/20014
336. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Klimaprogramm Moorschutz (Kap. 08 03 neuer Tit.)
Drs. 17/20015
337. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Pestizideinsatz minimieren: Förderprogramm der mechanischen und physikalischen Beikrautbekämpfung (Kap. 08 03 neuer Tit.)
Drs. 17/20016
338. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Förderung der Insolvenzberatung verbessern (Kap. 10 03 Tit. 633 73)
Drs. 17/20017
339. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Mütze u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Präventionsarbeit und Beratung von Opfern rechter, rassistischer und antisemitischer Gewalt (Kap. 10 07 TG 61)
Drs. 17/20018
340. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018; hier: Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung – Förderung langer Öffnungszeiten fortsetzen (Kap. 10 07 Tit. 633 88)
Drs. 17/20019

341. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung
Stellenschlüssel verbessern und Gewichtungsfaktor für Kinder unter drei Jahren anheben
(Kap. 10 07 Tit. 633 89)
Drs. 17/20020
342. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Investitionsprogramm zur Schaffung zusätzlicher Betreuungsplätze für Kinder in Kindertagesstätten
(Kap. 10 07 neuer Tit.)
Drs. 17/20021
343. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zweckentfremdung der Bundesmittel nach dem Wegfall des Betreuungsgelds beenden
(Kap. 10 07 Tit. 681 01 und 633 89)
Drs. 17/20022
344. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Maßnahmen zum Abbau der Gewalt gegen Frauen und Kinder: Frauenhäuser, Notrufe und Fachberatungsstellen besser fördern
(Kap. 10 07 Tit. 684 82)
Drs. 17/20023
345. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Funktionsfähige staatliche Sozialverwaltung erhalten - Zusätzliche Stellen beim Zentrum Bayern Familie und Soziales schaffen
(Kap. 10 20 Tit. 422 01)
Drs. 17/20024
346. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Neue Flüchtlings- und Integrationsberatung sichern
(Kap. 10 50 Tit. 684 54)
Drs. 17/20025
347. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Christian Magerl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sonstige Zuweisungen und Zuschüsse, Maßnahmen des Vertragsnaturschutzes, der Landschaftspflege und des Arten- und Biotopschutzes und der Umsetzung der Biodiversitätsstrategie
(Kap. 12 04 Tit. 685 72)
Drs. 17/20026
348. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Christian Magerl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Moorrenaturierung: Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände für Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege
(Kap. 12 04 Tit. 883 72)
Drs. 17/20027
349. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschuss zum Betrieb des Raubtier- und Exotenasyls in Ansbach
(Kap. 12 08 neuer Tit.)
Drs. 17/20028
350. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse für Tierheime
(Kap. 12 41 neuer Tit.)
Drs. 17/20029
351. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Christian Magerl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Untersuchungen zu Ultrafeinstäuben an Flughäfen
(Kap. 12 09 neuer Tit.)
Drs. 17/20030

352. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Christian Magerl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände auf dem Gebiet des Bodenschutzes, der Altlasten und der Geologie
(Kap. 12 77 Tit. 883 81)
Drs. 17/20031
353. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Christian Magerl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Maßnahmen zur Umsetzung der Wasser- rahmenrichtlinie
(Kap. 12 77 TG 82 neuer Tit.)
Drs. 17/20032
354. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrich Leiner u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sicherstellung der medizinischen Versorgung auf dem Land
(Kap. 14 03 TG 60 - 66 neuer Tit.)
Drs. 17/20033
355. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrich Leiner u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Digitalisierung im Gesundheits- und Pflegebereich
(Kap. 14 03 TG 75)
Drs. 17/20034
356. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderprogramm für Geburtshelfer und Geburtshelferinnen
(Kap. 14 03 neuer Tit.)
Drs. 17/20035
357. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der assistierten Reproduktion
(Kap. 14 03 neuer Tit.)
Drs. 17/20036
358. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrich Leiner u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Kurzzeitpflege sichern
(Kap. 14 04 Tit. 684 70)
Drs. 17/20037
359. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrich Leiner u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse für die Errichtung von Hospizen und SAPV-Teams sowie Investitionsförderung
(Kap. 14 04 TG 69 neuer Tit.)
Drs. 17/20038
360. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrich Leiner u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Pflegeeinrichtungen mit innovativen Konzepten
(Kap. 14 04 TG 70 neuer Tit.)
Drs. 17/20039
361. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrich Leiner u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der Errichtung von Pflegeeinrichtungen für junge Pflegebedürftige
(Kap. 14 04 TG 70 neuer Tit.)
Drs. 17/20040
362. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ulrich Leiner u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Ausbau von Pflegestützpunkten
(Kap. 14 04 neuer Tit.)
Drs. 17/20041
363. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Psychiatrische Nachsorge- und Rehabilitationsangebote für psychisch Kranke oder suchtkranke Menschen
(Kap. 14 05 neuer Tit.)
Drs. 17/20042

364. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Aufbau von Krisendiensten für Menschen in psychischen Notsituationen
(Kap. 14 05 neuer Tit.)
Drs. 17/20043
365. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sanierungsstau an Hochschulgebäuden auflösen – Barrierefreiheit verbessern
(Kap. 15 02 Tit. 701 74 und
Kap. 15 06 Tit. 710 00)
Drs. 17/20044
366. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Hochschulen stärken – Grundfinanzierung aufstocken
(Kap. 15 06 neue TG)
Drs. 17/20045
367. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Studierendenwohnraum schaffen
(Kap. 15 06 neuer Tit.)
Drs. 17/20046
368. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stärkung der Forschung an den Hochschulen für angewandte Wissenschaften
(Kap. 15 49 TG 78)
Drs. 17/20047
369. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Mütze u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verstärkungsmittel streichen
(Kap. 13 03 Tit. 893 06)
Drs. 17/20048
370. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschuss für Jobtickets für Beschäftigte des Freistaates
(Kap. 13 03 neuer Tit.)
Drs. 17/20049
371. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Schlüsselzuweisungen
(Kap. 13 10 Tit. 613 01)
Drs. 17/20050
372. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: ÖPNV-Zuweisungen erhöhen
(Kap. 13 10 Tit. 633 81)
Drs. 17/20051
373. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Lebensraum Schule: Schulen und Berufsschulen sanieren, mehr Platz für Schülerinnen und Schüler schaffen
(Kap. 13 10 Tit. 883 11)
Drs. 17/20052
374. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Energetische Sanierung kommunaler Gebäude
(Kap. 13 10 neuer Tit.)
Drs. 17/20053
375. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung kommunaler Wärmenetze
(Kap. 13 10 neuer Tit.)
Drs. 17/20054

376. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Klimaschutzmanagerinnen und -manager in den Kommunen
(Kap. 13 10 neuer Tit.)
Drs. 17/20055

Teil II

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen für erledigt erklärten Änderungsanträge zum Nachtragshaushaltsplan 2018

- | | |
|--|--|
| <p>1. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuwendungen und sonstige Ausgaben für Maßnahmen im Rahmen der entwicklungs- politischen Zusammenarbeit des Freistaates Bayern mit ausländischen Staaten und Regionen und zur Bekämpfung von Fluchtursachen
(Kap. 02 03 Tit. 685 53)
Drs. 17/20227</p> <p>2. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u.a. CSU Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung des Behindertensports
(Kap. 03 03 Tit. 684 91)
Drs. 17/20228</p> <p>3. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u.a. CSU Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erhöhung der Vereinspauschale
(Kap. 03 03 Tit. 685 91)
Drs. 17/20229</p> <p>4. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u.a. CSU Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Digitalisierungsprojekt des BLSV
(Kap. 03 03 Tit. 893 91)
Drs. 17/20230</p> | <p>5. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u.a. CSU Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Digitalisierter Streifenwagen – Ausstattung der Einsatzfahrzeuge der Bayerischen Polizei mit mobiler IT-Technologie
(Kap. 03 17 Tit. 534 99,
Kap. 03 18 Tit. 511 97 und 511 99)
Drs. 17/20231</p> <p>6. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u.a. CSU Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Einstieg in den WLAN-Ausbau in den Aus- und Fortbildungseinrichtungen der Bereitschaftspolizei
(Kap. 03 20 Tit. 519 01)
Drs. 17/20232</p> <p>7. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u.a. CSU Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der Ausstattung des Katastrophenschutzes
(Kap. 03 24 Tit. 883 01)
Drs. 17/20233</p> <p>8. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verstärkung der Mittel für den Wohnungsbau
(Kap. 03 64 Titel 863 69)
Drs. 17/20234</p> <p>9. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Maßnahmen zur Erfassung der Innenentwicklungspotenziale
(Erschließung von Flächenpotenzialen)
(Kap. 03 65 Tit. 883 91)
Drs. 17/20235</p> <p>10. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderprogramm zur Verbesserung der Mobilität im ländlichen Raum für flexible Bedienformen und Expressbusverbindungen
(Kap. 03 66 Tit. 633 58)
Drs. 17/20236</p> |
|--|--|

11. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Pilotprojekt Anwendung der Methode Building Information Modeling für das Schienenausbauprojekt ABS 38 München – Mühldorf – Freilassing/Burghausen
(Kap. 03 66 Tit. 892 75)
Drs. 17/20237
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung innovativer Pilotprojekte im ländlichen Raum (ÖPNV) und im Radverkehr
(Kap. 03 66 Tit. 893 57)
Drs. 17/20238
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verstärkung der Investivmittel im staatlichen Straßen- und Brückenbau
(Kap. 03 80 Anlage A Tit. 770 01 und Tit. 772 03)
Drs. 17/20239
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erweiterung der räumlichen Versorgung durch die Psychotherapeutischen Fachambulanzen für Sexual- und Gewaltstraftäter durch Schaffung von Satellitenambulanzen oder Außensprechstunden
(Kap. 04 04 Tit. 686 03)
Drs. 17/20240
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Videogestützte Kommunikation zwischen Justiz, Justizvollzug und Polizei
(Kap. 04 04 Tit. 812 30)
Drs. 17/20241
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschuss für die Staatsrat Hermann Schmitt Heime Stiftung, München
(Kap. 04 04 neuer Tit. 893 01)
Drs. 17/20242
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stärkung der Salafismus- und Extremismusbekämpfung im Justizvollzug durch salafismus- bzw. extremismusspezifische Schulungs- und Fortbildungsveranstaltungen für die Vollzugsbediensteten
(Kap. 04 05 Tit. 525 01)
Drs. 17/20243
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Steigerung der Anstaltssicherheit durch Ausweitung der Drohnenabwehrsysteme
(Kap. 04 05 Tit. 812 48)
Drs. 17/20244
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Finanzierung von Baumaßnahmen privater Schulen
(Kap. 05 03 Tit. 893 01, 893 61 und 893 67)
Drs. 17/20245
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Ausgaben für den Schulsport – Schulsportwettbewerbe
(Kap. 05 04 Tit. 547 90)
Drs. 17/20246
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Außerunterrichtliche Projekte zur kulturellen Integration und Sprachförderung
(Kap. 05 04 Tit. 681 07 und 428 15)
Drs. 17/20247
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Private Förderschulen, Aufstockung der Mittel für Härtefälle
(Kap. 05 03 Tit. 684 71)
Drs. 17/20248

23. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Ausgaben für den Schulsport – Schwimm-
initiative
(Kap. 05 04 Tit. 684 90)
Drs. 17/20249
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Ausgaben für den Schulsport – Sport nach 1
(Kap. 05 04 Tit. 684 90)
Drs. 17/20250
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung der Erwachsenenbildung –
Förderung der Vorbereitung zum Mittleren
Schulabschluss
(Kap. 05 05 Tit. 684 81)
Drs. 17/20251
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Barrierefreies Lernen in der Erwachsenen-
bildung
(Kap. 05 05 Tit. 684 81)
Drs. 17/20252
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschüsse für die Durchführung des nichtin-
vestiven Projekts „Bayerisch-Tschechische
Wanderausstellung“ der Stiftung Bayerische
Gedenkstätten
(Kap. 05 05 Tit. 685 60)
Drs. 17/20253
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Ludwig Bölkow Campus Ottobrunn
(Kap. 07 03 Tit. 683 65)
Drs. 17/20254
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Regionalverbund Wissenschafts-Campus
E-Commerce
(Kap. 07 03 Tit. 686 69)
Drs. 17/20255
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stärkung Auslandsrepräsentanzennetzwerk
(Kap. 07 03 Tit. 686 85)
Drs. 17/20256
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Tourismuswerbung – 2 Teilprojekte
(Kap. 07 04 Tit. 686 78)
Drs. 17/20257
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Tourismusinvestitionen, Loipenspurgeräte
(Kap. 07 04 Tit. 883 78)
Drs. 17/20258
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschuss an die Bayerische Akademie für
Fernsehen und Digitale Medien e. V. (BAF)
(Kap. 07 08 Tit. 686 02)
Drs. 17/20259
34. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Peter Winter u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Internationale Vernetzung des Start-up
Standorts Bayern – 2 Teilprojekte
(Kap. 07 08 Tit. 686 14)
Drs. 17/20260
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Allgemeine Bewilligungen – Bereich Land-
wirtschaft
(Kap. 08 03 Tit. 683 96)
Drs. 17/20261

36. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Allgemeine Bewilligungen – Bereich Landwirtschaft
(Kap. 08 03 Tit. 887 67)
Drs. 17/20262
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Allgemeine Bewilligungen – Bereich Landwirtschaft
(Kap. 08 03 Tit. 891 56)
Drs. 17/20263
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Allgemeine Bewilligungen – Bereich Landwirtschaft
(Kap. 08 03 Tit. 893 67)
Drs. 17/20264
39. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Allgemeine Bewilligungen – Bereich Forsten
(Kap. 08 05 Tit. 893 85)
Drs. 17/20265
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Landesanstalt für Weinbau und Gartenbau
(Kap. 08 72 neuer Tit. 740 02)
Drs. 17/20266
41. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung einer Beratungsstelle für Familien mit chronisch schwerkranken Kindern und Jugendlichen
(Kap. 10 05 neuer Tit. 686 04)
Drs. 17/20267
42. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Maßnahmen, Dienste und Einrichtungen für Menschen mit Behinderung, insbesondere der beruflichen, sozialen und medizinischen Rehabilitation – Abfinanzierung investiver Maßnahmen im Bayerischen Landesplan für Menschen mit Behinderung
(Kap. 10 05 Tit. 893 78)
Drs. 17/20268
43. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Verbänden und kulturellen Einrichtungen der deutschen Heimatvertriebenen und Flüchtlinge im Sinne des § 96 BVFG – Landsmannschaft der Deutschen aus Russland
(Kap. 10 06 Tit. 686 01)
Drs. 17/20269
44. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Maßnahmen und Einrichtungen der Jugendhilfe – Aufsuchende Angebote der Erziehungsberatung
(Kap. 10 07 Tit. 684 74)
Drs. 17/20270
45. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Ingrid Heckner u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Maßnahmen zum Abbau der Gewalt gegen Frauen und Kinder – Erhöhung der Förderung für Frauennotrufe
(Kap. 10 07 Tit. 684 82)
Drs. 17/20271
46. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Errichtung und Betrieb von Umweltstationen; sonstige Umweltbildungsmaßnahmen – Zuschüsse für die Errichtung und den Betrieb von Umweltstationen
(Kap. 12 02 Tit. 684 74)
Drs. 17/20272

47. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Pilotprojekt der Katholischen Hochschule Eichstätt-Ingolstadt für die Lehrerbildung zum Weltprogramm „Bildung für nachhaltige Entwicklung“
(Kap. 12 02 Tit. 686 74)
Drs. 17/20273
48. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verbraucherschutz und Verbraucherinformation – Förderung der Verbraucheraufklärung
(Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 17/20274
49. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Bienen-, Wildbienen- und Insektenmonitoring in zwei repräsentativen Gebieten unterschiedlicher Naturräume
(Kap. 12 04 Tit. 547 72)
Drs. 17/20275
50. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Etablierung und Einrichtung von weiteren Gebietsbetreuern
(Kap. 12 04 Tit. 685 71)
Drs. 17/20276
51. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Naturschutz und Landschaftspflege - Sonstige Zuweisungen und Zuschüsse, Maßnahmen des Vertragsnaturschutzes, der Landschaftspflege und des Arten- und Biotopschutzes und der Umsetzung der Biodiversitätsstrategie
(Kap. 12 04 Tit. 685 72)
Drs. 17/20277
52. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Förderung der Gesundheitsregionen (plus)
(Kap. 14 03 Tit. 633 66)
Drs. 17/20278
53. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Umsetzung der Ergebnisse aus dem bayerischen Demenz-Survey
(Kap. 14 04 Tit. 686 70)
Drs. 17/20279
54. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Aktionen der Vereinigung der Pflegenden in Bayern (für einmalige Maßnahmen)
(Kap. 14 04 Tit. 686 82)
Drs. 17/20280
55. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Erweiterung des Kinderhospizes Bad Grönenbach (einmalige investive Maßnahme)
(Kap. 14 04 Tit. 893 69)
Drs. 17/20281
56. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Aufbau eines Spendensammelpools zur Förderung von Forschung und Versorgung für dementiell erkrankte Menschen
(Kap. 14 04 neue TG 76)
Drs. 17/20282
57. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Förderung von Hilfen für traumatisierte Kinder in Bayern
(Kap. 14 05 neuer Tit. 698 62)
Drs. 17/20283

58. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sammelansätze für die Kunsthochschulen: Personalausgaben – Lehrbeauftragte an Musikhochschulen
(Kap. 15 05 Tit. 429 93)
Drs. 17/20284
59. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Heimatpflege, insbesondere Immaterielles Kulturerbe
(Kap. 15 05 Tit. 547 81)
Drs. 17/20285
60. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stärkung der nichtstaatlichen Theater einschließlich Kinder- und Jugendtheater
(Kap. 15 05 Tit. 633 73)
Drs. 17/20286
61. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Sing- und Musikschulen
(Kap. 15 05 Tit. 633 80)
Drs. 17/20287
62. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stärkung des öffentlichen Bibliothekswesens
(Kap. 15 05 Tit. 633 91)
Drs. 17/20288
63. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Verbände und Organisationen auf dem Gebiet der darstellenden Kunst
(Kap. 15 05 Tit. 686 07)
Drs. 17/20289
64. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Künstlerische Musikpflege (Festivals)
(Kap. 15 05 Tit. 686 75)
Drs. 17/20290
65. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stärkung der nichtstaatlichen Orchester
(Kap. 15 05 Tit. 685 75)
Drs. 17/20291
66. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Machbarkeitsstudie für Kloster Speinshart
(Kap. 15 05 Tit. 686 78)
Drs. 17/20292
67. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Pflege der Laien- und Volksmusik
(Kap. 15 05 Tit. 686 80)
Drs. 17/20293
68. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Heimatpflege, Förderung von Organisationen der Heimatpflege
(Kap. 15 05 Tit. 686 81)
Drs. 17/20294
69. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Heimatpflege (Trachtenkulturzentrum Holzhausen)
(Kap. 15 05 Tit. 893 81)
Drs. 17/20295

70. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Campus Kulmbach
(Kap. 15 24 TG 79 neu)
Drs. 17/20296
71. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Stärkung der Musikpädagogik an den staatlichen Universitäten –
Lehrbeauftragte in musikalischen Fächern
(Kap. 15 28 Tit. 429 73)
Drs. 17/20297
72. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Institut für moderne Kunst Nürnberg e. V.
(Kap. 15 70 Tit. 686 02)
Drs. 17/20298
73. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Zuschuss an den Verein zur Förderung der
Stiftung Kulturerbe Bayern bzw. an die Stif-
tung Kulturerbe Bayern
(Kap. 15 74 Tit. 686 01)
Drs. 17/20299
74. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u.a. und
Fraktion (CSU)
Nachtragshaushaltsplan 2018;
hier: Personalmittel der
unteren Naturschutzbehörden
(Kap. 03 09 Tit. 422 01)
Drs. 17/20320

Teil III**Aufstellung der in den Ausschüssen für Staats-
haushalt und Finanzfragen und Verfassung, Recht
und Parlamentsfragen zur Ablehnung empfohle-
nen Änderungsanträge zum Nachtragshaushalts-
gesetz 2018
(Drs. 17/18700)**

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Susann Biedefeld u.a. SPD zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018) (Drs. 17/18700);
hier: Streichung der Wiederbesetzungssperre
Drs. 17/20437
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Susann Biedefeld u.a. SPD zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018) (Drs. 17/18700);
hier: Abschaffung der pauschalen Stellensperre
Drs. 17/20438
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Susann Biedefeld u.a. SPD zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018) (Drs. 17/18700);
hier: Schaffung verbesserter Beförderungsmöglichkeiten
Drs. 17/20439
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Dr. Paul Wengert u.a. SPD zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018) (Drs. 17/18700);
hier: § 1 (Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018) Nr. 3 (Änderung Art. 6 HG 2017/2018) Buchst. b (neue Abs. 15 bis 30)
Drs. 17/20440
5. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Stefan Schuster u.a. SPD zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018) (Drs. 17/18700);
hier: Verbesserungen für Beamte und Beamtinnen beim Dienst zu ungünstigen Zeiten
Drs. 17/20441

6. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018)
(Drs. 17/18700)
hier: Wiederbesetzungssperre ersatzlos streichen
Drs. 17/20435
7. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018)
(Drs. 17/18700)
hier: Wegfall des Stelleneinzugs nach Art. 6b HG
Drs. 17/20436
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Mütze u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018)
(Drs. 17/18700)
Drs. 17/20434

Teil IV**Aufstellung der in den Ausschüssen für Staatshaushalt und Finanzfragen, Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport sowie Verfassung, Recht und Parlamentsfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018 (Drs. 17/18699)**

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zum Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018
(Drs. 17/18699)
hier: Änderung des Art. 1 Abs. 1 FAG
Drs. 17/20430
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zum Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018
(Drs. 17/18699)
hier: Änderung des Art. 13 FAG
Drs. 17/20431
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zum Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018
(Drs. 17/18699)
hier: Änderung des Art. 13d FAG
Drs. 17/20432
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zum Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018
(Drs. 17/18699)
hier: Kompensation der Abschaffung der Straßenausbaubeiträge durch Neufassung des Art. 13h FAG
Drs. 17/20433
5. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zum Finanzausgleichsänderungsgesetz 2018
(Drs. 17/18699)
Drs. 17/20429

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.02.2018 zu Tagesordnungspunkt 6: Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Doris Rauscher, Ilona Deckwerth u. a. und Fraktion SPD für ein Bayerisches Gesetz zur Freistellung von Arbeitnehmern zum Zwecke der beruflichen und gesellschaftspolitischen Weiterbildung (Bayerisches Bildungsfreistellungsgesetz - BayBiFG) (Drucksache 17/18210)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Gibis Max		X	
Aigner Ilse				Glauber Thorsten			
Aiwanger Hubert			X	Dr. Goppel Thomas		X	
Arnold Horst	X			Gote Ulrike	X		
Aures Inge	X			Gottstein Eva			
				Güll Martin	X		
Bachhuber Martin		X		Güller Harald	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			X	Guttenberger Petra		X	
Bauer Volker							
Baumgärtner Jürgen		X		Haderthauer Christine		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Häusler Johann			
Beißwenger Eric		X		Halbleib Volkmar	X		
Dr. Bernhard Otmar		X		Hanisch Joachim			X
Biedefeld Susann	X			Hartmann Ludwig	X		
Blume Markus				Heckner Ingrid		X	
Bocklet Reinhold				Heike Jürgen W.			
Brannekämper Robert		X		Herold Hans		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Dr. Herrmann Florian		X	
von Brunn Florian	X			Herrmann Joachim		X	
Brunner Helmut				Dr. Herz Leopold			X
				Hiersemann Alexandra	X		
Celina Kerstin	X			Hintersberger Johannes			
				Hözl Florian		X	
Deckwerth Ilona	X			Hofmann Michael		X	
Dettenhöfer Petra				Holetschek Klaus		X	
Dorow Alex		X		Dr. Hopp Gerhard		X	
Dünkel Norbert		X		Huber Erwin		X	
Dr. Dürr Sepp				Dr. Huber Marcel			
				Dr. Huber Martin		X	
Eck Gerhard				Huber Thomas		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Eisenreich Georg				Huml Melanie			
Fackler Wolfgang		X		Imhof Hermann		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen							
Fehlner Martina				Jörg Oliver		X	
Felbinger Günther			X				
Flierl Alexander		X		Kamm Christine	X		
Freller Karl		X		Kaniber Michaela		X	
Füracker Albert				Karl Annette			
				Kirchner Sandro		X	
Ganserer Markus	X			Knoblauch Günther	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X			König Alexander		X	
Gehring Thomas	X			Kohnen Natascha			
Gerlach Judith				Kränzle Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Kränzlein Herbert			
Kraus Nikolaus			X
Kreitmair Anton		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Leiner Ulrich	X		
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Lorenz Andreas		X	
Lotte Andreas			
Dr. Magerl Christian	X		
Dr. Merk Beate			
Meyer Peter			X
Mistol Jürgen	X		
Müller Emilia		X	
Müller Ruth	X		
Mütze Thomas			
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Osgyan Verena			
Petersen Kathi	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael			X
Pohl Bernhard			X
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Dr. Reichhart Hans		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Roos Bernhard	X		
Rosenthal Georg	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Scheuenstuhl Harry	X		
Schindler Franz	X		
Schmidt Gabi			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seehofer Horst			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian			X
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Untertländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Vogel Steffen			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			
Dr. Wengert Paul	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wittmann Mechthilde		X	
Woerlein Herbert	X		
Zacharias Isabell			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Gesamtsumme	44	77	10