



Plenum

36. Sitzung

München, Mittwoch, 11. Dezember 2019, 09:00 bis 20:54 Uhr

Ergebnis der Wahl eines Mitglieds in das Parlamentarische
Kontrollgremium (s. a. Plenarprotokoll 18/35)..... 4426

Gesetzentwurf der Staatsregierung
**zur Änderung des Bayerischen Finanzausgleichsgesetzes und der
Bayerischen Durchführungsverordnung Finanzausgleichsgesetz (Fi-
nanzausgleichsänderungsgesetz 2020) (Drs. 18/4985)**

- Erste Lesung -

und

Gesetzentwurf der Staatsregierung
**zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2019/2020 (Nachtragshaus-
haltsgesetz 2019/2020 - NGH 2019/2020) (Drs. 18/4986)**

- Erste Lesung -

| | |
|--|------|
| Staatsminister Albert Füracker..... | 4426 |
| Claudia Köhler (GRÜNE)..... | 4437 |
| Josef Zellmeier (CSU)..... | 4441 |
| Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER)..... | 4445 |
| Ferdinand Mang (AfD)..... | 4450 |
| Harald Güller (SPD)..... | 4454 |
| Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP)..... | 4457 |
| Hans Herold (CSU)..... | 4461 |
| Tim Pargent (GRÜNE)..... | 4463 |
| Franz Bergmüller (AfD)..... | 4465 |
| Florian Ritter (SPD)..... | 4466 |
| Michael Hofmann (CSU)..... | 4468 |
| Verweisung gem. § 148 BayLTGeschO in den Haushaltsausschuss..... | 4471 |

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf sowie zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften (Drs. 18/3922)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Dienstrechtsausschusses (Drs. 18/5042)

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus (Tessa) Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
(Drs. 18/5059)

| | |
|---|------|
| Max Gibis (CSU)..... | 4471 |
| Markus (Tessa) Ganserer (GRÜNE)..... | 4474 |
| Gerald Pittner (FREIE WÄHLER)..... | 4476 |
| Ralf Stadler (AfD)..... | 4477 |
| Arif Taşdelen (SPD)..... | 4478 |
| Dr. Wolfgang Heubisch (FDP)..... | 4479 |
| Staatsminister Albert Füracker..... | 4480 |
| Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/5059..... | 4482 |
| Beschluss zum Gesetzentwurf 18/3922..... | 4482 |
| Schlussabstimmung..... | 4482 |

Antrag der Abgeordneten

Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u. a. (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Zugang zu Reproduktionsmedizin für Menschen mit unerfülltem Kinderwunsch erleichtern - Finanzmittel des Bundes nach Bayern leiten - eigenes kofinanziertes Landesprogramm auflegen (Drs. 18/4143)

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/5212)

| | |
|--|----------------|
| Bernhard Seidenath (CSU)..... | 4483 |
| Martin Hagen (FDP)..... | 4485 |
| Christina Haubrich (GRÜNE)..... | 4486 |
| Roland Magerl (AfD)..... | 4487 |
| Ruth Waldmann (SPD)..... | 4488 4492 |
| Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER)..... | 4489 4490 |
| Jürgen Mistol (GRÜNE)..... | 4490 |
| Staatsministerin Kerstin Schreyer..... | 4490 4492 4493 |
| Andreas Winhart (AfD)..... | 4491 |
| Beschluss..... | 4493 |

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.
a. und Fraktion (AfD)

**Bayerische Hochschulen: Grundfinanzierung erhöhen, Gründer-
feindlichkeit verringern** (Drs. 18/2818)

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/5190)

| | | |
|---|------|-----------|
| Gerd Mannes (AfD)..... | 4493 | 4495 |
| Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU)..... | 4494 | 4496 |
| Verena Osgyan (GRÜNE)..... | 4496 | |
| Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER)..... | 4496 | |
| Christian Flisek (SPD)..... | 4497 | |
| Dr. Wolfgang Heubisch (FDP)..... | 4498 | 4499 4501 |
| Staatsminister Bernd Sibler..... | 4499 | 4501 |
| Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD)..... | 4501 | |
| Beschluss..... | 4501 | |

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Eb-
ner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)

**Sicherheit für Bayerische Polizeibeamte erhöhen - Anschaffung von
stichsicheren Schutzwesten flächendeckend durchsetzen!**

(Drs. 18/5311)

| | | |
|--------------------------------------|------|------|
| Richard Graupner (AfD)..... | 4502 | 4506 |
| Holger Dremel (CSU)..... | 4503 | 4505 |
| Ralf Stadler (AfD)..... | 4505 | 4508 |
| Dr. Martin Runge (GRÜNE)..... | 4505 | 4506 |
| Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER)..... | 4506 | |
| Stefan Schuster (SPD)..... | 4508 | 4509 |
| Alexander Muthmann (FDP)..... | 4509 | 4510 |
| Staatsminister Joachim Herrmann..... | 4510 | |
| Beschluss..... | 4513 | |

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Florian von Brunn,
Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)

"Zukunftskonzept ÖPNV 2030" für Bayern (Drs. 18/5312)

| | | | | |
|--|------|------|------|------|
| Horst Arnold (SPD)..... | 4513 | 4513 | 4516 | 4517 |
| Thorsten Schwab (CSU)..... | 4515 | 4517 | | |
| Dr. Markus Büchler (GRÜNE)..... | 4517 | 4519 | | |
| Sandro Kirchner (CSU)..... | 4518 | | | |
| Manfred Eibl (FREIE WÄHLER)..... | 4519 | | | |
| Dr. Ralph Müller (AfD)..... | 4520 | | | |
| Sebastian Körber (FDP)..... | 4522 | 4523 | 4524 | |
| Florian von Brunn (SPD)..... | 4523 | | | |
| Toni Schuberl (GRÜNE)..... | 4523 | | | |
| Staatsminister Dr. Hans Reichhart..... | 4524 | 4525 | | |
| Beschluss..... | 4526 | | | |

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias
Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Kein Öko-Pranger in Bayern (Drs. 18/5313)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Benno Zierer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Gesellschaftliche Spaltung verhindern - Klimaschutz gemeinsam denken! (Drs. 18/5390)

| | |
|---|-------------------------------|
| Martin Hagen (FDP)..... | 4526 4529 4532 4544 4544 |
| Toni Schuberl (GRÜNE)..... | 4528 4536 |
| Benno Zierer (FREIE WÄHLER)..... | 4529 |
| Gisela Sengl (GRÜNE)..... | 4530 4532 4532 4533 4533 4534 |
| Ernst Weidenbusch (CSU)..... | 4533 4542 |
| Martin Wagle (CSU)..... | 4534 4536 4537 |
| Christian Flisek (SPD)..... | 4536 4539 4541 4542 |
| Christian Kligen (AfD)..... | 4537 |
| Sebastian Körber (FDP)..... | 4540 4541 |
| Staatsminister Thorsten Glauber..... | 4543 4543 4544 |
| Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/5313..... | 4545 |
| Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 18/5390..... | 4545 |

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)
Sustainable Finance Agenda mittelstandsfreundlich und technologieoffen umsetzen! (Drs. 18/5314)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tim Pargent u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Europäische Sustainable Finance Agenda als Chance für ökologische Modernisierung und Klimaschutz (Drs. 18/5393)

| | |
|--|----------------|
| Alexander König (CSU)..... | 4545 |
| Tim Pargent (GRÜNE)..... | 4547 4548 4555 |
| Sandro Kirchner (CSU)..... | 4548 |
| Gerald Pittner (FREIE WÄHLER)..... | 4548 |
| Martin Böhm (AfD)..... | 4549 |
| Florian von Brunn (SPD)..... | 4550 4554 |
| Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP)..... | 4551 |
| Staatssekretär Roland Weigert..... | 4552 4555 |
| Beschluss zum CSU-Dringlichkeitsantrag 18/5314..... | 4555 |
| Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/5393..... | 4555 |

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Cemal Bozoglu u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Die Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes - Bund der Antifaschistinnen und Antifaschisten muss gemeinnützig bleiben - Beobachtung durch den bayerischen Verfassungsschutz umgehend einstellen (Drs. 18/5315)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Florian Ritter, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)
Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes - Bund der Antifaschistinnen und Antifaschisten - Beobachtung durch den Verfassungsschutz einstellen, Gemeinnützigkeit erhalten (Drs. 18/5391)

| | |
|---|-----------|
| Cemal Bozoğlu (GRÜNE)..... | 4556 |
| Florian Ritter (SPD)..... | 4557 4560 |
| Alfred Grob (CSU)..... | 4558 4560 |
| Christoph Maier (AfD)..... | 4561 |
| Alexander Hold (FREIE WÄHLER)..... | 4562 |
| Alexander Muthmann (FDP)..... | 4563 |
| Staatsminister Joachim Herrmann..... | 4564 |
| Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/5391..... | 4565 |
| Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/5315..... | 4565 |
| Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 1)..... | 4570 |

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Senkung des Mehrwertsteuersatzes ausnahmslos für alle klimafreundlichen Fernreiselinienverkehre (Drs. 18/5316)

| | |
|-------------------------------------|-----------|
| Gerald Pittner (FREIE WÄHLER)..... | 4566 |
| Dr. Markus Büchler (GRÜNE)..... | 4566 |
| Georg Winter (CSU)..... | 4567 4568 |
| Ralf Stadler (AfD)..... | 4568 |
| Uli Henkel (AfD)..... | 4568 |
| Inge Aures (SPD)..... | 4568 |
| Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP)..... | 4569 |
| Staatsminister Albert Füracker..... | 4570 |
| Beschluss..... | 4570 |

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Asyl-, Migrations- und Integrationsfonds abwickeln - Zuwanderung begrenzen! (Drs. 18/5317)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Markus Rinderspacher, Dr. Simone Strohmayer u. a. und Fraktion (SPD)
Asyl-, Migrations- und Integrationsfonds der EU fortsetzen (Drs. 18/5392)

| | |
|---|------|
| Verweisung in den Verfassungsausschuss..... | 4570 |
|---|------|

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Markus Rinderspacher, Dr. Simone Strohmayer u. a. und Fraktion (SPD)
Europäische Arbeitslosen-Rückversicherung einführen (Drs. 18/5318)

| | |
|--|------|
| Verweisung in den Europaausschuss..... | 4570 |
|--|------|

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Gegen die Wiedereinführung der Vermögensteuer (Drs. 18/5319)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Harald Güller, Florian Ritter u. a. und Fraktion (SPD)

Vermögensteuer in Deutschland wieder erheben (Drs. 18/5394)

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 4570

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)

Ausbildung zur Erzieherin oder zum Erzieher modernisieren

(Drs. 18/5320)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 4570

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Paul Knoblach u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tierschutzrecht durchsetzen, Nutztiertransporte in Drittstaaten sofort untersagen (Drs. 18/5321)

Verweisung in den Umweltausschuss..... 4570

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Keine Mithaftung untereinander - Bewährte Teilung der deutschen Einlagensicherung erhalten und Drei-Säulen-Struktur schützen

(Drs. 18/5322)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 4570

Antrag der Abgeordneten Josef Seidl, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)

Verpflichtung zum Einbau von Abbiegeassistenten für Lkw und Busse (Drs. 18/3096)

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/5206)

und

Antrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Jürgen Baumgärtner, Alexander König, Dr. Marcel Huber u. a. (CSU)

Mehr Verkehrssicherheit durch Abbiegehilfen: Kommunen sollen schnell und individuell reagieren können (Drs. 18/3606)

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/5202)

| | | |
|---------------------------------|------|------|
| Josef Seidl (AfD)..... | 4571 | 4573 |
| Hans Friedl (FREIE WÄHLER)..... | 4572 | 4573 |
| Dr. Markus Büchler (GRÜNE)..... | 4573 | 4574 |
| Ralf Stadler (AfD)..... | | 4574 |
| Inge Aures (SPD)..... | | 4574 |

| | |
|--|-----------|
| Sebastian Körber (FDP)..... | 4575 |
| Dr. Marcel Huber (CSU)..... | 4575 4576 |
| Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD)..... | 4576 |
| Beschluss zum FW/CSU-Antrag 18/3606..... | 4577 |
| Namentliche Abstimmung zum AfD-Antrag 18/3096..... | 4577 |
| Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2)..... | 4581 |

Antrag der Abgeordneten Josef Seidl, Franz Bergmüller, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)

Generelles Überholverbot für Lkw über 7,5 Tonnen auf zweispurigen Bundesautobahnen (Drs. 18/3097)

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/5205)

| | |
|----------------------------------|------|
| Josef Seidl (AfD)..... | 4577 |
| Martin Wagle (CSU)..... | 4578 |
| Dr. Markus Büchler (GRÜNE)..... | 4580 |
| Manfred Eibl (FREIE WÄHLER)..... | 4580 |
| Inge Aures (SPD)..... | 4580 |
| Sebastian Körber (FDP)..... | 4580 |
| Beschluss..... | 4581 |

Antrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)

**Sichere Städte statt sicherer Häfen II:
Unterstützung für kriminelle Schleuser und Schlepper unverzüglich beenden (Drs. 18/3703)**

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/5186)

| | |
|------------------------------------|-----------|
| Martin Böhm (AfD)..... | 4581 4583 |
| Ernst Weidenbusch (CSU)..... | 4582 4583 |
| Gülseren Demirel (GRÜNE)..... | 4584 |
| Gerald Pittner (FREIE WÄHLER)..... | 4584 |
| Markus Rinderspacher (SPD)..... | 4584 4586 |
| Ulrich Singer (AfD)..... | 4585 |
| Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP)..... | 4586 |
| Beschluss..... | 4586 |

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)

Verantwortungslosigkeit beenden - Kernenergie neu bewerten - Zukunft nachfolgender Generationen sichern (Drs. 18/3951)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/5189)

| | |
|-----------------------------------|----------------|
| Gerd Mannes (AfD)..... | 4587 4587 4589 |
| Alexander König (CSU)..... | 4588 |
| Martin Stümpfig (GRÜNE)..... | 4588 4589 |
| Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER)..... | 4590 |
| Florian von Brunn (SPD)..... | 4591 |
| Dr. Wolfgang Heubisch (FDP)..... | 4591 |

| | |
|-------------------------------------|-----------|
| Raimund Swoboda (fraktionslos)..... | 4591 4592 |
| Beschluss..... | 4592 |

Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Schutz heimischer Fauna vor Windkraftanlagen - direkte und indirekte Auswirkungen von Windenergieanlagen auf heimische Ökosysteme näher erforschen (Drs. 18/4161)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/4913)

| | |
|----------------------------------|-------------------------------|
| Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD)..... | 4593 4593 4594 4594 4595 4597 |
| Klaus Steiner (CSU)..... | 4594 4594 4595 |
| Patrick Friedl (GRÜNE)..... | 4595 4596 |
| Benno Zierer (FREIE WÄHLER)..... | 4596 |
| Florian von Brunn (SPD)..... | 4596 4597 |
| Christoph Skutella (FDP)..... | 4597 |
| Beschluss..... | 4598 |

Antrag der Abgeordneten Roland Magerl, Stefan Löw, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Zukunft der Integrierten Leitstellen in Bayern (Drs. 18/4200)

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/5152)

| | |
|----------------|------|
| Beschluss..... | 4598 |
|----------------|------|

Antrag der Abgeordneten Roland Magerl, Stefan Löw, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Klares Bekenntnis zur Qualifikation bayerischer Notfallsanitäter und zum bayerischen Notarztsystem - Zukunft des Notarztsystems darlegen (Drs. 18/4206)

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/5016)

| | |
|-------------------------------------|----------------|
| Roland Magerl (AfD)..... | 4598 |
| Peter Tomaschko (CSU)..... | 4599 4600 4601 |
| Andreas Winhart (AfD)..... | 4601 |
| Andreas Krahl (GRÜNE)..... | 4602 |
| Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER)..... | 4603 |
| Stefan Schuster (SPD)..... | 4603 |
| Alexander Muthmann (FDP)..... | 4603 |
| Beschluss..... | 4603 |

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Deutsch als Wissenschaftssprache erhalten (Drs. 18/4309)

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/4990)

und

Antrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Kerstin Radler u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),

Robert Brannekämper, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alex Dorow u. a.
(CSU)

**Wissenschaftsstandort Bayern sichern - internationalen Diskurs an
Hochschulen befördern (Drs. 18/4572)**

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/4989)

| | | |
|--|------|-----------|
| Ulrich Singer (AfD)..... | 4604 | 4606 |
| Kerstin Radler (FREIE WÄHLER)..... | 4605 | 4607 |
| Verena Osgyan (GRÜNE)..... | 4607 | |
| Christian Flisek (SPD)..... | 4607 | |
| Dr. Wolfgang Heubisch (FDP)..... | 4608 | 4609 4610 |
| Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD)..... | 4609 | |
| Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU)..... | 4610 | |
| Staatsminister Bernd Sibler..... | 4611 | |
| Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/4572..... | 4612 | |
| Namentliche Abstimmung zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/4309..... | 4612 | |
| Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 3)..... | 4615 | |

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Uli Henkel, Ferdinand Mang
u. a. und Fraktion (AfD)

Abkassieren der Autofahrer augenblicklich beenden! (Drs. 18/4313)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/5187)

| | | |
|------------------------------------|------|------|
| Ferdinand Mang (AfD)..... | 4612 | 4615 |
| Steffen Vogel (CSU)..... | 4614 | 4615 |
| Dr. Markus Büchler (GRÜNE)..... | 4616 | |
| Gerald Pittner (FREIE WÄHLER)..... | 4616 | |
| Inge Aures (SPD)..... | 4616 | |
| Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP)..... | 4617 | |
| Beschluss..... | 4617 | |

Antrag der Abgeordneten Roland Magerl, Stefan Löw, Prof. Dr. Ingo
Hahn u. a. und Fraktion (AfD)

TRUST III-Gutachten veröffentlichen (Drs. 18/4423)

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/5019)

| | | |
|----------------|------|--|
| Beschluss..... | 4617 | |
|----------------|------|--|

Weihnachts- und Neujahrswünsche

| | | |
|---|------|--|
| Präsidentin Ilse Aigner..... | 4617 | |
| Katharina Schulze (GRÜNE)..... | 4618 | |
| Ministerpräsident Dr. Markus Söder..... | 4619 | |
| Schluss der Sitzung..... | 4623 | |

(Beginn: 09:02 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Einen schönen guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Weihnachtsfeier dauerte gestern ein wenig länger, und ich freue mich deshalb besonders, dass Sie heute schon da sind. – Ich eröffne die 36. Vollsitzung.

Als Erstes will ich das Ergebnis der Wahl eines Mitgliedes in das Parlamentarische Kontrollgremium bekannt geben. Der Abgeordnete Jan Schiffers erhielt 25 Ja-Stimmen, 143 Nein-Stimmen, und es gab 9 Enthaltungen. Damit ist der Abgeordnete Schiffers nicht mit der erforderlichen Mehrheit gewählt.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 8 a und 8 b** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Finanzausgleichsgesetzes und der
Bayerischen Durchführungsverordnung Finanzausgleichsgesetz
(Finanzausgleichsänderungsgesetz 2020) (Drs. 18/4985)
- Erste Lesung -**

und

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2019/2020
(Nachtragshaushaltsgesetz 2019/2020 - NGH 2019/2020)
(Drs. 18/4986)
- Erste Lesung -**

Bevor ich dem Staatsminister das Wort erteile, will ich auf Folgendes hinweisen, weil es diesbezüglich immer Fragen gibt: Bei der Einbringungsrede sind Zwischenfragen und Zwischenbemerkungen nicht zulässig; sie sind erst in der daran anschließenden Aussprache zulässig. – Damit erteile ich dem Staatsminister Albert Füracker das Wort.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren! Gestern haben wir Bayern bei unserem Parlamentarischen Abend im Bayerischen Landtag gefeiert. Wir haben allen Grund zu feiern, und wir gehören zu den glücklichen Menschen auf diesem Planeten, die solche Feierlichkeiten auch erleben dürfen. Es gibt auf dieser wunderbaren Erde schätzungsweise 7,5 Milliarden Menschen, und mindestens 7 Milliarden Menschen beneiden uns um unser Leben in Bayern. Das bestätigen selbst diejenigen, die kritisieren, was die Bayerische Staatsregierung tut.

Niemand bestreitet, dass wir als Freistaat Bayern das Kraftzentrum in der Mitte Europas sind, und dass wir die Lokomotive in Deutschland darstellen. Das ist gut, aber das ist nicht vom Himmel gefallen, sondern kommt daher, dass wir Bayern ein besonderer Menschenschlag sind. Wir haben es zusammen mit allen Menschen, die zu uns gekommen sind, in den letzten Jahrzehnten geschafft, uns in wirtschaftlicher Hinsicht in die führende Position zu bringen. Menschen wollen nach Bayern kommen und bei uns bleiben, und wir werden weiter hart arbeiten.

Die Bevölkerung, die Unternehmen, die Bauern und die Verwaltung machen einen hervorragenden Job. Wir haben Lehrer, die unseren Kindern Bildung vermitteln. Wir haben eine Polizei, die auf uns aufpasst. Wir haben Finanzbeamte, die dafür sorgen, dass es Steuergerechtigkeit gibt. Meine Damen und Herren, wir leben in einem wunderbaren Land, und dass wir heute überhaupt etwas beschließen können, haben wir den Steuerzahlerinnen und den Steuerzahlern zu verdanken. Bei ihnen bedanke ich mich an allererster Stelle.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

All das, was die Menschen für dieses Land tun, trifft auf eine hervorragende Politik, die dazu führt, dass wir Bayern in wirtschaftlicher Hinsicht als Leuchtturm erleben. Wir alle wissen aber auch – und das ist eigentlich die wichtigste Erkenntnis, die wir immer wieder verinnerlichen müssen –: Wir können Wohlstand nicht konservieren. Wohlstand ist nicht konservierbar, indem man einfach nichts mehr verändert. Das sage ich insbesondere all denen, die jeglichen Infrastrukturprojekten von Haus aus kritisch gegenüberstehen und die jeden Tag davon träumen, dass alles gut ist, wenn es nur so bleibt: "Am besten wir verändern nichts mehr."

Wir wissen: Wenn alles bleiben soll, wie es ist, dann muss sich viel verändern. Deswegen überlegen wir jeden Tag, was die aktuellen Herausforderungen sind und wo wir neben dem, was wir ohnehin sehr erfolgreich tun, Zusätzliches leisten müssen. Dabei steht immer der Mensch im Mittelpunkt; auch darauf kommt es an, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir sind wirtschaftlich ein hoch erfolgreiches Land. Wir haben uns optimal entwickelt. Der Mensch ist für uns in einem Sozialstaat natürlich aber der Mittelpunkt.

Wir führen diesen Staat gut, und wir müssen dafür sorgen, all das, was wir das Jahr über planen, was wir uns überlegen, was wir umsetzen möchten, im Haushalt bestens abzubilden. Dieser Nachtragshaushalt 2019/2020 ist eine Art Masterplan für Bayern. Dort ist all das geschrieben und abgebildet, was an politischen Initiativen insbesondere für das Jahr 2020 neu vorgesehen ist.

Die Herausforderungen sind an jeder Ecke erkennbar, und die wirtschaftliche Abkühlung macht uns natürlich nicht uneingeschränkt Freude. Wir überlegen jeden Tag, wie wir reagieren müssen, um mit den Gegebenheiten der wirtschaftlichen Entwicklung – nicht alleine in Deutschland oder in Bayern, sondern weltweit – zurechtzukommen. Ein technologischer Epochenbruch lässt uns jeden Tag überlegen, was wir tun können, damit wir auch in Zukunft die Produkte haben, die weltweit gefragt sind und die wir erzeugen, produzieren können, und somit stark bleiben – und das Ganze in einer intakten Umwelt und Natur. Beim Klimawandel und Artenschutz – Themen, bei denen wir in Bayern ohnehin eine Vorbildregion sind, meine sehr geehrten Damen und Herren – werden wir noch einmal eine weitere Entwicklung oben aufsetzen.

Es gibt verschiedene ökonomische Denkschulen, aber einig sind sich alle eigentlich nur in einem Punkt: Wir müssen investieren. Wer Zukunft gewinnen will, muss investieren, und zwar richtig investieren, in Innovation investieren. Innovation und Investition sind die Zauberworte, die sich in unserem Nachtragshaushalt entsprechend abbilden.

Wir werden auch heute wieder erleben – das weiß ich, und da bin ich auch niemandem böse –, dass die einen sagen: Für den Bereich habt ihr viel zu viel und für einen anderen Bereich viel zu wenig vorgesehen. – Als Finanzminister muss man das wohl aushalten. Aber, meine Damen und Herren, bei der gesamten Konstruktion dieses Nachtragshaushaltes bin ich davon überzeugt, dass wir in der momentanen Situation das Optimale davorlegen, was notwendig ist.

Dieser Investitions- und Innovationshaushalt ist beispiellos. Es gibt eine Investitionsquote, wie es sie noch nie gab. 14,6 % ist zwar eine Prozentzahl, aber in absoluten Beträgen sind das 8,8 Milliarden Euro für Investitionen. Das ist ein Rekord und spitze!

Der Haushalt selbst wird 2020 aus bekannten Gründen vom Volumen her etwas zurückgehen, weil der Länderfinanzausgleich nicht mehr bezahlt werden muss; das ändert sich ab dem Jahr 2020 wesentlich. Deswegen sind wir dann bei 60,3 Milliarden Euro. Wir finanzieren selbstverständlich zum fünfzehnten Mal in Reihe ohne neue Schulden und werden auch weitere Tilgungen vorsehen.

Wir haben uns bewusst für Innovation und Investition entschieden, und wir machen Sonderprogramme, die dazu beitragen, dass die wirtschaftliche Entwicklung in Bayern auch in Zukunft auf der Höhe bleibt. Dazu gratuliert uns die Fachwelt; alle Experten, die uns sagen: Jawohl, es ist die richtige Entscheidung, für künftige Generationen zu investieren und zusätzliche Akzente zu setzen. – Ich danke dem Ministerpräsidenten, der hier an dieser Stelle am 10. Oktober umfangreiche Maßnahmen angekündigt hat. Die Hightech-Agenda wird mit zwei Milliarden Euro in den nächsten vier Jahren hinterlegt, und sie beginnt jetzt auch im Nachtragshaushalt. Wir schieben nichts vor uns her, und wir warten nicht, sondern wir beschließen und setzen um, und das ist ein Zukunftsprogramm erster Güte für den Freistaat Bayern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Umsetzung ruht auf vier Säulen. Sie beginnt damit, dass wir schon im Nachtragshaushalt für 2020 346 Millionen Euro – und über 1 Milliarde für Verpflichtungsermächtigungen – vorsehen. Ganz ehrlich: Wer kann da mithalten?

(Hans Herold (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Niemand!)

Gibt es außer Bayern irgendwo ein Land, das Vergleichbares machen kann? – Hans Herold gibt die Antwort: Niemand! – Das überrascht nicht. Wir in Bayern können es nicht nur deshalb, weil wir kluge Politik betrieben haben, sondern auch deshalb, weil wir es uns zutrauen; auch darauf kommt es an. Ein politisches Programm zu proklamieren ist das eine. Sich auch die Umsetzung zuzutrauen, das heißt, das Programm mit konkreten Maßnahmen und dem notwendigen Geld zu hinterlegen, ist das andere. Beides werden wir tun. Wir haben bereits beschlossen – ich habe es erwähnt –, das Ganze mit 346 Millionen Euro zu hinterlegen.

In den Bereichen Künstliche Intelligenz und Supertec wollen wir weltweit führend bleiben. Ja, wir sind schon an der Spitze. Es ist nicht so, dass wir hier erst beginnen müssten; das anzunehmen wäre ein Irrtum. Aber wir können, aufbauend auf der Stärke, die wir haben, noch stärker werden. Wenn man Stärken stärken und ein Kraftzentrum bleiben will, braucht es zusätzliches Geld. 42 Millionen Euro sind dafür bereits in den Haushalt eingestellt.

Wir engagieren uns in der Luft- und Raumfahrt. Dafür sind wir kritisiert, ja belächelt worden: "Die Bayern wollen zum Mond!" Völliger Blödsinn! Das Engagement in diesem Bereich führt in anderen Bereichen, zum Beispiel in der Materialforschung und bei Antriebstechnologien, zu viel mehr technologischer Entwicklung als in der Raumfahrt selbst. Es geht auch darum, wie die neuen Technologien möglichst effizient genutzt werden können. Quantentechnologie gibt es nicht nur im Silicon Valley, sondern auch in Bayern. Alles ist im Nachtragshaushalt schon mit den entsprechenden Beträgen hinterlegt.

In Bayern sind Spitzentechnologie und Spitzenforschung zu Hause. Geforscht wird an CleanTech und neuen Antriebstechnologien, übrigens nicht nur für eine Antriebsart. Die erste Säule unseres Zukunftsprogramms ist die Förderung der Innovation.

Auch im Bereich der zweiten Säule haben wir es mit Rekorden zu tun; ich erwähne es bewusst. Das Sanierungs- und Beschleunigungsprogramm im Bereich der Hochschulen ermöglicht es uns, schon im Nachtragshaushalt zusätzlich 100 Millio-

nen Euro Baumittel zu vergeben; denn auch diese benötigen wir im Hochschulbereich dringend.

Jetzt bitte festhalten: Im Vergleich zu 2018, also in nur zwei Jahren, haben wir die in der Anlage S für den Hochschulbereich ausgewiesenen Mittel um 67 % gesteigert. 670 Millionen Euro! Ich sage das insbesondere all denjenigen, die glauben, wir täten in diesem Bereich nicht genug. Diese Mittel müssen erst einmal umgesetzt, das heißt verbaut werden. Es reicht ja nicht aus, das Geben von Geld zu beschließen; es muss auch realisiert werden.

Positiv ist auch, dass wir nicht nur an die zentralen, sondern auch an die regionalen Standorte der Hochschulen Geld geben. Wir stellen 30 Millionen Euro für Regionalinitiativen der Hochschulen zur Verfügung.

Die Förderung weiterer 500 Mobilfunkmasten – und damit der Infrastruktur – ist Teil unserer Hightech-Agenda.

Die Hochschulreform ist die größte der letzten Jahrzehnte. 10 000 neue Studienplätze werden geschaffen. Die strukturelle Stärkung der Hochschulen geht weiter voran. Wir wollen die besten Köpfe weltweit nach Bayern bringen. All das ist im Haushalt abgebildet.

Die vierte Säule umfasst die Mittelstandsoffensive samt Digitalisierungsfonds. Hierfür stellen wir 114 Millionen Euro bereit. Damit begleiten wir den durch die Digitalisierung ausgelösten technologischen Wandel. Unser Ziel ist es nicht, Geld um des Geldgebens willen zur Verfügung zu stellen. Wir wollen uns an die Spitze der technologischen Veränderung setzen!

Es ist immer das gleiche Schema: Auf dieser Welt, insbesondere in Deutschland, gibt es so viele Menschen, die nur hervorragende Analytiker und Problembeschreiber sind; leider gibt es von denen auch ein paar in Bayern. Wir leben ja im Zeitalter der Problembeschreibung. Wir in Bayern beschreiben Probleme nicht nur; wir lösen sie!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir lassen es nicht zu, dass unsere Leitbranchen systematisch schlechtgeredet werden nach dem Motto: "Den Konzernen wollen sie helfen." Die Automobilindustrie in Bayern ist viel mehr als Konzerne. Die Automobilindustrie in Bayern ist Zulieferer. In jeder zweiten Gemeinde des Freistaates gibt es Unternehmen, die unmittelbar oder mittelbar davon abhängig sind, dass die Automobilwirtschaft Erfolg hat.

Wir haben überall im Land Unternehmen, die Baumaßnahmen für die Zulieferer der Automobilwirtschaft und für diese selbst durchführen. Dort sind Menschen auch deshalb tätig, weil Büroinfrastruktur und digitale Instrumentarien gebraucht werden – und, und, und. An dieser Industrie hängt unglaublich viel. Wir unterstützen sie bei dem Transformationsprozess. Ich bin sehr stolz darauf, dass wir auch an dieser Stelle dem Grundsatz folgen, vorhandene Unternehmen bei der Lösung von Problemen zu unterstützen und zugleich Start-ups zu fördern. 10 Millionen Euro stellen wir allein dafür im Rahmen unserer Mittelstandsoffensive zur Verfügung. Es geht um Investition und Innovation.

Wir achten darauf, dass wir nicht bei der Planung stehen bleiben, sondern dass zeitnah mit der Realisierung begonnen wird. Wir wollen neue Wertschöpfung erreichen.

Wir achten darauf, dass im Haushaltsvollzug all das, was investiv vorgesehen ist, auch umgesetzt wird. Wir haben gemeinsam mit dem Haushaltsausschuss die No-

vellierung der RL Bau erreicht. Lieber Josef Zellmeier, dafür danke ich dir und allen, die noch mitgewirkt haben. Wir werden bei den Hochbauvorhaben einiges verändern. Auch das trägt dazu bei, dass die Umsetzung erfolgen kann.

Eines konnten wir natürlich nicht verhindern: dass die Baukosten in den vergangenen Jahren explodiert sind. Diese Entwicklung blieb auch dem Finanzminister nicht verborgen. Wir müssen klug überlegen, wie wir in Zukunft derartige Investitionen gestalten.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Woran liegt es denn, dass die Baukosten so gestiegen sind?)

Bei alledem investieren wir nicht nur in Neues, sondern wir erhalten in allen Bereichen auch unsere bestehende Infrastruktur in bestem Zustand. Wir investieren daher auch in die analoge Infrastruktur, zum Beispiel in unsere Staatsstraßen, für die wir 350 Millionen Euro bereitstellen.

Wir fördern die digitale Infrastruktur im Bereich der Bildung. Digitale Schule? – Wir setzen sie um!

Mit der Förderung der Lehrerbildung in den Bereichen Grund- und Mittelschule haben wir einen weiteren Akzent gesetzt. Das kostet uns im Nachtragshaushalt immerhin 12 Millionen Euro; das möchte ich nur einmal erwähnen dürfen. Diese Maßnahme ist eine große Anerkennung für die Leistungen der Lehrerschaft an Grund- und an Mittelschulen. Wir haben uns dafür entschieden, damit auch in diese Richtung ein klares Signal gesandt wird.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zur digitalen Infrastruktur in der Fläche lese ich immer wieder in der Zeitung, Bayern sei in diesem Bereich hintendran, in irgendeinem Ort Bayerns funktioniere die digitale Infrastruktur nicht. Ich kann Ihnen nur sagen, dass nach allen objektiven Zahlen, die uns zur Verfügung stehen – diese erhebt übrigens nicht das bayerische Finanzministerium, sondern der TÜV Rheinland und andere Gutachter –, die Ausbaudynamik im Glasfaserbereich nirgendwo sonst so hoch wie in Bayern ist. Es gibt auch nirgendwo sonst so hohe Übertragungsraten wie in Bayern. Insbesondere im ländlichen Raum haben wir in den vergangenen fünf Jahren enorm viel erreicht. Lieber Ministerpräsident, als du im Frühjahr 2014 mit der Initiative begonnen hast, hatten 27 % der Haushalte im ländlichen Raum schnelles Internet. Heute haben 86 % der Haushalte im ländlichen Raum schnelles Internet!

Wenn 14 % diesen Zugang noch nicht haben, dann kann ich Ihnen sagen, dass die Aufträge bereits vergeben sind, damit auch dort die Anschlüsse hergestellt werden. Ich weiß nicht, warum einige diese Entwicklung immer so schlechtreden. Wir können alles tun: fördern, Initiativen entwickeln, unterstützen. Nur eines kann ich immer noch nicht: selber baggern und Glasfaserkabel verlegen.

(Alexander König (CSU): Schade, Herr Finanzminister! Sie wären bestimmt ein sehr guter Baggerfahrer!)

Aber das wird getan. Machen Sie sich keine Sorgen!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir setzen noch eins drauf. Wir hatten bisher ein regulatorisches Hindernis seitens der Europäischen Union. Das sage ich jetzt all denen, die es immer bewusst falsch darstellen und der Öffentlichkeit etwas anderes weismachen wollen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

– Das ist wichtig. Hören Sie zu! Sonst behaupten Sie möglicherweise wieder das Gegenteil.

(Hans Herold (CSU): Das wollen sie nicht hören!)

Sie haben unser Programm immer wieder mit der Behauptung diskreditiert, wir würden nur Geschwindigkeiten bis zu 30 Mbit/s fördern. Das Gegenteil ist der Fall. Wir haben die Glasfaser von Anfang an gefördert. Die Europäische Union sagt aber bis zum heutigen Tag, 30 Mbit/s bedeutet schnelles Internet. Wo es schon ein Netz mit 30 Mbit/s gibt, darf nicht gefördert werden. In Zukunft darf nun gefördert werden, bisher allerdings nur in einem einzigen Land in der Europäischen Union. Ein einziges Land in der Europäischen Union hat nun die Notifizierung bekommen, dass auch dort Glasfaser ausgebaut werden darf, wo es schon ein Netz mit 30 Mbit/s gibt – ein einziges Land. Sie werden kaum erraten, welches Land das ist. – Der Freistaat Bayern. Wir sind auch hier Spitze, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich komme zum digitalen Rathaus. Ein Förderprogramm läuft seit dem 1. Oktober. Mittlerweile sind 170 Anträge von Kommunen eingegangen. Bei den Kommunen gilt auch, was als Gesamtüberschrift über unserem Nachtragshaushalt steht: Innovation und Investition. Unsere Kommunen erhalten vom Freistaat Bayern Rekordzuweisungen. Der kommunale Finanzausgleich liegt erstmals über 10 Milliarden Euro. 10,29 Milliarden Euro sind Rekord. Die Schlüsselzuweisungen betragen über 4 Milliarden Euro. – Rekord. Die Mittel nach Artikel 10 FAG zur Unterstützung kommunaler Investitionen belaufen sich auf 600 Millionen Euro. – Rekord. Die Krankenhausförderung liegt wie bisher mit 643 Millionen Euro auf Rekordniveau. Die Investitionspauschalen an die Kommunen betragen 446 Millionen Euro. Für den kommunalen Straßenbau und -unterhalt geben wir im kommunalen Finanzausgleich mehr als 640 Millionen Euro aus – eine Zahl, die Sie sich einmal auf der Zunge zergehen lassen sollten.

Wenn ich alle Mittel zusammenrechne, die wir den Kommunen im Bereich Straßenbau und -unterhalt zur Verfügung stellen, komme ich auf etwa 700 Millionen Euro. Sie erinnern sich an die Zahl, die ich gerade bei den Staatsstraßen nannte. Wir geben 350 Millionen Euro für unsere Straßen und 700 Millionen Euro für die kommunalen Straßen aus, also über 1 Milliarde Euro – zwei Drittel die Kommunen, ein Drittel der Freistaat Bayern. Da soll mir noch irgendjemand sagen, wir würden die kommunalen Straßenbaumaßnahmen vernachlässigen. Das Gegenteil ist der Fall: Rekorde, wo immer man auch hinsieht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich weiß, dass sofort der Reflex kommt: Straßen? – Ihr müsst den öffentlichen Personennahverkehr stärken, statt Straßen zu bauen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

– Danke. Ich kann Vollzug melden. Mehr als 290 Millionen Euro sind im kommunalen Finanzausgleich vorgesehen, zusammen mit Mitteln außerhalb des Finanzausgleichs fast 500 Millionen Euro für den ÖPNV – so viel wie niemals zuvor. Die Kommunen bekommen dies, obwohl sie die höchsten Steuereinnahmen erzielen, die sie jemals hatten. Die Kommunen haben 900 Millionen Euro mehr an eigenen Steuereinnahmen, auch deswegen, weil die erhöhte Gewerbesteuerumlage nicht mehr an den Freistaat Bayern gezahlt werden muss. Meine Damen und Herren, dazu kann man zwar sagen, dass dies kommunales Geld ist – ich kenne alle diese Argumente –, aber Fakt ist: Von 2019 auf 2020 stehen den Kommunen allein da-

durch über 800 Millionen Euro an zusätzlichen Geldern zur Verfügung. Hinzu kommt die Steigerung aus dem kommunalen Finanzausgleich selbst, die 316 Millionen Euro ausmacht. Jeder kann sich gut ausrechnen, dass den Kommunen im Jahr 2020 deutlich mehr als 1 Milliarde Euro an zusätzlichem Geld für Maßnahmen vor Ort, für Innovation und für Investition in den Kommunen zur Verfügung steht.

Wir halten überall Wort. Wir haben nicht nur den Freistaat Bayern in den letzten Jahren signifikant entschuldet, wir haben auch die Kommunen signifikant entschuldet. Die Stabilisierungshilfen beliefen sich auf 150 Millionen Euro. Im nächsten Jahr werden 140 Millionen Euro zur Verfügung stehen, meine Damen und Herren. Wir haben dazu beigetragen, dass Kommunen, die die Entschuldung aus eigener Kraft nicht schaffen, wieder einen Haushalt aufstellen können, der in die Zukunft weist – überall in Bayern, in allen Regionen, nicht nur in den Metropolen. Wir halten Wort.

Wir halten Wort auch bei den Straßenausbaubeiträgen. Ich sage all denen, die mir immer erklären, dass das Geld nicht reichen würde: Nach den uns vorliegenden neuesten Zahlen haben die Kommunen in Bayern in den letzten zehn Jahren von ihren Bürgerinnen und Bürgern deutlich unter 60 Millionen Euro pro Jahr verlangt. Wir geben in Zukunft 150 Millionen Euro im Jahr an die Kommunen. Da will mir noch jemand sagen, wir würden dafür zu wenig Geld zur Verfügung stellen? – Für Staatsstraßen stehen 350 Millionen Euro zur Verfügung, für den Ausbau von Erschließungsstraßen, die ausschließlich in der Zuständigkeit der Kommunen liegen, 150 Millionen Euro. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich muss ganz ehrlich sagen: Wir haben mehr getan, als Wort zu halten. Wenn wir nur Wort gehalten hätten, hätten wir 60 Millionen Euro gegeben. Wir geben 150 Millionen Euro – viel, viel mehr, als Wort gehalten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Der zweite und der dritte Schwerpunkt in unserem Nachtragshaushalt betreffen die Bewahrung der Schöpfung. Meine sehr geehrten Damen und Herren, auch hier sagen wir ein Ja zum Klimaschutz. Diese Koalition nimmt den Klimaschutz ernst, und zwar nicht erst seit gestern. Ich will sagen, dass der Eindruck, man hätte jetzt alles neu erfinden müssen, so ja wohl nicht stimmen kann. Im Bereich des Klimaschutzes haben wir im Doppelhaushalt 2019/2020 schon 231 Millionen Euro abgebildet, pro Jahr etwa 115 Millionen Euro. Jetzt stocken wir mit unserem Klimagesetz noch einmal auf, nämlich um 60 Millionen Euro pro Jahr. Somit haben wir jetzt pro Jahr 175 Millionen Euro nur an bayerischen Geldern für Klimaschutzmaßnahmen in unserem Haushalt. Ich habe zwar keine Abfrage bei allen anderen Bundesländern gemacht, ich rate dies aber allen, die glauben, das wäre wenig Geld. 175 Millionen Euro mal vier sind 700 Millionen Euro in den nächsten vier Jahren. Meine Damen und Herren, das ist Rekord.

Wir nehmen dieses Thema sehr, sehr ernst. Wir haben ein Klimagesetz mit 96 Maßnahmen und keinem einzigen Verbot vorgelegt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU – Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Schuldenabbau!)

Auch das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Klimaschutz gelingt, wenn man die Menschen mitnimmt, und er gelingt dann am besten, wenn man die Menschen mitnimmt. Klimaschutz kann nicht gegen die Bürger stattfinden und darf in diesem Land nicht als soziale Frage in den Vordergrund gerückt werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Deswegen bin ich sehr froh, dass wir uns jetzt im Vermittlungsausschuss klar dazu bekennen, dass Klimaschutz auf der einen Seite wichtig ist, aber auf der anderen Seite nicht diejenigen darunter leiden dürfen, die zum Beispiel auf den Individualverkehr angewiesen sind oder die im ländlichen Raum wohnen. Wenn ich im ländlichen Raum wohne, habe ich, egal, ob ich mit dem Zug oder mit dem Auto zur Arbeit fahre, erheblich mehr Kosten als jemand, der in der Stadt lebt und sich in die U-Bahn setzen kann. Deswegen haben wir auf die Pendlerpauschale so gepocht und sie entsprechend angepasst. Es gibt politische Kräfte in diesem Land, die öffentlich behaupten, durch die Pendlerpauschale würden die Autofahrer begünstigt und die Bahnfahrer benachteiligt. Das spricht nicht unbedingt für die Sachkenntnis dieser politischen Kräfte.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Uns geht es aber darum, zwischen Stadt und Land auch beim Klimaschutz einen fairen Ausgleich zu erreichen. Niemand darf dadurch zum Verlierer werden. Darauf kommt es an, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Wir machen Klimaschutz auch nicht gegen die Wirtschaft, sondern mit der Wirtschaft.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Und Schuldenabbau?)

Eine Erkenntnis der letzten Jahrzehnte ist doch, dass Klimaschutz, Natur- und Artenschutz dann am besten gelingen, wenn die Wirtschaft floriert. Vor unserer Haustür haben wir ja ein wunderbares Beispiel. Jahrzehntlang hatte man dort im Rahmen von linksideologischen Massenversuchen geglaubt: Wenn man alles gleich macht und wenn man Planwirtschaft betreibt, dann wird das Volk am glücklichsten werden. Das Ergebnis vor dreißig Jahren, als die Mauer fiel, war doch, dass wir nicht nur eine ganze Menge unglücklicher und eingesperrter Menschen erlebten und sie befreit haben, sondern dass wir auch feststellen konnten, nirgendwo – –

(Zuruf von den GRÜNEN: Befreit! – Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

– Wir haben mitgeholfen, den Menschen das zu geben, was ihnen jahrzehntlang verwehrt wurde.

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

– Die Menschen haben sich das selber erkämpft. Das weiß ich alles.

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Ich war dort öfter. – Jetzt haben Sie etwas gefunden, womit Sie vom Thema ablenken können. Mein Gott!

(Beifall bei der CSU)

Die Menschen dort haben sich selbst befreit. Wir haben mitgeholfen und alles dafür getan, dass die Menschen das bekommen haben, was ihnen jahrzehntlang verwehrt war. – Nun ist dies auch politisch ganz korrekt ausgedrückt. Jetzt können Sie auch klatschen.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben jedenfalls festgestellt, dass dort, wo die Menschen geknechtet wurden, dass dort, wo Planwirtschaft geherrscht hat, auch Natur und Umwelt zerstört waren.

(Zuruf von der CSU: Genau so ist es!)

So war es nämlich: Linksideologie hat Natur zerstört.

(Zurufe von den GRÜNEN: Oh!)

Dort, wo nicht Wirtschaft florierte, hat der Naturschutz stagniert.

(Beifall bei der CSU)

Wir leisten uns Natur- und Klimaschutz ganz bewusst. Wir können das, weil wir eine Wirtschaft haben, die die notwendigen Erträge dafür erbringt. Deswegen machen wir keine Politik wie im Ostblock, die die Wirtschaft zerstörte und infolgedessen auch noch Umwelt und Klima, sondern wir betreiben Klimaschutz zusammen mit der Wirtschaft und zusammen mit den Bauern.

Klimaschutz, meine Damen und Herren, ist nicht nur eine Frage des Wollens, sondern auch der notwendigen Umsetzungsmaßnahmen.

Unsere Bauern haben in den Bereichen Klimaschutz und Artenschutz zurzeit einen schweren Stand in der Öffentlichkeit – nicht deswegen, weil die Bauern schlechte Arbeit machen würden, sondern es geht sozusagen um das schlechte Gewissen der gesamten Gesellschaft. Die Gesellschaft merkt, dass wir einiges verändern müssen. Die Veränderungsbereitschaft ist nicht überall besonders groß. Nun gibt es im Land einige, die glauben, das schlechte Gewissen, das sie selbst haben, diese gesellschaftliche Sinnkrise, die wir verspüren, könne man jetzt schnell einmal zur Sinnkrise der Bauern machen:

(Zuruf von der CSU: Genau so ist es!)

Sollen sich doch die Bauern darum kümmern, dass Umwelt, Arten und Klima geschützt werden.

Nein, meine Damen und Herren, bei uns in Bayern kümmern sich alle darum. Wir haben einen Runden Tisch, an dem alle maßgeblichen Kräfte zusammensitzen und miteinander beraten. Bei uns werden die Bauern nicht alleingelassen, ganz im Gegenteil.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir haben massiv aufgestockt, nicht nur im Bereich Klimaschutz, sondern in Folge des Runden Tisches auch im Bereich Artenschutz. Es waren immer zwischen 50 und 75 Millionen Euro zugesagt. Wir haben das jetzt mit 72 Millionen Euro inklusive 100 Stellen für Umwelt-, Naturschutz und Landwirtschaft gut abgebildet. Dadurch können wir den Waldumbau stärker fördern. Kulturlandschaftsprogramm, VNP, Landschaftspflegeprogramm, Gewässerrandstreifen, Förderprogramm Junglandwirte, Schulprojekte zur Förderung der Alltagskompetenz – all das wird in unserem Haushalt abgebildet.

Auch da müssen wir doch einmal zur Kenntnis nehmen, dass wir schon Spitze waren, bevor wir all diese Maßnahmen starteten. Liebe Michaela, zum Beispiel wird in keinem Bundesland der ökologische Landbau so gut unterstützt wie in Bayern, und zwar seit Jahren.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Das ist keine neue Notwendigkeit geworden, sondern es wird nur fortgesetzt, was ohnehin schon getan wird, und das in hervorragender Weise.

Den Bauern müssen wir auch sagen: Strukturwandel fand in den letzten Jahrzehnten nicht nur wegen der Gesellschaft oder infolge falscher politischer Entscheidungen statt. Ich kenne mich in der Branche ein bisschen aus. Was in den letzten Jahrzehnten in allen Branchen technisch möglich gemacht wurde, ist natürlich auch in der Landwirtschaft umgesetzt worden. Wenn Sie vor 35 Jahren erzählt hätten, dass es in 35 Jahren in Bayern Melkroboter geben werde, dann wären Sie nicht nur belächelt worden, meine Damen und Herren, sondern Sie wären als ziemlich visionär verschrien worden. Heute, so stellen wir fest, gibt es das.

Wir haben technische Möglichkeiten, die auch die Landwirtschaft nutzt. Die Landwirtschaft ist eine der technisch modernsten, digitalisiertesten Branchen geworden. Das ist auch gut so. Ich möchte keine Gesetze machen, mit denen wir den Bauern vorschreiben, dass sie moderne Technik nicht mehr einsetzen dürfen, sondern Landwirtschaft betreiben sollen wie vor hundert Jahren. Das will ich nicht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deswegen bin ich sehr froh, dass die Staatsregierung mit einem stets offenen Ohr für die Bauern diesen gesellschaftlichen Konsens sucht und dass die Landwirte in dieser Gesellschaft ihren Platz haben – nicht nur haben wollen, sondern haben müssen. Darüber brauchen wir, glaube ich, keine langen Vorträge. Bei aller Wichtigkeit vieler Branchen – ob Auto, Technik, Chemie, Hochschule usw. – ist und bleibt die allerwichtigste Branche die Landwirtschaft, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wenn wir nichts zum Essen haben, dann können Sie den Rest vergessen.

Deswegen sage ich hier demonstrativ: Danke an alle Bauern, die uns durch harte Arbeit täglich mit den besten Lebensmitteln versorgen, die es in Bayern gibt, und die unser Land auch noch schön gestalten. Danke dafür!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Bei all dem, kann ich Ihnen zum Schluss sagen, steht der Mensch im Mittelpunkt. Innovation und Investition sind kein Selbstzweck, sondern dienen dem Menschen, der darauf angewiesen ist, dass er in der Konkurrenz zur gesamten restlichen Welt an der Spitze bleiben kann. Es ist nicht so, dass in anderen Teilen der Welt darüber nachgedacht würde, wie ermöglicht werden kann, dass es den Deutschen besonders gut geht. Wir werden uns schon selbst darum kümmern müssen, dass wir im weltweiten Wettbewerb, der etwas komplizierter geworden ist, an der Spitze bleiben können.

Aber wir dürfen niemals vergessen, dass wir als Menschen eben nicht immer auf der Sonnenseite des Lebens stehen. Es gibt Situationen im menschlichen Leben, die schwieriger sind. Deswegen müssen wir für alle Lebensbereiche Unterstützungen vorhalten. Auch das ist in unserem Haushalt abgebildet.

Unsere Familienleistungen sind so hoch wie nie, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir unterstützen die Vereinbarkeit von Beruf und Kindern. Wir müssen uns auch mehr und mehr die Frage nach der Vereinbarkeit von Beruf und Pflege angesichts pflegebedürftiger Eltern stellen.

Überall haben wir Antworten: Antworten für die Betreuungsunterstützung von Kindern sowohl in der Kita als auch in der Familie, Betreuungsunterstützung für pflegebedürftige Menschen mit 1.000 Euro Pflegegeld.

(Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Na super!)

Da gibt es dann Leute, die das diskreditieren, weil es angeblich so wenig sei. Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn Sie heute eine Rente von 1.000 Euro im Monat haben und dann noch einmal 1.000 Euro im Jahr hinzubekommen, können Sie ausrechnen, dass es sich dabei um eine Rentensteigerung zwischen 7 und 8 % handelt. Eine solche Rentensteigerung für Menschen, die pflegebedürftig sind, hat es vorher nicht gegeben und wird es so schnell auch nicht mehr geben. Alle, die das kritisieren und die äußern, wir dürften das nicht tun, sollen dann eben sagen, wir müssten den Pflegebedürftigen diese Unterstützung wegnehmen. Sagen Sie es doch, wenn Ihnen das nicht passt. – Wir tun das gerne. Im Mittelpunkt steht der Mensch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich habe einmal alle Kinderbetreuungsleistungen addiert. Neben den 772 Millionen Euro Familiengeld im Stammhaushalt 2020 geben wir noch rund 2,6 Milliarden Euro Jahr im Rahmen des BayKiBiG aus, für Kindergärtenbeitragszuschüsse, Krippengeld und alles, was damit zu tun hat. Ich glaube, auch hier sagen zu können: Das ist Rekord.

Neben all dem unterstützen wir die Kommunen noch beim Ausbau ihrer Kitas, indem wir als Freistaat Bayern in das sogenannte 4. SIP mittlerweile ein Vielfaches von dem, was wir vom Bund bekommen haben, an bayerischen Geldern selbst investieren. Es ist nämlich so, dass hier wieder einmal ein Bundesprogramm angekündigt war, das bei uns für 30.000 Plätze gereicht hätte. Wir schaffen jetzt aber 63.500 Plätze, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Jetzt sage ich denen, die meinen, das alles sei noch zu wenig, eines: Lassen Sie uns doch erst einmal die Plätze bauen. All das ist notwendig, und wenn gebaut wurde, brauchen wir noch Menschen, die bereit sind, die Kinder zu betreuen. Das ist in einem Gesamtkonzept zu sehen.

(Zuruf von der SPD: Wo ist das?)

Auch hier gilt: Niemals wurde für Kinder, für Familien so viel getan wie im Moment in Bayern.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Wenn wir noch nicht am Ende sind, dann ist das nicht kritikwürdig, sondern zeigt, dass die Masse der Maßnahmen und der Investitionen eben auch eine Herausforderung ist und gewisse Zeit braucht. Wir unterstützen die Kommunen, die im Übrigen zuständig für das Ganze sind – nicht der Staat. Wir unterstützen die Kommunen mit Rekordzuschüssen in allen Bereichen. Deswegen bin ich sehr stolz auf diesen Haushalt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, das alles ist kein Zufall, sondern Strategie. Bayern erleben, heißt von Anfang an: Kinder, Familie, Schule, der beste Arbeitsmarkt, die Hochschulen, Forschung, die Infrastruktur im ländlichen Raum, die Kommunen, unterstützt wie nie – alles in diesem Nachtragshaushalt für 2019 und 2020. Wir stemmen die Herausforderungen der Zukunft, ohne dass wir irgendetwas vernachlässigen. Auf diese Diskussion bin ich stolz. Ich darf einen Nachtragshaushalt vorstellen, der es fast verdient hätte, ein Doppelhaushalt zu sein. Nachtragshaushalte sind eigentlich dafür da, nachzujustieren, nachzusteuern und noch einmal zu überlegen. Wir legen hier schon den nächsten großen Schritt für Bayerns Zukunft vor.

Diesen nächsten Schritt für Bayerns Zukunft werden wir in den nächsten Wochen und Monaten im Haushaltsausschuss beraten können. Ich freue mich auf die Beratungen. Bei allem, was hier vorliegt, habe ich nur positive Ergebnisse zu vermelden. Deswegen sind Beratungen über die Möglichkeiten, die wir hier in Bayern haben, geradezu ein Jungbrunnen. Eine wunderbare Diskussion steht uns in der Weise bevor: Innovation und Investition, das Traumpaar der Zukunft, abgebildet im Nachtragshaushalt 2019/2020 des Freistaats Bayern. – Ich freue mich auf die gemeinsamen Beratungen.

(Lang anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die gemeinsame Beratung beginnen wir jetzt mit der Aussprache zu den beiden Gesetzentwürfen. Dabei beträgt die Gesamtredezeit der Fraktionen 119 Minuten. Auf die CSU entfallen 35 Minuten, auf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 21 Minuten, auf die FREIEN WÄHLER 18 Minuten, auf AfD und SPD jeweils 16 Minuten und auf die FDP 13 Minuten sowie auf die beiden fraktionslosen Abgeordneten jeweils 4 Minuten.

Als erster Rednerin erteile ich Frau Kollegin Claudia Köhler von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Claudia Köhler (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Gäste! Ganz schön schnell, Herr Minister, uns noch im alten Jahr den Nachtragshaushalt zu präsentieren! Erinnern Sie sich alle noch? Ich war ganz neu als Abgeordnete, da forderte Herr Ministerpräsident Söder einen neuen Stil im Umgang unter Demokraten. Einen guten Stil, habe ich angenommen. Aber der neue Stil bedeutet wohl, dass erst die Presse und dann der Landtag über den Nachtragshaushalt informiert wird.

Wenn man genauer hinschaut, versteht man, warum es so pressiert. Sie setzen die Tilgung des fast abgelaufenen Jahres 2019 herunter, Mitte Dezember, die Tilgung, die schon laut Plan nur 250 statt 500 Millionen Euro betragen hat. Für das Jahr 2020 reduzieren Sie die Schuldentilgung von 750 Millionen Euro auf 50 Millionen Euro. Ihr Wahlversprechen von 2013, die Schulden bis zum Jahr 2030 aus dem Haushalt tilgen zu wollen, kassieren Sie jetzt selbst ein.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Diese Mini-Tilgung von 50 statt 750 Millionen Euro ist nur noch reines Alibi. Da hätten Sie auch einen symbolischen Euro hineinschreiben können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dabei haben Sie den Abbau von Schulden immer als Ausrede verwendet, um den Pensionsfonds für unsere Beamtinnen und Beamten nicht im erforderlichen Maß zu bedienen. Jetzt zahlen die nachfolgenden Generationen doppelt, alte Schulden und Pensionen. Da brauchen wir eigentlich gar nicht mehr die Kritik des ORH, um uns zu wundern, dass durch den Verzicht auf die Tilgung 700 Millionen Euro frei werden und Sie trotzdem nur 248 Millionen Euro für Investitionen verwenden.

Ihr neuer Stil heißt auch, dass wir in gemeinsamen Ausschüssen beschließen, dass es mit mehr Geld für die Sanierung des Deutschen Museums erst weitergeht, wenn im Herbst 2020 ein detaillierter Plan vorliegt. Ich möchte Sie nur erinnern: Bis jetzt hat die Sanierung 445 Millionen Euro gekostet. Zum neuen Stil, Herr Minister Söbler, gehört aber wohl auch, dass Sie an die Presse gehen und ohne Planung und Abstimmung weitere 150 Millionen Euro aus Bayern ankündigen.

Natürlich sind wir für die Sanierung des Deutschen Museums. Das ist ein Juwel in Deutschland. Aber gerade deshalb muss man nicht neues Geld lockermachen, bevor geklärt ist, warum die bisherige Förderung nicht gereicht hat. Weiterzuarbeiten ohne Konzept, fördert die Ineffizienz und die Salami-taktik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das aber nur am Rande. – Wie schaut er denn aus, der Nachtragshaushalt? Wofür wollen Sie denn das viele Geld ausgeben? – Mit dem vorliegenden Entwurf und seinen Verpflichtungsermächtigungen binden Sie für die neuen Haushaltsjahre bereits Geld in Höhe von 2,74 Milliarden Euro. Zu den 2,74 Milliarden Euro – der Herr Minister hat es gesagt – kommen noch die laufenden Ausgaben für die Wahlversprechen hinzu: das Landespflegegeld, das uns keinen einzigen Pflegeplatz und keine einzige Pflegekraft mehr bringt, das Familiengeld, das uns keine Erzieherinnen bringt, eine Beitragsfreiheit, die die Qualität in der Kita nicht steigert, und eine Eigenheimzulage sowie ein Baukindergeld, die der Wohnungsnot definitiv nicht abhelfen. Das wird uns bis zum Jahr 2023 noch einmal 5,3 Milliarden Euro kosten, und das alles sind Zuschüsse, keine Investitionen. Somit sind 8 Milliarden Euro, ungefähr so viel wie unsere Rücklage, einfach weg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und das nach Jahren höchster Steuereinnahmen in Bayern. Respekt! Das schafft auch nicht jeder. Das ist die Quittung dafür, dass jahrzehntelang nur auf Sicht gefahren wurde. Es ist eine Kunst, in steuerstarken Jahren nicht in den ÖPNV zu investieren, nicht in unsere Schulen, in unsere Universitäten, in die Kinderbetreuung, in die Pflege zu investieren. Das alles kommt jetzt auf einen Schlag. Es ist klar: Das ist superteuer.

Wenn Sie kein Problem damit haben, das Wahlversprechen zur Schuldentilgung zu kassieren – unsere Idee war es ohnehin nicht; wir haben seit vielen Jahren zukunftsgerichtete Investitionen vorgeschlagen –, dann kassieren Sie aber bitte gleich auch die teure Wahlwerbung von 2018.

Apropos Wahlwerbung: Haben Sie es schon gehört? Alle, die jetzt 18 werden, bekommen von unserem Ministerpräsidenten ein persönliches Glückwunschsreiben. Erstens hätte es mich sehr gefreut, wenn die Sechzehnjährigen angeschrieben worden wären und wenn ihnen dazu gratuliert worden wäre, dass das Wahlalter endlich gesenkt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweitens gibt der Herr Ministerpräsident – er ist jetzt leider nicht mehr da – dafür in der Pressemeldung Sachkosten in Höhe von 100.000 Euro an. Können Sie mir erklären, warum im Nachtragshaushalt aber knapp 5 Millionen Euro stehen, noch ohne Personalkosten? – Sie argumentieren mit Demokratieerziehung und verlagern die Adressdatenverarbeitung zu sich ins Ressort. Ja, Herr Ministerpräsident, stärken Sie tatsächlich die politische Bildung! Stärken Sie die Landeszentrale für politische Bildungsarbeit! Erhalten Sie unsere Gedenkstätten!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir lesen: Errichtung einer Stiftung zum Jugendaustausch, 5 Millionen Euro und dann noch einmal 32 Millionen Euro bis zum Jahr 2025. Bei genauerem Hinschauen sind aber nur 1,9 Millionen Euro davon für die Austauschprogramme selbst. Dann geben Sie doch bitte das Geld lieber gleich dem Bayerischen Jugendring; denn er führt schon längst Austauschprogramme durch, und den Jugendverbänden fehlen heuer 900.000 Euro für die Basis- und Strukturförderung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und dann Ihre sogenannte Hightech-Agenda. Das klingt gut, bleibt aber zum Beispiel bei der wichtigen Forschung für Energie äußerst schwammig. Alle Schlagwörter im Nachtragshaushalt lesen sich gut: Leuchtturmprojekt, Forschungsinitiative, KI-Kompetenzen, Gesundheitsforschung, Lernlabor. Forschung ist schön und gut, aber ganz ehrlich: Wir haben in Bayern nicht so viel Erkenntnisdefizit wie Handlungsdefizit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Forschung bei uns dann so aussieht wie am Institut der LMU in Obereschleißheim, wo die Schweindl so gehalten werden, dass man sich schämen muss, frage ich Sie: Haben Sie da nicht noch ein bisschen Geld für einen Stall, in dem sich die Tiere umdrehen können, und ein bisschen Geld für ein bisschen Stroh?

(Beifall bei den GRÜNEN – Hans Herold (CSU): Sie müssen mal zu den Bauern hingehen und sich das anschauen! Das ist ja unglaublich!)

Offensichtlich muss der aktuelle Haushalt auch noch Maßnahmen aus der Hightech-Offensive von Herrn Stoiber übernehmen, da deren Mittel ausgelaufen sind. Zwanzig Jahre nach der Offensive kommt jetzt die Agenda. Was waren eigentlich die Effekte dieser Offensive, nach denen auch der ORH schon einmal gefragt hat? Welche Kriterien setzen Sie diesmal an, um anschließend einen Erfolg messen zu können? – Nur zu messen, wie hoch die Ausgaben waren, ist noch kein Kriterium für Erfolg.

Zugunsten einiger Projektfinanzierungen lassen Sie die Grundfinanzierung etablierter Forschungseinrichtungen hinten runterfallen, zum Beispiel für das Zentrum für Telematik in Würzburg. Und haben Sie die Pflegestudiengänge vergessen?

Für Berufsbildungsinvestitionen gibt es 10 Millionen Euro, die unter dem Titel "Schulungsstätten des Handwerks" veranschlagt werden. Schaut man auch hier genauer hin, stellt man fest, es ist ein Projekt der Kfz-Innungen, das erst 2023 starten soll. Damit werden doch nicht die betroffenen kleinen und mittleren Unternehmen der Automobilzulieferer und deren Beschäftigte erreicht. Die Beschäftigten bekommen nur Zuschüsse in Höhe von 3 Millionen Euro. Dafür kürzen Sie bei der Weiterbildung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schlechthin, der beruflichen Bildung, wieder eine knappe Million Euro. Die Weiterbildung dient dazu, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eben nicht arbeitslos werden, sondern nahtlos Anschluss finden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und überhaupt und immer wieder, wenn's nicht aufgeht: globale Minderausgabe. Das ist sogar in der Hightech-Agenda so. Zitat aus dem Nachtragshaushalt: Einsparungen sind durch gezieltes Freihalten von Stellen oder durch gezielte Unterbesetzung nachzuweisen. – Das ist doch lächerlich. Sie geben den Ressorts mehr Mittel und fordern dann zur Unterbesetzung auf. Wie soll denn da etwas Vernünftiges herauskommen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Weitere interessante Posten in Ihrem Nachtragshaushalt: Unter "Verstärkung von Investitionsmaßnahmen" stehen 40 Millionen Euro für die persönlichen Anliegen der Mitglieder der Regierungsfractionen. Wie haben Sie das gemeint? Als Spielgeld in jedem Stimmkreis vor der Kommunalwahl?

Der für unsere Lebensgrundlagen wichtigste Posten ist der Klimaschutz. Sie haben uns allen Anfang des Jahres eine Liste geschickt, was Sie beim Klimaschutz schon alles machen. Damals sind Sie auf 2,066 Milliarden Euro gekommen. Jetzt gelten 60 Millionen Euro im Nachtragshaushalt als angeblich fünfzig Prozent mehr – 50 % wären aber 1 Milliarde Euro. Schön wär's! Sie rechnen sich die Klimaschutzmaßnahmen einfach so hin, wie Sie es brauchen.

Nehmen wir Ihre Liste vom Jahresanfang als Grundlage, stehen im Nachtragshaushalt gerade einmal drei Prozent mehr für Klimaschutz. Wen wollen Sie beeindrucken? Das Klima?

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

60 Millionen für die Klimaoffensive – diese Summe geht aber zu einem Großteil dafür drauf, die Schäden der Erdüberhitzung durch Waldumbau und Wiederaufforstung zu begrenzen. Das sind Maßnahmen zur Klimaanpassung, aber nicht für den Klimaschutz. Für Moore gibt es zum Beispiel nur 200.000 Euro. Es wäre gesamtwirtschaftlich sinnvoller gewesen, hätten Sie schon lange in echten Klimaschutz investiert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann müssten wir nicht alle den Klimaschäden hinterherarbeiten. Sie sprechen immer so gerne davon, Klimaschutz von der Konjunkturentwicklung zu entkoppeln. Das schaffen Sie mit Sicherheit nicht allein mit Ihren Miniförderprogrammen. Investieren Sie in die energetische Sanierung unserer Häuser! Bringen Sie ein Tempolimit auf den Weg! Weisen Sie Windkraftgebiete aus! Kümmern Sie sich um die Solarpflicht bei Neubauten!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gleichzeitig konterkarieren Sie den Klimaschutz und setzen 40 Millionen für den Neubau von Staatsstraßen obendrauf. Sie sind ja schon beim Erhalt der Straßen völlig ins Hintertreffen geraten. Lesen Sie den ORH-Bericht! Sanieren Sie doch erst mal die vorhandenen Straßen, bevor Sie mit neuen Straßen neuen Verkehr erzeugen!

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU)

Sie reden vom Klimaschutz und erhöhen die Fördermittel für Seilbahnen in Skigebieten um 10,3 Millionen Euro.

(Zuruf von der AfD: Bravo! Richtig!)

Bei den staatlichen Gebäuden sollen die Ausgaben für Sanierung um 7,5 Millionen Euro steigen. Wie viele Gebäude wollen Sie eigentlich damit sanieren? Ein halbes?

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Die CSU hat den Bauunterhalt vernachlässigt und muss jetzt 100 Millionen Euro in die Sanierung und den Bau von Hochschulgebäuden stecken. Es ist dreist, dass Sie sich für diese unterlassenen Investitionen auch noch loben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch ein Wort zu den Einnahmen: Die Einnahmen aus Gemeinschaftssteuern müssen 2020 trotz 190 Millionen Euro Umsatzsteuerausgleich für Asylkosten, die vom Bund kommen, um 545 Millionen Euro nach unten korrigiert werden. Was die

Steuereinnahmen letztlich rettet, sind 478 Millionen Euro Mehreinnahmen durch die Erbschaftsteuer. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, gut für Bayern, dass sich die CSU mit der Abschaffung der Erbschaftsteuer nicht durchsetzen konnte.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ob das draußen auch so gesehen wird?)

Wir haben natürlich auch die Zulage im öffentlichen Dienst gesehen, die endlich steigt. Wir sehen auch die neunzig Richterstellen und die Stellenhebung an den Grund- und Mittelschulen, die eigentlich nur ein Trostpflaster dafür ist, dass es doch kein A13 gibt. Wir haben auch gesehen, dass endlich die Mittel für den Digitalbonus Plus erhöht wurden. Bis jetzt war es ein Trauerspiel, wenn Unternehmer vor dem PC saßen und um die Wette versuchten, den komplizierten Antrag auszufüllen, bevor die Frist schon wieder abgelaufen war.

Auch nach diesem Nachtragshaushalt bleiben unsere dringendsten Hausaufgaben: der Klimaschutz, die Sicherung der Standortfaktoren für unsere Unternehmen und der soziale Zusammenhalt in unserer Gesellschaft. In diesem Sinne werden wir bei den Beratungen im neuen Jahr fundierte Anträge einbringen. Vielleicht überlegen Sie es sich diesmal und diskutieren mit uns ernsthaft auch über alle Anträge der Oppositionsfraktionen. Vielleicht sparen Sie sich die Energie für Ausreden, warum diese Anträge abzulehnen sind. Das erwarten sowohl die Menschen als auch die bayerische Wirtschaft von uns. Vielleicht bringen wir dann alle miteinander sinnvolle Ergänzungen für eine wirklich nachhaltige und vorausschauende Politik auf den Weg.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächstem erteile ich dem Kollegen Josef Zellmeier von der CSU-Fraktion das Wort.

Josef Zellmeier (CSU): Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Nachtragshaushalt für die Jahre 2019 und 2020 bleibt die Regierungskoalition auf Zukunftskurs. Wir setzen natürlich auch neue Schwerpunkte.

Lieber Finanzminister, der Nachtragshaushalt stellt eine gelungene Aufgabe und eine hervorragende Arbeit dar. Ich kann nur Dank dafür sagen, dass die Schwerpunkte, die der CSU-Fraktion wichtig sind, wiederum gesetzt worden sind. Frau Kollegin Köhler, wir wirtschaften solide, investieren natürlich in die Zukunft und machen nicht die Fehler, die in rot-grün-regierten Ländern immer wieder und regelmäßig gemacht werden. Der Freistaat Bayern ist für solide Staatsfinanzen und für Generationengerechtigkeit bekannt. Das ist uns besonders wichtig. Entscheidend ist nicht das Wahlalter, entscheidend ist, ob wir generationengerecht miteinander umgehen. Da geht es um Ökologie, Ökonomie, aber auch sehr stark um Finanzen. In diesem Sinne haben Rot und Grün dort, wo sie regieren, gar nichts zu bieten.

Ein ausgeglichener Haushalt ist die Erfindung der CSU im Bayerischen Landtag. Wir waren die Vorreiter. Als ich 2003 in den Bayerischen Landtag gewählt wurde, haben wir unter großen Schmerzen den Haushalt saniert. Das war nicht einfach. Wer hat uns angegriffen? Wer hat sich in nächtelangen Sitzungen dagegen ausgesprochen? – Das waren die Fraktionen von SPD und der GRÜNEN. Und heute wollen Sie uns über einen ausgeglichenen Haushalt und Nachhaltigkeit bei den Finanzen belehren!

Natürlich wollen wir auch weiterhin die Schulden tilgen. Darum haben wir auch den eher symbolischen Betrag von 50 Millionen Euro belassen. Aber wir wollen zur richtigen Zeit Schulden tilgen, nämlich dann, wenn es sinnvoll ist. Heute haben wir großen Investitionsbedarf und sehr niedrige Zinsen, sodass wir nicht in dem Maße

von einer Schuldentilgung profitieren, wie das noch vor einigen Jahren der Fall war.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die CSU-Fraktion steht zusammen mit den FREIEN WÄHLERN für Verlässlichkeit, Ehrlichkeit und Besonnenheit in der Finanzpolitik. Wir wollen sparsam wirtschaften – ein Fremdwort für andere Parteien. Liebe Frau Kollegin Köhler, Ihnen sei gesagt: Welches Bundesland hat es geschafft, unter rot-grüner Regierung dreimal hintereinander einen verfassungswidrigen Haushalt vorzulegen? – Das war NRW.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Lieber Herr Kollege Güller, dass Ihre Partei den damals verantwortlichen Finanzminister Walter-Borjans jetzt zum Parteivorsitzenden gewählt hat, setzt dem Ganzen die Krone auf.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Der bayerische Haushalt ist ein Rekordhaushalt. Durch den Nachtrag wird er noch verstärkt. Zu den 124,7 Milliarden Euro, die wir im Mai beschlossen haben, kommt noch fast eine Dreiviertelmilliarde Euro hinzu. Der Haushalt ist zukunftsfähig, innovativ, wissenschaftsorientiert, aber auch Ökologie und Klimaschutz kommen nicht zu kurz. Das gilt auch für das Soziale. Frau Kollegin Köhler, Sie haben unsere Wertschätzung für die ältere Generation, das Pflegegeld, die Glückwunschscheiben kritisiert. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ist uns die ältere Generation keine Gratulation wert? – Ich finde es super, dass sich unser Ministerpräsident Markus Söder auch der älteren Generation zuwendet. Das hat sie verdient. Das sind die Menschen, die unser Land aufgebaut haben.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben inzwischen den 15. Haushalt ohne neue Schulden. Welches Bundesland kann das vorweisen? Wohlgermerkt, den 15. und nicht den 5. Haushalt! – Das wird von allen führenden Wirtschaftsprüfungsgesellschaften und Organisationen bestätigt. Standard & Poor's hat uns für 2019 ein Spitzenrating gegeben, Moody's und Scope-Ratings ebenfalls. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das waren durchgehend Bestnoten für Bayern, und das schon seit 1998. Wo in der Welt gibt es ein Land, das für seine Finanzpolitik auch international gelobt wird? – Dies ist auch der Grund dafür, dass viele Unternehmen nach Bayern kommen. Sie wissen: Hier wird nachhaltig gearbeitet, hier wird Zukunft geschaffen, und hier wird nicht kurzfristig gedacht, so wie das bei anderen politischen Kräften leider Gottes der Fall ist.

Natürlich kennen wir die Steuerschätzungen. Aus dem sprunghaften Anstieg ist nun eine Seitwärtsbewegung geworden. Wir haben noch ein solides Niveau erreicht. Deutschlandweit haben wir bereits Rückgänge, und darauf müssen wir natürlich Rücksicht nehmen. Das heißt, wir müssen vorsichtig planen, wir brauchen Ausgabendisziplin, und wir müssen die Schwerpunkte richtig setzen. Die Hightech-Agenda, die Artenvielfalt, der Klimaschutz – das alles setzen wir in den Nachträgen für 2019/2020 verantwortungsvoll um.

Die Schuldentilgung reduzieren wir bewusst, nicht weil wir nachlässig geworden wären, sondern weil wir einen hohen Investitionsbedarf sehen. Wir wissen, wenn wir spitze bleiben wollen, wenn wir weiterhin hohe Einnahmen haben wollen, dürfen wir nicht nur reagieren, sondern müssen auch agieren. Wir müssen in der Wissenschaft und der Wirtschaft vorangehen. Deshalb stellen wir das Ziel der Schuldentilgung kurzfristig, aber nicht langfristig zurück. Natürlich wollen wir weiterhin Schulden tilgen, und wir sind so ehrlich, zu sagen: Momentan ist das in der alten Größenordnung nicht angezeigt. Aber wir werden mit der neuen Schwerpunktset-

zung auch künftig hohe Steuereinnahmen erzielen und damit in der Zukunft Schulden tilgen können.

Jetzt sprechen wir über die jüngere Generation: Dieses Versprechen der CSU, nachhaltig zu wirtschaften, richtig zu investieren und keine Schuldenberge zu hinterlassen, gilt weiterhin. Deshalb wollen wir keinen Innovations- oder Zukunftsfonds, eine Bildungsmilliarde oder Ähnliches. Das wäre eine versteckte Verschuldung, der wir nicht näher treten wollen. Sie heißt nur anders. Das wollen wir unseren Kindern und Enkeln nicht antun.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich ein paar Punkte aus dem Nachtragshaushalt herausgreifen, die aus unserer Sicht besonders wichtig sind. Wir alle haben festgestellt, dass die Kurzarbeit mittlerweile leicht ansteigt. Einzelne Unternehmen haben Schwierigkeiten. Auf bestimmten Feldern läuft der Export nicht mehr so, wie er sollte. Trotzdem ist der Arbeitsmarkt in Bayern außergewöhnlich gut und stabil. Wir haben immer noch Vollbeschäftigung. Deshalb wollen wir jetzt antizyklisch handeln. Wir investieren jetzt, um dafür zu sorgen, dass der Arbeitsmarkt auch in Zukunft stabil bleibt. Wir investieren in unsere Kinder, in die Schule, in die Hochschule, in die berufliche Bildung, in Straßen, Schienen, den öffentlichen Nahverkehr und in die Digitalisierung.

Die Investitionsquote ist im Vergleich zu den westdeutschen Flächenstaaten, mit denen wir uns vergleichen, mit 14,6 % sensationell hoch und steigt weiter an. Die Technologieoffensive, die unser Ministerpräsident Markus Söder verkündet hat, ist herausragend. Ein solches Programm gab es bundesweit in den letzten zehn Jahren nicht mehr. Als Wissenschafts- und Wirtschaftsstandort sind wir zukunftsfähig. Dafür tun wir alles. Wir schließen an Strauß und Stoiber an, die die Modernisierung Bayerns immer konsequent vorangetrieben haben. Das wollen wir auch in Zukunft so beibehalten; denn wir wollen an der Spitze des Fortschritts stehen. Das ist echte konservative Politik.

Wir tun dies bei der Forschung und bei der Industrie. Wir setzen dabei nicht einseitig auf bestimmte Technologien. Wir wollen in der Forschung offen sein. Die Elektromobilität ist sicherlich wichtig und hat auf bestimmten Feldern Zukunft. Sie ist aber nicht die Lösung der Mobilitätsproblematik. Wir wollen nicht einseitig auf die Elektromobilität setzen. Wir wollen mit Offenheit für andere Technologien und alternative Kraftstoffe auch dem Verbrennungsmotor eine Zukunft geben. Bayern hat vom Verbrennungsmotor immer gut gelebt. Wir wollen uns nicht mit einer einseitigen Ausrichtung falsch positionieren und damit eine falsche Richtung einschlagen. Elektromobilität ja, aber auch weiterhin Verbrennungsmotor mit neuen Kraftstoffen. Bayern setzt hier einen entscheidenden Schwerpunkt. Das gilt auch für die Künstliche Intelligenz und die Robotik.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir werden in dieser Legislaturperiode 2 Milliarden Euro in Wissenschaft und Wirtschaft investieren. Außerdem werden 10.000 neue Studienplätze entstehen und 1.000 neue Professuren geschaffen. Dies geschieht bereits im Nachtragshaushalt. Ich danke unserem Finanzminister, dass er diese Ziele im Nachtragshaushalt so stark verankert hat. Wir haben 345 Millionen Euro, 689 neue Stellen und über 1 Milliarde Euro Verpflichtungsermächtigungen. Das ist ein starkes Zeichen. Wir warten nicht, sondern wir handeln jetzt.

Wir haben in Bayern Gott sei Dank mehrere Spitzenuniversitäten. Wir brauchen aber auch akademische Bildung in der Fläche. Wir brauchen die HAWs. Wir brauchen außerdem eine Vernetzung zwischen Wissenschaft und Wirtschaft. Was in der Wissenschaft erfunden wird, muss zur praktischen Anwendung gelangen.

Außerdem wollen wir den Mittelstand und die berufliche Bildung mitnehmen. Beides ist für uns ganz entscheidend.

(Harald Güller (SPD): Ihr habt dafür bloß keine Haushaltsansätze geschaffen!)

– Lieber Herr Kollege Güller, diese Punkte sind in Bayern bestens abgebildet. Wir steuern mit dem Nachtragshaushalt nach. Wir wollen jetzt nicht die Welt auf den Kopf stellen. Der Haushalt ist hervorragend. Wir steuern nur dort nach, wo sich im letzten Jahr Veränderungen ergeben haben. Dazu gehört, dass wir unserer Automobilindustrie helfen. BMW und Audi sind die Platzhirsche, die Leitunternehmen. Wir wollen aber auch die Zulieferer, die auf dem Land verbreitet sind, stützen, indem wir in die Forschung investieren. In der Bevölkerung wird oft behauptet: Für BMW und Audi habt ihr Geld. Nein, hier geht es um die Forschung und die Weiterentwicklung. Hier geht es nicht darum, eine Wirtschaftsförderung zu betreiben, indem Unternehmen gestützt werden. Wir ebnen den Unternehmen einen Weg in die Zukunft und setzen auf das, was Bayern immer ausgezeichnet hat, nämlich modernste Technologie, auch in der Automobilindustrie.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben in der Vergangenheit die Entstehung vieler Technologietransferzentren angestoßen. Wir wenden auch viel Geld für Baumaßnahmen auf. Albert Füracker hat es ausgeführt: Die Investitionen im Hochbau steigen wie noch nie. Zwei Drittel innerhalb weniger Jahre sind eine herausragende Leistung. Diesen Umfang kann auch die Bauverwaltung umsetzen. Hier schreiten wir kraftvoll voran. Insbesondere im Bereich des Wissenschaftsministeriums, lieber Kollege Robert Brannekämper, ist es mir ein ganz besonderes Anliegen mit vorn dabei zu sein und Herrn Minister Sibler zu unterstützen.

Auch die Mittelstandsoffensive mit 114 Millionen Euro ist entscheidend wichtig. Ich denke da an den Digitalbonus. Vor Kurzem war ich mit dem Kollegen Kirchner vom Wirtschaftsausschuss bei einem Unternehmen in meinem Stimmkreis zu Besuch, das den Digitalbonus genutzt hat. Es ist ein kleines Unternehmen, ein Mittelständler, und man sieht an diesem Beispiel, wie wichtig es ist, gerade den Mittelstand zu unterstützen. Wir tun es auch gern und mit Überzeugung.

Auch die Artenvielfalt und den Klimaschutz haben wir im Auge. Hier gibt es deutlich mehr Mittel, als wir anfangs ohnehin schon bereitgestellt hatten. Wir hatten bereits im Doppelhaushalt eine Viertelmilliarde Euro verankert und geben jetzt noch einen ordentlichen Zuschlag von 50 %. Damit stellen wir hier jährlich eine gewaltige Summe bereit.

(Beifall bei der CSU)

Auch im Klimaschutz ist Bayern führend. Auch wenn Sie das, liebe Kolleginnen und Kollegen auf der linken Seite des Hohen Hauses, nicht glauben wollen: Wir sind hier führend.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Wir forsten auf; 30 Millionen junge Bäume werden zusätzlich gepflanzt, und darüber hinaus fördern wir den Waldumbau auch im privaten Bereich. Außerdem helfen wir mit, den Schädlingsbefall in diesem Bereich zu bekämpfen.

(Anhaltende Zurufe von den GRÜNEN)

Als Nächstes nenne ich – da komme ich nun fast zum Schluss – unsere Investition in die Staatsstraßen. Die Staatsstraßen sind die Lebensadern des ländlichen Raumes. Wir haben hierfür 40 Millionen Euro zusätzlich im Nachtragshaushalt vorgesehen. Diesen Stand hatten wir noch nie. Mit ihm können wir das große, weitver-

zweigte Netz modern halten. Dies ist für die Entwicklung des ländlichen Raumes von ganz entscheidender Bedeutung, und damit ist es der CSU auch ein besonders wichtiges Anliegen.

Wir schaffen 400 Stellen für die Grundsteuer. Das bayerische Einfachmodell ist ein Erfolgsmodell, das inzwischen in ganz Deutschland kopiert wird. Wir haben Anfragen aus ganz Deutschland, wie wir das machen. Wir brauchen dafür deutlich weniger Stellen, als es das Scholz-Modell erfordert hätte. Die geschaffenen Stellen brauchen wir aber, und wir werden diese Menschen ausbilden, damit wir die Reform zeitgerecht umsetzen können. Es ist ja auch ein Merkmal Bayerns, die Dinge, die wir angestoßen haben, konsequent zu Ende zu führen.

Ich darf deshalb allen Danke sagen, die daran mitwirken, allen hier im Hohen Hause, insbesondere den Fraktionen, die kooperationsbereit sind. Wir haben in den letzten Beratungen auch Anträge der Opposition aufgenommen. Es ist nicht so, liebe Kollegin Köhler, wie Sie das behaupten.

(Harald Güller (SPD): Einen einzigen SPD-Antrag habt ihr aufgenommen!)

– Immerhin!

(Heiterkeit bei der CSU)

Es könnte auch ein Aspekt des Minderheitenschutzes gewesen sein, lieber Kollege Güller, aber wie auch immer: Wir haben es auf jeden Fall auch deshalb gemacht, um zu zeigen, dass wir nicht generell abgeneigt sind. Wir haben allerdings unsere Schwerpunkte. Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, bei der Vielzahl der Anträge, die Sie immer ohne Gegenfinanzierungsvorschläge stellen, müssten wir bei deren Annahme unser Programm streichen.

(Harald Güller (SPD): Wäre auch nicht schlecht!)

Die Wählerinnen und Wähler in Bayern haben sich für diese Regierungskoalition entschieden. Deswegen machen wir die Politik, die der Wähler will. Ich glaube, so ist es richtig, und ich hoffe, dass wir in dieser Haltung auch in Zukunft wieder bestätigt werden.

Ich danke dem Herrn Finanzminister und seinem Haus und auch dem Ausschussbüro sowie allen, die hier im Hohen Hause guten Willens sind. Wir wollen gemeinsam zügig ab dem 12. Februar im Ausschuss beraten. Ich glaube, wir werden zu guten Ergebnissen kommen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächster Redner spricht für die Fraktion der FREIEN WÄHLER der Kollege Bernhard Pohl.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, Herr Finanzminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Anfang jeder Haushaltsrede muss zunächst der Dank stehen, der Dank an die Menschen in Bayern, an die Steuerzahler, an die Unternehmer, die Arbeitgeber und die Arbeitnehmer, die uns in die Lage versetzen, dass wir diese über 60 Milliarden Euro auch in diesem Jahr wieder zielgerichtet und vernünftig ausgeben können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Gestatten Sie mir zunächst eine direkte Ansprache an den Herrn Finanzminister, meinen Dank für den hochprofessionellen Entwurf, der die richtigen Schwerpunkte setzt. Das ist genau das, was diese Koalition auszeichnet.

Jetzt schauen wir kurz einmal nach Berlin. Dort gibt es einen Finanzminister und Vizekanzler, dem sogar die eigene Partei bescheinigt, dass er die falschen Schwerpunkte setzt. Das heißt, dass die schwarze Null, also die solide Finanzpolitik, eigentlich nicht das ist, was seine Partei wünscht. Ich glaube, lieber Albert Füracker, in unserer Koalition bist du besser aufgehoben als dein Kollege in Berlin. Hier in Bayern kannst du vernünftig und gut arbeiten. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich komme zu meinem ersten Punkt, zur richtigen Schwerpunktsetzung. Sie zeichnet diese Koalition aus. Natürlich kann man auch andere Schwerpunkte setzen. Aber das hätte dann der Wähler draußen zu bewerten.

(Harald Güller (SPD): Muss man!)

– Ja, lieber Kollege Güller, wie setzen andere ihre Schwerpunkte? – Die SPD diskutiert gerade intern, was sie eigentlich will, eine schwarze Null, eine rote Null, oder die völlige Missachtung jeglicher Haushaltsdisziplin: Geld ausgeben, koste es, was es wolle. Gut, das kann man so machen.

(Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Ich sage ganz offen, lieber Kollege Güller, ich denke da gern an die Siebzigerjahre zurück, an die Zeit, als die SPD ein Jahrzehnt lang in der Regierungsverantwortung stand. Da gab es regelmäßig ebenfalls Nachtragshaushalte, und zwar unterjährig, weil es im Bund keine Doppelhaushalte gab. Es gab unterjährige Nachtragshaushalte, aber da ging es nicht darum, dass man zusätzlich Geld verteilt hätte. Sondern man hat einen Nachtragshaushalt aufgestellt, weil das Geld nicht gereicht hat. Da musste man Kredite aufnehmen und sich diese vom Deutschen Bundestag absegnen lassen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Kollege Gehring sagt völlig zu Recht, die rote Null habe damals eine andere Bedeutung gehabt, und wenn die SPD wieder in die Regierungsverantwortung käme, was nicht absehbar ist, würde das sicherlich auch wieder so kommen.

Und was ist nun mit den GRÜNEN? – Die GRÜNEN haben im Bund und auch heute wieder gesagt, wohin sie wollen. Die GRÜNEN wollen umerziehen. Sie wollen keine Tiere, sie wollen keinen Flächenverbrauch und keinen Verbrennungsmotor. Die GRÜNEN sagen, unter dem Vorwand des Klimaschutzes machen wir Verbotspolitik, denn wir wollen die Menschen so erziehen, wie wir sie gerne hätten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Das kann man so machen, aber Gott sei Dank entscheiden die Menschen noch darüber, ob sie das auch wirklich wollen.

Sie haben ihr Klientel. Es gibt Menschen, die das gerne hätten, aber die Mehrheit sieht das Gott sei Dank anders. Wir werden dazu beitragen, dass diese Mehrheit derer stärker wird, die selber bestimmen und ihr Schicksal selbst in die eigene Hand nehmen will. Deswegen ist dieser Haushalt ein Haushalt, der die richtigen Schwerpunkte setzt, ein Haushalt der Wertschätzung für die Menschen, die hier in Bayern Leistung erbringen und die in Bayern diese Gesellschaft am Laufen halten und für den Wohlstand sorgen, damit wir für alle etwas tun können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Deswegen bringen wir diesen Menschen Wertschätzung entgegen, müssen das allerdings auch noch in reale Politik umsetzen.

Zum Stichwort Wertschätzung: Ich sagte: keine Tiere! Wir bringen der Landwirtschaft Wertschätzung entgegen. Die Landwirtschaft hat bluten müssen; sie hatte wirklich harte Einschnitte zu verkraften.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Immer noch!)

Es waren allerdings Dinge dabei, die ich durchaus kritisch sehe. Es gibt aber nun einmal gewisse Voraussetzungen; es gibt gewisse Dinge, die umzusetzen sind. Wir fordern der Landwirtschaft etwas ab, müssen allerdings auch etwas zurückgeben. Ich nenne nur die Stichworte Schwerpunktsetzung und Wertschätzung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Liebe Kollegen von der SPD, ich habe vor fünf Jahren gesagt, dass bezahlbares Wohnen die soziale Herausforderung der Gegenwart ist. Inzwischen sagt ihr das auch. Wenn das so ist, dann darf man keine verpflichtende Obergrenze für den Flächenverbrauch festsetzen,

(Unruhe bei den GRÜNEN und der SPD)

dann muss man den Herausforderungen der Gegenwart mit Investitionen ins Bauen begegnen. Da kann man keine sozialistische Mietpreisbindung machen.

(Unruhe bei den GRÜNEN und der SPD)

Da kann man dann auch nicht sagen: Es darf keine Fläche mehr verbraucht werden.

(Harald Güller (SPD): Da muss ich schon mal fragen, was dazu im Haushalt steht! – Unruhe bei den GRÜNEN und der SPD)

Es sei denn, liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, Sie wollen Wohnsiedlungen wie aus den 1980er-Jahren haben, wie sie in Erfurt in der Rigaer Straße stehen. Wollen Sie diese schönen, wunderbaren Plattenbauten wie in Suhl?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wenn Sie das für Bayern wollen, dann sage ich: Natur- und Umweltschutz hat auch etwas mit Baukultur zu tun.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Jetzt komme ich zum Verbrennungsmotor. Ich bin sehr froh, dass wir einen Wirtschaftsminister haben, der weiß, wo die Industriestandorte und die industriellen Schwerpunkte sind. Hubert Aiwanger hat gesagt: Wir wollen nicht dort landen, wo Nordrhein-Westfalen jetzt ist. – Genau das ist der Punkt. Wir haben deutschlandweit die am besten funktionierende Wirtschaft, die am besten funktionierende Industrie. Warum? – Weil Bayern seit Jahrzehnten die richtige Wirtschaftspolitik macht. Natürlich hätte man in Bayern den Versuchungen erliegen können wie andere Bundesländer auch. Nein, Bayern hat in den Jahrzehnten nach dem Krieg bis heute die richtige Wirtschaftspolitik gemacht, die diese Koalition jetzt fortführt.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Ganz ohne FREIE WÄHLER!)

– Ja, damit habe ich überhaupt kein Problem. Es gab auch vor den FREIEN WÄHLERN Politiker, die vorausschauend gearbeitet haben. Jetzt haben wir aber einen Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger,

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Wo ist er?)

der gegen den Trend sagt: Die Elektromobilität ist nicht das Alleinstellungsmerkmal Deutschlands und der Weisheit letzter Schluss. Wir müssen auch auf den Verbrennungsmotor setzen. – Selbstverständlich müssen wir schauen, dass wir klimaneutrale Antriebe hinbekommen, aber wer sagt denn, dass das mit dem Verbrennungsmotor nicht zu machen ist?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Richtig!)

Wir setzen richtige Schwerpunkte. Deswegen investieren wir in Forschung, Entwicklung und Bildung. Hier sitzt unser Kultusminister Prof. Dr. Piazzolo.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das ist der Einzige, der da ist!)

Er weiß genau, dass die Rendite der nächsten Jahrzehnte jetzt in den Schulen ausgebildet wird. Wie in jeder Fußballmannschaft brauche ich nicht nur gute Spieler, sondern auch einen guten Trainer. Deswegen kämpft er ganz energisch dafür, dass die Lehrerinnen und Lehrer nicht nur wertgeschätzt werden, sondern dass ihre Zahl aufgestockt wird. Das haben wir im Doppelhaushalt abgebildet. Außerdem werden sie finanziell bessergestellt und dafür entlohnt und belohnt, was sie tagtäglich für die Zukunft unseres Landes leisten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Diese Bayern-Koalition investiert in die Zukunft, in Forschung, Entwicklung, Bildung, aber – und das ist den FREIEN WÄHLERN in besonderem Maße wichtig – auch in die Regionen und in die Mitte der Gesellschaft. Ich beginne mit der Mitte der Gesellschaft. Ja, ich weiß, es ist Rot-Grün ein Dorn im Auge, dass wir nicht nur in gewisse angeblich oder tatsächlich benachteiligte Gruppen investieren. Nein, wir geben Geld in die Mitte der Gesellschaft, und deswegen gibt es einen kostenfreien Kindergartenplatz, deswegen ist, dank der FREIEN WÄHLER, auch das Studium kostenlos. Wir haben keine Studiengebühren mehr. Warum? – Wir wollen die Mitte der Gesellschaft stärken, nicht nur diejenigen, die sagen: Ich bin besonders bedürftig. – Natürlich müssen wir uns auch um diese Menschen sorgen. Wir müssen aber auch der Mitte der Gesellschaft, den Menschen dort, dem Normalverdiener, aber auch dem Besserverdiener etwas zurückgeben; denn wir sind für alle Menschen in Bayern da und nicht nur der Anwalt einer kleinen Gruppe.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Harald Güller (SPD): Und wo steht das im Haushalt?)

– Wo das im Haushalt steht, Herr Kollege Güller? – Bitte lesen Sie nach: kostenfreie Kindertagesstätten.

(Harald Güller (SPD): Das ist ein Bundesprogramm! Bundesgeld! – Volkmar Halbleib (SPD): Durchlaufende Kosten!)

Das ist einer der Punkte, die wir in den Haushalt eingebracht haben.

(Harald Güller (SPD): Bundesgeld! – Weitere Zurufe von der SPD)

Wir haben die Straßenausbaubeiträge abgeschafft und entlasten dadurch die Hauseigentümer. Das ist natürlich etwas, was eurem neuen Superstar Kevin Kühnert völlig entgegenläuft; denn der will die Hauseigentümer enteignen.

(Lachen bei der SPD – Horst Arnold (SPD): Sie haben keine Ahnung!)

Wir stärken die Mitte der Gesellschaft.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir investieren in die Zukunft. Der Standort Bayern – Wohnen, Arbeiten, Unternehmen –, das ist die Zukunft. Immer mehr Menschen kommen nach Bayern. Ich sage: Es ist gut, dass mehr Menschen nach Bayern kommen; das ist auch eine Auszeichnung für den Freistaat Bayern. Zwischenzeitlich sind in Bayern über 13 Millionen Menschen. Die Menschen kommen gerne nach Bayern, weil sie in Bayern etwas anfangen können, weil sie in Bayern gute Lebensverhältnisse haben, weil die Rahmenbedingungen in Bayern stimmen. Die Rahmenbedingungen stimmen von der Verwaltung bis hin zur inneren Sicherheit. Wir sorgen dafür, dass diese Rahmenbedingungen für die Menschen so positiv bleiben.

Was heißt das? Was heißt das für die Unternehmen? – Wir investieren dank des Wirtschaftsministers und dank des Wissenschaftsministers in die Zukunft, in Forschung und Entwicklung. Wir sagen nicht: Nein, du darfst nicht. – Wir sagen: Wir nehmen die Herausforderungen des Klimaschutzes an und sehen zu, dass wir unter Aufrechterhaltung, vielleicht sogar unter Steigerung unseres jetzigen Wohlstandsniveaus die Wirtschaft, die Unternehmen, den Verkehr und das Wohnen klimaneutral gestalten. Das ist doch unsere Chance, das ist doch die Chance, die Deutschland hat!

Sie sagen: Wir Deutschen wollen klimaneutral sein. – Das ist den Afrikanern, den Indern und den Chinesen völlig egal; denn die sagen: Wir werden klimaneutral, wenn es uns so gut geht, wie es euch in Deutschland geht. – Dann haben wir nichts gewonnen. Diese Vorbildfunktion funktioniert doch nicht. Nein, wir müssen das einsetzen, was wir haben, und das sind unsere Technologie, unser Fortschritt, unsere wirtschaftliche Stärke. Genau da können wir Maßstäbe setzen, die dann auch tatsächlich weltweit umgesetzt werden können. Wenn wir Dinge entwickeln, wenn wir in der Forschung, gerade bei der Klimaneutralität neue Maßstäbe setzen, dann werden das andere Länder, andere Kontinente umsetzen. Dann haben wir wirklich etwas für den Klimaschutz erreicht. So geht Politik, aber nicht mit Verboten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich komme zu den Investitionen in die Regionen.

(Horst Arnold (SPD): Das ist substanzlos!)

– Herr Kollege Arnold, es kann schon sein, dass Sie das substanzlos finden. Ich finde es substanzlos, wenn man über eine Erhöhung des Mindestlohns auf 12 Euro schwadroniert

(Unruhe bei der SPD)

und völlig aus dem Blick verliert, dass 12 Euro in München verdammt wenig sind, in verschiedenen Regionen von Mecklenburg-Vorpommern hingegen verdammt viel. Kümmern Sie sich doch einmal um gleichwertige Lebensverhältnisse – das ist der Punkt –, um bezahlbare Mieten in den Metropolen, aber ohne Enteignungspolitik, wie das Kühnert fordert.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Dieser Ansatz wäre sicherlich auch für die Sozialdemokratie zukunftsweisend. Aber das müssen Sie mit sich ausmachen.

(Zuruf von der SPD: Alter Schwede!)

Wir machen vernünftige Regionalpolitik. Für uns ist Bayern auch in den Regionen stark und nicht nur in den Metropolen. Genau treiben die FREIEN WÄHLER seit elf Jahren, seitdem wir im Landtag sind, massiv voran.

(Florian von Brunn (SPD): Das ist eine sehr überschaubare Leistung!)

Wir haben es aus der Opposition geschafft, dass die gleichwertigen Lebensverhältnisse als Grundsatz in die Verfassung aufgenommen werden. Wir kämpfen gemeinsam mit unserem Koalitionspartner für den Ausbau von Straße und Schiene.

(Volkmar Halbleib (SPD): Schauen Sie noch einmal nach! Die Enquete-Kommission "Gleichwertige Lebensverhältnisse" haben wir durchgesetzt. Sie sind ignorant gegenüber diesen Fakten!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Kollege Halbleib, der einseitige Fokus auf die Schiene zeugt von einer typischen Metropolpolitik. Wenn Sie in vier Stunden von Berlin nach München oder von München nach Berlin fahren, dann ist das schnell. Fahren Sie – ich habe dies schon das letzte Mal gesagt, Sie kommen aus dem Landkreis Würzburg – von Kürnach nach Waldkirchen im Bayerischen Wald. Dafür brauchen Sie definitiv wesentlich länger als von München nach Berlin, wenn Sie mit den öffentlichen Verkehrsmitteln fahren.

(Harald Güller (SPD): Jetzt kommen Sie mal zum Nachtragshaushalt! Sie haben noch 40 Sekunden! – Volkmar Halbleib (SPD): Wir brauchen keine Belehrungen!)

Deswegen ist für den ländlichen Raum auch der Ausbau der Straße notwendig. Daran werden wir festhalten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir stehen vor interessanten Haushaltsberatungen. Ich freue mich schon darauf, mit Ihnen die Anträge der Opposition zu diskutieren.

(Volkmar Halbleib (SPD): Wir freuen uns auf Inhalte!)

Wir sind handlungsfähig. Wir haben einen Haushalt, der in die Zukunft weist. Wir investieren in die Zukunft, damit Bayern auch zukünftig stark bleibt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die AfD-Fraktion erteile ich dem Abgeordneten Ferdinand Mang das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr verehrte Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! Gegenstand dieser Debatte ist der Nachtragshaushalt für die Jahre 2019 und 2020. Nachtragshaushalt bedeutet, dass zusätzliche Steuereinnahmen nachträglich verteilt werden. Für 2019 sind das 200 Millionen Euro und für 2020 540 Millionen Euro. Auch wenn es die Vorredner

bereits erwähnt haben, möchte ich darauf eingehen: Wie sehr hat die Staatsregierung noch beteuert, die Schulden bis 2030 zu tilgen. Nun wurde die Schuldentilgung von einer Milliarde Euro auf 100 Millionen Euro abgesenkt – und das bei Rekordsteuereinnahmen.

Wie soll es denn weitergehen, wenn jetzt mit der voll einsetzenden Rezession die Steuern nicht mehr so fröhlich sprudeln und der Bürger nicht mehr weiter ausgepresst werden kann, aber dafür Altersarmut erwarten darf? – Vor der Beantwortung dieser Fragen verschließt die Regierung die Augen. Das klagen wir an.

(Beifall bei der AfD)

Wofür möchte die Staatsregierung die zusätzlichen Steuergelder ausgeben, die von Kurzarbeit betroffene und von Arbeitslosigkeit bedrohte Bürger bezahlt haben? – Neben dem angekündigten KI-Programm möchte die Staatsregierung weitere 60 Millionen Euro, also insgesamt 290 Millionen Euro, in den sogenannten Klimaschutz investieren. Es ist zu befürchten, dass die Regierung damit den weiteren Ausbau von Wind- und Solaranlagen forcieren wird, anstatt mit ungefährlicher, moderner und deutscher Reaktortechnologie den vorhandenen hochgiftigen Atom- müll kostengünstig in Energie zu verwandeln. Nein, Laptop und Lederhose gehören mit der Regierung Söder leider der Vergangenheit an. Weder Innovation noch Erhalt unserer Lebenskultur spielen in diesem Nachtragshaushalt eine wesentliche Rolle.

Auch für den Erhalt unserer Infrastruktur soll das Geld nicht ausgegeben werden. Für unsere Straßen und Brücken besteht ein Sanierungsstau von sage und schreibe 2,3 Milliarden Euro. Der Klimaschutz soll es sein, für den die Steuermillionen ausgegeben werden sollen. Dabei möchte die Regierung das Klima durch eine Verringerung des CO₂-Ausstoßes schützen. Das Thema ist nicht neu. Unser Fraktionsvorsitzender Prof. Dr. Hahn, der auch in Klimatologie doziert hat, hat Ihnen schon viele Aspekte dargelegt, weshalb dieser von der Regierung forcierte Klimaschutz extrem umweltschädlich ist. Ich werde dieser Debatte nun einen juristischen Aspekt hinzufügen. Sie berufen sich auf die Wissenschaft, aber haben bisher kein einziges Gutachten oder einen anderen wissenschaftlichen Nachweis darüber vorgelegt. Die Regierungskoalition wollte den Klimaschutz in der Verfassung verankern, ohne einen wissenschaftlichen Nachweis vorzulegen, inwieweit der Mensch das Klima beeinflusst.

Liebe Kollegen, es ist Fakt, dass Sie ohne Nachweis von Fakten handeln. Versuchen Sie doch einmal Beweise vorzulegen. Bei diesem Stichwort verdient ein Prozess eines peruanischen Bauern gegen RWE besondere Aufmerksamkeit.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie sagen auch $1 + 1 = 3!$ Das ist das gleiche Thema!)

RWE ist ein Energieriese, der Strom aus Kohleverbrennung erzeugt. Das Haus des Bauern wurde in den Anden durch die Gletscherschmelze bedroht. Er musste in Schutzmaßnahmen investieren und forderte deshalb Schadenersatz. Der Bauer erreichte einen Teilerfolg vor dem Oberlandesgericht Hamm. Das Gericht sah die Klage als schlüssig an und gab dem Kläger lediglich auf, den Beweis für den durch den CO₂-Ausstoß des Menschen gemachten Klimawandels zu führen.

In den linksgrün verorteten Medien wurde der Fall öffentlichkeitswirksam verbreitet und zu Spenden aufgerufen. Das war im Jahr 2017. Seitdem hört man nichts mehr. Weshalb? – Der Schluss liegt nahe: Bis heute gibt es keinen gerichtsfesten Beweis, dass der Klimawandel durch einen vom Menschen verursachten CO₂-Ausstoß verursacht oder – zumindest gerichtlich relevant – mitverursacht wird.

(Beifall bei der AfD)

Gäbe es diesen nämlich, dann wäre RWE von einer Klagewelle überrollt worden. Das ist aber bis heute nicht geschehen.

Ich fasse zusammen: All diese angeblichen Studien, Rechenmodelle und sonstigen Forschungsergebnisse reichen nicht für ein gerichtsfestes Gutachten aus, und das sagt doch eigentlich schon alles. Ohne gerichtsfeste Beweise sehen wir keinen Grund zur Verringerung des CO₂-Ausstoßes oder zur Investition von Geldern in den umweltschädlichen Klimaschutz. Wir lehnen daher die Ausgaben für den Klimaschutz ab.

(Beifall bei der AfD)

Die 60 Millionen Euro wären zur Linderung der Wohnungsnot sinnvoller angelegt. So entfallen in Zukunft Zuschüsse des Bundes für die Wohnraumförderung in Höhe von 77 Millionen Euro. Die Euro- und Migrationspolitik hat sich nicht geändert. Dank offener Grenzen müssen Jahr für Jahr weiterhin hunderttausende neuer Wohnungen gebaut werden. An dieser Stelle möchte ich betonen, dass wir die Migrationspolitik kritisieren und nicht die Menschen, die aufgrund dieser Politik hierher gelockt wurden. Diesen machen wir das Versagen Ihrer Politik nicht zum Vorwurf.

(Beifall bei der AfD)

Daneben steigen die Baupreise inflationär an. Mittlerweile liegen die jährlichen Preissteigerungen bei 4,8 %, während das Lohnniveau der Arbeitnehmer stagniert. Mit diesen Geldern könnten Wohnbaugenossenschaften gefördert werden. Wohnbaugenossenschaften sind keine profitorientierten Unternehmen und haben schon vielen sozial schwachen Menschen eine bezahlbare, lebenswerte Wohnung ermöglicht.

Nein, nichts davon. Die Regierungskoalition verpulvert die Steuergelder in nicht grundlastfähigen, umweltschädlichen Zitterstrom und marschiert mit fliegenden Fahnen in den Blackout.

(Beifall bei der AfD)

Herr Kollege Pohl, Herr Kollege Zellmeier, Sie haben dargestellt, dass Sie den Verbrennungsmotor in Bayern erhalten wollen. Ihr CSU-Kollege Herr Ulrich Lange, Ihr Fachpolitiker für Verkehr in Berlin, hat ausgesagt, dass er den Wechsel vom Autoschrauber zum Mobilitätsdienstleister vorantreiben wolle. – Wie sind diese Aussagen miteinander in Einklang zu bringen?

(Zuruf von der CSU: Das ist doch nicht falsch!)

Wenden wir uns der Zukunft zu. Die Staatsregierung möchte im Rahmen der angekündigten Hightech Agenda insgesamt zwei Milliarden Euro investieren. Für den Ausbau der digitalen Infrastruktur ist das für unseren Wirtschaftsstandort sinnvoll. Doch sieht der Nachtragshaushalt als Leuchtturmprojekt die Errichtung von 100 neuen Lehrstühlen und 10.000 neuen Studienplätzen zur Erforschung und Entwicklung der KI mit Ausgaben in Höhe von insgesamt 230 Milliarden Euro vor. Mit welchem Ziel? Dient das unserer Volkswirtschaft? – Es ist doch so, dass jeder gut ausgebildete Informatiker ins bestbezahlende Ausland abwandert. Wir werden kein zweites Silicon Valley neu erfinden. Meine Damen und Herren Kollegen, dieser Transrapid ist schon lange abgefahren.

(Beifall bei der AfD)

Worin wird die digitale Revolution münden? – Am Ende der Entwicklung stehen Algorithmen, die so ausgefeilt sind, dass diese selbst Programme entwickeln können und am Ende Programmierer samt Professoren überflüssig machen. Diese Entwicklung ist absehbar. Bereits heute gibt es Algorithmen, die ohne menschliches Zutun eigene Maschinensprachen entwickeln und sogar Kreativität erreichen. Zuhörer können Musikstücke, die von Programmen komponiert wurden, nicht von Stücken der Originalkünstler unterscheiden.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Wie wäre es, wenn die Reden schreiben könnten?)

Die Zukunft gehört nicht dem Dienst am Rechner. Dieses Kalkül wird nicht aufgehen. Meiner Meinung nach gehört die Zukunft dem Dienst am Menschen.

Damit kommen wir zu einer neuen Forderung von uns in der kommenden Haushaltsdebatte. Worin wird der Dienst am Menschen bestehen? – Unsere Gesellschaft vergeist. Wir sollten uns weiß Gott nicht darauf verlassen, dass wir die Alterung der Gesellschaft durch Migration lösen können. Vielleicht bietet die Altersforschung neue Alternativen. Die Altersforschung hat in den letzten Jahren fast unbemerkt von der Öffentlichkeit bahnbrechende Erfolge erzielt. Die Forscher haben auf vielen Gebieten der Zell- und Molekularforschung die Ursachen von Alterskrankheiten und des Alterns an sich erforscht. So konnten für das Altern der Zellen verschiedene Ursachen festgestellt werden: Sinistre Zellen oder verkürzte Telomere, um Beispiele zu nennen. Man hat auch sogenannte Zelluhren entdeckt, die das Alter eines Menschen exakt wiedergeben.

Aus diesen und vielen weiteren Forschungsergebnissen haben Forscher den Schluss gezogen, dass Alterskrankheiten heilbar sind und das Altern selbst gestoppt werden kann. Aber das war nicht alles. Die Forscher der unterschiedlichen Disziplinen gehen davon aus, dass sogar das Altern an sich rückgängig gemacht werden könnte. Das war zuletzt in der "SPIEGEL"-Ausgabe Nr. 48 vom 23. November 2019 zu lesen. Das bedeutet in letzter Konsequenz, dass die Forschung sich nun anschiekt, den Jungbrunnen in unseren Zellen zu entschlüsseln. Laut dem erwähnten "SPIEGEL"-Artikel gehen Wissenschaftler ernsthaft davon aus, dass die Menschen bis zum Ende dieses Jahrhunderts unsterblich sein könnten. Denken Sie an die Chancen, aber auch an die neuen Herausforderungen, wenn es der Forschung tatsächlich gelingt, Alterskrankheiten zu heilen oder gar den Alterungsprozess umzukehren.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ewiges Leben statt Haushalt – das ist mal ein innovativer Ansatz! – Unruhe)

Die Forschung in diesem Bereich wird eine neue gesellschaftliche Revolution auslösen, welche die industrielle und digitale Revolution wohl in den Schatten stellen wird. Auf diesem Gebiet haben wir noch die Chance, in die wichtige Grundlagenforschung einzusteigen und uns dort an die Spitze der Wissenschaft zu stellen, um Alterskrankheiten zu heilen und zu lindern. Das wäre ein Leuchtturmprojekt.

(Unruhe)

Verschlafen wir auch diese Entwicklung, rutschen wir als Wissenschafts- und in der Folge als Wirtschaftsstandort weiter nach hinten ab.

Mit diesem Appell komme ich auch zum Ende. Die Zukunft gehört nicht dem Dienst am Rechner, sondern dem Dienst am Menschen. Verehrte Damen und Herren Kollegen, nutzen wir die kommenden Chancen zum Wohle unseres Freistaats und zum Wohle unserer Nation! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die SPD-Fraktion spricht nun Herr Kollege Harald Güller.

Harald Güller (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Warum stehen wir eigentlich heute hier und diskutieren so kurz vor der Weihnachtspause über diesen Nachtragshaushalt? Haben wir wichtige Entscheidungen zu treffen? Sind Investitionen anzustoßen, wie es Herr Füracker heute Morgen gesagt hat? Muss sich ganz schnell so viel verändern, um den Wohlstand zu erhalten? – Nein, wir stehen ganz profan hier, weil heuer noch die Schuldentilgung um 200 Millionen Euro zurückgefahren werden muss. Statt 250 Millionen Euro sollen lediglich 50 Millionen Euro getilgt werden. Sie müssen 200 Millionen Euro in den nächsten Haushalt übertragen. Bei dieser Gelegenheit nehmen Sie auch noch im nächsten Jahr 700 Millionen Euro an Tilgung zurück. Die Haushaltssicherungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage soll von 10 Milliarden Euro Ende des Jahres 2018 auf 9 Milliarden Euro Ende des Jahres 2019 und auf 7 Milliarden Euro Ende des nächsten Jahres abgesenkt werden. Das Ganze geht einher mit einer gleichzeitigen Verarbeitung des neuen Länderfinanzausgleichs, bei dem das Land um 1,3 Milliarden Euro entlastet wird.

Herr Ministerpräsident, der Sie gerade nicht anwesend sind, und Herr Finanzminister, ich kritisiere das alles nicht. Ich stelle nur fest, dass dies ein massiver Bruch mit der Haushaltspolitik von Herrn Söder und Herrn Seehofer ist. Die Monstranz der Schuldentilgung bis 2030 schmeißen Sie mit diesem Haushalt mit voller Wucht in den Graben.

(Beifall bei der SPD)

Wir kritisieren aber, wie Sie mit diesen 900 Millionen Euro umgehen. Wir hinterfragen, ob Sie damit neue Investitionen anstoßen oder das Geld ideenlos, uninspiriert, mutlos und ohne schöpferische Kraft im Landeshaushalt versickern lassen. Leider ist Letzteres der Fall. Der Oberste Rechnungshof hat es Ihnen bereits in seiner Presseerklärung vom November ins Stammbuch geschrieben. Der Rechnungshof ist enttäuscht, dass von 900 Millionen Euro, die nicht mehr der Schuldentilgung dienen, gerade einmal 248 Millionen Euro in neue Investitionen gesteckt werden. Wo ist der notwendige Aufbruch, von dem der Finanzminister berechtigterweise heute Morgen um neun Uhr gesprochen hat?

(Beifall bei der SPD)

Ich nehme einen Teil ausdrücklich aus, nämlich das Thema Hightech-Agenda Bayern. Wir können ein bisschen über die PR-Aktion reden: KI-District Bayern, Gründung KI Mission Institute, bayerische KI-Fabrik, CleanTec, Knoten Data Science, Hyperloop-Team, Life-Science-Campus, SuperTech und Smart Bavaria Konzept. Das klingt alles schön und nett. Sie stellen dafür nächstes Jahr jedoch weniger investive, sondern meist konsumtive Mittel in Höhe von 346 Millionen Euro in den Haushalt ein. Das ist richtig. Wo bleibt aber die Initiative der Staatsregierung sowie der CSU und der FREIEN WÄHLER, für alle Studierenden in Bayern etwas zu tun? Wo bleibt die Initiative für unsere Universitäten im Allgemeinen?

(Beifall bei der SPD)

Wo bleibt der Einsatz für den so dringend notwendigen Aufwuchs im wissenschaftlichen Mittelbau der Universitäten und Hochschulen? Wo bleiben die Investitionen in den Ausbau von Studienplätzen – nicht erst in einigen Jahren, sondern bereits im Jahr 2020? – An dieser Stelle haben Sie es offenbar nicht so richtig eilig, sonst würden wir für die Haushaltsberatungen bis zur Zweiten und Dritten Lesung nicht

bis zum 1. April nächsten Jahres brauchen. Das bedeutet: Der Haushalt kann erst Mitte des Jahres 2020 vollzogen werden. Wie verträgt sich das mit Ihrer Aussage, dass es so dringend notwendig sei, Investitionen anzustreben und neues Geld zu verarbeiten? – Das wird das Geheimnis der CSU und der FREIEN WÄHLER bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme jetzt zu den Inhalten des Haushaltes. Wo bleibt in diesem Nachtrags-haushalt der kräftige Aufschlag im Umwelt- und Klimaschutz? – Für den Umweltschutz werden 70 Millionen Euro und für den Klimaschutz 60 Millionen Euro bereitgestellt. Das sind die direkten Folgen des Volksbegehrens. Sie sind gezwungen worden, dies zu machen. Wo sind darüber hinausgehende Initiativen? Wo sind Ihre Ideen?

Zum Beispiel Photovoltaik: 3.000 Dächer gibt es auf den Gebäuden des Freistaats. Ganze 340, gerade mal 10 %, haben eine Photovoltaikanlage, obwohl über ein Drittel, so die Schätzung, dafür in Frage käme. Wo ist ein Programm dazu? Wo ist ein Programm zur Exploration der Geothermie? Wo ist ein echter Aufschlag eines Ihrer 96 Punkte, die Sie so wunderbar aufgeschrieben haben? – Die, die das Programm durchgelesen haben, haben festgestellt: Manche Punkte sind bis zu vier Mal gleichzeitig genannt. Dann schrumpft das Progrämmchen schon mal zusammen. Aber wo ist da ein tatsächlicher Aufschlag beim Thema "CO₂-Speicherung in den Mooren"? Wo sind Sonderprogramme? Wo verarbeiten Sie die 900 Millionen Euro wirklich für die Zukunftsfähigkeit Bayerns? – Ich sage Ihnen: nirgends.

(Beifall bei der SPD)

Wo ist der echte Aufschlag für eine radikale Verkehrswende, Aus- und Umbau der Verkehrsinfrastruktur und deren Erhalt?

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

Wo ist die Investition in den Schienenpersonennahverkehr und in den öffentlichen Personennahverkehr? Sie greifen genau einen Punkt auf: Das 365-Euro-Ticket für junge Menschen. Da gehen die Stadt München und die Region München voran. Sie schätzen die Kosten allein für diese Region auf über 30 Millionen Euro. Und was schreiben Sie in den Haushalt? – Nächstes Jahr null Euro, aber eine Verpflichtungsermächtigung für das Jahr 2021 und folgende mit sagenhaften 31 Millionen Euro für ganz Bayern, wenn allein die Kosten im Großraum München bei 30 Millionen Euro liegen. Einen kraftvollen Aufschlag stellen ich und meine Partei uns anders vor.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Wir wollen ein 365-Euro-Ticket als Einstieg in einen kostenlosen ÖPNV für alle. Wir wollen eine Förderung für Verkehrsverbünde, sodass es in ganz Bayern eine Decke von Verkehrsverbünden gibt anstatt weißer Flecken, in denen Verkehrsverbünde nicht existieren. Dazu müssen Gelder eingestellt werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen ein echtes Investitionsprogramm für die Kommunen. Sie machen gerade einmal das Kleckerles-Programm für die Schwimmbäder auf kommunaler Seite. Investitionsstau, Sanierungsstau, Klaus Adelt fordert 1 Milliarde Euro. Das sind 1.000 Millionen Euro. Und was ist im Haushalt? – 5 mal 20 Millionen Euro in fünf Jahren. Was stellen Sie zusätzlich in diesen Haushalt ein? – Null Euro an dieser

Stelle. Das ist kläglich, das ist mutlos und das wird der Zukunftsfähigkeit Bayerns nicht gerecht, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Wo ist das Geld für Seehofers "Bayern barrierefrei 2023"? Wo ist das Geld für den Gesundheitsbereich? Wo ist das Geld für die Wohnungsbauförderung? Wo ist eine Investition für Kinder neben dem Investitionsprogramm für die Kitas? Wo ist die Investition in die Ausbildung und die Gewinnung des Personals, das so dringend notwendig ist? Wo ist die Investition in die Zukunftsfähigkeit Bayerns, Kolleginnen und Kollegen? – Sie greifen in die Rücklage, Sie tilgen weniger Schulden; aber Sie legen keine sinnvollen Investitionsprogramme für die Zukunftsfähigkeit Bayerns auf.

(Beifall bei der SPD)

Noch schlechter würde es aussehen – auch das gehört zur Wahrheit in einem solchen Haushalt –, wenn es nicht den Bund gäbe. Gute-KiTa-Gesetz: 861 Millionen Euro bis 2022. Starke-Familien-Gesetz: Kinderzuschlag, Schulstarterpaket, Baukindergeld, moderne Schulen, Digitalpakt: Allein 778 Millionen Euro des Bundes sind in unserem Haushalt verarbeitet, den Sie, Herr Finanzminister, jetzt so loben. Sagen Sie einmal den Berliner Kolleginnen und Kollegen Dankeschön! Ohne dieses Geld wäre nämlich überhaupt kein Aufbruch in diesem Bereich erkennbar.

(Beifall bei der SPD)

Investitionsfonds "Digitale Infrastruktur" und "Städtebauförderung" mit 126 Millionen Euro und 125 Millionen Euro; Wohnungsbau mit 198 Millionen Euro und 120 Millionen Euro; Entlastung der Städte und Gemeinden beim Thema "Grundsicherung im Alter" mit 820 Millionen Euro und 910 Millionen Euro:

(Zuruf des Abgeordneten Albert Füracker (CSU))

All diese Punkte im Haushalt des Freistaats Bayern kommen aus Berlin. Ohne den Bund würde dieser Haushalt richtig übel aussehen, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD – Volkmar Halbleib (SPD): Dankeschön sagen, Herr Finanzminister!)

Zusammengefasst: Dieser Haushalt ist ein Blendwerk. Er ist ein Blenderhaushalt erster Rangordnung. Sie tun vieles und behaupten, dass Sie investieren. Wenn man nachschaut, stellt man fest, dass in der Realität wenig drin steht. Darum verwundert es mich auch nicht, Kollege Pohl, dass Ihre Rede so am Thema vorbeigegangen ist: In diesem Haushalt gibt es nämlich nichts Inhaltliches zu vermelden.

(Beifall bei der SPD – Lachen bei den FREIEN WÄHLERN)

Kolleginnen und Kollegen, das geht besser! Das haben die Menschen in Bayern nicht verdient. Wir können aus der starken Position des Freistaats Bayern mehr für unsere Zukunftsfähigkeit machen. Wir können ein zukunftsfähiges Bayern, ein soziales Bayern, ein Bayern des Umwelt- und Klimaschutzes, ein Bayern, das die notwendigen Zukunftsinvestitionen schultert und jetzt angeht, schaffen. Dazu wird die SPD-Fraktion die entsprechenden Anträge vorlegen. Wir bitten Sie, in der Ersten Lesung nicht nur Schaufensterreden zu halten, sondern wirklich in die Zukunftsfähigkeit Bayerns zu investieren. Wir können es uns nicht leisten, ein weiteres Jahr zu verlieren, Kolleginnen und Kollegen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD – Volkmar Halbleib (SPD): Bravo! Gute Rede!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich darf als nächsten Redner Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP aufrufen. Bitte schön.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin jetzt ein Jahr im Landtag und erlebe schon meine zweite Haushaltsdiskussion. Das finde ich ganz erstaunlich. Ich habe mal gelernt, Haushalt hat etwas mit Planung zu tun. Wir haben den letzten Haushalt – glaube ich – im Mai verabschiedet, und ich habe eigentlich erwartet, das würde für die zwei Jahre reichen. Manchmal muss man nachkorrigieren, ja, wenn sich die Einnahmensituation stark verändert oder wenn völlig neue Herausforderungen kommen. Beides sehe ich im Moment eigentlich nicht. Wir machen als Einziges Nachsteuerung von Dingen, wo offenbar das Geld nicht reicht.

(Thomas Kreuzer (CSU): Er hat überhaupt nicht begriffen, was ein Doppelhaushalt ist! Wir haben einen Doppelhaushalt! Wissen Sie das, Herr Kollege?)

Ein Doppelhaushalt heißt: für zwei Jahre. Das heißt, ich denke für zwei Jahre voraus und habe schon nach einem halben Jahr dringendem Korrekturbedarf.

(Beifall bei der FDP)

Sicherlich, wir haben die Hightech-Agenda. Das war ein guter Aufschlag, der sehr viel erwarten hat lassen. Ich habe interessiert gelesen, was sich da alles im Nachtragshaushalt findet und war schon ein bisschen enttäuscht, muss ich sagen. Entsprechenden Investitionen werden wir uns natürlich nicht in den Weg stellen. Aber wenn man genau schaut, findet man davon relativ wenig.

Den Investitionsstau hatten wir schon im Doppelhaushalt. Ich denke nur an die Unis. Da haben wir mal ein Antragspaket vorgelegt bekommen. Das war interessant. Da standen 6 Milliarden Euro. Da ist viel über die Anträge diskutiert worden, aber die Zahl ist nicht ein einziges Mal infrage gestellt worden. Thema Infrastruktur: Da haben wir auch einen Investitionsstau. Der ist weder im Doppelhaushalt noch hier angesprochen worden.

Unabhängig davon erschließt sich mir nicht so ganz, warum wir eigentlich einen Nachtragshaushalt brauchen. Aber gehen wir das mal im Einzelnen durch: In dem einleitenden Kapitel heißt es:

Der Fokus [des Haushalts] soll deshalb stärker auf Investition und Innovation als auf Schuldentilgung gelegt werden.

Ich finde interessant, dass man einen Gegensatz zwischen der Investition und der Schuldentilgung bildet. Ich glaube, das Problem haben wir nur deshalb, weil wir im Doppelhaushalt die ganzen Wahlgeschenke finanzieren mussten. Sonst hätten wir das Problem gar nicht.

(Beifall bei der FDP)

Dann heißt es so schön:

Die Finanzierung der Zukunftsthemen "Hightech Agenda Bayern", Maßnahmenpaket Artenschutz und Bayerische Klimaschutzoffensive erfolgt durch freiwerdende Mittel aus der Anpassung der Schuldentilgung 2020.

"Anpassung" – sorry, mit bayerischem Abiturniveau nenne ich das, was da steht, Euphemismus.

(Beifall bei der FDP)

Sie senken die Nettoschuldentilgung für 2019 und 2020 – es ist heute schon mehrfach gesagt worden – um insgesamt 900 Millionen Euro. "Anpassung"! Bayern baut somit in den nächsten beiden Jahren jeweils nur lächerliche 50 Millionen Euro ab, und dies soll laut Finanzplan bis 2023 so weitergehen, wobei man sagen muss: Es ist eine fortlaufende Tilgung. Damit sind Sie aus dem Schneider, denn Sie ändern gleichzeitig die Vorgabe, dass bis 2030 getilgt werden soll, einfach in das Wort "fortlaufend". Damit kann Ihnen keiner mehr an den Karren fahren. 50 Millionen Euro sind eine fortlaufende Tilgung. Ich bin bei der Frau Köhler: Ich habe genau das auch aufgeschrieben. Gehen wir doch gleich auf 1 Euro – das wäre die saubere und ehrliche Methode, wenn wir das machen würden. Dann hätten wir immer noch eine fortlaufende Tilgung, und alles wäre okay.

(Michael Hofmann (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Bei den GRÜNEN hat es mich schon gewundert, bei Ihnen besonders jetzt!)

Also, es ist ziemlich eindeutig: Das ist eine Politik auf Kosten der nachfolgenden Generationen.

Sie haben übrigens noch eines erreicht: Der ORH kann nicht mehr quengeln und, wie auch wir das immer wieder getan haben, einen Tilgungsplan fordern. Es gibt nämlich kein festes Datum mehr, bis wann wir zurückzahlen müssen.

Lieber Kollege Josef Zellmeier, ich würde ja gerne glauben, dass man sich weiterhin an die Schuldentilgung hält und sie wieder aufnimmt; aber angesichts dessen, was ich schon erlebt habe, will ich nicht so richtig daran glauben, tut mir leid.

Kommen wir zum nächsten Punkt. Die Schuldentilgung wird massiv zurückgefahren. Sie erinnern sich noch: Wir haben einen bayerischen Pensionsfonds, und vor Jahren hatten wir mal die Zuführung zum bayerischen Pensionsfonds zugunsten der Schuldentilgung zurückgestellt bzw. verringert. Wenn die Schuldentilgung nicht mehr funktioniert, dann müssten wir eigentlich die Zuführungen in den Pensionsfonds wieder erhöhen. Davon ist aber überhaupt keine Rede. Sorry, das ist Volksverdummung.

(Markus Blume (CSU): Sollen wir Negativzinsen zahlen?)

Wir haben damals eine Vereinbarung getroffen. Damals war auch meine Partei noch mit dabei. "Pacta sunt servanda", wurde von Ihrem obersten Chef immer zitiert.

(Markus Blume (CSU): Abenteuerlich!)

Aber kommen wir zu den nächsten Punkten: Viele Ankündigungen sind im Nachtragshaushalt eigentlich noch nicht veranschlagt. Ich habe in den Doppelhaushaltsberatungen viele Versprechen gehört, wie auch jetzt, wobei ich manchmal den Eindruck habe, dass es keine Versprechen, sondern eher Versprecher sind, weil ich Sie im Haushalt kaum wiederfinde. Es ist klar, dass nicht alle Ankündigungen im Rahmen der Hightech-Agenda sofort auftauchen. Wenn man 1.000 Professorenstellen ausschreibt, kann man die nicht auf Anhieb besetzen; dass die dann nicht im nächsten Jahr im Haushalt stehen, ist okay. Aber ich war schon sehr enttäuscht darüber, dass es doch sehr, sehr wenig war. Ich nenne einfach ein paar Beispiele:

Die Kollegen haben teilweise schon vorgerechnet, wie wenig aus der Hightech-Agenda, von den zwei Milliarden, die da ausgegeben werden sollen, im Nachtragshaushalt steht. Das ist schon erstaunlich. Für das Wissenschaftsministerium gibt es im Rahmen der Hightech-Agenda jede Menge Ankündigungen. Wenn man aber

genau hinschaut, stellt man fest: Vieles davon gab es schon vorher; das wird nur als Neues verkauft. Das ist Etikettenschwindel, nichts anderes.

(Beifall bei der FDP)

Da gibt es ein bayerisches Spitzenwissenschaftlerprogramm. Das ist offenbar Langsamkeit pur. Wir haben den Brexit vor der Tür. Man könnte meinen, dass wir die Chance nutzen sollten, möglichst viele Forscher von dort abzuwerben. Aber wann startet das Programm? – Im Jahr 2021. Das ist natürlich sehr geschickt im Hinblick auf den Brexit.

Eines meiner Lieblingsbeispiele steht im Einzelplan des Wirtschaftsministeriums. Darin findet sich ein Beschleunigungsprogramm Mobilfunk mit 50 Millionen Euro. Jeder weiß, dass der Mobilfunkausbau in Bayern dringend eine Beschleunigung benötigt. Das ist also eine gute Idee. Interessant ist, für wann die Gelder vorgesehen sind. – Für 2021. Das ist kein Beschleunigungsprogramm, das ist ein Entschleunigungsprogramm.

(Beifall bei der FDP)

Im Energiebereich sind 5 Millionen Euro für 2020 eingestellt, um Wasserstoff-Tankstellen zu bauen. Wenn man sich mal ein bisschen schlau macht, stellt man fest: Das reicht für genau fünf Wasserstoff-Tankstellen. Das ist eine Energiewende! Von wegen energieoffene Diskussion! – Ich will es mit diesen Punkten bewenden lassen.

Ich denke, es ist erstaunlich, was wir an Ankündigungen haben, was später aber tatsächlich umgesetzt werden soll. Wenn wir schon einen Nachtragshaushalt machen, muss die Politik dafür eintreten, dass wir das möglichst schnell machen, weil wir jetzt agieren müssen. Wenn man sich anschaut, wann die Maßnahmen tatsächlich kommen, stellt man fest: Das kommt alles sehr spät.

Einen Punkt möchte ich auch noch ansprechen – ich glaube, jemand hat es vorher hier schon erwähnt –: Wir müssen auch mal schauen, wie die Gelder verteilt sind, insbesondere im Entwicklungsbereich. In der "Main-Post" aus Würzburg war heute ein schöner Artikel, von mir ein bisschen angestoßen mit einer Anfrage. Diese Konzentration der Mittel auf München ist schon sehr auffällig. Wir sollten wirklich genau darauf achten, wie die Gelder verteilt sind.

Ein Punkt noch, eine alte Forderung des Obersten Rechnungshofs: Dieser fordert immer wieder eine wirkungsorientierte Haushaltspolitik. Sie planen viele Ausgaben. Die meisten will ich gar nicht in Frage stellen, insbesondere nicht jene, die mit der Hightech-Agenda im weitesten Sinne zu tun haben. Manche verstehe ich aber heute noch nicht. Ich habe nachgefragt, was Künstliche Intelligenz ist. Ich dachte, ich wüsste ein bisschen was davon. Aber jeder rechnet sich inzwischen dazu. Der eine rechnet statistische Verfahren dazu, ein anderer neuronale Netze. Wie auch immer, aber im engeren Sinne ist das alles keine KI. Die Nachfrage hat damals auch ergeben, dass ich keine Antwort bekomme. – Kollege Kreuzer, Sie wissen das.

Der Oberste Rechnungshof fordert also immer wieder eine wirkungsorientierte Haushaltspolitik. Das heißt, man müsste den Haushalt einmal durchgehen und prüfen, ob mit den ausgegebenen Mitteln tatsächlich das erreicht wird, was man damit erreichen will. Wenn die Ziele nicht erreicht werden, kann man auch anfangen zu sparen. Da gäbe es eine ganze Menge Möglichkeiten. Wir haben das schon einmal bei mir in der Kommune in einem kleineren Haushalt probiert. Da hat man schon eine Chance. Klar macht das Arbeit, aber wenn man Gelder ausgeben will, um ein bestimmtes Ziel zu erreichen, dann muss man auch die Zielerreichung prüfen und

gegebenenfalls Konsequenzen ziehen, nämlich die Gelder nicht auszugeben, wenn das verfolgte Ziel damit nicht erreicht wird. Aber stattdessen werden immer weiter Geschenke verteilt. Selbst die Beschenkten sagen: Das ist ja ganz nett, aber das wäre nicht unbedingt nötig gewesen.

(Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Wir Freien Demokraten werden jedenfalls nächstes Jahr einen Antrag einbringen und versuchen herauszufinden, was damit gemeint ist. Aber, wie gesagt: Der Oberste Rechnungshof hat das auch schon mehrfach angesprochen.

(Beifall bei der FDP)

Noch ein Thema: kommunaler Finanzausgleich. Man feiert sich hier dafür, dass er erstmals über zehn Milliarden Euro angestiegen ist und die Kommunen wieder mehr Geld bekommen. Wenn ich mit den Kommunen rede, mit Landräten, Bürgermeistern oder, noch besser, Kämmerern, stelle ich fest, dass die Ausgaben sehr viel stärker ansteigen als die Zuschüsse aus dem kommunalen Finanzausgleich. Dafür gibt es verschiedene Gründe: Einerseits haben wir Strukturänderungen, und schon die Pflichtaufgaben werden teurer; andererseits geben Land und Bund auch neue Aufgaben an die Kommunen. Wenn man das über mehrere Jahre betrachtet, stellt man fest, dass die Schere zwischen dem, was die Kommunen vom Land bekommen, und dem, was sie an zusätzlichen Aufgaben bekommen, immer weiter auseinander geht. Sich hier dafür zu feiern, dass man wieder ein paar Millionen Euro mehr gibt – ich sage das ganz bewusst despektierlich –, ist wirklich nicht sauber.

Noch eine Anmerkung: Ich hätte beim kommunalen Finanzausgleich erwartet, dass sich insbesondere die FREIEN WÄHLER stärker einsetzen.

(Tobias Reiß (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Noch stärker?)

Im Vergleich zu den Vorjahren hätte ich eine viel stärkere Steigerung erwartet. Tatsächlich bewegt sie sich im Rahmen der letzten Jahre. Sie ist ein besserer Inflationsausgleich.

(Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Es ist enttäuschend. Ich hatte erst gestern ein Gespräch mit einem Bürgermeister der FREIEN WÄHLER, der war genauso enttäuscht. Aber sei's drum!

Fazit: Ein paar richtige Schwerpunkte sind gesetzt worden, die vor allem aus der Hightech-Agenda kommen. Negativ ist der Rückgang der Schuldentilgung. Die Ausgaben für die Wahlgeschenke tun uns weh. Die Schuldentilgung wird jetzt absolut zurückgestellt oder völlig aufgegeben. Es ist unheimlich viel angekündigt, wird aber nicht umgesetzt. Vielleicht sehen wir es noch, vielleicht in den Haushaltsberatungen.

Die Forderung von Frau Köhler möchte ich unterstreichen: Vielleicht sollten Sie sich den einen oder anderen Antrag von der Opposition doch mal genauer anschauen und nicht nur ablehnen, weil er von der Opposition kommt. Das ist kein Wirken für die Zukunft.

(Beifall bei der FDP sowie der Abgeordneten Claudia Köhler (GRÜNE))

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Herr Abgeordneter Dr. Kaltenhauser. – Ich rufe Herrn Abgeordneten Hans Herold von der CSU-Fraktion auf. Bitte schön, Herr Abgeordneter Herold.

Hans Herold (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Finanzminister Füracker hat eingangs gesagt, wir können alle stolz auf unseren Haushalt sein, weil er fast ausschließlich positive Ergebnisse darstellt, unter anderem natürlich den kommunalen Finanzausgleich.

Auch ich möchte ein paar Worte dazu sagen. Am Beginn meiner kurzen Ausführungen sage ich unserem Finanzminister Albert Füracker ein herzliches Dankeschön für diese wirklich großartige Arbeit. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch ein Wort an den Kollegen Güller: Lieber Harald, du hast vorhin erwähnt, dass sehr viel Geld aus Berlin kommt. Allein der Freistaat Bayern hat im Jahr 2019 circa 6 Milliarden Euro in den Länderfinanzausgleich nach Berlin überwiesen. Wir geben deutlich mehr Geld nach Berlin, als wir von dort bekommen. Das möchte ich deutlich sagen.

Auch ein Wort an Herrn Dr. Kaltenhauser: Wir haben einen Doppelhaushalt für zwei Jahre. Es ist logisch, dass nachgesteuert werden muss. Ein Hinweis in Bezug auf den kommunalen Finanzausgleich: Er war noch nie so hoch wie im Jahr 2020. Man muss auch sehen, dass die Gemeinden weiterhin davon profitieren, weil sie noch einmal 800 Millionen Euro beim Wegfall dieser Gewerbesteuerumlage bekommen. Das ist ebenfalls ein entscheidender Punkt.

Ein Hinweis an Frau Kollegin Köhler von den GRÜNEN: Liebe Frau Köhler, hören Sie endlich auf, unsere tüchtigen Bäuerinnen und Bauern ständig zu diskreditieren und auch – das muss ich ehrlich sagen – zu diskriminieren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben gestern sehr ausführlich über die Lebenskompetenz unserer Schülerinnen und Schüler diskutiert. Ich kann nur empfehlen, dass nicht nur unsere Schülerinnen und Schüler, sondern auch Sie, liebe Frau Köhler, und Ihre gesamte Fraktion eine Infowoche "Lebenskompetenz" auf dem Bauernhof verbringen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Heiterkeit bei Abgeordneten der CSU – Zuruf von den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich denke, unsere Städte, Märkte und Gemeinden konnten ihre Einnahmen im Vergleich zum Vorjahr nochmals um 7,1 % auf immerhin 20,01 Milliarden Euro steigern. Damit ist die Finanzlage der Kommunen bei uns deutlich besser – ich betone das ausdrücklich – als in den meisten anderen Bundesländern.

Lieber Kollege Harald Güller, ich möchte noch einmal deutlich hervorheben: Kein Bundesland in Deutschland tut so viel für die Kommunen wie der Freistaat Bayern. Das sieht man, glaube ich, insbesondere am kommunalen Finanzausgleich mit 10,29 Milliarden Euro deutlich. Konkret heißt das, der kommunale Finanzausgleich hat einen neuen Rekordwert erreicht und übersteigt erstmals die Grenze von 10 Milliarden Euro.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich denke, dass wir eine gute Ausgangs- und Finanzlage der Kommunen haben; das sage ich auch als Kommunalpolitiker, als stellvertretender Landrat in meinem Stimm- und in meinem Landkreis. Die bayerischen Kommunen stehen seit vielen Jahren im bundesweiten Vergleich vorne, und sie haben in den Jahren 2017 und 2018 mit 1.444 Euro pro Einwohner am meisten investiert. Insgesamt verzeichnen Bayerns Kommunen bei den eige-

nen Steuereinnahmen einen Rekordwert – das muss man, glaube ich, einmal deutlich hervorheben –; sie konnten sie nämlich um 7,1 % auf mehr als auf 20 Milliarden Euro steigern.

Ein Punkt ist auch die Verschuldung. Die Verschuldung ist mit 992 Euro pro Einwohner nur etwa halb so hoch wie die der niedersächsischen, der nordrhein-westfälischen und der rheinland-pfälzischen Kommunen. Lieber Kollege Güller, ein Wort an dich persönlich: Euer neuer Parteivorsitzender hat die ärmsten Kommunen in Deutschland hinterlassen, und er hat dreimal einen Haushalt vorgelegt, der verfassungswidrig war. Das sollte man einmal deutlich hervorheben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört! – Zuruf von der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die hervorragende Finanzsituation der bayerischen Kommunen zeigt sich seit vielen Jahren in hohen Finanzierungsüberschüssen. Bei Ausgaben von insgesamt 41,9 Milliarden Euro konnten die bayerischen Kommunen einen Finanzierungsüberschuss von 1,4 Milliarden Euro erzielen. In den letzten Jahren summierten sich die Überschüsse auf immerhin 8,9 Milliarden Euro.

Gerade der Blick in andere Bundesländer beweist, dass unsere bayerischen Kommunen sehr stark sind. Die Bertelsmann Stiftung hat dies im Jahr 2019 – also ganz aktuell – objektiv und ausführlich in ihrem Finanzreport bestätigt.

Es gibt in Bayern nahezu keine Kommunen mit Kassenkrediten – auch das ist ein sehr wichtiger Punkt, liebe Kolleginnen und Kollegen –, die seit vielen Jahren der wichtigste Indikator für kommunale Finanzprobleme sind; denn eigentlich dienen sie, wie Sie alle wissen, der kurzfristigen Überbrückung von Liquiditätsproblemen. In vielen anderen Ländern sind sie für Kommunen jedoch zum dauerhaften und auch zunehmenden Finanzierungsinstrument geworden.

Ein Wort zu den Schlüsselzuweisungen 2020: Die größte Einzelleistung sind die Schlüsselzuweisungen, die, wie schon erwähnt, um 150 Millionen Euro auf 4,05 Milliarden Euro steigen. Das entspricht einer Steigerung von immerhin 3,9 %. Diese Mittel ergänzen die eigenen Steuereinnahmen der Kommunen. Sie können gewissermaßen in freier Verantwortung verwendet werden und stärken somit die kommunale Selbstverwaltung.

Ein Wort zu den Investitionen: Der kommunale Finanzausgleich setzt ein starkes Signal bei den kommunalen Investitionen. Die Mittel zur Förderung des kommunalen Hochbaus werden um 50 Millionen Euro erhöht. Davon profitiert vor allem der Bau von Schulen und Kindertageseinrichtungen; für diese gesellschaftlich wichtigen Bereiche ist der Mittelbedarf logischerweise stark gestiegen, das wissen wir alle.

Die Investitionspauschalen für freie Investitionen der Kommunen sowie die Krankenhausfinanzierungen werden fortgeführt. Das ist ein entscheidender Punkt gerade auch für die Kommunen, die Krankenhäuser haben.

Für den kommunalen Straßenbau und den diesbezüglichen Unterhalt stehen im Jahr 2020 innerhalb und außerhalb des kommunalen Finanzausgleichs über 700 Millionen Euro zur Verfügung. Da darf man bei Straßeneröffnungen, wenn das schöne Band durchgeschnitten wird, auch einmal darauf hinweisen, dass meistens über 50 % der Mittel letztendlich vom Freistaat Bayern kommen und nicht alles nur von den Kommunen.

(Klaus Adelt (SPD): Vom Steuerzahler!)

Für den öffentlichen Personennahverkehr stehen für die Kommunen 500 Millionen Euro zur Verfügung.

Die Mittel für den kommunalen Hochbau in Höhe von 600 Millionen Euro fließen unabhängig vom Sonderinvestitionsprogramm zur Schaffung von Kinderbetreuungsplätzen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sichert natürlich auch unseren Kommunen, die noch keinen Förderantrag im Rahmen des Sonderinvestitionsprogramms gestellt haben, eine starke staatliche Unterstützung. Das heißt meistens gerade auch für uns im ländlichen Raum 50 % plus x.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich denke, der Topf zur Durchführung von Artikel 15 FAG ist für unsere Bezirke nach wie vor gut ausgestattet, und zwar mit immerhin 691,5 Millionen Euro für die Bezirke.

Ich möchte noch ein Wort zum Thema Stabilisierungshilfen sagen. Es ist sehr erfreulich – da sind wir wieder bei dieser Situation, dass es unseren Kommunen nicht schlecht geht –, dass wir einen starken Rückgang bei den Stabilisierungshilfen verzeichnen, die oft nicht mehr notwendig sind. Diese haben sich, wie ich meine, als ein wirksames Instrument für besonders finanzschwache und konsolidierungswillige Gemeinden bewährt. Glücklicherweise ist nur noch ein geringer Bedarf festzustellen, sodass der Ansatz im Jahr 2020 auf 120 Millionen Euro gesenkt werden kann. Eine erfreuliche Entwicklung ist das vor allem auch vor dem Hintergrund, weil diese eingesparten 30 Millionen Euro – das wissen Sie, zumindest die Haushälter – den Schlüsselweisungen und damit gerade den etwas "ärmeren" Kommunen zugutekommen.

Die Stellen wurden bereits angesprochen. Wie in 2019 bereits begonnen, erhalten auch 2020 die Landratsämter 70 neue Stellen. Diese helfen, wie ich meine, bei der Erfüllung staatlicher Aufgaben und leisten einen Beitrag zu einer bürgerfreundlichen Verwaltung. Ich bin immer etwas kritisch, wenn immer wieder mehr Stellen geschaffen werden, aber ich hoffe, dass mit diesen Stellen letztendlich keine weiteren Kontrollen vorgegeben sind, sondern sie im Bereich der Dienstleistung eingesetzt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, abschließend als Fazit: Ich denke, der kommunale Finanzausgleich 2020 beweist die faire Partnerschaft zwischen dem Freistaat und den Kommunen, und er beweist, dass wir als CSU-Fraktion die Kommunalpartei sind. Ich sage auch sehr deutlich, dass die Bayerische Staatsregierung unsere Kommunen immer wieder sehr stark unterstützt. In diesem Sinne bin ich davon überzeugt, dass wir einen sehr, sehr guten Nachtragshaushalt vorgelegt haben. – Ich bedanke mich herzlich für Ihre Aufmerksamkeit und wünsche uns noch eine gute Beratung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich beim Abgeordneten Hans Herold von der CSU-Fraktion und darf als nächsten Redner Herrn Tim Pargent von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN aufrufen. Bitte schön, Herr Pargent.

Tim Pargent (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute bereits über viele große Themen beraten. Manche waren zu erwarten, wie die Hightech-Agenda oder das Wirtschaftswachstum. Andere waren nicht ganz so zu erwarten, wie die Mietpreisbremse oder gar die Unsterblichkeit.

Lassen Sie uns aber einmal einen Blick auf die Schwächeren in unserer Gesellschaft werfen. Was bedeutet der Nachtragshaushalt für Menschen, die nicht vom

Jobwunder profitiert haben oder die vielleicht von Wohnungslosigkeit betroffen sind, oder für Menschen, die aufgrund eines Handicaps auf die Hilfe unserer Gesellschaft angewiesen sind? – Wenn wir in den Nachtragshaushalt hineinsehen, zeigt sich im Sozialbereich: außer Spesen nichts gewesen. Sie halten am Prinzip "Schrotflinte" fest. Das meiste Geld geht für das Familiengeld, für das Pflegegeld und für Kita-Subventionen weg, und am Ende dürfen das viel zu oft die Kommunen oder die Bezirke ausbaden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Ihnen sonst nichts mehr einfällt, dann kommen Sie gern mit dem Hinweis auf andere Länder und darauf, wie super hier in Bayern alles sei. Früher haben Sie Kritikern immer NRW vorgehalten. Heute regiert dort auch die Union. Deshalb kommen Sie lieber mit rot-grün-regierten Ländern.

(Zuruf des Abgeordneten Michael Hofmann (CSU))

Ich würde vorschlagen, wir messen Sie an dem, was Sie den Menschen in diesem Land versprochen haben, und vergleichen das mit dem, was in Bayern tatsächlich passiert, und mit dem, was im Nachtragshaushalt steht. Einige Beispiele:

Erst verschärfen Sie mit den Beitragssubventionen den Engpass bei den Kitaplätzen. Dann fällt Ihnen auf: Ups, wir müssen die Zahl der Plätze noch einmal aufstocken! – Okay. Aber spätestens beim Personal lassen Sie die Kommunen im Regen stehen. Als wäre das nicht genug, zählen Sie, Herr Finanzminister, heute bei den Leistungen für Betreuungsplätze tatsächlich das Familiengeld mit auf. Was hat das Familiengeld mit den Betreuungsplätzen zu tun?

Wir brauchen endlich gezielte Investitionen in eine qualitativ und quantitativ hochwertige Betreuungsinfrastruktur, damit auch Eltern am beruflichen Leben teilhaben können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweites Beispiel: Das Teilhabegesetz ist an sich ein richtiges Gesetz. Wenn es aber um das Zahlen geht, üben Sie sich in Zurückhaltung. Während andere Länder, zum Beispiel Baden-Württemberg, das Konnexitätsprinzip anerkennen und die Kosten übernehmen, wenden Sie sich heraus und lassen die Bezirke, die dritte kommunale Ebene und Träger der Eingliederungshilfe, mit den Kosten allein. Was ist die Konsequenz? – Die Bezirke holen sich die Kosten logischerweise über die Umlage von den Kommunen zurück. Ich finde, das kann nicht sein. Lassen Sie uns auch die Kosten für das Teilhabegesetz übernehmen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Drittes Beispiel: Konversion von Komplexeinrichtungen. Im Wahlkampf gab es dazu noch große Versprechungen; 20 Millionen Euro pro Jahr für die nächsten 20 Jahre sollten es sein. Dann kam der Doppelhaushalt. Demnach sind es 2019 und 2020 jeweils nur 5 Millionen Euro. Diese Mittel sind bereits für vier Konversionsprojekte ausgeschöpft. Selbst dies war nur möglich, indem Sie sich noch 2,2 Millionen Euro aus dem Haushalt für Wohnen, Bau und Verkehr geholt haben. Im Nachtragshaushalt wurde ein Scheibchen draufgelegt, plus 15 Millionen Euro, aber verteilt auf die Jahre 2021, 2022 und 2023. Ganz ehrlich: Von dem Wahlkampfversprechen ist nicht viel übrig geblieben. Inklusives, gemeindeintegriertes Wohnen wird damit in Bayern nicht erreicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Viertes Beispiel: Bayerischer Jugendring. Erst gab es eine Nullrunde im Doppelhaushalt. Das bedeutet bei tariflichen Personalkostensteigerungen de facto eine Kürzung. Im Nachtragshaushalt wurde zumindest beim Stammpersonal nachgeschärft. Aber bei den weiteren Zuschüssen an die Bezirksjugendringe, bei der Förderung der Fachkräfte in den Jugendbildungsstätten und bei Fördermitteln für die nachgelagerten Vereine und Verbände heißt es: Fehlanzeige! Kein Nachsteuern! Deshalb weist der Bayerische Jugendring zu Recht darauf hin, dass noch ein Fehlbetrag von über 900.000 Euro zu Buche schlägt. Das bekommen die Vereine und Verbände an der Basis zu spüren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie feiern sich gern für einen hohen Sozialetat. Was aber wirklich in den Strukturen ankommt, ist dünn. Dass Sie das Geld mit der Gießkanne verteilen, hat sich mit dem Nachtragshaushalt nicht geändert. Am Ende dürfen es die Kommunen und die Bezirke ausbaden.

Wir brauchen endlich gezielte und nachhaltige Investitionen in die Strukturen, damit sozial benachteiligte Menschen am gesellschaftlichen Leben besser als bisher teilhaben können. Bei den Förderprogrammen müssen wir endlich für Planungssicherheit für die Kommunen und die Träger sorgen. Für beides sind Nachtragshaushalt und Finanzausgleichsgesetz leider eine vertane Chance.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei dem Redner, Herrn Pargent, für seine Ausführungen. – Ich darf als nächsten Redner Herrn Abgeordneten Franz Bergmüller von der Fraktion der AfD aufrufen. Bitte schön, Herr Kollege.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Wie ist die Lage? Diese gilt es zu analysieren, wenn man den Nachtragshaushalt beurteilen will. Die Lage ist, dass die Konjunktur schwächelt, die Automobilindustrie kriselt, die Energiepreise hoch sind. Die Tatsache, dass Wacker Chemie in der Anhörung zu den Gaskraftwerken vom Staat einen Garantiepreis von 4 Cent pro Kilowattstunde fordert, spricht Bände und zeigt, wie stark die Industrie hier unter Druck geraten ist.

Sie sehen im Nachtragshaushalt die Förderung zahlreicher Bereiche vor. Beispiele sind die erhöhte Förderung der Kindertagesbetreuung, die Entlastung der Kommunen von Integrationskosten, die Entlastung der Unternehmen von Kosten für Bürokratie, die Förderung der Elektromobilität, des Klimaschutzes und der Artenvielfalt. Dies alles ist berücksichtigt. Das gelingt Ihnen auf Kosten einer Verringerung des Schuldenabbaus, das heißt der Tilgung. Auch die hohen Steuereinnahmen und Umschichtungen tragen noch zur Stabilität der Lage bei.

Dagegen ist der Ausbau der Infrastruktur, speziell der Straßenbau, seit Jahren chronisch unterfinanziert. Sehr geehrter Herr Finanzminister, "Investition und Innovation" haben Sie als Ihr Credo angeführt. Nur 350 Millionen Euro sind für den Straßenbau vorgesehen. Wir fordern wesentlich mehr. Die Bahnstrecken sind marode. Der ÖPNV ist massiv auszubauen. Der ländliche Raum müsste angeschlossen werden.

Sie sprachen von einer Mittelstandsoffensive, für die 114 Millionen Euro vorgesehen sind, und einer Digitalisierungsoffensive. Entscheidend für den Mittelstand ist die Entlastung von Bürokratie. Wir fordern die Freistellung für Unternehmen mit bis zu 20 Mitarbeitern.

Noch eine Anmerkung zur Digitalisierung und zur Notwendigkeit des Mobilfunkausbaus: Die Übertragungskapazitäten reichen mitnichten aus. Diese Einschätzung bestätigt die Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft.

Hinsichtlich der Möglichkeit, Bauanträge bei Kommunen und Landratsämtern digital einzureichen, hinkt Bayern weit hinter dem Standard in anderen Ländern hinterher.

Sie geben 175 Millionen Euro für Klimaschutz aus, um grüne Wähler in Städten zurückzugewinnen. Bei der Kommunalwahl in München 2020 werden Sie dennoch Ihr Waterloo erleben; denn die Menschen wählen lieber das Original.

Gleichzeitig lassen Sie die Bauern im Regen stehen. Am Runden Tisch sitzen Funktionäre, an der Basis brodeln es. Bauern sind Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge und verdienen es, anders gewürdigt und auch finanziell unterstützt zu werden.

(Beifall bei der AfD)

Herr Finanzminister, Sie sagten, dass Sie die Haushaltsberatungen offen führen wollten; "gemeinsame Beratungen" waren Ihr Wort. Dabei wird sowieso fast jeder Vorschlag der Opposition abgelehnt.

Ein Wort zur Haushaltssprecherin der GRÜNEN, Frau Köhler: Die GRÜNEN kritisieren den Tilgungsabbau in Bayern. Im Bund würden Sie genau entgegengesetzt handeln. Der Klimaschutz ist für die GRÜNEN eine Monstranz, die sie vor sich hertragen. Sie wollen hier, wie Sie selbst gesagt haben, mit Verboten die Solarpflicht einführen. Bei Ihnen gilt: Klimaschutz vor Infrastrukturausbau. Vor allem der Straßenausbau ist Ihnen nach Ihren Worten eh verhasst.

Die Sicherung von Standortbedingungen für die Unternehmen haben Sie als einen von drei Punkten angeführt. Ich frage mich schon, was Sie damit meinen. Sie sind nämlich für die Automobilindustrie eigentlich der Totengräber.

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Bisher sind Sie auch nicht als mittelstandsfreundlich aufgefallen.

Herr Zellmeier, ich höre, dass Sie an Strauß und Stoiber anknüpfen wollen. Die Automobilindustrie ist von Strauß als Schlüsselindustrie gefördert worden. Für die heutige Krise tragen auch Sie eine Mitverantwortung.

(Beifall bei der AfD)

Wir dagegen plädieren für Investitionen in alle Facetten der Infrastruktur und der Forschung. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Ihnen, Herr Bergmüller, für Ihren Beitrag. – Als Nächsten darf ich Herrn Kollegen Florian Ritter von der SPD-Fraktion aufrufen. Herr Abgeordneter Ritter, Sie haben das Wort.

Florian Ritter (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Haushaltsdebatten sind zwangsläufig kleinteilig, das heißt, sie beleuchten auch die kleinsten Punkte. Das ist notwendig, weil wir mit dem Geld verantwortlich umgehen müssen. Manchmal führt das aber dazu, dass in der Debatte das große Ganze, das Ziel, das hinter einem Nachtragshaushalt steht, aus den Augen verloren wird. Ziel ist es, auf die Probleme der Zeit einzugehen und

Bayern so weit fit zu machen, dass wir in den nächsten Jahren und Jahrzehnten bestehen können.

Was sind denn eigentlich die Herausforderungen, mit denen wir es zu tun haben? – Zum einen zieht sich der beschleunigte Klimawandel durch alle Bereiche, und zum anderen betrifft die Digitalisierung der Wirtschaft auch viele Bereiche. Wir brauchen – und dies spiegelt sich in diesem Nachtragshaushalt genauso wenig wider wie in dem Ursprungshaushalt, den wir Anfang des Jahres beschlossen haben –, aber einen Umbau und die Ertüchtigung der Infrastruktur und der Wirtschaft in Bayern unter den Gesichtspunkten der Digitalisierung und des beschleunigten Klimawandels.

Der unter Stoiber entstandene Investitionsstau ist nach wie vor nicht aufgearbeitet. Die fehlenden Investitionen sind nicht nachgeholt. Jetzt versucht man, dies stückchenweise zu machen. Wir sprechen dabei noch nicht einmal über die Zukunftsinvestitionen, sondern nur über Investitionen zum Erhalt der bestehenden Infrastruktur. Wir müssen den Industriestandort Bayern mit klimaneutraler Energie versorgen. Wir müssen vor dem Hintergrund dieser Herausforderungen Arbeitsplätze sichern und neue, qualifizierte Arbeitsplätze schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Diesbezüglich sind wir in unserem Land mittlerweile deutlich ins Hintertreffen geraten. Dies hat einiges mit der Art und Weise zu tun, wie die CSU und die FREIEN WÄHLER Haushaltspolitik betreiben, nämlich mit dem Salzstreuer über alles darüberzugehen, statt Schwerpunkte zu setzen.

(Beifall bei der SPD – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Aber bei uns ist immer noch Salz drin!)

Wir müssen flächendeckend klimaneutrale Mobilität sicherstellen und dürfen uns nicht nur in Leuchtturmprojekten ergehen. Selbstverständlich ist ein bayerisches Weltraumprogramm faszinierend, auch wenn es kein Ziel des Programms ist, einen Bayern oder eine Bayerin auf den Mond zu bringen. Ein Bayer oder eine Bayerin auf dem Mond wäre auch faszinierend. Viel faszinierender wäre aber, Kolleginnen und Kollegen, wenn sich fast drei Millionen Menschen im Großraum München auf die S-Bahn verlassen könnten, wenn sich die Menschen im Großraum Nürnberg auf die S-Bahn oder die Menschen im ländlichen Raum auf den Regionalverkehr verlassen könnten, wenn dort also tatsächlich eine flächendeckende Mobilität sichergestellt werden würde.

(Beifall bei der SPD)

Das Ziel, das die Staatsregierung mit diesem Haushalt verfolgt, ist über beide Fraktionen hinweg offensichtlich dasselbe. Die CSU verfolgt mit dem Nachtragshaushalt vor allem das Ziel, sich auf die Schulter zu klopfen. Die FREIEN WÄHLER verfolgen mit dem Nachtragshaushalt das Ziel, der CSU auf die Schulter zu klopfen, weil sie in diesem Nachtragshaushalt tatsächlich nichts Merkliches hinterlassen haben.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Was ist euer Ziel?)

Die Ertüchtigung und die Zukunftsfähigkeit des Landes sind aber nicht Gegenstand dieses Nachtragshaushalts.

Kolleginnen und Kollegen, ein Nachtragshaushalt kann nicht zum Ziel haben, sich auf die Schulter zu klopfen. Wir müssen Bayern zukunftsfähig machen, und wir

müssen den Menschen auch ein zukunftsfähiges Land hinterlassen. Dem Anspruch wird dieser Nachtragshaushalt nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Ihnen, Herr Abgeordneter Ritter. – Das letzte Wort hat der Herr Abgeordnete Michael Hofmann. Bitte schön.

Michael Hofmann (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen den Menschen ein zukunftsfähiges Land hinterlassen – damit beendete der Kollege soeben seine Rede. Ich glaube, wenn wir die Bilanz des Freistaats Bayern ansehen und Bayern mit anderen Regionen nicht nur in Deutschland, sondern auch in Europa vergleichen, können wir feststellen:

(Tobias Reiß (CSU): Weltweit!)

Wir leben in einem zukunftsfähigen Land. Wir leben in einem hochattraktiven Land. Das zeigen uns immer wieder die Menschen, die zu uns kommen und gerne hier leben. Dies hat auch etwas mit der Politik zu tun. Diese Politik wird so fortgesetzt, dass dieses Land auch in Zukunft zukunftsfest, innovativ und attraktiv bleibt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Mit diesem Nachtragshaushalt haben wir noch einmal deutlich gemacht, dass diese Staatsregierung in der Lage ist, auf geänderte Rahmenbedingungen zu reagieren.

Bevor ich darauf im Einzelnen eingehe, möchte ich aber noch ein Dankeschön aussprechen, und zwar ein Dankeschön an die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, an die Unternehmerinnen und Unternehmer, ohne die wir nicht in der Lage wären, Geld sinnvoll und innovativ auszugeben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist überhaupt der Grund, weswegen der Freistaat Bayern so gut dasteht: Unsere Unternehmerinnen und Unternehmer, unsere Steuerzahlerinnen und Steuerzahler arbeiten tüchtig, verlässlich und ehrlich. Deswegen gilt der Dank ganz besonders den Menschen dort draußen, die tagtäglich ihre Arbeit tun.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Allerdings können die Menschen nur dann entsprechend wirtschaften und agieren, wenn die politischen Rahmenbedingungen passen. Ich sage an dieser Stelle klar: In der Bundesrepublik hat es genug Experimente gegeben. Schauen wir nach Baden-Württemberg. Fünf Jahre Grün-rot haben gereicht, um dieses Land von der wirtschaftlichen Entwicklung des Freistaats Bayern abzuhängen. Baden-Württemberg hinkt nach wie vor hinterher und muss das ausbaden, was fünf Jahre lang vergeigt worden ist. Deswegen sage ich ein ganz herzliches Dankeschön.

Lieber Kollege, auch Schulterklopfen darf in diesem Zusammenhang erlaubt sein; denn das Setzen der richtigen politischen Rahmenbedingungen, damit die Menschen auch weiterhin gut arbeiten können, ist auch ein Teil unserer Leistung und insbesondere ein Teil der Leistungen, die die früheren Staatsregierungen erbracht haben. An all die ehemaligen Politikerinnen und Politiker da draußen, die in den letzten Jahrzehnten hier Politik gemacht haben, sage ich ein herzliches Dankeschön dafür, dass sie die Rahmenbedingungen gesetzt haben.

Jetzt kommt es darauf an, die zukünftigen Rahmenbedingungen zu bestimmen. Ich glaube, dass mit dem Zukunftspaket, das in der Hightech-Agenda vorgelegt wor-

den ist, ganz klar unterlegt wird, dass wir wissen, worauf es in Zukunft ankommt. Dies haben die Vorgängerregierungen unter Franz Josef Strauß und Edmund Stoiber geschafft, und das schafft auch diese Regierung. Das schafft Ministerpräsident Markus Söder zusammen mit Finanzminister Albert Füracker, dem es natürlich nicht immer leichtfällt, Millionen und Milliarden lockerzumachen. Lieber Albert, die Überzeugung, dass dieses Geld richtig investiert wird, ist auch bei uns hervorragend angekommen. Lieber Albert, herzlichen Dank dafür, dass so mutig nach vorne gegangen wird.

An dieser Stelle darf man allerdings auch eines festhalten: Die Oppositionsparteien üben sich in ihrer langjährigen Tradition. Sie haben damals unter Franz Josef Strauß die Investitionen nicht verstanden; Sie haben damals unter Edmund Stoiber die Investitionen nicht verstanden.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Sie verstehen auch die Investitionen dieser Bayerischen Staatsregierung nicht. Von daher: Herzlichen Glückwunsch! Sie haben nichts dazugelernt,

(Beifall bei der CSU)

und Sie machen weiterhin dieselbe Arbeit, die Ihre Vorgänger gemacht haben.

(Harald Güller (SPD): Dieser Haushalt ist nicht zu verstehen!)

Wir sprechen in diesem Zusammenhang über Innovation und Investition. Unser Finanzminister hat erklärt, dass diese das neue Traumpaar sind. Lieber Albert, lass mich dieses Traumpaar noch etwas weiterentwickeln. Die CSU ist eine Partei, die für Familie da ist. Deswegen wollen wir, dass aus diesem Traumpaar Innovation und Investition die Kinder Wohlstand und Lebensqualität hervorgehen. Dann haben wir eine tolle Familie. Dann haben wir Kinder, auf die wir stolz sein dürfen. Diesen Grundsatz legen wir hiermit fest.

Ich sage aber auch: Die Schuldentilgung in dem Umfang aufzugeben, den wir ursprünglich vorhatten, ist uns nicht leichtgefallen. Es wurde gesagt, wir hätten die Schuldentilgung als Monstranz vor uns hergetragen. Wir waren stolz darauf und sind stolz darauf, dass wir letzten Endes den 15. Haushalt in Folge mit Schuldenabbau voranbringen. Mich hat sehr gewundert – bei den GRÜNEN weniger –, dass inzwischen gesagt wird: Ob bei der Schuldentilgung 50 Millionen Euro oder 1 Million Euro stehen, spielt keine Rolle. Bei den GRÜNEN wundert mich das nicht. Die GRÜNEN machen, was Geld betrifft, das immer so locker aus der Hüfte heraus. Lieber Kollege Kaltenhauser, die FDP jetzt aber auch noch? Auch ihr kennt inzwischen den Unterschied zwischen 1 Million Euro und 50 Millionen Euro nicht mehr.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition, in Abwandlung eines bekannten Wortes sage ich: Wer die Million nicht ehrt, ist die Verantwortung nicht wert.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich habe gesagt, dass es uns nicht leichtgefallen ist, die Politik der großen Schuldentilgung aufzugeben. Aber verantwortungsvolle Politik zeigt sich doch nicht darin, dass Ideologie hochgehalten wird. Natürlich war es 2013 unter den damaligen Rahmenbedingungen richtig, das Ziel "2030 schuldenfrei" vorzugeben. Da hatten wir völlig andere Bedingungen am Finanzmarkt. Übrigens sind wir trotzdem von euch kritisiert worden, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, aber wir haben das für richtig gehalten.

Nur verstehen die Menschen doch nicht, wenn in Zeiten, in denen Geld so billig und günstig zu haben ist wie noch nie, vorhandenes Geld in eine übermäßige

Schuldentilgung gesteckt wird, wobei wir von den Zinsen nicht in dem Maße profitieren, wie wir früher profitiert haben. Da erwarten die Menschen doch, dass eine verantwortungsvolle Politik auf geänderte Rahmenbedingungen neu reagiert

(Michael Busch (SPD): Wenn ihr das wenigstens tun würdet!)

und dementsprechend Investitionen in die Zukunft vornimmt. Diese Investitionen in die Zukunft haben Sie, sehr geehrter Herr Kollege, vorhin noch einmal angegriffen – von wegen: nur 248 Millionen Euro von diesen 900 Millionen Euro würden als Investitionen zur Verfügung stehen. Natürlich, in hartem Baumaterial, sage ich jetzt einmal, sind die 248 Millionen Euro richtig angelegt.

(Michael Busch (SPD): Rechnungshof!)

Aber ich stelle einmal fest, dass auch die übrigen Zuschüsse, die wir im Rahmen der Hightech-Agenda investieren, gut angelegtes Geld sind. – Wenn Sie zuhören würden, Herr Kollege, dann würden Sie für heute vielleicht auch noch etwas mitnehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

346 Millionen Euro für die Hightech-Agenda sind auch bei Personal und Zuschüssen für zukünftige Investitionen gut angelegtes Geld. Dieses Geld verrottet nicht einfach irgendwo, sondern man kann etwas damit anfangen. Das haben Sie noch nicht begriffen. Deswegen empfehle ich Ihnen ganz dringend: Reden Sie einmal mit den Leuten an den Universitäten und an den Wissenschaftsstandorten, die von dieser Hightech-Agenda profitieren werden, und dann sagen Sie ihnen ins Gesicht, dass das Geld, das diese Menschen bekommen, nicht in die Zukunft investiert wäre. Ich bin auf die Diskussion bei Ihnen gespannt, Herr Kollege.

Weiterhin darf ich darauf hinweisen – das wundert mich bei den GRÜNEN –: Angesichts von 60 Millionen Euro für Klimaschutz und 72 Millionen Euro für Artenschutz hat Frau Kollegin Köhler vorhin gesagt, dass man "nur" 248 Millionen Euro für Investitionen zur Verfügung stelle. Ich stelle fest: Auch die GRÜNEN sind – ähnlich wie die SPD – der Meinung, dass Investitionen in Klimaschutz oder Artenschutz keine Investitionen darstellen. Ein interessanter Erkenntnisgewinn, aber, bitte schön, wir lernen ja auch dazu, welche Wendungen die GRÜNEN immer wieder nehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Politik kann feststellen, dass die Menschen im Land es bei uns besser haben – besser als in anderen Regionen. Was wir heute aus dieser Debatte aber auch mitnehmen dürfen, sind die Unterschiede: Welche Politik, welchen Staat wollen wir haben?

Ich bin schon dankbar dafür, dass die GRÜNEN heute noch einmal deutlich gemacht haben, dass sie ihre Aufgaben darin sehen, Verbote auszuprobieren und Pflichten festzulegen. Sehr geehrte Damen und Herren, es ist wichtig, Überzeugungen zu schaffen und die Menschen nicht mit Verboten zu traktieren. Es ist wichtig, dass wir Aufbruchstimmung schaffen und nicht Misstrauen säen, egal, wie wir das letzten Endes anstellen.

Die Diskussionen, die in den letzten Jahren stattgefunden haben, die Mahnfeuer, die gekommen sind, müssen uns doch eine Warnung sein. Wir stellen fest: Diese Gesellschaft ist dabei auseinanderzudriften. Was Sie getan haben, ist nicht mehr und nicht weniger, als dies noch zusätzlich zu befeuern.

(Klaus Adelt (SPD): Das machen Sie schon!)

Währenddessen versuchen wir, den Laden zusammenzuhalten. Mit Ihrer Art und Weise der Argumentation, liebe Kolleginnen und Kollegen, werden wir die Potenziale, die dieses Land hat, nicht aktivieren. Wenn wir nicht in der Lage sind, die Menschen mitzunehmen, werden wir es alleine mit Verboten, Pflichten und Misstrauen nicht schaffen – ganz im Gegenteil. Wenn wir eine Aufbruchstimmung erzeugen wollen, damit die Menschen voller Überzeugung einer Politik folgen, die in die Zukunft gerichtet ist, dann müssen wir motivieren und nicht demotivieren.

Wir brauchen den Bäuerinnen und Bauern nicht noch zusätzliche Beamte hinzustellen,

(Zuruf von der CSU: Genau!)

sondern müssen ihnen die Möglichkeit geben, für die Zukunft gerüstet zu sein. Dieser Nachtragshaushalt trägt dazu bei.

Ich hoffe, dass wir im Haushaltsausschuss noch die eine oder andere Überzeugung leisten können. – Ich danke für die Aufmerksamkeit und wünsche uns gute Beratungen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Herrn Abgeordneten Michael Hofmann. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen.

Nach § 148 der Geschäftsordnung sind beide Gesetzentwürfe dem Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzen als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis?

(Zuruf von der CSU: Ja!)

Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf sowie zur
Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften (Drs. 18/3922)
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Markus (Tessa) Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN)
(Drs. 18/5059)**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Verteilung: CSU 9 Minuten, GRÜNE 6 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten, AfD 4 Minuten, SPD 4 Minuten, FDP 4 Minuten, Staatsregierung 9 Minuten. Für die beiden fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda und Markus Plenk sind 2 Minuten eingeplant. – Meine Damen und Herren, ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Max Gibis von der CSU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Gibis, Sie haben das Wort.

Max Gibis (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vom Haushalt kommen wir jetzt zu den Niederungen des Beamtenrechts, und zwar zur Zweiten Lesung des Gesetzentwurfs zur besseren Vereinbarkeit von Familie

und Beruf sowie zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften. Mit dem jetzt in Zweiter Lesung vorliegenden Gesetzentwurf soll zunächst einmal eine ganze Reihe von Gesetzen geändert werden. In weiten Teilen handelt es sich eher um redaktionelle Änderungen bzw. um Anpassungen.

Am wichtigsten aber ist, dass damit zahlreiche weitere Verbesserungen der Familienfreundlichkeit für Beschäftigte des Freistaats Bayern vorgenommen werden. Der Freistaat Bayern ist nicht nur bei der Entlohnung seiner Beschäftigten führend, sondern auch bezüglich der Vereinbarkeit von Familie und Beruf sowie bei den Arbeitsbedingungen insgesamt. Dieser Weg wird mit den zahlreichen Änderungen in diesem Gesetzentwurf nun konsequent fortgesetzt.

Bereits in der Ersten Lesung bestand hier im Hohen Hause großer Konsens über die vorgelegten Änderungen – bis auf das eine oder andere Detail, das von den Oppositionsfraktionen bemängelt oder kritisiert wurde. Auch bei der Behandlung im Ausschuss gab es insgesamt breite Zustimmung und Einigkeit bezüglich der einzelnen Maßnahmen. Zu den wesentlichsten Punkten möchte ich Näheres ausführen.

Bei den Änderungen im Bayerischen Beamtengesetz bestand Konsens, dass die Höchstdauer von Beurlaubungen für die Betreuung minderjähriger Kinder um zwei Jahre angehoben werden sollte, womit dies der Regelung bei der Pflege naher Angehöriger gleichgestellt wird.

Ebenso bestand Konsens, dass die Einkommensgrenze für die Beihilfefähigkeit von Aufwendungen für den Ehegatten eines Beihilfeberechtigten von 18.000 auf 20.000 Euro angehoben wird. Befürwortet wurde auch, dass die Ausschlussfrist zur Stellung eines Beihilfeantrags von einem auf drei Jahre verlängert wird.

Beim Leistungslaufbahngesetz soll die Ressortverantwortlichkeit gestärkt werden. Ebenso sind Regelungen vorgesehen, wonach Beamte in ihrem laufbahnrechtlichen Fortkommen zum Beispiel durch Elternzeit und Sonderurlaub keine Nachteile haben. Das wird, liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem für weibliche Beschäftigte viele Hemmnisse abbauen. Auch hier bestand Einigkeit im Ausschuss.

Auch bei den Regelungen zu beschleunigten Verfahren im Disziplinarrecht und bei den Regelungen im Hochschulgesetz, die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts umsetzen, bestand Einigkeit.

Die Änderungen im Reisekostengesetz sind im Endeffekt Klarstellungen bei der zukünftigen Nutzung von Behördensatelliten. Die Schaffung dieser Behördensatelliten ist neben den bereits zum Großteil umgesetzten Behördenverlagerungen ein weiterer Schritt zu mehr Familienfreundlichkeit. Viele Beschäftigte müssen sich dann nicht mehr täglich auf den Weg in die ohnehin verstopften Innenstädte machen und können sich damit viel Zeit, lange und weite Wege ersparen. Somit sparen sie auch Zeit und Nerven, die sie wiederum für ihre Arbeit oder eben für ihre Familie nutzen können.

Auf zwei Punkte möchte ich aber doch noch etwas näher eingehen. Zum einen sind das die Änderungen im Personalvertretungsgesetz; hier gibt es im Wesentlichen zwei Änderungen. Zum einen: Für den Fall, dass bei der Neubildung von Dienststellen – Stichwort Behördenverlagerungen oder Um- und Neubildung von Ministerien – kein Übergangspersonalrat gebildet werden kann, wird geregelt, dass der zu bildende Wahlvorstand die Geschäfte der Personalvertretung bis zur Wahl des Personalrats fortführt.

Zudem soll die Möglichkeit, Dienstvereinbarungen abzuschließen, erweitert werden. So sollen zukünftig auch Dienstvereinbarungen möglich sein, die Regelungen

der Ordnungen in der Dienststelle, allgemeine Fragen der Fortbildung sowie Regelungen zum betrieblichen Eingliederungs- und Gesundheitsmanagement betreffen. Hierbei hatten insbesondere Herr Kollege Gehring bei der Ersten Lesung und Frau Kollegin Ganserer im Ausschuss kritisiert oder moniert, dass diese Änderungen im Personalvertretungsgesetz nicht bloß in diesem Gesetzentwurf quasi mitangehängt werden sollten, sondern sie sich weitergehende Änderungen gewünscht hätten. Inzwischen wurde die von den GRÜNEN im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes beantragte Anhörung auch beschlossen. Wir werden diese Anhörung jetzt durchführen, und dann wird man sehen, ob es weitergehende Änderungen im Personalvertretungsrecht braucht und das Bayerische Personalvertretungsgesetz, das ohnehin das modernste und fortschrittlichste in Deutschland ist, geändert werden muss.

Zum Schluss darf ich noch auf die Änderungen im Beamtenversorgungsgesetz eingehen, insbesondere auf die Übertragung der sogenannten Mütterrente II auf die Beamtinnen und Beamten. Dazu haben die GRÜNEN auch einen Änderungsantrag eingebracht.

Ich habe bereits in der Ersten Lesung gesagt, dass wir unter Berücksichtigung der systembedingten Unterschiede zwischen Beamtenversorgung und Rente, die man bedenken muss, diese Mütterrente II genauso wie die Mütterrente I auf die Beamtenversorgung übertragen wollen. Eine hundertprozentige Gleichstellung mit den Rentenversicherten lassen diese beiden Systeme nicht zu. Das muss man wissen. Das erleben wir regelmäßig zum Beispiel auch bei der Übernahme der Tarifergebnisse in die Beamtenbesoldung. Auch hier kann man für bestimmte Details nur annähernde Regelungen treffen.

Die Berücksichtigung von Erziehungszeiten von vor 1992 geborenen und während des Beamtenverhältnisses erzogener Kinder erfolgt in der Beamtenversorgung von jeher anhand der ruhegehaltstfähigen Dienstzeit. Bei der Übertragung der sogenannten Mütterrente I im Jahr 2015 wurde deshalb die Erziehungszeit von sechs auf zwölf Monate erweitert. Nunmehr soll die weitere Verbesserung im Rentenrecht, also die Mütterrente II, übertragen werden, indem die Erziehungszeit nochmals, nämlich von zwölf auf fünfzehn Monate, erhöht wird.

Die Forderung der GRÜNEN nach einem Mindestbetrag für die Besoldungsgruppen unter A 9 würde eine rückwirkende Systemumstellung bedeuten; denn die Höhe der Versorgung im Beamtenbereich hängt grundsätzlich vom erreichten Amt ab. Das muss man berücksichtigen. Es ist immer das Amt entscheidend, das am Ende der beruflichen Laufbahn pensionswirksam wird. Von diesem System können und werden wir auch nicht abweichen. Das ist entgegen den Einlassungen der GRÜNEN auch in Bezug auf die Berücksichtigung von Kindererziehungszeiten nicht zu beanstanden. Zielsetzung der Mütterrente ist – entgegen den Ausführungen der GRÜNEN in ihrem Antrag – der Ausgleich von Nachteilen in der Altersversorgung. Es geht hierbei nur um den Ausgleich von Nachteilen in der Altersversorgung, wenn die Eltern nach der Geburt des Kindes oder der Kinder nicht oder nur Teilzeit gearbeitet haben.

Wir sind der Meinung, dass mit dieser Regelung – noch einmal: unter Beachtung der Unterschiede der beiden Systeme – sehr wohl eine wirkungsgleiche Übertragung stattfindet. Deshalb können wir dem Änderungsantrag der GRÜNEN auch nicht zustimmen.

Ich darf abschließend darauf hinweisen, dass nur der Freistaat Bayern diese Mütterrente von Anfang an konsequent auf seine Beamten übertragen hat und in einem nächsten Schritt weiter übertragen wird. Ich bitte schon darum, meine Damen und Herren, das Rentensystem hierbei nicht gegen das Versorgungssystem der bayerischen Beamten auszuspielen. Das bringt keinem etwas; denn ich

glaube schon, sagen zu können, dass die Versorgung der bayerischen Beamtinnen und Beamten auf einem sehr guten Niveau ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich bitte um Zustimmung zu all diesen Regelungen, zu diesem Gesetzentwurf, und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich beim Abgeordneten Gibis für seine Rede und darf als Nächste Frau Tessa Ganserer von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN aufrufen. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Markus (Tessa) Ganserer (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Gesetzentwurf der Staatsregierung beinhaltet eine ganze Reihe von Änderungen dienstrechtlicher Vereinbarungen, die, wie es Herr Kollege Gibis schon ausgeführt hat, teilweise nur der Klarstellung von Sachverhalten dienen. Darin sind viele kleine Verbesserungen enthalten, auf die ich jetzt im Detail nicht eingehen möchte. Wir haben diese bei der Ersten Lesung und auch bei der Beratung im federführenden Ausschuss ausdrücklich begrüßt. Bezüglich dieser kleinen Änderungen möchte ich es an dieser Stelle bei der bayerischen Redewendung "Ned gschimpft is globt gnua" belassen und auf die Ausführungen des Kollegen Gibis verweisen.

Aber bei zwei Punkten bedarf es aus unserer Sicht durchaus noch tiefgehender Anmerkungen.

Das sind einmal die Regelungen im bayerischen Personalvertretungsrecht. Wir waren, ehrlich gesagt, überrascht, dass mit diesem umfangreichen Änderungskatalog auch das bayerische Personalvertretungsrecht mit verwurstet wird. Die jetzt vorgesehenen Verbesserungen, dass Dienstvereinbarungen jetzt auch für betriebliches Gesundheitsmanagement möglich sind und dass vor allem Regelungslücken hinsichtlich der Personalvertretung bei Umressortierung und Neubildung von Ministerien in Zukunft geschlossen werden, begrüßen wir genauso ausdrücklich wie die jetzt geschaffene Regelung, dass in Zukunft auch das Bayerische Rote Kreuz örtliche Personalräte bilden kann. Aber wir sind der felsenfesten Überzeugung: Wenn wir dafür sorgen wollen, dass der bayerische öffentliche Dienst auch in Zukunft als attraktiver Arbeitgeber wahrgenommen wird, reicht es nicht, dass jeder Artikel im Personalvertretungsrecht eine eigene Überschrift bekommt. Das ist zwar schön und gut, aber für eine echte Mitbestimmung braucht es hier deutlich mehr, und für mehr Attraktivität des Arbeitgebers müssen wir nach unserer Überzeugung die Mitbestimmungsrechte im Personalvertretungsrecht deutlich stärken und verbessern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hier sind vor allem die Freistellung von Personalrätinnen und Personalräten, Mitbestimmungstatbestände und Schulungsmöglichkeiten von Personalratsmitgliedern zu nennen. Wir meinen, dass wir hier deutliche Verbesserungen brauchen. Bei diesem Gesetzentwurf haben wir auf eine Beantragung einzelner Änderungen verzichtet, weil wir der Überzeugung sind, dass es einer vertieften sachlichen Debatte bedarf, um der Bedeutung dieser Forderungen gerecht zu werden. Ich bin der CSU wirklich dankbar, dass sie zumindest dieser Debatte offen gegenübersteht und unseren Antrag auf eine Expertenanhörung mitgetragen hat. Das heißt, das Ringen um ein besseres Personalvertretungsrecht geht im nächsten Jahr in die nächste Runde und wird mit der Anhörung mit Sicherheit noch nicht beendet sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Hauptintention des jetzt vorliegenden Gesetzentwurfs dürfte aber mit Sicherheit die Übertragung der Mütterrente II auf die Beamtenversorgung sein. Das ist wohl auch der Grund, warum dieses Gesetz noch vor der Weihnachtspause verabschiedet werden soll. Was das Ziel des Gesetzes angeht, heißt es im Gesetzentwurf, die Änderungen im Rentenrecht zur Berücksichtigung von Kindererziehungszeiten bedürften aus Fürsorge- und Gleichbehandlungsgründen einer unter Beachtung der systembedingten Unterschiede wirkungsgleichen Übertragung auf die Beamtenversorgung.

Insoweit möchte ich schon noch einmal deutlich machen, was das Ziel der Mütterrente war. Ziel war es, die Altersarmut zu bekämpfen, weil Altersarmut in Deutschland ein Gesicht hat. Dieses Gesicht ist in der Regel weiblich;

(Beifall bei den GRÜNEN)

denn in unserer Gesellschaft sind es nach der klassischen Rollenverteilung nach wie vor im Wesentlichen die Mütter, die die Erziehungsleistung erbringen, deswegen weniger Beitragsjahre haben, deswegen viel mehr Teilzeit arbeiten und aus diesem Grund auch eine geringere Rente haben. Daher heißt das Kind ja auch Mütterrente und nicht Elternrente.

Von einer wirkungsgleichen Übertragung kann hier allerdings nicht gesprochen werden, weil im Rentenrecht alle Versorgungsberechtigten den gleichen Betrag bekommen, nicht so nach Versorgungsrecht die bayerischen Beamtinnen und Beamten. Ursache ist die Prozentregelung beim Kindererziehungszuschlag. Ich meine, die gesellschaftliche Leistung der Erziehung von Kindern ist doch unabhängig davon, von welcher Besoldungsstufe aus die Mütter in Pension gehen. Die Leistung für die Gesellschaft ist doch, was die Erziehung eines Kindes angeht, bei einer Sekretärin, die mit der Endstufe A 7 in Pension geht, die gleiche wie die der Oberstudienrätin, die mit A 14 geht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hier besteht ein deutlicher Unterschied. Herr Kollege Gibis hat das ausgeführt. Es ist nicht so einfach, das eins zu eins zu übertragen. Da bin ich bei Ihnen. Man müsste hier umfangreichere Änderungen im Versorgungsrecht vornehmen.

Ich befürchte aber, dass uns mit der jetzt geschaffenen Regelung bezüglich der Erziehungszuschläge für Kinder, die vor 1992 geboren wurden, eine ganze Reihe von Petitionen ins Haus flattern wird. Deswegen müssen wir darüber nachdenken.

Wir möchten der zeitgleichen Übertragung der Mütterrente nicht im Weg stehen. Wir wollen aber zumindest erreichen, dass Beamtinnen mit niedriger Besoldung nicht schlechter gestellt werden als Angestellte am Schreibtisch gegenüber oder im Büro nebenan.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen unser Änderungsantrag, mit dem wir eine Regelung dahin gehend schaffen wollen, dass der Betrag, der in der gesetzlichen Rente vorgesehen ist, als Mindestbetrag ausbezahlt wird. Zumindest darf es keine Schlechterstellung gegenüber Angestellten geben.

Ich bitte deswegen um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. Wir stimmen dem Gesetzentwurf zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Frau Abgeordnete Ganserer. – Als nächsten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten Gerald Pittner von den FREIEN WÄHLERN aufrufen. Herr Abgeordneter, für fünf Minuten gehört das Rednerpult Ihnen.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben vorhin gehört, wir könnten stolz auf die Situation der bayerischen Finanzen sein. Ich sage: Wir können stolz auf unsere Beamtinnen und Beamten, auf unsere Richterinnen und Richter sein.

Wir haben in Deutschland sicherlich mit die besten Beamtinnen und Beamten, wenn nicht sogar die besten. Deshalb haben diese auch ein Anrecht auf ein modernes und innovatives Dienstrecht. Der Gesetzesentwurf dient diesem Ziel.

Die Opposition wirft uns bei einem solchen Artikelgesetz mit der Regelung von 65 Einzelfragen vor, hier sei keine Linie erkennbar, man müsse das in größerem Umfang anpacken und einen Masterplan entwickeln. Umgekehrt wirft uns die Opposition, wenn ein Masterplan besteht – zum Beispiel bei der Aufnahme von Umweltschutz in die Verfassung – vor, die Einzelheiten würden nicht geregelt. Das ist einfach ein Widerspruch.

Wir versuchen auf vielerlei Weise für unsere Familien und Beamten Verbesserungen bei Work-Life-Balance, Familie und Beruf, Leistung und Freizeit zu erreichen. Ich finde, das ist uns auch hervorragend gelungen.

Die wichtigsten Regelungen bestehen sicherlich in der systemgerechten und wirkungsgleichen Übertragung der Mütterrente II auf unsere Beamtinnen und Beamten. Bei dieser Regelung geht es eben nicht um eine Frage der Altersarmut. Dieses Problem haben unsere Beamtinnen und Beamten und die Beschäftigten im öffentlichen Dienst nicht. Ich will gar nicht in Abrede stellen, dass dieses Problem in anderen Bereichen in Einzelfällen bestehen mag. Bei den Beamtinnen und Beamten besteht es aber mit Sicherheit nicht.

Vom Kollegen Max Gibis wurde bereits dargestellt und Kollegin Ganserer hat anerkannt, dass die Regelungen im Besoldungs- und Tarifrecht nun mal andere sind als die Regelungen für die bayerischen Beamten. Das Besoldungsrecht ist anders geregelt. Eine identische Übertragung ist nicht möglich, es sei denn, man veränderte das System. Dafür besteht angesichts einer solchen Einzelfallregelung sicherlich kein Anlass. Daraus folgt, dass gerade in den niedrigen Besoldungsgruppen in Einzelfällen Nachteile entstehen. Insgesamt geht es unseren Beamtinnen und Beamten aber so gut, dass das sicherlich kein weltbewegender Nachteil ist. Das muss man einfach mal sagen. Man kann sich auch nicht immer nur von beiden Systemen die Rosinen rauspicken und nur das Beste haben wollen. Das funktioniert eben nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir müssten sonst das Besoldungsrecht schon insgesamt ändern. Wir sind aber in der Tarifgemeinschaft der Länder. Ich sage Ihnen ganz klar, dass Bayern das einzige Land ist, das die Mütterrente II wirkungsgleich auf die Beamtinnen überträgt. Meiner Kenntnis nach hat das bisher kein anderes Land gemacht. Wir mäkeln also auf einem Niveau herum, um das uns andere schwer beneiden.

Insgesamt ist die Lösung deshalb eine gute. Wir sind auf dem richtigen Weg.

Gerade wurde das Personalvertretungsgesetz angesprochen. Das ist natürlich nicht der große Wurf, dieser war aber auch nicht beabsichtigt. Hier bestand eine Vielzahl von Aufgaben, die gelöst werden mussten. Teilweise gab es auch Vorga-

ben von Gerichten. Es ist unser Job als schwarz-orange Koalition, die anstehenden Aufgaben zu lösen und nicht immer nur herumzureden.

Das betrifft zum Beispiel Auskunfts- und Einsichtsrechte in die Personalakte für Verwandte, die nicht Erben sind. So etwas gab es bislang nicht. Es gibt aber viele Unterhaltsverpflichtete, bei denen der Erbe unterhaltspflichtig ist. Bislang gab es keine Möglichkeit, an die Personalakte heranzukommen. Natürlich konnte man durch eine Stufenklage Auskunft verlangen. Das war mühsam und hat hohe Kosten verursacht. Jetzt hat man ein Auskunftsrecht bezüglich der Personalakte und kann sich die entsprechenden Informationen holen. Das ist eine relativ kleine Maßnahme mit großer Wirkung für die Betroffenen. Das ist eine wirklich gute Lösung. Er ist unser Ziel, mit kleinen Schritten in die richtige Richtung zu gehen. Eigentlich ist dieses Gesetz sogar ein großer Schritt.

Ich bitte deshalb um Zustimmung zu diesem Gesetz. Ich habe vorhin schon erklärt, dass wir den Änderungsantrag der GRÜNEN ablehnen müssen. Dieser wäre systemwidrig hinsichtlich des Bayerischen Beamtenbesoldungsgesetzes. Deshalb können wir dem Änderungsantrag nicht zustimmen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich beim Abgeordneten Pittner. – Als Nächsten darf ich den Abgeordneten Ralf Stadler von der AfD-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Abgeordneter Stadler.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, habe die Ehre und Grüß Gott! Bei den Veränderungen im Personalvertretungsgesetz liegen neben vielen eingefügten Überschriften und redaktionellen Änderungen Licht und Schatten nahe beieinander. Für die AfD als Familienpartei

(Lachen bei der CSU)

sind die äußerst positiven Änderungen – die Erhöhung der Beurlaubungshöchstdauer für die Betreuung minderjähriger Kinder um zwei Jahre von 15 auf 17 Jahre; die neue Anrechnungsmöglichkeit im Laufbahnrecht bei Inanspruchnahme von Elternzeiten sowie Beurlaubung; die wirkungsgleiche Übertragung der Mütterrente II auf die Beamtenversorgung – angemessene und gebotene Verbesserungen. Selbstverständlich würdigen wir diese Verbesserungen und stimmen dem Gesetzentwurf deshalb auch zu.

Ich finde auch die Fristverlängerung bei der Einreichung von Beihilfeanträgen sehr pragmatisch. Die Änderung kostet den Staat nichts, im Gegenteil; er muss das Geld ohnehin erst später auszahlen. Die betroffenen Menschen haben aber mehr Zeit, den Antrag einzureichen. Das hat in der Vergangenheit häufig nicht geklappt und zu einer stattlichen Anzahl sozialer Härten geführt. Der Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes wird diese Entlastung bei der Zahl der Petitionen merken.

Deutlich kritischer sehe ich die Änderung des Gesetzes über die Hochschule für den öffentlichen Dienst in Bayern. Sie sprechen immer davon, Demokratie zu leben und sogar ein Schulfach "Demokratie" einführen zu wollen. Der Gesetzentwurf ist dazu das gelebte Gegenteil: Während der Präsident der Hochschule für den öffentlichen Dienst bisher nach Maßgabe der Satzung vom Rat der Fachbereichsleiter für vier Jahre gewählt und von der Staatsregierung zur Bestellung vorgeschlagen wurde, soll das demokratische Element nun völlig entfallen. Hier haben wir als basisdemokratische Partei natürlich Bedenken.

Vereinbarkeit von Familie und Beruf? – Auch unter Regierungsbeteiligung der FREIEN WÄHLER sind vonseiten der Staatsregierung strukturell weiterhin nur Ankündigungen und Willensbekundungen zu vernehmen. Dabei wären erweiternde Möglichkeiten nicht nur in familien- und gesellschaftspolitischer Hinsicht wertvoll, sondern für den gesamten Freistaat Bayern schon aus reinem Eigennutz notwendig. Ohne Nachwuchs wird der Freistaat ein nachhaltiges Personalproblem bekommen. Gerade Familienfreundlichkeit spricht diese Zielgruppe emotional an und steigert die Bindung zum Freistaat Bayern als Arbeitgeber. Nur so bekommen wir die Besten. Nur so bleibt gut qualifiziertes Personal dem Staat länger erhalten.

Ich hätte mir von der Staatsregierung deshalb viel mehr als diesen Stolperschritt erwartet. Söder kündigte an, die CSU moderner, jünger und weiblicher machen zu wollen. Er wollte das Image einer angestaubten Altherrenpartei in Stammtischdunst ablegen. Vermutlich wird es noch etwas länger dauern, bis sich die Staubwolke vor Ihren Augen lichtet.

Dann entdecken Sie aber vielleicht, dass man Vereinbarkeit von Familie und Beruf durch folgende Maßnahmen schafft: Kinderbetreuungsangebote für Beschäftigte; Wahlfreiheit, wann und in welchem Umfang man wieder ins Arbeitsleben zurück will; mehr Teilzeitausbildung, damit auch Eltern eine Ausbildung absolvieren können; Job-Sharing und natürlich flexiblere Möglichkeiten bei Telearbeit. Doch in diesem Gesetzentwurf zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf steht nichts davon. Von der Staatsregierung gibt es statt neuer Ideen nur besseren Wein in den uralten Schläuchen. Ein Altherrenimage abzuschütteln, geht ganz anders.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Herrn Abgeordneten Stadler. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Abgeordneten Taşdelen von der SPD-Fraktion aufrufen. Herr Abgeordneter Taşdelen, Sie haben das Wort.

Arif Taşdelen (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Pittner, ich darf Sie ergänzen. Nicht nur unsere Beamtinnen und Beamten sowie die Richterinnen und Richter im Freistaat Bayern leisten eine hervorragende Arbeit für die Allgemeinheit, sondern auch unsere Tarifbeschäftigten.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden diesem Gesetzentwurf zustimmen. Er enthält einige Verbesserungen, obwohl die Überschrift "Bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf" mit dem eigentlichen Inhalt wenig zu tun hat. Das muss ich an dieser Stelle anmerken, und das habe ich auch in der Ersten Lesung getan.

Bei diesem Gesetzentwurf handelt es sich um Flickschusterei. Es gibt einige gute Änderungen im Personalvertretungsrecht oder in der Beihilfe. Meine Damen und Herren, der große Wurf ist das aber nicht. Dieses Gesetz darf nicht darüber hinwegtäuschen, dass wir im öffentlichen Dienst im Freistaat Bayern zukünftig vor ganz großen Herausforderungen stehen. In der Zukunft müssen wir Nachwuchskräfte akquirieren und unsere Verwaltung modernisieren. Sie haben in diesem Gesetz geregelt, wie der Präsident der Hochschule für den öffentlichen Dienst zukünftig bestellt wird, aber unsere Nachwuchskräfte laufen nach wie vor mit Wäschekörben in die Hochschule, weil sie ihre Gesetzestexte noch analog tragen müssen. Sie haben in dieser Fachhochschule keinen Internetzugang, keine iPads und keine Whiteboards. Digitalisierung ist ein absolutes Fremdwort. Das muss zukünftig besser werden.

(Beifall bei der SPD)

Ein Beitrag zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf wäre beispielsweise auch eine bessere Bezahlung von Schulsekretärinnen. Sehr geehrter Herr Kollege Hofmann, sofern Sie im Saal sind, Sie sprachen vorhin die Hightech-Offensive an. Hightech-Offensive bedeutet auch, dass wir Kräfte haben, die diese Offensive vorantreiben. Ich nenne Ihnen eine Zahl: Im Staatsministerium für Wissenschaft und Kunst – also auch an den Universitäten – sind über 60 % der Tarifbeschäftigten befristet beschäftigt. Das heißt, wenn wir tatsächlich eine Hightech-Offensive und eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf wollen, müssen wir diese Kräfte entfristen.

(Beifall bei der SPD)

Dem Änderungsantrag der GRÜNEN können wir aus zwei Gründen leider nicht zustimmen: Erstens ist das System des Beamtenrechts ein völlig anderes als das des Tarifrechts. Beide Systeme miteinander zu vermengen, wäre nicht richtig. Zweitens. Würden wir nur Artikel 114a ändern, würde das nur für Beamtinnen und Beamte, die bis zum Jahresende in Pension gehen, gelten, für alle anderen, die ab 1. Januar 2020 in Pension gehen, würde sich nichts ändern. Deshalb ist dieser Änderungsantrag gut gemeint, aber schlecht gemacht. Deswegen müssen wir ihn ablehnen.

(Beifall bei der SPD – Tobias Reiß (CSU): Sehr gut!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Herrn Abgeordneten Tasdelen für seinen Beitrag und darf als Nächsten Herrn Vizepräsidenten Dr. Heubisch aufrufen.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Gesetzentwurf der Staatsregierung werden Anpassungen an insgesamt sieben beamtenrechtlichen Gesetzen vorgenommen. In weiten Teilen handelt es sich dabei leider nur um redaktionelle Änderungen. Für die Beschäftigten des Freistaats Bayern werden einige Verbesserungen erreicht. In vielen Punkten geht es aber nur um die notwendigsten Anpassungen. Wir Freien Demokraten hätten uns aber viel mehr gewünscht, zum Beispiel ein Recht auf Home-Office in allen Landesbehörden und staatlichen Institutionen.

(Beifall bei der FDP)

Wir brauchen mehr Teilzeitausbildung, damit auch Eltern eine Ausbildung absolvieren können, und mehr Jobsharing, damit Menschen, die nur in Teilzeit arbeiten wollen, Aufstiegsmöglichkeiten haben. Wir brauchen bessere Möglichkeiten zum lebenslangen Lernen und flexiblere Arbeitszeiten. Dazu muss das veraltete und dringend überarbeitungsbedürftige Arbeitszeitgesetz endlich reformiert werden.

(Beifall bei der FDP)

Wenn wir junge und motivierte Beamtinnen und Beamte für uns gewinnen wollen, brauchen wir eine echte Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Dazu müssen Kinderbetreuungsangebote geschaffen werden, um eine echte Wahlfreiheit zu bieten, wann und in welchem Umfang die Menschen wieder ins Arbeitsleben zurückkehren wollen. Bei einer guten Vereinbarkeit von Familie und Beruf würden Männer und Frauen gleichermaßen in Führungspositionen kommen. Hiervon steht in dem Gesetzentwurf der Staatsregierung nichts. Der Status quo in unseren bayerischen Behörden ist und bleibt, dass Männer und Frauen in Führungspositionen nicht gleich stark vertreten sind. Das zeigt der Gleichstellungsbericht ganz deutlich.

Die Realität zeigt auch: Je höher die Besoldungsgruppe, umso niedriger der Frauenanteil. Es gibt aber einen Lichtblick: Wir haben uns gestern im Präsidium des

Landtags einen Bericht geben lassen, wie es bei uns im Landtag in der Verwaltung aussieht. Der Weg ist eingeschlagen. Das gibt uns Mut, dass wir auch Beamtinnen in Spitzenpositionen bringen können. Das ist der richtige Weg.

Die Gleichberechtigung von Mann und Frau ist nach wie vor nicht verwirklicht. Trotzdem ist der Entwurf ein Schritt in die richtige Richtung. Deshalb werden wir diesem Entwurf zustimmen. Er ist nur ein Zwischenschritt, aber wir werden darauf drängen, dass in den nächsten Jahren weiter an Verbesserungen gearbeitet wird.

Verehrte Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, nachdem Ihrem Antrag auf eine Expertenanhörung zugestimmt wurde – ich begrüße das ausdrücklich – werden wir über die Ergebnisse dieser Expertenanhörung intensiv diskutieren und uns dann weitere Schritte überlegen. Deshalb werden wir hier und heute Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Vizepräsident Dr. Heubisch, ich bedanke mich bei Ihnen und darf Herrn Staatsminister Albert Füracker, der sich zu Wort gemeldet hat, aufrufen. – Zur Erläuterung für die Besuchergruppen: Der Finanzminister ist in Bayern auch der "Beamtenminister".

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Lieber Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin nicht nur Beamtenminister, sondern fühle mich für alle bayerischen Bediensteten in gleicher Weise verantwortlich. Wir können uns tatsächlich sehen lassen, was die Versorgung und die Vergütung bayerischer Beamter und Bediensteter anbelangt. Da macht uns niemand etwas vor.

Wir haben das modernste Dienstrecht in Bayern. Es ist seit Jahren prämiert und ausgezeichnet. Wir tun viel mehr, als wir tun müssten. Beispielsweise werden bei uns in 2020 die Anwärterbezüge um 50 Euro mehr erhöht als im Tarifabschluss vorgesehen. Für junge Berufsanfänger streichen wir die erste Stufe der Eingangsbesoldung. Diese wird ab dem 1. Januar 2020 komplett entfallen. Wir haben dies getan, weil wir uns im Koalitionsvertrag entsprechend vereinbart haben. Mit diesem Gesetz wird nicht der gesamte Koalitionsvertrag komplett umgesetzt. Das geht nicht einfach mal schnell vor Weihnachten. Wir führen die zweite Stufe der Mütterrente rückwirkend zum 1. Januar 2019 ein. Auch da sind wir "in großer Einsamkeit unterwegs". Am 1. Januar des Jahres 2015 hat Bayern die Mütterrente auf die Beamten übertragen. Wissen Sie, wer seither noch mitgemacht hat? – Seither hat nur Sachsen mitgemacht, und zwar am 01.11.2018, also fast vier Jahre später als wir. Der Bund zieht jetzt zum 01.09.2020 nach. In dieser Zeit führen wir in Bayern schon die zweite Stufe ein. Dennoch verstehe ich den Wunsch aller, möglichst das Optimum finden zu wollen. Das ist alles schon gesagt worden. Deshalb muss ich nicht weiter darauf eingehen. Wolfgang Fackler hat die unterschiedlichen Laufbahnen der Beamten und Tarifbeschäftigten dargelegt. Ich meine, wir sollten schon froh sein, in Bayern die Mütterrente bereits im Jahre 2015 eingeführt zu haben.

(Beifall bei der CSU)

Und nun geschieht es im Jahre 2020 noch ein weiteres Mal, und hier wird beklagt, dass wir in wenigen Einzelfällen das eine oder andere Problem nicht so gestalten können, wie einige sich das Optimum vorstellen.

Im Übrigen gab es seit der Einführung zum 01.01.2015, also seit Bestehen der Änderung, keine grundlegenden Beschwerden über die Mütterrente. Mir liegt jedenfalls so etwas nicht vor. Und man sollte jetzt nicht Probleme erfinden, die gar nicht so groß sind. Freuen wir uns über das, was wir im Moment in Bayern haben. Da sind wir wirklich einmalig unterwegs. Im Bereich der Mütterrente ist es viel, viel

besser, Beamtin in Bayern zu sein als irgendwo anders. Darüber sollten wir uns zunächst einmal freuen.

(Beifall bei der CSU – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das kann ich nur bestätigen!)

Ich habe jetzt nicht gegoogelt, aber vielleicht ist es ein unfaires Argument, ob wirklich alle diejenigen, die hier im Hohen Hause jetzt über Details der Mütterrente und darüber fabulieren, was ungerecht war, überhaupt jemals dafür waren, dass es eine Mütterrente in Deutschland gibt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU)

Das weiß ich nicht so genau. Ich könnte mir vorstellen, dass es im Deutschen Bundestag auch Einlassungen von Parteien gibt, die sich hier jetzt beklagen. Ihr wisst was ich meine und wen ich meine. Wir waren immer von ganzem Herzen für die Mütterrente. Wir haben sie gern auf unsere Beamtinnen übertragen, und das werden wir auch weiterhin tun.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, wir haben hier auch über die Familienfreundlichkeit und über die Verbesserung des Beihilferechtes diskutiert. Der Beamtenbund in Bayern findet unseren Gesetzentwurf zum Beispiel hervorragend. Das ist für mich mehr als ein Indiz, dass wir nicht auf dem falschen Wege sind. Dass wir jetzt – kaum machen wir Verbesserungen – immer beklagen, dass es nicht noch mehr und noch mehr und noch mehr ist, kann man vielleicht verstehen, aber eines dürfen wir nicht machen. Da muss man immer ein bisschen Obacht geben. Wolfgang, ich schätze dich wirklich sehr und du weißt das alles auch. Aber eines darf man, wie gesagt, nicht tun. Ich bin gern auch Beamtenminister und Beschäftigtenminister, spüre aber gleichzeitig hier und da in unserer Bevölkerung eine Diskussion darüber, dass manche Menschen im Lande – nicht ich! – glauben, es gäbe da vielleicht Privilegien, die nicht immer alle gerechtfertigt sind. Deshalb müssen wir bei alledem, was wir tun, immer gut ausgewogen handeln.

(Zurufe)

Was wir hier tun, ist sehr ausgewogen; die Beamten profitieren. Die Mütter ohnehin. Der Gesetzentwurf ist sehr gut. Er wird vom Beamtenbund unterstützt. Ich glaube, wir können uns da sehr gut sehen lassen. Wir führen keine Privilegiendebatte, sondern regeln neue Dinge. Wir werden noch familienfreundlicher, als wir es ohnehin sind. Dass sich die AfD plötzlich Sorge um das Image der CSU macht, ehrt euch sehr, müsst ihr aber nicht. Wenn ihr argumentiert, es sei neuer Wein in alten Schläuchen, halte ich euch entgegen: Bei uns ist es wenigstens neuer Wein. Bei euch sind die Schläuche alt und auch der Wein.

(Beifall bei der CSU)

Die Kritik, dass wir bei der Kinderbetreuung zu wenig täten, weise ich zurück.

(Zurufe von der AfD)

Bisher habe ich nur vernommen, dass die AfD überhaupt dagegen ist, dass Kinder anderswo betreut werden als in der eigenen Familie. – Seid also ein bisschen auf Abrüstungskurs!

(Anhaltende Zurufe von der AfD)

Ich bin auch deswegen mit ganz leiser Stimme hier unterwegs, weil ich euch einfach nur noch einmal sagen wollte: Niemand tut mehr für seine Beamtinnen und Beamten als der Freistaat Bayern. Es ist besser, in Bayern Beamter zu sein als anderswo. Seien wir stolz darauf, dass es so ist. Reden wir nicht alles schlecht, was wir tun. – Frohe Weihnachten!

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Staatsminister, herzlichen Dank. – Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/3922, die Beschlussempfehlung des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf Drucksache 18/5042 und der zum Plenum eingereichte Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/5059 zugrunde.

Vorab ist über den Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN abzustimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und AfD, die beiden fraktionslosen Abgeordneten fehlen. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Gesetzentwurf empfiehlt der federführende Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes Zustimmung mit geringen redaktionellen Änderungen in den §§ 1 und 3. Der endberatende Ausschuss empfiehlt Zustimmung zu diesen Änderungen. Ergänzend schlägt er vor, in Artikel 144 Absatz 2 als Entstehungsdatum den "1. Januar 2020" und als Ablaufdatum den "31. Dezember 2019" einzufügen. In § 10 Absatz 1 sollen als Datum des Inkrafttretens der "1. Januar 2020" und in Absatz 2 als Datum des Außerkrafttretens der "31. Dezember 2019" eingefügt werden. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/5042.

Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Ergänzungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU, der FDP und der AfD. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Keine. Die beiden fraktionslosen Abgeordneten sind nicht anwesend. Einstimmig so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind sichtbar alle Fraktionen. Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Niemand.

Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf sowie zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften".

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich gebe jetzt noch einen kurzen Hinweis zum weiteren Verlauf. Wir möchten an diesem Tag ja noch sehr viele Punkte erledigen. Deswegen werden noch die Punkte 10 und 11 vor der Mittagspause aufgerufen. Ich gehe von der Annahme aus, dass wir gegen 13:45 Uhr in die Mittagspause gehen können. Ich schlage eine halbe Stunde vor. Anschließend geht es weiter mit den Dringlichkeitsanträgen. Danach folgt der Tagesordnungspunkt 12. – Ich denke, das ist nun geklärt.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 10** auf:

Antrag der Abgeordneten

Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u. a. (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Zugang zu Reproduktionsmedizin für Menschen mit unerfülltem Kinderwunsch erleichtern - Finanzmittel des Bundes nach Bayern leiten - eigenes kofinanziertes Landesprogramm auflegen

(Drs. 18/4143)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung richtet sich nach der Redezeit der stärksten Fraktion. Verteilung: CSU 9 Minuten, GRÜNE 6 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten, AfD 4 Minuten, SPD 4 Minuten, FDP 4 Minuten, Staatsregierung 9 Minuten, die beiden fraktionslosen Abgeordneten jeweils 2 Minuten. – Der erste Redner ist Herr Abgeordneter Bernhard Seidenath von der CSU-Fraktion. Herr Seidenath, Sie haben das Rednerpult.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Anfang darf ich die Bayerische Verfassung zitieren, und zwar Artikel 125 Absatz 1 Satz 1. Dort heißt es: "Kinder sind das köstlichste Gut eines Volkes." Das ist der Blickwinkel der Gesellschaft, Familien sehen das erst recht so. Kinder zu bekommen, ist ein großes Glück. Wahrscheinlich ist es das größte Glück im Leben eines Menschen. Dieses junge Leben, diese kleine Persönlichkeit ins Leben begleiten zu dürfen, mitzuhelfen, sie zu selbstbestimmungsfähigen und verantwortungsfähigen Persönlichkeiten zu entwickeln, wie das in Artikel 125 Absatz 1 Satz 2 der Bayerischen Verfassung steht, ist eine große, eine fordernde, manchmal schwierige, jedenfalls aber unvergleichlich schöne Aufgabe.

Diese schöne Aufgabe, dieses große Glück bleibt aber vielen Menschen in unserem Lande verwehrt, obwohl sie es sich sehr wünschen. Sie können auf natürlichem Wege keine Kinder bekommen. Letztlich ist das noch eines der Tabuthemen in unserer Gesellschaft. Hierüber spricht man nicht. Deshalb ist auch nicht klar, wie viele Menschen davon überhaupt betroffen sind. Es geistern Zahlen von rund sechs Millionen Menschen in Deutschland herum. Wenn man die Kinder weglässt, dann sind das fast 10 % der Menschen in Deutschland. Fast 10 %! Das Traurige über diese Tatsache kann sich für die Betroffenen auch zu einer echten psychischen Belastung auswachsen, sogar zu einer behandlungsbedürftigen Belastung. Das kann dann zu Kosten im Gesundheitswesen führen.

Wir müssen also handeln. Das ist recht einfach. Wir schlagen es mit unserem Antrag vor. Wir beteiligen uns am entsprechenden Programm des Bundes und machen dieses für die Bürgerinnen und Bürger in Bayern überhaupt erst nutzbar. Wir gleichen so aus, was die gesetzliche Krankenversicherung – GKV – seit 2004 nicht mehr bezahlt.

Mit dem Antrag, den wir heute hier beraten und beschließen, wollen wir den Zugang zur Reproduktionsmedizin für Menschen mit unerfülltem Kinderwunsch erleichtern. Wir wollen Finanzmittel des Bundes nach Bayern leiten, und wir wollen ein eigenes kofinanziertes Landesprogramm auflegen. Der Landtag soll deshalb beschließen, dass ab dem Nachtragshaushalt 2020 die hierfür erforderlichen Mittel eingeplant werden. Deshalb beraten wir diesen Antrag auch heute direkt nach der Ersten Lesung des Nachtragshaushalts 2020.

Hintergrund und gute Nachricht ist, dass Paaren aufgrund des medizinischen Fortschritts zahlreiche Möglichkeiten zur Verfügung stehen, sich ihren Kinderwunsch zu erfüllen. Dabei fallen aber hohe Behandlungskosten an. Eine gängige Methode beispielsweise ist die In-vitro-Fertilisation – IVF. Diese kostet pro Versuch rund 3.000 Euro. Für die Intrazytoplasmatische Spermieninjektion – ICSI – sind die Kosten noch höher. Statistisch gesehen gibt es erst nach drei bis vier Versuchen eine sehr hohe Wahrscheinlichkeit, dass eine Schwangerschaft auch eintritt. Früher waren es vier Versuche, jetzt sind es drei Versuche, die als erfolgversprechend gelten. Der Betrag wird also leicht fünfstellig. Seit der Rechtsänderung auf Bundesebene durch das GMG – Gesetz zur Modernisierung der gesetzlichen Krankenversicherung – aus dem Jahr 2004 stehen deshalb vor allem Familien mit kleinen und mittleren Einkommen vor enormen Schwierigkeiten. Das sieht man auch daran, dass seit 2004, also seit der geänderten Erstattung seitens der gesetzlichen Krankenversicherung, pro Jahr in Deutschland die Zahl der Geburten nach IVF von 17.000 auf 8.000 gesunken ist. Das ist weniger als die Hälfte. Auf unseren Freistaat umgerechnet bedeutet das, dass in Bayern seither pro Jahr mehr als 1.000 Kinder nicht geboren worden sind bzw. nicht geboren werden. Seit April 2012 stellt der Bund nun mit der "Richtlinie über die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung von Maßnahmen der assistierten Reproduktion" finanzielle Hilfen für Kinderwunschbehandlungen bereit, allerdings unter dem Vorbehalt, dass das Bundesland, in dem ein betroffenes Paar seinen Hauptwohnsitz hat, ein eigenes Landesprogramm zur Förderung von Kinderwunschbehandlungen auflegt.

Nach unserem heutigen Beschluss wird nun auch der Freistaat Bayern ab dem Jahr 2020 ein solches Landesprogramm auflegen und finanzieren und somit die Gelder seitens des Bundes abgreifen. Die Chance auf ein Kind darf nicht vom Geldbeutel abhängen.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Wir rechnen für den Freistaat mit Kosten von rund 5,8 Millionen Euro pro Jahr. Diese Summe muss in die künftigen Staatshaushalte eingestellt werden. Wir werden ab dem Haushaltsjahr 2020 mit der Finanzierung beginnen, sobald der Haushalt beschlossen und in Kraft ist, also etwa ab Mai 2020.

Meine Damen und Herren, der Antrag, den wir heute beschließen, ist ein ganz besonderer Antrag. Er ist ein ganz besonderer Antrag für viele Paare in unserem Land, die sich sehnlich ein Kind wünschen. Er ist aber auch deshalb ein besonderer Antrag, weil er ein interfraktioneller Antrag ist, in diesem Fall ein Antrag der Regierungsfractionen und der FDP. So viele solche Anträge gibt es nicht. Außerdem wurde der Antrag im federführenden Ausschuss als Sachantrag einstimmig beschlossen. Auch das kommt nicht sehr häufig vor. Auch das ist ein deutliches Zeichen.

Außerdem ist das ein Antrag, dem ein langes Werben, Ringen und Kämpfen vorausging. Seit fast acht Jahren, seit es das Programm des Bundes gibt, seit April 2012 setze ich mich persönlich, setzen sich aber auch andere in meiner Fraktion dafür ein, dass sich Bayern an diesem Programm beteiligt, damit wir die Paare, die ungewollt kinderlos sind, bei ihrer medizinischen Perspektive so unterstützen, wie das vor dem GKV-Modernisierungsgesetz 2004 der Fall war. Deshalb ist heute ein guter Tag für die Familien in Bayern, vor allem aber für die, die es werden wollen. Endlich kommen wir diesen entscheidenden Schritt weiter.

Wichtige Mitstreiter waren von Anfang an die frühere Familienministerin Christa Stewens und der frühere Ausschussvorsitzende Joachim Unterländer. Beide verfolgen unsere heutige Debatte als ausgeschiedene Parlamentarier. Sie freuen sich sicherlich ebenso wie ich über den heutigen Tag, und das mit Recht. Es geht nämlich auch darum, den demografischen Wandel abzumildern. Der demografische

Wandel, der uns vor enorme Herausforderungen stellt, geht auch und gerade darauf zurück, dass immer weniger Kinder geboren werden bzw. wurden. Das zeigen am besten die Jahreszahlen 1964 und 2012. 1964 sind mehr als doppelt so viele Kinder auf die Welt gekommen wie 2012. Das führt zu diesen enormen Herausforderungen, vor denen wir stehen. Deshalb muss unser Ziel sein, dass sich alle, die sich Kinder wünschen, diesen Wunsch auch erfüllen können und dass sich der Staat an den Kosten dieser medizinischen Assistenz beteiligt. Er hat auch etwas davon. Deshalb sage ich: Dieses Geld ist enorm gut investiert.

Kostengründe haben 2004 zu diesem Gesetz auf Bundesebene geführt. Es ging darum, die Kosten für die gesetzliche Krankenversicherung einzudämmen. Die Kosten der Reproduktionsmedizin sind aber zum guten Teil und in der Tat eine familienpolitische Leistung. Deshalb ist die Aufteilung, die wir nun vornehmen, aus meiner Sicht sehr vernünftig. Einen Teil zahlt weiterhin die Solidargemeinschaft der GKV, den anderen Teil zahlen die Steuerzahler aus Bund und Land. Nun wird es die Aufgabe des bayerischen Familienministeriums sein, die Details des Landesprogrammes festzulegen. Der Anfang aber wird heute gemacht.

Deshalb noch einmal: Heute ist ein guter Tag. Es ist ein lang ersehnter Tag für die Familien in Bayern und vor allem für diejenigen, die es werden wollen. Ich bitte Sie herzlich, wie bereits im Ausschuss geschehen, auch hier unserem Antrag zuzustimmen. – Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Herrn Abgeordneten Seidenath für seine Ausführungen. Es mag purer Zufall sein, dass wir gerade über Kinder und Kinderwunsch sprechen, während wir hier Kinderstimmen hören. Ich freue mich und sage zu der Mutter ausdrücklich: Wir haben hier Geduld und sind froh, wenn Sie mit Ihren Kindern da sind.

(Allgemeiner Beifall)

Ich glaube, bei diesem Tagesordnungspunkt ist es angebracht, dies zu sagen. – Dann darf ich Herrn Abgeordneten Martin Hagen von der FDP-Fraktion aufrufen. Herr Kollege Hagen, Sie haben das Wort.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, verehrte Besucher auf der Besuchertribüne und insbesondere Besucherinnen!

(Allgemeine Heiterkeit)

Hunderttausende Menschen, auch Männer und Frauen in Bayern, leiden unter Unfruchtbarkeit. Sie können auf natürlichem Weg keine Kinder bekommen. Die moderne Reproduktionsmedizin – Herr Kollege Seidenath hat das medizinisch-technisch detailliert dargestellt – bietet vielen von ihnen heute, Gott sei Dank, eine Möglichkeit. Aber dieser Weg zum Wunschkind ist nach wie vor ein steiniger. Er ist gepflastert mit Stress und Druck; er ist gepflastert mit vielen Hoffnungen und vielen Enttäuschungen. Zur psychischen und emotionalen Belastung kommt leider auch eine enorme finanzielle Belastung hinzu. Kinderwunschbehandlungen sind sehr teuer, und viele Paare können sich die hohen Kosten für eine künstliche Befruchtung – häufig sind es auch mehrere künstliche Befruchtungen – nicht leisten. Zumindest beim letzten Punkt können wir, die Politik, die betroffenen Paare unterstützen. Ein Kinderwunsch darf nicht länger am Geldbeutel scheitern. Deshalb ist es gut, dass wir heute diesen Antrag auf den Weg bringen.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Seit nunmehr sieben Jahren, beinahe acht, übernimmt der Bund ein Viertel der nach Abzug der Kassenleistung verbleibenden Kosten. Bis heute können bayerische Paare diesen Zuschuss nicht in Anspruch nehmen, weil er an eine Kofinanzierung des Bundeslandes gekoppelt ist. Diese hat Bayern leider bisher noch nicht auf den Weg gebracht. Diese Kofinanzierung wollen wir heute auf den Weg bringen. Ich freue mich darauf, wenn die Staatsregierung im Jahr 2020 ein entsprechendes Gesetz vorlegt. Wir gehen davon aus, dass durch dieses Gesetz in Bayern künftig rund 1.000 Kinder jährlich geboren werden können, die ohne diese Förderung niemals das Licht der Welt erblickt hätten. Das ist eine wunderbare Sache. Ich glaube, darin sind wir uns alle einig. Es freut mich, dass alle Fraktionen – das kommt in diesem Haus nicht häufig vor – ihre Zustimmung zum Antrag signalisiert haben.

Ich möchte mich besonderes bei meinem Vorredner bedanken, dem Kollegen Seidenath, der als Vorsitzender im Gesundheitsausschuss maßgeblich Anteil daran hat, dass wir diesen Antrag zu einem gemeinsamen Antrag der FDP mit den Regierungsfractionen machen konnten. Er hat sich persönlich schon viele Jahre – wie viele andere auch – für dieses Thema engagiert.

Natürlich wird mit diesem Antrag nicht alles gut. Wir werden nach wie vor viel zu tun haben, um Paare zu unterstützen. Bundesrechtlich gibt es nach wie vor ein Embryonenschutzgesetz aus den frühen Neunzigerjahren, das den medizinischen Möglichkeiten nicht Rechnung trägt. Immer noch sind viele Paare gezwungen, ins Ausland, nach Spanien oder Osteuropa, zu gehen, um sich dort beispielsweise durch eine Eizellenspende den Kinderwunsch zu erfüllen. Wir als FDP-Fraktion glauben, dass wir hier modernisieren sollten. Auch in diesem Bereich sollten wir bayerischen und deutschen Paaren mehr Unterstützung zukommen lassen. Zudem geht es um den Kreis der Berechtigten: Unser Programm gilt insbesondere für verheiratete heterosexuelle Paare. Hier sollten wir mit der Zeit gehen. Aber all dies sind Bundesregelungen. Heute erleichtern wir für bayerische Paare den Zugang zur Reproduktionsmedizin. Damit geben wir vielen bayerischen Paaren Hoffnung. Ich danke Ihnen dafür.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich beim Abgeordneten Hagen für seine Worte. – Ich darf für die GRÜNEN die Abgeordnete Frau Christina Haubrich aufrufen. Bitte schön.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In Deutschland ist beinahe jedes zehnte Paar zwischen 25 und 59 Jahren ungewollt kinderlos. Das haben wir bereits gehört. Wer sich trotzdem den Kinderwunsch erfüllen möchte, hat oft einen harten Weg vor sich: Hormonbehandlungen, Ungewissheit, Verzweiflung bei einem negativen Ergebnis. Vor allem aber ist es ein sehr teurer Weg. Ein Versuch kostet um die 3.000 Euro. Das ist eine ganze Menge Geld. Deshalb fordern wir GRÜNE schon seit 2016 durchgehend, dass ein bayerisches Förderprogramm aufgelegt wird. Leider haben Sie unsere Anträge bis jetzt immer abgelehnt. Bis zum Jahr 2004 wurden die Kosten für vier Versuche übernommen. Nachdem diese Regelung abgeschafft wurde, übernimmt der Bund seit 2012 bis zu 25 % der Kosten für die ersten drei Versuche. Die einzige Bedingung ist, dass das Bundesland des jeweiligen Paares ein eigenes Förderprogramm auflegt. Acht Bundesländer haben das bereits getan. Bayern hat bis jetzt immer noch kein eigenes Förderprogramm. Jetzt, sieben Jahre später, ist es an der Zeit, dass wir endlich nachziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dass die bayerische Regierung bis jetzt keine Förderrichtlinie zustande gebracht hat, ist ein Trauerspiel, zumal Bayern das reichste Bundesland ist. Dabei schreibt sich die Regierung doch so gerne Familienwerte auf die Fahne.

In meiner Rede zum Doppelhaushalt im Frühjahr habe ich zuletzt darauf hingewiesen, dass wieder kein Geld für ein Förderprogramm eingestellt wurde. In Ihrem Antrag fehlen außerdem Details zu den Förderrichtlinien. Wie sollen diese spezifisch aussehen? – In Ihrem Antrag finde ich dazu nichts. Wie plant der Freistaat die Umsetzung eines Förderprogramms? Wird es auch für unverheiratete Paare gelten? Bekommen verheiratete und unverheiratete Paare die gleiche Fördersumme? Weichen die Förderrichtlinien von denen im Bund ab? – Wir machen Menschen mit Kinderwunsch das Leben unnötig schwer. Das ist nicht in Ordnung. Wenn der Wunsch nach einer eigenen Familie, nach einem eigenen Kind da ist, dann sollten wir auch helfen. Auch homosexuelle Paare, Transmenschen und Frauen ohne Partner haben Kinderwunsch. Wir leben im 21. Jahrhundert, in dem jeder das Recht haben sollte, sich für die Erfüllung des Kinderwunsches die nötige Unterstützung zu holen. Da muss auf Bundesebene nachgebessert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Familien sind die Grundpfeiler unserer Gesellschaft. Jeder Mensch braucht Familie. Aber wir verweigern einigen dieses Recht, und das ist nicht fair.

Die psychische Belastung einer künstlichen Befruchtung ist hart. Lassen Sie uns zumindest dafür sorgen, dass die Paare nicht auch in einen finanziellen Bankrott getrieben werden. Da können wir ansetzen. Da können wir helfen. Lassen Sie uns ein Förderprogramm auflegen, das mehr Menschen ermöglicht, eine eigene Familie zu gründen. Wir stimmen Ihrem Antrag zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Frau Kollegin Haubrich, ich bedanke mich für Ihre Worte. – Ich darf als nächsten Redner den Kollegen Magerl von der AfD-Fraktion aufrufen. Herr Magerl, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bayern braucht Kinder. Wir als Partei, die sich zur traditionellen Familie bekennt, werden diesem Antrag natürlich zustimmen.

Der Kollege Seidenath hat es vorhin bereits angesprochen: Es kommt nicht alle Tage vor, dass wir uns im Ausschuss fraktionsübergreifend einig sind, wenn es um einen zu beratenden Antrag geht. Bei diesem Antrag war es so. Es hat, denke ich, jeder Fraktion Freude gemacht, diesem Antrag zuzustimmen. Wir waren uns alle einig, dass dieser Antrag eine super Sache ist.

Parallel dazu gibt es aber immer noch dunkle Wolken, die wir vor uns hertreiben. Wir brauchen nur das Thema Abtreibungen näher betrachten. Dieses Thema wird ab und an auch forciert. Pro Jahr gibt es immer noch rund 100.000 legale Abtreibungen, die wir als AfD so nicht unterstützen können.

(Beifall bei der AfD)

Bayern braucht Nachwuchs. Es wäre fatal, denjenigen nicht zu helfen, die Probleme haben, auf natürlichem Wege Kinder zu bekommen. Außerdem kann man das neben vielen sinnlosen Begrüßungsanträgen verwenden, um sich kurz vor Weihnachten selbst zu beweihräuchern. Wie eingangs erwähnt, stehen wir natürlich hinter diesem Antrag. Wer ungewollt kinderlos ist, soll bei den heutigen Möglichkeiten

die Chance erhalten, über die assistierte Reproduktionsmedizin Nachwuchs zu bekommen. Dafür braucht es finanzielle Mittel, die bereitgestellt werden. Das finden wir gut.

Als konservative und wertorientierte Partei ist es uns sehr wichtig, dass eine Familie aus Mann, Frau und Kind besteht. Nein, das hat nichts mit der uns vorgeworfenen Homophobie zu tun, wie es von der linksextremen Seite im Haus vermutlich sofort wieder getwittert wird.

(Beifall bei der AfD)

Jeder kann seine Sexualität ausleben, wie er will. Das ist uns völlig egal. Dennoch stehen wir für ein traditionelles Wertebild, und gerade deshalb muss für uns sichergestellt sein, dass die Mittel nur an solche Familien fließen, die aus Mann und Frau bestehen und denen der Wunsch, auf natürlichem Wege ein Kind zu zeugen, unerfüllt geblieben ist.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Das Wort hatte der Abgeordnete Roland Magerl. – Ich darf als Nächste Frau Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Frau Waldmann.

Ruth Waldmann (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist bereits erwähnt worden, dass wir alle froh sind, dass wir diesen Schritt nun gehen können. Dieses Förderprogramm des Bundes gibt es bereits seit März 2012. Es ist schon noch einmal nötig, einen Blick darauf zu werfen. Ich möchte aber nicht alles wiederholen, was die Fraktionen bisher mitgeteilt haben. Bislang wurden derartige Anträge stets abgelehnt. Das war im Jahr 2016, im Jahr 2017 und im Jahr 2018 so. Wenn wir diesen Antrag gemeinsam beschließen, dann ist das ein eindeutiger Fortschritt.

Aber die Angelegenheit ist einen Rückblick wert: Die aktuelle Sozialministerin hat im Jahr 2017 im Sozialausschuss angekündigt, dass in den Nachtragshaushalt 2017 ein bayerisches Förderprogramm aufgenommen werden soll. Dies ist nötig, damit die Bundesmittel fließen können. Das war angekündigt. Bei der Umsetzung war leider Fehlanzeige. Um die Förderung des Bundes zu bekommen, müssen die Bundesländer eigene Förderprogramme auflegen. Andere Bundesländer haben ein solches Programm schon längst aufgelegt. Jetzt kommt Bayern endlich in die Gänge.

Im Koalitionsvertrag auf Bundesebene steht, dass unabhängig von den Bundesländern Zuschüsse gewährt werden sollen. Das ist jedoch kein Grund für Untätigkeit. Es geht nur um die Hälfte der verbliebenen Kosten. In der Zwischenzeit hätte man durchaus schon tätig werden können. Wenn man sich die Protokolle des Sozialausschusses und die Antworten der Staatsregierung auf entsprechende Anfragen ansieht, begegnet man einem eigentümlichen Begründungskreislauf. Das eigene Landesförderprogramm in Bayern wurde abgelehnt, weil keine Mittel im Haushalt bereitgestellt worden sind. Im Haushaltsausschuss wurde das Programm abgelehnt, weil keine Entscheidung des zuständigen Ausschusses vorlag. Dieser hat es wiederum abgelehnt, weil keine Mittel im Haushalt vorgesehen waren. Das ist, ehrlich gesagt, ein ziemlich blödes Hase-und-Igel-Spiel.

Vorhin haben wir gehört, es sei zu erwarten, dass mehr Kinder auf die Welt kommen. Bisher wurden etwa 1.000 Kinder pro Jahr in Bayern nicht geboren, weil es die Unterstützung nicht gegeben hat. Das hat Herr Kollege Seidenath gesagt. Die Zahlen sind zurückgegangen. Wäre da vor diesem Hintergrund nicht etwas mehr Eile angebracht gewesen?

(Beifall bei der SPD)

Die Regierung und die CSU haben ebenfalls gesagt, dass sie sich bereits seit dem Jahr 2012 dafür einsetzen. Wir würden gerne wissen, welche Widerstände Sie überwinden mussten. Sie haben darauf hingewiesen, dass sich die frühere Ministerin Stewens und der frühere Ausschussvorsitzende Unterländer heute freuen. Wo waren die Widerstände, die dazu geführt haben, dass wir erst jetzt – kurz vor dem Jahr 2020 – dieses eigene Förderprogramm bekommen?

Von allen Kolleginnen und Kollegen wurde schon einiges über das Leid und die Belastungen gesagt, wenn der Kinderwunsch nicht erfüllt werden kann. Das gilt natürlich nicht nur für Ehepaare, sondern auch für Unverheiratete und eingetragene Lebenspartnerschaften. Ganz offensichtlich ist bis dahin noch ein relativ weiter Weg zu gehen. Tatsächlich muss etwas auf Bundesebene geändert werden. Wir wollen aber nicht wieder so lange warten müssen, bis das auf bayerischer Ebene umgesetzt werden kann. Deshalb hoffen wir, dass wir uns auf das hartnäckige und nachhaltige Engagement aller Vertreter sowohl der Koalitionsfraktionen als auch der Oppositionsfraktionen verlassen können. Das wäre ein wirklicher Fortschritt.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Frau Abgeordnete Waldmann, ich bedanke mich bei Ihnen. – Von den FREIEN WÄHLERN hat sich Prof. Dr. Peter Bauer zu Wort gemeldet. Herr Prof. Dr. Bauer, Sie haben das Wort.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Patienten- und Pflegebeauftragter der Bayerischen Staatsregierung freue ich mich wirklich, dass über diesen Antrag so einmütig beraten und abgestimmt wurde. Es ist ein wichtiger Antrag für alle Patientinnen und Patienten in Bayern. Es ist ein wichtiger Antrag für Menschen, die sich ein Kind wünschen und es auf natürlichem Wege nicht bekommen. Es ist entscheidend, dass wir dieses Vorhaben gemeinsam auf den Weg bringen. Herr Kollege Seidenath, Sie haben es bereits gesagt: Es ist ein besonderes Zeichen, dass drei Fraktionen diesen Antrag eingebracht haben. Sowohl im federführenden Ausschuss als auch im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen wurde dieser Antrag einstimmig angenommen. An dieser Stelle möchte ich mich ganz herzlich für diese Einmütigkeit bedanken. Dies ist ein starkes Zeichen für die Übereinstimmung und die Verfolgung gemeinsamer Ziele.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Es ist aber auch ein starkes Zeichen für über 6 Millionen Menschen in Deutschland, die ungewollt kinderlos bleiben. Geschätzte Kolleginnen Waldmann und Haubrich, ich möchte auf die Vorwürfe von der SPD und den GRÜNEN eingehen. Sie sagen, Bayern sei zu spät dran. Blicken wir doch ehrlich zurück. Im Jahr 2004 hat Bundesministerin Andrea Fischer von den GRÜNEN dies unter einer rot-grünen Bundesregierung eingeführt. Das ist doch die Ursache dafür. Das muss man an dieser Stelle der Ehrlichkeit halber auch sagen.

(Ruth Waldmann (SPD): Das waren die Kassen!)

Wer die Vergangenheit nicht kennt, kann die Zukunft auch nicht gestalten. Dieser Antrag korrigiert endlich diese völlig falsche Gesundheitspolitik. In der Folge ist die Zahl der durch künstliche Befruchtung herbeigeführten Geburten von rund 17.000 auf ungefähr 8.000 zurückgegangen. Der vorliegende Antrag ist ein starkes Zeichen dafür, dass die Chance auf ein Wunschkind nicht vom Geldbeutel abhängt. Das ist ein wichtiger Gesichtspunkt für unsere gesamtgesellschaftliche Einstellung und unser soziales Bayern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ungewollte Kinderlosigkeit ist eine schwere Belastung für Betroffene, insbesondere auch für Frauen. Daran müssen wir ebenfalls denken. Dieser wichtige Aspekt ist in dieser Diskussion noch nicht genannt worden. Deshalb wollte ich ihn ausdrücklich erwähnen. Die Mittel in Höhe von 5,8 Millionen Euro sind gemessen am Gesamthaushalt sehr überschaubar, sie sind jedoch ein Segen für betroffene Menschen und eine echte, nachhaltige Investition in die Zukunft, in unsere Kinder und unsere Gesellschaft.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter Mistol hat sich noch rechtzeitig zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Jürgen Mistol (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Kollege Prof. Dr. Bauer, Sie haben die These aufgestellt, Rot-Grün wäre schuld daran, dass in Bayern so lange nichts passiert sei. Sie haben gesagt, die damalige Gesundheitsministerin Andrea Fischer wäre 2004 dafür ausschlaggebend gewesen. Ich habe nachgeschaut. Andrea Fischer war von 1998 bis 2001 Bundesministerin. Zu diesem Zeitpunkt war sie schon drei Jahre nicht mehr im Amt. Ist Ihnen das bekannt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Herr Mistol, ich nehme gerne die Korrektur zur Kenntnis. An der Ursache ändert sich jedoch nichts. Damals war das eine Fehlentscheidung. Dabei bleibe ich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Ruth Waldmann (SPD):
Es waren die Kassen!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Jetzt darf ich unsere zuständige Staatsministerin Schreyer ans Rednerpult bitten. Frau Staatsministerin, bitte schön.

Staatsministerin Kerstin Schreyer (Familie, Arbeit und Soziales): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein schönes Zeichen, wenn wir es fraktionsübergreifend schaffen, diesen Antrag auf den Weg zu bringen. Ich möchte mich besonders bei Herrn Seidenath und Herrn Huber bedanken. Viele haben jahrelang für dieses Thema gekämpft. Am Ende des Tages liegt es immer daran, wie viel Geld wir für den Haushalt bekommen. Deshalb sage ich zunächst einmal ein herzliches Vergelt's Gott für diesen unermüdlichen Kampf seit vielen Jahren.

Herr Magerl von der AfD, ich finde es merkwürdig, dass Sie in der Debatte einen Zusammenhang zwischen künstlicher Befruchtung und Abtreibung herstellen. Ich wünsche jeder Frau, dass sie nie in die Situation kommt, überlegen zu müssen, ob sie eine Abtreibung vornimmt oder nicht. Ich halte es für sehr vermessen, wenn Sie als Mann erklären, wie schlimm Abtreibungen seien. Gehen Sie zu den Frauen, und reden Sie mit ihnen über ihre psychische Verfassung. Ich finde es unerträglich, dieses Thema damit zu vermischen.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Ich bin sehr froh, wenn uns der Bayerische Landtag als Haushaltsgesetzgeber das Geld zur Verfügung stellt. Davon hängt es ab, inwieweit wir in der Lage sind, ein Förderprogramm aufzulegen. Wir werden das ausgesprochen gerne tun. Selbstverständlich ist es wichtig, das Förderprogramm schnellstmöglich umzusetzen. Deswegen möchte ich deutlich sagen: Die Menschen, die sich Kinder wünschen,

haben es verdient, dass wir das zügig umsetzen. Sobald das Geld im Haushalt genehmigt ist, werde ich das selbstverständlich als zuständige Ministerin tun, weil mir das Thema auch persönlich sehr wichtig ist.

Wir werden schnellstmöglich überlegen, wer die Förderung erhält und wie diese ausgestaltet wird. Das werden wir gemeinsam mit den Fraktionen tun. Das hängt natürlich vom finanziellen Rahmen im Haushalt ab. Mir ist es an dieser Stelle jedoch wichtig zu betonen, dass der Bund deutlich in der Pflicht ist. Im Koalitionsvertrag auf Bundesebene steht, dass wir eine einheitliche Förderung für alle Länder wollen. Es wäre unsinnig, wenn in einem Land durch den Bund anders gefördert wird als in einem anderen Land. Ich habe die Bundesministerin Giffey bereits im März 2019 nochmal darauf hingewiesen, dass sie bitte schön den Koalitionsvertrag zu diesem Thema erfüllen möge. Insofern, Frau Kollegin Waldmann: Ich verstehe den Ärger über die Untätigkeit, aber Ärger bitte schön über die Untätigkeit der Bundesministerin; denn unsere Aufgabe ist an dieser Stelle klar: Wir haben den Antrag der Fraktionen, den wir sehr gerne umsetzen werden, wenn die Mehrheit hier im Haus steht und hoffentlich auch Einstimmigkeit herrscht, wie ich das verstehe. Das hilft dann, dass unser Teil des Zuschusses fließt. Aber natürlich wäre es schöner, wir hätten Bewegung beim Bund. Es ist nicht mal strittig: Es steht im Koalitionsvertrag. Man muss es nur umsetzen.

(Beifall bei der CSU)

Also bitte immer sehen: Der Bund ist hier auch an der Aufgabe beteiligt. Mir ist wichtig, dass wir den Paaren, die durch einen schwierigen Prozess gehen, ein Angebot machen können und die finanzielle Unterstützung hinbekommen; denn es darf nicht sein, dass sie zum einen zu Bittstellern werden, und zum anderen, wie Kollege Seidenath gerade ausgeführt hat, darf es keine Frage der Finanzen sein. Der Kinderwunsch muss, wenn man ihn hat, umsetzbar sein. Was wir als Freistaat dazu tun können, werden wir tun. Ich hoffe trotzdem, dass auch der Bund seine Hausaufgaben macht. Ich glaube, dann werden wir für diese Familien eine sehr gute Lösung bekommen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte bleiben Sie am Rednerpult. Es gibt zwei Zwischenbemerkungen, die erste vom Abgeordneten Winhart. Bitte schön.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrte Frau Staatsministerin, ich war etwas schockiert über die Worte, die Sie an meinen Kollegen Magerl gerichtet haben. Sie haben mehr oder weniger wortwörtlich gesagt, dass sich Männer bitte nicht zu dem Thema Abtreibung äußern sollen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie hat es anders formuliert!)

– Das ist aber genauso angekommen und so rübergekommen. – Ich muss ganz ehrlich sagen: Auch Väter haben gewisse Rechte. Denen gehört irgendwie auch ein Anteil am Kind. Es ist also nicht die Entscheidung der Frau alleine. Ich muss ganz ehrlich sagen: Ich würde mir wünschen, dass wir hier nicht solche Diskussionen führen, sondern uns auf das Thema beschränken.

(Lachen bei Abgeordneten der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das würden wir uns auch wünschen!)

Das heißt heute entsprechend, dass wir mehr Nachwuchs wollen, und in diesem Sinne hat sich auch der Herr Magerl geäußert. Ich würde mich freuen, wenn Sie sich dafür entschuldigen könnten.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Frau Ministerin.

Staatsministerin Kerstin Schreyer (Familie, Arbeit und Soziales): Herr Kollege Winhart, es hilft nichts, wenn Sie mir das Wort dreimal im Mund umdrehen, bis es endlich zu der Argumentationskette passt, die Sie gerade formuliert haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Der Kollege hat bei der Fragestellung "Künstliche Befruchtung" deutlich einen Zusammenhang zu der Fragestellung der Abtreibung hergestellt. Das ist völlig inakzeptabel.

Natürlich haben Väter genauso Rechte wie Mütter. Die Frage einer Abtreibung müssen Väter und Mütter miteinander diskutieren. Das steht außer Frage. Aber ich sage Ihnen ganz ehrlich: Die Frage "Unerfüllter Kinderwunsch" in Zusammenhang mit der Abtreibung zu diskutieren, passt erstens nicht, und zweitens sage ich Ihnen nochmal: Frauen geraten oft in eine Abtreibungssituation oder überlegen, ob sie das Kind behalten können, weil sich die Väter nicht der Verantwortung stellen und nicht als Partner an Ihrer Seite stehen. Ich würde mir da wesentlich mehr Einfühlbarkeit für die Frauen wünschen, die in einer Notsituation sind. Ich finde es unerträglich, diese zwei Themen zu vermischen. Dafür entschuldige ich mich nicht; denn die Frauen haben ein Recht darauf, dass wir diese Notlage ernst nehmen, jegliche Beratung anbieten und die Väter bereit sind, mit den Damen den Weg zu gehen und zu schauen, ob es vielleicht doch möglich ist, die Kinder auf die Welt zu bekommen. Aber dazu brauchen wir die guten Väter. Nachdem so viele Männer im Raum geklatscht haben, glaube ich, dass die meisten Männer verstanden haben, was ich sagen wollte.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer weiteren Zwischenbemerkung hat sich die Kollegin Ruth Waldmann von der SPD gemeldet. Bitte, Frau Waldmann.

Ruth Waldmann (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) Es ist eigentlich schade, dass man jetzt, obwohl wir diesen Antrag gemeinsam beschließen werden, ein paar Sachen geraderücken muss. 2004 haben die Kassen bei der künstlichen Befruchtung die Hälfte der Bezahlung eingestellt. Das war eine Sache der Krankenkassen.

(Martin Hagen (FDP): Nein!)

Seit März 2012 gibt es jetzt das Bundesprogramm und seither auch die Verpflichtung, dass die Länder ein eigenes Landesförderprogramm auflegen müssen. Da kann man nicht sagen, dass der Bund seine Hausaufgaben nicht gemacht hätte. Gott sei Dank hat der Bund auf Betreiben von Manuela Schwesig hin das Programm 2016 ausgeweitet, sodass auch unverheiratete Paare einen Zuschuss bekommen können.

Wenn man den Inhalt des im gemeinsam ausgehandelten Koalitionsvertrags umsetzt, macht das ein bayerisches Landesförderprogramm nicht überflüssig; denn dieser Beitrag wird weiterhin gebraucht. Sonst wäre es ganz unsinnig, heute einen solchen Beschluss zu fassen. Es bleibt dieser lange Zeitraum von 2012 bis jetzt, in dem andere Bundesländer zu einer Umsetzung kommen konnten.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Ministerin, bitte schön.

Staatsministerin Kerstin Schreyer (Familie, Arbeit und Soziales): Frau Kollegin Waldmann, ich habe mich nur deswegen gemeldet, weil Sie uns Untätigkeit vorwerfen und das halt objektiv nicht stimmt. Wenn ein Koalitionsvertrag besteht, bei dem übrigens die CSU maßgeblich dazu beigetragen hat, festzulegen, dass wir dieses Thema bundesweit geregelt haben wollen, dann kann man sagen, jeder kann schneller usw. werden. Aber dann müssen Sie sich gefallen lassen, zu hören, dass die zuständige Bundesministerin leider nicht schnell war in der Fragestellung und der Bund seine Aufgaben nicht gemacht hat. Das nützt, ehrlich gesagt, auch nichts. Sie verweisen darauf – das ist spannend –, dass auch diejenigen Paare, die nicht verheiratet sind, berücksichtigt werden sollen – eine Auffassung, die ich im Übrigen durchaus teile. Der Bund hat aber im Moment die Idee, dass ein Arzt attestieren soll, ob diese Beziehung langfristig angelegt ist.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Ich wünsche den Ärzten viel Vergnügen, die erkennen sollen, ob eine Beziehung langfristig angelegt ist oder nicht. Das wird sicherlich nicht der bayerische Weg sein. Das mag der Weg der Bundes-SPD sein. Der bayerische CSU-Weg wird es nicht sein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Gesundheit und Pflege empfiehlt Zustimmung. Wer dem interfraktionellen Antrag der Fraktionen von CSU, FREIEN WÄHLERN und FDP zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIEN WÄHLERN, CSU, FDP und AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Keine. Stimmenthaltungen? – Das sehe ich nicht. Damit ist diesem Antrag zugestimmt worden.

Wir machen jetzt vor der Mittagspause noch den **Tagesordnungspunkt 11:**

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)

Bayerische Hochschulen: Grundfinanzierung erhöhen, Gründerfeindlichkeit verringern (Drs. 18/2818)

Ich eröffne die Aussprache.

(Beifall bei der AfD)

– Schön, dass Sie schon klatschen, wenn die Aussprache eröffnet wird. – Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Kollege Mannes von der AfD. Bitte schön.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Sollen wir klatschen, wenn Sie es sagen?)

Gerd Mannes (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Ausbildung an den bayerischen Universitäten und Hochschulen ist eine der tragenden Säulen unseres Wohlstandes. Keine moderne Industrienation kann im harten internationalen Wettbewerb bestehen, ohne ihren akademischen Nachwuchs bestmöglich zu fördern. Dieser Wettbewerb herrscht

nicht nur zwischen den Volkswirtschaften als Ganzes, sondern auch zwischen deren Bildungseinrichtungen. Dieser Konkurrenzstreit wird nicht zuletzt dadurch entschieden, welche finanziellen Mittel die Staaten ihren Universitäten zur Verfügung stellen. Hier drohen unsere Hochschulen ins Abseits zu rutschen; denn es mangelt notorisch am Geld. Die Bundesregierung und die Staatsregierung werden nicht müde, neue Forschungsgebiete mit zweifelhaftem gesellschaftlichen Mehrwert zu fördern,

(Margit Wild (SPD): Ja, ja!)

anstatt die Mittel in innovative Fachrichtungen fließen zu lassen. Es ist ganz klar, dass der Wohlstand Deutschlands an Lehrstühlen wie denen für Elektrotechnik, Maschinenbau und Chemie erarbeitet wird und nicht auf Genderforschung und Diversität basiert.

(Beifall bei der AfD)

Angesichts der knappen Finanzmittel für die akademische Bildung müssen die vorhandenen Mittel für die Hochschulfinanzierung effizient im Sinne einer bestmöglichen volkswirtschaftlichen Entwicklung eingesetzt werden. Doch das allein wird nicht genügen, um das Niveau der Ausbildung zu halten und zu steigern. Durch die chronische Unterfinanzierung ergibt sich für viele Hochschulen eine erhebliche Abhängigkeit von Drittmitteln. Finanzielle Abhängigkeit gefährdet die unabhängige Forschung, und sie darf nicht die Regelfinanzierung ersetzen.

Während Hochschulen in den USA ein erfolgreiches Start-up nach dem anderen in den Markt bringen, hinkt Deutschland deutlich hinterher. Auch die überbordende Bürokratie führt zu einer gründungsfeindlichen Umgebung an deutschen Universitäten. Selbst der Ministerpräsident stellte in diesem Zusammenhang kürzlich fest, dass unsere Hochschulen von Bürokratie und zentralistischer Gängelung befreit werden müssten. Die unsinnige Auflagenflut lässt das Entwicklungspotenzial der Hochschulen ungenutzt. Dadurch entsteht ein erheblicher volkswirtschaftlicher Schaden. Bürokratie und akademische Freiheit schließen sich gegenseitig aus. Hier ist Abhilfe dringend erforderlich.

(Beifall bei der AfD)

Ein weiterer Schwerpunkt im akademischen Bildungsbereich: Zu wenige Professoren und Dozenten sind für zu viele Studenten verantwortlich. Dies ist dem Lernerfolg der Studenten nicht zuträglich und schränkt die Möglichkeiten der Unterrichtsgestaltung ein. Außerdem geht das zulasten der Forschungsleistung der Wissenschaftler. Die bayerischen Hochschulen müssen flächendeckend personell aufgestockt werden.

Wenn Bayern auch zukünftig ein moderner und innovativer Wirtschaftsstandort bleiben soll, dann muss die Qualität der Hochschulen verbessert werden. Mit unserem Antrag wollen wir dazu einen Beitrag leisten. Wir bitten daher um Zustimmung.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Prof. Dr. Winfried Bausback von der CSU-Fraktion.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der AfD lässt einen eigentlich ein bisschen ratlos darauf schauen. Herr Mannes, Sie haben zu dem Thema Ihres Antrags, wenn ich das richtig gehört habe, eigentlich gar nichts gesagt. Der Antrag vermischt irgendwelche Dinge. Der Grundtenor Ihres Antrags ist: Die Hochschulen sollen halt noch ein bisschen mehr

Geld bekommen. – Kolleginnen und Kollegen, so kann man keine vernünftige Wissenschaftspolitik machen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der SPD)

Der AfD kann man vielleicht sagen, dass ein mir sehr lieber und bekannter Kabarettist mal Folgendes ausgeführt hat: Die Wissenschaft, meine Damen und Herren, hat herausgefunden, dass Kleinkinder denken, lange bevor sie reden. Bei Erwachsenen, so der Kabarettist, sei das nicht immer der Fall. – Meine Damen und Herren, man hat den Eindruck, dass Sie jedenfalls nicht genügend nachgedacht haben. Ich verstehe überhaupt nicht, wieso Sie die Gründerfreundlichkeit der Hochschulen mit der Frage der Grundfinanzierung verbinden. Die Verbindung ist in Ihrem Antrag überhaupt nicht dargelegt.

(Christian Flisek (SPD): Das versteht keiner!)

Wir haben in den letzten Jahren und Jahrzehnten die finanziellen Mittel für die Hochschulen deutlich aufgestockt. Ich will Sie jetzt nicht mit Zahlen langweilen. Wenn Sie sich aber einmal die Zahlen ansehen – zum Beispiel 2012 waren es noch 2,7 Milliarden, jetzt sind es 3,6 Milliarden Euro Jahresmittel –, dann sehen Sie, wie deutlich der Schwerpunkt hier in Bayern gesetzt wurde. – In der Tat werden wir uns in Kürze mit der Frage der Strukturen an den Hochschulen und des Hochschulrechts intensiv beschäftigen. Das ist auch richtig und notwendig.

Meine Damen und Herren, unser System unterscheidet sich vom angloamerikanischen natürlich auch darin, dass der Anteil der staatlichen Finanzierung gegenüber dem privaten Anteil deutlich höher ist. Wir müssen uns auch darüber Gedanken machen, wie man vielleicht noch mehr privates Kapital an den Hochschulen in Ansatz bringen kann. Das ist aber auch eine Frage der Unabhängigkeit der Wissenschaft.

Die Strukturdebatte, die wir in der nächsten Zeit beginnen werden, wird sicher gut tun. Aber wir sollten uns das gründlicher überlegen als die Damen und Herren von der AfD. Mit einem solchen Antrag kommen wir an der Stelle wirklich nicht weiter. – Vielen Dank, dass Sie mir zugehört haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Prof. Dr. Bausback, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Abgeordnete Mannes gemeldet.

Gerd Mannes (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Vielen Dank, Herr Bausback, für die Kritik. Tatsächlich – wir haben das schon im Ausschuss besprochen – ist einiges in den Antrag eingeflossen. In Zukunft kann man das vielleicht noch separieren.

Sie haben die Finanzierung sehr gelobt, und im Übrigen wurde das vorher in der Haushaltsdebatte gelobt. In diesem Antrag steht unter anderem, dass die digitale Infrastruktur an bayerischen Hochschulen im Vergleich – nicht mit Amerika, sondern mit anderen deutschen Bundesländern – im hinteren Drittel ist. Auch bei den Patentanmeldungen sind wir Bayern nur auf Platz 4. Ich wollte nur mal fragen: Ist das der Anspruch Bayerns, oder können wir da versuchen, weiter nach vorne zu kommen, wenn Sie sich schon so loben? – Die Kritik, die in diesem Antrag zum Ausdruck kommt, müssen Sie doch mal zur Kenntnis nehmen.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Kollege, sachliche Kritik nehme ich immer gerne zur Kenntnis. Ich finde es auch schön, dass Sie sich für Kritik bedanken, die, glaube ich, auch angebracht war.

(Heiterkeit bei der CSU, den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

Kolleginnen und Kollegen, natürlich ist es der Anspruch Bayerns, nach vorne zu kommen, an erster Stelle zu stehen oder zumindest im vorderen Feld zu sein. Der Ministerpräsident hat, was das Thema der digitalen Struktur, der digitalen Forschung angeht, einen deutlichen Akzent in seiner Regierungserklärung gesetzt. Ich bin mir sicher, dass wir das in den nächsten Monaten und im kommenden Jahr dieses Doppelhaushalts weiterführen werden, dass das umgesetzt wird und Bayern dann in allen Punkten an die Spitze kommt. Im vorderen Feld sind wir ohnehin. Das ist auch gut so.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Verena Osgyan von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Verena Osgyan (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich muss sagen: Mir ist selten ein Antrag untergekommen, der in einem so kruden Mix unterschiedlichste Themen vermengt, die nur irgendetwas mit Hochschule zu tun haben, wenn auch teilweise nur am Rande.

Im Titel wird ein Zusammenhang hergestellt zwischen angeblicher Gründerfeindlichkeit und der Grundfinanzierung im Hochschulbereich. Von all den anderen Schlagworten, die wild zusammengemixt wurden, möchte ich gar nicht reden. Es würde viel zu weit führen, alles das auseinanderzudröseln. Man bekommt Kopfweh von dem Antrag; der Hochschullandschaft im Freistaat Bayern ist er kein Stück dienlich.

Ich verweise auf das Protokoll der Ausschusssitzung und wünsche mir in Zukunft tiefergehendere Debatten über das Thema. Der Antrag zeigt einfach, dass Sie weder von der Wissenschaftsfreiheit noch von der Hochschullandschaft in Bayern insgesamt tiefere Kenntnis haben.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der CSU und der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Hubert Faltermeier von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Mit Ihrem Antrag fordern Sie von der AfD eine höhere Grundfinanzierung und eine Reduzierung der Abhängigkeit von Drittmitteln.

Die Begründung ist wirklich abenteuerlich. Sie bemühen einen hinkenden Vergleich mit amerikanischen Hochschulen, behaupten eine fehlende digitale Vorbereitung der Absolventen, beklagen, dass die Hochschulen ihre Studenten nicht selbst auswählen könnten, jammern über fehlende Zusammenarbeit der Fakultäten und schlussfolgern aus alledem eine Gründerfeindlichkeit.

Die Prämissen sind falsch, und deshalb muss auch die Conclusio falsch sein. Ich glaube, gerade die immense staatliche Grundfinanzierung sichert doch die Unabhängigkeit der Hochschulen. Sie ist doch gerade die Voraussetzung dafür, um Drittmittel hereinzubekommen. Da besteht ein Zusammenhang; deshalb kann man das eine nicht ohne das andere machen. – Was Start- und Wagniskapitalfinanzierung damit zu tun haben sollen, erschließt sich mir nicht; das ist ein ganz anderes

Kapitel. Richtig ist auch, dass unsere bayerischen Hochschulen seit Jahren sehr erfolgreich bei der Drittmittelakquisition tätig sind. Darauf sollten wir stolz sein.

Ich glaube, ein Blick in die Chronologie der letzten Haushalte reicht, um die Behauptung einer unzureichenden Grundfinanzierung zu widerlegen. Deshalb ist Ihr Antrag abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Christian Flisek von der SPD-Fraktion.

Christian Flisek (SPD): Lieber Kollege Mannes, ich glaube, Sie haben den Vordnern zugehört. Dass Ihr Antrag – mit Verlaub – in der Sache grottenschlecht ist, dürfte mittlerweile angekommen sein. Ich verweise darauf, was hier ausgeführt wurde, und will Ihnen nur eines sagen: Wenn Sie sich wie auch wir als Fraktion dafür starkmachen wollen, dass die Hochschulen eine stärkere Grundfinanzierung bekommen, würde ich Ihnen vorschlagen, nicht solche verqueren Anträge einzubringen, sondern bei den Haushaltsberatungen entsprechende Haushaltsanträge einzubringen. Das wäre ein konstruktiver Beitrag, und wir könnten uns dann auch darüber unterhalten.

Wir wollen eine stärkere Grundfinanzierung der Hochschulen, und wir glauben, dass diesbezüglich in Bayern erheblich Luft nach oben ist. Die SPD kritisiert das seit vielen, vielen Jahren, aber hat im Gegensatz zu Ihnen bei den Haushaltsdebatten immer wieder entsprechende Haushaltsanträge eingebracht.

Gegen eines – das sage ich Ihnen auch – möchte ich mich schon verwahren. Wir haben in der gesamten Bundesrepublik Deutschland und auch in Bayern in Sachen Gründerkultur Luft nach oben, insbesondere wenn man uns mit dem Silicon Valley vergleicht. Sie sprechen aber davon, dass an den bayerischen Universitäten eine Gründerfeindlichkeit herrsche, und das trifft nicht einmal ansatzweise die Realität.

Wir haben im gesamten Freistaat mittlerweile 60 Gründerzentren. Wir haben an vielen Hochschulstandorten digitale Gründerzentren. Wir haben auch jenseits der Metropolregionen – ich komme aus Passau – Ökosysteme für Gründer, weil auch die kommunale Seite mittlerweile begriffen hat, dass erfolgreiche Gründer

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Was sind denn Ökosysteme für Gründer?)

die Mittelständler von morgen sind und das Teil einer Wirtschaftsförderpolitik ist.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Was sind denn Ökosysteme für Gründer? Ich habe das Wort noch nie gehört!)

Wir haben das vor vielen Jahren erkannt. Sie überschreiben jetzt hingegen Ihren Antrag mit Gründerfeindlichkeit. Eigentlich zeigt das, dass Sie überhaupt keine Ahnung von der Situation vor Ort haben.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Ich lade Sie einmal ein, zu den Universitäten zu gehen und mit den Gründern vor Ort in den Transferzentren, in den Gründerberatungsstellen darüber zu sprechen, welche wertvolle Arbeit sie leisten. Dass Sie hier einen Antrag einbringen und diese Arbeit einfach mit einer Überschrift schlechtreden, zeigt, worum es Ihnen geht. Sie wollen nur schlechte Stimmung im Land verbreiten, und ich sage Ihnen sehr deutlich: Dabei machen wir nicht mit!

(Beifall bei der SPD)

Ich würde mir wünschen, dass wir in Zukunft bei der Gründerpolitik, auch an den Hochschulen, integrierter denken. Ich nutze die Gelegenheit, weil der Minister hier ist, und sage: Ich glaube, dass wir gerade in ländlichen Regionen über die Universitäten und Hochschulen für angewandte Wissenschaften diese Ökosysteme noch verbessern und ausbauen können.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Jetzt hören Sie doch auf mit diesen Ökosystemen, das ist doch Quatsch!)

– Wenn Ihnen der Begriff in diesem Zusammenhang noch nicht geläufig ist, können wir ihn gerne am Rande des Plenums einmal erläutern.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Was soll denn ein Ökosystem mit der Gründerfreundlichkeit zu tun haben? Das habe ich ja noch nie gehört!)

– Ich glaube, Sie reden gerade über ein anderes Ökosystem als ich. Das mag sein, das ist halt Ideologie bei Ihnen.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

– Meine Zeit geht jetzt nicht dafür drauf. – Ich würde mir wünschen, dass wir Hochschulen für angewandte Wissenschaften und Universitäten stärker integrieren, weil gerade dort, wo sich Fächerkombinationen ergänzen, können am Ende auch bessere Gründerteams zusammenkommen. Ich glaube, da gibt es tatsächlich Luft nach oben, weil die Strukturen, die wir haben, oft an den Grenzen der einzelnen Hochschule aufhören und nicht zur Überlegung führen, wie zum Beispiel eine Universität von einer Hochschule für angewandte Wissenschaften profitieren kann und umgekehrt.

Ich glaube, hier können wir richtig etwas tun. Wir sind dazu insgesamt bereit, weil wir wissen, was die Gründer für unser Land bedeuten. Sie sind die Zukunft. Sie sind der Mittelstand von morgen. Einige von ihnen sind vielleicht auch die Global Player von morgen. Wir wollen sie nach besten Kräften unterstützen; dafür steht die SPD-Fraktion jederzeit zur Verfügung.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch von der FDP-Fraktion.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin sehr enttäuscht, dass im Plenum bei einem Thema, das schon von der Wortwahl "Gründerfeindlichkeit" her eine Katastrophe ist, nicht mehr Abgeordnete hier sind; denn darüber müssen wir uns durchaus unterhalten. Gleichwohl weise ich den Begriff "Gründerfeindlichkeit" klar zurück; in welcher Welt leben Sie eigentlich? Haben Sie jemals eine Hochschule besucht und sich dort durch die Gründerzentren führen lassen? – Allein aus diesem Grund werden wir diesen Antrag selbstverständlich ablehnen.

Als Beispiel, wie Gründung, Ausgründung und Start-up-Kultur gehen, darf ich die TU München nennen. Ausgründung: Celonis. Marktwert heute: 2,8 Milliarden Euro. Ich darf Liliium nennen, die einen Transporter mit großen Zukunftschancen konstruieren. Ich darf natürlich auch FlixBus nennen, den wir alle kennen. Das sind die Erfolge, die wir haben. Der Begriff "Gründerfeindlichkeit" ist daher völlig daneben.

Wir brauchen natürlich neue Coworking Spaces für die Start-ups und Gründerstipendien. Diese Kultur ist in Deutschland leider nicht so intensiv wie zum Beispiel in den USA oder in gewisser Weise auch in Kanada.

Es war eine Enttäuschung für uns alle, dass Bayern in der Exzellenzinitiative nicht nach vorne gekommen ist, sondern eher zurückgefallen ist, auch wenn die beiden Münchner Unis natürlich weiterhin Exzellenzunis sind. Ich schlage zum wiederholten Mal vor, dass wir uns über einen nordbayerischen Exzellenzverbund unterhalten, und ich hoffe, dass wir damit auf das Interesse der Bayerischen Staatsregierung stoßen.

Die Entscheidung des Wissenschaftsrats zum Thema TU Nürnberg war für mich, lieber Bernd Sibler, übrigens ein deutlicher Hinweis dafür, dass wir nicht gut genug in der Antragstellung sind. Ich habe eine Anfrage an das Ministerium gestellt. Wenn man sich das genau durchliest, muss man sagen, dass man mehr hätte machen können; das hätte man sich sparen können.

(Beifall bei der FDP)

Nun ganz kurz, die Zeit ist sehr knapp, einige Forderungen, die ich bereits formuliert habe.

Wir brauchen Experimentierklauseln an den Universitäten und an den Hochschulen. Wir brauchen ein Globaldeputat, ein Globalbudget. Das Promotionsrecht muss im Verhältnis von HAW und Universitäten neu gestaltet werden. Ich schlage vor, als Experimentierklausel Departements und Schools einzuführen, Vorstudium und Studium Generale wären eine Möglichkeit, E-Governance und Hochschulverwaltung endlich digitalisieren, Tenure-Track breiter ausbauen; den Hochschulen und Unis mehr Angebote ermöglichen; den Frauenanteil erhöhen. 66 % der Medizinstudierenden sind Frauen.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das glaube ich nicht! – Zurufe von der SPD)

Wie viele sind im Ordinariat als Ordinaria angekommen? – Der Anteil ist verschwindend gering; da muss sich dringend etwas ändern.

Wir müssen den Mittelbau ausbauen. Bezüglich der Internationalisierung werden Schritte unternommen; ich würde jedoch vorschlagen, noch intensiver heranzugehen. Ich würde gerne auch einen neuen Wettbewerb für die THI, für die Technischen Hochschulen ausschreiben, anstatt nach Gusto ohne Wettbewerb zu vergeben. Ich möchte in diesen Bereichen entsprechende Leistungen haben.

Vehrte Damen und Herren, wir werden den Antrag ablehnen. Ich glaube, ich habe Ihnen auch einen ganzen Strauß von Möglichkeiten aufgezeigt,

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit!

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): wie wir in Zukunft vorgehen sollten.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun Herr Staatsminister Bernd Sibler.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank, dass wir die Gelegenheit haben, die Dinge zu besprechen, und ich damit zwei Zahlen einführen kann. Erstens. Der Grundfinanzierungszuschuss wurde von 2003 bis 2020 praktisch mehr als verdoppelt. Wir hatten hier keine Gründungen von neuen Standorten dabei. Wir haben auch keine Er-

weiterung der Hochschullandschaft gehabt, sondern die Zuschüsse zur Grundfinanzierung verdoppelt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Zweitens. Wir haben heuer das Innovationsbündnis auf den Weg gebracht – Rekordhöhe: 71 Millionen Euro –, mit dem wir den Spielraum für die Universitäten und Hochschulen weiter ausgebaut haben. Also auch hier gab es eine deutliche Stärkung.

Lieber Wolfgang Heubisch, zu der Verpflichtung, dass 25 % der Professoren Frauen sind: Wir stehen diesbezüglich bei 19,2 %. Wir gehen das Thema an, und Wolfgang, sei mir bitte jetzt nicht böse, aber immer wenn ich diese Dinge höre, frage ich mich, warum du sie nicht schon zu deiner Zeit als Minister umgesetzt hast.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich denke, wir sind hier insgesamt bereits gut unterwegs, ringen aber gern miteinander darum, noch ein gutes Stück besser zu werden.

Als ich vorhin den Kollegen von der AfD reden hörte, fragte ich mich, wo er denn die letzten Wochen verbracht hat. Wir haben die Regierungserklärung unseres Ministerpräsidenten Markus Söder gehört und wissen, welche Vorhaben bereits auf den Weg gebracht worden sind. Angesichts dessen wundere ich mich über den Redebeitrag der AfD. Eine Reform des Hochschulrechts steht an. Mehr Forschungsdeputate und mehr Stellen sind vorgesehen. Die Hochschulen können mehr selbst ausgestalten. Wir haben eine Hightech-Agenda entwickelt, um die Bereiche Luft- und Raumfahrt, Technische Wissenschaften, Informatik, Digitalisierung und Robotik auszubauen. Damit werden wir national und international wahrgenommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich war seit der Regierungserklärung von Ministerpräsident Markus Söder mehrmals bei Wissenschaftsministerkonferenzen auf deutscher Ebene. Alle sagen: Wieder einmal die Bayern! Ein anderes Bundesland kann es nicht! – Wir sind dazu in der Lage, weil wir – Gott sei Dank! – die richtigen Akzente setzen und in die richtige Richtung gehen.

Ich erinnere auch an unsere Reise nach Israel. Es war beeindruckend zu sehen, dass wir Bayern auch in diesem Land, das neben China, Russland und den Vereinigten Staaten die stärksten Strukturen in diesen Bereichen aufgebaut hat, positiv wahrgenommen werden. Auch das zeigt, dass wir gut unterwegs sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das alles sind Schritte in die richtige Richtung. Wir werden entsprechend weiterarbeiten. Wir stellen auch Kooperationsmittel zur Verfügung, um im Rahmen der Exzellenzinitiative in Nord- und in Ostbayern – diese Regionen seien hier ausdrücklich genannt – besser zu werden. Zahlreiche Sonderforschungsbereiche sind bereits entstanden. Die Möglichkeiten der DFG-Förderung nutzen wir ebenfalls. Damit sind wir auch unterhalb der Exzellenzinitiative sehr gut aufgestellt.

Ich darf zudem auf die "UnternehmerTUM" verweisen, das zahlreiche Firmenausgründungen ermöglicht. An vielen Universitäten und Hochschulen für angewandte Wissenschaften in Bayern sind Lehrstühle für Entrepreneurship entstanden. Wir sind auch insoweit deutlich besser aufgestellt, als der Antrag es suggeriert.

Ich bedanke mich bei allen Vertretern des Hauses, außer der AfD, dass sie sich hier einbringen und diesen Antrag ablehnen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer Zwischenbemerkung hat sich zunächst Herr Kollege Heubisch gemeldet. Herr Heubisch, bitte schön.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr geehrter Herr Staatsminister, lieber Bernd, habe ich recht verstanden, dass du mit 25 % Frauenanteil zufrieden bist? Warum musst du auf eine Zeit verweisen, die zehn Jahre vorbei ist? Wir alle entwickeln uns weiter. Ich jedenfalls habe von euch keine Erklärung gehört, dass ihr versucht, den Frauenanteil zu steigern. Seid ihr mit 25 % zufrieden, oder habe ich mich – hoffentlich – verhört?

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Wir stehen heute bei 19,2 %; insofern sind 25 % ein guter Zwischenschritt. Wir folgen der Zeitschiene, die das Innovationsbündnis abbildet. Das ist eine gute Marke, und dann werden wir weitergehen, lieber Herr Kollege.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer weiteren Zwischenbemerkung hat sich der Abgeordnete Hahn gemeldet. Herr Hahn, bitte schön.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Minister, schön, dass Sie Stellung nehmen. Das hört sich allerdings alles sehr selbstzufrieden an. Auch aus Ihrer Koalition hat man gehört, dass von der Grundfinanzierung viel dafür verwendet werden soll, Drittmittelanträge zu stellen; Sie selbst haben ja die DFG angesprochen. Wäre es nicht viel intelligenter, die Mittel gleich für die Forschung zu verwenden? – Dann müsste man sie nicht in die aufwändige Antragstellung stecken. Als Zweites würde man die Wissenschaftler damit inhaltlich noch unabhängiger machen gegenüber einer Situation, in der sie bei einem Drittmittelantrag jedes Mal von Gutachtern abhängig sind.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Lieber Kollege Hahn, wären wir selbstzufrieden, dann hätten wir die Hightech-Agenda nicht auf den Weg gebracht. Wir investieren 2 Milliarden Euro und damit unglaublich viel Geld in genau diese Bereiche. Bayern handelt und legt nicht die Hände in den Schoß. Bayern agiert. Wir sind ein starkes Bundesland und wollen noch stärker werden. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir gehen in eine Mittagspause von 30 Minuten. Um 14:05 Uhr sehen wir uns an dieser Stelle wieder. Guten Appetit!

(Unterbrechung von 13:34 bis 14:08 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fahre nach der Mittagspause mit der Sitzung fort.

Die vor der Mittagspause nicht behandelten Punkte der Tagesordnung arbeiten wir nach den Dringlichkeitsanträgen ab. Ich darf bekannt geben, dass zum Antrag der AfD-Fraktion, Verpflichtung zum Einbau von Abbiegeassistenten, der nach den

Dringlichkeitsanträgen kommt – das ist Tagesordnungspunkt 12 –, namentliche Abstimmung beantragt worden ist.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge:

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Sicherheit für Bayerische Polizeibeamte erhöhen - Anschaffung von stichsicheren Schutzwesten flächendeckend durchsetzen!
(Drs. 18/5311)

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist der Abgeordnete Richard Graupner von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir erleben seit geraumer Zeit eine beispiellose Verrohung und Gewalteskalation im öffentlichen Raum. Gerade mit Messern begangene Delikte nehmen sprunghaft zu, insbesondere seit dem Jahr 2015. Die jüngsten Ereignisse in Bayern bestätigen dies. Am letzten Samstag gab es eine tödliche Attacke von sieben jungen Männern auf einen Feuerwehrmann in Augsburg. Das fatale Signal, welches auch von diesem Vorfall ausging, ist: Der öffentliche Raum wird für den gesetzestreuem Bürger zunehmend zum Angstraum.

Unser Ministerpräsident und der Herr Innenminister versprechen nun als Reaktion auf die kaltblütige Tat mehr Polizeipräsenz in den Innenstädten und auf den Weihnachtsmärkten. Mehr Polizeipräsenz bleibt aber ein frommer Wunsch und ein leeres Versprechen, wenn das entsprechende Personal nicht zur Verfügung steht. Die Altparteien inklusive der CSU und der FREIEN WÄHLER haben unseren Änderungsanträgen auf Stellenmehrungen bei der Polizei bei den letzten Haushaltsberatungen wie üblich nicht zugestimmt. Erst jüngst warnte die Deutsche Polizeigewerkschaft in Unterfranken wieder – ich zitiere –, dass unsere Polizeidienststellen buchstäblich aus dem letzten Loch pfeifen.

Wir alle wissen: Die Kollegen draußen haben bereits jetzt mit den unterschiedlichsten Mehrbelastungen zu kämpfen, nicht zuletzt mit den Folgen von Merkels Willkommensputsch. Andererseits – und damit sind wir beim Kernproblem, auf das unser vorliegender Antrag abzielt – werden Polizeibeamte selbst immer häufiger Opfer von verbaler und körperlicher Gewalt; immer häufiger sind auch hier Messer im Spiel.

Zwei weitere Fälle aus München bestätigen diese gefährliche Entwicklung: zum einen natürlich der heimtückische, hinterrücks begangene Messerangriff auf einen Polizeibeamten am Hauptbahnhof; zum anderen wurde vorgestern Nacht einer Beamtin von einem Randalierer während einer Kontrolle in den Unterleib getreten. Auch hier war ein Messer im Spiel, in diesem Fall ein Teppichmesser, welches im Verlauf der Durchsuchung des Mannes gefunden wurde. Das ist vielleicht ein Sinnbild dafür, dass wir die politische Verantwortung für das tragen, was unseren Beamten tagtäglich im Dienst widerfährt.

(Beifall bei der AfD)

Fakt ist aber: Momentan sind die Beamten im Außendienst zwar mit schnitt-, nicht aber mit stichsicheren Schutzwesten ausgerüstet. Viele Kollegen kaufen auf eige-

ne Rechnung einen entsprechenden Schutz dazu. Dieser Zustand ist inakzeptabel. Wir fordern daher eine flächendeckende Ausrüstung der entsprechenden Beamten mit stichsicheren Schutzwesten. Natürlich bietet ein Stichschutz keine hundertprozentige Sicherheit, und natürlich bedeckt auch eine Weste zunächst nur die lebenswichtigen Organe. Wenn aber – und das ist das Entscheidende bei der Sache – dadurch auch nur das Leben eines einzigen Beamten gerettet werden kann, hat sich diese Maßnahme schon gelohnt.

(Beifall bei der AfD)

Ich bitte Sie aus diesem Grunde, auch wenn es Ihnen schwerfällt, um Zustimmung zu unserem Antrag – nicht für die AfD, sondern für die Sicherheit unserer bayerischen Polizeibeamten. – Danke schön.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Tobias Reiß (CSU))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Kollege Holger Dremel von der CSU-Fraktion.

Holger Dremel (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste! Wir reden heute nicht über Zuwanderung, lieber Kollege Graupner, sondern wir sprechen über Stichschutz in Schutzwesten und darüber, ob wir ihn brauchen oder nicht.

Meine Damen und Herren, ich bin der Meinung – und das nach 30 Jahren Polizeidienst –, dass die Ausstattung der bayerischen Polizeibeamten praxismäßig und auch ausreichend ist. Seit 18 Jahren stattet der Freistaat Bayern seine Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten mit Schutzwesten der Schutzklasse 1 aus. Das ist ein Verdienst der Christlich-Sozialen Union,

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

denn wir stehen nicht nur für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger, sondern auch für die Sicherheit unserer Einsatzkräfte.

Bereits bei der Einführung der Schutzweste hat man geprüft, ob man den Stichschutz braucht oder nicht. Warum, meine Damen und Herren, brauchen wir keinen flächendeckenden Stichschutz? – Das hat drei Gründe.

Zum einen wurden Tests bei der bayerischen Polizei durchgeführt. Die Schutzwesten halten ganz, ganz vielen Angriffen mit Messern und messerähnlichen Gegenständen stand. Ein Beispiel: Eine Kollegin wurde 2016 in Oberbayern-Süd mit einem 20 Zentimeter langen Küchenmesser angegriffen. Schutzweste und auch Lederjacke haben dazu beigetragen, dass die Kollegin glücklicherweise nur Prellungen erlitt.

Wir haben bereits einen Schnittschutz in den Westen. Einen Stichschutz brauchen wir – zweitens – auch deshalb nicht, weil er viele, viele Nachteile für die Trägerinnen und Träger beinhaltet. Zwei Kilogramm Metallplatten, die eingesteckt werden, verdoppeln das Westengewicht. Meine Damen und Herren, das ist körperlich belastend und nicht praktikabel. Das Mitführen eines Stichschutzes als Platte, beispielsweise im Fahrzeug, ist aus meiner Sicht taktisch nicht das Passende und praktisch suboptimal.

Vorhersehbare Messerangriffe werden von besonders geschulten und ausgerüsteten Einsatzkräften bewältigt. Ich nenne hier beispielsweise unsere Unterstützungskommandos und auch unsere Spezialeinsatzkommandos.

Weiterhin wäre als dritter Punkt zu nennen: Im Sommer ist die Schutzweste letztendlich für jeden sichtbar. Was sucht sich der Täter aus, meine Damen und Herren? – Natürlich solche Körperteile, die sichtbar sind und die nicht geschützt werden. Das sehen wir auch im aktuellen tragischen Fall in München, dem Angriff auf einen Polizeibeamten mit einem Messer: Der Täter sucht sich dann den Hals- oder Kopfbereich aus.

Für besonders gefährdete Einsatzkräfte gibt es Stichschutzplatten als Ausstattungsgegenstand. Dies beschaffen die jeweiligen Polizeiverbände, sprich die Polizeipräsidien.

Jeder verletzte Polizeibeamte, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist einer zu viel. Davon sind wir überzeugt. Das ist so. Die CSU tut immer alles für die Sicherheit unserer Kolleginnen und Kollegen. Das hat bei uns oberste Priorität: Sicherheit für die Bürger, Sicherheit für die Polizeibeamten.

Als Gesetzgeber müssen wir aber auch überlegen, meine Damen und Herren, wie wir den Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten mehr Instrumentarien an die Hand geben können, um präventiv zu wirken und um mögliche Straftäter verfolgen zu können. Ich nenne hier beispielsweise nur die Ausweitung der Videoüberwachung auf öffentlichen Flächen, die auch in Augsburg zu einer schnellen Täterermittlung beigetragen hat. Ich bin den Kolleginnen und Kollegen aus Augsburg herzlich dankbar, dass so schnell ermittelt und ein Täter gefasst wurde.

Den aktuellen Fall in München nehmen Sie, lieber Kollege Graupner, zum Anlass, die Sicherheitslage seit 2015 schlechtzureden. Sie ist aber tatsächlich nicht schlecht. Wir haben keine Angsträume in unseren Städten, wir können uns sicher fühlen

(Zurufe von der AfD: Lüge!)

und wir haben immer mehr Polizeibeamte. Das ist unbestritten. Wir haben für die nächsten Jahre Mittel für 3.500 zusätzliche Polizeibeamte eingestellt. Sie wissen das, auch wenn Sie es als Lüge bezeichnen, Herr Böhm.

(Zuruf von der AfD)

Wir haben noch nie so viele Polizeibeamte gehabt wie momentan. Das ist ein Verdienst dieser Familienkoalition. Wir als CSU lassen uns das nicht bieten.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Meine Damen und Herren, Bayern ist Sicherheitsland Nummer 1. Unsere Polizeibeamten sind gut und ausreichend ausgebildet und, das darf ich so sagen, auch ausreichend ausgestattet. Wir brauchen keinen zusätzlichen Stichschutz, weil dieser für die Polizeibeamten mehr Nachteile bringt. Deswegen werden wir Ihren Antrag ablehnen, und ich bitte, dieser Empfehlung zu folgen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Abgeordnete Graupner gemeldet. Herr Graupner.

(Unruhe bei der AfD)

– Entschuldigung. Herr Kollege Stadler, bitte schön.

Ralf Stadler (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Dremel, bei dem Antrag geht es darum, die Schutzwesten flächendeckend anzuschaffen und den Polizeibeamten praktisch die Möglichkeit zu geben, die Westen zu benutzen. Ob sie sie benutzen, ist dann ihre Sache. Wir sollten aber eigentlich schon darauf bedacht sein, dass die Polizeibeamten die Möglichkeit haben, solche Schutzwesten im Dienst zu benutzen. Oder sehen Sie das anders?

(Beifall bei der AfD)

Holger Dremel (CSU): Herr Stadler, herzlichen Dank, dass Sie der bayerischen Polizei und der Staatsregierung bescheinigen, dass sie bisher alles richtig gemacht haben. In Bayern haben flächendeckend alle Polizeibeamten eine Schutzweste. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Martin Runge von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Selbstredend muss der Freistaat Bayern für das Wohlbefinden, vor allem aber auch für die Sicherheit seiner Bediensteten, seiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Sorge tragen. Das ist völlig klar; das verlangt schon die Fürsorgepflicht. Um der genannten Aufgabe gerecht zu werden, bedarf es einer guten Ausstattung, einer guten Ausrüstung.

Herr Kollege Dremel hat es schon ausgeführt: Gerade was Letzteres angeht, hat sich in den letzten Jahren in Bayern sehr viel getan, gerade bei der Polizei. Es gab schon einmal andere Zeiten. Herr Dremel, Sie kommen ja aus dem aktiven Polizeidienst. Da haben sich Polizeibeamte darüber beschwert, dass sie gescheite Winterjacken selbst kaufen mussten, dass sie funktionsfähige Taschenlampen selbst kaufen mussten und anderes. Aber dahin gehend – danke, Herr Minister – hat sich einiges tatsächlich deutlich verbessert, gerade bei der Polizei. Das ist auch richtig so.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Der Kollege Dremel, bis vor Kurzem und über viele Jahre oder Jahrzehnte im aktiven Polizeidienst, hat zu dem konkreten Antrag der AfD wichtige Hinweise gegeben. Eines vielleicht noch in Ergänzung: Wenn Sie mit Polizeibeamten reden, so sagen sie, die Vielzahl und Vielfalt der Ausrüstungsgegenstände sorge jetzt hin und wieder für logistische Schwierigkeiten. Also: Was wird in den Kofferraum gepackt – der ballistisch schützende Helm, die schusssichere Weste, viele andere Gegenstände? Auch das gilt es in diesem Kontext anzumerken. Aber, wie gesagt, die fachlichen Ausführungen des Kollegen Dremel waren wunderbar und überzeugend, sodass mir noch bleibt, den Antrag der AfD aus einer anderen Warte zu hinterfragen.

Herr Graupner und die anderen Kolleginnen und Kollegen von der AfD, was ist denn die Intention Ihres Antrags? Worum geht es Ihnen denn wirklich? Geht es Ihnen tatsächlich um die Sicherheit der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten? Geht es Ihnen primär um die Sicherheit der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten?

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Genau! Wenn Sie zugehört hätten! Das hatten wir ja gesagt! Oder wollen Sie das nicht wissen? – Weitere Zurufe von der AfD)

Nein, darum geht es Ihnen gar nicht. Warum führe ich das aus? Weil Sie bei jeder Initiative, das Waffenrecht auch nur ansatzweise zu verschärfen, schreien und dagegenhalten. Erinnert sei an das, was jetzt in der Umsetzung des EU-Rechts notwendig ist. Ich nenne ein anderes Beispiel, bei dem es genau um Stichwaffen, um Messer, geht. Das ist die Initiative der Länder Niedersachsen und Bremen. Würde das einschlägige Regelwerk zum Mitführen von Messern verschärft, so würde das einen Schutz für unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten bedeuten. Aber das sind Dinge, bei denen Sie dagegenhalten, bei denen Sie schreien.

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

Das heißt, Ihren Antrag kann man nur – dabei bin ich in der Ausdrucksweise noch milde – als billige Effekthascherei bezeichnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Tobias Reiß (CSU))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Dr. Runge, bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Abgeordnete Graupner gemeldet. Bitte sehr.

Richard Graupner (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Dr. Runge, Sie vermischen zwei Dinge, die überhaupt nicht zusammengehören. Ich habe aktuell, in den letzten 24 Stunden, mit Kollegen Kontakt gehabt. Dabei ging es genau um diesen Antrag. Das waren Kollegen, die nachts um zwei allein auf der Autobahn Personen kontrolliert haben, die wegen Gewaltdelikten vorbelastet sind. Sie führen solche Kontrollen trotzdem durch, üben ihre Pflicht aus, wie es sich gehört. Übereinstimmend haben alle gesagt, sie wären dankbar, wenn sie die Möglichkeit hätten, bei solchen Kontrollen eine stichsichere Weste zu tragen.

Zum einen weise ich Ihren Vorwurf, dass es hier um etwas anderes gehe als um die Sicherheit der Polizeibeamten, für die AfD-Fraktion ausdrücklich zurück. Zum anderen würde mich interessieren, was Sie diesen Beamten sagen, die diesen Schutz gerne hätten, denen Sie diesen aber verweigern.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Dr. Runge, bitte schön.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Graupner, auch ich hatte gestern Nacht mit zwei Polizeibeamten Kontakt und habe darüber gesprochen. Die Ansage war eine ganz andere. Nicht auf jede Eventualität kann Achtsamkeit gelegt werden. Das ist einfach nicht möglich.

Nochmals: Wenn Sie sich gegen die Verschärfung des Waffenrechts verwahren, gerade was Messer anbelangt, dann richten Sie sich damit direkt gegen die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Das, was Sie hier abliefern, ist nichts anderes als billige Show.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Florian Streibl (FREIE WÄHLER))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Kollege Wolfgang Hauber von den FREIEN WÄHLERN.

Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Aus Hass auf die Polizei hat der mutmaßliche Täter gehandelt, der am Montagmorgen am Münchner Hauptbahnhof auf einen Polizisten eingestochen hat. Das habe der Tatverdächtige, ein 23-jähriger Deutscher, nach seiner Festnahme

angegeben, teilte der Leiter der Münchner Mordkommission, Josef Wimmer am Dienstagnachmittag auf einer Pressekonferenz mit.

(Zuruf von der AfD: Ein Deutscher?)

Der Mann, der gezielt einen Polizisten töten wollte, ist inzwischen aufgrund eines Unterbringungsbefehls in einem psychiatrischen Krankenhaus. Der schwer verletzte Polizeibeamte ist nach einer Operation Gott sei Dank außer Lebensgefahr. Ich übermittle ihm von hier aus die besten Genesungswünsche und hoffe auf eine vollständige Genesung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie des Abgeordneten Tobias Reiß (CSU))

Die AfD-Fraktion fordert in ihrem Dringlichkeitsantrag, alle im Außendienst tätigen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten unverzüglich mit Stichschutzwesten auszustatten, soweit die jeweils an die Beamten ausgegebenen ballistischen Schutzwesten einen sicheren Schutz vor Stichen mit Messern und spitzen Gegenständen nicht gewährleisten. Ich gehe davon aus, dass auch der Münchner Fall, von dem ich gerade berichtet habe, Anlass für Ihren Antrag war.

Polizeibeamte leisten einen anspruchsvollen und gefahrenträchtigen Dienst zum Wohle der Allgemeinheit. Unsere Polizei wird in der Aus- und Fortbildung für den Umgang mit Messerangreifern sensibilisiert und darin geschult. Die Eigensicherung spielt beim täglichen Dienst eine große Rolle. Die Beamten gehen in allen Einsatzlagen taktisch vor, um das Risiko, im Dienst verletzt zu werden, so gering wie möglich zu halten. Dazu gehört zum einen die Sicherung eines kontrollierenden Beamten durch seine Kollegen, zum anderen aber auch das Tragen der entsprechenden Schutzausrüstung.

Seit 18 Jahren sind alle Polizeivollzugsbeamtinnen und -beamten im Außendienst mit einer persönlich zugewiesenen ballistischen Schutzweste der Schutzklasse 1 ausgestattet. Mit dieser Schutzweste sind die Beamtinnen und Beamten auch gegen eine Vielzahl von Messerangriffen geschützt. Ein hundertprozentiger Schutz kann allerdings nicht gewährleistet werden. Wir können unsere Beamten nicht in Kettenhemden oder Ritterrüstungen stecken. Bei der Beschaffung der Schutzwesten galt es, einen Kompromiss zwischen Tragekomfort und damit Akzeptanz bei den Polizeibeamten und dem Schutzstandard zu finden. Stichschutzeinschubsysteme für Schutzwesten wiegen circa zwei Kilogramm. Die Metallplatten oder Metallringgeflechte bieten keinen Tragekomfort. Es ist davon auszugehen, dass dieser zusätzliche Stichschutz von den Beamten im täglichen Streifendienst nicht getragen wird.

Aus meiner Sicht bieten die an alle bayerischen Polizeivollzugsbeamten ausgegebenen ballistischen Schutzwesten einen ausreichenden Schutz gegen Messerangriffe.

(Ulrich Singer (AfD): Das sieht man!)

– Plötzlich näherte sich der Tatverdächtige von hinten und rammte dem Kollegen ein Messer in den Nacken. – So darf ich den Leiter der Münchner Mordkommission zitieren. Auch durch einen Stichschutz in der ballistischen Schutzweste wäre eine Verletzung des Polizeibeamten nicht zu verhindern gewesen.

Unsere bayerische Polizei ist gut ausgestattet. Der Antrag ist aus meiner Sicht abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Kollege Stefan Schuster von der SPD- Fraktion.

Stefan Schuster (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es kurz machen. Wir werden den AfD-Antrag ablehnen; denn er ergibt überhaupt keinen Sinn. Sie fordern jetzt eine neue Ausrüstung für die Polizei, stichschutzsichere Westen. Vielleicht sollten Sie erst einmal mit der Polizei sprechen.

Wir sind im Gespräch mit unseren Sicherheitskräften und wissen, dass die Ausrüstung sehr gut ist. Die aktuellen Westen sind gerade einmal zwei Jahre im Einsatz. Auch der Stichschutz wurde damals geprüft. Herr Kollege Dremel hat ausführlich dazu berichtet. Ich brauche nicht weiter hierauf einzugehen.

Aber bei diesem Antrag geht es Ihnen in Wirklichkeit gar nicht um den Stichschutz. Sie wollen einfach wieder von den furchtbaren Gewalttaten der letzten Zeit profitieren. In Ihrer Begründung zitieren Sie ein rechtspopulistisches Schmierblatt aus Österreich, das von 43 Messerattacken in Deutschland am Wochenende berichtet, die man "zusammengegoogelt" habe. Sie tun so, als ob es sich dabei um Angriffe auf Sicherheitskräfte gehandelt hätte. Aber darunter sind zum Beispiel auch Beziehungstaten.

Selbstverständlich ist jede Messerattacke eine Messerattacke zu viel, aber 43 Messerattacken an zwei Tagen in ganz Deutschland sind, selbst wenn diese Zahl stimmt, was ich sehr bezweifle, bei 80 Millionen Menschen nicht viel.

(Lachen bei der AfD)

Absolute Sicherheit gibt es leider nicht.

(Christoph Maier (AfD): Sagen Sie das einmal den Opfern! Das ist unglaublich!)

Natürlich wollen Sie auch den furchtbaren Angriff auf einen Polizeibeamten am Münchner Hauptbahnhof instrumentalisieren.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Unglaublich!)

Der Messerangriff auf den Polizeibeamten ging aber in den Nacken. Da hätte eine andere Weste auch nichts geholfen. Der Sprecher der Münchner Polizei da Gloria Martins sagte dazu: Es bringt nichts, unter dem Eindruck der Tat mehr Polizisten und bessere Ausrüstung zu fordern. – Da hat er recht.

Jede Gewalttat ist eine zu viel. Wir müssen aber auch feststellen, dass die Zahl der Gewaltdelikte insgesamt rückläufig ist. Der Innenminister hat das in den letzten Tagen auch immer wieder erwähnt. Wir brauchen keine aufgehetzten Diskussionen. Bayern ist sicher. Unsere Polizei leistet hervorragende Arbeit. Dafür danken wir ausdrücklich.

(Beifall bei der SPD, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Schuster, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Der Abgeordnete Stadler hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Herr Stadler.

Ralf Stadler (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Kollege Schuster, es geht, wie gesagt, rein um stichschutzsichere Westen. Wir stimmen dafür. Die namentliche Abstimmung kann dann aber gleich als Kondolenzliste verwendet werden.

(Zurufe der Abgeordneten Florian von Brunn (SPD) und Christian Flisek (SPD))

Dann können Sie für den nächsten umgebrachten, den nächsten erstochenen Polizisten gleich ein Kondolenzschreiben schicken.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist geschmacklos, Herr Kollege, völlig geschmacklos!)

Stefan Schuster (SPD): Herr Stadler, alle Vorredner haben versucht, Ihnen zu erklären, wie es sich mit unseren Schutzwesten verhält. Aber Sie wollen das anscheinend überhaupt nicht begreifen, wollen es technisch nicht begreifen.

(Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist der Kollege Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Spätestens seit heute verstehe ich auch, dass da drüben keine andere Fraktion sitzen wollte.

(Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Beifall bei der FDP, der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD – Zuruf des Abgeordneten Ralf Stadler (AfD))

Im Gegensatz zu euch höre ich nicht nur das, was hier vom Pult aus gesagt wird, sondern erschwerend und ergänzend auch noch das, was an Beleidigendem

(Dr. Ralph Müller (AfD): Sehr gut! Das sollen Sie schon hören!)

unter Kollegen gesprochen wird. Es ist unerträglich. Es ist eine Missachtung

(Beifall bei der FDP, der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

nicht nur der Kollegen, die hier reden, sondern auch eine Missachtung derer, die diese Vorfälle – so furchtbar sie waren – schon kommentiert haben. Ich will es nicht noch einmal wiederholen. Was Sie hier untereinander immer austauschen, sind auch Straftatbestände, zumindest Beleidigungen.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Wo ist da eine Beleidigung? Da ist keine Beleidigung!)

Es ist wirklich fürchterlich.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Wen vertreten Sie? – Weitere Zurufe des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte – –

(Weitere Zurufe)

– Herr Müller, halten Sie bitte Ihren Mund!

(Lachen und Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP – Christoph Maier (AfD): Sie haben den Kollegen aufgefordert, den Mund zu halten! Was fällt Ihnen ein! – Weitere Zurufe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie mir zuhören würden – –

(Zuruf)

– Sie hören mir jetzt zu!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Zwischenrufe sind erlaubt, sie gehören zum Parlament dazu. Ein Zwischengeschrei von mindestens zehn Abgeordneten gehört aber nicht dazu. – Der Herr Muthmann hat das Wort.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Das macht es aber lebendig! – Lachen bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Euch sollen wir wählen? – Wahnsinn!)

Alexander Muthmann (FDP): Das einzig Dringliche hier ist, dem durch die Messerattacke schwerverletzten Polizisten vollständige Genesung an Leib und Seele zu wünschen.

(Beifall bei der FDP, der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Im Übrigen ist zwar schon zweimal gesagt worden, ich will es aber noch einmal wiederholen: Dieser Antrag ist der schamlose Versuch, aus einem furchtbaren Anlass politische Landgewinne zu organisieren.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Reden Sie zum Thema!)

Der Antrag ist unüberlegt und reflexartig. Vor allem ist der Antrag angesichts des Vorfalls, den Sie zum Anlass genommen haben, völlig unbehelflich. Das ist schon erläutert worden.

Es ist jedem immer wieder Aufgabe und Verantwortung, zu überlegen und nachzuprüfen, ob und inwieweit die Ausrüstung der Polizeibeamten, die Streifendienst tun, auch angemessen ist oder ob da und dort Nachbesserungen notwendig sind. Sowohl Herr Dremel als auch Herr Hauber haben das schon ein Stück weit erläutert. Es ist auch schon mehrfach gesagt worden, dass ergänzende Schutzausrüstungen den Polizeibeamten im Streifendienst den Dienst möglicherweise mehr beschweren, als dass sie zusätzliche Sicherheit bringen. Wir schließen uns dieser Einschätzung hier und heute an.

Es gibt eine Schutzweste, die nicht nur gegen ballistische Geschosse, sondern auch gegen Messerstiche zumindest einen Mindestschutz gewährt. Auch das gehört zur Wahrheit. Auch das ist in Ihrem Antrag nicht einmal reflektiert. Wir können uns diesem Antrag insoweit – nicht nur, weil er unsäglich motiviert ist, sondern auch weil er in der Sache letztlich nicht weiterhilft – natürlich nicht anschließen. Wir werden den Antrag ebenfalls ablehnen.

(Beifall bei der FDP, der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat der Staatsminister des Innern Joachim Herrmann.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die heimtückische Messerattacke auf den Polizeibeamten im Sperrengeschoß des Münchner Hauptbahnhofs am vergangenen Montag hat sicherlich uns alle zutiefst erschüttert. Ein dreißigjähriger Beamter erlitt bei dem Angriff eine schwere Stichverletzung im Genick. Durch die schnelle Reaktion des Streifenpartners und die Mithilfe weiterer, zufällig privat anwesender Polizeibeamter konnte der Täter glücklicherweise überwältigt werden.

Ich sage diesen anderen Polizeibeamten und auch weiteren Passanten, die sofort beherzt geholfen haben, ein herzliches Dankeschön. Der Gesundheitszustand des verletzten Beamten ist derzeit glücklicherweise stabil. Gegenwärtig ist noch keine endgültige Prognose zum Genesungsverlauf möglich. – Ich denke aber, dass wir alle dem verletzten Beamten von hier aus eine schnelle und vollständige Genesung wünschen. Dem Kollegen alles Gute!

(Allgemeiner Beifall)

Nach den gegenwärtigen Ermittlungen handelt es sich um einen psychisch beeinträchtigten Täter. Dementsprechend hat der Untersuchungsrichter den Betroffenen jetzt auch in eine geschlossene Einrichtung eingewiesen. Das Weitere werden die Ermittlungen zeigen.

Der Vorfall zeigt natürlich auf brutale Weise, was sich auch im Landeslagebild "Gewalt gegen Polizeibeamte" nun schon seit einigen Jahren immer wieder widerspiegelt. Leider besteht eine hohe Gewaltbereitschaft gegenüber unseren Polizistinnen und Polizisten. Das betrifft natürlich nur einen ganz kleinen Teil unserer Bevölkerung. Ich darf immer wieder betonen, dass die ganz große Mehrheit der Menschen in unserem Land großes Vertrauen in unsere Polizei hat und hinter ihr steht. Meine Damen und Herren, dafür sind wir auch dankbar.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP – Zuruf)

In der Tat gibt es aber eine Minderheit, die bei den unterschiedlichsten Anlässen – oder auch scheinbar anlasslos – plötzlich auf Polizeibeamte losgeht. Allein im Jahr 2018 kam es in Bayern in immerhin 116 Fällen zu Angriffen mit Hieb- und Stichwaffen. Diese Entwicklung bereitet mir natürlich große Sorge, denn ein solches Ausmaß an Hass und Gewalt gegen unsere Einsatzkräfte ist absolut inakzeptabel.

Es ist klar, dass sich unsere Kolleginnen und Kollegen der bayerischen Polizei deshalb jederzeit auf ihre Ausrüstung verlassen können müssen. Dafür sorgen wir seit Jahren. Das lässt sich der Bayerische Landtag, das Hohe Haus, dankenswerterweise auch einiges kosten. Der Sach- und Bauhaushalt der bayerischen Polizei hat im laufenden Haushaltsjahr 2019 ein Volumen von fast 555 Millionen Euro erreicht. Mit dem heute eingebrachten Nachtragshaushalt für 2020 bleibt es auch im kommenden Jahr annähernd bei diesem Rekordniveau. Ich darf daran erinnern, dass das Gesamtvolumen noch im Jahr 2013 bei 342 Millionen Euro lag. Wir haben innerhalb weniger Jahre eine Erhöhung von über 60 % erreicht. Wir investieren also kräftig in die Ausstattung und auch in die Schutzausstattung unserer Polizei. Wir haben zum Beispiel die Auslieferung der ballistischen Schutzausrüstung mit einem deutschlandweit einmaligen Ausstattungsumfang, nämlich dem ballistischen Helm, der schweren ballistischen Schutzweste, dem Tiefschutz und dem Schulterüberwurf, abgeschlossen. Für die persönlichen Schutzwesten werden wir im kommenden Jahr eine weiterentwickelte Funktionshülle einführen. Diese Ausstattung eignet sich hervorragend zum Schutz gegen Attacken mit Hieb- und Stichwaffen.

Meine Damen und Herren, wir haben schon seit 18 Jahren alle Einsatzkräfte im Außendienst mit einer persönlich angepassten ballistischen Schutzweste ausgestattet. Diese Westen wurden seither auch erneuert. Ich habe mir diese Westen noch einmal persönlich angesehen. Ich kann den Abgeordneten der AfD, die diese Westen noch nicht kennen, anbieten, sich diese Westen nachher anzusehen. Nach der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag kann ich sie nicht hier am Rednerpult demonstrieren. Sie können auch gern versuchen, daran mit Messern zu hantieren.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das tun wir sehr, sehr selten!)

Ich kann Ihnen nur sagen: Jeder Polizeibeamte im Außendienst verfügt über eine solche Weste. Jedem Polizeibeamten wird sie zur Verfügung gestellt.

(Alexander König (CSU): Hört, hört!)

Er entscheidet selbst darüber, ob er sie tragen oder, zum Beispiel an einem heißen Sommertag, ohne diese Weste unterwegs sein will.

(Alexander König (CSU): Das hätte man auch vorher erfahren können!)

Meine Damen und Herren, auch der Kollege, der am Montag verletzt worden ist, hat eine solche Weste getragen. Deshalb sollte jetzt kein Unfug in der Öffentlichkeit über die Situation verbreitet werden, in der sich unsere Beamten befinden.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Der Täter hat dem Beamten oberhalb des Kragens in den Hals gestochen. Natürlich ist ein solcher Beamter nicht total verummmt wie etwa ein Beamter in einem Spezialeinsatzkommando, da wir von ihm erwarten, bürgernah zu sein. Er läuft natürlich nicht mit einer totalen Vermummung durch die Fußgängerzone oder durch den Bahnhof. Deshalb bleiben auch bei der besten Schutzausstattung immer verletzliche Körperteile, die nicht mit einer Panzerung versehen sind. Dieses Restrisiko bleibt.

Ich glaube, dass die Beamtinnen und Beamten in den allermeisten Fällen nicht jeden Tag von früh bis spät mit einer Vollpanzerung, einem Helm usw. herumlaufen wollen. Das wollen die Polizeibeamten selber nicht. Deshalb bleibt leider dieses Restrisiko. Für vorhersehbar schwierige Einsätze haben wir die noch stärkere Schutzausrüstung. Diese Ausrüstung führt inzwischen jeder Streifenwagen mit sich, wenn abzusehen ist, dass sich aus der Situation plötzlich ein schwieriger Einsatz, zum Beispiel aufgrund einer Amoklage, ergibt. In diesen Fällen können die Polizisten die zusätzliche Ausrüstung aus dem Kofferraum holen und sich damit besser schützen.

Für die Spezialeinsatzkräfte und einige der Bereitschaftspolizeieinheiten haben wir auch zusätzliche Kettenhemden. Ist zum Beispiel ein Täter mit Messern unterwegs, können die Beamtinnen und Beamten ein zusätzliches Kettenhemd anlegen, mit dem sie noch besser geschützt sind. Aber auch hier sage ich noch einmal: Wir befinden uns nicht mehr im Mittelalter. Keiner von uns will, dass jeder Polizeibeamte jeden Tag mit einem solchen Kettenhemd herumläuft. Deshalb müssen wir diese Diskussion mit Bedacht und Verstand führen.

Ich nehme diese Herausforderungen sehr ernst. Wir müssen alles für den Schutz unserer Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten tun. Aber es macht keinen Sinn, mit völlig unausgegorenen Forderungen, die an der bestehenden Ausstattungsrealität vorbeigehen, ein Spektakel in der Öffentlichkeit zu veranstalten,

(Christoph Maier (AfD): Das ist kein Spektakel!)

das unseren Beamten keinen Sicherheitsgewinn bringt, sondern nur dazu geeignet ist, scheinbare politische Aktivitäten vorzugaukeln, um daraus ein politisches Süppchen zu kochen. Meine Damen und Herren, so werden wir der Sache nicht gerecht.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

An dieser Stelle möchte ich noch einmal betonen: Jede solche Tat macht mich zutiefst betroffen. Das ändert aber nichts daran, dass wir beim Thema Straßenkriminalität sowie bei Gewalttaten im öffentlichen Straßenraum, im öffentlichen Nahver-

kehr usw. in Bayern rückläufige Zahlen hatten. Die Zahlen sind nicht gestiegen. Sie sind auch nach dem momentanen Zwischenstand im Jahr 2019 nicht gestiegen, sondern in der Gesamtheit rückläufig. Das ist ein Indiz dafür, dass unsere Polizei einen hervorragenden Job macht. Ich möchte deshalb abschließend unserer Polizei herzlich dafür danken, dass sie dafür sorgt, dass wir sicherer als in anderen Teilen Deutschlands und Europas leben können. Die Polizeibeamten tragen dabei ständig ein persönliches Risiko für ihre eigene Sicherheit. Deshalb ist unser Dank für die großartige Arbeit unserer Polizei umso größer. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/5311 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenik. Enthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Florian von Brunn, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)
"Zukunftskonzept ÖPNV 2030" für Bayern (Drs. 18/5312)

Ich eröffne die Aussprache und bitte um eine Senkung des Geräuschpegels. Der erste Redner ist der Fraktionsvorsitzende der SPD, Horst Arnold.

Horst Arnold (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! 131 ÖPNV-Aufgabenträger, die zum Teil in 36 Verkehrsverbänden organisiert sind, sowie zehn Förderprogramme aus drei Ministerien – Effektivität sieht anders aus, so der Oberste Rechnungshof im Jahr 2017.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege Arnold, eine Sekunde bitte. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Saal werden laute Gespräche geführt. Diese Geräuschkulisse ist dem Parlament nicht angemessen. Herr Fraktionsvorsitzender Arnold, diese Unterbrechung wird selbstverständlich nicht auf Ihre Redezeit angerechnet.

Horst Arnold (SPD): Herr Füracker hat heute als Finanzminister einen Kuchen auf den Tisch gestellt und behauptet, es würde immer mehr und mehr. Das Entscheidende an diesem Kuchen ist, dass die Leute davon satt werden und dass die Bedürftigen davon essen können. Das ist in Bayern jedoch nicht geklärt. Mobilitätsalternativen sehen anders aus. Die Rahmenbedingungen für die Mobilität in Bayern könnten deutlich besser sein. Fakt ist: Nur die Hälfte aller Landkreise ist komplett in Verkehrsverbänden mit Bussen und Bahnen erschlossen. Sieben Landkreise befinden sich überhaupt nicht in einem Verkehrsverbund.

Auch in Sachen Erreichbarkeit mit Bus und Bahn schneidet Bayern schlecht ab. Laut einer Studie der Allianz pro Schiene liegt der Freistaat hier auf dem vorletzten Platz aller Flächenländer. Warum ist dieser Befund so wichtig? – Mobilität ist aus unserer Sicht weit mehr als nur die Frage: Wie komme ich von A nach B? Mobilität ist eine Frage der sozialen Gerechtigkeit und übrigens auch der Generationengerechtigkeit. Mobilität ist die Möglichkeit der körperlichen Teilhabe an dieser Gesellschaft.

(Tobias Reiß (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Auch die individuelle!

Mobilität ist eine Frage der gleichwertigen Lebensverhältnisse. Selbst sein, Mensch sein und die Verkehrsmittel auswählen, wenn sie denn da sind.

(Tobias Reiß (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Bei uns sind sie es!

Mobilität ist, sofern sie klimafreundlich gestaltet ist, ein ganz entscheidender Faktor zur Bekämpfung der Erderwärmung. Die SPD-Landtagsfraktion hat deshalb das Thema Mobilitätswende in den Mittelpunkt ihres parlamentarischen Handelns gestellt, zu Beginn dieses Jahres ein soziales Klimaschutzkonzept vorgelegt sowie eine Anhörung beantragt und durchgeführt.

Klipp und klar daher: Die Verkehrswende ist eines der ganz zentralen Zukunftsthemen in diesem Land. Und – jetzt kommt es – Zukunftsthemen brauchen auch Zukunftskonzepte. Vier Punkte sind hierfür aus unserer Sicht maßgeblich.

Erstens. Wir wollen eine Abdeckung von ganz Bayern durch Verkehrsverbünde. Andere Bundesländer machen es vor; Brandenburg hat sogar als einziges Land einen flächendeckenden Verkehrsverbund.

Zweitens. Wir wollen einen verlässlichen und nutzerfreundlichen Takt, das heißt von und zu allen bayerischen Orten ab 1.000 Einwohnern, mindestens im Stundentakt einmal in beide Richtungen. Das ist ganz wichtig.

Drittens. Wir wollen nutzerfreundliche, attraktive und sozialverträgliche Preise, und zwar nicht nur für die Ballungsgebiete, sondern für ganz Bayern. Für Schülerinnen und Schüler, Auszubildende, Seniorinnen und Senioren sowie für Bedürftige soll der ÖPNV kostenfrei sein. Das ist sozial gerecht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Umso weniger verstehe ich – ich sage das in Richtung der GRÜNEN –, dass Sie sich in dem Bereich bei unseren Haushaltsanträgen zum Thema Senioren und Bedürftige enthalten haben. Können Sie mir das einmal erklären? Vielleicht haben wir später noch Zeit dafür.

Viertens. Wir wollen eine Bündelung und Reform der Aufgaben der Finanzverantwortung des bayerischen ÖPNV. Dazu gehören im Übrigen auch ein modernes ÖPNV-Gesetz sowie moderne Nahverkehrspläne mit sozialen und ökologischen Standards. Beides ist in Bayern völlig veraltet. Wissen Sie, von wann sie stammen? – Sie stammen aus dem Jahre 1998. Das sollte also Ihre Zukunftsaufgabe sein, dies alles zu ändern.

Fazit: Bayern braucht eine Verkehrswende aus einem Guss, modern, sozial und nachhaltig.

(Beifall bei der SPD)

Was wir dagegen feststellen, ist ein Zerfasern der bayerischen Verkehrspolitik mit einem Teilzeitverkehrsminister sowie einem Ankündigungsministerpräsidenten, der sich in einem Strohhalm auf einzelne Maßnahmen beschränkt: 365-Euro-Ticket für Nürnberg und für München und vielleicht auch einmal etwas für dieses und für jenes. Das ist kein Konzept aus einem Guss.

Deshalb mein Appell: So wird eine Verkehrswende nicht gelingen. Nutzen Sie die besinnliche Zeit, um mit einem Zukunftskonzept für eine radikale Mobilitätswende im neuen Jahr zu starten, damit Bayern im wahrsten Sinn des Wortes in Bewegung kommt, in eine soziale, moderne und gerechte Bewegung. Das ist unser Ziel.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat der Kollege Thorsten Schwab von der CSU-Fraktion.

Thorsten Schwab (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Horst Arnold, das, was Sie erzählt haben, ist allgemein bekannt, hat aber überhaupt nichts mit dem zu tun, was im Dringlichkeitsantrag steht. In dem Dringlichkeitsantrag, den Sie am 10.12.2019 eingereicht haben, heißt es in der Überschrift "Zukunftskonzept ÖPNV 2030 für Bayern". Die Staatsregierung wird aufgefordert, ein Zukunftskonzept ÖPNV 2030 zu erarbeiten und dem Landtag vorzulegen. Das ist die große Überschrift des Antrags, der gestern eingereicht wurde. Am 23.05.2019 kann man auf der Homepage vom Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr nachlesen: "Startschuss für ÖPNV-Strategie 2030 / Einberufung des Zukunftsrats ÖPNV zur Stärkung und Weiterentwicklung des Nahverkehrs in Bayern".

Im Prinzip haben wir da sogar die gleiche Überschrift. Aber Ersteres finden wir bereits im Mai, und gestern haben Sie nun den Dringlichkeitsantrag eingereicht. Ich weiß nicht, ob es bei all den Irrungen und Wirrungen der SPD übersehen worden ist, dass schon alles, was Sie hier im Dringlichkeitsantrag fordern, in Auftrag gegeben wurde und in Arbeit ist.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der SPD: Wir sind tausend Mal schon damit weiter!)

– Es wird nicht besser, wenn man da so reinplärrt. Sie haben gerade Gelegenheit gehabt zu reden, aber es war nicht das, was in Ihrem Antrag steht.

Es ist beschlossen worden, Politik, Kommunen und Experten zusammenzurufen. Es gibt einen Nahverkehrsrat, einen Zukunftsrat für den ÖPNV, der sich alle zwei Monate trifft, und es ist ein ÖPNV-Konzept für das nächste Jahrzehnt beschlossen worden. Im Sommer wurde das Leistungsverzeichnis ausgeschrieben. Es wird ein externer Dienstleister in europaweiter Ausschreibung gesucht. Und just am heutigen Tag finden die Bietergespräche für diesen externen Dienstleister statt.

Konkret fordern Sie in Ihrem Antrag eine Abdeckung von ganz Bayern durch Verkehrsverbünde, wie Sie bereits erwähnt haben. Bestehende Verbünde sollen massiv erweitert bzw. neu gegründet werden. Langfristiges Ziel soll ein landesweiter Verkehrsverbund sein mit einem verlässlichen und nutzerfreundlichen Takt zu allen Orten ab 1.000 Einwohnern im Stundentakt. Aber es gilt auch festzuhalten, dass der öffentliche Personennahverkehr in Bayern grundsätzlich Aufgabe der Landkreise ist. Der Freistaat Bayern fördert das mit hohen Zuschüssen. Erst am 8. November 2019 sind Eckpunkte verabschiedet worden zur Förderung von Verkehrsverbänden, sie betreffen neue Verkehrsverbünde und die Erweiterung von Verkehrsverbänden.

Wir wollen einen passgenauen öffentlichen Personennahverkehr, der vor Ort beurteilt und entschieden wird; denn die Kommunalpolitiker vor Ort, die Gemeinde- und Stadträte wissen am allerbesten, was an Personennahverkehr benötigt wird. Das können wir vom Landtag aus nicht für jede einzelne Gemeinde beurteilen.

Es wird in drei Phasen gefördert: Ich nenne die Grundlagenstudien für Verkehrsverbünde und die Investitionen. Die Grundlagenstudien werden vom Freistaat mit 85 % gefördert, die Investitionen mit 50 bis 70 % sowie die Tarif- und Harmonisierungsverluste zu zwei Dritteln und später zu 100 % ab dem sechsten Jahr. Bei dem, was alles geleistet wird, kann man nicht meckern. Sie fordern das 365-Euro-Ticket für ganz Bayern und darüber hinaus für Schülerinnen und Schüler, Auszubil-

dende, Senioren und Bedürftige einen kostenlosen ÖPNV. Das 365-Euro-Ticket gibt es für Schüler und Auszubildende jetzt schon, und in den Verkehrsräumen München, Nürnberg, Fürth, Erlangen, Augsburg, Regensburg und Ingolstadt sowie Würzburg ist es auch schon möglich. Die Kosten werden zu zwei Dritteln vom Freistaat Bayern übernommen, ein Drittel müssen die Vorhabenträger vor Ort leisten.

Bei der Forderung, alles kostenlos zu machen, stellt sich mir natürlich die Frage, wer das bezahlen soll. Irgendeiner muss am Ende die Zeche ja bezahlen, und es muss auch funktionieren. Wir brauchen einen ÖPNV, der nicht nur finanziell attraktiv ist, sondern auch vom Angebot her. Er muss also nicht komplett kostenlos sein, jedoch annehmbar.

Noch ein paar Zahlen und Fakten: Die ÖPNV-Zuweisungen für die Kommunen liegen im aktuellen Haushaltsjahr bei 94,3 Millionen Euro; im Nachtragshaushalt gibt es zusätzlich noch 13,5 Millionen Euro für Untersuchungen für Verkehrsverbundstrukturen sowie 30 Millionen Euro für die Tarifstrukturmaßnahmen und 31 Millionen Euro für das 365-Euro-Ticket.

Nicht zu vergessen ist – was auch mit dem ÖPNV zu tun hat – die zweite Stammstrecke in München. Sie wird mit 1,3 Milliarden Euro vom Freistaat Bayern mitfinanziert. Das alles sind keine kleinen Beträge.

Richtig ist Folgendes: Der ÖPNV in Bayern stellt eine große Herausforderung für alle politisch Verantwortlichen dar. In den Ballungsräumen gibt es ein gutes Angebot, wenn auch die Strukturen häufig überlastet sind. Das ist klar. Im ländlichen Raum aber ist das ausbaufähig. Genau das wurde doch erkannt. Deswegen wird der öffentliche Personennahverkehr weiterentwickelt und steht auch ganz oben auf der Agenda der Staatsregierung und der Regierungskoalition.

Die Koalition aus FREIEN WÄHLERN und CSU hat also ihre Hausaufgaben gemacht. Vieles ist angestoßen worden. Die Landkreise müssen allerdings ebenfalls ihren Beitrag dazu leisten. Es gibt viele Landkreise, die ihren ÖPNV bereits auf neue Beine gestellt haben. Damit ist der Antrag der SPD erledigt bzw. überholt. Vieles, was darin bis zum Jahre 2030 gefordert ist, ist jetzt schon umgesetzt oder zumindest schon in Arbeit. Deshalb werden wir den Antrag ablehnen.

Ich bedanke mich noch einmal bei unserem Verkehrsminister Hans Reichhart, der entscheidet, was in Angriff genommen wird. Es ist schon viel in Angriff genommen worden; wir sind bei unserem ÖPNV in Bayern ganz auf dem richtigen Weg.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Horst Arnold gemeldet. Bitte sehr.

Horst Arnold (SPD): Kollege Schwab, ich hatte eine Anfrage zum Plenum der 46. Kalenderwoche. Dort habe ich gefragt, welchen Stellenwert die Bayerische Staatsregierung dem bayerischen ÖPNV-Gesetz und den im Vollzug 1998 erstellten Leitlinien zur Nahverkehrsplanung beimisst. Die Antwort kann jeder selbst nachlesen. Vielleicht könnte man sie aber auf der Homepage veröffentlichen, denn, und das ist das Entscheidende, sie ist sehr aktuell.

Erst auf Grundlage des neuen Rechtsrahmens auf Bundesebene kann geprüft werden, welcher Änderungsbedarf auf Landesebene besteht. Derzeit sind keine verlässlichen Aussagen zum Zeitpunkt und den konkreten Inhalt des weiterentwickelten Personenbeförderungsgesetzes möglich. Daher kann die Frage zum Zeitpunkt und Inhalt einer Überarbeitung des BayÖPNVG

also des bayerischen Gesetzes über den öffentlichen Personennahverkehr.

aktuell nicht beantwortet werden.

Was heißt das im Prinzip? – Die Hausaufgaben sind auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben worden. Das, was perspektivisch an Kraft und Kreativität da ist,

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Arnold, Ihre Redezeit!

Horst Arnold (SPD): das verschieben Sie auf den Bund, wie so vieles andere. Nichts ist erledigt. Deshalb hat sich auch der Antrag noch nicht erledigt.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke, Herr Arnold. – Herr Schwab, bitte schön.

Thorsten Schwab (CSU): Sie haben mir gerade die Frage gestellt, was das heißt. Das heißt, dass in Berlin, wo die SPD noch beteiligt ist, nichts vorwärtsgeht.

(Horst Arnold (SPD): Das ist doch Ihr Verkehrsminister!)

In Bayern sind wir uns einig, dass FREIE WÄHLER und CSU das ganze Thema voranbringen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Horst Arnold (SPD): Scheuer heißt er, der Bundesverkehrsminister!)

Ich traue es CSU und FREIEN WÄHLERN auf jeden Fall eher zu als Ihrer Partei, das ganze Thema zu sortieren und in Ordnung zu bringen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Herr Kollege Dr. Markus Büchler vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Schwab, Sie sagen, die Staatsregierung hat angeblich schon ein tolles Zukunftskonzept für das nächste Jahrzehnt, Sie hätten schon einen Zukunftsrat. Wenn man sich aber die einzelnen Maßnahmen anschaut, die beschlossen worden sind, stellt man fest, dass Sie doch, abgesehen von der sündhaft teuren zweiten Stammstrecke in München, die vom verkehrlichen Nutzen her höchst umstritten ist, auch nur lauter Klein-klein-Maßnahmen drin haben. Wir brauchen aber doch einen wesentlich größeren Wurf, wenn wir einen attraktiven ÖPNV anbieten wollen; wenn wir die Klimaschutzziele erreichen wollen; wenn wir wollen, dass deutlich mehr Menschen den ÖPNV in Bayern nutzen, und zwar sowohl in der Stadt als auch auf dem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir aber so weitermachen, wie Sie das in Ihren Konzepten drinstehen haben, dann wird es auch in zehn Jahren noch so sein, dass auf dem Land ein Schulbus gerade einmal, zweimal oder dreimal am Tag fährt, während in der Stadt die ganzen U- und S-Bahnen berstend voll sind mit Leuten, sodass die Leute weiterhin das Auto nutzen, weil sie sagen: Die Sardinenbüchse tue ich mir im täglichen Berufsverkehr nicht an. – Für eine Verkehrswende müssen wir Ziele anstreben, die es ermöglichen, dass wir im öffentlichen Nahverkehr doppelt so viele Fahrgäste transportieren können. Von den Zielen müssen wir Maßnahmen ableiten, die Infrastrukturinvestitionen nach sich ziehen, mit denen die Ziele dann auch erreicht werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da versagen Sie von der Staatsregierung meines Erachtens aber auf ganzer Linie. Sie kommen nämlich noch nicht einmal Ihren gesetzlichen Pflichten nach. Es ist gesetzlich vorgeschrieben, dass Sie den Schienennahverkehrsplan alle zwei Jahre fortschreiben. Das haben Sie aber seit 2005 nicht gemacht. Er liegt seit 2005, also seit 14 Jahren, in der Schublade. Wir warten auf die Fortschreibung. Sie war für das letzte Quartal dieses Jahres angekündigt. Dafür haben Sie jetzt noch ein paar Tage Zeit. Es ist aber nicht in Sicht, dass das irgendwann einmal kommt. Genauso ist es mit dem Gesamtverkehrsplan. Wir warten seit 2002 auf die gesetzlich vorgeschriebene Verlängerung des Plans. Wenn die Unternehmen so wirtschaften würden, in so einem Blindflug unterwegs wären wie Sie in der Verkehrspolitik, dann wäre jedes Unternehmen längst pleite, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Genauso ist es bei den Verkehrsverbänden. Herr Kollege Arnold hat es schon angesprochen. Es ist doch der totale Anachronismus, dass wir in weiten Teilen Bayerns noch überhaupt keinen Verkehrsverbund haben. Sie sagen zu Recht, das wird jetzt ausgeweitet, und es werden Angebote an die Landkreise rund um die Ballungsräume gemacht, damit der MVV ein bisschen größer wird, damit der VGN ein bisschen größer wird. Das ist alles richtig, alles gut, aber was ist mit dem Rest? Dann ist doch immer noch ein erheblicher Teil der Landesfläche ohne Verkehrsverbund. Was ist mit dem Landkreis Altötting, wo kommt der hin? Was ist mit dem Landkreis Berchtesgaden, mit dem Allgäu, mit Garmisch usw. usf.? Was haben Sie denn für diese Landkreise für einen Plan, was für ein Konzept? – Offensichtlich haben Sie nichts. Was wir endlich brauchen, das sind flächendeckende Verkehrsverbände in jedem Teil Bayerns.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ansonsten fallen Sie in der Verkehrspolitik vor allem mit einem Hü und Hott auf. Kaum sind Wahlen, kommen große Versprechungen, so wie vor der letzten Landtagswahl, vor der Ministerpräsident Söder durch die Lande gezogen ist und gesagt hat, jetzt gibt es das 365-Euro-Ticket für alle, und das in allen Verbänden. – Jetzt ist es nur noch ein 365-Euro-Ticket für die Jugend geworden. Bezahlen tut das der Freistaat auch nicht ganz, sondern er bezahlt nur zwei Drittel, und ein Drittel müssen plötzlich die Kommunen beisteuern. Davon war im Wahlkampf komischerweise nicht die Rede. Oder es hat von Ministerpräsident Söder geheißt, dass nach der Wahl in den Ballungsräumen alle 20 Minuten die S-Bahn fahren wird, auch auf den Außenästen, beispielsweise bei der Münchner S-Bahn. Hinterher hat sich dann aber herausgestellt, dass das gar nicht geht, weil die Gleise nicht reichen, weil das Personal nicht reicht und weil die Züge nicht ausreichen. Das hätte man vorher auch schon wissen können. Dieses Hü und Hott, diesen Blindflug in der Verkehrspolitik müssen Sie meines Erachtens dringend beenden. Legen Sie einen Schienennahverkehrsplan vor, legen Sie einen Gesamtverkehrsplan vor und davon abgeleitet einen Investitionsplan, der dazu führt, dass wir doppelt so viele Leute mit dem ÖPNV transportieren können. Dann haben wir eine Chance, unsere Klimaschutzziele zu erreichen. Deshalb stimmen wir dem Antrag der SPD zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Büchler, bitte bleiben Sie am Mikrofon. – Wir haben eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Sandro Kirchner.

Sandro Kirchner (CSU): Herr Dr. Büchler, herzlichen Dank. Sie haben aufgezeigt, wie Ihre Meinung zu diesem Thema ist. Mich würde allerdings interessieren, nach-

dem Sie alles an den Pranger stellen, hinterfragen und schlechtreuen, welches Konzept Sie als grüner Abgeordneter vorlegen würden. Sie fordern zum Beispiel, dass im Stundentakt jedes kleine Dorf auf dem Land bzw. in der Fläche angebunden ist. Wie soll das alles bezahlt werden? – Sagen Sie doch einfach einmal, wie Sie das machen würden. Da wäre uns schon viel geholfen.

(Beifall bei der CSU)

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Lieber Herr Kollege Kirchner, das kann ich Ihnen gerne sagen. Ich glaube, wir brauchen unbedingt einen – –

(Sandro Kirchner (CSU): Wie und wie viel!)

– Ich weiß nicht, ob Sie die Antwort hören wollen. Wenn ja, würde ich Ihnen empfehlen zuzuhören.

(Sandro Kirchner (CSU): Antworten Sie halt!)

– Wennst mi ausreden lasst, kriegst schon a Antwort. – Wir brauchen einen Stundentakt, vor allem beim Busverkehr, flächendeckend auf dem Land. Zum Teil brauchen wir auch Expressbusse in die nächsten Zentren.

(Sandro Kirchner (CSU): Wie?)

– Können Sie es jetzt abwarten, oder können Sie es nicht abwarten? – Da muss der Freistaat Bayern den Geldbeutel aufmachen. Er muss den Landkreisen unter die Arme greifen, damit das finanziert werden kann. Er muss sich über eine zusätzliche Säule der Verkehrsfinanzierung dringend Gedanken machen.

(Alexander König (CSU): Das sind Vorschläge aus der Mottenkiste von vorgestern! – Sandro Kirchner (CSU): Wie wollen Sie das denn machen?)

Sie sind im Ministerium und in der Regierung doch an der besten Stelle, um dafür etwas Entsprechendes vorzulegen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Manfred Eibl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): (Beitrag nicht autorisiert) Verehrter Herr Präsident, verehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Dr. Büchler, wenn Sie wirklich aufmerksam zugehört hätten, was mein Vorredner Thorsten Schwab gesagt hat, dann wüssten Sie, dass es 2019 so war, dass es eine Ausschreibung für die ÖPNV-Strategie 2030 für Bayern gegeben hat. Heute finden Bietergespräche statt, und der Start soll 2020 erfolgen. Ich möchte hier schon klarstellen, dass nicht gesagt wurde, es gibt ein Konzept, sondern dass gesagt wurde, die vorbereitenden Maßnahmen, um diese Konzepte zu entwickeln, sind alle abgeschlossen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Das "Zukunftskonzept ÖPNV 2030" für Bayern soll ein starkes und leistungsfähiges System werden.

(Horst Arnold (SPD): Ich denke, das ist es schon!)

Das soll es für ganz Bayern sein und für alle Regionen. Dabei soll eine attraktive und umweltfreundliche Alternative zum motorisierten Individualverkehr geschaffen

werden. Ballungsräume können meist auf gute Mobilitätsangebote verweisen, aber es ist unbestritten, dass man in den Hauptverkehrszeiten oftmals an die Kapazitätsgrenzen stößt. In einer Vielzahl von ländlichen Regionen hingegen müssen Basisangebote individuell – und das sage ich ganz deutlich: individuell – gestärkt werden.

Eines ist festzuhalten: Während die Bestellung des Schienenpersonennahverkehrs Staatsaufgabe ist, liegt der allgemeine ÖPNV in der Verantwortung der Kommunen. Ich kann Ihnen nur sagen, auch die Kommunen müssen in die Gänge kommen. Auch dort wurde über viele Jahrzehnte nichts entwickelt. Auch dort wurde über viele Jahrzehnte nichts getan. Nun versucht man gemeinsam, mit der Unterstützung des Freistaats, voranzukommen. Ich sage Ihnen ganz offen: Seit einem Jahr wird intensiv und großartig daran gearbeitet, um Strukturen zu entwickeln, damit wir in Sachen Mobilität nach vorne kommen. Ich sage hier Dank an Herrn Staatsminister Reichhart, der sich ohne Zweifel sehr gut einsetzt, um das Ganze in die Wege zu leiten. Ohne Strukturen aber kommen wir nicht weiter. Nur irgendwo ohne Strategie Geld zu investieren – so werden wir nicht zum Ziel kommen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Das Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr hat im Nachgang zum ÖPNV-Gipfel eben dieses umfassende Strategiepapier für den ÖPNV im Freistaat in die Wege geleitet und möchte das Ganze bis zum Jahr 2030 auch umsetzen. Der ÖPNV soll in ganz Bayern im Sinne einer nachhaltigen und verkehrsträgerübergreifend vernetzten Mobilität zukunftsweisend entwickelt werden. Im kommenden Jahr 2020 soll das in die Wege geleitet werden. Ich bin guter Dinge, endlich ein vernünftiges Papier zu erhalten, worauf wir aufbauen können. Dieser Prozess ist auf zwei Jahre angelegt, also nicht unendlich lange. Aktuell sind schon zahlreiche Maßnahmen wie die Förderung von Nahverkehrsverbänden eingeleitet worden – diese wurden auch schon angesprochen. Nahverkehrsverbände sollen massiv erweitert und neu gegründet werden mit dem langfristigen Ziel, einen landesweiten Verkehrsverbund zu gründen. Wir haben schon viel gemacht, es wird viel in die Wege geleitet, und wir werden noch viel unternehmen. Von der Opposition erhoffe ich mir, dass Sie uns inhaltlich und konstruktiv dabei begleiten. Ihren Antrag müssen wir leider ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner darf ich Herrn Abgeordneten Dr. Ralph Müller von der AfD-Fraktion aufrufen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Geschätzte Besucher des Bayerischen Landtags, sehr verehrte Damen und Herren!

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Es ist keiner da!)

Die SPD-Fraktion fordert in ihrem Dringlichkeitsantrag – –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Sehr geehrter Herr Abgeordneter Müller, ich darf Sie bitten, auch das Präsidium – wie es den Umgangsformen in diesem Haus entspricht – zu begrüßen und nicht nur die Besucher.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP – Alexander König (CSU): Außerdem ist es unparlamentarisch, den Besucher zu begrüßen! – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Bravo!)

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Ich begrüße auch das Präsidium.

(Allgemeine Heiterkeit)

Die SPD-Fraktion fordert in ihrem Dringlichkeitsantrag die Staatsregierung auf, ein "Zukunftskonzept ÖPNV 2030" zu erarbeiten. Die AfD-Fraktion, die sich immer für freiheitliche und marktwirtschaftliche Prinzipien einsetzt, lehnt dieses ab.

(Tobias Reiß (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Ihr habt doch keine Prinzipien!)

– Ruhe, Herr Reiß!

(Lachen bei der AfD)

Die SPD-Fraktion strebt also eine radikale Verkehrswende an. Man beachte hier die Wortwahl:

(Tobias Reiß (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Lieber eine radikale Verkehrswende als eine radikale Politik! – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Radikal müsste Ihr Interesse doch wecken!)

Eine Wende, die dem Bürger den motorisierten Individualverkehr verweigern will. Wir halten nichts vom Trend der etablierten Parteien, die Individualität des Menschen durch verneinende und verhindernde gesetzgeberische Eingriffe zu beschränken, um einer geplanten Traumwelt näherzurücken. Die SPD glaubt, mit einem ideologischen und zentralistischen Konzept, mit einem aufgeblähten ÖPNV beziehungsweise SPNV wäre allen Mobilitätsanforderungen Genüge getan. Dem ist aber nicht so. Das ist hier das Entscheidende. Gehen wir von der Lebenspraxis aus. Beispielsweise muss der Handwerker oder der Dienstleister nach wie vor individuell vor Ort anreisen können und hat nicht selten sperriges Material zu transportieren. Die Familie von außerhalb muss individuell und zu einer selbstgewählten Zeit mit dem eigenen Auto in die Stadt zum Einkaufen gelangen können. Ebenso benötigen unsere Pendler berufliche Flexibilität. Die AfD spricht sich deswegen für die Förderung und den Ausbau eines ausgewogenen Verkehrsmixes unter Berücksichtigung der Stärken des jeweiligen Verkehrsmittels aus. Wenn man unsere Gelder nicht in den Ausbau vielfältiger krimineller Zuwanderungswege für Asylbetrüger und Leistungsverweigerer aus aller Welt investieren würde,

(Allgemeiner Widerspruch – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Jetzt aber!
– Zuruf von der CSU: Unglaublich!)

könnte man viele Straßen und Verkehrswege im Freistaat so ausbauen, dass sie ihren Transportaufgaben sehr wohl gerecht würden.

(Beifall bei der AfD – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Wahnsinn! – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Fast zwei Minuten zum Thema!)

Wir könnten die sinnvolle Verlagerung des Schwerverkehrs von der Straße auf die Schiene finanzieren. Ja, wir könnten finanziell abgesichert den Ausbau des ÖPNV-Konzeptes sinnvoll vorantreiben, ohne sozialistische Schuldenmacherei.

Beim "Zukunftskonzept ÖPNV 2030" der SPD-Fraktion kommen uns jedoch so einige Zweifel, ob es Ihnen eben nur um ein Verkehrskonzept geht. In der Begründung Ihres Dringlichkeitsantrags entlarven Sie sich nämlich selbst. Mit Ihrem angeblichen Zukunftskonzept wollen Sie eine grundsätzliche Verhaltensänderung der Menschen erzwingen. Ziel Ihres sogenannten Zukunftskonzeptes ist es wieder einmal, die Bürger für Ihre Hirngespinnste einer neuen, schönen und vorgeblich klimagerechten Welt zu bevormunden und zu erziehen. Daher ist dieser Antrag unter freiheitlichen Aspekten abzulehnen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Sebastian Körber von der FDP-Fraktion auf.

Sebastian Körber (FDP): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Mobilitätsbedarf wird in Bayern in den nächsten Jahren kontinuierlich wachsen. Hierfür brauchen wir aber keine ideologisch motivierte Verkehrswende – wie Sie das immer nennen – oder ein reines ÖPNV-Konzept, wie es uns jetzt vorgelegt worden ist. Wir müssen uns schließlich an den Bedürfnissen und Anforderungen der Gesellschaft insgesamt orientieren und dürfen auf keinen Fall anfangen, die Verkehrsträger gegeneinander auszuspielen. Wir brauchen ein gesamtheitliches Mobilitätskonzept, das die Verkehrsträger multimodal miteinander verzahnt. Die Menschen sollen selbstbestimmt entscheiden können, welche Verkehrsträger sie benutzen.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

An dieser Stelle lege ich Ihnen unsere jüngste Arbeit für ein liberales Mobilitätskonzept sehr ans Herz. Darin sehen Sie, wie wir die Weichen für eine selbstbestimmte und fortschrittliche Mobilität stellen möchten, nämlich digital, vernetzt, postfossil und intelligent.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben gerade von rot-grüner Seite gehört – eine Denke aus der Großstadt heraus –, für alle Menschen stehe ein ÖPNV zur Verfügung.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Niederbayern!)

Das tut jetzt weh, aber ich muss wieder einmal ein paar Fakten auf den Tisch des Hohen Hauses legen. Das schmerzt: 59 % aller Wege werden nach wie vor mit dem motorisierten Individualverkehr unternommen, 20 % zu Fuß, 11 % mit dem Fahrrad und 10 % mit dem öffentlichen Verkehr.

(Horst Arnold (SPD): Passt das so?)

Wenn Sie von der SPD und den GRÜNEN wollen, dass nur der ÖPNV genutzt wird, dann kann ich Sie gerne bei uns in Oberfranken im Landkreis Hof irgendwo aussetzen, Ihnen 10 Euro in die Hand drücken und von Ihnen verlangen, wieder zurück nach München zu gelangen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Das möchte ich sehen.

(Zuruf des Abgeordneten Klaus Adelt (SPD))

Es ist geradezu eine Frechheit, dem ländlichen Raum an dieser Stelle eine Ohrfeige zu erteilen, indem Sie so tun, als ob dort überall ein ÖPNV zur Verfügung stünde.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Eben nicht! – Horst Arnold (SPD): Eben nicht, so ein Schmarrn!)

Das ist eine Ohrfeige für die Menschen im ländlichen Raum, weil diese auf das Auto angewiesen sind.

(Beifall bei der FDP)

Wir machen diesen Selbstversuch gerne. Wir setzen Sie alle zusammen mit der FDP-Fraktion irgendwo im Landkreis Hof aus. Im Antrag sind ein paar sehr gute Vorschläge enthalten. Das möchte ich Ihnen gar nicht aberkennen. Aber es reicht eben bei Weitem nicht aus, das Ganze isoliert zu betrachten. Deshalb ist der Antrag insgesamt natürlich abzulehnen.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Für eine Zwischenbemerkung hat sich der Abgeordnete von Brunn gemeldet.

Florian von Brunn (SPD): Herr Kollege Körber, mit Ihrer derart unsachlichen und polemischen Rede haben Sie als Ausschussvorsitzender verfehlt, was wir hier leisten wollen, nämlich eine sachliche Abwägung von Vorschlägen.

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Das sagt der Richtige! – Alexander König (CSU): Wir müssen hier ein paar Spiegel aufstellen!)

Das war der erste Punkt. Der zweite Punkt ist, dass Sie immer noch nicht verstanden haben, dass wir den öffentlichen Verkehr auch auf dem Land ausbauen wollen. Dieser Wunsch steht offenbar im Gegensatz zu Ihnen und anderen. Wir wollen einen Ausbau, weil der ÖPNV genau die von Ihnen angesprochenen Defizite hat. Das ist auch der Sinn unserer Verkehrswende. Dafür wollen wir Geld aufwenden. Es ist sehr schade, dass die FDP das angesichts der bestehenden Probleme wie Klimaüberhitzung immer noch nicht erkannt hat. Vielleicht klappt es ja irgendwann bei Ihnen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sebastian Körber (FDP): (Beitrag nicht autorisiert) Ich möchte noch den tosenden Applaus abwarten – das ist es gewesen. Was soll ich dazu sagen? – Herr Kollege von Brunn, ich zitiere aus Ihrem eigenen Antrag: weg vom motorisierten Individualverkehr. Ich bleibe dabei: Das ist eine Ohrfeige für alle Menschen im ländlichen Raum. Man kann doch nicht ernsthaft so etwas fordern.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich habe noch vierzig Sekunden Redezeit. Ich könnte Ihnen noch mehr sagen. Wenn Sie sich jedoch setzen, lassen wir es lieber.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Herr Abgeordneter Schuberl hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Toni Schuberl (GRÜNE): Herr Kollege, ich komme aus Daxstein, einem Dorf im Bayerischen Wald auf 850 Meter Höhe. Wir haben außer dem Schulbus keine Busverbindungen. Im gesamten Landkreis Freyung-Grafenau haben wir keinen gescheiterten Busverkehr. Zwar wird er stückweise ein wenig verbessert, aber eigentlich gibt es ihn nicht wirklich. Das ist der Grund, warum man ihn ausbauen muss. Es kann nicht sein, dass Sie sagen: Auf dem Land gibt es keinen gescheiterten ÖPNV; wenn man fordert, dass er ausgebaut wird, ist das eine Ohrfeige für den ländlichen Raum. Wir brauchen einen Verkehrsverbund, eine Mobilitätsgarantie und Busse. Ich muss eine Dreiviertelstunde zum Bahnhof fahren. Diese Strecke würde ich gerne mit dem Bus zurücklegen. Dann könnten wir uns das Zweitauto sparen. Das können wir jedoch nicht, weil es keine Busverbindung gibt. Das ist eine Ohrfeige für den ländlichen Raum.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sebastian Körber (FDP): (Beitrag nicht autorisiert) Ihnen ist sicherlich bekannt, dass aus Gründen der Subsidiarität die Feinverteilung des ÖPNV zunächst einmal Aufgabe der Landkreise ist. Das wäre eine passende Rede für den Kreistag gewesen.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich verstehe, dass die grüne Seite gerne Kompetenzen auf die Landesebene hochzieht. Das macht beispielsweise der grüne Verkehrsminister in Baden-Württemberg. Man kann den Lokführer-Pool auf Landesebene verorten. Man kann auch eine Landesbusgesellschaft gründen. Das ist aber sicherlich nicht im Sinne der Sache. Aus guten Gründen muss man den ÖPNV vor Ort verankern. Ich würde Ihnen vorschlagen, an erster Stelle mit dem Kreistag darüber zu diskutieren, wie die Bustaktung bei Ihnen vor Ort verbessert werden kann. Das wäre der richtige Platz. Das hat mit der Landesebene erst mal leider gar nichts zu tun.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich erteile nun Herrn Staatsminister Reichhart das Wort.

Staatsminister Dr. Hans Reichhart (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegen der SPD, ich danke Ihnen für Ihren Antrag. Er gibt uns die Gelegenheit, vieles darzustellen, was wir im letzten Jahr gemacht haben. Es ist bedauerlich, dass das an Ihnen zum Teil vorbeigegangen ist. Komischerweise waren Ihre Kommunalpolitiker immer mit dabei. Sie standen an vorderster Front, wenn es darum ging, neue Verbünde zu gründen, Verbünde auszuweiten, das ÖPNV-Angebot auszuweiten, Fördermittel entgegenzunehmen, flexible Bedienformate zu ermöglichen und vieles mehr. Es ist bedauerlich, dass Sie daran keinen Anteil gehabt haben. Zwar hauen Sie locker etwas heraus, beschäftigen sich jedoch nicht mit dem, was wirklich Sache ist. Das ist schade; deshalb bin ich gerne bereit, Ihnen ein paar Punkte darzustellen.

In diesem Jahr haben wir beim ÖPNV so viel auf den Weg gebracht wie selten zuvor. Wir haben die ÖPNV-Mittel auf ein Rekordniveau erhöht. Wir haben flexible Bedienformen eingeführt und die Förderung verstetigt. Es gibt Rufbus- und Flexibus-Systeme. Das kommt an und wird akzeptiert. Lieber Herr Kollege Arnold, ich lade Sie ein, einmal mit einem Bürgerbus in Ihrem Stimmkreis zu fahren.

(Horst Arnold (SPD): Ehrenamt!)

Dort gibt es viele Möglichkeiten, die wir als Freistaat Bayern unterstützen. Obwohl wir als Freistaat Bayern für diese Maßnahmen nicht zuständig sind, leisten wir unseren Beitrag, um einen flächendeckenden ÖPNV in Bayern zu ermöglichen. Das sollten Sie akzeptieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen aus ideologischen Gründen nicht irgendetwas ausschließen. Wir sagen nicht: Das schlechte Auto und der gute Bus. Wir wollen den Kunden, unseren Bürgerinnen und Bürgern, die Möglichkeit eröffnen, ein Angebot zu wählen. Das ist unsere Aufgabe. Dieser Aufgabe werden wir gerecht. Diese Aufgabe erfüllen wir auch. Wenn Sie ganz ehrlich auf das schauen, was wir im letzten Jahr gemacht haben, müssten Sie sagen: Davor ziehe ich den Hut. Wir können stolz darauf sein, was wir alles erreicht haben.

(Beifall bei der CSU)

Ihnen fällt nichts anderes ein, als einen kostenlosen ÖPNV zu fordern, wenn wir ein 365-Euro-Ticket einführen. Das ist die typische SPD-Ideologie. Wer damit unzufrieden ist, einen Euro am Tag zu bezahlen, soll das Ticket umsonst bekommen.

(Horst Arnold (SPD): Das steht im Koalitionsvertrag!)

Reden Sie bitte mit Ihren Kommunalpolitikern und den Oberbürgermeistern von München, Nürnberg, Fürth und vielen Kommunen mehr. Sie alle führen ein 365-Euro-Ticket ein. Sie sind dankbar für das Angebot, das wir ihnen als Staatsregierung machen. Sie bedanken sich dafür, dass wir ein Angebot schaffen. Das ist ein Angebot für unsere Schülerinnen und Schüler und unsere Auszubildenden. Wir leisten etwas, was viele andere Länder nicht machen. Seien Sie doch einmal stolz darauf, was wir in Bayern machen. Machen Sie nicht immer alles schlecht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Vorbildlich! – Horst Arnold (SPD): Was sagen die Menschen im ländlichen Raum dazu?)

Herr Kollege Büchler hat von den Verbänden gesprochen. Er sagte, es wäre sinnvoll, die Verbände auszuweiten. Ich habe den Eindruck, dass manches an Ihnen vorbeigegangen ist. Der Landkreis Garmisch-Partenkirchen hat sich vor ein paar Wochen dafür entschieden zu überlegen, dem MVV beizutreten. Der Freistaat Bayern unterstützt diesen Weg. Der Landkreis Berchtesgadener Land hat sich überlegt, was er zusammen mit seinen österreichischen Nachbarn, wie beispielsweise Salzburg, machen kann. Wir sind bereit, auch diesen Weg zu unterstützen und mitzugehen.

Inzwischen gibt es eine große Abdeckung durch Verbände. In diesem Jahr sagen 27 Landkreise und kreisfreie Städte: Wir wollen einen Zusammenschluss prüfen. Zehn Kommunen wollen dem MVV und acht Kommunen dem VGN beitreten. Derzeit plant der Bayerwald, mit fünf Kommunen einen eigenen Verbund zu gründen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, was machen denn die Kommunalpolitiker vor Ort? – Ihre Kolleginnen und Kollegen stimmen in den Kreistagen und Stadträten zu. Die Kollegen in Hof und von überall sagen: Wir wollen dabei sein. Seien Sie stolz auf das, was dort gemacht wird. Reden Sie nicht immer alles schlecht. Wir machen etwas und breiten es aus. Ich glaube, das ist an Ihnen irgendwie vorbeigegangen. Das ist schade.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): So ist es! – Horst Arnold (SPD): Einen Fakt auf den Tisch, eine Leistung, einen Beweis!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Fraktionsvorsitzender, Sie haben jederzeit das Recht, eine Zwischenbemerkung zu machen. Ich würde Ihnen raten, dies zu tun. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Dr. Hans Reichhart (Wohnen, Bau und Verkehr): Liebe Kolleginnen und Kollegen, an Ihnen ist das wohl vorbeigegangen. Am Freitag werden wir den fränkischen Landkreisen und Städten die Förderbescheide übergeben, damit sie einen Beitritt zum VGN oder zum VVM untersuchen lassen können. Schauen Sie sich die flexiblen Bedienformen an. Ich lade Sie in den Landkreis Tirschenreuth ein. Herr Kollege Reiß hat BAXI auf die Beine gestellt. Das ist vorbildlich – Chapeau und Hut ab! Wenn Kommunalpolitik bereit ist, aktiv etwas zu machen, dann funktioniert das auch. Wir als Freistaat Bayern sind der Partner der Kommunen. Wir sagen nicht: Der ÖPNV liegt in der Zuständigkeit der Kommunen – darum kümmern wir uns nicht. Stattdessen sagen wir: Wir gehen partnerschaftlich damit um. Überlegen Sie einmal, was wir in den letzten Monaten auf den Weg gebracht haben. Wir weiten den Stundentakt beim SPNV überall aus. Das 365-Euro-Ticket

werden wir in den großen Verbänden am 1. August 2020 einführen. Die flexiblen Bedienformen werden dauerhaft mit bis zu 40 % gefördert. Wir machen das, andere reden nur darüber. Lassen Sie uns stolz darauf sein!

Wir machen uns jetzt mit einer ÖPNV-Strategie auf den Weg. Wir wollen das in ein großes Konzept gießen. Wir wollen jedoch nicht abwarten, bis der Prozess zu Ende ist. Bis dahin machen wir das, was wir als richtig und wegweisend empfinden. Wir bereiten die Maßnahmen jetzt schon auf. Wir können stolz darauf sein, was wir gemacht haben. Wir sind auch stolz auf das, was wir in der Zukunft vorhaben. Der Antrag wiederholt nur das, was wir bereits machen. Deshalb bitte ich Sie, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/5312 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, FDP, AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Wer enthält sich der Stimme? – Stimmenthaltungen sehe ich keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Kein Öko-Pranger in Bayern (Drs. 18/5313)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Benno Zierer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Gesellschaftliche Spaltung verhindern - Klimaschutz gemeinsam denken! (Drs. 18/5390)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und gebe dem Abgeordneten – –

(Robert Brannekämper (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Warum haben Sie die namentliche Abstimmung nicht aufgerufen?)

– Entschuldigung. Es gibt eine namentliche Abstimmung zu TOP 12.

(Robert Brannekämper (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Danke für den Hinweis, Herr Präsident!)

– Herr Abgeordneter Brannekämper, danke für den Zuruf. – Wir schreiten ganz normal fort. Das Wort hat Herr Abgeordneter Martin Hagen, FDP-Fraktion.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das Haus in der Poststraße 5 hat keine grüne Hausnummer. Was da wohl für asoziale Leute wohnen? – Die Müllers essen mehr Fleisch als ihre Nachbarn. Kein Wunder, dass ihre Tochter so fett ist. – Herr Meier fährt mit dem Auto zur Arbeit anstatt mit dem Bus.

(Hans Herold (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Unglaublich!)

Das alte Umweltschwein! – Kevin, ist deine Familie so arm, oder warum habt ihr immer noch die alte Ölheizung? – Mir fehlen für meine grüne Hausnummer nur noch drei Punkte. Ich werde jetzt Mitglied bei Greenpeace. Damit habe ich dann das Soll erfüllt.

Meine Damen und Herren, Sätze wie diese wirken für uns alle in hohem Maße befremdlich, aber sie könnten in Bayern bald zum Alltag gehören.

(Klaus Adelt (SPD): Ach woher!)

Denn immer mehr Gemeinden diskutieren über die Einführung eines ökologischen Bewertungssystems für ihre Bürgerinnen und Bürger.

(Alexander König (CSU): Wahnsinn!)

Wer sich ökologisch korrekt verhält, erhält demnach eine grüne Hausnummer. Alle anderen erkennt man dann natürlich konsequenterweise daran, dass sie keine grüne Hausnummer haben.

(Klaus Adelt (SPD): Völlig irre!)

Was möglicherweise gut gemeint ist, wird in der Konsequenz zu einem öffentlichen Öko-Pranger.

(Alexander König (CSU): Pfui!)

Wir als FDP halten das für gefährlich und lehnen das ab.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Im Vilshofener Stadtrat steht heute ein entsprechender Antrag für so ein System auf der Tagesordnung. Demnach müssen Bürger mindestens 150 Punkte sammeln, um sich eine grüne Hausnummer zu verdienen.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Wie in China!)

Sie müssen dafür einen Fragebogen mit 51 Kriterien ausfüllen. Sie müssen unter anderem ihre Essgewohnheiten offenlegen.

(Christian Flisek (SPD): Nein, müssen müssen sie gar nicht!)

– Doch, müssen sie, wenn sie sich für eine grüne Hausnummer bewerben, Herr Kollege.

(Christian Flisek (SPD): Müssen sie nicht! Es ist freiwillig!)

Sie müssen ihre Essgewohnheiten und ihr Mobilitätsverhalten offenlegen, den Stromverbrauch dokumentieren und angeben, ob sie ein E-Auto fahren. Es gibt auch Kommunen, die die Mitgliedschaft in bestimmten NGOs zum Kriterium machen.

(Alexander König (CSU): Wer hat diesen Wahnsinn vorgeschlagen? – Christian Flisek (SPD): Halten Sie den Ball ein bisschen flach! – Alexander König (CSU): Das können nur Sozis und Grüne gewesen sein!)

Meine Damen und Herren, es geht hier also nicht um eine grüne Plakette für einen bestimmten Gebäudestandard, wie es ihn vielerorts schon gibt und wogegen es überhaupt nichts einzuwenden gibt. Es geht um die Kennzeichnung des Verhaltens und der Lebensgewohnheiten der Bürgerinnen und Bürger. Ein solches Verfahren erinnert fatal an das sogenannte Social Scoring, wie wir es aus dem diktatorischen China kennen.

(Christian Flisek (SPD): Unglaublich ist das!)

Im Freistaat Bayern hat so etwas nichts zu suchen!

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es irritiert mich, dass dieser Antrag in Vilshofen von der FWG und von der GRÜNEN-Fraktion initiiert wurde. Es verstört mich, dass ihn der SPD-Bürgermeister dort unterstützt.

(Christian Flisek (SPD): Das liegt nur daran, dass die FDP da überhaupt nichts gewinnt! Die CSU hat überdies auch einstimmig zugestimmt!)

Es hat mich regelrecht fassungslos gemacht, dass das bayerische Umweltministerium diese Idee auch noch in einer öffentlichen Stellungnahme begrüßt hat.

(Christian Flisek (SPD): Die CSU hat übrigens auch einstimmig zugestimmt! – Zurufe von der CSU)

Meine Damen und Herren, deswegen brauchen wir heute – –

(Zurufe von der SPD)

– Sie haben alle noch Ihre Redezeit,

(Klaus Adelt (SPD): Aber so viel Schwachsinn!)

bleiben Sie ruhig, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, beruhigen Sie sich. –Es braucht heute deswegen ein klares Signal aus dem Bayerischen Landtag, dass wir so eine Form von Social Scoring ablehnen. Es freut mich deswegen, dass auch die Fraktionen von CSU und FREIEN WÄHLERN ihre Zustimmung signalisiert haben. Wir müssen klarmachen, dass wir von so einer Bewertung der Bürger durch die Politik nichts halten.

(Gisela Sengl (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Das ist ja verrückt!)

Ein Öko-Pranger hat in unserer freiheitlichen Gesellschaft keinen Platz.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, Zwischenbemerkung des Abgeordneten Schuberl. Bitte schön.

Toni Schuberl (GRÜNE): Heute hat der Finanzminister den Klimaschutz mit der Unterdrückung in der DDR verglichen. Mantraartig wird von Ihnen wiederholt, es dürfe keine Verbote geben, sondern Anreize und Förderungen. Die Menschen sollen freiwillig Gutes tun,

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Genau! Freiwillig!)

und persönliches Verhalten soll geändert werden. Jetzt hat die Stadt Vilshofen in meiner Heimatregion das aufgegriffen. Auf Antrag von FREIEN WÄHLERN und GRÜNEN – mit Zustimmung der CSU im Übrigen –

(Christian Flisek (SPD): Genau!)

ist vom Stadtrat einstimmig beschlossen worden, nachhaltiges Verhalten positiv auszuzeichnen.

(Christian Flisek (SPD): Redet ihr nicht mit euren Leuten vor Ort? – Alexander König (CSU): Die müssen besoffen gewesen sein, die da zugestimmt haben!)

Und Sie bezeichnen das als "Öko-Pranger"!

Was sollen wir denn jetzt machen? Wenn wir als Staat einen Ordnungsrahmen setzen wollen, dann wird sofort "Planwirtschaft und Sozialismus" geschrien.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Wollen wir ein positives freiwilliges Verhalten der Bürger und Bürgerinnen fördern, dann ist es "Öko-Pranger". Dann wird das auf Facebook usw. mit dem "Dritten Reich", mit China – auch von dir jetzt – oder der DDR verglichen. Das ist unsäglich!

(Zurufe von der CSU und der SPD)

Euer Dringlichkeitsantrag ist mehr als peinlich, liebe FDP. Wir wollen positives Verhalten als Gesellschaft schätzen und hoch achten. Das darf man auch öffentlich darstellen!

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, die Redezeit bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Martin Hagen (FDP): Herr Kollege Schubert, lieber Toni, wenn man nicht möchte, dass eine politische Maßnahme mit einer Maßnahme aus China verglichen wird, dann sollte man keine Maßnahme beschließen, die einer Maßnahme aus China ähnlich ist. Es ist nun einmal ein Social Scoring!

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): So ist es! – Zurufe von den GRÜNEN und der SPD)

Es ist nun mal ein Social Scoring, wenn das persönliche Verhalten und die Konsumgewohnheiten von Bürgern bewertet werden, in ein Punktesystem gepresst werden und entsprechend gekennzeichnet werden.

(Christian Flisek (SPD): Verrenn dich nicht! – Klaus Adelt (SPD): So ein Stuss!)

Es ist Social Scoring, sorry!

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Benno Zierer, Fraktion der FREIEN WÄHLER, auf.

(Florian von Brunn (SPD): Ob das besser wird? – Alexander König (CSU): Da kannst du jetzt mal draufhauen!)

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Es ist unglaublich, mit welcher Brisanz dieser Antrag gestellt worden ist und wie wichtig das ist. Normalerweise ist die AfD für vergnügungsteuerpflichtige Anträge verantwortlich. Aber das färbt scheinbar auch auf die Seite von Herrn Muthmann ab.

(Beifall bei der SPD)

Man muss sich fragen: Haben wir keine anderen Probleme?

(Martin Hagen (FDP): Ihre Fraktion in Vilshofen scheinbar nicht!)

Dass Kommunen Anreize für umweltbewusstes Verhalten oder sparsamen Umgang mit Ressourcen bieten, ist gang und gäbe. Mal werden die fleißigsten Radler

ausgezeichnet, dann gibt es von den Stadtwerken einen Preis für Kunden, die den Energieverbrauch am stärksten senken, oder es werden besonders energieeffiziente Gebäude prämiert. Es ist zu begrüßen, wenn Kommunen solche Anreize schaffen. Die grüne Hausnummer in Vilshofen, die jetzt für Aufsehen sorgt, schießt aus meiner und unserer Sicht über das Ziel hinaus.

(Zuruf von den GRÜNEN: Ihr habt aber zugestimmt!)

Die sozialen Komponenten sind angesprochen worden. Es gibt eben Menschen, die sich kein E-Auto leisten können oder wollen, oder Hausbesitzer, die nicht auf Wärmepumpen umstellen können, oder Leute, die beim täglichen Konsum zunächst auf den Geldbeutel schauen müssen. So weit darf es nicht kommen, dass jemand gebrandmarkt werden könnte. Wir wollen natürlich kein solches moralisches Zweiklassensystem. Aber ich sehe die Gefahr nicht so akut. Im Landkreis Main-Spessart gibt es eine grüne Hausnummer in ähnlicher Form.

(Christian Flisek (SPD): Seit 2018! Ohne Dringlichkeitsantrag!)

– Ja, genau. So weit bin ich noch nicht. – Seit 2018, mit anderen Kriterien. Sie ist im letzten Jahr 28 Mal vergeben worden. Da ist der Weg zu einer ökologischen Zweiklassengesellschaft oder zu einem Öko-Pranger schon noch ziemlich weit. Deshalb sollte man dieses Thema nicht zu hoch aufhängen. Ich bin allerdings auch der Meinung, dass es für eine Stadtverwaltung oder eine Gemeinde sinnvollere Aufgaben gibt, als einen Fragebogen auszuwerten und wissen zu wollen, ob jemand ein Insektenhotel im Garten hat oder Tofu oder Fleischpflanzerl isst.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir appellieren deshalb mit unserem Antrag an die Kommunen, mit solchen Initiativen besonnen umzugehen, und bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

Die FDP klammert in ihrem Antrag aus, dass es hier um einen Bereich der kommunalen Selbstverwaltung geht. Wir sind hier im Landtag. Wir sind nicht die Oberaufsicht der Kommunen. Dennoch stimmen wir dem Antrag in geänderter Form zu.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU und der FDP – Martin Hagen (FDP): Immerhin!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächste Rednerin rufe ich Frau Gisela Sengl, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, auf.

Gisela Sengl (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte macht mich einigermaßen fassungslos. Ich finde es unglaublich und hätte von euch nicht erwartet, dass ihr euch als absolut unterirdische, populistische, unintellektuelle Partei präsentiert!

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Heiterkeit bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Angriff ist die beste Verteidigung, oder? Da kann man auch Dinge erklären, die nicht zu erklären sind!)

In Bayern werden Verfassungsmedaillen für den großen Einsatz für die Umwelt verliehen. Es gibt Ehrenamtstage. Es gibt sogar Auszeichnungen für Blutspender.

(Unruhe)

Könnt ihr mir jetzt einmal zuhören?

(Zuruf von der CSU: Zwangsmitgliedschaft!)

Es gibt Biozertifizierungen von landwirtschaftlichen Betrieben. Es gibt Auszeichnungen, etwa "Umweltschule in Europa". Auch da ist übrigens ein Kriterienkatalog zu erfüllen. Diese Reihe könnte man ewig lange weiterführen. Zum Glück hat hier noch niemand von "Sozial-Pranger" oder von "Öko-Pranger" gesprochen.

(Zurufe von der CSU)

– Jetzt hört einmal zu! – Nach der Logik Ihres Antrags müssten alle diese Auszeichnungen sofort gestrichen werden,

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von der CSU: Das ist kein Punktesystem!)

weil eine Auszeichnung in Ihrem Sinn alle Menschen, die diese Auszeichnung nicht bekommen, an den Pranger stellt oder schlechtmacht. Welch verquere Haltung.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von der CSU: Da muss man wissen, was Sie unter "quer" verstehen! Da gibt es Bilderbücher, die ähnlich sind!)

Lob ist effektiver als Tadel. Ihr alle braucht Nachhilfe in Pädagogik. Das ist für euch scheinbar ein Fremdwort. Da könnte euch die Kollegin weiterhelfen. Gemeinwohlorientiertes Verhalten auszuzeichnen, sollte eine schöne politische Aufgabe sein.

(Alexander König (CSU): Früher waren Hausnummern etwas Offizielles!)

Schließlich ist unsere Gesellschaft auf diese vielen engagierten Menschen angewiesen. Wir können stolz darauf sein, dass es solche Menschen in unserer Mitte gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Engagement von Menschen, die umweltbewusst und ressourcenschonend leben, ist für unsere Gesellschaft wichtig. Wir profitieren schließlich alle von besserer Luft und sauberer Umwelt.

(Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Das Bemühen um eine klimaschonende Lebensweise verdient großen Respekt; denn eine solche Lebensweise wird bei uns in Bayern alles andere als leicht gemacht, da die politischen Rahmenbedingungen seit Langem fehlen, die es Menschen leicht machen, sich umweltbewusst und klimaschonend zu verhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Das wird von euch, von der FDP und der CSU, immer verhindert. Ganz ehrlich: Mich machen eure so starken Worte und das, was hier stattfindet, richtig betroffen.

(Alexander König (CSU): Ihre Argumentation macht uns betroffen, aber sehr! – Weitere Zurufe von der CSU)

Eine solche Wortwahl verurteilt geradezu gemeinwohlorientiertes Verhalten und führt auf den digitalen Plattformen zu unsäglichen Debatten.

(Zuruf von der CSU: Das ist ja Wahnsinn!)

Ich dachte, es sei Grundkonsens in diesem Hohen Haus, ein Verhalten, das positive Auswirkungen auf uns alle hat, zu würdigen und zu belohnen. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte am Rednerpult.

Gisela Sengl (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Einen Augenblick noch bitte, denn ich habe noch einen Zusatz, weil es noch einen nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER gibt. Das hat mich total überrascht, weil ihr eigentlich dabei gewesen seid.

Wir werden auch den Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER ablehnen; denn was unterstellt ihr mit dem Zusatz: "Gleichzeitig appelliert der Landtag an die kommunale Selbstverwaltung [...]" den Kommunen? Dass sie überhaupt keine Ahnung von etwas haben? Das heißt, der Landtag muss den Kommunen vorschreiben, was sie tun dürfen und was nicht? Ihr seid doch immer für die große Freiheit der Kommunen eingetreten. Wir werden diesen Dringlichkeitsantrag ablehnen, weil das Wording unmöglich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Zur Zwischenbemerkung: Herr Abgeordneter Martin Hagen.

Martin Hagen (FDP): Frau Kollegin, ich fand Ihren Wortbeitrag sehr aufschlussreich, weil ich in der "Passauer Neue Presse" gelesen habe, was in Vilshofen von einer kleinen Fraktion beantragt wurde. Ich habe mir gedacht: Gut, jeder hat im Stadtrat mal Leute, die komische Anträge stellen. Es wird sich vielleicht um ein Missverständnis handeln. Sie positionieren sich jetzt sehr deutlich hinter diesem Verfahren. Es ist sicherlich für die Öffentlichkeit interessant zu sehen, wer solche Verfahren für Bayern als vorbildlich erachtet und wer nicht.

Frau Kollegin, ich habe eine Frage; denn Sie haben den Vergleich mit Verfassungsmedaillen und Auszeichnungen gebracht. Es besteht ein Unterschied zwischen der Auszeichnung aufgrund eines besonderen Verdienstes, die in der Öffentlichkeit getragen werden kann, und der Kennzeichnung eines Hauses, sodass der Passant weiß: In diesem Haus wohnt eine Familie, die sich im Sinne der GRÜNEN korrekt verhält oder nicht. Ist Ihnen dieser Unterschied bewusst?

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Gisela Sengl (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Erstens geht es hier um eine freiwillige Teilnahme.

(Zurufe von der CSU)

Zweitens. Ich glaube, die sind alle komplett zurückgerudert; denn sie haben gesehen: Das wirft sehr viele Fragen auf.

(Alexander König (CSU): Ah, ah!)

Es ging vor allem um das Ersetzen der Hausnummer, also darum, die eine Hausnummer ab- und die andere Hausnummer hinzuschrauben. Das ist etwas anderes, als zu sagen: Das zeichnet man zusätzlich aus. Mir bzw. uns geht es darum: Die Politik darf und soll positives und gemeinwohlorientiertes Engagement auszeichnen.

Nochmals zur Umweltschule: Eine Schule kann sich als Umweltschule bewerben, muss aber einen Kriterienkatalog erfüllen. Auch das wird auf der Seite der Schule veröffentlicht.

(Zuruf von der CSU: Wahnsinn! – Weitere Zurufe von der CSU und der FDP)

Auch da könnte es Eltern geben, die sagen: Nein, welche böse Schule ist eine Schule ohne die Plakette "Umweltschule". So etwas zu sagen, wäre niemandem eingefallen. Diesen Frame macht ihr auf. Das finde ich wirklich traurig.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD – Zuruf von der SPD:
Und mit welcher Sprache!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Sengl, ich brauche Sie nochmals zu einer Zwischenbemerkung des Abgeordneten Ernst Weidenbusch.

Ernst Weidenbusch (CSU): Frau Kollegin Sengl, ist Ihnen wirklich nicht klar, welche Auswirkungen das hat? Wer heute die Straße entlangfährt und die Häuser ansieht, kann feststellen, welche Hausnummer grün, schwarz oder sonst wie gefärbt ist. In Grünwald schicken die Leute bei mir oder Kerstin die Haushaltshilfen los und bekommen so alle grüne Schilder. Aber diejenigen, die sich das nicht leisten können, sind sozial sofort geächtet, weil der Unterschied sogleich sichtbar ist. So geht es leider nicht. Wenn Sie anfangen wollen, soziales Verhalten – worum es dabei geht, ist hier gar nicht die Frage – auf diese Weise zu kennzeichnen, dann stellen Sie sich bitte schön vor – absichtlich überspitzt formuliert –: Jemand, der über 100.000 Euro Steuern zahlt, bekommt in Zukunft ein goldenes Hausnummernschild, weil er zur Allgemeinheit besonders viel beiträgt.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Wissen Sie, was passiert, wenn die Leute herumfahren und schauen, wer ein goldenes oder ein blaues Hausnummernschild hat? – Das ist das Problem Ihres Antrags.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Gisela Sengl (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Die größte Angst haben Sie vor der Farbe grün.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Das sagen Sie einem Jäger! – Allgemeine Heiterkeit)

Ich meine es ernst: Das Ganze soll wirklich eine Vorbildfunktion haben, also Positives bewirken, und positives Verhalten soll auch geehrt werden. Ich finde es wirklich traurig, dass neben den politischen Rahmenbedingungen, die wir endlich einmal ändern sollten, dieses positive Instrument in Bezug auf ökologisches Verhalten und auf eine klimaschonende Lebensweise so in Misskredit gebracht wird. Dieses Anliegen wird nicht ernst genommen. Ich möchte einmal wissen, wie es zum Beispiel mit den Blutspendern ist. Da ist es noch niemand eingefallen zu sagen: Du kümmerst dich um gar nichts, weil du noch nie Blut gespendet hast. Das ist das Gleiche.

(Unruhe bei der CSU)

Wenn Blut gespendet wird, wird das überall veröffentlicht und ist überall einsehbar. Das ist eine öffentliche Auszeichnung.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Abgeordnete, kommen Sie bitte zum Schluss.

Gisela Sengl (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Nein, ihr versteht das nicht.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Abgeordnete, kommen Sie bitte zum Schluss.

Gisela Sengl (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Nein. Ich finde das eine künstliche Diskussion zu diesem Thema. Euch fällt scheinbar kein anderes Thema mehr ein.

(Beifall bei den GRÜNEN – Martin Hagen (FDP): Sie begreifen es wirklich nicht! Das sind die Gefährlichsten, die nicht verstehen, was das soll!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Martin Wagle von der CSU-Fraktion, auf. Bitte.

Martin Wagle (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Sengl, bei allem Wohlwollen, seien Sie mir bitte schön nicht böse: Wenn man die Verfassungsmedaille und Blutspenderauszeichnungen mit einer grünen Hausnummer vergleicht, hat es einem doch jedes Maß komplett verschoben.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Da hilft Ihnen auch kein nachträgliches Rückwärtsausparken mehr. Das können Sie nicht rechtfertigen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Als ich in der Zeitung gelesen habe, nachhaltige Haushalte in einer bayerischen Gemeinde bekommen grüne Hausnummern, habe ich gedacht, wir haben Rosenmontag oder den 1. April; dann hätte ich das Ganze noch in die Ablage "schlechter Witz" legen können, also direkt in den Papierkorb.

(Florian von Brunn (SPD): Warum hat die CSU zugestimmt? – Anne Franke (GRÜNE): Haben Sie etwas gegen nachhaltige Haushalte?)

Tatsächlich meint es da jemand ernst, tatsächlich sollen diese grünen Hausnummern vergeben werden, und das, werte Kolleginnen und Kollegen, bleibt ein schlechter Witz, und lachen kann ich da nicht mehr.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Warum hat die CSU zugestimmt?)

Mir ist natürlich vollkommen klar, dass ein Kommunalwahlkampf vor der Tür steht und sich jetzt der eine oder andere Kandidat noch profilieren will oder sogar muss. Aber die grüne Hausnummer geht dann doch entschieden zu weit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Verstehen Sie mich nicht falsch; Umweltthemen sind wichtig, sie gehören auf den Tisch,

(Alexander König (CSU): Aber nicht an die Haustür!)

sie bewegen die Bevölkerung und auch die Politik. Wir in Bayern wissen das ganz genau. Wir nehmen die Herausforderungen an, im Interesse der Menschen und der Zukunft.

Dabei muss man aber die Bürgerinnen und Bürger mitnehmen und nicht die Bürgerschaft spalten. Das geschieht mit diesen grünen Hausnummern.

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Die Initiatoren und Befürworter wollen nämlich die Wahrheit gar nicht sehen: Nicht jeder kann sich ein neues Elektroauto kaufen, nicht jedem gehört das Haus, in dem er wohnt, und deshalb kann sich eben nicht jeder so einfach eine Solaranlage aufs Dach bauen, und nicht jeder kann sich Einkäufe für sich oder seine Familie im Bioladen leisten, und nicht jeder will Mitglied von "Greenpeace" sein. Das alles sind Punkte, die dann dazu führen sollen, dass der Bürgermeister vorbeikommt und einem ein grünes Taferl überreicht. Ein Wahnsinn!

Wenn Ihnen das noch nicht reicht, es geht noch weiter.

(Alexander König (CSU): Der grüne Wahnsinn!)

Dann hat einer eine grüne Hausnummer, weil er alle Kriterien erfüllt, die sich irgendjemand hat einfallen lassen, und dann macht er vielleicht eine Kreuzfahrt oder er verreist sogar mit dem Flugzeug in den Urlaub, auf den er gespart hat. Muss er dann die Plakette wieder zurückgeben und die alte Hausnummer anbringen?

(Heiterkeit bei der CSU – Alexander König (CSU): Ständiger Hausnummernwechsel!)

Oder sind wir dann irgendwann so weit, dass öffentlich bestellte Kontrolleure einen Blick in die Mülltonnen vor den Häusern mit den grünen Hausnummern werfen, um zu prüfen, ob der Müll richtig getrennt ist oder auf Plastik verzichtet wurde?

(Jürgen Mistol (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Das ist eine flache Rede! – Hans Herold (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Eine gute Rede!)

Deutschland hat Gott sei Dank die Zeiten hinter sich, in denen Verbote, Denunziantentum und der Druck zum Wohlverhalten zum Alltag gehörten.

(Margit Wild (SPD): Ja, sag einmal! – Weitere Zurufe von der SPD)

In China werden schon jetzt Menschen nach ihrem Wohlverhalten beurteilt. Wer sich ordentlich benimmt und keinen Widerspruch leistet, wer brav bei der Partei ist, sogar wer seine Fenster ordentlich putzt, der kann eine Auszeichnung als vorbildlicher Bürger bekommen. – Ich will Bayern ganz sicher nicht mit China vergleichen.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Wer hat Ihnen das aufgeschrieben? Das darf nicht wahr sein!)

Wollen Sie wirklich, dass man an der Hausnummer erkennt, wer der vermeintlich bessere Mensch ist und wer sich gerade keinen Kühlschrank der neuesten Generation kaufen kann oder wer nicht Mitglied bei "Greenpeace" ist?

(Unruhe)

Die Befürworter der grünen Hausnummer werden jetzt sagen, dass diese oder ähnliche Auszeichnungen nur ein Anreiz oder eine Belohnung sein sollen.

(Zuruf: Stuss!)

Ich kann nur davor warnen. Aus Anreizen kann auch Druck werden, erst durch das Umfeld und die Gesellschaft, dann vielleicht durch Verordnungen. Von Freiwilligkeit ist dann keine Rede mehr. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, genau das passt nicht zu unseren Vorstellungen eines mündigen Bürgers, und der ist nun einmal die wichtigste Grundlage unserer Demokratie.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Die Verleihung grüner Hausnummern schafft Öko-Eliten und spaltet unsere Gesellschaft.

(Klaus Adelt (SPD): Das macht ihr schon länger! – Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Wenn Gemeinden eine gute Idee haben, wie sie ihre Bürgerinnen und Bürger in der Umweltbildung nach vorne bringen, dann begrüßen wir das. Aber die grüne Hausnummer, die ich – mit Verlaub – für einen ausgemachten Schmarren halte, sollte ordnungsgemäß im Altmetallcontainer entsorgt werden.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Wir unterstützen die Anträge der FDP und der FREIEN WÄHLER.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Zwischenbemerkung: Abgeordneter Schuberl, bitte.

Toni Schuberl (GRÜNE): Also, da hier ein großer öffentlicher Pranger für nachhaltiges Verhalten hier im Landtag aufgestellt wird, möchte ich einiges geraderücken. Nur als Randnotiz: Im Vilshofener Stadtrat sitzt kein einziger Grüner – leider. Aber die CSU hat vollzählig zugestimmt und noch eines draufgepackt.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Hört, hört!)

Heuer, 2019, ist Innenminister Joachim Herrmann als "Kavalier der Straße" ausgezeichnet worden, wegen seines vorbildlichen Verhaltens im Straßenverkehr. Er bekommt dafür eine Plakette, die er am Auto anbringen kann, damit jeder von außen sehen kann, hier verhält sich jemand vorbildlich.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ihr versteht es nicht! – Gegenrufe von den GRÜNEN – Gegenrufe von der CSU)

Im CSU-regierten Landkreis Straubing-Bogen hat ein Wettbewerb "Die Goldene Hausnummer" stattgefunden. Gebäude wurden ausgezeichnet, an denen die Auszeichnung dann angebracht werden konnte, und zwar nicht nur wegen nachhaltiger Gestaltung oder Bauens, sondern auch wegen nachhaltigen Wohnens, Nutzens und sparsamen Energieverbrauchs

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Schluss.

Toni Schuberl (GRÜNE): der Hausbewohner.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Martin Wagle (CSU): Lieber Herr Kollege, ich glaube, ich habe deutlich zum Ausdruck gebracht, dass wir gute Ideen natürlich fördern, nicht aber Ideen, die die Gesellschaft spalten und nur Öko-Eliten fördern.

(Beifall bei der CSU – Katharina Schulze (GRÜNE): Was ist mit der Goldenen Plakette? Die CSU hat doch dem zugestimmt! – Weitere Zurufe der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE) – Widerspruch bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, bleiben Sie bitte hier. – Herr Abgeordneter Flisek für eine Zwischenbemerkung.

Christian Flisek (SPD): Herr Kollege Wagle, ich habe an Sie eigentlich nur eine Frage, da Sie als Redner der CSU-Regierungsfraktion zu diesem Dringlichkeitsan-

trag Stellung nehmen. In diesem Dringlichkeitsantrag wird ausdrücklich die Stadt Vilshofen genannt. Kennen Sie den Kriterienkatalog der Stadt Vilshofen? – Offensichtlich nicht.

(Widerspruch bei der CSU)

– Nein, wir sollten hier keine Fake News verbreiten. Es ist keine Rede von "Greenpeace"-Mitgliedschaften oder von Mitgliedschaften in irgendwelchen Organisationen; es ist nicht die Rede von Fleischkonsum oder sonst irgendwelchen Dingen.

(Alexander König (CSU): Sondern von Hausnummern! – Weitere Zurufe von der CSU)

– Nein, davon ist im Kriterienkatalog nicht die Rede. Ich würde Sie doch bitten, dass Sie bei der Auseinandersetzung mit dieser Thematik, bei aller Sachlichkeit, die Sie im Ton walten lassen, nicht irgendwelche Dinge verbreiten, die nicht den Tatsachen entsprechen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Martin Wagle (CSU): Lieber Herr Kollege Flisek, falls Sie mir nicht genau zugehört haben, ich habe diese Stadt mit keiner Silbe genannt, sondern habe allgemein zu dieser Art der Brandmarkung Stellung genommen.

(Beifall bei der CSU – Widerspruch bei der SPD und den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner: der Abgeordnete Christian Klingen, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Was wir heute hier verhandeln, ist ein weiteres Stück aus dem grünen Öko-Tollhaus.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Von der CSU gestützt! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Dann steht doch zu euren Entscheidungen!)

Medienberichten zufolge sollen in Vilshofen an der Donau auf Anregung der FREIEN WÄHLER und der GRÜNEN demnächst grüne Hausnummern an Bürger vergeben werden, die sich ökologisch verhalten.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

In die Bewertung – wie wir es gerade gehört haben – sind der Stromverbrauch, Nutzung öffentlicher Verkehrsmittel – –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Pardon, Herr Abgeordneter. – Frau Fraktionsvorsitzende Schulze, würden Sie sich bitte etwas mäßigen und dem Redner jetzt Gehör schenken?

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der AfD: Jawohl!)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Christian Klingen (AfD): Andersfarbige Hausnummern kommen damit an einen Öko-Pranger, wie wir es gerade gehört haben; die Bewohner von Häusern, die kein grünes Schild bekommen, sind automatisch stigmatisiert. Sogar die "Bild"-Zeitung hat irritiert gefragt – ich zitiere –: Ist das noch sinnvolle Umweltförderung oder schon Bevormundung der Bürger?

(Widerspruch bei den GRÜNEN – Unruhe)

Denn was würde das in der Praxis bedeuten? – Menschen, die auf ein Auto angewiesen sind, um zur Arbeit zu kommen, würden ebenso diskriminiert wie Bürger, die kein Baugrundstück in der Nähe einer Bushaltestelle gefunden haben, was in einigen Gemeinden den Punktestand auf dem Öko-Bewerbungsbogen erhöht. Aber auch Familien, die sich Bio-Lebensmittel einfach nicht leisten können, würden ausgegrenzt, genauso wie kritische Geister, die irgendwelche Öko-Vereine wie "Greenpeace" nicht unterstützen wollen.

GRÜNEN-Chef Habeck, die große Hoffnung aller Klimahysteriker und Verbotsfanatiker, hat bereits öffentlich von der chinesischen Diktatur geschwärmt, die er offenbar für nachahmenswert hält.

(Beifall bei der AfD)

Auch in China wird es ab dem nächsten Jahr ein Social Scoring geben. Ich weiß nicht, ob im Hohen Haus jedem klar ist, was das im Detail bedeutet. Mit einem gigantischen Bonus-Malus-System will das kommunistische Regime in China mithilfe flächendeckender Überwachung und künstlicher Intelligenz jeden einzelnen seiner 1,4 Milliarden Bürger zu sozialistisch tugendhafter Folgsamkeit zwingen.

(Zuruf von der AfD: Genau!)

Gesetzestreue, moralisches Wohlverhalten, soziales Engagement, Aktivitäten im öffentlichen Interesse und Umweltschutz – so die offizielle Lesart – sollen belohnt werden. Das hört sich erst einmal supergut an – so gut, wie unser grünes Hausnummernsystem, das auch nur vorbildliches Verhalten honorieren will. Tatsächlich verbirgt sich hinter dieser scheinbar harmlosen Beschreibung aber die komplette Versklavung der Bürger, denn bei Fehlverhalten droht Punkteabzug.

Wer jetzt denkt, bei dem System geht es nur darum, bei den Bürgern zu schauen, dass man nicht bei Rot über die Ampel fährt, keine Tiere quält oder nicht im Supermarkt stiehlt, ist von der Realität weit entfernt. Bestraft werden nicht nur regierungskritische Äußerungen – was eigentlich schon schlimm genug ist –, sondern die verhängnisvollen Negativbewertungen reichen bis tief in den privaten Bereich hinein.

Bürger, die alleine in einer großen Wohnung leben, werden mit Minuspunkten bestraft. Familien, die gemeinsam in kleinen Wohnungen leben, sollen hingegen Pluspunkte erhalten. Ein ausländisches Oberklasseauto zu fahren, wird mit Punkteabzug geahndet. Geahndet wird auch, wenn ein Bürger nicht freiwillig beim Bäume pflanzen hilft – nur, um ein paar kleine Beispiele zu benennen, die uns irgendwie vertraut vorkommen sollten.

Die geplanten Konsequenzen bei Nichtbefolgung sind drastisch und existenzbedrohlich. Ab einem gewissen Minuspunktstand bekommt man keine Bankkredite und keine Kreditkarten mehr. Man darf keine Wohnung, kein Auto und auch keine Flugtickets oder Fahrkarten für die Bahn kaufen. Im Extremfall werden auch die Kinder für das Fehlverhalten ihrer Eltern bestraft; sie dürfen dann nicht mehr zur Schule gehen. Der Höhepunkt des Horrors ist das Verbot, seiner Arbeit nachzugehen. Wie man dann seinen Lebensunterhalt verdienen soll, entzieht sich meiner Vorstellungskraft. Besonders infam ist: Diese Menschen können die Familie und Freunde nicht mehr um Hilfe bitten. Wer Pluspunkte besitzt und sich mit Inhabern von Minuspunkten abgibt, riskiert ebenfalls einen Punkteabzug.

Was sich nach einer grotesken Satire à la Huxleys "Brave New World" anhört, ist nicht nur chinesische Zukunft, sondern vermutlich auch der Traum von Robert Ha-

beck und seinen grünen Genossen, die sich ein allumfassendes Kontroll- und Um-
erziehungssystem à la "Schöne neue Welt" herbeisehnen. Es drängt sich dann die
Frage auf: Wann und wofür werden bei uns Maluspunkte eingeführt; zum Beispiel
für dicke Dienstwagen und häufige Flugreisen? – Na gut, die GRÜNEN wären
dann an vorderster Front bei den Ökosündern. Aber wann dürfen wir uns von der
AfD über den blauen Stigmastern für falsche politische Meinungen freuen, weil
nicht links-grün-bunt?

Meine Damen und Herren, wir von der Alternative für Deutschland wenden uns
entschieden gegen jegliche Form dieses Ökoterrors und stimmen daher dem An-
trag der FDP-Fraktion zu.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Abgeordneter. –
Als nächsten Redner rufe ich Herrn Christian Flisek, SPD-Fraktion, auf.

Christian Flisek (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich rede hier
nicht als Fachpolitiker, sondern ich rede deshalb, weil die Stadt Vilshofen, die in
dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion konkret genannt ist, in meinem Wahl-
kreis liegt.

Ich weiß nicht, wie die Bürgerinnen und Bürger das heute sehen, aber ich habe
den Eindruck, dass wir gerade einen neuen bayerischen Kulturkampf austragen.
Als hätten wir keine anderen Probleme in diesem Land!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Das ist
mehr als Kulturkampf! Das ist Demokratiekampf!)

Ich will ein paar Bemerkungen aus meiner Sicht machen. Zunächst eine Vorbemer-
kung: Was mich persönlich betrifft, würde ich mich, wenn es in meiner Stadt so ein
Angebot gäbe, nicht darum bewerben. Das zeigt aber wiederum, dass das Ganze
freiwillig ist. Im Übrigen gibt es das nicht nur in Vilshofen, sondern auch in der
Stadt Freyung gibt es das seit mehreren Jahren, und das bei einem CSU-Bürger-
meister und niederbayerischen Bezirkstagspräsidenten von der CSU. Diese Dring-
lichkeit der Empörung, die Sie hier permanent zum Ausdruck bringen, ist schon –
sehen Sie es mir nach – ein Stück weit geheuchelt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Alexander
König (CSU))

Ich will jetzt einiges einordnen. Stichwort "Kommunales Selbstverwaltungsrecht":
Wenn sich Gemeinderäte und Gemeinderätinnen vor Ort überlegen, wie wir Bürger
mit Anreizen anstelle von Verboten zu kleinteiligem ökologisch positivem Verhalten
animieren können, dann kann man über den Weg streiten.

(Zuruf von der CSU: Das kann man auch ohne Schild!)

Aber wir sollten in Zeiten vor der Kommunalwahl eines auf jeden Fall nicht tun, und
zwar genau mit solchen Anträgen die Leute, die sich vor Ort über die Parteigren-
zen hinweg Gedanken machen und zu Lösungen kommen, an den Pranger stellen.
Das tun aber solche Anträge, Herr Kollege Hagen!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Martin
Hagen (FDP))

Heute Morgen war im Bayerischen Rundfunk zu hören, dass wir in den ersten
bayerischen Kommunen Probleme haben, Bürgermeisterkandidaten zu bekom-
men. Angesichts der aufgeheizten politischen Stimmung, die wir im Land haben,

und angesichts der Tatsache, dass auch Kommunalpolitiker mittlerweile enormen Anfeindungen ausgesetzt sind, verwundert das nicht.

Meine feste Überzeugung ist, dass man mit substanzieller Kritik sagen kann: Ich will so etwas nicht; ich möchte auch nicht, dass sich Kommunen an so etwas beteiligen. – Eines sollte man aber nicht tun: Man sollte jetzt nicht eine komplette Stadt oder eine Kommune, die sich geschlossen und über die Parteigrenzen hinweg entschlossen hat, einen solchen Weg als Pilotprojekt anzugehen, in die Ecke und in den Schatten stellen und sagen: Ihr seid in Zukunft diejenigen, die mit China vergleichbar sind.

Kommen wir zum nächsten Punkt. Es geht um die Sprache. Entschuldigen Sie bitte, aber China-Vergleiche sind so etwas von daneben!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von der AfD)

Ich sage Ihnen noch etwas. Die ganze Stimmung, die Sie gerade, auch angeheizt von "Bild"-Zeitung und Co. und den sozialen Medien, in denen das gerade alles hochkocht, produzieren, führt dazu: Ich habe heute Morgen mit Florian Gams, dem Bürgermeister der Stadt Vilshofen, telefoniert. Seit gestern steht sein Telefon bei ihm zu Hause und auch im Rathaus nicht mehr still. Es rufen Leute an und schreien: Wo gibt's die Judensterne? – Entschuldigen Sie bitte, aber ist am Ende das, was wir wollen, Kommunalpolitiker in solche Situationen zu bringen?

(Lebhafter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Lassen Sie uns bitte sachlich bleiben. Wenn wir sagen, wir wollen so etwas aus guten Gründen nicht, kann man das hier vortragen. Lassen Sie aber bitte die China-Vergleiche. Lassen Sie Begriffe wie "Öko-Pranger". Lassen Sie das weg! "Brandmarkung" – lassen Sie auch das weg! Das ist nicht die Sprache, mit der wir im Bayerischen Landtag über solche Themen debattieren sollten. Wir haben vor der Kommunalwahl eine Verantwortung für die Kommunalpolitikerinnen und die Kommunalpolitiker, die an Lösungen vor Ort interessiert sind.

(Beifall des Abgeordneten Klaus Adelt (SPD) – Zuruf des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

Sie haben manchmal einen Irrweg begangen. Vilshofen ist ein Beispiel dafür, und dort werden sie jetzt sagen: Wir werden keine Hausnummern mehr vergeben, sondern Urkunden verteilen.

(Martin Hagen (FDP): Sehr gut! Dann könnt ihr doch zustimmen!)

Aber, Herr Hagen, schreiben Sie sich das nicht auf die Brust,

(Martin Hagen (FDP): Es ist aber so!)

weil Ihre Aktion genau das Gegenteil bewirkt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, wir haben zwei Zwischenbemerkungen. Die erste Zwischenbemerkung stammt von dem Abgeordneten Sebastian Körber.

Sebastian Körber (FDP): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Flisek, gerade weil Kommunalwahl ist, sollten die Menschen sehr wohl vorher wissen, was passiert, wenn sie die oder die Partei wählen.

(Beifall des Abgeordneten Martin Hagen (FDP) – Zurufe von den GRÜNEN)

Ich lese Ihnen jetzt erst noch einmal den Antragstext vor; denn Sie sprechen hier von völlig falschen Dingen.

Der Landtag spricht sich gegen jede Art von Social-Scoring aus, das das Verhalten von Bürgerinnen und Bürgern bewertet. Insbesondere wendet er sich gegen die Kennzeichnung von vermeintlich ökologisch korrektem Verhalten.

Herr Flisek, ich bin ein großer Fan davon, dass die Menschen für das Alter Wohneigentum erwerben. Jemand hat ein Haus gekauft und zahlt das gerade mühsam ab. Sie wollen, dass er jetzt quasi öffentlich bevorteilt wird, wenn er eine energetische Sanierung vornimmt, sich ein Elektroauto kauft usw. Eine energetische Sanierung kostet für ein Einfamilienhaus – das scheint Sie zu langweilen, aber es sind dennoch harte Fakten – ungefähr 100.000 Euro.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Ich frage Sie: Was passiert, wenn drei Häuser ein grünes Schildchen dranhaben und das nächste nicht? Der Eigentümer steht dann nämlich auch noch am sozialen Pranger, weil er es sich vielleicht nicht leisten kann,

(Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

seine Fenster auszutauschen oder eine neue Heizung einzubauen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Ende.

Sebastian Körber (FDP): (Beitrag nicht autorisiert) Den stigmatisieren Sie dadurch sogar!

(Beifall bei der FDP)

Christian Flisek (SPD): Unsere gesamte Bau- und Energiepolitik setzt unter anderem daran an, dass wir Menschen, die ökologisch bzw. energieeffizient bauen, mit Steuergeldern, das heißt mit staatlichen Subventionen, fördern. Man kann immer sagen: Derjenige, der es sich ohnehin leisten kann, bekommt noch etwas obendrauf und derjenige, der es sich nicht leisten kann, halt nicht. Das ist die Situation.

(Zuruf des Abgeordneten Sebastian Körber (FDP))

– Jetzt bin ich dran. Jetzt hören Sie mir zu! Ich habe Ihnen beim Vortragen Ihres Fragenkomplexes auch zugehört.

Sie haben darauf hingewiesen, dass Kommunalwahl ist, und hinzugefügt, dass die Menschen wissen sollten, wen sie wählen. In Vilshofen wissen sie es: Alle im Vilshofener Stadtrat vertretenen Parteien – CSU, FREIE WÄHLER, SPD, GRÜNE, alle miteinander – haben diesem Ansatz zunächst einmal zugestimmt; sie rudern jetzt, auch angesichts des Drucks, ein Stück weit zurück. Die FDP ist dort natürlich nicht präsent – wie in fast keinem Kommunalparlament in Bayern. Tut mir leid!

(Martin Hagen (FDP): Wir stellen in Landshut den Oberbürgermeister! Sie liegen bei unter 10 %!)

Sie haben halt keine Sensibilität für kommunalpolitische Verantwortlichkeit.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Für die nächste Zwischenbemerkung hat Herr Abgeordneter Ernst Weidenbusch das Wort.

Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Kollege Flisek, ich bin sehr dafür, dass wir die Debatte auf ein sachliches Niveau zurückführen. Ich glaube schon, dass man Folgendes einräumen muss: Es ist grundsätzlich schwierig, wenn man Auszeichnungen einführt, die ihren Ursprung in der Deutschen Demokratischen Republik haben. Die farbige Hausnummer war die Auszeichnung für eine "Vorbildliche Hausgemeinschaft", die die DDR eingeführt hat. Sie wurde dann vergeben, wenn die Bewohner besonders vorbildlich – im Sinne des Sozialismus – waren.

(Zurufe von den GRÜNEN: Ah!)

Das macht so eine Auszeichnung als solche, völlig unabhängig von dem Inhalt, um den es geht, diskreditierbar. Es war eine kluge Idee von Herrn Gams, Erster Bürgermeister der Stadt Vilshofen, auf die Kritik zu reagieren. Er hat gestern gesagt, dass er das negative An-den-Pranger-Stellen nicht haben will. Deshalb gibt es in Zukunft eine Urkunde und den 50-Euro-Gutschein für einen Baum. Der Kriterienkatalog dafür bleibt erhalten.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Ende.

Ernst Weidenbusch (CSU): Ich meine, das ist ein vernünftiger Umgang mit der Kritik. Die Vorgehensweise dieser Gemeinde ist sehr umsichtig. Ich hoffe, Sie teilen diese Ansicht.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Christian Flisek (SPD): Herr Kollege Weidenbusch, tatsächlich glaube ich, dass der von mir – wie ich glaube, völlig zu Recht – kritisierte China-Vergleich nicht dadurch besser wird, dass China durch die DDR ersetzt wird. Das macht es wirklich nicht besser.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich appelliere noch einmal an Sie und an alle, die emotional darüber diskutieren, sich angesichts der Tatsache, dass Kommunalpolitik in den allermeisten Fällen immer noch ein Ehrenamt ist, in der Sprache ein wenig zu mäßigen. Das ist mein Appell, nicht mehr und nicht weniger. Wir sollten diesen kommunalpolitisch aktiven Leuten nicht unterstellen, in der Nähe von diktatorischen Regimen, sei es zeitgenössischen oder historischen, zu sein. Das ist das eine Wichtige.

Ich würde mich sehr freuen, wenn die CSU-Landtagsfraktion die Kolleginnen und Kollegen Kommunalpolitiker – Bürgermeister, Landräte – aller von Ihrer Partei geführten Städte und Landkreise, die in der Vergangenheit Systeme für grüne Hausnummern eingeführt haben, an einen Tisch einladen und ihnen die hier geäußerte Kritik mitteilen würde.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist beendet.

Christian Flisek (SPD): Ich bin gespannt, ob Sie uns davon berichten werden.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächstem Redner darf ich Herrn Staatsminister Glauber das Wort geben. Bitte schön.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Herr Präsident, verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Die Bayerische Staatsregierung lehnt jegliche Form von sozialem Scoring ab. Das gilt auch für ein Scoring ökologischen oder ehrenamtlichen Engagements. Das Einteilen von Menschen in Klassen ist mit der Bayerischen Staatsregierung nicht zu machen, Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Lieber Martin, ich schätze dich sehr.

(Martin Hagen (FDP): Das beruht auf Gegenseitigkeit!)

Aber – jetzt kommt das Aber – schau dir deine heutige Rede noch einmal online an. Man kann so einsteigen. Aber dein Beitrag war zu hart; denn der China-Vergleich ist nicht zutreffend.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der SPD)

Für alle in diesem Hohen Haus, zumindest für die große Mehrheit, nehme ich in Anspruch, dass wir gegen ein solches Scoring, gegen eine Einteilung von Menschen in Klassen sind. Auch für alle diese Kolleginnen und Kollegen möchte ich das Wort ergreifen.

Kolleginnen und Kollegen, eines sollte uns auch klar sein: Wir alle, und da möchte ich vielleicht die AfD-Fraktion ausgrenzen, weil die kommunal wahrscheinlich anders vorgehen – –

(Zurufe von der AfD: Unglaublich! – "Ausgrenzen", genau das machen Sie! – Weitere Zurufe von der AfD)

– So gehen Sie auch mit der Gesellschaft um.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der AfD: Sie sollten darüber nachdenken, wie Sie mit uns umgehen!)

Die Parteien, die in Kommunalparlamenten vertreten sind, wissen, dass dort über Fraktionsgrenzen hinweg, das heißt gemeinsam, Auszeichnungen beschlossen werden. Das sind zum Beispiel farbige Hausnummern oder goldene Schmuckziegel. Einige Kommunalparlamente vergeben eine Auszeichnung, weil der Gartenzaun besonders schön ist. Zum Teil wird sogar gefordert, dass nur ein bestimmter Gartenzaun errichtet oder ein bestimmter Dachziegel verwendet wird.

Kolleginnen und Kollegen – das sage ich gerade jetzt, vor Weihnachten –, lasst bitte die Kirche im Dorf! Besinnen wir uns auf die Dinge, die wirklich wichtig in Bayern sind. Diese Diskussion hat uns sauber eine Stunde beschäftigt; ich glaube, es gibt Wichtigeres. Wir stehen ganz klar für kommunale Selbstverwaltung. In einer kommunalen Selbstverwaltung sollten wir es den Kommunalpolitikern vor Ort überlassen, wie sie Dinge aufsetzen. Ich glaube, das ist auch für den Landtag der richtige Ansatz. Kommunale Selbstverwaltung ist ein hohes Gut. Leben wir sie!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatsminister, sind Sie am Ende Ihrer Ausführungen angelangt?

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Ja.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich musste erst sicher sein. – Dann darf ich zu einer Zwischenbemerkung Herrn Abgeordneten Martin Hagen das Wort erteilen.

Martin Hagen (FDP): Sehr geehrter Herr Minister, lieber Thorsten, Kritik an Entscheidungen, auch an Entscheidungen von Kommunalpolitikern, muss immer legitim sein.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Natürlich.

Martin Hagen (FDP): Etwas Unsinniges – und aus meiner Sicht sogar Gefährliches, weil es in eine gefährliche Richtung geht – ist beschlossen worden, und Sie sagen hier, wenn wir uns darüber unterhalten: Habt ihr nichts Wichtigeres zu tun? Ich frage umgekehrt: Hat denn Vilshofen nichts Wichtigeres zu tun, als seine Bürger danach zu bewerten, was sie essen und wie oft sie Auto fahren? Das ist doch der Punkt.

(Christian Flisek (SPD): Was ist denn das für eine Auffassung von kommunaler Selbstverwaltung?)

Vielleicht schauen wir uns, gern gemeinsam, meine Rede nachher noch einmal an. Ich habe niemanden persönlich angegriffen. Aber für mich ist ein System, in dem Bürger ihr persönliches Verhalten von der Nahrungsmittelaufnahme über die Mitgliedschaft in Vereinen – in einigen Kommunen – bis hin zur Nutzung öffentlicher Verkehrsmittel offenlegen, um dann von öffentlicher Seite bewertet zu werden, vergleichbar mit dem, was in China passiert.

(Christian Flisek (SPD): Lesen Sie sich erst einmal den Kriterienkatalog durch!)

Ich finde, es ist nicht populistisch, einen solchen Vergleich zu ziehen. Darüber mögen wir unterschiedlicher Meinung sein.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Das ist kein persönlicher Angriff. Wir sind mittlerweile sogar mit den GRÜNEN einig, dass das ein Irrweg war.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Ende.

Martin Hagen (FDP): Wenn diese Debatte dazu geführt hat, dass das hier ausgesprochen werden konnte, dann war sie schon zu etwas gut.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte, Herr Staatsminister.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Martin, ich habe am Anfang meiner Rede klar gesagt, dass jegliche Form von sozialem Scoring abzulehnen ist. Darüber sind wir uns völlig einig. Gut gedacht ist noch lange nicht gut gemacht. Auch das hat die Diskussion doch klar gezeigt.

Ich wollte damit nur sagen: Wir sollten vorsichtig sein. Auszeichnungen in ähnlicher Form gibt es seit vierzig Jahren. Sie wurden über alle Parteigrenzen hinweg beschlossen. Es gibt diese Auszeichnungen. Social Scoring, ökologisches Scoring, Scoring von Menschen in jeglicher Form ist abzulehnen.

(Beifall der Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER), Christian Fli-
sek (SPD) und Martin Hagen (FDP))

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Staatsminister. –
Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlos-
sen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die beiden Anträge wieder ge-
trennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/5313 seine Zu-
stimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen
der CSU, der FREIEN WÄHLER, der FDP und der AfD sowie der fraktionslose Ab-
geordnete Plenk. Wer ist dagegen? – Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und
die Fraktion der SPD. Wer Enthält sich? – Der fraktionslose Abgeordnete Swobo-
da. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf Drucksache
18/5390 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die
Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der FDP. Wer ist dagegen? – Die
Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die Fraktion der SPD und die Fraktion der
AfD. Wer Enthält sich? – Die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swo-
boda. Damit ist auch dieser Antrag angenommen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ebenfalls zur gemeinsamen Beratung rufe ich
auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr.
Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)
Sustainable Finance Agenda mittelstandsfreundlich und
technologieoffen umsetzen! (Drs. 18/5314)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Tim Pargent u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)
Europäische Sustainable Finance Agenda als Chance für
ökologische Modernisierung und Klimaschutz (Drs. 18/5393)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Als ersten Redner darf ich den Abgeord-
neten Alexander König von der CSU-Fraktion aufrufen.

Alexander König (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir sorgen
uns, dass der Aktionsplan zur Finanzierung nachhaltigen Wachstums – so heißt er
– der Europäischen Kommission dazu führen könnte, die Wettbewerbsbedingun-
gen namentlich für unsere kleinen und mittleren Unternehmen wesentlich zu ver-
schlechtern und die erforderlichen Maßnahmen zur Bewältigung der Energiewende
zu erschweren.

Worum geht es? – Der im Frühjahr 2018 beschlossene Plan der EU-Kommission
hat zum Ziel, Kapitalflüsse auf nachhaltige Investitionen umzulenken, um ein nach-
haltiges Wachstum zu erreichen, finanziellen Risiken, die sich aus Ressourcen-
knappheit, Umweltzerstörung, Klimawandel und sozialen Risiken ergeben, zu be-
ggnen und Transparenz und Langfristigkeit in der Wirtschafts- und Finanztätigkeit
zu fördern.

Kolleginnen und Kollegen, die Probleme liegen wie immer in der praktischen Um-
setzung und beginnen bereits mit der Definition, was nachhaltig ist und was nicht.
So ist zum Beispiel strittig, ob die Stromerzeugung durch Kernkraftwerke als nach-

haltig eingestuft werden kann oder nicht und ob die pauschale Klassifizierung von Gas als nicht nachhaltig gerechtfertigt ist.

Allein aus diesen Fragestellungen ergeben sich Gefährdungen für die Umsetzung der Energiewende in Bayern, welche ohne Kapazitäten von Kraftwerken, die Gas als Energieträger einsetzen, kaum machbar sein dürfte. Würde Gas grundsätzlich als nicht nachhaltig eingestuft, so dürfte es für etwaige Investoren in derartige Kraftwerke außerordentlich schwierig sein, eine Finanzierung zu bekommen, wenn zukünftig beabsichtigt ist, bei einer Finanzierung nicht vordergründig wie bisher auf das Risiko einer Anlage, sondern auf die Nachhaltigkeit des Unternehmens abzustellen. Ein derartiger politisch motivierter Paradigmenwechsel bei den Eigenkapitalvorgaben würde unsere Wirtschaft vor völlig neue Herausforderungen und nicht zuletzt auch vor einen riesigen Berg völlig neuer Bürokratie stellen.

Unternehmen, die beispielsweise mit giftigem Harz Rotorblätter für die im Ergebnis als nachhaltig geltenden Windkraftanlagen produzieren, würden Finanzierungsprobleme bekommen, weil ihr Ausgangsprodukt gerade als nicht nachhaltig eingestuft würde. Unternehmen, die beispielsweise seltene Erden fördern, vertreiben oder verwenden, welche im Ergebnis für als nachhaltig eingestufte Produkte wie Batteriezellen oder Stromspeicher verwendet werden, würden Finanzierungsprobleme bekommen, weil ihr Handeln als nicht nachhaltig eingestuft würde. Unternehmen, welche beispielsweise Leichtbauwerkstoffe für nachhaltige Elektroautos produzieren, würden Finanzierungsprobleme bekommen, weil ihr energie- und emissionsintensives Ausgangsprodukt als nicht nachhaltig eingestuft würde.

Kolleginnen und Kollegen, allein anhand dieser Beispiele können Sie sich vorstellen, was es für unsere Unternehmen und für unseren Wirtschaftsstandort bedeutet, wenn die beabsichtigten Grundsätze des sogenannten nachhaltigen Finanzwesens in Europa und Deutschland umgesetzt werden. Die CSU tritt deshalb dafür ein, die Sustainable Finance Agenda auf Bundes- und EU-Ebene mittelstandsfreundlich und technologieoffen auszugestalten.

(Beifall bei der CSU)

Der damit mit Sicherheit einhergehende bürokratische Aufwand muss auf ein Minimum reduziert werden. Die Mittelstandsfinanzierung darf nicht durch politisch motivierte Eigenkapitalvorgaben beeinträchtigt werden.

(Beifall bei der CSU)

Die konkrete Ausgestaltung der Überlegungen zum sogenannten nachhaltigen Finanzwesen darf nicht allein Bürokraten und sogenannten Fachleuten, denen der Überblick über die Auswirkungen ihrer Ideen fehlt, überlassen werden.

(Beifall bei der CSU)

Vielmehr ist es Aufgabe der gewählten politischen Vertreter, sich selbst um die Ausgestaltung dieser schwierigen Materie zu kümmern und hierbei rechtzeitig und umfassend die Akteure der betroffenen Wirtschaft in die Überlegungen einzubeziehen, deren Erfahrungen und Bedenken ernst zu nehmen und bitte auch zu berücksichtigen. Das ist der Kern unseres Antrags.

Wir sehen die gesamten Aktivitäten zu diesem Thema kritisch, weil hier ganz offensichtlich aufgrund politischer Wunschvorstellungen in bisher marktwirtschaftlich funktionierende Prozesse der Finanzwirtschaft umfangreich eingegriffen werden soll. Da die Grundlagen dafür auf europäischer Ebene und auch auf Bundesebene allerdings bereits gesetzt sind, kommt es jetzt darauf an, dass sich Bundes- und

Europapolitiker aktiv darum kümmern, um Schaden von unserer Wirtschaft, von unseren Arbeitsplätzen und von der Entwicklung unseres Landes abzuwenden.

Ich bitte Sie um Zustimmung zu unserem Antrag. Den Antrag der GRÜNEN, der, wie nicht anders zu erwarten, in eine völlig andere Richtung geht, lehnen wir ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Abgeordnete Tim Pargent vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Tim Pargent (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Der Titel Ihres vorgelegten Dringlichkeitsantrags klingt ja noch gut; denn bei ihm hat man noch den Eindruck, Sie teilen die Sustainable Finance Agenda. Doch weit gefehlt! Ihr Antragstext schließt dann quasi die gesamte Taxonomie aus, und Sie wissen wieder einmal, was Sie alles nicht wollen. Das klingt nach "Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass". Söder macht den neuen Öko, umarmt gern Bäume, aber Sie blockieren hier den nachhaltigen Finanzmarkt in Europa.

Nur zu Ihrer Kenntnis: Deutschland hat heute im Ministerrat bei den entsprechenden Abstimmungen entgegen den ursprünglichen Annahmen dann doch zugestimmt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nur ein Beispiel aus Ihrem Antragstext. Sie wollen die Verbrennung von Gas in Gaskraftwerken allen Ernstes als nachhaltig klassifizieren.

(Alexander König (CSU): Wir wollen, dass es nicht als "nicht nachhaltig" klassifiziert wird!)

Wissen Sie, warum Polen die Taxonomie blockiert? – Weil die Kohlekraft als nicht nachhaltig klassifiziert wird. Sie befinden sich da in schöner Gesellschaft. Ich muss Ihnen sagen: Sie können gerne das Ziel "Bayern klimaneutral" ausrufen, aber Klimaschutz mit einem einfachen "Weiter-so", mit einem "Nichts-ändern" geht nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das wäre aber alles kein Problem, wenn Sie nicht auch der europäischen Wirtschaft einen Bärendienst erweisen würden; denn mit Ihrer Blockadehaltung gefährden Sie das Ziel der deutschen und europäischen Wirtschaft, Weltmarktführer für nachhaltige Finanzprodukte zu werden. Sie sehen hier nur die Probleme, aber nicht die Chancen dieser Agenda. Nutzen Sie die Chance, auch die Finanzanlagen des Freistaats und seiner Unternehmen und Stiftungen mit Nachhaltigkeitskriterien zu überprüfen. Helfen Sie den Kommunen in Bayern mit Beratung und Unterstützung, damit diese auch ihre Anlagen nachhaltig gestalten können. Dann gelingt auch der Klimaschutz im Finanzwesen.

Wir brauchen die Dynamik. Der Finanzmarkt kann der Motor für Klimaschutz und für die Einhaltung der Nachhaltigkeitsziele werden.

(Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Auf meine Beispiele hätten Sie einmal eingehen können!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Herr Sandro Kirchner von der CSU-Fraktion hat das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

Sandro Kirchner (CSU): Ich habe eine Frage an Sie. Wir alle wissen, dass durch die leidigen Debatten, die gerade auch von Ihrer Partei ins Rollen gebracht worden sind, viele Automobilzulieferer mit dem Rücken an der Wand stehen und viele Arbeitsplätze zur Diskussion stehen. Es gibt Automobilzulieferer, die vielleicht einen Transformationsprozess durchlaufen wollen, aber, weil sie im aktuellen Geschäft noch Komponenten für einen Verbrennungsmotor im Portfolio haben, vielleicht als nicht nachhaltig eingestuft werden. Wie erklären Sie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, dass sie ihre Arbeitsplätze verlieren, weil diese Unternehmen keine Zwischenfinanzierung, keinen Kredit bekommen, nur weil Sie hier stehen und sagen: Wow, die Welt wird grün?

(Alexander König (CSU): Gute Frage!)

Tim Pargent (GRÜNE): Erstens darf ich feststellen, dass die GRÜNEN ganz sicher nicht für den momentanen Zustand der deutschen und bayerischen Automobilbranche verantwortlich sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweitens heißt das ja nicht, dass die Automobilbranche oder wer auch immer künftig automatisch keine Kredite mehr bekäme, beispielsweise für Gaskraftwerke oder Ähnliches, sondern nur, dass die Refinanzierungsbedingungen schwieriger werden. Das ist der Punkt.

(Staatssekretär Roland Weigert: Das sind doch Wettbewerbsnachteile! – Zuruf des Abgeordneten Sandro Kirchner (CSU))

Danach richtet sich das dann. Wenn sie in nachhaltige Technologien investieren und sich damit refinanzieren, werden sie entsprechend der Taxonomie künftig bevorzugt.

(Unruhe bei der CSU)

Wenn sie in CO₂-intensive, klimaschädliche Technologien investieren und sich refinanzieren wollen, werden sie dafür künftig einen Malus haben.

(Sandro Kirchner (CSU): 500.000 Arbeitsplätze!)

Das ist die Logik der Taxonomie.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von der CSU: Das ist Ideologie!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächster Redner hat der Abgeordnete Gerald Pittner von der Fraktion FREIE WÄHLER das Wort.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Letztendlich hat die Zwischenbemerkung des Kollegen Sandro Kirchner das Problem gleich aufgezeigt.

Grundsätzlich ist es tatsächlich so, dass Ökologie, Klimaschutz und soziale Faktoren auch in der Vergangenheit bereits Kriterien bei der Kreditaufnahme waren. Wenn man ein Produkt hatte und einen Kredit brauchte, um es auf den Markt zu bringen, dann hat jede vernünftige Bank bei der Prüfung der Kreditwürdigkeit nachgeschaut, ob dieses Produkt am Markt durchsetzbar ist. Wenn es vielleicht mit Kinderarbeit produziert wurde, weil man sonst den Preis nicht halten konnte, hatte man gewisse Risiken, die natürlich irgendwie mit eingepreist wurden. Vom Grundsatz her ist das erst einmal nichts Neues.

Neu ist, dass die Europäische Kommission in ihrem Aktionsplan natürlich versucht, dies durch ein einheitliches System europaweit zu regeln. Dagegen ist erst einmal nichts zu sagen, wenn das System transparent ist, wenn in diesem System vernünftige Kriterien festgelegt sind und wenn zumindest für eine Übergangszeit auch auf örtliche Gegebenheiten Rücksicht genommen wird.

Dabei fangen die Probleme nämlich an. Wir haben es von Herrn Kollegen König gehört: Was ist tatsächlich ökologisch? Das Produkt vielleicht schon, der Herstellungsprozess möglicherweise nicht. Gehen wir aufs flache Land, haben wir das Problem, dass die Lieferanten nicht vor Ort sind, sondern weit entfernt. Es gibt lange Lieferwege. Dann ist vielleicht das Vorprodukt ökologisch und auch das Produkt, der Weg dorthin aber leider nicht. Wie wird das bewertet?

Das Ganze fließt dann nicht nur in die Frage ein: Bekommt derjenige einen Kredit? Es stellt sich auch die Frage: Wie hoch ist die Kreditbelastung? Wie hoch ist dann der Aufschlag? Das ist eine eklatante Benachteiligung zum Beispiel des ländlichen Raums.

Es ist auch nicht so, dass es nur Schwarz oder Weiß gäbe. Nehmen wir beispielsweise Gas, das nach dem vorläufigen Plan, der gestern beschlossen wurde, Übergangsweise tatsächlich als nachhaltig angesehen wird. Es gibt "grün" und "schwarz" – das ist jetzt nicht nachteilig gemeint, Kollegen. Es gibt für die Übergangszeit eine tolerable Regelung. Man muss sehen, dass bei Gas die Frage lauten sollte: Um welches Gas handelt es sich? Wenn wir Biogas nehmen, ist das dann wirklich so schlecht?

Bei der Kernkraft: Wenn es um Kernspaltung geht, sind wir uns wahrscheinlich alle einig, dass das nicht unbedingt der Stein der Weisen ist, solange die Lagerung nicht geklärt ist. Wie aber sieht es mit der Kernfusion aus? Die ist im Moment nicht spruchreif, aber das kann sich morgen ändern.

Deswegen ist der Antrag der CSU richtig: Das muss technologieoffen sein, es muss mittelstandsfreundlich sein. Ansonsten läuft gerade unsere mittelständische Industrie in eine Kreditklemme erster Güteklasse hinein. Genau auf dem Finanzmarkt haben wir das Problem, dass unser gesamtes Wirtschaftssystem und unser gesamtes Finanzsystem im Moment eigentlich auf der Kippe stehen. Dem gilt es vorzubeugen.

Deswegen ist der Antrag berechtigt. Wir befürworten den Antrag der CSU. Den Antrag der GRÜNEN lehnen wir ab, weil er in eine andere Richtung geht. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist Herr Martin Böhm, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Martin Böhm (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Glückwunsch an die Eurokraten, die in den Trilogverhandlungen zu der ergreifenden Erkenntnis gekommen sind, Atomkraft als nachhaltig und Gas als nicht nachhaltig zu qualifizieren.

(Florian von Brunn (SPD): Haben sie gar nicht! Stimmt ja gar nicht!)

Dass man sich diese Weitsicht zu eigen zu macht, wüssten wir uns als Inhalt des CSU-Antrags, der sonst gar nicht so schlecht war.

Die EU-Agenda bezüglich nachhaltiger Finanzierungskonzepte ist gängelnd und damit ungeeignet. Nur die freiheitlichsten Rahmenbedingungen spornen Investoren zu besten Konzepten an. Hier wird kraft EU eine Nachhaltigkeitsagenda quasi befohlen. Zur Durchsetzung des angestrebten Wirtschaftswandels werden Hürden geschaffen und wird die Regulatorik verschärft. Liebe Kolleginnen und Kollegen, unsere Unternehmen wollen aber Vereinfachung und Bürokratieabbau.

Gerade international tätige Banken und Versicherungen sind durch die Umstellung auf die IFRS-Bilanzierung bereits leidgeprüft. Nun sollen sowohl den eigenen Kapitalstock betreffend als auch auf die Anlageberatung beim Endkunden zielend verpflichtende Nachhaltigkeitskriterien eingeführt werden. Der Wechsel von klassischer Renditerechnung hin zur grün lackierten Gesinnungsrendite wird weder der Altersversorgung unserer Bürger noch der Fremdkapitalausstattung unserer Unternehmen gerecht. Der Bankenverband warnt zu Recht davor, voreilig Grundsätze der Finanzmarktstabilität zu ignorieren und eine von Ideologie getriebene Verordnung zu verabschieden.

Bereits ohne weitere Hürden läuft die Kreditvergabe an KMU schleppend, und das trotz Niedrigzinspolitik der EZB. Das Lagarde-Drama und die Laientaxonomie des Aktionsplans werden sich gegenseitig befeuern.

Die EU leistet hier einen bewussten Beitrag zur Verstärkung des Negativzinses mit dem Hintergedanken, die maroden Südstaaten noch schneller zu entschulden. Diese werden zudem von der Nachhaltigkeitsagenda weniger hart getroffen als Deutschland, da sie vernünftigerweise auf die von der Kommission so bezeichnete "climate-neutral energy" setzen: auf den guten, günstigen und sauberen Atomstrom.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Wir können diesem Antrag nicht zustimmen, da Sie sich in ihm aus rein parteitaktischen Gründen der zukünftigen Nutzung moderner Kernenergie als nachhaltigster Energieform wiederum verweigern.

(Florian von Brunn (SPD): Die sind total verstrahlt, Ihre Argumente! – Zuruf von den GRÜNEN)

Den Antrag der GRÜNEN lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ihr müsst euch Buttons machen: "Atomkraft für Deutschland – AfD"!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Florian von Brunn, SPD-Fraktion, auf.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Was hier in der gesamten Debatte bisher weitgehend ausgelassen oder unterschlagen worden ist: Die Europäische Union hat diese Angelegenheit – die Etablierung von Sustainable Finance – natürlich nicht "einfach so" vorgenommen. Sie tut das, weil sich die Vereinten Nationen darauf geeinigt haben, und zwar schon im Jahr 2015 im Zuge ihrer "17 Ziele für nachhaltige Entwicklung" auf der Welt, wonach auch die Finanzmärkte nachhaltig arbeiten müssen, weil das notwendig ist. Wir können nicht sagen: Die Energiewirtschaft und den Verkehr stellen wir um, aber auf den Finanz- und Kapitalmärkten wird weiterhin in schmutzige, umweltfeindliche Technologien investiert.

Das Gleiche ist beim Pariser Klimaabkommen von 2015 passiert. Wir haben uns international völkerrechtlich dazu verpflichtet, dass wir auch die Kapitalmärkte und

die Finanzmärkte entsprechend ausrichten und ihnen einen solchen Ordnungsrahmen geben, dass ein Beitrag zum Klimaschutz und zur Klimaanpassungspolitik geleistet wird. Das ist auch völlig richtig.

Wenn der Kollege Kirchner jetzt sagt, irgendwer sei schuld an der Lage der Automobilindustrie, muss ich sagen: Ganz wesentlich schuld daran sind die CSU-Verkehrsminister, die ihrer verdammt Aufsichtspflicht nicht nachgekommen sind und die nicht dafür gesorgt haben, dass dieser Markt ordentlich reguliert worden ist. Das ist die Wahrheit; davon wollen Sie einfach nur ablenken.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Das zeigt doch auch genau, dass ein Defizit an Regulierung und an Ordnungspolitik dazu führt, dass ganze Industrien zukünftige nachhaltige Entwicklungen verschlafen können. Wir hätten das Problem mit emissionsfreien Antrieben in Deutschland nicht, wenn Ihre Kollegen von der CSU, wenn Herr Scheuer, Herr Ramsauer und wie sie alle heißen, ihren Job ordentlich gemacht hätten. Deswegen ist es auch wichtig, dass wir in diesem Bereich etwas tun und dass dieser Bereich nachhaltig gestaltet wird.

Ich will nur noch ein Argument bringen, ein marktwirtschaftliches Argument, das Mark Carney, der Vorsitzende der englischen Zentralbank, schon 2015 genannt hat. Wir müssen nämlich vermeiden, dass es zu Stranded Assets kommt, das heißt, es wird in veraltete, fossile Technologien investiert, doch bei fortschreitender nachhaltiger Entwicklung sind die ganzen Werte, in die investiert wird, dann nichts mehr wert. Genau darum geht es auch. Das verkennen Sie bei der ganzen Debatte total.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Es ist sicherlich richtig, bei der Umsetzung durch die Europäische Kommission und durch die Europäische Union darauf zu achten, dass vernünftig reguliert wird, dass wir Überbürokratisierung vermeiden. Aber Sie wollen im Grundsatz eigentlich gar nichts. Sie wollen keine ökologische Regulierung der Märkte, Sie wollen keine ökologische Ordnungspolitik, Sie wollen möglichst wenig Investitionen in Nachhaltigkeit, Sie wollen keine CO₂-Bepreisung. Sie machen eigentlich am liebsten gar keine Umweltpolitik. So geht es eben auch nicht.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN – Alexander König (CSU): Und Sie verstehen unter Politik nur Regulierung und Steuererhöhung!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Dr. Helmut Kaltenhauser, FDP-Fraktion, das Wort.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mein Vorredner hat – vielleicht implizit, ohne es zu merken – auf ein Problem hingewiesen, bei dem wir massiv auseinanderlaufen. Er hat gesagt – ich formuliere es ein bisschen anders –, auf der einen Seite wollen wir dafür sorgen, dass ökologisch nicht akzeptable Dinge unterbunden werden, gleichzeitig wollen wir aber auch über den Finanzmarkt dafür sorgen, dass diese Unternehmungen ausgetrocknet werden. Faktisch passiert nämlich nichts anderes.

Wenn Sie meinen, bestimmte Dinge seien ökologisch nicht zulässig, dann sorgen Sie dafür, dass sie nicht gemacht werden. Aber jetzt jemand Dritten, zum Beispiel das Finanzwesen, Banken oder Versicherungen, dazu zu zwingen, den ökologischen Büttel für Sie zu spielen, halte ich für total übertrieben.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CSU – Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Ich finde, dass der Staat die Banken nicht missbrauchen darf. Er darf den Banken auch keine Vorgaben machen, welche Produkte sie zu welchen Konditionen anzubieten haben.

(Florian von Brunn (SPD): Aber retten darf er sie! – Alexander König (CSU): Das ist ein dummer Zuruf!)

– Die Diskussion um das Retten von Banken können wir gern an anderer Stelle führen. – Der Staat soll lediglich Rahmenbedingungen dafür bereitstellen. Er kann es von mir aus erlauben, ein Label zu definieren, wobei ich auch schon Schwierigkeiten damit habe, dass der Staat dabei sein soll, wenn die Labels definiert werden. Wir haben ja gerade gesehen, wie schwierig es ist – Herr Pittner hat eine Reihe von Beispielen angeführt –, sich europäisch oder weltweit zu einigen, was richtig, was ökologisch gut und was ökologisch böse ist. Auf dieser Ebene weiterzudiskutieren, ergibt überhaupt keinen Sinn.

Die FDP-Bundestagsfraktion hat schon vor einigen Wochen ebenfalls einen entsprechenden Antrag gestellt. Dazu gab es eine Anhörung und interessanterweise auch einen Gegenantrag der GRÜNEN. Ich kenne das Ergebnis der Anhörung noch nicht, aber möglicherweise ist das mit dem heutigen Beschluss überholt.

Zum Antrag der CSU: Grundsätzlich ist es richtig und löblich, dass man versucht, den Mittelstand zu schützen, aber man sagt leider nicht, wie die Bewertung tatsächlich vorgenommen werden soll und wer die Bewertung vornehmen soll. Mir ist das ein bisschen zu wenig.

Was den Ansatz der GRÜNEN angeht, so habe ich wohl hinreichend ausgeführt, dass er nicht akzeptabel ist.

Wir werden uns beim Antrag der CSU enthalten und den der GRÜNEN ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich darf nun Herrn Staatssekretär Roland Weigert das Wort geben.

(Staatssekretär Roland Weigert: Schon?)

– Ja. Hier wird konzentriert diskutiert. – Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Staatssekretär Roland Weigert (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Besucher! Die EU COM verfolgt seit dem Frühjahr 2018 den Plan, das Kapital verstärkt in nachhaltige Investitionen zu lenken. Im Kern geht es darum, dass man die Klimaziele und die Energieziele 2030 noch erreicht. Dazu aktiviert man nun auch den Finanzsektor. Er ist eine Schlüsselbranche in diesem Bereich. Mein Vorredner hat es erwähnt. Mich bewegt dieser Ansatz auch. Diesbezüglich wurden schon mehrere Verordnungsentwürfe vorgelegt. Das Herzstück ist die heute bereits vielfach zitierte Taxonomie. Diese ist im Kern ein Klassifizierungssystem – um nicht mehr und nicht weniger geht es –, das festlegen soll, was nachhaltig ist und was nicht nachhaltig ist. Das wird derzeit verhandelt.

Meine Damen und Herren, unterschätzen Sie die Situation nicht. Diese Diskussion um das Thema Sustainable Finance verunsichert den Mittelstand in erheblichem Maße.

(Alexander König (CSU): So ist es!)

Ich denke, das zu berücksichtigen ist wichtig, weil der Mittelstand einer unserer Wohlstandsgaranten ist. Die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht hat bereits – leider Gottes; ich bedaure das sehr – vor der Festlegung auf europäischer Ebene erste Überlegungen kredenzt. Das war sicherlich gut gemeint, aber in der Folge hat auch das dazu beigetragen, dass es zu noch mehr Unsicherheit gekommen ist.

In dem Kontext wissen wir: Das "ob" ist unbestritten, aber das "wie" ist die zentrale Frage. Hierzu wurden heute schon wichtige Ausführungen gemacht. Die Beispiele werde ich nicht mehr nennen. Wir wissen auch, dass die Anforderungen an den Finanzsektor und auch an die gesamte Wirtschaft strenger werden. Diese nehmen wohl zu. Auch im Mittelstand nehmen deswegen die Befürchtungen zu, weil die Hürden der Kreditfinanzierung als erheblich erachtet werden. Auch das ist gesagt worden.

Klar ist: Wenn ganze Wertschöpfungsprozesse und ganze Technologien pauschal als nicht nachhaltig eingestuft werden, dann wird dies zu gravierenden Folgen für die betroffenen Unternehmen führen.

(Alexander König (CSU): So ist es! Jawohl!)

Diese grundlegende Betroffenheit der Unternehmen mündet am Ende des Tages in eine grundlegende Betroffenheit der Gesellschaft. Das sind wir alle zusammen.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Denn am Ende des Tages geht es, wie dies heute schon angeklungen ist, um Chancengleichheit in allen Teilen dieses Landes, in der Stadt und auf dem Land. Meine Damen und Herren, dass wir derzeit eine relativ gute Chancengleichheit zu verzeichnen haben, wenn wir allein die Spreizung der Arbeitslosigkeit in den letzten Monaten betrachten, ist das Verdienst der kleinen und der mittleren Unternehmen, die insbesondere im ländlichen Raum vertreten sind. Deswegen muss es uns bei allem ehrlichen und intensiven Bemühen um Klimaschutz auch darum gehen, die kleinen und mittleren Unternehmen mit adäquaten Maßnahmen zu beteiligen und nicht weit übers Ziel hinauszuschießen; denn es geht um viel mehr als um das, was heute vage beschrieben worden ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, für das Wirtschaftsministerium sind deswegen einige Prinzipien bei der Umsetzung von Sustainable Finance entscheidend. Bei den Nachhaltigkeitsfaktoren im Bereich der Finanzierungs- und auch der Investitionsentscheidungen müssen wir insgesamt zu einem angemessenen Kosten-Nutzen-Verhältnis kommen. Hier wird man sicherlich verhandeln und reden müssen, aber das muss unsere Ziellinie sein.

Es kann auch nicht sein, dass es zu einer weiteren Drangsalierung des Mittelstandes kommt. Ich persönlich will auch keine Verbürokratisierung der Branche in toto.

Bei der Taxonomie-Festlegung geht es auch darum, dass wir sie nicht allein in der Hand der Expertenebene belassen, wie es bis dato war. Aus meiner Sicht geht es im Wesentlichen um Transparenz. Sie muss die Grundlage des Prozesses sein. Wir brauchen insbesondere eine umfassende Einbindung der Mitgliedstaaten. Es bedarf auch einer Einbindung der Vertreter der Real- und der Finanzwirtschaft bei der Nachhaltigkeitsdefinition. Das müssen wir sicherstellen; denn diese werden insbesondere für die Technologieoffenheit stehen, die fundamental ist.

Grundsätzlich gilt – dies ist auch im Sinne von Ludwig Erhard, unserem Vater der sozialen Marktwirtschaft –: Ideologisch motivierte Lenkung über Aufsichtsrecht und dergleichen ist abzulehnen, meine Damen und Herren.

Die Bayerische Staatsregierung setzt sich in diesem Prozess der Umsetzung von Sustainable Finance für Verhältnismäßigkeit ein. Staatsminister Aiwanger hat deswegen bereits vor geraumer Zeit eine entsprechende Position an den Bundesfinanzminister adressiert. Unser Chef der Staatskanzlei, Staatsminister Florian Herrmann, hat im gleichen Sinn an den Chef des Bundeskanzleramts, Staatsminister Braun, eine Adresse gesetzt, und ich selbst war mit einer Delegation der Finanzplatzinitiative München in Brüssel. Wir haben dort eindringlich an Vertreter des Europäischen Parlaments und an Mitglieder der Europäischen Kommission entsprechende Noten adressiert. Wir werden dies auch weiterhin auf Bundes- und auf Europaebene tun und die entsprechenden Maßnahmen einfordern. Deswegen ist dem Antrag der CSU zuzustimmen.

Meine Damen und Herren, dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sollte aus folgenden Gründen nicht zugestimmt werden. Erstens. Die Forderung nach einem Divestment des Freistaates Bayern aus allen fossilen und atomaren Energieunternehmen im Rahmen seiner Eigenanlage widerspricht eklatant der Forderung nach einer technologieoffenen Ausgestaltung der Sustainable Finance Initiativen.

Zweitens. Die Forderung verkennt zudem, dass, wie in der EU-Taxonomie selbst festgelegt, auch Technologien, die maßgeblich zu einer Abmilderung des Klimawandels beitragen können, im Sinne einer transitionalen Aktivität als nachhaltig eingestuft werden können.

Drittens. Die Forderung, auch auf ein Divestment der Kommunen hinzuwirken, würde zudem einen nicht unerheblichen Eingriff in die kommunale Selbstverwaltung darstellen. Diese wurde heute bei anderen Themen schon im Vorgriff als wichtiges Ziel dargestellt.

Viertens. Was eine Ausrichtung der Förderpolitik Bayerns an den Zielen der Deutschen Nachhaltigkeitsstrategie betrifft, wird auf den Entwurf des Bayerischen Klimaschutzgesetzes nach Weihnachten verwiesen, der sich derzeit in der parlamentarischen Beratung befindet.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatssekretär, bleiben Sie bitte am Mikrofon. – Eine erste Zwischenbemerkung kommt vom Abgeordneten von Brunn von der SPD-Fraktion.

Florian von Brunn (SPD): Lieber Herr Staatssekretär, lieber Roland Weigert, wir sind uns einig, dass man Unternehmen nicht durch Bürokratie und schlechte Regulierung gefährden sollte. Da geht es um Arbeitsplätze. Aber man muss bei den Nachhaltigkeitszielen, die wir auch auf den Finanzmärkten verwirklichen wollen, darauf achten, dass Klimaschutzziele auch durch Investitionen erreicht werden. Auch die Kapital- und Finanzmärkte haben eine Verantwortung. Man muss darauf achten, soziale Ziele zu erreichen, zum Beispiel beklagt jedermann bei Lieferketten – bei Lithium, Kobalt usw. – die Produktionsverhältnisse in manchen Ländern.

Ich finde ganz ehrlich, dass man an dieser Stelle ein klares Bekenntnis zu einer vernünftigen Art von Regulierung aussprechen muss. Es kann nicht sein, dass die Finanzwirtschaft und die Finanzmärkte sagen, sie wollten keine Regulierung. Wenn man sie aber für Hunderte von Milliarden retten muss, halten sie die Hand auf, und der Steuerzahler muss bereitstehen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Staatssekretär Roland Weigert (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Lieber Florian von Brunn, über das "ob" habe ich ja gesprochen; daran besteht kein Zweifel. Es geht um die Frage des "wie". Bei Ihrer Einlassung zu vernünftiger Regulierung bin ich völlig dabei. Ich habe vorhin davon gesprochen, dass wir für eine verhältnismäßige Umsetzung dieser Initiative sind. Hierbei spielt Vernunft eine wesentliche Rolle.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Tim Pargent von der Fraktion der GRÜNEN.

Tim Pargent (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie haben ausgeführt, dass Sie die Ausgestaltung der Taxonomie nicht den Bürokraten überlassen wollen, sondern diesbezüglich eine enge Einbindung der Nationalstaaten vorschlagen.

Ich stelle mir die Frage, wie Sie sich das konkret vorstellen. Soll dann in Polen entschieden werden, dass dort Kohle als "nachhaltig" bzw. nicht als "nicht nachhaltig" klassifiziert wird? Wäre in Frankreich dann der Atomstrom in Ordnung und in Deutschland Gaskraftwerke? – Ich stelle mir die Frage, wie Sie sich das konkret vorstellen und wie Sie hier eigentlich eine einheitliche europäische Regulierung umsetzen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Staatssekretär Roland Weigert (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Herr Kollege Pargent, ich stelle mir das genau so vor wie dem Prozess und das Vorgehen bei vergleichbaren Initiativen auf europäischer Ebene. Man findet im Rund der Mitgliedstaaten zu entsprechenden Kompromissen – nicht mehr und nicht weniger. Das ist seit vielen Jahrzehnten erprobt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/5314 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der AfD. Wer Enthält sich? – Die Fraktion der FDP sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/5393 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und der FDP sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Wer Enthält sich der Stimme? – Ich sehe keine Stimmenthaltung. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Zur weiteren gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Cemal Bozoglu u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes - Bund der Antifaschistinnen und Antifaschisten muss gemeinnützig bleiben - Beobachtung durch den bayerischen Verfassungsschutz umgehend einstellen (Drs. 18/5315)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Florian Ritter, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)

Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes - Bund der Antifaschistinnen und Antifaschisten - Beobachtung durch den Verfassungsschutz einstellen, Gemeinnützigkeit erhalten (Drs. 18/5391)

Beide Anträge betreffen die Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes – Bund der Antifaschistinnen und Antifaschisten. Die Beobachtung durch den Verfassungsschutz solle umgehend eingestellt und die Gemeinnützigkeit erhalten bleiben. Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Bozoğlu.

Cemal Bozoğlu (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! VVN-BdA wurde im Jahr 1947 von Überlebenden der Konzentrationslager und Verfolgten des NS-Regimes gegründet. Wie schaut der Vereinsalltag aus? – Es werden Gedenkveranstaltungen für die Opfer des Nationalsozialismus durchgeführt, Stadtrundgänge zu Orten des Verbrechens organisiert, Erinnerungstafeln und Stolpersteine initiiert, Filme gezeigt oder Gedenkaktionen wie "Blumen gegen das Vergessen" umgesetzt. In vielen bayerischen Städten ist die Vereinigung in der Erinnerungsarbeit verlässlicher Bündnispartner.

Können Sie sich an die Gedenkstunde für die Opfer des Holocaust im Januar hier in diesem Saal erinnern? – Bei der Gedenkveranstaltung im Landtag waren zwei Mitglieder des Vereins VVN-BdA – Ernst Grube und Hermann Höllenreiner – als Ehrengäste geladen. Hermann Höllenreiner und seine Frau durften vor uns eine sehr bewegende Rede halten.

Schon 2002 wurde Ernst Grube, der Überlebender des KZ Theresienstadt und Gründungsmitglied der VVN-BdA ist sowie im Kuratorium der Stiftung Bayerische Gedenkstätten sitzt, mit der Medaille "München leuchtet" der Landeshauptstadt München geehrt. Der Augsburger Vorsitzende der VVN-BdA, Dr. Harald Munding, erhielt von CSU-Oberbürgermeister Dr. Kurt Gribl die Verdienstmedaille "Für Augsburg".

Bayern ist das einzige Bundesland, in dem die VVN-BdA durch den Verfassungsschutz beobachtet, im Verfassungsschutzbericht erwähnt und dort als linksextremistisch eingestuft wird.

(Alexander König (CSU): Ich nehme an, das wird seine Gründe haben!)

Die Beobachtung wird in Bayern mit der Beeinflussung der VVN-BdA durch die DKP begründet. Es mag sein, dass es in der Vergangenheit, in der Zeit des Kalten Krieges für diese Annahme hinreichende Gründe gab. Ein effektiver Verfassungsschutz muss aber in der Lage sein, auf Veränderungen und neue Gegebenheiten zu reagieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Alexander König (CSU): Es gibt nur "verfassungsfeindlich" oder "nicht verfassungsfeindlich"!)

Schauen wir uns die Realität von heute an. Wir sind nicht mehr im Kalten Krieg. Die DDR existiert nicht mehr. Die DKP ist mittlerweile eine bedeutungslose Splitterorganisation ohne jede bundesweite Relevanz. Sie spielt auch in Bayern keine politische Rolle.

Hingegen sind in der VVN-BdA heutzutage Menschen unterschiedlicher Couleur organisiert und in dem Gedanken vereint: Nie wieder. Die Mitgliederstruktur hat sich in den letzten dreißig Jahren massiv gewandelt. In der VVN-BdA sind Menschen mit unterschiedlichsten politischen Identitäten organisiert. Die Linie des Vereins wird nicht von einer Partei oder einer politischen Richtung bestimmt.

Der Verein hat in Bayern bereits im Jahr 2009 die Gemeinnützigkeit verloren. Ende Oktober 2019 hat das Berliner Finanzamt der Bundesvereinigung der VVN-BdA die Gemeinnützigkeit aberkannt. Für die vergangenen drei Jahre hat es rückwirkend Steuerforderungen in einem fünfstelligen Bereich angekündigt. Die Entscheidung des Finanzamts fußt auf der Tatsache, dass der Verein in Bayern im Verfassungsschutzbericht auftaucht. Die Bundesvereinigung der VVN verfügt über keine nennenswerten finanziellen Rücklagen und ist durch diese Forderung in ihrer Existenz bedroht.

Kolleginnen und Kollegen, ein mögliches Ende dieses Vereins hätte negative Auswirkungen auf die tägliche Präventionsarbeit gegen rechtsextremistische Tendenzen. Im Bereich der Gedenkarbeit ginge mit der VVN eine wichtige Säule verloren. Das wäre verantwortungslos und darf nicht sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Alexander König (CSU): Es ist genau anders herum!)

Ist Ihnen bewusst, was hier angerichtet wird? – Rassistische Umtriebe werden stärker, rechtsextreme Gewalt nimmt zu. Wir haben es sogar mit rechtem Terror zu tun. Das Haus brennt, und Sie stellen der Feuerwehr das Wasser ab. Das ist ein Skandal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich zitiere Frau Esther Bejarano, eine Auschwitzüberlebende, Vorsitzende des Auschwitz-Komitees und Vorsitzende der VVN:

Für uns Überlebende ist es unerträglich, wenn heute wieder Naziparolen gebrüllt, wenn jüdische Menschen und Synagogen angegriffen werden, wenn Menschen durch die Straßen gejagt und bedroht werden, wenn Todeslisten kursieren und extreme Rechte nicht mal mehr vor Angriffen gegen Vertreter des Staates zurückschrecken.

Um mit ihren Worten zu enden: Was kann gemeinnütziger sein als der Kampf gegen den Faschismus?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, machen Sie diesem Irrweg ein Ende. Stimmen Sie unserem Antrag zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Bozoğlu. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Florian Ritter für die SPD-Fraktion.

Florian Ritter (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Bayern ist zu Recht stolz auf seine Gedenkstättenkultur.

Ich muss aber dazu sagen: Diese ist nicht vom Himmel gefallen. Nach dem Krieg war sie nicht plötzlich da. Sie musste vielmehr hart erkämpft werden. Die Überlebenden aus den Lagern und die Überlebenden der Verfolgung haben dafür gekämpft, dass die Stätten, in denen die Nazi-Barbarei stattgefunden hatte, zum Beispiel die Konzentrationslager, erhalten geblieben sind. Zwanzig Jahre später wurden diese Flächen in Gedenkstätten umgewandelt.

Die Überlebenden – viele von ihnen sind in der VVN organisiert – und die VVN als Organisation haben für diese Gedenkkultur gekämpft und sich dafür eingesetzt, dass diese Gedenkkultur weiterentwickelt wird. Inzwischen sind wir stolz darauf, dass diese Gedenkkultur zur demokratischen DNA der Bundesrepublik Deutschland gehört. Mitglieder der VVN waren und sind bis ins hohe Alter unermüdlich als Zeitzeugen unterwegs, um mit jungen Menschen zu sprechen und von der Verfolgung zu berichten. Sie sind anerkannte Partner aller Initiativen, die sich der Gedenkkultur verschrieben haben. Sie sind auch anerkannte Partner bei allen Initiativen, die sich heute friedlich gegen alte und neue Nazis engagieren.

Viele Mitglieder der VVN sind dafür mit den höchsten Ehren der Bundesrepublik Deutschland ausgezeichnet worden. Die Nennung im Verfassungsschutzbericht entbehrt jeder Grundlage. Die SPD-Fraktion hat deshalb schon mehrfach die Streichung beantragt.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, diese Streichung ist tatsächlich überfällig, weil wir endlich dem tatsächlichen Wirken der VVN gerecht werden müssen und nicht dem Zerrbild, das die Staatsregierung zeichnet. Allerdings muss ich sagen, dass die CSU anlässlich der heutigen Debatte über die Dringlichkeitsanträge auf dieses Zerrbild noch eins draufgesetzt hat. Sie verwendet in den sozialen Medien eine Bildsprache, die man eher von anderen in diesem Hause gewohnt ist, und zeichnet ein Bild nach dem Motto: Protest gegen Neonazis ist gleich linksextrem. Das ist nicht hinzunehmen.

(Beifall bei der SPD)

Wer sich mit diesem Thema auch nur im Ansatz beschäftigt, weiß, dass dies hanebüchen ist. Für diejenigen, die sich damit nicht beschäftigt haben, folgender Rat: Schauen Sie einmal ins Grundgesetz und in die Bayerische Verfassung. Dort stehen die Lehren aus dem Faschismus und aus dem Nationalsozialismus. Diese Verfassungen sind im Wesenskern antifaschistisch. Kolleginnen und Kollegen, Antifaschismus ist Verfassungsauftrag.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

In diesem Sinne fordern wir Sie auf, unserem Antrag auf Streichung der VVN aus dem Verfassungsschutzbericht zuzustimmen. Wir werden dem Antrag der GRÜNEN ebenfalls zustimmen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Kollege Ritter. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Alfred Grob für die CSU-Fraktion.

Alfred Grob (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – die SPD hat zum gleichen Thema einen Antrag nachgezogen – beantragt, die Beobachtung der Landesvereinigung Bayern der Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes – Bund der Antifaschistinnen und Antifaschisten, kurz VVN-BdA, durch den Bayerischen Verfassungsschutz einzustellen und deren Einstufung als "linksextremistisch" zurückzunehmen.

Wir wollen nicht gegen die Gedenkstättenkultur vorgehen, haben aber trotzdem eine andere Meinung. Die VVN-BdA ist ein im Jahr 1947 gegründeter Verein mit Sitz in Berlin. Bundesweit gehören dieser Gruppierung 6.000 Mitglieder an. In Bayern sind es 700. Sie ist damit die größte linksextremistisch beeinflusste Gruppierung in Deutschland, so steht es im Verfassungsschutzbericht aus dem Jahr 2018.

(Alexander König (CSU): Hört, hört!)

Der Landesverband Bayern ist langjähriges Beobachtungsobjekt des Bayerischen Landesamtes für Verfassungsschutz und wird regelmäßig in den Verfassungsschutzberichten zitiert. Gegen diese Berichterstattung aus den Jahren 2010 bis 2013 erhob der Landesverband Klage, die vom Verwaltungsgericht München mit dem Urteil vom 2. Oktober 2014 abgewiesen wurde. Das Verwaltungsgericht verwies in seiner Entscheidung darauf, dass ausreichende tatsächliche Anhaltspunkte für Bestrebungen gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung gegeben seien. So bestehe ein maßgeblicher Einfluss von Linksextremisten, insbesondere aus den Reihen der DKP, auf diese Vereinigung.

Das Verwaltungsgericht stellt im Tenor seiner Urteilsfindung ausdrücklich klar – ich zitiere –, dass die VVN-BdA einen kommunistisch orientierten Antifaschismus verfolge, "der alle nicht marxistischen System und damit auch die parlamentarische Demokratie zumindest als zu bekämpfende Vorstufe zum Faschismus betrachte."

Es geht weiter: Dieses Urteil des Verwaltungsgerichts München wird durch den Bayerischen Verwaltungsgerichtshof vom 7. Februar 2018 inhaltlich nochmals in seinen Kernaussagen bestätigt. Entscheidend sei die historisch bedingte Kooperation mit der DKP. Der Bayerische Verwaltungsgerichtshof bestätigt damit die Einschätzung mit dem Hinweis auf die Nähe zur DKP und den engen Schulterschluss mit gewaltorientierten autonomen Gruppierungen. – Soweit das Gericht.

(Florian Ritter (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) Das ist Käse! Es gibt keinen einzigen Beleg!)

Das hat das Verwaltungsgericht so geschrieben.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Hört, hört!)

– Vielleicht schreibt das Gericht in seiner Urteilsbegründung nur Käse. Das kommt aber nicht von mir.

(Beifall bei der CSU)

Diese Einschätzung wurde und wird auch noch aktuell von der Erkenntnislage des Verfassungsschutzes in Bayern gestützt und bestärkt. Das ist also nicht so weit hergeholt.

Fazit: Daraus ergibt sich der Auftrag für das Bayerische Landesamt für Verfassungsschutz, die VVN-BdA auch weiterhin zu beobachten. Diese fachliche Einschätzung des LfV kann und darf – das möchte ich ganz ausdrücklich betonen – weder durch eine Einzelfallentscheidung hier im Landtag geändert werden, noch, wie Sie es fordern, durch die Staatsregierung außer Kraft gesetzt werden.

(Beifall bei der CSU)

Das wäre, wenn man es genau nimmt, ein Durchbrechen der Gewaltenteilungsprinzipien. Denn was beobachtet wird, entscheidet nicht das Parlament, auch nicht die Regierung, sondern das hat die Fachbehörde zu entscheiden, und die Fachbehörde ist und bleibt das Bayerische Landesamt für Verfassungsschutz.

(Alexander König (CSU): Sehr lehrreiche Rede!)

Die Zuständigkeit können wir in Artikel 3 des Verfassungsschutzgesetzes nachlesen.

(Beifall bei der CSU – Alexander König (CSU): Sehr gut!)

Deshalb kann ich nur sagen: Aus rechtlichen Gründen muss der Dringlichkeitsantrag abgelehnt werden.

(Anhaltender Beifall bei der CSU – Alexander König (CSU): Wirklich sehr gute Rede!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Grob. Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. Es gibt eine Zwischenbemerkung. – Zunächst gebe ich aber bekannt, dass die CSU-Fraktion zu dem Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN namentliche Abstimmung beantragt hat. – Und nun kommt die Zwischenbemerkung vom Kollegen Florian Ritter von der SPD.

Florian Ritter (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrte Kollegen, auch die CSU versucht natürlich, in ihren Social-Media-Posts die Verbindung zu einer angeblich gewaltbereiten Szene herzustellen, indem sie ein Bild verbreitet, in dem Sitzblockierer bei einer Demonstration gegen Nazis abgebildet sind.

(Alexander König (CSU): Das reicht schon!)

Abgesehen davon, dass die VVN keine besondere Affinität zu Sitzblockaden hat, möchte ich Sie darauf hinweisen, dass einige Kolleginnen und Kollegen der CSU, beispielsweise der Bürgermeister Beck aus Wunsiedel, selbst eine Sitzblockade gegen Nazis angeführt haben.

(Zurufe bei der SPD und den GRÜNEN)

Von hier aus ein herzlicher Dank an die Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker aus Gräfenberg und auch aus München, die in Fürstenried im Jahr 2010 an einer Blockade gegen Nazis teilgenommen haben.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Abgeordneter, denken Sie bitte an die Redezeit.

Florian Ritter (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) Das Problem mit Ihrer Bildsprache ist, dass Sie hier ein Zerrbild zeichnen, das der Realität nicht entspricht.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zurufe von der CSU)

Alfred Grob (CSU): Sehr geehrter Herr Ritter, ich bin kein Künstler und kann keine Bilder zeichnen. Die Fakten, die ich genannt habe, stammen nicht von mir, sondern gehen zum einen zurück auf das Verwaltungsgericht München und den Bayerischen Verwaltungsgerichtshof und zum anderen auf Feststellungen des Landesamtes für Verfassungsschutz, die Sie im Verfassungsschutzbericht nachlesen können. Mehr kann ich dazu nicht sagen.

(Zuruf von der SPD: Lauter Zerrbilder!)

Das ist faktisch hinterlegt und nichts, was die CSU sich soeben aus den Fingern gezogen hätte.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Maier für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Christoph Maier (AfD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Im März des Jahres 2019 bezeichnete der Parteivorsitzende der DKP, der Deutschen Kommunistischen Partei, die VVN-BdA, also jene Vereinigung, von der wir gerade sprechen müssen, als wichtigsten Bündnispartner. Das ist also kein Vergleich aus der Vergangenheit, von der der Kollege von Brunn gesprochen hat, sondern es ist absolut aktuell. Die VVN-BdA arbeitet mit der DKP zusammen, und die Deutsche Kommunistische Partei ist nach wie vor eine extremistische Organisation und verfassungsfeindlich.

(Beifall bei der AfD)

Schon im Jahre 2001 attestierte die Bundesregierung dieser Vereinigung eine klassische orthodox kommunistische Doktrin und stellte fest, dass sich der Verein mit gewaltbereiten Autonomen solidarisiert.

Im aktuellen Bericht für das Jahr 2018 bezeichnet das Bayerische Landesamt für Verfassungsschutz diese Vereinigung als die größte linksextrem beeinflusste Organisation im Bereich des sogenannten Antifaschismus, zu dem sich Frau Schulze hier im Landtag mehrmals öffentlich bekannt hat. Es ist eine Schande, dass diese Frau im Parlamentarischen Kontrollgremium sitzt und über die Arbeit des Verfassungsschutzes wachen soll.

(Zurufe von der AfD: Bravo! – Beifall bei der AfD – Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Diese Organisation ist nichts anderes als eine Vorfeldorganisation altkommunistischer Kräfte, die die freiheitliche demokratische Grundordnung in unserem Land bekämpfen wollen.

Auf dem Antrag und dem nachgezogenen Antrag der SPD stehen auch die Namen Gehring und Rinderspacher. Leute, die von der bürgerlichen Mehrheit, also den FREIEN WÄHLERN und der CSU, gewählt wurden, unterstützen eine solche Organisation. Sie sollten sich fragen lassen, ob Sie die richtige Richtung einschlagen oder ob Sie einseitig in diesem Parlament agieren.

(Beifall bei der AfD – Anhaltende Zurufe von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, wenn es noch eines Beweises bedurft hätte, wes Geistes Kind die GRÜNEN sind, dann ist dieser Antrag mehr als genug aussagekräftig. Sie sind eine Melonenpartei: außen grün, innen tiefrot.

(Beifall bei der AfD)

Vereine wie diese VVN-BdA erledigen nämlich die politische Drecksarbeit für Sie. Sie schicken Linksextreme vor, um den politischen Gegner und die bürgerliche Gesellschaft auch mit Gewalt zu bekämpfen. Dazu gehören auch Sie.

(Anhaltende Zurufe von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sie bespitzeln und denunzieren und vernetzen mit linksextremen Kräften. Das ist die eigentliche Aufgabe Ihrer Vorfeldorganisation.

Die GRÜNEN stehen seit ihrer Gründung tief im linken Sumpf, mit diesem Antrag heute noch etwas tiefer.

Unsere freiheitliche demokratische Grundordnung ist aber nicht singulär antifaschistisch, wie Sie es ständig behaupten, sondern immer antiextremistisch per se.

Der Antrag ist ein Förderprogramm für Linksextremismus – nicht mit den bürgerlichen Kräften, nicht mit der AfD! Der "roten Front" in Bayern keinen Fußbreit!

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der AfD: Bravo!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die FREIEN WÄHLER hat nun der Herr Vizepräsident Alexander Hold das Wort.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Rotkäppchen fragte: Großmutter, wieso hast du ein so großes Maul? – Warum bemühe ich dieses Märchen? – Ich tue es deshalb, weil wir alle aus dem Märchen gelernt haben. Nicht alles, was nach gütiger Großmutter aussieht, ist auch eine solche. Und nicht jeder, der sich in einem Verein tummelt, der sich Vereinigung der Verfolgten des NS-Regimes nennt, hat diese dumpfste Zeit der deutschen Geschichte überhaupt miterlebt oder hat Vorfahren, die Opfer des Faschismus geworden sind.

Verstehen Sie mich nicht falsch. Ich möchte ganz ausdrücklich die Erlebnisse und Erfahrungen der Widerstandskämpfer und der NS-Verfolgten würdigen und meinen Hut ziehen vor der Lebensleistung der Verfolgten des Naziregimes, die durch ihren unermüdlichen Einsatz an Schulen und in sonstiger Öffentlichkeitsarbeit bis heute einen unschätzbaren Beitrag zur Erinnerungskultur geleistet haben, wie auch der in diesem Zusammenhang hochgeschätzte Ernst Grube.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie haben damit auch ihren Beitrag dazu geleistet, dass sich die Verbrechen dieser dunkelsten Zeit deutscher Geschichte nie wiederholen und auch weder aus Ignoranz noch in böser Absicht als "Fliegenschiss" kleingeredet oder als Rechtfertigung für andere totalitäre Systeme missbraucht werden können.

Aber was den Wolf aus dem Märchen und die Faschisten und Antifaschisten eint, ist zumindest, dass nicht jeder, der sich verkleidet, auch Gutes im Schilde führt. Davor darf man die Augen nicht verschließen. Dass anderswo dieser Bund der Antifaschisten und Antifaschistinnen nicht im Verfassungsschutzbericht auftaucht, liegt nicht daran, dass sie nicht beobachtet würden. In Hamburg beispielsweise hat der Senat ganz klar geschrieben: Wir beobachten diese Gruppe schon noch, aber sie tauchen nicht im Bericht auf, weil wir andere Prioritäten setzen.

Das Verwaltungsgericht München hat in seinem Urteil im Jahre 2014 klar ausreichende tatsächliche Anhaltspunkte festgestellt, dass der Bund der Antifaschistinnen und Antifaschisten gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung gerichtete Bestrebungen verfolge. Das ist Fakt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das ist nicht aus der Luft gegriffen. In diesem Bund wird nach wie vor ein kommunistisch orientierter Antifaschismus verfolgt, also nicht nur ein Kampf gegen den Rechtsextremismus, vielmehr werden alle nicht marxistischen Systeme, also auch die parlamentarische Demokratie, als eine Vorstufe zum Faschismus bezeichnet, die es zu bekämpfen gilt.

Da wird der Schulterchluss mit gewaltorientierten autonomen Gruppen gesucht. Da bezeichnet der DKP-Vorsitzende die VVN-BdA als wichtigsten Bündnispartner. Der Verbandsvorsitzende ist Ehrengast auf dem Parteitag der DKP. Viele DKP-Mitglieder sind in dieser VVN-BdA Mitglied und sind zugleich auch noch in der Schiedskommission der DKP und machen dort in stalinistischer Manier Jagd auf Abweichler innerhalb der DKP. Das ist Fakt, meine Damen und Herren. Ich finde es, ehrlich gesagt, schon erstaunlich und auch befremdlich, wenn sich die SPD und das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für diesen Verein einsetzen. Wenn die Mitglieder der DKP alle so lupenreine Demokraten sind, dann laden Sie den DKP-Vorsitzenden doch einmal als Ehrengast mit Rederecht auf Ihren nächsten Parteitag ein.

(Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wenn nicht, meine Damen und Herren, dann spielen Sie bitte nicht das ahnungslose Rotkäppchen. Die Beobachtung von Bestrebungen gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung gehört zum gesetzlichen Auftrag des Landesamtes für Verfassungsschutz. Ganz ehrlich, meine Damen und Herren, Gemeinnützigkeit und die damit verbundenen Steuerprivilegien in Anspruch zu nehmen und gleichzeitig gegen unsere freiheitliche demokratische Grundordnung zu kämpfen, das passt einfach nicht zusammen. Deshalb sind beide Anträge abzulehnen.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Alexander König (CSU): Das ist ein starkes Stück, dieser Antrag!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Alexander Muthmann.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Würdigung des Herrn Kollegen Hold zu Beginn seiner Rede angesichts der Schicksale der Verfolgten des Naziregimes will ich mich anschließen. Die will ich mir zu eigen machen. Aus Zeitgründen will ich nur noch auf ein paar andere Aspekte hinweisen. Der Kampf gegen Rechtsextremismus ist selbstverständlich richtig und wichtig. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Wenn dieser Kampf aber durch Akteure geführt wird, die für eine andere Form des Extremismus eintreten, dann wird dieser Kampf gegen Rechtsextremismus ad absurdum geführt und wird als solcher auch zu bewerten sein.

(Beifall eines Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

– Danke schön. Das zu bewerten, haben die genannten Behörden zur Aufgabe. Die VVN wird als eine linksextremistisch beeinflusste Organisation eingeschätzt. Sie arbeitet, das wurde schon gesagt, offen mit linksextremistischen Kräften zusammen. Insgesamt wird die Bewegung als kommunistisch orientierter Antifaschismus beschrieben. Als Beleg dafür, das wurde eben auch schon gesagt, gilt, dass auf dem Parteitag der DKP im März des letzten Jahres die VVN als wichtiger Bündnispartner der DKP bezeichnet wurde.

Wir haben auch zwei Urteile, die sich mit diesen Fragen befasst haben. Da ist einmal das Urteil des Verwaltungsgerichtes München aus dem Jahr 2014. Das Gericht hat ausreichende Anhaltspunkte für die Annahme gesehen, dass die VVN Bestrebungen gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung verfolgt. Das ist dann eben ein Faktum und Grundlage unserer Bewertung. Im Jahr 2018 haben wir dann auch noch ein Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs in München, der eine Berufungszulassung gegen die Nennung in den Verfassungsschutzberichten abgelehnt hat, bezogen auf die Jahre 2010 bis 2013. Auch im Jahr 2018 ist noch einmal zentral die Kooperation mit der DKP als wesentlicher Grund für die Ablehnung der Berufungszulassung genannt worden. Kampf gegen Rechtsextre-

mismus ja, aber nicht mit den Mitteln und mit Verbündeten des Linksextremismus. Deswegen wird dieser Antrag auch von uns abgelehnt.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Muthmann. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Joachim Herrmann das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dem Bayerischen Landesamt für Verfassungsschutz obliegt die Vorfeldaufklärung von extremistischen Bedrohungen unserer Demokratie sowie die Information der Politik und der Öffentlichkeit über die von Extremisten und ihren Ideologien ausgehenden Gefahren. Zur Erfüllung dieser wichtigen Aufgaben in unserer Sicherheitsarchitektur hat das Landesamt den gesetzlichen Auftrag, extremistische Bestrebungen zu beobachten. Es handelt sich dabei wohlgerne nicht um eine Entscheidung, die in das Ermessen oder gar in das Belieben des Verfassungsschutzes gestellt wäre.

(Alexander König (CSU): Das ist eine weitere Lehrstunde für die GRÜNEN!)

Die Befugnis zur Informationssammlung und zur Beobachtung von Einzelpersonen hat das Landesamt dann, und nur dann, wenn tatsächliche Anhaltspunkte für verfassungsfeindliche Zielsetzungen oder Aktivitäten vorliegen. Vage Vermutungen oder ein nicht auf Tatsachen gestützter bloßer Verdacht reichen für die Aufnahme der Beobachtung nicht aus. Dieser Maßstab gilt für alle extremistischen Phänomene, ob rechts oder links, islamistisch, politisch oder religiös motivierte Ideologie. Das bedeutet umgekehrt aber auch, liegen tatsächliche Anhaltspunkte für Extremismus vor, dann muss beobachtet werden. Das Landesamt kann also nicht einfach wegsehen. Die Information von Öffentlichkeit und Politik über die Erkenntnisse zu extremistischen Bestrebungen setzt zusätzlich voraus, dass die tatsächlichen Anhaltspunkte hinreichend gewichtig sind. Die VVN-BdA ist seit vielen Jahren Beobachtungsobjekt des Landesamtes, und sie wird seitdem auch regelmäßig im Verfassungsschutzbericht Bayern genannt.

(Alexander König (CSU): Das sollte man eigentlich alles wissen!)

Sie ist nach wie vor die größte linksextremistisch beeinflusste antifaschistische Organisation in Deutschland. Es ist völlig klar, meine Damen und Herren, das demokratische Engagement gegen Rechtsextremismus und Rassismus ist uneingeschränkt zu begrüßen und zu unterstützen. Aber nicht jeder, der sich Antifaschist nennt, ist auch ein Demokrat, der mit beiden Beinen fest auf dem Boden des Grundgesetzes steht.

(Lebhafter Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Möglicherweise ist sich nicht jedes Mitglied der extremistischen Beeinflussung bewusst. Klar ist aber, dass Linksextremisten bei der VVN-BdA das Sagen haben. In der VVN-BdA Bayern war und ist der Einfluss extremistischer Kräfte auch seitens der DKP nach wie vor vorhanden. Sie arbeitet mit offen verfassungsfeindlichen Kräften, insbesondere mit sogenannten Autonomen, zusammen, die als Bündnispartner im Kampf gegen den Rechtsextremismus willkommen sind und unterstützt werden. Die VVN-BdA distanziert sich dabei auch nicht von deren Gewaltbereitschaft, meine Damen und Herren. Ihr antifaschistisches Engagement dient nicht der Förderung eines pluralistischen Demokratieverständnisses. Die VVN-BdA verortet die Ursache für Faschismus zwangsläufig im Kapitalismus und in der bürgerlichen Gesellschaftsordnung. Nach diesem Ansatz müssen alle nicht marxistischen Systeme und damit auch die parlamentarische Demokratie als potenziell faschis-

tisch bzw. als Vorstufe des Faschismus bekämpft werden. So ist deren Ideologie, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Von der VVN-BdA erhobene Klagen gegen ihre Nennung und damit gegen ihre Beobachtung als Grundvoraussetzung einer Berichterstattung in den Verfassungsschutzberichten waren vor den angerufenen bayerischen Gerichten in beiden Instanzen erfolglos. Das Verwaltungsgericht München hat mit Urteil vom 2. Oktober 2014 ausdrücklich die Klage abgewiesen und damit die Nennung im Verfassungsschutzbericht bestätigt. Der Antrag auf Zulassung einer Berufung gegen dieses Urteil wurde vom Verwaltungsgerichtshof am 07.02.2018 ausdrücklich zurückgewiesen. Sie können übrigens beides im Verfassungsschutzbericht 2018 nachlesen.

Ich denke, nach dieser klaren gerichtlichen Entscheidung kommt eine Einstellung der Beobachtung ganz eindeutig nicht in Betracht. Ich sehe deshalb auch keinerlei Veranlassung, die erfolgte Aberkennung der Gemeinnützigkeit durch die Berliner Finanzverwaltung zu kritisieren oder mich auf Bundes- oder Landesebene für die Wiedergewährung einzusetzen. Nach meiner Auffassung ist es geradezu widersinnig, wenn die wehrhafte Demokratie extremistische oder extremistisch beeinflusste Gruppierungen auch noch mit Steuergeldern oder mit steuerlichen Vorteilen unterstützt. Ich bitte deshalb, die Anträge von SPD und GRÜNEN abzulehnen.

(Anhaltender Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt. Wir stimmen zunächst in einfacher Form über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion ab.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion, Drucksache 18/5391, seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD, der FDP sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 18/5315. Hierzu wurde namentliche Abstimmung beantragt. Ich eröffne die Abstimmung. Sie haben fünf Minuten Zeit.

(Namentliche Abstimmung von 17:30 bis 17:35 Uhr)

Die Zeit ist abgelaufen. Damit ist die Abstimmung geschlossen. Die Auszählung wird außerhalb des Plenarsaals vorgenommen. Das Ergebnis wird später bekannt gegeben.

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Senkung des Mehrwertsteuersatzes ausnahmslos für alle klimafreundlichen Fernreiselinienverkehre (Drs. 18/5316)**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte nehmen Sie die Plätze wieder ein. Ich erlaube mir, die Aussprache zu eröffnen.

(Unruhe)

Sie können Ihre Gespräche auch außerhalb des Plenarsaals fortführen. Herr Staatsminister Reichhart, wenn ich das schwarz-grüne Gespräch im linken Flügel des Plenarsaals nicht störe, dann eröffne ich jetzt die Aussprache. Ich erteile dem Kollegen Gerald Pittner das Wort. Ich bitte auch die AfD-Fraktion, ihre Plätze einzunehmen. – Herr Pittner, bitte sehr.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit unserem Antrag wollen wir erreichen, dass der Mehrwertsteuersatz ausnahmslos für alle klimafreundlichen Fernreiselinienverkehre gilt und nicht nur für die Tickets der Deutschen Bahn. Die deutsche Bundesregierung hat im Rahmen ihres Klimapakets beschlossen, den Mehrwertsteuersatz auf Tickets für Fernzüge von 19 auf 7 % zu senken. Die Deutsche Bahn hat angekündigt, dies eins zu eins umzusetzen und ihre Fahrpreise entsprechend zu senken. Hintergrund dieser Maßnahme ist, dass nach Meinung der Bundesregierung die Deutsche Bahn als Mittel des öffentlichen Verkehrs die Menschen mit einem geringeren Fahrpreis dazu animieren kann, auf die Bahn umzusteigen. Somit wird der Pkw-Verkehr verringert. Als fast wöchentlicher Kunde der Deutschen Bahn bezweifle ich, dass das gelingen wird. Bei der Nutzung der Deutschen Bahn geht es weniger um den Preis der Zugtickets, als vielmehr darum, dass die Züge wenigstens einmal den Fahrplan einhalten und zumindest am geplanten Tag ankommen, wenn schon nicht zur angegebenen Stunde. Ich habe ernste Zweifel daran, dass dies gelingen kann.

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

– Das musste ich jetzt loswerden. Jede Woche ist es dasselbe. Es gibt Konkurrenten. Die Deutsche Bahn ist nicht allein im Linienfernverkehr tätig. Es gibt auch Fernreisebusse, die dasselbe Wettbewerbsgebiet beackern. Für diese Tickets gilt weiterhin der höhere Mehrwertsteuersatz. Es gibt aber keinen Grund dafür, diese Fernbusse nicht zu privilegieren. Ein voller Fernbus ist derzeit ökologisch günstiger als ein voller Zug. Das hat das Umweltbundesamt so festgestellt. Pro Kilometer und pro Sitzplatz produziert die Bahn 36 Gramm klimaschädliche Treibhausgase, der Fernbus dagegen nur 32. Bei beiden ändert sich das natürlich mit der Beladung des Busses oder des Zuges. Das kann auch ganz böse ins Negative gehen. Aber die ungleiche Behandlung hat keinen sachlichen Hintergrund, es sei denn, man geht davon aus, dass der Zug nicht ankommt und der Fernbus schon. In so einem Fall wäre die Ungleichbehandlung gerechtfertigt.

Ich halte diesen Vorgang auch verfassungsrechtlich für bedenklich. Es gibt nämlich immer noch den Grundsatz der Steuergerechtigkeit. Im vorliegenden Fall werden gleiche Sachverhalte unterschiedlich besteuert. Ich halte dies schlicht und ergreifend für unzulässig. Auch dieser Gesichtspunkt muss beachtet werden. Insgesamt gibt es keinen sachlichen Grund dafür, die Fernbusse von der Senkung des Mehrwertsteuersatzes auszunehmen. Die Bayerische Staatsregierung sieht das ebenso, die Koalition sowieso. Sie haben sich in der Vergangenheit darum bemüht, selbiges zu erreichen, und werden das weiterhin tun, da dieser Fall von Ungerechtigkeit tatsächlich aufgelöst werden sollte. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und hoffe, dass Sie mir zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Pittner. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Kollege Dr. Markus Büchler das Wort.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Gleichwertige Verkehrsträger müssen gleich behandelt werden. Das ist richtig. Allerdings ist das Fernbusangebot nicht mit dem Angebot der Deutschen Bahn zu vergleichen. Mit dem Fernbus ist zum

Beispiel das Pendeln nicht möglich. Auch bei den Umsteigebeziehungen liegen beim Fernbus völlig andere Gegebenheiten vor. Daher kann man durchaus dafür argumentieren, dass für Fernbusse eine höhere Mehrwertsteuer gilt, wie das auch momentan der Fall ist.

Allerdings duldet der Klimaschutz keinen Aufschub. Es müssen möglichst viele Menschen in möglichst klimafreundliche Verkehrsmittel gebracht werden. Der Fernbus ist ein sehr klimafreundliches Verkehrsmittel, sofern er einigermaßen gut ausgelastet ist. Es müssen möglichst viele Leute weg vom Flieger und weg vom Pkw gebracht werden. Deshalb macht es Sinn, dem Fernbus, auch wenn er nicht mit dem Schienennetz und dem Verkehrsangebot der Deutschen Bahn zu vergleichen ist, doch einen steuerlichen Vorteil zu gewähren. Deshalb soll die Mehrwertsteuer auf 7 % abgesenkt werden. Wir gehen bei diesem Antrag mit.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Dr. Büchler. – Für die CSU-Fraktion hat der Kollege Georg Winter das Wort.

Georg Winter (CSU): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, die meisten von Ihnen sind klimafreundlich gesinnt. Es soll welche geben, die den Klimawandel bestreiten. Die Mehrheit denkt jedoch, dass sich das Klima verändert. Wir müssen das Bestmögliche dagegen tun. Ich finde es erfreulich, dass die GRÜNEN beim Antrag der FREIEN WÄHLER mitgehen. Wir von der CSU unterstützen den Antrag auch. Warum? – Die Staatsregierung hat das bereits mehrfach beantragt. Fairerweise muss man sagen, dass der Antrag im Bundesrat keine Mehrheit gefunden hat. Er steckt jetzt im Vermittlungsausschuss. Jetzt stellt sich die Frage, wohin der Weg geht und wer das Spiel am Ende mit einem Punkt Vorsprung gewinnt. Es ist gut und wichtig, noch einmal alle Kräfte zu konzentrieren und zu bündeln, um zu sagen: Ja, wir wollen das.

Worum geht es? – Die Bahn ist klimafreundlich. Der Nahverkehr profitiert von einer niedrigen Mehrwertsteuer. Das ist auch okay. Die Fernbusse weisen pro Personenkilometer mit 32 Gramm die geringste CO₂-Belastung auf. Das ist beeindruckend. Als Fan des SPNV und als Bahnfahrer muss ich gestehen, dass mich das überrascht. Wir müssen schauen, dass wir den Individualverkehr und den Luftverkehr vermehrt auf Schiene und Busse verlagern. Wir brauchen den Bus im ländlichen Raum. Besucht man das Sozialministerium in München – beide Damen des Sozialministeriums sind da –, muss man die U-Bahn nutzen und ein paar Meter mit dem Bus fahren, um in die Winzererstraße zu kommen. Selbst in einer Großstadt wie München werden neben Straßenbahnen und U-Bahnen auch die Busse benötigt, um das Ziel zu erreichen.

Gelegentlich bin ich in Augsburg unterwegs, um zu meinem Dienstleister zu kommen. Ich verrate jetzt nicht, wo ich hinfahre. In Augsburg zahle ich in der Straßenbahn drei Euro für die Hinfahrt und drei Euro für die Rückfahrt. Lieber Herr Kollege Mehring, du weißt, welchen Dienstleister ich meine. Ich muss dort alle drei Wochen hin. Neben dem, was die Friseurin verlangt, ist das eine zusätzliche Aufwendung. Deshalb ist es wichtig, den öffentlichen Personennahverkehr einfach günstiger zu machen. Er ist zu teuer. Dazu könnte dieser Antrag einen Beitrag leisten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Winter, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Stadler von der AfD-Fraktion. Bitte sehr, Herr Stadler.

Ralf Stadler (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Winter, es freut mich, dass Sie den Antrag auch begrüßen. Rund 99 % der Fernreisebusse fahren mit einem Dieselmotor. Auf diese Weise besteht noch Hoffnung für den Dieselmotor.

Georg Winter (CSU): Sie wissen, dass Diesel auch umweltfreundlich sein kann, wenn man tut, was möglich ist. Das wurde mal weggelassen. Wir hoffen, dass das nicht mehr vorkommt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Winter. – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Henkel das Wort. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Uli Henkel (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrtes Präsidium, geschätzte Kollegen! Mit ihrem heutigen Dringlichkeitsantrag fordern die FREIEN WÄHLER, die im sogenannten Klimapaket der Bundesregierung festgelegte Absenkung des Mehrwertsteuersatzes für Fernzugtickets von 19 % auf 7 % auch auf Fernbusse und anderen klimafreundlichen Fernreiselinienverkehr zu erweitern. Man befürchtet – lassen Sie es mich gleich vorwegnehmen – auch vollkommen zu Recht, dass Letztere sonst erhebliche Wettbewerbsnachteile erleiden würden, wenn die Bahn, wie bereits angekündigt, die Mehrwertsteuerersparnis ab dem Jahr 2020 direkt und eins zu eins an ihre Kunden weitergeben wird.

Wie die AfD zur aktuell grassierenden Klimahysterie steht, das wissen Sie alle hier im Hohen Haus. Sie wissen auch, dass der deutsche Anteil an allen von Menschen verursachten CO₂-Emissionen gerade einmal 2 % ausmacht. Ob nun also der Fernbus ein paar Gramm CO₂ mehr oder – wie im vorliegenden Antrag der FREIEN WÄHLER richtig ausgeführt – sogar weniger CO₂ pro Personenkilometer ausstößt als die Bahn, sollte für unsere Bewertung oder die Präferenz eines Transportmittels gar nicht so entscheidend sein. Entscheidend aber ist, dass der Antrag absolut geeignet ist, einen positiven Beitrag zur Förderung der Mobilität in unserem Land zu leisten. Dies ist zusammen mit einer allgemeinen steuerlichen Entlastung der Bürger bekanntlich ein wichtiges Anliegen der Alternative für Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Als konstruktive oppositionelle Kraft im Bayerischen Landtag werden wir dem vorliegenden Antrag deshalb heute nicht nur zustimmen. Nein, wir werben sogar dafür, in künftigen Anträgen noch weiter zu gehen. Lassen Sie uns doch gemeinsam dafür streiten, die Mehrwertsteuer nicht nur für Bahn und Fernbusse zu senken. Streichen wir sie doch komplett für alle öffentlichen Verkehrsmittel. Vergessen wir dabei bitte nicht unsere tüchtigen Pendler, die oftmals tagtäglich gezwungen sind, mit dem eigenen Pkw zur Arbeit zu fahren.

Meine Redezeit ist zu Ende. Die AfD stimmt dem vorliegenden Antrag der FREIEN WÄHLER als einem Schritt in die richtige Richtung deshalb heute zu.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön. – Für die SPD-Fraktion hat Frau Inge Aures das Wort.

Inge Aures (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gleich vorweg: Wir stimmen dem Antrag nicht zu. Wir wollen die Bahn attraktiver machen. Wir wollen nicht, dass die anderen Verkehrsträger unattraktiver werden. Das ist nicht sinn-

voll. Im Europarecht ist geregelt, dass eine Ungleichbehandlung innerhalb des Fernverkehrs nicht bestehen darf. Das wird irgendwann kommen. Deshalb denke ich, dass die Sätze für Fernbustickets in absehbarer Zeit reduziert werden.

Ich muss den Kolleginnen und Kollegen, die von einer Gleichbehandlung im Steuerrecht gesprochen haben, widersprechen. Die Bahn zahlt ein Nutzungsentgelt, um auf den Schienen fahren zu können. Das machen die Fernbusse nicht. Bisher gibt es keine Bus-Maut. Die Busse fahren kostenlos auf den Straßen und tragen nichts dazu bei. Dieses Problem müssen wir zunächst lösen.

Sie von der CSU sagen in Berlin immer etwas anderes als in München. In Berlin befinden wir uns in der Großen Koalition. Das Klimapaket ist jetzt im Vermittlungsausschuss gelandet. Jetzt muss man sehen, wie es ausgeht. Wir verweisen vor allem auf den Bundestag und den Bundesrat. In Ihren Anträgen fordern Sie immer, dies weiterhin zu unterstützen. Bisher haben Sie es nicht unterstützt. Logischerweise können Sie es dann auch nicht weiterhin unterstützen. In diesem Sinne: Wir schauen, was dabei herauskommt.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Aures. – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser das Wort.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Beim Lesen des Antrags musste ich ein bisschen schmunzeln, weil wir im Oktober einen Antrag der FDP-Fraktion hatten, der ein Stückchen weiter ging: Umsatzsteuersenkung im Schienenpersonenfernverkehr – Steuersystem nicht weiter verkomplizieren. Wir hatten damals gefordert, nicht nur die Fernbusse auf eine Ebene zu setzen, sondern alle miteinander vergleichbaren Mobilitätsangebote bezüglich Mehrwertsteuer gleich zu behandeln, auch mit dem Hinweis, dass langfristig eine Besteuerung wünschenswert wäre, die alle umsatzsteuerpflichtigen Güter und Leistungen gleich behandelt. Es ging aber ein bisschen zu weit. Deshalb war unser Antrag von damals im Haushaltsausschuss diskutiert und abgelehnt worden.

Interessant fand ich die Begründung der FREIEN WÄHLER. Die hatten nämlich zumindest laut Protokoll gesagt: Zwar müssten tatsächlich alle Mobilitätsangebote gleichbehandelt werden, allerdings habe die Bahn kein Preis-, sondern ein Pünktlichkeits- und Überfüllungsproblem. – Das mag ja durchaus sein. Ich habe damals schon meinen Kollegen – ich glaube, Herr Güller saß neben mir – gefragt, warum das eine Begründung für die Ablehnung des Antrags sein soll. Aber Herr Kollege Pittner hat jetzt gerade wieder zumindest einen Seitenhieb in diese Richtung losgelassen.

Wie dem auch sei: Der Antrag der FREIEN WÄHLER geht in dieselbe Richtung. Er ist teilweise sogar fast eine Kopie. Aber darin gibt es doch noch Unterschiede. Der Antrag konzentriert sich nämlich nur auf die Fernbusse, und es wird keine weitergehende Reform in irgendeiner Weise gefordert. Deshalb würde dieser Antrag genau dazu führen, dass wir das Mehrwertsteuersystem noch komplizierter machen und wieder eine Ausnahme einbauen. Wenn schon, dann müssten wir es für alle Verkehrssysteme gleich machen, oder wir lassen das Ganze. Das ist der Hauptgrund, warum wir uns bei dem Antrag enthalten werden.

Lassen Sie mich noch eine Randbemerkung machen: In dem Antrag heißt es "zur Vermeidung von Wettbewerbsverzerrungen". Wenn Sie das angehen wollen, dann müssen Sie mal angehen, was auf der einen Seite an Kfz-Steuer für den Bus anfällt und was auf der anderen Seite die Bahn an Trassengeldern, an Geldern für angefahrene Bahnhöfe und für alles Mögliche bezahlt. Eine solche Rechnung wird recht kompliziert. Das können wir gern mal machen. Aber nur an der Mehrwert-

steuer rumzudoktern, halte ich nicht für sonderlich sinnvoll. Deshalb werden wir uns da enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Dr. Kaltenhauser. – Für die Bayerische Staatsregierung hat Herr Staatsminister Albert Füracker das Wort.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Vorwurf der Frau Aures muss einfach klargestellt werden. Wir als Freistaat Bayern haben in Berlin am 8. November im Bundesrat einen gleichlautenden Antrag vorgelegt und haben im Bundesrat halt keine Mehrheit gefunden. Die CSU und die Bayerische Staatsregierung sprechen in München und in Berlin mit gleicher Zunge, Frau Aures. Das ist eine falsche Behauptung, die Sie aufgestellt haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das ganze Thema ist jetzt im Vermittlungsausschuss. Nachdem ich den Freistaat Bayern dort vertreten darf, habe ich das dort am Montag so, wie wir das möchten, mit eingebracht. Jetzt müssen wir halt verhandeln. Die GRÜNEN im Bayerischen Landtag verhalten sich zu dem Antrag sehr offen und stimmen zu. Wenn die GRÜNEN im Vermittlungsausschuss, insbesondere der Herr Kretschmann, dem Ganzen Unterstützung gewähren, bin ich noch optimistischer, als ich bisher schon war, dass wir das dort so vermitteln können, dass zum Schluss die Intention des Antrags genau so umgesetzt werden kann. Insofern bin ich sehr optimistisch, freue mich über diesen Antrag, werde persönlich auch zustimmen und danke.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/5316 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, CSU und die AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen der SPD. Enthaltungen! – Bei Enthaltung der FDP. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/5317 bis 18/5322 sowie 18/5392 und 18/5394 werden in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zu dem Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Schulze, Hartmann, Bozoğlu und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Die Vereinigung der Verfolgten des Nazi-regimes – Bund der Antifaschistinnen und Antifaschisten muss gemeinnützig bleiben – Beobachtung durch den Bayerischen Verfassungsschutz umgehend einstellen" auf Drucksache 18/5315 bekannt. Mit Ja haben 52 gestimmt. Mit Nein haben 122 gestimmt. Stimmenthaltungen: keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 12 und 13** auf:

**Antrag der Abgeordneten Josef Seidl, Franz Bergmüller, Uli Henkel
u. a. und Fraktion (AfD)
Verpflichtung zum Einbau von Abbiegeassistenten für Lkw und
Busse (Drs. 18/3096)**

und

**Antrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),
Jürgen Baumgärtner, Alexander König, Dr. Marcel Huber u. a. (CSU)
Mehr Verkehrssicherheit durch Abbiegehilfen: Kommunen sollen
schnell und individuell reagieren können (Drs. 18/3606)**

Ich rufe in Erinnerung, dass zu dem Antrag der AfD auf Drucksache 18/3096 namentliche Abstimmung beantragt wurde.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Seidl für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Josef Seidl (AfD): Verehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Fußgänger und Radfahrer werden im Straßenverkehr täglich von abbiegenden Lkw gefährdet. Viel zu oft kommt es zu schrecklichen Unfällen. Im Jahr 2017 starben deutschlandweit 37 Radfahrer bei Zusammenstößen mit rechtsabbiegenden Lkw. Diese Zahl an tödlichen Unfällen könnte man leicht reduzieren, wenn man Abbiegeassistenten zur Pflicht machen würde. Die Kosten für so einen Abbiegeassistenten belaufen sich auf circa 2.000 Euro. Ich würde sagen, 2.000 Euro für ein Menschenleben sind nicht zu viel, zumal wenn man sieht, was die Gesamtkosten für einen Lkw sind. Das ist dann ein minimaler Bruchteil, der zu vernachlässigen ist.

In einem mehrjährigen Forschungsprojekt hat die Unfallforschung der Versicherer UDV das theoretische Nutzenpotenzial eines Abbiegeassistenten für Lkw untersucht. Dabei kam sie zu folgendem Ergebnis: Die Anzahl der Unfälle zwischen Lastkraftwagen und Fußgängern bzw. Radfahrern könnte um 42,8 % verringert werden. Die Anzahl der Getöteten könnte um 31,4 % verringert werden. Die Anzahl der Schwerverletzten könnte um 43,5 % verringert werden, die Anzahl der Leichtverletzten um 42,1 %. – Meine Damen und Herren, das sind Zahlen, bei denen man einen Abbiegeassistenten nur noch befürworten kann. Alles andere ist eine Farce.

(Beifall bei der AfD)

Des Weiteren stört mich furchtbar: 2022 hätten wir den Abbiegeassistenten für neue Lkw normalerweise verbindlich eingeführt. Jetzt sind wir bei 2024 für neu zugelassene Lkw mit Abbiegeassistenten. Hier handelt es sich wiederum nur um neu zugelassene Lkw. Die alten Lkw, die teilweise noch zwanzig Jahre auf unseren Straßen herumfahren werden, haben keinen Abbiegeassistenten. Das ist unglaublich!

Des Weiteren haben wir noch einen Punkt mit der Freiwilligkeit. Dann geht es zu den Kommunen. Die Kommunen werden jetzt herangezogen und bekommen gesagt: Ihr müsst jetzt bestimmen, ob es erlaubt ist, rechts abzubiegen oder nicht. – Meine Damen und Herren, ich kenne viele Kommunen, die zum Beispiel einen Kreiselpark haben. Wie fährt der Lkw aus einem Kreiselpark wieder raus, wenn er mal drin ist, wenn er nicht rechts abbiegen darf?

Meine Damen und Herren, mit der Freiwilligkeit sollte es in Zukunft vorbei sein. Der Abbiegeassistent gehört ab sofort zur Pflicht bei jedem Lkw. Ich bitte um Ihre Zustimmung. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER spricht der Kollege Hans Friedl.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute zwei Anträge zum Thema der Entschärfung von gefährlichen Situationen beim Rechtsabbiegen im Straßenverkehr.

Zum Antrag der AfD zum Thema Abbiegeassistent kann ich nur eines sagen: Was in der EU geregelt ist, können wir hier nur schwer ändern. Deshalb ist es bedenklich, deutsche Alleingänge zu versuchen.

Eigentlich wurde im Ausschuss bereits alles diskutiert. Am Markt stehen verschiedene Systeme zur Nachrüstung zur Verfügung. Ab 2022 werden alle neuen Fahrzeugtypen von Bussen und Lkw, ab 2024 generell alle neuen Nutzfahrzeuge ab 3,5 Tonnen mit entsprechenden Systemen verpflichtend ausgerüstet. Förderprogramme zur Nachrüstung liegen bereits auf. Sieht man das Thema Abbiegeassistenten einmal anders, haben wir es in der Hand. Der Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU kann auch aus einer anderen Richtung betrachtet werden; denn es geht hier nicht um die Ausrüstung der Lkw und Busse, sondern um die an den Kreuzungen befindlichen stationären Einrichtungen. Abbiegehilfen können die Sicherheit der Fahrradfahrer und der Fahrzeuglenker verbessern. Ja, es geht auch um die Fahrzeuglenker, denn jeder Unfall hinterlässt bei Opfern und Verursachern Spuren.

Uns geht es darum, jeder bayerischen Kommune Daten zugänglich zu machen, um vor Ort zu entscheiden, welches der am Markt verfügbaren Systeme in der individuellen Situation geeignet ist, gefährliche Straßenkreuzungen mit Rechtsabbiegern zu entschärfen. Vielleicht ist es am Ende des Tages die Ultima Ratio, vor Ort das Rechtsabbiegen an einem unübersichtlichen Knotenpunkt zu verbieten.

Lassen Sie mich aber auf die Abbiegehilfen zu sprechen kommen. Im Stadtgebiet München werden zurzeit 100 Trixi-Spiegel installiert. Diese Maßnahme wird von der LMU begleitet. Nach der Testphase sollen an 1.100 Kreuzungen 6.000 Trixi-Spiegel installiert werden. Der Landkreis München möchte ein sogenanntes Bike-Flash-System testen. Das heißt, im toten Winkel befindliche Fußgänger und Radfahrer werden durch eine Wärmebildkamera erfasst. Orangefarbene LED-Leuchten warnen alle Verkehrsteilnehmer vor potenziellen Gefahren. Allerdings gab es Stimmen aus den Ministerien und aus dem zuständigen Bund-Länder-Arbeitskreis, ein solches System könnte die Autofahrer verwirren. Wenn ich mich jedoch recht erinnere, werden orangefarbene Lichter auch von den staatlichen Autobahnmeistereien eingesetzt, um auf Gefahrenstellen aufmerksam zu machen. Orange wäre dafür zumindest die richtige Farbe.

Wir als Politiker könnten den Kommunen Informationen an die Hand geben, indem wir diesen Bericht von der Staatsregierung fordern. Lassen wir uns bei diesem Thema nicht die Butter vom Brot nehmen durch Bedenkenträger, die auf eine EU-Regelung warten. Lassen Sie uns an der Seite der bayerischen Kommunen stehen. Jedes Opfer durch einen Abbiegeunfall, den man hätte verhindern können, ist eines zu viel.

Bisher habe ich von technischen Abbiegehilfen gesprochen. Daneben gibt es auch organisatorische Maßnahmen, um gefährliche Abbiegesituationen an Kreuzungen zu entschärfen. Ampelschaltzeiten fallen mir als Erstes ein. Ja, vielleicht geht es darum, die Fahrradfahrer und Fußgänger innerstädtisch als schwächere Verkehrsteilnehmer den anderen Fahrzeugen gleichzustellen, vielleicht sogar zu bevorzugen. Sie sehen: Man kann dieses Thema von vielen Seiten betrachten. Man sagt so schön: Viele Wege führen nach Rom – und damit ans Ziel.

Ich werbe deshalb um Zustimmung zu unserem Antrag. Den Antrag der AfD lehnen wir ab. Ich hoffe, dass auch die Parteien der Opposition das Abstimmungsverhalten im Ausschuss übernehmen. Eigentlich hätte man heute diesen Antrag gar nicht gebraucht. Wir FREIEN WÄHLER machen uns Gedanken, wie wir den Kommunen in schwierigen Situationen helfen können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Friedl, bleiben Sie bitte am Mikrofon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Seidl, AfD-Fraktion.

Josef Seidl (AfD): Sehr geehrter Herr Kollege Friedl, Sie haben jetzt wieder von neu zugelassenen Lkw gesprochen. Ich habe vorhin ausdrücklich gesagt: Es geht mir auch um die Frage, was mit älteren Lkw geschieht, die vor 2020, 2022, 2024 zugelassen wurden. Wenn diese Lkw ohne Abbiegeassistenten fahren, sind sie eine Gefahr für die Menschheit. Wie erwartet, äußern Sie sich dazu nicht. Sagen Sie etwas zu diesem Problem! Stimmen Sie unserem Antrag zu, der sehr wohl eine Berechtigung hat. Ihr Antrag ist für mich ein Riesenfehler.

(Beifall bei der AfD)

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): (Beitrag nicht autorisiert) Ich habe ganz deutlich gesagt: Wir haben auf die EU keinen Einfluss. Wenn wir einen Einfluss hätten, würde ein entsprechendes EU-Recht zu lange auf sich warten lassen. Deshalb stellen wir einen eigenen Antrag, um die Kommunen beim Einbau von Abbiegehilfen zu unterstützen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Friedl. – Herr Kollege Dr. Markus Büchler spricht nun für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/ DIE GRÜNEN.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Dass sich die AfD, die Auto-Partei für Deutschland, jetzt plötzlich für die Sicherheit der Radfahrer interessiert, ist etwas ganz Neues. Im Ausschuss hört man von euch bloß immer: pro Auto, Auto, Auto. Aber gut, abnehmen muss man euch das nicht.

Klar ist aber, dass ihr mit einem Appell an Bundesminister Scheuer – und das ist letztlich euer Antrag – nicht weiterkommt, weil, wie bereits gesagt wurde, Bundesminister Scheuer dafür nicht zuständig ist und es ihn auch nicht übermäßig zu interessieren scheint. Deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab.

Viel interessanter ist der Antrag der FREIEN WÄHLER. Es ist bereits alles im Ausschuss gesagt worden. Herr Kollege Friedl hat gerade richtig zusammengefasst, was man machen kann. Wir bekommen einen Bericht der Staatsregierung darüber, welche Handlungsmöglichkeiten es in Bayern gibt, um die Verkehrssicherheit für die Radfahrerinnen und Radfahrer zu erhöhen; denn das ist natürlich absolut wich-

tig. Jedes Todesopfer und jeder Verletzte, die wir hier zu beklagen haben, ist eines und einer zu viel. Ich radle selber, wenn es irgendwie geht, von Schleißheim zum Landtag. Ich finde bei uns die Infrastruktur der Straßen lebensgefährlich und bin immer froh, wenn ich heil ankomme. Deswegen weiß ich, worüber ich rede.

Wir haben also einen riesigen Handlungsbedarf. Aber mit eurem Appell kommen wir nicht weiter. Viel interessanter sind die konkreten Maßnahmen, die Kollege Friedl bereits aufgezeigt hat. Eine Maßnahme darf ich vielleicht noch ergänzen: In Österreich im Bundesland Wien ist die Straßenverkehrsordnung insofern aufgewertet und ausgeweitet worden, als die Bundesländer auf dem Gebiet künftig mehr Handlungsmöglichkeiten haben. Das Bundesland Wien prüft jetzt, im Stadtgebiet das Rechtsabbiegen von Lkw ohne Abbiegeassistenten zu verbieten. Damit sind sowohl die alten Fahrzeuge als auch Fahrzeuge ohne rechts sitzenden Beifahrer abgedeckt. Dann können solche Lkw zwar weiterhin fahren, müssen aber einen Assistenten einbauen oder einen Beifahrer mitnehmen, wenn sie rechts abbiegen wollen. Das sind kreative Lösungen, die uns voranbringen. So etwas brauchen wir. Insofern stimmen wir dem Antrag der FREIEN WÄHLER zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Dr. Büchler, es gibt eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Stadler von der AfD-Fraktion. Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon.

Ralf Stadler (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Kollege Büchler, bei dem Antrag geht es auch um den Schutz der Fahrradfahrer. Ungefähr 60 % der Fahrradfahrer sind Grüne. Insofern verstehe ich nicht, dass Sie unseren Antrag ablehnen.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Ich glaube weniger, dass Sie mit dieser Debatte die Radfahrerinnen und Radfahrer schützen wollen. Ich nehme eher an, Sie wollen das Plenum in die Länge ziehen. Es wurde bereits in den Ausschüssen alles gesagt, und damit ist es gut.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Inge Aures das Wort.

Inge Aures (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Zunächst zu den beiden Anträgen: Den Antrag der AfD lehnen wir ab. Dem Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU stimmen wir ebenso wie im Ausschuss zu.

Die Zuständigkeit liegt, wie wir eben gehört haben, bei der Europäischen Union. Ab dem Jahr 2022 sind die Abbiegeassistenten für alle neuen Fahrzeugtypen verpflichtend vorgeschrieben und in diese einzubauen. Ab dem Jahr 2024 sind die Abbiegeassistenten generell für alle Neufahrzeuge vorgeschrieben. Deshalb kann nicht jedes Mitgliedsland allein entscheiden, was es hier möchte, sondern wir sind in die europäische Gemeinschaft eingebunden. Deshalb begrüßen wir es, dass das zuständige Bundesministerium die Zuschüsse verdoppelt hat, dass die Kommunen unterstützt werden und man die Abbiegeassistenten sozusagen auf freiwilliger Basis einbauen lässt.

Der Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU wurde im Ausschuss unter anderem mit dem Hinweis in einen Berichtsantrag umformuliert, dass die Staatsregierung gebeten wird, im Rahmen dieses Berichts darzustellen, inwieweit es sinnvoll wäre, ähnlich wie in Österreich – wie es Kollege Büchler gerade dargelegt hat –

den Lkw ohne Abbiegeassistenten das Rechtsabbiegen quasi zu verbieten. Auch das sollte im Bericht dargestellt werden. Der Bauausschuss hat am 05.11. getagt. Ich hoffe, dass wir den beantragten Bericht in nächster Zeit bekommen werden. Im Moment steht er noch aus. Ansonsten: Ablehnung des AfD-Antrags und Zustimmung zum Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU.

(Beifall bei der SPDD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Frau Aures. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Sebastian Körber.

Sebastian Körber (FDP): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Vorsitzender des viel zitierten Verkehrsausschusses möchte ich die Debatte nicht wiederholen; die Argumente hierzu sind ausreichend ausgetauscht worden.

Ich möchte auch auf das verweisen, was der Herr Kollege Dr. Büchler gesagt hat, wie es die Stadt Wien bzw. wie es das Land Wien macht, dass man das Rechtsabbiegen verbieten kann. Kollege Friedl hat schon begründet, warum man dem AfD-Antrag nicht zustimmen kann, der das Ganze quasi sofort umsetzen möchte. Das können wir natürlich nicht machen; wir brauchen gegebenenfalls Übergangsfristen.

Dem Antrag der FREIEN WÄHLER werden wir zustimmen.

(Beifall bei der FDP und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Körber. – Für die CSU-Fraktion hat Herr Kollege Dr. Marcel Huber das Wort.

Dr. Marcel Huber (CSU): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Ausschuss ausführlich darüber gesprochen. Es gibt keine neue Sachlage, es gibt keine neuen Argumente. Die Bewertung der Fraktion ist die gleiche. Das Einzige, was man als Sinn dieser Debatte oder des Hochziehens des Antrags sehen kann, besteht darin, dass das ganze Haus von dieser Debatte erfährt. Deswegen darf ich aus meiner Sicht eine ganz kurze Zusammenfassung geben.

Was jetzt leider nicht noch einmal unterstrichen worden ist:

Erstens. Die Regelungen über Betriebsvorschriften und den Bau von Fahrzeugen sind europaweit harmonisiert und obliegen der EU.

Zweitens, nationale Regelungen. Da suggerieren Sie unzulässigerweise, man bräuchte das nur vorzuschreiben.

(Christoph Maier (AfD): Ja!)

Nationale Regeln können nur auf freiwilliger Basis gemacht werden.

Drittens. Die EU ist dabei – das haben wir mehrfach gehört.

Viertens. Es besteht eine Notwendigkeit – Hunderttausende Lkw fahren in diesem Land –, diese Systeme so zu implementieren, dass sie auch in der Großserie funktionieren. Und – das ist mir ganz besonders wichtig – es gibt auch noch eine Reihe anderer Maßnahmen, die nicht am Lkw zu installieren sind; wir haben schon einige Beispiele gehört.

Aus diesem Grund hat sich die Koalition dazu durchgerungen, in ihrem Antrag, erstens, bei den zuständigen Stellen, nämlich Europa und Bund, darauf zu drängen,

dass wir dieses Verfahren, das für 2022 und 2024 vorgesehen ist, schnellstmöglich zum Abschluss bringen, das heißt, wenn möglich schon früher.

Zweitens. Wir werden die Förderung für die freiwilligen Maßnahmen zur Umsetzung mit einem Förderprogramm noch weiter aufstocken.

Drittens. Wir haben diesen Bericht angefordert, in dem uns alle anderen Möglichkeiten, inklusive der Möglichkeiten, die wir vielleicht von den Österreichern abschauen können, vorgestellt werden.

Ich darf zusammenfassen: Die CSU und die FREIEN WÄHLER zeigen einen Weg auf, wie wir zu einer Beschleunigung der Ausrüstung mit Abbiegeassistenten auf fachlicher, auf rechtlicher, aber auch auf politisch realer Ebene kommen können.

Der AfD-Antrag geht zwar in die ähnliche Richtung – wir haben dieselbe Intention –, aber Sie suggerieren unzulässigerweise, dass man das einfach nur vorschreiben müsste. Ihre Vorschläge zur konkreten Umsetzung und Beschleunigung sind viel zu abstrakt und zu allgemein, als dass wir diesem Antrag zustimmen könnten.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Dr. Huber, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Fraktionsvorsitzenden der AfD, Herrn Prof. Dr. Hahn.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Dr. Huber, Sie verstecken sich hier meiner Meinung nach hinter den Regelungen der EU. Dabei ist es ein offenes Geheimnis, dass Sie mit Ihrer Partei, mit der Union seit Jahrzehnten die Befugnisse des Landes Bayern und Deutschlands an die EU abgeben.

Mit Zustimmung zu unserem Antrag hätten Sie die Möglichkeit, etwas für die Fahrradfahrer zu tun. Ich sage das als jemand, der jeden Tag selber mit dem Fahrrad hierherkommt, auch heute zum Plenum. Ich meine, die Sicherheit geht vor. Jedes Menschenleben, das man so schützen kann, ist es doch wert, dass Sie über Ihren Schatten springen und auch mal einem AfD-Antrag, wenn er gut ist, Ihre Zustimmung geben.

(Beifall bei der AfD – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Er ist nicht gut!)

Dr. Marcel Huber (CSU): Ich hätte nie geglaubt, dass ich mich hier mit Ihnen über den Wert eines Menschenlebens unterhalten muss.

(Christoph Maier (AfD): Das war nicht qualifiziert! – Unruhe)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Können wir hier bitte etwas Ruhe einkehren lassen! – Entschuldigen Sie, Herr Dr. Huber. Bitte.

Dr. Marcel Huber (CSU): Mir vorzuwerfen, uns würden Menschenleben im Straßenverkehr nichts bedeuten!

(Zurufe von der AfD: Das hat er nicht gesagt!)

Wir sind in der Intention auf derselben Linie. Es geht lediglich darum, wie man es rechtskonform auf den politischen Wegen, die vorgegeben sind, gestaltet. Ich verstecke mich gerne hinter dem Grundgesetz und dem Recht in Europa.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr Dr. Huber. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Zum gemeinsamen Antrag der Fraktionen von FREIEN WÄHLERN und CSU auf Drucksache 18/3606 empfiehlt der federführende Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr Zustimmung mit der Maßgabe, dass der Antrag um einen weiteren Absatz ergänzt wird. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/5202. Ich lasse zunächst in einfacher Form über den Antrag in der erweiterten Fassung abstimmen. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, die FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen der AfD. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag angenommen.

Wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/3096. Sie kennen das Prozedere und haben fünf Minuten Zeit zur Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 18:16 bis 18:21 Uhr)

Die Zeit für die Abstimmung ist abgelaufen und damit die Abstimmung geschlossen. Die Auszählung der Stimmkarten findet außerhalb des Plenarsaales statt. Das Ergebnis wird später bekannt gegeben.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Antrag der Abgeordneten Josef Seidl, Franz Bergmüller, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)
Generelles Überholverbot für Lkw über 7,5 Tonnen auf zweispurigen Bundesautobahnen (Drs. 18/3097)

Ich bitte Sie alle, Ihre Plätze wieder einzunehmen; denn erst dann, wenn sich die Geräuschkulisse wieder einigermaßen beruhigt hat, werde ich die Aussprache eröffnen.

(Unruhe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte verlassen Sie den Plenarsaal, wenn Sie persönlichen Aussprachebedarf haben, oder nehmen Sie Ihre Plätze wieder ein. – Vielen herzlichen Dank.

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Seidl für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Josef Seidl (AfD): Verehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Überholvorgänge durch Lkw mit über 7,5 Tonnen auf zweispurigen Autobahnen, oftmals verharmlost als Elefantenrennen, sind für Pkw-Fahrer nicht nur äußerst nervenaufreibend, sondern oft auch höchst gefährlich. Das abrupte Ausscheren eines Lkw, um ein anderes Fahrzeug zu überholen, führt oft zu Unfällen. Laut dem Bayerischen Staatsministerium des Innern ereigneten sich 2018 in Bayern 18.206 Verkehrsunfälle mit Beteiligung von Lkw. Dabei wurden 5.380 Menschen verletzt und 134 Menschen getötet. Von den 18.206 Verkehrsunfällen im Schwerkverkehr wurden 13.398 Unfälle von Lkw-Fahrern verursacht; das sind 73,6 %. Diese Zahl muss dringend reduziert und die Sicherheit auf den Straßen verbessert werden.

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Kreuzer (CSU))

– Ich sage es Ihnen gleich, Herr Kreuzer. Es geht nicht nur um das Stauende; dazu kommen wir gleich. – Der ADAC schreibt zu diesem Thema:

Nur 1 % der Lkw-Überholvorgänge werden regelkonform durchgeführt. In 99 % der Fälle reicht entweder die Differenzgeschwindigkeit nicht aus, oder die zulässige Höchstgeschwindigkeit wird überschritten.

Das ist ein großes Problem. Wenn der Lkw einfach herauszieht, kann ein Pkw oft nicht mehr bremsen. Da brauche ich gar nicht zu rasen; denn wenn der Lkw unmittelbar vor mir mit 80 km/h herauszieht, ich aber mit 130 km/h komme, habe ich ganz schlechte Papiere.

(Beifall bei der AfD)

Ich musste leider Gottes einmal einen solchen Unfall miterleben. Es war ein 7er BMW – das kann man ruhig sagen, weil man es sonst nicht glaubt. Wenn man damit unter einen Sattelschlepper fährt, wissen Sie, was dann los ist? – Die Rahmentraverse ist bei Ihrem Auto zwar vorne noch in Ordnung, und wahrscheinlich ist bloß der Scheinwerfer kaputt, aber bei Ihrem Auto gibt es von der A-Säule bis zur B-Säule keine Fahrerkabine mehr. So sieht das aus. Das Dach ist praktisch halb weg. So etwas muss verhindert werden; das ist eine wichtige Sache. Es handelt sich nicht um Einzelfälle, sondern das ist oftmals so.

Wenn wir für die Lkw ein generelles Überholverbot auf zweispurigen Autobahnen aussprechen würden, dann hätte ich noch das Problem, dass ich, wenn mich der Lkw übersehen hat, keine Ausweichmöglichkeit wie auf einer dritten Spur habe. Ich bin dann entweder im Graben, und es gibt dahinter riesige Unfälle, oder wir haben einen Stau. Es heißt dann, dass der Lkw-Fahrer auf einmal Zeit hat. Zuerst presst es ihm, und dann überholen, überholen, überholen wir. Ich möchte überhaupt einmal wissen, wie es bei einer zulässigen Höchstgeschwindigkeit von 80 km/h funktioniert, wenn dann einer um zwei, drei, fünf oder sechs oder sieben km/h schneller fährt. Mich würde wirklich interessieren, wie so etwas funktioniert. Wie kann man da überhaupt überholen?

Der ADAC schreibt es wunderbar: "99 % nicht regelkonform". Ich bitte Sie, das muss reichen, und diese Verkehrstoten müssen auch reichen. Hier gehört ein Lkw-Überholverbot her, oder es gehört wenigstens für ein halbes Jahr oder ein Jahr ausprobiert, ob die Unfallstatistik besser wird und ob die Zahlen zurückgehen. Wenn sie zurückgehen, sollten wir das einführen. Wenn sie nicht zurückgehen, können wir das wieder rückgängig machen. Das beste Beispiel ist die Brenner-Autobahn in Italien. Dort funktioniert das wunderbar. Ob die Einfahrt, und, und und – das ist kein Problem.

Probieren wir das doch bitte aus. Bayern könnte das machen. Dazu brauchen wir auch keine EU, weil das nur auf zweispurigen Autobahnen erfolgen soll. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Der nächste Redner ist Herr Kollege Martin Wagle für die CSU-Fraktion.

Martin Wagle (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Seidl, ich gebe Ihnen recht: Jeder Unfall auf bayerischen Autobahnen ist ein Unfall zu viel. – Die Frage nach einem Überholverbot für Lastwagen auf zweispurigen Autobahnen werden viele Autofahrer, die einmal hinter einem Lastwagen hergefahren

sind, sofort mit einem klaren Ja beantworten. Eine gute Politik bedeutet aber auch, bei alltäglichen Problemen erst einmal nachzudenken und dann zu entscheiden.

Die CSU-Fraktion wird den Antrag der AfD ablehnen; und dies aus nachvollziehbaren sachlichen Gründen, die ich Ihnen im Ausschuss schon erläutert habe. Es geschieht aber ganz sicher auch aus der Tatsache heraus, dass wir nicht auf jede Verkehrsregelung, die sich bewährt hat, eine neue Verordnung und ein neues Verbot draufpacken müssen und wollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Freistaat Bayern hat in der Vergangenheit die Einführung eines generellen Überholverbotes für Lkw auf Autobahnen für nicht erforderlich gehalten. Zum einen sind die sogenannten Elefantenrennen, die angeführt wurden, zwischen Lastwagen mit geringen Geschwindigkeitsunterschieden auf Autobahnen bereits verboten. Dazu gibt es genaue Regeln, die im Übrigen gehandhabt werden. Zum anderen könnte sich ein generelles Überholverbot auch ganz schnell als kontraproduktiv erweisen; denn dann wird die Geschwindigkeit aller Lkw auf die Geschwindigkeit des langsamsten Kraftfahrzeuges auf dem rechten Fahrstreifen gedrückt.

Autobahnen dürfen aber – das sehen der Gesetzgeber und die Straßenverkehrsordnung vor – bereits von Kraftfahrzeugen benutzt werden, die mindestens 60 km/h fahren. Das würde also bedeuten, wenn ein Fahrzeug mit 60 km/h auf der rechten Spur fährt, kann kein Lastwagen mehr schneller fahren als 60 km/h. Wir haben die Probleme dann eben auf der rechten Spur, wobei Faktoren wie die Steigungsstrecken, der Beladungszustand oder die Motorisierung noch gar nicht berücksichtigt sind.

Thema ist aber auch die Verkehrssicherheit. Das gefahrlose Einfahren auf und Ausfahren aus Autobahnen wäre bei dem dichten Lkw-Verkehr, der dann entsteht, wenn alle Lastwagen auf der rechten Spur unterwegs sind, wie auf einer Perlenkette aufgereiht, oft nicht mehr möglich. Es kann nicht ernsthaft unser Ziel sein, den Verkehr unsicherer zu machen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, bei uns in Bayern wird schon viel getan. Soweit streckenbezogene Lösungen durch Verkehrszeichen in Form von Überholverbieten für Lkws notwendig sind, werden sie in Bayern bereits angeordnet. Auf rund 870 km Bundesautobahnen in Bayern haben wir derzeit feste Blechschilder, die Überholverbote für Lkw anordnen, aufgestellt. Auf weiteren 600 km können Überholverbote mit Wechselverkehrszeichengebern der modernen Verkehrsbeeinflussungsanlagen geschaltet werden. Genau diese Konzepte tragen in ihrem Zusammenspiel allen Verkehrsteilnehmern Rechnung.

Meine Damen und Herren, ein pauschales Überholverbot für Lastwagen auf zweistreifigen Autobahnen ist nicht die richtige Lösung; das steht fest. Im Übrigen müssen wir die Tatsache im Blick haben, dass der Lastwagenverkehr in Zukunft weiter zunehmen wird. Weil dem so ist, brauchen wir intelligente Konzepte. Das haben auch die Hersteller der Fahrzeuge erkannt. Die großen Hersteller arbeiten intensiv an der Idee des vernetzten Lastkraftwagens. Die Trucks der Zukunft sollen miteinander kommunizieren können. Sie sollen spritsparend im Windschatten voneinander herfahren und automatisch bremsen können. Dies ist nur ein Ausschnitt dessen, was die Digitalisierung der Branche möglich macht. Das wird die Zukunft sein, die von der Wirtschaft ausgeht. Überregulierung und Verbote sind nicht zielführend, schon gar nicht eines, das für alle Autofahrer Regelungen vorsieht, die den Verkehr nicht sicherer machen. Deshalb lehnt die CSU-Fraktion diesen Antrag ab.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Wagle. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Herr Dr. Markus Büchler.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich für unsere Fraktion den Ausführungen des Vorredners ausdrücklich an. Alles, was gesagt werden muss, ist im Ausschuss schon gesagt worden – wie bei dem vorherigen Punkt und den nächsten gefühlt 20 Tagesordnungspunkten.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Einen Gesichtspunkt will ich doch noch ergänzen: Wenn sich Lastwagen auf der Autobahn überholen, dann nervt das, keine Frage. Allerdings ist die Ursache nicht im einzelnen Lastwagen zu suchen und die Lösung nicht darin zu finden, dass man dem Fahrer neue Vorschriften auferlegt. Das Problem besteht darin, dass zu viele Lastwagen auf unseren Straßen und Autobahnen unterwegs sind. Wir brauchen dringend Konzepte zur Verkehrsverlagerung. Wir haben das Ziel, dass weniger Güter transportiert werden müssen, dass sie nicht mehr so weit transportiert werden müssen und vor allem, dass mehr Güter auf der Schiene transportiert werden; dort gehören die Güter hin.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Dr. Büchler. – Herr Kollege Manfred Eibl spricht für die FREIEN WÄHLER.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich den Ausführungen sowohl von Herrn Wagle als auch von Büchler umfänglich an. Wir haben das Ganze im Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr umfassend behandelt. Alle Sachverhalte wurden deutlich dargestellt. Jeder Verkehrsunfall ist einer zu viel, auch einer, der in Verbindung mit Lkws vonstattengeht. Auch wir lehnen den vorliegenden Antrag ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Inge Aures das Wort.

Inge Aures (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Auch ich schließe mich den Ausführungen des Herrn Wagle an. Wir haben im Ausschuss ausführlich darüber diskutiert; dazu gibt es nichts Neues zu sagen. Grundsätzlich muss unsere Haltung sein, dass wir Lkws überhaupt von den Autobahnen verbannen und Güter auf der Schiene transportieren. Das ist aber eine andere Baustelle. In diesem Sinne stimmen wir so ab wie im Ausschuss.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Frau Aures. – Das Wort hat der Ausschussvorsitzende. Für die FDP spricht Sebastian Körber.

Sebastian Körber (FDP): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich als Ausschussvorsitzender kann bestätigen: Herr Kollege Wagle hat alle Argumente hervorragend vorgetragen. Dieser Antrag ist abzulehnen.

(Beifall bei der FDP, den FREIEN WÄHLERN und der SPD sowie bei Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Körber. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr empfiehlt die Ablehnung des Antrags auf Drucksache 18/3097. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete Swoboda. Gegenstimmen? – CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, SPD und FDP. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Seidl, Bergmüller, Henkel und anderer und Fraktion (AfD) betreffend "Verpflichtung zum Einbau von Abbiegeassistenten für Lkw und Busse", Drucksache 18/3096, bekannt: Mit Ja haben 16 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 155 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen: 3. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Antrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Sichere Städte statt sicherer Häfen II:
Unterstützung für kriminelle Schleuser und Schlepper unverzüglich beenden (Drs. 18/3703)

Ich eröffne die Aussprache. Gesamtredzeit: 32 Minuten. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Böhm von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Martin Böhm (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! NGOs sind in erster Linie eines: Interessenverbände, die nicht durch ein öffentliches Mandat legitimiert sind. Wenn die sich der CO₂-Hysterie widmen und mit ihrem Einfluss Bürger in immer höhere Energiepreise zwingen, dann ist das zwar lästig; aber grüne Hybris hat kurze Halbwertszeiten.

Wenn sich in diesen NGOs aber Menschen organisieren, weil sie es lieben, mit ihrem blinden Aktionismus unserem Sozialstaat über Jahrzehnte Milliarden an Lasten aufzubürden, und dabei auch noch von "gemeinsamen Werten" schwafeln, dann ist das eben nicht mehr gemeinnützig, sondern unserem Gemeinwohl abträglich.

(Beifall des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

Wenn es gar deren Ziel ist, Hand in Hand mit den Staatskirchen und auf dem Altar der EU unsere tausendjährige christliche Hochkultur in einen multikulturellen Einheitsbrei einzurühren, dann ist das gemein und nutzlos.

Das Bayerische Integrationsgesetz trägt in vielen Bereichen unseren Gedanken Rechnung. Es spricht von einer tiefen Verwurzelung unserer Gesellschaft in die Werte und Traditionen des gemeinsamen christlichen Abendlandes und betont dabei den Gedanken der Leitkultur. Die Gedankenwelt vieler NGOs richtet sich allzu oft gegen Staatsgebiet, gegen Staatsvolk und besonders gegen Staatsgewalt, also gegen die drei konstituierenden Merkmale unseres Rechtsstaates. Wem der Sinn für die Merkmale unserer Rechtsstaatlichkeit fehlt und wer Rettung dazu missbraucht, Migration von Menschen zu erleichtern, die sich dann hier in Teilen

frauenfeindlich und leider auch offen antisemitisch verhalten, dem ist die Gemeinnützigkeit abzuerkennen.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Grüne, Linke und Kirchen ein Herz für Menschen und nicht für ihre eigenen Institutionen hätten, dann würden sie Gerettete in nordafrikanischen Häfen anlanden und dort für deren Wohl sorgen. Setzen Sie sich für weniger Dumpingexporte von Lebensmitteln nach Afrika ein! Kümmern Sie sich um adäquate Lebensverhältnisse dort! Sorgen Sie gemeinsam mit uns Demokraten dafür, dass unser Sozialsystem kein großes Gummiseil mehr ist, das die Welt anzieht, aber die eigenen Bürger durchhängen lässt.

(Beifall bei der AfD)

Jeder unserer Bürger hat die Pflicht, das Gesetz zu achten. Unsere Exekutive ist dafür da, deutsches Recht durchzusetzen. Wenn aber unser Weltbild von Kulturmarxisten und Heimathenkern bestimmt wird, dann geht die Erkenntnis verloren, dass wir nur von sicheren Herkunftsstaaten umgeben sind.

Die mit dem Privileg der Gemeinnützigkeit ausgestatten NGOs befördern dieses Weltbild, das unseren Sozialstaat erodieren lässt, die Wohnungsnot befeuert und die innere Sicherheit untergräbt. "Sichere Häfen" wollen manche Städte sein. Wie zynisch für viele Frauen, Töchter, Polizisten – und leider auch Feuerwehrleute. Alle Stadtväter, die so naiv denken, sollten wissen: Das Trojanische Pferd steht schon auf eurem Marktplatz. Stimmen Sie unserem Antrag zu! – Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Ernst Weidenbusch von der CSU-Fraktion auf.

Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! – Was habt ihr euch denn bei diesem Antrag gedacht? Ihr schreibt: Die deutschen Kirchen geben sich als Vereine der organisierten Kriminalität zu erkennen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Heimathenker hat er gesagt!)

Ihr wollt euch als die Bewahrer des christlichen Abendlandes aufspielen, dabei habt Ihr das christliche Abendland gar nicht kapiert.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN, den GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Was wollt ihr der Kirche vorwerfen? Habt ihr das irgendwie verstanden? – Abraham ist in euren Augen wohl ein Wirtschaftsflüchtling. Es gab eine Hungersnot; deswegen ist er nach Kanaan gegangen. Der nächste Wirtschaftsflüchtling war Isaak. Er ist nach Gerar gegangen – alles nur wegen Hungers. Wie geht es dann weiter? – Dann kommen David, Jakob und Moses – politisch Verfolgte, die geflüchtet sind, weil sie vom Tod bedroht waren.

Die absolute Krönung ist aber, dass ihr in der letzten Sitzung vor Weihnachten einen solchen Antrag hochzieht. Hat sich von euch schon einmal jemand überlegt, dass Jesus auch nichts anderes als ein Flüchtling war, und zwar schon als Kind? Ihr feiert am 24. Dezember abends Weihnachten, die Geburt Christi, kapiert aber nicht, dass das ganze Christentum eine einzige Geschichte von Flucht und Flüchtlingen ist. Josef und Maria haben Jesus gepackt und mitgenommen, weil Herodes alle Kinder unter zwei Jahren umbringen lassen wollte. – Flüchtlinge. Gott sei Dank sind sie positiv aufgenommen worden.

Dieser Organisation wollt ihr vorwerfen, dass sie sich um Flüchtlinge kümmert, und nennt sie einen Verein organisierter Kriminalität. Das ist doch lächerlich. Das muss Euch doch auffallen.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN, den GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Ich weiß nicht, welches christliche Abendland ihr verteidigen wollt – unseres nicht!

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN, den GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Ganz abgesehen davon wäre es gut, wenn man sich damit ein bisschen beschäftigen würde: Christliches Abendland setzt christliches Menschenbild voraus, und christliches Menschenbild ist im Wesentlichen die Anerkennung der Gottesebenbildlichkeit jedes Menschen. Das ist total einfach, wenn ich verliebt bin; dann ist der oder die andere Gottes Ebenbild. Wenn er oder sie ständig anderer Meinung ist, wird es schon schwieriger. Haben Sie sich aber schon einmal überlegt, dass es richtig extrem wird, wenn Sie einen Kinderschänder auch in seiner Gottesebenbildlichkeit anerkennen müssen, wie dies das christliche Menschenbild macht, wie dies die christliche Kirche macht? Und dann zeitigt man sich einer anderen Wortwahl als Sie gerade.

Über den Pull-Faktor der Seenotrettungsschiffe im Mittelmeer kann man durchaus reden, aber auf der Basis seriöser Wortwahl, seriöser Anträge, nicht aber auf der Basis dessen, was Sie heute geliefert haben. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN, den GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, bleiben Sie bitte am Rednerpult.

Martin Böhm (AfD): Sehr verehrter Kollege, Sie scheinen mir äußerst bibelfest zu sein. Können Sie mit kurzen Worten erklären, wie Sie dazu stehen, dass die Fürsten der von Ihnen gelobten Kirchen bei einem Besuch von Moscheen ihre Kreuze ablegen? – Danke.

Ernst Weidenbusch (CSU): Schreiben Sie einen ordentlichen Antrag mit einer seriösen Wortwahl auf der Basis von sachlicher Diskussion,

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Antworten Sie!)

dann bekommen Sie von mir eine Antwort. Ich habe es Ihnen gesagt:

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Antworten!)

Man kann durchaus darüber reden, wie man seine Religion verteidigt und was Seenotrettung ist und was nicht, wie sich bestimmte Dinge auswirken. Allerdings müssten Sie dann in Ihre Argumentation auch einblenden, dass Sie aufgrund der Seenotrettungskonvention, die alle unterschrieben haben, niemand nach Libyen zurückbringen dürfen. Ich bin bereit, mit Ihnen über all das zu diskutieren, aber nicht auf einer dermaßen vergifteten Grundlage wie Ihrem Antrag. Seien Sie mir nicht böse.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Die Frage beantworten!)

Würde ich Ihnen in der Sache antworten, gäbe ich Ihnen noch recht, dass Sie so etwas hier schriftlich einreichen.

(Beifall bei der CSU und der FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Gülseren Demirel vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Gülseren Demirel (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr verehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich meinem Vorredner anschließen. Nur zwei Aspekte: Erstens zum Trojanischen Pferd. – Da sitzen einige hier im Parlament.

(Martin Böhm (AfD): Auf der anderen Seite!)

Zweitens. Ich hätte mir nie vorstellen können, dass ich bei diesem Thema der CSU zustimme und Beifall klatsche. Vielen Dank, Kollege Weidenbusch; ich schließe mich dem an. Mehr gibt es dazu nicht zu sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gerald Pittner für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich für die Fraktion der FREIEN WÄHLER den Ausführungen des Kollegen Weidenbusch vollumfänglich anschließen und noch eines hinzufügen: Überlegt euch einmal, wie die Krippe aussehen würde, wenn wir diesem Antrag zustimmen würden. Mehr gibt es dazu eigentlich nicht zu sagen. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich rufe den Abgeordneten Markus Rinderspacher von der SPD-Fraktion auf.

Markus Rinderspacher (SPD): Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag gibt uns Anlass, uns zu bedanken für die großartige Arbeit der Seenotretter, der vielen Helferkreise, der vielen Ehrenamtlichen, die im Bereich der Humanität und im Bereich der Mitmenschlichkeit unterwegs sind, gibt uns Anlass, uns bei den Kommunen und bei den Kirchengemeinden zu bedanken, die bei uns im Freistaat Bayern viel für die Integration tun. Sie leisten sehr wertvolle Arbeit im Zeichen der Humanität, im Zeichen der Mitmenschlichkeit. Dieser Dank gebührt ihnen allen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN sowie Abgeordneten der CSU)

Meine Redezeit wird leider nicht ausreichen, alle Lügen und Unwahrhaftigkeiten im schriftlichen Antrag der AfD zu konterkarieren. Ich gebe mir Mühe, wenigstens einige davon zumindest so zurechtzurücken, dass allen klar wird, um was es geht.

Lüge Nummer eins befindet sich gleich im ersten Absatz. Dort heißt es, es gäbe nachgewiesene Absprachen der Leitung der Rettungsschiffe im Mittelmeer mit nordafrikanischen Schleppern. – Es gibt keine einzige nachgewiesene Absprache. Es fand kein einziger Prozess statt. Es gab keine einzige Anklage, und es gab erst recht keine einzige Verurteilung. Sie behaupten hier schlicht eine Unwahrheit. Da ich selbst in diesem Sommer auf einem Rettungsschiff der Mission Lifeline unter Kapitän Claus-Peter Reisch unterwegs war, kann ich aus meiner Erfahrung unmittelbar vor Ort sagen und bekräftigen, dass es diese Absprachen nicht gibt. Diese Seenotretter zu kriminalisieren und in die Nähe von Schleppern zu rücken, ist ein absolutes Üding. Das ist eine Unwahrheit.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Unwahrheit Nummer zwei: Sie werfen Bundesinnenminister Horst Seehofer vor, er habe in seinem Vertrag mit Malta, Italien und Frankreich nicht beachtet, dass eine zeitliche Befristung fehlt. – Das ist falsch. Er hat gesagt, dass Deutschland 25 % der Bootsflüchtlinge aus dem Mittelmeer – übrigens nur einige Hundert – unter bestimmten Bedingungen aufnehmen würde. Der Vertrag ist auf sechs Monate begrenzt. Sie müssten das wissen, oder Sie lügen ganz bewusst, um Ihrer politischen Ideologie entsprechend Vorschub zu leisten.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Lüge Nummer drei: Sie sagen, dass diejenigen Menschen, die nach Deutschland kommen, nach der Rechtslage keinen Anspruch auf Asyl in Deutschland hätten. – Woher wollen Sie das eigentlich wissen? – Nach der Rechtslage ist es ja so, dass das Asylverfahren erst in Deutschland stattfindet und wir heute nicht wissen, wer tatsächlich einen Asylanspruch hat und wer nicht. Die Statistiken sagen uns, dass über 40 % der Flüchtlinge tatsächlich diesen Anspruch haben. Sie stellen einfach in den Raum, dies seien alles illegale Migranten. Das ist Lüge Nummer drei.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Lüge Nummer vier: Sie behaupten, dass sich wieder vermehrt Menschen auf den Weg nach Europa machen. – Falsch! Richtig ist, dass die Zahl der Flüchtlinge, die über das Mittelmeer nach Europa gekommen sind, seit 2015 jedes Jahr gesunken ist. 2016 waren es weniger als 2015, 2017 weniger als 2016, 2018 weniger als 2017, und 2019 waren es weniger als 2018. Die Zahlen sind stark rückläufig. Das zu Lüge Nummer vier.

Lüge Nummer fünf: Sie behaupten, dass es einen Pull-Effekt gebe. Das nenne ich jetzt einmal eine Unwahrhaftigkeit, weil ich bei Herrn Weidenbusch bin – darüber kann man tatsächlich diskutieren. Nur gibt es dazu wissenschaftliche Studien, die alle eindeutig sind, etwa Studien des Italian Institute for International Political Studies, der Universität Oxford, der Scuola Normale Superiore in Florenz. Sie alle sagen, es gebe keinen Zusammenhang zwischen Flüchtlingsschiffen auf dem Mittelmeer und der Zahl der Migranten, die sich auf den Weg machen. Es gibt diesen Pull-Effekt nicht.

So könnte ich das noch weiter fortsetzen. Es gibt fast keinen Satz, der richtig ist. Die Unwahrhaftigkeit und die politikstrategische Lüge findet nicht nur in den sozialen Netzwerken statt, sondern hat mit dem Einzug der AfD in den Bayerischen Landtag bedauerlicherweise auch im Parlament Einzug gehalten.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER und der FDP)

Sie zeichnen ein unwürdiges Sittengemälde des Hasses. Dieses Sittengemälde des Hasses fällt auf Sie selbst zurück.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER – Zuruf von der SPD: Bravo!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Rinderspacher, bitte noch einmal ans Rednerpult. – Die Zwischenbemerkung kam rechtzeitig. Deshalb erteile ich der AfD-Fraktion das Wort.

Ulrich Singer (AfD): Herr Kollege Rinderspacher, das deutsche Grundgesetz sagt in Artikel 16a ganz klar, dass nur politisch Verfolgte ein Recht auf Asyl haben. In Absatz 2 spricht es sich ganz klar dahin gehend aus, dass dieses Recht nicht für

Menschen gilt, die aus einem sicheren Drittstaat hier einreisen, insbesondere aus der EU.

Können Sie mir bitte erklären, wieso diese Menschen hier dann trotzdem überhaupt Asyl beantragen können und wieso sie teilweise Asyl gewährt bekommen? Diese Frage konnte mir bisher nicht zutreffend oder nachvollziehbar beantwortet werden. Ich meine, auch der ehemalige Ministerpräsident Seehofer hat in diesem Zusammenhang von einer "Herrschaft des Unrechts" gesprochen.

(Beifall bei der AfD)

Markus Rinderspacher (SPD): Der ehemalige Ministerpräsident und jetzige Bundesinnenminister Horst Seehofer hat allerdings einen Vertrag abgeschlossen, wonach sich die Bundesrepublik Deutschland zur Entlastung von Italien und Malta, insbesondere dieser beiden Mittelmeerlande, verpflichtet, bis zu 25 % der Flüchtlinge innerhalb von vier Wochen aufzunehmen. Der Vertrag soll sechs Monate gelten, mit der Maßgabe, dass das Asylverfahren eben nicht in Malta, sondern in Deutschland durchgeführt wird.

Ob das Asylverfahren am Ende positiv oder negativ beschieden wird, wissen weder Sie noch ich. Aber es ist doch ganz selbstverständlich rechtlich völlig klar, dass die Bundesrepublik diesen Vertrag mit Malta, mit Frankreich und mit Italien schließen durfte.

So gesehen werfen Sie hier mit Nebelkerzen, um die Leute in die Irre zu führen. Es geht um die Rechtsstaatlichkeit. Diese hat der Bundesinnenminister eingehalten. Das sollten auch Sie zur Kenntnis nehmen und nicht in jedem zweiten Satz mit Unwahrhaftigkeiten die Leute in die Irre führen, nur damit Sie hier Ihre rechtspopulistische Propaganda verbreiten können. Der Bayerische Landtag ist der falsche Ort dafür.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP-Fraktion.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Ausschuss ist das schon ausführlich diskutiert worden. Einer solchen Polemik gegen die Seenotrettungsdienste kann man eigentlich nur massiv widersprechen. Außerdem, muss ich sagen, hätte ich nie geglaubt, dass ich einmal hier vorne stehe und für die Kirchen spreche.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CSU)

Aber was Sie sich hier geleistet haben, geht wirklich nicht.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Damit ist die Aussprache geschlossen. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und FDP sowie der fraktions-

lose Abgeordnete Swoboda. Wer enthält sich der Stimme? – Keine Stimmenthaltung. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)
Verantwortungslosigkeit beenden - Kernenergie neu bewerten - Zukunft nachfolgender Generationen sichern (Drs. 18/3951)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erster Redner ist Herr Abgeordneter Gerd Mannes, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Unser Industriestandort ist auf eine günstige und zuverlässige Energieversorgung angewiesen. Bezahlbarkeit der Energie und Versorgungssicherheit sind entscheidende Standortfaktoren für eine wettbewerbsfähige Wirtschaft. Dass unsere bayerische Heimat heute wirtschaftlich so leistungsfähig ist, haben wir auch dem Einsatz der Kernkraft zu verdanken.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Hatten wir das nicht vorhin schon einmal?)

Leider wird die Debatte um die Nutzung der Kernenergie vom Großteil der politischen Akteure nur noch mit ideologischen Schlagwörtern geführt.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ist das dieselbe Rede noch einmal?)

– Nein. Hört zu.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Muss man einfach immer wieder neu ablesen, wird aber trotzdem nicht besser!)

– Doch. Gebetsmühlenartig, Frau Schulze,

(Unruhe)

wird der Unfall im japanischen Kernkraftwerk Fukushima als Argument angeführt.

(Zurufe von den GRÜNEN und der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, fahren Sie fort. Bitte, Sie haben das Wort.

Gerd Mannes (AfD): Jeder Fachmann weiß, Frau Schulze, dass die technische Situation in deutschen Kernkraftwerken in keiner Weise mit den japanischen Anlagen vergleichbar ist. Vor Fukushima wurde noch eine Laufzeitverlängerung für die deutschen Kernkraftwerke beschlossen. Danach haben die Bundesregierung und die Staatsregierung völlig planlos die gerade erst gefassten Beschlüsse über Bord geworfen und den Ausstieg aus der Kernenergie beschlossen.

Leider geht der ideologische Feldzug gegen die Nutzung der Kernenergie mittlerweile so weit, dass Forschung zunehmend eingeschränkt wird. Die deutsche Forschungs- und Entwicklungskompetenz im Bereich Kernenergie wurde unter milliardenschweren Aufwendungen durch den Steuerzahler finanziert. Es wäre eine

beispiellose Verschwendung, wenn man diese technologischen Fähigkeiten nun verkommen ließe. Deutsches Know-how kann weltweit zur Sicherheit der Kernenergienutzung beitragen. Vom Export entsprechender Sicherheitstechnik kann unsere Wirtschaft massiv profitieren.

Neue Technologien wie die Kernreaktoren der vierten Generation oder die Kernfusion bieten neue Möglichkeiten. Es geht dabei auch um die Entschärfung des heute bereits vorhandenen Atommülls. Das bisher ungelöste Problem der Endlagerung könnte durch neue Verfahren wie die Transmutation weitgehend gelöst werden, weil die Lagerdauer auf wenige Hundert Jahre abnehmen würde.

Unser Antrag zielt darauf ab, die Erforschung der aktuellen kerntechnischen Entwicklung zu fördern und die bayerische Kompetenz in der Kerntechnik zu erhalten. Die EU-Kommission, China, Russland und die Schweiz sowie viele weitere Staaten erforschen derzeit neue kerntechnische Verfahren. Dabei geht es je nach Projekt entweder um die energetische Nutzung oder um die Entschärfung des Atommülls durch neue Technologien. Das "tote Pferd" der Kerntechnik, Herr König, wird also noch recht fleißig geritten. Wir sollten uns dieser Entwicklung nicht aus vorgeschobenen ideologischen Motiven verschließen. Technologische Forschung muss immer ergebnisoffen sein. Energiepolitik muss auf rationalen Entscheidungen basieren.

(Florian von Brunn (SPD): Ja, aber da kennen Sie sich ja nicht aus!)

Volkswirtschaftliches Vermögen darf nicht in einer politischen Kurzschlussreaktion vernichtet werden. Mit unserem Antrag wollen wir dazu beitragen,

(Katharina Schulze (GRÜNE): Noch 20 Sekunden! – Florian von Brunn (SPD): Gleich ist es vorbei!)

dass sich Bayern für die Zukunft alle technologischen Möglichkeiten offenhält. Wir bitten deshalb um Zustimmung für unseren Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Mannes. – Das Wort hat Herr Kollege Alexander König für die CSU-Fraktion.

Alexander König (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich verweise auf meine Ausführungen hierzu im Wirtschaftsausschuss, wo ich schon ausführlich dargelegt habe, dass Forschungstätigkeit sehr wohl weiterhin stattfindet. Es gibt einen entsprechenden Lehrstuhl an der TU München mit Forschungsschwerpunkten zum Thema Kernenergie, die ich damals ausgeführt habe.

Was das Thema Kernfusion angeht, ist der Freistaat Bayern tätig und auch finanziell an dem Projekt Wendelstein 7-X beteiligt.

Im Übrigen sei zum wiederholten und wahrscheinlich nicht letzten Mal darauf verwiesen, dass im Deutschen Bundestag im Jahr 2011 mit großer Mehrheit der sofortige Ausstieg aus der Kernenergie beschlossen wurde. Die gesetzlichen Grundlagen sind entsprechend. Damit erübrigt sich der Rest des Antrags.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr König. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Herr Kollege Martin Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit diesem Antrag setzt sich die Liste der AfD-Anträge, bei

denen es nur um Fake News und Lügen geht, fort. Die Grundlage für den heutigen Antrag "Kernenergie neu bewerten" sind nur Fake News.

(Ferdinand Mang (AfD): Was heißt "Fake News"?)

Die erste der Fake News lautet, hundert neue Reaktoren würden gebaut. Das ist falsch. Es gibt vielleicht gerade einmal fünfzig, und dabei muss man schon alles zusammenzählen. Angra III, der Reaktor in Brasilien, der angeblich seit 1985 gebaut wird, wird auch mitgezählt. Wenn man alle diese Karteileichen herausrechnet, bleibt nicht allzu viel übrig.

Die zweite der Fake News lautet, die Schweiz diskutiere eine Laufzeitverlängerung. Das ist falsch. Das Gegenteil ist der Fall. Die Schweiz schaltet ihr AKW Mühleberg ab.

Die dritte der Fake News: Sie behaupten, es gebe jetzt eine neue Generation, eine Generation IV, den sogenannten Dual-Fluid-Reaktor. Hierzu gibt es nichts, nur Papier.

(Zuruf des Abgeordneten Ferdinand Mang (AfD))

– Das ist ein Institut, das aus vier Personen besteht. – Für den ersten Baustein müsste man 12 Millionen Euro Fördergelder in die Hand nehmen. Davon sind wir meilenweit entfernt. Es ist keinerlei Grundlage vorhanden, aus der sich irgendetwas ergeben könnte.

Atomenergie ist einfach tot, ist ein totgerittenes Pferd. Von ihm müssen wir jetzt absteigen. Vielleicht gerade einmal eine Generation hat Atomstrom ernten können, 33.000 Generationen der Zukunft müssen sich darum kümmern, dass dieser Dreck, dieser hoch radioaktive Müll, entsorgt wird. Das kann es nicht sein. Deshalb lautet die klare Botschaft: Atomkraft ist zu Ende. Endlich abschalten!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Stümpfig, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Mannes von der AfD.

Gerd Mannes (AfD): Herr Stümpfig, wir haben das ja schon im Ausschuss behandelt.

(Martin Stümpfig (GRÜNE): Allerdings!)

Sie haben, wenn ich mich recht erinnere, damals selbst gesagt, die EU gebe 5 Milliarden Euro für Forschung und Entwicklung zu diesem Thema. Jetzt frage ich Sie erstens: Warum macht die EU das?

Meine zweite Frage lautet nach wie vor: Glauben Sie nicht, dass es sinnvoll ist, zu erforschen, ob es eine Möglichkeit gibt, diesen radioaktiven Dreck, den Sie gerade beschrieben haben, der uns noch 33.000 Generationen lang beschäftigen wird, dadurch zu entsorgen, dass man ihn verbrennt? Könnte das nicht die bessere Lösung sein?

Martin Stümpfig (GRÜNE): Es gab einmal einen FDP-Antrag zum Thema Kernfusion. Damals haben wir, was mich selbst erschüttert hat, festgestellt, dass die EU nach wie vor den größten Anteil ihrer Energieforschungsgelder für die Erforschung der Kernenergie, der Kernfusion, ausgibt. Das ist mehr als für erneuerbare Energien. Das war die Grundlage. Dabei ging es aber um Kernfusion. Eigentlich sollten Sie das wissen.

Nun zu Ihrer zweiten Frage und ihrer Behauptung, dass radioaktiver Müll angeblich entsorgt werden könne. Das sind reine Fake News. Das stimmt einfach nicht.

(Ferdinand Mang (AfD): Das sind keine Fake News!)

Sie müssten wieder komplett in die Plutoniumwirtschaft einsteigen. In Bayern hätten wir dann wieder die Wiederaufarbeitungsanlage Wackersdorf. Sie müssten das alles aus den Brennstäben herausholen und irgendwie in ein flüssiges Medium packen. Das sind alles Fantasien, nur um ein Bild zu zeichnen, das es so einfach nicht mehr gibt. Verabschieden Sie sich endlich von dieser Idee der Atomkraft. Wir müssen auf erneuerbare Energien setzen. Auf Ihr Verständnis möchte ich dabei gar nicht hoffen. Den erneuerbaren Energien gehört die Zukunft. Raus aus der Atomkraft!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Stümpfig. – Ich rufe die nächste Wortmeldung auf: Herr Kollege Rainer Ludwig für die FREIEN WÄHLER.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bereits in der vergangenen Woche hat die AfD-Fraktion das Thema Atomenergie auf die Tagesordnung des Plenums gebracht. Ich sage Ihnen heute noch einmal das, was ich schon in der letzten Woche gesagt habe: Der Atomausstieg ist grundsätzlich beschlossene Sache, und diese Entscheidung fiel in einem breiten gesamtgesellschaftlichen Konsens, der von Bürgern, Wirtschaft und Politik in Deutschland vollumfänglich getragen wird, außer natürlich von Ihnen, von der AfD.

Ich sage nochmals: Diese Entscheidung wurde von der Bayerischen Staatsregierung bereits frühzeitig vehement unterstützt und eingefordert.

(Florian von Brunn (SPD): Was heißt "frühzeitig"?)

Wir FREIEN WÄHLER stehen nach wie vor ausdrücklich und uneingeschränkt dazu. Wir haben den Ausstieg immer gefordert und sind froh, dass sich Deutschland aus dieser Technologie verabschiedet hat.

Ansonsten schließe ich mich uneingeschränkt den Ausführungen des Kollegen Alexander König an und möchte noch ergänzen, dass das Atomgesetz die Genehmigung neuer Kernkraftwerke in Deutschland verbietet. Diese ist also schon aus rein rechtlichen Gründen gar nicht möglich.

Ich meine, meine Damen und Herren, wir brauchen keine großen oder neuen Atommeiler. Niemand will noch mehr Castor-Transporte, und wir wollen auch nicht länger die Kosten von Endlagern und die Gefahren nuklearer Unfälle auf die Bevölkerung abwälzen. Die Zeiten von Kernkraftwerken und unsäglichen Atommülltransporten – ich betone das ausdrücklich – sind nun wahrlich vorüber.

Unser Ziel – Herr Stümpfig hat es eben erwähnt – ist die Energiewende. Es gibt ein klares Bekenntnis dazu, dass sie technologieoffen, nachhaltig, versorgungssicher, bezahlbar und mit regionaler Wertschöpfung vollzogen werden soll. Deswegen von uns ein klares Nein zur Atomkraft.

Einen Satz möchte ich noch zum zweiten Teil Ihres Antrags sagen. Unabhängig davon bleiben Deutschland und Bayern natürlich wissenschaftlich in der Kerntechnik verankert.

(Zuruf des Abgeordneten Ferdinand Mang (AfD))

Auch das hat Herr Kollege König bereits ausgeführt. Er hat die Universität München genannt, er hat Mecklenburg-Vorpommern und das Projekt Wendelstein 7-X genannt. Ich füge hinzu: Außeruniversitär hat der Bund mit der Gesellschaft für Anlagen- und Reaktorsicherheit, GRS, eine zentrale Fachorganisation zum Thema Kernenergie an der Hand. Insofern besteht, so meine ich, kein weiterer Handlungs- und Diskussionsbedarf. Es ist völlig unverständlich, warum Sie dieses Thema noch einmal und immer wieder auf die Agenda heben. Ich sehe keinen Sinn darin, darüber weiter zu diskutieren. – Wir lehnen Ihren Antrag hier, wie schon im Fachausschuss, entschieden ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Florian von Brunn. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir lehnen den Wiedereinstieg in die brandgefährliche Atomtechnologie ab. Fast 80 % der Menschen in Deutschland lehnen ihn ab. Wenn die Kolleginnen und Kollegen auf der ganz rechten Seite des Plenums das nicht glauben, dann empfehle ich Ihnen, zu Ihren Nachbarn zu gehen und zu sagen, Sie wollten um die Ecke ein Atomkraftwerk bauen und dafür Unterschriften sammeln. Wenn Sie damit erfolgreich sind, können Sie mit diesem Thema wiederkommen.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Ich kann mich sehr genau an die Zeit erinnern – damals war die FDP in der Bundesregierung –, als wir dieses Thema erörtert haben. Das wurde natürlich sehr intensiv diskutiert, mit allen Vor- und Nachteilen. Im Endeffekt haben wir dazu gestanden zu sagen: Ja, wir gehen raus. – Wir sind keine Partei, die heute sagt: "So machen wir es!" und morgen etwas anderes sagt. Wir stehen zu diesem Entschluss mit voller Überzeugung, genauso wie wir zur Fusionsforschung Ja sagen. Hierzu wurde von Herrn Ludwig intensiver ausgeführt. – Aus Überzeugung lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute wieder eine Dissonanz zwischen EU, Deutschland, Bayern und auch diesem Hohen Hause zu verzeichnen. Warum sage ich das? – Wir haben heute gehört, dass die EU die Kernenergie als nachhaltig und damit als nachhaltig finanzierbar bezeichnet.

(Florian von Brunn (SPD): Nein, das ist falsch! Fake News!)

Die Bundesregierung hat dem angeblich, brandaktuell, in den letzten Tagen, zugestimmt.

Wie ganz anders war da die Entscheidung par ordre du mufti, im Nachhinein vom Bundestag legitimiert, aus der Kernenergie rigoros und Knall auf Fall auszusteigen, obwohl man zuvor im Bundestag per Gesetz beschlossen hatte, einen angepassten Ausstieg auf Zeit vorzunehmen.

Wie auch immer, heute wurde gesagt, wir seien nicht aus der Atomtechnologie ausgestiegen, weil es ja die Kernfusionsforschung in München gebe. Die haben wir schon seit fünfzig Jahren. Ein Ergebnis ist offen und zeitlich nicht absehbar. Heute geht es vielleicht darum, dass es noch eine andere, sehr alte Technologie im Atombereich gibt, nämlich die Thorium-Reaktoren. An dieser Technologie wird geforscht, in Indien und anderswo und auch in den USA. In Berlin soll es ebenfalls ein Institut geben. Es ist auch nie behauptet worden, dass das vielleicht die endgültige Lösung sei. Eines möchte ich damit aber in Ihren Köpfen schon zurechtrücken: Die Lösung, die man in Deutschland gefunden hat – umgeben von 400 aktiven und 10 im Bau befindlichen Reaktoren in Europa –, ist die, auf Windkraft-, Photovoltaik- und Biogasanlagen zu setzen. Wir wissen aber auch ganz genau,

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Raimund Swoboda (fraktionslos): dass diese Energien nicht nachhaltig, aber teuer sind und die europäischen Reaktoren mitfinanzieren. Wir dürfen Forscher und Entwickler nicht künstlich blind machen. Dazu führt die Ächtung der Atomenergie.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Nur darum geht es,

(Dritter Vizepräsident Alexander Hold schaltet das Mikrofon des Redners ab)

nicht um einen Einstieg oder Wiedereinstieg.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nachdem weitere Wortmeldungen nicht vorliegen, ist die Aussprache hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Dann ist der Antrag hiermit abgelehnt.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 18** auf:

Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Schutz heimischer Fauna vor Windkraftanlagen - direkte und indirekte Auswirkungen von Windenergieanlagen auf heimische Ökosysteme näher erforschen (Drs. 18/4161)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Abgeordnete Prof. Dr. Ingo Hahn für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Jetzt kommt der Schutzherr der Klimapolitik! – Florian von Brunn (SPD): Der Klima- und Wetterhahn!)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! So hoch wie die höchsten Windräder sind auch die von Ideologen und Lobbyisten geschürten Erwartungen an diese. Doch ihr sauberes Image als Strom- und Geldquelle beginnt immer weiter zu bröckeln. Da fragt man sich zu Recht, wieso von der Politik immer noch der Drang verspürt wird, unser aller Geld in unrentablen Projekten zu versenken.

Meine Damen und Herren, es trifft nicht nur die Verbraucher, die europaweit mit den höchsten Strompreisen zur Rechenschaft gezogen werden, sondern auch unsere Wirtschaft, unsere Wälder und nicht zuletzt unsere heimische Biodiversität. Strom, der zur falschen Zeit am falschen Ort produziert wird, ist weniger wert als null, ja, er wird teuer erkauf.

Die Ideologie der Energiewende lässt sich, stellt man nur die richtigen Fragen, leicht durchschauen: Wieso kommt es in Osteuropa gerade zu einem Kohleboom?

(Florian von Brunn (SPD): Zwischenfrage!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten von Brunn?

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Warum bezahlt der deutsche Stromkunde für stillstehende Kernkraftwerke und für die Abgabe von Energie ins Ausland, um diese Energie danach wieder teuer einkaufen zu müssen? Warum stehen wesentlich mehr Windräder still, als Windräder laufen? Wieso bangt ganz Europa immer mehr um die Netzstabilität? – Meine Damen und Herren, die Antwort hierauf liegt auf der Hand. Doch unsere Regierung ignoriert sie. Windkraft ist nämlich wie auch viele andere erneuerbare Energieträger nicht grundlastfähig. Das EEG ist zu einer Gelddruckmaschine für einige wenige geworden. Das EEG ist eine Gelddruckmaschine, die langsam auseinanderfällt und nur mit Mühe und Not künstlich am Laufen gehalten wird.

Meine Damen und Herren, da ist es auch nicht verwunderlich, dass wissenschaftliche Fakten wissentlich und willentlich ignoriert,

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Wenn das heute selbst Professoren tun, kann das nicht verwundern!)

negiert und verzerrt werden.

Es mag viele von Ihnen verwundern, aber der Wind wandert nicht überall dort hin, wo Sie ein Windrad aufstellen. Zwei Drittel unserer deutschen Onshore-Windparks machen nämlich Verluste. Die Kosten dafür sehen Sie auf Ihrer Stromrechnung. Das Geld verdienen ja andere. Es reicht ein kleiner Schritt aus der Welt des Bauchgefühls, die mittlerweile unsere Politik bestimmt, in die schnöde Welt der Fakten, um festzustellen, dass unser Bayern alles andere als ein geeigneter Standort für Windenergieanlagen ist.

(Florian von Brunn (SPD): Auch nicht für die AfD übrigens!)

Im Schnitt belegt jedes Windrad in bayerischen Wäldern 5.000 Quadratmeter Fläche. Dazu kommen 1.400 Kubikmeter Betonfundament, 2.800 Tonnen Stahlbetonturm und 650 Tonnen Maschinenhaus, denen der Wald am Aufstellungsort weichen muss. Meine Damen und Herren, neben Vernichtung von Lebensräumen für unsere Wildtiere fordert Windkraft jedes Jahr das Leben von Hunderttausenden Vögeln und Fledermäusen und gefährdet, nachgewiesen durch die Schlagopferzahlen, Milliarden Insekten und ganze Insektenpopulationen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Bedenken Sie die Blattläuse!)

Es wird Zeit, diese nutzlosen Opfer an der eigenen Landschaft und Tierwelt sowie allgemein an unserer Natur zu benennen. Dazu kommen die Opfer, die unsere eigenen Einwohner durch Schattenwurf, Infraschall und Lärmbelästigung bringen müssen.

Ja, Herr Ministerpräsident Söder, es wird Zeit, diese ökologische und ökonomische Amokfahrt endlich

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): und sofort zu beenden.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Klaus Steiner für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Klaus Steiner (CSU): Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben auch diesen Antrag im Umweltausschuss bereits sehr ausführlich besprochen. Im Prinzip wurde jetzt nichts Neues gesagt. Hauptsächlich wurde über Sinn oder Unsinn der Windenergie gesprochen. Das Hauptthema bestand aber im Einfluss auf die Insektenpopulation.

Herr Dr. Hahn, es ist natürlich unstrittig, dass durch die Windenergie, genauso wie durch den Autoverkehr, viele Insekten auf der Strecke bleiben. Es wurde aber heute nichts Neues gesagt. Ich möchte noch mal kurz die Gründe für die Ablehnung dieses Antrags darstellen. Erstens basiert Ihr Antrag auf einer Studie des Deutschen Zentrums für Luft- und Raumfahrt. Sie haben diese Studie jetzt nicht genannt. Diese Studie basiert auf Annahmen und Hochrechnungen. Diese Studie war die Grundlage der Ausschusssitzung. Diese Studie bringt uns aber nichts und nutzt uns nichts.

Zweitens. Auch eine bayerische Untersuchung nutzt nichts. Wenn wir ein Gutachten machen, dann müssen wir das auf Bundes- und Europaebene tun.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter Steiner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Prof. Dr. Hahn?

Klaus Steiner (CSU): Nein, jetzt nicht.

Drittens. Die Insektenpopulation ist auf Reproduktion ausgerichtet. Das heißt, die Insekten vermehren sich so, dass sie solche Dinge ausgleichen können. Das sieht man ja beim Autoverkehr. Das Insektensterben bzw. der Insektenrückgang haben ganz andere Gründe. Schließlich schrumpfen die Lebensräume der Insekten immer mehr.

Wir lehnen diesen Antrag deswegen ab.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Es liegt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn vor. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Steiner, Sie haben hier eine Studie angeführt und gleichzeitig kritisiert, bei der es sich um die derzeit beste und fundierteste Studie handelt. Das ist eine Studie vom Deutschen Zentrum für Luft- und Raumfahrt, das

unser Ministerpräsident Söder sonst immer so lobt. Gleichzeitig haben Sie nicht gesagt, ob wir bessere wissenschaftliche Entwürfe haben. Insofern nehmen Sie die einzige valide Quelle aus dem Rennen. Damit sind wir komplett im spekulativen Raum.

Sie haben auch angesprochen, dass es andere Gründe für den Insektenrückgang geben mag. Ich stimme Ihnen da zu, zum Beispiel Veränderungen in unserer Landwirtschaft, die durch Ihr EEG dazu verdonnert ist, immer intensiver zu wirtschaften. Dadurch haben die Insekten natürlich immer weniger Lebensraum für ihre Entwicklung.

Diese beiden Faktoren – Windenergie und intensive Landwirtschaft – gehen auf die Initiative Ihrer Partei zurück. Was sagen Sie dazu?

Klaus Steiner (CSU): Ich habe bereits dargelegt, dass es vielerlei Ursachen für den Insektenrückgang gibt. Die von Ihnen angeführte Studie beruht auf Annahmen und Hochrechnungen und ist nicht repräsentativ, wie ich vorhin schon ausgeführt habe. Man kann natürlich eine Studie durchführen, aber nicht auf Landesebene, weil uns das nichts bringt.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege Steiner. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Patrick Friedl für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Patrick Friedl (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben und erleiden ein massives Insektensterben. Das muss uns beunruhigen. Die Befunde sind erschreckend. Herr Kollege Steiner, wir haben aber eine neue Studie, die zwischen unserer Ausschussberatung und jetzt erschienen ist. Das ist die Studie der Technischen Universität München. Im Rahmen dieser Studie wurden im Zeitraum von zehn Jahren Wiesen und Wälder auf Insektenpopulationen untersucht. Auf den Wiesen wurde dabei ein Rückgang der Arten um ein Drittel festgestellt. Der Rückgang der Insektenbiomasse lag auf den untersuchten Flächen bei zwei Drittel. In den Wäldern ist die Biomasse an Insekten in nur zehn Jahren um 40 % gesunken.

Ja, wir brauchen eine vertiefte Ursachenforschung. Das mahnen die Forscherinnen und Forscher, die diese Untersuchung durchgeführt haben, auch an. Nur eines ist klar: Die Windkraft ist in den untersuchten Bereichen völlig irrelevant. Die Untersuchung fand auf Wiesen und in Wäldern der Schwäbischen Alb, im Hainich und in der Schorfheide statt. In all diesen Bereichen spielt die Windkraft noch keine Rolle. Dort gibt es so gut wie keine Anlagen. Wichtig für die künftige Forschung sind daher die Veränderung der Landwirtschaft, der immer noch viel zu hohe Einsatz von Pestiziden, Herbiziden und Fungiziden, die Zerschneidung der Landschaft und die Auswirkungen des Klimawandels. Daher lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter Friedl, bleiben Sie bitte noch für eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn am Pult.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ich freue mich, wenn auch Juristen versuchen, etwas zum Ökoverständnis beizutragen. Allerdings hapert es hier schon an der grundlegenden wissenschaftlichen Einstellung. Sie sagen: Es gibt nicht genügend Studien; wir müssen das weiter erforschen, weil wir eigentlich noch nichts wissen. – Im Gegenzug sagen Sie aber: Wir wissen aber eines, nämlich dass die Windkraft auf jeden Fall keine Schuld hat. – Herr Friedl, ganz ehrlich, was ist das für ein Ansatz? Ist das ein ähnlicher Ansatz wie bei Ihrer Klimahysterie, bei der Sie auch schon

immer genau wussten, woran es liegt, ohne dass dazu wissenschaftliche Studien vorliegen?

Eine ergänzende Frage: Warum spielen Sie hier immer den Naturschutz gegen den Klimaschutz aus? Es gibt keine einzige Energieform, die nachweislich so viele Mortale, also Todesopfer, verursacht wie die Windenergie. Diese reichen nachgewiesenermaßen von unseren Wirbeltieren, zum Beispiel Vögeln und Fledermäusen, bis zu den Insekten. Warum negieren Sie das hier?

(Beifall bei der AfD – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Windkraft als Massenvernichtungswaffe!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter Friedl, Sie haben das Wort.

Patrick Friedl (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Es gibt weder etwas zu bestätigen noch zu negieren, da Sie selbst konstatiert haben, dass es keine hinreichenden Forschungsergebnisse gibt. Wir haben sehr unterschiedliche Forschungsergebnisse zu den von Ihnen zitierten und eher gefühlten Annahmen. Ich habe gerade dargelegt, dass die Studie, die ich genannt habe, sehr deutlich nachweist, dass es auf den untersuchten Flächen einen massiven Insektenrückgang gibt, ohne dass die Windkraft darauf in irgendeiner Form eingewirkt haben kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Der nächste Redner ist Herr Kollege Benno Zierer für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr verehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Wir haben im Ausschuss vollumfänglich über diese Thematik gesprochen. Herr Kollege Steiner hat alles gesagt, was wichtig ist. Erschreckend ist nur, dass Herr Kollege Friedl zur Landwirtschaft eine ähnliche plumpe Argumentation wie die AfD vorgebracht hat. Klar, wenn es weniger Insekten gibt, sitzen diese nicht vor Ihrer Haustür, sondern in Wiesen. Je weniger Insekten es gibt, umso weniger Insekten sitzen in den Wiesen. Das bedeutet aber nicht, dass die Landwirtschaft ursächlich dafür verantwortlich ist. Diese Argumentation ist peinlich. Sie sollten daher eine andere wählen. Wir werden diesen Antrag ablehnen. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege Zierer. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Florian von Brunn für die SPD-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin bass erstaunt, weil ich gerade nachgelesen habe, dass in der Höhe von Windrädern vor allem Blattläuse und Stechmücken unterwegs sind. Offenbar macht sich die AfD-Fraktion jetzt zum Schutzpatron von Blattläusen und Mücken. Wie stimmt das überein mit der Tatsache, dass die AfD zugleich gegen das Volksbegehren "Artenvielfalt" klagt? – Offensichtlich ist es bei Ihnen mit dem Artenschutz nicht weit her.

(Christoph Maier (AfD): Lesen Sie einmal die Akten, dann wissen Sie es! So wissen Sie überhaupt nichts!)

Um sachlich auf dieses Thema einzugehen: Das Bundesamt für Naturschutz hat zahlreiche Studien gefördert und in Auftrag gegeben, zum Beispiel ein Monitoring

der gesamten Insektenfauna in Deutschland und eine Untersuchung von Gefährdungsfaktoren für Insekten. Sie müssten sich einmal auf der Seite des Bundesamtes informieren. Tatsächliche Informationen sind aber nicht so sehr Ihr Metier, eher die Fake News. Ich glaube, wir brauchen keine eigene Studie. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Wir haben eine erneute Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Sie haben das Volksbegehren und unsere Klage dagegen angesprochen. Vielleicht ist es Ihrer Aufmerksamkeit entgangen, dass wir nicht nur die mit diesem Volksbegehren transportierten Inhalte kritisch bewerten, sondern dass wir auch verfassungsrechtliche Bedenken haben, dass dieses Volksbegehren richtig umgesetzt worden ist.

Jetzt allerdings eine inhaltliche Frage: Sie kennen vielleicht die Insektenart *Apis mellifera*, das ist die Honigbiene. Herr von Brunn, das ist eine Bienenart, deren Population im Durchschnitt in den letzten Jahren stetig gestiegen ist. Daneben gibt es sehr viele Wildbienenarten, zum Beispiel die Gattung *Coletes* und viele andere. Ich habe mich zufälligerweise mit diesem Thema beschäftigt. Über diese Wildbienenarten wurden noch keine Untersuchungen durchgeführt. Außerdem werden neue Arten entdeckt. Können Sie bestätigen, dass wir bezüglich der Artenanzahl in den letzten Jahrhunderten positive Werte zu verzeichnen haben?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter von Brunn, Sie haben das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Ich weiß nicht genau, was ich mit Ihrer Zwischenbemerkung anfangen soll.

(Christoph Maier (AfD): Weil Sie gar nichts wissen!)

Ich bin mir nicht darüber klar, warum Sie über das Verfassungsrecht reden, da ich erhebliche Zweifel habe, dass Sie mit Ihrer rechtsagitorischen Tätigkeit überhaupt auf dem Boden unserer Verfassung stehen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich rate Ihnen nur: Lassen Sie die Bienen, die Wildbienen und die Hummeln in Ruhe. Ich glaube, die wollen auch nichts mit der AfD zu tun haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Christoph Skutella für die FDP-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wundere mich ein bisschen: Sie führen hier eine Studie an, die unserer Meinung nach auf sehr wackligen Beinen steht. Wir haben schon gehört, dass das Hochrechnungen sind. Wir kritisieren solche Studien immer. Wir haben das schon bei der Studie zu den Stickoxidbelastungen in den Innenstädten getan. Mir scheint, Sie verwenden diese Studien so, wie es Ihnen gerade in den Kram passt.

Was ist mit den Vögeln, die an Glasscheiben, an Freileitungen, an Straßen und im Bahnverkehr verenden? Was ist mit den Vögeln, die von Katzen gefressen wer-

den? Ich weiß nicht, wie viele Studien wir hier in Auftrag geben sollen. Deswegen lehnen wir auch diese Studie ab.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege Skutella. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD, der FDP und Herr Abgeordneter Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Das ist Herr Abgeordneter Swoboda (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Antrag der Abgeordneten Roland Magerl, Stefan Löw, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Zukunft der Integrierten Leitstellen in Bayern (Drs. 18/4200)

Eine Aussprache findet hierzu nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD, der FDP sowie Herr Abgeordneter Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Das ist der fraktionslose Abgeordnete Swoboda. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Antrag der Abgeordneten Roland Magerl, Stefan Löw, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Klares Bekenntnis zur Qualifikation bayerischer Notfallsanitäter und zum bayerischen Notarztsystem - Zukunft des Notarztsystems darlegen (Drs. 18/4206)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist für die AfD-Fraktion der Kollege Roland Magerl. Bitte sehr.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass man mit guter Sacharbeit auch schon einmal die Koalition im Ausschuss etwas durcheinanderbringen kann, haben wir vor Kurzem im Innenausschuss gesehen. Da wird dann schon mal gegen die eigene Staatsregierung gestimmt, nur um eine Zustimmung zum AfD-Antrag zu umschiffen.

Dabei hat gerade Bayern im Bundesrat einen richtig guten Vorstoß gewagt und etwas angestoßen, was wir für sehr gut halten. Es soll eine lang überfällige Rechtssicherheit für unsere Notfallsanitäter geschaffen werden. Der Vorschlag liegt gerade noch auf Eis, weil die Ärztelobby noch ein wenig Angst hat, ob ihnen hiermit die Felle davonschwimmen. Die Idee aber ist sehr gut, und die Diskussion darüber läuft endlich an. Deshalb wollen wir ein klares Bekenntnis zur Qualifikation

bayerischer Notfallsanitäter und begrüßen ausdrücklich den Vorstoß der Bayerischen Staatsregierung.

Wie bekannt, haben Sie allerdings im Innenausschuss dagegen gestimmt. Da stellt sich mir schon die Frage: Halten Sie den Vorstoß der Staatsregierung für falsch, oder trauen Sie unseren bayerischen Notfallsanitätern nichts zu? – Beides wäre fatal. Ich sage jetzt nicht: Sie werden schon wissen, was Sie tun. Ich glaube nämlich nicht, dass Sie das wissen.

(Beifall bei der AfD)

Der zweite Teil unseres Antrages wäre eigentlich auch unproblematisch. Wir wollen von der Staatsregierung nur einen Bericht, wie sie sich die Zukunft des Notarztsystems in Bayern vorstellt. Das ist eigentlich nichts Schlimmes und sicherlich etwas, was die bayerische Bevölkerung brennend interessieren würde. Wir bekennen uns klar zum bayerischen Notarztsystem, aber wir sehen auch, dass die Besetzungsquoten der Standorte zwischen 100 % in großen Städten und 60 % an so manchen Landstandorten schwanken. Über 50.000 Dienststunden waren im vergangenen Jahr unbesetzt. Die Tendenz ist leider steigend. Hinzu kommt, dass die Notärzte verunsichert sind, weil sie nicht wissen, was die Staatsregierung mit dem Telenotarzt vorhat. Hier bedarf es einfach eines Mehr an Informationen. Vielleicht würde der Bericht dann auch eine Antwort auf die Frage bringen, warum es für einen Notarzteinsatz teilweise weniger Geld gibt als für einen Hausbesuch im kassenärztlichen Notdienst.

Deswegen wäre es nicht nur für uns sehr spannend zu wissen, wie es in den kommenden Jahren weitergehen soll. Ein Paramedic-System, wie es in den USA existiert, wollen wir von der AfD definitiv nicht. Wir wollen lieber ein gesundes Mischsystem wie in der Schweiz mit hochqualifiziertem Rettungsfachpersonal und sehr guten Notärzten für Fälle, wo man den Notarzt braucht.

Spannend wäre es ebenfalls zu wissen, welche Planungen die Staatsregierung gemeinsam mit der Kassenärztlichen Vereinigung und allen anderen Mitspielern im Rettungswesen in Bayern hat. Das dürfte doch Sie alle interessieren, zumindest viele Ihrer Wähler. – In diesem Sinne würden wir uns freuen, wenn Sie unserem Antrag doch zustimmen würden.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion der Abgeordnete Peter Tomaschko. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Peter Tomaschko (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein optimal organisierter Rettungsdienst kann für uns alle lebensrettend sein. Gott sei Dank haben wir in Bayern einen sehr, sehr guten Rettungsdienst, und bereits an dieser Stelle sage ich im Vorfeld ein herzliches Dankeschön an alle ehrenamtlichen und hauptamtlich aktiven Kräfte, dass wir eben diesen sehr, sehr guten Rettungsdienst in Bayern haben, wo ganz aufopfernd und engagiert gearbeitet wird.

Ich mache eines ganz deutlich, liebe Kollegen der AfD: Diesen sehr guten Rettungsdienst lassen wir uns auch von Ihnen nicht schlechttreten. Sie versuchen seit Monaten, teilweise getarnt durch Berichtsanträge, immer wieder schlechte Stimmung im Rettungsdienst, sei es im Ehrenamt, sei es in den Körperschaften oder sei es in den Organisationen, herzustellen.

(Widerspruch bei der AfD)

– Lassen Sie mich ausreden! Mal werfen Sie dem BRK Mittelverschwendung vor, mal wollen sie dem Roten Kreuz den Körperschaftsstatus aberkennen, mal spielen Sie bei der Rentenfrage den Sanitäter gegen die Krankenschwester aus, und mal versuchen Sie, die Kommunen schlechtzureden und ihnen zu unterstellen, sie würden schlecht informieren, Stichwort – was jetzt nicht zur Sprache kommt – TRUST-Gutachten, und mal stellen Sie die Leitstellen als ineffektiv dar, die von den Kommunen organisiert werden.

Aber ich sage ganz deutlich – Sie haben es in der Abstimmung im Innenausschuss gemerkt –, dass wir hier zusammenstehen. Alle demokratischen Parteien lassen nicht zu, dass Sie diesen Rettungsdienst, den wir hier Gott sei Dank in äußerst hoher Qualität haben, schlechtreden. Ich hoffe, dass Sie das am heutigen Tag dann auch irgendwie erkennen und es gut sein lassen.

Und nun zur Sache: Wir haben in Bayern die Versorgung der Bevölkerung mit notärztlichen Leistungen nach den Vorgaben des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes durch die Kassenärztliche Vereinigung, KVB, sichergestellt. Die Begründung Ihres Antrags, in der Sie behaupten, dass wir eine Schieflage hätten, weisen wir entschieden zurück. Diese Schieflage gibt es nicht. Ein Bericht der Staatsregierung zur Zukunft des bayerischen Notarztsystems ist deswegen auch nicht notwendig und nicht erforderlich.

Die 229 bayerischen Notarztstandorte weisen im Jahre 2018 eine Besetzungsquote von insgesamt rund 98 % aus. Natürlich wissen wir – das ist allerdings in allen Bereichen so –, dass es nicht immer leicht ist, Personal zu gewinnen, insbesondere in den ländlichen Regionen, aber wir haben die bayernweite Versorgung sichergestellt.

Ihre Begründung, dass es hier nur um Geld gehe, greift da mit Sicherheit zu kurz. Ich erinnere beispielsweise daran, dass die Grundvergütung der Notärzte in den letzten Jahren um 17,8 Millionen Euro auf 32,8 Millionen Euro angestiegen ist. Sie wurde fast verdoppelt.

Bei der Besetzung gerade ländlicher Notarztstandorte spielen mit Sicherheit viele Faktoren eine Rolle. Es geht da um die Abwanderung des Ärztenachwuchses in Ballungsräume, es geht um steigende Qualifikationsanforderungen oder auch um den Wunsch nach besserer Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Das spielt mit Sicherheit eine sehr große Rolle. Wir haben aber bereits in der vergangenen Woche mit dem Bayerischen Landarztgesetz eine wichtige Entscheidung getroffen, um insbesondere den ländlichen Raum unterstützen.

Ich komme zum nächsten Punkt. Ich weise ganz entschieden die Behauptung zurück, dass Notärzte über zukünftige telemedizinische Produkte unzureichend informiert seien. Sie versuchen hier wieder Ängste zu schüren, was ein völliger Unsinn ist. Die Einführung des Telenotarztes wird und soll immer nur eine Notmaßnahme sein.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, darf ich Sie kurz unterbrechen. – Herr Abgeordneter Dr. Hahn, hier im Sitzungssaal ist Essen und Trinken nicht gestattet. – Herr Abgeordneter Tomaschko, die Unterbrechung wird Ihnen nicht als Redezeit angerechnet. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Peter Tomaschko (CSU): Vielen Dank. – So würde nie ein Telenotarzt einem realen Notarzt ersetzen. Es geht lediglich darum, dass dann, wenn der Notarzt nicht vor Ort sein kann, die Versorgung verbessert wird, um mit dem Einsatz der Notarzttechnik das sogenannte arztfreie Intervall bis zum Eintreffen des physischen Notarztes am Unfallort zu überbrücken. Das wissen Sie hier im Hohen Hause, und

das wissen vor Ort alle Notärzte. Deshalb verstehen wir nicht, warum Sie hier nun in diesem Antrag etwas suggerieren, was einfach nicht stimmt.

Ich komme zur Änderung des Notfallsanitätergesetzes. Natürlich unterstützen wir hier die Staatsregierung; es sind Dinge, die gemeinsam entwickelt worden sind. Aber was in Ihrem Antrag nicht passt: Zwischen der beabsichtigten Änderung des Notfallsanitätergesetzes und der Sicherstellung der notärztlichen Versorgung der Bevölkerung besteht kein Zusammenhang. Notfallsanitäter sollen gemäß dieser Gesetzesänderung in besonderen Situationen lebensrettende Maßnahmen, die bislang grundsätzlich Ärzten vorbehalten sind, rechtssicher anwenden können. Das bestehende Dilemma, dass Notfallsanitäter bei diesen Maßnahmen unter dem sogenannten Arztvorbehalt nach dem Heilpraktikergesetz gegen das Gesetz verstoßen würden und sich eventuell strafbar machen könnten, wollen wir auflösen. Das unterstützen wir selbstverständlich. Das habe ich bei den Beratungen im Innenausschuss mehrmals deutlich gemacht. Zwischen der Gesetzesänderung und der Sicherstellung der Notarztversorgung der Bevölkerung besteht überhaupt kein Zusammenhang. Ich glaube, das ist auch im Ausschuss deutlich geworden. Darum verstehe ich auch nicht, warum Sie diesen Antrag jetzt wieder hochgezogen haben. Wir haben uns sehr viel Zeit im Innenausschuss genommen, um darüber zu diskutieren. Darum lass ich es auch hiermit bewenden. Wir werden diesen Antrag selbstverständlich ablehnen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter Tomaschko, bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es liegt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Andreas Winhart von der AfD-Fraktion vor. – Herr Abgeordneter Winhart, Sie haben das Wort.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Kollege Tomaschko, Sie haben uns gerade vorgeworfen, wir würden alles schlechtreden. Seien Sie versichert, die Anregungen für unseren Antrag wurden uns aus dem Notärztlichen Dienst bzw. vom Rettungsdienst und ähnlichen Organisationen zugetragen. Wir haben das dann in einen Antrag gefasst. Deshalb möchte ich Sie auffordern, die rhetorische Keule ein bisschen zurückzunehmen und vielleicht darüber nachzudenken, ob es nicht doch Sinn macht, unserem Antrag zuzustimmen. Wenn Sie unserem Antrag zustimmen, dann haben Sie nämlich den Rettungsorganisationen und den Notärzten einen großen Gefallen getan. Es sind deren Wünsche, die wir nur in einen Antrag gepackt haben. Wir reden insofern nicht alles schlecht. Ich denke vielmehr, dass Sie vieles schönreden, was längst schlecht geworden ist. Es ist Zeit zum Handeln.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Tomaschko, Sie haben das Wort.

Peter Tomaschko (CSU): Werter Herr Kollege, ich weiß nicht, wie Sie es beurteilen würden, wenn jemand, der nicht im Bereich Ihrer Arbeit tätig ist, das Urteil fällt: Schiefelage. – Ich könnte auch viele Beispiele aus anderen Anträgen bringen, beispielsweise die Mittelverschwendung und andere Punkte, und ich glaube, dabei geht es Ihnen nicht um Anregungen. Für Anregungen sind wir offen, die können wir im Innenausschuss diskutieren, und die haben wir auch diskutiert. Aber wir lassen nicht zu, dass Sie Ihre Argumente ständig in Vorwürfe verpacken und damit suggerieren, hier würde nicht ordentlich und seriös gehandelt, sondern stattdessen sogar gesetzeswidrig. Wir haben einen hervorragenden Rettungsdienst. Den unterstützen wir. Ich habe mich heute auch bei allen bedankt. Wie gesagt, den lassen wir von Ihnen auch nicht schlechtreden.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege Tomaschko. – Nächster Redner für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist Herr Abgeordneter Andreas Krahl. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Andreas Krahl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, meine geschätzten Kollegen und Kolleginnen! Herr Tomaschko, ich habe mir selbst die Frage gestellt, warum die AfD-Fraktion diesen Antrag hochgezogen hat. Ich möchte Ihr Verständnisproblem auflösen. Ich glaube nämlich, dass es der AfD mit diesem Hochzieher genau darum geht, auf die Facebook-Aktion des Notfallsanitäters Felix Peter eine für sie adäquate Antwort zu liefern und darauf zu reagieren. Um politische Inhalte geht es nicht, sondern ausschließlich darum, dass Sie heute einen Facebook-Post absetzen können.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Zu den Inhalten muss man eines sagen: Sie begrüßen, dass der Notfallsanitäter quasi die sogenannten 2c-Maßnahmen – als Beispiel nenne ich die Gabe von hochpotenten Schmerzmitteln bei Schmerzen – im rechtssicheren Raum ausführen darf, wengleich Voraussetzung ist, dass ihm die Durchführung dieser Maßnahmen, die er in der Ausbildung gelernt hat, noch einmal von den Ärztlichen Leitern Rettungsdienst gezeigt wird. Das heißt, unterm Strich bündeln wir da Personal und Kräfte, ohne dass wir ein effektives Outcome erzielen. Das, was aktuell gelehrt wird, ist sowieso schon ausbildungsrelevant.

Zu dem Berichtsantrag, den Sie gleichzeitig anstoßen, muss man auch etwas sagen. Ich glaube, ich spreche für alle Fraktionen hier in diesem Haus, wenn ich feststelle, dass niemand, aber auch wirklich niemand, vom derzeitigen Rendezvous-System, bestehend aus Notarzt, Notfallsanitäter und Rettungsdienst, abweichen will. Aber eines muss klar sein: Wir müssen uns in Zukunft Gedanken darüber machen, wie wir auf der einen Seite hochausgebildete Notfallsanitäter und Notfallsanitäterinnen einsetzen und bei welchen Einsatzlagebildern es dann Sinn macht, einen Notarzt oder eine Notärztin hinzuziehen. Das können wir aber noch nicht, weil die Notfallsanitäter und Notfallsanitäterinnen die Ausbildung dafür noch nicht in der Art haben, dass sie das wirklich ausüben dürfen. Unterm Strich macht der Berichtsantrag dann Sinn, heute aber nicht. Kurze Rede, langer Sinn: Wir lehnen den Antrag ab, weil er irreführend ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. Erlauben Sie mir kurz zur Klarstellung, weil hier offensichtlich Unklarheiten aufgetaucht sind, noch eine Erläuterung zur Frage der Zulässigkeit von Essen und Trinken im Sitzungssaal. Man muss diese Regelung nach Sinn und Zweck auslegen. Sinn und Zweck ist in erster Linie, dass der Sitzungssaal nicht verunreinigt werden soll. Deshalb sind Bonbons selbstverständlich von der Regelung ausgenommen, weil – zumindest wenn diese Bonbons bis zum Ende des Lutschvorgangs im Munde bleiben –

(Allgemeine Heiterkeit)

mit einer Verunreinigung des Sitzungssaales nicht zu rechnen ist.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich kann aus eigener Erfahrung sagen: Die Bonbons haben oft auch einen medizinischen Hintergrund. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER der Abgeordnete Joachim Hanisch.

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident – –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, ich darf Sie gerade noch kurz unterbrechen. Der Herr Kollege Vizepräsident weist extra darauf hin, dass Bonbonpapierchen selbstverständlich wieder mitgenommen werden sollen. Danke schön. – Herr Kollege Hanisch, Sie haben das Wort.

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag gibt mir die Gelegenheit, mich bei allen zu bedanken, die im Rettungsdienst und im Notarztsystem tätig sind. Ein herzliches Dankeschön für die verantwortungsbewusste Arbeit!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zum Antrag selbst: Die von Ihnen angesprochene Schiefelage erkennen wir nicht. Das haben wir Ihnen in zwei Sitzungen des Innenausschusses auch schon erklärt. Wir sind der Auffassung, dass die Versorgungssicherheit in Bayern gegeben ist und dass sie einen guten Standard hat. Dort, wo Problemchen auftreten, werden sie auch geklärt. Wir sind immer wieder bemüht, sie sofort zu beheben. Insofern bleibt mir nichts anderes übrig, als den Antrag heute zum dritten Mal zur Ablehnung zu empfehlen. Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die SPD-Fraktion Herr Abgeordneter Stefan Schuster. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Stefan Schuster (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Antrag im Innenausschuss eingehend behandelt. Herr Kollege Tomaschko hat heute hier im Plenum noch einmal ausführlich die Argumentation der demokratischen Parteien des Landtags ausgeführt. Neue Argumente sind von Ihnen nicht vorgetragen worden. Wir lehnen den Antrag deshalb ab.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner für die FDP-Fraktion ist Herr Abgeordneter Alexander Muthmann. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, als letzter Redner habe ich jetzt die Möglichkeit, mich fünf Rednern anzuschließen, nur dem ersten nicht. Das tue ich an dieser Stelle. Auch wir werden den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. Sie haben richtig bemerkt, Sie waren der letzte Redner. Weitere Wortmeldungen liegen mir nämlich nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Herr Abgeordneter Swoboda (fraktionslos). Dann ist der Antrag hiermit abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 21** und **Tagesordnungspunkt 22** zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Deutsch als Wissenschaftssprache erhalten (Drs. 18/4309)**

und

**Antrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Kerstin Radler u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),
Robert Brannekämper, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alex Dorow u. a.
(CSU)
Wissenschaftsstandort Bayern sichern - internationalen Diskurs an
Hochschulen befördern (Drs. 18/4572)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erster Redner ist für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Ulrich Singer.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Ulrich Singer (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie wir seit letzter Woche wissen, sind vor allem die FREIEN WÄHLER not amused darüber,

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Hört, hört!)

dass wir hier im Plenum noch einmal über einige unserer sehr guten Anträge, die in den Ausschüssen abgelehnt wurden, sprechen möchten. Sie werfen uns sogar einen Missbrauch der Geschäftsordnung vor. Da frage ich mich schon, Herr Kollege Mehring, welches Demokratieverständnis Sie haben.

(Beifall bei der AfD – Tobias Reiß (CSU): Jedenfalls ein besseres als Sie!)

Parlament kommt schließlich vom französischen Wort parler, reden. Herr Kollege Mehring, lassen Sie uns doch reden. Ihre heftige öffentliche Reaktion auf unseren Antrag über die Zukunft unserer Muttersprache zeigt unverblümt, wes Geistes Kind Sie sind. Sie haben mit einer zerfetzten Deutschlandfahne in Ihrer Pressemitteilung deutlich gemacht, wie die FREIEN WÄHLER wirklich zu Deutschland stehen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Welche Fahne in einer Pressemitteilung?)

Uns von der AfD widerstreben diese Tendenzen. Deswegen fordern wir in unserem Antrag den Erhalt der Wissenschaftssprache Deutsch. Leider wird an bayerischen Universitäten in vielen Studienrichtungen in Zukunft nicht mehr Deutsch die Lehrsprache sein, sondern ausnahmslos Englisch. Wir kritisieren diese Ausschließlichkeit. Warum ist Deutsch als Wissenschaftssprache so wichtig? – Nur wenige Sprachen haben eine derartige Klarheit und Prägnanz im Ausdruck. Diese Präzision hat die Wissenschaft über Jahrhunderte und über die Ländergrenzen hinweg beflügelt. Sachverhalte können auf Deutsch klar und deutlich beschrieben und benannt werden.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das hängt immer vom Anwender ab!)

Darüber hinaus sprechen weitere Gründe für die Pflege des Deutschen als Wissenschaftssprache: Junge Studenten, gerade auch Naturwissenschaftler, müssen

zunächst die Materie ihres Fachgebiets vollständig durchdringen. Können Sie mir sagen, inwiefern ein fremdsprachiges Grundstudium jungen bayerischen Naturwissenschaftlern dabei helfen soll, sich die Grundlagen ihres Faches anzueignen? Warum muss ein Master of Sport and Exercise Science auf Englisch unterrichtet werden? – Wir sind natürlich dafür, dass junge Menschen und Wissenschaftler aller Studienrichtungen Fremdsprachen lernen und sich international austauschen. Das kann man jedoch erst dann am besten, wenn man zunächst die Grundlagen tiefgehend in der eigenen Sprache gelernt hat. Eine Studie im European Journal of Physics aus dem Jahr 2013 hat ergeben, dass Studenten in der Fremdsprache spürbar weniger gelernt haben. Wir sprechen hier von einem Informationsdefizit von ungefähr 25 %. Die Bestrebungen der Koalition, die deutsche Wissenschaftssprache durch das Englische zu ersetzen, sind ein Etikettenschwindel, der Internationalität suggerieren soll. Selbst Frau Prof. Monika Grütters von der CDU sagte noch 2013, dass man nicht eifertig dem Englischen den Vorzug geben sollte, und sprach davon, dass jede Sprache ein kulturelles Gedächtnis habe, das man nicht verspielen dürfe.

(Beifall bei der AfD)

Das war natürlich, bevor die CSU und die CDU ihre ökopopulistische Linkswende vollzogen haben, aber die Aussage ist trotzdem richtig.

(Alexander König (CSU): Diese Diktion ist wirklich schrecklich!)

Der Gegenantrag der Koalition ist mehr Schein als Sein. Sie wollen Deutsch als Wissenschaftssprache sichern, aber gleichzeitig Englisch massiv fördern. Dieser Antrag ist widersprüchlich. Die Inhalte passen nicht zusammen. Wir wenden uns gegen eine weitere Verbannung der Wissenschaftssprache Deutsch und setzen uns für eine echte Mehrsprachigkeit ein. Handeln Sie nicht kulturvergessen. Mehr Internationalität muss nicht zwangsläufig mehr Englisch bedeuten.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Als Nächste rufe ich für die Fraktion der FREIEN WÄHLER die Abgeordnete Kerstin Radler auf. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Kerstin Radler (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Werter Herr Kollege Singer, wenn man Ihren Ausführungen folgt und den Antrag genau liest, dann stellt man fest: Sie suggerieren, dass die deutsche Sprache an den Hochschulen überhaupt nicht mehr genutzt wird und als Kulturgut gefährdet ist. Ferner unterstellen Sie der Staatsregierung, dass diese die deutsche Wissenschaftssprache abschaffen möchte. Das ist mitnichten der Fall. Sie wollen mit Ihrem Antrag auch fremdsprachige Studiengänge an bayerischen Hochschulen auslaufen lassen. Das aber wäre verheerend und würde die Zukunftsfähigkeit des bayerischen Wissenschaftsstandortes und damit auch die bayerische Wirtschaft und Gesellschaft gefährden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ihr Antrag ist daher weder notwendig noch zielführend. Er ist rückwärts gewandt. Daher lehnen wir ihn strikt ab.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Kleingeistig ist er!)

Wir dagegen stehen in unserem Antrag für eine Wissenschaftspolitik, die zukunftsorientiert und richtungsweisend ist, vor allem aber auch der Realität unserer modernen und globalisierten Gesellschaft entspricht. In den letzten zehn Jahren hat

sich die Arbeits- und Forschungswelt so schnell und grundlegend geändert wie nie zuvor. Gerade deshalb ist es wichtig, den Anschluss an diese Veränderungen nicht zu verlieren, um international nicht abgehängt zu werden. Aus diesem Grunde ist es von fundamentaler Bedeutung, die Ausbildung zukünftiger Fachkräfte an die schon bestehenden Verhältnisse anzupassen und somit die Zukunftschancen und -perspektiven der Studierenden nicht nur zu verbessern, sondern breit gefächert auszubauen. Wir haben heute Vormittag im Zuge der Ersten Lesung zum Nachtragshaushalt gehört, welche Investitionen in die Hochschullandschaft und damit in die Zukunft unseres Landes getätigt werden sollen. Wir müssen mit der Zeit gehen. Mit dem gemeinsamen Antrag von FREIEN WÄHLERN und CSU wollen wir ein Zeichen setzen und die Staatsregierung darin unterstützen; denn auch wir wünschen eine Stärkung des internationalen Diskurses an bayerischen Hochschulen sowie eine Förderung des multilingualen Bildungsangebotes und den damit in Verbindung stehenden Ausbau englischsprachiger Lehrangebote. Herr Singer, dieser Ausbau ist jedoch in keiner Weise ein Versuch, die deutsche Sprache zu ersetzen. Vielmehr sollen Studiengänge, bei denen es sinnvoll und angemessen ist, durch englischsprachige Kurse gestärkt werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Die fortwährende Internationalisierung und Globalisierung des allgemeinen Arbeitsmarktes betreffen nämlich besonders den wissenschaftlichen Sektor. Gerade hier ist der Austausch von Informationen und Wissen mit ausländischen Partnern besonders wichtig, um neue wissenschaftliche Erkenntnisse zu gewinnen. Diese Globalisierungsprozesse können wir als Chance nutzen, um unseren Freistaat im wissenschaftlichen Diskurs international auszubauen und voranzubringen. Damit Bayern als Forschungs- und Wissenschaftsstandort auch in Zukunft mithalten kann und der Transfer von Wissen gelingt, ist es wichtig, schon heute die Weichen zukunftsorientiert zu stellen. Deshalb setzen wir alles daran, dass unser Freistaat seine herausragende Rolle als Forschungsstandort behält.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Das gilt jedoch nur, wenn wir die richtigen Rahmenbedingungen schaffen. Nur dann können wir in einer globalisierten Welt, wie wir sie heute vorfinden, mithalten. Deshalb wollen wir die englische Sprache an Hochschulen stärken und weiter ausbauen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, bitte bleiben Sie am Rednerpult. Zunächst einmal möchte ich bekannt geben, dass die AfD-Fraktion zu diesem Antrag namentliche Abstimmung beantragt hat. Sodann erteile ich dem Abgeordneten Ulrich Singer das Wort für eine Zwischenbemerkung.

Ulrich Singer (AfD): Frau Kollegin Radler, ich habe im Internet nachgeschaut. Da finde ich den Studiengang Sport and Exercise Science. Diesen habe ich auch in meiner Rede angesprochen. Die Fakultät für Sport- und Gesundheitswissenschaften bietet diesen Studiengang als Vollzeitstudium an. Der erforderliche Sprachnachweis ist Englisch. Die Unterrichtssprache ist Englisch. Der Hauptstandort ist München. Erklären Sie mir bitte, warum in München Turnen, Sport und Körperertüchtigung ausgerechnet auf Englisch gelernt werden müssen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist für Sie auch kein geeigneter Studiengang!)

Kerstin Radler (FREIE WÄHLER): Das steht jeweils in der Entscheidung der Hochschule. Diese wird darüber entscheiden, ob Englisch als Unterrichtssprache sinnvoll ist oder nicht. Insofern steht dieser Entscheidung nichts entgegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Verena Osgyan für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Verena Osgyan (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Je später der Abend, umso abseitiger die Anträge.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir hatten das Thema schon im Wissenschaftsausschuss. Es spricht nichts dagegen, Deutsch als Wissenschaftssprache zu erhalten. Mit dem Antrag der AfD-Fraktion sollen jedoch alle fremdsprachigen Studiengänge in Bayern abgeschafft werden. Das ist der beste Weg, um uns international abzuhängen.

(Alexander König (CSU): Der Lächerlichkeit preiszugeben!)

– Auch der Lächerlichkeit preiszugeben, wenn wir beispielsweise internationales Management nicht mehr auf Englisch studieren dürfen. Argumente dagegen gibt es viele. Das wichtigste Argument für mich ist, dass Mehrsprachigkeit die Agilität des Hirns fördert. In der Wissenschaft gab es schon immer eine Internationalität. Diese wollen wir fortführen. Ich kann Ihnen nur raten, an die bayerischen Hochschulen zu gehen und sich anzuschauen, wie dort die Mehrsprachigkeit gelebt wird. Es wird keineswegs nur Pidgin-Englisch gesprochen. Dabei könnten Sie auch noch einiges lernen. Deswegen stützen wir den Antrag der Regierungsfractionen, die Internationalisierung der bayerischen Hochschulen voranzubringen. Wenn wir international Studierende nach Bayern bringen, dann können auch viele junge Menschen die Wissenschaftssprache Deutsch kennenlernen.

Darum geht es uns: Verschiedene Sprachen an unseren Hochschulen auf hohem Niveau zu lehren. – Vielleicht eine kleine Seitenbemerkung: Dazu gehört natürlich auch eine gute Finanzierung der Sprachenzentren. Da hoffen wir, dass wir in Bayern noch einen Schritt vorangehen können. Aber insgesamt sind wir mit der Internationalisierung, der Mehrsprachigkeit, aber auch mit dem Erhalt der Wissenschaftssprache Deutsch auf einem guten Weg, und so sollten wir weitermachen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Christian Flisek für die SPD-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Christian Flisek (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben zu diesem Antrag eigentlich alles Notwendige gesagt. Man kann es auf einen einfachen Nenner bringen: An den bayerischen Hochschulen, die sich international ausrichten, ist kein Platz für plumpe Deutschtümelei und billigen Nationalismus.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Wir können alle miteinander froh sein, dass die sogenannte Alternative für Deutschland in diesen Bereichen überhaupt keine Möglichkeiten hat, irgendetwas zu bestimmen,

(Zuruf von der AfD: Noch nicht! – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Nie nicht!)

weil wir genau sehen, wo das enden würde.

Sie tun immer so – heute haben Sie das mehrfach getan – und stellen sich als die Partei des Liberalismus, der freiheitlichen Auffassungen dar. Jetzt sage ich Ihnen mal was: Ihr Antrag strotzt nur so vor Verbotspolitik. Sie wollen Dinge verbieten, und zwar in Bereichen, in denen Hochschulen autonom, also selbstständig, entscheiden können,

(Alexander König (CSU): Das machen sonst nur die GRÜNEN! Das ist ganz überraschend! Und die SPD!)

was sie an Studiengängen in welcher Sprache auflegen. Sie wollen das verbieten. Dann sagen Sie anderen Parteien, sie seien Verbotsparteien. Die eigentliche Verbotspartei sind Sie. Dieser Antrag beweist es. Quod erat demonstrandum. Frohe Weihnachten.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist der Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch für die FDP-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich gewundert, Herr Prof. Hahn, dass Sie bei dem Antrag zwar als erster Antragsteller genannt werden, aber einen Kollegen haben reden lassen, der auch Akademiker ist.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Mache ich gern einmal!)

Ich sage nur eines: Sie sind doch an der renommierten Hochschule in München. Dort haben Sie zumindest gelehrt. Es wundert mich. Es muss Ihnen doch klar sein, dass Sie in dieser internationalen Welt nur mit Englisch weiterkommen, gerade Sie, der hier immer die große Fahne für die Wissenschaft schwingt.

(Beifall bei der FDP und den FREIEN WÄHLERN)

Da wundere ich mich, dass Sie hier nicht Flagge zeigen und sagen "Ja, wir brauchen das Englische in unserer heutigen Welt". Ich glaube, dass Sie Ihren eigenen Antrag nicht in seinen Konsequenzen durchdacht haben. Waren Sie eigentlich schon mal auf Start-up-Pitches, auf Start-up-Kongressen hier in München? Haben Sie schon einmal mitbekommen, welche Sprache dort vorherrscht?

(Zuruf von der AfD)

Wie glauben Sie denn, dass Bayern seinen Wohlstand – – Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, ich finde es toll, dass du jetzt gerade zu meiner Rede hierherkommst; das ist wunderbar!

(Martin Hagen (FDP): Weil er gehört hat, dass du redest! – Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Ich bin so ergriffen von der Rede!)

– Okay, wunderbar. – Geht das alles von meiner Redezeit weg? Entsetzlich!

(Allgemeine Heiterkeit)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Selbst verschuldet, Herr Kollege. Selbst verschuldet.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Die Richtung des Antrags ist doch klar. Aber wirklich, Herr Prof. Hahn: Seien Sie doch etwas vernünftig! Ich wundere mich total. Waren Sie schon einmal bei der Nobelpreisträgertagung in Lindau? Haben Sie schon mal – Herr Wissenschaftsminister – den Bayerischen Abend dort mitgemacht? Welch internationales Flair dort ist, mit Lederhosen aus Bayern und mit Trachten aus der ganzen Welt, aber einer einheitlichen internationalen Sprache: Das ist Englisch. So präsentiert sich Bayern im internationalen Bereich, verehrte Damen und Herren. Wenn ich jetzt noch ein sehr kritisches Wort zum Abschied sagen darf: Ich glaube, Sie wollen der Wirtschaft hier in Bayern vorsätzlich schaden.

(Widerspruch bei der AfD)

Das wollen Sie mit diesem Antrag machen. Das ist die Wahrheit.

(Widerspruch bei der AfD – Beifall bei der FDP und den FREIEN WÄHLERN – Glocke des Präsidenten)

Jetzt weiß ich hundertprozentig, dass ich richtigliege bin. Das zeigt Ihre Reaktion.

(Beifall bei der FDP, der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD – Alexander König (CSU): Wir müssen aufpassen, dass nicht die ganze Welt über uns lacht!)

– Herr Winhart, Sie können ruhig noch eine Zwischenbemerkung machen. Dann hätte ich ein bisschen länger Zeit, darauf zu antworten.

Also: Ihren Antrag lehnen wir ab. Ich glaube, das ist rübergekommen. Dem Antrag der Regierungsfractionen werden wir zustimmen.

(Beifall bei der FDP und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, bleiben Sie noch am Rednerpult. Es liegt bereits ein Antrag auf Zwischenbemerkung des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn vor.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Auf Englisch!)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Sie haben Lindau und mich als Wissenschaftler angesprochen. Ich kann Ihnen sagen: Ich habe die meisten meiner Publikationen tatsächlich auf Englisch gemacht, über 90 %.

(Zurufe: Oh!)

Ich habe über drei Jahre in Südamerika geforscht. Ich habe mehrere Jahre in Nordamerika geforscht. Wer das gemacht und andere Kulturen kennengelernt hat, weiß erst zu schätzen, was es ausmacht, seine eigene Kultur- und Wissenschaftssprache zu verwenden. Wenn Sie die Nobelpreisträger in Lindau ansprechen: Denken Sie mal an unsere deutschsprachigen Nobelpreisträger. Denken Sie an Einstein usw.

(Zuruf der Abgeordneten Susanne Kurz (GRÜNE))

Das sind Leute, die auch heute noch auf Deutsch gelesen werden. Da weiß jeder, dass man sich auch wissenschaftlich in seiner eigenen Muttersprache besser ausdrücken kann als in jeder anderen Sprache.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Seit Sie auf Englisch publiziert haben!)

Und Herr Heubisch, mit Verlaub: Es wundert mich, dass Sie hier immer nur einzelne englische Wörter einstreuen, aber nicht einfach mal in tollem Englisch eine ganze Rede hier halten. Warum eigentlich nicht?

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr geehrter Herr Prof. Hahn, allein die Tatsache, dass Sie einen Wissenschaftler, der den Nobelpreis vor über hundert Jahren bekommen hat, als Beispiel anführen, zeigt, dass Sie rettungslos in der alten Welt verhaftet sind

(Lachen bei der AfD – Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

und dass Sie die neuen Zeiten nicht erkennen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Prof. Dr. Winfried Bausback für CSU-Fraktion.

(Alexander König (CSU): Bei allem Unterhaltungswert, aber ihr haltet uns auf!)

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, Kolleginnen und Kollegen!

Der Landtag wolle beschließen: [...] 2. rein fremdsprachige Studiengänge an bayerischen Hochschulen auslaufen zu lassen, [...]

Und dann weiter unten:

Die Bestrebungen der Staatsregierung, die deutsche Wissenschaftssprache durch Englisch zu ersetzen, sind provinziell [...].

Kolleginnen und Kollegen, so ein Mumpitz! Ich weiß nicht, ob Sie die deutsche Wirtschaft schädigen wollen.

(Zuruf von der AfD: Wollen wir nicht!)

Aber Sie von der AfD wollen in jedem Fall den Wissenschaftsstandort Deutschland und insbesondere Bayern schädigen.

(Widerspruch bei der AfD)

Denn, meine Damen und Herren: Wer entscheidet denn über die Wissenschaftssprache? Wer entscheidet, was die Wissenschaftssprache in einer Disziplin ist? – Das ist nicht der Ministerpräsident des Freistaats Bayern.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Doch!)

Ich glaube nicht, dass das bedauert wird. Das ist nicht der Wissenschaftsminister des Freistaats Bayern. Das ist auch nicht die AfD, sondern es ist die wissenschaftliche Community, die sich auf eine Sprache festlegt. Meine Damen und Herren, wenn Sie

(Unruhe – Alexander König (CSU): Lasst den Bausback etwas sagen, das ist unglaublich!)

die Vorlesungsmitschriften eines Begründers des Völkerrechts lesen, De Vitoria, einen Jesuiten, dann werden Sie den wahrscheinlich, wenn sie die Urfassung lesen wollen, in Latein lesen. Wenn Sie Einstein lesen, dann lesen Sie möglicherweise Werke in Deutsch. Aber heute entscheidet jede wissenschaftliche Community, in welcher Sprache sie den internationalen oder den nationalen Diskurs führt. Das ist zum Teil Deutsch in vielen Fächern. In der Rechtswissenschaft wäre es in vielen Bereichen Mumpitz, auf Englisch zu sprechen. Aber in anderen Bereichen ist es eben Englisch. Wer entscheidet über die Sprache der Studiengänge? – Das sind die Hochschulen, die insoweit unabhängig und frei sind. Wer entscheidet über die Wahl des Studienorts? Wer entscheidet über die Wahl des Forschungsorts? – Das sind die Wissenschaftler. Sie werden sich nach den Bedingungen richten. Wer hier meint, mit einer gesetzlichen Festlegung Englisch in Deutschland tilgen zu wollen, würde unseren Wissenschaftsstandort schweren Schaden zufügen. Deshalb verstehe ich Ihren Antrag nicht, es sei denn, er ist populistisch gemeint.

Deshalb ist es richtig und wichtig, was wir, die CSU und die FREIEN WÄHLER, gemeinsam als Antrag auf den Weg gebracht haben, nämlich, dass wir die Internationalität unseres Hochschulstandortes stärken. Denn es ist wichtig, dass die klügsten Köpfe der Welt nach Bayern kommen und natürlich auch hierbleiben. Deshalb werden wir ihnen Angebote machen, damit sie Deutsch als Umgangssprache und als Sprache ihrer Disziplin lernen. Aber den wissenschaftlichen Diskurs sollen sie in der Sprache führen können, in der ihre Disziplin unterwegs ist. An diese Möglichkeiten müssen wir unsere Studentinnen und Studenten, die international besten, heranführen, damit sie ihre Rolle in der internationalen wissenschaftlichen Community einnehmen können. – Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist Herr Staatsminister Bernd Sibler als Vertreter der Staatsregierung.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ein einziges Wort beschreibt den Charakter des Antrags der AfD: provinziell.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Mittags kommt ein Antrag zur Verhinderung der Gründerfeindlichkeit, die hier im Landtag angeblich herrscht. Abends kommt, genau verquer, das Argument, man dürfe an den bayerischen Universitäten nicht Englisch sprechen. Wo ist da die Logik? Wo ist da die Geschlossenheit? Das, was wir an hochgezogenen Dringlichkeitsanträgen erfahren dürfen, widerspricht sich von vorne bis hinten.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der AfD: Lesen Sie den Antrag!)

Nach der geltenden Regelung dürfen wir bereits jetzt so verfahren, wenn uns Zwilingsangebote vorliegen. Es ist kompliziert, und es ist unpraktisch. Wir wollen in Bayern eine offene Hochschullandschaft und die besten Köpfe. Deshalb wollen wir da, wo es gewünscht wird, die Möglichkeit eröffnen, an den bayerischen Hochschulen mehr englische Sprache auf den Weg zu bringen, ohne dass es kompliziert ist und man Doppelstrukturen aufbauen muss. Gerade bei den technischen Wissenschaften braucht es mehr Englisch, vor allem dann, wenn wir – international gesehen – die besten Studentinnen und Studenten möchten. Deshalb bieten wir jetzt diese Möglichkeit. Ich hoffe, dass die bayerischen Universitäten davon viel Gebrauch machen werden, um deutlich zu machen: Wir sind weltoffen. Wir wollen in Bayern die besten und internationale Studenten haben, vor allem auf dem Gebiet der technischen Wissenschaften. Vollkommen klar ist aber auch, dass Germa-

nistik weiterhin in Deutsch gelehrt wird. Auch da habe ich schon das Gegenteil gehört. So dumm sind wir wirklich nicht.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, herzlichen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt. Nachdem hinsichtlich des Antrags der AfD-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt ist, lasse ich zunächst in einfacher Form über den gemeinsamen Antrag der Fraktionen von FREIEN WÄHLERN und CSU auf Drucksache 18/4572 abstimmen. Hierzu empfiehlt der Ausschuss für Wissenschaft und Kunst Zustimmung. Wer dem Antrag der Fraktionen von FREIEN WÄHLERN und CSU zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP sowie die beiden Abgeordneten Plenk und Swoboda. Gegenstimmen? – Das ist die AfD-Fraktion. Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine. Dann ist dieser Antrag hiermit angenommen.

Dann kommen wir zur namentlichen Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion betreffend "Deutsch als Wissenschaftssprache erhalten" auf Drucksache 18/4309. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt den Antrag der AfD-Fraktion zur Ablehnung. Sie kennen das Procedere. Die Urnen stehen an den Ein- und Ausgängen sowie hier am Pult bereit. Die Abstimmungszeit beträgt fünf Minuten und beginnt jetzt.

(Namentliche Abstimmung von 20:13 bis 20:18 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich schließe die Abstimmung, und wir nehmen die Tagesordnung wieder auf. Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung wird später bekanntgegeben.

(Unruhe)

Ich bitte um ein bisschen mehr Ruhe, wenn es geht. – Ich fahre in der Tagesordnung fort und bitte, die Gespräche später weiterzuführen.

(Unruhe)

Ich bitte die lieben Kollegen um ein bisschen mehr Ruhe. Wir haben es gleich; nur noch einen Antrag.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 23** auf:

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Uli Henkel, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)
Abkassieren der Autofahrer augenblicklich beenden! (Drs. 18/4313)

Ich eröffne die Aussprache. Auch hier stehen 32 Minuten zur Verfügung. – Erster Redner ist Herr Kollege Ferdinand Mang von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen, liebe Autofahrer! Die Autoindustrie ist eine tragende Säule der bayerischen Wirtschaft. Zu einer erfolgreichen Wirtschaft gehört aber auch, dass die Bürger die notwendige Mobilität besitzen. Unser Antrag richtet sich daher insbesondere auf die Interessen der Pendler, die zwingend auf

ein Auto angewiesen sind, um täglich ihren Arbeitsplatz zu erreichen. Gerade die beruflichen Pendler sind den hohen Benzinpreisen regelrecht ausgesetzt. Die hohen Benzinpreise resultieren aber nicht nur aus dem Profitstreben der Ölkonzerne, sondern auch aus der Besteuerung durch den Staat. So entfallen zirka 60 % des Preises von Kraftstoffen auf Steuern. Das auf Bundesebene aufgelegte "Klimaschutzprogramm 2030" trifft also in besonderem Maße die Pendler, da dieses eine weitere Verteuerung von Benzin und Diesel vorsieht.

So sind die Überlegungen des Bundesumweltamtes, die Preise um bis zu 70 Cent pro Liter zu erhöhen oder gar die Pendlerpauschale abzuschaffen, gerade für Geringverdiener oder Alleinerziehende eine unzumutbare Härte.

Ich habe es bereits heute Morgen in der Haushaltsdebatte angesprochen:

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Ihr CSU-Kollege Ulrich Lange im Bundestag, der für die CSU-Fraktion für den Verkehr zuständig ist, hat sich auf die Fahne geschrieben – ich zitiere –, "mit Innovationen und Ideen den Wechsel vom Autoschrauber zum Mobilitätsdienstleister voranzutreiben." Dabei ist nach seinen Worten die Elektromobilität eine wichtige Zukunftstechnologie. Was bedeutet diese Aussage Ihres für den Verkehr zuständigen Fachpolitikers? – Sie bedeutet nichts anderes, als dass Sie die Zerstörung eines Wirtschaftszweiges vorantreiben wollen, auf den vor allem sozial Schwache angewiesen sind; denn wer repariert denn kostengünstig Gebrauchtwagen? – Gerade die von Ihnen als "Autoschrauber" betitelten Kfz-Mechaniker und Werkstattmeister geben damit geringverdienenden Pendlern die Möglichkeit, ihre Familien selbst zu ernähren.

(Beifall bei der AfD)

Doch genau diesen Wirtschaftszweig und diese Möglichkeit des Pendelns für Geringverdiener wollen Ihre Kollegen im Bundestag mit dieser Politik zerstören; denn nichts anderes steckt in der Aussage Ihres Kollegen in Berlin, den Wechsel des Autoschraubers zum Mobilitätsdienstleister voranzutreiben.

Wir hingegen wollen den sozial schwachen Pendlern die Möglichkeit erhalten, sich und ihre Familie weiterhin selbst zu ernähren, und dem Autoschrauber die Freude an seinem Beruf; denn der Autoschrauber möchte vielleicht gerade kein Mobilitätsdienstleister werden, sondern stolzer selbstständiger Kfz-Mechaniker oder Werkstattmeister bleiben.

(Beifall bei der AfD)

Bei solchen Vorhaben der CSU wundert es mich nicht, wenn der Verband der Automobilindustrie prognostiziert, dass bis 2030 mindestens – die Betonung liegt auf "mindestens" – 70.000 Arbeitsplätze wegfallen.

Sie, liebe Kollegen von der CSU, beschweren sich, dass wir der CSU grüne Politik unterstellen. Doch wenn Sie wegen des vermeintlichen Klimaschutzes aus reiner Ideologie ohne fundierte wissenschaftliche Grundlage Zigtausende Arbeitsplätze, ja ganze Industriezweige zerstören wollen, dann ist das grüne Politik.

Wir wollen den von Ihnen als "Autoschrauber" bezeichneten Wirtschaftszweig erhalten und den Pendlern den Weg zur Arbeit weiterhin ermöglichen. Wir fordern daher das Bekenntnis des Landtags zur freien Mobilität und zum Auto, Senkung der Steuern auf Kraftstoffe und die Erhöhung der Entfernungspauschale auf 45 Cent pro Kilometer; denn wir von der AfD wollen freie Fahrt für freie Bürger. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist für die CSU-Fraktion der Kollege Steffen Vogel.

Steffen Vogel (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag ist wieder ausgesprochen schlecht. Der Kollege Mang hat den größten Teil seiner Redezeit überhaupt nicht zu dem Antrag gesprochen, sondern zu irgendwelchen Aussagen, die angeblich im Bundestag gefallen sind.

Ich konzentriere mich auf den Antrag. Sie fordern eine Absenkung der Mineralölsteuer. Wir halten das für das vollkommen falsche Signal in der heutigen Zeit. Sie leugnen zwar den Klimawandel; damit sind Sie aber die Einzigen in diesem Land.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das stimmt nicht! Das habe ich Ihnen schon drei Mal gesagt!)

Es ist wohl unbestritten, dass auch der Mensch Anteil an dieser Entwicklung hat. Deshalb muss es das Ziel aller sein, den Verbrauch fossiler Brennstoffe und von Ressourcen zu senken, dass wir weniger konsumieren. Deshalb ist es richtig, dass es die Mineralölsteuer gibt, und deshalb ist es auch richtig, dass man eine äußerst moderate Erhöhung im Rahmen des Programms, das Sie geschildert haben, vorsieht. Wir reden von 3 Cent. Die eine Seite des Landtags wird in der Aussprache gleich sagen, dass das viel zu wenig ist. Wir sehen Maß und Mitte. Sie fordern die Absenkung der Mineralölsteuer; andere fordern 70 Cent auf Diesel, 46 Cent auf Benzin. Das wollen wir nicht, weil wir wissen, dass Bayern ein Land der Pendler ist. Wir müssen die Menschen weiterhin dazu anhalten, zur Arbeit zu fahren, um ihren Lebensunterhalt zu verdienen. Dazu brauchen sie aber auch Straßen. Die Mineralölsteuer dient im Kern dem Erhalt und dem Ausbau der Verkehrsinfrastruktur. Wenn wir die Mineralölsteuer absenken, fehlt uns das notwendige Geld, um die Straßen in einem ordentlichen Zustand zu erhalten, damit die Pendler überhaupt zu ihren Arbeitsplätzen fahren können.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich fasse zusammen: Wir lassen uns von Ihnen nicht unterstellen, wir würden die Automobilindustrie kaputt machen. Der Ministerpräsident hat es mehr als deutlich gemacht, auch hier im Hause, dass wir zu unserer Automobilindustrie stehen. Wir wissen, was wir an der Automobilindustrie und an der Zulieferindustrie haben. Wir müssen Ökologie und Ökonomie vereinen. Wir müssen Innovationstreiber sein, wir müssen das Automobil der Zukunft bauen.

Wir sind auch davon überzeugt, dass die Elektromobilität alleine nicht ausreicht, um die Mobilität unserer Bevölkerung sicherzustellen. Wir werden auch konventionelle Kraftstoffe haben. Wir lassen uns von Ihnen nicht unterstellen, wir wären die Totengräber der Automobilindustrie. Ganz im Gegenteil: Wir stehen zu unseren Automobilherstellern in Bayern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es gibt manche im Deutschen Bundestag, die wollen, dass man die Pendlerpauschale abschafft. Wir wollen sie nicht abschaffen. Es war ein Ziel und Anliegen der CSU, die Pendlerpauschale zu erhöhen. Da gab es auch Gegenwind. Wir hätten uns eine stärkere Erhöhung gewünscht; aber Politik ist immer auch ein Kompromiss. 3 Cent Erhöhung bei den Kraftstoffen, aber eine Erhöhung der Pendlerpauschale ab dem 21. Kilometer um 5 Cent sind 15 % Erhöhung. Wenn man die Pendlerpauschale so erhöhen würde, wie Sie fordern, hätten wir eine

Überkompensation. Das wollen wir nicht. Wir wollen nach wie vor Anreize setzen, dass sich die Menschen Fahrzeuge kaufen, die weniger verbrauchen, um so die Umwelt zu schonen.

Wir lehnen Ihren Antrag ab. Wir brauchen die Mineralölsteuer. Wir brauchen auch Anreize dafür, dass die Menschen klimafreundlich mobil sind.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich erteile dem Kollegen Mang das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

Ferdinand Mang (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Kollege Vogel, das von mir gebrachte Zitat, den Wechsel vom Autoschrauber zum Mobilitätsdienstleister voranzutreiben, kam nicht von irgendeinem CSU-Politiker im Bundestag, sondern das ist ein offizielles Statement Ihres für Verkehr zuständigen Fachpolitikers auf der Internetseite der CSU/CDU-Fraktion.

Noch etwas zum Klimawandel: Wir bestreiten nicht den Klimawandel. Den Klimawandel hat es schon immer gegeben. Wir haben bloß starke Zweifel daran, dass der Mensch ihn durch CO₂-Ausstoß maßgeblich mit beeinflusst. Darum dreht sich der ganze Streit. Sie werfen uns immer pauschal vor, grundsätzlich den Klimawandel anzuzweifeln. Das tun wir nämlich nicht.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Vogel.

Steffen Vogel (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) Also, zum Thema "vom Autoschrauber zum Mobilitätsschrauber". Wie man da herauslesen kann, dass man die klassische Automobilindustrie kaputt machen will, verstehe ich überhaupt nicht. Die Automobilindustrie und diejenigen, die die Fahrzeuge instand setzen, müssen sich auch weiterentwickeln. Die Elektromobilität bringt neue Herausforderungen für unsere Werkstätten. Das heißt, wir haben ganz neue Techniken. Wir werden auch ganz neue Techniken entwickeln müssen. Es geht also nicht gegen die Autoschrauber, sondern um die Weiterentwicklung dieses Berufsbildes für die Mobilität der Zukunft. Den klassischen Autoschrauber gibt es heute schon nicht mehr. Heute hat der Beruf schon viel mit IT und Software usw. zu tun. Das heißt, der klassische Autoschrauber, der nur weiß, wie man eine Schraube anzieht, hat bereits heute auf dem Arbeitsmarkt überhaupt keine Zukunft mehr.

Bei dem Thema – das Sie sagen wollten –,

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Steffen Vogel (CSU): (Beitrag nicht autorisiert) ob der Mensch einen Einfluss auf den Klimawandel hat, drücke ich es einmal so aus:

(Zuruf von der AfD)

Irren ist menschlich, aber immer irren ist AfD!

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU – Lachen des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

Präsidentin Ilse Aigner: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Hahn, Ebner-Steiner und Maier betreffend "Deutsch als Wissenschaftssprache erhalten" auf Drucksache 18/4309 bekannt: Mit Ja haben

13 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 159 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Als nächster Redner hat der Kollege Dr. Markus Bächler von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Dr. Markus Bächler (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt den Tagesordnungspunkt 23, und es ist 20:30 Uhr. Eigentlich warten wir auf die feierliche Verabschiedung des Parlaments und die weihnachtlichen Grußworte, und dann kommt ihr mit noch so einem Hochzieher mit einem abstrusen Inhalt daher, der euch schon im Ausschuss links und rechts um die Ohren geflogen ist. Wie kann man sich das erklären? – Auf euch wart' dahoam auch koaner, oder?

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Ansonsten habe ich nicht mehr dazu zu sagen. Ich schließe mich dem Vorredner und den Ausführungen im Ausschuss an.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Gerald Pittner von der Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): (Beitrag nicht autorisiert) Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das Ganze im Ausschuss ausgiebig erörtert, und ich denke, dass das Wesentliche dazu gesagt ist. An dem Antrag ist ein Satz richtig; das ist der erste Satz:

Der Landtag stellt fest, dass die freie Mobilität der Bürger ein hohes Gut ist.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLERN)

Daran werden wir uns auch halten. Alles andere, das in dem Antrag und in der Begründung steht, lehnen wir ab, und deswegen lehnen wir auch diesen Antrag ab. – Ansonsten wünsche ich euch allen schöne Weihnachten und einen guten Rutsch; wir sehen uns dann später wieder.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU, den GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Die Grüße machen wir nachher noch ausführlich, Herr Kollege Pittner. – Als Nächste spricht jetzt die Kollegin Aures von der SPD-Fraktion.

Inge Aures (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich schließe mich den Vorrednern an und wünsche auch frohe Weihnachten und einen guten Rutsch.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Dr. Kaltenhauser von der FDP-Fraktion das Wort.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist kaum noch steigerungsfähig, aber die AfD bringt mich fast dazu: Vorher sollte ich für Kirchen reden, jetzt müsste ich noch für Steuern reden. Das könnt ihr von einem Liberalen nicht erwarten. – Insofern: Ich glaube, im Ausschuss wurde wirklich alles diskutiert, und dieser Antrag ist so ein Sammelsurium, das kann man nicht ernsthaft diskutieren. – Schöne Weihnachten.

(Beifall bei der FDP, der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die FDP, die CSU, die FREIEN WÄHLER, die GRÜNEN, die SPD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Enthaltungen? – Herr Kollege Swoboda (fraktionslos.) Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 24** auf:

Antrag der Abgeordneten Roland Magerl, Stefan Löw, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
TRUST III-Gutachten veröffentlichen (Drs. 18/4423)

Eine Aussprache zu diesem Antrag findet nicht statt. Wir können damit gleich abstimmen. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen diesem Votum dem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die FDP, die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda, die CSU, die FREIEN WÄHLER, die SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind am Schluss dieser Plenarsitzung und auch am Schluss der letzten Sitzung dieses Jahres. In Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit will ich nicht allzu viele Anmerkungen machen, aber ein paar seien mir gestattet.

Weihnachts- und Neujahrswünsche

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben in diesem Jahr viel beraten. Um nur zwei große Vorhaben zu nennen, will ich das Artenschutz-Volksbegehren und den Rekordhaushalt sowie die Debatte zum Nachtragshaushalt heute Morgen hervorheben. Man kann wirklich sagen: Wir haben ein ausgewiesenes Rede- und Arbeitsparlament. Das haben wir gerade in den letzten Wochen stark unter Beweis gestellt.

(Zuruf von der AfD: Dank der AfD natürlich!)

– Ich glaube, das betrifft alle, Herr Kollege. – Wir haben insgesamt 250 Sitzungen der Ausschüsse und Kommissionen gehabt. Wir hatten mehr als 1.700 Eingaben und Beschwerden, die behandelt wurden, und 14 Sachverständigenanhörungen. Dazu kamen Schriftliche Anfragen, Anfragen zum Plenum, Anträge und Änderungsanträge, die ein sattes Plus im Vergleich zur vorherigen Wahlperiode aufweisen. Dazu haben alle einen Beitrag geleistet.

Ich möchte mich bei den Kolleginnen und Kollegen herzlich für den Einsatz in den Stimm- und Wahlkreisen bedanken, und zwar ausdrücklich auch bei denjenigen, die heute vielleicht nicht bei uns sein können, weil sie krank sind.

Mein Dank gilt natürlich ganz besonders dem Ministerpräsidenten und den Mitgliedern der Staatsregierung. Mein herzlicher Dank gilt auch den Vizepräsidenten, den Mitgliedern des Präsidiums und des Ältestenrates sowie den Fraktionsvorsitzenden, den Vorsitzenden der Ausschüsse und der Kommissionen sowie deren Stellvertretern.

Ich danke herzlich den Landtagsbeauftragten für ihre rege Tätigkeit und den Vertretern von Presse, Hörfunk und Fernsehen für ihre Berichterstattung.

Ganz besonders möchte ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landtagsamtes unter der Federführung unseres Herrn Ministerialdirektors Worm danken. Ich danke auch herzlich dem Plenarreferat unter der Leitung von Frau Fröhlich für die intensive Tätigkeit sowie den Stenografinnen und Stenografen unter der Leitung von Frau Steininger. Ich möchte heute auch gerne Frau Winter, die Personalratsvorsitzende, verabschieden. Sie hört nicht bei uns auf, sondern ihr steht ein freudiges Ereignis bevor, und sie geht in Mutterschutz. Es war heute ihre letzte Sitzung, und wir wünschen ihr das Allerbeste!

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Mein herzlicher Dank gilt natürlich auch unseren Offiziantinnen und Offizianten für die unglaublich fleißige Tätigkeit für unsere Abgeordneten.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall)

Das ist schön, diese Wertschätzung haben Sie wirklich verdient!

Zuletzt will ich mich auch bei den Fraktionsgeschäftsstellen, den Beamtinnen und Beamten der Polizei, den Sanitätern, die uns betreuen, bei den Damen und Herren der Pforte und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Gaststätte und der Kantine, die dafür sorgen, dass wir immer gut versorgt sind, herzlich bedanken. Ihnen allen ein herzliches Dankeschön!

(Lebhafter Beifall)

Sie alle haben wesentlich dazu beigetragen, dass sich die Abgeordneten wohl fühlen und ihre Arbeit gut verrichten können. Das ist wirklich eine tolle Leistung. – Das Wort hat nun die Frau Kollegin Schulze.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Katharina Schulze (GRÜNE): Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, Kolleginnen und Kollegen! So, es ist geschafft – das letzte Plenum in diesem Jahr! Was haben wir alles in diesem Saal gemeinsam erlebt: Wir haben Gesetze beschlossen. Wir haben über Anträge diskutiert, mal heftiger, mal einvernehmlicher. Wir haben um ein nachhaltigeres, sozial gerechteres, weltoffenes Bayern gerungen. Wir haben richtig gute Reden gehört – leider auch Aussagen, die die Menschenwürde verletzen, was, ehrlich gesagt, dieses Hohen Hauses nicht würdig ist.

Was mich ganz besonders gefreut hat: Am 11. Oktober war dieser Plenarsaal bei "Frauen in Parlamente – Wege in die Kommunalpolitik 2020" ganz in Frauenhand. Das war sehr schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Liebes Präsidium, liebe Damen und Herren des Landtagsamtes, liebe Offiziantinnen und Offizianten, liebe Damen und Herren der Pforte, des Besucherdienstes, des Fahrdienstes, der Garderobe, liebe Beschäftigte der Gaststätte und des Reinigungsteams, liebe Sanitärerinnen und Sanitäter, liebe Polizistinnen und Polizisten, liebe Landtagspresse, liebe Landtagsbeauftragte, liebe Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Fraktionen, liebe persönliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Abgeordneten, liebe Kolleginnen und Kollegen, vielen Dank für die gute Arbeit im Jahr 2019 und das tägliche Hands-on für unsere Demokratie!

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD sowie Abgeordneten der CSU, der FREIEN WÄHLER und der FDP)

Jetzt steht Weihnachten vor der Tür. Ich weiß, auch nach dem heutigen Plenartag wird hier im Landtag, in den Stimmkreisbüros und in allen anderen Büros noch weitergearbeitet. Die letzten Weihnachtskarten müssen geschrieben werden. Termine im Stimmkreis stehen noch an. Die letzten E-Mails werden geschrieben – in der verzweifelten Hoffnung, am Ende eine leere Mailbox zu haben. Die Schreibtische werden aufgeräumt. Die eine oder andere Weihnachtsfeier steht noch im Kalender. Und alle wuseln noch durch die Gegend, um die letzten Besorgungen zu erledigen.

Dann kommt der 24.12. Hoffentlich kehrt dann für uns alle etwas Ruhe ein.

Ich wünsche Ihnen und euch, Ihren und euren Liebsten schöne und entspannte Tage. Ich wünsche Ihnen Zeit, um auszuschlafen und die Seele baumeln zu lassen. Ich wünsche Ihnen Zeit für gute Bücher, Filme, Serien. Ich wünsche Ihnen viel leckeres Essen und Zeit mit den Menschen, die Ihnen wichtig sind – oder was immer Sie gerne machen, wenn Sie Zeit und Muße haben. Kurzum, ich wünsche Ihnen allen, dass Sie die Feiertage genauso verbringen können, wie es Ihnen guttut.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Wenn wir alle hier im Hohen Haus die Weihnachtstage hoffentlich genauso verbringen können, wie es uns guttut, möchte ich an dieser Stelle für uns alle noch kurz an die Menschen denken, die an den Feiertagen nicht mit ihren Familien oder Freunden feiern können, weil sie für uns alle arbeiten, beispielsweise Polizistinnen und Polizisten, Rettungskräfte, Feuerwehrmänner und -frauen, Ärztinnen und Ärzte, Pflegepersonal, Psychologinnen und Psychologen, Zugbegleiterinnen und Zugbegleiter, Lokführerinnen und Lokführer und Co., Menschen in den Sicherheitsfirmen und in Firmen, in denen die Maschinen nicht stillstehen. Auch im Presse- und Rundfunkbereich gibt es Menschen, die an den Feiertagen arbeiten, während wir feiern. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir hier aus diesem Hohen Haus auch ein Dankeschön an all die Menschen senden, die das alltägliche Leben am Laufen halten, während wir es uns gutgehen lassen.

(Allgemeiner Beifall)

Liebes Hohes Haus, lassen Sie es sich also gutgehen! Wir sehen uns hier wieder im Jahre 2020. Ich sage zum Abschluss: Merry Christmas and a Happy New Year!

(Beifall bei den GRÜNEN, der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Das Wort hat der Ministerpräsident Dr. Markus Söder.

Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Ich hatte schon Sorge, nachdem Sie es auf Englisch ausgedrückt haben, dass es bei der AfD einen Schockzustand gibt.

(Heiterkeit bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP – Katharina Schulze (GRÜNE): Das war beabsichtigt!)

– Ja, ich weiß, dass Sie das machen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was soll man jetzt als Schlusswort sagen? Es gibt drei Möglichkeiten; wir haben es schon gehört. Die erste Möglichkeit: Ich könnte mich dem umfänglichen Dank an alle und jeden – wer noch nicht dabei war, den ergänze ich – herzlich anschließen.

Ich will noch eines erwähnen: Wenn wir in den nächsten Fraktions- und Plenarsitzungen wieder einmal über die übermächtige Bürokratie reden und uns darüber beschweren, dann erinnern wir uns vielleicht daran, dass wir den Beamtinnen und Beamten heute zu Recht gedankt haben. Seien wir froh, dass wir die Beamtinnen und Beamten des Freistaates Bayern haben! Sie gehören zu den besten, die es in Deutschland gibt. Deswegen gilt ihnen unser Dank nicht nur heute, sondern das ganze Jahr über.

(Allgemeiner Beifall)

Ich könnte natürlich auf die großartigen Erfolge unserer gemeinsamen Staatsregierung hinweisen; das wäre objektiv und gerecht.

(Allgemeine Heiterkeit – Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich könnte auch hinweisen auf eine schlagkräftige Opposition, die uns fordert und zum Besten treibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Oder ich könnte einfach nur sagen: Jetzt wird es langsam Zeit! Es ging eh schon ziemlich lange mit all den Debatten. Irgendwann ist auch Schluss. Es ist gut, wenn wir dann in die Ferien kommen. Das wäre der normale Schlussakkord, den man setzen kann. Dann folgen üblicherweise noch ein paar warme Worte für die Zukunft.

Eines möchte ich Ihnen noch sagen: Ich bin seit 1994 Mitglied des Bayerischen Landtags. Wieder ist ein Jahr dahingegangen, das erste Jahr von fünf Jahren einer Legislaturperiode. Mein Eindruck ist, dass sich die Geschwindigkeit des Parlaments und der Politik insgesamt über all die Jahre deutlich verändert hat. Die Demokratie, wie wir sie kennen, entwickelt sich jeden Tag weiter. Wir können noch nicht ganz sicher sein, wohin die Demokratie sich entwickelt und ob der demokratische Boden, auf dem wir so fest zu stehen meinen, wenn wir hier reden, wirklich so stabil oder vielleicht an einigen Stellen schon viel brüchiger ist, als wir glauben.

Wir sind nicht allein. Die Demokratie in Deutschland, in Europa, überall steht vor völlig neuen Herausforderungen. Dies gilt mehr denn je. Alte Gewissheiten, die wir hatten, lassen sich auch nicht durch Geschäftsordnungen wiederherstellen. Die Bevölkerung draußen denkt heute anders, neu und manchmal viel kritischer über das, was wir tun, als wir glauben. Wir hier drinnen haben unsere Rituale, unsere Ordnung, unsere Art und Weise, wie wir mit etwas umgehen. Aber seien wir ganz ehrlich: Draußen verändert sich viel, viel mehr. Wir fühlen uns manchmal ein bisschen wie im Auge des Orkans und sind uns noch nicht sicher, welche Wirbelstürme uns vielleicht erfassen könnten.

Was hat sich denn verändert? – Geändert hat sich, dass heute ganz sichere Fakten einfach grundsätzlich bestritten werden; wir haben es vorhin wieder erlebt. Ignoranz hat in dieser Demokratie eine andere Bedeutung als zuvor. Wir erleben, dass Aggression eine andere Bedeutung hat als zuvor. Prinzipien wie "Das tut man

nicht!" sind heute in vielen Diskussionen kein Maßstab mehr. Wenn wir sehen, wie wir manchmal miteinander umgehen, müssen wir uns überlegen, ob wir noch ein Vorbild für viele Menschen sind.

Was ich am schwierigsten finde: Viele machen in dieser Demokratie zu und wollen gar nicht mehr das andere Argument hören, weil sie sich in irgendeiner Echokammer bewegen und sich in ihrer Meinung nur bestätigen lassen wollen. Damit verlieren sie die Fähigkeit, das andere Argument zu hören, zu gewichten und dann in den – demokratischen! – Schlagabtausch zu gehen.

Wenn dieser Prozess, den wir international, zum Teil auch national, erleben, so weitergeht, dann geht ein großes Stück Pluralität und Demokratie verloren. Dann brauchen wir uns nicht zu wundern, wenn diejenigen, die versuchen auseinanderzutreiben – wo immer sie sitzen mögen, nicht unbedingt im Parlament, sondern draußen –, am Ende die absolute Lufthoheit und Herrschaft bekommen über das, was wir Demokratie nennen. Wir müssen uns überlegen: Wollen wir als Parlamentarier geführt werden? Oder haben wir nicht auch einen demokratischen Führungsauftrag? – Ich finde, wir haben ihn, und wir müssen ihn mit Stil und Anstand erfüllen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Mehr denn je!

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Wir werden nicht bestimmen, woher die Winde wehen. Aber die Segel zu setzen ist gerade in dieser Zeit unsere Aufgabe; es ist auch unsere Kompetenz. Jeder Einzelne kann das machen.

Abgeordneter ist ein sensationeller Job, eine ganz exklusive Aufgabe. Ich weiß, dass mancher fragt: Wenn ich diesen Job oder diese Position nicht bekomme, ist das dann alles sinnvoll oder nicht? – Es ist normal, dass jeder danach strebt weiterzukommen. Aber seien wir uns dessen bewusst: Es ist eine ganz besondere Aufgabe, die wir alle haben. Ich glaube, er gehört zu den exklusivsten Jobs, die es in Bayern gibt. Wir müssen uns dieses Jobs immer wieder, jeder in seiner Funktion, auch in seiner Persönlichkeit und seiner Leidenschaft, als würdig erweisen.

Bayern ist mit das Beste, was es in Deutschland gibt. Deshalb müssen auch wir die Besten sein, meine sehr verehrten Damen und Herren, jeder Einzelne! Diese Bevölkerung darf erwarten, dass wir alles geben, vor allem unser Bestes. Dieses Beste muss täglich neu ermittelt werden. Darum meine Wünsche:

Erstens. Bleiben wir fleißig und seien wir dabei interessiert! Lernen wir alle weiter! Wir haben den ganzen Tag lang mit vielen Experten zu tun. Um mit denen, die etwas von uns wollen, auf Augenhöhe reden zu können, sind wir gezwungen, uns ständig weiterzuentwickeln.

Zweitens. Machen wir es uns nicht zu einfach! Ziehen wir uns nicht zu schnell zurück auf eine als sicher geglaubte Position! Schon durch ein Gespräch mit unseren Kindern wird häufig klar, dass sich die Situation ganz anders darstellt.

Drittens. Verteidigen wir das, was uns zusammenhält. Verteidigen wir die Demokratie, selbst wenn wir manchmal unterschiedlicher Auffassung sind, was ganz normal ist und was zu einer lebendigen Politik gehört. Wenn wir aber sehen, wie manch einer anderen Menschen Recht abspricht, Würde abspricht, wie manche Minderheiten in unserem Land wieder Angst bekommen, sich frei zu bewegen,

(Katrín Ebner-Steiner (AfD): Genau so geht es uns, Herr Ministerpräsident!)

müssen wir diejenigen sein, die zuhören und daran arbeiten, die Freiheit, die Würde dieses Landes und die Demokratie gemeinsam zu verteidigen, meine Damen und Herren. Das sind wir allen Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes, in Bayern und in Deutschland, schuldig.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Trotz manchen Debattenbeitrags oder mancher Situation bleiben wir kulturoptimistisch. Seien wir nicht pessimistisch. Glauben wir nicht immer sofort, dass der Staatsnotstand eintritt, wenn irgendein Problem aufscheint. Wir Abgeordnete haben auf der einen Seite eine unglaublich spannende Sensorik bei Problemen. Entwickeln wir auf der anderen Seite aber auch die Leidenschaft, ein Problem zu lösen und der Bevölkerung zu zeigen, dass wir es können und auch wollen, dass wir nicht Probleme verlängern, weil wir daraus persönlichen Profit schlagen wollen. Lust und Freude am Lösen von Problemen sind die Aufgabe des Parlamentes und von uns allen. Wenn wir das machen, steigern wir übrigens nicht nur den Wert des Einzelnen, sondern auch den Wert unserer Demokratie.

Diese Demokratie kann man schneller verlieren, als man glaubt. Die Demokratie braucht tolle Demokraten – ein uralter Satz, heute wahrer und wichtiger denn je.

Ich wünsche uns, dass wir, wenn wir jetzt in die Ferien gehen – die Staatsregierung darf das noch nicht –, alle runterkommen und das machen können, was Frau Schulze gesagt hat: Trinken, Feiern und was man sonst alles machen kann.

(Zuruf von der CSU)

– Natürlich Saft!

Ich wünsche uns aber auch, dass wir zwischen den Tagen ein paar Mal darüber nachdenken, wie wir uns verhalten haben – jeder Einzelne – und ob das, was wir manchmal auch hier an Debattenkultur erleben, nicht zum Teil völlig an dem vorbeigeht, was die Menschen wollen, und ob wir uns des Vertrauens, das die Bürgerinnen und Bürger in uns gesetzt haben und das in hohen Wahlbeteiligungen zum Ausdruck kommt, jeden Tag als würdig erweisen wollen und als würdig erweisen können. Mein Ansatz ist, dass dies der Landtag gut kann und dass jeder Einzelne diese Leistung erbringen kann. Meine Damen und Herren, wir müssen dies aber auch wollen.

Deswegen wünsche ich uns Kraft dazu, Kraft für die Demokratie, auch Kraft, nicht nur stehen zu bleiben, auch Kraft, nicht nur ängstlich zurückzublicken, sondern das, was an Neuem kommt, anzugehen. Eine Gesellschaft ist nur gut, wenn sie die Kraft findet, neue Dinge anzugehen, wenn sie Mut hat, auf Herausforderungen zu reagieren, statt sich in eine geistige Wagenburg zurückzuziehen in der Hoffnung, dass sie die Zeit, zumindest ihre Zeit überdauert. Das ist die Aufgabe, die wir haben.

Bayern ist das schönste Land der Welt – so empfinden es die Bayern. Es gibt auch anderswo schöne Länder. Wenn wir aber schon das schönste Land sind und wir auf Bayern stolz sind, sollten wir uns die Mühe machen, dass auch die Bayern auf uns alle ein Stück weit stolz sein können. Das ist mein Wunsch.

Ich wünsche Ihnen allen eine schöne Weihnachtszeit, frohe Weihnachten und ein gutes neues Jahr. Ich bin ganz sicher: Wir sehen uns in der gleichen Besetzung, jeder mit unterschiedlichem Temperament, wieder. Alles Gute und eine gute Zeit!

(Allgemeiner Beifall)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. – Ich möchte dies ausdrücklich auch im Namen des gesamten Parlaments bestätigen. Nachdem wir beide gemeinsam vor 25 Jahren – nur noch wenige hier im Raum sind ebenso lange dabei – das Parlamentsleben begonnen haben, können wir auch gemeinsam beurteilen, was sich in diesen 25 Jahren alles verändert hat. Eines ist aber auf alle Fälle gleich geblieben: Die Abgeordneten sind allesamt sehr fleißig. Deshalb bin ich mir sicher, dass Sie nicht alle schon ab morgen – in Anführungsstrichen – in den Weihnachtsurlaub gehen, sondern noch viel zu tun haben, bevor das Weihnachtsfest kommt.

Ich wünsche allen für den 24. Dezember und danach ein paar ruhige Stunden, vor allem aber ein gesegnetes Weihnachtsfest, Besinnung und die Zeit, in der Tat vielleicht über das eine oder andere nachzudenken oder aber einfach einmal nichts zu tun. Alles Gute! Wir sehen uns in alter Frische und Gesundheit im nächsten Jahr.

(Allgemeiner Beifall)

Ich schließe die Sitzung.

(Schluss: 20:54 Uhr)

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 11.12.2019 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Cemal Bozoglu u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Die Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes - Bund der Antifaschistinnen und Antifaschisten muss gemeinnützig bleiben - Beobachtung durch den bayerischen Verfassungsschutz umgehend einstellen (Drucksache 18/5315)

| Name | Ja | Nein | Enthalte mich | Name | Ja | Nein | Enthalte mich |
|---|----|------|---------------|--------------------------------|----|------|---------------|
| Adelt Klaus | X | | | Dr. Faltermeier Hubert | | X | |
| Adje Benjamin | X | | | Fehlner Martina | X | | |
| Aigner Ilse | | X | | Fischbach Matthias | | X | |
| Aiwanger Hubert | | X | | Flierl Alexander | | X | |
| Arnold Horst | X | | | Flisek Christian | X | | |
| Aures Inge | X | | | Franke Anne | X | | |
| | | | | Freller Karl | | | |
| Bachhuber Martin | | X | | Friedl Hans | | X | |
| Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter | | X | | Friedl Patrick | X | | |
| Bauer Volker | | X | | Fuchs Barbara | X | | |
| Baumgärtner Jürgen | | X | | Füracker Albert | | X | |
| Prof. Dr. Bausback Winfried | | X | | | | | |
| Bayerbach Markus | | | | Ganserer Markus (Tessa) | X | | |
| Becher Johannes | | | | Gehring Thomas | X | | |
| Becker Barbara | | X | | Gerlach Judith | | X | |
| Beißwenger Eric | | X | | Gibis Max | | X | |
| Bergmüller Franz | | X | | Glauber Thorsten | | | |
| Blume Markus | | | | Gotthardt Tobias | | X | |
| Böhm Martin | | X | | Gottstein Eva | | | |
| Bozoglu Cemal | X | | | Graupner Richard | | X | |
| Brannekämper Robert | | X | | Grob Alfred | | X | |
| Brendel-Fischer Gudrun | | X | | Güller Harald | X | | |
| von Brunn Florian | X | | | Guttenberger Petra | | X | |
| Dr. Büchler Markus | X | | | | | | |
| Busch Michael | X | | | Häusler Johann | | X | |
| | | | | Hagen Martin | | X | |
| Celina Kerstin | X | | | Prof. Dr. Hahn Ingo | | X | |
| Dr. Cyron Anne | | X | | Halbleib Volkmar | X | | |
| | | | | Hanisch Joachim | | X | |
| Deisenhofer Maximilian | X | | | Hartmann Ludwig | X | | |
| Demirel Gülseren | X | | | Hauber Wolfgang | | X | |
| Dorow Alex | | X | | Haubrich Christina | X | | |
| Dremel Holger | | X | | Henkel Uli | | X | |
| Dünkel Norbert | | X | | Herold Hans | | X | |
| Duin Albert | | | | Dr. Herrmann Florian | | X | |
| | | | | Herrmann Joachim | | X | |
| Ebner-Steiner Katrin | | X | | Dr. Herz Leopold | | X | |
| Eck Gerhard | | X | | Dr. Heubisch Wolfgang | | X | |
| Eibl Manfred | | X | | Hierneis Christian | | | |
| Dr. Eiling-Hütig Ute | | X | | Hiersemann Alexandra | X | | |
| Eisenreich Georg | | X | | Hintersberger Johannes | | X | |
| Enders Susann | | X | | Högl Petra | | X | |
| Enghuber Matthias | | X | | Hofmann Michael | | X | |
| | | | | Hold Alexander | | X | |
| Fackler Wolfgang | | X | | Holetschek Klaus | | X | |

| Name | Ja | Nein | Enthalte mich |
|----------------------------------|----|------|------------------|
| Dr. Hopp Gerhard | | X | |
| Dr. Huber Marcel | | X | |
| Dr. Huber Martin | | X | |
| Huber Thomas | | | |
| Huml Melanie | | X | |
| Jäckel Andreas | | | |
| Dr. Kaltenhauser Helmut | | X | |
| Kaniber Michaela | | | |
| Karl Annette | | | |
| Kirchner Sandro | | X | |
| Klingen Christian | | X | |
| Knoblach Paul | X | | |
| Köhler Claudia | | | |
| König Alexander | | X | |
| Körber Sebastian | | X | |
| Kohler Jochen | | X | |
| Kohnen Natascha | | | |
| Krahl Andreas | X | | |
| Kraus Nikolaus | | X | |
| Kreuzer Thomas | | X | |
| Kühn Harald | | X | |
| Kurz Susanne | X | | |
| Ländner Manfred | | X | |
| Lederer Otto | | X | |
| Lettenbauer Eva | X | | |
| Löw Stefan | | | |
| Dr. Loibl Petra | | X | |
| Ludwig Rainer | | X | |
| Magerl Roland | | X | |
| Maier Christoph | | X | |
| Mang Ferdinand | | X | |
| Mannes Gerd | | X | |
| Markwort Helmut | | | |
| Dr. Mehring Fabian | | X | |
| Dr. Merk Beate | | X | |
| Miskowitsch Benjamin | | X | |
| Mistol Jürgen | X | | |
| Mittag Martin | | X | |
| Monatzeder Hep | X | | |
| Dr. Müller Ralph | | | |
| Müller Ruth | X | | |
| Muthmann Alexander | | X | |
| Nussel Walter | | X | |
| Dr. Oetzinger Stephan | | X | |
| Osgyan Verena | X | | |
| Pargent Tim | X | | |
| Prof. Dr. Piazolo Michael | | | |
| Pittner Gerald | | X | |
| Plenk Markus | | X | |
| Pohl Bernhard | | | |

| Name | Ja | Nein | Enthalte mich |
|------------------------------|----|------|------------------|
| Pschierer Franz Josef | | | |
| Radler Kerstin | | X | |
| Radlmeier Helmut | | X | |
| Rauscher Doris | X | | |
| Regitz Barbara | | X | |
| Reiß Tobias | | X | |
| Dr. Rieger Franz | | X | |
| Rinderspacher Markus | X | | |
| Ritter Florian | X | | |
| Rüth Berthold | | X | |
| Dr. Runge Martin | X | | |
| Sandt Julika | | X | |
| Sauter Alfred | | X | |
| Schalk Andreas | | | |
| Scharf Ulrike | | | |
| Schiffers Jan | | | |
| Schmid Josef | | X | |
| Schmidt Gabi | | X | |
| Schöffel Martin | | X | |
| Schorer Angelika | | X | |
| Schorer-Dremel Tanja | | X | |
| Schreyer Kerstin | | X | |
| Schuberl Toni | | | |
| Schuhknecht Stephanie | X | | |
| Schulze Katharina | X | | |
| Schuster Stefan | X | | |
| Schwab Thorsten | | X | |
| Dr. Schwartz Harald | | X | |
| Seidenath Bernhard | | X | |
| Seidl Josef | | X | |
| Sengl Gisela | X | | |
| Sibler Bernd | | | |
| Siekmann Florian | X | | |
| Singer Ulrich | | X | |
| Skutella Christoph | | X | |
| Dr. Söder Markus | | | |
| Sowa Ursula | X | | |
| Dr. Spitzer Dominik | | X | |
| Stachowitz Diana | | | |
| Stadler Ralf | | X | |
| Steinberger Rosi | X | | |
| Steiner Klaus | | X | |
| Stierstorfer Sylvia | | X | |
| Stöttner Klaus | | X | |
| Stolz Anna | | | |
| Straub Karl | | | |
| Streibl Florian | | X | |
| Dr. Strohmayr Simone | | | |
| Stümpfig Martin | X | | |
| Swoboda Raimund | | X | |
| Tasdelen Arif | X | | |
| Taubeneder Walter | | X | |
| Toman Anna | X | | |
| Tomaschko Peter | | X | |

| Name | Ja | Nein | Enthalte mich |
|-----------------------------------|----|------|------------------|
| Trautner Carolina | | X | |
| Triebel Gabriele | X | | |
| Urban Hans | X | | |
| Vogel Steffen | | X | |
| Wagle Martin | | X | |
| Waldmann Ruth | X | | |
| Prof. Dr. Waschler Gerhard | | | |
| Weidenbusch Ernst | | X | |
| Dr. Weigand Sabine | X | | |
| Weigert Roland | | X | |
| Westphal Manuel | | X | |
| Widmann Jutta | | X | |
| Wild Margit | X | | |
| Winhart Andreas | | X | |
| Winter Georg | | X | |
| Zellmeier Josef | | X | |
| Zierer Benno | | X | |
| Zwanziger Christian | X | | |
| Gesamtsumme | 52 | 122 | 0 |

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 11.12.2019 zu Tagesordnungspunkt 12: Antrag der Abgeordneten Josef Seidl, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion AfD; Verpflichtung zum Einbau von Abbiegeassistenten für Lkw und Busse (Drucksache 18/3096)

| Name | Ja | Nein | Enthalte mich | Name | Ja | Nein | Enthalte mich |
|---|----|------|---------------|--------------------------------|----|------|---------------|
| Adelt Klaus | | X | | Dr. Faltermeier Hubert | | X | |
| Adjei Benjamin | | X | | Fehlner Martina | | X | |
| Aigner Ilse | | X | | Fischbach Matthias | | X | |
| Aiwanger Hubert | | | | Flierl Alexander | | X | |
| Arnold Horst | | | | Flisek Christian | | X | |
| Aures Inge | | X | | Franke Anne | | X | |
| | | | | Freller Karl | | | |
| Bachhuber Martin | | X | | Friedl Hans | | X | |
| Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter | | X | | Friedl Patrick | | X | |
| Bauer Volker | | X | | Fuchs Barbara | | | |
| Baumgärtner Jürgen | | X | | Füracker Albert | | | |
| Prof. Dr. Bausback Winfried | | X | | | | | |
| Bayerbach Markus | | | | Ganserer Markus (Tessa) | | X | |
| Becher Johannes | | | | Gehring Thomas | | X | |
| Becker Barbara | | X | | Gerlach Judith | | | |
| Beißwenger Eric | | X | | Gibis Max | | X | |
| Bergmüller Franz | X | | | Glauber Thorsten | | | |
| Blume Markus | | X | | Gotthardt Tobias | | X | |
| Böhm Martin | X | | | Gottstein Eva | | | |
| Bozoglu Cemal | | X | | Graupner Richard | X | | |
| Brannekämper Robert | | X | | Grob Alfred | | X | |
| Brendel-Fischer Gudrun | | X | | Güller Harald | | X | |
| von Brunn Florian | | X | | Guttenberger Petra | | X | |
| Dr. Büchler Markus | | X | | | | | |
| Busch Michael | | X | | Häusler Johann | | X | |
| | | | | Hagen Martin | | X | |
| Celina Kerstin | | X | | Prof. Dr. Hahn Ingo | X | | |
| Dr. Cyron Anne | X | | | Halbleib Volkmar | | X | |
| | | | | Hanisch Joachim | | X | |
| Deisenhofer Maximilian | | X | | Hartmann Ludwig | | X | |
| Demirel Gülseren | | X | | Hauber Wolfgang | | X | |
| Dorow Alex | | | | Haubrich Christina | | X | |
| Dremel Holger | | X | | Henkel Uli | X | | |
| Dünkel Norbert | | X | | Herold Hans | | X | |
| Duin Albert | | | | Dr. Herrmann Florian | | X | |
| | | | | Herrmann Joachim | | | |
| Ebner-Steiner Katrin | X | | | Dr. Herz Leopold | | X | |
| Eck Gerhard | | X | | Dr. Heubisch Wolfgang | | X | |
| Eibl Manfred | | X | | Hierneis Christian | | X | |
| Dr. Eiling-Hütig Ute | | X | | Hiersemann Alexandra | | X | |
| Eisenreich Georg | | X | | Hintersberger Johannes | | X | |
| Enders Susann | | X | | Högl Petra | | X | |
| Enghuber Matthias | | X | | Hofmann Michael | | X | |
| | | | | Hold Alexander | | X | |
| Fackler Wolfgang | | X | | Holetschek Klaus | | X | |

| Name | Ja | Nein | Enthalte mich |
|----------------------------------|----|------|------------------|
| Dr. Hopp Gerhard | | X | |
| Dr. Huber Marcel | | X | |
| Dr. Huber Martin | | X | |
| Huber Thomas | | | |
| Huml Melanie | | X | |
| Jäckel Andreas | | X | |
| Dr. Kaltenhauser Helmut | | X | |
| Kaniber Michaela | | | |
| Karl Annette | | | |
| Kirchner Sandro | | X | |
| Klingen Christian | X | | |
| Knoblach Paul | | X | |
| Köhler Claudia | | | |
| König Alexander | | X | |
| Körber Sebastian | | X | |
| Kohler Jochen | | X | |
| Kohnen Natascha | | | |
| Krahl Andreas | | X | |
| Kraus Nikolaus | | X | |
| Kreuzer Thomas | | X | |
| Kühn Harald | | X | |
| Kurz Susanne | | X | |
| Ländner Manfred | | X | |
| Lederer Otto | | X | |
| Lettenbauer Eva | | X | |
| Löw Stefan | | | |
| Dr. Loibl Petra | | X | |
| Ludwig Rainer | | X | |
| Magerl Roland | X | | |
| Maier Christoph | X | | |
| Mang Ferdinand | X | | |
| Mannes Gerd | X | | |
| Markwort Helmut | | X | |
| Dr. Mehring Fabian | | X | |
| Dr. Merk Beate | | X | |
| Miskowitsch Benjamin | | X | |
| Mistol Jürgen | | X | |
| Mittag Martin | | X | |
| Monatzeder Hep | | X | |
| Dr. Müller Ralph | | | |
| Müller Ruth | | X | |
| Muthmann Alexander | | X | |
| Nussel Walter | | X | |
| Dr. Oetzing Stephan | | X | |
| Osgyan Verena | | X | |
| Pargent Tim | | | |
| Prof. Dr. Piazolo Michael | | | |
| Pittner Gerald | | X | |
| Plenk Markus | | | X |
| Pohl Bernhard | | X | |

| Name | Ja | Nein | Enthalte mich |
|------------------------------|----|------|------------------|
| Pschierer Franz Josef | | | |
| Radler Kerstin | | X | |
| Radlmeier Helmut | | X | |
| Rauscher Doris | | X | |
| Regitz Barbara | | X | |
| Reiß Tobias | | X | |
| Dr. Rieger Franz | | X | |
| Rinderspacher Markus | | X | |
| Ritter Florian | | X | |
| Rüth Berthold | | X | |
| Dr. Runge Martin | | X | |
| Sandt Julika | | X | |
| Sauter Alfred | | X | |
| Schalk Andreas | | X | |
| Scharf Ulrike | | X | |
| Schiffers Jan | | | |
| Schmid Josef | | X | |
| Schmidt Gabi | | X | |
| Schöffel Martin | | X | |
| Schorer Angelika | | X | |
| Schorer-Dremel Tanja | | X | |
| Schreyer Kerstin | | X | |
| Schuberl Toni | | | |
| Schuhknecht Stephanie | | X | |
| Schulze Katharina | | X | |
| Schuster Stefan | | X | |
| Schwab Thorsten | | | X |
| Dr. Schwartz Harald | | X | |
| Seidenath Bernhard | | X | |
| Seidl Josef | X | | |
| Sengl Gisela | | X | |
| Sibler Bernd | | | |
| Siekmann Florian | | X | |
| Singer Ulrich | X | | |
| Skutella Christoph | | X | |
| Dr. Söder Markus | | | |
| Sowa Ursula | | X | |
| Dr. Spitzer Dominik | | X | |
| Stachowitz Diana | | | |
| Stadler Ralf | X | | |
| Steinberger Rosi | | X | |
| Steiner Klaus | | X | |
| Stierstorfer Sylvia | | X | |
| Stöttner Klaus | | X | |
| Stolz Anna | | X | |
| Straub Karl | | | |
| Streibl Florian | | X | |
| Dr. Strohmayr Simone | | X | |
| Stümpfig Martin | | X | |
| Swoboda Raimund | | | X |
| Tasdelen Arif | | X | |
| Taubeneder Walter | | X | |
| Toman Anna | | X | |
| Tomaschko Peter | | X | |

| Name | Ja | Nein | Enthalte mich |
|-----------------------------------|----|------|------------------|
| Trautner Carolina | | X | |
| Triebel Gabriele | | | |
| Urban Hans | | X | |
| Vogel Steffen | | X | |
| Wagle Martin | | X | |
| Waldmann Ruth | | X | |
| Prof. Dr. Waschler Gerhard | | | |
| Weidenbusch Ernst | | X | |
| Dr. Weigand Sabine | | X | |
| Weigert Roland | | X | |
| Westphal Manuel | | X | |
| Widmann Jutta | | X | |
| Wild Margit | | X | |
| Winhart Andreas | X | | |
| Winter Georg | | X | |
| Zellmeier Josef | | X | |
| Zierer Benno | | X | |
| Zwanziger Christian | | X | |
| Gesamtsumme | 16 | 155 | 3 |

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 11.12.2019 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion AfD; Deutsch als Wissenschaftssprache erhalten (Drucksache 18/4309)

| Name | Ja | Nein | Enthalte mich | Name | Ja | Nein | Enthalte mich |
|---|----|------|---------------|--------------------------------|----|------|---------------|
| Adelt Klaus | | X | | Dr. Faltermeier Hubert | | X | |
| Adje Benjamin | | X | | Fehlner Martina | | X | |
| Aigner Ilse | | X | | Fischbach Matthias | | X | |
| Aiwanger Hubert | | X | | Flierl Alexander | | X | |
| Arnold Horst | | X | | Flisek Christian | | X | |
| Aures Inge | | X | | Franke Anne | | X | |
| | | | | Freller Karl | | X | |
| Bachhuber Martin | | X | | Friedl Hans | | X | |
| Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter | | X | | Friedl Patrick | | X | |
| Bauer Volker | | | | Fuchs Barbara | | | |
| Baumgärtner Jürgen | | | | Füracker Albert | | X | |
| Prof. Dr. Bausback Winfried | | X | | | | | |
| Bayerbach Markus | | | | Ganserer Markus (Tessa) | | X | |
| Becher Johannes | | X | | Gehring Thomas | | X | |
| Becker Barbara | | X | | Gerlach Judith | | X | |
| Beißwenger Eric | | X | | Gibis Max | | X | |
| Bergmüller Franz | | | | Glauber Thorsten | | | |
| Blume Markus | | X | | Gotthardt Tobias | | X | |
| Böhm Martin | X | | | Gottstein Eva | | | |
| Bozoglu Cemal | | X | | Graupner Richard | X | | |
| Brannekämper Robert | | X | | Grob Alfred | | X | |
| Brendel-Fischer Gudrun | | X | | Güller Harald | | X | |
| von Brunn Florian | | X | | Guttenberger Petra | | X | |
| Dr. Büchler Markus | | X | | | | | |
| Busch Michael | | | | Häusler Johann | | X | |
| | | | | Hagen Martin | | X | |
| Celina Kerstin | | X | | Prof. Dr. Hahn Ingo | X | | |
| Dr. Cyron Anne | | | | Halbleib Volkmar | | X | |
| | | | | Hanisch Joachim | | X | |
| Deisenhofer Maximilian | | X | | Hartmann Ludwig | | | |
| Demirel Gülseren | | X | | Hauber Wolfgang | | X | |
| Dorow Alex | | X | | Haubrich Christina | | X | |
| Dremel Holger | | X | | Henkel Uli | | | |
| Dünkel Norbert | | X | | Herold Hans | | X | |
| Duin Albert | | | | Dr. Herrmann Florian | | X | |
| | | | | Herrmann Joachim | | | |
| Ebner-Steiner Katrin | X | | | Dr. Herz Leopold | | X | |
| Eck Gerhard | | X | | Dr. Heubisch Wolfgang | | X | |
| Eibl Manfred | | X | | Hierneis Christian | | X | |
| Dr. Eiling-Hütig Ute | | | | Hiersemann Alexandra | | X | |
| Eisenreich Georg | | X | | Hintersberger Johannes | | X | |
| Enders Susann | | X | | Högl Petra | | X | |
| Enghuber Matthias | | X | | Hofmann Michael | | X | |
| | | | | Hold Alexander | | X | |
| Fackler Wolfgang | | X | | Holetschek Klaus | | X | |

| Name | Ja | Nein | Enthalte mich |
|----------------------------------|----|------|------------------|
| Dr. Hopp Gerhard | | X | |
| Dr. Huber Marcel | | X | |
| Dr. Huber Martin | | X | |
| Huber Thomas | | | |
| Huml Melanie | | X | |
| Jäckel Andreas | | X | |
| Dr. Kaltenhauser Helmut | | X | |
| Kaniber Michaela | | X | |
| Karl Annette | | | |
| Kirchner Sandro | | X | |
| Klingen Christian | X | | |
| Knoblach Paul | | X | |
| Köhler Claudia | | | |
| König Alexander | | X | |
| Körber Sebastian | | X | |
| Kohler Jochen | | X | |
| Kohnen Natascha | | | |
| Krahl Andreas | | X | |
| Kraus Nikolaus | | | |
| Kreuzer Thomas | | X | |
| Kühn Harald | | X | |
| Kurz Susanne | | X | |
| Ländner Manfred | | X | |
| Lederer Otto | | X | |
| Lettenbauer Eva | | X | |
| Löw Stefan | | | |
| Dr. Loibl Petra | | X | |
| Ludwig Rainer | | X | |
| Magerl Roland | X | | |
| Maier Christoph | X | | |
| Mang Ferdinand | X | | |
| Mannes Gerd | X | | |
| Markwort Helmut | | X | |
| Dr. Mehring Fabian | | X | |
| Dr. Merk Beate | | X | |
| Miskowitsch Benjamin | | X | |
| Mistol Jürgen | | X | |
| Mittag Martin | | X | |
| Monatzeder Hep | | X | |
| Dr. Müller Ralph | | | |
| Müller Ruth | | | |
| Muthmann Alexander | | X | |
| Nussel Walter | | X | |
| Dr. Oetzinger Stephan | | X | |
| Osgyan Verena | | X | |
| Pargent Tim | | X | |
| Prof. Dr. Piazolo Michael | | | |
| Pittner Gerald | | X | |
| Plenk Markus | | X | |
| Pohl Bernhard | | X | |

| Name | Ja | Nein | Enthalte mich |
|------------------------------|----|------|------------------|
| Pschierer Franz Josef | | | |
| Radler Kerstin | | X | |
| Radlmeier Helmut | | X | |
| Rauscher Doris | | X | |
| Regitz Barbara | | X | |
| Reiß Tobias | | X | |
| Dr. Rieger Franz | | X | |
| Rinderspacher Markus | | X | |
| Ritter Florian | | X | |
| Rüth Berthold | | X | |
| Dr. Runge Martin | | X | |
| Sandt Julika | | X | |
| Sauter Alfred | | X | |
| Schalk Andreas | | | |
| Scharf Ulrike | | | |
| Schiffers Jan | | | |
| Schmid Josef | | X | |
| Schmidt Gabi | | X | |
| Schöffel Martin | | X | |
| Schorer Angelika | | X | |
| Schorer-Dremel Tanja | | X | |
| Schreyer Kerstin | | X | |
| Schuberl Toni | | | |
| Schuhknecht Stephanie | | X | |
| Schulze Katharina | | X | |
| Schuster Stefan | | X | |
| Schwab Thorsten | | X | |
| Dr. Schwartz Harald | | X | |
| Seidenath Bernhard | | X | |
| Seidl Josef | X | | |
| Sengl Gisela | | X | |
| Sibler Bernd | | X | |
| Siekmann Florian | | X | |
| Singer Ulrich | X | | |
| Skutella Christoph | | X | |
| Dr. Söder Markus | | X | |
| Sowa Ursula | | X | |
| Dr. Spitzer Dominik | | X | |
| Stachowitz Diana | | | |
| Stadler Ralf | X | | |
| Steinberger Rosi | | X | |
| Steiner Klaus | | X | |
| Stierstorfer Sylvia | | X | |
| Stöttner Klaus | | X | |
| Stolz Anna | | X | |
| Straub Karl | | | |
| Streibl Florian | | X | |
| Dr. Strohmayr Simone | | X | |
| Stümpfig Martin | | X | |
| Swoboda Raimund | | X | |
| Tasdelen Arif | | X | |
| Taubeneder Walter | | | |
| Toman Anna | | X | |
| Tomaschko Peter | | X | |

| Name | Ja | Nein | Enthalte mich |
|-----------------------------------|----|------|------------------|
| Trautner Carolina | | X | |
| Triebel Gabriele | | | |
| Urban Hans | | X | |
| Vogel Steffen | | X | |
| Wagle Martin | | X | |
| Waldmann Ruth | | X | |
| Prof. Dr. Waschler Gerhard | | | |
| Weidenbusch Ernst | | X | |
| Dr. Weigand Sabine | | X | |
| Weigert Roland | | X | |
| Westphal Manuel | | X | |
| Widmann Jutta | | X | |
| Wild Margit | | X | |
| Winhart Andreas | X | | |
| Winter Georg | | X | |
| Zellmeier Josef | | X | |
| Zierer Benno | | X | |
| Zwanziger Christian | | X | |
| Gesamtsumme | 13 | 159 | 0 |