



Plenum

56. Sitzung

München, Dienstag, 13. Oktober 2020, 14:00 bis 22:52 Uhr

Geburtstagswünsche für die Abgeordneten Martin Stümpfig und Walter Nussel	7051
Mitteilung betr. AfD-Anträge 18/7833 und 18/7850	7157
Mitteilung betr. Verschiebung der Tagesordnungspunkte 37 mit 40 (Drsn. 18/5900 mit 18/5903).....	7179
Mitteilung betr. Verschiebung der Tagesordnungspunkte 36 und 41 mit 43 (Drsn. 18/8593, 18/6343, 18/7235, 18/7824).....	7189
Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der CSU-Fraktion	
"Zukunft aus Bayern - für einen starken Forschungsstandort"	
Robert Brannekämper (CSU).....	7051
Katharina Schulze (GRÜNE).....	7053
Kerstin Radler (FREIE WÄHLER).....	7055
Ulrich Singer (AfD).....	7056
Christian Flisek (SPD).....	7058 7060
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	7060
Sandro Kirchner (CSU).....	7061
Verena Osgyan (GRÜNE).....	7062
Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....	7064
Dr. Ludwig Spaenle (CSU).....	7065
Anne Franke (GRÜNE).....	7066
Staatsminister Bernd Sibler.....	7068
Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Kommunalabgabengesetzes (Drs. 18/10200) - Erste Lesung -	
Staatsminister Joachim Herrmann.....	7070
Johannes Becher (GRÜNE).....	7072 7076 7077 7078

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	7073 7074 7074 7074 7074 7074 7074 7074 7074
	7074 7075 7075 7075 7075 7075 7075 7075 7076 7076
Holger Dremel (CSU).....	7077 7078
Richard Graupner (AfD).....	7078
Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER).....	7079
Klaus Adelt (SPD).....	7081
Alexander Muthmann (FDP).....	7082
Verweisung in den Innenausschuss.....	7082

Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
zur Änderung des Bayerischen E-Government-Gesetzes
(Drs. 18/10202)
- Erste Lesung -

Matthias Fischbach (FDP).....	7082
Benjamin Adjei (GRÜNE).....	7083
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....	7085
Gerd Mannes (AfD).....	7086
Annette Karl (SPD).....	7087
Tobias Reiß (CSU).....	7088
Verweisung in den Wirtschaftsausschuss.....	7089

Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Staatsvertrag über die Planfeststellung für den Neubau der Mainbrücke Mainflingen im Zuge der BAB A 45 (von Str.-km 253,200 bis Str.-km 254,100) (Drs. 18/10199)
- Erste Lesung -

Verweisung in den Bauausschuss.....	7089
-------------------------------------	------

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Anpassung bayerischer Vorschriften an die Transformation der Bundesfernstraßenverwaltung (Drs. 18/10242)
- Erste Lesung -

Verweisung in den Bauausschuss.....	7089
-------------------------------------	------

Abstimmung
über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)

Beschluss.....	7090
----------------	------

Bestellung
von Mitgliedern für den Landesdenkmalrat

Beschluss.....	7090
----------------	------

**Wahl
eines stellvertretenden nichtberufsrichterlichen Mitgliedes des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs**

Wahl..... 7091

Interpellation der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Ferdinand Mang und Fraktion (AfD)

**Die fiskalischen Lasten der ungesteuerten Zuwanderung in Bayern
(Drs. 18/9356)**

Katrin Ebner-Steiner (AfD)..... 7091
Karl Straub (CSU)..... 7093
Claudia Köhler (GRÜNE)..... 7095 7096
Ferdinand Mang (AfD)..... 7096 7099
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER)..... 7096
Florian Ritter (SPD)..... 7097
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP)..... 7098
Staatsminister Joachim Herrmann..... 7100 7102
Christoph Maier (AfD)..... 7102

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Pleitewelle verhindern, stationären Einzelhandel stärken - verkaufsoffene Sonntage jetzt (Drs. 18/10273)

(Aussprache siehe Plenarprotokoll 18/55)

Beschluss..... 7103

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Diana Stachowitz, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)

Der freie Sonntag muss bleiben - nachhaltige Strategien zum Wandel im Einzelhandel umsetzen (Drs. 18/10312)

(Aussprache siehe Plenarprotokoll 18/55)

Beschluss..... 7103

Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Andreas Winhart, Christian Klिंगen u. a. und Fraktion (AfD)

Der Milchkrise jetzt entschlossen begegnen: Systemrelevante Landwirtschaften erhalten (Drs. 18/7939)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/8650)

Ralf Stadler (AfD)..... 7103 7107
Martin Schöffel (CSU)..... 7104 7107
Hans Urban (GRÜNE)..... 7107
Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER)..... 7108
Ruth Müller (SPD)..... 7109
Christoph Skutella (FDP)..... 7109

Beschluss..... 7110

Antrag der Abgeordneten Christian Klingen, Ralf Stadler, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Für ein einheitliches Messstellennetz zur praxisgerechten Ermittlung von Nitrateinträgen in Bayern, Deutschland und Europa
 (Drs. 18/6538)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/8183)

Christian Klingen (AfD).....	7110
Martin Wagle (CSU).....	7111
Rosi Steinberger (GRÜNE).....	7112
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	7113
Ruth Müller (SPD).....	7113
Christoph Skutella (FDP).....	7113
Beschluss.....	7114

Antrag des Abgeordneten Christian Klingen (AfD)
Pestizideinsatz per Hubschrauber in bayerischen Wäldern beenden!
 (Drs. 18/7646)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/8448)

Christian Klingen (AfD).....	7114	7116	7119
Alexander Flierl (CSU).....	7116		
Christian Hierneis (GRÜNE).....	7116		
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	7117		
Ruth Müller (SPD).....	7117		
Christoph Skutella (FDP).....	7118	7119	
Beschluss.....	7119		

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden I:
 Förderung von Agroforstsystemen ins bayerische Kulturlandschaftsprogramm aufnehmen** (Drs. 18/7782)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/8644)
 und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden II:
 Finanzierungsspielräume besser nutzen** (Drs. 18/7783)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/8645)
 und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden III:
 Anbau aller heimischen stockausschlagfähigen Baumarten in Agroforstsystemen ermöglichen** (Drs. 18/7784)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/8646)

und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden IV:
Forschung zur Agroforstwirtschaft in Bayern intensivieren**
(Drs. 18/7785)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/8647)

und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden V:
Wissenstransferkampagne starten, Beratungsangebot verbessern,
Anpassungsstrategien anbieten** (Drs. 18/7786)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/8648)

und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden VI:
Bildungsoffensive Agroforst** (Drs. 18/7787)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/8407)

und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden VII:
Nutztierhaltung auf Freiland und Weiden mit Agroforst kombinieren**
(Drs. 18/7788)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/8649)

Hans Urban (GRÜNE).....	7121	7123
Markus Plenk (fraktionslos).....		7122
Tanja Schorer-Dremel (CSU).....		7123
Ralf Stadler (AfD).....		7125
Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER).....	7126	7128
Martina Fehlner (SPD).....	7128	7129
Christoph Skutella (FDP).....		7129
Beschluss zum Antrag 18/7784.....		7130
Beschluss zum Antrag 18/7785.....		7130
Beschluss zum Antrag 18/7786.....		7131
Beschluss zum Antrag 18/7787.....		7131
Beschluss zum Antrag 18/7788.....		7131
Namentliche Abstimmung zum Antrag 18/7782.....		7131
Namentliche Abstimmung zum Antrag 18/7783.....		7132
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/7782 (s. a. Anlage 2).....		7143
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/7783 (s. a. Anlage 3).....		7143

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt I:
Zusätzliche Försterinnen- und Försterstellen zur Bewältigung der gestiegenen Anforderungen aufgrund des Klimawandels** ([Drs. 18/8355](#))

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses ([Drs. 18/9906](#))
und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt II:
Ausbau der forstlichen Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit** ([Drs. 18/8356](#))

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses ([Drs. 18/9907](#))
und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt III:
Unterstützung der Forstwirtschaftlichen Zusammenschlüsse (FZus)** ([Drs. 18/8357](#))

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses ([Drs. 18/9908](#))
und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt IV:
Ausbau des Vertragsnaturschutzprogramms Wald (VNP Wald)** ([Drs. 18/8358](#))

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses ([Drs. 18/9909](#))
und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt V:
Ergänzung des waldbaulichen Förderprogramms (WALDFÖPR) 2020** ([Drs. 18/8359](#))

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses ([Drs. 18/9745](#))
und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt VI:
Öffentliche Bauten mit Vorbildfunktion** ([Drs. 18/8360](#))

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses ([Drs. 18/9910](#))
und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt VII:
Ökologisches Bauen fördern** ([Drs. 18/8361](#))

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses ([Drs. 18/9911](#))

Hans Urban (GRÜNE).....	7133 7134
Thorsten Schwab (CSU).....	7135 7137
Rosi Steinberger (GRÜNE).....	7137
Andreas Winhart (AfD).....	7137
Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER).....	7138 7140
Martina Fehlner (SPD).....	7140
Christoph Skutella (FDP).....	7141
Beschluss zum Antrag 18/8356.....	7142
Beschluss zum Antrag 18/8357.....	7142
Beschluss zum Antrag 18/8359.....	7142
Beschluss zum Antrag 18/8360.....	7143
Namentliche Abstimmung zum Antrag 18/8355.....	7143
Namentliche Abstimmung zum Antrag 18/8358.....	7143
Beschluss zum Antrag 18/8361.....	7144
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/8355 (s. a. Anlage 4).....	7146
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/8358 (s. a. Anlage 5).....	7146

Antrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Josef Zellmeier, Dr. Marcel Huber u. a. (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)

Lokal-TV in Bayern - Planungssicherheit für die Zukunft

(Drs. 18/8656)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/10185)

Josef Zellmeier (CSU).....	7144
Maximilian Deisenhofer (GRÜNE).....	7146
Christian Klingen (AfD).....	7147
Annette Karl (SPD).....	7148
Helmut Markwort (FDP).....	7149
Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER).....	7149
Beschluss.....	7150

Antrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Andreas Winhart
u. a. und Fraktion (AfD)

Einkommensmonitoring im sozialen Wohnungsbau (Drs. 18/6700)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/8031)

Ulrich Singer (AfD).....	7150
Matthias Enghuber (CSU).....	7151
Jürgen Mistol (GRÜNE).....	7153
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	7153
Natascha Kohnen (SPD).....	7154 7155 7156
Markus Plenk (fraktionslos).....	7155
Julika Sandt (FDP).....	7156

Beschluss..... 7157

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Bächler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ausschreibungen für emissionsfreie Zugverkehre auf den Weg bringen (Drs. 18/8373)

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/9974)

Dr. Markus Bächler (GRÜNE).....	7157	7160
Josef Schmid (CSU).....	7159	7160 7161
Ferdinand Mang (AfD).....		7161
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....		7161
Natascha Kohnen (SPD).....		7162
Sebastian Körber (FDP).....		7163
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....		7163

Beschluss..... 7163

Antrag der Abgeordneten Josef Seidl, Franz Bergmüller, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)

Corona-Entlastungsinitiative für Bürger und KMU II (Drs. 18/7632)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/8838)

und

Antrag der Abgeordneten Josef Seidl, Franz Bergmüller, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)

Corona-Entlastungsinitiative für Bürger und KMU III (Drs. 18/7633)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/8839)

Franz Bergmüller (AfD).....		7164
Ulrike Scharf (CSU).....	7165	7166
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....		7166
Benjamin Adjei (GRÜNE).....		7166
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....		7167
Annette Karl (SPD).....		7167
Albert Duin (FDP).....		7168

Beschluss zum Antrag 18/7632..... 7168

Beschluss zum Antrag 18/7633..... 7168

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)

Digitalisierungsschub durch Covid-19-Krise - Standortunabhängiges Arbeiten (Drs. 18/7600)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/8833)

Gerd Mannes (AfD).....	7169	7171	7171	7174
Klaus Stöttner (CSU).....	7169		7172	
Benjamin Adjei (GRÜNE).....			7172	
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....			7173	
Annette Karl (SPD).....			7173	7174

Martin Hagen (FDP).....	7174
Beschluss.....	7175

Antrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Prof. Dr. Ingo Hahn, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Tierschutz auch auf bayerischen Straßen konsequent durchsetzen: Mehr Wildbrücken für Bayern (Drs. 18/7838)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/9268)

Andreas Winhart (AfD).....	7176	7178
Dr. Petra Loibl (CSU).....	7177	
Christian Hierneis (GRÜNE).....	7177	
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	7178	
Ruth Müller (SPD).....	7179	
Christoph Skutella (FDP).....	7179	
Beschluss.....	7179	

Antrag der Abgeordneten Christian Klingen, Jan Schiffers, Ralf Stadler u. a. (AfD)
Unterstützung von Tierheimen und tierheimähnlichen Einrichtungen (z. B. Gnadenhöfe und Tierschutzvereine) aufgrund der Corona-Krise (Drs. 18/7345)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/8673)

Christian Klingen (AfD).....	7180	7181
Dr. Petra Loibl (CSU).....	7181	
Christian Hierneis (GRÜNE).....	7182	
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	7182	
Ruth Müller (SPD).....	7182	
Christoph Skutella (FDP).....	7183	
Beschluss.....	7183	

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Freiberufler bei Digitalbonus nicht benachteiligen (Drs. 18/7940)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/9944)

und

Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Diana Stachowitz, Markus Rinderspacher u. a. (SPD)
Digitalbonus weiterentwickeln (Drs. 18/7102)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/9945)

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	7184
Annette Karl (SPD).....	7184
Walter Nussel (CSU).....	7185
Benjamin Adjei (GRÜNE).....	7186
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	7187
Gerd Mannes (AfD).....	7188

Beschluss zum FDP-Antrag 18/7940.....	7189
Beschluss zum SPD-Antrag 18/7102.....	7189
Schluss der Sitzung.....	7189

(Beginn: 14:01 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der Erprobung der neuen technischen Maßnahmen kann ich jetzt die 56. Sitzung eröffnen. Ich begrüße Sie ganz herzlich, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ganz besonders freue ich mich darüber, heute zu einem runden Geburtstag gratulieren zu dürfen. Ich muss schauen, ob er da ist. – Er ist nicht da. Herr Martin Stümpfig hatte einen runden Geburtstag. Ich gratuliere ihm aus der Ferne. Am 12. Oktober ist Walter Nussel – den habe ich heute schon gesehen – einem halbrunden Geburtstag entgegengesritten. Er ist jetzt aber auch nicht da. Dann gratuliere ich auch ihm aus der Ferne und wünsche beiden Geburtstagskindern – und natürlich allen anderen, die Geburtstag hatten – nachträglich alles Gute.

(Allgemeiner Beifall)

Wir beginnen mit **Tagesordnungspunkt 1:**

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der CSU-Fraktion
"Zukunft aus Bayern - für einen starken Forschungsstandort"

Ich glaube, das Prozedere ist hinreichend bekannt, sodass wir sogleich in die Debatte einsteigen können. Als erstem Redner erteile ich dem Kollegen Robert Brannekämper für die CSU-Fraktion das Wort. Er hat zehn Minuten, also doppelte Redezeit.

Robert Brannekämper (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor fast genau einem Jahr, am 10. Oktober 2019, hat der Bayerische Ministerpräsident an dieser Stelle die Technologieoffensive Hightech Agenda Bayern gestartet. Damals wurde ein Forschungs- und Technologieturbo in Höhe von 2 Milliarden Euro gezündet. Mittlerweile ist er, damit Bayern gut aus der Krise durchstarten kann, durch die HTA Plus mit 900 Millionen Euro beschleunigt worden.

Das ist ein wichtiger, ein epochaler Schritt. Gesellschaft, Wissenschaft und Wirtschaft stehen vor einem historischen Wandel. Wir stehen angesichts der weltweiten Corona-Pandemie, des Klimawandels, der digitalen Transformation, der Migrationsfrage und des demografischen Wandels vor den größten Herausforderungen seit dem Zweiten Weltkrieg. Wir schauen nicht zu, wir schauen nicht nach links und nicht nach rechts, schauen nicht, wie sich alles verändert, sondern wir investieren. Mit der Hightech Agenda Bayern gehen wir unseren eigenen Weg, um im 21. Jahrhundert die Chance auf ökonomischen, ökologischen und sozialen Wohlstand zu sichern.

Worin besteht das Ziel der Hightech Agenda? – Es geht um Innovationen und Investitionen, um Forschung, Anwendung und Arbeitsplätze und um die Frage, wie sich für uns in der Zukunft Wohlstand erlangen lässt. Die wichtigsten Branchen der Hightech Agenda sind Künstliche Intelligenz, ein SuperTech-Programm sowie eine Mittelstandsoffensive. Die Eckdaten dafür: 1.000 neue Professorenstellen und der Aufbau von zwanzig Spitzenforschungszentren in ganz Bayern. Die Hightech Agenda – HTA – ist ein Innovationsturbo.

Wir schaffen aber auch noch mal Studienplätze. Wir werden auf insgesamt 30.000 neue Studienplätze kommen, 18.000 sind bereits beschlossen. Das kommt zusätzlich zum bereits bestehenden Ausbauprogramm der letzten Jahre hinzu. Liebe Kolleginnen und Kollegen, kein anderes Land kann annähernd vergleichbare Anstrengungen vorweisen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir spannen über Bayern ein KI-Netz. KI ist die zentrale Querschnittskompetenz für alle Technologiebereiche. Wir bauen Bayern damit zum KI-District aus. Wir schaffen im Freistaat durch die Investition von 360 Millionen Euro bis zu 100 KI-Professuren. Zum Vergleich: Baden-Württemberg hat 20 KI-Professuren, der Bund ohne Bayern genauso viele, nämlich 100. Nur so wird es uns gelingen, den Kampf um die klügsten Köpfe zu gewinnen und technologisch in allen Bereichen und in allen Regionen Bayerns an der Spitze zu bleiben.

Neben den Regionalknoten wird der Schwerpunkt des KI-Districts in Bayern natürlich in München sein. Den Nukleus bildet dabei die intelligente Robotik, die von den beiden Forschungsbereichen, von LMU und TU getragen wird. Zentrum wird das KI-Mission-Institut werden, das die Forschungsaktivitäten bayernweit bündeln und verzahnen soll. Wichtige Bausteine dafür sind die Munich School of Robotics, das Forschungszentrum Geriatronik in Garmisch-Partenkirchen und das Munich Center for Machine Learning von TU und LMU. Dort wird bereits heute an neuartigen KI-Drohnen, an Pflegerobotern und robotischen Prothesen geforscht.

Dazu kommen wichtige Forschungseinrichtungen wie das Fraunhofer-Institut für Kognitive Systeme und das Fraunhofer-Institut für Angewandte und Integrierte Sicherheit, die mit der OTH Amberg-Weiden zusammenarbeiten; sie kümmern sich um den wichtigen Schwerpunkt der Cybersicherheit. Auch in der Fläche Bayerns entstehen wichtige Knotenpunkte, die speziell die KI-Forschung abdecken. Würzburg bildet mit Universität und HAW einen Knoten im Bereich Data Science; das sind wichtige Bausteine für jede Zukunftstechnologie. Dann gibt es den Mobilitätsknoten Ingolstadt, federführend ist hier die TH Ingolstadt. Sie ist mit anderen Playern vernetzt und kümmert sich in dem in Deutschland einmaligen Forschungsbau CARISSIMA um KI-gestützte Automobilproduktion und um autonomes Fahren. Der Gesundheitsknoten Erlangen hat neue Lehrstühle im Bereich der Medizintechnik; hier geht es um Operationsroboter, medizinische Bildbearbeitung und intelligente Pflegeroboter. Die TU Nürnberg soll das alles im Bereich der Künstlichen Intelligenz noch einmal vorantreiben und verstärken.

Dazu kommen zahlreiche andere wichtige Einrichtungen wie das Zentrum für digitale Pflege in Kempten, das Zentrum für Digitalisierungstechnologien in Deggen-dorf, "Medical Engineering" in Aschaffenburg, der Ausbau des Fraunhofer-Instituts für Angewandte Informationstechnik zum Thema Blockchain in Bayreuth. Ganz aktuell für die Kollegen in Augsburg: Am Standort Augsburg gibt es ein 100-Millionen-Programm in Sachen KI und Wasserstofftechnologie.

Neben der KI liegen der Staatsregierung aber auch noch andere wichtige Handlungsbereiche am Herzen, etwa die Quantentechnologie. Wichtiger Dreh- und Angelpunkt hierbei ist das Leibniz-Rechenzentrum in Garching, das durch das Fraunhofer-Projektzentrum Quantencomputing ergänzt wird.

Darüber hinaus gibt es den großen Bereich der Luft- und Raumfahrt. Der Freistaat Bayern wird den Ausbau der neu gegründeten Fakultät für Luft- und Raumfahrt an der TU München sowie des Galileo Kompetenzzentrums in Oberpfaffenhofen vorantreiben. Wir investieren zusätzlich in neue Trägersysteme, moderne Satellitentechnologien, neue alternative Schubantriebe für Flugzeuge. Wir wollen darüber hinaus die Luft- und Raumfahrt stärken.

Uns liegt aber auch der Bereich CleanTech am Herzen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Nachhaltigkeit und Innovation sind ein Geschwisterpaar. Wir können die Zukunft nicht dadurch erobern, dass wir den Gürtel enger schnallen, sondern nur durch qualitatives, innovatives und intelligentes Wachstum.

CleanTech aus Bayern ist schon heute ein weltweit begehrter Exportschlager. Die Staatsregierung wird Bayern zu einer führenden Leitregion im innovativen Klimaschutz machen. Saubere Technologien werden zur bayerischen Kernkompetenz mit synthetischen Kraftstoffen, modernen Antriebsbatterien und Wasserstoff als Energieträger der Zukunft.

Zusätzlich hat die Staatsregierung vor wenigen Wochen beschlossen, noch einen Forschungstreibsatz zu zünden. Bayern setzt auf ein Spitzenwissenschaftler-Programm, das Forscherinnen und Forscher nach Bayern holen soll. Die anhaltende Corona-Pandemie nimmt die Staatsregierung zum Anlass, die Technologieoffensive weiter zu beschleunigen. Wir warten nicht, bis Firmen insolvent werden, bis Arbeitsplätze wegfallen, sondern wir schaffen Arbeitsplätze der Zukunft und betreiben damit verantwortliche und zukunftsweisende Strukturpolitik.

Die im Rahmen der Hightech Agenda im vergangenen Jahr beschlossenen 2.500 Stellen, die ursprünglich Zug um Zug hätten besetzt werden sollen, können jetzt alle auf einmal ausgeschrieben und deutlich schneller besetzt werden. Das heißt, schon im April nächsten Jahres können wir rein theoretisch alle neuen Stellen finanzieren.

Das alles wird getoppt durch die Entscheidung, die aufgrund des doppelten Abiturjahrgangs und des Wegfalls der Wehrpflicht damals zusätzlich geschaffenen, aber zeitlich befristeten 1.240 Stellen jetzt zu entfristen und dauerhaft zu sichern. Ein großer Erfolg für alle Hochschulen im Freistaat Bayern!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich danke allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an den bayerischen Universitäten und Hochschulen. Sie haben ein ganz schwieriges Sommersemester zum Erfolg geführt und sind für das Wintersemester gut vorbereitet.

Ich danke allen Studentinnen und Studenten. Mit euren Ideen, mit eurem Pioniergeist schafft ihr die Chancen von morgen. Unser Ziel ist: Wir wollen euch die Türen öffnen zu einer lebenswerten, menschlichen und sozialen Zukunft. Wir können hier nur die Saat auslegen. Macht etwas daraus! Die Ernte einzufahren, das liegt dann an euch. Die Chancen dazu sind nirgendwo besser als in Bayern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich der Kollegin Katharina Schulze das Wort.

Katharina Schulze (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wahrscheinlich erinnert sich der eine oder die andere noch, dass man nach der Schule, als man sich überlegte, was man studieren möchte, dieses dicke grüne Buch in die Hand gedrückt bekam. Ich jedenfalls kann mich noch gut daran erinnern, weil ich fasziniert darin geblättert und mich sehr gefreut habe, dass es so viele spannende Dinge zu erforschen und zu studieren gibt. Mich hat meine Zeit an den Universitäten sehr geprägt – das Lernen, das Forschen, das Experimentieren, das Ringen um Lösungen für die Herausforderungen unserer Zeit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, seien wir doch ehrlich: Was wären wir ohne Wissenschaft und Forschung? – Wir wären eine Welt ohne Fortschritt. Wir wären eine Welt ohne Mittel zur Bekämpfung von Krankheiten. Wie dringend wir Forschung benötigen, erleben wir alle doch im Moment: Wir warten darauf, dass es endlich einen Impfstoff gegen das Coronavirus gibt. – Und: Wir wären eine Welt ohne MP3-Technik. Ja, letztere kommt maßgeblich aus dem Fraunhofer-Institut hier bei uns in Erlangen.

Sie sehen: Wir in Bayern forschen wie die Weltmeisterinnen und Weltmeister. Erst in der vergangenen Woche hat Prof. Reinhard Genzel vom Max-Planck-Institut Garching den Physik-Nobelpreis bekommen. Gratulation auch von dieser Stelle aus!

(Allgemeiner Beifall)

Wissenschaft und Forschung sind elementar für unsere Gesellschaft; sie sind systemrelevant. Es ist unser Job als Abgeordnete, dafür zu sorgen, dass die Forscherinnen und Forscher die besten Bedingungen für ihre Arbeit vorfinden. Dazu gehört, dass die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler ihren Job frei und sicher ausüben können. Beeinträchtigungen bis hin zu Morddrohungen, wie sie zum Beispiel Prof. Drost im Moment erlebt, sind indiskutabel.

Dazu gehört auch, dass der Transfer zwischen Wissenschaft und Gesellschaft gut funktionieren muss. Wir alle – alle! – müssen immer wieder lernen, wie Wissenschaft und Forschung im Kern funktionieren, damit die wissenschaftlichen Erkenntnisse eingeordnet und verstanden werden können – damit dann die Demokratinnen und Demokraten falschen Tatsachen den Kampf ansagen können!

Damit das alles funktioniert, braucht es die passenden Rahmenbedingungen und Grundlagen. Beginnen wir mit dem zentralen Punkt: Wir brauchen eine ausreichende Grundfinanzierung und das Beenden der prekären Arbeitsbedingungen des wissenschaftlichen Mittelbaus. Das ist unabdingbar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ja, es ist schön, liebe Staatsregierung, dass Sie mehr Geld für Professorinnen und Professoren ausgeben wollen. Das begrüßen auch wir. Jedoch müssen die Professorinnen und Professoren buchstäblich irgendwo sitzen. Wenn man ein Haus bauen will, braucht man ein solides Fundament.

Damit kommen wir schon zu dem großen Thema der Ausstattung von Hochschulen. Vor dem Wissenschaftsminister türmen sich die Herausforderungen, angefangen bei verfallender Bausubstanz und Eimern, die am Boden stehen, damit der Regen hineintropft, bis hin zu veralteten Einrichtungen. Auch insoweit gibt es eindeutig noch viel zu tun.

Mir kann jetzt niemand mit dem Hinweis darauf kommen, dass wir alles nur noch digital machen könnten. Sie wissen hoffentlich genauso gut wie ich, dass es immer Studiengänge mit einem hohen Praxisanteil, zum Beispiel in Laboren oder Sportstätten, geben wird. Wir haben an den Hochschulen in Bayern einen massiven Sanierungsstau. Dieser beläuft sich auf über 5,8 Milliarden Euro und muss innerhalb der nächsten zehn Jahre solide abgebaut werden, damit sich die Probleme nicht von Jahr zu Jahr weiter anhäufen. Angesichts dessen finden wir GRÜNEN, dass die in dem entsprechenden Programm des Wissenschaftsministeriums vorgesehene Erhöhung um gerade einmal 200 Millionen Euro für den Abbau des Sanierungsstaus in der nächsten Generation eindeutig zu wenig ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lieber Herr Brannekämper, Sie haben die ganze Zeit von "Hightech" geredet. Gefühlt vor jedes Wort haben Sie "Hightech" gesetzt. Es ist ja richtig und wichtig, dass wir in Künstliche Intelligenz und andere Zukunftstechnologien investieren. Aber uns GRÜNEN ist es ebenfalls wichtig, dass die Breite der Wissenschaftslandschaft in Bayern Unterstützung bekommt. Gerade zur Bewältigung der Herausforderungen, vor denen wir als Gesamtgesellschaft stehen – sei es die Bekämpfung der Klima-

krise, sei es die Globalisierung, sei es eine Pandemie –, braucht es eine interdisziplinäre und eine gesellschaftswissenschaftliche Herangehensweise.

Das sehen wir doch gerade bei der Corona-Pandemie am besten: Die Auswirkungen der Pandemie können wir nicht nur mit Virologinnen und Virologen bekämpfen, sondern wir brauchen auch die Soziologinnen und Soziologen, die Psychologinnen und Psychologen, die Juristinnen und Juristen, die Ökonominnen und Ökonomen, das heißt interdisziplinäre Forschung. Neben der Grundlagenforschung muss vor allem die Breite der Wissenschaftslandschaft in Bayern gestärkt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, im Zentrum des Fortschritts steht für uns GRÜNE der Mensch in seiner Würde und seiner Freiheit. Der wissenschaftliche, technologische und gesellschaftliche Wandel muss so gestaltet werden, dass er Mensch und Umwelt nutzt. Daran orientieren wir GRÜNEN unsere Wissenschaftspolitik. Ich hoffe, Sie tun das auch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste hat für die Fraktion der FREIEN WÄHLER die Kollegin Kerstin Radler das Wort.

Kerstin Radler (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Kollegin Schulze, ich hatte mir Ihre Abrechnung mit der Staatsregierung viel heftiger vorgestellt. Ich fand sogar Übereinstimmungen mit den FREIEN WÄHLERN, zumal Sie am Schluss behauptet haben, dass bei Ihnen der Mensch im Mittelpunkt stünde; denn das ist nämlich auch unser Leitmotiv. Insofern habe ich jetzt nicht zu viel Kritik daran gehört,

(Zuruf)

was die Hightech Agenda im September 2019 – Kollege Brannekämper hatte es bereits ausgeführt – mit einem Betrag von – das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen – zwei Milliarden Euro hier auf den Weg gebracht hat.

Im Wesentlichen enthält sie das Künstliche-Intelligenz- und SuperTech-Programm mit 600 Millionen Euro, das Sanierungs- und Beschleunigungsprogramm mit ebenfalls 600 Millionen Euro sowie eine Hochschulreform mit 400 Millionen Euro und eine Mittelstandsoffensive für die bayerische Wirtschaft mit 400 Millionen Euro. Dazu noch einmal die Eckdaten: 1.000 Professorinnen und Professoren, über 10.000 neue Studienplätze, gerade auch mit dem Schwerpunktbereich Technik und Informatik, über 20 Spitzenforschungszentren und die Beschleunigung von regionalen Hochschulinitiativen.

Die Corona-Pandemie hat die wirtschaftliche Entwicklung in den vergangenen Monaten empfindlich gebremst, und Bayern ist bekanntlich aufgrund seiner Exportorientierung hiervon besonders betroffen. Ich bin der Staatsregierung daher sehr dankbar, dass die Hightech Agenda vor diesem Hintergrund Mitte September 2020 noch einmal deutlich ausgebaut und beschleunigt wurde, und möchte gerne kurz auf verschiedene Punkte der Agenda eingehen.

Das Ziel der Maßnahmen ist die Sicherung der Wettbewerbsfähigkeit der bayerischen Wirtschaft und insbesondere die Unterstützung des bayerischen Mittelstandes, was den FREIEN WÄHLERN ein besonderes Anliegen ist.

Zugleich trägt die Agenda wesentlich zur Sicherung guter Studienbedingungen für die Studierenden an den bayerischen Hochschulen bei. Zum Beispiel freut mich,

dass die dauerhafte Bereitstellung der 1.200 Stellen aus dem Hochschulausbauprogramm gesichert wurde.

Darüber hinaus gibt es eine flächenwirksame Initiative; denn nicht nur die Großstädte, sondern vor allem auch die Regionen profitieren von der Agenda. Neben den Zentren von München und Nürnberg möchten wir vermehrt eine Stärkung in die Regionen geben. Auch das ist bekannt; das ist ein Thema der FREIEN WÄHLER.

Derzeit aktuell – und da bin ich ganz besonders gespannt – ist die Weiterentwicklung der Hochschulen als moderne und offene Einrichtungen im Rahmen der geplanten Novellierung des Hochschulgesetzes. Auch hier gilt für uns, dass die Freiheit der Forschung sowie der Nutzen für die Gesellschaft und für die Wirtschaft im Gleichklang stehen müssen.

Eine einseitige Fokussierung in Form einer reinen Nutzenorientierung erachten wir nicht als sinnvoll. Demokratische Beteiligungsprozesse und Organisationsstrukturen haben sich in der Vergangenheit bewährt und müssen aus unserer Sicht in einem neuen Hochschulgesetz verankert bleiben. Vor allem stehen für uns aber seit langer Zeit die Situation der Studierenden und deren Mitspracherechte im Fokus.

Wir brauchen ein modernes Hochschulgesetz, das diese Faktoren noch stärker berücksichtigt. Deshalb möchten wir auch weiterhin mit den Vertretern der Hochschulen, den Studierenden und weiteren Beteiligten im Gespräch bleiben. Das Ziel ist für uns, ein dauerhaft tragfähiges Gesetz zu erarbeiten, das den Bedürfnissen der modernen Gesellschaft und Wirtschaft, aber insbesondere den Studierenden und den Wissenschaftlern an den Hochschulen sowie dem im Grundgesetz verankerten Primat der Freiheit von Wissenschaft und Forschung gerecht werden kann. Unseres Erachtens macht das eine moderne und offene Hochschullandschaft in Bayern aus und sichert sie für die Zukunft.

Wir sind deshalb der Auffassung, dass die Agenda ganz klar auch die Handschrift der FREIEN WÄHLER trägt. Darüber hinaus werden wir auf diese Schwerpunkte bei der weiteren Umsetzung der Agenda großen Wert legen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist für die AfD-Fraktion der Kollege Ulrich Singer.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! Bayern ist wieder einmal Spitzenreiter, und zwar vor allem, wenn es darum geht, die bayerischen Schlüsselindustrien stillzulegen und die Menschen auf die Straße zu setzen.

(Beifall bei der AfD)

Sie verursachen gerade eine Massenarbeitslosigkeit in einem unerhörten Ausmaß, die durch eine Verlängerung der Kurzarbeit gezielt bis über die Bundestagswahl hinaus verschleiert wird.

(Zuruf)

Es ist natürlich richtig und wichtig, die Forschung weiter zu fördern. Allerdings ist das der falsche Weg, um die Folgen der hier geschaffenen unverhältnismäßigen

Corona-Maßnahmen zurückzudrehen und die damit geschaffene Krise zu entschärfen.

Zudem erwarten uns anscheinend bereits morgen im Rahmen des Treffens der Ministerpräsidenten weitere historische Verschärfungen. Eine wichtige Rolle spielen dabei auch die angeblich unabhängige Wissenschaft und vor allem die angeblich freie Wissenschaftskommunikation: Beförderungen im universitären Bereich werden jetzt schon davon abhängig gemacht, ob ein Wissenschaftler seine Erkenntnisse politisch korrekt verpacken kann. Statt um Grundlagenforschung

(Zuruf)

geht es heute um eine wissenschaftspolitisch fundierte

(Zuruf)

Manipulation der Massen. Manchmal versuchen Sie noch, die beängstigenden Entwicklungen hin zu einer völlig zweckentfremdeten Wissenschaft vor der Öffentlichkeit zu verbergen.

Doch selbst die Corona-Koalitionäre müssen inzwischen zugeben, dass aufgrund linkstotalitärer Tendenzen an den Universitäten Vorlesungen immer öfter gestört oder gar verhindert werden. Wenn die Lehrmeinung des Dozenten nicht passt, findet auch ein freier Meinungs austausch mit den Studenten nicht mehr statt. Diejenigen, die mit ihren Gedanken, ihrem Auftreten oder mit ihren Aussagen nicht in das aktuelle allgemein gewünschte Bild passen, sind in ihrer Forschungs- und Lehrfreiheit akut bedroht.

(Zuruf)

Um mundtot gemacht zu werden, reicht es, wenn man nicht politisch korrekt gendert.

Monatelang war das Studium nur eingeschränkt möglich; Forschung und Lehre lagen in Bayern brach. Die Hörsäle und Labore waren verlassen und verwaist. Doch anstatt Forschung und Lehre jetzt wirklich voranzubringen, beharren Sie aus Selbstschutz auf den erzwungenen und völlig überzogenen Corona-Maßnahmen. Fahren Sie diese Maßnahmen bitte endlich auf ein angemessenes und normales, nachvollziehbares Maß zurück!

(Beifall bei der AfD – Zuruf)

Sie wissen, dass Sie wissenschaftlich unfundiert, vorschnell und ohne zuverlässige Quellen harte Maßnahmen eingeführt haben. Selbst die WHO warnt inzwischen eindringlich vor einem zweiten Lockdown.

(Zuruf)

Herr Kollege Brannekämper, trotz all Ihrer Selbstbeweihräucherung verschläft Bayern in diesem Augenblick die Möglichkeit, in den von Ihnen genannten Bereichen der Quantenmechanik und der Künstlichen Intelligenz seinen Rückstand von vielen Lichtjahren zum aktuellen Forschungsstand aufzuholen. Mit ein paar Leuchtturmprojekten können wir andere Länder, die in diesem Bereich ganz massiv investieren, nicht mehr einholen.

Frau Kollegin Radler, Sie hatten in Ihrer Rede den Begriff Hightech Agenda inflationär verwendet; mir ist das aufgefallen. Das hilft uns aber nicht weiter, wenn Sie dann bei wichtigen und dringend notwendigen Forschungsprojekten nicht die notwendigen Investitionen tätigen. Ich denke hier unter anderem daran, dass wir eine

Verantwortung haben, in modernste Kernkrafttechnik, in die Forschung zu investieren. Wir müssen zum Beispiel den Dual-Fluid-Reaktor weiter erforschen, weil es mit diesem unter Umständen möglich wäre, unseren gesamten Atommüll gefahrlos zu verbrennen und die Energieversorgung für Deutschland über viele, viele Jahrzehnte hinaus sicherzustellen. Wenn das gut funktionieren würde und die Forschung zu den richtigen Ergebnissen käme, bräuchten wir im besten Fall überhaupt kein Endlager mehr.

(Beifall bei der AfD)

Anstatt unseren Atommüll als recycelbaren Wertstoff zu begreifen, gilt Ihr Interesse nur der Suche nach einem Endlager, das dann für 1.000 Jahre konzipiert werden soll, aber vielleicht nur zwölf Jahre halten wird.

Anstatt eine ergebnisoffene Forschung zu betreiben, laufen Sie, liebe Altparteien, der Klima-Gretel hinterher. – Mit Ihrer Forschungspolitik gefährden Sie nicht nur künftige Generationen, sondern ganz Bayern.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist für die SPD-Fraktion Kollege Christian Flisek.

Christian Flisek (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist jetzt ein Jahr her, dass der Bayerische Ministerpräsident Markus Söder dem Haus seine Hightech Agenda in einer Regierungserklärung verkündet hat. Man muss sich vor Augen führen, was für eine Zeit das vor Corona war, als wir alle noch nicht damit rechnen konnten, was in den nächsten Monaten auf uns zukommen würde.

Vorweg sage ich für die SPD-Fraktion: In der Tat ist die Agenda auch in ihrer Plus-Variante ein großer Aufschlag, wenn man sie im föderalen System der Bundesrepublik Deutschland vergleicht. Sie kann sich sehen lassen, wenngleich die damals schillernden Zahlen von 2 bis 3 Milliarden Euro angesichts der Ausgabenpolitik durch Corona etwas an Glanz verloren haben, weil sich das Geld ein Stück weit relativiert. Das soll aber nichts von der Notwendigkeit dieser Maßnahme nehmen.

Die SPD-Fraktion hat von Anfang an ihre Unterstützung zugesagt. Wir sind auch bereit, diese Agenda weiterhin konstruktiv und – wenn nötig – kritisch zu begleiten. Wir wollen, dass ganz Bayern davon profitiert. Alle Regierungsbezirke und möglichst alle Hochschulen sollen davon profitieren nicht nur Leuchttürme in den Metropolregionen.

Das sagen wir in der Überzeugung, dass wir forschungspolitisch das Ökosystem bilden müssen, aus dem heraus die neuen wertschöpfenden Arbeitsplätze der Zukunft gestaltet werden können. Wir können sie uns nicht schnitzen, aber die Rahmenbedingungen dafür schaffen, dass kreative Unternehmerinnen und Unternehmer mit ihren Geschäftsmodellen antreten und daraus etwas Gutes für unser Land entwickeln. Ich glaube, bei diesen Zielen besteht gar kein Dissens.

Gleichwohl – das habe ich auch letzte Woche schon im Ausschuss gesagt – gibt es auf der MS Bavaria das Hightech-Sonnendeck und auch den Maschinenraum, in dem es einfach alte Probleme gibt, die nach wie vor nicht gelöst werden.

Der Sanierungsstau bei den Gebäuden von 10 Milliarden Euro ist bereits angesprochen worden. Sie können zwar sagen, dass Sie dafür 400 Millionen Euro vorgesehen haben, aber angesichts von 10 Milliarden Euro ist das nur ein kleiner Schritt in die richtige Richtung. Über 60 % der Tarifbeschäftigten in Ihrem Haus,

Herr Minister, sind befristet beschäftigt – in einer Kette von einer Befristung zur nächsten. Wir müssen an dieser Stelle also auch an den Mittelbau der Universitäten heran, anstatt nur auf die potenziellen oder bereits gekürten Nobelpreisträger und Ivy-League-Professoren zu schauen, denn wir brauchen auch für diese Leute ein klares Signal.

(Beifall bei der SPD)

Schließlich müssen wir auch dafür sorgen, dass die Studentenwerke, die Mensen, die Wohnheime und die Kinderbetreuung an den Universitäten ausgebaut werden, weil das selbst für Leute aus der Ivy League mittlerweile entscheidend ist. Es geht nämlich um attraktive Arbeitsbedingungen an den Universitäten, die ein ganz wesentlicher Standortfaktor sind; das dürfen wir bei allem Hightech nicht vergessen.

(Beifall bei der SPD)

Vergessen Sie mir bitte auch nicht die kleinen Fächer, denn Erkenntnis wächst oft an den wissenschaftlichen Rändern, an denen sich Fächer gegenseitig befruchten können; auch darauf müssen wir ein Augenmerk haben.

Unter diesem Aspekt erachte ich es leider als verfehlt, das große Thema der Reform des Bayerischen Hochschulgesetzes, zu der wir morgen im Ausschuss eine Anhörung haben, unter das Thema Hightech Agenda zu packen: Es hat dort nichts zu suchen; das ist ein völlig falsches Framing. Wir verhandeln hier die Verfassung der bayerischen Hochschulen und auch solcher Fächer, die zunächst einmal mit Hightech überhaupt nichts zu tun haben.

Herr Minister, Sie sind mit Ihrem Haus noch nicht einmal in der Lage, uns für die Anhörung morgen ein Eckpunktepapier, geschweige denn einen Referentenentwurf vorzulegen. Die parlamentarische Zusammenarbeit stelle ich mir insbesondere dann anders vor, wenn ich an die Worte von Herrn Söder zu Beginn dieser Legislaturperiode denke. Da bleibt noch viel Luft nach oben; vielleicht können Sie auch einmal darüber nachdenken.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich noch ein Wort zum Thema Künstliche Intelligenz sagen. Wenn wir uns mit den anderen Bundesländern – vielleicht nicht gerade Mecklenburg-Vorpommern und Sachsen-Anhalt – vergleichen wollen, ist Wumms da. Wir sind dabei in der Champions League unterwegs, sodass ein globaler Maßstab gilt und nicht der der Bundesrepublik Deutschland. Wenn man sich die Next-Generation-Artificial-Intelligence-Planung Chinas ansieht, muss ich sagen: Mein lieber Scholli! – Dort sprechen wir über 150 Milliarden Euro. Über 60 % der weltweiten Investitionen in Künstliche Intelligenz und in Start-ups liegen inzwischen in chinesischer Hand. Das bedeutet, dass wir uns darüber klar werden müssen, wie wir mit den Geldern, die wir aus Steuermitteln zur Verfügung stellen, eine Hebelwirkung erzielen. Hier fehlt mir nach wie vor ein wenig die Kreativität, weil jeder Steuereuro eben nur einmal ausgegeben werden kann.

Ringsherum gibt es aber unglaublich viel Privatkapital, das in der Niedrigzinsphase händeringend nach Geld sucht. Warum können wir nicht kreativ werden, die 2 bis 3 Milliarden Euro nehmen und daraus einen Hebel machen, der am Ende das Zehnfache bewirkt? – Das wäre mal ein wirklich kreativer Ansatz in der Forschungsförderung.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen.

Christian Flisek (SPD): Ich glaube, dafür haben Sie auch offene Ohren. Nehmen Sie das vielleicht auf und mit in Ihre Fraktionen. – Ich hätte noch einen wichtigen Punkt, aber die Redezeit ist leider zu Ende.

Präsidentin Ilse Aigner: So ist das Leben; es tut mir leid.

Christian Flisek (SPD): Ich danke Ihnen für diesen Hinweis, Frau Präsidentin.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächster Redner spricht der Abgeordnete Wolfgang Heubisch für die Fraktion der FDP.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Verehrte Präsidentin, liebe Damen und Herren! Das Thema der Aktuellen Stunde lautet "Zukunft aus Bayern – für einen starken Forschungsstandort". Lieber Robert Brannekämper, ich habe zuerst gedacht, du nennst die Hightech Agenda des Ministerpräsidenten noch einmal, die ich sehr gut kenne. Ich hätte es mir etwas weiter vorgestellt: Wie ist es in den anderthalb bis zwei Jahren seither weitergegangen?

Die FDP-Fraktion ist nicht nur für einen starken Forschungsstandort, sondern wir wollen, dass Bayern der stärkste Forschungsstandort in Deutschland und ganz Europa wird. Wir wollen mehr als die Regierungsfaktionen.

(Beifall bei der FDP)

Ich glaube, ihr habt es ganz einfach noch nicht richtig verinnerlicht. Ich sage es wie die Fraktionsvorsitzende der GRÜNEN: Ich freue mich über den Nobelpreis für einen Professor, der in Bayern tätig ist. Leider hat sich der Herr Ministerpräsident beim letzten "Sonntags-Stammtisch" mehr über ein Stück Seife gefreut. Ich hätte mir mehr erwartet, wie es der Herr Professor, der Co-Autor, in der Sendung herausgestellt hat, dass Deutschland in der letzten Woche zwei Nobelpreisträger bekommen hat. Es wäre die Vision für die Zukunft gewesen, auch das einmal herauszustellen.

(Beifall bei der FDP)

Meine größte Kritik richtet sich nicht gegen das Programm; das unterstützen wir. Meine größte Kritik richtet sich gegen die mangelnde und fehlende Umsetzung. Permanent kündigt die Staatsregierung an, setzt aber nicht um. Ich möchte ein Beispiel nennen:

Sehr geehrter Herr Staatsminister für Wissenschaft, lieber Bernd, erst vor zwei Wochen hast du wieder im "DONAUKURIER" ein Spitzenwissenschaftlerprogramm angekündigt. Ehrlich gesagt komme ich mir aber langsam veräppelt vor, denn das ist sicher das Gleiche, was du bereits am 19. November 2018 bei Hochschule Bayern genannt hast. Am 25. Juni 2019 gab es den Bericht aus der Kabinettsitzung "Die Besten für Bayern". Am 10. Oktober 2019 war die Rede von der Hightech Agenda Bayern, nämlich von einem Attraktivitätsprogramm für Spitzenwissenschaftler. – Alles Ankündigungen.

Wenn ich dann im Staatsministerium nachfrage, lässt man mich – um es ganz cool auszudrücken – mit fadenscheinigen Begründungen abtropfen. Man will oder kann keine belastbaren Informationen darüber liefern, wie weit dieses Programm denn nun endlich ist. Ich mag ja kreative Namensgebung, aber wie wäre es denn langsam mal mit der Umsetzung?

(Beifall bei der FDP)

Eine kleine Hilfestellung, damit die Umsetzung endlich mal passiert: Wir brauchen für einen exzellenten internationalen Forschungsstandort schnellstmöglich eine moderne Novellierung des Hochschulgesetzes. Morgen ist die Anhörung, und ich bin neugierig. Wir müssen die Strukturen fit machen für die internationalen Herausforderungen.

Bayern als – zweiter wichtiger Punkt – internationaler exzellenter Forschungsstandort muss sich zu einem international führenden Gesundheitsstandort entwickeln, an dem niemand vorbeikommt. Also Dual Career Service, mehr Lehraufträge für Personen aus der Wirtschaft, Flexi-Betreuungsmöglichkeiten, "BETTER Research Sabbatical", Teilzeitprofessur, Gleichstellungsbeauftragte endlich in der Hochschulleitung fixieren, Berufungen nach dem Kaskadenmodell, Gendergerechtigkeit, Matrix-Struktur mit Schools und Departments, Globalbudget, globales Lehrdeputat. – Verehrte Damen und Herren, das sind die Punkte.

Zum Gesundheitsbereich. Ist Ihnen schon aufgefallen, dass Heidelberg und die Charité mit ihren neuen Strukturen uns den Rang ablaufen? Sie haben ärztliche Zukunftsmanager. Wir brauchen die stärkere Einbeziehung der beiden Exzellenz-Unis LMU und TU zusammen mit dem Biotechnologieinstituten Max Planck, Helmholtz usw. auch mit ganz Bayern expressis verbis auch dem Gesundheitsstandort Erlangen.

Verehrte Damen und Herren, dort werden die Arbeitsplätze der Zukunft gestaltet. Deshalb ist das ein ganz wichtiger Bereich, der auf der Agenda der Staatsregierung völlig fehlt.

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist Sandro Kirchner für die CSU-Fraktion.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich denke, wir brauchen uns nicht weiter zu bemühen: Die ganze Welt steckt in einer großen Wirtschaftskrise, die Märkte sind weggebrochen, die Branchen sind stark angeschlagen. Letzte Woche haben wir hier über die Automobilbranche gesprochen. Auch der Klimaschutz fordert die Transformation in vielen Bereichen, die uns vor große Herausforderungen stellt.

Bayern hat diese Herausforderungen in der Vergangenheit immer angenommen, entsprechend reagiert und mit Weitblick gehandelt. Ich darf in Erinnerung rufen: Wir profitieren heute immer noch von der Luft- und Raumfahrttechnologie von Franz Josef Strauß von der Hightech-Offensive von Ministerpräsident Stoiber oder, wie jetzt von Herrn Heubisch angesprochen, auch von der Hightech Agenda, die weit vorausschauend Akzente gesetzt hat und jetzt mit der Hightech Agenda Plus noch mal nachlegt.

Wenn ich meine Vorredner der verschiedenen Parteien zusammenfassen darf, stelle ich fest: Viel scheint da nicht an Angriffsfläche gefunden worden zu sein. Herr Dr. Heubisch, die FDP hatte ihre Chance, die Dinge umzusetzen, die Sie gerade angesprochen haben. Meine anderen Kolleginnen und Kollegen, ich kann Sie daran erinnern: Bei der Haushaltsdebatte sind Sie immer diejenigen, die genau diese Investitionen versuchen zu verhindern, indem Sie den Haushalt ablehnen.

Ich möchte noch mal auf die Hightech Agenda eingehen. Das sind genau die Leuchttürme, die der Kollege Brannekämper angesprochen hat, die wir benötigen, um Experten nach Bayern zu holen, Know-how zu generieren: Die Künstliche Intelligenz über das KI-Institut, der Ausbau der Lehre, der damit verbunden ist, Big Data, ein großer Begriff, der dort generiert werden kann, aber auch neue Produktionstechnologien wie eben auch die Robotik oder Industrie 4.0.

Der andere Bereich ist Supertech. Ich bin schon der Meinung, dass da Bayern einen richtigen Pflock eingeschlagen hat, was Quantencomputing betrifft. Google, IBM – das sind diejenigen, die auf der Welt unsere Konkurrenten oder unsere Wettbewerber sind. Bayern ist in diesen Wettbewerb jetzt massiv eingetreten. Mit neuen Forschungsk Kooperationen ist es auch gelungen, ein Exzellenzcluster zum Beispiel in Würzburg zu generieren, das Quantencomputing dort voranbringt und einen milliardenschweren Zugangspunkt generiert für neue Materialien, für chemische Verbindungen, Medikamente, KI insgesamt, natürlich aber auch für die Cyber-Sicherheit in vielen Bereichen wie auch im militärischen Bereich.

Da wird gesagt, das sei ja nur in München – das ist Schmarrn. Es findet in Würzburg, in Erlangen, in Nürnberg, in Augsburg statt, Herr Dr. Heubisch, überall in Bayern, und wirkt damit auch – was ganz wichtig ist – in die Fläche hinein.

Jetzt fragen wir immer die Wissenschaft: Was bringt uns das für die Wirtschaft? Es bringt uns sehr viel. Es gibt ein Netzwerk zwischen Hochschulen, Universitäten, Instituten wie Fraunhofer, Helmholtz und dem Forschungszentrum Jülich, das beispielsweise gemeinsam mit der Julius-Maximilians-Universität in Würzburg zu Quantencomputern forscht, und den Unternehmen, das damit einhergeht. Es bringt auch die Fachkräfte in die Fläche, an unsere Hochschulen, Fachhochschulen, Universitäten und Arbeitskräfte für die Unternehmen, die dort genau diese Zukunftsthemen angehen können und sich entsprechend entwickeln, gerade im Hinblick auf die Transformation der Unternehmen mit Industrie 4.0 oder auch die Digitalisierung. Meine sehr geehrten Damen und Herren, es bringt vor allem Ansiedlungen und Arbeitsplätze für Bayern, und das ist doch ganz wichtig.

CleanTech wurde angesprochen und damit die Wasserstoffstrategie, die damit einhergeht. Sie hat den Anspruch, die Führungsrolle Bayerns bei diesem Thema zu forcieren, den Energieträger der Zukunft für uns zu sichern und anwendbar zu machen. Da nimmt man die ganze Wertschöpfungskette mit in Angriff. Es geht darum, Elektrizität zu generieren, genauso wie die Brennstoffzelle oder eben Wasserstoff in die Industrie oder in die Mobilität zu bringen. Damit werden neue Märkte weltweit generiert, Märkte, die uns an anderer Stelle weggebrochen sind. Aber es werden mit dieser tollen Initiative auch neue Arbeitsplätze hier bei uns in Bayern generiert. Frau Schulze, das ist Klimaschutz "made in Bavaria".

In diesem Hause ein zweiter Bereich, die Bioökonomie, zu wenig angesprochen wird. Da geht es um Innovationen auf Basis biogener Rohstoffe, Wertschöpfungen für die Landwirtschaft, für die Forstwirtschaft, eben für den ländlichen Raum, und um neue Kompetenzen, die damit einhergehen, im Bereich der Nahrungsmittelindustrie, Holzindustrie, Papierindustrie, Textil- und Chemieindustrie. Auch da gibt es wieder neue Arbeitsplätze. Frau Schulze, ob Sie es hören wollen oder nicht: Das ist wieder Klimaschutz "made in Bavaria".

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin schon der Meinung, dass Zukunft aus Bayern gerade die Zukunft für Bayern generiert und der Freistaat Bayern hier sehr gut aufgestellt ist. Die SPD hat ja festgestellt, im föderalen Vergleich ist Bayern da die Nummer eins.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächste Rednerin hat die Kollegin Verena Osgyan für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Verena Osgyan (GRÜNE): Frau Präsidentin, Herr Staatsminister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eingangs von meinem sehr geschätzten Kollegen Robert Brannekämper eine lange Aufzählung von Projekten gehört, die jetzt in der High-tech Agenda umgesetzt werden.

Ich sage ganz bewusst: Es ist kein Fehler, zu sagen, wir investieren in Künstliche Intelligenz, ja auch in die Wasserstofftechnologie. Aber sind das wirklich alle Zukunftsfragen, denen wir uns in Bayern stellen müssen? Es sind lediglich ganz bestimmte Bereiche, die mit der Hightech Agenda gefördert werden. Aber wir müssen auch hinsehen, wo die Leerstellen sind, was alles zu kurz kommt, welche Wissenschaftsdisziplinen außen vor bleiben. Ich verstehe nicht, auch wenn das jetzt abgestritten wurde, warum zum Beispiel Klimaforschung, Klimafolgenanpassung im engeren Sinn, Umweltschutz nicht dabei sind, warum die erneuerbaren Energien in ihrer Breite nicht bei der angeblichen Zukunftsagenda dabei sind.

Wir haben vorhin schon gehört, wenn man ein Haus bauen will, braucht man ein solides Fundament. Das ist der Hochschulbau, aber es ist auch eine solide Grundfinanzierung. Wir hören, dass renommierte Institutionen wie das Zentrum für angewandte Energieforschung, das in ganz Bayern tätig ist, um seine Zukunft bangen muss, während gleichzeitig Gelder aus dem "Zukunftsvertrag Lehre", die für gute Lehre in der Breite und flächendeckend vom Bund kommen, auch in die Hightech Agenda gesteckt werden. Da frage ich mich schon – es ist doch eine Schiefelage –: Was denken sich dabei die ganzen Studierenden, die in überfüllten Lehrsälen sitzen, denen die Decke auf den Kopf fällt und die vielleicht nicht zu den angeblichen Zukunftsträgern gehören, sondern vielleicht nur angehende Lehrerinnen und Lehrer sind? – Wir brauchen eine solide Grundfinanzierung.

Wir haben schon einiges über die letzten Nobelpreise gehört. Auch ich habe mich sehr gefreut. Vielen Dank an der Stelle an Reinhard Genzel, der Bayern so gut vertreten hat. Aber auch sein Fach, die Theoretische Astrophysik, hätte keinen Cent aus der Hightech Agenda bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es reicht nicht, Nobelpreise zu holen, um sie im Schrank verstauben zu lassen. Wissenschaft und Hochschulen haben eine gesellschaftliche Verantwortung. Für die gesellschaftliche Transformation, bei der es darum geht, wie wir unser Zusammenleben gestalten, ja wie wir auch eine Pandemie so bekämpfen können, dass alle gut mitgenommen werden. Da brauchen wir angewandte Forschung in allen Bereichen, und wir dürfen Geistes- und Sozialwissenschaften nicht nur als Anhängsel der Technik sehen. Alle diese gehen derzeit leer aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gut, die Hightech Agenda ist jetzt da; sie soll beschleunigt werden, sie soll umgesetzt werden. Aber anstatt den Hochschulen und den wissenschaftlichen Einrichtungen jetzt die Möglichkeit zu geben, das in Ruhe anzupacken, will die Bayerische Staatsregierung jetzt auch noch im Eiltempo auf einen Schlag die ganze Verfasstheit des bayerischen Wissenschaftssystems umkrempeln, und zwar mit einer Hochschulrechtsnovelle, von der allerlei Dinge durch die Gegend wabern und man sich fragt, ob das alles gut überlegt ist – Meine Antwort lautet Nein.

(Beifall bei der SPD)

Es wurde dazu nicht transparent informiert. Wir haben morgen eine Anhörung. Vorab wurde uns mehrfach versprochen, dass wir bis dahin einen Gesetzentwurf, zumindest aber Eckpunkte, bekommen. Diese kursieren offenbar länger, sind uns aber noch nicht zugeleitet worden. Wir hören jedoch, und das verdichtet sich immer mehr, dass es um eine Aufhebung der Einheit von Forschung und Lehre, um Flexibilisierung von Lehrdeputaten bis hin zur völligen Freistellung geht. Das führt doch zu einer Zwei-Klassen-Gesellschaft der Hochschullehrerinnen und -lehrer. Wenn wir die Forschung nicht in der Lehre gleich an die Studierenden bringen

können, ist zu fragen, wer denn die Nachwuchswissenschaftler von morgen sein sollen, wenn sie nicht frühzeitig eingebunden werden.

Wir müssen auch über die prekären Beschäftigungsbedingungen im Mittelbau reden. Wir hören immer wieder aus der Staatskanzlei unseres Ministerpräsidenten, dass wir eine Entfesselung der Hochschulen benötigen. Da frage ich mich schon: Wer soll denn da entfesselt werden? Ich komme mir vor wie in dem Film "Django Unchained", den ich sehr schätze, aber nicht wegen der seriösen Hochschulpolitik.

Die Hochschulen brauchen Wissenschaftsfreiheit, brauchen Gewissheit, unabhängig forschen zu können, aber brauchen jetzt keinen Druck, ihre Körperschaft zu wechseln oder Bauherrentätigkeiten auszuüben. Sie brauchen eine auskömmliche Grundfinanzierung, und sie brauchen verlässliche Rahmenbedingungen, und daran fehlt es überhaupt.

Als erste Körperschaft des öffentlichen Rechts, die Bauherrentätigkeiten ausübt, fällt mir das Deutsche Museum ein. Darüber haben wir hier im Landtag auch schon öfter gesprochen. Da hat der Freistaat nur noch die Rechtsaufsicht und muss das Geld geben, und angeblich ist dann hinterher keiner schuld, wenn es ein Millionengrab ist.

(Zuruf)

Hochschulen brauchen gute Institutionen mit Checks and Balances. Sie brauchen demokratische Strukturen und keine Axt, die an die Gremienstruktur gelegt wird, wie es offensichtlich geplant ist. Sie sollen sich auch nicht in einen jahrelangen Strukturprozess verstricken, wenn sie sich eine eigene Verfassung geben sollen. Wir brauchen Zuverlässigkeit; das scheint alles nicht gegeben zu sein. Wenn ich höre, wie das alles per Hinterzimmerpolitik hin- und hergeschoben wird, dass offensichtlich – wie man munkelt – die Eckpunkte weiten Kreisen schon bekannt sind und wir davon nichts erfahren, weiß ich gar nicht, wen ich da anschauen soll. Eher den Wissenschaftsminister oder eher die Staatskanzlei? – Wenn ich die ganzen aufgeblasenen Superlative höre, dann vermute ich, dass es eher aus der Ecke der Staatskanzlei kommt.

Ich meine, das Ganze muss noch einmal zurückgestellt werden, und die Profis müssen noch einmal in Ruhe und transparent arbeiten. Dann kommen wir auch zu einer guten Hochschulreform.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Das gibt mir die Gelegenheit, einem Geburtstagskind, das jetzt anwesend ist, zu einem halbrunden Geburtstag zu gratulieren. Walter Nussel, herzlichen Glückwunsch zur Schnapszahl, so viel darf ich wohl verraten. Alles Gute im Namen des Hohen Hauses.

(Allgemeiner Beifall)

Für die FREIEN WÄHLER spricht als Nächster der Kollege Dr. Faltermeier.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Hightech Agenda ist dem Freistaat Bayern vor einem Jahr sicher ein großer Wurf, ein kräftiger Aufschlag gelungen. Es wurde geklotzt; das war ein Wow-Effekt mit 2 Milliarden Euro, mit Tausenden neuen Studienplätzen, mit tausend neuen Professorenstellen.

Ich möchte ein konkretes Beispiel nennen: Wir FREIEN WÄHLER sind natürlich besonders stolz darauf, dass auf Initiative unseres Wirtschaftsministers Hubert Aiwanger bereits im vergangenen Jahr eine Wasserstoffoffensive durchgeführt wor-

den ist. Herr Heubisch, vielleicht hätten Sie einmal im Wirtschaftsministerium in Bezug auf die Umsetzung anrufen sollen. Dann hätten Sie erfahren, dass da schon einiges passiert ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ein bisschen mehr Begeisterung von den GRÜNEN hätte ich für diese Offensive erwartet, weil diese Forschungsoffensive Wasserstoff gerade die regenerativen Energien fördern soll. Ihrem Ziel entsprechend verknüpft sie den Klimaschutz und die Dezentralität der Standorte, die außeruniversitäre mit der universitären Forschung. Sie ist eine Mittelstandsförderung und schafft Wertschöpfung im Lande, erreicht also alles, für das wir gemeinschaftlich kämpfen.

Ich denke, dass schon sehr viel passiert ist, Herr Heubisch. So ist die Gründung des Zentrums in Nürnberg erfolgt. Der politische Wille ist eindeutig zum Ausdruck gekommen, und viele Partnerschaften und Kooperationen, gerade mit der Industrie, wurden geschlossen. Herr Flisek, Sie haben kritisiert, dass Ihnen zu der morgen stattfindenden Anhörung noch kein Entwurf vorliegt. Ich meine, der Wissenschaftsminister hat schon die richtige Reihenfolge eingehalten. Was hätten Sie dazu gesagt, wenn ein Entwurf bereits im Vorfeld da gewesen wäre? Dann wäre die morgige Anhörung doch überflüssig geworden. Die Reihenfolge passt schon.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb sind wir auf einem sehr, sehr guten Wege bei der Novellierung des Hochschulgesetzes, der Hightech Agenda und gerade bei der Wasserstoffoffensive.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die CSU-Fraktion spricht als Nächster der Kollege Dr. Spaenle.

Dr. Ludwig Spaenle (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Hohes Haus! Gerade die Herausforderungen, verschärft durch die globale Gefahr, die die Pandemie bedeutet, machen klar, dass die Schwerpunktsetzungen in der Wissenschaftspolitik auf eine massierte Investitionsoffensive, auf eine thematische Konzentration auf wichtige Zukunftsfelder richtig war und richtig ist.

Das Herangehen an diese Felder, das vom Kollegen Brannekämper beschrieben wurde, ist strategisch länger grundgelegt und verfolgt hier lange Linien. Eine davon bedeutet, dass es auf den Haufen geht, wo der Teufel schon ... hat, wie man so schön sagt. Das heißt: Stärken, das heißt, die großen Kompetenzträger und die großen Kompetenzstandorte noch einmal massiv nach vorne rücken.

Die visionäre Kraft unseres Ministerpräsidenten ist ja bekannt. Das Thema wird am Beispiel der Max-Planck-Gesellschaft deutlich. Wenn ich den Standort München-Garching und insgesamt den Wissenschaftsstandort München als Teil einer Strategie deutlich und nachhaltig stärken will, weil ich herausragende Spitzenforschung möchte, ist die Verleihung des Nobelpreises an den – ich sage jetzt bewusst – Wissenschaftsstandort wenige Tage später ein Beweis für die Richtigkeit dieses Weges, dieser Spur. Natürlich geht er an Professor Genzel.

Die zweite Linie, dass wir nämlich mit Investitionen im namhaften Bereich auch in der Fläche neue Kompetenzen entweder neu schaffen oder schärfen, ist etwas, das die bayerische Wissenschaftspolitik in der Bundesrepublik Deutschland – so kann man fast sagen – erfunden hat. Dezentral zu investieren, akademische, forschungsgetriebene Kompetenz an Standorten zu etablieren, wo es das bisher nicht gegeben hat, ist etwas, das gegen den Rat der Wissenschaftsorganisation in Bay-

ern gemacht wurde. Der Erfolg dieser Standorte zeigt, dass dieser Weg richtig ist. Daher müssen wir auf der einen Seite die Stärken, die Starken weiter nach vorne bringen, und auf der anderen Seite in einem Flächenstaat Kompetenz an Standorten schaffen, wo es bisher nicht der Fall war, weil das standortbelebend wirkt. Wenn Sie sich einmal die neuen dezentralen Hochschulstandorte, die in Zusammenarbeit mit den Hochschulen für angewandte Wissenschaften geschaffen worden sind, ansehen, stellen Sie fest, was die für eine Flächenwirkung haben. Dann ist klar, dass genau dieser Ansatz richtig ist. Sich hier massiv zu engagieren, ist, was die Herausforderung der Zeit angeht und angesichts des Themenbogens, völlig richtig. Dass wir die Hochschulagenda, die Rechtsgrundlagen der Hochschulen und ihre Handlungsmöglichkeiten, vorantreiben, ist ebenfalls richtig. Ich habe damals die Hochschulreform als Ausschussvorsitzender begleiten dürfen und möchte nur auf eines hinweisen: Hochschulen brauchen Spielräume. Die Hochschulleitungen haben aber, wenn sie über diese Spielräume verfügen, vor allem die Interessen ihres Standortes im Blick. Dafür werden sie auch bezahlt. Es ist richtig, dass hier Kompetenzen verlagert werden.

Die Wissenschaftspolitik ist für die Gleichmäßigkeit der Entwicklung der Hochschullandschaft verantwortlich, sowohl auf dem Gebiet der Spitzenforschung als auch bei der Bereitstellung von Studienangeboten in der Fläche. Bestimmte Probleme können nicht gelöst werden, ohne dass gegen die Interessen der einen oder anderen Hochschule verstoßen wird. Der Wissenschaftsminister muss aber die gesamte Wissenschaftslandschaft im Blick haben. Wir sollten deshalb nicht den gleichen Fehler begehen, den das Land Baden-Württemberg vor 15 Jahren begangen hat. Der Freistaat sollte in der Wissenschaftspolitik nicht aller Handlungsmöglichkeiten, bis auf die Rechtsaufsicht, entkleidet werden. Vielmehr geht es darum, in einem abgewogenen Miteinander Kompetenzen zu übertragen, wo dies möglich ist.

Dabei sollte allerdings nicht auf alte Instrumente aus der Mottenkisten der Sechzigerjahre zurückgegriffen werden. Gleichzeitig soll der Wissenschaftsminister im Land so handlungsfähig bleiben, dass er die übergeordneten Aufgaben der Wissenschaftspolitik, die zum Teil auch Standortpolitik ist, erfüllen kann. Er hat auch die Aufgabe, die Interessen abzuwägen, beispielsweise wenn es darum geht, bestimmte Wissenschaftsangebote, egal in welchem Feld, im Norden, im Süden, im Osten und im Westen des Landes umzusetzen. Diese widerstreitenden Ziele müssen wir in einem neuen Hochschulgesetz unterbringen. Dann wird dieses Gesetz auch den Anforderungen der Zeit gerecht.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN spricht als Nächste Frau Kollegin Anne Franke.

Anne Franke (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben sehr viele starke Worte gehört. Wir hoffen, diesen Worten folgen auch wirklich starke Taten; denn uns GRÜNEN ist Forschung immens wichtig. Wir drängen darauf, die Forschung zu stärken. Dafür besteht gerade in Bayern großer Handlungsbedarf. Ich möchte einmal die Zahlen in Relation stellen: Wir reden immer von der Hightech Agenda Plus mit 2,9 Milliarden Euro bis zum Jahr 2023. Bayern gibt im Jahr 2020 20 Milliarden Euro aus, an dieser Summe ist jedoch die Wirtschaft mit 75 % beteiligt. Ich denke, wir sollten uns an dieser Stelle einmal bei der bayerischen Wirtschaft für dieses immense Engagement für den Fortschritt und die Innovation in Bayern bedanken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der bayerische Staat trägt von dieser Summe nur einen Anteil von 25 %. Da sind die Grundfinanzierung der Hochschulen und sämtliche Ausgaben für Forschung und Entwicklung mit drin. Setzen wir diesen Anteil einmal ins Verhältnis zum BIP, zum Bruttoinlandsprodukt: Im Ranking des Jahres 2018 stand Bayern an 13. Stelle. Mit der Hightech Agenda werden wir nicht viel besser dastehen, ich schätze einmal auf Platz 10. Das Ranking liegt noch nicht vor. Daran sieht man aber, dass wir in Bayern noch große Schritte unternehmen müssen, um unsere Zukunftsaufgaben zu bewältigen.

Damit die Zukunft aus Bayern kommt, kommt es sehr darauf an, welche Forschungsbereiche gefördert werden. In unseren Augen ist es enorm wichtig, diejenigen Forschungsbereiche zu fördern, mit deren Erkenntnissen und den daraus folgenden Innovationen wir die akut anstehenden großen Krisen dieser Welt bewältigen können, die Pandemie und den Klimawandel. Um gestärkt aus der Pandemie zu kommen, sind entschlossene Investitionen in Zukunftsthemen nötig. Diese Zukunftsthemen reichen von der Gesundheitsforschung und dem Klimaschutz über die nachhaltige Wirtschaft bis zur Friedensforschung. Hier haben wir große Lücken.

Einen großen Mangel an Forschungsförderung sehen wir zum Beispiel bei der Kreislaufwirtschaft. Prof. Dr. Thomas Rau sagt dazu: Material Matters. In der Kreislaufwirtschaft werden Ressourcen geschont und nicht mehr Waren, sondern Dienstleistungen erworben. Die Kunden kaufen nicht mehr die Beleuchtung, sondern den Service Licht. Mit der Kreislaufwirtschaft wird unsere Natur geschont und der Landverbrauch reduziert. Beispielsweise werden Kies und Sand nicht immer neu und frisch abgebaut, sondern aus Abbruchbeton recycelt. Wir müssen unsere Institute, zum Beispiel das Fraunhofer-Institut für Bauphysik, dabei unterstützen, Großanlagen zu errichten, damit die dort entwickelte hervorragende Technologie des Kiesrecyclings schneller in die großtechnische Anwendung gebracht werden kann.

Manchmal wäre es auch wichtig, Unternehmen bei der Umsetzung ihrer guten und innovativen Ideen zu fördern oder sie zumindest nicht dabei zu behindern, wie das beispielsweise bei econ industries in meinem Landkreis passiert. Diese Firma hat ein ganz tolles Verfahren zur Entgiftung von PFC-haltigen Erden entwickelt. Dieses Verfahren wurde vom LfU vier Jahre lang nicht anerkannt, während es weltweit schon überall längst praktiziert wird. Wir könnten schneller zu Fortschritten kommen, wenn solche Behinderungen nicht stattfinden würden.

Wir haben heute gehört, der Klimawandel sollte mit der Wasserstoffstrategie gestoppt werden. Solange der Wasserstoff aber nicht mit erneuerbaren Energien erzeugt wird, ist das kein Klimaschutz, sondern das Gegenteil.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen noch mehr Forschung für den Klimaschutz, für CO₂-freie Antriebstechnologien, zum Beispiel für das Recycling von Traktionsbatterien, für eine klimafreundliche ökologische Landwirtschaft und schließlich für die CO₂-Speicherung. Wir hören, dass die Mittel für das ZAE, das Zentrum für Angewandte Energieforschung, gekürzt wurden. Dort wird eine Klimafolgenanpassung betrieben. Für dieses Zentrum streichen Sie Mittel! Das ist unbegreiflich. Die Klimakrise, die Verknappung der Ressourcen und die schwindende Artenvielfalt bedrohen unsere natürlichen Lebensgrundlagen. Ohne deutlich mehr Forschung für den Wandel und grüne Innovation ist der Wettlauf gegen die Zeit nicht zu gewinnen.

Es gäbe noch vieles zu sagen. Es gibt auch Dinge, die kein Geld kosten, zum Beispiel Open Access und Open Innovation. Das gilt auch für die von Katharina Schulze genannte Wissenschaftsfreiheit oder für die fairen Karrierechancen von Frauen

in der Forschung. Der Anteil der Forscherinnen liegt jetzt bei 28 %. Ich nenne außerdem eine verlässliche und transparente Finanzierung von Forschung und den schnellen Transfer der Forschung in die Praxis. Wir haben viele Punkte, bei denen wir in Bayern mehr Anschlag bräuchten.

Wir GRÜNE fordern, dass die großen gesellschaftlichen Herausforderungen stärker ins Zentrum der Forschungspolitik rücken; denn nur mit Kreativität und Erfindergeist wird es gelingen, diese großen Herausforderungen der Zukunft zu meistern und mit unseren vielen innovativen und kreativen bayerischen Unternehmen vorne dabei zu sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich bitte Sie nochmals, die Maske aufzusetzen, wenn Sie sich, wenn auch nur kurzfristig, vom Platz erheben. Das ist ein freundlicher Hinweis. – Als Nächster hat Herr Staatsminister Bernd Sibler das Wort.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Hightech Agenda Plus ist die bayerische Antwort auf die Herausforderungen der Pandemie, ist die Antwort auf die wirtschaftlichen Verwerfungen, die wir alle spüren, und sie ist der bayerische Wumms als Antwort auf die Krise, sie ist die bayerische Bazooka und die Antwort auf die Fragen, die sich stellen. Sie ist mit Zuversicht, mit Aufbruchstimmung und mit Optimismus verbunden. So machen wir in Bayern Politik, auch Wissenschafts- und Wirtschaftspolitik, lieber Herr Kollege Aiwanger. Beide Positionen werden dabei vereinbart.

(Beifall bei der CSU)

Diese Hightech Agenda ist ein vielbeachtetes, ein international beachtetes Signal geworden. Viele Menschen fragen: Wie macht ihr das? Wie können wir uns daran beteiligen? Können wir nach Bayern kommen, um daran zu partizipieren? – Die Hightech Agenda Plus, die in den letzten Wochen auf den Weg gebracht wurde, ist ein kraftvolles Signal des Aufbruchs und der Zuversicht. Liebe Frau Franke, das gilt auch bereits für das Jahr 2021, für das wir 2.500 Stellen ausschreiben werden. 700 Stellen entfallen dabei auf dieses Jahr, und die verbleibenden etwa 1.800 Stellen werden zum 1. April 2021 umgesetzt. Damit werden wir jungen Menschen sowie Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern aus Amerika, Großbritannien und großen Teilen der Welt, die sich in ihren Ländern aufgrund der politischen Gegebenheiten nicht mehr so wohl fühlen und lieber den Wissenschaftshafen Europa, Deutschland und Bayern aufsuchen, eine Perspektive geben. Die Hightech Agenda Plus ist international wahrgenommen worden. Wir sehen das an den Nachfragen, die wir erhalten, und an den Bewerbungen auf die Stellen, die wir ausgeschrieben haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, so geht bayerische Wissenschaftspolitik, das sind die bayerischen Antworten auf die Herausforderungen unserer Zeit!

(Beifall bei der CSU)

Wir werden unsere Spitzenstellung weiter ausbauen. Bei meinen Gesprächen mit den 15 Kolleginnen und Kollegen auf Bundesebene höre ich viel Anerkennung und viel Erstaunen. Lieber Herr Kollege Heubisch, im internationalen Kontext herrscht derzeit eine große Bewegung. Wir haben also diesen europaweiten und weltweiten Anspruch.

Liebe Frau Osgyan, ich darf es nochmal sagen. – Jetzt ist sie nicht mehr da; jetzt sehe ich sie nicht mehr. Schade, aber sagen Sie es ihr bitte. Ah, da hinten, Entschuldigung. – Sie hat es schon letzte Woche im Ausschuss gesagt, aber ich beto-

ne: Wir verwenden hier kein Geld aus Bundesmitteln, sondern es ist rein bayerisches Geld, das wir zusätzlich zu all den anderen Maßnahmen ausgeben. Das möchte ich dick unterstreichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, 2.500 Stellen haben wir aus der Hightech Agenda. 1.240 kw-Stellen – der Herr Kollege Brannekämper hat es schon gesagt – haben wir beim doppelten Abiturjahrgang gehabt. Damals war unklar, ob sie künftig wegfallen werden. Wir konnten sie sichern und können damit eine nie da gewesene Planungssicherheit für alle Gruppen an den bayerischen Hochschulen verbinden: für Professorinnen und Professoren, für Verwaltungskräfte und für den akademischen Mittelbau, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir denken an alle Gruppen der bayerischen Hochschulfamilie in besonderer Art und Weise. So geht Wissenschaftspolitik im Freistaat Bayern.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Und natürlich bauen und sanieren wir hier. Im Jahr 2018 war die berühmte Anlage S, der Bautitel, wie seit vielen Jahren bei 400 Millionen Euro festgeschrieben. Heute stehen wir bei 670 Millionen Euro, und in der Hightech Agenda haben wir 100 Millionen Euro zusätzlich für Modulbauten mit dabei. Gerade beim Standort Erlangen haben wir in den letzten Wochen und Monaten rund 500 Millionen Euro auf den Weg gebracht, bei der Sanierung Regensburger Straße, bei der Chemie, bei den Fragestellungen, die wir mit dem Himbeerpalast verbunden haben. Auch da bauen wir nicht nur neu, sondern sanieren auch, um die Grundvoraussetzungen gerade auch in den geisteswissenschaftlichen Disziplinen bedienen zu können. Der Himbeerpalast, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist eine Maßnahme rein für die Geisteswissenschaften. Auch da kann ich Sie ganz beruhigen.

Was höre ich da von der Opposition heute? – Die einen verweisen auf fünf Milliarden Euro Sanierungsstau, die anderen setzen nochmal einen drauf und sprechen von zehn Milliarden Euro. Einigen Sie sich erstmal! Wir lösen die Probleme, statt sie nur zu problematisieren, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das gilt auch für die kleinen Fächer und auch im Bereich der Technikförderung. Denn wir haben nicht nur die technischen Lehrstühle, sondern wir gründen auch ein Bayerisches Forschungsinstitut für Digitale Transformation. Wir sind auch bei der Technologiefolgeabschätzung mit dabei. Wir denken auch an diese Strukturen und arbeiten auch hier nach dem Motto – wer meine Bildungspolitik über die Jahre verfolgt, der kann das glaubwürdig sehen –: "Die Technik dient dem Menschen". Das ist unser christlich-soziales Grundprinzip und das unserer Koalition mit den FREIEN WÄHLERN: Der Mensch muss diese Technik beherrschen, und nicht umgekehrt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Diesen ethisch-moralischen Anspruch haben wir hier: Es gibt eben nicht nur eine Begeisterung für die Technologie, sondern auch ein Mitdenken, die Technologiefolgeabschätzung. Wir wollen Begeisterung für diese Dinge, und wir stärken sie in Breite und Spitze. Das ist mir ganz besonders wichtig. Natürlich sind wir mit den vier KI-Knoten unterwegs in München, in Erlangen, in Würzburg oder in Ingolstadt, einem HAW-Standort. Wir haben natürlich in der Fläche des Freistaates noch weitere digitale Endpunkte: in Schweinfurt, in Deggendorf, in Augsburg, in den Regionen über ganz Bayern verteilt. Wir denken nicht nur an die großen Spitzenstandorte, sondern an ganz Bayern. Wissenschaftspolitik ist eben auch Standort- und Strukturpolitik, weil wir allein mit den zusätzlichen Arbeitsplätzen eine Antwort auf abgebaute Arbeitsplätze in den Regionen geben können. Vielleicht findet auch der

eine oder andere, der im wirtschaftlichen Bereich tätig ist, einen guten Arbeitsplatz auch im wissenschaftlichen Umfeld, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Natürlich geben wir auch Antworten im Bereich der Umwelt. Ich sage nur "synthetische Kraftstoffe" – Robert Brannekämper, Du hast sie angesprochen – und Clean Tech. All diese Themen bearbeiten wir und geben damit Antworten auch auf die umweltpolitischen Herausforderungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, alle diese Dinge werden in der Novelle des Gesetzes fortgeschrieben werden. Wir werden diese Hochschulrechtsnovelle im Geiste dieser Hightech Agenda schreiben, um zu ermöglichen, um zu entfesseln und um Gestaltungsfreiheit zu geben im Sinne von Aufbruch, Zuversicht und Optimismus. Meine sehr geehrten Damen und Herren, so geht es, Wissenschaftspolitik, so geht es, lieber Hubert Aiwanger, Wirtschaftspolitik in Bayern zu ermöglichen und jetzt Chancen für die Zukunft zu geben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Die Aktuelle Stunde ist damit beendet und der Tagesordnungspunkt 1 auch.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 2 a** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Kommunalabgabengesetzes (Drs. 18/10200)
- Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird jetzt vonseiten der Staatsregierung begründet. Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden. Als Erster hat der Staatsminister Joachim Herrmann das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Gesetzentwurf zur Änderung des Kommunalabgabengesetzes enthält einige Präzisierungen und Anpassungen im Hinblick auf aktuelle Entwicklungen in der Rechtsprechung des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs und die Änderung von Bundesrecht. Der Kern des Änderungsgesetzes sind aber eine Ergänzung der Regelungen zu Erschließungsbeiträgen für Altanlagen und die Änderung der Regelungen für die Erhebung von Kurbeiträgen für Angehörige von Inhabern einer Zweitwohnung.

Zum einen ergänzt der Gesetzentwurf also die Übergangsregelungen für die Erhebung von Erschließungsbeiträgen bei Altanlagen im Hinblick auf die neuere Rechtsprechung des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs. Denn bekanntlich kann ab 1. April 2021 für Straßenbaumaßnahmen an Altanlagen kein Erschließungsbeitrag mehr erhoben werden, sofern seit dem Beginn der erstmaligen technischen Herstellung einer Erschließungsanlage mindestens 25 Jahre vergangen sind. Dies regelt Artikel 5a Absatz 7 des Kommunalabgabengesetzes. Daneben sieht Artikel 13 Absatz 1 Nummer 4 KAG als Ausschlussfrist für die Erhebung von Beiträgen 20 Jahre nach Ablauf des Jahres vor, in dem die Vorteilslage eintrat. In beiden Fällen fingiert Artikel 5a Absatz 8 des Kommunalabgabengesetzes die erstmalige Herstellung der Anlagen. Nach der neueren Rechtsprechung des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs können Vorausleistungsbescheide mit Eintritt einer Ausschlussfrist trotz dieser Fiktion keinen Rechtsgrund für das Behalten einer Vorausleistung darstellen, wenn bis dahin keine Beitragspflicht entstanden ist.

Das bedeutet für die Kommunen: Wenn sie in der Vergangenheit Vorausleistungen zur Finanzierung einer Maßnahme erhoben haben, kann es aufgrund der Rechtsprechung des VGH dazu kommen, dass sie Anliegern diese Vorausleistungen

auch nach vielen Jahren wieder erstatten müssen. Diese haben sie bislang grundsätzlich unbefristet behalten können, sofern die Anlage benutzbar war. Eine Änderung dieser Sachlage war bei Einführung der Ausschlussfristen von diesem Hohen Haus ganz offensichtlich nicht beabsichtigt. Die von dieser Rechtsprechung betroffenen Sachverhalte liegen mindestens 20 Jahre in der Vergangenheit. Alle Beteiligten empfinden diese zumeist als abgeschlossen. Weder die Anlieger noch die Kommunen erwarten daher in der Regel Zahlungen.

Durch die beabsichtigte Gesetzesänderung wird die Einführung der Ausschlussfristen um eine Übergangsregelung ergänzt. Damit wird ein eigenständiger Rechtsgrund für das Behalten bestimmter bereits erhobener Vorausleistungen geschaffen. Es entstehen in der Zukunft keine unbeabsichtigten und von den Beteiligten unerwarteten Zahlungspflichten. Dies entspricht auch dem Rechtsgedanken der Fiktion nach Artikel 5a Absatz 8 des Kommunalabgabengesetzes. Bei der Ausgestaltung dieser Übergangsregelung wurden die Interessen der Anlieger und der Kommunen intensiv miteinander abgewogen. Die vorgesehene Übergangsregelung, die für bis zum 31. Dezember 2019 festgesetzte Vorausleistungen gilt, ist das Ergebnis dieser Abwägung, ebenso der Rückzahlungsanspruch, sofern zum Beispiel die Vorausleistung höher war als der sich bei einer Endabrechnung ergebende Anteil des Bürgers. Weiterhin wird sichergestellt, dass bereits vor Inkrafttreten der Übergangsregelungen entstandene Rückzahlungsansprüche der Bürger erhalten bleiben. Das ist der eine zentrale Regelungskomplex.

Der andere ist die Erhebung von Kurbeiträgen. In Abkehr von seiner bisherigen Rechtsprechung hat der VGH 2016 entschieden, dass die Satzungsermächtigung in Artikel 7 Absatz 2 des KAG lediglich eine pauschalierte Abgeltung für den Inhaber von Zweitwohnungen selbst umfasst. Eine pauschalierte Abgeltung für seinen ebenfalls kurbeitragspflichtigen Ehegatten und Kinder sei hingegen nicht von der Ermächtigungsgrundlage erfasst. Dies stellt wohlgerne eine Abkehr von der bisherigen Rechtsprechung des VGH dar. Bis dahin hatten viele Gemeinden gestützt auf Artikel 7 Absatz 2 Satz 5 KAG in Verbindung mit der bis dahin angewandten Rechtsprechung Kurbeitragsatzungen erlassen, die für Inhaber von Zweitwohnungen und deren Ehegatten und Kinder eine pauschalierte Abgeltung des Kurbeitrags festlegten. Dies war absolut gängige Praxis in nahezu allen Gemeinden Bayerns, die Kurbeiträge erheben.

Der Wegfall der Möglichkeit der pauschalierten Erhebung von Jahreskurbeiträgen für Ehegatten und Kinder aufgrund der Rechtsprechungsänderung ist mit großem bürokratischen Aufwand für alle Beteiligten verbunden. Die Anwesenheit müsste tagesgenau erfasst und abgerechnet werden. Weiterhin bestehen die gleichen Vollzugsprobleme wie beim Zweitwohnungsinhaber selbst; insbesondere ist eine Kontrolle der Angaben kaum möglich. Durch die beabsichtigte Gesetzesänderung wird ausdrücklich klargestellt, dass die Rechtsgrundlage für die Erhebung eines pauschalierten Jahreskurbeitrages auch die Ehegatten und unter 16-jährige Kinder des Zweitwohnungsinhabers umfasst. Hierbei erhalten die Kommunen einen Spielraum, um sachgerechte und auf die konkreten örtlichen Verhältnisse abgestimmte Regelungen zu treffen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben diese Änderungen des KAG intensiv vorbereitet und versucht, uns bestmöglich mit den kommunalen Spitzenverbänden abzustimmen. Ich bitte um zügige Beratung dieses Gesetzentwurfs und im Anschluss um möglichst breite Zustimmung.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Joachim, Maske! Maske beim Verlassen des Rednerpultes!

(Zurufe)

– Alles gut, alles gut. Ich weise alle darauf hin, damit Sie es nicht vergessen. Das kann ja einmal passieren. Deswegen werden alle freundlich daran erinnert.

(Zurufe)

– Als Nächster hat der Kollege Johannes Becher für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Der Unterschied zwischen Staatsminister Herrmann und der AfD liegt darin, dass der Staatsminister zumindest die Sinnhaftigkeit der Maskenpflicht erkannt hat, während andere diese einfach grundlos ablehnen. Das ist schon ein Unterschied in der Grundhaltung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber zunächst eine Vorbemerkung zum kommunalen Abgabengesetz: Wenn ein Grundstückseigentümer eine besondere Leistung einer Kommune erhält, dann ist er auch an den Kosten angemessen zu beteiligen. Es kann nicht sein, dass die Vorteile beim Einzelnen bleiben, die Kosten aber bei der Allgemeinheit und bei den Kommunen. Das ist eine grüne Grundhaltung. Ich wünsche mir ein KAG im Sinne des Gemeinwohls und im Sinne der Kommune, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Den vorliegenden Gesetzentwurf teile ich in vier Bereiche auf. Der erste betrifft eine Änderung von Artikel 5 KAG. Hier geht es unter anderem darum, dass die Kommunen künftig den Wert der von ihrem eigenen Personal erbrachten Werk- und Dienstleistungen für die technische Herstellung umlegen können. Das ist sachgerecht und sinnvoll. Artikel 5a passt sich hier auch logisch an Artikel 5 an. Insofern gibt es von meiner Seite hierzu keine Einwände.

Die zweite Änderung betrifft Artikel 7 Absatz 2 Satz 5. Dort geht es um die schon angesprochenen Kurbeiträge. Hier war die Praxis, dass nicht nur die Inhaber von Zweitwohnungen, sondern alle dort lebenden Personen einen pauschalen Kurbeitrag bezahlen müssen. Diese Pauschale hat Sinn. 2016 wurde das kassiert und jetzt wird das Gesetz angepasst. Mit der Gesetzesformulierung habe ich kein Problem; sie schafft Rechtssicherheit. Aber das Urteil stammt aus dem Jahr 2016, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir haben jetzt das Jahr 2020. Ich wünsche mir bei der Umsetzung solcher Urteile mehr "Rechtzeitigkeit".

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Folgenden gibt es eine ganze Reihe von sprachlichen Korrekturen und Anpassungen, die den Wesenscharakter aber nicht ändern, weshalb ich sie jetzt beiseite lasse.

Interessant wird es aber bei Artikel 19 Absatz 10. Hier versucht die Staatsregierung in diesem Gesetzentwurf im Grunde ein Problem zu lösen, das sie selbst geschaffen hat. Mit der Einführung der Altlastenregelung und der 25-jährigen Frist im Jahr 2016, die am 1. April 2021 in Kraft tritt und auf Grundlage eines Bundesverfassungsgerichtsurteils auch notwendig war, wurde eine Befristung eingezogen. Gleichzeitig sagte man den Kommunen, sie könnten die Vorausleistungsbescheide erlassen und dies damit auch behalten. Darin bestehe ein Rechtsgrund.

Für die Kommunen gab es damals auch noch die Straßenausbaubeiträge als Möglichkeit für den Fall, dass die Frist abläuft. Hier konnten Ausbau- und Verbesserungsbeiträge entsprechend erhoben werden. Was ist passiert? – 2018 haben Sie die Strabs sehr überstürzt abgeschafft und den Kommunen das Werkzeug genommen. 2018 hat das Gericht die Möglichkeit der Vorausleistungsbescheide gekippt und gesagt, die Kommunen müssten diese Vorausleistungsbescheide zurückzahlen. Das ist die Problematik. Im Grunde versuchen Sie jetzt das Problem zu lösen, das Sie selbst geschaffen haben.

Ich frage mich: Warum lösen Sie es nicht ganz? – In Absatz 10 heißt es, die Kommunen könnten die Vorausleistungszahlungen behalten. Voraussetzung sei, dass die Straße vorhanden und die Erschließungsanlage benutzbar sei. Die Vorausleistungen könnten aber nur dann behalten werden, wenn sie bis spätestens 31. Dezember 2019 festgesetzt wurden.

Warum braucht es diese Frist? Und woher kommt der 31. Dezember 2019? Was hat sich hier im Vergleich zum 1. Januar 2020 verändert? – Aus meiner Sicht hat sich rechtlich nichts geändert. Das ist ein willkürlich gesetzter Stichtag. Ich vermute, dass dies ein wenig zur Gängelung und zum Triesen der Kommunen dient, damit künftig die Frist von 25 Jahren tatsächlich eingehalten wird.

Meines Erachtens gibt es dafür aber gar keinen Anlass, weil jede Kommune das Ziel hat, die Erschließungsbeiträge möglichst schnell zu bekommen. Schließlich hat sie die Erschließung vorfinanziert und die Akzeptanz sinkt, wenn man sich erst nach 20 oder 25 Jahren darum kümmert. Insofern braucht es diese Frist aus meiner Sicht nicht. Sie führt dazu, dass die bestehende Problematik nicht vollständig gelöst wird. Ich möchte dies an einem Beispiel aufzeigen.

Das Urteil von 2018, das diesem Gesetzentwurf zugrunde liegt, betrifft einen Straßenbau aus dem Jahr 1986. Die Straße ist 1986 fertiggestellt worden. Die Gemeinde hat um 3 Quadratmeter überbaut. Wegen dieser 3 Quadratmeter konnte die Gemeinde nicht abrechnen. Es wurden Vorausleistungszahlungen eingefordert und Bescheide erlassen mit der Absicht, die drei überbauten Quadratmeter zu kaufen. Der Eigentümer wusste aber, dass nach einem Verkauf der 3 Quadratmeter komplett abgerechnet würde. Darum hat er diese 3 Quadratmeter über dreißig Jahre lang nicht verkauft, sodass die Kommune nicht endgültig abrechnen konnte. Die Kommune konnte überhaupt nichts dafür. Vielleicht kann sie etwas dafür, dass sie 3 Quadratmeter überbaut hat, aber solche Fehler passieren immer wieder. Sie hat dreißig Jahre lang versucht, das Problem zu lösen. Im Urteil geht es um Vorausleistungsbescheide in Höhe von 150.000 Euro. Mit dieser Regelung bleibt die Kommune, also die Allgemeinheit, am Ende auf den Erschließungskosten sitzen und der Einzelne hat die Erschließung kostenfrei bekommen. Das ist ungerecht! Das war gestern ungerecht und ist auch in Zukunft ungerecht.

Darum bin ich der Meinung, der eingesetzte Stichtag müsse aus dem Absatz 10 gestrichen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. Bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Prof. Hahn, der bitte sitzen bleibt, denn so geht es mit dem Mikrofon besser.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das geht so ganz gut. Ich bin gut verständlich.

Präsidentin Ilse Aigner: Wenn Sie sich bitte hinsetzen würden. Das ist mit dem Mikrofon einfach besser. Glauben Sie mir.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das ist doch gut verständlich.

(Zurufe)

Präsidentin Ilse Aigner: Das ist auch wegen, – –

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Nein, ich bleibe stehen. Wir haben beim letzten Mal gehört, es gebe keine Pflicht, bei den Zwischenbemerkungen zu sitzen. Insofern möchte ich gerne stehen bleiben.

Präsidentin Ilse Aigner: Lieber Herr Prof. Hahn, – –

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Becher, ich möchte mein Wort an Sie richten.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Prof. Hahn! Es gibt diese Scheiben zum Schutz der anderen, während man selbst spricht. Deshalb ist eine Zwischenbemerkung im Sitzen abzuhalten. Ansonsten hat das keinen Sinn.

(Beifall)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): In der letzten Plenarsitzung haben wir das genaue Gegenteil erfahren.

Präsidentin Ilse Aigner: Ich bitte Sie höflich, sich einfach hinzusetzen.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Sie können die Regeln doch nicht heute so und morgen so ändern und teilen uns dies noch nicht einmal mit.

(Zurufe)

Präsidentin Ilse Aigner: Das war beim letzten Mal genauso.

(Zurufe)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): In der letzten Plenarsitzung wurde gesagt, dass es freiwillig sei, sitzen zu bleiben.

(Zurufe)

Präsidentin Ilse Aigner: Bitte – –

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das hat Ihr Stellvertreter gesagt. Dann waren Sie vielleicht nicht da.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielleicht haben Sie das – –

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ich würde jetzt gerne zu den Ausführungen kommen. – Herr Becher, – –

Präsidentin Ilse Aigner: Wenn Sie sich bitte hinsetzen würden!

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Nein, ich möchte mich nicht hinsetzen. Ich möchte hier stehen. Ich kommuniziere hier mit Ihnen allen. Ich möchte Sie sehen; ich möchte hier – –

(Zurufe)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Prof. Hahn, wir haben diese Einbauten nicht aus Jux und Tollerei gemacht. Der Sinn und Zweck der Scheiben besteht darin, sich dahin-

ter zu setzen und nicht zu stellen. Sie sind sehr groß, das ist schön. Aber wenn Sie sich bitte hinsetzen würden, wäre das sehr freundlich.

(Beifall)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Frau Aigner, Ihr Präsidium hat letzte Woche genau das Gegenteil gesagt.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Das kann ich nicht beurteilen, weil ich nicht dabei gewesen bin. Ich habe es nachgelesen und so verstanden, dass Sie auch darauf hingewiesen worden seien und sich schlicht geweigert hätten. Deswegen hätten Sie sich nicht hingesezt.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Nein, das stimmt nicht! Herr Freller hat hier im Plenum gesagt, dass es sich um eine freiwillige Regelung handele.

(Zurufe)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Freller ist da. Das werden wir jetzt gleich klären.

(Zurufe)

Wenn Sie sich einfach hinsetzen würden, wäre es ganz leicht geregelt.

(Zurufe)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ich möchte wissen, wie die Regeln lauten.

(Zurufe)

Präsidentin Ilse Aigner: Die Regel ist, dass Zwischenbemerkungen im Sitzen stattfinden. Deshalb haben wir die Umbauten vorgenommen. Wenn Sie sich einfach hinsetzen würden, dürfen Sie gerne reden. Bei uns darf jeder reden.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ich möchte das hier ganz normal – wie immer im Plenum – im Stehen darlegen.

Präsidentin Ilse Aigner: Ja, wir haben aber keine normalen Zeiten.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das macht der Redner auch, er sitzt auch nicht hinter einer Plexiglasscheibe.

Präsidentin Ilse Aigner: Dafür haben Sie ein Mikrofon, dass Sie sich hinsetzen können. Es ist ein Unterschied, ob Sie eine Zwischenfrage stellen oder ob Sie eine Rede halten.

(Abgeordneter Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD) setzt sich.)

– Vielen herzlichen Dank, das ist sehr nett. Ich erteile Ihnen das Wort für die Zwischenbemerkung.

(Zurufe)

Jetzt wollen Sie nicht —. Wollten Sie noch etwas sagen?

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ich finde die Art und Weise, wie man hier im Plenum mit uns umgeht und uns heute dies und gestern jenes, unglaublich.

(Zurufe: Oh!)

Hier müssen Sie doch einmal eindeutige Regeln aufstellen und sich selbst daran halten.

Präsidentin Ilse Aigner: Sehr geehrter Herr Prof. Hahn, ich habe jetzt – glaube ich – in sehr höflicher Form versucht, Ihnen das zu erklären. Ich erkläre es noch einmal: Auch wenn das irgendwie anders angekommen ist, sind diese Wände deshalb eingebaut worden, damit andere beim Sprechen geschützt werden. Das dient nicht Ihrem Schutz, sondern dem Schutz anderer. Deshalb gilt dies für alle, die etwas sagen wollen. Hier gibt es keine Unterschiede, mit Ausnahme des Redners. Ich sehe ihn. Ich habe hier auch eine Wand und stehe auch nicht auf, wenn ich spreche. Das gilt für alle. Deswegen bitte ich darum, sich daran zu halten. – Sie haben das Wort, wenn Sie es wollen.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Also, ich sage Ihnen eines: Die Rechte der Parlamentarier werden hier Stückchen für Stückchen weiter beschnitten. Jetzt dürfen wir bei Zwischenbemerkungen nicht einmal stehen. Ich halte das für eine Katastrophe.

(Unruhe)

– Sorgen Sie doch bitte mal für Ruhe.

Präsidentin Ilse Aigner: Die freie Rede ist nicht davon abhängig, ob man steht oder sitzt. Sie dürfen alles sagen, was Sie wollen.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ich halte dieses Präsidium für tendenziös. Wir haben es gerade gesehen: Der zweite oder dritte Minister, der das Rednerpult hier ohne Maske betritt und verlässt, wird von Ihnen überhaupt nicht ermahnt. Herr Minister Herrmann war es gerade. Wir müssen hinter diesen Plexiglasscheiben sitzen und dürfen nicht einmal mehr aufstehen.

(Zurufe)

Warum darf denn zum Beispiel Herr Becher hier ohne Plexiglasschutz stehen?

Johannes Becher (GRÜNE): Ich warte auf Ihre Zwischenfrage.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Prof. Hahn, er wartet, bis Sie etwas sagen. Noch mal: Sie werden sehen, dass ich mehrere mit Blickkontakt ermahnt habe, damit sie die Masken aufsetzen. Ich werde jetzt immer sofort tätig. Einige reagieren sofort, wenn sie mich sehen, aber nicht alle reagieren sofort. Ich habe es bei Herrn Staatsminister zu spät gesehen, habe ihn dann aber sofort darauf hingewiesen. So wird es auch in Zukunft gemacht, dass jeder darauf hingewiesen wird. Ich glaube, das ist ein ordentlicher Umgang. So werden wir es machen.

Wenn Sie zur Sache, zum Kommunalabgabengesetz, eine Zwischenbemerkung haben, dann bitte ich Sie, jetzt zu sprechen.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Becher, Sie hatten Ihre Rede mit den Worten begonnen, dass Ihr Vorredner, Herr Minister Herrmann, im Gegensatz zur AfD zumindest den Sinn der Maskenpflicht erkannt habe. Ich sage Ihnen: Es gibt gar keinen wirklichen Sinn dieser Maskenpflicht, da es viele Leute gibt, die gerade die Masken als Sicherheit begreifen. Immer da, wo man etwas als Sicherheit begreift, kann es eigentlich ein Sicherheitsrisiko sein, geschweige denn, wenn diese Masken auch noch kontaminiert sind. Insofern wundert es mich sehr, dass Sie sagen, er hätte den Sinn erkannt und das fänden Sie besser. Auch wenn er sich selbst nicht daran

hält? Heißt das, er muss nur den Sinn erkennen, sich aber gleichzeitig nicht daran halten? Was sagen Sie dazu?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Becher.

Johannes Becher (GRÜNE): Jetzt habe ich kurz gedacht, Sie würden wirklich zu den wichtigen Ausführungen zum Kommunalabgabengesetz, das für die Einnahmen der Kommunen eine Relevanz hat, eine ernsthafte, substanzielle Frage stellen. So kann man sich täuschen. Sie nutzen die Zwischenfrage ausschließlich, um ein Kasperltheater aufzuführen zur Frage, ob Sie sitzen oder ob Sie stehen.

(Beifall)

Herr Prof. Hahn, bei der AfD denke ich mir oft: Jeder blamiert sich, wie er kann.

(Beifall)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächster Redner hat Herr Kollege Holger Dremel für die CSU-Fraktion das Wort.

Holger Dremel (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich vorbildlich verhalten und mit der Maske zum Rednerpult und wieder zurück gehen. Wir tun uns einen Gefallen, wenn wir ordentlich mit den Regeln umgehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir beraten über einen Änderungsentwurf zum KAG in Erster Lesung. Als langjähriger Stadtrat und Zweiter Bürgermeister meiner Heimatstadt Scheßlitz weiß ich, welche große Bedeutung die Kommunalabgaben für unsere Städte, Märkte und Gemeinden haben. Der vorliegende Gesetzentwurf – Herr Innenminister Herrmann hat ihn ausreichend und sehr gut vorgestellt – entspricht den Anforderungen, und die vorgeschlagenen gesetzlichen Änderungen sind aus meiner Sicht vollkommen richtig.

Bei der Verbandsanhörung, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben die kommunalen Spitzenverbände sowie alle weiteren beteiligten Verbände bereits ihre Zustimmung signalisiert. In drei Punkten soll das Gesetz daher wesentlich geändert werden:

Erstens. Der Entwurf stellt das Erschließungsbeitragsrecht klar. Es ist wichtig, dass die Kommunen in Zukunft das Erschließungsbeitragsrecht in den neuen Artikel 5a Absatz 5 des KAG einbeziehen können. Daher erfolgt in diesem Absatz des Artikels 5a des KAG auch eine Klarstellung. – Herr Kollege Becher, ich habe Ihrer Rede entnommen, dass die Opposition in großen Teilen diesem Gesetzentwurf zustimmen wird. Ich denke, das ist richtig. Die Änderung ist fachgerecht. Letztendlich unterhalten wir uns über Nuancen. Im Innenausschuss werden wir Zeit haben, die Thematik noch etwas zu vertiefen.

Zweitens. Es handelt sich um eine Übergangslösung. Es ist richtig für die Vorausleistungsbescheide der Vergangenheit. Nach dem Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs aus dem Jahr 2018 muss jetzt Klarheit in der gesetzlichen Norm geschaffen werden. Hier haben die Kommunen sowie unsere Bürgerinnen und Bürger jetzt Sicherheit. Sie müssen nicht mehr fürchten – die Gemeinden nicht mehr, aber auch die Bürger nicht mehr –, dass sie irgendwelche Vorausleistungen zurückzahlen müssen. Durch diese Gesetzesänderung haben wir Rechtssicherheit. Ich möchte noch einmal betonen: Es geht nur um Sachverhalte, die in der Vergangenheit liegen, sodass es für die Zukunft bei der durch den Bayerischen Verwaltungsgerichtshof aufgezeigten Rechtslage bleiben kann. Der gewählte Stichtag ist aus meiner Sicht richtig. Stichtage muss es geben. Es wird viel-

leicht den einen oder anderen Härtefall geben, aber wie Sie alle wissen: Wir haben entsprechende Kommissionen. Dort werden sich Härtefälle vielleicht regeln lassen.

Drittens. Da geht es um die pauschale Abgeltung des Kurbeitrags für Familienangehörige. Auch hier ist eine Regelung möglich und nötig. Ob das im Jahr 2016, 2017, 2018 oder 2019 war, sei einmal dahingestellt. Wir regeln es. Es ist gut so, dass wir den Kommunen wieder die rechtliche Grundlage dafür an die Hand geben, dass sie – gerade in den Tourismusregionen – Kurbeiträge von allen erheben können, und das mit Rechtssicherheit. Lieber Herr Kollege Becher, aus meiner Sicht ist Artikel 19 Absatz 10 des KAG richtig gelöst. Okay, Stichtage können Härtefälle auslösen. Das will ich überhaupt nicht bestreiten. Das ist richtig. Aber ich möchte noch einmal betonen, dass sich die Kommunen in Bayern nicht beschweren können. Die Kommunen erhalten die größtmögliche Unterstützung der Bayerischen Staatsregierung. FREIE WÄHLER und CSU unterstützen die Kommunen in großartiger Art und Weise. Deswegen: Kommunen werden bei uns nicht gegängelt, lieber Herr Kollege Becher.

Sehr geehrte Damen und Herren, zum Schluss: Das sind kleine Änderungen. Wir beraten das im Innenausschuss. Die Verbandsanhörung hat ergeben, dass auch die Spitzenverbände Ja zu unserem Gesetzentwurf sagen. Ich bitte Sie darum, dem zuzustimmen. Wir werden im Innenausschuss hoffentlich zügig beraten und dann zum Schluss diesem Gesetzentwurf zustimmen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Kollege Dremel, vielen Dank. Bitte bleiben Sie noch am Pult. – Es gibt eine weitere Zwischenbemerkung von Herrn Johannes Becher. Bitte schön, Herr Kollege Becher.

Johannes Becher (GRÜNE): Herr Kollege, vielen Dank für Ihre Ausführungen. Natürlich verursachen Stichtage per se Härten, das ist klar. Ich habe zwei Fragen konkret zu diesem Stichtag, nämlich erstens: Warum ist dieser Stichtag zwingend erforderlich? Das geht aus dem Gesetz überhaupt nicht hervor, auch aus der Begründung nicht. Warum ist dieser Stichtag zwingend erforderlich?

Und zweite Frage: Warum ist es der 31. Dezember 2019 geworden? Wie ist man auf dieses Datum gekommen? Warum nicht ein anderer Tag? Was ist der Rechtsgrund, der Sachgrund dafür, dass es der 31. Dezember 2019 geworden ist?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Kollege.

Holger Dremel (CSU): Herr Kollege Becher, einen Rechtsgrund für einen Stichtag gibt es letztendlich nicht. Wenn ich aber gewisse Mittel zur Verfügung habe, dann muss ich irgendwann mal sagen, bis wann ich im alten Verfahren abrechne und ab wann in dem neuen. Deswegen wurde diese Stichtagsregelung vorgeschlagen. Wir können es gerne im Innenausschuss noch vertiefen.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Damit darf ich den nächsten Redner aufrufen: Herrn Abgeordneten Richard Graupner von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter Graupner.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Herr Vizepräsident, sehr verehrte Damen und Herren! Über den vorliegenden Änderungsentwurf der Staatsregierung zum Kommunalabgabengesetz besteht auch aus der gebotenen kritischen Perspektive einer Oppositionspartei heraus kein wesentlicher Dissens. Aus meiner Sicht kann an der Sinnhaftigkeit und Notwendigkeit der vorgelegten Änderungsvorschläge kaum

gezweifelt werden. Sinnhaft sind sie vor allem unter dem Aspekt der Wahrung von Rechtsfrieden und Rechtssicherheit. Notwendig wurden sie aufgrund diverser gesetzlicher Änderungen durch den Bundesgesetzgeber. Die konkreten Sachverhalte, auf die sich die Änderungen beziehen, wurden bereits ausführlich dargelegt, sodass ich mich hier einigermaßen kurzfassen kann.

Zunächst geht es um eine Anpassung des Erschließungsbeitragsrechts an die allgemeinen Regelungen des Beitragsrechts für den Investitionsaufwand der Gemeinden. Letztere sollen nun auch entsprechend auf Erschließungsbeiträge ausgeweitet werden; das erscheint sinnfälliger.

Auch die zweite Änderung betrifft das Erschließungsbeitragsrecht. Hier kann es aufgrund einer Entscheidung des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs passieren, dass Gemeinden unter bestimmten Umständen zur Rückzahlung von Vorausleistungen auf Erschließungsbeiträge verpflichtet werden, deren Bescheide bereits zeitlich sehr weit zurückliegen. Es geht zum Beispiel um Beiträge für Anlagen, die bereits technisch, aber noch nicht endgültig fertiggestellt sind und somit für die Beitragspflichtigen im Alltag nutzbar sind.

Für die betreffenden Gemeinden ergeben sich aus der derzeitigen Rechtslage erhebliche, nach Ansicht des Bundesverfassungsgerichts sogar sehr strenge und letztlich nicht gebotene Folgen. Die vorgeschlagenen Ergänzungen des Artikels 19 KAG schaffen eine aus unserer Sicht sinnvolle Übergangsregelung.

Eine dritte Regelung zielt auf die Wiederherstellung der Erhebungspraxis von Kurabgaben. Die Gemeinden konnten hier bis zum Jahr 2016 pauschale Kurbeiträge festsetzen, und zwar sowohl für die Zweitwohnungsinhaber als auch deren Ehegatten sowie deren Kinder. Dies hatte praktische und auch verwaltungstechnische Vorteile, da sich die konkrete Anwesenheitsdauer der betreffenden Personen in der Zweitwohnung prinzipiell nur schwer feststellen lässt. Derzeit ist dieses Verfahren aber nur noch in Bezug auf den Zweitwohnungsinhaber möglich. Eine Anpassung der Satzungsermächtigung, die eine Rückkehr zur bis 2016 gängigen Praxis erlaubt, ist daher ebenfalls zu begrüßen.

Uns als Partei der Rechtsstaatlichkeit ist es wichtig, dass die Gesetze auf die aktuellen Bedürfnisse ausgerichtet sind. Dabei muss auch immer die aktuelle Rechtsprechung einfließen, was bei dem vorliegenden Änderungsgesetz der Fall ist. Wir stehen dem Vorhaben prinzipiell positiv gegenüber.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Herr Abgeordneter Graupner. – Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Joachim Hanisch von den FREIEN WÄHLERN aufrufen. Herr Abgeordneter Hanisch, bitte schön, Sie haben das Wort.

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir FREIEN WÄHLER begrüßen den Gesetzentwurf der Staatsregierung. Wir müssen aufgrund der geänderten Rechtsprechung, aufgrund der Änderung von bundesrechtlichen und landesrechtlichen Vorschriften sowie der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofs diese Erschließungsbeiträge anpassen – beim Kurbeitrag ist es ähnlich –, um Klarheit zu haben und die Kommunen zumindest in den gleichen Rechtszustand zu versetzen wie vorher, als sie in ihren Satzungen geregelt hatten, was jetzt nicht mehr gültig ist, und dafür zu sorgen, dass das auch in Zukunft praktiziert werden kann.

Auf diese 20, 25 Jahre und den Termin bei den Erschließungskosten möchte ich schon eingehen, weil es bei dieser trockenen Materie nämlich zwei Seiten gibt: auf

der einen Seite den Bürger – den haben Sie ein bisschen vergessen – und auf der anderen Seite die Kommune. Beim Bürger sehe ich die Situation so, dass der Bürger einen Vertrauensanspruch hat, nach einer bestimmten Zeit einen Beitragsendabrechnungsbescheid zu bekommen. Da ist es beileibe nicht so, dass es nur eine Gemeinde in Bayern war, sondern da gibt es schon mehrere Beispiele, dass die Kommune mit ihrem Endbeitragsbescheid viele Jahre gewartet hat, aus welchen Gründen auch immer. Ich gebe Ihnen recht: Meistens waren es – so ist es in der Praxis draußen – Grundstücksangelegenheiten, die das Ganze verzögert haben, sei es der Erwerb, sei es die Vermessung, was auch immer mit dem Grundstück in Verbindung stand. Das hat die Angelegenheit verzögert. Insofern muss es nicht unbedingt von den Kommunen verschuldet sein, aber die Kommunen konnten trotzdem Endabrechnungen durchführen. Wenn sie auf einen Betrag von vielleicht 30 Quadratmeter mal dreißig oder zwanzig Euro verzichtet haben, konnten sie durchaus auch einen endgültigen Bescheid herausgeben. Aber der Bürger hat in unseren Augen schon einen bestimmten Vertrauensanspruch gegenüber seinem Gemeinderat, Stadtrat, Marktrat, und er kann verlangen, innerhalb eines bestimmten Zeitraumes einen Bescheid zu erhalten. Nachdem dem nicht immer Rechnung getragen wurde, hat man diesen Stichtag eingeführt.

Man kann jetzt darüber diskutieren: Warum dieser Stichtag? – Die Diskussionen kann man vielleicht im Innenausschuss nachholen. Aber mit Stichtagen hat es immer so seine Bewandnis: Der eine findet ihn gut, der andere findet ihn schlecht, und jeder kann für den Stichtag auch noch Beispiele finden. Das hat zwar mit der Abschaffung der Straßenausbaubeiträge überhaupt nichts zu tun, aber da geht es wirklich darum, den Bürger zu seinem Recht zu verhelfen und mit der Änderung dafür zu sorgen, dass die Kommune Vorauszahlungen, die sie erhoben hat, nicht wieder zurückzahlen muss. Ich glaube, da sind wir uns auch einig, das so zu regeln, dass diese Vorauszahlungen bei der Kommune bleiben. Wenn sich dann noch etwas ergibt an Restzahlung – meine Güte! –, dann haben sie Pech gehabt, und wenn der Bürger noch etwas kriegt, dann bekommt er es zurück. Ich glaube, das ist sauber geregelt.

Lassen Sie mich zu einem Punkt sprechen, der bisher zu kurz gekommen ist, der im Gesetzentwurf aber auch enthalten ist, nämlich zur Möglichkeit, dass die Kommunen Hand- und Spanndienste – den Begriff werden eigentlich nur die Älteren verstehen – einbringen. Das sind Sachleistungen, die die Kommune mit ihren Arbeitern und dem gemeindlichen Gerät, beispielsweise dem Unimog, erbringt. Da muss sie nicht ausschreiben, wer der günstigste ist. Das kann bei diesem Artikel 5 KAG noch mitabgerechnet werden. Damit können diese kommunalen Leistungen auch mit eingebracht werden. Ich glaube, dafür haben wir auch alle Verständnis. Das musste einmal geregelt werden. Letztendlich wird der Bürger Nutznießer der ganzen Angelegenheit sein, weil solche Leistungen mit den kommunalen Arbeitern in der Regel günstiger erbracht werden können, als wenn man sie ausschreibt.

Dann geht es um die Kurabgaben. Meine Güte! Wir müssen nach dieser Entscheidung des Verwaltungsgerichtshofs den Gemeinden einfach wieder die Möglichkeit geben, ihre Satzungen so zu gestalten, dass sie in den gleichen Rechtszustand kommen, in dem sie vor diesem Urteil des Gerichts waren. Hier zu reagieren, ist eine primäre Aufgabe des Gesetzgebers. Das ist in diesem Entwurf des Ministeriums dabei. Insofern freue ich mich auf die Diskussionen im Innenausschuss. Wir stimmen dem Gesetzentwurf zu.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter Harnisch. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Klaus Adelt von der SPD-Fraktion aufrufen. – Auch an dieser Stelle einen herzlichen Dank an unsere Offiziantinnen und

Offizianten für ihre sehr verlässliche Arbeit: Sie sorgen immer dafür, dass die Hygiene stimmt.

(Allgemeiner Beifall)

Klaus Adelt (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was unser Kommunalgesetz an Stilblüten hervorbringt, konnte man wieder in der Dostlerstraße in Amberg erleben. Da soll mitten in der Straße eine Mauer gebaut werden, damit die Erschließung endlich beendet wird. Wenn sie nämlich nicht fertiggestellt wird, können keine Beiträge mehr abgerechnet werden. Das ist praxisfern und ein schlechter Scherz für Kommunen und Bürger. Wir haben hier auch schon oft über die Altanlagen und die Probleme diskutiert. Noch ausführlicher haben wir über die Abschaffung der Straßenausbaubeiträge diskutiert. Sie wurde damals ohne jegliches Konzept übers Knie gebrochen. Jetzt fehlt das Geld für den Straßenbau an allen Ecken und Enden. Dieses Chaos ist unverantwortlich.

Herr Kollege Hanisch ist nicht mehr da: Er spricht immer vom einzelnen Bürger. Da möchte ich zu bedenken geben, dass die Kommune die Gesamtheit aller in ihr lebenden Bürger ist. Es betrifft also alle. Der vorliegende Gesetzentwurf taugt nicht für einen harten Schlagabtausch hier in diesem Plenum; denn er repariert das Kommunalabgabengesetz an mehreren Stellen, auch aufgrund höchstrichterlicher Entscheidung. Da geht es um die Zurückerstattung von Vorausleistungen nach 20 Jahren. Da gibt es eine Ungenauigkeit bei der vorgesehenen Rückzahlungspflicht. Es kann nicht sein, dass jemand jahrzehntelang eine fertige Straße benutzt und dann auch noch seine Vorausleistungen zurückbekommt. Das muss korrigiert werden. Wenn wir hier keine Reparatur vornehmen, dann drohen den Kommunen erhebliche Rückzahlungen, obwohl die Straßen schon längst gebaut sind.

Die zweite Neuregelung betrifft explizit den Sach- und Personalaufwand bei den Anlagen. Er kann nach dem neuen Gesetz als Investitionsaufwand geltend gemacht werden. Das gilt auch für die Erschließungsbeiträge und für die Werk- und Dienstleistungen der Gemeinden. Dies dient dem Wohle aller.

Beim letzten Punkt, den Kurbeiträgen und deren pauschaler Erhebung muss ich sagen, dass mir dieses Problem als Bürgermeister einer Nicht-Kurgemeinde in 24 Jahren nicht untergekommen ist. Wenn man sie pauschaliert und für die Benutzung einer Zweitwohnung erhebt, kann ich das verstehen, nicht aber, dass man jetzt zwischen Ehemann und Ehefrau, zwischen Lebenspartner und Lebenspartnerin unterscheiden muss und nach den Tagen, an denen die Kinder in der Familie waren oder nicht. Naja, es muss halt geregelt werden, und es wird geregelt.

Im Gesamtergebnis ist der Gesetzentwurf richtig. Er schließt Lücken, was dringend notwendig ist. Aber Hand aufs Herz: Die Ermächtigung zur pauschalierten Berechnung des Kurbeitrags ist ja ganz nett, löst aber sicher nicht alle finanziellen Probleme von Kurgemeinden. Das kann derzeit natürlich nur über einen Schutzschirm für die Gemeinden passieren. Ich appelliere an die Staatsregierung, hier endlich tätig zu werden.

Wir werden das Gesetz begleiten. Ich habe schon gesagt, es eignet sich nicht für eine große Streiterei. Ich bin optimistisch, dass wir es recht zügig über die Bühne bekommen. So komme ich jetzt zum letzten Begriff auf meinem Manuskript. Da steht, Herr Präsident: Maske!

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Sehr gut, löblich. Ich bedanke mich bei Herrn Abgeordneten Adelt. – Ich darf als nächsten Redner Herrn Abgeordneten Alexan-

der Muthmann von der FDP-Fraktion aufrufen. Herr Kollege Muthmann, Ihnen gehört gleich das Rednerpult, aber nur für einige Minuten.

Alexander Muthmann (FDP): Lieber Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich könnte jetzt eine Rede halten, die ich nicht brauche, die Sie nicht brauchen. Deswegen will ich mich kurzfassen. Sie haben nun oft genug erläutert bekommen, worum es an dieser Stelle geht. Der Herr Minister hat um zügige Beratung und Zustimmung gebeten. Das können wir seitens der FDP-Fraktion auch ermöglichen und zusagen. Die einzig strittige Frage hat Herr Kollege Becher aufgeworfen: Wozu braucht es die Frist "31.12.2019" im Zusammenhang mit den Vorausleistungen? – Natürlich gibt es die Überlegung, dass wir ein Ende der Vorausleistungen für Altanlagen bestimmen wollen. Ich denke, wir können im Ausschuss näher betrachten, ob wir noch einen Zeitpunkt nach dem Inkrafttreten des Gesetzes brauchen, was womöglich naheliegend wäre. Das muss an dieser Stelle aber nicht weiter vertieft werden. Wir signalisieren im Wesentlichen Zustimmung zu dem vorgelegten Gesetzentwurf.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Herr Kollege. – Damit ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Ich sehe keine Gegenrede. Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2 b** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt,
Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
zur Änderung des Bayerischen E-Government-Gesetzes
(Drs. 18/10202)
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden nicht miteinander verbunden. Zur Begründung erteile ich Herrn Kollegen Martin Hagen das Wort. Herr Abgeordneter Hagen, bitte schön.

(Unruhe)

– Ach so, Herr Fischbach will reden? – Die Meldung kommt jetzt erst an.

Matthias Fischbach (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wollen mit diesem Gesetzentwurf eine verpflichtende Regelung für Open Data schaffen, indem wir das E-Government-Gesetz novellieren und damit auch unserem Informationszeitalter einen Schritt entgegenkommen. Daten sind der Rohstoff dieses Zeitalters. Wenn wir dort Transparenz und Nachvollziehbarkeit schaffen, dann kann das auch Regierungshandeln besser rechtfertigen. Wir haben aber auch für viele weitere Bereiche eine Verbesserung durch diesen Gesetzentwurf: Das betrifft die Wirtschaft, es betrifft die Wissenschaft, es betrifft aber eben auch die Zivilgesellschaft. Auch der Informationsfluss innerhalb des Staates, zwischen den staatlichen Behörden, kann durch Open Data und mehr Zugänglichkeit verbessert werden.

Schauen wir uns die Wirtschaft als ersten Aspekt an. Da gibt es viele Informationen, viele Daten, von denen wir profitieren könnten, sei es im Bereich des Verkehrs, bei Geo-Daten, bei Erdbeobachtungsdaten, bei Umwelt- oder Vermessungsdaten. Ich habe mir beim Bayerischen Landesamt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung zeigen lassen, was es da alles für gute und interessante Informatio-

nen gibt. Im Prinzip kann man sich ganze Städte in 3D ansehen. Leider sind diese Daten heutzutage aber nicht offen zugänglich. Eigentlich könnten wir an vielen Stellen davon profitieren. Es gibt Statistiken und so weiter und sofort. Es gibt Studien, die vom Staat beauftragt worden sind, die aber nicht frei zugänglich sind. Es gibt auch Gerichtsurteile, die manchen Gerichten noch nicht so zugänglich sind, wie sie es sein könnten. Damit man sich das einmal vorstellen kann: Was könnte man in der Automobilindustrie alles mit Geo-Daten anfangen! Oder nehmen wir die Landwirtschaft: Was könnte man mit diesen Daten alles anfangen, um auch dort, digital gestützt, auf neue Informationen, zu wirtschaften. – Es ist eine große Breite. Für die Wissenschaft ist es eigentlich selbsterklärend, was damit möglich ist. Für unseren demokratischen Staat ist es wichtig, Vertrauen und Nachvollziehbarkeit zu schaffen.

Wie so oft in Bayern gibt es Ansätze dazu. Es gibt ein Open-Data-Portal. Ich habe es mir angeschaut. Dort gibt es 902 Einträge. Viele davon sind schon einige Jahre alt. In der letzten Zeit sind nicht viele dazugekommen. Als wir den Gesetzentwurf eingereicht haben, haben wir in der Begründung 901 Einträge angegeben. Jetzt sind es 902, immerhin. Das ist aber viel zu langsam. Wir wollen das beschleunigen. Wir wollen uns dabei an die Regelung des Bundes anlehnen. Wir wollen hier in Bayern davon profitieren, und zwar in vielen Bereichen der Wirtschaft, der Wissenschaft und der Gesellschaft. Ich habe es gerade ausgeführt. – Ich freue mich auf die weitere Debatte in den Ausschüssen.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf nun den nächsten Redner aufrufen. Das ist Herr Abgeordneter Klaus Stöttner. Wo ist er? – Ich sehe ihn nicht. Dann darf ich als nächsten Redner Herrn Benjamin Adjei aufrufen.

Benjamin Adjei (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Digitalisierung ist eine Transformation, die unsere Wirtschaft, unsere Gesellschaft und viele andere Lebensbereiche massiv verändern wird. Diese Veränderungen führen auch zu einer neuen Erwartungshaltung der Bürgerinnen und Bürger, der Unternehmen und der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler an den Staat. Eine wichtige Frage dabei bilden offene, frei verfügbare Daten.

Das zeigt sich, wenn man sich die großen Unternehmen, die Googles, Facebooks und Apples dieser Welt anschaut. Das zeigt sich aber auch mit Blick auf die vielen kleinen innovativen und disruptiven Unternehmen: die Start-ups. Durch offene Daten lassen sich neue Geschäftsmodelle entwickeln, können Behörden effizienter arbeiten und Bürgerinnen und Bürger besser in die politischen Entscheidungen einbezogen werden, diese besser nachvollziehen und an ihnen teilhaben.

Es reicht aber nicht, wenn die Daten dann in einem wilden Wust, wie es bei den Ansätzen, die wir hier im Freistaat Bayern haben, passiert, zur Verfügung gestellt werden. Es geht auch um das "Wie". Es geht um Maschinenlesbarkeit, es geht um frei zugängliche Daten und um klar definierte Schnittstellen. – Das sind die Zauberworte, die man braucht, um vollumfänglichen Zugang zu den Daten zu ermöglichen und um proaktiv Transparenz zu schaffen.

Die FDP spricht hier also grundsätzlich das richtige Problem an und versucht, in der Informationsfreiheitswüste Bayern wenigstens ein zartes Open-Data-Pflänzchen zu setzen. Das ist das richtige Ziel, der Weg dahin, die gesetzliche Ausgestaltung, ist aber leider nicht ganz so gut. Lieber Matthias – er ist jetzt gar nicht mehr da –, da könnt ihr gar nichts dafür, sondern das liegt daran, dass in Bayern die gesetzlichen Grundlagen für eine Open-Data-Pflicht gar nicht gegeben sind; diese

müssen erst gelegt werden. Ihr versucht im Grunde, mit der Novellierung des E-Government-Gesetzes die Regelung des Bundes zu kopieren.

Das funktioniert auf Landesebene nicht so ganz, weil wir im Gegensatz zum Bund gar keine Informationsfreiheit haben. Das E-Government-Gesetz des Bundes verweist auf das Bundesinformationsfreiheitsgesetz, um überhaupt Zugangsrechte und damit auch Datenbereitstellungspflichten zu definieren.

In Artikel 12a des E-Government-Gesetzes des Bundes steht

Abweichend von Absatz 1 Satz 1 müssen die Daten nicht bereitgestellt werden, wenn ... an den Daten ... kein oder nur ein eingeschränktes Zugangsrecht insbesondere gemäß den §§ 3 bis 6 des Informationsfreiheitsgesetzes besteht

Wir haben hier in Bayern aber eben kein Zugangsrecht, weil wir nicht einmal ein Informationsfreiheitsgesetz, geschweige denn ein ordentliches Transparenzgesetz haben. Wir haben einzig und allein das Recht auf Auskunft nach dem Bayerischen Datenschutzgesetz. Das gilt aber nur bei berechtigtem Interesse.

Was meint ihr also, wenn ihr von "Zugangsrechten" sprecht? Was ist mit diesem ominösen Zugangsrecht, das mehrfach im Gesetzentwurf und auch in der Begründung vorkommt, gemeint? – In der Begründung finden sich zwar ein paar einzelne Hinweise darauf, insbesondere dazu, wann eigentlich kein Zugangsrecht besteht. Es ist aber eben nichts Stichhaltiges dabei.

Alles in allem versucht die FDP also, die bestehenden Lücken – oder eigentlich: das Nichtvorhandensein – von Informationsfreiheit, Transparenz und damit von Open Data zu behandeln, indem sie versucht, die Bundesregelung auf Landesebene zu kopieren. Das ist handwerklich schlecht, aber nicht, weil ihr es nicht besser könnt, sondern weil man es in Bayern erst einmal einfach nicht besser kann; dafür fehlen die Grundlagen. Genau hier besteht Handlungsbedarf.

Jetzt kann man – die FDP hat das in der Vergangenheit schon getan – versuchen, die Bundesregelung auf Landesebene vollumfänglich zu kopieren. Ihr habt ja schon Anträge hinsichtlich eines Bayerischen Informationsfreiheitsgesetzes gestellt. Diese wurden von der Regierungskoalition regelmäßig abgelehnt, warum auch immer. Auf Bundesebene gibt es schon seit 15 Jahren ein Informationsfreiheitsgesetz, das damals von Rot-Grün eingeführt, sehr erfolgreich umgesetzt und von sehr vielen, von fast allen Bundesländern übernommen worden ist. Der Freistaat Bayern bildet hier mal wieder eine Ausnahme.

Mittlerweile ist das Ganze aber etwas antiquiert und entspricht nicht mehr ganz dem Zeitgeist. Aus unserer Sicht ist es deshalb auch nicht sinnvoll, jetzt ein veraltetes Informationsfreiheitsgesetz einzuführen, da doch viele andere Bundesländer bereits moderne, zeitgemäße Transparenzgesetze haben oder doch wenigstens auf dem Weg zu solchen Gesetzen sind. Wir GRÜNE wollen den Weg zu Open Data deshalb eben nicht über den Umweg eines E-Government-Gesetzes gehen, sondern wollen direkt ein modernes Transparenzgesetz etablieren.

Ich freue mich auf die Debatte in den Ausschüssen. Ganz besonders freue ich mich auf die Argumente der Regierungskoalition, warum wir in Bayern die Letzten, warum wir, wenn es um Fragen der Digitalisierung geht, wieder die Hinterbänkler sind. Über den Weg kann man sicherlich trefflich streiten, das Ziel muss aber doch klar sein: Wir brauchen Open Data auch in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Zur Erläuterung der vorherigen Irritation beim Rednerwechsel; die Geschäftsordnung sieht Folgendes vor: Für einen angemeldeten Redner verfällt die Redemöglichkeit, wenn er zum Redezeitpunkt nicht da ist. Die Fraktion kann diese Zeit dann aber selbstverständlich für einen anderen Redner beanspruchen. Das heißt, es war vorhin korrekt, dass Herr Fischbach für Herrn Hagen eingesprungen ist; er hatte sich rechtzeitig gemeldet. Nur Herr Hagen dürfte sich jetzt nicht mehr melden. Bei der CSU-Fraktion sind noch 9 Minuten Redezeit offen, die nur der angemeldete Redner nicht nutzen darf. So viel zur Erläuterung der Geschäftsordnung.

Ich komme damit zum nächsten Redner, der schon hier steht. Gerald Pittner hat die Zeit genutzt. Bitte schön, Herr Kollege.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es gerade schon gehört: Der Gesetzentwurf der FDP-Fraktion geht durchaus in die richtige Richtung. Die FDP-Fraktion bemängelt, dass es in Bayern bislang keine verpflichtende gesetzliche Regelung zu Offenen Daten – wie man neudeutsch so schön sagt: zu Open Data – gibt. Sie möchte im Rahmen des Bayerischen E-Government-Gesetzes eine gesetzliche Regelung schaffen, die sich – auch das haben wir gerade vom Kollegen Adjei gehört – stark an der Regelung im Bund orientieren soll.

Wie der Kollege von den GRÜNEN auch richtig gesagt hat, ist eine Regelung im Rahmen des E-Government-Gesetzes grundsätzlich etwas schwierig. Es gibt eben kein Informationsfreiheitsgesetz, und die Frage des Zugangsrechts ist nicht geregelt. Wir werden diesen Gesetzentwurf dennoch ablehnen.

Zwar sind auch wir der Meinung, dass Daten nicht nur der Rohstoff der Zukunft, sondern auch der Gegenwart und Grundlage für viele Geschäftsmodelle sind. Bayern plant hier aber bereits eine gesetzliche Lösung, nämlich eine zukunftsgerichtete Open-Government-Data-Strategie; diese ist im Rahmen der Public Sector Information-Richtlinie – PSI-Richtlinie – der EU derzeit in der Umsetzung. Bayern muss die gesetzliche Lage sowieso anpassen. Deshalb ist derzeit eine umfassende Überarbeitung im Staatsministerium für Digitales in Arbeit. Diese ist auf Referentenebene bereits im Umlauf und soll eigentlich – schauen wir mal, ob Corona es zulässt – noch dieses Jahr ins Kabinett gebracht werden.

Zum Hintergrund: Das Ziel ist ein völlig neuartiges Konzept, das nicht nur Rohdaten für einen speziell begrenzten Personen- und Unternehmerkreis, sondern aufbereitete Daten für quasi alle zur Verfügung stellt. Den Schwerpunkt des Konzeptes sollen Plattformen bilden, über die Open-Data- und Open-Government-Lösungen usw. integriert, verknüpft und weiterentwickelt werden. Hier sind natürlich – auch das ist zu Recht angesprochen worden – die potenziellen Nutzer von Open Data in Augenschein zu nehmen, nämlich nicht nur eine ganz begrenzte Auswahl, sondern alle Bürger und alle Unternehmen. Der vorliegende Antrag verkennt dies. Ziel der Umsetzung der PSI-Richtlinie ist es, nicht nur Rohdaten zu verwenden, sondern quasi auch die Inhalte aufzubereiten und in solchen Formaten zur Verfügung zu stellen, dass sie nicht nur maschinenlesbar sind, sondern auch in offenen, weiterverwendbaren und überarbeiteten Formaten übernommen werden können. Das geht viel weiter als das, was bisher gesetzliche Lage ist, insbesondere viel weiter als das, was auf der Bundesebene im Informationsfreiheitsgesetz geregelt worden ist. Dies ist auch die bessere Lösung.

Zugegeben, Bayern ist etwas spät dran; das wissen wir alle. Wir wollen uns aber auch nicht hintanstellen und uns mit der zweitbesten Lösung zufriedengeben, sondern wir versuchen, diesen Rückstand in einem Aufschlag wettzumachen. Mit unserem Gesetzentwurf, der vielleicht schon bei den Beratungen im Ausschuss vor-

gestellt wird, werden wir uns an die Spitze setzen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zuruf: Wenigstens von den FREIEN WÄHLERN hätte jemand klatschen können!)

– Die habe ich mit meinen Ausführungen wahrscheinlich verschreckt.

(Heiterkeit)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen herzlichen Dank, Herr Kollege. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Gerd Mannes von der AfD-Fraktion aufrufen. Herr Abgeordneter Mannes, bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Digitalisierung stellt in Deutschland ein herausforderndes Thema dar; denn wir kommen einfach nicht schnell genug voran. Zwar werden wie am Fließband Leuchtturmprojekte und Technologiezentren aus dem Boden gestampft. Aber die digitale Revolution ist bislang ausgeblieben. Davon konnten wir uns auch in der heutigen Aktuellen Stunde überzeugen.

Die Staatsregierung schwadroniert bereits über 5G oder 6G; gleichzeitig kann man in zahlreichen bayerischen Regionen immer noch nicht mit dem Handy telefonieren. Im Freistaat sind aktuell lediglich 15 % der Haushalte an ein Glasfasernetzwerk angeschlossen. Die Zukunftsphantasien, die vom Ministerpräsidenten und der Staatsregierung immer wieder vorgetragen werden, stehen in einem extremen Widerspruch zur Realität. Damit kann niemand zufrieden sein.

Die FDP-Fraktion legt uns heute einen Gesetzentwurf vor, der Neuerungen in der digitalen Welt verspricht. Das 2015 eingeführte Bayerische E-Government-Gesetz soll die Digitalisierung von Behörden regeln und vorantreiben. Auch wenn dieses Gesetz erst im Jahr 2015 und damit viel zu spät kam, war es selbstverständlich sinnvoll. Konkret garantiert es jedermann das Recht, über das Internet elektronisch mit Behörden zu kommunizieren und deren Dienste auch online in Anspruch zu nehmen.

Die in dem Entwurf der FDP-Fraktion geforderte Regelung zu dem Thema "öffentlich zugängliche Daten" war schon zur Einführung des Bayerischen E-Government-Gesetzes Ende 2015 ein Kritikpunkt in der Debatte. Das monierte 2018 übrigens auch die Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft. Deren Geschäftsführer Brossardt forderte: "Open Government Data muss Wirklichkeit werden."

Fünf Jahre nach Verabschiedung des Bayerischen E-Government-Gesetzes liegt von der Staatsregierung immer noch nichts Konkretes auf dem Tisch. Immerhin: Im Jahr 2018 meldete sich Finanzminister Füracker mit einer PR-Aussage zu Wort. Damals pries er das Open-Data-Portal des Freistaates mit dem theoretischen Umfang von fünf Millionen DIN-A4-Seiten Papier an. Das Problem dabei: Die meisten Dateien sind im Jahr 2015 publiziert worden. Diese Feststellung gilt bis heute. Nach all den Versprechungen der Staatsregierung ist das sehr, sehr dürftig. Das Thema Open-Government-Data muss vorankommen; denn es schafft Transparenz und sichert Vertrauen in die Behörden.

Was bleibt noch zu dem Gesetzentwurf der FDP-Fraktion zu sagen? Gesetzesänderungen sollten nicht nur Stückwerk sein, sondern die Gesamtheit aller Aspekte bestmöglich berücksichtigen. Handwerklich muss der Entwurf natürlich nachgebessert werden; dazu wurde schon ausreichend ausgeführt.

Wir als AfD-Fraktion setzen uns jedenfalls dafür ein, dass Open Data so umgesetzt wird, dass die Wettbewerbsbedingungen für kleine und mittlere Unternehmen gestärkt werden. Es braucht auch insofern fairen Wettbewerb; denn die kleinen Unternehmen geraten gegenüber den US-Giganten immer weiter ins Hintertreffen und brauchen unsere Unterstützung. Die KMU-Verbände selbst sagen, dass in der Digitalwirtschaft endlich Wettbewerb auf Augenhöhe geschaffen werden muss. Zusätzlich muss endlich sichergestellt werden, dass Unternehmen ihre Kommunikation mit den Behörden komplett elektronisch abwickeln können, wenn sie das wollen. Damit wäre der Weg frei für einen echten Effizienzgewinn durch Digitalisierung.

Einem sachlich und fachlich sauber ausgearbeiteten Gesetzentwurf würden wir dementsprechend gern zustimmen. Aktuell ist der FDP-Gesetzentwurf nicht zustimmungsfähig.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Herr Abgeordneter. – Ich darf als nächste Rednerin Frau Abgeordnete Annette Karl aufrufen. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Der Gesetzentwurf besteht aus zwei Teilen: zum einen aus einer Open-Data-Regelung, die aus einem Gesetz aus Nordrhein-Westfalen, das dort am 25. Juni 2020 verabschiedet wurde, abgeschrieben worden ist; zum anderen aus einer Verpflichtung für die Behörden, Dienste und Formulare elektronisch anzubieten.

Wir sind der Auffassung, dass jede Weiterentwicklung von E-Government und digitalen Diensten in Bayern nur zu begrüßen ist. Dem vorliegenden Gesetzentwurf stehen wir allerdings etwas skeptisch gegenüber. Ich freue mich dahingehend auf die Diskussion im Ausschuss.

Warum sind wir etwas skeptisch? Ziel jeder weiteren Digitalisierung muss es ja sein, dem Allgemeinwohl, das heißt allen Menschen in der Gesellschaft zu dienen. – Ich habe übrigens keine Zeitanzeige. – Das nordrhein-westfälische Gesetz wurde dort groß angepriesen. Es hieß, die Bürger könnten Verkehrsdaten dazu nutzen, Ausflüge zu planen; die Wirtschaft könne Geodaten nutzen, um Apps zu entwickeln; die Wissenschaft könne Daten nutzen, um zum Beispiel die Luftqualität zu messen.

Wie aber ist die Realität? Die Daten müssen allen dienen; der Datenfluss darf keine Einbahnstraße sein. Es reicht also nicht aus, die Verwaltung zu verpflichten, Daten von öffentlicher Bedeutung zu veröffentlichen; das Gleiche muss man von privaten Akteuren und Unternehmen fordern. Wir brauchen in Zukunft eine, so möchte ich es nennen, Wissensbank des öffentlichen Raumes, aus der Bürger, Unternehmen, Wissenschaft und Verbände sich bedienen können. Ich habe deshalb mit Interesse die Ankündigung der FREIEN WÄHLER über die Pläne der Staatsregierung gehört. Ich hoffe, es bleibt nicht wie in den vergangenen Jahren bei Ankündigungen, sondern es folgen auch konkrete Konzepte.

Die FDP ist erkennbar nur an der Wertschöpfung für Unternehmen interessiert. Sie will lauter kleine Facebooks und Googles, gespeist aus den Daten der öffentlichen Verwaltungen. Ist das von Nutzen für die Bürger? – Das ist die Frage.

Unbearbeitete Rohdaten können Bürger nicht dazu veranlassen, daraus irgendwelche Wanderpläne zu entwickeln; dafür braucht es überarbeitete Rohdaten. Unbearbeitete Rohdaten erhöhen gerade nicht die Partizipation der Bürger. Im Gegenteil,

sie erzeugen Frust und das Gefühl, einem intransparenten Datenkraken gegenüberzustehen.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe immer noch keine Zeitanzeige, rede also ins Blaue. – Aus Rohdaten können nur technisch gut ausgestattete Unternehmen Schlüsse ziehen. Deshalb brauchen wir bearbeitete Daten. Dafür benötigen die Kommunen mehr Personal und bessere Unterstützung. Zudem sind das Personal und die Zivilgesellschaft entsprechend zu schulen, um mit diesen Mengen an Daten umgehen zu können.

Der Gesetzentwurf springt unserer Meinung nach zu kurz. Er ist zu unambitioniert. Das Abschreiben bei den Kollegen aus NRW macht noch keinen guten Gesetzentwurf. Aber ich freue mich auf die Diskussion. – Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich möchte auf Folgendes hinweisen: Leider gibt es im Augenblick einen technischen Defekt bei der Anzeige der Redezeit.

Ich darf als Nächsten den Kollegen Tobias Reiß von der CSU-Fraktion aufrufen. Bitte schön. Sie haben noch eine Redezeit von neun Minuten. Ich werde beim Redebeitrag des Herrn Abgeordneten Reiß eine Minute vor der neunten Minute einen Hinweis geben, dass noch eine Minute zu reden wäre, es sei denn, er ist schon in sieben Minuten fertig.

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident, lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich gehe davon aus, dass der Kollege Reiß seine Redezeit zwar nicht voll ausschöpfen wird, möchte es allerdings auch nicht unterlassen, im Namen der CSU-Fraktion noch zwei, drei Takte zu diesem Gesetzentwurf der FDP-Fraktion zu sagen.

Die FDP-Fraktion kritisiert in ihrem Entwurf, dass in Bayern derzeit noch keine gesetzlichen Regelungen vorhanden seien, um der Allgemeinheit den Datenschatz der öffentlichen Hand, wie so schön formuliert wird, zugänglich zu machen. Es geht Ihnen darum – Frau Kollegin Karl hat das soeben schon ausgeführt –, die bei Staat und Kommunen vorhandenen Daten vor allen Dingen für die gewerbliche Wirtschaft zu öffnen. Das steckt hinter diesem Konzept, und es ist tatsächlich nicht das, was wir unterstützen wollen, nämlich dass jedermann diese Daten frei verwenden und verbreiten kann.

Uns geht es darum aufzugreifen, was die Europäische Union letztendlich in der sogenannten PSI-Richtlinie über die Weiterverwendung von Informationen des öffentlichen Sektors grundgelegt hat. Nach dieser Richtlinie werden die Mitgliedstaaten verpflichtet, alle zugänglichen Informationen des öffentlichen Sektors auch für die Weiterverwendung bereitzustellen. Ein allgemeiner Anspruch auf Zugang zu behördlichen Daten ist darin jedoch gerade nicht enthalten.

In dieser PSI-Richtlinie der Europäischen Union ist der Fokus zwar sicherlich auch auf das wirtschaftliche Potenzial der Verwaltungsdaten gerichtet, aber eben nicht auf den Zugang der Bürger zu diesen behördlichen Informationen. Die Entscheidung, ob eine Weiterverwendung von Informationen tatsächlich genehmigt wird, bleibt also weiterhin bei den jeweils zuständigen staatlichen Stellen, und damit bei uns, beim Freistaat Bayern.

Die FDP möchte nun in das E-Government-Gesetz eine Regelung aufnehmen, die Staat und Kommunen zu Open Data verpflichtet, da vor allem – so heißt es wörtlich – seitens der Wirtschaft ein großes Interesse an Open Data besteht. Das ist zwar zweifelsohne richtig, und wir erkennen selbstverständlich auch dieses enor-

me Potenzial. Die entscheidende Frage ist aber, wie und in welchem Umfang wir Open Data in der Praxis in Bayern umsetzen müssen, damit einerseits die Wirtschaft von diesem Datenschatz profitiert und andererseits der Datenschutz gewährleistet bleibt. Wenn die Daten allerdings einmal für jedermann verfügbar sind, gibt es keine Möglichkeit mehr, sie zu schützen, sodass wir diese Regelungen in diesem Entwurf ablehnen.

Unser Ziel insgesamt ist aber natürlich, über die von der FDP vorgeschlagenen Änderungen hinaus nicht nur eine Pflicht zur Bereitstellung von Daten zu regeln, sondern auch die Vorgaben der PSI-Richtlinie umzusetzen. Dabei geht es zunächst um den tatsächlichen Mehrwert für potenzielle Nutzer; in toto soll das alles in der bayerischen Open-Government-Data-Strategie geregelt werden, die bereits erwähnt wurde. Um einen möglichst großen Mehrwert für die Bürger und Unternehmen zu erreichen, ist unser Ziel dabei, ein neuartiges Konzept zu erarbeiten, das nicht nur wie das Open-Data-Konzept des Bundes lediglich Rohdaten – Frau Kollegin Karl, Sie hatten es angesprochen – für einen sehr kleinen Kreis von hoch spezialisierten Unternehmen bereitstellt, denn die Daten der öffentlichen Verwaltung sollen für einen möglichst breit gefächerten gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Nutzerkreis bereitgestellt werden.

Wir werden, wie gesagt, diese relevanten Fragen zum Thema Open Data im Rahmen der Erarbeitung der bayerischen Open-Government-Data-Strategie erörtern. Es besteht sicherlich aber auch jetzt bei der Beratung des Gesetzentwurfs der FDP die Gelegenheit, über die weiteren Einzelheiten schon einmal zu diskutieren und diese Dinge dann auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Herr Abgeordneter Reiß. – Die Aussprache ist geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Ich sehe nichts Gegenteiliges. Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2 c** auf:

**Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Staatsvertrag über die Planfeststellung für den
Neubau der Mainbrücke Mainflingen im Zuge der BAB A 45 (von Str.-
km 253,200 bis Str.-km 254,100) (Drs. 18/10199)
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Damit kommen wir gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Staatsvertrag dem Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Ich sehe nichts Gegenteiliges. Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2 d** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Anpassung bayerischer Vorschriften an die Transformation der
Bundesfernstraßenverwaltung (Drs. 18/10242)
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr als federführendem Ausschuss zu überwei-

sen. Besteht damit Einverständnis? – Ich sehe keine gegenteilige Stimme. Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Abstimmung
über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht
einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um sein Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Damit wird so verfahren.

An die beiden fraktionslosen Abgeordneten Swoboda und Plenk: Welchem Votum wollen Sie sich anschließen? Zustimmung?

(Zuruf)

– Ich habe das akustisch nicht verstanden!

(Zuruf: Herr Swoboda ist nicht da! – Markus Plenk (fraktionslos): Enthaltung!)

– Enthaltung. Der Abgeordnete Plenk (fraktionslos) enthält sich der Stimme. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Bestellung
von Mitgliedern für den Landesdenkmalrat**

Herr Staatsminister Bernd Sibler hat vor dem Hintergrund der erfolgten Kommunalwahlen mit Schreiben vom 28. September 2020 darum gebeten, gemäß Artikel 14 Absatz 2 des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes als Vertreter des Bayerischen Städtetags Herrn Oberbürgermeister Markus Naser zum Mitglied und Herrn Oberbürgermeister Tobias Eschenbacher zum stellvertretenden Mitglied sowie als Vertreter des Bayerischen Landkreistags Herrn Landrat Dr. Alexander Legler zum stellvertretenden Mitglied des Landesdenkmalrates zu bestellen.

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Bestellung.

Wer mit der Bestellung von Herrn Oberbürgermeister Markus Naser zum Mitglied des Landesdenkmalrats einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Dann bitte ich, Gegenstimmen anzuzeigen. – Keine. Dann bitte ich, Stimmenthaltungen anzuzeigen. – Keine. Damit ist die Bestellung von Herrn Naser einstimmig erfolgt, und er ist somit Mitglied des Landesdenkmalrats.

Wer mit der Bestellung von Herrn Oberbürgermeister Tobias Eschenbacher zum stellvertretenden Mitglied des Landesdenkmalrats einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Ich bitte, Stimmenthaltungen anzuzeigen. – Beides ist nicht der Fall. Damit ist Herr Oberbürgermeister Tobias Eschenbacher einstimmig zum stellvertretenden Mitglied des Landesdenkmalrats bestellt worden.

Wer mit der Bestellung von Herrn Landrat Dr. Alexander Legler zum stellvertretenden Mitglied des Landesdenkmalrats einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Damit ist Herr Landrat Dr. Alexander Legler zum stellvertretenden Mitglied einstimmig gewählt worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

**Wahl
eines stellvertretenden nichtberufsrichterlichen Mitgliedes des
Bayerischen Verfassungsgerichtshofs**

Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat mitgeteilt, dass die von ihr benannte und vom Landtag zum stellvertretenden weiteren nichtberufsrichterlichen Mitglied des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs gewählte Frau Prof. Dr. Monika Polzin in das Ausland ziehe und damit die formellen Voraussetzungen für das Amt nicht mehr erfülle. Die Fraktion schlägt deshalb Frau Prof. Dr. Stefanie Schmahl zur Wahl als neues stellvertretendes nichtberufsrichterliches Mitglied des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vor.

Ich schlage vor, von einer geheimen Wahl Abstand zu nehmen und über den Wahlvorschlag offen abzustimmen. – Ich sehe keinen Widerspruch. Damit erfolgt die Wahl in einfacher Form durch Handzeichen.

Wer dem Vorschlag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zur Wahl von Frau Prof. Dr. Stefanie Schmahl zum stellvertretenden nichtberufsrichterlichen Mitglied des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Damit ist Frau Prof. Dr. Stefanie Schmahl einstimmig zum stellvertretenden nichtberufsrichterlichen Mitglied des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs gewählt worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Interpellation der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Ferdinand
Mang und Fraktion (AfD)
Die fiskalischen Lasten der ungesteuerten Zuwanderung in Bayern
(Drs. 18/9356)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 73 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Verteilung: CSU 21 Minuten, GRÜNE 13 Minuten, FREIE WÄHLER 11 Minuten, AfD 10 Minuten, SPD 10 Minuten, FDP 8 Minuten und die Staatsregierung 21 Minuten. Die beiden fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda und Markus Plenk können jeweils 4 Minuten sprechen.

Gemäß § 68 Absatz 2 Satz 3 der Geschäftsordnung hat die interpellierende Fraktion in der Aussprache das erste Wort, in diesem Fall also zunächst eine Rednerin bzw. ein Redner der AfD-Fraktion. Die erste Rednerin ist Frau Kollegin Katrin Ebner-Steiner. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Etliche Abgeordnete der AfD verlassen den Saal)

Katrin Ebner-Steiner (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier im Hohen Hause kommt heute die Antwort der Staatsregierung auf unsere Interpellation zu den Kosten der illegalen Migration zur Sprache. Kurz gesagt: Es sind insgesamt über 12 Milliarden Euro, die Sie seit 2016 für die illegale Migration verschleudert haben. Jetzt liegen die Fakten auf dem Tisch; jetzt wird abgerechnet.

Mit viel Geschick verstecken Sie nicht nur die Scheinasylanten im ganzen Land bis zur hintersten Milchkanne im Bayerischen Wald; Sie verstecken die Kosten der Zuwanderung auch in diversen Haushaltstiteln. Beides ist perfide, doch das Spiel ist jetzt aus. Während Sie nämlich generös ein ums andere Mal wiederholen, niemandem würde etwas weggenommen, ahnt jeder halbwegs vernünftige Bayer: Genau das Gegenteil ist der Fall. Ihre links-grün-bunte Willkommensparty kostet uns unglaublich viel: für Sozialleistungen, für Integrationskurse, für Verpflegung, für versuchte und oft gescheiterte Abschiebungen, für die Einsätze unserer Polizei und nicht zuletzt für die Verwaltung des ganzen Irrsinns. Das alles kostet uns also über 12 Milliarden Euro, die Sie ohne Sinn und Verstand ausgeben. Wer diese bunte Prasserei der Staatsregierung sponsern darf, steht auch schon lange fest: der Steuerzahler. Der ausgezehnte, der immer stärker ausgepresste Bürger muss das Ganze bezahlen, denn er lebt von seiner Hände Arbeit.

(Zuruf)

Was der Fleiß gewinnt, die Steuer wieder nimmt.

(Zuruf)

Die AfD hat es hier im Landtag aufgedeckt: 2,4 Milliarden Euro verschwenden Sie jedes Jahr.

(Zuruf)

Das sind in Summe seit 2016 knapp 12 Milliarden Euro. Wie wollen Sie das eigentlich begründen? –

(Zuruf)

Auf die ganze irre Politik der Steuergeldverschwendung habe ich nur eine einzige Antwort: Geben Sie den Bürgern endlich ihr Geld wieder zurück!

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zuruf)

Unser Credo lautet in dieser Krise: Unser Geld für unsere Leute. Das muss wieder Maßstab einer verantwortungsvollen Regierungspolitik in diesem Lande werden.

(Zurufe)

Was könnte man mit diesen Milliarden nicht alles Gutes und Richtiges für unsere Leute tun? – Von einer derart üppigen Rundumversorgung kann eine Rentnerin, die ihr ganzes Leben hier in Bayern gearbeitet und geschuftet hat, nur träumen. Muss ich Ihnen das wirklich in Erinnerung rufen? – Sie erhält durchschnittlich rund 900 Euro. Ich kenne viele, die nur 450 Euro im Monat bekommen. Davon kann niemand leben; davon kann man nicht einmal die Miete bezahlen. Weil es nicht langt, müssen unsere Rentner auch noch Flaschen sammeln; das sehen wir täglich. Das macht mich betroffen. Ich sage es hier in aller Deutlichkeit: Ihre Politik ist unsozial. Ihre Politik ist unseres Freistaats unwürdig. Im Haushaltsausschuss sehen wir ganz genau, wie Sie den Steuerzahler immer weiter auspressen;

(Zurufe)

kein Wunder, dass immer mehr Leistungsträger Deutschland den Rücken kehren. Die gut Ausgebildeten werden systematisch aus dem Land vertrieben. Genau die Scheinasylanten, die kein dauerhaftes Aufenthaltsrecht haben, kommen und bleiben. Messerstechereien, Gruppenvergewaltigungen –

(Zurufe)

all diese sogenannten Einzelfälle waren hier vor 2015 kein Thema. Wer denkt an unsere Rentner, Geringverdiener und Arbeitslosen? – Nochmal: Unser Geld für unsere Leute, denn wir sind von den Bürgern hier in Bayern gewählt worden; das wollte ich Ihnen in Erinnerung rufen.

(Zurufe)

Zurück bleibt auch unsere Jugend, der die Lehrer fehlen und die man um Bildungs- und Zukunftschancen betrogen hat. Zurück bleiben marode Straßen, Funklöcher und eine Internetversorgung, die sogar oft in der Sahara Afrikas besser ist.

(Zurufe)

Mit Ihrer Energiewende rauben Sie der bayerischen Wirtschaft auch noch den letzten Rest an Lebenskraft. Ihr Kampf gegen die bayerische Automobilindustrie wird Bayern wieder zu einem Agrarstaat machen – nix mehr "Laptop und Lederhose", sondern Pfandflaschen und Massenarbeitslosigkeit. Welchen Scherbenhaufen werden Sie unseren Kindern hinterlassen? – Wie gut könnte es Bayern gehen, wenn wir eine Regierung hätten, die die Interessen der bayerischen Bürger vertritt!

(Zuruf)

Der Sozialstaat lebt von der Leistungskraft und dem Leistungswillen seiner Bürger und nicht von der Umverteilungsmasse und den Umverteilungsfantasien der Funktionäre und Bürokraten. Das, liebe CSU, hat Ihnen Franz Josef Strauß ins Stammbuch geschrieben. Unter der CSU 2.0, unter Ihrem Ministerpräsidenten Söder ist Bayern jedoch zum Sozialamt der Welt verkommen. Schämen Sie sich.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion Herr Kollege Karl Straub.

(Unruhe)

– Ich darf Sie bitten! – Das Wort hat Herr Kollege Karl Straub und niemand sonst.

Karl Straub (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meine Rede mit einer Frage beginnen: Frau Ebner-Steiner, für wen haben Sie eigentlich diese menschenverachtende Rede gehalten? – Meine Fraktion hat das nicht interessiert, und ich glaube, die anderen Fraktionen auch nicht.

(Zuruf)

Ihre eigene Fraktion hat es aber auch nicht interessiert, denn die AfD-Fraktion hat fast geschlossen den Raum verlassen, als Frau Ebner-Steiner ans Rednerpult gegangen ist. Vielleicht tun Sie sich in Zukunft mit Herrn Maier zusammen und erzählen ihm diese Lügen, denn uns interessiert das nicht.

(Beifall – Zurufe)

Sie beginnen Ihre Rede damit, wir hätten 12 Milliarden Euro für illegale Migration verschleudert. Sie verschweigen völlig, dass es im Grundgesetz ein Anrecht auf Asyl gibt und dass bei Weitem nicht alle Asylbewerber, die zu uns gekommen sind, illegal sind.

(Zuruf der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner (AfD))

– Wie gesagt: Machen Sie das später mit Herrn Maier aus. Ich rede jetzt zum Rest des Plenums; ich glaube, Ihre Aussagen interessieren niemanden.

(Beifall)

Ich möchte hier gar nicht verschweigen, dass es 2015 natürlich eine Problematik gegeben hat.

(Zuruf: Hört! Hört!)

Ich glaube, dass wir uns darüber weitgehend einig sind; meine Partei hat frühzeitig darauf hingewiesen. An dieser Stelle möchte ich aber schon betonen, dass Bayern ein vorbildliches Beispiel dafür ist, wie Integration gelingen kann. Ich möchte auf schulische Integration hinweisen und den Lehrkräften und den Mitschülern danken, die Hervorragendes leisten.

Ich möchte auf berufliche Integration hinweisen. In Bayern haben wir nur noch eine sehr geringe Arbeitslosenquote in dem Bereich, nämlich von 6,4 %. Sehr viele Firmen sind sehr froh, dass sie anerkannte Asylbewerber als Fachkräfte bekommen haben. Ich wüsste nicht, wie es wirtschaftlich aussehen würde, wenn wir diese Stellen in der Zeit, in der es auch einen wirtschaftlichen Boom gab, nicht hätten besetzen können.

Wir haben sprachlich viel geleistet. Herr Henkel ist Mitglied im Petitionsausschuss. Dort kann man jede Woche verfolgen, wie viele positive Beispiele für Integration es gibt. Da ist es eher zu bedauern, dass uns manchmal noch die rechtlichen Mittel fehlen, noch einige mehr einreisen zu lassen.

Natürlich müssen wir bei der illegalen Migration und bei Menschen, die sich hier nicht integrieren wollen – ganz klar – etwas tun. Das haben wir getan: Wir haben die Verfahren beschleunigt. Ich möchte an die wohl umstrittene Einrichtung von ANKER-Zentren erinnern, in denen wir die Verfahrensdauern erheblich nach unten gebracht haben. Wir haben in Bayern extra ein Bayerisches Landesamt für Asyl und Rückführung gegründet, um zu den Asylbewerbern auch fair zu sein. Denn ich glaube, das Fairste ist ein schnelles Asylverfahren. Die Leute sollen schnell wissen, ob sie bei uns eine Perspektive haben oder nicht. Dafür haben wir etwas getan. Wir haben eigene bayerische Rückkehrprogramme, in denen wir finanzielle Anreize setzen, wieder ins Heimatland zurückzugehen. Ich glaube, da brauchen wir unserer Bayerischen Staatsregierung nichts vorzuwerfen.

Ich möchte noch mal betonen – darauf haben wir auch hingewiesen –, 1,2 Millionen Menschen im Jahr 2015 haben uns an den Rand der Leistungsfähigkeit gebracht. Da wurde hier ausführlich diskutiert. Ich glaube, wir sind uns einig, dass sich 2015 nicht mehr wiederholen darf. Ich glaube, alle demokratischen Parteien sind sich hier einig.

Deswegen komme ich zu den aktuellen Zahlen: Sie wollen draußen immer die große Angst verbreiten. Wir haben in Bayern dieses Jahr noch nicht einmal 6.000 Asylanträge gehabt. Also, von einer Flüchtlingswelle, wie Sie sie immer beschreiben, sind wir sehr weit entfernt. Wir sind im Bund durch eine Obergrenze von 200.000 Menschen sehr genau daran, was wir im Notfall leisten können und was nicht. Auch dafür hat sich die CSU eingesetzt.

Zum Schluss möchte ich mich für die Aufmerksamkeit bedanken, und ich würde mir wünschen, dass ich hier einmal eine Rede der AfD höre, in der auch nur ein Stück Humanität enthalten ist.

(Beifall)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Straub.
– Für die GRÜNEN hat das Wort Frau Kollegin Claudia Köhler.

Claudia Köhler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleg*innen! Ihre Interpellation betrifft in der Sache fast ausschließlich den Deutschen Bundestag, und sie reiht sich nahtlos in eine Folge absurder Anfragen und Anträge von Ihnen ein, die dieses Hohen Hauses, aber auch unserer Ministerialbeamtinnen und -beamten unwürdig sind.

(Beifall)

Unsere Bürger*innen in Bayern, unsere Unternehmen wissen sehr gut, dass wir eine Gesellschaft sind, dass die Migrantinnen und Migranten, ihre Kinder und Enkel mit ihrer Arbeitskraft, ihrer Expertise, ihrem Verstand und ihrer Herzensbildung einen großen Anteil an der boomenden Konjunktur der letzten Jahre in Bayern haben. Sie zahlen seit Jahrzehnten Steuern, Krankenversicherung und andere Sozialabgaben. Sie sind Handwerker*innen, Lehrkräfte, Ärzte*innen, Pfleger*innen, Unternehmer*innen, Dienstleister*innen und viel mehr – ganz normal eben. Es gibt sehr viele geflüchtete Menschen, die auch ohne einen sicheren Aufenthaltsstatus hier arbeiten und ihren Teil zum Sozialsystem beitragen. Es wären noch viel mehr, wenn allen, die es können, erlaubt wäre zu arbeiten.

Eine echte Bilanz bzw. GuV würde beide Seiten zeigen. Deshalb nenne ich kurz ein paar Zahlen. Dann reicht es auch wieder zu dieser Interpellation. Ja, die Zahl der Analphabeten – damit haben Sie die Fragen ja begonnen – ist in Deutschland, auch in Bayern zu hoch. Eine Million Menschen in Bayern können nicht richtig lesen und schreiben. Das ist aber definitiv kein Grund, sie zu diskriminieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie, Herr Mang, haben doch den kontraproduktiven Haushaltsantrag eingebracht, die Deutschkurse für arbeitende Flüchtlinge abzuschaffen. Fast die Hälfte der Geflüchteten, die 2013 nach Deutschland gekommen sind, geht inzwischen einer Erwerbstätigkeit nach. Das arbeitgebernahe Institut IW geht von einem Wachstum des Bruttoinlandsprodukts bis 2020 um insgesamt 90 Milliarden Euro aus. 58.000 junge Leute ohne deutschen Pass studieren in Bayern. In unserem Gesundheits- und Sozialwesen arbeiten 75.000 sozialversicherungspflichtig beschäftigte Menschen ohne deutschen Pass. Ihr Anteil allein in der Altenpflege hat sich in den letzten sechs Jahren verdoppelt, und ohne sie wären wir aufgeschmissen, nicht nur in der Corona-Krise.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der Gastronomie sind 30 % der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten ohne deutschen Pass, und 32.000 unbesetzte Lehrstellen in Bayern warten noch auf junge Leute.

Doch diese Fragen haben Sie gar nicht erst gestellt. Aus Haushaltssicht schaut die gesamte Interpellation einseitig auf die Ausgaben und ist damit völlig wertlos. Die AfD hat die Staatsverwaltung mit einem sinnfreien Projekt fast ein Jahr lang beschäftigt und Bayern damit bewusst geschadet. – Ich bin froh, dass die demokratischen Fraktionen durchaus differenzieren.

(Beifall – Zuruf des Abgeordneten Ferdinand Mang (AfD))

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Wir haben noch eine Zwischenbemerkung. – Bitte schön; Sie haben das Wort, Herr Mang.

Ferdinand Mang (AfD): Frau Kollegin Köhler, nachdem Sie mich auch angesprochen haben, nur eine Frage. Sie haben auf die Pflegekräfte hingewiesen, die auch hier ausländischer Herkunft sind. Das sind größtenteils aus dem Osten stammende Menschen. Es sind viele Mütter, die jetzt zu Hause bei ihren Kindern und bei ihren Familien fehlen. Ist das eine zukunftsfähige Politik, dass wir auf Fachkräfte aus dem Osten angewiesen sind und hiermit eben Kindern ihrer Mütter und ihrer Kindheit berauben? Ist es das?

Claudia Köhler (GRÜNE): Haben Sie noch nie einen männlichen Pfleger gesehen?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Köhler. – Ich rufe die Rede von Herrn Bernhard Pohl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER auf.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ebner-Steiner, Sie haben gesagt, Sie seien betroffen. Das bin ich auch. Das bin ich auch, wenn ich höre, was Sie hier in diesem Hohen Hause an Absurditäten vorgetragen haben. Ich lasse Ihnen ja Ihre Meinung "Unser Geld für unsere Leute", obwohl sie völlig schräg ist. Unser Geld – als ob das, was wir an Steuern vereinnahmen, nur unser Geld wäre und das Ausland überhaupt nichts bei uns einkauft. Aber ich lasse das.

Doch wenn ich dann höre, es habe vor 2015 keine Messerstechereien und keine Gruppenvergewaltigungen gegeben, frage ich Sie: Heißt das, dass Sie der Meinung sind, dadurch, dass im Jahr 2015 Menschen aus dem Ausland zu uns gekommen sind, habe eine völlig neue Verbrechenkultur hier Einzug gehalten? – Da läuft es mir wirklich den Rücken runter.

(Ferdinand Mang (AfD): Das ist realitätsfern!)

– Das ist realitätsfern. Das ist in der Tat richtig.

Frau Kollegin Ebner-Steiner, es ist dieses Hohen Hauses nicht würdig, was Sie hier abgeliefert haben. Eigentlich sollte, wenn in Ihrer Fraktion noch jemand mit einem gewissen Anstand vorhanden ist, dieser hier vortreten und sich in einer persönlichen Erklärung von Ihrer Rede distanzieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich denke, man muss die Chancen der Zuwanderung sehen, ohne Probleme zu verschweigen. Das ist überhaupt keine Frage, aber 2,4 Milliarden Euro pro Jahr? Als Gegenleistung haben wir eine tolle Integrationsleistung von vielen Ehrenamtlichen bekommen von den Kommunen, von Menschen, die das hauptberuflich machen. Sehr viele von diesen Menschen haben sich hier integriert und sind ein guter und fester Bestandteil unserer Gesellschaft. Davon darf man die Augen nicht verschließen.

Ich sage: Diese Rede, Ihre Interpellation, Frau Kollegin, war eine Schande. Ich empfinde das so. – Wenn Sie vom Haushaltsausschuss reden, sollten Sie auch irgendwann einmal dort anwesend sein.

(Beifall – Zuruf der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner (AfD))

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Wir führen hier bitte keine Zwiesprache. Sie dürfen sich zu einer Frage melden, Frau Ebner-Steiner. Möchten Sie das tun? – Das ist nicht der Fall.

Sie haben Ihre Rede beendet, Herr Pohl. Vielen Dank. – Ich rufe nun die Wortmeldung des Kollegen Florian Ritter von der SPD-Fraktion auf. Herr Kollege Ritter, Sie haben das Wort.

Florian Ritter (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Garantie der Menschenwürde ist nicht etwas, das in einer Art Gnadenakt gewährt wird. Die Menschenwürde steht 250 Jahre nach Beginn der Aufklärung im Mittelpunkt dessen, was wir heute als unsere abendländischen Werte bezeichnen. Unsere Bayerische Verfassung, das Grundgesetz, die Charta der Grundrechte der Europäischen Union und eine große Menge von Einzelgesetzen dienen dazu, diesen Grundsatz der Sicherstellung der Menschenwürde in der Praxis umzusetzen. Das, Kolleginnen und Kollegen, gilt auch für die Asyl- und Zuwanderungsgesetzgebung.

(Beifall bei der SPD)

Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten stellen die Integration in den Mittelpunkt dieser Politik, denn ein menschenwürdiges Leben ist nur dann möglich, wenn Teilhabe an der Gesellschaft möglich ist. Es ist unsere Aufgabe, dafür die Voraussetzungen zu schaffen. Man kann durchaus darüber streiten und Diskussionen darüber führen, wie denn diese Teilhabe am besten erzeugt werden kann, wo denn welche Mittel im Haushalt am besten eingesetzt werden können, wie Spracherwerb besser sichergestellt werden kann, welche Übergänge in das deutsche Schulsystem geschaffen werden müssen, wie Ausbildung effektiv organisiert und die Integration in den Arbeitsmarkt gelingen kann und auch im Übrigen, welche Pflichten wir den Menschen auferlegen, die zu uns kommen.

Diese Diskussionen haben wir hier im Haus geführt. In teilweise ausgesprochen harten Diskussionen mit Herrn Straub habe ich nicht wenige Male im Verfassungsausschuss über dieses Thema diskutiert. Wir führen diese Debatten. Aber für die demokratischen Parteien in diesem Hause ist völlig klar, dass diese Grundrechte bestehen und dass wir verpflichtet sind, sie umzusetzen, und zwar völlig unabhängig davon, welchen Weg wir dabei gehen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Bei der Interpellation der AfD geht es aber nicht darum. Es geht um etwas grundsätzlich anderes. Die AfD verneint im Titel und im Inhalt ihrer Interpellation die Gültigkeit des Grundsatzes der Menschenwürde für die Menschen, die nach Deutschland zuwandern oder in den letzten Jahrzehnten zugewandert sind. Das Recht auf Achtung der Menschenwürde, das Recht auf ein rechtsstaatliches Asylverfahren, die Rechtsweggarantie, das Recht auf menschenwürdiges Leben für alle, die sich hier aufhalten, und das Recht auf Integrationsmöglichkeiten für Menschen mit einer Bleibeperspektive ist den Werten erwachsen, die wir mit Stolz als unsere abendländischen Werte bezeichnen

(Beifall bei der SPD)

und die in Verfassung und Gesetzen verankert sind. All das wischt die AfD beiseite. Sie reduziert die aus den Grundsätzen der Verfassung erwachsenen Rechte auf einen einzigen Punkt, auf den des steuerlichen Kostenfaktors. Die AfD macht den Wert von Menschen von einer Kosten-Nutzen-Rechnung abhängig. Dass die AfD niemandem diese Rechte zugestehen will, die sie als Kostenfaktor denunziert, springt einem bei jedem Satz dieser Interpellation ins Gesicht.

(Beifall bei der SPD)

Sie stellt sich dabei abermals bewusst gegen die Grundlagen demokratischer Debatten, gegen die Verfassung und ihre Werte. Alleine die Rede der Abgeordneten

Ebner-Steiner reicht völlig aus, um die Verfassungsferne der AfD unter Beweis und die gesamte AfD unter die Beobachtung des Verfassungsschutzes zu stellen.

(Beifall bei der SPD)

Die menschliche Existenz einer Wirtschaftlichkeitsrechnung zu unterwerfen, den Wert von Menschen und ihren Rechten von ihrem ökonomischen oder steuerlichen angeblichen Nutzen abzuleiten, das, Kolleginnen und Kollegen, ist tatsächlich nicht neu. Wir wissen, dass es dann nicht bei einer Gruppe von Menschen bleibt, denen die Rechte mit der Begründung entstehender Kosten abgesprochen werden. Wir wissen auch, Kolleginnen und Kollegen, wo das Ganze endet.

Die AfD knüpft ideologisch nahtlos an die Propaganda der Dreißigerjahre an, bei der Stimmung gegen Menschen mit Behinderung gemacht worden ist, mit der Begründung, sie seien nur Kostenfaktoren. Das ist die Ideologie, die hinter dieser Interpellation steht. Wir weisen den Versuch, dem Bayerischen Landtag diese menschenverachtende Debatte über den Umweg einer Interpellation aufzuzwingen, deutlich zurück. Egal, worum es geht, Kolleginnen und Kollegen, rechtsextremes Gedankengut ist für Demokratinnen und Demokraten keine Diskussionsgrundlage.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Ritter. – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser das Wort.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren von der AfD, ein paar grundsätzliche Anmerkungen, auch wenn wir schon einiges gehört haben. Menschen, die sich in Not befinden, muss geholfen werden. Das gebietet die Menschlichkeit. Ich hoffe, das ist selbst bei Ihnen in der AfD Konsens.

Selbstverständlich geht es nur in einem gewissen Umfang. Kein Mensch, kein Land kann unbegrenzt helfen. Deshalb gibt es Regeln in Europa, in Deutschland, in Bayern. Über die können wir politisch beliebig lang streiten. Aber egal, welcher politischen Richtung wir angehören, wir müssen uns daranhalten. Bayern und Deutschland haben in den letzten Jahren insbesondere sehr massiv geholfen. Das war und ist richtig, und diese Hilfe kam nicht nur von staatlicher Seite, sondern kam ganz groß auch von den Ehrenamtlichen; denn der Staat hätte sie als solcher auch gar nicht allein stemmen können. Es geht aber nicht – und darüber besteht zumindest bei den demokratischen Parteien Konsens –, dass man versucht, sein politisches Süppchen auf dem Rücken dieser sich in Not befindenden Menschen zu kochen, und genau das tun Sie nämlich.

(Beifall bei der FDP)

Nun zur Interpellation. Die Interpellation trägt den Titel: Die fiskalischen Lasten der ungesteuerten Zuwanderung in Bayern. – Wenn man die Interpellation genau anschaut, stellt man fest, dass die Fragen nach den Kosten gar nicht so viele sind. Das allermeiste sind irgendwelche Zahlen, wer wie wann wo welche Rechte in Anspruch genommen hat usw. In der Schule würde man das schlicht und einfach Themaverfehlung nennen. Ich will Ihnen aber Nachhilfe geben, was den Ausdruck fiskalisch betrifft: Selbstverständlich kostet die Zuwanderung Geld. Die kostet natürlich insbesondere am Anfang Geld. Denn alles, was ich am Anfang nicht investiere, werde ich hinterher mit noch mehr Aufwand bezahlen müssen. Genauso selbstverständlich ist auch, dass wir uns jeden Ausgabeposten anschauen und uns fragen, ob das Ziel damit erreicht wird. Wir definieren ein Ziel, wir prüfen, welche Maßnahmen wir ergreifen und was wir dafür ausgeben, und wir kontrollieren regelmäßig, ob wir das Ziel damit erreichen. Das Problem aber ist: Sie fangen mit einem

ganz anderen Ziel an. Sie verfolgen nicht das Ziel, das sich hier alle anderen Parteien gesetzt haben. Sie führen eine Scheindiskussion über die Ausgaben und meinen damit etwas völlig anderes. Das ist wohl der Stil in Ihrer Fraktion. Die Streichung aller Ihrer Funktionszulagen passt genau in dieses Schema. Wer sich inhaltlich nicht einigen kann, der diskutiert eben über Gelder. Das ist aber Ihr Problem.

Ich möchte schließen mit einem Zitat aus der Antwort auf diese Interpellation. Um sich von den politisch einseitigen Fragestellungen zu distanzieren, hat der Antwortgeber sehr schön formuliert: "Davon ausgehend macht sich die Staatsregierung in den die Fragestellungen teilweise zum Ausdruck kommenden Auffassungen und Terminologien explizit nicht zu eigen." Dem kann ich mich nur anschließen. Im Übrigen ist diese Interpellation meines Erachtens ein Missbrauch des parlamentarischen Fragerechts.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Kaltenhauser. – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Mang das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! Anlass der heutigen Aussprache ist unsere vor weit einem Jahr eingereichte große Anfrage zu den Kosten der unbegrenzten Zuwanderung. Es ist schon verwunderlich, dass die Beantwortung ein Jahr gedauert hat und die Regierung sie uns endlich Mitte 2020 zugeleitet hat, aber dass uns auf 202 Seiten nicht einmal zu all unseren Fragen zu dem Jahr 2019 Auskunft erteilt werden konnte oder wollte. Das ist nur ein weiterer Beleg dafür, dass die Bayerische Staatsregierung unter der Herrschaft Söder alles daransetzt, die Auswirkungen der katastrophalen Migrationspolitik zu verschleiern, die Aufklärungsarbeit der einzigen Oppositionspartei namens AfD zu unterdrücken und letztendlich den Wähler zu betrügen.

Nun, was konnten wir aus den vorhandenen Daten herauslesen? – Laut den uns mitgeteilten Zahlen kostet uns die unbegrenzte Zuwanderung seit 2016 allein für den bayerischen Zuwanderungs- und Integrationsfonds 12 Milliarden Euro, jährlich also circa 2,4 Milliarden Euro. Dabei muss dieser Fonds bei jedem Nachtragshaushalt um viele 100 Millionen Euro ergänzt werden. Obwohl die Zuwanderung anhält, steigen die Kosten nicht entsprechend an. Das liegt aber daran, dass immer mehr Zuwanderer integriert werden, und zwar in die Sozialversicherungssysteme; denn von den sogenannten Schutzsuchenden sind 64 % vollständig erwerbslos.

Das hat den schönen Effekt, dass die Zuwanderer dem Freistaat keine Kosten mehr verursachen, aber sehr wohl den Einzählern in die Sozialversicherungssysteme, also jedem Arbeitgeber und Arbeitnehmer. Daten hierzu gibt es freilich nicht. Das könnte wohl unschöne Zahlen geben, und mit der ungeschminkten Wahrheit trauen sich die herrschenden Altparteien nicht vor das Volk zu treten. Auch sind in dem 12 Milliarden Euro schweren Zuwanderungs- und Integrationsfonds nicht sämtliche Kosten der Justiz, des Justizvollzugs und der Bildung enthalten; denn da fehlt es plötzlich unserem Söder'schen Überwachungsstaat an der Datengrundlage. Ein Schutzsuchender kostet nach den vorliegenden Zahlen im Schnitt pro Monat 1.400 Euro. Das Tübinger Institut für Angewandte Wirtschaftsforschung veranschlagt sogar 1.700 Euro.

Insgesamt befinden sich in Bayern über 50.000 Personen ohne Aufenthaltstitel und ohne Duldung. Das macht pro Jahr 840 Millionen Euro, nach dem genannten Institut sogar über 1 Milliarde Euro, weil die Abschiebep Praxis nicht funktioniert oder Abschiebungen nicht konsequent durchgeführt werden –, eine Kernforderung von

uns. Mit einem Mythos können wir anhand der vorliegenden Daten glasklar aufräumen: In den Medien wurden bei der Thematik der Einwanderung stets Bilder von Frauen und Kindern gezeigt. Die Zahlen zeigen eine andere Realität. Es kommen nämlich doppelt so viele Männer wie Frauen, wobei die eingewanderten Frauen im Schnitt stets älter als die Männer sind. Die damit einhergehenden gesellschaftlichen Probleme sind vorprogrammiert. Die Kölner Domplatte ist ein trauriges Beispiel dafür.

2015 wurden knapp 4.200 der ausreisepflichtigen Schutzsuchenden, also lediglich 26 % abgeschoben. 2016 waren es mit 3.310 Abschiebungen nur noch 20 %. 2017 waren es nur noch 14 % und 2018 nur noch 12 %. Im Verhältnis zu den Ausreisepflichtigen werden also Jahr für Jahr immer weniger Abschiebungen vollzogen. Meine Damen und Herren, diese Fakten belegen eine eindeutige Niederlage des Rechtsstaats vor der Asylindustrie und entlarven alle Meldungen einer erfolgreichen Abschiebep Praxis als dreiste Lügen.

(Beifall bei der AfD)

Zuletzt möchte ich auf die Ursachen der mittlerweile allgegenwärtigen Wohnungsnot eingehen. Ihre Ursachen liegen auch in der Migrationspolitik. Ein Beispiel ist der viel beschworene Wohnungspakt für Bayern. In den Genuss des für 112 Millionen Euro geschaffenen Wohnraums kommen zu 70 % Migranten. Das ist ein Fakt. Um eines klarzustellen: Für diese desaströsen Zahlen machen wir nicht die Menschen verantwortlich, die von der menschenfeindlichen Politik unserer sogenannten westlichen Wertegemeinschaft einschließlich Söder zu uns getrieben werden, sondern ganz allein die Regierung, die skrupellos ihr Volk belügt.

Im Übrigen bin ich der Meinung, dass sämtliche Corona-Beschränkungen abgeschafft werden müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Joachim Herrmann das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zunächst zwei grundsätzliche Bemerkungen zu dieser Interpellation machen. Erstens möchte ich mit einem Mythos, besser gesagt einer Lüge aufräumen. In der Begründung der Interpellation heißt es, ich zitiere: "Auch die Frage nach dem tatsächlichen Umfang der finanziellen Belastung des Freistaates blieb bisher unbeantwortet." Das erinnert an Verschwörungstheorien; denn Fakt ist: Die in unserer Antwort auf die Interpellation mitgeteilten Zahlen sind hinlänglich bekannt. Wir haben die Kosten nie schön geredet oder kleingerechnet. Im Freistaat Bayern wurde nie ein Cent ausgegeben, der nicht vorher vom Haushaltsausschuss dieses Hohen Hauses gebilligt worden wäre. Hier gibt es keine Schattenhaushalte und keine Geheimausgaben. Hier ist immer alles demokratisch und transparent abgelaufen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Der zweite Punkt. Die Interpellation verengt Migration auf Kosten. Die Fragesteller reden sogar von "Lasten". Sie unterstellen damit, der Zuzug von Menschen sei in erster Linie drückend, beschwerlich, belastend und teuer. Ja, Migration hat viele Facetten. Kosten sind eine davon. Zu einer fairen Debatte über Migration gehören aber nicht nur die Kosten, sondern auch die Chancen und die Möglichkeiten, die sich daraus für unser Land ergeben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Humanität und Ordnung, das ist die Leitlinie der Staatsregierung in ihrer Flüchtlingspolitik, und das ist auch die gemeinsame Linie von CSU und FREIEN WÄHLERN, die im Koalitionsvertrag festgelegt ist. Das bedeutet erstens, dass wir eine ideologiefreie Debatte über dieses Thema führen. Zweitens steht das Asylrecht für uns selbstverständlich nicht zur Debatte. Wer Schutz und Hilfe braucht, erhält sie in unserem Land. Drittens brauchen wir, damit unser Asylrecht nicht missbraucht wird, eine konsequente Rückführung von Menschen, die kein Aufenthaltsrecht in unserem Land haben.

Wir sind nach wie vor fest entschlossen, die Wiederholung einer Situation wie im Jahre 2015 zu verhindern. Unsere Maßnahmen wirken. Die Asylanträge in Deutschland werden auch im Jahr 2020, dem vierten in Folge, rückläufig sein. Humanität und Ordnung bedeuten, dass wir wirklich Hilfsbedürftige erfolgreich integrieren. Das gilt natürlich auch für die, die als EU-Bürger oder mit einem Arbeitsvisum in unser Land kommen. Bayern ist das Land der gelingenden Integration. Bei uns sind mehr Menschen mit Migrationshintergrund erwerbstätig als in jedem anderen Bundesland. Bei uns sind auch weniger Ausländer arbeitslos als in jedem anderen Bundesland. Woanders wird theoretisch immer klug dahergeredet, bei uns gelingt die Integration. Ich denke, das ist ein gutes Zeichen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich sage ganz bewusst: Zehntausende von Arbeitsplätzen in Bayern, in kleinen wie in großen Unternehmen, hätten in den letzten Jahren gar nicht besetzt werden können, wenn nicht neue Arbeitnehmer in unser Land gekommen wären, die einen als Flüchtlinge, die anderen als EU-Bürger oder mit einem Arbeitsvisum. Insofern haben gerade diese neuen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu dem Wohlstandswachstum der letzten Jahre in unserem Land merklich beigetragen. Auch das gehört zu einer nüchternen Bilanz der letzten Jahre, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ja, die Flüchtlingskrise war eine Herausforderung für die gesamte öffentliche Hand in der Bundesrepublik Deutschland, für den Bund und alle Länder, für unsere Bezirke, für die Landkreise, für die Städte und Gemeinden und auch für die verschiedenen Sozialversicherungsträger.

Migrationspolitik ist in erster Linie aber auch eine europäische Herausforderung. Die Europäische Kommission hat mit dem neuen Pakt für Migration und Asyl frischen Schwung in die Verhandlungen gebracht. Jetzt gilt es, diese Vorschläge mit aller Kraft und lösungsorientiert gemeinsam weiterzuentwickeln. Deutschland kommt hier aktuell während der EU-Ratspräsidentschaft eine besondere Rolle zu. Ich versichere Ihnen: Die Bayerische Staatsregierung wird diesen Prozess engagiert begleiten. Ich freue mich auf die weiteren Debatten dazu in diesem Hohen Haus.

Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, Migration und Integration sind und bleiben auch in diesen Corona-Zeiten wichtige Themen. Aber für uns gilt eben auch: Wir schauen nicht ständig nur zurück, sondern wir blicken nach vorne. Wir wollen eine starke Zukunft bauen. Wir sind mit unserer bayerischen Migrations- und Asylpolitik auf dem richtigen Weg. Wir sorgen für die richtige Balance von Humanität und Ordnung.

Ich danke allen, die beruflich oder im Ehrenamt mithelfen und mitarbeiten, nicht nur lamentieren oder gar hetzen, sondern anpacken und mithelfen. Dafür ein herzliches Dankeschön, alles Gute auch weiter auf diesem Weg in Bayern!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordnetem Maier. Herr Staatsminister, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Herr Abgeordneter, Ihre Zwischenbemerkung bitte. Bitte drücken Sie noch mal auf das Knöpfchen. Jetzt sind Sie freigeschaltet und haben das Wort.

Christoph Maier (AfD): Herr Staatsminister, vielen Dank für Ihre Ausführungen. Sie haben leider nicht zu der weiteren Erkenntnis geführt, die wir erwartet hätten. Es ging zunächst einmal um die fiskalischen Lasten. Sie haben jetzt die Zuwanderung und die ganze Entwicklung schön geredet. Die fiskalischen Lasten wurden in der Interpellation eindeutig herausgearbeitet. Sie haben auf die Vorteile hingewiesen. Es ist vollkommen richtig, was hier im Plenum gesagt wurde: Es geht uns nicht nur um die finanziellen Lasten, sondern es geht auch um die gesellschaftlichen Veränderungen.

Meine Frage konkret an Sie: Wollen Sie, dass unser Bayernland, wollen Sie, dass Deutschland das bleibt, was wir alle vorgefunden haben, ein Land, das von deutscher Kultur und bayerischer Kultur geprägt ist, oder müssen sich Bayern und Deutschland darauf einstellen, ein Multikulti-Staat zu werden, wo unsere Kultur mehr und mehr verschwindet und wir die Mehrheit in diesem Land verlieren, wo früher oder später die demografischen Prozesse dazu führen werden, dass wir eine Minderheit im eigenen Land werden und uns möglicherweise von anderen Leuten und Kulturen mitsamt ihrer schädlichen Rechtsordnung regieren lassen müssen?

(Zurufe – Unruhe)

Herr Staatsminister, ist das wirklich das, was wir wollen? Wollen wir diesen multikulturellen Einheitsstaat oder wollen wir, dass Bayern bayrisch bleibt und Deutschland deutsch bleibt?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube fürwahr, dass weder die Bayerische Staatsregierung insgesamt noch ich ganz persönlich als Innen- und Integrationsminister von irgendjemandem hier Nachhilfeunterricht darin brauche, wie wir die Identität unserer bayerischen Heimat und unseres deutschen Vaterlandes bewahren. Dazu stehen wir ohne Zweifel. Aber da brauchen wir von niemandem irgendeinen Nachhilfeunterricht. Der Freistaat Bayern hat seine gewachsene Identität. Über tausend Jahre hat sie sich hervorragend entwickelt. Aber sie entwickelt sich auch weiter. Natürlich stehen wir vor der Herausforderung, dass wir auch im 21. Jahrhundert nicht bei irgendwelchen Dingen der Vergangenheit stehenbleiben wollen. Aber das, was die Grundwerte unserer Gemeinschaft in Bayern ausmacht, wollen wir bewahren. Darin sind wir uns hier völlig einig. Aber da brauchen wir uns bestimmt keine Nachhilfe geben lassen mit solchen ausländerfeindlichen Sprüchen, wie sie gerne von Ihrer Seite kommen. Denn das, was Sie hier verkünden, würde in eine Sackgasse führen. Das würde ins Abseits führen; das würde in die Irre führen. Das ist nicht der Zukunftsweg für den Freistaat Bayern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Abstimmung über die Dringlichkeitsanträge, über die in der Plenarsitzung am 8. Oktober aus Zeitgründen nicht mehr abgestimmt werden konnte

Ich rufe zuerst auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Pleitewelle verhindern, stationären Einzelhandel stärken - verkaufsoffene Sonntage jetzt (Drs. 18/10273)**

Wer dem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion sowie der Abgeordnete Pschierer (CSU) und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gegenstimmen! – Gegenstimmen von den Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD. Enthaltungen? – Keine Enthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe nun den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Diana Stachowitz, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)
Der freie Sonntag muss bleiben - nachhaltige Strategien zum Wandel im Einzelhandel umsetzen (Drs. 18/10312)**

Wer dem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der FDP und AfD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Enthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 8** auf:

**Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Andreas Winhart, Christian Klingen u. a. und Fraktion (AfD)
Der Milchkrise jetzt entschlossen begegnen: Systemrelevante Landwirtschaften erhalten (Drs. 18/7939)**

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Stadler von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir von der AfD haben letzte Woche einen Antrag zur Stützung des Milchpreises im Ausschuss für Landwirtschaft gestellt. Die Altparteien haben ihn abgelehnt, genauso wie unseren Dringlichkeitsantrag gegen das Mercosur-Abkommen. Hier zeigt sich die Doppelzüngigkeit der CSU besonders deutlich. In Bayern spielt sie gerne den Anwalt der Bauern. In Argentinien hingegen hat sich der Kollege Steiner für das Mercosur-Abkommen so weit aus dem Fenster gelehnt, dass er beinahe herausgefallen wäre, und das für ein Abkommen, das unsere Bauern in ihrer Existenz bedroht hätte. Wenigstens das EU-Parlament hatte ein Einsehen und lehnte das Abkommen, wie von uns gefordert, ab. Damals hat die CSU im Gegenzug für dieses Bauernopfer wenigstens noch die Interessen der heimischen Autoindustrie vertreten. Was machen die CSU und der Söder heute? – Sie verraten auch noch diese Schlüsselindustrie und damit alle Familien, die davon leben.

Wir von der AfD sind ohne Wenn und Aber für den Erhalt und die Stärkung unserer heimischen bäuerlichen Betriebe. Wie wichtig unsere Bauern für die Gesellschaft sind, hat sich insbesondere in der Corona-Krise gezeigt, wo trotz unverhältnismäßig starker Einschränkungen der Wirtschaft die Versorgung der Bevölkerung mit Nahrungsmitteln jederzeit aufrechterhalten werden konnte. Das haben wir vor allem unseren fleißigen Bauern im Land zu verdanken. Was macht die Staatsregierung? – Statt sich dankbar zu erweisen, erlässt sie ständig neue Vorschriften, mit denen die Landwirte und die Bevölkerung drangsaliert werden.

Unsere heimische Milchwirtschaft braucht doch eine ehrliche Rückendeckung durch die Politik. Sie steht einem übermächtigen Monopol des Lebensmittelhandels gegenüber, das die sogenannte Corona-Krise auch noch ausnutzte, um die Einkaufspreise für Milch und andere Agrarprodukte zu drücken. Die Agrarpolitik hat zahlreiche Versuche unternommen, den Milchmarkt zu regulieren, zuletzt durch die Milchkontingentierung, die 2015 wieder abgeschafft wurde. Ziel war es, den Bauern mehr unternehmerischen Spielraum zu geben. Seither ist der Milchpreis aber markant gesunken. Der Preis für Mineralwasser, zum Beispiel Adelholzener, beträgt 95 Cent pro Liter, der Preis von konventioneller Kuhmilch derzeit 31,60 Cent pro Liter bei 4 % Fett und 3,4 % Eiweiß. Um sich dies vorstellen zu können: Der Landwirt muss drei Liter Milch verkaufen, damit er sich einen Liter Mineralwasser kaufen kann. Das kann es eigentlich nicht sein.

Seit 2014 sind die Milchpreise in der EU deutlich, um 16 %, gesunken; aber die Betriebskosten sind seither gestiegen. Molkereien und Einzelhandel haben für längere Zeiträume Lieferverträge abgeschlossen. Das schützt die Bauern vor allzu starken kurzfristigen Preisschwankungen. Längerfristig zeigen die Börsenpreise aber nach unten und geben damit den Trend vor.

Die Milch Krisen sind lediglich das Symptom einer fehlgeleiteten EU-Subventionspolitik. Da die bestehenden Marktverzerrungen politisch bedingt sind, können sie auch nur politisch gelöst werden. Dazu braucht es ein praktikables Milchmarkt-Monitoring, das imstande ist, Marktlenkungsaktionen wahrzunehmen, die durch das bisherige EU-Subventionssystem außer Kraft gesetzt wurden. Zielmarke muss dabei ein Erzeugerpreis von 40 Cent pro Kilogramm sein. Das wurde auch schon von zahlreichen Bauernverbänden gefordert. Das ist derzeit der Mindestpreis, um das langfristige Überleben der Milchbauern sicherzustellen. Auf lange Sicht kann ein solider Milchpreis jedoch nur durch begleitende Importbeschränkungen garantiert werden, die nur durch höhere Qualitätsstandards begründet werden können. Dazu, den inländischen Milchmarkt zu regulieren und damit zur weiteren Stabilisierung der Erzeugerpreise beizutragen, könnte ein Expertengremium, bestehend aus Vertretern des Handels, der Molkereien und der Erzeugerbetriebe beitragen. Ziel muss hierbei neben marktwirtschaftlichen Aspekten vor allem die Sicherstellung des Überlebens unserer Landwirtschaftsbetriebe durch die Herausbildung eines langfristig stabilen Preisniveaus sein.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit wäre zu Ende. – Als nächstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Martin Schöffel für die CSU-Fraktion das Wort.

Martin Schöffel (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Vordner Stadler hat mal wieder deutlich gemacht, was er von Landwirtschaft versteht und dass er den Milchmarkt nicht verstanden hat.

Ich will zunächst einmal sagen: Wir haben zurzeit keine Milchkrise. Die Milch ist in diesem Jahr, in dem es durchaus schwere Marktverwerfungen und Verunsicherungen gegeben hat, immer abgeholt worden. Sie ist verarbeitet worden, und sie

konnte auch verkauft werden. Die private Lagerhaltung, die auch auf Druck Bayerns eröffnet worden ist, ist bei Weitem nicht so stark in Anspruch genommen worden, wie wir das gedacht hatten. Sicherlich ist der Preis von 30 bis 35 Cent pro Liter, den wir derzeit in Bayern haben, kein guter Preis, aber es herrscht weder eine Markt- noch eine Preiskrise. Verschiedene Einnahmen kommen für die Milchviehbetriebe noch dazu.

Im Export hat es Verunsicherungen gegeben. Diese sind aber nicht staatlich steuerbar. Die Milchexporte nach Italien sind im Zuge der Corona-Krise, bedingt durch Reise- und Ausgangsbeschränkungen sowie durch Schließungen der Gastronomie, plötzlich eingebrochen und haben zu einem dramatischen Minus geführt. Dieses Minus konnte aber teilweise schon wieder aufgeholt werden.

Die AfD stellt sich hier im Bayerischen Landtag hin und meint, Anträge stellen zu müssen, um den Milchpreis zu regulieren, um den Fleischpreis zu regulieren. Im letzten Antrag spricht sie von einem Mindestpreis, der festgelegt werden müsse. Dazu kann ich Ihnen nur sagen: Das kann der Landtag niemals regeln. Wer solche Anträge stellt, Herr Kollege Stadler, der hat nicht nur keine Ahnung vom Milchmarkt, der verschaukelt die Bauern, zumindest die, die noch glauben, dass der Bayerische Landtag oder ein politisches Gremium Mindestpreise und Milchpreise festlegen könnte.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir hatten das Instrument der hohen Interventionspreise schon einmal. Wozu hat das geführt? – Dazu, dass Milchseen und Butterberge entstanden sind. Davon wollte man weg; denn das führt dazu, dass die Marktpreise noch schlechter wurden. Das Image der Bauern wird dadurch nicht besser. Deswegen sage ich Ihnen: Ihre Ideen sind von vorgestern, und sie sind total veraltet. Die AfD ist mit solchen Ideen aus der Mottenkiste eine Gefahr für die Bauern. Typisch AfD!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wahrscheinlich stellen Sie demnächst einen Dringlichkeitsantrag, dass nächste Woche schönes Wetter sein solle. Die Realisierung ist ungefähr so aussichtsreich, wie wenn Sie Mindestpreise für Milch und Fleisch festlegen und in den Markt eingreifen wollen.

Wir haben zur Regulierung des Milchmarktes ein klares Strukturkonzept. Zunächst einmal ist die Branche selbst gefordert. Starke Molkereien, wie wir sie in Bayern und in Deutschland haben, haben daran auch heuer schon einen großen Anteil geleistet, indem sie beispielsweise Milch von den exportorientierten Molkereien hin zu Molkereien ausgetauscht haben, die stärker in den Lebensmitteleinzelhandel geliefert haben.

Wir haben als zweite Maßnahme die private Lagerhaltung eröffnet. In Europa gibt es noch das Mittel der Intervention. Der Interventionspreis liegt aber natürlich deutlich niedriger als der, den wir derzeit auf dem Milchmarkt kennen. Eine Intervention würde derzeit niemals angenommen werden.

Wir bekennen uns zu europaweit verpflichtenden Markteingriffen nur als Ultima Ratio, aber nicht in Zeiten wie diesen, sondern nur in Zeiten, in denen der Milchmarkt total zusammenbrechen würde. Ich weiß nicht, woher Sie Ihre Information zur derzeitigen Marktlage beziehen. Kollege Stadler, ein Milchmarkt-Monitoring ist in Europa schon längst eingerichtet. Das gibt Hinweise und funktioniert auch.

Ich denke, wir haben in Bayern eine besondere Situation, weil wir starke Molkereien haben, weil wir mit der Marke Bayern besonders werben können und weil wir

Spezialitäten wie die Bergbauernmilch, die Heumilch und vieles andere mehr herstellen. Wir haben auch immer etwas höhere Preise als andere deutsche Bundesländer. Das ist ein Teil unserer Qualitätspolitik und unserer Politik für die Landwirtschaft in Bayern. Sie reden immer davon, dass man Importe möglichst vermeiden müsse. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Importe spielen im Milchmarkt keine Rolle. Im Gegenteil, die ganze Welt möchte unsere Produkte kaufen. Selbst die Bergbauernmilch aus Berchtesgaden wird in die ganze Welt geliefert. Das ist die Grundlage, auf der hier auch höhere Preise bezahlt werden können.

Das Einkommen in der Landwirtschaft setzt sich natürlich aus verschiedenen Bereichen zusammen. Ich möchte deswegen heute einmal – in dieser Woche ist im Europaparlament auch eine Einigung unter den Fraktionen erzielt worden – auf die zukünftige Ausrichtung der gemeinsamen Agrarpolitik eingehen. Natürlich spielen die Direktzahlungen für uns auch in Zukunft zur Einkommensstabilisierung unserer Landwirtschaft eine wichtige Rolle für uns in Bayern, vor allem die Umverteilung auf die ersten Hektare. Und dass die Direktzahlungen für die nächsten Jahre auch gesichert sind, das ist die Folge dieses Corona-Jahres, wo man deutlich auch in Europa festgestellt hat, wie wichtig die europäische Erzeugung und die heimische Landwirtschaft sind. Zusätzliches Geld wird zur Verfügung gestellt, das auch unseren bayerischen Bauern zugutekommen wird.

Natürlich hat das Europaparlament das Mercosur-Abkommen abgelehnt. Wir tun das auch, lieber Kollege Stadler, weil wir nicht zuschauen wollen, wie in Brasilien der Regenwald abgeholzt wird, während die Anforderungen für unsere Bauern ständig weiter nach oben geschraubt werden. Wir haben immer gesagt: So etwas kann nur umgesetzt werden, wenn soziale Kriterien und ökologische Standards auch in Südamerika eingehalten werden. Das haben Sie ausgeblendet und nicht gehört. Das war aber immer die Grundlage für diese Diskussionen.

(Ralf Stadler (AfD): Nein, nein, nein!)

Jetzt will ich Ihnen noch etwas sagen: Sie stellen morgen im Agrarausschuss einen Antrag, in dem Sie fordern, dass man endlich von der flächenbezogenen Förderung in Europa, von der Verteilung der Direktzahlungen in Bezug auf die Fläche, wegkommen müsse. Sie wollen den Flächenbezug beseitigen und die Gelder auf kleine Betriebe verteilen.

Wissen Sie denn überhaupt, dass in Europa 50 % der landwirtschaftlichen Betriebe in Polen und Rumänien angesiedelt sind? – 50 % der landwirtschaftlichen Betriebe sind in Polen und Rumänien angesiedelt! In Deutschland sind es nur 2 %, machen aber immerhin 10 % der Fläche aus. Wenn Sie das wirklich umsetzen wollen, was Sie schon wieder beantragt haben, dann nehmen Sie den deutschen und den bayerischen Bauern das Geld weg! Das ist die Qualität Ihrer Anträge. Das ist unterstes Niveau. Liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann die Bauern nur vor den Anträgen der AfD warnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ein letzter, sehr wichtiger Punkt ist die Tierhaltung. Tierhaltung steht in Deutschland stark in der Diskussion. Wir haben zurzeit riesige Probleme, zum Beispiel im Bereich der Zuchtsauenhaltung aufgrund der Marktverhältnisse, aufgrund der Beschlüsse des Bundesrates, wo wir bis zum Schluss andere Vorschläge und Fragen eingebracht haben. Darum möchte ich einmal deutlich machen, was unser Ansatz für die Tierhaltung der Zukunft ist. Da stehen wir ganz klar zu den Vorschlägen des früheren Bundesministers Jochen Borchert, der einen Vorschlag vorlegt hat, der zwei Dinge verbindet und die Grundlage für einen Gesellschaftsvertrag für die Zukunft der Tierhaltung geliefert hat: Zum einen wird den Landwirten ein Weg aufgezeigt, wie sie gesellschaftliche Erwartungen in der Tierhaltung auch in der Zukunft

umsetzen können. Zum anderen wird das mit einer finanziellen Absicherung und mit entsprechend sicheren Verträgen für die Landwirtschaft unterlegt, damit die Bauern nicht nur höhere Aufwendungen haben, sondern über eine Tierwohlabgabe dann auch höhere Einnahmen. Das bietet eine Grundlage für Investitionen.

Das ist ein Modell, das wir sehr unterstützen und von dem ich glaube, dass es ein echter Ansatz für die Zukunft ist. Es entwickelt die Tierhaltung weiter, aber es berücksichtigt auch die Kosten der Bauern und schafft zusätzliche Einnahmemöglichkeiten und Sicherheit für die Betriebe. Das ist ein umfassendes Konzept für den Milchmarkt, die Tierhaltung, die Einkommenssicherung der Landwirtschaft und die europäische Agrarpolitik.

Sie aber streuen den Bauern Sand in die Augen. Ihr Antrag entbehrt jeder fachlichen und politischen Grundlage.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Stadler von der AfD-Fraktion!

Ralf Stadler (AfD): Herr Kollege Schöffel, ich habe etwas zum Thema "Sand in die Augen streuen". Wir waren ja gemeinsam in Argentinien wegen des Mercosur-Abkommens. War nicht Ihre Partei für das Mercosur-Abkommen?

(Zuruf: Ja genau!)

Martin Schöffel (CSU): Ich kann Ihnen nur sagen, dass wir in Argentinien waren und uns dort sehr kritisch – glaube ich – umgesehen haben. Wir haben uns genau angeschaut, wie dort Tierhaltung funktioniert. Wir haben uns informiert, wie die Verhältnisse in Argentinien, Brasilien und Südamerika insgesamt sind. Wir sind mit einer sehr kritischen Einschätzung dessen, was dort passiert, zurückgekommen.

Das ist die Grundlage für die Entscheidung. Ich kann es nur noch einmal sagen: Wir haben immer darauf hingewiesen, dass ein Handelsabkommen nicht einseitig sein kann. Ganz wichtig ist, dass ökologische und soziale Standards in ganz Europa möglichst vergleichbar sind und bei Importen auch durchgesetzt werden. Europa braucht einen Außenschutz im Hinblick auf ökologische und soziale Standards. Dafür sind wir schon immer eingetreten, da es um die Grundlagen unserer bäuerlichen Betriebe geht, und das werden wir auch in Zukunft tun.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Kollege Schöffel. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Kollege Hans Urban das Wort.

Hans Urban (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Seit Mai hat sich für uns nichts an der Sachlage betreffend den Antrag verändert. Ich darf daran erinnern, dass es einen zweiten Antrag gegeben hat, der das Gleiche behandelt und sich auch für den Milchmarkt eingesetzt hat, der aber wesentlich ausführlicher war und konkret auf die Dinge eingegangen ist. Der Antrag ist auch mehrheitlich verabschiedet worden. Der Kollege Schöffel – da muss ich ihm ausnahmsweise recht geben – hat es richtig dargestellt. Er hat ja gesagt: Der Antrag ist erledigt. Wir haben derzeit keine Milchmarktkrise.

(Zuruf)

Dass die Erzeugerpreise grundsätzlich zu niedrig sind und wir durchaus befürworten, dass sie sich über 40 Cent bewegen, unterstützt jeder, glaube ich. Wir würden uns freuen, wenn er bei 60 Cent liegen würde! Wenn man Qualitätsstandards set-

zen will, wird man dies nicht auf europäischer Ebene erreichen, sondern wir werden es in Bayern mit Standards für Heumilch, Weidemilch und Biomilch erreichen können. Da werden wir Wertschöpfung generieren können. Da wollen wir hin. Ich glaube, wir sind alle daran interessiert, dass das auch passiert.

Dann fordern Sie im dritten Punkt genau das, was wir schon haben. Wir haben dieses europäische "Milk Board". Darin sind 16 Länder mit über 100.000 Milcherzeugern vertreten. Wir haben alles abgearbeitet, was Sie fordern. Ich darf noch einmal darauf verweisen, dass wir einen Antrag dazu mehrheitlich verabschiedet haben. Daher ändert sich für uns nichts betreffend Ihren Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Urban. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat Herr Kollege Dr. Leopold Herz das Wort.

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Ralf Stadler, zunächst möchte ich noch einmal kurz auf die jetzt mehrfach angesprochenen Bedingungen beim Thema Mercosur eingehen. Wir waren ja gemeinsam in Argentinien. Ich glaube, es war eine wichtige Reise, um sich die Produktionsweise auch einmal vor Ort anzusehen.

Es war damals noch nicht klar, dass es jetzt doch auch europaweit Widerstände gibt. Ich glaube, das Thema hat sich inzwischen in die Richtung entwickelt. Wir waren an diesen Grenzen in Paraguay, Brasilien und Argentinien und haben gesehen, wie es ist, wenn die Produktion ausgeweitet wird. Wir bekommen dann Nahrungsmittel – zugegeben mit einem sehr guten Ruf –, die wir aber eigentlich in Europa nicht brauchen; denn wir haben hier genügend Rindfleisch. Ich glaube, insofern ist es erfreulich, wenn es jetzt in verschiedenen Parteien einen Wandel gibt, das Mercosur-Abkommen kritisch zu sehen.

Ich will jetzt aber zum Hauptthema des Antrages kommen: "Der Milchkrise jetzt entschlossen begegnen". Wir haben in diesem Haus den Auftrag, die Themen kritisch zu beleuchten. Aber wir sollten nicht einen Fehler machen und von diesem Hause aus den Milchpreis herunterreden. Das kann auch psychologisch verheerende Folgen haben. Tatsächlich ist zuzugeben, dass wir jetzt einen Milchpreis haben, der natürlich nicht kostendeckend und zufriedenstellend ist. Da gibt es Berechnungen, die seit Jahren nicht nur die 40 Cent im Auge haben, sondern die inzwischen auch die Kosten der Betriebe ausweisen, die in einem Bereich zwischen 47 und 52 Cent pro Liter Milch liegen – trotz Ausgleichszahlungen und bei entsprechender Lohnzahlung. Daher ist es sicher berechtigt anzufragen, wie wir das Problem lösen können.

Liebe Kollegen von der AfD, nur müssen wir uns natürlich wirklich fragen, ob wir hier von diesem Hause aus ein Produkt favorisieren sollen. Da müssen wir an das Gesamtsystem gehen, und das Gesamtsystem zeigt uns hier die Schwäche der Produzenten. In dem sogenannten Dreiklang aus Lebensmitteleinzelhandel, verarbeitender Schiene und Erzeugern sind die Erzeuger nach wie vor das schwächste Glied in der Kette. Hier sollten wir ansetzen, und das bei allen Produktgruppen, weil alles im Grunde genommen zusammenhängt.

Ich weise darauf hin, dass es immer noch nicht möglich ist, europaweit mehr als 3,5 % der Menge zu bündeln. Das ist nach wie vor ein Problem und eine große Schwäche. Andererseits ist ja bekannt, dass wir in Deutschland die niedrigsten Lebensmittelpreise Europas haben. Der Bürger bezahlt noch gute zehn Prozent seines Einkommens und Lohns für Essen und Trinken. 1950 war es die Hälfte. Das

müssen wir immer wieder in Erinnerung rufen, um die Situation auch ein bisschen zu verstehen.

Wir müssen damit ansetzen, die Bündelungsmöglichkeiten zu erhöhen, und wir müssen – da hoffe ich, dass die Präsidentschaft der neuen EU-Periode nicht nur Taten ankündigt, sondern diese auch umsetzt – die Möglichkeit schaffen, dass die Konzentration im Lebensmitteleinzelhandel nicht in diesem Maße fortgeführt wird. Wir sind hier eigentlich schon viel zu weit. Im Grunde genommen hätten schon lange Riegel vorgeschoben werden müssen. Sie kennen alle die Zahlen. Die vier, fünf größten Discounter in Deutschland besetzen fast neunzig Prozent des Marktes. Dem steht eine nahezu zu vernachlässigende Bündelungsmöglichkeit der bayerischen, deutschen und europäischen Milcherzeuger gegenüber.

Hier ist ein europaweiter Ansatz erforderlich, und jetzt muss man bitte den Worten Taten folgen lassen. Ich glaube, die Botschaft ist angekommen. Das Thema ist durchaus aktuell. Wir müssen hier zu gemeinsamen Lösungen finden. Allein aus Bayern und Deutschland heraus werden wir es nicht schaffen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Kollege Dr. Herz. – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Ruth Müller das Wort.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In dem Antrag 18/7939 fordert die AfD, Milchmengenempfehlungen auszusprechen und EU-weite Regelungen für Qualitätsstandards zu schaffen, um einen Milchpreis von 40 Cent pro Kilo Milch zu erreichen.

Wie schon im Landwirtschaftsausschuss am 27. Mai werden wir diesen Antrag ablehnen, da wir mit unserem Antrag 18/8372 selbst eine deutlich sinnvollere und wirksamere Möglichkeit beschrieben haben, wie der aktuellen Milchkrise begegnet werden kann. In den letzten fünf Jahren haben allein in Niederbayern 20 % der milchviehhaltenden Betriebe aufgegeben. Wenn wir die Zukunft unserer bäuerlichen Betriebe sichern wollen, brauchen wir eine verbindliche und nachhaltige Milchmengensteuerung, die im Falle einer Krise wirkt. Die Milchpreise sind auch durch wegbrechende Exportmärkte in Zeiten von Corona im Sinken. Deshalb brauchen wir ein Milchmengenreduzierungsprogramm auf freiwilliger Basis. Dass dies schon einmal funktioniert hat, haben wir am 31. Mai 2017 im Ausschuss berichtet bekommen; daran möchten wir erinnern.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Für die FDP-Fraktion hat das Wort: Herr Kollege Christoph Skutella.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! An die Kollegen von der AfD: Sie tun hier immer so, als ob Sie die Anwälte der Landwirtschaft wären.

(Zurufe von der AfD)

Wenn die Landwirte auf Sie hören würden, dann würde es im Rückwärtsgang mit Vollgas gegen die Wand gehen. Das, was Sie hier teilweise beantragen, können Sie auch nicht immer ernst meinen.

Wir haben einen globalen Milchmarkt. Bis zum Wegfall der Milchquote im Jahr 2015 war das Preisniveau auf dem vom Weltmarkt abgekoppelten Milchmarkt der EU relativ stabil. Seit der Integration in den globalen Markt sind die Preise stärkeren Schwankungen ausgesetzt. Veränderungen in anderen bedeutenden Regio-

nen für die Milcherzeugung wie Neuseeland oder die USA und eine global veränderte Nachfrage, zum Beispiel durch Importverbote wie während der Corona-Pandemie, bestimmen den EU-Milchpreis.

Laut Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung hat die Corona-Krise im Bundesmittel bisher zwei Cent pro Kilo Milch gekostet, und die Prognosen weisen darauf hin, dass der üblicherweise für die Milchpreisentwicklung positive Herbsteffekt nicht genügen wird, um diesen Rückstand auf den Jahresdurchschnitt noch aufholen zu können, auch wenn die für September und Oktober von einigen Molkereien angekündigten Garantiepreise eine stabile bis positive Tendenz zeigen und sich am Weltmarkt gerade ein etwas höheres Preisniveau durchsetzt.

Aufgabe der Politik ist es, verlässliche Rahmenbedingungen für die Landwirte zu schaffen, damit sie langfristig Planungssicherheit für ihre Betriebe haben, und nicht, den Betrieben eine Pseudosicherheit durch einen komplett abgeschotteten Markt vorzugaukeln.

Wir als FDP-Fraktion setzen auf unternehmerische Eigenverantwortung und betriebliches Risikomanagement. Uns ist bewusst, dass für unsere landwirtschaftlichen Betriebe in manchen Notsituationen, wie am Anfang der Corona-Pandemie, Unterstützung und Flexibilität notwendig sind. Einer Manifestation von Markteingriffen in ein dauerhaftes, gültiges System stehen wir allerdings skeptisch gegenüber. Instrumente wie die private Lagerhaltung verlagern die Problematik im wahrsten Sinne des Wortes, schaffen es aber kurzfristig, Druck vom Markt zu nehmen.

Unsere Landwirtinnen und Landwirte haben eine ehrliche und vernünftige Politik verdient, sie haben Rechtssicherheit verdient. Weil wir die Arbeit der Landwirte schätzen und würdigen, fordern wir, dass man keine Versprechungen macht, die man nicht einhalten kann. Wir werden den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Skutella. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD. Gegenstimmen! – Das sind alle anderen Fraktionen. Enthaltungen? – Bei Enthaltung des Abgeordneten Plenck (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 9** auf:

Antrag der Abgeordneten Christian Klingen, Ralf Stadler, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Für ein einheitliches Messstellennetz zur praxisgerechten Ermittlung von Nitrateinträgen in Bayern, Deutschland und Europa
(Drs. 18/6538)

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Klingen von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! In der Wissenschaft heißt es oft: Traue keiner Statistik, die du nicht selbst gefälscht hast! – Eine simple Wahrheit, die leider allzu oft von unserer den Experten hörigen Gesellschaft ignoriert wird, im vorliegenden Fall zum Schaden unserer

Landwirte, die wieder einmal für ein Vergehen herhalten müssen, das alle mitverursacht haben.

Konkret geht es um den Vorwurf der Bodenverunreinigung durch Nitrat, nur dass der Vorgang und die Art, wie gemessen wurde, mehr als fragwürdig sind. Bildlich gesprochen halten andere Länder ihre Messstäbchen in nahezu jedes Gewässer, auch klare Gebirgsbäche, während der deutsche Musterknabe die trübsten Pfützen aussucht und alles andere ausspart. Im Fachdeutsch des Bundeslandwirtschaftsministeriums heißt es in einer Antwort auf eine Kleine Anfrage – ich zitiere –:

Die EU-Nitratrichtlinie fordert, dass die Mitgliedstaaten [...] den Nitratgehalt der Gewässer (Oberflächengewässer und Grundwasser) an ausgewählten Messstellen [...] überwachen, an denen der Grad der Nitratverunreinigung der Gewässer aus landwirtschaftlichen Quellen festgestellt werden kann. Daher sind für die Nitrat-Berichterstattung aus dem EUA-Messnetz nur diejenigen Messstellen ausgewählt worden, in deren Einzugsgebiet die Nutzungseinflüsse von Acker, Grünland und Sonderkulturen auf die Grundwassermessstellen dominieren.

Das bedeutet in der Praxis, dass von den 4.892 in Deutschland betriebenen Überblicksmessstellen, den 2.273 operativen Messstellen und den knapp 6.000 Messstellen zur Überwachung des mengenmäßigen Wasserzustands nur die Daten der 1.214 Messstellen der Europäischen Umweltagentur EUA an die EU übermittelt werden, und auch davon nur diejenigen, bei denen tatsächlich eine Verschmutzung nachgewiesen werden kann, mit der Folge, dass wir von der EU für unsere miserablen Nitratwerte auf Milliardenstrafen verklagt werden. Wundert das niemanden?

Meine Damen und Herren, wenn es Ihnen darum geht, mehr Steuergelder für die EU abzuzweigen, dann tun Sie das doch bitte auf ehrlichem Weg und lassen Sie diese Spielchen.

Wie sonst lässt sich erklären, dass im Nitratbericht von 2016 für Deutschland nur etwa 700 Messstellen aufgeführt sind, während das kleine Österreich stolze 1.985 Messstellen vorweisen konnte? Hier werden nicht nur Äpfel mit Birnen verglichen, sondern fast schon Dreckschlamm mit klarem Gebirgswasser, und das alles, um eine Düngeverordnung zu rechtfertigen, die unsere heimischen Bauern massiv schädigt. Während wir ein spezielles, eingeschränktes EUA-Messnetz ausweisen, nutzt Irland beispielsweise sein normales Wasserrahmenrichtlinien-Messnetz, Großbritannien sein Nitratrichtlinien-Messnetz, und andere europäische Länder verwenden wieder andere Systeme.

Also folgen Sie bitte unserem Antrag, und sorgen Sie endlich für eine Vereinheitlichung der Standards in Bayern, Deutschland und der EU, um dieses Messstellenchaos zu beenden.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion Herr Kollege Martin Wagle.

Martin Wagle (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf es vorwegnehmen: Es gibt eigentlich keinen sachlichen Grund dafür, dass dieser Antrag nochmals hier im Plenum behandelt wird. Bereits im Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz wurde klar: Er ist unpräzise, Begriffe werden vermischt, und letztendlich ist der Antrag vollkommen unnötig. Nicht einmal das Messnetz, das vereinheitlicht werden soll, wird richtig benannt. Zudem scheinen beim Antragsteller keine richtigen Zahlen über bestehende Messstellen bekannt zu sein. Wie auch immer, in Bayern gibt es 600 Messstellen, und die Zahl soll auf

1.500 erhöht werden. In Deutschland gibt es 8.000 Messstellen, die dazu dienen, den Zustand des Grundwasserkörpers zum Beispiel in Bezug auf die Nitratbelastung festzustellen. Darüber hinaus gibt es unterschiedliche Messnetze, hier in Bayern das Wasserrahmenrichtlinie-Messnetz, ein Gewässerbeschaffenheits-Messnetz.

Sie beziehen sich in Ihrem Antrag offenbar auf das EU-Nitratmessnetz. Dieses dient als Monitoring-Messnetz zur Überwachung der Nitratrichtlinie. Wenn Sie hier mehr Messstellen fordern, dann sage ich Ihnen ganz klar, dass deren Anzahl bereits um das 4,5- bis 5-Fache ausgeweitet wurde. Außerdem wird bayernweit die Messstellendichte von circa 120 km² pro Messstelle auf 47 km² erhöht. Hier werden bayernweit 6.000 Stützmessstellen hinzugezogen, um die Grundwasserkörper zu definieren, zu differenzieren und die roten Gebiete einzugrenzen, dass sie grundstückscharf sind. Das heißt, sie können die Untersuchung durch die Unterteilung genau für das Grundstück vornehmen. Durch diese Eingrenzung wiederum soll ab dem 01.01.2021 nur noch die Hälfte der betroffenen landwirtschaftlichen Fläche als rote Gebiete eingestuft werden.

Ich hoffe, das verhilft Ihnen zur Klarheit. Damit will ich es bewenden lassen. Ihr Antrag ist ohnehin fehlerhaft formuliert, Ihre Behauptungen sind unrichtig, und das, was Sie damit erst anleiern wollen, ist ohnehin schon umgesetzt. Daher lehnen wir diesen Antrag ab.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Wagle. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Frau Kollegin Rosi Steinberger das Wort.

Rosi Steinberger (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Klingens, eines müssen wir am Anfang schon feststellen: Nitrat im Grundwasser lässt sich nicht wegmessen. Wenn es da ist, dann wird man es auch finden, ganz egal, wie viele Messstellen Sie einrichten – außer natürlich dann, so wie Sie das vorschlagen, wenn wir in klaren Gebirgsbächen messen. Mit Nitrat im Grundwasser hat das aber absolut nichts zu tun.

Ich möchte auch darum bitten, wenn Sie die Methodik anzweifeln, dass wir den Sachverstand des Landesamtes für Umwelt nicht in Frage stellen. Das sind Fachleute, die wissen, was sie tun. Ich möchte darum bitten, nicht immer zu sagen, die machen das verkehrt. Das hören wir nicht nur von der AfD. Das sind aber Fachleute, die richtig messen und eine richtige Methodik anwenden.

Was das Nitratmessnetz angeht, so hat Herr Kollege Wagle schon alles gesagt. Die Bundesregierung hat festgestellt – und das hat auch die EU festgestellt –, dass unser Messnetz richtlinienkonform ist. Mehr müssen wir auch nicht nachweisen. Wir genügen den Richtlinien der Europäischen Union. Deshalb ist es eigentlich nicht nötig, dass wir die Zahl der Messstellen ausweiten. Wir tun es dennoch, deshalb ist Ihr Antrag völlig obsolet. Wir lehnen ihn ab. Wichtiger wäre es, statt sich über das Messstellennetz zu mokieren, Maßnahmen zu ergreifen, die die Problematik der Nitratbelastung im Grundwasser echt angehen, denn das wäre eigentlich das Gebot der Stunde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Steinberger. – Das Wort hat Herr Kollege Benno Zierer für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt gab es bereits eine ausführliche Stellungnahme des Umweltministeriums. Der Antrag wurde von allen anderen Fraktionen abgelehnt, weil er schlichtweg überflüssig ist und sich erledigt hat.

Ganz am Anfang möchte ich aber noch sagen: In Deutschland können wir stolz darauf sein, welche Trinkwasserqualität wir haben. Es ist wichtig, darauf zu schauen. Andere Länder beneiden uns, weil unser Wasser nicht gechlort oder mit anderen Zusätzen versehen ist. Es ist eine politische Aufgabe, hier genau draufzuschauen.

Das Messnetzwerk nach der Wasserrahmenrichtlinie umfasst 8.000 Stellen in Deutschland, davon 600 in Bayern, um den Zustand des Grundwassers zu überwachen. Im EU-Nitratmessnetz gibt es mittlerweile über 700 Messstellen, davon 135 in Bayern. Dieses Netzwerk muss ausgebaut werden, um detailschärfer zu sein. Das ist eine Aufgabe, die das Umweltministerium hervorragend erledigt. Unser Umweltminister hat Druck gemacht, damit Messnetzstellen verdichtet werden, um dieses Problems Herr zu werden. Wichtig ist dabei eine absolute Transparenz, denn nur dann werden die Landwirtschaft und alle anderen Beteiligten diesen Weg mitgehen. Das ist unsere Aufgabe. Defekte Messstellen werden erneuert, werden vergrößert. Es wird mehr gemacht. Standorte werden überprüft, ob sie sinnvoll sind. Mit den Landwirten kann man dann auf Augenhöhe reden, weil nachvollzogen werden kann, warum es notwendig ist, in der Bewirtschaftung vielleicht andere Wege zu gehen. Hier sind wir aber auf einem sehr guten Weg. Ihr Antrag ist deshalb überflüssig. Wir von den FREIEN WÄHLERN werden ihn ablehnen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Zierer. – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Ruth Müller das Wort.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Antrag auf Drucksache 18/6538 fordert die AfD ein einheitliches Messstellennetz in Bayern, Deutschland und Europa. Wie schon im Landwirtschaftsausschuss am 7. Mai 2020 werden wir diesen Antrag ablehnen. Es ist allgemein bekannt und durch viele Studien nachgewiesen, beispielsweise durch das Umweltbundesamt, dass intensive Landwirtschaft die Haupteintragsquelle für die Nitratbelastung des Wassers ist. Wir, die SPD im Bayerischen Landtag, treten schon lange dafür ein, dass das Messstellennetz in Bayern deutlich ausgeweitet wird. Ein Vorbild ist dabei Baden-Württemberg, das erheblich mehr Messstellen hat.

Vor rund vier Wochen wurde im Bundesrat beschlossen, bundesweit einheitliche Mindestanforderungen an die Messstellen, an die Messstellendichte und an die Entnahme von Grundwasserproben zu definieren. Damit gelten für alle, zumindest nach Ende der Übergangsregelungen, die gleichen Bedingungen und fachlichen Grundsätze. Zudem wird in Bayern das Messstellennetz auch auf unseren Druck hin von 600 auf rund 1.500 Messstellen ausgebaut. Insofern ist der Antrag erledigt.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Für die FDP-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Christoph Skutella das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor knapp vier Wochen hat der Bundesrat die AVV-Gebietsausweisung beschlossen. Damit haben die Länder bundeseinheitliche Vorgaben für die Auswei-

sung roter Gebiete erhalten. Bis Ende des Jahres müssen die Länder nun ihre jeweiligen Landesdüngeverordnungen anpassen. Außerdem müssen sie ihre Gebietsausweisungen überprüfen und überarbeiten. Ab Mitte 2021 wird es dann ein bundesweites Monitoring geben. Mit diesem Monitoring soll festgestellt werden, ob die EU-Nitratrichtlinie durch die Düngeverordnung und die AVV ordnungsgemäß umgesetzt wird.

Somit ist festzuhalten: Was hier gefordert wird, ist bereits in der Umsetzung. Deshalb ist es für mich auch nicht nachvollziehbar, warum der Antrag in der heutigen Sitzung überhaupt hochgezogen wurde. Gerade vor dem Hintergrund der Bundesratsentscheidung – das hat Herr Kollege Wagle bereits am Anfang ausgeführt – glaube ich nicht, dass hier fachliche Erwägungen eine Rolle gespielt haben. Ich möchte außerdem noch auf folgende Aspekte hinweisen, da diese ebenfalls außen vor gelassen werden.

Erstens. Die Anzahl der EU-Messstellen im Nitratmessnetz wurde in Deutschland und Bayern bereits erheblich ausgeweitet.

Zweitens. Das Belastungsmessnetz wurde schon so umgewandelt, dass es für die gesamte deutsche Landwirtschaft repräsentativ ist.

Drittens. Die EU-Kommission beurteilt schon jetzt, wie aussagekräftig die Messungen sind.

Was die Nitratbelastung betrifft, hat meine Fraktion von Anfang an kritisch bei der Staatsregierung nachgefragt. Wir werden die Umsetzung der EU-Nitrat-Richtlinie auch weiterhin konstruktiv begleiten. Wir als FDP betreiben zielgerichtete Politik und lehnen diesen Antrag deshalb ab.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die übrigen Fraktionen sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 10** auf:

Antrag des Abgeordneten Christian Klingen (AfD)
Pestizideinsatz per Hubschrauber in bayerischen Wäldern beenden!
(Drs. 18/7646)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Kollege Christian Klingen.

(Beifall)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Freistaat Bayern hat der Vermehrung von Schmetterlingsraupen in Eichenwäldern den Kampf angesagt; den will er mit harten Bandagen führen. Gegen den befürchteten Kahlfraß durch den Eichenprozessionsspinner werden Pestizide auch mittels Versprühen vom Hubschrauber aus eingesetzt. Dabei wird das Pestizid Mimic – der Wirkstoff ist Tebufenozid – verwendet, das übrigens auch langfristige

Schäden für zahlreiche Wasserorganismen verursachen kann und sogar für Menschen nicht ungefährlich ist. Dieses Pestizid wirkt auch nicht nur selektiv auf den zu bekämpfenden Eichenprozessionsspinner, sondern darüber hinaus auch auf völlig harmlose Larven und Raupen zahlreicher anderer Schmetterlingsarten. Selbst das Bundesumweltamt konstatiert deshalb, dass die Ausbringung von Biozidprodukten im Freiland zu einem zum Teil erheblichen Eingriff in den Naturhaushalt führen kann und mit dem Risiko unannehmbarer Auswirkungen auf die Umwelt verbunden ist.

Der Eichenprozessionsspinner ist wie in weiten Teilen Bayerns auch in meiner Heimat Unterfranken auf dem Vormarsch. Wir wenden uns trotzdem entschieden gegen diese Giftduche, die sich im Vergleich zum Vorjahr sogar auf eine doppelt so große Fläche ausgedehnt hat. Von der Behandlung sind sogar Schutzgebiete betroffen, in denen Arten eigentlich geschützt werden sollten. Das ist in Zeiten weit verbreiteten Insektensterbens und Artenschwunds keine Lösung; denn eine Besprühung von Waldstücken per Hubschrauber lässt sich aufgrund unterschiedlicher Windverhältnisse nie genau begrenzen. Erfahrungsgemäß werden oft auch angrenzende artenreiche Schutzgebiete in Mitleidenschaft gezogen, in denen neben seltenen Insekten eigentlich auch Vögel, Fledermäuse, Amphibien und Reptilien, die sich von Insekten ernähren, geschützt werden sollten. Weitere Insektenarten gehen zugrunde, weil sie sich von den mit Fraßgift besprühten Blättern ernähren. Damit ist auch deren Lebensgrundlage vom Winde verweht.

Ich selbst konnte bei einem Rundgang durch ein kurz zuvor mit dem Gift behandeltes Waldstück im Raum Schweinfurt feststellen, dass dort – ganz im Gegensatz zu verschiedenen nicht behandelten Waldgebieten in der Region zur gleichen Zeit – nahezu kein Insekt gleich welcher Art zu beobachten war.

Der BUND Naturschutz hat sich schon mehrfach gegen diese flächendeckende Besprühung ausgesprochen. Es gibt schließlich auch schonendere Alternativen. In der unterfränkischen Gemeinde Rottendorf kommen die natürlichen Gegenspieler der Raupe wie Brackwespe und Igelfliege zum Zug. Auch könnte mit Spritzmitteln auf Basis von Bakterien, etwa dem Bakterium *Bacillus thuringiensis*, weniger Schaden angerichtet werden. Meine Damen und Herren, so würde moderner, gelebter Umweltschutz aussehen. Solcher Umweltschutz scheint mit dem Konsensparteien jedoch nicht möglich zu sein.

Wir von der AfD hatten im Umweltausschuss den Antrag eingebracht, geplante und zukünftige Pestizideinsätze per Hubschrauber in bayerischen Wäldern schnellstmöglich zu beenden. Die Regierungsparteien interessierte das erwartungsgemäß wenig, im Gegenteil: Der Freistaat Bayern übernimmt als größter Waldbesitzer im Land sogar zu 100 % die Kosten für den Gifteinsatz per Hubschrauber. Auch die GRÜNEN zeigten im Ausschuss ein erstaunliches Desinteresse daran, sich für deren vermeintliche Kernthemen Umwelt- und Tierschutz einzusetzen, und lehnten den Antrag ebenfalls ab.

Wir werden hier allerdings nicht lockerlassen, denn Mimic ist auch schädlich für die Umwelt, indem es Gewässer und die Qualität der Böden beeinträchtigt. Damit verlieren nicht nur Fadenwürmer und Insekten, die Totholz und Laub abbauen, ihren Lebensraum, sondern auch viele Vögel; denn Insekten und deren Larven sind Hauptnahrungsquelle zur Aufzucht der Brut. Allein ein Meisenpaar mit Jungen benötigt bis zu 150 Kilogramm Würmer, Raupen und Insekten pro Jahr. Nach der großflächigen Vernichtung der Raupen –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Christian Klingen (AfD): – fehlt den Vögeln die eiweißreiche Hauptnahrung. Wenn man mittlerweile immer weniger Vögel hört und sieht: Das ist ein Grund dafür.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Nächster Redner ist der Abgeordnete Alexander Flierl für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Alexander Flierl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden diesen Antrag ablehnen; er ist zum einen nicht zielführend und zum anderen unnötig. Die AfD zeichnet wieder mal das Bild, dass es generell und allgemein in den Wäldern zu Pestizideinsatz auch per Einsatz von Hubschraubern komme. Dabei wird völlig verkannt, dass dies nur in einzelnen Bereichen, in denen es zwingend notwendig ist, und nur auf Wunsch und auf freiwilliger Basis des jeweiligen Waldbesitzers erfolgt. Da gibt es keine Vorgabe, und dahinter steht kein Zwang.

(Zuruf)

Pestizideinsatz per Hubschrauber wird nämlich nur – insbesondere zum Schutz vor dem Schwammspinner – bei wirklich wertvollen Eichenbeständen durchgeführt. Der Einsatz erfolgt nur dann, wenn er zwingend angezeigt und genehmigt ist.

(Zuruf)

Daneben werden natürlich auch alle naturschutz- und artenrechtlichen Vorgaben eingehalten. Gemäß den Bestimmungen des Naturschutzrechts darf eine derartige Behandlung eben nur in Ausnahmefällen erfolgen.

Deshalb handelt es sich hier wieder um einen ganz klassischen Schaufensterantrag, der herausstellen soll, dass eine auf Einzelfälle beschränkte Maßnahme angeblich allgemein und überall durchgeführt würde. Das ist natürlich nicht der Fall. Der Antrag ist eindeutig unnötig und nicht zielführend. Wir werden daher die Zustimmung verweigern.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Christian Hierneis für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Christian Hierneis (GRÜNE): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Natürlich sind Umwelt- und Tierschutz für die GRÜNEN ein Thema. Wir GRÜNE haben auch schon eine Reihe von Anfragen und Anträgen zu diesem Thema gestellt. Das können Sie feststellen, wenn Sie auf der Homepage des Bayerischen Landtags unter "Dokumente" nachschauen. Wir werden dies auch weiterhin tun. Wir sind bislang aber wesentlich ausdifferenzierter als die AfD vorgegangen, denn bei diesem komplexen Thema ist einfach eine genaue Differenzierung notwendig.

Mit diesem undifferenzierten Antrag kommen wir nicht weiter. Mich hat überrascht, was Sie zum Einsatz von Bti gesagt haben. Wir lehnen im Gegensatz zu Ihnen nämlich auch den Einsatz von Bti aus Naturschutzgründen ab. Dieser Antrag ist insgesamt abzulehnen, weil er nicht ausdifferenziert genug ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Hans Friedl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! "Pestizideinsatz per Hubschrauber in bayerischen Wäldern beenden!" – über diesen Antrag, den wir heute hier behandeln, haben wir schon im Mai im Umweltausschuss diskutiert; das haben wir schon gehört. Die Haltung im Ausschuss war eindeutig ablehnend. Dementsprechend fällt die Beschlussempfehlung für die heutige Plenarsitzung aus.

Eigentlich reichte es aus, wenn ich hinzufügte, dass sich bis heute keine neuen Erkenntnisse haben gewinnen lassen und dass unsere Fraktion diesem Antrag auch heute nicht zustimmen wird. Ich könnte nun auf den Platz zurückgehen und es dabei belassen. Aber ich möchte kurz ausführen, warum der Antrag der AfD-Fraktion wohl kaum als zielführend zu bezeichnen ist. Man kann ihn – mein Vorredner hat es gesagt – als Schaufensterantrag bezeichnen.

Schon heute ist die Ausbringung von Pestiziden eindeutig reglementiert. In Schutzgebieten, auf die der Antrag abzielt, ist der Einsatz sogar verboten. Ich verweise auf Artikel 23a des Bayerischen Naturschutzgesetzes – ich zitiere –:

Die Anwendung von Pestiziden [...] ist in Naturschutzgebieten, in gesetzlich geschützten Landschaftsbestandteilen und in gesetzlich geschützten Biotopen außerhalb von intensiv genutzten land- und fischereiwirtschaftlichen Flächen verboten.

Und weiter:

Die Naturschutzbehörde kann die Verwendung dieser Mittel zulassen, soweit eine Gefährdung des Schutzzwecks der in Satz 1 genannten Schutzgebiete oder geschützten Gegenstände nicht zu befürchten ist.

Im zweiten Satz steht das wichtige Wort "kann". Das bedeutet: Es gibt ein Verwaltungsverfahren, in dem naturschutzfachliche Relevanz und naturschutzrechtliche Betroffenheit in Genehmigungsverfahren regelmäßig abgeprüft werden. Dann werden Gebiete zum Beispiel von der Maßnahme ausgenommen oder diese wird reduziert. Zu dem Thema Hubschraubereinsatz: Im Waldbestand halten sich einige Schädlinge auf der Blattoberseite auf, und diese kann man leider nur von oben bekämpfen. Ich denke an den Schwammspinner, der sich über Eichenwälder hermacht.

Wie ich schon sagte: Bis zum Einsatz von Pflanzenschutzmitteln mit Hubschraubern ist es ein langer Weg. – Wir werden diesen Antrag erneut ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Frau Abgeordnete Ruth Müller. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! In dem Antrag auf Drucksache 18/7646 fordert die AfD, "geplante und zukünftige Pestizideinsätze per Hubschrauber in bayerischen Wäldern schnellstmöglich zu beenden." Wie schon in der Sitzung des Ausschusses für Umwelt und Verbraucherschutz am 14. Mai 2020 werden wir diesen Antrag auch heute ablehnen. Zum einen kommt er für das Jahr 2020 zu spät. Andererseits ist ein generelles Verbot von Pestizideinsätzen in Wäldern per Hubschrauber nicht als geeignetes Mittel zu erachten, um beispielsweise ein massenhaftes Auftreten von Schwammspinnern einzudämmen und so die Wälder zu retten.

Wir, die SPD-Fraktion, haben bereits im Februar 2018 mit unserem Antrag auf Drucksache 17/20941 gefordert, die Bekämpfungsstrategie neu zu fassen und sich dabei eng an den Empfehlungen des Umweltbundesamtes zu orientieren. Daneben lauteten damals unsere Forderungen, ein abgestuftes Verfahren mit mechanischen, biologischen und zuletzt chemischen Bekämpfungsmaßnahmen zu wählen, Tests mit Chemikalien nicht in ausgewiesenen Schutzgebieten durchzuführen sowie im Anschluss im Ausschuss zu berichten, wie sich der Erfolg der dreistufigen Bekämpfung darstellt und welche Präparate in welchen Gebieten zu welchem Zeitpunkt im Zuge der aktuellen Notfallzulassung zur Bekämpfung forstschädlicher Schmetterlingsraupen zum Einsatz kommen sollen.

Somit wäre gewährleistet, dass zuerst biologisch unbedenkliche Maßnahmen ergriffen werden und erst dann, wenn diese nicht mehr ausreichen, als Ultima Ratio der Pestizideinsatz infrage kommt, um die Wälder zu retten. Mit Annahme des Antrags der AfD-Fraktion wären dieses abgestufte, sinnvolle Verfahren und folglich viele alte Laubwälder in unserem Land Geschichte.

(Widerspruch bei der AfD)

Das wollen wir nicht.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Abgeordneter Christoph Skutella. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Klingen, mit Ihrem Antrag verurteilen Sie pauschal den Einsatz von Pflanzenschutzmitteln per Hubschrauber, ohne jedoch andere Lösungen zum Schutz unserer Wälder zur Hand zu haben.

Fakt ist: Bei Massenvermehrungen gibt es derzeit keine Alternativen zur chemischen oder biologischen Bekämpfung. Diesen Aspekt lassen Sie bei Ihrer Forderung nach einem absoluten Verbot völlig außen vor.

(Zuruf)

Zur Veranschaulichung genügt ein Blick in die Eichenwälder Unter- und Mittelfrankens. Dort breitet sich der Schwammspinner seit 2018 massenhaft aus. Durch einen vollständigen Kahlfraß der Bäume droht auf erheblichen Flächen ein Eichensterben. Um genau das zu verhindern, erfolgt die Luftausbringung per Hubschrauber. Dies ist aktuell der einzige Anwendungsbereich in den bayerischen Wäldern.

Natürlich muss der Pestizideinsatz per Hubschrauber die absolute Ausnahme bleiben. Entsprechend streng sind die Genehmigungsvoraussetzungen. So geht der Anwendung in Natura-2000-Gebieten eine umfangreiche naturschutzrechtliche Prüfung voran. Die Ausbringung darf außerdem nur dann erfolgen, wenn der Bestand schwerwiegend gefährdet ist.

Ich bin der Meinung: Solange es keine anderen Möglichkeiten zur Bekämpfung beispielsweise des Schwammspinners gibt,

(Zuruf: Doch!)

ist ein absolutes Verbot der Luftausbringung per Hubschrauber nicht zielführend.

Leider hat eine Schriftliche Anfrage der GRÜNEN, von Hans Urban und Paul Knoblach, ergeben, dass die Bayerische Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft

schaft, LWF, derzeit nicht an alternativen Methoden der Behandlung von Schwammspinnerrauen forscht. Hier müssen wir ansetzen. Die fachlichen und die gesetzlichen Voraussetzungen für alternative Präparate müssen dringend geschaffen werden.

Den Antrag der AfD-Fraktion lehnen wir ab. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt der Wunsch des Abgeordneten Christian Klingen nach einer Zwischenbemerkung vor.

Christian Klingen (AfD): Ich will noch einmal feststellen, dass ich Alternativen genannt habe. Auch die Vorrednerin, Frau Ruth Müller, hat gesagt, dass ihre Partei schon 2018 gefordert habe, die Bekämpfung zuerst mit biologischen Mitteln zu probieren; dazu gehören die berühmte Igelfliege und die Brackwespe. Auch neuere Forschungsergebnisse liegen vor. Wir haben heute so viel vom Forschungsstandort Bayern gehört. Mittlerweile stehen Drohnen zur Verfügung, die den Schwammspinner aufspüren können; dadurch wird es möglich, Schädlinge gezielt an einzelnen Bäumen zu bekämpfen. Das wären durchaus Möglichkeiten. Vielleicht kann man diese Ansätze forschungsmäßig ausbauen. Der Einsatz von Pestiziden per Hubschrauber ist Ultima Ratio. Ich weise darauf hin, dass die Winddrift Spritzmittel auch in Naturschutzgebiete trägt. Laut einigen Studien fliegen Spritzmittel sogar so weit, dass sie in Lebensmitteln, die in weiter entfernten Gebieten angebaut oder gewonnen werden, zum Beispiel Honig, nachgewiesen werden können.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter Skutella, Sie haben das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Herr Klingen, Sie haben es selbst gesagt: Das ist die Ultima Ratio. – Nichts anderes habe ich gesagt. Sie aber wollen ein komplettes Verbot erreichen, obwohl die Effektivität der anderen aktuell zur Verfügung stehenden Methoden nicht hundertprozentig nachgewiesen ist. Deshalb bleiben wir bei unserer Begründung. Sie haben es selbst angeführt: Als Ultima Ratio gibt es momentan keine Alternative dazu.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag des Abgeordneten Christian Klingen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die übrigen Fraktionen des Hauses. Stimmenthaltungen? – Stimmenthaltung des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 11 bis 17** auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden I:
Förderung von Agroforstsystemen ins bayerische
Kulturlandschaftsprogramm aufnehmen (Drs. 18/7782)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden II:
Finanzierungsspielräume besser nutzen (Drs. 18/7783)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden III:
Anbau aller heimischen stockausschlagfähigen Baumarten in Agroforstsystemen ermöglichen (Drs. 18/7784)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden IV:
Forschung zur Agroforstwirtschaft in Bayern intensivieren (Drs. 18/7785)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden V:
Wissenstransferkampagne starten, Beratungsangebot verbessern, Anpassungsstrategien anbieten (Drs. 18/7786)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden VI:
Bildungsoffensive Agroforst (Drs. 18/7787)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden VII:
Nutztierhaltung auf Freiland und Weiden mit Agroforst kombinieren (Drs. 18/7788)**

Vorweg gebe ich bekannt, dass die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu zweien ihrer Anträge namentliche Abstimmung beantragt hat; konkret sind es die Anträge mit den Untertiteln "Förderung von Agroforstsystemen ins bayerische Kulturlandschaftsprogramm aufnehmen" auf Drucksache 18/7782 und "Finanzierungsspielräume besser nutzen" auf Drucksache 18/7783.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf Sie bereits an dieser Stelle daran erinnern, dass alle namentlichen Abstimmungen nunmehr elektronisch stattfinden. Bitte denken Sie auch daran, dass namentliche Abstimmungen nur im Plenarsaal möglich sind. Zum genauen Procedere komme ich, sobald die beiden namentlichen Abstimmungen unmittelbar bevorstehen.

Ich eröffne nunmehr die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erster Red-

ner ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abgeordnete Hans Urban. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Hans Urban (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! "Täglich grüßt das Murmeltier" – so ist mir die Geschichte hier vorgekommen, und so geht es insbesondere vielen Abgeordneten der Opposition immer wieder. Täglich ereignet sich, erleben wir ein- und dasselbe: Gute, richtige, fachlich korrekte Anträge werden gestellt, aber abgelehnt – gestern, heute und auch morgen wieder. Bei den Agroforstsystemen ärgert mich das ganz besonders, denn sie sind der Lösungsansatz für die vielen Probleme, die wir in der Landwirtschaft durch Trockenheit, durch Extremwetterereignisse haben.

Mich hat dazu bewogen, die Anträge hochzuziehen, dass wir die Probleme bereits im Agrarbericht erkannt haben. Frau Staatsministerin, Sie haben die Probleme genannt, und Sie haben auch nicht mit Lösungen, mit guten Absichten gezeit. Dennoch müssen wir feststellen, dass wir das vierte Trockenjahr in Folge haben. Die Prognosen der Klimaforscher für 2020 sind eingetreten, und sie sagen den Landwirten in Bayern ganz klar, dass sie sich auf diese Extremwetterlagen einstellen müssen. Damit sind natürlich auch die Einkommensverluste, die Ertragsverluste unweigerlich verbunden.

Der Starkregen im Süden, die Trockenheit im Norden – das wird passieren, das wird zur Alltäglichkeit gehören. Sie wollen der ganzen Geschichte nun mit Pumpversuchen begegnen und das Wasser im großen Stil vom Süden in den Norden pumpen. Dabei ist sich das Kabinett gar nicht einig; das Umweltministerium sieht das anders. Im Endeffekt werden Sie noch Wasser tragen, während wir mit Agroforstsystemen schon längst ernten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie benennen gute Absichten, die wir unterstützen. Umgekehrt würden wir uns freuen, wenn Sie die guten Absichten, die wir in Anträgen formulieren, auch unterstützen.

Sie sprechen sich für mehr Forschung in den Trockenlagen aus. Wir haben das in diesen Anträgen deutlich formuliert. Wir sagen ganz klar: Bei der Agroforstwirtschaft haben wir eine gelungene Forschung, die wir natürlich wiederholen, ausbauen und genau so installieren können.

Sie sagten damals auch, dass Sie das Augenmerk auf eine wassersparende Landwirtschaft, auf einen wassersparenden Anbau von Kulturpflanzen legen würden. Ja, das richtig, aber wie kommen wir zum Ziel? – Natürlich mit einem Agroforstsystem, das für ein gesundes, aktives Mikroklima sorgen kann, das auf der Fläche Wasserreserven hält. Ein solches System schützt auch vor Wind und Austrocknung, es reduziert die Verdunstung, es ist, ob Grundwasser oder Oberflächengewässer, ein aktiver Wasserschutz, und es schützt vor Erosion. Da liegen die Vorteile der Agroforstsysteme!

Wir fordern mit den Anträgen deshalb ganz klar, das in das KULAP zu übernehmen, mehr Forschung zu betreiben und in den Landwirtschaftsschulen eine Bildungsoffensive zu initiieren. Damit sind wir auch nicht die einzigen, denn der Green Deal auf europäischer Ebene sagt ganz klar: Die AFS, die Agroforstsysteme, gehören zur Lösung. Die europäische Biodiversitätsrichtlinie 2030 sieht das Potenzial der AFS als Lösung. Die EU gibt uns bereits seit 13 Jahren die Möglichkeit, AFS in Bayern zu fördern, und wir könnten Gelder umwidmen oder Fördertatbestände aufnehmen, die das zulassen.

Das Bundeslandwirtschaftsministerium und Ihr Ministerium sehen aber keinen Bedarf, weil es keine Nachfrage geben würde. Wenn wir draußen unterwegs sind, erleben wir jedoch etwas ganz anderes. Nachfrage, Zukunftsorientierung und Aufgeschlossenheit sind vorhanden, nur Sie wollen das nicht unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei der Ablehnung der Anträge im Ausschuss waren der Kreativität keine Grenzen gesetzt; da war ich selbst überrascht. Es wurden Wikipediabeiträge zitiert, die ganz klar und deutlich besagen, wir könnten AFS bei uns nicht installieren, weil wir zu kleinstrukturiert seien; das wäre etwas für Südamerika.

Ich komme aus dem Münchner Süden. Wir haben die Isarwinkel-Heckenlandschaft. Wir haben die Miesbacher Haglandschaft. Wenn das nicht kleinstrukturiert ist und man da nicht behaupten kann: "Wir haben die Agroforstsysteme erfunden", dann weiß ich es auch nicht. – Des Weiteren sind Sie mit dem Argument ums Eck gekommen, dass das die Konkurrenz für den Hackschnitzelmarkt würde. Ich kenne niemanden, der Obstbäume pflanzt, um daraus Hackschnitzel zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich kenne niemanden, der einen Riegelhorn in den Häcksler schiebt. Derjenige wird ihn stattdessen auf die Submission bringen und wissen, dass er diesen Riegelhorn in der Agroforstwirtschaft kultivieren kann.

Besonders überrascht hat mich, dass sich Ihr Kollege Volker Bauer beim Ortstermin in Greding ausgesprochen interessiert gezeigt hat. Er wollte sogar einen Runden Tisch zu Agroforstsystemen initiieren, um die aus diesem Ortstermin nötigen Anträge herzuleiten. Das braucht er nicht; denn er bräuchte heute nur genauso wie Sie zuzustimmen. Damit hätten wir die Lösung. Damit hätten wir auch etwas für die Zukunftsfähigkeit der bayerischen Landwirtschaft getan, indem wir uns auf die Herausforderungen des Klimawandels einstellen und ihnen begegnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, bitte bleiben Sie am Rednerpult; es liegt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Plenk vor, dem ich hiermit das Wort erteile.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Urban, die GRÜNEN haben sich letztes Jahr für das Volksbegehren Artenschutz starkgemacht. Seit 1. August 2019 haben wir im Ökolandbau jetzt sogar ein Umbruchverbot für Dauergrünland. Jetzt ist es so: Wenn man Agroforstsysteme – sprich: eine Schnellumtriebsplantage mit Pappeln oder Weiden – beispielsweise will, muss man erst einmal Grünland umbrechen, will man es auf Wiesen oder Weiden umsetzen. Dafür braucht man eine Genehmigung, hat man vorher schon eine Genehmigung gebraucht. Zudem wird eine Aufforstungsgenehmigung benötigt. Und wenn Sie ein solches System als Erosionsschutz nutzen wollen, ist das nichts anderes als eine Hecke, für die Sie, wenn Sie sie weghäckseln, wieder eine Genehmigung brauchen, damit Sie sie sozusagen als Hackschnitzel oder ähnliches nutzen.

Speziell meine Frage an Sie ist nun: Wieso sind Sie einerseits im Rahmen des Volksbegehrens für ein Umbruchverbot für Dauergrünland, aber sagen jetzt: "Agroforstsysteme machen wir irgendwie" – ich weiß nicht, wie wir die Bäume anpflanzen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Urban, bitte.

Hans Urban (GRÜNE): Sie sprechen jetzt vom Problem selbst. Sie sprechen von Kurzumtriebsplantagen, die eine Genehmigung, aber auch ein Aufforsten brauchen. Agroforstsysteme sind hingegen in die landwirtschaftliche Kultur integriert.

Das klassische Agroforstsystem, das wir flächendeckend in ganz Bayern einmal hatten, ist die Streuobstwiese. Dafür braucht man keinen Aufforstungsbescheid, und dafür braucht man kein Umbruchverbot zu umgehen. Das war einmal allgegenwärtig.

Damit auf der Fläche die Kulturprämie jedoch nicht verloren geht, braucht man im Fördertatbestand die Agroforstsysteme und eine Erweiterung in der Förderung. Diese und nichts anderes haben wir beantragt, und sie wäre ohne Umbruchverbot möglich. Sie dürfen gerne einen Obstbaum ohne Umbruchverbot, bzw. ohne den Boden umzubrechen pflanzen.

Genau deshalb stellen wir die Anträge und nicht, weil wir für Kurzumtriebsplantagen sind, die jederzeit möglich sind. Wir wollen ein Agroforstsystem, um die Fruchtbarkeit, die Leistungsfähigkeit unserer Böden herzustellen oder zu steigern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Die nächste Rednerin ist für die CSU-Fraktion die Abgeordnete Tanja Schorer-Dremel. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Ministerin! Agroforstsysteme sind neben angepassten Anbau- und Bewirtschaftungssystemen, dem Humusaufbau, effizienten Wasserspeicherungs- und Bewässerungssystemen, hitze- und trockenheitstoleranten Kulturpflanzarten und -sorten und dem Ausbau des Risikomanagements eine Möglichkeit, Herr Kollege, die Landwirtschaft klimaresilient zu machen. Das ist aber, wie gesagt, eine von vielen Möglichkeiten.

In der Wiederholung liegt immer der Erfolg. Deshalb versuche ich, es Ihnen jetzt noch einmal zu erklären; anscheinend haben Sie beim letzten Mal auch nicht richtig zugehört. AFS haben nicht nur, wie von Ihnen gerade kundgetan, Vorteile, sondern auch Nachteile, weshalb ihrem Anbau ein sorgfältiger Abwägungsprozess vorausgehen muss.

Vorteilhaft – diesbezüglich waren wir nie anderer Meinung – sind zum Beispiel die Vermeidung von Erosionen, die CO₂-Sequestrierung, die Verringerung der Wasserverdunstung oder die Verbesserung der Lebensbedingungen für Nützlinge; das ist unbestritten. Eine erschwerte Bewirtschaftung durch die Unterteilung der Flächen und damit einhergehend ein steigender Arbeitsaufwand, ein vermehrtes Auftreten von Pilzkrankheiten oder sogar eine Beeinträchtigung von spezifischen Offenlandarten wirken sich dagegen nachteilig aus; das haben Sie nicht erwähnt. Dies belegen zahlreiche Forschungen, und zwar auch hier aus Bayern.

Darüber hinaus stellen die schwierigen Absatzsituationen für den Gehölzaufwuchs in Zeiten von immensen Holzüberschüssen sowie die besonders anspruchsvollen brennstofftechnischen Eigenschaften bei deren energetischer Nutzung Hemmnisse dar.

Die Forstbetriebgemeinschaften berichteten unisono – das muss man auch einmal sagen –, dass sich das Ministerium und Ministerin Kaniber sehr viel Mühe gemacht haben, diesem Antrag nachzugehen und vor allen Dingen in diesem Bereich Aussagen auch für Ihre Anfrage vom September letzten Jahres zu treffen.

AFS bringen eine ganze Reihe von Vorteilen mit sich – das ist richtig –, die in ihrer Komplexität weiter untersucht werden und immer noch auf dem Schirm sind. Gleichwohl werden AFS aufgrund der angeführten Hemmnisse in Bayern mit seiner überwiegend kleinteiligen Agrarstruktur kurz- bis mittelfristig keine bedeutende Rolle einnehmen. Ich weiß nicht, ob Ihnen bekannt ist, dass bei uns in Bayern über eine Million Grundstücke nur gut einen Hektar groß sind, nur um auch einmal mit Zahlen zu arbeiten.

Das Antragspaket der Fraktion der GRÜNEN drängt auf die Förderung der Agroforstwirtschaft auch in Bayern. Man darf Wikipedia und jede Menge Wissenschaftler zitieren: Sie ist eher im brasilianischen Regenwald oder auf großen Flächenbereichen angebracht. Der Bund fördert die Agroforstwirtschaft zudem bereits. In Brandenburg zum Beispiel würden sich Agroforstsysteme wegen der großflächigen Landschaft regelrecht anbieten. Selbst dort aber werden sie bis auf ein Pilotprojekt nicht umgesetzt. Agroforstsysteme passen schon gar nicht zu unserer bayerischen Förderkulisse mit den bereits genannten kleinteiligen Strukturen.

Nun konkret zu Ihren Anträgen, zunächst zum Antrag Drucksache 18/7782 betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden I: Förderung von Agroforstsystemen ins bayerische Kulturlandschaftsprogramm aufnehmen". Mit dem Kulturlandschaftsprogramm bietet die Staatsregierung eine breite Förderpalette an, die auf den Klima-, Umwelt-, Boden- und Gewässerschutz sowie den Erhalt der Biodiversität und der Kulturlandschaft ausgerichtet ist und jetzt schon jedem Betrieb gute Beteiligungsmöglichkeiten bietet. Über die Hälfte der Betriebe nimmt mit inzwischen mehr als 1 Million Hektar daran teil und leistet einen unverzichtbaren Beitrag zu Umwelt- und Klimaschutz. Angesichts des großen Mittelvolumens, welches das Programm inzwischen erreicht hat, der kaum mehr vorhandenen Finanzierungsspielräume und des nur geringen Interesses aus der Praxis besteht derzeit weder die Notwendigkeit noch die Möglichkeit, die AFS in die Agrarumweltförderung aufzunehmen. Wir müssen immer daran denken, dass der Topf begrenzt ist. Wir nehmen unseren Landwirten also andere Dinge weg, um diesen Bereich zu fördern.

Zu Ihrem Antrag Drucksache 18/7783 betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden II: Finanzierungsspielräume besser nutzen". Gemäß § 7 des Gesetzes über die Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes" – kurz GAKG – können die Länder Fördergrundsätze zur Aufnahme in den Rahmenplan vorschlagen. Die Voraussetzungen für die Aufnahme eines Förderatbestandes in das GAKG ist ein ausgearbeiteter Fördergrundsatz, der vom Bund und der Mehrheit der Länder mitgetragen wird. Auch hier hat das Landwirtschaftsministerium alle Länder abgefragt, und es gab nur geringes bis gar kein Interesse. Gerade mit Blick auf Ihre Anfrage kann man dem Ministerium ein großes Kompliment machen, dass es nicht einfach abgelehnt hat, weil wir es nicht wollen, Herr Kollege Urban, sondern weil wir über die Landesgrenzen hinaus festgestellt haben, dass das Interesse gering ist.

Zu Ihrem Antrag Drucksache 18/7784 betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden III: Anbau aller heimischen stockausschlagfähigen Baumarten in Agroforstsystemen ermöglichen": Hier ist festzuhalten, dass es sich nach EU-rechtlicher Regelung beim Niederwald mit Kurzumtrieb um eine Dauerkultur und damit um eine landwirtschaftliche Fläche handelt. EU-rechtlich ist auch festgelegt, dass die Mitgliedstaaten die Gehölzarten, die als Niederwald mit Kurzumtrieb gelten, sowie die maximalen Erntezyklen für diese Gehölzarten bestimmen. Ich habe Ihnen schon damals erklärt, dass es momentan abgeschlossen ist und man im Zuge der neuen Diskussionen sehr wohl weitere Holzarten aufnehmen kann wie zum Beispiel die im Jahr 2019 von der Schutzgemeinschaft Deutscher Wald als Baum des Jahres ausgezeichnete Flatterulme oder den Baum dieses Jahres, die Robinie. All das ist

möglich und kann in die weiteren Verhandlungen eingebracht werden. Auch dazu gibt es positive Signale.

Zu Ihrem Antrag Drucksache 18/7785 betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden IV: Forschung zur Agroforstwirtschaft in Bayern intensivieren": Ich habe sie Ihnen damals schon zitiert: Mittlerweile gibt es zwei Seiten von Forschungsunternehmen, die schon seit 2014 in Bayern begleitet werden. Sie können sich gerne noch einmal anschauen; ich gebe Ihnen die Liste nachher gerne.

(Zuruf)

Hier wird bereits richtig viel an umfangreichen Erkenntnissen und vor allen Dingen daran geforscht, wie man sie implementieren kann. Deswegen ist es entscheidend, die Erkenntnisse dieser Forschungen zu analysieren und daraus die richtigen und nicht die gewünschten Schlüsse zu ziehen. An der TU München lehrt Prof. Annig-Höfer zu Wald- und Agroforstsystemen. An der Hochschule Weihenstephan-Triesdorf wird bereits seit 2006 zu AFS geforscht. Die Bayerische Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft sowie die Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft haben das Thema bereits mit Tagungen und Veröffentlichungen begleitet und bleiben weiterhin am Ball.

(Zuruf)

– Danke schön. – Sie wollen mit Antrag auf Drucksache 18/7786 eine Wissenstransferkampagne starten, das Beratungsangebot verbessern und Anpassungsstrategien anbieten. Das wird von der LfL und dem Institut für Ökologischen Landbau, Bodenkultur und Ressourcenmanagement bereits getan. Es gibt eine Vielzahl von Aktivitäten zum Wissenstransfer für das Thema Agroforstsysteme. Im Herbst 2019 hat die LfL zusammen mit der TUM, der LWF und dem Zentrum Wald-Forst-Holz in Freising das Forum Agroforstsysteme veranstaltet. Der Schwerpunkt ist auch an der LfL verortet. Es gibt die Möglichkeiten, zu kooperieren und den Wissenstransfer sicherzustellen.

Trotz all dieser Maßnahmen ist bis jetzt nur eine geringe Nachfrage bei den Landwirten zu verzeichnen, die sich auch an den geringen Mehrfachantragszahlen zeigt. Beim Bund gibt es auch eine Vielzahl an Möglichkeiten, um an Zuschüsse zu kommen.

Zu Ihrem letzten Antrag Drucksache 18/7788: Bei Freiland- und Weidetieren wird diese Idee zum Beispiel mit vielen Landschaftspflegeverbänden bereits umgesetzt.

Agroforstsysteme sind also nicht per se negativ oder unbrauchbar. Wir sind unterwegs, aber zum jetzigen Zeitpunkt passen sie einfach nicht in unsere bayerische Landschaft.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Der nächste Redner ist für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Ralf Stadler.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Ralf Stadler (AfD): Werte Kolleginnen und Kollegen! Über Jahrhunderte wurden bei uns in Bayern Wälder abgeholzt und Flächen urbar gemacht. Dadurch ist die bayerische Kulturlandschaft geschaffen worden, die in ganz Europa ihresgleichen sucht. Der Anteil der Waldflächen liegt in Bayern mit 35 % übrigens deutlich über

dem Bundesdurchschnitt. Die GRÜNEN wollen die Rolle rückwärts und auf fruchtbaren Ackerböden minderwertige Gehölze anbauen.

Agroforstsysteme sind in Deutschland und in Bayern nicht weit verbreitet; deshalb fanden sie bisher auch keine Berücksichtigung in der Forschung und bei der Förderung. Bei agroforstlich genutzten Flächen treten verschiedene Probleme und Herausforderungen auf. Nicht nur die zunehmende Komplexität und die hohen Investitionskosten, sondern auch die schwierige Absatzsituation für die Forstwirtschaft in Zeiten von unvorhersehbaren Holzüberschüssen sowie die besonders anspruchsvollen brennstofftechnischen Eigenschaften bei der energetischen Nutzung stellen ein Hemmnis dar.

Andererseits sind die positiven Umwelteffekte wie zum Beispiel die Erhöhung der Biodiversität, die Kohlenstofffixierung und der Erosionsschutz zu berücksichtigen. AFS fördern die Artenvielfalt in der Agrarlandschaft und tragen zum Erosions- und Gewässerschutz bei. AFS binden Kohlendioxid, kühlen den Boden und die bodennahe Luft bei Hitzeperioden. Sie wirken sich deshalb positiv auf zentrale Bodenfunktionen aus, insbesondere aufgrund des Eintrags zusätzlicher organischer Substanz und des damit verbundenen Aufbaus von Humus.

Im Grundsatz erscheint eine zunächst pilothafte Erprobung von modernen Formen der Agroforstwirtschaft in Bayern aufgrund der vielfältigen positiven Klima- und Umweltwirkungen wünschenswert. Die Voraussetzungen für eine breite Einführung solcher Systeme dürften aus arbeitsökonomischen Gründen allerdings in Regionen mit sehr großen Schlägen oder Feldstücken deutlich günstiger sein als in Bayern mit seiner vergleichsweise eher kleinteiligen Agrarstruktur.

Aktuell gibt es weder im Bereich der investiven Förderung noch im Bereich der Flächenförderung Fördermöglichkeiten für AFS. Es besteht keine Nachfrage aus der Praxis. Das Interesse an AFS ist aktuell sehr gering, und eine Änderung ist momentan nicht zu erwarten. Daher lässt sich derzeit kein Handlungsbedarf ableiten.

Diese Sichtweise wird, wie eine bundesweite Abfrage ergeben hat, auch weit überwiegend von den anderen Bundesländern geteilt. Die notwendigen politischen Rahmenbedingungen schränken die Landwirte noch weiter ein, und alle angrenzenden Landeigentümer müssen zustimmen, da es sich um langfristige Entscheidungen handelt. Zudem sind die Anfangsinvestitionen sehr hoch, und der Ertrag ist eher gering. Aufwand für Anpflanzung und Pflege ist ebenfalls enorm. Es müssen trotzdem Schutzstreifen für Straßen angelegt werden. Schnell wachsende Gehölze wie Weide und Pappel sind in der Kreislaufwirtschaft nur zur Energiegewinnung für den Eigenbedarf geeignet. Die positiven Effekte zeigen sich vor allem für windige Gegenden und für Böden minderer Qualität, zum Beispiel bei der Streusandbüchse in Brandenburg, oder in Regionen mit starken Niederschlägen.

Es wird ein Maschinenpark benötigt, zum Beispiel Abholzer Harvester, was wiederum zu weiterer Verdichtung des Bodens führt. Das Endprodukt Hackschnitzel ist aus Weichholz und aktuell als Energieträger unverkäuflich, da der Holzüberschuss enorm ist. Bemühungen in Forschung finanzieller Art oder eine Bildungsoffensive sind daher nicht notwendig. Wir lehnen die Anträge ab.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER der Abgeordnete Dr. Leopold Herz. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir alle erinnern uns noch: Nach Abschluss des Volksbegehrens

kam es in Medien, natürlich in Politikerkreisen, in der öffentlichen Diskussion – ja, ich sage – und auch am Stammtisch zu dem Slogan: Wir müssen Land- und Forstwirtschaft wieder mit der Gesellschaft zusammenbringen. Hier geht es um ein Thema, das genau in diese Richtung spielt.

Lieber Kollege Hans Urban, wenn man die Anträge zunächst liest, wie es der eine oder andere bei der Ausformulierung des Volksbegehrens getan hat, dann könnte man sagen. Das ist alles eine tolle Sache, von allen Seiten wunderbar und ohne Probleme umzusetzen. Nur, der Teufel liegt bekanntlich immer im Detail.

Weil ich gerade den Kollegen Hans Urban angesprochen habe: Vor einigen Wochen lief eine viel beachtete Rundfunksendung, die sich genau mit dem Thema befasst hat. Ich wurde dazu auch befragt, durfte am Schluss einen kleinen Halbsatz ergänzen. Die Tendenz dieser Sendung war: Warum kann man so etwas nicht machen? Ist doch das Einfachste der Welt. Hier haben wir einen Mangel, einen Fehlbedarf. – Das war wiederum die Botschaft an die Menschen draußen, an die nicht forstwirtschaftliche Bevölkerung: Warum machen die das nicht so? Hier ist doch Nachholbedarf.

Liebe Kollegen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, da müssen wir die Kirche im Dorf lassen. Das klingt alles schön und gut. Aber ich will im Einzelnen erklären, warum es dann eben zu der Ablehnung dieser Anträge kam; denn das ist nicht aus Jux und Tollerei passiert. Die Kollegin Gisela Sengl hat in dieser Sendung noch geäußert, wir hätten uns mit diesen Anträgen gar nicht beschäftigt. Das möchte ich an dieser Stelle zurückweisen. Ich glaube, ich muss nicht betonen, dass wir das schon getan haben.

Es geht um die Finanzierung, es geht um die Aufnahme ins Kulturlandschaftsprogramm. Lieber Kollege Hans Urban, 12 Euro im Kulturlandschaftsprogramm für einen Streuobstbaum ist, glaube ich, ein gutes Angebot. Ich will darauf hinweisen, wie solche Ankündigungen, die sie schon wiederholt gemacht haben, gewirkt haben. Haben Sie vielleicht gemerkt, dass zu Beginn des Volksbegehrens teilweise massenhaft alte Streuobstbäume gefällt wurden?

(Zuruf des Abgeordneten Hans Urban (GRÜNE))

– Da sehen Sie, wie es wirkt, wenn man mit Verordnungen auf die Menschen einprügeln möchte. Das ist nicht der richtige Weg.

Sie fordern Bildungsoffensiven. Man sollte jedem Land- und Forstwirt zugestehen, dass wir inzwischen einen der höchsten Ausbildungsgrade erreicht haben. Ein bisschen riecht es schon noch nach Bevormundung, wenn wir hier die Forstwirte speziell ausbilden sollen.

Was des Weiteren ein Problem darstellt, sind die geforderten Maßnahmen mit Streuobstbäumen, die Sie vorgebracht haben. Es sind nicht nur Streuobstbäume, es ist teilweise auch gefordert, dass wir Nutzholz aufforsten. Natürlich wäre es zunächst eine gute Idee, dass wir Nutzholz in die Äcker, Wiesen, in Fluren und Felder einbringen. Ihre Partei fordert jetzt einen neuen Nationalpark und weiterhin größere Flächenstilllegungen im Wald. Ich tue mich schon schwer mit der Vorstellung, ob es jetzt schöne Eichen im Norden oder andere Baumarten im Süden sind, dass wir die der freien Natur überlassen sollen. Das wäre auch gefragtes Nutzholz für den Markt. Nebenbei emittieren diese Flächen mehr CO₂ in die Luft, als das die naturnahe Waldwirtschaft macht. Diese Diskrepanz müssen Sie bitte schön eindeutig klären. – Ansonsten können wir solchen Anträgen, die auch ein Stück dem Zeitgeist geschuldet sind, nicht zustimmen. Fragen Sie bitte mal bei den Ämtern für

Landwirtschaft nach, ob bei den Land- und Forstwirten eine massenhafte Nachfrage vorhanden ist.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER): Mir hat man jedenfalls gesagt, dass es hier bisher keine große Nachfrage gibt. Von daher ist, glaube ich, diese Antragsablehnung sehr gut zu begründen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege Dr. Herz. – Die nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion die Abgeordnete Martina Fehlner. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Martina Fehlner (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Der Ackerbau, die Tierhaltung und die Rodung von Wäldern gehören zu den Hauptursachen für den Klimawandel. So steht es in dem kürzlich veröffentlichten Sonderbericht des Weltklimarats der Vereinten Nationen. Das ist nicht nur eine zutreffende, sondern eine besorgniserregende Feststellung. Wir sind aufgefordert, an die Wurzeln der Probleme zu gehen und zukunftsweisende Lösungen zu finden.

Wir müssen die Landwirtschaft für den Klimawandel fit machen und unseren Bäuerinnen und Bauern eine ökologische, nachhaltige und zugleich wirtschaftliche Zukunftsperspektive aufzeigen und ermöglichen. Ein spannendes, wichtiges Handlungsfeld in diesem Zusammenhang ist in der Tat die Agroforstwirtschaft. Zahlreiche wissenschaftliche Untersuchungen, Fakten und Pilotprojekte zeigen, dass Agroforstsysteme ein wichtiger Baustein für mehr Artenvielfalt auf den Ackerflächen, für mehr Boden- und Wasserschutz, für mehr Landschaftsästhetik, für mehr Flächenertrag sein können und damit für mehr Resilienz im Hinblick auf den Klimawandel sorgen.

Die Agroforstwirtschaft – das klingt schon an – ist keine neue, innovative Idee, sondern eine sehr alte Landnutzungsform wie beispielsweise bei uns in Unterfranken die Streuobstwiesen. Agroforstsysteme – ich denke, da sind wir im Konsens – sind ein echter Gewinn für unsere Kulturlandschaft. Das Miteinander, die Kombination von Bäumen, Sträuchern und Ackerkulturen auf den landwirtschaftlichen Flächen hat neben dem Gedanken des Klimaschutzes auch wirtschaftliche Vorteile für den Landwirt. Das heißt, ein gut ausgeklügeltes Agroforstsystem kann nach neuesten wissenschaftlichen Erkenntnissen, verglichen mit einer reinen Ackerbaukultur, bessere Erträge bringen.

Die Skepsis aufseiten der Landwirtschaft, dass sich durch die Agroforstwirtschaft Pflanzenarten gegenseitig den Lebensraum nehmen könnten, scheint uns nicht angebracht, im Gegenteil.

Auf einige wichtige Punkte möchte ich kurz eingehen. Richtig ist, die Potenziale, die die Agroforstwirtschaft als multifunktionales sinnvolles Landnutzungsinstrument bietet, zu nutzen und die Förderung in das bayerische Kulturlandschaftsprogramm aufzunehmen. Dafür brauchen wir die notwendigen gesetzlichen und förderrechtlichen Rahmenbedingungen. Daran hapert es allerdings bislang.

Einige Bundesländer wie Mecklenburg-Vorpommern haben daher bereits in einer Initiative an den Bund gefordert, Agroforstsysteme in die Agrarförderung mit aufzunehmen und substanziell finanziell zu fördern. Das begrüßen wir ausdrücklich und würden es für wichtig halten, wenn Bayern beim Bund ähnlich initiativ werden würde.

(Beifall bei der SPD)

Eine aus unserer Sicht wichtige Forderung ist, die gesamte Fläche des Agroforstsystems als förderfähige landwirtschaftliche Nutzfläche zu betrachten, das heißt, auch die Flexibilität der Landwirtschaftsbetriebe bei der Gestaltung von Agroforstsystemen so wenig wie möglich einzuschränken. Das schafft mehr Akzeptanz bei den Landwirten. Natürlich sind auch Agroforstsysteme kein Allheilmittel für alle Flächen, aber sie bieten nachweislich ökologische, nachhaltige und wirtschaftliche Perspektiven, und die sollten wir in Bayern auch aufgreifen.

Es wäre gut, wenn das Thema Agroforst und die Förderung in die Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der Agrarstruktur und des Klimaschutzes" aufgenommen werden könnten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in Zeiten von Klimawandel und eines unwiederbringlichen Verlusts von Artenvielfalt brauchen wir eine zukunftsfähige Landwirtschaft, die nachhaltig, modern, ökologisch und wirtschaftlich ist und dabei Mensch, Tierwohl, Natur und Umwelt immer in den Mittelpunkt ihres Handelns stellt.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Martina Fehlner (SPD): Den Forderungen der GRÜNEN schließen wir uns an und stimmen den Anträgen zu. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Christoph Skutella. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Antragspaket "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden" der GRÜNEN zielt darauf ab, Agroforstsysteme als förderrechtlich anerkanntes Landnutzungssystem zu etablieren. Die Agroforstwirtschaft soll als flächenbezogene Agrar-, Umwelt- und Klimamaßnahme anerkannt und als Fördermaßnahme innerhalb des Rahmenplans der Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes" aufgenommen werden.

Wir Liberale haben das Thema Agroforstsysteme im Jahre 2008 bereits im Bundestag mit dem Antrag "Effiziente und ökologische Energie- und Wertholzproduktion in Agroforstsystemen ermöglichen – Ökologische Vorteilswirkungen [...] erforschen" auf die Tagesordnung gebracht. Seither ist aber auf politischer Ebene wenig passiert.

Die Vorteile der Agroforstsysteme für Landwirte, Kommunen, Umwelt und Naturschutz liegen auf der Hand. In Zeiten des Klimawandels haben Agroforstsysteme einen großen Vorteil gegenüber anderen Landnutzungsformen. Sie überstehen länger anhaltende Trockenperioden besser. Das liegt daran, dass im Schutz der Bäume das Mikroklima auf dem Feld verbessert und die Verdunstung verringert wird. Auch beim Schutz vor Erosionen spielen die AFS eine bedeutende Rolle. Auf hängigen Flächen begrenzen die Holzstreifen, quer zum Hang gepflanzt, die Wassererosion erheblich, und auch die Winderosion wird durch die Gehölze deutlich gemindert. Messungen konnten zeigen: In einem Agroforstsystem mit 4,5 Meter hohen Gehölzstreifen, die 50 Meter voneinander entfernt standen, konnte die Windgeschwindigkeit um 90 % gemindert werden.

Für die Landwirte sind Agroforstsysteme eine Chance, um zum einen aus ertragschwachen Standorten noch etwas herauszuholen; zum anderen können sie durch den Anbau von Energieholz ein hochwertiges, gut nachgefragtes Produkt erzeugen.

Auch im Rahmen der Bewirtschaftung von Gewässerrandstreifen können Agroforstsysteme wertvolle Dienste leisten. In wissenschaftlichen Studien wurde bewiesen, dass Agroforstsysteme den Stickstoffaustrag an Gewässern um bis zu 70 % reduzieren, das heißt, der gezielte Einsatz von AFS bietet die Möglichkeit zur Reduktion diffuser Stoffeinträge aus der Landwirtschaft in benachbarte Gewässersysteme. Da mit dem Volksbegehren Artenvielfalt beschlossen wurde, bayernweit Gewässerrandstreifen auszuweisen, ist es für unsere bayerischen Landwirte enorm wichtig, dass die Agroforstsysteme als förderfähig anerkannt und als Maßnahme ins Kulturlandschaftsprogramm aufgenommen werden. Seitens der EU sind die Agroforstsysteme förderfähig, jetzt muss der Freistaat handeln.

Das Antragspaket wurde von den Regierungsfractionen im Ausschuss – wir haben es schon gehört – unter anderem mit der Begründung abgelehnt, dass das Interesse seitens der Landwirtschaft zu gering sei. Laut dem deutschen Fachverband Agroforstwirtschaft und der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft haben circa 100 bayerische Landwirte ihr Interesse an der Anlage von Agroforstsystemen bekundet. Vermutet wird aber eine höhere Dunkelziffer. Bei Führungen und Tagungen der LfL zu Agroforstsystemen haben sich 1.100 Personen über diese Systeme informiert. Es handelt sich also nicht um fehlendes Interesse vonseiten der Landwirte. Das Problem ist eher die fehlende Rechtssicherheit und die fehlenden förderrechtlichen Voraussetzungen.

Im europäischen Vergleich sieht die Situation ganz anders aus. Dort wird ein wesentlich offenerer Umgang mit diesem zukunftsweisenden Themenfeld gepflegt. In Frankreich beispielsweise wurden in den letzten Jahren mehr als 5.000 Hektar Agroforstsysteme über die Förderung des ELER-Programms angelegt. Wir sollten uns das als Vorbild nehmen. Wir werden den Anträgen zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Der federführende Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten empfiehlt alle sieben Anträge zur Ablehnung. Ich lasse zunächst in einfacher Form, also per Handzeichen über die Anträge auf den Drucksachen 18/7784 bis 18/7788 abstimmen.

Ich beginne mit dem Antrag auf Drucksache 18/7784 betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden III: Anbau aller heimischen stockausschlagfähigen Baumarten in Agroforstsystemen ermöglichen".

Wer diesem Antrag entgegen dem Ausschussvotum zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/7785 betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden IV: Forschung zur Agroforstwirtschaft in Bayern intensivieren" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FDP. Gegenstimmen! – Das

sind die CSU, die Fraktion der FREIEN WÄHLER, die AfD und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/7786 betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden V: Wissenstransferkampagne starten, Beratungsangebot verbessern, Anpassungsstrategien anbieten" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und die FDP. Gegenstimmen! – Die CSU-Fraktion, die FREIEN WÄHLER, die AfD und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/7787 betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden VI: Bildungsoffensive Agroforst" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Die FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Enthaltungen! – Die FDP-Fraktion. Damit ist dieser Antrag abgelehnt. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/7788 betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden VII: Nutztierhaltung auf Freiland und Weiden mit Agroforst kombinieren" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der FDP und Herr Abgeordneter Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD. Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Nun kommen wir zu den beiden namentlichen Abstimmungen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf noch einmal daran erinnern, dass alle namentlichen Abstimmungen nunmehr elektronisch erfolgen, und weise Sie kurz in den Gebrauch des neuen Abstimmungsgerätes ein. Na ja, ganz so neu ist es nicht mehr. Für manche aber vielleicht doch. Das hierfür erforderliche Kästchen trägt Ihren Namen. Dessen sollten Sie sich noch einmal vergewissern. Es hat drei Tasten, nämlich "Ja", "Nein" und "Enthaltung". Diese Tasten sind auch farblich sehr schön unterscheidbar. Die beiden restlichen Tasten sind nicht belegt. Eine Abstimmung ist nur im Plenarsaal möglich.

Das Gerät wird zu Beginn einer namentlichen Abstimmung freigeschaltet. Sie können dann in der vorgegebenen Zeit abstimmen. Drücken Sie hierfür bitte wahlweise die Taste "Ja", also Grün, "Nein", also Rot, oder "Enthaltung", also Gelb. Anschließend drücken Sie bitte die "Send-Taste" zur Übertragung Ihres Votums in das Abstimmungssystem. Vergewissern Sie sich bitte immer, dass danach die Anzeige "OK" auf dem Display erscheint. Nur dann haben Sie Ihr Votum tatsächlich abgegeben. Das übermittelte Votum lässt sich nach dem Absenden auf dem Abstimmungsgerät nicht mehr erkennen. Sollten Sie sich unsicher sein, ob Sie das richtige Votum abgegeben haben, können Sie während des Abstimmungszeitraums noch einmal abstimmen. Es zählt immer das zuletzt übermittelte Votum. Ist die Abstimmung geschlossen, kann kein Votum mehr abgegeben werden.

Für die erste namentliche Abstimmung stehen, wie im Ältestenrat vereinbart, drei Minuten zur Verfügung. Für die zweite, sich unmittelbar anschließende namentliche Abstimmung sollten zwei Minuten ausreichend sein, da sich dann alle Mitglieder des Hohen Hauses an ihrem Platz befinden.

Wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 18/7782 betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden I: Förderung von Agroforstsystemen ins bayerische Kulturlandschaftsprogramm aufnehmen". Die Abstimmungszeit beträgt, wie soeben vorgetragen, drei Minuten. Die Abstimmung ist jetzt freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 19:02 bis 19:05 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich schließe die Abstimmung. Wir fahren nahtlos mit der namentlichen Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 18/7783 betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden II: Finanzierungsspielräume besser nutzen" fort. Die Abstimmungszeit für diesen Antrag beträgt zwei Minuten. Ich bitte Sie nun, Ihr Votum abzugeben.

(Namentliche Abstimmung von 19:05 bis 19:07 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich schließe die Abstimmung. Das Ergebnis der beiden namentlichen Abstimmungen wird später bekannt gegeben.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 18 bis 24** auf:

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt I:
Zusätzliche Försterinnen- und Försterstellen zur Bewältigung der gestiegenen Anforderungen aufgrund des Klimawandels
(Drs. 18/8355)

und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt II:
Ausbau der forstlichen Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit
(Drs. 18/8356)

und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt III:
Unterstützung der Forstwirtschaftlichen Zusammenschlüsse (FZus)
(Drs. 18/8357)

und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt IV:
Ausbau des Vertragsnaturschutzprogramms Wald (VNP Wald)
(Drs. 18/8358)

und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt V:
Ergänzung des waldbaulichen Förderprogramms (WALDFÖPR) 2020
(Drs. 18/8359)

und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt VI:
Öffentliche Bauten mit Vorbildfunktion (Drs. 18/8360)

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,
Hans Urban u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt VII:
Ökologisches Bauen fördern (Drs. 18/8361)**

Ich gebe vorweg bekannt, dass die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN für zwei dieser Anträge namentliche Abstimmung beantragt hat. Konkret sind dies die Anträge mit den Untertiteln "Zusätzliche Försterinnen- und Försterstellen zur Bewältigung der gestiegenen Anforderungen aufgrund des Klimawandels", Drucksache 18/8355, und "Ausbau des Vertragsnaturschutzprogramms Wald (VNP Wald)" Drucksache 18/8358. Auch wenn Sie sich inzwischen wie alte Hasen am elektronischen Abstimmungssystem fühlen mögen, möchte ich Sie darauf hinweisen, dass namentliche Abstimmungen nur im Plenarsaal möglich sind. Wie gewohnt erfolgen aber zu Ihrer Erinnerung zwei Durchsagen, mit denen die beiden namentlichen Abstimmungen angekündigt werden.

Ich eröffne nun die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Der erste Redner ist Herr Abgeordneter Hans Urban für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Hans Urban (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ohne das Ehrenamt läuft es auch in Bayern nicht. Mittlerweile läuft es ohne das Ehrenamt auch bei der staatlichen Forstverwaltung nicht mehr. Das Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten in Münchberg hat auch in diesem Jahr wieder ehrenamtliche Waldläufer für das Borkenkäfer-Monitoring und für die Schadensaufnahme eingesetzt. Voraussetzung ist, dass diese Leute über die entsprechenden Kenntnisse verfügen und mit der Gegend vertraut sind. Was soll das? – Genau das ist von einer Forstreform übrig geblieben, die auf Kosten der Förster und der Waldbesitzer sowie auf Kosten der Fachkompetenz gegangen ist. Diese Fachkompetenz sollte eigentlich in der Fläche unterwegs sein und dort Beratung leisten. Das Ministerium hat uns im Ausschuss dazu gesagt, es sei personell und fachlich sehr gut aufgestellt, um der Klimakrise im Wald zu begegnen. Die Realität sieht aber anders aus.

Wir haben in ganz Bayern nie da gewesene Forstschäden. Im Forstbereich sind sämtliche Wertschöpfungsketten zusammengebrochen, vom Sägewerk bis zum Holzmarkt, der für den Waldbesitzer das A und O ist, um einen Walderhalt oder einen Waldumbau zu finanzieren. Alles wird infrage gestellt. Wir haben Waldbesitzer, die resigniert haben. Wir müssen erleben, dass Erwerbsforstbetriebe aufgeben. Die Bayerischen Staatsforsten sind faktisch pleite. Um diese Probleme zu lösen, werden befristete Arbeitsverträge geschlossen.

Wir müssen einmal davon wegkommen, jedes Problem nur im Rahmen von Initiativen, die auf eine gewisse Zeit befristet sind, lösen zu wollen. Wir können nicht einfach alles auf zwei Jahre anlegen, ganz gleich ob es um die Bergwaldoffensive, die Waldumbau-Initiative oder um die Zukunftsinitiative Wald geht. Diese Aufgaben müssen dauerhaft erfüllt werden. Das sind Aufgaben, die sich über Generationen erstrecken. Diese Aufgaben sind komplex und langwierig. Das sind aber die Schäden, die die Forstreform hinterlassen hat. Wir können jetzt nicht durch Sparen die Fehler des Sparens ausräumen. Das ist alles andere als nachhaltig. Das ist nicht zukunftsfähig und wird nicht dem Walderhalt dienen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben es doch gerade dieses Jahr, gerade in den Wochen nach dem Lock-down erlebt: Der Wald wird als etwas Wunderbares, als etwas Existenzielles für jeden Menschen wahrgenommen. Alle Menschen waren gerne draußen in den

Wäldern unterwegs. Diese Menschen wissen oft gar nicht mehr, was da draußen passiert, dass da jemand arbeitet, dass da jemand sein Geld verdient, dass jemand von dem leben muss, was er da tut. Das zeigt, dass wir diese Bildungseinrichtungen dringendst brauchen, dass wir diese Bildungseinrichtungen unterstützen müssen, dass wir diese Leistung, die da vollbracht wird, wieder an die Menschen heranbringen müssen, die diesen Wald als Erholungsraum nutzen. Auf nichts anderes zielen einige Anträge ab, die wir in diesem Paket unterbringen.

Man muss ganz ehrlich sein: Wenn es an der Liquidität scheitert – die Zeiten waren doch noch nie so gut wie jetzt dafür, um über den Vertragsnaturschutz Liquidität in die Fläche zu bringen –, dann bringe ich auf über 95 % der Waldfläche einen Vertragsnaturschutz, der unserer Artenvielfalt dient. Da muss ich nicht Großschutzgebiete ausweisen, sondern ich kann jeden einzelnen Waldbesitzer dazu animieren, dass er seine Trittsteine oder seine Biotopbäume oder sonstige Totholzhabitate schafft. Das ist wahrscheinlich wertvoller als irgendein Großschutzgebiet oder zusätzliche Hektar in einem Nationalpark. Da bin ich einfach zu sehr Waldbesitzer. Dazu stehe ich auch. Man kann sich über Schutzgebiete unterhalten – hier aber reden wir über Wirtschaftswald, über die Wirtschaftsleistung, die wir aus der Forstwirtschaft generieren und uns erhalten wollen.

(Zuruf)

– Auch gut. Über den brauchen wir nicht streiten.

Wenn man dann schaut, stellt man fest: Die Betriebe hoffen, dass da irgendwas geht, dass sie über Naturschutz Liquidität erschließen können. Somit würden wir dem Walderhalt dienen.

Zu dieser Wertschöpfungskette ist die bayerische Holzbauinitiative das traurigste Kapitel. Da passiert nichts. Die kommt nicht vom Fleck. Frau Staatsministerin, Sie haben das Ziel ausgegeben, Bayern muss beim Bauen mit Holz in eine Spitzenstellung gebracht werden, und haben gemeint, Sie müssen den Holzbau in die Fläche bringen. In der Fläche ist er bereits. Im Privathausbau haben wir eine Quote von 35 %. Der Einzige, der sich um das Ganze nichts schießt, ist der Staat selber: Vergangenes Wochenende war ich im Haus der Bayerischen Geschichte in Regensburg. Das Ausstellungskonzept ist wunderbar und beeindruckend. Aber das Gebäude ist eine Unverschämtheit. Das hätte genauso aus Holz gebaut werden können. Damit hätte man die CO₂-Bilanz deutlich aufbessern können. Da hätte man wahrscheinlich Hunderttausende Tonnen CO₂ deponieren können und beim Klimaschutz und beim Wald tatsächlich etwas vorgebracht. Aber der Staat selbst betoniert wunderbar weiter, und das in Regensburg, dem Hauptsitz der Bayerischen Staatsforsten, die uns gerade vor die Hunde gehen. Da hat die staatliche Wertschöpfungskette selber gewaltige Löcher. Dazu passend muss ich das Zitat von Ihnen, Frau Staatsministerin, aus dem Ausschuss bringen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Hans Urban (GRÜNE):

Wir müssen nicht grüner werden, weil wir schon immer die Nachhaltigkeit ins Zentrum unseres Handelns gestellt haben – seien es nur das bayerische Bio-Siegel, vitale Dorfkerne oder eben eine Waldbewirtschaftung, die die Bedürfnisse von Menschen und Umwelt gleichermaßen berücksichtigt.

Da hätten wir dann wirklich etwas zu tun, diese Wertschöpfungskette herzustellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Thorsten Schwab für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Thorsten Schwab (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese sieben Anträge wurden bereits in der Sitzung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten am 24. Juni 2020 beraten. Was der Kollege Urban vorgetragen hat, hat eigentlich überhaupt nichts mit den sieben Anträgen zu tun. Er ist gar nicht auf die sieben Anträge eingegangen. Die einzige neue Erkenntnis, die wir gerade gewonnen haben – da muss man einen GRÜNEN tatsächlich mal loben –, war die Feststellung, dass man im Wald keine neue Ausweisung von Großschutzgebieten braucht. Das hat er sogar zweimal erwähnt. Da sind sich CSU und GRÜNE tatsächlich mal einig.

In der Ausschusssitzung war mehr Zeit. Damals wurden die Anträge – das kann man im Protokoll auf vier Seiten nachlesen – begründet, und auf acht Protokollseiten kann man nachlesen, was ich erwidert habe. Aber in den neun Minuten Redezeit komme ich leider nicht dazu, alles genau so zu wiederholen. Dafür ist die Redezeit im Plenum einfach zu kurz. Deshalb möchte ich stichpunktartig auf ein paar Dinge eingehen:

Die finanzielle Situation der Staatsforsten hängt nicht damit zusammen, dass hier schlecht gewirtschaftet würde. Das hängt damit zusammen, dass bei der Waldbewirtschaftung durch die vielen äußeren Einflüsse – Sturm oder auch Borkenkäferbefall – vor allem viel mehr Nadelholz auf dem Markt ist und dass der Holzpreis im Keller ist. Damit hängt das zusammen. Da kann man nicht davon reden, dass die Staatsforsten komplett falsch wirtschaften. Diese Probleme haben auch die ganzen Kommunalwälder und die Privatwaldbesitzer. Das war ein bisschen daneben. Man muss eben wissen, warum die Forstbetriebe momentan finanzielle Schwierigkeiten haben.

In Ihren sieben Anträgen werden insgesamt über 400 neue Stellen gefordert für die Herausforderung des Klimawandels, für Waldpädagogik, für Öffentlichkeitsarbeit und das Vertragsnaturschutzprogramm. Dann kommt ein Finanzierungsvorschlag: Man soll einfach das Geld, das vom Bund zur Verfügung gestellt wird, dafür hernehmen. Da muss man aber wissen, dass das keine Finanzierung für dauerhafte Planstellen ist, sondern nur eine kurzfristige Finanzierung. Damit können wir keine 400 Planstellen schaffen. Das geht nicht. Außerdem muss eine solche Anzahl an Stellen in der Gesamtschau der Haushaltsaufstellung betrachtet werden, und es müssen alle Notwendigkeiten in Abwägung gebracht werden. So geht es also nicht.

Bei Ihrer Rede sind die vielen Maßnahmen und Personalverstärkungen, die zusammen mit dem Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, unserer Ministerin Michaela Kaniber und den Vorgängern schon auf den Weg gebracht wurden, viel zu kurz gekommen.

Unbestritten: Ein paar Punkte aus den Anträgen sind nicht komplett falsch. Aber es wird der Anschein erweckt, als ob auf diesem Gebiet bisher überhaupt nichts getan worden wäre. Bayern hat frühzeitig die Weichen gestellt, unsere Wälder zu schützen. Das ist der CSU, unserer Forstministerin und der gesamten Regierungskoalition enorm wichtig. Die Auswirkungen des Klimawandels erfordern einen vorausschauenden Waldumbau. Die Anpassung der Wälder an den Klimawandel ist eine zentrale Aufgabe unserer Forstverwaltung. Unsere Försterinnen und Förster beraten neutral und begleiten finanzielle Fördermaßnahmen.

Die Staatsregierung hat die Waldumbauoffensive auf den Weg gebracht. Zur Anpassung der Wälder an den Klimawandel werden mehr Geld und mehr Personal bereitgestellt, und zwar bis zum Jahr 2030 200 neue Planstellen. Bereits im Nachtragshaushalt 2018 wurden dazu die ersten 20 Stellen ausgebracht. In den Jahren 2019 und 2020 ermöglichte es die Neufassung des Artikels 6b im Haushaltsgesetz, an sich einzusparende 27 Stellen kostenneutral umzusetzen und in 34 neue Stellen umzuwandeln. Auch hier wird also etwas getan. Es werden neue Stellen geschaffen – 200 neue Stellen bis 2030. Im Doppelhaushalt 2019/2020 sind befristete Stellen möglich – forstliche Fachkräfte für Maßnahmen zur Anpassung der Wälder an den Klimawandel. Auch hier wird also kurzfristig etwas getan.

In den Anträgen der GRÜNEN wird mehr Bildungsarbeit gefordert. Hier gilt es aber festzustellen, dass die forstliche Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit ein Erfolgsmodell ist. Im Jahr 2019 nahmen insgesamt 115.000 Schülerinnen und Schüler an waldpädagogischen Veranstaltungen der Forstverwaltung teil. Damit wurde ebenso wie in den Vorjahren das Ziel erreicht, dass im bayernweiten Durchschnitt jedes Schulkind einmal die Möglichkeit hat, an einer waldpädagogischen Veranstaltung der Forstverwaltung teilzunehmen. Eine flächendeckende Umsetzung des waldpädagogischen Auftrags ist somit gewährleistet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Bayern verfügt über die größte Waldfläche in der Bundesrepublik Deutschland. 55,7 % dieser Waldfläche befinden sich in privater Hand. Für diese große Zahl privater Waldbesitzer werden Beratung und Unterstützung benötigt. Der Freistaat Bayern steht zu seinen Privatwaldbesitzern und unterstützt sie auch. Gerade die kleinen Waldbesitzer sind oft mit der Aufgabe, ihren Wald nachhaltig umzubauen, überfordert; sie sind auf forstliche Zusammenschlüsse angewiesen. Diese sind für die Waldbesitzer hilfreich.

Die Beraterstellen in der Forstverwaltung für die forstlichen Zusammenschlüsse sollten eigentlich wegfallen, aber bedingt durch den Klimawandel und im Rahmen der Programme der Staatsregierung ist die Fortführung der Beratung für die forstlichen Zusammenschlüsse zugesichert worden. Hierfür ein herzliches Dankeschön an das Ministerium. Diese Beratungsleistung durch die Revierförster und unsere Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten ist für die kleinen Waldbesitzer enorm wichtig und eine große Unterstützung. Bei den vielen Zusammenschlüssen werden Beschaffungen von Maschinen und Geräten gefördert; die Beratung steht aber im Vordergrund.

Ein weiterer Punkt ist Bayerns Förderung von Biodiversität im Wald. Das Vertragsnaturschutzprogramm Wald ist das größte Naturschutzprogramm Deutschlands, das das Engagement der Waldbesitzer für Biodiversität honoriert. Die Dinge, die von grüner Seite gefordert werden, gibt es schon. Es handelt sich um das größte Programm, das es im deutschlandweiten Vergleich gibt. Es wurden auch die Zuständigkeiten angezweifelt und ob diese richtig angesiedelt seien. – Die Zuständigkeiten liegen politisch, fachlich und finanziell beim Umweltministerium; der Verwaltungsvollzug erfolgt im Forstministerium. Das ist eine Praxis, die sich bewährt hat. Wir sollten sie auch nicht ändern. Die Bündelung der gemeinsamen Kompetenzen kann so naturschutzrechtlich besser erfolgen, und die Akzeptanz bei den Antragstellern wird gesichert.

Bayern schützt den Wald, aber Bayern nutzt ihn auch. So ist zu erklären, dass wir den nachwachsenden Rohstoff Holz für Energie und Bau nutzen wollen. Das ist im Koalitionsvertrag festgehalten. Dort heißt es wörtlich: "Wir wollen den Holzbau fördern und die Marktabsatzchancen auch für das Laubholz erhöhen." Es gibt eine Initiative von Bau- und Wirtschaftsministerium, bei der Experten einbezogen werden. Sie erarbeiten in nächster Zeit Vorschläge zu diesen Themenfeldern.

Ich möchte abschließend noch einmal zusammenfassen: Bayern hat von allen Bundesländern den größten Anteil an Wald. Seit Jahrhunderten wird der Wald in Bayern nachhaltig bewirtschaftet. Nur so schützen wir ihn und nutzen die natürlichen Ressourcen.

Mit unserer Forstministerin Michaela Kaniber haben wir eine glühende Verfechterin unseres Waldes. Wir unterstützen die Kommunen und Privatwaldbesitzer und sorgen mit den Bayerischen Staatsforsten für eine nachhaltige Bewirtschaftung unserer Staatswälder.

Die Herausforderungen sind riesig; die Trockenheit und vor allem der Borkenkäfer machen unserem Wald zu schaffen. Die Weichen für den Waldumbau und für den Klimawandel sind gestellt. Abschließend kann man deshalb feststellen, die sieben Anträge sind entweder nicht erfüllbar, weil nicht finanzierbar, sie sind schon auf den Weg gebracht oder bereits umgesetzt. Ebenso wie der Landwirtschaftsausschuss lehnen wir die Anträge deshalb ab.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Meldung zur Zwischenbemerkung vor. – Ich erteile das Wort der Abgeordneten Rosi Steinberger von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Rosi Steinberger (GRÜNE): Lieber Herr Schwab, ich muss etwas richtigstellen. Ich glaube, Sie haben das falsch verstanden. Kollege Urban hat von dem Nutzwald gesprochen, bei dem auch viel Naturschutz möglich wäre. Selbstverständlich befürwortet die Fraktion der GRÜNEN die Ausweitung von Großschutzgebieten und einen dritten Nationalpark, gerne auch mehr. Dies nur zur Klarstellung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Schwab, bitte.

Thorsten Schwab (CSU): Frau Kollegin Steinberger, wenn Kollege Urban das so hätte sagen wollen, hätte er es auch so sagen müssen. Das hat er aber nicht.

(Beifall bei der CSU)

Er hat sogar zweimal erwähnt, dass er nicht für die Ausweisung von weiteren Großschutzgebieten im Wald sei. Das kann man gerne nachlesen oder nachhören. Ich müsste mich schon sehr verhöhrt haben.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Andreas Winhart für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben sieben Anträge der GRÜNEN-Fraktion zu Urthemen der GRÜNEN: Klimawandel und Walderhalt. Das Programm hat sieben Stufen und heißt "Walderhalt jetzt".

Schon seit der Zeit des sauren Regens gibt es bei Ihnen das Thema des Walderhalts; jetzt muss er aber erhalten werden. Sie haben insgesamt sieben Anträge gestellt. Wir beginnen der Reihe nach und gehen sie kurz durch. Ich erkläre Ihnen dabei, warum wir jeden Ihrer sieben Anträge ablehnen.

Sie fordern zusätzliche Försterinnen und Förster. Wir erkennen auch, dass wir mehr Personal in der Forstverwaltung und im Forst brauchen. Grundsätzlich halten wir es aber für richtig, diese Stellen an ein verstärktes Beratungsangebot oder mehr zu bearbeitende Fläche zu knüpfen, aber nicht an den Klimawandel. Sie sagen: Je höher die Temperatur und je stärker die Klimaerwärmung, desto mehr Stellen brauchen wir. – Nein, maßgeblich ist, welche Aufgaben zu erledigen sind.

Beim Ausbau der forstlichen Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit wurde schon angesprochen, dass gerade Staatsforsten, Waldbesitzer und Naturschutzverbände, die Ihnen nahestehen, der BJV und viele andere, einen großen Beitrag leisten. Auch dieser Antrag ist mehr oder weniger überflüssig.

Bei der Unterstützung der Forstwirtschaftlichen Zusammenschlüsse wird bereits viel getan. Die 700.000 Waldbesitzer Bayerns brauchen aber richtige Hilfe und keine Ausschüttung zusätzlicher Gelder, die nicht zielgerichtet sind.

Beim Vertragsnaturschutzprogramm sehe ich bei Ihnen einen Paradigmenwechsel. Beim Bienenvolksbegehren wollten Sie alles mit Verboten und Gesetzen regeln; plötzlich sollen wieder die Freiwilligkeit über das Vertragsnaturschutzprogramm zum Tragen kommen.

Zum waldbaulichen Förderprogramm: Wenn Sie das so, wie in Ihrem Antrag beschrieben, durchsetzen wollen, handelt es sich um nichts anderes als um einen bürokratischen Moloch.

Im Antrag auf Drucksache 18/8360, der öffentliche Bauten mit Vorbildfunktion betrifft, geht es darum, dass der Staat vorausgehen und möglichst in Holzbau- oder Holzhybridbauweise bauen soll. Das ist sicherlich etwas, das im Trend liegt und Sinn hat. Im Endeffekt handelt es sich aber um einen Schaufensterantrag. Wollen Sie wirklich allen Kommunen vorschreiben, wie diese in Zukunft öffentliche Bauten gestalten sollen? Sie geben öffentliche Gelder aus; sie sollten so ausgegeben werden, dass am Schluss keine Steuergelder verschwendet werden. Außerdem treffen Sie hier das Selbstverwaltungsrecht der Kommunen. Diesen Antrag lehnen wir ebenfalls ab.

Beim letzten Antrag zum ökologischen Bauen befinden wir uns im privaten Bereich. In Ihrem Antragstext sind Sie selbst vom Holz abgekommen und schreiben von "ökologischen Baustoffen". Hiermit kann alles gemeint sein. Unserer Meinung nach ist auch dieser Antrag nicht fundiert. Wir lehnen ihn deshalb ab.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist Nikolaus Kraus für die FREIEN WÄHLER.

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER): Sehr verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin angenehm überrascht, dass wir fast zwei Stunden schneller in der Zeit sind. Es freut mich, dass es noch nicht ganz so spät ist, weil die Aufmerksamkeit jetzt noch ein bisschen besser ist.

Meine Vorredner haben es erwähnt: Wir sprechen jetzt über sieben Anträge der GRÜNEN. Ich muss einiges wiederholen. Nimmt man die Stellenforderungen aller Anträge zusammen – ich nehme jetzt alles zusammen, wie meine Kollegen auch –, dann sprechen wir von über vierhundert Stellen in den nächsten vier Jahren. Leider hat besonders die Forstbranche ein bisschen unter der Ämterreform gelitten, die bis 2019 ihr Ziel erreicht hatte. Das war eine unglückliche Zeit, aber – Herr Kollege Urban hat es, glaube ich, erwähnt – in der Forstwirtschaft spricht man von Generationen. Mir kommt es so vor, als wollte man mit diesen Anträgen alle Fehler

der Vergangenheit nicht in Generationen, nicht in Jahren, sondern innerhalb einer Sitzung heilen. Diese vierhundert Stellen würden, nähme man bloß einmal die Besoldungsgruppe A 10, weit über zwanzig Millionen Euro jedes Jahr bedeuten. Das kann natürlich nicht Aufgabe nur eines Ausschusses sein, dass wir uns mit diesen Stellen so befassen. Es ist erwähnt worden: 700 Millionen Euro erhalten wir vom Bund, die allerdings zweckgebunden sind und für unbefristete Stellen oder gar Beamtenstellen nicht eingesetzt werden können.

Wir wissen alle: Der Klimawandel beschäftigt uns. Wir wissen aber auch: Die Bayerische Staatsregierung hat die Weichen für den Waldumbau, für den klimaneutralen Wald – weg von den Nadelhölzern, hin zu Laubhölzern usw. – richtig gestellt. Wir sind hier auf einem richtigen Weg. Dafür braucht man aber auch Geld und Personal. Bis 2030 – ein Redner hat es erwähnt – haben wir lobenswerterweise schon einmal zweihundert neue Planstellen sichern können.

Die Waldpädagogik ist genannt worden. Sie ist uns ganz, ganz wichtig. Ich weiß nicht, ob ich die Zahl gehört habe, aber weit über 100.000, circa 115.000 Schüler, haben allein in 2019 an diesen Veranstaltungen teilgenommen. Auch in meiner Gemeinde fährt beispielsweise ein umtriebiger Verein jedes Jahr eine komplette Grundschule in die Flur hinaus. Dort sind dann auch Landwirte, Imker, Förster und Jäger anwesend, die das erklären. Wichtig ist, dass man an die Lehrer herankommt, weil die Schüler ohne Lehrer nichts lernen wollen.

In der Landwirtschaft ist das BiLa-Programm, das Bildungsprogramm Landwirt, ein sehr erfolgreiches Modell. Das gleiche gibt es auch für den Wald: BiWa ist dafür die Kurzform. Laut meinen Unterlagen gab es 2018 und 2019 über 2.700 Teilnehmer, die sich damit fortgebildet haben. Das ist natürlich schön. Solche Bestrebungen müssen wir unbedingt unterstützen, erhalten und vielleicht auch noch zahlenmäßig erhöhen.

Forstwirtschaftliche Zusammenschlüsse und Waldbauernvereinigungen sind genannt worden. Wir wissen: Bayern ist das walddreichste Land in Deutschland. Es ist gesagt worden. Über 50 Prozent gehören Privateigentümern. Durch das Erbsystem wird das noch mehr. Ich kenne Fälle – oder es ist mir von WBVs berichtet worden –, dass es viele Waldeigentümer gibt, die gar nicht wissen, wo ihre Flächen sind. Von diesen kann man nicht erwarten, dass sie die Flächen ordnungsgemäß bewirtschaften. Ich bin aber sicher: In Verbindung mit den WBVs und mit den Forstwirtschaftlichen Zusammenschlüssen, die von der Staatsregierung unterstützt werden, kommt hier das Beste an Unterstützung und Beratung heraus, zum Wohle des Waldes, aber auch einzelner privater Eigentümer. Aufgrund von Kalamitäten wie Borkenkäfern, Schneebrüchen und allem, was irgendwie mit dem Klimawandel zusammenhängt, kommen da riesige Probleme hier auf uns zu.

Mein nächstes Stichwort ist das Vertragsnaturschutzprogramm Wald. Es wurde erwähnt, das ist ministeriumsübergreifend. Aus meiner Sicht holen diese zwei umwelt-naturschutzfachlichen und die landwirtschaft-forstfachlichen Kompetenzen das Größtmögliche für unsere Waldbesitzer heraus. Ebenso wurde schon erwähnt, dass wir mit diesem Vertragsnaturschutzprogramm Wald das größte Naturschutzprogramm in ganz Deutschland haben. Am 02.05.2019 wurde dies bestätigt. Wir stehen nach wie vor dahinter.

Für den Nutzungsverzicht vor Schwachholzsortiment werden hier vierzig Euro in einem Antrag gefordert. Ja, fordern kann man viel. Das ist wie in der Landwirtschaftsausschusssitzung. Vierzig Cent für einen Liter Milch wäre natürlich in unser aller Sinne. Genauso sind auch die vierzig Euro für das Schwachholz leider nicht durchsetzbar.

Ich möchte noch ganz kurz – die Zeit läuft gleich ab – auf den Besuch des Ausschusses in der ehemaligen Pionierschule, mittlerweile Prinz-Eugen-Kaserne, eingehen. Dort hat man gesehen, dass sehr viel mit Holz gebaut werden kann, mittlerweile auch kleinere mehrgeschossige Bauten. Das funktioniert ganz gut. Wir können nur für die staatlichen Liegenschaften sprechen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER): Ich weiß – bei uns ist ein Kindergarten aus Holz gebaut worden –, dass die meisten Kommunen dabei sind.

Der letzte Satz ist: Jeder redet von Nachhaltigkeit. Nachhaltigkeit kommt aus der Forstwirtschaft, von Hans Carl von Carlowitz. Vor dreihundert Jahren war der Wald schon nachhaltig, und er wird es in Bayern auch weiterhin sein.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Martina Fehlner für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Martina Fehlner (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Hitzesommer, Trockenheit, Dürre und Stürme, und das in immer rascherer Folge, setzen dem Wald massiv zu und stellen ihn und uns vor große Herausforderungen. Dazu kommt durch Trockenheit ein massiver Befall von Schädlingen wie dem Borkenkäfer oder dem Eichenprozessionsspinner. Keine Frage: Der Wald steht unter unerhörtem Anpassungsstress. Die Frage ist: Wie erhalten wir die für alle Bereiche unseres Lebens so wichtige Ressource Wald als einen der größten und wertvollsten CO₂-Speicher für die nächsten Jahrzehnte und die künftigen Generationen? Wie setzen wir eine naturnahe und nachhaltige Waldbewirtschaftung um?

Was wir jetzt brauchen – da sind wir uns sicherlich einig –, ist ein kompaktes, schlüssiges Paket wirksamer Maßnahmen. Das erfordert allerdings nicht nur richtige Konzepte, sondern auch die notwendigen finanziellen Mittel. Allein aus dem Waldpaket des Bundes fließen über 100 Millionen Euro nach Bayern. Diese Mittel gilt es jetzt gut und sinnvoll einzusetzen.

Damit die bayerischen Wälder klimagerecht umgebaut werden können, brauchen wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, mehr Stellen im Forstbereich. Wir brauchen mehr Försterinnen und Förster. Das forderte meine Fraktion, wie Sie wissen, bei allen Haushaltsberatungen in den vergangenen Jahren. Die Staatsregierung hat diesen Anträgen und Forderungen bisher aber leider nicht entsprochen – im Gegenteil: In den vergangenen zehn Jahren wurden in Bayern 181 unbefristete Stellen reduziert, obwohl die Aufgaben und Projekte für die Forstwirte von Jahr zu Jahr zunehmen und durch die zum Teil sehr großen Reviere, die zahlreichen Anfragen, die intensiven Beratungen und die Förderanträge der Waldbesitzer und Kommunen kaum mehr bewältigt werden können. So werden wir den angestrebten Waldumbau nicht schultern können.

Klar ist: Wir brauchen dringend mehr Personal mit entfristeten Arbeitsverhältnissen. Der Wald braucht Kontinuität. Die Forstwirte sollen ansässig werden, sich mit ihrem Wald und der Region auch identifizieren können und langfristig eine berufliche Perspektive haben. Das gelingt nicht durch Befristungen. Der Wald – das klang auch bei den VorrednerInnen schon an – ist eine Aufgabe von Generationen und keine Projektarbeit.

Auf zwei für uns wichtige Punkte im Hinblick auf den Waldumbau möchte ich noch kurz eingehen:

Erstens. Wir begrüßen die Stärkung und Unterstützung der Forstwirtschaftlichen Zusammenschlüsse, die eine zentrale Rolle bei der Waldbauoffensive einnehmen, vor allem auch im Hinblick auf die Beratung. Wünschenswert wäre hier zudem eine angepasste Förderung.

Zweitens. Bauen mit Holz hat großes Potenzial – wissen wir doch, dass Holz ein hervorragender CO₂-Speicher ist. Die Holzbauweise eignet sich hervorragend dafür, Klimaschutz und heimische Wirtschaft gemeinsam zu denken. Öffentliche Bauten, die mit Holz gebaut werden, sind nachhaltig und müssen daher besser gefördert werden. Die Stadt München beispielsweise geht hier kraftvoll voraus, wie wir in diesem Jahr bei unserem Besuch des Wohnprojektes in Holzbauweise im Prinz-Eugen-Park mit dem Landwirtschaftsausschuss eindrucksvoll vor Ort sehen konnten. Sicherlich müssen wir auch hier die Bauvorschriften überprüfen und an die Holzbauweise anpassen, beispielsweise was den Brandschutz und die Statik betrifft. Alles muss aber praktikabel sein.

Es bleibt also noch viel zu tun für den uns so wichtigen Wald, den wertvollen Wald. Den Anträgen der GRÜNEN werden wir daher zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Christoph Skutella. – Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dem Antragspaket Agroforst haben wir zugestimmt, weil wir dadurch zum Beispiel in Sachen Bewirtschaftung der Gewässerrandstreifen für die Landwirte eine Tür öffnen könnten. Aber mit dem Antragspaket "Herausforderung Klimawandel – Walderhalt jetzt" können wir nicht mitgehen. Uns ist nicht ganz klar, in welche Richtung das eigentlich gehen soll. Einerseits soll der Wald in Bayern unser Rohstofflager sein, wir sollen Holzbau fördern und das Holz als Energieträger nutzen; andererseits sollen wir großflächig Privatwald stilllegen. Mit Holz heizen und bauen, aber gleichzeitig alles in einen Nationalpark verwandeln, liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, das geht halt nicht. Wir können nicht so tun, als ob wir zwei Wälder hätten: einen Naturwald und einen als Rohstofflager.

Unser Wald hat es heutzutage auch nicht leicht; früher war er lediglich zur Holznutzung da, heute muss er viel mehr Funktionen erfüllen: Rohstofflager, Erholungsraum und Freizeitkulisse, dann aber auch Biotop, unberührte Natur, CO₂-Speicher.

Mit dem ersten Antrag "Zusätzliche Försterinnen- und Försterstellen zur Bewältigung der gestiegenen Anforderungen aufgrund des Klimawandels" können wir mitgehen, da stimmen wir zu. Tatsache ist: Das Aufgabenfeld der Förster wird immer breiter, und der Arbeitsumfang steigt. Auch bei den Sachbearbeitern, die die Waldbauförderung bearbeiten, herrscht Personalmangel. Wichtig wären Planstellen und nicht nur befristete Projektstellen. Das müssen nicht gleich Hunderte Planstellen sein, wie von den GRÜNEN gefordert; das ist uns klar, das ist unrealistisch.

Aber klar ist auch: Wenn wir das Ziel der Waldumbauoffensive, 200.000 Hektar bis 2030, erreichen wollen, dann müssen wir Gas geben. 55 % der Waldfläche in Bayern sind in privater Hand, 95 % des Privatwaldes sind Flächen kleiner als 10 Hektar, und davon wiederum 54 % kleiner als ein Hektar. Diese extreme Kleinstruktur und die Zunahme der Zahl urbaner Waldbesitzer erschweren den Umbau zum klimastabilen Mischwald.

2018 beschloss die Staatsregierung, die sogenannte Waldumbauoffensive 2030 bayernweit zu starten. Dafür sollten bis 2030 insgesamt 200 neue Beratungsförsterstellen und 200 Millionen Euro zusätzliche Fördermittel bereitgestellt werden. Ziel der Offensive war, den jährlichen Umbaufortschritt im Privat- und Körperschaftswald von durchschnittlich 6.000 auf 10.000 Hektar zu steigern. Das war vor zwei Jahren, und einiges ist auch schon auf den Weg gebracht. 2018 wurde der Personalabbau gestoppt, und im Nachtragshaushalt 2018 wurden die ersten 20 neuen Stellen eingeplant. Im Doppelhaushalt 2019/2020 sind 1,1 Millionen Euro für befristete Stellen bereitgestellt.

Einigen Forderungen im Antrag IV "Ausbau des Vertragsnaturschutzprogramms Wald" und Antrag V "Ergänzung des waldbaulichen Förderprogramms 2020" können wir durchaus etwas abgewinnen. Die Maßnahmen im Vertragsnaturschutzprogramm Wald, zum Beispiel die Schaffung lichter Waldstrukturen, Erhalt von Biotopflächen, Nutzungsverzicht und Belassen von Totholz, machen aus ökologischer Sicht alle Sinn, aber sie müssen von den Waldbesitzern auch nachgefragt werden.

Das war sozusagen der erste Teil des Antragspakets. Wir kommen nun vom Schützen zum Nützen. In den nächsten beiden Anträgen wird gefordert, vorrangig auf Holzbau zu setzen und ökologisches Bauen zu fördern. Dafür brauchen wir Holz. Wir erinnern uns an die Anträge I bis V, in denen es darum geht, möglichst viel Waldfläche stillzulegen; jetzt geht es um die Nutzung.

Die Forderung des Antrags VI "Öffentliche Bauten mit Vorbildfunktion" lehnen wir ab, da wir keinen einzelnen Baustoff priorisieren wollen. Die Bayerische Bauordnung sollte möglichst neutral ausgelegt werden, da dies die Entwicklung neuer Baustoffe und womöglich eine kostengünstigere Tragwerkskonstruktion bedingt.

Auch Antrag VII "Ökologisches Bauen fördern" lehnen wir ab. – Ich bin schon über der Zeit, könnte aber noch vieles dazu sagen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Der federführende Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten empfiehlt alle sieben Anträge zur Ablehnung. Ich lasse nun zunächst in einfacher Form, also per Handzeichen, über die Anträge auf den Drucksachen 18/8356, 8357, 8359, 8360 und 8361 abstimmen.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/8356 betreffend "Ausbau der forstlichen Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Gegenstimmen! – Das sind die CSU, die FREIEN WÄHLER, die AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Stimmenthaltung der FDP-Fraktion. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/8357 betreffend "Unterstützung der Forstwirtschaftlichen Zusammenschlüsse" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). – Keine Stimmenthaltungen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/8359 betreffend "Ergänzung des waldbaulichen Förderprogramms 2020" zustimmen möchte,

den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Die FREIEN WÄHLER und die CSU-Fraktion, die AfD-Fraktion und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Stimmenthaltung der FDP-Fraktion. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/8360 betreffend "Öffentliche Bauten mit Vorbildfunktion" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD, der FDP und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Nun kommen wir zu den beiden namentlichen Abstimmungen. Wie schon bei den vorhin durchgeführten namentlichen Abstimmungen stehen auch hier für die erste namentliche Abstimmung drei Minuten als Abstimmungszeit zur Verfügung. Ich nehme an, dass Sie sich inzwischen mit der Funktionsweise der Geräte vertraut gemacht haben. Für die zweite, sich unmittelbar anschließende Abstimmung beträgt die Abstimmungszeit zwei Minuten.

Ich komme zunächst zur namentlichen Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 18/8355 betreffend "Zusätzliche Försterinnen- und Försterstellen zur Bewältigung der gestiegenen Anforderungen aufgrund des Klimawandels". Wie soeben vorgetragen: Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist nun freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 19:47 bis 19:50 Uhr)

– Meine Damen und Herren, ich nutze die Abstimmungszeit, um nebenher die Ergebnisse der vorangegangenen namentlichen Abstimmungen bekannt zu geben. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden I: Förderung von Agroforstsystemen ins bayerische Kulturlandschaftsprogramm aufnehmen", Drucksache 18/7782: Mit Ja haben gestimmt 43 Abgeordnete, mit Nein haben gestimmt 75 Abgeordnete, 1 Stimmenthaltung. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden II: Finanzierungsspielräume besser nutzen", Drucksache 18/7783: Mit Ja haben 40 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 74 Abgeordnete, 1 Stimmenthaltung. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Angesichts der Vielzahl der Anträge ist bei den nicht namentlichen einfachen Abstimmungen tatsächlich ein Antrag durchgerutscht. Das heißt, den Antrag werden wir nach den beiden namentlichen Abstimmungen nachholen.

Werte Kolleginnen und Kollegen, ich schließe hiermit die Abstimmung und komme nahtlos zur nächsten namentlichen Abstimmung, und zwar über den Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Herausforderung Klimawandel – Walderhalt jetzt IV: Ausbau des Vertragsnaturschutzprogramms Wald (VNP Wald)", Drucksache 18/8358. Die Abstimmungszeit beträgt hier zwei Minuten. Ich bitte Sie, auch hierzu Ihr Votum abzugeben.

(Namentliche Abstimmung von 19:51 bis 19:53 Uhr)

Werte Kolleginnen und Kollegen, ich schließe auch diese Abstimmung. Das Ergebnis der beiden namentlichen Abstimmungen wird später bekannt gegeben.

Nun kommen wir noch zur einfachen Abstimmung, also per Handzeichen, und zwar über den Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban und anderer und Fraktion (BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Herausforderung Klimawandel – Walderhalt jetzt VII: Ökologisches Bauen fördern", Drucksache 18/8361. Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und die SPD. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP, die AfD und der Abgeordnete Markus Plenk (fraktionslos). Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 25** auf:

Antrag der Abgeordneten

**Thomas Kreuzer, Josef Zellmeier, Dr. Marcel Huber u. a. (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
Lokal-TV in Bayern - Planungssicherheit für die Zukunft
(Drs. 18/8656)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erster Redner ist Herr Kollege Josef Zellmeier für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Josef Zellmeier (CSU): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Bayern ist ein Land der Vielfalt. Es hat vielfältige Regionen, und genauso vielfältig wie die Regionen ist auch unser lokales Fernsehangebot. Die lokalen Fernsehsender sind eine wichtige Ergänzung unserer Medienstruktur in Bayern, und sie bringen tägliche Informationen aus der Region, aus der nächsten Heimat. Damit sind sie ein ganz wichtiger Teil unserer Informationskanäle. Natürlich hat der Bayerische Rundfunk seine Präsenz in der Region ausgebaut, aber er wird nie die Dichte erreichen können, wie das die lokalen Fernsehsender tun.

Immerhin, rund eine dreiviertel Million Menschen sehen an einem durchschnittlichen Werktag die bayerischen Lokalfernsehsender. Das ist ein konstant hoher Wert, der immer so zwischen 730.000 und 800.000 Zuschauern schwankt. Immerhin 80 % der Zuschauer bewerten dieses Angebot als sympathisch, glaubwürdig und aktuell.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle kennen "Plenum TV". Auch heute wurden wieder Interviews durchgeführt. Ich glaube, das ist sehr wichtig, damit die Arbeit des Landtags auf die Region heruntergebrochen wird, auch auf die einzelnen Abgeordneten, und damit die Menschen sehen, was hier geleistet wird. "Plenum TV" wird von den lokalen Sendern getragen.

Diese vielfältige Struktur wollen wir, seitens der CSU-Fraktion, seitens der Regierungskoalition erhalten und weiter ausbauen. Dazu gehört auch eine gute Empfangbarkeit. Breitband und digitale Satelliten sind noch immer die wichtigsten Wege, und dabei dürfen wir den Satelliten nicht unterschätzen. Obwohl andere Verbreitungsformen wichtiger werden, wird der Satellit noch für einen längeren Zeitraum ganz entscheidend sein. Hier wird ein Drittel der Gesamtreichweite und auch ein wesentlicher Teil der Werbeeinnahmen erreicht. Wenn wir gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land wollen, dann gehört dazu auch das Informa-

tionsangebot. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen, am Land gibt es weniger Kunden und auch weniger zahlungskräftige Werbefirmen bzw. Firmen, die werben. Gerade am Land ist es deshalb wesentlich schwieriger, das Angebot des Lokalfernsehens zu finanzieren. Um diesen Stadt-Land-Ausgleich zu schaffen, brauchen wir staatliche Unterstützung bei den Verbreitungskosten für das lokale Fernsehen.

Wir haben schon vor vielen Jahren, nämlich 2008, eine Förderung eingeführt, und wir haben sie auch erhöht. Mittlerweile liegt sie bei 12,5 Millionen pro Jahr. Das gibt es so in keinem anderen Bundesland. Diese Förderung sichert den Fortbestand einer vielfältigen lokalen Struktur. Sie sichert beste Informationen für die Bevölkerung vor Ort. Liebe Kolleginnen und Kollegen, an dieser Stelle möchte ich auch erwähnen, dass diese Förderung von der Fraktion der GRÜNEN immer abgelehnt worden ist. Wir hingegen haben im Doppelhaushalt 2017/2018 2,5 Millionen Euro draufgelegt. Sie sehen also, wem der ländliche Raum mit seiner vielfältigen Struktur wichtig ist. Die Zukunftsinvestitionen müssen wir tätigen. Dabei müssen wir den Anbietern helfen. Sie brauchen Planungssicherheit, sie müssen wissen, wie es in den nächsten Jahren weitergeht. In der Corona-Krise haben wir gesehen, wie wichtig diese differenzierten örtlichen Informationen waren. Es gab in jeder Region unterschiedliche Auflagen. Die gibt es heute noch, sogar noch verstärkt und regional differenziert. Das wurde von den Fernsehsendern hervorragend begleitet, bis hin zu Gottesdiensten in der Zeit, als die Gottesdienste nicht besucht werden konnten. Ich habe selbst ein paar Mal Übertragungen in hervorragender Qualität angeschaut. Es war ein örtliches Angebot mit Priestern, die man kennt. Die lokalen Sender waren also zugegen. In der coronabedingt schwierigen Zeit mit erhöhtem Arbeitsaufwand und ausfallenden Werbeeinnahmen haben wir den Sendern geholfen. 500.000 Euro hat die Staatsregierung zusätzlich bereitgestellt. Insgesamt gab es aus dem Corona-Sonderfonds 2 Millionen Euro für die lokalen Medien: 1 Million Euro für die lokalen Wochenzeitungen wegen des Werberückgangs, 500.000 Euro gab es für die TV-Anbieter und genauso viel für die Hörfunkanbieter. – Sie sehen, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir stehen zu unserer lokalen Struktur, wir stärken sie und richten sie zukunftsfähig aus.

Wenn wir über Satellitenübertragung reden, dann reden wir auch über Kostenreduzierung, denn die lokalen Fernsehsender haben vereinbart, die Sendegebiete zusammenzulegen und damit Kosten zu sparen. Das ist zukunftsweisend, denn damit eröffnen sie Spielräume, um mit den Fördermitteln auch die Herstellungs- und Programmkosten zu unterstützen. Nicht nur die Qualität, sondern auch die Übertragung des Programms ist uns sehr wichtig. Wir begrüßen deshalb diesen richtigen und wichtigen Weg der Neuausrichtung und Konzentration.

Für die Zukunftsfähigkeit kommt es auch auf die neuen digitalen Verbreitungswege an. Gerade die jüngere Zielgruppe ist in diesem Bereich ganz stark unterwegs. Im Alter von 14 bis 29 Jahren werden rund 60 % der Videozeit für Video-on-Demand verbraucht, das ist mehr als die Hälfte. Darauf muss man sich einstellen. Man muss auch die jüngere Generation gewinnen, denn aktuell sind rund zwei Drittel der Zuschauer von Lokal TV in der Generation über 50. Das heißt, hier besteht ein großer Bedarf, denn lokale Nachrichten zu sehen und zu hören, bedeutet auch, Heimatgefühl und Identifikation zu entwickeln. Deshalb muss in diesem Bereich auch nachgesteuert werden, damit wir die jungen Menschen dort abholen, wo sie sind, nämlich auf diesen digitalen Plattformen. Auch dem Ziel soll die Förderung dienen, jüngere Altersgruppen an die lokalen Fernsehsender, an die lokalen Medien heranzuführen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, deshalb lautet unser Motto: Wir wollen den Lokalsendern über die Corona-Krise hinweghelfen. Wir wollen sie stützen und in den kommenden Jahren sichern. Wir wollen den Weg für digitale Zukunft bereiten. Das ist das Ziel dieses Antrags.

Ich danke an dieser Stelle der Staatsregierung, die sehr zeitnah ein Gesetz auf den Weg gebracht hatte, das bereits in der Ersten Lesung war. In diesem Gesetz ist alles verankert, was in unserem Antrag gefordert wird.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor der nächsten Rede gebe ich die Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen bekannt. Das betraf zum einen den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Herausforderung Klimawandel – Walderhalt jetzt I: Zusätzliche Försterinnen- und Försterstellen zur Bewältigung der gestiegenen Anforderungen aufgrund des Klimawandels" auf Drucksache 18/8355. Mit Ja haben 41, mit Nein 77 Abgeordnete gestimmt. Es gab 1 Stimmenthaltung. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Das betraf zum anderen den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Herausforderung Klimawandel – Walderhalt jetzt IV: Ausbau des Vertragsnaturschutzprogramms Wald (VNP Wald)" auf Drucksache 18/8358. Mit Ja haben 30, mit Nein haben 85 Abgeordnete gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltung. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Wir kommen jetzt zum nächsten Redner. Das ist Maximilian Deisenhofer von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Zellmeier, ich denke, wir sind uns im Kern ja einig. Die Lokalfernseher in Bayern leisten unter dem Strich gerade im ländlichen Raum anerkennenswerte Arbeit; sie sollten auch in den nächsten Jahren von uns gefördert werden.

Zuerst muss man an dieser Stelle aber noch etwas zur Reihenfolge der Verkündung dieser Maßnahme sagen. Es ist schon symptomatisch, dass die Fraktionen von CSU und FREIEN WÄHLERN das Thema nicht etwa selber vorangetrieben haben, nein: Zuerst wurde es einmal von der Staatsregierung im Kabinett verkündet. Wir haben das soeben gehört. Inzwischen ist ein Gesetzentwurf eingebracht worden, zu dem es bereits die Erste Lesung gab. Wochen später gab es dann einen entsprechenden Antrag der Regierungsfractionen im Landtag. Das ist aus meiner Sicht schon ein bisschen symptomatisch. Anscheinend beschränkt man sich an dieser Stelle auf Jubelanträge, in denen – und nicht anders herum – die Initiativen der Staatsregierung aufgegriffen werden.

Jetzt aber zum Inhalt: Wir haben in den letzten Monaten gesehen, wie wichtig Qualitätsjournalismus ist. Unsere Lokal-TV-Sender sind natürlich zuverlässige Medien, auf die sich die Menschen auch in der Krise verlassen können. Manche dieser Medien wurden zu ihrem Glück ja regelrecht gezwungen. Da gab es schon mal kritische Nachfragen, wenn nicht jede einzelne Sendesekunde von Söder-Pressekonferenzen auch tatsächlich übertragen wurde.

À propos Corona: Der Kollege Zellmeier hat angesprochen, dass wir, glaube ich, die erste Fraktion waren, die hier im Landtag schon im April gefordert hat, dass es ein eigenes Rettungspaket für die bayerische Medienlandschaft geben müsse. Wir haben als Erste erkannt, dass die Werbeeinbrüche die Sender – egal ob Radio oder Fernsehen – vor große Probleme stellen werden. Das waren doch wir GRÜNE. Da brauchen wir uns doch hier nicht nachsagen zu lassen, wir hätten für Lokal-TV-Journalismus überhaupt nichts übrig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch wir wollen, wie eingangs schon erwähnt, unsere Lokal-TV-Stationen weiter fördern. Wir würden uns allerdings eine etwas andere Form der Förderung wünschen. Kollege Zellmeier, genau hier besteht der Unterschied. Wir wollen, dass es nicht nur eine pauschale Förderung mit der Gießkanne gibt, sondern wir wollen gute und vielfältige Programme noch mehr belohnen. Dann würden nämlich genau die Stationen mehr belohnt, die auch wirklich in Inhalte investieren.

Letzter Punkt. Der neue Zuschnitt der Satellitenverbreitung ab 2021 hat vor Ort völlig unterschiedliches Echo hervorgerufen. Wie bei jeder geplanten Reform gibt es auch hier Gewinner und Verlierer. Ich denke, das ist ganz normal. Aus unserer Sicht braucht es aber nicht einen Runden Tisch nur zu dem einen Punkt der Verbreitung, sondern zur Zukunft des Lokalfernsehens insgesamt. Wo sollen unsere TV-Lokal-Sender in zehn Jahren stehen? Wie werden sie finanziert, wie werden sie verbreitet, und worin bestehen ihre zentralen Aufgaben? Da gibt es aus unserer Sicht noch viel Klärungsbedarf. Klärungsbedarf gibt es auch bei der Frage, wie unsere Lokal-TV-Sender endgültig den Sprung ins Digitalzeitalter schaffen können.

Zusammengefasst: Die Förderung ist im Kern richtig. Wir werden uns bei dem Jubelantrag der Regierungsfractionen aber enthalten. Wir wollen für die Förderung nämlich Qualitätskriterien in den Vordergrund stellen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete Christian Klingen von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kollegen, meine Damen und Herren! Eine vielfältige und flächendeckende Medienlandschaft in allen Regionen Bayerns – wer möchte das nicht? Gerade wir als AfD stehen für möglichst große Medienvielfalt. Selbstverständlich sind die Angebote der lokalen und regionalen Fernsehsender ein wesentlicher Bestandteil dieser Medienlandschaft. Sie sollen das auch in Zukunft bleiben; denn sie sind nah am Bürger und seinen Interessen, sind nah an lokalen Ereignissen. Sie senden regionale Ereignisse, Nachrichten und auch Statements der regionalen Abgeordneten hier aus dem Landtag, unter anderem – wie schon vorhin erwähnt – via Plenum-TV. Die Bürger können auf diese Weise den für sie in ihrem Wahlkreis zuständigen Abgeordneten kennenlernen. Die lokalen TV-Sender sind damit eine wichtige Informationsquelle.

Die lokalen TV-Sender bemühen sich aber vor allem weitgehend um Objektivität und sind noch weit vom Propagandatreiben der Öffentlich-Rechtlichen entfernt, die mehr und mehr zum Staatsfunk mit selbst ernanntem Erziehungsauftrag verkommen sind. Die Öffentlich-Rechtlichen haben in grenzenloser Selbstgerechtigkeit und in pseudomoralischem Höhenflug den journalistischen Informationsauftrag und die Neutralitätspflicht in Begriffe wie "Haltung" und "Gesinnung" umgemünzt; das ist nichts weiter als Indoktrination und Gehirnwäsche, in deren Folge Weltanschauung schnell mal zu "Hate speech" verklärt wird. Wir erinnern uns an den schönen Begriff des "Framing". Derartige Manipulationstechniken wurden in einem Gutachten erarbeitet, das die ARD für 120.000 Euro Gebührengelder in Auftrag gegeben hatte.

Die privaten Sender des Lokal-TV haben den journalistischen Auftrag der unparteiischen, faktenbasierten Berichterstattung in seinem ursprünglichen Sinn noch

stärker verinnerlicht. Sie würden mit 120.000 Euro vermutlich weit verantwortungsbewusster umgehen und sind allein schon deshalb zu unterstützen.

Die CSU formuliert es in der Begründung ihres Antrags so treffend:

Gerade in Krisenzeiten wird die Bedeutung von Qualitätsmedien und Qualitätsjournalismus einmal mehr deutlich.

Ja, Qualitätsjournalismus, meine Damen und Herren, den brauchen wir mehr denn je, und das nicht erst seit heute. Im Zuge der Corona-Pandemie und der überzogenen Maßnahmen der Regierung ist allerdings zu befürchten, dass nicht wenige private Lokalfernsehsender in Schwierigkeiten geraten, eben, weil die Werbeeinnahmen wegbrechen. Deshalb unterstützen wir die Forderung nach einer Sonderförderung für lokales Fernsehen aus öffentlichen Mitteln – so, wie es in der Schweiz und in Österreich schon lange gehandhabt wird.

Allerdings gibt es ein Problem, das dringend der Lösung bedarf: Die Lokalsender sind schlecht zu finden, weil sie bei der werkseitigen Listung der Sat-Empfangsgeräte zu weit hinten angeordnet sind. Dies müsste dringend geändert werden. Außerdem sollte es eine übergeordnete Mediathek aller Lokalsender und eine App geben, mit der man individuell alle Beiträge auch online abrufen kann. Das ist insbesondere für junge Menschen wichtig, die weniger klassisches, sogenanntes lineares Fernsehen schauen, sondern vielmehr kurze Beiträge, die sie auf das Smartphone abrufen können. Mit einer umfassenden Mediathek könnten auch jüngere und damit, wie es so schön heißt, werberelevante Zielgruppen erschlossen werden.

Meine Damen und Herren, in meiner Eigenschaft als Mitglied des Medienrates würde ich es begrüßen, wenn wir den privaten Lokalsendern tatsächlich ein Stück weit unabhängigen Qualitätsjournalismus erhalten könnten. Ich hoffe, dass mit der finanziellen Förderung nicht, wie es bei den öffentlich-rechtlichen Staatsmedien der Fall ist, bestimmte Weisungen einhergehen und politische Linientreue gefordert wird.

Als Medienrat der Bayerischen Landeszentrale für neue Medien stimme ich dem vorliegenden Antrag zu.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zuruf: Oh! Da klatscht selbst von den eigenen Leuten kaum jemand!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächste Rednerin ist Kollegin Annette Karl von der SPD-Fraktion. Bitte schön, Frau Karl.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Liebe Kollegen von der CSU-Fraktion, mir erschließt sich beim besten Willen nicht, warum ihr diesen Antrag hochgezogen habt. Er war schon im Ausschuss positiv erledigt. Dort waren wir uns einig, dass mit dem Kabinettsbeschluss auch genau das umzusetzen ist, was in dem Antrag gefordert wird. Am kommenden Donnerstag beraten wir im Wirtschaftsausschuss über einen Gesetzentwurf, mit dem ebenfalls genau das umgesetzt werden soll, was in dem Antrag gefordert wird.

Wir haben diesem Antrag zugestimmt, weil auch wir den lokalen Journalismus unterstützen. Wir sind für Qualitätsjournalismus.

Ich sage euch und Ihnen aber auch ganz eindeutig: So geht es nicht! Wir brauchen unsere Zeit hier nicht damit zu vertun, ständig über Ergebnisadressen an die

Staatsregierung zu debattieren, zuerst im Ausschuss und dann noch einmal Plenum.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Deshalb beschließe ich jetzt meinen Redebeitrag. Alles andere käme dem Diebstahl von Lebenszeit gleich.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Kollege Helmut Markwort von der FDP-Fraktion. Bitte schön.

Helmut Markwort (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht nicht um die Bayerische Staatsregierung; es geht um die Bürger und Zuschauer in Bayern. Sie haben das Recht, sich aus vielen unterschiedlichen Quellen zu informieren. Angesichts dessen muss man sagen, dass das lokale und regionale Fernsehen eine erfreuliche bayerische Spezialität ist.

Wir haben auf der einen Seite den Bayerischen Rundfunk, der mit seiner Landesperspektive nur ab und zu aus den Regionen berichtet. Wir haben auf der anderen Seite Tageszeitungen, von denen viele eine Monopolstellung einnehmen und die aus ihrer Sicht die Ereignisse kommentieren. Dazwischen haben wir, wenn die Anbietergruppe gut organisiert ist – wovon sich ja die BLM bemüht; es klappt nicht immer –, die unabhängigen lokalen und regionalen Fernsehanbieter. Das Recht auf Pressefreiheit, das in Artikel 5 Grundgesetz steht, umfasst ja nicht nur das Recht von Journalisten und Verlegern, ihre Meinung zu verbreiten; es umfasst auch das Recht der Zuschauer, sich aus unterschiedlichen Quellen zu informieren. Die Funkanalyse Bayern zeigt, dass die Regionalsender zunehmend Zuschauer gewinnen. Wenn in Aschaffenburg, Rosenheim oder Ingolstadt täglich lokale Fernsehsendungen ausgestrahlt werden, ist das eine absolute Bereicherung, die wir unterstützen müssen. Das hat mit Regierungsnähe nichts zu tun. Das ist das Recht der Zuschauer.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Als nächster Redner macht sich schon Kollege Nikolaus Kraus von der FREIEN-WÄHLER-Fraktion auf den Weg. Bitte schön, Herr Kraus.

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin beileibe nicht der Älteste hier herinnen, aber auch nicht mehr einer der Jüngsten. Wenn ich zurückdenke, wie wir aufgewachsen sind, dann erinnere ich mich, dass wir Fernsehen mit nur fünf Programmen hatten; in unserem Gebiet waren darunter zwei österreichische Sender. Das Programm begann nachmittags um vier, und um 24 Uhr war Feierabend. Nur einmal, am Samstag, ging es mit "Aus meiner Rocktasche" bis früh um zwei. Das war eine Zeit, in der man in der Schule über diese wenigen Sender sprach. Diese Zeit ist aber lange vorbei. Die Medienlandschaft hat sich unwahrscheinlich verändert. Dazu hat auch die Digitalisierung beigetragen.

Alles, was von Vorteil ist, hat natürlich auch einen Nachteil; es ist also ein zweischneidiges Schwert. Die zweite Seite der Medaille ist: Diese Digitalisierung ist in erster Linie etwas für die großen Player. Aus meiner Sicht und aus der Sicht von Leuten, mit denen ich mich darüber unterhalten habe, besteht schon die Gefahr, dass monopolartige Zustände entstehen, weil die Marktbeherrschung zum Teil ganz massiv ist. Deshalb stehen die FREIEN WÄHLER zu über 100 % – ich weiß, das geht nicht – hinter den Privatsendern.

Bei einer Feststellung muss ich einem Vorredner fast recht geben: Es ist durchaus ein bisschen ein Problem, diese Sender zu finden. Insoweit besteht natürlich Handlungsbedarf; aber dieses Problem kann man lösen.

Wer schon einmal einen Privatsender besucht hat und auch bei denen im Büro war, der weiß, dass mancher Handwerker ein größeres Büro und weniger Mitarbeiter hat, und der weiß auch, was die Mitarbeiter dieser Privatsender draußen in der Fläche leisten. Ich war wirklich fasziniert und begeistert, als ich diese Sender besucht habe.

Um es zu verkürzen – auch ich will nicht Lebenszeit stehlen –: Die FREIEN WÄHLER stehen zu über 100 % hinter diesem Antrag. Deshalb werden wir ihn natürlich unterstützen.

Mir hat auch gefallen, dass ein Kollege erwähnte, was diese Sender in Corona-Zeiten für einen Auftrag hatten und haben. Auch ich habe einige Gottesdienste im TV angeschaut. Dann wartet man nur noch, bis die Hostie kommt; aber das ist technisch noch nicht möglich. Das braucht es auch nicht; da zählt der Wille für das Werk. Mir hat wirklich gefallen, was diese Privatsender auch in dieser Zeit geleistet haben. Deswegen: Zustimmung von den FREIEN WÄHLERN zu diesem Antrag!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Annahme des Antrags. Wer dem gemeinsamen Antrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der SPD, ein Teil der Fraktion der AfD und ein Teil der Fraktion der FDP. Fraktionslose Abgeordnete sind nicht anwesend. Wer ist gegen diesen Antrag? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Wer enthält sich der Stimme? – Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, ein Teil der Fraktion der AfD und Kollege Fischbach. Damit ist diesem Antrag zugestimmt worden.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 26:**

Antrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)

Einkommensmonitoring im sozialen Wohnungsbau (Drs. 18/6700)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erster Redner ist Herr Abgeordneter Ulrich Singer von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Wertes Präsidium, sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Wir möchten heute noch einmal hier im Plenum unseren Antrag zum Einkommensmonitoring im sozialen Wohnungsbau vorstellen. Zuletzt sprachen wir darüber ja im Mai dieses Jahres im Sozialausschuss. Wie es nicht anders zu erwarten war, stimmten Sie alle dagegen – wie es eben für eine Einheitspartei typisch ist. Besonders verwundert waren wir aber über die Sozialdemokraten. Vertreten durch den Kollegen Arnold forderten Sie im Februar dieses Jahres eine längere und verpflichtende Sozialbindung bei Sozialwohnungen, um mehr bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Trotzdem lehnen Sie unseren Antrag jetzt ab, mit dem wir die Fehlbele-

gung von Sozialwohnungen zunächst einmal evaluieren wollen, um sozialen Wohnraum für diejenigen zu schaffen, die tatsächlich bedürftig sind.

Auch die Aussage der Kollegin Stierstorfer von der CSU nahmen wir im Ausschuss mit Erstaunen zur Kenntnis, dass aus Sicht der CSU in Bayern alles super laufe, weil es seit dem Jahr 2000 eine einkommensorientierte Förderung gebe. Liebe Kollegin, erklären Sie mir dann doch bitte, warum die Stadt München extra ein Internetportal geschaffen hat, auf dem sogenannte Belegverstöße gemeldet werden können. Dort geht man davon aus, dass in etwa 5 % aller geförderten Wohnungen in München fehlbelegt sind und in weiteren 2.700 Fällen pro Jahr eine dauerhafte rechtswidrige Untervermietung stattfindet.

Auf der Homepage der Stadt München findet man dazu folgende Information:

Steigt im Laufe der Jahre das Haushaltseinkommen, stellt das keinen Belegungsverstoß dar. Ausschlaggebend sind allein die Einkommensverhältnisse bei Erteilung der Benutzungsgenehmigung.

Also, liebe Kollegen, ist das Einkommen nur bei der Wohnungsvergabe ein Entscheidungskriterium. In der Folge spielt es offensichtlich überhaupt keine Rolle mehr. Wir von der AfD fordern daher: Schauen Sie genau hin und evaluieren Sie, ob alle Bewohner von Sozialwohnungen überhaupt noch bedürftig sind. – Wenn das Haushaltseinkommen im Laufe der Jahre so stark gestiegen ist, dass es die zulässigen Einkommensgrenzen überschreitet, dann sollten unseres Erachtens auch die Mieten nach oben angepasst werden. Mit den Mehreinnahmen,

(Zuruf)

die wir dadurch generieren würden, wollen wir zweckgebunden in den Erhalt und in den Neubau von Sozialwohnungen investieren, sodass es wieder neue Wohnungen in diesem Bereich gibt.

Das Institut der deutschen Wirtschaft kam zu dem Schluss, dass überhaupt nur 46 % aller Haushalte in Sozialwohnungen wirklich bedürftig seien, und das Fazit lautet dort, dass die soziale Wohnraumförderung wenig treffsicher sei. – Zudem sieht das Bayerische Wohnungsbindungsgesetz eine weitere Prüfung der rechtlichen Voraussetzungen nach Erhalt einer Sozialwohnung nicht mehr vor.

Frau Stierstorfer argumentierte im Ausschuss mit der einkommensorientierten Förderung. Die Nachteile dabei sind, dass hier auch nur alle drei Jahre eine Überprüfung stattfindet. Darüber hinaus dürfen die so geförderten Mieten nur alle drei Jahre um 15 % erhöht werden. Das betrifft vor allem die Bewohner von Sozialwohnungen der GBW; diese Wohnungen wurden unter dem damaligen Finanzminister Söder zu einem sehr günstigen Preis verschербelt.

Um die Vergabe von Sozialwohnungen künftig treffsicher und fair zu gestalten und um den sozialen Wohnungsbau zu fördern, bitten wir Sie um Zustimmung zu unserem Antrag; er ist wirklich gut.

(Beifall bei der AfD – Lachen)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Herr Kollege Matthias Enghuber von der CSU-Fraktion.

Matthias Enghuber (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Freistaat Bayern lässt es sich hervorragend leben und arbeiten, und deshalb ziehen Jahr für Jahr immer mehr Menschen nach Bayern. Uns freut das, weil es den Weg, wie wir Bayern gestalten, als richtig bestätigt.

Gleichwohl führt das auch zu neuen Herausforderungen. In den Ballungsräumen und vor allem in der Stadt München ist der Wohnungsmarkt seit vielen Jahren angespannt. Bund, Land und Kommunen haben diese Problematik schon lange erkannt, und gerade der Freistaat Bayern hat sich dieser Aufgabe kraftvoll angenommen. Die Wohnraumförderung des Freistaats Bayern ist ein breit angelegtes Förderprogramm zur Modernisierung von bestehendem und zum Neubau von zusätzlichem Wohnraum.

Im sozialen Wohnungsbau leisten Kommunen, örtliche Wohnungsbaugenossenschaften und der Freistaat Bayern über die BayernHeim GmbH ihren Beitrag zur Befriedigung der Nachfrage – als bestes Mittel gegen Wohnraumknappheit hilft nämlich bekanntlich Bauen, Bauen, Bauen.

Natürlich muss bei den Wohnungen, die mit einem großen Einsatz öffentlicher Mittel entstanden sind, darauf geachtet werden, dass nur diejenigen darin leben, die aufgrund ihrer Einkommenssituation auf dem freien Wohnungsmarkt schlechte oder gar keine Chancen auf eine Wohnung hätten. So ist unser Sozialstaat konzipiert: Wir wollen den Menschen helfen, die Hilfe brauchen, und diese Hilfe muss dort ankommen.

Deshalb gelten auch klare Vorgaben, unter welchen Voraussetzungen wie etwa nach der regional angepassten Einkommenstabelle ein Anspruch auf geförderten Wohnraum besteht. Sie, Kollegen von der AfD, bezweifeln in Ihrem Antrag jedoch, dass die Einkommenssituation der Bewohner geförderten Wohnraums ausreichend geprüft würde. Eine Prüfung war aber selbstverständlich, und das ist auch immer noch der Fall.

Bei den gesetzlich preisgebundenen Wohnungen des ehemaligen ersten Förderwegs richtet sich die Miete nach dem sogenannten Kosten-Mieten-Prinzip. Das heißt, der Verfügungsberechtigte darf die Wohnung nicht gegen ein höheres Entgelt zum Gebrauch überlassen, als das zur Deckung der laufenden Aufwendungen notwendig ist. Das haben Sie vorher vielleicht ein wenig durcheinandergebracht; denn das bedeutet, dass das spätere, sich ändernde Einkommen der Mieter so geförderter Wohnungen aufgrund der gesetzlichen Vorgaben keine Auswirkungen auf die Miethöhe hat.

Bis 2007 wurde bei den Haushalten, deren Einkommen nach Bezug der öffentlich geförderten Wohnungen die Einkommensgrenze maßgeblich überstieg, eine Fehlbelegungsabgabe erhoben. Diese wurde vor allem wegen des hohen Verwaltungsaufwands im Verhältnis zu den relativ geringen und sinkenden Einnahmen eingestellt. Ursächlich für den Rückgang der Einnahmen war der schon damals feststellbare Auslauf von Bindungen des vormaligen ersten Förderwegs, und ich wundere mich, dass gerade von einer Partei, die sich immer wieder damit brüstet, gegen Bürokratie zu arbeiten, nun mehr Bürokratie gefordert wird.

Im aktuellen Modell der einkommensorientierten Förderung – EOF –, die Sie dankenswerterweise schon erwähnt haben, stellen Mieterhaushalte jeweils nach 36 Monaten einen Antrag auf Zusatzförderung. Die Höhe der Zusatzförderung wird dann entsprechend der Zuordnung des jeweiligen Haushalts zu einer der drei Einkommensstufen festgelegt. Dabei wird bei einer Zuordnung wegen niedrigeren Einkommens zu einer niedrigeren Einkommensstufe die Zusatzförderung erhöht. Wird man im umgekehrten Fall in eine höhere Einkommensstufe einsortiert, wird die Förderung dementsprechend verringert. Überschreitet man irgendwann die Stufe, entfällt die Förderung komplett, und der Haushalt bezahlt in diesem Fall die volle marktübliche Miete.

In der EOF wird das Haushaltseinkommen regelmäßig überprüft und die auf den Mieter entfallende förderrechtliche Vergünstigung angepasst. Ein jährliches Ein-

kommensmonitoring würde zudem einen erheblichen zusätzlichen Verwaltungsaufwand bedeuten, der in keinem Verhältnis zu einem erwartbaren Ergebnis steht.

Zusätzlich mischen Sie in die Frage der grundsätzlichen Förderung noch die Problematik der rechtswidrigen Untervermietung. Ja, es gibt Leute, die mit ihrer Wohnung nicht so verfahren, wie es von Rechts wegen richtig wäre. Hier führen Sie aber schon selber aus, dass ein derartiges Verhalten gegen geltendes Recht verstößt. Inwieweit daher eine zusätzliche gesetzliche Regelung Abhilfe verschaffen könnte, wenn bereits die geltenden rechtlichen Rahmenbedingungen absichtlich nicht eingehalten werden, erschließt sich mir beim besten Willen nicht.

Der Zugang zu gefördertem Wohnraum und der Verbleib in diesem sind klar geregelt. Weitere Spezifizierungen haben nicht das Potenzial, signifikant zur Entspannung der Wohnraumsituation beizutragen, weil sich die große Mehrzahl – die Rede ist von über 95 % – der Bewohner in gefördertem Wohnraum rechtstreu und korrekt verhält.

Es ist nicht angezeigt, alle in einen Topf zu werfen und einen Generalverdacht aufzubauen nach dem Motto: Alle in gefördertem Wohnraum verhalten sich nicht rechtstreu oder nicht so, wie es von ihnen erwartet wird. Genau das Gegenteil ist der Fall: Die Menschen, die in diesen Wohnungen leben, brauchen sie und haben unsere Unterstützung und die Solidarität der Gesellschaft verdient.

Die AfD versucht hier, wie so oft, auf die aktuellen Fragestellungen unserer Zeit mit den Rezepten von vorgestern zu reagieren. Wir in diesem Haus stehen aber im Hier und Jetzt und arbeiten für die Menschen in Bayern und für ihre Zukunft. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag auch ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Jürgen Mistol von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

Jürgen Mistol (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Was im vorliegenden Antrag steht, ist in der Tat um ein Fünferl ein Durcheinand. Mein Vorredner hat es schon ausgeführt: Bei den im Freistaat Bayern vorhandenen Sozialwohnungen handelt es sich einerseits um preisgebundene Wohnungen des vormaligen ersten Förderwegs – die älteren Wohnungen sind mittlerweile weniger – und andererseits um die Mietwohnungen, die im Rahmen der einkommensorientierten Förderung gefördert wurden.

Schon in den letzten zwei Jahrzehnten wurde die Fördersystematik umgestellt. Mittlerweile ist die einkommensorientierte Förderung das Hauptförderinstrument im sozialen Wohnungsbau. Bei der EOF wird die Zusatzförderung alle drei Jahre überprüft, was auch reicht; das muss man nicht jedes Jahr machen. Wenn dabei festgestellt wird, dass jemand zu viel verdient, wird der Preis an die Einkommenssituation angepasst. Dadurch wird eine Fehlbelegung gerade vermieden.

Die einkommensorientierte Förderung ist nicht erst gestern, sondern 1994 eingeführt worden. Man kann also sagen, dass Sie mit Ihrem Antrag mindestens 26 Jahre zu spät kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Johann Häusler von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin auch etwas überrascht, dass dieser Antrag noch einmal aufgerufen

worden ist, weil er schon im Fachausschuss entsprechend erläutert wurde und die Beweggründe der Ablehnung sehr deutlich dargelegt worden sind. Ganz abstrakt steht unter der Überschrift "Einkommensmonitoring im sozialen Wohnungsbau" nichts anderes, als dass man die Mieten jährlich mit der Einkommenssituation abgleichen soll.

Damit wird man Fehlbelegungen usw. absolut nicht verhindern können, die ganz andere Gründe haben; meine Vorredner haben es bereits erklärt, sodass ich es nicht noch einmal deutlich machen muss. Ich möchte es noch etwas einfacher sagen, damit es auch jeder begreift: Durch die Zusatzförderung passiert im Grunde genommen in einem dreijährigen Rhythmus genau das, was hier gefordert wird. Das ist ausreichend; deswegen ist der Ansatz auch so überflüssig.

Das Hauptproblem sind die zu wenigen Sozialwohnungen; das ist das zentrale Thema. So werden wir das Problem nicht lösen. Ich denke dabei an die Wohnungen, die in den letzten Jahren aus der Sozialbindung gefallen sind. Im letzten Jahr beispielsweise sind rund 3.500 Wohnungen hinausgefallen und 1.800 hereingekommen. Damit wird die Situation nicht besser. Insbesondere betrifft es die Verdichtungsräume. In München sind in den letzten 25 Jahren rund 40 % herausgefallen; das ist also eine enorme Entwicklung.

Die Leistung dieser Koalition besteht darin gegenzusteuern, was nichts anderes heißt, als dass wir das Wohnbauförderprogramm 2019 auf 885 Millionen Euro aufgestockt haben. Zudem ist ein Instrumentarium geschaffen worden, das bei der AfD offenbar noch nicht angekommen ist: Die Bindungsfrist kann von 25 auf 40 Jahre verlängert werden.

Damit tritt genau der gegenteilige Effekt wie bisher ein. Es ist zwar ein ganz langsamer Effekt, und wir brauchen tatsächlich noch mehr Mittel als bisher – das ist überhaupt keine Frage –, aber wir befinden uns in einer Umkehr und auf dem richtigen Weg.

Das ist der entscheidende Punkt. Sie werden selbst feststellen: Mehr ist nicht zu tun. Insofern müssen wir den Antrag gewollt oder ungewollt zwangsläufig ablehnen, weil er substanziell nicht das Anforderungsprofil hat, was von einem Antrag im Bayerischen Landtag eigentlich zu erwarten ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Häusler, denken Sie bitte an Ihre Maske. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Natascha Kohnen von der SPD-Fraktion.

Natascha Kohnen (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Häusler, es ist natürlich nicht nur München, sondern wir haben in Bayern 162 Kommunen mit angespanntem Wohnungsmarkt; das Problem ist also wesentlich weiträumiger.

Herr Enghuber, die Aussage "Bauen, bauen, bauen!" ist beim sozialen Wohnungsbau bzw. bei der Bereitstellung von sozialem Wohnraum natürlich etwas kurz gegriffen, denn auch wissenschaftliche Erhebungen zeigen, dass "Bauen, bauen, bauen!" alleine eben nicht reicht, weil man den Bodenpreis in den Griff bekommen muss. Wenn wir den Bodenpreis nicht in den Griff bekommen, fehlen die Flächen, sodass auch nicht gebaut werden kann.

Frau Schreyer, ich war gestern schon etwas baff und vielleicht sogar etwas sprachlos, als Sie auf die Frage eines Herrn aus Nürnberg, wie Sie denken, der Bodenspekulation und dem steigenden Bodenpreis entgegenzuwirken, antworteten, es fielen Ihnen nichts ein; das sei halt so, denn der Markt sei so. – Das ist natürlich

Quatsch, denn es gibt die Antworten; man muss sie nur umsetzen. Eine wird im Moment von Olaf Scholz umgesetzt, nämlich die Grundsteuer C. Das Baugebot, auf das die Kommunen dringendst warten, verhindern Sie gerade, Frau Schreyer. Schließlich brauchten wir auch noch den Planungswertausgleich und die Bodenzuwachssteuer. Es gibt also Instrumentarien, mit denen man die andere Problematik, die die Voraussetzung für sozialen Wohnungsbau ist, in den Griff bekommt; wir müssen über beides reden.

Zum Antrag der AfD zur EOF-Prüfung ist schon alles gesagt worden. Ich möchte Ihnen nur noch eine Empfehlung geben, weil es mich selbst überrascht hat: Ich war mit meiner Kreistagsfraktion aus dem Landkreis München vor einem Jahr in Wien, um uns dort den sozialen Wohnungsbau anzuschauen. Natürlich hat Wien in den letzten hundert Jahren sozialen Wohnungsbau betrieben; die Staatsregierung ist übrigens bis zum letzten Jahr im Tiefschlaf gewesen.

(Zuruf: Die Stadtregierung!)

– Nein, bis Sie geschnallt haben, was eigentlich sozialer Wohnungsbau ist, hat es echt lange gedauert; mein lieber Mann.

(Beifall bei der SPD)

Auch an die Kollegen der CSU gerichtet möchte ich sagen: Es war hochinteressant, dass das Einkommen in Wien einmal zu Beginn geprüft wird. Auf meine Frage, warum man das nicht öfter mache, hieß es: Wir wollen auch, dass sich die Gesellschaft über die Jahre und Jahrzehnte durchmischt. Das heißt, Wien, auf das wir alle mit Neid blicken, geht einen ganz anderen Weg, der zumindest interessant ist und den man sich ansehen muss.

Deshalb lautet meine Empfehlung: Sehen Sie sich das an.

(Zuruf)

– Ich weiß nicht, ob Sie es sich angeschaut haben. Ich will damit nur sagen: Wir werden den Antrag der AfD ablehnen; einiges an Begründung haben Sie gehört.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Kohnen, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der fraktionslose Abgeordnete Plenk gemeldet.

Markus Plenk (fraktionslos): Frau Kohnen, Sie hatten erwähnt, Sie wollten die Bodenpreise in den Griff bekommen. Wie stellen Sie sich das vor, wenn man davon ausgeht, dass die expansive Geldpolitik der EZB, also die Nullzinspolitik, weitergeht? Welche Maßnahmen wollen Sie ergreifen, um eine weitere Verteuerung der Bodenpreise zu verhindern?

Natascha Kohnen (SPD): Es gibt eine Menge Maßnahmen; in der kurzen Zeit möchte ich nur wenige herausgreifen. Es gibt kaum ein anderes Land, in dem man Immobilien mit Bargeld bezahlen kann. In Deutschland können Sie den Koffer auf den Tisch legen und mit Bargeld kaufen.

(Zuruf)

– Das ist so.

(Zuruf)

– Das wäre in meinen Augen zu verbieten, weil die Mafia allein in Italien – – Ich gebe Ihnen gerne die Artikel und Recherchen dazu; die können Sie gerne haben, Herr Körber.

Herr Plenk, das Zweite ist die Bodenwertzuwachssteuer; das ist eine Spekulationssteuer. Es gibt im Moment genügend Menschen, die Besitz – sprich: Boden – haben und einfach nichts damit machen, sondern es so lassen, weil sie davon profitieren, denn Boden ist im Moment Gold.

(Zuruf)

– Gut, während der Corona-Zeit steigt der Goldwert auch nicht so. Im Prinzip ist es das Spekulationsobjekt schlechthin. Das heißt, die Bodenwertzuwachssteuer wäre das Erste. Das Zweite ist, was die Kommunen einsetzen sollten, nämlich den Planungswertausgleich.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Kohnen, Ihre Redezeit.

Natascha Kohnen (SPD): Das Dritte ist, was Frau Schreyer im Moment verhindert, das Baugebot. Das heißt, dass die Besitzer einfach nicht Flächen innerhalb der Kommunen liegenlassen dürfen, sondern dass sie dazu gezwungen werden, dort Baurecht sozusagen umzusetzen und damit nicht spekulieren können.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Kohnen, Ihre Redezeit ist jetzt zu Ende. Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Nächste Rednerin ist die Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die AfD will die 2007 abgeschaffte Fehlbelegungsabgabe unter einem anderen Namen wieder einführen. Fehlbelegung ist tatsächlich bundesweit ein großes Problem. Das IW Köln hat ausgerechnet, dass die Fehlbelegung bei rund 54 % liegt. Das mag in Bayern etwas anders sein, weil es hier eine einkommensorientierte Förderung gibt, aber ganz klar sind die Zahlen für Bayern hier eben auch nicht. Letzten Endes ist die einkommensorientierte Förderung ein Mix aus Subjekt- und Objektförderung. Aber das zeigt schon, je mehr Subjektförderung es gibt, also je mehr der Mensch gefördert wird und nicht Beton, desto größer der Vorteil für die bedürftigen Menschen.

(Beifall bei der FDP)

Diese Fehlbelegungsabgabe ist vor allen Dingen auch noch hoch bürokratisch. Sie wurde abgeschafft wegen steigender Kosten, stark sinkender Einnahmen, und die Daten mussten irgendwo zentral zusammenlaufen. Ich finde es schon bezeichnend, dass die AfD hier eine Denunziationsplattform der Stadt München lobt.

Ich denke, dieses ganze Thema wäre letztlich vom Tisch, wenn man hier wirklich ganz verstärkt, wie es auch der Wissenschaftliche Beirat des Wirtschaftsministeriums fordert, auf eine Förderung des Subjekts setzt, also auf eine Förderung von Menschen und nicht von Beton.

Sehr schräg ist auch der Titel Ihres Antrags. Sie fordern statt Fehlbelegungsabgabe, was ein deutsches Wort ist, ein "Einkommensmonitoring". Das finde ich übrigens interessant, weil Ihr stellvertretender Bundesvorsitzender neulich verlautbart hat, die AfD sei zur einzigen Verteidigerin der deutschen Sprache gegen Anglizismen, Verrohung und Genderexperimente geworden. Da wenden Sie hier so einen

Anglizismus an. Nicht, dass die bayerische AfD aufgrund dieses Antrags demnächst noch in Berlin zum Bericht antreten muss.

Der ganze Antrag ist unsinnig, löst das Problem überhaupt nicht, und wir lehnen ihn selbstverständlich ab.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die FDP, der Abgeordnete Plenk (fraktionslos), die CSU, die FREIEN WÄHLER, die SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, gebe ich Ihnen bekannt, dass die AfD-Fraktion die Anträge betreffend "Grunderwerbsteuer – Privilegieren des Ersterwerbs von selbst genutzten Wohnimmobilien", Drucksache 18/7833 – das ist der Tagesordnungspunkt 27 –, sowie "Erhöhung des Grundfreibetrags", Drucksache 18/7850 – das ist der Tagesordnungspunkt 28 – zurückgezogen hat.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 29** auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Ausschreibungen für emissionsfreie Zugverkehre auf den Weg bringen (Drs. 18/8373)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Kollege Dr. Markus Büchler von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wer sich für die Bahn als Verkehrsmittel entscheidet, der möchte in der Regel auch gern umweltfreundlich unterwegs sein. Wenn Sie aber heute Abend oder von der Uhrzeit her wahrscheinlich eher morgen mit der Bahn heimfahren sollten in ihren Heimatstimmkreis, zum Beispiel nach Mühldorf oder nach Tölz oder hoch hinauf in den Norden Bayerns, nach Hof – um drei Beispiele zu nennen –, dann ist es unter Umweltgesichtspunkten zwar sicher besser, als wenn Sie mit dem Auto fahren würden, aber so richtig prickelnd ist es nicht; denn Sie sitzen dann in einem Diesellokomotivzug, in der Regel ohne Euronorm, wie wir sie im Straßenverkehr kennen, teilweise mit uralten Diesellokomotiven vorn, aus denen es oben schwarz rausraucht.

50 % des Netzes in Bayern, auf dem wir unseren Schienenpersonennahverkehr betreiben, sind in diesem Zustand. Da sind Sie mit dem Diesel unterwegs. Das ist nicht nur für die Luftreinhaltung, für die Anwohner ein Problem, sondern es ist vor allem ein Zustand, den wir uns im Hinblick auf die Pariser Klimaziele und unsere eigenen bayerischen Klimaschutzziele nicht mehr lange erlauben können.

Deswegen sind wir der Auffassung, Bayern muss so schnell wie möglich weg vom Diesel bei der Eisenbahn.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der VDV, der Verband Deutscher Verkehrsunternehmen, empfiehlt neben einer umfassenden Elektrifizierungsoffensive für ganz Deutschland und damit auch für Bayern den Einsatz von emissionsfreien Schienenfahrzeugen im Schienenpersonennahverkehr – ab jetzt. Der VDV sagte erst kürzlich in einer Stellungnahme, dass Wasserstoffzüge jetzt schon serienreif einsatzfähig sind, bestellbar sind von der Industrie, dass auch Hybridzüge mit Akkus zur Überbrückung nicht elektrifizierter Strecken einsatzfähig und zu bestellen sind – schon ab jetzt. Der VDV empfiehlt, dass ab dem Jahr 2024 keinerlei Diesel-Ausschreibungen mehr in ganz Deutschland und damit auch in Bayern erfolgen sollen.

Meine Damen und Herren, bis 2024 ist es nicht mehr lang hin. Ich denke, es ist allerhöchste Eisenbahn, jetzt eine Diesel-Ausstiegsstrategie zu entwickeln, damit wir rechtzeitig vom Diesel in Bayern wegkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Woanders verfolgt man eine solche Strategie sehr wohl und intensiv. Ich meine, in der Schweiz – wenn wir uns mal in der Umgebung umschaun – braucht es eine solche Strategie schon lange nicht mehr; denn dort sind exakt 100 % des Schienennetzes längst elektrifiziert. Frankreich hingegen hat beschlossen, dass ab 2030 kein Dieselzug im ganzen Land mehr unterwegs sein wird. Aber auch bei uns in Deutschland sind einige Bundesländer mit ihrem Schienenpersonennahverkehr schon wesentlich weiter als Bayern. Schleswig-Holstein beispielsweise hat jetzt eine erste Linie emissionsfrei ausgeschrieben, Baden-Württemberg hat eine ganze Reihe von Hybridfahrzeugen bestellt, in Hessen wurden 27 Wasserstoffzüge vom Schienenpersonennahverkehr-Aufgabenträger bestellt, in Niedersachsen fahren sie sogar schon, wenngleich erst zwei Züge, aber immerhin.

Ich denke, auch in Bayern brauchen wir endlich klare, schnelle und große Sieben-Meilen-Schritte, damit wir im nächsten Jahrzehnt endlich abgasfrei, CO₂-frei und dieselfrei in unserem Schienenpersonennahverkehr fahren können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was macht Bayern jedoch konkret? – Tatsächlich ist 2018 eine Studie von der Technischen Universität Dresden erstellt worden. Da sind klare Handlungsempfehlungen herausgekommen, wie in Bayern der Schienenpersonennahverkehr emissionsfrei werden kann. Passiert ist seitdem aber gar nichts, außer Ankündigungen, nämlich für zwei Linien, die mit Wasserstoff betrieben werden sollen, zwei Linien im Linienstern Mühldorf. Die sind aber noch nicht einmal ausgeschrieben, was andere Bundesländer schon längst gemacht haben. Selbst die Vorankündigung war noch ohne Wasserstoff ausgeschrieben. Auf meine Nachfrage, wie das denn zusammenpasst, dass man Wasserstoff ankündigt, es in die Vorankündigung dann aber nicht hineinschreibt, hat man gesagt, für die Vergabe braucht man es nicht. Wenige Tage später hat es plötzlich doch dringestanden.

Das ist aber geschenkt; das ist nicht das Entscheidende. Entscheidend ist, dass zwei kleine Linien im größten Flächenland Deutschlands doch wirklich mickrig sind. Soll das innovationsfreundlich sein? Passt das zu dem Image, das wir in Bayern als Hightechland, als modernes Land, als Wasserstoffland immer vorgesetzt bekommen? Staatsminister Aiwanger versäumt es witzigerweise nicht, dies mit Blick auf das Auto bei jeder passenden und unpassenden Gelegenheit zu betonen. Ich meine, es ist das Gegenteil. Das ist mutlos, und das verkennt die Anforderungen, die wir im Klimaschutz in Bayern haben. Wir brauchen viel schnellere Schritte. Deswegen: Nutzen Sie die moderne Technik, die der VDV empfiehlt und uns vorgestellt hat. Machen Sie Bayern zu einem Land mit emissionsfreiem Eisenbahnver-

kehr, damit man in Bayern mit rundum gutem Gewissen, auch mit gutem Umweltgewissen, die Eisenbahn im Nahverkehr nutzen kann. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist der Kollege Josef Schmid von der SPD – von der CSU-Fraktion.

Josef Schmid (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, ich bin noch nicht in die SPD eingetreten und habe es auch nicht vor.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr verehrte Kollegen!

(Zuruf von der SPD)

– Ihr nehmt mich gar nicht ernst? Ist auch recht.

Herr Kollege Dr. Büchler, wir haben die Debatte bereits im Ausschuss geführt. Die Dinge, die da nicht gestimmt haben, werden auch im Plenum nicht richtiger, wenn man sie dort wiederholt. Es ist zum Beispiel so, dass in Niedersachsen zwei Linien im Probetrieb gefahren sind. Der ist zwar mittlerweile, weil ja jede Woche die Zeit voranschreitet, ausgelaufen, aber im Linienbetrieb fahren die auch erst im nächsten Jahr.

Wir hätten in Bayern, im Allgäu, einen Testzug mit Wasserstoff fahren lassen. Das war für März angesetzt, konnte aber wegen Corona nicht stattfinden. Das ist jetzt auf das nächste Jahr, 2021, verschoben worden. Weil Sie es abermals angesprochen haben: Die Ausschreibung für die Strecke Mühldorf, Wasserstoff, wird jetzt im Oktober auslaufen. Das ist also nicht irgendwann, sondern das ist genau so, wie es angekündigt war, im Herbst 2020. Jetzt haben wir Herbst 2020, und die neuesten Informationen lauten, dass sie noch im Oktober entsprechend ausgeschrieben werden. Insofern stimmt es überhaupt nicht, dass in Bayern, im größten Flächenland, nichts passiert.

Ich sage Ihnen auch, warum nicht mehr passiert ist. Man muss sich die Gegebenheiten im Freistaat anschauen. Sie sind schlicht und einfach so, dass es eine Vielzahl von Verträgen bei uns gibt. Die BEG hat mit Eisenbahnverkehrsunternehmen eine Vielzahl von Verkehrsdurchführungsverträgen mit unterschiedlichen Laufzeiten. Das sind Laufzeiten von zwölf Jahren und mehr, was ja auch logisch ist, wenn man entsprechende Strecken vergibt. Das sind alles keine zeitlichen Kurzläufer. Die kann man auch nicht kündigen. Wenn man ein solches Vorhaben betreibt, braucht man eine gewisse Verlässlichkeit. Die haben keine Kündigungsoptionen zum Zwecke eines Fahrzeugwechsels. Ich vermute, es würde auch niemand einen solchen Vertrag mit der BEG bei solchen großen Projekten abschließen.

Dann ist es natürlich so, dass das Ganze auch finanzierbar sein muss. Man kann natürlich als Opposition immer leicht fordern: Macht dies, macht jenes, wenn sich ein anderes Erfordernis ergibt, schwenken wir schnell um. – Aber was ist zum Beispiel mit entsprechenden Restwerten und offenen Finanzierungsraten für Dieselfahrzeuge? Wer stellt das außerplanmäßige Haushaltsbudget für solche Belastungen, die, wenn man es zusammenzählt, in dreistelliger Millionenhöhe anfallen würden, zur Verfügung, vor allem wenn jetzt die Vorzeichen in der Haushaltspolitik unter dem Einfluss von Corona stehen? Das muss man auch noch dazu sagen.

Sie tun dann noch so – das war Ihre große Rede –, als würde nichts passieren. Das stimmt auch nicht. Es ist so, dass der Freistaat Bayern bereits Anfang 2018 ein Elektrifizierungskonzept beschlossen hat, das im Frühjahr 2018 vorgestellt

wurde, und zwar das BESS – Bayerische Elektromobilitäts-Strategie Schiene. Das wurde im Frühjahr 2018 im Bayerischen Landtag im Verkehrsausschuss vorgestellt. Das hätten Sie im Protokoll nachschauen können. Da macht Bayern etwas und versucht, etwas voranzubringen, was aber auch nicht so einfach ist, weil die Finanzierungszuständigkeit für Elektrifizierungen grundsätzlich beim Bund liegt. Die DB-Strecken sind vom Bund zu finanzieren, und Sie wissen, dass man da den Bund antreiben muss. Das hat Bayern mit diesem Konzept gemacht.

Es stimmt also überhaupt nicht, dass in Bayern nichts passiert. Gemäß den hier vorhandenen Gegebenheiten, gemäß den unterschiedlichen Laufzeiten der Verträge wird getestet, wird umgestiegen, damit der Verkehr umgestellt werden kann. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist die richtige Strategie und nicht, einfach Forderungen zu stellen, die weder durchführbar noch finanzierbar sind.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Ferdinand Mang von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Entschuldigung, ich habe es übersehen. Herr Mang, ich darf den Abgeordneten Schmid noch einmal an das Rednerpult bitten. Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Büchler. Herr Büchler, bitte schön.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Herr Kollege Schmid, es tut mir leid wegen des Umwegs, ich habe mich rechtzeitig zu Wort gemeldet.

Die Fakten, die Sie vorgetragen haben, sind im Großen und Ganzen völlig unstrittig. Das ist nicht der Punkt. Sind Sie aber nicht auch der Auffassung, dass keine Strategie vorliegt, wie wir von den 50 % Dieselstrecken, die wir in Bayern faktisch haben, in den nächsten zehn oder x Jahren wegkommen wollen?

Josef Schmid (CSU): Herr Kollege Büchler, das Ding heißt sogar Strategie: Bayerische Elektromobilitäts-Strategie Schiene.

(Heiterkeit)

Ich habe gerade Elemente vorgetragen. Es gibt eine Ausschreibung für die Strecke Mühldorf. Es hätte eigentlich schon im März im Allgäu ein Wasserstoffzug getestet werden müssen. Entschuldigen Sie, das ist eine Strategie. Sie wollen doch wohl nicht sagen, man fängt ohne Tests an, irgendwelche Strecken auszubauen? Sie wissen dann nicht, wie es mit der Fahrplanpünktlichkeit ist.

(Zuruf)

– Entschuldigung. Sehr verehrter Herr Kollege, blicken Sie doch einmal in unsere gemeinsame Heimatstadt. Da hat man jetzt über drei Jahre gebraucht, um einen Elektrobus zu testen. Es ist so, dass die SPD an der Führung der Stadtwerke in München nicht so ganz unbeteiligt ist. Wollen Sie vielleicht sagen, dass das auch ein Schmarrn ist, dass keine Strategie dahintersteckt?

Die Realität ist, dass man den Einsatz neuer Fahrzeuge – –

(Zurufe)

Es ist doch völlig klar, dass man neue Fahrzeuge testen muss. Das gilt für Elektroantrieb genauso wie für Wasserstoff.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit.

Josef Schmid (CSU): Das ist ein wesentliches Element des Vorgehens unter Berücksichtigung der rechtlichen Gegebenheiten. Das ist sinnvolle und vernünftige Politik.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Jetzt kommt der Kollege Ferdinand Mang von der AfD-Fraktion.

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrter Herr Vizepräsident, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! Alles für den Klimaschutz! – Der totalitäre Geist der grünen Altpartei weht auch durch diesen Antrag. Es reicht nicht, dass im bundesweiten Durchschnitt bereits 90 % aller Schienenstrecken elektrifiziert sind. Die Zerstörungswut der Klimajünger an der deutschen Wirtschaft wird erst dann enden, wenn unser Land im Orwellschen Neusprech vollständig "dekarbonisiert" ist. Ihnen schwebt wohl das Idyll der Amish People vor, die letztlich ohne technischen Fortschritt leben, wobei Sie denen auch noch die Haltung von Nutztieren wie zum Beispiel Kühen verbieten würden.

Wie sollen die Fahrzeuge sinnvoll, wirtschaftlich, ökologisch und emissionsarm betrieben werden? Herr Kollege Schmid hat dieses Thema bereits angesprochen. Den umweltfreundlichen Dieselmotor, der bei Pkws die Luft sogar nachweislich von Feinstaub reinigt, lehnen Sie ab. Sie führen unter anderem die von Ihnen heiß geliebten Akkus an. Auch die Herstellung eines jeden Akkus verursacht Emissionen, von der extrem umweltschädlichen Gewinnung der Rohstoffe, die heutzutage in Afrika mit brutaler Kinderarbeit einhergeht, ganz abgesehen. Diese Wahrheit ignorieren Sie geflissentlich; denn es passt ja nicht ins Weltbild, dass durch grüne Politik Kinder zu Schaden kommen. Obwohl, war da nicht etwas mit Kindern in der grünen Vergangenheit? – Ja ja, leises Geheule.

Wir lehnen diesen realitätsfernen, rein ideologisch getriebenen Antrag daher konsequent ab. Im Übrigen bin ich der Meinung, dass die Corona-Beschränkungen abgeschafft werden müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Herr Kollege Manfred Eibl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Sehr verehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ergänzend zu den Ausführungen meines Kollegen Josef Schmid möchte ich sagen, dass Alternativen zu Diesellinien sehr individuell betrachtet werden müssen. Es gibt nämlich nicht die eine Alternative, welche sich grundsätzlich eignet, sodass alles pauschal betrachtet und neu ausgerichtet werden könnte. Vielmehr gilt es, auf grundlegende Fragestellungen Antworten zu finden.

Wie steht es mit einer langfristigen Veränderung des Fahrgastaufkommens? Konkurrieren die Bahnlinien mit den Straßen oder ergänzen sich beide verkehrstechnisch? Gibt es Bedarf, die Taktung der Züge auf der Strecke zu verändern? Hat die Bahnlinie das Potenzial, die Entwicklung der Region zu fördern? Ist es langfristig sinnvoll, die Bahnlinie durchgehend zu elektrifizieren? Welche topografischen Gegebenheiten sind vorhanden? Gibt es bereits regionale Strukturen für Wasserstoff, oder entstehen durch dessen Nutzung Synergien?

Welche Triebwerksalternativen bei einer Ausschreibung berücksichtigt werden sollen, hängt davon ab, welche Antworten man auf diese Fragen findet. Bei einer Entscheidungsfindung muss man davon ausgehen, dass alternative Antriebe ihren

spezifizierten Anwendungsbereichen und den geltenden Qualitätsforderungen entsprechen und funktionieren. Die grundlegenden Technologien, die ständig erweitert werden und sich entwickeln, müssen im Fokus bleiben. Eine Analyse der einzelnen Diesellinien wird dazu nicht ausreichen. Darum ist das eine Frage der Strategie und der Konzeption.

Bei einer Entscheidung sollen die Belange eines gesamten Ausschreibungsnetzes berücksichtigt werden. Das fordern Analysten und Forscher. Neue Fahrzeuge im Flottenverband müssen damit betriebswirtschaftlichen Anforderungen entsprechen. Mobilitäts-, Umwelt- und Klimaziele machen eine Entscheidung noch komplexer. Bei der Entscheidungsfindung für ein neuartiges Triebwagenkonzept stehen wir in einem Spannungsfeld zwischen politisch und gesellschaftlich vorgegebenen Zielen. Dabei geht es um Entwicklungen der Mobilität, um Umwelt- und Klimaschutz, aber auch um die Sicherstellung des regionalen Schienenverkehrs als Daseinsvorsorge.

Des Weiteren müssen die Standards der Bereitstellung und der Instandhaltung der erforderlichen Infrastruktur eingehalten werden. Außerdem müssen die vom Bund bereitgestellten Regionalisierungsmittel bestimmungsgemäß eingesetzt werden.

In Ihrem Antrag sehe ich nur eine einseitig motivierte Ausrichtung, nicht mehr. Wichtiger wäre es, Entscheidungsfindungen zu entemotionalisieren und mit Hilfe objektiver analytischer Verfahren zu Lösungen zu kommen. Die nötige Zeit dafür sollten und müssen wir uns geben; denn die Nutzwertanalyse ist für mich die geeignetste Methodik. Es geht nicht einfach darum, eine Strecke zu elektrifizieren oder nicht zu elektrifizieren, einen Dual-Mode oder einen Diesel-Hybrid einzuführen, auf Dieselkraftstoff oder synthetischen Kraftstoff oder auf Wasserstoff oder Batterie zu setzen. Entscheidend ist, dass hier ein zwischen den Aufgabenträgern abgestimmter Aktionsplan zum Tragen kommt, zu dem wir stehen und den wir auch fordern. Er muss aber einer Konzeption folgen und der Nachhaltigkeit dienen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Natascha Kohnen von der SPD-Fraktion.

Natascha Kohnen (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Schmid, ich habe schon im Ausschuss nicht verstanden, warum Sie sich über diesen Antrag so aufregen. Dieser Antrag ist nicht richtiger und nicht falscher geworden. Wir stimmen über vier Zeilen ab; über die Begründung stimmen wir nicht ab. In dem Antrag steht: "Die Staatsregierung wird aufgefordert, Ausschreibungen für Leistungen im Schienenpersonennahverkehr (SPNV) mit lokal emissionsfreien Zügen auf den Weg zu bringen".

Lieber Herr Eibl, das ist nicht einseitig formuliert. Das Wort "emissionsfrei" ist relativ technologieoffen. Herr Büchler nimmt Ihnen auch nicht die Zeit weg, sondern er fordert, das auf den Weg zu bringen. Also haben Sie die Zeit. Außerdem traue ich Herrn Büchler durchaus komplexes Denken zu. So haben wir ihn immer erlebt.

Herr Schmid, die nächsten zwei Zeilen lauten: "und mit dem Vergabekalender der SPNV-Vergabeverfahren im Freistaat Bayern unter Federführung der Bayerischen Eisenbahngesellschaft abzustimmen." So what? Wo ist das Problem? Ich stimme über diese vier Zeilen ab. Dass Herr Büchler Sie mit seiner Begründung irgendwie auf die Palme bringen wollte, ist doch logisch. Das ist aber eigentlich wurscht; denn wir stimmen nur über die vier Zeilen ab. Insofern stimmen wir diesem Antrag zu; denn diese vier Zeilen sind richtig. Ich weiß nicht, ob Sie sich heute noch einen Ruck geben werden. Ich glaube das nicht, dazu waren Sie gerade zu aufgebracht.

Im Ausschuss haben wir aber schon gesagt: Der Antrag ist richtig. Wir haben uns einen langen Bericht über die Dieselstrecken und die Elektrifizierung angehört. Wir stimmen dem Antrag insofern zu; denn diese vier Zeilen sind absolut unproblematisch und korrekt.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Herr Kollege Sebastian Körber von der FDP-Fraktion.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Emissionsfreie Zugverkehre müssen die Zukunft sein. Herr Kollege Mang, diese Aussage als ideologisch zu betrachten, finde ich grenzwertig. Das ist tatsächlich etwas bizarr. Ich würde mich freuen, wenn im Verkehrsausschuss von Ihren beiden Vertretern konstruktive Vorschläge kommen würden. Ich habe von ihnen leider noch gar keine gehört. Ich denke, die Kollegen, die häufiger in diesem Ausschuss sitzen, werden mir beipflichten. Daher kann ich das grundlegende Anliegen der Kollegen von den GRÜNEN verstehen.

Herr Kollege Schmid und Herr Kollege Eibl haben es angedeutet: Bayern hinkt leider hinterher. Die Elektrifizierungsquote in Bayern beträgt eben leider nur 50 %. Wir brauchen aber jetzt erst einmal Erfahrungswerte. Dazu brauchen wir mehr als nur Pilotprojekte. Wir brauchen längere Strecken. Hier bieten sich die angesprochenen Strecken bei Mühldorf und im Allgäu an, damit im Linienbetrieb geprüft werden kann, wie der Betrieb auf Strecken funktioniert, wo es bergauf und bergab geht. Deshalb ist die Technologieoffenheit wichtig, damit die einzelnen Antriebe einem Härtetest unterzogen werden können.

Frau Kollegin Kohnen, wir stimmen über den Antragstext ab. Wollte ich die Kollegen von der CSU ärgern, würde ich versuchen, dass der Antragstext provoziert und nicht die Begründung; denn sonst bringt das nicht viel. Ausschreibungen tatsächlich festzulegen, ist nicht wirklich clever; denn wir wissen noch gar nicht, wie Wasserstoffzüge im Linienbetrieb angenommen werden. Das ist ein bisschen schade.

Herr Kollege Büchler und Herr Kollege Schmid haben gerade die Zahlen hin- und hergeworfen, ob wir noch zehn oder zwanzig Jahre brauchen werden, bis Bayern tatsächlich emissionsfrei ist. Das muss das Ziel sein, aber wir können das jetzt noch nicht prognostizieren. Wir werden uns, wie im Ausschuss, der Stimme enthalten, wenngleich wir der Auffassung sind, dass das durchaus ein legitimer Ansatz ist.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Körber. Sie können noch am Rednerpult verbleiben und brauchen Ihre Maske noch nicht aufzusetzen. Der Abgeordnete Hahn hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön. – Herr Hahn, Sie haben sich gemeldet.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das ist wohl ein Irrtum.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Okay, danke schön, Herr Körber.

(Sebastian Körber (FDP): Hätte mich gewundert!)

Sie können wieder zurückgehen.

Ich sehe keine Wortmeldung mehr. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wohnen, Bau und

Verkehr empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen bitte anzeigen! – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich nun die **Tagesordnungspunkte 30** und **31** auf:

Antrag der Abgeordneten Josef Seidl, Franz Bergmüller, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)
Corona-Entlastungsinitiative für Bürger und KMU II (Drs. 18/7632)

und

Antrag der Abgeordneten Josef Seidl, Franz Bergmüller, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)
Corona-Entlastungsinitiative für Bürger und KMU III (Drs. 18/7633)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Wie alles, was von der AfD kommt, gelten Ihnen wahrscheinlich auch unsere Corona-Entlastungsanträge als nicht zustimmungsfähig, obwohl damit die Belastungen Ihres Corona-Shutdowns für kleine und mittlere Unternehmen und Bürger vermindert würden. Mit Ihrer Shutdown-Strategie errichten Sie unweigerlich eine neue Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung, in der die globalen Unternehmen das Sagen haben werden und unser Mittelstand stark dezimiert übrigbleiben wird. Aber wahrscheinlich ist das der Grund für die Kampagne mit der Angst vor dieser Pandemie, bei der die Befundzahlen viel höher liegen als die Krankenzahlen, wie zuletzt zum Beispiel Herr Fuest, Herr Gassen oder Herr Streeck auch sagten. Im Zusammenspiel Ihrer Kampagnen der Energiewende und der Deindustrialisierung wollen Sie die Gesellschaft verändern. Mit der Energiewende – um die zugehörigen Anträge aus unserem Gesamtpaket geht es heute – ist aus physikalischen Gründen schlicht kein Industriestaat mit Energie zu versorgen. Der Bürger wird es merken, wenn er in einigen Jahren seinen Abend, vielleicht auch früher, ohne Strom zu Hause verbringen wird. Bei der im Ausschuss genannten Senkung der EEG-Umlage spart ein Drei-Personen-Haushalt 9 Euro im Jahr. Im Gegenzug wird Ihre CO₂-Steuer ab nächstem Jahr ein Vielfaches davon wieder in die Steuerkassen zurückspülen.

Mit der von uns vorgeschlagenen Aussetzung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes würden den Klein- und Mittelunternehmen und Bürgern 24 Milliarden Euro mehr im Jahr zur Verfügung stehen, durch Aussetzung der Stromsteuer circa 7 Milliarden Euro, weitere 10 Milliarden Euro durch die Reduzierung der Energiesteuer um 25 %, zusammen also fast 41 Milliarden Euro Entlastung pro Jahr. Dieses Geld könnte in sinnvolle Innovationen fließen oder die Liquidität der Unternehmen verbessern helfen und mehr Geld in der Tasche der Bürger lassen. Wir vertrauen der Innovationskraft unseres Mittelstandes und wollen ihn mit unseren Entlastungsinitiativen stützen. Außerdem wollen wir die Stromsteuer nicht nur für ein halbes Jahr abschaffen, wie im Ausschuss behauptet wurde. Wir verlangen die Überprüfung

aller Maßnahmen nach jeweils einem halben Jahr. Würden Sie zustimmen, könnten wir die Wirksamkeit im Halbjahrestakt überprüfen. Vielleicht würden auch Sie dann wie wir schon lange zu der Erkenntnis gelangen, dass Ihre sozialistischen Markteingriffe rund um Strom und Energie die Zukunft um keinen Deut besser sichern helfen. Bei Ablehnung bleibt Ihnen nur, sich von Geschichtsschreibern und Wählern zu Recht für das scheiternde Klimaschutzprogramm 2030 abwatschen zu lassen. Leider kann ich das dann nur mit einem lachenden Auge goutieren. Das andere Auge wird dann schon den Untergang unserer Industriehochkultur beweisen.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächste Rednerin ist die Kollegin Ulrike Scharf von der CSU-Fraktion.

Ulrike Scharf (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD-Fraktion beschäftigt uns wieder mit zwei vollkommen überflüssigen Anträgen, noch dazu zu später Abendstunde. Liebe Kolleginnen und Kollegen – ich richte mich an Sie von der AfD –, bei der Stromsteuer handelt es sich um eine über die Europäische Energiesteuerrichtlinie harmonisierte Bundessteuer. Das heißt – damit Sie das verstehen –, sie legt für alle Mitgliedstaaten die Mindeststeuersätze fest. Die von Ihnen geforderte komplette Aussetzung der Stromsteuer ist vor diesem Hintergrund sehr problematisch, aber nicht nur das: Sie ist schlicht mit dem Unionsrecht unvereinbar. Vielmehr müssen die Mindeststeuersätze – gewerbliche und nicht gewerbliche – für die Nutzung eingehalten werden. Aber wir alle wissen ja, dass Sie Ihre Probleme mit unserer Europäischen Union haben.

Aber wenn Sie schon diese Forderung stellen und sich in diesem Bereich stark machen wollen, dann machen Sie es bitte sachgerecht, das heißt, Ihr Antrag müsste eine Absenkung der Stromsteuer auf europarechtliche Mindestsätze fordern. Wenn Sie Ihre parlamentarische Arbeit richtig machen und richtig recherchieren würden, dann wüssten Sie, dass diese Forderung von der Bayerischen Staatsregierung bereits mit Nachdruck verfolgt wird. Der Freistaat setzt sich seit Langem auf Bundesebene für die Senkung der Stromsteuer auf europarechtliches Mindestmaß – ich betone das noch mal – ein. Nicht nur das, sondern wir fordern darüber hinaus, dass dies dauerhaft und nicht, wie von Ihnen gefordert, nur vorübergehend geschieht, um eine Entlastung für die Bürgerinnen und Bürger und natürlich auch für die Wirtschaft zu erzielen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, auch der zweite von Ihnen eingebrachte Antrag kann von uns nicht unterstützt werden. Die AfD fordert, die Energiesteuer für mindestens sechs Monate um 25 % abzusenken. Die Energiesteuer als Verbrauchssteuer für Kraft- und Heizstoffe wird ebenfalls in der Europäischen Energiesteuerrichtlinie geregelt. Eine Absenkung um 25 % auf unbestimmte Zeit, wie von Ihnen gefordert, ist grundsätzlich problematisch.

Eigentlich noch viel schlimmer ist, dass Sie mit dieser Forderung klar machen, dass Sie das von der Bundesregierung beschlossene und von der Bayerischen Staatsregierung unterstützte Klimaschutzprogramm vollkommen untergraben wollen. Es ist vollkommen unverständlich, dass Sie in dieser Zeit, in der fast alle Menschen verstanden haben, dass Umwelt- und Klimaschutz für uns überlebensnotwendig ist, Energiesteuern senken wollen. Es ist tragisch, dass Sie den Klimawandel nach wie vor leugnen und die Dringlichkeit dieses Themas einfach nicht begreifen wollen.

Die klimapolitisch erwünschte Steuerungswirkung – darum geht es dabei –, die mit dem nationalen Emissionshandel ab 2021 eingeleitet werden soll, wird durch Ihre Forderung vollkommen konterkariert. Man fragt sich schon: Wie soll eine CO₂-Be-

preisung von fossilen Energieträgern in den Sektoren "Wärme" und "Verkehr" eine Steuerungswirkung hin zu den erneuerbaren Antriebs- und Heiztechniken erzielen, wenn man im gleichen Atemzug Verbrauchssteuern auf fossile Kraft- und Heizstoffe senken möchte? Dieser Ansatz ist vollkommen falsch und kann nicht unterstützt werden. Um wirklich eine Entlastung für die Energieverbraucher zu erreichen, wären andere zielführende Maßnahmen sehr viel besser. Zum Beispiel ist hier eine Entlastung bei der EEG-Umlage zu nennen oder, wie vorher schon erwähnt, eine dauerhafte Senkung der Stromsteuer auf das europäische Mindestmaß.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, zusammenfassend ist einfach nur festzustellen, dass die AfD-Fraktion mit ihren Anträgen gegen Unionsrecht verstoßen möchte und klimapolitische Anstrengungen vollkommen verhindern will. Die CSU-Fraktion lehnt beide Anträge ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt noch eine Intervention vom Abgeordneten Prof. Dr. Hahn von der AfD-Fraktion.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Frau Scharf, was sagen Sie denn den Bürgerinnen und Bürgern, die jetzt feststellen – übrigens Ihr Kollege Kirchner hat es in der letzten Plenarsitzung schon erkannt –, dass wir jetzt zum Weltmeister bei den Strompreisen aufgestiegen sind? Die Bürger müssen das alles bezahlen. Wir waren vorher auf Platz zwei; jetzt sind wir auf Platz eins. Wie erklären Sie denn Ihren bayrischen Bürgern – Sie sind ja in der Staatsregierung –, dass die Strompreise immer weiter steigen? Wer soll das in Zukunft noch bezahlen, gerade vor dem Hintergrund der Corona-Pandemie, wo viele Leute das vielleicht gar nicht mehr bezahlen können?

Ulrike Scharf (CSU): Wenn Sie zugehört hätten, wüssten Sie, dass wir uns für die Senkung der Stromsteuer einsetzen. Ich habe vorher schon mehrfach erwähnt und betont: Wir wissen, dass die Stromsteuer in Deutschland bei 2,05 Cent pro Kilowattstunde liegt. Sie sollte nicht nur für die gewerbliche, sondern auch für die nicht-gewerbliche Verwendung wesentlich niedriger sein. Dass eine Reform der EEG-Umlage notwendig ist und wir dieses Ziel auch vorantreiben, sollte Ihnen ebenfalls bekannt sein, wenn Sie Medien lesen oder aufmerksam die Nachrichten verfolgen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Benjamin Adjei für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Benjamin Adjei (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! – Damen und Herren der AfD-Fraktion, ich weiß nicht, ob das wirklich Ihr Ernst ist. Für Lacher sind Sie, wie man sieht, immer gut. Ich zitiere kurz aus dem Antragstext:

Die Staatsregierung wird aufgefordert, [...] folgende Punkte der AfD-Corona-Entlastungsinitiative [...] umzusetzen [...]

Ich glaube allen Ernstes nicht, dass irgendwelche Mitglieder der demokratischen Parteien hier auf die Idee kommen, einen Beschluss zu fassen, in dem eine Partei – und dazu noch eine in großen Teilen faschistische Partei – genannt ist.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe – Zuruf von der AfD: He, he! – Wer ist hier faschistisch?)

– Das dürfen wir so sagen. Das ist gerichtlich festgestellt, dass Ihre Partei in Teilen faschistisch ist.

(Zuruf von der AfD: Nein, überhaupt nicht!)

Wenn Sie solche Anträge stellen, brauchen Sie nicht damit zu rechnen, dass man hier auch sachlich mit diesen Anträgen umgeht.

(Zurufe von der AfD)

Trotzdem vielleicht noch einen Satz zu den Inhalten.

(Zurufe)

Von der Kollegin wurde gerade schon ausgeführt: Die Stromsteuer und die Energiesteuer gleichzeitig zu senken, wäre klimapolitischer Unsinn. Das ist Unfug. Das wird selbst von der Union so geäußert. Damit würde jegliche Steuerungs- und Lenkungswirkung konterkariert. Das wäre natürlich ganz in Ihrem Sinne, weil Sie den Klimawandel vorantreiben wollen und gegen jegliche Bemühungen sind, die Energiewende voranzutreiben. Wir lehnen den Antrag deshalb ab. Wir bitten natürlich auch die anderen Fraktionen um Ablehnung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Manfred Eibl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! – Verehrte Kollegen von der AfD, ich könnte Ihnen nach meiner Kollegin Scharf jetzt noch einmal die Europäische Energiesteuerrichtlinie erläutern. Aber ich glaube, es ist verinnerlicht worden, was geht und was nicht. Sachgerecht – und dafür stehen wir – ist eine Absenkung der Stromsteuer auf das europarechtliche Mindestmaß; das ist unsere Ausrichtung. Wir streben das nicht nur zeitlich befristet, sondern unbefristet auf Dauer an.

Des Weiteren zu Ihrem Antrag auf Drucksache 18/7633: Wir als FREIE WÄHLER hier in Bayern und auch in der Staatsregierung stehen zum Klimaschutzprogramm 2030, und es wird auch von unserer Seite mitgetragen. Die Staatsregierung unterstützt den nationalen Emissionshandel, der ab 2021 in allen Sektoren wie Wärme und Verkehr mit CO₂-Bepreisungen wirken soll. Ihr Antrag würde hier nicht zielführend sein. Die Staatsregierung setzt sich an anderer Stelle bereits mit großem Nachdruck für die Entlastung der Energieverbraucher ein. Die Senkung der EEG-Umlage sowie die Senkung der Stromsteuer auf das Mindestmaß sind hier schon genannt worden. Ich spare mir weitere Worte. Wir lehnen beide Anträge ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Als Nächste spricht die Kollegin Annette Karl für die SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Zum ersten Antrag: Die SPD-Fraktionen in Bund und Land setzen sich schon seit Langem dafür ein, die Bürger und mittelständischen Unternehmen von zu hohen Strompreisen zu entlasten. Wir fordern, langfristig die EEG-Umlage komplett abzuschaffen. Das würde eine deutlich höhere Entlastung bringen als die Senkung der Stromsteuer auf das Mindestmaß. Wir werden den Antrag deshalb ablehnen.

Zum zweiten Antrag: Es ist bereits gesagt worden, er widerspricht komplett dem Klimaschutzprogramm 2030 und ist deshalb genauso wenig akzeptabel. Wir werden auch diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Als Nächster spricht der Kollege Albert Duin für die FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Erstmal möchte ich mich bedanken bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU, auch wenn ihre Anträge nicht immer gut bei uns ankommen, weil wir eine andere Meinung haben, sie aber wenigstens durchdacht sind und man über sie reden kann. Ich finde das großartig. Während ich die Anträge von der AfD, das da – –

Ich will euch ein Praxisbeispiel geben, passt auf! Einmal im Jahr kommt zu euch der Ableser nach Hause, und dann zahlt ihr daraufhin das ganze Jahr monatlich einen Abschlag. Nach einem Jahr geht es wieder von Neuem los. Wenn ihr das also halbjährlich machen wollt, wie wollt ihr das dann berechnen? – Es müsste dann noch ein Abgrenzungsposten her: Wann ist wie viel verbraucht worden, damit man wie viel zurückbekommt? – Leute, das wird Bürokratie ergeben ohne Ende.

Einen Antrag am Abend um halb zehn im Landtag einzubringen, nur um berühmt zu werden, ist Quatsch! Das brauche ich nicht zu machen. Dieser Antrag wird sowieso von uns und von allen anderen abgelehnt. Mensch, denkt doch mal darüber nach, was ihr beantragt, und denkt darüber nach, was das für Folgen hat!

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt, beide Anträge abzulehnen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/7632 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der GRÜNEN, der SPD, der FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/7633 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD, der FDP und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 32** auf:

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)
Digitalisierungsschub durch Covid-19-Krise - Standortunabhängiges Arbeiten (Drs. 18/7600)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Der erste Redner ist der Abgeordnete Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Schon heute Mittag habe ich in meiner Rede zum Gesetzentwurf der FDP aufgezeigt, wie schlecht es seitens der Regierung um die Digitalisierung Bayerns bestellt ist. Wir meckern aber nicht nur, sondern wir bieten als AfD Lösungsvorschläge. Unser Antrag heute ist ein sehr guter Beitrag hierzu.

Wir fordern, dass dezentrale und mobile Arbeitsplätze endlich deutlich stärker unterstützt werden. "Homeoffice" darf für bayerische Betriebe kein Fremdwort sein. Deshalb müssen wir die richtigen strukturellen Rahmenbedingungen schaffen: Weg mit den unnötigen bürokratischen Hürden! Die Arbeitsmobilität ist ein wichtiger Aspekt der digitalen Transformation unserer Wirtschaft. Besonders wichtig dabei ist, dass das Homeoffice weder zum pauschalen Zwang für Unternehmen wird noch dass Arbeitnehmer in ausbeuterische Verhältnisse gedrängt werden.

Homeoffice schafft übrigens nicht nur einen enormen Mehrwert für die Unternehmer, sondern es bietet auch für unsere fleißigen Arbeitnehmer in Bayern viele Vorteile. Heutzutage sind oftmals beide Elternteile gezwungen, zu arbeiten. Aus diesem Grund ist es das Mindeste, dass über den zügigen Ausbau von Homeoffice die Vereinbarkeit von Familie und Beruf verbessert wird.

Endlich nicht mehr jede Woche im Stau stehen! Welcher bayerische Pendler wünscht sich das nicht? – Zugleich entlastet es die Straßen in unseren Städten. Es macht unsere ländlichen Regionen attraktiver für flexible Arbeitnehmer und Start-ups. Mobiles Arbeiten macht das möglich.

Als AfD bewegen wir uns nicht nur in abstrakten Theorien, sondern unsere Anträge basieren auf den wirklichen Bedürfnissen unserer Bürger. Dass der Wunsch nach Homeoffice wächst, zeigen die Zahlen. Während der Corona-Krise stieg die Zahl der Unternehmen mit Homeoffice-Möglichkeiten von 22 % im Jahr 2014 auf über 60 % im August 2020. Laut einer Umfrage des ifo Instituts wollen die meisten Unternehmen das Homeoffice auch nach der Corona-Zeit weiter anbieten. Laut IHK sind aber für 40 % der heimischen Unternehmen die Voraussetzungen zum Homeoffice nicht ausreichend. Im Digitalisierungsindex der Telekom liegt Bayern hinter Berlin, Sachsen-Anhalt und Schleswig-Holstein.

Wir sehen also: Der Wunsch nach mehr Homeoffice ist bei Unternehmen wie Arbeitnehmern hoch. Nur: Die Söder-Regierung verschläft diese Entwicklung wieder einmal. Wenn auch Sie wollen, dass endlich mehr Unternehmen und Arbeitnehmer im ganzen Freistaat durch Homeoffice entlastet werden, dann stimmen Sie unserem Antrag bitte zu.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Klaus Stöttner von der CSU-Fraktion auf.

Klaus Stöttner (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident Wolfgang Heubisch, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrtes Hohes Haus! Die Rede meines Kollegen von der AfD hat sich angehört wie ein Plädoyer beim SPD-Antrag im Bundestag für das Homeoffice-Gesetz. Das überrascht mich doch, da Sie sich immer als liberale Vertreter der Wirtschaft sehen.

(Zuruf)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, an einer im Juli 2020 veröffentlichten Sonderstudie der Bertelsmann Stiftung zu den Auswirkungen der Corona-Pandemie auf die Arbeitswelt waren 211 Experten für Digitalisierung, Technologie und

Künstliche Intelligenz beteiligt. Darin lassen sich zwei grundsätzliche Tendenzen erkennen:

Erstens. Corona beschleunigt die digitale Transformation der betrieblichen Arbeitswelt. 92 % der Experten gehen davon aus, dass die Krise die Digitalisierung und die Transformation im Unternehmen beschleunigen wird. 87 % der Befragten sagen, dass im Homeoffice meistens gleich viel, vielleicht sogar mehr gearbeitet wird.

Zweitens. Corona beschleunigt die Nachhaltigkeit einer digitalen Arbeitskultur nur in geringem Maß, da nach einer gewissen Zeit keine langfristige Wirkung entstehen wird. Lediglich 17 % der Befragten erwarten, dass die Menschen auch nach der Überwindung der Krise einem nachhaltigen Lebens- und Arbeitsstil folgen werden.

Diese Sonderstudie zu den Auswirkungen auf die Arbeitswelt nach der Corona-Pandemie sieht hier einen zentralen Hebel für ressourcenschonende, langfristige Maßnahmen, aber nur in Teilbereichen.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte deutlich machen, dass der Antrag der AfD wieder eine Diskussion über ein Thema anfacht, das Bayern schon seit Langem angepackt hat. Die Chance der Digitalisierung für unser Land wird nicht nur diskutiert, sondern es wird auch gehandelt.

Zur Beschleunigung der digitalen Transformation hat der Freistaat deshalb in den vergangenen Jahren die Strategie BAYERN DIGITAL mit einem Volumen von 6 Milliarden Euro bis 2022 beschlossen. Außerdem hat Bayern als erstes Bundesland ein eigenes Digitalisierungsministerium gegründet.

Unsere frühere Wirtschaftsministerin Ilse Aigner hat damals mit "Bits & Pretzels" einen Digitalisierungszusammenschluss von Jungunternehmern geschaffen, bei dem zuletzt Barack Obama zu Gast war. Mit der Digitalisierungsstrategie ist zum Beispiel bei mir in der Stadt Rosenheim das digitale Gründerzentrum Stellwerk 18 entstanden. Damit ist wirklich ein Impuls in die Region; in den ländlichen Raum gegangen.

Die Staatsregierung veranstaltet jedes Jahr einen Digitalisierungsgipfel unter der Leitung unseres Wirtschaftsministers und zweimal im Jahr ein Digitalkabinett aller betroffenen Regionen.

(Zuruf)

Das alles und vieles mehr zeigt, dass Bayern sich mit dem Thema Digitalisierung an die Spitze des ganzen Landes stellt. Die Digitalisierung im Dienste der Menschen in allen Teilen unseres Landes ist nicht nur ein Wort, sondern wird auch wirklich im ländlichen Raum umgesetzt. Wir werden besonders für das Handwerk anhand des Digitalisierungsbonus deutlich machen, dass es wichtig ist, das Handwerk hier nicht zu vergessen.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, die AfD versucht sich mit diesem Antrag als Trittbrettfahrer; denn sie fordert die Staatsregierung auf, das Potenzial der Digitalisierung zur langfristigen Schaffung dezentraler Arbeitsplätze zu nutzen und so zur wirtschaftlichen Stärkung von Unternehmen, Kommunen und dem ländlichen Raum beizutragen. Dazu soll der Freistaat bei anfallendem Bedarf die technische Aufrüstung unterstützen, auf arbeits- und datenschutzrechtliche Lockerungen hinwirken sowie die in der Krise gewonnenen digitalen Erkenntnisse und Maßnahmen von Arbeitnehmern und Unternehmern über die Krise hinaus fördern.

Dabei übersieht die AfD aber leider, dass wir in Bayern bereits weitreichende Maßnahmen ergriffen haben, um das Potenzial der Digitalisierung zur Schaffung dezentraler Arbeitsplätze zu nutzen. Ich habe die 6 Milliarden Euro zur Beschleunigung der Digitalisierung in Bayern schon erwähnt. Wir haben den Ausbau der Breitbandversorgung federführend vorangetrieben, um die Arbeitsplätze gerade in den gewerblichen ländlichen Räumen zu nutzen.

Der Freistaat tritt auch für die dauerhafte Flexibilisierung des Arbeitsrechts ein, und zwar schlicht und einfach deswegen, weil die digitale Arbeitswelt ohne diese Flexibilisierung nicht funktioniert. Pauschale gesetzliche Regelungen, insbesondere ein Anspruch auf Homeoffice-Tage, tragen allerdings den unterschiedlichen betrieblichen Erfordernissen nicht Rechnung und werden daher von uns abgelehnt. Hier lautet das Zauberwort – wie in so vielen Bereichen – nicht "pauschal", sondern "flexibel, intelligent und nachhaltig".

Auch die pauschale Forderung der AfD datenschutzrechtlicher Lockerung lehnen wir ab. Der Datenschutz dient vor allem der Datensicherheit; denn Daten sind, wie ich schon in meiner ersten Rede heute sagen wollte,

(Heiterkeit)

das Gold des 21. Jahrhunderts. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten deshalb von uns zu Recht, dass ihre Daten geschützt werden.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, das alles zeigt, dass uns der Antrag der AfD mit seiner pauschalen Forderung nicht weiterhilft. Wir lehnen ihn daher von Herzen ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, bleiben Sie bitte am Rednerpult – und beim Zurückgehen nicht vergessen, die Maske aufzusetzen. – Für eine Zwischenbemerkung: Herr Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Herr Kollege Stöttner, ich weiß nicht, ob Sie den Antrag gelesen haben. Es ist falsch, was Sie sagen. Wir wollen nicht – und das steht auch nicht drin – in irgendeiner Art und Weise für den gesetzlichen Anspruch eines Arbeitnehmers plädieren, wie es die SPD wollte. Nein, es geht darum, dass der Staat das tun soll, was er tun kann: Rahmenbedingungen schaffen.

Einerseits geht es natürlich um den Netzausbau. Wenn man sich die Studie der IHK anschaut, stellt man fest: 40 % der heimischen Unternehmen haben schlechte oder nicht ausreichende Voraussetzungen, um Homeoffice zu machen, Punkt eins. Das heißt, da sind Sie mit dem Ausbau der Infrastruktur hinten dran. Schneller machen!

Punkt zwei: Es geht um die gesetzlichen Regelungen und um die veralteten Arbeitsstättenverordnungen, die teilweise problematisch sind. In dem Zusammenhang muss man sich natürlich fragen, –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Mannes, kommen Sie bitte zum Ende.

Gerd Mannes (AfD): – ob Arbeitsstättenverordnungen von vor fünfzig Jahren noch zeitgemäß sind. Darauf möchte ich jetzt eine Antwort.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, bitte.

Klaus Stöttner (CSU): Sehr geehrter Herr Kollege Mannes, Sie sollten Ihre eigene Rede gehört haben. Sie haben mit Leidenschaft für eine rechtliche Regelung für das Homeoffice gekämpft und geredet. Ich habe gedacht: Sitzt er am verkehrten Eck? Gehört er eigentlich zu den netten Kollegen von der SPD?

Ich meine, dass wir in Bayern ganz klar Rahmenbedingungen schaffen, damit jeder eigenständig als Unternehmer oder als Mitarbeiter zu Hause arbeiten kann. Dafür macht Bayern enorm viel. Die Ausbaustrategie Bayerns ist beispielhaft, auch wenn man die eine oder andere Lücke hat. Wir sind ein Flächenstaat und schaffen im Verhältnis zu anderen wirklich Enormes. Reden Sie nicht alles schlecht! Wir sind auf einem guten Weg. Es gibt noch viel zu tun.

Ihr Antrag ist ein Trittbrettfahrerantrag und hilft uns sicherlich nicht weiter.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte die Maske aufsetzen, Herr Kollege!

(Zuruf: 250 Euro! – Heiterkeit)

Nächster Redner ist der Abgeordnete Benjamin Adjei, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Benjamin Adjei (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Corona-Pandemie hat vieles verändert, und auch in den Unternehmen hat sich einiges geändert. Was im Vorfeld noch häufig nicht oder für viele Chefs undenkbar war, die Mitarbeitenden ins Homeoffice zu schicken, ist plötzlich gang und gäbe. Ich habe im Nachgang des großen Lockdown mit vielen Unternehmerinnen und Unternehmern gesprochen und erfahren, dass sich vieles verändert hat. Viele haben jetzt plötzlich doch Vertrauen, dass es läuft, dass man mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern Homeoffice- und Mobile-Office-Möglichkeiten schaffen kann. Das finde ich gut so. Ich finde es gut, wenn man sich das gemeinsam mit den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern überlegt.

Ich finde nicht gut, was Sie fordern, man soll den Arbeitnehmer*innenschutz absenken und den Mitarbeitenden nicht mehr die Möglichkeit geben, frei zu entscheiden, ob sie im Homeoffice arbeiten wollen. Ich weiß nicht, was Sie da alles an Arbeitsschutzregeln absenken wollen; aber das nicht kooperativ zu machen, sondern am Ende gegen den Willen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, finde ich nicht gut; denn eines ist klar: Arbeit im Homeoffice kann sehr gut sein, das muss aber freiwillig bleiben und darf nicht zu grenzenloser Arbeit führen.

Der zweite Punkt, den Sie ansprechen, ist der Datenschutz, den Sie absenken wollen. Ich weiß, manchmal kann Datenschutz ziemlich nervig sein, vor allem dann, wenn man wenig Ahnung davon hat. Aber Unternehmen, die wirklich mal Probleme hatten, weil wegen schludrigen Umgangs vertrauliche Daten nicht mehr geschützt waren, in fremde Hände geraten sind, Geschäftsgeheimnisse und Ähnliches, wissen, wie wichtig Datenschutz und IT-Sicherheit sind. Hier geht es darum, nicht die Schwellen abzusenken, sondern eher die Unternehmen zu beraten und zu schauen, wie man einen sinnvollen Umgang mit Daten in den Unternehmen schafft, die teilweise mit diesen Herausforderungen überfordert sind. Wie schafft man es, einen guten Umgang zu forcieren und zu unterstützen? Das sollte Aufgabe des Staates sein, nicht aber, die Arbeitnehmer*innenrechte und die Datenschutz- und IT-Sicherheitsbestimmungen abzusenken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Manfred Eibl, FREIE WÄHLER-Fraktion, auf.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die zukünftige Wettbewerbsfähigkeit Bayerns wird in ihrer ganzen Komplexität der Bereiche mit davon abhängen, wie wir die Chancen, die uns durch die Digitalisierung gegeben sind, nutzen werden. Seitens der Staatsregierung mit all ihren Ministerien – das ist breit gefächert und überall verankert –, vor allem im Wirtschaftsministerium nutzen wir natürlich die gegebenen Chancen, vorhandene Arbeitsplätze so weit wie möglich zu sichern und neue nachhaltig zu schaffen, damit wir Wohlstand und Lebensqualität hier in Bayern erhalten können.

Wir alle wissen, dass von der Bayerischen Staatsregierung eine Vielzahl von Programmen aufgelegt wurde – ich brauche sie nicht im Einzelnen zu nennen –, das Ganze in enger Abstimmung – das sage ich ganz deutlich – mit Forschung, Wissenschaft, Politik und Wirtschaft und immer mit dem Antrieb, die Spitzentechnologien in Bayern zu erhalten und weiter anzutreiben.

Im September 2020 – ganz neu – wurde bei der Technologieoffensive mit der High-tech Agenda Plus ein weiterer Schwerpunkt für die Entwicklung der Digitalisierung gelegt. Damit werden wir in der Umsetzung wesentlich schneller vorankommen.

Ich fasse zusammen: Alle Maßnahmen basieren auf einem abgestimmten Strategiekonzept mit der Ausrichtung, unser Bayern in eine erfolgreiche Zukunft zu führen.

Die Staatsregierung setzt sich seit geraumer Zeit auch für eine Anpassung bzw. Erleichterung im Rahmen der Datenschutz-Grundverordnung ein. Hier sage ich dem Entbürokratisierungsbeauftragten Walter Nussel ganz besonderen Dank, der in den Abstimmungen mit den Ministerien hier schon sehr erfolgreich tätig gewesen ist.

Sie sehen, die Staatsregierung mit allen, die hier involviert sind, tut vieles, um die an uns gestellten Herausforderungen zu meistern und dafür Sorge zu tragen, dass Bayern auch in Zukunft den Spitzenplatz nicht nur in Deutschland, sondern in Europa einnimmt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin: Annette Karl, SPD-Fraktion. – Pardon! Ich habe Sie nicht gesehen, Herr Mannes. – Alles klar. Danke. – Frau Karl, bitte.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Bayern und der Bund, vor allem mit Hubertus Heil, sind schon intensiv damit beschäftigt, Digitalisierung und Arbeit miteinander zu verbinden, vor allen Dingen zum Benefit der Unternehmen, aber auch der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Dafür, meine Herren von der AfD, braucht es Ihren Antrag wirklich nicht. Der Gesetzentwurf von Minister Hubertus Heil ist ein sehr gutes Beispiel für unsere Initiativen.

Eines sei Ihnen noch ins Stammbuch geschrieben: Es geht gerade nicht darum, Arbeitsschutz und Datenschutz aufzuweichen bzw. zu lockern. Es verwundert mich schon, dass Sie sich hier auf der einen Seite zum Beschützer der Arbeiter aufschwingen und auf der anderen Seite deren Arbeitsbedingungen massiv verschlechtern wollen. Ziel ist es, Arbeitsschutz und Datenschutz in die digitale Welt zu transformieren, ohne den Schutzstandard abzusenken.

Wir lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Kollegin Karl, bitte am Mikrofon bleiben. – Eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Gerd Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Wir wollen mitnichten die Arbeitnehmer benachteiligen; das habe ich in meiner Rede ausdrücklich gesagt. Wir streben weder pauschalen Zwang noch ausbeuterische Verhältnisse an. Es geht einfach um die Arbeitsstättenrichtlinie, die aus meiner persönlichen Sicht und aus meiner Erfahrung, die ich ja habe, für Homeoffice vielleicht nicht mehr ganz zeitgemäß ist. Das sollte man anerkennen.

Unser Antrag ist übrigens nicht gegen die Arbeitnehmer gerichtet, sondern er ist im Sinne der Arbeitnehmer. Um nur ein Beispiel zu nennen: Was die Zeiten betrifft – zehn Stunden, Pausen –, so ist es in der Projektarbeit manchmal erforderlich, für hochqualifizierte Leute eine andere Regelung zu treffen, und zwar nicht gegen, sondern für die Arbeitnehmer! Ich bitte Sie, zur Kenntnis zu nehmen, dass die Arbeitsstättenrichtlinie – so, wie ich es sehe – für Homeoffice im 21. Jahrhundert nicht mehr geeignet ist.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Karl, bitte.

Annette Karl (SPD): Herr Abgeordneter, ich kann nur von dem ausgehen, was in Ihrem Antrag steht. Darin heißt es, dass Sie das Arbeitsrecht lockern wollen. Was Sie noch hineininterpretieren, ist Ihre Sache. Ich habe auf den Text Ihres Antrags geantwortet und Ihnen unsere Meinung dazu klar gesagt. Wenn Sie konkrete Dinge ansprechen wollen, dann schreiben Sie dazu einen neuen Antrag, und dann diskutieren wir wieder.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Von der FDP-Fraktion rufe ich Herrn Abgeordneten Martin Hagen auf.

Martin Hagen (FDP): Lieber Klaus Stöttner, ich hatte mich so gefreut: Heute Nachmittag, in der Debatte zum Entwurf eines neuen E-Government-Gesetzes, hätten wir beide Gelegenheit gehabt zu zeigen, was der Stimmkreis Rosenheim-Ost digitalisierungspolitisch zu bieten hat. Und dann verpassen wir unser Rendezvous hier am Rednerpult, obwohl du dich dafür extra so schön herausgeputzt hast. Es wäre mir wirklich eine Freude gewesen!

(Heiterkeit)

Umso schöner, dass wir jetzt die Chance haben, mit der Debatte über einen digitalisierungspolitischen Antrag diese Scharte auszuwetzen und das Ganze nachzuholen. – Dachte ich mir! Dann habe ich gelesen, was in diesem digitalisierungspolitischen Antrag eigentlich drinsteht. Leider überhaupt nichts!

"Digitalisierungsschub durch Covid-19-Krise – Standortunabhängiges Arbeiten" – die Überschrift klingt gut und ist vielversprechend. Weiter heißt es:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Staatsregierung wird aufgefordert, das Potenzial der Digitalisierung zur langfristigen Schaffung dezentraler Arbeitsplätze zu nutzen und damit nachhaltig zur wirtschaftlichen Stärkung von Unternehmen, Kommunen und dem ländlichen Raum beizutragen.

Also: Potenziale nutzen, zur Stärkung beitragen – alles nicht falsch. Aber das klingt wie ein Satz, nach dem man hofft: Jetzt kommt es, jetzt kommen die konkreten Forderungen.

Dann liest man im zweiten Absatz:

Zur Ausschöpfung dieses Potenzials soll sie bei anfallendem Bedarf technischer Aufrüstung unterstützen –

Wollen Sie von staatlicher Seite Laptops für die Unternehmen kaufen? Man weiß es nicht.

Der Satz geht weiter:

– sowie auf arbeitsrechtliche und datenschutzrechtliche Lockerungen hinwirken.

An dieser Stelle hätten Sie hinschreiben können, welche arbeits- und datenschutzrechtlichen Regelungen Sie lockern wollen.

Der nächste Satz:

Ferner sollen die in der Krise gewonnenen digitalen Erkenntnisse und Maßnahmen von Arbeitnehmern und Unternehmen über die Krise hinaus gefördert werden.

Sie wollen die Erkenntnisse fördern? – Ganz ehrlich, Sie stellen hier im Bayerischen Landtag einen Antrag, in dem nicht eine konkrete Forderung steht. Wir lesen nur Prosa, nur Blabla. Wenn ein 16-Jähriger auf dem Kreisparteiabend der Jungen Liberalen Hintertupfingen einen solchen Antrag gestellt hätte, hätte man ihn wegen grober Substanzlosigkeit des Antrags weggeschickt. Aber Sie als Abgeordneter sitzen hier, stellen einen solchen Antrag und schämen sich noch nicht einmal dafür?

In dem Antrag steht nichts Falsches; verstehen Sie mich nicht falsch. Wenn ein Antrag aber so substanzlos ist und nicht eine konkrete Forderung enthält, dann können wir nicht anders, als ihn abzulehnen.

Ich hätte lieber eine schönere Debatte mit dir gehabt, Klaus. Nächstes Mal vielleicht!

(Beifall bei der FDP – Heiterkeit bei der FDP und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Damit sind wir am Ende der Aussprache angelangt. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen nun zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die gesamte AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? – Die übrigen Fraktionen und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 33:**

Antrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Prof. Dr. Ingo Hahn, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Tierschutz auch auf bayerischen Straßen konsequent durchsetzen:

Mehr Wildbrücken für Bayern (Drs. 18/7838)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Als ersten Redner rufe ich Herrn Abgeordneten Andreas Winhart, AfD-Fraktion, auf.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Mit diesem Antrag geht es der AfD-Fraktion darum, den Tierschutz entlang den bayerischen Straßen konsequent durchzusetzen, indem mehr Wildbrücken gebaut werden. Wir fordern die Staatsregierung auf, alle für einen sicheren Wildwechsel notwendigen baulichen Maßnahmen zu ergreifen. Dazu gehört es, Tierquerungshilfen, sogenannte Grünbrücken und große Faunabrücken, in ausreichender Zahl sicherzustellen; denn davon haben wir in Bayern leider viel zu wenige. Dieser Mangel betrifft nicht nur die Bundesautobahnen, sondern auch die Bundesstraßen und die größeren Staatsstraßen in Bayern.

Schon mit Beschluss der Bayerischen Biodiversitätsstrategie im Jahr 2008 hat die Staatsregierung das Ziel formuliert, entsprechende Vorhaben umzusetzen; wir haben es leider noch nicht geschafft.

Erinnern wir uns: Im vergangenen Jahr hatten wir hier die Debatte über das sogenannte Bienenschutzvolksbegehren. Was hat man von Ihrer Seite aus, meine Damen und Herren von den Altparteien, nicht alles für die Insekten in die Wege zu leiten versucht! Wenn das Tier aber ein bisschen größer ist – sprich: Wild –, dann haben Sie anscheinend größere Probleme damit, auch diesen Tieren im Sinne des Tierschutzes gerecht zu werden.

Ja, durch unsere Landschaften wandern mittlerweile wieder Wölfe und Luchse. Aber es wandert natürlich nach wie vor das Rotwild. Gerade gegen Letzteres hat man immer wieder versucht, konsequent vorzugehen. Trotzdem brauchen auch diese Tiere ihren Lebensraum.

Gleichzeitig wird unser Land mehr und mehr versiegelt. Wir haben dichtere Ballungsräume und fordern mehr Lebensraum für uns Menschen. Die Landwirtschaft braucht mehr und mehr Fläche. Gleichzeitig brauchen wir im Zuge der Energiewende noch mehr Flächen im landwirtschaftlichen Bereich, die wir aber nicht haben. Wie gesagt, auch die Tiere brauchen ihren Anteil.

Deswegen hat es Sinn, die Tiere wandern zu lassen. Wenn man sich anschaut, was bisher getan wurde, kommt man zu dem Ergebnis: deutlich zu wenig! An einigen Autobahnen, zum Beispiel nach Lindau oder ins Fränkische hinauf, gibt es die eine oder andere Grünbrücke. Insgesamt sind es aber noch viel zu wenige. Angesichts dessen, was an Aus- oder Neubauvorhaben in Bezug auf Autobahnen geplant ist – das betrifft übrigens Bahnstrecken genauso –, ist die Zahl der Tierquerungshilfen leider nicht befriedigend.

Wie ist die Situation zurzeit? – Nur rund 4 % der Autobahnen und Bundesstraßen in Bayern sind aus wildtierökologischer Sicht für die Querung durch Tiere gut geeignet. Das ist aus unserer Sicht zu wenig. Wir bitten deshalb darum, unserem Antrag zuzustimmen, und wünschen noch einen schönen Abend.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Dr. Petra Loibl, CSU-Fraktion.

Dr. Petra Loibl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben über diesen Antrag im Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz am 18. Juni 2020 ausführlich diskutiert. Damals haben wir dem Antrag nicht zugestimmt. Lassen Sie mich hier in vier Punkten wiederholen, warum das so war.

Erstens. Die Staatsregierung hat bereits mit ihrem Biodiversitätsprogramm 2014 für Bayern 2030 die Einrichtung einer ausreichenden Anzahl von Querungshilfen beschlossen.

Zweitens. Bei allen Neu- sowie größeren Um- und Ausbaumaßnahmen werden naturschutz- und wildschutzfachliche Prioritäten gesetzt. Man orientiert sich hier auch an dem Konzept des Landesamts für Umwelt zur Erhaltung und Wiederherstellung bedeutsamer Wildtierkorridore an Bundesfernstraßen in Bayern.

Drittens. Natürlich werden bei der Entscheidung über die Erforderlichkeit, über die Lage und über die Gestaltung der Querungshilfen die technischen, finanziellen und organisatorischen Erwägungen des zuständigen Ministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr berücksichtigt.

Viertens. Speziell für die Bundesstraßen und Autobahnen wird das Bundesprogramm Wiedervernetzung unterstützend herangezogen. Entgegen Ihrem Antrag, der auf große Brücken, Grünbrücken und große Faunabrücken abzielt, sehen wir auch einen Bedarf bei den zwei- und einbahnigen Straßen. Hier wird es schwierig, denn man muss genau schauen, wo wir was brauchen und was machbar ist. Es geht bei diesen Beurteilungen eben auch um die tatsächlichen Verhältnisse vor Ort und die vorkommenden Tier- und Lebensraumerfordernisse.

Aus diesem Grund haben wir im Juni im Ausschuss einem Antrag der GRÜNEN zugestimmt. Wir wollen über den aktuellen Stand der Wildtierkorridore in Bayern unterrichtet werden, denn das Ganze ist nur sinnvoll, wenn man weiß, welche Maßnahmen wir brauchen und wo weitere Querungshilfen erforderlich sind. Ein Antrag, der irgendwie alle erforderlichen Maßnahmen fordert, ist nicht zielführend, und aus diesem Grund haben wir ihn damals abgelehnt. Auch heute stimmen wir dem Antrag nicht zu.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Christian Hierneis von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

Christian Hierneis (GRÜNE): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Dr. Loibl hat mir praktisch alles, was ich sagen wollte, vorweggenommen. Ich kann Ihnen versichern, dass wir alle daran interessiert sind, mehr Wildbrücken in Bayern zu bekommen, und dass wir mit Wild überhaupt kein Problem haben.

Wenn ich vorhin gesagt habe, dass Ihr Antrag undifferenziert ist, dann gilt das für diesen Antrag umso mehr. In diesem Antrag steht nicht, wer was wo oder wie machen soll. Mit diesem Antrag wird die Staatsregierung lediglich aufgefordert, alle erforderlichen Maßnahmen zu treffen, wobei Sie jedoch davon ausgehen können, dass sie alle erforderlichen Maßnahmen trifft. Ich als Staatsregierung würde jetzt auch nicht genau wissen, was ich da eigentlich machen soll.

Des Weiteren haben wir – Frau Kollegin Dr. Loibl hat auch das schon gesagt – einen Berichtsantrag gestellt; das hatte ich Ihnen im Ausschuss damals auch schon erklärt. Diesen Bericht der Staatsregierung warten wir ab und werden dann überlegen, was wir machen.

Der Antrag ist aus unserer Sicht undifferenziert, und der Bericht liegt noch nicht vor. Wir lehnen den Antrag deshalb ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Benno Zierer von der Fraktion der FREIEN WÄHLER. Bitte.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Zuerst zu dem Thema: Aktuell gibt es über Autobahnen und Bundesstraßen sieben sogenannte Grün- oder große Faunabrücken. Bei den neu zu bauenden bzw. bei den geplanten Straßen wird darauf ein völlig anderes Augenmerk gelegt als bei den bestehenden Straßen, und es wird bei jedem neuen Straßenbauvorhaben geprüft, ob Tierquerungshilfen überhaupt notwendig sind. Das wiederum hängt von den örtlichen Gegebenheiten ab.

Der Schwerpunkt liegt natürlich auch auf den vierspurigen Straßen, weil sie eine ganz andere Trennwirkung haben. Dazu gibt es ein eigenes Konzept zur Wiederherstellung bedeutsamer Wildtierkorridore an Bundesfernstraßen in Bayern, das das Landesamt für Umwelt erarbeitet hat.

Bei dem Antrag kann man sich nicht ganz des Eindrucks erwehren, dass die AfD kreuz und quer durch unsere Republik Zäune ziehen möchte,

(Zuruf: Was?)

weil die Tierbrücken ohne Zäune nichts wert seien. Alles einzäunen, die Tiere lenken – na ja, mit Zäunen haben wir bei Ihren Aussagen schon Erfahrung; das heißt, es ist ein Unsinn. Sicherlich kann man versuchen, das bei gewissen Straßen, Autobahnen oder mehrspurigen Bundesstraßen zu regeln. Alles andere ist aber Quatsch und Unsinn. Wir werden den Antrag daher ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte bleiben Sie am Rednerpult, Herr Kollege. Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Winhart von der AfD-Fraktion.

Andreas Winhart (AfD): Herr Kollege, ich bin jetzt etwas überrascht, dass Sie uns in die Schuhe schieben wollen, wir wollten Zäune ziehen; denn genau das ist nicht unser Anliegen. Im Gegenteil: Wir wollen dem Wild Lebensräume öffnen. Natürlich zieht man im unmittelbaren Umfeld einer Wildbrücke einen Zaun, damit die Tiere nicht in den Fahrbahnbereich kommen.

Bei uns ist mittlerweile jede Schnellstraße eingezäunt, und genau das ist das Problem: Die Tiere können dann eben nicht queren. Bitte unterlassen Sie daher solche Unterstellungen, die dem, was wir in den Antrag geschrieben haben bzw. was wir mit dem Antrag erreichen wollen, diametral entgegensteht.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Winhart, denken Sie einfach einmal vernünftig und praktisch nach. Ohne Zäune macht das Ganze überhaupt keinen Sinn.

(Zuruf)

Ein Reh, das in die Zufahrt zu einer Straße läuft, wird wahrscheinlich nicht überleben. Es wird auch mehr Unfälle geben. Nichts anderes ist daher zielführend als dieses flächendeckende Einzäunen. Wie Sie das dann bei den Zuläufen machen,

ist eine andere Frage. Die Direktionen nehmen bei den Autobahnen und bei den Bundesstraßen aus gutem Grund nur diese Projekte an, die Sinn machen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Frau Ruth Müller von der SPD-Fraktion.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Antrag auf Drucksache 18/7838 fordert die AfD mehr Tierschutz auf bayerischen Straßen, verbunden mit Tierquerungshilfen. Wir werden diesen Antrag wie bereits in der Sitzung des Ausschusses für Umwelt und Verbraucherschutz am 18. Juni ablehnen.

Wie heute auch schon erwähnt, haben wir in dieser Sitzung zudem mit Antrag auf Drucksache 18/8139 einen Bericht zur Situation von Wildtierkorridoren und Grünbrücken beschlossen. Die Erkenntnisse daraus wollen wir dann in eine parlamentarische Entscheidung einfließen lassen. Insofern ist dieser Antrag im Moment überflüssig.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist Christoph Skutella von der FDP-Fraktion.

Christoph Skutella (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kenne diesen Platz heute schon zur Genüge. Allerdings bleibe ich nicht lange, denn ich kann mich den Vorrednern anschließen. Der Antrag ist zeitlich völlig unpassend; dem Berichtsantrag wurde im Ausschuss zugestimmt. Mehr Gewinnbringendes kann ich, ehrlich gesagt, zu diesem Vier-Zeilen-Antrag der AfD auch nicht beitragen, und mehr hat er auch nicht verdient. Wir werden den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle anderen Fraktionen und Herr Plenk (fraktionslos). Enthaltungen? – Enthaltungen sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Bevor ich zum nächsten Tagesordnungspunkt komme, möchte ich Ihnen bekannt geben, dass die Fraktionen übereingekommen sind, die Tagesordnungspunkte 37 bis 40 auf das nächste Plenum zu verschieben.

Damit rufe ich **Tagesordnungspunkt 34** auf:

Antrag der Abgeordneten Christian Klingen, Jan Schiffers, Ralf Stadler u. a. (AfD)
Unterstützung von Tierheimen und tierheimähnlichen Einrichtungen (z. B. Gnadenhöfe und Tierschutzvereine) aufgrund der Corona-Krise (Drs. 18/7345)

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Der erste Redner ist der Abgeordnete Christian Klingen von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der letzte Tagesordnungspunkt läuft. Knapp hundert Tierheime gibt es in Bayern; daneben gibt es noch viele tierheimähnliche Einrichtungen und Gnadenhöfe. Alle haben zu kämpfen, nämlich zum einen grundsätzlich, weil sie meist privat als Verein organisiert sind, und zum anderen wegen der Corona-Krise. Gerade im Zuge von Kurzarbeit, Jobverlust und Betriebspleiten gehen die Spenden drastisch zurück. Basare und Veranstaltungen, mit denen die Einrichtungen bislang Einnahmen generieren konnten, fielen durch die Corona-Beschränkungen ebenfalls weg.

Zwar haben sich viele Bürger während des Lockdowns Haustiere in ihr Leben geholt, doch mit der Rückkehr der Normalität hat sich der Wert des Kuschelfaktors drastisch reduziert, weshalb der Rücklauf jetzt umso größer ist. Plötzlich wird einigen Teilzeittierfreunden der um sich greifenden Spaßgesellschaft mit irritierender Deutlichkeit klar, dass auch das niedrigste Haustier ohne Pflege schnell vor die Hunde geht.

Pflege bedeutet Zeit, Einsatz und Geld, was leider zu viele im Ernstfall lieber den Profis überlassen: den Tierheimen und Gnadenhöfen, die schon lange am Limit sind. Viele Tierheime sind veraltet und können sich kaum noch das Nötigste leisten – von Sanierungen oder modernen Gehegen ganz abgesehen.

Leider ist der Freistaat Bayern, wenn es um diese Tierauffangeinrichtungen geht, mal wieder von einer erschreckenden Ahnungslosigkeit. So sei die Bezeichnung "Gnadenhof" rechtlich nicht definiert, gab das Ministerium von Umweltminister Thorsten Glauber auf eine Anfrage von mir bekannt und redete sich auf Einzelfallprüfungen heraus. Das ist absolut inakzeptabel.

Die verschiedenen Tierschutzeinrichtungen, die meist eingetragene gemeinnützige Vereine sind, können die im Zuge der Corona-Krise geschaffenen Finanzhilfen für Betriebe nicht beantragen. Ihnen fehlt die entsprechende Rechtsform, wie sie etwa auf Gastwirte oder Kleinbetriebe zutrifft. Finanzielle Hilfe und vor allem eine regelmäßige Unterstützung sind also wichtiger denn je. Ein Rettungsschirm muss aufgelegt werden. Auch wenn sich der Freistaat beim Tierpark Hellabrunn noch elegant aus der Affäre ziehen konnte, ist er hier gefordert.

Ich möchte außerdem noch auf ein weiteres Problem hinweisen, das noch nicht wirklich an die Öffentlichkeit gedrungen ist: Es geht um die sogenannten Tiermessies. Das sind Menschen, die statt Gerümpel oder Müll Tiere horten. Diese Halter pferchen auf engem Raum Dutzende Katzen, Hunde, Vögel und sonstige Haustiere zusammen. Wenn die Behörden diese geschundenen Geschöpfe beschlagnahmen, müssen innerhalb weniger Stunden viele teils kranke und oft unterernährte Tiere versorgt werden. Hierdurch geraten die Tierheime zusätzlich an ihre finanziellen und auch personellen Grenzen.

Wer unseren Antrag ablehnt, sollte sich klar positionieren: Wie sollen die Tierauffangstationen mit dieser Belastungssituation fertig, wie die Probleme gelöst werden? Soll man die Tiere auf der Straße verkommen lassen? Soll man es den privaten Initiativen überlassen? Soll man den Kopf in den Sand stecken? – Auf realisierbare Vorschläge freue nicht nur ich mich, sondern freut sich unsere gesamte Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächste Rednerin rufe ich Frau Dr. Petra Loibl von der CSU-Fraktion auf.

Dr. Petra Loibl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Klingen, wir positionieren uns eindeutig, nicht nur wenn es coronabedingt vielleicht gerade in den Kram passt. Wir wissen, dass Tierschutz eine Aufgabe ist, die uns und die gesamte Gesellschaft tagtäglich fordert und seit 1998 als Staatsziel in der Verfassung festgeschrieben ist. Die Unterstützung von Tierheimen ist ein wichtiger Beitrag zum Tierschutz in der Fläche – das müssen Sie uns nicht erklären –, denn unsere Tierheime übernehmen wichtige Aufgaben und leisten wertvolle Arbeit. So weit, so klar; so weit sind wir uns einig.

Ich habe mir Ihren Antrag auf Drucksache 18/7345 vorhin noch einmal durchgelesen, in dem es um die Unterstützung der Tierheime in der Corona-Krise geht; so steht es auch in der Überschrift. Ich brauche nicht auszuführen, dass wir gemäß Förderrichtlinie Tierheime fördern, und zwar 2019 und 2020 mit 2,2 Millionen Euro für Bau- und Sanierungsmaßnahmen, für die Ausstattung, für die Ausrüstung und für die Vermittlungstätigkeit.

Ihren Antrag haben wir im Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz am 7. Mai 2020 diskutiert und auch erklärt, dass der Ministerrat am 7. April 2020, also vier Wochen vorher, beschlossen hat, den Kreis der Anspruchsberechtigten beim bayerischen Soforthilfeprogramm zu erweitern; das können Sie alles nachlesen. Nachlesen können Sie auch, dass neben Stiftungen, gemeinnützigen GmbHs usw. beispielsweise auch gemeinnützige Vereine anspruchsberechtigt sind, somit auch Tierschutzvereine.

Sie hatten damals dargelegt, dass wegen strenger Ausgangsbeschränkungen und strenger Auflagen keine Vermittlung möglich sei. Auch das wurde schon vor Antragsberatung geheilt, denn die Vermittlung und Abholung von Tieren aus den Tierheimen zu Adoptionszwecken ist gemäß der Bayerischen Infektionsschutzmaßnahmenverordnung ein triftiger Grund zum Verlassen der Wohnung.

Natürlich hat die Vermittlungstätigkeit in dieser Zeit zugenommen; die Gründe sind bekannt. Nichtsdestoweniger soll das aber nicht heißen, dass wir die Situation der Tierheime nicht kennen würden. Uns ist es, wie gesagt, auch weiterhin ein sehr wichtiges Anliegen, auf das wir ein Auge haben. Die Gründe, die Sie im Antrag anführen, haben sich aus unserer Sicht längst erledigt. Somit ist Ihr Antrag überholt; wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult; es ist noch rechtzeitig eine Zwischenbemerkung angemeldet worden. Herr Christian Klingen von der AfD-Fraktion, bitte.

Christian Klingen (AfD): Ich bin Mitglied im Tierschutzverein Kitzingen. Dort ist das gesamte Tierheim aufgrund früherer unterirdischer Gipsabbauarbeiten baufällig. Die müssen da raus und wissen nicht weiter. Sie haben ihr gesamtes Vermögen eingebracht, sodass dort die Finanzierung zum Beispiel nicht gesichert ist.

So toll, wie Sie es gerade dargestellt haben, ist es bei den Tierheimen bei Weitem nicht. Andere Organisationen wie beispielsweise die Katzenhilfe platzen aus allen Nähten und brauchen auch dringend Geld, um die Unterbringung und alles Erforderliche zu bezahlen. An Weihnachten und über den Winter wird es sicherlich noch einmal brenzlicher werden. So rosig, wie es die Staatsregierung darstellen will, ist es beileibe nicht.

Dr. Petra Loibl (CSU): Ich denke, Sie haben vielleicht die wesentlichen Teile nicht gehört. Ich habe zu Ihrem Antrag Stellung genommen, in dem es um die Corona-Hilfen ging. Mir ist natürlich die Situation im Tierschutz generell bekannt. Wir kön-

nen uns bei entsprechenden Anträgen gerne wieder im Ausschuss darüber unterhalten.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Abgeordnete Christian Hierneis von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Christian Hierneis (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Dass Tierheime insgesamt mehr Geld brauchen, das wissen wir und das beantragen wir auch bei jedem neuen Haushalt. Die Staatsregierung hat die Gelder tatsächlich erhöht. Es ist immer noch zu wenig. Das sehen wir auch so und werden auch weiterhin Anträge stellen.

Ihr Antrag bezieht sich aber auf Unterstützung aufgrund der Corona-Krise, wobei der Antragstext allein schon nicht ganz stimmt. Sie schreiben: "Unterstützung von Tierheimen und tierheimähnlichen Einrichtungen (z. B. Gnadenhöfe und Tierschutzvereine) aufgrund der Corona-Krise". Tierschutzvereine sind aber nicht per se Tierheime. Aber das nur am Rande.

Frau Kollegin Dr. Loibl hat es schon richtig gesagt. Herr Glauber hat es auch in einem Schreiben am 15.04. festgehalten. Das war schon vor dem Umweltausschuss, wo ich Ihnen das auch schon erzählt habe. In diesem Schreiben steht, dass von der Corona-Soforthilfe, auf die sich Ihr Antrag bezieht, ab sofort auch gemeinnützige Vereine, die Tiere versorgen, zum Beispiel Tierheime und Gnadenhöfe, umfasst sind. Die Staatsregierung weiß auch, was Gnadenhöfe sind. Sie haben vorhin gesagt, es wäre nicht so.

Damit ist aus unserer Sicht dieser Antrag erledigt und wird von uns abgelehnt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Abgeordnete Benno Zierer von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Der Antrag wurde zu Recht im Umweltausschuss abgelehnt. Es ist klargestellt worden, dass Tierheime und andere Einrichtungen Soforthilfe beantragen können. Damit war Ihrem Anliegen eigentlich Rechnung getragen.

Viel wichtiger ist, dass wir in Zukunft darauf schauen, dass die finanzielle Unterstützung, die Tierheime bekommen, verstetigt wird. Das ist wichtig. Wir wollen, dass Tierheime und Tierschutzvereine in Zukunft die nötigen Zuschüsse bekommen, um Sanierungen, Baumaßnahmen und ähnliche Dinge durchführen zu können.

Außerdem ist es natürlich auch eine Pflichtaufgabe der Kommunen. Jede Kommune kann ihren Beitrag dazu leisten und leistet ihn auch. Damit ist Ihr Antrag überflüssig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich darf als nächste Rednerin Frau Ruth Müller von der SPD-Fraktion aufrufen.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Antrag 18/7345 fordert die AfD mehr Unterstützung von Tierheimen und tierheimähnlichen Einrichtungen. Wie schon in der Sitzung des Ausschusses für Umwelt und Verbraucherschutz am 7. Mai werden wir diesen Antrag ablehnen.

Als SPD-Landtagsfraktion setzen wir uns seit vielen Jahren im Rahmen der Haushaltsberatungen für eine bessere Finanzausstattung der Tierheime und Tierauffangstationen ein, und zwar erfolgreich, wie die Mittelerrhöhung für die Förderung von Bau- und Sanierungsvorhaben im letzten Haushaltsplan gezeigt hat.

Corona wird sicherlich auch Auswirkungen auf Tierheime haben. Aber hier gilt es erst einmal den tatsächlichen Rückgang der Einnahmen zu ermitteln, bevor eine finanzielle Unterstützung gefordert und beschlossen wird.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Abgeordnete Christoph Skutella von der FDP-Fraktion.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Tierheime konnten zum einen zum Höhepunkt der Corona-Zeit auch Soforthilfe in Anspruch nehmen. Auch wir haben das Fehlen dieser Möglichkeit zuvor kritisiert. Es ist nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Aber Gott sei Dank hat sich auf der anderen Seite auch die Spendenbereitschaft der Bürgerinnen und Bürger sehr stark entwickelt, sodass auch Tierheime davon profitieren können.

Hinzu kommt, dass nach Medienberichten die Vermittlung von Tieren momentan wieder so gut läuft, dass auch Tiere ein Zuhause finden, die sehr lange Zeit darauf warten mussten. Dennoch muss auch ich betonen, dass die finanzielle Ausstattung der Tierheime seit Jahren schlecht ist und wir über Grundsätzliches reden müssen.

Aber Herr Klingen – Frau Müller hat es angesprochen –, der richtige Ort sind die Haushaltsberatungen. Bringen Sie Ihren Antrag dort ein, wie es die Kollegin schon empfohlen hat. Dann diskutieren wir weiter. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? – Das sind die übrigen Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete Plenik. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung **Tagesordnungspunkt 35** und die **Listennummer 2** der **Anlage zur Tagesordnung** auf:

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Freiberufler bei Digitalbonus nicht benachteiligen (Drs. 18/7940)

und

Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Diana Stachowitz, Markus Rinderspacher u. a. (SPD)
Digitalbonus weiterentwickeln (Drs. 18/7102)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. – Als ersten Redner rufe ich den Abgeordneten Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP-Fraktion auf.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich habe ich das Ganze sehr kurz gefasst, weil ich dachte, wir sind fünf Minuten vor Schluss. Aber jetzt habe ich noch so lange Zeit.

Der Antrag ist im Wirtschaftsausschuss schon diskutiert worden. Worum geht es in dem Antrag? – In den Richtlinien zum Förderprogramm Digitalbonus heißt es: "Im Zeitalter der beschleunigten Digitalisierung benötigen alle Unternehmen eine Digitalisierungsstrategie, damit sie ihre Wettbewerbsfähigkeit erhalten und Wachstumspotenziale nutzen können." – Darüber freuen wir uns.

Ein paar Sätze weiter wird das Ganze eingeschränkt auf kleine und mittlere Unternehmen, die der gewerblichen Wirtschaft zuzurechnen sind. Die sollen einen Digitalbonus erhalten.

Ohne weiteren sachlichen Grund sind Freiberufler ausgenommen. Unser Antrag konzentriert sich darauf, die Freiberufler mit hineinzunehmen, insbesondere deswegen, weil die Freiberufler, zum Beispiel die Rechtsanwälte, im Gegensatz zu den Unternehmen der gewerblichen Wirtschaft, verpflichtet sind, selbst digital mit den Behörden zu kommunizieren. In Baden-Württemberg und Hessen gibt es ähnliche Programme, wo die Freiberufler drin sind.

Das ist im Wirtschaftsausschuss schon diskutiert worden. Ich bin eigentlich nicht derjenige, der Anträge automatisch hochzieht, weil es ein tolles Thema ist. Was mich jedoch sehr irritiert hat, als ich das Protokoll gelesen habe, war, was im Wirtschaftsausschuss diskutiert wurde. Es sind Formulierungen von CSU-Kollegen drin die mich sehr irritieren. Es ist einmal die Rede davon, dass man bei den freien Berufen mehr Mitnahmeeffekte erwartet als bei der gewerblichen Wirtschaft und – noch viel besser – dass die Privilegierten nicht nochmals Gutscheine bekommen und noch besser bedient werden sollen als die Kleinen, die es sowieso brauchen.

Das frage ich mich: Was hat man da für ein Bild? Also, ich bin kein Freiberufler und habe in der nahen und fernen Verwandtschaft keinen Freiberufler.

(Zuruf)

– Ja, es ist tatsächlich so. Ich war immer Angestellter.

Aber trotzdem frage ich mich: Was muss man für ein Bild haben, dass man so über die Freiberufler redet? Was ist so schlimm daran? Auch wenn die FDPler offenbar in den Köpfen der Leute mit den Freiberuflern verbunden sind, frage ich mich: Was ist für ein Bild dahinter? Es würde mich schon interessieren, wie Sie speziell auf diesen Punkt einzugehen.

Zu dem Antrag der SPD: Dieser enthält zwei Teile. Der eine enthält die Forderung, die Anzahl der Förderanträge von 500 auf 1.000 zu erhöhen. Das werden wir auf jeden Fall befürworten. Auf der anderen Seite steht dort, dass die Stellen entfristet werden sollen. Das tut mir als Haushaltspolitiker etwas weh, aber es sind auch nicht allzu viele Stellen. Aber bei einem befristeten Projekt unbefristete Stellen zu schaffen, ist immer ein bisschen schwierig. Trotzdem werden wir dem Antrag der SPD auch zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Annette Karl von der SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Zuerst kurz zum FDP-Antrag. Den Digitalbonus auch für Freiberufler zu öffnen, ist schlicht und einfach eine Frage der Gerechtigkeit. Wir sind

der Meinung, auch Freiberufler sollten diese Anträge stellen dürfen, und nicht jeder Freiberufler ist ein Großverdiener. Wir stimmen dem Antrag auch dieses Mal zu.

Zu unserem eigenen Antrag: Nach einer Auskunft der Staatsregierung an mich ist die Grenze von 500 Anträgen, die pro Monat gestellt werden dürfen – das hat etwas mit dem Ziel zu tun, dass das Geld nicht zu schnell ausgeht –, regelmäßig sehr schnell erreicht. Wir reden da von ein bis zwei Tagen, und dann ist der Monat danach noch sehr lang. Das zeigt die extrem hohe Nachfrage nach dem Digitalbonus.

In dieser Antwort der Staatsregierung stand auch, dass es eine sehr hohe Personalfuktuation bei den Bearbeitern des Digitalbonus gibt. Das hat damit zu tun, dass diese Leute manchmal nur für ein halbes oder ein Jahr befristet eingestellt werden. Sie müssen sich jedes Mal wieder einarbeiten. Das führt dann dazu, dass zum einen viel zu wenige kleine und mittelständische Unternehmen von diesem hervorragenden Instrument profitieren können, und zum anderen dazu, was die Staatsregierung einräumt, dass die Bearbeitungszeit teilweise viel zu lang ist. Wenn ich alle sechs Monate die Leute wieder anlernen muss, verzögert das die Bearbeitung.

Darauf ist unser Antrag gefolgt, den Digitalbonus finanziell so auszustatten, dass mindestens 1.000 Anträge pro Monat positiv beschieden werden können. Wir wollen das Personal entfristen, damit nicht alle sechs Monate neue Leute angelehrt werden müssen und sich dadurch die Bearbeitungszeit verlängert.

Herr Minister Aiwanger hat nun angekündigt, dass der Digitalbonus zumindest bis zum Jahr 2023 verlängert wird, wenn auch nicht mit mehr Geld, und dass die Bezirksregierungen mehr Personal zur Bearbeitung bekommen. Das ist ein erster wichtiger Schritt, aber das Finanzvolumen ist immer noch zu gering. Daran hat sich nichts geändert, und die Befristungen sind auch nicht weg. Wenn ich jetzt den Bezirksregierungen wieder lauter Aushilfspersonal gebe, ist das zwar eine kleine Verbesserung, löst aber das grundsätzliche Problem nicht.

Ich möchte noch einmal betonen, dass der Digitalbonus, den wir vor vielen Jahren mit initiiert haben, ein einzigartiges Erfolgsmodell ist. Ich bin froh darüber, dass Herr Minister Aiwanger den Äußerungen des CSU-Kollegen im Ausschuss nicht gefolgt ist, der sinngemäß gesagt hat – ich habe das Protokoll noch nicht –: Jedes Förderprogramm hat einmal ein Ende, und man muss dann etwas Neues überlegen. – Nein, man muss sich hier nichts Neues überlegen, das Programm ist einfach klasse, weil es auch so wenig Bürokratie beinhaltet. Es kann noch optimiert werden. Deshalb mein Appell an CSU und FREIE WÄHLER: Gebt euch einen Ruck und stimmt diesem Antrag dieses Mal zu!

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Walter Nussel, CSU-Fraktion, auf.

Walter Nussel (CSU): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Vorredner haben es sehr positiv dargestellt. Der Digitalbonus ist ein Erfolgsmodell. Ich denke, wir stehen alle dazu, aber wir müssen hier auch "Leitlinien" behalten. Wenn ich dann höre, dass Sie unbefristete Stellen schaffen wollen, was wiederum ein Mehr ist mit Blick auf die Haushalte, zumal wir – der Minister hat es gesagt – nach 2023 nicht wissen, wie es weitergeht, bleibe ich dabei, dass wir die Stellen nicht entfristen werden. Das können wir – so hat es das Erfolgsmodell auch gezeigt – auch weiterhin so stemmen, wie es im Moment auf die Spur gesetzt ist und wie es zum Erfolg gebracht wurde.

Ein Thema, das mich schon umtreibt und das gerade von der FDP angesprochen wurde, ist die Tatsache, dass die Freiberufler – und das ist keine Neiddiskussion, die ich hier anstoßen will –, einen gewissen Vorteil haben, da sie keine Gewerbesteuer zu zahlen haben. Hier will man sie dann wiederum gleichbehandeln. Damit habe ich ein Problem. Durch den Digitalbonus wollen wir in erster Linie die Handwerksbetriebe speziell fördern, also diejenigen Betriebe, die gerade in dem Bereich Nachholbedarf hatten. Die Freiberufler, bei denen der PC und die digitalen Anlagen das "Haupthandwerkszeug" sind, sind sowieso schon ausgestattet, da sie ansonsten nicht arbeiten können. Aber die Handwerksbetriebe, deren Handwerkszeug bisher etwas anderes war, haben jetzt einen riesigen Nachholbedarf. Damit sie ihre Betriebe fortführen können, müssen wir sie massiv unterstützen.

Deswegen finde ich es richtig, wie es bisher gemacht wurde. Wir werden daran festhalten und Ihre Anträge ablehnen. Ich bitte, das zu verstehen. Wir können das gerne noch einmal diskutieren. Ich habe im Ausschuss ausführlich darüber gesprochen, zumal ich dafür auch eine Lanze brechen möchte. Ich denke, wir sind hier auf einem sehr guten Weg. Den Rahmen dieses Erfolgsmodells Digitalbonus könnten wir vielleicht auch für andere Sachen übernehmen. Frau Karl, Sie haben es angesprochen, das Modell benötigt dankenswerterweise wenig Bürokratie. Ich wünsche mir auch bei anderen Antragstellungen, dass wir die Themen so angehen. Ich hoffe, dass wir hier weiterhin diejenigen stützen, die die Digitalisierung wirklich für ihr Umfeld, für ihre Betriebe benötigen. Das soll nicht heißen, dass es bei den Freiberuflern nicht den einen oder anderen gibt, bei dem das auch gilt. Prozentual gesehen sind diejenigen, für die wir es gemacht haben, weit mehr. Auch die Steuer muss hier berücksichtigt werden. Der Vergleich mit den anderen Bundesländern hinkt hier. Daher bitte ich, diese Anträge abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Abgeordnete Benjamin Adjei, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Benjamin Adjei (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Digitalbonus ist ein Erfolg bzw. er könnte ein Erfolg sein, wenn er von der Staatsregierung auch wirklich vorangetrieben würde.

Eben wurde es schon angesprochen: Die Unternehmen prügeln sich quasi darum, gefördert zu werden. Sobald das Förderprogramm am Anfang des Monats freigegeben wird, entsteht ein regelrechter Run darauf. Frau Karl hat das schon gesagt. Die Unternehmen versuchen, unter den ersten zu sein, die ihre Daten eingeben, damit sie am Ende auch gefördert werden. Andernfalls müssten sie die nächsten Tage warten und dann wieder diesen Run mitmachen.

Das Problem ist, dass dieses gut angenommene Programm von der Staatsregierung nicht wirklich vorangetrieben wird. Im Ausschuss sind Äußerungen gefallen, dass dieses Programm ohnehin der Vergangenheit angehöre, was ich überhaupt nicht nachvollziehen kann. Ich spreche mit Unternehmen, die das toll finden und frustriert sind, dass sie an dem Programm nicht teilnehmen können und somit nicht gefördert werden. Ich finde es gut, dass dieses Programm jetzt wenigstens fortgeschrieben wird. Das war während der Ausschussdebatte noch nicht klar. Fortgeschrieben heißt aber, dass die Mittel immer noch zu gering sind und deshalb zu wenige Anträge bewilligt werden können. Das zeigt, welche Relevanz die kleinen und mittleren Unternehmen für die Staatsregierung haben. Für die ist eine Förderung essenziell. Wir haben während der Corona-Pandemie gesehen, wie wichtig eine funktionierende Digitalstrategie und eine funktionierende Digitalisierung der Geschäftsprozesse für diese Unternehmen sind.

Einerseits werden große Milliardenbeträge in KI, in Quantencomputing in Blockchain und Ähnliches investiert. Andererseits wird aber nicht überlegt, wie unsere kleinen und mittleren Unternehmen von der Technologie, die wir entwickeln, profitieren und ihre Geschäftsmodelle entsprechend anpassen können. Hier liegt etwas im Argen. Das ist nicht nachhaltig. Deswegen stimmen wir dem Antrag der SPD natürlich zu. Dieser Antrag ist vollkommen richtig. Die Mittel müssen in ausreichendem Umfang erhöht werden, um diesen Bedarf zu decken.

Kurz zum Antrag der FDP: Die große Herausforderung für die Gewerbetreibenden liegt in der Umstellung der Fertigungsprozesse, der Produktionsprozesse und der Geschäftsmodelle. Diese müssen angepasst werden, sofern sie dem digitalen Zeitalter nicht mehr angemessen sind. Dieses Problem haben die freien Berufe in der Regel nicht. Zwar mag es Ausnahmen geben, diese sind aber nicht die Regel. Wir haben das Problem, dass unser Förderprogramm ohnehin massiv unterfinanziert ist. Wir haben einen Riesenbedarf bei den Gewerbetreibenden, die darauf angewiesen sind, aber ihre Anträge können nicht in ausreichendem Umfang bewilligt werden. Ich finde es deshalb schwierig, das Programm auf die Freiberufler auszuweiten, die in der Regel einen geringeren Bedarf haben. Ausnahmen mag es geben. Wir werden uns deshalb zu diesem Antrag der Stimme enthalten. Die Mittel, die zur Verfügung stehen, sollen dem Mittelstand und den kleinen und mittleren Unternehmen zugutekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Manfred Eibl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie von meinen Vorrednern vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD angesprochen: Wir würden gern alles tun. Wir würden wesentlich mehr Anträge bewilligen und Laufzeiten x-fach verlängern, aber das alles muss finanziell hinterlegt werden. Dies darf bei allen Ansprüchen, die heute gestellt werden, nicht vergessen werden. Ich sage Ihnen eines: Wir unterhalten uns hier in Bayern auf einem sehr hohen Niveau. In anderen Bundesländern gibt es solche Programme überhaupt nicht. Das möchte ich hier einmal deutlich ansprechen.

Das Kriterium, das hier geschaffen worden ist, ist ein wichtiges und entscheidendes Instrument. Über 20.000 Anträge wurden schon bewilligt. Wir alle wissen, dass dieses Programm ausschließlich für kleine und mittlere Gewerbebetriebe ausgelegt worden ist. Die Voraussetzung war immer klar und eindeutig, dass es sich um Gewerbebetriebe im Sinne von § 2 des Gewerbesteuergesetzes handelt. Auch das ist ein klares Kriterium. Das oberste Ziel war eine Verbesserung bestehender Prozesse, Produkte und Dienstleistungen.

Es gibt den Digitalbonus Standard und den Digitalbonus Plus. Das ist bekannt. Beim Digitalbonus Plus fördern wir bis 50.000 Euro. Dem Wirtschaftsminister war es immer wichtig, dass dieses Förderprogramm verlängert wird. Es war nicht einfach, dies haushalterisch zu hinterlegen. Insofern haben wir jetzt eine gute perspektivische Ausrichtung bis zum Jahr 2023.

Damit komme ich zum Antrag der FDP. Auch der Bund lernt von Bayern. Seit dem 7. September gibt es im Bund das Programm "Digital Jetzt". Damit werden auch Freiberufler ab drei Mitarbeitern gefördert und unterstützt. Erkundigen Sie sich bitte! In diesem Programm werden Förderungen von mindestens 40 % ermöglicht, auch für Qualifizierungsmaßnahmen für das Personal. Der Bund hat diese Möglichkeit geschaffen. Warum soll Bayern dies tun, wenn im Bund Fördermöglichkeiten für Freiberufler geschaffen wurden?

Für Freiberufler gibt es außerdem das Bundesprogramm "go-digital". Damit werden Beratungs- und Umsetzungsleistungen bei der Digitalisierung von Geschäftsprozessen gefördert.

Dem SPD-Antrag würden wir gerne zustimmen, wenn Sie uns dafür die finanziellen Mittel zur Verfügung stellen würden. Wir können das zum heutigen Zeitpunkt nicht finanzieren. Wir müssen deshalb leider beide Anträge ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Für die AfD sind die Interessen der Kleinunternehmer und des Mittelstands von besonderer Bedeutung. Dazu gehören auch die Selbstständigen und Freiberufler. In Bayern gibt es über 900.000 Freiberufler. Sie erwirtschaften einen Umsatz von über 41 Milliarden Euro. Das bedeutet, jeder zehnte Euro in Bayern wird durch Freiberufler umgesetzt. Sie sind damit ein zentraler Motor für das Wirtschaftswachstum und den Wohlstand in Bayern. Auch als Arbeitgeber spielen sie eine bedeutende Rolle. Sie bilden sogar viele junge Menschen aus. Dies begrüßen wir ausdrücklich.

Die FDP will mit ihrem Antrag den bayerischen Digitalbonus auf Freiberufler ausdehnen, die SPD will die Anzahl der Anträge auf 1.000 erhöhen. Grundsätzlich steht die AfD einer Ausweitung staatlicher Fördergelder und Beihilfen kritisch gegenüber. Jedoch gibt es Ausnahmen. Die staatliche Förderung der Digitalisierung, gerade für kleine Unternehmen, ist wünschenswert. Dadurch wird nämlich das Wachstum und die zukünftige Wertschöpfung im Freistaat gefördert.

Im Wirtschaftsausschuss erklärten die Kollegen von der CSU-Fraktion etwas überraschend, dass eine Ausweitung des Digitalbonus auf Freiberufler nicht notwendig sei, weil die Staatsregierung bei der Digitalisierung bereits viel geleistet habe. Laut dem IfW Kiel ist Bayern im bundesweiten Digitalisierungsindex mit 55 von 100 Punkten jedoch nur Mittelmaß. Im EU-Vergleich liegen sogar wirtschaftlich schwächere Regionen vor Bayern.

Von den 27 EU-Ländern liegen wir beim ultraschnellen Festnetzbreitband auf Platz 19. Beim Mobilfunkbreitband belegen wir Platz 23. Bei der 4G-Abdeckung liegen wir sogar auf Platz 24. Das Argument der CSU im Wirtschaftsausschuss, dass Freiberufler keinen Anspruch auf den Digitalbonus hätten, weil sie keine Gewerbesteuer zahlten, ist auch nicht nachvollziehbar; denn über die Einkommens- und die Umsatzsteuer tragen auch die Freiberufler erheblich zum Steueraufkommen bei. Sie hätten den Digitalbonus verdient.

Die Regierungsfractionen offenbaren bei der Ablehnung des Antrags Wissenslücken im Bereich der Wirtschaftspolitik. Die aktive Förderung der Digitalisierung des Mittelstands und der Freiberufler ist aus unserer Sicht viel wichtiger als so mancher Schmarrn, der aus dem bayerischen Haushalt finanziert wird. Wir stimmen dem Antrag der FDP zu.

Zum Antrag der SPD: Die Erhöhung der genehmigungsfähigen Anträge macht aus unserer Sicht absolut Sinn. Es ist aber falsch, die befristeten Stellen in feste Planstellen überzuführen. Deswegen lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Wir werden die Anträge wieder trennen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt beide Anträge zur Ablehnung.

Ich lasse zuerst über den Antrag der FDP-Fraktion abstimmen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/7940 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der FDP und der AfD. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenik. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion der GRÜNEN. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Antrag der SPD-Fraktion abstimmen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/7102 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP. Wer ist dagegen? – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie der Abgeordnete Plenik (fraktionslos). Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag ebenfalls abgelehnt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben neun Minuten vor 23 Uhr. Ich schlage Ihnen vor, dass wir den nächsten Tagesordnungspunkt nicht mehr aufrufen. Ich möchte gerne eine Aussprache.

(Zurufe)

– Ich weiß. Ich kann gerne eine Abstimmung darüber durchführen. Ich sehe allerdings, dass ich hier im Plenum Wohlwollen bekomme. Damit gehe ich davon aus, dass wir den nächsten Tagesordnungspunkt und die folgenden Tagesordnungspunkte auf das nächste Plenum morgen in acht Tagen verschieben.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend und alles Gute. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 22:52 Uhr)

**Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der
Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden
Anträge zugrunde gelegt wurden
(Tagesordnungspunkt 3)**

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen
 oder
 Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder
 Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

1. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller,
Martina Fehlner u.a. SPD
Expertenanhörung zum Tierwohl in der Nutztierhaltung
Drs. 18/5882, 18/10266 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Diana Stachowitz,
Markus Rinderspacher u.a. SPD
Digitalbonus weiterentwickeln
Drs. 18/7102, 18/9945 (A)

Der Antrag wird gesondert beraten.

3. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Freies WLAN für Alle - auch für Geflüchtete und Helferinnen und Helfer!
Drs. 18/7171, 18/10250 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Johannes Hintersberger, Eric Beißwenger, Sandro Kirchner u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Ertüchtigung und Modernisierung der bayerischen Wasserkraftanlagen
Drs. 18/7222, 18/10244 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Alexandra Hiersemann, Christian Flisek, Volkmar Halbleib u.a. SPD
Soziale und kirchliche Träger entlasten: Beratungs- und Integrationsrichtlinie überarbeiten
Drs. 18/7304, 18/10253 (A)

Der Antrag wird gesondert beraten.

6. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), Horst Arnold, Annette Karl, Diana Stachowitz u.a. SPD
Expertinnen- und Expertenanhörung "Stromspeicher der Zukunft"
Drs. 18/7343, 18/10189 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Dr. Franz Rieger, Klaus Steiner, Eric Beißwenger u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Für nachhaltige und soziale Textilproduktion weltweit - sozial und umweltgerecht hergestellte Kleidung im bayerischen Beschaffungswesen
Drs. 18/7426, 18/9947 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH

8. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
10.000 Häuser-Programm wiederherstellen
Drs. 18/7458, 18/9948 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A

9. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Haushalte und Unternehmen von staatlichen Strompreisbestandteilen entlasten
Drs. 18/7754, 18/9949 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

10. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bayerischen Hochschulen sowie staatlichen und kommunalen Einrichtungen den Zugriff auf INTERREG-Fördermittel erleichtern
Drs. 18/7774, 18/10293 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Lehren und Lernen in Zeiten der Corona-Krise gestalten VI:
Schulen im Sommer 2020 öffnen - Konzept für "Sommerschule 2020"
auf den Weg bringen
Drs. 18/7777, 18/10212 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Thomas Huber, Prof. Dr. Winfried Bausback, Matthias Enghuber u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Inklusion in Bayern - Gebärdensprache als Wahlfach etablieren
Drs. 18/7985, 18/9900 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

16. Antrag des Abgeordneten Christoph Maier AfD
Aufklärung an Schulen und systematische Erfassung von Erlebnisberichten der Überlebenden antideutscher Pogrome auf Video
Drs. 18/7997, 18/10214 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Mehr Übersichtlichkeit für Bayerns Wirtschaft zur Bewältigung der Corona-Krise - Digitales Vergleichsportal für Fördermöglichkeiten einrichten
Drs. 18/8027, 18/9951 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Studie zur Gleichstellung und Chancengerechtigkeit von Frauen während der Corona-Pandemie
Drs. 18/8055, 18/9920 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

19. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Unternehmen und Bürger entlasten - Fördermittel-Antragswesen digitalisieren
Drs. 18/8056, 18/9952 (A)

Der Antrag wird gesondert beraten.

20. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
20 Jahre Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG): Die Pionierinnen und Pioniere der Photovoltaik jetzt unterstützen
Drs. 18/8095, 18/9953 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Ausweitung der Beratungsangebote für Soloselbständige und Unternehmerinnen und Unternehmer der Kultur- und Kreativwirtschaft (KuK) in Bayern
Drs. 18/8098, 18/10295 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Andreas Krahl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bei Übernahme heilkundlicher Tätigkeiten durch Pflegefachpersonen, Sicherheit und Klarheit schaffen!
Drs. 18/8100, 18/10237 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Abschiebestopp für ethnische Minderheiten nach Südosteuropa
Drs. 18/8137, 18/10254 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Die Stimme der Jugend muss zählen, nicht nur gehört werden -
Anhörung zur Stärkung der Jugendbeteiligung in Bayern
Drs. 18/8138, 18/9926 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

25. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Michael Busch, Martina Fehlner u.a. SPD
Verbesserung der Förderung von Kindertageseinrichtungen in Bayern
Drs. 18/8150, 18/9927 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

26. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Jugendwohnheime retten - duale Ausbildungen sicherstellen
Drs. 18/8157, 18/9929 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH

30. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Grundrechte und Privatsphäre der Bürger schützen - Freistaat anstelle von Überwachungsstaat
Drs. 18/8326, 18/10255 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Tierschutz in der Nutztierhaltung effizient umsetzen - Videoüberwachung in Schlachtbetrieben
Drs. 18/8338, 18/9796 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

32. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ursula Sowa u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Digitalisierung von Baugenehmigungsverfahren zügig flächendeckend einführen
Drs. 18/8363, 18/10291 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

33. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kultur im Gastronomiebereich wieder ermöglichen
Drs. 18/8365, 18/10182 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

34. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayer, Michael Busch u.a. SPD
COVID-19: Perspektiven für Kitas, Kinder und Eltern auch über den Lockdown hinaus schaffen!
Drs. 18/8368, 18/9930 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bessere wirtschaftliche Verwertung von Forschungsergebnissen
Drs. 18/8382, 18/10184 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

42. Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Christian Klingen,
Prof. Dr. Ingo Hahn u.a. und Fraktion (AfD)
Bäuerliche Landwirtschaft stärken II:
Tierwohlmaßnahmen gemeinsam mit Tier- und
Umweltschutzorganisationen umsetzen!
Drs. 18/8330, 18/9905 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

43. Antrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller,
Katrin Ebner-Steiner u.a. und Fraktion (AfD)
Unbefristete Senkung der Mehrwertsteuer
Drs. 18/8532, 18/10245 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

44. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer,
Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Diskriminierung bei der Blutspende beenden
Drs. 18/8533, 18/10239 (A)

Der Antrag wird gesondert beraten.

45. Antrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Katrin Ebner-Steiner u.a. und Fraktion (AfD)
Wiedereinführung der degressiven Absetzung für Abnutzung bei Gebäuden, die Wohnzwecken dienen
Drs. 18/8534, 18/10247 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

46. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Ralf Stadler, Prof. Dr. Ingo Hahn u.a. und Fraktion (AfD)
Entschädigung für Landwirte durch Nutzungsausfall auf Gewässerrandstreifen
Drs. 18/8535, 18/9798 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

47. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Bewohnerparken zeitgemäß ausgestalten
Drs. 18/8536, 18/10292 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

48. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u.a. und Fraktion (CSU)
Lehren aus Corona II - Wertschätzung für Pflegekräfte
Drs. 18/8584, 18/10240 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

49. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Klaus Adelt, Inge Aures u.a. und Fraktion (SPD)
Unzumutbare Kostenbelastung für Bürger und Kommunen abwenden -
Oberste Priorität für RZWas-Verlängerung
Drs. 18/8586, 18/9979 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

50. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Pleitewelle verhindern, stationären Einzelhandel stärken: Entlastung
durch zusätzliche verkaufsoffene Corona-Sonn- und Feiertage
Drs. 18/8587, 18/9964 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

51. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Andreas Krahl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Finanzierung der coronabedingten Mehrkosten der Hilfsorganisationen über den Katastrophenfall hinaus
Drs. 18/8588, 18/9870 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

52. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Beistandsoffensive für gemeinnützige Vereine und Organisationen in Corona-Zeiten
Drs. 18/8589, 18/9965 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

53. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Bürger und Wirtschaft vor wirtschaftlichem Zusammenbruch bewahren - Sogenannte Klimapolitik beenden
Drs. 18/8590, 18/10248 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

54. Antrag der Abgeordneten Thomas Huber, Barbara Regitz, Petra Guttenberger u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Johann Häusler u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Bayerisches Seniorenmitwirkungsgesetz - Ältere Menschen systematisch beteiligen
Drs. 18/8594, 18/9966 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> ENTH

55. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Individuellen Lernrückständen begegnen - Unterstützungsangebote für Schülerinnen und Schüler
Drs. 18/8596, 18/10218 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

56. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Hitzeaktionsplanung in Bayern umsetzen
Drs. 18/8598, 18/9800 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

57. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Gefahren durch Mähroboter
Drs. 18/8600, 18/9980 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

58. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Klaus Adelt, Margit Wild u.a. SPD
Flüsse und Wasser in Bayern sauber halten - Bayerische Kläranlagen mit vierter Reinigungsstufe updaten und Kommunen unterstützen!
Drs. 18/8603, 18/9801 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

59. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Martin Böhm, Christian Kligen u.a. und Fraktion (AfD)
Klimaideologie stoppen III - für eine Trendwende in der EU-Klimapolitik
Drs. 18/8605, 18/9740 (A)

Der Antrag wird gesondert beraten.

63. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher,
Dr. Simone Strohmayr, Stefan Schuster u.a. SPD
Hongkongs Autonomie respektieren
Drs. 18/8612, 18/9289 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

64. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Margit Wild,
Annette Karl u.a. SPD
Wirksamen Klimaschutz voranbringen I: Donaumoos wiederherstellen!
Drs. 18/8615, 18/9802 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

65. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Margit Wild,
Horst Arnold u.a. SPD
Wirksamen Klimaschutz voranbringen II:
Moore schützen statt für immer abnutzen!
Drs. 18/8616, 18/9803 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

66. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Einbau von pechhaltigem Straßenaufbruch in Bayern beenden
Drs. 18/8617, 18/9804 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

67. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Vorbeugung und Aufklärung in Bezug auf Qualzuchten
Drs. 18/8619, 18/9805 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input style="border: 1px solid black; padding: 2px; text-align: center;" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

68. Antrag der Abgeordneten Arif Taşdelen, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u.a. SPD
Möglichkeit der Notenverbesserung für Referendarinnen und Referendare beim Examenstermin im Frühjahr 2021 eröffnen!
Drs. 18/8624, 18/10263 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

69. Antrag der Abgeordneten Margit Wild, Dr. Simone Strohmayr SPD
Ankündigung aus der Regierungserklärung umsetzen: Sitzenbleiben
aussetzen!
Drs. 18/8625, 18/10220 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

70. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Uli Henkel,
Ferdinand Mang u.a. AfD
Bayerische Wirtschaft entlasten: Fixkostenzuschuss für
Unternehmen einführen!
Drs. 18/8654, 18/10251 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

71. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch,
Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Forschungsergebnisse für die Öffentlichkeit zugänglich machen
Drs. 18/8655, 18/10002 (A)
Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

72. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Martina Fehlner u.a. und Fraktion (SPD)
Studie zu Grenzschießungen
Drs. 18/8658, 18/9290 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

73. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Andreas Krahl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Professionelle Pflegekräfte anerkennen: Landtagsapplaus reicht nicht aus!
Drs. 18/8668, 18/10241 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

74. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Ruth Waldmann, Klaus Adelt u.a. und Fraktion (SPD)
Strukturelle Verbesserungen statt symbolischer Wertschätzung: Die Pflege verdient mehr!
Drs. 18/8669, 18/10243 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

75. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Johann Häusler u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Martin Schöffel, Josef Zellmeier, Alexander König u.a. CSU Unterstützung für heimische Pommes-Frites-Kartoffelproduzenten prüfen
Drs. 18/8760, 18/9914 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

76. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP) Basics endlich nachholen: Persönliche E-Mail-Adresse für jede Lehrkraft!
Drs. 18/8761, 18/10221 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

77. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Dr. Franz Rieger, Josef Zellmeier, Alexander König u.a. CSU Rechtssicherheit und keine Diskriminierung des lokalen Handels durch Einschränkung bei Sachbezugskarten
Drs. 18/8770, 18/10252 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 13.10.2020 zu Tagesordnungspunkt 11: Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden I: Förderung von Agroforstsystemen ins bayerische Kulturlandschaftsprogramm aufnehmen (Drucksache 18/7782)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin	X			Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse				Fehlner Martina	X		
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne	X		
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans		X	
Bauer Volker			X	Friedl Patrick			
Baumgärtner Jürgen		X		Fuchs Barbara			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus		X					
Becher Johannes	X			Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz		X		Gibis Max			
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin				Gotthardt Tobias			
Bozoglu Cemal				Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard			
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred			
Brendel-Fischer Gudrun				Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin	X		
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian	X			Hartmann Ludwig			
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang			
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert				Herold Hans		X	
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra	X		
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann				Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro			
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen			
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland			
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut	X		
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus	X		
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			
Toman Anna	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen			
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	43	75	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 13.10.2020 zu Tagesordnungspunkt 12: Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Bäume auf Äcker, Wiesen und Weiden II: Finanzierungsspielräume besser nutzen (Drucksache 18/7783)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin	X			Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse				Fehlner Martina	X		
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne	X		
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans		X	
Bauer Volker			X	Friedl Patrick			
Baumgärtner Jürgen		X		Fuchs Barbara			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus		X					
Becher Johannes	X			Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz		X		Gibis Max			
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin				Gotthardt Tobias			
Bozoglu Cemal				Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard			
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred			
Brendel-Fischer Gudrun				Güller Harald	X		
von Brunn Florian				Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin	X		
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian	X			Hartmann Ludwig			
Demirel Gülseren				Hauber Wolfgang			
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert				Herold Hans		X	
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra	X		
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann				Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro			
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen			
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland			
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus	X		
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			
Toman Anna	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen			
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	40	74	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 13.10.2020 zu Tagesordnungspunkt 18: Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt I: Zusätzliche Försterinnen- und Försterstellen zur Bewältigung der gestiegenen Anforderungen aufgrund des Klimawandels (Drucksache 18/8355)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina	X		
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne	X		
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans		X	
Bauer Volker		X		Friedl Patrick			
Baumgärtner Jürgen		X		Fuchs Barbara			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus		X					
Becher Johannes	X			Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz		X		Gibis Max			
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin	X			Gotthardt Tobias			
Bozoglu Cemal				Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard			
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred			
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin	X		
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian	X			Hartmann Ludwig			
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang			
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert				Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Eibl Manfred			X	Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra	X		
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann				Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro			
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen			
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland			
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut	X		
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			
Toman Anna	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen			
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit			
Winhart Andreas		X	
Winter Georg			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	41	77	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 13.10.2020 zu Tagesordnungspunkt 21: Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Herausforderung Klimawandel - Walderhalt jetzt IV: Ausbau des Vertragsnaturschutzprogramms Wald (VNP Wald) (Drs. 18/8358)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus			
Adje Benjamin	X		
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert			
Arnold Horst	X		
Aures Inge			
Bachhuber Martin			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bayerbach Markus		X	
Becher Johannes	X		
Becker Barbara			
Beißwenger Eric		X	
Bergmüller Franz		X	
Blume Markus			
Böhm Martin		X	
Bozoglu Cemal			
Brandl Alfons		X	
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Dr. Büchler Markus	X		
Busch Michael			
Celina Kerstin			
Dr. Cyron Anne			
Deisenhofer Maximilian	X		
Demirel Gülseren	X		
Dorow Alex		X	
Dremel Holger		X	
Dünkel Norbert			
Duin Albert		X	
Ebner-Steiner Katrin		X	
Eck Gerhard		X	
Eibl Manfred		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg			
Enders Susann			
Enghuber Matthias		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Faltermeier Hubert		X	
Fehlner Martina	X		
Fischbach Matthias		X	
Flierl Alexander		X	
Flisek Christian			
Franke Anne	X		
Freller Karl			
Friedl Hans		X	
Friedl Patrick			
Fuchs Barbara			
Füracker Albert			
Ganserer Tessa			
Gehring Thomas			
Gerlach Judith			
Gibis Max			
Glauber Thorsten			
Gotthardt Tobias			
Gottstein Eva			
Graupner Richard			
Grob Alfred			
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Häusler Johann		X	
Hagen Martin			
Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim			
Hartmann Ludwig			
Hauber Wolfgang			
Haubrich Christina			
Henkel Uli		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Hierneis Christian	X		
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes		X	
Högl Petra		X	
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro			
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Köhler Jochen			
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland			
Maier Christoph			
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin			
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			
Toman Anna	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen			
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit			
Winhart Andreas		X	
Winter Georg			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	30	85	0