



## Plenum

### 65. Sitzung

München, Mittwoch, 9. Dezember 2020, 09:00 bis 22:40 Uhr

Plenarsitzung in hälftiger Besetzung..... 8430

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Bayerischen Finanzausgleichsgesetzes (Finanzausgleichsänderungsgesetz 2021) (Drs. 18/11599)**

- Erste Lesung -

und

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**über die Feststellung des Haushaltsplans des Freistaates Bayern für das Haushaltsjahr 2021 (Haushaltsgesetz 2021 - HG 2021)**

(Drs. 18/11600)

- Erste Lesung -

Staatsminister Albert Füracker.....	8430
Claudia Köhler (GRÜNE).....	8439 8444 8456
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	8443
Josef Zellmeier (CSU).....	8444 8448
Markus Plenk (fraktionslos).....	8448
Katrin Ebner-Steiner (AfD).....	8448 8451
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	8451
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	8451 8456 8457
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	8456 8476
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	8457 8462 8466
Harald Güller (SPD).....	8457
Hans Herold (CSU).....	8467
Tim Pargent (GRÜNE).....	8469
Ferdinand Mang (AfD).....	8471
Ernst Weidenbusch (CSU).....	8474 8476

Verweisung gem. § 148 BayLTGeschO in den Haushaltsausschuss..... 8477

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Horst Arnold, Arif Taşdelen, Alexandra Hiersemann u. a. und Fraktion (SPD)

**zur Aufhebung des Bayerischen Integrationsgesetzes (Bayerisches Integrationsgesetz-Aufhebungsgesetz - BayIntGAufhebG)**

(Drs. 18/11534)

- Erste Lesung -

Horst Arnold (SPD).....	8477 8480 8488
Josef Zellmeier (CSU).....	8480
Karl Straub (CSU).....	8481 8483 8485
Alexandra Hiersemann (SPD).....	8483 8483 8494 8495
Gülseren Demirel (GRÜNE).....	8484 8485 8486 8487 8493 8494
Uli Henkel (AfD).....	8486 8495
Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....	8487 8488
Christoph Maier (AfD).....	8488 8490
Toni Schuberl (GRÜNE).....	8490
Martin Hagen (FDP).....	8490
Gudrun Brendel-Fischer (CSU).....	8491 8494 8495
Verweisung in den Verfassungsausschuss.....	8495

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Berufsbildungsgesetzes und des Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes und der Delegationsverordnung (Drs. 18/11720)**

- Erste Lesung -

Verweisung in den Sozialausschuss..... 8495

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes und des Gesetzes zur Ausführung der Sozialgesetze**

(Drs. 18/11716)

- Erste Lesung -

Verweisung in den Sozialausschuss..... 8496

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Errichtung der Technischen Universität Nürnberg (TU Nürnberg-Gesetz - TNG) (Drs. 18/11156)**

- Zweite Lesung -

hierzu:

**Änderungsanträge** der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/11423, 18/11700)

**Änderungsantrag** der AfD-Fraktion (Drs. 18/11763)

**Änderungsanträge** der FDP-Fraktion (Drsn. 18/11442 und 18/11443)

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/11854)

Dr. Stephan Oetzing (CSU).....	8496 8498 8501 8504
Ulrich Singer (AfD).....	8498 8502 8504
Verena Osgyan (GRÜNE).....	8499 8501
Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....	8501

Volkmar Halbleib (SPD).....	8504 8510 8511
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	8506
Staatsminister Bernd Sibler.....	8507 8510 8511 8511
Matthias Fischbach (FDP).....	8510
Christoph Maier (AfD).....	8511
Beschluss en bloc zu den GRÜNEN- und FDP-Änderungsanträgen 18/11423, 18/11442, 18/11443 und 18/11700.....	8512
Namentliche Abstimmung zum AfD-Änderungsantrag 18/11763.....	8512
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 1).....	8512
Beschluss zu Art. 1 des Gesetzentwurfs 18/11156.....	8513
Beschluss zu Art. 2 des Gesetzentwurfs 18/11156.....	8513
Beschluss zu Art. 3 des Gesetzentwurfs 18/11156.....	8513
Beschluss zu Art. 4 des Gesetzentwurfs 18/11156.....	8513
Beschluss zu Art. 5 des Gesetzentwurfs 18/11156.....	8513
Schlussabstimmung.....	8513

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**zur Änderung des Bayerischen Landesplanungsgesetzes**  
**Nachhaltige Flächennutzung durch ein verbindliches 5-Hektar-Ziel**  
(Drs. 18/3037)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11779)

und

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Bayerischen Landesplanungsgesetzes**  
(Drs. 18/5170)

- Zweite Lesung -

hierzu:

**Änderungsantrag** von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drs. 18/10610)

**Änderungsanträge** von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/10429 und 18/10430)

**Änderungsantrag** der FDP-Fraktion (Drs. 18/5453)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11781)

Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	8514 8517
Walter Nussel (CSU).....	8515 8518
Annette Karl (SPD).....	8518 8522
Franz Bergmüller (AfD).....	8519
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	8521
Alexander Muthmann (FDP).....	8524
Sandro Kirchner (CSU).....	8525 8528 8530
Gisela Sengl (GRÜNE).....	8528
Christian Zwanziger (GRÜNE).....	8528 8530 8530 8531 8531 8531 8532 8536
Markus Plenk (fraktionslos).....	8531

Albert Duin (FDP).....	8532
Staatsminister Hubert Aiwanger.....	8532 8537
Beschluss zum GRÜNEN-Gesetzentwurf 18/3037.....	8537
Beschluss en bloc zu den SPD- und FDP-Änderungsanträgen 18/10429, 18/10430 und 18/5453.....	8538
Beschluss zum Gesetzentwurf 18/5170.....	8538
Schlussabstimmung.....	8538
Erledigung des CSU/FW-Änderungsantrags 18/10610.....	8538

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Bayerischen Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 18/11218)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/11774)

Sylvia Stierstorfer (CSU).....	8539
Eva Lettenbauer (GRÜNE).....	8539
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	8540
Ulrich Singer (AfD).....	8542
Doris Rauscher (SPD).....	8543
Julika Sandt (FDP).....	8544
Staatsministerin Carolina Trautner.....	8545
Beschluss.....	8545
Schlussabstimmung.....	8545

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Gaming-Szene in Bayern I: Sichere und vertrauensvolle Gaming-Communities schaffen (Drs. 18/8235)**

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11040)

und

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Gaming-Szene in Bayern II: Forschungscluster über u. a. rechtsextremistische Radikalisierungsprozesse und Netzwerke in Gaming- und Kommunikations-Plattformen und Subkulturen im Internet (Drs. 18/8236)**

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11041)

und

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Gaming-Szene in Bayern III: Medienbildung für pädagogische Fachkräfte in Schulen stärken (Drs. 18/8237)**

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11042)

und

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Gaming-Szene in Bayern IV: Medienbildung für pädagogische Fachkräfte in Jugendhilfe und -arbeit stärken** (Drs. 18/8238)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11043)

und

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Gaming-Szene in Bayern V: Anerkennung von E-Sport** (Drs. 18/8239)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11043)

und

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Gaming-Szene in Bayern VI: Sicherheitskräfte für das digitale Zeitalter stark machen** (Drs. 18/8240)

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/9866)

und

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Gaming-Szene in Bayern VII: Lagebild zu Radikalisierung, Rassismus, Queer- und Frauenfeindlichkeit und Antisemitismus auf Online-Plattformen** (Drs. 18/8241)

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/9867)

Benjamin Adjei (GRÜNE).....	8547 8549 8552 8556
Gerd Mannes (AfD).....	8548 8551 8553 8559
Klaus Stöttner (CSU).....	8549 8552
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....	8554 8555 8556
Michael Busch (SPD).....	8556 8557 8558
Albert Duin (FDP).....	8558 8559

Beschluss en bloc zu den Anträgen 18/8235, 18/8236, 18/8237, 18/8238, 18/8239 und 18/8240..... 8559

Beschluss zum Antrag 18/8241..... 8560

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Betonflut eindämmen I - Mehr Handlungsspielraum für die Kommunen bei der Innenentwicklung** (Drs. 18/8375)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11045)

und

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Betonflut eindämmen II - Flächenfraß durch steuerliche Anreize reduzieren** (Drs. 18/8376)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11398)

und

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Betonflut eindämmen III - Ausfransen von Ortsrändern verhindern**  
(Drs. 18/8377)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11046)

und

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Betonflut eindämmen IV - Flächenstatistik reformieren** (Drs. 18/8378)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11047)

und

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Betonflut eindämmen V - Regionale Planungsverbände zu regionalen Entwicklungsagenturen weiterentwickeln** (Drs. 18/8379)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11048)

und

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Betonflut eindämmen VI - Ziellose Ansiedelung von Gewerbegebieten stoppen - Lockerungen des Anbindegebots zurücknehmen**  
(Drs. 18/8380)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11049)

Christian Zwanziger (GRÜNE).....	8561	8564
Walter Nussel (CSU).....	8562	8565
Volkmar Halbleib (SPD).....		8565
Franz Bergmüller (AfD).....		8566
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	8567	8568 8569
Toni Schuberl (GRÜNE).....		8569
Annette Karl (SPD).....		8569
Alexander Muthmann (FDP).....		8570
Beschluss zum Antrag 18/8377.....		8571
Beschluss zum Antrag 18/8378.....		8571
Beschluss zum Antrag 18/8379.....		8572
Namentliche Abstimmung zum Antrag 18/8375.....		8572
Namentliche Abstimmung zum Antrag 18/8376.....		8572
Namentliche Abstimmung zum Antrag 18/8380.....		8573
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/8375 (s. a. Anlage 2).....		8582
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/8376 (s. a. Anlage 3).....		8582
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/8380 (s. a. Anlage 4).....		8582

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)

**Keine Verharmlosung der SED-Diktatur** (Drs. 18/9847)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/10922)

Petra Guttenberger (CSU).....	8573	8579
Gülseren Demirel (GRÜNE).....	8574	
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	8574	
Christoph Maier (AfD).....	8575	8576 8577
Toni Schuberl (GRÜNE).....	8577	
Alexandra Hiersemann (SPD).....	8577	8579 8579 8580
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	8579	
Markus Plenk (fraktionslos).....	8580	
Julika Sandt (FDP).....	8580	8581
Horst Arnold (SPD).....	8581	
Beschluss.....	8581	

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)

**Benachteiligung behinderter und kranker Menschen sofort beenden - Ausnahmeregeln der Corona-Verordnung für die Betroffenen durchsetzen** (Drs. 18/9829)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/10722)

Ulrich Singer (AfD).....	8582	8584 8586 8587
Andreas Jäckel (CSU).....	8583	8584
Kerstin Celina (GRÜNE).....	8585	8586 8586 8587
Dr. Ludwig Spaenle (CSU).....	8586	
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	8587	
Ruth Waldmann (SPD).....	8587	
Julika Sandt (FDP).....	8589	
Beschluss.....	8589	

**Antrag** der Abgeordneten Christoph Maier, Katrin Ebner-Steiner, Richard Graupner (AfD)

**Berichts-antrag zur "Kuffler-Bestechungsaffäre"** (Drs. 18/10131)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/11455)

Christoph Maier (AfD).....	8589	8591 8592 8593 8594
Martin Hagen (FDP).....	8591	8596
Petra Guttenberger (CSU).....	8591	8592
Toni Schuberl (GRÜNE).....	8593	8594
Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....	8594	
Alexandra Hiersemann (SPD).....	8595	
Beschluss.....	8596	

**Antrag** der Abgeordneten Ruth Müller, Martina Fehlner, Florian von Brunn (SPD)

**Afrikanische Schweinepest in Deutschland - Hilfsprogramm für bayerische Erzeugerinnen und Erzeuger entwickeln und bayernweite Erhöhung der Aufwandsentschädigung für Wildschweine**

(Drs. 18/9894)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/11182)

Ruth Müller (SPD).....	8596 8604
Alexander Flierl (CSU).....	8597 8600
Horst Arnold (SPD).....	8599 8609 8610
Paul Knoblach (GRÜNE).....	8600 8602 8610
Martin Schöffel (CSU).....	8602
Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER).....	8602 8604
Ralf Stadler (AfD).....	8604
Christoph Skutella (FDP).....	8605
Staatsministerin Michaela Kaniber.....	8606 8610
Namentliche Abstimmung.....	8611
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 5).....	8623

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hep Monatzeder u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Wirksames Lieferkettengesetz unterstützen, in Bayern mit gutem Beispiel vorangehen (Drs. 18/9996)**

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/11406)

Hep Monatzeder (GRÜNE).....	8611 8616 8616 8618 8619
Alexander König (CSU).....	8613 8616 8616 8617 8621
Markus Rinderspacher (SPD).....	8615 8620 8621
Gerd Mannes (AfD).....	8617 8618
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	8618 8619
Albert Duin (FDP).....	8622 8622 8622 8622 8623
Beschluss.....	8623

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Konsequenzen aus dem EU-Rechtsstaatlichkeitsbericht ziehen! (Drs. 18/10650)**

Beschlussempfehlung des Europaausschusses (Drs. 18/11303)

Florian Siekmann (GRÜNE).....	8624 8630
Walter Taubeneder (CSU).....	8624
Martin Böhm (AfD).....	8625 8626 8627 8629
Florian von Brunn (SPD).....	8626
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	8626 8628
Markus Rinderspacher (SPD).....	8628 8629
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	8628
Helmut Markwort (FDP).....	8630 8631
Beschluss.....	8631

**Antrag** der Abgeordneten Christian Klingen, Ralf Stadler (AfD)  
**Vier Tierschutzbeauftragte für Bayern einsetzen** (Drs. 18/9984)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/11316)

Christian Klingen (AfD).....	8631	8633
Dr. Petra Loibl (CSU).....	8633	8634
Christian Hierneis (GRÜNE).....	8634	
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	8634	
Ruth Müller (SPD).....	8635	
Christoph Skutella (FDP).....	8635	
Namentliche Abstimmung.....	8635	
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 6).....	8636	
Schluss der Sitzung.....	8636	

(Beginn: 09:00 Uhr)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Eine schönen guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 65. Vollsitzung des Bayerischen Landtags, die auch wieder in hälftiger Besetzung stattfindet.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 13 a und 13 b** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des Bayerischen Finanzausgleichsgesetzes  
(Finanzausgleichsänderungsgesetz 2021) (Drs. 18/11599)  
- Erste Lesung -**

und

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
über die Feststellung des Haushaltsplans des Freistaates Bayern für  
das Haushaltsjahr 2021 (Haushaltsgesetz 2021 - HG 2021)  
(Drs. 18/11600)  
- Erste Lesung -**

Dazu erteile ich Herrn Staatsminister Albert Füracker das Wort.

**Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, sehr geehrte Damen und Herren, Hohes Haus! Ich darf heute den Haushalt für das Jahr 2021 einbringen und hier vorstellen. Ich beginne mit einem Wort, das mich in diesem Jahr und auch jetzt bei der Haushaltsdebatte am meisten und intensivsten begleitet hat, mit dem Wort, das jenes bezeichnet, nach dem sich offensichtlich alle zurzeit am meisten sehnen: Das Wort lautet "Planungssicherheit". Ich kann das gut verstehen; denn ich hätte auch gerne Planungssicherheit. Um Planungssicherheit bestmöglich sicherzustellen, haben wir uns in der Staatsregierung sehr angestrengt, wir haben uns im Finanzministerium sehr angestrengt, um Ihnen bestmögliche Planungssicherheit bieten zu können.

Die Planungssicherheit bezieht sich auf den 9. Dezember des Jahres 2020. Der Haushalt dafür sieht 70,2 Milliarden Euro für das Jahr 2021 vor. Wir legen diesen Haushaltsentwurf nach bestem Wissen und Gewissen vor, auch wenn ich schon jetzt weiß, dass es kein Problem ist zu sagen: Finanzminister, da hätte es sicher noch ein paar Milliarden Euro mehr zur Krisenbewältigung gebraucht. Auch ist es kein Problem zu sagen: Dort hast du bestimmt zu viel eingeplant. – Meine Damen und Herren, das ist wahr, das ist nicht schwierig; denn das, was ich ansprach, Planungssicherheit, hat in diesen Zeiten niemand.

Eines irritiert mich aber bei der Debatte um den Haushalt und um das Geld: Alle sprechen von der größten Wirtschaftskrise seit dem Zweiten Weltkrieg – egal, wem ich zuhöre. Kaum hat man die Rede und das Gespräch über die größte Wirtschaftskrise seit dem Zweiten Weltkrieg beendet, höre ich: Folgendes bräuchten wir aber noch. Wir tun dann manchmal so, als wäre alles ganz normal und wir könnten so weitermachen wie zuvor, als müssten wir uns nicht darauf konzentrieren, dass zur Krisenbewältigung viel mehr erforderlich ist, als wir es uns jemals in dieser Dynamik hätten vorstellen können.

Deswegen lautet mein Appell, das, was wir tun, auch im Jahr 2021 als Krisenbewältigungsmaßnahme und nicht als Überlegung, wo man noch mehr tun könnte, zu verstehen. Mehr tun kann man immer. Das ist kein Problem. Aber es gibt eben einen Unterschied zwischen Kaufen bzw. Anschaffen und Bezahlen. Beim Haushalt müssen wir uns jetzt darauf konzentrieren, wie wir das alles bezahlen können, was zur Krisenbewältigung notwendig ist – notwendig im Sinne des Wortes, meine

Damen und Herren, nicht wünschenswert, sondern die Not wendend. So haben wir den Haushalt aufgestellt.

Natürlich war das Jahr 2020 von der Pandemie geprägt. Wenn Steuerausfälle und Hilfsmaßnahmen zusammentreffen, wird es sehr kompliziert. Hier brauchen wir uns nichts vorzumachen. Ich möchte nur erwähnen, dass wir alleine für das Jahr 2020 in Bayern im Bereich der steuerlichen Erleichterungen mittlerweile 8 Milliarden Euro an Liquidität in den bayerischen Unternehmen belassen haben, weil wir Steuervorauszahlungen herabsetzen konnten, Umsatzsteuersondervorauszahlungen rückerstattet haben und Stundungsmaßnahmen vorgenommen haben, die inzwischen auch verlängert wurden, sodass unsere Unternehmen davon auch im Jahr 2021 Gebrauch machen können.

Deswegen ist es sehr einfach erklärbar, warum die Steuerausfälle in der Höhe anfallen, wie es der Fall ist. Trotzdem helfen wir. Wir helfen mit 6.800 LfA-Darlehen, Bürgschaften, dem Rettungsschirm der LfA, dem BayernFonds und mit Soforthilfen. Ich danke auch dem Bund für die Mithilfe, unsere Wirtschaft zu stabilisieren. Aber eines, meine Damen und Herren, müssen wir uns in Bayern nicht schlechtreden lassen: Wir haben mit unseren Hilfsmaßnahmen und mit unserer Unterstützung, insbesondere für die Wirtschaft und die gesamte Gesellschaft, Zeichen und Maßstäbe gesetzt. Wenn man jetzt auf Bundesebene sagt, man bräuchte noch mehr Unterstützung durch die Länder, bitte ich darum, zur Kenntnis zu nehmen, was wir schon alles tun; denn wir helfen in einer Dynamik und einer Weise, dass niemand behaupten kann, Bayern müsste noch mehr helfen, als wir es ohnehin schon tun, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dieses einzigartige Angebot an die Menschen wollen wir auch im Jahr 2021 fortsetzen. Wir wollen möglichst viel Krise von den Menschen fernhalten. Das ist unser Ziel. Warum war das überhaupt möglich? – Dies war möglich, weil wir in den letzten Jahren äußerst solide gewirtschaftet haben. Lieber Ministerpräsident, wir haben auch in deiner Amtszeit im Finanzministerium 5,6 Milliarden Euro alte Schulden abgebaut – das hat sonst niemand getan – und Rücklagen in einer Art und Weise aufgebaut, worum uns alle anderen Länder beneiden. Dies hat die Grundlage dafür geschaffen, dass wir überhaupt helfen können. Im Übrigen: In Krisenzeiten wird unser Haushalt in Bayern mit "AAA" mit stabilem Ausblick bewertet. Von 16 Bundesländern hat diese Bewertung genau ein Land erhalten, nämlich Bayern. Darauf bin ich stolz.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir müssen aber dafür sorgen, dass es auch stabil bleibt. Wir haben eines getan: Wir haben im Jahr 2020 wie alle anderen Länder auf der ganzen Welt zur Krisenbewältigung darum gebeten, diese Herausforderung mit neuen Kreditaufnahmen bestreiten zu können. Mit den 20 Milliarden Euro an Kreditermächtigung, die uns vom Landtag genehmigt wurde, sind wir bis zum heutigen Tag äußerst verantwortungsbewusst umgegangen. Die Staatsregierung hat nach der Genehmigung der Kreditaufnahme nicht überlegt, wie wir uns jetzt sofort 20 Milliarden Euro bei der Bank besorgen und das Geld unter die Menschen bringen können. – Nein, wir haben das getan, was notwendig im Sinne des Wortes war und ist. Deswegen haben wir bis heute nicht 20 Milliarden Euro Kredite aufgenommen, sondern nur rund 7 Milliarden Euro. Natürlich brauchen wir bis zum Ende des Jahres noch mehr davon. Die Kreditermächtigung über 20 Milliarden Euro war klug; denn sie schafft die Grundlage dafür, dass wir auch das Jahr 2021 überstehen. Das ist, glaube ich, eine Botschaft in schwierigen finanzpolitischen Zeiten, die uns eine gewisse Stabilität bestätigt. 20 Milliarden Euro, von denen wir zunächst dachten, wir benötigten sie für 2020, könnten jetzt für zwei Jahre reichen. Wir sollten uns nun alle miteinander

der entsprechend gut verhalten, damit wir diesen Betrag im Laufe des Jahres möglichst nicht überschreiten.

Wir werden im Jahr 2021 weiterhin Krisenbewältigung betreiben. Dies ist schwierig. Meine Damen und Herren, wir haben uns bei Haushaltsverhandlungen zehn Jahre lang ständig überlegt, wie wir den Zuwachs an Steuereinnahmen und das zusätzliche Geld verteilen, das zur Verfügung steht. Sie erinnern sich: Das war stets gar nicht so einfach. Damals gab es auch schon große Kämpfe um das "Mehr-Geld", das vorhanden war. Wir sind jetzt erstmals in einer Situation, in der es kein "Mehr" zu verteilen gibt, meine Damen und Herren. Deswegen müssen wir einen Vernunft-Haushalt beschließen. Es hat doch keinen Sinn, die Augen vor der Krise zu verschließen und so zu tun, als könnten wir einfach so weitermachen. Stattdessen müssen wir uns auf die Dinge konzentrieren, die uns durch die Krise führen und in der Investition helfen, wieder schneller aus der Krise zu kommen. Das ist der Plan, den wir vorlegen.

Im Jahr 2021 werden uns 3,7 Milliarden Euro Steuereinnahmen fehlen. Das hat jedenfalls die November-Steuerschätzung ergeben. Wir haben bewusst die November-Steuerschätzung abgewartet, meine Damen und Herren. Es ist schon verschiedentlich bemängelt worden, warum das nicht alles schneller geht. Ich hätte den Haushalt auch schon eine Woche vorher vorlegen können, aber ich bin mir sehr sicher, dass dann viele im Hause gesagt hätten: Herr Minister, seriöser wäre es gewesen, Sie hätten die Steuerschätzung abgewartet. Deswegen haben wir sie eben abgewartet, und deswegen hat es halt auch eine Woche länger gedauert. Aber dadurch habe ich schon wieder etwas mehr Planungssicherheit, als ich sonst gehabt hätte. All das, was wir tun, fußt ja nicht auf irgendwelchen Ideen des Finanzministers, sondern auf der Steuerschätzung unabhängiger Experten. Die haben gesagt, wie es im nächsten Jahr wahrscheinlich aussieht. Auf der Basis legen wir diesen Haushalt vor.

Wir haben diese bestmögliche Planung so veranschlagt, dass uns im Jahr 2021 aus unserem Haushaltstitel 13 19 auch noch Geld zur Verfügung steht, um all den Hilfen gerecht zu werden, die wir schon 2020 beschlossen haben, die aber noch im Jahr 2021 wirken. Das ist klar. Das betrifft unsere Teststrategie, den Öffentlichen Gesundheitsdienst, Schnelltests, Verdienstauffälle. Diese Dinge müssen weiter finanziert werden. Sie sind Bestandteil dieser 20 Milliarden Euro. Wir können auch noch einen Vorsorgeansatz von 1,5 Milliarden Euro in den Haushalt einstellen. Das ist Geld, das noch in keiner Weise verplant ist und uns hoffentlich auch weit über das Jahr 2021 führen kann.

Meine Damen und Herren, das Ganze kann nur dann verändert werden, wenn der Haushaltsausschuss des Landtages, wenn der Landtag das genehmigt. Das war der große Auftrag an uns. Der Haushaltsausschuss, der Landtag, hat uns verschiedentlich gesagt, dass wir das Ganze im Jahr 2021 unter den Vorbehalt des Haushaltsausschusses, unter Zustimmungsverpflichtung stellen sollen. Das haben wir getan. Damit haben wir auch kein Problem, weil wir nichts zu verbergen haben.

Als ich die letzten Male die Debatten zur Regierungserklärung verfolgt habe, kam die Frage: Was hätten Sie denn anders gemacht als die Staatsregierung? – Es war dann nicht so, dass die Auffassungen völlig unterschiedlich, ja diametral waren, sondern ganz im Gegenteil: Hier im Landtag wurde im Regelfall das, was wir im Kabinett beschlossen haben, weitgehend bestätigt. Deswegen wird es auch in Zukunft völlige Transparenz geben. Die Maßnahmen, die beschlossen werden, werden dem Haushaltsausschuss zur Genehmigung vorgelegt.

Meine Damen und Herren, ich bin jedenfalls sehr froh, dass wir mit dieser Kreditermächtigung zwei Jahre zurecht kommen werden. Es ist tatsächlich so, dass wir uns darüber hinaus natürlich nicht nur einfach Krediten bedienen, sondern wir haben

uns auch Gedanken gemacht, wie die Gegenfinanzierung der gewünschten Ausgaben erfolgen kann. Tatsächlich ist das auch die Frage, die mir immer wieder gestellt wird: Seid ihr auch selbst bereit, euch zu beschränken? Wo spart ihr denn?

Meine Damen und Herren, was ist Sparen in diesen Zeiten? – Manche verstehen unter Sparen, dass ohnehin nicht vorhandenes Geld nicht ausgegeben wird. Das ist noch kein Sparen. Sparen bedeutet, dass man etwas wegnimmt. Sparen bedeutet, dass man sich auf das Notwendige beschränkt. Die Ressorts haben ein klares Signal gesetzt und 500 Millionen Euro in den Ressorthaushalten zur Verfügung gestellt, um diesen Herausforderungen gerecht zu werden. Wenn jemand mehr möchte, soll er es hier sagen. Er kann dann gleichzeitig auch sagen, worauf er in diesem Haushalt verzichten würde. Ich bin für Vorschläge sehr offen. Ich bin der Kreativität zugewandt. Bitte sagen Sie uns direkt und sofort, wo Sie einsparen möchten. Das gilt im Übrigen natürlich auch für jegliche Wünsche nach besonderen zusätzlichen Ausgaben.

Die Kreditermächtigung für zwei Jahre ist letztendlich eine Fortschreibung der bestehenden Kreditermächtigung, keine neue. Wir haben auch die Rücklagen nicht geschont. 25 % der Haushaltsrücklage, die am Ende des Jahres zu erwarten sein wird, nämlich 2,1 Milliarden Euro, stellen wir in diesen Haushalt. So ist es möglich, Krisenbewältigung zu betreiben, kein ausuferndes Schuldenregime aufzubauen und auch noch Einsparungen vorzulegen. Man kann jetzt schon sagen, dass es 500 Millionen Euro sind.

Mir haben gelegentlich Menschen gesagt – Landtagsabgeordnete und sonstige Beobachter –, dass wir doch bei irgendeiner Sozialleistung sparen sollten. Meine Damen und Herren, man kann das schon machen und in größten Krisenzeiten 500 Millionen Euro bei einer Sozialleistung sparen. Aber ich bin mir nicht sicher, ob es wirklich das richtige Krisenbewältigungskonzept ist, den Menschen erst etwas zu geben, um es ihnen dann sofort wieder wegzunehmen. So sparen wir weit mehr ein, als manche Sozialleistung überhaupt darstellt, nämlich diese 500 Millionen Euro. Ich glaube, das ist wirklich eine klare Ansage zur Solidität dieses Haushaltes.

Zur Krisenbewältigung machen wir noch etwas, was ganz entscheidend ist. Wir investieren gegen diese Krise an. Wir sparen nicht gegen diese Krise an, wir investieren gegen sie an, in allen Bereichen unseres Haushaltes: in der Digitalisierung, in der Infrastruktur, bei den Kommunen, in den Bereichen Hightech und Bildung.

Wir setzen Schwerpunkte. Zum Glück hatten wir zum Beispiel die Hightech Agenda schon konzipiert, die wir jetzt beschleunigt umsetzen, auch als Maßnahme zur Verbesserung der wirtschaftlichen Situation. Diese beschleunigte Umsetzung kostet natürlich mehr Geld. Deswegen ist es auch möglich, diese Investition als Krisenbewältigung abzubilden.

Der Bereich Gesundheit umfasste bisher 1,5 Milliarden Euro im Haushalt. Jetzt sind es 5,7 Milliarden. Das erfordert die Pandemie. Dafür gibt es mehr Stellen. Den Bedarf der Gesundheitsämter – ich habe bei all den Debatten darüber, was notwendig ist, zugehört – bilden wir in diesem Haushalt ab. Trotzdem laufen Programme wie die Landarztprämie und dergleichen weiter.

Zum Familienland Bayern – ich möchte das alles nur in wenigen Worten ansprechen –: Die 770 Millionen Euro Familiengeld sind unverändert vorgesehen. Die Gesamtförderung für Kinder in Kindertagesstätten beträgt mittlerweile 2,85 Milliarden Euro pro Jahr im Haushalt des Freistaates Bayern, meine Damen und Herren.

Ich höre immer, wie wir über Aufgaben diskutieren, und ich darf oft auch mit den Kommunen – dazu komme ich noch – Debatten führen, wer wofür zuständig ist. Der Freistaat Bayern ist nicht für die Kinderbetreuung zuständig. Trotzdem geben

wir dafür 2,85 Milliarden Euro aus. Vor sechs oder sieben Jahren – legen Sie mich nicht genau auf das Jahr fest – waren es noch 700 Millionen Euro pro Jahr. Trotzdem fördern wir weiter den Ausbau neuer Plätze.

Wir stärken die Polizei mit 500 Stellen.

Wir stärken die Schulen, Prof. Piazzolo. Um das alles vorzutragen, was an den Schulen zusätzlich gemacht werden kann, bräuchte ich hier eine eigene Rede. Eine ganze Stunde könnte ich vortragen, was es in den Schulen alles an Verbesserungen geben wird: 1.250 neue Lehrer, 100 Stellen für das Programm "Schule öffnet sich", 175 Verwaltungsangestellte, 68 Millionen Euro für digitale Bildung, Förderung für Raumlüfter usw. Provozieren Sie mich bitte nicht, sonst überziehe ich meine Redezeit um eine Stunde, nur um zu erklären, was wir im Bereich Bildung zusätzlich machen. Glückwunsch, Herr Professor! Da haben Sie gut verhandelt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es gibt 1.800 neue Stellen für die Hightech Agenda, nicht zum Spaß, sondern für den Gewinn in der Zukunft des Landes. – All das legen wir im Bereich Bildung, Forschung und Wissenschaft vor. Das ist wirklich eine Konjunkturspritze.

Meine Damen und Herren, wir vernachlässigen deswegen nicht die herkömmlichen Themen, die Schwerpunktthemen der letzten Jahre: Landwirtschaft, Artenschutz und Klima. Gerade der Artenschutz in der Landwirtschaft: Ich bin mir nicht ganz sicher, ob es jemals einen Finanzminister gab, der aufgrund seiner Herkunft, schon von sich aus angelegt, mehr Verständnis für die Landwirte hätte haben können als der aktuelle, nicht einmal mein Vorgänger.

(Zuruf)

Mein Vorgänger hatte viel Verständnis, aber nicht aufgrund seiner Herkunft. Das ist der kleine Unterschied.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, deswegen glaube ich, dass wir uns hier von niemandem belehren lassen müssen.

Wir haben im Bereich der Digitalisierung selbstverständlich die Mittel für den Breitbandausbau. Gigabit-Strategie, digitales Rathaus – das ist alles weiter dabei. Es gibt nicht nur digitale Investitionen, sondern auch analoge Investitionen, in Staatsstraßen und in den öffentlichen Personennahverkehr, in den wir investieren wie nie zuvor. Die Städtebauförderung hat den höchsten Bewilligungsrahmen mit 379 Millionen Euro. In den Wohnungsbau investieren wir mehr als im vorigen Jahr. In der Wirtschaft verdoppeln wir das RÖFE-Programm. In den Tourismus investieren 83 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren, wann gab es das schon einmal? In Krisenzeiten! Wir sind nicht hergegangen und nehmen den Menschen Geld und Investitionen weg, sondern wir unterstützen die Menschen weiter. Ich möchte Ihnen noch sagen, dass das auch für das Ehrenamt gilt: Den Breitensport unterstützen wir mit 78 Millionen Euro. – Das sind alles Dinge, die in diesen Zeiten nicht selbstverständlich sind, die wir aber trotzdem machen.

Ich sage ganz offen, dass das auch für ein Thema gilt, das mir auch in meiner Zuständigkeit besonders am Herzen liegt: Das sind die Kommunen. Für die Kommunen gilt Ähnliches wie bei Prof. Piazzolo. Wenn ich über die Wohltaten und die Unterstützung für die Kommunen frei reden dürfte und alles sagen müsste, was wir

für sie tun, bräuchte ich einen ganzen Tag für die Regierungserklärung. Der Haushalt ist die Regierungserklärung des Finanzministers. Deswegen weiß ich, dass ich morgen nicht wieder eine Regierungserklärung zum Wohle der Kommunen in Bayern machen darf. Aber das, was da drinsteht, ist schon so viel, dass die Lobgesänge der Kommunen im Jahr 2021 eigentlich gar nicht mehr abreißen dürften.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben trotz der Krise den kommunalen Finanzausgleich stabil gehalten. Wir haben als Freistaat Bayern Schulden gemacht, um den Kommunen in 2020 Geld zu geben. Bei 10 % weniger Steuereinnahmen haben wir trotzdem den Finanzausgleich stabil gehalten: über zehn Milliarden. Wir haben zwei Milliarden Euro Schulden gemacht, um das Kofinanzieren, was vom Bund als Konjunkturpaket zur Bewältigung der Krise bei den Kommunen vorgesehen war. Wir zahlen den bayerischen Kommunen nächste Woche 2,4 Milliarden Euro für Gewerbesteuer ausfälle, obwohl es wahrscheinlich – wir sind mit dem Rechnen noch nicht ganz fertig – gar nicht 2,4 Milliarden Gewerbesteuer ausfälle gab. Wir haben den Kommunen zugesagt, dass wir das, was von dem Geld übrig bleibt, das zusätzlich vorgesehen ist – vom Bund werden 1,1 Milliarden Euro getragen, vom Freistaat 1,3 Milliarden –, auch noch ausreichen, als Nachschlag auf die Schlüsselzuweisung 2020.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man weiß, dass wir 2020 drei Milliarden Euro kommunale Finanzausgleichszahlungen vorgezogen haben, dann muss jeder, der ehrlich ist, sagen: Im Jahr 2020 gab es für die bayerischen Kommunen kein finanzielles Problem. Für 2021 sagt die Steuerschätzung – nicht ich – für die Kommunen voraus, dass in etwa das Gewerbesteuerniveau des Jahres 2019 wieder erreicht wird. Deshalb, glaube ich, können wir den Kommunen erhabenen Hauptes gegenüberreten. Daher bin ich ehrlicherweise auch erstaunt, dass aufseiten der Kommunen – egal, ob zu diesem Thema oder zu anderen Themen – mit Worten gefuhrwerkert und uns vorgeworfen wird, was wir den Kommunen alles erklären würden. Ich erkläre den Kommunen die Partnerschaft.

Die Bayerische Staatsregierung und der Bayerische Landtag erklären seit Jahren, dass die Kommunen in dieser Partnerschaft den Freistaat Bayern gut unterstützen. Deshalb geben wir unglaublich viel Geld, und wir geben auch im Jahr 2021 wieder so viel Geld in den kommunalen Finanzausgleich wie niemals zuvor – trotz Krise und trotz der Tatsache, dass wir Schulden machen müssen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Was sollen wir denn eigentlich noch tun?

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich erwähne nur nebenbei, dass der Bund offensichtlich nicht der Meinung ist, man sollte den Kommunen 2021 zur Krisenbewältigung zusätzlich Geld zukommen lassen. Jedenfalls haben wir dies oft angemahnt und eingefordert. Die Nachrichten, die ich bisher dazu bekommen habe, waren jedenfalls nicht so. Aber eines ist auch klar: dass ich das Geld des Bundes, das 2020 kam, 2021 nicht durch bayerische Gelder ersetzen kann. Das erwartet auch niemand. Diese Forderung habe ich nicht einmal aus den Bereichen der kommunalen Spitzenverbände gehört. Wir sind in einem sehr guten Kontakt mit den Kommunen, und ich glaube nicht, dass uns als Staatsregierung heute jemand vorwerfen kann, wir würden die Kommunen in irgendeinem Bereich nicht intensiv genug unterstützen. Bei all den Debatten um Zuständigkeiten frage ich auch einmal: Wo kann man mit 100 % Förderung noch jemanden auffordern, irgendetwas zu tun, wofür er zuständig ist? Man darf zum Beispiel als Sachaufwandsträger von Schulen auch selbst etwas kaufen, sogar wenn es keinen Zuschuss gibt. Das ist nicht verboten. Das Haushaltsrecht schreibt nicht vor, bei Dingen, die in eigener Zuständigkeit erledigt werden müssen, nur dann tätig werden zu können, wenn man 100 % Zuschuss bekommt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Deshalb bitte ich bei allem Eifer und allen Forderungen, die es noch geben kann, auch hier Maß zu halten, meine Damen und Herren. Ich erinnere daran: die größte Wirtschaftskrise seit dem Zweiten Weltkrieg, trotzdem höchste Staatsausgaben, höchste Zuweisungen an die Kommunen. In dieser Situation darüber zu diskutieren, wo wir noch draufsatteln müssten, insbesondere in der Regel bei den eigenen Zuständigkeiten der Kommunen, ist nicht angebracht. Ich denke, darin sollten wir uns einig sein.

Worauf kommt es nun an? – Die Krise zu bewältigen und Wachstum zu erzeugen, darauf kommt es an. Schulden sind natürlich keine Daueroption, deshalb müssen wir über alle Optionen sprechen. Ich sprach es an: Können wir in der Krise kürzen? – Ja, schlagen Sie vor! Jeder, der heute hier spricht, soll bitte einen substantiellen Vorschlag machen, wo er denn die Milliarden einsparen würde, wenn er Finanzminister wäre. Wir haben uns dazu entschieden: Wir unterstützen die Menschen in vielerlei Hinsicht und nehmen ihnen nicht auf der anderen Seite im Jahr 2021 Geld weg. Deshalb: ein sensibles Konsolidierungskonzept. Die halbe Milliarde – ich sprach es an – ist jedenfalls ein signifikanter Beitrag der Ressorts zur Einsparung.

Wir haben eine Rücklage. Ich darf Ende 2020 rund acht Milliarden Euro Rücklagen verwalten; das ist bekannt, daraus haben wir nie einen Hehl gemacht. Das kam nicht von ungefähr, sondern daher, dass wir seit Jahren solide wirtschaften und eben nicht immer das Geld, das wir eingenommen haben, sofort ausgegeben haben.

Wir schonen aber auch die Rücklage nicht. Bevor wir Schulden machen, nehmen wir 25 % aus der Rücklage. Meine Damen und Herren, das sind Dinge, die, wie ich glaube, auch in der Öffentlichkeit auf Verständnis stoßen, und all jene, die uns beobachten – als Beobachter in der Bevölkerung oder als professionelle Beobachter, die alles bewerten, was wir tun –, können hieran, glaube ich, wirklich nichts auszusetzen haben.

Eine Alternative gäbe es noch, die ich dauernd in Berlin höre. Ich höre sie vom Kanzlerkandidaten der SPD: Steuererhöhungen. Es gibt jeden Tag irgendeine Idee, wo man Steuern erhöhen könnte. Ich sage Ihnen ganz offen: Jetzt, in der Krise, die Steuern zu erhöhen – egal für wen – ist etwas, was wir strikt ablehnen. Das wäre jedenfalls das Falscheste, was man überhaupt machen kann.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb lassen wir das Geld bei den Menschen. Die Menschen sollen investieren und konsumieren und die Unternehmen ebenfalls. Ich bitte aber auch, dies zu tun. Der Konsum, die Investitionen – das ist es, was uns im nächsten Jahr hoffentlich bald wieder zu den Höhen bringt, die wir vorher bei den Steuereinnahmen hatten. Das wäre für uns ganz entscheidend.

Zur unvermeidlichen Kreditaufnahme, noch einmal in aller Sachlichkeit nebeneinandergestellt: Die Schuldenbremse erlaubt uns, in besonderen Krisenlagen ausnahmsweise Kredite aufzunehmen. Wie ganz Deutschland und alle anderen Bundesländer haben wir dies auch getan. Wir sind dabei in bester Gesellschaft. Es gibt zwei Richtungen: die einen, die mir sagen, am besten nie mehr Schuldenbremse, und die anderen, die sagen, sofort Schuldenbremse wieder einhalten. Ich kann nur sagen: Wir hatten in Bayern vor der Krise 27 Milliarden Euro Schulden und haben jetzt bekanntermaßen 20 Milliarden Kreditermächtigung, die noch nicht ausgeschöpft ist, die wir aber voraussichtlich in diesen zwei Jahren brauchen werden. 27 plus 20 ist 47. Nordrhein-Westfalen – ich habe die Gesamtstatistik noch einmal anschauen lassen – macht 25 Milliarden Euro neue Schulden, und in den Statistiken,

die für Länder und Kommunen veröffentlicht werden, stehen am Ende 246 Milliarden Euro Schulden.

Ich muss ehrlicherweise sagen: Es ist nicht mein Ziel, dies möglichst rasch einzuhalten. Aber umgekehrt muss ich der bayerischen Bevölkerung sagen – nicht, weil mich das sehr tröstet, aber weil ich mich selbst auch reflektieren muss, ob ich verantworten kann, was ich hier tue –: Ja, 47 Milliarden Euro Schulden für den Triple-A-gerateten Freistaat Bayern kann ich eher verantworten als 240 Milliarden in einem anderen Bundesland, das zwar ein wenig größer ist, aber auch nicht um so sehr viel größer. Deshalb bin ich bereit, auch wenn es schmerzlich ist, diesen Vorschlag zu machen: Schulden nur für das, was unvermeidbar ist.

Im Jahr 2020, haben wir kalkuliert, werden rund 9 Milliarden Euro notwendig sein, für 2021 stehen dann noch rund 11 Milliarden Euro zur Verfügung – 10,7 rein rechnerisch, wie es kalkuliert ist –, Steuereinnahmen: 3,2 Milliarden, und den Sonderfonds Corona werden wir in die HTA 2021 vorziehen, sodass wir eigentlich mit diesen 20 Milliarden Euro auskommen müssten. Ich sage: eigentlich; denn natürlich ist die Entwicklung dynamisch, und niemand weiß, was im Januar, Februar, März, April, Mai sein wird, auch nicht der Finanzminister. Ich habe keine Glaskugel. Ich bin nicht schlauer als der Rest der Welt, das habe ich nie für mich in Anspruch genommen. So kann es sein, dass wir uns bei all den Maßnahmen, die noch erforderlich sein werden, im Januar oder Februar darüber unterhalten müssen, dass zusätzlich deutlich höhere Ausgaben gegenfinanziert werden müssen.

Aber wir haben die Grundlagen gelegt, wie dies dann funktioniert. Es funktioniert so, dass das Kabinett darüber berät und der Haushaltsausschuss sagen kann, ob er das will. In Zukunft braucht sich also nicht mehr das Kabinett den Kopf darüber zu zerbrechen, wen wir unterstützen müssen, damit wir gut durch die Krise kommen – wir werden es trotzdem tun –, sondern dann macht das der Haushaltsausschuss. Er wird genau abwägen, welche Hilfen noch erforderlich sind und welche nicht und ob dafür weitere Kreditaufnahmen oder Rücklagenentnahmen – was auch immer – erforderlich sind. Ihr werdet merken: Es ist nicht wesentlich einfacher, es endlich entscheiden zu müssen, als nur darüber zu beraten. Aber ich freue mich darauf und mache auch hier in völliger Transparenz das, was erwartet wird: Wir legen die Zahlen vor, und dann muss entschieden werden. Ich sage dies nur, damit es nicht in einem halben Jahr hier heißt: Ja, Füracker hat gesagt, mit 20 Milliarden kommen wir durch die Krise.

(Zuruf des Ministerpräsidenten Dr. Markus Söder)

Der Meinung bin ich – in aller Freundschaft, Herr Ministerpräsident. Wir können, wenn wir uns als Landtag gut verhalten und die Dinge vernünftig abwägen, mit den 20 Milliarden Euro zurechtkommen. Wenn dies nicht gelingt, dann muss es dieser Landtag eben beschließen – so einfach ist das –, deshalb auch hier die Debatte um die Parlamentsbeteiligung. Mehr Parlamentsbeteiligung geht nicht, mehr Transparenz auch nicht. Daher, meine Damen und Herren, ist dieser Haushalt auch ein Angebot an alle Fraktionen, die guten Willens sind. Die Regierungsfractionen laden die Opposition zu diesen Beratungen ein, um miteinander einen Weg zu finden, das zu unterstützen, was wir hier vorlegen. Wir halten die Kreditermächtigung und das Zustimmungserfordernis des Landtages ein. Wir kürzen nicht im sozialen Bereich. Wir haben weitere Mittel für Klima- und Artenschutz sowie Forschung – die höchsten Investitionen, die es jemals gab. Meine Damen und Herren, 70 Milliarden Euro, das ist ein Riesenhaushalt, mit einem Investitionsanteil von über 14 % – 9,9 Milliarden Euro. Ich hätte gern 10 gesagt, aber dann hätte die Opposition gesagt, es sind nur 9,9, also bleibe ich bei 9,9 – die höchsten Investitionen ever.

(Zuruf)

Ich bitte darum, hier Akzeptanz zum Ausdruck zu bringen und mit freudiger Zustimmung zu reagieren. Auch hier muss ich eines sagen: Mehr geht aber nicht mehr. Herr Halbleib, Sie sind so fröhlich heute; Sie lachen mich so nett an.

(Heiterkeit – Zurufe)

– Sie lachen mich so nett an. Ich habe dieser Tage auch an Sie gedacht, weil wir dem Haushaltsausschuss ein großes Werk vorgelegt haben mit Würzburg, wo ich dann gesagt habe: Trotz großartiger Investitionen, wir stehen dazu. – Wir stehen dazu; wir schlagen das dem Haushaltsausschuss vor; der Haushaltsausschuss geht in die Planung. Und alle haben sich gefreut, aber der Herr Halbleib hat die Weltöffentlichkeit wissen lassen:

(Zuruf)

Er sei enttäuscht. Er sei enttäuscht darüber, dass wir in Krisenzeiten nur 230 Millionen Euro für so ein Objekt freigeben, wo es viele Menschen im Land geben könnte, die sagen: In der Krise könnten Sie das auch mal fünf Jahre schieben. – Wir machen es trotzdem, Herr Halbleib.

(Zuruf)

Und deswegen müsste ich einfach sagen:

(Zurufe)

Es ist ja längst versprochen, dass wir es machen; und das halten wir auch. Das halten wir. Alles, was der Ministerpräsident verspricht, wird gehalten; da brauchen Sie sich keine Sorgen zu machen.

(Beifall – Zurufe – Lachen)

– Ja, ja. – Deswegen hätte ich auch da freudige Zustimmung erwartet.

(Zuruf)

Aber ich sage das nicht als Angriff, Herr Halbleib, sondern nur als Ermahnung an uns alle: Bescheiden wir uns in dieser Krise, werden wir nicht übermütig im Glauben daran, dass endlos irgendwo Geld herkommt. Wir werden auch gefragt werden: Wo habt ihr mal einen Schritt zurück gemacht? – Und da habe ich halt das Beispiel Würzburg im Kopf gehabt; ich hatte es mir nicht mal aufgeschrieben.

Mehr geht nicht mehr, meine Damen und Herren. Zusätzliche Wünsche gehen nur durch Streichvorschläge. Die bitte ich hier einzubringen. Wir vermeiden Schulden, wir halten Stabilität, wir sichern die Zukunft.

Ich danke allen. Ich danke meinem Haus für die umfangreichen Vorarbeiten. So einen Haushalt aufzustellen, ist nicht ganz einfach – das Gegenteil ist der Fall. Wir haben in unserem Haus eine wirklich gute Mannschaft, die 24 Stunden am Tag und in der Nacht bereit war, an diesem Haushalt zu arbeiten. Ich danke dem gesamten öffentlichen Dienst, auch allen Ressorts, der Staatskanzlei und allen, die mitwirken, und natürlich auch dem Parlament, das bereit war, kurze Fristen zu akzeptieren und entsprechend den Haushalt jetzt, nach der Steuerschätzung, aber trotzdem noch vor dem neuen Jahr, durch die Erste Lesung zu bringen, damit wir rasch die haushaltlose Zeit beenden können. Ich danke allen, die dazu einen Beitrag leisten.

Ich bin dankbar, dass wir im Land Unternehmen, Arbeitnehmer und Ehrenamtliche haben, die sich darum kümmern, dass dieses Land auch in der Krise gut läuft.

Wir tun das Unsere dazu. Danke an die Steuerzahler in Bayern; sie finanzieren letztlich diese 7,2 Milliarden Euro. Wir versuchen, dieses Land stabil zu halten.

Eines möchte ich Ihnen noch sagen: Ich habe mich bei all den Debatten um Corona und die Auswirkungen der Pandemie bei der Frage, wie die Politik darauf reagiert, nicht jeden Tag eingemischt, weil ich da nicht so sachkundig bin. Ich habe damit zu tun zu überlegen: Wie halten wir wirtschaftlich und haushaltspolitisch Stabilität? Wir sehen, wie manche Argumente sich auch verändern. Normalerweise wirft man Finanzministern, Politikern im Allgemeinen, vor: Denen geht es nur um die Wirtschaft! Da geht es nur darum, dass die Wirtschaft floriert; die Menschen sind denen alle egal. – Diesen Vorwurf höre ich so oft, das ganze Jahr. Tatsächlich schaffen wir es dankenswerterweise – Herr Ministerpräsident, ich möchte auch dir ganz persönlich danken für deinen Einsatz –, trotz größter Herausforderungen das Land stabil zu halten und durch die Krise zu kommen. Warum? – Weil wir den Menschen in den Mittelpunkt stellen.

Und das gilt auch für unseren Haushalt. Da steht der Mensch im Mittelpunkt. Da braucht es keinen Vorwurf an uns, weder von der einen noch von der anderen Seite. "Sehr abgewogen" – unter dieser Überschrift könnte man eigentlich sagen: in gegebener Zeit ein Superhaushalt, verlässlich für unsere Partner, ein klar begrenztes Wachstum, und wir kommen schnell zurück zu alter Stärke. Das ist mein Wunsch; das ist unsere Arbeit, und dann haben wir das wieder, was wir so sehr vermissen: Planungssicherheit, meine Damen und Herren. – Nein, es ist nicht Planungssicherheit, aber dieser Haushalt ist ein momentanes Planungsoptimum; das kann ich Ihnen zusagen.

(Zurufe – Widerspruch)

Ich freue mich auf eine konstruktive Beratung heute und im Ausschuss. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die Gesamtredezeit der Fraktionen im Rahmen der anschließenden Debatte ist auf 121 Minuten festgelegt. – Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die erste Rednerin ist die Kollegin Köhler für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Claudia Köhler (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heuer war fast nichts so, wie gewohnt – fast. Denn der schlechte Stil, der ist schon mal geblieben, Herr Söder: hier alles im Alleingang zu entscheiden, den fertigen Haushaltsentwurf über 70 Milliarden Euro an Steuergeldern drei Werkstage vor der Ersten Lesung zu veröffentlichen. Er wurde von der Staatskanzlei zurückgehalten. Der Finanzplan ist sogar erst gestern gekommen.

Ja, ich weiß, Sie haben die Mindestfrist eingehalten. Trotzdem: Ist das Ihre Vorstellung von Zusammenarbeit? In einem Jahr, in dem Milliardenbeträge an zusätzlichen Steuermitteln, an Schulden für kommende Generationen lockergemacht worden sind, in einem Jahr, das von der Politik ein ganz besonderes Maß an Vernunft und Weitblick erfordert, in einem Jahr, in dem die Angreifer und Zweifler des Rechtsstaates immer mehr werden – in so einem Jahr maßen Sie es sich an, Herr der Milliarden zu sein und alle Fraktionen zum letztmöglichen Zeitpunkt zu informieren.

Meine Herren, wenn wir schon dabei sind: Wie kommen Sie dazu, in der eh schon üppig besetzten Staatskanzlei noch mal 39 Stellen neu zu schaffen und weitere

aus anderen Ressorts abzuziehen, wo es doch an allen Ecken und Enden brennt?  
– "L'état c'est moi."

Und Sie, werte Damen und Herren der CSU-Fraktion und der FREIEN WÄHLER im Haushaltsausschuss, Sie machen das willfährig mit. Sie freuen sich, dass Sie wenigstens 60 Millionen Euro – ein Promille des Haushalts! – an Fraktionsreserve in Ihren Stimmkreisen verteilen dürfen. Wie lange tragen Sie denn das noch mit? Der parlamentarischen Demokratie tun Sie so keinen guten Dienst.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe)

Aber wir GRÜNEN arbeiten konstruktiv;

(Lachen – Widerspruch – Unruhe)

deswegen haben wir Ihnen heuer rechtzeitig eine Hausaufgabe mitgegeben, damit wir nicht immer hinterher Verbesserungen anmahnen müssen, wie beim letzten Mal, da wurden die Erwachsenenbildung und die Jugendverbände vergessen. Wir haben klar und deutlich die Dringlichkeit betont, endlich die längst überfälligen Infrastrukturmaßnahmen anzugehen, technisch, sozial, digital Vorsorge zu treffen, damit uns in der nächsten Krise nicht das gleiche Malheur passiert wie diesmal, damit uns nicht wieder auf die Füße fällt, was Sie Jahrzehnte verschlafen haben, obwohl die Steuereinnahmen in dieser Zeit dagewesen wären.

Denn wenn die Krise, vorbei ist – da sind wir uns hoffentlich einig –, müssen wir alle und alle Unternehmen wieder mit voller Kraft loslegen können. Und das geht nur mit einer intakten Infrastruktur.

Wir hier im Parlament haben die Verantwortung, dafür zu sorgen, dass unsere Kinder und Kindeskinde von einer hohen Lebensqualität, von sozialer Gerechtigkeit profitieren. Wir haben die Verantwortung, heute so zu entscheiden, dass Bayern weiterhin Innovationsstandort bleibt. Und heute wird sich entscheiden, ob wir die Weichen stellen, ob wir mit ökologischen Modernisierungen die Klimakrise bewältigen. Was glauben Sie denn, wie weit 2030 noch weg ist? Alles andere, was wir nicht angehen, sind Schulden, sind verdeckte Schulden für unsere Kinder und Kindeskinde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Stichwort Kinder: Weil der Zugang zur Bildung der entscheidende Schlüssel für gleichwertige Lebenschancen ist, lassen Sie uns sichtbare Investitionen in den Lebensraum Schule, in unsere Hochschulen tätigen. Deswegen braucht man nicht nur Professoren und Professorinnen, die übrigens so schnell, wie Sie sie ankündigen, gar nicht hergehen werden, sondern man braucht Instandsetzungen, Sanierungen der Hochschulgebäude. Dort regnet es hinein. Es gibt einen Sanierungsstau von fünf Milliarden Euro.

Gut ist, dass endlich – der Minister ist nicht mehr da – 1.525 Stellen für alle Schularten kommen. Das haben wir seit Jahren gefordert. Sehen Sie jetzt, dass unsere

(Zuruf)

– der Schulminister, ich dachte, Sie wissen, wer für Bildung zuständig ist – langjährigen Forderungen – kleine Klassen, zwei Lehrkräfte pro Klasse – viel besser durch diese Pandemie getragen hätten? Die Lehrkräfteausbildung, die Digitalisierung muss viel zeitgemäßer werden. Das hatten wir alle die Jahre angemahnt.

Bitte, jetzt mal Klartext – der Herr Minister hat es schon angedeutet –. Wie lange wollen Sie die Schulen mit der Digitalisierung noch alleinlassen und immer nur auf

die Sachaufwandsträger und auf die Kommunen hinweisen? Die ganze Pandemie sehen wir schon, wie viele Jahre Sie geschlafen und Bayern damit zurückgeworfen haben. Schulen warten immer noch auf funktionierende Plattformen. Seit heute geht auch "mebis" nicht mehr. Für praktikablen Datenschutz ist nicht vorgesorgt. Die digitalen Schulungen unserer Lehrkräfte sind auch noch nicht installiert. Übrigens ist aus dem Programm Lehrkräfte-Laptop noch kein einziger in Bayern angekommen.

Sie reichen die ganze Zeit fast nur Bundesmittel durch, ansonsten halten Sie sich vornehm zurück. Aber Bildung ist doch Länderhoheit, habe ich gemeint. Digitalisierung ist aber in allen Ressorts ein Problem. Die einheitliche Steuerverwaltungssoftware namens KONSENS ist ein einziges Desaster: viel Geld ausgegeben, nichts erledigt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Gesundheitsämtern soll es demnächst eine einheitliche Software geben, um die Nachverfolgungen zu händeln, nach elf Monaten Pandemie. Sie hatten bisher auf das klassische Fax gesetzt.

In so einer fatalen Notlage sehen wir den Mini-Etat des Digitalministeriums. Sie geben der Digitalministerin gnädig 9,9 Millionen Euro für Projekte. Alles andere in diesem Haus sind der IT-Beauftragte, das Ministerium selbst und die Games-Förderung. 9,9 Millionen Euro im Digitalministerium für ein ganzes Jahr für ganz Bayern – bitte, was soll die Ministerin damit auf den Weg bringen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihr Entwurf vernachlässigt trotz der rechnerisch hohen Investitionsquote den Bestand an Infrastruktur. Die Investitionen fließen in die üblichen Lieblingsprojekte, allen voran neue Straßen, Straßenbau: 400 Millionen Euro. Dann kommt natürlich die Weiterfinanzierung der Wahlgeschenke von früher: Pflegegeld, Familiengeld. Das lähmt auch diesen Etat. 390 Millionen Euro Landespflegegeld für ein Jahr, 100 Millionen Euro mehr als eigentlich gedacht. Ja, welche Überraschung, dass in einer alternden Gesellschaft der Bedarf steigt. Aber mehr Pflegeplätze, mehr Pflegestützpunkte, mehr Pflegepersonal, Unterstützung für Betroffene und Angehörige haben wir nicht vom Pflegegeld.

Apropos Wahlgeschenke. Die Beitragsfreiheit in der Kinderbetreuung macht fünfmal so viel aus wie Qualität und Personalgewinnung. Ich meine, da machen Sie es sich zu leicht und missbrauchen auch hier wertvolle Bundesmittel.

Im Frühjahr haben wir alle gesehen, wie sehr es die Familien und damit auch die Wirtschaft lähmt, wenn man sich nicht auf funktionierende Kinderbetreuung verlassen kann. Wie lange schauen wir anderen Großstädten wie Hamburg, wie Wien noch bei erfolgreicher Wohnraumförderung zu? Was lehrt uns Corona denn für eine krisenfeste Gesundheitsvorsorge? Dieser Sommer hat uns doch wieder gezeigt: Wir müssen jetzt Maßnahmen treffen, um unsere Städte klimafest und hitzebeständig zu machen. Wenn wir weiterhin so wenig tun, dann stolpern wir in die nächste Krise, die die Gesundheit unserer Bürgerinnen und Bürger massiv gefährdet.

Deswegen muss die Energiewende viel schneller vorangetrieben werden. Sie forschen, forschen, machen Versuche, und wenn es konkret wird, dann wird so wenig gemacht. Ich habe die 74 Millionen Euro gesehen – das ist okay –, aber für eine Energiewende reicht das doch nicht. Da reichen nicht ein paar Förderprogramme, Modell-Prestigeprojekte, es muss sich doch strukturell etwas ändern. Wir brauchen andere Systeme. Nahwärmenetze, Geothermie, intelligente Stromnetze, virtuelle

Kraftwerke, Wasserkraftnutzung – das sind die Zukunftsthemen. Da stehen dann fünf Millionen Euro für ganz Bayern für Photovoltaik auf allen Gebäuden im Freistaat; da gibt es dann für die energetische Sanierung weniger als im letzten Jahr – 25 Millionen Euro. Es ist fast peinlich. Wir brauchen eigentlich 500 Millionen Euro, um die staatlichen Gebäude energetisch auf Vordermann zu bringen. Wir bräuchten auch 500 Millionen Euro, um die Mobilitätswende endlich voranzubringen

Heute früh, ein Stäuberl Schnee, und die erste Durchsage in der S-Bahn: Störungen auf allen Linien der Stammstrecke.

(Zuruf)

– Das ist nur München. Man muss doch auch auf dem Land mit dem Nahverkehr überall hinkommen, wo man hinkommen muss.

Wir haben zu wenige Gleise, wir haben vergammelte Bahnhöfe. 2020 ist noch nicht einmal die Hälfte unserer Bahnhöfe barrierefrei. Das ist doch eine Schande, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wo sind die Radwegenetze? Wo ist die Ausbauoffensive für das hochgepriesene Fahrradland Bayern? Bitte schalten Sie da mal einen Gang höher.

(Ein Abgeordneter telefoniert)

– Könnten Sie vielleicht draußen telefonieren?

Dann die Prämien. Wenn etwas nicht funktioniert, zückt der Ministerpräsident das Scheckbuch und verteilt Geld, besonders gern vor Wahlen. Jetzt gibt es auch noch Prämien für Schulleitungen und Ämter. Wissen Sie, wir gönnen es allen, aber gescheiter wäre es, das Geld für sinnvolle Chaosbeseitigungsmaßnahmen einzusetzen, damit wir unser Personal in den Schulen und Ämtern nicht in der Nacht und am Wochenende strapazieren müssen.

(Zuruf)

Im Frühjahr, Herr Minister, haben wir dem ersten Nachtragshaushalt in Höhe von zehn Milliarden Euro zugestimmt. Wir haben gewusst, wie eilig es ist; wir wollten Ihnen Handlungsspielraum geben. Als Sie dann vier Wochen später ohne Nachweis die gleiche Summe noch mal wollten und dabei auch noch die Kommunen ignoriert hatten, wollten wir nicht mehr zustimmen. Sie erinnern sich.

Unser Misstrauen war leider berechtigt. Im frühen Herbst hat der Ministerpräsident gesagt: Ach, von den 20 Corona-Milliarden ist noch so viel übrig, daraus können wir die Hightech Agenda Plus noch zahlen. – Ein Aufschrei von uns. Ihr Dementi: Das wird natürlich nicht davon bezahlt. Und jetzt? – Jetzt steht die Hightech Agenda Plus – 435 Millionen Euro – mit der "Demonstrator-Mission" tatsächlich im Corona-Fonds. Ist es zu fassen? Der Herr Söder bekämpft Corona mit sechs bayerischen Satelliten.

Aber noch kurz zur Finanzierung des Haushalts: Sie haben eine Neuverschuldung angesprochen, 10,6 Milliarden Euro; Rücklagenentnahme 2,1 Milliarden Euro. Erst am Ende des Jahres wissen wir, ob wir so auch hinkommen. Das ist auch verständlich. Die Neuverschuldung ist damit aber noch nicht sicher. In der Rücklage sind dann noch sechs Milliarden Euro; die brauchen wir zum Ausgleich der nächsten Jahre. Im Haushaltsgesetz haben Sie aber das Bürgschaftsvolumen auf fünf Milliarden Euro verdoppelt. Das könnte ein Problem werden; denn zweimal werden wir die Rücklage nicht ausgeben können.

Im Finanzplan zur Landesbank ist eine Schuldentilgung von 50 Millionen Euro bei allein Zinsen in Höhe von 200 Millionen Euro pro Jahr angegeben. 7,5 Milliarden Euro Schulden – das kann 150 Jahre dauern.

Resteeinzug haben wir all die Jahre gefordert –, 300 Millionen Euro; das wurde stets entrüstet abgelehnt. Schau her, jetzt sind Sie unserer Empfehlung gefolgt und haben sogar 500 Millionen Euro globale Minderausgabe zum Einzug im Haushalt gefunden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Versorgungsausgaben ignorieren Sie völlig; die steigen rasant. Auch hier haben wir schon seit den Neunzigerjahren gemahnt. Sie haben den Versorgungsfonds faktisch abgeschafft, aber auch die Schuldentilgung. Dieses Thema ist jetzt völlig vor die Wand gefahren, und das können wir auch gar nicht mehr aufholen.

(Zuruf)

Der Konsolidierungsbedarf beim Versorgungsfonds: 5,7 Milliarden Euro 2019, und 2021 6,4 Milliarden Euro, und das allein schon ohne Beihilfe. Sagen Sie mir, wie wir das noch zahlen sollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Den Konsolidierungsbedarf haben Sie in Ihrem Finanzplan eigentlich auch nicht gut aufgeführt. Sie sagen: Jetzt kommen wir mal durch 2021. – Aber ab 2022 fehlen 11 Milliarden Euro für die nächsten Jahre. Im Finanzplan steht überhaupt nichts dazu, wie diese Lücke überbrückt werden soll. Das geht also auch wieder auf Kosten der nächsten Generationen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, sehr geehrtes Kabinett, sehr geehrter Herr Minister! Wir dürfen uns nicht länger von Entwicklungen, von Krisen, von Problemen und Pannen treiben lassen. Wir müssen vorausschauend und proaktiv handeln. Wir brauchen mehr Taten und weniger Worte. Wir brauchen einen Vertrag mit der Zukunft, mit unserer Jugend, mit der Wirtschaft und mit den Menschen in Bayern. Sie haben ein Recht auf Gesundheit und Vorsorge. Wir haben die Vorschläge auf den Tisch gelegt. Wir haben Green Bonds ins Spiel gebracht. Wir haben Ihnen gezeigt, wo und wie man eine Infrastruktur schafft, auf die man sich verlassen kann. In dieser Hinsicht werden wir Ihnen in den ersten Wochen des neuen Jahres unsere Anträge vorlegen, die konkret sind und Vorschläge zur Gegenfinanzierung enthalten. Ich erwarte eine ernsthafte Diskussion. Verschieben Sie bitte nichts mehr auf später, denn jetzt ist die Zukunft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Frau Kollegin, bleiben Sie noch kurz da. – Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Häusler.

**Johann Häusler (FREIE WÄHLER):** Frau Kollegin Köhler, mantraartig redet Ihre Partei bei jeder Gelegenheit – jetzt haben Sie es auch getan – über die Gebührenentlastung bei den Kindergärten. Sie sprechen das immer an und kritisieren es aufs Heftigste. Sie stellen das immer den Qualitätsverbesserungen gegenüber. Haben Sie schon mitbekommen, dass frühkindliche Bildung ein ganz wesentliches Element der Bildung insgesamt ist? Wissen Sie auch, dass wir an den Grundschulen und den übrigen Schulen auch keine Gebühren erheben? Haben Sie auch rekapituliert, dass es eine Frage der sozialen Gerechtigkeit ist, dass die Teilhabe aller möglich ist? Können Sie mir auch folgen, wenn ich sage, dass wir trotzdem nicht Hunderttausende von Erziehern zur Verfügung stellen könnten, auch wenn

das Geld zur Verfügung stünde? – Die sind nicht da. Die müssen erst gewonnen und ausgebildet werden. Haben Sie auch mitbekommen, dass über das vierte Sonderinvestitionsprogramm statt der angedachten 30.000 Plätze 67.000 Plätze in Bayern gefördert werden? Das ist einzigartig in ganz Deutschland. Das ist doch aktive Politik im Sinne unserer Familien und Kinder. Warum distanzieren Sie sich davon?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Claudia Köhler (GRÜNE):** Zunächst einmal fällt es mir schwer zu honorieren, dass die Grundschule gratis ist. Ich hoffe nicht, dass Sie dafür Gebühren erheben wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe es mir herausgesucht. Sie geben 605 Millionen Euro für die Beitragsfreiheit und 119 Millionen Euro für die Personalgewinnung, die Qualitätssicherung und die Schaffung neuer Plätze aus. Das ist zu wenig. Wir brauchen fünfmal so viel für die Beitragsfreiheit. Die Beitragsfreiheit nützt mir nichts, wenn ich keinen Platz für mein Kind bekomme, weil es zu wenig Personal gibt. Jetzt haben Sie es sich ganz leichtgemacht. Das Sozialministerium hat vorgeschlagen, die Schließtage für Seminare und Fortbildung einfach herabzusetzen. Dann hat man weniger Fortbildung. Auch der Schlüssel soll verschlechtert werden. Dann braucht man auch weniger Personal. Das ist doch nicht Qualität. Wir haben in der Gesellschaft Herausforderungen, denen wir von klein auf begegnen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Josef Zellmeier das Wort.

**Josef Zellmeier (CSU):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es sind bewegte Zeiten. Lockdown light, Ausgangsbeschränkungen, Kontaktbeschränkungen – das alles scheint erst einmal wichtiger zu sein als Zahlen und Fakten, wichtiger als ein nüchterner Haushalt. Trotzdem ist eine finanzielle Planung heute wichtiger denn je.

Lassen Sie mich zu Beginn Danke sagen. Danke unserem Finanzminister Albert Füracker für die verantwortungsvolle Arbeit, die er im Sinne der Staatsregierung, aber auch im Sinne dieses Hauses leistet. Der Umgang mit Steuergeld war gerade in der Pandemie bisher beispielgebend. Ich werde es hernach noch ausführen. Von den 20 Milliarden Kreditermächtigung haben wir nur knapp die Hälfte verbraucht. Lieber Albert, das heißt, du hast wirklich Großes geleistet. Gleichzeitig ist an der richtigen Stelle und zur rechten Zeit geholfen worden. Das zeigt sich jetzt auch im Haushalt 2021. Wir werden die Kreditermächtigung, die wir heuer nicht verbraucht haben, im nächsten Jahr einsetzen. Damit werden wir in der Summe keinen Euro mehr einsetzen, als für 2020 geplant war.

Danke auch unserem Finanzminister für die klaren Worte. Es ist nicht die Zeit für zusätzliche Wünsche. Nein, die ist jetzt wirklich nicht. Wir müssen gegen die Krise investieren, wir dürfen nicht gegen die Krise ansparen, wir müssen investieren, aber wir dürfen uns keine weiteren teuren Ausgaben leisten, die nicht der Erholung der Wirtschaft und unseres Gemeinwesens dienen.

Insgesamt haben wir von der Agentur Standard & Poor's gerade im Hinblick auf den Umgang mit der Krise ein Spitzenrating bekommen. Es wurde gewürdigt, wie wir die heimische Wirtschaft stützen und gleichzeitig verantwortungsvoll mit der Staatsverschuldung umgehen. Dieses Lob der Finanzmärkte gilt in erster Linie un-

serem Finanzminister und allen seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die hervorragende Arbeit geleistet haben.

Werte Frau Kollegin Köhler, wir arbeiten im Haushaltsausschuss gut zusammen. Ihre Kritik an der Vorlage des Haushaltes ist aber völlig daneben. Die Frist für die Erste Lesung wurde eingehalten. In schwierigen Zeiten kann man auch von der Opposition verlangen, dass sie flexibel ist und sich auf die Dinge einstellt. Die Detailberatung erfolgt im Ausschuss. Die Detailberatung führt dann zur Zweiten Lesung. Für diese weiteren Debatten haben wir neun Kalenderwochen Zeit. Das ist mehr Zeit als in der Vergangenheit. Die Fraktionen können sich also bestens einarbeiten und Änderungsanträge stellen. Das ist doch der zentrale Punkt. Dafür kann man weder dem Finanzminister noch seinem Hause einen Vorwurf machen, denn in schwierigen Zeiten muss man auch die Steuerschätzungen einarbeiten; und wir hatten heuer mehr Steuerschätzungen als in der Vergangenheit. Dabei gab es immer wieder Änderungen.

Wir werden, wie gesagt, erst am 10. Februar mit den Beratungen im Ausschuss beginnen und wollen Ende März zur Zweiten Lesung kommen, sodass wir genügend Zeit für Diskussionen haben. Der Haushaltsausschuss war bisher kein Gremium für Parteipropaganda. Das sollten wir auch in Zukunft unterlassen, werte Kolleginnen und Kollegen von der Opposition.

Wenn man nach einem Motto für den Haushalt 2021 sucht, könnte man an vieles denken. Egal ob man mit oder ohne Brille liest, ob man kurzsichtig oder weitsichtig ist – ich bin übrigens beides, auf dem einen Auge so und auf dem anderen Auge anders –, das Motto ist nicht entscheidend. Entscheidend sind die Merkmale. Der Haushalt ist solide finanziert. Wir investieren kraftvoll, um die Krise zu bewältigen. Ganz wichtig ist mir, dass mit der Kreditermächtigung, die wir in ungewohnter Weise und ungewohnter Höhe der Staatsregierung ausgestellt haben und mit der wir der Staatsregierung freie Hand gegeben haben, um gegen die Krise zu arbeiten, verantwortungsvoll umgegangen wurde. Insgesamt sind von den 20 Milliarden, die wir gewährt haben, rund neun Milliarden abgeflossen. Das sind nur 45 %, und das in einem Jahr, in dem wir hoffentlich den Höhepunkt der Krise hatten. Natürlich wird im nächsten Jahr auch noch vieles anfallen, aber ich hoffe, dass wir mit den Impfmöglichkeiten das Allerschlimmste hinter uns bringen.

Ich erinnere mich noch gut an die Zweite Lesung zum zweiten Nachtragshaushalt. Da wurde von einem Blankoscheck gesprochen. Es war wiederum viel Lärm um nichts, denn die Opposition müsste eigentlich heute Respekt dafür bekunden, dass so seriös gearbeitet wurde. Nur wesentliche und wichtige Maßnahmen wurden beschlossen.

Bei der Soforthilfe und bei der Kompensation der Gewerbesteuer wurde von der Opposition immer geunkt, man wolle den Kommunen nicht helfen. Gemeinsam mit dem Bund haben wir das in hervorragender Weise getan. Wir, die Koalitionsfraktionen, waren uns darin einig. Danke auch dem Kollegen Pohl für die gute Kooperation. Natürlich sind wir kommunalfreundliche Fraktionen und Parteien, und wir tun alles, um den Kommunen zu helfen. Die Kommunen müssen in der Krise aber auch einen Teil des Paketes mittragen. Das hat der Finanzminister ausgeführt. Wir können nicht für alles geradestehen, denn auch uns muss noch Spielraum für die Zukunft bleiben.

Dabei wurden neben den großen Maßnahmen viele kleine Maßnahmen ergriffen. Als Beispiel nenne ich die Verpflegung der Krankenhausmitarbeiter. Das war eine hervorragende Leistung. Die Verdoppelung der Vereinspauschale und die Hilfe für Studentenwerke sind weitere Beispiele. Das Vertrauen, das aus dem Umgang mit dem Sonderfonds Corona entstanden ist, sollten wir im Haushaltsausschuss und auch hier im ganzen Haus alle teilen. An der intensiven Berichterstattung, die wir

bekommen – die Häuser legen wöchentlich Rechenschaft ab –, zeigt sich, was sie mit dem Geld machen und wie das Geld abfließt. Wir haben auch Rückflüsse aus den Häusern festgestellt, wenn die Mittel nicht in vollem Umfang benötigt wurden, was auch erfreulich ist.

(Harald Güller (SPD): Weil sie unfähig waren, das Geld auszuzahlen!)

– Lieber Kollege Güller, das ist euer Problem. Ihr wollt immer überall mitreden. Euer Mitreden besteht in der Regel aber nur darin, mehr Ausgaben zu fordern. Das ist keine solide Finanzpolitik.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Im Übrigen kehren wir mit dem Haushalt 2021 hinsichtlich des Budgetrechts zur klassischen Rollenverteilung von Parlament und Staatsregierung zurück. Das war uns von der CSU sehr wichtig, und das wurde auch vom Finanzminister und vom Ministerpräsidenten in keiner Weise in Zweifel gezogen; sie haben das dankbar angenommen und vorgeschlagen, dass ein Zustimmungsvorbehalt eingebaut wird.

Die Staatsregierung hat das gemacht. Das heißt, bei den Mitteln, bei diesen 1,5 Milliarden Euro, die nicht bereits im Einzelnen verplant sind, wird der Haushaltsausschuss künftig mitentscheiden. Zwar ist in Kapitel 13 19 ein Großteil mit konkreten Titeln hinterlegt, aber es gibt darüber hinaus flexible Mittel, die notwendig sind, weil auch im zweiten Jahr der Krise nicht alles planbar ist. Da wird der Haushaltsausschuss künftig zustimmen müssen. Damit ist das Parlament eingebunden. Gleichwohl bleiben wir flexibel, denn einen Nachtragshaushalt aufzustellen, dauert deutlich länger, als den Haushaltsausschuss einzuberufen.

Ich sichere bereits jetzt zu: Wenn es eilt, dann werden wir auch in den Parlamentsferien tagen, keine Frage. Wir werden dazu beitragen, dass es genauso schnell wie bisher unter Einbindung des Parlaments geht. Seit es Parlamente gibt, ist es natürlich ein Grundrecht des Parlaments, den Haushalt mitzubestimmen. Da passt, wie gesagt, kein Blatt zwischen den Finanzminister und uns; da waren wir uns von Anfang einig.

Die Ereignisse des Jahres 2020 haben uns alle überrascht, und keiner wusste, was auf uns zukommt. Dieses Jahr hat das nicht ermöglicht. Jetzt geht das aber, und dann wird das natürlich gemacht. Damit ist auch der immer schon grundlosen Kritik der Opposition der Boden entzogen.

Insgesamt ist der Haushalt 2021 solide finanziert. Einerseits helfen wir, indem wir investieren. Andererseits begrenzen wir den Zuwachs der Ausgaben deutlich, insbesondere auch im Vergleich zum laufenden Haushaltsjahr.

Ich habe es bereits ausgeführt: 10,7 Milliarden Euro Kreditermächtigung – der Betrag, der nicht verbraucht wurde. Ich glaube, das ist ein ganz entscheidender Punkt, das muss man an dieser Stelle einmal sagen. Mehr brauchen wir nicht. Mehr wollen wir auch nicht brauchen. Wir wissen, dass es Restrisiken gibt; das kann niemand verneinen. Zum jetzigen Zeitpunkt wollen die Staatsregierung und die CSU-Fraktion mit diesen Mitteln aber auskommen.

Das heißt, eine Verschuldung, die für ein Jahr geplant war, soll für zwei Jahre reichen. Auch das ist eine vorbildliche Politik. Lieber Albert Füracker, herzlichen Dank für diese hervorragende Leistung!

(Beifall bei der CSU)

Gleichzeitig gibt es natürlich eine Rücklagenentnahme; denn wir haben Projekte, die wir nicht mit Corona begründen können und auch nicht mit Corona begründen wollen. Dafür werden diese 2,1 Milliarden Euro eingesetzt, was rund ein Viertel der Rücklage von 8,2 Milliarden Euro ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen, dass wir deutliche Rücklagen haben. Wir sind daher auch in Zukunft handlungsfähig. Auch nach der Bewältigung der Krise werden Spätfolgen auftreten, die wir dann aber aufgrund des engen Korsetts, das uns die Bayerische Verfassung mit der Schuldenbremse schnürt, nicht über Kreditaufnahmen finanzieren können und auch nicht wollen. Das ist für uns als CSU-Fraktion ein ganz entscheidender Faktor.

Wir haben in Deutschland nicht nur im Bund, sondern auch in den Ländern erreicht, dass es sowohl im Grundgesetz als auch in den Landesverfassungen Schuldenbremsen gibt. In der Bayerischen Verfassung ist die Schuldenbremse am strengsten geregelt, weil es der Kern unserer Politik ist, zukunftsfähig zu handeln. Leider Gottes hat die Opposition dazu nicht immer das beigetragen, was man unter "zukunftsfähig" versteht. Nur mit Forderungen kommen wir nicht weiter. Man muss auch immer sagen, wo man etwas wegnehmen will.

Die Staatsregierung hat einen Haushalt vorgelegt, der im Wesentlichen unseren Vorstellungen entspricht. Da werden wir auch nichts gegenfinanzieren können, Frau Kollegin Köhler. Das sind die Dinge, die uns wichtig sind. Sie wollen hingegen immer nur dort gegenfinanzieren, wo wir Schwerpunkte setzen. Das können Sie von uns natürlich nicht erwarten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Staatsschulden explodieren weltweit. Im Vergleich dazu ist Bayern ein Hort der Solidität. Wir können uns heuer, aber auch nächstes Jahr kurzfristig eine Kreditaufnahme leisten, weil wir über viele Jahre gespart und Schulden zurückgezahlt haben. Darüber hinaus haben wir einen sehr anspruchsvollen Tilgungsplan. Wir wollen ab 2025 jährlich eine Milliarde Euro tilgen. Das sind gewaltige Beträge, aber wir werden dafür sorgen, dass es funktioniert.

Die Ressorts erbringen einen Sparanteil von rund 500 Millionen Euro. Das ist richtig und wichtig. Damit werden die Ausgabereise reduziert.

Das Kernstück sind die Investitionen mit 14,2 %. Die Investitionen sind ein entscheidender Faktor, um die Wirtschaft am Laufen zu halten. Wir investieren in die Wissenschaft und stärken die Bildung. Auch dort gibt es viele Investitionsvorhaben, vor allem im Baubereich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen auch den Arbeitsmarkt im Blick haben. Das heißt, wenn wir in die Wirtschaft investieren, dann investieren wir ebenso in die Arbeitnehmer. Dieser entscheidende Faktor darf nicht übersehen werden.

Wir akquirieren jetzt Wissenschaftler – 1.835 Stellen – so günstig wie noch nie, weil viele Länder, in denen die Wissenschaft gute Bedingungen hat, jetzt Schwierigkeiten haben. Deshalb gehen wir dort voran.

In der Krise wollen wir verstärkt auf Modulbauten setzen, um das Bauen zu beschleunigen und kostengünstig zu gestalten.

Ich will noch die Stellen bei den Schulen, die Digitalisierung, die wir gezielt vorantreiben, sowie die Investitionen in die frühkindliche Bildung erwähnen; das wurde vorher bereits ausgeführt.

Der Haushalt 2021 muss Unmögliches möglich machen, und das tut er. Gleichwohl haben wir nach wie vor viele Unbekannte, die wir im laufenden Jahr werden berücksichtigen müssen. Dafür bietet dieser Haushalt jedoch beste Voraussetzungen.

Ein Dankeschön allen Beteiligten für die Vorbereitung. Vorweg auch ein Dankeschön den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Ausschussbüro und in den Fraktionen, die die künftigen Beratungen im Ausschuss in hervorragender Weise vorbereiten werden. Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der fraktionslose Abgeordnete Plenk gemeldet. Herr Plenk, bitte schön.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Herr Zellmeier, Sie haben ausgeführt, Sie hoffen, dass der Höhepunkt der Krise bereits hinter uns liegt. Ich glaube, dass uns der wirtschaftliche Höhepunkt der Krise noch bevorsteht. Teilen Sie meine Einschätzung in diesem Punkt?

Des Weiteren sagten Sie, dass Sie mit Spätfolgen aus der Corona-Krise rechnen. Welche Spätfolgen meinen Sie konkret?

**Josef Zellmeier (CSU):** Was die Frage anbelangt, wann der Höhepunkt überschritten ist, hoffe ich – das ist meine persönliche Einschätzung –, dass wir mit den Impfungen schnell zu einer Erholung der Wirtschaft kommen. Werter Kollege Plenk, wir haben gesehen, dass die Wirtschaft im dritten Quartal unglaublich schnell angezogen hat. Das hat auch dazu geführt, dass die beiden Steuerschätzungen im Herbst für den Haushalt eine Verbesserung erbracht haben, wenngleich für die Folgejahre nicht in der Dimension, wie wir uns das vorgestellt hatten.

Die Auswirkungen auf die Steuereinnahmen ist die Spätfolge, von der ich rede. Das wird eine Zeitlang dauern, und wir werden das hier im Haus spüren, was wir im Haushalt einplanen müssen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Die nächste Rednerin ist die Fraktionsvorsitzende der AfD-Fraktion, Frau Ebner-Steiner.

(Beifall bei der AfD)

**Katrin Ebner-Steiner (AfD):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Bayern stand früher einmal für Wohlstand, für finanzielle Sicherheit und für einen soliden Haushalt. Diese Zeiten sind aber leider vorbei.

(Zuruf)

Die Staatsregierung führt auch hier merkelsche Verhältnisse ein. Der Staat schwankt von einer Krise in die nächste. Statt am Anfang der Pandemie effektiv durchzugreifen und die Infektion im Keim zu ersticken, torkeln die Staats- und die Bundesregierung schon seit Monaten wie Betrunkene vollkommen orientierungslos zwischen einer Verschärfung und einer Lockerung umher.

Statt einem Ende mit Schrecken haben wir nun einen Schrecken ohne Ende. Was für ein planloses Katastrophenmanagement.

(Beifall bei der AfD)

Damit richtet die Staatsregierung großen Schaden an. Unsere bayerische Wirtschaft wird mutwillig gegen die Wand gefahren. Millionen Arbeitnehmer und Selbstständige verlieren ihre Existenz. Im vermeintlichen Kampf gegen das Virus scheint jedes Mittel recht: die Entrechtung des Bürgers durch Aushöhlung des Grundgesetzes, die Enteignung der Bürger durch die beispiellose Schuldenmacherei.

Wenn man die Wirtschaft des eigenen Landes zerschlägt, brechen einem die Steuereinnahmen weg. Die Folgen sind immer neue Schulden, die unsere Wirtschaft und den Steuerzahler noch stärker belasten. Mit der Begründung "Corona" realisieren Sie alles, für das bisher kein Geld da war. Ihre Schuldenpolitik übernimmt ganz klar die "Whatever it takes"-Mentalität, bei der die letzten Schranken fallen. Immer neue Runden von Geldschöpfungskrediten und Asset-Käufen durch die Zentralbanken blähen die Geldmenge dramatisch auf. Waren es bisher Rettungspakete für Südeuropa, so ist es nun Corona. Die Staatsquote in Deutschland wird laut Hans-Werner Sinn auf deutlich über 50 % gehoben. Man kann nur hoffen, dass das Dauerfeuer der Gelddruckerpresse nach dem Wiederanspringen der Wirtschaft nach Corona nicht in eine galoppierende Inflation mündet, so wie 1923. Angesichts der Verfünffachung der Geldmenge von circa einer Billion 2008 auf fünf Billionen heute ist das ein ziemlich realistisches Szenario. 2021 kann der Corona-Sonderfonds noch bis zu 10,6 Milliarden Euro neue Schulden aufnehmen. Dabei ist die Abwärtsspirale bereits jetzt vorprogrammiert und eine solide Planung vollkommen unmöglich. Daher reicht es nur noch zu einem Einjahreshaushalt.

Gegen die schier grotesken Vorgaben des Ministerpräsidenten und seines Wirtschaftsministers ist auch die pragmatische Art unseres Finanzministers nicht gefeit. So steigen also auch ungeachtet der Kosten für Corona die Ausgaben des Freistaates gegenüber dem Vorjahr von vorher 60,5 Milliarden auf jetzt 62,8 Milliarden Euro. Die Regierung läuft weiter gegen die Wand und hält sich dabei die Augen zu.

(Beifall bei der AfD)

Auch im Jahr 2021 wird Bayern für seine Landesbank 210 Millionen Euro Zinszahlungen an Gläubiger tätigen. Hinzu kommen 50 Millionen Euro allein für die Tilgung von Schulden. Unnötige, längst als sinnlos erwiesene Corona-Maßnahmen werden jedoch unbeirrt weitergeführt. Hunderte Millionen Euro werden für Testzentren ausgegeben, Hunderte Millionen für Schnelltests, anstatt endlich vor allem die Risikogruppen, alte und kranke Menschen, effektiv zu schützen, wie es Vernunft, Humanität und Nächstenliebe gebieten. Auch wir von der AfD wollen, dass unsere Eltern und Großeltern noch ein langes Leben haben.

Auch das Prestigeprojekt von Markus Söder, die sogenannte Hightech Agenda, wird trotz der Krise nicht gestrichen, sondern um 400 Millionen Euro erhöht. Fast 500 Millionen Euro greift die Staatsregierung für eine Selbstinszenierung aus den Rücklagen des Freistaats ab. Zusätzlich entnimmt sie 400 Millionen Euro dem Sonderfonds Corona-Pandemie, obwohl dieser ausschließlich zur Finanzierung von Corona-bedingten Ausgaben dienen soll.

(Unruhe)

Währenddessen warten viele Unternehmer noch immer auf die zugesagten Hilfen. Sie sollten diese endlich auszahlen und die Menschen wieder arbeiten lassen, damit sie ihren Lebensunterhalt wieder selbst bestreiten können. Wer sich auf diese Regierung verlässt, der ist verlassen.

(Beifall bei der AfD)

Wichtiger als das Schicksal von Millionen Menschen ist der Staatsregierung die Devise: Nur keinen Fehler zugeben. – Wie lange wollen Sie dem Bürger eigentlich noch erzählen, dass all dies der Bekämpfung einer Pandemie dienen soll? – Letztlich dient Ihnen Corona wohl nur als Vorwand, um an der Errichtung einer neuen politischen, ökonomischen und gesellschaftlichen Ordnung mitzuwirken. Solide Finanzen, bürgerliche Freiheit, demokratische Souveränität, traditionelle Werte und bayerische Kultur sind in dieser Ordnung natürlich nicht vorgesehen, wohl aber die ungesteuerte Zuwanderung, Ihre heilige Kuh des Globalismus.

Herr Finanzminister, Sie haben vorhin gefragt, wo wir denn sparen wollen. Wir wollen beim Zuwanderungs- und Integrationsfonds sparen. Der bekommt nämlich weiterhin fast zwei Milliarden Euro, wie in den Jahren zuvor. Wie üblich wird dieser Betrag in einem Nachtragshaushalt noch um ein paar Hundert Millionen Euro erhöht. 400 Millionen Euro Rücklagen werden verpulvert, um die Asylindustrie zu mästen, wie sie es von Merkel und ihren Statthaltern in Bayern gewohnt ist. Der Zuwanderungs- und Integrationsfonds ist so prall gefüllt wie schon in den Vorjahren. Auch im Jahr 2021 wird eine fest etablierte Asylindustrie mit fast zwei Milliarden Euro gefördert. Wohin diese Auswüchse führen, hat man in den letzten Tagen in Ebersberg gesehen. Dort haben Scheinasylanten eine wunderschöne Villa bezogen,

(Zuruf: Fake News!)

mit einer Lage im feinsten Millionärsviertel und Mietkosten von mehreren Tausend Euro pro Jahr. Und wer bezahlt das Ganze? – Der Freistaat Bayern und somit unsere fleißigen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

(Unruhe)

Denn: Was der Fleiß gewinnt, manch Scheinasylant wieder nimmt.

(Beifall bei der AfD – Unruhe)

Fast alle Bürgerinnen und Bürger müssen Einschränkungen und Einschnitte hinnehmen, nur bei der Alimentierung sogenannter Flüchtlinge wird nicht gespart. Migrationsfinanzierung ist offenbar systemrelevant.

Schließlich behauptet die Staatsregierung in ihrem aktuellen Finanzplan, dass Bayern das Land der soliden Staatsfinanzen sei. Das war auch einmal richtig, heute ist das allerdings nicht mehr der Fall; denn schon vor Corona hatte Bayern bereits einige finanzielle Altlasten zu tragen. Dass das natürlich auch noch jahrzehntelang so bleiben wird, sieht man am Haushalt 2021. Auch hier ist kein Umsteuern bei der Verschuldung zu erkennen. Die Staatsregierung ist vielmehr der Ansicht, dass ein blindes Ansparen gegen die Krise nicht vertretbar wäre. Sie hält es aber für vertretbar, unseren Kindern einen unüberschaubaren Schuldenberg zu hinterlassen. Allein um die Schulden für den Sonderfonds Corona-Pandemie zurückzuzahlen bräuchte es nach jetziger Planung über 20 Jahre. Jetzt rechnen wir die Schulden, die wir bereits vor Corona hatten, noch obendrauf. Da wird allen klar, dass Bayern unter einer CSU-Regierung in diesem Jahrhundert nicht mehr schuldenfrei wird.

Insgesamt ist dieser Einjahreshaushalt ein Armutszeugnis: Alles soll auf Pump und auf Kosten kommender Generationen weiterlaufen. Schuldentilgung wird auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben. Darum sollen sich wohl irgendwann andere kümmern. Die künftigen Generationen haben aber jetzt schon eine Stimme im Parlament, nämlich uns von der AfD. Wir verfolgen keine globalistische Agenda, sondern wir dienen Bayern.

(Beifall bei der AfD)

Wir schielen eben nicht nur auf den nächsten Wahltermin, sondern wir denken langfristig. Das Coronavirus wird in zwei Jahren vergessen sein. Was aber bleiben wird, das ist der ungeheure Scherbenhaufen, den Sie angerichtet haben: der Schaden an unserer freiheitlichen demokratischen Grundordnung, die bankrotten Unternehmen, die Arbeitslosigkeit, der von Ihnen angehäuften Schuldenberg. – Daher fordere ich Sie erneut auf: Geben Sie zu, dass Ihre Angstpolitik gescheitert ist! Hören Sie auf, Corona für politisch-gesellschaftliche Experimente zu missbrauchen und kehren Sie zurück auf den Pfad der wirtschaftlichen Vernunft!

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Kollege Dr. Fabian Mehring gemeldet. – Herr Mehring, bitte.

**Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER):** Frau Ebner-Steiner, zwei Fragen zu Ihrem, für mein Empfinden, in vielerlei Hinsicht bemerkenswerten Vortrag: Zum einen wirbt Ihre Fraktion seit mehreren Monaten dafür, die Corona-Maßnahmen der Bayerischen Staatsregierung einzustellen. Sie haben jetzt die Corona-Politik mit finanziellen Herausforderungen in Verbindung gebracht. Deshalb frage ich Sie: Konnten Sie zur Kenntnis nehmen, wie sich die Dinge in den Ländern entwickelt haben, die Ihrer Strategie gefolgt sind und jetzt zu unserer Strategie gewechselt sind? Ist es nicht so, dass all die Länder, die auf Ihr Konzept gesetzt haben, jetzt die allergrößten wirtschaftlichen und finanziellen Herausforderungen zu meistern haben? – So viel zum einen.

Zum anderen ist mir aufgefallen, dass Ihre Fraktion, wie schon häufig in der Vergangenheit, den Plenarsaal verlässt, wenn Sie ans Rednerpult treten. Das fällt nicht auf in der Kamera von AfD-TV, in die Sie sprechen. Deshalb frage ich an dieser Stelle offiziell nach: Muss ich davon ausgehen, dass das, was Sie heute vorgebracht haben, Ihre Einzelmeinung darstellt, die noch nicht einmal von der AfD-Fraktion im Bayerischen Landtag getragen wird?

**Katrin Ebner-Steiner (AfD):** Lieber Herr Mehring, vielen Dank für die Frage. Sie sollten sich hier erst einmal anständig benehmen, dann beantworte ich Ihnen das nächste Mal gerne wieder eine Frage.

(Beifall bei der AfD – Unruhe)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Denken Sie an Ihre Maske, Frau Ebner-Steiner! Frau Ebner-Steiner, Sie haben Ihre Maske vergessen. Ich habe Sie daran erinnert, sie anzuziehen.

(Unruhe bei der AfD)

Der nächste Redner ist Herr Kollege Bernhard Pohl von der Fraktion FREIE WÄHLER.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Stärke zeigt sich in der Krise. Unser Finanzminister Albert Füracker hat in dieser Krise, genauso wie die gesamte Bayerische Staatsregierung, Stärke bewiesen. Dafür sage ich an dieser Stelle herzlichen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich möchte mich aber auch bei allen Kolleginnen und Kollegen aus dem Haushaltsausschuss bedanken. Es war für alle ein durchaus herausforderndes Jahr. Ich denke, wir haben gut zusammengearbeitet und sind den Herausforderungen gerecht geworden. Ich denke, auch das hat Dank verdient, allen voran unser Vorsitzender Josef Zellmeier, der das Ganze souverän gemanagt hat und auch die

schwierigen Entscheidungen, die wir zu treffen hatten, gut vorbereitet hat, sodass wir sie auf breiter Grundlage treffen konnten. Auch das ist eine Stärke von Politik. Das ist eine Stärke dieses Parlaments. Herzlichen Dank!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mein dritter Dank gilt wie jedes Jahr denen, die es uns ermöglichen, dass wir hier viel Geld ausgeben können, nämlich den Steuerzahlern, den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, den Unternehmern. Mein Dank gilt denen, die durch ihren Fleiß, ihren Unternehmergeist und durch ihre Kreativität dazu beitragen, dass Bayern da steht, wo es steht. Ich habe da schon eine etwas andere Sicht als zwei meiner Vorredner.

Ich darf ganz kurz auf das eingehen, was die Frau Kollegin Köhler gesagt hat. Frau Kollegin Ebner-Steiner, Sie werden es mir nicht übel nehmen, aber Ihre Ausführungen sind schlichtweg nicht kommentierungsfähig.

(Zuruf)

Sie sind nicht kommentierungsfähig. Tut mir leid. Darauf kann ich keine sachlichen Antworten geben. Das entbehrt wirklich jeder Grundlage. Tut mir leid. Ich wende mich deswegen der Frau Kollegin Köhler zu, die zwei Punkte genannt hat, auf die ich gerne eingehen möchte.

Sie und die GRÜNEN im Allgemeinen betonen immer die Verantwortung für künftige Generationen. Sie tun so, als ob Sie diejenigen wären, die die Verantwortung für künftige Generationen ernster nähmen als andere. Das kann man als Eigenmarketing durchaus betreiben.

(Zuruf)

In dieser Krise hat sich aber gezeigt, dass Sie und Ihre Parteigänger hier nicht auf dem richtigen Weg sind. Ich kann mich noch gut erinnern: Kurz vor der Corona-Krise liefen die "Fridays for Future"-Anhänger durch die Straßen und haben gebrüllt: "Wir sind laut, weil ihr uns die Zukunft klaut!"

Was haben wir aus dieser Pandemie gelernt? – Wir waren zumindest in zwei Bereichen sehr gut gerüstet. Wir haben eine robuste Wirtschaft, und wir haben stabile Finanzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn die Generationen vor uns, wenn unsere Eltern und Großeltern nicht aufgebaut hätten, dann wären wir in dieser Pandemie ganz anderen Herausforderungen begegnet. Wir haben – Gott sei Dank – eine stabile Wirtschaft. Das ist die Wirtschaft, die wir haben, und nicht die Wirtschaft, von der Sie vielleicht träumen.

Wir haben sehr stabile Finanzen. Der Finanzminister hat das bereits dargestellt. Wir haben in guten Zeiten Schulden abgebaut. Wir haben vor Corona eine minimale Verschuldung gehabt. Wir sind hier deutschlandweit, sogar weltweit führend. Deswegen konnten wir sagen: Wie viel brauchen wir denn zur Krisenbewältigung? Wie viel? Brauchen wir zehn Milliarden, zwanzig Milliarden Euro oder brauchen wir mehr? – Andere hätten gar nicht die Wahl gehabt, zu fragen: Wie viel brauchen wir denn? Sie hätten Mühe gehabt, überhaupt Geld zu bekommen.

Wir haben gute gewachsene Strukturen in der Wirtschaft, bei den Finanzen und auch in der Gesellschaft. Ich möchte das an dieser Stelle ganz besonders betonen: Wir sind auch deswegen so gut durch die Krise gekommen, weil wir eine sehr gut funktionierende Gesellschaft haben. Unsere Gesellschaft besteht nicht aus Egois-

ten, sondern aus Menschen, die zusammenhalten, die aufeinander aufpassen und eine solche Krise solidarisch meistern. Darauf können wir alle stolz sein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf)

Wo standen wir denn im Frühjahr 2020? – Der Finanzminister hat im Nachtragshaushalt anlässlich Corona zehn Milliarden Euro bekommen. Kurze Zeit später musste er wieder zu uns kommen und sagen: Ich brauche noch Geld.

Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern. Wir haben überlegt, wie viel wir denn brauchen. Der Finanzminister hat zehn Milliarden Euro vorgeschlagen. Manche haben gesagt: Das wird vielleicht nicht reichen. – Der Finanzminister hat damals gesagt: Ich kann euch sicher sagen, es wird bis in den Herbst hinein reichen. Im Herbst müssen wir überlegen, ob wir noch mehr brauchen. Zunächst aber reichen die zehn Milliarden Euro.

Das war ein kluger Vorschlag. Wir sind diesem klugen Vorschlag gefolgt. Jetzt dürfen wir – Gott sei Dank – feststellen, dass wir die zwanzig Milliarden Euro knapp zur Hälfte gebraucht haben; den Rest werden wir aber trotzdem benötigen. Das war eine Punktlandung. Auch das ist gute und vorausschauende Haushaltspolitik der Staatsregierung und des Parlaments, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Es ist das Wort "Blankoscheck" gefallen. Ich halte diese Bezeichnung durchaus für richtig. Wir haben der Staatsregierung zwanzig Milliarden Euro gegeben und haben gesagt: Damit könnt ihr relativ frei handeln. – Wir haben keine klaren Vorgaben gemacht, das Geld dafür, dafür oder dafür auszugeben. Wir wollten nicht, wie der Kollege Zellmeier gesagt hat, kurzfristig wieder vor der Situation stehen, nachsteuern zu müssen.

Das ist ein gewaltiger Vertrauensvorschuss, der in der Verfassung grundsätzlich gar nicht vorgesehen ist. Die Staatsregierung hat diesen Vertrauensvorschuss aber zu einhundert Prozent gerechtfertigt. Wir können nun sagen: Jawohl, wir haben es richtig gemacht. Die Staatsregierung hat das Geld so ausgegeben, wie wir erwartet haben: sinnvoll, zielgerichtet und krisenbewusst!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir werden natürlich auch noch Geld für 2021 brauchen, weil die Krise noch nicht vorbei ist. Deshalb gab es 1,5 Milliarden Euro quasi blanko, allerdings unter Zustimmungsvorbehalt. Das war ein Wunsch des Parlaments, aber auch ein Wunsch des Ministers; auch das sollte man hier einmal betonen. Es war nicht so, dass wir ihn zum Jagen tragen mussten. Er ist auch Parlamentarier. Deswegen war das, ganz klar, ein einheitlicher Wunsch von Parlament und Finanzminister. Wir haben gesagt: Das machen wir so. Das ist gut so. Das ist richtig so. – Das bedeutet, dass das Parlament auch bei den 1,5 Milliarden Euro seine Kontroll- und Zustimmungsrechte in vollem Umfang wahrnehmen kann und wird.

Haushaltspolitik wird häufig von den Ausgaben her gesehen. Ich sage Ihnen: Gerade diese Krise zeigt, dass wir Haushaltspolitik auch von den Einnahmen her diskutieren müssen. Wir haben im nächsten Jahr Steuermindereinnahmen von 3,7 Milliarden Euro. Wir haben gesehen, was es heißt, wenn man die Wirtschaft durch einen Lockdown herunterfahren muss. Wir haben gesehen, was es heißt, wenn es nicht mehr Zuwächse zu verteilen gibt, sondern wenn man sich auch einmal auf das Wesentliche und Wichtige zu konzentrieren hat und Wünschenswertes auf die lange Bank schieben muss.

Wir wollen den Haushalt von den Einnahmen her denken. Dieser Haushalt hat deshalb einen ganz klaren Schwerpunkt bei den Investitionen in die Zukunft. Ich kann da nur sagen: Die Hightech Agenda ist nicht das Lieblingskind von irgendjemanden, sondern ist verantwortungsbewusste Zukunftspolitik. Die Hightech Agenda stärkt unsere Wirtschaft, stärkt damit den Wohlstand der Menschen, stärkt unsere Freiheit und stärkt unsere Zukunftsfähigkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir setzen eine Hightech Agenda Plus. Wir betreiben kein schädliches Industriebashing, insbesondere nicht gegen die Automobilindustrie. Wir setzen unser Know-how für die Lösung von Zukunftsfragen ein. Darin liegt auch der große Unterschied zwischen den FREIEN WÄHLERN und der CSU einerseits und den GRÜNEN andererseits. Ihr meint, dass verantwortungsvolle Politik für die Zukunft heißt, den Leuten Dinge zu verbieten und ihnen zu sagen, sie müssten sich einschränken, das müsse weniger werden. Was das schöne Wort der Flugscham betrifft: Wir setzen gegen Flugscham CO<sub>2</sub>-neutralen Luftverkehr; das muss doch die Zukunft sein. Wir müssen die Herausforderungen bewältigen, anstatt uns ängstlich davor zu verkriechen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Frau Kollegin Köhler, wie haben Sie gesagt? Wir hätten Prämien für Chaosbewältigungsmaßnahmen ausreichen sollen. "Chaosbewältigungsmaßnahmen"? – In welcher Welt leben wir? – Wir haben diese Krise hervorragend bewältigt. Bei uns gab es kein Chaos, wie Sie es sich da ausmalen. Gut, Ihre Welt – unsere Welt – vielleicht leben wir tatsächlich in Parallelwelten.

Ich danke all denen, die es geschafft haben, dass wir nicht im Chaos versunken sind. In solch einer Krise ist es nicht arg schwer, dass ungeordnete Verhältnisse auftreten. Es ist in Deutschland und in Bayern hervorragend gelungen, das zu vermeiden. Auch dafür vielen Dank an diejenigen, die es zu verantworten haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir lösen die Zukunftsfragen der Menschheit mit unserem Know-how und tragen damit eine gewisse Verantwortung für die gesamte Welt, weil wir über ein Know-how verfügen, das andere in der Form vielleicht nicht haben. Deswegen bin ich sehr froh und stolz darauf, dass wir dieser Verantwortung über die Hightech Agenda Plus und über andere Maßnahmen gerecht werden.

Dann komme ich zu der Frage: Kann man denn die Einnahmen durch Steuererhöhungen regulieren? Ich schaue jetzt auf diese Seite: Es gab einmal eine Regierung Schröder/Fischer, die bis 2005 im Amt war. Ich sehe schon die missmutigen Gesichter, weil Sie wissen, was ich sagen werde. Sie hat gegen die Krise angekämpft, indem sie Steuern gesenkt hat, insbesondere den Spitzensteuersatz, und durch Hartz IV. Ich weiß, dass Sie das nicht so gerne hören. Aber es ist die Wahrheit, und es war richtig, denn es ist verdammt noch mal eben nicht so, dass die Steuersätze über die Steuereinnahmen entscheiden, sondern die Frage ist: Wie hoch sind die Unternehmensgewinne? Wie hoch sind die Realeinkommen? Wie stark ist die Wirtschaft? Und: Gute Wirtschaft bedeutet hohe Steuereinkommen, schlechte Wirtschaft bedeutet schlechte Steuereinnahmen. Das ist es.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Nun noch zu den Ausgaben. Wir haben die richtigen Schwerpunkte gesetzt. Der Finanzminister hat den kommunalen Finanzausgleich angesprochen. Jawohl, da haben wir wieder ein starkes Zeichen, ein verdammt starkes Zeichen gesetzt. Das

sage ich als früherer Oppositionspolitiker. Ich schaue Harald Güller an; gemeinsam haben wir für 15 % an der Verteilungsmasse gekämpft. Das müssen wir nun nicht mehr, weil zwischenzeitlich die Gewerbesteuerumlage wegfällt. Das heißt, wir haben faktisch die 15 % erreicht. Wir haben für die Kommunen zehn Milliarden Euro bereitgestellt. Ich kann schon sagen: Die Haushaltsvoraussetzungen für die Kommunen sind weitaus besser als die des Freistaats, weil wir sehr, sehr viel unserer Steuereinnahmen, die wir für die Kommunen treuhänderisch verwalten, an die Kommunen abgeben. Da haben wir in den vergangenen Jahren sehr viel getan. Die Kommunen dürfen und können dankbar sein, dass wir so handeln.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, speziell von der SPD, eines muss ich schon sagen: Der Freistaat Bayern muss sich auf seine Zuständigkeiten konzentrieren. Deswegen kann ich es überhaupt nicht verstehen und nicht billigen, dass wir uns im Bayerischen Landtag Gedanken darüber machen, ob wir irgendwelchen klammen Kommunen in Nordrhein-Westfalen unter die Arme greifen. Das geht nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Beim Thema Wirtschaft habe ich vergessen, noch Folgendes anzusprechen: Wir haben eine ganz wichtige Entscheidung getroffen, die dem einen oder anderen gar nicht mehr so sehr präsent ist: Wir haben, um gewachsene Strukturen zu erhalten, was in dieser Krise unser wichtigstes Ziel war, mit 46 Milliarden Euro – 46 Milliarden Euro! – einen BayernFonds aufgelegt. 46 Milliarden Euro! Das hätte sich kein anderes Land in dieser Form ohne Weiteres leisten können. Wir tun es, um die Zukunftsfähigkeit des Freistaats Bayern und seiner Menschen zu gewährleisten. Auch das ist ein ganz starkes Signal und vielleicht eine der wichtigsten Entscheidungen, die wir in diesem Jahr getroffen haben.

(Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

– Lieber Kollege Güller, ein BayernFonds ist nicht etwas für ein paar Wochen. Ich sprach von Zukunft und nicht davon, wie nächste Woche die Bundesligatabelle aussieht.

Wir setzen die richtigen Schwerpunkte. Ein wichtiger und wesentlicher Schwerpunkt für die Zukunft ist die Bildung. Da sind wir uns, glaube ich, über die Fraktionen hinweg einig. Wir haben 1.500 neue Lehrerstellen geschaffen. Der Kultusminister hat auch darum gekämpft, dass die Bezahlung, speziell im Bereich der Grund- und Mittelschulen, sukzessive angepasst und erhöht wird. Wir haben einen Kultusminister, der für seine Lehrer, für die Schülerinnen und Schüler und für die Familien kämpft. Das hat er in dieser Krise in herausragender Weise getan und bewiesen, auch bezüglich der Haushaltsberatungen. Bei den Haushaltsberatungen – das muss man natürlich schon sagen – gibt es aus jedem Ressort sehr berechtigte Wünsche und Anliegen. Aber unser Kultusminister hat für sein Haus sehr gut verhandelt. Die Staatsregierung hat dem Thema Bildung eine hohe Priorität beigegeben. Auch dafür sage ich der Staatsregierung und den Kolleginnen und Kollegen in den Regierungsfraktionen ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich möchte zum Schluss noch folgenden Punkt ansprechen, der in dieser Krise auch besonders wichtig war, nämlich den Zusammenhalt in unserer Gesellschaft. Beim Stichwort "Zusammenhalt in unserer Gesellschaft" sage ich auch: Diejenigen aus den Parallelwelten, die der Meinung sind, das Grundgesetz sei aufgehoben oder infrage gestellt, sollten sich mal vorstellen, wie sie nach draußen gehen und demonstrieren könnten, wenn sie in einem Land leben würden, in dem es keine Grund- und Freiheitsrechte gibt. Vielleicht können Sie es machen. Schauen Sie

zum Beispiel nach Minsk zu Lukaschenko, was dort den Leuten passiert. Es gibt auf dieser Welt beileibe noch schlimmere Diktaturen, als Sie sich vorstellen.

Ich möchte daher schon mal sagen: Ich finde es hervorragend und ermutigend, dass sich fast 100 % unserer Gesellschaft davon nicht haben beeindruckt lassen, sondern dass sie in dieser Krise nach wie vor solidarisch zusammenstehen, wenn gleich es gewaltige Einschränkungen gibt, die wir Einzelnen zumuten. Deswegen müssen wir das Ehrenamt stärken. Deswegen müssen wir die Vereine und Verbände stärken, die sich dafür starkmachen, zum Beispiel auf dem Gebiet des Sports und der Kultur. Ich sprach es bereits an. Auch das ist wesentlich und wichtig. Auch das ist Grundlage für ein gutes Zusammenleben der Menschen hier in Bayern. Das ist etwas, worauf wir stolz sein können. Aber das gibt uns auch die Verantwortung, dafür zu sorgen, dass das weiter so bleibt.

Ich freue mich auf interessante Beratungen im Haushaltsausschuss im Februar und März und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Pohl, Sie können am Rednerpult bleiben; es gibt drei Zwischenbemerkungen. Zur ersten Zwischenbemerkung hat sich Kollegin Claudia Köhler vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemeldet.

**Claudia Köhler (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Kollege Pohl! Zunächst einmal danke ich Ihnen dafür, dass Sie ganz klar ausgesprochen haben, dass nur zehn der insgesamt zwanzig Corona-Milliarden gebraucht wurden. Ich darf bemerken, dass Sie trotzdem den vollen Betrag von zwanzig Milliarden Euro in den Haushalt gestellt und verplant haben. Sie geben noch nicht einmal die noch freien 1,5 Milliarden Euro zurück, sondern wollen auch diese – in Absprache mit dem Landtag – ausgeben.

Zu Ihrer Bemerkung zur Chaosbeseitigungspolitik: Dafür sind Sie als FREIE WÄHLER direkt verantwortlich. Seit heute gibt es wieder vermehrt Distanzunterricht. Seit heute geht auch die Plattform "mebis" wieder nicht. Wenn das kein Chaos ist! Sie wurschteln seit Wochen mit einem halben Lockdown herum, mal vor, mal zurück. Manchmal werden Maßnahmen wieder zurückgenommen. Wahrscheinlich droht uns trotzdem noch ein Lockdown. Das ist ein Chaos. Unsere Leute arbeiten Tag und Nacht in den Schulen und den Ämtern. Das ist ein Chaos! Da hilft keine Prämie!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Frau Kollegin Köhler, zu Ihrer ersten Bemerkung: Ich habe gesagt, dass knapp die Hälfte der Mittel ausgegeben ist. Ich habe nicht gesagt, dass der Rest nicht benötigt wird. Selbstverständlich wird er benötigt.

Zum Thema Chaos: Hier machen Sie mich ein Stück weit betroffen. Ich kenne jetzt Ihre Definition von Chaos. Ich habe aber etwas mehr Respekt vor Menschen, die in Ländern leben müssen, wo es tatsächlich Chaos gibt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Zu einer weiteren Zwischenbemerkung hat sich Herr Kollege Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion gemeldet. Bitte, Herr Hahn.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Herr Pohl, ich kann mich nur wundern, wie breitbeinig Ihre Regierung und Ihr Finanzminister hier auftreten. Dabei hat der Finanzminister eine desaströse Bilanz. Wir haben Schulden über Schulden. Das ist völlig beispiel-

los. Wir haben so etwas noch nicht erlebt. Würde jemand privat so wirtschaften, hätte er zu Hause keine Brotkante zu essen, oder er wäre wegen Insolvenz schon längst eingesperrt.

Im Besonderen kann ich mich nur darüber wundern, dass Sie sagen, wir wären so gut durch diese Krise durchgekommen. Letzte Woche haben wir hier im Plenum von der CSU gehört, es gäbe überhaupt keine Krise. Haben Sie denn noch irgendeine Realitätswahrnehmung? Meine Frage lautet: Sind Sie auch der Auffassung, dass die Menschen den Berg noch vor sich haben, oder haben wir alles schon bewältigt? Vielleicht gibt es auch gar keine Krise. Meiner Meinung nach wird das Schlimme für die Bürger und die Finanzen erst im nächsten Jahr kommen.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Ich muss mich jetzt wirklich zusammenreißen, um nicht persönlich zu werden. Sie sind Professor, aber sicher nicht für Wirtschaftswissenschaften. Mehr ist zu diesen Ausführungen nicht zu sagen. Wenn Sie von Bergen reden, dann sind Sie Flachländer.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Zu einer weiteren Zwischenbemerkung hat sich Herr Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP gemeldet.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** Herr Kollege Pohl, Sie haben dargelegt, wie wichtig die Hightech Agenda und die Hightech Agenda Plus sind. Ich habe von keinem ernst zu nehmenden Redner vorhin gehört, dass er das infrage stellen würde. Die einzige Frage, die gestellt wurde, lautete, wie das finanziert werden soll. Ihnen ist doch sicherlich geläufig, welche Bedingungen in der Erläuterung zu dem Kapitel 13 19, zu dem Sonderfonds Corona, genannt sind. Ich bekomme beim besten Willen nicht zusammen, wie die Hightech Agenda Plus unter diese Kriterien zu bringen ist. Sie müssen mir erklären, wie Sie das schaffen.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Dr. Kaltenhauser, zunächst einmal freue ich mich, dass ich jetzt wieder eine ernst zu nehmende Frage beantworten darf. Ich habe gesagt, dass für mich die Ausgaben für die Hightech Agenda eine ganz wesentliche Voraussetzung dafür sind, dass wir auf der Einnahmenseite dauerhaft stark sind und stark bleiben. Das ist die Grundlage für einen funktionierenden Haushalt, aus dem dann auch wichtige Dinge finanziert werden können. Dafür brauchen wir die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit. – Der Wissenschaftsminister kommt gerade herein. Er und Herr Staatsminister Hubert Aiwanger, das sind die beiden Köpfe, die dafür verantwortlich sind, dass wir die Herausforderungen der Zukunft meistern. Im Gegensatz zu Ihnen habe ich sehr wohl gehört, dass die Hightech Agenda ein Lieblingkind unseres Ministerpräsidenten sei und man diese eigentlich einstampfen sollte.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön, Herr Pohl. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Harald Güller von der SPD-Fraktion.

**Harald Güller (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, bevor wir in die Einzelheiten des Haushaltes einsteigen, müssen wir heute definieren, was der Staatshaushalt 2021 zu leisten hat. Für die SPD hat er zwei Punkte zu leisten:

Erstens. Wir müssen alle notwendigen Finanzmittel zur Verfügung stellen, um die Pandemie an sich bekämpfen zu können. Wir brauchen kurzfristiges Geld für das Gesundheitswesen, für Teststrecken, Impfzentren, die Vorbeugung und die Versorgung von Altenpflegeeinrichtungen und Einrichtungen für Menschen mit Behinde-

rungen. Wir brauchen Ausrüstung für die Schulen, vor allem der Lehrerinnen und Lehrer sowie der Schülerinnen und Schüler. Wir brauchen auch Ausstattung für die Kitas.

Zweitens. Neben der Finanzierung der Maßnahmen für die Pandemiebekämpfung muss es der Haushalt leisten, die notwendigen Finanzmittel zur Verfügung zu stellen, um die akuten aktuellen Folgen der Pandemie zu bekämpfen. Wir brauchen Mittel für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, für die Selbstständigen und im allgemeinen Sinne für die Wirtschaft.

Das ist aber für einen solchen Haushalt nicht ausreichend. Mit dem Haushalt müssen wir, gerade in einer angespannten Situation, einer Krisensituation, kraftvoll und entschlossen in die Zukunftsfähigkeit Bayerns investieren. Kolleginnen und Kollegen, wir müssen in einem Krisenjahr mehr tun, als die Mehrheit in diesem Hause in den letzten Jahren tatsächlich zu tun bereit war. Ich glaube, bei einigen Themen haben Sie eingesehen, dass nachgesteuert, umgesteuert und mehr getan werden muss.

Aus einer Krise spart man sich nicht heraus, sondern man wächst aus einer Krise heraus. Ein Herauswachsen aus einer Krise ist nur durch Investitionen möglich. Wir müssen deswegen Geld in die Hand nehmen. Das ist keine Frage. Das ist auch die Richtung Ihres Haushalts. Herr Finanzminister Füracker, Sie haben gesagt, wir müssten alles tun, was zur Krisenbewältigung notwendig ist. – Ja, dazu gehören kraftvolle Investitionen. Wir werden dabei aber sicherlich über den einen oder anderen Punkt noch zu diskutieren haben.

Frau Kollegin Köhler von den GRÜNEN, nach unserem Verständnis ist dieses Investieren, dieses Geldausgeben wichtig für die Kinder Bayerns und für unsere Enkelkinder. Deswegen ist es in einem Krisenjahr gerechtfertigt, in die Rücklage zu greifen und Kredite für sinnvolle Investitionen und für sinnvolle Maßnahmen zur Bekämpfung der Pandemie aufzunehmen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wissen nicht, wie es nach dem Jahr 2020 weitergehen wird. Ehrlich gesagt, wissen wir noch nicht einmal, wie es im Januar, Februar und März weitergehen wird. Nach unserer Auffassung ist es deshalb vertretbar, einen Haushalt nur – dieses "nur" in Anführungszeichen – für das Jahr 2021 aufzustellen und nicht einen Doppelhaushalt, wie das normalerweise der Fall wäre. Das ist richtig und vertretbar. Allerdings muss auch geklärt sein, dass für die wichtigen Zukunftsinvestitionen im Haushalt genügend Verpflichtungsermächtigungen vorhanden sind, damit Klarheit darüber besteht, wie es mit den Planungen weitergeht. In den Institutionen und den betroffenen Bereichen muss Klarheit darüber bestehen, dass ihre Finanzierung auch im Jahr 2022 und folgende weiterläuft.

Die Staatsregierung hat noch vor der Vorlage des Entwurfs bei uns angekündigt, ihre Eckpunkte für den Haushaltaushalt 2021 seien: Sicherheit, Stabilität und Zukunft auch in der Krise mit den Schwerpunkten bei Familie, Bildung, Technologie und Forschung. Bayern investiert kraftvoll in die Krisenbewältigung. Die Rede ist von einem Konjunkturprogramm zum Durchstarten aus der Krise mit diesen Schwerpunkten. Interessanterweise findet sich der Schwerpunkt Familie in der Presseerklärung der CSU und der FREIEN WÄHLER nicht mehr. Ich glaube aber, wir werden Ihnen da noch auf die Sprünge helfen, dass die einzelnen Punkte verankert werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, um es klar zu sagen: Diese Ankündigung und auch Teile dessen, was Sie im Entwurf umgesetzt haben, gehen für die SPD in die richtige Richtung, sind im Kern richtig gewählt und finden unsere Zustimmung. Wir

werden den Haushaltsentwurf 2021 deshalb nicht in Bausch und Bogen verdammen oder ablehnen. Eine erste Analyse des Entwurfs zeigt aber auch: Sie kündigen in vielen Bereichen den richtigen Weg an, gehen ihn aber nicht konsequent. Eine ganze Reihe von Unebenheiten sind auf Ihrem eingeschlagenen Weg. Schlaglöcher werden nicht repariert, und die eine oder andere Begradigung des Weges ist dringend notwendig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, neben dieser Zustimmung zur Wahl des Weges steht für uns fest: Es braucht deutliche Verbesserungen, neue und deutliche Änderungen in Ihrem Entwurf.

(Beifall bei der SPD)

Herr Finanzminister, man kann jedoch – wenn ich das ernst nehme, was Sie gesagt haben – die Beratungen im Ausschuss gemeinsam machen und auch aufeinander zugehen, zwar nicht Anträge in Punkt und Komma übernehmen, aber die Richtung übernehmen, sich auf neue Zahlen und neue Schwerpunkte einigen. Man kann diesen Haushalt gemeinsam verabschieden, wenn man das will. – Lassen Sie mich zu ein paar Punkten des Haushalts kommen.

Die schon mehrfach genannte Hightech Agenda Plus, das bayerische Konjunkturprogramm, ist insgesamt richtig angelegt. Wir haben aber noch ein paar Fragen dazu, nämlich ob die personelle Umsetzung tatsächlich so gelingen kann, wie Sie es sich vorgestellt haben, weil sehr viel aus Personalmaßnahmen besteht. Fraglich ist auch, ob alle Fördermaßnahmen, die Sie zur Implementierung von Änderungen bei Firmen in Förderprogrammen hinterlegt haben, so zielsicher sind.

Diese Agenda ist insgesamt richtig. Sie greift allerdings in einem Punkt noch zu kurz: Das ist das Thema Substanzerhalt bzw. Investitionen in unsere Hochschulen – Universitäten und Fachhochschulen.

(Beifall bei der SPD)

Da ich gerade bei der Wissenschaft bin, erwähne ich: Es fehlt generell der Bereich Kultur. Wir könnten uns bei der Kultur vorstellen – da der Staat ein wichtiger Nachfrager auf dem Markt ist –, nicht nur für Leuchtturmprojekte in und um München, sondern auch in ganz Bayern stärkere Akzente zu setzen.

Ich habe den Eindruck, dass die Hightech Agenda Plus ein guter Ansatz ist. Wir brauchen aber Nachschärfungen. Man kann sagen: stark angefangen, aber dann stark nachgelassen – oder um es höflicher zu formulieren: nicht konsequent in allen Bereichen weitergearbeitet.

Ich möchte zu vier Bereichen kommen, bei denen wir Sozialdemokraten in den nächsten Wochen ein zentrales Interesse haben, mit Ihnen zu Einigungen zu kommen und nicht nur Anträge zu stellen. Wir wollen schauen, was wir mit diesem Haushalt noch zusätzlich anstoßen können. Herr Finanzminister, da geht es tatsächlich nicht darum, Dinge gegeneinander auszuspielen und einiges nicht zu machen. Wir müssen uns überlegen, ob es notwendig ist, in einigen Bereichen noch mehr zu tun. Das kann tatsächlich über eine Neuverschuldung, über die Rücklage, über den Pensionsfonds oder über den Überschuss im Sonderfonds Corona-Pandemie gehen.

Als Erstes komme ich zum ÖPNV und dem Schienenpersonennahverkehr – SPNV. In die umweltgerechte und klimaschützende Mobilität muss für die Menschen und unsere Umwelt investiert werden. Zwei Dinge möchte ich dazu ansprechen. Einerseits brauchen wir mehr Bestellungen, neue Strecken, die Reaktivierung von Stre-

cken und Investitionen in neue Antriebsformen, wo eine Elektrifizierung nicht vorhanden ist und in der Gesamtabwägung vielleicht keinen Sinn hätte.

Andererseits brauchen wir Investitionen in die Bereitschaft der Menschen, den Verkehrsträger zu wechseln. Dazu gehört ein 365-Euro-Ticket nicht nur für Schüler, Studenten und Auszubildende, sondern für alle Menschen in Bayern. Langfristig gehört auch das Thema "kostenfreier ÖPNV" dazu – aber, wie gesagt, das gehört langfristig dazu. Lassen Sie uns deswegen in diese beiden Teile einsteigen.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie uns auch die Verkehrsverbünde im kommenden Jahr absichern. Der Rückgang der Zahl der Nutzerinnen und Nutzer kann nicht zur Folge haben, dass weniger Fahrzeuge eingesetzt werden. – Nein, gerade in der Pandemiezeit müssen die Verbindungen eher ausgebaut als gestrichen werden. Das erzeugt bei den Trägern und bei den Anbietern jedoch zusätzliche Defizite. Lassen Sie uns darüber reden.

Zweitens, Bildung und Digitalisierung: Geräte zur Digitalisierung sind nicht alles. Sie haben hier tatsächlich etwas getan. Ich habe Verständnis dafür, dass Tausende PCs und Laptops jetzt nicht sofort zur Verfügung stehen und ausgepackt werden können. Es mangelt aber noch an der Systembetreuung, der Aus- und Fortbildung, aber auch beim Netzausbau. "Ausbau" heißt nicht nur, dass die einzelne Schule angeschlossen ist, sondern natürlich auch, dass die Schülerinnen und Schüler sowie Lehrerinnen und Lehrer von zu Hause aus Zugang zu digitalen Angeboten haben. Das wird auch nach der Pandemie wichtig sein. "Ausbau" heißt auch, dass datenschutzkonforme Programme zum Einsatz kommen und diese verlässlich funktionieren. Mit Verlaub gesagt, was momentan abläuft, spottet jeder Beschreibung. Man hätte deutlich früher tätig werden müssen; erlauben Sie mir diese Anmerkung außerhalb der Debatte über den Haushalt.

(Beifall bei der SPD)

Der dritte Punkt betrifft die soziale Infrastruktur. Bei der Wohnraumförderung geht es um die Schaffung und den Erhalt bezahlbaren Wohnraums. Die 150 Millionen Euro, die bisher für die Eigenheimzulage vorgesehen waren, die, wie wir es befürchtet hatten, nicht zielgerichtet war und keinen großen Erfolg hatte, werden heuer nicht etatisiert. Wir glauben, dass wir dieses Geld an anderer Stelle für direkte Wohnraumförderung und zum Bau eigener Wohnungen einsetzen können. Ich sage bewusst "Bau eigener Wohnungen". Das ist keine Kritik an den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der BayernHeim. Sie können nur das machen, was ihnen vom Freistaat vorgegeben wird. Aber dass die Haupttätigkeit im Kauf von bestehendem Wohnraum liegt, statt darin, neuen Wohnraum zu schaffen und die Initiative zu ergreifen, war so nicht geplant. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das müssen wir in diesem Jahr ändern.

(Beifall bei der SPD)

Ich nenne als zweites Beispiel zum Thema soziale Infrastruktur die Qualitätsoffensive im Bereich von Kitas und der Kinderbetreuung allgemein. Da geht es nicht allein um den Bau und um die Zahl des Personals – hier beschränkt uns der Markt –, sondern es geht auch um die Konzepte, um eine bessere Verzahnung von Kita und Schule, es geht darum, in diesem Bereich insgesamt aktiver zu werden. Lassen Sie mich an dieser Stelle auch sagen: Wir werden einen Idealzustand sicherlich nicht mit ein oder zwei Anträgen hinkommen, aber wir müssen uns haushälterisch hinterlegt auf den Weg machen, in diesem Bereich besser zu werden und die soziale Infrastruktur zu fördern. Auch dies ist ein wichtiger Punkt für die Sozialdemokratie.

Der vierte und letzte Punkt betrifft die Modernisierungsoffensive für die öffentliche Gesundheitsversorgung. Ich meine hier mehr als die getroffenen und zu treffenden Akutmaßnahmen wie Maske, Personal, Testkonzept und deren Umsetzung. Ich meine unsere Investitionen in die Gesundheitsämter, in die Krankenhäuser, in die Pflege – ob das Kranken- oder Altenpflege ist –, sowohl im baulichen Bereich als auch und vor allem im Humanbereich. Die Menschen müssen angemessen bezahlt werden. Die Arbeitsplätze müssen attraktiv werden. Dafür muss an dieser Stelle der Weg gebahnt werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir wissen, dass Sie nicht allem in Punkt und Komma folgen können. Wir sind jedoch bereit, uns mit Ihnen zusammen auf den Weg zu machen. Dazu braucht man aber Offenheit im Haushaltsausschuss.

Noch ein paar Worte zu einem der zentralen Bereiche, dem Sonderfonds Corona-Pandemie. Es ist schon toll, was da abgelaufen ist. Die SPD hat gesagt: Den Blankoscheck des zweiten Nachtragshaushaltes über zehn Milliarden Euro unterschreiben wir ohne genaue Festlegungen nicht. Wie sind wir da von CSU und FREIEN WÄHLERN geschimpft worden: Das geht nicht! Wir brauchen das! – Erstens. Sie haben es nicht gebraucht, weil die zehn Milliarden Euro des zweiten Nachtragshaushaltes nicht einmal ausgeschöpft worden sind. Zweitens. In diesem Haushalt geht es jetzt plötzlich, konkrete Festlegungen zu nennen. – Herr Kollege Füracker, herzlichen Dank dafür. Vorher haben Sie vergessen zu erwähnen, dass wir es waren, die dies angestoßen haben. Ich glaube, Sie sind darüber gar nicht so unglücklich, da dies die Neigung Ihrer Kolleginnen und Kollegen im Ministerrat ein wenig bremst, Milliarden anzumelden, sie dann aber nicht auszugeben, weil sie die einzelnen Programme nicht auf die Reihe bekommen.

Ich sehe mir an, was derzeit in den Programmen läuft: Jugendherbergen: 14,4 Millionen Euro eingestellt, 8 Millionen Euro ausbezahlt. Schullandheime: 5 Millionen Euro eingestellt, 1,9 Millionen Euro ausbezahlt. Jugendhilfeprojekte: 4,3 Millionen Euro eingestellt, 2,3 Millionen Euro ausbezahlt. Im Bereich Wissenschaft und Kunst Studentenwerke: 5 Millionen Euro eingestellt, stattliche null Euro ausbezahlt. Es liegt also nicht an der Veranlagung, sondern oft liegt es am Ausgeben. Wir werden dort nachschärfen. Ab jetzt wird der Haushaltsausschuss für die 1,5 Milliarden Euro, die offen sind – Sie haben die Verantwortung angesprochen –, gerne die Verantwortung übernehmen, zumindest die SPD.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme noch zum Bereich Sozialleistungen. Für die SPD ein ganz klares Bekenntnis auch in Richtung GRÜNE: Ja zum Landespflegegeld und zum Familiengeld. In einer Pandemie und in der heutigen Zeit, in der viele Menschen weniger Einkommen zur Verfügung haben und in der viele Menschen Angst haben, noch weniger zu haben, genau diese Sozialleistungen zu streichen, um etwas anderes gegenzufinanzieren, ist gesellschaftlich schlicht und einfach falsch und kaltherzig. Deswegen werden wir als SPD dies nicht mittragen.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage etwas zum Thema Griff in die Rücklage. – Für was soll denn eine Rücklage sonst da sein, als für Zeiten wie die jetzige? Deswegen tragen wir diese Finanzierung mit. Wir könnten uns auch vorstellen, dass man für sinnvolle Projekte noch den einen oder anderen Euro zusätzlich in die Hand nimmt.

Zum Abschluss, Kolleginnen und Kollegen: Wenn Sie die Themen Mobilität, öffentlicher Personennahverkehr, Schienenpersonennahverkehr unter Beachtung des

ökologischen Wandels und von Verbesserungen für die Menschen, wenn Sie die Themen Bildung und Digitalisierung, wenn Sie die Themen soziale Infrastruktur mit Wohnraum und Qualitätsoffensive bei der Kita und die Modernisierungsoffensive für das öffentliche Gesundheitswesen aufgreifen, dann haben Sie die SPD an Ihrer Seite, um einen Kompromiss zu schließen und gemeinsam in das schwierige Haushaltsjahr 2021 zu gehen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Kaltenhauser.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwei Jahre bin ich jetzt im Landtag und erlebe schon die vierte Haushaltsberatung. Das würde man bei einer langfristigen stabilen Planung so nicht erwarten.

Vorab ein paar organisatorische Anmerkungen. Es ist schon angesprochen worden, dass wir den Haushaltsentwurf am vergangenen Freitagmittag bekommen haben. Ich halte das – gelinde gesagt – für eine Zumutung. Sehr naheliegend ist nämlich, dass es keine unglücklichen Umstände waren, sondern dass es Absicht war, die Frist zur Präsentation des Haushaltes bewusst maximal auszunutzen. Ich finde, das gehört sich nicht. Das zeugt von mangelndem Respekt vor diesem Haus.

(Beifall bei der FDP)

Es passt auch zu dem Bild, das wir von der Corona-Pandemie her kennen, das Parlament so weit wie möglich nicht einzubinden. Im Übrigen heißt es in Artikel 30 der Haushaltsordnung wörtlich, dass der Entwurf des Haushaltsgesetzes spätestens in der ersten Sitzungswoche des Landtags nach dem 30. September einzubringen ist. Die Haushaltsordnung ist wohl völlig in Vergessenheit geraten. Diese Regelung passt der Regierung offenbar nicht so richtig und wird deshalb einfach ignoriert. Kommen Sie jetzt nicht mit dem Argument Steuerschätzung, das wir heute auch schon gehört haben. Sie legen doch einen Entwurf vor, und Entwurf heißt, dass Sie ihn auch ändern können. Die Sonderwünsche der Regierungsfaktionen, was die Fraktionsreserve betrifft, werden ja auch noch eingebaut. Vielleicht könnte man sogar aus dem einen oder anderen Antrag der Opposition noch etwas lernen und etwas ändern. Ich habe also irgendwie den Eindruck, dass der Landtag bei den Haushaltsberatungen nur lästiges Beiwerk ist. So viel dazu.

Ich komme jetzt zum Inhalt. Ich meine, ein moderner Haushalt sollte nachhaltig sein. Ich verwende diesen Begriff ganz bewusst, weil zur Nachhaltigkeit sehr viel mehr gehört als nur die Ökologie, die wir leider immer sehr stark betonen. Für mich gehören auch Ökonomie und Soziales dazu. Über die Ökologie wird sehr oft diskutiert; deshalb will ich mich auf die anderen beiden Punkte beschränken.

Schauen wir uns zunächst einmal die Finanzierungsseite an. Ich beginne mit etwas Positivem. Grundsätzlich begrüßen wir es, dass im nächsten Jahr keine neuen Schulden gemacht werden sollen, zumindest keine Schulden, die über die zwanzig Milliarden Euro aus dem Sonderfonds Corona-Pandemie hinausgehen. Übrigens finde ich, dass die Formulierung der Staatsregierung, dass keine neuen Schulden gemacht werden, sehr geschickt ist; denn natürlich werden die restlichen Schulden für den Sonderfonds Corona-Pandemie im Jahr 2021 gemacht. Natürlich sind das neue Schulden, egal, wie man sie verpackt. Bei Ihnen heißt es aber immer: keine neuen Schulden.

Es wären sogar noch zusätzliche Schulden notwendig gewesen, wenn man nicht in die Rücklage gegriffen hätte. Ende des Jahres 2019 hatten wir 6,5 Milliarden Euro, und – ich glaube, Herr Füracker hat dies einmal gesagt – für Ende dieses Jahres sind ungefähr 8 Milliarden Euro Rücklagen geplant. Wie auch schon Kollege Güller gesagt hat: Rücklagen sind dazu da, um sie in Krisenzeiten zu nutzen. Das ist völlig okay. Wir hatten dies schon früher vorgeschlagen. Ich meine, dass man sogar noch mehr aus der Rücklage hätte nehmen können. Wie dem auch sei: Grundsätzlich stimmen wir zu, Gelder aus der Rücklage zu entnehmen. Natürlich wäre es unangenehm gewesen, wenn man ausgerechnet im Jahr der Bundeskanzlerwahl neue Schulden hätte machen müssen – dies ist aber nur eine Randbemerkung.

Zurück zum Sonderfonds Corona-Pandemie. Wir haben insgesamt 20 Milliarden Euro; davon sind noch einige Milliarden Euro übrig – die ganz genauen Zahlen kenne ich nicht. Nachdem aber die Oppositionsparteien hinreichend lange herumgörgelt haben, haben wir zumindest wöchentliche Wasserstandsmeldungen bekommen. Herr Minister Füracker, übrigens sind diese Meldungen, die wir bekommen, in gefühlt zehn verschiedenen Berichtsformaten. So viel zum Respekt vor dem Parlament. Ich meine, dass man das auch anders machen könnte.

(Zuruf)

– Das weiß ich. Ich kenne die Regel. Ich weiß auch, dass ich hier nur eine Bitte äußern kann. Trotzdem meine ich, dass es schon ganz hilfreich wäre, wenn wir eine Aufstellung der tatsächlich ausgezahlten Summen, der zu erwartenden Summen und der vom Ministerium zugeteilten Summen bekommen könnten. Vielleicht lässt sich das doch einmal machen. Betrachten Sie das als meinen Weihnachtswunsch.

(Beifall bei der FDP)

Jedenfalls soll der noch nicht ausgeschöpfte Teil der 20 Milliarden Euro auf 2021 übertragen werden. Im Jahr 2020 hatten wir gesagt, dass wir dem zustimmen – das berühmte Wort "Blankoscheck" ist schon gefallen. Wir hatten damals zum Entwurf des ersten Nachtragshaushaltes ausdrücklich gesagt: Ja, wir stimmen dem zu. – Wir hatten dann gesagt, dass wir das genauer wissen wollen. Jetzt meine ich schon, dass es an der Zeit wäre – wir haben genug Erfahrungen mit der Pandemie und den damit verbundenen Maßnahmen –, dies konkreter zu planen. Ein kleiner Versuch ist gemacht worden. Auch die Einbindung des Haushaltsausschusses geht etwas in diese Richtung. Trotzdem hätte ich gerne eine klare Aufstellung darüber, was denn mit diesem Geld noch alles passieren soll. Natürlich kann sich das noch ändern. Kein Mensch weiß, wie sehr uns die Corona-Pandemie im nächsten Jahr noch beschäftigen wird. Ich meine aber schon, dass wir aufgrund der Erfahrungen, die wir jetzt gemacht haben, einen Plan aufstellen könnten.

Noch etwas zur Hightech Agenda Plus: Herr Kollege Pohl war leider nicht in der Lage, meine Frage zu beantworten. Er hat sie aber indirekt beantwortet. Er hat nämlich Argumente angeführt – alles Argumente, die genau nicht in den Erläuterungen zum Kapitel 13 19 stehen. Die Frage war also klar beantwortet. Wir dürften die Hightech Agenda Plus daraus eigentlich nicht finanzieren.

Eines fehlt mir auch noch – das ist mir aufgefallen –: In Berlin hört man zunehmend, dass der Bund die Länder hinsichtlich der Corona-Unterstützungsmaßnahmen stärker in die Pflicht nehmen will. Dazu habe ich bisher keinen einzigen versteckten oder offenen Posten gefunden, zu dem ich sagen würde: Ja, dort ist es berücksichtigt oder eingeplant. Vielleicht haben Sie aber bessere Beziehungen in Berlin und können das verhindern. Ich weiß es nicht.

Es ist übrigens nett zu versuchen, den Beginn der Rückzahlungen der Sonderfonds-Schulden zu verschieben. Ursprünglich stand im ersten Nachtragshaushalt, dass die Rückzahlung 2024 beginnen soll. Interessanterweise ist dies genau das erste Jahr nach der Finanzplanung. Jetzt steht "ab 2025" drin.

(Zuruf)

Dann soll die Rückzahlung begonnen werden. Das ist genau wieder das erste Jahr nach der Finanzplanung.

(Zuruf)

– Gut, dann habe ich die zwei Dinge nebeneinandergelegt und einen falschen Ausdruck gehabt. Ich habe einfach nur die zwei Zeilen aus dem ersten Nachtragshaushalt mit dem jetzigen Entwurf verglichen. – Trotzdem glaube ich, dass wir, wenn wir nicht unmittelbar nach der Krise zu sparen anfangen und nicht an der einen oder anderen Stelle wirklich den Rotstift ansetzen, die nächste Wirtschaftskrise und die nächste Pandemie nicht bewältigen können. Ich bin mir sicher, dass es nicht die letzte Pandemie war.

Wir haben die Verpflichtung, Schulden abzubauen und gegebenenfalls auch wieder Rücklagen zu bilden. Damit habe ich in guten Zeiten überhaupt kein Problem. Aber da bin ich wieder beim Thema Nachhaltigkeit. Rückzahlungen in die Zukunft zu verschieben und die nächste Generation damit zu belasten, ist unverantwortlich. Das habe ich an dieser Stelle schon einmal gesagt, und ich bleibe dabei. Ich fordere hier finanzielle Gerechtigkeit gegenüber unserer nächsten Generation.

(Beifall bei der FDP)

Jetzt schauen wir uns mal die Ausgabenseite an, und zwar einfach nur augenfällige Beispiele. Wie gesagt, man kann in drei Tagen den Entwurf natürlich nicht vollständig und gründlich studieren. Ein Punkt, der mich stört, seit ich hier im Parlament und im Haushaltsausschuss sitze, sind die exorbitanten Summen für Hochbaumaßnahmen. Sie sind mir schon immer ein Dorn im Auge. Da gibt es manchmal unglaubliche Kostensteigerungen im Projektverlauf. Ich habe immer das Gefühl, dass bei öffentlichen Bauten, wenn der Staat baut, irgendwie noch ein paar Prozent mehr draufgeschlagen werden. Auch gegen die langen Planungsverfahren muss man etwas tun. Sie führen ebenfalls zu enormen Kostensteigerungen.

Mir fehlt hier nach wie vor ein wirksames Kosten-Controlling. Damit kann man Geld einsparen, ohne dass man weniger für sein Geld kriegt. Da kann man wirklich mal ansetzen. Da reden wir wahrscheinlich über dreistellige Millionenbeträge, die wir unter dem Strich einsparen können.

(Beifall bei der FDP)

Ein weiteres Beispiel sind für mich die Förderprogramme, von denen es eine Vielzahl gibt. Bei vielen Dingen frage ich mich, ob sie wirklich notwendig sind. Manchmal sind auch Förderprogramme ausgelobt, die so gut wie gar nicht ausgeschöpft werden. Wir haben gerade in den letzten ein bis zwei Wochen eine Menge Anfragen an die unterschiedlichen Ministerien gestellt, um zu erfahren, welche Förderprogramme es gibt, wie sie ausgeschöpft sind und was ihre Zielsetzung ist. Ich bin schon sehr gespannt auf die Antworten und glaube, dass hier eine ganze Menge Luft drin ist.

Ein besonderes Beispiel, das heute schon einmal am Rande angesprochen wurde, ist das Ministerium für Digitales. Wir könnten eine ganze Menge Geld sparen,

wenn wir die Digitalisierungsaufgaben wirklich einmal in einer Hand zusammenfassen würden.

(Beifall bei der FDP)

Formal hat das Digitalministerium eine Koordinationsfunktion, aber wenn ich mir anschau, in welchen Ministerien diverse DV-Großprojekte aus dem Ruder laufen – Bildung, Wirtschaft, Finanzen, Gesundheit –, dann finde ich in jedem Ministerium mindestens ein Projekt, das stark aus dem Ruder läuft. Hätte man da eine echte Koordinierungsfunktion, wäre das schon mal etwas. So, wie es jetzt aufgesetzt ist, kann es – unabhängig vom Budget – nicht funktionieren. Aber das Budget spiegelt nur die tatsächliche Kompetenz wider. Ein echtes Digitalministerium, in dem man die Dinge auch wirklich zusammenfasst, würde uns unterm Strich viel Geld sparen.

(Beifall bei der FDP)

Natürlich gibt es auch noch eine ganze Menge kleinere Ausgaben. Diese werden wir in den einzelnen Änderungsanträgen dann noch präzisieren. Es sind die üblichen Posten wie Landesbeauftragte, Reiterstaffel, Grenzpolizei oder diverse, aber nicht alle Stellenmehrungen. Manche Stellenmehrungen, zum Beispiel in der Bildung oder der Justiz, tragen wir ausdrücklich mit. Aber einige kann man auch streichen. Das werden wir in den Änderungsanträgen adressieren.

Mir ist bei der ersten Lektüre auch aufgefallen, dass manche Ausgaben tatsächlich gekürzt zu sein scheinen. Im Bereich der Obdachlosigkeit haben wir etwas gesehen, bei der BayernCloud haben wir etwas gesehen; wie auch immer: Das werden wir noch genau analysieren. Mich würde auch Folgendes interessieren: Es war die Rede davon, dass die Ministerien 500 Millionen Euro einsparen sollten. Gibt es eigentlich irgendwo eine Liste, welches Ministerium was wo eingespart hat? – Das wäre doch einmal total interessant. Ich weiß, dass das für die einzelnen Ministerien ein bisschen schwierig ist, um das Gesicht nicht zu verlieren oder wie man es nennen möchte; aber das wäre doch einmal eine schöne und interessante Information.

Beim Blick nach vorne ist mir aufgefallen, dass wir in der Pandemie eine Menge an Strukturänderungen haben. Der Ministerpräsident hat es selber in einer Regierungserklärung angesprochen. Ich weiß nicht mehr, in welcher Regierungserklärung es war, denn inzwischen sind es so viele geworden. Viele Strukturen wurden aufgebrochen; manche Strukturen sind resistenter, als man geglaubt hat. So ähnlich hat er es formuliert. Die Bildungslandschaft hat sich massiv verändert. Die Arbeitswelt ist viel mobiler und flexibler geworden. Wir alle wollen nicht unbedingt zum alten Status zurück, aber ich finde im Haushalt sehr wenige Posten, in denen wir diese Entwicklungen aufnehmen und versuchen, sie zu stärken und nach vorn zu bringen. Vielleicht ist das alles versteckt. Mir hat es sich bisher nicht erschlossen.

Erlauben Sie mir einen generellen, übergeordneten Blick. Wir müssen bei allen Ausgaben wirklich einmal auf eine genaue Festlegung achten, welches Ziel wir verfolgen, welche Maßnahmen wir ergreifen und wie wir messen, ob das Ziel mit diesen Maßnahmen auch erreicht wird. Das klingt ganz einfach. Jedes normale Controlling in einem Unternehmen macht das. Bei der Unternehmenssteuerung definiert man die berühmten "Key Performance Indicators". Sie können sie auch einfach Kennzahlen oder anders nennen. Es geht darum, bei jeder Maßnahme zu sagen: Das will man mit der Maßnahme erreichen, und auf diese oder jene Weise misst man, ob man das Ziel erreicht.

Diese zielorientierte Ausgabenpolitik mit Wirkung klingt vernünftig, und jeder wird sofort zustimmen. Ich gebe ein paar Beispiele, wie das tatsächlich ausschauen könnte: Man sagt bei allen Ausgabeposten ab einer gewissen Größe beispielswei-

se von einer Million Euro, dass man diese drei Dinge aufschreiben muss. Man muss auch regelmäßig evaluieren, also zumindest bei größeren Posten einmal im Jahr, ob man das erreicht hat. Man macht mit diesen Kennzahlen einen Soll-Ist-Vergleich und berichtet den Abfluss aus jedem Ausgabenposten regelmäßig, auch unterjährig, nicht erst zwei Jahre später. Viele Dinge wären der Ausfluss einer solchen Maßnahme. Wir würden sehr, sehr viel mehr lernen. Es würde transparenter werden, und wir würden möglicherweise Fehlsteuerungen viel schneller erkennen. Das wäre einfach mein Wunsch.

(Beifall bei der FDP)

Wenn wir Geld einsparen, haben wir eigentlich wirklich das erreicht, was den Liberalen auf der Fahne steht: Der Staat mischt sich weniger ein, der Bürger hat mehr finanzielle Freiheit und kann in Eigenverantwortlichkeit besser arbeiten, die zukünftige Generation wird weniger belastet. Am Schluss profitieren wir alle davon. Wir werden versuchen, unsere Änderungsanträge in dieser Form aufzuziehen. Das wird bestimmt eine interessante Diskussion, weil es alles sehr viel transparenter macht, wenn ich diesen Maßstab auch an andere Ausgabenpunkte anlegen will.

Noch eine Anmerkung zum Finanzausgleichsänderungsgesetz, genau genommen eigentlich zur finanziellen Lage der Kommunen – das haben wir formal auch auf dem Plan –. Die Kommunen hatten sicherlich grundsätzlich bei der Gewerbesteuer eine ganze Menge an Einnahmeausfällen. Die FDP war immer der Meinung, dass man das an dem einkommensteuerbasierten System aufbauen sollte. Das führt aber im Moment zu weit. Gut war, dass es da einen Ersatz gibt. Von mir aus muss das kein höherer Ersatz als der ausgefallene Betrag sein; da bin ich schon bei Ihnen. Trotzdem muss eine klare Zusage her, dass es jetzt und auch im nächsten Jahr funktioniert.

Ich habe in den Haushaltsdiskussionen in meiner eigenen Kommune schon erlebt, dass man sehr unsicher war: Kriegt man die Mittel jetzt wirklich oder nicht? Wie soll man den Haushalt jetzt aufstellen? Jetzt ist die Zeit, in der alle Kommunalhaushalte aufgestellt werden. Da muss schon eine gewisse Sicherheit her. Grundsätzlich ist ein Thema, dass die Aufgaben der Kommunen zunehmen und die Schere zwischen dem, was die Aufgaben der Kommunen sind, und dem, was sie an Geld erhalten, aufgeht. Ich sage das bei aller Wertschätzung für den kommunalen Finanzausgleich und respektiere, dass er nicht gesunken ist, sondern zumindest mal das sehr hohe Niveau gehalten hat. Das bestreite ich nicht. Aber hier muss man sich etwas Neues einfallen lassen. In dem ländlichen Bereich wird man auf Dauer nicht mit der jetzigen Form des Finanzausgleichs durchkommen. Da muss man sich ganz grundsätzlich neue Dinge überlegen. Aber die Diskussion ist wahrscheinlich nach der Pandemie zu führen.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** – Ja, ich bin beim letzten Satz. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, es werden sehr interessante Haushaltsberatungen, gerade was die Reste aus dem Sonderfonds Corona-Pandemie betrifft. Ich freue mich darauf, auch wenn man eine besondere Art von Humor haben muss, um sich darauf zu freuen.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Hans Herold von der CSU-Fraktion. – Herr Herold, Sie haben das Wort.

**Hans Herold (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es zunächst einmal sehr bemerkenswert und fair, dass unser Haushaltsausschusskollege Harald Güller als Oppositionspolitiker darauf hingewiesen hat, dass der Haushalt für das Jahr 2021 in die richtige Richtung geht. Das kann ich nur unterstreichen. Er hat auch darauf hingewiesen, dass hier kraftvolle, investive Maßnahmen in die Zukunft vorgesehen sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie alle wissen auch als Kommunalpolitiker, dass unser Staatshaushalt natürlich schon immer einen Schwerpunkt auf unsere bayerischen Kommunen legt; das heißt, unser Staatshaushalt legt natürlich auch auf den kommunalen Finanzausgleich einen Schwerpunkt. Auch hierzu möchte ich einige Ausführungen machen. Unsere bayerischen Kommunen befinden sich dadurch in einer guten finanziellen Situation. Der kommunale Finanzausgleich steigt, wie Sie wissen, auch im Jahr 2021 auf eine Rekordhöhe, nämlich auf 10,36 Milliarden Euro. Das betone ich ausdrücklich. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das sind immerhin 71 Millionen Euro mehr als im Jahr 2020, zumal in einer Krisenzeit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich muss man sich auch fragen, warum wir dies tun können. – Wir können dies tun, weil wir seit Jahrzehnten eine seriöse und verantwortungsvolle Finanzpolitik hier bei uns im Freistaat Bayern betreiben. Deshalb auch ein herzliches Dankeschön an unseren Finanzminister für diese wirklich seriöse und verantwortungsvolle Politik, die hier gemacht wird. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Frau Kollegin Köhler, ich habe mir die Ausführungen angehört und muss sagen, dass Sie immer alles so negativ darstellen. Man muss auch darauf hinweisen – das ist auch von Herrn Füracker erwähnt worden –, dass Bayern als einziges Bundesland Deutschlands einen AAA-Status bei der Bonitätseinstufung der Ratingagenturen bekommen hat. Frau Kollegin Ebner-Steiner, Sie müssten wissen, dass Bayern mit Abstand die besten Finanzen in ganz Deutschland hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, man muss aber auch wissen, dass dem Freistaat Bayern im Jahr 2020 3,5 Milliarden Euro weniger an Steuereinnahmen zufließen; im Jahr 2021 werden es voraussichtlich 3,7 Milliarden Euro weniger sein. Ich betone ausdrücklich, dass der Staat diesen Rückgang nicht an die Kommunen weitergibt, ganz im Gegenteil. Das ist sehr bemerkenswert. Im Jahr 2020 hat der Freistaat die Kommunen massiv über den kommunalen Finanzausgleich hinaus bei der Bewältigung der Corona-Pandemie unterstützt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will auch zu den bisherigen Maßnahmen, insbesondere zur Finanzierung der Kommunen, ein paar Worte sagen. Der Freistaat Bayern steht immer verlässlich an der Seite der Kommunen, gerade in diesen schwierigen Zeiten. In diesem Punkt werden Sie mir sicherlich zustimmen. Die Auszahlungszeitpunkte für die pauschalen Zuweisungen im kommunalen Finanzausgleich wurden vorgezogen. Das ist ein ganz wichtiges Ergebnis. Das verschafft den Kommunen eine Liquidität in Höhe von drei Milliarden Euro, was auch für uns als Kommunalpolitiker ganz wichtig ist.

Zudem hat der Freistaat das Konjunkturpaket des Bundes mit Landesmitteln auf insgesamt vier Milliarden Euro verdoppelt. Ich wiederhole: Er hat es auf vier Milliarden Euro verdoppelt. Die Kommunen profitieren vor allem vom pauschalen Ausgleich der Gewerbesteuer ausfälle; allein im Jahr 2020 fließen ihnen daraus 2,4 Milliarden Euro zu. Hinzu kommt der Rettungsschirm für den ÖPNV mit etwa

255 Millionen Euro. Das ist eine ganz wichtige Aussage. Kollege Güller hat das bereits vorhin angesprochen.

Die Erstattung nicht erhobener Elternbeiträge bei der Kindertagesbetreuung beläuft sich auf 200 Millionen Euro. Meine sehr verehrten Damen, die bayerischen Kommunen sind nicht zuletzt aufgrund dieser zügigen und frühzeitigen staatlichen Maßnahmen handlungsfähig geblieben und können weiterhin wichtige investive Ausgaben tätigen. Natürlich ist uns auch klar, dass 2021 und die kommenden Jahre trotz aller staatlichen Unterstützung für die Kommunen schwierige Jahre werden. Das möchte ich noch einmal ausdrücklich betonen, meine Damen und Herren.

Ich möchte eine Aussage meines Kollegen Bernhard Pohl aufgreifen, der im Haushaltsausschuss immer gesagt hat, der Freistaat Bayern sei keine beitragsfreie Haftpflichtversicherung, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist eine wahre und gute Aussage. Dies heißt konkret, dass auch unsere staatlichen finanziellen Mittel nicht unendlich sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mein ganz besonderer Dank gilt der Staatsregierung und natürlich auch den Regierungsfractionen, die sich bereits frühzeitig im Herbst dafür eingesetzt haben, dass der Bund die Kommunen auch im Jahr 2021 unterstützt. Der Bundesrat hat diese bayerische Forderung im November in einer EntschlieÙung zum Bundeshaushalt aufgegriffen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte auch ein Wort zum Thema Schlüsselzuweisungen sagen. Als Kommunalpolitiker wissen Sie alle, dass die Schlüsselzuweisungen der bedeutendste Teil des kommunalen Finanzausgleichs sind; sie machen über 38 % des Gesamtvolumens aus. Gegenüber dem Jahr 2020 gehen sie leicht um 3 % auf 3,93 Milliarden Euro zurück. Der entscheidende Punkt ist aber, dass sie damit immer noch über dem hohen Niveau des Jahres 2019 liegen.

Gerade unseren kommunalen Spitzenverbänden war es besonders wichtig, die Schlüsselzuweisungen auf hohem Niveau zu halten. Das wissen Sie alle. Das stabilisiert auch die Verwaltungshaushalte unserer Kommunen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, unser Freistaat ermöglicht dies durch Verzicht auf die sachlich an sich gerechtfertigte Ausklammerung bestimmter Umsatzsteuerbeträge in Höhe von fast 60 Millionen Euro. Diese zusätzlichen Mittel fließen in die Schlüsselzuweisungen. Sie sorgen für Stabilität und auch für Kontinuität in den kommunalen Haushalten.

Ich möchte ganz kurz noch ein paar Ausführungen zu den Investitionen unserer Kommunen machen. Der kommunale Finanzausgleich setzt natürlich einen Schwerpunkt bei den investiven Ausgaben. Die Staatsregierung setzt damit ihren Kurs fort, kommende Investitionen zu stärken. Sie wissen, dass die Investitionsquote der Kommunen von 20,5 % im Jahr 2016 auf zuletzt 24,3 % im Jahr 2019 gestiegen ist. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist gut so. Im Zehn-Jahres-Vergleich ist die Investitionsquote bei den Kommunen um 3,8 % gestiegen. Dieser Kurs zahlt sich aus.

Als Vertreter des ländlichen Raums möchte ich das Thema "Stärkung des ländlichen Raums" ansprechen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir tun sehr viel, gerade im Bereich der RZWAs, was ich persönlich sehr begrüÙe. Die Mittel zur Förderung von Abwasseranlagen werden in Härtefällen um 20 Millionen Euro auf 90 Millionen Euro erhöht; das ist immerhin eine Steigerung um 28,5 %. Das ist gut für unseren ländlichen Raum. Gleichzeitig wird die bisherige Betragsgrenze für Wasserversorgungsanlagen von 20 Millionen Euro auf einen Prozentsatz von 40 % umgestellt. Damit stehen im Jahr 2021 bis zu 36,1 Millionen Euro für die Förderung von Wasserversorgungsanlagen zur Verfügung. Das ist gut für unseren ländlichen Raum.

Im Bereich der Straßenausbaupauschale stehen einmalig zusätzliche Mittel von 50 Millionen Euro des Innenministeriums zur Verfügung; das sind insgesamt 135 Millionen Euro.

Ich komme zu einem weiteren wichtigen Punkt, dem kommunalen Straßenbau und -unterhalt. Dafür stehen insgesamt über 750 Millionen Euro bereit. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist ein wichtiger Punkt, den wir auch in unserer Fraktion immer wieder diskutieren. Man muss wissen, dass das das Doppelte dessen ist, was wir für Staatsstraßen in die Hand nehmen. Deswegen haben wir dieses Thema schon sehr stark in unserer Fraktion diskutiert. Da bin auch ich Teil der Speerspitze, um möglicherweise noch etwas mehr für unsere Staatsstraßen zu tun.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Mittel für den kommunalen Hochbau nach Artikel 10 BayFAG steigen um 50 Millionen Euro bzw. um 8,3 % auf 650 Millionen Euro. Damit wird natürlich unter anderem der wichtige Bau von Schulen und Kitas gefördert. Der garantierte Betreuungsplatz für Kinder bis zum Schuleintritt, der Beitragszuschuss für alle drei Kindergartenjahre und das Bayerische Krippengeld fordern Staat und Kommunen gleichermaßen heraus. Da sind wir uns alle einig. Ich verweise an dieser Stelle auf die Ausführungen des Herrn Ministers Füracker und des Kollegen Zellmeier zur Frage, wie sich der Freistaat Bayern in diesem Bereich einbringt. Die Investitionspauschalen bleiben auf dem hohen Niveau von 446 Millionen Euro. Wie Sie alle wissen, können die Kommunen darüber frei verfügen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Bedarfszuweisungen und Stabilisierungshilfen sind für etwas schwächere Kommunen ein wichtiger Punkt. Sie bleiben bei 120 Millionen Euro. Das ist eine ganz wichtige Angelegenheit. Davon werden zehn Millionen Euro für Kur- und Fremdenverkehrsorte verwendet. Diese haben unter der Corona-Pandemie besonders gelitten.

So viel in aller Kürze von meiner Seite, einige Ausführungen zum kommunalen Finanzausgleich. Ich bedanke mich sehr herzlich bei der Staatsregierung, bei Herrn Finanzminister Albert Füracker, aber auch bei unseren Kolleginnen und Kollegen im Haushaltsausschuss für die guten Beratungen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist Herr Kollege Tim Pargent von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Pargent, Sie haben das Wort.

**Tim Pargent (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Finanzminister! Wir beraten nun endlich den Haushalt und – ganz wichtig, gerade für unsere Kommunen – das Finanzausgleichsgesetz für das Jahr 2021, in dem wir dank Impfstoffen einen wirtschaftlichen "Restart" in Bayern erhoffen. Auch wenn ich ungern reinen Wachstumswahlen hinterherlaufen möchte, stellt sich die Frage: Bietet dieser Haushaltsentwurf die Grundlage für wirtschaftliche Erholung? Können dieser Haushalt und das FAG das Rückgrat für einen Aufschwung in unserem Land sein?

Wenn man eine Zukunftsfrage beantworten will, hilft manchmal auch der Blick zurück, in diesem Fall exakt zehn Jahre zurück; denn in den Konjunkturpaketen I und II im Zuge der weltweiten Finanzkrise liegt eine Art Blaupause. Bund und Länder haben damals Milliarden für Investitionen in Schulen, Kitas, Verkehrsinfrastruktur, Krankenhäuser oder Städtebau bereitgestellt, mit Fokus auf der Verminderung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes. Der eigentliche Schlüssel lag darin, dass diese Milliarden über die Kommunen investiert wurden und damit das Wachstum der letzten Jahre getragen

haben. Der Schlüssel für die wirtschaftliche Erholung waren also auch die Infrastrukturinvestitionen in den Kommunen. Wir stehen dazu, gegebenenfalls über die Rücklage Investitionen zu finanzieren.

Aber wie ist die Lage in den Kommunen? – Steuerausfälle, gerade bei der Gewerbesteuer, dankenswerterweise 2020 sauber ausgeglichen von Bund und Ländern. Das möchte ich nicht unter den Tisch fallen lassen. Dass wir aber im Jahr 2021 wieder zum gleichen Niveau wie in 2019 zurückkehren, kann ich noch nicht ganz glauben, weil wir vor allem im ersten Quartal des nächsten Jahres noch ganz stark mit der Pandemie zu kämpfen haben werden.

Noch schlimmer als die Steuerausfälle sind in vielen Bereichen Einnahmeausfälle, zum Beispiel bei den eigenen Einrichtungen und Betrieben. Bei den Kommunen sind zweifelsohne Mehrkosten zur Bewältigung der Corona-Pandemie entstanden, die nicht vollständig, zum Beispiel wegen der Ausrufung des Katastrophenfalls, getragen werden können. Somit ist glasklar: Viele Kommunen, zum Beispiel in Oberfranken, wo ich herkomme, sind kaum in der Lage, noch stärker in ihre Infrastruktur zu investieren und damit dem lokalen Handwerk die Bücher zu füllen. Unsere Städte und Gemeinden, unsere Landkreise und unsere Bezirke brauchen, wenn es nach uns GRÜNEN geht, ein deutliches Signal und eine klare finanzielle Perspektive für das Jahr 2021.

Was legen Sie jetzt mit dem Haushalt vor? – Sie nennen es eine Stabilisierung der FAG-Mittel. So kann man es auch nennen. Ich würde es eher ein "Weiter-so" bei den FAG-Mitteln nennen. Die kleine Steigerung bei Kitas und Schulen möchte ich zwar nicht unter den Tisch fallen lassen, aber mit einem starken Impuls hat das aus meiner Sicht wenig zu tun; denn der Fördersatz bleibt der gleiche. Außerdem ist kein Ausgleich bei der Gewerbesteuer für 2021 geplant. Hier rufen Sie, Herr Finanzminister, gerne nach dem Bund. Das finde ich richtig. Eigentlich sind die Länder zuständig. Wenn wir zu einer ähnlichen Kofinanzierung wie in diesem Jahr kommen wollen, fehlt der bayerische Eigenanteil für den Gewerbesteuerausgleich in diesem Haushalt vollständig. Die Hängepartie für unsere Gemeinden und Städte geht im Jahr 2021 erst so richtig los.

Apropos Hängepartie: Die hohen Kosten zur Bewältigung der Pandemie treffen auch unsere Bezirke, aber hier gibt es ebenfalls keine Spur einer neuen Unterstützung im Haushalt in den nächsten Jahren.

(Zuruf)

– 15 Millionen, ich kenne die Zahl. – Aber machen wir uns nichts vor: Wenn wir den Haushalt der Bezirke betrachten, ist diese Summe fast schon in Stunden, nicht Tagen, wieder verbraucht. Ich nenne als Beispiel den Bezirk Oberbayern.

Weil das alles noch nicht reicht, verwehren Sie den Kommunen eine kleine, aber feine zusätzliche Einnahmequelle, auch wenn diese erst ab dem Jahr 2025 greifen würde: Sie streichen den Kommunen die Grundsteuer C ersatzlos. Hierzu kann ich mich nur dem Präsidenten des Bayerischen Gemeindetags, Herrn Brandl, anschließen: Das ist eine Kriegserklärung an unsere Kommunen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf)

– Ich habe nur Herrn Kollegen Brandl zitiert.

(Zuruf: Haben Sie schon einmal einen Krieg erlebt?)

Für die Kommunen ist dieser Haushalt also ein "Weiter-so"-Haushalt. Ich finde, es ist auch ein "Weiter-so"-FAG. Neue Impulse für einen wirtschaftlichen "Restart" auf der kommunalen Ebene suche ich im FAG noch vergeblich. Gerade die kommunalen Investitionen im Klimaschutz oder in der Verkehrswende wären doch so wichtig. Getreu dem Motto "Fight every Crisis" können wir auf diesem Weg mehrere Fliegen mit einer Klappe schlagen: die wirtschaftlichen Auswirkungen der Coronapandemie sowieso, die schwierige Lage in den Haushalten unserer Städte und Gemeinden und – ganz wichtig – die Klimakrise. Davon ist mir in der heutigen Debatte zu wenig gesprochen worden. All diese Dinge sind auf einen Streich möglich, wenn wir die Kommunen bei Investitionen, bei der energetischen Sanierung und der Verkehrswende noch stärker unterstützen. Dafür fehlt scheinbar etwas der Mut. Sie können sich aber darauf verlassen, dass wir einige Ihrer alten Wahlgeschenke hinterfragen und dann die richtigen Änderungsanträge stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ferdinand Mang von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Ferdinand Mang (AfD):** Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! In dieser Debatte geht es um den Haushaltsplan für das Jahr 2021. Der Haushaltsplan umfasst diesmal 5.206 Seiten. Diese 5.206 Seiten wurden uns vor nicht einmal fünf Tagen zur Verfügung gestellt. Diese Verzögerungstaktik ist uns wohlbekannt, und wir haben diese Herausforderung gerne angenommen.

Zunächst einmal zu den großen Zahlen. Die Einnahmen des Freistaats liegen bei knapp 58 Milliarden Euro. Die Ausgaben liegen bei über 70 Milliarden Euro. Das ergibt ein Defizit von 12 Milliarden Euro. Das Defizit beruht darauf, dass die Regierung trotz sinkender Steuereinnahmen an den Ausgaben der Rekordjahre festhält und keine Einsparungen vornimmt. Das Defizit soll durch Schulden und Rücklagen ausgeglichen werden. In diesen Zeiten, in denen sich der Bürger in Kurzarbeit befindet und der mittelständische Unternehmer nicht mehr weiß, wie er sich im nächsten Monat über Wasser halten soll, gibt die Staatsregierung weiterhin Geld für wirtschaftlich nutzlose rot-grüne Projekte aus.

(Zuruf)

Herr Staatsminister, Sie haben gesagt, wir sollen auch mal ein praktisches Beispiel bringen. Die Photovoltaikanlagen auf staatlichen Gebäuden kann man zum Beispiel streichen; denn diese sind ökonomisch absolut sinnlos und kosten unnötige Steuergelder.

(Beifall bei der AfD)

Wir werden aber noch weitere Beispiele bringen.

Nicht nur diese planwirtschaftliche Sturheit der Staatsregierung – man nennt sie Planungssicherheit, wie wir heute erfahren haben –, sondern auch die juristischen Konstruktionen der Regierung lassen staunen. Nehmen wir zum Beispiel die Testzentren, die monatlich mit 100 Millionen Euro zu Buche schlagen. Die Bayerische Verfassung lässt eine Neuverschuldung in Notlagen freilich zu – vorausgesetzt, die Voraussetzungen dafür liegen vor. Aber schon für die ersten Verpflichtungsermächtigungen haben Sie sich die Voraussetzungen zurechtgezimmert. Obwohl diese Kosten der Regierung lange bekannt gewesen sein mussten, hat der Söder'sche Ministerrat wegen Zeitnot plötzlich höchst selbst Ausgaben hierzu in Höhe von

400 Millionen bewilligt, ohne das Parlament zu beteiligen. Man lässt eine Sache schleifen, und dann muss der Retter Söder schnell handeln. Da ist freilich keine Zeit mehr, das Parlament zu befragen. Der Haushaltsausschuss wurde gerade noch um – ich zitiere – "zustimmende Kenntnisnahme" gebeten. Wir von der AfD haben als einzige Fraktion im Landtag diese Zustimmung verweigert, weil diese Ausgaben, wie dargelegt, weder unvorhersehbar waren noch hierzu ein unabwiesbares Bedürfnis besteht. Denn, meine Damen und Herren Kollegen, diese Testzentren stehen durchaus im Verdacht, völlig nutzlos zu sein. In diesen Testzentren werden die berüchtigten PCR-Testungen durchgeführt.

Was ist ein PCR-Test? – Ein PCR-Test beginnt mit der Quälerei des Bürgers, egal wie klein, in dem man ihm einen über 15 cm langen Teststab tief in die Nase steckt. Dieser Abstrich wird dann in diesen Testzentren dem sogenannten Ct-Verfahren unterzogen. Bei dem Ct-Verfahren werden Virusbestandteile vervielfältigt, damit diese positiv nachgewiesen werden können. Jetzt kommt der Knackpunkt: Die Wissenschaft streitet, ab wie vielen Vervielfältigungszyklen eine Probe noch als positiv gewertet werden kann. Braucht es zum Beispiel fünf Zyklen, bis die Probe positiv ist, dann besteht bei der Person eine hohe Virenkonzentration. Wird die Probe aber erst ab dem 40. Zyklus positiv, liegt eine so minimale Viruskonzentration vor, dass wohl keine Ansteckungsgefahr gegeben ist. Richtlinien gibt es dafür nicht.

Leider werden den Gesundheitsämtern diese Ct-Werte nicht übermittelt. Das heißt, die gemeldeten Infektionszahlen geben wohl keine wirkliche Auskunft über das tatsächliche Ausmaß der Pandemie.

(Unruhe)

Das ist aber nicht der einzige Kritikpunkt an den PCR-Tests. Wissenschaftler kritisieren darüber hinaus den zu großen Unterschied zwischen der Annealing-Temperatur und dass der Test nicht zwischen dem ganzen Virus und den Virus-Fragmenten unterscheiden kann, spezifische Primervarianten und zu hohe Primerkonzentrationen. Das sind Sachargumente, zu denen ich gerne einmal Gegenargumente hören würde.

(Unruhe)

Zu diesen Kritikern zählen zum Beispiel die Würzburger Professorin Kämmerer und viele andere.

Wenn die Regierung Söder also jeden Monat 100 Millionen Euro in diese Testzentren investiert, dann sollte man sich doch bitte auch die wissenschaftlichen Gegenargumente anhören.

(Beifall bei der AfD – Unruhe)

Aber dazu ist man in diesem Hause grundsätzlich nicht bereit. Dafür hat schon letztes Jahr die hier heiß gelaufene Klimahysterie ein trauriges Beispiel abgelegt.

(Beifall bei der AfD)

Ein weiterer Kritikpunkt, inwieweit die Regierung Söder sich das Recht zurechtbiegt, ist die Finanzierung der Ausgaben mit Mitteln aus dem Sonderfonds Corona-Pandemie. Der Kollege Kaltenhauser hat in seiner Zwischenbemerkung dazu schon vorgelegt.

Dieser Fonds soll ausschließlich zur Finanzierung Corona-bedingter Ausgaben dienen. Nun soll mit diesem Fonds Söders Prestigeprojekt, die Hightech Agenda, nicht nur weiter finanziert, sondern um 400 Millionen Euro erhöht werden.

(Unruhe)

Ich sage es Ihnen erneut: Die Zukunft liegt nicht im Dienst am Rechner, sondern im Dienst am Menschen. Wenn Sie schon in die Zukunft investieren wollen, dann bitte nicht als überflüssiges Add-on des Silicon Valley, sondern investieren Sie in Ihre Mitmenschen, deren Wohl Ihnen angeblich so am Herzen liegt, in die älteren Menschen. Investieren Sie Geld in die Altersforschung. Niemand wird erwarten, dass die Medizin in Ihrer Regierungsperiode den Jungbrunnen entdecken wird, aber es könnte der erste Spatenstich sein.

Sie denken nur daran, womit Sie bei der nächsten Wahl am besten glänzen können, wie hohl das glänzende Standbild auch sein mag. Wir hingegen, wir denken an unsere Kinder.

(Unruhe)

Für Ihre Test- und Impfstrategie geben Sie gerundet 3,1 Milliarden Euro aus, also ein Viertel des Defizits, weil Sie nicht in der Lage sind zu sparen und stur eine absurde Teststrategie fahren. Diese Strategie ist kolossal gescheitert und mündet nun in den nächsten Volllockdown. Sie machen unsere Wirtschaft platt, sperren wieder Millionen Menschen zu Hause ein und quälen unsere Kinder mit Stillsitzen in der winterlichen Kälte, Atemnot und Kopfschmerzen durch Zwangsmaske.

(Beifall bei der AfD)

Ja, darüber können Sie lachend den Kopf schütteln. Sie sitzen hier nämlich im Warmen.

Wie wäre es mal mit einer alternativen Strategie, mit dem Schutz der Risikogruppen und vulnerablen Personen und damit, den Rest der Bevölkerung in Frieden leben zu lassen?

(Zuruf: Es geht doch um den Haushalt!)

Gut. – Kommen wir zum Sahnehäubchen: Das Budget des Präsidiums für repräsentative Anlässe und Begegnungen wurde ordentlich aufgestockt. Zur Erinnerung: Das Präsidium ist dieses Jahr damit aufgefallen, dass es ohne Rechtsgrundlage Gelder einfach verschenkt hat, um sich im Lichte als Gönner vom Bayerischen Rundfunk preisen zu lassen. Vor allem, wenn es sich bei den Beschenkten um eine Initiative des Bayerischen Rundfunks selbst handelt, da können sich Präsidenten und BR vor lauter Gutmenschlichkeit gar nicht genug gegenseitig auf die Schulter klopfen. Darum haben Sie sich dieses Budget auch noch mal ordentlich erhöht und zumindest jetzt auf legale Grundlage gestellt, was es aber nicht weniger heuchlerisch macht.

Damit meine ich jetzt nicht, dass Sie den Steuerzahler, der für Ihre Geschenke aufkommen muss, nun zu Hause vor dem Fernseher einsperren und diesen zugleich als Zwangsgebührenzahler dieses Spektakel quasi vollfinanzieren lassen. Nein, das ist einfach nur dreist von Ihnen. Heuchlerisch ist, dass Sie vorgeben, den Landtag zu repräsentieren. Dass aber das Präsidium nicht ordnungsgemäß besetzt ist, da ein Vertreter der AfD-Fraktion fehlt, verschweigen die feinen Herren Demokraten, wie Sie sich so gerne selbst bezeichnen. Das ist Heuchelei!

(Beifall bei der AfD)

Wir werden in den Haushaltsdebatten wieder viele Änderungsanträge einbringen, die Sie natürlich wieder geschlossen, über alle Fraktionen hinweg, ablehnen werden. Ich freue mich aber trotzdem darauf, wieder Ihre Begründungen zu hören. Und keine Sorge: Der Dual Fluid Reaktor ist noch nicht vom Tisch.

Im Übrigen bin ich der Meinung, dass sämtliche Corona-Beschränkungen aufgehoben werden müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Ernst Weidenbusch von der CSU-Fraktion. Herr Weidenbusch, Sie haben das Wort.

**Ernst Weidenbusch (CSU):** Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind als Bayerischer Landtag erstmals seit Langem in der Haushaltsberatung in einer Situation, die unangenehm ist. Wir hatten all die Jahre doch erhebliche Finanzmittel zur Verfügung. Da ging es um die Frage, wie wir die verteilen. Jetzt sind wir erstmals in der Situation eines normalen Arbeitnehmerhaushaltes, der im kommenden Jahr vielleicht sogar Arbeitslosigkeit befürchten muss.

Deshalb müssen wir uns mit der Frage auseinandersetzen, wie wir das in Zukunft alles finanzieren, und das in einer Gesamtsituation, die schwer abzuschätzen ist, weil man nicht wirklich weiß: Habe ich nächstes Jahr Einnahmen? In welchem Umfang habe ich Einnahmen? Welche Ausgaben kommen auf mich zu, die ich bisher noch gar nicht kenne?

Ich fange jetzt mal mit der SPD-Fraktion an. Die Anmerkungen, was die Aufgabenstellung für diesen Haushalt ist, teile ich vollkommen, zwar 1A subsumiert. Leider muss ich aber sagen – das hat Franz Josef Strauß schon gesagt –, dass eher der Hund einen Wurstvorrat anlegt als der Sozialist eine Rücklage. Harald, was auch ein Hund nicht schafft, ist, eine Wurst zu fressen, die nicht da ist.

(Heiterkeit)

Deswegen sage ich: Gut analysiert, aber macht bitte eure Hausaufgabe und setzt auch Prioritäten! Das heißt auch, dass man sagen muss, wofür man kein Geld ausgibt. Das ist unangenehm, aber es gehört gemacht.

Spannend fand ich den Beitrag von den GRÜNEN. Wir diskutieren über die Frage, was sich eine Familie im nächsten Jahr noch leisten kann, wie lange Papa und Mama noch Arbeit haben. Die GRÜNEN beschwerten sich, dass die Playstation nicht lieferbar ist.

(Heiterkeit)

Sie würden Ihre Programme gerne hier platzieren, unabhängig von dem, um was es geht. Offenbar gibt es eine Stichwortliste, die jeder Redner zum Haushalt bekommt; die muss er hier runterbeten, ob es passt oder nicht. Ich sitze das 17. Mal da, und ich höre zum 17. Mal dasselbe. Mir tun die Kollegen leid, die schon so lange da sind, denn denen geht es ganz genauso.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD) – Weitere Zurufe)

– Der Volkmar hat sich aus dem Haushaltsausschuss verabschiedet. Er teilt nicht das Schicksal von Harald, der es sich zweimal anhören muss.

(Unruhe)

Dann hatten wir einen Wortbeitrag, in dem sich jemand selbst zur "Stimme des ungeborenen Lebens" erklärt hat. Das war wohl ein Druckfehler. Es hieß, glaube ich, "Stimme des ungezogenen Lümmels".

(Heiterkeit)

So hat es sich jedenfalls für mich angehört. Die Fragestellung lautet: Was tue ich, wenn es den Job, den ich mache, absehbar nicht mehr gibt, weil ihn die Gesellschaft nicht mehr braucht, weil ihn der Arbeitsmarkt nicht mehr bietet? – Dann bleibt mir nichts anderes übrig, als ein neues Betätigungsfeld zu suchen, umzuschulen oder eine Firma zu gründen – und genau das tun wir. Das ist der Grund, warum die Erweiterung der Mittel für die Hightech Agenda selbstverständlich in Kapitel 13 19 gehört. Die Überwindung der Probleme, die diese Pandemie für uns bedeutet, bedeutet natürlich auch, dass ich Betätigungsmöglichkeiten für die Zukunft schaffen muss, dass ich für die Bereiche, die es nicht mehr geben wird, einen Ersatz finde. So etwas geht nicht von selbst, sondern dazu muss ich mir die besten Leute holen, damit sie dies konzipieren. Da wir in Bayern nicht davon leben, dass wir die Arbeitskraft am billigsten und am meisten anbieten können, sondern da bei uns der Rohstoff Geist dominierend für die Wertschöpfung ist, wird uns nichts anderes übrigbleiben, als – –

(Zuruf)

– War das ein Zwischenruf? Es tut mir leid, beim Rohstoff Geist habe ich nicht gleich dort hinübergeschaut.

(Heiterkeit und Beifall)

Aber wenn wir schon den Rohstoff Geist fördern wollen, dann wende ich mich jetzt Ihnen zu. Es ist so, dass natürlich die Lösung auch in der Künstlichen Intelligenz besteht.

(Zurufe und vereinzelter Beifall)

– Ich weiß, dass Sie das nicht so mögen; aber es ist trotzdem die Lösung, und da sind wir auch tätig.

Natürlich ist es so, dass wir die Voraussetzungen dafür schaffen müssen, dass wir in die Elektrotechnik investieren müssen, dass wir die besten Leute, die es in diesem Bereich gibt, hierherholen müssen. Wir haben entsprechende Hochleistungsrechner in Garching im Leibniz-Rechenzentrum, mittlerweile in der dritten Generation, damit wir das bewältigen können. Wir haben in Weilheim, in Garmisch, in München und in Ingolstadt entsprechende Einrichtungen und Professoren, und wir werden dies weiterführen müssen. Unsere Zukunft liegt darin, dass wir uns Betätigungsfelder suchen, bei denen wir einen Vorsprung gegenüber dem Rest der Welt haben, der es sehr viel leichter hat, weil er die Probleme auf einem viel niedrigeren Lohnniveau lösen muss. Wenn die Stunde 80 Cent kostet, wie in Südostasien, dann kann ich leicht switchen. Bei uns kostet die Stunde viel mehr, und wenn ein Arbeitsplatz bei uns wegfällt, und sei es auch nur bei einem Automobilhersteller oder einem Zulieferer, dann kann ich ihn nicht mit irgendetwas ersetzen, sondern ich brauche wieder einen Arbeitsplatz, der aufgrund der hohen Qualifikation auch entsprechend hoch bezahlt ist. Dafür schaffen wir die Voraussetzungen, und daran arbeiten wir.

Jetzt fallen mir die zwei Wortmeldungen von Herrn Pargent und Herrn Mang ein. Dazu muss ich sagen – ich habe nur noch 16 Sekunden, aber es ist nicht so schlimm –: Dazu wüsste ich nichts zu sagen. Es hat geheißen: Du bist der Ausputzer, du musst etwas zu essenziellen Bemerkungen der Opposition sagen. Viel, glaube ich, ist nicht mehr übrig.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Prof. Dr. Hahn von der AfD-Fraktion gemeldet.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Herr Kollege Weidenbusch, es ist erst mal natürlich sehr nett, dass Sie bei "Intelligenz" in meine Richtung schauen und das sozusagen in den Mittelpunkt gestellt haben.

(Heiterkeit und Zurufe)

Sie haben auch von Professoren gesprochen. Aber ich möchte einmal auf die Intelligenz abstellen. Wir haben ein weites Feld aufgemacht, wir sind nicht nur fiskalisch unterwegs. Aber das, was Sie tun, hat auch Konsequenzen für unseren Staatshaushalt.

Ich möchte einmal die Intelligenz zweier Regierungsmaßnahmen in den Vordergrund stellen und Sie befragen: Wie intelligent ist es denn, wenn man Infektionen [sic] schützen möchte, und dann schließt man einfach mal die Skisaison, die Skigebiete und die Menschen dürfen selbst draußen, an der freien Luft – vielleicht sind sie auch allein –, nicht mehr miteinander in Kontakt kommen.

Das Gleiche gilt übrigens – darin sind Sie vielleicht auch ein Fachmann – für Drückjagden, also, dass die Menschen irgendwo im Wald nicht mehr allein oder vielleicht mit gebührendem Abstand herumlaufen können. Das alles, Ihre Maßnahmen, hat Konsequenzen, auch auf die Finanzen; und ich möchte Sie zur Intelligenz dieser Maßnahmen befragen.

**Ernst Weidenbusch (CSU):** Ich bedanke mich für die Frage. Sie meinten natürlich nicht "Infektionen schützen", sondern "vor Infektionen schützen"; nicht dass ich die Frage missverstanden habe. Aber der sicherste Schutz vor Infektionen ist natürlich das Unterbleiben jeglicher Kontakte. Wenn Sie sich in der Geschichte der Menschheit umschauchen, so sind die wesentlichen Erkrankungen, die solche Übertragungswege hatten, immer dadurch und am Schluss erfolgreich bekämpft worden, dass die Menschen das Haus nicht mehr verlassen haben, weil sie zu Hause nur sich selbst hätten anstecken können, aber niemand anderen und auch von niemand anderem angesteckt werden konnten.

Insofern ist das nicht nur intelligent, sondern auch aus der Vergangenheit gelernt. Es betrifft Pest, Cholera und weitere Krankheiten. Lesen Sie das gern nach! Am Ende sind sie deshalb untergegangen, weil die Menschen keinen Kontakt mehr hatten. Bei der Drückjagd gilt natürlich dasselbe. Versuchen Sie einmal, eine 125-kg-Sau allein zu bergen. Da sind Sie beschäftigt. Wenn Sie wollen, lade ich Sie ein. Ich kann Ihnen auch so eine große Sau vermitteln, kein Thema.

(Heiterkeit und vereinzelt Beifall)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön, Herr Weidenbusch.

**Ernst Weidenbusch (CSU):** Das war es? – Danke schön.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Die Aussprache ist geschlossen. Zu einer zusammenfassenden Stellungnahme hat nun der Staatsminister der Finanzen und für Heimat, Albert Füracker, das Wort.

(Zuruf des Staatsministers Albert Füracker)

– Er verzichtet darauf. – Vielen Dank, Herr Staatsminister.

(Zuruf und Heiterkeit)

Dann gebe ich bekannt, dass die beiden Gesetzentwürfe nach § 148 der Geschäftsordnung dem Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen als federführendem Ausschuss überwiesen werden. Ich denke, da gibt es noch viele Gelegenheiten, sowohl für die Haushälterinnen und Haushälter als auch für den Finanzminister, über diesen Haushalt zu sprechen. Wir werden ihn auch hier nochmals beraten und beschließen. Damit ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 13 c** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Horst Arnold, Arif Taşdelen, Alexandra Hiersemann u. a. und Fraktion (SPD)  
zur Aufhebung des Bayerischen Integrationsgesetzes (Bayerisches Integrationsgesetz-Aufhebungsgesetz - BayIntGAufhebG)  
(Drs. 18/11534)  
- Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der SPD-Fraktion begründet. Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden. Es gibt 12 Minuten Redezeit. Ich eröffne zugleich die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 54 Minuten. Ich erteile dem Kollegen Fraktionsvorsitzenden Horst Arnold von der SPD-Fraktion das Wort.

**Horst Arnold (SPD):** Danke schön. – Herr Präsident, hohes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sinn und Zweck eines Gesetzes ist doch, dass der Gesetzgeber Sachverhalte normiert und Tatbestände für die Gesellschaft als verbindlich festgelegt. Daraus leitet er Rechtsfolgen ab, die Staat, Verwaltung und Volk binden sollen, Ansprüche, Verpflichtungen, Sanktionen und Verhaltensweise begründen.

Das Bayerische Integrationsgesetz stammt aus dunkelsten Zeiten der Migrationsphobie, die politisch aber auch durch die Granden der damaligen absoluten Mehrheit der CSU aufbereitet wurden. Bereits am 9. März 2011 hat Ministerpräsident Seehofer in einer Rede am Aschermittwoch formuliert: Bis zur letzten Patrone werde man sich gegen eine Zuwanderung in die deutschen Sozialsysteme sträuben. – Ausgerechnet am 9. März 1945 war dies die letzte Parole, die beim Sturm auf Berlin zum Durchhalten aufgerufen hat.

Der jetzige Ministerpräsident, auch CSU-Vorsitzender, formulierte den Begriff "Asyltourismus". – Klar, er hat sich zwischenzeitlich entschuldigt und es als Fehler eingesehen. Aber damals war das schon eine Ausdrucksweise, die gezündet hat.

In diesem Zusammenhang habe ich auch von der Bundesebene etwas zu berichten: Alexander Dobrindt – Ihnen und uns allen wohlbekannt – hat 2018 mit "Anti-Abschiebe-Industrie" den Preis für das "Unwort des Jahres" gewonnen. Damit hat er im Prinzip Organe der Rechtspflege in unserem Staat verunglimpft, weil sie verfassungsgemäß verbrieftes Recht wahrgenommen haben. 60 % der letzten Entscheidungen gegen das BAMF wurden von afghanischen Flüchtlingen gewonnen. Das ist keine Abschiebe-Industrie, sondern wichtig und notwendig, um Grundrechte rechtlich zu gewährleisten.

(Beifall bei der SPD)

In diesen sprachmilitanten Äußerungen spiegeln sich auch das Milieu und der Geist der damaligen absoluten Mehrheit wider. Und ehrlich: Zwischen dem Damals und dem Heute von Rechtspopulisten, Spaltern und Nationalisten, die diese Position immer noch beziehen, passt fast kein Blatt.

So wurde das auch von maßgeblichen Teilen der Zivilgesellschaft empfunden. In einer vom Landtag durchgeführten Anhörung äußerten sich verschiedene Persön-

lichkeiten. So sagte Prof. Andreas Funke von der Friedrich-Alexander-Universität: Ein Gesetz, das sich einer derart drohenden Wortwahl bedient, habe ich lange nicht mehr gelesen. – Der Vorsitzende der Arbeitsgemeinschaft der Integrationsbeiräte meinte: Der Ton dieses Gesetzentwurfes stößt Migranten vor den Kopf und stellt sie unter Generalverdacht. – Dr. Rainer Oechslen von der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Bayern hat sich ähnlich geäußert und kritisierte, dass mit diesem Gesetzentwurf Migrantinnen und Migranten ausschließlich als Problem und nicht als Bereicherung angesehen würden.

Und Simone Fleischmann, uns allen bekannt als Präsidentin des Bayerischen Lehrer- und Lehrerinnenverbands, hat dazu geäußert, dass der Text den Aspekt der Abschreckung unverhältnismäßig stark betone, während sämtliche Integrationsangebote pauschal unter Haushaltsvorbehalt gestellt würden.

Auch die Vertreter der Kommunen appellierten an die Staatsregierung, die Integrationsförderung stärker in den Blick zu nehmen, für ausreichend bezahlbaren Wohnraum zu sorgen und eine stärkere Unterstützung der Ehrenamtlichen herbeizuführen.

Aber auch Demonstrationen auf den Straßen Bayerns fanden statt, und zwar nicht von irgendwelchen, die man unter Umständen in Richtungen separieren könnte, nein, unterstützt von Gewerkschaften, von der Handwerkskammer, von der IHK – also, ein äußerst breites Spektrum der Zivilgesellschaft bezog entschieden und entschlossen Position gegen dieses Gesetz.

Natürlich taten dies auch die SPD und die GRÜNEN damals, in den Ausschüssen des Bayerischen Landtags und in einer legendären Gesetzesberatung – die genau heute vor vier Jahren um 5 Uhr in diesem Haus endete. In einer legendären Gesetzesberatung haben wir versucht, Änderungen herbeizuführen. Wir führten damals eine Einzelberatung durch; damals war das aufgrund der liberalen Geschäftsordnung, die noch galt, einer parlamentsorientierten Geschäftsordnung, noch möglich. Sie haben dafür gesorgt, dass das jetzt nicht mehr geht, weil Sie glauben, Sie können Ihre Zeit woanders besser verbringen.

Auch in dieser Debatte scheute man sich nicht, dumpfe, ja rassistische Klischees zu bedienen. Einen Tiefpunkt lieferte der – eigentlich von mir hochgeschätzte – Kollege Kreuzer, indem er in Bezug auf einen von einem Geflüchteten begangenen Mord an einer Freiburger Studentin und die Berichterstattung in der ARD einen Zusammenhang herstellte mit dem Unwohlsein von mehr als 50 % der Bevölkerung bei der entsprechenden Feststellung, dass unkontrollierte Migration zu einem Unsicherheitsfaktor wird. – Tiefer und niedriger geht es aus meiner Sicht nicht mehr.

(Beifall bei der SPD)

Integration ist wichtig, Vorschriften für ein Zusammenleben – kein Freibrief zum Austoben; das ist doch klar –, aber doch ein deutliches und verbindliches Zeichen der aufgeklärten, humanitären Gesellschaft, christlich-abendländisch geprägt, wie Sie es immer voraussetzen. Und dazu, wie dieses Zusammenleben gestaltet werden kann, gibt es zahlreiche Beweise, die sogar in Länderparlamenten etabliert sind: Berlin, Nordrhein-Westfalen und natürlich auch Baden-Württemberg.

In Bayern wollte man eine werteorientierte, auf Sanktionen aufgebaute Norm, und diese Sache ist natürlich schiefgegangen. Da wir bei den Werten sind: Es wurde eine normalerweise nur in Verfassungen bekannte Präambel formuliert, als sogenannte "Bayerische Leitkultur". Es sollte ein Grundkonsens sein – 13 Sätze. Der Verfassungsgerichtshof hat dazu Folgendes ausgeführt:

Der hohe Abstraktionsgrad [...] macht deutlich, dass die Präambel [...] kein unmittelbar anwendbares Recht darstellt und insbesondere keine [...] Rechte oder Pflichten begründet, sondern lediglich deskriptive, appellative und programmatische Aussagen trifft, die der Umsetzung durch [...] vollzugsfähige Normen bedürfen.

Die Präambel sei eine Aneinanderreihung von – so wörtlich – "adressatlosen Feststellungen, die sich auf bestimmte historisch-soziologische Gegebenheiten beziehen", Einschätzungen also, die keinem empirischen Wahrheitsbeweis zugänglich seien.

Bravo! Das ist Ihre "Leitkultur", und es ist natürlich in dem Zusammenhang auch klar, dass Sie diese nicht mehr anwenden, weil es nicht einmal Ihnen zupass kommt, wenn so etwas Unverbindliches als "Leitkultur" bezeichnet wird.

(Beifall bei der SPD)

Dieses Desaster für Sie als Urheber ist natürlich klar verursacht worden durch die Tätigkeit von SPD und GRÜNEN; wir haben ein Verfahren über die Meinungsverschiedenheiten angestrengt. Der Bayerische Verfassungsgerichtshof hat sich am 3. Dezember letzten Jahres dazu geäußert und hat ein weiteres negatives, um nicht zu sagen niederschmetterndes Verfahren in dem Zusammenhang mit einem Urteil beziehungsweise dem Beschluss beendet, dass drei Artikel in diesem Gesetz nichtig sind – und nichtig heißt: überhaupt nicht anwendbar. Mit anderen Worten: von Anfang an Müll.

Und deswegen ist es klar, dass man das noch deutlicher bezeichnen muss. Ein Eingriff in die Rundfunk- und Meinungsfreiheit – das muss man sich mal vorstellen. Die absolute Mehrheit des Parlaments ging so mit dem Bayerischen Rundfunk um. Man wollte ihn verpflichten, dieses Konglomerat von sogenannter Leitkultur in die Berichterstattung aufzunehmen. – Abgeschmettert! Ein Grundrecht verletzt!

Dann haben wir den Grundkurs. Sie wollten die Leute, die sich möglicherweise nicht konform verhalten, verpflichten, an einem Grundkurs teilzunehmen. Dazu sagte der Bayerische Verfassungsgerichtshof: ein absoluter Verstoß gegen die Meinungsfreiheit.

Und weil wir gerade bei den Sanktionen sind: Bußgeldbewehrungen wollten Sie in Bezug darauf aussprechen, dass möglicherweise jemand eine andere Meinung vertritt. Da sagt der Bayerische Verwaltungsgerichtshof ebenso: Das ist ein Eingriff in die Meinungsfreiheit – und natürlich eine vollkommene Überschreitung der Kompetenz.

Was ist übrig? – Im Prinzip ein Rumpfgesetz. Zur Anwendung in dieser Form haben Nachfragen ergeben: Niemand wendet es an, keine Behörde, keine Stadt, nicht einmal Sie selbst. Das sind ganz klare Indizien dafür, dass das damals ein Zeichen war, das in die falsche Richtung ging. Sie wollten damals mit Ihren rechtsseitigen Äußerungen und Feststellungen verhindern, dass die AfD in den Landtag kommt. Es ist Ihnen nicht gelungen, im Gegenteil. Wir müssen uns jeden Tag

(Beifall bei der SPD)

mit diesem Blödsinn auseinandersetzen.

(Zuruf: Bei "Blödsinn" haben Sie geklatscht!)

Mittlerweile ist eine andere Einstellung der Staatsregierung eingekehrt, weitaus offener als in diesem – ja, wie soll man sagen? – festgezurrt, phobischen Weltbild von fast feindseligen Zuwanderungen. Eigentlich müsste sich hier und jetzt der Be-

auftragte der Bayerischen Staatsregierung für Bürokratieabbau deutlich zu Wort melden. Sie haben einen Beauftragten, der dafür tätig ist, überflüssige Vorschriften abzubauen, einen Baum an Normen, die man nicht mehr durchblicken kann, weil man nicht mehr weiß, was anwendbar ist und was nicht. Sie haben diesen Beauftragten, der sich darum kümmert, das abzubauen. Jetzt können Sie in Ihrer eigenen Revision der Gesetzgebung feststellen: Das, was wir dem Volk zur Verfügung stellen – ein Rumpf, ein Nichts, einen Torso –, brauchen wir doch eigentlich gar nicht. Dann hätten Sie Ihrem Auftrag und Ihrer Neigung – Abbau von Bürokratie, Entzerrung und Ausdünnung von Gesetzen, alles Dinge, worüber Sie immer so klagen – einen riesigen Dienst und mitnichten einen Bärenienst erwiesen; denn tatsächlich ist das, was übrig geblieben ist, nichts anderes als ein unanwendbares bürokratisches Monster.

(Beifall bei der SPD)

Konsequenz: Vier Jahre nach der Gesetzesberatung fordern wir Sie auf, unserem Gesetz Folge zu leisten. Dieses Gesetz ist sehr einfach, ganz einfach: Wir wollen die Möglichkeit schaffen, auf null zu stellen, sodass wir uns in Zukunft gemeinsam in diesem Haus über vernünftige Integration, über eine Willkommenskultur und über eine Integrationskultur unterhalten können. In diese Debatte können auch Ihre neu gereiften Erkenntnisse eingehen, dann müssen Sie sich nicht immer auf die Irrtümer der Vergangenheit beziehen.

Deswegen bitte ich um angemessene Beratung und dann natürlich um wohlwollende Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich, Herr Abgeordneter Arnold. – Es gibt eine Zwischenbemerkung. Herr Kollege Zellmeier.

**Josef Zellmeier (CSU):** Werter Kollege Arnold! Nachdem ich im Vorfeld an der Erarbeitung des Gesetzes beteiligt war, und zwar nicht unmaßgeblich, möchte ich einen Kommentar abgeben. Zum einen: Wenn sich die SPD auf einen falschen Pfad begibt, dann aber konsequent. Das muss man euch lassen. Immerhin hat auch damals nach allen Umfragen ein wesentlicher Teil eurer Wähler unserem Integrationsgesetz zugestimmt.

Zum Zweiten hat der Verfassungsgerichtshof 15 von 18 Artikeln nicht beanstandet – das sollte man wissen – und vor allem nicht die Leitkultur, die Hauptangriffspunkt von SPD und GRÜNEN war. Die Leitkultur haben wir wunderbar formuliert als Willkommensgruß an Zuwanderer, unsere Leitkultur anzunehmen, christlich-abendländisch geprägt. Ich bitte doch, das auch einmal zu akzeptieren und nicht jetzt eine Aufhebung des Gesetzes zu fordern.

Noch dazu muss man sagen: Randalen mit Plünderungen, wie wir sie erst vor Kurzem in Baden-Württemberg erlebt haben, hat es in Bayern nie gegeben. Ich glaube, das ist Konsequenz unserer zielführenden Integrationspolitik.

**Horst Arnold (SPD):** Jawohl, Herr Zellmeier. – Ich dachte eigentlich, dass die Unbekehrbaren, diejenigen, die in dem Zusammenhang nichts aus Fehlern lernen, ganz woanders in diesem Hause sitzen. Aber offensichtlich scheinen Sie nicht einmal das Urteil richtig zu interpretieren. Wie soll sich denn ein Verfassungsgerichtshof mit einem juristischen Nichts, das Sie damals als Präambel formuliert haben, auseinandersetzen?

(Zuruf)

Wo nichts ist, kann auch keine Kritik kommen. Das ist das eine.

(Beifall bei der SPD)

Das andere: Ja, die SPD behält ihre Einschätzung, ihre Haltung und ihren Anstand seit über 150 Jahren zu diesen Punkten immer bei und muss sich nicht abhängig machen von Wählerumfragen. Wir stehen zu unseren Grundwerten, und Sie stehen offensichtlich zu Wählerumfragen. Ich hoffe, dass das nicht dazu führt, dass Sie wieder in diese Tonlage verfallen.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Weitere Zwischenbemerkungen liegen nicht vor. Deswegen darf ich den nächsten Kollegen aufrufen. Es ist von der CSU-Fraktion der Abgeordnete Karl Straub. Bitte schön, Herr Abgeordneter Straub.

**Karl Straub (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich erinnere mich auch sehr gut an die Zeit 2015/2016 und vor allem an diesen Tag, den Sie, glaube ich, zu Recht als legendär bezeichnet haben. Wir haben in einer sehr aufgeheizten Stimmung dieses Gesetz beschlossen, und wir halten es auch heute noch für richtig. Deshalb haben wir damals auch dafür gekämpft.

Warum ist es uns so wichtig? – Die Flüchtlingskrise und die damit einhergehende Aufnahme und Integration einer Vielzahl von Geflüchteten stellten Bayern in den vergangenen Jahren vor enorme Herausforderungen. Die Menschen in Bayern erwarteten im Zuge der Flüchtlingskrise zu Recht von uns, dass wir die entscheidenden Weichen für ein gutes gesellschaftliches Miteinander stellen. Das haben wir mit dem Bayerischen Integrationsgesetz getan.

(Zuruf)

Was war und ist unser Ziel? – Wir wollen Migranten für die Zeit ihres Aufenthalts Unterstützung anbieten und ihnen das Leben in einem zunächst unbekanntem Land erleichtern. Wir wollen aber – das war uns besonders wichtig – auch Integrationsanstrengungen einfordern, also fordern und fördern.

Wenn ich mir dagegen den Gesetzentwurf der SPD anschau, kommt es mir fast so vor, als würden Sie die Menschen orientierungslos im Regen stehen lassen. So kann Integration aber nicht gelingen.

Bayern ist das Land – Sie haben es mit anderen Bundesländern verglichen – der gelingenden Integration.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

– Da könnt ihr ruhig mehr Applaus geben, weil Bayern tatsächlich das Land der gelingenden Integration ist.

(Beifall bei der CSU)

Aber Integration besteht nicht nur aus Registrierung, Alimentierung und häuslicher Unterbringung, wie die Kollegen von der SPD und den GRÜNEN vielleicht meinen. Integration ist keine Einbahnstraße, sondern lebt und wächst aufgrund eines Miteinanders der beteiligten Personen. Sie basiert auf einem gegenseitigen Geben und Nehmen. Das Bayerische Integrationsgesetz ist dabei der wichtige Orientierungsrahmen. Integration ist eine Querschnittsaufgabe. Es ist daher notwendig, sich über gemeinsame Grundsätze und Ziele der Integrationspolitik zu verständigen.

Die Verständigung über eine gemeinsame Grundlage für das Zusammenleben ist auch und gerade in einer heterogenen und pluralistischen Gesellschaft nötig.

(Zuruf)

Ziel des Gesetzes ist dabei, den Migrantinnen und Migranten Hilfe und Unterstützung anzubieten. Das verstehen wir unter Integrationsförderung. Ziel ist es auch, auf die Achtung der in der Präambel als Leitkultur definierten Verhaltensweisen und Wertvorstellungen hinzuwirken und insoweit eigene Integrationsanstrengungen zu fordern – Stichwort Integrationspflicht.

Die Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben vor dem Verfassungsgericht die Präambel und 14 Artikel des Bayerischen Integrationsgesetzes angegriffen. Schauen wir uns mal an, was der Bayerische Verfassungsgerichtshof gesagt hat. Kollege Zellmeier hat es gesagt. Übrigens sind nicht 15, sondern fünfzehneinhalb Artikel bestätigt worden. Es sind nur zweieinhalb Artikel nicht bestätigt worden.

(Zuruf)

– Das können wir dann in der Zwischenbemerkung machen.

(Zuruf: Zählen Sie uns die auf?)

Die übrigen Regeln wurden alle nicht beanstandet. Das Gesetz ist also alles andere als überflüssig. Die wenigen Beanstandungen des Verfassungsgerichtshofs führen nicht dazu, dass das Bayerische Integrationsgesetz nur ein Rumpfgesetz wäre, sondern es ist ein ganz wichtiges Gesetz.

Der Verfassungsgerichtshof hat entgegen den Ausführungen im Gesetzentwurf der SPD das Bayerische Integrationsgesetz in wesentlichen Teilen bestätigt. Das Prinzip des Förderns und Forderns als Grundlage der Integrationspolitik ist verfassungsgemäß. Das Ziel, die als Leitkultur bezeichnete kulturelle Grundordnung zu wahren und Migrantinnen und Migranten zur Achtung der Leitkultur zu verpflichten, ist verfassungskonform. Die gesetzliche Normierung der Integrationspflicht ist mit der Verfassung vereinbar.

Der Verfassungsgerichtshof hat nur einzelne wenige Normen für nichtig bzw. teils nichtig erklärt.

Die Präambel stellt für Migrantinnen und Migranten einen Orientierungsrahmen bereit und gibt der Integration die notwendige Richtung. Das Bayerische Integrationsgesetz fordert nicht, wie es manchmal behauptet wird, das Überstülpen einer Kultur. Vielmehr wird auf gelingende Integration, die gegenseitige Rücksichtnahme und Toleranz sowie auf Respekt vor der Einzigartigkeit der Lebensgeschichte und den Prägungen des jeweils anderen geachtet.

Der Verfassungsgerichtshof hat den Begriff der Leitkultur in keiner Weise beanstandet, weder die Definition in der Präambel noch andere Artikel, die auf die Leitkultur Bezug nehmen.

(Zuruf)

Die Leitkultur ist die stillschweigende Übereinkunft der Bürgerinnen und Bürger, welche Grundregeln ihnen für das Zusammenleben in unserem Land besonders wichtig sind. Daher stellt sie auch weiterhin das Fundament unserer Integrationspolitik dar. Wir in Bayern fördern Integration besser als jedes andere Bundesland, aber wir fordern auch. Ich glaube, deswegen funktioniert Integration bei uns auch besser.

Lassen Sie mich hier abschließend beispielhaft auf Bestimmungen zur Integrationspflicht eingehen. Erziehungsberechtigte, deren Kinder keine Kindertageseinrichtung besuchen, müssen an der frühzeitigen Sprachstandserhebung mitwirken. Wird aufgrund des Ergebnisses der Sprachstandserhebung ein Informationsgespräch über mögliche Fördermaßnahmen angeboten, sind Erziehungsberechtigte, deren Kind keine Kindertageseinrichtung besucht, zur Teilnahme an dem Gespräch verpflichtet.

Zur Obliegenheit, die deutsche Sprache zu lernen: Migrantinnen und Migranten müssen nach einer bestimmten Aufenthaltsdauer in der Lage sein, sich mit jedermann in deutscher Sprache angemessen zu verständigen. Das war eine der ganz großen Diskussionen, die wir geführt haben. Da hatten Sie andere Meinungen. Aber ich glaube, um ein Zusammenleben in Deutschland zu ermöglichen, ist die deutsche Sprache einfach Grundvoraussetzung. Das ist im Integrationsgesetz deutlich so verankert.

Lassen Sie mich zum Schluss kommen. Integration kann nur gelingen, wenn sich die Menschen, die dauerhaft bei uns bleiben wollen, an die Grundsätze unseres Zusammenlebens halten. Wer Teil unserer Gesellschaft werden möchte, muss die Regeln unserer Gesellschaft kennen und akzeptieren. Das Bayerische Integrationsgesetz ist daher in keinem Fall überflüssig, wie die SPD behauptet, sondern verfolgt weiter konsequent den Ansatz des Förderns und des Forderns. Genau dieser Ansatz wurde vom Bayerischen Verfassungsgerichtshof bestätigt.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich, Herr Kollege Straub. Ich bitte Sie, am Rednerpult zu bleiben. – Es liegt noch eine Wortmeldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Frau Kollegin Hiersemann, bitte.

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Herr Kollege Straub, ich bin ganz verwundert. Sie haben gesagt, wir haben Diskussionen geführt. Kollege Arnold hat daran erinnert, genau vor vier Jahren hatten wir diese berühmte Nachtsitzung bis morgens um 5:30 Uhr. Wir haben gar keine Diskussionen geführt, denn Sie haben nicht mehr mit uns diskutiert. Ab 22 Uhr haben Sie die Auseinandersetzung, die politische Debatte eingestellt. Bis dahin hat sich Ihr Kollege Kreuzer noch von führenden AfD-Vertretern, die auf der Tribüne saßen, für seinen unsäglichen Versuch, mit unappetitlichen Vergleichen die Thematik aus CSU-Sicht zu bearbeiten, beklatschen lassen. Das, was Sie heute vorgetragen haben, können Sie nicht aus der damaligen Debatte haben, an der Sie sich, wie gesagt, nicht beteiligt haben. Deshalb war die Nacht für Sie auch anstrengend. Sie konnten trotzdem nicht nach Hause gehen, sonst hätten wir die Mehrheit gehabt. Die GRÜNEN und wir haben diskutiert. Wir haben versucht, das zu tun, was diesem Hohen Hause zusteht, nämlich Argumente auszutauschen.

Deshalb meine Frage an Sie: Ist das Ihre Vorstellung von politischer Debatte zu dieser ungeheuer wichtigen Thematik der Integration von Menschen, die zu uns gekommen sind? Ihre Mitteilung, dass es nach der Anzahl der – –

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Die Zeit!

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Meine Frage an Sie habe ich gestellt. Erinnert habe ich auch für alle die, die in dieser Nacht nicht hier gewesen sind.

(Beifall bei der SPD)

**Karl Straub (CSU):** Frau Hiersemann, ich möchte mich ganz ausdrücklich dafür bedanken, dass Sie diese Frage gestellt haben. Sie erwecken hier den Eindruck,

dass das Plenum der einzige Ort war, an dem wir uns darüber unterhalten haben. Ich habe selber Stunden damit verbracht, mit Ihnen zu diskutieren. Wenn Sie jetzt meinen, der Öffentlichkeit vorspiegeln zu müssen, dass das Plenum der einzige Ort ist, wo man so etwas beredet, muss ich Ihnen sagen: Sie haben damals ein Schauspiel abgezogen. Es war vollkommen richtig, dass wir das um 22 Uhr von uns aus beendet haben. Die Diskussionen haben stattgefunden. Die Einzelberatung mit 128 Reden von jedem Einzelnen Ihrer Berichterstatter war ein Schauspiel, und nicht mehr. Das Integrationsgesetz ist richtig.

(Zurufe)

– Die Demokratie haben wir ausführlich in den Ausschüssen gelebt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Straub. – Als nächste Rednerin darf ich Frau Gülseren Demirel aufrufen. – Einen Moment dauert es noch. Danke auch heute unseren Offiziantinnen und Offizianten für die Pflege der Hygiene hier im Haus.

(Allgemeiner Beifall)

Bitte schön, Frau Kollegin.

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Sehr verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Kollege Straub, mich wundert es, wie Sie aus innerer Überzeugung versucht haben, wieder einmal die Integrationspolitik der CSU zu verteidigen, wobei Sie beim Reden selber Probleme gehabt haben, Ihren eigenen Argumenten zu glauben. Auch die CSU weiß, wie dieses Gesetz überhaupt zustande gekommen ist. Ich kann mit Ihnen nicht die Erfahrungen aus diesem Nachtplenum teilen, weil ich damals noch nicht im Hohen Haus war. Das Ziel dieses Gesetzes war aber, im Wahlkampf auf Stimmenfang im rechten Lager zu gehen. Geben Sie das doch einfach zu!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann müssten Sie hier nicht den Spagat versuchen, uns ernsthaft weiszumachen, dass Ihre Absicht wirklich die Integration war. Dieses Gesetz verdient den Namen "Integrationsgesetz" gar nicht. Das hat der Verfassungsgerichtshof in seiner Rechtsprechung auch sehr deutlich begründet. Der Verfassungsgerichtshof hat, wie es schon der Kollege Arnold gesagt hat, zwar gesagt, dass er die Präambel nicht rechtlich beurteilen könne. Die Konsequenzen aus der Präambel, dass Sie die Leitkultur über Rundfunk und Medien usw. an den Mann und an die Frau bringen wollen, hat der Verfassungsgerichtshof aber sehr wohl beanstandet. Er hat nicht gesagt, das könnte tolerierbar sein, sondern er hat gesagt, das geht gar nicht.

Was ist denn überhaupt noch übriggeblieben? – Ihre Wertekurse. Ich bin zwar dafür, dass wir Demokratiekurse so früh wie möglich für alle in diesem Land zur Verfügung stellen. Dann müsste nämlich sofort der rechte Rand zu diesen Kursen gehen. Das ist doch gar nicht die Frage. Der Verfassungsgerichtshof hat aber gesagt, es kann nicht sein, dass man nur einer Gruppe diese Kurse aufoktroyiert und den Betroffenen dann auch noch Geldbußen androht, wenn sie nicht hingehen. Hinzu kommt noch, dass kein Mensch wusste, wo diese Kurse überhaupt stattfinden. Also ist dieses Gesetz nur aus der Situation des Wahlkampfes geboren nach dem Motto: Wie kann ich mehr Stimmen am rechten Rand fischen?

Im Gegenteil, das hat sich nicht bestätigt, weil die Gesellschaft in dieser Frage schon viel weiter ist als Sie, liebe CSU. Die Gesellschaft weiß, dass Migration und

Integration nicht nur ein Thema der Geflüchteten ist. Jeder fünfte Mensch in Bayern hat eine Migrationsgeschichte. Die Gesellschaft erwartet, dass man sich mit dieser Thematik auch positiv auseinandersetzt, weil jeder in seinem Leben und seinem beruflichen Umfeld mit diesem Thema konfrontiert ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die CSU glaubt aber immer noch, dass das Thema Integration und Migration ein ordnungspolitisches und sicherheitspolitisches Thema sei. Wir alle in der Gesellschaft müssen das Zusammenleben gestalten. Die Gestaltung des Zusammenlebens braucht Regeln. Darüber diskutiert doch kein Mensch. Wir diskutieren aber darüber, eine Gruppe aus der Gesellschaft herauszuholen und ihr zu sagen: Ihr seid alle potenzielle Verfassungsfeinde, also müssen wir euch beibringen, welche Regeln in diesem Land gelten. – Das ist doch der Punkt, liebe CSU. Das geht nicht. Das hat der Verfassungsgerichtshof sehr deutlich zur Sprache gebracht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was ist denn von diesem Gesetz noch übrig geblieben? Gehen Sie doch hinaus und fragen Sie die Migrantenverbände: Wir haben ein Integrationsgesetz verabschiedet, welchen Nutzen haben Sie davon? – Die werden Sie wahrscheinlich anschauen und sagen: Ja, wir haben einmal von einem Gesetz gehört, das aber nichts mit Integration zu tun hat, und daher weiß ich nicht, welchen Gewinn ich davon haben kann.

Wenn man ernsthaft über die Integration diskutiert, wenn man ernsthaft vorhat, Integration zu gestalten, dann sollte man darüber diskutieren, dass die Menschen, die zu Tausenden in dieser Gesellschaft leben, dieselbe Bildungsgerechtigkeit, denselben Zugang zum Wohnen und zu Arbeit brauchen. Zig Studien belegen, dass ein Mensch mit einem Namen, der nur ein bisschen die Zugehörigkeit zum muslimischen Glauben assoziiert, bei Bewerbungen nicht dieselben Chancen hat. Darüber sollten wir diskutieren. An den Mittelschulen haben 50 % bis 60 % der Kinder einen Migrationshintergrund. Kein Mensch kann mehr erklären, dass das ein intellektuelles Problem der Kinder sei. Darüber müssen wir diskutieren. Dann würden wir eine ernsthafte Debatte führen.

In diesem Landtag gab es eine Enquetekommission, die viele wichtige Empfehlungen ausgesprochen hat. Legen Sie das Paket hier auf den Tisch und lassen Sie uns darüber diskutieren, um das beste Ergebnis herauszuholen und Integration wirklich so zu gestalten, dass sie den Namen verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Daher komme ich zu dem Schluss: Liebe CSU, Sie hätten die Chance gehabt, mit dem Integrationsgesetz zu beweisen, dass Sie etwas davon verstehen. Diese Chance haben Sie verpasst. Reden Sie mit uns! Wir sagen Ihnen, wie es geht.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Frau Kollegin, bitte bleiben Sie am Rednerpult. Es gibt noch zwei Zwischenbemerkungen. – Die erste kommt vom Kollegen Straub. Bitte.

**Karl Straub (CSU):** Frau Kollegin Demirel, ich möchte einmal zu allererst – – Hört man mich? Ich habe so einen starken Hall.

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Ich höre Sie gut.

**Karl Straub (CSU):** Zuerst möchte ich ausdrücklich die Behauptung zurückweisen, wir hätten am rechten Rand gefischt.

(Beifall bei der CSU)

Wenn Sie sich das Integrationsgesetz durchlesen, werden Sie nichts finden, was auch nur im Ansatz als rechts zu bewerten ist.

Sie haben gerade angeboten, dass wir mit Ihnen reden sollen. Ich frage Sie deshalb: Wie können Sie sich erklären, dass gerade in den Krisenjahren, in denen die CSU intensiv versucht hat, die Integration zum Gelingen zu bringen, zum Beispiel in Berlin, wo die GRÜNEN mit in der Regierungsverantwortung sind, so katastrophale Zustände geherrscht haben?

Wenn Sie heute Mitbürger fragen, ob der Migrantenanteil in München oder in Berlin höher ist, wird Ihnen jeder antworten, dass er in Berlin höher sei. Der Anteil ist jedoch in München höher. In München fällt das bloß nicht auf, weil wir als CSU seit Jahrzehnten die beste Integrationspolitik machen. Das Prinzip ist dabei immer "Fördern und Fordern".

Geben Sie mir bitte eine Antwort, warum wir gerade die GRÜNEN fragen sollten, wenn es um Integration geht, denn in den Bundesländern, in denen Sie regieren bzw. mitregieren, haut das nämlich nicht hin.

(Beifall bei der CSU – Zurufe)

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Kollege Straub, ich bedanke mich herzlich für diese Frage und dafür, dass Sie München als so ein positives Beispiel aufgezeigt haben. München wurde 24 Jahre lang von SPD und GRÜNEN regiert. München hat ein Integrationskonzept und eine Integrationsdefinition. Sie haben auch recht: München hat mehr Migrantinnen und Migranten als Berlin, und in München funktioniert das. Dank Rot-Grün,

(Zuruf)

und jetzt endlich Grün-Rot ist München eine offene und liberale Stadtgesellschaft.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es gibt eine weitere Zwischenbemerkung, des Herrn Abgeordneten Henkel.

**Uli Henkel (AfD):** Frau Demirel, warum wundert es mich eigentlich nicht, dass Sie mit keinem Wort auf den Populismus dieses Gesetzesentwurfs der SPD eingehen? – Durch die Abschaffung dieses Gesetzes würde es auf keinen Fall in Ihrem Interesse besser werden.

Ich glaube, ich muss hier nicht extra erwähnen, dass wir bei diesem Thema eine ganz andere Meinung vertreten. Wollen Sie aber nicht wenigstens vor diesem Hohen Haus konzedieren, dass sich gerade Deutschland und Bayern wie kein anderes Land, zumindest in Europa, um Geflüchtete und um deren Integration kümmern und man sich hier wirklich bemüht?

Wir sind, wie gesagt, in vielen Dingen anderer Meinung, weil wir glauben, dass die meisten Menschen wieder nach Hause gehen sollten. Es ärgert mich aber schon ein wenig, dass Sie hier überhaupt nicht erwähnen,

(Zuruf)

welche Bemühungen dieses Land und die Bürger mit ihren Steuern auf sich nehmen. Das wäre jedoch wichtig, und zwar gerade dann, wenn ein Antrag im Plenum eingereicht wird, der auf die Rücknahme eines Gesetzes abzielt, welches den

Menschen immerhin hilft. Durch die Abschaffung des Gesetzes würde es doch nicht besser, Frau Demirel.

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Kollege Henkel, Sie haben mir anscheinend nicht zugehört. Ich habe begründet, warum wir das Gesetz als überflüssig erachten.

Was das Thema Populismus anbelangt, sind Sie die Experten. Sie können besser beurteilen, wie populistisch dieses Gesetz der CSU ist.

Unser Ziel ist, bei diesem Thema wieder die Chance zu bekommen, im Landtag eine Sachdebatte zu führen und nicht eine populistische in dem Sinne, bestimmte Gruppen zufriedenzustellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Ich darf jetzt den Kollegen Dr. Hubert Faltermeier aufrufen. Bitte schön.

**Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Nach den nächtelangen und heißen Diskussionen im Jahr 2016 ist das Gesetz mit der Mehrheit der CSU in Kraft getreten. Man muss sagen, dass es gravierende Bedenken gegen dieses Gesetz gab. Die SPD- und die GRÜNEN-Fraktion haben deshalb den Bayerischen Verfassungsgerichtshof angerufen. Die SPD hat sechs Vorschriften kritisiert und ist im Ergebnis mit der Aufhebung von drei Vorschriften durchgedrungen.

Ich meine, das war jedoch nicht das Ziel, das Sie verfolgt haben, weil Sie sich darauf berufen haben, dass das Gesetz insgesamt rechtswidrig sei; es würde vor allem gegen bundesrechtliche Normen verstoßen und müsste deshalb insgesamt aufgehoben werden. Dieser Auffassung ist das Verfassungsgericht nicht gefolgt.

Den Erfolg von Klagen kann man oftmals an der Kostenentscheidung erkennen. Von den sechs Rügen sind drei durchgedrungen, was eine Kostenregelung von 50 % bedeutet. Das gesamte Gesetz wurde auch nicht aufgehoben. Mich verwundert deshalb Ihre kühne Behauptung, dass dieses Gesetz nur noch Müll bzw. Schutt sei und nichts mehr übrig bleibe. Das ist nämlich nicht der Fall, denn sonst hätte das Verfassungsgericht das Gesetz insgesamt und nicht nur in einigen, zwar nicht unwichtigen, aber dennoch marginalen Teilen aufgehoben.

Den Begriff der Leitkultur hat es dabei nicht kritisiert. Das konnte es auch nicht, weil er nicht direkt im Gesetz, sondern in der Präambel steht.

Andererseits muss man sagen: Im Gesetz sind einige Konsequenzen verankert, die – das nehmen Sie allerdings nicht so gerne zur Kenntnis – vom Verfassungsgericht ausdrücklich bestätigt wurden.

Dass der Hinweis, es bliebe nichts übrig, nicht stimmt, kann man, glaube ich, auch schön belegen. Artikel 5, die Förderung der frühkindlichen Bildung, die Erlaubnis für den Betrieb von Einrichtungen, die widerrufen werden kann, Sprachstandserhebungen, die grundsätzliche Forderung nach einer Integrationspflicht, aber auch die Förderung der Integration sind wesentliche Bestandteile, die das Gericht nicht nur nicht aufgehoben, sondern sogar bestätigt hat. Aus diesem Grund sollten wir keinen Kahlschlag machen. Das Gesetz wurde vom Verfassungsgericht im Wesentlichen bestätigt. Kehren wir jetzt nicht unter Berufung auf das Verfassungsgericht in die politische Diskussion zurück, um das Gesetz aufzuheben. So geht es nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Man muss schon darüber diskutieren, welche Regelungen sich bewährt haben. Eine Evaluierung ist vielleicht angebracht; da gebe ich Ihnen recht. Hingegen mit dem Schwert drüberzugehen und zu sagen: Alles Mist, alles aufheben – so kann es nicht sein. Wir lehnen diesen Gesetzentwurf deshalb ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Es gibt eine Zwischenbemerkung.

**Horst Arnold (SPD):** Sehr geehrter Herr Dr. Faltermeier, ich glaube, Sie waren zu der Zeit, als wir dieses Thema beraten haben, noch Landrat und sind damit unmittelbar in den Genuss gekommen, dieses Gesetz anzuwenden. Können Sie mir aus Ihrer Erfahrung als Landrat einen Punkt nennen, bei dem Sie dieses Gesetz in der Folgezeit in Ihrem Landkreis bzw. in Ihrer Verantwortung angewandt haben und daraus direkte oder indirekte Konsequenzen entstanden sind?

Können Sie mir auch sagen, wie die Stellungnahme des Landkreistags zu diesem Gesetz war? Können Sie sich daran noch erinnern?

**Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER):** Soweit ich weiß, war die Stellungnahme des Landkreistags sehr differenziert. Ich sage Ihnen aber auch, dass wir in den Landkreisen die Hauptlast der Integration getragen haben. Das Gesetz war dabei nicht nur nicht schädlich, sondern in Teilbereichen hilfreich, weil es die Linie "Fördern und Fordern" vorgegeben hat, was in diesem Gesetz klar zum Ausdruck gekommen ist.

Ich bin deshalb froh, dass es dieses Gesetz gibt, obgleich marginale Modifikationen sicher notwendig sind.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Zwischenbemerkungen und rufe nun Herrn Abgeordneten Christoph Maier von der AfD-Fraktion auf. Bitte schön, Herr Abgeordneter Maier.

(Beifall bei der AfD)

**Christoph Maier (AfD):** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Gesetzentwurf zur vollständigen Aufhebung des Bayerischen Integrationsgesetzes könnte symbolträchtiger nicht sein. Die SPD-Fraktion zeigt damit ganz offen ihre migrationspolitischen und gesellschaftlichen Vorstellungen. Sie wollen nämlich keine Integration von Zuwanderern in die Gesellschaft, sondern Sie wollen Parallelgesellschaften in Bayern und damit langfristig die Verdrängung der christlich-abendländischen Leitkultur.

(Beifall bei der AfD – Unruhe)

Als das Bayerische Integrationsgesetz Ende 2016 infolge der illegalen Masseneinwanderung von Scheinasylanten und Wirtschaftsflüchtlingen – das ist die richtige Begrifflichkeit – erlassen wurde, hat auch die CSU-Regierung erkannt, dass ein Großteil der eingewanderten Araber und Afrikaner sich nicht einfach so in eine europäische Kulturgemeinschaft eingliedern lässt. Nicht nur Sprache und Gebräuche, sondern auch Religion und Wertvorstellungen sind so unterschiedlich, dass eine Integration in die deutsche Mehrheitsgesellschaft von vornherein zum Scheitern verurteilt ist.

(Beifall bei der AfD)

Doch anstatt diese Bevölkerungsverschiebungen sofort durch entschlossenes Handeln mithilfe von Bundespolizei und Bundeswehr zu unterbinden, hat die CSU-Regierung die Entwicklung hingenommen, als wäre illegale Zuwanderung eine nicht beherrschbare Naturkatastrophe. Doch das ist Zuwanderung sicher nicht. Sie ist gesteuert und geplant. Effektiver Grenzschutz kann aber, meine Damen und Herren, durch die deutschen Sicherheitsorgane sehr wohl gewährleistet werden. Bei einer Überlastung der bayerischen Polizei und der Bundespolizei wäre es auch Aufgabe der Bundeswehr, der Streitkräfte, gewesen, diese Grenze, unsere Bundesgrenze, mit den ihr zur Verfügung stehenden Mitteln konsequent und effektiv zu verteidigen.

(Beifall bei der AfD)

Stattdessen hat die CSU-Regierung unter den Eindrücken dieser historischen Entwicklung ein sogenanntes Integrationsgesetz verabschiedet. Schon damals war Ihnen also klar, dass diese Millionen von Menschen unser Land nicht mehr verlassen, sondern hier in Deutschland bleiben werden, und das, obwohl sie keine Aufenthaltsgenehmigungen hatten. Sie haben sich damit politisch kastriert und unser Land kampfflos den Globalisten und Multikulturalisten übergeben, die im Schatten der Asylindustrie den Umbau des deutschen Volkes betreiben.

(Beifall bei der AfD)

Biodeutsche werden ersetzt durch Neudeutsche, was auch immer das sein mag. Ein Volk soll einfach ausgetauscht werden, ein deutsches Volk, das über Jahrhunderte gewachsen ist, dessen Gebräuche, Kultur und Zusammenleben sich über Jahrhunderte entwickelt haben, soll im Handstreich durch millionenfache Zuwanderung von Arabern und Afrikanern aus fremden Kulturkreisen einfach überformt werden, und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ohne die Mitbestimmung des Volkes. Das ist ein Putsch gegen das eigene Volk, den Sie damals vollzogen haben. Es ist höchste Zeit, daraus die entscheidenden Konsequenzen zu ziehen.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben zwar ein Integrationsgesetz erlassen, aber dieses Integrationsgesetz ist die falsche Schlussfolgerung. Sie beschwören zwar eine deutsche Leitkultur, aber dies ist beileibe nicht ausreichend. Eines dürfen Sie, sehr geehrte Damen und Herren, nämlich nie vergessen: Die besten Repräsentanten dieser deutschen Leitkultur sind immer noch diejenigen, die schon immer und länger hier leben.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen daher einen Bewusstseinswandel in unserem Land dahin gehend, dass wir nicht weiter den Weg in eine multikulturelle Gesellschaft fortsetzen wollen, sondern schnellstmöglich eine vollständige Kehrtwende herbeiführen müssen. Sehr geehrte Damen und Herren, es ist noch nicht zu spät, doch es ist höchste Zeit, unser kulturelles Erbe, unser europäisches Erbe und unser deutsches Erbe zu bewahren. Als Alternative für Deutschland sind wir uns dieser historischen Verantwortung bewusst. Ich wünschte mir, es wären mehr Menschen in diesem Haus, die einen historischen Kontext erkennen könnten und wüssten, was politisch zu tun wäre.

(Beifall bei der AfD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, bitte am Rednerpult bleiben. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Toni Schuberl von den GRÜNEN. Bitte schön, Herr Schuberl.

**Toni Schuberl (GRÜNE):** Herr Maier, was Sie heute hier vorgetragen haben, das verbuche ich als rechtsextrem. Es steht eindeutig nicht mehr auf dem Boden unseres Grundgesetzes, wenn Sie hier davon reden, dass der Vorrang bei den Biodeutschen sein soll. Sie haben zwar nicht "Arier" gesagt, Sie haben "Biodeutsche" gesagt, aber Sie meinten dasselbe. Eine konkrete Nachfrage hätte ich schon: Wie stellen Sie sich das denn genau vor, dass die Bundeswehr die Grenzen schützt, wenn Flüchtlinge aus einem Kriegsgebiet hier Schutz suchen?

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte, Herr Abgeordneter Maier.

**Christoph Maier (AfD):** Also, ich stelle mir das selbstverständlich so vor, dass die Bundeswehr von der Bundespolizei angefordert wird und sie entsprechende Unterstützung leistet. Damit kann sie die Aufgaben erfüllen, die im Interesse der Bundesrepublik Deutschland und des Freistaates Bayern wahrgenommen werden müssen.

Auf Ihre erste Frage brauche ich gar nicht näher einzugehen. Das ist eine böse und wüste Unterstellung, die Sie mir gegenüber gemacht haben. Es ist höchste Zeit, hier die wichtigen und gesellschaftlich relevanten Probleme auch für die Zukunft unseres Landes und unserer Gesellschaft anzusprechen.

(Unruhe)

Wenn das im Bayerischen Landtag getan wird, dann ist das nur ein gutes Zeichen für die demokratische Kultur, weil dann die Diskussion nicht mehr länger außerhalb des Parlaments stattfindet, sondern hier in diesem Hohen Haus, –

(Anhaltende Unruhe)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Pst!

**Christoph Maier (AfD):** – wo unsere Volksvertreter den Meinungsbildungsprozess vorantreiben und den Pluralismus auch darstellen sollen.

(Beifall bei der AfD – Anhaltende Unruhe)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Danke schön. Damit ist der Beitrag beendet. – Ich darf den Fraktionsvorsitzenden der FDP, Herrn Abgeordneten Martin Hagen, aufrufen. Bitte schön, Herr Kollege.

**Martin Hagen (FDP):** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Maier, mein Vorredner, hat in seinen Ausführungen die völkische und rechtsradikale Gesinnung, die in seiner Partei verbreitet ist, wieder einmal par excellence dargelegt. Wir bräuchten Integrationskurse für Leute wie Sie, denn was Sie hier machen, das steht nicht auf dem Boden unseres Grundgesetzes. Was Sie hier machen, das ist nicht Teil der bayerischen Leitkultur.

(Beifall bei der FDP)

Aber kommen wir zum Gesetzentwurf. Auf dem Bayerischen Integrationsgesetz lag von Anfang an kein Segen. Es fiel in eine Phase, in der die CSU auch mit sich selbst nicht im Reinen war. Markus Söder hat das, ebenso wie Markus Blume, in den letzten Monaten selbst gesagt. Da zog es sie auf die dunkle Seite der Macht. Ich glaube, die CSU hat diesen Fehler mittlerweile auch eingesehen. Deshalb wäre es doch konsequent, wenn wir dieses Gesetz, das ohnehin in weiten Teilen vom Verfassungsgericht gekippt wurde und nur noch ein Rumpfgesetz ist, ad acta legen würden. Nicht nur deswegen, weil wir damit ein Kapitel schließen, das von Anfang an kein besonders ruhmreiches war, sondern auch, weil wir dadurch die Gelegenheit haben, von Grund auf und gemeinsam ein neues Integrationsgesetz zu entwi-

ckeln, das diesen Namen auch verdient. Das sollte nicht auf den Ruinen dieses verfassungswidrigen alten Gesetzes passieren, sondern es sollte von Grund auf neu gemacht werden. Lassen Sie uns dieses Gesetz an dieser Stelle begraben. Wir werden dem Gesetzentwurf der SPD zustimmen, dann können die demokratischen Fraktionen in diesem Haus gemeinsam an einem richtigen Integrationsgesetz arbeiten. Es gibt Notwendigkeit dafür, es ist keineswegs so, dass Integration keiner Regelung bedarf.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank für Ihren Beitrag. – Als Nächste hat Frau Kollegin Brendel-Fischer das Wort. – Halt, es gibt eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Henkel. Sorry.

(Zuruf)

– Es war zu spät? – Ich höre gerade, es war zu spät. Gut. – Dann rufe ich auf, wie schon angemeldet, Frau Kollegin Gudrun Brendel-Fischer. Frau Brendel-Fischer ist gleichzeitig die Integrationsbeauftragte der Bayerischen Staatsregierung. Hier spricht sie aber als CSU-Abgeordnete. Bitte schön.

(Zuruf)

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum AfD-Beitrag möchte ich hier gar nichts ausführen, weil die verwendete Terminologie und die Verschwörungstheorien, die auch in diesen Ausführungen steckten, es nicht wert sind.

Liebe SPD, wie kommen Sie eigentlich darauf, ein Jahr nach dem VGH-Urteil zum Bayerischen Integrationsgesetz den Schluss zu ziehen, das gesamte Gesetz brauche es nicht? Nach Ihrer Einschätzung, werde SPD-Fraktion, würden wesentliche Teile des Bayerischen Integrationsgesetzes gegen die Verfassung verstoßen und seien deshalb nichtig. Dazu haben wir hier schon einiges gehört. Wir – und so geht es aus dem Urteil des VGH auch hervor – sehen die wesentlichen Kernbestandteile dieses Gesetzes eindeutig bestätigt. Auf diese wollen und werden wir nicht verzichten, denn die Strategie des Forderns und Förderns funktioniert, und zwar pragmatisch, ideologiefrei und effizient. Integration gelingt nicht ins Blaue hinein, sie gelingt nur dann, wenn auch Ziele gesetzt werden, die Orientierung geben, wenn staatliche Unterstützung durch wertorientierte Bildung und Qualifizierung erfolgt und wenn die Begegnung zwischen Einheimischen und Zugewanderten das miteinander und voneinander Lernen ermöglicht.

Für uns macht der Begriff Leitkultur, den Sie zu einem Unwort verunglimpft haben, durchaus Sinn. Wenn ich als Integrationsbeauftragte unterwegs bin und beispielsweise bei einem Integrationsprojekt wie "HEROES" hospitiere, erlebe ich, wie sich junge Muslime in Rollenspielen mit Gleichberechtigung, Homosexualität oder der Akzeptanz verschiedener Religionen auseinandersetzen. Dabei geht es nicht darum, junge Menschen zu manipulieren, nein, es geht um nichts Wertvolleres als um die Vermittlung der Spielregeln in einer freiheitlichen Demokratie, wie der unseren. Zu unseren Leitzielen gehört im Übrigen auch, dass wir Rassismus und Antisemitismus ablehnen. Auch diese Themen spielen in diesen Veranstaltungen eine Rolle.

(Unruhe)

Was spricht eigentlich dagegen, dass wir unsere Zugewanderten mit solch wichtigen Basics in unsere kulturelle Grundordnung einführen und deren Einhaltung einfordern?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Integration gelingt also am besten im Doppelpack von Fordern und Fördern. Das ist auch der Kernsatz dieses Gesetzes. Wo lässt sich das am deutlichsten ablesen? – In erster Linie am bayerischen Ausbildungs- und Arbeitsmarkt. Bayern ist hier unbestrittener Spitzenreiter im Bund. Frau Demirel, wenn in unserem Land so viele Vorurteile gegen Namen, die nicht deutsch klingen, bestünden, dann wären die vielen, die ich Ihnen jetzt gleich benennen werde, arbeitslos.

Das gemeinsame Maßnahmenpaket von Staatsregierung, Agentur für Arbeit und bayerischer Wirtschaft hat sich in den letzten Jahren bewährt. In einem relativ kurzen Zeitraum konnten über 280.000 Geflüchtete in Praktika, Ausbildung und Arbeit untergebracht werden.

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

– Lieber Herr Kollege Arnold, ich rede über die Umsetzung. Über 280.000 Geflüchtete konnten in einem kurzen Zeitraum in Ausbildung und Arbeit integriert werden. Hier wird es durch Ausbildungsakquisiteure, Jobbegleiter und arbeitsweltbezogene Jugendsozialarbeit weiterhin Unterstützung geben, selbst wenn die Zeiten schwieriger werden. Die Erwerbstätigenquote von Menschen mit Migrationshintergrund liegt bei über 74 %. Das ist die höchste Quote im Bundesvergleich.

Besonders erfreulich ist, dass sich die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten aus den acht wichtigsten Asylherkunftsländern bis ins Frühjahr 2020 von knapp 18.000 auf über 59.000 erhöht hat. Interessanterweise deutet sich auch trotz Corona hier kaum ein Abschwung an. Auch das ist wichtig und wertvoll.

Bayern unternimmt im Übrigen weit mehr Anstrengungen, um Migrantinnen und Migranten zu unterstützen. Hier spielt nicht nur der Arbeitsmarkt eine Rolle. Sprachvermittlung von Kindesbeinen an ist die erste Stufe im Integrationsprozess. Der Vorkurs Deutsch ist ein Erfolgsmodell für frühkindliche Bildung. Die verpflichtende frühe Sprachstandserhebung wurde in Artikel 5 des Bayerischen Integrationsgesetzes ausdrücklich neu geregelt und erweitert. Sie kommt, liebe AfD, auch den einheimischen Kindern zugute. Auch ich selbst versuche, hier durch eigene Projekte zur Verzahnung von Sprache und Ehrenamt, durch Vorlese- und Lesepatentimpulse zu geben; denn die Sprachförderung kann nicht früh genug starten, und Kinder tragen das Erlernte auch in ihre Familien.

Mittlerweile haben 86 Landkreise und kreisfreie Städte das Angebot des Freistaates angenommen, eine Integrationslotsenstelle einzurichten, deren zentrale Bedeutung in der Vernetzung von Haupt- und Ehrenamt liegt. Danke an die vielen Ehrenamtlichen, die hier tätig sind!

Der Erfolg dieser Schnittstellen zwischen Haupt- und Ehrenamt zeigt sich auch darin, dass wir in der Förderrichtlinie für Integrationslotsen den Bewilligungsraum auf drei Jahre ausgeweitet haben. Das gibt Planungssicherheit für die Träger und die Beschäftigten.

Auch der Spracherwerb an den Schulen wurde weitgehend verbessert. Ich nenne hier nur die Einrichtung von Sprachklassen, die Mittel für Drittkräfte und ein erweitertes Angebot an den Universitäten für Deutsch als Zweitsprache.

Ich möchte nicht unerwähnt lassen, dass uns die Pandemie im Bereich der Beschulung von Kindern in Gemeinschaftsunterkünften natürlich vor weitere Herausforderungen stellt. Wir sind auch in dieser Sache tätig und möchten hier Verbesserungen angehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in den letzten Jahren hat sich das zielgruppenspezifische Beratungsangebot als eine wertvolle Begleitung von Migrantinnen und Migranten erwiesen. Es sind circa 600 Flüchtlings- und Integrationsberater unterwegs, die sich um Bleibeberechtigte, aber auch um Asylbewerber kümmern. Zum neuen Jahr wird die Förderung durch die Staatsregierung im Sinne der Träger nochmals um einen Festbetrag verbessert.

Wir erkennen im Übrigen auch positive Entwicklungen beim gewachsenen Austausch der Religionen. Dieser hat den Abbau von Vorurteilen beschleunigt und den Blick auf Gemeinsamkeiten gestärkt. Ein großes Dankeschön an die Konzeptsteller und Ausrichter der sehr handlungsorientierten Projekte wie "Heimat ERlangen", "ReThink", "X-Games" und "HEROES", die sehr nachhaltig angelegt sind!

Für mich ist Fakt: Migrantinnen und Migranten bewerten das Integrationsklima in Bayern positiv. Sie erleben weniger Diskriminierung und identifizieren sich stärker mit ihrem Wohnort als im übrigen Bundesgebiet. Woher stammt diese Feststellung? – Nicht aus der CSU-Parteizentrale, sondern vom Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration und Migration. Demnach fühlen die befragten Migrantinnen und Migranten eine hohe emotionale Verbundenheit mit Bayern. Dies bestätigt doch den bayerischen Weg des Forderns und Förderns, den wir in allen Ressorts auch als Querschnittsaufgabe umsetzen.

Interessant ist doch der Blick nach Berlin und Nordrhein-Westfalen. Das waren die Ersten, die ein Landesintegrationsgesetz beschlossen hatten. Das war bereits 2010 und 2012. Diese beiden Gesetze werden in einschlägigen Medien gerne als besonders migrationsfreundlich bezeichnet, während das unsrige in den einschlägigen Medien stets sehr kritisch beleuchtet wird. Warum? – Weil die Gesetze in Nordrhein-Westfalen und Berlin in erster Linie auf die gleichberechtigte Teilhabe achten

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

und diese in den Mittelpunkt stellen, während unser Gesetz vorrangig – –

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

– Lassen Sie mich doch einmal ausreden! Jetzt haben Sie mich durcheinandergebracht.

Unser Gesetz formuliert vorrangig auch Erwartungen an die Zugewanderten. Herr Arnold, auch wir wollen Teilhabe. Wir wollen gleichzeitig aber auch Erwartungen einbringen, die wir an die Migrantinnen und Migranten, an die Zugewanderten haben. Was in NRW und in Berlin – jetzt werden Sie gleich wieder lostoben – dabei herausgekommen ist, davon kann sich jeder selbst ein Bild machen. Wir haben jedenfalls keine No-Go-Areas.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich komme zum Schluss. Auch wenn es die Opposition nicht wahrhaben will: Die Menschen in Bayern haben durch das Zusammenwirken von Fordern und Fördern, durch das Vorleben von Leitkultur und Willkommenskultur eine spürbare Integrationskultur entstehen lassen. Wir stehen deshalb auch weiterhin zu unserem Bayerischen Integrationsgesetz.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich, Frau Abgeordnete. Bitte bleiben Sie am Rednerpult. Es gibt drei Fragen.

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Frau Kollegin Brendel-Fischer, es war interessant, Ihnen zuzuhören. Sie haben einen Rundumschlag gemacht, was die Bayerische

Staatsregierung alles für die Integration tut. Unser Thema ist aber das Integrationsgesetz gewesen. Ich habe hier immer die Verbindung gesucht.

Ich hätte daher zwei Fragen: Wenn Sie als Integrationsbeauftragte Migrantenvereine besuchen, könnten Sie den Menschen dort aus dem "Effe" drei im Integrationsgesetz enthaltene Maßnahmen aufzählen, die die Betroffenen in ihrer Lebenswelt unterstützen? Das würde mich interessieren. Mir fallen solche Maßnahmen nicht ein.

Die zweite Frage: Sie haben "HEROES" als Beispiel angeführt. Das ist ein wunderbares Projekt, das ich schon seit acht, neun Jahren kenne. Die Staatsregierung hat das Projekt zwei Jahre lang finanziert, dann musste die Kommune schauen, woher das Geld kommt, dann hat es die Stadt München übernommen. Das hat also auch nichts mit dem Gesetz zu tun.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte die Zeit beachten!

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Klären sie mich daher doch mal auf, worin der Mehrwert Ihres Integrationsgesetzes besteht.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte schön, Frau Abgeordnete Brendel-Fischer.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Das Integrationsgesetz muss nicht in jedes Detail hineinschauen und jedes Detail, das dann in der Umsetzung letztendlich gelingt, ausführen. In dem Integrationsgesetz stecken aber die großen Schlagworte und die große Philosophie. Das sind Fordern und Fördern und die Leitkultur. Dazu stehe ich. Das ist nicht die Leitkultur von vor 70 Jahren, sondern eine Leitkultur, die in diese Zeit passt und sich auch mit den Herausforderungen der Zukunft beschäftigt. Genau das bringe ich den Menschen auch nahe, wenn ich mich im Gespräch mit Migrantinnen und Migranten austausche. Ich habe hier noch keinen Widerspruch bzw. Kritik zurückgespiegelt bekommen. Solche Kritik kommt eher von der einen oder anderen Betreuerin, die dann in diese Richtung ganz gerne etwas instrumentalisieren möchte.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Bevor ich gleich die nächste Zwischenbemerkung aufrufe, gebe ich den Hinweis: Ich weiß, dass dieses Thema sehr emotional ist. Ich bitte aber trotzdem darum, bei den Fragen bei einer Dauer von einer Minute zu bleiben. Bitte schön, Frau Abgeordnete Hiersemann.

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Frau Kollegin, Sie haben aufgrund Ihres Amtes als Integrationsbeauftragte der Staatsregierung eine tapfere Rede gehalten. Aus Ihrer Position heraus verstehe ich das. Sie haben nichts gesagt, was mit diesem Integrationsgesetz und der Frage, ob es noch notwendig ist oder nicht, zu tun hat.

Die lustige Arithmetik, die hier den ganzen Tag aufgemacht wird, dass so und so viele Artikel vor dem Verfassungsgerichtshof angegriffen und nur so und so viele für nichtig erklärt worden seien, kann man als Argumentation, ehrlich gesagt, nur als Nichtjurist gebrauchen. Das ist eine merkwürdige Sichtweise.

Aber noch zur Sache: Sie sprechen von einer Philosophie dieses Gesetzes. Vertreter der Evangelischen Kirche haben von einem aggressiven Entwurf gesprochen, in dem Menschen unter Generalverdacht gestellt würden. Herr Blume hat das damals mit dem Begriff beantwortet, das sei die Selbstvergessenheit der Kirche. Das nochmals zu all dem, was Sie in Ihrer völlig unsinnigen Leitkulturdebatte des angeblich sogenannten christlichen Abendlandes versucht haben, zusammenzufassen.

Ich hätte von Ihnen gerne Ausführungen dazu gehört: Deutschkurse und all das, was Sie erwähnen, –

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Eine kurze Frage, bitte.

**Alexandra Hiersemann (SPD):** – gibt es nicht ausreichend, mit oder ohne Gesetz. Bieten Sie Deutschkurse an, dann können wir wieder miteinander reden.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte sehr, Frau Brendel-Fischer.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Das ist Ihre Sicht der Dinge. Was die Evangelische Kirche angeht, habe ich hierüber sehr gute Gespräche geführt. Dabei stellte sich oft heraus, dass die Damen und Herren gar nicht so genau wissen, was in Bayern eigentlich alles geleistet wird. Ich sage noch einmal: Das Integrationsgesetz ist der Overhead. Alles Weitere entwickelt sich dann aus der Umsetzung heraus. Dass wir in Bayern die Umsetzung gut schaffen, bewundern im Übrigen auch meine Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Bundesländern. Das muss ich jedes Mal bei den Konferenzen feststellen.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. Es gibt eine weitere Anfrage, vom Kollegen Uli Henkel. Bitte schön, Herr Abgeordneter Henkel.

**Uli Henkel (AfD):** Geschätzte Kollegin Brendel-Fischer, ich möchte Sie als Integrationsbeauftragte der Staatsregierung eigentlich nur fragen, ob es aus Ihrer Sicht nicht auch möglich sein muss, in Deutschland und in Bayern die Migrationspolitik und die Integrationspolitik zu kritisieren, das aber fest auf dem Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung stehend, ohne sich dafür zum Beispiel vom Kollegen Schubert als Rechtsextremist oder so bezeichnen lassen zu müssen. In unserer Demokratie muss es doch möglich sein, und zwar fest auf dem Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung stehend – ich hoffe, dass ich es tue –, die Migrationspolitik oder die Integrationspolitik der Kanzlerin oder auch die Politik, die wir hier in Deutschland und in Bayern betreiben, zu kritisieren.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Bitte schön, Frau Brendel-Fischer.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Das ist jedem freigestellt. Ich sage: Alles mit Maß, Ziel und der entsprechenden Terminologie. Bei Ihrem Kollegen vorhin habe ich das sehr vermisst.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. Bitte die Maske nicht vergessen. – Es gibt keine weiteren Nachfragen. Das war die Aussprache zum vorliegenden Gesetzentwurf zum Bayerischen Integrationsgesetz. Ich schlage vor, dass der Gesetzentwurf dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration als federführendem Ausschuss überwiesen wird. Besteht damit Einverständnis? – Ich sehe nichts Gegenteiliges. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 13 d** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des  
Berufsbildungsgesetzes und des  
Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes und der  
Delegationsverordnung (Drs. 18/11720)  
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Aus-

schuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 13 e** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des Bayerischen Kinderbildungs- und -  
betreuungsgesetzes und des Gesetzes zur Ausführung der  
Sozialgesetze (Drs. 18/11716)  
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Dann ist das so beschlossen.

Ich schlage jetzt vor, dass wir eine Mittagspause machen und uns hier um 13:45 Uhr wieder einfinden. – So beschlossen. Um 13:45 Uhr ist die Mittagspause zu Ende. Bitte seien Sie dann alle wieder da.

(Unterbrechung von 13:04 bis 13:45 Uhr)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte pünktlich beginnen. Es ist 13:45 Uhr. Damit ist die Mittagspause zu Ende.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 14** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Errichtung der Technischen Universität Nürnberg (TU Nürnberg-  
Gesetz - TNG) (Drs. 18/11156)  
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn.  
18/11423, 18/11700)**

**Änderungsantrag der AfD-Fraktion (Drs. 18/11763)**

**Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/11442 und 18/11443)**

Vorweg gebe ich bekannt, dass die AfD-Fraktion zu ihrem Änderungsantrag auf Drucksache 18/11763 namentliche Abstimmung beantragt hat und dass auf Wunsch der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN zum Gesetzentwurf eine Einzelabstimmung stattfindet.

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Verteilung: CSU 9 Minuten, GRÜNE 6 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten, AfD, SPD und FDP je 4 Minuten und die Staatsregierung 9 Minuten. Die beiden fraktionslosen Abgeordneten haben jeweils 2 Minuten Redezeit.

Ich eröffne nun die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Dr. Stephan Oetzingen das Wort. Bitte schön, Herr Abgeordneter Dr. Oetzingen, Sie haben das Wort zu einem sehr wichtigen Thema.

**Dr. Stephan Oetzingen (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen, werte Kollegen! Mit der heute zur Abstimmung stehenden Gesetzesvorlage über die Errichtung der Technischen Universität Nürnberg schlagen wir ein neues Kapitel der bayerischen Wissenschaftsgeschichte auf. Erstmals seit 30 Jahren macht

sich mit dem Freistaat Bayern ein Land in der Bundesrepublik auf, eine neue Landesuniversität zu gründen. An dieser Stelle möchte ich fünf zentrale Aspekte hervorheben:

Erstens. Die Technische Universität Nürnberg ist kein einzelner Baustein und kein alleinstehendes Merkmal unserer Wissenschaftspolitik. Sie ist in eine breit aufgestellte Zukunftspolitik der Bayernkoalition aus CSU und FREIEN WÄHLERN eingebettet, zu der insbesondere auch die Hightech Agenda, die Hightech Agenda Plus sowie das neue Hochschulgesetz gehören.

Zweitens. Das Gesetz zur Errichtung der neuen Technischen Universität Nürnberg sieht vor, dass wir dort eine schlanke Hochschulverwaltung vorleben, die beispielgebend sein wird. Für die Gründungsphase sieht das Gesetz lediglich zwei zentrale Organe vor, zum einen das Gründungspräsidium, bestehend aus dem Gründungspräsidenten, vier Vizepräsidenten und dem Kanzler, zum anderen die Gründungskommission, die die Funktionen von Hochschulrat und Senat übernehmen wird.

An dieser Stelle sei auch gleich ein Wort zur Wissenschaftsfreiheit gesagt. Gerade in dieser Gründungskommission ist über die Gründungs-Chairs der Departments, auf die später noch einzugehen sein wird, die Repräsentanz und die Mitwirkung der Träger der Wissenschaftsfreiheit, die durch das Grundgesetz gesichert ist, gewährleistet. Darüber haben wir bereits im Ausschuss sehr intensiv diskutiert, auch unter Betrachtung der entsprechenden Verfassungsgerichtsurteile.

Meine Damen und Herren, schon nach drei Jahren kann die neue Universität von dieser Gründungsstruktur abweichen und sich eine eigene Organisationssatzung geben. Damit geben wir dieser neuen Landesuniversität in Nürnberg deutlich mehr Hochschulautonomie, als das in der Vergangenheit bei Gründungen üblich war. Ich darf an dieser Stelle auf meine eigene Alma Mater in Regensburg verweisen. Bei der Gründung dieser Hochschule im Jahr 1962 war dort die Kompetenz gebündelt und ohne eine entsprechende Mitwirkung der Träger der Wissenschaftsfreiheit in der Gründungsphase gestaltet.

Drittens. Die Interdisziplinarität soll ein Merkmal der neuen Landesuniversität in Nürnberg sein. Als äußerer Ausdruck werden an die Stelle der klassischen Fakultäten Departments treten, die die Forschung interdisziplinär vorantreiben sollen. Hier wollen wir ganz bewusst einen Akzent setzen, indem dort die Naturwissenschaften gemeinsam mit den Geistes- und Sozialwissenschaften forschen, aber auch problemorientiert arbeiten werden.

Auch die Lehre wird an der neuen Universität in einer neuen Art und Weise strukturiert und organisiert, nämlich in einer zentralen Einheit der Graduate School unter Leitung eines Vizepräsidenten. Hier sollen modernste Lernmethoden ausgetestet werden und ein besonderer Schwerpunkt auf die digitale Lehre gelegt werden.

Viertens, der Bereich der Internationalisierung. Das ist ein ganz, ganz wesentlicher Bereich; denn wir wollen mit der neuen Technischen Universität einen Leuchtturm schaffen, der nicht nur bayernweit strahlt, sondern der auch international ausstrahlen wird. Daher ist es unser Ziel, mittelfristig 40 % internationale Studierende an dieser neuen Landesuniversität in Nürnberg zu haben. Deshalb werden wir auch einen Großteil der Studiengänge in englischer Sprache anbieten, insbesondere auch in den Masterstudiengängen. Dabei ist selbstredend, meine Damen und Herren, unser Ziel, dass die Studentinnen und Studenten, die aus aller Herren Länder zu uns kommen werden, während ihres Studiums die deutsche Sprache erlernen, um den Klebe-Effekt zu erreichen, um diese auch als Fachkräfte für den heimischen Arbeitsmarkt gewinnen zu können, damit sie nicht nach dem Studium das Land wieder verlassen.

Fünftens. Ein ganz wesentlicher Punkt ist die regionale Vernetzung. Auch hier gehen wir auf die Anmerkungen und auf die Ratschläge des Wissenschaftsrates ein. Wir schreiben der neuen Technischen Universität in Nürnberg ganz bewusst in ihr Stammbuch, dass sie Kooperationen mit den anderen Wissenschaftseinrichtungen in der Metropolregion sucht. Hier seien ganz besonders die Friedrich-Alexander-Universität, die Hochschule Nürnberg sowie die außeruniversitären Forschungseinrichtungen Fraunhofer und Max Planck, aber eben auch die anderen Hochschulen in der Metropolregion Nürnberg genannt, meine Damen und Herren.

Aus dieser Vernetzung in Forschung und Lehre wollen wir dann einen Mehrwert für exzellente Forschung in Nordbayern generieren. Zudem wünschen wir uns ein Hineinwirken der neuen Technischen Universität in Nürnberg in die Wirtschaft und vor allem auch in die Gesellschaft, die bewusst auch Gründungen aus der Universität heraus befördern soll, die bewusst auch Start-ups begleiten soll und damit diesen Mehrwert für die Region und insbesondere für Nordbayern generieren wird.

Die neue Universität in Nürnberg wird einen Mehrwert und einen Modellcharakter dadurch erhalten, dass sie als Campusuniversität im Süden Nürnbergs einen eigenen Stadtteil erschließen wird, der für andere Hochschul- und Universitätsstädte beispielgebend sein wird.

Abschließend, meine Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen, darf ich mich für die konstruktive Debatte in den Ausschüssen bedanken und möchte noch einmal deutlich machen: Heute ist ein großer Tag, nicht nur für die Stadt Nürnberg und für die Metropolregion, sondern für den gesamten Wissenschaftsstandort Bayern. Wir legen den parlamentarischen Grundstein für die zehnte Landesuniversität. Ich lade Sie ganz herzlich dazu ein: Legen Sie diesen Grundstein gemeinsam mit uns, indem Sie heute diesem Gesetz zustimmen! – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Oetzingen. Ich bitte Sie, noch am Rednerpult zu bleiben. Es gibt eine Wortmeldung. Angezeigt wird nur Sitz 94. – Herr Abgeordneter Singer, bitte schön.

**Ulrich Singer (AfD):** Das ist der Abgeordnete Singer auf Sitz 94. – Herr Kollege Dr. Oetzingen, eine Frage. Sie haben angesprochen, dass wir mit der kommenden Universität auch ausländische Studenten anlocken wollen, dass sie hier natürlich unterrichtet werden sollen und auch integriert werden sollen, dass sie auch Deutsch lernen sollen, um anschließend möglichst auch unserem Arbeitsmarkt zur Verfügung zu stehen.

Ich würde gerne wissen: Wie soll das funktionieren, wenn an der kommenden Universität überwiegend auf Englisch unterrichtet werden soll? Wie ist dies mit dem Ziel zu vereinbaren, das ich auch einmal von Ihrer Partei gehört habe, dass man die Wissenschaftssprache Deutsch stärken möchte? – Vielen Dank.

**Dr. Stephan Oetzingen (CSU):** Lieber Herr Kollege Singer, wenn Sie mir zugehört hätten, hätten Sie auch mitbekommen können, dass ich im Zuge meiner Ausführungen deutlich gemacht habe, dass es eben unser Ziel ist, dass diese Studentinnen und Studenten, die aus dem Ausland zu uns kommen, während ihres Studiums Deutschkenntnisse erwerben, die so gut sein sollen, dass sie auch bei uns im Land auf dem Arbeitsmarkt eine Chance haben. – Danke schön.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. Weitere Zwischenbemerkungen liegen nicht mehr vor. – Dann darf ich die nächste Rednerin aufrufen. Frau Kollegin

Verena Osgyan ist die nächste Rednerin, aus Nürnberg kommend wie ich auch. Deshalb bin ich bei diesem Tagesordnungspunkt besonders aufmerksam.

**Verena Osgyan (GRÜNE):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es wurde schon gesagt: Es ist ein großer Schritt für meine und unsere Heimatstadt Nürnberg. An dieser Stelle möchte ich die Einrichtung der Technischen Universität ganz ausdrücklich begrüßen. Es war ein langer Weg. Dieser Weg wurde jetzt so weit beschritten, dass wir die Gründung der TUN heute beschließen können. Dies freut mich ganz grundsätzlich.

Ich halte dies für einen wichtigen Eckpunkt in der Weiterentwicklung der gesamten Wissenschaftslandschaft in der Metropolregion. Dabei geht es nicht darum, Nürnberg gegen Erlangen oder gegen ganz Bayern auszuspielen, sondern es geht darum, einen Mehrwert für die gesamte Wissenschaftslandschaft zu schaffen. Dazu gehört auch, dass wir den Entwicklungskorridor der anderen Hochschulen eng begleiten, dass wir ihn offenhalten und dass die zugesagten Mittel dann auch kommen. Dafür werden wir GRÜNE eintreten; das werden wir einfordern. Diesbezüglich sind wir im Moment auch ganz optimistisch.

Ich erhoffe mir wirklich viel von der angekündigten interdisziplinären Zusammenarbeit zwischen Sozialwissenschaften und MINT-Fächern. Das könnte etwas richtig Gutes werden. Es geht schließlich darum, wie wir die Wissenschaftslandschaft in ganz Bayern zukunftsfähig aufstellen können. Da könnte die neue Technische Uni in Nürnberg ein Vorbild sein – das wünsche ich mir ganz ausdrücklich.

Wichtig ist aber auch, dass die Ankündigungen auch bezüglich der Finanzierung jetzt Realität werden. Wir werden sehr genau hinschauen müssen und auch im Parlament die Umsetzung weiter begleiten. Auch das wird noch ein langer Weg werden. Ich habe dazu Anfragen gestellt. Viele Entwicklungen klingen interessant. Die konkreten Maßnahmen stehen aber in weiten Teilen noch aus. Wir müssen darauf achten, dass es ein Erfolgsprojekt und kein Milliardengrab wird.

Somit bin ich bei den Milliarden. Ich hoffe, dass wir wirklich noch genug Geld haben, um die Technische Universität Nürnberg auszufinanzieren. Es gibt neun andere Universitäten. Wie meine Kollegin Claudia Köhler heute schon bei der Haushaltsberatung gesagt hat, konnten wir im Haushaltsgesetz nachlesen, dass der Freistaat anscheinend schon so klamm ist, dass die Staatsregierung jetzt Gelder aus dem Corona-Sonderfonds für die Hightech Agenda zweckentfremden muss. Wir haben vor einigen Monaten schon entsprechend nachgefragt. Vom Finanzminister kam ein Dementi; der Wissenschaftsminister machte Ausführungen, die man im Nachhinein als Drumherumreden empfinden kann. Wir haben das so interpretiert, dass die Gelder im Haushalt stehen. Jetzt müssen wir feststellen: Sie sind nicht im regulären Haushalt, sondern im Corona-Fonds. Ich muss sagen: Das ist eine Dreistigkeit sondergleichen. Es ist untragbar, dass die Mittel nicht bei denen ankommen, für die die Gelder gedacht waren, für die wir das im Parlament ursprünglich einmal beschlossen hatten. Wir wurden ziemlich hinters Licht geführt, wenn wir in Nebensätzen nachlesen müssen, wie es tatsächlich gemeint war, dass keine Corona-Hilfen des Bundes zweckentfremdet werden – die vom Land offensichtlich schon.

Aber gut; zurück zu den Finanzen. Ich hoffe, dass die 1,3 Milliarden Euro, die für die Technische Uni in Nürnberg eingeplant sind, jetzt kommen. Ich hoffe aber auch, dass die 1,8 Milliarden Euro für die anderen Hochschulen in der Metropolregion auch kommen.

Zum Gesetzentwurf – da wird es jetzt tatsächlich haarig –: Wir hatten – das wurde schon von meinem Vorredner angesprochen – verfassungsrechtliche Bedenken angemeldet, ob die Gründungskommission richtig zusammengesetzt ist, weil die

Trägerinnen und Träger der Wissenschaftsfreiheit, nämlich die Professorenschaft, nicht ausreichend vertreten sind. Dazu gibt es eine einschlägige Rechtsprechung, die besagt, dass Chairs oder Leitungsfunktionen eben nicht darunterfallen. Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass es für Gründungskommissionen eine Ausnahmeregelung zu Artikel 108 der Verfassung des Freistaates oder zu Artikel 5 des Grundgesetzes gibt. Ich meine, das wird im Nachhinein möglicherweise noch Gerichte beschäftigen.

Nichtsdestoweniger – das haben Sie selber gesagt – soll die TU Nürnberg auch hinsichtlich der Governance-Struktur ein Vorbild für die bayerische Wissenschaftslandschaft sein. Wenn man das jetzt entsprechend hochhängt, dann muss man natürlich auch die Gremienkonstruktion gleich von vorn herein verfassungsrechtlich richtig aufstellen.

Wenn wir weiter mit der Vorbildfunktion argumentieren, dann wäre es doch schön, wenn auch das Thema Gleichstellung endlich ganz oben angesiedelt werden würde, nämlich tatsächlich im Gründungspräsidium. Deswegen habe ich große Sympathien für den Änderungsantrag der FDP. Allerdings erschließt sich mir an dieser Stelle nicht, warum die Gleichstellungsbeauftragte oder der Gleichstellungsbeauftragte im Gründungspräsidium sein soll; denn diese sind eben nur für das nichtwissenschaftliche Personal zuständig.

Deswegen bitte ich um Unterstützung für unseren Änderungsantrag, der vorsieht, die Frauenbeauftragte gleich von Anfang an fest in das Gründungspräsidium einzubinden; denn das wäre doch ein Schritt nach vorne. Dies wäre gerade für eine Universität, die federführend MINT-Fächer anbietet, ein ganz großer Schritt.

(Beifall)

Gute Dinge müssen auch gut verkauft werden; das sehen wir ein. Wenn wir uns aber die Ankündigungspolitik der Staatsregierung vornehmen, muss man feststellen: Zu viel ist manchmal eben zu viel; damit kann man auch einem guten Projekt schaden.

Im Sommer stand in einer Pressemitteilung, 2021 soll die TU Nürnberg den Lehrbetrieb aufnehmen. Da dachten wir schon: Das ist sportlich. Gebäude gibt es noch keine, noch kein Gründungspräsidium et cetera pp. Jetzt muss ich in der Antwort auf eine Anfrage lesen, dass 2021 vielleicht MOOCs kommen, also im Prinzip so etwas wie Webinare, die jetzt alle zuhauf anbieten. Da muss ich sagen: So kann man ein wirklich gutes Projekt auch kleinreden. Erst einmal fährt man die Ankündigungspolitik hoch und arbeitet mit den üblichen Superlativen, und dann wird es nur eine ganz normale Hochschule, die eventuell auch noch auf das Online-Kursangebot anderer Hochschulen zurückgreifen will, wie ich lesen musste. Das heißt, die groß angekündigte vorgezogene Betriebsaufnahme wäre nichts anderes als ein Lehrimport. So etwas finde ich schade. Manchmal ist es doch einfacher, wenn man bei dem existierenden Plan bleibt.

Ich fasse an der Stelle zusammen: Wir wollen die TU Nürnberg. Wir wollen sie wirklich. Sie werden auch sehen, dass wir der Errichtung in der Einzelabstimmung zustimmen werden. Aber bei Artikel 3 zur Gremienstruktur können wir wegen berechtigter Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit einfach nicht mitgehen. Ich hätte mir gewünscht, dass wir an der Stelle mehr Zeit für vernünftige Beratungen gehabt hätten. Ich bin mir sicher, dass man hier im Parlament eine gute Lösung auch für diesen Punkt gefunden hätte.

Warum muss die Gründung einer Universität, die seit mehr oder weniger sieben Jahren in der Pipeline ist, jetzt im Eilverfahren kurz vor Weihnachten durchgepeitscht werden? – Dazu kann ich nur sagen: Offensichtlich haben einige zu spät

mit der Arbeit angefangen, und wir müssen es jetzt ausbaden. Ich empfinde dieses Verhalten als sehr unkollegial, genauso wie die offensichtlichen Falschinformationen zum Wissenschaftshaushalt. Darüber möchte ich mein Bedauern ausdrücken. Aber ich wünsche mir, dass die TU in Nürnberg eine forschungs- und lehrstarke neue Hochschule wird. Dazu wünsche ich der TU einen guten Start.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für eine Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Dr. Oetzingen gemeldet.

**Dr. Stephan Oetzingen (CSU):** Sehr geehrte Frau Kollegin, nachdem Sie ein ganzes Potpourri an Punkten kritisiert haben, möchte ich nur einen Punkt herausgreifen, nämlich die Frage der Verfassungsmäßigkeit. Wir haben damals im Ausschuss zu Recht diskutiert, dass in Baden-Württemberg ein entsprechendes Urteil zu einer solchen Organisationsstruktur vorliegt. Das Urteil besagt, dass diese Organisationsstruktur zu schlank wäre. Ich möchte aber schon betonen, dass es auch eine entsprechende Einlassung des Bundesverfassungsgerichts gibt, die ganz klar sagt, dass man sich dazu nicht äußern möchte. Der Unterschied zum Urteil in Baden-Württemberg ist auch, dass es dort um eine Universität geht, die bereits besteht, und wir hier eine Universität haben, die in dieser Form erst gegründet wird. Hier vergleicht man also Äpfel mit Birnen.

Abschließend die Frage: Alle Neugründungen in Bayern nach 1945 hatten eine deutlich schlankere Organisationsstruktur bzw. überhaupt keine Mitwirkung. Behaupten Sie – die Verfassung des Freistaates Bayern und das Grundgesetz waren in Kraft –, dass diese Neugründungen nach 1945 damit nicht verfassungskonform waren?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Frau Kollegin.

**Verena Osgyan (GRÜNE):** Sie wissen selbst sehr gut, dass es bei solchen Fragen immer darauf ankommt, ob jemand klagt und Recht bekommt und wie die einschlägigen Rechtsprechungen im Detail ausfallen. Wir hatten seit 30 Jahren keine Neugründung. Der Umstand, dass bei den älteren Gründungen diese Frage gar nicht behandelt wurde, steht jetzt nicht zur Debatte. Wenn wir aber jetzt nach 30 Jahren die erste staatliche Neugründung vornehmen, sollte darüber auch vernünftig debattiert werden. Mir erschließt sich ihr Argument nicht, warum das anders zu behandeln wäre, nur weil es eine Gründungskommission gegenüber einer normalen Gremienstruktur ist. Das muss an der Stelle erst jemand entscheiden, im Zweifelsfall ein Gericht. Aktuell bestehen mir da viel zu viele Unklarheiten, und ihre Argumentation kann mich und diverse andere Organisationen an der Stelle nicht überzeugen. Da bin ich sehr gespannt, wie es weitergeht.

Deswegen sollten wir nicht die Gründung der TU Nürnberg insgesamt infrage stellen. Aber man hätte das Verfahren wirklich umsichtiger und mit mehr Diskussion im Vorfeld gestalten können. Wenn Verbände noch vor zwei Wochen Stellungnahmen in meine Richtung abgegeben haben, dann ist für mich einfach noch zu viel unklar. An dem Punkt kann ich nicht guten Gewissens zustimmen.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für eine Zwischenbemerkung der Kollegin Guttenberger war es zu spät. Man muss sie vorher anmelden. Als Nächstem erteile ich dem Kollegen Dr. Faltermeier für die Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort.

**Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Mit der Technischen Universität Nürnberg wird die zehnte bayerische Landesuniversität gegründet. Es ist ein großer Tag und ein Tag der

Freude – nicht nur für die Universitäten und Studenten, sondern auch für die Region. Ich komme nicht aus Nürnberg, aber die Kollegen aus Regensburg wissen, wie gut Universitäten auf die Umgebung ausstrahlen. Das wird sicher auch ein großer Gewinn für die gesamte Region werden.

Ich verstehe nicht ganz die Bemühungen einiger, den großen Schritt kleinzureden und Haare in der Suppe zu finden. Hier wird ein absolut neuer, interessanter und mutiger Weg gegangen, Herr Wissenschaftsminister. Der Ansatz findet nicht nur in Bayern, sondern deutschlandweit Beachtung. Die Grundsätze der Interdisziplinarität und der Internationalität, die Verschränkung der Leistungsdimensionen, die durchgehende Digitalisierung und die Vision des Studenten-Dozenten-Verhältnisses – all das ist einmalig.

Die Interdisziplinarität soll über eine starke Verschränkung von Forschung und Lehre dazu führen, dass die Department-Strukturen die bisherigen Fakultätsstrukturen aufweichen und man hier neue Wege geht. Hinsichtlich der Internationalität sollte man sich nicht wie die Damen und Herren von der AfD an der Lehrsprache festhängen. Wir leben in einem internationalen Raum. Das Konzept dieser Technischen Universität ist internationale Wirkung. Deshalb kommt man an der englischen Sprache auch nicht vorbei. Das Ziel ist natürlich gerade auch die Akquisition von vielen ausländischen Studentinnen und Studenten und von ausländischem Lehrpersonal.

Bemerkenswert ist auch eine Verschränkung der Leistungsdimensionen Forschung, Lehre und Transfer. Der Transfer soll nicht nur einseitig geschehen, und es soll nicht nur die Wissenschaft Lieferant für die Wirtschaft sein, sondern es soll ein Dialog in beide Richtungen entstehen. Auch das ist ein neuer, interessanter Ansatz.

Über die durchgehende Digitalisierung brauchen wir in unseren heutigen Corona-Zeiten nicht länger als notwendig zu reden. Die Organisationsstrukturen werden neu und hochinteressant und für den Freistaat Bayern sicher nicht billig werden, aber sie sind eine neue Chance für das Lehren und Lernen. Man hat ein Verhältnis von 30 bis 40 Professoren pro Department bei 5.000 bis 6.000 Studierenden. Man hätte sich in unseren Zeiten wirklich gewünscht, den Professor auch einmal aus der Nähe kennenzulernen.

Deshalb ist dies ein wirklich großer Wurf. Bemühen wir uns alle, nicht nur die Schwierigkeiten, sondern auch das große Ziel zu sehen. Schwierigkeiten werden sicher auftauchen, davon bin ich überzeugt, aber sie können überwunden werden. Natürlich werden wir auch darauf achten, dass die bisherigen Strukturen nicht vernachlässigt werden. Es ist ein neuer, toller Weg. Ich freue mich darauf, wenn die ersten Vorlesungen gehalten werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Ulrich Singer für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Ulrich Singer (AfD):** Sehr verehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Oetzinger, Sie haben schon in den Ausschussberatungen betont, dass die TU unbedingt nach Nordbayern und dort insbesondere nach Nürnberg müsse. Sie haben auch die Sorge geäußert, dass dieser Leuchtturm, wie Sie die TU in der Rede gerade genannt haben, an einem anderen Ort nicht hinreichend wahrgenommen werden könnte. Dabei verkennen Sie meines Erachtens, dass

Nürnberg bereits jetzt eine sehr starke und wirtschaftlich leistungsfähige Metropolregion ist.

Schon in meiner letzten Rede habe ich darauf hingewiesen, dass wir einen verfassungsrechtlichen Auftrag haben, nämlich gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land in ganz Bayern zu schaffen. Herr Kollege Dr. Oetzing, ich sage Ihnen eines: Build it and they will come. Wenn wir eine ausgezeichnete Universität in der kleinsten Stadt Bayerns bauen würden, würden die Studentin in einer zunehmend vernetzten Welt trotzdem zu uns kommen. Ihnen fehlt jedoch der Mut, kleinere Städte wie beispielsweise Kronach oder Hof überhaupt in Betracht zu ziehen. Diese liegen anders als Nürnberg tatsächlich im Norden Bayerns. Da wäre eine Stärkung der Region sinnvoll.

Selbst Cambridge hat nur circa 124.000 Einwohner und wäre nie so groß und berühmt geworden, wenn man dort keine Universität errichtet hätte, die heute so bekannt ist. Unsere Fraktion ist die einzige Fraktion in diesem Hohen Haus, die sich dafür einsetzt, unsere deutsche Muttersprache als Wissenschaftssprache zu erhalten. Wir fordern daher, dass die überwiegende Anzahl der Lehrveranstaltungen an den Universitäten künftig in deutscher Sprache abgehalten wird. Es ist wirklich nicht zu viel verlangt, dass die überwiegende Anzahl der Lehrveranstaltungen in Deutschland auch auf Deutsch stattfinden muss.

(Zuruf)

Hat man in der Staatsregierung so wenig Liebe zur eigenen Sprache und zur eigenen Kultur, dass die FREIEN WÄHLER und die CSU sogar noch weitergehen als die ehemalige Integrationsbeauftragte der SPD, Frau Aydan Özoguz? Sie meinte einst, eine spezifisch deutsche Kultur jenseits der Sprache sei schlichtweg nicht identifizierbar. Offensichtlich gehen Sie den nächsten Schritt konsequent weiter und wollen Deutsch auch noch als Wissenschaftssprache abschaffen.

Herr Dr. Oetzing, Sie haben auf meine Nachfrage hin nicht beantworten können, wie ausländische Studenten hier in Deutschland Deutsch lernen sollen, wenn der Unterricht im Wesentlichen in englischer Sprache erfolgt.

Der offene Brief gegen die Hochschulreform, die von der Staatsregierung während der Corona-Aussperrungen durchgepeitscht werden soll, wurde mittlerweile von weit über 800 bayerischen Professoren unterschrieben. Die Tendenz ist stark steigend. Das ist ein unübersehbares Warnsignal und zeigt, dass die Staatsregierung vor allem keine vernünftige Wissenschaftspolitik betreiben kann.

Ein wesentlicher Kritikpunkt des Briefes ist, dass die Universität als ökonomischer Betrieb aufgestellt werden soll. Ferner wird kritisiert, dass durch starke Universitätspräsidenten – ich zitiere – "die Gefahr eines autoritativen Durchregierens [...] virulent [ist]."

(Zuruf)

Vor allem wird aber die zwingend erforderliche Diskussion über eine derart nachhaltige Änderung der bayerischen Hochschullandschaft eingefordert.

Liebe Kollegen, Sie haben das Gesetzgebungsverfahren im Fall der TU Nürnberg in einer wirklich unerträglichen Weise abgekürzt. Es wäre wichtig gewesen, dieses Verfahren ausführlich zu betreiben, zu diskutieren und die Fristen einzuhalten. Wenn Sie schon nicht auf uns hören, dann hören Sie bitte wenigstens auf die Professoren, die diesen Brandbrief geschrieben haben! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Es liegt eine Zwischenbemerkung von Dr. Oetzingen vor. Ich erteile ihm das Wort.

**Dr. Stephan Oetzingen (CSU):** Sehr geehrter Herr Kollege Singer, Sie haben mich zu einer Zwischenbemerkung veranlasst. Zum einen sagen Sie, Ihnen erschließe sich nicht, wie diese Studentinnen und Studenten Deutsch lernen sollten. Ich frage Sie: Haben Sie schon einmal von Sprachkursen an Hochschulen und Universitäten gehört? Kennen Sie diese Angebote vielleicht aus Ihrer eigenen Hochschulzeit, die Sie als Jurist irgendwie verbracht haben müssen?

Zum anderen möchte ich im Hinblick auf den Standort noch eines betonen: Regionalisierungspolitik, insbesondere in der Wissenschaft, ist in Bayern sehr erfolgreich. Die OTH Amberg-Weiden feiert zum Beispiel in diesem Jahr ihr 25-jähriges Bestehen. Das ist ein erster Baustein der Regionalisierungspolitik. Ein zweiter Baustein ist die Heimatstrategie mit Behördenverlagerungen. Lieber Herr Singer, vielleicht sollten Sie sich damit einmal intensiv auseinandersetzen, bevor Sie hier schwadronieren, dass man an den Universitäten nur Deutsch sprechen soll. Das ist tatsächlich provinzielle Politik.

**Ulrich Singer (AfD):** Herr Kollege Dr. Oetzingen, genau so etwas kommt dabei heraus, wenn Sie unsere Anträge nicht lesen und sich nicht mit ihnen auseinandersetzen.

(Zurufe: Oh!)

Wir fordern an unseren Universitäten keine Ausschließlichkeit der deutschen Sprache als Lehrsprache. Wir befürworten durchaus, dass auch in englischer Sprache unterrichtet wird. Natürlich befürworten wir, dass sich unsere Studenten gewandt auf Englisch und auf Deutsch ausdrücken können. Es geht aber zu weit, wenn Sie dies umdrehen und Englisch als die wesentliche Wissenschaftssprache installieren wollen. Das geht zu weit.

(Beifall bei der AfD)

Die von Ihnen angesprochenen Regionalisierungsprogramme sind spitze. Sie haben sehr viel gebracht. Sie tragen die Behörden hinaus aufs Land.

(Unruhe)

Diese Dinge sind erfolgreich. Aber warum tun Sie dies nicht im vorliegenden Fall? Gerade hier könnten wir dies brauchen. Sie tun in dieser Situation nicht, was gut ist. Darum geht es doch. Das darf man kritisieren.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als nächster Redner hat der Kollege Volkmar Halbleib für die SPD-Fraktion das Wort.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Herr Minister! Die SPD-Fraktion stimmt diesem Gesetz zu. Das haben wir schon in der Ersten Lesung deutlich gemacht. Es ist eine Zukunftsinvestition in den Wissenschaftsstandort Bayern. Es gibt neue Ansätze in der Hochschulpolitik und ist eine Stärkung der Wirtschaftskompetenz außerhalb der Metropolregion München. Es geht natürlich auch um eine Stärkung der Region Franken und Nürnbergs im Speziellen.

Trotzdem müssen wir die Frage stellen, warum das Gesetz mit so heißer Nadel im Landtag gestrickt werden musste. Die Ankündigungen aus dem Kabinett stammen vom Mai 2017. Der Wissenschaftsrat hat mit seiner Expertise relativ lange gebraucht; sie liegt aber bereits seit Januar dieses Jahres vor. Der Zeitraum von Januar bis November ist schon relativ lange. Hätte das Projekt diese vom Ministerpräsidenten angesprochene und aus meiner Sicht durchaus berechtigzte hohe Priorität gehabt, hätte ich zumindest erwartet, dass ein so bedeutsamer Gesetzentwurf dem Landtag rechtzeitig vorgelegt worden wäre. Dann hätte man diesen ordentlich beraten können.

Das merkt man diesem Gesetzentwurf und dem dahinterstehenden Projekt an. Viele Fragen und Zweifel zur künftigen Technischen Universität Nürnberg sind offengeblieben. – Da brauchen Sie gar nicht skeptisch zu gucken und sich mit mir auseinanderzusetzen. Setzen Sie sich mit der Expertise des Wissenschaftsrats auseinander,

(Beifall bei der SPD)

der vieles ins Stammbuch schreibt! Viele Fragen sind unbeantwortet geblieben. Wir erwarten, dass die Antworten zeitnah kommen. Wir haben einen entsprechenden Berichtsantrag gestellt. Der Minister und die gesamte Staatsregierung stehen hier in besonderer Verantwortung.

Der Wissenschaftsrat sagt, so, wie das Projekt derzeit definiert ist, ist es zu klein und zu ambitioniert für die angestrebten Ziele. Diese sind so kaum oder nicht erreichbar. Der Wissenschaftsrat äußert Zweifel an der Anschlussfähigkeit von Abschlüssen der TU Nürnberg. Das müssen wir sehr ernst nehmen. Bei der Stellungnahme des Wissenschaftsrats hat uns bei der Frage zur Digitalisierung der Studiengänge schon überrascht, dass bisher noch keine überzeugenden Lösungen oder Überlegungen vorgelegt wurden.

Auch die Frage des Wissenschaftsrats, wie mit den etablierten Universitäten und Hochschulen am Standort, der FAU bzw. der TH Nürnberg, zusammengearbeitet werden soll, ist noch unbeantwortet. Hier fehlen uns noch die Konzepte. Die regionalen Hochschulen und Universitäten dürfen nicht vernachlässigt werden. Die Antworten darauf fehlen uns noch.

Deswegen knüpfen wir an unsere Zustimmung klare Bedingungen: Rasche Antworten auf die aufgeworfenen Fragen und klare Verbesserungen für die Hochschulen in ganz Bayern, speziell für diejenigen Projekte, die im Hochschulbereich in der Region Nürnberg notwendig sind.

Außerdem erwarten wir, dass die Finanzierung der Hochschulen endlich auf bessere Beine gestellt wird. Wir wissen, dass wir gerade im Wissenschaftsbereich 470 Bauprojekte mit einem Finanzbedarf von zehn Milliarden Euro vor uns herschieben. Wir alle wissen, dass die im Haushalt eingestellten Mittel trotz leichter oder vielleicht signifikanter Erhöhung nicht ausreichen, um das Programm abzuarbeiten. Deswegen brauchen wir ein klares Bekenntnis dazu.

Wir wissen, dass wir jährlich mindestens eine Milliarde Euro im Bauetat des Wissenschaftsministeriums brauchen, um diese dringenden Projekte abzuarbeiten. Wir erwarten darauf politische Antworten. Wir erwarten auch die klare Antwort und Zusicherung, dass die Betreuungsrelation zwischen Professoren und Studierenden, die mit dem Gesetz geschaffen werden soll, auch auf andere Hochschulen in Bayern und Universitäten, die dies verdient hätten, übertragen werden. Es geht um die Studierenden und die Hochschulen in ganz Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Wir stimmen dem Gesetz zu, aber die Staatsregierung ist in der Verantwortung, diese Fragen zu beantworten und Konzepte vorzulegen, die den gesamten Hochschulstandort Bayern weiterführen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Maske! Herr Halbleib, Maske!

(Zuruf)

Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Heubisch für die FDP-Fraktion.

**Dr. Wolfgang Heubisch (FDP):** Verehrte Präsidentin, sehr geehrter Herr Staatsminister, lieber Bernd – liebe Ilse, Entschuldigung; wenn, dann machen wir das schon bei beiden –, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin der letzte Redner bei diesem Tagesordnungspunkt und kann deshalb eine Art Resümee ziehen: In der Tat ein Leuchtturmprojekt, mit dem die Staatsregierung versucht, mit Universitäten der Ivy League – das ist ein Wort, das du gern verwendest, lieber Bernd – gleichzuziehen.

Ich als gelernter Bankkaufmann und Diplom-Kaufmann habe mir Soll und Haben genau angesehen. Natürlich finden wir auf der Haben-Seite eine Menge an positiven Punkten. Das will ich hier gar nicht verheimlichen. Gott sei Dank sind die alle positiv und auch liberal: ein modernes Konzept mit einer internationalen Ausrichtung und einer strukturellen Neuausrichtung. Eine Betreuungsrelation wie geplant von 30 Studierenden auf einen Professor hätte ich mir in meiner Studienzzeit auch gewünscht. Das ist klar. Schauen wir mal, wie es kommt. Wir werden nachsehen, ob man das wirklich entsprechend umsetzt.

Wir finden auch gut, dass an der Universität sehr viel Freiheit gelebt werden soll. Natürlich sind Kooperationen – man braucht es heute gar nicht mehr extra auszuführen – eine Selbstverständlichkeit. – Das sind kurz zusammengefasst die Pluspunkte.

Kritisch haben wir allerdings zu konstatieren, dass der Zeitdruck unermesslich war. Das wird der Sache nicht gerecht.

(Beifall bei der FDP)

Das kann man nicht so machen.

Was ist noch auf der Soll-Seite? – Bereiche der Nachhaltigkeit. Damit meine ich nicht nur die Ökologie, sondern auch die Ökonomie und die soziale Komponente. Die sollten wir deutlich stärken. Das liegt auch an dem Begriff der "Frauenbeauftragten", den wir schon überwunden haben. Wir sagen, der Begriff "Gleichstellungsbeauftragte" umfasst das ganze Spektrum viel besser. Da müssen wir etwas machen. Unsere Änderungsanträge, die Gleichstellungsbeauftragte zum Teil des Präsidiums zu machen sowie einen Vizepräsidenten bzw. eine Vizepräsidentin für Nachhaltigkeit einzuführen, sollten Sie daher wirklich annehmen. Die Zeiten sind reif dafür.

Finanzierungskonzept: 1,2 Milliarden oder 1,3 Milliarden Euro – das sind bei ungefähr 2.000 Beschäftigten 260 Millionen Euro jährlich. Ich sage Ihnen: Das kostet im Endeffekt 1,8 Milliarden Euro. Da brauchen wir gar nicht drum herumzureden.

(Zuruf)

– Ja, seien wir ehrlich! Es wird so kommen. – Gleichzeitig müssen wir schauen, dass andere Universitäten und Hochschulen nicht benachteiligt werden, vor allem

wenn ich an die Bauwerke der FAU denke. Dort gibt es in einem Hörsaal nur eine Steckdose, Digitalisierungslevel gleich null. Nicht nur neue Gebäude einweihen und einweihen wollen – das habe ich auch gerne gemacht; das gebe ich zu –, sondern auch alte renovieren – das ist das Gebot der Stunde.

(Beifall bei der FDP)

Herr Staatsminister, bitte kümmern Sie sich darum! Legen Sie ein entsprechendes Konzept vor, woher das ganze Geld für beide Teile kommen soll.

Ich hätte gerne den Gründungspräsidenten oder die Gründungspräsidentin kennengelernt. Wir werden darauf achten, dass die sich zeitnah im Ausschuss vorstellen.

(Zuruf)

Wir möchten sie befragen; wir wollen das Konzept hinterfragen.

Das Hochschulinnovationsgesetz hätte eigentlich vorher verabschiedet werden müssen. Was wir jetzt im Gründungsgesetz machen, müssen wir da reinschieben. Erst hinterher haben wir das Hochschulgesetz. Das ist schade. – Schade ist auch, dass wir lange darauf warten müssen, bis wir die Universität bekommen.

Zusammengefasst: Wir stimmen zu und wollen nicht, dass es am Ende in Abwandlung des Matthäusevangeliums Kapitel 26 Vers 41 heißt: Der Geist ist willig, die Fleischstücke sind aber zu klein.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als abschließender Redner hat der Staatsminister Bernd Sibler das Wort.

**Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein Aufschlag, der aufhorchen lässt, den wir heute in der bayerischen, in der deutschen und – ich glaube, man kann ohne Übertreibung sagen – in der europäischen Wissenschaftslandschaft machen: die Neugründung einer Universität, der zehnten Landesuniversität in Bayern. Das ist die erste Neugründung seit vielen Jahren, die man in Deutschland auf den Weg bringt. Dieser Akzent, den der Freistaat Bayern setzt, ist einmalig und wird national und international sehr verfolgt – eine Aktivität des Freistaats Bayern, die ein klares Bekenntnis zu Wissenschaft und Forschung hier im Freistaat Bayern und gerade in Nordbayern und in Nürnberg ist, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

All diese Dinge sind in die Hightech Agenda eingebettet. Sie haben heute Vormittag die Haushaltsdebatte verfolgt. Mein Etat steigt um 639 Millionen Euro. Das sind fast 10 % mehr für all diese Maßnahmen, die jetzt anstehen. Dann wird hier ein Stück weit kleinteilig hinterfragt, wo noch etwas fehlen könnte und wo es ein bisschen mehr sein könnte. – Ja, so geht Opposition. Zahlen und Gelder zur Verfügung zu stellen, ist halt Regierungshandeln, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir sind dabei, zweieinhalbtausend zusätzliche Stellen auf den Weg zu bringen.

(Zuruf)

700 sind bereits beschlossen. 1.800 kommen zum 01.04., immer vorbehaltlich des Beschlusses des Haushaltsgesetzgebers, meine sehr geehrten Damen und Her-

ren. Das unterstreicht, dass die anderen Universitäten und Hochschulen hier auch partizipieren und profitieren. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Übrigens: Die Kernpunkte, liebe Frau Osgyan, die in das Pandemie-Kapitel verlagert sind, sind ein Kulturrettungsschirm und die Uniklinika – für einmalige Maßnahmen. Da gehören sie auch hin, meine sehr geehrten Damen und Herren. Da sind sie richtig arroniert und lokalisiert.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wenn ich mir das so anschau: Als ich den Haushalt 2018 übernommen habe, standen wir bei den Baumitteln bei 400 Millionen Euro in der Anlage S. Liebe Kollegin Kerstin Schreyer, ich bin dein größter Kunde,

(Zuruf)

weil wir die meisten Maßnahmen gemeinsam zu gestalten haben und weil gerade hier im Einzelplan 15 die größten und vielfältigsten Baumaßnahmen umgesetzt sind. 400 Millionen Euro im Jahr 2018, 670 Millionen heute, meine sehr geehrten Damen und Herren – so geben wir die Antworten auf die Fragen, die Sie stellen.

Dann haben wir bei der Hightech Agenda zusätzliche 150 Millionen Euro für Modulmaßnahmen, für Modulbauten dabei – alles Bereiche, bei denen wir in anderen Hochschulen umsetzen können.

Weil Erlangen angesprochen worden ist, meine sehr geehrten Damen und Herren: Gerade in den letzten paar Monaten haben wir die Planungsmittel für Bauvorhaben mit Gesamtkosten von 550 Millionen Euro freigegeben: für die Chemie, für den "Himbeerpalast" – da kommen die Geisteswissenschaften unter – und für die Sanierung der Lehrerbildung in der Regensburger Straße bzw. den Neubau im Nürnberger Norden. Daran wird deutlich, dass wir Naturwissenschaften und Geisteswissenschaften miteinander sehen und wir neu bauen und auch sanieren, gerade in Erlangen und in Nürnberg, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf)

Ich denke, dass wir hier sehr gut aufgestellt sind, weil wir gerade hier das neue Miteinander von technischen Wissenschaften und Geistes- und Sozialwissenschaften festmachen. Das ist übrigens auch der Geist, den wir im neuen Hochschulinnovationsgesetz zugrunde legen, dass wir diese Dinge nicht gegensätzlich sehen, sondern sie zusammen betrachten. Beide Themen müssen durchleuchtet sein; beide müssen die ethischen Grundlagen haben. Die ethischen Wissenschaften und die sozialen Wissenschaften müssen gerade den Dialog in Staat und Gesellschaft treiben. Das ist sehr wichtig.

Das Stichwort "unternehmerische Hochschule", meine sehr geehrten Damen und Herren, wird weder in Bezug auf Nürnberg im Gesetz stehen und vorkommen noch im Hochschulinnovationsgesetz. Wir wollen keine unternehmerische Hochschule, sondern wir wollen eine Hochschule, die modern, schnell und flexibel Antworten auf die Herausforderungen der Zeit geben kann, ohne dass Grundlagenforschung hintangestellt wird, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Bei der AfD muss ich grinsen, tut mir leid. Aschaffenburg, Ansbach, Amberg-Weiden, Deggendorf,

(Zuruf)

Ingolstadt, Hof, Neu-Ulm – das sind die sieben Neugründungen von Hochschulen für angewandte Wissenschaften Mitte der Neunzigerjahre, die jetzt 25-jähriges Jubiläum feiern. Nur Ingolstadt ist in der Mitte Bayerns; alle anderen sind in Randlagen. Man sollte bitte zur Kenntnis nehmen, dass es in Hof eine Hochschule für Angewandte Wissenschaften gibt. Das sollte man als Wissenschaftspolitiker wissen. Dreieinhalbtausend Menschen studieren dort, auch zusammen mit einer tollen Beamtenfachhochschule, und werden eine hervorragende Ausbildung erhalten.

Immer wenn ich das Stichwort "Bayerischer Wald" höre, werde ich aggressiv. Das ist meine Heimatregion. Haben Sie schon einmal etwas von Technologietransferzentren gehört? An den Standorten zum Beispiel in Spiegelau, in Cham, in Teisnach, in Freyung und in Grafenau bringen wir die Wissenschaft zu den Menschen und arbeiten in der Region. Dies ist ein Erfolgsrezept, das entwickelt wurde. Die Regel, im Freistaat Bayern in einem Umfeld von 50 Kilometern einen Hochschulstandort erreichen zu können, gilt, meine Damen und Herren. Andere Bundesländer würden sich die Finger danach lecken, wenn sie ansatzweise in diese Richtung kämen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Nürnberg, eine Stadt mit 500.000 Einwohnern, hat noch keine eigene Universität. Ich glaube, jeder, der auf die nackten Zahlen blickt, wird feststellen, dass wir hier schlicht eine Lücke haben, die wir klug mit neuen Konzepten sowie einer guten und starken internationalen Ausrichtung schließen. Deshalb wird dort auch auf Englisch unterrichtet werden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir internationale Studentinnen und Studenten haben wollen, darf die Sprache kein Hindernis sein. Wir werden mit Englisch einen Akzent setzen und natürlich dafür Sorge tragen, dass die Menschen Deutsch lernen. Das können sie aber nur, wenn sie erst einmal hier sind, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich denke, dass es ein entscheidendes und gutes Leuchtturmprojekt ist, bei dem wir auch die Fragen der Governance aufgenommen haben. – Liebe Frau Osgyan, Herr Kollege Oetzinger hat schon beantwortet, dass dieses Urteil aus Baden-Württemberg durch das Bundesverfassungsgericht als solches nicht bestätigt worden ist. Das ist ein sehr wichtiger Punkt. Wir geben hier nun eine kluge, moderne und flexible Struktur mit, um auf die vielen Fragen – Herr Kollege Faltermeier hat es angesprochen –, die auf dem Weg noch zu beantworten sind, gute und flexible Antworten geben zu können. Ich denke, das ist ein kräftiger Aufschlag.

Zu Kronach muss ich auch noch etwas sagen. Herr Kollege Baumgärtner ist gerade anwesend, der große Kämpfer für die Region, in der wir auch unterwegs sind. Nehmen Sie es einfach zur Kenntnis, was alles so läuft. Ich glaube, das ist ein wichtiger Aufschlag für die gesamte Region, für ganz Mittelfranken und ganz Bayern, für Nordbayern im Besonderen, ein internationaler Aufschlag, ein Leuchtturmprojekt erster Güte, bei dem wir bayerische Wissenschaftspolitik auf den Weg bringen.

Liebe Kerstin, einen Gefallen tue ich dir nicht: Du wolltest, dass ich hier gepflegtes Bairisch spreche. Ich habe es mir kurz überlegt, aber heute wäre Mittelfränkisch angebracht, das ich nicht kann. Also erspare ich es Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Dies ist ein wichtiger Aufschlag und die richtige Antwort in einer kleiner gewordenen Welt, die Wissenschaft, Forschung und Technologie ethisch abgewogen benötigt. Das ist dieser Aufschlag mit der Technischen Universität Nürnberg. Herzlichen Dank an alle, die uns konstruktiv begleitet haben. Gehen wir es miteinander an!

Diese Universität wird nicht auf Kosten der anderen Hochschulen gehen. Die Anfragen und die Zahlen zur Hightech Agenda geben dafür ein beredtes Zeugnis. Herzlichen Dank für Ihre Unterstützung! Packen wir es an! Wir gestalten heute die Zukunft.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Halt, Herr Minister! – Es liegen eine Reihe von Zwischenbemerkungen vor. Die Erste kommt vom Herrn Kollegen Volkmar Halbleib. – Entschuldigung, von Matthias Fischbach!

**Matthias Fischbach (FDP):** Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich habe mich zu Beginn Ihrer Rede als Erlanger Abgeordneter angesprochen gefühlt, weil Sie auch von Erlangen gesprochen haben und von 550 Millionen Euro, die schon freigegeben worden seien. Ursprünglich waren im Landtagswahlkampf 1,5 Milliarden Euro in Aussicht gestellt worden, die man in den nächsten Jahren investieren wollte. Nun ist "freigeben" noch lange nicht "Geld investiert haben". Wie weit ist man denn schon bei Geldern, die man wirklich in Gebäude oder Ähnliches gesteckt hat? Wie viel ist denn schon ausgegeben worden? Sehen Sie nicht auch eine gewisse Konkurrenz, wenn in derselben Region jetzt quasi vom Staatlichen Bauamt noch eine Universität gebaut werden muss? Können Sie mir erklären, wie die Kapazitäten vielleicht ausgeweitet werden, um die nötigen Bauten der FAU, aber auch der Technischen Hochschule bewältigen zu können?

**Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst):** Sehen Sie, Herr Fischbach, mit 550 Millionen Euro haben wir schon ein knappes Drittel der 1,5 Milliarden Euro abgearbeitet. Alles gleichzeitig geht nicht, da Sie die Kapazitäten des Bauamtes ansprechen. – Liebe Kollegin Schreyer, ich darf dich als dein bester Kunde noch einmal zitieren: Wir haben wöchentliche Bau-Jour fixe, um die Struktur schnell zusammenzustellen und hierauf flexible Antworten geben zu können. Bevor man baut, muss man planen. Diese Planungsmittel sind der erste Schritt, um diesen Weg zu gehen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Jetzt hat Herr Kollege Volkmar Halbleib das Wort.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Danke schön, Herr Staatsminister. Ich habe mich ein bisschen gewundert, dass Sie die zwei zentralen Fragen der Hochschulpolitik der nächsten fünf oder zehn Jahre als "kleinteilig" bezeichnen. Dies sind zwei Probleme, die selbst mir, der nicht in Regierungsverantwortung steht, manchmal schlaflose Nächte bereiten, weil ich nicht weiß, wie man sie lösen kann. Hier erwarte ich von Ihnen etwas mehr als das, was Sie heute im frohen Ton verkündet haben; denn bei den 400 Millionen Euro Referenz, von der Sie berichten, handelte es sich doch um eine katastrophale Unterfinanzierung. Wir befinden uns aber nach wie vor in einer Unterfinanzierung. Die Frage muss beantwortet werden, wie die Lücke geschlossen wird. Die Lücke wird nicht durch Schönreden, sondern durch das Ansprechen der Probleme geschlossen.

Ich erwarte von Ihnen ein Konzept, wie man die Lücke der Finanzierung schließen kann. Sehen Sie das Parlament dabei als Partner auf Ihrer Seite! Wir haben hier gemeinsame Interessen. Ich glaube, es lohnt sich, gemeinsam unterwegs zu sein. Auch die Betreuungsrelation an den Universitäten, jenseits der Professoren, die durch die Hightech Agenda kommen, muss deutlich verbessert werden. Hier erwarte ich mir von einem Wissenschaftsminister auch, dass er dies nicht als kleinteilig auf die Seite schiebt, sondern sagt: Ja, das ist eine Herausforderung. Dieser werden wir uns stellen, vielleicht in gemeinsamer Aktion mit dem Landtag.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Minister.

**Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst):** Ich weise zurück, diese Themen als "kleinteilig" bezeichnet zu haben. Allein die Erwähnung, den Etat jetzt innerhalb von zwei Jahren von 400 auf 670 Millionen Euro erhöht zu haben, gibt doch eine beredete Antwort, was Regierungsverantwortung heißt. Wir müssen das alles umsetzen. Dafür gibt es die entsprechenden Baukapazitäten zusammen mit dem Bauministerium. Wie gesagt: Zeigen Sie mir ein Landesministerium, das in den letzten zwei Jahren fast 75 % mehr für Baumittel erhalten hat. Das ist, denke ich, sehr, sehr gut. Hier sind wir gut unterwegs. Mit den zusätzlichen Stellen geben wir auch Antworten zur Betreuungsrelation, weil wir nicht nur in diesen Punkten Akzente setzen, sondern zum Beispiel auch bei Hebammen und in der Pflege zusätzliche Mittel haben und kluge Antworten für neue Konzepte geben können.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Reicht die Mittelausstattung aus, Herr Minister?

**Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst):** Wir müssen natürlich immer arbeiten, Herr Halbleib. Mehr ist immer besser. Ich will einfach nicht den Eindruck erwecken, dass nichts passiert wäre, so wie Sie es gerade zu suggerieren versuchen. Wir haben hier im Freistaat Bayern verdammt viel erreicht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Nun hat Herr Kollege Christoph Maier das Wort.

**Christoph Maier (AfD):** Herr Staatsminister, Sie sind mit einer gewissen Gleichgültigkeit über unseren Änderungsantrag hinweggegangen. Wir als AfD-Fraktion möchten, dass diese Universität im Grundsatz als deutschsprachige Universität gegründet wird, sodass die Mehrzahl der Studiengänge in deutscher Sprache durchgeführt werden muss. Gleichwohl sind Studiengänge in englischer Sprache oder in einer anderen Sprache möglich.

(Zurufe)

Sie als Wissenschaftsminister müssten wissen, dass zu unserer Kultur auch eine Sprache gehört. Dazu gehört auch ein gewisses Sprachniveau. Wenn wir die deutsche Sprache im Bereich der Wissenschaft heute komplett aufgeben, dann verlassen wir ein gewisses Sprachniveau und sind nicht mehr in der Lage, diese Sprache weiterzuentwickeln, auch im Rahmen des technischen Fortschritts.

(Zurufe)

Herr Wissenschaftsminister, wie stellen Sie sich die Zukunft des Wissenschaftsstandorts Deutschland überhaupt vor? Wollen Sie, dass wir komplett internationalisiert werden, dass alle Studiengänge im technischen Bereich in englischer Sprache durchgeführt werden müssen und wir damit auf Dauer zurückgeworfen werden? Hat das nicht auch zur Folge, dass wir nicht die richtige Zielgruppe ansprechen, nämlich die deutschen und die bayerischen Studenten, die dort ausgebildet werden müssen, sondern vielmehr internationale Studenten angezogen werden, die letztendlich mit unseren Studenten konkurrieren? Hier wäre jetzt eine ganz klare Antwort gefragt.

(Beifall bei der AfD)

**Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst):** Da Sie die Gruppen bayerisch und deutsch nennen, will ich auch die Franken ausdrücklich nennen. Diese werden am meisten davon profitieren. Ich glaube, Sie wissen nicht, was mein ursprünglicher Brotberuf war: Ich war einmal Deutschlehrer. Sie können also sicher sein, dass wir auf die Vermittlung der deutschen Sprache achten. Es geht hier

darum, dass wir in einer klugen internationalen Kooperation unterwegs sind. Wenn etwas international aufgestellt ist, dann sind es Forschung und Wissenschaft. Dabei so klein zu denken, wie Sie es tun, stellt Ihnen ein entsprechendes Zeugnis aus. Wir werden vernünftig daran arbeiten, dass die Menschen Deutsch lernen, wenn sie hier sind. Zuerst einmal müssen sie aber hier sein. Dann können wir die deutsche Kultur sehr gut und klug weitergeben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Die Maske bitte! – Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf der Drucksache 18/11156, die Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf den Drucksachen 18/11423 und 18/11700, der Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf der Drucksache 18/11763, die Änderungsanträge der FDP-Fraktion auf den Drucksachen 18/11442 und 18/11443 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Wissenschaft und Kunst auf der Drucksache 18/11854.

Zuerst ist über die von den Ausschüssen zur Ablehnung empfohlenen fünf Änderungsanträge abzustimmen, wobei über vier Änderungsanträge in einfacher Form und über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion in namentlicher Form abzustimmen ist.

Ich lasse nun über die Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP-Fraktion abstimmen. Die Fraktionen sind hier übereingekommen, dass über die Änderungsanträge gemeinsam und unter Zugrundelegung des Votums des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration abgestimmt werden soll.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und AfD. Enthaltungen! – Herr Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen? – Keine. Dann ist diese Frage geklärt. Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/11423, 18/11442, 18/11443 und 18/11700 sind damit abgelehnt.

Ich komme nun zur namentlichen Abstimmung über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/11763. Die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung des Änderungsantrags. Für die Abstimmung stehen drei Minuten zur Verfügung. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 14:43 bis 14:46 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich schließe die Abstimmung. Bis zum Vorliegen des Abstimmungsergebnisses ist die Sitzung unterbrochen. Aber ich glaube, wir haben es dank der Technik bald.

(Unterbrechung von 14:46 bis 14:48 Uhr)

Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/11763 zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Errichtung der Technischen Universität Nürnberg, Drucksache 18/11156, bekannt: Mit Ja haben 12 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 99 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Wir kommen nun zur Abstimmung über die einzelnen Vorschriften des Gesetzentwurfs der Staatsregierung zur Errichtung der Technischen Universität Nürnberg, Drucksache 18/11156. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst und der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfehlen jeweils Zustimmung. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/11854.

Ich lasse zuerst über Artikel 1 – "Technische Universität Nürnberg" – abstimmen: Wer dem Artikel 1 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und Herr Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen? – Enthaltungen! – Das ist die AfD-Fraktion. Das ist so beschlossen.

Ich lasse nun über Artikel 2 – "Aufbauphase" – abstimmen. Wer ist dafür? – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und Herr Kollege Plenk (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Keiner. Enthaltungen! – Das ist die AfD-Fraktion. Dann ist das so beschlossen.

Jetzt komme ich zur Abstimmung über Artikel 3 – "Organe in der Aufbauphase". Hier wird in Artikel 3 Absatz 3 Satz 2 des Gesetzentwurfs noch eine rein redaktionelle Anpassung, nämlich die Bezugnahme auf Satz 1 dieser Vorschrift vorgenommen. Wer stimmt diesem zu? – Das sind die SPD, die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP und Herr Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen! – Das ist die AfD-Fraktion. Dann ist auch das so beschlossen.

Als Nächstes kommen wir zur Abstimmung über Artikel 4 – "Forschung und Lehre der Universität in der Aufbauphase". Wer dem Artikel 4 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und Herr Kollege Plenk (fraktionslos). Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen! – Das ist die AfD-Fraktion. Dann ist das auch so beschlossen.

Artikel 5 regelt das Inkrafttreten des Gesetzes zum 1. Januar 2021, wobei Artikel 2 Absatz 1 Satz 3, Artikel 3 Absatz 7 und Artikel 4 Absatz 4 davon abweichend bereits am 16. Dezember 2020 in Kraft treten. Wer dem Artikel 5 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und Herr Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Enthaltungen! – Das ist die AfD-Fraktion. Jetzt ist alles beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und Herr Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen! – Das ist BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Errichtung der Technischen Universität Nürnberg".

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 15 und 16** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**zur Änderung des Bayerischen Landesplanungsgesetzes  
Nachhaltige Flächennutzung durch ein verbindliches 5-Hektar-Ziel**

**(Drs. 18/3037)**

**- Zweite Lesung -**

und

**Gesetzentwurf der Staatsregierung**

**zur Änderung des Bayerischen Landesplanungsgesetzes**

**(Drs. 18/5170)**

**- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drs. 18/10610)**

**Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/10429 und 18/10430)**

**Änderungsantrag der FDP-Fraktion (Drs. 18/5453)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 54 Minuten. Als Erstem erteile ich dem Kollegen Ludwig Hartmann das Wort.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind gerade mittendrin im dreitägigen Sitzungsmarathon. Wenn morgen Abend die drei Tage Plenarsitzungen vorbei sind, haben wir nicht nur eine umfangreiche Tagesordnung abgearbeitet, sondern wir haben in Bayern auch wieder die Existenzgrundlage eines ganzen Bauernhofes verloren. Wir haben praktisch an drei Tagen die landwirtschaftliche Nutzfläche eines ganzen Bauernhofes in Bayern unter Beton und Asphalt verloren. Wir haben 10,8 Hektar am Tag betoniert, der durchschnittliche Betrieb in Bayern hat knapp über 30 Hektar. Wenn man das einmal hochrechnet, so haben wir in den letzten 20 Jahren durch eine verfehlte Landesplanung dieser Staatsregierung die landwirtschaftliche Nutzfläche von fast 9.000 Bauernhöfen verloren. Das zeigt doch ganz deutlich, dass hier etwas falsch läuft und wir die Weichen anders stellen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf)

Geopfert für große Logistikzentren auf der grünen Wiese, überdimensionierte Gewerbegebiete, autobahnähnlich ausgebaute Umgehungsstraßen und viele Discounter an den Ortseinfahrten unserer Dörfer mit riesigen ebenerdigen Parkplätzen. Da ist etwas aus dem Ruder gelaufen, was wir wieder ins Gleichgewicht bringen möchten. Das heißt für uns: Beim Thema Flächenverbrauch können wir nicht länger den Weg gehen, den diese Staatsregierung seit Jahrzehnten geht. Sie haben vor 17 Jahren ein Bündnis zum Flächensparen ins Leben gerufen, mit allen großen kommunalen Spitzenverbänden, mit den Naturschutzverbänden und vielen mehr. Über 50 Verbände sind dabei. Einen Erfolg haben Sie nicht erzielt. Der Flächenverbrauch wächst deutlich schneller, als die Bevölkerung in Bayern wächst. Dies zeigt, dass wir hier die Notbremse ziehen müssen,

(Beifall bei den GRÜNEN)

im Interesse unserer Landwirte, die diese Fläche brauchen, um gesunde und gute Nahrungsmittel in Bayern produzieren zu können, im Interesse unserer Ortskerne, um diese endlich zu stärken und nicht ständig den Blick nur auf die grüne Wiese zu

richten, was die Ortskerne teilweise veröden lässt, und im Interesse unserer einmaligen geerbten Kulturlandschaft in Bayern, die wir erhalten wollen.

Da es vorhin kurz eingeworfen wurde: Richtig, auch wir GRÜNEN wissen, dass wir noch die eine oder andere Fläche benötigen. Wir müssen es aber in den richtigen Ausgleich bringen. Das tun wir aber gerade nicht. Die Einwohnerzahl Bayerns ist von 2000 bis 2019 um 7,3 % gewachsen, die Siedlungs- und Verkehrsfläche um 16,4 %. Die Siedlungs- und Verkehrsfläche wächst doppelt so schnell wie die Einwohnerzahl in Bayern. Das zeigt, dass Ihre Landesplanung dort krachend versagt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dabei muss doch Politik auch einmal Realitäten anerkennen und andere Instrumente in Angriff nehmen, um ein Ziel zu erreichen. Unser ganz konkreter Vorschlag: Wir möchten im Landesplanungsgesetz Leitplanken setzen und im Jahr 2026 eine Höchstgrenze von fünf Hektar pro Tag definieren. Wir geben den Kommunen ausreichend Zeit, um sich anzupassen, und schaffen es dadurch, das Ziel auch zu erreichen. Man muss sich einmal vorstellen: Wir stärken dadurch den Planungsgrundsatz "innen vor außen", wir reduzieren den Flächenverbrauch deutlich und wir können die notwendige Entwicklung in unserem Land weiterhin ermöglichen. Wir brauchen dringend eine Politik, die denkt, bevor der Bagger kommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dass man dieses Ziel erreichen kann, möchte ich an drei Beispielen deutlich machen. Es geht letztendlich darum, in den nächsten sechs Jahren den Flächenverbrauch zu halbieren. Nehmen wir einmal das Beispiel Discounter an der Ortseinfahrt: ebenerdiger riesiger Parkplatz; Sie alle kennen diese Bilder. In Zukunft muss es heißen: Tiefgarage im Untergeschoss, im Erdgeschoss ist der Discounter, und im ersten Stock kommt der Drogeriemarkt dazu. Wir kommen dann mit einem Bruchteil der Fläche aus.

Weiter geht es bei den Gewerbegebieten. Richtig, wenn sich eine Firma erweitern möchte, die bereits ansässig ist, dann freuen wir uns darüber. Aber dann bitte ein Parkdeck auf dem bestehenden Parkplatz bauen und auf den frei gewordenen Parkflächen die Firma erweitern. Die Firma Hilti bei Landsberg – in Kaufering, um genau zu sein – hat genau dies vorgemacht: Parkdecks, sechs Stockwerke, Firma erweitert, ohne neue landwirtschaftliche Fläche zu verbrauchen. Genau das ist unser Ansatz: Leitplanken setzen, alle Interessen unter einen Hut bringen. Dies ist nicht leicht, aber es ist machbar. Das macht unser Gesetzentwurf.

Zwei, drei Sätze zu Ihrem Gesetzentwurf. Sie machen genauso weiter, wie vor einigen Tagen hier im Plenum mit Ihrem Klimaschutzgesetz: Sie bringen Absichtserklärungen, sagen nichts Konkretes, geben nichts Konkretes vor, eher ein "Bitte macht mal, wir geben nichts vor". Das wird nicht funktionieren, das haben die letzten Jahre bitter bewiesen. Es ist im Prinzip immer das Gleiche bei Ihnen: Sie machen eine Politik im Prinzip dafür und im Konkreten dagegen. Damit löst man nicht die Herausforderungen, vor denen wir gemeinsam stehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die Fraktion der CSU spricht als Nächster Herr Kollege Walter Nussel.

**Walter Nussel (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hartmann, Sie machen es sich zu einfach, und Sie lassen auch einiges in Ihrer Betrachtung weg. Wenn man von 7,8 % Bevölkerungszuwachs und

16 % mehr Landverbrauch spricht, dann muss man auch einmal darstellen, woher der Landverbrauch kommt: aus betriebswirtschaftlicher Nutzung der landwirtschaftlichen Flächen, auch ein Großteil im grünen Bereich – was wir in den letzten zwei Jahrzehnten gemacht haben –, mit Ausgleichsflächen und Straßenbegleitgrün. Was alles auf den Weg gebracht wurde, hätten Sie auch dazusagen müssen, dann wäre das – in Anführungszeichen – auch "vergleichbar".

Ich möchte aber zu Beginn meiner Rede auf die Landwirtschaft zu sprechen kommen und auf den Generationenvertrag. Ein Landwirt bekommt seinen Hof, seine Flächen von seinen Vorfahren übergeben, von seinem Vater, von seiner Mutter, damit er es weiterentwickelt und bestmöglich der Situation angepasst bewirtschaftet. Es ist ein Problem, dass wir Grund und Boden aus der landwirtschaftlichen Produktion nehmen müssen, um etwas weiterzuentwickeln, den wir aber wiederum für die allgemeine Gesellschaft, für unseren Wohlstand und unsere Grundversorgung, benötigen.

Dazu gehört auch das Thema Naturschutz. Es ist mir hier einfach zu kurz gesprungen, wenn man das immer nur in eine Richtung lenkt und dann auf den "bösen Landwirt" losgeht, wenn er seinen Hof weiterentwickeln will. Dann wird darauf herumgehackt – wobei er doch für die Regionalversorgung verantwortlich ist. Die Pandemie hat gezeigt, wie wichtig Regionalversorgung ist.

Wir müssen unsere Höfe weiterentwickeln können. Die Landwirtschaft muss das hier weiterführen können und dürfen, und dafür brauchen wir nicht noch mehr enge Leitplanken; dafür brauchen wir gut ausgebildete Unternehmer, gut ausgebildete Landwirte.

Ein Thema ist auch die Forderung nach gleichwertigen Lebensverhältnissen und starken Kommunen. Alle hier sagen: Wir brauchen gleiche Lebensbedingungen im Freistaat Bayern. Deswegen ist es mir so wichtig, auch beim Thema Flächenverbrauch den Finger in die Wunde zu legen und zu sagen: Es kann nicht sein, dass wir draußen im ländlichen Bereich Land opfern zugunsten der Ballungsräume – das ist nämlich in Ihrem Entwurf enthalten, wenn man das auf die Einwohnerzahlen herunterbricht –, und gleichzeitig soll es im ländlichen Bereich keine Möglichkeit für Entwicklungen in Gewerbe und Wohnbau, für Infrastrukturmaßnahmen mehr geben. Das gehört zur Wahrheit, meine Damen und Herren.

Deswegen fordere ich und fordert die CSU eine nachhaltige Anpassung an den Klimawandel im Einklang mit dem Landverbrauch, der notwendig ist, um das Angesprochene in unserem Land weiterzuentwickeln. Wir brauchen eine nachhaltige Mobilität; wir brauchen die Stärkung des ÖPNV; wir brauchen aber genauso überörtlichen Radverkehr und Infrastrukturmaßnahmen. Und wenn ich an die Diskussion über Windräder denke, wo das auch in eine Richtung gelenkt wird und davon gesprochen wird, wie da der Landverbrauch ist, höre ich von der grünen Seite immer genau das Gegenteil.

Sie haben die Zahlen genannt: Von 2013 bis 2017 haben wir einen Bevölkerungszuwachs im Freistaat Bayern von 480.000 Bürgerinnen und Bürgern – 480.000! Das muss man doch auch einmal berücksichtigen, was das bedeutet. Da brauche ich zusätzliche Schulen, da brauche ich zusätzlichen Wohnraum, da brauche ich zusätzliche Gewerbeflächen, und ich brauche natürlich auch für die Grundversorgung zusätzliche Flächen.

Sie sprechen davon, dass jetzt höher gebaut werden soll. Ich habe es in meiner Tätigkeit als Kommunalpolitiker selbst erlebt, dass die GRÜNEN dagegen waren, als ein Parkhaus von zwei auf drei Stockwerke erhöht werden sollte. Da hat es dann geheißen, die Luftschneise würde hier gestört. Dieses Parkhaus wurde damals nicht so gebaut, auch die Fundamentierung nicht, und heute kommt die Firma

und sagt: Hätten wir das damals doch gemacht. – Und die GRÜNEN sagen: Ja, jetzt müssen wir höher bauen. – Das gehört zur Wahrheit.

Und deswegen sage ich: Die CSU hat von vornherein – die letzten zwei Jahrzehnte und auch schon davor – hier eine ordentliche Landesentwicklungsplanung auf den Weg gebracht, sonst hätten wir diesen Wohlstand im Freistaat nicht und könnten uns nicht so aufstellen und in der Krise bestehen. Das muss man hier schon auch berücksichtigen. Ich denke, das ist gerade von Ihrer Seite viel zu kurz gekommen.

(Beifall bei der CSU)

Ich sage auch gegenüber den Bürgermeistern draußen – die wollen das Vorkaufsrecht verstärken –: Ich bin strikt dagegen. Ich habe es vorhin schon gesagt: Es geht um den Generationenvertrag. Wenn ich meine Person nehme, habe ich das Eigentum nicht bekommen, um es zu besitzen, sondern um es weiterzuentwickeln und um es dann an meine Kinder weitergeben zu können, damit dann auch sie diesem Auftrag der Grundversorgung, der zeitgemäßen Ausrichtung eines landwirtschaftlichen Betriebs nachkommen.

Die Annahme, mit solchen Vorschriften könnten wir den notwendigen Landverbräuchen entgegenzutreten, geht aus meiner Sicht völlig fehl.

Lassen Sie mich zum Schluss meiner Ausführungen in Bezug auf unseren Gesetzentwurf klarstellen: Es ist für uns eminent wichtig, dass die Vorgaben abgestimmt sind auf das, was gesetzgeberisch und auch durch die Exekutive auf den Weg gebracht wurde. Diese Positionen – auch bezüglich des Fünf-Hektar-Ziels – müssen sich insofern wiederfinden, als wir unseren Kommunalverantwortlichen gewisse Freiheiten geben, aber trotzdem das Ziel im Auge haben, die fünf Hektar – in Anführungsstrichen – einzuhalten und dies gleichzeitig mit den Erfordernissen aufgrund unseres Bevölkerungswachstums in Einklang zu bringen.

Das wollte ich Ihnen heute sagen. Mein Vorsitzender wird hierauf, denke ich, noch vertieft eingehen. Ich hoffe, dass dieses Gesetz, das wir nun auf den Weg bringen, dazu dient, uns bestens aufzustellen. Zu verstecken brauchen wir uns sicherlich nicht mit der Landesplanung im Freistaat Bayern, im Gegensatz zu anderen in der Bundesrepublik, wenn wir auf die Bevölkerungsentwicklung schauen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Ich habe zwei Zwischenbemerkungen. Die erste kommt vom Kollegen Hartmann.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Kollege, ich habe von Ihnen jetzt gar nichts dazu gehört, wo Sie den Landwirten entgegenkommen möchten, um den gewaltigen Flächenfraß in Bayern einzudämmen. Unser Vorschlag ist: Wir wollen auf fünf Hektar runter, wollen also eine Halbierung. Das würde auch heißen, eine Halbierung der Ausgleichsflächen. Das heißt, bei unserem Gesetzentwurf gewinnen die Landwirte doppelt: weniger Flächenverbrauch für Siedlungs- und Verkehrsfläche plus Halbierung der Ausgleichsflächen. Das ist doch ein Angebot, das man den Landwirten machen muss.

Ein zweiter Bereich – Sie haben es angesprochen und haben so getan, als ob da viele Grünflächen mit dabei wären –: Ich habe die Zahlen von 2018 herausgesucht; da haben Parks und Grünanlagen gerade einmal 6,6 % Anteil an der Siedlungs- und Verkehrsfläche ausgemacht. Allein die Verkehrsflächen machen dagegen 39,1 % aus. Das zeigt doch ganz deutlich, dass da was falsch läuft, und da braucht man doch eine andere Politik.

Bei Ihren Ausführungen – ich komme zum letzten Punkt – kann man auch sagen, Sie wollen das Ziel gar nicht erreichen. Sie haben alles verteidigt, wie es ist, übernehmen nur ein Wort, weil Sie wahrscheinlich Angst vor dem drohenden Volksbegehren haben – nichts anderes –, aber ändern nichts. Machen Sie doch mal eine konkrete Landesplanung! Für diesen Themenbereich sind nicht Brüssel oder Berlin verantwortlich; dafür ist ganz allein die Bayerische Staatsregierung verantwortlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Walter Nussel (CSU):** Herr Kollege Hartmann, Sie haben mich leider nicht verstanden. Wir können das später gern mal vertiefen. Ich sage eines dazu: Wenn wir gerade bei den Verkehrsflächen davon sprechen – da muss man die Zahlen schon einmal trennen: Was ist eine versiegelte Fläche im Straßen-, im Radwegbereich? Wenn ich da einen Quadratmeter habe, so sind 30 % versiegelt, und 60 % sind Straßenbegleitgrün und die Flächen außen rum. Das gehört auch zur Wahrheit. Deswegen sage ich: Da muss man genau hinschauen.

Dass wir das Ziel anstreben, dass wir das Ziel im Auge behalten, dass wir das Ziel auch verfolgen, habe ich versucht auszuführen. Ich hoffe, dass wir die Unterstützung von Ihnen haben. Wir sprechen im Moment in den Kommunen von der Renaturierung von Fließgewässern. Ich hatte letzthin eine Schalte, wo von Ihrer Seite ganz klar gekommen ist – nicht von Ihnen, Herr Hartmann –, dass diese Anrechnung nicht auf die Kommunen, auf das Ökokonto erfolgen soll, wenn eine Kommune freiwillig etwas renaturiert. Da ist doch was fehlgeleitet. Genau das müssen wir machen, damit wir nicht zusätzliche ökologische Ausgleichsflächen aus der landwirtschaftlichen Produktion nehmen müssen. Da fordere ich Sie auf, uns zu unterstützen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Es gibt noch eine zweite Zwischenbemerkung, von Frau Kollegin Karl.

**Annette Karl (SPD):** Lieber Herr Kollege Nussel, zwei kurze Fragen. Zum einen: Sie legen die Richtgröße nur auf der Landesebene fest. Wie wollen Sie den einzelnen Regionen in Bayern einen praktikablen Anhaltspunkt geben, damit diese Richtgröße auch eingehalten werden kann?

Zweitens. Sie haben eben sehr richtig das Thema der Flächenbewertung angesprochen. Grünflächen sind etwas anderes als ein Parkplatz. Warum haben Sie dann unseren Änderungsantrag, der genau diese Thematik beschreibt, im Ausschuss abgelehnt?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Kollege Nussel.

**Walter Nussel (CSU):** Frau Kollegin Karl, genau aus dem Grund, dass wir der – in Anführungszeichen – "kommunalen Familie", angefangen bei den 18 Planungsregionen, den Auftrag erteilen, bei ihrer Ausrichtung, wie sie das letztendlich den Kommunen an die Hand geben, wie sie ihren Planungsbezirk ausrichten, von den Landräten über die Oberbürgermeister bis zu den Bürgermeistern, zu steuern. Das ist der Unterschied zwischen uns und Ihnen. Wir sagen, wir möchten das in einer gewissen Freiwilligkeit unter einer Lenkung des Freistaats Bayern, durch die Staatsregierung, machen und nicht strikt vorschreiben. Die Vielseitigkeit unseres Landes prägt den Freistaat Bayern. Dass wir sehr vielseitig aufgestellt sind, hat zum Erfolg dieses Landes geführt. Wir wollen nicht alles strikt vorschreiben, wie Sie von der Opposition das wollen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Das waren die Zwischenfragen. – Vielen Dank, Herr Kollege Nussel. Wir haben keine weitere Zwischenfrage.

Als nächster Redner hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Franz Bergmüller das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Franz Bergmüller (AfD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin – heute habe ich einmal die Ehre, dass du oben sitzt; habe ich schon lange nicht mehr gehabt –, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir haben heute zum wiederholten Male die Debatte über das Fünf-Hektar-Ziel und das Bayerische Landesplanungsgesetz der Staatsregierung mit Änderungsanträgen von CSU, FREIEN WÄHLERN, SPD und FDP.

Wir haben uns im Ausschuss intensiv damit befasst, und wir befassen uns zu Recht auch heute hier im Plenum damit, weil es dazu zwei oder sogar drei sehr unterschiedliche Ansichten gibt. Wir als AfD sehen sowohl die Verpflichtung als auch den Richtwert als nicht zielführend an. In der Anhörung, die dazu in diesem Plenarsaal stattgefunden hat, haben einige Wirtschaftsverbände, aber auch Kommunalvertreter in dasselbe Horn gestoßen. In meiner letzten Rede hier habe ich auf die Wohnungsbauunternehmer hingewiesen. Um den Flächenfraß geht es auch in der nächsten Debatte. Herr Kollege Nussel hat eigentlich die Punkte der nächsten Debatte schon eingebaut, hat aber etwas Wesentliches angesprochen, was der Kollege Hartmann vorher erwähnt hat: Denken, bevor der Bagger kommt! – Wen sprechen Sie denn an, Herr Hartmann? In der Kommunalpolitik würde das bedeuten, dass alle Kommunalpolitiker erst einmal nachdenken müssen, bevor der Bagger kommt.

(Zuruf)

– Ja, natürlich machen wir das als Kommunalpolitiker! Ich sage Ihnen, die Selbstverwaltung der Kommunen ist für mich als langjährigem Kommunalpolitiker von höchster Bedeutung. Ich bin auch der Meinung mit wahrscheinlich zahlreichen Kollegen, die in der Kommunalpolitik verankert sind, dass sehr wohl schon ein Umdenken in der Weise stattgefunden hat. Da braucht man nicht eine Debatte über Vorschriften etc.

Noch ein letztes Wort zur Thematik. Wenn Sie die Landwirtschaft schützen wollen, dann hätten Sie das Bienenvolksbegehren nicht so ausstatten dürfen. Den Bauern stößt sauer auf, dass hier zahlreiche eigentumsrelevante Eingriffe stattgefunden haben. Leider ist es hier in dieser Weise durchgegangen, weil viele Bürger das gar nicht so gelesen haben bzw. die Auswirkungen auf die Landwirtschaft nicht so gesehen haben.

Die den Grund verkaufen, das sind die Landwirte, weil ihnen das Wasser bis zum Hals steht. Da gibt es auch Ausnahmeregelungen, die zukünftig präsentiert werden sollen. Ein Problem ist, dass alles Betriebsvermögen ist. Man muss ihnen helfen. Die Regelung von 1998 soll wieder aufleben, dass steuerfrei entnommen werden kann.

Im Wirtschaftsausschuss haben wir das im Gesetzentwurf ganz klar als bürokratisch bezeichnet. Die GRÜNEN greifen damit in die kommunale Selbstverwaltung ein. Wie ich schon erwähnt habe, haben die Vertreter der Wirtschaftsverbände ebenso betont, dass die Bewusstseinsbildung genauso wie bei den Kommunalpolitikern schon sehr weit fortgeschritten ist. Wir haben in einem Antrag angeregt, dar-

über nachzudenken, dass in Gewerbegebieten Betriebswohnungen zugelassen werden sollen. Der Antrag wurde natürlich abgelehnt, obwohl bei uns in der Gemeinde selbst die GRÜNEN das befürworten würden. Aber hier gibt es auch andere Positionen. Die Gemeinden gehen verantwortungsvoll mit Planungsrecht um; dessen bin ich mir absolut sicher.

Was ist die Ursache für diesen Flächenfraß? – Das ist vorhin vom Kollegen schon erwähnt worden. Wohlstand bedeutet, wir brauchen Platz. Wenn wir keinen Wohlstand haben, wenn wir keine prosperierenden Gegenden wie Oberbayern oder bezogen auf ganz Deutschland wie Bayern haben, brauchen wir Innovation. Wir brauchen Wachstum, und Wachstum bedeutet, dass wir auch Bauten zulassen wollen.

Wir als AfD sprechen uns ganz klar für die Innenverdichtung aus. Wir sind der Meinung, dass das in der kommunalen Selbstverwaltung sehr gut funktioniert. Für uns ist das Fünf-Hektar-Ziel viel zu starr. Unsere Forderungen, höher zu bauen, Betriebswohnungen in Gewerbegebieten, habe ich schon erwähnt. Der Dachgeschossausbau wurde mit der Änderung der Bayerischen Bauordnung jetzt auf den richtigen Weg gebracht. Zur steuerlichen Förderung zur Wiederherstellung brachliegender Gebäude haben wir auch einen Antrag eingereicht.

Die Änderungsanträge sind im Ausschuss ausführlich beraten worden. Wir haben sie abgelehnt, weil wir der Meinung sind, dass uns dies alles nicht weiterführt. Wir wollen die Bürger vor Ort selbst entscheiden lassen. In vielen Gemeinden haben sich durchaus auch grüne Bürgermeister durchsetzen können. Was dann aus der Gemeinde geworden ist, lassen wir die Bürger bei den nächsten Wahlen entscheiden. Es gibt auch bei Ihnen Pragmatiker – ich sage das ganz offen, die gibt es überall –, es gibt aber auch Leute, die die Gemeindeentwicklung zunehmend blockieren.

Der Bayerische Städtetag hat damals beim Volksbegehren – – Sie, haben das heute in Ihrer Rede schon erwähnt, Herr Hartmann, das Parlament bzw. die Regierungsfractionen hätten Angst vor Volksbegehren. Wir hätten keine Angst vor Volksbegehren, wir hätten auch vor dem Bienenvolksbegehren keine Angst gehabt. Wir hätten uns gewünscht, dass die Bürger abstimmen, dass man darauf eingehen kann. Leider wurde das einfach übernommen.

Aber noch mal zur IHK bzw. zum Städtetag zurück – die IHK hat ähnliche Meinungen. Der Städtetag äußert, der Gesetzentwurf widerspreche dem Grundgedanken des Planungsrechts, verstoße gegen die kommunale Selbstverwaltungsgarantie, verhindere notwendigen Wohnungsneubau in Umlandgemeinden, das Mitwirkungsinteresse von Umlandgemeinden würde drastisch sinken, er bringe mehr Hürden im Wohnungsbau, was zulasten ländlicher Räume gehe. Das sind alles Stellungnahmen renommierter Vertreter der kommunalen Selbstverwaltung.

Der Gemeindetag geht ein bisschen weiter; das hat Herr Nussel schon erwähnt. Mir geht das zum Teil auch ein bisschen zu weit. Einen der Punkte, den ich sehr gut finde, ist der Überführungsbonus bei Hofaufgabe im Siedlungsbereich. Das ist für mich ein positiver Aspekt.

Wir als AfD sind für Anreize statt für Verbote. – Danke schön für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Der nächste Redner ist der Kollege Eibl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Verehrte Frau Präsidentin, verehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie schon im Juli 2019 bei der Ersten Lesung meinerseits ausgeführt, gibt es seitens der FREIEN WÄHLER auch weiterhin ein klares und deutliches Nein zu der Gesetzesvorlage von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu einer verbindlichen Fünf-Hektar-Festlegung.

Das angestrebte Ziel, den Flächenverbrauch in Bayern zu mindern, wird nur in einem gewissen gesellschaftlichen Konsens flankiert von einer Vielzahl von Instrumenten des Staates gelingen. Bayern erlebt seit 2014 – wir haben es gehört – wirtschaftliches Wachstum sowie eine in weiten Teilen wachsende Bevölkerung. Ich erwähne nur den Zuwachs von 600.000 sozialversicherungspflichtigen Arbeitsplätzen, der zu dem Wohlstand geführt hat, den wir in Bayern heute haben. Damit einhergehend kam es zu einer Inanspruchnahme von Flächen für Siedlungs- und Verkehrszwecke. Die Staatsregierung hat sich jedoch zum Ziel gesetzt, die Inanspruchnahme von Flächen für Siedlungs- und Verkehrszwecke zu reduzieren und dazu einen Richtwert für den Flächenverbrauch von fünf Hektar pro Tag im Landesplanungsgesetz zu verankern. Daran wird auch – das sage ich ganz deutlich – in Krisenzeiten festgehalten. Kompakte Siedlungen und intakte Kulturlandschaften verringern Erschließungs- und Unterhaltskosten, verringern den Bedarf an Infrastrukturausbau, verringern den Verlust wertvoller landwirtschaftlicher und ökologischer Flächen und bieten letztendlich auch wirtschaftliche Standortvorteile.

Das Vorhaben der Staatsregierung wird von umfänglichen Instrumentarien flankiert, die ich einmal aufzählen möchte. Es heißt immer wieder, dass den Kommunen nichts an die Hand gegeben würde. Bereits umgesetzt ist die Benennung eines Flächensparmanagers bei jeder Bezirksregierung. Umgesetzt ist die Erstellung regionaler Siedlungs- und Entwicklungskonzepte in Form von ISEKs und ILEKs im interkommunalen Verbund. Auf Ebene der Planungsregionen werden regionale Sensibilisierungsveranstaltungen abgehalten. Das Anbindegebot im LEP Bayern wird evaluiert. Die LEP-Vorgaben zum Flächensparen werden eng ausgelegt. Fragen Sie bitte bei den Kommunen nach, wie das gehandhabt wird. Ein standardisierter Bedarfsnachweis für neue Siedlungsflächen wird eingeführt. Für regionale Initiativen des Flächensparens gibt es eine Sonderförderung. Städtebauförderprogramme und Dorferneuerungsprogramme werden angepasst. Ich nenne nur das erfolgreiche Förderprogramm "Innen statt Außen", das Förderprogramm gegen Leerstand, das Flächenentsiegelungsprogramm, die Revitalisierung von Industriebrachen oder Konversionsflächen.

In der Umsetzung befinden sich die Fortschreibung des Landesentwicklungsplans und die Erfassung der planerischen Flächeninanspruchnahme für Siedlungszwecke mit einem laufenden Monitoring. Weitere Flächensparmanager sollen zur Stärkung der regionalen Handlungsebene eingesetzt werden. Die Best-Practice-Beispiele sollen ausgebaut werden. In Planung sind internationale Konferenzen zum Flächensparen. Flächensparende Innovationen im Gewerbebau sollen unterstützt werden. Auch mit der Fortschreibung der Bayerischen Bauordnung wurde dem Ziel, Flächen zu sparen, bereits Rechnung getragen. Die Abstandsflächen sollen von 1 auf 0,4 Hektar verringert werden. Der Dachgeschossausbau soll genehmigungsfrei werden. Von der Stellplatzverordnung soll abgewichen werden können. Im Straßenbau erfolgt eine Abkehr von übermäßigen Kreuzungsausbauten.

Auf Bundesebene wird mit der aktuellen Baurechtsänderung, mit dem Baulandmobilisierungsgesetz, ein weiterer wichtiger Schritt zum Flächensparen getan. In den Paragraphen 1a und 135b des Baugesetzbuches wird ergänzt, dass ein Ersatz in Geld erfolgen kann, sofern ein naturschutzrechtlicher Ausgleich nicht möglich ist. Das gemeindliche Vorkaufsrecht wird dahingehend gestärkt. Die Nutzung und Nachnutzung landwirtschaftlicher Hofstellen wird gestärkt. Die Möglichkeit zur Durchführung eines Bauebots wird erweitert. In der Baunutzungsverordnung wird

der neue Gebietstyp "dörfliche Wohngebiete" eingeführt, um den Immissionschutzvorgaben entgegenzukommen. Sie sehen, dass viel gemacht wird.

Wir sehen auch hier die Gesamtstrategie mit Einbindung der kommunalen Spitzenverbände. Natürlich müssen wir diese Maßnahmen sukzessive weiterentwickeln und sie in eine richtige Richtung führen. Wir haben jedoch immer zu berücksichtigen, dass unser Ziel einer nachhaltigen Entwicklung in Abwägung mit den sozialen, wirtschaftlichen und ökologischen Gesichtspunkten zu erfolgen hat. Mit der Flächensparoffensive legt die Staatsregierung ein Gesamtkonzept vor. Es besteht aus einem Mix aus Transparenz, Freiwilligkeit, Information, Anreizen und dem notwendigen Ordnungsrecht.

Eine strikte bzw. mathematisch verbindliche Flächenzuweisung an Kommunen löst nicht das Problem der steigenden Flächenkonkurrenz. Wohnen, Arbeiten, Erholung, Mobilität, Energiegewinnung, Pflanzen- und Tierwelt – all das benötigt Flächen. Das starke Wachstum Bayerns bringt große Herausforderungen mit sich: den Flächenbedarf einer wachsenden Wirtschaft und einer wachsenden Bevölkerung mit einer verantwortungsvollen Inanspruchnahme von Flächen in Einklang zu bringen. Dazu soll und wird das neue Bayerische Landesplanungsgesetz beitragen.

Herr Hartmann, erlauben Sie mir eine Bemerkung zu Ihren Androhungen eines Volksbegehrens. Ich habe kein Problem damit, dass das Volksbegehren auf uns zukommt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Annette Karl das Wort.

**Annette Karl (SPD):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Die Versiegelung von Flächen ist ein wichtiges Thema, das uns schon lange beschäftigt. Hilfreich wäre es bei der Behandlung dieses Themas, lieber Kollege Hartmann, wenn Sie erst einmal Ihre ideologische Sprache ablegen würden. Flächen können nicht gefressen werden

(Beifall bei der SPD)

– dazu wünsche ich jedenfalls guten Appetit –, sie werden höchstens bebaut oder versiegelt.

Heute liegen uns zwei Gesetzentwürfe zum sorgsamem Umgang mit Flächen vor. Wir haben sie im Ausschuss ausführlich beraten. Der Gesetzentwurf der Staatsregierung – das verhehle ich nicht – ist leider sehr enttäuschend. Ich war geneigt, den ursprünglichen Entwurf der Staatsregierung zumindest als kleinen Schritt in die richtige Richtung zu werten, obwohl es danach auch nur eine Richtgröße und kein verbindliches Ziel gibt, obwohl kein Herunterbrechen dieser Richtgröße auf die regionale Ebene möglich ist, obwohl es keine Überprüfungsöglichkeiten und keine Vorschläge zur Erreichung des Ziels gibt. Trotzdem hätte ich gesagt, dieser Gesetzentwurf ist ein kleiner Schritt in die richtige Richtung, dem wir zustimmen können. Leider aber hat der Änderungsantrag der CSU und der FREIEN WÄHLER dem Fass den Boden ausgeschlagen. Er weicht diesen Gesetzentwurf noch weiter auf, sodass nichts mehr übrigbleibt.

Die Betonung in diesem Änderungsantrag, dass diese Richtgröße noch nicht einmal ein Ziel, sondern nur ein Grundsatz der Landesplanung ist, wird den Kommunen zwar einen Freiraum einräumen; es wird damit aber leider keinerlei Orientierungshilfe für die Entscheidungen in den Kommunen geliefert. Was ist denn jetzt

erlaubt, und was ist nicht erlaubt? Eine vernünftige Abwägung zwischen Umweltschutz, Artenschutz und Flächenversiegelung ist auf dieser wachswweichen Grundlage nicht möglich. Der Gesetzentwurf ist damit nur ein Arbeitsbeschaffungsprogramm für Verwaltungsgerichte, die momentan schon genug zu tun haben.

In unseren Änderungsanträgen haben wir dargelegt, wohin der Weg unserer Meinung nach gehen soll. Mit unserem ersten Änderungsantrag möchten wir, dass die Richtgröße zumindest auf die regionale Ebene heruntergebrochen wird. Wir wollen damit nicht bezwecken, dass die regionalen Planungsverbände das durchsetzen müssen; dafür sind sie weder personell noch anderweitig in der Lage. Wir wollen den Regionen und Kommunen einen Orientierungspunkt dafür geben, wo sie stehen und wo sie für gemeinsame Projekte noch Flächen verbrauchen können. Beim Flächensparen muss in größeren Einheiten gedacht werden. Das kann man nicht auf einzelne kleine Kommunen herunterbrechen. Das ist nach meiner Meinung auch der Webfehler bei den ansonsten sehr guten Flächensparmanagern, die ich bei uns in der Kommune auch schon erlebt habe. Sie beraten explizit nur einzelne Gemeinden. Kirchturmpolitik hilft uns aber beim Flächensparen nicht weiter.

Mit unserem zweiten Änderungsantrag möchten wir eine neue Flächenbewertung anstoßen. Grünflächen, grüne Randstreifen, Flächen mit Photovoltaikanlagen ohne Betonfundamente müssen aus der Statistik für verbrauchte bzw. versiegelte Flächen herausgenommen werden. – Lieber Kollege Nussel, Sie sind mir eben eine Antwort auf die Frage, warum Sie diesen Änderungsantrag abgelehnt haben, schuldig geblieben. Genau das nämlich haben Sie in Ihrer Rede eben eingefordert. Aber Sie können Ihre Meinung nachher noch ändern.

(Beifall bei der SPD)

Dem Änderungsantrag der FDP auf einen Gleichwertigkeitsbericht werden wir zustimmen. Es handelt sich dabei um eine alte Forderung aus unserer verdienstvollen Enquetekommission "Gleichwertige Lebensbedingungen", und das sollte auf jeden Fall bald umgesetzt werden.

Der Gesetzentwurf der GRÜNEN fällt leider unter die Kategorie "Gut gemeint ist das Gegenteil von gut gemacht". Wir brauchen verbindlichere Regeln; das habe ich eben ausgeführt. Das Verteilen eines dann auch noch verbindlichen Flächenhöchstwertes auf jede einzelne Kommune ist unserer Meinung nach aber eine Ebene zu tief.

In Städten mag das funktionieren. Im ländlichen Raum mit den vielen Kommunen, die um die 1.000 Einwohner haben, ist das aber nicht praktikabel. Diese kleinteilige Zuteilung bedeutet nämlich, dass ich dann, auf gut Deutsch gesagt, für jede kommunale Hundehütte bei der nächsthöheren Behörde vorlegen und nachweisen muss, ob ich noch ein Flächenbudget für diese Hundehütte übrig habe oder nicht. Das ist Bürokratie pur, und das stranguliert die kommunale Planungshoheit.

(Beifall bei der SPD)

Zudem behindert das die interkommunale Zusammenarbeit beim Flächensparen. Diese ist uns besonders wichtig. Wenn jede Kommune auf ihrem Budget hockt, kann man keine interkommunalen Pläne entwickeln.

Die GRÜNEN verweigern sich auch der Frage – das finde ich besonders ärgerlich –, wie der Wert von fünf Hektar pro Tag, dieser Ihrer Meinung nach verpflichtende Wert, auf die einzelnen Kommunen verteilt werden soll. Lieber Kollege Hartmann, Sie fabulieren dann lieber von einem degressiven Modell. Es gibt zwar viele Vorschläge, wie dieses degressive Modell aussehen soll; Sie schreiben das aber nicht in Ihren Gesetzentwurf, sondern überlassen das lieber der Staatsregierung.

Das hat natürlich auch einen Grund; denn jedes degressive Modell, das bisher vorgelegt wurde, benachteiligt den ländlichen Raum. Sie machen deshalb also einen auf Robert Habeck – bloß schön im Wolkigen, im Vagen bleiben, damit man niemanden verärgert.

(Beifall bei der SPD)

Aber, liebe GRÜNE, so geht Gestalten nicht. Festlegungen sind ab und zu notwendig. Merken Sie sich das; denn Sie wollen doch so gerne mitregieren.

Aus den genannten Gründen müssen wir diesen Gesetzentwurf leider ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Muthmann von der FDP-Fraktion das Wort.

**Alexander Muthmann (FDP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Gesetzentwurf der GRÜNEN hat erhebliche Mängel und Schwächen. Der Gesetzentwurf der Staatsregierung ist hingegen eher mut- und ambitionslos und letztlich, glaube ich, nicht mehr als ein Feigenblatt.

Die FDP-Fraktion hat vor eineinhalb Jahren ein Papier zu diesem Thema vorgelegt. Darin bekennt sie sich zu einem Flächensparziel von fünf Hektar und dazu, dass den Gemeinden, und zwar jeder einzelnen Gemeinde, Orientierung und Konkretisierung gegeben und allen Beteiligten wegen der vielen ungeklärten Fragen Zeit zur Erprobung, zur Evaluierung und zur Anpassung gelassen wird.

Erst nach einer zunächst unverbindlichen Orientierung und Evaluierung der Entwicklung und einer Präzisierung, vor allem von möglichen Verteilungsproblemen, kann man über eine verbindliche Entscheidung und Verteilung der Flächenkontingente beraten und Lösungen zusammen mit der kommunalen Familie entwickeln. Wir erwarten jedoch, dass die Gemeinden und die Fachplanungsträger bei einer klaren, orientierenden Vorgabe ohne einen weiteren gesetzlichen Zwang zu verantwortungsvollen Lösungen im Sinne des Flächensparens kommen.

Im Übrigen ist das auch die große Schwäche des Entwurfs der Staatsregierung. Wenn man den Gemeinden und den weiteren Planungsträgern – insgesamt sind das weit über 2.000 – nicht konkret sagt, was man von ihnen erwartet, wie soll man dann zu einer Zielerreichung kommen?

Apropos Zielerreichung: Sie sprechen von einem Fünf-Hektar-Ziel und formulieren einen sehr viel schwächeren Grundsatz. Schon allein daran ist die Ambitionslosigkeit zu erkennen.

Daneben stimmen Sie auch unserem Antrag, der Staatsregierung einmal pro Legislaturperiode einen Gleichwertigkeitsbericht abzufordern, nicht zu. Das zeigt, dass Sie alles wunderbar darstellen wollen. Eine Evaluation und damit das Messen Ihres Fortschritts wollen Sie hingegen nicht zulassen.

Der Gesetzentwurf der Staatsregierung bewirkt wenig. Für die konkreten Planungsträger bleibt es bei den ohnehin bestehenden Verpflichtungen, mit Grund und Boden sparsam umzugehen. – Viel Show und wenig Substanz.

Nun zum Gesetzentwurf der GRÜNEN: Dieser Gesetzentwurf enthält viele, viel zu viele Mängel. Einen zentralen Mangel kennen Sie selbst. Nachher besprechen wir Ihren Antrag 18/8378 mit dem Titel "Flächenstatistik reformieren". Wir alle und auch Sie wissen – das beweist Ihr Antrag –, dass die Definition, was zur Flächeninanspruchnahme zu zählen ist, problematisch bis weithin auch nicht besonders

plausibel ist. Wie halten wir es mit PV-Anlagen? Wie halten wir es mit Gemeinwohlfächern, mit Buswendeplatten, mit Radwegen, mit Grünflächen, mit Gartenflächen möglicherweise auch auf ehemaligen Ackerflächen usw.? Diese Fragen sind nicht geklärt. Trotzdem wollen Sie auf der Grundlage erst noch festzulegender Definitionen Rechtspflichten begründen. Allein dieser Aspekt muss zum Scheitern Ihres Gesetzentwurfs führen.

Die Wortwahl wurde bereits angesprochen: ungezügelter Flächenfraß, Heimat zu betonieren, Grün- und Ackerland wird geopfert. – Kehren Sie bitte zu sachlichen Bewertungen zurück! Es geht immer um andere Funktionen, um andere Nutzungsarten, die auch alle einen gesellschaftlichen Wert besitzen.

(Beifall bei der FDP)

Meldepflichten, Flächen-, Budgetregister, Informationsplattformen – das alles wird zu Bürokratiemonstern führen – und die Idee, dass Gemeinden Flächenkontingente verschenken, sind geradezu irrealen Annahmen, die in Ihrem Gesetzentwurf auch eine Rolle spielen.

Zu den Kosten im Vorblatt: Sie schreiben und behaupten, die Kosten für die Wirtschaft und die Bürger wären null Euro. Dabei wird das Gut "Boden" verknappt. Ich finde den Versuch, zu behaupten, dass Ökologie nichts kostet, sehr schlimm und unehrlich. Versuchen Sie nicht, die Menschen in diesem Zusammenhang für dumm zu verkaufen; das nimmt Ihnen ohnehin niemand ab.

Zum Schluss komme ich noch zu einem Punkt, der mich wirklich aufregt. Auf den Seiten 7 und 8 des Gesetzentwurfs ist zu lesen, der Flächenverbrauch sei zurückzuführen auf – Zitat – "den Wunsch vieler Familien, im Grünen zu wohnen". Ja so was, geradezu unglaublich!

Wenn man alle Ein- und Zweifamilienwohnhäuser verbieten würde – das habe ich von einer Professorin der FU Berlin auch schon einmal gehört – und nur noch Vierfamilienhäuser und aufwärts genehmigen würde, ließen sich schlagartig etwa zweieinhalb Hektar Fläche pro Tag einsparen, womit ein großer Teil des Ziels erreicht wäre. Diesen Anschlag auf typische Wohnformen insbesondere im ländlichen Raum lassen wir Ihnen aber nicht durchgehen, sehr geehrter Herr Hartmann. Diese Wohnform ist im ländlichen Raum typisch, und sie macht im Übrigen sehr stark die Attraktivität des ländlichen Raums aus. Das ist auch nicht die erste Aktion, durch die Sie zeigen, wie wenig Sie sich für den ländlichen Raum und die dort lebenden Menschen interessieren. Aus all diesen Gründen werden wir Ihren Gesetzentwurf aus großer Überzeugung ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die CSU-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Sandro Kirchner das Wort.

**Sandro Kirchner (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich war schon ein bisschen baff, als Herr Hartmann hier am Rednerpult stand und zum Robin Hood der Landwirtschaft avanciert ist. Dabei ist mir brüchig warm eingefallen, wie die Situation hier vor dem Artenschutzgesetz und im Rahmen des Artenschutzgesetzes war. Ludwig Hartmann und seine Fraktion der GRÜNEN haben keine Gelegenheit ausgelassen, unsere Landwirtschaft niederzuknüppeln, an die Wand zu fahren und in Misskredit zu bringen. Sie haben auch im Nachgang keine Gelegenheit ausgelassen, um bei verschiedenen Themen, die die Landwirtschaft betreffen, nachzulegen und nachzutreten. Dann stellen Sie sich hierher und sagen, Sie wären der Retter der Landwirtschaft. – Das fand ich schon ein starkes Stück.

(Beifall bei der CSU)

Da Sie hier so unlautere Berechnungen mit Betrieben aufzeigen, die geschlossen werden müssen, muss ich Ihnen schon sagen: Auch da fällt mir brühwarm Ihr Kollege Martin Stümpfig ein. Er hat in der letzten Ausschusssitzung gefordert, dass in Bayern 2.000 Windräder pro Jahr gebaut werden sollen, 20.000 in den nächsten zehn Jahren. Wenn man dann googelt, sieht man: Pro Windrad werden 0,6 Hektar als beplante Fläche in Anspruch genommen. Das heißt, Sie sind dann dafür verantwortlich, wenn in den nächsten zehn Jahren über 12.000 Hektar nur für Windkraftanlagen aus dem Verkehr gezogen werden. Da können Sie dann gerne ausrechnen, wie viele Betriebe Sie damit auf dem Gewissen haben.

Was Ihre Begrifflichkeit anbelangt – Herr Kollege Muthmann und Frau Kollegin Karl haben das auch gerade angesprochen –: Sie sprechen von Flächenfraß, Betonflut und anderen bösen Dingen. Das zeigt einmal mehr auf, dass Sie abzulenken versuchen, weil Sie keine Inhalte haben. Sie müssen versuchen, mit diesen Worten von Ihrem eigenen Gesetzentwurf abzulenken.

Sie sind auf Ihren Gesetzentwurf überhaupt nicht eingegangen. Wenn Sie den Gesetzentwurf der GRÜNEN in den Vordergrund gestellt hätten, dann hätten Sie ein Heile-Welt-Gefühl suggerieren müssen, das vollkommen weltfremd ist. Sie wollten die Flächennutzung auf die Einwohner reduzieren; das haben Herr Kollege Muthmann und Frau Kollegin Karl gerade noch einmal angesprochen. Darauf komme ich noch zurück. Sie haben einen massiven Eingriff in die kommunale Selbstverwaltung vor. Sie spielen arme Kommunen gegen reiche Kommunen aus. Sie würgen den ländlichen Raum ab, Sie verschärfen die Situation in unseren Städten. Sie sind doch diejenigen, die sich hinstellen und mit dem Finger auf die Politik zeigen und sagen: Wow, in München wird das Wohnen immer teurer, die Mieten sind nicht zu bezahlen, es werden keine Wohnungen gebaut. – Gleichzeitig aber kommen Sie mit solchen Argumenten um die Ecke. Ich frage Sie: Was für Antworten haben Sie als Perspektive angesichts der Entwicklung, dass in den nächsten Jahren, bis 2030, 500.000 neue Menschen nach München kommen? Wo sollen die wohnen? Wo werden die zur Arbeit gehen? Wo werden die Kinder in den Kindergarten, in die Schule gehen? Wo gehen die Menschen ins Krankenhaus? Wo ist die ärztliche Versorgung? Wo sind die Arbeitsplätze? Wo sind die Freizeitangebote? – Geben Sie Antworten darauf!

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Wenn Sie jetzt hier hereingackern, sage ich zu Ihnen: Seien Sie doch ehrlich, gehen Sie in die Gartenstadt! Erklären Sie den Menschen, die dort im schönen grünen München wohnen, dass künftig bei ihnen Wolkenkratzer und Trabantenstädte entstehen, dass das Wohnen morgen nicht mehr so aussieht wie heute und dass Sie dafür verantwortlich sind, wenn die bisherige Lebens- und Wohnqualität weggenommen wird.

Gehen wir noch einen Schritt weiter, gehen wir in die Dörfer. Erklären Sie den Leuten dort Ihre Haltung, wenn der Bürgermeister in einer Bürgerversammlung sagen muss: Tut mir leid, das Flächenkontingent, das uns die GRÜNEN aufoktroziert haben, sieht leider vor, dass wir jetzt keinen Kindergarten ausbauen können, dass wir keine Schule ausbauen können, dass wir der jungen Familie keinen Wohnraum anbieten können und dass wir keinen Fahrradweg anbieten können. Wir können eben nichts für die Qualität im ländlichen Bereich vorhalten.

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Wenn Sie dann auch noch die Kontingente, die Sie übertragen wollen, auf den Weg bringen, dann schaffen Sie es, dass sich arme Kommunen nicht weiterentwi-

ckeln können. Die geben ihr Kontingent weg, und reiche Kommunen können sich dann noch besser entwickeln. Damit wird der Kontrast noch schärfer. Am Ende des Tages blutet der ländliche Raum komplett aus.

Ich bin der Meinung, die Kommunen können selbst am besten entscheiden, wie sie mit gesellschaftlichen Entwicklungen effizient umgehen und wie sie die Fläche in Bayern sorgsam und effizient nutzen können. Überlassen Sie das doch den Kommunen! Dafür haben wir die kommunale Selbstverwaltung. Wir brauchen keinen Zentralstaat, der uns aus München mit grüner Ideologie aufoktroyiert, was wir in der schönen Rhön anders machen sollen, als wir es bisher gemacht haben. Da brauchen wir den Herrn Hartmann nicht.

Corona hat zu einer Renaissance, zu einem Revival des ländlichen Raumes geführt. Die Menschen haben auf einmal festgestellt: Wow, es ist gar nicht so schlecht, im ländlichen Raum zu wohnen; da können wir uns nämlich ein Häuschen leisten mit einem kleinen Garten drumherum, da haben wir eine gewisse Freiheit, da haben wir Lebensqualität, die wir in diesen besonderen Zeiten für uns in Anspruch nehmen können. Da gibt es Kindergärten, die den Namen Kindergarten auch verdienen, weil Kinder dort spielen können, weil sie Spielgeräte vor Ort haben. – Sie aber kommen dann um die Ecke und sagen: Nein, nein, ab sofort muss auf dem Dorf, wo der ländliche Charakter noch besonders deutlich zu sehen ist, ein Riegelbau hingestellt werden, da müssen Hochhäuser hingestellt werden; morgen muss alles anders sein. – Damit werden Sie zwei Dinge verschärfen: Zum einen lassen Sie den ländlichen Raum noch weiter ausbluten, und zum anderen überlasten Sie den urbanen Bereich noch weiter. Das lassen wir uns von Ihrer Seite nicht aufoktroyieren.

Der Gesetzentwurf der Staatsregierung und der Änderungsantrag von CSU und FREIEN WÄHLERN verfolgen ein klares Ziel. Es geht darum, die Fläche in Bayern effizient zu nutzen. Mit der Richtgröße fünf Hektar ist das klar ausformuliert und dargestellt, allerdings mit dem Unterschied, dass man sich die Freiräume nimmt, auf gewisse Entwicklungen Einfluss zu nehmen. In Ihrem Gesetzentwurf gehen Sie zum Beispiel auf die erneuerbaren Energien gar nicht ein. Beplanter Bereich ist genutzter Bereich. Nehmen wir eine Stromtrasse als Beispiel, etwa SuedLink, und die wird unterirdisch verbaut, dann sind das auf 80 km 400 Hektar, die zwar in Anspruch genommen werden, aber landwirtschaftlich genutzt werden können. Das rechnen Sie aber voll zulasten des Kindergartens an, sodass das kleine Kind dann nicht betreut werden kann, weil Sie in Ihrer Ideologie irgendwie eine Mathematik betreiben, die kein Mensch nachvollziehen kann.

Insgesamt muss man sagen: Die Staatsregierung versucht mit Anreizen, mit Förderungen und Leitplanken zu arbeiten. Herr Kollege Eibl hat das eindrucksvoll ausgeführt. – Ich war richtig baff von dieser Liste, das war schon beeindruckend. – Diese Liste muss ergänzt werden, und zwar ressortübergreifend in Kooperation mit dem Landwirtschaftsministerium, mit dem Wirtschaftsministerium, aber natürlich auch mit dem Innen-, dem Bau- und Verkehrsministerium, eben mit allen, die daran beteiligt sind. In Summe geht es darum, zu versuchen, die Landwirtschaft bzw. die Fläche sinnvoll zu nutzen. Wir wollen die Kommunen nicht gegeneinander ausspielen, Arm gegen Reich. Wir wollen auch keine Spaltung zwischen den Menschen in der Stadt und auf dem Land. Wir wollen vielmehr Bayern entwickeln und voranbringen, doch daran scheitern Sie.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Kollege, wenn Sie bitte noch kurz bleiben würden. Es gibt eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Sengl.

**Gisela Sengl (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt habe ich aber schon eine Frage; ich habe ein ganz anderes Bild vor Augen. Ich glaube, unsere Dörfer sind schon lange hinter den Discountern verschwunden, die doch genau Ihre Partei ermöglicht hat, und zwar auf dem angeblich so schönen Land. Sie haben doch das Landesentwicklungsprogramm so gestaltet, dass das überhaupt erst möglich wurde.

Eine Richtgröße hilft nicht weiter. Wir brauchen eine klare Vorgabe. Ich weiß nicht, warum Sie eigentlich Politik machen; denn jedes Mal, bei allen politischen Themen, lehnen Sie klare Vorgaben ab, vertreten immer diese weiche Haltung: Ja, guad wär's scho, aber macha dea ma's dann irgendwie doch ned. – Da sollte Ihnen doch vielleicht einmal der Bauernverband zu denken geben. Sie wissen, das ist nicht unbedingt unser ständiger politischer Partner. Bei diesem Thema ist er es aber; denn die Landwirtschaft ist wirklich bedroht von dem Flächenverbrauch. Wir sind verantwortlich für den Schutz unserer Lebensgrundlagen. Dafür sollten auch Sie etwas tun, anstatt so windelweiche Vereinbarungen zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Sandro Kirchner (CSU):** Frau Kollegin Sengl, ich habe auf die Uhr gedeutet, weil ich in einer Minute Ihre Fünf-Minuten-Fragestellung an dieser Stelle gar nicht beantworten kann. Frau Sengl, ich komme aus dem ländlichen Bereich, aus einem schönen kleinen Dorf in der Rhön. Ich muss mir von Ihnen nicht sagen lassen, wie wir unsere dörfliche Gemeinschaft entwickeln und weiter prägen. Auch wir haben den Anspruch, Nahversorgung zu haben, einkaufen zu können, und dazu gehört auch ein Laden wie beispielsweise der Metzger und alles andere drum herum.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Insofern brauchen Sie uns da nicht in die Suppe zu spucken. Das können wir dann schon selber regeln.

Sie haben gefragt, warum wir an dieser Stelle diese Politik vertreten. Das kann ich Ihnen ganz klar sagen: Wir von der CSU haben den Anspruch, näher am Menschen zu sein. Wir versuchen, die Menschen abzuholen und mitzunehmen. Das unterscheidet uns von Ihnen. Sie stellen sich hier hin, verbieten, schreiben vor, gängeln und drücken den Menschen einfach nur ein Leben auf, wie Sie es sich vorstellen. Wir hingegen wollen Freiräume, damit wir atmen können, damit wir Dinge mit den Menschen gestalten können und nicht gegen die Menschen. Das ist CSU-Politik, das ist nicht die Politik der GRÜNEN.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Kollegen Christian Zwanziger von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

**Christian Zwanziger (GRÜNE):** Sehr geehrte Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kirchner, Sie haben es geschafft; Sie haben so viele absurde Zahlen gebracht, die man einordnen müsste, darauf kann ich in meiner Redezeit von fünf Minuten gar nicht eingehen. Ein paar werde ich trotzdem noch richtigstellen. Ich hoffe, diesmal klappt es. Im Ausschuss hat es ja nicht geklappt.

Mein Kollege Ludwig Hartmann hat schon ausdrücklich aufgezeigt, warum wir nicht länger tatenlos zuschauen dürfen, warum 10,8 Hektar pro Tag – so viel waren es im letzten Jahr – einfach zu viel Fläche sind, die für Landwirtschaft, Natur und Erholung verloren gehen. Damit man sich das vorstellen kann: Gut 10 Hektar sind

14 Fußballplätze oder alle drei Tage ein durchschnittlich großer landwirtschaftlicher Betrieb.

Werte Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen, ich frage mich, ob das nicht eine Kampfansage an die Landwirtschaft ist, wenn Sie sich weiter zäh gegen Leitplanken wehren.

Sie wollen, dass Äcker, Wiesen und Wälder – darum geht es meistens – weiter unter Beton, Asphalt und Parkplätzen, aber auch anderen Nutzungen wie Fahrradwegen verloren gehen. Sie tun mit Ihrem Gesetz nichts. Alle drei Redner der Regierungsfractionen haben alle nicht erklärt, warum Sie so Angst vor diesen fünf Hektar haben, da doch sowohl in Ihrem als auch in unserem Gesetz als Ziel fünf Hektar stehen.

Ich kann daraus nur zwei Schlüsse ziehen. Entweder meinen Sie Ihr Fünf-Hektar-Ziel nicht ernst, dann kann ich das meinerseits auch nicht mehr ernst nehmen, oder Sie meinen es damit ernst; dann frage ich mich aber, was der Streit hier soll. Dann könnten Sie sich nämlich mit uns hinsetzen und – es gibt später noch ein paar Anträge – über Lösungen für die Probleme reden. Stattdessen plustern Sie sich auf und reden gegen das Flächensparen überhaupt. So war das nämlich. Das waren alles Reden gegen den Flächenverbrauch überhaupt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kirchner, das Einzige, was ich jetzt herausgreife, sind die Fahrradwege. Ein neu gebauter durchschnittlicher Fahrradweg braucht ungefähr 0,6 Hektar pro Kilometer. Eine Autobahn braucht je nach Ausführung zwischen 8,3 und 9,8 Hektar pro Kilometer. Für jeden Kilometer Autobahn, den Sie weniger bauen, könnten wir 20 Kilometer Fahrradweg bauen. Aber nichts ist passiert.

Nebenbei gesagt: Wir würden gemäß der Ausbauplanung der Staatsregierung zwischen 2020 und 2024 beim aktuellen Flächenverbrauch an 6,5 Tagen pro Jahr Fahrradwege bauen. Wir bauen aber an 101 Tagen pro Jahr Gewerbegebiete. So viel dazu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe schon gesagt, dass sich die Debatte hier im Hohen Haus nahtlos an die Ausschussdebatte anschließt. Sie gehen nicht darauf ein, welchen Mehrwert Ihr Gesetz liefert und warum das Gesetz etwas bringen soll. Sie wollen offensichtlich, dass das Ziel von maximal fünf Hektar Verbrauch pro Tag nicht erreicht wird.

Ich bin grundsätzlich dafür, über Statistiken zu reden. Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen, Sie stoßen mit Ihrem Änderungsantrag die Definition aber ganz weit auf. Das ist ein billiger Taschenspielertrick, den wir Ihnen nicht durchgehen lassen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie machen auch noch eines – alle möglichen Experten schreiben Ihnen das hinter die Ohren –: Sie drücken sich vor der Frage, was für die Kommunen eine landesweite Richtgröße bedeutet. Sie drücken sich vor dieser Frage.

Aus meiner Sicht ist das entweder politische Feigheit, weil Sie die Diskussion nicht führen wollen, oder Sie nehmen das nicht ernst. Ich finde beides schlecht. Deswegen kann ich den Vorschlag nicht ernst nehmen.

Zur Kernfrage, wie man das herunterbricht, darf ich Ihre Landwirtschaftsministerin, die leider nicht da ist, zitieren. Sie ist jüngst, wie auch ich, Mitglied der Akademie

Ländlicher Raum geworden. Bei der Aufnahme in die Akademie Ländlicher Raum hat sich die Landwirtschaftsministerin ausdrücklich dafür ausgesprochen, dass es auch ein Herunterbrechen der Richtgröße auf die Kommunen braucht, weil es sonst keine Orientierung gibt. Also, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen, halten Sie doch der Landwirtschaftsministerin die Treue! Helfen Sie mit, Flächen zu schützen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kollege Nussel, wir sind beide aus der Ecke – wo ist er denn? Ah, da hinten! – Erlangen-Höchstadt. Ich war in Höchstadt in der Schule, Sie sind in Herzogenaurach zu Hause. Ich weiß nicht, ob Sie weiter daran glauben, dass es in Gemeinden wie Höchstadt an der Aisch, wo ich in der Schule war, mit dem Flächenverbrauch ohne eine Orientierung, ohne ein Herunterbrechen der landesweiten Richtgröße auf die Gemeinden wirklich vorwärtsgeht. Das können Sie mir nicht erzählen. Ich glaube auch nicht, dass sich diese Thematik von selbst erledigt.

Ich kann nur mein Fazit zu Ihrem Gesetzentwurf sagen: Wenn Sie wenigstens den Änderungsantrag der SPD, auf die regionale Ebene herunterzubrechen, angenommen hätten, hätte ich vielleicht noch die Schulnote 5+ gegeben: mangelhaft, aber wenn alles gut läuft, klappt das vielleicht. So wie es jetzt ist, ist es für mich eine 6 – vor allem deshalb, weil Sie mit Ihrem eigenen Änderungsantrag ganz offensichtlich zu schummeln versuchen. Sie wollen täuschen und machen Taschenspielertricks.

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss. Unser Gesetzentwurf bietet dagegen Verlässlichkeit. Unser Gesetzentwurf schafft Raum für den Wettbewerb um die besten Ideen und holt alle Akteure in regelmäßigen Abständen an einen Tisch. Unser Gesetzentwurf beendet den schädlichen Unterbietungswettbewerb und ist ein starker Schild für alle Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker, die es mit der Verringerung des Flächenverbrauchs ernst meinen.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Kollege!

**Christian Zwanziger (GRÜNE):** Unser Gesetzentwurf schützt die wertvolle Ressource Boden und schafft Perspektiven für Landwirtschaft, Natur und Erholung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Kollege, Sie haben noch genügend Zeit. Es gibt drei Zwischenbemerkungen.

**Christian Zwanziger (GRÜNE):** Ja, damit habe ich gerechnet.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als Erster hat der Kollege Sandro Kirchner das Wort.

**Sandro Kirchner (CSU):** Herr Kollege Zwanziger, vielen Dank. Ich weiß nicht, was ich aus dem Vergleich mit den Fahrradwegen ableiten soll. Da wir jetzt beim Fahrradfahren sind: Für mich ist das ein Ausdruck gewisser Ratlosigkeit, weil Ihnen wohl kein besseres Argument eingefallen ist.

Mir ist aufgefallen, dass Sie fünf Minuten Redezeit gehabt und vier Sekunden vor Schluss damit angefangen haben, über Ihren eigenen Gesetzentwurf zu sprechen. Für mich ist das ein Zeichen dafür, dass Sie eigentlich keine Argumente haben. Ich muss Ihnen schon sagen, dass es sehr erbärmlich und arm ist, hier mit einem solchen Gesetzentwurf, der heute zur Diskussion steht, in den Ring zu steigen. Ich bin schon der Meinung, dass es eigentlich unlauter ist, wenn man sich an anderen abreibt, seinen eigenen Gesetzentwurf aber nicht verteidigen kann.

(Beifall bei der CSU – Zurufe: Oje!)

**Christian Zwanziger (GRÜNE):** Lieber Kollege Kirchner, ich finde es jetzt doch ein bisschen unkollegial, das als erbärmlich zu bezeichnen.

Ich habe die ganze Zeit von den Schwächen Ihres Gesetzentwurfs geredet: vom Nicht-Herunterbrechen, vom Unverbindlichen und von vielem anderen. Unser Gesetzentwurf macht das Gegenteil. Indem ich aufgezeigt habe, welche Schwächen Ihr Gesetzentwurf hat, habe ich betont, was wir anders geregelt haben. Ich sehe es deshalb gar nicht als Schwäche an, dass ich aus Ihrer Sicht erst kurz vor Schluss mit diesem Gesetzentwurf angefangen habe. Wenn Sie zugehört hätten, hätten Sie bemerkt, dass ich fast die ganze Zeit davon geredet habe, was Sie hätten besser machen müssen – das steht in unserem Gesetzentwurf.

Nun noch zu den Fahrradwegen: Sie sind der, der immer mit Friedhöfen, Kindergärten und Fahrradwegen kommt. Wollen Sie den Leuten im Land denn wirklich glaubhaft machen, dass Friedhofserweiterungen, Kindergärten und Fahrradwege in Bayern die Treiber des Flächenverbrauchs sind? Laut Statistik gab es, nebenbei bemerkt, zwischen 2016 und 2019 gar keine merkliche Veränderung der ausgewiesenen Fläche.

Ich frage mich hier schon. Ich kann an Ausschussberatungen anknüpfen und darauf aufbauen. Bei Ihnen höre ich jedes Mal wieder die gleiche Rede. Jedes Mal, wenn ich sage, die Fahrradwege machen das Kraut nicht fett, –

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Kollege!

**Christian Zwanziger (GRÜNE):** – sagen Sie: Aber die Fahrradwege!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Die nächste Zwischenbemerkung ist vom Kollegen Plenk.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Herr Zwanziger, ganz ehrlich, ich halte Ihre Ausführungen und die Ihrer GRÜNEN-Vorredner im Zusammenhang mit Landwirtschaft für pure Heuchelei.

Ich habe aber eine ganz andere Frage. Sie haben den Flächenverbrauch von Fahrradwegen und Autobahnen miteinander verglichen. Könnten Sie das bitte mal auf den Flächenverbrauch dieser Fahrbahnen pro Nutzer herunterbrechen?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Kollege, bitte schön.

**Christian Zwanziger (GRÜNE):** Herr Plenk, wir können gerne eine Diskussion über Statistik führen. Heute geht es um Flächenverbrauch. Ich bin mit meinem Vergleich des Flächenverbrauchs von Fahrradwegen mit dem von Autobahnen auf die Vorredner eingegangen. Ich habe mal eingeordnet, wie groß der Flächenverbrauch da jeweils ist.

Wenn Sie wollen, können wir von mir aus gerne mal ein Seminar dazu machen, wie die Verkehrswege genutzt werden. Man kommt dann nämlich ganz schnell zu dem Schluss, dass die Schiene und andere Verkehrsträger, auch was die Nutzerzahl angeht, sehr viel flächeneffizienter sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Kollege Duin.

**Albert Duin (FDP):** Kollege Zwanziger, wir haben das lang und breit im Wirtschaftsausschuss besprochen. Ich habe Ihnen damals gesagt, dass man beim Herunterbrechen der Fläche pro Jahr auf die Bevölkerung des Landes in einer Kommune wie Garching, die 18.000 Einwohner hat, gerade noch einen Radweg von 500 Meter Länge bauen könnte. Jetzt werden Sie mich fragen: Wieso? Das macht doch nichts aus. Wir nehmen dafür andere Fahrbahnen weg. – Das ist natürlich auch ein Trick.

Ich stelle mir aber eine zweite Frage: Wenn ein junger Familienvater plant zu bauen, oder wenn jemand endlich eine Familie mit Kindern gründen will und sich einen Baugrund besorgt, sind Sie dann derjenige, der sagt: Es tut mir leid, für die nächsten sechs Jahre sind wir ausgeplant, aber in sieben Jahren haben wir ein paar Quadratmeter übrig, dann darfst du bauen? – Ich finde es auf alle Fälle anmaßend, wenn die Leute und die Kommunen nicht mal mehr selber entscheiden dürfen, was sie gerne machen möchten.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Bitte schön, Herr Zwanziger.

**Christian Zwanziger (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Kollege Duin, ich schätze Sie als leidenschaftlichen Diskutanten im Ausschuss. Ich würde mir aber wünschen, dass Sie sich dann auch die Mühe machen, im Detail reinzuschauen.

Zu der ersten Frage: In unserem Gesetz steht explizit drin, welcher Verfahrensweg beschritten werden soll, um die Flächen zu verteilen. Aber, und das ist durchaus bewusst und absichtlich, der Weg kann sich im Laufe der Zeit aufgrund anderer Anforderungen an die Kommunalentwicklung verändern. Deswegen haben wir Dreijahresintervalle, in denen immer wieder neu ausgelotet werden kann. Daher scheitert Ihre Beispielrechnung von der Grundannahme her. Diese Rechnung können Sie also nicht aufstellen. Ich weiß die Kommunalfäche von Garching nicht auswendig, aber ich kann mir nicht vorstellen, dass bei der Rechnung lediglich 500 Meter Radweg herauskommen. Das wollte ich nur sagen.

Zum zweiten Punkt. Herr Kollege Muthmann hat vorhin zitiert, dass die Familien, die im Grünen bauen, das Problem seien. Mit nur einem Teil dieses Satzes haben Sie aber sehr, sehr spärlich aus der Gesetzesbegründung zitiert. Darin ist eine Reihe von wissenschaftlich belegten Gründen angeführt – SRU-Gutachten –, welche zu Flächenverbrauch führen. Was an einem Satz mit etlichen wissenschaftlichen Quellenangaben verkehrt ist, müssen Sie mir erklären, Sie sind auch sonst so für die Wissenschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Kollege, das machen wir beim nächsten Mal. Danke schön. – Zum Abschluss der Aussprache erteile ich Herrn Staatsminister Hubert Aiwanger das Wort.

**Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Danke, dass wir heute dieses Thema in dieser Breite diskutieren können. Wir haben diese Änderung des Landesplanungsgesetzes mit dem Ziel vorgestellt, in Bayern die Flächeninanspruchnahme zu reduzieren, und zwar in etwa zu halbieren und diese Richtgröße in zehn Jahren anzustreben.

Natürlich kann man sagen, das Vorhaben sei nicht ambitioniert genug, man müsse hier mit quadratmeterscharfen Regelungen rangehen, um den Bürgermeistern genau zu sagen: Hier ist deine rote Linie, bis hierher und nicht weiter. Aber das würde voraussetzen, dass wir hier im Landesparlament und in der Staatsregierung deutlich größere Weisheit hätten als diejenigen, die draußen ihre Kommunen und

ihre Wirtschaft entwickeln müssen. Eine solche Weisheit hat meines Wissens kein Land dieser Welt, und in Deutschland auch kein Bundesland, auch keines, in dem die GRÜNEN mitregieren; dort könnten sie uns eine solche Formel vorexerzieren. Die GRÜNEN stellen sogar in einer Landesregierung im Südwesten den Ministerpräsidenten. Warum zeigen Sie uns dort nicht, wie es geht? Warum zeigen Sie uns diese Weltformel nicht, die uns genau aufzeigt, wie es geht?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich gebe zu und spreche es ganz offen an, dass in der Vergangenheit beim Flächenverbrauch gesündigt wurde und in vielen Fällen auch heute gesündigt wird. Ich kann mich an einen Fall in den Neunzigerjahren erinnern, in dem nicht weit von meiner Heimatgemeinde ein Baugebiet ausgewiesen worden ist. Damals war der Weizen schon fast dreschreif. Kurz bevor der Mähdrescher kam, kam der Radlader, um die noch nicht erntereifen Ähren des ganzen Feldes auf einen Haufen zu schieben, weil dort Häuser gebaut werden sollten. Dann wurde wochenlang nichts unternommen. Irgendwann ist der Bau fortgeschritten. Natürlich kommt dann sofort der Gedanke: Hier wächst soundso viel Weizen für Brot, aber künftig gibt es dort soundso viele Häuser, Sportplätze, Supermärkte und so weiter. Was ist hier in der Abwägung der richtige Weg?

Natürlich wollen wir möglichst wenige Flächen verbrauchen, möglichst wenige der Flächen der Landwirtschaft entziehen, zubetonieren oder in andere Grünflächen umwandeln. Derzeit sind es in Bayern pro Tag gut zehn Hektar, die der landwirtschaftlichen Nutzung entzogen und erstmals planerisch in Anspruch genommen werden. So lautet hierfür der Fachterminus. Von diesen zehn Hektar werden ungefähr fünf Hektar wasserdicht zubetoniert, zugeteert und zugepflastert. Die anderen fünf Hektar, also die zweite Hälfte, sind Grünflächen, seien es ein Hausgarten, ein Fußballfeld oder eine Freiflächen-PV-Anlage, die auch der landwirtschaftlichen Nutzung entzogen ist, unter der sich aber weiter Käfer, Ameisen usw. bewegen können. Das heißt: zehn Hektar Fläche entzogen, fünf Hektar davon wasserdicht versiegelt, der Rest noch grün, aber eben anders grün.

Wir müssen auch sehen, dass eine entzogene Fläche in Bezug auf Ökologie nicht automatisch tot ist, sondern bei intelligenter Gestaltung – jetzt komme ich auf den Antrag der Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU zu sprechen – nicht immer eins zu eins, also gleich, bewertet werden muss. Wenn dort ein lebloser Steingarten bleibt, wenn vor dem Privathaus ein geteertes Parkplatz bleibt, dann ist das anders zu bewerten, als wenn um das Grundstück herum Hecken gepflanzt werden oder wenn ein grüner Parkplatz bleibt, auf dem man vielleicht mal das Auto abstellt, wo aber ansonsten Huflattich usw. wachsen kann oder Raum für Insekten vorhanden ist. Auch ein Haus ist nicht gleich ein Haus. Ich kann eine PV-Anlage auf dem Dach errichten. Ich kann aber auch in einem Siedlungsgebiet und in einem Haus für Vögel, Insekten und Pflanzen so viel machen, dass es in diesen künftigen Baugebieten mehr Vögel, Insekten, Kleingetier, Hasen, Kaninchen usw. gibt als vielleicht auf dem früheren Maisacker. Auch das muss man der Ehrlichkeit halber sagen. Damit ist dieser Flächenentzug von zehn Hektar nicht automatisch böse und dieses Gebiet tot, sondern in vielen Fällen in Bezug auf Ökologie sogar besser als vorher. Das ist natürlich auch für den Menschen unbedingt nötig; denn auch wir sind Teil der Natur, wenngleich das bereits viele ausblenden und den Menschen nur noch als Störenfried auf diesem Globus sehen. Auch wir müssen wohnen und brauchen Einkaufsmöglichkeiten usw.

Sie schimpfen darüber, dass heute viele Dörfer hinter Supermärkten verschwinden. Was ist die Alternative? – Dass man zum Einkaufen in die Stadt fahren müsste und man dort vielleicht eine niedrigere Lebensqualität hätte, wenn es auf den Dörfern keinen Supermarkt gibt.

In Bezug auf Einfamilienhaus mit Garten versus Wohnblock ist festzustellen: Das ist verschieden zu bewerten. Ich war vor gut einem Jahr in China. Dort haben wir die Wohnblocks in Shenzhen gesehen, wo wie am Reißbrett 40 Millionen Menschen auf einem relativ kleinen Grundstück untergebracht sind. Wenn Sie wollen, dass wir mehr Menschen auf engem Raum und in Beton stapeln, dann bleibt natürlich draußen zunächst einmal mehr Grün übrig. Wenn aber dann die Menschen nach draußen wollen, kann der Einfamilienhausbewohner vielleicht vor die Türe gehen, dort die Kinder spielen lassen und seinen Grill aufstellen, ohne hierfür ein Auto zu brauchen, um ins Grüne zu fahren.

Was haben wir jetzt zur Corona-Zeit? – Die Anrufe der Landräte aus dem Allgäu und dem südlichen Oberbayern, die sagen: Bitte helft uns, all die Münchner kommen und marschieren bei uns durch die Landschaft; denn diese Menschen bleiben nicht in ihren Hasenställen, sondern wollen hinaus ins Grüne. Diese Leute setzen sich ins Auto, fahren hinaus und verbrauchen auch Natur, weil sie dort herumrennen. Sollen wir diesen Münchnern jetzt sagen, bleibt alle zu Hause? Ich weiß, wie im Frühjahr die Situation war. Viele haben gesagt: Okay, ich kann mit Corona irgendwie umgehen, weil ich in meinem Hausgarten den Grill aufstellen und die Kinder spielen lassen kann. Eine Wohnung ohne Garten ist die richtige Wohnform für den Single, der sagt: Ich gehe eh nur zum Schlafen heim; ich brauche keinen Garten. Das kann aber auch für die älteren Mitbürger eine Wohnform sein, die sagen, ein paar Quadratmeter reichen.

Es gibt aber auch Lebensmodelle von Menschen, die einen Hund und drei Kinder haben, die im Hausgarten spielen wollen, die den eigenen Salat und die eigenen Kartoffeln anbauen und diese nicht aus ägyptischer Produktion kaufen wollen. Diese Menschen brauchen ein paar Quadratmeter mehr Wohnraum als andere.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Genauso ist es, wenn Sie die Nutzung für Verkehrsflächen angreifen. Nennen Sie mir Verkehrsflächen, die wir rückbauen sollen. Reichen Sie mir eine Liste mit Bundesstraßen, Staatsstraßen und Landstraßen ein, die in den letzten Jahrzehnten gebaut worden sind und die Sie gerne wegreißen und dafür wieder Wälder anpflanzen wollen. Natürlich war früher der Wald schöner als heute, wenn eine Straße durchgeht. Wir müssen uns aber bewegen können. Zeigen Sie mir bitte bereits realisierte Verkehrswege, und wenn es nur Feldwege sind, von denen Sie sagen, dass sie wieder verschwinden sollen und dafür Ackerland oder Wald entstehen soll. Sie werden keine finden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Diese Verkehrswege wurden gebaut, um die Menschen mobil zu machen. Damit sollen auch Ihre Münchner Wähler die Möglichkeit haben, aufs Land hinauszufahren, um sich zu bewegen. Sie können natürlich sagen, Ihre Wähler sollten alle in einer engen Wohnung bleiben, möglichst dicht gestapelt, und kein Grün haben. Dann werden Ihre Wähler aus der Stadt hinausgehen und in den ländlichen Gebieten Bauanträge für ein Häuschen im Grünen stellen. Vielleicht zeigen sie auch noch den Nachbarn an, wenn der irgendetwas tut. Ich sage ganz klar: Wir wollen dieses Wohnmodell aufrechterhalten. Wir sehen aber durchaus Verbesserungsbedarf. Auf dem Land fehlen Wohnmodelle, wie sie in den Städten vorhanden sind. Deshalb führen wir Informationsveranstaltungen durch. Die Bürgermeister und Gemeinderäte erkennen zunehmend den Wunsch, dass junge Singles auf dem Land bleiben wollen, wenn es dort Mietshäuser gibt, in denen vier, fünf oder zehn kleine Apartments vorhanden sind.

Die jungen Singles müssen dann nicht bei der Oma auf dem Dachboden wohnen, wobei die Oma zuschaut, wenn die Freunde kommen. Vielleicht soll die Oma nicht

alles sehen. Was tut man dann? – Man zieht in die Stadt. Die Städte wachsen dadurch, und das Häuschen der Oma wird zunehmend leerer. Meine Damen und Herren, in den Neunzigerjahren hatten wir pro Einwohner Bayerns etwas mehr als 30 Quadratmeter Wohnfläche, heute liegt die Wohnfläche deutlich über 40 Quadratmetern. Obwohl die Bevölkerung seither im Millionenbereich gewachsen ist, beläuft sich die Wohnfläche pro Einwohner auf ein Drittel mehr als damals. Warum? – Weil sich damals eine Großfamilie mit fünf oder sieben Personen am Abend über das Fernsehprogramm einigen musste. Heute will jeder sein eigenes Haus und sein eigenes Zimmer. Wollen Sie das den Menschen in Bayern verbieten? Sagen Sie den Menschen doch, dass sie wieder näher zusammenrücken und Leute in ihr Haus aufnehmen sollen. Individuelle Wohnformen sind auch ein Ausdruck des Wohlstands, den wir uns erarbeitet haben.

Ich möchte nicht, dass der Staat einem älteren Ehepaar mit 120 Quadratmetern Wohnfläche sagt: Der Staat hat beschlossen, ihr dürft künftig nur noch 60 Quadratmeter bewohnen, bitte tretet euer Haus ab oder lasst eine Familie rein. –Gott sei Dank können wir uns das heute finanziell leisten. Natürlich ist ein gewisser Druck da. Diesem Druck geben wir auch nach und sagen ganz klar: Wir wollen mehr Dachgeschossausbau. Wir wollen, dass die Flächen besser genutzt werden. Wir sagen den Gemeinden: Bitte schaut genauer hin. Gibt es wirklich Bedarf für neue Siedlungs- und Verkehrsflächen? Haben wir innerorts keine Möglichkeiten? Können wir keine landwirtschaftlichen Gebäude umnutzen? Deshalb der Vorstoß, dass in ehemaligen landwirtschaftlichen Anwesen künftig mehr Mietparteien aufgenommen werden können. Dieser Vorstoß ist erfolgreich, auch wenn das immer wieder verhindert und infrage gestellt wird.

Wir werden natürlich genau hinschauen, ob die eine oder andere Umgehungsstraße wirklich zwingend nötig ist. Auch da gibt es Planungen, bei denen man sagt, vielleicht kann man sie doch verhindern. Alles auf Sinnhaftigkeit prüfen! Natürlich wollen wir, dass der Supermarkt eine unterirdische Parkgarage hat, wenn der Kunde auf dem Land dieses Angebot annimmt und der Investor in einer strukturschwachen Region diese Mehrkosten akzeptiert. Vielleicht sagt der Investor auch: Lieber Bürgermeister, unter diesen Bedingungen siedle ich mich bei dir nicht an. Dann hast du keinen Versorger vor Ort. Dann müssen eben deine Bürger in die Stadt fahren.

Natürlich wollen wir PV-Anlagen auf den Dächern. Dazu müssen wir aber in Berlin durchbekommen, dass mehr Strom, von der EEG-Umlage befreit, selbst genutzt werden kann. Natürlich kämpfen wir gemeinsam für den Ausbau der erneuerbaren Energien und haben die Freiflächenkontingente deutlich ausgeweitet. Sie liegen in Richtung 200. Wir werden sie heuer annähernd ausschöpfen können. Diese Kontingente schlagen in der Flächenstatistik mit einem Drittel bis einem Viertel auf. Nehmen Sie einmal 200 Freiflächenanlagen mal fünf Hektar. Das sind 1.000 Hektar. Diese Zahl dividiert durch 365 Tage ergibt zwei bis drei Hektar am Tag. Damit sind Ihre fünf Hektar schon allein durch die Freiflächenanlagen zur Hälfte aufgefressen. Meine Damen und Herren, was tun Sie dann? – Sagen Sie dann dem Bürgermeister, in den nächsten drei Jahren kann es keine Kindergärten mehr geben?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Noch einmal: Zeigen Sie uns einmal Ihre Formel, mit der Sie Bayern glücklich machen wollen. Sie können diese Formel vielleicht von anderen Bundesländern kopieren, aber dort gibt es die auch noch nicht. Erfinden Sie doch einmal eine solche Formel für Bayern! Sagen Sie, wie Sie diese fünf Hektar pro Tag bayernweit auf 2.000 Gemeinden verteilen wollen, und nehmen Sie dabei eine Abwägung zwischen dem ländlichen Raum versus den Städten vor! Sagen Sie, ob die Leute auf dem flachen Land draußen mehr oder weniger als die Städter verbrauchen dürfen.

Besteht hier ein Aufholbedarf? Gibt es an der Grenze zu Tschechien einen Zuschlag oder nicht? Sind dort eher Ältere oder Jüngere? Für den Fall, dass eine Firma anfragt, die so viel Fläche braucht, dass die ganze Planungsregion dafür nicht ausreichen würde, werden diese Flächen dann an der grünen Börse in München versteigert? Kriegen dann die kleinen Kommunen, die kein Geld haben, die Möglichkeit, ihre Flächenkontingente zu verkaufen, und die reichen Kommunen zahlen das dann mit einem Fingerschnippen?

Wie soll diese Formel hinterlegt werden? Was ist, wenn eine Wirtschaftskrise hinzukommt oder wenn ein Unternehmen wie Tesla anfragt, ob es ansiedeln kann? Sagen Sie dann: Nein, das nehmen wir doch nicht; es passt nicht in mein Flächenkontingent? – Tausend Fragen, null Antworten. Wir sind uns aber alle bei dem Ziel einig, dass wir künftig weniger Fläche verbrauchen wollen als derzeit. Wir können aber nicht garantieren, dass es genau auf fünf Hektar heruntergehen wird. Schließlich kann es sein, dass sich die Wirtschaft gut entwickelt und Bayern weiterhin attraktiv für Zuwanderung ist.

Sollten die Bürger alle auswandern, erreichen wir das Ziel leicht. Das wollen wir aber nicht. Auch wenn die Wirtschaft in die Knie geht, erreichen wir das Ziel leicht. Auch das wollen wir nicht.

Natürlich könnten wir jetzt an der Definition herumschrauben und bei den zehn Hektar, von denen fünf Hektar grün bleiben, fünf Hektar herausrechnen. Dann würden Freiflächen, Fußballplätze, Golfplätze und das Straßenbegleitgrün neben dem Radweg nicht zählen. Dann kämen wir auf fünf Hektar. Dann müssten wir jedoch von fünf Hektar auf 2,5 Hektar zubetonierter Fläche reduzieren. Hier drehen wir uns auf derselben Stelle. Deshalb ganz klar: Wir tun viel, um vom Flächenverbrauch herunterzukommen und möglichst viele Flächen als Acker- und Grünland zu erhalten. Wir können aber keine weltfremde Formel einsetzen, die noch kein Mensch erfunden hat. Wir müssen den Kommunen, der Wirtschaft und den Menschen die Luft zum Atmen lassen und dürfen ihnen die paar Quadratmeter Grün ums Haus herum nicht verbieten. Wir sind der Freistaat Bayern und keine sozialistische Zentralregierung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Feller:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. Bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Ich sehe zwei Wünsche nach Interventionen. Die erste Intervention kommt von Herrn Kollegen Christian Zwanziger.

**Christian Zwanziger (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Staatsminister, erste Bemerkung: Sie haben vom Südwesten gesprochen. Wir können festhalten: Baden-Württemberg hat die Hälfte der Landesfläche Bayerns, hat fast genauso viele Einwohner und nur marginal mehr Siedlungs- und Verkehrsfläche. Wären wir dort, könnten wir eine andere Debatte führen.

Zweite Bemerkung: Ich interpretiere Ihren Exkurs zur Garten- und Parkplatzgestaltung nicht so, dass die Landesebene künftig vorschreiben will, was mit den Privatgärten geschieht. Das wollen wir explizit nicht.

Ich würde von Ihnen gerne wissen, worin der Unterschied zwischen Ihren fünf Hektar und unseren fünf Hektar liegt. Sie sagten, Sie wollten an der Definition etwas drehen, zum Beispiel bei Sportplätzen und Freizeitflächen. Viel Spaß bei 0,8 % der Landesfläche, die mit Sport- und Freizeitanlagen bedeckt sind. Damit werden Sie nicht auf eine Halbierung kommen. Da wünsche ich Ihnen viel Spaß.

Ich frage mich, warum Sie nicht so viel Vertrauen in Ihr Haus haben wie wir. Wir haben einen Weg aufgezeigt, nicht um die Weltformel zu erfinden, sondern für die

Aushandlung, wie wir auf diese fünf Hektar kommen. Bei der Umsetzung haben wir volles Vertrauen in Ihr Haus. Wir bieten dafür auch unsere Unterstützung an. Sagen Sie uns einmal, warum die fünf Hektar bei Ihnen anders sind als bei uns.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Im Endeffekt ist in meinen Augen nichts damit gewonnen, wenn wir eine andere Bezugsgröße definieren, eine andere Zahl haben und meinen, schon am Ziel zu sein oder nicht. Ich habe es gesagt: derzeit zehn Hektar planerische Inanspruchnahme. Das heißt noch lange nicht, dass dort wirklich der Bagger rollt. Das wird ausgewiesen und bleibt vielleicht grün. Natürlich könnte ich jetzt sagen: Ich nehme nur das Zubetonierte in die Statistik auf. Ich kann auch sagen: Ich mache einen Weg dazwischen. Ich kann diverse Berechnungsmodelle anwenden. Ich rechne mir die Sache damit schön und bin genauso weit wie mit einem anderen Modell. Ich glaube, wir könnten drei verschiedene Modelle anwenden, die alle irgendwo halbwegs glücklich machen. Wichtig ist doch, dass wir gesellschaftspolitisch, wirtschaftspolitisch, naturpolitisch und umweltpolitisch abwägen, wo wir hinwollen. Ich habe versucht, Ihnen das mit dem Gesellschaftsmodell vorzustellen. Wir können die Menschen natürlich alle in engen Städten unterbringen. Wir können natürlich auch andere Modelle anwenden. Wir wollen einen vernünftigen Kompromiss der Mitte finden. Alles andere wird nicht funktionieren. Bei uns geht es um die planerische Inanspruchnahme, weil ich frühzeitig wissen will, was die Kommunen vorhaben, um eventuell gegensteuern zu können, damit es nicht heißt: Hoppla, die Planungen werden immer mehr, fragen wir noch einmal nach: Ist denn das zu korrigieren?

Wenn ich erst im Nachhinein, wenn schon betoniert worden ist, mit einem Meterstab die Quadratmeter abmesse, erreiche ich nichts mehr. Ich muss auf Sicht fahren und vorausschauend korrigieren können. Ich sage nicht, dass Ihre Berechnungsmodelle grundverkehrt sind, –

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Herr Staatsminister.

**Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** – aber es geht darum zu beantworten, zu welchem Ergebnis wir kommen wollen.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen herzlichen Dank. – Die zweite Intervention ist zurückgezogen worden. – Damit sind wir am Ende der Aussprache. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung zugrunde liegen zum einen der Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/3037 sowie die dazugehörige Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung auf der Drucksache 18/11779, zum anderen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/5170 sowie der Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/10610, die Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion auf den Drucksachen 18/10429 und 18/10430, der Änderungsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/5453 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung auf der Drucksache 18/11781.

Zuerst lasse ich über den Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/3037 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der

Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/3037 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD, der SPD, der FDP und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Keine. Der Gesetzentwurf ist damit abgelehnt.

Nun kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/5170 sowie die dazugehörigen Änderungsanträge. Vorab ist über die von den Ausschüssen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge abzustimmen. Die Fraktionen sind übereingekommen, dass über diese Änderungsanträge gemeinsam abgestimmt werden soll. Zugrunde gelegt wird das Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung. Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion im Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Das ist der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Das heißt: Diese Änderungsanträge sind abgelehnt.

Ich komme nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/5170. Zum diesem Gesetzentwurf empfiehlt der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung Zustimmung mit der Maßgabe, dass in die in Artikel 6 Absatz 2 neu einzufügende Nummer 3 zwei weitere Sätze aufgenommen werden.

Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt ebenfalls Zustimmung zum Gesetzentwurf mit der genannten Änderung. Ergänzend schlägt er vor, in § 2 als Datum des Inkrafttretens den "1. Februar 2021" einzufügen. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/11781.

Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der AfD und der SPD. Stimmenthaltungen! – Das ist die Fraktion der FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). So beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der AfD und der SPD. Stimmenthaltungen! – Das sind die Fraktion der FDP und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Landesplanungsgesetzes".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf der Drucksache 18/10610 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 17** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des Bayerischen  
Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes und weiterer  
Rechtsvorschriften (Drs. 18/11218)  
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Die Verteilung der Redezeit: CSU 9 Minuten, GRÜNE 6 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten, AfD, SPD und FDP je 4 Minuten und die Staatsregierung 9 Minuten. Die beiden fraktionslosen Abgeordneten haben jeweils 2 Minuten.

Ich eröffne die Aussprache. Erste Rednerin ist die Abgeordnete Sylvia Stierstorfer für die CSU-Fraktion.

**Sylvia Stierstorfer (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Das Bayerische Berufsqualifikationsfeststellungsgesetz ist die logische Ergänzung des geänderten Bundesrechts im bayerischen Landesrecht. Die Verfahren zur Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse werden künftig schneller, einheitlicher und effizienter durchgeführt werden können. Die Abwicklung soll verbessert werden und digital möglich sein. Das ist ein wichtiges Anliegen.

Unnötige Berufszugangsverfahren sollen durch die Möglichkeit einer Vorabprüfung ohne konkrete Berufszugangsabsicht vermieden werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Befürchtungen, dass durch die Vorlage digitaler Unterlagen die Qualität der Verfahren leiden könnte, konnten entkräftet werden. Auch künftig kann bei Zweifelsfragen die Vorlage von Originaldokumenten verlangt werden.

Wir haben das Bayerische Berufsqualifikationsfeststellungsgesetz in Erster Lesung und im Ausschuss diskutiert und einen breiten Konsens festgestellt. Gemäß dem Vorschlag des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration soll das Gesetz zum 1. Januar 2021 in Kraft treten.

Mit dieser einzigen Änderung des Gesetzentwurfs bitte ich heute um Ihre Zustimmung. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Ich darf als nächste Rednerin Frau Kollegin Lettenbauer für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN aufrufen.

**Eva Lettenbauer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg\*innen! Wer im Sommer 2019 mit dem Alex oder mit der Bayerischen Regiobahn durch Bayern fahren wollte, hat es gemerkt: Wir haben in Bayern einen Fachkräftemangel. Teilweise fielen wochenlang Verbindungen aus, auch weil zu viele Lokführer\*innen erkrankt waren und es keinen Ersatz gab. Diese Situation wird in den kommenden Jahren noch gravierender werden. Viele Eisenbahnerinnen und Eisenbahner werden in Rente gehen, und viel zu wenige kommen nach.

Klar ist, dass die Eisenbahnunternehmen mehr Personal, mehr Fachkräfte brauchen, auch und insbesondere im Bahnland Bayern. Allein im Freistaat sind laut Gewerkschaft derzeit zwischen 400 und 500 Stellen für Triebfahrzeugführerinnen und -führer unbesetzt. Die Bayerische Eisenbahngesellschaft fordert nun schon wie beim Netz Donau-Isar, dass die Bewerber ein weiterentwickeltes Personalkonzept und einen Plan zur Personalbereitstellung und -akquisition vorlegen müssen. Manche Regionalbahnen müssen nach eigenen Angaben bis zu 90 % ihrer aus-

ländischen Bewerber\*innen ablehnen, weil ihnen Qualifikationen fehlen oder – und das ist der Knackpunkt – weil die Qualifikationen hierzulande nicht anerkannt werden. Dies beschreibt jetzt die Situation lediglich der Lokführerinnen und Lokführer.

Auch die Prognosen für andere Branchen lassen die Warnsignale aufleuchten. Bis 2030 werden wir, wenn wir nicht endlich vorankommen, im Bereich der Erziehung, in sozialen und hauswirtschaftlichen Berufen laut IHK einen Fachkräftemangel im Umfang von 69.000 Stellen haben. Das ist ein relativer Mangel von über 26 %.

Es ist also allerhöchste Eisenbahn, dass wir endlich Abhilfe schaffen; denn trotz Corona – das bestätigte der Vorstandsvorsitzende der Bundesagentur für Arbeit, Scheele, nochmals Mitte Oktober dieses Jahres – darf die Problematik des Fachkräftemangels nicht aufs Abstellgleis geschoben werden, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die Kluft zwischen Arbeitsplatzzuwachs und Arbeitskräftepotenzial wird immer größer, und laut Scheele sind die Hürden für die Zuwanderung von Fachkräften immer noch zu hoch. Dabei geht es ganz konkret auch um die Anerkennung von Berufsqualifikationen.

Wenn ich die Anmerkungen aus der rechten Ecke dieses Hauses höre, man solle sich überlegen, die Notbremse zu ziehen und lieber über die Aussetzung des Fachkräfteeinwanderungsgesetzes und des hier vorliegenden Gesetzentwurfes nachdenken, kann ich nur sagen: Da liegt eine intellektuelle Endstation rechts vor; da kann man wirklich nur dankbar sein, dass Sie hier nicht in der Führerkabine sitzen. Sie haben offenbar nicht verstanden, wie der deutsche, ja wie der bayerische Arbeitsmarkt funktioniert und verstehen bei Arbeitsmarktzahlen offenbar nur Bahnhof. Das Gegenteil ist nämlich der Fall.

Das Fachkräfteeinwanderungsgesetz wurde 2019 beschlossen; im März 2020 ist es in Kraft getreten. Mit einer ordentlichen Verspätung hat es uns die Staatsregierung nun als Gesetz zur Umsetzung vorgelegt. Dass diese Staatsregierung wahrlich kein D-Zug ist, hat sie damit bewiesen. Damit wir den Anschluss nicht verpassen, wollen auch wir vom vorliegenden Fahrplan nicht weiter abweichen.

Dieses Gesetz ist sicherlich nicht bahnbrechend – das habe ich in meiner letzten Rede bereits kundgetan. Die Weichenstellung auf Bundesebene hat schon stattgefunden. Wir werden auch hier der vorliegenden Gesetzesänderung zustimmen. Aber wir hoffen, dass dieses Gesetz eben nicht die Endstation ist, sondern dass es hier Zug um Zug auf dem Weg zu einem modernen Einwanderungsgesetz weitergeht. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete Lettenbauer. – Ich darf als nächsten Abgeordneten den Herrn Kollegen Johann Häusler von den FREIEN WÄHLERN aufrufen. Bitte schön.

**Johann Häusler (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Änderung des Bayerischen Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes, liebe Kolleginnen und Kollegen, hatten wir vor gut 14 Tagen hier zur Ersten Lesung, zwei Tage später bereits im Fachausschuss. Schon heute haben wir es hier in der Zweiten und finalen Lesung. So schnell kann es im Bayerischen Landtag gehen, wenn sich die Fraktionen darauf verständigen, und so schnell kann es auch gehen, wenn es notwendig ist. Wir haben Druck, dieses Gesetzgebungsverfahren zu Ende zu bringen.

Nachdem wir ein verkürztes Verfahren haben, zumindest hinsichtlich des Zeitanspruchs, kann ich die Details ein Stück weit ausblenden, die ich schon bei der Ersten Lesung sehr deutlich und detailgenau und auch auf die einzelnen Paragraphen

bezogen dargestellt habe. Mir geht es heute im Wesentlichen um das Gesamte, und zwar auch deshalb um das Gesamte, weil wir im Fachausschuss, im Ausschuss für Soziales, ein wesentliches Übereinkommen hatten. Alle Fraktionen mit Ausnahme der AfD haben zugestimmt. Die AfD hat diesem Gesetzentwurf nicht zugestimmt.

Es gab durchaus – das hat man auch von meinen Vorrednern gehört – unterschiedliche Intentionen. Die SPD hat ein Stück weit das lange Verfahren kritisiert; inhaltlich war sie völlig dabei, da das Gesetzgebungsverfahren des Bundes im Grunde federführend von der SPD auf den Weg gebracht wurde und das Fachkräfteeinwanderungsgesetz bereits zum 1. März 2020 in Kraft getreten ist. Das Verfahren hat insofern etwas gedauert.

Den GRÜNEN – wir haben es gerade mitbekommen – fehlt ein wenig die Schwerpunktsetzung auf das Thema Immigration. Trotz alledem war der wesentliche Punkt, der uns allen bei der Beratung gemein gewesen ist, die Fachkräftesicherung, also alles zu tun, um auf dem Arbeitsmarkt, der immer mehr Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer braucht, Fachkräfte zu sichern, die wir selber nicht mehr bereitstellen können. Es sollen entsprechende Möglichkeiten geschaffen werden. Es geht um eine bessere Nutzung von im Ausland erworbenen Berufsqualifikationen für den einheimischen Arbeitsmarkt.

Ganz wesentlich ist auch das Thema Verfahrensbeschleunigung, und zwar elektronische Verfahrensbeschleunigung – dies ist ein ganz wesentlicher Teil der Gesetzgebung. Was uns bisher in Bayern daran gehindert hat, die Vorteile in der Praxis umzusetzen, ist die fehlende digitale Übermittlung der Unterlagen aus Drittstaaten für Berufe, die nur im Landesrecht geregelt sind. Ich habe schon einmal gesagt, dass das in erster Linie die Handwerksberufe, die Gesundheitsfachberufe, die Erzieher, Sozialpädagogen usw. sind. Damit sind auch zwei neue Gesetze tangiert worden – darum heißt es auch "und weiterer Rechtsvorschriften": zum einen das Heilberufe-Kammergesetz und zum anderen das Baukammergesetz. Letztlich geht es darum, die Gleichwertigkeit einer ausländischen Berufsausbildung auch hier anerkennen zu können. Es geht auch darum, das Verfahren von bisher drei bis vier Monaten auf zwei Monate zu reduzieren. Dies hat der Bundesgesetzgeber vorgegeben.

Der Bundesgesetzgeber hat in seinem Verfahren die seit 2013 eingetretenen europarechtlichen Veränderungen eingearbeitet, die auch für uns wichtig sind, und hat darauf gedrängt – deshalb ist dies auch in unserem bayerischen Gesetzgebungsverfahren so enthalten –, eine bundeseinheitliche Regelung zu haben. 16 Länderparlamente müssen 16 entsprechende Gesetzgebungsverfahren durchziehen; diese sollen weitgehend harmonisiert sein.

Die von der Bayerischen Staatsregierung vorgelegte Gesetzesnovelle ist genau darauf ausgerichtet. Liebe Kolleginnen und Kollegen, insofern erfüllt sie voll ihren Zweck. Ich hoffe, dass wir mit der Verabschiedung dieses Gesetzes auch in der Lage sind, den Arbeitsmarkt noch besser mit ausländischen Fachkräften bedienen zu können. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zum vorliegenden Gesetzentwurf und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich bei Herrn Abgeordneten Häusler und darf als nächsten Herrn Abgeordneten Ulrich Singer von der AfD-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Abgeordneter Singer.

(Beifall bei der AfD)

**Ulrich Singer (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Dieses Gesetzesvorhaben wirkt wie ein Relikt aus einer völlig anderen Zeit. Vor einem Jahr gab es tatsächlich in bestimmten Bereichen noch einen erheblichen Fachkräftemangel. Heute, nach einem Dreivierteljahr Corona-Hysterie, steht die bayerische Wirtschaft am Abgrund. Selbst in der Alten- und Krankenpflege gibt es mittlerweile einen Anstieg der Arbeitslosigkeit. Das muss man sich einmal vorstellen.

Nicht nur die Zahl der arbeitslosen Deutschen ist im Pflegebereich stark angestiegen, auch die Zahl der arbeitslosen ausländischen Altenpfleger ist angestiegen, und zwar noch stärker, um satte 37 %. Ich zitiere diese erschreckenden Zahlen deswegen, weil Sie den Bürgern immer noch vormachen, dass wir immer mehr Einwanderung bräuchten, um unsere Probleme in der Wirtschaft zu lösen. Sie sprechen hier auch von einer Gewinnung dringend benötigter Fachkräfte.

Liebe Kollegen, ich sage Ihnen, was wir wirklich brauchen: Wir brauchen eine deutlich niedrigere Besteuerung von Arbeitseinkommen. Wir brauchen bessere Arbeitsbedingungen. Wir brauchen Aufstiegsmöglichkeiten, und vor allem brauchen wir eine bessere Bezahlung statt Lohndumpings.

(Beifall eines Abgeordneten der AfD)

Verbessern Sie die Lebensverhältnisse hier im Land! Schaffen Sie eine echte Willkommenskultur für Kinder und Familien, und sorgen Sie dafür, dass sich vor allem auch die Abwanderung unserer hier ausgebildeten Fachkräfte wenigstens reduziert! Jedes Jahr verlassen Zehntausende gut ausgebildete junge Menschen Deutschland und kehren diesem Land den Rücken, weil sie hier keine Perspektiven mehr sehen.

Die Änderung des Bayerischen Berufsfeststellungsgesetzes hat den Zweck, die Anerkennung von ausländischen Berufsabschlüssen zu erleichtern und bestehende Hürden zu reduzieren, und offensichtlich geht es auch darum, billige Arbeitskräfte ins Land zu holen. Anstatt Originalen sollen jetzt nur noch Kopien vorgelegt werden können, bzw. es reicht die Einreichung in elektronischer Form. Liebe Kollegen, Digitalisierung ist wirklich sehr wichtig, aber hier ist fraglich, ob die Fälschungssicherheit gerade bei Urkunden aus manchen Drittstaaten noch gewährleistet werden kann.

Teilweise ist der Gesetzentwurf unterstützenswert. Beispielsweise soll statistisch erfasst werden, wer für eine Verzögerung bei der Anerkennung verantwortlich ist und ob der Antragsteller oder der Sachbearbeiter Verzögerungen verursacht hat.

Liebe Kollegen, wir können hier aber nicht davon ablenken, dass wir momentan durch die unverhältnismäßige Corona-Politik in die größte Wirtschaftskrise der Nachkriegszeit hineinschlittern. Sie scheuen nicht einmal davor zurück, die Kurzarbeit bewusst über die Bundestagswahl hinaus zu verlängern; denn Sie wissen ganz genau, dass es danach zu Massenentlassungen und Massenarbeitslosigkeit kommen wird. Wir werden Sie dann an den heutigen Tag erinnern und die Bevölkerung darauf hinweisen, wer für dieses Schlamassel verantwortlich ist.

(Beifall bei der AfD)

Herr Kollege Häusler, mehr als eine Enthaltung seitens der AfD ist bei diesem Gesetzentwurf nicht drin.

(Beifall bei der AfD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Singer. – Die nächste Rednerin ist Frau Doris Rauscher von der SPD-Fraktion.

**Doris Rauscher (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich will gar nicht so viel Zeit mit meinem Vorredner verbringen, nur eines möchte ich sagen. Herr Singer, ich glaube, nicht das Gesetz, sondern eher Sie sind ein Relikt aus einer anderen Zeit.

(Beifall bei der SPD)

Wir sind ein offenes Land, und Bayern hat über alle Branchen hinweg einen Mangel von 300.000 Fachkräften. Das ist eine Zahl, die man mal wirken lassen muss. Die Menschen dürfen sich auch über die Landesgrenzen hinweg frei bewegen. Das schließt aber nicht aus, dass wir dennoch Menschen aus anderen Ländern bei uns in Bayern brauchen, um dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken. Fest steht, dass Bayern auf Fachkräfte angewiesen ist. Umso wichtiger ist es, dass wir qualifizierten Kräften den Weg in unser Land bezüglich des Anerkennungsprozesses ebnen und sie dabei unterstützen. Das Fachkräfteeinwanderungsgesetz von Hubertus Heil von 2019 ist da ein wichtiges Signal und ein Wegweiser, und es wird von der deutschen Wirtschaft absolut unterstützt; denn der Fachkräftemangel – das muss man einfach so sehen – ist ein erheblicher Risikofaktor für die Geschäftsentwicklung. Dass diese Regelung nun in Bayern umgesetzt wird, ist wichtig. Darüber sind wir uns einig. Die SPD-Landtagsfraktion unterstützt deshalb diesen Gesetzentwurf.

Besonders wichtig sind auch die digitalen Erleichterungen im Rahmen des Gesetzes und die Neuerung, dass Unterlagen künftig auch digital eingereicht werden können. Aus der Vergangenheit gibt es dramatische Beispiele, die man fast nicht glauben kann.

Auch auf meinem Tisch landete ein Fall einer Gesundheitsfachkraft aus Nepal, die vergangenes Jahr versucht hat, bei uns die Anerkennung ihrer Berufsqualifikation zu bekommen. Fast ein Jahr lang hat es gedauert. Am Ende war die Fachkraft verzweifelt, und der Arbeitgeber ebenso. Das Ganze hatte im Februar begonnen, und die Frau hätte bereits im Februar einen gültigen Arbeitsvertrag bekommen können. Permanent haben Unterlagen gefehlt. Dann haben die Rückmeldezeiten gedauert, bis sie aufgefordert wurde, noch mal etwas nachzureichen. Im Oktober, ein halbes Jahr später, hat die Fachkraft die Information bekommen, dass aufgrund der hohen Antragszahlen die Prüfung der Gleichwertigkeit noch immer nicht abgeschlossen werden konnte. Es war wirklich für beide Seiten gleichermaßen eine Tragödie, für die Klinik wie für die Frau. Nach fast einem Jahr kam es dann tatsächlich zu dem Arbeitsvertrag.

Ich hoffe, dass so etwas künftig nicht mehr stattfinden wird und der Vergangenheit angehört. Aber ich möchte der Staatsregierung an dieser Stelle in Verbindung mit dem Gesetz eines mit auf den Weg geben: Dieses Gesetz heilt nicht alles. Letztendlich wird die Verkürzung der Bearbeitungszeiten noch einmal in den Blick genommen werden müssen. Wir brauchen schlichtweg mehr Personal, um all diese Anträge zu bearbeiten. Ich fordere die Staatsregierung auf, sich mit mehr Engagement um diese Sache zu kümmern. Der Weg wäre jetzt per Gesetz geebnet, aber wir brauchen, wie gesagt, das Personal, damit sich die Anträge künftig nicht mehr bis unter die Decke stapeln.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Frau Kollegin Rauscher. – Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Julika Sandt von der FDP-Fraktion. Frau Abgeordnete Sandt, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Julika Sandt (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die AfD disqualifiziert sich regelmäßig hier im Plenum. Aber mit der Behauptung jetzt, wir hätten eine riesige Arbeitslosigkeit in der Pflege und bräuchten da keine Arbeitsplätze, haben Sie wirklich den Vogel in puncto Verantwortungslosigkeit abgeschossen. Unglaublich! Wir brauchen Fachkräfte – das hat gerade die Corona-Krise gezeigt – in der Pflege, im Gesundheitswesen, aber auch in der frühkindlichen Bildung, im IT-Bereich, im Handwerk und in vielen, vielen anderen Branchen.

(Beifall bei der FDP)

Wir können uns doch diese Fachkräfte nicht schnitzen. Natürlich müssen wir die Jobs für die Menschen hier attraktiv halten. Natürlich müssen wir schauen, dass die Leute im Land und in diesen Jobs bleiben. Aber die Wirtschaft und unser Sozialwesen brauchen auch gute Fachkräfte aus aller Welt, und da müssen wir uns viel mehr anstrengen als bisher.

(Beifall bei der FDP)

2019 wurden in Bayern gerade einmal 7.592 Anerkennungsverfahren abgeschlossen. Die bayerischen IHKs sehen einen Engpass von 260.000 Fachkräften. Wenn wir in diesem Schneckentempo weiterkriechen, dauert es Jahrzehnte, bis wir die Fachkräftelücke endlich geschlossen haben.

Das Fachkräfteeinwanderungsgesetz auf Bundesebene war ein kleiner Schritt. Dieses hätte Bayern aber viel mehr anspornen müssen, im Wettlauf um die besten Talente einmal die Nase vorne zu haben. Ich hätte hier eigene Impulse erwartet, statt einfach nur die notwendigen Anpassungen des Fachkräfteeinwanderungsgesetzes auf Bundesebene eins zu eins in Landesregelungen zu überführen. Sie haben neun Monate ins Land ziehen lassen und peitschen jetzt auf die Schnelle Ihr Gesetz durchs Parlament. Das zeigt sich auch an der Qualität dieses Gesetzentwurfs.

Er enthält nichts, außer der angesprochenen Anpassung. Das ist eine riesige, vergebene Chance. Es gibt verschiedene Probleme bei der Bürokratie und den Zuständigkeiten. Ich nenne ein paar Beispiele: Die Anerkennung von Lehrern obliegt eigentlich dem Kultusministerium, von freiberuflichen Sportlehrern der TU München; für Kindheitspädagogen ist das ZBFS zuständig. Bei den Erziehern ist das Landesamt für Schule zuständig. Es gibt etliche Stellen, die zuständig sind. Manchmal sind auch die Bezirksregierungen zuständig. In manchen Fällen ist für eine bestimmte Berufsgruppe die Bezirksregierung Schwaben zuständig, unabhängig vom Wohnort der Personen. Für eine andere Berufsgruppe ist beispielsweise die Bezirksregierung von Oberfranken zuständig. Zudem gibt es noch die Architektenkammer, die zum Teil zuständig ist. Hier blickt niemand mehr durch.

Manchmal habe ich das Gefühl, Fachkräfte, die aus dem Ausland zu uns kommen wollen, und um die wir uns bemühen müssten, weil wir sie dringend brauchen, stehen hier vor einem Bürokratiemonster, das weiterhin kräftig die Zähne fletscht, um diese abzuschrecken. Ich frage mich wirklich, was das soll.

Der heute vorgelegte Gesetzentwurf leistet nur das absolut Notwendige. Es ist klar, dass wir ihn folglich nicht ablehnen. Wir hätten uns aber wirklich viel mehr Anstrengungen im Wettlauf um die besten Köpfe und Talente erwartet.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete Sandt. – Zum Abschluss hat die zuständige Staatsministerin, Frau Carolina Trautner, das Wort. Bitte schön, Frau Ministerin.

**Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vieles wurde schon gesagt. Vieles wurde schon diskutiert. Ich freue mich, dass wir den Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes heute bereits in der Zweiten Lesung beraten können. Ich möchte mich ausdrücklich bei allen Fraktionen dafür bedanken, dass dieses verkürzte Verfahren ermöglicht wurde.

Der Bedarf an ausländischen Fachkräften besteht nach wie vor. Unser Gesetz soll zu Beginn des kommenden Jahres in Kraft treten können. Es ist ein wichtiges Signal an die Wirtschaft, denn sie braucht neben den einheimischen dringend auch ausländische Fachkräfte. Das hat auch das aktuelle Arbeitsmarktbarometer der Vbw nochmals deutlich gemacht. Dieses stammt aus dem dritten Quartal 2020. Der Bedarf an Fachkräften besteht. Darüber sind sich die meisten Fraktionen in diesem Haus Gott sei Dank einig.

Wir brauchen in vielen Branchen Fachkräfte, sei es die Mechatronik-, Energie- oder Elektrobranche, sei es im Bereich der Bauplanung, der Architekten oder in den Gesundheitsberufen. In vielen Bereichen werden sie dringend benötigt.

Da unsere Wirtschaft im Moment vor großen Herausforderungen steht, wollen wir sie auch bei der Gewinnung von Fachkräften bestmöglich unterstützen. Dafür ist es unerlässlich, bei der Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen ein rasches und unbürokratisches Anerkennungsverfahren zu ermöglichen, damit auch Fachkräfte aus Drittstaaten mit entsprechenden Qualifikationen möglichst schnell nach Bayern kommen können.

Das wollen wir jetzt auf den Weg bringen. Das wollen wir gerne tun. Ich bitte Sie deshalb um Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich, Frau Staatsministerin. – Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf der Drucksache 18/11218 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie auf der Drucksache 18/11774 zugrunde. Der federführende Ausschuss empfiehlt Zustimmung. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt ebenfalls Zustimmung mit der Maßgabe, dass in § 5 als Datum des Inkrafttretens der "1. Januar 2021" eingefügt wird. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/11774.

Wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Keine. Stimmenthaltungen! – Die Fraktion der AfD. Die beiden fraktionslosen Abgeordneten sind nicht im Raum. Damit ist dem Gesetzentwurf zugestimmt.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Keine. Stimmenthaltungen! – Die Fraktion der AfD. Die beiden fraktionslosen Abgeordneten sind nicht im Raum.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist das Gesetz angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften".

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 18 bis 24** auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Gaming-Szene in Bayern I: Sichere und vertrauensvolle Gaming-Communities schaffen (Drs. 18/8235)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Gaming-Szene in Bayern II: Forschungscluster über u. a. rechtsextremistische Radikalisierungsprozesse und Netzwerke in Gaming- und Kommunikations-Plattformen und Subkulturen im Internet (Drs. 18/8236)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Gaming-Szene in Bayern III: Medienbildung für pädagogische Fachkräfte in Schulen stärken (Drs. 18/8237)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Gaming-Szene in Bayern IV: Medienbildung für pädagogische Fachkräfte in Jugendhilfe und -arbeit stärken (Drs. 18/8238)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Gaming-Szene in Bayern V: Anerkennung von E-Sport (Drs. 18/8239)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Gaming-Szene in Bayern VI: Sicherheitskräfte für das digitale Zeitalter stark machen (Drs. 18/8240)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Gaming-Szene in Bayern VII: Lagebild zu Radikalisierung, Rassismus, Queer- und Frauenfeindlichkeit und Antisemitismus auf Online-Plattformen (Drs. 18/8241)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung

orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Die CSU-Fraktion erhält 9 Minuten, die Fraktion der GRÜNEN 6 Minuten, die Fraktion der FREIEN WÄHLER 5 Minuten, die Fraktion der AfD 4 Minuten, die Fraktion der SPD 4 Minuten, die Fraktion der FDP 4 Minuten und die Staatsregierung 9 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten haben jeweils 2 Minuten Redezeit. – Der erste Redner ist der Kollege Benjamin Adjei. Bitte schön, Herr Kollege.

**Benjamin Adjei (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich selbst bin Gamer. Damit bin ich nicht allein. Deutschland ist im Gaming-Fieber. Schon vor Corona haben in Deutschland 34 Millionen Menschen Videospiele gespielt; die Pandemie hat diese Entwicklung noch massiv beschleunigt. Aktuell geben zwei Drittel der Bevölkerung an, Videospiele zu spielen. Kaum ein Hobby ist so weit verbreitet. Gerade deswegen ist Gaming nicht nur ein Hobby; es ist mehr als das. Es ist soziale Interaktion über weite Grenzen hinweg. Es ist weit mehr als bloß ein Videochat. Gerade in Zeiten von Social Distancing wird hoffentlich dem Letzten endlich klar, wie wichtig dies für unsere Gesellschaft ist.

Die wachsende Bedeutung von Gaming führt aber auch zu größeren gesellschaftlichen Herausforderungen. Die Nazis von heute treiben sich nicht mehr nur vor Schulhöfen herum und verteilen dort CDs, sondern sie sind jetzt auch auf Gaming-Plattformen und in Imageboards unterwegs. Sie verbreiten dort ideologische Memes und Manga-Zeichnungen. Sie versuchen dadurch, Nachwuchs zu rekrutieren. Spätestens seit dem Halle-Attentat muss eigentlich jedem in der Politik klar sein, dass wir vor solchen Entwicklungen nicht mehr die Augen verschließen dürfen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir bieten Ihnen heute ein Paket mit konkreten Maßnahmen an, um die Gaming-Community zu stärken, um Hass, Hetze und Radikalisierung effektiv zu bekämpfen. Wir wollen sichere und vertrauensvolle Communities für alle Gamerinnen und Gamer schaffen.

Im Fokus muss dabei das aktive Stärken der Communities stehen. Es kann nicht sein, dass sich Politikerinnen und Politiker regelmäßig abwertend und verallgemeinernd über Gaming äußern und alle Gamerinnen und Gamer über einen Kamm scheren. Der Großteil der Gamerinnen und Gamer sind weder Terroristinnen und Terroristen, noch Extremistinnen und Extremisten und auch keine Rassisten und Rassisten. Ein Großteil stellt sich ganz klar gegen solche Bestrebungen.

Die Politik muss hier aktiv werden und bunte, vielfältige Projekte und Initiativen wie beispielsweise "Kein Pixel den Faschisten" unterstützen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU-Fraktion, spätestens seit Rezo und der Debatte über die Upload-Filter müsste eigentlich auch Ihnen klar sein, welche wichtige Rolle Influencerinnen und Influencer in der heutigen Zeit spielen. Statt Konfrontation ist hier Kooperation angesagt, auch um Influencerinnen und Influencer für die Relevanz, die sie mittlerweile im gesellschaftlichen Diskurs haben, zu sensibilisieren.

Zu einer aktiven, lebendigen Community gehört zudem das Zusammenfinden in Vereinen. E-Sportvereine helfen aktiv in der Jugend- und Sozialarbeit. Sie bieten Schutzräume und ein stabiles soziales Umfeld, leisten damit einen wichtigen Beitrag zur Suchtprävention und zum Schutz vor Vereinsamung und mindern die Empfänglichkeit für extremistische Ideologien. Um diese wichtigen gesellschaftlichen Aufgaben zu unterstützen, muss endlich die seit Langem diskutierte Anerkennung der Gemeinnützigkeit für E-Sportvereine eingeführt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber auch im Bildungsbereich hat das Wissen über Videospiele und Gaming-Plattformen noch nicht ausreichend Einzug gehalten, und das, obwohl Gaming mittlerweile zur Lebensrealität vieler Schüler\*innen gehört. Entsprechend müssen Lehrer\*innen hinreichend fortgebildet werden, um ein Verständnis zu entwickeln, was Schüler\*innen so in ihrer Freizeit machen. Nur so können Lehrer\*innen am Ende angemessen reagieren, wenn sie auf Probleme aufmerksam werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte noch kurz auf das Halle-Attentat zu sprechen kommen. Als ich mich mit verschiedenen Expertinnen und Experten aus der Games-Branche und auch aus der Extremismusforschung ausgetauscht habe, wurde der Prozess gegen den Halle-Attentäter geführt. Die Erkenntnisse aus dem Prozess sind dieselben, die ich auch aus den Gesprächen mitgenommen habe. Am siebten Prozesstag bestätigte eine BKA-Ermittlerin, die das Gaming-Verhalten des Attentäters analysiert hatte, dass sie sich selbst nie mit den Spielen beschäftigt hat und dass sie sich auch mit den Plattformen nicht auskennt. Am siebzehnten Prozesstag hat der Anwalt der Nebenklage seine ernüchternde Befragung einer weiteren BKA-Ermittlerin mit dem Fazit beendet, dass ein internetkompetenter 18-Jähriger dazu wohl mehr hätte beitragen können als die Expertinnen und Experten vom BKA. Dies muss uns alle und insbesondere Sie in der Staatsregierung aufrütteln, weil hier massiver Nachholbedarf ist.

Dazu müssten entsprechende Forschungsprojekte gestartet werden, um die Dynamik besser zu verstehen. Wie eigentlich unterwandern extremistische Gruppierungen Gaming-Plattformen? Wie instrumentalisieren sie diese zur Verbreitung ihrer Ideologien, zur Rekrutierung neuer Mitglieder und auch zur Radikalisierung von Menschen?

Aber Forschung ist nicht genug; die Ergebnisse müssen am Ende in die Ermittlungsarbeit einfließen. Polizist\*innen müssen verstehen, dass Videospiele auch Kommunikationsplattformen sind wie Facebook und Twitter. Sie müssen verstehen, wie Spieler\*innen Discord Channels und Imageboards nutzen, um miteinander zu interagieren. Sie müssen auch die Vernetzungsstrategien von Extremist\*innen auf solchen Plattformen nachvollziehen und durchschauen lernen, um dann die Gefahren rechtzeitig abwehren zu können.

Sie sehen also, liebe Kolleginnen und Kollegen: Es ist noch viel zu tun. Sie sehen aber auch: Wir können viel tun. Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind genau der richtige Weg, um die Probleme, die es auf Gaming-Plattformen zweifelsohne gibt, anzugehen und zielgerichtet zu lösen. Ziel muss es am Ende sein, dass die vielen Millionen Gamer\*innen, die einfach nur miteinander oder auch gegeneinander zocken wollen, die miteinander interagieren und kommunizieren wollen und ein gemeinsames Hobby miteinander teilen wollen, dies frei und sicher machen können, ohne Angst zu haben oder schlechte Erfahrungen machen zu müssen.

Wir hoffen deshalb, dass Sie unserem Antragspaket zustimmen und die Gamer\*innen damit unterstützen. Lassen Sie uns dieses wichtige Signal setzen! Stimmen Sie unseren Anträgen zu!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Mannes, AfD-Fraktion. Bitte.

**Gerd Mannes (AfD):** Kollege Adjei, ich hätte eine Frage: In den sieben Anträgen steht kein einziges Mal ein Bezug zu Spiellesucht. Jetzt wissen Sie als Gamer wahrscheinlich, dass das wohl eine der größten Herausforderungen der Branche und der Community ist. Haben Sie das vergessen, was das Ihnen es nicht wert,

oder ist es nicht wichtig? Sagen Sie mal ein paar Sätze dazu, wie Sie das sehen und warum Sie das in Ihren Anträgen ignoriert haben!

**Benjamin Adjei (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Mannes, zum einen hätten Sie mir einfach zuhören können. Ich habe nämlich das Wort "Suchtprävention" benutzt, als es um die Frage der Vereine ging, weil Vereine da eine ganz wichtige Rolle spielen. Insgesamt geht es hier vor allem um Radikalisierungstendenzen. Zum anderen geht es darum, dass ich sichere Plattformen schaffen möchte. Es geht in diesem Antrag eben nicht um Suchtprävention. Natürlich ist das ein wichtiges Feld. Da gibt es andere Anträge, wo im Hinblick auf Glücksspiele und Ähnliches – auch im Medienstaatsvertrag – einiges gemacht wird. Entsprechend konzentrieren wir uns hier auf die für diesen Themenkomplex wichtigen Themen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Ich rufe als nächsten Redner auf: Klaus Stöttner von der CSU-Fraktion. – Als Terrorismus – –

(Heiterkeit)

Als Tourismusbeauftragter ist man vielleicht weit weg.

(Zurufe)

– Ich habe heute noch bis 23 Uhr Dienst. Ich muss mir meine gute Laune erhalten.

(Heiterkeit)

Ich frage noch mal nach: Klaus Stöttner? – Jetzt steht er plötzlich vor mir. Das ist ja super. Du überrascht mich ein ums andere Mal wieder.

(Heiterkeit)

Ich darf dem Kollegen Stöttner das Wort geben.

**Klaus Stöttner (CSU):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ab und zu kommt man sich wie ein Terrorist vor,

(Heiterkeit)

wenn man sich in vielen Diskussionen auseinandersetzt. – Aber es geht heute nicht um Tourismus, sondern im Speziellen auch um Terrorgefahren. Ich bin an dieser Stelle dem Kollegen Benjamin Adjei dankbar, dass er das Thema aufgreift, obwohl wir in vielen Punkten im Detail nicht einig sind, weil wir schon sehr viel machen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus, wir alle verbringen immer mehr Zeit am Computer, an den Laptops oder am Handy, und viele von uns vertreiben sich die Zeit auch mit Spielen, auf Neudeutsch: mit diesen modernen Games. Wenn ich meine Jungs zu Hause anrufe, dann sagen sie: Papa, ich habe keine Zeit, ich chatte und spiele gerade mit meinen Freunden aus Australien und Amerika. – Dann sind sie wirklich in einer anderen Welt. Der gesamte Games-Bereich hat eine ganz neue Bedeutung, besonders für die junge Generation.

Der gesamte Games-Bereich hat sich zu einem immer wichtigeren Wirtschaftsfaktor entwickelt, auch bei uns in Bayern. Der Freistaat Bayern steht seit zehn Jahren voll hinter seiner Games-Branche. Seitdem hat der Freistaat Bayern 160 Projekte

mit einigen Hunderttausend Euro pro Projekt, insgesamt 10 Millionen Euro, gefördert. Wir waren damals Vorreiter bei der Förderung der Games-Branche in Deutschland und haben dabei entscheidende Maßstäbe gesetzt. Das Kabinett hat bereits vor einem Jahr erklärt, dass diese Förderung auch in Zukunft weitergehen wird.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, mit den vorliegenden sieben Anträgen zur Gaming-Szene in Bayern springen die GRÜNEN, lieber Benjamin, quasi auf den "Bayern Digital Train" auf.

(Zuruf)

Bayern ist es schon immer ein Anliegen gewesen, in der Games-Branche eine wichtige Rolle zu spielen. Dabei ist für uns eines vollkommen klar: Hass, Extremismus von rechts und links, Intoleranz und Mobbing sind in allen Games ein absolutes No-Go.

Die im ersten Antrag der GRÜNEN formulierten Ziele, Tendenzen von Rechtsradikalisierung, Mobbing und Hate Speech in Gaming Communities zu unterbinden und so den Zugang für alle Gamer offenzuhalten, unterstützen wir deshalb selbstverständlich. Sie werden aber mit den bereits ergriffenen Maßnahmen erreicht. Dabei stehen uns zwei etablierte und vom Freistaat geförderte Institutionen zur Seite: das Institut für Medienpädagogik in Forschung und Praxis sowie die Aktion Jugendschutz, Landesarbeitsstelle Bayern. Außerdem gibt es vonseiten der Games-Branche bereits Initiativen, um sogenanntes toxisches Verhalten in den Gaming Communities zu unterbinden und zu bekämpfen. Das Thema hat erfreulicherweise auch bei Games-Entwicklern, Betreibern von Gaming-Plattformen sowie in den Communities stark steigende Aufmerksamkeit erfahren. Kampagnen wie zum Beispiel "No Hate Speech" tragen dazu bei, dass Gamer sich bestärkt und animiert fühlen, Hassreden im Netz offen entgegenzutreten.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, die im zweiten Antrag geforderte Einrichtung eines Forschungsclusters im Rahmen von BAYERN DIGITAL für Forschungsprojekte in Bereichen wie Rechtsextremismus, sexualisierte Gewalt oder Terrorismus in Verbindung mit Gaming- und Kommunikationsplattformen und Subkulturen im Internet lehnen wir ab, weil das ganz zentrale Bereiche sind, die im Rahmen der Schulungen der Medienkompetenz behandelt werden.

Die im dritten Antrag geforderte Weiterentwicklung von Fortbildungsangeboten in der Medienbildung, insbesondere im Bereich "digitale Spiele/digitale Spielkultur", für alle in der Schule sowie in der Jugend- und Sozialarbeit tätigen pädagogischen Fachkräfte lehnen wir aus dem gleichen Grund ab. Sie ist bereits Teil der schulischen Medienerziehung sowie des schulart- und fächerübergreifenden Bildungs- und Erziehungsziels Medienbildung/digitale Bildung.

Die im vierten Antrag gestellten Forderungen, Medienbildung für pädagogische Fachkräfte in Jugendhilfe und -arbeit zu stärken, lehnen wir ebenfalls ab, weil in Bayern bereits zahlreiche Angebote für die Bereiche digitale Spiele und digitale Spielkultur existieren. Insbesondere der Bayerische Jugendring und seine Jugendverbände führen eine Vielzahl an Programmen zum Thema Medienbildung durch. Ich selbst habe vor einigen Jahren diesen Medienführerschein für das Ehrenamt unterstützt und als ehrenamtliche Komponente in die Juleica-Karte eingebaut.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Zielrichtung des fünften Antrags, E-Sport in die Kategorie für gemeinnützige Zwecke aufzunehmen, ist grundsätzlich zu begrüßen. Der Antrag der GRÜNEN wird von uns aber in dieser Form leider abgelehnt, da bestimmte E-Gaming-Bereiche, zum Beispiel Ego-

Shooting-Spiele, also Spiele, in denen oft Massen von Menschen virtuell getötet werden, nicht als gemeinnützig anerkannt werden können.

Im sechsten Antrag fordern die GRÜNEN schließlich, dass der Kampf gegen rechtswidrige, demokratiegefährdende Inhalte und Aktivitäten auf Gaming-Plattformen und in Foren durch entsprechende Schulungen der Beamten des LKA schon während deren Ausbildung intensiv geführt werden sollte. Schwerpunkte sollen die von Subkulturen im Internet, zum Beispiel auf Gaming-Plattformen, verbreitete Hasskriminalität sowie sonstige illegale Inhalte im Netz sein. Dies alles soll dann in regelmäßigen Fort- und Weiterbildungen vertieft werden. Auch diesen Antrag lehnen wir in dieser Form ab, da sich die bayerische Polizei im Sinne einer lehrenden Organisation jeweils in den richtigen Einheiten kontinuierlich weiterentwickelt. Eine Fokussierung auf einzelne Bereiche wie Gaming-Plattformen ist nicht zielführend, da die Prioritätensetzung in der jeweiligen Polizeiarbeit, wie ich schon gesagt habe, an der jeweiligen konkreten Sicherheitslage orientiert werden soll. Trotzdem ist der Antrag als solcher berechtigt, weil wir dies auch als notwendig empfinden. Wir praktizieren das aber bereits.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme nun zum letzten Antrag dieses Antragspakets. Der im siebten Antrag gestellten Forderung nach einem mündlichen Bericht an den Innenausschuss des Landtags über Erkenntnisse zu Radikalisierung, Rassismus, Queer- und Frauenfeindlichkeit sowie Antisemitismus auf Online- sowie Video- und Streaming-Plattformen stimmen wir mit der Änderung zu, dass nicht nur dem Innenausschuss mündlich, sondern dem gesamten Bayerischen Landtag schriftlich berichtet wird.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus, laut einer vor wenigen Tagen veröffentlichten Games-Studie der Hamburg Media School werden hier bei uns in Deutschland zwar viele Spiele verkauft, aber leider noch zu wenige entwickelt. Die 619 deutschen Spieleentwickler und -Publisher können von stürmischen Marktzuwachsraten nur bedingt profitieren. Nur 5 Euro von 100 Euro Umsatz landen bei unseren deutschen Entwicklern. Hier gilt es – da hat der Kollege durchaus recht – Priorität zu setzen.

Um das zu ändern und auch in diesem Bereich mehr Wertschöpfung und damit Arbeitsplätze in Deutschland zu schaffen, hat das bayerische Kabinett bereits vor über einem Jahr die Stärkung des Computerspiel-Standorts Bayern beschlossen. Deshalb freue ich mich, dass der Bund 250 Millionen Euro für die Games-Förderung in Deutschland bereitgestellt hat. Ich danke unserer Digitalisierungsministerin Judith Gerlach, die dies mit Dorothee Bär, unserer Staatsministerin im Bund, und gemeinsam mit der Großen Koalition der SPD und der CDU/CSU auf den Weg gebracht hat. Ich bin davon überzeugt, dass wir auf einem guten Weg sind, Hass, Extremismus von rechts und links, Intoleranz und Mobbing aus den Games zu verbannen. Wir haben dafür, wie gesagt, aktuell die notwendigen Maßnahmen und Instrumente.

Daher lehnen wir die ersten sechs Anträge der GRÜNEN ab, stimmen aber dem letzten Antrag, der eine schriftliche Berichtspflicht gegenüber dem Landtag vorsieht, zu.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bleiben Sie bitte noch hier am Rednerpult. – Die erste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Abgeordneten Mannes von der AfD-Fraktion.

**Gerd Mannes (AfD):** Lieber Herr Kollege Stöttner, Sie haben sehr gut ausgeführt, dass die Bayerische Staatsregierung ein Förderprogramm mit Millionen Euro hat.

Leider hat sich das überhaupt nicht auf den wirtschaftlichen Erfolg der Gaming-Szene und speziell der Spieleentwickler ausgewirkt. In der letzten Sitzung des Wirtschaftsausschusses haben wir beantragt, dass man überprüft und validiert, warum das so ist. Der Antrag wurde abgelehnt, aber ich frage Sie jetzt: Haben Sie eine Erklärung dafür, warum die Staatsregierung sehr viel Geld in Förderprogramme investiert hat, aber so gut wie nichts dabei herausgekommen ist? Kann es sein, dass das an den Förderkriterien liegt? Woran kann das liegen?

**Klaus Stöttner (CSU):** Sehr geehrter Herr Mannes, wir haben das ausführlich im Wirtschaftsausschuss diskutiert. Meine persönliche Meinung ist, dass es sicherlich notwendig ist, die öffentliche Bühne stärker zu präsentieren. Damals hat die Wirtschaftsministerin Ilse Aigner die Gründerkonferenz "Bits & Pretzels" auf den Weg gebracht, die mit wenigen Leuten begonnen hat und mittlerweile eine komplette Halle der Messe München füllt. Daher glaube ich, wir müssen in diesem Bereich die Interessen, die oft in Berlin, Frankfurt und bei all den Messen vertreten werden, noch stärker nach München holen. Deswegen sind wir mit diesen Förderprogrammen mit über 10 Millionen Euro Direktförderung und mit der Bundesmittelförderung auf einem guten Weg, unsere Partner, die Jungen, und die großen Plattformen vermehrt nach München zu holen. München ist hier mit den Auslegern in Bayern beispielhaft. Wir befinden uns auf einem guten Weg. Noch ist nicht alles perfekt, aber wir haben das Problem erkannt. Auch die Kollegen der GRÜNEN, die das Thema sehr ernst nehmen, haben mit Sicherheit ein paar Ansätze, die wir gemeinsam auf den Weg bringen können.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Die zweite Zwischenbemerkung kommt von dem Abgeordneten Benjamin Adjei. –Bitte, Herr Adjei.

**Benjamin Adjei (GRÜNE):** Zunächst einmal freut es mich, dass Sie einen dieser Anträge annehmen. Zu den anderen Anträgen: Zum Thema E-Sport bzw. zur Gemeinnützigkeit haben Sie gesagt, Sie könnten "Ballerspiele" nicht als gemeinnützig ansehen, weil diese gewaltverherrlichend seien. Hier frage ich mich: Wie sehen Sie das beispielsweise bei Schützenvereinen? Diese dienen natürlich der Allgemeinheit und einem guten Zweck. Wo sehen Sie hier die Unterschiede, wenn ich Gewalt simuliere, im Hinblick auf E-Sport?

Die zweite Frage bezieht sich auf die Ermittlungsbehörden. Ich habe das Problem beim Halle-Prozess, der gerade stattgefunden hat, geschildert. Tag 7 und Tag 17 waren die entscheidenden Tage, an denen man gesehen hat, dass sich das BKA in diesen Bereichen eben nicht auskennt. Jetzt sagen Sie, dass dies beim LKA in Bayern anders ist und dort die Ermittlerinnen und Ermittler Spielekonsolen haben, mit denen sie sich anscheinend selbst auf Steam, Discord usw. bewegen und tatsächlich einschätzen können, welche Dynamiken sich dort entwickeln. Oder wie soll ich das verstehen?

**Klaus Stöttner (CSU):** Lieber Kollege, lieber Benjamin, Punkt eins: Bitte vergleiche die Schützenvereine nicht mit diesen Spielen, in denen Menschen virtuell im Kampf in Massen abgeschossen werden. Ich kenne diese Spiele, und ich bin oft erschrocken, wie leichtfertig die jungen Menschen damit umgehen. Wo ist die Grenze zum Realen? Kein Schützenverein schießt auf menschenähnliche Ziele. Dort findet eine Schärfung der Feinfühligkeit, der Präzision und des Vereinsgefühls statt. Die Schützenvereine sind in keiner Weise damit zu vergleichen. Daher bitte ich dich, hier zu unterscheiden.

Zum zweiten Frage: Ich habe im digitalen Gründerzentrum in Rosenheim die Cybersecurity des LKA der Polizei Bayern selbst besucht, die dort in einer eigenen Abteilung sehr streng abgesichert sind, um sich auf diese digitalen Plattformen auf-

zuschalten und dort Probleme zu erkennen. Ob jeder dieser Beamten zu Hause eine Spielkonsole hat und in dieser Community daheim ist, kann ich nicht sagen, aber man kümmert sich darum. Zwar kann in diesem Bereich noch mehr getan werden, keine Frage, aber sei versichert: Dieses Thema nehmen das LKA und die Polizei in Bayern sehr ernst.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank. – Weitere Zwischenbemerkungen gibt es nicht. Dann rufe ich als nächsten Redner Herrn Gerd Mannes von der AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

**Gerd Mannes (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Mit 6,2 Milliarden Euro Umsatz und mehr als 34 Millionen Spielern in Deutschland ist die elektronische Spieleindustrie eine wichtige Branche. Wir begrüßen die Behandlung der Thematik heute im Plenum. In den sieben Anträgen behandeln die GRÜNEN aber fast ausschließlich Themen, die für die Gaming-Branche nicht besonders wichtig sind.

Im ersten Antrag geht es um vertrauensvolle Gaming-Community. Im zweiten sowie im sechsten und siebten Antrag befassen Sie sich mit queer- und frauenfeindlichen, rechtsextremistischen, rassistischen und antisemitischen Inhalten oder Tendenzen in der Gaming-Szene. Im dritten und vierten Antrag fordern Sie – zusammengefasst – Fortbildung für Lehrer und pädagogische Fachkräfte. Das gibt es eigentlich schon. Der fünfte Antrag zur Anerkennung von E-Sport als gemeinnützigen Sport nach § 52 der Abgabenordnung war wirklich ernst zu nehmen. Aber was uns da nicht gefallen hat, das habe ich auch im Ausschuss gesagt: Die Suchtproblematik wurde nicht berücksichtigt.

Zu allen Anträgen können wir Folgendes festhalten: Die GRÜNEN behandeln in ihren Anträgen nicht wirklich Verbesserungen für Gamer und die elektronische Spieleindustrie. Es geht um euer Dauerthema. Überall wittern Sie Rechtsextremismus, Antisemitismus und Frauenfeindlichkeit. Aber wissen Sie, was eigentlich bezeichnend ist? – Dass in Ihren Anträgen mit keinem Wort Linksextremismus, menschenfeindlicher Kommunismus oder Islamismus als gefährliche Ideologien erwähnt wurden.

(Beifall bei der AfD)

Warum nicht? – Sie vermeiden es offensichtlich ganz bewusst, sich von Extremismus zu distanzieren. Deshalb fehlt euch GRÜNEN auch die Glaubwürdigkeit.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von den GRÜNEN: Und der AfD?)

– Jawohl!

Ansonsten fordern Sie in Ihren Anträgen noch Verwaltungs- und Versorgungsstellen, die aus Steuergeldern bezahlt werden sollen. Alle Anträge sind in dieser Form nicht zustimmungsfähig.

Wie man eine vernünftige Antragsreihe zu dem Thema machen kann, haben wir letzte Woche im Ausschuss mit unserer Antragsreihe

(Zuruf)

– doch, doch – zum Thema "Elektronische Spieleindustrie und E-Sport in Bayern" gezeitigt. Ich sage mal die wichtigsten Punkte: die fehlende Partizipation der baye-

rischen und deutschen Spieleentwicklung am Wachstum des Heimatmarktes – den gibt es nämlich nicht –, die fehlende Beachtung von E-Sport in der Politik und die Bekämpfung und Prävention der krankhaften Spielesucht. 2019 war laut dem Game-Jahresreport der Anteil der deutschen Entwicklungen an elektronischen Spielen am Heimatmarkt noch immer unter 5 %. Das wurde schon gesagt. Das heißt, in Summe beträgt die Spielentwicklung am deutschen Game-Markt nur 168 Millionen. Die Anzahl der Beschäftigten in der Entwicklung bzw. im Betrieb von elektronischen Spielen ist 2020 sogar gesunken, um 4 % auf 10.000 Beschäftigte.

Unser Anliegen ist es, den Marktanteil am Heimatmarkt deutlich zu steigern. Dafür haben wir im Wirtschaftsausschuss gefordert: die Einrichtung eines jährlichen Wettbewerbs für bayerische Champions, die Schaffung eines Gütesiegels für qualitativ hochwertige Spiele, eine Kampagne für unsere heimische Entwicklung und die Evaluierung des bisher erfolglosen Förderprogramms. – Jetzt geht mir die Zeit aus. –

Wir alle wissen, dass laut der Studie des Deutschen Zentrums für Suchtfragen etwa 465.000 deutsche Jugendliche Risikospieler sind. Wir brauchen hier ein ausgesprochenes Problembewusstsein und ausreichende Behandlungskapazitäten, was wir heute noch nicht haben. Hierfür sollten wir uns alle einsetzen und in Zukunft sinnvolle Anträge schreiben. Die bayerischen Gamer werden es uns danken. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Gerald Pittner, Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Gerald Pittner (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier ein Antragspaket der GRÜNEN, die Maßnahmen des Freistaats im Bereich der Gaming-Szene fordern, um Hass und Diskriminierung zu minimieren, alle damit beteiligten Berufsgruppen zu stärken und fortzubilden, um nachteilige Entwicklungen – ich sage das bewusst ganz allgemein – möglichst zu minimieren.

Alle diese Ziele, die Sie vor allem in Ihrem ersten Antrag nennen, sind richtig. Die Beschreibung der Aufgaben, die durchzuführen sind, ist ebenfalls richtig. Ich nehme an, in diesem Raum teilen wir sie ganz überwiegend, vielleicht mit Ausnahme einer einzelnen Fraktion.

Die Frage ist nur: Brauchen wir diese Anträge? – Man kann immer mehr machen. Das ist richtig. Ich will auch gar nicht verhehlen, dass durchaus über viele Jahre auch die staatlichen Behörden der Gaming-Szene viel zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt haben und in diesem Bereich viel zu lange, über Jahre, untätig geblieben sind. Aber wenn man die letzten ein, zwei, drei Jahre nimmt, hat sich hier massiv etwas getan, insbesondere – das ist jetzt ausnahmsweise mal ein Vorteil der Corona-Krise – im letzten halben Jahr insgesamt im Bereich der Digitalisierung, zu dem das dazugehört.

Hier ist die Aufmerksamkeit deutlich größer geworden. Das Problembewusstsein ist deutlich größer geworden, und die Maßnahmen wurden massiv verstärkt, so dass die Anträge eigentlich weitgehend überholt sind. Das muss man einfach mal so sagen. Sichere und vertrauensvolle Gaming-Communitys zu schaffen, ist ein ehrenwertes Ziel. Zu 100 % wird es vermutlich nicht gelingen, wie in allen anderen Lebensbereichen auch nicht. Dass man mehr machen kann, will ich, wie gesagt, gar nicht abstreiten. Aber man muss sagen: Wir machen sehr viel. Warten wir mal die Ergebnisse ab.

Zum zweiten Antrag, dem Forschungscluster: Forschen kann man immer und über alles. Das will ich gar nicht in Abrede stellen. Aber hier haben wir eigentlich verschiedene Plattformen. Die zwei Institute wurden genannt, die ganz massiv im Bereich Prävention, Fortbildung und Stärkung der User und Nutzer tätig sind. Machen wir hier erst einmal das, was wir machen können, das, was wir auf den Weg gebracht haben. Wir werden so zum Ziel kommen.

Zur Medienbildung für pädagogische Fachkräfte aller Bereiche: Ob das jetzt Lehrer sind, ob das Betreuer in irgendwelchen Jugendhilfegruppen sind oder die Eltern – dafür gibt es vielfältigste und massenhafte Fortbildungsangebote. Allein im Sommer haben angeblich 90.000 Lehrer digitale Fortbildungen gemacht, natürlich weitgehend für Kommunikationsplattformen – das ist mir auch klar –, aber auch in diesem Bereich, sodass eigentlich auch dieses Problem erst mal erledigt ist in dem Sinne, dass es auf den Weg gebracht ist. Wir müssen die Erfolge hier abwarten.

Das ist ein Gebiet, das sehr im Fluss ist: Wenn wir dort heute ganz viel investieren, stehen wir morgen mit heruntergelassenen Hosen da, weil sich die Community geändert hat und wir im falschen Bereich tätig sind. Wir müssen hier also dynamisch immer wieder tätig werden und uns dem – ich sage mal – Marktgeschehen anpassen. Ein größerer Aufschlag heute bedeutet nicht unbedingt Sicherheit für morgen.

E-Sport kann man heute schon anerkennen. Die Frage ist: Dient es dem Allgemeinwohl? – Das ist die Frage, die sich hier stellt. Dann kann man es auch als gemeinnützig anerkennen. Manche Sachen kann man halt nicht als gemeinnützig anerkennen. Die wollen wir aber auch gar nicht. Mein Vorredner hat es gesagt. Das muss man mal ganz klar so sehen.

Vielleicht ist es anders einfacher. Manchmal ist es auch so – das haben wir ja oft –, dass ein bestimmtes Problem explizit im Gesetz oder in der Verfassung genannt werden soll. Gut, das kann man machen, muss man aber nicht. Wir wollen es nicht machen.

Sicherheitskräfte für das digitale Zeitalter stark machen: Bei der Polizei und bei der Staatsanwaltschaft sind Cyber-Abteilungen geschaffen worden. Hier ist auch gerade in den letzten drei, vier Jahren massiv investiert worden in allen Bereichen, sowohl in Manpower als auch in entsprechende technische Power. Auch beim Geld könnte es immer mehr sein. Das muss man auch ganz klar sagen. Aber das haben wir in jedem Bereich, das brauchen wir hier gar nicht aufzuführen, sodass auch dieses Problem zumindest adressiert worden ist.

Dem Berichtsantrag zum Lagebild werden wir mit der genannten Änderung zustimmen. Der ist sicherlich richtig. Wir müssen mal schauen, was tatsächlich insgesamt in dem Bereich alles stattfindet. Dann können wir unsere Maßnahmen anpassen und kommen vielleicht auf die anderen Anträge zurück. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Wir haben noch eine rechtzeitige Zwischenbemerkung.

**Gerald Pittner (FREIE WÄHLER):** Das stand aber nicht hier oben.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Adjei für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bitte.

**Benjamin Adjei (GRÜNE):** Herr Pittner, auch an Sie noch mal die Frage bezüglich E-Sport: Auch Sie haben gerade gesagt, dass es Teile von E-Sport gibt, die Sie unterstützenswert finden, andere nicht.

Von zwei großen Spielen ist eines "CS:GO". Das ist dann vermutlich eines dieser bösen Killerspiele. Ich weiß nicht, ob Sie "CS" schon mal gespielt haben. Da ist es tatsächlich nicht so, dass man durch die Gegend läuft und rumballert, sondern da geht es vor allen Dingen um Strategie, um Taktik. Ein Ergötzen an Blutvergießen ist da nicht wirklich möglich. Das andere ist "League of Legends"; ich weiß nicht, ob Sie das kennen. Das ist auch ein taktisches Spiel, bei dem man in Teams gegeneinander spielt und vor allem mit Magie, Zauberei und Ähnlichem versucht, Festungen zu erobern. Ist das Ihrer Meinung nach auch eines der Spiele, die nicht möglich sind? Viel mehr Turnierspiele gibt es nicht. Der Rest sind die Sportsimulationen, bei denen die Große Koalition ohnehin dafür ist. Also, ich verstehe gerade nicht, wie die Spiele, die man im E-Sport spielt, wirklich krass gewaltverherrlichend sind.

**Gerald Pittner (FREIE WÄHLER):** Ich muss fairerweise sagen, ich habe das nicht alles verstanden.

(Heiterkeit)

– Rein akustisch.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Aber soweit ich es verstanden habe, geht es nicht nur um die Ballerspiele. Ich habe überhaupt nichts gegen Strategiespiele; ich spiele sie selbst, so ist es nicht. Aber diesen Zweck kann man in einem Verein auch heute schon verfolgen, das ist nicht verboten. Man muss halt einen Verein gründen und die Formalien erfüllen, und es muss eine gemeinsame Freizeitbetätigung sein. Das kann man machen, es sei denn, der Freizeit Zweck ist gesellschaftlich geächtet, sage ich einmal. Wenn ich eine Wehrsportgruppe gründe, dann werde ich die auch im analogen Bereich nicht machen können. Wenn ich ein Shooterspiel spielen will, dann werde ich es auch im digitalen Bereich nicht machen dürfen, so sehe ich das. Wenn ich ein anderes Spiel spiele, das auf Strategie usw. begründet ist, dann kann ich das genauso machen wie beim Fußballspiel. Warum nicht? Ich sehe keinen Grund, warum das rechtlich verboten sein soll. Es kann mich gern jemand im Hohen Haus korrigieren, aber woran soll das scheitern? Das kann ich betreiben. Wenn ich heute einen Verein gründen will zum Tragen –

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Ihre Zeit ist beendet.

**Gerald Pittner (FREIE WÄHLER):** – von roten Röckchen durch Männer, dann ist das ein zulässiger Vereinszweck; ob er sinnvoll ist, das lasse ich einmal offen. Das muss jeder für sich beurteilen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist beendet. – Vielen Dank. Nächster Redner ist der Abgeordnete Michael Busch, SPD-Fraktion.

**Michael Busch (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, Computer- und Videospiele sind ein zentrales Phänomen der Digitalisierung, und sie sind Teil der Jugendkultur, aber natürlich – das haben wir heute schon mehrfach gehört – auch ein wesentlicher Wirtschaftsfaktor. Darin bin ich übrigens ganz bei Ihnen, Kollege Stöttner. Wir müssen schauen, dass wir in Deutsch-

land ein Stück weit vorankommen. Deshalb ist es uns auch ein großes Anliegen, den Fokus verstärkt auf die Gamer-Szene zu legen. Aus der Sicht der Jugendarbeit wie auch aus unserer Sicht gilt es, den kreativen und souveränen Umgang mit Games zu fördern, das Reflexionsvermögen über Spiele, Spieleinhalte, Vermarktungsstrategien und Jugendschutz zu fördern, Spielkultur zu bereichern und Bildungsprozesse rund um und mit Games anzuregen.

Die Beobachtung von Radikalisierungsprozessen und -tendenzen muss ein großes Anliegen der Politik sein, und, lieber Kollege Adjei, wir stimmen in vielen Bereichen dem, was Sie sagten, durchaus zu. Deshalb sind Ihre Anträge auch durchaus nachvollziehbar. Aber wenn wir dann in die Anträge schauen, müssen wir feststellen, dass sie zum Teil ziemlich unausgewogen, ja, vielleicht sogar unausgegoren sind. Das haben wir im Ausschuss so angesprochen und bemängelt.

Beim Antrag auf Drucksache 18/8235 ist uns zum Beispiel unklar, wie die Staatsregierung – Zitat – für jeden Gamer eine aktive Teilnahme in der Gaming-Community gewährleisten soll, ohne sich Diskriminierung oder Hass-Botschaften aussetzen zu müssen. Wie soll das praktisch umgesetzt aussehen? – Dazu müssten wohl alle Communities fortlaufend überprüft, überwacht und umgehend – wohl durch einen Algorithmus – zensiert werden. Oder wie müssen wir uns das vorstellen? Das ist uns nicht klar.

Wie eine – Zitat – "interne Problemsensibilisierung" durch die Staatsregierung aussehen soll, bleibt uns ebenfalls unklar. Diskriminierung findet doch vermutlich eher dort statt, wo die Staatsregierung eben keine interne Problemsensibilisierung anstoßen kann. Deshalb müssen wir diesen Antrag nach wie vor ablehnen.

Mit der Computerspielforschung befassen sich bereits viele Institute und Institutionen. Wir fragen uns, wie ein Forschungsprojekt im Sinne des Antrags konkret aufgelegt werden kann. Eine freiwillige Teilnahme an einem Forschungsprojekt würde unseres Erachtens zu einem verzerrten Ergebnis führen; andernfalls müssten aber alle Spiele zugänglich sein.

Auch Jugendarbeit braucht fundierte Informationen für die Entwicklung bedarfsorientierter Konzepte. Die Diskussion und Bewertung von Games, ein adäquater Umgang damit und die Entwicklung einer Haltung von Fachkräften muss auf der Basis von Erkenntnissen kommunikationswissenschaftlicher und medienpädagogischer Spieleforschung stattfinden, so eine Forderung des Bayerischen Jugendrings. Die Anträge der Grünen stellen aus unserer Sicht aber zu sehr auf ein sehr negatives Gesamtbild der Gamingszene ab, insbesondere unter dem Generalvorwurf der Diskriminierung. Der Bayerische Jugendring setzt hier besser auf einen konstruktiven Kontext und auf die Entwicklung der Eigenverantwortung der Jugendlichen, auf Austausch, Kompetenzförderung und kritische Auseinandersetzung anstelle von Verboten und Kontrolle, wie es in den vorliegenden Anträgen teilweise gefordert wird. Deshalb können wir auch diesem Antrag nicht zustimmen.

Die Anträge 18/8237 und 18/8238 können wir selbstverständlich unterstützen. Aufgabe der Medienpädagogik ist es auch, im Bereich der Games Medienkompetenz von Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen zu fördern, Fachkräfte zu qualifizieren und sinnvoll zu begleiten. Im Hinblick auf Fragen des Jugend- und Medienschutzes gilt es ebenso, Fachkräften Hilfestellung zu geben. Gerade die Darstellung von Gewalt, von Stereotypen und heteronormativen Rollenbildern sowie die Interaktion von digital Spielenden berühren ethische Fragestellungen.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Kommen Sie bitte zum Ende!

**Michael Busch (SPD):** Ich komme zum Ende. – Dem können wir also zustimmen.

Zum Schluss: Wenn Sportvereine – und diese gibt es bereits – eine E-Sports-Gruppe betreiben, stellt sich die Frage der Gemeinnützigkeit nicht. Den Anträgen VI und VII stimmen wir zu.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Abgeordneter, kommen Sie jetzt bitte zum Ende! Sie müssen sich Ihre Redezeit einteilen.

**Michael Busch (SPD):** Auch wenn die Anträge der Grünen voraussichtlich abgelehnt werden, sind wir trotzdem sehr gespannt auf den Bericht der Staatsregierung.

(Das Mikrofon des Redners wird abgeschaltet – Außerdem schlagen wir vor, dieses Thema – – – Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Albert Duin, FDP-Fraktion.

**Albert Duin (FDP):** Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ein älteres Baujahr und kann mich noch gut an Fischertechnik erinnern. Ich weiß nicht, ob euch das etwas sagt: Fischertechnik. Könnt ihr euch daran erinnern?

(Beifall bei der FDP)

Durch Fischertechnik sind Leute zu Ingenieuren und Architekten geworden. Sie haben gebastelt und gespielt und haben daraus gelernt.

(Zuruf)

Nun sind wir heute an einem anderen Punkt. Heute ist Fischertechnik nicht mehr Fischertechnik, die man in die Hand nimmt, sondern heute ist es eben digital. So kommt es eben. Die Branche wird immer besser, genau darauf läuft es hinaus. Die Branche ist mittlerweile ein wichtiger Wirtschaftsfaktor geworden, und die Branche verdient einfach mehr Wertschätzung; das ist richtig. Im Moment führt sie noch ein Schattendasein, so ein bisschen auf der Seite. Aber das wollen wir ändern. Die Branche braucht die richtigen Rahmenbedingungen; denn es kann nicht sein, dass diese Branche in Deutschland nur lächerliche 4,3 % am Weltmarkt ausmacht. Das kann nicht sein. Wir dürfen nicht hinterherhinken.

Dazu gehören unserer Meinung nach auf alle Fälle die Schaffung eines Venture-Capital-Gesetzes, Crowdfunding und Förderprogramme von Bund und Land, die man nutzen kann.

Wo wir grundsätzlich bei Ihnen sind, das ist auf alle Fälle die Tatsache, dass Games nicht nur ein Zeitvertreib sind, sondern Kulturgut und Innovationstreiber, die Kreativität fördern. Das ist tatsächlich so. Natürlich ist das auch ein Sport, und das wird immer wieder bezweifelt. Deshalb werden wir diesem Antrag auch sofort zustimmen. Beim Rest werden wir uns enthalten, weil wir glauben, dass einiges fehlt.

Wir wollen auch nicht vergessen, dass das pädagogische und soziale Potenzial von Computerspielen ausgeschöpft werden muss. Seriöse Games von anderen zu unterscheiden, ist natürlich schwierig, aber dafür müsste es, wie bei allen Sport- und Spielarten, Überwachungsorgane geben, und diese gibt es schon. Aber es geht auch darum, dass man durch Spielen Tätigkeiten lernt, zum Beispiel das Programmieren. – Ich weiß nicht, Benjamin, kennst du noch "Chip's Challenge"? Das war mal so ein Spiel, ganz einfach, da konnte man Steinchen legen und so weiter, online, da konnte man auf alle Fälle zurechtlegen, wie man das Spiel immer erweitern konnte.

Die Suchtgefahr beim Spielen ist natürlich da. Was ich mich aber immer wieder frage, ist: Hier im Hohen Haus und auch im Bundestag reden alle über die Suchtgefahr. Aber jeden Tag sehe ich Werbung für LOTTO, speziell aus Schleswig-Holstein. Wenn der Staat Geld damit verdienen kann, dann ist es in Ordnung, aber wenn kein Geld damit verdient werden kann, dann nicht. Also, das ist eine Riesensauerei. Das kann nicht sein. Dann müssten wir mal die ganzen Glücksspiele verbieten und nicht automatisch darauf losgehen.

So, ich liege schon in der Schlusskurve. Ganz klar, wir werden, weil es, wie gesagt, Sport ist, dem einen Antrag zustimmen. Bei den restlichen Anträgen werden wir uns enthalten oder den Voten folgen, die wir schon im Wirtschaftsausschuss abgegeben haben. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bitte noch am Platz verbleiben. Herr Abgeordneter Mannes hat eine Zwischenbemerkung.

**Albert Duin (FDP):** Wie zu erwarten.

(Zuruf)

**Gerd Mannes (AfD):** Lieber Kollege Duin, Sie haben gerade ausgeführt, dass mit Venture Capital und Investitionen die Branche gefördert werden soll. Ich habe vorhin schon gesagt: Diese Förderung gibt es schon, nur ist sie eben nicht erfolgreich, weil offensichtlich nach falschen Kriterien gefördert wird. Da du das jetzt auch noch mal angebracht hast, frage ich jetzt: Wie soll denn das ausgestaltet werden, damit es erfolgreich sein kann?

**Albert Duin (FDP):** Als Erstes müsste es mal als Sport anerkannt werden. Wenn es als Sport anerkannt wird, dann wäre auch die Möglichkeit der Gemeinnützigkeit da; dann wäre es wirklich eine tragfähige Basis, dann könnte man vieles machen, und dann könnte man es auch fördern in jede Richtung.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Die Fraktionen sind übereingekommen, dass über die Anträge "Gaming-Szene in Bayern", I bis VI, auf den Drucksachen 18/8235 mit 18/8240 gemeinsam und über den Antrag VII mit dem Untertitel "Lagebild zur Radikalisierung, Rassismus, Queer- und Frauenfeindlichkeit und Antisemitismus auf Online-Plattformen", Drucksache 18/8241, einzeln abgestimmt werden soll.

Ich komme zunächst zur gemeinsamen Abstimmung über die Anträge "Gaming-Szene in Bayern", I bis VI, auf den Drucksachen 18/8235 mit 18/8240. Zugrunde gelegt wird hier das Votum des jeweiligen federführenden Ausschusses.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion im Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung bzw. im Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und der FDP. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Abgeordneter Plenk (fraktionslos). Damit übernimmt der Landtag diese Voten, das heißt, die sechs Anträge sind abgelehnt.

Nun lasse ich über den noch ausstehenden Antrag "Gaming-Szene in Bayern VII: Lagebild zu Radikalisierung, Rassismus, Queer- und Frauenfeindlichkeit und Anti-

semitismus auf Online-Plattformen", Drucksache 18/8241, abstimmen. Der federführende Ausschuss empfiehlt die Annahme des Antrags in geänderter Fassung. Im Einzelnen verweise ich hierzu auf die Drucksache 18/9867.

Wer dem Antrag mit den vorgeschlagenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU, der FDP und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. – Wer ist dagegen? – Die Fraktion der AfD. – Wer enthält sich der Stimme? – Enthaltungen sehe ich keine. Damit ist diesem Antrag in geänderter Fassung zugestimmt worden.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 25 bis 30** auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Betonflut eindämmen I - Mehr Handlungsspielraum für die Kommunen bei der Innenentwicklung (Drs. 18/8375)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Betonflut eindämmen II - Flächenfraß durch steuerliche Anreize reduzieren (Drs. 18/8376)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Betonflut eindämmen III - Ausfransen von Ortsrändern verhindern (Drs. 18/8377)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Betonflut eindämmen IV - Flächenstatistik reformieren (Drs. 18/8378)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Betonflut eindämmen V - Regionale Planungsverbände zu regionalen Entwicklungsagenturen weiterentwickeln (Drs. 18/8379)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Betonflut eindämmen VI - Ziellose Ansiedelung von Gewerbegebieten stoppen - Lockerungen des Anbindegebots zurücknehmen (Drs. 18/8380)**

Vorweg gebe ich bekannt, dass die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu drei Anträgen namentliche Abstimmung beantragt hat. Konkret sind dies die Anträge mit den Untertiteln "Mehr Handlungsspielraum für die Kommunen bei der Innenentwicklung", Drucksache 18/8375, "Flächenfraß durch steuerliche Anreize reduzieren", Drucksache 18/8376, und "Ziellose Ansiedelung von Gewerbegebieten stoppen – Lockerungen des Anbindegebots zurücknehmen", Drucksache 18/8380.

Ich eröffne nun die gemeinsame Aussprache und rufe als ersten Redner Herrn Christian Zwanziger, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, auf.

**Christian Zwanziger (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Runde zwei – vor gerade einmal zwei Stunden haben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen, sich gegen einen verlässlichen Rahmen entschieden und stattdessen Ihr Heil in der windelweichen Richtgröße gesucht. Probieren wir es doch mal mit konkreten Maßnahmen.

Jetzt, wo Sie den Rahmen ausgeschlagen haben, hätten Sie bei diesem Antragspaket von sechs Anträgen die Gelegenheit, einem oder mehreren dieser Bausteine, die auch zum Flächensparen beitragen würden, zuzustimmen. Ich rufe noch mal für alle in Erinnerung: 10,8 Hektar pro Tag im Jahr 2019 – das ist zu viel. Wir wollten doch einen Beitrag zum Senken leisten. Deswegen diese Anträge, die ein Beitrag wären, und dafür bitte ich schon jetzt um Zustimmung.

Ich will jetzt vor allem auf die Anträge eingehen, über die wir auch namentlich abstimmen werden, und will diesen Wunsch auch begründen.

Vorschlag eins von uns ist der Antrag I. Das sind Forderungen des Bayerischen Gemeindetags zur Innenentwicklung. In dem Antrag wird betont, dass man die Vorkaufsrechte der Gemeinden stärken muss. Um es vorwegzunehmen: Die Forderung, die vermutlich am meisten Anstoß erregen wird, ist die Forderung, dass man Eigentümer von Bauruinen, die seit zehn Jahren oder länger leer stehen und für die nachweislich keine neue Nutzung vorgesehen ist, enteignen könnte. Machen wir uns nichts vor: Das ist eine Option, die ziehen Kommunen nur dann, wenn es extrem wichtig ist, das betreffende Objekt zu entwickeln, und wenn niemand mehr gefunden werden kann, der dies tut.

(Zuruf)

Also, das ist eine Forderung des Bayerischen Gemeindetags von 2018. Ich verstehe, ehrlich gesagt, nicht, warum Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von den FREIEN WÄHLERN und von der CSU, die immer betonen, dass Sie eine kommunalfreundliche Partei sein wollen, dem Bayerischen Gemeindetag dann so ans Schienbein treten.

Vorschlag zwei: Grundsteuer C. Darüber wird auch namentlich abgestimmt; das haben wir letzte Woche auch schon gemacht. Grundsteuer C: Seit der Abstimmung von letzter Woche hat sich der Bayerische Gemeindetag ebenfalls sehr deutlich geäußert. Herr Brandl hat das als Kriegserklärung an die bayerischen Kommunen bezeichnet. Auch da möchte ich sagen: Die Grundsteuer C löst nicht alle Probleme, aber die Grundsteuer C ist ein Baustein zum Flächensparen, ist eine Steuermöglichkeit für Kommunen. Warum verweigern Sie sich dieser Steuermöglichkeit?

Ich habe gehört, es gab zwischen den Regierungsfractionen leichte Meinungsverschiedenheiten. Wir geben Ihnen heute also erneut die Möglichkeit, über die Grundsteuer C abzustimmen. Lehnen Sie doch nicht die Forderung des Bayerischen Gemeindetags an der Stelle ab; erklären Sie doch Herrn Brandl und dem Bayerischen Gemeindetag nicht den Krieg!

Vorschlag drei: Das ist die Rücknahme der Lockerung des Anbindegebots – Antrag VI. Auch da wird namentlich abgestimmt, und auch da muss ich sagen: Ja, Sie haben im Koalitionsvertrag die Rücknahme der Lockerung des Anbindegebots drin. Ja, Sie haben im Sommer 2019 im Ministerrat beschlossen, dass das jetzt kommt. Sie haben im Dezember 2019 – ein halbes Jahr später – dann im Kabinett wieder beschlossen: Es kommt jetzt. Und immer, wenn man nachfragt, heißt es: Es kommt

2022. – Ich finde, ehrlich gesagt, Sie könnten da ruhig ein bisschen forscher vorgehen. Bei mir melden sich schon die ersten Kommunen mit Fragen zu interkommunalen Gewerbegebieten, wo es darum geht: Wie weit müssen wir denn sein – mit der vielen Zeit, die wir noch bekommen –, damit hinterher unser interkommunales Gewerbegebiet nicht gekippt wird? – Ich habe das Gefühl, Sie machen sich da einen schlanken Fuß. Sie warten möglichst lange, damit möglichst viele Projekte noch durchgewunken werden. Das halte ich für eine Feigenblattpolitik. Sie hätten jetzt hier die Chance, die Rücknahme der Lockerung des Anbindegebots – Herr Eibl, ich freue mich auf Ihre Rede – zu beschleunigen. Tragen Sie doch Ihrem Koalitionsvertrag Rechnung, geben Sie doch dem Minister und der Ministerin einen deutlichen Auftrag, dass es flotter gehen soll, weil es eben auch ein Beitrag zum Flächensparen wäre.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann gehe ich noch auf den unsäglichen § 13b des Baugesetzbuches ein. Eine Anfrage im Bundestag hat ergeben, dass allein auf § 13b, der zur Schaffung von bezahlbarem Wohnraum führen sollte, der in Bayern aber vor allem zum Bau von Einfamilienhäusern führt, seit dem Jahr 2017 bundesweit 2,5 Hektar pro Tag an Flächenverbrauch zurückgehen. Das ist doch offensichtlich eine Fehlentwicklung. Wer auch immer bei der Einführung davon überzeugt war, dass es ein Paragraph ist, der dem Wohnungsbau dient und nicht den Flächenverbrauch anheizt, der muss doch jetzt, nach drei Jahren eines Besseren belehrt worden sein. Nehmen Sie den § 13b zurück. Praktischerweise führt die CSU das Bundesbauministerium. Da müsste sich doch etwas machen lassen, wenn man es ernst meint.

Jetzt kommt noch das Beste. Erst gestern hat der Agrarausschuss des Bundesrats ausdrücklich erklärt, dass § 13b schädlich sei und man ihn auslaufen lassen sollte, man ihn abschaffen sollte. Also, der Agrarausschuss des Bundesrats hat das schon gesagt, viele Expert\*innen sagen es. Was hält Sie denn davon ab, dass man hier aus Bayern ein klares Signal im Bund setzt? § 13b braucht man nicht als Baustein. Dann schaffen Sie es vielleicht auch mit der Richtgröße, ein bisschen näher an das Fünf-Hektar-Ziel heranzukommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich fasse zusammen: Unsere sechs Anträge sind wirklich keine "eierlegende Wollmilchsau", aber jeder dieser Anträge wäre ein Beitrag zum Flächensparen. Deswegen fordere ich Sie auf: Suchen Sie sich die Anträge aus, für die Sie die Möglichkeit zur Zustimmung haben. Ist es der Antrag, den Herr Brandl bei einer Ablehnung als Kriegserklärung an die Gemeinden bezeichnet? Ist es der Antrag des Bayerischen Gemeindetags, die Forderung zur Innenentwicklung, die Sie Ihren Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern bestimmt nicht vorenthalten wollen? Ist es das Anbindegebot, das Sie beschleunigen wollen? Ist es § 13b?

Ich würde mich natürlich freuen, wenn Sie alle Anträge unterstützen würden. Die Illusion habe ich aber nicht. Aber die namentliche Abstimmung wird zeigen, wo Sie alle stehen. Ich freue mich darauf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Zwanziger. – Nächster Redner ist für die Fraktion der CSU der Abgeordnete Walter Nussel.

**Walter Nussel (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Zwanziger, Sie haben wieder einmal versucht, mit Anträgen, aber auch mit Ihren Ausführungen ins Eigentumsrecht einzugreifen. Sie sprechen davon – ich sehe das anders –, dass der Gemeindetagspräsident uns den

Krieg erklärt. Ich werde mir nicht den Krieg erklären lassen. Ich bin frei gewählter Abgeordneter und vertrete in erster Linie auch demokratisch das Eigentum. Solche Worte fallen bei mir überhaupt nicht auf fruchtbaren Boden, im Gegenteil.

(Beifall bei der CSU)

Zum ersten Antrag: Ich bin strikt dagegen, die Handlungsspielräume zu erweitern und vor allem das Vorkaufsrecht für die Kommunen zu stärken, weil ich sage: Erst einmal müssen sich die Kommunen, die Bürgermeister, die Gemeinderäte, die Stadträte und die Verwaltungen vor Ort anstrengen, an solche Flächen heranzukommen, wenn sie der Meinung sind, sie wollen sie entwickeln. Also, wir werden nicht einfach einen Freifahrtschein von der Gesetzgebung her ausstellen, damit da einfach zugegriffen werden kann.

Mir ist bewusst, dass es Bauruinen gibt, die nicht schön sind; das sollte – in Führungszeichen – einer Entwicklung zugeführt werden, und wenn es geht, sollte auch Wohnraum geschaffen werden.

(Zuruf)

Aber auch hier gilt für mich das Eigentumsrecht und vor allem die Verwirklichung der Eigentümer, was sie damit vorhaben. Das hat mit "Spekulation" oft wenig zu tun. Es gibt ganz andere Interessen, warum man etwas nicht jetzt umsetzen kann. Es sind auch manchmal wirtschaftliche Gegebenheiten, jetzt ist zum Beispiel Pandemie-Krise. Der eine oder andere hat vielleicht gedacht, er kann das in den nächsten ein, zwei Jahren umsetzen; doch aufgrund dieser Krise muss er sein Vorhaben schieben, kann das nicht machen. Es kann doch nicht sein, dass wir via Vorkaufsrecht der Gemeinde einfach einen Freibrief geben, darauf zuzugreifen. Also, wir sind strikt dagegen.

Zum Antrag II: Grundsteuer C. Ich mache keinen Hehl daraus, in meiner Fraktion war ich von vornherein dagegen. Auch hier – das könnte ich mit Beispielen erläutern – glaube ich nicht, dass es zielführend ist, wenn wir die Grundsteuer C erheben. Wenn ich ein Baugrundstück habe, das ich für einen Sohn aufheben möchte, dann würden 200 Euro Steuern, die ich darauf zu zahlen habe, mich nicht dazu bewegen, es vorzeitig zu bebauen. Das sage ich ganz deutlich. Also auch hier hat meine Fraktion zusammen mit den FREIEN WÄHLERN entschieden, dass wir die Grundsteuer C ablehnen.

Zum Antrag III, "Ausfransen von Ortsrändern verhindern": Herr Zwanziger, ich sehe Wohnbebauung im Mietwohnungsbau nicht nur in verdichteten Räumen, sondern auch in unseren Gemeinden, in unseren Dörfern. Wenn man am Ortsrand das, was § 13b normiert, dementsprechend durchführt, hat es die Wirkung von zusätzlicher Wohnraumschaffung. Ich denke, wir sollten diese zwei Jahre, solange die Regelung gilt, bis Ende 2022, noch abwarten. Also auch hier stehen wir klar zu dem, was in Berlin verabschiedet wurde.

(Zuruf: Ein großer Fehler!)

Zum Antrag IV, "Flächenstatistik reformieren": Wenn man sich vertieft damit beschäftigt, muss man feststellen, das würde zu zusätzlicher Bürokratie führen. Das ist das eine. Vieles ist bereits vorhanden. Wir haben viele Erhebungen, Statistiken. Ein zentrales Thema für mich ist auch hier der Datenschutz. Wenn es um irgendwelche anderen Themen geht, wird von Oppositionsseite der Datenschutz wie eine Monstranz vor sich hergetragen. Doch bei solchen Themen ist genau das Gegenteil der Fall. Da machen wir nicht mit. Deswegen lehnen wir auch diesen Antrag ab.

(Beifall bei der CSU)

Zum Antrag V, "Regionale Planungsverbände weiterentwickeln": Wir haben jetzt die Flächenmanager eingeführt. Ich habe es vorhin bei dem anderen Thema schon gesagt, dass wir 18 Planungsverbände haben, die gut aufgestellt sind. Gerade die Landkreise, die Kreistage, und die Gremien bei den kreisfreien Städten möchte ich auffordern, sich da mehr einzubringen, sich ruhig auch mal eine Rückkopplung geben zu lassen, wie der Landrat, der Oberbürgermeister oder der Bürgermeister der größten Stadt dort abstimmen.

Als Fraktionsvorsitzender merke ich selbst: Wenn ich mich nicht auf den Weg mache und mir eine Rückkopplung abhole, dann ist das ein geschlossener Kreis. Die Bürgermeister der größeren Städte versuchen zum Nachteil derer, die nicht in dem Gremium vertreten sind, nämlich der kleineren Kommunen, oftmals ihre Planungen in den Vordergrund zu drängen. Ich sage das selbstbewusst kritisch: Auch hier können wir etwas bewirken, wenn wir unseren Aufgaben auf der kommunalen Ebene nachkommen. Ich denke, die Planungsverbände sind gut aufgestellt. Aber wenn man in der Diskussion noch nachschärft, dann kann man das eine oder andere noch ganz gut bewerkstelligen.

Nun zum Antrag VI, Anbindegebot: Herr Zwanziger, wir haben es ausführlich etliche Male im Ausschuss diskutiert. Sie haben selbst schon ausgeführt, dass alles schon auf den Weg gebracht ist. Da aber auch unserer Diskussionskultur einen gewissen Raum, eine gewisse Zeit in Anspruch nimmt, muss das in den Ministerrat und auch hier in den Landtag. Wir sind auf dem Weg. Doch ich erkenne nicht, wie Sie sagen, dass allein das Flächen spart. Wenn ich interkommunale Gewerbegebiete schaffen kann, kann das im Umkehrschluss zum Flächensparen führen. Wenn ich für drei, vier oder fünf Kommunen eine Erschließung durchführe, damit ein übergreifendes Gewerbegebiet entsteht, brauche ich weniger Fläche, als wenn in jeder Kommune dieselbe Infrastruktur geschaffen würde. Auch diesen Antrag werden wir ablehnen.

Zum Schluss meiner Ausführungen möchte ich noch sagen: "Betonflut" und "Flächenfraß" sind nur Schlagwörter. Das ist nach außen populistisch schön dargestellt. Inhaltlich sind diese Begriffe völlig falsch. Wir haben keinen Flächenfraß, weil wir von keiner Fläche etwas abbeißen können. Die Fläche ist vorhanden, egal wie sie genutzt wird. Mit dem Begriff "Betonflut" wird unser Baugewerbe in ein schlechtes Licht gerückt, weil immer suggeriert wird, dass es für unsere Gesellschaft schlecht ist, wenn etwas betoniert wird. Genau das Gegenteil ist der Fall. Es ist etwas Gutes für die Gesellschaft, wenn etwas gebaut wird und wenn das ordentlich gemacht wird und wenn es in die Natur passt. Darauf müssen wir achten, dafür haben wir die Hebel. Deswegen lehnen wir Ihre sechs Anträge ab.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Nussel, bleiben Sie bitte am Mikrofon. Wir haben zwei Zwischenbemerkungen: die erste von Christian Zwanziger vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Bitte, Herr Zwanziger.

**Christian Zwanziger (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Nussel, ich bin darüber überrascht, was Sie sagen. Glauben Sie, die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister würden mit Vorkaufsrechten – das ist eine Option und keine Pflicht – und mit Planungsinstrumenten, die Ihnen die Innenentwicklung leichter machen, nicht verantwortungsvoll umgehen? Wieso wollen Sie den Kommunen das vorenthalten?

Zur Frage, welche Fläche verbraucht ist und welche nicht, haben Sie behauptet, die Reform der Flächenstatistiken würde wieder Bürokratie bedeuten. Der Antrag ist sehr kompakt. Er sagt eigentlich nur, dass wir die Photovoltaik anders eingruppieren und dass wir die Nutzungskategorie "Ausgleichsflächen" schaffen wollen. Nach den Berichten der letzten Tage frage ich mich, ob die Ausgleichsflächen nicht so konsequent erfasst werden und ob es deswegen vielleicht ein Problem ist. Bei der Photovoltaik entsteht keine Bürokratie für Unternehmen. Unsere Behörden

können doch eine PV-Anlage von einem Fahrradweg unterscheiden. Warum geben Sie den Kommunen nicht die Freiheiten, Vorkaufsrechte auszuüben? Glauben Sie, die können PV-Anlagen und Fahrradwege nicht voneinander unterscheiden, so dass es zu mehr Bürokratie führt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Walter Nussel (CSU):** Herr Zwanziger, zum Thema Ausgleichsflächen: Wir haben die Naturschutzabteilungen an unseren Kreisverwaltungsbehörden, die sehr wohl ein Auge auf diese Flächen haben, wie auch immer das dort gehandhabt wird. Je nachdem, ob es eine Landkreisbehörde oder eine kreisfreie Stadt ist, haben die Zugriff auf diese Flächen. Letztendlich haben wir das alles nachjustiert. Es gibt ein Ökokonto, das beim LfU eingetragen werden muss. Das brauche ich Ihnen als Experten nicht zu erklären.

Zur zweiten Frage: Die habe ich jetzt nicht aufgenommen.

(Christian Zwanziger (GRÜNE): Warum Sie das den Bürgermeistern nicht zutrauen!)

Warum ich den Bürgermeistern nicht zutraue, dass sie verhandeln? – Ich habe schon erlebt, dass Bürgermeister mit Vorkaufsrecht und Enteignung drohen. Da ist bei mir in meinem demokratischen Verständnis die Grenze erreicht. Da werde ich nie und nimmer mitmachen.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Noch eine Zwischenbemerkung: Herr Volkmar Halbleib, bitte.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Herr Kollege Nussel, man kann sich über die Wortwahl des Gemeindetagspräsidenten immer streiten. Es gibt auch andere robuste Formulierungen. Ich denke an frühere Formulierungen des heutigen Ministerpräsidenten. Klar ist aber auch: Ihre Ablehnung der Grundsteuer C ist ein massiver Vertrauensbruch gegenüber den Kommunen und auch der Bruch eines Versprechens. 2.000 Bürgermeister in Bayern warten auf dieses Instrument. Ich weiß aus meinem Umfeld, aus vielen Gesprächen und Konferenzen auch mit der Staatsregierung, dass das ein dringender Wunsch ist. Deshalb bitte ich Sie, noch einmal über Ihre Position nachzudenken.

Ich frage mich auch, welche Haltung die FREIEN WÄHLER dazu haben, die sich als Kommunalpartei verstehen und den drängendsten Wünschen der Bürgermeister in diesen Fragen nicht nachkommen.

Antworten Sie bitte vor allem auf eine Frage: Was ist denn Ihre Alternative, welches Instrument geben Sie den Bürgermeistern an die Hand?

**Walter Nussel (CSU):** Herr Halbleib, ich möchte es ganz anders aufsetzen: Ich sehe Baulücken auf schon erschlossenen Grundstücken, wo der Kanal und die Straße bereits fertig sind, die aber nicht gleich eins zu eins bebaut werden. Das brauche ich nicht zu erläutern. Wenn einige Jahre später diese Lücken aufgefüllt werden, werden ganz andere Ideen und ganz andere Strukturen verwirklicht. Da glaube ich wohl an unsere Bürgermeister, da glaube ich wohl an unsere Strukturen. Auch das ist ein Weg.

2.000 Bürgermeister versprechen sich von der Grundsteuer C einen Erfolg. Die Grundsteuer C hatten wir in den Sechzigerjahren. Sie wurde wieder abgeschafft, weil sie nicht funktioniert hat. Das war für unsere Koalition ausschlaggebend, zu sagen, wir werden die Grundsteuer C nicht einführen.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Es gibt keine Nachfragen mehr, Herr Halbleib. Vielleicht können Sie das zwischenmenschlich unter vier Augen klären. – Vielen Dank, Herr Nussel. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD.

(Beifall bei der AfD)

**Franz Bergmüller (AfD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor drei Stunden haben wir uns über ein ähnliches Thema unterhalten, wie es jetzt in dem Antragspaket, wie der Kollege Zwanziger gesagt hat, in anderer Weise wieder erscheint. Kommen wir zu den Anträgen, die im Wirtschaftsausschuss ausführlich besprochen worden sind, wie der Kollege Nussel vorher schon gesagt hat.

Der erste Antrag lautet: "Betonflut eindämmen – Mehr Handlungsspielraum für die Kommunen bei der Innenentwicklung". Richtigerweise stehen wir gegen Bevormundung und gegen die Enteignung. Sie wird in Punkt vier des Antrags genannt. Gemeindliches Vorkaufsrecht soll auf Mischgebiete ausgeweitet werden usw. usf. Sie zitieren damit den Gemeindetagspräsidenten. Wir kennen Herrn Brandl gut. Er hat immer seine eigene Meinung, aber er spricht keinesfalls für 2.000 Gemeinden. Das kann ich Ihnen aus meiner praktischen Erfahrung sagen.

(Beifall bei der AfD)

Wer hier im Haus in einer Gemeinde Verantwortung trägt, wird bestätigen, dass wir vor Ort eine ganz andere Meinung haben. Wer bei Grundstückseigentümern einmal das Wort Enteignung in den Mund nimmt – wenn sich das herumspricht –, der ist als Bürgermeister unten durch. Das garantiere ich Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

Das Instrument der Enteignung wird nicht zielführend eingesetzt, sondern bei Grundstücksgeschäften ist das Vertrauen das alles Entscheidende.

Flächenfraß soll durch steuerliche Anreize reduziert werden. Ja, über die Grundsteuer C haben wir letzte Woche diskutiert. Wir, die AfD-Fraktion, lehnen sie rundweg ab. Auch hier ist die Meinung des Gemeindetags nicht die alleinige Meinung des Präsidenten oder des Geschäftsführers. Ich kenne sie alle schon seit Jahren. Letztendlich haben wir darüber schon letzte Woche diskutiert.

Zum Ausfransen von Ortsrändern: Dazu haben wir, die AfD-Fraktion, am 17. Juni 2019 den Antrag auf Drucksache 18/2551 eingereicht. Damals ist uns die Auskunft gegeben worden, dass die Staatsregierung eine Verlängerung auf drei Jahre im Fokus hat. Es hat dann Gespräche mit dem damaligen Wohnungsbauminister Hans Reichhart gegeben. Er hat gesagt: Ja, das steht im Fokus. – Die CSU ist hier in der Bringschuld, dieses Instrument über den Bundestag bzw. den Bundesrat wieder aufleben zu lassen. Das läuft jetzt bis 2022. In unserer Gemeinde haben wir ohne Zustimmung der GRÜNEN, aber mit Zustimmung aller anderen fünf Gruppierungen drei Baugebiete zur Wohnungsbauandbeschaffung nach § 13b des Baugesetzbuchs auf den Weg gebracht.

Zur Reform der Flächenstatistik muss man ganz klar sagen, dass die Photovoltaik-Freiflächenanlagen und vor allem die Windräder genauso eine Bodenversiegelung nach sich ziehen. Deshalb sehen wir keine Notwendigkeit für eine Änderung.

Zur Weiterentwicklung der regionalen Planungsverbände zu regionalen Entwicklungsagenturen: Die beste Zusammenarbeit zwischen den Gemeinden funktioniert

dort, wo die Bürgermeister miteinander reden, wo sich die Gemeinderäte kennen. Das sind die Nachbargemeinden, und da ist die interkommunale Zusammenarbeit am meisten gefragt. Dort hat sie sich auch bewährt. Dieses Instrument ist jetzt schon vorgesehen. Es muss zunehmend ausgebaut werden, und es wird auch zunehmend erkannt, dass dieses Instrument zielführend ist.

Dass die Lockerung des Anbindegebots 2022 wieder zurückgenommen wird, haben Sie, Herr Zwanziger, schon erwähnt. Ins Leben gerufen hat es der jetzige Ministerpräsident Söder als damaliger Finanz- und Heimatminister. Er hat sich damit weit aus dem Fenster gelehnt. Wahrscheinlich ist er von den FREIEN WÄHLERN in den Koalitionsverhandlungen zurückgepfiffen worden.

Damit lassen wir es gut sein. Wir lehnen alle Anträge ab.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Manfred Eibl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir wurden heute beim Landesplanungsgesetz, das als angeblich windelweich dargestellt wurde, mit Zahlen konfrontiert, auf die ich in der Einleitung meiner Rede noch einmal eingehen möchte.

Seit dem Jahre 2014 liegen für Bayern gefestigte Daten vor. Der Anteil der für Siedlungs- und Verkehrszwecke in Anspruch genommenen Flächen hat sich in diesem Zeitfenster um 1,9 % erhöht. Gleichzeitig ist die Bevölkerungszahl Bayerns seit 2014 um 3 % und die Zahl der sozialversicherungspflichtigen Arbeitsplätze um 10,5 % gestiegen. Das Bruttoinlandsprodukt ist in Bayern real um 9 % gewachsen. Das heißt, wir haben in Bayern eine sichtlich voneinander entkoppelte Situation. Das möchte ich schon einmal darstellen.

Zu Ihren Ausführungen, Herr Kollege Zwanziger, zum Flächenverbrauch insgesamt in Baden-Württemberg möchte ich anmerken: Die Flächenverwendung für Siedlungs- und Verkehrsflächen im Ländervergleich beträgt in Nordrhein-Westfalen 23 %, in Hessen 16 %, in Baden-Württemberg 15 % und in Bayern 12 %. Das ist die Ist-Situation und Ausgangslage.

Um den Lebensstandard für die Bevölkerung Bayerns zu sichern, ist das Wachstum der Wirtschaft eine entscheidende Voraussetzung. Mit der Fortschreibung des Bayerischen Landesplanungsgesetzes, die wir heute Gott sei Dank beschlossen haben, wird seitens der Staatsregierung ein wichtiger Beitrag geleistet. Auch dem Flächenverbrauch wird mit der Vielzahl von Instrumenten – ich habe sie alle aufgezählt – begegnet.

(Zuruf: Sie funktionieren halt nicht!)

– Die funktionieren nicht? Dann frag' bitte in den Kommunen nach!

Zum Antrag "Mehr Handlungsspielraum für Kommunen bei der Innenentwicklung": Wie der Kollege Nussel ausgeführt hat, geht es hier um einen Eingriff ins Eigentumsrecht. Das ist vordergründig darzustellen. Außerdem ist die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der Kommunen natürlich begrenzt. Nicht jede Kommune kann jede Immobilie, nicht jedes Grundstück ankaufen.

Mit dem Baulandmobilisierungsgesetz, mit dem dazugehörigen Referentenentwurf zum Baugesetzbuch wird vom Bund aktuell vorbereitet, dass das allgemeine Vorkaufsrecht grundsätzlich gestärkt wird. Dafür sind auch städtebauliche Entwicklungskonzepte bzw. das Vorliegen eines Baulandkatasters notwendig.

Die Einführung eines Vorkaufsrechts dort, wo ein städtebaulicher Missstand vorherrscht, wird gleichzeitig möglich sein.

Das Vorkaufsrecht für Kommunen soll ab Mitteilung des Kaufvertrags auf drei Monate ausgeweitet werden.

Wir reden bei diesen Maßnahmen über keine erleichterte Enteignung – das ist uns besonders wichtig –, sondern über ein erweitertes Vorkaufsrecht, das sodann seine Anwendung findet.

– Ich habe gerade noch zwei Minuten.

(Zuruf)

Zur Grundsteuer C: Bei der Grundsteuer C bitte ich auch zu berücksichtigen: Sie gilt nicht für bebaute Grundstücke, unabhängig davon, ob ein Gebäude genutzt werden kann oder leer steht. Da kann keine Grundsteuer C erhoben werden. Es geht lediglich um unbebaute, sprich um baureife Grundstücke.

Bei dieser Anwendung bitte ebenso berücksichtigen: Eine sogenannte Zonierung kann erst ab einer Gemeindegröße von mehr als 5.000 Einwohnern stattfinden. Wir verzeichnen in Bayern annähernd 70 % der Kommunen mit unter 5.000 Einwohnern, und ich möchte den Bürgermeister sehen, der diese Grundsteuer C ohne Handlungsdruck auf das ganze Gemeindegebiet anwenden soll. Das ist Fakt und richtig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben einen Unterschied zwischen Wertmodell und Flächenmodell. Auch das sollte berücksichtigt werden. Wir wollen in Bayern das vereinfachte Flächenmodell anwenden. Die Steuererhöhungsspielräume für Kommunen mittels Grundsteuer C sind verfassungsrechtlich aufgrund des Übermaßgebotes und der Eigentums-garantie begrenzt.

Ein Beispiel: ein unbebautes Grundstück von 500 m<sup>2</sup>; mit dem Flächenmodell beträgt die zu zahlende Grundsteuer 80 Euro bei einem Hebesatz von 400. Bei einem Hebesatz von 1.000 kommen wir auf 200 Euro, sprich auf 120 Euro mehr. Damit wollen Sie Bauland generieren? Da frage ich wirklich: Wo ist die Grundlage dafür?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zur Flächenstatistik kann ich jetzt leider nicht mehr umfänglich ausführen; ich habe gerade noch 30 Sekunden Redezeit zur Verfügung. Wichtig ist mir jedoch noch eines: Sie führen in Ihrem Antrag aus, dass Maßnahmen und Flächenverbrauch für regenerative Energie oder für Ausgleichsflächen nicht mehr unter Siedlungs- und Verkehrsflächen fallen sollen. Ich frage Sie: Wie gehen wir dann in Zukunft mit Schulen, mit Kindergärten um? Sind diese weniger wert als ökologische Maßnahmen oder als Maßnahmen für regenerative Energie? Das geht doch gar nicht!

(Zuruf: Ihr seid doch völlig blank!)

– Ja, wir sind blank. Aber da frage ich, wer blank ist.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Kollege Eibl, aber Sie hätten noch eine Verlängerung.

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Wir lehnen alle Anträge von Ihnen ab. – Aus!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Es ist noch nicht ganz aus. Bitte bleiben Sie am Mikrofon; es gibt zwei Zwischenbemerkungen.

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Wunderbar!

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Die erste ist von dem Kollegen Toni Schuberl von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Toni Schuberl (GRÜNE):** Kollege Eibl, ich wollte mich zu den Enteignungen melden, weil alle so empört sind, dass man das in Betracht zieht. Ich habe zu Enteignungen einmal eine Anfrage gemacht, wie viele Anträge auf Enteignungen in Bayern im Jahr gestellt werden. 2015 waren es 32. 2016 gab es 61 Anträge auf Enteignungen. 2017 waren es 52. 2018 gab es 25, und 2019 waren es 14 Anträge auf Enteignungen. Ich gehe davon aus, dass das größtenteils für Straßenprojekte war. Das hatte bei der Staatsregierung bisher Priorität, und ich befürchte, dass das auch jetzt noch so ist.

Das heißt, die CSU-Staatsregierung – wahrscheinlich ist es jetzt nicht anders – ist eine Regierung der Enteignungen. Wenn es aber um irgendein anderes Ding als den Straßenbau geht, seid ihr immer ganz empört, dass man ins Eigentumsrecht eingreifen will.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Schuberl, Eigentum ist ein hohes Gut, und man greift in das Eigentum nur dann ein, wenn das für den Allgemeinnutzen notwendig ist. Ich habe es Ihnen gesagt, mit dem Baulandmobilisierungsgesetz wird eine verbesserte Anwendbarkeit des Vorkaufsrechts geschaffen. Ich glaube, das ist die Grundlage, die wir brauchen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Die nächste Zwischenbemerkung ist von Herrn Kollegen Josef Schmid von der CSU-Fraktion, oder war das ein Versehen? – Sie sind aus Versehen auf den Meldeknopf gekommen. – Damit sind Sie entlassen, Herr Kollege Eibl. Vielen herzlichen Dank für Ihren Wortbeitrag.

Ich rufe nun Frau Kollegin Annette Karl von der SPD-Fraktion für ihren Wortbeitrag auf.

**Annette Karl (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Vorab möchte ich mich bei den GRÜNEN für dieses Antragspaket bedanken. Es ist gerade in dieser Zeit von Corona sehr wichtig, auch die anderen Herausforderungen für unser Land immer im Blick zu behalten. Über den unpassenden Begriff "Betonflut" habe ich mich schon des Öfteren ausgelassen; heute fehlt mir dafür die Zeit.

Zu den einzelnen Anträgen: Der erste Antrag nimmt die Vorschläge der kommunalen Spitzenverbände auf. Das haben wir heute schon gehört. Auch ich bin der Meinung, dass die Kommunen einfache effektive Instrumente brauchen, um gegen die unnötige Versiegelung von Flächen vorgehen zu können. Ich verstehe nicht, dass die CSU das ablehnt. Diese ganze Enteignungsdebatte halte ich für an den Haaren herbeigezogen.

Der zweite Antrag fordert eine Grundsteuer C. Wir fordern das auch, deshalb stimmen wir diesem Antrag natürlich zu.

Der dritte Antrag – auch das haben wir schon gehört – beschäftigt sich mit dem erleichterten Bauen am Ortsrand, nämlich mit dem § 13 des Baugesetzbuches des Bundes. Dieser Paragraph hat leider die Erwartungen, die man in ihn gesetzt hat, nicht erfüllt. Er hat nämlich gerade nicht dazu geführt, dass in den Verdichtungsräumen mehr Wohnungen gebaut wurden. Wir sind deshalb der Meinung: Auslaufen lassen, nicht verlängern, sich etwas Besseres überlegen.

Der vierte Antrag will, wie wir das auch wollen, die Flächenstatistik reformieren. Er erscheint mir allerdings viel zu kurz gesprungen, weil hier nur das Thema der Photovoltaik erwähnt wird. Dafür alleine lohne es sich nicht, das Fass aufzumachen; ich denke, da brauchen wir einen umfassenderen Ansatz. Deshalb werden wir uns bei diesem Antrag enthalten.

Der fünfte Antrag will, wie wir, das Thema Flächensparen auf die regionale Ebene ziehen. Allerdings scheint mir der Antrag in der Umsetzung dieser Thematik nicht ganz gelungen. Sie wollen die Rolle der Regionalen Planungsverbände aufwerten und in der Folge die personelle Ausstattung aufstocken. Für eine größere Rolle der Regionalen Planungsverbände brauchen wir unserer Meinung nach aber eine ganz neue, nämlich eine eigene demokratische Legimitation der Regionalen Planungsverbände. Das wäre aber doch ein sehr großer Wurf. Außerdem ist zu überlegen, ob wir noch eine weitere Ebene in Bayern haben wollen, zwischen den Bezirkstagen und den Kreistagen. Ich denke, das sollte man erst einmal ausführlich diskutieren. Das kann man nicht am Rande eines Änderungsantrages in drei Minuten abhandeln.

Die Flächensparmanager der Regierungen beraten die Kommunen. Das haben wir heute auch schon gehört. Nun das Gleiche noch einmal auf der Ebene der Regionalen Planungsverbände anzusiedeln, erscheint mir als eine Doppelung. Das wird uns nicht weiterhelfen. Es würde viel schneller gehen, wenn man die Anzahl der Flächensparmanager deutlich erhöhen und ihnen Kapazitäten und Möglichkeiten geben würde, in größeren Einheiten, beispielsweise den Landkreisen, umfassende Konzepte zum Flächensparen mit den Kommunen zu entwickeln. Dann brauchen wir das Gleiche nicht auf der Ebene der Regionalen Planungsverbände zu machen. Wir werden uns deshalb auch bei diesem Antrag enthalten.

Der sechste Antrag will die Lockerungen des Anbindegebotes zurücknehmen. Ich weiß nicht, wie oft ich zu diesem Thema schon geredet habe. Deshalb kann ich es kurz machen. Wir sehen das genauso, deshalb werden wir diesem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Karl. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Kollege Alexander Muthmann.

**Alexander Muthmann (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein Hochzieher, deshalb habe ich nicht die Ambition, zu allen Anträgen einzeln eine umfassende Bewertung abzugeben. Aber auch wir haben zu allen vorgelegten Anträgen Bedenken, und zwar unterschiedlicher Art. Ich beginne von hinten.

Wie Frau Kollegin Karl habe auch ich mich zum Thema Anbindegebot schon häufig geäußert. Ich bin da aber nicht so skeptisch, was Sinn und Zweck der derzeitigen Regelungen angeht. Insbesondere glaube ich nicht, dass die Rücknahme dieser Lockerungen einen relevanten Beitrag zum Flächensparen darstellen würde. Mitunter ist von diesem Anbindegebot abzusehen, weil das die einzig vernünftige Lösung ist, um zu städtebaulich angemessenen Entscheidungen und Entwicklungen zu kommen. Das mag an der Notwendigkeit liegen, kollidierende Nutzungen zu

trennen, oder am Wunsch, einen unnötigen Erschließungsaufwand zu vermeiden. Auch das kann vorkommen. Es mag auch einmal schlicht und ergreifend an topographischen Zwängen liegen, die die Anbindung an bestehende Strukturen nicht möglich machen. Deshalb: An dieser Stelle keine Zustimmung.

Hinsichtlich der Rolle der Regionalen Planungsverbände teile ich durchaus die Einschätzung von Frau Karl. Es ist problematisch, hier noch eine weitere Ebene einzuziehen, die die Gemeinden beraten und das Flächenmanagement begleiten soll. Dazu sind die Regionalen Planungsverbände auch gar nicht angelegt. Es würde eine erheblich größere Reform dieser Strukturen erforderlich machen, um solche Aufgaben dort zu platzieren. Herr Kollege Nussel hat zu Recht darauf hingewiesen, dass man sich auch die Konkurrenzsituation in den Regionalen Planungsverbänden vor Augen halten muss. Das gilt auch für die Dominanz so mancher Kommunen dort. Man muss auch durchaus die Gefahr ernst nehmen, dass Kommunen, die im Planungsausschuss nicht vertreten sind, ein Stück weit in ihrer Interessenvertretung zu kurz kommen. Das ist eine Erfahrung, die man beim Regionalen Planungsverband immer wieder gemacht hat.

Das Thema "Flächenstatistik reformieren" habe ich ebenfalls schon angesprochen bei unserer Debatte zum Flächensparen und dem Fünf-Hektar-Ziel. Wir glauben, eine neue Bewertung der Flächenstatistik, was wie zu bewerten ist, müsste darüber hinaus auch Qualitätsaspekte berücksichtigen. So ist zu hinterfragen, zu welchen Zwecken Flächen in Anspruch genommen werden. Das würde sich durchaus lohnen, und das würden wir auch unterstützen, allerdings nicht in dieser Fassung, wie Sie das hier anlegen. Es wäre nämlich zu kurz gesprungen, wenn man nur die von Ihnen genannten Aspekte zum Thema macht.

Zum Thema "§ 13b": Ich habe bereits darauf hingewiesen: Hier wurde so abfällig gesagt, der § 13b hätte den Flächenverbrauch nur angeheizt. Es wurde der Vorwurf gemacht, der Paragraph sei vor allem genutzt worden, um Ein- oder Zweifamilienhäuser zu bauen bzw. dafür Baurecht zu schaffen. – So schlimm finden wir das nicht. Es gibt viele Menschen, die durchaus gerne in Ein- und Zweifamilienhäusern wohnen und sich damit ihr Lebensziel verwirklichen. Den § 13b so zu diffamieren, ist nicht geboten. Deshalb lehnen wir diesen Antrag ab.

Unsere Haltung zu den beiden anderen Anträgen kann ich nicht mehr begründen. Der Eigentumsschutz wird in unserer Abwägung aber höher bewertet als die Ziele, die Sie verfolgen. Deshalb werden wir Ihnen bei diesen beiden Anträgen keine Zustimmung geben, sondern sie ablehnen. Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Muthmann. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt. Ich komme zunächst zu den Anträgen, über die in einfacher Form, also per Handzeichen, abgestimmt wird.

Ich lasse zuerst über den Antrag auf Drucksache 18/8377 betreffend "Betonflut eindämmen III – Ausfransen von Ortsrändern verhindern" abstimmen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/8377 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD. Gegenstimmen! – CSU, FREIE WÄHLER, AfD und FDP sowie der Abgeordnete Markus Plenk (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme nun zur Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 18/8378 betreffend "Betonflut eindämmen IV – Flächenstatistik reformieren". Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/8378 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der FDP sowie des Abgeordneten Markus Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Das ist die SPD. Damit ist der Antrag abgelehnt. Jetzt lasse ich über den Antrag auf Drucksache 18/8379 betreffend "Betonflut eindämmen V – Regionale Planungsverbände zu regionalen Entwicklungsagenturen weiterentwickeln" abstimmen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/8379 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU, FDP, AfD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltung? – Die SPD. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Nun kommen wir zu den drei namentlichen Abstimmungen. Für die erste namentliche Abstimmung stehen drei Minuten Abstimmungszeit zur Verfügung, für die beiden nachfolgenden namentlichen Abstimmungen dann jeweils zwei Minuten.

Ich beginne mit der namentlichen Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 18/8375 betreffend "Betonflut eindämmen I – Mehr Handlungsspielraum für die Kommunen bei der Innenentwicklung". Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist nun freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 18:29 bis 18:32 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich schliesse die Abstimmung. Wir kommen dann auch gleich zur namentlichen Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 18/8376 betreffend "Betonflut eindämmen II – Flächenfraß durch steuerliche Anreize reduzieren". Die Abstimmungszeit beträgt hier zwei Minuten. – Sie merken, ich spreche jetzt etwas langsamer. Da unser elektronisches Abstimmssystem etwas Zeit für die Verarbeitung der vorangegangenen namentlichen Abstimmung benötigt, bitte ich Sie darum, sich noch kurz zu gedulden. Wir müssen noch etwa zehn Sekunden überbrücken, dann können wir mit der Abstimmung beginnen. – Ich blicke in deutlich über hundert verständnisvolle Gesichter und bedanke mich für die Kooperation. Herr Kollege Reiß kann das Kärtchen noch eine Weile hochhalten.

(Heiterkeit)

Das Plenum zählt mit. Ich blicke mal rüber. Mir wird ein Signal gegeben, dass es jetzt in Ordnung ist. Damit ist die Abstimmung jetzt eröffnet. Schauen wir mal, ob es funktioniert – ja.

(Namentliche Abstimmung von 18:34 bis 18:36 Uhr)

Ich schliesse die Abstimmung. Vielen Dank für Ihr Votum. Kollege Muthmann, Ihr Kollege Dr. Heubisch hat gerade angeregt, Sie gegebenenfalls mit einem Ordnungsruf zu belegen.

(Heiterkeit)

Ich mache das nicht. Ich habe erwidert: Die FDP zerlegt sich selbst. Das soll vorkommen.

(Heiterkeit – Beifall – Zuruf)

– Die Erwiderung war, auch die SPD habe damit Erfahrung. Ich glaube, keine Fraktion im Hohen Haus ist davon ganz frei.

Wir kommen nun also zur dritten namentlichen Abstimmung. Frau Fröhlich, ich glaube, wir haben damit die zehn Sekunden auch ganz gut überbrückt.

Die Abstimmung erfolgt über den Antrag auf Drucksache 18/8380 betreffend "Betonflut eindämmen VI – Ziellose Ansiedelung von Gewerbegebieten stoppen – Lockerungen des Anbindegebots zurücknehmen". Auch hier beträgt die Abstimmungszeit zwei Minuten. Wir sind so weit. Die Abstimmung ist freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 18:37 bis 18:39 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung. Die Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen werden später bekannt gegeben.

Nachdem es in der FDP-Fraktion erfreulicherweise keine Verletzten gegeben hat, rufe ich den **Tagesordnungspunkt 31** auf.

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)**  
**Keine Verharmlosung der SED-Diktatur (Drs. 18/9847)**

Erste Rednerin ist Frau Kollegin Petra Guttenberger für die CSU-Fraktion.

**Petra Guttenberger (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Jahr feiern wir 30 Jahre Deutsche Einheit – und damit auch das Ende des SED-Regimes, der SED-Diktatur. Am 3. Oktober 1990 trat der Einigungsvertrag in Kraft, mit dem die frühere DDR der Bundesrepublik und damit dem Geltungsbereich des Grundgesetzes beitrug.

Die DDR ist heute Geschichte, die Erinnerung an das Leid der Opfer und das von diesem diktatorischen Regime ausgehende Unrecht müssen wir als Demokratinnen und Demokraten allerdings wachhalten.

Uns alle erreicht eine Vielzahl von Schreiben ehemaliger Opfer, die in wirklich erschütternder Weise beschreiben, wie ihr Leben zerstört wurde, wie das war, als ihre Eltern inhaftiert wurden, wie das war, als sie in Pflegefamilien aufgenommen werden mussten, warum sie diese oder jene Ausbildung nicht machen konnten, dass sie nicht studieren konnten, weil sie aus "unzuverlässigen" Familien stammten und Ähnliches. Viele wissen auch davon zu berichten, wie es war, als ihre Eltern im Gefängnis unter mysteriösen Umständen zu Tode kamen, wie es war, wenn man ein Land nicht verlassen durfte, sondern wenn ein Land ein Volk gegen dessen Willen in den Landesgrenzen festhielt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das sind erschütternde Geschichten. Wir wollen mit unserem Antrag eines erreichen: Wir wollen das Leid der Opfer in Erinnerung behalten. Wir wollen auch die Taten nicht in Vergessenheit geraten lassen, die dort von einem verbrecherischen Regime auf den Weg gebracht wurden. Wir wollen auch klar benennen: Unrecht ist Unrecht. Wenn man heute "Ostalgieveranstaltungen" sieht, auf denen man so tut, als sei das eine heile, eine schönere Welt gewesen, dann läuft es mir – offen gesagt, ich bin kein sehr empfindsamer Mensch – eiskalt den Rücken herunter.

Wir haben diesen Antrag im Ausschuss diskutiert. Ich muss ehrlich sagen: Ich habe die SPD nicht verstanden, die gesagt hat, man würde mit so einem Antrag jeden einzelnen Bürger der DDR für alles Leid verantwortlich machen. Darum

könne man die DDR nicht als Unrechtsstaat bezeichnen. Wir sagen: Natürlich kann man sie als Unrechtsstaat bezeichnen – das muss ich auch tun –, weil es um die Staatsgewalt geht. Deshalb bitten wir Sie sehr herzlich, das Leid der Opfer nicht in Vergessenheit geraten zu lassen, auch nicht die Taten der dort Handelnden als Teile des Regimes, sondern mit uns gemeinsam Unrecht als Unrecht zu benennen. Die DDR war ein Unrechtsstaat. Das muss auch für die Zukunft wachgehalten werden.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Guttenberger. – Für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN hat Frau Kollegin Demirel das Wort.

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Sehr verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Antrag der CSU zum Thema "30 Jahre Ende der SED-Diktatur" im Verfassungsausschuss sehr ausführlich debattiert. Die Resolution – denn es ist eine Form von Resolution – beinhaltet nichts Unrichtiges. Auch wir sind der Meinung: Die SED ist eine Diktatur gewesen. Daran ist nichts zu mäkeln. Es ist wichtig, den Opfern und Leidtragenden auch die Botschaft zu senden, dass man ihr Leid versteht, man auf ihrer Seite ist und sie nicht vergessen werden. Da sind wir ohne Frage völlig bei Ihnen.

Was mich bewogen hat, einige Punkte zu kritisieren, war eher das Verfahren. Ich habe bereits gesagt: Für solche Resolutionen wäre es konstruktiver und von der Gestaltung her positiver, als demokratische Fraktionen im Vorfeld gemeinsam an einer solchen Resolution zu arbeiten, um auch darüber reden zu können, welche Adressaten diese Resolution ansprechen und wie nachhaltig sie denn sein soll.

Es ist schön, 30 Jahre Ende der SED-Diktatur zu benennen. Es ist schön zu sagen, dass wir auf der Seite der Opfer und der Leidtragenden sind. Aber es geht nicht mehr weiter. Was soll damit passieren? Soll daraus ein Stück Erinnerungskultur entstehen, um diese 30 Jahre Diktatur sichtbar zu machen? Oder soll es in einer anderen Form ein Gedenken geben? Das gibt Ihr Antrag nicht her. Das war unser Kritikpunkt. Wir hätten uns die Gelegenheit gewünscht, im Vorfeld gemeinsam daran zu arbeiten sowie dieses Thema ein Stück weit in dieser Richtung zu diskutieren.

Ansonsten hatten wir eigentlich keine besondere Kritik. Deshalb hatten wir uns im Ausschuss der Stimme enthalten. Nachdem wir in der Fraktion über den Antrag diskutiert haben, werden wir ihn heute im Plenum unterstützen und dem Begehren zustimmen, weil es inhaltlich eigentlich in unserem Sinne ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Demirel. – Für die FREIEN WÄHLER erteile ich Herrn Kollegen Bernhard Pohl das Wort.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die DDR war ein abscheulicher Unrechtsstaat eines Regimes und einer Ideologie, die menschenverachtend ist. Ich finde es gut und richtig, dass die CSU-Fraktion anlässlich "30 Jahre Mauerfall" mit einem Antrag daran erinnert. Egal, ob nun nur die CSU-Fraktion oder auch andere Fraktionen dieses Hauses Antragsteller sind – unsere Botschaft muss klar, eindeutig und hoffentlich auch einstimmig sein. Es kann nicht außer Frage stehen und nicht ernsthaft bezweifelt werden, dass die DDR ein grausamer Unrechtsstaat war.

Frau Kollegin Guttenberger hat vorhin gesagt, es gebe Diskussionen darüber, dass man dann die Menschen in die Haftung nimmt. Das verstehe ich überhaupt nicht; denn dann müsste man jeden Menschen, der in einem Unrechtsstaat lebt, mit diesem Staat gleichsetzen, obwohl die allermeisten Menschen, die ein Unrechtsregime erleiden, genauso Opfer sind. Ich sage Ihnen: Die Menschen, die nach dem Krieg in den neuen Bundesländern gelebt haben, haben zwei Diktaturen erlitten, also doppelt gelitten: einmal unter dem Nationalsozialismus bis 1945 und dann noch unter der DDR. Diese Menschen sind um ihre Lebenschancen doppelt betrogen worden. Um auch das vielleicht einmal ins Gedächtnis zu rufen: Es geht nicht nur um Reisefreiheit und nicht nur darum, dass man vielleicht gewisse Berufschancen nicht hatte, weil man nicht regimiekonform war. Es gibt grausame Schicksale von Menschen, die völlig grundlos ins Gefängnis geworfen wurden. Ich erinnere hier an zwei Namen: an Günther Mochan, den Sie nicht kennen werden und der inzwischen verstorben ist, und an Wolfgang Hardegen, einen heute noch lebenden Arzt. Er hat das Buch "Gefangen in Bautzen" geschrieben. Von Walter Kempowski ist "Ein Kapitel für sich"; lesen Sie das nach! Lesen Sie es nach, wenn Sie es nicht glauben! Als junger Mensch habe ich nicht glauben können, was mir dieser Günther Mochan von seiner Haft in Bautzen erzählt hat. Mir ist es kalt den Rücken hinuntergelaufen. Ich kann Ihnen sagen: Auch das Schicksal dieses Mannes hat mich dazu bewogen, mich politisch zu engagieren. Jeder von uns, der die Chance hat mitzuwirken, dass so etwas in Deutschland und in Europa nicht mehr passiert, der muss diese Chance wahrnehmen.

Frau Kollegin, ich möchte auf Ihre Frage antworten, was dieser Antrag will. – Genau das will dieser Antrag. Dieser Antrag soll dazu beitragen, dass nicht irgendwann jemand kommt und sagt: Na ja, der Kommunismus ist ja nicht so schlimm. Da ist vielleicht damals in der Sowjetunion, in der DDR und in Polen etwas schiefgelaufen. Das kann ja mal passieren. Aber jetzt gehen wir die nächste Utopie an. – Und diese nächste Utopie fordert dann wieder Tausende oder, wenn ich die Sowjetunion betrachte, sogar Millionen von Menschenleben und eine oder zwei Generationen, denen die Lebenschancen genommen werden.

Ich bin sehr dankbar dafür, dass wir es in Deutschland geschafft haben, eine Wiedervereinigung hinzubekommen, und zwar nicht nur auf materieller Ebene, sondern auch auf emotionaler und ideologischer Ebene. Ich glaube nicht, dass irgendjemand in diesem Hohen Hause oder draußen, der sagt, die DDR war ein Unrechtsstaat, auch nur im Entferntesten daran denkt, die 16 Millionen Bewohner der DDR damit in eine Gesamthaftung zu nehmen, ganz im Gegenteil. Wir sollten uns immer wieder dankbar daran erinnern, dass wir, zumindest die Mehrzahl derjenigen, die hier im Raum sind, in der Bundesrepublik Deutschland aufwachsen konnten, in einem freien Land. Heute wurde gesagt: Die Grundrechte gelten nicht. – Wir können hier in einem freien Land selbstbestimmt leben. Wir mussten nicht in einer Diktatur wie der DDR leben. Deswegen mit vollem Herzen und voller Überzeugung ein Ja zu diesem Antrag!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Pohl. – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Christoph Maier das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Christoph Maier (AfD):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie viel politische Verfolgung ist notwendig, um nach unserem demokratischen und rechtsstaatlichen Verständnis von Unrecht zu sprechen? Wie viele Tote muss ein politisches System verantworten, damit dieser Staat ohne Widerspruch als Unrechtsstaat bezeichnet werden kann? Diese Frage richte ich an die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Während die Bundesrepublik Deutschland seit ihrem Be-

stehen streng dem Grundsatz der freiheitlich-demokratischen Grundordnung verpflichtet ist, beruhen die staatspolitischen Grundlagen der sogenannten Deutschen Demokratischen Republik inhaltlich und personell auf dem Stalinismus.

Die von Sozialist\*innen und Frauenrechtler\*innen so viel gepriesene Hilde Benjamin war als erste Justizministerin der DDR und als erste weibliche deutsche Justizministerin überhaupt maßgeblich für dieses Staats- und Rechtsverständnis verantwortlich. In mehreren von ihr zu verantwortenden Veröffentlichungen, unter anderem in wesentlichen Hinweisen für die Arbeit der Richter und Schöffen in der DDR, nahm sie noch 1952 positiven Bezug auf die Moskauer Prozesse. Unter den Moskauer Prozessen werden die Scheinprozesse im Rahmen der stalinistischen Säuberungen von 1936 bis 1938 in der Sowjetunion verstanden, der Nachwelt besser bekannt unter der Bezeichnung "Großer Terror". Im Rahmen dieser ersten Terrorwelle wurden über 20 Millionen vermeintliche oder tatsächliche Gegner der stalinistischen Herrschaft, überwiegend in Gulags, getötet. Damit hat sich die Sowjetunion einen Spitzenplatz im "Lexikon der Völkermorde" von Gunnar Heinsohn gesichert.

Auf die erste Welle folgte nach Beendigung des Weltkriegs sogar noch eine zweite Verfolgungswelle in den Jahren 1948 bis 1953. In der sogenannten Nacht der ermordeten Dichter im Jahr 1952 wurden in der Sowjetunion gezielt Juden als kapitalistische Systemfeinde verfolgt und der Zusammenarbeit mit dem Westen bezichtigt. Nachzulesen ist diese Verfolgung im "Handbuch des Antisemitismus" von Wolfgang Benz.

Zur Erinnerung: Zu diesem Zeitpunkt waren die faschistischen Staaten Europas bereits vollständig besiegt. Von diesen konnte sicher keine Bedrohung mehr ausgehen. Für Hilde Benjamin war das alles kein Hindernis, das Strafrecht der DDR in stalinistischem Sinne zu formen. Die Moskauer Prozesse wurden zu grundlegenden Erkenntnissen der Theorie des Staates und des Rechtes erklärt. Die stalinistischen Justizmorde und die Staatsverbrechen wurden für die Staats- und Rechtspraxis der DDR sogar demonstrativ übernommen.

Hilde Benjamin ist damit unbestritten als eine Vertreterin der totalitären Justiz in die Geschichte eingegangen. Doch nicht nur Hilde Benjamin, auch der Stalinist Erich Mielke steht als Person für den Unrechtsstaat der DDR. Als Minister für Staatssicherheit war er maßgeblich für die politische Verfolgung und Ermordung durch diese Spitzelbehörde verantwortlich. Erich Mielke wurde im Jahre 1993 – man merke auf – zwar spät, aber immerhin für einen Polizisten-Doppelmord aus dem Jahr 1931 verurteilt. Als Kommunist hatte er damals die Weimarer Republik verachtet und destabilisiert. Ich möchte mir gar nicht vorstellen, was angesichts der Ereignisse in den Dreißigerjahren in der Sowjetunion – ich habe darauf hingewiesen – passiert wäre, wenn Deutschland damals den Kommunisten in die Hände gefallen wäre.

Das DDR-Unrecht hat bis heute Nachwirkungen. Die juristische Aufarbeitung war mangelhaft bis ungenügend. Nach 1990 wurden zwar über 62.000 juristische Verfahren eingeleitet, es kam allerdings nur zu 289 Verurteilungen. In nur 40 Fällen wurde überhaupt eine Haftstrafe für SED-Funktionäre und die Schergen der SED angeordnet. Der Einigungsvertrag beinhaltete die weitestgehende Straffreiheit der verantwortlich handelnden Personen.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Maier, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Christoph Maier (AfD):** Ich komme gleich zum Schluss. – Diese Fehler von damals können nicht mehr rückgängig gemacht werden. Die demokratischen Fraktionen können jedoch heute in Geschlossenheit das unmissverständliche Signal aus-

senden, dass kein Unrecht und kein Totalitarismus auf deutschem Boden jemals geduldet werden dürfen. Die AfD stimmt diesem Antrag zu.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Maier, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Toni Schuberl vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Toni Schuberl (GRÜNE):** Ich möchte nachfragen, ob ich das wirklich richtig gehört habe. Ich hoffe, ich habe mich verhört. Sie sagten, Sie wollten gar nicht wissen, was passiert wäre, wenn Deutschland in den Dreißigerjahren den Kommunisten in die Hände gefallen wäre. Sie wissen, wem Deutschland in die Hände gefallen ist, nämlich dem Nationalsozialismus. Wobei die Wörter "in die Hände gefallen" eine falsche Beschreibung sind. Sie malen sich aus, dass es schlimmer gewesen wäre, wenn Deutschland den Kommunisten in die Hände gefallen wäre. Ist das Ihr Ernst, oder habe ich mich verhört?

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Maier, Sie haben das Wort.

**Christoph Maier (AfD):** Es ist nicht angebracht, hier historische Betrachtungen anzustellen. Ich habe darauf hingewiesen, dass die Kommunisten in den Dreißigerjahren mit Holodomor und großem Terror in der Sowjetunion sehr großes Unrecht angerichtet haben. Ich habe auch zu Recht darauf hingewiesen, dass es damals nicht im Sinne der demokratischen Parteien der Weimarer Republik war, dass die Kommunisten die Macht über Deutschland bekommen. Daran halte ich hier auch fest. Ich wüsste nicht, was ich bei Ihnen an historischer Aufklärungsarbeit leisten müsste. Sie sind selber Historiker. Sie wissen ganz genau, worum es geht. Sie kennen das Unrecht, das der Kommunismus über die Welt gebracht hat. Wenn Sie heute argumentieren, dass dies kein Unrecht ist, dann sind Sie einfach nur ein unbeherrschbarer Kommunist.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Kollegin Alexandra Hiersemann von der SPD-Fraktion. Bitte schön, Frau Hiersemann.

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der CSU ist leider ein Beispiel dafür, wie Sie ausgerechnet 30 Jahre nach der friedlichen Vereinigung beider deutscher Staaten der AfD in die Hände gespielt haben. Der Redebeitrag des Herrn Maier hat das eindrücklich belegt. Zugunsten der CSU will ich annehmen, dass das nicht vorsätzlich erfolgt ist. Tatsache ist aber, dass die AfD Ihren Antrag nach der Behandlung im Rechtsausschuss hochgezogen hat.

Ihr Antrag trägt die Überschrift: "Keine Verharmlosung der SED-Diktatur". Das ist, mit Verlaub gesagt, eine Plattitüde. Es kann niemanden geben, der tatsächliche Erfahrungen mit der ehemaligen DDR hat, der auch nur ansatzweise das SED-Regime, unter dem die Menschen dort leiden mussten, verharmlosen würde. Auch wir tun das nicht, und ich tue das nicht. Meine Familie stammt aus Leipzig. Ich bin zwischen 1960 und 1989 zweimal im Jahr bei Freunden und engen Verwandten in der DDR gewesen. Sie alle hatten zu leiden und waren Opfer dieses Systems. Sie haben sich ihm mutig und friedlich im täglichen Leben, manche um den Preis der Haft entgegengestellt. Dennoch würden sich viele dieser Menschen gegen die Grundaussage Ihres Antrags wehren; denn mit ihm wird wie auch nicht zuletzt in der Debatte im Rechtsausschuss am 15. Oktober gezeigt, was Sie von der CSU eigentlich wollen. Ihnen geht es um das politische Schlagwort. Sie wollen den Be-

griff des Unrechtsstaats pauschal mit Sozialismus gleichsetzen – der Redebeitrag von Herrn Pohl hat das eben auch deutlich gemacht –, und Sie suggerieren, wer diesem Begriff nicht zustimmt, würde das SED-Regime verharmlosen. Das ist der Wortlaut Ihres Antrags.

Deshalb muss deutlich gesagt werden, dass zu unterscheiden ist. Es ist zu unterscheiden zwischen dem gescheiterten System ohne Einhaltung demokratischer Regeln und ohne rechtsstaatliche Grundlagen einerseits und den Lebensentwürfen und der Lebensleistung der Menschen andererseits. Mit dem Begriff des Unrechtsstaats wird aber die unter schwersten Umständen erbrachte Lebensleistung der Menschen rückwirkend vernichtet. Diese Haltung, die Ihr Antrag deutlich macht, tragen wir nicht mit.

Wir sind damit nicht allein, Herr Kollege Pohl. Es gibt keine wissenschaftlich haltbare Definition dieses Begriffs. Es gibt einen sehr umstrittenen Diskurs unter Juristen um diesen Begriff. Führende Vertreter und Vertreterinnen der SPD-Bundespolitik wie auch Mitglieder der Union haben sich mit dieser Begründung gegen den Begriff des Unrechtsstaates in Zusammenhang mit der DDR gewandt. Sie haben sich dagegen verwahrt, dass damit individuelle Lebensläufe pauschal entwertet werden und dass damit Arbeit und Leben sämtlicher ehemaliger DDR-Bürger unter einen Generalverdacht gestellt werden. Das waren nicht nur Vertreterinnen und Vertreter der SPD wie Gesine Schwan, Manuela Schwesig und Peter Struck. Auch Ihr Unionskollege von der CDU, Jürgen Scharf aus Sachsen-Anhalt, damals Fraktionsvorsitzender, hat deutlich gemacht: Wer unter schwierigen äußeren Bedingungen seinen Mann – ich füge hinzu: seine Frau – gestanden hat, will sich diese Lebensleistung nicht rückwirkend madigmachen lassen, schon gar nicht von jenen, die wie die Westdeutschen – das werden die meisten von Ihnen hier sein – nicht selbst dabei waren und vermutlich nie vor 1989 in der DDR waren. Übrigens war auch Lothar de Maizière, letzter Ministerpräsident der DDR und Mitglied der CDU, diesbezüglich sehr klar.

Wir hätten uns gerne an einem Antrag beteiligt, in dem bestätigt worden wäre, dass viele Menschen aus der ehemaligen DDR vor und nach 1989 eine große Leistung erbracht haben, eine größere als manche Menschen in der Bundesrepublik. Wir wären gerne dabei gewesen, uns gemeinsam gegen die zu stellen, die unter dem Slogan "Wende 2.0" und – Zitat – "Wir holen uns unser Land zurück" agieren. Das ist nämlich die AfD in den neuen Bundesländern. Leider tut Ihr Antrag von der CSU nichts von dem. Umso bedauerlicher ist es, dass Sie stattdessen den Vertretern der AfD wieder einmal die Gelegenheit geboten haben, sich in unerträglicher Art und Weise zu äußern.

Im Rechtsausschuss hat sich die CSU großartig inszeniert, nicht zuletzt, weil Sie einem Petenten, der als Verfolgter viel Leid erfahren hat, imponieren wollten. Was Sie nicht einkalkuliert hatten, war, dass die AfD die Möglichkeit zum Hochziehen des CSU-Antrags gerne aufgegriffen hat.

Nur am Rande sei an den Milliardenkredit Ihres Franz Josef Strauß erinnert, der die Lebenszeit der DDR deutlich verlängert hat.

Wir lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon, liebe Frau Kollegin Hiersemann. Es gibt drei Zwischenbemerkungen. Die erste kommt von Frau Kollegin Enders von den FREIEN WÄHLERN.

**Susann Enders (FREIE WÄHLER):** Frau Hiersemann, Sie sprechen von Menschen in der ehemaligen DDR, als wären Sie selber dabei gewesen, und verurteilen den Antrag der CSU. Ich kann Ihnen nur eines sagen: Ich bin in der DDR aufgewachsen. Ich habe es selber erlebt – anders als Sie, die vielleicht vom Hörensagen etwas weiß und von einigen Besuchen spricht. Wenn ich Ihre Ausführungen zu diesem Antrag höre, kann ich nur sagen: Ich finde das menschenverachtend. Ich schüttele nur noch den Kopf.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Ich nehme das zur Kenntnis, Frau Kollegin. Ich war nicht nur einmal zu Besuch, sondern sehr viel häufiger in der DDR. Ich glaube aber nicht, dass es die Diskussion in irgendeiner Form weiterführt, wenn wir versuchen, uns gegenseitig darin zu übertreffen, wer von uns mehr von dem Leid und dem Unrecht in der ehemaligen DDR wahrgenommen hat.

(Zuruf)

Sie wissen – –

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Bitte keine Zwiegespräche. – Wir kommen zur nächsten Zwischenbemerkung, von Frau Kollegin Guttenberger von der CSU.

**Petra Guttenberger (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Kollegin Hiersemann, ich sage in aller Deutlichkeit: Es ist mir herzlich egal, wer welchen Antrag wann wo hochzieht. Entscheidend ist, dass Unrecht Unrecht ist, und entscheidend ist auch, dass das Leid derer, die Opfer dieser menschenverachtenden Diktatur wurden, nicht vergessen wird. Es ist auch wichtig, dass dies auch dreißig Jahre danach nicht passiert.

Es geht nicht um die Aufbauarbeit, die die Menschen in der ehemaligen DDR inzwischen geleistet haben, sondern es geht darum, Unrecht zu benennen und den Opfern zumindest das zuzugestehen. Sie werden sich erinnern: Wir hatten einen Petenten im Ausschuss, der sich dann bei uns dafür bedankt hat, dass er einmal ernst genommen wurde, dass man sein Leid auch in den Fokus genommen hat. Darum geht es, um nichts anderes.

(Beifall bei der CSU)

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Frau Kollegin Guttenberger, ich erinnere mich sehr genau an den Petenten, den Sie zielgerichtet während der Behandlung Ihres Antrags im Ausschuss zugelassen haben, obwohl Petenten ansonsten diese Möglichkeit praktisch nicht gegeben wird. Es passierte genau dasselbe.

(Zuruf)

Ich glaube, ich bin noch mit meiner Antwort an der Reihe. – Es passierte genau dasselbe. Wie schon im Ausschuss geht es um den Versuch der Erklärung, worum es hier geht. Es geht nicht um das Negieren des erlittenen Unrechts, das die Menschen in der DDR ertragen mussten. Ihnen geht es um den Begriff des Unrechtsstaates, den Sie mit voller Absicht gleichsetzen mit der Ansicht, wenn man dem nicht zustimmt, würde man das SED-Regime verharmlosen. Darum geht es.

Ich habe versucht, dies im Rechtsausschuss deutlich zu machen. Sie haben zugelassen, dass sich der Petent während der Debatte mir gegenüber in einer Art und Weise geäußert hat, die ich ansonsten in diesem Hause im Ausschuss noch nicht erlebt habe, schon gar nicht im Rechtsausschuss.

Es scheint aber nicht möglich zu sein, die Unterscheidung deutlich zu machen. Ich habe Ihnen Menschen zitiert und habe Ihnen auch die Problematik dargestellt, warum die Welt nicht gar so einfach ist, wie Sie sie hier darzustellen versuchen.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Und die Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Markus Plenk.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Frau Hiersemann, Sie hatten erwähnt, dass Sie sich dagegen verwahren, dass man Sozialismus mit Unrechtsstaaten gleichsetzt. Meine Frage: Gibt es Ihrer Meinung nach sozialistische Regime, in der Vergangenheit oder aktuell, die früher oder später nicht zu Unrechtsstaaten geführt haben, und wenn ja, welche?

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Sehen Sie, genau das ist es. Sie weigern sich während dieser Debatte pausenlos, zur Kenntnis zu nehmen, dass man Sprache nicht benutzen kann, wie es einem politisch gefällt. Was Sie hier gerade machen, ist schon bemerkenswert; denn vorhin waren wir vom Sozialismus im Kommunismus angekommen, und Herr Maier war von der ehemaligen DDR in der Sowjetunion gelandet. Genau so etwas passiert. Genau deshalb wehren wir uns gegen die Art und Weise, wie Sie diesen Begriff verwenden.

Ich mache mit Ihnen jetzt sicher kein Kolloquium über eine Begrifflichkeit, die nicht fest definiert ist. Ich darf daran erinnern, dass wir alle gerade im Zusammenhang mit der DDR Ungarn zugejubelt haben, das auch ein sozialistischer Staat war, als die Ungarn damals bei dem Paneuropäischen Frühstück den Zaun durchgeschnitten haben und es den Menschen ermöglicht haben, aus der DDR in den Westen zu kommen. – Ich danke Ihnen.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Julika Sandt für die FDP. – Vielen Dank, Frau Hiersemann.

(Beifall bei der SPD)

**Julika Sandt (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich an den Unrechtsstaat DDR denke, habe ich ein Bild vor den Augen. Im Stasimuseum in der Normannenstraße stehen Regale über Regale mit Hunderten und Tausenden von Konservengläsern mit gelben Tüchern. Ich weiß nicht, ob Sie das einmal gesehen haben. Ein Stasi-Opfer war anwesend. Der Mann hat erzählt, dass er mit brutalen Methoden verhört wurde, dass dies schweißtreibend war, dass Geruchsproben genommen und in Gläsern konserviert wurden, damit man mit Hunden gejagt werden konnte. Dies zeigt auch, welche Begehrlichkeiten dieser Unrechtsstaat auch nach persönlichen Daten hatte, obwohl es damals noch gar keine Computer in der heutigen Form gab. Jeder, der ein wenig nach Individualität, nach Freiheit strebte, wurde mit psychologisch ausgefeilten Methoden zersetzt; wer raus wollte, kam ins Gefängnis oder wurde erschossen. Für mich als Liberale ist deshalb jede Verharmlosung unerträglich.

Ja, es war ein Unrechtsstaat, und ja, wir müssen der Opfer gedenken. Natürlich stimmen wir dem Antrag zu. Ich bekomme auch heute noch eine Gänsehaut, wenn ich an den Satz von Hans-Dietrich Genscher denke: "Wir sind zu Ihnen gekommen, um Ihnen mitzuteilen, dass heute Ihre Ausreise –". Dies ist der berühmteste unvollendete Satz der Geschichte. Damit war der Schrecken zwar einerseits zu Ende, aber andererseits waren für die Opfer die Erinnerungen und die psychischen Wunden natürlich noch weiter da, und diese klaffen heute noch.

Ich kenne ein solches Opfer, das dort im Gefängnis saß. Ich habe heute noch einmal mit dem Mann telefoniert. Er hat mich vor vielen Jahren, als wir noch eine Koalition mit der CSU hatten, auf die Idee gebracht, einen Antrag für ein Zeitzeugen-

programm von Stasi-Opfern zu stellen. Den Antrag haben wir damals auch gemeinsam beschlossen. Der Mann wurde auf Landesebene vom Freistaat Bayern nie gefragt, aber auf Bundesebene wird er öfter in Schulklassen eingeladen. Ich habe den Eindruck, dass dieser Beschluss seitdem in den Schubladen des Kultusministeriums herumliegt und vor sich hin schimmelt. Da passiert viel zu wenig.

Wir haben am 17.06. einen Prüfantrag für ein Konzept zur Erinnerungsarbeit an Schulen gestellt. Das haben Sie, die Regierungsfractionen, abgelehnt. Das verstehe ich nicht. Frau Guttenberger, Sie haben eben gesagt: "damit das Leid nicht vergessen wird". Wenn Sie wirklich etwas für die Opfer tun wollen, machen Sie hier nicht nur Lippenbekenntnisse, sondern lassen Sie auch die Opfer reden. Sorgen Sie dafür, dass sie in die Schulen gehen dürfen.

Das wollen die Opfer einfach. Sie wollen meistens auch kein Geld dafür. Sie wollen einfach, dass diese Erinnerung, dieses Leid, diese Erlebnisse im kollektiven Gedächtnis bleiben und künftige Generationen darüber Bescheid wissen. Die Menschen sollen auch in Zukunft wissen, was Freiheit bedeutet und was der Wert der Freiheit ist, warum wir einen Rechtsstaat brauchen und was der Wert von Rechtsstaatlichkeit ist.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Frau Sandt, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Fraktionsvorsitzenden der SPD, Horst Arnold.

**Horst Arnold (SPD):** Frau Kollegin Sandt, ich teile Ihre Auffassung, dass die Opfer in der DDR unheimlich viel gelitten haben. Ich war danach selber beruflich als Staatsanwalt dort und konnte mich aktenmäßig teilweise davon überzeugen. Ich weiß auch, dass im Einigungsvertrag eine Opferentschädigung von SED-Opfern nicht berücksichtigt worden ist, gleichwohl aber eine Ausstattung von ehemaligen, dort tätigen Funktionären.

Ich bin aus Fürth, und da war der Sitz der Quelle. Ich kann Ihnen sagen: Es macht mich betroffen, dass Konzerne in diesem Land über Jahrzehnte hinweg mit VEBs der DDR aufgrund von Verträgen gute Geschäfte gemacht, gute Lieferungen bekommen und insoweit auch die Gewinne eingeheimst haben. Letztendlich muss ich aus diesem Sachverhalt ableiten, dass wir nicht so hochnäsiger gehen und sagen können: Das war ein Unrechtsstaat. Sondern wir haben dieses System durch unsere Tätigkeit und unsere Situation – wie sich das für ein bilaterales Zusammenleben gehört – mit unterstützt. Deswegen kann man nicht einfach sagen: Wir haben mit euch Geschäfte gemacht. Es ist zwar ein Unrechtsstaat, aber den Gewinn haben wir eingesteckt.

**Julika Sandt (FDP):** Wenn wir aber doch sagen, dass es ein Unrechtsstaat ist, verurteilen wir natürlich damit auch die, die den Unrechtsstaat unterstützt haben.

(Beifall bei der FDP – Zuruf: Ja, gut!)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt die Annahme des Dringlichkeitsantrags. Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion zustimmen möchten, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, CSU, FDP, AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenik. Gegenstimmen! – Das ist die SPD-Fraktion. Enthaltungen? – Keine Enthaltungen. Damit ist dem Dringlichkeitsantrag zugestimmt worden.

Ich gebe jetzt die Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen bekannt.

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Betonflut eindämmen I – Mehr Handlungsspielraum für die Kommunen bei der Innenentwicklung", Drucksache 18/8375: Mit Ja haben 31 gestimmt, mit Nein 78, Stimmenthaltungen: keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Betonflut eindämmen II – Flächenfraß durch steuerliche Anreize reduzieren", Drucksache 18/8376: Mit Ja haben 30 gestimmt, mit Nein 76, Stimmenthaltungen: keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Betonflut eindämmen VI – Ziellose Ansiedelung von Gewerbegebieten stoppen – Lockerungen des Anbindegebots zurücknehmen", Drucksache 18/8380: Mit Ja haben 32 gestimmt, mit Nein 78, Stimmenthaltungen: keine. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 32** auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)**  
**Benachteiligung behinderter und kranker Menschen sofort beenden - Ausnahmeregeln der Corona-Verordnung für die Betroffenen durchsetzen (Drs. 18/9829)**

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Ulrich Singer. – Bitte schön, Herr Abgeordneter.

(Beifall bei der AfD)

**Ulrich Singer (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, geschätzte Kollegen! Die AfD-Fraktion hat zu diesem Bereich verschiedene Anträge eingebracht. Wir forderten unter anderem eine Akzeptanzkampagne für diejenigen Menschen, die von der Pflicht zum Tragen einer Maske aus gesundheitlichen Gründen oder wegen einer Behinderung befreit sind, in Form von Plakaten, Inseraten und durch Versendung von Informationsschreiben. Unser Antrag wurde natürlich abgelehnt. Weiterhin werden täglich Menschen diskriminiert und ausgeschlossen, wenn ihnen das Tragen einer Maske nicht möglich ist. Wir fordern mit unserem Antrag, dass dieser skandalöse Zustand sofort beendet wird.

Geschätzte Kollegen, Menschen mit Behinderung melden sich bei uns und sagen, dass sie zum ersten Mal im Leben in Bayern diskriminiert werden. Sie werden diskriminiert und ausgegrenzt hier auf unseren Straßen in Bayern, und Sie von den Altparteien haben das nicht nur zu verantworten, sondern Sie schauen auch noch tatenlos zu. Menschen mit Behinderung werden teilweise nicht mehr im öffentlichen Verkehr befördert. Menschen, die keine Maske tragen dürfen, werden systematisch von Polizisten angehalten und öffentlich vorgeführt. Sie werden auf kürzester Strecke teilweise wiederholt kontrolliert.

Ladenbesitzer wurden durch Fehlinformationen verunsichert. Diese denken jetzt teilweise, dass sie selbst als Ladenbesitzer dafür haften würden, wenn ein Kunde keine Maske trägt. Deswegen setzen sie aus Angst vor einer Strafe die Corona-Maßnahmen in überzogener Art und Weise durch und lassen Menschen nicht in

ihre Läden hinein, die nach unserer Verordnung zu Recht befreit sind und keine Masken tragen dürfen. Da bekommt der Spruch "Wir müssen draußen bleiben" auf einmal eine ganz andere Bedeutung.

(Beifall bei der AfD)

Wenn die Menschen draußen auf der Straße stehen, können sie sich an Merkels tolle Empfehlung für unsere Schüler halten, in die Hände zu klatschen und Kniebeugen zu machen, dann wird es ihnen schon warm.

Hinzu kommt, dass wir eine immer aktiver werdende Masken-Stasi haben durch Bürger, die glauben, sie wüssten es besser als unsere Regierung, unsere Verordnungen und unsere Ärzte, und die meinen, sie müssten eine Maskenpflicht radikal und ausnahmslos durchsetzen, und zwar auch gegenüber Kranken und Behinderten. Inzwischen bleibt es nicht mehr bei einer netten Nachfrage. Nein, es kommt zu verbalen und in manchen Fällen sogar zu tätlichen Übergriffen gegen Menschen mit Erkrankungen und Behinderungen.

Wir hatten gehofft, dass Sie die Situation der Menschen mit Behinderung inzwischen verstanden hätten. Aber die Neunte Bayerische Infektionsschutzmaßnahmenverordnung setzt dem Ganzen noch mal einen oben drauf. Sie kommen mit weiteren Diskriminierungen an. Sie fordern jetzt eine Attestpflicht mit detaillierter Diagnose. Ärzte, die eine Handvoll Atteste ausstellen, müssen mit Hausdurchsuchungen rechnen. Diejenigen, die ein Attest haben, trauen sich nicht mehr, dieses Attest vorzulegen, weil darin die Diagnose komplett aufgeschlüsselt steht und der Grund, warum man keine Maske tragen darf. Liebe Kollegen, das ist skandalös und diskriminierend.

(Beifall bei der AfD)

Wenn jemand dieses Attest dann auch tatsächlich hat, dann schämt er sich vielleicht, eben diese Diagnose offenzulegen. Er hat Angst vor Willkür und übler Nachrede. Es muss nicht immer gleich das ganze Dorf wissen, warum man eine Maske nicht tragen darf. Viele trauen sich in diesem totalitären Umfeld nicht mehr, sich auf ihre gesundheitliche Beeinträchtigung zu berufen, und nehmen lieber gesundheitliche Gefahren in Kauf. Wildfremde Menschen fühlen sich dazu berufen, andere nach ihrem Attest zu fragen. Dafür gibt es absolut keine Rechtsgrundlage.

Wir fordern schon lange konkrete Maßnahmen, um Menschen mit Behinderungen und kranke Menschen vor Diskriminierung zu schützen. Es muss sofort gehandelt werden. Jeder Tag, an dem solche Diskriminierungen stattfinden, ist einer zu viel. Mit einem Berichts Antrag, wie es die CSU jetzt gemacht hat, kommen wir nicht weiter. Liebe Kollegen, bitte stimmen Sie diesem Antrag zu! Er ist wirklich wichtig.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Nächster Redner ist Herr Kollege Andreas Jäckel für die CSU-Fraktion.

**Andreas Jäckel (CSU):** Herr Präsident, meine Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der AfD wurde bereits im Oktober im Ausschuss behandelt. – Herr Kollege, in der ersten Hälfte Ihres Redebeitrags haben Sie im Grunde die Ausschussdiskussion wiederholt. Die Zeit ist vorangeschritten. Ich weise zurück, dass wir in einem totalitären Umfeld leben. Solche Vergleiche sind auch angesichts des vorangegangenen Tagesordnungspunktes, den wir vorhin diskutiert haben, wirklich daneben.

(Beifall bei der CSU)

Wir brauchen hier nicht über die Maskenpflicht zu diskutieren; das habe ich im Ausschuss versucht und lasse das jetzt einfach weg. Ich möchte nur wiederholen, was Fakt ist: Personen, die glaubhaft machen können, dass ihnen das Tragen einer Mund-Nasen-Bedeckung aufgrund einer Behinderung oder aus gesundheitlichen Gründen nicht möglich oder unzumutbar ist, sind von der Trageverpflichtung befreit.

Diese Rechtsgrundlage ist grundsätzlich als ausreichend anzusehen, da sie der Vielzahl möglicher Fallgestaltungen entsprechend Rechnung trägt. Sie sagen, das funktioniere in der Praxis so nicht. – Das mag sein, auch was den Zutritt zu Geschäften betrifft. Sie haben das angedeutet. Deswegen ist wichtig, noch einmal ganz klar zu machen, dass die Geschäfte nicht verpflichtet sind, Ordnungsdienste oder Sonstiges zu spielen. Das haben Sie selbst wiederholt. Stattdessen muss die Person, die vom Tragen einer Mund-Nasen-Bedeckung befreit ist, ein Attest mitführen und bei einer Kontrolle durch eine Ordnungsbehörde oder durch die Polizei entsprechend vorlegen.

Jetzt ist die Stunde, noch einmal auf die Rechtslage hinzuweisen und darauf, wie die Ordnungsbehörden und die Polizei in diesem Fall handeln müssen und sollen und dass dies entsprechend geschieht. Ich kann kein "totalitäres Umfeld" erkennen.

Dort, wo Menschen sind, geht es immer mal hin und her. Das steht außer Frage. Aber kranke oder behinderte Menschen für dieses Thema sozusagen in Geiselhaft zu nehmen, geht nicht. Gerade deswegen ist es wichtig, dass die Staatsregierung diesem Gedanken Rechnung trägt. Sie haben selbst oder zumindest Ihr Kollege hat vergangene Woche im Ausschuss mitgestimmt.

Sie sagen zwar, der Antrag sei nutzlos, aber er ist sehr detailliert und hat vor allem einen sehr großen Vorteil: Er steht im Einklang mit dem Landesbehindertenbeauftragten und den kommunalen Beauftragten. Das entspricht dem Motto "Nicht ohne uns über uns". Wir wollen diesen Bericht anhand der Münchner Erklärung zu dieser Thematik. Sie kennen die Einzelheiten; diese wurden im Ausschuss entsprechend abgehandelt. Wir lehnen diesen alten, vom Oktober dieses Jahres stammenden Antrag von Ihnen selbstverständlich ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Jäckel, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Singer von der AfD-Fraktion.

**Ulrich Singer (AfD):** Herr Kollege Jäckel, vielen Dank, dass Sie auch die Münchner Erklärung der bayerischen Behindertenbeauftragten angesprochen haben. Sie teilen im Grunde die Einschätzung der AfD und sprechen eine Diskriminierung an, die in unserem Land stattfindet. In Ihrer Rede haben Sie selbst gesagt, dass es in der Praxis teilweise nicht funktioniert. Sie sagen, dies möge so sein. – Das darf uns aber nicht egal sein, Herr Jäckel!

Ich möchte gerne von Ihnen wissen, was Sie – abgesehen von einem Berichtsantrag, dessen Ergebnisse vielleicht erst in einigen Wochen vorliegen – wirklich tun wollen. Was wollen Sie konkret tun, um den Menschen zu helfen, die jetzt ausgesperrt sind, die jetzt nicht einkaufen gehen können und trotz Attest jetzt nicht in die Läden gelassen werden?

**Andreas Jäckel (CSU):** Wir müssen durch Klarstellungen Klarheit schaffen. Das ist Ihre Aufgabe als Abgeordneter, genauso wie die Aufgabe aller Fraktionen. Ich habe das in meiner Rede getan. Die Bayerische Staatsregierung wird dies in ihrem

Bericht auch noch einmal tun. Herr Kollege Singer, im Gegensatz zu Ihnen habe ich mit Herrn Kiesel vor zwei Tagen telefoniert. Es ist keineswegs so, dass er gewissermaßen Kronzeuge für Ihren Antrag ist, wie Sie behaupten.

Er sagt zu Recht, dass es natürlich Beschwerden gebe. Das gibt Ihnen hier aber nicht das Recht, sozusagen eine ganze gesellschaftliche Gruppe in Sippenhaft zu nehmen. Wenn Sie sich hier als die großen Antidiskriminierer aufspielen, dann wünsche ich mir dies manchmal auch bei anderen Themen.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Jäckel. – Herr Dr. Spaenle, wenn Sie sich zu Wort melden wollen, dann bestünde nach der Rede von Frau Celina die nächste Möglichkeit. Ich vermute, Sie wollen eine Zwischenbemerkung machen. Hierfür waren Sie jetzt etwas zu spät. Sie sind aber nach der Wortmeldung von Frau Celina registriert. Frau Kerstin Celina hat jetzt für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. – Frau Celina, bitte, Sie haben das Wort.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Singer! Ihre Redezeit war mindestens fünf Minuten zu lang, denn jeder Satz darin war überflüssig und falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben mittlerweile die Zehnte Infektionsschutzmaßnahmenverordnung. Sie haben von der Neunten Infektionsschutzmaßnahmenverordnung gesprochen; da sind Sie von vorgestern, um es deutlich zu sagen. Die Ausnahmeregelung von der Maskenpflicht lautet in der Zehnten Infektionsschutzmaßnahmenverordnung wie folgt:

Personen, die glaubhaft machen können, dass ihnen das Tragen einer Mund-Nasen-Bedeckung aufgrund einer Behinderung oder aus gesundheitlichen Gründen nicht möglich oder unzumutbar ist, sind von der Trageverpflichtung befreit.

Genau das steht in § 2 jeder Infektionsschutzmaßnahmenverordnung ganz oben. Selbst Sie müssen zugeben, dass diese Regelung klar, deutlich und erschöpfend ist. Es ist eigentlich eine Frechheit, dass Sie diesen Antrag, der zu Recht von allen demokratischen Fraktionen im Ausschuss abgelehnt worden ist, ins Plenum hochziehen.

Sie stellen sich noch einmal so dar, als ob Sie für die Menschen sprechen würden, die eine Maske nicht tragen können. Aber das tun Sie nicht! Sie sprechen nur für diejenigen, die eine Mund-Nasen-Bedeckung ohne Begründung nicht tragen wollen.

(Zuruf)

Sie sprechen für diejenigen, die einen Freibrief dafür wollen, dass sie andere gefährden können. Wir dagegen wollen Menschen schützen. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Frau Celina, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Mit Vergnügen!

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Zunächst die Zwischenbemerkung von Herrn Dr. Spaenle von der CSU-Fraktion. – Bitte sehr, Herr Dr. Spaenle.

**Dr. Ludwig Spaenle (CSU):** Herr Präsident, liebe Kollegen! Meine Zwischenbemerkung geht verspätet an Herrn Kollegen Singer, da ich vor einigen Minuten technisch noch nicht auf der Höhe war. Die Debatte zu diesem Antrag ist sehr bemerkenswert. Im Zusammenhang mit Regelungen der Infektionsschutzmaßnahmenverordnung vergleichen Sie die Bayerische Staatsregierung mit einem totalitären Regime. Die Bayerische Staatsregierung ist durch Wahlen dieses Hohen Hauses, durch die entsprechende Wahl des Bayerischen Ministerpräsidenten und nach Bestätigung des Kabinetts eine demokratisch legitimierte Regierung. Sie muss leider aufgrund der Lage, in der wir uns befinden, Maßnahmen ergreifen, über die wir sprechen. Ihren Antrag kann man nur mit einem "Krokodilstränenantrag" vergleichen.

(Zuruf)

Ihre Haltung in der Gesamtdebatte ist decouvrierend.

(Zuruf)

Sie sind nicht um die Menschen bemüht, die – wie wir alle finden – in einer schwierigen Situation leben. Ihnen geht es um eine Destabilisierung. Sie sind Rechtsextremisten!

(Beifall)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Frau Celina.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Eine solche Zwischenbemerkung höre ich gerne noch einmal.

(Heiterkeit)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Sie wollen dazu nichts sagen? – Dann kommt nun die zweite Zwischenbemerkung, von Herrn Abgeordneten Singer von der AfD-Fraktion.

**Ulrich Singer (AfD):** Ich bin langsam sprachlos.

(Lachen – Klatschen)

Ich bin sprachlos darüber, wie Sie sich hier in Bezug auf Menschen mit Behinderung in keiner Weise einsetzen. Ich bin geschockt!

(Beifall bei der AfD)

Als Betreuer für Menschen mit Behinderung habe ich jahrelang Erfahrungen gesammelt. Gerade jetzt erlebe ich, wie diese Menschen das Haus nicht mehr verlassen können, wie sie zu Hause bleiben müssen und wie sie nicht einmal mehr in die Tankstelle können, um sich dort irgendetwas zu kaufen. Sie werden dort nicht einmal hineingelassen. Das wird hier im Haus nicht ernst genommen. – Frau Kollegin Celina, das halte ich für unerträglich!

(Beifall bei der AfD)

Meine Frage ist ganz einfach und lautet konkret: Was wollen Sie tun, um diesen Menschen jetzt zu helfen, damit die Verordnung auch durchgesetzt wird, damit die Menschen wieder das Notwendigste einkaufen können?

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Frau Celina.

**Ulrich Singer (AfD):** Unerträglich!

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Herr Singer, wir hätten das Problem gar nicht, wenn Sie nicht Ihre Leute aufgestachelt hätten, ohne Maske irgendwohin zu gehen, die das ausnutzen, um andere zu gefährden.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf)

Die Regelung, die wir jetzt haben, ist genauso erschöpfend und klar wie das, was ich vorhin gesagt habe. Das ist die Antwort auf Ihre Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Susann Enders für die FREIEN WÄHLER.

**Susann Enders (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich werde mich kurzfassen; denn lieber schenke ich meiner Fraktion Redezeit für sinnvolle Anträge. Ich habe Ihren AfD-Antrag von vor nicht allzu langer Zeit noch im Gedächtnis. Da ging es um die Registrierung von Neugeborenen mit Behinderungen. Jeder weiß, was ich meine.

Jetzt haben wir einen Antrag, mit dem Sie sich als Retter der Menschen mit Behinderungen hinstellen. Sie benutzen also eine Gruppe von Menschen, um wieder einmal einen Ihrer komischen Anti-Masken-Anträge durchzubringen.

Ich sage nur ganz kurz: Eine Rechtsgrundlage für eine Befreiung von der Maskenpflicht aufgrund einer Behinderung oder eben aus gesundheitlichen Gründen gibt es. Die Infektionsschutzmaßnahmenverordnung regelt das, und das ist bis dato ausreichend. Es wird immer Menschen geben, die sich mehr oder weniger daran halten. Aber das können wir doch nicht alles hier vom Bayerischen Landtag aus regeln. Da muss man an die Vernunft und an den gesunden Menschenverstand appellieren.

(Zuruf)

Das ist bis dato ausreichend. Eine Anpassung in der beantragten Form ist nicht nötig.

Wir FREIE WÄHLER wollen eine Ausgrenzung von Menschen verhindern. Ein erster Schritt dazu besteht darin, die vielen Anti-Masken-Anträge, die ich von Ihnen im Sozialausschuss oder im Gesundheitsausschuss erlebt habe, einfach abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Enders. – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Ruth Waldmann das Wort.

**Ruth Waldmann (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleg\*innen im Hohen Haus! Der Kern des von Ihnen vorgelegten Antrags bezieht sich darauf, rechtlich zu definieren, dass im Alltag keine Benachteiligung von Menschen mit Behinderung stattfindet, die keine Maske tragen können. Es ist einfach so: Es sind klare Regelungen gültig; dass es Ausnahmen gibt und manche Menschen eben

keine Masken tragen können, wird in jeder Verordnung und jeder Verlautbarung ausdrücklich erwähnt. Sie erwähnen dann noch eine mögliche Unkenntnis der Rechtslage bei Unternehmern und Geschäftsinhabern. An anderer Stelle werfen Sie denen allerdings sogar Absicht vor, dass also Menschen möglicherweise auch absichtlich diskriminiert werden könnten.

Aber dann kommen Sie am Ende der Begründung zu dem Punkt, um den es Ihnen eigentlich geht. Dort formulieren Sie, dass das Tragen einer Mund-Nasen-Bedeckung medizinisch und gesundheitlich generell nicht zu verantworten sei. Darauf wollen Sie eigentlich hinaus. Es geht Ihnen gar nicht um die Menschen mit Behinderung, sondern es geht Ihnen um Ihre politische Agenda. Sie vergießen hier Krocodilestränen und vergrößern die Show noch dadurch, dass Sie diesen Antrag hochziehen. Ich finde es schäbig, die Interessen von Menschen mit Behinderungen vorzuschützen. In Wirklichkeit suchen Sie das Spektakel und verbreiten Tatarenmeldungen und Ammenmärchen über die Maskenpflicht.

(Beifall bei der SPD)

Tatsache ist an dieser Stelle: Die Bußgeldtatbestände greifen nur zulasten desjenigen, der unter Missachtung der Maskenpflicht, also ohne Vorliegen eines Befreiungstatbestandes, eine solche nicht trägt. Ladeninhaber und Betreiber von Einrichtungen haben somit bei Verstoß des befreiten Kunden gegen die Maskenpflicht kein Bußgeld zu befürchten. Über die geltenden Regelungen wird seitens des Gesundheitsministeriums und anderer Stellen der Staatsregierung vielfach informiert, zum Beispiel auch über Hinweise im Internetangebot – da müssen übrigens viele andere auch nachschauen, welche Regelungen aktuell gelten und was für sie gilt –, aber auch über die Beantwortung von Anfragen von Bürgerinnen und Bürgern und übrigens auch von Anfragen von Ihnen. Tragen Sie also bitte selber zu einer sorgfältigen und korrekten Information bei! Geben Sie die Regelungen weiter und zitieren Sie dabei richtig!

Ich habe mal nachgeschaut, was eigentlich die Antidiskriminierungsstelle bei der Bundesregierung dazu sagt: Die sagen, dass Menschen mit Behinderung sich auf das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz – AGG – berufen können, das sie vor Diskriminierung schützt. Dort werden auch Fälle konkret besprochen und aufgedröselst, um sie zu bewerten. In der Bewertung kommt die Antidiskriminierungsstelle zu dem Schluss, dass eine mittelbare benachteiligende Wirkung hier nicht vorliege, weil es auch ein anderes Interesse zu schützen gilt, nämlich den Schutz anderer Kunden und Beschäftigter.

Wenn Sie fragen: Was kann man in so einer konkreten Situation tun? – Aufklären und richtig informieren, dass die Ladenbetreiber hier keine solchen Bußgelder befürchten müssen, wenn die Maskenpflicht tatsächlich aufgehoben ist, weil sie nicht zumutbar ist. Es gibt auch einzelne Läden, die schon dazu übergehen – das empfiehlt auch die Antidiskriminierungsstelle; ich sage ausdrücklich: nur in solchen Fällen –, zum Beispiel Gesichtsvisiere anzubieten, die zwar medizinisch gesehen nicht den gleichen Nutzen, die gleiche Schutzwirkung haben wie eine normale Mund-Nasen-Bedeckung aus Stoff oder eine solche FFP2-Maske, die aber gleichwohl Masken sind und übrigens nach den bayerischen Verordnungen immer noch zugelassen sind. Das ist ein eigenes Problem. Das müssen wir an anderer Stelle klären. Aber in diesem Fall würde es zumindest das Problem lösen, indem man eine Maske trägt und deswegen nicht von dem Betreten des Geschäftes unmittelbar ausgeschlossen werden kann.

Also: Suchen Sie nach Lösungen! Helfen Sie bei der korrekten Information und der Verbreitung der richtigen Informationen!

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Waldmann. – Für die FDP-Fraktion hat Frau Kollegin Julika Sandt das Wort.

**Julika Sandt (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag reiht sich in eine lange Reihe von populistischen Anträgen mit haarsträubenden Behauptungen. In unserem Ausschuss gab es Perlen wie "Staatlich verordnete Kindeswohlgefährdung sofort beenden!"

(Zuruf)

oder "Nein zu Corona-Testpflicht in Kinderbetreuungseinrichtungen!". Vorhin sind Sie mit einer angeblichen Arbeitslosigkeit bei Pflegekräften dahergekommen. Jetzt reden Sie von "Masken", "Stasi" und "Hausdurchsuchungen". Dieser Popanz ist es nicht wert, dass wir damit hier unsere Zeit verschwenden.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Sandt. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie empfiehlt die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind alle anderen Fraktionen. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 33** auf:

**Antrag der Abgeordneten Christoph Maier, Katrin Ebner-Steiner, Richard Graupner (AfD)**  
**Berichts Antrag zur "Kuffler-Bestechungsaffäre" (Drs. 18/10131)**

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Maier von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Christoph Maier (AfD):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Spezlwirtschaft und Amigokontakte sind eine Gefahr für die Demokratie. Darin sind wir uns sicherlich alle einig.

(Zuruf)

Wir als AfD wollen heute für Aufklärung sorgen. In unserem heutigen Berichts Antrag fordern wir daher Informationen und Aufklärung rund um die sogenannte "Kuffler-Bestechungsaffäre".

Um was geht es bei der Affäre? – Roland Kuffler ist der ehemalige Chef und Senior der Kuffler-Unternehmensgruppe mit Sitz in München. Die Kuffler-Gruppe betreibt Gastronomie in ganz großem Stil. Zu Kufflers Betrieben zählen beispielsweise das Weinzelt auf dem Oktoberfest, das Spatenhaus an der Oper oder das Seehaus im Englischen Garten. Wer kennt diese Lokalitäten nicht? – Gegen Roland Kuffler wurde in diesem Jahr wegen Vorteilsgewährung ermittelt. Kuffler hatte den früheren Wiesbadener Oberbürgermeister Sven Gerich, SPD, zu Ferienaufenthalten in seinen Villen in Saint-Tropez und Kitzbühel beherbergt. Diesen kleinen Freund-

schaftsdienst belohnte Bürgermeister Gerich damit, dass er Kuffler lukrative Aufträge der Stadt Wiesbaden zuschanzte. Gerich – zwischenzeitlich nicht mehr Oberbürgermeister und mittlerweile wegen Vorteilsannahme in zwölf Fällen rechtskräftig zu einer Geldstrafe verurteilt – hat dafür gebüßt. Aber was ist mit Roland Kuffler?

(Zuruf)

Während der Hesse Gerich verurteilt wurde, kam der Münchner Kuffler straffrei davon. Das Ermittlungsverfahren gegen Roland Kuffler wurde von der Staatsanwaltschaft München I nämlich wegen angeblicher dauerhafter Verhandlungsunfähigkeit eingestellt. Zudem verzichtete die Staatsanwaltschaft selbstverständlich auch darauf, ein Ordnungswidrigkeitsverfahren gegen die Kuffler-Gruppe und die beiden Geschäftsführer Sebastian und Stephan Kuffler einzuleiten.

Letztendlich ist festzustellen: Kein einziges Mitglied der Familie Kuffler wurde strafrechtlich oder in irgendeiner anderen Weise dafür belangt. Meine Damen und Herren, das stinkt. Das stinkt gewaltig nach Amigo und Filz.

(Beifall bei der AfD)

In unserem Berichtsantrag wollen wir nun wissen:

Erstens. Welche Beziehungen unterhält der Freistaat direkt oder indirekt zu der Unternehmensgruppe Kuffler?

Zweitens. Welche offiziellen, offiziösen oder persönlichen Verbindungen unterhalten führende Beamte zur Unternehmensgruppe Kuffler?

Drittens. Welchen Einfluss hat die Staatsregierung auf das strafrechtliche Verfahren gegen Kuffler durch Hinweise, Anregungen und formelle oder informelle Weisungen an die Staatsanwaltschaft oder die Polizei ausgeübt?

Viertens – das ist der interessanteste Punkt –: Laut einem Bericht der "FAZ" sollen während des Oktoberfestes in verschiedenen Jahren über 50 Personen kostenlos im Hotel "Palace" des Kuffler-Unternehmens in München übernachtet haben. Welche Namen stehen auf dieser Liste? – Eine Nachfrage ergab, dass diese Liste der Staatsanwaltschaft nicht vorliegt. Ich stelle mir daher die Frage: Wie ist es zu rechtfertigen, dass ein Verfahren eingestellt bzw. nicht weiterverfolgt wird, obwohl die wesentlichen Informationen der Staatsanwaltschaft nicht vorliegen, die laut "FAZ"-Bericht allerdings existieren, sehr geehrte Damen und Herren?

(Beifall bei der AfD)

Das politische Establishment Bayerns ist seit Langem eng mit der Familie Kuffler verbunden. Ein Blick auf Webseiten offenbart: Staatsminister Herrmann sitzt im Rahmen der Münchner Sicherheitskonferenz mit dem Unternehmenschef Kuffler zu Tisch. Das ist mehr als nur eine persönliche Freundschaft.

(Zuruf)

Das sind politisch interessante Kontakte, die beleuchtet werden müssen, sehr geehrte Damen und Herren. Wenn nach einer politischen Bestechungsaffäre der mutmaßliche Haupttäter völlig straffrei ausgeht, stellt sich zwangsläufig die Frage nach einer Einflussnahme.

Aufklärung ist nun dringend geboten. Meine Damen und Herren, setzen Sie ein Zeichen und stimmen Sie unserem Transparenz-Antrag zu! Es heißt immer noch Freistaat Bayern und nicht "Filzstaat Bayern", sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. Es gibt eine Zwischenbemerkung des Fraktionsvorsitzenden der FDP, Martin Hagen.

**Martin Hagen (FDP):** Herr Kollege Maier, der Bayerische Landtag ist eigentlich kein Gremium, das Strafsachen investigativ aufarbeitet. Sie hätten auch die Gelegenheit, diese Fragen im Rahmen einer Anfrage an die Regierung zu klären. Jetzt frage ich mich: Hätten Sie diesen Fall hier auch öffentlichkeitswirksam ins Plenum getragen, wenn die Familie Kuffler Ihnen im Jahr 2019 den Zugang zum Seehaus und eine Reservierung für eine Veranstaltung im Seehaus nicht mit der Begründung verwehrt hätte,

(Zurufe: Ah! – Beifall)

dass die Familie Kuffler bis ins 19. Jahrhundert aus ungarischen Juden bestand und Fremdenfeinde bei ihnen nicht willkommen sind?

(Lebhafter Beifall)

**Christoph Maier (AfD):** Kann es sein, Herr Hagen, dass Sie diesem Antrag nur deshalb nicht zustimmen, weil er nicht in Ihr politisches Weltbild passt und weil dieser Antrag von uns, der AfD, gestellt wird? Kann es sein, dass Sie damit die Transparenz verhindern

(Zuruf)

und möglicherweise Taten decken, die sogar strafrechtlich relevant sind?

(Zuruf)

Wagen Sie es wirklich, diesen Antrag deshalb abzulehnen? – Ich kann mir nicht vorstellen, dass Sie als FDP, die doch der Rechtsstaatlichkeit verpflichtet sein sollte, keinen Wert darauf legen, dass im Freistaat Bayern Transparenz und keine Amigo-Wirtschaft herrscht. Oder sind sie mittlerweile schon wieder eingekauft?

(Beifall bei der AfD – Zuruf: Oh!)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Nächste Rednerin ist für die CSU-Fraktion Frau Kollegin Petra Guttenberger.

**Petra Guttenberger (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, ich mache es einfach kurz:

Die Fragen 1 und 2 des Berichtsantrags wurden von der Staatsregierung schon hinreichend beantwortet. Dazu gibt es nämlich elf Schriftliche Anfragen der AfD. Vielleicht nenne ich die Drucksachennummern kurz, falls es schon vergessen worden ist: 18/5614, 18/5601, 18/5835, 18/5547 usw. Auf jeden Fall sind es elf Stück. Demnach bestanden zum Zeitpunkt der Antworten keine laufenden Vertragsverhältnisse der befragten Staatsministerien zu den Unternehmen der Kuffler-Gruppe.

Darüber hinaus wurde in Frage 2 ohne jede Einschränkung nach persönlichen Verbindungen von Beamten und Beschäftigten des Freistaats Bayern zur Familie Kuffler gefragt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wissen nicht, welcher Beamte oder welche Beamtin dort eventuell auf eigene Kosten Geburtstag gefeiert haben könnte. Ich sage Ihnen unumwunden: Das geht den Dienstherrn auch – gelinde gesagt – nichts an. Es geht auch uns als Landtag nichts an, ob der Beamte X oder die Beamtin Y eventuell in einem Gasthaus der Kuffler-Gruppe zu Abend

gegessen hat. Dies wäre auch völlig irrelevant. Wer dort also ein Lokal besucht hat, um etwas zu essen, oder einen Oktoberfestisch reserviert hat, das – davon bin ich fest überzeugt –, fällt in den Schutz des allgemeinen Persönlichkeitsrechts und der informationellen Selbstbestimmung. Sie fragen auch nicht, wer dort diniert hat, ohne bezahlt zu haben. Nein, nein, Sie wollen ausforschend wissen, was der Beamte in seinem Privatbereich tut. Das geht gar nicht.

(Zuruf)

Die Fragestellung enthält auch keinerlei Beschränkung auf Entscheidungsträger und auch keine Einschränkung, dass es eine Verbindung, zumindest abstrakt, gegeben hat, die vielleicht zu einer Einflussnahme auf dienstliche Entscheidungen hätte führen können. Nein, Sie wollen pauschal alles wissen. Gut, ich würde sagen, das ist nicht Transparenz, sondern Ausforschung.

So, zu Frage 3: Sie tun so, Herr Maier, als hätte die Staatsregierung im Ausschuss nicht auf Ihre Frage geantwortet, ob die Staatsanwaltschaft eine Weisung erhalten hat oder ob es Vorgaben gab. Dort wurde ganz klar gesagt: Die Staatsanwaltschaft hat hinsichtlich des Verfahrens keine Weisungen und keine Vorgaben erhalten. Ihnen geht es doch hier nicht um Transparenz. Ihnen geht es doch darum – ich sage es jetzt mal lateinisch: "Semper aliquid herit." – irgendein schlechter Schein wird schon hängen bleiben.

Ehrlich gesagt, das ist uns zu durchsichtig. Für uns ist der Antrag damit erledigt. Wir werden ihn ablehnen. Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon, Frau Kollegin Guttenberger. Es gibt eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Maier von der AfD-Fraktion.

**Christoph Maier (AfD):** Vielen Dank. – Frau Kollegin, Sie haben gerade drei Fragen aufgeführt. Die wichtigste und interessanteste Frage ist aber: Was ist mit dieser Gästeliste, auf der 50 Namen von Personen stehen, die zur Wiesn-Zeit im Hotel "Palace" vergünstigt übernachten durften? Die Staatsanwaltschaft konnte sich auf meine Schriftliche Anfrage hin nicht zu dieser Gästeliste äußern. Die "FAZ" berichtet allerdings darüber, dass es diese Gästeliste gibt. Jetzt stellt sich mir die Frage: Warum ist der Staatsanwaltschaft nichts von dieser brisanten Gästeliste bekannt? Darauf könnte nicht nur der Name Gerich, sondern darauf könnten auch weitere politische Personen stehen, die möglicherweise Vorteile angenommen haben. Also ist das Ganze sehr berechtigt.

(Zuruf)

**Petra Guttenberger (CSU):** Herr Maier, darauf könnten aber auch Lieferanten oder Anverwandte der Familie Kuffler stehen, oder wie auch immer. Die Frage ist doch: Ist dies ermittlungsrelevant oder nicht? Ich sage es jetzt noch mal: Die Ermittlungsbehörde ist nicht der Bayerische Landtag, die Ermittlungsbehörde ist die Staatsanwaltschaft. Nachdem keinerlei Vorgaben gemacht wurden und wir bislang den Eindruck haben, dass Staatsanwaltschaften ihre Ermittlungen unabhängig durchführen, haben wir keinerlei Zweifel daran, dass diese auch in diesem Fall entsprechend durchgeführt wurden, und zwar unabhängig und frei von Weisungen.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Guttenberger. – Nächster Redner ist für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Herr Kollege Toni Schuberl.

**Toni Schuberl (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist die Aufgabe von Abgeordneten, die Regierung zu kontrollieren, unklare Sachverhalte auch mal nachzuforschen, Anfragen zu stellen und dann auch mal Berichte zu fordern. Wir müssen kritisch sein. Auch wenn wir wollen, auch wenn die Regierung uns vertrauenswürdig erscheint, dürfen wir nicht vertrauen, sondern müssen erst zweifeln und dann schauen, was rauskommt.

Was aber hier getan wird, ist etwas anderes. Die AfD hat 14 Anfragen – zumindest habe ich 14 gefunden – zu dieser angeblichen Affäre gestellt. 12 dieser Anfragen – die Kollegin Guttenberger hat es auch ausgeführt – lauten – jedes einzelne Ministerium extra gefragt –, ob es Verträge mit der Kuffler-Gruppe gibt, was da drin steht, ob verlängert wird usw. Die Antwort war jedes Mal: Es gibt keine Verträge.

Das ist die Aufklärungsarbeit, die die AfD geleistet hat: Mit 12 Anfragen zu fragen, ob es Verträge gibt. Die Antwort war immer: Nein, gibt es nicht.

Das war letztes Jahr. Dann haben Sie nachgefragt, wie denn der Stand der Ermittlungen ist. Das war die einzige Frage in dieser Anfrage.

Als Ihnen anscheinend die Antwort nicht gepasst hat, in der die Staatsregierung dargelegt hat, was rausgekommen ist, nämlich, dass das Verfahren über den Oberbürgermeister von Wiesbaden abgeschlossen und das andere Verfahren eingeleitet worden ist, haben Sie auf einmal einen Berichtsantrag gestellt, damit wir hier im Landtag öffentlich über die Kuffler-Gruppe reden, damit Kuffler-Gruppe und Korruptionsaffäre und Bayerische Staatsregierung irgendwo in den Medien und in den Köpfen der Leute präsent werden und man weiß und sich denkt: Da habe ich auch schon was gehört. – Das ist Diffamierung und keine Aufklärung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch haarsträubender wird es vor dem Hintergrund, dass Sie das getan haben, weil Sie in einem dieser Lokale Hausverbot bekommen haben, wie es Kollege Hagen aus meiner Sicht zutreffend vermutet hat.

Wir werden diesen Antrag selbstverständlich ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Es gibt eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Maier, AfD-Fraktion.

**Christoph Maier (AfD):** Eines vorneweg: Aus unserer Sicht ist der Aufklärungsprozess eben noch nicht abgeschlossen. Die Schriftlichen Anfragen haben nicht zum gewünschten Erkenntnisgewinn geführt. Deshalb war es auch notwendig, diesen Berichtsantrag zu stellen. Dass es diesen Berichtsantrag gibt, hat überhaupt nichts damit zu tun, dass wir möglicherweise nicht erwünscht oder willkommen sind, sondern hat schlicht und ergreifend damit zu tun, dass gewisse Wirte versuchen, sich politisch zu positionieren und dadurch Vorteile zu bekommen. Wer dann in die Öffentlichkeit geht und sagt: Wir lassen die AfD nicht rein, der erhofft sich natürlich diesen Vorteil.

Wir müssen davon ausgehen, dass der Ball jetzt zurückgespielt wird, dass jetzt die entsprechende Person davon profitiert, dass sie sich politisch richtig verhält.

Solange die Staatsanwaltschaft nicht bereit ist, vollständig Auskunft zu geben, ist es sehr wohl die Aufgabe des Bayerischen Landtags als Kontrollorgan der Exekutive hier nachzufragen und nachzuforschen. Sie wissen, dass die Staatsanwalt-

schaft nicht so unabhängig ist wie die Gerichte, sondern vollumfänglich der Exekutive untersteht. Es wäre erfreulich, wenn Sie

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Christoph Maier (AfD):** im Sinne der Transparenz diesen Erkenntnisgewinn unterstützen und nicht das Ganze politisch ausschachten würden.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Schubert, Sie haben das Wort.

**Toni Schubert (GRÜNE):** Wenn ein Wirt der AfD die Tür weist, hat das nichts damit zu tun, dass er sich was erhofft, sondern es hat mit Anstand zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie aufklären möchten, dann bedeutet das, dass Sie vorher Zeit und Arbeit investieren müssen. Etwas nachzuforschen und herauszufinden, erfordert viel Aufwand. Das erfordert Stunden von Arbeit, in denen man sich einliest, in denen man Fragen formuliert. Wenn die Antwort darauf dann so scheint, als würde etwas verheimlicht, hakt man nach. Das erfordert Stunden von Arbeit, in denen man sich mit Leuten trifft und austauscht, um das rauszufinden.

Es ist einfach peinlich, wenn man das alles nicht macht und stattdessen ein paar lapidare einzeilige Fragen oder lauter gleichlautende Fragen stellt, auf die es heißt: Nein, wir haben keine Verträge, und dann ins Plenum stapft und sagt: Wir wollen jetzt die große Aufklärung, wir wollen einen Korruptionsverdacht aufklären.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Ihre Redezeit ist zu Ende. – Vielen Dank, Herr Schubert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Hubert Faltermeier für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch wir FREIEN WÄHLER lassen uns nicht gerne instrumentalisieren, schon gar nicht von der AfD.

Alles, was Sie fragen, wissen Sie bereits. Deshalb geht es Ihnen nicht um Aufklärung, sondern nur darum, eine trübe Suppe am Kochen zu halten. Die Anfragen, die Sie bisher gestellt haben, sind beantwortet worden. Es gibt keine laufenden Verträge. Zu fragen, wer von der Ministerialbürokratie oder welcher Beamter oder Richter irgendwann mal in einer Gaststätte war, ist wirklich eine Ausforschung. Das geht zu weit und impliziert natürlich auch leicht den Verdacht, dass das umsonst gewesen ist. Das grenzt schon an eine Verleumdung.

Auch über den dritten Punkt, den Sie anschneiden, ob eine Weisung der Staatsregierung in Bezug auf die Staatsanwaltschaft vorliegt, wissen Sie doch längst Bescheid. Auch darum geht es nicht. Es gab keine Weisungen. Wenn die Staatsanwaltschaft nicht ermittelt oder die Ermittlungen eingestellt hat, dann hat das Gründe.

Wenn Sie das nicht glauben, kann dagegen vorgegangen werden. Aus dem Grunde – ich sage es jetzt noch mal – geht es Ihnen nicht um Transparenz, um Aufklärung. Ihnen geht es darum, eine trübe Suppe am Kochen zu halten, und da spielen wir nicht mit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Faltermeier. Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Alexandra Hiersemann das Wort.

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Normalerweise ist es gute Übung in diesem Hause, dass wir den Berichtsanträgen der jeweils anderen Fraktionen zustimmen. Jedenfalls handhaben die demokratischen Fraktionen in diesem Hause dies üblicherweise so. Allerdings muss man sagen, Herr Maier: Ein bisschen Sinnhaftigkeit braucht es schon, wenn man einen Skandal wittern will und einen Bericht der Staatsregierung wozu auch immer fordert. Dieses Substanzielle kann man im Antrag der AfD eben nicht finden, weil es halt nicht da ist.

Sie fragen schlicht fröhlich ins Blaue hinein. In Frage 2 Ihres Antrags wollen Sie zum Beispiel unter anderem wissen, welche persönlichen Verbindungen führende Beamte und Beschäftigte des Freistaats Bayern mit Mitarbeitern oder Vertretern der Kuffler-Gruppe und mit der Familie Kuffler selbst unterhalten. – Ja, wo sind wir denn hier? Wie sollte denn die Staatsregierung hierüber Auskunft geben dürfen und können, wer aus der Beamtenschaft mit wem persönliche Verbindungen unterhält? Das mag die Vorstellung der AfD des Ausspähens und Ausspionierens Ihrer Mitarbeiter sein. Das zeigt vor allem aber Ihr merkwürdiges und völlig inakzeptables Verständnis von Demokratie und Rechtsstaat. Sie wollen wissen, wer mit wem in der Münchner Gastronomie am Tisch saß, weil Sie selbst nicht an diesem Tisch sitzen durften.

Sie behaupten in diesem Zusammenhang Weisungen der Staatsregierung an die Staatsanwaltschaft zur Einstellung des Ermittlungsverfahrens gegen Mitglieder der Familie Kuffler. Wir von der demokratischen Opposition sind zwar immer durchaus an der Frage interessiert, wie das Weisungsrecht gegenüber den Staatsanwaltschaften gehandhabt wird. Wir haben uns mal einen ganzen Untersuchungsausschuss lang mit diesem Weisungsrecht beschäftigt, zu Karlheinz Schreiber. Ich erinnere Harald Güller daran. Aber wissen Sie, da hatten wir etwas. Da hatten wir uns Mühe gemacht. Wir hatten Zeugenaussagen, von denen wir wussten, dass von dieser Weisung Gebrauch gemacht worden war. Irgendetwas Substantielles, Herr Maier, muss man schon in der Hand haben, wenn man auch nur ansatzweise versuchen will, seriöse Fragen zu stellen. Es genügen eben keine Behauptungen und Mutmaßungen, die Sie nicht belegen können. Es genügt nicht, von – wie Sie es getan haben – "offiziösen Verbindungen" zu sprechen. Sie haben versucht, im Rechtsausschuss den Begriff des "Offiziösen" zu erklären. Ich habe ihn nicht verstanden, und bitte verschonen Sie mich damit, es noch einmal zu erklären. Es genügt nicht, vom sogenannten politischen Establishment zu sprechen, nur weil Sie offensichtlich nicht dazugehören; denn es geht Ihnen darum, dass Sie auch von dem Tellerchen essen wollten, von dem nach Ihrer Behauptung die anderen gegessen haben.

(Beifall bei der SPD)

Die Tatsache, dass Sie, wie Sie sagen, keinen ausreichenden Erkenntnisgewinn aus den Antworten der Staatsregierung auf Ihre Anfragen gezogen hätten, muss in diesem Fall nicht unbedingt an den Antworten der Staatsregierung gelegen haben, und ich muss Ihnen zur "FAZ"-Gästeliste, wie Sie sie nennen – ich habe extra Geld ausgegeben, um den "FAZ"-Artikel nachlesen zu können –, sagen: Es wird von einer lapidaren Liste gesprochen, wobei man aus dem Artikel noch nicht einmal erkennen kann, welche Gruppe von Menschen – ob Politiker, Künstler, Gastronomen – auf dieser Liste gestanden haben könnte.

(Zuruf)

Wenn Sie weiter fragen, wie die Staatsanwaltschaft diese Liste nicht kennen kann, dann ist es denkwürdig so, dass man sich damit nicht mehr beschäftigen kann. Es ist schade um unser aller Zeit.

(Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Frau Hiersemann. – Als nächsten Redner rufe ich Martin Hagen von der FDP-Fraktion auf.

**Martin Hagen (FDP):** Herr Kollege Maier, ich verstehe, dass es für Sie eine Kränkung gewesen sein muss, dass Sie im Seehaus nicht willkommen waren. Aber deswegen machen Sie doch den Bayerischen Landtag nicht zur Bühne für Ihren persönlichen Rachefeldzug! Jede Minute, die wir damit verschwenden, ist eine Minute zu viel. Meine Rede ist zu Ende.

(Beifall bei der FDP)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke, Herr Hagen. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag von Abgeordneten der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? – Das sind die übrigen Fraktionen. Ich frage zur Sicherheit: Wer enthält sich? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 34** auf:

**Antrag der Abgeordneten Ruth Müller, Martina Fehlner, Florian von Brunn (SPD)**  
**Afrikanische Schweinepest in Deutschland - Hilfsprogramm für bayerische Erzeugerinnen und Erzeuger entwickeln und bayernweite Erhöhung der Aufwandsentschädigung für Wildschweine**  
**(Drs. 18/9894)**

Ich eröffne die Aussprache mit 32 Minuten Gesamtredzeit. Erste Rednerin ist Frau Ruth Müller.

**Ruth Müller (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als der liebe Gott die Zeit erschuf, hat er nichts von Eile gesagt. So ähnlich haben es sich wohl auch die CSU und die Freien Wähler im Bayerischen Landtag gedacht, als sie unseren Antrag auf Drucksache 18/9894 am 7. Oktober in der Sitzung des Landwirtschaftsausschusses abgelehnt haben, und zwar mit der Begründung, dass es zu früh sei. Es war zu früh, ein Hilfsprogramm für die bayerischen Schweineerzeuger und -erzeugerinnen aufzulegen. Es war zu früh, die Aufwandsentschädigung für das Erlegen von Wildschweinen anzuheben. Es war zu früh, ein Regionalisierungsabkommen mit Drittstaaten auf den Weg zu bringen, und es war zu früh, dem Landtag über die Probleme nach den Ausbrüchen der Afrikanischen Schweinepest zu berichten. Wir haben das als SPD nicht gefordert, um bei den kommenden Wahlen bei den Schweinehaltern 100 % Zustimmung zu bekommen – obwohl es natürlich schön wäre –, sondern weil das Thema wichtig ist und durch den zunehmenden Stau in den Ställen auch der Tierschutz leidet.

Dann, am 18. November, feierte Michaela Kanibers Möchtegern-Staatssekretär Hubert Aiwanger per Facebook-Post die Erhöhung der Abschussprämie bei Schwarzwild. Ich erinnere: Zwei Wochen vorher war dies noch zu früh.

Am 30. November forderte dann die irgendwie auch zuständige Landwirtschaftsministerin im "Münchner Merkur", gerade kleineren Ferkelerzeugern müsse der Staat Rückendeckung geben, damit in der Krise keiner zum Aufgeben gezwungen werde. Sie forderte weiter als Ziel zum Thema Regionalisierung: Schweinefleisch aus Bundesländern, die noch keine Schweinepest verzeichnen, soll weiter in die wichtigen Abnehmerländer in Asien exportiert werden. Ich erinnere: Zwei Wochen vorher war dies noch zu früh.

Zwei Monate später, nachdem die Abgeordneten von CSU und Freien Wählern unseren Antrag abgelehnt hatten, tauchte am 1. Dezember auf einmal ein Dringlichkeitsantrag auf, in dem Unterstützung für die bayerischen Schweinehalter und Regionalisierungsabkommen gefordert werden. "Dreiste Blenderei im Landtag" titelte darauf das "Bayerische Landwirtschaftliche Wochenblatt", das nicht im Verdacht steht, SPD-nah zu sein. Denn anders als Sie es in Ihrem Dringlichkeitsantrag suggerieren, ist von Eile bei Ihnen immer noch nicht wirklich etwas zu verspüren; denn der Antrag, den Sie als dringlich eingereicht und auch in der Presse angekündigt haben, wird erst in der Landwirtschaftsausschusssitzung im Februar behandelt, und das wussten Sie auch bei der Einreichung des Antrags. Während sich die Minister und Abgeordneten von CSU und Freien Wählern gegenseitig Wilderei in ihren Ressorts, Untätigkeit im Wirtschaftsministerium und Inkompetenz im Kultusministerium vorwerfen, kümmert sich – außer der SPD – kein Schwein um unsere Schweinehalter.

(Beifall bei der SPD)

In der Zwischenzeit sinkt der Preis für Schweine kontinuierlich. Mittlerweile bekommt ein Landwirt für ein 120-Kilogramm-Schwein nach Abzug der Vermarktungskosten nur noch 110 Euro.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von CSU und Freien Wählern, wenn Sie immer noch der Meinung sind – so wie letzte Woche –, dass unseren Schweinehaltern dringend geholfen werden muss, dann haben Sie heute die Gelegenheit. Lassen Sie unsere Landwirtinnen und Landwirte nicht im Stich, sondern stimmen Sie jetzt und heute unserem Antrag zu, um nicht noch mehr Zeit verstreichen zu lassen!

(Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Frau Müller. – Ich darf als Nächsten den Abgeordneten Alexander Flierl, CSU-Fraktion, aufrufen.

**Alexander Flierl (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich stelle fest, dass die Kollegin Vorrednerin von der SPD hier das Hohelied gesungen hat, welche großartigen Leistungen die SPD vollbringen würde, welche Möglichkeiten sie hier sehen würde. Sie übersieht aber wesentliche Schwächen ihres eigenen Antrags, insbesondere dass es gut wäre, wenn sich gerade die SPD im Bayerischen Landtag und auch im Bundestag mehr auf die Seite unserer Landwirte stellen würde, gerade bei den Fragen, die auch im Bundesumweltministerium zu beurteilen sind. Das wäre, glaube ich, vernünftiger, als mit billiger Polemik die Situation unserer schweinehaltenden Betriebe zu charakterisieren.

(Beifall bei der CSU)

Aber Sie miss- und fehlinterpretieren – wie üblich – die Beratung im Ausschuss, und ich bin gern bereit, Ihr Missverständnis aufzuklären. Ich möchte aber voraus-

schicken, dass wir ohne jeglichen Zweifel festhalten können, dass unsere Schweinehalter vor vielfältigen Herausforderungen stehen und aus vielen Gründen auch gewaltig unter Druck stehen. Eigentlich sind sie schon vieles gewohnt. Sie sind schon seit Langem einem weitgehend freien Markt ausgesetzt; aber jetzt ist die Situation kritisch und sogar als existenzbedrohend zu bezeichnen.

Ich möchte nur kurz die Themen anreißen: Ferkelkastration, Kastenstand, Tierwohl, aber insbesondere natürlich auch die ganz aktuellen Herausforderungen in der Corona-Krise durch die Schließung der Gastronomie und die Auswirkungen der Pandemie auf die Arbeitsprozesse in der Fleischbe- und -verarbeitung. Darüber hinaus kommt es auch noch zum Ausbruch der ASP in Deutschland – zwar bei Wildschweinen, aber dennoch –, in Brandenburg und Sachsen. Wir haben bislang über 250 Fälle zu verzeichnen.

Deswegen haben wir nicht nur Verständnis für diese schwerwiegenden Anliegen unserer schweinehaltenden Betriebe; wir teilen insbesondere auch die Sorge um diesen Betriebszweig und um die Menschen, die Familien, die dahinter stehen. Aber wir sind ganz klar auch der Ansicht, dass ein umfassenderer Ansatz notwendig ist, dass der Antrag der SPD in weiten Teilen zu kurz gesprungen ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen, vonseiten der SPD haben wir in dieser Frage auf keinen Fall Aufforderungen nötig. Ich komme gleich noch zu den einzelnen Punkten.

Wie kein anderes Bundesland ist Bayern bezüglich der Tierseuchenbekämpfung und der Tierseuchenprävention vorbereitet. Hier sind alle Schritte schon seit Jahren – darauf möchte ich hinweisen – gegangen worden. Umfangreiche Maßnahmen sind getroffen worden, Präventivmaßnahmen, zum Beispiel bei der Regulation der Schwarzwildbestände dadurch, dass wir hier Prämien, Möglichkeiten geschaffen haben – schon im dritten Jagdjahr, möchte ich ganz klar betonen. Wir gewähren eine Aufwandsentschädigung, um zu einer verstärkten Bejagung zu animieren und diese sicherzustellen. – Also, da haben wir Ihre Nachhilfe ganz sicher nicht nötig; den entsprechenden Antrag haben wir, wie gesagt, schon vor Jahren eingebracht und haben ihn auch umgesetzt.

Es ist auch in diesem Jagdjahr umgesetzt worden, dass diese Prämie auch für männliche Stücke Schwarzwild gewährt wird. In den grenznahen Bereichen, also in den benachbarten Gebieten zu Sachsen, Thüringen, aber insbesondere auch der Tschechischen Republik, ist diese auf 100 Euro pro erlegtem Stück erhöht worden. Dort sind die Autobahnzäune ausgebessert worden, ergänzt worden, um eine gewisse Barrierefunktion erfüllen zu können.

Was natürlich auch ganz entscheidend ist: Man ist in ständiger Abstimmung, in ständiger Absprache mit allen Behörden, auf Bundesebene und in den anderen Bundesländern, aber eben auch grenzüberschreitend, zum Beispiel auch nach Tschechien hinein; dort wurden schon entsprechende Erfahrungen gesammelt.

Darüber hinaus wurde für den Zeitraum ab diesem 1. Dezember bis zum Ende des Jagdjahres am 31. März in den anderen Bereichen, die eben nicht an Tschechien, an Sachsen oder Thüringen angrenzen, bereits die Aufwandsentschädigung von 20 auf 70 Euro erhöht. Also, auch hier ist der vorliegende Antrag nicht mehr notwendig, weil der Ministerrat bereits entsprechende Lösungen vorgesehen hat.

Wir müssen dort ansetzen, wo wir wirklich dringend tätig werden müssen. Das werden wir mit unserem Antrag tun. Das fordern wir auch, und wir wissen, dass alle Ministerien der Staatsregierung, vor allem das Sozialministerium, insbesondere auch das Landwirtschaftsministerium genau den Blick auf die Lösungen legen, dass wir den Schlachtstau reduzieren und abbauen können, um weiter preisstabilisierend wirken zu können.

Aber wenn man wesentliche und auch notwendige – das möchte ich unterstreichen – finanzielle Hilfen und Unterstützungen für unsere schweinehaltenden Betriebe fordert, dann muss man wissen, dass das ganz klar in die Zuständigkeit der EU und auch des Bundes fällt. Auch hier werden wir tätig; hier drängen wir auf Lösungen. Insbesondere unsere Landwirtschaftsministerin Michaela Kaniber tut dies bereits von Anfang an, seit dem Tag, an dem zum ersten Mal die ASP in Deutschland aufgetreten ist. Bereits am Tag nach dem Auftreten der ASP hat sich unsere Ministerin an die Bundeslandwirtschaftsministerin gewandt und Marktentlastungsmaßnahmen gefordert, private Lagerhaltung. Das muss natürlich die EU-Kommission genehmigen; der Bund muss hier tätig werden und entsprechende Anträge stellen

Des Weiteren haben wir ganz klar die Forderungen – und das ist für uns selbstverständlich – unserer Ministerin nach einem Stallbau-Beschleunigungsgesetz unterstützt und danach, dass auch auf Bundes- und auf europäischer Ebene verstärkte Anstrengungen bei der Entwicklung eines Impfstoffes unternommen werden.

Ganz klar und eindeutig ist es auch richtig, wenn gefordert wird, dass die Corona-Nothilfen, die Novemberhilfen – Überbrückungshilfen gibt es schon entsprechend – auch für unsere schweinehaltenden Betriebe zum Einsatz kommen können. Hier laufen die Abstimmungen auf Bundesebene; hier, glaube ich, müssen wir auch weiterhin noch ansetzen, und das tun wir.

Ebenso – das ist genauso klar und eindeutig – wird auch um Regionalisierungsabkommen mit Drittstaaten, zum Beispiel mit den asiatischen Staaten, gerungen. Auch hier hat sich unser Landwirtschaftsministerium und insbesondere unsere Landwirtschaftsministerin Michaela Kaniber umgehend nach Auftreten der Tierseuche über den Bund an die EU gewandt, damit eben auch diese Abkommen geschlossen werden können.

Das sind also alles Forderungen, die schon lange erfüllt sind; da braucht man Ihren Antrag ganz klar nicht. Ich möchte auch noch unterstreichen: Selbstverständlich ist auch für uns zentral und bedeutend, dass gerade die Investitionsförderprogramme für die schweinehaltenden Betriebe gestärkt und weiter ausgebaut werden. Wir tun dies von bayerischer Seite.

Zusammenfassend, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir handeln in den Bereichen, in denen wir zuständig sind, drängen auf Lösungen auf Bundes- und auf europäischer Ebene. Unser Ansatz ist breiter, umfassender und zielgerichteter; Ihr Antrag geht hier ins Leere, ist überholt und daher nicht notwendig, und deswegen werden wir ihn auch weiterhin ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Wir haben eine Zwischenbemerkung. Herr Arnold, bitte.

**Horst Arnold (SPD):** Herr Kollege Flierl, jetzt ist der Antrag auch noch zu kurz gesprochen. Vorher war es zu früh. Das sind alles so Präpositionen, die müssen wir erst einmal kurz aufklären.

Unser Antrag stammt vom 23. September 2020, in dem all das gefordert wird, was in dem Zusammenhang angeblich schon bearbeitet wird.

Was Ihr Verständnis für die Anliegen der Bäuerinnen und Bauern, der Schweinehalter insgesamt, betrifft, so zitiere ich den Protokollauszug vom 7. Oktober 2020: "Der Preisrückgang beim Schweinefleisch sei mit derzeit rund 0,20 Euro je Kilogramm Schlachtgewicht noch nicht dramatisch". – Ich stelle fest, dass dann tatsächlich knapp ein, zwei Monate später fast genau der gleiche Antrag gestellt wird.

Hat sich denn tatsächlich in dieser Zeit die Gewinnmarge bzw. der Preis bei den Schweineerzeugern so geändert, dass Sie jetzt rechtzeitig sind? Oder ist es nicht vielmehr so, dass, wie in Ihrem eigenen Antrag erwähnt, die Staatsministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten am 27. November 2020 konkrete Vorschläge unterbreitet hat, sie also exakt dann, nachdem Sie unseren Antrag abgelehnt haben und Sie noch nichts eingebracht hatten in diesen Landtag, in irgendeiner Art und Weise die Kenntnis dieses Problems parlamentarisch kundtut?

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bitte schön.

**Alexander Flierl (CSU):** Herr Kollege Arnold, wir können da gerne mal den Fakten-Check durchführen. Am 10. September ist ein verendet aufgefundenes Wildschwein positiv auf ASP getestet worden. Deutschland war damals nicht mehr ASP-frei. Ihr Antrag datiert vom 23. September. Damals waren die Zahlen so, wie ich sie im Ausschuss entsprechend zitiert habe. Damals waren wir in einem Bereich, der schon kritisch, schwierig war, aber eben noch nicht existenzbedrohend. Jetzt hat sich die Lage durch vielfältige andere Faktoren, die ich dargestellt habe, entsprechend verschlechtert.

Jetzt aber so zu tun, als wären Sie die Retter der schweinehaltenden Betriebe – da würde ich Sie dann schon einmal bitten: Schauen Sie bitte auch mal Ihre Anträge an, auch und gerade, wenn es um Förderprogramme geht, wenn es darum geht, zum Beispiel auch unsere landwirtschaftlichen Betriebe zu unterstützen, sie auch im baulichen Bereich zu unterstützen. Da setzen Ihre Anträge nämlich völlig anders an; da stehen Sie nicht an der Seite der Landwirtschaft.

Ich sage Ihnen klipp und klar: Ihr Antrag und unser Antrag, der im Landwirtschaftsausschuss noch beraten werden wird, sind definitiv nicht inhaltsgleich.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Ihre Redezeit ist zu Ende. Vielen Dank. – Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, gebe ich bekannt, dass die SPD-Fraktion für diesen Antrag namentliche Abstimmung beantragt hat. Der nächste Redner ist Herr Paul Knoblach, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Paul Knoblach (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, wertete Frau Ministerin, werte Kolleginnen und Kollegen! Zu später Stunde sitzen wir noch hier und hören einander zu – mehr oder weniger; Ermüdungserscheinungen stellen sich, glaube ich, schon ein, nicht alleine bei mir; das glaube ich nicht. Aber ich denke, das Thema ist es wert, aufmerksam zu sein.

Wir waren bei der Genauigkeit. Mein Vorredner hat das sehr ernst genommen. Das finde ich gut. Man beginnt immer mit statistischen Grundlagen. Das Friedrich-Loeffler-Institut, ein Bundesinstitut, ansässig auf der Insel Riems, vor der Ostseeküste gelegen, zu Mecklenburg-Vorpommern gehörend nach meinem Wissen, hat am 10. September verkündet: Ja, Deutschland ist leider seit heute nicht mehr frei von der Afrikanischen Schweinepest.

Die Folgen – wir merken sie – sind fatal. Vor diesem Tag war es schon durch Corona und anderes nicht leicht für Schweinemast. Aber dann hat es richtig eingeschlagen. China hat sehr schnell einen Importstopp für deutsches Schweinefleisch verhängt. Vietnam ist dem am gleichen oder am nächsten Tag gefolgt. Ein Milliardenvolk kündigt seine Fleischgeschäfte mit Deutschland auf, dem größten Schweinefleischproduzenten Europas.

Damit gingen und gehen ab diesem Zeitpunkt bis heute 0,0 Kilogramm Schweinefleisch aus Bayern in diese Länder. Gleichzeitig baut China riesengroße Schweine-

mastanlagen, industriell natürlich, in allen Landesteilen dieses großen Landes auf und intensiviert seine seit Jahren laufende Forschung zu einem Gegenmittel gegen diese Tierseuche. Aus Expertenkreisen ist zu hören, hier stünde China vor dem Durchbruch. Das heißt, die Fachwelt rechnet tatsächlich damit, dass in naher Zukunft China eines der ersten Länder sein wird, das über einen Impfstoff gegen diese Tierseuche verfügt.

Es ist also nur eine Frage der Zeit, bis China seine Abhängigkeit auch von bayerischem Schweinefleisch hinter sich lässt. Das wird sich mindestens in gleichem Maße oder noch schlimmer und dann auf Dauer auf bayerische Schweinehaltungen auswirken.

Sie alle wissen, wir GRÜNEN stehen für eine andere Art von Tierhaltung, wir stehen für eine andere Landwirtschaft. Aber jetzt und hier in diesem konkreten Fall, beim Antrag auf Entlastung von Schweinehalterinnen und Schweinehaltern in enormen Nöten und auch für die Tiere, stehen wir an der Seite der SPD und unterstützen ihren Antrag, auch wenn er aus unserer Sicht gewisse Mängel hat, die ich gerade zu schildern versuche.

Also, wir bleiben bei der SPD und stimmen da mit. Keineswegs aber stimmen wir der abwegigen, auch bayerischen, Agrarpolitik zu, dem eigentlichen Auslöser dieser Nöte. Denn wenn bayerische Schweineställe geplant – das passiert weiterhin –, genehmigt und gebaut werden, um hier in Bayern mit großen Mengen Import-Soja Schweinefleisch für Asien zu produzieren läuft etwas falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dazu muss man vielleicht noch wissen, was so interessant an dem China-Geschäft ist. Es gibt mehrere Faktoren. Das ist der tolle Preis für das Schweinefleisch, wenn es läuft bei dem China-Geschäft. Er ist den Bauern zu gönnen. Das ist nicht die Frage.

Was noch dazukommt, ist die Befreiung von der EEG-Umlage obendrauf, was alles nur den großen Schlachtbetrieben, den größten Schlachtbetrieben zur Verfügung steht. Die kleinen und mittelständischen Betriebe, auch wenn es 8.000 Schweine die Woche sind, können es nicht generieren. Das sind alles Fehlsteuerungen, die zwar nicht alle in Bayern zu verantworten sind, aber so ist es.

Wir sehen, dass diese enorme Exportabhängigkeit nicht trägt. Wir sehen es aktuell und nicht zum ersten Mal. Diese Politik ist aus unserer Sicht erneut gescheitert, und sie muss geändert werden. Was uns trägt – auch das sehen wir in den Krisen wie Corona und anderen –, sind nicht die industriellen Strukturen in diesem Bereich; es sind die regionalen, die ökologischen, die eher kleineren und mittelständischen Betriebe sowohl im Schlacht- als auch im Haltungsbereich, die dafür sorgen, dass es läuft, die hier Gott sei Dank nicht klagen müssen: Bitte helft uns, wir kommen nicht mehr durch. – Es ist schlimm, dass es so ist. Ich habe erklärt, ich verstehe diese Bauern.

Aber diese Politik ist daran schuld, dass es so läuft. Ich bin sicher, es gibt von der CSU zur CDU, zu Frau Julia Klöckner, der Bundeslandwirtschaftsministerin, eine enge Verbindung. Es soll endlich dafür gesorgt werden, mit Ihrer Unterstützung, liebe CSU, liebe Staatsregierung, dass diese Politik der enormen, sich immer weiter steigernden Exportorientierung endlich beendet wird, und zwar ab morgen und nicht ab nächstem Jahr oder in zehn Jahren mit Wehklagen, sondern ab morgen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf: Ab heute!)

– Heute ist keiner mehr im Büro. Da wird es nicht mehr funktionieren.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Sind Sie am Ende Ihrer Rede?  
– Vielen Dank. Jetzt habe ich eine Zwischenbemerkung, bitte.

**Martin Schöffel (CSU):** Lieber Herr Kollege Knoblach! Sie machen hier die Exportabhängigkeit der bayerischen Schweinemäster zum Thema. Ich will Ihnen mal sagen – das wissen Sie hoffentlich –, dass die Marktversorgung mit Schweinefleisch in Bayern weit unter 100 % liegt. Sie wissen vielleicht auch, dass die Hälfte der Schlachtstätten Deutschlands in Bayern liegt. Es sind kleine Metzgereien, die eine hohe Qualität produzieren, die jedoch nicht nach China liefern.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit noch ein Wort zu den absurden Ausführungen der SPD sagen. Wenn es um die Frage geht, ob Novemberhilfen für die Landwirtschaft zur Verfügung gestellt werden, warten wir auf die Genehmigung des Bundesministers Scholz, SPD. Wenn es um die Arbeitsbedingungen in den Schlachthöfen geht, haben wir zu tun mit den Regelungen des Bundesarbeitsministers Heil, SPD.

(Zuruf)

Wenn es um das Immissionsschutzrecht beim Anbau an Schweineställe im Rahmen der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung geht, dann geht es um das Bundesumweltministerium der Bundesministerin Schulze, SPD. Es ist absurd, dass die SPD hier im Bayerischen Landtag mit einem Antrag, der sich eigentlich an die Bundesebene richten müsste, wenn es um Hilfen geht, diejenigen, die sich für die Schweinehaltung und für die Landwirtschaft in Bayern engagieren, in dieser Art und Weise diskreditiert.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Abgeordneter, bitte.

**Paul Knoblach (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Schöffel, ich habe nie an Ihrem hohen fachlichen Wissen gezweifelt. Das tue ich auch heute nicht. Aber Sie sollten schon bedenken: Ich war in einigen großen und in kleinen Schlachthöfen in Bayern unterwegs und habe mir die Kühlhäuser zeigen lassen. Es hat mich wirklich sehr interessiert, wo die Schweineviertel für den China-Abtransport lagern. Das ist nichts Böses; ich will das nicht verurteilen. Ich will nur sagen: Wenn eine Politik das in dieser Weise verursacht und damit diese Abhängigkeit erzeugt, dann ist es eine falsche Politik, weil sie genau zu dem führt, was wir heute besprechen. Darum fordere ich Sie auf, das zu ändern und sich einzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Knoblach. – Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Dr. Leopold Herz von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die verehrte Kollegin Ruth Müller hat insofern recht: Das Problem hat sich verschärft. Ich bin froh, dass wir dieses Problem in der ersten Ausschusssitzung im neuen Jahr im Februar diskutieren können. Das ist leider etwas spät, aber wegen der Pause bis zum Februar nächsten Jahres ist es anders nicht möglich. Ich habe die Kritik vernommen. Der Antrag ist vom September. Ich möchte hier auf die wichtigen Punkte eingehen, warum wir in der Regierungskoalition zu der Ablehnung gekommen sind.

Zunächst einmal ist es richtig, in Brandenburg war der erste Fall in dieser Zeit. Man konnte natürlich ahnen, dass es nicht bei diesem einen Fall bleiben würde. Daraufhin einen Bericht zu fordern, ist natürlich sehr optimistisch. Dazu gibt es keine Datengrundlage. Ich glaube, jeder hat Verständnis dafür, dass man dann über einen längeren Zeitraum berichten sollte. Das gilt auch für die weiteren Punkte, die angeführt werden. Hier geht es um Unterstützungen. In dem Zusammenhang danke ich der bayerischen Landwirtschaftsministerin, die sich an Bundeslandwirtschaftsministerin Klöckner gewandt und um Hilfen gebeten hat. Ich glaube, das ist aktuell sicher einzusehen.

Ich möchte ein paar Zahlen bringen. Bei Antragstellung hatten wir noch einen Durchschnittspreis pro Kilogramm Schlachtgewicht von 1,27 Euro. Dieser ist damals schon in einem Maße gesunken, das sicher nicht erträglich war. Vorher hatten wir ein Preisniveau, das Richtung zwei Euro ging. Deshalb muss man diesen Betrag in Relation dazu sehen. Letzte Woche hatten wir einen Durchschnittspreis von 1,19 Euro pro Kilogramm Schlachtgewicht gehabt. Diese Preise werden den Mästern und auch den Ferkelerzeugern, zwischen denen ein Zusammenspiel besteht, keinesfalls gerecht. Die Stimmung hat sich inzwischen so weit nach unten bewegt, dass wir eingreifen müssen.

Liebe Kollegen von der SPD, im September war diese Entwicklung noch nicht in dem Maße abzusehen. Die Grundlagen für Berichte und die weiteren Punkte, die in dem Antrag aufgeführt sind, waren ebenfalls noch nicht in dem Maße abzusehen.

Ich möchte noch auf weitere Entwicklungen eingehen, die im Zuge dieser Preisentwicklung eingetreten sind. Ich möchte in dem Zusammenhang auch dem Minister Hubert Aiwanger danken, der den Schlachthof Vilshofen besucht hat. In dem Zusammenhang möchte ich die Kritik des Kollegen Martin Schöffel unterstreichen. Am Schlachthof Vilshofen werden in einer Woche normalerweise 20.000 Schweine geschlachtet. Jeder, der sich in der Branche auskennt, weiß, dass sich die Tiere dort allmählich stapeln. Das meine ich im wahrsten Sinne des Wortes. Zwei Drittel aller Schweineschlachtungen in Bayern sind in den Schlachthöfen Vilshofen und Landshut. Wenn wir dann mehr als 100.000 – manche sprechen schon von einer halben Million – Schweine im Angebot haben und dafür keinen Absatz finden, dann wird es dramatisch. Deshalb muss ich die Kritik teilen.

Wenn dann die Arbeitsmöglichkeiten für die Arbeitnehmer kurzfristig erweitert werden sollen, muss man dafür Verständnis haben. Wenn das in dem Maße, wie es Hubert Aiwanger gefordert hat, nicht möglich ist, halte ich das für sehr bürokratisch. Damit wird man der Krise nicht gerecht.

Zum Dritten möchte ich noch anfügen – ich glaube, es ist in dem Zusammenhang auch wichtig, darüber zu berichten –: Umweltminister Thorsten Glauber hat drei wichtige Maßnahmen auf den Weg gebracht, um die Schweinepest zu bekämpfen. Zum Ersten haben wir rund 500 Kilometer Zäune, um die Gefahr aus den östlichen Ländern abzuwehren. Jeder Praktiker weiß, dass es nicht in allen Fällen gelingen kann, aber der Versuch muss unternommen werden. Als Zweites hat er empfohlen, dass die Betriebe die Tiere auf Schweinepest testen lassen. Als Drittes ist die Diskussion über einen Impfstoff gegen Schweinepest durch ihn aktiv in Gang gekommen. Insofern glaube ich, dass ein großes Maßnahmenpaket auf den Weg gebracht worden ist. Ich sehe, meine Redezeit ist zu Ende. Herzlichen Dank.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bitte bleiben Sie noch da, wir haben eine Zwischenbemerkung von Frau Ruth Müller.

**Ruth Müller (SPD):** Lieber Kollege Leo Herz, Sie haben gesagt, Sie hätten die Kritik vernommen und die Lage habe sich dramatisch verschärft. Es ist gut, dass Sie einen Antrag eingereicht haben, der dann gleich im Februar behandelt wird.

Jetzt meine Frage: Warum habt ihr nicht diese Woche einen Dringlichkeitsantrag eingereicht? Den hätten wir morgen Früh behandeln können, wenn es dringlich gewesen wäre. Anscheinend war es euch jetzt doch nicht ganz so wichtig.

Das andere Thema, die Schlachthöfe, haben Sie auch noch angesprochen. Ich möchte daran erinnern, dass die FREIEN WÄHLER erst im Sommer eine Pressekonferenz abgehalten und dabei dezentrale Schlachthöfe gefordert haben. Wir, die SPD, haben einige dieser Vorschläge aufgenommen, weil wir sie für gut befanden. Wir haben daraus einen Antrag gemacht. Wer hat ihn im Landwirtschaftsausschuss abgelehnt? – Die FREIEN WÄHLER. Ich zitiere Leo Herz, der damals dort oben saß. Er hat gesagt, Pressekonferenzen seien etwas anderes als Regierungshandeln. Ich frage mich wirklich, wo der gute Wille der FREIEN WÄHLER geblieben ist, als sie in diese Koalition eingetreten sind mit den Worten, man werde auch gute Ideen der Opposition aufgreifen und ihnen zustimmen.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Kommen Sie bitte zum Ende.

**Ruth Müller (SPD):** Das wäre jetzt die Gelegenheit, eure Haut zu retten und einmal zu zeigen, wo der gute Wille geblieben ist.

(Beifall bei der SPD)

**Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER):** Liebe Kollegin, zwei Fragen, dazu zwei klare Antworten. Zunächst die erste Antwort: Wir haben einen Dringlichkeitsantrag gestellt, der aber leider jetzt nicht zur Sprache kommen konnte. Ich habe mich beim Landtagsamt erkundigt. Weil das Programm für die Sitzung heute stand, ging das nicht mehr.

Auf die zweite Frage kann ich antworten, dass wir das versucht haben. Das ist richtig. Wir sind aber in einer Regierungskoalition, und da haben wir entschieden, dass wir diese Maßnahme gemeinsam durchziehen. Wir haben gemerkt, dass aufgrund der Corona-Krise in Zukunft nicht mehr alles so finanzierbar sein wird, wie es zu wünschen wäre.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke, Herr Abgeordneter. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Ralf Stadler von der AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

**Ralf Stadler (AfD):** Habe die Ehre, Herr Präsident! Bevor ich zum Antrag der SPD komme, eine kurze Bemerkung. Das, was gestern Abend in der Plenarsitzung gelaufen ist, hat mit einer konstruktiven Zusammenarbeit nichts zu tun. Wenn Abgeordnete nach 20 Uhr nicht mehr dazu fähig sind, eine anständige Debatte zu führen, und die Redebeiträge kürzer sind als die Zeit für den Weg zum Rednerpult, sollten die Sitzungszeiten oder die Bezüge der Abgeordneten dementsprechend angepasst werden.

Zum SPD-Antrag: Den haben Sie wohl nur gestellt, damit Sie überhaupt einmal ein Lebenszeichen von sich geben. Aufwachen, ihr roten Schlafmützen! Bereits am 19. November wurde vom Umweltministerium eine Erhöhung der Aufwandsentschädigung für Jäger pro Wildschwein auf 70 Euro beschlossen. Anstatt einmal mit aktuellen Anträgen zu punkten, treibt die unbedarfte SPD wieder einmal eine tote Sau durchs Dorf. Wann kapiert die SPD endlich, dass die Landwirte keine Almosen, sondern lediglich funktionierende Abläufe, zum Beispiel in Schlachthöfen, und

vor allem faire Preise für ihre Produkte wollen? Wollen oder können Sie das nicht verstehen? Sie fordern ein Hilfsprogramm für die Bauern. Fordern Sie lieber einmal ein Hilfsprogramm für die SPD, sonst sind Sie bald weg vom Fenster.

(Beifall bei der AfD)

Der Antrag der SPD ist genauso überholt wie die Partei selbst. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Abgeordneter, vielen Dank.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das war eine sehr kurze Rede, das gibt einen Abzug!)

Nächster Redner ist der Abgeordnete Christoph Skutella von der FDP-Fraktion.

**Christoph Skutella (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Gegensatz zur klassischen Schweinepest gibt es für die Afrikanische Schweinepest bisher keinen Impfstoff. Gut ist, dass die ASP nicht auf den Menschen übertragbar ist, und auch vom Fleischverzehr geht keine gesundheitliche Gefahr aus. Schlecht ist: Ein Seuchenausbruch in einem Ballungszentrum der Schweinehaltung hätte verheerende Folgen für die Schweinehaltung in Bayern, für die Verarbeitung und für die landwirtschaftlichen Betriebe. Das käme alles zu den Herausforderungen und Problemen hinzu, vor denen die Landwirte eh schon stehen.

Trotz der noch großen Entfernung zu Bayern kann die ASP jederzeit nach Bayern eingeschleppt werden. Die Schwarzwilddichte ist ein bedeutender Faktor bei der Bekämpfung. Das haben wir schon mehrmals besprochen. Auch Umweltminister Glauber hat darauf hingewiesen. Ich darf ihn kurz zitieren: "Je geringer die Wildschweindichte, desto geringer ist die Gefahr der Ausbreitung und Einschleppung der Afrikanischen Schweinepest".

Aus diesem Grund hat auch Bayern die schon besprochenen Maßnahmen beschlossen: Erhöhung der Abschussprämie usw. Ein Punkt, der noch fehlte, waren die rund 13 Millionen Euro im nächsten Haushalt für die Tiergesundheit, zur Bekämpfung von Tierseuchen, zum Aufbau einer Hundestaffel sowie zur Anschaffung modernster Drohnen und von Wärmebildtechnik zur zielgerichteten Fallwildsuche. Das begrüßen wir als FDP-Fraktion ausdrücklich.

Über die Auswirkungen auf den Schweinemarkt konnten wir leider nicht diskutieren. Lieber Dr. Herz, lieber Leo, bei aller Sympathie, aber dem Landtagsamt zuzuschreiben, nicht darüber diskutieren zu dürfen, ist schon auch etwas schwierig, um das einmal nett zu formulieren. Dafür kann das Landtagsamt wahrlich nichts, denn es liegt an euch Koalitionsfraktionen, ob die Anträge behandelt werden oder nicht und in welcher Reihenfolge.

Mit dem Ausbruch der Schweinepest hat Deutschland den ASP-freien Status verloren, was derzeit zu einem Wegbrechen wichtiger Exportmärkte führt. Hinzu kommen die Corona-bedingten Schließungen einiger Schlachtbetriebe, die die Situation weiter verschärfen. Deutschland befindet sich – auch das haben wir bereits gehört – in einem Schweinestall, nein, Schweinestau.

(Beifall – Heiterkeit)

Ich glaube, dieses Wort wird noch öfters verwendet werden. Deutschland befindet sich selbstverständlich in einem Schweinestau. 20.000 Schweine pro Woche können nicht geschlachtet werden, weil Mitarbeiter positiv auf das Coronavirus getestet wurden und der Betrieb eingestellt wurde. Wir begrüßen deswegen ausdrücklich die Initiativen aus dem Wirtschaftsministerium, durch eine Allgemeinverfügung die individuellen Arbeitszeiten auszuweiten. So können zumindest die schlachtreifen Tiere aus den Betrieben geholt werden.

Das löst dann das Tierschutzproblem, gleichwohl aber nicht das Absatzproblem. Wir möchten deswegen noch einmal darauf drängen, dass das Wirtschaftsministerium versucht, neue Absatzwege zu erschließen, und mit Drittländern wie Serbien und Montenegro verhandelt.

Wir haben die Problematik – auch das wurde heute schon angesprochen –, dass sich hier das Umwelt-, das Landwirtschafts- und das Wirtschaftsministerium um ein Thema kümmern. Unserer Meinung nach müsste das Thema aber federführend im Landwirtschaftsministerium angesiedelt sein.

Auch die Frau Staatsministerin Kaniber sieht das so; das habe ich spätestens seit dem Artikel im "Merkur" vernommen. Bitte überzeugen Sie daher auch Ihren "Staatssekretär", den Herrn Wirtschaftsminister, dass er das auch so sieht. Wir unterstützen die Forderung der SPD, weil für uns der Anspruch feststeht, dass wir solche Themen federführend im Landwirtschaftsausschuss begleiten und besprechen möchten.

Ein Punkt noch zum Kollegen Stadler: Wie lange und wie intensiv wir uns mit Themen beschäftigen, liegt auch an der Qualität der Themen. Diese ist bei Ihnen aber oftmals nicht gegeben, und deshalb kann man das kurz halten.

(Beifall bei der FDP)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Skutella. Sie sind damit am Ende Ihrer Rede. Ich überlege gerade, ob Ihre beiden Versprecher "heute-show-würdig" sind; ich weiß nur noch nicht, welchen ich vorschlagen soll. Vielen Dank.

Als letzte Rednerin haben wir jetzt Frau Staatsministerin Michaela Kaniber. Bitte.

**Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn die gesamte Situation rund um die Schweinebauern in Bayern nicht so traurig wäre, könnte man den einen oder anderen humorvollen Moment durchaus finden.

Ich bin in der Tat zutiefst erschüttert, und ich gebe allen recht, die es heute angesprochen haben: Es geht um eine regelrechte Dramaturgie, wenn es um die Themen geht, die über unsere Schweinebauern hereingebrochen sind. Die langwierige Diskussion um den Kastenstand und um die Kastration der Schweine, der Ausbruch von ASP und dann auch noch Corona – als würde all das nicht reichen, kommen nun diese Marktverwerfungen dazu.

Vorweg möchte ich aber ein paar Dinge aufklären, weil sie mir wahnsinnig wichtig sind. Lieber Herr Knoblach, wenn wir darüber diskutieren, dass Asien für uns ein Markt ist, der erschlossen, gut und stark ist, möchte ich durchaus noch einmal darauf hinweisen, dass die Exportzahlen eine klare Sprache sprechen. Wir haben in Bayern, wenn es um das Schweinefleisch geht, einen Selbstversorgungsgrad von 96 %. Bei den Teilen der Produktion aus Bayern, die tatsächlich eventuell den asiatischen Raum erreichen, reden wir von circa 1 %.

99 % des Schweinefleisches bleibt in Bayern bzw. im europäischen Binnenmarkt. Das muss man einfach einmal glauben. Ich weiß, dass Sie mit Exporten relativ empfindlich sind. Sie sagen auch immer, wir würden andere Märkte, zum Beispiel den afrikanischen Markt bedienen und damit dafür sorgen, dass die Bauern in der Dritten Welt nicht überleben können. Hören Sie bitte mit diesen Ammenmärchen auf, weil das einfach nicht wahr ist.

(Beifall bei der CSU)

Ich bin froh und dankbar, und natürlich ist es richtig, dass Anträge gestellt werden. Auch in Richtung der SPD: Ich wäre jedoch wahrlich eine verdammt schlechte Landwirtschaftsministerin, hätte ich auf diesen Antrag gewartet. Liebe Kollegin Müller, unmittelbar am Tag nach dem Ausbruch von ASP habe ich bei Julia Klöckner genau die Dinge in einer Telefonschleife gefordert.

(Zuruf)

– Das können wir dann diskutieren; alles gut. Ich kann Ihnen nur sagen: Sie können mich auch jederzeit persönlich anrufen, um zu erfahren, was ich unternommen habe.

(Zuruf)

Mir ist ganz wichtig, dass wir jetzt versuchen, den Markt zu entlasten. Dazu gehören aber noch ganz andere Dinge. Es geht nicht nur darum, die Regionalisierung möglich zu machen, den Export nach Asien wieder freizugeben, sondern es geht auch darum, den Markt in den Drittländern zu öffnen; Serbien und Mazedonien wurden schon angesprochen.

Ich verwehre mich dagegen, falsche Zahlen zu kolportieren. Lieber Leopold Herz, auch als Kollegin in dieser Regierungskoalition: Sie werfen eine Zahl von 500.000 Schweinen in den Raum. Wir reden hier über Bayern. Aktuell sind wir bei einer Zahl von circa 60.000 bis 80.000 Schweinen. Dennoch möchte ich darauf hinwirken, dass wir in unseren Schlachthöfen in Bayern immer versuchen, freie Kapazitäten sofort zu nutzen.

Wenn wir über eine Arbeitszeitflexibilisierung reden; Dafür ist nicht das Wirtschaftsministerium, sondern das Sozial- und Arbeitsministerium zuständig. Wir sind sofort dabei, mit Einzelverfügungen, mit Einzelausnahmegenehmigungen zu arbeiten. Eine Allgemeinverfügung würde hingegen bedeuten, dass alle Schlachthöfe in Bayern ihre Arbeitszeiten sofort verlängern können, und das braucht es, ehrlich gesagt, Gott sei Dank noch nicht.

Wir arbeiten deswegen über den kurzen Weg über die Gewerbeaufsichtsämter und versuchen, schnellstmöglich zu entlasten, weil uns das wichtig ist. Ich bitte aber unbedingt darum, den Arbeitsschutz bei dieser schweren körperlichen Arbeit in diesen kalten Kühlräumen nicht zu unterschätzen und auch da den Arbeitsschutz tatsächlich zu gewähren.

Es wurde bereits viel gesagt, aber ich möchte dennoch ein paar Worte sagen. Mir ist ganz wichtig, noch einmal aufzuzeigen, dass es drei Wege gibt. Es gibt die kurzfristige sofortige Hilfe, mit der wir starten können. Außerdem gibt es noch den mittel- und den langfristigen Weg.

Zu den kurzfristigen Möglichkeiten zählt unbedingt die Einzelverfügung, die Einzelausnahmegenehmigung. Das läuft.

Außerdem stehen wir mit dem Lebensmitteleinzelhandel in Kontakt, um für eine rasche Entlastung des Marktes zu sorgen. Das heißt, wir brauchen Werbekampag-

nen und den Abfluss über die regionalen Lebensmitteleinzelhändler, damit regionales Schweinefleisch schnellstmöglich auf den Markt kommt.

Wir sind stolz auf die "Geprüfte Qualität – Bayern", denn das ist genau das Schweinefleisch, das momentan Absatz findet. Im Übrigen ist der Grund dafür, dass die deutschen Durchschnittspreise – die Leitnotierung des deutschen Schweinefleischpreises – immer 10 Cent unter dem bayerischen Schweinefleischpreis liegen, dass wir mit "Geprüfte Qualität" besser arbeiten.

Ich sagte bereits etwas zur derzeitigen Situation. Wenn es um Drittländer wie Serbien und Mazedonien geht, gibt es gar keine Frage. Das sind die kurzfristigen Möglichkeiten, um Exportzertifikate auszustellen. Ich danke hier auch ausdrücklich für die gute Zusammenarbeit; mein Kollege Thorsten Glauber ist zwar heute nicht anwesend, aber ich denke, er wird es erfahren.

Es war ganz entscheidend, dass wir sofort mit dem Bundeswirtschaftsminister in Kontakt getreten sind, und zwar auch über unsere Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner. Es ist zweifelsfrei so, dass wir unmittelbar Hilfe brauchen, und zwar für diejenigen, die tatsächlich als Letzte in der Wertschöpfungskette stehen. Das sind unsere Ferkelerzeuger. Wir sind mit maximaler Kraft dahinter, dass gerade die Unterstützung erhalten, die jetzt das schwächste Glied darstellen. Deswegen bitten wir um Corona-Hilfen, das, sie in den Kreis der Anspruchsberechtigten aufgenommen werden.

Die mittelfristigen Ansätze: Unmittelbar nach Ausbruch der ASP in Deutschland habe ich versucht, Marktentlastungsmaßnahmen zu erreichen. Ich bin der festen Überzeugung, dass auch Julia Klöckner alles daransetzen wird. Sie hat mir gerade vorhin wieder geschrieben. Derzeit gibt es einen großen Fragenkatalog aus dem asiatischen Raum, auch von der Volksrepublik China. Dieser Katalog wurde jetzt beantwortet. Man schätzt das vielleicht falsch ein; so etwas dauert seine Zeit. Ich weiß, eigentlich haben wir keine Zeit mehr, um abzuwarten. Wir versuchen aber trotzdem, Druck zu machen und im Gespräch zu bleiben mit dem chinesischen Landwirtschaftsministerium und mit den dortigen Zollämtern. Wir versuchen, Drittländer wie China, Japan und Südkorea als unsere Abnehmer zu bewahren. Wir brauchen sie nicht für das bayerische Schweinefleisch, sondern hier geht es um den Druck, der aus den norddeutschen Bundesländern entsteht. Die haben einen extremen Markt, und genau diese Marktschwankungen verspüren wir dann automatisch auch in Bayern. Das haben Sie nicht erwähnt, deshalb ist mir das, was Sie hier machen, alles ein bisschen zu mager.

Ganz ehrlich: Sie reden heute über die Förderung von privater Lagerhaltung. Genau da müssen wir rein. Wir brauchen jetzt die Möglichkeit, Spanferkel zu schlachten und Brüssel muss die private Lagerhaltung ermöglichen. Wir müssen auch hier Entlastung schaffen, damit diese kleinen Schweindl, also die Ferkel, wieder zu den Mästern nachrücken können.

Es wurde schon angesprochen: Es geht auch um die Modernisierung der Zucht-sauenställe. Wir können eine Abbremsung bei der Erzeugung neuer Ferkel damit verbinden. Ich habe unserer Bundesministerin vorgeschlagen, dass diejenigen einen Förderzuschlag bekommen, die während der Umbauphase ihre Produktion spürbar zurückfahren. Das gehört einfach dazu. Vielleicht haben wir sogar Produzenten dabei, die die Ferkelerzeugung vorübergehend einstellen. Auch das wird momentan förderrechtlich geprüft.

Die ASP ist hinlänglich genannt worden. Es muss aber auch möglich sein, dass wir über den Bund und Europa einen Impfstoff gegen die ASP finden. Ich möchte auch ausdrücklich sagen, dass dabei jeder an seiner Stelle seinen Beitrag leisten muss. Ich bitte deshalb die bayerischen Ferkelerzeuger, die Mäster und die Schweine-

bauern inständig, hier die Statusuntersuchungen zu machen. Wir müssen auf die Biosicherheit achten. Wenn es nämlich tatsächlich zum Schwur kommt, ist entscheidend, dass die einzelnen Betriebe ihre Statusuntersuchungen gemacht haben. Dann können wir nachweisen, dass sie im Hausschweinebestand ASP-frei sind. Das ist eine ganz, ganz wichtige Angelegenheit. Ich bitte deshalb, dass das jeder an seiner Stelle macht. Es fällt mir schwer, das immer wieder zu erklären.

Es gäbe noch so vieles zu sagen, aber am Schluss habe ich noch eine große Bitte. Ich habe schon gesagt, der Selbstversorgungsgrad beträgt 96 %. Wir müssen jetzt alle Kräfte bündeln, auf allen Ebenen. Das sind viele kleine Mosaiksteine. Ob EU, ob Bund, ob Land, wir brauchen auch die Solidarität des Lebensmitteleinzelhandels. Wir sind im Gespräch mit den einzelnen Ketten. Wir dürfen nicht ablehnen, wenn 50 Millionen von einer Schwarz-Gruppe kommen. Wir sind dankbar, wenn man sich bei REWE und Co. Gedanken über bessere Preise macht. Wir sind auch mit der Borchert-Kommission dabei, anständige Preise für das Schweinefleisch, aber auch für andere Produkte zu ermöglichen. Mir ist dabei ganz wichtig, dass wir jetzt zusammenhalten. Wir müssen jetzt schauen, dass wir eine Möglichkeit schaffen, durch diese Krise hindurchzukommen. In Gottes Namen, der Abfluss wird auch irgendwann wieder passieren, beispielsweise dann, wenn die Gastronomie wieder geöffnet hat. Das ist mein großer Wunsch, denn das wäre natürlich die beste Entlastung für den momentanen Markt. Ich wünsche mir und hoffe, dass wir es mit diesen vielen kleinen Maßnahmen, die im Gesamten vielleicht besser wirken, möglich machen, dass viele Schweinebauern diese Krise überstehen. Ich möchte nicht in die Situation kommen, in Bayern vorwiegend dänisches oder anderes Schweinefleisch vorzufinden.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. Bitte bleiben Sie noch da, wir haben zwei Zwischenbemerkungen. – Herr Arnold, bitte.

**Horst Arnold (SPD):** Frau Staatsministerin, dann ist es aber eigentlich doch so, dass wir mit unserem Antrag nicht zu früh dran waren. Es hat sich vielmehr nahezu zeitlich überschritten. Die Inhalte drehen sich um die Sorge wegen der Situation. Letztendlich sind diese später von Ihnen auch so vollzogen worden, insbesondere was die Abschlussprämie anbelangt.

Herr Kollege Schöffel hat am 07.10.2020 in der Ausschusssitzung klargestellt:

"Zu früh" beziehe sich nicht auf die ASP, die Probleme der Schweinehalter oder die erforderlichen Maßnahmen. Die Situation sei [...] aufgrund der Rahmenbedingungen und des Preisverfalls bereits jetzt schon schwierig.

Jetzt kommt es:

Jedoch seien die Handlungsmöglichkeiten der Bayerischen Staatsregierung beim Bund derzeit umfangreich ausgeschöpft.

Das war am 7. Oktober 2020. Im Antrag der CSU vom 01.12.2020 steht: "Das Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten hat am 27.11.2020" – also insgesamt einen Monat und 20 Tage nach unserem Antrag – "dem Bund konkrete Vorschläge unterbreitet, wie die Schweinehalter in der aktuellen Situation konkret unterstützt werden können". – Das ist die Begründung des Dringlichkeitsantrages vom 01.12.2020, der leider Gottes erst im Februar besprochen werden kann. Können Sie mir sagen, weshalb hier diese Diskrepanz gegeben ist? Sie

sagen, Sie waren gleich dran, während Ihre Fraktion in diesem Zusammenhang sagt, Sie hätten –

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Horst Arnold (SPD):** – erst am 27.11.2020 konkrete Vorschläge unterbreitet.

**Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten):** Lieber Herr Arnold, Sie haben gerade die Ausschusssitzung vom 07.10.2020 angesprochen. Da waren wir auch schon absolut unterwegs. Ich habe das angesprochen: Bereits am 11.09.2020, einen Tag nachdem ASP ausgebrochen war, habe ich mich schon mit einem Schreiben unmittelbar an die Frau Bundesministerin gewandt. Das war das eine. Das Nächste war Ende September. Wir haben schon am 25. September 2020 in der Agrarministerkonferenz all diese Marktstruktur- und Regionalisierungsprogramme beraten und beschlossen.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank. – Nächste Zwischenbemerkung: Herr Knoblach. Bitte.

**Paul Knoblach (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Ministerin, ich habe keinen Zweifel daran, dass Sie nur das Beste für die Bauern und die Landwirtschaft in Bayern wollen. Das habe ich Ihnen schon einmal gesagt, und dazu stehe ich auch heute. Ich bin aber ebenso überzeugt, dass Sie noch immer den falschen Zielbildern hinterherlaufen, und deshalb läuft das alles schief.

Ich war selbst in Kühllagern. Da gab es große Regale, die waren hoch, breit und gut gefüllt mit Schweinevierteln, explizit für den Chinaabsatz verpackt. Das hat man mir mit Stolz erklärt, und das ist auch nicht verwerflich. Wie kann es sein, dass man mir im Schlachthof erklärt – ich habe das nicht erfunden –: Das alles geht nach China, und es ist ein interessantes Geschäft für uns? – Das will ich auch gar nicht negativ bewerten, darum geht es nicht. Aber es geschieht. Sie haben erklärt, der Export von bayerischem Schweinefleisch nach China ist nahezu nicht vorhanden. Warum ist es Ihnen dann aber so wichtig, mit diesen Ländern in Verhandlungen einzutreten, damit sie dieses Schweinefleisch, das diese Länder bisher nicht von uns bekommen, wie Sie sagen, künftig doch bekommen? Wie ist das jetzt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten):** Das sage ich Ihnen gerne. Zunächst einmal: Sie sagen, ich sei dem falschen Leitbild verfallen. Ich bin der festen Überzeugung: Wenn jemand diese Krise übersteht, dann sind es genau die kleinen Strukturen, die unsere Bauern in Bayern haben.

(Beifall bei der CSU)

Deswegen glaube ich auch, dass wir das mit geballter Kraft gemeinsam irgendwie überstehen.

Zum Export: Ich hoffe, Sie haben sich genau angeschaut, um welche Teile es sich handelt. In der Regel geht es nämlich nicht um Edelteile, sondern um Teile, die den deutschen Markt, den bayerischen Markt, nicht mehr interessieren. Es geht um Ohren, um Haxerl, um Schweineschnauzen. Das ist in diesen Ländern eine Delikatesse, deshalb werden diese Teile dort durchaus verkauft. Wenn man den Blick auf Deutschland richtet, müsste man eigentlich mit dem Finger auf die Länder zeigen, in denen es diese Großbetriebe und die Agrarindustrie gibt. Das ist bei uns nicht

der Fall. Beim Gesamtabsatz für den Export ist es aber schon wichtig, dass Deutschland, nicht Bayern, den Abfluss in diese Länder bekommt.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur namentlichen Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion zustimmen möchte, der muss mit Ja stimmen; wer dagegen ist, muss mit Nein abstimmen. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 21:00 bis 21:03 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Abstimmungszeit ist vorbei. Die Abstimmung ist geschlossen. Das Abstimmungsergebnis werde ich später bekannt geben.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 35** auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hep Monatzeder u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Wirksames Lieferkettengesetz unterstützen, in Bayern mit gutem Beispiel vorangehen (Drs. 18/9996)**

Ich eröffne die Aussprache mit einer Gesamtredezeit von 32 Minuten. Als ersten Redner darf ich Herrn Hep Monatzeder vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN aufrufen. – Hep, the floor is yours.

**Hep Monatzeder (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wie wir alle wissen, partizipieren und profitieren deutsche Unternehmen am und vom globalen Markt. Sie beziehen Rohstoffe, verarbeiten Produkte aus allen Weltregionen, investieren im Ausland und exportieren ihre fertigen Produkte in die ganze Welt.

Aber, Kolleginnen und Kollegen, um welchen Preis? – Unsere Lieferketten sind viel zu häufig von Umweltzerstörung und Menschenrechtsverletzungen gezeichnet. Wir lernen bereits alle im Kindergarten: Aufpassen, Obacht geben! Wenn jemand doch etwas kaputtmacht, dann muss er dafür die Verantwortung tragen. Das Gleiche muss auch für Unternehmen gelten. Wenn das nicht freiwillig funktioniert, dann muss das ein Gesetz regeln. Ein Lieferkettengesetz ist deshalb mehr als überfällig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Bund kämpft Entwicklungshilfeminister Gerd Müller als scheinbar letzter aufrechter CSU-ler, für den die christ-sozialen Werte noch etwas gelten, mit Verve und Herzblut für ein wirksames Lieferkettengesetz, wird aber von seinen eigenen Leuten schmählich im Stich gelassen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, Sie müssten vor Scham eigentlich in Ihren Sesseln versinken,

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe)

da Sie hier im Haus bislang jede Initiative für ein Lieferkettengesetz abgeschmettert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

CSU-Landtagsabgeordnete unterschreiben für ein Lieferkettengesetz, lassen sich loben und lassen sich preisen. Dieselben Landtagsabgeordneten sitzen aber hier in ihren Sesseln und ducken sich weg.

Kolleginnen und Kollegen, dabei ist die Lage eindeutig. 75 % der deutschen Bevölkerung sind, genauso wie Kirchen, Gewerkschaften und ein breites Spektrum vieler zivilgesellschaftlicher Organisationen, für ein Lieferkettengesetz. Dem schließen sich zahlreiche namhafte Unternehmen an; sie haben erkannt, dass es ihnen nützt, weil mit so einem Gesetz gleiche Voraussetzungen für alle Marktteilnehmerinnen und Marktteilnehmer geschaffen werden.

Aber was macht die CSU? – Die CSU praktiziert weiterhin ihre strukturierte Verantwortungslosigkeit und wiederholt die fadenscheinigen und lange widerlegten Argumente der Wirtschaftslobby.

Kolleginnen und Kollegen, wenn man schon dagegen argumentiert, dann aber bitte redlich! Sonst ist das nichts anderes als Stimmungsmache.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist schlicht falsch, dass Unternehmen Klagewellen drohen und sie künftig für das Fehlverhalten Dritter haften müssten. – Alle Vorschläge, die derzeit im Sinne eines Lieferkettengesetzes auf dem Tisch liegen, basieren auf dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit. Es geht lediglich darum, dass Unternehmen Sorgfalt walten lassen und im Rahmen ihrer Möglichkeiten alles tun, um Umweltschäden und Menschenrechtsverletzungen zu vermeiden: nicht um mehr und nicht um weniger! – Hören Sie deshalb bitte mit diesen Schauermärchen auf!

Genauso falsch ist auch Ihr Argument, das Gesetz würde für eine überbordende Bürokratie sorgen und hohe Kosten nach sich ziehen. Eine extra dazu in Auftrag gegebene Studie der EU-Kommission kommt nämlich zu dem Ergebnis, dass die Umsetzungskosten menschenrechtlicher und umweltbezogener Sorgfaltspflichten durchschnittlich 0,005 % der Unternehmensumsätze ausmachen würden. Für KMUs wären es auch nur 0,07 %. Es ist ein bisschen übertrieben, da von einem Bürokratiemonster zu reden.

Kolleginnen und Kollegen, wie auch in anderen Bereichen hat man es zuerst mit Freiwilligkeit versucht. Wenn sich aber herausstellt, dass aktuell gerade mal 13 bis 17 % der Unternehmen ihre Sorgfaltspflichten erfüllen, muss man feststellen, dass dieser Ansatz krachend gescheitert ist. Dann muss ein Gesetz her. So steht es auch im Koalitionsvertrag, den die CSU auf Bundesebene mit unterschrieben hat.

Kolleginnen und Kollegen, noch einmal: Wir brauchen ein Lieferkettengesetz, weil das Geschäftsmodell deutscher Unternehmen nicht Sozial- und Umweltdumping sein darf. Wir dürfen doch nicht wollen, dass unser Wohlstand weiterhin auf Landraub, Hungerlöhnen und massiven Umweltschäden baut. Wir dürfen genauso wenig wollen, dass unsere billigen Warenimporte mit Leid und Elend von den Menschen am anderen Ende der Lieferkette bezahlt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wer das Hohelied von Menschlichkeit und Gerechtigkeit im Mund führt, der darf nicht nur den Mund spitzen, sondern muss auch pfeifen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das gilt genauso für die FREIEN WÄHLER. Wenn Sie, wie im Bundes- und Europangelegenheitenausschuss geschehen, unseren

Antrag deshalb ablehnen, weil er Ihnen zu viele Spiegelstriche hat, dann ist das wirklich eine Bankrotterklärung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, wer jetzt sagt: Es geht nicht, der will nicht. – Das hat Bundesminister Müller gesagt und damit das Verhalten seiner eigenen Partei treffend beschrieben. Sie, Kolleginnen und Kollegen von der CSU, können heute den Gegenbeweis antreten. Sie können mir zeigen, dass ich mich täusche, indem Sie unseren Antrag unterstützen.

Unterstützen Sie Ihren Minister und sorgen Sie dafür, dass Made in Germany, Made in Bavaria nicht nur für höchste Qualität, sondern in Deutschland und weltweit auch für Verantwortung und nachhaltige Produkte stehen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner auf der Rednerliste ist Herr Alexander König, CSU-Fraktion.

**Alexander König (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das war jetzt schon interessant. Verehrter Kollege Monatzeder, man merkt schon: Sie sind einer der GRÜNEN der ersten Stunde. So sprechen Sie auch bezüglich Grundüberzeugungen und Ideologie, sagen aber vorsichtshalber nichts zu den einzelnen Inhalten des Antrags.

(Zurufe)

– Vielleicht sollten Sie erst einmal zuhören. Ich höre immer zu. Da können Sie mal etwas lernen. Ja, wirklich, ich höre Ihnen immer zu. Daraus ziehe ich meine Schlüsse. Auch Sie täten sich einen großen Gefallen, wenn Sie erst einmal zuhören würden, bevor Sie los – – Ich sage weiter nichts.

Ich habe Ihnen bereits im Ausschuss gesagt, dass die Einhaltung der Menschenrechte, die Einhaltung von sozialen Standards, die Einhaltung von Umweltstandards natürlich ein großes und wichtiges Anliegen ist, und zwar nicht nur für Sie, sondern sicher für ganz, ganz viele Mitglieder auch dieses Hohen Hauses.

Herr Monatzeder, Sie tun uns sehr unrecht, wenn Sie in der Ihnen eigenen Art von anno dazumal den Eindruck erwecken, als wäre das uns kein Anliegen. Ich habe Sie allerdings auch im Ausschuss bereits darauf hingewiesen, dass – Sie haben den Koalitionsvertrag zumindest angesprochen – nach allem, was ich weiß, zurzeit tatsächlich zwischen den Koalitionären auf Bundesebene über ein etwaiges solches Lieferkettengesetz verhandelt wird. Ob sich die Koalitionäre heute Abend, nächste Woche oder überhaupt nicht einig werden, weiß ich leider nicht. Das entzieht sich also meiner Kenntnis. Aber ich weiß jedenfalls, dass zurzeit auf Ministerbene darüber Verhandlungen laufen.

Sie wollen als GRÜNE im Bayerischen Landtag in einem sehr umfangreichen, detaillierten Antrag vorab dezidiert festlegen, was in Berlin die Koalitionäre, die sich noch nicht einmal geeinigt haben, in ihr Lieferkettengesetz im Einzelnen hineinzuschreiben haben. Das ist natürlich Unsinn. Man sollte jetzt diesen Prozess abwarten, wie sich in Berlin die Koalitionäre verständigen werden und wie das Ergebnis sein wird. Dann wird noch Zeit genug sein, darüber zu diskutieren – vor allem dort, wo das Gesetz gemacht wird, nämlich im Deutschen Bundestag; wenn Sie es nicht lassen können, dann natürlich auch hier –, wie das Gesetz im Einzelnen ausgestaltet werden sollte.

(Beifall bei der CSU)

Was wir bereits heute ganz genau wissen, ist, dass die Inhalte, die Sie in diesem Antrag formuliert haben, im wesentlichen Teil nicht Ergebnis dieser Koalitionsverhandlungen sein werden; denn Sie haben zwar negiert, dass Sie eine Bürokratenpartei sind, die nichts anderes vorhat, als wieder neue Bürokratie einzuführen. Aber wenn ich Ihnen vorlese, was Sie hier alles aufgeschrieben haben und als – ich zitiere – "Mindestanforderungen" anführen, denen ein solches Gesetz genügen sollte, dann können Sie heute Nacht noch einmal darüber nachdenken, ob nicht vielleicht doch alles zu einem hohen Maß an Bürokratie führt.

Ich mag jetzt aus Zeitgründen nicht alles vorlesen – das würde zu weit führen –, möchte aber allein zu den Spiegelstrichen, die Unternehmen zu verpflichten, Folgendes ausführen:

Was den Spiegelstrich betrifft, die Unternehmen zu verpflichten, "eine fortlaufende, umwelt- und menschenrechtsbezogene Risikoanalyse durchzuführen", werden dann wahrscheinlich wieder Institute gegründet, die ihr Geld mit diesen Risikoanalysen verdienen.

Sie schreiben auch, die Unternehmen sollten verpflichtet werden, "geeignete Präventionsmaßnahmen zur Verhinderung von Menschenrechtsverletzungen und Umweltzerstörung zu ergreifen". Ich frage Sie: Wer kontrolliert das? Wer zertifiziert das?

In Bezug auf die Verpflichtung der Unternehmen, "wirksame Abhilfemaßnahmen bei bereits erfolgten Menschenrechtsverstößen und negativen Auswirkungen auf die Umwelt zu ergreifen", stellt sich dieselbe Frage.

Sie fordern ferner, "ergriffene Maßnahmen zu dokumentieren und darüber Bericht zu erstatten". Das ist ein typisches Bürokratiebeispiel. Den Begriff "dokumentieren" haben Sie alle schon einmal gehört. Jeder, der schon einmal in einem Pflegeheim war, hat schon etwas davon gehört, Maßnahmen zu dokumentieren, darüber Bericht zu erstatten usw. Das setzt sich hier fort.

Die für uns überhaupt nicht in Betracht kommende Krönung des Antrags ist, dass Sie hier fordern, allen Menschen auf dieser Welt ein zivilrechtliches Klagerecht am Gerichtsstandort Deutschland zuzugestehen. So viel zu den Kosten. Über die haben Sie, Herr Monatzeder, vorhin auch gesprochen. Antragsgemäß soll also allen Menschen dieser Welt ein zivilrechtliches Klagerecht in Deutschland gewährt und auch noch die Beweislast zu Lasten unserer Unternehmen umgekehrt werden.

Das ist wirklich aberwitzig. Das kann nicht das Ergebnis sein. Wir sind dafür – ich sage das ausdrücklich –, dass mehr dafür getan wird, damit auf der Welt Menschenrechte eingehalten werden, damit soziale Standards eingehalten werden, damit Umweltstandards eingehalten werden. Aber wie immer im Leben kommt es auf das richtige Maß und die richtige Schrittfolge an, wie man diese Ziele verfolgt und umsetzt.

Der Kollege Steiner ist leider nicht mehr da. Aber Kollege Steiner, der, wie Sie vielleicht wissen, auch entwicklungspolitisch sehr stark engagiert ist, hat mich im Vorfeld auf diesen Antrag angesprochen und gesagt: Alexander, ich sage dir dazu nur eines: Ich war schon so oft in diesen und jenen Ländern, auch in Zentral- und Westafrika. Wir müssen aufpassen, dass wir bei dem, was wir hier veranlassen, die Kirche im Dorf lassen. Kollege Steiner hat damit Folgendes gemeint – ich sage es jetzt in meinem Namen, weil ich nicht für jemanden, der nicht anwesend ist, etwas sagen kann –: Wir müssen schon aufpassen, dass wir uns natürlich auf der einen Seite bemühen, Maßnahmen zu ergreifen, damit nicht jeden Tag Kinder zu

Hundertern in eine Textilfabrik eingesperrt werden und dort quasi Zwangsarbeit leisten. Das ist überhaupt keine Frage. Wir müssen aber auch aufpassen, dass der Kaffeebauer im Land XY, dessen Kinder auch Kaffeebohnen ernten, ähnlich wie bei uns Kinder in schlechteren Zeiten mit auf das Feld gegangen sind und mal eine Ernte mit eingefahren haben, am Ende seine Kaffeebohnen noch liefern darf und ein Einkommen hat. Auch das zu bedenken hat mir Kollege Klaus Steiner ans Herz gelegt. Ich bitte Sie ebenfalls, das bei dem wichtigen Anliegen zu bedenken, das wir im Grunde unterstützen.

Heute geht es darum, hier nichts zu beschließen, weil wir nicht der zuständige Gesetzgeber sind. Die Maßnahmen müssen idealerweise in der Welt von allen mitgetragen werden. Daher sollte das vor allem auf europäischer Ebene ein Anliegen sein. Ich gebe Ihnen aber insofern recht, als wir in Deutschland, aber auch innerhalb der Europäischen Union eine gewisse Bringschuld haben, voranzugehen und Maßnahmen zu ergreifen, um diese auch uns wichtigen Standards zu verbessern. In Berlin ist man auf dem Weg. Deshalb werden dort Verhandlungen geführt. Ich hoffe wie viele von uns, dass es Erfolge zeigen wird, die auf der einen Seite wirklich den Menschen überall auf der Welt zugutekommen werden, die aber auf der anderen Seite für alle, die Handel treiben und gewerblich tätig sind, am Ende noch umsetzbar sind.

Wir wollen angemessene Regeln. Wir wollen praktikable Lösungen. Wir wollen bei uns nicht Menschen vom Handel ausschließen und anderswo auf der Welt Menschen Einkommen wegnehmen, sondern vernünftige Lösungen. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag hier genauso ab wie im Ausschuss. Aber ich glaube, Sie wollen noch etwas dazu sagen. Ich bin fertig.

(Zuruf)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bitte, jetzt keine Zurufe mehr. Die Rede ist beendet. Ich rufe zu einer Zwischenbemerkung Herrn Markus Rinderspacher auf. Bitte.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Herr König, Sie haben Herrn Kollegen Monatzeder als Grünen der alten Schule bezeichnet. Ich nehme an, Sie sind ein Konservativer der alten Schule. Konservative der alten Schule halten sich normalerweise an Verträge – Pacta sunt servanda. Es gibt einen Koalitionsvertrag, der offensichtlich auch von der CSU-Landtagsfraktion gezielt hintertrieben wird. Sie haben im Sommer 2019 im Europaausschuss des Bayerischen Landtags, wiederholt im Jahr 2020, dezidiert dargestellt, dass nicht nur Sie als Abgeordneter, sondern auch Ihre Fraktion ein Lieferkettengesetz definitiv ablehnen; es bräuchte freiwillige Versicherungen, Sie seien gegen ein Lieferkettengesetz.

Erst vor wenigen Wochen hat Ihre Fraktion eine Resolution gegen ein Lieferkettengesetz verabschiedet. Das war am vergangenen Sonntag ein großes Thema mit Ihrem Abgeordneten Huber – Herr Monatzeder und ich waren beide in der Schalte des Eine-Welt-Netzwerks Bayern –, dass die CSU ihrem eigenen Minister in den Rücken fällt. Aus meiner Sicht ist es kein konservativer Wert, den eigenen Minister, der für ein Gesetz kämpft, so dermaßen im Stich zu lassen und seine eigenen Ziele zu hintertreiben.

Ich finde, es wäre angemessen, dass Sie diesem Parlament die Wahrheit sagen, nämlich, dass Ihre Fraktion alles tut, um das Lieferkettengesetz im Bund zu verhindern, Sie Ihren Minister nicht unterstützen, sondern den Wirtschaftsminister der CDU im Kanzleramt.

(Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bitte, Herr Kollege König.

**Alexander König (CSU):** Herr Kollege Rinderspacher, ganz ehrlich, die Welt ist nicht so, wie Sie sie sich vorstellen, sondern so, wie sie tatsächlich ist. Ich habe Ihnen gerade für die CSU-Landtagsfraktion unsere Meinung dargestellt. Ich bitte Sie, das zur Kenntnis zu nehmen. Diese Meinung, die ich eben zum Ausdruck gebracht habe, ist dieselbe Meinung, die ich Ihnen zum selben Antrag im Ausschuss auch schon einmal deutlich gemacht habe. Ich bitte Sie, diese Meinung zur Kenntnis zu nehmen und nichts hineinzudeuten und zu vermuten, wer auf wen Einfluss nimmt. Das ist unsere Meinung. Damit ist alles gesagt.

Herr Rinderspacher, wenn ich es richtig sehe, sind unsere Parteien in Berlin zurzeit Koalitionäre. Ich bewerte das nicht, obwohl mir viel dazu einfallen würde. Jetzt bleibt abzuwarten, wie diese Verhandlungen ausgehen werden. Mehr kann ich Ihnen dazu nicht sagen. Wir haben in der CSU-Landtagsfraktion keinen Arbeitskreis, der sich damit beschäftigt, ständig den Kollegen in Berlin Vorschriften zu machen. Diese Kollegen bemühen sich redlich darum, ihre Arbeit allein zu erledigen.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank. – Nächste Zwischenbemerkung: Hep Monatzeder.

**Hep Monatzeder (GRÜNE):** Herr Kollege König, Ihr Beitrag hat mir wieder einmal gezeigt: Die CSU scheut das Lieferkettengesetz wie der Teufel das Weihwasser.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kollege, was Sie als Ideologie bezeichnen, ist die Diskussion, die zum Lieferkettengesetz geführt hat. Dazu gehört die Studie der Nicht-Regierungsorganisation Oxfam, und dazu gehören die Äußerungen aus dem Bundesentwicklungshilfeministerium und die Diskussionen auf europäischer Ebene, gerade im Zusammenhang mit der Studie, die ich gerade genannt habe. Was dort diskutiert wurde, ist in unserem Antrag enthalten.

Jetzt zu Ihrer Aussage, die Koalition hätte sich auf ein Lieferkettengesetz geeinigt. Dieses Gesetz hätte im Frühjahr kommen sollen; dann wurde es auf den Sommer verlegt. Schließlich sollte es im Herbst kommen. Jetzt soll es vor der Winterpause kommen. Dieses Gesetz wird wahrscheinlich überhaupt nicht kommen, weil die großen Bremser in der CSU/CDU sitzen.

Jetzt haben wir einen Ministerpräsidenten, der sich in der Corona-Frage riesig aufspielt. Würde er dieses Engagement als Koalitionspartner beim Lieferkettengesetz an den Tag legen, dann würde bei diesem Lieferkettengesetz mit Sicherheit ganz schnell etwas gehen.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Sie müssten jetzt bitte Schluss machen.

**Hep Monatzeder (GRÜNE):** Das ist eigentlich schade.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bitte, Herr Abgeordneter König.

**Alexander König (CSU):** Herr Kollege Monatzeder, wie daneben Sie liegen, haben wir am Ende Ihrer Ausführungen festgestellt, als Sie den Einsatz unseres Ministerpräsidenten während der Corona-Pandemie und seinen Einsatz für das Lieferkettengesetz mit gleichem Maß gemessen haben. Das zeigt, welche Wertigkeit und Wichtigkeit Sie diesen Themen beimessen. Im Übrigen kann ich Sie nur auffordern: Nehmen Sie einmal zur Kenntnis, was wir hier sagen!

(Zuruf von den GRÜNEN)

– Frau Kollegin, Sie brauchen sich nicht zu echauffieren. Haben Sie in meinen Ausführungen irgendwo gehört, dass wir gegen ein Lieferkettengesetz seien? Sie sollten das Protokoll nachlesen. Ich habe das im Ausschuss nicht gesagt. Ich habe das auch hier nicht gesagt. Ich habe gesagt, dass in Berlin auf Ministerebene darüber verhandelt wird. Das ist ein ernsthaftes Bemühen.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Kommen Sie bitte zum Ende.

**Alexander König (CSU):** Wir werden sehen, ob wir zu einem vernünftigen Ergebnis kommen werden. Ich kann Ihnen versprechen, dass wir nicht zu dem Ergebnis kommen werden, dass die Menschheit ein zivilrechtliches Klagerecht in Deutschland erhält. Es wird auch zu keiner Beweislastumkehr zulasten unserer Wirtschaft kommen. Da können Sie versichert sein.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Gerd Mannes (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Im Antrag der GRÜNEN geht es um die Arbeitsbedingungen in der globalen Lieferkette. Sie wollen Sorgfaltspflichten für Unternehmen für die Umwelt und die Menschenrechte einführen. Das klingt eigentlich ganz gut. Jeder, auch wir, ist grundsätzlich dafür, dass Kinderarbeit Einhalt geboten und Plastik nicht in die Meere gekippt wird. Außerdem will jeder, dass faire Wettbewerbsbedingungen herrschen. Das steht ganz außer Frage.

Das Problem bei Ihrem Antrag ist jedoch ein anderes. Ihr Lieferkettengesetz schießt völlig über das Ziel hinaus und bestraft grundsätzlich alle Unternehmen mit enormer zusätzlicher Bürokratie. Mit einem solchen Gesetz nach Ihren Wünschen treffen Sie insbesondere kleine und mittelständische Unternehmen mit unzähligen bürokratischen Auflagen und zusätzlichen Risiken. Um ein konkretes Beispiel für den Bürokratierissinn zu nennen, den Sie schaffen wollen: Für ein weißes Hemd, wie ich es heute trage, braucht es etwa 140 Schritte zur Herstellung. Würde es nach Ihnen gehen, müsste jeder, der ein solches Hemd herstellt, jedes Baumwollfeld, jede Knopffabrik und jede Reißverschlussproduktion bis ins kleinste Detail nachvollziehen können. Das ist in der Zeit einer globalisierten Wertschöpfungskette insbesondere für kleine und mittelständische Unternehmen schlicht unmöglich.

Schockiert hat mich Ihre Forderung nach Beweislastumkehr. Damit ersticken Sie bei kleinen deutschen Unternehmen jede unternehmerische Initiative im Ausland. Ginge es nach Ihnen, wären die deutschen Unternehmen weltweit in Deutschland verklagbar. Sie müssten beweisen, dass sie sich nicht vermeintlicher Umweltzerstörung oder angeblicher Menschenrechtsverletzungen schuldig gemacht haben. Eine Vermutung würde ausreichen, um einen Unternehmer angreifbar zu machen. Damit würden sich immer weniger deutsche Unternehmen im Ausland engagieren und Wertschöpfung schaffen.

(Beifall bei der AfD)

Gerade die armen Länder, die deutsche Arbeits- und Umweltstandards nicht einhalten können, würden dadurch benachteiligt. Die deutschen Unternehmen würden sich aus diesen Ländern zurückziehen. Dadurch hätten diese Länder einen Nachteil.

Ich möchte den GRÜNEN etwas sagen: Unternehmerische Freiheit ist unbedingt erforderlich, um Arbeitsplätze zu schaffen und die Arbeitsproduktivität zu steigern. Davon verstehen Sie – das haben Sie mit Ihren Vorstellungen von einem Lieferkettengesetz gezeigt – überhaupt nichts. Ihr Antrag ist zwar gut gemeint, aber seine konkreten Forderungen würden sich als ein absolutes Bürokratiemonster für kleine und mittelständische Unternehmen entpuppen. Deren Wettbewerbsfähigkeit würde massiv beschädigt. Diesen Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bleiben Sie bitte noch am Mikrofon. Wir haben eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Monatzeder.

**Hep Monatzeder (GRÜNE):** Lieber Kollege, auch wenn Sie die Argumente hundertmal wiederholen, werden sie nicht besser. Die Asbach-Uralt-Argumente, die Sie jetzt gebracht haben, sind schon mehrfach widerlegt worden. Ich würde Ihnen raten, die europäische Studie dazu zu lesen, da geht es nicht nur um Deutschland, sondern um die Frage, was das für ein Unternehmen im europäischen Raum bedeuten würde. Welche Kosten fallen bei den KMUs an? – Ich habe es in meinem Vortrag gesagt: Bei den großen Unternehmen macht das 0,005 % aus. Bei den KMUs sind es auch nur 0,07 %. Ich würde Ihnen deshalb raten, all diese Abhandlungen und Studien einmal zu lesen. Aber ich weiß natürlich: Lesen gefährdet die Dummheit. So einer Gefährdung will sich eben nicht jeder aussetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Gerd Mannes (AfD):** Unabhängig von den Zahlen können Sie mir eines glauben: Ich bin 30 Jahre lang beruflich international unterwegs gewesen. Das sind sehr theoretische Zahlen. In bestimmten Industrien ist eine Nachverfolgbarkeit praktisch ausgeschlossen. Insbesondere wenn ich das Risiko habe, verklagt zu werden, ziehe ich mich, wenn das Risiko zu groß ist, natürlich aus dem Geschäft zurück. Das hat mit ein paar Prozent nichts zu tun.

Zu dem anderen, was Sie erwähnt haben: Die Großunternehmen tun sich leichter damit. Darüber können wir reden. Was passiert mit Ihrem Vorschlag? Soll ich es Ihnen sagen? – Die Großunternehmen haben einen Wettbewerbsvorteil, die werden immer größer, während die kleinen Unternehmen vom Markt verschwinden. Wollen wir das? – Nein, wir wollen das nicht. Wir lehnen Ihren Antrag deswegen ab.

(Beifall bei der AfD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke schön. – Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Manfred Eibl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER auf.

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, verehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung erarbeitet aktuell die Eckpunkte für ein Lieferkettengesetz. Es ist angekündigt, dass noch vor Weihnachten von Staatsminister Müller eine Agenda folgen wird. Der Bund ist bestrebt, einen Entwurf eines ausgewogenen, angemessenen und praktikablen deutschen Lieferkettengesetzes zu erstellen und damit voranzugehen. Wir wissen jedoch alle, dass nationale Alleingänge bei diesem Gesetz nicht zielführend sind. So wäre es vorteilhaft, am besten weltweit einheitliche Regelungen über die WTO oder hilfsweise auf EU-Ebene zur Vermeidung internationaler Wettbewerbsverzerrungen zu erreichen.

Das Thema wird Anfang 2021 auf EU-Ebene auf der Agenda stehen und in Angriff genommen werden. Sollte es parallel zu den Bestrebungen der Bundesregierung,

eine EU-weite Lösung anzustoßen, zu einer rein deutschen Lösung kommen, müssen einige Faktoren sichergestellt werden: unter anderem ausgewogenes, angemessenes und vor allem praktikables Handeln, den Folgen der Corona-Pandemie muss Rechnung getragen werden, das Lieferkettengesetz muss so ausgestaltet werden, dass sich die Unternehmen nicht aus den Entwicklungsländern zurückziehen; das ist ein ganz wichtiger Faktor.

In einem deutschen bzw. in einem europäischen Lieferkettengesetz müssen jedoch aktuelle wie auch noch zu erarbeitende zusätzliche Eckpunkte berücksichtigt werden – wir haben es schon gehört –: Die Bürokratie und die Belastung durch Bürokratie muss auf ein absolutes Mindestmaß begrenzt werden; eine ausreichende Übergangsfrist muss gewährt werden; erfasst werden dürfen ausschließlich größere Unternehmen; die Beweislast muss beim Kläger liegen; die unternehmerischen Sorgfaltspflichten sind zu erfüllen usw.

Ich komme jetzt zur Textziffer 2. Die Forderungen in dieser Ziffer betreffen nicht die Erwartungshaltung des Staates an die menschenrechtliche Sorgfaltspflicht privater Unternehmen und damit das Lieferkettengesetz, sondern den Schutz der Menschenrechte bei staatlichem Handeln im Wirtschaftskontext, insbesondere wenn der Staat selbst wirtschaftspolitische Rahmenbedingungen gestaltet, Unternehmen beauftragt, Unternehmen fördert und begünstigt bzw. Unternehmen sich in staatlichem Eigentum befinden.

Bereits im Jahre 2016 wurde der Maßnahmenkatalog Deutschlands zum Schutz der Menschenrechte im Nationalen Aktionsplan "Wirtschaft und Menschenrechte" festgehalten, der die im Jahr 2011 von den Vereinten Nationen verabschiedeten Prinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte umsetzt. Nach unserer Auffassung ist ein Alleingang in diesem komplexen Sachverhalt nicht zielführend.

Die Schaffung einer rein nationalen Rechtsgrundlage für zivilrechtliche Klagen in Deutschland wegen im Ausland begangener Rechtsverletzungen erscheint nicht nur aus Gründen der Wettbewerbsneutralität bedenklich. Das Ansinnen erscheint vielmehr nicht umsetzbar. Wir FREIEN WÄHLER werden Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Eibl, bitte bleiben Sie am Rednerpult. Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Monatzeder.

**Hep Monatzeder (GRÜNE):** Herr Kollege Eibl, das Lieferkettengesetz ist keine deutsche Eigenheit. Beispielsweise Frankreich und Großbritannien sowie andere europäische Länder haben ein Lieferkettengesetz. Auch auf der Ebene der Europäischen Union wird ein Lieferkettengesetz diskutiert. Da europäisches Recht harmonisiertes nationales Recht ist, ist es schon allein aus diesem Grund sinnvoll, ein eigenes Lieferkettengesetz zu haben, um die Rechtsordnungen – in unserem Fall die deutsche – in eine Abstimmung auf Ebene der Europäischen Union einzubringen. Es ist sinnvoll und richtig, selber ein Lieferkettengesetz zu erstellen und dann im Rahmen der Verhandlungen mit der Europäischen Union die eigene Position einzubringen. Würden Sie mir da zustimmen, oder würden Sie sagen, das braucht es nicht?

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Nein, ich kann Ihnen nicht zustimmen. Die Ausrichtung muss wirklich eine einheitliche europäische Regelung sein, um hier allgemeine Kriterien und Wettbewerbsvorteile bzw. -nachteile auch auszugleichen. Das ist ein ganz wichtiger Faktor. Ich kann Ihnen sagen, nach Aussage von Juristen ist es rechtlich bedenklich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank Herr Eibl. – Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Markus Rinderspacher für die SPD-Fraktion auf.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Verehrter Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach dem kurzen Plausch mit dem Kollegen König über Wertkonservatismus sprechen wir heute über nichts anderes als über die Frage, in welcher Welt wir leben wollen, und über die Frage, was ein ehrbarer Kaufmann ist.

Wenn ich in Trudering bei mir um die Ecke in die Metzgerei gehe und frage: Ist dieses Fleisch wirklich bio? Aus welchem Landkreis kommt es, und unter welchen Bedingungen sind die Tiere aufgewachsen? dann bekomme ich die Antwort eines ehrbaren Kaufmanns, der mir sagt: Das ist drin, Sie können sich darauf verlassen. So funktioniert das auch beim Gemüsehändler nebenan. Funktioniert das auch bei dem großen Industriebetrieb, den ich frage: Sie produzieren in Xinjiang in China, im Uiguren-Gebiet, wo mindestens 2,5 Millionen Menschen im Internierungslager verhaftet sind? Ist in dem Produkt, das ich kaufen möchte, Zwangsarbeit drin? – Nein, dieser Kaufmann kann mir nicht erklären, was in seinem Produkt drin ist.

Kann mir die große Automobilfirma in Bayern erklären, woher das Coltan oder woher die Seltenen Erden kommen, die in der Elektromobilität gebraucht werden? Komischerweise können sie es mir nicht sagen. Ich finde, ein guter Unternehmer muss wissen, was in dem Produkt drinsteckt, welches er verkauft, sonst ist er kein guter Unternehmer; dann ist er auch kein guter Verkäufer. Er hofft darauf, dass die Menschen sagen: Mir ist es wurscht, ob Kinderarbeit auf meinem Teller oder ein verbrannter Regenwald im Tank meines Fahrzeuges ist.

Punkt eins. Ich sage, wir können den Unternehmen auch einiges abverlangen. Gerade Wertkonservative sollten den Begriff des ehrbaren Kaufmanns nicht auf den Metzger in der eigenen Straße reduzieren, sondern sich trauen, für eine globale Ausweitung zu argumentieren.

(Beifall bei der SPD)

Punkt zwei. In welcher Welt wollen wir leben? 1,4 Milliarden Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer arbeiten unter menschenunwürdigen Bedingungen. 25 Millionen Menschen arbeiten in Zwangsarbeit. Weltweit müssen 152 Millionen Kinder arbeiten, weil ihre Eltern in der Goldmine von Burkina Faso oder als Textilarbeiter in Bangladesch oder in der Kakaopflanzung in der Elfenbeinküste nicht genug Geld verdienen. Übrigens die Hälfte davon, also über 70 Millionen von ihnen, sind Kinder unter 12 Jahren, die zum Arbeiten verpflichtet werden.

Wenn der entwicklungspolitische Sprecher Steiner angeblich sagt, wir müssten da nicht so genau hinschauen, wenn die Eltern in einer Krise auch mal ihre Kinder auf die Kakao- oder Kaffeeplantage schicken, dann wäre das für einen entwicklungspolitischen Sprecher ein Armutszeugnis. Das darf nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe eben schon gesagt: Wertkonservatismus bedeutet, dass man Verträge einhält – pacta sunt servanda, wir haben einen Koalitionsvertrag –, dass man dem eigenen Minister nicht mit Resolutionen, die erst wenige Wochen alt sind, seitens der CSU-Landtagsfraktion in den Rücken fällt. Wertkonservatismus bedeutet, dass man auf die 110 Bischöfe aus 31 Ländern hört, die ein Lieferkettengesetz fordern. Wertkonservatismus bedeutet, dass man die Sozialzyklika "Fratelli tutti" von Papst Franziskus zumindest in Teilen liest, die er vor wenigen Wochen herausge-

bracht hat, in denen gerechte Bedingungen, eine gerechte Globalisierung und ein Lieferkettengesetz in Deutschland, Europa und anderswo gefordert werden. Das wurde vom Papst explizit formuliert.

Wertkonservatismus bedeutet natürlich auch, dass wir unsere Verantwortung in Bayern wahrnehmen, indem man zum Beispiel einem Vergabegesetz zustimmt, das ökologische und soziale Kriterien sowie Menschenrechtskriterien zur Grundlage für öffentliche Beschaffungen macht. Die SPD und andere Fraktionen, die GRÜNEN, haben dies in den letzten Legislaturperioden mehrfach eingebracht.

Bayern kann nur für einen offenen Markt stehen, wenn wir soziale und ökologische Kriterien und Menschenrechtskriterien zur Grundlage dieser offenen Märkte machen. Wenn wir dieses Ziel von vornherein aufgeben, können wir wirklich einpacken.

(Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Herr König war noch rechtzeitig; wir haben genau hingeschaut. Herr König, bitte, Zwischenbemerkung. Eine Minute!

**Alexander König (CSU):** Ich möchte Herrn Kollegen Rinderspacher nach seiner tollen Rede nur fragen, ob er denn nicht die Gefahr sieht, dass man, wenn man selbst Gutes tut, dies anderen aber abspricht, leicht vom Heiligen zum Scheinheiligen wird.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bitte sehr.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Sie haben sehr eindeutig gesagt, Herr Kollege König, dass Sie gegen ein Lieferkettengesetz sind. Sie sind für die Freiwilligkeit.

(Zuruf)

– Doch, Sie haben sogar eine Resolution verabschiedet. Sie wurde uns im Übrigen auch von dem Eine-Welt-Netzwerk vorgelegt. Sie sind gegen ein Lieferkettengesetz. Er als Abgeordneter hat dies im Europaausschuss explizit gesagt. Dies gilt auch für Sie als Fraktion. Ich nehme das zur Kenntnis. Für mich sind Sie deswegen keine schlechteren Menschen. Ich argumentiere auch überhaupt nicht moralisch.

Im Übrigen ist gerade während der Corona-Krise deutlich geworden, dass zuverlässige Lieferketten im Interesse Deutschlands und unserer Nation und auch im Interesse des Freistaates Bayern sind. Dort, wo Kinderarbeit oder Zwangsarbeit dahintersteht, sind Lieferketten eben nicht zuverlässig. Deshalb haben wir und auch die Verbraucherinnen und Verbraucher etwas davon.

Laut einer Umfrage von Infratest dimap vom September 2020 sagen 91 %: Wir wollen eine vernünftige Globalisierung, und wir erwarten von der Politik, dass dies auch gesetzlich geregelt wird. Deshalb ist Ihr Entwicklungsminister kein Moralist, wenn er sagt, wir wollen die Welt besser machen, sondern er handelt auch im Interesse unserer Republik. Deshalb sollten wir auf ihn hören und das Gesetz jetzt umsetzen.

(Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Markus. – Als nächsten Redner rufe ich auf: den Abgeordneten, meinen Freund Albert Duin von der FDP-Fraktion.

**Albert Duin (FDP):** Verehrter Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die Rede von Herrn Monatzeder war moralisch.

(Zuruf)

– Was?

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Irgendetwas war mit dem Mikrofon.

**Albert Duin (FDP):** Jetzt?

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Nein.

**Albert Duin (FDP):** Ich kann auch ohne Mikro reden. So ist das nicht. Das bin ich gewöhnt.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bitte.

**Albert Duin (FDP):** Die Rede von Herrn Monatzeder am Anfang der Debatte hat mich schon sehr getroffen. Ich fühlte mich wirklich angegriffen als jemand, der weltweit herumgekommen ist und die Zusammenhänge der Wirtschaft ein wenig versteht. Beruhigt hat mich die Rede von Herrn Rinderspacher – vielen Dank! –, der von dem ehrbaren Kaufmann gesprochen hat.

Individuelle Freiheit und ein selbstbestimmtes Leben sind und waren schon immer die DNA der FDP. Das kann man uns nicht vorwerfen. Da sind wir normalerweise auch mit den GRÜNEN immer sehr d'accord. Zwangsarbeit, Vertreibung, Sklaverei, Unterdrückung und Diskriminierung in weltweiten Lieferketten verhindern aber diese Ziele. Das wissen wir auch.

Unternehmerische Sorgfaltspflichten, wie Sie schon gesagt haben, liegen in unserer Verantwortung. Damit gestalten wir die Globalisierung so, dass sie vernünftig läuft. Sie schaffen ein Spielfeld, auf dem alle nach den gleichen gemeinsamen Regeln leben und arbeiten sollen.

Jetzt können die Regeln weltweit gar nicht gleich sein; das funktioniert nicht, weil die Standards unterschiedlich sind. Fangen wir doch einmal bei der Arbeitszeitregel an. Wollen wir unsere Arbeitszeitregeln weltweit anderen Ländern auferlegen? – Das werden wir nicht kontrollieren können, da haben wir keine Chance. Das ist aber alles gut gemeint von euch, aber das ist noch lange nicht gut gemacht.

Wir sind typisch deutsch: Mit der vollen Windel lässt sich gut stinken. Das ist ein riesenproblem. Uns geht es zu gut. Ich habe volles Verständnis dafür, dass wir etwas machen müssen, dass wir Lieferkettengesetze brauchen, aber sie müssen natürlich nicht in Deutschland oder in Bayern erfunden werden, sondern sie müssen an erster Stelle europäisch sein und dann unter der WHO weltweiter Standard werden, sonst hat das keinen Sinn. Ihr schafft es nicht. Der kleine Mittelständler muss dann Zertifikate kaufen. Selbst wenn das nicht so viel kostet, wie Sie sich das vorstellen, selbst wenn es ganz wenig ist, muss er das organisieren; dann kauft er Zertifikate, die das Papier nicht wert sind, auf denen sie geschrieben wurden.

Ich kenne mich in Asien aus. Glauben Sie mir. Sie kaufen heute bei Adidas ein; die Sohlen kommen aus Asien. Ich weiß, wo sie hergestellt werden.

(Zuruf)

– Nein. Sie haben doch gesagt, dass das Mikrofon nicht geht.

(Zuruf)

– Ach, es geht. – Na dann kann ich mich ganz beruhigt zurücklehnen.

Auf alle Fälle sind auch wir für ein Lieferkettengesetz; das sind wir immer schon gewesen. Ich kenne mich insofern aus, da ich schon an Normierungen und an der Harmonisierung von Vorschriften mitgearbeitet habe, die in ganz Europa gelten. Das ist ein langer Prozess.

Wir brauchen nicht anzufangen, hier bei uns Lieferkettengesetze zu beschließen. Lieber Kollege Rinderspacher, es ist schön, wenn Sie wissen, dass das Fleisch vom Bauern aus der Nachbarschaft kommt; das ist in Ordnung. Das Problem ist nur: Ein Handel zwischen Fürstenfeldbruck und München ist kein Welthandel. Wenn Sie heute ein Auto, einen BMW, kaufen, glauben Sie mittlerweile, dass er aus den USA kommt. Aber ein Elektroauto von BMW, ein X, kommt inzwischen aus China. Verfolgen Sie einmal nach, woher das Zeug kommt. Die garantieren Ihnen alles. Das heißt nicht – das ist keine Ausrede – –

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Abgeordneter.

**Albert Duin (FDP):** Aber am Anfang ging es doch nicht. Ich habe doch noch mindestens zehn Sekunden. – Tatsächlich ist es so: Wir werden etwas machen müssen, aber bitte nicht in Bayern, sondern in Europa. Das ist unser Ziel. Dort muss zunächst Gemeinsamkeit gefunden werden; denn nicht einmal in Europa werden die Standards, die wir gewöhnt sind, eingehalten.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Albert, jetzt ist es gut so; die haben dich auch alle vorher schon verstanden.

(Beifall bei der FDP)

Also, es geht auch ohne Mikrofon. Vielen Dank.

(Zuruf)

– Ja, am Anfang ging es auch nicht. Ich habe vom Plenum entsprechende Resonanz bekommen.

(Albert Duin (FDP): Ich gebe mir solche Mühe!)

– Das sei auch hoch anerkannt

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, FDP, AfD und der fraktionslose Abgeordnete Plen. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Bevor ich zum nächsten Tagesordnungspunkt komme, gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Antrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion betreffend "Afrikanische Schweinepest in Deutschland – Hilfsprogramm für bayernische Erzeugerinnen und Erzeuger entwickeln und bayernweite Erhöhung der Aufwandsentschädigung für Wildschweine", Drucksache 18/9894, bekannt. Mit Ja haben 33 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 64 Abgeordnete gestimmt, Stimmenthaltungen: null. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 36** auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Konsequenzen aus dem EU-Rechtsstaatlichkeitsbericht ziehen!  
(Drs. 18/10650)**

Ich eröffne die Aussprache mit einer Gesamtredezeit von 32 Minuten. Erster Redner ist der Abgeordnete Florian Siekmann. Bitte schön.

**Florian Siekmann (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich erlebe gerade ein Déjà-vu. Wieder zieht die AfD-Fraktion einen Antrag zur Einzelberatung hoch, der von einer anderen Fraktion eingebracht worden ist. So langsam keimt in mir die Hoffnung, dass die AfD erkannt hat, dass ihre Anträge derartig wenig Substanz haben, dass sie jetzt lieber über die Anträge anderer Fraktionen diskutiert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vielleicht hat die AfD beim Lesen des Antragstitels aber auch nur den Rechtsstaat mit einem rechten Staat verwechselt – zuzutrauen wäre es Ihnen. Machen Sie sich aber keine Hoffnungen. Das eine sowie die breite demokratische Mehrheit hier im Parlament werden Gewähr vor dem anderen bieten.

Damit wären wir auch schon bei der großen Bedeutung der Rechtsstaatlichkeit für unser Zusammenleben in Bayern, in Deutschland und in ganz Europa. Rechtsstaatlichkeit schafft Vertrauen, wahrt die Freiheit und die Grundrechte der Bürgerinnen und Bürger und schützt vor staatlicher Willkür. Über alles andere haben wir im Ausschuss wirklich ausführlich diskutiert, und wer die Rechtsstaatlichkeit und deren Verteidigung nicht ehrt, der ist auch meiner weiteren Redezeit an dieser Stelle nicht wert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten der CSU-Fraktion Walter Taubeneder auf.

**Walter Taubeneder (CSU):** Herr Präsident, verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag hat ein großes und wichtiges Thema zur späten Stunde, obwohl die Aufmerksamkeit um diese Zeit natürlich nicht mehr sehr groß ist. Das verstehe ich. Aber es ist schon ein Thema, das letztlich die Grundlage – –

(Zuruf: Wir hören zu! Wir sind voll dabei!)

– Ich habe es nicht verstanden.

(Zuruf: Wir sind voll konzentriert!)

– Ach so. – Aber es ist doch die Grundlage unseres politischen Handelns; denn Freiheit und Demokratie sind ohne Rechtsstaat nicht zu denken.

Jetzt habe ich mich mit dem von den GRÜNEN eingebrachten Thema auseinandergesetzt, aber der Antrag wurde von der AfD hochgezogen. Wir haben das Thema bei uns im Ausschuss intensiv diskutiert. Ich will auch nicht mehr länger darauf eingehen und möchte nur zum Schluss noch einmal daran appellieren, den Rechtsstaat zu erhalten. Das muss nämlich unser oberstes Ziel sein. Wir müssen

wachsam sein gegenüber Bedrohungen des Rechtsstaats und müssen gegen Gefahren entschieden vorgehen. Wir sollten aber die momentane Lage nicht schwärzer malen, als sie wirklich ist. Der bayerische Rechtsstaat ist auch ohne die vorgeschlagenen Maßnahmen von dieser Seite sehr stabil, und das soll er auch bleiben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke, Herr Kollege. Die Maske nicht vergessen! – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Martin Böhm von der AfD-Fraktion auf.

**Martin Böhm (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen, liebe Bayern! Was haben GRÜNE und EU-Kommission gemeinsam? – Verträge sind ihnen wenig wert. Genau das bezeugen Sie, liebe GRÜNE, wenn Sie die Staatsregierung auffordern, sich der von Brüssel herbeigesehnten Konditionalität anzubiedern. Das ist ein sprödes Wort, das nichts anderes als "Auflagen durch Geberstaaten" bedeutet.

Der gemeine Bürger draußen denkt da an nützliche Dinge wie die Aufforderung zur Sparsamkeit. Brüssel aber konstruiert einen Zusammenhang zwischen Zuwendungen und der Aufgabe nationaler Souveränität. Unter dem Deckmäntelchen "Rechtsstaatlichkeit schützen" wollen die Schergen des Internationalismus in den verbleibenden eigenständig denkenden Staaten eine Revolution durch die Hintertür anzetteln. Welch perfide Anmaßung gegenüber einem Land wie Polen, das bereits im Sozialismus durch das sowjetische Zentralkomitee Leid und bittere Knechtschaft erfuhr! Welch verachtenswerter Undank gegenüber Ungarn als dem Land, dessen Bürger den Eisernen Vorhang wegrissen und ohne dessen Hilfe wir niemals unsere deutsche Einheit in Freiheit hätten vollenden können!

(Beifall bei der AfD)

Viel zu viele in diesem Hohen Haus weiden sich an dem Konditionalitätsbegriff, ohne zu verstehen, dass er nichts anderes als ein Ausdruck des Partikularismus ist. Heute stellt die EU den gesunden polnischen Familienbegriff an den Pranger, um ihn mit Drohgebärden zu verbiegen. Morgen ist es dann vielleicht irgendein Gesetz in Slowenien, das aus Angst vor Repression geändert wird. Und übermorgen? – Übermorgen ist es dann eine deutsche Haltung, die der EU nicht mehr passt und die irgendwelche Strafen rechtfertigt.

Aber das kann kaum geschehen; denn Deutschland hat leider keine Haltung mehr. Deutschland kriecht davor devot zu Kreuze und lässt selbst die Vergemeinschaftung von Schulden zulasten unserer Kinder geschehen.

Die GRÜNEN wollen mit ihrem Antrag erreichen, dass der Landtag sich über den Rechtsstaatlichkeitsbegriff der EU-Kommission große Sorgen macht. Wir machen uns um unseren Rechtsstaat Sorge.

(Beifall bei der AfD)

Die Rechtssetzungskompetenz haben wir zu weiten Teilen in fremde Hände abgegeben – Hände, die uns ungeliebte Verordnungen aufkotroyieren, Hände, die unsere Grenzen einreißen, Hände, die uns wie eine Kuh melken, Hände, die uns wie einem Ochsen ein Joch auflegen, Hände, die mit Meinungstotalitarismus unsere Gedanken besetzen wollen, Hände der "EU-rokratie". All diese Gefahren, die sich diesseits der einst gut funktionierenden EWG abspielen, hat der polnische Ministerpräsident vor wenigen Tagen in einem vielbeachteten "FAZ"-Gespräch prägnant auf den Punkt gebracht. Morawiecki sagte dort:

Wir werden das Europa der Vaterländer schützen – vor den kühnen Ideen der Integratoren, die nach dem Motto "one size fits all" handeln.

Orbán sagte heute: Die Westeuropäer verstehen nicht, was Rechtsstaat wirklich ist. Sie haben sich Rechtsstaat und Wohlstand nicht erkämpft, sondern sie haben ihn geerbt. Sie haben nicht gekämpft, sondern sie haben nur darüber gelesen.

Wir lehnen den Antrag der GRÜNEN ab. Gott schütze Bayern und unseren Rechtsstaat!

(Beifall bei der AfD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bleiben Sie bitte am Mikrofon. – Wir haben eine Zwischenbemerkung von Florian von Brunn.

**Florian von Brunn (SPD):** Herr Böhm, ich habe Geschichte studiert, und da lernt man auch, wie Propaganda der Rechten, der Rechtsradikalen und der Rechtsextremisten funktioniert. Sie haben uns gerade ein wunderbares Beispiel dafür abgeliefert. Ich will Ihnen noch etwas sagen. Ich habe auch gelernt, dass die Bundesrepublik im Vergleich zur Weimarer Republik eine wehrhafte Demokratie ist. Das will ich Ihnen an der Stelle ganz deutlich sagen. "Wehrhafte Demokratie" schließt für mich ein, dass wir solche wie Sie mit allen legalen und rechtsstaatlichen Mitteln bekämpfen. Genau das Gleiche macht die EU auch mit Polen und Ungarn und den dortigen Antidemokraten. Dazu stehen wir, und das ist gut so.

(Beifall bei der SPD)

**Martin Böhm (AfD):** Sehr verehrter Herr Kollege von Brunn, Ihre bemerkenswerten Koreferate in allen Ehren! Sie haben Geschichte studiert, das zeichnet Sie aus. In dem Zusammenhang, dass Sie bemängeln, uns ginge vielleicht die Rechtsstaatlichkeit ab und wir seien populistisch, fällt mir natürlich etwas ein. Was halten Sie eigentlich von der Tatsache, dass sich Ihre eigene Jugendorganisation mit der Fatah und mit deren Jugendorganisation gemeinmacht und straff antisemitisch auftritt, indem sie diese Jugendorganisation goutiert? Sie grinsen jetzt. Sie haben wahrscheinlich damit gerechnet, dass Ihnen das irgendwann einmal vorgehalten wird. Aber, lieber Kollege, wer im Glashaus sitzt, der sollte nicht mit Steinen auf aufrechte Demokraten werfen, auf die Einzigen hier im Haus, denen wirklich daran gelegen ist, unseren Rechtsstaat so zu behalten, wie wir ihn kennengelernt haben.

(Beifall bei der AfD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke. – Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Tobias Gotthardt von der FREIE-WÄHLER-Fraktion auf.

**Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Normalerweise tendiere ich dazu, Anträge von anderen Fraktionen, die die AfD hochzieht, kurz und knapp zu behandeln. Aufgrund dessen, was ich gerade an pubertärem politischem Verhalten erlebt habe, habe ich aber heute Abend das Gefühl, ein Gegengewicht bilden zu müssen.

– Herr Böhm, Sie haben einen Antrag der GRÜNEN, der im Detail sicherlich seine Schwächen hat, sich aber mit der Rechtsstaatlichkeit in der Europäischen Union beschäftigt, missbraucht, um hier eine Bühne für Ihre kruden Ansichten gegenüber der EU zu haben. Das finde ich schäbig! Sie wissen, ich neige normalerweise nicht zu solchen Wörtern. Aber ich finde es wirklich schäbig. Ich finde es unerträglich, dass Sie die Rechtsstaatlichkeit in der EU als ein "Deckmäntelchen" bezeichnen! – Entschuldigung, das hat "Vogelschiss"-Qualität.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich möchte kurz auf den Antrag und die Rechtsstaatlichkeit eingehen. Ich bin wirklich froh, dass es aktuell, in den letzten Jahren auf europäischer Ebene, eine Debatte über Artikel 2 des EU-Vertrages betreffend die Rechtsstaatlichkeit gibt. Das ist nicht schlecht. Es ist gut, dass wir das diskutieren. Es freut mich durchaus, dass wir mit dem jetzt vorliegenden Bericht der EU-Kommission zum ersten Mal ein Instrument haben, bei dem sich jeder Mitgliedstaat der Europäischen Union jährlich fortschreibend dieser Rechtsstaatlichkeitsprüfung stellen muss.

Uns allen tut gut, unsere Rechtsstaatlichkeit immer wieder überprüfen zu lassen. Diese Debatte ist ein Quantensprung in der Rechtsstaatlichkeitsdebatte auf europäischer Ebene.

Ich freue mich auch, heute Abend sagen zu können, dass es der deutschen Ratspräsidentschaft gelungen ist, diesen sehr unschönen Streit mit Polen und Ungarn auf europäischer Ebene beizulegen. Er war mit einem Zurückhalten der Gelder des Finanzrahmens und des Recovery Funds verbunden. Diese Beilegung geschah, ohne die Regeln zur Garantie der Rechtsstaatlichkeit aufzuweichen. Das ist ein Erfolg, den sich die deutsche Ratspräsidentschaft und auch die Kanzlerin auf die Fahne schreiben kann. Wir haben die Rechtsstaatlichkeit hochgehalten und mit allen 27 Mitgliedsstaaten einen Konsens gefunden, um Europa weiterhin finanzieren zu können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

– Herr Böhm, lassen Sie mich mit einem Satz aus Artikel 2 des EU-Vertrages schließen, um dem Dunst, der von Ihren Worten immer noch hier vorne ist, etwas entgegenzuhalten:

Die Werte, auf die sich die Union gründet, sind die Achtung der Menschenwürde, Freiheit, Demokratie, Gleichheit, Rechtsstaatlichkeit und die Wahrung der Menschenrechte einschließlich der Rechte der Personen, die Minderheiten angehören.

Das ist gut so! Vielen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Böhm. – Bitte.

**Martin Böhm (AfD):** Sehr verehrter Herr Kollege, es tut mir wirklich herzlich leid. Sie müssen mit meinem Dunst leben; das ist Demokratie. Dafür sind Sie gewählt worden. Das müssen Sie aushalten.

Ich will noch einmal auf Ihre Ausführungen von gerade eben eingehen. Ich hatte den Partikularismus in meiner Rede erwähnt. Stellen wir uns vor, die EU-Kommission würde in einem Rechtsstaatlichkeitsbericht beklagen, dass ein Land XY Demokratiedefizite habe. Was kann dann passieren? – Börsen können abstürzen. Politische Systeme können kollabieren.

Wenn wir uns vorstellen, welche Macht die EU-Kommission damit in die Hand bekommt, mit solchen Äußerungen und Einschätzungen in die Innenpolitik von Ländern einzugreifen, dann wird der Rest der Nationalstaatlichkeit in Europa beerdigt. Genau das ist es, was Sie und viele andere hier in diesem Haus wollen. Das vermute ich. Sie wollen die Nationalstaatlichkeit abschaffen. Wir sind aber dafür angetreten, Patriotismus, Vaterland und Nationalstaat zu erhalten.

(Beifall bei der AfD)

**Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER):** Herr Böhm, der Rechtsstaatlichkeitsbericht ist ein ganz nüchterner Bericht über die Situation der Rechtsstaatlichkeit. Er wird in allen 27 EU-Mitgliedsstaaten an klaren Indikatoren festgemacht. Das hat nichts mit einer politischen Bewertung, einer Verdrehung oder einem Missbrauch dieser Begriffe zu tun, wie Sie dies skizziert haben. Dieses Instrument ist ein sehr gutes Instrument. Es ist ein Quantensprung in der Debatte. Das lasse ich mir auch nicht kaputtreden. Ich finde dieses Instrument sehr gut.

Was Ihren Dunst betrifft, komme ich damit insgesamt sehr gut zurecht. Das ist an sich kein Thema.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke. – Nächster Redner ist Markus Rinderspacher für die SPD-Fraktion.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir sind immer wieder erstaunt, dass es die AfD nötig hat, Anträge konkurrierender Fraktionen hier ins Plenum hochzuziehen, weil sie offensichtlich selbst nicht die Arbeitskraft und genügend Geist aufbringt, eigene Anträge zu formulieren. – Sie hätten Ihre Position auch ohne Zuhilfenahme des Antrags von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN formulieren können. Ich bin immer wieder erstaunt, Herr Böhm, mit welcher Chuzpe Sie Anträge anderer Fraktionen hier hochziehen, weil Sie offensichtlich nicht genügend Arbeitskraft und Fleiß aufbringen, Ihre eigene Position darzustellen.

Wir wollen uns deshalb gar nicht so sehr an der Debatte beteiligen,

(Unruhe)

weil Sie wissen, dass die SPD-Fraktion in einer Vielzahl von Anträgen bereits formuliert hat, dass sie den Rechtsstaatsmechanismus innerhalb der Europäischen Union dahin gehend einfordert, als dass diejenigen Staaten, die die Rechtsstaatlichkeit verletzen, definitiv keine EU-Gelder mehr bekommen und ihnen Kürzungen drohen. Es ist eine gute Sache, dass dieser Mechanismus jetzt endlich kommt.

Wir haben mehrfach die ungarische und die polnische Situation im Europaausschuss verargumentiert. Ich hätte mir im Europaausschuss an der einen oder anderen Stelle durchaus auch die eine oder andere Kontroverse gewünscht. Diese findet komischerweise in den Ausschüssen nicht statt. Stattdessen sucht man im Plenum die große Bühne. Das ist ganz offensichtlich Populismus. Das ist offensichtlich das, womit Viktor Orbán in Ungarn oder Herr Kaczynski in Polen arbeiten.

(Zuruf)

Aber wir gehen diesen Weg nicht.

(Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bitte bleiben Sie am Mikrophon. – Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Die erste Zwischenbemerkung macht Prof. Dr. Bausback. Bitte.

**Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU):** Verehrter Herr Rinderspacher, als einen der Vizepräsidenten frage ich Sie: In den Ausschüssen ist es üblich, dass die Antragsteller die Herrschaft über die Anträge haben. Was halten Sie davon, wenn wir einmal überlegen, ob die Geschäftsordnung entsprechend für das Plenum verändert werden könnte und jeweils nur die antragstellende Fraktion das Hochziehen von Anträgen in der Hand hat?

(Unruhe)

Ich halte ein Antragsrecht und eine Antragsherrschaft durch den Antragsteller aus grundsätzlichen, demokratiebezogenen Erwägungen für sehr nachvollziehbar. Dies als Frage und Anregung an Sie.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Vielen Dank, Herr Prof. Bausback. Ich bin mir sicher, dass sich der Ältestenrat mit Ihrem Vorschlag gerne auseinandersetzt. Es gibt dabei Für und Wider. Dafür spricht, dass jede Fraktion die Möglichkeit hat, die eigene Position mittels eigener Anträge darzustellen. Davon sollte man eigentlich auch Gebrauch machen. Dies ist überall im Parlamentarismus weltweit der Fall.

Andererseits gibt es natürlich die Möglichkeit, besonders gute Anträge von Mitbewerbern oder etwas, was besonders aktuell ist, gegebenenfalls auch zu diskutieren. Die AfD benutzt dieses Instrument aber nur, um den Bayerischen Landtag zu blockieren.

(Unruhe)

Das war besonders augenscheinlich, als Herr Böhm einen Antrag hochgezogen hat, zu dem er sich im Ausschuss überhaupt nicht geäußert hat, den Antrag weder gut noch schlecht fand, weil er und seine Fraktion sich dazu enthalten haben. Das zeigt, es gibt hier eine gänzlich andere Agenda. – Entschuldigen Sie, Herr Vizepräsident, ich habe noch fünf Sekunden. Jetzt ist meine Redezeit zu Ende. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD – Unruhe)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Es gibt noch eine Zwischenbemerkung. – Die nächste Zwischenbemerkung macht Herr Böhm. Bitte.

**Martin Böhm (AfD):** Lieber Herr Kollege Rinderspacher, ich bewundere immer Ihre wohl gewählten Worte. Das ist sensationell.

(Unruhe)

Wahrscheinlich sind wir von diesem wohl gesetzten Internationalismus so geflasht, dass wir manchmal nicht mehr so arbeiten können, wie wir es uns eigentlich wünschen. Hier sehe ich eher die Schuld bei Ihnen und den kruden Anträgen Ihrer Fraktion und der Fraktion der GRÜNEN.

Sie haben gerade Prozentzahlen genannt und angesprochen, welche Ministerpräsidenten in welchen Ländern etwas durchsetzen. Ich möchte nur auf Ungarn eingehen: Hier sprechen wir von einer Mehrheit von 50 bis 60 % der regierenden Partei. Auch wenn Ungarn klein ist, glaube ich, dass die Äußerungen eines ungarischen Ministerpräsidenten zu dieser Causa doch ein großes Gewicht haben, weil er in seinem Land im Vergleich zur SPD in Bayern die ungefähr zehnfache Legitimation besitzt. Dies nur als Größenordnung für Sie.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Böhm. Ich ordne das gerne für Sie ein. Herr Orbán hat 50 oder 60 % Unterstützung im ungarischen Parlament, weil er das Wahlrecht dahin gehend geschliffen hat, dass die Fidesz-Partei praktisch per Automatismus eine Zweidrittelmehrheit hat. Er hat deshalb die Mehrheit, weil sämtliche Medien in Ungarn mittlerweile von ihm beherrscht werden, weil die Justiz keine Möglichkeit mehr hat, die Minderheitenrechte der Opposition durchzusetzen,

(Zurufe)

weil die Verfassungsgerichtsbarkeit komplett von der – in Anführungszeichen – "staatstragenden autoritären Partei" beherrscht wird. Deshalb hat er die Mehrheit im Parlament, weil er sich mit unlauteren Mitteln jenseits der Rechtsstaatlichkeit in diese Position gebracht hat – nur deshalb, Herr Abgeordneter Böhm, nur deshalb.

(Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Helmut Markwort, FDP-Fraktion.

**Helmut Markwort (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt gerade vor Weihnachten geben wir uns alle Mühe, nach der Maxime des Großmeisters Goethe zu handeln. Er hat geschrieben: "Edel sei der Mensch, hilfreich und gut". Die GRÜNEN wollen in ihrem Antrag Goethe gerecht werden, und ich kann ihnen in zwei Punkten konzedieren, dass sie es geschafft haben. Der Antrag ist edel gedacht und gut gemeint, nur hilfreich ist er nicht. Einerseits rennt er mit hohem Pathos offene Türen ein, andererseits wendet er sich an falsche Instanzen, und er ist im Grunde verblüffend pessimistisch.

Die GRÜNEN möchten, dass wir im Landtag den Bericht der Europäischen Kommission zur Lage der Rechtsstaatlichkeit in der EU "mit großer Sorge zur Kenntnis" nehmen. Diese Haltung ist uns Liberalen fremd. In dem Bericht heißt es wörtlich:

Die Verfassungssysteme, Rechtsordnungen und politischen Systeme der Mitgliedstaaten spiegeln im Allgemeinen hohe Standards im Bereich der Rechtsstaatlichkeit wider.

Diese Analyse nehme ich nicht mit großer Sorge, sondern mit Freude zur Kenntnis. Selbstverständlich sehen die Freien Demokraten, die sich als Garant für Freiheit und Rechtsstaatlichkeit empfinden, auch die Ausnahmen in einigen Ländern. Es ist aber ein bisschen viel verlangt, dass die Bayerische Staatsregierung diese Erosion der Rechtsstaatlichkeit aufhalten soll. Dafür gibt es die Bundesregierung und die Europäische Union.

Auch die Unabhängigkeit der Justiz beschäftigt uns Liberale. Aber daran ist nicht zu rütteln. Das GVG – ausgeschrieben: Gerichtsverfassungsgesetz – ist ein Bundesgesetz.

Für nicht hilfreich halten wir auch die Forderung der GRÜNEN, die Bayerische Staatsregierung möge Maßnahmen zu mehr Transparenz beim Lobbyismus vorlegen. Das ist nun wirklich die Sache von uns allen. Als Landtag und Parlamentarier brauchen wir nicht die Staatsregierung, wenn es darum geht, den Umgang mit Interessenvertretern zu regeln. Ich hoffe, die Landtagsfraktionen bewältigen dieses Thema auch ohne Staatsregierung.

(Beifall bei der FDP)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Kollege Markwort, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Der Kollege Siekmann hat eine Zwischenbemerkung.

**Florian Siekmann (GRÜNE):** Ich wollte mich eigentlich gar nicht weiter zu der Debatte äußern. Aber jetzt zwingen Sie mich doch, nachdem Sie gesagt haben, Sie finden den Bericht nicht so schlimm, einen Teil vorzulesen, weil ich finde, man muss den Bericht schon zu Ende gelesen haben, wenn man sich abschließend eine Meinung dazu bildet. An einer Stelle heißt es zu Ungarn:

Beträchtliche Mengen an staatlicher Werbung wurden an regierungsnahen Medienunternehmen geleitet und dies ermöglichte es der Regierung, indirekt poli-

tischen Einfluss auf die Medien zu nehmen. Unabhängige Medienunternehmen werden systematisch behindert und eingeschüchtert, während ein Trend zur wirtschaftlichen Übernahme solcher Unternehmen zusätzlich Besorgnis hervorruft.

Das, Herr Kollege Markwort, ruft Besorgnis bei mir hervor. Genau darum geht es in dem Antrag, der im Übrigen nur eine Ergänzung der Anträge ist, die wir genau wie die SPD schon zum Thema Rechtsstaatlichkeit gestellt und im Ausschuss diskutiert haben, wobei unter anderem auch die Forderung enthalten war, dass die Kommission bzw. der Rat jetzt endlich mehr tätig werden sollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Helmut Markwort (FDP):** Herr Siekmann, selbstverständlich habe ich Ihren umfangreichen Antrag zu Ende gelesen. Da halte ich es mit dem Kollegen Monatseder, der sagt, das Lesen gefährde die Dummheit.

(Unruhe)

Ich habe aber auch die Reden von Thomas Dehler gelesen, der die Rechtsstaatlichkeit in diesem Land Bayern und als Bundesjustizminister hochgehalten hat. Die empfehle ich Ihnen als Lektüre.

(Beifall bei der FDP)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Wer ist dagegen? – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der FDP und der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe nun zum Abschluss den **Tagesordnungspunkt 37** auf:

**Antrag der Abgeordneten Christian Klingen, Ralf Stadler (AfD)  
Vier Tierschutzbeauftragte für Bayern einsetzen (Drs. 18/9984)**

Ich eröffne die Aussprache mit einer Gesamtredezeit von 32 Minuten. Als ersten Redner rufe ich Herrn Christian Klingen, AfD-Fraktion, auf.

(Beifall bei der AfD)

**Christian Klingen (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Immer wieder wird Bayern von Skandalen in der Tierhaltung erschüttert: Tierquälerei in einem Milchviehbetrieb im Allgäu, Salmonellen in einer Legebatterie in Niederbayern, aufgrund einer bereits seit Jahren nicht mehr gewarteten Lüftungsanlage ersticken Schweine nahe Würzburg, mangelnde Hygiene in den Ställen, kranke und geschwächte Tiere, die mit Antibiotika, Dioxin, Keimen oder Giftstoffen belastet sind. Viele Nutztiere, die in Tierkörperbeseitigungsanstalten angeliefert werden, weisen schwere Beeinträchtigungen und Verletzungen auf, die auf völlig unzureichende Haltungsbedingungen und Misshandlungen hinweisen. Auch in der Bio-Tierhaltung ist nicht alles so heile Welt, wie es uns die Werbung gerne suggeriert. Laut Statistischem Bundesamt lebt auch in der ökologischen Landwirtschaft ein großer Teil der Milchkühe in Anbindehaltung und wird damit teils lebenslanglich auf

engstem Raum fixiert. Bei den Hennen sterben im Schnitt zehn Prozent bereits in jungem Alter rein haltungsbedingt. Auch bei Bio-Eiern wurden schon öfter Salmonellen entdeckt, was auf Haltungsmängel hinweist. Sogar sogenannte tierschutzgeprüfte Freiland Eier mussten bereits zurückgerufen werden. Das alles ist nur möglich, weil weich formulierte Soll-Regeln oft die eigentlich nötigen Muss-Vorschriften ersetzen.

Meine Damen und Herren, sehen wir der Tatsache ins Auge: Grausamkeiten am Tier kommen zu oft vor und sind häufig unabhängig von der Haltungform. Sobald Menschen mit Nutztieren Geld verdienen, besteht die Gefahr, dass dies zulasten von Fürsorge und Tierwohl geht. Deshalb besteht dringender Handlungsbedarf.

Vor einer Weile haben die GRÜNEN im Umweltausschuss den Antrag gestellt, ein neues Amt für einen Tierschutzbeauftragten zu schaffen. Dieser soll auf die Einhaltung von tier- und artenschutzrechtlichen Bestimmungen achten, bei Verstößen aktiv werden, als Gutachter fungieren, neue Konzepte auf dem Gebiet des Tierschutzes entwickeln und im Zusammenhang mit Tierschutzorganisationen eine Anlaufstelle für Tierschutzfragen sein, um nur mal einige Aufgaben zu nennen. Unzählige weitere Punkte werden in Drucksache 18/7059 genannt.

Meine Damen und Herren, allein die Fülle der vorgesehenen Aufgaben macht deutlich, dass dieser Antrag zwar gut gemeint, aber zu kurz gedacht ist und deshalb eine reine Symbolpolitik ist.

(Beifall bei der AfD)

Denn wie soll ein Beauftragter in einem Flächenstaat wie Bayern mit einer Vielzahl entsprechender Haltungsbetriebe diese Flut an Aufgaben sachgerecht bewältigen?

Deshalb lautet der Auftrag der AfD, vier Stellen für diese umfangreiche Aufgabe ins Leben zu rufen: je eine für Nord- und Südbayern sowie zwei Stellvertreter. Nur so wäre eine schnellere und umfangreichere Aufarbeitung von Skandalen in Tierhaltungsbetrieben oder auch eine Überwachung von Tiertransporten in Drittländer überhaupt möglich. Aber auch das kann nur ein Anfang sein. Tierschutz muss uns als zivilisierter Gesellschaft insgesamt mehr Einsatz wert sein.

Bezeichnend ist, dass die Regierungsparteien den Antrag abgelehnt haben. Offenbar ist man weniger an einem effektiven Schutz unserer hilflosen Mitlebewesen interessiert als daran, verantwortungslos Haltern möglichst wenige Steine in den Weg zu legen und ihnen möglichst keine Schwierigkeiten zu machen,

(Zuruf)

Schwierigkeiten, die sie dann hätten, wenn sie dem Tierwohl Vorrang vor der Gewinnmaximierung geben müssten und die Einhaltung von Standards einheitlich geprüft würde. Offenbar hat man im reichen und zivilisierten Freistaat keine Probleme mit unsachgemäßer Haltung, Qualzucht, stundenlangen Tiertransporten oder Misshandlungen aller Art.

Meine Damen und Herren, es ist an der Zeit, sich ernsthaft politisch mit dem Thema Tierschutz auseinanderzusetzen und die Weichen dahin gehend zu stellen, dass auch Nutztiere unter artgerechten Bedingungen gehalten werden; denn dem Verbraucher und Bürger ist am Tierwohl mehrheitlich schon länger gelegen.

Es ist nun unsere Aufgabe, diesen Bürgerwillen auch in der Praxis umzusetzen. Landestierschutzbeauftragte gibt es jetzt schon in sieben weiteren Bundesländern. Warum soll Bayern hier Schlusslicht sein?

(Beifall bei der AfD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Als nächste Rednerin darf ich Frau Dr. Petra Loibl von der CSU-Fraktion aufrufen.

Ich darf gleichzeitig bekannt geben, dass die AfD namentliche Abstimmung beantragt hat. Ich möchte auch darauf hinweisen, dass es beim letzten Mal Schwierigkeiten mit der elektronischen Abstimmung gab. Wir konnten die Abstimmung nicht wiederholen, weil viele im Vertrauen auf die Technik schon gegangen waren. Ich würde Sie bitten: Bleiben Sie bitte bis zum Ende des Abstimmungsvorgangs da. Ich habe Sie darauf aufmerksam gemacht. Ich werde die Abstimmung auf alle Fälle wiederholen lassen, falls wider Erwarten Schwierigkeiten auftauchen.

Bitte, Frau Dr. Loibl, Sie haben das Wort.

**Dr. Petra Loibl (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Klingen, Sie zeichnen hier ein absolutes Horrorbild unserer Landwirte, unserer Nutztierhalter. Wir haben das Thema Tierschutz in der letzten Zeit umfassend im Ausschuss diskutiert. Ich glaube, Sie müssten verstanden haben, dass das Bild, das Sie hier an die Wand malen, nichts mit der Realität in den Ställen unserer bayerischen Betriebe zu tun hat.

Sie nutzen diesen Antrag der GRÜNEN-Fraktion, um eins draufzusetzen. Sie machen sich in Ihrem Antrag nicht mal die Mühe, eine einzige Aufgabe eines Tierschutzbeauftragten zu zitieren oder abzuschreiben oder was auch immer. Sie verweisen nur darauf und haben das heute auch gemacht.

Dieser kurzen und wenigen Mühe geschuldet, die sich die Antragsteller gemacht haben, möchte ich mich auch kurz fassen und Ihnen nur sagen: Wir lehnen weiterhin die Einsetzung eines Tierschutzbeauftragten ab, weil wir zum einen den Tierschutz in der Verfassung verankert haben und weil zum anderen die Kompetenzen klar geregelt sind, weil wir die Aufgaben entsprechend an die Behörden verteilt haben, für kleine Betriebe, für große Betriebe. Wir haben einen Tierschutzbeirat, und ich denke, es ist hier nicht geboten, noch mal über dieses grundsätzliche Thema zu diskutieren.

Sie nehmen einen Antrag einer anderen Fraktion, schreiben die Zahl Vier davor und verlangen von uns, hier zu dieser Zeit noch ausgiebig über Ihr Bild der bayerischen Landwirtschaft zu diskutieren. Das mache ich hier nicht. Wir lehnen Ihren Antrag ab. Wir haben das schon im Ausschuss ausführlich begründet.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Christian Klingen. Bitte.

**Christian Klingen (AfD):** Dann liegen die anderen Bundesländer anscheinend alle falsch. Landestierschutzbeauftragte gibt es in Berlin, in Brandenburg, in Hessen, in Niedersachsen, im Saarland, in Sachsen-Anhalt und in Schleswig-Holstein. Dann ist Ihre Meinung anscheinend, dass die einen Fehler machen. Nennen Sie doch mal einen sachlichen Grund, warum es hier keinen weisungsunabhängigen Tierschutzbeauftragten geben soll, der Ansprechpartner und Bindeglied ist, wenn es zu Streitigkeiten, zu Skandalen oder Ähnlichem kommt. Nennen Sie doch mal einen sachlichen Grund dafür.

Dann machen die anderen das wohl alle falsch, und wir könnten einen Haufen Steuergelder sparen; dann können die ihre Tierschutzbeauftragten ja wieder abschaffen.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Petra Loibl (CSU):** Herr Kollege, Sie können das in den anderen Länderparlamenten durchaus mal einspeisen, wenn Sie denken, dass die einen Fehler machen. Mir steht es hier nicht zu, über die Tätigkeiten oder über die Tierschutzbeauftragten in anderen Ländern zu urteilen. Aber ich habe bereits ausgeführt, dass wir in Bayern eine funktionierende Struktur haben. Wir haben einen Tierschutzbeirat. Aus meiner langjährigen Erfahrung kann ich sagen, dass das ausreichend ist. Alles andere würde die Struktur nur verkomplizieren.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke schön. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Christian Hierneis, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Bitte.

**Christian Hierneis (GRÜNE):** Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! In weiten Teilen kann ich der sehr geschätzten Kollegin Dr. Loibl natürlich zustimmen, nur in einem Punkt nicht: Wir wollen natürlich auch einen Tierschutzbeauftragten.

Aber ich stelle hoch erfreut fest, dass der AfD unsere Anträge heute ausgesprochen gut gefallen. Sie zitieren unseren Antrag, nehmen auf unseren Antrag Bezug, in dem wir einen Tierschutzbeauftragten oder eine Tierschutzbeauftragte fordern, in dem wir aber kein solches Landwirte-Bashing betreiben, wie Sie, Herr Klingen, es heute in Ihrer Rede gemacht haben.

Wir haben einen wesentlich differenzierteren Antrag gestellt. Sie versuchen jetzt, uns zu toppen, und fordern gleich vier Tierschutzbeauftragte. Aber auch wenn Sie 10, 20 oder 100 fordern, werden Sie keine besseren Tierschützer als wir. Das kann ich Ihnen sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Forderung nach vier Tierschutzbeauftragten – wir stellen den Antrag im Prinzip jedes Jahr und werden ihn auch nächstes Jahr wieder stellen – ist momentan leider unrealistisch und hilft uns bei unseren Bemühungen, wenigstens eine Tierschutzbeauftragte oder einen Tierschutzbeauftragten in Bayern einzusetzen, absolut nicht weiter.

Weil uns dieser Antrag also gar nichts bringt – im Gegenteil –, lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Benno Zierer, Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Der Antrag der AfD baut auf einen Antrag der GRÜNEN auf, der im Mai gestellt worden ist. Die GRÜNEN forderten damals, wie gesagt, einen Tierschutzbeauftragten. Die AfD möchte zwei.

(Zurufe: Vier!)

– Entschuldigung, vier!

Die Anträge wurden im Ausschuss diskutiert und abgelehnt. Was mich schon etwas erschreckt, ist, wie der Redner der AfD die Landwirtschaft unter Generalverdacht stellt. Das ist bedauerlich. Auf der einen Seite spielen Sie dieses Spiel, auf der anderen Seite das andere. Um dieses Thema des Tierschutzes kümmern sich bereits die Tierschutzvereine; Kreisverwaltungsbehörden und unsere Amtstierärzte machen eine gute Arbeit. Für die Arbeit im Ministerium gibt es den Tierschutzbei-

rat. Für die Beratung vor Ort gibt es das LGL. Es braucht weder zwei noch vier Tierschutzbeauftragte. Die Freien Wähler lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke, Herr Kollege Zierer. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Ruth Müller, SPD-Fraktion.

**Ruth Müller (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! 22:30 Uhr, und der Wettbewerb läuft: Wer hat's erfunden? – Auf alle Fälle nicht die AfD. Die Grünen haben den Antrag schon gestellt, und auch wir von der SPD haben bereits am 2. April einen Antrag mit der Drucksachenummer 18/7205 gestellt, einen unabhängigen Tierschutzbeauftragten für Bayern zu installieren. Das ist unsere Forderung, und bei dieser bleiben wir.

Den Antrag der AfD lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Nächster Redner ist Christoph Skutella, FDP-Fraktion.

**Christoph Skutella (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir haben einen viel weiter gehenden, einen detaillierteren und auch besseren Antrag im Ausschuss gestellt. Diesen können Sie gern nachlesen. Wir fordern eine Ombudsstelle mit entsprechenden Konsequenzen. Das halten wir auch heute noch für besser als vier Tierschutzbeauftragte, deren Konsequenzen ich auch nicht sehen kann, zumindest nicht in Ihrem Antrag.

Deshalb werden auch wir den Antrag der AfD ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen, wir haben eine Wartezeit von 15 Minuten. Wir haben jetzt ganz genau zehn Minuten Redezeit verbraucht, und wir werden auch die fünf Minuten bis zur Möglichkeit der Abstimmung abwarten und dann die Abstimmung in drei Minuten durchführen. Ich mache noch einmal darauf aufmerksam: Falls irgendetwas bei der Abstimmung – so wie beim letzten Mal – nicht so läuft, wie wir es uns vorstellen, werde ich die Abstimmung noch einmal elektronisch durchführen lassen. Selbstverständlich haben wir die absolute Zeitvorgabe 23:00 Uhr zu beachten.

Wir warten jetzt. Solange unterbreche ich die Sitzung, und ich darf darauf hinweisen, dass wir in München eine Ausgangssperre von 21:00 Uhr bis 05:00 Uhr haben, die Sie natürlich nicht trifft.

(Unruhe)

Aber wir können alle hier bis 05:00 Uhr früh übernachten; das wäre eine Möglichkeit. Nein. Aber wenn Sie nach Hause in die Wohnung gehen, die Tür zumachen und meinen, dann noch draußen Luft schnappen zu können, sozusagen privat, dann wäre das nicht von der Ausgangssperre befreit. Erledigen Sie also das Luftholen beim Nach-Hause-Gehen. Ich rufe Sie dann wieder zusammen. – Danke.

(Unterbrechung von 22:33 Uhr bis 22:36 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, in einer halben Minute werde ich die Abstimmung eröffnen. Nehmen Sie doch bitte Ihre Plätze ein.

Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Abgeordneten Christian Klingen und Ralf Stadler zustimmen möchte, der muss am Abstimmungsgerät mit Ja stimmen, ansonsten mit Nein oder sich enthalten. Ich eröffne die Abstimmung. Drei Minuten!

(Namentliche Abstimmung von 22:36 bis 22:39 Uhr)

Die Abstimmung ist beendet. Im eigenen Interesse darf ich Sie bitten, noch zu warten, bis ich das Ergebnis bekannt gebe. Ich schätze, eine Minute. –

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich darf das Ergebnis der namentlichen Abstimmung bekannt geben. Antrag der Abgeordneten Christian Klingen und Ralf Stadler, AfD, betreffend "Vier Tierschutzbeauftragte für Bayern einsetzen", Drucksache 18/9984: Mit Ja haben 9 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 89 Abgeordnete gestimmt, Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Ich bin damit am Ende der Sitzung und wünsche einen schönen Nachhauseweg. Wir sehen uns morgen bitte um 09:00 Uhr vormittags wieder.

(Schluss: 22:40 Uhr)

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 09.12.2020 zu Tagesordnungspunkt 14: Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion AfD zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Errichtung der Technischen Universität Nürnberg Gründung der Technischen Universität Nürnberg als deutschsprachige Universität (Drs. 18/11156) (Drucksache 18/11763)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Fackler</b> Wolfgang		X	
<b>Adje</b> Benjamin		X		<b>Dr. Faltermeier</b> Hubert		X	
<b>Aigner</b> Ilse		X		<b>Fehlner</b> Martina			
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Fischbach</b> Matthias		X	
<b>Arnold</b> Horst				<b>Flierl</b> Alexander		X	
<b>Aures</b> Inge				<b>Flisek</b> Christian			
				<b>Franke</b> Anne			
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Freller</b> Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Friedl</b> Hans			
<b>Bauer</b> Volker				<b>Friedl</b> Patrick			
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Fuchs</b> Barbara		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Füracker</b> Albert			
<b>Bayerbach</b> Markus							
<b>Becher</b> Johannes				<b>Ganserer</b> Tessa			
<b>Becker</b> Barbara				<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Bergmüller</b> Franz	X			<b>Gibis</b> Max			
<b>Blume</b> Markus				<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Böhm</b> Martin	X			<b>Gotthardt</b> Tobias		X	
<b>Bozoglu</b> Cemal				<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Brandl</b> Alfons		X		<b>Graupner</b> Richard	X		
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Grob</b> Alfred		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Güller</b> Harald		X	
von <b>Brunn</b> Florian				<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Dr. <b>Büchler</b> Markus		X					
<b>Busch</b> Michael		X		<b>Häusler</b> Johann		X	
				<b>Hagen</b> Martin		X	
<b>Celina</b> Kerstin		X		Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo	X		
Dr. <b>Cyron</b> Anne				<b>Halbleib</b> Volkmar		X	
				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Deisenhofer</b> Maximilian				<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Demirel</b> Gülseren		X		<b>Hauber</b> Wolfgang		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Haubrich</b> Christina			
<b>Dremel</b> Holger		X		<b>Henkel</b> Uli	X		
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Duin</b> Albert				Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin	X			Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Eck</b> Gerhard		X		Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Eibl</b> Manfred		X		<b>Hierneis</b> Christian		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra		X	
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Enders</b> Susann		X		<b>Högl</b> Petra			
<b>Enghuber</b> Matthias		X		<b>Hofmann</b> Michael			
				<b>Hold</b> Alexander			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Jäckel</b> Andreas		X	
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut		X	
<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Karl</b> Annette		X	
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Klingen</b> Christian	X		
<b>Knoblach</b> Paul		X	
<b>Köhler</b> Claudia		X	
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Körber</b> Sebastian		X	
<b>Köhler</b> Jochen			
<b>Kohnen</b> Natascha		X	
<b>Krahl</b> Andreas			
<b>Kraus</b> Nikolaus			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald			
<b>Kurz</b> Susanne			
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lettenbauer</b> Eva		X	
<b>Löw</b> Stefan			
Dr. <b>Loibl</b> Petra		X	
<b>Ludwig</b> Rainer			
<b>Magerl</b> Roland	X		
<b>Maier</b> Christoph	X		
<b>Mang</b> Ferdinand	X		
<b>Mannes</b> Gerd	X		
<b>Markwort</b> Helmut			
Dr. <b>Mehring</b> Fabian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Miskowitsch</b> Benjamin		X	
<b>Mistol</b> Jürgen		X	
<b>Mittag</b> Martin			
<b>Monatzeder</b> Hep		X	
Dr. <b>Müller</b> Ralph			
<b>Müller</b> Ruth		X	
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
Dr. <b>Oetzinger</b> Stephan		X	
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Pargent</b> Tim		X	
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pittner</b> Gerald		X	
<b>Plenk</b> Markus		X	
<b>Pohl</b> Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
<b>Radler</b> Kerstin		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris			
<b>Regitz</b> Barbara			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz			
<b>Rinderspacher</b> Markus		X	
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Schalk</b> Andreas			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Schiffers</b> Jan			
<b>Schmid</b> Josef		X	
<b>Schmidt</b> Gabi			
<b>Schöffel</b> Martin			
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer</b> Kerstin		X	
<b>Schuberl</b> Toni		X	
<b>Schuhknecht</b> Stephanie			
<b>Schulze</b> Katharina			
<b>Schuster</b> Stefan			
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Siekmann</b> Florian		X	
<b>Singer</b> Ulrich	X		
<b>Skutella</b> Christoph		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula			
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stadler</b> Ralf			
<b>Steinberger</b> Rosi			
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Stolz</b> Anna			
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin			
<b>Swoboda</b> Raimund			
<b>Tasdelen</b> Arif		X	
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Toman</b> Anna			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Tomaschko</b> Peter			
<b>Trautner</b> Carolina			
<b>Triebel</b> Gabriele			
<b>Urban</b> Hans			
<b>Vogel</b> Steffen			
<b>Wagle</b> Martin			
<b>Waldmann</b> Ruth			
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst		X	
Dr. <b>Weigand</b> Sabine			
<b>Weigert</b> Roland		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit		X	
<b>Winhart</b> Andreas			
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Zwanziger</b> Christian		X	
<b>Gesamtsumme</b>	12	99	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 09.12.2020 zu Tagesordnungspunkt 25: Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Betonflut eindämmen I - Mehr Handlungsspielraum für die Kommunen bei der Innenentwicklung (Drucksache 18/8375)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Fackler</b> Wolfgang		X	
<b>Adje</b> Benjamin	X			<b>Dr. Faltermeier</b> Hubert		X	
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Fehlner</b> Martina			
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Fischbach</b> Matthias			
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Flierl</b> Alexander		X	
<b>Aures</b> Inge				<b>Flisek</b> Christian			
				<b>Franke</b> Anne			
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Freller</b> Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Friedl</b> Hans			
<b>Bauer</b> Volker				<b>Friedl</b> Patrick			
<b>Baumgärtner</b> Jürgen				<b>Fuchs</b> Barbara	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Füracker</b> Albert			
<b>Bayerbach</b> Markus							
<b>Becher</b> Johannes				<b>Ganserer</b> Tessa			
<b>Becker</b> Barbara				<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Bergmüller</b> Franz		X		<b>Gibis</b> Max			
<b>Blume</b> Markus				<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Böhm</b> Martin		X		<b>Gotthardt</b> Tobias		X	
<b>Bozoglu</b> Cemal	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Brandl</b> Alfons		X		<b>Graupner</b> Richard		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Grob</b> Alfred		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Güller</b> Harald	X		
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Dr. <b>Büchler</b> Markus	X						
<b>Busch</b> Michael				<b>Häusler</b> Johann		X	
				<b>Hagen</b> Martin			
<b>Celina</b> Kerstin	X			Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo		X	
Dr. <b>Cyron</b> Anne				<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Deisenhofer</b> Maximilian				<b>Hartmann</b> Ludwig			
<b>Demirel</b> Gülseren	X			<b>Hauber</b> Wolfgang		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Haubrich</b> Christina			
<b>Dremel</b> Holger		X		<b>Henkel</b> Uli			
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Duin</b> Albert		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin		X		Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Eck</b> Gerhard		X		Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Eibl</b> Manfred		X		<b>Hierneis</b> Christian	X		
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Enders</b> Susann		X		<b>Högl</b> Petra			
<b>Enghuber</b> Matthias		X		<b>Hofmann</b> Michael			
				<b>Hold</b> Alexander			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Holetschek</b> Klaus			
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Jäckel</b> Andreas		X	
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut		X	
<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Klingen</b> Christian		X	
<b>Knoblach</b> Paul	X		
<b>Köhler</b> Claudia	X		
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Körber</b> Sebastian		X	
<b>Köhler</b> Jochen			
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Krahl</b> Andreas			
<b>Kraus</b> Nikolaus			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald			
<b>Kurz</b> Susanne			
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lettenbauer</b> Eva	X		
<b>Löw</b> Stefan			
Dr. <b>Loibl</b> Petra		X	
<b>Ludwig</b> Rainer			
<b>Magerl</b> Roland		X	
<b>Maier</b> Christoph		X	
<b>Mang</b> Ferdinand		X	
<b>Mannes</b> Gerd		X	
<b>Markwort</b> Helmut		X	
Dr. <b>Mehring</b> Fabian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Miskowitsch</b> Benjamin		X	
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Mittag</b> Martin			
<b>Monatzeder</b> Hep	X		
Dr. <b>Müller</b> Ralph			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
Dr. <b>Oetzing</b> Stephan		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Pargent</b> Tim	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pittner</b> Gerald		X	
<b>Plenk</b> Markus		X	
<b>Pohl</b> Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
<b>Radler</b> Kerstin		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris	X		
<b>Regitz</b> Barbara		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Schalk</b> Andreas			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Schiffers</b> Jan			
<b>Schmid</b> Josef		X	
<b>Schmidt</b> Gabi			
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer</b> Kerstin			
<b>Schuberl</b> Toni	X		
<b>Schuhknecht</b> Stephanie			
<b>Schulze</b> Katharina			
<b>Schuster</b> Stefan			
<b>Schwab</b> Thorsten			
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Siekmann</b> Florian	X		
<b>Singer</b> Ulrich		X	
<b>Skutella</b> Christoph		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula			
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stadler</b> Ralf		X	
<b>Steinberger</b> Rosi			
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Stolz</b> Anna			
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin			
<b>Swoboda</b> Raimund			
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Toman</b> Anna	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Tomaschko</b> Peter			
<b>Trautner</b> Carolina			
<b>Triebel</b> Gabriele			
<b>Urban</b> Hans			
<b>Vogel</b> Steffen			
<b>Wagle</b> Martin			
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
Dr. <b>Weigand</b> Sabine			
<b>Weigert</b> Roland			
<b>Widmann</b> Jutta		X	
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winhart</b> Andreas			
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Zwanziger</b> Christian	X		
<b>Gesamtsumme</b>	31	78	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 09.12.2020 zu Tagesordnungspunkt 26: Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Betonflut eindämmen II - Flächenfraß durch steuerliche Anreize reduzieren (Drucksache 18/8376)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Fackler</b> Wolfgang		X	
<b>Adje</b> Benjamin	X			<b>Dr. Faltermeier</b> Hubert		X	
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Fehlner</b> Martina			
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Fischbach</b> Matthias			
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Flierl</b> Alexander		X	
<b>Aures</b> Inge				<b>Flisek</b> Christian			
				<b>Franke</b> Anne			
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Freller</b> Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Friedl</b> Hans			
<b>Bauer</b> Volker				<b>Friedl</b> Patrick			
<b>Baumgärtner</b> Jürgen				<b>Fuchs</b> Barbara	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Füracker</b> Albert			
<b>Bayerbach</b> Markus							
<b>Becher</b> Johannes				<b>Ganserer</b> Tessa			
<b>Becker</b> Barbara				<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Bergmüller</b> Franz		X		<b>Gibis</b> Max			
<b>Blume</b> Markus				<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Böhm</b> Martin		X		<b>Gotthardt</b> Tobias			
<b>Bozoglu</b> Cemal	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Brandl</b> Alfons		X		<b>Graupner</b> Richard		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Grob</b> Alfred		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Güller</b> Harald	X		
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Dr. <b>Büchler</b> Markus	X						
<b>Busch</b> Michael				<b>Häusler</b> Johann		X	
				<b>Hagen</b> Martin			
<b>Celina</b> Kerstin	X			Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo		X	
Dr. <b>Cyron</b> Anne				<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Deisenhofer</b> Maximilian				<b>Hartmann</b> Ludwig			
<b>Demirel</b> Gülseren	X			<b>Hauber</b> Wolfgang		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Haubrich</b> Christina			
<b>Dremel</b> Holger		X		<b>Henkel</b> Uli			
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Duin</b> Albert		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin		X		Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Eck</b> Gerhard		X		Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Eibl</b> Manfred		X		<b>Hierneis</b> Christian	X		
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Enders</b> Susann				<b>Högl</b> Petra			
<b>Enghuber</b> Matthias		X		<b>Hofmann</b> Michael			
				<b>Hold</b> Alexander			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Holetschek</b> Klaus			
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Jäckel</b> Andreas		X	
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut		X	
<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Klingen</b> Christian		X	
<b>Knoblach</b> Paul	X		
<b>Köhler</b> Claudia	X		
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Körber</b> Sebastian		X	
<b>Köhler</b> Jochen			
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Krahl</b> Andreas			
<b>Kraus</b> Nikolaus			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald			
<b>Kurz</b> Susanne			
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lettenbauer</b> Eva	X		
<b>Löw</b> Stefan			
Dr. <b>Loibl</b> Petra		X	
<b>Ludwig</b> Rainer			
<b>Magerl</b> Roland		X	
<b>Maier</b> Christoph		X	
<b>Mang</b> Ferdinand		X	
<b>Mannes</b> Gerd		X	
<b>Markwort</b> Helmut		X	
Dr. <b>Mehring</b> Fabian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Miskowitsch</b> Benjamin		X	
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Mittag</b> Martin			
<b>Monatzeder</b> Hep	X		
Dr. <b>Müller</b> Ralph			
<b>Müller</b> Ruth			
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
Dr. <b>Oetzing</b> Stephan		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Pargent</b> Tim	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pittner</b> Gerald		X	
<b>Plenk</b> Markus		X	
<b>Pohl</b> Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
<b>Radler</b> Kerstin		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris	X		
<b>Regitz</b> Barbara		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Schalk</b> Andreas			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Schiffers</b> Jan			
<b>Schmid</b> Josef		X	
<b>Schmidt</b> Gabi			
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer</b> Kerstin			
<b>Schuberl</b> Toni	X		
<b>Schuhknecht</b> Stephanie			
<b>Schulze</b> Katharina			
<b>Schuster</b> Stefan			
<b>Schwab</b> Thorsten			
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Siekmann</b> Florian	X		
<b>Singer</b> Ulrich		X	
<b>Skutella</b> Christoph		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula			
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stadler</b> Ralf		X	
<b>Steinberger</b> Rosi			
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Stolz</b> Anna			
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin			
<b>Swoboda</b> Raimund			
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Toman</b> Anna	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Tomaschko</b> Peter			
<b>Trautner</b> Carolina			
<b>Triebel</b> Gabriele			
<b>Urban</b> Hans			
<b>Vogel</b> Steffen			
<b>Wagle</b> Martin			
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
Dr. <b>Weigand</b> Sabine			
<b>Weigert</b> Roland			
<b>Widmann</b> Jutta		X	
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winhart</b> Andreas			
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Zwanziger</b> Christian	X		
<b>Gesamtsumme</b>	30	76	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 09.12.2020 zu Tagesordnungspunkt 30: Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Betonflut eindämmen VI - Ziellose Ansiedelung von Gewerbegebieten stoppen - Lockerungen des Anbindegebots zurücknehmen (Drucksache 18/8380)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Fackler</b> Wolfgang		X	
<b>Adje</b> Benjamin	X			<b>Dr. Faltermeier</b> Hubert		X	
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Fehlner</b> Martina			
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Fischbach</b> Matthias		X	
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Flierl</b> Alexander		X	
<b>Aures</b> Inge				<b>Flisek</b> Christian			
				<b>Franke</b> Anne			
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Freller</b> Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Friedl</b> Hans			
<b>Bauer</b> Volker				<b>Friedl</b> Patrick			
<b>Baumgärtner</b> Jürgen				<b>Fuchs</b> Barbara	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Füracker</b> Albert			
<b>Bayerbach</b> Markus							
<b>Becher</b> Johannes				<b>Ganserer</b> Tessa			
<b>Becker</b> Barbara				<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Bergmüller</b> Franz		X		<b>Gibis</b> Max			
<b>Blume</b> Markus				<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Böhm</b> Martin		X		<b>Gotthardt</b> Tobias		X	
<b>Bozoglu</b> Cemal	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Brandl</b> Alfons		X		<b>Graupner</b> Richard		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Grob</b> Alfred	X		
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Güller</b> Harald	X		
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Dr. <b>Büchler</b> Markus	X						
<b>Busch</b> Michael				<b>Häusler</b> Johann		X	
				<b>Hagen</b> Martin			
<b>Celina</b> Kerstin	X			Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo		X	
Dr. <b>Cyron</b> Anne				<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Deisenhofer</b> Maximilian				<b>Hartmann</b> Ludwig			
<b>Demirel</b> Gülseren	X			<b>Hauber</b> Wolfgang		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Haubrich</b> Christina			
<b>Dremel</b> Holger		X		<b>Henkel</b> Uli			
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Duin</b> Albert		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin		X		Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Eck</b> Gerhard		X		Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Eibl</b> Manfred		X		<b>Hierneis</b> Christian	X		
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Enders</b> Susann		X		<b>Högl</b> Petra			
<b>Enghuber</b> Matthias		X		<b>Hofmann</b> Michael			
				<b>Hold</b> Alexander			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Holetschek</b> Klaus			
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Jäckel</b> Andreas		X	
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut		X	
<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Klingen</b> Christian		X	
<b>Knoblach</b> Paul	X		
<b>Köhler</b> Claudia	X		
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Körber</b> Sebastian		X	
<b>Köhler</b> Jochen			
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Krahl</b> Andreas			
<b>Kraus</b> Nikolaus			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald			
<b>Kurz</b> Susanne			
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lettenbauer</b> Eva	X		
<b>Löw</b> Stefan			
Dr. <b>Loibl</b> Petra		X	
<b>Ludwig</b> Rainer			
<b>Magerl</b> Roland		X	
<b>Maier</b> Christoph		X	
<b>Mang</b> Ferdinand		X	
<b>Mannes</b> Gerd		X	
<b>Markwort</b> Helmut		X	
Dr. <b>Mehring</b> Fabian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Miskowitsch</b> Benjamin		X	
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Mittag</b> Martin			
<b>Monatzeder</b> Hep	X		
Dr. <b>Müller</b> Ralph			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
Dr. <b>Oetzing</b> Stephan		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Pargent</b> Tim	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pittner</b> Gerald		X	
<b>Plenk</b> Markus		X	
<b>Pohl</b> Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
<b>Radler</b> Kerstin		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris	X		
<b>Regitz</b> Barbara		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Schalk</b> Andreas			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Schiffers</b> Jan			
<b>Schmid</b> Josef		X	
<b>Schmidt</b> Gabi			
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer</b> Kerstin			
<b>Schuberl</b> Toni	X		
<b>Schuhknecht</b> Stephanie			
<b>Schulze</b> Katharina			
<b>Schuster</b> Stefan			
<b>Schwab</b> Thorsten			
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Siekmann</b> Florian	X		
<b>Singer</b> Ulrich		X	
<b>Skutella</b> Christoph		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula			
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stadler</b> Ralf		X	
<b>Steinberger</b> Rosi			
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Stolz</b> Anna			
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin			
<b>Swoboda</b> Raimund			
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Toman</b> Anna	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Tomaschko</b> Peter			
<b>Trautner</b> Carolina			
<b>Triebel</b> Gabriele			
<b>Urban</b> Hans			
<b>Vogel</b> Steffen			
<b>Wagle</b> Martin			
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
Dr. <b>Weigand</b> Sabine			
<b>Weigert</b> Roland			
<b>Widmann</b> Jutta		X	
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winhart</b> Andreas			
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Zwanziger</b> Christian	X		
<b>Gesamtsumme</b>	32	78	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 09.12.2020 zu Tagesordnungspunkt 34: Antrag der Abgeordneten Ruth Müller, Martina Fehlner, Florian von Brunn SPD; Afrikanische Schweinepest in Deutschland - Hilfsprogramm für bayerische Erzeugerinnen und Erzeuger entwickeln und bayernweite Erhöhung der Aufwandsentschädigung für Wildschweine (Drucksache 18/9894)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Fackler</b> Wolfgang		X	
<b>Adje</b> Benjamin	X			<b>Dr. Faltermeier</b> Hubert		X	
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Fehlner</b> Martina			
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Fischbach</b> Matthias			
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Flierl</b> Alexander		X	
<b>Aures</b> Inge				<b>Flisek</b> Christian			
				<b>Franke</b> Anne			
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Freller</b> Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Friedl</b> Hans			
<b>Bauer</b> Volker				<b>Friedl</b> Patrick			
<b>Baumgärtner</b> Jürgen				<b>Fuchs</b> Barbara			
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Füracker</b> Albert			
<b>Bayerbach</b> Markus							
<b>Becher</b> Johannes				<b>Ganserer</b> Tessa			
<b>Becker</b> Barbara				<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Bergmüller</b> Franz				<b>Gibis</b> Max			
<b>Blume</b> Markus				<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Böhm</b> Martin		X		<b>Gotthardt</b> Tobias		X	
<b>Bozoglu</b> Cemal	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Brandl</b> Alfons		X		<b>Graupner</b> Richard			
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Grob</b> Alfred		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Güller</b> Harald	X		
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Dr. <b>Büchler</b> Markus	X						
<b>Busch</b> Michael				<b>Häusler</b> Johann		X	
				<b>Hagen</b> Martin	X		
<b>Celina</b> Kerstin	X			Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo		X	
Dr. <b>Cyron</b> Anne				<b>Halbleib</b> Volkmar			
				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Deisenhofer</b> Maximilian				<b>Hartmann</b> Ludwig			
<b>Demirel</b> Gülseren	X			<b>Hauber</b> Wolfgang		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Haubrich</b> Christina			
<b>Dremel</b> Holger		X		<b>Henkel</b> Uli			
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Duin</b> Albert	X			Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin		X		Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Eck</b> Gerhard		X		Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Eibl</b> Manfred		X		<b>Hierneis</b> Christian	X		
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Enders</b> Susann		X		<b>Högl</b> Petra			
<b>Enghuber</b> Matthias		X		<b>Hofmann</b> Michael			
				<b>Hold</b> Alexander			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Holetschek</b> Klaus			
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Jäckel</b> Andreas		X	
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut	X		
<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Karl</b> Annette			
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Klingen</b> Christian		X	
<b>Knoblach</b> Paul	X		
<b>Köhler</b> Claudia	X		
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Körber</b> Sebastian	X		
<b>Köhler</b> Jochen			
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Krahl</b> Andreas			
<b>Kraus</b> Nikolaus			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald			
<b>Kurz</b> Susanne			
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lettenbauer</b> Eva	X		
<b>Löw</b> Stefan			
Dr. <b>Loibl</b> Petra		X	
<b>Ludwig</b> Rainer			
<b>Magerl</b> Roland		X	
<b>Maier</b> Christoph			
<b>Mang</b> Ferdinand		X	
<b>Mannes</b> Gerd		X	
<b>Markwort</b> Helmut	X		
Dr. <b>Mehring</b> Fabian			
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Miskowitsch</b> Benjamin		X	
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Mittag</b> Martin			
<b>Monatzeder</b> Hep	X		
Dr. <b>Müller</b> Ralph			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Nussel</b> Walter		X	
Dr. <b>Oetzing</b> Stephan		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Pargent</b> Tim	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pittner</b> Gerald		X	
<b>Plenk</b> Markus		X	
<b>Pohl</b> Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
<b>Radler</b> Kerstin		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris	X		
<b>Regitz</b> Barbara		X	
<b>Reiß</b> Tobias			
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Sandt</b> Julika			
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Schalk</b> Andreas			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Schiffers</b> Jan			
<b>Schmid</b> Josef		X	
<b>Schmidt</b> Gabi			
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer</b> Kerstin			
<b>Schuberl</b> Toni	X		
<b>Schuhknecht</b> Stephanie			
<b>Schulze</b> Katharina			
<b>Schuster</b> Stefan			
<b>Schwab</b> Thorsten			
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Siekmann</b> Florian	X		
<b>Singer</b> Ulrich		X	
<b>Skutella</b> Christoph	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula			
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stadler</b> Ralf		X	
<b>Steinberger</b> Rosi			
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Stolz</b> Anna			
<b>Straub</b> Karl			
<b>Streibl</b> Florian		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin			
<b>Swoboda</b> Raimund			
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Toman</b> Anna	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Tomaschko</b> Peter			
<b>Trautner</b> Carolina			
<b>Triebel</b> Gabriele			
<b>Urban</b> Hans			
<b>Vogel</b> Steffen			
<b>Wagle</b> Martin			
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst		X	
Dr. <b>Weigand</b> Sabine			
<b>Weigert</b> Roland			
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winhart</b> Andreas			
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Zwanziger</b> Christian	X		
<b>Gesamtsumme</b>	33	64	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 09.12.2020 zu Tagesordnungspunkt 37: Antrag der Abgeordneten Christian Klingen, Ralf Stadler AfD; Vier Tierschutzbeauftragte für Bayern einsetzen (Drucksache 18/9984)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Fackler</b> Wolfgang		X	
<b>Adje</b> Benjamin		X		<b>Dr. Faltermeier</b> Hubert		X	
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Fehlner</b> Martina			
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Fischbach</b> Matthias		X	
<b>Arnold</b> Horst		X		<b>Flierl</b> Alexander		X	
<b>Aures</b> Inge				<b>Flisek</b> Christian			
				<b>Franke</b> Anne			
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Freller</b> Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Friedl</b> Hans			
<b>Bauer</b> Volker				<b>Friedl</b> Patrick			
<b>Baumgärtner</b> Jürgen				<b>Fuchs</b> Barbara			
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Füracker</b> Albert			
<b>Bayerbach</b> Markus							
<b>Becher</b> Johannes				<b>Ganserer</b> Tessa			
<b>Becker</b> Barbara				<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Bergmüller</b> Franz				<b>Gibis</b> Max			
<b>Blume</b> Markus				<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Böhm</b> Martin	X			<b>Gotthardt</b> Tobias		X	
<b>Bozoglu</b> Cemal		X		<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Brandl</b> Alfons		X		<b>Graupner</b> Richard			
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Grob</b> Alfred		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Güller</b> Harald		X	
von <b>Brunn</b> Florian		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Dr. <b>Büchler</b> Markus		X					
<b>Busch</b> Michael				<b>Häusler</b> Johann		X	
				<b>Hagen</b> Martin			
<b>Celina</b> Kerstin		X		Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo	X		
Dr. <b>Cyron</b> Anne				<b>Halbleib</b> Volkmar		X	
				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Deisenhofer</b> Maximilian				<b>Hartmann</b> Ludwig			
<b>Demirel</b> Gülseren		X		<b>Hauber</b> Wolfgang		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Haubrich</b> Christina			
<b>Dremel</b> Holger		X		<b>Henkel</b> Uli			
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Duin</b> Albert		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin	X			Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Eck</b> Gerhard				Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Eibl</b> Manfred		X		<b>Hierneis</b> Christian		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra		X	
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Enders</b> Susann		X		<b>Högl</b> Petra			
<b>Enghuber</b> Matthias		X		<b>Hofmann</b> Michael			
				<b>Hold</b> Alexander			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Holetschek</b> Klaus			
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Jäckel</b> Andreas		X	
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut		X	
<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Karl</b> Annette			
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Klingen</b> Christian	X		
<b>Knoblach</b> Paul		X	
<b>Köhler</b> Claudia		X	
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Körber</b> Sebastian		X	
<b>Köhler</b> Jochen			
<b>Kohnen</b> Natascha		X	
<b>Krahl</b> Andreas			
<b>Kraus</b> Nikolaus			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald			
<b>Kurz</b> Susanne			
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lettenbauer</b> Eva		X	
<b>Löw</b> Stefan			
Dr. <b>Loibl</b> Petra		X	
<b>Ludwig</b> Rainer			
<b>Magerl</b> Roland	X		
<b>Maier</b> Christoph	X		
<b>Mang</b> Ferdinand	X		
<b>Mannes</b> Gerd			
<b>Markwort</b> Helmut		X	
Dr. <b>Mehring</b> Fabian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Miskowitsch</b> Benjamin		X	
<b>Mistol</b> Jürgen		X	
<b>Mittag</b> Martin			
<b>Monatzeder</b> Hep		X	
Dr. <b>Müller</b> Ralph			
<b>Müller</b> Ruth		X	
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Nussel</b> Walter		X	
Dr. <b>Oetzinger</b> Stephan		X	
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Pargent</b> Tim			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pittner</b> Gerald		X	
<b>Plenk</b> Markus		X	
<b>Pohl</b> Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
<b>Radler</b> Kerstin		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris		X	
<b>Regitz</b> Barbara		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus		X	
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Sandt</b> Julika			
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Schalk</b> Andreas			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Schiffers</b> Jan			
<b>Schmid</b> Josef			
<b>Schmidt</b> Gabi			
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer</b> Kerstin			
<b>Schuberl</b> Toni		X	
<b>Schuhknecht</b> Stephanie			
<b>Schulze</b> Katharina			
<b>Schuster</b> Stefan			
<b>Schwab</b> Thorsten			
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Siekmann</b> Florian		X	
<b>Singer</b> Ulrich	X		
<b>Skutella</b> Christoph		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula			
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stadler</b> Ralf	X		
<b>Steinberger</b> Rosi			
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Stolz</b> Anna			
<b>Straub</b> Karl			
<b>Streibl</b> Florian		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin			
<b>Swoboda</b> Raimund			
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Toman</b> Anna		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Tomaschko</b> Peter			
<b>Trautner</b> Carolina			
<b>Triebel</b> Gabriele			
<b>Urban</b> Hans			
<b>Vogel</b> Steffen			
<b>Wagle</b> Martin			
<b>Waldmann</b> Ruth		X	
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst		X	
Dr. <b>Weigand</b> Sabine			
<b>Weigert</b> Roland			
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit		X	
<b>Winhart</b> Andreas			
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Zwanziger</b> Christian		X	
<b>Gesamtsumme</b>	9	89	0