



Plenum

69. Sitzung

München, Mittwoch, 27. Januar 2021, 13:00 bis 22:14 Uhr

Plenarsitzung in häftiger Besetzung..... 8916

Geburtstagswünsche für den Staatsminister und stellvertretenden
Ministerpräsidenten **Hubert Aiwanger** 8916

Erinnerung an die Befreiung des Konzentrationslagers Auschwitz-
Birkenau und **Gedenken** an die Opfer des Nationalsozialismus..... 8916

Befragung der Staatsregierung in der Corona-Krise

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	8918
Staatsminister Hubert Aiwanger.....	8918 8926
Andreas Winhart (AfD).....	8921 8922
Staatsminister Klaus Holetschek.....	8922 8922 8925 8927 8928 8928 8934
Volkmar Halbleib (SPD).....	8922 8923
Staatsminister Bernd Sibler.....	8923 8923 8924
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	8924
Helmut Radlmeier (CSU).....	8925
Barbara Fuchs (GRÜNE).....	8926
Markus Plenk (fraktionslos).....	8927
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	8928 8928
Ralf Stadler (AfD).....	8929 8930
Staatsminister Joachim Herrmann.....	8929 8930
Doris Rauscher (SPD).....	8930 8932
Staatsministerin Carolina Trautner.....	8931 8933
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	8933 8934
Tessa Ganserer (GRÜNE).....	8934 8935
Staatsminister Albert Füracker.....	8935

Regierungserklärung des Staatsministers für Gesundheit und Pflege **zur aktuellen Lage hinsichtlich der Corona-Pandemie**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Alexander König, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Corona-Lockdown verlängern - Infektionsgeschehen weiter effektiv senken, Vorsicht im Hinblick auf Coronavirus-Mutationen walten lassen, zugleich erste Lockerungen vorbereiten ([Drs. 18/12480](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ausweitung der Teststrategie auf SARS-CoV-2: Heimschnelltests und Pooltestung umsetzen! ([Drs. 18/12481](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Prof. Dr. Ingo Hahn, Franz Bergmüller u. a. und Fraktion (AfD)

Bayerisches Gastgewerbe, Sportdienstleister, Kunst und Kultur, persönliche Dienstleister entlasten - Verbot der Erwerbstätigkeit ab einer Inzidenz von unter 100 umgehend aufheben ([Drs. 18/12482](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Ruth Waldmann, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)

Bayern impft! Klare Impfstrategie und rechtssichere Corona-Maßnahmen ([Drs. 18/12483](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Albert Duin u. a. und Fraktion (FDP)

Wertschätzung für den Einzelhandel - Endlich fairen Wettbewerb und Chancengerechtigkeit herstellen ([Drs. 18/12484](#))

Staatsminister Klaus Holetschek.....	8937
Katharina Schulze (GRÜNE).....	8943
Tanja Schorer-Dremel (CSU).....	8947 8951 8952
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	8951
Markus Plenk (fraktionslos).....	8952 8966
Roland Magerl (AfD).....	8952
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	8955 8958
Gerd Mannes (AfD).....	8958 8958 8973
Ruth Waldmann (SPD).....	8959 8977
Martin Hagen (FDP).....	8963 8966 8973
Sandro Kirchner (CSU).....	8966
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	8967 8968
Bernhard Seidenath (CSU).....	8969 8973 8973 8974
Horst Arnold (SPD).....	8974
Christina Haubrich (GRÜNE).....	8974
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	8975 8977 8977 8978
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	8977
Franz Bergmüller (AfD).....	8978 8979
Alexander Muthmann (FDP).....	8980
Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/12480.....	8980

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/12481.....	8980
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/12483.....	8981
Namentliche Abstimmung zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/12482.....	8981
Namentliche Abstimmung zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/12484.....	8981
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/12482 (s. a. Anlage 1).....	8988
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/12484 (s. a. Anlage 2).....	8988

Gesetzentwurf der Abgeordneten Horst Arnold, Florian Ritter, Alexandra Hiersemann u. a. und Fraktion (SPD)

für ein Bayerisches Lobbyregistergesetz (BayLobbyrG)

(Drs. 18/12034)

- Erste Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

für ein Bayerisches Lobbyregister und den legislativen Fußabdruck

(Drs. 18/12343)

- Erste Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Stefan Löw u. a. und Fraktion (AfD)

zur Einführung eines Registers für Lobbyisten, Nichtregierungsorganisationen und Lobbydienstleister (Lobbyregistergesetz - LobRegG)

(Drs. 18/12379)

- Erste Lesung -

Horst Arnold (SPD).....	8982	8985	8985	8985	8985	8985	8987	8988	8992
Katharina Schulze (GRÜNE).....								8985	8988
Stefan Löw (AfD).....									8988
Tobias Reiß (CSU).....						8990	8992	8993	8993
Martin Böhm (AfD).....									8992
Raimund Swoboda (fraktionslos).....									8993
Martin Hagen (FDP).....									8994
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....									8994

Verweisung in den Verfassungsausschuss.....	8995
---	------

Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen

Steigerung der Digitalunterrichts-Qualität (Drs. 18/12344)

- Erste Lesung -

Matthias Fischbach (FDP).....	8996	9005
Berthold Rüth (CSU).....	8999	9002
Julika Sandt (FDP).....		9002
Maximilian Deisenhofer (GRÜNE).....		9003
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	9004	9005

Markus Bayerbach (AfD).....	9005
Dr. Simone Strohmayer (SPD).....	9006 9007
Verweisung in den Bildungsausschuss.....	9007

Abstimmung

über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden, sowie über Anträge, die für erledigt erklärt wurden (s. Anlagen 3 und 4)

Beschluss zu den nicht einzeln zu beratenden Anträgen.....	9008
Beschluss zu den für erledigt erklärten Anträgen.....	9008

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Corona-Mutanten im Blick - Screening intensivieren (Drs. 18/12459)

Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	9008 9011 9011 9013
Bernhard Seidenath (CSU).....	9009 9011
Christina Haubrich (GRÜNE).....	9011
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	9013
Andreas Winhart (AfD).....	9014
Ruth Waldmann (SPD).....	9014
Beschluss.....	9015

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)

Mantelverordnung des Bundes - Öffnungsklausel für die Länder (Drs. 18/12460)

Walter Nussel (CSU).....	9015
Rosi Steinberger (GRÜNE).....	9016
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	9018
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	9019
Florian von Brunn (SPD).....	9020
Christoph Skutella (FDP).....	9021
Beschluss.....	9022

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Impfbereitschaft der Bürgerinnen und Bürger nicht länger ausbremsen - inklusive Aufklärungskampagne starten! (Drs. 18/12461)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Impfpriorisierung anpassen und gezielte Impfkampagne auflegen (Drs. 18/12485)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Kampf gegen Corona: Impfstoffversorgung sicherstellen / Impfbereitschaft steigern / Intensivierung der Impfkampagne zu COVID-19 und aufsuchende Impfberatung in Pflegeheimen (Drs. 18/12486)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Ruth Waldmann, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)

Corona-Impfungen barrierefrei ermöglichen (Drs. 18/12487)

Kerstin Celina (GRÜNE).....	9022 9025 9027 9032
Markus Plenk (fraktionslos).....	9025
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	9025
Dr. Beate Merk (CSU).....	9026 9027 9028
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	9027
Ruth Waldmann (SPD).....	9028
Andreas Winhart (AfD).....	9029
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	9030 9032
Staatsminister Klaus Holetschek.....	9032
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/12461.....	9033
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/12485.....	9033
Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/12486.....	9033
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/12487.....	9033

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)

Freiwillige als Unterstützung für Pflegeeinrichtungen gewinnen (Drs. 18/12462)

Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	9034 9035
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	9035 9038 9040
Andreas Krahl (GRÜNE).....	9035 9040
Roland Magerl (AfD).....	9036
Ruth Waldmann (SPD).....	9036 9037 9041
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	9037
Helmut Radlmeier (CSU).....	9038 9040 9041
Beschluss.....	9041

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Ralf Stadler u. a. und Fraktion (AfD)

Schulen, Kitas, Dienstleistungsbetriebe, Einzelhandelsgeschäfte, Gastronomiebetriebe und Kulturveranstaltungen unverzüglich wieder öffnen (Drs. 18/12463)

Ralf Stadler (AfD).....	9042 9044
Tanja Schorer-Dremel (CSU).....	9043 9044
Markus Plenk (fraktionslos).....	9044
Andreas Krahl (GRÜNE).....	9044
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....	9045 9046
Franz Bergmüller (AfD).....	9046
Annette Karl (SPD).....	9046
Alexander Muthmann (FDP).....	9046
Beschluss.....	9047

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Volkmar Halbleib, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)

Prüfung der Vorgänge bei der Errichtung des Deutschen Museums Nürnberg (Drs. 18/12464)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deutsches Museum Nürnberg: Lückenlose Aufklärung notwendig! (Drs. 18/12488)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)

Zweigstelle des Deutschen Museums in Nürnberg (Drs. 18/12489)

Antrag gem. § 176 BayLTGescho

Matthias Fischbach (FDP).....	9047
Tobias Reiß (CSU).....	9047
Beschluss.....	9048
Harald Güller (SPD).....	9048 9049 9054
Verena Osgyan (GRÜNE).....	9049 9051 9064
Robert Brannekämper (CSU).....	9051 9053 9054
Sebastian Körber (FDP).....	9053 9053 9057 9061 9064
Ulrich Singer (AfD).....	9055 9056 9062
Kerstin Radler (FREIE WÄHLER).....	9056
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	9059 9059
Markus Blume (CSU).....	9060 9062
Staatsminister Bernd Sibler.....	9062 9064 9065

(Abstimmung siehe Plenarprotokoll 18/70)

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Auswirkungen von Corona-Mutationen auf Kinder (Drs. 18/12465)

Verweisung in den Gesundheitsausschuss.....	9065
---	------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Meh-
ring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Flexibler und zielgerichteter FSJ-Einstieg während der Corona-Krise
(Drs. 18/12466)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 9065

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Ralf Stad-
ler, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Stau bei Schweine- und Rinder-Schlachtung beenden - Maßnahmen
zur Fortführung des Schlachtbetriebes ergreifen! (Drs. 18/12467)

Verweisung in den Gesundheitsausschuss..... 9065

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohm-
mayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)
Endlich handeln statt reden - Bildungsgerechtigkeit in den Mittel-
punkt stellen (Drs. 18/12468)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 9065

Schluss der Sitzung..... 9065

(Beginn: 13:03 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 69. Vollsitzung des Bayerischen Landtags und darf Sie darauf hinweisen, dass weite Teile der heutigen Sitzung unter anderem von BR24 live übertragen werden. Auch diese Sitzung findet in halber Besetzung statt.

Zu Beginn der Sitzung möchte ich einen Glückwunsch an unseren Kollegen, den Staatsminister und stellvertretenden Ministerpräsidenten Hubert Aiwanger aussprechen, der gestern seinen 50. Geburtstag feiern durfte. Herzliche Gratulation im Namen des gesamten Hauses!

(Allgemeiner Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, heute vor 76 Jahren haben Soldaten der Roten Armee das deutsche Vernichtungslager Auschwitz-Birkenau befreit. Der 27. Januar ist seit 25 Jahren, proklamiert durch den damaligen Bundespräsidenten Roman Herzog, der nationale Gedenktag für die Opfer des Nationalsozialismus. Seit zehn Jahren begeht der Bayerische Landtag diesen Gedenktag gemeinsam mit der Stiftung Bayerische Gedenkstätten und ihrem Direktor, unserem Vizepräsidenten Karl Freller, hier im Plenarsaal oder an einem historischen Ort im Freistaat. Daran haben wir auch in diesem Jahr festgehalten – wegen der Corona-Beschränkungen fand dieser Gedenktag im kleinsten Kreis statt, also nur mit den Rednerinnen und Rednern. Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, konnten am Montag in Würzburg nicht dabei sein; Überlebende und Zeitzeugen konnten auch nicht dabei sein. Das Signal war uns aber sehr wichtig.

Corona verändert vieles, aber nicht alles. Diese historische Krise darf nicht die historische Katastrophe überdecken, und das eine Leid darf nicht das andere Leid aus dem Bewusstsein drängen, vor allem nicht in atmosphärisch und politisch so aufgeheizten Zeiten.

Die Erinnerung an die nationalsozialistischen Verbrechen gehört zu den Grundpfeilern unseres Landes und unserer Demokratie. So sage ich ganz klar: Nichts kann uns von dieser Erinnerung abhalten. Ich bin dankbar, dass der Bayerische Rundfunk die Veranstaltung live übertragen hat. So konnten wir mit Tausenden Menschen zwar nicht zusammen vor Ort, aber doch gemeinsam gedenken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das größte Verbrechen unserer Geschichte wurde einst in der Mitte der deutschen Gesellschaft verübt. Millionen von Menschen wurden schrittweise entrechtet, enteignet, entmenschlicht, ermordet, und nichts davon geschah heimlich. Die Mär vom arglosen Volk ist widerlegt. Widerstand regte sich kaum. Das ist bis heute unbegreiflich, ja unverzeihlich. Millionen von Menschen starben, weil der Demokratie die Demokraten fehlten, als es darauf ankam. Ganze Teile unserer Geschichte, unserer Kultur, insbesondere die jüdische Tradition unseres Landes sollten aus dem kollektiven Gedächtnis gelöscht werden. Wenn wir dieses Jahr feiern, dass jüdisches Leben seit 1.700 Jahren auf dem Boden der heutigen Bundesrepublik dokumentiert ist, feiern wir auch den Sieg über die NS-Ideologie.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können die Geschichte nicht verändern, aber sie verändert uns. Sie mahnt uns, sie motiviert uns, wehrhafte Demokratinnen und Demokraten zu sein. Das ist und bleibt dringend notwendig. Antisemitismus, Antiziganismus, Rassismus, Homophobie, Menschenverachtung aller Art sind noch immer Alltag, auch in unserem Land. Hasskriminalität nimmt zu. Aufwiegler werden lauter, wännen sich gar berechtigt, Tabus und Dämme zu brechen.

Die Erstürmung des US-Parlaments ist eine dramatische Mahnung. Wer das Glimmen nicht löscht oder gar befeuert, steht plötzlich mitten in den Flammen. Deswegen sage ich klar: Es ist an uns, die Ideologen und ihre Hybris einzudämmen. Unser Gedenken geht dieser Tage einher mit einer Kampfansage an Rechtsextremisten, Islamisten und Linksextremisten, an alle, die Polizei und Rettungskräfte sowie andere Bürgerinnen und Bürger bedrängen oder Politiker und Journalisten einschüchtern, an alle, die mit Lügen und Verschwörungslegenden Misstrauen schüren, an alle, die unsere Gesellschaft spalten wollen, und an alle, die unsere freiheitliche Demokratie bekämpfen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das letzte Jahr hat aber auch gezeigt: Zusammenhalt, Verantwortung füreinander und für Einigkeit und Recht und Freiheit sind stark ausgeprägt. Darauf dürfen wir auch stolz sein. Auch wenn wir noch nicht in Gänze die Gesellschaft sind, die wir vielleicht sein wollen – eines steht fest: Wir akzeptieren keinen Grund, sich über andere Menschen zu stellen. Wir sind die Erben unserer Geschichte und die Gestalter unserer Gegenwart und der Zukunft. Das sind zwei Seiten derselben Medaille. Lassen wir nicht zu, dass unsere gewachsene Kultur des Erinnerns verächtlich gemacht wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf Sie bitten, sich zum Gedenken an die Opfer zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich)

Wir gedenken der jüdischen Kinder, Frauen und Männer, der Sinti und Roma, der Menschen mit Behinderungen, der Homosexuellen, der aus politischen oder religiösen Motiven Verfolgten und Ermordeten, darunter auch Parlamentarierinnen und Parlamentarier, die 1933 gegen das Ermächtigungsgesetz gestimmt oder Widerstand gegen die NS-Gewaltherrschaft geleistet haben, und der Abermillionen Männer, Frauen und Kinder, die Opfer des NS-Regimes und des von Deutschland ausgegangenen Vernichtungskrieges wurden. –

Sie haben sich zum Gedenken erhoben. Ich bedanke mich bei Ihnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Staatsminister für Gesundheit und Pflege Klaus Holetschek wird heute seine erste Regierungserklärung hinsichtlich der Corona-Pandemie abgeben, und das auf den Tag genau ein Jahr, nachdem der erste Fall in Deutschland und Bayern bekannt wurde. Im Anschluss folgen die gemeinsame Aussprache und die Beschlussfassung zu den Dringlichkeitsanträgen der Fraktionen.

Zuvor werden wir aber unter Tagesordnungspunkt 1 die Regierungsbefragung durchführen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 1** auf:

Befragung der Staatsregierung in der Corona-Krise

Die Fragen werden von den Fraktionen in der folgenden Reihenfolge gestellt: Es beginnen die FREIEN WÄHLER. Es folgen AfD, SPD, FDP, CSU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte denken Sie daran, dass jeder Fraktion für ihre Fragen und Nachfragen insgesamt eine Redezeit von höchstens vier Minuten zur Verfügung steht. Den fraktionslosen Mitgliedern des Landtags steht eine Fragezeit von insgesamt einer Minute zu.

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Fragesteller ist der Kollege Manfred Eibl vonseiten der FREIEN WÄHLER.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eine Frage an Staatsminister Hubert Aiwanger. Wir alle wissen ja um die Diskussionen bezüglich Antragstellung und Auszahlungen von Überbrückungshilfen. Ich bitte Staatsminister Aiwanger um eine Darlegung des aktuellen Standes: Wie sieht es mit den Antragstellungen aus, wie sieht es mit den Auszahlungen aus, vor allem im Bereich der Überbrückungshilfe, der November- und Dezemberhilfe?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister und Geburtstagskind!

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst noch einmal Dankeschön für die herzlichen Geburtstagsglückwünsche. Ich habe auch schon eine Stunde meditiert und bin durchaus lernwillig. Aber ich bin zu der Überzeugung gekommen, dass wir überwiegend so weitermachen müssen, wie in der Vergangenheit bewährt: Wir müssen die Dinge beim Namen nennen und uns miteinander gut abstimmen.

Ich glaube, das ist auch der Punkt, wie wir mit der Corona-Krise umgehen. Deshalb ist es auch gut, dass wir diese Fragestunde haben, weil wir immer wieder feststellen, dass es vor allem eine Kommunikationsfrage ist; zunächst mal natürlich innerhalb des Parlaments, innerhalb der Regierung, aber auch nach außen: mit den Verbänden, mit der Öffentlichkeit.

Vieles an Verunsicherung, vieles an Sorge, an Angst, an Vorwürfen resultiert auch daraus, dass man eben nicht alle Informationen hat, die andere Seiten haben. Es soll aber keiner meinen, dass er alles weiß. Keiner weiß in dieser Pandemie alles. Trotzdem müssen wir die Dinge immer wieder neu darstellen, müssen immer wieder schauen, wo wir stehen. Wir freuen uns, dass wir jetzt mit sinkenden Zahlen auf dem richtigen Weg sind. Wir hoffen, dass dieser Trend anhält. Jetzt ist ja die Hunderter-Schwelle unterschritten. Wir hoffen, dass uns das englische Virus nicht einholt und dass wir auch wirtschaftspolitisch und gesundheitspolitisch wieder Türen neu öffnen können, die bisher verschlossen waren.

Bei der Wirtschaftshilfe mussten wir im Frühjahr eine ganz andere Erfahrung machen. Damals wurden wir ins kalte Wasser geworfen, haben innerhalb weniger Tage ein Programm aufgestellt, haben mit Papieranträgen begonnen und schon nach wenigen Tagen Auszahlungen geleistet. Während der laufenden Auszahlungen haben wir auf digital umgestellt. Trotzdem ist das weitergelaufen.

Im Herbst war sehr viel genauere Vorarbeit nötig, was auch dazu geführt hat, dass die Auszahlungen im Vergleich zu den Frühjahrsauszahlungen deutlich später begonnen haben, weil versucht worden ist, das möglichst wasserdicht zu machen. Sie wissen, dass es im Frühjahr geheißen hat: Schnell, schnell! Nach wenigen Wochen oder Monaten – als der größte Spuk rum war – wurde sehr genau hingesehen, wer irgendwo vielleicht einen Fehler gemacht und vielleicht einen Euro zu viel überwiesen hat. Gott sei Dank ist uns nicht viel passiert. Der Bund hat das eben zum Anlass genommen, im Herbst zu sagen: Wir eröffnen die Auszahlungen erst, wenn alles quasi wasserdicht ist.

Ich bedanke mich im Vorfeld auch ganz herzlich bei den Steuerberatern und bei den Wirtschaftsprüfern, bei den sogenannten prüfenden Dritten, durch deren Hände diese Hilfsanträge zunächst einmal laufen, was eine gewisse Vorsortierung und Vorprüfung ermöglicht, damit wir anschließend umso schneller auszahlen können.

Ein Dank in mindestens derselben Größenordnung geht an die IHK München und Oberbayern, die bewiesen hat, dass sie die Dinge im Griff hat. Wir haben dort jetzt

500 Personen an den Laptops arbeiten, teilweise auch aus Staatsbediensteten aufgefüllt, 500 Leute, die sich darum bemühen, dass unsere Unternehmerinnen und Unternehmer draußen möglichst schnell und zielgerichtet ihr Geld bekommen. Ich kann das in puncto Novemberhilfe auch gleich vorwegnehmen. Nachher werde ich noch genauer auf die Details eingehen.

Wir haben in Bayern bereits 25.000 Anträge ausbezahlt. Das nächstbeste Bundesland hat 15.000 ausbezahlt. Dann geht es rapide zurück. Viele andere sind also noch weit unter "ferner liefern". Die tägliche Schlagzahl ist derzeit bei 5.000 Anträgen, Tendenz steigend. Sehr viel mehr geht dann nicht mehr. Das sind also hervorragende Zahlen, die unsere Verwaltung liefert.

Ich bitte auch darum, diese Dinge aus der parteipolitischen und landespolitischen Schlammschlacht herauszulassen. Diese Leute geben ihr Bestes.

Ich sage das auch in Richtung Bund. Es heißt immer, dass der Bund diese Programme schneller hätte liefern müssen. Das kann man so sagen. Das sage ich in Ansätzen auch, weil wir mit denen täglich in Kontakt sind und einfach immer drängen. Aber auch dort muss täglich nachgebessert werden. Auch dort sind bis heute noch politische Wünsche eingeflossen, wie die Anträge und die Hilfsprogramme nachgebessert werden müssen: bei den Prozentsätzen, bei den Förderhöchstsummen usw.

Wenn man nur schnell gewesen wäre, wäre vieles nicht gelaufen. Wenn es genau sein soll, weil ja nachher alles kritisiert wird, dann dauert es eben seine Zeit. Das ist auch die Erklärung, warum die Novemberhilfe zum Großteil erst im Januar über die Bühne geht. Das ist eine gemeinsame Kraftanstrengung aller Beteiligten. Noch einmal: Ich glaube, mit den Zahlen dargestellt zu haben, dass Bayern mit weitem Abstand an der Spitze der ausbezahlten Tranchen ist und damit beste Arbeit geleistet worden ist.

Ich gehe nun auf die Details ein:

Die Überbrückungshilfe I wurde im Sommer weitgehend abgeschlossen: 272 Millionen Euro sind draußen und wurden an 20.000 Betriebe ausgezahlt. Von der Überbrückungshilfe II wurden 305 Millionen Euro ausbezahlt. Über 90 % der Fälle sind erledigt. Von den insgesamt 53.000 Anträgen auf Novemberhilfe wurden in Bayern schon über 25.000 direkt ausbezahlt. Hinzu kommen 10.000 automatisiert ausbezahlte Anträge in kleineren Summen von wenigen tausend Euro, die gleich die Endsumme bekommen haben. Das heißt, von diesen 53.000 Anträgen auf Novemberhilfe sind 36.000 schon final erledigt. Das sind rund 70 %. Das beantragte Fördervolumen beträgt knapp 900 Millionen Euro. Davon sind 700 Millionen ausbezahlt. Es sind also sieben Neuntel selbst bei der Novemberhilfe erledigt, obwohl wir erst ab 12. Januar mit der Auszahlung beginnen konnten.

Bei der Dezemberhilfe ist jeden Tag damit zu rechnen, dass wir die Bewilligungssoftware bekommen. Gestern war die Aussage: am 4. Februar. Heute haben wir die vage Hoffnung, dass wir die Bewilligungssoftware vielleicht schon morgen bekommen könnten, um dann loszulegen. Hier sind von 600 Millionen Euro beantragter Fördersumme schon 224 Millionen ausbezahlt. Diese 600 Millionen wurden von bis dato 36.000 Betrieben beantragt. Die Antragsfrist geht ja noch bis Ende April. 224 Millionen sind schon ausbezahlt. Das ist ein hervorragender Ansatz, obwohl es jetzt erst richtig losgeht. Das waren die Abschlagszahlungen.

Die Überbrückungshilfe III bewegt ja momentan die Gemüter. Sie soll in der ersten Jahreshälfte 2021 die Monate Januar bis Juni abdecken, greift aber auch zurück in die Monate November und Dezember. Wir haben uns beim Bund permanent und

bis zum heutigen Tag für Verbesserungen eingesetzt. Vieles wurde auch erreicht. Ich erlaube mir, kurz einige Stichworte zu nennen:

Es reicht bereits ein Umsatzeinbruch von 30 % eines Monats ohne weiteren Nachweis, um in die Förderkategorie zu kommen. Im Förderzeitraum sind jetzt auch November und Dezember 2020 enthalten. Für Betriebe, die nicht in die November- und Dezemberhilfe fallen, greift die Überbrückungshilfe III sogar in das alte Jahr zurück. Die Förderhöchstbeträge betragen jetzt bis zu 1,5 Millionen Euro pro Monat. Auch das ist ein Thema, über das ich Sie informieren will. Insgesamt haben wir bis dato auch für größere Betriebe nur die Möglichkeit, ihnen bis zu 4 Millionen Euro Fördersumme ausbezahlen zu lassen. Wir hoffen aber, von Brüssel zeitnah grünes Licht zu bekommen, dass wir bis zu 10 Millionen zahlen dürfen.

Warum ist das so wichtig? – Weil viele Betriebe schon Kredite über die LfA-Förderbank bekommen haben, weil sie im Frühjahr schon Geld bekommen haben und weil sie jetzt im Herbst die Überbrückungshilfe I oder II bekommen haben und dergleichen mehr. Alle diese Summen werden addiert, und am Ende heißt es: Du bist schon bei 4 Millionen. Jetzt beginnt aber das neue Jahr 2021, und dieser Betrieb bekäme schon nichts mehr. Deswegen ist es jetzt dringend nötig, dass die Gesamtsumme aufgebohrt wird.

Unser Ziel ist es – das ist die letzte Zusage vom Bund –, dass wir bei der Überbrückungshilfe III mit den Abschlagszahlungen im Februar beginnen und im März in die Gesamtauszahlung gehen können. Bei der Abschlagszahlung sollen schon bis zu 100.000 Euro pro Monat möglich sein. Das heißt, über mehrere Monate hochgerechnet jeweils mal 100.000 hochgerechnet werden, damit die Betriebe relativ schnell und relativ viel Liquidität bekommen.

Die Obergrenze für antragsberechtigte Unternehmen ist von bisher 500 Millionen auf 750 Millionen angehoben worden. Das ist bei so manchen Textilhäusern und dergleichen wichtig, die größere Jahresumsätze haben, damit die nicht plötzlich ohne Fixkostenerstattung usw. dastehen. Bei diesen Betrieben ist erreicht worden, dass verderbliche oder saisonale Waren wie zum Beispiel die Winterkollektion, die nicht verkauft werden konnte, als Fixkosten zu 100 % angesetzt werden können. Je nachdem, wie hoch die Fixkostenerstattung ist – beispielsweise bei 70 % Umsatzeinbrüche –, bekommen die Betriebe bis zu 90 % gefördert. Sie bekommen nicht alles eins zu eins ersetzt, aber die Fixkosten sind zu 100 % ansetzbar, und je nach Umsatzeinbruch bekommen die Betriebe bis zu 90 % der Ausfälle auch ersetzt.

Die Neustarthilfe für Solo-Selbstständige mit maximal 7.500 Euro will ich nicht vergessen. Auch darauf möchte ich nochmals hinweisen, weil immer wieder gefragt wird, was mit den Solo-Selbstständigen ist. Genauso erwähnenswert und wichtig ist es, dass auch die Künstler zum Beispiel noch die November- und Dezemberhilfe erhalten, bei der sie 75 % des Umsatzes ansetzen können. Wir hoffen, dass wir die Überbrückungshilfe III zeitnah auszahlen können.

Jetzt noch einen Satz zu der speziellen bayerischen Oktoberhilfe für die Landkreise Berchtesgadener Land und Rottal-Inn, in denen schon in den letzten Tagen des Oktobers dichtgemacht wurde, weil dort der Inzidenzwert über 200 lag. Auch da hoffen wir, dass Anfang Februar die Bearbeitungssoftware vom Bund kommt, damit wir diese Anträge abarbeiten können.

Sie sehen also, das Thema ist sehr komplex, daran musste ständig gearbeitet werden, und es wird auch weiterhin daran gearbeitet. Wir tun alles, um in Berlin und Brüssel bessere Antragsvoraussetzungen zu bekommen. Immer wieder wird gefragt, warum wir aus der bayerischen Kasse nicht da oder dort nachbessern. Wir schauen jetzt, wie sich die Hilfen entwickeln, wenn die Überbrückungshilfe III fix ist,

und ob es da oder dort Korrekturbedarf gibt. Dabei sehen wir immer sehr schnell, dass das Geld auf die Bundesmittel angerechnet werden muss, wenn wir bei einer Branche drauflegen, es sei denn, unser Geld kann dazu addiert werden. Zudem sehen wir auch, dass sehr schnell sehr viele neue Branchen genauso Geld bekommen wollen, wenn sie sehen, dass andere etwas bekommen. Insofern ist es immer schnell gesagt, gebt doch denen noch Geld obendrauf. Wenn es aber konkret wird, ist es häufig gar nicht so einfach.

Ich glaube, dass wir den Übergang der Corona-Hilfen ins neue Jahr organisatorisch gemeistert haben. Jetzt fragen aber viele Betriebe: Wie geht es denn weiter? Und da sehen wir natürlich, dass es Branchen wie zum Beispiel zuletzt die Frisüre gibt, die mit der Ansetzung der Fixkosten keine großen Sprünge machen können, wenn sie keine Solo-Selbstständigen sind. Deshalb bedrängen sie uns natürlich uns und sagen: Bitte lasst uns wieder arbeiten. Deshalb ist es unser gemeinsamer Auftrag, dass wir jetzt die richtige Balance zwischen Infektionsschutz und Wirtschaftshilfen auf der einen Seite und gezielten Öffnungen in den Bereichen, in denen wir das Infektionsrisiko nicht greifbar hochtreiben, auf der anderen Seite finden. Damit können wir sehr viel Geld sparen und sehr viele Existenzen retten.

In der Gesamtschau weise ich darauf hin, dass der wirtschaftliche Schaden durch den Lockdown für ganz Deutschland in einer Größe von 5 Milliarden Euro pro Woche gesehen wird. In Bayern sind es 700 bis 900 Millionen Euro pro Woche. Das sind deutlich mehr als 100 Millionen am Tag. Wir können natürlich nicht alle diese Schäden von den Reiseveranstaltern bis zu den Diskotheken auf Knopfdruck beseitigen. Das geht natürlich nicht. Jeder Tag, an dem der Einzelhandel mit Schließungen konfrontiert ist, kostet den Steuerzahler sehr viel Geld und die Unternehmer viele Nerven. Deshalb müssen wir die richtige Entscheidung für die Zukunft treffen. Auch darüber wird heute umfänglich diskutiert.

Das war mein Versuch einer Antwort auf Ihre Frage, Herr Eibl. Die Hilfsprogramme sind sehr vielfältig und sehr komplex, aber sie funktionieren trotz aller Kompliziertheit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Das waren die einleitenden Worte plus Geburtstagszuschlag. Ich wollte nur darauf hinweisen, dass die Staatsregierung gemeinsam so lange reden kann, wie sie will. – Als Nächster hat Andreas Winhart von der AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Staatsminister Holetschek, während der Normalbürger von den Gesundheitsämtern streng überwacht, in Quarantäne festgesetzt und mit PCR-Tests und Strafen belegt wird, erweisen sich die Gesundheitsämter gegenüber den staatlichen Institutionen als zahnlose Tiger. Die Stadt Rosenheim misachtete den Rat des dortigen Gesundheitsamtes bezüglich eines Starkbierfestes. Der Innenminister feiert bei einem Drei-Gänge-Gala-Dinner oder bei einer, wie man es jetzt in Rosenheim nennt, Dienstbesprechung. Der BR hat am 24. Januar darüber berichtet, dass Gemeinderäte und ähnliche Gremien bei Sitzungen keine Maskenpflicht haben. Ich frage Sie, Herr Staatsminister: Haben Sie im Ministerrat die Verstöße von staatlichen Institutionen gegen die Infektionsschutzverordnung angesprochen, nachdem staatliche Institutionen sich Rechte herausnehmen, welche normalen Bürgern vorenthalten werden?

Präsidentin Ilse Aigner: Das Wort hat der Gesundheitsminister Klaus Holetschek.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Kollege Winhart, ich weiß nicht, welches Starkbierfest Sie meinen. Ich kann nur sagen: Das, was passiert, entspricht immer den Vorschriften, die gegeben sind. In dem Rahmen bewegen wir uns auch. Mehr kann ich dazu nicht sagen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Das war's? – Damit haben Sie die Antwortzeit wieder hereingeholt. Die Antwortzeit gleicht sich aus. Danke schön, Herr Staatsminister.

(Andreas Winhart (AfD): Da hätte ich aber schon noch eine kleine Nachfrage!)

– Entschuldigung, die Nachfrage war mir bisher noch nicht angezeigt. Herr Kollege Winhart, Ihre Wortmeldung habe ich noch nicht gesehen.

Andreas Winhart (AfD): Um es klarzustellen: Es geht um das Starkbierfest, das am 6. März 2020 entgegen dem Rat des dortigen Gesundheitsamtes stattgefunden hat. Jetzt stellt sich folgende Frage: Sie sind Ihr Amt angetreten mit dem Ziel, die Gesundheitsämter in der konsequenten Bekämpfung der Corona-Krise zu stärken. Wie wollen Sie auf den Tisch hauen, wenn wir beim Innenminister sehen, dass es Ausnahmen ohne Ende gibt, während sich die Normalbevölkerung an Ausgangssperren ab 21 Uhr usw. halten muss? Wie bekommen wir das hin? Ich darf an meine Anfrage von der letzten Woche erinnern. Wir sollten gleiche Regeln für alle schaffen. Die Gesundheitsämter, die Ihnen unterstehen, dürfen keine zahnlosen Tiger sein, sondern müssen auch auf den Tisch hauen können.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Ich glaube, dass es keinen Anlass gibt, dass die Ämter auf den Tisch hauen, weil die Menschen, die dort arbeiten, wirklich sehr viel leisten. Das will ich an dieser Stelle erst einmal voranstellen. Die Gesundheitsämter und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind im Moment hoch belastet. Nach meiner Kenntnis leisten sie im Moment ausgezeichnete und wertvolle Arbeit über das erforderliche Maß hinaus. Diesem Thema sollten wir uns erst einmal widmen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das Zweite ist: Es muss alles im Rahmen der vorgegebenen Vorschriften, der Infektionsschutzverordnungen, auch dort, wo es Ausnahmen in Bezug auf die kommunalen Gremien oder andere Themen gibt, durchgeführt werden; und das wird es auch. Und dort, wo es nicht durchgeführt wird, gibt es Sanktionen, ganz einfach. Mehr gibt es dazu nicht zu sagen. Ich weiß jetzt nicht, worauf Sie hinauswollen. Ich werde den Gesundheitsämtern ein hohes Augenmerk widmen. Ich werde sie unterstützen – und wir haben sie auch in einem hohen Maße mit Personal unterstützt. Der RKI-Schlüssel ist bei uns um 1.000 überschritten, was die Gesundheitsämter betrifft, um es einmal deutlich zu sagen. Wir haben Gott sei Dank Unterstützungskräfte, auch der Bundeswehr und der Polizei, wofür ich mich noch einmal ausdrücklich beim Innenminister bedanken möchte. Insofern gibt es dem nichts mehr hinzuzufügen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Frage wird vom Kollegen Volkmar Halbleib für die SPD-Fraktion gestellt und richtet sich an das Wissenschaftsministerium.

Volkmar Halbleib (SPD): Liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Staatsminister, ein großer Teil der Studierenden in Bayern – es sind insgesamt über 400.000 – befindet sich seit Beginn des Wintersemesters in einer be-

sonderen, unsicheren Situation – nicht nur in einer schwierigen ökonomischen Situation, sondern auch in einer unsicheren Situation bezüglich des weiteren Studienverlaufes. Im Bereich der Hochschulen für angewandte Wissenschaften hat bereits die Prüfungsphase begonnen, ohne dass von der Staatsregierung bisher Sonderregelungen auf den Weg gebracht wurden. Das betrifft insbesondere die Regeltermine und Fristen, die sich automatisch um ein Semester verschieben bzw. verlängern sollten, damit die bayerischen Studierenden bezüglich des Studienfortschritts im Wintersemester keine Nachteile haben.

Deshalb meine Frage: Weshalb haben Sie, Herr Sibler, als Wissenschaftsminister die überfälligen notwendigen Regelungen für das Wintersemester bislang nicht auf den Weg gebracht, und wann bekommen die Studierenden in Bayern von Ihnen endlich Klarheit und Sicherheit?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Das Wort hat Herr Staatsminister Bernd Sibler.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Halbleib, die Studentinnen und Studenten in Bayern haben diese Sicherheit, die Sie ansprachen. Wir haben bereits zum Semesterstart angekündigt und breit kommuniziert, dass die Regelungen, die zum Sommersemester gegolten haben, verlängert werden. Der Ministerrat hat dieses Gesetz am 20. Januar behandelt. Die Verbändeanhörung läuft, und es wird wie im Sommersemester so sein, dass wir diese Dinge rückwirkend in Gang setzen und die Beschlüsse rückwirkend in Kraft treten, sodass die Rechtssicherheit gegeben sein wird und alle Studentinnen und Studenten Klarheit haben.

Das Programm, das wir im Sommersemester hatten, wird auch im Winter gelten. Die Schritte sind im Ministerrat auf den Weg gebracht. Die Verfahren laufen, die Regelungen werden rückwirkend in Kraft gesetzt werden.

Präsidentin Ilse Aigner: Es gibt eine Rückfrage vom Kollegen Halbleib.

Volkmar Halbleib (SPD): Ist es wirklich Ihr Verständnis von rechtzeitiger Orientierung für die Studierenden, dass Sie im Nachhinein Regeln für das Wintersemester in Kraft setzen – obwohl die Problematik offensichtlich und klar war? Dabei stellt sich wirklich die Frage: Wenn die Studierenden an den Hochschulen für angewandte Wissenschaften jetzt schon in der Prüfungsphase sind, warum haben sie dann noch keine rechtliche Klarheit? Welches Verständnis haben Sie eigentlich von Sicherheit und Orientierung, die – auch rechtlich – rechtzeitig für die Studierenden gegeben sein sollten?

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Herr Kollege Halbleib, wir haben versucht, im Wintersemester mit möglichst viel Präsenz zu beginnen. Die ersten paar Wochen des Betriebs im Bereich der Hochschulen für angewandte Wissenschaften haben in Präsenz stattgefunden, da viele aus Ihrem Kreis auch kritisiert hatten, dass es sehr wichtig sei, jetzt damit zu beginnen. Die pandemische Entwicklung im November hat es dann notwendig gemacht, vieles wieder in den Lockdown zu schicken und dann diese Regelungen auf den Weg zu bringen. Genau zu diesem Zeitpunkt haben wir bereits angekündigt, dass das, was im Sommersemester gegolten hat, auch für das Wintersemester gelten wird. Das Verfahren läuft, und wir werden es jetzt abschließen, sodass alle Klarheit und Sicherheit haben und keine Nachteile in diesem Wintersemester erfahren werden.

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Frage richtet sich ebenfalls an Herrn Staatsminister Sibler – Sie dürfen gleich am Platz bleiben – und kommt vom Kollegen Dr. Heubisch.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Meine Frage geht in die gleiche Richtung, daran sieht man schon die Brisanz des Themas. Sehr geehrter Herr Staatsminister, nun brodelt es also auch bei den Studierenden. Die Kurse und Vorlesungen werden online gehalten, aber viele Prüfungen sollen plötzlich in Präsenz erfolgen. Wenn man die Zuschriften und Zeitungsberichte zur Prüfungssituation der Studierenden liest, könnte man fast meinen, die Pandemie habe gerade erst begonnen.

Frau Trinkgeld von der Landes-ASTen-Konferenz sagt – ich zitiere –: "Es scheitert an Serverkapazität, Personal und Durchführung." Die Präsidentin der Uni Augsburg und Vorsitzende von UniBAY, Frau Prof. Doering-Manteuffel, wird in der "SZ" zitiert, dass es den Unis nicht möglich sei, alle Prüfungen online durchzuführen. Die Hochschulen bräuchten endlich Budget für die weitere Digitalisierung. Eine Online-Petition haben bereits etwa 2.500 Studierende unterschrieben, und vom Herrn Staatsminister lese ich eigentlich immer nur, dass Sie immer Verständnis für die prekäre Situation der Studierenden hätten.

Verständnis reicht aber nicht mehr. Sie müssen endlich auch einmal handeln. Um es deutlich zu sagen: Es kann nicht sein, dass das Staatsministerium eine Fernprüfungsverordnung erlässt und die Hochschulen dann mit der Umsetzung allein lässt. Deshalb frage ich Sie, sehr geehrter Herr Staatsminister: Sind die Klagen begründet, oder haben die Hochschulen genügend Serverkapazität und Personal, um alle Online-Prüfungen auch gesetzeskonform durchführen zu können?

Die zweite Frage lautet: Wie kritisch sehen Sie es in der aktuellen Pandemielage und bei den harten Lockdown-Maßnahmen der Bayerischen Staatsregierung, dass Prüfungen mit 200 und mehr Menschen in einem Raum in Präsenz durchgeführt werden können?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Frau Präsidentin, Herr Kollege Dr. Heubisch! Dies ist eine gute Gelegenheit, den Hochschulen Danke zu sagen, die hier schon Unglaubliches geleistet haben. Wie bereits im Sommersemester hat man den kompletten Betrieb auch digital angeboten. Daran sieht man eigentlich, dass es nicht an Serverkapazitäten scheitern kann; denn wenn man den kompletten Regelbetrieb online anbieten kann, ohne dass etwas zusammenbricht, dann wird es auch bei Prüfungen, die – im Vergleich zu anderen Prüfungen – zeitversetzt und nie alle gleichzeitig stattfinden, nicht an Serverkapazitäten scheitern. Allein dieses Exempel aus der Praxis macht deutlich, dass es nicht an diesem Punkt scheitern kann.

Nichtsdestoweniger ist es ein schwieriges Thema, das Sie ansprechen. Bayern hat die Fernprüfungserprobungsverordnung als erstes und bislang einziges Bundesland auf den Weg gebracht. Wir sind damit bundesweit vorbildlich und ermöglichen dadurch überhaupt erst die rechtssichere Durchführung solcher Prüfungen. Andere Bundesländer sind davon viel, viel weiter weg, und so haben wir noch einmal ganz andere Fragen zu beantworten.

Auch hier ist es der klassische Spagat. Wir haben noch eine ganze Reihe von Studentinnen und Studenten, die dafür sind, überhaupt keine Prüfungen durchzuführen, weil die Situation so schwierig ist. Das halte ich für absolut nicht zielführend; denn wir haben viele junge Menschen, die die Prüfungen jetzt machen müssen und machen wollen, weil es für den weiteren Studienfortschritt notwendig ist. Ich bedanke mich ausdrücklich bei den Hochschulen und Universitäten, die hierfür

sehr kreative Konzepte auf den Weg gebracht haben – wie dies auch schon im Sommer der Fall war – mit Anmietungen und kleinen Gruppen. Wir werden jetzt noch einmal darauf hinweisen, dass im Vorfeld und im Nachgang der Prüfungen darauf geachtet werden muss, dass es zu keinen Menschenansammlungen kommt. Ich denke, dass wir hierbei gut unterwegs sind.

Wir haben auch eine Reihe von Hochschulen, die in eigener Verantwortung – die klassische FDP-Position, nebenbei gesagt – jetzt auch Freischussregelungen ermöglichen und entgegenkommen und mithelfen, dass wir diese schwierige Situation gut meistern können. Wir haben eine ganze Reihe von Hochschulen, die bereits sehr viele Online-Prüfungen durchführen. Dies wird in den nächsten Jahren weiter zunehmen. Zudem werden wir zusammen mit den Hochschulen alles dafür tun, dass Mindestabstände eingehalten werden, wenn Präsenzprüfungen durchgeführt werden, dass eventuell Masken getragen werden – das machen praktisch auch schon alle.

Diese Prüfungen sind mit den Gesundheitsämtern – Kollege Holetschek hat vorhin auf die große Leistungsfähigkeit hingewiesen – abzusprechen, und die Konzepte sind zu genehmigen. Damit schaffen wir unter schwierigen Voraussetzungen größtmögliche Sicherheit. Bayern steht an der Spitze der Entwicklung und nicht hinten an, so wie Sie es als Eindruck erwecken möchten.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Frage geht an das Gesundheitsministerium und kommt vom Kollegen Helmut Radlmeier.

Helmut Radlmeier (CSU): Herr Staatsminister Klaus Holetschek, die Corona-Impfungen sind erfreulicherweise angelaufen – ein Meilenstein in meinen und unseren Augen, um die Pandemie in den Griff zu bekommen. Allerdings erschweren die unzuverlässigen Lieferungen der Hersteller in allen Bundesländern diesen Prozess, deshalb an Sie die Gretchenfrage dieser Tage: Was unternimmt die Staatsregierung, um ausreichend Impfstoffe für die bayerische Bevölkerung zu sichern, und kann man jetzt bereits den Zeithorizont dafür abschätzen? – Ich danke vorab.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Kollege Radlmeier, das ist tatsächlich eine sehr entscheidende und wichtige Frage, auf die ich nachher in der Regierungserklärung auch noch ausführlicher eingehen werde. Ich will jetzt aber schon einmal sagen, dass die Rollenverteilung klar geregelt ist. Es ist so, dass die EU bzw. der Bund den Impfstoff beschafft und wir in Bayern die Logistik bereitstellen, um möglichst viele Menschen damit zu impfen. So ist die Rollenverteilung. Wir können nur so viel impfen, wie wir Impfstoff bekommen.

Leider hat sich aber bislang immer wieder gezeigt, dass die Lieferkette nicht stringent haltbar ist. Ich kann das einmal schildern, wie das bei einer Konferenz der Gesundheitsminister vor einiger Zeit war. An einem Freitagnachmittag gegen 16 Uhr wurde erklärt, dass die Lieferungen jetzt erst einmal zurückgefahren werden müssen, weil die Kapazität ausgebaut wird. Das ist ja eigentlich positiv. Man konnte uns aber nicht sagen, um wie viel es sich handelt. Es macht die Sache aber natürlich schwierig, wenn draußen in den Impfzentren Termine vereinbart werden und man dann ein Wochenende warten muss, bis man am Montag darauf, ebenfalls am späten Nachmittag, eine Aussage darüber bekommt, wie viel Impfstoff kommt. Auf die heutige Nachrichtenlage will ich gar nicht eingehen, die auch sehr deutlich macht, wer was in dem Spiel zu sagen hat und wo was herkommt. Das sind Dinge, die geklärt werden müssen, aber nicht in dem Sinne, dass man einen

Schwarzen Peter vergibt, sondern im Sinne der Verantwortung, wer was zu tun hat. Das ist die zentrale Frage. Diese Frage müssen wir uns auch stellen.

Ich kann nur sagen: Der Freistaat Bayern ist jederzeit bereit – und das weiß auch der Wirtschaftsminister, weil wir zusammen immer wieder beim Pharmagipfel sind –, wenn Kapazitäten ausgebaut werden können, das auch zu tun, und zwar einfach, schnell und unbürokratisch. Dazu braucht es aber keine trivialen Dinge, denn das ist ein komplexes System. Dieser Impfstoff ist nicht einfach zusammenmischbar, sondern dafür sind viele Dinge notwendig. Wenn es aber der Fall wäre, und das haben wir BioNTech/Pfizer und auch anderen signalisiert, dann sind wir dabei. Ich hoffe, dass es jetzt zu mehr Zuverlässigkeit und einer höheren Planbarkeit kommt; denn dann können wir noch schneller impfen, als das jetzt der Fall ist.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Die nächste Frage richtet sich an das Wirtschaftsministerium und damit an den Wirtschaftsminister. Sie wird von Frau Kollegin Barbara Fuchs gestellt.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen, Herr Staatsminister! Ich möchte noch einmal das Thema Überbrückungshilfen aufgreifen. Sie haben gesagt, im Frühjahr mussten wir ins kalte Wasser springen, und dann haben wir schnell, schnell ausgezahlt. – Nach fast einem Jahr sollten wir inzwischen aber schwimmen können. Es ist eine Tatsache, dass Betriebe noch immer, seit November, auf Gelder und Unterstützung warten. Es gibt Betriebe, die bislang überhaupt noch nichts bekommen haben. Sie sagen: "Wir haben schon 25.000 Auszahlungen durchgeführt." Das ist für mich eigentlich kein Argument, weil wir uns damit nämlich nach unten orientieren. Wenn man sich Ziele setzt, dann muss man nach oben schauen. Dann muss man sagen: Wir wollen besser sein und nicht genauso gut oder schlechter als ein kleineres Bundesland. Bayern ist das zweitstärkste Bundesland. Wir haben gewusst, dass eine zweite Welle kommt. Wir haben uns also auch bei diesem Thema nicht gut vorbereitet. Die Unternehmer und Unternehmerinnen, die überhaupt noch kein Geld haben, sind einfach verzweifelt. Die Liquidität ist schließlich endlich. Deshalb meine Fragen: Welche konkreten Schritte unternimmt die Bayerische Staatsregierung, um besser und schneller zu werden? Wann sprechen wir über langfristige Maßnahmen? Wie stabilisieren wir die Situation insgesamt? Wann sprechen wir darüber?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Vielen Dank für die Frage, Frau Kollegin. Für die Beantwortung benötige ich aber noch genauere Informationen. Wenn Sie sagen, es gibt Betriebe, die haben noch gar kein Geld, dann möchte ich darauf hinweisen, dass wir derzeit sieben Programme parallel laufen haben. Hat der Unternehmer noch keine Soforthilfe bekommen, hat der noch keine Überbrückungshilfe I, II, III bekommen? Hat er noch keine November- oder Dezemberhilfe bekommen? – Wenn Sie das genau definieren, dann kann ich dazu mehr sagen. Gehen wir einmal davon aus, es handelt sich um die Überbrückungshilfe I vom Sommer. Die ist, bis auf wenige Fälle, abgearbeitet. Sollte Ihr Unternehmer, der sich beschwert hat, hier hineinfallen, dann muss man vielleicht schauen, ob noch letzte Detailabstimmungen durchgeführt werden. Bei diesen Hilfen gibt es im einstelligen Prozentbereich noch Betriebe, bei denen nachgeprüft wird.

Bei der Überbrückungshilfe II wurden über 90 % der Gelder bereits ausbezahlt. Bei der November- und Dezemberhilfe hat jeder Betrieb, bis auf einstellige Prozentsätze, zumindest schon die Abschlagszahlung erhalten. Mehr als die Hälfte der Betriebe hat bereits die Endsumme überwiesen bekommen, zumindest bei der No-

vemberhilfe. Bitte sagen Sie uns deshalb konkret, welcher Betrieb mit welchem Antrag zu welchem Hilfsprogramm wo hängt. Dann kann man das im Einzelnen beantworten.

Ich habe schon gesagt, dass wir jetzt überall mit unseren Leuten bei der IHK – im Frühjahr waren es die Regierungen, vielen Dank dafür – mit weitem Abstand schneller als alle anderen Bundesländer auszahlen. Wenn es noch Lücken gibt, dann muss man das genau prüfen. Im System der November- und Dezemberhilfen ist auch ein Schutzmechanismus integriert, sodass ein kleiner Prozentsatz der Antragsteller vom System zur Nachprüfung aufgezeigt wird. Vielleicht haben diese Unternehmen dort ein Kriterium gerissen. Wenn es größere Summen sind, dann besteht auch eine höhere Nachprüfquote. Auch da werden ein paar Prozent der Betriebe durch einen Zufallsgenerator herausgezogen und detaillierter geprüft. Ich bitte Sie, mir das ganz konkret zu sagen, dann kann ich darauf auch ganz konkret antworten. Ansonsten glaube ich, dass wir im Rahmen des Möglichen gut im Geschäft sind.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Frage richtet sich wieder an das Gesundheitsministerium und den Gesundheitsminister. Die Frage wird von Herrn Kollegen Markus Plenk gestellt.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Holetschek, seit Oktober sind wir in Bayern in den Corona-Statistiken bei den Werten in Relation zur Einwohnerzahl schlechter als die USA und Schweden. Aus meiner Sicht besteht hier ganz klar ein Totalversagen der Söder-Politik. Das gilt aber nicht nur im internationalen Vergleich, und deshalb hierzu meine Frage: Wie erklären Sie es sich, dass wir in Bayern, gemessen an der Einwohnerzahl, mehr Corona-Infizierte und auch mehr Corona-Tote zu verzeichnen haben als im Rest Deutschlands?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Kollege Plenk, schon allein die Intonation dieser Frage ist ein bisschen seltsam. Aber das ist einfach so. Ich glaube, Sie vergessen, dass wir in verschiedenen Phasen dieser Pandemie auch sehr stark betroffen waren. Wir sind ein Land mit vielen Einpendlern, ein Land das von Grenzen umgeben ist, ein Land, das durch Reiserückkehrer, durch Urlaubereignisse sehr stark betroffen ist. Ich glaube, wenn Sie die Zahlen genau anschauen, wenn Sie wirklich genau hinschauen – auch in Anbetracht der Tatsache, dass die Inzidenz heute das erste Mal seit langer Zeit wieder unter 100 ist –, dann sehen Sie, dass die Maßnahmen greifen. Die Maßnahmen sind sinnvoll und richtig. Wir reagieren nicht nur sehr stringent, sondern wir agieren auch angesichts der Dinge, die uns dieses Virus vorgibt. Wir stellen die Weichen richtig. Deshalb glaube ich angesichts dessen, wie Sie diese Frage gestellt haben und was Sie jetzt hören wollten, ist diese Antwort für Sie wahrscheinlich nicht befriedigend. Das ist aber tatsächlich die Antwort darauf.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Es gibt eine Rückfrage des Herrn Kollegen Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Holetschek, Sie suchen also immer noch die Schuld bei unseren europäischen Nachbarn, statt Ihr eigenes Regierungsversagen zu reflektieren. Dazu habe ich noch eine Frage. In Relation zur Bevölkerungszahl liegt die COVID-19-Sterblichkeit in Bayern um mehr als 20 % höher als im Rest von Deutschland. Diese Zahl hat ausschließlich mit dem Gesundheitswesen in Bayern zu tun und damit auch mit der Söder'schen Corona-Politik bzw. der CSU-

Gesundheitspolitik. Haben Sie auch zu dieser Zahl einen Sündenbock parat, Herr Holetschek? Warum sterben in Bayern mehr COVID-19-Patienten als anderswo?

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Ich glaube, die Relation, die Sie hier herstellen, ist einfach nicht richtig. Im Kern geht es doch darum, dass wir Menschenleben schützen. Das tun wir so gut, wie wir es können. Das tun wir in den Alten- und Pflegeheimen, das tun wir an jeder Stelle unseres Gesundheitssystems. Ich kann deshalb nicht erkennen, warum unser Gesundheitssystem in Bayern schlecht sein soll. Viele Menschen schätzen gerade auch jetzt wieder, dass unser System mit Krankenhäusern, mit Ärzten, mit Therapeuten und den Einrichtungen gut funktioniert und in dieser Krise auch einen wirklichen Schutzmechanismus bietet. Ich weiß, auf was Sie hinauswollen, das stimmt aber einfach nicht.

Präsidentin Ilse Aigner: Auch die nächste Frage richtet sich an den Gesundheitsminister und kommt von Herrn Kollegen Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Staatsminister Holetschek, die CSU setzt mit ihrer Corona-Strategie auf die Impfung.

Präsidentin Ilse Aigner: Moment, warten Sie bitte noch ganz kurz. Das Mikrofon geht nicht richtig. Können Sie es bitte näher heranziehen, Herr Swoboda? Vielleicht geht es dann besser. Bitte stellen Sie Ihre Frage noch einmal; denn man hat Sie nicht gehört.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Verstehen Sie mich jetzt?

Präsidentin Ilse Aigner: Ja, danke.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Holetschek, die CSU setzt mit ihrer Corona-Strategie auf die Impfung und auf intensivmedizinische Beatmung bei schweren Verläufen. Neuerdings, aber nicht ganz neu, hört man, dass es bei den antiviralen Arzneimitteln vielversprechende Studien gibt, beispielsweise die Antikörperforschung, die B- und T-Zellen-Forschung. Im Ausland, in Südamerika, soll man sogar mit Chlordioxid gute Erfahrungen gemacht haben, um die patientengefährliche Druckbeatmung zu vermeiden. Allerdings sind diese Verfahren alle noch umstritten. Philippus Theophrastus Aureolus Bombast von Hohenheim hat einmal gesagt: Die Dosis macht das Gift. – Auch das Medikament macht das, Herr Holetschek. Ich weiß nicht, Sie schauen jetzt so ratlos.

Was sagt denn die Staatsregierung dazu? Gibt es Forschungsaufträge? Gibt es antivirale Medikamente, um nicht alle zur Impfung zwingen zu müssen?

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Swoboda, also, erstens zwingen wir niemanden zur Impfung, weil wir keine Impfpflicht haben.

Zweitens bin ich davon überzeugt, dass das Thema Impfen tatsächlich richtig und wichtig ist und dass wir gemeinsam dafür werben sollten, dass man sich impfen lässt; diese Impfstoffe haben ein Verfahren mit mehreren Studien durchlaufen und sind zum Schluss ganz normal zugelassen worden. Das war keine Notfallzulassung. Ich denke, das ist ein gewisses Kriterium. Wir werden zu diesem Thema aufklären und kommunizieren.

Wir haben eine Medikamentenstrategie entwickelt, in der wir Fördergelder einsetzen. Tobias Reiß, der da vorne sitzt, ist mit dabei. Wir investieren da 50 Millionen Euro in die Themen Forschung und Medikamente. Bundesminister Spahn hat jetzt gerade bei Regeneron ein Medikament besorgt. Das sind Antikörper, die eingesetzt werden können, aber noch keine Zulassung haben. Es ist nicht so, dass

diese Strategie zum Thema Medikamente nicht auch bei uns aufgeschlagen wäre und wir uns dieser Strategie nicht widmeten.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Herr Swoboda, es gibt keine weitere Rückfrage, weil Sie Ihre Zeit schon ausgeschöpft haben. – Die nächste Frage wird vom Kollegen Ralf Stadler gestellt und richtet sich an das Innenministerium.

Ralf Stadler (AfD): Sehr geehrter Herr Minister Herrmann, in der Gefährdungsbeurteilung müssen bei der Benutzung von FFP2-Masken Zeiträume zur Erholung eingeplant werden. Diese können auch dadurch erreicht werden, dass Tätigkeiten mit Maske und Tätigkeiten ohne Maske im Wechsel geplant werden. Bei einer FFP2-Maske beträgt die maximale Tragezeit 75 Minuten mit anschließender Mindesterholungsdauer von jeweils 30 Minuten.

Wie soll die Polizei rechtssicher das Nichttragen dieser Masken ahnden, wenn sich die Bürger an die Arbeitsschutzvorschriften halten? Ich frage die Staatsregierung daher: Will die Staatsregierung die Verpflichtung der Bürger zum Tragen von FFP2-Masken auch entgegen den medizinischen Arbeitsschutzvorschriften durchsetzen, zum Beispiel hinsichtlich Tragedauer und Erholungsdauer? Will sie das insbesondere auch dann, wenn der Träger die Maske wegen medizinischer Indikation nicht tragen kann?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Abgeordneter, ich kann zwar nicht unmittelbar erkennen, dass Sie mit Ihrer Frage die Kernkompetenz des Innenministeriums erreichen, versuche aber trotzdem gerne, auf Ihre Frage zu antworten.

Zunächst einmal darf ich darauf hinweisen, dass wir bei der Verpflichtung, die FFP2-Maske zu tragen, die Beschäftigten – zum Beispiel im Einzelhandel – ausdrücklich ausgenommen haben. Das heißt, diejenigen, die in ständigem Wechsel als Kunden in den Laden hineintreten, müssen die Maske in der Tat tragen. Die Mitarbeiter sind von diesem Gesichtspunkt aber gerade ausdrücklich nicht betroffen. Die Staatsregierung hat also beim Erlass dieser Regelung die Arbeitsschutzvorschriften sehr wohl mit im Blick gehabt.

Wenn ich an den Arbeitsalltag meiner Polizeibeamten denke, wird nur sehr selten eine Situation auftreten, in der Beamte diese Maske über die von Ihnen genannten Zeiten hinaus beständig tragen müssen. Ich will das in bestimmten Einsatzsituationen nicht ausschließen, in der Regel wird das aber nicht der Fall sein. Bei denen, die im Innendienst sind und am Schreibtisch sitzen, gilt das Gleiche wie für alle anderen auch. Wenn sie am Schreibtisch sitzen und einen festen Arbeitsplatz haben, dürfen sie die Maske abnehmen usw. Wir haben das sehr wohl im Blick.

Falls Sie im Vergleich dazu an die gesamte Bürgerschaft denken, sage ich ausdrücklich: Das sind eben Arbeitsschutzvorschriften. Das heißt, das sind Vorschriften, die für den Fall, dass jemand zum Beispiel ständig schwere körperliche Arbeit verrichten muss, was mit entsprechend intensiver Atemtätigkeit verbunden ist, erlassen sind. Das ist mit bestimmten Situationen, in denen man zum Beispiel als Kunde in den Laden geht oder sich als Teilnehmer an einem Gottesdienst eine Dreiviertelstunde lang ruhig an seinem Platz verhält, nicht zu vergleichen. Ich denke deshalb, dass es auch unter Beachtung der Arbeitsschutzvorschriften mit dem, was wir mit der Tragepflicht für FFP2-Masken verordnet haben, keine Probleme gibt.

Präsidentin Ilse Aigner: Es gibt eine Nachfrage vom Kollegen Stadler. Bitte schön.

Ralf Stadler (AfD): Herr Herrmann, ein Polizist hält einen Passanten auf, der, weil er gerade in der Erholungsphase ist, keine Maske trägt: Was ist dann? – Geldbeutel auf, oder wie?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, Sie können antworten.

(Zurufe)

Ralf Stadler (AfD): – Ja, es ist ja so. Was ist, wenn ich am Bahnhof bin und –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Entschuldigung, das habe ich ja gerade geschildert. Wenn Sie jetzt meinetwegen gerade zwei Stunden im ICE oder im Nahverkehrszug gesessen sind, dann haben Sie da ruhig entspannen können. Dann ist das kein Problem. Das ist mit den Bedingungen, für die die Arbeitsschutzvorschriften erlassen worden sind, fraglos nicht verbunden. Keine dieser Vorschriften behauptet, dass Ihnen, wenn Sie als Privatmensch in der Freizeit zwei Stunden im Zug gesessen sind, nicht mehr zumutbar wäre, diese Maske zu tragen. Das behauptet niemand. Das können Sie aus den Arbeitsschutzvorschriften auch nicht ableiten.

Die Arbeitsschutzvorschriften sind für Personen erlassen, die unter der Belastung und dem Stress am Arbeitsplatz stehen. Deshalb ist die Übertragung auf die Situation von Bürgern, die sich in ihrer Freizeit bewegen, nicht zulässig.

(Beifall)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Es gibt keine weitere Nachfragemöglichkeit. Die nächste Frage richtet sich an das Arbeits- und Sozialministerium. Die Frage kommt von der Frau Kollegin Doris Rauscher.

Doris Rauscher (SPD): Frau Präsidentin, vielen Dank! – Ich habe eine Frage an die Sozialministerin. Einer Erhebung der AOK zufolge sind in den vergangenen Wochen Erzieherinnen und Erzieher die Berufsgruppe mit den häufigsten coronabedingten Fehlzeiten. Dazu kommen Berichte, wonach die Notbetreuungen der Kitas teils mit mehr als 50 % der Kinder, die normalerweise in den Einrichtungen sind, gefüllt sind. Die Appelle der Staatsregierung, die Betreuung nach Möglichkeit nicht zu nutzen, haben nicht so gewirkt wie gewünscht. Die Staatsregierung hat sich nun auch den Schutz des Kitapersonals auf die Fahnen geschrieben und verteilt an die Kitas 270.000 Masken. Das sind im Durchschnitt zwei Masken pro Mitarbeiterin.

Anfang Dezember 2020 wurde auf Bundesebene auch die Möglichkeit geschaffen, Schnelltests in den Kitas und auch in den Schulen einzusetzen; ich weiß sehr wohl, dass für die Schulen ein anderes Ministerium zuständig ist. Die Umsetzung, hat man gesagt, sei Ländersache. Ich denke, damit ist auch die Finanzierung dieser Schnelltests Ländersache.

Meine Frage: Wann, wie und in welchem Umfang wird Bayern den Einsatz von Schnelltests auch in bayerischen Kitas und Schulen organisieren? Welche weiteren Maßnahmen soll es geben, um die Kitas vielleicht auch mit weiteren FFP2-Masken auszustatten?

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Staatsministerin für die Beantwortung!

Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Rauscher, vielen Dank für die Frage. Sie haben die Pressemitteilung der AOK angesprochen. Ich spreche ganz bewusst von einer Pressemitteilung, weil das keine Studie ist. Es ist eine Datenerhebung, die die AOK aus den Daten ihrer Mitglieder erstellt hat. Daraus hat sie eine Pressemitteilung gemacht. Erster Punkt also: Das ist keine Studie.

Zweiter Punkt: Es geht nur um AOK-Versicherte. Das heißt, Vergleiche mit Berufsgruppen, die in anderen Krankenkassen versichert sind – beispielsweise mit Lehrern, die in diesem Zusammenhang häufig herangezogen werden –, sind hier unzulässig, weil Lehrer meist nicht in der AOK versichert sind.

Des Weiteren ist zu vermerken, dass die Pressemitteilung und die Erhebung die Daten seltsam zusammenfassen. Ich habe das extra noch einmal mitgenommen: Die Berufe der Kinderbetreuung und der Kindererziehung sind in einem Punkt zusammengefasst. Alle anderen – beispielsweise die medizinischen Berufe – sind einzeln aufgeführt. Die müsste ich dann entweder auch zusammenfassen oder das Ganze bei den Erziehern und dem pädagogischen Personal einzeln betrachten. Berufe in der Heilerziehungspflege, in der Zahnmedizin, in der Altenpflege, in der Gesundheitspflege, in der Krankenpflege, in der Fachkrankenpflege und in der Physiotherapie sind nämlich einzeln aufgeführt. Wenn ich Gruppen vergleichen will, muss ich alle entweder einzeln betrachten oder zusammenzählen. Insofern ergibt das ein schiefes Bild. Wir haben uns deshalb mit der AOK in Verbindung gesetzt. Die AOK wird das anschauen, weil es bei den Erziehern tatsächlich für Verunsicherung gesorgt hat. Aber ich setze dem entgegen, dass diese Erhebung tatsächlich keinen belastbaren Hinweis darauf gibt, dass die Erzieherinnen und Erzieher und das pädagogische Personal in den Kitas besonders gefährdet sind.

Wir erheben seit 1. September die Zahl der von Schließungen durch das Gesundheitsamt betroffenen Kitas. Ich sage eindeutig "von Schließung betroffen", weil das in den wenigsten Fällen heißt, dass die Kitas ganz geschlossen sind. Oft sind es nur Teilschließungen, weil sie in festen Gruppen arbeiten. Die aktuelle Zahl ist nach der neuesten Rückmeldung, dass im Moment 0,88 % der Kitas von einer Schließung betroffen sind. 0,17 % sind ganz geschlossen, also ein ganz, ganz kleiner Teil. Natürlich sind jetzt auch weniger Kinder in der Kindertagesstätte; das ist klar. Aber trotzdem können wir immer sagen: Wir haben uns meistens bei mindestens unter 5 % bewegt, auch vor Weihnachten, auch in der Phase der hohen Infektionszahlen kurz vor unserem Lockdown. Wir können also auch in Begleitung durch mein Expertengremium und mit den Studien, die hier vorliegen – beispielsweise habe ich mit Prof. Hübner telefoniert, der die "COVID Kids Bavaria"-Studie begleitet; ich habe eine Studie von einer Frankfurter Professorin –, belegen, dass die Kinder unter zwölf Jahren tatsächlich nicht so für die Infektionsverbreitung verantwortlich gemacht werden können.

Insofern ist unser großes Ziel, unser Personal bestmöglich zu schützen. Wir haben dazu aufgerufen, dass die Notbetreuung von den Eltern nur sehr verantwortungsvoll in Anspruch genommen werden soll. Wir müssen uns immer vor Augen halten: Wir haben einen anderen wirtschaftlichen Lockdown als im Frühjahr. Im Frühjahr standen in manchen Fabriken auch die Bänder still. Deswegen haben wir jetzt mehr Eltern, die einen Bedarf an Betreuung haben. Aber sie nehmen das Angebot sehr verantwortungsvoll wahr. Unsere Zahlen bei den Rückmeldungen variieren von Tag zu Tag. Das liegt daran, dass wir staatlicherseits keinen direkten Zugriff auf die Kitas haben, sodass wir nicht sagen können "Meldet uns das direkt", sondern das läuft immer über den Träger. Aber wir sind im Schnitt bei 25 %. Es gibt große Unterschiede zwischen Stadt und Land – das leugne ich nicht. Aber ich habe in der Stadt eine größere Anzahl von Alleinerziehenden. Ich habe in der Stadt die Krankenhäuser, in denen rund um die Uhr voll gearbeitet wird. Das alles sind

Faktoren, die das erklären. Es gibt noch die Möglichkeit der Familienbetreuungsgemeinschaften, wenn es zwei Haushalte sind. Sie wird auch oft wahrgenommen. Ich glaube, die gestern im Ministerrat beschlossene Regelung, dass wir den Eltern die Beiträge für Januar und Februar ersetzen, ist noch mal eine kleine Stellschraube, um die Eltern zu ermutigen, ihre Kinder zu Hause zu lassen.

Sie haben noch den Schutz angesprochen: Auch Frau Bundesministerin Giffey hat diese Woche kommuniziert, dass es wichtig ist, dass Testungen gemacht werden. Auch hier waren wir vor dem Sommer die Allerersten, die die Testung für die Erzieher angeboten hatten. Wir haben nach dem Sommer noch mal eine Testung angeboten. Es besteht jederzeit die Möglichkeit, einen Jedermann-Test durchzuführen. Desgleichen können die Kitas jetzt Schnelltests beschaffen – das ist richtig –; aber noch ist es so, dass geschultes Personal diese Testung vornehmen muss. Deswegen muss man sich dann vor Ort darum kümmern, ob das jemand übernehmen kann.

Ich darf immer wieder betonen: Kinderbetreuung ist eine kommunale Aufgabe. Arbeitgeber ist nicht der Freistaat, sondern der jeweilige Träger. Auch die Träger haben hier natürlich Verantwortung für ihr Personal. So wie jeder Supermarkt die Verantwortung für seine Kassiererinnen trägt, so wie jedes Krankenhaus Verantwortung für seine Pflegekraft trägt, so trägt auch der Träger als Arbeitgeber die Verantwortung für das Erziehungspersonal. Deswegen müssen wir darauf achten, dass wir da gut weiterkommen. Wir unterstützen das seitens des Freistaats aber trotzdem. Der Herr Ministerpräsident hat es auch in der Pressekonferenz nach dem Ministerrat gesagt: Wir entwickeln gerade mit dem Kollegen Klaus Holetschek aus dem Gesundheitsministerium, dem Kollegen Prof. Piazolo aus dem Kultusministerium und unserem Haus eine Teststrategie für die Kitas und für die Schulen.

Was die FFP2-Masken anbelangt: Wir geben, obwohl wir nicht der Arbeitgeber sind, jetzt noch mal als Signal FFP2-Masken in die Kitas hinein. Verantwortlich wären wir nicht dafür. Zudem haben wir bereits Ende Oktober für November und Dezember 23 Millionen Euro aus den Haushaltsmitteln des Freistaats in die Kitas gegeben, um dort Hygienemaßnahmen mit 10 Millionen Euro zu unterstützen. Davon konnten Masken, Einmalhandtücher, kontaktlose Fieberthermometer oder Desinfektionsmittel beschafft werden. Da waren die Träger ganz frei, je nachdem was ihr Kindergarten vor Ort braucht. Wir haben weitere 13 Millionen Euro für die CO₂-Meßgeräte und für Luftfilteranlagen in den Kitas gegeben, um auch hier den Schutz der Erzieher, der Kinder und aller Eltern, die ihre Kinder in die Kindertagesstätte bringen, bestmöglich voranzubringen und bestmöglich zu begleiten, obwohl der Schutz eigentlich dem Arbeitgeber obliegt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zurufe)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich erteile der Kollegin Rauscher für eine Rückfrage das Wort.

Doris Rauscher (SPD): Da kamen jetzt "Sehr gut!"-Zurufe vonseiten der CSU-Fraktion. Ich sehe es ein bisschen anders. Ich finde, man kann Kitas nicht mit einem Supermarkt und mit dieser klassischen Arbeitgeberstruktur vergleichen, weil Kinder einen Rechtsanspruch auf Tagesbetreuung haben. Genau diese öffentlichen Einrichtungen wurden auf staatliche Anordnung hin geschlossen bzw. wurde eine Notbetreuung ermöglicht, die ich für absolut wichtig und richtig halte. Das möchte ich betonen. Aber Sie machen es sich ein bisschen einfach, wenn Sie sagen, da sind die Arbeitgeber zuständig. Sie wälzen da Verantwortlichkeiten auf die Kommunen oder auf die Träger ab. Da finde ich es persönlich, noch dazu angesichts der vielen Fördermöglichkeiten und Unterstützungsmöglichkeiten, die es in der Gastronomie und in anderen Bereichen gibt, unangemessen, mit welchen Problemen dieser Bereich stehen gelassen wird. Ich möchte da nicht den einen

gegen den anderen ausspielen. Ich möchte nur auf die Problematik genau in diesem sensiblen Altersbereich und hinsichtlich der Belastung der Familien hinweisen.

Ich habe jetzt festgestellt: Sie können noch keine konkrete Antwort auf die Frage geben, wann die Schnelltests kommen. Was mich auch noch interessieren würde, ist die Frage: Was machen Sie denn, wenn die Kommunen es sich nicht leisten können, bei der Rückerstattung der Kitagebühren den Anteil von 30 % kofinanzieren?

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Staatsministerin.

Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales): Danke schön. – Erstens möchte ich klarstellen, dass ich nicht die Arbeit im Supermarkt mit der Arbeit der Kindererziehung verglichen habe, sondern lediglich das Verhältnis zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer dargestellt habe. Dass der Freistaat hier eine gewisse Verantwortung mitübernimmt, haben wir die ganze Zeit schon bewiesen, auch dadurch, dass wir die staatliche Förderung für die Kitas ungebremst und ungekürzt so weiterbezahlen. Das ist alles selbstverständlich, und das machen wir auch.

Wir haben bei den Elternbeiträgen eine Regelung getroffen für die Kommunen, die es sich nicht leisten können. In unserem Beschluss ist explizit verankert, dass es keine Fördervoraussetzung ist, dass die Kommune sich beteiligt. Wenn die Kommune das finanziell nicht schafft, dann bekommen wir das hin, dass die Fördermittel des Freistaats in Höhe von 70 % trotzdem ausgezahlt werden. Das ist keine Fördervoraussetzung. Da übernimmt der Freistaat wirklich eine tolle Verantwortung. Ich werde auch nicht müde zu betonen, dass Kinderbetreuung nun einmal Aufgabe der Kommunen ist. Das ist nun mal Fakt. Es ist eine Aufgabe der Kommunen. Aber ich freue mich sehr, dass die Kommunen jetzt mit im Boot sind und diese 30 % für die Elternbeiträge mitübernehmen. Ich begrüße das ganz ausdrücklich und freue mich, dass wir diese Einigung erzielt haben. Es ist ganz wichtig, dass wir hier gemeinschaftlich an einem Strang ziehen.

Ich kann Ihnen noch kein Datum nennen, wann diese Teststrategie, die wir gerade entwickeln, fertig sein wird. Aber die Schnelltests können schon bestellt werden, und selbstverständlich kann sich jeder Träger darum kümmern, dass in der Kita eine Schnelltestung vorgenommen wird. – Ich hoffe, ich habe jetzt alle Fragen beantwortet. Ich bin nicht sicher.

(Zuruf)

Präsidentin Ilse Aigner: Nein, es gibt keine weiteren Nachfragemöglichkeiten. Aber vielleicht können Sie es bilateral klären. Vielen Dank. –

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die nächste Frage richtet sich wieder an das Gesundheitsministerium. Der Fragesteller ist der Kollege Dr. Dominik Spitzer für die FDP-Fraktion.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Minister Holetschek! Ist Ihnen bekannt, dass es im Freistaat mehrere Fälle gegeben hat, wo übrig gebliebener Impfstoff von BioNTech an nicht bezugsberechtigte Personen verimpft wurde und Off-Label-Anwendungen vorgenommen wurden? Das heißt: Noch vor der Nachbesserung BioNTechs zur erhöhten Entnahme von fünf auf sechs Dosen pro Impfpulle am 08.01.2021 wurde die sechste Dosis eben-

falls an nicht Bezugsberechtigte injiziert. Wie gedenken Sie, mit der anstehenden zweiten Impfung dieser Personengruppe zu verfahren?

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Kollege Dr. Spitzer, inzwischen ist die Entnahme einer sechsten Dosis pro Impfpulle zulässig. Das heißt: BioNTech hat offiziell mit Zulassung durch die EMA bestätigt, dass insgesamt sechs Dosen pro Impfpulle entnommen werden können. Vorher war dies ein Off-Label-Use, für den der jeweilige Arzt vor Ort verantwortlich war. Diese Entscheidung wurde von Ärzten vor Ort nach Abwägung getroffen. Daher gibt es hierzu auch nicht mehr zu sagen. Wir sind froh, dass wir jetzt mehr Impfstoff-Dosen aus den Impfpullen entnehmen können.

Die Gruppe der Impfberechtigten ist klar priorisiert. Die STIKO hat eine Vorgabe gemacht, die in die Bundesverordnung mündet; dort sind die Prioritäten angegeben. Nach diesen werden die Impfungen vorgenommen.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Spitzer hat eine Nachfrage.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Ein wichtiger Punkt betrifft den Fall, dass eine Person die Erstimpfung erhalten hat, obwohl sie nicht bezugsberechtigt gewesen ist. Entsprechend der Priorisierung müssten eigentlich Personen eine Impfung erhalten, die vulnerabel oder über 80 Jahre alt sind oder dem entsprechend definierten Klientel angehören. Wird die Gruppe, die eigentlich bezugsberechtigt ist, nun durch diejenigen benachteiligt, die unrechtmäßigerweise eine Erstimpfung erhielten und danach ggf. auch noch die Zweitimpfung erhalten sollen? Oder bekämen diejenigen, die primär behandelt werden, ihre Erstimpfung und diejenigen, die unrechtmäßigerweise die Erstimpfung erhalten haben, müssten auf die zweite Impfung warten?

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Dr. Spitzer, Sie haben jetzt sehr häufig aufeinanderfolgend von Erst- und Zweitimpfung gesprochen. Da wir hier über einen theoretischen Bereich reden, schlage ich Ihnen vor, dass Sie mir ganz konkret Ihre Fragen zukommen lassen. Dann werden wir dazu Stellung nehmen und uns anschauen, wie Sie zur Impfung Berechtigte und Unberechtigte definieren. Das ist mein Vorschlag. Eine Beantwortung fällt in einer rein theoretischen Diskussion wirklich schwer.

Fakt ist, dass wir den Impfstoff verimpfen wollen. Fakt ist, dass kein Impfstoff in irgendeiner Weise verderben soll oder verschwendet werden soll, aber natürlich im Rahmen der zulässigen Möglichkeiten. In Zukunft werden wir uns aber sicherlich auch über verschiedene Fragen unterhalten müssen. Die STIKO hat verschiedene Fragen aufgeworfen, zum Beispiel im Hinblick auf Fragen zu seltenen Erkrankungen und deren Definition und auch im Hinblick auf Einzelfallentscheidungen. Dies werden sicherlich Themen sein, bei denen Ihre ärztliche Kompetenz sicherlich mitgebracht werden kann. Ansonsten stellen Sie uns Ihre Frage zum Einzelfall, die wir uns dann gerne ansehen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Frage richtet sich an das Ministerium für Finanzen und Heimat. Die Fragestellerin ist die Kollegin Tessa Ganserer von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Tessa Ganserer (GRÜNE): Sehr geehrte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Staatsminister! Um das Infektionsgeschehen zu reduzieren, haben wir GRÜNEN schon sehr früh gefordert, dass der öffentliche Dienst in Sachen Homeoffice mit gutem Beispiel vorangehen sollte. Wir haben daher den Ministerratsbeschluss vom 6. Dezember 2020 begrüßt, wonach bei jedem staatlichen

Dienstposten, der zu mindestens 50 % für Homeoffice geeignet ist, auch Homeoffice genehmigt werden solle. Jetzt mehren sich aber die kritischen Stimmen, wonach Staatsbedienstete, die gerne im Homeoffice arbeiten würden, dies nicht tun könnten, weil ihnen die technische Ausstattung wie Dienstlaptops fehlten. Deswegen lautet unsere Frage: Wie viele Staatsbedienstete, deren Dienstposten zu mindestens 50 % für Homeoffice geeignet wäre, können derzeit kein Homeoffice machen, weil ihnen die technische Ausstattung fehlt?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Sehr verehrte Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Frau Ganserer! Das in einem genauen Prozentsatz auszudrücken, würde eine längere Erhebung seitens der Staatsregierung, aller Ressorts und Dienststellen des Freistaats Bayern erfordern. Es ist in der Tat ganz unterschiedlich. Insbesondere kommt es darauf an, ob der Arbeitsplatz überhaupt für Homeoffice geeignet ist. Es gibt zum Beispiel den Polizei-, Justiz- und Steuervollzugsdienst. Ich habe im Moment keinen Überblick über alle Ressorts und darüber, wie viele der mehreren Hunderttausend Bediensteten des Freistaates Bayern derzeit kein dienstliches Gerät haben.

Aber ich kann Ihnen sagen, dass wir nicht erst seit März 2020, sondern schon immer im Hinblick auf Homeoffice vieles ermöglicht haben, insbesondere wegen der Vereinbarkeit von Beruf und Familie, was immer ein Thema ist. Im Übrigen wird nicht nur bei Staatsbediensteten, sondern generell in der Gesellschaft neben der Vereinbarkeit von Beruf und Kindern auch die Vereinbarkeit von Beruf und Eltern immer mehr Thema. Wir haben im März 2020 beginnend die Homeoffice-Möglichkeiten wesentlich intensiver ausgebaut und den Bediensteten angeboten, jederzeit Homeoffice machen zu können.

Mittlerweile sprechen wir dazu eine Empfehlung an Staatsbedienstete aus. Wenn Staatsbedienstete in ihrem Dienstposten in der Lage sind, Homeoffice zu machen, und kein dringender Grund dagegen spricht, nicht in der Dienststelle vor Ort zu sein, dann sollen sie bitte zu Hause bleiben und Homeoffice machen. Das wird auch in großem Umfang genutzt. Ich gebe Ihnen aber recht, wenn Sie sagen, dass die genaue statistische Erfassung bis in die letzten Verästelungen noch nicht vorliegt. Umgekehrt ist es aber entscheidend, dass der Dienstherr darauf besteht, dass die Bediensteten überall dort, wo es möglich ist, Homeoffice machen, außer sie könnten begründen, warum dies in ihrem Fall nicht geht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Bitte bleiben Sie noch am Pult. – Die Kollegin Ganserer hat noch eine Nachfrage. Bitte schön.

Tessa Ganserer (GRÜNE): Nachdem die Staatsregierung die FFP2-Maskenpflicht eingeführt hat, habe ich folgende Frage: Wie wird die Versorgung von Staatsbediensteten mit FFP2-Masken, die nicht im Homeoffice arbeiten können, insbesondere derjenigen, die Bürger*innenkontakt und Parteiverkehr haben, umfassend, ausreichend und schnell gewährleistet, ohne dass sie selbst für die Kosten aufkommen müssen?

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Wir haben in dieser Hinsicht schon verschiedene Aktivitäten entwickelt. Größere Mengen an FFP2-Masken gingen an die Polizei. Nach meiner Kenntnis haben wir auch an Lehrer entsprechende FFP2-Masken verteilt. Dies müsste der Gesundheitsminister im Detail auch für die Pflegenden wissen. Ich habe aber die genaue Anzahl, wie viele FFP2-Masken wir ausgegeben haben, nicht parat. Sie dürfen aber die Preisentwicklung für FFP2-Masken nicht vergessen, Frau Ganserer: Am Anfang der Pandemie war

zu lesen, FFP2-Masken kosteten circa 7 Euro; dies stimmt nicht. Ich selbst habe für FFP2-Masken auf dem freien Markt ungefähr einen Euro bezahlt. Es ist nicht so, dass FFP2-Masken unbezahlbar wären.

Am Arbeitsplatz selbst müssen gemäß dem Infektionsschutzgesetz entsprechende Abstände eingehalten werden. Im Homeoffice spielen die FFP2-Masken ohnehin nicht die große Rolle. Bei den Vollzugsbeamten ist dies aber der Fall. Die Frage, wie viele FFP2-Masken pro Vollzugsbeamten täglich zur Verfügung stehen, kann ich gerne in einer Schriftlichen Anfrage beantworten. Aber diese Zahlen liegen mir aus dem Stegreif nicht vor.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Damit ist die Frage-
runde beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Regierungserklärung des Staatsministers für Gesundheit und Pflege
zur aktuellen Lage hinsichtlich der Corona-Pandemie**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

**Thomas Kreuzer, Alexander König, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a.
und Fraktion (CSU),**

**Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer
u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**

**Corona-Lockdown verlängern - Infektionsgeschehen weiter effektiv
senken, Vorsicht im Hinblick auf Coronavirus-Mutationen walten
lassen, zugleich erste Lockerungen vorbereiten ([Drs. 18/12480](#))**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)**

**Ausweitung der Teststrategie auf SARS-CoV-2: Heimschnelltests
und Pooltestung umsetzen! ([Drs. 18/12481](#))**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Prof.
Dr. Ingo Hahn, Franz Bergmüller u. a. und Fraktion (AfD)**

**Bayerisches Gastgewerbe, Sportdienstleister, Kunst und Kultur,
persönliche Dienstleister entlasten - Verbot der Erwerbstätigkeit ab
einer Inzidenz von unter 100 umgehend aufheben ([Drs. 18/12482](#))**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Ruth
Waldmann, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)**

**Bayern impft! Klare Impfstrategie und rechtssichere Corona-
Maßnahmen ([Drs. 18/12483](#))**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Albert Duin u. a. und Fraktion (FDP)
Wertschätzung für den Einzelhandel - Endlich fairen Wettbewerb und
Chancengerechtigkeit herstellen (Drs. 18/12484)**

Jetzt hat Herr Staatsminister Klaus Holetschek das Wort.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir verlängern heute die Maßnahmen, die beschlossen worden sind, bis zum 15. Februar. Das ist der Kern der Diskussion, die wir führen. Wir führen diese Diskussion auch im Lichte eines besonderen Tages; denn wir haben jetzt seit einem Jahr die Corona-Pandemie. Das Wort "Patient Nummer 1" ist durch die Medien gegangen. Damals haben uns die ersten Fälle bei der Firma Webasto erreicht. Wenn wir gemeinsam auf dieses Jahr zurückblicken, stehen uns sicherlich auch einige Bilder vor Augen: Wir haben die Bilder aus Bergamo gesehen. Wir haben Berichte über das Thema Triage gehört. Wir denken an die Bilder aus Alten- und Pflegeheimen, wo Menschen nicht besucht werden konnten. Es gab Einschränkungen, die uns alle belastet haben, und Regeln, die neu eingeführt worden sind. Ich glaube, dieses Jahr hat die Gesellschaft und uns alle gefordert. Es war ein Jahr, bis zu dessen Ende 9.943 Menschen in Bayern ihr Leben verloren haben. Das letzte Jahr war ein ganz zentrales und einschneidendes Jahr für uns alle.

Die Frage, warum wir die Maßnahmen, die wir gemeinsam beschlossen haben, verlängern, beantwortet sich ein Stück weit aus den Erfahrungen dieses Jahres. Für uns kommt es darauf an, Kontakte zu vermeiden. Wir haben Regeln für unsere Schulen und unsere Kitas. Wir haben eine Ausgangssperre angeordnet, die Mobilität eingeschränkt und die Maskenpflicht erweitert. Um was geht es dabei? – Dabei geht es um den Schutz von Menschenleben. Es geht dabei um die Vermeidung der Überlastung unseres Gesundheitssystems.

Auch wenn Gerichte, natürlich zu Recht, die eine oder andere Maßnahme infrage stellen, möchte ich feststellen, dass die Gerichte 98 % unserer Entscheidungen bestätigt haben. Es ist richtig, dass wir Gerichte haben, die diese Maßnahmen überprüfen. Die 15-Kilometer-Regel wurde aufgehoben, weil sie nicht bestimmt genug ist. Aus meiner Sicht war diese Regelung trotzdem richtig; denn das große Ziel lautet, Kontakte zu vermeiden, um Infektionen nicht weiter zu verbreiten. Deshalb wurde die Pflicht zum Tragen der FFP2-Masken bestätigt.

In diesem weltweiten System der Pandemie haben wir heute 100 Millionen Neuinfektionen. Das ist eine Zahl, die uns bewegen muss. In Bayern haben wir dagegen einen Inzidenzwert von 96, also unter dem Bundesdurchschnitt. Nur noch vier Landkreise liegen über einem Inzidenzwert von 200. Wer von Ihnen erinnert sich noch an den höchsten Inzidenzwert von 217,8 am 20. Dezember 2020? Die Entwicklung zeigt: Die Maßnahmen sind richtig, sie wirken, sie helfen und sie schützen Menschenleben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich möchte an dieser Stelle den Menschen in Bayern ausdrücklich danken. Wir alle wissen, dass die Diskussionen draußen nicht immer einfach sind. Wir merken, dass wir uns in einem Spannungsfeld befinden. Manche versuchen, unsere Gesellschaft zu spalten. Trotzdem habe ich das Gefühl, dass viele Bürgerinnen und Bürger hinter den Maßnahmen stehen, mitmachen und Solidarität beweisen. Das ist das Gute. Jetzt kommen wieder Werte zum Vorschein, die oft verdeckt sind. Wir stehen in dieser Gemeinschaft wieder zueinander. Das bringt uns weiter.

Wir haben aus diesem Jahr der Pandemie viel gelernt. Wir haben ein Pandemie-zentrallager aufgebaut, weil wir wissen, dass wir Lieferketten beachten müssen. Wir müssen vorbereitet sein. Wir haben inzwischen 8 Millionen FFP2-Masken an verschiedene gesellschaftliche Gruppierungen ausgegeben. Wir haben Beatmungsgeräte angeschafft und vieles mehr. Wir haben außerdem ein System initiiert. Ich denke an das Thema Testungen. Dazu wurden kontroverse Fragen gestellt: Brauchen wir die Testungen? Sollte sich jedermann testen lassen? Muss das sein? – Ich kann mich noch erinnern, wie hier die Diskussion darüber hektisch hin und her ging. Heute sind wir froh, dass wir dieses Testsystem haben. Es bringt ein Stück weit Sicherheit für die Menschen in unserem Land.

Gerade jetzt ist ein neuer Mutant an der Grenze unterwegs. In Tschechien liegt heute der Inzidenzwert bei 443,8. Allein durch die Testungen an der Grenze konnten wir 200 positive Menschen herausfiltern. Das zeigt, wie wichtig diese Maßnahme ist. 12 Millionen Tests wurden durchgeführt und 16 Millionen Schnelltests gekauft, um hier die Sicherheit zu gewährleisten. Der Freistaat hat hier vieles geleistet. Das hat sich bewährt, und das ist weiterhin ein wichtiger Teil der Strategie, gerade in Zeiten, in denen uns das mutierte Virus eine höhere Ansteckungsgefahr gebracht hat.

Eine zentrale Säule ist das Kontaktverfolgungsmanagement. Frau Kollegin Schulze, wir haben in Bayern 4.395 CTT-Kräfte in den Gesundheitsämtern im Einsatz. Ich habe gerade von Ihnen eine Publikation zu den Gesundheitsämtern in Bayern gelesen. Ich glaube, mit dieser Zahl sind wir gut dabei. Wir müssen uns hier ehrlich machen. Vor der Pandemie haben wir alle die Bedeutung der Gesundheitsämter vielleicht nicht mehr richtig eingeordnet. Jetzt tun wir jedoch alles, um die Gesundheitsämter zu stärken. Wir haben 1.000 Kräfte in den Grundstock aufgenommen, zusätzlich zur Unterstützung der Bundeswehr und der Polizei. 48 Gesundheitsämter haben inzwischen auf die Software SORMAS umgestellt. Jetzt ist dafür der richtige Zeitpunkt; denn SORMAS soll die Kontaktverfolgung erleichtern. Deshalb war es richtig, dies jetzt und mit aller Kraft zu tun; denn wir werden nachher davon profitieren. Wir befinden uns noch mitten in der Pandemie. Deshalb ist es gut, dass die Schnittstellen jetzt bedient werden können. Der Bund unterstützt diese Maßnahme und macht mit.

Ich möchte an dieser Stelle den Gesundheitsämtern danken, weil dort viele Menschen über ihrem Limit arbeiten und sich engagieren. Alle zusammen wollen eines: Sie wollen verhindern, dass sich dieses Virus ausbreitet. Deswegen an dieser Stelle ein Dankeschön an alle, die dort Tag und Nacht gute Arbeit leisten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Den Pakt für den öffentlichen Gesundheitsdienst, den der Bund mit den Ländern geschlossen hat und der bundesweit bis 2026 4 Milliarden Euro umfasst, haben wir im Freistaat nachvollzogen. Ich möchte dafür dem Finanzminister und dem Ministerpräsidenten danken. Wir schaffen dadurch neue Stellen und Attraktivität für diesen Berufszweig. Lieber Bernhard Seidenath, wir haben inzwischen auch für das Medizinstudium eine Quote für die Amtsärzte eingeführt. Das sind positive Maßnahmen, die uns helfen. Wir werden überlegen müssen, wie die Gesundheitsämter in der Zukunft aufgestellt sein sollten. Brauchen wir neue Schwerpunkte? – Das ist ein zentrales Thema, das wir auch in Zeiten der Pandemie im Fokus haben.

Ich möchte jetzt zu einer der größten Herausforderungen kommen, die es im Moment gibt, und das ist die Mutation. Diese macht uns allen Sorge. In der letzten Kabinettsitzung waren die drei Virologen Prof. Dr. Wendtner, Herr Prof. Dr. Hoelscher und Herr Prof. Dr. Keppler anwesend. Bei dem, was um uns herum passiert, besteht kein Grund, Panik zu verbreiten. Wir müssen aber sehr vorsichtig mit dieser Mutation umgehen. In Bayreuth ist in einem Krankenhaus mit 3.000 Mitarbeite-

rinnen und Mitarbeitern und 1.000 Patienten die neue Variante des britischen Virus bei elf Personen aufgetreten. Die Experten sagen, diese Variante könnte um 33 % oder sogar um 50 % ansteckender sein. Manche Experten sagen auch, dass es einen anderen Verlauf geben könnte. Das ist aber noch nicht erwiesen. Ich meine deshalb, dass wir gut daran tun, jetzt erst recht vorsichtig zu sein. Wir müssen die Inzidenzwerte weiter drücken, damit wir für den Fall, dass das Virus durchkommen sollte, gewappnet sind.

Ich erinnere mich gut an eine Diskussion, als ich noch neu im Gesundheitsministerium war. Damals ging es um die Frage, in welchen Akten das alles dokumentiert sei und auf was unsere Handlungen beruhen. Sie beruhen genau auf den Fakten der Wissenschaft. Ich erinnere an die Leopoldina mit ihrem Papier "Coronavirus-Pandemie: Es ist ernst". Das ist der Maßstab. Würden wir hier nicht hinschauen, würde man uns vorwerfen, dass wir den Fakten der evidenzbasierten Medizin widersprechen. Deswegen gilt es jetzt, hinzuschauen und die Regeln ganz scharf zu ziehen. Wenn der Mutant unterwegs ist, werden wir bei den Freitestungen noch nachschärfen müssen. Hier ist der Bund gefragt. Das RKI arbeitet bereits daran.

Zur Lage in Irland kann ich sagen, dass diese nicht nur durch die Mutation, sondern auch dadurch verursacht worden ist, dass Regeln gelockert wurden. Erinnern Sie sich: Im Januar hatten wir in Irland eine Verzehnfachung auf einen Inzidenzwert von 1.291. Das ist so brutal, dass sich hier die Frage stellt, ob unser Gesundheitssystem das noch schafft. Irland hat übrigens jetzt den Lockdown bis zum 5. März verlängert. Man darf sich nur noch in einem Radius von 5 Kilometern bewegen. Man sieht also, wie andere Länder genau die gleichen Weichenstellungen vornehmen. Deswegen glaube ich, dass wir in Bayern gut unterwegs sind.

Lieber Bernd Sibler, wir werden zusammen mit den Unikliniken ein neues System der Genomsequenzierung aufbauen. Wir werden da deutschlandweit gut vorangehen. Wir werden das auch für die Zukunft brauchen. Das wird wahrscheinlich noch nicht das letzte Virus gewesen sein, aber dann sind wir auf diese Fragen und auf das, was wir dort zu tun haben, vorbereitet.

Ein Jahr Corona heißt die Herausforderung für die Gesellschaft. Am Ende dieses Jahres heißt es aber auch, dass ein Impfstoff da ist. Das hätte keiner gedacht, wenn wir ehrlich sind. Wenn man weiß, wie lange die Entwicklung von Impfstoffen dauert, dann weiß man, wie schwierig das war. Trotzdem hat der Impfstoff alle Studien durchlaufen. Teilweise waren mehr Probanden in den Studien als bei anderen Fragen. Wir stehen bei einer ordentlichen Zulassung, keiner Notzulassung. Deswegen ist der Impfstoff gut. Er ist ein Impfstoff, dem man vertrauen kann.

Wir sollten die Menschen möglichst schnell impfen. Seit einem Monat impfen wir jetzt. 367.477 Menschen in Bayern sind geimpft. 86 % der Altenheime sind schon für eine Erstimpfung besucht worden. 45 % der Pflegekräfte und über 74 % der Bewohnerinnen und Bewohner sind im Moment geimpft. Das ist schon wichtig und richtig. Das sich im Moment aufzeigende Grundproblem: Wir könnten in Bayern 38.000 Menschen am Tag impfen in den über 100 Impfzentren, die wir haben. Das ist eine großartige Leistung der Landräte und der Oberbürgermeister. Dafür sage ich der kommunalpolitischen Familie ein herzliches Dankeschön. Ich sage das auch als ehemaliger Bürgermeister, weil ich weiß, dass man da unten zusammenhält und dass dort die Dinge funktionieren. Deswegen ist es ein Gemeinschaftsthema. Man sieht, wie toll es funktioniert, wenn alle an einem Strang und in die gleiche Richtung ziehen; dann ist es tatsächlich großartig.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Leider haben wir zu wenig Impfstoff. Was der Ministerpräsident immer wieder anmahnt, will ich noch einmal unterstreichen. Der Impfstoff ist der Flaschenhals. Ich

will auch noch einmal die Verantwortlichkeiten darstellen. Dabei geht es mir nicht um das Zuschieben des Schwarzen Peters. Mir geht es nur darum, klipp und klar zu sagen, wer bei dieser Frage welche Verantwortung hat und wer was erfüllen muss. Die Verantwortung für die Besorgung des Impfstoffs liegt beim Bund und bei Europa.

(Zuruf)

Die Logistik und die Frage, wie wir den Impfstoff dann verarbeiten, liegt bei uns. Ich sage Ihnen klipp und klar: Ich will es nicht akzeptieren, dass wir jetzt im Moment an der Frage stehen, dass uns irgendwelche Firmen jeden Tag sagen, was sie nicht liefern können, dass AstraZeneca einen Termin bei der EU absagt, dass es heute heißt: "Jetzt können wir doch liefern" und morgen "Wir können nicht liefern". Das macht unser System kaputt. Das ist keine Planbarkeit und Verlässlichkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich kann jeden Menschen draußen verstehen, der einen Termin in einem Impfzentrum hat und verärgert ist, wenn er dann heimgehen muss. Das ist aber eine Frage –

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

– Seien Sie doch ruhig, Herr Prof. Hahn. Sie haben beim Impfen doch sowieso nichts beizutragen. Das bringt doch überhaupt nichts. Das ist doch Quatsch.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir müssen für Verlässlichkeit und Planbarkeit sorgen. Wir müssen da ganz konkret nachsteuern. Wir werden das auch tun. Wir werden schauen, dass wir alle Möglichkeiten ausschöpfen und dass auch der Bund in der Verantwortung mit der EU dafür sorgt, dass die Verträge eingehalten werden. Es geht einfach nicht, wenn wir jetzt nur bis zur 8. Kalenderwoche wissen, was tatsächlich an Impfstoff kommt, und dann wieder nachfragen müssen. Das ist der Flaschenhals. Dieses Thema müssen wir lösen, auch in Bezug auf die Mutante, weil der Impfstoff da ebenfalls wirkt. Diese Hausaufgaben müssen wir gemeinsam machen.

Wir müssen auch schauen, was wir in der Zukunft mit dem Thema Medikament machen. Das ist ein wichtiges Thema. Ich bin dankbar, dass wir die Medikamentenstrategie auf den Weg gebracht haben. Aber ich glaube, dass die jetzt vorhandenen Medikamente genau angeschaut werden müssen. Die neuen Antikörper, die über die Bundesregierung bestellt worden sind, werfen Fragen auf: Wer kann sie bekommen? Wann werden sie zugelassen? Wo können sie eingesetzt werden? Wie können wir möglicherweise, wenn sie wirklich helfen – man spricht ja von einer passiven Impfung, zumindest habe ich das den Medien entnommen –, mehr davon bekommen? – Das müssen entscheidende Frage sein.

Wir werden dieses Thema auch noch einmal mit der Pharmaindustrie bei uns besprechen. BioNTech war da, und wir haben alle gesagt: Wenn es Möglichkeiten der Kapazitätserweiterung gibt, wird der Freistaat sofort zur Seite stehen. – Ob es um Genehmigungen oder andere Dinge geht, an uns wird es nicht liegen, wenn eine Firma sagt: Wir wollen hier etwas machen. Wir haben Möglichkeiten zur Kapazitätserweiterung. – Ich fordere die Pharmaindustrie noch einmal auf, wirklich alles zu prüfen, wo wir gemeinsam etwas tun können. Das ist keine normale Lage. Das ist ein Notstand, und da sind alle gefordert, jeder an seiner Stelle.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Natürlich können wir immer noch besser werden. Das ist selbstverständlich. Wir haben ein Portal. Wir haben eine Impfsoftware. Aber natürlich gibt es das eine oder andere Mal auch Probleme. Das Problem, dass sich mit einer E-Mail-Adresse nur eine Person anmelden kann, wird gelöst. Wir sind in der Umstellung. Ich nehme die widergespiegelten Dinge sehr ernst. Das gilt auch, wenn es heißt, wir müssen noch mal andere Informationskanäle überlegen. Wie erreichen wir die Über-80-Jährigen? – Da machen die Kommunen viel. Sie haben alle angeschrieben. Vielleicht müssen wir an eine Postkarte oder an etwas anderes denken, an ganz einfache Mittel, um da noch ein Stück weit besser zu werden. Das nehmen wir mit auf. Wir sind da wirklich gut unterwegs.

Wir sprechen über Impfbusse. Das ist auch ein wichtiges Thema. Ich habe gestern mit der Deutschen Bahn über das Thema Impfbus gesprochen. Da sind wir in Verhandlungen. Vielleicht können wir 60 bis 70 Impfbusse organisieren, die dann draußen vor Ort sind. Das muss man mit den Kommunen besprechen.

Wir machen natürlich auch konzentrierte Aufklärungskampagnen zum Thema Impfen. Die nächste Kampagne wird in einer Woche starten. Es geht auch darum, wie wir mit den Partnern der Pflegeausbildung gemeinsam noch mal das Thema darstellen: Ich lasse mich impfen, weil ich überzeugt bin, dass der Impfstoff hilft und gut ist. – Ich darf die Fraktionsvorsitzenden hier im Hohen Haus einladen: Machen Sie bei der Impfkampagne mit!

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Wann denn?)

– Herr Prof. Hahn, Sie machen doch eh nicht mit. Das bringt noch nichts.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

– Jetzt quatschen Sie nicht immer rein. Ich habe es Ihnen ja gesagt: Sie wollen das Impfen doch nicht. Sie sind doch gegen das Impfen.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

Wir machen eine Impfkampagne und werden dabei noch einmal klipp und klar die Vorteile herausstellen mit den Personen, die sich auch impfen lassen wollen. Ich rufe ausdrücklich dazu auf, dass wir, wenn wir an der Reihe sind und genügend Impfstoff da ist, Vorbilder sind. Das brauchen wir in unserer Gesellschaft. Der Ministerpräsident hat ebenfalls signalisiert, dass er, wenn es so weit ist, bei der Impfung dabei ist. Vorbilder sind ja richtig und wichtig.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

– Ja, Herr Prof. Hahn, es wird auch nicht besser, wenn Sie es wiederholen. Bei mir hilft die Wiederholung in dem Fall nicht viel. – Wir müssen tatsächlich hier jetzt schauen, dass wir möglichst schnell auf die Spur kommen, möglichst viel Impfstoff bekommen und alle Möglichkeiten ausschöpfen, um dieses Thema positiv zu belegen.

Ein ganz wichtiges Thema, das uns alle sicherlich bewegt, sind die Pflegeeinrichtungen und Altenheime. Ich kenne die Diskussionen, die immer wieder über die Fragen geführt werden: Haben wir da zu wenig getan? Was hätten wir noch tun müssen? Was können wir tun? – Ich glaube, wir haben in Abwägung dessen sehr viel getan. Wir haben in Abwägung dessen, dass in den Alten- und Pflegeheimen heute oft auch die Menschen sind, die unser Land mit aufgebaut haben, eine Verantwortung. Auf der einen Seite steht die Frage, wie man die Menschen schützen kann ohne ungewollte Isolation – wir haben gemerkt, wie das Thema wirkt; auf der

anderen Seite aber stehen Kontrolle, Aufklärung und der Versuch, die Möglichkeiten noch zu verbessern.

Wir haben das Testsystem noch einmal nachgeschärft. Es gibt drei Testungen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und die Pflegekräfte. Ich will an dieser Stelle den Pflegekräften in den Einrichtungen noch einmal von ganzem Herzen danken. Ich weiß, dass Dank nicht genug ist. Dazu komme ich nachher noch. Aber sie leisten im Moment unglaublich viel und haben unseren größten Respekt verdient.

(Allgemeiner Beifall)

Das Thema "Schnelle Einsatzgruppe Pflege", die wir initiiert haben, bei der jetzt 200 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dabei sind, 96 davon unten an der Basis als Leiter Pflege in den Katastrophenschutzstrukturen, hilft und wirkt positiv. Wir haben auch ein schnelleres Meldewesen zum LGL. Wir gehen auf die Leute zu. Wir haben Beratungshotlines. Wir tun im Moment viel. Ich weiß, dass wir noch immer mehr tun und auch mehr unterstützen müssen. Wir müssen die Pflegekräfte begleiten. Wir brauchen letztendlich mehr Personal im System. Das ist ein Thema der Zukunft.

Ein Thema jetzt ist es, den Pflegepool auszubauen und auch die 3.700 Personen, die schon darin sind, mit hereinzunehmen. Ich bin felsenfest davon überzeugt, dass wir in der Zukunft radikale und mutige Ideen haben müssen, um mehr Pflegekräfte zu gewinnen.

(Zuruf: Radikal!)

Wir werden in dieser Frage auch darüber nachdenken müssen, ob wir zusätzliche steuerliche Anreize geben, ob wir diese Menschen steuerlich anders beurteilen, ob wir das Thema von Steigerungen beim Einkommen, das zulasten Angehöriger und anderer geht, weil es umgelegt wird, auch anders lösen können. Wir müssen da anders denken, sonst werden wir den Menschen keine Zukunft geben. Wir müssen ihnen mehr Verantwortung geben. Wir müssen auch einmal Heilkunde übertragen. Jeder, der dort etwas machen will, soll die Chance bekommen, etwas zu tun.

Wir werden dazu vonseiten unseres Hauses mutige Vorschläge unterbreiten, auch zur Pflegereform, weil es eine Schicksalsfrage der Generationen ist, wie wir mit dem Thema Pflege umgehen. Deswegen wollen wir dort auch andere Dinge aufnehmen. Ich kann nur noch mal sagen: Dank und Wertschätzung sind das eine, das zweite sind die Arbeitsbedingungen und wie wir die finanziellen Systeme ausgestalten. Hier müssen wir mutig nach vorne gehen. Dies wird nach meiner Überzeugung die große Herausforderung der Zukunft sein.

(Beifall)

Ich will auch den Krankenhäusern sehr herzlich danken, weil ich glaube, das System der Krankenhäuser ist richtig und wichtig. Ich bin froh, dass wir viele Häuser haben und auch im ländlichen Raum gut aufgestellt sind, dass wir jetzt unterstützen, wenn es um Verlegungen und die Einbeziehung der Rehakliniken mit eigenen Rettungsschirmen geht. Das ist gut und wichtig. Es kann doch nicht sein, dass der Bund jetzt vielleicht im Hinterkopf hat, über sein System der Ausgleichszahlungen Krankenhausplanung zu betreiben. Krankenhausplanung ist Ländersache. In Zukunft müssen wir definieren, wie wir das gemeinsam sehen. Gute Versorgung, was heißt das in einer Region? Welche Rolle spielen Krankenhäuser und andere Dinge? Ich glaube, auch das wird noch mal ein Thema sein. Die Krankenhäuser, die Ärzte und alle, die dort tätig sind, machen das wirklich fantastisch. Auch in Zukunft werden dort Herausforderungen liegen. Denken Sie nur an das Thema Post-COVID-Syndrom, denken Sie daran, welche Folgen dies in Form von Langzeiter-

krankungen hat. Hier ist noch vieles ungewiss, das will ich deutlich sagen. Viele warnen, dass hier noch Auswirkungen auf uns zukommen.

Wir werden – um das Thema Impfen aufzugreifen und abzuschließen – auch eine Impfkommision einrichten. Wir werden dort das Thema Härtefälle prüfen. Wir werden uns zusammen mit Experten Gedanken über die Weiterentwicklung dieser Fragen machen. Ich glaube, auch das ist ein wichtiger Beitrag, den wir einbringen können.

Lassen Sie mich zum Abschluss sagen: Ich glaube, dass wir im Moment Licht, aber durch das mutierte Virus auch Schatten haben, dass wir weiter vorsichtig und umsichtig sein müssen, damit die Maßnahmen, die wir jetzt getroffen haben, gut wirken, und dass wir die Inzidenzwerte weiter senken müssen. Wir haben es gemeinsam in der Hand. Dies ist kein Schicksal, das wir hinnehmen müssen. Jeder von uns kann etwas dazu beitragen. Jeder Einzelne kann einen Beitrag leisten, damit wir trotz aller großen Probleme wie Schulthemen und all diese Dinge, die jeden beschäftigen, und trotz der wirtschaftlichen Einschränkungen, die vorhanden und wichtig sind und die wir auch im Blick haben – ich sage das ganz bewusst –, gut durch diese Pandemie kommen. Trotzdem wäre es an dieser Stelle falsch, jetzt zu lockern. Die Maßnahmen müssen weiterhin tragen. Natürlich brauchen wir Perspektiven, aber wir müssen den Menschen auch sagen: Jetzt ist es umso wichtiger, konsequent dabeizubleiben, gerade mit Blick auf die Virusmutante. Ich bin überzeugt, dass die Bürgerinnen und Bürger in Bayern das weiterhin gut schaffen werden und dass wir auf dem richtigen Weg sind. Ich bin auch überzeugt, dass wir mit Gottes Segen gemeinsam gut durch diese Krise kommen werden.

(Lang anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Staatsminister Holetschek, ich bedanke mich bei Ihnen für Ihre Regierungserklärung. Das war Ihre erste. Herzlichen Dank. – Ich darf als nächste Rednerin die Fraktionsvorsitzende der GRÜNEN, Frau Katharina Schulze, aufrufen. Frau Abgeordnete Schulze, bitte schön.

Katharina Schulze (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Fangen wir mit dem Positiven an: Die Corona-Maßnahmen beginnen zu wirken. Die Infektionskurve fällt langsam. Vielen Dank an alle, die daran mitwirken.

Das ist aber leider noch kein Grund zur Entwarnung. Die Lage ist weiterhin ernst. Uns GRÜNEN machen die Mutationen große Sorgen. Weiterhin infizieren sich jeden Tag zu viele Menschen mit Corona. Weiterhin müssen wir jeden Tag viele Tote betrauern, und auch Überlebende kämpfen zum Teil mit richtig heftigen, schweren Spätfolgen. Auch wenn die Kurve jetzt in die richtige Richtung abflacht, gilt für uns GRÜNE, lieber noch etwas durchzuhalten, als jetzt leichtsinnig den Erfolg der letzten Wochen zu verspielen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dummerweise habe ich das Gefühl, dass sich die Geschichte wiederholt, aber nicht im positiven Sinn. Bei den ersten Anzeichen von sinkenden Zahlen wollen manche in der Regierung die Strategie wechseln und schwadronieren von Lockerungen, zum Beispiel bei Skiliften und Hotels. – Ja, Herr Hubert Aiwanger, damit meine ich Sie.

(Zuruf)

Sie erinnern mich mit Ihrem Rufen nach Lockerungen für die einzelnen Branchen ein bisschen an den nervigen Mitfahrer, der bei einer 400 Kilometer langen Reise

im Auto nach zehn Minuten quengelnd von der Rückbank ruft: Wann sind wir endlich da?

(Zuruf)

Als stellvertretender Ministerpräsident sollten Sie es eigentlich besser wissen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen muss ich davon ausgehen, dass Sie dies extra tun. Ich halte dies für ein falsches Signal, wenn wir als Gesellschaft gemeinsam diese Pandemie bekämpfen wollen und müssen.

(Zuruf)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nach zehn Monaten Pandemie wissen wir doch eigentlich, wie wir diese Pandemie bekämpfen können: durch Kontaktreduzierung, Mobilitätseinschränkung, Hygienekonzepte und Impfen. Ehrlich gesagt, verwundert es mich, dass dieser Grundsatz von einigen Menschen immer noch infrage gestellt wird. Ich halte es für gefährlich, dass das Relativieren von Fakten irgendwie normal geworden ist und öffentlich sogar manchmal unwidersprochen bleibt. Ich halte es für falsch, dass die, die am lautesten schreien, oft am meisten Gehör finden.

(Zurufe)

Ich finde auch, es ist schwer zu ertragen, dass Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sowie eigentlich jede und jeder, die bzw. der wissenschaftsbasiert argumentiert, mit Hass und Angriffen überzogen wird. Dies führt nämlich dazu, dass die vielen vernünftigen Stimmen immer etwas leiser und die wenigen Populisten immer etwas lauter werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, hier müssen wir als Demokratinnen und Demokraten weiterhin mit voller Kraft gegensteuern; denn die vielen Herausforderungen, die uns noch bevorstehen, beispielsweise auch bei der Bekämpfung der Klimakrise, werden nicht weniger kompliziert und komplex sein.

(Zuruf)

Wir können also einiges aus der momentanen Situation lernen; denn die verschiedenen Krisen laufen nun einmal parallel. Sie sind an manchen Stellen eng miteinander verwoben und bringen disruptive Veränderungen für uns alle hervor. Die Corona-Pandemie zeigt uns deutlich, wie schwer es uns allen fällt, mit Gleichzeitigkeiten umzugehen. Deswegen sind wir GRÜNE überzeugt: Es reicht nicht, den Blick nur kurz in die Zukunft zu richten und ad hoc schnell zu handeln. Wir brauchen eine langfristige Planung, einen gesellschaftlichen Kompass, wohin wir gelangen wollen, und auch den Mut, einmal neue Wege zu gehen. Darauf kommt es jetzt an.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen bin ich überzeugt – und komme heute erneut auf dieses Thema zu sprechen –, dass wir nicht nur eine bessere Performance des Staates beim Krisenmanagement brauchen, sondern auch eine wertschätzende und mitnehmende Kommunikation vonseiten der Regierung sowie Raum für eine gesellschaftliche Debatte. Unsere alte Forderung, endlich eine Corona-Kommission dem Bayerischen Landtag anzugliedern, stellen wir erneut auf; denn nur so schaffen wir es aus Sicht der GRÜNEN, in schwierigen Zeiten eine politische Richtungsentschei-

zung zu treffen, die die Gesellschaft akzeptiert, nachvollzieht und auch mittragen wird und kann.

(Zuruf)

Deswegen, Kolleginnen und Kollegen, wollen wir GRÜNEN, dass endlich drei Punkte angepackt werden: erstens ein besseres Krisenmanagement der Regierung, zweitens ein langfristiger und nachvollziehbarer Inzidenzstufenplan mit einem klaren Fokus auf Kinder und Jugendliche und drittens ein schnelleres und sicheres Impfen in Bayern.

Ich fange mit dem ersten Punkt an. Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen, dass viele Menschen in unserem Land bereit sind, viel zu tragen, aber sie werden natürlich unzufrieden, wenn sie die Regeln nicht mehr verstehen, weil sie dauernd geändert werden, wenn sie sich für Informationen oder für einen Impftermin die Finger wundtelefonieren müssen. Sie werden verständlicherweise müde, wenn sie monatelang auf versprochene finanzielle Hilfen warten müssen. Bürgerinnen und Bürger fassen Vertrauen, wenn sie spüren: Hier ist ein Staat, der funktioniert.

Markus Söder – sorry, Sie loben sich ja immer selbst als Krisenmanager. Ja, ich gebe zu, bei der Lautstärke macht Ihnen keiner etwas vor. Wenn man sich Ihre Bilanz aber einmal so anschaut, stellt man fest: Bei Dingen, die Sie umsetzen mussten, kann sich diese Bilanz nicht richtig sehen lassen. Parkbankverbot im Frühjahr, gefühlt jede Woche neue Maßnahmen, Testdebakel an der Grenze im Sommer, vernichtete Impfdosen in Oberfranken, unsinnige 15-Kilometer-Regelung, bei 85 % der Ansteckungen wissen wir nicht mal, wo sie stattfinden, Schuldebakel wegen der mangelnden Digitalisierung, Staus an der Grenze zu Tschechien, weil wieder etwas hoppla hopp über Nacht eingerichtet wurde – das sind nur ein paar besonders gewichtige Fails von Ihnen. Sie müssen also dringend Ihr Krisenmanagement verbessern – etwas weniger Interviews, mehr Prozesse optimieren und Akten wälzen! Ihre Regierung liefert bei ganz vielen Themen nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich greife mal zwei Themen exemplarisch heraus: erstens, die Teststrategie. Herr Holetschek, ich war sehr erstaunt, als Sie meinten, Ihnen wäre der Schutz in den Alten- und Pflegeheimen super gelungen. – Nein, so ist es nicht. Er ist nicht gut gelungen. Das liegt unter anderem daran, dass die richtige Schutzausstattung nicht bereitgestellt wurde und dass wir immer noch keine gescheite Teststrategie für Alten- und Pflegeheime haben. Wir GRÜNE fordern deshalb, dass Gurgeltests als Pool-Testung ermöglicht werden, dass man das in Altenheimen, in Pflegeheimen, in Krankenhäusern, in Unternehmen und bei möglichen Schulöffnungen flächendeckend anwenden kann. Und ja, wir kämpfen auch weiterhin dafür, dass Corona-Schnelltests zu Hause eingesetzt werden können; denn je mehr wir testen, desto besser.

Jetzt komme ich zum zweiten Punkt. Ich habe kurz gezuckt, als Sie, Herr Holetschek, gesagt haben, bei den Gesundheitsämtern wären wir – ich zitiere – "gut dabei". Sorry! Wir sind im zehnten Monat der Pandemie; die Gesundheitsämter ächzen, weil sie zu wenig Personal haben und weil die Software-Problematik noch immer nicht abgestellt ist. Bei 85 % der Fälle wissen wir nicht, wo sich die Leute angesteckt haben. Anekdoten mehren sich, dass Menschen nach ihrer Quarantäne von den Gesundheitsämtern angerufen wurden oder zwei- oder dreimal vom selben Gesundheitsamt. Das liegt nicht daran, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort nicht gut arbeiten, sondern daran, dass Sie sie in den letzten zehn Monaten nicht gescheit ausgestattet haben, damit sie ihren Job auch machen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Gesundheitsämter bei Inzidenzen über 50 die Kontaktnachverfolgung nicht mehr schaffen, müssen Sie sie dafür ausstatten, dass sie Kontaktnachverfolgung auch bei Inzidenzen über 50 schaffen. Ausbauoffensive für Gesundheitsämter, mehr Personal, mehr IT-Unterstützung und bessere Technik, und das nicht erst morgen, sondern am besten schon heute! Klotzen und nicht kleckern! So!

Jetzt kommen wir zum nächsten Punkt: ein einheitlicher Stufenplan für eine klare Perspektive – auch das fordern wir GRÜNE seit Monaten. Es braucht einen bundeseinheitlichen, nachvollziehbaren Stufenplan, damit Bürgerinnen und Bürger wissen, was wann und in welchem Bereich passiert.

(Zurufe des Staatsministers Hubert Aiwanger)

Wenn es um Lockerungen ab dem 15. Februar geht, haben Kinder für uns GRÜNE klar Vorrang. Um es ganz plastisch zu machen und vielleicht auch in einer Sprache zu sagen, die auch Sie verstehen, Herr Aiwanger: Ab einem regionalen Inzidenzwert von 100 Kitas in den Regelbetrieb und die 1. und 2. Klasse der Grundschule in den Wechselunterricht, bevor Skilifte und Hotels aufmachen! So geht Prioritätensetzung aus unserer Sicht in einem solidarischen Staat; denn Kinder sind keine kleinen Erwachsenen. Kinder haben ein Recht auf Bildung, und Kinder brauchen auch andere Kinder.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte das mal ganz klar sagen: Wir Erwachsenen können und müssen mehr schultern, und auch Firmen können und müssen mehr schultern. Wir müssen die Rahmenbedingungen setzen, damit Kinder und Jugendliche wieder mehr Raum haben; denn für viele sind diese jetzt bald acht Wochen Lockdown der Bildung wirklich katastrophal.

Deswegen fordern wir GRÜNE in drei Bereichen Veränderungen:

Erstens. Materielle Voraussetzungen für sichere Schulen und Kitas schaffen! Luftfilteranlagen, regelmäßige Schnelltests, ausreichend FFP2-Masken, Anmieten zusätzlicher Räume und digitaler Ausbau!

Zweitens. Druck aus der Schule herausnehmen durch ein Kurzschuljahr und die Reduzierung von Leistungsnachweisen!

Drittens. Gezielte Unterstützung und Förderung von Kindern in schwierigen Situationen mit Lernlücken, beispielsweise durch Brückenangebote!

Die Ideen von uns GRÜNEN liegen seit Monaten auf dem Tisch. Sie übernehmen sie nicht. Ich hoffe und bitte darum, dass sich das jetzt endlich ändert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt komme ich zum nächsten Punkt: das Impfen. Wir GRÜNE haben schon in der letzten Plenarsitzung einen Antrag vorgelegt, um die Impfstrategie in Bayern zu verbessern; ich freue mich, dass Sie ein paar Dinge endlich aufgreifen wollen. Aber ich frage mich schon, wer bei Ihnen in der Staatsregierung den Plan macht und sich ernsthaft vorstellt, dass sich Über-80-Jährige so easy-peasy über ein Online-Tool anmelden können. Das fand ich von Anfang an etwas weltfremd, und ich würde mich freuen, wenn vorher mal über sinnvolle Maßnahmen nachgedacht würde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Einen Punkt muss ich hier noch mal klar ansprechen, weil ich das richtig dreist finde: Markus Söder und Sie als neuer Gesundheitsminister gerade wieder haben über das deutschlandweite Impfdebakel gesprochen. Markus Söder, der Ministerpräsident, der sonst keine Pressekonferenz mit Angela Merkel auslässt und immer gerne vor der Bundespresse die Welt erklärt, zeigt jetzt mit dem Finger auf andere, wenn es um die Verantwortung beim Thema der langsamen Impfstoffbeschaffung geht.

Lassen Sie mich ein paar Punkte klarstellen: Soweit ich weiß, sind Sie CSU-Partei-vorsitzender. Soweit ich auch weiß, sind Sie als CSU schon sehr viele Jahre in der GroKo, zusammen mit der SPD, in der Ihre Ministerinnen und Minister mit am Kabinetttisch sitzen. Jetzt stellen Sie sich hier in Bayern hin, kritisieren die Bundesregierung und das Europaparlament, obwohl Sie bei den Entscheidungen mit dabei sind, wenn es darum geht, die Produktion oder Beschaffung von Impfstoffen auszuweiten. Kehren Sie also bitte erst vor Ihrer eigenen Haustür, bevor Sie mit dem Finger auf andere zeigen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich weiß, es ist keine einfache Zeit. Ich weiß auch, dass alle müde sind, erschöpft sind, genervt sind. Ganz viele haben große Sorgen und Angst vor dem, was kommt. Jeden Tag wachen wir alle mit Corona-Meldungen auf und gehen abends mit Corona-News ins Bett. Ich kann – und da spreche ich aus vollstem Herzen – emotional total nachvollziehen, dass man sich denkt: Kann es nicht endlich aufhören? – Aber seien wir doch mal ehrlich: Dem Virus ist es ziemlich egal, was ich, was Sie persönlich emotional empfinden. Es geht doch jetzt darum, dass wir als Gesellschaft dieses Virus weiter solidarisch niederringen und dass wir zueinanderhalten, solidarisch sind und gemeinsam diesen Kampf annehmen und dass die Regierung, die verantwortlich ist, ihr Krisenmanagement in den Griff bekommt, die Lücken schließt und die Fehler abstellt, einen langfristigen Stufenplan aufstellt, damit Klarheit herrscht, und vor allem, das sichere Impfen beschleunigt. Das sind die Aufgaben, die jeder und jede an seiner und ihrer Stelle erfüllen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum Abschluss, da ich grundsätzlich ein optimistischer Mensch bin, sage ich nach vorne gerichtet: Trotz all dieser Herausforderungen, trotz der Patzer der Regierung und bei aller berechtigter persönlicher Genervtheit gibt es auch Gründe, positiv in die Zukunft zu blicken und zuversichtlich zu sein. Dass Impfstoffe in dieser kurzen Zeit global, gemeinsam, in Kooperation entwickelt wurden, ist ein Geschenk und zeigt, wie Multilateralismus und Zusammenarbeit wirken. Dass sich so viele Menschen in unserem Land an den verschiedensten Stellen abrackern und mithelfen, die Infektionszahlen zu drücken, ist ebenfalls ein Geschenk, für das wir dankbar sein können. Wir arbeiten jetzt also alle gemeinsam langsam, aber sicher auf eine Realität nach Corona hin. Deswegen, Kolleginnen und Kollegen, halten wir zusammen, und halten wir Abstand!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Feller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Schulze. – Ich darf als nächste Rednerin die Kollegin Schorer-Dremel aufrufen. – Zuvor gebe ich noch bekannt, dass die FDP-Fraktion zu ihrem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/12484 namentliche Abstimmung beantragt hat. Jetzt hat Frau Schorer-Dremel das Wort. Bitte schön.

Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Ministerpräsident, sehr geehrter Herr Minister Holetschek, werte Kolleginnen und Kollegen,

meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Schulze, in der Ruhe liegt die Kraft, und mit mehr Gelassenheit würde Ihnen vielleicht auffallen, dass die Zuständigkeit für die Beschaffung der Impfstoffe bei der Bundesregierung liegt.

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Wir können froh sein, dass unser Ministerpräsident hier den Finger in die Wunde legt und dafür sorgt, dass wir auch in diesem Bereich schneller und besser voranschreiten können.

Die Wirksamkeit der Corona-Maßnahmen ist unverkennbar. Die Menschen in Bayern beweisen seit vielen Wochen, dass sie die Gefahren, die von Corona ausgehen, ernst nehmen. Dafür gilt jeder und jedem Einzelnen mein und unser Dank. Wir halten alle zusammen. Dies ist bei Corona der erfolgversprechendste Weg.

Die Zahl der Corona-Neuinfektionen zeigt eine Tendenz nach unten. Unser Minister hat dies vorhin deutlich dargestellt. Dies ist mehr als erfreulich. Was wäre denn passiert, hätten wir über Weihnachten und Silvester keinen Lockdown gehabt? Wäre die Situation jetzt besser? – Wohl kaum. Wären die Zahlen vielleicht sogar explodiert? – Das ist sehr wahrscheinlich, zeigen uns doch die Beispiele in Irland und Großbritannien, dass es dort tatsächlich so erfolgt ist.

Deswegen geht an dieser Stelle ein aufrichtiger Dank an unseren Ministerpräsidenten, an das Kabinett, für sein besonnenes und umsichtiges Handeln. Ja, er hat richtig viel vollkommen gut und sinnvoll umgesetzt. Die Bayerische Staatsregierung und vor allen Dingen unser Ministerpräsident machen in diesen schwierigen Zeiten eine gute Arbeit, und sie bereiten damit auch den Weg für Entscheidungen im Bund sinnvoll vor. Ich mag mir gar nicht vorstellen, was gewesen wäre, wenn sich im vergangenen Jahr unser Ministerpräsident nicht immer und immer wieder beharrlich mit Vorsicht und Umsicht durchgesetzt hätte. Ich wage auch zu behaupten – nachdem jetzt auch viele Bundesländer unserem bayerischen Weg folgen –: Hätte man etwas früher auf ihn gehört, wären wir jetzt vielleicht noch besser dran.

(Beifall bei der CSU)

Ja, wir dürfen einen Fehler jetzt nicht machen: zu meinen, wir hätten das Virus im Griff. Es kann ohne Weiteres eine zweite, eine dritte, eine vierte oder auch eine fünfte Welle geben. In Irland, Tschechien, Portugal und Großbritannien ist die dritte Welle sogar schon da.

Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben es ja schon gesagt: Mit Blick auf die Mutationen müssen wir vorsichtig, übervorsichtig sein. Die Situation verlangt weiterhin größte Aufmerksamkeit und Achtsamkeit. Nichts wäre jetzt fataler als ein explosionsartiger Anstieg der Infektionszahlen wie in Irland oder gar in Brasilien. Diese Staaten sollten uns diesbezüglich Warnung genug sein.

Aus Vorsorge für unser Land und für die Bürgerinnen und Bürger und natürlich auch für die Unternehmen müssen wir jetzt den weiteren Rückgang der Infektionen beschleunigen. Das, was wir in den vergangenen Wochen und Monaten mühsam gesichert haben, dürfen wir jetzt nicht sehenden Auges verspielen. Bei uns darf es zu keinem unkontrollierten Anstieg der Zahl der Neuinfektionen durch die Virusmutationen kommen. Deshalb müssen die Maßnahmen bis auf Weiteres so bleiben. Mir kommt das ein bisschen so vor, als stünden wir vor einem Hindernisparcours, der schwierig ausgesehen hat; dankenswerterweise hat es aber die letzten Tage geschneit, und plötzlich sieht alles viel leichter aus; die Hürden, die Fallstricke sind plötzlich nicht mehr zu sehen. Deswegen müssen wir auf die Mediziner hören, die uns auch mit Blick auf die Impfung eindringlich vor zu hohen Erwartungen warnen.

Trotz Corona-Impfung sei eine Rückkehr zum Alltag noch entfernt. Hinzu kommt: Mit zu schnellen Lockerungen könne man auch den Impferfolg gefährden. Je höher die Fallzahlen, desto mehr bietet sich dem Virus die Chance, sich zu verändern. Das sehen wir schon heute.

Die aktuellen Mutationen, die auch jüngere Altersgruppen besonders treffen, könnten zu vielen Ansteckungen von unter 65-Jährigen führen. Auch wenn schwere Verläufe bei Nichtrisikopatienten vielleicht seltener sind, werden sie bei hohen Fallzahlen dennoch ins Gewicht fallen. Die Anstrengungen von uns allen sollten doch dazu dienen, dass wir nicht Verhältnisse wie vor einigen Tagen und vor einigen Wochen in Großbritannien bekommen, wo Krankenwägen im 30-Sekunden-Rhythmus mit COVID-Patienten zu den Krankenhäusern gefahren sind und die Patienten teilweise sogar in den Wägen behandelt worden sind. Wir wollen das nicht.

Bei Menschen, die wegen COVID-19 in die Klinik mussten, schätzt das Robert-Koch-Institut die Wahrscheinlichkeit von Langzeitschäden auf 40 %. Das Risiko für längerfristige Beschwerden soll selbst bei einem milden Verlauf der Krankheit bei rund 20 % liegen.

Doch COVID bleibt nicht nur eine Angelegenheit der Betroffenen oder der Medizin. Ich wage vorherzusagen, dass auch das soziale Sicherungsnetz die Corona-Langzeitschäden zu spüren bekommen wird. Auch deshalb müssen wir versuchen, jede weitere Infektion zu verhindern. Deshalb ist es wichtig, dass die Wissenschaft systematisch Wissen zu den Langzeitfolgen erarbeitet.

Gleichzeitig erhoffe ich mir in diesem Zusammenhang viel von unserer Therapie-Strategie. Deshalb hat jetzt oberste Priorität, die Fallzahlen zu senken, und zwar drastisch, sie tief zu halten und möglichst schnell möglichst viele Menschen zu impfen. Wer jetzt eine Öffnungsdiskussion vom Zaun bricht, hat den Schuss nicht gehört und noch immer nicht verstanden, was Virologen und Mediziner seit Wochen und Monaten gebetsmühlenartig erklären und was sie angesichts der Mutationen Alarm schlagen lässt.

Gesundheit und Wirtschaft haben wir über die Monate gleichermaßen im Blick behalten. Das werden wir auch weiterhin so handhaben. Wir werden das eine nicht gegen das andere ausspielen. Wir können die weitere Entwicklung der Infektionslage nicht annähernd überblicken. Deshalb ist jetzt nicht die Zeit für Lockerungsversprechen oder dafür, mit konkreten Terminankündigungen Öffnungshoffnungen zu schüren.

(Beifall bei der CSU)

Ich glaube, das kann man ein wenig mit einer Wanderung vergleichen. Jemand setzt mir einen 30-Kilogramm-Rucksack auf und sagt: Na ja, du hast jetzt 10 Kilometer zu gehen. Wenn ich dann mit Ach und Krach die 10 Kilometer geschafft habe, sagt er: Jetzt noch einmal 5 Kilometer. – Das ist doch viel schlimmer, als wenn man von vornherein sagt: Halten wir durch; wir schaffen das.

Jetzt ist der Zeitpunkt, unser Hirnschmalz so zu verwenden, dass sich die Menschen weiterhin an die Maßnahmen halten, um bei weiter sinkenden Fallzahlen und mit aller Sorgfalt die besonders betroffenen Unternehmen und Branchen am schnellsten wieder in Gang bringen zu können. Es funktioniert nicht zu erklären, ab heute, ab 15:07 Uhr ist Corona beendet, und zu meinen, dass alles wieder weiterläuft. Beispielsweise wurden Irland und Großbritannien von der Mutation genau zu dem Zeitpunkt erwischt, als ein Ende der Pandemie in Sicht schien. Sehen wir uns in Europa um. Sehen wir nach Österreich, nach Spanien, nach Portugal. Dort ist diese Entwicklung belegt.

Es war schon immer unser Bestreben, die Wirtschaft bestmöglich zu unterstützen. Zugegeben: Die Auszahlungen der Novemberhilfen hat sich deutlich zu lange hingezogen. Das lag an Software-Problemen beim Bund. Deshalb danke ich an dieser Stelle ganz besonders der IHK für München und Oberbayern, die nun Tag für Tag mit größter Kraftanstrengung die zugesagten Hilfen auszahlt. Sehr geehrter Herr Wirtschaftsminister, Sie haben – er ist nicht mehr da – vorhin bei der Befragung ziemlich deutlich dargestellt, was gerade auch im Wirtschaftsministerium geleistet wird und dass wir auf einem guten Weg sind.

Genauso haben wir auch Kitas und Schulen im Blick. Kitas und Schulen werden deshalb immer Teil des ersten Öffnungsschrittes sein. Wer unserem Ministerpräsidenten, wer unserer Ministerin Huml und wer jetzt unserem Minister Holetschek zugehört hat, hat in den letzten Wochen und Monaten deutlich herausgehört, dass Kinder und dass Kitas und Schulen als Erstes in die Überlegungen einfließen; denn wir wissen: Kinder und Familien sind von der Krise, sind von Corona besonders betroffen. Die Schüler haben es nicht leicht; manche haben es zu Hause sogar sehr schwer. Sie brauchen Hilfe. Ganz viel wird von Müttern, von Vätern, von Omas und Opas aufgefangen, die eine Mehrfachbelastung schultern. Distanzunterricht ist nur eine Notlösung und muss es auch bleiben. Schule kann nicht dauerhaft zu Hause stattfinden. Genauso wichtig ist die frühkindliche Bildung in den Kindertagesstätten.

Corona ist aber eine Ausnahmesituation. Gleichzeitig – ich meine, das geht vielen im Haus auch so – bin ich immer wieder fasziniert und stolz auf das, was unsere Kinder zuhause alles hinbekommen können. Ich habe unendlich viele kreative Ideen von ehemaligen Kolleginnen und Kollegen genannt bekommen, die weit entfernt von Wechseltappen oder den zitierten Arbeitsblättern von ihren Schülern aktive Beteiligung einfordern. Ich möchte an dieser Stelle diesen kreativen Lehrerinnen und Lehrern, unserem pädagogischen Personal Danke sagen für die Kreativität, für die persönliche Kontaktaufnahme, für die Ideen, auf die sie kommen, zum Beispiel Lesetexte als WhatsApp zu versenden oder kleinere Musikvideos selbst zu erstellen. Das ist einfach toll, und wir sollten nicht immer nur schimpfen, sondern wir sollten diesen Leuten wertschätzend und vor allen Dingen auch sehr glücklich einmal unseren Dank aussprechen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Natürlich brauchen wir für die Abschlussklassen Präsenzunterricht, und es wird auch hoffentlich bald den Wechselunterricht in anderen Jahrgangsstufen geben, vor allem in der Grundschule. Aber es muss verantwortbar sein. Einen Rückfall in den nächsten Lockdown zu riskieren, ist keine Option. Dafür haben wir bis jetzt viel zu viel auf uns genommen.

Die Situation ist für uns alle belastend. Wie sicherlich viele von uns im Hohen Haus erreichen mich Schreiben von Bürgern, die sich ein Ende der Pandemie herbeisehnen. Zahlreiche Unternehmen befinden sich unverschuldet in dramatischen Situationen. Aber das Motto der Bayerischen Staatsregierung, Vorsicht, Umsicht und Sicherheit, geht vor.

Den vermeintlichen Widerspruch zwischen den sinkenden Infektionszahlen und der Weiterführung der Maßnahmen müssen wir aushalten. Das Virus schläft nicht. Vielleicht sollten wir uns in diesem Hohen Haus öfter mal darauf besinnen, dass unser Gegner kein politischer ist, sondern ein Krankheitserreger. Deswegen liegt es an jedem Einzelnen, dazu beizutragen, dass Corona hoffentlich bald seinen Schrecken verliert.

Halten wir zusammen, stützen wir uns gegenseitig, schauen wir, wie es dem Nachbarn geht, und vergessen wir vor allen Dingen nicht: Bei allen Wünschen nach Öff-

nung der Bars, Öffnung irgendwelcher Geschäfte, nach Urlaubsfahrten, sollten wir einmal daran denken, wie viele Frauen und Männer, Pflegerinnen und Pfleger, Ärztinnen und Ärzte derzeit am Limit sind, mehr tun, weil ihnen der Nächste wichtig ist. Oberste Priorität ist und sollte für uns alle sein, das Leben der Menschen in Bayern zu schützen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Frau Kollegin, bitte bleiben Sie am Rednerpult. Ich bedanke mich bei Frau Abgeordneter Schorer-Dremel. – Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Die erste ist von Herrn Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Frau Schorer-Dremel, Sie sprechen hier ja für die Staatsregierung und für Herrn Söder, der sich heute nicht äußern mag, wie ich sehe. Die letzten Tage haben einige sehr interessante, aber widersinnige Dinge hervorgebracht: Die WHO stellt den Umgang mit den PCR-Tests komplett infrage, also die Grundlage für Ihre ganze Pandemie. Ein Amtsgericht in Weimar erklärt die Maßnahmen der Bundesregierung weitestgehend für verfassungswidrig. Intensivmediziner geben offiziell Entwarnung. Es stehen nämlich genug Betten zur Verfügung. Studien von der LMU und der Stanford University zeigen, dass Lockdowns nachteilig sind: Sie wirken nicht nur nicht, sie sind sogar mit Schaden behaftet. Gleichzeitig haben wir heute gehört, dass die Infektionszahlen heruntergehen. Das gilt selbst für Bayern. Das heißt, das Fazit ist: Sie verschärfen die Maßnahmen trotz dieser Erkenntnisse und der sinkenden Infektionszahlen.

Meine Frage ist daher: Wann lassen Sie uns endlich wieder frei? Sie sprechen heute ja schon von der dritten, vierten und fünften Welle des Lockdowns. Wann werden Sie uns endlich wieder freigegeben? Oder werden Sie uns nie wieder freilassen?

(Widerspruch bei Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Frau Abgeordnete Schorer-Dremel.

Tanja Schorer-Dremel (CSU): Erstens. Ich spreche für meine Fraktion, für die CSU-Landtagsfraktion. Für die Regierung hat Herr Kollege Holetschek gesprochen.

Zweitens. Ich bin immer wieder erstaunt, wo Sie diese ganzen Studien hernehmen, die wir dann regelmäßig nach und nach zerlegen. Ich darf Sie vielleicht darauf hinweisen, dass es eine Studie des Instituts für Demokratie und Zivilgesellschaft in Jena gibt, das gerade deutschlandweit eine Untersuchung zu den hohen Inzidenzzahlen in Gegenden mit hohen AfD-Werten durchführt.

(Widerspruch bei der AfD)

Ich bin sehr gespannt auf die Ergebnisse. Ich darf auf den Ostbeauftragten der Bundesregierung verweisen, Marco Wanderwitz, der das vorgestellt hat.

Das Nächste ist: Sie sind frei. Ich sage es noch mal: Ihre Freiheit hört dort auf, wo meine beginnt. Meine Freiheit hört dort auf, wo Ihre beginnt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wenn Sie weiterhin versuchen, uns hier einzureden, dass Sie nicht frei sind, dann dürfen Sie sehr gerne nach Spanien oder vielleicht nach Manaus gehen. Dort sind Zustände!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf von der AfD: Wir bleiben aber hier! – Leider!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die zweite Zwischenbemerkung kommt vom Abgeordneten Plenk. Herr Abgeordneter, bitte schön.

Markus Plenk (fraktionslos): Frau Schorer-Dremel, als Grundschullehrerin sind Sie es natürlich gewohnt, Märchen zu erzählen.

(Widerspruch bei Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Was mir bei Ihren Ausführungen immer zu kurz kommt, ist ein ganzheitlicher Ansatz. Sie sagen ja letztendlich, dass Ihre Politik alternativlos ist. Insgesamt ist es klar, dass durch Ihre Politik Lebenszeit verloren geht. Sie machen die Menschen nicht gesünder, sondern krank. Konkret habe ich zwei Fragen:

Welche Alternativen zu den aktuell getroffenen, harten Lockdown-Maßnahmen haben Sie geprüft, und warum wurden diese Alternativmaßnahmen nicht in Erwägung gezogen? Wie lange wollen Sie weiterhin unsere Grundrechte und bürgerlichen Freiheiten einschränken?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke. – Bitte schön, Frau Abgeordnete Schorer-Dremel.

Tanja Schorer-Dremel (CSU): Als Grundschullehrerin sage ich: Märchen stehen im Lehrplan eines jeden Jahres im Leseunterricht in der ersten, zweiten, dritten und vierten Klasse. Märchen sind also im Lehrplan. Das ist Punkt eins.

Zweitens. Sie verkürzen gerade meine Lebenszeit, weil Sie nämlich nicht zuhören.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Auch wenn ich als Grundschullehrerin weiß, dass die Kraft in der Wiederholung liegt, habe ich nach 25 Jahren auch gelernt, dass es bei manchen hoffnungslos ist.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Es liegen keine weiteren Zwischenbemerkungen vor. Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, gebe ich bekannt, dass auch die AfD für ihren Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/12482 namentliche Abstimmung beantragt hat.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Roland Magerl von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Magerl.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Wertes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Holetschek, als Bürgerbeauftragter war es Ihre Aufgabe, den Menschen in Bayern zuzuhören und ihre Sorgen ins Parlament zu tragen. Als Staatssekretär und jetzt als Gesundheitsminister scheint es Ihre neue Aufgabe zu sein, wegzuhören und gemeinsam mit Markus Söder, getrieben von Aktionismus, jede Woche eine neue Sau durchs Dorf zu treiben. Wehe, einer widerspricht. Herr Aiwanger ist leider nicht da.

Monatelang waren Sie Staatssekretär, seit drei Wochen sind Sie Gesundheitsminister. Pläne zum Schutz vulnerabler Gruppen gibt es fast null. An dieser Stelle möchte ich nochmals klipp und klar feststellen: Wir sind keine Corona-Leugner. Das können Sie noch so oft wiederholen.

(Florian von Brunn (SPD): Doch, seid ihr schon!)

– Ja, da haben wir es schon wieder! Dinge infrage zu stellen, heißt nicht, sie zu leugnen.

(Beifall bei der AfD)

Alle in einen Topf zu schmeißen, ist ein klassisches Verhalten von Menschen, die sich ertappt fühlen oder keinen Ausweg mehr sehen. Daher freut es mich umso mehr, dass Ihnen sogar der Verwaltungsgerichtshof Paroli bietet und gestern die 15-Kilometer-Regel gekippt hat. Die war von Anfang an Blödsinn, aber toller Aktionismus.

Als Maß aller Dinge gilt nun die 7-Tage-Inzidenz mit der magischen Grenze von 50, weil bei allem darüber die Gesundheitsämter angeblich nicht mit der Nachverfolgung klarkommen. Da stellen sich viele Fragen: Warum hat man im Sommer nicht dafür gesorgt, die Gesundheitsämter so zu stärken, dass sie auch über 50 noch zurechtkommen? Oder die Frage, wieso auch Bewohner von Alten- und Pflegeheimen, Patienten von Kliniken oder Insassen von Justizvollzugsanstalten bei der Inzidenz zählen, obwohl diese Menschen mangels Mobilität wohl eher kein Risiko darstellen, Superspreader zu werden. Dazu kommt, dass auch der Ct-Wert beim PCR-Test eine Aussagekraft hätte, dieser aber gar nicht miteinbezogen wird. Dies hat jüngst auch die WHO kritisiert.

Zum Inzidenzwert: Liegt die 7-Tage-Inzidenz über 50, so war es das mit der Freiheit. Berufsverbote werden ausgesprochen, Schulen werden geschlossen, und die Corona-Stasi schreibt auf, wer abends noch Zigaretten holt.

Für eine Stadt wie Weiden bedeutet das Folgendes: 26 Menschen sind positiv getestet. Auch wenn alle diese 26 positiv Getesteten in einem Seniorenheim wären, nehmen Sie die gesamte übrige Bevölkerung in Geiselhaft. Neue Konzepte? – Leider Fehlannonce.

(Beifall bei der AfD)

Sie brauchen mir nicht zu erzählen, dass das Gesundheitsamt mit 26 infizierten Menschen schon überfordert ist.

Hinzu kommt, dass die Menschen die ganzen Regeln eh nicht mehr verstehen. Ich darf abends neben meiner Frau schlafen, ich darf aber nicht mit ihr zu den Schwiegereltern. Ich darf mit Edith, Thomas, Stefan und Birgit im Großraumbüro arbeiten. Wenn wir aber miteinander spazieren gehen, zahlt jeder einen halben Monatslohn Strafe.

Nun gibt es die Mutationen aus England und Südafrika, die hier schon angesprochen worden sind. Schon kann man den Menschen wieder Angst und Panik einreden und sie vor sich hertreiben. Wer getrieben wird, stellt keine blöden Fragen, auf die die Staatsregierung ohnehin keine Antworten mehr hat. Mehr Beschränkungen und noch mehr Ängste schüren, das ist die Maxime. So war es zum Beispiel gestern im "Focus" zu lesen. Söder warnt vor Corona-Mutante. Das mutierte Virus ist da, es wächst. – Ein Virus wächst nicht!

Eines bleibt seit Beginn der Pandemie gleich: Die Panik muss bestehen bleiben. Nebenbei gibt es noch ein wenig Bauerntheater mit dem Titel: "Hubert und Markus – zwei außer Rand und Band". Der hochgeschätzte Kollege Aiwanger – er ist leider weg – hat zuletzt gefordert, Skilifte und Hotels zu öffnen.

(Beifall bei der AfD)

Das ist schon einmal ein erster Schritt in die richtige Richtung. Es scheint fast so, als hätte Aiwanger die Bodenhaftung noch nicht verloren und wolle retten, was zu retten ist. Besonders amüsant dazu ist die Geschichte vom Haus- und Hofberichterstatter BR, wie sich der Corona-Zoff hochschaukelte: Aiwanger wird von Söder eingebremst und auf eine gemeinsame Linie eingeschworen, also: Schnauze halten und das machen, was ich sage. Söder verkündet öffentlich Corona-Verschärfungen, ohne sich mit dem Koalitionspartner abzustimmen – nach dem Motto: Der Staat bin ich. Söders Abrechnung mit Aiwanger: Eine Aussage, in der jedes einzelne Wort auf Aiwanger gemünzt ist.

Herr Aiwanger – auch in Abwesenheit –, Sie sind der Einzige in der Regierung, der den sozialen Frieden und die Wirtschaft und somit die Existenzgrundlage vieler Menschen wiederherstellen kann.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben eine sehr große Verantwortung, und dazu gehört auch, dass man diese Koalition in Frage stellen muss, wenn sie nicht mehr funktioniert. Die nächste Koalition mit den "Grün*innen" wird doch schon längst im Hinterstübchen geschmiedet. Außer einem Artikel in der Zeitung mit dem Titel "Die FREIEN WÄHLER von der CSU kaputtumarmt" wird dann nichts mehr übrig bleiben. Wollen Sie Ihren Ruf als Wirtshausminister auf ewig behalten? Über die vielen anderen Pannen wie Testchaos, Maskenrückruf, verbockter Impfstart, Bildungsmisere dank Corona und die Polizeifeier mit dem Innenminister etc. will ich gar nicht reden. Am Ende heißt es immer nur: Die AfD schimpft nur und hat keine Lösungen.

(Beifall bei der AfD)

Das stimmt natürlich nicht. Jetzt wissen wir aber, wie mit den Anträgen der AfD umgegangen wird. Nicht wahr, Herr Vizepräsident Heubisch?

Das Kernproblem ist das durch Ihre Regierung kaputtgesparte Gesundheitssystem. Krankenhäuser werden am laufenden Band geschlossen, und das Pflegepersonal soll im Minutentakt von Patient zu Patient springen. Die sogenannte Corona-Krise zeigt jetzt schonungslos Ihr Versagen in den vergangenen Jahren auf.

(Beifall bei der AfD)

Setzen Sie die Corona-Tests sinnvoll ein, um vulnerable Gruppen zu schützen. Mit Speicheltests kann sich das Pflegepersonal täglich vor Dienstbeginn selbst testen. Schaffen Sie die Dinger ran. Stellen Sie den Einrichtungen genügend Personal und vor allem Material zur Verfügung, damit eine getrennte Pflege von positiv und negativ getesteten Bewohnern möglich ist. Nur so lässt sich eine Verschleppung in den Heimen vermeiden. Sorgen Sie für einen Personalpool, der dafür sorgt, dass keine positiv getesteten Pflegekräfte aufgrund von Personalmangel eingesetzt werden müssen. Das, was derzeit aufgrund fehlenden Personals geschieht, ist absolut verantwortungslos.

Entzerren Sie endlich den Personennahverkehr. Sie predigen Abstand, doch in den U-Bahnen und Bussen stapeln sich zu Stoßzeiten die Leute.

Auch von den anderen Oppositionsparteien hier im Haus kommen viele gute Vorschläge. Fangen Sie endlich damit an, die Gesundheit der Bürger nicht mit der Politik zu vermischen, Herr Holetschek. Hören Sie endlich damit auf, die bayerischen Bürger mit Aktionismus und Weltuntergangsszenarien zu verunsichern, und ergreifen Sie Maßnahmen, die nutzen. Handeln Sie verhältnismäßig, zielgerichtet und verständlich. Sie sind ein Gesundheitsminister, der sich um die Gesundheit der

bayerischen Bevölkerung kümmern soll, und kein Justizminister, der Leute einfach wegsperrt.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Magerl. Die Maske bitte nicht vergessen! – Dann darf ich den Abgeordneten Dr. Fabian Mehring von den FREIEN WÄHLERN aufrufen. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Je mehr ich den Herren Magerl und Hahn zuhöre, desto klarer wird mir, weshalb ihrer Partei zwischenzeitlich nicht nur die Fraktionsmitglieder, sondern auch die Parteimitglieder davonlaufen. Ich halte beides für gut für unsere bayerische Demokratie.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zurück in die Realität: Sehr verehrter Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es bleibt auch heute noch einmal das große Paradoxon dieser Tage. Diejenigen, die sich wie so viele und völlig verständlicherweise mehr Freiheit und Normalität wünschen, haben naturgemäß die allergrößten Probleme mit Beschränkungen und deren Verlängerung. Zugleich führt der einzige Weg in Richtung Normalität und Freiheit, der derzeit gangbar ist, aber über genau diese Beschränkungen und genau diese Einschränkungen. Auflösen lässt sich dieses Paradoxon auch heute nur wieder dadurch, dass wir mit der Mehrheit des Hohen Hauses unpopuläre Entscheidungen wie eine nochmalige Verlängerung des Lockdowns treffen, um gemeinsam geteilte populäre Ziele in Richtung Normalität und Freiheit erreichen zu können.

Unsere Bayernkoalition aus FREIEN WÄHLERN und CSU hat für diesen Weg zum Ziel der Normalität und Freiheit und zur Überwindung dieser Pandemie eine klare Strategie vorgeschlagen, die mit der von mir an gleicher Stelle vielfach zitierten Bayerngleichung aus "Vorsicht, Umsicht und Zuversicht" überschrieben ist.

Unter dem Eindruck der einen oder anderen Medienberichterstattung der letzten Tage, die daran Zweifel aufkommen lassen könnte, möchte ich die Gelegenheit nutzen, noch einmal diese Bayerngleichung insbesondere auf die Pandemiebewältigung in den nächsten Wochen und Monaten anzuwenden und daraus abzuleiten, welche Konsequenzen und Maßnahmen für unser Land und seine Menschen in den nächsten Wochen und Monaten zu erwarten sind.

Zunächst eine erste Phase: Sie ist überschrieben mit dem Motiv der Vorsicht und wird in unserer heutigen Beschlussfassung über die nochmalige Verlängerung des nicht mehr verschärften, aber längeren Lockdowns bis zum 14. Februar zum Ausdruck gebracht. Dass diese Verlängerung nötig ist, liegt, glaube ich, auf der Hand. Sie ist aus mindestens zwei Gründen auch sachlich richtig.

Zum Ersten ist sie deshalb richtig, weil wir mit dieser Entscheidung noch einmal Zeit gewinnen, um einen vertieften wissenschaftlichen Blick auf die Entwicklung der Mutationen zu werfen. Sie ist auch wichtig, um Zeit dafür zu gewinnen, besser abschätzen zu können, was das, was gerade in England und andernorts aus dem Boden sprießt, für unsere Corona-Strategie und für die Krisenbewältigung hier in Bayern bedeutet.

Zum Zweiten ist dieser Schritt der nochmaligen Verlängerung des Lockdowns deshalb richtig, weil darin die Grundbedingungen für die uns FREIEN WÄHLERN bekanntermaßen so wichtige Öffnungsperspektive bestehen. Wie meine ich das? Warum ist das so? – Wir befinden uns derzeit – und das wird in der öffentlichen Wahrnehmung ein wenig unterreflektiert – nach wie vor in einem diffusen Infekti-

onsgeschehen. Unsere Gesundheitsämter sind aufgrund der hohen Inzidenzen dieser Tage nicht in der Lage nachzuvollziehen, wer sich wann und wo mit diesem Virus infiziert. Solange das der Fall ist, kann nicht abgeschätzt werden, wo das passiert. Solange das der Fall ist, verdient jeder, der sagt, dort und hier und in dieser oder jener Branche kann nichts passieren, eher den Medizin-Nobelpreis als die politische Entscheidungsbefugnis. Wir müssen die Zahlen also zunächst einmal so weit drücken, dass wir bewerten können, wo die Infektionsketten entstehen, um anschließend dort öffnen zu können, wo das Infektionsgeschehen gering ist, und dazu brauchen wir auch entsprechende Studien. Der erste Schritt und die erste Phase sind also eindeutig die Verlängerung des Lockdowns unter dem Motiv der Vorsicht bis zum 14. Februar.

Die zweite Phase, die parallel zu beginnen hat, findet sich im Dringlichkeitsantrag von CSU und FREIEN WÄHLERN wieder. Von ihr habe ich unter der Überschrift "Bayernplan für den Exit" seit Oktober letzten Jahres in allen Plenarsitzungen immer wieder gesprochen. Es gilt, über die Vorsicht hinaus mit Umsicht eine Strategie zu entwickeln, wie wir über sukzessive verantwortbare Öffnungen zu einem Leben mit dieser Pandemie gelangen können, ja, zu einem Leben mit Corona für die Zeit, bis es uns gelingt, diese Pandemie über Impfungen und Therapien final zu überwinden.

Auch das ist nach meiner festen Überzeugung aus mindestens zwei Gründen bitter notwendig: zum Ersten deshalb, weil es unsere Aufgabe ist, als Politik und Gesellschaft eine zunehmend genervte, eine immer ungeduldigere Gesellschaft weiterhin zum Mitmachen zu motivieren, weiterhin dazu zu motivieren, sich an Regeln zu halten, um als Team Bayern diese Gemeinschaftsaufgabe, die Pandemie, in die Flucht zu schlagen, meistern zu können.

Diese Motivation wird mit zunehmender Ungeduld immer schwieriger gegenüber Depressionen, Angst und diesen "Mehltau" in allen Bereichen unserer Lebenswirklichkeit. Die Motivation wird dann bei den Menschen in unserem Land höher sein, wenn wir ihnen eine Perspektive, ja, einen Bayern-Plan an die Hand geben, wenn wir Ihnen sagen: Jetzt an die Regeln halten, nicht um des Zusperrrens willen, sondern um daraus die klare Perspektive für die nächsten Schritte in Richtung Normalität und Freiheit zu entwickeln.

Zum Zweiten sind Wirtschaftshilfen, liebe Kolleginnen und Kollegen – Herr Staatsminister Aiwanger hat es heute skizziert –, in Bayern im Übrigen selbstredend besser aufgestellt als irgendwo anders auf diesem Erdball. An dieser Stelle ein ausdrückliches Dankeschön für das Insistieren des bayerischen Wirtschaftsministers in Berlin, der dafür gesorgt hat, dass sich das so verhält.

Nichtsdestoweniger sind Wirtschaftshilfen keine Dauerlösung. Nichtsdestoweniger kann die Wirtschaft in unserer gemeinsamen Heimat nicht durch ein ganzes Jahr am Tropf des Staates getragen werden. Im Gegenteil: Wir müssen dafür sorgen, eine Öffnungsperspektive aufzuzeigen, wir müssen einen Bayern-Plan, eine Strategie dafür entwickeln, wie die bayerische Wirtschaft, wie die Menschen in unserem Land wieder auf eigenen Beinen stehen und Geld verdienen sowie Wertschöpfung generieren können in einer Zeit der Pandemie, nach dem aktuellen Lockdown, aber bevor die Pandemie final überwunden werden kann, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zu guter Letzt – das ist die dritte Phase unserer Bayern-Gleichung zur Bewältigung dieser Pandemie; sie ist mit dem Attribut "Zuversicht" überschrieben – geht es um die Langzeitstrategie gegen die Pandemie. Dabei geht es um Impfen, Impfen, Impfen einerseits und andererseits darum, weiterhin den Forschungsturbo für Thera-

pieansätze hochzuhalten, immer mit der Idee, schwere Verläufe abmildern zu können und Todesfälle zu vermeiden. All das – ich wiederhole es ausdrücklich – steht nicht unter der Maßgabe einer Impfpflicht, im Gegenteil, aber sehr wohl mit dem Rückenwind einer breit angelegten, intensiven und leidenschaftlichen Impfkampagne, für die unsere Regierungskoalition seit Monaten wirbt; denn ich denke, dass es nötig ist, aus der Mitte der Zivilgesellschaft heraus zur öffentlichen Meinungsbildung beizutragen. Mit anderen Worten ist jeder Künstler, der gern wieder vor vollen Rängen auftreten möchte, ist jeder Sportler, der gern wieder in vollen Stadien agieren möchte, herzlich eingeladen, uns bei diesem Meinungsbildungsprozess zu unterstützen.

Das kann Politik nicht allein. Wir müssen insgesamt aus der Mitte der Zivilgesellschaft heraus als Team Bayern ein Klima schaffen, in dem die Menschen aus eigener Überzeugung mitmachen. Eine liberale Demokratie wie die unsere kann etwas wie das Impfen nicht verordnen, sie kann aber sehr wohl dazu motivieren, und sie kann das Bewusstsein dafür herstellen, dass einzig über Impfen wieder Freiheit und Normalität einkehren können, und das ist unser gemeinsames Ziel, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf)

Mit dieser Kombination aus Impfen und den Therapien wird es – da bin ich zuversichtlich – möglich sein, im Verlauf dieses Jahres die Pandemie final zu überwinden. Bis zu diesem Zeitpunkt sind wir nach fester Überzeugung der Freie-Wähler-Regierungsfraktion dabei mit der Bayern-Gleichung aus Vorsicht, Umsicht und Zuversicht bestens aufgestellt. Zunächst gibt es kurzfristig die nochmalige Verlängerung des Lockdowns unter der Überschrift "Vorsicht", ohne den Lockdown zu verschärfen, aber doch mit dem Ziel, ihn zu verlängern, anschließend als mittelfristige Strategie den Bayern-Plan für den Exit, das Einstellen auf ein Leben mit der Pandemie, und final die Überwindung der Pandemie über den Impfstoff und die Therapieansätze – das ist der einzig gangbare, mit Sicherheit kein vergnügungsteuerpflichtiger, aber doch ein zielorientierter Weg, mit dem es gelingen wird, unser Land und seine Menschen bestmöglich durch die Pandemie zu geleiten.

Ich denke, dass heute eine Art Bergfest im Rahmen der Bewältigung der Pandemie sein kann.

Zurufe

Bislang haben wir im Wochenrhythmus immer wieder darüber zu befinden gehabt, die Lockdown-Situation nochmals zu vertiefen und zu verschärfen; jetzt sind wir erstmals in der Lage zu verlängern, ohne dass weitere Verschärfungen nötig sind. Die Zahlen sinken, und ich würde mir sehr wünschen – und so auch die Freien Wähler im Bayerischen Landtag insgesamt –, dass wir beim nächsten Mal miteinander über erste Lockerungen diskutieren können. Das wäre der richtige Weg. Diesen Weg mit uns zu gehen, dazu laden wir Sie herzlich ein – unter dem Motiv der Umsicht, Vorsicht und Zuversicht.

(Zuruf)

Das ist Ausdruck des Dringlichkeitsantrags beider Regierungsfraktionen, und wir laden Sie herzlich ein, diesem heute zuzustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Dr. Mehring. – Bitte bleiben auch Sie am Rednerpult. Es gibt eine Intervention des Abgeordneten Mannes von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Herr Mehring, Sie haben jetzt trotz aller Wortakrobatik nicht gesagt, wofür Sie eigentlich stehen. Noch einmal ein paar Fakten: Ihr Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger hat schnelle Lockerungen der strikten Corona-Regeln gefordert. Ihr Vize-Generalsekretär hat gesagt – ich lese es vor –: "Corona-Diskussionen dürfen nicht mit prophetischer Weltuntergangsstimmung à la Söder geführt werden."

Herr Mehring, jetzt haben Sie es vermieden, sich zu positionieren, und ich habe einige konkrete Fragen: Was bringt Ihrer Meinung nach der gezielte Einsatz von FFP2-Masken, und was bringen die guten Hygienekonzepte? Ist der Einsatz von FFP2-Masken Ihrer Meinung nach geeignet, den wirtschaftsschädigenden Lockdown endlich zu lockern? Sollen die Grund- und Förderschulen aus sozialen Gründen bald wieder öffnen, wie es der Herr Aiwanger gefordert hat? Nehmen die Freien Wähler die Existenzsorgen der betroffenen Branchen in diesem Zusammenhang überhaupt ernst oder nicht? Glauben Sie, dass die Kollateralschäden langsam zu groß werden, oder glauben Sie es nicht? Ja, und wofür stehen Sie eigentlich? Sie haben jetzt den sogenannten Bayern-Plan zitiert. Wo steht denn der? – Dazu habe ich noch nichts gelesen und nichts gehört.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die Redezeit, Herr Kollege!

Gerd Mannes (AfD): Die letzte Frage wäre: Gibt es bei euch nur "Ja, Markus", oder habt ihr auch eine eigene Meinung?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Dr. Mehring.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Kollege Mannes, Sie sagten, ich hätte es vermieden, mich zu positionieren. Im Gegenteil, ich habe Ihnen nochmals fein ziseliert dargelegt, wie sich die einstimmige Beschlussfassung unserer Bayern-Koalition eingedenk aller zitierten Kolleginnen und Kollegen derzeit darstellt. Dazu ist es, denke ich, wichtig, sich noch einmal die Unterscheidung der Phasen, die ich Ihnen näherzubringen versucht habe, klarzumachen: Wir haben einen Konsens darüber, dass zunächst einmal der bestehende Lockdown in unverschärfter Version bis zum 14. Februar verlängert wird; und ich habe, glaube ich, sehr eindringlich darauf hingewiesen, dass es nach fester Überzeugung der freien-Wähler-Regierungsfraktion notwendig ist, bis zu diesem Zeitpunkt einen Plan für den Exit zu entwickeln.

Dass in dieser Phase, während der ein solcher Plan definiert wird, dessen Definition übrigens auch die Ministerpräsidentenkonferenz einvernehmlich beschlossen hat, und diskutiert wird, wie dieser Plan zum Besten für unser Land und seine Menschen ausfallen kann, halte ich für die demokratische Triebfeder einer jeden Koalition. Ich habe volles Verständnis dafür, dass man sich nach Jahrzehnten absoluter Mehrheit in Bayern vielleicht erst wieder daran gewöhnen muss; aber dass Koalitionäre intensiv um den besten Weg ringen und miteinander diskutieren, das ist ihnen nicht vorzuwerfen, das ist auch kein Zoff, sondern es ist die Triebfeder jedes demokratischen Wirkens.

Genau das tun wir. Wir haben den Konsens für die heutige Beschlussfassung, und wir werden auch am 14. Februar wieder einen Konsens haben. Ich hoffe sehr, dass es einer sein wird, der sich in ersten Lockerungen ausdrückt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Dr. Mehring. Das wär's gewesen. Maske nicht vergessen! – Ich darf in der Zwischenzeit die Frau Abgeordnete Ruth Waldmann aufrufen, stellvertretende Vorsitzende des Gesundheitsausschusses.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Vor ganz genau einem Jahr hatten wir den ersten Corona-Ausbruch in Deutschland bei uns in Bayern, bei einer Firma im Landkreis Starnberg. Es ist damals gelungen, ihn relativ schnell einzudämmen. Das hat sichtbar gemacht, was im Kleinen schon ganz gut funktioniert hat, aber im Großen und später dann eigentlich überhaupt nicht mehr, als wir dann das Virus bei uns im Land hatten.

Die Frage war auch damals schon: Welche Lehren hat man aus diesem ersten Erfolg gezogen, welche Strategien haben wir daraufhin entwickelt? – Leider erst einmal überhaupt keine Lehren. Es kamen dann die Faschingsferien mit relativ uneingeschränkter Reisetätigkeit; anschließend wurden die Schulen komplett wieder geöffnet, wenn auch nur für kurze Zeit, aber all das hat gereicht, um von Ischgl und ähnlichen Hotspots aus für eine große Verbreitung zu sorgen. Die Lehren, die wir dann aus dem Fasching und den Faschingsferien ziehen mussten, haben leider nicht dafür gereicht, den Sommer gescheit vorzubereiten. Die Ferien waren für Sie offenbar mehr oder weniger überraschend, aber es war doch klar, dass es zu einer erheblichen Reisetätigkeit kommen wird, dass wir Rückkehrer haben werden und dass es ein erhöhtes Testaufkommen geben wird. Wenn wir jetzt zurückschauen, dann müssen wir uns immer auch fragen, was wir aus dem, was wir bisher gemacht haben, lernen, um das in Zukunft besser hinzubekommen.

Ich darf auch darauf hinweisen, weil auch das praktisch ein Jahrestag ist, dass ich seit Februar des vergangenen Jahres immer wieder angemahnt habe, dass wir eine vernünftige Teststrategie brauchen. Ich habe vorgeschlagen, regionale Testzentren im ganzen Land und in jedem Landkreis einzurichten. Monatelang musste ich mir anhören: Das braucht es nicht; die Waldmann, die SPD sollen doch nicht so einen Dampf machen. – Es hat tatsächlich bis September gedauert, bis wir diese regionalen Testzentren flächendeckend hatten. Das war nicht gut. Es hätte uns besser geholfen, wenn wir damit früher drangewesen wären.

(Beifall bei der SPD)

Ebenso früh war ich, waren wir auch dran, auf die Situation der Menschen in den Alten- und Pflegeheimen und in den Einrichtungen für Menschen mit Behinderung hinzuweisen. Seit dem ersten Tag der Pandemie war doch klar, dass hier die größte Gefahr lauert. Es war klar, dass Menschen dort schwer erkranken, dass es zu Todesfällen und zu großen Ausbrüchen kommt. Leider hat diese Erkenntnis aber nicht dazu geführt, dass das von Anfang an die höchste Priorität gehabt hätte. Am Anfang war es sehr, sehr schwierig, die Versorgung mit Schutzmaterial sicherzustellen, mit Masken, Kitteln, Desinfektionsmitteln und so weiter. Ein verbindliches Testkonzept in den Alten- und Pflegeheimen haben wir erst seit Ende des vergangenen Jahres. Das muss man sich einmal vorstellen. Das hat wirklich eindeutig zu lange gedauert. Sie wissen, Sie haben mich hier an diesem Pult sehr oft gehört: Ich habe das wirklich gebetsmühlenartig, fast wöchentlich, eingefordert und wiederholt. Auch das muss man sagen, wenn man sich die erschütternden Infektionszahlen in den Heimen anschaut, die Meldungen über schwere Verläufe und Todesfälle. Da muss man sich schon fragen: Haben wir wirklich alles getan, was wir tun konnten?

Von Anfang an war es ein vermeidbarer Kardinalfehler, diejenigen, die die getroffenen Maßnahmen ausführen müssen, nicht einzubeziehen. Das waren zum Beispiel die Träger und die Einrichtungsleitungen. Sie waren betroffen von schockartigen

Schließungen bzw. von Aufnahmestopps mit Besuchsverboten, die teilweise wirklich schreckliche Folgen hatten. Die Alten, die Kranken und die Behinderten waren wirklich isoliert und weitgehend weggesperrt. Ebenso plötzlich kam dann die Öffnung am Muttertag. All das war nicht abgestimmt mit denjenigen, die das umsetzen mussten. Gott sei Dank haben es die Leitungen und die Mitarbeiter in den Pflege- und Altenheimen, in den Kliniken und den Einrichtungen mit großem Aufwand und Engagement trotz des großen Andrangs immer wieder geschafft, alles gut hinzubekommen. Damit haben wir ihnen aber immer mehr abverlangt, als eigentlich nötig gewesen wäre und was bei gemeinsamer Planung auch möglich gewesen wäre.

(Beifall bei der SPD)

Das gilt übrigens auch für Ihr eigenes Ministerium für Gesundheit und Pflege, für die verschiedenen Abteilungen, für die Behörden in den Landkreisämtern und in den Gesundheitsämtern. Auch sie werden immer wieder überrascht von Vorgaben und Maßnahmen, die manchmal nur schwer umzusetzen sind.

Die pflegenden Angehörigen sind damals und auch heute ganz außen vor geblieben. Dabei wissen wir alle, dass sie den größten Teil der Pflegeleistungen stemmen. Dieser Aufnahmestopp war wirklich furchtbar. Manche haben am Anfang der Pandemie ihre Lieben erst einmal zu sich nach Hause geholt und gesagt: Da sind wir erst einmal sicher, da sind wir beieinander. Aber mit dem Aufnahmestopp konnten sie dann gar nicht mehr zurück. Sie konnten auch vorgesehene Quarantänemaßnahmen überhaupt nicht einhalten, weil man die Quarantäne zu Hause nicht durchführen durfte, obwohl die Betroffenen dort genug isoliert waren. Es gab auch nicht genug Plätze, um die Quarantäne wirklich zu machen. Sie wurden einfach alleingelassen. So etwas darf nicht wieder geschehen. Das war auch bei der Zuteilung des Schutzmaterials und bei den Tests so. Auch bei der Impfstrategie haben wir dieses Problem wieder. Bis heute wissen die pflegenden Angehörigen nicht, wie das mit der Impfung ablaufen soll bei den Älteren, den Pflegebedürftigen und bei ihnen selbst.

Wir erhalten Rückmeldungen aus den Impfzentren, dass es leider vielfach sehr chaotisch läuft. Seit über einem Dreivierteljahr oder sogar länger warten wir doch darauf, dass es endlich mit dem Impfen losgeht. Wir hoffen darauf. Da fragt man sich dann schon, warum die Logistik, die Abläufe, die rechtliche Klärungen und Ähnliches nicht besser vorbereitet sind. Das alles hätte man doch seit dem Sommer vorbereiten müssen.

(Beifall bei der SPD)

Es ist nicht der einzige Flaschenhals in Bayern, dass der Impfstoff knapp ist. Das ist übrigens wirklich ärgerlich und auch bedauerlich, aber gar nicht einmal so überraschend. Wenn ein Impfstoff da ist und die ganze Welt ihn gleichzeitig haben will, dann ist es doch klar, dass er am Anfang knapp sein wird. Das ist schwierig, aber damit müssen alle umgehen können. Da muss man doch vorher aber alle eigenen Hausaufgaben erledigt haben und sich um alles kümmern, was das Weitere angeht. Nun haben wir in Bayern 100 Impfzentren. Sie wurden Mitte Dezember ziemlich hektisch und sehr kurzfristig eingerichtet. Auch das war eine große logistische Leistung von vielen vor Ort. Die Frage ist nur, warum musste das eigentlich so hektisch Mitte Dezember sein? Warum konnte man das nicht in Ruhe anders vorbereiten? – Von diesen 100 Impfzentren werden 26 von Kommunen selbst betrieben, 74 haben andere Betreiber oder Kooperationen. Davon sind 26 mit privaten Unternehmen, 9 von Kliniken und Krankenhausgesellschaften, 37 von Hilfsorganisationen wie BRK und Malteser und 2 von eingetragenen Vereinen. So. Dieses Sammelsurium führt natürlich zu erheblichen Unterschieden in den Abläufen bei der Vergabe von Terminen, bei der Informationsweitergabe und bei der Information der Bevölke-

rung wie auch bei der Frage, wie die Bevölkerung eigentlich eingeladen wird. Es ist nicht sinnvoll, einen solchen Flickenteppich dauerhaft aufrechtzuerhalten. Wir brauchen einheitliche Vorgaben und einen Rahmen, an den sich alle halten können und der auch für Klarheit in der Bevölkerung sorgt. Wie soll denn sonst bei der Terminvergabe, wenn es keine zentralen Vorgaben gibt, die Priorisierung eingehalten werden? – Diese Frage stellt sich spätestens, wenn es dann in die Arztpraxen geht. Dann, wenn nicht mehr nur in den Impfzentren geimpft wird, wird das ausgesprochen schwierig werden.

Es gibt also überall unterschiedliche Verfahren. Ich nenne nur ein Beispiel: das Ärztehonorar in den Impfzentren. Wenn die Diensterteilung über die Kassenärztliche Vereinigung erfolgt, dann bekommt der Arzt – es sollen sich ja auch welche freiwillig melden – 130 Euro in der Stunde und am Wochenende 160 Euro. Wenn aber externe Dienstleister sich um das Personal, um die Ärzte kümmern, dann müssen sie sich an die Tarifverträge halten, und dann bekommt der Arzt pro Stunde 45 Euro, und das für dieselbe Tätigkeit in einem vollkommen vergleichbaren Impfzentrum. Das ist nicht sehr sinnvoll. Nun sollen die Landkreise mit der Kassenärztlichen Vereinigung Vereinbarungen darüber schließen. Aber ist es denn sinnvoll, dass wir 100 einzelne Vereinbarungen mit der Kassenärztlichen Vereinigung schließen lassen, von den Landrats- und den Gesundheitsämtern, die doch eh alle am Anschlag sind? – Nein, dafür brauchen wir klare Vorgaben und ein einheitliches Vorgehen.

(Beifall bei der SPD)

Das alles ärgert mich, das ärgert viele. Das ist doch wirklich etwas, was man vorbereiten konnte. Da musste man nicht darauf warten, welcher Impfstoff als erster zugelassen wird. Alles das sind Dinge, die man im Vorhinein machen kann, die man auch im Vorhinein machen muss.

Wir haben unseren Dringlichkeitsantrag genannt: "Bayern impft!". Jetzt besteht die große Chance, mit der Pandemie endlich weiterzukommen, damit wir endlich fertig werden. Je mehr und je eher sich Menschen in Bayern impfen lassen, umso eher können wir zu unserem Alltag zurückkommen. Das Allerwichtigste aber ist: Umso mehr Menschenleben können gerettet werden und Menschen dauerhaft gesund bleiben. Es geht nicht nur um die Todeszahlen, wir haben es heute schon gehört, sondern es geht auch darum, dass es oft schwerwiegende Folgeerkrankungen gibt und Folgen auch bleiben können. Das sind also unsere Vorschläge.

Eigentlich sollen wir doch über die Regierungserklärung sprechen und über die dazu eingereichten Dringlichkeitsanträge, aber mir ist aufgefallen: Fast niemand hat bisher etwas zu seinen Dringlichkeitsanträgen gesagt, sondern es wurde eher allgemein etwas zur Lage und zu strategischen Überlegungen gesagt. Offenbar war es gar nicht so dringend mit den Vorschlägen, die eingebracht wurden. Das ist bei uns anders, deshalb will ich sie Ihnen noch kurz zu Gehör bringen.

Wir wollen, dass Sie eine Informationskampagne machen, mit der die Menschen informiert und motiviert werden. Das ist aber nicht das Gleiche wie eine Werbekampagne, wie "Bayern krempelt die Ärmel hoch". Das ist ganz schön, aber wir brauchen eine Informationskampagne. Jeden Abend, wenn wir Fernsehen schauen, sehen wir vor den Nachrichten Leute, die uns irgendetwas über ihre Darmprobleme erzählen und darüber, welche Mittelchen sie nehmen. Warum laufen da eigentlich keine Spots mit zuverlässigen Informationen über die Wirkungs- und Funktionsweise und den Ablauf der Impfungen? – Das wäre doch machbar.

(Beifall bei der SPD)

Das kann man in verschiedenen Medien spielen. Die Arztpraxen und Kliniken müssen natürlich entsprechendes Material erhalten und das auch aktiv verbreiten. Wir müssen auch der Impfmüdigkeit in den Pflegeheimen entgegenwirken, die Gott sei Dank nicht so weit verbreitet ist, wie das am Anfang gemeldet wurde. Aber auch dort sind Informationsgespräche mit der Belegschaft sehr, sehr wirksam. Das kann man schon bei den Kliniken sehen, wo das auf den verschiedenen Stationen gemacht wurde.

Beim Zugang zum Impfen muss auch sichergestellt werden, dass sich Menschen anmelden können, die keinen Zugang zum Internet haben oder mit der Online-Anmeldung nicht gescheit zurechtkommen. Bei der Anmeldung über die Telefonnummer 116 117 muss gewährleistet sein, dass die Anmeldung beim ersten Anruf und ohne langes Warten auch tatsächlich funktioniert.

(Beifall bei der SPD)

Um die 116 117 zu entlasten, könnte man eine eigene bayerische Info-Hotline schalten. Dabei geht es nur um Information. Sehr viele rufen nämlich bei 116 117 an, wenn sie Fragen zum Impfen haben oder wenn sie ihre Meinung zum Impfen mitteilen wollen. Man kann sich also vorstellen, dass das nicht dazu beiträgt, dass jeder wirklich gut durchkommt. Alle relevanten Informationen müssen abrufbar sein, und zwar auch zentral, weil es sonst oft nicht mehr aktuelle Links gibt oder verschiedene und damit verwirrende Informationen zustande kommen können.

In der letzten Woche habe ich bereits vorgeschlagen, die Impfgespräche gut vorzubereiten, um sie so knapp wie möglich zu halten. Das ist das Impfgespräch unmittelbar vor der Impfung zwischen dem Arzt und der Person, die sich impfen lassen will. Das ist, wenn man den Termin mühsam ergattert hat, nicht der richtige Zeitpunkt und nicht der richtige Ort, um darüber zu diskutieren, ob man sich impfen lassen will. Das muss mit Hilfe der Informationen natürlich im Vorfeld geschehen. Beim Impfgespräch gibt es wirklich nur noch das, was absolut notwendig ist und was an Aufklärung nicht im Vorfeld gemacht werden konnte. Das kann man alles organisieren.

Herr neuer Gesundheitsminister Klaus Holetschek, bitte nicht die zweite Impfung aufschieben! Es ist unbedingt sicherzustellen, dass die notwendigen zweiten Dosen des entsprechenden Impfstoffs genau zu der dafür vorgesehenen Zeit auch da sind. Wir gewinnen die Leute nur, wenn die Impfung dann eben auch wirksam und sicher ist. Deswegen muss diese Praxis beibehalten werden.

Schließlich geht es um die Hausarztpraxen. Vom Hausärzterverband hören wir, dass die Hausärzte über vieles, etwa Haftungsfragen, noch nicht genug Bescheid wissen. Manches ist noch nicht geklärt. Wir haben Ihnen das hier genauer aufgeschrieben. Auch das kann man jetzt vorbereiten, sodass das nicht zu einem bürokratischen Monsterwerk wird und die Arztpraxen zusätzlich belastet. Das muss spätestens jetzt in die Wege geleitet werden. Ich bitte Sie dringend: Machen Sie das!

(Beifall bei der SPD)

Zu den anderen Dringlichkeitsanträgen, zunächst zu dem der CSU: Wir sind uns im Grunde darin einig, dass wir Vorsicht walten lassen und alles tun müssen, um die Verbreitung des Virus einzudämmen. Wir sind nicht grundsätzlich gegen scharfe Maßnahmen, sie müssen aber sinnvoll sein. Leider gibt es weiterhin auch solche Maßnahmen, deren Nutzen für die Eindämmung sich uns nicht erschließt und die übrigens auch von den Experten kritisch bewertet werden, die eigentlich zum Kreis Ihrer Berater und Beraterinnen gehören. Ich meine damit die flächendeckende nächtliche Ausgangssperre ab 21 Uhr, die wir sehr kritisch sehen und deren Nut-

zen wir bezweifeln. Ebenso kritisch sehen wir die zusätzliche Beschränkung auf eine Person statt auf einen Haushalt. Wenn Menschen zum Beispiel als Paare zusammenleben und nachts im selben Bett schlafen, ist es infektiologisch nicht sinnvoll, sie auch noch aufzuteilen.

Ganz besonders gilt das für die Beschränkung durch die 15-Kilometer-Regel. Wir begrüßen deswegen, dass die Staatsregierung die Eilentscheidung des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs jetzt auch umsetzt und diese Regel streicht. Dazu ist von Ihnen jetzt leider noch viel gesagt worden. Gestern hat der VGH deutliche Kritik an diesem Verbot geübt und klargemacht, dass es nicht sachdienlich und kaum umsetzbar sei. Auch entsprach es nicht dem rechtsstaatlichen Grundsatz der Normenklarheit.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme damit dazu, dass das wichtigste Mittel, um Fehler zu vermeiden und Vertrauen zu erwerben, darin besteht, Absprachen zu treffen, vorausschauend vorzubereiten, verlässlich berechenbar zu sein und nicht über die Köpfe der Menschen hinweg zu entscheiden; denn ohne die Kooperation der Menschen in unserem Land können wir überhaupt keine Maßnahmen wirksam durchsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Waldmann. – Ich sehe keine Zwischenbemerkungen. Damit darf ich Herrn Abgeordneten Hagen von der FDP-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben jetzt die erste Regierungserklärung des neuen Gesundheitsministers gehört und müssen leider feststellen: Öffnungsperspektiven für die Bürgerinnen und Bürger bleibt die Staatsregierung weiterhin schuldig.

Unser Land geht jetzt in den vierten Monat eines Lockdowns, der ursprünglich mal als Wellenbrecher angekündigt war. Wir sind froh und erleichtert darüber, dass die Infektionszahlen seit Mitte Januar spürbar sinken. Bayernweit liegen wir heute endlich wieder einmal unter 100. An dieser Stelle ein Dank an die Bürgerinnen und Bürger, die das durch ihr diszipliniertes Verhalten ermöglichen.

Noch wichtiger als die Infektionszahl ist die Entspannung in den Krankenhäusern. Die Zahl der durch COVID-Patienten belegten Intensivbetten ist seit Anfang Januar um fast ein Viertel zurückgegangen. Das ist eine außerordentlich gute Nachricht.

Natürlich wäre es jetzt ein Fehler, auf einen Schlag alle Maßnahmen zurückzunehmen. Niemand – jedenfalls niemand, der klar bei Verstand ist – fordert das. Meiner Meinung nach muss die Politik aber doch eine Perspektive für eine schrittweise Rückkehr zur Normalität aufzeigen. Sie muss dabei auch evaluieren, welche Bereiche der Wirtschaft und des öffentlichen Lebens sich denn als Infektionstreiber erwiesen haben – und welche nicht. Sie muss auch evaluieren, welche Regeln sich bewährt haben und welche bei der Bevölkerung eher Verwirrung und Verdruss gestiftet haben.

Was aus Sicht der FDP jetzt als Erstes geboten ist, ist die Öffnung der Schulen – nicht nur für die Abschlussklassen, sondern auch für die jüngeren Jahrgangsstufen. So plant es unser Nachbarland Baden-Württemberg zum 1. Februar. Die Schließung der Schulen ist eine enorme Belastung für die Familien. Sie verursacht drastische Kollateralschäden in den Bildungsbiografien und in der sozialen Entwicklung der Kinder. Sie wird lange nachwirken.

Das Ifo-Institut hat berechnet, dass der Schulausfall unsere Volkswirtschaft langfristig bis zu 3,3 Billionen Euro kostet. 3,3 Billionen Euro! Das beeinträchtigt die ökonomischen Chancen einer ganzen Generation, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir sind davon überzeugt, dass mit den entsprechenden Maßnahmen ein coronasicherer Schulunterricht möglich ist. Er ist dringend geboten.

(Beifall bei der FDP)

Im Bundeskanzleramt stellt man solche Überlegungen derzeit nicht an. Dort denkt man, im Gegenteil, ungeachtet sinkender Zahlen laut über immer weitere Verschärfungen nach. Vor der letzten Ministerpräsidentenkonferenz war von einem noch strikteren Kontaktverbot und von einer kompletten Einstellung des ÖPNV die Rede. Gestern konnten wir lesen, dass die Kanzlerin den Deutschen sogar das Reisen verbieten möchte.

Man bekommt zunehmend den Eindruck, dass sich das Kanzleramt von der Lebensrealität der Menschen im Land abgekoppelt hat. Der einseitig besetzte Beraterstab der Kanzlerin tendiert ja inzwischen offen in Richtung einer Zero-COVID- oder No-COVID-Strategie. Danach soll die Zahl der Infektionen durch einen radikalen Lockdown auf null gedrückt und das Virus in Deutschland praktisch ausgerottet werden.

Meine Damen und Herren, das ist ein Ausdruck von menschlicher Hybris. Erstens ist Deutschland kein isolierter Südseeinselstaat, sondern ein international hochgradig vernetzter Binnenstaat im Herzen Europas. Zweitens lässt sich ein Land nicht so einfach, wie sich manche Theoretiker das offenbar vorstellen, herunterfahren. Denn es sind ja nicht nur Ärzte und Pfleger systemrelevant. Systemrelevant ist auch der Handwerker, der im Krankenhaus die Heizung reparieren muss, wenn sie kaputtgeht. Lebensmittel wachsen nicht im Supermarkt; sie müssen angebaut, verarbeitet und transportiert werden. Meine Damen und Herren, unsere moderne arbeitsteilige Gesellschaft ist komplex. Die Politik darf nicht weltfremden Ideologien folgen, sondern muss die Wirklichkeit im Blick haben. Sie sollte sich möglichst breiter Expertise unterschiedlicher wissenschaftlicher Disziplinen bedienen und braucht – das hat Helmut Kohl einmal geschrieben – Gespür für das Machbare, auch für das dem anderen Zumutbare.

Unsere Hoffnung auf eine Rückkehr zur Normalität beruht heute insbesondere auf den Impfstoffen, die die Bevölkerung Schritt für Schritt gegen das Virus immunisieren sollen. Umso ärgerlicher ist es – ich teile da die Kritik und den Missmut des Ministerpräsidenten –, wie schleppend wir in Deutschland da vorankommen. Israel hat gemessen an der Bevölkerung Stand heute zwanzigmal so viele Bürger geimpft wie wir, die Arabischen Emirate zwölfmal so viel, Großbritannien fünfmal so viel, Bahrain viermal so viel und die USA, bei denen wir uns doch vor Kurzem noch alle darüber einig waren, wie desolat dort das Corona-Management sei, dreimal so viel. Aber auch EU-Länder wie Dänemark, Irland, Spanien oder Italien liegen vor uns. Insgesamt bleibt doch bei der Beschaffung von Impfstoffen der Eindruck eines Versagens insbesondere auf der europäischen Ebene.

Es wurde schlecht verhandelt. Es wurde an der falschen Stelle gespart. Es wurde zu spät und zu wenig in den Aufbau von Produktionskapazitäten investiert. Die Folgen dieser Fehlleistungen sind drastisch; denn jede Woche mit zu wenig Impfstoff kostet uns Geld, kostet Freiheit und kostet insbesondere Menschenleben.

Wir müssen deswegen jetzt gemeinsam mit allen staatlichen Ebenen, mit der Pharmaindustrie und mit der Ärzteschaft pragmatische Lösungen finden, um die Beschaffung von Impfstoffen zu beschleunigen. Wir brauchen beim Impfen mehr Tempo.

So wie der Impfstoff im Kampf gegen Corona unsere Hoffnungen nährt, besorgt uns – das ist die andere Seite der Medaille – das Auftreten neuer Mutationen. Das Mutieren ist dabei zunächst einmal nichts Besonderes; das ist ein ganz normaler Vorgang. Gefährlich an der neuen Variante B.1.1.7 ist ihre höhere Infektiosität. Das Virus verbreitet sich also sehr wahrscheinlich schneller als die bisherige Variante.

Aus diesem Grund fordern wir in unserem heutigen Dringlichkeitsantrag ein flächendeckendes zweistufiges Testverfahren. Alle positiven PCR-Tests sollen auf die bisher bekannten Corona-Mutationen untersucht werden. Die Gesundheitsämter können dann ihre begrenzten Kapazitäten bei der Kontaktnachverfolgung auf diese Fälle konzentrieren, um die Ausbreitung der besonders ansteckenden Virusvariante einzudämmen.

Außerdem ist es wichtig, dass wir frühzeitig von möglichen neuen, noch unbekannt Mutationen Kenntnis erlangen. Meine Fraktion hat schon im Sommer die Genomanalyse von Corona-Testproben angeregt, das sogenannte Sequencing. Es ist gut, dass die Kapazitäten dafür jetzt endlich ausgebaut werden. Mutationen sind kein Grund zur Panik. Wir müssen sie aber im Blick behalten; denn je mehr wir wissen, desto besser können wir darauf reagieren.

Meine Damen und Herren, in der letzten Plenarsitzung am 8. Januar hat meine Fraktion einen Berichts Antrag gestellt. Wir wollten wissen, wie es um die Umsetzung Ihrer Beschlüsse vom 6. Dezember bestellt ist. Denn damals haben Sie, die Regierung, eine ganze Reihe sinnvoller Maßnahmen – überfälliger Maßnahmen, möchte ich sagen – beschlossen, die die FDP schon lange gefordert hat: den Einsatz einer einheitlichen Software durch die Gesundheitsämter; die Sicherstellung der Kontaktnachverfolgung, notfalls auch durch mehr Personal; den Schutz von Alten- und Pflegeheimen mit FFP2-Masken und Schnelltests; einen funktionierenden Wechselunterricht in den Schulen; Homeoffice im öffentlichen Dienst. Wir haben beantragt, dass die Staatsregierung dem Parlament darlegt, inwieweit sie ihre Hausaufgaben inzwischen erledigt hat. Sie, Kolleginnen und Kollegen von den FREIEN WÄHLERN und von der CSU, haben diesen Berichts Antrag abgelehnt. Die Begründung des CSU-Kollegen Seidenath für die Ablehnung war – ich zitiere aus dem Protokoll: "... es geht Ihnen um das Vorführen der Staatsregierung. Da haben wir jetzt wirklich Wichtigeres zu tun."

(Zuruf: Genau! So ist es!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie davon ausgehen, dass die Staatsregierung durch die Darlegung ihrer Bilanz vorgeführt wird, dann lässt das tief blicken und nichts Gutes erwarten.

(Beifall bei der FDP)

Wir bleiben bei unserer Forderung nach Transparenz. Uns geht es nicht darum, irgendjemanden vorzuführen, Herr Staatsminister, sondern uns geht es darum, dass wir gemeinsam besser werden bei der Bekämpfung dieser Pandemie.

(Beifall bei der FDP – Zuruf)

– Lässt tief blicken, Herr Minister! Es lässt tief blicken!

(Zurufe)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege Hagen, Sie dürfen noch am Pult bleiben. Der Kollege Sandro Kirchner hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Sandro Kirchner (CSU): Lieber Herr Kollege Hagen, heute ist es zum dritten Mal, dass ich Ihre Rede sehr aufmerksam verfolgt habe und für mich immer noch nicht klären konnte, was Sie als FDP-Fraktion denn genau wollen.

(Zuruf)

Sie sprechen einmal über das Öffnen, einmal über das Lockern, einmal über das Schließen, einmal über das harte Schließen, über den harten Lockdown. Jedes Mal ist irgendwo ein Türchen offen, sodass Sie wieder einen Ausschluß finden. Jetzt haben Sie sehr ausführlich darüber gesprochen und wieder unterlassen, irgendeinen konkreten Vorschlag zu machen, außer über eine Teststrategie bezüglich der Mutation des Virus. Aber ansonsten haben Sie keinen einzigen Vorschlag gemacht, was Sie anders machen würden oder wie Sie es besser machen würden. Zeigen Sie doch bitte mal konkret auf, was Sie anders machen würden!

Martin Hagen (FDP): Herr Kollege Kirchner, Sie haben recht: Sie hören jetzt zum dritten Mal zu und stellen eine Zwischenfrage, scheinen aber irgendwie doch nicht zu verstehen, was ich sage. Denn in jeder meiner Reden zähle ich auf, was die FDP anders machen würde. Übrigens werden wir genau dafür regelmäßig auch aus den Reihen der CSU kritisiert. Was vermissen Sie? Ich habe es Ihnen dargelegt. Sie haben ja viele unserer Forderungen schon übernommen. Ich habe darum gebeten, dass wir den Umsetzungsstand erfahren. Wir erfahren ihn nicht, weil Sie glauben, wenn Sie es sagen, dann seien Sie bloßgestellt. Lesen Sie meine Reden. Wenn Sie die Vorschläge gut finden, übernehmen Sie sie; wenn nicht, lassen Sie es sein. Aber so zu tun, als würde die FDP keine Vorschläge machen – sorry, da sind Sie, glaube ich, der Einzige, der das so sieht.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Liebe Kolleginnen und Kollegen, der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Markus Plenk. Aber Sie haben noch ein bisschen Zeit, bis das Pult soweit ist. – Herr Plenk, bitte schön.

Markus Plenk (fraktionslos): Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Mitbürger! Ich werde auch heute nicht müde, es zu wiederholen: Die Corona-Politik unter der Führung von Herrn Söder ist weder zielführend noch verfassungskonform. Jeder, der sich nicht ausschließlich auf die Empfehlungen des Regierungsvirologen und des Regierungsveterinärs verlässt, sondern wissenschaftliche Studien aus dem In- und vor allen Dingen aus dem Ausland studiert, kommt zu einer völlig anderen Einschätzung der Lage als unsere Staatsregierung. Gemäß einer Studie von Prof. Ioannidis von der renommierten Stanford Universität sind harte Lockdowns nicht besser geeignet als freizügigere Maßnahmen, weil die mit harten Lockdowns verbundenen Kollateralschäden den Nutzen der Maßnahmen um ein Vielfaches übersteigen. Ihre Maßnahmen sind und bleiben unverhältnismäßig. Trotz angeblich alternativloser Maßnahmen liegt Bayern seit Oktober gemessen an der Einwohnerzahl bei den Corona-Infizierten sogar vor den USA und vor Schweden, also vor Ländern, für die Sie im vergangenen Jahr nur Hohn und Spott übrig hatten. Sogar Donald Trump, der bekanntermaßen die Pandemie in den USA hat laufen lassen und strategielos durch Nichthandeln aufgefallen ist, hat seit Oktober besser abgeschnitten als Ihr blinder Aktionismus in Bayern. Das sollte Ihnen zu denken geben.

(Zuruf)

Nach jeder Ministerpräsidentenkonferenz hat Herr Söder in Bayern noch eins draufgesetzt und den harten Krisenmanager gespielt – leider ohne Erfolg. Nach wie vor sterben in Bayern Risikopatienten, weil Sie es nicht schaffen, diese adäquat zu schützen. Das ist ein absoluter Skandal, wenn man bedenkt, dass sehr

viele dieser Menschen noch am Leben sein könnten, wenn sie rechtzeitig behandelt worden wären. Meist wartet man, bis es den COVID-19-Patienten so schlecht geht, dass sie hospitalisiert werden müssen. Seit spätestens Oktober ist klar, wie man diese Patienten behandeln könnte, um die Sterbewahrscheinlichkeit zu minimieren. Erst jetzt, drei Monate später, kommt Bundesgesundheitsminister Spahn auf die Idee, dass auch bestimmte Medikamente die Sterblichkeit reduzieren könnten.

Als populistisches PR-Ablenkungsmanöver wurde dann plötzlich eine Impfpflicht für bestimmte Berufsgruppen ins Spiel gebracht, und das, obwohl die CSU von Anfang an eine Impfpflicht und einen Impfzwang ausgeschlossen und als Spinnerei von Verschwörungstheoretikern bezeichnet hat.

Im Herbst haben Sie noch verbreitet, dass von kleinen Kindern und Schülern keine Gefahr ausgeht. Jetzt sollen die Eltern in den Faschingsferien Stoff nachholen. Viele Familien bräuchten aber gerade jetzt diese Pause, um sich von dem von Ihnen verursachten Homeschooling-Desaster zu erholen. Ist Ihnen immer noch nicht klar, dass die Familien die Hauptleidtragenden Ihrer Politik sind? Kein Vereinssport, keine sozialen Kontakte mit Freunden, keine Geburtstagsfeiern etc.

Vor ein paar Tagen hat Herr Söder geäußert, er möchte in der Krise keinen Wahlkampf machen. Was für eine Heuchelei! War es nicht die CSU, die im März 2020 mitten in der Krise um jeden Preis an der Kommunalwahl festhalten wollte, der auch ein intensiver Wahlkampf vorausging? Man dreht es sich hin, wie man es braucht. Mit einer sinnvollen Pandemiebekämpfung hat das nichts zu tun.

Unsere Verfassung garantiert uns Grundrechte und bürgerliche Freiheiten. Diese lassen wir uns auch von selbstherrlichen Autokraten nicht nehmen. Krise hin oder her: Wer unsere Bürger in die Nähe von RAF-Terroristen rückt, nur weil sie auf Demonstrationen für Grundrechte und bürgerliche Freiheiten eintreten, der sollte sich nicht nur schämen: der sollte eigentlich zurücktreten.

(Beifall)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Als nächster Redner hat der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda das Wort. – Herr Swoboda, bitte schön.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kollegen, liebe Mitbürger! Diese WHO-Corona-Pandemie läuft wie ein roter Faden und gleicht scheinbar ganz zufällig dem, was 2016 auf dem Weltwirtschaftsforum in Davos von den globalen Eliten unter dem Titel "Die Vierte industrielle Revolution" erörtert wurde. Es läuft wie am Schnürchen, so wie es der Gründer und Organisator dieses WEF Prof. Klaus Schwab in seinen Büchern beschreibt: schnelle, tiefgreifende Veränderungen in den Bereichen Medizin, Gentechnik, Biologie und Technik mit DNA-Sequenzen, gentechnischen Impfstoffen und boomender Digitalisierung. Nicht Rettung der Menschen bringt diese Transformation mittels Global Governance, sondern riesige Gewinne für die Finanzeliten. Sicher kommt Ihnen das, was ich eben sagte, bekannt vor. Dr. Söder hat uns 2019 in seinem Regierungsprogramm von künstlicher Intelligenz, Robotik, 5G-Mobilfunk, Quantencomputern und Gentechnik viel vorgeschwärmt.

Jetzt fragen sich viele vielleicht: Was hat das alles mit der Corona-Krise zu tun? – Sehr viel, meine sehr verehrten Damen und Herren! Denn seine immer schärferen Lockdown-Erzählungen mutierten zur Staatsdoktrin. Das erinnert uns an die Transformationserzählung des Weltwirtschaftsforums. Vor zwei Tagen wurde diese in einer Online-Konferenz wiederholt. Mir fallen dazu Seehofers Worte ein: Die, die entscheiden, wurden nicht gewählt, und die, die gewählt wurden, haben nichts zu entscheiden.

Wir erleben gerade das Straucheln unseres Rechtsstaats. Bei den im Schulterchluss vereinigten Staatsgewalten klappt nichts. Sie versagen. Parlamente degenerieren zu Handlangern der allgegenwärtigen Exekutive in Notzeiten. Gerichte haben nur noch Alibifunktion. Dazu passt auch die Regierungspropaganda der Leitmedien. Ist das die Demokratie, die wir uns alle wünschen?

(Zuruf)

Es scheint, als sei das gewohnte, jährlich mutierende Influenzavirus verschwunden und vom trickreichen Coronavirus vollständig verdrängt. Das Herunterfahren des gesellschaftlichen, wirtschaftlichen, kulturellen und sozialen Lebens kam über uns. Corona wurde zum Kontaktsperre-Gesetz für uns alle. Am Ende könnte der Preis für uns sehr hoch sein: Verarmung, Verelendung und Verendung der Massen. Will das jemand?

Die Söder-Administration verdächtigt jeden Menschen ohne greifbares Indiz der Infektiosität. Sie stigmatisiert jeden zum potenziellen Gefährder Dritter. Diese Regierung schwört sich und zerstört fortlaufend den zwischenmenschlichen Kontakt und damit die elementare Basis unserer Gesellschaft. Sie verhindert die für uns so selbstverständliche freie Begegnung der Menschen miteinander. Für diesen Verfassungsbruch gibt es keine Rechtfertigung. Das ist ein Tabubruch. Es liegt weder eine außergewöhnliche Notlage vor noch droht der Zusammenbruch des Gesundheitssystems noch gibt es ein Massensterben. Selbst der WHO war dies zu brenzlich. Sie konkretisierte ihre Testrichtlinien. Ein positiver Test bei einem symptomlosen Menschen reicht nicht aus, um einen Infektionsfall festzustellen.

(Zuruf)

– Bitte kriegen Sie keinen Anfall, hören Sie zu! Vielleicht hören Sie etwas Neues. Dr. Söders Teststrategie – –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit geht zu Ende.

(Unruhe)

Raimund Swoboda (fraktionslos): Dr. Söder kommt mit diesem Trick, und auch das RKI kommt mit seinem Formulierungstrick "mit Corona verstorben" nicht weiter.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Beenden Sie deshalb diesen Wahnsinn! Normalität jetzt!

(Zuruf)

Danke sehr. Ich wurde leider etwas gestört.

(Zurufe)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: An dieser Stelle ein Dank an die Offiziantinnen und Offizianten als positives Beispiel unseres Parlaments.

(Allgemeiner Beifall)

– Der nächste Redner ist der Kollege Bernd Seidenath von der CSU-Fraktion.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Staatsregierung handelt richtig, wenn sie die Coronamaßnahmen um weitere zwei Wochen verlängert. Das bringt der Dringlichkeitsantrag der CSU und der FREIEN WÄHLER klar zum Ausdruck.

Die beiden Regierungsfraktionen stehen voll hinter der Verlängerung der Maßnahmen. Es geht darum, Menschenleben zu retten und die Grundrechte Leben und Gesundheit zu schützen. Wir sind auf dem richtigen Weg. Das zeigen – Gott sei Dank – auch die aktuellen Infektionszahlen; sie zeigen nach unten. Alles ist noch etwas wackelig und volatil, aber die Richtung stimmt. Wir dürfen hoffnungsvoll in die Zukunft blicken.

Der 27.01. ist ein wichtiges Datum. Im Jahr 2020 wurde an diesem Tag der erste Corona-Patient in der München Klinik Schwabing behandelt. Das war Patient Nummer eins. Auch in diesem Jahr ist es ein ganz wichtiges Datum, weil die ersten Menschen aufgrund ihrer Impfung Immunität aufgebaut haben. Wir haben am 27. Dezember 2020 die ersten Personen geimpft. Nach drei Wochen, am 17. Januar 2021, wurden diese Personen ein zweites Mal geimpft. Heute, zehn Tage später, haben sie Immunität aufgebaut. Auch heuer markiert das Datum des 27. Januar also eine wichtige Weggabelung. Wir hoffen und meinen auch, dass wir dieses Mal in eine positive Richtung gehen, anders als im vergangenen Jahr 2020, in dem wir schwierige Situationen und Herausforderungen erlebt haben. Sie alle können sich das vergangene Jahr noch in Erinnerung rufen.

Wir haben heute, am 27. Januar 2021, auch die erste Regierungserklärung unseres neuen Gesundheitsministers Klaus Holetschek gehört. Wir haben die Hoffnung, uns bei den künftigen Regierungserklärungen mit Lockerungen und Öffnungen, welche verantwortbar sind, auseinandersetzen zu können. Es geht jetzt darum, noch einmal zweieinhalb Wochen bis zum 14. Februar 2021 zu überstehen, durchzuhalten und die getroffenen Maßnahmen konsequent umzusetzen.

Meine Damen und Herren, diesen Worten können Sie entnehmen, dass wir die Belastung der Menschen sehen und merken, dass die allermeisten dieses Virus und dieses Lebens unter außergewöhnlichen Umständen überdrüssig sind. Jeder von uns sehnt sich nach Normalität. Genau deshalb müssen wir die Maßnahmen jetzt noch einmal um zwei Wochen verlängern. Es wäre fatal, gerade jetzt, da wir Licht am Ende des Tunnels sehen, leichtsinnig und nachlässig zu werden. Wir dürfen auf den letzten Metern keine Fehler machen. Das Virus ist weiterhin hochgefährlich; mit seinen Mutationen hat es nachgelegt und ist nun noch ansteckender. Die Maßnahmen sind angesichts der weiterhin und verstärkt gegebenen Schwere der Bedrohung durch das Virus weiterhin geeignet, eine Verlängerung der Maßnahmen ist erforderlich und auch verhältnismäßig.

Wir müssen das Infektionsgeschehen weiter effektiv senken. Es geht darum durchzuhalten und darum, dass unsere Gesellschaft diese Zerreißprobe besteht. Wir sind gefragt zusammenzuhalten. Deshalb danke ich an dieser Stelle all denen, die umsichtig handeln, sich sehr verantwortungsvoll verhalten, Entbehrungen erdulden, auf Kontakte verzichten, um das Virus einzudämmen und damit gerade die Schwächeren und Vorerkrankten zu schützen. Letztere würde das Virus besonders hart treffen. Die große Mehrheit in unserem Land hat zugunsten anderer verzichtet und Entbehrungen erduldet. Das ist das Gegenteil von egoistisch. Das ist altruistisch. Das ist rücksichtsvoll und solidarisch. Jeder Einzelne kann etwas dazu beitragen. So hat es unser neuer Gesundheitsminister Klaus Holetschek in seiner beeindruckenden Regierungserklärung formuliert. Genauso ist es.

Meine Damen und Herren, jede einzelne der vier Säulen unserer Strategie gegen Corona ist und bleibt wichtig. Daran wird sich auch auf absehbare Zeit nichts ändern. Die vier Säulen lauten Prävention, Testen, Impfen und Therapie.

Zum Thema Prävention: Wir sind weiter gefordert, Masken zu tragen, Abstand zu halten, Hände zu waschen und zu desinfizieren sowie die Corona-Warn-App zu nutzen. Frau Kollegin Schulze, die gerade nicht im Saal ist, sagt, 85 % der Infektionen seien nicht mehr nachvollziehbar. Sie hat das darauf zurückgeführt, dass die Gesundheitsämter überlastet seien. Meine Damen und Herren, Entschuldigung, aber das war ein Schlag ins Gesicht all derjenigen in den Gesundheitsämtern, die sich täglich aufopferungsvoll darum kümmern, diese Infektionsketten nachzuverfolgen. Sie hat gesagt, die Gesundheitsämter könnten das nicht mehr. Das ist aber kein Grund, die Gesundheitsämter zu schelten, sondern das zeigt lediglich, wie gefährlich das Virus ist. Deswegen ist und bleibt Prävention ungemein wichtig.

Zum Testen: Wir müssen weiterhin jeden identifizieren und erkennen, der positiv ist. Wir müssen Infektionsketten unterbrechen. Dabei können wir auf neue Techniken und Tests zurückgreifen, auf Schnelltests, PCR-Tests usw. Hier wird viel ausprobiert. Wichtig ist, dass wir alle, die positiv sind, entdecken. Viele vergleichen das Coronavirus mit dem Influenzavirus und sagen, die Grippe sei nicht so schlimm. Der Unterschied ist, dass das Coronavirus bereits infektiös ist, bevor die infizierte Person Symptome zeigt. Bei der Grippe ist das anders. Da ist eine Person erst dann infektiös, wenn sie Symptome hat. Deswegen ist und bleibt das Testen so wichtig. Der hohe Aufwand, den die Staatsregierung hier betreibt, ist gut angelegtes Geld.

Zum Thema Impfen: Das wurde heute schon mehrfach angesprochen und wird nachher bei der Behandlung der Dringlichkeitsanträge ebenfalls noch angesprochen werden. Das Impfen ist unser schärfstes Schwert im Kampf gegen Corona. Wir haben inzwischen über 360.000 Menschen geimpft. Davon wurden 80.000 bereits zum zweiten Mal geimpft. Der Immunschutz wird aufgebaut. Der Flaschenhals ist jedoch der Impfstoff. Klaus Holetschek hat es gesagt: Hier sind der Bund und Europa in der Verantwortung. Die Logistik ist eine Aufgabe des Landes. Sie funktioniert bereits hervorragend. Viele unglaublich engagierte Menschen sind in den Impfzentren in Bayern tätig. Deshalb sind wir zuversichtlich, dass sich die Situation verbessern wird, wenn hoffentlich die Impfstoffe kommen und neue Impfstoffe zugelassen werden, sodass wir die Menschen impfen können. Ich halte es für gut, was Klaus Holetschek angekündigt hat, dass künftig über eine E-Mail-Adresse mehrere Menschen beim Bayerischen Impfzentrum angemeldet werden können. Das ist wichtig, um Impfinteressenten besser anzusprechen. Auf diesem Weg sollten wir weitergehen.

Impfungen sind freiwillig. Deshalb ist die Aufklärung so wichtig. Wichtig sind auch die guten Beispiele der bereits Geimpften. Dadurch wird sichtbar, dass der Impfstoff wirksam ist und niemand, der sich impfen lässt, zum Alien mutiert, und niemandem Hörner wachsen. Jetzt geht es um nichts anders, als dass wir mehr Impfstoff brauchen, um möglichst schnell all diejenigen zu impfen, die geimpft werden wollen. Alle anderen müssen darüber aufgeklärt werden, dass die Impfung gut und wichtig ist.

Meine Damen und Herren, die vierte Säule ist die Therapie. Die Therapiestrategie, die die Fraktion mit Tobias Reiß an der Spitze, mit Marcel Huber, Klaus Holetschek und, nicht zu vergessen, Ilse Aigner aufgelegt hat, ist wichtig. Die Bewerbungsfrist für das Interessenbekundungsverfahren läuft zum Ende dieser Woche, am 31. Januar, ab. Dann werden wir sehen, wie viele gute Initiativen wir in Bayern haben, die wir mit den von uns ausgelobten 50 Millionen Euro fördern können. Lassen Sie mich an dieser Stelle sagen: Ich hielte es für sinnvoll, dass der Bund hierfür mehr

Geld gibt. Der Bund hat, ausgehend von unserem Beispiel, ebenfalls 50 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Wenn ich vom Königsteiner Schlüssel ausgehe, hätte der Bund 333 Millionen Euro geben müssen. Der Bund hat für 400 Millionen Euro einen Antikörpermix von Regeneron aus den USA gekauft. Da wäre es auch gut gewesen, wenn er die deutschen Forscher unterstützt hätte. Es ist noch nicht zu spät. Der Bund kann hier nachlegen. Wir dürfen diese Therapiestrategie nicht vergessen, und wir dürfen sie nicht kleinreden.

Trotz der Prävention, trotz der Tests und trotz der Impfungen wird es weiterhin Menschen geben, die sich anstecken und dadurch gesundheitliche Probleme bekommen werden. Sie brauchen Therapien und Medikamente. Diesen Menschen wollen wir mit der Therapiestrategie helfen.

Frau Kollegin Schulze, schön, dass Sie da sind. Sie haben über unser Krisenmanagement gesprochen. Unser Ministerpräsident und die gesamte Staatsregierung machen das hervorragend. Wir werden gut regiert. Die Regierung trifft die richtigen Entscheidungen, um uns durch die Stürme der Pandemie zu navigieren. Deshalb gibt es hier überhaupt keinen Grund für Kritik.

Jetzt zu den Dringlichkeitsanträgen: Das von der FDP angesprochene Thema, dass der Facheinzelhandel geschlossen bleibt, während die großen Supermärkte und Discounter auch Non-Food-Produkte verkaufen, ist tatsächlich misslich. Wir haben aber schon einiges gemacht. Inzwischen gibt es Click-and-Collect-Lösungen und Call-and-Collect-Lösungen, beide mit FFP2-Masken. Für eine Öffnung aller Geschäfte ist die Lage leider immer noch zu volatil. Der Rückgang der Zahlen ist noch zu wackelig. Herr Hagen, ich gehe davon aus, dass die FDP die Öffnung all dieser Geschäfte fordert. Man könnte Ihren Antrag auch so verstehen, dass die Discounter und Lebensmittelläden ihr Sortiment einschränken sollen. Da wären wir klar dagegen. Das wollen wir nicht. Hier geht es um die Versorgung der Menschen. Es gibt auch Urteile, zum Beispiel vom Verwaltungsgericht Augsburg, die besagen, dass die Sortimente, die bisher bestanden haben, weiter erhalten werden sollten, weil alles andere nur den Onlinehandel unterstützen würde.

Herr Hagen, Sie haben zu dem Antrag vom 8. Januar nachgehakt. Dazu möchte ich klarstellen: Es ging überhaupt nicht darum, Ihnen ein parlamentarisches Informationsinteresse abzusprechen. Ich hätte gern Ihrem Berichtsantrag zugestimmt. Ich habe aber Herrn Kollegen Fischbach beobachtet, der damals richtig aggressiv war. Sie haben das wahrscheinlich nicht gesehen, weil Sie nicht da waren. Herr Fischbach hatte Schaum vorm Mund. Ich habe daher nicht geglaubt, dass es ihm darum ging, diese Erfolgsbilanz zu sehen, sondern ihm ging es darum, das Haar in der Suppe zu finden, um uns vorzuführen. Wir haben deshalb gesagt: Wir haben genug Respekt vor uns selbst, uns nicht vorführen zu lassen. Deswegen haben wir gesagt: Decken Sie Ihr parlamentarisches Informationsbedürfnis bitte über Schriftliche Anfragen etc. Wir müssen uns hier nicht vorführen lassen. Deshalb haben wir Ihren Antrag abgelehnt.

(Beifall bei der CSU)

Zum Antrag der SPD: Ich habe an diesem Antrag heute nichts auszusetzen. Bayern impft. Wir haben eine klare Impfstrategie. Was in dem Antrag steht, ist völlig richtig, zur Information der Bevölkerung, zur Anmeldung, zur Impfung, zum Umgang mit der Impfung und zum Zugang zur Impfung. Die zweite Impfung darf nicht aufgeschoben werden. Die Impfungen in Hausarztpraxen müssen vorbereitet werden. Der einzige Punkt ist: Dieser Antrag kommt zu spät.

(Widerspruch)

Das passiert schon alles. Auch telefonisch ist die Anmeldung bereits über 116 117 möglich. Über BayIMCO wird es bald die Möglichkeit geben, im System zu hinterlegen, dass man auch für kurzfristige Termine zur Verfügung steht. Frau Waldmann, Sie haben gesagt, pflegende Angehörige wären vergessen worden. Sie haben übersehen, dass kostenlose FFP2-Masken an pflegende Angehörige verteilt werden. Das war ein Werk von Klaus Holetschek, damals noch Staatssekretär. Das bedeutet einen riesigen logistischen Aufwand, zeigt aber, wie wichtig uns die pflegenden Angehörigen sind.

Die GRÜNEN befassen sich mit einer unserer Säulen, dem Testen, und wollen es optimieren. Ich kann nur sagen, dass diese innovativen Testmethoden bereits an den bayerischen Schulen pilothaft erprobt werden. Dann werden wir auch sehen, wie sicher sie sind. Gurgeltests bieten sich aber nicht generell an, gerade nicht für kleine Kinder oder sehr alte Menschen. Dass der Bund nun eine unkomplizierte Lösung und einen rechtlichen Rahmen schaffen wird, geht auf die beharrlichen Forderungen aus dem Freistaat Bayern zurück. Für Selbsttestungen wird eine rechtliche Regelung vorbereitet. Das ist auch wichtig, damit mit den Selbsttests kein Schindluder getrieben wird. Schließlich geht es hier um eine hoheitliche Aufgabe und um die Folgen, die sich an einen solchen Test knüpfen. Das muss klar geregelt sein. Das läuft aber bereits.

Zum Antrag der AfD kann ich nur sagen: Für das Gastgewerbe gibt es kein Verbot der Erwerbstätigkeit. Die Gastronomen können Speisen zum Abholen anbieten.

(Zurufe)

Damit erfüllen sie eine wichtige Versorgungsfunktion. Wir haben das schon einmal hier diskutiert. Ich sage es noch einmal: Die Gastronomen können Speisen zum Abholen anbieten. Für sie gibt es kein Verbot der Erwerbstätigkeit. Beherbergungsbetriebe können trotz des harten Lockdowns Übernachtungen anbieten, sofern diese beruflich bedingt notwendig sind. All das ist möglich. Würden wir Ihrem Antrag folgen, würden wir den Fehler begehen, den Irland begangen hat. Wir haben es heute in der Regierungserklärung gehört. Nach dem Heiligen Abend ist dort die Inzidenz von 46 auf 1.291 pro 100.000 Einwohner in sieben Tagen hinaufgeschneit. Das dürfen wir nicht zulassen. Das Virus braucht eine klare Kante, vor allem die mutierte Variante. Die Situation muss sich stabil gebessert haben, nicht aufgrund eines Ausreißers, weil vielleicht ein Labor kein Ergebnis geliefert hat. Wir sind hier auf einem guten Weg. Meine Damen und Herren, ich rate zu einem Vorgehen Schritt um Schritt. Wir sollten nicht unsere Erfolge zerstören, indem wir mit dem Hintern einreißen, was wir mit den Händen über Wochen mühsam aufgebaut haben.

Zusammenfassend möchte ich sagen, dass der 27. Januar, wie im letzten Jahr, ein Wendepunkt und eine Weggabelung sein wird, aber diesmal hoffentlich zum Guten. Es tut sich etwas. Wir werden jeden Tag besser. Das Licht am Ende des Tunnels wird größer. Deshalb versuchen wir, mit Zuversicht und Optimismus auch die nächsten zweieinhalb Wochen durchzustehen. Halten wir bitte zusammen! Halten wir uns weiterhin an die Regeln, um die Grundrechte Leben und Gesundheit der Menschen, gerade der alten und der vorerkrankten, effektiv zu schützen! Sie brauchen unseren Schutz besonders! Die letzten Monate waren herausfordernd und schwierig. Jetzt sind wir in einer entscheidenden Phase, in der sich zeigen wird, wohin die Reise geht. Bleiben wir konzentriert! Bleiben wir rücksichtsvoll! Halten wir zusammen! – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Sie können am Rednerpult bleiben. – Wir haben drei Zwischenbemerkungen. Die erste Zwischenbemerkung kommt vom Herrn Abgeordneten Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

Gerd Mannes (AfD): Herr Seidenath, Herr Söder hat am 20.01. Folgendes getwittert: "Beim Schutz der Alten- und Pflegeheime legen wir weiter nach. Für Pfleger und Besucher gilt Pflicht zur FFP2-Maske." Das haben wir heute schon einmal gehabt. Der Arbeitsschutz schreibt beim Tragen von FFP2-Masken eine Pause von 30 Minuten nach 75 Minuten Tragezeit vor. Fakt ist, dass diese Arbeitsschutzvorschriften in Alten- und Pflegeheimen sowie in Krankenhäusern kaum eingehalten werden.

Jetzt habe ich eine Frage an Sie: Wird so die Gesundheit der Pfleger gefährdet, weil das medizinische Personal die gesetzlich vorgeschriebenen Pausenzeiten bei FFP2-Masken nicht einhalten kann? Was sagen Sie dazu, wenn Pflegepersonal jeden Tag 8 Stunden FFP2-Masken tragen muss? Was raten Sie den Betroffenen, wenn bei dem derzeitigen Pflegenotstand aufgrund von Personalmangel Tragepausen nicht möglich sind? Sind Sie der Meinung, dass Herr Söder vielleicht mal wieder etwas getwittert hat, das nicht eingehalten werden kann?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Bernhard Seidenath (CSU): Herr Mannes, ich übersetze Ihre Frage. Sie heißt: Wir lehnen FFP2-Masken ab. Warum tun Sie es nicht?

(Zurufe)

Wenn ein Operateur bei einer lebenswichtigen Operation über eine halbe Stunde braucht, kann man ihn auch nicht herausschicken, sondern er muss weiter operieren. Eine FFP2-Maske schützt, und zwar denjenigen, der sie trägt, und das Gegenüber. Deswegen ist es eine gute Lösung, dass wir FFP2-Masken jetzt beim Einkaufen und im ÖPNV fordern. Ich bitte Sie, das zur Kenntnis zu nehmen und sich daran zu halten und nicht hier im Haus maskenfreie Zonen auszurufen. Danke für diese Aufmerksamkeit, Herr Mannes.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Martin Hagen von der FDP.

Martin Hagen (FDP): Lieber Herr Kollege Seidenath, Sie haben die Ablehnung des Antrags mit dem überschäumenden Temperament meines Kollegen Matthias Fischbach begründet. Jetzt ist der Herr Fischbach heute nicht im Saal und auch insgesamt wahrscheinlich vom Gemüt her etwas ruhiger. Was hindert Sie denn dann, wenn das der einzige Grund ist, einfach freiwillig und ohne einen solchen Antrag hier im Plenum mal einen Bericht vorzulegen? – Wir haben Sie dafür gelobt: Es sind alles Punkte, die richtig und gut sind, Punkte, die wir unterstützen und bei denen uns auch wirklich daran gelegen ist, dass sie zeitnah umgesetzt werden.

Bernhard Seidenath (CSU): Danke für die Klarstellung, dass Sie die Maßnahmen für gut und richtig halten. Dann kann ich auch klarstellen, was ich vorhin gesagt habe. Es war eine Abwägungsfrage, jetzt so einen Bericht zu geben und Ihnen zukommen zu lassen. Wir sind in einer Phase, in der alle gefordert sind, die in der Gesundheitsverwaltung arbeiten. Für einen solchen Bericht hätten viele ihre Daten liefern müssen und wären dann mit anderen Dingen als der Bekämpfung der Pandemie beschäftigt gewesen. Deswegen war es für uns eine Abwägung.

Sie sprechen das Temperament von Herrn Fischbach an. Das war richtig aggressiv. Schauen Sie es sich an, vielleicht ist es in den Medien noch aufgezeichnet. Wenn man das so gesehen hat, ging es für uns nicht um das Informationsinteresse, sondern darum, hier aggressiv etwas zu fordern. Bei Abwägung zwischen der Belastung der Gesundheitsverwaltung und dem, was die FDP hier vielleicht als Bilanz haben möchte, haben wir gesagt, dass wir unsere Gesundheitsverwaltung schützen wollen. Die FDP soll sich diese Daten bitte auf andere Weise holen. Für Bilanzen ist hinterher, wenn hoffentlich bald "post Corona" sein wird, immer noch Zeit.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Eine weitere Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Horst Arnold von der SPD-Fraktion.

Horst Arnold (SPD): Herr Kollege Seidenath, Sie sagen, dass der Antrag der SPD bereits überholt ist und zu spät kommt und dass das Ganze bereits läuft. Ich frage Sie: Ja, es läuft – aber wie und wohin? Ist Ihnen bewusst, dass zum Beispiel die öffentlichen Hotlines eine ewige Warteschleife bereitstellen, die unzumutbar und ungeeignet ist, um eine das Impfen betreffende Sicherheit herzustellen?

Wenn Sie unseren Antrag insoweit begrüßen, begrüßen Sie dann auch, dass – Gott sei Dank – die Regel vom 15-Kilometer-Radius abgeschafft worden ist? Wir mussten die Gerichtsbarkeit anrufen, um klarzumachen, dass diese Regelung in der Tat nicht dazu diente, die Pandemie zu bekämpfen, sondern dass sie Grundrechte verletzt hat; Sie haben deswegen dann auch die richtige Konsequenz daraus gezogen.

Bernhard Seidenath (CSU): Herr Kollege Arnold, es sind zwei Paar Stiefel. Zum einen geht es um den Zugang zum Impfen. Der ist gegeben durch Online-Zugang, aber für die, die keinen Online-Zugang haben oder die niemanden haben, der ihnen diesen Online-Zugang einrichtet, auch durch telefonische Kontaktaufnahme über die Nummer 116 117, über die man an das richtige Impfzentrum weitergeleitet wird, oder durch telefonischen Kontakt zum Impfzentrum selbst. Das wollte ich damit nur darstellen. Dieser Zugang ist gegeben.

Das Zweite ist, dass Sie eine Korrektur unserer Bayerischen Infektionsschutzmaßnahmenverordnung angesprochen haben. Die Staatsregierung hat die Änderung vorgenommen. Das ist richtig, und das ist auch gut so. Trotzdem war die 15-Kilometer-Regel richtig und korrekt, weil sie Kontakte beschränkt hat und ins Bewusstsein gerufen hat, dass man bitte seine touristischen Ausflüge auf ein Mindestmaß und das wirklich Notwendige beschränken sollte, das einem persönlich guttut, damit man in dieser Pandemie nicht durchdreht. Genau das ist auch passiert; diesen Zweck hat es erfüllt. Deswegen ist das, was wir getan haben, richtig. Ich sehe keinen Grund, hier zu kritisieren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Seidenath. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Christina Haubrich von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Gesundheitsminister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind gerade mitten im Lockdown. Die Zahlen entwickeln sich zum Glück positiv, aber eine neue Gefahr droht: die Mutationen. Ein Teil der Regierung schreit laut nach Öffnungen, und das, obwohl man bei einem Blick nach Irland sieht, was das zur Folge haben kann. Jetzt ist nicht die Zeit, um für Öffnungen zu plädieren, sondern jetzt ist die Zeit, um sich über Konzepte Gedanken zu machen, wie wir niedrige Zahlen bei Öffnungen halten können.

Unser Kurs durch die Pandemie war von Anfang an kritisch, aber konstruktiv. Deshalb haben wir auch heute mit unserem Dringlichkeitsantrag wieder ein Konzept vorgelegt, das die Eindämmung der Infektionsübertragung noch einmal deutlich vorantreiben wird. Wir fordern Pool-Testungen und den Einsatz von Schnelltests für zu Hause.

Pool-Testungen sind einfach durchzuführen und können sehr gut in Gruppen angewandt werden. Einsatzorte dafür wären zum Beispiel Schulen, Pflegeheime und Krankenhäuser, aber auch Betriebe. In Österreich werden Pool-Testungen schon sehr erfolgreich und flächendeckend eingesetzt. Das Personal in Betrieben zum Beispiel gibt zweimal pro Woche Gurgelproben ab. Diese werden gemeinsam auf das Virus untersucht, und nur wenn die Probe dann positiv ist, wird auch noch einmal der Rest der Mitarbeiter komplett durchgetestet. Diese PCR-Test-hinterlegten Tests sind sehr sicher und können schnell aufzeigen, wenn sich am Arbeitsplatz oder in der Schule, im Krankenhaus oder in Pflegeeinrichtungen wieder ein Ausbruchsgeschehen entwickelt.

Irgendwann werden Öffnungen anstehen, und dann brauchen wir Konzepte, die Ausbruchsgeschehen schnell aufzeigen. Pool-Testungen sind eine Möglichkeit, aber auch Schnelltests kommen hier zum Einsatz. Diese Tests sind auch leicht anwendbar und können schnelle und zuverlässige Ergebnisse bringen. Zudem stellen Schnelltests eine Möglichkeit dar, wie man die Bürgerinnen und Bürger im Kampf gegen diese Pandemie wieder einbeziehen kann. Diese Woche hat Spahn kurzfristig verlauten lassen, dass die Schnelltests für den Selbsttest freigegeben werden. Dann kam wieder der Rückzieher. Herr Seidenath, das ist das Problem. Es läuft eben noch nicht. Bei den Pool-Testungen haben wir gerade mal eben die Pilotprojekte. Das reicht nicht. Ich bitte Sie, sich dafür einzusetzen, dass die Schnelltests jetzt auch wirklich schnell kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Daher an alle, die jetzt nach Öffnungen ohne Strategie und Konzept rufen: Jetzt ist definitiv nicht die Zeit für gefährliche Lockerungen, aber es ist genau die Zeit, um sich zu überlegen, was wir bei niedrigen Inzidenzzahlen für Maßnahmen ergreifen müssen, damit die Zahlen bei Öffnungen nicht sofort wieder in die Höhe schnellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist die Kollegin Susann Enders für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Frau Enders, Sie haben das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das neue Jahr macht uns Mut; denn Corona begleitet uns zwar weiter, aber wir haben richtig positive Tendenzen. Der bisherige Weg der Staatsregierung war richtig. Diesen Weg müssen wir jetzt immer wieder und immer wieder hinterfragen. Das ist die Aufgabe verantwortungsvoller Politik. Das macht unsere Bayernkoalition mit großem Erfolg. Unsere Koalition lebt von der Debatte, von der kontroversen Debatte, von Ideen und von Lösungen. Darüber und über diese Lebendigkeit freue ich mich immer wieder, und darüber freut sich auch unsere FREIE-WÄHLER-Fraktion ebenso wie unser stellvertretender Ministerpräsident Hubert Aiwanger und Ministerpräsident Markus Söder. Mein persönlicher Dank dafür! Ich weiß, wir haben es manchmal nicht leicht miteinander.

Diese Lebendigkeit in der Diskussion führt unser Land durch die aktuell schwierige Situation. Auf der einen Seite sind Gesellschaft und Wirtschaft. Die Lage ist extrem angespannt und prekär. Arbeitsplätze sind gefährdet. Sehr viele Betriebe stehen vor dem Ruin, und Familien machen sich große Sorgen. Zusätzlich haben wir Zah-

len, die uns immer mehr Bauchschmerzen bereiten. Der wirtschaftliche und damit gesellschaftliche Schaden durch Pandemie und Lockdown beträgt 3,5 bis 5 Milliarden Euro pro Woche – 5 Milliarden Euro! Das sind 700 bis 900 Millionen Euro pro Woche allein für Bayern. Immer mehr Betriebe sind irreparabel beschädigt. Die Folgen werden unser Land noch Jahrzehnte begleiten.

Auf der anderen Seite entspannt sich die Lage in Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen durch weitere Nachschärfung der Staatsregierung. Wir werden die Lage auch dort noch weiter verbessern. Beim Thema Impfungen kommen wir ebenso voran. Die Kinder, vor allem Grundschüler, und Eltern stehen vor großen Hürden. Die Schule und ein soziales Umfeld sind elementar wichtig. Das sagen sowohl Bildungsexperten als auch Sozialwissenschaftler.

Wir werden natürlich diese sich verbessernde Corona-Lage, was die Corona-Zahlen angeht, zum Anlass nehmen, um wieder einmal darüber zu reden, die Grundschulen ein Stück weit zurück zum Präsenzunterricht zu führen. Das gilt auch für Förderschulen und Abschlussklassen. Ich freue mich, dass sich die Koalition darin einig ist und dass darauf auch Priorität liegt. Ein großer Dank an dieser Stelle auch an Kultusminister Michael Piazzolo, dem eine Rückkehr zum Präsenzunterricht persönlich besonders am Herzen liegt.

Ein Lockdown ist ein massiver Einschnitt. Diesen brauchte es. Die Wirkung ist da. Sollten die Zahlen weiter fallen, dann werden sie annähernd exponentiell fallen. Wir dürfen jetzt nichts überstürzen, aber werden nun das, was möglich ist, Stück für Stück einer Lockerungsstrategie unterziehen.

Meine Damen und Herren, ich betone: Sollte das Infektionsgeschehen es zulassen, sind Öffnungen gewisser Branchen unsere Pflicht. Uns erreichen zahllose Hilferufe. Weitere irreparable wirtschaftliche Schäden wollen wir vermeiden.

(Zuruf: Hört, hört!)

Doch wie geht das? – Die FFP2-Maske eröffnet Möglichkeiten. Sie gibt Sicherheit und Schutz. Sie erlaubt die baldige Öffnung bestimmter Branchen, die gesellschaftlich so wichtig sind. Gastronomie, Friseure, Einzelhändler, Kosmetiker – sie sind Teil der Lösung und nicht Teil des Problems, wie mein Kollege Roland Weigert immer wieder sagt. Auch die Taxifahrer dürfen jetzt zwar wieder arbeiten, aber sie haben nach 21 Uhr, während ihrer Hauptarbeitszeit, keine Kunden mehr. Meine Damen und Herren, auch diese Branchen dürfen wir nicht vergessen.

Wir brauchen eine schrittweise Rückkehr unter bestem Schutz durch die FFP2-Maske sowie die Vermeidung von weiteren massiven Schädigungen von Handel, Wirtschaft und Existenzen. Die Finanzen müssen wir dabei im Auge behalten. Krankenhäuser und Infrastruktur müssen am Laufen gehalten werden. Das freut sicher auch unseren Finanzminister, der derzeit schwer schnaufen muss, aber alles versucht – danke dafür. Wir wollen mit Finanzmitteln Existenzen retten. Wir wollen nicht nur Leib und Leben von Menschen retten.

Blicken wir zurück: Seit November fahren wir das öffentliche Leben herunter. Wir haben Kontakte eingeschränkt und Weihnachten geopfert. Wir hatten und haben dabei unser Ohr immer am Menschen, an den Bürgern und an den Pflegekräften. Wir schauen auf die Lage in den Krankenhäusern. Wir wussten und wissen: Corona dürfen wir nicht auf die leichte Schulter nehmen.

Wir FREIEN WÄHLER werden unserer Verantwortung gerecht. Unsere Beschlüsse in der Koalition geben immer Klarheit. In den Beschlüssen der Ministerpräsidentenkonferenzen herrscht weitgehend Konsens. Wir unterstützen mit unserem Dringlichkeitsantrag deshalb die Beschlüsse der vergangenen "16 plus 1"-Sitzung,

schauen aber auf zukünftige Verhältnismäßigkeit. Es wird sich auch in anderen Bundesländern zeigen, dass die Lage neue Wege ermöglicht. Es geht nicht darum, Corona schönzureden – immer noch erkranken daran Menschen und sterben auch daran –, doch nachhaltige Schäden haben wir auch durch den Lockdown. In der Medizin zum Beispiel darf man eine Behandlung mit Cortison nicht überstrapazieren, weil sonst im Körper auch gesunde Organe zerstört werden. Ärzte empfehlen dann eine schrittweise Reduktion von Cortison. Innere Ruhe ist im Umgang mit Corona immens wichtig.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Enders, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Doch innere Ruhe darf damit nicht enden. Es geht darum, zum richtigen Zeitpunkt mit Veränderungen wieder einzusteigen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Die erste Zwischenbemerkung kommt von der Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Frau Kollegin, Sie haben jetzt gerade die Lebendigkeit der Diskussion in der Koalition gepriesen. Ehrlich gesagt: Für alle Außenstehenden klingt das eher wie ein Hin und Her. Ihr Kollege hat vorhin einen Bayern-Plan zur Öffnungsperspektive angekündigt. Dieser ist aber nicht Inhalt eines konkreten Antrags von Ihnen. Er hat gesagt: Wir brauchen den. Jetzt sind Sie dran, also klären Sie uns bitte auf, was dieser Bayern-Plan ist. Wann kommt er vor? Sie haben gesagt: Zahlen sollen der Anlass sein, mal wieder darüber zu reden, die Schulen zu öffnen und Präsenzunterricht durchzuführen. Welche Zahlen sollen das sein? Ab wann? Sie sagten, Öffnungen seien Pflicht, und haben die Branchen und viele Menschen erwähnt, die ohne ihr Geschäft zurzeit zurechtkommen müssen. Sie bieten ihnen aber nichts Konkretes und Verlässliches an. Wie sieht das jetzt mit dem Bayern-Plan aus?

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Vielen Dank, Frau Kollegin Waldmann. Sie haben gemerkt, ich habe sehr schnell geredet, weil ich nicht so viel Zeit habe, sonst wäre ich noch mit deutlichen Begründungen einzeln auf Ihre Dringlichkeitsanträge eingegangen und hätte ausgeführt, weshalb wir diese alle ablehnen. Hätten Sie zugehört, dann wüssten Sie, was ich eben gesagt habe. Wir FREIE WÄHLER legen uns innerhalb der Koalition nicht auf konkrete Daten – im Sinne von "Datum" wie zum Beispiel 1. Februar oder 31. Dezember – fest, weil sich ein Virus nicht an Daten hält. Ein Infektionsgeschehen muss man anhand von Fakten angehen. Für diese Fakten haben wir in der Koalition schon lange die Exit-Strategie "Leben mit Corona". Die haben wir seit Langem. Liebe Kollegin Waldmann, diese versuchen wir zum richtigen Zeitpunkt umzusetzen – nicht jetzt, nicht sogleich. Wir wollen auch nicht, wie im AfD-Antrag gefordert, alles sofort aufmachen – das wäre Schmarrn. Wenn es die Zahlen zulassen, können wir Anfang oder Mitte Februar 2021 über Öffnungen reden und hart diskutieren. Das muss dann auch sein.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ihre Redezeit ist zu Ende. Danke schön. – Die nächste Zwischenbemerkung hat der Kollege Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion. Bitte, Herr Spitzer.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrte Frau Enders, Kempten, mein Heimatort, hat aktuell eine Inzidenz von 36,2. Das ist der heutige Stand. Was soll ich den Schulleitern dazu sagen, dass die Schulen weiter geschlossen bleiben und kein Präsenzunterricht stattfindet? Geben Sie mir hierauf bitte die Antwort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Ich kann Ihnen gerne meine Meinung dazu sagen; denn genau dieses Thema diskutieren wir innerhalb der Regierungskoalition knallhart. Sie wissen, dass wir FREIE WÄHLER oftmals etwas anderer Meinung sind als die CSU, wir aber immer wieder den gemeinsamen Weg finden. Warum? – Wenn 16 Ministerpräsidenten und die Kanzlerin in Berlin entscheiden, einen gemeinsamen Weg für Deutschland zu gehen, dann ist es manchmal nicht einfach, alle einzelnen Entscheidungen mitzutragen, aber vieles ist sinnvoll und hat sich bewährt. Ich gebe Ihnen vollkommen recht. Wir müssen uns dann ab Februar mehr an den Inzidenzzahlen orientieren – wie ich es eben gesagt habe –, weil wir jetzt nicht mehr die große Panik vor Corona haben. Wir wissen jetzt, wie wir mit Corona umgehen können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Frau Enders. – Der nächste Redner kann sich bereit machen. Das ist der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute sehen wir die x-te Show der Lockdown-Fortsetzungen. Letzte Woche hatte sich das Bayerische Fernsehen noch mit einer Direktübertragung dafür interessiert. Diese Woche spricht nur noch Herr Gesundheitsminister Holetschek. Der Ministerpräsident war kurz da, um ihm die Ehre zu erweisen, und anschließend wieder weg.

Dieser Lockdown ist unverhältnismäßig. Heute wurde durch Herrn Holetschek eine Inzidenz von 96 für Bayern bekannt gegeben. Obwohl die Unternehmen kostspielige und geschäftsschädigende Hygienemaßnahmen implementierten und nach Angaben des Robert-Koch-Instituts – übrigens vom 19.01.2021, wenn jemand die Fakten nachlesen möchte – nachweislich kaum zur Verbreitung des COVID-19-Erregers beitragen, wird die Erwerbstätigkeit im Rahmen des Dauer-Lockdowns immer noch fast komplett untersagt. Diese Zwangsschließungen verschieben einen Großteil der täglichen Aktivitäten der Bürger weg von diesen Bereichen, wo die Verbreitung des COVID-19-Erregers nachweislich gut eingedämmt und nachverfolgt werden kann, in die privaten Haushalte und den Schattenbereich, welche nach Schätzungen des RKI am meisten zur Verbreitung des Erregers beigetragen haben.

Wieso dürfen Zahnärzte öffnen, aber Friseure nicht? – Dies fragen mich die Friseurin. Wie ich darauf käme? – Weil es gesundheitlich notwendig ist. Die Vorkehrungen sind beim Friseur mit FFP2-Masken die gleichen, beim Zahnarzt erhalten Sie aber eine desinfizierende Mundspülung, damit Sie überhaupt behandelt werden können. Erklären Sie bitte einmal den Friseuren, wie Sie das in Zukunft noch aufrechterhalten können!

(Beifall bei der AfD)

Nach Angaben des RKI sind die COVID-19-Fälle rückläufig und seit Mitte Januar drastisch rückläufig. Der Lockdown zerstört die Wirtschaft. Im ersten Lockdown gab es 300 bis 500 Milliarden Euro, im zweiten Lockdown 50 bis 70 Milliarden Euro Verluste. Am 14.01.2021 meldete "B5 aktuell": Steuerberaterverband kritisiert ständige Änderungen und bürokratische Hürden. Der Chef der Hotelkette "Motel One" Dieter Müller hat zum Beispiel bekannt gegeben, im Jahr 2019 mit 75 Hotels im Innenstadtbereich 166 Millionen Euro Gewinn erzielt und im Jahr 2020 100 Millionen Verlust gemacht zu haben. 2020 erhielt er dafür 50.000 Euro Abschlag. Das ist eine Farce, die nicht schlimmer sein kann. "B5" meldete heute, laut der Gesell-

schaft für Konsumforschung bricht der Konsum mit minus 15 % regelrecht ein. Die Menschen sparen, weil sie Angst vor der Zukunft haben. Die Steuereinnahmen brechen ein. Innenstädte veröden. Die Mehrwertsteuerreduzierung, die für meine Heimatbranche, die Gastronomie, groß angekündigt war, verpufft. Hilfen scheitern schon beim Antrag, wie ich gerade erwähnt habe.

Heute hat sich der "Wirtshausminister" Hubert Aiwanger gleich zu Anfang demütig als lernfähig bezeichnet. Ist das eine weitere Aussage zum Komödienstadel mit Söder und Aiwanger? Die AfD-Fraktion unterstützt übrigens Ihre Position, lieber Herr Aiwanger,

(Zuruf)

falls es sie nach der gestrigen Kabinettsitzung noch gibt. Am 25. Januar sagten Sie:

Der reine Blick auf die Inzidenz wird mit zunehmender Dauer des Lockdowns also der Gesamtsituation immer weniger gerecht. Die Kollateralschäden werden zu groß.

Verantwortbar sei es auch, Hotels und den Handel wieder zu öffnen.

Wenn man Textilien als Nebensortiment im Lebensmittelladen kaufen kann, warum dann nicht im Textilladen nebenan? Wenn wir diese Geschäfte öffnen, dann verteilen sich die Kunden auf mehr Quadratmeter und wir sparen die Steuergeldentschädigung. Auch Skilifte sind mit guten Konzepten wie Onlinebuchung kein Teufelszeug. Liftbetreiber wie die am Blomberg oder im Allgäu erheben Einspruch und werden dann vom zuständigen Ministerium auf die Regierung verwiesen, bis sie öffnen dürfen, wenn es keinen Schnee mehr gibt. Bis dahin sind sie pleite.

Nach einem Vierteljahr Lockdown wird es Zeit, dass wir den Menschen und der Wirtschaft langsam wieder positive Perspektiven anbieten. Fitnessstudios und Sportgeschäften wird mit Konzessionsentzug und drastischen Strafen gedroht, obwohl sie die AHA-Regeln jederzeit einhalten können. Das Prinzip Hoffnung stirbt in der Kultur zuletzt. Trotzdem versuchen die Betreiber, Kulturveranstaltungen durchzuführen, um auf sich aufmerksam zu machen. Der ehemalige, mehrfache Regierungsberater Klaus Stöhr von der WHO, der übrigens trotz Vorschlags der SPD nicht in die Regierungskommission aufgenommen worden ist, weil er einen Inzidenzwert von um die 100 im Winter für normal hält – –

(Zuruf: Er irrt aber!)

– Er irrt? Das sagen Sie nur, –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Bergmüller, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Franz Bergmüller (AfD): – weil Sie die Weisheit für sich gepachtet haben. – Aber die Regierung hört sich lieber "Zero COVID" an.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Bergmüller, Ihre Redezeit, bitte.

Franz Bergmüller (AfD): Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Liebe Kolleginnen und Kollegen, insbesondere liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN! Ich will Ihnen unseren Dringlichkeitsantrag zur Wettbewerbsverzerrung im Einzelhandel erläutern und um Zustimmung bitten. Ich bitte Sie, das zu tun, was ich am Wochenende getan habe: Nehmen Sie ganz bewusst die Werbeprospekte der großen Supermärkte und Discounter zur Hand und versetzen Sie sich in die Lage eines Einzelhändlers in Ihrem Wahlkreis, gerne eines familiengeführten Unternehmens, gerne seit Generationen am Stadtplatz, im Ort bekannt und geschätzt, eines wichtigen Akteurs des Wirtschaftslebens, also in die Situation eines Einzelhändlers einschließlich seiner Mitarbeiter, der seit Wochen sein Geschäft geschlossen halten muss. Sie werden sehen: Die Normas, ALDIs, Lidl's und Fenebergs bewerben sehr intensiv und verkaufen das, was auch Sie verkaufen wollen: Bekleidung, Schuhe, Küchen- und Elektronikgeräte, Werkzeug, Büro- und Floristikartikel. – Und wie gut würden derzeit wohl Wintersportartikel gehen?

Was fühlen, was denken Sie dann? Wollen Sie Privilegien oder Sonderrechte? – Nein. Sie stellen fest: Die großen Konzerne dürfen einfach mehr als Sie. Sie wollen Wertschätzung, Sie wollen Fairness, Sie wollen nur die Rechte, die andere seit Beginn der Pandemie haben. Sie wollen mit Hygienekonzepten, mit FFP2-Masken und Kundenzahlbeschränkungen, mit anderen Worten, unter sicheren, geschützten Kontakten Ihr Geschäft öffnen und Ihre Waren verkaufen. Sie wollen Ihre Existenzgrundlage zurück, und Sie wollen keine Schlacht am Wühltisch.

Das ist, Herr Kollege Mehring, durchaus auch ein Aspekt unter dem Gesichtspunkt, in der Situation vorsichtig zu bleiben und vorsichtig mit ihr umzugehen. Wir sind überzeugt, dass die damit verbundene Kundenentzerrung, dass die Kunden, die sich um diese Non-Food-Artikel kümmern, auch in Einzelhandelsgeschäften und bei Fachhändlern unter sicheren Konditionen ihre Geschäfte machen können, das Infektionsgeschehen bei den Discountern zurückführt und die Situation insgesamt entlastet. Diese Chance, dieses verfassungsrechtlich verbürgte Recht auf freien, gleichberechtigten Wettbewerb ist den Einzelhändlern genommen. Sie müssen zuschauen und um ihre Existenz fürchten, weil die Politik sie aus dem Spiel genommen hat, während ihre Konkurrenten weiterhin spielen, Kundenströme konzentrieren und ihre Geschäfte ausweiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe am Samstagabend auf Facebook geschrieben, dass ich dies verfassungsrechtlich für einen unhaltbaren Zustand halte. Mittlerweile haben das 600.000 Menschen gesehen, und allergrößtenteils habe ich Zustimmung erhalten.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Alexander Muthmann (FDP): Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will Sie aus diesem Rollentausch zurückbringen und auffordern, endlich wieder für fairen Wettbewerb, für Gerechtigkeit zu sorgen. Das ist auch verfassungsrechtlich dringend geboten und infektionsschutzrechtlich kein Problem. – Herzlichen Dank!

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die mitberatenden Dringlichkeitsanträge; davon sind zwei Anträge in namentlicher Form abzustimmen. Zunächst lasse ich über die Anträge abstimmen, die in einfacher Form abzustimmen sind.

Der erste ist der interfraktionelle Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER betreffend "Corona-Lockdown verlängern – Infektionsge-

schehen weiter effektiv senken, Vorsicht im Hinblick auf Coronavirus-Mutationen walten lassen, zugleich erste Lockerungen vorbereiten" auf Drucksache 18/12480. Wer für diesen Antrag stimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die AfD-Fraktion, die beiden fraktionslosen Abgeordneten und die FDP-Fraktion. Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die SPD-Fraktion. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Ausweitung der Teststrategie auf SARS-CoV-2: Heim-schnelltests und Pooltestung umsetzen!" auf Drucksache 18/12481 abstimmen. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und die FDP. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich lasse über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Bayern impft! Klare Impfstrategie und rechtssichere Corona-Maßnahmen" auf Drucksache 18/12483 abstimmen. Wer diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur ersten namentlichen Abstimmung; das betrifft den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Bayerisches Gastgewerbe, Sportdienstleister, Kunst und Kultur, persönliche Dienstleister entlasten – Verbot der Erwerbstätigkeit ab einer Inzidenz von unter 100 umgehend aufheben" auf Drucksache 18/12482. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 17:03 bis 17:06 Uhr)

Haben alle Kolleginnen und Kollegen ihre Stimme abgegeben? – Dann schließe ich diese Abstimmung. Das Ergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt und dann mitgeteilt.

Wir müssen noch einen kurzen Moment warten, bis wir zur nächsten namentlichen Abstimmung kommen. Auch bei der Digitalisierung geht nicht eines zum anderen unmittelbar, auch da braucht man manchmal kurze Breaks. Wir warten noch ein bisschen. –

Damit kommen wir zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Wertschätzung für den Einzelhandel – Endlich fairen Wettbewerb und Chancengerechtigkeit herstellen" auf Drucksache 18/12484. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 17:08 bis 17:11 Uhr)

Haben alle Kolleginnen und Kollegen ihre Stimme abgegeben? – Damit ist die Abstimmung beendet. Das Ergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt.

Damit ist die Beratung der Dringlichkeitsanträge beendet. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 3 a bis 3 c** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Horst Arnold, Florian Ritter, Alexandra Hiersemann u. a. und Fraktion (SPD)
für ein Bayerisches Lobbyregistergesetz (BayLobbyrG)
(Drs. 18/12034)
- Erste Lesung -**

und

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
für ein Bayerisches Lobbyregister und den legislativen Fußabdruck
(Drs. 18/12343)
- Erste Lesung -**

und

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Stefan Löw u. a. und Fraktion (AfD)
zur Einführung eines Registers für Lobbyisten,
Nichtregierungsorganisationen und Lobbydienstleister
(Lobbyregistergesetz - LobRegG) (Drs. 18/12379)
- Erste Lesung -**

Die Fraktionen sind übereingekommen, dass alle drei Gesetzentwürfe in der heutigen Plenarsitzung gemeinsam in Erster Lesung behandelt werden. Begründung und Aussprache werden jeweils miteinander verbunden. Damit beträgt die Redezeit 11 Minuten für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und jeweils 9 Minuten für die Fraktionen der SPD und der AfD.

(Unruhe)

Ich bitte, die Gespräche etwas zu reduzieren. Aufgrund dieser Plexiglasscheiben gibt es ganz eigenartige akustische Effekte, und manchmal hört man Einzelgespräche hier vorne sehr laut.

Ich eröffne zugleich die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich erteile dem Kollegen Horst Arnold von der SPD das Wort.

(Unruhe)

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, ihre Gespräche einzustellen. Man versteht hier zum Teil jedes Wort, das Sie da hinten sagen. – Herr Arnold, bitte schön.

Horst Arnold (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir leben in Zeiten, in denen Verschwörungstheorien, krude Verdachtslagen, sogenannte alternative Fakten, gerade auch in den sozialen Medien zunehmend prominent und brutal platziert werden und leider auch um sich greifen. Umso mehr ist die Politik aufgefordert, ein Zeichen für Transparenz, Glaubwürdigkeit und Seriosität zu setzen. Dieser Gesetzentwurf der SPD-Landtagsfraktion ist ein wichtiger Beitrag dazu.

Mit dem Begriff Lobbyismus werden in der öffentlichen Wahrnehmung bereits jetzt schon negative Bedeutungen verbunden: illegitime Einflussversuche partikularer Interessenorganisationen und deren Vertreter. Das erzeugt ein Klima des Unbehagens und öffnet schnell die Tür zu Zweifeln an der Legitimität parlamentarischer Entscheidungs- und Willensbildungsprozesse. Dabei ist diese Sache grundsätzlich

nicht so; denn Demokratie braucht Interessenvertretung, weil sie auf Sachargumente und Expertenwissen angewiesen ist. Durch diese Impulse entstehen Innovationen im gesellschaftlichen Leben und nicht zuletzt auch in der Gesetzgebung. Das muss die Politik aufgreifen. Interessenvertretungen bilden auch die Grundlage von Entscheidungen. Einen Ausgleich von Interessen können wir nur schaffen, wenn diese Interessen vorher artikuliert worden sind.

Die Gefahren dabei sind aber auch deutlich sichtbar, unsachliche Einflussnahmen durch falsche Informationen, Versprechen von persönlichen Vorteilen, ungleicher Einfluss und Zugang zu den Willensbildungs- und Entscheidungsprozessen, unausgewogene Entscheidungen und vor allen Dingen Unproportionalität. Wer am lautesten schreit, wer vielleicht am meisten zahlt, die größten Vorteile gewährt, der setzt sich durch. Dies ist eigentlich ein Dilemma. Diesem Dilemma kann man nur entgegentreten, indem man mit Entschlossenheit Transparenz einfordert.

(Beifall bei der SPD)

Erstens. Die Wege und die Zugangsmöglichkeiten zu den Entscheidungsträgern muss man fest im Blick behalten und, falls notwendig, wie jetzt hier die Zugangsrechte zum politischem Meinungsbildungsprozess formulieren. Zweitens muss man sachliche Regelungen für die Interessenwahrnehmung aufstellen und umsetzen und vor allen Dingen bestehende Einflussnahme oder Versuche aus jeder Position offenlegen. Transparenz ist also das Stichwort.

Mit diesem Gesetz wollen wir nicht ein Verbot der Interessenvertretung. Wie gesagt: Lobbyisten bringen wichtige praktische Erfahrungen mit. Lobbyisten sind im Prinzip auch in der Gesellschaft verankert. Ich nenne die zahlreichen Vereine und Verbände. Auch in der Schule sprechen wir natürlich davon, dass wir einen Verbändestaat haben. Pluralismus und demokratische Zivilgesellschaft gehören zusammen.

Uns geht es nur darum, Verdachts-, Gerüchte- und Verschwörungslagen den Boden zu entziehen; denn – das muss klar und deutlich gesagt werden – Korruption, Klüngelwirtschaft und Mauscheleien beschädigen demokratische Institutionen und zerstören das Vertrauen in die Politik.

(Beifall bei der SPD)

Dagegen muss man nicht nur in Sonntagsreden ankämpfen, sondern jetzt auch ein solches Gesetz verabschieden. Wir wissen, dass einige Interessengruppen großes finanzielles Potenzial haben und mit einem beachtlichen Stab von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ausgestattet sind, die über ein hohes professionelles Gespür verfügen.

Die SPD-Landtagsfraktion hat sich in ihrem Gesetzentwurf zwar an den Gesetzentwurf von CDU und CSU im Bund gehalten, aber vieles auf bayerische Verhältnisse zurechtgestutzt. Mit der Einführung eines verbindlichen Lobbyregisters durch ein neues Landesgesetz wollen wir in Bayern den organisierten Einfluss auf staatliche Willensbildung durch Kontakte zu Landtag und zur Staatsregierung nachvollziehbar und öffentlich machen. Unser Gesetzentwurf sieht die Einrichtung eines verbindlichen öffentlichen Registers für Interessenvertreterinnen und Interessenvertreter, ein sogenanntes Lobbyregister, vor. Eigentlich sind dies zwei Register. In diesen Registern wird die Tätigkeit von im Bereich von Landtag und Staatsregierung tätigen Lobbyistinnen und Lobbyisten erfasst.

Der Gesetzentwurf enthält Regelungen zu folgenden Aspekten: Pflicht zur Registrierung und vor allen Dingen – das ist ganz wichtig – Definition des Begriffes des Interessenvertreters. Darüber hinaus gehen wir sparsam mit Ausnahmen von die-

ser Registrierungspflicht um. Anders als in dem Gesetzentwurf der GRÜNEN sehen wir keine Teilzeit-Lobbyisten vor. Jeder, der in diesem Zusammenhang mit seinen Interessen auftritt, muss sich registrieren lassen. Mit der Einführung des verpflichtenden Lobbyregisters muss Transparenz darüber hergestellt werden, welche Interessenvertretung in wessen Auftrag mit welchem Budget auf die Gesetzgebung oder andere politische Entscheidungen einwirkt oder einzuwirken versucht.

Ziel ist es, eine öffentlich-demokratische Kontrolle der Einflussnahme der Interessenvertreter auf staatliche Entscheidungsprozesse zu ermöglichen. Dabei ist zugleich dafür Sorge zu tragen, dass die Kontaktaufnahme mit dem Landtag und seinen Mitgliedern und Fraktionen, mit der Staatsregierung und deren Mitgliedern durch die Bürgerinnen und Bürger in eigener Sache nicht übermäßig erschwert wird. Wir setzen einen klaren Rahmen für organisierte politische Interessenvertretung mit allgemeinen Verhaltensmaßstäben. Illegitime Methoden der Lobbyarbeit müssen benannt und verhindert werden.

Meine Damen und Herren, bisher ist grundsätzlich nicht erkennbar, wer schon im Rahmen der Vorarbeiten und der Erarbeitung auf die Gesetzesvorlagen der Staatsregierung Einfluss genommen hat. Deswegen erachten wir es als dringend erforderlich, dass eine sogenannte legislative Fußspur abgebildet wird. Das bedeutet: Die Namen derjenigen, die beraten, sollen in dem Gesetz erwähnt werden – nur die Namen, nicht das, was sie gesagt haben.

(Beifall bei der SPD)

Im Hinblick auf die Grundrechte sehen wir keine schwerwiegenden Probleme für die Registrierungspflicht. Es gibt aber zwei Bereiche, die von der Registrierungspflicht auszunehmen sind: Das sind die Interessenvertretungen der Kirchen und Religionsgemeinschaften sowie der Arbeitgeberverbände und Gewerkschaften.

Wir müssen im Lobbyregister eingrenzen, was wir tatsächlich wollen, und auch die Grenzen der privaten Interessen respektieren. Das bedeutet: Wir müssen auch die Freiheit des Mandats achten und wahren. Jeder Abgeordnete muss weiterhin die Termine wahrnehmen können, die er möchte. Das muss er insoweit auch nicht anzeigen. Das ist eine ganz entscheidende Kernfunktion, die wir nicht mit dem Lobbyregister-Gesetz erfüllen wollen. Das Bestreben nach Transparenz darf nicht die Vertraulichkeit der Beziehung zwischen Rechtsanwalt und den Mandanten beeinträchtigen; allerdings nur dann, wenn es nicht um Rechtsberatung geht. Das ist natürlich wieder eine andere Geschichte.

Alle Formen der Interessenvertretung müssen gleich behandelt werden. Von den Vorgaben des Gesetzes sind nur diejenigen betroffen, die sich mit Bezug auf die landespolitischen Entscheidungen engagieren und in direktem Kontakt mit Abgeordneten, Regierungsmitgliedern sowie weiteren staatlich relevanten Funktionsträgern stehen. Einzelne Bürgerinnen und Bürger, die sich an Abgeordnete, an die Fraktionen oder auch an die Staatsregierung wenden, andere Akteure aus dem öffentlichen Bereich, die das nur gelegentlich und im eigenen Interesse tun, sind grundsätzlich von der Registrierungspflicht ausgenommen und nicht betroffen.

Also noch einmal: Die legislative Fußspur ist uns ganz wichtig. Zudem wollen wir auch, dass eine Regelung von Lobbykontakten keinen Raum für Umgehungen beinhaltet.

Das Lobbyregister selbst erfasst die Daten zu Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie bitte an Ihre Redezeit.

Horst Arnold (SPD): Ich würde mal sagen, dass ich neun Minuten habe. Wir haben das zusammengefasst.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ihre neun Minuten sind vorbei, Herr Abgeordneter.

(Heiterkeit)

Horst Arnold (SPD): Wie bitte?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Laut Uhr sind neun Minuten vorbei.

Horst Arnold (SPD): Das waren jetzt vier Minuten.

(Heiterkeit)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das waren neun Minuten. Die Uhren sagen zumindest alle neun Minuten.

Horst Arnold (SPD): Neun Minuten? – In diesem Zusammenhang ist es klar, dass ein optischer Widerspruch in der Wahrnehmung und dem, was angezeigt wird, bei mir aufgetreten ist.

Ich habe Ihnen jetzt in aller Sachlichkeit aufgezeigt, was wir in dem Lobbyregister vorschlagen. Deswegen freuen wir uns auf die Diskussionen. Es gibt zahlreiche Ansatzpunkte, bei denen wir gemeinsam am gleichen Strick ziehen können, insbesondere im Hinblick darauf, dass wir auch im Bund gemeinsam unterwegs sind. Meine Kolleginnen und Kollegen von der CSU werden sich darüber freuen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Arnold.

(Beifall bei der SPD)

Die nächste Rednerin ist die Kollegin Katharina Schulze von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Katharina Schulze (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lobbyismus ist nicht per se schlecht und gehört zur Demokratie auch dazu. Der Austausch von Politik und Interessenvertreterinnen und Interessenvertretern ist wichtig für eine funktionierende Demokratie. Unterschiedliche, auch konträre Interessen müssen in einer Demokratie zu Wort kommen. Deswegen ist es also gut, und es ist auch normal, wenn Abgeordnete und Fraktionen sich mit vielen verschiedenen Gruppierungen austauschen – seien es Industrieverbände, Gewerkschaften, Umweltverbände, NGOs, Vereine etc. pp. Noch besser und hoffentlich irgendwann mal normal ist es auch, wenn dieser Austausch, der Zugang, die Beteiligung und die Expertise an Gesetzgebungsprozessen nachvollziehbarer und transparent für alle Bürgerinnen und Bürger gemacht werden. Dies erhöht nämlich die Akzeptanz parlamentarischer Maßnahmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn wenn die Durchsetzung von Interessen gegenüber der Legislative und Exekutive mit illegitimen Vorteilen einhergeht, werden die Regeln einer fairen Wahrnehmung von Interessen verletzt. Der Kollege hat es schon angesprochen: Korruption, Klüngelwirtschaft und undurchsichtige Mauseheien beschädigen die demokratischen Institutionen und zerstören das Vertrauen in Politik.

Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber ich bin es leid, immer mal wieder in regelmäßigen Abständen von verschiedensten Skandalen zu lesen oder zu hören:

Maut-Affäre Andi Scheuer, Cum-Ex-Affäre, "Rent-a-Sozi"-Kampagne, der Abgas-skandal um das Vorgehen der Autolobby in der Diesel-Affäre – die Liste lässt sich weiter fortführen. Jeder einzelne dieser Skandale erschüttert das Vertrauen in Politikerinnen und Politiker insgesamt und damit in unsere politischen Institutionen. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist eine Situation, die wir nicht hinnehmen können.

Dafür braucht es jetzt also klare und strikte Regeln sowie mehr Transparenz. Hinzu kommt – das darf man ja auch nicht vergessen –, dass eine zunehmende Professionalisierung der Lobbytätigkeiten besonders solche Einzelinteressen begünstigt, die eben finanzkräftig genug sind, um sich hochbezahlte Spitzenkräfte leisten zu können. Auch dort, finden wir, sollte das transparent und nachvollziehbar für die Bürgerinnen und Bürger gemacht werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt mag der eine oder andere denken: Mein Gott, das ist aber revolutionär. Was soll jetzt hier im Landtag passieren? – Da muss ich Ihnen mal ganz klar zurufen: Im europäischen Vergleich steht Deutschland miserabel da, wenn es um die Fragen von Transparenz und rechtlich klaren, strikten Regelungen bei Einflussnahme geht.

Ich gebe Ihnen mal ein Beispiel: Das Europäische Parlament und die EU-Kommission führen seit Juni 2011 ein allerdings freiwilliges gemeinsames Transparenzregister. Seitdem bekommen Lobbyistinnen und Lobbyisten ohne Eintrag in dieses Register keinen Dauerzugangspass ins Parlament. Seit 2014 müssen sich Lobbyakteure eintragen, wenn sie EU-Kommissarinnen und EU-Kommissare sowie deren Kabinette treffen wollen. Im Dezember 2020 ist nun auch der Europäische Rat dem gemeinsamen Lobbyregister beigetreten.

Auch ein Blick in andere Bundesländer zeigt, dass andere schon viel weiter sind. In Baden-Württemberg hat sich der Landtag darauf geeinigt, noch im Jahr 2021 ein verpflichtendes Transparenzregister einzuführen. Thüringen hat einen legislativen Fußabdruck vorgelegt.

Jetzt kennen einige Kolleginnen und Kollegen die Debatten, die wir hier im Hohen Haus führen, schon lange und wissen, dass wir GRÜNE da ganz klar sind: Wir kämpfen für mehr Transparenz, für mehr Nachvollziehbarkeit und Offenheit bei politischer Interessenvertretung, zusammen mit vielen Akteuren der Zivilgesellschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen haben wir Ihnen heute einen Gesetzentwurf für ein Lobbyregister und einen legislativen Fußabdruck vorgelegt. Wir wollen ein Lobbyregister, in das sich alle Interessenvertreterinnen und Interessenvertreter gegenüber Landtag und Staatsregierung eintragen müssen. Ausnahmen gibt es natürlich, beispielsweise für Petentinnen und Petenten. Dieses Lobbyregister soll bei dem neu zu schaffenden Landesbeauftragten für politische Interessenvertretung, der dann nämlich unabhängig ist, geführt werden. So können das dann alle Bürgerinnen und Bürger einsehen.

Wo wir dieses Lobbyregister anhängen, dazu haben SPD und GRÜNE in den verschiedenen Gesetzentwürfen eine unterschiedliche Meinung. Das diskutieren wir sicher in den Ausschüssen noch genauer und weiter aus.

Neben diesem Lobbyregister, das wir verbindlich einführen wollen, braucht es auch den legislativen Fußabdruck. Denn wir GRÜNE wollen ganz genau wissen: Wer geht eigentlich in den Ministerien und im Parlament ein und aus? Wer nimmt Ein-

fluss auf Gesetzentwürfe? Darum haben wir in unserem Gesetzentwurf vorgesehen, dass der Einfluss von Lobbyisten auf alle Vorlagen der Exekutive und Legislative dokumentiert werden soll.

Somit – das ist eigentlich der Zauber – wird der Entstehungsprozess eines Gesetzes dokumentiert und damit auch öffentlich gemacht. Die Öffentlichkeit erfährt dann, welche Organisationen und Personen aus dem außerparlamentarischen Bereich mit welchen Vorschlägen und Inhalten auf das jeweilige Gesetz Einfluss genommen haben und vor allem, welche dieser Vorschläge dann am Ende auch Einzug gehalten haben. Diese Öffentlichkeitsmachung haben wir in unserem Gesetzentwurf als verpflichtend geregelt. Diesen Vorschlag – nicht, dass jetzt jemand denkt: Was habt ihr euch da überlegt? – gibt es auch schon in Thüringen. Dort wird das schon länger praktiziert, und es funktioniert ganz wunderbar. Ich finde es ein bisschen schade, dass die SPD den legislativen Fußabdruck nur für die Gesetzesvorlagen der Staatsregierung und nicht auch für die des Landtags vorsieht. Man sollte hier beide Organe miteinbeziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mein letzter Punkt: Besonders erstaunlich ist, dass die Fraktion der AfD einen Gesetzentwurf zum Lobbyregister einbringt, ohne rot zu werden. Ich möchte nur daran erinnern, dass die AfD im Rahmen ihres Spendenskandals im Dezember 2020 weitere 577.000 Euro Strafe von der Bundestagsverwaltung aufgebrummt bekommen hat, weil sie schon oft gegen das Parteienrecht und dessen Transparenzregeln verstoßen hat. Die AfD selbst hat bisher keine Konsequenzen aus den illegalen Parteispenden und dem Fehlverhalten führender Funktionärinnen und Funktionäre gezogen. Jetzt legt sie aber, ohne rot zu werden, einen solchen Gesetzentwurf vor. Das ist einfach nur lächerlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich auf die Debatte über dieses wichtige Thema in den Ausschüssen. Es liegen zwei spannende Gesetzentwürfe von demokratischen Fraktionen vor. Ich bin gespannt darauf, wie sich die Regierung dazu verhält.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Frau Schulze. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Kollegen Horst Arnold von der SPD.

Horst Arnold (SPD): Ich muss die Zeit, die ich übersehen habe, wieder reinholen.

(Heiterkeit)

Frau Kollegin Schulze, welche Gesetze bringt denn der Landtag ein? – Das sind doch die Fraktionen. Insofern ist es doch illusorisch, von jeder Fraktion einen legislativen Fußabdruck zu fordern. Das bringt uns doch in der Arbeit nicht weiter. Sie unterliegen einem Irrtum. Der Landtag bringt keine Gesetzentwürfe ein, sondern das tun die Fraktionen. Deswegen besteht ein Unterschied zwischen Regierung und Landtag. Nur die Parteien bringen Gesetzentwürfe ein.

Darüber hinaus haben Sie im November beantragt, dass diese Zentralstelle bei der Frau Landtagspräsidentin angesiedelt werden soll. Jetzt wollen Sie einen unabhängigen Beauftragten. Dieser Meinungsbildungsprozess hat wohl in kürzester Zeit stattgefunden?

Darüber hinaus wollen wir in dem Zusammenhang keine Ordnungswidrigkeiten vorsehen, Sie wohl schon. Dann wäre es aber gesetzestechnisch sinnvoll, diese

Ordnungswidrigkeiten bzw. den Verweis darauf im Gesetzentwurf als solchen auszuweisen und darauf Bezug zu nehmen, dass es eine Ordnungswidrigkeit ist; denn sonst steht diese Regelung isoliert da. Das, was Sie vorschlagen, ist aus meiner Sicht derzeit noch nicht entscheidungsreif. Wir würden diese Regelung gerne im Bundesrecht ansiedeln.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Arnold, Ihre Redezeit.

Horst Arnold (SPD): Deswegen ist hier ein Unterschied gegeben. Ich habe es Ihnen jetzt erklärt.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Schulze, bitte schön.

Katharina Schulze (GRÜNE): Man sieht, es werden spannende und hitzige Debatten in den Ausschüssen. Ich freue mich darauf. Das Schöne daran ist, dass sich Gesetzentwürfe im Laufe des Prozesses noch weiterentwickeln können.

Ich gehe jetzt darauf ein, dass man nach Ihren Aussagen den Landtag vom legislativen Fußabdruck ausnehmen kann. Das sehen wir GRÜNE genau anders, denn Fraktionen, egal ob Oppositions- oder Regierungsfaktionen, bringen hier regelmäßig Gesetzentwürfe ein. Wir beide haben gerade einen Gesetzentwurf zum Lobbyregister eingebracht. Dann ist es aber für die Bürgerinnen und Bürger total spannend zu wissen, mit wem sich die Fraktionen vorher getroffen haben. Mit wem haben sie geredet? Welche Inputs haben sie bekommen? Auch wenn Gesetzentwürfe der SPD von den Regierungsfaktionen abgelehnt werden, weil sie von der Opposition kommen, gibt es auch Gesetzentwürfe der Regierungsfaktionen, die Realität werden. Dann ist es doch von Interesse zu wissen, wer wie auf diesen Gesetzentwurf Einfluss genommen hat und wie dieses Gesetz genau entstanden ist. In Thüringen wird das gemacht. Das ist keine große Herausforderung. Bayern würde es gut anstehen, wenn wir das hier auch so machen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Vor dem nächsten Redner gebe ich die Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen bekannt.

Zunächst zum Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Bayerisches Gastgewerbe, Sportdienstleister, Kunst und Kultur, persönliche Dienstleister entlasten – Verbot der Erwerbstätigkeit ab einer Inzidenz von unter 100 umgehend aufheben" auf Drucksache 18/12482: Mit Ja haben 13 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 100, Stimmenthaltungen: null. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Zum Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Wertschätzung für den Einzelhandel – Endlich fairen Wettbewerb und Chancengerechtigkeit herstellen" auf Drucksache 18/12484: Mit Ja haben 40 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 71, Stimmenthaltungen: null. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Als nächsten Redner rufe ich nun den Abgeordneten Stefan Löw von der AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Löw (AfD): Jetzt kommt der Redebeitrag von der Partei, die sich anscheinend in den Landtag geputscht hat. Nein, wir wurden auch demokratisch gewählt. – Wertes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mit unserem Gesetz-

entwurf wollen wir das Vertrauen der Bürger in die Politik stärken. Gerade der verantwortungslose Umgang einiger Politiker auf Bundesebene mit dem Thema Lobbyismus hat das Vertrauen unserer Bürger erschüttert. Damit wir solche Skandale nicht auch in Bayern erleben müssen, haben wir diesen Gesetzentwurf eingebracht. Unser Ziel ist es, dem Bürger transparent zu machen, wer auf wen einen Einfluss ausübt.

Auch die SPD und die GRÜNEN haben einen Entwurf eingereicht. Diese Entwürfe gehen jedoch nicht so weit wie unser Entwurf. Vor allem wegen der Vielzahl der Ausnahmen von der Registrierungspflicht verliert das Lobbyregister an Bedeutung. So sind zum Beispiel parteinahe Stiftungen und Religionsgemeinschaften von der Registrierungspflicht ausgenommen, obwohl diese Organisationen von erheblicher Bedeutung sind. Man kann sagen: Alle außer der Industrie können sich vor der Registrierung drücken.

Gerade der Entwurf der SPD ist schwach. Sie sieht für einen Verstoß nicht einmal Strafen oder Geldbußen vor. Damit verkommt der Entwurf zu einem zahnlosen Tiger. Er stellt nichts anderes als eine höfliche Bitte an die Lobbyvertreter dar. Die SPD fordert auch, dass der Lobbyist die Höhe der erhaltenen Zuwendungen angeben muss. Das ist an sich richtig. Jedoch können die Zuwendungen bei einer Gefährdung verschwiegen werden, wenn dies begründet wird. Diese Regelung ist so offen gehalten, dass jeder Lobbyist, der einen höheren Beitrag für seine Tätigkeiten erhält, mit Sicherheit irgendeine Art der Gefährdung finden wird und so die Registrierung umgehen kann.

Wir hingegen haben den Kreis der Ausnahmen bewusst klein gehalten. Unter die Ausnahmen fallen nur Kleinunternehmer, sofern sie keine Nichtregierungsorganisation sind, Öffentlichkeitsarbeit, Amts- oder Mandatsträger, die einen Lobbyisten gezielt beauftragen, und der diplomatische oder konsularische Verkehr. Auch ein Erfolgshonorar haben wir für unzulässig erklärt; denn ein Lobbyist soll eigentlich nur beratend tätig sein. Ein Erfolgshonorar führt dazu, dass er vermutlich auch zu halb legalen Methoden greifen wird, um sein Ziel und die Prämie zu erreichen.

Eine weitere Besonderheit unseres Gesetzentwurfs ist, dass Unternehmen registrierungspflichtig sind, wenn ein Mitglied der Staatsregierung, dessen Mitarbeiter oder dessen Familienangehörige bis zum dritten Grad mit mehr als 50.000 Euro an einem Unternehmen beteiligt ist und dieses mehr als 25.000 Euro vom Staat erhält. Bei der Regelung für Familienangehörige bis zum dritten Grad haben wir uns von der Regelung in der Geschäftsordnung des Landtags inspirieren lassen. Diese verbietet es, dass Familienmitglieder bis zum dritten Grad bei einem Abgeordneten beschäftigt werden.

Diese Regelung wurde erst in die Geschäftsordnung aufgenommen, nachdem ein Abgeordneter seine Frau auf dem Papier als Angestellte engagiert hatte, um sich so auf Kosten der Steuerzahler zu bereichern. Damit hat er bewiesen, dass eine solche Einschränkung notwendig ist. Unsere Unternehmensregelung schafft nicht nur Transparenz, sondern auch Sicherheit für die Regierung. Sie gewährleistet, dass kein Unternehmen bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen bevorzugt wird, nur weil es der Familie eines Regierungsmitglieds gehört.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben sicher die Geschichte von Markus Söder und der Firma seiner Frau zum Thema Face Shields mitbekommen. Dieser hätte man mit dem Lobbyregister ganz leicht begegnen und sie als Falschbehauptung überführen können. Jeder Bürger hätte den Wahrheitsgehalt selber überprüfen können.

(Widerspruch)

– Nein, das habe ich nicht. Ich habe gesagt, die Geschichte gab es, und nichts weiter. Lesen Sie es im Protokoll nach.

Ich komme zum Ende, möchte Ihnen jedoch Folgendes nicht vorenthalten: Viele Wählerinnen und Wähler äußern mir gegenüber, dass die lange Herrschaft der CSU zu einer Vetternwirtschaft in Bayern geführt hat.

(Beifall bei der AfD)

Ob das nun stimmt oder nicht, kann ich nicht beurteilen. Sie haben aber jetzt die Möglichkeit, mit Ihrer Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf diesen Leuten den Wind aus dem Segel zu nehmen. Eine Ablehnung würde natürlich Wasser auf die Mühlen dieser Menschen darstellen. Also zeigen Sie den Bürgern draußen, dass vor dem Staat und der Regierung jeder gleich ist und dass Sie nichts zu verheimlichen haben.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Tobias Reiß von der CSU-Fraktion. Herr Kollege, bitte schön.

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon erstaunlich, wie man sich hier herstellen kann als jemand, der kübelweise Wasser auf diese Mühlen schüttet, wie Sie, Herr Löw,

(Zurufe)

der Verschwörungstheoretiker derjenigen, die hier im Land auftreten, wie Sie Dinge verdrehen, aus dem Zusammenhang reißen und dann hier als der große Retter des Abendlands vor den Lobbyisten auftreten. Sie sind selbst Lobbyist – Lobbyist als Corona-Leugner, Lobbyist von Fake News. Ich glaube, Sie bräuchten im Lobbyregister vor allem den Verfassungsschutz, dass mal genau beobachtet wird, in welchem Interesse Sie in Bayern aktiv sind.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zurufe)

Die Diskussion, die sich zwischen dem Kollegen Arnold und der Frau Kollegin Schulze entsponnen hat, lässt ja erwarten, dass wir im kommenden, sehr transparenten Prozess in den nächsten Wochen in den Ausschüssen diese unterschiedlichen Blickwinkel noch genauer beleuchten können; aber dieser Prozess wird, wie gesagt, in der Öffentlichkeit ablaufen. Auch jetzt haben wir schon einen sehr transparenten Prozess, wir haben öffentliche Ausschusssitzungen und Anhörungen. Ich habe in der Vorbereitung gelesen, dass Herr von Arnim sogar eine Pflicht zur Anhörung fordert, und auch alle bisherigen Redner haben betont – es steht auch im Gesetzentwurf, Herr Kollege Arnold –, dass Interessenvertretungen und Lobbyismus quasi Wesensmerkmale der Demokratie und des demokratischen Prozesses sind und wir natürlich alle auch darauf angewiesen sind, uns auszutauschen. "Das Wissen des Parlaments" – so ist ein Bereich im Handbuch des Parlamentsrechts von Morlok und Schliesky überschrieben, mit dem ich mich auch ein Stück weit vorbereitet habe. Horst Arnold, wir können es gern auch in der Ausschussdebatte einmal zurate ziehen; denn in diesem Handbuch wird die Frage des Lobbyismus sehr ausgewogen dargestellt, auch in der Frage: Was kann zum Beispiel ein Lobbyregister tatsächlich leisten?

Dazu wird formuliert, dass Lobbyismus, Interessenvertretung in erster Linie ein ethisches Thema ist, auch ein Stück weit ein Thema der Haltung jener, die für die Entscheidungen verantwortlich und zuständig sind. Es gibt den verfassungsstaatlichen Anspruch der Beeinflussbarkeit, so schreibt dieses Handbuch – Demokratie

will ja Beeinflussbarkeit, will, dass Einfluss genommen werden kann –, aber gleichzeitig wollen wir natürlich auch – ich sage einmal – das demokratische Ideal der Gleichheit und des Einflusses der Gleichheit aller Bürger. In diesem Widerstreit, an dieser Grenzlinie sind wir in der Frage unterwegs, wem wir welchen Einfluss zubilligen wollen.

Wir müssen – das ist die Aufgabe, und ich glaube, dessen müssen wir uns als Abgeordnete auch bewusst sein – das Gemeinwohl zur Richtschnur nehmen und jegliche Form von überschießendem Individualinteresse aussortieren. Aber dazu sind wir als Abgeordnete letztlich gewählt. Ich darf aus dem Handbuch einen schönen Satz zitieren: "Ein republikanisches Amtsethos ist durch keine Transparenzregelung zu ersetzen." – Das muss uns meines Erachtens bei aller Diskussion bewusst sein. Wir müssen ein Selbstverständnis an den Tag legen, dass wir uns dem Gemeinwohl verpflichtet sehen – alle Vertreter hier im Haus als Vertreter des Volkes, die nach Artikel 13 der Bayerischen Verfassung ein freies Mandat innehaben. Das muss unser Selbstverständnis sein. Wir haben auch über Verhaltensregeln, entsprechende Veröffentlichungspflichten etc. schon stark vorgebaut, um die ganzen Fragen von Vetternwirtschaft, Korruption usw., die Sie in den Raum stellen, zu verhindern.

In diesen Gesetzentwürfen gibt es vier Vorschläge: einmal das Lobbyregister an sich – Kollege Arnold hat es angesprochen –; es ist auch Thema auf Bundesebene. Ich habe mir einmal einen Überblick geben lassen, was in den anderen Bundesländern so stattfindet. Viele Länder haben noch keine Regelungen. Die meisten Länder, wie Brandenburg, Hessen oder Rheinland-Pfalz, haben die Register in der Geschäftsordnung als Voraussetzung zum Beispiel zur Teilnahme an Anhörungen oder als Anlage zur Geschäftsordnung geregelt. In Thüringen ist es, wie auch die Kollegin Schulze ausführte, in einem Betelligententransparenzdokumentationsgesetz – sehr sperrig – geregelt.

Im Endeffekt darf ich zum Ausdruck bringen, dass wir diesen Regelungen ähnlich, wie es auch auf Bundesebene aktuell diskutiert wird, aufgeschlossen gegenüberstehen. Die Frage ist dann immer – der Teufel steckt im Detail –, wie wir mit diesen Regelungen insgesamt umgehen. Wir werden uns jedenfalls sehr konstruktiv an dieser Diskussion im Ausschuss beteiligen, aber auch selbst dem Hohen Haus entsprechende Vorschläge unterbreiten.

Beim legislativen Fußabdruck gibt es eigentlich immer die Unterscheidung zwischen legislativ und exekutiv; auch das wurde gerade von den Vorrednern betont. In der Anhörung im Bundestag gab es die Frage: Wie schaut es mit der Geschäftsordnungsautonomie, auch der Bundes- oder der Landesregierung, aus? Kann nach dem Grundgesetz die eine Gewalt, die legislative Gewalt, der Exekutive, die ja eine Gesetzgebungsinitiativbefugnis, also ein Recht hat, vorschreiben, wie sie von diesem Recht Gebrauch macht? Das ist sicher auch ein Thema, mit dem man sich befassen muss.

Mir ist wichtig, wenn man sieht, welche Themen wir diskutieren – von Bildung über innere Sicherheit bis zu Umwelt- und Naturschutz, die ganzen wichtigen Themen –, dass auf Landesebene nicht so sehr der formale Entscheidungsprozess in Rede steht, sondern die Frage, wie wir uns materiell mit diesen Dingen auseinandersetzen. Ich denke, es würde spontan niemandem ein Gesetzentwurf aus der letzten Zeit einfallen, bei dem man hätte den Eindruck haben müssen, dass er beispielsweise nicht von unabhängigen Beamten mit hoher Kompetenz, die es in der Bayerischen Staatsregierung gibt, vorbereitet wurde oder auch von den Fraktionen. Ich glaube, wir sollten die Dinge immer einordnen und nach ihrem materiellen und qualitativen Gehalt bewerten.

Ebenfalls etwas eigenartig ist – der Kollege Arnold sprach es ebenfalls an – der Landesbeauftragte für politische Interessenvertretung – von der AfD wird er noch mit dieser juristischen Person des Privatrechts überhöht. Ich meine, wir sollten als Verfassungsorgan diese Dinge schon im eigenen Haus regeln und bei uns entsprechende Möglichkeiten suchen. Dies ist auch wieder eine Frage des Selbstverständnisses, dass wir nicht von einem externen Dritten Regularien entwerfen oder Listen führen lassen. Das sollte – wenn schon, denn schon – Aufgabe unserer eigenen Landtagsverwaltung sein. Ich denke, das können wir selbst besser als ein externer Dritter. Dies sollte jedenfalls unser Anspruch sein.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Kollege. – Herr Kollege, wir haben noch drei Zwischenbemerkungen, daher haben Sie noch einmal Redezeit. Die erste Zwischenbemerkung kommt vom Abgeordneten Martin Böhm von der AfD-Fraktion.

Martin Böhm (AfD): Sehr verehrter Herr Kollege Reiß! Man mutmaßt, die ganz großen Maskengeschäfte des Freistaates Bayern – dreifach überhöhter Preis in vermutlich dreistelliger Millionenhöhe – sind wohl von einer Schweizer Lobbyagentur eingefädelt worden, und wie zufällig trägt vermutlich die Geschäftsführerin dieser Schweizer Lobbyagentur den Namen Tandler. Zudem sind also vergleichbare Geschäfte auch über den Bundesgesundheitsminister Spahn mit der gleichen Agentur abgewickelt worden.

Jetzt frage ich Sie genau in diesem Zusammenhang: Wie kommen Sie denn zu solchen Angriffen meinem Kollegen Löw gegenüber, wenn man selbst im Hintergrund weiß, welche Geschäfte dort laufen, und sehen Sie denn nicht in genau dem Licht – genau in dem Licht! – das Lobbyregister als umso erforderlicher an? Das auch, wenn man an die ganzen Amigo-Affären, diesen Sumpf, den es früher mal gab – heute, um Gottes willen, nicht mehr – zurückdenkt? Wie stehen Sie dazu?

(Beifall bei der AfD)

Tobias Reiß (CSU): Ich habe jetzt in dieser Zwischenintervention leider keinen Gehalt feststellen können, der irgendetwas zu dieser Frage beitragen kann.

(Beifall bei der CSU)

Wenn es um Ausschreibungen, um die Frage von Beschaffung geht, haben wir klare Regelungen. Da haben wir klare wettbewerbsrechtliche Vorgaben. Ich gehe davon aus, da ist alles eingehalten. Die Frage, die wir hier im Haus diskutieren, ist davon völlig unabhängig. Der Beitrag trägt jedenfalls nichts zu dieser Diskussion bei. Von daher wundert es mich, dass Sie hier diesen Versuch unternehmen. Ich würde sagen, Sie sollten mehr vor Ihrer eigenen Haustüre kehren – das ist auch schon von Frau Kollegin Schulze angesprochen worden –, als mit dem Finger auf andere zu zeigen, und zwar mit unhaltbaren und durch nichts nachgewiesenen Unterstellungen und Verleumdungen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Zwischenfrage kommt von Herrn Kollegen Horst Arnold von der SPD-Fraktion.

Horst Arnold (SPD): Herr Kollege Reiß, an der zuvor gestellten Zwischenfrage sehen Sie, wie wichtig es ist, dass es nicht nur eine Frage des Ethos ist, sondern auch einer zuverlässigen Regelung, damit sich niemand mehr in irgendeiner Art

und Weise dieser Situation als Plattform für Spekulationen und haltlose Anschuldigungen bedienen kann.

Unsere Parteien sind, 400 km Radius entfernt, in einer Großen Koalition. Sie wissen, dass wir in diesem Zusammenhang einen gemeinsamen Koalitionsvertrag haben. In diesem steht, dass wir dieses Lobbyregistergesetz durchbringen wollen. Nachdem das Vorhaben im Dezember etwas gestoppt hat, besteht jetzt im Koalitionsausschuss Einigkeit, dass das Lobbyregistergesetz kommen soll. Habe ich es richtig verstanden, bedeuten Ihre Aussagen, dass man mit Ihnen rechnen kann? Wenn Sie im Bund beim Lobbyregistergesetz mitziehen, werden Sie auch hier im Landtag mitziehen bzw. Initiativen ergreifen?

Tobias Reiß (CSU): Mit uns kann man immer rechnen, Herr Kollege Arnold, das wissen Sie. Allerdings muss man schon sehen, dass das Lobbyregister auf Bundesebene eine andere Bedeutung hat. Das wollte ich gerade deutlich machen. Das sieht man auch daran, dass es in vielen anderen Bundesländern eine Registrierungspflicht gibt. Die kann es gerne auch in Bayern geben. Allerdings sollten wir die Frage, welche Verbesserungen damit tatsächlich einhergehen, nicht überhöhen. Ich kann selbstverständlich bestätigen, dass wir uns in den nächsten Wochen sehr konstruktiv verhalten und einbringen werden.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nun haben wir noch eine Zwischenfrage von dem fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda.

Tobias Reiß (CSU): Mein größter Fan!

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Reiß, als stellvertretender Fraktionsvorsitzender der CSU hier im Landtag sind Sie eine wichtige Persönlichkeit. Wenn Sie etwas von großen republikanischen Gedanken im Zusammenhang mit Lobbyismus sagen, dann ist das ganz große Ethik, und das meine ich durchaus anerkennend. Das, was Sie da sagen, ist nämlich richtig. Aber, Herr Reiß, als Funktionär der CSU teilen Sie selbstverständlich Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft dieser CSU, nicht nur als Fraktion, sondern auch als Partei. Ob Sie es wollen oder nicht, Sie sitzen im Glashaus der CSU. Sie haben auch ein schönes Glashaus als Parteizentrale: Nomen est omen. Die Amigo-Affären der Vergangenheit, früher unter Streibl und noch früher unter Strauß, wie auch verschiedene andere Skandale und Skandälchen im Zusammenhang mit direktem oder indirektem Lobbyismus müssen doch auch Ihnen zu denken geben. Sind Sie da reumütig?

(Heiterkeit)

Tobias Reiß (CSU): Herr Kollege Swoboda rät mir so ungefähr, niederzuknien und zu bereuen. Ich weiß nicht, Herr Kollege Swoboda, was Sie mit dieser Diskussion überhaupt erreichen wollen, hier im Plexiglashaus, so möchte ich Ihnen zurufen, hier über diese vielen Scheiben hinweg. Wir, die CSU, und das werden Sie bestätigen, haben diesen Freistaat Bayern und seine Erfolgsgeschichte geprägt, und das über alle Ministerpräsidenten hinweg, mit Initiativen, die diesen Freistaat von einem Agrarstaat zu einem Hightechland gemacht haben, mit Arbeitsplätzen, mit Erfolg und mit Zukunft für unsere Kinder, und das über Generationen hinweg. An dieser hervorragenden Erfolgsgeschichte, an dieser Arbeit, werden wir uns auch in Zukunft messen lassen. Ich glaube, die Werte, die wir derzeit in den Umfragen haben – wenn Sie mich als Funktionär der CSU ansprechen –, sprechen für sich. Die Menschen erkennen eben, dass wir eine sehr gute, die richtige Arbeit für den Freistaat Bayern leisten. Das werden wir auch in Zukunft so halten.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Herr Kollege Martin Hagen von der FDP-Fraktion.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Viel Richtiges ist gesagt worden. Es ist gut und angemessen, wenn sich der Bayerische Landtag heute, nach recht langer Zeit, mit einem Transparenzgesetz oder besser gesagt mit einem Lobbyregistergesetz befasst. Politische Interessenvertretung ist legitim, sie ist auch notwendig, weil keiner von uns alle Informationen aus allen Bereichen der Gesellschaft und der Wirtschaft haben kann. Wir sind darauf angewiesen, dass uns auch Interessenvertreter ihre Expertise zur Verfügung stellen. Diese legitime Form der Interessenvertretung müssen wir transparent gestalten, um einer illegitimen Interessenvertretung, die es immer wieder gibt, den Riegel vorzuschieben.

Ich halte es aber für wichtig, dass wir mit einem solchen Gesetz keinen gläsernen Abgeordneten schaffen. Die Verfassung garantiert den Kolleginnen und Kollegen ein freies Mandat. Deshalb kann es nicht sein, dass sie Rechenschaft ablegen müssen darüber, mit wem sie sich treffen, oder dass sie ihren Terminkalender offenlegen müssen. Das würde es Bürgerinnen und Bürgern beispielsweise unmöglich machen, sich mit Abgeordneten in vertraulichen Dingen zu besprechen, sie auf Missstände hinzuweisen und Ähnliches.

Ich halte es auch für wichtig, dass wir nicht über das Ziel hinausschießen, indem wir den gesamten parlamentarischen Prozess, aber auch den Prozess der Interessenvertretung, überbürokratisieren. Ich muss sagen, da finde ich im Gesetzentwurf der GRÜNEN leider den einen oder anderen Ansatz. An der Stelle gefällt mir der Entwurf der SPD besser. Wenn ich mir den langen Katalog an Dingen anschau, die den GRÜNEN zufolge offengelegt werden müssen, sehe ich da auch Dinge wie beispielsweise die Auskunft über die Höhe von Honoraren. Das ist eine Form der Transparenz, die meiner Meinung nach zu weit geht. Wir können Interessenvertreter, deren Beruf es ist, politische Interessen von Kunden zu vertreten, nicht dazu zwingen, ihre Honorare offenzulegen und damit letztlich auch Einblick in ihr Geschäft zu geben.

Beim Gesetzentwurf der AfD bin ich insbesondere über Artikel 6 gestolpert. Danach soll ein Landesgesetz, also ein Gesetz, das wir hier beschließen, von einer bundesrechtlich geregelten Schweigepflicht entbinden. Darüber, wie es juristisch möglich sein soll, dass ein bayerisches Gesetz Bundesrecht bricht, werden wir uns im Ausschuss noch unterhalten müssen. Mir scheint das Ganze handwerklich nicht besonders gelungen zu sein.

Ansonsten freue ich mich sehr auf die Beratung in den Ausschüssen. Ich glaube, wir haben einen breiten Konsens, dass mehr Transparenz bei der Interessenvertretung sinnvoll ist. Wie wir das genau ausgestalten, das regeln wir dann im Detail.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Herr Kollege Vizepräsident Alexander Hold von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich bemühe mich um direkte Transparenz und lege hier offen, mit wem wir im Vorfeld alles gesprochen haben: Das waren insbesondere die NGOs Transparency International, Lobbyregister, Abgeordnetenwatch.de und, ja, auch Vertreter der CSU-Fraktion. Kaum sickert aber so etwas durch, und kaum haben wir am 6. Dezember 2020 angekündigt, dass wir einen Gesetzentwurf vorlegen werden, schon stricken nahezu alle Oppositionsfraktionen, teilweise mit erkennbar heißer Nadel, eigene Gesetzentwürfe zu diesem Thema.

In der Intention sind wir uns alle einig, weil wir alle spüren, dass das Vertrauen in die politischen Entscheidungen gerade auf eine harte Probe gestellt wird. Das Vertrauen der Bürger in politische Entscheidungsprozesse braucht nachvollziehbare Entscheidungsgrundlagen, das braucht auch nachvollziehbare Entscheidungswege. Das braucht vor allem aber die Sicherheit, dass die Politik nicht im Interesse Einzelner, sondern im Allgemeininteresse handelt. Mit einem Wort: Transparenz. Dabei geht es nicht in erster Linie um Misstrauen in die Integrität politischen Handelns oder um die Kontrolle staatlichen Handelns. Es geht vor allem darum, das Vertrauen der Menschen in politische Entscheidungsprozesse und die Akzeptanz von Politik und Verwaltungshandeln zu stärken.

Nun ist das mit dem Allgemeininteresse so eine Sache. Das Allgemeininteresse gibt es gar nicht. Jede politische Entscheidung ist eine Abwägung zwischen vielen Einzelinteressen und Gruppeninteressen, die oft sehr gegenläufig sind. Da ist Interessenvertretung – das ist heute schon angeklungen – durchaus notwendig. Wenn sich die Hebammen melden, wenn sich die Justizvollzugsbeamten melden, wenn sich die Kirchen, Gewerkschaften oder Arbeitgeberverbände melden und Einfluss nehmen, dann ist das nicht unmoralisch, sondern für uns nahezu notwendig, weil da eine Expertise vorliegt, die wir brauchen, um zu vernünftigen Abwägungen zu kommen.

Ein Lobbyregister für Bayern kann dem Eindruck, dass im Verborgenen Einfluss genommen wird, dann entgegenwirken und Transparenz schaffen, wenn es umfassende Registrierung, einen Verhaltenskodex und Transparenz über Art und Umfang der Einflussnahmen praktikabel normiert. Mit "praktikabel" meine ich: Transparenz verträgt keine Bürokratie.

Das Register muss ohne bürokratischen Wust umsetzbar sein und sich aufs Wesentliche beschränken. Dazu passt ein neues Amt eines Landesbeauftragten für politische Interessenvertretung mit Geschäftsstelle, personellem und sachlichem Aufwand ganz sicher nicht. Ich glaube, es würde auch unnötige Bürokratie und Kosten verursachen, alle Mitarbeiter des Landtagsamts und der Fraktionen hier einzubeziehen. – Das sind die ersten paar Schwächen, die mir beim Entwurf von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auffallen.

Bei der AfD fallen noch viel mehr Schwächen auf. Deren Entwurf lässt einige Fragen ganz offen und überlässt teilweise dem Innenministerium Dinge, die wir als Parlament hier tunlichst selbst regeln sollten. Wenn ich lese, dass die Führung eines Registers einem beliebigen Unternehmen überlassen werden sollte, kann ich, wie der Kollege Bausback, hier letzten Endes nur den Kopf schütteln, meine Damen und Herren.

Im Vergleich zum Entwurf der SPD schweben uns ein paar Dinge vor, die noch für etwas mehr Transparenz und Klarheit sorgen werden. Im Bund wird – wie ich das mitbekommen habe – über all diese Fragen noch gestritten, zumindest über Details. Wir in Bayern haben den Anspruch, Maßstäbe für mehr Transparenz in den Beziehungen zwischen Wirtschaft und Politik zu setzen. Aus diesem Grund werden sich die beiden Koalitionspartner in den nächsten Wochen intensiv über einen gemeinsamen Vorschlag abstimmen, der dem Anspruch, Vorreiter im Bemühen um das Vertrauen der Bürger in unser politisches Handeln sein zu wollen, gerecht wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Aussprache ist geschlossen. Ich schlage vor, alle drei Gesetzentwürfe dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration als fe-

derführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 3 d** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen
Steigerung der Digitalunterrichts-Qualität (Drs. 18/12344)
- Erste Lesung -

Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden. Damit hat die FDP-Fraktion 9 Minuten Redezeit. Ich eröffne zugleich die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich erteile dem Kollegen Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion das Wort.

Matthias Fischbach (FDP): Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe ja, dass der Kollege Seidenath mir jetzt, wie ich es bei ihm gemacht habe, auch über Plenum-TV zuschaut. Ich möchte ihm zurufen: Ja, wenn mich Frau Gottstein vorher mit Unterstellungen provoziert, dann werde ich sauer.

(Beifall bei der FDP)

Wenn Sauerwerden aber nicht sein muss, dann mache ich es auch lieber anders. Sie werden jetzt staunen: Ja, es gibt auch positive Beispiele für Digitalunterricht! In meinem Stimmkreis in Erlangen gibt es die Realschule am Europakanal, die beim Thema digitale Bildung schon lange an der Spitze ist. Sie war auch schon Vorzeigeschule beim Modellprojekt "Digitale Schule 2020". Sie war somit – zum Beispiel mit ihren iPad-Klassen – auch sehr gut auf den Distanzunterricht vorbereitet. Sie war übrigens auch pädagogisch mit modernen Unterrichtskonzepten und modernem Material sehr gut vorbereitet; man hatte das schließlich schon lange eingeübt.

Ein Geschichtslehrer dieser Schule hat mir kürzlich sogar geschildert, sie seien mit dem Lehrplanstoff inzwischen weiter als in den Jahren mit normalem Präsenzunterricht; es seien eben keine Stunden für Klassenfahrten, Fortbildungsreisen usw. ausgefallen. Das ist schon ein Statement!

Natürlich ist auch dort nicht alles perfekt und kämpft man auch dort mit gewissen rechtlichen Unsicherheiten. Das Fazit lautet dennoch: Beim Distanzunterricht ist mehr Qualität möglich.

Ich bin gespannt, welche zusätzliche Botschaft Herr Piazzolo morgen in seiner Pressekonferenz darstellen möchte. Heute ist er ja leider nicht da.

(Zuruf)

– Ah, er ist da; umso besser. – Er hat die Pressekonferenz parallel zum Bildungsausschuss angesetzt. Das Problem ist nicht, zu beweisen, dass es auch guten Distanzunterricht geben kann. Das Problem ist, dass über Monate hinweg nie groß über das Thema Digitalunterrichtsqualität an Schulen gesprochen worden ist. Das Kultusministerium hatte eben schon genügend damit zu kämpfen, die "uralte" – so wurde sie von Söder in einer Regierungserklärung bezeichnet – Lernplattform mebis vor dem Zusammenbruch zu schützen, wenn sich ein Achtel der Schüler einwählte.

Wir Freie Demokraten haben deshalb schon im Sommer ein Online-Unterrichtsgesetz gefordert, um endlich einen verlässlichen rechtlichen Rahmen zu schaffen. Zum Schulstart hat das Kultusministerium dann ja zumindest die Schulordnung angepasst. Wenige Wochen später sprach es im Bildungsausschuss auch davon, dass es möglicherweise eine gesetzliche Regelung geben könne und solle.

Ich war also zuversichtlich.

(Zuruf)

– Ja, wirklich! – Wir haben uns erhofft, dass der Distanzunterricht in Bayern jetzt besser laufen könne. Deswegen haben wir als FDP-Fraktion zum Beispiel im Oktober als erste Fraktion in einem konkreten Antrag gefordert, wenn die Qualität stimmt, auch die oberen Jahrgangsstufen zur Kontaktreduzierung freiwillig in den Distanzunterricht zu schicken.

Ich muss aber sagen: Umso schockierter war ich Anfang Dezember, als die ersten Jahrgangsstufen komplett in den Distanzunterricht gegangen sind und mebis als Erstes in die Knie ging und vor Weihnachten unverbindliches Distanzlernen angeordnet worden ist. Am Ende gab es Verwirrung, Hin und Her, Kommunikation, die nicht gepasst hat. Ich möchte das jetzt nicht weiter aufwärmen.

Wir möchten jetzt aber einen klaren Rahmen für die Zukunft schaffen. Dieser Rahmen soll deutlich machen, dass sich das nicht wiederholen kann, dass sich das, Herr Piazzolo, nicht wiederholen darf. Das war der Auslöser für diesen Gesetzentwurf. Es gibt aber noch weitere Gründe.

Der erste Grund ist eigentlich eine Grundhaltung. Seit Monaten stört mich dieses Mantra – Sie kennen es alle –, dass Distanzunterricht nie so gut sein könne wie Präsenzunterricht. – Ja, so korrekt diese Aussage in der aktuellen Lage sein mag, so sehr drückt sich dadurch eine gewisse Behäbigkeit aus. Dieses Mantra wird immer wiederholt, wenn es darum geht, die Probleme vor Ort zu relativieren. Es ist die anspruchslose Grundhaltung, dass man sich einfach damit abfinden solle, dass es teils große Probleme gibt, weil Präsenzunterricht irgendwann schon wieder möglich sein werde. Was ist das für ein ernüchterndes Signal für alle Betroffenen!

Wir treten dem jetzt ganz klar und entschieden entgegen. Wir sehen in der Krise nämlich eine Chance. Wir rufen der Staatsregierung mit diesem Gesetzentwurf, der eine klare Maßgabe hat, deshalb zu: Ja, Präsenzunterricht soll der Regelfall sein! Es muss aber auf eine qualitative Gleichwertigkeit des Distanzunterrichts hingewirkt werden. Wir müssen schauen, dass altersgerecht auch gleichgestellter Einsatz möglich ist.

(Beifall bei der FDP)

Denken wir doch Digitalunterricht nicht nur als Krisenlösung, die – wie in der aktuellen Schulordnung – nur als Ausnahme vorgesehen ist. Denken wir doch einmal neu! Denken wir daran, was alles möglich ist: Hybridunterricht, der in Zukunft bei Interesse zum Beispiel auch verhinderte oder erkrankte Kinder an das Unterrichtsgeschehen anbinden kann. Warum nicht? Oder denken wir an digitale Projektwochen, bei denen eine Schule gerade für die oberen Jahrgangsstufen entscheiden kann, auch mal mitten im Schuljahr – gleichgestellt zum Präsenzunterricht und wie es in der Berufswelt übrigens schon lange üblich ist – das zeit- und ortsunabhängige Zusammenarbeiten einzuüben.

Ich kann mir vorstellen, dass das durch die Erfahrungen dieser Pandemie in Zukunft noch viel mehr zum Regelfall werden wird. Der eine Kollege sitzt dann halt in Singapur, der andere in New York und man selbst vielleicht im Bayerischen Wald.

Das ist ein Teil der Zukunft, auf den wir unsere Kinder doch einmal vorbereiten müssen. Das sind Chancen aus der Krise.

Klar ist aber, dass man bei der ganzen Sache eins nicht vergessen darf: Niemand darf auf der Strecke bleiben! Wir müssen die häuslichen Voraussetzungen der Schülerinnen und Schüler berücksichtigen.

Zum Beispiel hat mich erst heute ein Vater angeschrieben, dessen Kind von seiner Schule zwar einen Leihlaptop bekommen habe, das für die App, die die Lehrkräfte benutzen, aber ein Tablet bräuchte. Außerdem müsste das Kind die Arbeitsblätter, die verschickt werden, zuhause ausdrucken. Blöd nur, dass das Amt für soziale Leistungen in seiner Stadt nicht bereit ist, einen Drucker zu bezahlen! – Das müssen wir als Gesetzgeber doch endlich einmal angehen. Wir müssen dafür eine klare Maßgabe schaffen. Mit diesem Gesetzentwurf machen wir das.

(Beifall bei der FDP)

Viele treibt auch das Thema Datenschutz um. Am Freitag hat der Philologenverband eine Umfrage vorgestellt: 70 % der Gymnasiallehrer sagen, dass es zahlreiche ungeklärte datenschutzrechtliche Fragen gibt. Das Kultusministerium muss da endlich rangehen.

Ein letzter wichtiger Punkt: digitale Prüfungen. Die Universitäten sind da zumindest mit der Gesetzesgrundlage – die Umsetzung ist etwas anderes – schon weiter. Herr Sibling hat dazu schon relativ frühzeitig im letzten Jahr einen Gesetzentwurf vorgelegt. Übrigens ist schade, dass Herr Sibling für die Schulen nicht mehr zuständig ist. Wir helfen da aber gerne aus und haben die Klausel zur Erprobung von Fernprüfungen in unserem Gesetzentwurf sinngemäß übernommen und auf die Schulen und altersspezifische Unterschiede angepasst. Das ist wichtig, um auch für den Distanzunterricht einmal mehr Verbindlichkeit zu schaffen. Das ist wichtig, um einen Plan B für den Fall zu haben, dass wir bei Abschlussprüfungen keine Präsenz mehr zulassen können. Wir wissen nicht, wie die Pandemie weiter verläuft. Die Schülerinnen und Schüler sind bei den Impfungen als Letzte dran. Die sind keine der priorisierten Gruppen.

Außerdem brauchen wir mal ein langfristiges Konzept, wie wir die Schulen digitalisieren können. Warum muss ich denn zum Beispiel auch noch in den hohen Jahrgangsstufen einen Deutschaufsatz immer in Präsenz analog mit Füller oder mit Kugelschreiber schreiben? Warum soll man das nicht auch mal digital ermöglichen?

Chancen aus der Krise – das ist unser Motto. Wir setzen mit diesem Gesetz einen Rahmen. Klar, den müssen wir noch mit Leben füllen. Das geht mit dem von uns schon lange geforderten Rechtsanspruch auf digitale Endgeräte zur schulischen Nutzung. Das geht auch mit dem parallel gestellten Antrag "Digitale Schulbücher – aber richtig". Dort klären wir nämlich das "Wie": Wie zum Beispiel digitale Bildungsqualität gesteigert werden kann. Herr Piazzolo hatte anscheinend Schwierigkeiten, diesem Ansatz zu folgen. Denn am Donnerstag, Herr Piazzolo, haben Sie mir im Bildungsausschuss – ich zitiere mal – "beispiellose Naivität" vorgeworfen. Ein digitales Schulbuch könne man nicht in neun Monaten entwickeln. Herr Piazzolo, ich soll digital naiv sein? Digital naiv? Ich hatte gehofft, ich hätte Sie falsch verstanden, ich hätte mich irgendwie verfehlt. "Digital Native" wäre vielleicht richtig gewesen. Aber das ist ein kleiner, feiner Unterschied.

(Beifall bei der FDP – Zuruf)

Nur leider war es das offensichtlich nicht, Herr Piazzolo. Deshalb rufe ich Ihnen auch zu: Ihre Naivitätstheorie glaubt in meiner Generation niemand mehr!

(Beifall bei der FDP)

Sie können sich gar nicht vorstellen, wie viele unterstützende Unterschriften ich nach diesem Beitrag im Bayerischen Rundfunk bekommen habe: von Schülerinnen und Schülern, von Lehrern, von Eltern, von Schulbuchautoren, die mir alle zugestimmt haben. Das waren übrigens deutlich mehr Zuschriften als nach der "Münchener Runde" am Vorabend. Deutlich mehr!

Das ist doch klar: Es gibt heute schon guten digitalen Content auf dem Markt. Wir müssen ihn nur für alle Schülerinnen und Schüler frei zugänglich machen. Deshalb wollen wir, dass vom Freistaat Open-Source-Lizenzen ausgeschrieben werden und zusätzlich die besten Beiträge der Lehrkräfte gut gesichert und durch lokalspezifische Beiträge ergänzt werden. Das soll dann für die Schulen vor Ort alles in Modulen zusammensetzbar sein. Das ist doch mal ein Vorschlag, Herr Piazzolo! Nicht jeder Lehrer muss vor Ort das Rad neu erfinden. Aber er muss beim Digitalunterricht so gut wie möglich vom Freistaat unterstützt werden. Packen wir es an! Schaffen wir dafür den Rahmen!

Klar, wir sind die kleinste Fraktion. Wir müssen noch viel Überzeugungsarbeit leisten. Ich freue mich auf die weiteren Diskussionen in den Ausschüssen und hier in der Zweiten Lesung. Aber eines stimmt mich optimistisch – letzter Satz –: Wenn wir mit diesem Vorstoß nur eines erreichen sollten, nämlich eine Debatte über gute Bildungsqualität angestoßen zu haben, dann hat es sich schon gelohnt.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege Fischbach. – Nächster Redner ist der Kollege Berthold Rüth für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Berthold Rüth (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Immer dann, wenn wir hier im Bayerischen Landtag oder im Bildungsausschuss über das Thema Bildung diskutieren, gibt es große, vielfältige Diskussionen. Es werden viele Argumente ausgetauscht, und es werden zum Teil auch ganz extreme Argumente ausgetauscht. Woran liegt das? – Das liegt daran, dass wir in Bayern 1,7 Millionen Schüler haben; das liegt daran, dass wir Eltern haben, dass wir Onkel und Tanten haben und dass wir Großeltern haben. Die alle können beim Thema Bildung mitreden. Genauso ist es beim Thema Digitalisierung oder beim Thema "Sollen die Kinder im Unterricht Masken tragen – ja oder nein?". Hinzu kommt in dieser Corona-Pandemie, dass alle am System Beteiligten – die Schüler, die Eltern und auch die Lehrer – große Belastungen haben. Die größte Belastung liegt bei den Eltern und – das sage ich mal – vor allem bei den Müttern. Die sind zum Teil im Homeoffice und müssen auch noch Homeschooling machen. Das ist eine enorme Belastung für diese Familien. Daraus erklärt sich auch, warum die Diskussion so breit ist. Hinzu kommt noch, dass jeder eigene Erinnerungen an seine Schulzeit hat. Ich erinnere mich gern daran, wenn es hieß: Heute ist hitzefrei. Die meisten sind ins Schwimmbad gefahren. Wir hatten eine Landwirtschaft. Für mich bedeutete dies, auf dem Acker zu arbeiten. Daher war ich von der Hitzefrei-Botschaft nicht ganz so begeistert. Meine Damen und Herren, alle haben gejubelt.

Auch wenn wir glauben, dass die bayerischen Kinder auch jubeln würden, wenn heute der Unterricht ausfällt, so ist das leider nicht der Fall. Denn wir haben festgestellt, dass sich die Kinder danach sehnen, Präsenzunterricht zu haben. Bei dieser Meinungsvielfalt ist es wichtig, dass die Staatsregierung und wir als Bayernkoalition Kurs halten. "Kurs halten" heißt für uns ganz konkret "Festhalten am Präsenzunterricht". Auch die Schülerinnen und Schüler wünschen sich alle Präsenzunterricht. Warum wünschen sie sich das, meine Damen und Herren? – Weil Präsenzunterricht wichtig ist. Kinder brauchen für ihre Entwicklung einen genauen

Tagesrhythmus; sie brauchen Spielgefährten auf dem gemeinsamen Schulweg; sie brauchen in der Grundschule ihren Erzählkreis; sie brauchen das gemeinsame warme Mittagessen in der Ganztagsbetreuung; sie brauchen das gemeinsame Fußballspielen; sie brauchen den Austausch mit ihren Schulkolleginnen und Schulkollegen; sie brauchen den Austausch mit den Lehrkräften; sie brauchen manchmal auch ein ermunterndes Wort von der Lehrkraft; sie brauchen das Erklären und Motivieren; sie wollen auch, dass sie sich gegenseitig unterstützen können. Kurzum: Kinder wollen und brauchen Präsenzunterricht. Wir wollen das auch, wenn es die Infektionslage zulässt. Deshalb warten wir gespannt auf den geplanten Schulgipfel, der für Anfang Februar angekündigt ist, um zu schauen, wie es da weitergeht.

Der Gesetzentwurf, den Sie eingereicht haben, Herr Kollege Fischbach, ignoriert alle diese Tatsachen. Ihr Vorschlag geht meines Erachtens ein bisschen an der Realität vorbei. Denn Sie fordern, dass der Distanzunterricht mit dem Präsenzunterricht gleichgestellt wird. Das kann meines Erachtens nicht sein, meine Damen und Herren. Das heißt in der Konsequenz, dass dieser Präsenzunterricht selbst in normalen Zeiten durch den Distanzunterricht ersetzt werden soll. Das können wir meines Erachtens nicht machen.

(Zuruf)

Die Frage ist auch, Herr Kollege Fischbach, ob Sie Ihren Antrag innerhalb der FDP gut abgestimmt haben. Denn Ihr Fraktionsvorsitzender hat unter Tagesordnungspunkt 2 davon gesprochen, dass die Familien sehr belastet sind. Ich habe mir das notiert. Er hat auch gesagt: Schulunterricht ist möglich. Und er hat gesagt, er fordert eine Rückkehr zur Normalität. Das sind Aussagen Ihres Fraktionsvorsitzenden.

(Zuruf)

Sie gehen in eine ganz andere Richtung. – Auch Ihre Forderung, Prüfungen in einem elektronischen Prüfungsraum durchzuführen, ist sehr weit hergeholt.

Meine Damen und Herren, eigentlich bedarf es dieses Gesetzentwurfes nicht, und wir lehnen ihn am Ende des Tages ab, weil Kultusminister Piazzolo alle notwendigen Maßnahmen längst umgesetzt hat, etwa indem er bereits zu Schuljahresbeginn die Rechtsgrundlage für Distanzunterricht in der Bayerischen Schulordnung in Kraft setzte, weil Notengebung und Videokonferenzen ebenso geregelt sind wie alle anderen Fragen und weil es ein pädagogisches Konzept mit klaren Vorgaben gibt, damit Distanzunterricht verbindlich nach Stundenplan stattfinden kann. Auch die Lehrkräfte, die eine sehr wichtige Rolle spielen, wurden fortgebildet. Sie werden unterstützt, sie werden auf allen Ebenen beraten, und sie haben von diesem Angebot stark Gebrauch gemacht. Deshalb bin ich der Meinung, dass hier alle Vorgaben erfüllt wurden.

Meine Damen und Herren, nicht nur wir lehnen diese Forderung ab. Ich darf mal zitieren, was ein Schulamtsdirektor am 14.01.2021 im "Reichenhaller Tagblatt" sagte. Er wurde gefragt, was er zum Präsenzunterricht an einer Grundschule sagt. Das sagt der Schulamtsdirektor:

Der Präsenzunterricht ist das Maß aller Dinge, dies gilt vor allem für Grundschüler. Das Lernen gelingt am besten im Klassenverbund in der Gemeinschaft, mit einem Lehrer als Bezugsperson.

Die Überschrift zu diesem Artikel lautet: "Schüler sehnen sich nach Unterricht", meine Damen und Herren. Wir dürfen diese Sehnsucht der Schüler nicht trügen, indem wir diesen Antrag der FDP unterstützen, meine Damen und Herren. Ich will

es noch mal betonen: Die Belastung liegt bei den Familien – Homeoffice, Home-schooling –, bei den Alleinerziehenden, bei den Frauen. Die dürfen wir nicht noch mehr belasten. Alle – Schüler, Lehrer, Eltern, Wissenschaftler – sind nach den Corona-Erfahrungen der Meinung, dass der Präsenzunterricht die beste Unterrichtsform ist. Ich will auch darauf hinweisen: Herr Kollege Fischbach, Sie haben gesagt, natürlich müssen wir schauen, dass zu Hause alles gut funktioniert. – Ja, das wollen wir auch. Aber seien wir mal realistisch. Ich sage nur zwei Stichworte: Bildungsferne, Bildungsnähe. Es ist meines Erachtens nicht realistisch zu glauben, dass überall zu Hause alle Voraussetzungen gleich sind.

Ihre Forderung, Prüfungen in elektronischer Form nach Ermessen der Schule ohne persönliche Anwesenheit in einem Prüfungsraum durchzuführen, lehnen wir auch ab. Mit dieser Forderung greifen Sie in ein Grundrecht ein. Es geht um den Schutz von Minderjährigen, die quasi mit einer Kamera per Videoübertragung überwacht werden sollen. Das ist ein Eingriff ins Kinderzimmer. Damit wird die Unverletzlichkeit der Wohnung infrage gestellt. Das können wir meines Erachtens überhaupt nicht akzeptieren. Natürlich hätte es einen "guten" Nebeneffekt: Die Kinder könnten vielleicht spicken. Man könnte hinter dem Laptop einen Spicker installieren und könnte alles abschreiben. Daher ist es nicht ganz praxistauglich. Der Hinweis, dass Prüfungen auch an der Hochschule in ähnlicher Form stattfinden, zieht hier auch nicht. Denn Hochschulen besucht man freiwillig; Schule ist Pflicht. Wir haben eine Schulpflicht. Daher ist dieser Vergleich, den Sie gebracht haben, nicht gut.

Meine Damen und Herren, es ist vollkommen klar, dass die technischen Voraussetzungen auch dann permanent verbessert werden müssen, wenn wieder Präsenzunterricht möglich ist. Wir haben seitens des Freistaats, des Kultusministeriums und des Finanzministeriums sehr viel Geld in die Hand genommen. Es gibt auch Geld vom Bund. Wir haben die bestehenden Programme hier schon mehrfach diskutiert. Ich will sie deshalb nicht im Detail auführen.

Ich sage aber auch klar: Wir als Freistaat Bayern geben das Geld, aber die Sachaufwandsträger müssen das Ganze vor Ort umsetzen. Daher sind die Gemeinden, die Städte und die Landkreise gefordert, die Gelder abzurufen und vor Ort diese Dinge umzusetzen. Digitalisierung ist sehr gut; alle wollen Digitalisierung. Alle finden Digitalisierung klasse. Ich gehöre jetzt schon in der vierten Legislaturperiode dem Bildungsausschuss an.

Meine Damen und Herren, ich will auch daran erinnern, dass wir vor acht oder neun Jahren ganz andere Diskussionen geführt haben. Es gab Petitionen von Eltern und Elternbeiräten gegen WLAN in der Schule. Das waren riesige Diskussionen. In der Tat gibt es heute von Verbänden kritische Stimmen zum WLAN in der Schule. Wir haben die Aufgabe, eine gewisse Ausgewogenheit zu finden. Natürlich müssen wir die Digitalisierung vorantreiben, aber auch auf die Befindlichkeiten Rücksicht nehmen.

Meine Damen und Herren, es ist vieles auf den Weg gebracht. Es gibt eine OECD-Studie aus dem Jahr 2018, die 2020 veröffentlicht und von Herrn Schleicher, den alle im Bildungsbereich Tätigen kennen, kommentiert wurde. Er sagt, Deutschland habe sich 2018 im OECD-Durchschnitt eher im Mittelmaß befunden, hätte aber enorm aufgeholt, vor allem was den Zugang zum Netz und die Verfügbarkeit von Endgeräten für Lehrer und Schüler betrifft. Wir sind auf einem guten Weg.

Ich will allen, die im Bildungssystem unterwegs sind, Danke sagen. Ich sage dem Kultusministerium, dem Kultusminister und der Staatssekretärin Danke. Ich sage allen Mitarbeitern Danke; sie sind sehr gefordert. Ich sage allen Eltern, Lehrern und allen, die sich in Bayern für das Thema Bildung interessieren, Danke. Ich wünsche Ihnen alles Gute.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Rüth, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Ich erteile dazu der Kollegin Julika Sandt für die FDP-Fraktion das Wort.

Julika Sandt (FDP): Es ist klar, dass sich alle nach Präsenzunterricht sehnen und die Schule eine soziale Funktion hat. Aber glaubt die CSU im Jahr 2021 im Ernst, dass Digitalisierung nicht auch in der Schule eine ganz entscheidende Rolle spielt und spielen muss? Das vernetzte Denken und die Möglichkeit der Kinder, aktiv mit Medien zu gestalten und zu recherchieren, ist wichtig. Auch der Lehrer hat nach wie vor natürlich eine ganz wichtige Rolle, aber nicht nur in dem Sinne, Wissen vorzukauen, sondern auch bei der Einordnung der Dinge. Der Lehrer muss das viel stärker vermitteln, was natürlich auch in der Lehrerbildung wichtig ist.

Sind Sie nicht der Meinung, dass der Staat weiterhin die Pflicht hat, die Schüler bestmöglich zu unterrichten, auch wenn Präsenzunterricht nicht möglich ist, und dass dieser Distanzunterricht genauso gut sein muss wie der Unterricht in Präsenz, der leider derzeit nicht stattfinden kann? Muss dies nicht die Messlatte sein? Ist die CSU wirklich so unambitioniert, –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, Ihre Minute ist vorbei.

Julika Sandt (FDP): – sich damit herauszureden, dass sich WLAN vielleicht nicht durchsetzen wird?

Berthold Rüth (CSU): Liebe Kollegin Sandt, wir waren schon einmal zusammen im Bildungsausschuss und saßen auch nebeneinander. Erinnern Sie sich an die Diskussionen, die wir zum Thema WLAN führen mussten?

(Zuruf)

Ich will Ihnen ein Beispiel geben, weil es immer so dargestellt wird, als seien wir gegen Digitalisierung. Das sind wir nicht, aber für uns steht der Präsenzunterricht an erster Stelle. Das sage ich ganz klar. Es heißt oft, es funktioniere und laufe nicht. Bei uns gab es einen Artikel in der Heimatzeitung. Der Schulleiter des Gymnasiums in Miltenberg wurde gefragt, wie Schule daheim funktioniere. Er antwortete: Wir machen mebis, und das flutscht wie geölt. Der Schulleiter ist grüner Kreisrat und war lange Jahre Dritter Bürgermeister. Er sagt, mebis flutsche wie geölt.

(Zuruf)

Er sagt auch, im Vergleich zu vorher sei alles klarer, strukturierter und professioneller geworden. Der Kultusminister hat noch nie behauptet, alles laufe perfekt. Das hat keiner von uns behauptet. Keiner hat mit Corona gerechnet. Wir haben die Situation gut hingebbracht. Es war ein schwieriger Weg, und wir können immer noch besser werden. Das ist vollkommen klar.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Rüth, auch Ihre Redezeit ist vorbei.

Berthold Rüth (CSU): Daher glaube ich, wir sind auf einem guten Weg.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Maximilian Deisenhofer für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit fast einem Jahr stellt die Corona-Pandemie unser gesamtes gesellschaftliches Leben auf den Kopf. In manchen Bereichen konnten wir uns inzwischen sehr gut auf die Situation einstellen; in anderen Bereichen bleibt vieles immer nur Stückwerk.

In den Schulen konnte sehr viel durch den Einsatz unserer Lehrkräfte, aber vor allem durch die Familien selbst abgefedert werden. Umso unverständlicher ist es deshalb für uns, dass jetzt der ganzen Schulfamilie die Faschingsferien gestrichen werden. Wenn die Staatsregierung den Distanzunterricht als dem Präsenzunterricht gleichwertig und gleich anstrengend bewerten würde, dann müsste sie eigentlich zu dem logischen Schluss kommen, dass eine Streichung der Faschingsferien das völlig falsche Signal zum völlig falschen Zeitpunkt ist. Im letzten Sommer waren wir uns hier im Hohen Haus eigentlich noch einig: Wenn es epidemiologisch vertretbar ist, ist der Präsenzunterricht insbesondere auch für das soziale Lernen besser geeignet als der Distanzunterricht. Für die Schulen wäre es jetzt auch wichtig zu wissen, ob die Abschlussklassen am kommenden Montag wieder in die Schulen kommen dürfen oder nicht. Das versprochene KMS ist meines Wissens noch nicht angekommen; zumindest nicht bis heute Mittag.

Der Kultusminister hat es trotz unserer Einigkeit im letzten Sommer und trotz unserer Mahnungen versäumt, für die zweite Welle im Winter einen echten Plan zu entwickeln oder wenigstens die eigene Lernplattform so aufzustellen, dass sie nach neun Monaten Pandemie auch zuverlässig funktioniert. Auch heute hat jede Schule eine eigene Anfangszeit, zu der sie beginnen soll, mebis zu nutzen. Bisher haben wir noch nicht gehört, ab wann mebis allen Schulen zu jeder Uhrzeit tatsächlich zur Verfügung stehen soll. Das ist und bleibt ein Armutszeugnis.

Nun noch konkret zum Gesetzentwurf, den die FDP heute einbringt: Beim Lesen hatte ich schon ein wenig den Eindruck, dass hier noch einmal ähnliche Dinge gefordert werden wie beim letztjährigen Gesetzentwurf im Herbst. Herr Kollege Fischbach hat dies selbst angesprochen. Damals war man froh, noch einmal einen neuen Gesetzentwurf machen und entsprechend eine neue Pressekonferenz dazu abhalten zu können.

Inhaltlich bleiben für mich einige Fragen offen. Die Grundrichtung stimmt, weil die Qualität des Distanzunterrichts viel zu unterschiedlich war und immer noch ist. Aber um das zu verbessern, müssen wir die Schulen in die Lage versetzen, es tatsächlich auch besser zu machen. Dies heißt konkret: Die Dienstgeräte für die Lehrkräfte, die versprochen wurden, müssen schneller bei den Schulen ankommen; das Fortbildungsangebot muss weiter massiv ausgebaut werden, und es muss dafür gesorgt werden, dass unsere Lernplattformen und Videokonferenztools einerseits stabil laufen und andererseits datenschutzkonform sind.

Digitale Prüfungsformate sind schön und recht; grundsätzlich sind wir für diese auch offen. Für mündliche Leistungsnachweise werden sie auch jetzt schon im Distanzunterricht angewendet. Wie dies aber genau bei schriftlichen Abschlussprüfungen ausschauen soll, das bleibt beim Lesen des Gesetzentwurfs schleierhaft. Die nächsten, jetzt anstehenden Prüfungen finden an den beruflichen Schulen statt, die sogenannten Kammerprüfungen. Daran wird dieser Gesetzentwurf erst einmal nichts ändern.

Abschließend musste ich beim Lesen des Gesetzentwurfs doch ein bisschen schmunzeln. Auf der einen Seite wird ein Endgerät für alle Schülerinnen und Schüler gefordert, auf der anderen Seite wird behauptet, dass dadurch keine zusätzlichen Kosten entstünden. Wenn man einen Rechtsanspruch einführen will, dann muss man auch sagen, wer ihn erfüllen soll, was es kostet und wie man dies am Ende finanzieren will. Aus unserer Sicht bleiben weiterhin jede Menge Hausaufga-

ben zu tun, die meisten davon für die Staatsregierung, aber bei diesem Gesetzentwurf auch einige für die FDP. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Bernhard Pohl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man schon als Haushälter über Bildung sprechen darf, dann sollte man auch ein gewisses intellektuelles Niveau an den Tag legen. Deswegen, Herr Kollege Fischbach: De absentibus nihil nisi bene. Ich danke hier, vor diesem Hohen Haus, ganz ausdrücklich dem früheren FDP-Wirtschaftsminister Martin Zeil für seine großartigen Leistungen im Bereich der Digitalisierung, die uns in dieser Pandemie auch in den Schulen hervorragend weitergeholfen und dazu geführt haben, dass digitale Geräte und insbesondere die Technik hervorragend funktionieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben hier einen Gesetzentwurf, der von Herrn Kollegen Fischbach vorgestellt wurde. Dazu gleich ein Bonmot: Sie haben sich selbst die Fischbach'sche Naivitätstheorie angeheftet. Nun, dieser Begriff stammt aus der Feder von Herrn Piazzolo. Deshalb ist das leider als Plagiat zu werten.

Zum Inhalt, lieber Kollege Fischbach, gibt es leider nicht viel zu sagen. Sieht man sich die Problemstellung und das Gesetz selbst an, fällt zunächst auf, dass Sie schreiben: Das Kultusministerium, der Verordnungsgeber, müsse Regelungen zu Unterrichtsformen treffen. Liest man den Text, dann steht dort das Wort "kann". Das nur am Rande. Sie sollten sich überlegen, wie Sie es gerne hätten.

Ich finde es sehr interessant und herausfordernd, wie Sie in einem Gesetzentwurf, der schon seit ein paar Wochen behandelt wird, voraussehen können, dass auf längere Zeit kein klassischer Schulunterricht stattfinden wird. Ich bin gespannt, wie es sein wird, wenn wir über dieses Gesetz in Zweiter Lesung beraten. Sie sagen in Ihrer Rede, der Präsenzunterricht müsse der Regelfall sein; denn er ist natürlich der bessere. Aber auch der Distanzunterricht müsste qualitativ hochwertig sein. Das ist eine Erkenntnis, auf die wir anderen nicht auf das Erste gekommen wären. In Ihrem Gesetzentwurf steht aber dann, dass beide qualitativ gleichwertig sein sollten.

Nun noch ein paar Details. Zu Artikel 52 Absatz 6 nennen Sie als Ziel, zur Erprobung neuer oder effizienterer Leistungsnachweis- bzw. Prüfungsmodelle könne das Staatsministerium durch Rechtsverordnung vorsehen, dass Prüfungen nicht in Präsenz stattfinden müssten. Also nicht für die Schülerinnen und Schüler, nein, sondern zur Erprobung neuer und effizienterer Leistungsnachweismodelle. Das heißt also, dieses Gesetz stuft den Schüler zum Versuchskaninchen herunter.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, interessant ist, dass die Evaluation durch das Staatsministerium erfolgen soll. Möglich wäre auch gewesen, dass das der Bayerische Landtag machen soll, also derjenige, der das Gesetz erlässt. Last but not least: Wenn ich sehe, was Sie bei den Prüfungen auf die Verordnungsebene schieben, dann fällt auf, dass das Thema Datenschutz nur der Verordnungsgeber regeln soll. Das ist nur ein Beispiel. Zumindest die Juristen in Ihrer Fraktion wissen doch, dass das Bundesverfassungsgericht gesagt hat, die wesentlichen Entscheidungen habe der Gesetzgeber zu treffen, nicht der Verordnungsgeber. Aber wir haben ja noch Beratungen in den Ausschüssen. Da können Sie dieses Gesetz noch aufhübschen, wenn es denn nicht zur Totalrevision oder Ablehnung dieses Gesetzentwurfs kommt. Ich will das noch nicht prognostizieren.

Interessant ist auch, dass Sie immerhin erkennen, dass Täuschungshandlungen möglich sind. Darum soll sich auch der Verordnungsgeber kümmern nach dem Motto: Wir wollen nicht das Abschreiben, sondern das Abhören verhindern. Das passt wenigstens zur FDP.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Gesetzentwurf ist qualitativ nicht das Beste, was diese Fraktion je zu bieten hatte.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wir werden darüber in den Ausschüssen sachlich und fachlich diskutieren. Bislang reißt uns dieser Gesetzentwurf nicht vom Hocker.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Pohl, Ihre weiteren Ausführungen können Sie in die Antwort auf die Intervention des Kollegen Matthias Fischbach verlagern, dem ich hiermit das Wort erteile.

Matthias Fischbach (FDP): Sehr geschätzter Herr Kollege Pohl, Sie haben gerade wunderbar ausgeführt, dass wir die Schülerinnen und Schüler als Versuchskaninchen behandeln und den Datenschutz dem Verordnungsgeber überlassen würden. Das könnten wir verfassungsrechtlich gleich klären. Warum haben Sie von der CSU und den FREIEN WÄHLERN dann eigentlich im letzten Jahr bei den Hochschulen genau dieser Formulierung zugestimmt?

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Lieber Herr Kollege Fischbach, ich bin Haushälter, kein Bildungs- und kein Hochschulpolitiker. Ich kann Ihnen nur sagen, dass sich ein Gesetz, das eine bestimmte Art der Prüfung zur Erprobung stellt, dem Verdacht aussetzen muss, dass Schülerinnen und Schüler erprobt werden sollen.

Sie haben eine Zwischenfrage gestellt und geben mir wenigstens die Chance – vielen Dank –, auch noch etwas zu den Kosten zu sagen. In Ihrem Gesetzentwurf steht nur –, Kosten seien unabhängig vom Gesetzentwurf ohnehin zu bestreiten. Ich denke: Würden wir das in ein Haushaltsgesetz hineinschreiben, dann hätten wir hier nicht die gewohnt soliden bayerischen Verhältnisse, ohne damit andere Länder herabwürdigen zu wollen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Markus Bayerbach für die AfD-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Markus Bayerbach (AfD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Fischbach und Frau Sandt, keiner will die Digitalisierung an der Schule verhindern, definitiv nicht. Ich finde es aber schäbig, unter dem Deckmäntelchen der Pandemie eine Transformation des Unterrichts vornehmen zu wollen. Ihr Gesetzentwurf ist nicht modern, sondern er ist für mich in weiten Teilen ziemlich empathielos. Vor allem verkennen Sie die Voraussetzungen; denn Geräte, die Sie immer fordern, brauchen Daten. In Anbetracht des Netzausbaus in Bayern ist das reine Science Fiction. Stellen Sie sich einmal vor, beide Eltern sind im Homeoffice und drei Kinder arbeiten zu Hause mit TeamViewer. Das funktioniert nicht. Das funktioniert vielleicht beim FDP-Klientel der Besserverdienenden, aber mit Sicherheit nicht in der Breite.

Mit Ihrem Gesetzentwurf entlarven Sie sich sowieso. Ich lese zum Beispiel "viele Positivbeispiele von fortschrittlichen Schulen". Entschuldigung, Digitalisierung hat nichts mit fortschrittlicher Schule zu tun. Das ist eine Unterrichtsform. Ein guter Präsenzunterricht kann genauso oder sogar noch fortschrittlicher sein.

Sie fordern, dass Distanzunterricht, qualitativ gleichwertig und altersgerecht, dem Präsenzunterricht gleichgestellt werden muss. Liebe FDP, wie oft sollen wir es Ihnen noch sagen? Sie weigern sich einfach, zur Kenntnis zu nehmen, was Schule, Unterricht, Didaktik, Pädagogik und Psychologie ausmachen. Ich kann so Zahnärzten die Grundlagen des Steuerrechts vermitteln. Aber an was erinnern Sie sich noch aus Ihrer Schulzeit und aus Ihrer Kindheit? – Was unseren Kindern heute fehlt, das ist Sozialverhalten und soziales Lernen, jetzt nach diesem Jahr gleich doppelt.

(Beifall bei der AfD)

Überlegen Sie einmal, woran Sie sich noch erinnern. Ist es die Lateinstunde oder die Mathestunde, oder sind es die Klassenfahrten, das Streiten mit einem Schüler in der Klasse oder auf dem Pausenhof? Sind es die Freunde, die Teamarbeit und die Gruppenarbeit? Ist es die Versöhnung mit irgendjemandem? Sind es die Klassenspiele beim Fußball oder in irgendeinem Wettkampf? Sind es Ereignisse, bei denen man einmal einen Lehrer geärgert hat oder einmal ein Lehrer ungerecht Ihnen gegenüber war? Sind es Begebenheiten, wo man vielleicht einmal jemandem einen Streich gespielt hat?

Das macht Schule aus. Das würden Sie mit dem Distanzunterricht komplett kaputt machen. Nehmen Sie es mir nicht übel: Unsere Kinder und Jugendlichen brauchen in der heutigen Zeit verstärkt soziale Kontakte und sozialen Unterricht. Sie brauchen die gemeinsamen Momente. Das soll nicht heißen, dass man nicht digitale Inhalte in den Unterricht einbauen und den Kindern vermitteln muss. Aber eine Gleichwertigkeit des Distanzunterrichts zum Präsenzunterricht zu fordern, das ist für mich eine absolute Themaverfehlung.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Simone Strohmayer für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Dr. Simone Strohmayer (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Fischbach, ich glaube, Ihr Ansinnen ist im Ziel sicherlich richtig, aber mitnichten in naher Zukunft in Bayern umzusetzen. Was meine ich damit? – Bevor wir über die Gleichwertigkeit des Distanz- und des Präsenzunterrichts reden können und darüber, ob Leistungen jetzt digital erhoben werden können, müssen wir erst einmal die Basics für den digitalen Unterricht hier in Bayern schaffen,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

und wir müssen bei der Digitalisierung in den Schulen alle mitnehmen. Wir müssen auch an die schwächeren und an die benachteiligten Schülerinnen und Schüler denken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was sind denn die Basics für den digitalen Unterricht? – Wenn wir uns eine digitale Unterrichtspyramide vorstellen, dann befindet sich ganz unten als wichtigstes und erstes "Basic" für alles Digitale das Netz, und zwar ein schnelles und gutes Netz überall. Bereits daran hapert es.

Liebe Regierung, liebe CSU, liebe FREIE WÄHLER und liebe FDP, weil auch ihr schon einmal in Verantwortung für diesen Bereich wart,

(Zuruf)

Sie alle haben hier riesige Versäumnisse zu verantworten. Viele Gemeinden sind in Bayern nach wie vor nicht oder unzureichend ans Netz angeschlossen. Gerade einmal 50 % der Schulen in Bayern haben schnelles Internet. Viele Schulen haben noch gar kein Internet. Wir können mitnichten davon reden, dass in jedem Klassenzimmer ein Netz vorhanden ist. Was heißt das für den digitalen Unterricht? – Verbindungen brechen immer wieder ab. Der Unterricht kann nicht verlässlich gehalten werden. Manche Lehrerinnen und Lehrer, Schülerinnen und Schüler können überhaupt nicht daran teilnehmen.

Ich möchte wiederholen: Verantwortung hierfür trägt die Regierung. Ich bin jetzt seit 17 Jahren hier als Mitglied des Bayerischen Landtags. Wir haben unzählige Anträge allein zu dem Punkt des Netzes gestellt, damit Schulen besser angeschlossen werden. Alle Anträge wurden immer wieder abgelehnt. Wie viel weiter könnten wir sein, wenn Sie mal auf die Opposition gehört hätten!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Gehen wir einen Schritt weiter auf der Pyramide. Zweites "Basic" für digitalen Unterricht ist, dass jeder Schüler, jede Schülerin hier in Bayern endlich ein digitales Endgerät hat. Wo stehen wir? – Der Minister hat neulich gesagt, es seien jetzt 180.000 Leihgeräte in Bayern unterwegs. Viele von diesen Geräten sind übrigens noch nicht an die Schülerinnen und Schüler ausgehändigt, weil sie noch nicht eingerichtet wurden, weil es keine Systemadministratoren gibt. 180.000 Geräte für 1,7 Millionen Schülerinnen und Schüler: Gratulation, kann ich da nur sagen! Ich habe gestern mit Lehrerinnen und Lehrern aus der Mittelschule telefoniert. Sie haben mir gesagt, dass 70 % der Mittelschülerinnen und -schüler hier in Bayern ihre Handys als digitales Endgerät verwenden. – So viel zu den Basics in Bayern.

Was brauchen wir noch als Basics? – Wir brauchen eine Kommunikationsplattform. Ich sage nur mebis. Klar ist, wer hier die Verantwortung trägt. Es funktioniert nicht. 250.000 Schülerinnen und Schüler von 1,7 Millionen können darauf zugreifen. Digitalen Content liefern hier in Bayern allein die Lehrerinnen und Lehrer. Darauf hat der Philologenverband hingewiesen. Da kann ich nur sagen: Gratulation!

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, ich sage nur: Ende der Redezeit.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch mir geht die Zeit heute aus. Leider sind wir alles in allem noch nicht da, wo wir sein sollten. Dieses Gesetz ist mitnichten hier in Bayern umzusetzen. Ganz zum Schluss möchte ich sagen, dass ich fest daran glaube, dass wir vor allem für die kleinen Schülerinnen und Schüler auch weiterhin Präsenzunterricht brauchen.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Bildung und Kultus als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht hiermit Einverständnis? – Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Abstimmung
über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht
einzeln beraten werden, sowie über Anträge, die für erledigt erklärt
wurden (s. Anlagen 3 und 4)**

Zunächst kommen wir wie üblich zur Abstimmung über die in der Liste in Anlage 1 zur Tagesordnung enthaltenen Anträge, die gemäß § 59 Absatz 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste in Anlage 1 zur Tagesordnung.

(Siehe Anlage 3)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen. Frage an die fraktionslosen Abgeordneten Swoboda und Plenk – es ist nur der Herr Swoboda gerade da: Sind Sie so weit auch einverstanden? – Dann übernimmt der Landtag diese Voten.

(Zurufe)

Entschuldigung, welchem Votum wollen Sie sich anschließen?

(Raimund Swoboda (fraktionslos): Enthaltung!)

Enthaltung? – Ja. Dann übernimmt damit der Landtag bei einer Enthaltung diese Voten.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die in der Liste in Anlage 2 zur Tagesordnung enthaltenen Anträge, über die ebenfalls gemäß § 59 Absatz 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten wird. Diese Anträge wurden im Laufe der Ausschussberatungen für erledigt erklärt.

(Siehe Anlage 4)

Wer damit einverstanden ist, dass die in der Anlage 2 zur Tagesordnung enthaltenen Anträge für erledigt erklärt werden, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und AfD. Dann auch hier die Frage an den fraktionslosen Abgeordneten Swoboda. – Auch hier Enthaltung. – Dann sind die Anträge aus der Liste in Anlage 2 zur Tagesordnung damit für erledigt erklärt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Corona-Mutanten im Blick - Screening intensivieren (Drs. 18/12459)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort an den Kollegen Herrn Dr. Dominik Spitzer. – Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Das Thema Corona-Mutanten treibt uns alle um. Nach Angaben des Ministeriums sind acht Fälle der britischen Mutation und ein Fall der

südafrikanischen Mutation im Freistaat bestätigt. Gerade erst gestern wurde bekannt – Sie haben das sicherlich alle mitverfolgt –, dass es im Klinikum Bayreuth sogar elf Verdachtsfälle auf den Virustyp aus Großbritannien gibt. Das hört sich nach nicht viel an, ist aus unserer Sicht aber Anlass zu großer Sorge.

Der Grund dafür ist, dass es erste Erkenntnisse dafür gibt, dass die sogenannten Corona-Mutanten eine deutlich höhere Infektiosität und eventuell auch eine höhere Letalität aufweisen. Was ein unkontrolliertes Ausbreiten einer dieser Corona-Mutanten bedeuten kann, ist wohl jedem hier im Raum bewusst. Unabhängig davon wissen wir noch nicht viel über die Ausbreitung der Corona-Mutanten im Freistaat. Was aktuell dazu passiert, ist leider noch viel zu wenig. Seit 18. Januar ist eine Bundesverordnung in Kraft, welche vorsieht, dass 5 bis 10 % der positiven Corona-Tests sequenziert werden müssen. Sequenzierung bedeutet allerdings, dass das Genom des Virus komplett entschlüsselt wird. Das dauert sehr lange und ist sehr aufwendig. Dieses Verfahren eignet sich hauptsächlich zur Entdeckung neuer, unbekannter Mutationen. Auch können in Bayern nur wenige Labore diese Sequenzierung überhaupt durchführen.

Zusätzlich zum oben Genannten fordern wir nun, dass alle positiven PCR-Tests einer zweiten, spezifischen Mutationsdiagnostik mittels weiteren PCR-Tests unterzogen werden. Damit können die wichtigen Mutanten aus England, Südafrika und Brasilien mit einer weiteren Untersuchung unkompliziert und schnell gefunden werden, da diese sich eine spezielle Mutation, und zwar das Gen N501Y, teilen. Die allermeisten Labore können dies zeitnah umsetzen, da es für die Mutationsdiagnostik via spezifischer PCR bereits passende Reagenzien und Protokolle gibt.

Herr Ministerpräsident Dr. Söder hat in der gestrigen Pressekonferenz nach der Kabinettsitzung gesagt, dass es wichtig wäre, den Laboren den Auftrag zu geben, Nachuntersuchungen zu verstärken, um eine entsprechende Mutation des Virus bereits jetzt zu erkennen. Wir nehmen ihn gerne beim Wort und fordern ihn und vor allem auch Sie, Herr Minister Holetschek, dazu auf, eine Verordnung auf den Weg zu bringen, die eine spezifische Nachtestung der positiven PCR-Tests via Mutationsdiagnostik verpflichtend vorsieht. Für die Labore ist natürlich eine entsprechend auskömmliche Erstattung dafür sicherzustellen.

Ich möchte kurz wiederholen, wie wichtig das ist: Wir dürfen in diesem Punkt nicht zu spät kommen. Es ist essenziell für die Zukunft vielleicht sogar der ganzen Pandemie, dass wir hier nicht zu spät kommen.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion der Abgeordnete Bernhard Seidenath. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es in der Regierungserklärung gehört: Die größte Unsicherheit in unserer Corona-Politik sind aktuell die mutierten Virusvarianten. Sie sind zumindest sehr viel ansteckender als das ursprüngliche Corona-Virus. Deswegen haben wir ein hohes Interesse daran, herauszufinden, wie weit diese bei uns schon verbreitet sind. Ein Beispiel – Herr Dr. Spitzer hat es erwähnt – ist das aktuelle Ausbruchsgeschehen in Bayreuth, an dem eine mutierte Form beteiligt ist. Wir brauchen also eine bessere Datenbasis, um abzuschätzen, inwieweit neue Virusvarianten bereits in Bayern zirkulieren. Es hat oberste Priorität im Containment, diese neuen Varianten zu identifizieren und einzugrenzen.

Deshalb gibt es seit dem 18. Januar die Coronavirus-Surveillanceverordnung des Bundes. Diese Verordnung und die Präzisierungen hierzu aus dem RKI besagen, dass 5% der positiven Corona-PCR-Tests – und zwar solche mit ausreichend hoher Viruslast – entsprechend analysiert werden sollen. Von den Experten, die sich in Bayern mit dem Thema beschäftigen, höre ich, dass das auch ausreichend ist, um einen guten Überblick über das Geschehen zu bekommen. Wir können so einen repräsentativen Eindruck der Populationsgenetik des SARS-CoV-2-Virus gewinnen.

Mit ihrem sehr speziellen Dringlichkeitsantrag will die FDP die Staatsregierung stattdessen auffordern, eine Verordnung zu erlassen, die ein verpflichtendes Screening aller positiven Corona-PCR-Tests auf die bereits bekannten Corona-Mutanten vorschreibt. Laut FDP ist eine zweite PCR-Testung vorzusehen. Wir haben mit dem Bayerischen Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit – LGL – ein hervorragendes, bundesweit anerkanntes Institut, das an der Datenbasis mitarbeitet. Unsere Gesundheitsämter sind angewiesen, dem LGL diese Proben zur weiteren Untersuchung zuzusenden, sobald der Verdacht besteht, dass es sich um eine Infektion mit einer dieser neuen Virusvarianten handeln könnte. Um weitere Informationen zu bekommen, wie weit diese Virusvarianten zirkulieren, wurde am LGL innerhalb kürzester Zeit die Gesamtgenomsequenzierung für diese Varianten etabliert und ausgebaut – ein Verfahren, wie es nur wenige Labore in Deutschland aktuell anwenden.

Genauer gesagt – und genau dies wird in dem Antrag gefordert – hat das LGL eine zweistufige Untersuchung auf das Vorliegen einer Virusvariante etabliert: Erstens werden alle positiven PCR-Proben, die beim LGL ankommen – es sollen ja auch alle Proben mit Verdacht zum LGL geschickt werden –, mithilfe eines PCR-Screenings auf das Vorliegen einer Virusvariante untersucht. Anschließend erfolgt eine Gesamtgenomsequenzierung der auffälligen Proben, um die vorliegende Variante zu identifizieren. Das hat vor allem zeitliche Vorteile; denn während eine PCR-Screening-Untersuchung 24 bis 48 Stunden benötigt, um einen ersten Hinweis auf das Vorliegen einer Mutation liefern zu können, dauert es sage und schreibe 10 bis 14 Tage, bis das Ergebnis einer Gesamtgenomsequenzierung vorliegt. Das heißt, mit dem aktuell praktizierten Vorgehen wird die Untersuchung beschleunigt. Wir erhalten deutlich früher einen Hinweis auf das mögliche Vorliegen der Virusvarianten, als wenn nur eine Sequenzierung 10 bis 14 Tage lang durchgeführt wird. Damit wurde das von Ihnen im Antrag geforderte Screening bereits am LGL etabliert, und es soll auch noch weiter ausgebaut werden.

Im Übrigen, lassen Sie mich das noch hinzufügen, werden auch die bayerischen Universitäten dieses Hochleistungsverfahren zur Identifikation der neuen Virusvarianten durchführen. Hier gibt es eine enge Zusammenarbeit zwischen den Universitäten und dem LGL, um die Kräfte zur Erkennung und Überwachung dieser Virusvarianten zu bündeln. Wir wollen einfach so viel und so schnell wie möglich etwas über die neuen Virusvarianten lernen. Ausgewertet werden deshalb nicht nur die Sequenzierungsdaten, sondern auch Informationen zur Übertragbarkeit und zu den klinischen Verläufen.

Das heißt, das Problem ist uns sehr bewusst. Die Staatsregierung hat die von der FDP beantragten Maßnahmen bereits in die Wege geleitet bzw. überprüft diese. Die hier geforderte Verordnung ist deshalb ebenso wenig erforderlich, Herr Dr. Spitzer, wie eine Aufforderung an die Adresse der Staatsregierung, tätig zu werden. Die Staatsregierung ist schon tätig, auch wenn die entsprechende Verordnung des Bundes erst vor neun Tagen erlassen worden ist. Sie könnten Ihren Antrag deshalb gerne für erledigt erklären oder zurücknehmen. Wenn Sie das nicht tun wollen, müssten wir Ihren Antrag als erledigt ablehnen. – Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Meldung für eine Zwischenbemerkung vor. – Dazu erteile ich dem Abgeordneten Dr. Dominik Spitzer das Wort.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Seidenath, Sie lassen mich wirklich ratlos zurück. Ich wünsche mir, dass die mahnenden Worte, die ich jetzt noch einmal in Ihre Richtung schicke, Ihnen später nicht noch einmal vorgehalten werden müssen. Ich erinnere Sie an Irland, ich erinnere Sie an den Zustand in Großbritannien. Wenn Sie mir bitte die Frage beantworten könnten, wo denn ein Verdacht auf eine dieser Mutanten generiert wird. Ein Statement der akkreditierten Labore besagt, dass das Vorgehen mit einem zweiten PCR-Test, wie wir es vorschlagen, bei jedem positiven Test zeitnah umgesetzt werden kann. Sie haben recht: Eine Genomsequenzierung dauert 10 bis 14 Tage. Sie können die Mutation aber mit einem zweiten PCR-Test theoretisch innerhalb einer Stunde bestimmen lassen. Dann weiß man, dass eine dieser drei Mutationen vorliegt. Diese Menge an Tests, die wir fordern, –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Dr. Spitzer, eine Minute. So sind die Regeln.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): – hilft uns unheimlich weiter. – Danke.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte. – Herr Kollege Seidenath.

Bernhard Seidenath (CSU): Herr Kollege Dr. Spitzer, ich bedauere, dass ich Sie ratlos zurücklasse, weil ich mich nach Kräften bemüht habe, Ihnen darzulegen, wie es zurzeit aussieht. Unser Ziel ist es ja gerade, diese Mutanten schnell zu erkennen. Ein Beispiel ist vielleicht Bayreuth: Wenn hier eine Mutation nachgewiesen wurde und im Umfeld mehrere Varianten vorhanden sind, sind das nun mal Verdachtsfälle. Diese werden dann natürlich untersucht. Das ist damit gemeint. Damit versuchen wir, dieser Mutation schnell auf die Spur zu kommen. Ein PCR-Test mit dem ersten Screening und eine anschließende Gesamtgenomsequenzierung ist, glaube ich, das Mittel der Wahl. Damit können wir alles abdecken.

Noch einmal: Alle positiven PCR-Tests, die am LGL ankommen, werden diesem Verfahren unterzogen, und die, die im Verdacht sind, dass es eine Variante sein könnte, werden zum LGL geschickt. Ich denke, mehr als das, was Sie gefordert haben, können wir nicht tun. Wir tun es.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Auch für Sie gilt eine Minute.

Bernhard Seidenath (CSU): Mehr als das können wir nicht leisten.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Nächste Rednerin ist für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Abgeordnete Christina Haubrich. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Sie dürfen auch gerne die Maske abnehmen.

Christina Haubrich (GRÜNE): Danke. – Die Verbreitung der Mutationsvarianten aus Brasilien, Südafrika und Großbritannien beobachten wir mit großer Sorge. Am

Beispiel Irlands hat man gesehen, welche dramatische Auswirkungen dies auf die Infektionszahlen haben kann. Aber auch die Zahlen in Bayern sind schlimm genug. Deshalb muss im Moment noch einmal jede Anstrengung unternommen werden, um die Zahlen zu senken und dafür zu sorgen, dass sich die Mutationen nicht ausbreiten, und um die Mutationen dort, wo sie schon ausgebrochen sind, schnellstmöglich einzudämmen.

Sequenzierungen sind für die Entdeckung neuer Varianten unerlässlich. Jens Spahn hat jetzt mit einer Verordnung dafür gesorgt, dass 5% aller positiven Proben sequenziert werden. Wenn die Infektionszahlen sinken, wird sogar auf 10% aufgestockt. Neu ist, dass auch Labore und Hersteller da sind, dass PCR-Tests entwickelt wurden, die ohne Sequenzierungen Mutationen in COVID-19-positiven Proben praktisch sofort nachweisen können. Diese PCR-Tests können mehrere Mutationen auf einmal screenen. Derzeit handelt es sich noch um Nachbeprobungen, das heißt, dass ein Teil der genommenen Proben extra nachgetestet wird. Das Ganze geht sehr schnell, und es geht kostengünstig und funktioniert ohne Sequenzierungen, aber nur bei bekannten Virusvarianten. Diese PCR-Tests können die Sequenzierungen nicht ersetzen.

In Kürze soll ein Nachfolgeprodukt auf den Markt kommen, welches die Mutationen schon beim eigentlichen PCR-Test erkennt, also ohne Nachtestung auskommt. Es sollen auch alle bisher bekannten Mutationen, also auch die dänische und die brasilianische Variante, erkannt werden.

Wir sehen im Moment, dass das Virus zwar schnell ist; aber die Wissenschaft ist auch schnell, und das ist sehr, sehr positiv.

Unser Gesundheitsminister hat angekündigt, dass das Labor in Oberschleißheim – Herr Seidenath hat es auch gerade noch mal gesagt – sequenziert, 40 Sequenzierungen pro Woche, und auch nachbeprobt. Aber das LGL kann nicht alles leisten. Was ist mit all den anderen Laboren in Bayern?

Wir müssen schneller werden, und wir müssen vor allem systematischer vorgehen. Wenn es jetzt Möglichkeiten gibt, die neuen Varianten schnell und noch dazu kostengünstig mittels PCR-Verfahren nachzuweisen, müssen wir diese Chance unbedingt nutzen und schauen, dass wir diese Tests so schnell wie möglich flächendeckend durchführen.

Die Mutationen fürchten wir im Moment am meisten. Bis jetzt weiß man, dass die neuen Virusvarianten nicht tödlicher sind, aber deutlich ansteckender. Wenn sich also wieder mehr Menschen an den Mutationen infizieren, wird auch die Zahl der Todesopfer wieder nach oben gehen. Deshalb gilt es jetzt, die Infektionszahlen mit aller Kraft nach unten zu drücken, damit die Mutationen gar nicht erst die Möglichkeit haben, sich hier massiv auszubreiten. Wir sind nicht mehr am Anfang der Pandemie, wir haben schon einige Erfahrung mit dem Virus. Auf Geschwindigkeit kommt es jetzt an. Jetzt heißt es: Wir müssen schneller sein als die Mutationen.

Wir haben Glück, dass die Impfungen anscheinend auch gegen die Mutationen wirken. Ein langsamer Impferlauf und hohe Infektionszahlen begünstigen aber weitere Mutationen. Bei den Impfungen müssen wir deshalb deutlich schneller werden. Dann haben wir eine gute Chance, die Pandemie in den Griff zu bekommen. Deshalb unterstützen wir den Antrag der FDP.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Haubrich. – Nächste Rednerin ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER Frau Kollegin Susann Enders.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der FDP-Antrag ist schon spannend; denn Sie unterstützen in gewisser Weise die Linie der Staatsregierung. Die Bayerische Staatsregierung denkt nachhaltig; die Dinge, die Sie im Antrag angesprochen haben, sind bereits auf den Weg gebracht.

Fakt ist aber, dass wir aktuell das Virus noch besser erforschen, dass wir gerade auch Mutationen im Auge haben. Wir dürfen nicht in Panik verfallen. Wir handeln und arbeiten ab. Wir müssen Mutationen erkennen, wir müssen unsere Datenbasis ausbauen; dazu haben wir in dieser Woche bereits weitere Schritte diskutiert.

Ich bitte Sie zu bedenken, dass aktuell über 12.000 Mutationen bekannt sind. Fakt ist, dass die Ausbreitung aller Mutationen, also Corona insgesamt, verhindert werden muss.

Das Impfgeschehen muss beherrschbar bleiben. Wir haben mit dem Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit ein hervorragendes, bundesweit anerkanntes Institut, das gerade an dieser Datenbasis mitarbeitet.

Fakt ist ebenso, dass das LGL eine zweistufige Untersuchung auf das Vorliegen einer Virusvariante etabliert hat. Das im Antrag geforderte Screening ist am LGL bereits etabliert und soll weiter ausgebaut werden. Zudem wird gerade überprüft, inwieweit eine Verpflichtung zum Screening aller auffälligen Proben umgesetzt werden kann. Wir müssen bei all dem Beprobieren, bei dem Wunsch herauszufinden, ob es sich um ein neues Virus, eine neue Variante oder eine Mutation handelt, auch beachten, was unsere Labore leisten können. Auch das haben wir im Blick. Unsere Labore sind aufgrund der vielen, vielen Testungen im Moment am Anschlag.

Ich habe schon zu Beginn gesagt: Ihre Forderungen sind bereits in Arbeit. Deshalb ist Ihr Antrag nicht erforderlich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Eine Zwischenbemerkung des Kollegen Dr. Dominik Spitzer von der FDP.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Frau Enders, Sie haben unter anderem gesagt, dass das schon umgesetzt sei. Mich wundert da Ihr Antrag heute zum Zugang zu den Pflegeeinrichtungen, mit dem Sie freiwillige Helfer finden möchten. Dass da noch nichts umgesetzt ist, wundert sowieso alle hier im Raum. Aber unabhängig davon zurück zu Ihren Ausführungen: Wir fordern, 100 % der positiven PCR-Tests zu beproben. Das ist essenziell und wichtig. Sie untersuchen bisher nur einen Bruchteil oder einen Teil davon. Das reicht leider nicht.

(Beifall bei der FDP)

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Herr Dr. Spitzer, dazu kann ich nur sagen: Wunder dauern auch in Bayern etwas länger. Lassen Sie uns und die Staatsregierung ihre ausgezeichnete Arbeit machen. Sofort von null auf hundert ist nicht so einfach, gerade in einer Pandemie.

Zu Ihrem Hinweis auf unseren Antrag, der noch kommen wird: Das eine hat mit dem anderen, also mit Ihrem Antrag, nichts zu tun. Dass wir Pflegeeinrichtungen

unterstützen, dass diese Abstriche und Proben genommen werden, ist essenziell wichtig, um überhaupt erst mal an die Proben zu kommen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Enders. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Andreas Winhart für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag der Liberalen "Corona-Mutanten im Blick – Screening intensivieren" ist unserer Meinung nach aus verschiedenen Gründen klar abzulehnen. Die FDP will mit ihrem Antrag im Endeffekt die Zahl der PCR-Tests verdoppeln, vielleicht sogar vervielfachen. Auf den praktischen Bevölkerungsschutz hat ein intensiviertes Screening nach Mutanten keine Auswirkung. Ob ein Besucher eines Altenheimes mit oder ohne Mutation positiv getestet wird, hat für den Zutritt und damit auf die praktische Folge keine Auswirkungen.

Bei der Frage, ob eine Bürgerin oder ein Bürger nach einem PCR-Test in Quarantäne geschickt wird, spielt es keine Rolle, ob eine Mutation vorliegt oder nicht – in Quarantäne muss die Person, wenn positiv getestet, sowieso.

Bei der Frage, ob jemand, der einen Flug gebucht hat, in den Flieger darf oder nicht, ist es auch ohne Belang, ob eine Mutation vorliegt. Von daher sehen wir das insgesamt sehr kritisch, hier mehr zu testen. Die anlasslosen Massentests gehen zulasten der vulnerablen Gruppen, in deren Umfeld unserer Meinung nach unter Umständen deutlich mehr getestet werden müsste. Die FDP möchte jetzt aber einen weiteren PCR-Test zur Klärung von Mutationen hinzufügen und damit die Menge noch erhöhen. Wir haben im Sommer erleben müssen, wie schnell die Labore an ihre Kapazitätsgrenzen gekommen sind. Dass man jetzt aus purer Neugier ohne erkennbaren Informationswert oder Mehrwert für die Corona-Bekämpfung die Zahl der Tests verdoppelt oder gar verdreifacht, ist völlig umsonst – umsonst, aber bekanntlich nicht gratis; denn wieder geht der Aktionismus und Populismus der FDP auf Kosten der Steuerzahler.

Die derzeitigen Regelungen für das Aufspüren neuer Mutationen sind unserer Meinung nach mehr als ausreichend. Folgen Sie lieber dem Weg der AfD, dort zu testen, wo es Sinn hat: in den Altenheimen, in den Pflegeheimen, in den Krankenhäusern, und setzen Sie vermehrt auf Schnelltests, die kurzfristig ein Ergebnis liefern! – Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Ruth Waldmann für die SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Kaum etwas macht der Politik und auch den Fachleuten so viel Sorgen wie die neuen Virus-Mutanten und deren mögliche unkontrollierte Ausbreitung. Tatsächlich sind sie auch ein wesentlicher Grund dafür, dass wir eine Verlängerung des Lockdowns haben und weiter besprechen; denn wenn sie sich einmal verbreitet haben, wird es schwer, sie wieder einzufangen. Darauf hat auch schon der Kollege hingewiesen.

Bei Screenings geht es grundsätzlich immer darum, Infektionen bei Menschen zu entdecken, die noch keine Symptome zeigen. In der Charité in Berlin werden positive Proben mit einem weiteren PCR-Test zusätzlich auf die englische und die süd-afrikanische Variante geprüft. Wenn dieser Test auf die Mutation positiv ist, wird auf weitere Markermutationen untersucht. Komplette Sequenzierungen sind wichtig;

sie sind vor allem für die Forschung und auch für die Datenbank wichtig. Auch mit Blick auf unsere weiteren Entscheidungen brauchen wir eine Erkenntnis darüber, wie weit und wie schnell sich dieses Virus verbreitet; denn darauf müssen wir dann schließlich reagieren. Berlin macht das übrigens; der Senat hat entschieden, dass die Kosten übernommen werden. Dort sind auch die Bereitschaft und die Kapazitäten der Labore vorhanden. Sie haben gerade darauf hingewiesen, dass unsere Labore leider schon am Anschlag sind, allerdings leider wegen der nicht sehr nützlichen Massentests für jedermann zu jeder Zeit.

Es ist also grundsätzlich richtig, dass wir in der jetzigen Situation nicht abwarten und zuschauen, ob und wie sich diese Mutanten ausbreiten. Ich habe heute, nämlich vorhin, selbst betont, dass aber auch geklärt werden muss, wie das geht, wer was tatsächlich leisten und umsetzen kann.

Das heißt: Wir können diesem Antrag zustimmen, dass eine Verordnung erarbeitet wird. Dazu gehört natürlich auch die Einbeziehung aller relevanten Akteure, damit das auch operationalisierbar ist. Diese Verordnung wird also dann scharf gestellt, wenn klar ist, wie es geht.

Herr Seidenath, Sie sagen, dass dies sowieso vom LGL gemacht wird. Das ist aber nicht das Gleiche wie das, was die FDP mit den PCR-Überprüfungen aller positiven Tests vorschlägt. Wenn das aber so sein sollte, dann spricht doch nichts dagegen, einem solchen Antrag zuzustimmen. Wir haben heute schon wiederholt gehört, dass, wenn etwas vorgeschlagen wird, gesagt wird, dass schon alles auf dem Weg sei und schon gemacht werde. Leider sehen und hören wir alle davon aber nichts; vielmehr sollen wir das irgendwie glauben.

Wir müssen auch an Folgendes denken: Wenn Schnelltests gemacht werden, erfährt man oft überhaupt nicht, wie es weitergeht, ob die PCR-Tests alle ans LGL gehen und weiter untersucht werden. Ich meine, man sollte zustimmen, eine solche Verordnung auf den Weg zu bringen. Jetzt haben wir nämlich in der Tat noch die Chance zu sehen, ob und wo wir die Ausbreitung vielleicht eindämmen können. Diese Chance haben wir nicht mehr sehr lange.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Waldmann. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/12459 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP, die SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – CSU, FREIE WÄHLER, der fraktionslose Abgeordnete Swoboda sowie die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Bei Enthaltung des fraktionslosen Abgeordneten Plenk. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)
Mantelverordnung des Bundes - Öffnungsklausel für die Länder
(Drs. 18/12460)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Walter Nussel, das Wort.

Walter Nussel (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Heute einmal ein anderes Thema als Corona. Es geht um die Themen Mantelverordnung, Regional-

versorgung und darum, wie wir mit unseren Baustoffen umgehen, und zwar sowohl bei der Gewinnung als auch bei der Entsorgung bzw. nach dem Kreislaufwirtschaftsgesetz.

Ich möchte vorab unserem Umweltminister und unserer Bauministerin danken, die beide im Bundesrat gegen den Vorschlag gestimmt haben, die also dafür waren, dass für den Freistaat Bayern die Länderöffnungsklausel weiterhin beibehalten wird. Ich möchte jetzt begründen, warum dies für uns so wichtig ist. Das ist deshalb so wichtig, weil wir gerade in Bayern regional versuchen müssen, unsere Baustoffe wieder in den Kreislauf zu bringen und wiederzuverwerten. Wir hatten 2019 kurz vor Weihnachten eine große Runde mit dem Umweltministerium, mit dem Landesamt für Umwelt und mit den Verbänden, in der wir einen Leitfaden entwickelt haben, der im Gegensatz zu anderen Bundesländern genau dies abbildet.

Andere Bundesländer möchten gerne unseren Baustoff für gutes Geld irgendwo in den Tagebau einbringen. Das würde bedeuten: Wir müssten, wenn wir hier nichts mehr verfüllen können, in der Endsituation jährlich 50 Millionen Tonnen, die bei uns anfallen, in andere Bundesländer oder in andere Länder verbringen. Das entspricht 2 Millionen Lkw. Jeder kann sich vorstellen und ausmalen, welchen CO₂-Ausstoß dies bedeutet. Wir sprechen hier von CO₂-Einsparung, vom CO₂-Fußabdruck – darüber wird hier diskutiert –; auf der anderen Seite würden wir aber genau die umgekehrte Richtung einschlagen.

Deswegen meine Bitte, unserem Antrag zuzustimmen, damit wir die Länderöffnungsklausel und unseren Leitfaden weiterhin beibehalten können und auch in Bayern Material gewinnen können. Im Umkehrschluss bedeutet dies nämlich: Wenn zur Verfüllung kein Material mehr vorhanden ist, will der Grundstückseigentümer keinen Grund und Boden für den Tagebau zur Verfügung stellen, weil er das, was abgebaut wird, anschließend wieder verfüllt haben will, damit er später, nach zehn oder mehr Jahren, auf dieser Fläche wieder Landwirtschaft oder Forstwirtschaft betreiben kann. Wenn dies nicht der Fall ist, wird der eine oder andere sein Grundstück nicht mehr zur Verfügung stellen. Dies wiederum bedeutet, dass wir den Rohstoff auch aus anderen Ländern nach Bayern transportieren müssen – also nicht nur wegfahren, sondern auch herfahren.

Ein weiteres Thema, das mich beim Kreislaufwirtschaftsgesetz besonders umtreibt, ist die Frage, wie wir mit unseren Rohstoffen umgehen, wie wir sie wieder in den Kreislauf zurückführen, wie wir sie aufbereiten und wo wir sie einbauen können. Deswegen unsere Forderung: Stimmen Sie unserem Antrag für eine Länderöffnungsklausel zu – dies muss dann ins Kabinett und muss dann auf Bundesebene und eventuell sogar noch einmal im Bundestag entschieden werden –, damit unsere Firmen, die seit 2019 oder Anfang 2020 mit dem Leitfaden hervorragend gearbeitet haben, dies auch weiterhin tun können. Dafür möchte ich ausdrücklich werben.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Nussel. – Nächste Rednerin ist für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Frau Kollegin Rosi Steinberger.

Rosi Steinberger (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bauwirtschaft boomt. Dabei fällt auch immer viel Bauschutt an. Wohin damit? – Bisher gab es dazu ein zersplittertes Regelwerk, das in jedem Bundesland anders gehandhabt wurde. Hintergrund der Regelungen ist die Frage, welche Art von Bauschutt auf Deponien gelagert werden darf und welche Materialien recycelt werden können.

Schon lange versucht man, dieses Regelwerk zu vereinheitlichen. In einer sogenannten Mantelverordnung für Ersatzbaustoffe und Bodenschutz ist das nun endlich geglückt. Bundestag und Bundesrat haben zugestimmt. Wie lange, meinen Sie, hat man um diese Mantelverordnung gerungen? – Ich sage es Ihnen: 15 Jahre – 15 Jahre, um endlich ein bundeseinheitliches Vorgehen beim Umgang mit der Recyclingwirtschaft, zu der insbesondere das Baustoffrecycling gehört, auf eine wissenschaftliche Grundlage zu stellen. Das Ziel ist: Möglichst viele mineralische Abfälle sollen recycelt und im Haus- und Straßenbau wiederverwendet werden. Die Verfüllung wird ebenfalls einheitlich geregelt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dabei geht es nicht um eine Petitesse. Die Verordnung für Ersatzbaustoffe und Bodenschutz umfasst circa 60 % des gesamten Abfallaufkommens in der Bundesrepublik. Im Bundestag wurde die Verordnung schon abgesegnet, im Bundesrat auch. Hier gab es sogar einen Kompromissantrag, an dem unter anderem Bayern und Baden-Württemberg beteiligt waren. Und es wurde ein breiter, parteiübergreifender Kompromiss erzielt. Das ist doch eine schöne Nachricht. Das ist ein Durchbruch nach 15 Jahren.

Aber während die anderen Länder diesen Durchbruch feiern, wird in Bayern wieder einmal gemault. Eine Länderöffnungsklausel müsse her, heißt es. Bayern möchte einen Sonderweg bei den sogenannten Grubenverfüllungen gehen. Der Verfüll-Leitfaden hat sich bewährt, heißt es. Das sagt auch der Herr Nussel.

Wenn man sich die Umweltskandale der letzten Jahre vor Augen führt – ich sage nur: TechnoSan und andere –, ist da schon noch Luft nach oben. Noch dazu sagt die Staatsregierung selber in einer Anfrage, dass die Verfüllung von Gruben dem Marktgeschehen unterliegt und sie sonst überhaupt keine Erkenntnis dazu hat.

Also, liebe Kolleginnen und Kollegen, Kontrolle muss schon sein, sonst hilft der beste Leitfaden nichts. Sie wollen sicher auch nicht, dass es einen Bauschuttourismus nach Bayern gibt, wenn die Regelungen hier zu locker werden; denn in Bayern, lieber Kollege Nussel, gibt es Deponieraum genug. Das sagt uns zumindest immer die Staatsregierung.

Was passiert jetzt in Berlin? – Bauminister Seehofer droht mit einer Blockade. Er muss nämlich als Bauminister zustimmen. Er hört dabei auf das Lobbying der bayerischen Bauwirtschaft. Über Lobbyismus hatten wir heute auch schon eine Diskussion; denn die bayerische Bauwirtschaft befürchtet für ihre Mitglieder höhere Deponiekosten. Ein breites Bündnis aus Industrieverbänden befürwortet hingegen die geplante Verordnung, unter anderem der Bundesverband der Deutschen Industrie und der Verband der Entsorgungswirtschaft.

Ich zitiere den BDE-Präsidenten Peter Kurth:

Die Blockade ist völlig inakzeptabel, denn wenn solche Kompromisse nach vielen Jahren intensiver Diskussion blockiert werden, verliert man den Glauben daran, dass ambitionierte Klima- und Umweltpolitik wirklich gewollt ist.

Nun soll der Bayerische Landtag diese Blockade auch noch unterstützen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das machen wir nicht mit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Zeit drängt; denn die Verordnung muss noch durchs Kabinett. Weitere Schritte in der EU müssen folgen. Da ist es einfach unverantwortlich, diesen Prozess zu blockieren. Ein Scheitern der Mantelverordnung droht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, stoppen Sie die Blockade des Bauministers. Stimmen Sie diesem Antrag nicht zu!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Steinberger. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat gleich Herr Kollege Benno Zierer das Wort.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich der Staatsregierung und vor allem unserem Umweltminister Thorsten Glauber ganz herzlich dafür danken, dass er sich auf Bundesebene so starkmacht für diese Länderöffnungsklausel und für den Erhalt des bewährten bayerischen Weges.

(Florian von Brunn (SPD): Textbausteine!)

Außerdem stimmt es nicht, Frau Steinberger: Bayern hat nicht zugestimmt. Man kann sich alles schönreden. Es stimmt einfach nicht. Bayern hat nicht zugestimmt. Das Ministerium hat nicht zugestimmt. Das Thema Mantelverordnung beschäftigt uns hier im Landtag schon eine ganze Weile. Die FREIEN WÄHLER haben sich bereits in der letzten Legislaturperiode für eine Länderöffnungsklausel starkgemacht. Seit 2016 wird auf Bundesebene verhandelt. Zwischen 2017 und 2020 ist überhaupt nichts mehr passiert, bis sich das Umweltministerium dieses Themas wieder angenommen hat. Im November 2020 wurde dem Antrag Bayerns im Bundesrat nach der Schaffung einer Länderöffnungsklausel leider nicht zugestimmt. Das bedeutet, dass wir die Mantelverordnung im Ganzen ablehnen.

Wir haben hier in Bayern einen hervorragenden Verfüll-Leitfaden. Wir haben seit Langem eine pragmatische Lösung für die dringend notwendige Verfüllung von Gruben, Brüchen und Tagebauen. Dieser Leitfaden ist allen Beteiligten bekannt. Er schafft Vertrauen zwischen Behörden, Umweltministerium und Unternehmern.

Was passiert nun, wenn diese bewährte Praxis wegfällt? – Es wird zu einem höheren Bedarf an Deponien kommen. Das ist sicher. Das sagen alle, die sich bei dem Thema auskennen. Die Entsorgungskosten werden steigen, und die Baukosten werden steigen. Sie reden vom Bauen, das sich jeder leisten kann. Das wird in Zukunft noch schwieriger werden. Die Verwertungsquoten von mineralischen Abfällen werden sinken. Die Transportwege werden länger. Wir schicken jetzt schon massenweise Lkw aus Bayern nach Ostdeutschland, um dort Tagebaugruben zu verfüllen, anstatt das Material vor Ort zu verwenden.

Bei mir in der Nachbarschaft gibt es eine Firma, die mit 15 Sattelzügen jeden Tag von München in die neuen Bundesländer fährt, in Gruben. Lächerlich! So was ist Umweltschutz? – Frau Steinberger, Sie reden von Umweltschutz und treten dieses Thema mit Füßen!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Das ist einfach verlogen. Wir sollten das vor Ort regeln, und wir müssen das vor Ort regeln. Es wird Engpässe bei der Verwertung von Bodenaushub und Bauschutt geben. Das kann doch nicht das Ziel dieser Regelung sein. Und dann noch von Umweltschutz reden!

Ich appelliere noch einmal an die Regierungsfractionen in Berlin: Bitte setzen Sie sich dafür ein, dass die Länderöffnungsklausel bestehen bleibt, für unser Baugewerbe und – aufgepasst, Frau Steinberger! – auch für unsere Umwelt. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Zierer. – Für die AfD-Fraktion hat ihr Fraktionsvorsitzender Prof. Hahn das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist sehr begrüßenswert, dass ein Teil der CSU es tatsächlich gelegentlich noch schafft, die eigenen Interessen zu vertreten, wenngleich das mittlerweile tatsächlich Seltenheitswert genießt. Subsidiarität ist ein richtiges und wichtiges Gut, das unseren bayerischen Erfolgsweg schon immer geebnet hat und unser Land bundesweit zum Vorreiter und Vorbild in vielen Bereichen gemacht hat. Meine Damen und Herren, genau dieser gelebte Föderalismus ist es auch, den wir erhalten müssen, damit wir nicht gänzlich zum Spielball einer fehlgeleiteten Top-down-Politik werden.

Es ist schwer zu übersehen, dass der um sich greifende EU-Zentralismus auch zusehends auf die Bundesrepublik Deutschland abfährt und die verrücktesten Auswüchse zur Folge hat. Ich nenne drei Punkte:

Erstens. Hanebüchene Grenzwertdiskussionen um Dieselfahrverbote, die eine Abwicklung unserer gesamten Automobilindustrie und von Millionen von Arbeitsplätzen zur Folge haben. Daimler verlagert gerade die Herstellung des Verbrennungsmotors ins Ausland, nämlich nach China. Tausende von Arbeitsplätzen wird uns das kosten.

Zweitens. Eine völlig fehlgeleitete Klimapolitik, der sogenannte Klima-Alarmismus, der uns Verbraucher und Unternehmer teuer zu stehen kommen wird und nachweislich keine positive Umweltwirkung entfaltet. Die weltweit höchsten Strompreise – man höre und staune, nun auch offiziell – haben wir bei uns. Ein Grund mehr für unsere Unternehmen, ins Ausland zu gehen – leider, meine Damen und Herren.

Drittens. Wir haben es heute gehört: Impfstoffe werden in Deutschland entwickelt, sie werden in Deutschland produziert, aber sie werden nicht in Deutschland an unsere Bedürftigen ausgeliefert. Nein, in anderen Ländern werden schon die Enkelkinder geimpft und bei uns noch nicht mal die Über-80-Jährigen.

Meine Damen und Herren, das alles sind Probleme des EU-Größenwahns.

(Beifall bei der AfD)

Ja, der Widerstand gegen diesen Größenwahn ist bei den ganzen übrigen Parteien inklusive der Opposition rar, und er ist rar bei den Medien. Er wird stiefmütterlich behandelt. Leider! Gäbe es mehr Subsidiaritätsinitiativen, befände sich unser Land ökonomisch, ökologisch und sozial sicherlich auf einem besseren Weg; denn wir Bayern wissen selbst am besten, was gut für uns ist.

Mit der Länderöffnungsklausel haben wir bereits gute Erfahrungen gemacht. Der aus naturschutzfachlicher und ökonomischer Sicht positive Eindämmungseffekt der 10-H-Regelung auf die schädlichen und exzessiven Windkraftausbauten ist ein Erfolgsprinzip. Wenigstens beim Eckpunktepapier zur Verfüllung von Gruben und Brüchen – darum geht es schließlich hier – tritt die CSU noch für die bayerischen Interessen ein. Das ist selbstverständlich gut und auch unterstützenswert, weswegen wir uns explizit für diesen Dringlichkeitsantrag aussprechen. Es ist wichtig, unsere Deponien und Unternehmen zu entlasten und bewährte Entsorgungskonzepte beizubehalten. Es bleibt uns nur zu wünschen, dass Sie sich auf Bundesebene

auch einmal durchsetzen können, liebe CSU. Unser Umweltschutz würde es Ihnen jedenfalls danken.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Florian von Brunn das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die CSU legt heute einen Dringlichkeitsantrag zur sogenannten Mantelverordnung des Bundes vor. Sie will eine Öffnungsklausel für die Länder. Das ist bemerkenswert, denn neben dem Schutz von Boden und Wasser und klaren Regelungen für Altlasten geht es bei der Mantelverordnung um die Förderung von Recycling und um eine umweltfreundliche Kreislaufwirtschaft. Es geht um 60 % des Abfallaufkommens in der Bundesrepublik Deutschland. In absoluten Zahlen geht es um 260 Millionen Tonnen Abfall.

Deswegen ist die Schaffung eines bundeseinheitlichen und rechtsverbindlichen Rahmens für die Verwertung von Bauschutt und mineralischen Abfällen dringend notwendig. Die CSU will das aber offensichtlich nicht, und der Koalitionspartner will es anscheinend auch nicht. Die CSU will offenbar weiter einen Regelungswirrwarr und Kleinstaaterei, und sie will als einziges Bundesland verfüllen wie bisher, obwohl alle anderen Bundesländer diese Praxis bereits eingestellt haben.

Das ist auch insofern bemerkenswert, als seit 15 Jahren über die Mantelverordnung verhandelt wird. Nach zähen Verhandlungen zwischen dem Bundesumweltministerium und den Umweltressorts der Länder ist es endlich gelungen, einen Kompromiss zu finden. Wir, die CDU/CSU und die SPD als Koalitionspartner in Berlin, haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass es eine Mantelverordnung geben muss. Das steht im Koalitionsvertrag, und dort steht auch, dass es Länderöffnungsklauseln geben kann, wenn man sie im Bundesrat durchsetzen kann. Das Problem ist nur, dass Bayern im Bundesrat gescheitert ist, weil selbst CDU-regierte Länder bei dem bayerischen Sonderweg, bei der Verfüllung, die man in Bayern gerne beibehalten will, nicht mitgehen.

Leider hat der zuständige Minister Thorsten Glauber den Landtag nie über diese Position informiert. Wir haben diese Debatte nie geführt. Jetzt, quasi in letzter Minute, kommen Sie und wollen den mühselig gefundenen Kompromiss zu Fall bringen. Wir hätten darüber gerne früher konstruktiv diskutiert. Dann hätten wir in Berlin einen vernünftigen gemeinsamen Standpunkt einbringen können.

(Beifall bei der SPD)

Ihr Antrag ist leider kein vernünftiger Standpunkt. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten wollen eben keine Kleinstaaterei, sondern sachgerechte Lösungen. Wir wollen Umweltschutz, wir wollen mehr Kreislaufwirtschaft und Recycling, um Ressourcen zu sparen und den ökologischen Fußabdruck zu verkleinern. Sie reden zwar von Verwertung, aber Sie wollen verfüllen. Sie verwerten nicht. Sie machen kein Upcycling, Sie machen allenfalls ein Downcycling und Deponierung. Wir wollen gleichzeitig – das sage ich ausdrücklich dazu – praxisgerechte Lösungen für die Entsorgung und für die Bauwirtschaft. Darüber diskutieren wir gerne sachorientiert mit Bürgerinnen und Bürgern und mit den Wirtschaftsverbänden, die davon betroffen sind.

Bundesumweltministerin Svenja Schulze hat deshalb auch untersuchen lassen, ob es zu Stoffstromverschiebungen hin zu Deponien kommen wird. Sie haben gigantische Zahlen in den Raum gestellt. Das Ergebnis einer Untersuchung, eines Planspiels, ist aber deutlich geringer, als Sie es heute gesagt haben, und das auch nur

langfristig. Die Bundesumweltministerin hat diese Bedenken aufgegriffen und sie in eine praxisgerechte Lösung einfließen lassen. In dieser Mantelverordnung gibt es nicht nur eine zehnjährige Übergangsfrist, um den Branchen eine gute Anpassung zu erlauben, sondern es besteht bei genehmigten Verfüllungen auch Bestandschutz. Daneben gibt es ein genaues Monitoring. Die Bundesumweltministerin hat jetzt auch noch die Möglichkeit vorgeschlagen, dass wir nach zwei Jahren auf der Basis der Erfahrungen aus diesem Monitoring die Verordnung novellieren. Das ist im Gegensatz zu Ihrem Antrag ein pragmatischer und zugleich lösungsorientierter Ansatz.

Deswegen müssen wir den Antrag leider ablehnen. Wir sind aber gerne bereit, über die Bedenken der betroffenen Branchen fachlich noch einmal zu diskutieren. Herr Minister, Sie können vor den fachlich zuständigen Ausschüssen einen Bericht abgeben, und diese Ergebnisse können wir dann transparent und lösungsorientiert in den Novellierungsprozess auf Bundesebene einbringen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege von Brunn. – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Skutella das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, die Diskussion läuft schon lange, und man befindet sich auf der Zielgeraden. Jedoch ist diese Verordnung gerade aus bayerischer Sicht nicht zufriedenstellend. Wir haben von den negativen Auswirkungen schon gehört. Der Bedarf an Deponien würde sich erhöhen, Entsorgungs- und Baukosten würden steigen, und im Zweifelsfall kommt es aufgrund von Transporten ins Ausland zu höheren CO₂-Emissionen.

Ein Grund für die bayerische Sonderposition sind die großen Mengen mineralischer Abfälle wie Bauschutt und Boden. Wo viel gebaut wird, wo die Konjunktur boomt, dort fällt eben auch viel Abfall an. Mineralische Abfälle sind der größte Abfallstrom, den wir zu bewältigen haben. Aktuell haben wir rund 23 Millionen Tonnen an Bodenaushub und 10 Millionen Tonnen an Bauschutt zu beseitigen. Nicht alles davon kann recycelt werden. Die Verfüllung ist zurzeit die praktikabelste Lösung.

Zur Wahrheit gehört aber auch, liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU-Fraktion, dass die Deponierung als Alternative zur Verfüllung auch durch Sie verhindert wird. In der Bedarfsprognose des Landesamtes für Umwelt für Deponien wird seit Jahren darauf hingewiesen, dass es in Bayern Engpässe gibt und dass die Neuausweisung von Deponien von der Staatsregierung seit Jahren verschlafen wird. Mit der neuen Verordnung werden die Kapazitäten unserer Deponien innerhalb weniger Jahre oder sogar Monate erschöpft sein. Falls es aber zu einem erhöhten Transport von Bauschutt in andere Bundesländer oder sogar ins Ausland kommen sollte, hat auch die Staatsregierung ihren Beitrag dazu geleistet.

Andere Bundesländer stehen durch die neue Mantelverordnung auch deswegen nicht so sehr unter Druck, weil bei ihnen mehr Deponien ausgewiesen sind. Ich halte Sie daher an, bei den Deponieeröffnungen nicht nach dem Sankt-Florians-Prinzip vorzugehen, sondern sich in den Kommunen für neue Deponieplätze starkzumachen, um auch die Baukosten zu reduzieren.

Eine heute veröffentlichte Pressemitteilung des Bundesverbandes Sekundärrohstoffe und Entsorgung und mehrerer Bauverbände bringt das wahrscheinliche Ergebnis der Mantelverordnung auf den Punkt: weniger Verwertung, mehr Deponierung und höhere Entsorgungskosten. Wir stimmen dem Antrag der CSU-Fraktion zu und ermahnen Sie aber gleichzeitig, Ihre Hausaufgaben bezüglich neuer Deponien in Bayern zu erledigen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Skutella. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/12460 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die CSU, die FREIEN WÄHLER, die FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD. Enthaltungen? – Bei Enthaltung des Abgeordneten Swoboda (fraktionslos). Jetzt frage ich die AfD-Fraktion, ob es ein Votum gibt. – Zustimmung. Sie hatten eben keine Hände gehoben. Dann habe ich nichts übersehen. Zustimmung also auch bei der AfD-Fraktion und bei zwei Abgeordneten der SPD-Fraktion, bei Frau Karl und bei Herrn Adelt. Damit sind wir vollständig, und damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Impfbereitschaft der Bürgerinnen und Bürger nicht länger ausbremsen - inklusive Aufklärungskampagne starten!
(Drs. 18/12461)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Impfpriorisierung anpassen und gezielte Impfkampagne auflegen
(Drs. 18/12485)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Kampf gegen Corona: Impfstoffversorgung sicherstellen / Impfbereitschaft steigern / Intensivierung der Impfkampagne zu COVID-19 und aufsuchende Impfberatung in Pflegeheimen
(Drs. 18/12486)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Ruth Waldmann, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)
Corona-Impfungen barrierefrei ermöglichen (Drs. 18/12487)

Die Aussprache ist eröffnet. Ich erteile Frau Kollegin Kerstin Celina, das Wort.

Kerstin Celina (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Gestern hat die Staatsregierung deutliche Kritik an der Impfpolitik geübt und die Schuld für das langsame Impfen der EU und der Bundesregierung zugeschoben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, als ich das gelesen habe, ist mir der Kragen geplatzt. Mit dem Finger auf andere zeigen, das können Sie; aber die eigene bayerische Impfkampagne und die eigene bayerische Impforganisation einmal selbstkritisch betrachten und zugeben, dass sie einfach grottenschlecht ist und an

den Zielgruppen so was von vorbeigeplant ist, das können Sie offensichtlich nicht. Daran sollten Sie einmal intensiv Selbstkritik üben.

"Bayern krempelt die Ärmel hoch", diese Bilderkampagne, ist alles, was Ihnen einfällt; aber wie sollen denn die Gehörlosen und die Schwerhörigen, die Älteren, die Menschen, die mit kognitiven Einschränkungen leben, oder jene, die überwiegend in anderen Sprachen kommunizieren, erreicht werden, wenn Sie von der Staatsregierung es nicht für nötig halten, sie adäquat anzusprechen?

Fangen Sie doch endlich an, Informationen grundsätzlich in Leichter Sprache, in Deutscher Gebärdensprache sowie in mehreren Fremdsprachen bereitzustellen und über vielfältige Kanäle und Plattformen, wie zum Beispiel soziale Netzwerke, Websites, Chatsysteme, Telefon-Hotlines, Plakate, Handreichungen für Hausärzte, ambulante Pflegedienste, Apotheken etc., zur Verfügung zu stellen.

Wir sind im Jahr acht von zehn Jahren, in denen "Bayern barrierefrei 2023" im gesamten öffentlichen Raum umgesetzt werden soll, und Aufklärung über Corona und Zugang zu Impfungen – das ist öffentlicher Raum in reinster Form, und es ist Aufgabe Ihrer bayerischen Regierung, diesen endlich barrierefrei zu gestalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich finde es spannend, dass von der Regierung, glaube ich, niemand da ist, um sich das heute – – Doch, genau; schön, Sie zu sehen!

(Zuruf)

– Genau, wunderbar! Ich spreche Sie auch gleich noch direkt an. – Von Ihnen, von der Regierung, kommt nämlich fast nichts. Sie sind sich des Problems nicht einmal bewusst. Sie haben heute, ein Jahr nach Corona, noch immer keine Präsenzdolmetscher, um Ihre Regierungserklärung, in der Sie Menschen in Bayern informieren, zeitgleich und einfach den Menschen, die in Gebärdensprache kommunizieren, zugänglich zu machen, und Sie merken nicht einmal, dass Sie die Gehörlosen und die schwerhörigen Menschen bei der Impfregistrierung und der Aufklärung völlig übergehen. Ebenso übergehen Sie die Menschen, die nicht gut Bairisch sprechen, vollkommen.

Dabei gibt es Lösungen. Es gibt Gebärdendolmetscher*innen, technische Unterstützungssysteme zum Telefonieren und vieles mehr, und es ist Ihre Aufgabe und Ihre Pflicht, sich darum zu kümmern, dass Menschen mit Behinderung gleichzeitig und zielgruppenspezifisch informiert werden, und nicht nur auszugsweise und viel später, wie es jetzt der Fall ist.

Frau Trautner – sie ist nicht hier, aber vielleicht hört sie mich irgendwo im Cyberspace –, Sie sind Sozialministerin. Sie haben die Aufgabe, Menschen mit Behinderung und Einschränkungen zu vertreten. Hauen Sie in der nächsten Kabinettsitzung einmal kräftig auf den Tisch, recken Sie die Faust vor dem Laptop und erinnern Sie Ihre Kolleginnen und Kollegen in den anderen Ressorts, insbesondere im Gesundheitsressort, daran, dass sie gefälligst Menschen mit Behinderung in ihre Planung einbeziehen sollen, und zwar von Anfang an.

Herr Holetschek, hat Ihr Ministerium in der gesamten Corona-Zeit schon einmal daran gedacht, den Behindertenbeauftragten der Bayerischen Staatsregierung und die Verbände für Menschen mit Behinderung im Vorfeld einzubeziehen, um barrierefreie Information und barrierefreie Zugänge zur Impfung von vorn bis hinten in den gesamten Prozess einzubinden? Herr Holetschek, schauen Sie sich doch einmal Ihre eigene Website an, die Website des Gesundheitsministeriums: Wie weni-

ge Beiträge sind in Gebärdensprache oder in Leichter Sprache zu finden! Ich glaube, Sie verkennen komplett die Dimension, die Ihr Nichthandeln hat.

Ein Beispiel: Ihre Website beginnt mit dem Topthema "FFP2-Masken für Bedürftige". Warum ist es Ihnen trotz "Bayern barrierefrei" immer noch nicht in den Sinn gekommen, solch eine aktuelle Info gleichzeitig in Gebärdensprache und leichter Sprache aufzusetzen? Ist Ihnen bekannt, dass nicht jeder und jede in unserem schönen Bayern lange Texte in Behördensprache lesen und verstehen wird? Damit öffnen Sie doch Tür und Tor für Fake News; die sind nämlich einfacher und schneller, sie kommen bei den Zielgruppen an und werden zigfach geteilt.

Nun komme ich wieder zum Anfang meiner Rede. Sie kritisieren die mangelnde Bereitstellung des Impfstoffs bei anderen. Dabei demotivieren und frustrieren Sie so viele in allem, was zur Impfstrategie dazugehört. Diese Menschen geben auf – sie haben es schon längst aufgegeben –, Ihr Ministerium und diese Regierung als Partner zu sehen; statt Teilhabe nach vorn zu bringen, gehen Sie in diesem Bereich täglich rückwärts, und das ist zum Fremdschämen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich nenne Ihnen noch ein Beispiel: der Info-Film zum Impfzentrum, der nach Weihnachten endlich auf Ihrer Website veröffentlicht wurde. Ich habe ihn sofort geteilt, und zwar mit dem Link zum Ministerium, zu einer seriösen Informationsquelle, das war mir wichtig; und obwohl ich nur ein kleines Licht im Landtag bin, Oppositionspolitikerin mit nicht einmal 2.500 Abonnenten auf Facebook, wurde dieser Beitrag mit einem langweiligen Bild 67 Mal geteilt, und zwar ohne bezahlte Werbung. Die Menschen wollen Informationen, und was könnten Sie als Minister und als Regierung für eine enorme Durchschlagskraft bekommen, wenn Sie sich nur annähernd darum kümmern würden, Menschen mit Einschränkungen zielgruppenspezifisch und permanent zu adressieren! Dass Sie dies nicht tun, ärgert mich maßlos, denn der Hunger nach Informationen ist da, aber Sie überlassen das Feld kampfflos den Fake-News-Verkündern.

Die Impfregistrierung ist genauso katastrophal. Statt Seniorinnen und Senioren Registrierungen auf drei Wegen zu eröffnen – nämlich online, telefonisch und postalisch –, gibt es nur online mit eigener E-Mail-Adresse. Sie sind damit Lichtjahre von der Lebenswelt selbstständig lebender älterer Menschen entfernt, die acht Jahrzehnte lang ohne eigene E-Mail-Adresse zurechtgekommen sind und die Sie nun zu Bittstellern degradieren.

Apropos Seniorinnen und Senioren adäquat ansprechen: Auf Ihrer Website des Gesundheitsministeriums hatten Sie bis vor Kurzem eine FAQ-Frage veröffentlicht, die unsere Senioren und Seniorinnen als "die alten Leute" bezeichnet hat. – Was ist denn das für ein Stil? Wie reden Sie denn über unsere älteren Mitbürger*innen?

Auf meine Schriftliche Anfrage, die ich vor einer Woche eingereicht habe und die genau diesen Punkt aufgelistet hat, haben Sie immerhin in diesem Punkt schon nachgebessert und die Fragen generell umformuliert. Jetzt heißt es "ältere Bürgerinnen und Bürger". Damit diese aber die Ärmel hochkrepeln, um geimpft zu werden, müssen Sie noch eine Menge mehr tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Celina, bitte bleiben Sie noch am Mikrophon, denn es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Frau Celina, aktuell weiß man ja noch nichts über die Spätfolgen einer Impfung, man kann sie jetzt auch noch gar nicht kennen. Außerdem ist nicht klar, ob Geimpfte weiterhin infektiös sein können. Meine Frage ist: Was müsste Ihrer Meinung nach Teil der Aufklärungskampagne sein? Die Menschen darüber zu informieren, dass dann COVID-19 möglicherweise milder verläuft, kann es ja nicht sein; dann müssten Sie über Risiken und Nebenwirkungen aufklären. Was wäre das Ihrer Meinung nach?

Kerstin Celina (GRÜNE): Ich gebe Ihnen einmal einen Tipp: Googeln Sie einmal auf seriösen Medien, nämlich auf BR.

(Heiterkeit)

Dort steht heute ein Bericht über die Verlängerung des Lockdowns. In einem kleinen Tweet zwischendrin steht das Rechenbeispiel für die Impfmutationen, und dort steht, wie viele Todesfälle wir zu erwarten haben, wenn die Impfmutationen so kommen; und dann reden wir weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Celina. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Kollege Dr. Dominik Spitzer.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Nur "Bayern krempelt die Ärmel hoch" allein reicht nicht. Wir benötigen, wie das in dem Antrag der GRÜNEN und in unserem Antrag beschrieben ist, barrierefreie Informationen für alle Bevölkerungsgruppen. Im Positionspapier des Deutschen Hausärzteverbandes vom 21. Januar 2021 "Impfen in Hausarztpraxen" ist unter anderem aufgeführt, dass die Bevölkerung umfangreich über alle verfügbaren Medien in für die Zielgruppen angemessener Art und Weise sowohl über die Funktionsweise als auch über die Risiken der Impfung informiert werden muss. Soweit zur Impfkampagne.

Was mich aber viel mehr umtreibt, das ist das Thema Impfpriorisierung. Die aktuell gültige Impfverordnung sieht die Hochrisikopatienten im häuslichen Umfeld nicht in der höchsten Prioritätsstufe. Menschen mit seltenen und schweren Vorerkrankungen, für die bisher zwar keine ausreichende wissenschaftliche Evidenz bezüglich des Verlaufs einer COVID-19-Erkrankung vorliegt, bei denen jedoch von einer erhöhten Mortalität im Falle einer COVID-19-Erkrankung auszugehen ist, sollten hochgestuft werden. Das gilt zum Beispiel für Menschen mit neuromuskulären Erkrankungen, vorausgegangenem Schlaganfall, pflegebedürftiger Körperbehinderung oder Immunsuppression, um nur einige zu nennen. Der Schutz von Hochrisikogruppen muss durch eine prioritäre Impfung erfolgen, die ebenso die pflegenden Angehörigen und die Assistenzkräfte einbezieht, die die Pflege und die Betreuung in den eigenen vier Wänden ermöglichen. Darüber hinaus sind aufgrund der derzeit nicht möglichen Impfung von pflegebedürftigen Kindern deren direkte Bezugspersonen bevorzugt zu impfen.

Die Ständige Impfkommission – STIKO – hat inzwischen in ihrer ersten Aktualisierung der COVID-19-Impfempfehlung ergänzt, für welche Gruppen sie eine generelle Öffnung vorsieht. Demnach gibt es Situationen, in denen nach individueller Indikationsstellung eine Impfung erfolgen soll. Es obliegt den für die Umsetzung der Impfung Verantwortlichen, einzelne Personen oder Gruppen, die nicht explizit genannt sind, in die Priorisierungskategorien einzuordnen. Die STIKO hat zwar mit der Präzisierung der Risikogruppen einen Schritt in die richtige Richtung vollzogen, die entsprechende Umsetzung in der Corona-Impfverordnung fehlt allerdings weiterhin. Wir können heute für die Betroffenen Klarheit schaffen und die Impfpriorisierung im Sinne der Hochrisikogruppen nachschärfen. Es ist zwingend erforderlich,

Impfungen für diese Gruppen und ihre direkten Bezugspersonen zeitnah zu ermöglichen. Helfen Sie diesen Menschen, und stimmen Sie unserem Antrag zu.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Spitzer. – Für die CSU-Fraktion hat nun Frau Kollegin Dr. Beate Merk das Wort.

Dr. Beate Merk (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Heute haben wir diesen Jahrestag, und ich denke, statt gemeinsam gegen Corona zu kämpfen, haben wir in vielen Reden wieder massivste Angriffe gehört und teilweise auch eine Aggression, die es weiß Gott nicht braucht. Ich bin dann immer ganz dankbar, wenn es zwischendrin auch ein paar sachliche und fachliche Erklärungen der anderen Parteien gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, manchmal glaube ich, die hervorragende Rede, die unser Gesundheitsminister heute als Regierungserklärung hier im Hohen Haus gehalten hat, ist nicht von allen richtig gehört worden. Sonst würde man doch feststellen, was er heute alles gesagt hat, und merken, dass viele Forderungen in den Anträgen, die wir jetzt erörtern, in dieser Erklärung enthalten waren. Er wird das tun, er wird das umsetzen.

(Unruhe)

Impfen ist die einzige Maßnahme, die wirklich hilft, damit wir die Pandemie eindämmen können, damit wir die Menschen schützen können. Sie ist eine Perspektive auf ein wieder freieres Leben. Deswegen ist das Impfen für alle Parteien hier im Haus so wichtig. Die Bayerische Impfstrategie ist alles andere als danebengegangen. Wir haben hundert Impfzentren, und ich bitte Sie, schauen Sie sich diese Impfzentren an, schauen Sie, wie sie räumlich, sprachlich und personell auf die unterschiedlichsten Zielgruppen eingestellt sind. Sprechen Sie mit den Landräten, sprechen Sie mit denen, die vor Ort arbeiten. Sie werden sehen, dass manches anders ist, als Sie es hier darstellen. Die Impfung ist für die Menschen eine wichtige und auch eine aufregende Erfahrung. Deshalb werden sie in den Impfzentren auch ganz besonders behandelt. Das gilt für alle Menschen. Das gilt für die Menschen, die hörgeschädigt sind, genauso wie für die, die sich insgesamt mit dem Hören schwertun. Leichte Sprache, Deutsche Gebärdensprache, all das sind Themen, die unser Minister heute aufgegriffen hat. Er hat gesagt: Ja, wir werden uns damit noch weiter befassen. – Es ist nicht das erste Mal, dass man sich damit befasst hat. Wenn Sie es sich anschauen, dann werden Sie feststellen, es gibt eine ganze Menge von Möglichkeiten, damit Menschen in Gebärdensprache informiert werden bzw. dass sie über die Telefonnummer 116 117 in Leichter Sprache informiert werden. Genauso wichtig ist es aber, die Menschen, die fachliche Kenntnisse haben, fachlich intensiver zu informieren. Es ist ein ganz breites Spektrum, und dieses ganz breite Spektrum greift der Minister auf, um mit allen zu sprechen. Das ist die Informations- und Aufklärungskampagne, von der er gesprochen hat.

Wir werden, und das ist in unserem Antrag enthalten, eine wissenschaftliche Begleitung und Klärung in der Frage haben, ob Geimpfte das Virus weitergeben. Wir werden uns auch darum kümmern, dass Menschen, die nicht mobil genug sind, zu den Impfzentren kommen können, indem sie dafür ein Fahrzeug bekommen – nach unserer Ansicht auf Kosten des Bundes-, bzw. dass Ärzte zu ihnen kommen. Wir werden uns auch massiv dafür einsetzen, was Sie so bagatellisieren, dass wir nämlich mehr Impfstoffe bekommen und dass diejenigen, die uns bzw. der Europäischen Union etwas versprochen haben, die Verträge einhalten. Pacta sunt servanda – das heißt: Wenn ich mich verpflichtet habe, etwas zu liefern, dann muss ich das auch liefern. Darum werden wir uns bemühen.

(Beifall bei der CSU)

Das ist die Lösung für das ganz große Problem, mit dem wir uns momentan auseinandersetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bitte Sie zu verstehen, dass es jetzt darum geht, wirklich mit Ruhe, mit Sachlichkeit und mit Vernunft in einer extrem schwierigen Zeit auf die Bevölkerung zuzugehen. Das alles hat uns der Minister heute deutlich gemacht. Aufsuchende Information durch mobile Ärzteteams in Pflegeheimen und Einrichtungen ist ein weiterer wichtiger Punkt, den er angesprochen hat und den wir in unserem Antrag auch noch einmal deutlich unterstreichen. Das ist es, was wir brauchen: Die Menschen, die im Pflegeheim sind, müssen wir eben auch mit Informationen versorgen und ihnen deutlich machen, was es für sie bedeutet, wenn ein Impfteam kommt. Sie können sich dann zu einer Impfung bereit erklären oder, wenn sie das gar nicht wollen, eben auch nicht.

Meines Erachtens sind das die Themen, die wir haben, nämlich die Menschen ernst zu nehmen, für sie da zu sein, ihnen die Möglichkeit zur Impfung so schnell wie möglich zu geben, aber nicht darüber zu streiten. In diesem Sinne sage ich: Wir werden unseren Antrag in den Mittelpunkt stellen und bitten Sie um Unterstützung. Die Anträge der anderen Fraktionen werden wir nicht mittragen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Dr. Merk. – Es liegen zwei Zwischenbemerkungen vor. Die erste kommt vom Vorsitzenden der AfD-Fraktion, Herrn Prof. Dr. Hahn.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Frau Dr. Merk, Sie fordern Mäßigung in der Debatte. Sie haben den neuen Gesundheitsminister Holetschek hier explizit für seine Rede gelobt. Inhaltlich gesehen schafft Ihre Staatsregierung es aber seit über zehn Monaten nicht, die Alten und die Risikogruppen anständig zu schützen. Jetzt sollen auch noch die Kinder geimpft werden, und das sind, wie ich gerade in einem Artikel der "Welt" lese, diejenigen, die am wenigsten gefährdet sind, die unter diesen ganzen Maßnahmen aber am stärksten leiden. Für mich passt das nicht zusammen. Der Gesundheitsminister hat heute gesagt, wir bräuchten, ich zitiere, "radikale" Maßnahmen. Wie passt das denn mit Ihrer Forderung nach einer Mäßigung im Ton dieser Debatte zusammen?

(Unruhe)

Dr. Beate Merk (CSU): Wenn Sie zitieren, sollten Sie das umfassend tun und insgesamt. Das haben Sie nicht getan, und das wissen Sie auch. Wir haben uns ganz klar hinter die Entscheidung des Bundes zur Priorisierung gestellt. Wir werden das allerdings kritisch verfolgen, auch das können Sie der Rede des Ministers entnehmen, zum Beispiel für diejenigen, die Herr Kollege Spitzer gerade genannt hat, nämlich für die Menschen, die an seltenen Krankheiten leiden. Wir werden den Dingen da sehr wohl nachgehen, auf den Zahn fühlen und auch sagen, dass diese Menschen zum Beispiel in die Gruppe 1 der Priorisierung mit hineinkommen müssen. Ansonsten werden wir an der Entscheidung der Bundesregierung, die sich an der STIKO orientiert, festhalten.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die zweite Zwischenbemerkung kommt von Frau Kollegin Kerstin Celina von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Kerstin Celina (GRÜNE): Frau Merk, ich habe jetzt gerade die Website aufgemacht. Die Informationen in Leichter Sprache, die ich finde, sind zur Achten Infektionsschutzmaßnahmenverordnung hinsichtlich Corona in Bayern. – Wir sind jetzt

bei der vierten Änderung der Elften Verordnung. Halten Sie das für annähernd gleichwertig aktuell? Welche ist Ihrer Meinung nach die letzte in Gebärdensprache eingestellte Information? Wie aktuell ist diese? Wie sollen sich Menschen, die gehörlos sind und mit Gebärdensprache kommunizieren, beim Impfen aktuell durch die ärztliche Aufklärungspflicht durchkämpfen?

Dr. Beate Merk (CSU): Ich kann Ihnen sagen, dass die wesentlichen Rechtsgrundlagen und die relevanten FAQs mit Bezug zur Corona-Pandemie sowie Informationen vom Ministerium fortwährend in Leichte Sprache und in Deutsche Gebärdensprache übersetzt und strukturiert veröffentlicht werden. Das ist das, was das Ministerium tut. Der Minister hat sehr deutlich gesagt, dass diese Informations- und Motivationskampagne auch weitergehen wird. Sie wird natürlich auch die Menschen umfassen, die Gesundheits- bzw. Hörprobleme haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Merk. – Für die SPD-Fraktion ist die nächste Rednerin Frau Ruth Waldmann.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Aus der Zwischenbemerkung hört man heraus, dass die Realität eben doch nicht immer mit dem übereinstimmt, was Ihnen jemand aus dem Ministerium auf den Zettel schreibt. Das ist ja offenbar die Realität, wenn man versucht, diese Informationen von der eigentlich zuständigen Stelle zu bekommen. Das sollte doch wirklich bedenklich stimmen.

Damit die Impfungen möglichst reibungslos klappen, kommen wir jetzt zu einem weiteren Kapitel aus dem Buch "Hausaufgaben machen". Dazu gehört natürlich eindeutig die Erkenntnis, dass es Menschen mit Einschränkungen gibt, die zu den gefährdeten und prioritären Gruppen gehören.

Zu der Priorisierung von Menschen mit Behinderung und deren Bezugspersonen, die die FDP in ihrem Antrag anspricht, haben wir selber auch schon entsprechende Anträge gestellt. An dieser Stelle unterstützen wir Ihren Antrag. Man muss allerdings sagen, dass die höhere Priorisierung natürlich auch erst dann eine Rolle spielt, wenn genügend Impfstoff da ist. Vorher ist es eigentlich egal, ob man in der höchsten oder in der zweithöchsten Gruppe ist.

Frau Merk, Sie haben gerade gesagt, wir sollten doch alle an einem Strang ziehen und gemeinsam nach Lösungen suchen. Sie haben aber auch gleich gesagt, dass alle Vorschläge, die nicht von Ihnen kommen, grundsätzlich abgelehnt werden. Ich finde, das passt an dieser Stelle nun wirklich überhaupt nicht zusammen.

Der Text unseres Antrags lautet:

Die Staatsregierung wird aufgefordert, den Prozess der COVID-19-Impfungen barrierefrei zu gestalten, um Älteren und Menschen mit körperlichen oder kognitiven Einschränkungen oder Behinderungen den Zugang zu ermöglichen. Hierzu gehören barrierefreie Informationen, der Abbau von Barrieren bei der Terminvergabe sowie die räumliche Barrierefreiheit vor Ort in den Impfzentren.

Ich weiß überhaupt nicht, was man dagegen eigentlich sagen kann. Wenn Sie dazu aufgefordert werden und sagen, dass Sie das auch wollen und auch gut finden, dann können Sie doch problemlos zustimmen und sagen: Gut, dass die SPD uns hier auch noch weitere möglichst konkrete Aspekte mit an die Hand gibt. Zum Beispiel sind allein schon die Anmeldungen und Einladungen barrierefrei zu gestalten. Im Terminvergabeportal kann man derzeit nicht anklicken, dass man zum Beispiel gehbehindert oder sonst wie mobilitätseingeschränkt ist. Woher wollen Sie

denn dann wissen, was geeignet ist, um mit diesen Menschen Kontakt aufzunehmen, wenn man das gar nicht angeben kann?

Wir brauchen natürlich barrierefreie Verkehrsanbindungen und Assistenzpersonen. Übrigens sollen auch Assistenzhunde den Zugang zu den Impfzentren ermöglicht bekommen. Wir brauchen rollstuhlgerechte Zugänge, Toiletten, Sitzgelegenheiten, Bodenleitsysteme und -beschriftungen, Dolmetscherinnen und Dolmetscher. All das ist ja kein Hexenwerk, sondern das sind Hinweise, die uns der Behindertenbeirat auf Bundesebene mit auf den Weg gibt.

Man sieht daran übrigens, wozu so ein Behindertenbeirat tatsächlich gut sein kann. Es würde uns offensichtlich auch richtig guttun, so etwas in Bayern zu haben.

(Beifall bei der SPD)

Zum Antrag der CSU muss ich sagen, dass er sich im Wesentlichen darauf beschränkt, dass der Landtag die Pläne der Staatsregierung für eine wirksame Aufklärungs- und Transparenzkampagne begrüßen soll. – Wir kennen Ihre Pläne aber nicht. Deswegen können wir sie auch nicht begrüßen. Es ist schön zu hören, dass es offensichtlich Pläne gibt. Wir hoffen, dass sie gut sind. Es wäre aber schon ganz gut, wenn Sie diese Pläne nicht so geheim halten würden, sondern uns sagen würden, was denn jetzt wann genau kommen wird, wann wer mit welchen Informationen rechnen kann. Wir lassen uns dann gerne darauf ein.

Der letzte Punkt, den Sie noch bringen: Auf Bundesebene sollen Taxis bezahlt werden, die immobile Personen in Impfzentren bringen. Ich dachte, dafür kommen jetzt diese Impfbusse. Was ist denn eigentlich mit denen? Auch hier geht es Ihnen nur darum, dass jemand anderes die Kosten übernehmen soll. Das ist noch kein überzeugendes Konzept für Barrierefreiheit.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Waldmann. – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Andreas Winhart das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier heute gleich ein ganzes Sammelsurium an Dringlichkeitsanträgen mit dem Ziel, die Impfbereitschaft in Bayern zu erhöhen, zu diskutieren. Der Aktionismus und das gegenseitige Sich-Überbieten zeigen, dass es sich hier eher nicht um den Willen der Bevölkerung, sondern eher um wechselseitiges Impo-niergehebe handelt.

Dass die Bereitschaft zur Impfung in Bayern nicht besonders hoch ist, verrät Ihnen eine einfache Google-Recherche. Die Medien sind voll mit Beiträgen zum Thema Impfung. An der Verteilung – ein Drittel Bereitschaft, ein Drittel abwartende Haltung und ein Drittel Ablehnung – hat sich in den letzten Wochen kaum etwas geändert.

Die Frage, wie viele dazu bereit sind, sich impfen zu lassen, ist im Moment auch nicht wirklich die entscheidende Frage, denn das Chaos, welches die Staatsregierung bei der operativen Umsetzung angerichtet hat, beinhaltet, dass Impfstoffe im Moment gar nicht verfügbar sind. Daher wird diese Diskussion im Moment fernab jeglicher Realität geführt.

Wir stehen auf dem Standpunkt, die Impfung ist ein sehr persönlicher Vorgang, bei dem keinerlei Druck ausgeübt werden darf. Ich erinnere an dieser Stelle nochmals an die Anhörung des Gesundheitsausschusses zur Masernimpfung im Oktober 2019. Die Experten haben sich klar geäußert, dass bei Impfungen jeglicher

Zwang und Druck von der Bevölkerung mit Ablehnung quittiert wird. Ihre überzogene Diskussion über Privilegien für Geimpfte, Zwangsimpfungen für Pflegende oder die heutige Propagandakampagne zur Impfung sind mehr als kontraproduktiv.

Der Antrag der GRÜNEN zeigt beispielhaft, dass die Dringlichkeitsanträge eher eine politische Dimension haben. In der Kampagne geht es im Kern darum, dass diejenigen Informationen, welche den GRÜNEN nicht ins Konzept passen, als Fake News abgetan werden und von staatlicher Seite bekämpft werden sollen. Wie die Kanzlerin, die nur noch linientreue Experten einlädt, so wollen jetzt die GRÜNEN die Meinungs- und die Wissenschaftsfreiheit einschränken; sie definieren alles, was gegen Impfungen veröffentlicht wird, als Fake News.

Entlarvend ist auch der Dringlichkeitsantrag der FDP. Bestätigt der Antrag anfangs noch die hohe Impfbereitschaft, so findet man wenige Spiegelstriche später die Forderung nach Impfaufklärungsteams, die "v.a. zu einer erhöhten Impfbereitschaft beim pflegerischen und medizinischen Personal genutzt werden können". – Ja was denn jetzt? Gibt es eine hohe Impfbereitschaft oder nicht? – Ich sage Ihnen ganz klar: Im Moment gibt es sie nicht, und schon gar nicht beim pflegerischen Personal!

Wer den Kontakt zu den Bürgern und vor allem zum Pflegepersonal noch nicht ganz verloren hat, der weiß, dass viele im Gesundheitssektor den Corona-Impfungen aus voller Überzeugung heraus sehr kritisch gegenüberstehen. Ich habe mich in den letzten Wochen mit vielen dieser Menschen unterhalten. In zahlreichen Kliniken in Bayern sind beim Pflegepersonal Impfquoten von unter 30 % leider Realität.

Die Pflegekräfte hatten in den vergangenen Monaten oftmals Kontakt zu Corona-Infizierten und haben gesehen, wie schlimm diese Krankheit zum Teil verlaufen kann. Trotzdem wollen sich die Pflegerinnen und Pfleger in Bayern aber nicht impfen lassen. Wir sollten ihnen die Freiheit dazu gewähren.

Was die Pflegerinnen und Pfleger, aber auch alle anderen Bürgerinnen und Bürger beunruhigt, sind beispielsweise die Meldungen aus Norwegen, wo man die Impfstrategie nach mehreren Todesfällen geändert hat, da die Nebenwirkungen offensichtlich nicht ganz zu vernachlässigen sind. Was Menschen beunruhigt, sind die Meldungen aus den Landkreisen Miesbach und Lichtenfels, wo der Verdacht besteht, dass Impfungen schwere, teils letale Folgen hatten. Dafür bräuchte es mehr Transparenz und Aufklärung.

Entscheidend beim Thema Impfung sollte unserer Meinung nach der ärztliche Rat sein, am besten durch den Hausarzt, der den Patienten ausreichend kennt, ihn in angemessener Zeit untersuchen kann und dann seinen ärztlichen Rat pro oder contra Impfung geben kann; eine tiefgründige Untersuchung, welche im Massenebetrieb Impfbereich, in dem man in wenigen Minuten durchgeschleust wird, unserer Meinung nach sicher nicht erfolgen kann. Die vorliegenden Dringlichkeitsanträge sind daher aus unserer Sicht abzulehnen. – Ich wünsche einen schönen Abend.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Susann Enders für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Im Januar 2020, vor einem Jahr, gab es den ersten bestätigten Corona-Patienten in Deutschland. Ein Jahr ist nun vorbei, in dem gerade auch auf dem Thema Impfungen so viele Hoffnungen liegen. Ich kann für unsere Landtagsfraktion der FREIEN WÄHLER nur wiederholen: Eine Corona-Impfung muss freiwillig bleiben. Impfungen müssen nun zügig ausgeweitet werden. Lieferengpässe, feh-

lendes Material und andere Verzögerungen werfen ein miserables Bild auf die Koalition in Berlin und auch auf die EU.

Der Antrag der GRÜNEN stellt die Wichtigkeit der Impfungen dar. Das wissen wir. Dass die Bayerische Staatsregierung für die Erhöhung der Impfbereitschaft eintritt, dürfte mittlerweile ebenfalls bekannt sein. Es braucht in der Tat viele Informationen und Aufklärung. Hier hat das Gesundheitsministerium bereits sehr viel entwickelt. Wir müssen die Terminvergabe, die Infrastruktur und die Kommunikation in Land und Bund noch deutlich optimieren. Auch in Bayern ist der Impfstart nicht ganz reibungslos vonstattengegangen. Wir aus Bayern haben die Botschaft formuliert. Auch die Priorisierungen werden nun von der FDP kritisiert. Wir haben nun einmal noch nicht genug Impfstoff.

(Zuruf)

Eine Priorisierung musste erfolgen. Das haben Fachleute so entschieden. Ich nenne da nur die STIKO. Es wird an jeder Variante immer irgendwas zu meckern geben. Dessen bin ich mir sicher.

Wir wollen in Bayern aber weiter aktiv unterstützen. Deshalb werden wir mit unserem Antrag, dem Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU, zum Thema Impfungen die tatsächlich in Kürze realisierbaren Möglichkeiten in Bayern noch weiter anpassen, damit Impfungen besser möglich sind. Es sind entscheidende Beiträge zur Eindämmung der Pandemie mit der Folge, perspektivisch auch wieder lockern zu können. Das haben wir vorhin am Rande der Regierungserklärung ganz deutlich gesagt. Ziel muss es sein, dem Impfwunsch vieler Menschen nachzukommen und schnellstmöglich entsprechende Impfangebote machen zu können. Wir brauchen aber zuallererst genug sicheren Impfstoff. Daher wollen wir, dass sich Bayern auf Bundesebene weiterhin dafür starkmacht, dass so viel Corona-Impfstoff wie möglich nach Bayern geliefert wird mit dem klaren Ziel, dass spätestens bis Oktober 2021 jeder, der das wirklich möchte, auch geimpft werden kann. Ziel muss es sein, dass niedergelassene Ärzte und Betriebsärzte gegen Corona impfen können. Hier sehe ich den direkten Ansprechpartner zum Beispiel für Menschen mit Behinderungen. Hier erfolgt Information im vertrauten, im bekannten Bereich.

Inklusion ist mir persönlich seit Jahren eine Herzensangelegenheit, auch Grundlage meiner politischen Arbeit. Aber gerade hier müssen wir zwischen Wunsch und Realität tatsächlich unterscheiden. Ziel muss es sein, mehr Information, mehr Aufklärung und mehr Überzeugung liefern zu können. Die von Ihnen geforderten Gebärdensprachdolmetscher für jedes Impfzentrum – bei allem Respekt, die haben wir nicht. Die gibt es in Bayern noch nicht mal. Ich sage ja: Wunsch und Realität. Natürlich möchte ich eine absolut inklusive Gesellschaft. Aber wir müssen doch schauen, was wir im Moment tatsächlich leisten können.

Fahrten zur Impfung mit dem Taxi für immobile Personen sicherzustellen – das kann man machen: Dass blinde Menschen, Menschen mit schweren Mobilitätseinschränkungen mit dem Taxi hingebacht werden, das kann man machen. Das können wir jetzt leisten. Das steht in unserem gemeinsamen Antrag. Das sind keine Hirngespinnste. Ziel muss es sein, dass weitere Angebote wie Impfrucks, die das Angebot in die Fläche bringen, etabliert werden. Aktuell finden die Impfungen flächendeckend in den hundert Impfzentren und über mobile Impfteams statt.

Ziel – unser Ziel zumindest – ist es, Corona zu besiegen. Da sind wir mit unserem Antrag von FREIEN WÄHLERN und CSU auf dem richtigen Weg. Den Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN und die weiteren Nachzieher lehnen wir deshalb ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon, Frau Enders. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Celina, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Kerstin Celina (GRÜNE): Frau Enders, Sie haben völlig zu Recht gesagt, dass nicht an jedem Impfzentrum in Bayern durchgehend ein Gebärdensprachdolmetscher sein kann. Das ist mir vollkommen klar. Darum geht es aber auch nicht. Es geht darum, dass von vornherein nicht mitgedacht wurde, wie Menschen, die in Gebärdensprache kommunizieren, zum Beispiel die ärztliche Aufklärung im Impfzentrum bekommen können. Wenn sie sich anmelden, kann im Augenblick nicht mal ein gebärdendes Ehepaar mit einem gemeinsamen Impftermin rechnen, sondern jeder bekommt seinen eigenen Termin an seine eigene E-Mail-Adresse zugeschickt. Das heißt, die könnten nicht mal zusammen mit einem Gebärdensprachdolmetscher kommen. Ich würde mir als Information von der Staatsregierung erhoffen, dass da steht: "Gebärdensprachdolmetscher werden von Ihrer Krankenkasse bezahlt" oder "Gebärdensprachdolmetscher werden nicht von Ihrer Krankenkasse bezahlt." Oder da sollte stehen: "Fragen Sie bei Ihrer Krankenkasse nach." Es fehlt dieses grundsätzliche Mitdenken von oben herab, welche Probleme für gebärdende Menschen auftreten könnten. Das ist Aufgabe der Staatsregierung. Die Landratsämter setzen das dann um. Aber ich glaube, dass jedes einzelne Impfzentrum, in dem auf einmal ein Gebärdensprachler steht und dann mit den Ärzten vor Ort die Aufklärung durchführen soll, völlig vor den Kopf gestoßen ist, weil die überhaupt nicht wissen, was auf sie zukommt. Das ist Aufgabe der Staatsregierung, das von oben herab zu regeln.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit, Frau Celina!

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Frau Celina, lange Rede, kurzer Sinn: Sie fordern, dass für jedes Impfzentrum ein Gebärdensprachdolmetscher zur Verfügung steht. Das ist Inhalt Ihres Antrags.

(Zuruf)

Das können wir einfach noch nicht realisieren. Das geht nicht. Noch mal: Sie wissen, dass wir uns als Teil der Regierungskoalition gerade, wenn es um Menschen mit Hörbehinderung geht, aktiv einsetzen, um weitere Forderungen durchzubringen. Ich sage nur "Gehörlosengeld". Das wäre auch eine wichtige Geschichte. Wir bleiben dran; wir sind dran. Es ist nicht von oben herab nicht mitgedacht worden; aber wir müssen die realistischen Möglichkeiten als Erstes sehen. Als Opposition kann man alles fordern. Als Regierung muss man schauen: Was haben wir zur Verfügung? Wie können wir es einsetzen? – Da ist der kleine Unterschied. Tut mir selber leid; aber im Moment geht es nun mal noch nicht anders.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Enders. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Holetschek das Wort.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Celina, ich hoffe, dass Sie auf Ihrer Homepage alles schon in Leichter Sprache haben. Das ist nämlich ein wichtiges Thema, das mir als früherer Bürgerbeauftragter noch sehr am Herzen liegt. Deswegen bin ich mit dem Herrn Kiesel, unserem Behindertenbeauftragten, immer im Austausch. Natürlich haben wir darauf geachtet, dass das Thema Barrierefreiheit auch bei den Impfzentren und bei anderen Themen bei der Ausschreibung berücksichtigt wird. Natürlich werden wir das Thema weiterhin mit einem besonderen Augenmerk versehen. Es ändert aber nichts daran, dass dieses Gesamtthema immer davon abhängt, wie wir mit dem Impfstoff vorankommen. Ich habe heute

noch mal sehr deutlich beschrieben, dass ich da unzufrieden bin. Das geht dann auch hinein in die Frage der Priorisierung und die Frage, was wir in der Zukunft machen. Deswegen eine eigene Impfkommission, Herr Kollege Spitzer, weil wir damit auch Härtefälle aufgreifen können. Auch da gibt es viele Fragen in Bezug auf Behinderte und aus anderen Bereichen, die an uns herangetragen werden. Sie dürfen versichert sein, dass dieses Thema einen Stellenwert hat und dass wir dort, wo wir noch nachbessern können, dies auch tun wollen.

Ich bitte aber auch zu berücksichtigen, dass dieser Prozess insgesamt eine große Herausforderung ist. Das soll keine Entschuldigung sein, sondern das bedeutet, dass wir versuchen, auf allen Kanälen zu kommunizieren. Jeder ruft nach Digitalisierung. Dann richtest du ein wirklich nicht einfaches Digitalisierungsportal ein. Dann sagen die Leute: Aber nicht zu viel Digitalisierung! – Dann gehen wir rüber und versuchen, im Analogen nachzuschärfen, was aus meiner Sicht richtig ist, weil ich das in meinem privaten Umfeld auch erlebe: Meine Mutter ist 89 Jahre alt. Wenn die ein Schreiben von einer Behörde bekommt, dann sagt die erst mal zu mir: Bua, was wollen die eigentlich von mir? – Dann versuche ich, das ein bisschen zu dolmetschen. Das sind grundsätzliche Probleme, um ehrlich zu sein. Das hat mich schon als Bürgerbeauftragter immer bewegt, dass wir manchmal in einer Sprache kommunizieren, wo uns die Leute draußen nicht mehr verstehen. Das müssen wir mal gesamtgesellschaftlich angehen. Diese Probleme werden da auch sichtbar.

Ich kann Ihnen versichern: Dort, wo wir etwas tun können, tun wir es! Schicken Sie mir noch einmal konkret die angesprochenen Dinge zu. Ich sehe mir nachher Ihre Homepage an, und dann gleichen wir das miteinander ab. Wir wollen gemeinsam im Sinne der Menschen, die es brauchen, gut sein.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/12461 betreffend "Impfbereitschaft der Bürgerinnen und Bürger nicht länger ausbremsen – inklusive Aufklärungskampagne starten!" seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie der fraktionslose Abgeordneten Plenk. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/12485 betreffend "Impfpriorisierung anpassen und gezielte Impfkampagne auflegen" seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie der fraktionslose Abgeordneten Plenk. Stimmenthaltungen! – Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/12486 betreffend "Kampf gegen Corona: Impfstoffversorgung sicherstellen / Impfbereitschaft steigern / Intensivierung der Impfkampagne zu COVID-19 und aufsuchende Impfberatung in Pflegeheimen" seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der FDP. Gegenstimmen! – Die Fraktion der AfD und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Stimmenthaltungen! – Die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/12487 betreffend "Corona-Impfungen barrierefrei ermöglichen" seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Zur weiteren Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer
u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a.
und Fraktion (CSU)
Freiwillige als Unterstützung für Pflegeeinrichtungen gewinnen
(Drs. 18/12462)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile Frau Kollegin Susann Enders das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dies ist meine letzte Rede für heute. Wir machen Mut. Wir schauen nach vorne. Unsere Aufgabe als Regierungskoalition ist es nicht, Hysterie zu verbreiten, sondern unsere Aufgabe ist die sachliche Darlegung der Fakten und der optimistische Blick nach vorne, dort, wo er berechtigt ist.

Die Infektionslage bedeutet besonders für ältere Mitmenschen in Pflegeeinrichtungen weiterhin eine hohe Gefahr. Wir steuern noch einmal mit unserem heutigen Dringlichkeitsantrag nach. Mit diesem wollen wir genau den Bereich, der weiterhin als sehr schützenswert gelten muss, nämlich Pflegeeinrichtungen, noch einmal unterstützen. Wir wollen in Bayern alle Hebel in Bewegung setzen, um Pflegerinnen und Pflegern Sicherheit zu geben. Tests sind dabei elementar wichtig. Wir haben die Zahl der Tests beim Pflegepersonal erhöht und haben im Blick, dass es für die Durchführung der Tests Personal braucht.

Meine Damen und Herren, in Zusammenarbeit mit Hilfsorganisationen, die da sehr aufgeschlossen sind, wollen wir zügig eine umfassende und öffentlichkeitswirksame Kampagne für die Mobilisierung von Freiwilligen zur Unterstützung der Pflegeeinrichtungen in Bayern starten. Das BRK hat uns hier schon seine Unterstützung signalisiert und sozusagen positive Vibes gebracht, getreu dem Motto: Gemeinsam sind wir stark. Gemeinsam können Bund und Länder zur Bewältigung der Corona-Pandemie viel Gutes leisten. Deshalb begrüßen wir FREIE WÄHLER den Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz vom 5. Januar 2021 ausdrücklich.

Wir wollen gemeinsam die personellen Engpässe bei der Durchführung der dringend erforderlichen COVID-19-Schnelltests beseitigen und die zum Einsatz kommenden Freiwilligen unterstützen. Parallel dazu sollen die Freiwilligen eine fachlich fundierte Einweisung erhalten. Der Freistaat trägt dafür die Kosten. Warum ist das so? – Weil diese Schnelltests zum Schutz der Bewohner und der Mitarbeiter essenziell notwendig sind. Die Zahlen zeigen es. Über 50 % aller Personen, die im Zusammenhang mit COVID-19 verstarben, waren Bewohner dieser Einrichtungen. Diese gilt es besser zu schützen, gerade auch mit Blick auf die anstehenden Lockerungen in den kommenden Wochen, auf die wir alle hoffen, wenn sich die Zahlen weiterhin verbessern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte unterstützen Sie unseren Antrag. Ich sehe hier auch noch ein ganz anderes Potenzial: Angesichts der derzeitigen Spaltung der Gesellschaft und mit Blick darauf, wie ganz krasse Meinungen und Extreme aufeinanderprallen, wird dieses Miteinander und die Möglichkeit, sich für seinen

Nächsten als Ehrenamtlicher einzubringen, ebenfalls dazu beitragen, dass unsere Gesellschaft gerade auch in Corona-Zeiten weiterhin zusammensteht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Kollegin Enders, es gibt wieder eine Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Dr. Spitzer von der FDP-Fraktion.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrte Frau Enders, Sie sprechen von einem optimistischen Blick. Erklären Sie mir bitte, warum das ein optimistischer Blick ist, wenn bis zum heutigen Tage diese Tests nicht garantiert sind, Sie jetzt auf die Suche nach Freiwilligen gehen und mit ihnen die Durchführung der Tests überhaupt erst sicherstellen wollen.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Herr Dr. Spitzer, mir hätte etwas gefehlt, wenn Sie jetzt keine Zwischenbemerkung gemacht hätten. Uns unterscheidet eines: Für Sie ist das Glas halb leer; für mich ist es halb voll. Ich sehe, dass es noch Potenzial gibt. Wir haben uns intern in der Regierungskoalition Gedanken darüber gemacht, wie wir dieses Potenzial heben können. Wir sind ja nicht blöd, meine Damen und Herren. Wir sehen die Engpässe vor Ort. Der Unterschied zwischen uns beiden ist aber, dass wir richtig darauf reagieren und Sie nur bemängeln, wie reagiert wird. Das finde ich schade.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Enders. – Nächster Redner ist Herr Kollege Andreas Krahl für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Andreas Krahl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Enders, wir und übrigens alle Oppositionsfraktionen haben das, was die FREIEN WÄHLER hier begrüßen und die Bundesregierung jetzt umsetzt, schon vor Monaten – weitsichtig, wie wir damals waren – gefordert. Damit nicht gleich am Anfang Missverständnisse auftauchen, sage ich: Auch wir begrüßen die Unterstützung der Pflegeeinrichtungen bei der Durchführung der nötigen Schnelltests. Wir begrüßen dies nicht nur, sondern wir fordern dies seit Oktober 2020. Wir haben den Ausbau von mobilen Testteams, individuelle Schutzkonzepte und Dialogstellen gefordert. All dies wurde von den FREIEN WÄHLERN abgelehnt. Ebenso wurden alle darauffolgenden Anträge im Oktober, November und im Dezember abgelehnt.

Weil hier die FREIEN WÄHLER und die Staatsregierung insgesamt geschlafen haben, hat sich jetzt der Bund eingeschaltet und das Zepter in die Hand genommen. Während Sie uns dazu auffordern, etwas zu begrüßen, sitzt das BRK schon direkt am Ausarbeiten der Schulungen, die Sie erst andenken. Während wir hier heute Abend reden, laufen schon die ersten Schulungen dieser Freiwilligen, die Sie noch immer fordern. Damit hat das BRK keine positiven Vibes – um Ihre Worte zu verwenden – an die FREIEN WÄHLER geschickt. Nein! Damit übernimmt das Bayerische Rote Kreuz das Hilfeleistungsgesuch vom Deutschen Roten Kreuz, das wiederum vom Bundesministerium, mit dem die FREIEN WÄHLER wirklich nichts zu tun haben, angefordert wurde. Und genau dasselbe Bundesministerium – noch einmal: Bundesministerium! – übernimmt auch die Kosten für diese Schulungen. Auch hier ist der Freistaat mittlerweile komplett raus aus der Nummer. Ich kann es aber auch in Worten sagen, die die FREIEN WÄHLER vielleicht besser verstehen: Wenn i des halbe Hendl scho zahlt hab, brauchts es ihr nimmer zahl'n. Genau so verhält es sich mit diesem Antrag.

Unbezahlbar ist allerdings die Idee, den Hilfsorganisationen ausgerechnet jetzt, wo sie mit dem Impfen, dem Testen und der Unterstützung sowieso schon überfordert sind, noch eine Werbekampagne aufs Auge zu drücken, für die eigentlich die Vereinigung der Pflegenden oder der Freistaat zuständig wäre.

Zusammengefasst: Liebe FREIE WÄHLER, dieser Antrag ist zum jetzigen Zeitpunkt, weil sich der Bund schon eingeschaltet hat und das Ganze schon läuft, mehr als überflüssig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Abgeordneten Roland Magerl von der AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kolleginnen und Kollegen von den FREIEN WÄHLERN, in dem Dringlichkeitsantrag begrüßen Sie den Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz. Ja, es ist höchste Zeit, dass bei den Beschäftigten in den Pflegeheimen sinnvoll getestet und den Pflegekräften unter die Arme gegriffen wird. Das unterstützen wir ebenfalls.

Nun soll ohnehin von zwei auf drei Tests pro Mitarbeiter und Woche angehoben werden. Wir sehen aber immer noch eklatante Lücken, welche das Risiko einer Einschleppung des Virus in die Heime durch das Personal ermöglicht. Deshalb befürworten wir von der AfD, dass sich das Personal der Kranken- und Pflegeeinrichtungen selbst täglich vor der Arbeitsaufnahme auf das Virus testet. Ich habe es heute schon einmal angesprochen. Hierzu eignen sich besonders die Spuck- bzw. Speicheltests, welche mittlerweile auf dem Markt sind.

Die Beschäftigten könnten sich schon zu Hause selbst testen, bevor sie sich auf den Weg zur Arbeit machen. Auf diese Weise wird kein weiteres kostbares und dringend notwendiges Personal für die Tests gebunden. Dennoch fehlt es an Pflegepersonal, wenn man den Bewohnern besonderen Schutz zukommen lassen will. Genau hier bietet es sich an, den vielen Studenten, welche ihre 450-Euro-Jobs durch Ihre Berufsverbotspolitik verloren haben, eine Möglichkeit zu bieten, sich ihr Studium zu finanzieren und dabei gleich praktische Erfahrungen zu sammeln. An dieser Stelle könnte man die Hilfsorganisationen noch als Back-up anfragen, sollte der Pool nach der Anwerbung von Studenten nicht genügend Personal umfassen.

In der Arbeitssicherheit gibt es das TOP-Prinzip: Technisch, organisatorisch, persönlich. Genau deshalb lehnen wir den Antrag ab. Die technischen Möglichkeiten in Form von Spucktests sind da, werden aber nicht genutzt. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächste Rednerin rufe ich Frau Abgeordnete Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion auf.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Worum geht es hier? – Der Bund will durch eine Kooperation mit Freiwilligen, zum Beispiel den Wohlfahrtsorganisationen, mehr Personal für Schnelltests in Pflegeheimen organisieren. Das Problem ist: Die beteiligten Organisationen wissen zum Teil auch zwei bis drei Wochen nach dem Beschluss noch nicht genau, was auf sie zukommt. Jetzt sollen Soldaten einspringen und zumindest für drei Wochen helfen.

Anstatt mit diesem Antrag zu begrüßen, was noch stockt und nicht läuft, sollten Sie erst einmal in Bayern die Hausaufgaben machen, die dafür Voraussetzung sind. Zum Beispiel ist im Bund geregelt, dass Interessierte einen medizinischen Hintergrund haben sollten, dass sie aber in jedem Fall vom Roten Kreuz oder anderen geschult werden sollten. Das ist aber unklar. Die Länder machen das alle für sich und unterschiedlich. Muss jemand wirklich eine pflegerische Vor- oder Ausbildung haben? Wie macht das Bayern? Das sollten Sie zunächst einmal klären. Der Hintergrund ist, dass wir in den Heimen eine verschärfte Testpflicht haben, die wegen des Personal mangels kaum noch umgesetzt werden kann. Die Schnelltests heißen zwar so, dauern aber im Einzelfall um die 30 Minuten. Schließlich muss das Personal zunächst Schutzkleidung anziehen usw.

Die Interessenten sollen sich bei der Bundesagentur informieren und melden. Die Bundesagentur will die Bewerber aber nicht auswählen, sondern die Daten sammeln und sie an die Landkreise und Kommunen weitergeben. Eine Hotline lässt bislang noch auf sich warten. Allerdings ist immer noch nicht geklärt – Thema Hausaufgaben –, wer haftet, wenn die Tests fehlerhaft durchgeführt werden. Was passiert, wenn jemand fälschlicherweise negativ getestet wurde und dann ins Heim gelassen wird, sodass ein Ausbruchsgeschehen oder eine Infektion entsteht? Haftet dafür der Heimbetreiber oder der Träger?

Selbst für eine Anfrage bei der Bundeswehr für eine Übergangszeit ist in den Heimen zu wenig Zeit. Sie müssen schließlich gleichzeitig impfen bzw. die Einwilligungen dafür einholen. Auch die Koordination der Freiwilligen verursacht Arbeit vor Ort. Viele Einrichtungen haben sich schon selber Freiwillige gesucht. Auf der Seite der Bundesagentur findet sich eine Liste, in welchen Städten und Landkreisen aktuell ein Bedarf an Testhelfern besteht. In Bayern ist das nur ein einziger Landkreis, nämlich der Landkreis Neuburg-Schrobenhausen. Der Bedarf hält sich an dieser Stelle in Grenzen. Was will ich damit sagen? – Das ist noch nicht die ultimative Lösung für die Probleme. Konzentrieren Sie die Testkapazitäten auf die Heime und nicht auf Jedermann-Tests. Das bringt uns mehr.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Prof. Dr. Bausback.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Frau Kollegin Waldmann, die Verteidigungsministerin hat sich heute Morgen in der Presse geäußert. Ist Ihnen eigentlich bewusst, dass die Landkreise und die kreisfreien Städte – die SPD stellt ungefähr zwanzig Oberbürgermeister in Bayern – die Hilfsangebote der Bundeswehr anfordern oder nicht anfordern? Die Landkreise und kreisfreien Städte haben auch die Heimaufsicht. Sie sagen, den Heimen fehle die Zeit, um die Bundeswehr anzufragen. Das ist auch nicht der vorgesehene Weg. Die Kommunen sollen sich um die Heime kümmern und den Kontakt zur Bundeswehr herstellen. Hier liegt die Verantwortung vor Ort. Manche Kommunen machen das gut, manche machen es schlecht. Ich weiß nicht, welche parteipolitischen Farben im Einzelnen betroffen sind. Bei den Städten wird das Thema unterschiedlich gehandhabt. Meines Wissens hat jeder, der angefragt hat, von der Bundeswehr Unterstützung bekommen. Das ist eine Aufgabe der Kommunen, nicht der Heime.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön, Frau Waldmann.

Ruth Waldmann (SPD): In diesem Antrag geht es nicht um die Bundeswehr, sondern um die Begrüßung des Einsatzes von Freiwilligen. Die Bundeswehr springt maximal für drei Wochen ein. Das ist gut, dass sie das tut. Ob und wo sie das tut, entzieht sich meiner Kenntnis. Hier geht es erst einmal darum, dass eine Testver-

ordnung herausgegeben wurde, die schwer umsetzbar ist. Jetzt wird mit allen Mitteln versucht, die Heime zu unterstützen. Das ist im Grunde begrüßenswert. Deshalb werden wir auch nicht gegen diesen Antrag stimmen. Wir sind nicht dagegen, dass sich Freiwillige melden. Wir wünschen uns aber von Ihnen als Vertreter der Regierungsseite, dass Sie alle Voraussetzungen dafür schaffen, dass das wirklich klappt, statt einen Begrüßungsantrag zu stellen. Von alleine funktioniert das leider nicht.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Waldmann. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion auf.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Liebe FREIE WÄHLER, seien Sie mir nicht böse, aber Ihren Antrag habe ich mit Fassungslosigkeit zur Kenntnis genommen. Seit Monaten schlagen wir unter anderem im Gesundheitsausschuss Maßnahmen vor, wie das schützende Instrument des Schnelltests als Zugangsvoraussetzung für Alten- und Pflegeheime besser genutzt werden kann. Frau Enders, um bei Ihrem Vergleich vom halben Glas zu bleiben: Ich verstehe nicht, warum das Glas nicht schon lange voll ist. Am 10. August, am 27. Oktober, am 30. Oktober, am 8. Dezember, am 15. Dezember 2020 und zuletzt am 14. Januar 2021 haben wir das gefordert.

(Beifall bei der FDP)

Jetzt, Ende Januar, wachen Sie schließlich auf und wollen die personellen Engpässe bei der Durchführung der Schnelltests in Pflegeeinrichtungen abmildern. Da in der Pandemie nach Ihrer Auffassung Zeit keine Rolle spielt, wird dafür erst einmal eine Kampagne aufgelegt, um Freiwillige zu mobilisieren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, mal ehrlich, wieso wurde nicht schon früher interveniert? Wieso haben Sie den Pflegeeinrichtungen in den letzten Monaten nicht mit entsprechendem Personal geholfen? Die Versäumnisse der letzten Monate jetzt mit Freiwilligen gutmachen zu wollen, ist ein absolutes Regierungsversagen.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte es noch einmal hervorheben: Wir haben heute den 27. Januar 2021. Genau vor einem Jahr – wir haben das wiederholt gehört – wurde der erste Deutsche positiv auf das Coronavirus getestet. Die Bewohnerinnen und Bewohner der Alten- und Pflegeeinrichtungen gehören zu den gefährdetsten Gruppen. Das wissen wir alle. Hier muss sofort und unverzüglich mit Personal, das einsatzbereit ist, gehandelt werden. Dies ist auch kein Wunschtraum von mir, sondern eine Bitte der Verteidigungsministerin an Länder und Kommunen. Herr Bausback, Sie haben völlig recht. Aber auch die Ministerpräsidenten wurden in einem persönlichen Gespräch mit der Verteidigungsministerin darauf hingewiesen, Corona-Amtshilfe zu melden. 20.000 Soldaten stehen jetzt und sofort zur zusätzlichen Unterstützung der Tests bereit. Schützen Sie die vulnerablen Gruppen sofort!

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Dr. Spitzer. – Ich rufe als nächsten Redner Herrn Helmut Radlmeier für die CSU-Fraktion auf.

Helmut Radlmeier (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus! Ich werbe heute um Zustimmung zum Antrag der CSU und FREIEN WÄHLER betreffend "Freiwillige als Unterstützung für Pflegeeinrichtungen gewinnen". In unserem Antrag begrüßen wir ausdrücklich – ich betone:

ausdrücklich – den Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz vom 5. Januar 2021. Der Beschluss sieht eine gemeinsame Initiative von Bund und Ländern vor, um Freiwillige zu gewinnen, die in Pflegeeinrichtungen Schnelltests durchführen. Aufgrund des Alters und von Vorerkrankungen sind Bewohner von Pflegeheimen besonders zu schützen. Dank der ergriffenen Maßnahmen gehen Gott sei Dank die Infektionszahlen zurück.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Einschränkungen, so hart sie sind, wirken. Das ist das Licht am Horizont. Allerdings sieht es immer noch düster aus. Man sieht, wie rasch sich das Virus in den Heimen verbreiten kann. Die Meldungen über aggressivere und ansteckendere Mutationen sind umso alarmierender. Der Eintrag dieser Virusvarianten in die Senioreneinrichtungen wäre verheerend. Deshalb steht die Sicherheit der Menschen in den Pflegeeinrichtungen in Bayern und in ganz Deutschland an erster Stelle, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Gleichzeitig muss man aber auch Besuche ermöglichen, um eine Vereinsamung zu verhindern. Wir Menschen sind soziale Wesen, die Kontakte und Nähe brauchen. Diese beiden Enden bringt man zusammen, indem man umfangreich testet. Gerade mit den Schnelltests haben Bewohner, Besucher und die Pflegenden rasch Gewissheit.

Die Frage der Finanzierung dieser Tests ist zum Glück geklärt. Durch die Testverordnung des Bundes ist die Finanzierung geregelt und gesichert. Testen ist also möglich; Testen wird bezahlt. Doch Testen erfordert Personen, die diese Tests durchführen. Auf den ersten Blick bietet sich dafür natürlich das Personal in den einzelnen Pflegeeinrichtungen an. Allerdings ist man als Pflegekraft im sogenannten Alltag ohnehin schon mehr als ausgelastet, stellenweise auch überlastet. Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch sagen: Unsere Pflegekräfte arbeiten Tag für Tag ein unglaubliches Pensum sehr gut ab. Doch irgendwann ist bei jedem der Punkt erreicht, an dem nicht mehr geht, als ohnehin schon angedacht war. Jedem muss bewusst sein: Zusätzliche Aufgaben sind von diesem Personal auf Dauer nicht zu stemmen. Das Personal braucht deshalb rasch Unterstützung. Freiwillige können hier eine echte Hilfe, eine echte Unterstützung sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir fordern die Staatsregierung aus diesem Grund auf, in Zusammenarbeit mit den Hilfsorganisationen zeitnah eine umfassende und öffentlichkeitswirksame Kampagne zur Mobilisierung von Freiwilligen zu starten, welche unsere Pflegeeinrichtungen in Bayern dann unterstützen. Ich bin mir sicher, dass es bei uns im Freistaat viele Menschen gibt, die da mit anpacken wollen. Diese Bereitschaft hat sich in Bayern immer wieder deutlich gezeigt. Man muss aber natürlich wissen, wofür und wann man gebraucht wird. Deshalb ist eine Werbekampagne so wichtig. Auf allen Kanälen sollte man potenzielle Unterstützer ansprechen.

Wenn man dann Freiwillige gefunden hat, geht es darum, sie dorthin zu bringen, wo sie am dringendsten gebraucht werden. In unserem gemeinsamen Antrag stellen wir folgerichtig eine weitere Forderung an die Staatsregierung: Sie soll die fachliche Einweisung der Interessierten durch die Freiwilligenorganisationen regeln und zudem auch die Kosten im Rahmen der vorhandenen Mittel übernehmen.

Bei der Suche nach Freiwilligen muss man nicht bei null anfangen, ganz im Gegenteil. Gerade das gut funktionierende Netz an Hilfsorganisationen bei uns in Bayern, für deren Tätigkeit wir sehr dankbar sind, bietet – das wurde auch von meiner Kollegin der FREIEN WÄHLER angesprochen – eine große Chance, Freiwillige zu gewinnen. Zusammen mit der Bundesagentur für Arbeit kann man zusätzliches Potenzial heben.

Das Ziel muss in unseren Augen auch sein, dass der im Frühjahr 2020 erfolgreich praktizierte Pflegepool dauerhaft etabliert und genutzt wird. Der Pflegepool wird von der Vereinigung der Pflegenden in Bayern verwaltet. Er hat sich im vergangenen Jahr bewährt. Er speist sich vor allem aus Pflegefachkräften, Pflegehilfskräften und Personen mit einer Ausbildung oder Erfahrung im Gesundheitswesen, die nicht mehr oder nur in Teilzeit in ihrem angestammten, erlernten Beruf arbeiten. Ich nenne eine Zahl: Der Pool ist mittlerweile auf gut 3.700 – genau 3.752 – freiwillige Personen angewachsen.

Durch die Verzahnung des Pools mit den Maßnahmen des Bundes sowie den genannten Akteuren kann man Kräfte gewinnen, die in unseren Pflegeeinrichtungen aushelfen. Dadurch erleichtern wir die Arbeit der Pflegenden. Dadurch ermöglichen wir sichere Kontakte. Dadurch bringen wir ein Stück Normalität in diese Einrichtungen. Aus diesen genannten Gründen bitte ich um Zustimmung für unseren Antrag. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Zwei Kollegen und eine Kollegin haben sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. – Die erste Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Dominik Spitzer. Herr Dr. Spitzer, bitte schön.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Radlmeier, Sie haben es gerade eben gehört: Aus der Opposition, auch von den GRÜNEN und von der SPD, kamen viele Anträge und Anregungen. Ich habe sie Ihnen sogar mit dem Datum aufgezählt. Diese Anträge wurden alle abgelehnt. Jetzt erkennen Sie, dass Not am Mann ist, und wollen die Freiwilligen mit auf den Weg nehmen. Warum haben Sie unsere Anträge, unsere Anregungen nicht früher aufgenommen und das bereits umgesetzt?

Helmut Radlmeier (CSU): Wir haben eine dynamische Pandemielage. Das wissen wir alle.

(Lachen)

Wir brauchen in den Entscheidungen, in den Prozessen, in der Strategie ein hohes Maß an Flexibilität und Einsatzbereitschaft. Es wird von jedem von uns gefordert, von der Staatsregierung und von der breiten Öffentlichkeit, das alles mitzutragen. Wir sehen in diesem gemeinsamen Antrag aktuell eine wichtige Entscheidung zur Anpassung der Strategie in die richtige Richtung.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Frau Ruth Waldmann. Bitte. – Entschuldigen Sie bitte, Frau Waldmann, ich höre gerade, dass Herr Krahl sich vor Ihnen gemeldet hatte. – Herr Krahl, Ihre Zwischenbemerkung bitte.

Andreas Krahl (GRÜNE): Geschätzter Kollege Radlmeier, Sie haben den Pflegepool in Bayern angesprochen. Ich möchte von Ihnen gern ein Rechenbeispiel beantwortet bekommen. Die freiwilligen Testhelfer*innen, die sich über den Bund nach einer zweistündigen Einweisung in Einsätze in Pflegeeinrichtungen begeben, bekommen 20 Euro in der Stunde an Aufwandsentschädigung. Freiwillige Helfer*innen bekommen über den Pflegepool in Bayern nach dem Katastrophenschutzgesetz nur den Lohnersatz. Hand aufs Herz: Wo würden Sie sich bewerben? Wie gedenken Sie, diese Diskrepanz aufzulösen?

Helmut Radlmeier (CSU): Der Pflegepool ist im Frühjahr 2020 gestartet. Es sind positive Rückmeldungen von den einzelnen Hilfsorganisationen und auch von der Bundesagentur für Arbeit gekommen.

Jetzt konkret zu Ihrem Beispiel. Ich sage es ganz offen: Es ist bekannt, dass bei den monetären Zuwendungen Unterschiede bestehen. Das ist ein dauernder Prozess. Ich habe es gesagt: Alle sind mit im Boot. Das ist eine Verzahnung verschiedener Akteure. Natürlich muss man diesen Punkt bezüglich des Ausgleichs noch mal diskutieren, weil jeder dieselbe Arbeit und dieselbe Unterstützung erbringt. Das Entscheidende ist aber, dass wir mehr Freiwillige an die Basis bekommen und unterstützend wirken können. Das ist für mich das Entscheidende.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Waldmann, nun sind Sie an der Reihe.

Ruth Waldmann (SPD): Ich bitte um eine Klarstellung. Es geht hier um die Begrüßung eines Beschlusses der Ministerpräsidentenkonferenz auf Bundesebene und um diese Aktion, die auch über die Bundesagentur finanziert und organisiert wird. Sie haben den Eindruck erweckt, als ginge es hier um eine zusätzliche bayerische Initiative, die finanziert und eingespielt werden soll. Soll sich die öffentlichkeitswirksame Kampagne auf die Aktion des Bundes und der Bundesagentur beziehen? Diese Klarstellung wäre interessant.

Das Zweite ist die Frage: Was ist mit den noch nicht geklärten Voraussetzungen, was Haftungsfragen angeht, was die Qualifikation der Helferinnen und Helfer angeht? Wann ist damit auf bayerischer Ebene zu rechnen?

Helmut Radlmeier (CSU): Sie haben die Kampagne auf Bundesebene angesprochen. Aber es war auch diese Ministerpräsidentenkonferenz, also sind die Länder von Haus aus in diese Entscheidungen einbezogen.

Es gibt aktuell die Werbekampagne des Bundes, das ist richtig. Die werden wir auch vom Freistaat Bayern unterstützen. Aber darüber hinaus ist durchaus angebracht, auch hier noch mal aktiv zu werden. Wir in Bayern brauchen nicht die Helfer in Nordrhein-Westfalen oder im Saarland, wo sie natürlich ganz genauso wichtig sind, sondern wir wollen bei uns Werbung für unterstützende Leistungen machen, für Helfer in den Heimen bei uns im Freistaat Bayern.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Abgeordneter. – Weitere Zwischenbemerkungen gibt es nicht und weitere Wortmeldungen auch nicht. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER und der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/12462 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die AfD-Fraktion, die FDP-Fraktion. Wer enthält sich? – Ich sehe vier Enthaltungen bei der SPD.

(Horst Arnold (SPD): Die ganze Fraktion enthält sich!)

– Entschuldigung! Es war eine Zustimmung ganz vorne bei der SPD-Fraktion. Ich revidiere das und frage die SPD-Fraktion noch mal gezielt. Sie wollen sich zu diesem Antrag der Regierungsfaktionen also enthalten. Ist das richtig? – Gut. Damit enthält sich die SPD-Fraktion. Trotzdem wurde diesem Antrag zugestimmt. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Ich rufe nun auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Ralf Stadler u. a. und Fraktion (AfD)
Schulen, Kitas, Dienstleistungsbetriebe, Einzelhandelsgeschäfte,
Gastronomiebetriebe und Kulturveranstaltungen unverzüglich
wieder öffnen (Drs. 18/12463)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Ralf Stadler das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): Werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte besorgte Bürgerinnen und Bürger! Wir fordern die Staatsregierung auf, den Lockdown unverzüglich zu beenden und alle geschlossenen Betriebe, Geschäfte und Einrichtungen sofort zu öffnen.

Corona ist real, Corona ist gefährlich, Corona ist tödlich: Dennoch muss die Frage erlaubt sein, ob die Maßnahmen, mit denen die Menschen vor dem Virus und das Gesundheitssystem vor Überforderung geschützt werden sollen, so zielgenau und sinnvoll sind, dass wir sie fortsetzen sollten, oder ob einzelne Maßnahmen zwar gut gemeint, aber schlecht gemacht sind.

Die Politiker, die in den vergangenen Tagen laut über Lockerungen nachgedacht und sie gefordert haben, leugnen weder Corona an sich noch seine Gefährlichkeit; ihre Argumente kann man nicht einfach vom Tisch wischen. Man muss sich vielmehr offen damit auseinandersetzen. Warum beispielsweise sind steigende Infektionszahlen zwar ein Grund für Verschärfungen, aber sinkende Infektionszahlen kein Grund für Lockerungen? Oder welchen Sinn hat es, Fahrräder, Jeanshosen und Fernseher im Supermarkt zu verkaufen, aber den Fahrradhändler, den Modeladen und den Elektronikmarkt um die Ecke zu schließen, deren Hygienekonzepte sich nicht von denen der Supermärkte unterscheiden? Zumal in Bayern zusätzlich zu den Abstands- und Hygienemaßnahmen auch noch die deutlich effektiveren FFP2-Masken im Einsatz sind.

Bei den allermeisten Corona-Maßnahmen handelt es sich um Grundrechtseinschränkungen. Nicht wer lockern will, muss das begründen, vielmehr muss sich derjenige erklären, der Einschränkungen aufrechterhalten will. Das Argument, es sei noch nicht die Zeit für Lockerungen, reicht nicht. – Dieser Bericht war in der "PNP". Der Leitartikel vom 25.01.2021 ist von Herrn Kain, stellvertretender Chefredakteur der "Passauer Neue Presse", also wahrlich kein Corona-Leugner, Querdenker oder "Corona-Terrorist", wie man Kritiker gerne beschimpft, sondern eher der Hofberichterstatler der Staatsregierung. Wenn schon die "PNP" so etwas schreibt, dann ist entweder etwas grundlegend faul oder es soll ein Wechsel in der Corona-Politik vorbereitet werden.

(Beifall bei der AfD)

Der Koalitionsstreit lässt grüßen, die grünen Spatzen pfeifen es schon von den Dächern.

FFP2-Masken sollen laut Staatsregierung viel sicherer sein. – Wieso ändern Sie dann nichts? Waren denn die bisherigen Vorschriften zum Tragen eines Mund-Nasen-Schutzes sinnlos? War der "Söder-Fetzen" dann nicht mehr als ein modisches Accessoire? War das Ganze nur ein Maskenball, passend zum ausgefallenen Fasching? Was ist mit den Millionen von FFP-Masken, die angeblich seit dem Frühjahr in diversen Hallen lagern? Müssen diese Ladenhüter vielleicht dringend an den Mann bzw. an die Frau gebracht werden? Und was ist eigentlich mit den

Arbeitsschutzvorschriften bei FFP2? Was ist mit dem Distanzunterricht? Viele Eltern sind hoffnungslos überfordert und genervt, neben dem eigentlichen Beruf den Aushilfslehrer zu spielen. Was hat überhaupt die 15-Kilometer-Regel gebracht? Überhaupt: Wie schaut es bei den Bartträgern mit FFP2 aus? Müssen die sich den Bart schwarz schneiden lassen, weil die Friseure geschlossen haben? Warum gibt es in Bayern nicht genug Impfstoff?

Im Ergebnis zeigt sich eines: Die Staatsregierung ist mit ihrer Corona-Politik auf der ganzen Linie gescheitert. Das Fatale daran ist: Die Bürger müssen das ausbaden – gesundheitlich, sozial, wirtschaftlich. Danke, Söder!

(Zuruf)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter Stadler, Ihre Redezeit ist zu Ende. Wir haben keine Zwischenbemerkung.

(Unruhe)

Als nächste Rednerin rufe ich die Abgeordnete Tanja Schorer-Dremel, CSU-Fraktion, auf. Bitte schön.

Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Dr. Markus Söder, für Ihr Krisenmanagement in den letzten Wochen und Monaten! Ich glaube, die Widersprüchlichkeit und die Doppeldeutigkeit der AfD sind im vorliegenden Antrag, zu dem ich mich jetzt kurz äußern werde, wieder vollkommen enthalten.

Sie verlangen die unverzügliche Öffnung von Schulen, Dienstleistungsbetrieben, Einzelhandelsgeschäften usw. unter Anwendung von FFP2-Masken. Irgendwie kapiert ich es nicht ganz. Sollen die Kinder in der Kita Masken tragen, was man für Kinder unter 15 eigentlich nicht vorgesehen hat? Auf der anderen Seite lehnen Sie ständig die Maskenpflicht ab. Ihre Abteilung ist eine maskenfreie Zone. Irgendwie widersprechen Sie sich selbst in Ihrem Antrag gerade grundlegend.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben heute Morgen mehrfach, sowohl Minister Klaus Holetschek als auch ich in meinem Beitrag als auch Bernhard Seidenath, erklärt, warum es zum jetzigen Zeitpunkt unvernünftig, verantwortungslos und inakzeptabel ist, einfach zu öffnen, und dass wir – das zeigen uns die Erfahrungen aus anderen Ländern – systematisch anfangen müssen, wieder zu öffnen, ohne das Gewonnene aufs Spiel zu setzen. Deswegen ist Ihr Antrag verantwortungslos und inakzeptabel.

(Zuruf)

– Das macht nichts; der kriegt das mit. – Wir lehnen den Antrag deshalb ab.

Bevor ich es vergesse: Heute Morgen wurde ständig die Studie des angeblichen Stanford-Professors genannt.

(Zuruf)

– Ich weiß schon: Ioannidis. Sie wissen aber auch, dass er momentan gänzlich, sowohl in der Presse als auch von führenden Wissenschaftlern hier in Bayern, widerlegt worden ist.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Herr Prof. Hahn, Sie rufen ja immer so gerne dazwischen. Wenn man wissenschaftlich so arbeiten würde, weiß ich nicht, wie dann die Karriere weitergehen würde.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Abgeordnete, bleiben Sie bitte am Mikrofon. – Herr Stadler, Sie haben das Wort für die erste Zwischenbemerkung.

Ralf Stadler (AfD): Frau Kollegin Dremel, Ihre Staatsregierung macht Panik, verbreitet Angst, dass es nicht mehr schön ist. Das ist untragbar. Unser Vorbild, Franz Josef Strauß, hat einmal gesagt: "Wer die Menschen verwirrt, wer sie ohne Grund in Unsicherheit, Aufregung und Furcht versetzt, betreibt das Werk des Teufels [...]."

(Beifall bei der AfD)

Ich möchte noch etwas sagen: Wenn Sie diesen Antrag heute ablehnen, können Sie gleich sagen, dass Ihre FFP2-Masken-Verordnung absoluter Blödsinn war. So schaut es nämlich aus.

Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ich kann Ihrer Logik beim besten Willen nicht folgen. Ich bin verantwortungsbewusst. Ich bin mit Rücksicht, Vorsicht und Zuversicht der Meinung, dass wir unseren Bürgern ehrlich erklären sollen, was Sache ist, statt ihnen, so wie Sie das tun, Sand in die Augen zu streuen und ihre Gesundheit aufs Spiel zu setzen.

(Beifall)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Herrn Abgeordneten Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Frau Schorer-Dremel, ich habe, vermutlich im Gegensatz zu Ihnen, die Stanford-Studie im Original im Detail durchgelesen. Sie haben erwähnt, dass deutsche Wissenschaftler Prof. Ioannidis in wesentlichen Punkten widersprechen oder seine Argumente widerlegt haben. Bitte erläutern Sie mir, welche Punkte bzw. Argumente widerlegt wurden.

Tanja Schorer-Dremel (CSU): Da ich nur eine Minute habe, verweise ich auf den #Faktenfuchs des Bayerischen Rundfunks oder auf mimikama.at. Dort wurde nämlich ziemlich eindeutig dargelegt, dass viele der Hinweise, die gerade von Ihnen gekommen sind, auf einen Blog und nicht auf die Studie zurückzuführen sind. Diese Studie wurde selbst von der TU München widerlegt. Ich kann Ihnen das gerne zukommen lassen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Zwischenbemerkungen gibt es nicht. – Ich rufe den nächsten Redner auf: Herrn Andreas Krahl, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Andreas Krahl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wer glaubt, dass der Antrag der AfD-Fraktion eine Alternative für die Corona-Politik in Deutschland und in Bayern darstellt, der trinkt auch aus dem Klo, wenn ihm in der Wirtschaft das Bier nicht schmeckt.

(Beifall)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist mein Kollege Vizepräsident, Herr Alexander Hold, Fraktion FREIE WÄHLER.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ja, Latein und Mathe im Homeschooling lassen die letzten Haare grau werden. Sie sehen mir an: Die Restbehaarung schreit geradezu dringend nach einem Friseur. Deswegen bin ich ganz vorn mit dabei, wenn es darum geht, Schulen, Einzelhandel und Dienstleistungsbetriebe mit Bedacht wieder zu öffnen.

Sie machen es sich wirklich zu einfach; Sie machen es sich viel zu einfach. Noch heute Mittag haben Sie hier einen Dringlichkeitsantrag eingebracht, in dem Sie ab einem Inzidenzwert von 100 die Öffnung verlangen; abends verlangen Sie das jetzt generell ohne irgendwelche Inzidenzwerte. Was wollen Sie jetzt überhaupt? Oder sind das zweierlei Anträge der zwei Fraktionen, die in Ihrer Fraktion wohnen?

(Beifall)

Aber geschenkt! Viel lustiger oder spannender ist die Begründung. Sie schreiben, das Tragen von FFP2-Masken im allgemeinen Gebrauch sei gesundheitlich höchst bedenklich. Dann argumentieren Sie, wenn aber die Staatsregierung behauptet, dass das Tragen von FFP2-Masken die Sicherheit vor Ansteckung erhöhe, dann müsse sie auch alle Schulen, Kitas, den Handel und die Gastronomie wieder öffnen. Wenn Sie sich die Mühe machen würden, Ihre schiefe Argumentation jenseits der durch Ihre COVID-19-Blindheit bedingten politischen Schnappatmung einmal zu betrachten, würde Ihnen die Unsinnigkeit Ihrer Argumentation auffallen.

Damit es jedem klar wird – Sie haben ja gesagt, dass Sie das nicht ganz verstehen –, ersetze ich in Ihrem Text einfach das Wort "FFP2-Masken" durch ein emotional weniger aufgeladenes Wort; sagen wir zum Beispiel "Sicherheitsgurte". Dann lautet Ihre Argumentation: Das Anlegen von Sicherheitsgurten in Autos ist gesundheitlich höchst bedenklich. Wenn aber die Staatsregierung behauptet, dass Sicherheitsgurte vor dem Unfalltod schützen, dann muss sie auch sofort alle Geschwindigkeitsbeschränkungen zu jeder Uhrzeit von der Autobahn bis zur letzten Tempo-30-Zone aufheben;

(Beifall)

denn dann ist natürlich eine weitere Einschränkung des Grundrechts auf Tempo 200 in der Spielstraße nicht mehr zu rechtfertigen. Das ist Ihre Argumentation, meine Damen und Herren.

Sie merken doch selber, dass das Unsinn ist. Sie wissen, dass Ihre Argumentation blanker Unsinn ist. Das ist aber genau das, was Sie wollen. Sie wissen, dass Sie verunsicherte Menschen damit noch mehr verunsichern können, und Sie wissen, dass Sie erboste Menschen damit noch mehr aufwiegeln können. Das ist genau das, was Sie wollen: verunsichern und aufwiegeln.

Ich sage Ihnen aber: Der Kampf gegen COVID-19 ist keine deutschnationale Spielstraße. Es gibt nichts, was dieses Land im Moment weniger braucht als Verunsicherer und Aufwiegler. Die Infektionszahlen sind immer noch hoch. Natürlich werden die Menschen nach fast einem Jahr mit dem Virus dünnhäutig, nervös und ungeduldig. Unser Land braucht jetzt Umsicht und Vorsicht und nicht zuletzt auch die Zuversicht, dass das gemeinsame disziplinierte Verfolgen der Maßnahmen, das zugegebenermaßen viel Geduld erfordert, Wirkung zeigt, damit wir eben möglichst bald wieder differenziert und clever öffnen können. Was unser Land nicht braucht, sind Verunsicherer, Aufwiegler, Spalter und unsinnige Anträge.

(Beifall)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, bleiben Sie bitte noch am Pult. – Zwischenbemerkung des Abgeordneten Bergmüller.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident Hold, am 14. Januar war im ZDF abends eine Reportage über Ihr Heimatgebiet Allgäu zu sehen, in der Touristiker und Geschäftsleute im Tourismusgebiet Füssen meines Erachtens stellvertretend für ganz Deutschland sagten, sie befürchten schon jetzt den Ausfall des Ostergeschäfts. Nachdem Ihr Minister Aiwanger nach der Klausur und auch am letzten Freitag Öffnungen angesprochen hat, frage ich Sie: Was ist denn Ihre Position? Was sagen Sie denn? Welche Öffnungsperspektive geben Sie den Touristiker in Ihrer Heimat Allgäu?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Sie hätten genau zuhören sollen. Ich habe in meinem Vortrag zweimal gesagt: Ich bin voll mit dabei, wenn wir endlich mit Bedacht wieder öffnen können, und ich habe gesagt: Wir müssen jetzt geduldig sein. Wir müssen jetzt den Menschen die Maßnahmen erklären, damit wir möglichst bald differenziert und clever wieder öffnen können. Ich glaube, das ist Antwort genug.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Annette Karl, SPD-Fraktion. Bitte schön.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion fordert von der Staatsregierung seit Längerem die Erstellung einer evidenzbasierten Öffnungsstrategie. Diese Strategie sollte mit den dafür relevanten Gruppen ausgearbeitet werden. Der angekündigte Schulgipfel ist sicher ein erster guter Schritt in diese Richtung. Wir brauchen aber unbedingt auch einen Innenstadtgipfel, um für unsere bedrohten Innenstädte vernünftige Lösungen zu entwickeln.

Den Antrag der AfD-Fraktion lehnen wir ab. Das Thema ist zu ernst für ein solches populistisches Herumkrakeelen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Karl. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Alexander Muthmann, FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir quälen uns alle mit Fragen, wie die Dinge jetzt richtig entwickelt werden. Wir haben da und dort auch ein bisschen unterschiedliche Vorstellungen und auch Kontroversen auszutragen.

Aber dieser Antrag ist ja so niveaulos und hat überhaupt nicht den Anspruch, irgendeine Art von Überzeugung an irgendeiner Stelle argumentativ im Ergebnis zu haben; er ist nur dazu da, um irgendwas in die Welt zu blasen. Es genügt der Hinweis, dass darin ja auch die Forderung enthalten ist, ab sofort – um mal irgendwas zu sagen – wieder ein Konzert in der Olympiahalle mit vollbesetzten Rängen durchzuführen. Das sich jetzt hier und heute mit oder ohne FFP2-Maske vorstellen zu wollen, macht ja deutlich, dass Sie an diesem Thema nicht, auch nicht annähernd, auch nur halbwegs ernsthaft arbeiten.

Bemühen Sie sich künftig bitte schön wenigstens ein bisschen mehr um vernünftigere Anträge, damit es sich auch lohnt, darüber zu reden und zu diskutieren.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Muthmann. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Aussprache ist geschlossen, wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/12463 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIEN WÄHLERN, CSU und FDP. Wer enthält sich? – Da sehe ich nichts. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich nun auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Volkmar Halbleib, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)
Prüfung der Vorgänge bei der Errichtung des Deutschen Museums Nürnberg (Drs. 18/12464)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Deutsches Museum Nürnberg: Lückenlose Aufklärung notwendig! (Drs. 18/12488)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)
Zweigstelle des Deutschen Museums in Nürnberg (Drs. 18/12489)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Harald Güller, SPD-Fraktion, das Wort.

(Zuruf)

Zur Geschäftsordnung spricht der Abgeordnete Matthias Fischbach.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist doch ein Punkt, der den Ministerpräsidenten als ehemaligen Finanzminister persönlich betrifft. Ich würde deswegen beantragen, dass wir ihn hier ins Plenum zitieren.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Zu diesem Antrag sehe ich keine weitere Wortmeldung. – Doch! Herr Kollege Reiß, bitte schön.

Tobias Reiß (CSU): Ich lehne es ab, dass der Ministerpräsident zu diesem Tagesordnungspunkt ins Plenum zitiert wird. Es geht um eine sachliche Auseinandersetzung in einer Frage, zu der Dringlichkeitsanträge gestellt werden. Das werden wir hier sicherlich souverän abhandeln; zumindest kann ich da sicherlich für meine Fraktion und die FREIEN WÄHLER sprechen. Von daher ist es nicht erforderlich, den Ministerpräsidenten ins Plenum zu zitieren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Damit komme ich zur Abstimmung.

Wer dem von Herrn Abgeordneten Matthias Fischbach für die FDP-Fraktion gestellten Geschäftsordnungsantrag zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von FDP, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD. Wer enthält sich? – Das ist der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Geschäftsordnungsantrag abgelehnt.

Ich rufe nun den Abgeordneten Harald Güller, SPD-Fraktion, auf.

Harald Güller (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir können an dieser Stelle eigentlich nahtlos weitermachen. Das Ganze wurde auch aufgrund von Dringlichkeitsanträgen und Anträgen der SPD im Jahr 2017 schon weitgehend in diesem Hause diskutiert. Aber es ist tatsächlich noch eine ganze Reihe von Fragen offen.

Damals, im März 2017, hat die SPD einen Antrag gestellt. Im Juli 2017 haben wir einen Dringlichkeitsantrag gestellt. Aufgrund dieser Anträge gab es am 12.07.2017 eine Diskussion im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst. Was neu an der Diskussion ist, und was wir damals nicht wussten ist, dass im Jahr 2018 eine Parteispende des Bauherrn bzw. Immobilienmaklers in Höhe von 45.500 Euro an die CSU geflossen ist.

Andere Dinge waren damals schon bekannt. Allerdings wurden sie von uns auch klar und eindeutig kritisiert, und zwar ohne dass sie irgendeine Konsequenz bei der Staatsregierung, beim Finanzminister oder beim damaligen Ministerpräsidenten gehabt hätten. Das heißt, man baut nicht selbst ein Museum, ein Gebäude, das man dann lange Jahre selber nutzen kann, sondern man zahlt an einen Immobilienmakler, an einen Bauherrn, eine Miete von 40 Euro je Quadratmeter, 230.000 Euro im Monat. Das macht im Jahr 2,8 Millionen Euro. Das summiert sich für die Laufzeit der ganzen Anmietung auf über 70 Millionen Euro in 25 Jahren. Wir bezahlen auch noch eine Anschubfinanzierung für das Deutsche Museum, Außenstelle Nürnberg, in Höhe von 27 Millionen Euro, obwohl am Anfang von 8 Millionen Euro die Rede war. Das sind die Fakten, Kolleginnen und Kollegen. Jetzt kommt noch das Thema Parteispende hinzu.

Ich darf allerdings auch auf offene Fragen von damals verweisen. Wir haben das Thema am 12. Juli 2017 im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst behandelt. Dort sagte Herr Wolfgang Heckl, der Generaldirektor des Deutschen Museums, auf die Frage, ob denn geprüft worden sei, ob es andere Standorte gebe und ob das Ganze ein angemessener Preis sei, dass er damit gar nichts zu tun habe. Dass die anderen Standorte nicht gut seien, habe die IMBY, die Immobilien Freistaat Bayern, so geprüft. Ob dies ein angemessener Mietpreis sei, ob es wirklich eine Top-1-Lage oder doch eher eine Randlage der Innenstadt sei, ob 40 Euro je Quadratmeter angemessen seien, habe er natürlich nicht geprüft. Er habe den Gutachterausschuss gefragt, und die Antwort des Gutachterausschusses habe gelautet: Für einen Spezialbau mit solch hohen Ansprüchen gebe es keine Vergleichswerte. – Das ist nachlesbar im damaligen Protokoll.

Dann hat der Vertreter des Kultusministeriums gesagt: Ja, die Miete sei schon sehr hoch. Das sehe auch das Ministerium so. Konsequenzen? – Null und nichts. Man hat das Geld einfach ausgegeben.

Jetzt sind wir beim Kern des Themas. Dazu brauche ich den Ministerpräsidenten nicht hierher zu zitieren. Hier brauche ich mir nur das Protokoll der Plenarsitzung vom 20. Juli 2017 anzuschauen, in der Kollege Kränzlein den Antrag der SPD und unsere Kritik – nicht an einem Museum in Nürnberg, nicht an einem Museum mit einer solchen Ausrichtung, sondern an der Art und Weise, wie hier mit Geld umge-

gangen wird – auf den Punkt gebracht hat und die Fragen noch mal gestellt und unsere Kritik genannt hat. Er sagt dann:

Alles, Herr Söder, wird nur gemacht, weil Sie wieder mit einem Schnellschuss vorangehen und zeigen wollten, wie tüchtig Sie sind, und das möglichst noch vor den Wahlen.

Dann kommt die Aussage vom damaligen Herrn Finanzminister Söder:

Das stinkt Ihnen, oder?

Das ist also eine Verkürzung auf genau das, um was es geht, nämlich um den Wahlkampf, koste es im wahrsten Sinne, was es wolle. Noch vor der Wahl muss in Nürnberg ein Museum etabliert werden, ohne an dieser Stelle auf die Kosten zu schauen. Herr Kränzlein antwortete dann darauf:

Das stinkt mir überhaupt nicht. Ärgerlich ist nur, dass Sie damit hohe Kosten verursachen, die wir [...] kompensieren müssen, indem wir andere wichtige Vorhaben zurückstellen.

Darum geht es. Geld kann man eben nur einmal ausgeben, man darf es nicht für ein Projekt verschwenden, das es auch unter anderen Voraussetzungen günstiger gibt.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen fordern wir in unserem Antrag, dass wir erstens ein Gutachten des Obersten Rechnungshofes einholen, wie es in Artikel 88 der Bayerischen Haushaltsordnung vorgesehen ist. Wir wollen nicht nur so eine halbseidene Forderung wie die CSU, dass wir es begrüßen, wenn der Rechnungshof irgendwann einmal prüft, und dass er dann irgendwie weiterprüfen soll. Nein, wir stellen, wie es im Gesetz vorgegeben ist, klare Fragen und bitten den Rechnungshof, uns dazu zu informieren. Darüber diskutieren wir, und nicht über irgendwelche Gefälligkeiten.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens wollen wir einen Bericht der Staatsregierung, und zwar nicht am Sankt-Nimmerleins-Tag und auch nicht, wie es in Ihrem Antrag steht, über ein paar belanglose Themen. Wir wollen zu den Themen, die ich vorher aufgezählt habe, und auch zum Thema Parteispende klare Antworten haben, und zwar in nächster Zeit und nicht erst nach Eröffnung des Museums. Dazu gibt es heute die Möglichkeit, Farbe zu bekennen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Abgeordneter.

Harald Güller (SPD): Stimmen Sie unserem Antrag zu und nicht irgendeinem putzigen Antrag der CSU, der nur halbseiden ist.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächste Rednerin rufe ich Frau Verena Osgyan vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

Verena Osgyan (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! In Kürze eröffnet die Außenstelle des Deutschen Museums in Nürnberg, ein Zukunftsmuseum, und das ist ein Anlass zur Freude. Bundesweit berichten die Medien darüber. Chapeau! Das muss man erst einmal schaffen. Sie berichten aber über einen Spen-

densumpf und über ein Millionengrab. Als Nürnbergerin muss ich mich an der Stelle schon freudschämen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die letzte Landtagsdebatte darüber liegt drei Jahre zurück. Ich durfte damals auch schon dazu reden. Die Staatsregierung hat offensichtlich geglaubt, dass über die Sache schon Gras wachsen wird. Mit solchen Sachen ist es aber ähnlich wie mit den Zombies: Sie kommen immer dann ums Eck, wenn man am wenigsten damit rechnet. Jetzt ist es wieder so weit, wir haben das Thema wieder auf dem Tisch und im Landtag und müssen sagen: Jetzt gehört dieser Sumpf endlich aufgearbeitet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieser Zombie kommt ausgerechnet dann ums Eck, wenn einer der handelnden Akteure sich zu Höherem berufen fühlt. Der Weg ins Kanzleramt ist weit, und da wird in Bezug auf Compliance ganz anders hingeschaut.

Schon damals haben wir darauf hingewiesen, dass sich dieses Projekt, das der damalige Finanzminister Markus Söder 2014 ausdrücklich als Projekt der Staatsregierung angekündigt hat, in kürzester Zeit um den Faktor zehn verteuert hat. In toto betrug die Kostensteigerung über 1.000 %. Der Freistaat Bayern hat damit den jemals teuersten Mietvertrag übernommen. Man hatte sich seit damals immer darauf zurückgezogen, das hätte das Deutsche Museum gemacht. Ja, das hieß anfangs einmal ganz anders. Deswegen bleibe ich bei meinem Urteil von 2017: Es ist ein finanzpolitischer Saustall, und der wurde bisher immer noch nicht ausgekehrt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Blicken wir einmal zurück in die Anfangsphase des Projekts. Markus Söder und Generaldirektor Heckl haben sich auf Pressekonferenzen abwechselnd die Bälle mit der damaligen Nürnberger Kulturreferentin Julia Lehner, der heutigen Bürgermeisterin in Nürnberg, und dem Immobilienunternehmer Gerd Schmelzer zugeworfen. Manchmal haben sie dabei auch Star-Trek-Uniformen getragen. Das hat immer sehr schöne Bilder gegeben. Dann gab es wohl 2018 – und das ist jetzt die Neuigkeit – eine Großspende von Schmelzer, seines Zeichens auch Ehemann von Julia Lehner und Vermieter des Museumsgrundstücks. Dies steht im Raum. Die Spende war nur ganz knapp unter der Grenze für die Sofortveröffentlichung. Das alles gibt schon ein neues Geschmäckle. Dieses Geschmäckle ist aber nicht nur ein Geschmäckle, denn diese ganze Konstellation hat schon vorher ganz gewaltig zum Himmel gestunken. Und wie es so oft ist: Wenn es gescheit stinkt, will es keiner gewesen sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt höre ich von Ministerpräsident Söder, dass er dazu nichts zu sagen hat, er wisse nichts über die Parteispende und das alles sei Sache des Deutschen Museums. Da sage ich schon: Wenn Sie als CSU-Chef von der Parteispende nichts wissen, sollten Sie sich vielleicht einmal schlaumachen. Und dass alles Sache des Deutschen Museums sei, kann man durchaus anders sehen.

Ich glaube nicht, dass Sie mit diesen Halbwahrheiten länger durchkommen und alles wegdrücken können. Die in der letzten Legislaturperiode versprochene Transparenz geht weiterhin gegen null. Nach all den Jahren kennen wir immer noch zentrale Punkte nicht. Was passiert denn zum Beispiel nach 25 Jahren, nach Ablauf des Mietvertrags, mit dem Museum? Es ist schon sehr ungewöhnlich, dass ein Museum nur eine Laufzeit von nur 25 Jahren hat. Gibt es dazu noch andere Vereinba-

rungen? Wer war denn an der Standortsuche wirklich beteiligt? Wer hat die Verhandlungen geführt? Mit welchem Verfahren wurde der Standort ausgesucht? Wie kommt man auf einen solchen No Risk Deal für den Vermieter, der für den Freistaat nicht nur ein sehr teurer Deal ist, sondern nach dem Nebenkosten, Reparaturen und alles andere zulasten des Mieters gehen? Das ist schon sehr ungewöhnlich.

Die Gründe für die Kostensteigerung nach der Standortbekanntgabe von 11 Millionen auf 100 Millionen Euro – auch da war schon von der Anmietung die Rede – würden wir auch gerne kennen. Die guten Nachrichten nimmt man immer gerne für sich selber, die schlechten werden weggeschoben. Darin ist auch Generaldirektor Heckl vom Deutschen Museum ein wahrer Meister. Uns ist es schon klar: Die Verfasstheit des Deutschen Museums ist schwierig. Das Deutsche Museum ist eine Körperschaft des öffentlichen Rechts. Der Freistaat ist nur Zahlmeister und hat die Rechtsaufsicht. Dass das schwierig ist, ist schon klar. Unter der Konstellation können wir aber nicht immer einfach neues Geld in die Projekte der Museumsleitung umleiten. Künftig gibt es noch einmal 300 Millionen obendrauf für das Haupthaus in München, von denen wir auch wissen, dass sie wahrscheinlich nicht reichen werden. Und das Ganze wird nicht im Geringsten kontrolliert.

Heckl braucht aus meiner Sicht im Ausschuss gar nicht mehr zu erscheinen. Er lächelt immer nett, aber das bringt uns nicht wirklich weiter. Wir müssen endlich Klarheit reden. Wir müssen darüber reden, ob wir die Trägerschaft des Deutschen Museums vielleicht in staatliche Hand geben. Ich möchte, dass die verantwortlichen Minister von damals im Ausschuss Rede und Antwort stehen. Vielleicht braucht der Ministerpräsident gerade seinen Nachtschlaf. Das mag schon sein. Herr Staatsminister Sibler, lieber Bernd, ich halte es für mannhaft, dass du dich stattdessen hinstellst. Du warst damals an dem Projekt nicht beteiligt. Wir brauchen aber eine ordentliche Debatte mit allen Beteiligten. Dass der Oberste Rechnungshof das Projekt prüft, wie wir es gefordert haben, ist schon einmal gut. Ich möchte mich deshalb gar nicht an der Debatte um einzelne Quadratmeterpreise etc. beteiligen. Das wird der Rechnungshof prüfen.

Kurios finde ich den CSU-Antrag, bei dem mehr oder weniger herauskommt: Ja, es ist sehr schön, dass der ORH das prüft, man möge informieren, einen Bericht soll es auch geben, aber ansonsten soll das ganze Projekt schöneredet werden. Wir werden trotzdem dem Antrag der CSU zustimmen. Wir werben um Zustimmung zu den anderen Anträgen. Wir hoffen, dass die FREIEN WÄHLER auch so mutig sind. Trotz allem wünsche ich dem Deutschen Museum Nürnberg einen guten Start. Vor allem möchte ich, dass der gute Start ohne Schmutzflecken erfolgt.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist zu Ende, Frau Abgeordnete.

Verena Osgyan (GRÜNE): Deswegen muss jetzt vollumfänglich aufgeklärt werden. Unterstützen Sie uns dabei!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Robert Brannekämper von der CSU-Fraktion auf.

Robert Brannekämper (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus! Frau Osgyan, Sie haben heute wieder die gleiche Debatte geführt, die wir schon in der letzten Legislaturperiode im Jahr 2017 und auch schon vorher intensiv geführt haben. Sie tun so, als hätte sich das Parlament niemals mit diesem Thema befasst. Natürlich gab es Beschlüsse im Haushaltsausschuss. Wir sind kein autokratisches Dritte-Welt-Regime, das hergeht und einfach Millionensummen durchwinkt und freigibt. Es gab

mehrfach Beschlüsse des Parlaments. Im Mai 2016, im Januar 2017 und im April 2017 haben wir uns im Wissenschaftsausschuss damit befasst, und im Juli 2017 hatten wir hier im Plenum eine lange, ausführliche Debatte. Jetzt kommen Sie noch einmal mit der IMBY und dieser Preisangelegenheit, die Sie in ein Bild ummünzen, wonach es geheime Geschichten gegeben habe, die die CSU gesteuert hätte.

Wir sind mit 14 Grundstücken gestartet, liebe Kolleginnen und Kollegen, 14 Grundstücken! Zwei sind am Schluss in die engere Wahl gekommen, und diese zwei Grundstücke waren der Augustinerhof und das Kaufhaus Horten am Aufseßplatz. In der Beurteilung, in diesem Rennen hatte lange Zeit das Kaufhaus Horten massive Vorteile, und man dachte, dass es der Standort werden würde. Warum? – Weil es viel höhere Geschossdecken hatte. Die damalige Planung hatte ursprünglich eine lichte Raumhöhe von 2,80 Meter. Sie können sich vorstellen, dass das viel zu wenig ist, um dort ein Museum unterzubringen, lieber Kollege. Erst nachdem man stark umgeplant und eine Geschossdecke herausgenommen hat – –

(Zuruf)

– Bitte? – Es geht um das Bild, lieber Kollege von Brunn, das Sie hier zeichnen: Es sei immer glasklar gewesen, dass wir am Schluss im Augustinerhof enden würden.
– Nein, das ist grundfalsch, lieber Kollege. Daran merkt man, dass ihr euch die ganzen Jahre nicht um dieses Thema gekümmert und im Ausschuss geschlafen habt und immer wieder die gleiche billige Leier anfangt wie auch heute Abend.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die Diskussion über die Miethöhe ist das gleiche Thema. Dieses Thema ist natürlich von der IMBY geprüft worden; Kollege Güller sagte es. Es ist ein Spitzenstandort in Nürnberg, Premiurlage. Für Geschäftsräume im Erdgeschoss werden dort im Durchschnitt 80 Euro pro Quadratmeter bezahlt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Man zahlt weniger als die Hälfte dafür, mit einer ansprechenden, modernen Fassade mit höchsten Standards – höchsten Standards! Euer Hinweis ist wirklich drollig, Frau Osgyan, zu fragen, warum wir das nicht selbst gebaut haben. – Weil wir es nach Haushaltsrecht gar nicht können. Wir können kein Gebäude bauen und es irgendeinem Dritten übergeben. Es ist ein Leibniz-Forschungsmuseum

(Zuruf)

– nein, kann er nicht, lieber Kollege; es ist haushaltsrechtlich nicht möglich –, das immer – das gilt in ganz Deutschland – von dieser bipolaren Ausführung getragen ist: Der Bund und das jeweilige Land zahlen die Kosten. Das muss man einfach zur Kenntnis nehmen. Ich weiß nicht, habt ihr während der ganzen Debatten in der letzten Legislaturperiode geschlafen? Ihr fangt immer wieder neu an. Da kommen dann die Zombies ums Eck. Kaum lesen sie etwas von irgendeiner Spende, kommen die Zombies ums Eck und fangen die gleiche Diskussion, die wir eine Legislaturperiode lang immer wieder im Wissenschafts- und im Haushaltsausschuss geführt haben, wieder von vorn an. Der absolute Wahnsinn! Dazu fällt einem wirklich nichts mehr ein. Sie reden das Projekt kaputt, bevor es überhaupt begonnen hat.

Der Oberste Rechnungshof prüft dieses Projekt seit dem 17. Juli 2020 umfangreichst – soviel weiß ich – mit einem riesigen Fragenkatalog zum Thema Grundstück, Entstehung, Notwendigkeit, Vergleichswerte und, und, und. Das wird alles kommen. Sie wissen das, blenden es heute auch wieder aus und tun so, als wenn Sie es nicht wüssten und es erst heute richtig beantragen müssten. – Abgrundtiefe Falschaussage, Frau Kollegin. Sie wissen genau, dass der Rechnungshof prüft. Warum beantragen Sie es dann noch einmal? Das ist doch unsinnig.

(Zuruf)

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, sage ich euch ganz offen: Ihr redet dieses Spitzenprojekt, um das uns ganz Deutschland beneidet, am Start kaputt. Man muss sich wirklich schämen. Es ist ein Zukunftsmuseum, ein Science-Museum, das in Deutschland – und wahrscheinlich in Europa – einzigartig ist, das sich um die neuen Fragen kümmert. Man kann sich nicht in jeder Bildungsdebatte hinstellen, liebe Kollegin, und sagen, die Staatsregierung müsse mehr tun, um die MINT-Fächer voranzutreiben – dies tun wir hiermit –, und wenn es konkret wird sagen, es sei zu teuer, es sei alles falsch, das Ganze stecke im Prinzip in einer Sackgasse und man müsse jetzt einen Saustall aufräumen. Es ist ein abgrundtief falsches Bild, Frau Osgyan, und ich weise es ausdrücklich zurück.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich bin gespannt: Wenn es eingeweiht wird, dann sind Sie die Ersten, die am Buffet stehen und sagen, dass es an diesem Tag wunderbar sei, aber die Rolle des Parlaments überhaupt nicht richtig berücksichtigt würde, obwohl Sie in den letzten Jahren nur Sand ins Getriebe geschaufelt, nichts beigetragen und das Projekt torpediert haben.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Ich bin froh, dass es kommt; es ist ein großartiges Signal der Staatsregierung. In diesem Sinne bitte ich um Unterstützung unseres Antrags. Ihre beiden Anträge werden wir ablehnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, wir haben zwei Zwischenbemerkungen, die erste vom Abgeordneten Körber, FDP-Fraktion.

Sebastian Körber (FDP): Herr Kollege Brannekämper, habe ich Sie gerade richtig verstanden? Sie sagten: "In dieser Spitzenlage sind 80 Euro erdgeschossig durchschnittliche Miete." – Habe ich Sie da richtig verstanden? Deshalb würde ich Sie gern fragen –

Robert Brannekämper (CSU): Sie fragen mich – –

Sebastian Körber (FDP): – ich habe das Wort, soweit ich weiß –, ob Sie sich überhaupt schon einmal irgendeinen Marktbericht vor Ort angeschaut haben, den der Stadt Nürnberg, den für Gewerbeflächen des IVD oder irgendwelche anderen unabhängigen Berichte,

(Zuruf)

um sich so hier hinstellen zu können. Dass 80 Euro pro Quadratmeter in dieser – ich zitiere Sie – Spitzenlage durchschnittliche Miete sind, ist realitätsfern.

(Beifall bei der FDP)

Weiterhin würde ich gern von Ihnen wissen: Sie sprachen von einem durchschnittlichen Mietpreis. Ich gehe davon aus – Sie sind Ausschussvorsitzender –, Sie haben sich zur Vorbereitung die Unterlagen bestimmt gut angesehen. Wie würden Sie eine solche Miete berechnen? – Die DIN 277 gibt das ja genau vor. Wie ist das denn gemacht? Ist das die durchschnittliche Erdgeschossmiete von 80 Euro pro Quadratmeter? Dazu würde mich Ihre geschätzte fachliche Einschätzung interessieren, nach der Sie offenbar glauben, dass ein derartiger Mietpreis plausibel ist.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Robert Brannekämper (CSU): Lieber Kollege, wir glauben nichts, sondern wir entnehmen das dem Brief der IMBY Bayern, die für mich sehr plausibel dargestellt hat, dass im unmittelbaren Umfeld für die Geschäftslagen im Erdgeschoss Preise von durchschnittlich 80 Euro pro Quadratmeter gezahlt werden. Ich zitiere aus dem Bericht der IMBY.

(Zuruf: Das ist falsch!)

– Ich zitiere aus dem Bericht der IMBY.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Abgeordneten Harald Güller. Bitte, Herr Kollege.

Harald Güller (SPD): Herr Kollege Brannekämper, erstens habe ich nicht gesagt, dass die IMBY den Mietpreis geprüft hat, sondern ich habe – im Gegenteil – aus dem damaligen Protokoll des Ausschusses für Wissenschaft und Kunst die Aussage von Herrn Dr. Heckl zitiert, dass die IMBY zwei Gelände ausgeschlossen hat und er sich vielmehr beim Gutachterausschuss erkundigt habe, ob der Mietpreis in Ordnung sei, und dort die Antwort bekommen habe, dass es ein Spezialbau sein und sie dazu keine Auskunft geben könnten.

Das unterstreicht, dass es notwendig ist, sich noch einmal damit zu beschäftigen, deshalb noch einmal die Frage: Warum sind Sie als CSU und Freie Wähler nicht so selbstbewusst, in diesem Parlament mit uns eine Mehrheit dafür herbeizuführen, dass wir dem ORH diese Fragen stellen und dann ein Gutachten bekommen?

Die zweite Frage: Warum sind Sie nicht so selbstbewusst, um auch zu sagen: Staatsregierung, komme in die Ausschüsse, erkläre dich nochmals, lass uns Transparenz schaffen! – Ich glaube, die Bürgerinnen und Bürger haben insbesondere nach der Spende von –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Kommen Sie bitte zum Ende.

Harald Güller (SPD): – 45.500 Euro ein Recht auf diese Transparenz.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte.

Robert Brannekämper (CSU): Lieber Kollege, genau das machen wir. Wir haben darum gebeten, dass die Staatsregierung in den Wissenschaftsausschuss kommt und dort noch einmal alle wesentlichen Punkte vom Anfang bis zum Schluss darstellt. Der Rechnungshof hat dies seit dem 17. Juli 2020 auf dem Tisch und prüft es. Ich habe lange überlegt, ob wir es schneller einfordern sollen; doch dann heißt es wieder, wir wollten die Prüfung behindern. Nein, der Rechnungshof prüft es mit dem richtigen Maß, wie er glaubt, dies tun zu müssen, und mit der nötigen Gründlichkeit. Wenn er dann zu einem Ergebnis gekommen ist, wobei ich davon ausgehe, dass es nicht ewig dauern wird, werden wir es vorliegen haben und Sie werden sehen, dass all Ihre Bedenken und das Hineingeheimnissen irgendwelcher Geschichten wie immer, wie auch in der letzten Legislaturperiode, im Sande verlaufen werden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Ulrich Singer, AfD-Fraktion, auf.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kollegen! Geschätzte Amigos von der CSU!

(Beifall bei der AfD – Zurufe und Widerspruch)

Ich muss schon sagen, das Wohlwollen der CSU für lukrative Geschäfte von Freunden und Verwandten ist mittlerweile anscheinend ziemlich billig zu haben. Guten Freunden gibt man ein Küsschen oder 45.000 Euro. Bei Strauß flossen noch Millionen. Bei Ihnen reicht anscheinend eine kleine Parteispende, und man bekommt dafür eine dicke Finanzspritze in Höhe von über 27 Millionen Euro als Anschubfinanzierung sowie obendrauf sichere Mieteinnahmen für einen Zeitraum von 25 Jahren in Höhe von weiteren rund 70 Millionen Euro. Das ist keine schlechte Rendite – und hat ein Geschmäckle.

Herr Kollege Brannekämper, Sie können dem Volk doch nicht mehr erklären, wie ein Mietpreis von über 38 Euro pro Monat und Quadratmeter zu rechtfertigen ist, während das Volk gleichzeitig durch die Aussperrungen und Corona-Maßnahmen in den Ruin getrieben wird.

Wir begrüßen daher den Antrag der SPD, weil hier dringender Aufklärungsbedarf besteht. Die Verquickung von Parteipolitik, Finanzkapital und Familieninteressen muss aufgedeckt und beleuchtet werden.

Der Skandal um das Deutsche Museum in Nürnberg offenbart, dass der CSU-Amigo-Staat keineswegs untergegangen ist. Es ist natürlich immer schön zu sehen, dass man es in Deutschland immer noch zu etwas bringen kann. Man braucht dazu anscheinend nur eine starke Frau an seiner Seite, die natürlich über das richtige Parteibuch verfügt und den richtigen Job hat. Dann läuft alles wie geschmiert. Gewinne werden ungeniert privatisiert und die Kosten auf die Allgemeinheit übertragen.

Wenn sich die Staatskanzlei jetzt dahin gehend herausreden möchte, dass es sich eben um kein staatliches Projekt handele, dann ist das ein Schlag ins Gesicht des Steuerzahlers. Ich darf von der Internetseite des Deutschen Museums zitieren:

Das Deutsche Museum ist eine rechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts. Es hat das Recht der Selbstverwaltung im Rahmen seiner Satzung und steht unter dem Schutz und der Aufsicht der Bayerischen Staatsregierung.

Mit "Schutz" ist offensichtlich gemeint, dass der Staat und damit die Allgemeinheit als Zahlmeister aufzutreten und die Kosten zu tragen hat; nur mit der Aufsicht klappt es einfach noch nicht so richtig. Wir brauchen hier daher eine umfassende Untersuchung und Aufklärung.

(Beifall bei der AfD)

Zudem mehren sich ja die Anzeichen dafür, dass es sich hier um keinen Einzelfall handelt. Wahrscheinlich ist es nur die Spitze des Eisberges.

Vor Kurzem wurden ja in ganz Bayern auf die Schnelle Impfböden gestampft. Die Mietpreise und die damit verbundenen Kosten spotten jeder Beschreibung. Nach Auffassung unserer Staatsregierung muss der Steuerzahler aber auch dafür Verständnis zeigen, denn schließlich ist ja bei vielen Ihrer Parteifreunde die Einnahmenquelle aus der Vermietung von Unterkünften für illegale Zuwanderer zurzeit etwas ins Stocken geraten.

(Unruhe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, bleiben Sie bitte beim Thema.

Ulrich Singer (AfD): Herr Kollege Brannekämper, wir lehnen die Selbstbeweihräucherung, die die CSU in Ihrem Antrag bringt, ab. Der Antrag strotzt vor Scheinheiligkeit und ist abzulehnen.

Ich möchte eines klarstellen: Selbstverständlich – ich denke, darin ist sich das ganze Haus einig – begrüßen wir alle den Bau und die Errichtung des Deutschen Museums in Nürnberg. Das ist ein Leuchtturm-Projekt, darin haben Sie recht. Es geht hier aber doch um eine ganz andere Frage: Es geht um die Angemessenheit der Kosten und um die Frage des Auswahlverfahrens. Wir haben große, erhebliche und berechtigte Zweifel daran, ob hier alles ordnungsgemäß abgelaufen ist.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich rufe damit als nächste Rednerin Frau Kerstin Radler von der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf.

Kerstin Radler (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin seit Oktober 2018 im Landtag sowie im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst. Eines habe ich gelernt: Wenn der Name "Deutsches Museum" fällt, dann klingelt es allen in den Ohren – und mir mittlerweile auch.

Ich denke, wir müssen beim Deutschen Museum in München und dessen Zweigstelle in Nürnberg sehr genau und durchaus auch kritisch hinschauen. Für Großprojekte dieser Art gilt einerseits, dass sichergestellt werden muss, dass mit öffentlichen Mitteln transparent, verantwortungsvoll und kostensparend umgegangen wird. Wir stehen da in der Verantwortung. Explizit dafür stehen auch wir als FREIE WÄHLER.

Andererseits erscheint es mir nicht plausibel, dass die SPD den ORH nun zu einer Sonderprüfung auffordern möchte, obwohl ohnehin schon geprüft wird, Kollege Brannekämper hat das ausführlich dargelegt. Seit Juli 2020 wird geprüft. Die Prüfer sind unabhängig und lassen sich – meiner Meinung nach aus gutem Grund – weder vom Landtag noch von der Staatsregierung vorschreiben, wie sie den Vorgang zu untersuchen haben. Wir können den Dringlichkeitsantrag der SPD insofern nicht nachvollziehen.

(Zuruf)

– Wie bitte?

(Zuruf)

– Ja, Sie können das als ausdrückliches Mittel beantragen. Derzeit wird aber geprüft. Ich denke, dass die Prüfung auch hinreichend Auskunft gibt. Wenn nicht, dann können Sie diesen Antrag ja noch einmal stellen.

Ebenso wenig wie dem Antrag der SPD kann ich dem Antrag der GRÜNEN folgen, insbesondere was die Formulierung anbelangt, dass die ehemaligen Minister Dr. Spaenle, Dr. Markus Söder, Albert Füracker, aber auch der jetzige Wissenschaftsminister Bernd Sibler auf dieser Sondersitzung vorgeführt werden sollen. Meines Erachtens mutet das eher wie ein persönliches Verhör an und scheint nicht dem Willen verpflichtet, größtmögliche Transparenz hinsichtlich eines Sachverhalts zu schaffen. Darum geht es uns doch aber.

Wenn man sich den Antrag der CSU ansieht, dann denke ich, dass unserem jetzigen Wissenschaftsminister Sibler durchaus so viel Vertrauen entgegengebracht und Kompetenz zugesprochen werden sollte, dass auch er uns transparent und umfassend über die Entwicklungen der vergangenen Jahre informieren kann.

Wir sind uns doch alle einig: Wir alle begrüßen die Zweigstelle Nürnberg. Die Kollegin Osgyan hat das ja ausgeführt. Wir freuen uns über das Projekt, das zweifellos ein Vorzeigeprojekt ist, nicht zuletzt deshalb, weil die thematische Ausrichtung dieses Museums die großen Fragen unserer modernen Gesellschaft aufgreift.

Selbstverständlich müssen wir hier gerade deshalb die Zweifel ausräumen und die Öffentlichkeit auch transparent informieren. Darin sind wir uns einig. Wir stimmen dem Antrag der CSU deshalb zu. Die Anträge der SPD und der GRÜNEN lehnen wir aufgrund der vorgenannten Gesichtspunkte ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Sebastian Körber für die FPD-Fraktion.

Sebastian Körber (FDP): "Das ist aberwitzig. Wer immer es erdacht hat, spinnt." – Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit diesem Zitat ist eigentlich alles gesagt.

Herr Brannekämper, Sie nicken; das finde ich gut. Es war auch ein CSU-Mann, der das gesagt hat. Herr Minister Sibler, es war nämlich Ihr Vor-Vorgänger; es war Thomas Goppel, Mitglied Ihrer Fraktion, der das gesagt hat. Damit ist doch eigentlich schon alles beantwortet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von den Regierungsfractionen, ich möchte aber noch einmal versuchen, Ihnen das ganze Thema einzuordnen.

(Zuruf)

Herr Brannekämper, ich kann auch gerne etwas zu Mietpreisen sagen. Sie sollten da wirklich noch einmal nachlesen. Die Miethöhe in einer solchen Lage, wie in einem – wie Sie, wenn ich Sie richtig verstanden habe, es nennen und worauf Sie sich berufen – Gutachten der IMBY dargelegt ist – – Soll ich Ihnen einmal sagen, was dieses Gutachten ist? – Ich habe mir die Akten natürlich angeguckt. Das sind acht DIN-A4-Seiten, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich habe in der ganzen Zeit, in der ich mich mit Immobilien da draußen beschäftige, noch nicht erlebt, dass ein 100-Millionen-Euro-Projekt aus Steuergeld mit acht DIN-A4-Seiten, wenn ich Ihre Worte verwenden darf, "begutachtet" werden soll. Das macht mich wirklich fassungslos.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Schauen wir uns die Fakten an: Es gibt eine Vertragsdauer von 25 Jahren. Ich habe die Staatsregierung gefragt. Herr Sibler, Ihr Ministerium hat wie immer zu spät geantwortet. Es gibt in ganz Bayern vier Vergleichsbeispiele, in denen das auch der Fall gewesen ist. Das sind vier Gebäude des Polizeipräsidiums in München, weil man dort einfach keine andere Chance hat, als die Lagen zu nehmen, die vorhanden sind. Da muss man für die Sicherheitstechnik dann halt zusätzlich einen Zuschuss reingeben.

Die Konstellation, die uns hier vorliegt, ist in ganz Bayern einzigartig. Dazu kommt eine Finanzspritze, die während des Verfahrens um den Mietvertrag herum von der Zeit her übrigens erhöht worden ist. Die Finanzspritze wurde nämlich innerhalb von einem Jahr nach oben korrigiert. Das haben Sie sich sicher alles angeguckt, Herr

Brannekämper. Unterschrieben sind diese Dokumente nämlich von Markus Söder als ehemaligem Finanzminister und von Ludwig Spaenle als früherem Wissenschafts- und Kunstminister. Das sind die Personen, die das Ganze noch zusätzlich erhöht haben.

Diese Standortauswahl, von der Sie sprechen – auch die wurde übrigens während des Verfahrens geändert. Wissen Sie, was das Deutsche Museum selber zu dieser Lage und zu dieser Miethöhe gesagt hat? – Das Deutsche Museum hat 25 Euro pro Quadratmeter in seiner ersten Stellungnahme als für diese Lage zu hoch erachtet. 25 Euro! Jetzt werden ja fast 40 Euro pro Quadratmeter bezahlt. Jetzt stellen Sie sich allen Ernstes hin und sagen, mit diesen acht DIN-A4-Seiten können wir 100 Millionen Euro Steuergeld rechtfertigen? – Da bin jetzt ich mal fassungslos. Das habe ich in meinem ganzen Berufsleben noch nie erlebt.

Jetzt können wir uns mal die Zeitschiene anschauen. 2014 ist dieses Projekt von Markus Söder auf die Spur gesetzt worden in der sogenannten Nordbayern-Initiative. Im Jahr 2017 wurde das Auswahlverfahren durchgeführt, das überhaupt nur durch diese Finanzierungsvereinbarung ermöglicht worden ist.

Ich verstehe übrigens, dass die FREIEN WÄHLER sich jetzt etwas bedeckt halten. Der damalige Ausschussvorsitzende war ja bekanntermaßen der Kollege Piazzolo. Ich verstehe, dass Sie da jetzt vielleicht ein bisschen weniger dazu sagen wollen. Das kommt ja vielleicht noch.

2017 wurde das Ganze "begutachtet" von der Immobilien Freistaat Bayern im Rahmen der sogenannten Amtshilfe, von einer nachgelagerten Behörde, die damals dem Finanzministerium unterstellt gewesen ist. Das heißt, Markus Söder war auch noch der Dienstaufsichtsminister für diese staatliche Unterstützungsstelle, wo das im Amtshilfeverfahren plausibilisiert werden sollte. Wenn es ein Gutachten geben würde, dann wüssten wir vielleicht, was der wirkliche Mietpreis in der Lage wäre. Dann hätten wir eine Rechtfertigung. Warum das nicht gemacht worden ist, erschließt sich mir überhaupt nicht.

2018 – es ist ja erzählt worden – gab es dann noch eine Parteispende, im Nachgang zum Mietvertrag sozusagen. Es ist ja alles nachzulesen. Das Schlimme ist ja: Das denke ich mir nicht mal aus. Das ist alles nachzulesen. Das sind die Fakten, meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen.

(Zuruf)

Ja – da bin ich bei meiner Kollegin von den FREIEN WÄHLERN –, da müssen wir volle Transparenz herstellen, und zwar im Sinne des Museums

(Zuruf)

vor Eröffnung des Museums. Ich möchte unbedingt, dass diese großartige Architektur in Nürnberg in eine schöne Nutzung überführt werden kann. Deswegen ist dieses Dunkelfeld, das hier im Raum steht, vorher zu prüfen und aufzuklären. Ich bin den Kollegen von den GRÜNEN und den Kollegen von der SPD dankbar, dass sie hier die Fragen, die zu stellen sind, vorgetragen haben. Da müssen Sie doch bitte zustimmen, dass das vorher passieren kann, schon alleine im Sinne dieses Museums. Und da kommen Sie von der CSU hier mit einem Berichtsantrag um die Ecke. Das ist geradezu "Verarschung" von uns hier im Parlament. Wir haben hier die Kontrollfunktion,

(Zuruf)

und Sie sagen dann einfach, es soll weiter im Wissenschaftsausschuss berichtet werden, wie der Vorgang hier weitergeht, wie die Exponate ausgestellt werden.

(Zuruf)

Das halten Sie uns hier jetzt entgegen, und der ORH darf gnädigerweise weiter prüfen.

(Zurufe)

Das ist Ihr Nachzieher, den Sie uns bringen.

(Zuruf)

Das ist wirklich unglaublich gegenüber uns Parlamentariern, die hier volle Transparenz haben wollen. Es mag zwar früher üblich gewesen sein. Früher konnte der König hier bauen, was er wollte. Aber wir sind hier nun mal ein Parlament, das die Haushaltskompetenz hat.

(Zurufe)

Da scheint mir so die Devise zu gelten: "Koste es, was es wolle – ist doch mir egal. Es zahlt ja schließlich der Steuerzahler." Da werfen Sie jetzt diese Nebelkerzen. Das darf nicht sein. Das Parlament hat hier die Kontrolle. Es muss aufgeklärt werden. Anders geht es nicht. Die agierenden Personen müssen befragt werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Pardon, Herr Abgeordneter, bleiben Sie bitte noch am Mikrofon. Wir haben gerade noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Hahn.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Zur Geschäftsordnung!

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte?

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ich hätte mich gerne nach der Debatte zur Geschäftsordnung geäußert.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nach der Debatte? Der gesamten Debatte?

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ja.

(Zuruf)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Dann sind Sie entlassen. – Wir haben jetzt fünf Minuten vor zehn. Wenn ich jetzt die Debatte weiterlaufen lasse, Herr Prof. Hahn – wir kommen sowieso nicht mehr zur Abstimmung; das ist klar –, dann kann ich auch nicht mehr Ihren Geschäftsordnungsantrag aufrufen. Dann machen Sie es bitte entweder jetzt, oder Sie sagen Nein. Ich nehme an, Sie wollen irgendeine Bemerkung rügen. Das können Sie natürlich immer machen. Ich habe hier in einer harten Auseinandersetzung nichts gefunden, was wirklich zu einer Rüge Anlass gibt. Das will ich hier bloß gleich mal hier feststellen.

(Zurufe)

Wenn Sie mit dem Verfahren einverstanden sind, dann würde ich jetzt den nächsten Redner aufrufen. Das ist der Herr Kollege Markus Blume von der CSU-Fraktion.

Markus Blume (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Herren Radikalen vom rechten Rand,

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zurufe)

wenn es hier Dinge zu rügen gäbe, dann wahrscheinlich die Äußerungen des Abgeordneten der AfD.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, zu dieser Debatte fällt mir eigentlich nur ein Wort ein: durchsichtig. Es ist durchsichtig, wie hier seitens der Opposition im Bayerischen Landtag argumentiert wurde.

Ja, lieber Herr Kollege Körber: Ich bin auch fassungslos, fassungslos über die Art und Weise, wie hier Argumente aus der Vergangenheit verdreht werden und wie hier, um die Worte von Frau Osgyan noch mal zu verwenden, etwas angerührt wird, was mit "Sumpf", mit "Saustall", mit "Skandal" zu tun haben soll, meine Damen und Herren. Wir reden über das Deutsche Museum Nürnberg, ein Projekt, das hier im Bayerischen Landtag mehrfach in aller Art und Weise behandelt wurde und wo die Fragen aufgeklärt wurden. Da jetzt hier plötzlich einen "Saustall", einen "Spendensumpf" herbeireden zu wollen, das ist die eigentliche Sauerei, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Am ehesten verstehe ich es, ehrlich gesagt, noch bei Ihnen, Herr Güller. Denn ich hätte mich auch über das geärgert, was die "Süddeutsche" vor zwei Tagen geschrieben hat. Ich darf mal kurz vortragen: "Die SPD wiederum schleppt sich so kraftlos durch die Landespolitik, wäre sie eine Privatfirma, sie hätte längst Insolvenz anmelden müssen." Die "Süddeutsche Zeitung" hat sich darüber geärgert, dass die bayerische Opposition hier im Landtag irgendwie nicht so richtig in die Gänge kommen will beim Thema "Deutsches Museum in Nürnberg". Da hat sich die SPD im Bayerischen Landtag wahrscheinlich gedacht: Wenn das schon die "Süddeutsche" schreibt, dann können wir das nicht auf uns sitzen lassen. Deswegen müssen wir jetzt auch einen Antrag zu diesem Thema stellen. – Das will ich Ihnen einfach noch zugutehalten.

(Zuruf)

Schon viel weniger verstehe ich die Kollegin Osgyan, die dieses Projekt in Nürnberg immer mit ganz leuchtenden Augen begleitet. Der Kollege Brannekämper hat recht: Ja, sie will unbedingt bei der Eröffnung ganz vorne mit dabei stehen – ich verstehe das menschlich total – und will hier plötzlich noch einen Punkt machen

(Zuruf)

und das einer bestimmten Person ans Bein binden. Ich glaube, dafür gibt es genau ein Wort: Es ist durchsichtig.

Was die AfD und den Kollegen Ulrich Singer angeht, da fällt mir eigentlich nur eines ein: Sie gehören einer Partei an, die Expertin ist für Fake News, für Falschmeldungen, für Schmutz, auch für ganz unappetitlichen Schmutz.

(Zurufe)

Insofern hat mich Ihr Beitrag auch heute wieder überhaupt nicht überrascht, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Der FDP möchte ich zugutehalten, dass sie zumindest das hier nicht zum Thema gemacht hat, was sie zuvor in der Presse behauptet hat, wo sie nämlich versucht hat, einen Zusammenhang mit einer Spende herzustellen. Ich darf kurz zitieren: "Hier wird zu Unrecht skandalisiert. Diese Spenden sind einwandfrei beim Bundestag angezeigt worden. Sie hatten keinen Einfluss auf unsere politischen Positionen." Preisfrage, Herr Körber: Von wem war das? – Das war der heutige Parteivorsitzende der FDP Christian Lindner, und zwar ging es da nicht um eine Spende in Höhe von 45.000 Euro, sondern es ging um eine Millionenspende. Es war damals die Mövenpick-Spende.

(Zuruf)

Insofern verstehe ich, dass Sie heute solche Argumente nicht mehr anbringen wollten, weil Sie bei einer Millionenspende aus Ihrer Sicht offensichtlich auch schon die falschen waren.

Lassen Sie mich abschließend noch eines sagen. Ich möchte zusammenfassend unterstreichen, was Kollege Brannekämper gesagt hat. Erstens ist dieses Bauvorhaben kein Bauvorhaben des Freistaats Bayern. Es gibt eine staatliche Finanzierungsvereinbarung, aber der Vorhabenträger ist das Deutsche Museum. Das ist unbestritten. Zweitens gab es aus Parteisicht – das darf ich aus Parteisicht deutlich sagen – keine Kenntnis dieser Spende, insbesondere auch nicht bei Markus Söder.

(Zuruf)

Er hatte zu diesem Zeitpunkt kein Amt in der CSU inne. Er war weder Bezirksvorsitzender in Nürnberg noch Parteivorsitzender. Schon aus diesen beiden ganz einfachen Gründen ist für jeden hier ersichtlich, dass es folglich auch keinen Zusammenhang geben kann, auch wenn dieser immer wieder behauptet wird. Demjenigen, der jetzt noch anderes behauptet, sage ich ganz klar: Er sagt entweder die Unwahrheit oder übt Verleumdung. Ich sage Ihnen deutlich: Das Deutsche Museum ist und bleibt für uns als CSU-Fraktion ein echtes Zukunftsprojekt. Dieses Zukunftsprojekt für Nürnberg, Herr Körber, lassen wir uns von der Opposition nicht kaputt machen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. – Die erste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Körber.

Sebastian Körber (FDP): Herr Blume, ich freue mich, dass Sie auch für Ihre Partei, die CSU, das Wort ergreifen. Dann können wir doch einmal über die Spendenpraktiken sprechen. Es geht hier um eine Spende von 45.500 Euro. Nicht Herr Söder, sondern Ihr Parteisprecher hat gesagt, dass Herr Dr. Söder von dieser Spende keine Kenntnis hatte, sondern durch die Berichterstattung von ihr erfahren hat. Der Immobilienunternehmer hat sich in den Medien selbst geäußert, er sei ein regelmäßiger Spender der CSU. Das ist Ihre Partei. Sind Sie nicht auch der Meinung, dass Herr Dr. Markus Söder verschiedene Funktionen in Ihrer Partei innehat und vielleicht doch auch Kenntnis über regelmäßige Spenden hat? Wenn ein regelmäßiger Spender im Zusammenhang mit solchen Projekten steht, dann macht es das aus meiner Sicht übrigens noch schlimmer. Vielleicht können Sie dies für uns noch einmal einordnen.

Ein weiterer Punkt: Sie sagen, der Vorhabenträger sei das Deutsche Museum. – Der Vorhabenträger ist der Steuerzahler. Sie reden hier von 100 Millionen Euro Steuergeld, das mit der Unterschrift von Markus Söder als ehemaligem Finanzminister ausgegeben worden ist. Erst dadurch wurden die Miete und auch der Anschub des Museums möglich. Was Sie sagen, ist absurd. Vielleicht können Sie diese beiden Themen für uns noch einmal einordnen, gerne aus Ihrer Parteisicht.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Kommen Sie bitte zum Ende.

Markus Blume (CSU): Für Sie ist es absurd; für uns ist es selbstverständlich. Ich habe das gerade vorhin ausgeführt. Es gibt eine Finanzierungsvereinbarung mit dem Freistaat Bayern. Der Vorhabenträger ändert sich aber deswegen nicht. Dieser ist und bleibt das Deutsche Museum. Was die Spende angeht, habe ich ebenfalls alles klar beantwortet. Erstens hatte Markus Söder von dieser Spende keine Kenntnis. Zweitens werden sämtliche Zuwendungen an die Christlich-Soziale Union strikt nach den Vorgaben des Parteiengesetzes mit allen Anforderungen an Transparenz und Sonstiges verbucht und selbstverständlich auch dem Deutschen Bundestag gemeldet, wenn es notwendig ist.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Abgeordneten Ulrich Singer von der AfD-Fraktion.

Ulrich Singer (AfD): Herr Kollege Blume, Sie haben mich in Ihrer Rede persönlich angesprochen. In Ihrer Einleitung haben Sie erwähnt, dass – wenn überhaupt – der Beitrag der AfD zu rügen sei. Mich interessiert, was Sie an meiner Rede konkret rügebedürftig finden. "Saludos Amigos" ist doch ein bekannter Ausspruch innerhalb der CSU, der auch von Herrn Streibl damals benutzt wurde. Damals wurde auch die Frage gestellt: Ist es bei uns in der CSU eine Schande, Freunde zu haben? Damals ging es um die Verquickung von Politik und Wirtschaft, die ja bei Ihnen wirklich gut vertreten ist. Äußern Sie sich doch einmal dazu! Wie sieht es da inzwischen in Ihrer Partei aus?

(Unruhe)

Markus Blume (CSU): Die einzige Schande ist, dass die AfD in diesem Parlament sitzt.

(Lebhafter Beifall)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner darf ich Herrn Staatsminister Bernd Sibler aufrufen.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich komme mir vor wie beim "Ball verkehrt". Wenn wir die Themen diskutieren, dann heißt es, es passiere zu viel in München und wir müssten an die Flächen in ganz Bayern denken. Hier geht es um ein Spitzenprojekt, das wir aus München auslagern und in Franken, in Nürnberg, auf den Weg bringen. Wenn wir über Bauprojekte reden, dann wird darüber diskutiert, dass die Kostenrahmen nicht gehalten werden. Hier bewegen wir uns genau in den kalkulierten Kosten. Wenn wir über Zeitpläne reden, dann heißt es, alles dauere viel zu lange und die Bauzeiten würden überschritten. Hier sind wir genau in den angegebenen Zeiträumen. Eben "Ball verkehrt", meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich kann das wirklich nicht nachvollziehen. Wir haben eine vollkommen umgedrehte Diskussionslage. Bei allen anderen Projekten wird immer kritisiert, man mache zu viel in München, alles werde viel zu teuer und sei viel zu kostspielig. Hier ist

alles eingehalten, was über Jahre hinweg in vielen Berichten des Bayerischen Landtags auch mitgeteilt worden ist, zuletzt mit einem Bericht am 23.12.2020, und vom Landtag mit entsprechenden Haushaltsansätzen versehen wurde.

Wir haben Schriftliche Anfragen, Dringlichkeitsanträge und Anfragen zum Plenum minutiös beantwortet, und trotzdem beginnt man jetzt wieder zu monieren. Kollege Blume hat die Durchsichtigkeit des politischen Hintergrundes sehr deutlich gemacht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dieses Projekt ist ein großartiger Aufschlag für ganz Bayern, für Nordbayern und die Region Nürnberg, gerade in einer Zeit, in der wir mit wissenschaftlichen Fakten gegen Fake News, gegen Klimawandel-Leugner und andere Dinge angehen können. Wir haben auch den Anspruch, dies in ganz Bayern zu tun und überall umsetzen zu können.

Jetzt höre ich, das sei der teuerste Vertrag und die höchste Miete aller Zeiten. Das erinnert mich auch ein Stück weit daran, dass wir immer Rekordhaushalte verabschieden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, haben Sie schon einmal mitbekommen, welche Baukostensteigerungen wir in den letzten Jahren bei vielen Projekten hatten? Haben Sie schon einmal mitbekommen, dass wir mittlerweile bei dem Bauministerium und bei all unseren staatlichen Projekten Baukostensteigerungen und Risikopuffer einplanen und dies hierdurch abbilden? Rechnen Sie doch einmal nach, wie gut wir insgesamt für die Jahre 2014 bis 2020 aufgestellt sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben für die FAU in Nürnberg erst vor Kurzem ein Ersatzprojekt für die Regensburger Straße gesucht. Auch hier haben wir ein PPP-Modell an den Start gebracht, weil wir damit Planungssicherheit und überhaupt erst ein Grundstück bekommen haben. Wir haben sehr lange gesucht, um ein Grundstück zu finden. Das unterstreicht wieder ein Stück mehr, dass auch in Nürnberg der Immobilienmarkt – gerade in der damaligen Phase – überhitzt war. Wir müssen froh sein, dass wir ein solches Grundstück bekommen haben und dieses Projekt jetzt umsetzen und gestalten können. Das ist ein guter und wichtiger Aspekt.

Liebe Frau Osgyan, ich glaube Ihnen schon, dass Sie keine kleinteilige Debatte über Quadratmeterpreise führen möchten, weil es natürlich nicht zur politischen Linie und nicht ins Klischee passt. Wir haben hier intensiv beraten. Die IMBY hat dies noch einmal in ihren Analysen zum Deutschen Museum deutlich gemacht. Sie hat festgehalten, es gehe um eine Sonderimmobilie. Diese kann man natürlich nicht mit den normalen Immobilien vergleichen, Herr Körber. Das hat Kollege Branekämper deutlich gemacht. Es gibt beispielsweise unterschiedliche Raumhöhen, da können keine Zwischengeschosse eingezogen werden. Das bedeutet Mehrkosten im Vergleich zu einer normalen Ladenmiete. Wenn man die hier von der IMBY dokumentierte Miete von 80 Euro pro Quadratmeter heranzieht, dann sind wir mit den veranschlagten 40 Euro pro Quadratmeter nicht unvernünftig aufgestellt. Wir haben eine gute Perspektive.

Vergleicht man die angefallenen Kosten ähnlicher Museumsprojekte, die der Freistaat Bayern in den letzten Jahren auf den Weg gebracht hat, sind wir bei Aufstellung einer Gesamtkostenrechnung nicht so weit auseinander. Wir können die Kosten durchaus vergleichen.

Ich bin froh, dass wir hier ein Spitzenprojekt haben und in ganz Bayern, vor allem in Nordbayern, einen wichtigen Akzent setzen können. Ich bin froh, dass wir hier ein transparentes Verfahren hatten. Ich bin auch froh und dankbar, dass der ORH jetzt schon seit Juli 2020 prüft und viele Dinge, die uns einfach unterstellt werden,

bereits in der Prüfung sind. Selbstverständlich werden wir berichten, wenn die Dinge dann anstehen. Ich bin froh, dass wir hier ein tolles Projekt haben, und wünsche diesem Projekt einen guten Start.

Durch Unterstellungen, die jeder Grundlage entbehren, und durch Ihr Zutun sind wir gerade dabei, dieses Projekt zu versemeln. Das hat es nicht verdient. Das Deutsche Museum ist eine Weltmarke. Nürnberg und Franken haben es verdient, Anteil an dieser Weltmarke zu haben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatsminister, bitte bleiben Sie am Rednerpult. Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. – Die erste macht Herr Körber. Bitte schön.

Sebastian Körber (FDP): Herr Staatsminister, jetzt spricht die Staatsregierung. Deshalb würde ich gern noch einige Nachfragen stellen und Ihnen die Möglichkeit zur Antwort geben. Sie sagen, wir seien in den Kosten. Ich dachte immer, dass es sich hier um einen Mietvertrag handelt. Vielleicht können Sie uns einmal darlegen, von welchen Kosten Sie sprechen. In den Antworten auf meine Schriftlichen Anfragen haben Sie mir immer gesagt, es gebe keine Kostenbetrachtungen. Sagen Sie mir doch bitte einmal, von welchen Kosten Sie reden.

Sie sprechen von einer Analyse der IMBY. Meinen Sie damit diese acht DIN-A4-Seiten? Sie sprechen von einem Sonderbau. Das Gebäude insgesamt ist schon immer ein Sonderbau gewesen, egal ob es ein Museum oder ein Bürogebäude war. Was Sie gerade erzählt haben, ist völliger Quatsch. Schauen Sie einmal in der Bayerischen Bauordnung nach. Ein Campingplatz ist auch ein Sonderbau. Was Sie gerade erzählt haben, ist völlig absurd.

Sie sprechen von Unterstellungen. Alles, was die Kollegen der SPD, der GRÜNEN und ich gesagt haben, sind Fakten, basierend auf der Kenntnis der Unterlagen. Vielleicht können Sie uns sagen, wo Sie noch Möglichkeiten sehen, weitere Transparenz herzustellen. Sagen Sie einmal etwas zu den Baukosten. Das würde mich sehr interessieren. Ist der Freistaat jetzt Bauherr, oder hat er damit nichts zu tun? Was ist denn jetzt Phase?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die Redezeit ist beendet.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Herr Kollege Körber, die Kosten dieser Maßnahme, die vom Deutschen Museum entwickelt worden ist, sind im Haushalt hinterlegt. Daraus kann man ganz klare Schlüsse ziehen. Das ist transparent. Die Kosten sind alle im Haushalt verankert. Sie sind alle nachlesbar und einsehbar. Die IMBY hat das mit einem entsprechenden Gutachten dargestellt und deutlich unterstrichen. Diese Punkte wurden bereits mehrfach im Landtag berichtet. Da gibt es nichts hineinzugeheimnissen. Völlig klar ist, dass das Ganze hier keinen inhaltlichen Aspekt, sondern eine politische Stoßrichtung hat. Hier werden Dinge vermischt, die einfach nicht zusammengehören.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die letzte Zwischenbemerkung kommt von Frau Osgyan.

Verena Osgyan (GRÜNE): Herr Staatsminister, ich finde es spannend, dass hier von transparenter Aufklärung die Rede ist. Ich erinnere mich noch gut an die Berichte im Ausschuss, die wirklich läppisch waren und bei denen herumgeeiert wurde. Wir haben zu Zeiten der Plenardebatte 2017 keinen Mietvertrag und nichts

gesehen. Die Dringlichkeitsanträge wurden abgelehnt, die Fragen sind immer noch offen. Irgendwann haben wir dann einen Ordner mit ein paar zusammengeschnittenen Blättern zur Standortsuche bekommen. Da sind immer noch sehr viele Fragen offen.

Mich würde jetzt interessieren: Was ist denn nach dem Ablauf der 25 Jahre? Das hat mir noch keiner sagen können, wie da die Überlegungen sind. Wird dann die Miete nachverhandelt? Zieht das Deutsche Museum dann aus?

Wir würden uns gern über die Eröffnung freuen. Eines gebe ich zu: Hätten wir das Deutsche Museum selbst bauen lassen, wäre das Ding wahrscheinlich nie fertig geworden. Es ist Glück im Unglück, dass es jetzt dasteht. Die Intransparenz, wie es zustande kam, haben Sie jedoch nicht aufgelöst. Ich finde, das sollten Sie tun. Was ist denn jetzt mit diesen 25 Jahren Laufzeit? Wie geht es dann weiter?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Sehr geehrte Frau Osgyan, danke, dass Sie den Ball noch einmal verkehrt aufgenommen haben. Sehen wir uns die Debatten an, die normalerweise über solche Bauprojekte geführt werden, ist es bezeichnend, dass plötzlich die völlig umgekehrten Vorzeichen angewandt werden. Damit wird deutlich, dass es hier um eine politische Initiative und nicht um inhaltliche Themen geht.

Das Deutsche Museum war Gegenstand von acht Anfragen zum Plenum, neun Schriftlichen Anfragen, sieben Dringlichkeitsanträgen und wurde überdies in vielfachen Berichten behandelt. Die Fragen, die Sie jetzt bringen, sind aufgekommen, weil es plötzlich eine öffentliche Berichterstattung gab. Die Fragen betreffend den Ablauf von 25 Jahren werden wir am Ende des Tages beantworten. Jetzt starten wir erst einmal. Wir werden die übrigen Fragen beantworten, wenn die Zeit dazu gekommen ist.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Debatte geschlossen. Es ist jetzt 22:12 Uhr. Damit können wir über diese drei Dringlichkeitsanträge nicht mehr abstimmen. Ich gebe bekannt, dass wir in der kommenden Sitzung nächste Woche die Abstimmungen über die drei Dringlichkeitsanträge nachholen werden.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/12465 bis 18/12468 werden an den jeweils federführenden Ausschuss überwiesen.

Damit sind wir am Ende der Sitzung. Vielen Dank. Ich wünsche einen guten Nachhauseweg.

(Schluss: 22:14 Uhr)

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.01.2021 zu Tagesordnungspunkt 2: Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Prof. Dr. Ingo Hahn, Franz Bergmüller u. a. und Fraktion AfD; Bayerisches Gastgewerbe, Sportdienstleister, Kunst und Kultur, persönliche Dienstleister entlasten - Verbot der Erwerbstätigkeit ab einer Inzidenz von unter 100 umgehend aufheben (Drucksache 18/12482)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse				Fehlner Martina		X	
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst		X		Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne		X	
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans		X	
Bauer Volker		X		Friedl Patrick			
Baumgärtner Jürgen		X		Fuchs Barbara		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert		X	
Bayerbach Markus	X						
Becher Johannes		X		Ganserer Tessa		X	
Becker Barbara				Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz	X			Gibis Max		X	
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin	X			Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal		X		Gottstein Eva			
Brandl Alfons				Graupner Richard			
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald			
von Brunn Florian				Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus							
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin		X		Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar		X	
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian		X		Hartmann Ludwig			
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang			
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger				Henkel Uli			
Dünkel Norbert				Herold Hans			
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred				Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra		X	
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias				Hofmann Michael			
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul			
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Köhler Jochen			
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas		X	
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan	X		
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin			
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus	X		
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara			
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin			
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten			
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian			
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			
Toman Anna			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen			
Wagle Martin			
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine		X	
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas	X		
Winter Georg			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian			
Gesamtsumme	13	100	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.01.2021 zu Tagesordnungspunkt 2: Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Albert Duin u. a. und Fraktion FDP; Wertschätzung für den Einzelhandel - Endlich fairen Wettbewerb und Chancengerechtigkeit herstellen (Drucksache 18/12484)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Adje Benjamin			
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert			
Arnold Horst	X		
Aures Inge			
Bachhuber Martin			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bayerbach Markus		X	
Becher Johannes	X		
Becker Barbara			
Beißwenger Eric		X	
Bergmüller Franz		X	
Blume Markus			
Böhm Martin		X	
Bozoglu Cemal	X		
Brandl Alfons			
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian			
Dr. Büchler Markus			
Busch Michael			
Celina Kerstin	X		
Dr. Cyron Anne			
Deisenhofer Maximilian	X		
Demirel Gülseren	X		
Dorow Alex		X	
Dremel Holger			
Dünkel Norbert			
Duin Albert			
Ebner-Steiner Katrin			
Eck Gerhard		X	
Eibl Manfred			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg			
Enders Susann		X	
Enghuber Matthias			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Faltermeier Hubert			
Fehlner Martina	X		
Fischbach Matthias	X		
Flierl Alexander		X	
Flisek Christian			
Franke Anne	X		
Freller Karl			
Friedl Hans		X	
Friedl Patrick			
Fuchs Barbara			
Füracker Albert		X	
Ganserer Tessa	X		
Gehring Thomas			
Gerlach Judith			
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Gotthardt Tobias		X	
Gottstein Eva			
Graupner Richard			
Grob Alfred			
Güller Harald			
Guttenberger Petra		X	
Häusler Johann		X	
Hagen Martin	X		
Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim			
Hartmann Ludwig			
Hauber Wolfgang			
Haubrich Christina			
Henkel Uli			
Herold Hans			
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Hierneis Christian			
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Högl Petra		X	
Hofmann Michael			
Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Köhler Jochen			
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus	X		
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara			
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred			
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin			
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten			
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayer Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund	X		
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			
Toman Anna			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen			
Wagle Martin			
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian			
Gesamtsumme	40	71	0

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 4)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

1. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Böhler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
 Bewohnerparken für Kommunen rechtssicher ausgestalten
 Drs. 18/9296, 18/11712 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Christian Klingen, Jan Schiffers u.a. AfD
 Bayerns Abschiebevorgänge dokumentieren
 Drs. 18/9321, 18/11772 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayr, Michael Busch u.a. SPD
Kinder und Jugendliche in Bayern schützen I - Evaluierung der Kinderschutzmaßnahmen in Bayern
Drs. 18/9532, 18/10718 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayr, Michael Busch u.a. SPD
Kinder und Jugendliche in Bayern schützen II - Expertennetzwerke ausbauen, Austausch fördern, Hürden abbauen
Drs. 18/9533, 18/10719 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayr, Michael Busch u.a. SPD
Kinder und Jugendliche in Bayern schützen III - Fortbildungsoffensive zum Kinderschutz für relevante Akteure in Bayern
Drs. 18/9534, 18/11855 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Offensive für den Kinderschutz: Kampagne starten!
Drs. 18/9634, 18/11518 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Offensive für den Kinderschutz: Starke Eltern!
Drs. 18/9635, 18/10935 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

14. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Offensive für den Kinderschutz: Starke Kinder!
Drs. 18/9636, 18/11517 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Offensive für den Kinderschutz: Kinderschutzreport Bayern!
Drs. 18/9637, 18/10720 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Offensive für den Kinderschutz: Kinderrechte in die Landesverfassung!
Drs. 18/9642, 18/11776 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

21. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Masterplan Kinderschutz I - Expertenkommission Kinderschutz
Drs. 18/9819, 18/11522 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

22. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Masterplan Kinderschutz II - Sensibilisierung der Kinder verbessern
Drs. 18/9820, 18/11777 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

23. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Masterplan Kinderschutz III - Bessere Unterstützung von Opfern
Drs. 18/9821, 18/11524 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

28. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Masterplan Kinderschutz VIII - Kinderschutzkonzepte als Fundament der Prävention
Drs. 18/9826, 18/11526 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

29. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Masterplan Kinderschutz IX -
Weibliche Genitalverstümmelung bekämpfen
Drs. 18/9827, 18/11171 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

30. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Dr. Ralph Müller, Ulrich Singer u.a. und Fraktion (AfD)
Aufnahmeprüfungen an bayerischen Universitäten einführen
Drs. 18/9835, 18/12039 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Sichere Kommunikation im öffentlichen Dienst
Drs. 18/9981, 18/12096 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

32. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Dr. Ralph Müller, Ulrich Singer u.a. und Fraktion (AfD)
Fortbestand der kleinen Fächer an bayerischen Hochschulen auch nach der Hochschulreform sicherstellen
Drs. 18/9986, 18/11584 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Sichere Perspektive für die Nachtkultur: Infektions-Hot-Spots im Herbst/Winter verhindern
Drs. 18/9995, 18/12090 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

34. Antrag der Abgeordneten Uli Henkel, Martin Böhm, Gerd Mannes u.a. und Fraktion (AfD)
Nord Stream 2 aus wirtschaftspolitischen Interessen Bayerns unterstützen
Drs. 18/10012, 18/12110 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

35. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Transparenzgebot für Algorithmen von digitalen Plattformunternehmen einführen
Drs. 18/10094, 18/12109 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Katrin Ebner-Steiner u.a. und Fraktion (AfD)
Wirtschaft stärken - Nein zum 20-Punkte-Klimairrsinn
Drs. 18/10096, 18/12108 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

37. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Blauen Wasserstoff in der bayerischen Wasserstoffstrategie berücksichtigen!
Drs. 18/10097, 18/12107 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>				

38. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u.a. und Fraktion (AfD)
Bayerische Wirtschaft schützen I - Vereinbarkeit des Datenschutzes bei Cloud-Dienstleistungen sicherstellen
Drs. 18/10111, 18/11654 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

39. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Bayerische Wirtschaft schützen II - Sicherheit von Cloud-Dienstleistungen überprüfen
Drs. 18/10112, 18/11655 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

40. Antrag der Abgeordneten Dr. Gerhard Hopp, Robert Brannekämper, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Kerstin Radler u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Bibliotheken und CORONA
Drs. 18/10142, 18/11585 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu legen.

41. Antrag der Abgeordneten Manfred Ländner, Tobias Reiß, Holger Dremel u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Wolfgang Hauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Bericht über die Einführung der Distanz-Elektroimpulswaffe (DEIG)
Drs. 18/10160, 18/11645 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

42. Antrag des Abgeordneten Volkmar Halbleib SPD
Bericht der Staatsregierung zum Erhalt der kulturellen Landschaft in Bayern und des Kulturstaates Bayern während der anhaltenden Beschränkungen aufgrund der Corona-Pandemie
Drs. 18/10161, 18/11586 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu legen.

43. Antrag der Abgeordneten Alexander König, Tobias Reiß, Jürgen Baumgärtner u.a. CSU, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer, Manfred Eibl, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Direktverbindungen Nürnberg-Marktredwitz-Hof-Dresden und München-Regensburg-Hof-Leipzig im Deutschland-Takt des Bahnfernverkehrs sicherstellen
Drs. 18/10204, 18/12241 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

44. Antrag der Abgeordneten Gudrun Brendel-Fischer, Jürgen Baumgärtner, Alexander König u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Hans Friedl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Umgang mit Niederschlagswasser in der Bauleitplanung
Drs. 18/10205, 18/12231 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

45. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u.a. SPD
Globalisierung fair gestalten: Lieferkettengesetz jetzt!
Drs. 18/10303, 18/12102 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A

46. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Sabine Weigand u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Klimaschutz stärken - Neue Kategorie für Denkmalschutzmedaille
Drs. 18/10305, 18/11609 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Ablehnung**“ zugrunde zu legen.

47. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Geflüchtete Frauen fördern und in den Arbeitsmarkt integrieren
Drs. 18/10308, 18/11656 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

48. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Vorbereitung auf einen harten Brexit I:
Bestehende Förderprogramme für die bayerische Wirtschaft überprüfen
und Anpassungen für einen harten Brexit vorsehen
Drs. 18/10318, 18/12207 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A

52. Antrag der Abgeordneten Christoph Maier, Franz Bergmüller, Katrin Ebner-Steiner u.a. und Fraktion (AfD)
Tourismus in Corona-Not - Reisebusunternehmen angemessen unterstützen
Drs. 18/10337, 18/12101 (A)

Auf Antrag der CSU-Fraktion Votum des mitberatenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

53. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Sebastian Körber u.a. und Fraktion (FDP)
Pleitewelle verhindern, stationären Einzelhandel und Gastronomie stärken: Pragmatisch in den Corona-Herbst
Drs. 18/10388, 18/12100 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>				

54. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Reaktivierungskriterien überarbeiten
Drs. 18/10389, 18/12232 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

55. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Inge Aures u.a. SPD
Sofortprogramm Klimaschutz:
Ökologische Innovation und soziale Gerechtigkeit jetzt!
Drs. 18/10390, 18/11611 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

56. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Ökosystemleistung des Waldes honorieren - Forstwirtschaft in den Emissionshandel integrieren - Anerkennung von Klimaschutzleistungen in Forstbetrieben
Drs. 18/10407, 18/11642 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

57. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Wildtierhandel in Bayern kontrollieren
Drs. 18/10409, 18/11612 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

58. Antrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Dr. Anne Cyron u.a. und Fraktion (AfD)
Entwicklung der Kinder- und Jugendarmut in Bayern in der Coronakrise
Drs. 18/10426, 18/11786 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

59. Antrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Roland Magerl u.a. und Fraktion (AfD)
Schwangerschaftskonfliktberatung in Bayern evaluieren und verbessern
Drs. 18/10427, 18/11787 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

60. Antrag der Abgeordneten Jürgen Baumgärtner, Alexander König, Josef Zellmeier u.a. CSU, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer, Manfred Eibl, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Schienenanbindung Flughafen München ausbauen
Drs. 18/10624, 18/12233 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH

61. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nicht auf dem Rücken unserer Kinder! Für einen kindgerechten Umgang mit Leistungsnachweisen im Schuljahr 2020/2021 in der Coronakrise!
Drs. 18/10663, 18/12075 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH

62. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Coronafolgen akzeptieren, Klimaschutz ernst nehmen: Endgültiges Aus für die dritte Start- und Landebahn am Flughafen München beschließen!
Drs. 18/10681, 18/12234 (A)

Auf Antrag der CSU-Fraktion Votum des mitberatenden
Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A

63. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Dr. Ralph Müller u.a. und Fraktion (AfD)
Rohstoffsicherung der bayerischen Wirtschaft gewährleisten
Drs. 18/10683, 18/12099 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne

Die FDP-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Ablehnung**“ zugrunde zu legen.

64. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachfolge für das Lerntool „Microsoft Teams“ in Schulen jetzt klären!
Schulen brauchen Planungssicherheit und datenschutzkonforme Lösung!
Drs. 18/10707, 18/12076 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

65. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Stefan Löw u.a. und Fraktion (AfD)
Islamistischen Extremismus bekämpfen!
Drs. 18/10708, 18/11715 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

70. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher,
Dr. Simone Strohmayr, Annette Karl u.a. SPD
Gründung eines Bayerischen Gemeinschaftswerks zur Förderung der
dualen Ausbildung in den afrikanischen Partnerländern
Drs. 18/10751, 18/12209 (A)

Auf Antrag der FDP-Fraktion

Votum des mitberatenden Ausschusses für Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

71. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher,
Dr. Simone Strohmayr, Martina Fehlner u.a. SPD
Kein Freihandel zu Lasten von Umwelt, Klima und
Menschenrechten: Mercosur-Abkommen neu starten
Drs. 18/10753, 18/12210 (A)

Auf Antrag der FDP-Fraktion Votum des mitberatenden
Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

72. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze,
Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und
Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Millionen für frühpädagogische Fachkräfte statt für Beitragszuschüsse!
Gute-Kita-Mittel 2021/2022 für mehr Personal und Qualität investieren
Drs. 18/10758, 18/11859 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

73. Antrag der Abgeordneten Horst Arnold, Volkmar Halbleib, Christian Flisek u.a. SPD
Bayerns kulturelle Bausubstanz erhalten und schützen: Ehrliche Bilanz beim Denkmalschutz in Bayern ziehen und neue Perspektiven für die Weiterentwicklung des Denkmalschutzes aufzeigen!
Drs. 18/10764, 18/12040 (E)

Auf Antrag der AfD-Fraktion Votum des mitberatenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

74. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Florian von Brunn, Margit Wild u.a. SPD
Mittelständische Wirtschaft bei Digitalisierung in der Krise unterstützen - Staatsministerium für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie muss Einschränkungen beim Digitalbonus umgehend zurücknehmen!
Drs. 18/10765, 18/12098 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

75. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Inge Aures, Florian Ritter u.a. SPD
Deutschland-Takt: Nordostbayern nicht vergessen!
Drs. 18/10771, 18/12235 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

93. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u.a. und Fraktion (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. Hebammenversorgung sichern, mehr Studienplätze schaffen, Kliniken unterstützen
Drs. 18/11110, 18/12092 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/> A

94. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Stefan Löw u.a. und Fraktion (AfD)
Helferführerscheinregelungen überprüfen
Drs. 18/11121, 18/12015 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A

95. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Dr. Ralph Müller, Ulrich Singer u.a. und Fraktion (AfD)
Kunst und Kultur auch im erneuten Lockdown ermöglichen -
sofortige Öffnung aller Kulturstätten
Drs. 18/11123, 18/12093 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A

96. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Infektionsgeschehen im Blick - zentrale Bevorratung von Verbrauchsmaterial für SARS-CoV-2-PCR-Tests
Drs. 18/11138, 18/12094 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

97. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Planungssicherheit für Kultureinrichtungen
Drs. 18/11139, 18/12095 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>				

98. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Gründerboom in Bayern II: One-Stop-Shop
Drs. 18/11254, 18/12340 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

99. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Für Artenvielfalt und Klima: Keine Schottergärten mehr!
Drs. 18/11282, 18/12033 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

100. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Elektronische Spieleindustrie und E-Sport in Bayern I:
Potenziale nutzen
Drs. 18/11306, 18/12341 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox" value="ohne"/>

Die FDP-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Ablehnung**“ zugrunde zu legen.

101. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Elektronische Spieleindustrie und E-Sport in Bayern II:
Bayerische Entwickler unterstützen
Drs. 18/11307, 18/12342 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Nicht einzeln zu beratende Anträge, die von den jeweiligen Ausschüssen für erledigt erklärt wurden (Tagesordnungspunkt 4)

1. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. AfD
Maßnahmen der Staatsregierung zur Senkung der Strompreise
Drs. 18/4843, 18/6465

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung
2. Antrag der Abgeordneten Arif Tasdelen, Dr. Simone Strohmayer, Margit Wild u.a. SPD
Bericht über die Sicherstellung der Unterrichtsversorgung und der Unterrichtsqualität an den Grund-, Mittel- und Förderschulen
Drs. 18/5637, 18/5833

Votum des federführenden Ausschusses für Fragen des öffentlichen Dienstes
3. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Diskurs über ein Gesamtkonzept zur Erinnerungskultur in Bayern - Ergebnisse und Diskussionslinien der Stiftung Bayerische Gedenkstätten
Drs. 18/5743, 18/6062

Votum des federführenden Ausschusses für Bildung und Kultus
4. Antrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Folgen des Coronavirus für den Wirtschaftsstandort Bayern
Drs. 18/6172, 18/7230

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung
5. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Sebastian Körber u.a. und Fraktion (FDP)
Mobilfunkbetreiber in die Pflicht nehmen
Drs. 18/6444, 18/9955

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

6. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Johann Häusler u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Huber, Prof. Dr. Winfried Bausback, Matthias Enghuber u.a. CSU
Mit Know-how in die digitale Zukunft - Weiterbildungsmöglichkeiten bestmöglich für den bayerischen Arbeitsmarkt nutzen
Drs. 18/6476, 18/8030 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie
7. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Digitale Verwaltung in Bayern
Drs. 18/6583, 18/9956

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung
8. Antrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christian Flisek, Klaus Adelt u.a. SPD
Soforthilfeprogramm für Kulturschaffende und Kultureinrichtungen
Drs. 18/7094, 18/7399

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst
9. Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Andreas Winhart AfD
Sofortige Einführung von Video-Konferenzen für Ausschusssitzungen
Drs. 18/7101, 18/7173

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration
10. Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Andreas Winhart, Christian Klingen u.a. und Fraktion (AfD)
Erleichterung der Beschäftigung von Saisonarbeitskräften in der Landwirtschaft während der Corona-Krise
Drs. 18/7138, 18/8159

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten
11. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Katrin Ebner-Steiner u.a. und Fraktion (AfD)
Folgen der Corona-Krise für soziale Einrichtungen abfedern und Hilfsfonds zur weiteren Finanzierung auflegen
Drs. 18/7233, 18/8034 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

12. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht zum Schulbetrieb in Bayern in Zeiten der Corona-Krise
Drs. 18/7340, 18/7421

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus
13. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Entlastung in der Krise - Solidaritätszuschlag abschaffen!
Drs. 18/7408, 18/7921

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen
14. Antrag der Abgeordneten Christian Flisek, Florian von Brunn, Klaus Adelt u.a. SPD
Corona-Pandemie: Verbraucher und Verbraucherinnen umfassend schützen - Anspruch auf Rückerstattung erhalten anstatt verpflichtender Gutscheinausgabe bei Flug- und Pauschalreisen
Drs. 18/7577, 18/8405

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration
15. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Corona-Maßnahmen: Öffnung bayerischer Kultureinrichtungen vorantreiben
Drs. 18/7670, 18/8313

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege
16. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Lehren und Lernen in der Corona-Krise gestalten VIII:
Schulbegleitung für das Lernen zuhause einsetzen
Drs. 18/7779, 18/9899

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus
17. Antrag der Abgeordneten Stefan Löw, Richard Graupner, Christoph Maier u.a. AfD
Sofortige Wiedereröffnung von Fitnessstudios und professionellen Sportanbietern
Drs. 18/7814, 18/11588

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

18. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Gastro-Öffnungszeiten freigeben und Betriebe unterstützen - Bayerische Biergärten fit machen für den Sommer
Drs. 18/7826, 18/9957

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung
19. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anne Franke u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Datenerhebung, Studien und Forschungsprojekte zur SARS-CoV-2-Infektiosität von Kindern in Bayern zeitnah einrichten und fördern
Drs. 18/7916, 18/8592

Votum des federführenden Ausschusses für Wissenschaft und Kunst
20. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Behutsame Öffnungsstrategie für Sport- und Freizeiteinrichtungen
Drs. 18/7927, 18/8311

Votum des federführenden Ausschusses für Gesundheit und Pflege
21. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Ausbildungsdefizite der bayerischen Polizeibeamten in Ausbildung des diesjährigen Absolventenjahrgangs schnellstmöglich beheben!
Drs. 18/8017, 18/8305

Votum des federführenden Ausschusses für Fragen des öffentlichen Dienstes
22. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
500 Euro Bonus für kleine und mittelständische Ausbildungsbetriebe
Drs. 18/8021, 18/9922

Votum des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie
23. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Annette Karl, Diana Stachowitz u.a. und Fraktion (SPD)
Duale Ausbildung stärken - Ausbildungsmarkt durch Übernahmegeld für Ausbildungsbetriebe stabilisieren!
Drs. 18/8077, 18/9924

Votum des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

24. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Diana Stachowitz,
Arif Tasdelen u.a. SPD
Berufsausbildung sichern - Ausbildungszuschuss für Unternehmen in
Bayern zahlen
Drs. 18/8093, 18/9925
- Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie
25. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin,
Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Faire Wettbewerbsbedingungen in der Tourismusbranche:
Wellness-Urlaub in Bayern ermöglichen
Drs. 18/8094, 18/8312
- Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege
26. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,
Eva Lettenbauer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Jugendarbeit wieder ermöglichen, soziale Strukturen schützen
Drs. 18/8155, 18/9928
- Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie
27. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a.
und Fraktion (FDP)
Flächenpotenziale an und um öffentliche Infrastruktureinrichtungen und
Stromtrassen zur Photovoltaiknutzung
Drs. 18/8362, 18/10181
- Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung
28. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin,
Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Experimentelle Stromspeicheralternativen in Bayern - Aktueller
Forschungsstand und Anwendungsmöglichkeiten
Drs. 18/8369, 18/10183
- Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung
29. Antrag der Abgeordneten Karl Freller, Alfred Grob,
Jochen Kohler u.a. CSU,
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. FREIE WÄHLER
Einzelhandel unterstützen - von Schließung bedrohte
Galeria-Karstadt-Kaufhof-Standorte in Bayern retten
Drs. 18/8988, 18/11050
- Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

30. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Alexandra Hiersemann, Florian Ritter u.a. SPD
Einsetzung des Bayerischen Ethikrates
Drs. 18/9531, 18/10717 (E)
- Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie
31. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Ausrüstung der Bayerischen Polizei I - Distanz-Elektroimpuls-
waffe
Drs. 18/9726, 18/11188
- Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport
32. Antrag der Abgeordneten Stefan Schuster, Klaus Adelt, Alexandra Hiersemann u.a. SPD
Bericht zum verstärkten Einsatz von Tasern bei der Polizei
Drs. 18/10696, 18/11189
- Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport
33. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Laienmusik-Proben wieder ermöglichen II:
Mieten für Proberäume übernehmen!
Drs. 18/10790, 18/11190
- Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst
34. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Versorgungssicherheit bei der Digitalisierung des Energiesystems
Drs. 18/10857, 18/11901
- Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung