



Plenum

70. Sitzung

München, Donnerstag, 4. Februar 2021, 09:00 bis 18:01 Uhr

Plenarsitzung in hälftiger Besetzung..... 9116

Geburtstagswünsche für die Abgeordneten **Prof. Dr. Ingo Hahn** und **Martin Wagle** 9116

Befragung der Staatsregierung in der Corona-Krise

Staatsminister Klaus Holetschek..... 9116 9117 9118 9122 9123 9124
Uli Henkel (AfD)..... 9117 9118
Volkmar Halbleib (SPD)..... 9118 9119
Staatsminister Bernd Sibler..... 9118 9119
Matthias Fischbach (FDP)..... 9119 9121
Staatsminister Prof. Dr.
Michael Piazzolo..... 9120 9121 9128 9129 9133
Dr. Beate Merk (CSU)..... 9122
Florian Siekmann (GRÜNE)..... 9123 9124
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER)..... 9124
Staatsminister Hubert Aiwanger..... 9124 9126 9128
Markus Plenk (fraktionslos)..... 9125
Staatsminister Dr. Florian Herrmann..... 9125
Gerd Mannes (AfD)..... 9126 9127
Margit Wild (SPD)..... 9128 9129
Julika Sandt (FDP)..... 9129 9130
Staatsministerin Carolina Trautner..... 9129 9130
Gülseren Demirel (GRÜNE)..... 9131 9131 9132 9133
Staatsminister Joachim Herrmann..... 9131 9133
Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER)..... 9133

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der SPD-Fraktion

"Bayerns Jugend nicht aus dem Blick verlieren!"

Doris Rauscher (SPD)..... 9135
Matthias Enghuber (CSU)..... 9136
Eva Lettenbauer (GRÜNE)..... 9138 9140

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	9140
Jan Schiffers (AfD).....	9143
Julika Sandt (FDP).....	9144
Markus Plenk (fraktionslos).....	9146
Gudrun Brendel-Fischer (CSU).....	9146 9148
Maximilian Deisenhofer (GRÜNE).....	9148
Arif Taşdelen (SPD).....	9149
Thomas Huber (CSU).....	9151
Florian Siekmann (GRÜNE).....	9152
Staatsministerin Carolina Trautner.....	9154

Gesetzentwurf der Abgeordneten

Josef Schmid, Ulrike Scharf, Jürgen Baumgärtner u. a. (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Kerstin Radler u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)

zur Änderung des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes

(Drs. 18/11922)

- Erste Lesung -

Josef Schmid (CSU).....	9156 9158 9164
Dr. Sabine Weigand (GRÜNE).....	9158 9160
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	9160 9161
Claudia Köhler (GRÜNE).....	9161
Ulrich Singer (AfD).....	9161
Volkmar Halbleib (SPD).....	9162 9164 9164 9166
Sebastian Körber (FDP).....	9164 9166
Kerstin Radler (FREIE WÄHLER).....	9166 9167

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss..... 9167

Gesetzentwurf der Staatsregierung**zur Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 18/12281)**

- Erste Lesung -

Staatsminister Thorsten Glauber.....	9167 9177 9177 9178
Christian Hierneis (GRÜNE).....	9169
Alexander Flierl (CSU).....	9170
Christian Kligen (AfD).....	9172 9173
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER).....	9173
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	9173
Florian von Brunn (SPD).....	9174 9177
Christoph Skutella (FDP).....	9176

Verweisung in den Umweltausschuss..... 9178

Gesetzentwurf der Staatsregierung**zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Transplantationsgesetzes (Drs. 18/12479)**

- Erste Lesung -

Verweisung in den Gesundheitsausschuss..... 9178

**Bestätigung
eines stellvertretenden Mitglieds des Bayerischen Landesgesundheitsrats**

Beschluss..... 9178

**Bestätigung
eines Mitglieds des Bayerischen Landessportbeirats**

Beschluss..... 9179

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Volkmar Halbleib, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)
Prüfung der Vorgänge bei der Errichtung des Deutschen Museums Nürnberg (Drs. 18/12464)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deutsches Museum Nürnberg: Lückenlose Aufklärung notwendig! (Drs. 18/12488)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)
Zweigstelle des Deutschen Museums in Nürnberg (Drs. 18/12489)

(Aussprache siehe Plenarprotokoll 18/69)

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/12464..... 9179

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/12488..... 9179

Beschluss zum CSU-Dringlichkeitsantrag 18/12489..... 9179

**Abstimmung
über Verfassungsstreitigkeiten und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Beschluss..... 9180

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Albert Duin u. a. und Fraktion (FDP)
Gerechtigkeit im Einzelhandel herstellen (Drs. 18/12914)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)

Normalität schenken: Exit-Strategie vorbereiten und Gärtnereien zum Valentinstag öffnen! (Drs. 18/13106)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Annette Karl, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)

Den Einzelhandel in Bayern durch gerechte Regelungen und Perspektiven stärken! ([Drs. 18/13107](#))

Alexander Muthmann (FDP).....	9181 9191
Franz Bergmüller (AfD).....	9182 9185
Annette Karl (SPD).....	9183
Klaus Stöttner (CSU).....	9183 9185 9185 9186 9186 9186 9187 9188
Albert Duin (FDP).....	9186
Toni Schuberl (GRÜNE).....	9187 9187 9187 9191
Markus Plenk (fraktionslos).....	9188
Barbara Fuchs (GRÜNE).....	9189
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	9189 9191 9191 9192 9193
Ruth Waldmann (SPD).....	9192
Gerd Mannes (AfD).....	9193
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/13106.....	9194
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/13107.....	9194
Namentliche Abstimmung zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/12914.....	9194
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2).....	9202

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)

Schnelltests in der Kindertagesbetreuung ([Drs. 18/12915](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Kitas öffnen - aber sicher ([Drs. 18/13108](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Doris Rauscher, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)

Kitapersonal besser schützen, Schnellteststrategie umgehend auf den Weg bringen ([Drs. 18/13109](#))

Sylvia Stierstorfer (CSU).....	9195
Julika Sandt (FDP).....	9196 9201
Doris Rauscher (SPD).....	9197
Johannes Becher (GRÜNE).....	9198
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	9199
Jan Schiffers (AfD).....	9200 9202
Beschluss zum CSU-Dringlichkeitsantrag 18/12915.....	9202
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/13108.....	9202
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/13109.....	9202

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Toman u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Schulfamilie entlasten: Beibehaltung der Faschingsferien in Bayern! Ferienwoche nutzen, um Schulbetrieb bis zu den Osterferien gut aufzustellen (Drs. 18/12916)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)
Absage der Faschingsferien zurücknehmen - Familien brauchen gerade im Distanzunterricht Erholungspausen (Drs. 18/13110)

Anna Toman (GRÜNE).....	9203 9215
Margit Wild (SPD).....	9204 9207
Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU).....	9205 9207
Markus Bayerbach (AfD).....	9207 9212
Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER).....	9208 9209 9210 9211
Albert Duin (FDP).....	9209
Tanja Schorer-Dremel (CSU).....	9210
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	9210
Matthias Fischbach (FDP).....	9211 9212
Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo.....	9213 9215
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/12916.....	9216
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/13110.....	9216

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Anerkennung von Wasserstoff aus biogenen Quellen (Drs. 18/12917)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)
Technologieoffenheit bei Wasserstofftechnologien - Zukünftige Wirtschaftlichkeit und technische Zuverlässigkeit berücksichtigen (Drs. 18/13111)

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	9217 9218
Gerd Mannes (AfD).....	9218 9218 9220 9225
Sandro Kirchner (CSU).....	9219 9220 9222
Patrick Friedl (GRÜNE).....	9221 9223
Annette Karl (SPD).....	9223
Christoph Skutella (FDP).....	9224 9225
Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 18/12917.....	9225
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/13111.....	9225

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)
COVID-19-Fälle in Alten- und Pflegeeinrichtungen bei Berechnung der Inzidenz gesondert berücksichtigen (Drs. 18/12918)

Andreas Winhart (AfD).....	9225 9229 9234
Bernhard Seidenath (CSU).....	9227 9229

Markus Plenk (fraktionslos).....	9228
Barbara Fuchs (GRÜNE).....	9230 9231
Ulrich Singer (AfD).....	9231
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	9231
Ruth Waldmann (SPD).....	9232
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	9232
Staatsminister Klaus Holetschek.....	9233 9234
Beschluss.....	9235

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Annette Karl, Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)
Strategie für verbessertes Distanzarbeiten: Kleine Unternehmen bei Einrichtung von Homeoffice-Möglichkeiten unterstützen! Arbeits- und Gesundheitsschutz im Sinne der Arbeitnehmer wahren!
[\(Drs. 18/12919\)](#)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)
Kleine und mittlere Unternehmen bei der Einrichtung von Homeoffice-Möglichkeiten unterstützen - unternehmerische Freiheit schützen
[\(Drs. 18/13112\)](#)

Annette Karl (SPD).....	9235
Ulrich Singer (AfD).....	9237
Andreas Schalk (CSU).....	9238
Eva Lettenbauer (GRÜNE).....	9239
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	9240 9242 9242 9242 9243
Volkmar Halbleib (SPD).....	9242
Julika Sandt (FDP).....	9243
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/12919.....	9244
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/13112.....	9244

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Vorschulkinder auch während des Lockdowns fördern
[\(Drs. 18/12920\)](#)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 9244

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)
Impfstofflieferungen ausweiten - Prämien für zusätzliche Lieferungen
[\(Drs. 18/12921\)](#)

Verweisung in den Gesundheitsausschuss..... 9244

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Pandemie in den Griff bekommen - Gesundheitsämter schnell besser flächendeckend mit Personal und Ressourcen ausstatten!
(Drs. 18/12922)

Verweisung in den Gesundheitsausschuss..... 9244

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Hans Friedl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Homeoffice bringt Leerstände bei Gewerbeimmobilien - Bezahlbares Wohnen durch Nutzungsumwandlung (Drs. 18/12923)

Verweisung in den Bauausschuss..... 9244

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)
Bayerische Unternehmen retten - Corona-Hilfen vereinfachen, verbessern und beschleunigen! (Drs. 18/12924)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 9244

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)
Schullaufbahnpflicht statt Grundschulabitur - Faire Bedingungen für die Viertklässler schaffen (Drs. 18/12925)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Toman u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Übertrittsverfahren 2021 der Lern- und Lebenssituation der Viertklässler in der Coronakrise anpassen - Erziehungs- und Bildungspartnerschaft stärken (Drs. 18/13113)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 9244

Eingabe
betreffend Einwände gegen die geplante Erweiterung eines Industriebetriebs
Az: EB.0546.18

Benjamin Miskowitsch (CSU).....	9244	9245
Stephanie Schuhknecht (GRÜNE).....	9246	9248 9249
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	9248	9248
Dr. Harald Schwartz (CSU).....	9249	9252
Alexandra Hiersemann (SPD).....	9251	9251 9256
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....		9252
Uli Henkel (AfD).....	9253	9254
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	9254	9256 9258
Margit Wild (SPD).....	9256	9258
Sebastian Körber (FDP).....		9258

(Abstimmung siehe Plenarprotokoll 18/71)

Schluss der Sitzung..... 9259

(Beginn: 09:02 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 70. Voll-sitzung des Bayerischen Landtages. Die Sitzung findet in halber Besetzung statt.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, darf ich zwei Glückwünsche aussprechen: Am 28. Januar hat der Kollege Fraktionsvorsitzender Prof. Dr. Ingo Hahn einen runden Geburtstag gehabt, und am 29. Januar konnte der Kollege Martin Wagle einen halbrunden Geburtstag feiern. – Herzlichen Glückwunsch im Namen des Hohen Hauses.

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1** auf:

Befragung der Staatsregierung in der Corona-Krise

Die Fragen werden von den Fraktionen dieses Mal in folgender Reihenfolge gestellt: Die AfD beginnt, dann folgenden SPD, FDP, CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FREIEN WÄHLER. Bitte denken Sie daran, dass jede Fraktion insgesamt inklusive der Nachfragen nur 4 Minuten Redezeit hat und die fraktionslosen Mitglieder 1 Minute haben.

Staatsminister Klaus Holetschek hat aber angekündigt, zu Beginn einleitende Ausführungen zu machen. Deshalb erteile ich ihm das Wort.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will ganz kurz über die aktuelle Situation berichten. Aktuell haben wir heute in Bayern einen Inzidenzwert von 83,1 und liegen im Vergleich der Bundesländer auf Platz 9. Allerdings haben wir auch festzustellen, dass wir bei Orten, in denen der Inzidenzwert über 200 liegt, nämlich in der Grenzregion, merken, dass die Werte wieder nach oben ausschlagen. Dies hängt auch mit Testungen zusammen; dies hängt auch mit dem mutierenden Virus zusammen. Man sieht, wie volatil die Situation noch ist: Die Werte steigen einen Tag, dann gehen sie wieder nach unten. Tatsächlich ist der Trend noch nicht so fest, wie wir uns das wünschen. Diese aktuelle Situation wollte ich darstellen.

Die Sequenzierungen werden mit Blick auf das mutierende Virus nach oben gefahren. Möglicherweise haben Sie auch den Medien entnommen, dass das Bündnis aus den Universitätskliniken zusammen mit dem LGL in Zukunft 700 Sequenzierungen pro Woche durchführen können. Dadurch erhalten wir eine bessere Information. Vor allem können wir dann auch klinisch und epidemiologisch bewerten, wie die Verläufe sind, und erhalten dann möglicherweise auch eine gewisse Übersicht, um nach vorne gerichtet zu handeln, statt hinterher Feststellungen treffen zu müssen.

Ich will auch kurz über ein Gespräch informieren, das ich gestern zusammen mit Staatsminister Aiwanger im Nachgang zum Impfgipfel führen durfte, den ich heute nicht näher bewerten will. Wir haben schon länger gesagt, dass wir mit unseren Pharmafirmen, mit denen wir bilateral nach wie vor in engem Kontakt stehen, das Gespräch über die Medikamentenentwicklung und auch über die Perspektiven zum Impfstoff suchen. Dabei geht es nicht um die kurze Frist, weil es im Moment sehr schwierig ist, die Produktion zu steigern, da die Produktion von Impfstoffen nicht einfach ist. Wir wissen aber auch, dass wir in der Zukunft weiterhin Impfstoff brauchen. Wir wollen den Standort Bayern gemeinsam, lieber Hubert Aiwanger, noch besser und deutlicher positionieren. Ich habe gestern in den Gesprächen gemerkt, dass es bei den Firmen die Idee gibt, sich untereinander zu verständigen, gemeinsam für die Zukunft Kapazitäten aufzubauen und zu überlegen, wie diese Dinge

gegen Ende dieses Jahres, Anfang nächsten Jahres weiterentwickelt werden können. Wir beide haben signalisiert, dass der Freistaat bereit wäre, dies zu unterstützen.

Ich meine, es ist wichtig, schon in die Zukunft zu denken. Impfstoff wird in der Zukunft nämlich immer ein großes Thema sein. Dabei denke ich insbesondere an den mRNA-Impfstoff, der aus der Krebsforschung kommt. Heute haben wir ja den Weltkrebstag. Wir wissen, dass Entwicklungen und Innovationen auf diesem Gebiet in der Zukunft in alle Richtungen helfen werden.

Dies vielleicht als kurzes Schlaglicht auf die heutige aktuelle Lage. Damit beende ich die Einführung, Frau Präsidentin.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Ich beginne mit der Fragerunde. Als erster Fragesteller hat sich der Kollege Uli Henkel gemeldet; die Frage richtet sich an das Gesundheitsministerium. Insofern kann der Minister gleich am Rednerpult bleiben. Herr Henkel.

Uli Henkel (AfD): Werter Herr Staatsminister, die AfD hat ja schon sehr früh darauf hingewiesen, dass hier ein systemischer Fehler vorliegt, wenn seitens der Regierung teils drakonische Maßnahmen beschlossen werden, zu deren Rechtfertigung Inzidenzen herangezogen werden, die sich aber nicht aus echten Neuinfektionen errechnen, sondern aufgrund positiver oder vermeintlich positiver Tests auch von Personen, die keinerlei Krankheitssymptome aufweisen.

Somit dienen also die PCR-Tests und die daraus resultierenden Erhebungen – korrekterweise würde ich sie als Meldedaten bezeichnen – zur Rechtfertigung für den Lockdown und auch für die damit verbundenen Grundrechtseinschränkungen.

Deshalb möchte ich Sie jetzt fragen, wie Sie bei diesem Erkenntnisstand die Tatsache bewerten, dass die WHO ihre Beurteilung der positiven PCR-Tests kürzlich noch einmal dahin gehend konkretisiert hat, dass ein solcher positiver PCR-Test nur dann überhaupt aussagekräftig ist und als Grundlage einer Inzidenz gelten kann, wenn der Test auch mit einer vorherigen gründlichen Anamnese des Patienten verbunden ist.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Sehr geehrter Herr Kollege Henkel, für mich ist nach den Diskussionen mit Wissenschaft und Medizin eigentlich klar, dass die Erkenntnisse über das Virus und die Berechnung der Neuinfektionen auf dem Goldstandard des PCR-Tests beruhen. Wir haben den PCR-Test jetzt sogar noch um einen Varianten-PCR-Test erweitert, der es uns ermöglicht, Mutanten nachzuweisen und Verdachtsfälle zu analysieren, die dann auch sequenziert werden. Ich kann derzeit nicht sehen, dass eine unterschiedliche Bewertung vorliegt. Die Basis ist nach wie vor der PCR-Test. Basis ist auch die damit zusammenhängende Virenlast. Wir haben auch Antigen-Schnelltests, die im Einsatz sind. Die Sensibilität und Validität dieser Tests wird durchaus unterschiedlich beurteilt. Ich glaube aber, dass im Kern die PCR-Tests die Basis für die Erkenntnisgewinnung sind.

Die Frage der Inzidenz und des Wertes 50 ist nach wie vor richtig und wichtig, da es nur dann wirklich gelingt, die Kontakte in einem vernünftigen Maße nachzuverfolgen und zu unterbrechen. Dies gelingt uns später auch noch, weil dann die 4.200 Leute, die wir inzwischen einsetzen und mit aller Kraft motivieren, die Kontakte nachverfolgen können. Daher ist der Inzidenzwert 50 als Marker der Normalfall. Ich kann nicht erkennen, dass man sich in Deutschland anders positioniert, dass sich die Wissenschaft anders positioniert. Sie kennen ja die Aussagen der

Leopoldina, des Max-Planck-Instituts und der Helmholtz-Institute, die alle immer wieder darauf hinweisen, wie wichtig diese Werte sind, die sogar noch unter diese Werte wollen, was wir auch wollen, weil wir glauben, dass wir erst dann eine echte Perspektive entwickeln können, die nachhaltig Eröffnungsszenarien trägt, die ich im Moment noch nicht erkenne. Wir müssen weiterhin die Lage beobachten und abwarten.

Präsidentin Ilse Aigner: Zu einer Nachfrage hat der Kollege Henkel noch einmal das Wort.

Uli Henkel (AfD): Dann frage ich Sie noch einmal ganz konkret zu den positiven Testergebnissen, und zwar zu den positiven Testergebnissen an den Grenzen, zum Beispiel an der tschechisch-bayerischen Grenze im Hinblick auf zum Beispiel tschechische Pendler oder Einreisende. Wie werden denn die dort gemessenen Inzidenzen behandelt? Fließen diese Daten in die Inzidenzen der Oberpfälzer Landkreise mit ein und erhöhen damit die dortigen Inzidenzwerte, oder fließen sie nicht mit ein?

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Die Ergebnisse der Tests, die dort von den tschechischen Pendlern gemacht werden, werden an die Gesundheitsämter der Orte gemeldet, in denen die getesteten Personen wohnen, also dann in Tschechien.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Frage richtet sich an den Staatsminister für Wissenschaft und Kunst und kommt vom Kollegen Volkmar Halbleib.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Staatsminister Sibler, ich muss Sie auch diesmal wieder mit einer bedauerlichen politischen Verzögerung bzw. Verspätung konfrontieren. Es hat lange genug gedauert, bis in Bayern der erste Antrag zum Künstlerhilfsprogramm gestellt werden konnte. Allerdings reichen die Hilfen nur für den Zeitraum von Oktober bis Dezember. Ab dem 1. Januar hängen die Kulturschaffenden in Bayern wieder in der Luft. Es gibt bis heute keine Aussage, wie es da weitergeht, obwohl schon ein Monat in das neue Jahr gegangen ist. Deshalb meine Frage: Wird das Programm dann rückwirkend ab dem 1. Januar fortgesetzt? Wann fällt hierzu die Entscheidung, und ab wann können die Kulturschaffenden in Bayern hierzu Anträge stellen?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister Sibler hat das Wort.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Halbleib, herzlichen Dank für die Frage. Erst mal ein Überblick über die Solo-Selbstständigienhilfe, die wir am 17. Dezember sehr erfolgreich gestartet haben: Sie wurde mit einem Begleitausschuss aus der Kunst- und Kulturszene erarbeitet. Wir haben mit dem Programm große Erfolge und große Akzeptanz in der Szene. Wir hatten in kurzer Zeit rund 4.000 abgegebene und in Vorbereitung befindliche Anträge. Rund 130.000 sind bereits ausbezahlt. Es ging also sehr, sehr schnell und läuft sehr, sehr gut.

Der Kabinettsbeschluss, den wir damals gefasst haben, beinhaltet, dass das Programm bis zum 30.06.2021 laufen soll, wenn wir die Dinge mit dem Bund entsprechend abgestimmt haben.

Heute Nacht gab es im Koalitionsausschuss die Nachricht, dass 1 Milliarde Euro zusätzlich für die Kulturförderung kommt. Die Überbrückungshilfe III ist auf der Zielgeraden. Wir hören, dass wir jetzt 7.500 Euro bekommen. Markus Söder, unser Ministerpräsident, hatte ja schon bei Einrichtung dieses Programmes darauf hingewiesen, dass die 5.000 Euro zu wenig sind. Jetzt hat sich der Bund nach der

Decke gestreckt und erhöht. Wir sind gerade dabei, all diese Dinge zusammenzufügen und eine Ministerratsvorlage zu gestalten und zeitnah umzusetzen.

Daneben werden wir im Februar mit unserem Stipendienprogramm starten können und hier weitere Hilfen geben können. Das heißt, wenn wir alle Dinge mit dem Bund abgeklärt haben – und das müssen wir tun, das war beim Start des Solo-Selbstständigenprogramms das gleiche Problem –, dann werden wir das sofort umsetzen. Die Problematik war eben damals, dass lange nicht klar war, ob man mit bayerischem Geld Bundesgeld ersetzen kann. Das haben wir lösen können und damit eine gute Lösung für die Künstlerinnen und Künstler finden können. So wird es bei den Fragen bis zum 30.06. auch sein.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Halbleib hat eine Nachfrage, bitte.

Volkmar Halbleib (SPD): Ich stelle zunächst mal fest, dass keine Aussage kommt, ab wann tatsächlich der Antrag für den Zeitraum ab Januar gestellt werden kann. Es tut mir leid, Herr Minister, heute wäre Gelegenheit gewesen, Klarheit zu schaffen. Die Klarheit ist nicht da.

Deswegen frage ich auch noch zum Stipendienprogramm. Es war definitiv für den 1. Januar angekündigt. Dann haben Sie die Ankündigung auf den 1. Februar verschoben. Heute haben wir den 4. Februar, und Sie tragen nach wie vor allgemeine Aussagen über eine angebliche Abstimmung mit dem Bund vor.

Ich erwarte jetzt von Ihnen klare Aussagen dazu, was mit dem bayerischen Hilfsprogramm ist und was mit dem bayerischen Stipendienprogramm ist, das wir als SPD schon lange gefordert haben. Ab wann wird das umgesetzt? Wann können die Anträge gestellt werden?

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Wir sind jetzt mit dem Stipendienprogramm fertig. Die Antragstellung wird in den nächsten Tagen fertig sein. Wir müssen die Auszahlung mit den Regierungen und Bayern Innovativ abschließend klären. Wir haben bei den anderen Programmen auch die Zielgerade erreicht und werden das in den nächsten Tagen fertig haben, Herr Kollege Halbleib.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Frage richtet sich an das Staatsministerium für Unterricht und Kultus und kommt vom Kollegen Matthias Fischbach von der FDP.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Staatsminister, ich habe mich gestern auf einen unterhaltsamen Fernsehabend gefreut. Dann habe ich in der "Münchner Runde" mitbekommen, wie ein Landesschülersprecher aus Erlangen Ihnen vorgeworfen hat, die versprochenen Digitalisierungsmaßnahmen seien nicht vor Ort angekommen. Ich möchte Sie kurz erinnern: Ich habe Sie schon vor zwei Monaten im Bildungsausschuss darauf hingewiesen, dass die Mittel für die IT-Administration für die Schülerleihgeräte in Erlangen fehlen. Die Problematik ist nicht zu unterschätzen, weil auch das beste Leihgerät nichts bringt, wenn man es nicht richtig nutzen kann.

Gestern Abend habe ich von Ihnen im Fernsehen gehört, dass beim Thema "Wartung und Pflege" angeblich der Landtag schuld sei: Wir hätten einen Nachtragshaushalt machen müssen und die Gelder zur freien Verfügung stellen müssen.

Ich möchte Sie nur mal daran erinnern, dass der Bayerische Landtag bereits im März 2020 mit Zustimmung aller Fraktionen der Regierung einen Sonderfonds zur Bewältigung der Corona-Pandemie mit 10 Milliarden Euro zur freien Verfügung gestellt hat und diese Summe im April noch mal verdoppelt hat. Also, da gab es einen

Nachtragshaushalt. Ich möchte Sie fragen: Warum haben Sie nicht versucht, diese Gelder schon früher auch für die IT-Administration zu bekommen?

Sie haben jetzt auf einen Nachtragshaushalt verwiesen. Ich vermute mal, Sie meinen den Haushalt 2021, der voraussichtlich erst Ende März 2021 beschlossen werden kann. Da sind 20 Millionen Euro zur Förderung der IT-Administration für die Schulsachaufwandsträger vorgesehen. Diese Gelder stehen also nach mehr als einem Jahr nach dem ersten Schulloekdown bereit. Haben Sie denn nicht ernsthaft von Anfang an geplant, die Schulen früher zu versorgen, oder war es Ihr Plan, erst ein Jahr später die Mittel für Wartung und Pflege bereitzustellen?

Präsidentin Ilse Aigner: Das Wort hat Staatsminister Prof. Dr. Piazolo.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus): Lieber Herr Fischbach, vielen Dank für die Frage. Schön, dass Sie den gestrigen Abend mit Bildung verbracht haben. Das freut mich. Es gab ja noch andere Programme. Das ist schon mal ganz lobenswert.

Sie werden auch mitbekommen haben, dass ich dem Schüler geantwortet und gesagt habe: Wir haben im Moment 182.000 Leihgeräte, aber wesentlich weniger Anträge, und er soll mir bitte genau die Schülerinnen und Schüler und die Schulen nennen, denen ein Gerät fehlt. Dann werden wir uns darum kümmern.

Bei diesen Dingen sollen die Schülerinnen und Schüler den jeweiligen Schulleiter fragen. Dann werden Geräte ausgegeben. Das läuft dann natürlich mit den entsprechenden Sachaufwandsträgern zusammen und gegebenenfalls, falls an der Schule selbst nichts vorhanden ist, über die Schulaufsicht, damit man das organisieren kann, sofern es Ausgleichsmöglichkeiten zwischen den Schulen eines Schulaufwandträgers gibt.

Ihre zweite und längere Frage handelte aber von etwas anderem, und da ist Ihnen die Zeitschiene bei der Frage etwas verrutscht, glaube ich. Es ist folgendermaßen: Es geht jetzt um Wartung und Pflege, und zwar nicht um Wartung und Pflege nur in der Pandemie, sondern grundsätzlich. Grundsätzlich geht es um Wartung und Pflege von IT. Das ist natürlich während der Corona-Pandemie wichtig, aber auch danach. Wir wollen die Digitalisierung danach selbstverständlich fortsetzen, und zwar mit vollem Druck und vollem Einsatz, und sehen das auch als große Chance.

Der Corona-Fonds ist nur für die Dinge gedacht, die Corona direkt betreffen. Es geht um ein neues Programm, und es geht um eine Schiene, die Bayern betrifft. Beim Digitalisierungsgipfel im Sommer ist das mit den kommunalen Spitzenverbänden entschieden worden – also nicht im März, sondern im Sommer –, und das Programm wird erst im Haushalt dieses Jahres finanziert. Es wird auch im übernächsten Haushalt sein.

Noch mal: Weil es sich verlängert und jetzt bis 2024 aufgesetzt ist, ist dafür der Haushaltsgesetzgeber, das Parlament, zuständig. Ich habe es gestern auch in der Sendung gesagt: Wenn die gesamte Opposition und auch die Regierungsfraktionen darauf verzichten, über den Haushalt abzustimmen, dann kann man darüber reden. Nur ist das das Königsrecht des Parlamentes. Das ist auch Ihr Recht als Opposition. Insofern wundert es mich, dass Sie da so implizit darauf verzichten. Das haben Sie nicht direkt getan, sondern das ist das Verfahren in einem Rechtsstaat.

Ansonsten ist es natürlich so, dass bei Wartung und Pflege die Kommunen zuständig sind, wir aber bewusst gesagt haben, in dieser Situation und bei dieser großen Herausforderung wollen wir finanzielle Unterstützung leisten. Das haben wir mit den kommunalen Spitzenverbänden besprochen.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Eine Nachfrage des Kollegen Fischbach.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Staatsminister, jetzt muss ich schon noch nachfragen. Der Schuldigitalisierungsgipfel war im Juli. Im Juli haben Sie unter anderem auch 45 Millionen Euro für Lehrerdienstgeräte und für Leihgeräte für Schüler zugesagt. Die waren über den Corona-Sonderfonds finanziert.

Vor Ort erlebe ich, dass mir Schulleiter, übrigens auch wieder aus Erlangen, berichten, dass sie nicht mal den Bedarf anmelden, weil sie nicht wissen, wer sich vor Ort um diese Geräte kümmern kann. Das hat man doch nicht zu Ende gedacht. Man muss doch die Wartung und Pflege dieser neuen Geräte mitdenken.

Sie müssen mal schauen: Wenn nach Erlangen alleine 1.400 Leihgeräte kommen, müssen sich doch mehrere Personen in Vollzeit darum kümmern, diese Geräte zu warten, falls Probleme auftreten usw. usf. Die müssen die einrichten. Das reicht doch nicht. Warum haben Sie da nicht mitgedacht – Juli ist schon wieder über ein halbes Jahr her – und entsprechende Gelder beantragt? Haben Sie nicht ein einziges Mal den Finanzminister gefragt? Hat auch Herr Söder, der mit dabei war, nicht ein einziges Mal Anstalten gemacht, diese Gelder bereitzustellen?

Übrigens eine letzte kleine Frage: Fänden Sie es nicht auch gut, wenn sich Herr Söder auch mal dieser Regierungsbefragung stellen würde, die er selbst angekündigt hatte?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazol (Unterricht und Kultus): Jetzt purzeln Zahlen und Fakten schon ziemlich durcheinander. Noch mal, einfach zur Erklärung: Man muss auf der einen Seite die Zuständigkeit sehen. Für Wartung und Pflege sind die Kommunen zuständig, Punkt. Wir haben den Ausbau der IT-Ausstattung mit unterschiedlichen Programmen unterstützt. Das Lehrerdienstprogramm ist übrigens auch nicht nur für Corona aufgesetzt; ich habe das schon vorher gefordert, und Lehrerdienstgeräte braucht man auch nachher.

Es gibt zwei verschiedene Schienen, nämlich zum einen die von Ihnen erwähnten übrigens 15 Millionen Euro, die von Bayern beim Digitalgipfel entsprechend ausgemacht worden sind. Zum anderen kommt noch ein Annex zum Digitalpakt des Bundes dazu – das wissen Sie –, der in einer kleinen Runde mit der Kanzlerin am Abend, bei der ich dabei sein durfte, vereinbart wurde. Ich habe dort als Erster genau diese Forderung gestellt, die die Kollegen unterstützt haben.

Danach gab es aber noch eine große Runde der Kultusminister im September. Es geht um Geld, sodass man das nicht einfach nur so machen kann, sondern es gibt Entscheidungen des Bundestages. Anschließend wird erst einmal eine Ländervereinbarung geschlossen, wie das Geld ausgereicht wird. Alle Bundesländer müssen zustimmen – die letzten beiden waren Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen. Bevor sie unterschrieben haben, hatten wir aber bereits gesagt: Wir ermöglichen über die entsprechende Förderrichtlinie bereits die rückwirkende Förderung, sodass die Kommunen schon anschaffen können.

Um es noch einmal deutlich zu machen: Unabhängig davon haben die Schulaufwandsträger aber bereits 30.000 Lehrerdienstgeräte ausgereicht; das ist also alles schon auf einem guten Weg. Das geht auch sehr schnell. Schauen Sie sich mal an, was in den zehn Jahren davor und in der Zeit passiert ist, als es hier einen Wirtschaftsminister der FDP gab. Wo sind denn da die Lehrerdienstgeräte gewesen? – Damals gab es keine.

(Zuruf)

Jetzt, wo wir gemeinsam in der Verantwortung stehen, kommt das mit voller Wucht und Geschwindigkeit. Jetzt kann jede Kommune Lehrerdienstgeräte anschaffen. Jede Kommune kennt exakt die Zahl und das Budget, das sie ausgeben kann.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächsten beiden Fragen gehen an das Staatsministerium für Gesundheit und Pflege. Die erste Frage kommt von der Kollegin Dr. Beate Merk von der CSU-Fraktion.

Dr. Beate Merk (CSU): Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Staatsminister, Sie haben schon darauf hingewiesen, dass heute der Weltkrebstag ist. Krebs ist nicht einfach nur eine Krankheit, sondern hat verschiedenste Ausprägungen. Natürlich befinden sich die Patienten auch immer in verschiedensten Stadien. Vor diesem Hintergrund meine Fragen:

Wie wirkt sich eine COVID-19-Infektion auf Krebspatientinnen und Krebspatienten aus? Gibt es Erkenntnisse in Ihrem Haus über Verlaufsformen? Welche Erfahrungen wurden in den vergangenen Wochen dazu gemacht? Sehen Sie die Einschätzung der STIKO in diesem Fall für richtig an, Krebspatienten in Impfstufe 3 zu nehmen? Kann das Programm BayIMCO diese Krebspatientinnen und Krebspatienten herausfiltern und sie einer entsprechenden Würdigung zuführen?

Präsidentin Ilse Aigner: Das Wort hat der Staatsminister Holetschek.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Vielen Dank, Frau Kollegin Merk, für die Fragen, die gerade heute am Weltkrebstag ganz wichtig sind. Ich habe versucht, es vorhin zu sagen: Wir dürfen dieses Thema trotz der Corona-Diskussion nie aus dem Auge verlieren, weil es inzwischen die zweithäufigste Todesursache ist. Laut STIKO ist erwiesen, dass für besonders schwere Verläufe von COVID-19 auch eine Krebserkrankung ein wichtiger Indikator ist; deswegen sollten wir das im Auge behalten.

Es hängt natürlich von der Krebsart, von den individuellen Voraussetzungen und von der konkreten Erkrankungssituation ab. Die Prognose verbessert sich durchaus nicht, weshalb es schon wichtig ist, dass wir dieses Thema bei der Frage nach der Priorisierung immer wieder einbringen und immer wieder schauen, wie sich das entwickelt.

Wir stehen kurz vor der Novellierung der Coronavirus-Impfverordnung, die diese Woche vorgelegt wird. Auch dazu gibt es weitere Empfehlungen der STIKO. Es gibt auch die Frage, wie Krebspatienten dort einzuordnen sind. Jetzt sind sie in Stufe 3. Möglicherweise gibt es in der Zukunft ein Aufrücken; das kann ich jetzt noch nicht abschließend sagen und beurteilen. Wir wollen bei der Priorität auf jeden Fall weiter kämpfen, was für diese Erkrankung ganz wichtig ist. Wir wollen uns sehr eng an das anlehnen, was uns die STIKO vorgibt.

Die Software BayIMCO kann das im Moment noch nicht, wird aber fortentwickelt, weil wir von AstraZeneca einen neuen Impfstoff haben, der nur für eine gewisse Alterskohorte zugelassen ist; auch das muss in Zukunft nachverfolgt werden. Deswegen werden wir BayIMCO fortentwickeln.

Wenn Sie gestatten, möchte ich noch einen Satz zum Weltkrebstag sagen, weil mir das wirklich ein wichtiges Anliegen ist, heute an dieser Stelle anzumerken: Wir haben in Bayern ein Bündnis zu diesem Thema, was Innovationen angeht. Wir haben gestern ein Projekt zur Digitalisierung im Bereich der Prävention mit 5,4 Mil-

lionen Euro gefördert, mit dem wir auch personalisierte Medizin unterstützen. Wir wollen von Bayern aus einen wichtigen Beitrag für den Kampf gegen den Krebs in dieser Dekade leisten, der europaweit geführt wird. Mir persönlich ist das ein großes Anliegen, gerade auch beim Brustkrebs, der einer der häufigsten Krebserkrankungen bei Frauen ist.

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Frage kommt vom Kollegen Siekmann von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Florian Siekmann (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Staatsminister Holetschek, die verschärfte Testpflicht an der bayerisch-tschechischen Grenze sorgt für vielfältige Probleme, unter anderem für stundenlange Wartezeiten der betroffenen Pendlerinnen und Pendler. Ich bezweifle nicht, dass Testungen angesichts des dramatischen Inzidenzgefälles sinnvoll sind, aber die Umsetzung ist doch eher mangelhaft.

Laut Antwort Ihres Ministeriums vom 22. Dezember 2020 hat die Einführung der Testpflicht im vergangenen Jahr konkret nicht in Abstimmung mit unserem Nachbarstaat Tschechien stattgefunden. Schon bei der einfachen Testpflicht im letzten Jahr gab es also keine Koordinierung mit unserem Nachbarstaat bei der Umsetzung.

Nach einem Dreivierteljahr Pandemie darf so etwas eigentlich überhaupt nicht mehr vorkommen. Die Staatsregierung hat eine europapolitische Verantwortung, der sie so nicht gerecht wird. Deswegen meine ganz konkrete Frage: Hat vor Einführung der jetzt verschärfte Testpflicht eine Koordinierung mit den verantwortlichen Stellen in Tschechien stattgefunden – insbesondere zu der Frage, wie das erwartbar hohe Testaufkommen bewerkstelligt werden soll?

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Kollege, dazu kann ich folgende Ausführungen machen: Erstens wurde Tschechien kurzfristig als Hochinzidenzgebiet eingestuft; das wissen Sie. Die Kurzfristigkeit der Einstufung – ich glaube, sie ist am Sonntag um 24 Uhr in Kraft getreten – hat natürlich dazu geführt, dass wir schnell die wichtige Frage beantworten müssen: Mit welchen Mechanismen können wir dazu beitragen, dass das Virus nicht zu uns eingetragen wird? Das kann uns nämlich passieren. Das gilt übrigens in beide Richtungen; das will ich nicht ausschließen. Es geht also nicht darum, mit dem Finger auf jemanden zu zeigen – nicht, dass Sie das falsch verstehen –, denn ich glaube, das sollte man in Europa nicht tun.

Wir haben natürlich die Verantwortung dafür, darauf zu schauen, was passiert, wenn Pflegepersonal hereinkommt, wenn Arbeitnehmer hereinkommen. Wir wissen alle, welche Einschläge es gibt, wenn das Virus in Pflegeeinrichtungen verbreitet wird. Gerade unser Ministerpräsident hat vor Kurzem erst – das weiß der Staatskanzleichef vielleicht noch besser – mit dem Ministerpräsidenten von Tschechien über die Frage gesprochen, wie man weiter zusammenarbeiten kann und was Tschechien in seiner Verantwortung möglicherweise zum Testangebot beitragen kann. Wir haben auch angeboten, dass wir bei Intensivbetten mithelfen, wenn es dort Probleme gibt.

Wir sind also alle an einer bestmöglichen Nachbarschaft interessiert und werden immer im Gespräch bleiben. Ich selbst war an der Grenze in Cham, habe dort mit Vertretern der tschechischen Regierung sprechen können und hatte nicht das Gefühl, dass wir nicht in einem guten Einvernehmen sind, sondern uns verbindet vielmehr die Sorge, dass es zu noch mehr Infektionen, zu mehr schweren Krankheitsverläufen und letztlich zu einer Überlastung unseres Gesundheitssystems kommt. Das wollen weder die Tschechen noch wir. Deshalb sehe ich hier keinen Dissens.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Es gibt noch eine Rückfrage.

Florian Siekmann (GRÜNE): Sie haben gerade eine Menge Sachen aufgezählt, unter anderem das Gespräch des Ministerpräsidenten Babiš mit Ministerpräsident Söder. All das hat aber erst stattgefunden, nachdem das Problem schon aufgetreten war. Welche Strukturen hat denn die Staatsregierung in den letzten zehn Monaten etabliert, damit man zusammen mit den Nachbarstaaten solche Fragen frühzeitig klärt? Die Pandemie ist ja nicht neu, und es ist erwartbar, dass es in den nächsten Monaten in den Grenzregionen immer wieder zu erheblichen Inzidenzunterschieden kommen kann. Welche Strukturen haben Sie im Ministerium angelegt, um auf Arbeitsebene mit den Nachbarstaaten solche Fragen zu klären?

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Was die Strukturen an der Grenze angeht, kann ich Ihnen versichern, dass unsere Landrätinnen und Landräte sowie Oberbürgermeister im ständigen Austausch mit den Verantwortlichen auf der anderen Seite der Grenze stehen. Das funktioniert gut. Ich glaube, man muss nicht künstlich Dinge aufsetzen, wenn die Sachen unten an der Basis funktionieren. Außerdem haben wir ein neues Europaministerium geschaffen; das ist doch auch eine neue Struktur.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Frage richtet sich jetzt an das Wirtschaftsministerium, und der Fragesteller ist der Kollege Manfred Eibl von den FREIEN WÄHLERN.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Staatsminister, Anfang Januar wurde die Möglichkeit für Click and Collect geschaffen, und das Ganze läuft jetzt seit circa einem Monat. Gibt es in Ihrem Hause oder direkt von Ihrer Seite Erkenntnisse, wie diese Möglichkeiten sowohl vom Handel als auch von den Kunden angenommen werden?

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Mit Click and Collect wurde in Bayern am 11. Januar dieses Jahres begonnen, nachdem am 16.12. letzten Jahres der Handel im Zuge der Lockdown-Maßnahmen geschlossen wurde. Es war eine wichtige und richtige Entscheidung, dass wir dieses Click-and-Collect-System zugelassen haben, wenngleich die Umsätze bei Weitem nicht die Höhe erreichen, die sie erreichen sollten und könnten.

Trotzdem: Vom Einzelhandel hören wir durchschnittlich, dass etwa 5 bis 10 % des Umsatzes zu Normalzeiten jetzt über Click and Collect läuft. Bei den Buchhandlungen sind es erfreulicherweise sogar rund 40 % mehr als in Normalzeiten. Das heißt, viele Leute holen sich gerade in diesen schwierigen Zeiten einmal ein Buch und lesen es. Insofern ist dieses System bei den Buchhandlungen ein Volltreffer. Auch im Bereich der Bau-, Elektro- und Möbelmärkte hören wir von Umsätzen von teilweise deutlich über 10 %.

Das System hat in erster Linie die Auswirkung, dass der Warenbestand in Liquidität umgesetzt wird. Der Betrieb läuft in der Regel nicht kostendeckend. Die Defizite können aber reduziert werden, indem die Ware nicht auf Halde liegt und Einnahmen – wenn auch nur in geringer Höhe – in die Betriebskasse tröpfeln.

Insofern haben wir hier eine richtige Entscheidung getroffen. Ein Danke auch an den Koalitionspartner, dass wir das gemeinsam voranbringen konnten. – Es ist ein kleiner Lichtblick für den Handel, aber natürlich auf Dauer keine Lösung zum Durchhalten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, es liegt keine weitere Nachfrage vor. Die nächste Frage, die von dem Kollegen Markus Plenk kommt, richtet sich an den Leiter der Staatskanzlei.

Markus Plenk (fraktionslos): Sehr verehrter Herr Staatsminister, die Bundeskanzlerin hat am Anfang der Woche geäußert – Zitat –: Solange wir die Situation haben, dass nur ein kleiner Teil der Menschen geimpft ist, wird es keine neuen Freiheiten geben. – Stimmen Sie dieser Äußerung von Frau Merkel zu, und wie lange wollen Sie diese verfassungsfeindliche Politik noch mittragen bzw. fortführen?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister Dr. Herrmann.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien): Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege Plenk, ich gehe davon aus, dass Sie hier, wie üblich, völlig verdrehte Zitate bringen. Ich kann das nicht beurteilen. Außerdem weise ich den Vorwurf einer verfassungsfeindlichen Politik der Kanzlerin zurück.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für eine Rückfrage erteile ich dem Kollegen Plenk noch einmal das Wort.

Markus Plenk (fraktionslos): Sehr verehrter Herr Staatsminister, dieses Zitat habe ich nicht erfunden; das war das Originalzitat. Frau Merkel hat außerdem geäußert: Wer sich nicht impfen lassen möchte, kann vielleicht bestimmte Dinge in Zukunft nicht machen. – Sehen Sie das genauso, obwohl Geimpfte und Nichtgeimpfte weiterhin infektiös sein können und zwischen den beiden Gruppen insofern kein Unterschied besteht?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien): Die Lage ist völlig unverändert. Erstens. Es wird keine allgemeine Impfpflicht geben. Zweitens. Diese Debatte wird derzeit noch zu einer Unzeit geführt, weil bei Weitem noch nicht genug Menschen geimpft sind. Momentan stellt sich die Frage der Differenzierung deshalb einfach noch nicht. Die Frage, was irgendwann geschieht, wenn wir in Richtung Herdenimmunitätsschwelle kommen oder weite Teile der kompletten Bevölkerung geimpft sind, wird sich dann stellen.

Ich verweise zur Information einfach einmal darauf, dass wir beispielsweise im Bereich der hochansteckenden Infektionskrankheit Masern für bestimmte Bereiche eine Impfpflicht haben. Diese gilt jedoch nur für bestimmte Bereiche, nämlich für das Betreten von Kindertagesstätten sowie für das dortige Personal und das Personal in Kliniken.

Eine Debatte über die Impfpflicht brauchen wir aktuell aber noch nicht zu führen, weil wir erst einmal dafür sorgen müssen, dass flächendeckend geimpft wird. Abgesehen davon gibt es bereits heute schon Bereiche auf der Welt, wo Sie nur hinfahren können, wenn Sie geimpft sind.

Sie führen eine komplette Scheindebatte, die eigentlich darauf ausgerichtet ist, die Menschen komplett zu verunsichern, was diese Impfung betrifft, anstatt auf die Tatsache hinzuweisen, dass es in der Menschheitsgeschichte noch nie gelungen ist, innerhalb von zwölf Monaten nicht nur einen, sondern drei hochwirksame Impfstoffe zur Verfügung zu haben, um eine Pandemie zu brechen. Das sollte man in den Vordergrund stellen und nicht Ihre abstrusen Fragen.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Frage richtet sich an das Wirtschaftsministerium und wird für die AfD-Fraktion von dem Kollegen Gerd Mannes gestellt.

Gerd Mannes (AfD): Herr Aiwanger, viele Unternehmen stehen mit dem Rücken zur Wand, weil sie ihre Geschäftstätigkeit nicht ausüben können. Die November- und Dezemberhilfen sind nicht wie geplant ausbezahlt worden, obwohl Sie das im Dezember hier im Plenum versprochen haben.

Im Lockdown machen Großkonzerne und Discounter sowie Amazon oder auch Fast-Food-Ketten prächtige Geschäfte. Gleichzeitig geht es den mittelständischen Einzelhändlern und dem Gastgewerbe sehr schlecht. Dort droht eine schlimme Insolvenzwelle.

Herr Aiwanger, aus unserer Sicht richtet Ihre Koalition seit Monaten ein wirtschaftspolitisches Massaker insbesondere an kleinen und mittelständischen Unternehmen an. Den wirtschaftlichen Schaden der Maßnahmen Ihrer Staatsregierung kann man nur noch als unerträglich bezeichnen. Sie haben aber, das muss man sagen, als Stimme der Vernunft wiederholt schnelle Lockerungen der strikten Corona-Regeln gefordert. Die Staatsregierung hat Ihnen da jedoch widersprochen.

Ich habe ein paar Fragen. Erstens. Welche konkreten Maßnahmen hat die Staatsregierung ergriffen bzw. wird die Staatsregierung noch ergreifen, damit alle Auszahlungen an Unternehmen schnell erfolgen können?

Zweitens. Welche konkreten Lockerungen planen Sie nach dem 14.02.2021 durchzusetzen, damit die vom Lockdown betroffenen Unternehmen ihre Arbeit wieder aufnehmen können?

Ein Blick nach Österreich: Dort werden ab dem kommenden Montag die Schulen, Geschäfte und Friseure wieder geöffnet. Könnte das aus Ihrer Sicht auch ein Modell für Bayern sein? Würden Sie dazu bitte etwas sagen?

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Vielen Dank für die Fragen, die immer wieder kommen und die die Öffentlichkeit zu Recht beschäftigen. – Wie bewegen wir uns bei den Themen "Auszahlungen" und "Öffnungen"? Ich habe mehrfach ausgeführt, dass wir in Bayern in puncto Auszahlungen bundesweit Spitzenreiter sind. Wir haben beispielsweise bei der Novemberhilfe bereits doppelt so viele Auszahlungen getätigt wie das nächste Bundesland auf Platz zwei.

Mittlerweile sind auch deutlich über 70 % der Betriebe, die eine Novemberhilfe beantragt haben – das waren 55.000 Betriebe –, schon bedient. Bei der Dezemberhilfe erfolgt seit Freitag letzter Woche die Auszahlung. Derzeit gibt es dafür ungefähr 45.000 Anträge. Wir sind hier mit mehreren Tausend Auszahlungen pro Tag angefahren, nachdem jetzt endlich auch die Bewilligungssoftware des Bundes da ist. Es ist nicht immer einfach, all das zu programmieren, wobei ich den Schwarzen Peter aber gar nicht weiterschieben, sondern versuchen will, das zu erklären.

Natürlich hätten sich viele Unternehmen diese Gelder deutlich früher gewünscht. Wir sind jedoch froh, dass jetzt wenigstens die Novemberhilfe überwiegend abgearbeitet ist, die Dezemberhilfe gut im Laufen ist und für die Überbrückungshilfe III in den nächsten Tagen – das hoffen wir – die Antragsmöglichkeit besteht, sodass dann unter verbesserten Bedingungen ein monatlicher Abschlag bis zu 100.000 Euro rausgehen kann.

Wie gesagt, jeder Betrieb hätte das gerne ein oder zwei Monate früher gehabt, und viele hätten das auch gebraucht. Wir können an dieser Stelle als Land Bayern aber nicht zaubern und müssen uns hier der Bundeslösung unterwerfen.

Was die Öffnungen anbelangt, sehen Sie hier eine sehr breite politische Debatte. Auf der einen Seite gibt es Zero-COVID-Befürworter, die sagen, wir müssten alles inklusive der Wirtschaft und der Industrie ein paar Wochen dichtmachen; denn dann wären wir bei null und die Welt wäre gerettet. Dem hänge ich nicht an. Auf der anderen Seite gibt es auch Leute, die sagen, wir müssten überhaupt nichts tun; alles öffnen und so tun, als wäre nichts. Auch dem können wir uns nicht anschließen.

Insofern bewegen wir uns in der vernünftigen Mitte und müssen immer den richtigen Punkt finden zwischen dem, was geöffnet sein kann, und dem, was aus Gründen der Gesundheit gut begründbar geschlossen bleiben muss. Natürlich ist hier die Wasserstandsmeldung fast jeden Tag eine andere. Wir schauen immer sehr gespannt auf die Entwicklung der Corona-Infektionszahlen und die Anzahl der positiv Getesteten. Die Inzidenz liegt Gott sei Dank deutlich unter 100 und marschiert weiter nach unten. Gott sei Dank ist in Bayern ein zunehmender Anteil der Landkreise bereits unter 50. Diese erfreuliche Entwicklung müssen wir im Auge haben, dürfen wir aber auch nicht verspielen. Wir verfolgen natürlich auch in Berlin, wie die Bundesländer diskutieren. Auch als Wirtschaftsminister der Bundesländer stecken wir die Köpfe zusammen und sagen, was sich die Wirtschaft wünschen würde. Genauso versuchen sich die Kultusminister darüber zu einigen, wann man die Schulen richtigerweise öffnet oder schließt. Die Gesundheitspolitiker betrachten das Thema aus gesundheitspolitischer Sicht und versuchen dann, eine vernünftige und mehrheitsfähige Schnittmenge zu finden.

Die Entwicklung der letzten Tage deutet durchaus darauf hin, dass eher Öffnungen möglich sind, als alles unverändert geschlossen zu halten. Das muss aber, wie gesagt, auf Bundesebene und natürlich auch innerhalb der bayerischen Koalition abgestimmt werden. Eine Herangehensweise könnte sein, dass wir mit der Gewichtung, mit der wir in den Lockdown hineingegangen sind, wieder herausgehen. Wir haben im November und Dezember des letzten Jahres die Gastronomie und den Tourismus geschlossen und Mitte Dezember den Handel und die Friseure hinterhergeschoben, weil man zu Beginn der Pandemie gesagt hat: Okay, Handel und Friseure lassen wir so lange wie möglich offen. Ich kann mir vorstellen, dass man dann, wenn es in Richtung Öffnung geht, mit dem Handel und den Friseuren als Erstes herausgeht.

Daten müssen, wie gesagt, diskutiert werden. Auch Inzidenzen müssen diskutiert werden. In Bund und Land müssen politische Mehrheiten gefunden werden. Ich schaue natürlich auch nach Österreich rüber, das diesen Weg mit Handel und Friseuren geht. Ich sage es ganz offen: Österreich geht auch den Weg, dass es sich den Kundenbesuch beim Friseur mit einem negativen Corona-Test vorstellt. Aber es ist in meinen Augen nicht unbedingt zielführend, wenn wir jeden, der zum Friseur geht, vorher zum Corona-Test schicken. Dann werden sich wohl viele weiterhin die Haare schwarz schneiden lassen oder eben nicht hingehen. Aber diese Details sind dann zu diskutieren, wenn es so weit ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Es gibt noch eine Nachfrage des Kollegen Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Herr Aiwanger, Sie sind jetzt sehr unkonkret geblieben, obwohl Sie öffentlich natürlich immer entsprechende Forderungen stellen.

Erstens muss man einmal Folgendes nachfragen, weil ich vorhin die Discounter erwähnt habe: Die Schließung vieler Betriebe ist aus unserer Sicht völlig unverhältnismäßig. Ich nenne als Beispiel den Valentinstag. Da kann man Blumen beim Discounter kaufen, aber Gärtnereien sind geschlossen. Macht das aus Ihrer Sicht wirklich Sinn?

Eine zweite Frage zu Öffnungsperspektiven für Tourismus und Gastgewerbe: Es wurden jetzt Studien aus Skandinavien und der Schweiz veröffentlicht, die belegen, dass beim Skifahren so gut wie keine Infektionen erfolgt sind. Haben Sie auch dazu eine Meinung?

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Zum Thema "Floristen und Valentinstag": Es ist natürlich ein schweres Los, wenn die Gärtnereien zuschauen müssen, wenn der Supermarkt nebenher Blumensträuße verkauft, es aber die Floristen nicht dürfen. Ich schließe nicht aus, dass man dieses Thema auch auf Bundesebene erkennt und uns hier eine entsprechende Möglichkeit gibt. Ich halte es für verantwortbar, dass auch die Floristen öffnen dürfen, wenn schon nebenher der Blumenladen im Supermarkt öffnen dürfte.

Zum Thema Discounter generell: Auf der einen Seite profitieren natürlich viele große Läden mehr. Auf der anderen Seite stellen wir aber fest, dass viele große Läden mit einem Jahresumsatz von über 750 Millionen Euro, die jetzt geschlossen sind, nicht unbedingt Nutznießer sind, dass also nicht nach dem Motto "Die Kleinen werden geschröpft, und die Großen bekommen es" verfahren wird. Das stimmt so nicht; denn viele Große bekommen nur über den WSF Kredite. Diese Kredite müssen sie mit hohen Zinsen zurückzahlen, während bei vielen Kleineren durchaus ein verlorener Zuschuss eingesetzt wird.

Was die Öffnung der Gastronomie betrifft – dieses Thema habe ich in die vorherige Antwort eingebaut –, sage ich: Wir haben zuerst die Gastronomie, dann den Handel geschlossen. Ich gehe davon aus, dass wir in umgekehrter Reihenfolge aus dem Lockdown herausgehen. Genaue Daten können wir heute natürlich nicht festlegen und kommunizieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Frage richtet sich an das Staatsministerium für Unterricht und Kultus. Die Frage kommt von Frau Kollegin Margit Wild für die SPD-Fraktion.

Margit Wild (SPD): Die KZ-Gedenkstätte Dachau ist für die Bundesrepublik und für Europa von unschätzbare und gleichzeitig herausragender Bedeutung sowie ein internationaler Ort für Bildung in Bezug auf Demokratie, Menschenrechte und Toleranz. Mehrere Medien war zu entnehmen, dass ein coronabedingtes Haushaltsdefizit von 500.000 Euro entstanden ist. Laut Leiterin der KZ-Gedenkstätte ist es nicht mehr möglich, Toilettenpapier zu kaufen.

Herr Minister, ich frage Sie jetzt: Was haben Sie konkret unternommen, um dieses Defizit abzuwenden? Haben Sie im Haushalt dafür Mittel eingestellt?

Präsidentin Ilse Aigner: Das Wort hat Herr Staatsminister Prof. Dr. Piazzolo.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Liebe Frau Kollegin Wild, vielen Dank für die Frage. Ich stimme Ihnen vollkommen zu, dass die KZ-Gedenkstätte Dachau für uns in Bayern ein ganz wichtiger Ort ist; ich möchte sagen: der wichtigste Ort als Gedenkstätte. Diese Gedenkstätte hat natürlich weit über Bayern hinaus eine entsprechende Wirkung. Insofern haben wir auch als Ministerium einen Blick darauf.

Auf der einen Seite ist es völlig richtig, dass manches – auch wegen Corona – nicht stattfinden kann. Deshalb sind entsprechende Einnahmeausfälle vorhanden. Die mir vorliegenden Zahlen liegen bei über 470.000 Euro. Insofern sind es ungefähr 500.000 Euro. Auf der anderen Seite gibt es weniger Ausgaben, nämlich nach mir vorliegenden Angaben über 500.000 Euro.

Wir schauen uns die Zahlen nochmals genauer an. Es gibt natürlich weniger Ausgaben; denn es finden keine Führungen und weniger Ausstellungen statt. Dadurch gibt es entsprechende Einsparungen. Das sind die Zahlen, die mir vorliegen. Ich habe in Zusammenarbeit mit der dafür zuständigen Stiftung und natürlich mit Frau Dr. Hammermann von der Gedenkstätte veranlasst, dass wir diese Zahlen nochmals überprüfen und der Sache nachgehen; denn dieses Thema liegt mir genauso am Herzen wie Ihnen.

Margit Wild (SPD): 500.000 Euro sind für eine Gedenkstätte eine Menge Geld. Sie wissen selber, dass es in einer Gedenkstätte viel Handlungsbedarf gibt – nicht nur was die Konzeption, sondern auch was die Sanierung betrifft.

Ist Ihnen bekannt, dass im letzten Jahr der Ansatz im Haushalt um über 500.000 Euro höher war? Jetzt sind eigentlich nur 100.000 Euro für kleine Bauarbeiten eingestellt. Finden Sie das angesichts der großen Bedeutung dieser Gedenkstätte angemessen?

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus): Wir haben letztes Jahr nicht nur für die Gedenkstätte Dachau, sondern für alle Gedenkstätten in Bayern und für sonstige Erinnerungsorte einen großen Plan vorgelegt. Da gibt es verschiedene Schwerpunkte. Dieser Plan ist nicht nur auf ein Jahr angelegt. Diese Planung für Dachau, Flossenbürg und andere Orte umfasst die nächsten Jahre. Auch in Dachau ist vieles auf den Weg zu bringen. Da geht es um die Neugestaltung der Baracken, die Sanierung des Krematorienbereichs und um neue Ausstellungen, aber auch um den Kräutergarten und den Parkplatz. Da ist also jedes Jahr etwas zu tun. Diesen Plan stimmen wir immer mit der Stiftung ab, die für die Gedenkstätten, insbesondere für Dachau und Flossenbürg, zuständig ist. Die Stiftung wird vom Kollegen Freller geleitet. Es gibt regelmäßige Stiftungsratssitzungen und einen genauen Plan, was jedes Jahr passiert. Die Herausforderungen – es wird sich um Millionenbeträge handeln – sind in den nächsten Jahren groß. Ähnlich wie bei anderen Orten geht es vor allem bei Baumaßnahmen nicht jedes Jahr um den gleichen Betrag. Es ist mal mehr, mal weniger, je nach ergriffenen Maßnahmen. Ich werde auch mit dem Oberbürgermeister von Dachau Herrn Hartmann sehr zeitnah Gespräche führen und mit ihm vor allem in Bezug auf den Kräutergarten die nächsten Schritte abstecken.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Frage richtet sich an das Staatsministerium für Familie, Arbeit und Soziales. Die Frage kommt von Frau Kollegin Julika Sandt für die FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Frau Ministerin, die Bedeutung der Vorschule ist für die spätere schulische Laufbahn von Kindern extrem wichtig. Sie tragen Verantwortung für diesen wichtigen Grundstein der Bildung. Wie stellen Sie denn sicher, dass es jetzt gerade für Vorschulkinder mit Förderbedarf therapeutische Angebote gibt?

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Das Wort hat Frau Staatsministerin Trautner.

Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank für die Frage, Frau Sandt. Ich nehme an, das bezieht sich jetzt auf die Corona-Situation.

Wir wissen natürlich, dass es durch die Schließungen der Kitas auch weniger Angebote für Kinder im Vorschulbereich geben kann. Das ist ganz klar. Deswegen ist es ja unser großes Ziel, dass bei allen Öffnungen, die irgendwann im Raum stehen, wenn das Infektionsgeschehen es wieder zulässt, Kita und Grundschule höchste Priorität haben.

Allerdings gibt es für Kinder, die die Kita im Moment weiterhin besuchen, weiterhin auch Angebote wie den Vorkurs Deutsch und andere Dinge. Das darf in der Kita unter strengen Hygienemaßnahmen auch angeboten werden. Wir haben diese Angebote nicht eingeschränkt. Für die Kinder, die jetzt in der Kita sind, kann also auch so ein Angebot stattfinden.

Wir achten sehr darauf, dass die Vorschulkinder ihre Förderung bekommen. Aber es ist jetzt eben dem Infektionsgeschehen geschuldet, dass nicht alle Kinder die Kita besuchen können. Sobald wieder ein Regelbetrieb in den Kitas stattfinden kann, werden natürlich auch alle Angebote für alle Kinder, die Vorschulkinder sind, in entsprechendem Maß weiterhin angeboten werden.

Präsidentin Ilse Aigner: Es gibt eine Rückfrage von der Kollegin Sandt.

Julika Sandt (FDP): Wäre es nicht sinnvoll, dass in so einer Situation der Freistaat dafür sorgt, dass entsprechende Materialien zur Verfügung stehen und die Kitas auch Möglichkeiten zur digitalen Kontaktaufnahme haben, um die Kinder, die zuhause sind, besser zu fördern und sowohl die Kitas als auch die Eltern auch während des Lockdowns oder während möglicher Teilschließungen zu unterstützen? Ich weiß nicht, ob Sie als Perspektive vielleicht auch Modelle sehen, die ähnlich wie ein Wechselunterricht funktionieren, natürlich nur übergangsweise. Es gibt private Unternehmen, die das machen und den Eltern pädagogisch abgestimmtes Material zur Verfügung stellen.

Ich habe erlebt, dass Kinder, gerade Vorschulkinder, sehr wohl Spaß an Videokonferenzen haben und es für sie auch sehr wichtig ist, die anderen Kinder hin und wieder zu sehen. Wie wollen Sie die Kitas angesichts der geringen Haushaltsmittel für die Digitalisierung an Kitas darin unterstützen, dass die digitale Infrastruktur vorhanden ist und sie das umsetzen können?

Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales): Jetzt, während des Lockdowns, haben wir sehr viele Kitas, die das hervorragend machen, die alle Möglichkeiten nutzen, die sie haben, und regelmäßig mit den Eltern und den Kindern, die zuhause sind, in Kontakt treten. Sie bieten viele Spielmöglichkeiten und Fördermöglichkeiten an; sie singen gemeinsam. Viele bringen auch Angebote vor die Haustür. Das gestaltet jede Kita selbst entsprechend den Möglichkeiten, die sie hat.

Wir sind auch in engem Kontakt mit dem IFP und haben auch hier festgestellt, dass es manchen, die zum Beispiel zuhause kein digitales Endgerät haben, auch schon hilft, wenn die Kita einmal wöchentlich telefoniert und sich nach dem Kind erkundigt. Soweit ich den Überblick habe, sind die Kindertagesstätten da wirklich sehr gut unterwegs und geben alles, um den Kontakt zu den Kindern, die zuhause geblieben sind, aufrechtzuerhalten.

Die Digitalisierung der Kitas allgemein, die Sie ansprechen, ist mir ein wichtiges Anliegen. Das betrifft aber eigentlich nicht Corona. Da sind wir auf einem guten Weg. Wir hatten ein Modellprojekt mit 100 Kitas, das Ende des Jahres ausgelaufen ist. Wir haben neue Mittel einstellen können. Wir wollen Digitalisierungscoaches in die Kitas bringen und das weiter vorantreiben. Das ist mir ein großes Anliegen, und

das ist unabhängig von Corona ein wichtiges Anliegen, das wir auf dem Schirm haben.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Die nächste Frage geht an das Innenministerium und wird von der Kollegin Gülseren Demirel gestellt.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Herr Staatsminister – – (unverständlich)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Demirel, ich glaube, die Mikrofonanlage ist bei Ihnen nicht aktiviert. Bitte drücken Sie noch einmal darauf, sonst hört man Sie nicht. – Jetzt. Moment, eine Sekunde, wir müssen Sie noch freischalten.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Geht es jetzt? – Ja, ich höre es auch. Soll ich wieder von vorne anfangen, oder haben Sie mich gehört, Herr Staatsminister? – Okay.

Die Frage lautet: Nach einem Jahr Pandemie sind die Infektionszahlen in den Geflüchteten- und Anker-Einrichtungen nicht weniger geworden. Aktuell stehen 39 Flüchtlingsunterkünfte in Bayern unter Gesamtquarantäne, von den Kettenquarantänen gar nicht zu reden.

Vom Mediendienst Integration gibt es eine Abfrage bei den Bundesländern zu Infektionszahlen unter den Geflüchteten. Aktuell sind in Bayern Ende Januar in den Anker-Einrichtungen 1.400 Menschen infiziert. Wenn man das mit Erstaufnahmeeinrichtungen in Bundesländern wie zum Beispiel Baden-Württemberg vergleicht, ist das doppelt so viel wie anderswo.

Nachdem unsere Forderung nach Entzerrung der Bewohnerstruktur, nach Anmietung von externen Räumen, im Landtag keine Mehrheit gefunden hat, ist meine Frage: Was ist denn Ihre Vorgehensweise, zum Beispiel bei der FFP2-Masken-Verteilung in den Unterkünften? Gibt es eine Planung zur Impforganisation? Wie wollen Sie die Impfungen organisieren? – Natürlich nur, wenn wir ausreichend Impfdosen bekommen. Das Bundesministerium hat für Geflüchtete ja hohe Priorität ausgewiesen.

Präsidentin Ilse Aigner: Das Wort hat der Herr Staatsminister Joachim Herrmann.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Frau Präsidentin, liebe Frau Kollegin Demirel, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zahlen, die Sie gerade in den Raum gestellt haben, kann ich nicht ganz nachvollziehen. Wir haben gegenwärtig inklusive Fehlbelegern eine Gesamtheit von etwa 83.000 Asylbewerbern in Wohnungen und Asylunterkünften. 66.000 davon sind in Asylunterkünften. Ich kann es nicht selber nachzählen, aber die Zahlen vom Stand gestern, die mir heute Früh vorgelegt worden sind, waren, dass davon 528 aktiv infiziert sind. Falls sich Ihre Zahlen auf die Summe der letzten zwölf Monate beziehen, ist das natürlich etwas anderes. Aber mir wurde gesagt, dass gegenwärtig, nach der gestrigen oder vorgestrigen Erhebung, 528 aktiv infiziert sind.

Wenn Sie da andere Zahlen haben, gehe ich dem gerne nach. Wie gesagt: Ich habe das nicht selber gezählt, ich kann das nicht beurteilen. Was Sie genannt haben, ist in der Tat eine andere Größenordnung. Dem müsste ich dann nachgehen.

Insgesamt haben wir in der Tat im Moment eine Reihe von Unterkünften unter Quarantäne. Aber insgesamt ist das Infektionsgeschehen, was die Gesamtheit der Asylbewerberunterkünfte anbetrifft, sowohl bei den Infektionen als auch – was das Schlimmste ist – bei den Todesfällen nicht in irgendeiner Weise signifikant abweichend von den Durchschnittszahlen der Gesamtbevölkerung.

Wir nehmen das in allen Asylunterkünften sehr ernst, in den kleinen Unterkünften in den Landkreisen genauso wie in den größeren, bis hin zu den Anker-Zentren. Von den Betreuern vor Ort, von den Einrichtungen wird das sehr ernst genommen, bis hin zur medizinischen Betreuung.

Was die FFP2-Masken betrifft, haben wir nach meiner Kenntnis schon damit begonnen, diese in den Anker-Zentren zentral auszugeben. So ist das Konzept. In der Mehrzahl der dezentralen Unterkünfte werden die Masken vor Ort beschafft. Zum Teil wird es allerdings auch so gemacht, dass sie mit entsprechenden zusätzlichen Finanzmitteln ausgestattet werden, damit sie sich die Masken auf Dauer selber beschaffen können. Das kommt darauf an, wie und wo sie untergebracht werden. Aber die Grundausrüstung wird ermöglicht.

Was das Impfen anbetrifft, sind nach der gegenwärtig üblichen Kategorisierung natürlich kaum Asylbewerber – ich sage nicht: kein Asylbewerber; es sind nur ganz wenige – in der ersten Kategorie. Wir haben kaum einen Asylbewerber, der über 80 Jahre ist. Unter den Asylbewerbern gehören Gott sei Dank nur sehr, sehr wenige zu den besonders vulnerablen Gruppen. Insofern ist klar, dass in der ersten Kategorie nur wenige Asylbewerber sind.

Ansonsten gibt es die entsprechende Einstufung durch die Rangordnung, die der Bund vorgibt. Darauf sind wir eingestellt. Wir gehen grundsätzlich davon aus, dass alle Asylbewerber, die geimpft werden wollen – auch da gibt es keine Impfpflicht –, genauso in die entsprechenden Computerkategorien eingetragen werden; sie können sich da selber anmelden, es werden ihnen dann auch entsprechende Empfehlungen gegeben. Die Hinweise des RKI sind – auch darauf weisen wir die Asylbewerber in den Unterkünften hin – im Internet mehrsprachig hinterlegt, sodass in der Regel für die allermeisten Asylbewerber die entsprechenden Informationen in der Heimatsprache zugänglich sein werden; es handelt sich hierbei wohlgerne um keine Impfpflicht, sondern um eine dringende Empfehlung.

Die Kategorisierung wird dann durch das entsprechende Impfzentrum vor Ort erfolgen. Sobald wir in Stufe 2 oder 3 sind und genügend Impfstoff zur Verfügung steht, obliegt es den Impfzentren vor Ort zu entscheiden, ob es sinnvoll scheint, zum Beispiel mit einem mobilen Team in eine größere Asylbewerberunterkunft oder in ein Anker-Zentrum hineinzugehen, um dort die Impfung vorzunehmen.

Bei den kleineren Unterkünften dürfte es aber im Regelfall so sein, dass die Asylbewerber wie alle anderen auch ins Impfzentrum kommen. Das muss von den Impfzentren vor Ort entschieden werden.

Aber noch mal zur Klarstellung: Gegenwärtig sind in Kategorie 1 noch kaum Asylbewerber betroffen. Es wird aber an den Konzepten gearbeitet. Ich habe das auch ausdrücklich in meine Antwort auf die Anfrage von Abgeordneten geschrieben. Die generelle Zusage der Bundeskanzlerin, dass bis zum Hochsommer jedem in unserem Land ein Impfangebot gemacht werden wird, gilt selbstverständlich auch für alle Asylbewerber in unserem Land.

Präsidentin Ilse Aigner: Eine Nachfrage von der Kollegin Demirel.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Ich kann Ihnen die Zahlen gerne zumailen. Wir achten immer darauf, Zahlen anzusprechen, für die es Quellen gibt.

Warum habe ich mich gemeldet? – Sie haben von FFP2-Masken in den Anker-Einrichtungen gesprochen. Es gibt aber auch sehr viele Dependancen in den Kommunen sowie natürlich die Anschlussunterbringung. Viele Bürgermeister und Bürgermeisterinnen sind ein bisschen hilflos; denn wenn 60 Infizierte in einer Unterkunft

für 300 Personen sind, treibt das natürlich auch den Inzidenzwert der Kommune hoch. Das muss man auch sehen.

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin!

Gülseren Demirel (GRÜNE): Haben Sie einen Plan, auch die Dependancen und die Anschlussunterbringungen mit FFP2-Masken zu bedienen?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Wir sorgen grundsätzlich dafür, dass alle mit FFP2-Masken ausgestattet werden. Ich wollte nur darauf hinweisen, dass das auf unterschiedlichen Wegen passiert. Bei den großen Unterkünften erfolgt das zum Teil zentral, bei den anderen Unterkünften zum Teil dezentral. Es gibt aber ein auch mit den Kreisverwaltungsbehörden abgestimmtes Konzept, das in der Tat dafür sorgen wird, dass allen eine Versorgung mit Masken ermöglicht wird.

(Zuruf)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Frage richtet sich an das Staatsministerium für Unterricht und Kultus und kommt vom Kollegen Nikolaus Kraus von den FREIEN WÄHLERN.

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER): Herr Staatsminister Piazzolo! Wir alle wissen, dass einer der Hauptkritikpunkte in der letzten Zeit das System mebis betraf. Das ist wirklich, auch medial, sehr stark in der Kritik gestanden.

Ich persönlich höre aber in der letzten Zeit überwiegend Positives über das System. Meine Frage: Wie ist der aktuelle Sachstand bei mebis? Wie intensiv wird mebis in den bayerischen Schulen für Distanzunterricht genutzt?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Lieber Kollege Kraus, vielen Dank für die Frage.

Ich glaube, das ist für eine Mediengesellschaft ganz typisch. Ich hatte vor Weihnachten den Eindruck, mebis sei beinahe das gewesen, worüber im Freistaat am meisten berichtet worden ist. Das war beinahe wie "Heute im Stadion"; es wurde aktiv über mebis getwittert, wann es funktionierte und wann nicht. Es ist der Eindruck entstanden, dass, wenn mebis funktioniert, Schule perfekt funktioniert, wenn mebis nicht funktioniert, Schule ganz schlecht funktioniert.

Um das noch einmal klarzustellen: Es ist völlig richtig, dass in der letzten Zeit wenig bis gar nicht über mebis berichtet worden ist. Während der sechs Tage Schule damals ist mebis insgesamt für circa zehn bis elf Stunden nicht oder nur eingeschränkt erreichbar gewesen. Die heutigen Zahlen zeigen aber, dass mebis ein asynchrones Mittel ist. Das heißt, es geht nicht darum, mebis zu einem exakten Zeitpunkt benutzen zu müssen. Viele mussten, was sehr ärgerlich war, sich später einloggen. Die vergleichbaren Zahlen sind aber ein bisschen niedriger als jetzt.

Wir haben über die Weihnachtsferien an mebis sehr, sehr intensiv gearbeitet. Wir hatten eine Dreifachstrategie. Zum Ersten: Ertüchtigen. Hierzu ist sehr viel bei der IT passiert. Danke an den Kollegen Füracker, der dafür zuständig ist und vieles auf den Weg gebracht hat! Wir haben ganz bewusst mit dem Bayern-CERT zusammengearbeitet. Es wurde festgestellt, dass Probleme insbesondere den Login, der über mebis so auch nicht vorgesehen war, betrafen. Zum Zweiten: Wir haben per Kultusministeriellem Schreiben schon vor Weihnachten darum gebeten, den Login

über andere Tools zu machen, weil mebis dafür nicht gedacht ist. Das war mit ein Punkt. Zum Dritten wollten wir den Werkzeugkasten insgesamt erweitern.

Diese Strategie hat gepasst. Man muss immer auf Holz klopfen. Wo Technik verwendet wird, kann auch immer etwas schiefgehen. Seit den Tagen ab dem 11. Januar funktioniert mebis. Wir haben pro Tag ungefähr zwischen 600.000 und 750.000 Logins. Am Wochenende sind es etwas weniger. Aber auch am Wochenende wird von den Lehrerinnen und Lehrern und den Schülerinnen und Schülern über mebis gearbeitet. Wir haben pro Tag Nutzer in der Größenordnung von 240.000 bis 260.000, insbesondere im gymnasialen und im Realschulbereich, aber auch in den anderen Schularten.

Wir arbeiten weiter an der Ertüchtigung. Wir werden morgen Abend wieder einen Lasttest haben. Das ist genau geplant. Der Lasttest wird für drei Stunden durchgeführt werden. Wir hatten am letzten Wochenende, am Freitag und am Samstag, Tests, um das zu verstärken.

Wichtig ist, dass mebis insofern funktioniert. Wir haben aber auch noch andere wichtige Tools, zum Beispiel die Video-Konferenz-Tools; diese sind in einer Pandemiesituation für den Distanzunterricht beinahe noch wichtiger. Es gibt hier verschiedene Tools.

Das Bild hat sich auch ein bisschen gewandelt. Das ist ganz erstaunlich. Ich habe in der letzten Pressekonferenz gesagt, dass es vor Weihnachten immer hieß, Distanzunterricht funktioniert nicht. Inzwischen gibt es – gerade seit den letzten zwei Tagen – verschiedene Stimmen insbesondere aus der Gymnasialfamilie, die sagen, dass Distanzunterricht so gut funktioniert, dass sie ihn sogar dem Wechselunterricht vorzögen. Das ist also eine völlige Verkehrung.

(Zuruf)

– Genau so ist es. Sie müssen Zeitung lesen und sich einfach informieren. Ich würde das der AfD so oder so empfehlen: Informieren Sie sich einfach mal mehr!

(Zuruf)

– Dann kommen Sie vielleicht wirklich einmal zu vernünftigen Meinungen.

(Zuruf)

– Zum Zeitunglesen braucht man nicht unbedingt Kinder. Das sollte man selber tun. Insofern ist das eine seltsame Vorstellung hier.

Um das noch einmal deutlich zu machen: Ich bin persönlich weiter der Auffassung, dass Präsenzunterricht nicht gleichwertig zu ersetzen ist.

(Zuruf)

Deshalb ist unser Ziel, das ich auch deutlich machen will, die Schulen schon wieder am 15. Februar zu öffnen. Das betrifft besonders Grund- und Förderschulen. Das ist mein persönlicher Wunsch als Kultusminister. Wir werden uns in den nächsten Tagen intensiv darüber austauschen, weil der Präsenzunterricht und die sozialen Kontakte für die Schülerinnen und Schüler sehr wichtig sind.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. Es liegen keine weiteren Fragen vor. Damit ist die Fragestunde beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2** auf:

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der SPD-Fraktion
"Bayerns Jugend nicht aus dem Blick verlieren!"

Sie kennen das Prozedere. Pro Person steht eine Redezeit von fünf Minuten zur Verfügung oder eine Redezeit von zehn Minuten, falls eine Fraktion auf einen Redner verzichtet. – Als erster Rednerin erteile ich Frau Kollegin Doris Rauscher für die SPD-Fraktion das Wort.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Landtagsfraktion hat sich dafür entschieden, im Rahmen der Aktuellen Stunde heute die Scheinwerfer auf die Jugend zu richten; denn wir finden, es ist Zeit. Erinnern Sie sich an Ihre eigene Jugend? – Für die meisten von uns war es wohl eine sehr herausfordernde Zeit, voller neuer Erkenntnisse, geprägt von Unsicherheit, aber auch gleichzeitig von Spannung und ganz viel Entwicklung. In dieser Zeit festigen sich Kompetenzen oder werden neu erworben. Begabungen treten ans Licht. Freundschaften fürs Leben werden geknüpft und Pläne für die Zukunft geschmiedet. Man tauscht sich aus, reflektiert sich und seine Haltung.

Klar, bei vielen von uns gab es damals noch kein Internet. Aber auch heute sind die sozialen Kontakte für ein gemeinsames Erwachsenwerden nicht zu ersetzen. Das zeigt uns jetzt die Corona-Krise ganz deutlich: Ein Austausch findet nicht statt. Bezugspersonen und Freiräume brechen weg. Vereinssport kann nicht betrieben werden. Der Start in das Studentenleben erfolgt digital. Auch für Auszubildende ist alles anders als sonst.

Der Ernst des Lebens steht für viele momentan viel schneller vor der Tür, als gedacht. Damit gehen bei vielen Unsicherheit und auch Angst einher, Angst vor einer noch ungewisseren Zukunft, Angst, mit anderen Generationen vielleicht nicht mithalten zu können, weil Zeit für Unterricht fehlte, weil die Abschlüsse möglicherweise nicht vergleichbar sind und weil Auslandserfahrungen oder Praktika fehlen. Stattdessen gibt es zu oft Schuldzuweisungen. Sie erinnern sich: Jugendliche wären mit ihrem Verhalten Treiber der Pandemie.

Schuld, Alltagsdruck und Einschränkungen in der sozialen Entwicklung führen bei jungen Menschen zum Anstieg psychischer Auffälligkeiten und Erkrankungen. Schon vor Corona waren circa 20 % der Kinder und Jugendlichen von Essstörungen betroffen. Angstzustände und Burn-out sind auf dem Vormarsch. In den letzten zwölf Jahren ist die Fallzahl von Depressionen bei den 13- bis 18-Jährigen um 120 % gestiegen. Das Risiko für psychische Auffälligkeiten stieg von rund 18 % vor Corona auf 31 % während der Krise. Kinder und Jugendliche zeigen häufiger Auffälligkeiten wie Hyperaktivität, emotionale Probleme sowie psychosomatische Beschwerden. Mehr als 70 % der befragten Kinder und Jugendlichen einer Studie fühlten sich durch die Corona-Krise psychisch belastet. Jedes vierte Kind berichtet, dass es in der Familie häufiger zu Streit kommt als vor der Krise.

Zudem achten Kinder und Jugendliche weniger auf ihre Gesundheit. Sie essen mehr Süßigkeiten, machen weniger Sport und verbringen mehr Zeit am Handy und vor dem Fernseher. Wie kann es sein, dass diese Probleme kein Thema der Staatsregierung sind? Es kann doch nicht sein, dass diese negativen Auswirkungen auf Jugendliche als Kollateralschäden in Kauf genommen werden.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, unabhängig von Corona hat bereits die Enquete-Kommission "Jungsein in Bayern" 2008 gezeigt, wo es hakt. Das Ergebnis: Unsere Ju-

gendlichen brauchen mehr Beteiligungsmöglichkeiten, den Ausbau von Angeboten wie Beratungsstellen und Jugendzentren sowie mehr Unterstützung in Schule, Ausbildung und Studium. Sie brauchen auch dringend gleiche Lebensverhältnisse in Stadt und Land, um überall gute Lebensbedingungen vorzufinden. Die Fortschritte sind leider marginal. Die damaligen Verbesserungsvorschläge waren notwendig und sind heute gültig. Die Jugend braucht die volle Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Wir sprechen hier auch über eine Generation, die vielen Schwierigkeiten ausgesetzt sein wird. Diese reichen vom Klimawandel bis zu den Herausforderungen des technischen Fortschritts. Laut der Shell-Studie lösen diese Themen bei den Jugendlichen größte Ängste für die Zukunft aus. Diese Jugend muss jetzt gehört, unterstützt, gefördert und gestärkt werden; denn Kinder und Jugendliche sind nicht nur unsere Zukunft, sie sind auch unsere Gegenwart.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, gute Vorschläge gibt es vonseiten der Verbände, vom BDKJ, vom Bayerischen Jugendring und anderen Jugendbewegungen en masse. Das Motto muss sein: Hinhören und Umsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Matthias Enghuber für die CSU-Fraktion. Er wird zehn Minuten, also lang, für zwei Kollegen sprechen.

Matthias Enghuber (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Legt man den Begriff "Jugend" großzügig aus, dann waren bei der letzten Festschreibung der Statistik 1.391.884 Einwohner Bayerns Jugendliche im Alter zwischen 15 und 25 Jahren, also ein wichtiger und gewichtiger Teil unserer Bevölkerung. Ich bin sicher, dass alle Abgeordneten dieses Hohen Hauses für das ganze bayerische Volk sprechen wollen, sich ihm verpflichtet fühlen und daher selbstverständlich auch die Jugendlichen in alle Überlegungen unseres Handelns einbeziehen.

Trotzdem ist es wichtig, dass wir uns von Zeit zu Zeit im Rahmen einer Plenardebatte darüber austauschen, wo die Jugendpolitik in Bayern gerade steht und welche Aufgaben wir gemeinsam zu bewältigen haben. Zuletzt haben wir am 12. November des vergangenen Jahres über die Auswirkungen der Corona-Krise auf die Lebenswelt der Jugend gesprochen. Wir haben die Jugend also gemeinsam im Blick.

Sich mit den Bedürfnissen der Jugendlichen zu beschäftigen und ihnen Rechnung zu tragen, ist für eine funktionierende Gesellschaft von elementarer Bedeutung; denn die Erfahrungen, die Menschen in jungen Jahren sammeln, prägen sie für ihr ganzes Leben. Wir wollen helfen, wo Hilfe gebraucht wird. Deshalb gibt es in Bayern ein engmaschiges Netz aus Jugendämtern, vielfältigen Beratungsstellen und Förderangeboten, die gerade auch in der Zeit der Corona-Pandemie unter erschwerten Bedingungen unverzichtbare Arbeit leisten. Bayern ist ein Land der Chancen. Das soll vor allem auch für unsere Jugend und damit für unsere Zukunft gelten. Erlauben Sie mir aber an dieser Stelle, den Blick einmal von Problemfällen und der Diskussion sozialpädagogischer Fallzahlen wegzulenken.

Viel zu oft wird übersehen, wie sehr Jugendliche zum Gelingen einer vitalen Gesellschaft beitragen, gerade auch in Krisenzeiten wie der Corona-Pandemie. Jugendliche engagieren sich in vielfältiger Weise im Ehrenamt, sei es bei der Feuerwehr, im THW, in den Rettungsdiensten, sozial, kulturell, bei den Kirchen, im

Umweltschutz und im Sport. Diese Organisationen bauen auf die Kraft, den Ideenreichtum und den Einsatz ihrer jungen Mitglieder, die ihnen häufig über Jahrzehnte die Treue halten. Die Jugendlichen lernen hier soziale Kompetenz, sie lernen, Verantwortung zu übernehmen und haben Spaß an ihrem Amt. Das müssen wir fördern.

Das ehrenamtliche Engagement sollte noch stärkeren Eingang in die Zeugnisse von Schule und Ausbildung finden, um sicherzustellen, dass künftige Arbeitgeber auch diese sogenannten Soft Skills angemessen würdigen. Mit der Bayerischen Ehrenamtskarte vergeben wir ein Zeichen der Wertschätzung an besonders aktive Bürgerinnen und Bürger. Jeder weiß, dass ein Ehrenamt nicht wegen des vergünstigten Freibadeintritts ausgeübt wird. Die Wertschätzung beflügelt aber zu weiterem Engagement.

Für die Jugendlichen gibt es die sogenannte Juleica. Das ist ein Ausweis für Jugendleiter, die verantwortungsvolle Positionen in der Jugendarbeit übernehmen und die notwendigen Kenntnisse dafür in den Kursen der Jugendringe erworben haben. Lassen Sie uns die Juleica zu einer Ehrenamtskarte der Jugendarbeit weiterentwickeln. Anerkennung ist nicht alles, aber sie tut gut, auch den Jugendlichen.

In Diskussionen mit Jugendverbänden, zum Beispiel gestern Abend beim "Parlamentarischen Jahresauftakt" des BDKJ, höre ich immer wieder, dass sich Aktive in der Jugendarbeit mehr Rechtssicherheit wünschen, beispielsweise wenn sie Jugendfreizeiten organisieren. Wir müssen daran arbeiten, dass die geltenden Regelungen zielgenau sind und immer wieder aufs Neue verständlich kommuniziert werden. Jugend braucht Schutz, aber auch Spielräume. In den allermeisten Fällen findet das ehrenamtliche Engagement vor Ort, also daheim statt. Wollen wir die Vielfalt Bayerns und die vitale Struktur unserer Gemeinden erhalten, müssen wir gemeinsam dafür sorgen, dass sich Jugendliche in ihrer Heimat wohlfühlen. Mit "gemeinsam" meine ich sowohl die Rahmenbedingungen, die wir als bayerischer Gesetzgeber schaffen, als auch das Handeln der Kommunen.

Der Bayerische Jugendring weist seit vielen Jahren auf das Leitbild der jugendgerechten Gemeinde hin. Viele Studien – zuletzt auch die Studie "Stadt.Land.Wo?" der KLJB – bestätigen die Wichtigkeit und Richtigkeit unserer Forderung. Jugendpolitik ist weit mehr als die Einrichtung von Bolzplätzen und Jugendzentren. Wer seine Gemeinde, seine Stadt und seinen Landkreis jugendgerecht entwickelt, investiert in eine florierende Zukunft.

Die Bedürfnisse junger Leute müssen sich in den Freizeit- und Kulturangeboten vor Ort widerspiegeln, aber auch in grundsätzlichen Dingen wie dem Wohnraumbau. Hier hat die Novellierung der Bayerischen Bauordnung viele zusätzliche Möglichkeiten eröffnet, um auch in dörflichen Strukturen Wohnraum für junge Leute zu schaffen, die noch keine eigene Familie gegründet haben, noch kein Haus bauen möchten oder können und ihrer Heimat trotzdem treu bleiben wollen. Wichtig ist ein wohnortnahes Bildungsangebot von allen Schularten bis hin zu den Hochschulen. Gerade hier geht Bayern mit der Gründung neuer Hochschulstandorte in der Fläche seit vielen Jahren den richtigen Weg.

Am Ende sind es die Ausbildungs- und Arbeitsplätze vor Ort, die zu einem entscheidenden Haltefaktor werden. Das alles kann nur gelingen, wenn die infrastrukturelle Anbindung in allen Bereichen passt und die Heimat mit der Welt in Kontakt steht. Dazu gehören Straßen und Schienen, Individualverkehr und der ÖPNV. Es geht aber vor allem auch darum, die Möglichkeiten der Digitalisierung nutzen zu können. Für soziale Kontakte, Information, Bildung – kurz gesagt, alle Bereiche des modernen Lebens – gehört eine verlässliche Internetanbindung zur Daseinsvorsorge.

Die Infrastruktur im Glasfaser- wie im Mobilfunkbereich ist dafür die unverzichtbare Grundlage. Deswegen hat Staatsminister Albert Füracker mit der Gigabitrichtlinie das ambitionierte Ziel ausgegeben: Gigabit bayernweit bis 2025. Der Ausbau der Leitungen ist aber nur die Grundlage für die Anwendung. Gerade die Corona-Krise hat die Fragen der Digitalisierung in allen Lebensbereichen noch stärker in den Fokus gerückt. Wir brauchen ressortübergreifende Konzepte und bayerische Lösungen. Wir wollen die Fragen des Datenschutzes, die maßgeschneiderten Anwendungen und nicht zuletzt auch die Frage der Wertschöpfung in und für Bayern klären.

Ich bin deshalb unserer Digitalministerin Judith Gerlach für ihre Initiativen in diesem Feld sehr dankbar. Bayern steckt in diesem Bereich voll kreativer und engagierter junger Leute, die sich mit Start-ups in den Markt einbringen und unser Vertrauen verdienen. Bei all diesen Entwicklungen ist es wichtig, nicht nur über, sondern vor allem mit der Jugend zu reden und sie mitreden zu lassen. Um mehr Jugendlichen das Handwerkszeug für gelingende politische Teilhabe zu geben, müssen wir politische Bildungsangebote im inner- und auch im außerschulischen Bereich weiter stärken.

In immer mehr Landkreisen und Städten gibt es kommunale Jugendpfleger, die vorhandene Strukturen verknüpfen, neue Strukturen anregen und unterstützend wirken können. Jugendreferenten müssen in Gemeinde- und Stadtratsgremien sowie in Kreistagen endlich der Standard sein. Wir hoffen, dass sich immer mehr Kommunen die vielerorts bewährten Jugendparlamente zum Vorbild nehmen und selbst eines einrichten; denn hier findet politische Partizipation mit direkter Auswirkung auf das eigene Lebensumfeld statt: zielgerichtet, aktiv und nachhaltig.

Staatsministerin Carolina Trautner ist aktuell Vorsitzende der Jugend- und Familienministerkonferenz der Länder. Bei der Übernahme des Vorsizes zum 1. Januar 2021 hat sie bereits angekündigt, dieses Amt mit Leben füllen zu wollen und die Belange der Jugend im besten Sinne des Titels der heutigen Aktuellen Stunde im Blick zu behalten. Hierbei wird nicht nur die zentrale Konferenz der Jugend- und Familienminister helfen, die im Mai 2021 in Augsburg geplant ist, sondern auch das Gesamtkonzept zur Partizipation Jugendlicher, das gerade im Sozialministerium final abgestimmt wird. 2021 wird also ein jugendpolitisches Jahr.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Jugendpolitik ist ein Arbeitsfeld, das alle Bereiche erfasst. Sie ist ressortübergreifend, betrifft alle politischen Organisationsebenen und kümmert sich in besonderer Weise um die Zukunft unseres Landes. Jugend braucht Unterstützung. Sie braucht Anerkennung und Vertrauen. Jugend braucht Möglichkeiten, aus denen Chancen erwachsen. All das sind die Leitlinien unserer bayerischen Jugendpolitik. Ihren Erfolg kann man vielleicht auch daran messen, dass die meisten jungen Leute ihrer Heimat äußerst positiv gegenüberstehen und ihre Zukunft hier bei uns sehen. Hinzu kommt, dass seit vielen Jahren immer mehr junge Leute aus anderen Bundesländern nach Bayern kommen und hier bleiben. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass das Chancenland Bayern weiter gestärkt wird! – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Eva Lettenbauer für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleg*innen! Man muss jung sein, um große Dinge zu tun. Das schrieb bereits Goethe. Aber um große Dinge tun zu können, müssen die Rahmenbedingungen stimmen. Liebe Kolleg*innen, genau dafür sind wir gewählt. Wir wurden gewählt, um die richtigen und wichtigen politischen Rahmenbedingungen zu schaffen, damit unsere bayerische

Jugend gut leben kann; denn eines ist glasklar: Bayerns Jugend ist Bayerns Zukunft. Wenn wir daran denken, wie wir unsere Zukunft gestalten wollen, müssen wir auch immer daran denken, wie wir die Rahmenbedingungen für unsere Zukunft gestalten.

Jugendpolitik ist Zukunftspolitik. Die Rahmenbedingungen hier in Bayern sind nicht gut genug. Es gibt großen Nachholbedarf. Das merken wir immer wieder, auch jetzt. Kinder und Jugendliche trifft die Pandemie am härtesten. Ihre Lebensrealität ist am stärksten eingeschränkt. Es gibt nicht wie sonst Treffen mit einer Schar Gleichaltriger in der Schule, in der Uni, im Verein, im Jugendzentrum oder daheim. Verstehen Sie mich nicht falsch: Die Kontaktminimierung ist eine Zumutung, aber gerade notwendig. Es ist aber nicht notwendig, sondern eine Schande, dass Sie beim Bereitstellen von Alternativen für die Jugend komplett versagen. Wenn es um die Rechte der Jugend geht, dann gehen Sie lieber zwei Schritte zurück als einen nach vorne. So gehen wir keiner guten Zukunft entgegen, sondern bleiben in alten behäbigen Strukturen.

Digitale Schule zum Beispiel muss endlich funktionieren. – Herr Staatsminister Pia-zolo, Max Deisenhofer wird heute auch noch dieses Thema ansprechen, aber ich möchte eines vorwegnehmen: Sie sind als Kultusminister durchgefallen. Der Schulstoff, der in den letzten Wochen versäumt wurde, kann nicht mehr nachgeholt werden. Da helfen auch wegfallende Faschingsferien nichts. Das ist das komplett falsche Signal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

– Herr Sibler, auch die Studierenden sollten nicht zu Präsenzprüfungen gezwungen werden, und Hochschulen sollten endlich ausreichend fit für digitales Studium gemacht werden. Wir fordern zusätzliche Mittel von 1,2 Millionen Euro für digitale Lehre und Prüfungen. Wenn wir der Jugend zeigen wollen, dass sie trotz Pandemie und Lockdown nicht vergessen wird, muss sich das in politischen Maßnahmen zeigen.

Ermöglichen wir der Jugendarbeit, in der Krise kreativ zu sein! Junge Menschen sollten per Click and Collect Spiel- und Lesematerial oder Sportgeräte aus Jugendzentren abholen können. Stocken wir endlich die Jugendhilfe personell auf! Jeder junge Mensch und jede Familie muss besonders in Krisenzeiten Aufsuchende Hilfen in der Wohnung bekommen können. Vor allem müssen wir es endgültig sein lassen, die Jugendlichen als die Infektionstreiber*innen zu bezeichnen.

Bei einer Studie der Uni Hildesheim wurden junge Menschen und Eltern während der Corona-Pandemie befragt. Dabei haben lediglich 4 % der Jugendlichen angegeben, die Einhaltung der AHA- und AHAL-Regeln nicht für wichtig zu halten. Die Jugend ist höchst solidarisch und umsichtig.

Aber auch abseits von Corona gibt es viel nachzuholen, zum Beispiel beim Abbau von Benachteiligungen und Belastungen. Wer existenzielle Sorgen und Ängste hat, dem oder der werden zusätzliche Steine in den Weg gelegt. Das bedeutet für mich: Wohnungslosigkeit anpacken

(Zuruf)

und endlich flächendeckend Jugend- und Schulsozialarbeit schaffen! Auch die folgenden Generationen wollen eine bessere Zukunft: Der 15. März 2019 war kein Tag wie jeder andere. Allein in München sind 10.300 junge Menschen auf die Straße gegangen, und zwar für eine politische Sache. Die erste große Demonstration von "Fridays for Future" hat gezeigt, dass die bayerische Jugend hochpolitisiert ist,

eine politische Meinung hat und auch politische Teilhabe fordert, und das völlig zu Recht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir GRÜNE fordern schon immer, nicht nur über die Jugend und für die Jugend zu sprechen, sondern mit ihr; denn nur das ist echte Beteiligung. Wenn wir der Jugend eine bessere Zukunft ermöglichen wollen, dann müssen wir sie beteiligen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich frage mich, wo das schon über zwei Jahre angekündigte bereichs- und ressortübergreifende Gesamtkonzept für mehr Beteiligung junger Menschen bleibt. Es wäre bitter, bitter nötig. Wir brauchen echte Beteiligung, eine Absenkung des Wahlalters und eine verpflichtende Maßgabe, dass Jugendbeteiligung in allen Kommunen stattfinden muss.

Um mit den Worten Goethes zu schließen: "Man muss jung sein, um große Dinge zu tun." Haben wir bitte alle den Mut, –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit!

Eva Lettenbauer (GRÜNE): – hier unserer Jugend auch zu ermöglichen, Großes zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Tobias Gotthardt von der Fraktion der FREIEN WÄHLER. – Herr Gotthardt, Sie haben das Wort.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Jugendliche! Lassen Sie mich mit einem kleinen Schwank aus meiner Jugend starten. 1996 war ich zusammen mit Michael Hitzek der erste kommunale Jugendbeauftragte meiner Heimatgemeinde Burglengenfeld. Ein halbes Jahr später hatten wir ein Jugendparlament, 1997 eine von diesem Gremium initiierte Skaterbahn, 1998 einen großen "Tag der Jugend". Das wurde fast völlig eigenständig vom Jugendparlament organisiert mit – wie ich erst heute so richtig erahne – haushalterisch, versicherungstechnisch und organisatorisch schlaflosen Nächten für den Ersten Bürgermeister. Aber er hat uns damals wirken lassen und uns ernst genommen. Er hat uns vertraut.

Glaukt mir, eine solche Erfahrung prägt auch meine Politik heute im Bayerischen Landtag. Die Jugend im Blick zu haben und sie ehrlich einzubinden, das ist weder für mich noch für uns FREIE WÄHLER eine Sonntagsrede. Es ist eine Überzeugungstat. Es ist ein Dauerauftrag. Seit ich jugendpolitischer Sprecher unserer Fraktion sein darf, bin ich im steten, ehrlichen Austausch mit unseren Jugendverbänden und dem Bayerischen Jugendring – ohne Tabu, ohne Blatt vorm Mund.

Ich bin selbst als dreifacher Vater aber zu alt, um nur über die Jugend zu reden. Ich will mit der Jugend reden. Zuletzt habe ich das gestern beim Jahresauftakt des BDKJ im digitalen Raum gemacht. Ich will zuhören und heraushören, wo der Schuh drückt. Ich will all das auch nicht bloß durch Elternkreise, Lehrerrunden oder Erzieherchats gefiltert hören. Mich interessiert, was die jungen Menschen selber sagen. Das gilt in ganz besonderem Maße in dieser Corona-Zeit.

Lassen Sie mich eines vorausschicken: Ich verurteile es, wenn andere unsere junge Generation pauschal als Pandemietreiber beschimpfen. Nein, das Gegenteil ist der Fall. Gerade junge Menschen waren es, die bereits zu Beginn dieser schweren Zeit die Initiative ergriffen haben, die Nachbarschaftshilfen organisiert, einfache Bestell-Apps programmiert oder Masken genäht haben. Sie waren von Beginn an

die Generation Zuversicht und waren lösungsorientiert, und all das, obwohl euch Junge die Einschränkungen besonders hart getroffen haben! Ihr dürft euch bis heute nicht mit Gleichaltrigen treffen, könnt an keinen internationalen Maßnahmen teilnehmen. Jugendzentren sind geschlossen. Jugendarbeit gibt es noch digital, und wer 2020 16 Jahre alt wurde, wartet noch immer darauf, irgendwann einmal eine Disco von innen zu sehen. Ich ziehe ausdrücklich vor eurem jungen Engagement für Bayern in dieser schweren Zeit meinen Hut.

Ich ziehe den Hut auch vor allen, die im vergangenen Jahr geholfen haben, das junge Ehrenamt, die Jugendarbeit in den Vereinen und Verbänden am Laufen zu halten – damals, als eigentlich gar nichts mehr lief. Jugendarbeit ist nicht "nice to have". Jugendarbeit ist eine unerlässliche soziale und gesellschaftliche Säule für unser Land. Jugendarbeit stärkt den Rücken, fördert kluge Köpfe und rückt das Herz vieler junger Menschen an den rechten Fleck. Ihr bildet Menschen, ihr bildet Gesellschaft, ihr seid das Wir für Bayern. Gerade Schwächeren bietet Jugendarbeit Erfahrungs-, Begegnungs- und Unterstützungsräume, nicht selten auch den Schutzraum, den sie in diesen Zeiten dringend brauchen. Das gilt übrigens auch für die ergänzenden Einrichtungen der Jugendhilfe. Vieles, vom Messengerdienst bis hin zum Krisentelefon, ist aus der Not heraus neu entstanden.

Wir müssen jetzt genau hinschauen, welches Instrument sich dauerhaft weiterführen lässt, weil es einen Mehrwert bietet. So machen wir aus dieser Krise ein Stück weit auch eine soziale Chance, und – um an dem Punkt gleich einmal konkret zu werden – wir brauchen klare Perspektiven. Ein gestern gehörtes Beispiel: Was Gastro, Handel und Bibliotheken heute dürfen, sollte auch der Jugendarbeit in Zukunft nicht verboten sein. Click and Collect am Jugendtreff, Spielgeräteausleih, Mitnahme von Material, Schnüren von Erlebnispaketen – das zeitnah zu ermöglichen muss das Ziel sein.

Danke sage ich allen Ehren- und Hauptamtlichen in der Jugendarbeit, in den Verbänden und im Bayerischen Jugendring. Gemeinsam haben sie in den letzten Monaten viel bewegt. Wenn ich allein an das von Kultusminister Piazzolo beauftragte Ferienprogramm vom BJR und an die in vielen Vereinen aus dem Boden gestampften Ferienprogramme denke: Das war eine Meisterleistung, Leute! Danke dafür.

(Beifall eines Abgeordneten)

– Ich glaube, man darf dafür auch klatschen. Das ist richtig.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Corona fordert und stresst uns alle. Umso wichtiger ist es, sich gegenseitig im Blick zu haben und miteinander in Zuversicht nach neuen Wegen im Alltag in einem Leben mit Corona zu suchen. Für uns FREIE WÄHLER steht fest: Wir wollen einen Kraftakt zum Restart der Jugendarbeit nach dem Lockdown.

Ihr habt bereits im letzten Mai bewiesen, wie verantwortungsvoll ihr eure Angebote unter Hygienevorgaben gestaltet. Daran können und sollten wir anknüpfen. Ich will euch, die junge Generation, wieder in den Gruppenstunden sehen, will sehen, wie ihr im Fußballverein übers Feld jagt, in der Landjugend den Maibaum schmückt, bei der Jugendfeuerwehr fürs Abzeichen schwitzt oder einfach nur gemeinsam auf der Parkbank chillt oder mit den Kumpels auf dem Sofa "Minecraft" spielt – egal.

Unser Versprechen lautet: Normalität ist und bleibt unser Ziel, auch wenn der Weg dorthin vielleicht noch lang und nicht immer einfach ist. Lasst ihn uns miteinander gehen! Das Virus ist ein verdammter fieser Kumpen, aber gemeinsam können wir ihn in die Knie zwingen. Gemeinsam soll es auch ganz konkret weitergehen. Ich habe

von der Jugendbeteiligung gesprochen. Ich meine echte Mitsprache, kein Feigenblatt. Wir als FREIE WÄHLER haben deshalb unser Jubelpaket geschnürt; das ist ein Bündel an Initiativen zur besseren Jugendbeteiligung auf Landesebene und eine Challenge, deren Umsetzung ich mir übrigens 2019 in Würzburg persönlich auf die Agenda geschrieben habe, wengleich Corona bis heute manchen Zeitplan stört.

Wir FREIE WÄHLER wollen eine Absenkung des Wahlalters auf 16 Jahre bei Kommunalwahlen. Ich weiß, dass es hierfür im Haus klare Sympathien gibt. Ich weiß aber auch, dass wir noch so manchen Unterstützer gewinnen müssen. Ich verspreche, dass wir dranbleiben. Jugendbeteiligung ist aber weit mehr als ein Stimmzettel in vier oder fünf Jahren. Echte Partizipation kennt keine Pausen. Wir wollen deshalb auch die Förderung der Jugendbeteiligung auf kommunaler Ebene durch die rechtliche Stärkung von Jugendparlamenten und Jugendbeauftragten im bayerischen Kommunalrecht ohne schlaflose Nächte für den Ersten Bürgermeister.

Wir wollen ein Siegel für jugendfreundliche Kommunen. Die Anliegen der Jugend müssen Teil jeder Ortsentwicklung sein. Wir stärken die Jugendringe in ihren Bildungsangeboten für Kommunalpolitiker, insbesondere die Jugendbeauftragten. Landesweit sollen nach der Pandemie Vereinsschulen helfen, das junge Ehrenamt neu zu vernetzen und fortzubilden. Wir wollen verankerte Beteiligungsformen und Partizipationsmöglichkeiten von Kindern und Jugendlichen in den Kommunen bei möglichst breiter Wahlfreiheit in der Umsetzung. Unser Ziel ist Jugendpolitik als fester Bestandteil der bayerischen Nachhaltigkeits- und Demokratiestrategie. Wir bleiben nicht stehen. Wir wollen die Fortschreibung des Aktionsplans "Jugend" zu einem ressortübergreifenden kinder- und jugendpolitischen Gesamtkonzept. Wir stärken die selbstorganisierte, verbandliche und offene Jugendarbeit als Orte der politischen Bildung.

Wir unterstützen – das habe ich gerade eben im Europäischen Ausschuss der Regionen zum Ausdruck gebracht – eine Initiative zur Verstärkung und Verjüngung der internationalen Städtepartnerschaften. Auch sie werden aus ihrem coronabedingten Dornröschenschlaf erwachen und sollen dann mit voller, junger Kraft loslegen können. Die internationale Jugendarbeit wollen wir auch durch unsere neue Jugendstiftung unterstützen. Ich bin der Europaministerin Melanie Huml dafür dankbar, dass sie die Umsetzung aus dem gemeinsamen Koalitionsvertrag ganz oben auf ihre Agenda geschrieben hat.

Beratungsstellen für Jugendliche, Einrichtungen präventiver Demokratieerziehung, Zivilgeschäfte, gesellschaftliche Bündnisse und Träger politischer Bildungsarbeit können sich auf die weitere Unterstützung des Freistaats der Bayern-Koalition verlassen, insbesondere in den Jugendverbänden, Jugendringen und Jugendbildungsstätten. Für all das, für diesen Kraftakt braucht es – ich habe seit 1997 haushalterisch dazugelernt – ausreichend Geld und ein Budget. Unser Ziel in der Regierungskoalition ist es, die Jugendarbeit gerade in dieser schwierigen Zeit mit einem angemessenen Etat auszustatten.

Ein Themenwechsel – das Freiwillige Soziale Jahr ist auch ein starkes Stück Jugendarbeit für Bayern. Viele Stellen sind derzeit coronabedingt ausgebremst. Umgekehrt entstehen in anderen Bereichen personelle Notstände, die nach unterstützenden Freiwilligen rufen. Wir haben deshalb in der vergangenen Woche in unserem Dringlichkeitsantrag klar eine Flexibilisierung des Freiwilligen Sozialen Jahres skizziert. Wir brauchen Flexibilität bei Bewerbungsfristen, digitalen Einführungskursen oder Seminaren und pädagogische Begleitung. Wir klären mit den Verantwortlichen im Freiwilligendienst, wie junge Leute zielgerichtet und bedarfsgenau vermittelt werden können. Wir klären, nach welchen Regeln ein Einsatz coronakonform funktioniert. Kurzum: Wir als Bayern-Koalition, wir in der Regierungs-

fraktion der FREIEN WÄHLER hatten, haben und behalten die Jugend Bayerns im Blick. Wir sehen sie in all ihrer Vielfalt und ihren Bedürfnissen. Wir wissen: Nach dieser Durststrecke braucht Bayerns Jugend einen Zaubertrank, einen Kraftakt für den Neustart. Ich sage, wir sagen: Wir wollen, wir müssen – nein, wir machen 2021 zu einem Jahr der Jugend in Bayern, gemeinsam und mit Zuversicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Herr Kollege Jan Schiffers von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Jan Schiffers (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgerinnen und Bürger! Die Jugendlichen gehören ebenso wie die Kinder zu den großen Verlierern der Politik des alternativlosen Dichtmachens und Zusperrrens, neudeutsch des Lockdowns. Viele von ihnen sind nicht einfach nur Betroffene oder Verlierer, sondern echte Opfer.

Die Situation der Jugendlichen ist in mehrfacher Hinsicht bedrohlich: Jugendliche brauchen Sport, Bewegung, sie brauchen Kunst, Musik und Kultur im Allgemeinen. Jugendliche brauchen Kontakt und Austausch mit Gleichaltrigen sowie Gemeinschaftserlebnisse. Eine Möglichkeit hierzu besteht normalerweise in erster Linie in der Schule, aber auch durch ein ganz normales Vereinsleben oder das alltägliche Pflegen sozialer Kontakte und durch Unternehmungen mit Freunden. Auch das Pflegen eines ganz normalen Familienlebens gehört dazu. Hierzu gehört ein regelmäßiger Kontakt, insbesondere auch zu den Großeltern. Irgendwelche zahlenmäßigen Reglementierungen zum Aufeinandertreffen in der eigenen Familie sind schlicht und einfach familienfeindlich. Durch das angeblich alternativlose Dichtmachen von Schulen, Sportvereinen, Freizeiteinrichtungen und Kultureinrichtungen und durch fragwürdige Kontaktverbote wird den Jugendlichen das genommen, was für ihre Entwicklung so wichtig wäre. Auch geordnete Tagesabläufe und Strukturen sind vor allem für die Jüngeren unter den Jugendlichen enorm wichtig.

Spiegelbildlich zum Rückgang an Sport, Bewegung und unmittelbarer sozialer Interaktion zugenommen haben der Konsum ungesunder Lebensmittel und von Medien aller Art. Aktuell ist festzustellen, dass nach Aussagen von Therapeuten, Kinder- und Jugendärzten und anderen Fachleuten psychische Erkrankungen unter Jugendlichen deutlich zunehmen. Frau Kollegin Rauscher hat darauf schon ausführlich hingewiesen. Angststörungen nehmen in allen Altersgruppen zu. Ebenfalls auf dem Vormarsch sind aggressives und autoaggressives Verhalten sowie Essstörungen. Vor allem die fehlende Perspektive einer Beendigung des Lockdowns und einer Rückkehr zur gesellschaftlichen Normalität belastet die Jugendlichen. Die Angst- und Panikmache unseres Ministerpräsidenten trägt hier sicherlich nicht zu einer Entspannung bei, ganz im Gegenteil.

Auch die wirtschaftliche Perspektive für die Jugendlichen wird durch die Politik der Staatsregierung, aber auch der Bundesregierung massiv verschlechtert. Teil der Bundesregierung ist bekanntlich auch die SPD. Bei aller Freude darüber, dass die SPD-Landtagsfraktion dieses wichtige Thema heute für die Aktuelle Stunde ausgewählt hat: Den betroffenen Jugendlichen würde es mehr helfen, wenn die Kollegen der SPD-Landtagsfraktion ihre Kollegen im Bundestag und in den Bundesministerien zur Raison rufen würden.

(Beifall bei der AfD)

Im Hinblick auf die negative wirtschaftliche Entwicklung möchte ich auf die katastrophale Verschuldung hinweisen. Natürlich hat sich die Verschuldung auch durch

Maßnahmen erhöht, die im Zuge der Bekämpfung von Corona durchgeführt wurden. Manche dieser Maßnahmen waren auch sinnvoll und erforderlich. Aber zum einen müssen all die zusätzlichen staatlichen Leistungen, die jetzt ausgeschüttet werden, auch wieder erwirtschaftet werden. Das funktioniert garantiert nicht mit einer Endlosverlängerung des Lockdowns, wie es unserem gerade um das Amt des Kanzlerkandidaten buhlenden Ministerpräsidenten offenbar vorschwebt.

(Beifall bei der AfD)

Zum anderen muss klar benannt werden, dass die Verschuldungsorgien und das ungehemmte Gelddrucken durch die EZB lange vor Corona begonnen haben und auf einer insgesamt verfehlten Finanz-, Geld- und auch Währungspolitik beruhen. Immer gerne wird über nachhaltige Lösungen und Nachhaltigkeit gesprochen. Im negativen Sinne wirklich nachhaltig ist die Verschuldung unseres Landes. Diese wird auf unsere Jugendlichen zurückfallen.

Besonders katastrophal wird sich für unsere Jugend und damit langfristig für uns alle das politische Desaster im Bildungsbereich auswirken. Deutschland insgesamt – aber für den Freistaat Bayern galt dies bislang in besonderem Maße – hat in den Jahren und Jahrzehnten seiner wirtschaftlichen Prosperität von Ideen, Erfindungen und Patenten profitiert. Dies kann auch für die Zukunft der einzig erfolgversprechende Weg sein. Was sonst soll uns Wohlstand und damit einen funktionierenden Sozialstaat sichern? Sollen alle Jugendlichen etwa Influencer werden? Wenn man aber Schülern im Allgemeinen, Schülern vor dem Abschluss im Besonderen, Studenten und Auszubildenden derartige Steine in den Weg legt, wie dies die Staatsregierung tut, braucht man sich über eine verlorene Generation in Sachen Bildung wahrlich nicht zu wundern.

Von zwei Vorrednern habe ich vernommen, dass 2021 das Jahr der Jugend sein soll. Vor diesem Hintergrund und dem Hintergrund meiner Ausführungen kann der Appell an die Staatsregierung nur lauten: Hören Sie auf, Angst und Panik zu verbreiten! Fahren Sie unter Einhaltung der erforderlichen Schutzmaßnahmen das wirtschaftliche und kulturelle Leben endlich wieder hoch, und ermöglichen Sie der Jugend und uns allen endlich wieder eine Rückkehr in ein gesundes, soziales und freiheitliches Leben.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Um zu erfahren, wie es Jugendlichen während des Lockdowns geht, braucht man eigentlich keine Aktuelle Stunde. Man kann mit den Jugendlichen sprechen, was wir hier leider nie oder viel zu selten tun. Auch gibt es dazu jede Menge Forschungsergebnisse, beispielsweise vom Deutschen Jugendinstitut, vom IAB und vielen anderen.

53 % der Jugendlichen, also über die Hälfte, hat im Moment große Zukunftssorgen. 45 % der Schülerinnen und Schüler machen sich große oder sehr große Sorgen, dass sich die Schulschließungen negativ auf ihre schulischen Leistungen auswirken. – Ich wiederhole jetzt nicht alle Pannen von Herrn Piazzolo. Das hat Herr Fischbach hier immer sehr eindrucksvoll getan, auch wenn man das eigentlich nicht oft genug sagen könnte. Vor allem beim Distanzunterricht läuft vieles schief.

Bei der Notbetreuung gibt es meiner Meinung nach überhaupt keine klare Ansage. Zwar haben auch Kinder Anspruch auf Notbetreuung, die von Behinderung bedroht sind, deren Eltern Anspruch auf Erziehungshilfen haben oder bei denen Jugendhil-

fe angeordnet ist, aber das Ministerium sagt – es gab letzte Woche eine Anfrage –, die Schulen entscheiden, ob Unterricht stattfindet. In der Notbetreuung ist an sich nur Betreuung vorgesehen. Dabei denke ich, es geht doch jetzt gerade um die Kinder, die besondere Förderung brauchen. Hier herrscht aber totale Fehlanzeige und Totalversagen beim Kultusministerium.

Die Jugendlichen fühlen sich auch psychisch belastet. 71 % der Kinder und Jugendlichen fühlen sich insgesamt belastet. Wirklich sehr bezeichnend finde ich, dass es eine Studie der Universität Hildesheim gibt, laut der 60 % der Befragten angegeben hätten, sie hätten den Eindruck, die Situation der jungen Menschen sei den Politiker*innen nicht wichtig. Jugendliche werden auch viel zu wenig einbezogen. Die Einbeziehung geht doch gegen null. Angesichts der ganzen Lippenbekenntnisse, die ich hier gerade von CSU und FREIEN WÄHLERN gehört habe – da ist vielleicht ein bisschen was verortbar –, frage ich mich: Wo sind denn in der Corona-Situation, in der Corona-Krise wirklich einmal die Jugendlichen gefragt worden? Auch gestern habe ich wieder gehört, man hat immer sehr kurzfristig von Öffnungen und Schließungen erfahren. Planbarkeit war nicht vorhanden. Auch jetzt gibt es zum Beispiel für Bildungsstätten kaum Planbarkeit. – Ich denke, man hat viel zu wenig mit Jugendlichen gesprochen. Erst im April plant das Sozialministerium eine Konferenz. Das ist meines Erachtens viel zu spät.

Ich habe auch mit Jugendlichen gesprochen, die gesagt haben: Am meisten stört uns, dass wir zu Sündenböcken gemacht werden. Ich zitiere hier Markus Söder, der unter anderem gesagt hat: Jugendliche husten Ältere an, rufen "Corona". Vor allem jüngere Menschen dürfen mit ihrem Freizeitverhalten nicht das Leben und die Gesundheit ihrer Mitmenschen aufs Spiel setzen. Corona nimmt zu, wandert und springt von der jüngeren in die ältere Generation hinein.

Vor allem das Anhusten und "Corona"-Rufen – ich weiß nicht: Kennen Sie jemanden, der das getan hat? Haben Sie so etwas schon einmal gesehen? Vielleicht ist das einmal irgendwo im Umfeld des Herrn Söder passiert. Möglicherweise war das in Nürnberg. Dann könnte es sein, dass es ein Franke war. Stellen Sie sich mal vor, der Ministerpräsident hätte gesagt: Franken husten ihre Mitmenschen an und rufen "Corona". Allein aufgrund einer solchen anekdotischen Erzählung wäre was los, und zwar zu Recht; denn man macht nicht – weder im Mittelalter noch heute – eine Bevölkerungsgruppe für eine Seuche oder Pandemie verantwortlich. Das kann man auch mit Jugendlichen nicht machen.

(Zuruf)

Man geht da nicht nach irgendeiner anekdotischen Evidenz. Man muss jetzt mal wirklich schauen: Es gab die vielen Jugendlichen, die Einkäufe organisiert haben. Es gab zum Beispiel auch die Studie der TUI-Stiftung, die gezeigt hat, dass Markus Söder falsch liegt. 83 % der Jugendlichen geben selbst an, dass sie sich sehr an die Regeln halten. Das entspricht auch dem, was in anderen Altersgruppen der Fall ist.

Viele Jugendliche machen sich große Zukunftssorgen. Sie müssen auch die Suppe wegen all unserer Entscheidungen auslöffeln. Sie haben jetzt das Problem, dass die Arbeitslosigkeit bei Jugendlichen innerhalb eines Jahres um fast 25 % gestiegen ist. Sie machen sich natürlich zu Recht Sorgen, weil sie letztlich die ganzen Folgekosten der Pandemie zahlen müssen. Sie müssen die Suppe eines Tages auslöffeln, aber die Staatsregierung hat nicht mal einem Wahlrecht ab 16 Jahren zugestimmt. Letzten Endes dürfen die Jugendlichen die Suppe, die sie auslöffeln müssen, nicht mal mitkochen, werden nicht mal danach gefragt, ob sie ihnen eventuell schmeckt. Tun Sie etwas! Verändern Sie das! Machen Sie wirklich was gegen die Sorgen der Jugendlichen!

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Frau Sandt. – Der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Markus Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit der gegenwärtigen, andauernden und unverhältnismäßigen Corona-Politik von Söder und seinen Helfern erleben wir genau das, was heute in der Aktuellen Stunde thematisiert wird: Unsere Jugend ist nicht mehr im Fokus der Politik. Statt sich mit den Problemen unserer Kinder, Jugendlichen und deren Eltern ernsthaft auseinanderzusetzen, erwartet man von diesem Personenkreis "Abstand halten", "Klappe halten" und "Lernen in der Isolation". Man erwartet seitens der Regierenden von der Jugend, dass sie sich einschränkt und Opfer bringt. Dafür hat die Bundesregierung sogar mit teuren Videos auf sehr perfide Art und Weise geworben.

Wer glaubt, dass soziale Isolation und Vereinsamung, Homeschooling und das Verbot von Vereinssport für die Jugendlichen und unsere Gesellschaft insgesamt ohne Folgen bleibt, wer wirklich glaubt, dass die Kinder und Jugendlichen durch diese Politik keine dauerhaften psychischen Schäden davontragen, der irrt gewaltig. Kinder und Jugendliche brauchen Sozialkontakte, um psychisch und auch physisch gesund zu bleiben, für eine positive emotionale Entwicklung und auch zur Vorbereitung auf Beruf und Partnerschaft. Homeschooling, Telefonieren, Chatten und E-Mails können den persönlichen Kontakt nicht ersetzen. Je jünger der Mensch, desto wichtiger ist ein Lernen von- und miteinander. Was in jungen Jahren versäumt wird, kann später nicht mehr nachgeholt werden.

Die "Generation Corona" läuft Gefahr, auch später mit psychischen Problemen Schwierigkeiten zu haben, ihr Leben zu meistern. Stoppen Sie endlich diesen Irrsinn! Rauben Sie unseren Kindern nicht länger ihre Kindheit und unseren Jugendlichen ihre Jugend! 100 % der Bevölkerung einzusperren, um 20 % vermeintlich zu schützen, ist ein Irrweg, der sofort wieder verlassen werden muss. Denken Sie daran: Die Kindheit und die Jugendzeit sind kurz und kehren nie mehr zurück.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist die Kollegin Brendel-Fischer von der CSU-Fraktion.

Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Werden bayerische Jugendliche die Corona-Pandemie als verlorene Zeit in ihrer Erinnerung behalten, oder werden sie in der Rückschau damit wertvolle Erinnerungen verbinden? – Wir werden alles daransetzen, dass die zweitgenannte Option zum Tragen kommt.

Die Zeiten sind wahrlich nicht einfach. Ich weiß aus vielen Gesprächskontakten, dass Jugendliche mitunter den Eindruck haben, dass in den Medien nur noch Seniorenheime und ältere Menschen vorkommen. Auch Jugendliche müssen sich seit Monaten, seit fast einem Jahr, an unvermeidliche Änderungen anpassen und damit klarkommen. Dabei wollen sie aber nicht vorrangig in ihrer Rolle als Schüler, Studenten oder Auszubildende betrachtet werden, sondern in ihrem gesamten Lebensumfeld. Vor allem Jugendverbandsvertreter*innen sehen ihre vielfältige außerschulische Bildungsarbeit als systemrelevant an und bedauern, wie wir natürlich auch, dass ihre regulären Aktivitäten nun schon seit Längerem ausgesetzt sind und dadurch wichtige soziale Kontakte oberflächlicher werden oder gar verloren gehen. Jungen Leuten fallen diese aktuellen Einschränkungen natürlich besonders schwer, da sie den Austausch mit Gleichaltrigen dringend brauchen und sich in dieser Phase eigentlich vom Elternhaus abnabeln sollen. Umso lobenswerter ist es, dass sie mit großer Mehrheit die geltenden Regeln einhalten und damit bewei-

sen, dass sie sich ihrer sozialen Verantwortung besonders schützenswerten Gruppen gegenüber bewusst sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Pandemie hat uns gezwungen, neue Wege zu gehen und Lösungskonzepte zu finden, die bisher vielleicht als unorthodox galten. Dies geschah und geschieht im Schulbereich durch enorme Anstrengungen, natürlich durch die Lehrer, durch die Schüler und durch die Eltern. Ich nenne aber auch die von uns gemachten Hausaufgaben, die Geräteausstattung, die Lehrerfortbildung, Lüftungskonzepte, Kulenzen, Entlastung von Lerninhalten, aber auch Entlastung bei Probearbeiten bzw. Klausuren. Natürlich ist auch der engagierte Einsatz von den bereits genannten Lehrkräften, Schülern und Eltern hervorzuheben. Nehmen wir aber bitte auch zur Kenntnis: Die Kritik hat nachgelassen. An immer mehr Schulen, vorrangig ab der Mittelstufe, gelingt der Distanzunterricht mittlerweile gut. Alle Beteiligten haben aus dem ersten Lockdown gelernt.

Wo hakt es noch? Wo braucht es noch Unterstützung? – Zum einen hakt es an noch ausstehenden Lieferungen von Endgeräten, was oftmals mit den notwendigen Ausschreibungen durch die Sachaufwandsträger zusammenhängt; zum anderen scheitert digitale Kommunikation in der Schule leider oft noch an nicht vorhandener oder unzureichender Datenverfügbarkeit. Ich habe hier vor allem auch Kinder in Gemeinschaftsunterkünften im Blick.

Distanz- oder Wechselunterricht soll für uns in Bayern aber keine Dauerlösung sein. Gerade unsere jüngsten Schülerinnen und Schüler sind auf ein Elternhaus angewiesen, das ihnen hilfreich zur Seite steht. Das ist nicht bei jedem Kind der Fall. Deshalb ist es vor allem für unsere Grundschul Kinder wünschenswert, dass sich Lehrkräfte und Kinder wieder begegnen können, sobald es die Infektionslage erlaubt. Wenn das klappen sollte, erscheint mir der Montag in der Woche der Faschingsferien als der geeignete Zeitpunkt. Unabhängig von Schulart und Jahrgangsstufe müssen Schülerinnen und Schüler die Chance erhalten, ihre Lernrückstände gut begleitet aufzuholen. Da stehen wir in der Pflicht, und da müssen wir uns auch wirklich alle gemeinsam dafür einsetzen. Wir brauchen verlässliche Unterstützungsangebote, um verlangsamte Entwicklungen und holprig verlaufende Lernprozesse wieder wettzumachen. Die CSU-Fraktion hat dafür einige Haushaltsinitiativen eingebracht. Ich nenne nur den Vorkurs Deutsch und das Leseprojekt "FiLBY" für alle zweiten Klassen.

(Zuruf)

Gemeinsam mit den Abschlussklassen, die jetzt gestartet sind, und den Berufsschülern, die noch vor Ostern ihre Kammerprüfungen zu absolvieren haben, werden dann hoffentlich die erwünschten Leistungsergebnisse erreicht.

2020 war kein Corona-Jahr, so der für Bayern zuständige Chef der Agentur für Arbeit Ralf Holtzwardt mit Blick auf den Ausbildungsmarkt und die positive Lehrstellenbilanz. Das soll auch so bleiben, und deshalb bestmögliche Unterstützung für unsere Wirtschaft und für eine gute Berufsperspektive für möglichst alle jungen Leute in Bayern!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme zurück auf meine Eingangsfrage: Erfahrungen aus dieser Corona-Krise, die vielleicht auch positiv für die Persönlichkeitsentwicklung sein können, lauten: der Wert von Freundschaften, die Alltagstaktung, das Kümmern um besonders gefährdete Menschen, das Erleben eines verlässlichen Gesundheitssystems und die Erkenntnis, dass Urlaub auch im Nahbereich spannend sein kann. Daher mein herzlicher Dank an alle Akteure, die sich hier kümmern! Ich möchte vor allem den Bayerischen Jugendring erwähnen, aber auch den Bayerischen Landessportverband, die hier mit ihren Internetplattformen eine wirkliche Bereicherung bieten, gerade auch in dieser Zeit, wo viele Jugendli-

che daheim herumhängen, wenn ich das mal so ausdrücken darf. Vielen Dank dafür!

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Abgeordnete, das Ende Ihrer Redezeit!

Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Ich komme auch zum Schluss und darf Ihnen versprechen: Die Staatsregierung wird alles tun, damit auch diese Generation gut gerüstet in ihr Leben starten kann.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Kollege Maximilian Deisenhofer von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Anschließend an meine Kollegin Eva Lettenbauer möchte ich mich auf zwei Bereiche ganz besonders konzentrieren: zum einen auf die Situation im Kinder- und Jugendsport und zum anderen auf die Lage an Bayerns Schulen. Die bayerische Sportlandschaft hat während der gesamten Pandemie gezeigt, dass sie sich als Teil der Lösung versteht, und hat sich auch dementsprechend verhalten. Besonders Kindern und Jugendlichen fehlt aber neben dem Schulalltag auch und vor allem Bewegung und das Spielen mit Gleichaltrigen. Wir GRÜNE haben das bereits früh in der Pandemie erkannt und fordern jetzt das Gleiche wie schon letztes Jahr, nämlich dass Kinder, die hoffentlich bald am Vormittag zusammen in der Schule sind, auch nachmittags in der gleichen Gruppe gemeinsam Sport treiben dürfen. Hier geht es nämlich auch um gesundheitliche Aspekte – Stichwort: Bewegungsmangel und psychische Gesundheit. Daher sagen wir GRÜNE ganz klar: Wenn es Lockerungen gibt, dann sind Kinder und Jugendliche zuerst dran.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich darf Sie, Herr Staatskanzleichef Herrmann, an dieser Stelle daran erinnern, dass sich der Landessportbeirat auf unsere Initiative hin einstimmig für eine Priorisierung von Kindern und Jugendlichen ausgesprochen hat. Wir werden Sie in den nächsten Wochen auch gerne noch einmal an Ihr Antwortschreiben erinnern.

Besonders schwer fällt es Kindern, auf ihren Sport zu verzichten, wenn sie ihn gleichzeitig live im Fernsehen sehen. Bitte nicht falsch verstehen: Ich verstehe es, dass Profis, die ihren Lebensunterhalt mit dem Sport verdienen müssen, anders behandelt werden als wir alle. Tatsächlich freut mich auch sehr, dass die bayerischen und deutschen Spitzenligen im Eishockey, im Handball und in den anderen Ballsportarten jetzt mit ihren Ligen starten konnten. Wenn ich aber lesen muss, dass Fußballprofis auch in der Pandemie nicht auf ihren derzeit verbotenen Friseurbesuch verzichten können oder sich ihren Tätowierer einfliegen lassen, dann, so muss ich sagen, fehlt mir dafür jegliches Verständnis. Gerade in dieser Zeit müssen unsere Profis doch Vorbilder für Jugendliche sein, wenn sie schon eine Vorzugsbehandlung genießen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Besonders große Sorgen mache ich mir um die Kinder und Jugendlichen in unserem Lande, die noch nicht sicher schwimmen können, und das werden nach Einschätzung unserer Rettungsorganisationen und Schwimmvereine immer mehr. Lassen Sie unsere Hallenbäder nicht der Pandemie zum Opfer fallen. Stellen Sie Schwimmkurse künftig als Bildungsangebote ein, und lassen Sie diese auch zu. Auch der Schwimmunterricht in den Schulen muss wieder stattfinden. Mit einer di-

gitalen Schulschwimmwoche wie im vergangenen Sommer hält sich kein Kind im Homeschooling über Wasser.

Stichwort Homeschooling! Auch hier haben Kinder und Jugendliche im letzten Jahr Herausragendes geleistet, und dies alles, ohne sich groß zu beschweren. Nicht zuletzt deshalb hätten auch sie die Faschingsferien genauso nötig wie auch verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mittelfristig – dies ist bereits angesprochen worden und, wie ich glaube, auch von vielen erkannt worden – besteht die große Gefahr, dass die in Bayern eh schon große Bildungsschere durch Corona noch weiter auseinandergeht. Die Jugendlichen brauchen jetzt weniger Notendruck und dafür mehr Unterstützung in Form von flächendeckenden Brückenangeboten. Nur mit dem aktuellen Personal wird das aus unserer Sicht nicht leistbar sein.

Wenn es jetzt mit Wechselunterricht losgeht, brauchen die Jugendlichen genauso wie die Lehrkräfte vor allem eines: Sicherheit. Die Schulstreiks in Nürnberg und Augsburg diese Woche zeigen doch vor allem eines: Anscheinend fühlen sich die Schülerinnen und Schüler in den Schulen im Moment nicht sicher genug. Wir brauchen auch hier FFP2-Masken und endlich eine gute Schnelltest-Strategie, damit wir dann bei sinkenden Inzidenzzahlen auch mit gutem Gewissen wieder mit dem Präsenzunterricht beginnen können. Anfangen müssen wir dabei bei den Kleinsten in der Grundschule, und dies abhängig von regionalen Inzidenzzahlen, und zwar nach den Faschingsferien, die eigentlich wie vorgesehen in der Woche ab 15. Februar stattfinden sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Arif Taşdelen von der SPD-Fraktion. Herr Taşdelen, bitte schön.

Arif Taşdelen (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Zuallererst möchte ich etwas tun, das aus meiner Sicht viel zu kurz gekommen ist: mich bei den Jugendlichen bedanken.

(Beifall bei der SPD)

Ihr habt euch seit Beginn der Pandemie sehr solidarisch verhalten. Leider wurden Jugendliche in den letzten Monaten immer wieder zu Sündenböcken gemacht. Es wurde so dargestellt, als ob Jugendliche einfach nicht die nächste Party abwarten könnten. Dabei sollten wir alle nicht vergessen, dass es vor allem Jugendliche waren, die im Lockdown sofort ihre Hilfe angeboten haben und für ältere Menschen den Einkauf oder den Gang zur Apotheke übernommen haben. – Danke für eure Solidarität!

(Beifall bei der SPD)

Besonders ehrenwert ist diese Hilfe vor dem Hintergrund, dass Jugendliche mit am stärksten von der Krise betroffen sind. In einer Studie der Uniklinik Hamburg gaben 70 % der befragten Kinder und Jugendlichen an, dass sie sich durch die Corona-Krise seelisch belastet fühlen. 40 % sprechen von einer geminderten Lebensqualität. 31 % zeigen psychische Auffälligkeiten.

Junge Menschen sind in vielerlei Hinsicht in einer schwierigen Situation. Da ist die Situation zu Hause mit räumlicher Enge und familiären Problemen. Die Eltern sind vielleicht in Kurzarbeit, die Schulen geschlossen. Der Digitalunterricht funktioniert nicht. Außerschulische Jugendarbeit findet nicht statt. – Wie schaffe ich meinen Abschluss? Wird mein Betrieb mich nach der Ausbildung übernehmen? Finde ich

nach meinem Abschluss einen Job? Wie finde ich überhaupt meinen beruflichen Weg? Ohne Praktika, Jobmessen und Info-Veranstaltungen an der Schule ist das alles sehr schwer.

Wir haben gerade erst gesehen, wie planlos Schulunterricht fast ein Jahr nach Beginn der Pandemie immer noch abläuft. Für Abschlussklassen wird Präsenzunterricht angeordnet, ohne mit ihnen zu reden. Vorschläge vom bayerischen Jugendherbergswerk, Jugendherbergen als alternative Unterrichtsorte zu nutzen, um den Präsenzunterricht räumlich zu entzerren, werden ignoriert. Die Staatsregierung beteuert immer wieder, dass Schülerinnen und Schülern keine Nachteile entstehen werden; passiert ist aber nichts. Auch da liegen konkrete Vorschläge von der GEW und vom BLLV auf dem Tisch. Leider werden sie ignoriert.

Wir als SPD-Fraktion bestehen seit Jahren darauf, dass wir mehr für junge Menschen in Bayern tun müssen. Das gilt während der Corona-Krise umso mehr. Der erste und ganz wichtige Schritt wäre die Absenkung des Wahlalters auf 16. Junge Menschen sind politisch interessiert und sollten endlich auch mitbestimmen.

(Beifall bei der SPD)

Unseren Gesetzentwurf dazu haben Sie leider abgelehnt. Auch der Jugend-Check, den wir im Herbst 2019 beantragt haben, muss schnellstmöglich umgesetzt werden. Nur so können wir sicherstellen, dass zukünftige Gesetze auch daraufhin geprüft werden, inwiefern sie das Leben junger Menschen beeinflussen.

Außerdem müssen Jugendverbände in ihrer Arbeit besser unterstützt werden. Sie spielen gerade jetzt in der Krise eine so wichtige Rolle, indem sie Jugendliche auffangen, die es momentan nicht leicht haben; denn Jugendliche sind nicht nur Schülerinnen und Schüler. Da wäre es doch gut, wenn die Jugendverbände als gemeinnützige Träger auch vom Förderprogramm Digitalbonus profitieren könnten, so wie wir es im Dezember 2020 gefordert haben. So könnte ihnen der Freistaat bei der Digitalisierung ihrer so wichtigen Angebote helfen.

Für die Wirtschaft haben wir mittlerweile wichtige Möglichkeiten wie Click and Collect. Dies ginge auch für die Einrichtungen der Jugendarbeit. Kinder und Jugendliche hätten so die Möglichkeit, Spielmaterial und Spielgeräte auszuleihen. Wir als SPD-Fraktion unterstützen auch diese Forderung des Bayerischen Jugendrings.

(Beifall bei der SPD)

Hier sehen wir wieder einmal, dass die Staatsregierung die Bedürfnisse von Kindern und Jugendlichen nicht im Blick hat.

Unterstützung brauchen auch unsere Jugendherbergen, Schullandheime und Jugendbildungsstätten. Durch die Schließungen sind viele in ihrer Existenz bedroht. Wir erwarten ein klares Bekenntnis der Staatsregierung und ausreichende und langfristige finanzielle Hilfen.

(Beifall bei der SPD)

Werte Kolleginnen und Kollegen, wir kennen doch alle die Herausforderungen. Auf Veranstaltungen der Jugendverbände wie gestern beim BDKJ wird den Jugendlichen alles versprochen, im Hohen Haus werden gute Vorschläge aber genau von denselben Leuten abgelehnt. Die Jugendlichen und ihre Zukunft sind aber zu wichtig, um regelmäßig als politischer Spielball genutzt zu werden. Deshalb appelliere ich an Sie alle: Lassen Sie uns doch ehrlich – wirklich ehrlich – fraktionsübergreifend eine saugute Jugendpolitik für Bayern machen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Als nächster Redner hat der Kollege Thomas Huber von der CSU-Fraktion das Wort.

Thomas Huber (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich kann Ihnen versichern, dass wir die Jugend nach wie vor fest im Blick haben. Meine Kollegin Gudrun Brendel-Fischer und der Kollege Matthias Enghuber haben für ihre Bereiche bereits aufgezeigt, welche wichtigen Unterstützungsleistungen der Freistaat auch in dieser Phase leistet.

In den vergangenen Monaten haben wir zu den bereits aufgezeigten Maßnahmen zahlreiche Maßnahmen zur Entlastung der Familien beschlossen, die natürlich auch unmittelbar und mittelbar den Jugendlichen zugutekommen, wenn die Existenz der Eltern gesichert wird. Nur beispielhaft: Familiengeld, Beitragsersatz und jetzt aktuell wieder der Kinderbonus, der heute Nacht im Koalitionsausschuss ausgehandelt wurde.

Ich bin dankbar, dass wir heute die Situation der jungen Menschen verstärkt in den Blick nehmen und aus den Erkenntnissen auch Perspektiven für Jugendliche ableiten.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um allen organisierten und nicht organisierten Jugendlichen zu danken, dass sie alle notwendigen Maßnahmen bislang solidarisch mitgetragen haben. Uns ist bewusst, dass das nicht einfach ist. Wir sehen das doch alle, jeder in seinem Bereich, in seiner Familie. Auch die psychische Belastung der Familien steigt.

Aber wir werden diese Krise nur gemeinsam überstehen, indem wir alle zusammenhelfen und zusammenstehen: Alt für Jung und Jung für Alt. Das ist doch gelebte Solidarität.

Es ist überhaupt keine Frage: Die Zeiten sind hart, insbesondere für Kinder und Jugendliche. Es ist hart, wenn eine Pandemie jungen Menschen so viel nimmt, was gerade in jungen Jahren so wichtig ist: Freunde treffen, soziale Kontakte, Bildungs- und Entwicklungsmöglichkeiten in Schulen und Kitas, gemeinsame sportliche Betätigung im Vereinssport, in der Musikschule und vieles mehr. Alles, was für uns selbstverständlich war, ist aktuell für diese Generation nicht möglich.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, uns allen bereitet es große Sorgen, dass junge Menschen mit ihren persönlichen Bedürfnissen in der öffentlichen Wahrnehmung während der Corona-Pandemie nur wenig Aufmerksamkeit erfahren. Wir dürfen Jugendliche aber nicht nur als Schüler, Azubis oder Studenten betrachten, die in einer Schule, einer Berufsschule oder an der Uni "untergebracht" werden müssen. Wir dürfen natürlich auch nicht davon ausgehen, dass im Bereich Jugend schon alles klappt und passt, solange es mit der Beschulung irgendwie hinhaut, sei es im Präsenz- oder im Distanzunterricht.

Junge Menschen haben mit vielen Herausforderungen außerhalb der Schule und der Ausbildung zu kämpfen. Junge Menschen müssen gerade aktuell unter besonders schwierigen Voraussetzungen ihre Entwicklungsaufgaben bewältigen, und die gehen über die bloße "schulische oder beruflich-fachliche Qualifizierung" weit hinaus. Das umfasst vor allem auch das Erlernen von sozialer Handlungsfähigkeit, die Übernahme von Verantwortung für sich selbst und das Finden der Balance zwischen Freiheit und sozialer Zugehörigkeit.

In diesen für die Jugendlichen biografisch bedeutsamen Übergangsphasen brauchen die jungen Menschen Ansprechpersonen. Sie brauchen aber auch Freiräume

und Gestaltungsmöglichkeiten, die es auch in Zeiten der Corona-Krise, so gut es geht, bereitzustellen gilt. Was der Staat an dieser Stelle leisten konnte, hat er, so gut es eben in der Pandemie ging, auch getan. Er hat zum Beispiel die zahlreichen Beratungsangebote aufrechterhalten und ausgebaut, auch digital ausgebaut. Gerade für die Jugend besteht über Social Media eine ganz wichtige niederschwellige Möglichkeit.

Ich möchte auch allen flächendeckend tätigen Beratungsstellen und den kommunalen Jugendämtern, den Jugendbildungsstätten, den Jugendeinrichtungen wie Jugendherbergen und Schullandheimen danken, die es alle nicht einfach hatten.

Deswegen, meine lieben Kolleginnen, liebe Kollegen, müssen wir auch als Gesellschaft einen besonderen Fokus auf Kinder und Jugendliche richten. Uns ist es wichtig, einen systematischen Blick auf Kinder und Jugendliche zu richten. Die Anliegen und Bedürfnisse der Kinder und Jugendlichen müssen gerade in der Corona-Pandemie besonders im Fokus stehen. Ich danke hier auch der Staatsregierung, dass durch die Corona-Taskforce der Staatsregierung bei allen Maßnahmen speziell die Auswirkungen auf Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene geprüft werden.

Wir haben daher bei der Regelung der Lockdown-Maßnahmen auch darauf geachtet, dass trotz des notwendigen Infektionsschutzes gemeinsame Treffen in den kommunalen Jugendräumen sowie gemeinsames Spielen und Lernen mit Kindern und Jugendlichen eines weiteren Haushalts wieder möglich ist; denn Kinder brauchen den Umgang mit Gleichaltrigen für ihre gesunde Entwicklung.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, Kinder und Jugendliche sind das Wichtigste, was wir haben. Sie sind unsere Zukunft. Deswegen sollte, sobald das Infektionsgeschehen es wieder absehbar macht, insbesondere Grundschulkindern und Jugendlichen wieder eine Perspektive gegeben werden. Deswegen braucht es auch hier einen besonderen Blick.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Huber. – Der nächste Redner ist Kollege Florian Siekmann von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Florian Siekmann (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist auf den Tag genau zwei Wochen her, als ich am Abend nach unserer virtuellen Fraktionsklausur vor dem Computer saß und bis halb drei in der Früh programmiert habe: Das Forschungsprojekt in meinem Chemie-Masterstudium musste fertig werden. Irgendwann ist mir vor lauter Bildschirmzeit beim Versuch, auch noch den letzten Fehler zu finden, förmlich die Decke auf den Kopf gefallen. Wenn die Pandemie nicht gewesen wäre, hätte ich mich mit ein paar Kommiliton*innen getroffen, statt allein daheimzусitzen. Wir hätten gemeinsam an unseren Projekten gearbeitet, uns gegenseitig bei der Fehlersuche unterstützt und dabei vielleicht sogar noch etwas Spaß gehabt. In jedem Fall hätten wir nach der erfolgreichen Abgabe gemeinsam ein wohlverdientes Bier getrunken. All das geht gerade nicht. Damit nicht genug: Vieles, was Jungsein auszeichnet, ist im Moment schlicht nicht möglich.

So, wie es mir vor zwei Wochen ging, geht es gerade vielen jungen Menschen in Bayern, egal ob Schüler*in, Azubi oder Studi. Viele von uns sitzen in kleinen Zimmern fest oder wohnen irgendwo zwischen dem Homeoffice der Eltern und dem Homeschooling der Geschwister. In den Abschlussjahrgängen steigt der Leistungsdruck, und statt dem Durchstarten in einen neuen Lebensabschnitt wartet erst mal das Corona-Wartegleis mit unsicherer Perspektive.

Es fehlen vertraute Bezugspersonen, die guten Freundinnen und Freunde. Die Familie alleine kann unser soziales Umfeld kaum ersetzen. Wo es vorher schon familiäre Schwierigkeiten gab, wachsen sie einem jetzt über den Kopf.

Klar ist, wir alle müssen diese Pandemie gemeinsam schultern. Als Abgeordnete müssen wir beim Verteilen der Lasten darauf achten, dass jeder seinen Rucksack noch tragen kann. Jugendliche haben mehr Aufmerksamkeit in dieser Pandemie verdient, als ihnen bisher von der Regierung zuteilwurde. Das ist wichtig; denn Jugendliche sind unsere Verbündeten in der Pandemie. Die repräsentative Studie "Junge Deutsche 2021" zeigt, viele verzichten auch freiwillig auf Treffen und Partys, um Familie und Freundinnen und Freunde zu schützen. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat unsere Anerkennung verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sich im Winter draußen zu treffen, ist keine Option. Die Hoffnung meiner Generation heißt: Frühjahr und Sommer. Wenn die Temperaturen wieder steigen, dann braucht es statt kalter Verwaltung kluge Konzepte, wie wir den öffentlichen Raum pandemiegerecht nutzen können. Damit meine ich nicht, den Englischen Garten in München mit der Polizei abzuriegeln oder ein Betretungsverbot für die Jahninsel in Regensburg zu erlassen.

Was jungen Menschen im vergangenen Jahr zusätzlich zugemutet wurde, ist wahrlich kein Ruhmesblatt für Politik und Verwaltung. Deshalb ist es jetzt umso wichtiger, dass wir in den Kommunen ein klares Signal an junge Menschen in Bayern senden: Dieser Sommer, dieses Frühjahr werden draußen stattfinden. Wir unterstützen euch dabei und machen das möglich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Junge Menschen haben finanzielle und existenzielle Sorgen, weil sich ihr Studium verlängert, weil sie ihren Job verloren haben oder nach der Ausbildung gleich in die Kurzarbeit rutschen. Während Unternehmen umfangreiche Entschädigungen erhalten, hat es bei den Studierenden erst mal nur für Kredite gereicht. Die Studierendenhilfe hat die Bundesbildungsministerin derart in den Sand gesetzt, dass sich die Junge Union genötigt sah, gemeinsam mit GRÜNER Jugend, gemeinsam mit Jusos und gemeinsam mit Jungen Liberalen erst mal gegen die eigene Ministerin zu opponieren. Passiert ist leider trotzdem zu wenig. Die Verschuldung durch Studienkredite der KfW hat sich im letzten Jahr vervierfacht, und die Nachfrage ist ungebrochen hoch. Das ist ein Armutszeugnis für die Jugendpolitik der Regierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Zeiten für junge Menschen sind alles andere als einfach; trotzdem habe ich Hoffnung. Das Projekt für mein Forschungspraktikum habe ich am Ende rechtzeitig fertig bekommen. Das habe ich geschafft, und meine Generation wird diese Krise schaffen, denn wir sind nicht die Generation Corona, sondern die Generation "for future".

Wir haben erkannt, dass die Perspektiven wichtig sind, dass die Pandemie nicht die einzige Krise ist, in der wir leben. Wir können die Klimakrise wie die Pandemie nur meistern, wenn wir solidarisch und gemeinsam an unserer Zukunft arbeiten. Liebe Freundinnen und Freunde da draußen: Gemeinsam sind wir stark. Wir schaffen diese Krise!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Siekmann. – Für die Staatsregierung hat nun Frau Staatsministerin Trautner das Wort. Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, die Corona-Pandemie stellt uns alle und natürlich besonders die Jugendlichen vor noch nie dagewesene Herausforderungen. Ich kann sehr gut verstehen, dass sich die Jugendlichen belastet fühlen. Was macht man denn als Jugendlicher neben Schule, Studium und Ausbildung? – Man trifft sich mit Freunden, man geht fort, man sportelt. All die Angebote, die einem sonst zur Verfügung stehen, hat man aufgrund des Infektionsschutzes im Moment nicht. Natürlich ist das schwierig, weshalb ich gut verstehen kann, dass die Jugendlichen das als schwierig empfinden.

Es ist ein ständiger Balanceakt, den bestmöglichen Ausgleich zwischen dem Infektionsschutz und einem möglichst normalen sozialen und gesellschaftlichen Leben zu finden. Natürlich schaut man in der Pandemie zunächst auf die besonders belasteten jungen Menschen. Deswegen war es uns ein richtig wichtiges Anliegen, dass zum Beispiel die Jugendsozialarbeit an Schulen weiterhin funktioniert und verfügbar ist – trotz Einschränkungen im Schulbetrieb, trotz Schulschließungen und trotz Einschränkungen im Präsenzunterricht. Das geschieht selbstverständlich auch verstärkt digital.

Es liegt mir natürlich auch am Herzen, dass die Leistungen der Heilpädagogischen Tagesstätten grundsätzlich weiter erbracht werden können und die Arbeit in stationären Einrichtungen der Jugendhilfe weitergehen kann, selbstverständlich unter Beachtung des Infektionsschutzes; denn die Unterstützungsangebote der gesamten Kinder- und Jugendhilfe sind in dieser aktuellen Krisensituation wichtiger denn je.

Die Jugendarbeit findet hier sehr gute Lösungen, um mit jungen Menschen in Kontakt zu bleiben. Einzelberatungen und vergleichbare Angebote sind in Präsenz nach wie vor zulässig, wenn die allgemeinen Infektionsschutzregeln eingehalten werden können. Die Beschäftigten haben mit sehr viel Engagement und Kreativität digitale Aktionen und Angebote auf den Weg gebracht.

Mein Haus steht ferner in engem Austausch mit dem Bayerischen Jugendring, dem ich ganz herzlich für sein Engagement danke. Er hat schon Anfang April letzten Jahres unter dem Hashtag "#jugendarbeithältzusammen" Aktionen für ein solidarisches Miteinander gestartet.

Der Bayerische Jugendring hat sich auch unserer Aktion "Unser Soziales Bayern: Wir helfen zusammen!" angeschlossen. Ich kann bestätigen, dass sich die Jugendlichen im Ehrenamt eingebracht haben, wo es gezwackt und gezwickt hat. Ich erinnere mich beispielsweise an den Aufruf der Tafeln, als die Senioren nicht mehr mithelfen konnten. Wer ist denn eingesprungen? – Die jungen Leute haben das gemacht. Dafür ein herzliches Dankeschön! Die Jugend hat hier wirklich an sehr vielen Stellen mitgeholfen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Mit unserem bayerischen "Corona-Programm Soziales", das vielleicht auch schon ein bisschen in Vergessenheit geraten ist, ist es uns außerdem gelungen, unsere wertvolle soziale Infrastruktur in der Kinder- und Jugendhilfe zu erhalten; davon konnten nämlich zum Beispiel über 170 Einrichtungen profitieren. Das waren die bayerischen Jugendherbergen, die Schullandheime, die anerkannten Jugendbildungsstätten, Jugendwerkstätten und weitere Einrichtungen der Jugendarbeit.

Wir haben also auch weiterhin ein flächendeckendes Netz an überörtlichen Einrichtungen der Jugendhilfe in ganz Bayern, das unsere jungen Menschen stets genau im Blick behält. An dieser Stelle möchte ich auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Jugendhilfe ein großes Lob und meine Anerkennung für all das aussprechen, was sie bisher schon geleistet haben: ein herzliches "Vergelts Gott!" dafür.

(Beifall)

Ich möchte an dieser Stelle unterstreichen, was schon von vielen anderen gesagt wurde: Auch unsere Jugend selbst verdient große Anerkennung für ihr Verständnis und die bemerkenswerte Solidarität in diesen schwierigen Zeiten. Ich appelliere an die Jugend, gemeinsam mit uns durchzuhalten, solange es nötig sein wird.

Mir ist natürlich bewusst, dass digitale Angebote die Treffen mit Gleichaltrigen und Präsenzangebote nie vollständig ersetzen können, wobei die Jugend einen entscheidenden Vorsprung hat: Sie ist digitaler aufgewachsen als andere Personengruppen und mir zum Beispiel meilenweit voraus. Es ist aber wichtig, dass wir, sobald es die infektionsschutzrechtliche Situation wieder zulässt, die Angebote der Jugendarbeit wieder in ihrer ganzen Vielfalt und möglichst uneingeschränkt in Präsenz ermöglichen.

Ich möchte unseren Blick noch ein bisschen weiten; denn es geht im Moment etwas unter, dass wir schon vor der Corona-Pandemie zahlreiche Maßnahmen ergriffen haben, um der Stimme der Jugend noch stärker Gehör zu verschaffen. Dabei werden wir in Zukunft auch nicht nachlassen: Wir planen viele Aktionen, bei denen der Fokus auf den Jugendlichen selbst liegt. Wir erarbeiten derzeit unter Federführung meines Hauses ein ressortübergreifendes Gesamtkonzept zur Stärkung der Partizipation von Kindern und Jugendlichen; denn mir ist es wichtig, dass sich Jugendliche in den Bereichen, die sie unmittelbar betreffen, noch besser einbringen können.

Wir haben 2019 einen Aktionsplan "Jugend" gestartet. Wir wollen den Dialog mit der Jugend weiter intensivieren, Jugendthemen vor Ort weiterentwickeln und Fachkräfte sowie Ehrenamtliche bei ihrer Arbeit unterstützen. Ein Schwerpunkt dieses Aktionsplans soll auf der Digitalisierung liegen. Nicht zuletzt die Corona-Pandemie hat uns deutlich gemacht, wie wichtig die Digitalisierung auch für die Jugendarbeit ist. Wir können die Erfahrungen, die wir jetzt gemacht haben, nutzen und auch weiterentwickeln.

Im September soll in Nürnberg der Bundeskongress Kinder- und Jugendarbeit stattfinden – ein echtes Großereignis, mit dem wir der Jugendarbeit in Bayern ein Forum geben, was sehr wichtig ist. Leider sind viele Dinge, die 2020 geplant waren, der Pandemie zum Opfer gefallen, aber sie finden jetzt 2021 statt: ein gemeinsamer Austausch, Fachdialoge sowie eine Begegnungsmeile für Jugendliche und alle, die an der Jugendarbeit mitwirken.

Es wurde schon erwähnt, dass Bayern dieses Jahr den Vorsitz der Jugend- und Familienministerkonferenz der Länder übernommen hat. Als Motto für das Jahr des bayerischen Vorsitzes haben wir "Partizipation von Kindern und Jugendlichen" gewählt, die mir wirklich besonders am Herzen liegt.

Es ist vielleicht nur eine Kleinigkeit, aber wir haben schon damit begonnen, dass wir das Logo nicht haben von einer Agentur entwickeln lassen, sondern die Mitwirkung der Jugendlichen in Anspruch genommen haben. Wir haben einen Wettbewerb für Jugendliche in der Kinder- und Jugendhilfe ausgelobt, die sich zahlreich beteiligt haben. Das Logo für unseren diesjährigen Vorsitz stammt von Jugendlichen, die prämiert worden sind. Das war ein tolles Startsignal für die Partizipation.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir planen auch eine eigene Kinder- und Jugendkonferenz in Augsburg. Frau Sandt, wir haben erst im Januar den Vorsitz übernommen. Die Hauptkonferenz findet im Mai statt. Ich habe gesagt: Wenn das Thema Partizipation lautet, machen wir davor Ende April eine Jugendkonferenz. Ich werde dafür sorgen, dass ein Kind und ein Jugendlicher bei der Hauptkonferenz sprechen dürfen und diese Anliegen aus der vorgeschalteten Konferenz weitergeben dürfen. Das ist ein gutes Zeichen und ein ganz gutes Signal, dass wir die Jugendlichen hier sehr ernst nehmen. Sie sehen also: Wir machen uns große Gedanken.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich sage nicht, dass nichts zu tun ist. Wir müssen da weiter dranbleiben, und zwar ressortübergreifend, fraktionsübergreifend, gemeinsam.

Wir scheuen auch weder Geld noch Mühen. So standen im letzten Jahr für die Jugendarbeit insgesamt 34,2 Millionen Euro zur Verfügung. Ich glaube, das ist ein ganz schöner Betrag; er ist so hoch wie noch nie in der Geschichte des Freistaats.

Behalten wir also gemeinsam die Anliegen unserer Jugend im Blick! Kämpfen wir gemeinsam für mehr Partizipation und arbeiten an diesem wichtigen Ziel weiter! – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 a** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten

**Josef Schmid, Ulrike Scharf, Jürgen Baumgärtner u. a. (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Kerstin Radler u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)**

zur Änderung des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes

(Drs. 18/11922)

- Erste Lesung -

Die Begründung und die Aussprache werden nicht miteinander verbunden. Ich erteile daher für die Begründung dem Herrn Kollegen Josef Schmid von der CSU-Fraktion das Wort.

Josef Schmid (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich erwarte heute zu diesem Gesetzentwurf gerade auch von der Opposition breiteste Zustimmung. Worum geht es? – Wir wollen den in Artikel 23 des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes festgelegten Bußgeldrahmen deutlich erhöhen, und zwar um das Zwanzigfache und damit von 250.000 Euro auf 5 Millionen Euro. Bei dem entsprechenden Tatbestand geht es darum, dass Denkmäler, die für unsere Baukultur und für die Kultur insgesamt wichtig sind, nicht einfach beschädigt, verändert oder in einer Nacht- und Nebelaktion abgeräumt werden können.

Sie alle kennen das wahrscheinlich auch aus Ihren Stimmkreisen: denn es kommt im ganzen Land immer wieder vor: Bauwerber, Bauherrn räumen ein lästiges Denkmal, das einem größeren Baurecht, einem Mehr an Baurecht entgegensteht, einfach ab, weil es ihre Kalkulation im Hinblick auf den Gewinn durch das größere Bauwerk nicht wirklich stört bzw. beeinträchtigt, wenn ein Bußgeld von maximal 250.000 Euro gezahlt werden muss. Es ist ganz klar: Bei Bauvorhaben, die letztendlich fünf, sechs, acht, zehn oder zwölf Millionen Euro bringen, sind

250.000 Euro maximales Bußgeld relativ wenig. Das Problem gibt es, wie gesagt, im ganzen Land.

Es gibt aber auch einen Präzedenzfall, der bereits für eine Diskussion im Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr anlässlich der Novelle der Bayerischen Bauordnung geführt hat, nämlich den des Uhrmacherhäusls in München. Nachdem dieser Fall beispielhaft für ganz Bayern ist, möchte ich ihn Ihnen kurz erläutern.

Beim Uhrmacherhäusl handelt sich um ein Handwerkerhäusl aus dem Jahr 1840 in der sogenannten Feldmüllersiedlung in Giesing, einer früheren Arbeitersiedlung für Tagelöhner und Handwerker, die zwischen 1840 und 1845 entstand. Dieses Uhrmacherhäusl war ein kleines Häusl, ein zweistöckiger Bau mit Satteldach, das bereits von mehrgeschossiger Bebauung umgeben war.

Im Denkmal-Atlas des Bayerischen Landesamts für Denkmalpflege war das Häusl als Einzeldenkmal eingetragen, weil dessen dokumentarischer Wert nicht nur für München, sondern für ganz Bayern und vermutlich auch darüber hinaus von spezieller Bedeutung sei. Man sieht also, um was für ein Kulturgut es sich hier gehandelt hat – es hatte eine Auswirkung und Ausstrahlung auf ganz Bayern.

Am 31.08.2017 wurde noch ein Versuch des Bauherrn verhindert, das Uhrmacherhäusl abzureißen; ein aufmerksamer Anwohner hat die Polizei und die Lokalbaukommission verständigt. Bereits einen Tag später, also am 01.09.2017, war das Ding dann aber plötzlich weg, und der Abreißer konnte fliehen. Man wusste also nicht genau, wer das eigentlich war, sodass der Streit begann. War es der Bauherr? War es die Baufirma? War es die Baufirma im Auftrag des Bauherrn? – Sie sehen an diesem Fall also exemplarisch, wie sich so etwas entwickeln kann.

Zum Schluss kam heraus, dass es sich angeblich um ein Versehen der Baufirma gehandelt habe. Die Behörde hat dann reagiert, indem die Denkmalschutzbehörde eine Verfügung erlassen hat, wonach das Gebäude wiederhergestellt werden solle. Dagegen ist man vor dem Verwaltungsgericht vorgegangen und hat Recht bekommen, dass man das nicht wiederherzustellen braucht. Momentan befindet sich das Verfahren in der zweiten Instanz, was zeigt, dass mit dieser Verfügung des Wiederaufbaus eine erhebliche Rechtsunsicherheit bestand.

Sie sehen also, dass es Grund zum Handeln gibt. Außerdem sehen Sie auch bereits anhand der Tatsache, dass sich das Verwaltungsgericht München mit der Verfügung der Wiederherstellung schwertut, dass wir heute den richtigen Weg eingeschlagen haben. Wir erhöhen nämlich den Bußgeldrahmen so deutlich, dass der wirtschaftliche Vorteil, ein solches Kulturdenkmal einfach abzuräumen, vollständig abgeschöpft werden kann. Das sorgt wiederum dafür, dass es unattraktiv wird und bösgläubige Bauwerber so etwas nicht mehr veranlassen.

Ich betone das deswegen so, verehrte Kolleginnen und Kollegen, weil es im Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr auch den Vorschlag gab, eine solche Möglichkeit in der Bayerischen Bauordnung einzuführen. Rechtssicher wäre das aber nicht; deswegen haben wir das abgelehnt.

Der Wiederaufbau eines solchen Gebäudes wäre auch immer nur ein historisierender Neubau; denn es würden nie die alte Substanz und das alte Denkmal wiederhergestellt. Zudem stellt sich, wenn es schließlich weg ist, auch die Frage, ob man dann nicht tatsächlich besser statt ein oder zwei Wohnungen sieben oder acht Wohnungen baut, was den entsprechenden Märkten guttun würde.

Deswegen ist unsere Conclusio, den Bußgeldrahmen zu erhöhen. Das wirkt präventiv. Wenn dann aber dennoch ein Verstoß passiert, kann man allerdings auch den Vorteil abschöpfen –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit!

Josef Schmid (CSU): – und trotzdem Wohnraum schaffen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Sabine Weigand von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Dr. Sabine Weigand (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Illegale Abrisse, gesteuerter Denkmalverlust, danach ein lukrativer Neubau – das Motiv dafür ist rücksichtsloses Profitstreben. Das passierte nicht nur dem Uhrmacherhäusl in München. Das passiert generell viel zu oft, und da kann einem schon der Hut hochgehen.

Jetzt kommt man bei der CSU und bei den FREIEN WÄHLERN auf die Idee, zur Abschreckung von Denkmalspekulanten die bisher geltende maximale Geldbuße auf 5 Millionen Euro zu erhöhen. Das ist interessant, weil sich die Staatsregierung just mit diesem Problem schon vor drei Jahren beschäftigt hat. Ich habe genau zu diesem Thema eine Anfrage vom September 2017, in der steht:

Hält die Staatsregierung eine Erhöhung des im BayDSchG genannten Bußgeldrahmens für besonders schwere Verstöße für notwendig?

Die Antwort der Staatsregierung lautete:

Sollte der wirtschaftliche Vorteil im Einzelfall den Bußgeldrahmen

– von 250.000 Euro –

übersteigen, ist nach § 17 Abs. 4 OWiG [...] eine Überschreitung des Höchstmaßes möglich. Eine Erhöhung des Bußgeldrahmens nach Art. 23 Abs. 1 BayDSchG ist deshalb nicht notwendig.

Für das Strafmaß wird schon immer der wirtschaftliche Vorteil des Eigentümers mittels Saldierung seiner Finanzen vor und nach der Ordnungswidrigkeit errechnet. Dabei wird sogar eine potenzielle Verbesserung der Marktposition des Täters und insbesondere die sichere Aussicht der Gewinnerzielung einbezogen. Eigentlich ist also schon alles geregelt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, erlauben Sie mir die folgende Frage: Warum bringen Sie heute einen Gesetzentwurf ein, den Ihre Staatsregierung bereits vor drei Jahren ganz klar für überflüssig erklärt hat? Wobei Sie in die richtige Richtung denken; denn wir müssen dringend etwas gegen Denkmalspekulation tun. Da besteht konkret Handlungsbedarf.

Wenn wir die juristische Abschreckung aber wirklich erhöhen möchten, sollte das bitte mit einer effizienten Maßnahme geschehen, die wirklich etwas bringt, indem wir zum Beispiel den Straftatbestand "Zerstörung eines Denkmals" mit einem Strafmaß von bis zu zwei Jahren ins Denkmalschutzgesetz aufnehmen. Andere Bundesländer haben das längst getan, zum Beispiel Sachsen, Niedersachsen, Sachsen-Anhalt usw. Anders als ein Bußgeld kann der Denkmalspekulant einen Gefängnisaufenthalt nämlich nicht in seine Kalkulation einpreisen. Einrücken muss

er schon persönlich. Also, wenn Abschreckung, dann funktioniert das so viel besser.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit wir uns richtig verstehen: Wenn es um die Rettung von Denkmälern geht, sind wir absolut bei Ihnen, immer gern. Aber lassen Sie uns hier keine Schaufensterpolitik mit überflüssigen Gesetzentwürfen betreiben, die nach außen hin suggeriert, man würde wirklich etwas tun. Lassen Sie uns einfach Nägel mit Köpfen machen und den Straftatbestand ins Denkmalschutzgesetz aufnehmen. Da wären wir dabei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der hier vorliegende Gesetzentwurf bringt jedenfalls nichts. Schaden tut er Gott sei Dank auch nicht. Aber eigentlich können wir uns heute die ganze Diskussion sparen. Damit wären wir beim Stichwort "sparen". Sparen ist nämlich das eigentliche Problem, das in Bayern heute der Denkmalschutz hat. Beispiel eins, die sogenannte kleine Denkmalpflege, also Fördermittel für die kleinen privaten Sanierer: Die kleinen privaten Sanierer lässt man am langen Arm verhungern. Die kleine Denkmalpflege ist von der Staatsregierung Jahr für Jahr für Jahr zurückgefahren worden, und zwar von 2017 bis 2020 nochmals um rund eine Million Euro. Jetzt sind wir bei einem traurigen Rest von 7,5 Millionen Euro angelangt. Das langt hinten und vorne nicht.

Beispiel zwei, Entschädigungsfonds, das Flaggschiff des Denkmalschutzes in Bayern: Der Entschädigungsfonds ist eine wirklich gute und notwendige Einrichtung, der zur Hälfte durch Kommunen und Freistaat finanziert wird. Der Bayerische Städtetag bittet schon lange dringend um eine Erhöhung um mindestens fünf Millionen Euro, obwohl die Städte die Hälfte selber mitfinanzieren müssen. Wir GRÜNEN haben dieses Begehren mit einem Haushaltsantrag ausdrücklich unterstützt. Allerdings ist im aktuellen Haushaltsentwurf davon nichts zu finden.

Ein weiteres Beispiel: Kürzlich haben wir auf Wunsch vieler Bürgermeister einen Antrag zur Unterstützung der Kommunen bei Denkmalankauf und -sanierung befürwortet. Auch dieser Antrag ist abgelehnt worden. Leider lässt die Staatsregierung nicht den geringsten politischen Willen erkennen, in für die Denkmalpflege dringend notwendige Fördermittel zu investieren.

Herr Staatsminister Sibler, demgegenüber schreiben Sie in Ihrem Abschlussbericht zu unserem Antrag selber, es bestehe ein deutlicher Bedarf an zusätzlichen Fördermitteln bei kommunalen sowie privaten Denkmaleigentümern für die Instandsetzung von Denkmälern. – Richtig! Wir wüssten also schon, wie es geht; aber uns ist es das Geld nicht wert. Lieber präsentieren wir einen Gesetzentwurf, den wir selber für sinnlos halten. Es kostet schließlich nichts.

In Bayern hat der Denkmalschutz etliche Probleme. Eines davon ist der Denkmalverlust durch Immobilienspekulationen. Aber das größte dieser Probleme ist eine Staatsregierung, die zwar bei jeder Gelegenheit begeistert von "Heimat" spricht, aber nicht bereit ist, für den Erhalt dieser Heimat das nötige Geld in die Hand zu nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Abgeordnete, denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit.

Dr. Sabine Weigand (GRÜNE): Solange sich das nicht ändert und solange von Ihnen derart laue Gesetzentwürfe kommen – denen kann man zustimmen, das schadet nichts, bringt nichts, das ist völlig egal –, wird sich in Bayern für den Denkmalschutz nichts zum Besseren ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Kollege Prof. Dr. Winfried Bausback von der CSU-Fraktion.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, uns allen ist bewusst, dass der, der die Vergangenheit nicht kennt, weder die Gegenwart meistern noch die Zukunft erfolgreich gestalten kann. Bau- und Kulturdenkmäler gehören zu unserer Erfahrungsgeschichte und unserer Identität als Bayern, als Deutsche und als Europäer. Deshalb ist Denkmalschutz eine wichtige Aufgabe.

Frau Kollegin von den GRÜNEN, jedem, der mit offenen Augen durch Bayern fährt, wird bewusst, dass Bayern sehr viel auf seine Baudenkmäler hält.

Herr Staatsminister, klar ist auch, dass man immer mehr machen kann. Viele wollen das auch. Wir alle müssen aber auch Schwerpunkte setzen. Ich bin im Ehrenamt auch begeisterter Kommunalpolitiker. Die Kommunen können durchaus einen eigenen Beitrag für die örtlichen Denkmäler leisten. Die Kommunen sind da nicht allein auf staatliche Förderprogramme angewiesen. Auch da kann man Schwerpunkte setzen. Das machen viele Kommunen sehr gut.

Zur heute anstehenden Frage: Frau Kollegin, Sie tun so, als wäre es eine Schaulfenstermaßnahme. Ich sehe das Ganze auch im Hinblick auf die Möglichkeit anders, die Sie anhand der Antwort der Staatsregierung von vor drei Jahren aufgezeigt haben, nämlich in Ausnahmefällen zu einer Überschreitung des Bußgeldrahmens zu kommen; denn ob ich den Bußgeldrahmen so belasse oder ob ich als Standardrahmen einen weiteren Raum einräume, ist rechtstechnisch etwas völlig anderes. Ich bin erst seit dieser Periode im Wissenschaftsausschuss und weiß ebenso wie Sie, dass sich der Vorsitzende und Herr Halbleib um Baudenkmäler bemühen und im Einzelfall, etwa bei Petitionen, Lösungen finden; denn es handelt sich immer um ein Abwägen zwischen Eigentumsrecht und Verpflichtung durch Eigentum.

An der einen oder anderen Stelle hatten wir in den ein, zwei Jahren auch Fälle, die auf der einen Seite gezeigt haben, dass es Eigentümer gibt, die durch Details, die man als Denkmal schützt, überbelastet werden. Allerdings gibt es auch Leute, die Denkmäler ganz bewusst verfallen lassen. Ich finde es eine angemessene und gute Maßnahme, da ein Zeichen zu setzen und den regulären Handlungsrahmen des Denkmalschutzgesetzes durch Bußgeld zu erhöhen.

Was die Einschätzung der Staatsregierung von vor drei Jahren angeht, kennen Sie sicher das Zitat von Konrad Adenauer: "Aber meine Herren, es kann mich doch niemand daran hindern, jeden Tag klüger zu werden." Auch davon ist die Staatsregierung nicht ganz auszunehmen.

Ich finde den vorgeschlagenen Gesetzentwurf richtig und unterstützenswert. Über all die anderen Dinge der Denkmalpolitik, die wir angesprochen haben, werden wir weiter leidenschaftlich diskutieren. Aber jetzt den richtigen Schritt zu gehen, sollte nicht daran scheitern, dass man meint, man müsste vorweg noch andere Schritte diskutieren. Deshalb werbe ich darum, dass wir diesem Gesetzentwurf zustimmen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege Bausback, Sie können am Rednerpult bleiben. Frau Kollegin Köhler vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. – Frau Köhler, bitte schön.

Claudia Köhler (GRÜNE): Herr Prof. Bausback, habe ich Sie jetzt richtig verstanden? Sie schlagen vor, dass sich die Kommunen um den Denkmalschutz kümmern sollen, und zwar in einer Zeit, in der die Kommunen sogar energetisch dringend notwendige Sanierungen auf die lange Bank schieben und alle Hände voll zu tun haben. Wir sehen, dass vor Ort großartig gespart wird, weil die kommunalen Gremien wirklich Angst haben und sehr restriktiv sind.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Frau Kollegin, man kann natürlich alles verkürzen. Ich habe nur daran erinnert, weil Frau Kollegin Weigand die Zuschüsse an die Kommunen besonders angesprochen hat. Auch die Kommunen haben für die Denkmäler vor Ort eine Verantwortung. Ob Kommunen diese Verantwortung wahrnehmen oder nicht, hängt nicht von der Förderung des Freistaats ab.

Im Übrigen war ich diese Woche als Stadtrat bei den Haushaltsberatungen der Stadt Aschaffenburg anwesend. Ich weiß auch von anderen Kollegen, dass in der Tat auch die Kommunen von der Krise betroffen sind. Herr Kollege Mehring, wir haben als Freistaat Bayern gemeinsam mit dem Bund den Kommunen in dieser Krise Erhebliches an Lasten erspart. Dass es Sinn macht, die Kommunen in der Frage des Denkmalschutzes von ihrer eigenen Verantwortung freizustellen, wage ich zu bezweifeln, auch wenn man jetzt so tut. Ich bin dafür, dass wir die Kommunen auch in dem Bereich fördern. Aber eines ist auch klar: Das kulturelle Erbe, die kulturelle Identität einer Region, einer Stadt und Gemeinde zu erhalten, ist zuvörderst auch Aufgabe der jeweiligen Kommune, der jeweiligen Stadt und der jeweiligen Region, welche wir meines Erachtens aus dieser Verantwortung nicht entlasten können.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Prof. Bausback. Sie sind fertig.

Der nächste Redner ist der Abgeordnete Ulrich Singer von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kollegen! Mit dem vorgelegten Gesetzesentwurf möchte die Koalition die unerlaubte Beseitigung oder Veränderung von Denkmälern und Bodendenkmälern verhindern. Zu diesem Zweck soll eine Verzwanzigfachung der Bußgelder auf bis zu 5 Millionen Euro beschlossen werden. Mehr ist Ihnen offensichtlich nicht eingefallen, um den Denkmalschutz und den Erhalt unseres kulturellen Erbes in Bayern voranzubringen.

Herr Kollege Schmid, Herr Kollege Prof. Bausback, ich stimme Ihnen zu, dass die Grundstückspreise im Lauf der Jahre vor allem in Ballungsräumen massiv gestiegen sind und daher vielleicht auch eine gewisse Anpassung des Bußgeldrahmens sinnvoll erscheint.

Allerdings muss ich eines auch nachhaltig kritisieren: nämlich dass Sie ausschließlich und einseitig den Druck auf die Eigentümer erhöhen wollen und keine konstruktiven Ansätze in dieser Gesetzesänderung vorhanden sind.

Warum haben Sie zum Beispiel nicht den durchaus sinnvollen Antrag der AfD aufgegriffen, gerne in veränderter Form, die Eigenleistungen der Eigentümer bei der

Sanierung von Denkmalschutzobjekten zu fördern? Eigentümer, die in Eigenleistung alles versuchen, um den staatlichen Auflagen gerecht zu werden, die ihr Objekt entsprechend hegen und pflegen und sich wirklich bemühen, alle staatlichen Auflagen gerecht zu erfüllen, bekommen meist keinen einzigen Cent für ihre Leistungen zum Erhalt des Denkmals im Interesse der Allgemeinheit.

Viele empfinden eine denkmalgeschützte Immobilie inzwischen eher als Last und nicht mehr als Freude. Das liegt eben an den staatlichen Regularien und den daraus resultierenden Verzögerungen sowie den erheblichen Kostensteigerungen durch den Denkmalschutz.

Vielleicht scheitert der Denkmalschutz in Bayern auch an einer ganz anderen Fehlentwicklung. Kann es sein, dass das Landesamt für Denkmalpflege seine Glaubwürdigkeit in den letzten Jahrzehnten verspielt hat, weil es Ungleichbehandlungen gibt? – Erst vor Kurzem wurde ein wirklich hochkarätiges Denkmal in Kochel am See, nämlich das ehemalige Verstärkeramt, dem Abriss preisgegeben. Dieses Gebäude war keineswegs abrisssbedürftig und hätte wirklich einem sinnvollen, guten Zweck zugeführt werden können. Renommiertere Fachleute haben zu Recht gegen den Abriss protestiert, weil es ein bedeutendes Beispiel der Münchner Postbauschule darstellte. Allerdings ist in Bayern mit dem richtigen Parteibuch und mit guten Kontakten zu höheren Politikerkreisen in München alles möglich, vor allem dann, wenn das Gebäude in städtischem Eigentum steht und der Bürgermeister auch in der CSU ist. Sogar unser geschätzter Landeskonservator Pfeil meinte in diesem Fall lapidar, dass man beim Denkmalschutz eben auch mal Verluste hinnehmen müsse. Die Bagger rückten an und schufen Tatsachen.

Auch eine ganze Reihe weiterer Bauwerke im Staatsbesitz stehen vor dem Abriss. Ich möchte kurz an die Tierklinik am Englischen Garten erinnern. Dort soll jetzt nur der Bibliotheksbau mit der Glaskuppel, mit der sogenannten Laterne, erhalten bleiben und gerettet werden, und das auch erst nach massivem öffentlichen Druck, nach Demonstrationen und einer Petition hier im Landtag.

Warum fangen Sie nicht damit an, die staatlichen Gebäude besser zu schützen und hier eine echte Vorbildfunktion des Staates auszuleben?

Ich betone: Wir alle wissen, dass es hemmungslose Spekulanten gibt. Da müssen wir vielleicht auch aktiv werden. Andererseits gibt es auch private Eigentümer von Denkmälern, die sich durch den aktuellen Denkmalschutz gegängelt fühlen. Wir erleben immer wieder sehr viele Petitionen bei uns im Bayerischen Landtag, in denen man sich über die hohen Auflagen und die komplizierten Verfahren aufregt. Deswegen wäre es wichtig, nicht einseitig eine Erhöhung der Bußgelder vorzunehmen, sondern eben vor allem die Verfahren zu beschleunigen und die Unterstützung durch den Staat zu erhöhen, womit natürlich vor allem auch eine wirtschaftliche Unterstützung gemeint ist. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Volkmar Halbleib von der SPD-Fraktion.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion begrüßt die deutliche Heraufsetzung des Bußgeldrahmens für Geldbußen bei Verstößen gegen den Denkmalschutz wie heute im Gesetzentwurf vorgeschlagen. Wir halten das für sinnvoll und auch überfällig. Die SPD-Fraktion signalisiert Zustimmung, schon als Signal dafür, dass sich Denkmalspekulation niemals lohnen darf, unabhängig von der rechtlichen Differenzierung der Fragestellung, die hier aufgeworfen wurde.

Es ist natürlich schon eine spannende Frage: Entweder ist es richtig, dass wir diese rechtliche Änderung brauchen. Dann wundere ich mich ehrlich gesagt, dass die Staatsregierung das nicht vorschlägt. Herr Kollege Bausback, Sie haben davon gesprochen, dass man klüger werden kann. Ich stelle fest, dass die Staatsregierung in diesem Punkt nicht klüger geworden ist, sondern allerhöchstens die Regierungsfractionen. Das ist bemerkenswert. Ich hätte mir dann zumindest – wenn die Einsicht denn so ist – von der Staatsregierung einen Vorschlag erwartet. Aber wir haben generell das Gefühl, dass der Denkmalschutz bei der Staatsregierung nicht im Fokus steht, das tut er weder beim Ministerpräsidenten noch bei Staatsminister Siblinger.

(Zuruf)

Herr Kollege Bausback und liebe Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN, der Gesetzentwurf kann natürlich nicht darüber hinwegtäuschen, dass der Denkmalschutz bei Ihnen leider keinen hohen Stellenwert hat. Deswegen nutze ich meine restliche Redezeit, um mal die Hauptbotschaft hier im Plenum loszuwerden, und zwar sowohl an die Staatsregierung wie an die Regierungsfractionen: Legen Sie endlich ein Gesamtkonzept für den Kampf gegen die Denkmalspekulation vor! Verbessern Sie endlich die Gesamtsituation des Denkmalschutzes in Bayern, die schwierig ist. Sorgen Sie endlich wieder für eine angemessene, ordnungsgemäße finanzielle Ausstattung der Denkmalförderung, und lassen Sie die vielen Denkmaleigentümer in Bayern nicht weiter ohne substantielle Förderung und Unterstützung hängen! Stellen Sie die notwendigen personellen Ressourcen bei den Denkmalbehörden zur Verfügung, damit das kulturelle Erbe in Bayern wirksam geschützt werden kann, und stoppen Sie den weiteren Verfall wertvoller Gebäudesubstanz, den wir in den letzten Jahren vielfach erleben mussten! Ich erinnere nur an die traurigen Petitionen, die wir zuletzt im Wissenschaftsausschuss behandelt haben.

Ich will dazu nichts Näheres ausführen, lege aber auch Wert auf das Beispiel, das der Staat gibt, wenn ein Gebäude wie das Verstärkeramt in Kochel einfach abgerissen werden kann. Da hat der Denkmalschutz in Bayern – und ich würde auch sagen: das zuständige Ministerium – leider versagt. Das ist eine schlechte Vorbildwirkung. Das sind die eigentlichen Probleme, die wir im Denkmalschutz haben, und Sie haben wenig dazu beigetragen, diese Situation zu verbessern.

Kollege Flisek und ich haben zwei Schriftliche Anfragen gestellt, die beantwortet wurden. Schauen Sie sich die Antworten mal an! Ich stelle Sie Ihnen gerne vorab zur Verfügung. Sie zeigen den dramatischen Verlauf der finanziellen Situation des Denkmalschutzes im Freistaat Bayern auf, insbesondere beim kleinen Denkmalschutz. Das ist hier schon erwähnt worden.

Deswegen nutze ich die Stunde für einen klaren Appell an die Staatsregierung und die Regierungsfractionen. Der Entwurf des Staatshaushaltes für 2021 sieht wieder keine Erhöhung vor, weder bei der staatlichen Denkmalförderung noch beim Entschädigungsfonds.

Wir haben Anträge gestellt, die diese Mittel um 7,5 Millionen Euro erhöhen würden. Leider war es in den letzten Jahren so, dass diese Anträge von Ihnen permanent abgelehnt wurden. Wir erwarten bei diesem Haushalt – wenn Sie hier schon einen Gesetzentwurf für den Denkmalschutz vorlegen –, dass Sie die Trendwende bei der Finanzierung des Denkmalschutzes einleiten und endlich diesen Verbesserungsanträgen im Haushalt des Freistaats Bayern zustimmen. Dann würden Sie Ihre Glaubwürdigkeit vielleicht ein Stück weit zurückerwerben. Die bisherige Darstellung und Entwicklung des Denkmalschutzes ist auf jeden Fall kein Grund, auf den Kulturstaat Bayern stolz zu sein, zumindest nicht, um hier Sonntagsreden zu halten.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Halbleib, denken Sie an Ihre Redezeit!

Volkmar Halbleib (SPD): Tun Sie endlich etwas für die Verbesserung! Das ist die klare Aufforderung von dieser Stelle.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Sie können noch am Rednerpult bleiben. Der Kollege Josef Schmid von der CSU hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Josef Schmid (CSU): Herr Kollege Halbleib, können Sie sich ungefähr vorstellen, wie stark gerade in den letzten drei Jahren die Preisentwicklung bei Immobilien war, vor allem in den Gebieten mit angespannten Mietmärkten? Können Sie sich vorstellen, dass es vielleicht auch daher notwendig ist, den Bußgeldrahmen jetzt zu erhöhen, um tatsächlich die Gewinne abzuschöpfen? Das ist eine Thematik, die vor drei Jahren vielleicht schon im Ansatz vorhanden war. Deswegen weise ich auch darauf hin, dass man über § 17 OWiG auch mal über den Bußgeldrahmen hinausgehen kann. Aber entzieht es sich Ihrer Vorstellungskraft, dass nach drei Jahren extremer Steigerungen vielleicht jetzt Bedarf besteht?

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Kollege Schmid, danke für die Frage. Ich hätte von Ihnen und der CSU-Fraktion jetzt eigentlich das klare Bekenntnis dazu erwartet, in diesem Haushalt dafür zu sorgen, dass die Denkmalmittel deutlich nach oben gehen und Sie unseren Anträgen auf Erhöhung zustimmen. Diese Aussage wäre vielleicht eine Gelegenheit für eine Zwischenbemerkung gewesen. Den eigentlichen Anlass Ihrer Zwischenbemerkung habe ich beantwortet. Wir halten diesen Gesetzentwurf für inhaltlich sinnvoll und überfällig. Er ist ein wichtiges Signal. Von daher ist die Frage beantwortet.

Die vielen Fragen, die Sie sich hinsichtlich Denkmalschutz, finanzieller und personeller Ausstattung, rechtlichem Rahmen und Konzeption stellen müssen, sind nicht beantwortet. Diese Fragen müssen Sie beantworten.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Als nächster Redner ist der Abgeordnete Sebastian Körber von der FDP-Fraktion schon unterwegs.

Sebastian Körber (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Keine Sorge, es wird auch die FDP-Fraktion bleiben.

Es gilt, Bayerns kulturelle Bausubstanz und architektonische Vielfalt zu erhalten und zu schützen. Kollege Schmid hat mit dem prominenten Beispiel des illegal abgerissenen Uhrmacherhäusls im Münchner Stadtteil Obergiesing aufgezeigt, dass die legislativen Maßnahmen und Vorgaben und eben auch die zugehörigen Ordnungs- und Sanktionsmöglichkeiten nicht ausreichend sind. Das bisher maximal mögliche Ordnungsgeld in Höhe von 250.000 Euro ist eben nicht ausreichend. Das lässt sich sehr schnell in eine Kalkulation regelrecht einpreisen; dann ist das Thema nämlich erledigt.

Ich denke, dass es deshalb auch völlig sinnvoll ist, das Ganze jetzt zu erhöhen. Ich gelte aktuell vielleicht nicht als der Hauptverteidiger von CSU oder Staatsregierung. Ich muss in dieser Frage aber schon sagen, dass das ein sinnvoller Vorschlag ist. Das darf man ja auch einmal anerkennen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

– Kollege Bausback, den Applaus nehme ich natürlich gerne an. – Natürlich soll ein solches Beispiel wie das Uhrmacherhäusl keine Nachahmer finden. Ich gehe allerdings schon davon aus, dass die 5 Millionen Euro ein Maximalrahmen sind. Herr Staatsminister Sibler, vielleicht können Sie da ein bisschen Klarheit reinbringen, weil ich das bislang nirgends niedergeschrieben finden konnte.

Ich möchte nicht, dass man plötzlich eine solche Drohkulisse aufbauen kann. Der Duktus, der hier in die Debatte hineingekommen ist, gefällt mir nicht, dass ein Bauträger und Bauentwickler per se etwas Böses wäre und grundsätzlich arglistig Denkmäler abbrechen wollte. Das ist nicht der Fall. Es gibt sogar spezialisierte Bauträger, die historische Bausubstanz sehr gut revitalisieren.

Hier würde ich mir wünschen, was auch Kollege Halbleib vorhin unter anderem angesprochen hat, dass man noch mehr Dinge tut; das ist schon sinnvoll. Es gibt aktuell schon etwas, was man verbessern kann: die Personalausstattung in den Landesämtern für Denkmalpflege, gerade in den Außenstellen vor Ort. Man wartet da manchmal ziemlich lange, bis ein Referent Zeit hat. Das ist nicht deswegen so, weil der Referent böse ist, sondern weil nicht genügend Personal da ist. Das ist ein entscheidender Punkt.

Der zweite Punkt: In den letzten 20 Jahren wurden die Finanzmittel auch auf Freistaatsebene gekürzt. Gerade die eher kleinen Häuslebauer, die ein Denkmal geerbt oder gekauft haben, brauchen die direkten Zuschüsse, damit sie das Ding überhaupt stemmen können.

Mir gefällt auch der Duktus, den die AfD hier reingebracht hat, überhaupt nicht. Als wären im Landesamt für Denkmalpflege nur böse Menschen! – Ich kann in meinem Alltagsgeschäft feststellen, dass dort sehr wohl viele unterwegs sind, die pragmatische Lösungen suchen, mit Eigentümern oder Architekten von Denkmälern lösungsorientiert zusammenarbeiten, zu einer sinnvollen Lösung finden und im Sinne der Sache auch mal einen Kompromiss eingehen.

Man darf nicht die Drohkulisse aufbauen, dass einem Bauherren aufgrund jeder kleinen Änderung an einem Baudenkmal gleich winkt: Vorsicht, sonst kriegst du hier 5 Millionen Euro Strafe! Herr Staatsminister, vielleicht können Sie noch ausführen, ob da eine Staffelung angedacht ist. Ich gebe Ihnen natürlich einen Vertrauensvorschuss. Es wäre sinnvoll, das vielleicht noch kurz anzusprechen. Hier muss der Dreiklang gelten: schützen, erhalten, aber auch aufklären! – Der dritte Punkt wurde noch nicht angesprochen.

Mir ist wichtig – die Bauministerin ist leider nicht da –, das Thema "Bauen im Bestand" ein bisschen mehr zu beleuchten. Hier stellt man sich immer auf den Standpunkt, man habe einen superenergieeffizienten Neubau gemacht. Lassen Sie uns doch bitte auch einmal als Politikerinnen und Politiker, als Bau- oder als Wissenschafts- und Kunstministerium noch stärker den Fokus darauf richten und es aktiv aufzeigen, wenn Menschen einmal vorbildhaft ein Denkmal erworben, umgebaut, daran angebaut oder es ertüchtigt haben.

Noch ein Satz zu den Kollegen von den GRÜNEN: Ich bin auch dafür, die Mittel für die Denkmalpflege zu erhöhen. Es gibt nach dem Einkommensteuergesetz §§ 7 und 10 – je nachdem, ob Eigennutz oder Fremdvermietung – die Möglichkeit, sehr hohe Steuervorteile zu bekommen. Das sollte man nicht unerwähnt lassen. Hier braucht es eben auch eine Aufklärungskampagne.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Sebastian Körber (FDP): Wir stimmen diesem Gesetzentwurf der CSU-Fraktion deswegen zu.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Kerstin Radler für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Kerstin Radler (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der erste Satz in meinem vorbereiteten Redebeitrag lautete: "Die meisten werden mir zustimmen, wenn ich sage: Die Erhöhung des Bußgeldrahmens für Verstöße beim Denkmalschutz ist sinnvoll und notwendig." – Dieser Satz stimmt so nicht mehr. Es wundert mich, dass hier von Straftatbestand und mangelndem Vertrauen gegenüber dem Landesamt für Denkmalpflege gesprochen wird; denn unseres Erachtens ist die Erhöhung des Bußgeldrahmens auf 5 Millionen Euro durchaus sinnvoll.

Insofern bin ich für die Wortbeiträge des Kollegen Halbleib, die mich so halb befriedigt haben, sehr dankbar. Die Wortbeiträge des Kollegen Körber fand ich noch überzeugender. Danke schön, dass von diesen beiden Seiten Zustimmung zum Gesetzentwurf kommt.

Der Denkmalschutz genießt in Bayern nicht ohne Grund besondere Aufmerksamkeit. Wir haben hierzu heute schon einiges gehört. Der Freistaat verfügt über eine beträchtliche Anzahl vielfältiger Denkmäler. Sie alle sind Zeugen der Zeit, Gedächtnisstütze hinsichtlich unserer Geschichte und bedeutendes Kulturerbe, das es zu schützen und zu bewahren gilt.

Gleichzeitig wird uns aber immer wieder vor Augen geführt, dass es insbesondere in Ballungsgebieten zu Problemen kommt, weil die Grundstücksflächen knapper werden und der Wohnungsbedarf und die Immobilienpreise in den vergangenen Jahren deutlich höher geworden sind. Wir haben heute schon zweimal dieses prominente Beispiel des Giesinger Uhrmacherhäusls gehört. Kollege Schmid hat ausführlich die Umstände dargestellt, wie es zu diesem illegalen Abriss gekommen ist. Der Ausgang des Rechtsstreits ist noch offen. Insofern gab es in der Münchner Bevölkerung zu Recht Empörung darüber, dass hier – man muss sagen: im Prinzip aus Dreistigkeit – der Denkmalschutz teilweise missachtet worden ist. Das heißt nicht, dass sämtliche Investoren so handeln. Das ist aber ein Paradebeispiel und ein Präzedenzfall, der zu großer Aufmerksamkeit geführt hat.

Letztlich gibt es viele ähnliche Beispiele, die deutlich machen, dass eine Erhöhung des Bußgeldrahmens bei Verstößen gegen das Denkmalschutzgesetz zwingend erforderlich ist. Wir brauchen für diese Fälle Bußgelder, die auch noch bei den enormen Wertsteigerungen und den dadurch zu erwartenden Gewinnen Abschreckungspotenzial entfalten können.

Wir plädieren deshalb für Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Es liegt eine Zwischenbemerkung vor. Hierzu erteile ich dem Kollegen Volkmar Halbleib das Wort.

Volkmar Halbleib (SPD): Frau Kollegin Radler, erst einmal bedanke ich mich dafür, dass Sie mit meinem Redebeitrag wenigstens zur Hälfte zufrieden waren. Vielleicht ist das damit zu erklären, dass die andere Hälfte ja von ganz konkreten

Forderungen und Vorstellungen handelte, was wir sonst noch tun müssen, um den Denkmalschutz in Bayern zu stärken. Meine konkrete Frage an Sie: Sind Sie denn bereit, gemeinsam mit Ihrer Fraktion oder als Persönlichkeit hier im Landtag daran mitzuarbeiten, dass wir die Mittel für den Denkmalschutz schon in diesem Haushalt 2021 deutlich nach oben bekommen, also dass der Haushaltsetat erhöht wird?

Eine zweite Frage: Heute wurden mehrere Fragen an Herrn Staatsminister Sibler gestellt. Sind Sie mit mir gemeinsam der Auffassung, nachdem sich Herr Staatsminister Sibler bisher noch nicht gemeldet hat, dass es gut wäre, wenn der zuständige Ressortminister zu diesen Fragen Stellung nehmen würde, zumal sogar unterschiedliche rechtliche Bewertungen zwischen dem Ministerium, der Fraktion der CSU und der Fraktion der FREIEN WÄHLER deutlich geworden sind?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Frau Kollegin.

Kerstin Radler (FREIE WÄHLER): Ich beginne mit Ihrer zweiten Frage: Ich denke, dass die Entscheidung, ob er hier spricht oder nicht spricht, Herrn Staatsminister Sibler obliegt. Das ist seine Entscheidung. Mir steht es nicht zu, ihn dazu aufzufordern oder mich sonst dazu in irgendeiner Weise zu äußern. Zum Zweiten ist nach meinen Informationen in den Initiativen der Fraktionen ein erheblicher Beitrag zu Denkmalschutzmaßnahmen enthalten. Wir werden daran arbeiten, dass für dieses Thema weiterhin Beträge eingestellt werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 b** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes und
weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 18/12281)
- Erste Lesung -**

Zur Begründung erteile ich Herrn Staatsminister Thorsten Glauber das Wort.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wer aufhört, besser zu werden, hat aufgehört, gut zu sein. – Mit der Fortschreibung und Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes und anderer Rechtsvorschriften schaffen wir in Bayern mit drei neuen Regelungen Verbesserungen bei der Luftreinhalteplanung, beim Abfallwirtschaftsplan und beim Bayerischen Naturschutzgesetz. Diese Änderungen sind für einen schlanken Vollzug und eine effiziente Staatsverwaltung notwendig.

Kolleginnen und Kollegen, wir diskutieren über die Themen Immissionsschutz, Luftqualität und Luftreinhaltung. Hier gilt der Grundsatz: Gute Luftqualität ist für uns Verpflichtung. Natürlich sind der Freistaat Bayern, die Staatsregierung und der Bayerische Landtag angehalten, für diesen Faktor zu sorgen. In den Jahren 2016 und 2017 wies noch eine Vielzahl von Messstellen in Bayern eine schlechte Luftqualität nach. Wir haben neben den verbessernden Maßnahmen, die in einer Langfriststrategie angelegt sind, in den Städten, die auffällig waren und starke Verschmutzungen aufwiesen, begleitend zu den staatlichen Messstellen, die sogenannten Passivsammler, eingerichtet. Damit wollten wir Maßnahmen flankieren, um die Luftqualität deutlich zu verbessern. Heute sind wir in Bayern, und zwar

auch pandemiebereinigt, so weit, dass wir nur noch an einer staatlichen Luftmessstelle eine Überschreitung haben. Wir haben damit gezeigt, dass wir auf dem richtigen Weg sind und als Staatsregierung unsere übergeordnete Aufgabe erfüllt haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Mit der Neuregelung der Luftreinhalteplanung schaffen wir die Voraussetzung dafür, dass sich die sieben Kommunen mit mehr als 100.000 Einwohnern in Bayern selbst um das Thema kümmern können. Ich sage explizit: Sechs dieser sieben Kommunen sind bereits auf dem richtigen Weg und haben die erforderliche Luftqualität erreicht. Es fehlt nur noch eine Kommune, die ich hier direkt nennen möchte, nämlich die Stadt München. Wir schaffen jetzt die Voraussetzungen dafür, dass diese Stadt beim Thema Luftreinhaltung deutlich in die Pflicht genommen wird. Auch die Stadt München soll die Vorgaben der 7. Fortschreibung des Luftreinhalteplans der Staatsregierung umsetzen.

Wir werden gleich hören, wie ungerecht es von der Staatsregierung sei, jetzt die Kommunen in die Pflicht zu nehmen. Ich halte das nicht für ungerecht; denn sechs von sieben Kommunen haben diese Vorgaben bereits erfüllt. Ich habe die Stadt München explizit genannt, weil es bereits seit 2020 einen regen Austausch in Sachen 7. Fortschreibung mit dieser Stadt gibt. Wir haben der Stadt vorgeschlagen, einen Katalog zu erstellen, damit die Regelungen umgesetzt werden. Was hat die neue Koalition in der Stadt getan? – Sie umgeht einfach diese Regelungen. Eine Stadt, die so mit ihren Verpflichtungen zur Luftreinhaltung für die Bürgerinnen und Bürger umgeht, bekommt von uns gern die Begleitung übertragen. Wir freuen uns auf die Umsetzung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ein weiterer Punkt, den ich ansprechen will, ist das Abfallrecht und die Abfallwirtschaft. Wir haben vor 30 Jahren in einer lebendigen Landtagsdebatte einen Abfallwirtschaftsplan geschaffen. Heute, 30 Jahre später, gibt es viele bundes- und europarechtliche Regelungen, sodass der Abfallwirtschaftsplan in der Exekutive vollzogen wird. Mit der Fortschreibung wollen wir bei den Themen Müllvermeidung, Recycling und Wiederverwendung Nachsteuerungen vornehmen, um Bayerns Vorreiterrolle bei der Entsorgung zu erhalten. Die Abfallwirtschaft steht mit den Kommunen, die hier vorbildlich unterwegs sind, in einem guten Austausch. Der Abfallwirtschaftsplan wird deshalb als reiner Fachplan durch die Exekutive umgesetzt, natürlich unter Beteiligung der nachgelagerten Behörden und des Parlaments.

Das dritte Thema unserer Fortschreibung ist das Bayerische Naturschutzgesetz. Es soll um unsere Naturschutzwächter ergänzt werden. Diese bekommen einen Ausweis, ähnlich wie die Jagd- und Fischereiaufseher, mit dem sie sich ausweisen können. Sie müssen dann nicht mehr ihre Personalien angeben. Das ist eine Vereinfachung. Wir sind diesem Wunsch gern nachgekommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, unserer Neuregelung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes in diesem Hohen Hause zu folgen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Ich eröffne nun die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion.

Ich erteile zunächst Herrn Kollegen Christian Hierneis für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Christian Hierneis (GRÜNE): Herr Präsident, werde Kolleginnen und Kollegen! Ich beginne mit der Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes. Städte über 100.000 Einwohner sollen ihre Luftreinhaltepläne in Zukunft gefälligst selbst erstellen. Herr Staatsminister, Sie haben keine vernünftige Begründung dafür angeführt, warum Sie das so regeln wollen. Das bedeutet nichts anderes, als dass sich die Staatsregierung einen schlanken Fuß macht und die Verantwortung nach unten wegdelegiert. Wo gibt es denn die größten Probleme mit der Luftreinhaltung? Wo gibt es denn Klagen und Ärger mit der EU? – Richtig, in den großen Städten. Hier haben Sie versagt. Dass die anderen Städte unter den Werten liegen, liegt auch an Corona. Und dafür Strafzahlungen, ja sogar eine Zwangshaft für den Ministerpräsidenten, nein, das geben wir einmal schön ab und stehen uns aus der Verantwortung. Sollen sich doch die Städte verklagen lassen!

Bei den kleineren Städten wollen Sie keine solche Änderung, und zwar mit folgender Begründung, ich zitiere: "Da bei den kleinen kreisfreien Städten oftmals Maßnahmen in Betracht kommen dürften, die maßgeblich auch vom Umland beeinflusst sind (Bsp. Umgehungsstraßen), bleibt die Regierung hierfür weiterhin zuständig." Hallo, ist das bei einer Großstadt anders? – Nein, das gilt da ganz genauso. Da geht es sogar um mehr als nur um Umgehungsstraßen. Das Problem ist, dass sich Luftverschmutzung niemals nur auf ein klar abgegrenztes Gebiet beschränkt, sondern immer mit dem Umland in Verbindung steht.

Nicht ohne guten Grund fordert die EU bei der Luftreinhaltung, das Staatsgebiet in Ballungsgebiete und andere, nach dem Grad der Luftverunreinigung unterschiedliche Gebiete einzuteilen. Also in Gebiete, nicht in abgegrenzte Kommunen! Diese Gebietseinteilungen mit großräumigen Luftreinhalteplänen können nur größere Verwaltungseinheiten wie zum Beispiel die Bezirksregierungen umsetzen. So war es bisher, und so soll es bleiben.

Ein weiterer Punkt: Sie schreiben: "Die großen kreisfreien Gemeinden verfügen über die erforderlichen personellen und organisatorischen Ressourcen für die Durchführung der Luftreinhalteplanung." Das ist falsch. Das Personal ist nicht vorhanden. Würden Sie jetzt, gezwungenermaßen, dem Konnexitätsprinzip folgen und genau eine Stelle für die Luftreinhalteplanung in München finanzieren wollen, würde das hinten und vorne nicht reichen. Sie haben nicht verstanden, wie komplex Luftreinhaltepläne aufgrund der Anzahl von Quellen, Hotspots und aufgrund des Eintrags aus dem Umland sind. Dafür brauchen wir zehnmal mehr Personal, als Sie zu zahlen bereit sind. Das heißt: Sie nehmen mit diesem Gesetzentwurf drohende Strafzahlungen der Städte billigend in Kauf und lachen sich ins Fäustchen, weil Sie fein raus sind. Die Luftreinhaltepläne müssen bei den Bezirksregierungen und damit in deren Verantwortung bleiben. Wir stimmen der Gesetzesänderung nicht zu.

Zum Abfallwirtschaftsplan: Sie wollen Abfallwirtschaftspläne zukünftig ohne Beteiligung des Landtags aufstellen. Worum geht es beim Abfallwirtschaftsplan eigentlich? – Das Ziel des Abfallwirtschaftsplans besteht darin, Abfälle möglichst zu vermeiden und die Kreislaufwirtschaft zu fördern. Ziel ist, dass das Wohl der Allgemeinheit und insbesondere die menschliche Gesundheit nicht beeinträchtigt werden und unvermeidbare Beeinträchtigungen der Umwelt, insbesondere auch des Bodens und Grundwassers, nach dem Stand der Technik begrenzt werden und die umweltverträgliche Beseitigung von Abfällen gewährleistet ist.

In der Begründung schreiben Sie, es bedürfe der Zustimmung des Landtags zum Abfallwirtschaftsplan nicht mehr, denn – ich zitiere – "mittlerweile ist in Bayern langfristige Entsorgungssicherheit auf hohem Umweltniveau gewährleistet." Es

geht aber nicht nur um Entsorgungssicherheit, sondern um einiges mehr, was ich gerade aufgezählt habe. Aber von einer echten Kreislaufwirtschaft, einer echten Abfallvermeidung und einer Nichtbeeinträchtigung des Grundwassers sind wir in Bayern noch meilenweit entfernt.

Solange diese und andere Ziele nicht erreicht sind, ist eine Beteiligung des Landtags zwingend notwendig. Gerade bei Corona haben wir die Frage der Parlamentsbeteiligung rauf und runter diskutiert. Jetzt wollen Sie in diesem hochkritischen Bereich eine Aushebelung des Parlaments. – Nein, dem werden wir nicht zustimmen. Wir werden nicht zustimmen, dass Sie hinter verschlossenen Türen herumwurschteln, wie es Ihnen gerade beliebt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie wollen außerdem, dass die Kreisverwaltungsbehörden zukünftig für den Umgang mit der illegalen Verbringung von Abfällen zuständig sind. Sie sollen illegal entsorgten und vielleicht sogar gefährlichen Müll selbst behalten und sehen, wo sie ihn unterbringen. Auch hier stehen Sie sich wieder aus der Verantwortung, weil Sie es nicht selbst auf die Reihe kriegen. Das ist einer angeblich verantwortungsbewussten Staatsregierung nicht würdig. Ihren Vorschlägen zur Änderung des Abfallwirtschaftsgesetzes können wir ebenfalls nicht zustimmen.

Der Änderung des Bayerischen Naturschutzgesetzes stimmen wir zu. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Nächster Redner ist Abgeordneter Alexander Flierl für die CSU-Fraktion. – Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Alexander Flierl (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren heute in Erster Lesung den Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften. In diesem Entwurf sind neben Klarstellungen, redaktionellen Änderungen, zum Beispiel zur Bayerischen Akademie für Naturschutz und Landschaftspflege, oder geringfügigen Anpassungen wie im Bayerischen Naturschutzgesetz zwei Punkte maßgeblich. Das sind formelle Fragen, die letztendlich das Prozedere und das Aufstellen von Plänen betreffen. Wir sollten Ergebnisse von Messungen, Feststellungen, Tatsachen, Gegebenheiten und Realitäten im Fachausschuss diskutieren. Hier und heute ist dafür kein Platz.

Die beiden maßgeblichen Punkte, um die es in diesem Gesetzentwurf der Staatsregierung geht, betreffen die sachgerechte sinnvolle Neuregelung der Zuständigkeit für die Luftreinhaltepläne und eine Straffung des Verfahrens beim bayerischen Abfallwirtschaftsplan.

Der erste Punkt, der die Zuständigkeitsregelungen für Luftreinhaltepläne großer kreisfreier Städte ab 100.000 Einwohner betrifft, ist zielgerichtet, sinnvoll, mit Augenmaß durchgeführt und richtig. Bisher lag die Regelungsbefugnis bei den Regierungen. An der Luftgütemessung durch das LfU selbst ändert sich nichts. Man kann auch auf die Fachkunde des LfU bei Prognosen und Wirkungsanalysen zurückgreifen. Wir sehen hier eine klare Bündelung von Kompetenzen, die sinnvoll und notwendig erscheint. Das ist nichts komplett Neues; hieraus ergibt sich auch kein Bruch des Systems beziehungsweise der Regelungssystematik.

Die Lärmaktionsplanung liegt bereits in der Zuständigkeit der großen kreisfreien Städte ab 100.000 Einwohnern. Auch hier geht es um den Schutz der Bürgerinnen

und Bürger, der Betroffenen und der jeweiligen Kommune. Das sollte auch für die Luftreinhaltung entsprechend gelten.

Der Freistaat Bayern und der Landtag schieben dabei eben keine Verantwortung auf die Kommunen ab. Sie geht in den übertragenen Wirkungskreis über. Sogar das Gegenteil ist der Fall. Wir stärken die Entscheidungskompetenz vor Ort. Wir bündeln die Entscheidungsprozesse bei diesen großen kreisfreien Städten als untere staatliche Verwaltungsbehörde. Wir müssen Sachnähe und Ortskunde nutzen und Dinge dort regeln, wo sie am besten geregelt werden können. Das ist Subsidiarität. Zu diesem Grundsatz stehen wir. Diesem Grundsatz fühlen wir uns verpflichtet.

(Beifall bei der CSU)

Wir dürfen nicht übersehen, dass große kreisfreie Städte schon jetzt eine Schlüsselrolle bei der Gestaltung der Inhalte, der Planung und auch bei der anschließenden Umsetzung einnehmen. Die konkrete Maßnahmenplanung kann nur zusammen mit den Kommunen erfolgen, auf deren Gebiet auch die Vorgaben greifen sollen. Im Bayerischen Immissionsschutzgesetz ist bereits jetzt klar geregelt und festgehalten, dass auch das Einvernehmen mit den örtlichen Behörden herzustellen ist, wenn Maßnahmen im Straßenverkehr durchgeführt werden sollen.

Wenn auch hier gleich die Kompetenzen gebündelt werden, werden wir dadurch in der Fortschreibung der Luftreinhaltepläne deutlich schneller und effizienter. Ich darf beispielhaft auf die 7. Fortschreibung des Luftreinhalteplans für München aus dem Jahr 2019 verweisen. Dabei geht es um den öffentlichen Personennahverkehr, den Radverkehr, um Elektromobilität, intelligente Verkehrssteuerung, Baustellenmanagement, Sharing and Pooling, Parkraummanagement, Stadtlogistik und Mobilitätsmanagement. Das alles sind Grundlagen und Maßgaben, die konkret vor Ort auszugestalten und umzusetzen sind. Deswegen sollte man hier die Zuständigkeiten entsprechend bündeln, zumal gerade Städte dieser Größe auch die erforderlichen personellen und organisatorischen Ressourcen besitzen. Ich bin ganz sicher und zuversichtlich, dass wir im Hinblick auf die Konnexität eine Lösung finden werden. Sie muss auch zwingend gefunden werden.

Ein weiterer wesentlicher Punkt des Bayerischen Abfallwirtschaftsgesetzes sieht vor, dass die aufgrund der ergangenen Rechtsprechung erfolgte Aufspaltung der Behördenzuständigkeit für illegal entsorgte Abfälle aufgelöst werden soll. Auch hier gilt das Subsidiaritätsprinzip. Auch das muss vor Ort geregelt werden.

– Lieber Kollege Hierneis, auch wenn die Regierung zuständig ist, wird sie den Müll letztlich nicht auf ihrem Regierungssitz unterbringen, sondern ihn einer ordnungs- und sachgemäßen Entsorgung zuführen. Dies wird natürlich auch mit der entsprechenden kommunalen Gebietskörperschaft und entsorgungspflichtigen Körperschaft abgestimmt. Das ist kein großes Problem. Für uns ist entscheidend, dass wir das Verfahren bei der Fortschreibung des bayerischen Abfallwirtschaftsplans straffen wollen. Es ist eine Tatsache, dass wir eine langfristige Entsorgungssicherheit auf höchstem Niveau gewährleisten. Darüber braucht man nicht zu diskutieren. Das sind Realitäten. Lieber Kollege Hierneis, diese Realitäten muss man auch entsprechend anerkennen.

Wenn es darum geht, eine reine Fachplanung fortzuschreiben, dann braucht es keine zusätzlichen formellen Schritte. Die Beteiligung der Gebietskörperschaften, der Verbände und der Öffentlichkeit findet selbstverständlich statt. Unsere parlamentarischen Beteiligungsrechte sind ebenfalls durch Berichte, die wir anfordern können, oder Anträge, die wir als Fraktion oder als einzelne Abgeordnete stellen können, weiterhin gegeben. Der Landtag kann so weiterhin seine Rechte ganz klar geltend machen und beteiligt werden.

Es ist sinnvoll, auf eine förmliche Zustimmung zum Bayerischen Abfallwirtschaftsplan zu verzichten, weil es eine reine Fachplanung ist und weil es um Prognosen und entsprechende Auswirkungen geht. Es geht um fachliche Feststellungen, die politisch sicherlich diskutiert werden können, aber anders als bei der Maßgabe bei der ersten Aufstellung des Plans zu berücksichtigen sind. Wir werden uns deswegen diesen Änderungen nicht verschließen. Wir alle in diesem Hohen Haus sollten diesen Änderungen beipflichten. Ich freue mich auf die Diskussion über Details und weitere Einzelheiten bei der Beratung im Umweltausschuss, die wir als CSU selbstverständlich aktiv begleiten werden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist Christian Klingen für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Wir beschäftigen uns heute unter anderem mit der Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes. Kreisfreie Gemeinden ab 100.000 Einwohnern sollen da künftig als untere staatliche Verwaltungsbehörden für die Aufstellung von Luftreinhalteplänen in ihrem Gebiet zuständig sein. Das hört sich zunächst einmal gut an. Auch wir als Alternative für Deutschland setzen grundsätzlich eher auf Autarkie als auf die EU. Doch bei genauerer Betrachtung könnte man diese Übertragung von Kompetenzen auch als ein Abwälzen der Verantwortung ansehen, bei der sich die Staatsregierung locker aus der Affäre ziehen kann, wenn die Sache für den Bürger aus dem einen oder anderen Grund in die falsche Richtung geht.

Auch bei der Erneuerung des Abfallwirtschaftsplans will die Regierungskoalition vermeintlich aus Vereinfachungsgründen Entscheidungsbefugnisse auf die Kommunen übertragen, weil sich ja alles ohnehin an Richtlinien von EU und Bund orientiert. Da drängt sich die Frage auf: Wofür brauchen wir überhaupt noch eine Staatsregierung?

Ich erinnere in diesem Zusammenhang an den Gesetzentwurf, den die Staatsregierung am 2. Dezember 2020 eingebracht hat. Da haben Sie gefordert, dass die Autobahndirektionen Nordbayern und Südbayern von der Länderverwaltung in die Bundesverwaltung überführt werden. Was soll das? – Hier werden krampfhaft Strukturen, die sich über Jahrzehnte bestens bewährt haben, aufgebrochen und auf eine andere Ebene übertragen. Versucht die Staatsregierung hier, sich Arbeit vom Hals zu schaffen, oder ist sie einfach nur überfordert? – Diesen Eindruck könnte man leicht gewinnen, wenn man sich die vollkommen konfuse und irrationale Corona-Politik der Staatsregierung vor Augen führt.

Noch ein negatives Beispiel, das zeigt, in welche Abgründe eine Kompetenzübertragung auf untergeordnete Ebenen im Extremfall führen kann: In Hamburg Nord wurde seit knapp einem Jahr kein Einfamilienhaus mehr gebaut, weil der Leiter des Stadtbezirks, ein Politiker der GRÜNEN, hier seinen Ökowahn auf Kosten der Bürger austobt. In seinen Augen benötigen Einfamilienhäuser zu viel Platz und Energie.

(Zuruf)

Verbotkultur durch die Hintertür – demnächst auch bei uns im Freistaat? – Mit der Entscheidungsübertragung auf untergeordnete Ebenen kann man dem Bürger das und noch mehr ohne gesetzliche Grundlage aufs Auge drücken: kommunale Will-

kür, Freiheitsbeschränkungen, Gängelung. Deshalb ein klares Nein zur Verteilung von Kompetenzen weg von der Staatsregierung.

Wie es aussieht, wenn die Verantwortung auf die höhere Ebene EU übertragen wird, zeigt uns momentan das Chaos um die Impfstoffbeschaffung. Nicht ausreichend vorhandene Impfsereien kollidieren hier auf groteske Weise mit der immer wieder aufkommenden Forderung nach Impfpflicht. – Wir lehnen Ihren Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es gibt eine Zwischenbemerkung der Abgeordneten Gabi Schmidt von den FREIEN WÄHLERN. – Frau Schmidt, ich erteile Ihnen das Wort.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Sie haben vor 14 Tagen gesagt, man müsse denen da oben in der Staatsregierung viel mehr wegnehmen und auf kommunaler Ebene machen. Jetzt geht heute etwas auf die kommunale Ebene zurück, und Sie sind wieder dagegen. Mich würde einmal interessieren, was dieses Gesetz eigentlich mit der Impfung zu tun hat. Also ich bringe es nicht zusammen. Vielleicht bringen Sie es zusammen. Aber entscheiden Sie sich bitte einmal, in welche Richtung Sie inhaltlich gehen wollen.

Christian Kligen (AfD): Wenn Sie richtig zugehört hätten, hätten Sie gehört, dass ich gesagt habe, dass eine Übertragung auf die EU ein riesiges Chaos ergibt. Daher sollten die Sachen selbstverständlich bei der Staatsregierung liegen. Aber wenn man die Zuständigkeit für Luftreinhaltepläne einfach nur auf die Gemeinden überträgt, resultieren daraus überall unterschiedliche Grenzwerte; das haben vorherhin die Kollegen von SPD und GRÜNEN noch gesagt. Dann haben wir hier ein riesiges, heilloses Durcheinander. Deswegen lehnen wir all diese Dinge ab. Von mir aus würde ich noch der Ausweispflicht für die Naturschutzwächter zustimmen, damit sie nicht ihre persönlichen Daten angeben müssen. Das ist der einzige Punkt des Gesetzentwurfes, dem ich zustimmen könnte. Aber insgesamt lehnen wir diesen natürlich ab.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER der Abgeordnete Benno Zierer. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes sieht vor, dass die großen kreisfreien Städte mit über 100.000 Einwohnern künftig anstelle der Regierung für die Fortschreibung der Luftreinhaltepläne zuständig sein sollen. Das ist richtig so.

Die Städte waren natürlich eng eingebunden, wenn es um konkrete Maßnahmen ging, die die Luftqualität an bestimmten Stellen verbessern. Die Städte verfügen über die erforderlichen Ressourcen und die Ortskunde. Das ist wichtig, um sich um diese Aufgabe selbst zu kümmern. Wir sollen und müssen die Städte in die Verantwortung nehmen; denn sie sind für ihren Aktionsbereich zuständig. Wir wollen keinen Zentralismus von München. Wir wollen an die Verantwortung der Kommunalpolitiker appellieren. Ich glaube, das wird sehr gut funktionieren. Denen ist ihre Luft genauso wichtig wie uns hier in München.

Die Fortschreibung des Luftreinhalteplans wird nötig, wenn an Messpunkten die Grenzwerte zum Beispiel für Stickoxid überschritten werden. Wir können zuver-

sichtlich sein, dass das in Zukunft nicht mehr der Fall sein wird. 2020 wurde in Bayern an einer einzigen Messstelle der zulässige Jahresmittelwert für Stickoxid überschritten; das war an der Landshuter Allee in München.

(Zuruf)

Hier sollte die Stadt München mehr tun. Auch da gibt es immer noch Handlungsbedarf, auch wenn der Wert stark zurückgegangen ist. Darauf hatte sicherlich auch die Corona-Krise Einfluss. Durch den Lockdown im Frühjahr und die Ausgangsbeschränkungen der letzten Wochen waren wesentlich weniger Autos unterwegs. Der Trend geht hier in die richtige Richtung.

Beim Feinstaub werden die Grenzwerte seit Jahren eingehalten. Unser Umweltminister Glauber geht sogar noch weiter. Er denkt noch weiter. Er arbeitet noch weiter und hat mit seinem Haus Ultrafeinstaubmessungen veranlasst – auch Ultrafeinstaub ist in der Luft –, damit wir ein Bild davon bekommen, welche Ausstöße es am Flughafen gibt. Ich habe großen Respekt davor, dass man so eine diffizile Arbeit in Angriff nimmt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bei der Änderung des Abfallwirtschaftsgesetzes geht es um die Beteiligung des Landtags an der Fortschreibung des Abfallwirtschaftsplans. Die letzte Fortschreibung war 2014. Das war eine Formsache; es gab keine Aussprache im Plenum dazu. In den Neunzigerjahren, als die ersten Abfallwirtschaftspläne aufgestellt wurden, war eine Beteiligung des Parlaments sehr wichtig. Damals hatten die Länder, auch Bayern, noch wesentlich mehr Gestaltungsspielräume. In der Zwischenzeit ist alles durchreglementiert – man kann das bedauern oder kritisieren – durch EU-Vorschriften und das Kreislaufwirtschaftsgesetz des Bundes. Deshalb ist eine Beteiligung des Landtags aus unserer Sicht nicht mehr zwingend erforderlich.

Beim letzten Punkt, der Änderung des Naturschutzgesetzes, geht es um etwas anderes, nämlich um die Frage, wie sich Naturschutzwächter ausweisen müssen. In Bayern sind rund 750 Naturschutzwächter unterwegs. Sie haben vielfältige Aufgaben. Unter anderem passen sie auf, dass sich die Menschen in der Natur richtig verhalten; sie klären sie auf und informieren sie. Der Naturschutzwächter hat umfangreiche Befugnisse. Er darf Personalien feststellen, Gegenstände sicherstellen und sogar Platzverweise erteilen. Deshalb ist es richtig, dass Naturschutzwächter sich ausweisen. In einer Verordnung wurde bereits festgelegt, dass die Dienstaussweise künftig nur noch die Dienstanschrift und keine Privatadresse enthalten sollen. Das ist auf jeden Fall sinnvoll. Man liest ab und zu, dass Naturschutzwächter bedroht oder sogar angegriffen werden. Das sind Gott sei Dank Ausnahmen, aber es kommt vor. Deshalb soll im Gesetz festgeschrieben werden, dass sie sich nicht mehr ausweisen müssen, wenn es aus Sicherheitsgründen nicht zumutbar ist. Seien wir doch einmal ehrlich: Wenn es richtig brenzlich wird, dann ist es sowieso sinnvoller, die Polizei zu verständigen und sich von ihr unterstützen zu lassen. Auch dieser Änderung werden wir deshalb zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Florian von Brunn. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die Staatsregierung will vier verschiedene Sachverhalte im Umweltrecht neu regeln. Wir finden, das ist gerade im ersten Punkt eine sehr fragwürdige Herangehensweise. Das europäische Umweltrecht schreibt dem Staat aus Gründen

des Gesundheitsschutzes vor, für engagierte Luftreinhaltung und für die strikte Einhaltung der Grenzwerte für Feinstaub und Stickoxid zu sorgen. Die Verantwortung dafür liegt bisher beim Freistaat, nicht bei den Kommunen, Herr Staatsminister, der Sie versucht haben, den Eindruck zu erwecken, dass die Kommunen dafür schon jetzt verantwortlich wären.

Was Sie jetzt planen, ist eine Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes, um die Verantwortung auf die großen Städte in Bayern abzuschieben. Sie wollen Ihre Verpflichtung loswerden. Ich verstehe ja, dass Ihnen die Probleme auf diesem Gebiet nicht gefallen und dass Ihnen die Klage der Deutschen Umwelthilfe nicht gefallen hat. Das war genauso abträglich für Sie wie die öffentliche Debatte über eine mögliche Zwangshaft für Mitglieder der Staatsregierung, auch wenn das inzwischen ausgeräumt ist. Dass Sie die Situation jetzt aber schönreden, verstehe ich nicht, weil Nürnberg gerade einmal bei einem Jahresmittelwert von 40 Mikrogramm Stickoxid pro Kubikmeter Luft und Augsburg bei 37 liegt. Die Situation in Bayern ist also gar nicht so rosig, wie Sie sie beschrieben haben. Sie brauchen auch gar nicht mit dem Finger auf München zu deuten, vor allem vor dem Hintergrund, dass von Lungenärzten und auch innerhalb der WHO inzwischen schon über einen Grenzwert von 30 Mikrogramm Stickoxid pro Kubikmeter Luft diskutiert wird. Was Sie hier versuchen, das ist doch jetzt auf ganz billige Art und Weise die Verantwortung für die Luftreinhaltung an die Kommunen loszuwerfen.

(Beifall bei der SPD)

Die Zeche für Ihr Versagen sollen jetzt andere zahlen. Wir halten diesen Plan für falsch. Wir halten ihn für absurd, allein deswegen, weil die Städte gar nicht die politischen Möglichkeiten haben, die Luft alleine sauber zu halten. Der entscheidende Punkt dafür ist eine Verkehrswende hin zu umweltfreundlichem Verkehr. Dafür muss zum Beispiel die S-Bahn ausgebaut werden und vor allem störungsfrei fahren. Die politische Verantwortung dafür liegt bei der Staatsregierung und nicht bei den Kommunen.

(Beifall bei der SPD)

München, Nürnberg und andere bayerische Großstädte können weder selbst neue S-Bahn-Gleise legen noch einen verbindlichen Verkehrsplan für die Region erstellen. Deswegen ist die Staatsregierung zu Recht in der Pflicht. Mit dem Verschieben der Verantwortung auf die großen Städte werden die Luftreinhalungsprobleme nicht gelöst, im Gegenteil: Ihre Lösung wird erschwert. Außerdem würde diese Gesetzesänderung erhebliche zusätzliche Kosten bei den Städten verursachen, die Sie nach Ihrem Gesetzentwurf gar nicht ausgleichen wollen. – Es ist schäbig, Herr Staatsminister, sich so billig aus der Verantwortung zu stehlen und die Oberbürgermeister in Bayern Ihre Suppe auslöffeln lassen zu wollen!

(Beifall bei der SPD)

Das werden wir auch bei den Beratungen im Ausschuss deutlich machen. Wir werden uns auch Ihre Pläne zur Änderung des Bayerischen Abfallwirtschaftsgesetzes sehr genau anschauen. Sie wollen dem Landtag die Kompetenz nehmen, über Änderungen des Abfallwirtschaftsplans abzustimmen. Sie verstehen sicherlich: Wir werden nicht ohne genaue Prüfung und Abwägung zulassen, dass Sie unsere parlamentarischen Rechte einschränken wollen. Auch die von Ihnen geplante Übertragung der Zuständigkeit für illegal nach Bayern verbrachten Müll auf die Kreisverwaltungsbehörden, also wiederum auf die Kommunen, werden wir genau prüfen. Wir werden nicht nur darauf achten, ob dies Sinn ergibt, sondern vor allem darauf, welche zusätzlichen Kosten dann entstehen, die Sie verschweigen und möglicherweise wieder nicht ausgleichen wollen.

Den vierten und letzten Sachverhalt beurteilen wir allerdings positiv. Die Neuregelung der Ausweispflicht für Naturschutzwächter sehen wir als einzigen dieser Punkte zum jetzigen Zeitpunkt als unkritisch und sinnvoll an.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Ausschussberatungen werden also sicherlich interessant. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Kollege Christoph Skutella. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Gesetzentwurf will vieles auf einmal regeln. Dabei lohnt es sich, über die einzelnen Sachverhalte intensiver zu diskutieren. Fangen wir mit dem unstrittigen Thema an, der Ausweispflicht für Naturschutzwächter. Die Abnahme des Respekts vor Autoritätspersonen in unserem Land macht leider auch vor Rangern und Naturschutzwächtern nicht halt. Insofern ist die Einschränkung der Ausweispflicht in Konfliktsituationen sehr gut nachvollziehbar und, wie es die Vorredner gesagt haben, auch der einzige zustimmungswürdige Punkt in diesem Paket.

Größere Kritik haben wir bei diesem Gesetzentwurf vor allem an den Änderungen des Immissionsschutzgesetzes. Hier planen Sie, die Zuständigkeit für die Aufstellung von Luftreinhalteplänen an große kreisfreie Gemeinden ab 100.000 Einwohnern weiterzureichen, und begründen dies mit deren Sachnähe und Ortskunde im Plangebiet. – Herr Staatsminister, Sie haben es zwar nicht begründet, aber aufgeführt. Das hat sich in meinen Ohren wie eine "Lex München" angehört. Ich muss sagen, die Gefahr besteht natürlich, dass andere Städte auch bald mit den Konsequenzen leben müssen, wenn dieses Gesetz so durchgeht.

Dieser Schritt hätte nämlich mehrere negative Folgen zulasten der betroffenen Gemeinden. Zwei davon möchte ich Ihnen nennen: Erstens war die Aufstellung der Luftreinhaltepläne durch die Hotspot-Städte in den letzten Jahren primär durch die Förderprogramme des Bundes möglich. Vor allem das "Sofortprogramm Saubere Luft 2017 – 2020" des Bundesministeriums für Verkehr lieferte die entsprechenden Mittel, damit stark betroffene Städte Gutachten erstellen und Messstellen errichten konnten, um sich und somit auch das Landesamt für Umwelt zu entlasten. Zwar ist es richtig, dass eine Planfortschreibung nur circa alle sechs Jahre erforderlich ist, ob der Fortschreibungsbedarf jedoch als – ich zitiere – "tendenziell rückläufig" angesehen werden kann, wie es in Ihrem Gesetzentwurf festgehalten wird, ist durchaus fraglich; denn sobald in Zukunft neue Vorgaben und Richtwerte vonseiten der EU oder des Bundes festgelegt werden, müssen die Städte wieder neuen Mehraufwand betreiben, um ihre Luftreinhaltepläne anzupassen, dann jedoch auch ohne zugesicherte Mittel und Unterstützung seitens der Landes- oder Bundesebene. Zudem werden bei der Übertragung der Zuständigkeiten für die Luftreinhaltepläne eventuelle Kosten für Gerichtsverfahren und Ähnliches nicht berücksichtigt. Auch das wird im Ausschuss noch zu Diskussionen führen. Die Staatsregierung macht sich in diesem Bereich einen schlanken Fuß und bürdet den Gemeinden zusätzliche Arbeit auf.

Daher muss ich feststellen, dass wir diesem Gesetzentwurf in Gänze nicht zustimmen werden.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Für die Staatsregierung spricht jetzt noch Herr Staatsminister Thorsten Glauber. Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Kolleginnen und Kollegen! Ich melde mich bewusst noch einmal zu Wort, weil hier der Eindruck entsteht oder entstehen sollte, dass wir die Verantwortung weiterreichen. Ganz im Gegenteil: Wir übertragen jetzt Luftreinhaltung an die Städte, haben aber unsere Hausaufgaben gemacht.

(Zuruf)

Da Herr Kollege von Brunn hier und Städte mit Werten von 36 oder 40 Mikrogramm pro Kubikmeter Luft genannt hat, weise ich Sie, Herr Kollege von Brunn, darauf hin, dass es doch eine SPD-Bundesumweltministerin

(Zuruf: Oh! – Beifall)

und eine SPD-Regierung sind, die die 50 Mikrogramm auf Bundesebene als Schwellenwert für Fahrverbote festgesetzt haben. Wenn Sie sich hier wegen 36 oder 40 Mikrogramm echauffieren, müssen Sie sich fragen, warum Sie mit Ihrer Bundesumweltministerin 50 Mikrogramm als Maßgabe vorgeben. Genau diese 50 Mikrogramm haben die Kommunen eingehalten. Von sieben Kommunen haben sechs diese erfüllt, mit klar sinkender Tendenz. Herr Hierneis zeigt hier ein Szenario auf, dass die Kommunen jetzt alle in Zugzwang kommen. Dazu sage ich: Lieber Kollege Hierneis, genau das Gegenteil ist der Fall. Diese Luftreinhaltepläne funktionieren. Wir haben den Kommunen durch Bund und Land Fördergeld zur Verfügung gestellt, um sie umzusetzen. Wenn wir, wie angesprochen, als Freistaat Bayern bei der 7. Fortschreibung des Luftreinhalteplans einer Kommune wie der Stadt München Hundert ganz klare Maßnahmen vorgeben, dann aber die Reaktion erhalten, dass immer wieder Ausreden dafür gesucht werden, um diese Maßnahmen nicht eins zu eins umzusetzen und dafür den Freistaat in die Verantwortung zu nehmen und zu sagen, du stehst dafür gerade und musst dich dafür vor Gericht verantworten, dann stelle ich fest: Nein, wir handeln gemeinsam, Hand in Hand mit den Kommunen. Wir begleiten sie mit Förderung und Partnerschaft. Ich lasse keine Kommune allein.

Sie sind ja voraussichtlich bald SPD-Vorsitzender. Wir werden dann, wenn Sie SPD-Vorsitzender sind, über dieses Thema diskutieren. Sie können dann mit Ihrem Oberbürgermeister die Frage beantworten, ob Sie die Luftreinhaltung hier in München für die Bürgerinnen und Bürger ernst nehmen und ob Sie sie umsetzen.

Wir jedenfalls haben die Maßnahmen begleitet. Wir haben die Zuständigkeit übertragen. Jetzt können Sie liefern. Die Vorgaben sind eigentlich alle da, und Sie müssen sie jetzt nur alle umsetzen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, es liegt – vielleicht nicht ganz unerwartet – eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vom Kollegen Florian von Brunn von der SPD-Fraktion vor, dem ich hiermit das Wort erteile.

Florian von Brunn (SPD): Verehrter Herr Staatsminister, wir kommen hier nicht zusammen –,

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Ja, klar.

Florian von Brunn (SPD): – weil die Landeshauptstadt München viele Maßnahmen zur Luftreinhaltung ergriffen hat. Wer nicht geliefert hat, das ist der Freistaat

Bayern. Im Bereich des öffentlichen Verkehrs wird seit den 1990er-Jahren über die zweite Stammstrecke diskutiert. Wir sind im Schneckentempo vorangekommen. Das liegt natürlich in der Verantwortung der CSU, die bisher immer den Verkehrsminister gestellt hat.

Aber zum Schluss noch eine Frage, weil wir da nicht zusammenkommen: Wie hoch ist der Jahresmittelwert für Stickoxid? Könnten Sie das für uns wiederholen?

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Die Bundesumweltministerin, die der SPD angehört, hat zusammen mit der Bundesregierung 50 Mikrogramm pro Kubikmeter für die Bundesrepublik Deutschland ausgegeben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 3 c** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des
Transplantationsgesetzes (Drs. 18/12479)
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache findet hierzu nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Gesundheit und Pflege als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 4 a** auf:

**Bestätigung
eines stellvertretenden Mitglieds des Bayerischen
Landesgesundheitsrats**

Die damalige Staatsministerin für Gesundheit und Pflege, Frau Melanie Huml, hat mit Schreiben vom 5. Dezember 2020 mitgeteilt, dass die Bayerische Krankenhausesellschaft ihren Geschäftsführer Herrn Roland Engehausen als neues stellvertretendes Mitglied des Landesgesundheitsrats benannt hat. – Eine Aussprache zum Thema findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur gesetzlich vorgesehenen Bestätigung durch den Landtag.

Wer mit der Benennung von Herrn Roland Engehausen zum stellvertretenden Mitglied des Landesgesundheitsrats einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIEN WÄHLERN, AfD, SPD und FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenik. Ich stelle fest, dass das einstimmig so beschlossen ist. Dem Vorschlag ist damit zugestimmt worden.

Der Landtag bestätigt folglich gemäß Artikel 2 Absatz 3 des Gesetzes über den Landesgesundheitsrat Herrn Roland Engehausen als stellvertretendes Mitglied des Landesgesundheitsrats.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 4 b** auf:

Bestätigung eines Mitglieds des Bayerischen Landessportbeirats

Der Staatsminister des Innern, für Sport und Integration hat mitgeteilt, dass der Bayerische Jugendring für eine seiner beiden Vertretungen Herrn Michael Schwarz vorgeschlagen hat. Herr Michael Schwarz würde damit die Nachfolge von Herrn Jürgen Krenss übernehmen. – Eine Aussprache zum Thema findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur gesetzlich vorgesehenen Bestätigung durch den Landtag.

Wer dem Vorschlag, Herrn Michael Schwarz zum Mitglied des Landessportbeirats zu benennen, seine Zustimmung erteilen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIEN WÄHLERN, AfD, SPD und FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. – Auch hier sehe ich keine Gegenstimmen oder Stimmenthaltungen. Dem Vorschlag ist damit zugestimmt worden.

Der Landtag bestätigt folglich gemäß Artikel 2 Absatz 3 des Gesetzes über den Bayerischen Landessportbeirat Herrn Michael Schwarz als neues Mitglied des Landessportbeirats.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Abstimmung über Dringlichkeitsanträge aus der Plenarsitzung vom 27.01.2021

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Volkmar Halbleib, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)
Prüfung der Vorgänge bei der Errichtung des Deutschen Museums Nürnberg (Drs. 18/12464)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Deutsches Museum Nürnberg: Lückenlose Aufklärung notwendig! (Drs. 18/12488)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)
Zweigstelle des Deutschen Museums in Nürnberg (Drs. 18/12489)**

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/12464 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD, SPD und FDP. Gegenstimmen! – Gegenstimmen der Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Stimmenthaltungen? – Stimmenthaltung des fraktionslosen Abgeordneten Plenk. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/12488 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Stimmenthaltungen! – Stimmenthaltung der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten Plenk. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/12489 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von CSU, FREIEN WÄHLERN und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Gegenstimmen der AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen! – Stimmenthaltung der Fraktionen der SPD und der FDP sowie des fraktionslosen Abgeordneten Plenk. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Abstimmung
über Verfassungstreitigkeiten und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7
der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der AfD, der SPD und der FDP. Nun die Frage an den fraktionslosen Abgeordneten Plenk, ob und welchem Fraktionsvotum er sich anschließen will. – Enthaltung. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 8, Eingabe betreffend "Einwände gegen die geplante Erweiterung eines Industriebetriebs", nicht mehr auf, sondern habe etwas Schöneres zu vermelden, nämlich dass wir die Sitzung für 30 Minuten Mittagspause unterbrechen. Ich würde sagen: 13:30 Uhr treffen wir uns wieder hier.

(Unterbrechung von 12:57 bis 13:30 Uhr)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist 13:30 Uhr. Ich hoffe, Sie hatten eine angenehme Mittagspause. Wir nehmen die Sitzung wieder auf.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Albert Duin u. a. und Fraktion (FDP)
Gerechtigkeit im Einzelhandel herstellen (Drs. 18/12914)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Normalität schenken: Exit-Strategie vorbereiten und Gärtnereien zum Valentinstag öffnen! (Drs. 18/13106)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Annette Karl,
Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)
Den Einzelhandel in Bayern durch gerechte Regelungen und
Perspektiven stärken! (Drs. 18/13107)**

Ich gebe bekannt, dass die FDP-Fraktion zu ihrem Dringlichkeitsantrag namentliche Abstimmung beantragt hat. Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion das Wort.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwei Bemerkungen vorweg: Erstens, der Einzelhandel "kann" Corona. Zweitens, die Lage ist zu ernst, als dass sie für persönliche Profilierung oder für parteipolitische Spielchen taugt. Liebe Kolleg*innen der FREIEN WÄHLER, Sie haben heute, hier und jetzt die Chance, Ihre Glaubwürdigkeit unter Beweis zu stellen. Ich erinnere an letzten Mittwoch, circa 17 Uhr, hier: Da stand unser Antrag, den Einzel- und Fachhandel zu öffnen, um die Chancengerechtigkeit im Wettbewerb mit den Supermärkten im Non-Food-Bereich wiederherzustellen, zur Abstimmung. Sie haben diesen Antrag zusammen mit der CSU abgelehnt. Keine 24 Stunden später aber forderte Ihr wirtschaftspolitischer Sprecher im Namen der Fraktion in einer Pressemitteilung – da zitiere ich: "Einzelhandel öffnen – jetzt!" Diese Forderung war schon am Mittwoch letzter Woche richtig. Sie war auch am Donnerstag richtig, und sie ist hier und heute nach wie vor wichtig und richtig.

(Beifall bei der FDP)

Ich sage Ihnen, wie wichtig: Die Staatsregierung greift mit Ihrer Billigung und Unterstützung in den Wettbewerb ein, ohne den notwendigen wirtschaftspolitischen Kompass. Sie halten auf der einen Seite die Supermärkte und Discounter mit dem gesamten Non-Food-Sortiment für unverzichtbar und systemrelevant, konzentrieren damit dort Kundenströme – vom Infektionsgeschehen her höchst problematisch – und akzeptieren und bewirken durch Ihre politischen Entscheidungen zunehmende Marktanteile und natürlich zunehmende Gewinne bei diesen Unternehmen. Auf der anderen Seite schwächen Sie den Einzel- und Fachhandel durch Ihre Eingriffe in den Wettbewerb ganz massiv und unmittelbar und, was genauso schlimm ist, auch längerfristig durch Substanzverlust und Marktverschiebungen. Und Sie riskieren eine Verödung der Innenstädte. Zahllose Förderprogramme zur Belebung der Innenstädte und Ortskerne werden bei dieser Politik zur Makulatur. Sie sind es, die diese unsäglichen und inakzeptablen Wettbewerbsverzerrungen zu verantworten haben. 60.000 Betriebe, 330.000 Beschäftigte und 40.000 Auszubildende schauen auf den Ausgang der heutigen Beratungen und die weiteren Weichenstellungen.

(Beifall bei der FDP)

Wir alle bekennen uns in dieser Krise zur vorrangigen Aufgabe, Leben zu schützen und das Gesundheitssystem nicht zu überlasten. Aber unter dieser Zielsetzung müssen wir auch Antworten finden, wie wir mit Corona leben wollen. Corona ist ein gewaltiger Eingriff in Lebenschancen von Kindern und jungen Menschen und eben auch ein massiver Eingriff in die Existenz von Unternehmen, Mitarbeitern und ihren Familien. Es ist nach unserer festen Überzeugung ein Gebot der Gerechtigkeit, der Sozialstaatlichkeit, der Gleichheit und eines respektvollen und würdevollen Umgangs mit allen Akteuren, die Lasten möglichst gleichmäßig zu verteilen – nicht mehr und nicht weniger steht hier auf dem Spiel.

Ich sage Ihnen: Der Einzel- und Fachhandel ist gut vorbereitet. Er "kann" Corona. Entscheiden Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, heute bitte so, wie Sie es für richtig halten und wie Sie es schon öffentlich bekundet haben, und schicken Sie jetzt nicht einen Vertreter Ihrer Fraktion hier ans Pult, um zu erklären, dass Sie

zwar wollen, aber nicht dürfen. Wenn nicht jetzt, wann dann wollen Sie Ihr Gewicht in die Waagschale der Koalition werfen? Es geht um Mittelstand, es geht um existenzielle Fragen vieler Menschen, und es geht nicht zuletzt auch um Perspektiven für den ländlichen Raum. Ich bitte Sie, unserem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Muthmann. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Franz Bergmüller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auf den FDP-Antrag habe ich gewartet, nachdem unser Antrag von letzter Woche ähnlich gelagert war und den Schwerpunkt auf Friseure gelegt hatte. Heute geht es um diese Mischwaren, die in Supermärkten angeboten werden, deren Verkauf dem Facheinzelhandel aber verweigert wird, obwohl die Quadratmeterzahl der Läden dem Infektionsgeschehen zugutekommen würde, weil mehr Quadratmeterzahl für die Kunden zur Verfügung stehen würde. Aber vor allem ist es die Ungerechtigkeit. Da sind wir bei Ihnen, sehr verehrte Freie Demokraten. Aber es wäre nett, wenn Sie einmal nicht nur einen Bericht von der Regierung fordern würden, sondern konkrete Öffnungsperspektiven.

Wir haben den Berichtsantrag in unserem Nachzieher konkreter gefasst. Es steht und fällt alles mit der Bewertung von Inzidenzwerten. Dazu haben wir heute noch einen AfD-Antrag hier. Solange wir die Inzidenzwerte so bewerten, wie es der Ministerpräsident gestern um 20:01 Uhr in "WELT TV" getan hat, dass er eine Inzidenzzahl von 10 in Erwägung zieht, ab der die normalen Öffnungen vorstattgehen könnten, werden wir für viele Branchen einen Lockdown vom 2. November bis Anfang Juni haben. Das ist keine Öffnungsperspektive, das ist der Ruin für viele Betriebe. Nicht zu Unrecht sagt der IHK-Präsident Sasse in "B5" am 03.02.2021: Es müssen jetzt die Friseure aufmachen. Es muss eine Öffnungsperspektive her. – Im "ZDF heute-journal" wird am 02.02. Prof. Münkler zitiert: Es droht auch durch die massiven Fehler bei der Impfstoffbeschaffung und der Durchimpfung der Bevölkerung, die als notwendig erachtet wird, um wieder eine Normalität zu gewinnen und Geschäfte zu öffnen, ein massiver Vertrauensverlust in der Bevölkerung. Ich zitiere Prof. Münkler: Perspektivlosigkeit ist hier vor allem das Grundübel, auch für Demokratieverlust. – Da ist sicherlich nicht die FDP verantwortlich – der Antrag geht in die richtige Richtung –, sondern die Regierung. Ich halte es für unverantwortlich, dass der Ministerpräsident jetzt noch eins drauflegt.

In der letzten Landtagssitzung wurde angekündigt, dass Öffnungsperspektiven präsentiert werden. Ich habe in keinem Antrag eine gesehen. Ich bin gespannt, wann die Regierung nachlegt, wenn schon der Spezialfreund des Ministerpräsidenten, Herr Daniel Günther, einen perspektivischen Vorschlag zur Öffnung unterbreitet hat, der genau zur Folge hätte, dass bis Juni viele Geschäftsbereiche geschlossen wären. Das kann keine Perspektive für die Zukunft sein.

Ich nehme an, dass hierüber in der Regierung Zwiespalt besteht. Der Herr Staatssekretär vertritt heute den Wirtschaftsminister, der am 3. Februar in einem "B5 aktuell"-Interview gesagt hat: Öffnen, sonst drohen Insolvenzen. – Manchmal hat man schon das Gefühl, dass Insolvenzen einfach in Kauf genommen werden. Auf der anderen Seite wird die Mehrwertsteuerreduzierung verlängert, und zwar zu Recht. Sie ist eine Entschädigung für Zwangsschließungen, die Sie zu verantworten haben. Wenn man nämlich die Alten schützen und die Alten- und Pflegeheime – dort gibt es Sonderausbrüche – aus der Berechnung der Inzidenzwerte heraus-

nehmen würde, bestünde unter Einhaltung der AHA-Regeln eine vernünftige Öffnungsperspektive.

Beim FDP-Antrag enthalten wir uns, zu unserem Antrag bitten wir um Zustimmung, und beim SPD-Antrag stimmen wir dagegen.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte bleiben Sie am Mikrofon, Herr Bergmüller. Herr Kollege, es gibt eine Zwischenfrage. Herr Bergmüller, bleiben Sie bitte gerne noch vorne. – Herr Prof. Bausback, Sie hatten sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. – Nein. Dann war das ein Versehen. Kein Problem. Herr Bergmüller, dann hat es sich erledigt. Vielen herzlichen Dank. – Dann ist die nächste Rednerin für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Annette Karl.

Annette Karl (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Das Problem, das dieser Antrag anspricht, ist uns allen bekannt, und zwar nicht erst seit heute. Das heißt aber noch lange nicht, dass dieses Problem auch einfach zu lösen ist. Wir haben ein Gerichtsurteil, das besagt, dass man in den Supermärkten nicht einfach ganze Bereiche sperren kann, wenn diese Supermärkte oder Discounter entsprechende Dinge schon vorher angeboten haben. Früher gab es bei Netto ein Paar Socken im Sonderangebot, jetzt gibt es Blumen, jetzt gibt es Klamotten, und jetzt gibt es dort den halben Heimwerkermarkt. Dies ist leider so einfach nicht zu regeln. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Ganze ist aber keine Entschuldigung für die Untätigkeit der Staatsregierung.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen, dass es in unseren Innenstädten auch nach der Pandemie noch kleine, schnuckelige Fachgeschäfte gibt. Diese Fachgeschäfte machen den Reiz unserer Innenstädte aus. Wir müssen bis zum Ende der Pandemie darauf achten, Möglichkeiten zu finden, diese Läden zu erhalten und durch die Krise zu bringen. Das heißt, die Verordnung muss geändert werden, sobald es die Zahlen zulassen. Bis dahin brauchen wir eine bürokratiefreie schnelle Unterstützung für diese kleinen Betriebe. Für die Überbrückungshilfe III gibt es noch nicht einmal eine Software, geschweige denn irgendwelche Gelder.

Derweil brauchen wir eine Untersuchung dazu, welche Hygienemaßnahmen denn vor dem zweiten Lockdown gut gewirkt haben und auf was man sich verlassen kann. Wir brauchen auch dringend klare Öffnungsperspektiven. Wir brauchen Planungssicherheit für die Unternehmen. Die Staatsregierung muss die Zeit des Lockdowns nutzen, statt erst anschließend damit zu beginnen, darüber nachzudenken, was sie tut.

Wir werden dem Antrag der FDP zustimmen. Wir bitten um Unterstützung für unseren Antrag. Den Antrag der AfD werden wir ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Karl. – Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion Herr Kollege Klaus Stöttner.

Klaus Stöttner (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrtes Hohes Haus! Ich unterstelle den respektablen Kollegen aller Fraktionen die Ehrenhaftigkeit, mit ihren Anträgen den Menschen draußen helfen zu wollen. So leicht, wie es sich unsere Oppositionsparteien mit ihren drei Anträgen machen, ist es aber leider nicht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich möchte an die Gesamtverantwortung des Hohen Hauses appellieren. Auch uns als Regierungspartei CSU zusammen mit unseren Kollegen von den FREIEN WÄHLERN macht es keine Freude, in dieser Situation Entscheidungen mitzutragen, die draußen oft schwierig zu akzeptieren sind.

Die Ungleichbehandlung von Discountern und Einzelhandel ist auch für uns im Grunde nicht akzeptabel. Das Verwaltungsgericht Augsburg hat entschieden, dass eine Sperre von Non-Food-Produkten nicht rechters ist. Der Pressesprecher des Verwaltungsgerichts hat deutlich gemacht, dass dies für ganz Bayern gelten wird. Ich habe mich selbst schwer aufgeregt, weil ich ähnlich denke wie viele Parlamentarier: dass unser Einzelhandel darunter leidet. Ich habe erkennen müssen, dass es unsere Verordnung nach dem Infektionsschutzgesetz mit der Positivliste nicht hergibt, im Detail zu differenzieren, weil wir den Lebensmittel-Discountern auch bisher das Anbieten von Nebenprodukten gewährt haben.

Zu Ihrer Information: Der Einwand, dass das nicht rechters sei, ist berechtigt, wenn der Discounter bisher ein Regal mit Bettwäsche hatte, jetzt aber fünf Regale mit Bettwäsche aufstellt. Das Ordnungsamt darf dann einschreiten und kann die Erweiterung der Produktpalette in den Discountern einschränken. Das Ordnungsamt ist gefragt, die gleichwertigen Strukturen der Discounter zu erhalten, da sie mit ihren Lebensmittelprodukten lebensnotwendig sind. Deswegen hat der Gesetzgeber hier keine Möglichkeit.

Sie alle tun sich sehr leicht damit, alles zu kritisieren und sich wie die AfD zu wünschen, dass die Geschäfte am 14. Februar, am Valentinstag, wieder geöffnet werden. – Leute, ich wünsche mir das genauso. Die Wahrheit ist aber: Wenn jetzt etwas Unüberlegtes gemacht würde, hätten wir 14 Tage oder 3 Wochen später wieder Zahlen, die uns Schwierigkeiten bereiten würden. Glauben Sie, dass Sebastian Kurz in Österreich Spaß daran hat, den dritten Lockdown anzuordnen? – Die Situation ist dort genau die gleiche.

Ich bin unserem Ministerpräsidenten Dr. Söder und unserem Wirtschaftsminister Aiwanger sehr dankbar dafür, dass sie einige wenige ganz große Entscheidungen getroffen haben. Es geht um Schadenersatz, nicht um Hilfen für unsere Betriebe, die wirklich nichts dafür können. Sie müssen abgedeckt werden. Wir haben es jetzt geschafft, den Verlustrücktrag rückwirkend auf ein Jahr auszuweiten. Dies wird viele Unternehmer stärken und ihnen deutlich machen, dass es wichtig ist, sich aus den guten Gewinnen der Vergangenheit selbst zu finanzieren.

Machen wir es uns bitte nicht so leicht, nur damit ein Antrag gut aussieht. Ich habe für das, was in den Anträgen zwischen den Zeilen steht, durchaus Sympathie. Wir haben aber noch keine Berechtigung, jetzt direkt etwas zu machen.

Lieber Albert Duin, wir sind gute Freunde; in vielen Punkten hast du recht. Wir haben aber eine Gesamtverantwortung, eine Brücke in bessere Zeiten zu errichten. Als starkes Land Bayern tragen wir Verantwortung dafür, dass es anschließend besser geht. Deshalb bitte ich euch alle – auch dich, Franz Bergmüller, du als Wirtschaftsmann, Annette Karl, langjähriges Mitglied im Wirtschaftsausschuss –, ihr seid für die Unterstützung dieser strengen Maßnahmen genauso verantwortlich. Wir geben viel Geld aus, damit diese Brücke gebaut werden kann.

Die drei Anträge sind gut gemeint, sie werden uns aber nicht helfen. Wir haben davon abgesehen, selbst einen Antrag nachzuschieben. Der FDP muss ich sagen: Es ist nicht in Ordnung, dass ihr solche Schaufensteranträge stellt und allen Einzelhändlern schreibt, dass wir die Anträge abgelehnt haben. Das ist Populismus pur.

(Beifall bei der CSU)

Ich erwarte von euch eigentlich etwas mehr Fairness.

Martin Hagen, ich wollte es heute nicht so krass sagen: Ihr habt die Chance gehabt, in Berlin Verantwortung zu übernehmen. Ihr habt das nicht gemacht. Jetzt fordert ihr in der Opposition Dinge, die nicht akzeptabel sind, die nicht machbar sind. Tragt etwas mehr Gesamtverantwortung! Seid im Geiste in einer respektablen Art Brüder und Schwestern im Hohen Haus! Stellt keine populistischen Anträge, die nicht in Ordnung sind! – Wir lehnen alle drei Anträge ab.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Stöttner, bitte bleiben Sie am Mikrofon. Herr Kollege Stöttner, bitte kommen Sie noch einmal nach vorne. Ihre Rede hat vier Zwischenbemerkungen ausgelöst. Die Erste ist vom Herrn Abgeordneten Bergmüller von der AfD.

Franz Bergmüller (AfD): Lieber Klaus, nebenbei bemerkt, ich sitze hier herüber; normalerweise weißt du das. – Du hast eine Verantwortung als Vorsitzender des Tourismusverbandes Oberbayern. Was sagst du denn den Mitgliedern, speziell den Gastronomen und Hoteliers in dem Bereich, da der Herr Ministerpräsident gestern – das habe ich vorher zitiert – um 20:01 Uhr bekannt gegeben hat, dass ein Inzidenzwert von 10 für ihn maßgebend für maßgebliche Öffnungen sei, und gleichzeitig der Vizeministerpräsident sagt: Öffnen, sonst drohen Insolvenzen?

Wohin tendierst du mit deinem zweiten Herzen als Verbandsvertreter des Tourismusverbandes Oberbayern? Wo vertrittst du die Meinung der Hoteliers und der ganzen Tourismusbranche? Du müsstest aufstehen und sagen: Lieber Herr Ministerpräsident, so geht es nicht mehr weiter. – Die Pleiten stehen vor der Haustür.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Bergmüller. – Herr Stöttner, Ihre Antwort, bitte.

Klaus Stöttner (CSU): Lieber Kollege Bergmüller, verehrtes Haus! Ein kluger Politiker versucht, im Hintergrund Dinge zu regeln, die auch machbar sind. Nur Dinge zu verkünden und zu fordern, die nicht machbar sind, ist Scharlatanerie.

Ich bin sehr nahe bei meinen Unternehmen. Ich hatte gestern Abend zeitweise 50 Unternehmer in der Videokonferenz. Sie verstehen, dass wir Politiker uns sehr schwertun, das zu entscheiden.

(Zuruf)

Franz, ich hätte gerne den Skibereich geöffnet. Der Branche wird durch den Schadenersatz ein enormer Ausgleich für den Ausfall gewährt. Die Industrie- und Handelskammer macht einen superguten Job. Sie hat 70 % bis 90 % der Anträge abgearbeitet. Wir haben auch schwere Mischfälle. Es gibt immer Probleme, keine Frage. Als Touristiker glaube ich, dass wir diesen Winter mit unseren Unterstützungen gut überstehen werden.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Stöttner, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Klaus Stöttner (CSU): Ich wünsche der Branche einen guten Start. Wir müssen deutlich und klar den Tourismus unterstützen. Der Ministerpräsident hat das gestern auch mit der Mehrwertsteuerreduzierung deutlich gemacht.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön für Ihre Antwort. Sie bekommen noch mal eine Redezeitverlängerung von Herrn Albert Duin von der FDP.

Albert Duin (FDP): Lieber Klaus, du hast mich gerade in deiner Rede erwähnt. Das ist auch alles schön und gut. Du redest aber von gleichgestellten Verboten statt von gleichgestellten Öffnungen. Das ist ein riesiger Unterschied. Unternehmen zu verbieten, etwas zu verkaufen, damit Gleichbehandlung hergestellt wird, ist eine Unverschämtheit.

Das Zweite: Die Leute würden lieber arbeiten, als mit Geld – und das Geld ist unser aller Geld – zugeschüttet zu werden.

Das Dritte ist: Wir brauchen endlich einen Plan. Wir brauchen einen Plan, wie wir wieder öffnen. Wenn wir am 15. Februar alles wieder aufmachen, geht derselbe Mist wieder los. Wir brauchen praktisch einen Tag für Tag fortlaufenden Plan: Wie kriegen wir alles wieder zum Laufen?

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Stöttner, bitte, eine Minute.

Klaus Stöttner (CSU): Wie lange habe ich Zeit?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Eine Minute.

Klaus Stöttner (CSU): Eine Minute. – Lieber Albert Duin, wir sind uns in der Sache wirklich einig, einen Plan zu machen.

(Zuruf)

Ein Plan, den man in zwei Wochen wieder über den Haufen schmeißen muss, wird keine Glaubwürdigkeit erzielen. Ich bin auch dafür, dass wir die Perspektive haben.

In welchen Kriterien können wir öffnen? – Es wurde auch diskutiert und gesagt: Mit einer Inzidenz von unter 50 darf der eine Landkreis aufsperrern und der andere nicht aufsperrern. Das wird schwierig werden, weil dann die Menschen in den anderen Landkreis tingeln.

(Zuruf)

Glaubt nicht, dass wir nicht verantwortungsvoll mit dem Thema umgehen.

(Zuruf)

Der Ministerpräsident ist ein sehr sensibler, ein wirklich sehr verantwortungsvoller Chef, der Bayern nicht einfach der Marktwirtschaft hingibt und wieder eine Gefahr zulässt. Deswegen ist es die aktuelle Strategie, auf Perspektiven zu setzen. Ich möchte auch, dass die Friseure bald aufsperrern und der Einzelhändler wieder Kundentermine machen kann. Das ist unser Ziel.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Stöttner.

Klaus Stöttner (CSU): Wir werden dieses Ziel auch verfolgen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Herrn Kollegen Toni Schuberl, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Toni Schuberl (GRÜNE): Herr Kollege, Sie haben dieses Urteil des Verwaltungsgerichts Augsburg angesprochen. Dazu möchte ich juristisch etwas klarstellen, weil immer gesagt wird, eine Beschränkung des Sortiments sei nicht möglich. Das war ein Verwaltungsgericht. Das Verwaltungsgericht überprüft, ob Verwaltungshandeln, an den Normen gemessen, rechtmäßig ist. Das Gericht hat es an der Elften Bayerischen Infektionsschutzmaßnahmenverordnung gemessen. Darin steht, dass das normale Sortiment erlaubt ist, aber nicht ausgeweitet werden darf.

(Klaus Stöttner (CSU): Genau!)

Das hat die Regierung da reingeschrieben. Das Verwaltungsgericht hat geprüft, ob eine Gemeinde das Sortiment beschränken darf, und hat zu Recht Nein gesagt, weil es in der Verordnung anders steht.

Für die Überprüfung, ob diese Regelung in der Verordnung rechtmäßig ist – ich denke, sie ist nicht rechtmäßig –, wäre der Verwaltungsgerichtshof zuständig.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Schuberl.

Toni Schuberl (GRÜNE): Das kann das Verwaltungsgericht nicht.

Es ist eine Ungerechtigkeit, wenn die einen Blumen verkaufen dürfen und die anderen nicht.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr Schuberl.

Toni Schuberl (GRÜNE): Deshalb ist es rechtswidrig und nachzubessern. Sie können es nachbessern.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön. – Herr Stöttner, Sie haben eine Minute.

Klaus Stöttner (CSU): Eine Minute? – Vollkommen korrekt: Es ist ungleich, wenn ein Discounter das verkaufen darf und der Einzelhändler zusperrern muss.

(Zuruf)

Aber laut Positivliste der Gesundheitsschutzgesetzgebung darf man dem Lebensmitteldiscounter den Verkauf der Nebenprodukte, die er immer schon angeboten hat, nicht verbieten. Schwaben hat das sehr streng gehandhabt. Die haben das abriegelt. Die Abriegelung darf nicht sein, und dagegen haben sich die Discounter gewehrt.

(Zuruf)

– Nein, wir haben gesagt, es muss gleichbleiben.

Das Ordnungsamt jeder Stadt und jedes Landratsamtes ist gefordert zu sagen: Die Erweiterung ist nicht in Ordnung. Wenn ein Discounter erweitert und draußen massig Blumen anbietet, obwohl er das vorher nie getan hat, dann kann man dagegen vorgehen. Das Ordnungsamt ist dafür zuständig, vor Ort Einschränkungen vorzunehmen.

Dass die die Chance nutzen, ist nicht in Ordnung.

(Zuruf)

– Seid doch froh, dass es eine einfache Verordnung ist, die schnell wieder aufgehoben werden kann. Wir hoffen, dass in ein paar Wochen wieder mehr Zuversicht herrscht.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Stöttner. Das war Ihre Minute.

Klaus Stöttner (CSU): Deswegen schauen wir, dass es wieder besser wird. Das kann man leider nicht ändern.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es gibt die Redezeitverlängerung durch die Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Plenk. – Herr Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Sehr verehrter Herr Stöttner, lieber Klaus, in meiner Heimatgemeinde Ruhpolding lässt der CSU-dominierte Gemeinderat auch diesen Winter 70 Kilometer Langlaufloipen präparieren und lockt damit sehr viele Tagesausflügler in die Region. Abstände können bei diesen Langlaufloipen oft nicht eingehalten werden. Bei einer klassischen Loipe ist der Abstand kleiner als ein Meter, wenn die Langläufer aneinander vorbeilaufen. Andererseits sind Geschäfte und Gastronomie geschlossen. Einnahmen sind mit diesen Aktivitäten also nicht verbunden.

Wie stehst du zu so einer Aktion? Die ist aus meiner Sicht zwar grundsätzlich wünschenswert, aber nur dann, wenn man generell öffnet und nicht nur Angebote an Hotspots macht. Das passt irgendwie von der Gesamtstrategie, die die CSU fährt, nicht zusammen.

Zum Thema Schadenersatz: Am Ende sind es die Unternehmen selbst, die sich über zukünftige Steuerzahlungen quasi selbst subventionieren.

Klaus Stöttner (CSU): Zum Thema "Schadenersatz, selbstsubventionierte Entschädigungen": Lieber Kollege Plenk, es ist besser, wenn das Finanzamt die Gewinne mit den Verlusten verrechnet und somit die Verlustverrechnungen quasi relativ schnell wieder auszahlt. Das ist eine sehr kluge Entscheidung, die gestern getroffen wurde.

Auf die erste Frage: Natürlich erwarte ich, dass Ruhpolding die Loipen so spurt, dass vernünftige Abstände eingehalten werden können. Seien wir froh, dass dort lokal was passiert.

Auch ich bin der Meinung, dass man Konzepte für die ersten Schritte der Öffnung entwickeln muss. Ich bin sehr dafür, dass man Kundentermine wieder zulässt. Das muss aber peu à peu entschieden werden.

Glauben Sie mir, wir alle, die CSU und die FREIEN WÄHLER, nehmen das sehr ernst. Wir überlegen uns Konzepte, damit die Öffnung vernünftig funktioniert. Wir wollen alle wieder in den Biergarten gehen, einkaufen gehen, zum Friseur gehen und unseren Frauen Blumen kaufen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Stöttner.

(Zuruf: Maske auf!)

Herr Stöttner, bitte setzen Sie Ihre Maske auf. – Ich rufe den nächsten Wortbeitrag von Frau Kollegin Barbara Fuchs, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, auf.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Unser bayerischer Einzelhandel hat in der Krise schon große Innovationskraft bewiesen: Man hat in der Pandemie sofort die neuen Vorgaben umgesetzt und seine Hausaufgaben gemacht, sodass man wirklich schnell und präzise reagiert hat. Aus dem Nichts wurden Onlineshops geschaffen, virtuelle Modeschauen veranstaltet und digitale Weinverkostungen angeboten.

Auch jetzt tragen die meisten die Maßnahmen mit und haben gezwungenermaßen Verständnis für die damit einhergehenden Schließungen. Damit kommt das wirklich große Aber: Diese Maßnahmen müssen einfach für alle gelten. Es kann nicht sein, dass die großen Supermärkte und Discounter im großen Stil Sportartikel, Kleidung, Pflanzen und vieles mehr verkaufen.

Die Bayerische Staatsregierung hat es mit der Verordnung schon in der Hand, daran etwas zu ändern. Das muss gestoppt werden; denn jeder Nachholeffekt, der irgendwann stattfinden könnte, wird dadurch verhindert. Das Click-and-Collect-System verliert damit für den lokalen Handel einen Teil seiner Wirkung. Die groß angekündigten Hilfen sind bisher bei den wenigsten Betrieben angekommen; die finanziellen Polster sind aufgebraucht.

Ich möchte es noch einmal ganz deutlich sagen – darin unterscheiden wir uns schon von der FDP –: Wir fordern nicht, plan- und kopflos etwas zu öffnen, aber wir brauchen langfristige und verlässliche Perspektiven sowie Öffnungsideen, damit die Betriebe überhaupt wieder planen können. Ich habe gerade gehört: Na ja, planen können wir vielleicht doch nicht so. – Das Gegenteil von Planen ist aber planlos. Ich kann und will mir nicht vorstellen, dass wir planlos handeln; das kann einfach nicht sein.

Deswegen sage ich: Bitte lassen Sie uns an diesen Plänen und an diesen Ideen, wie es für die Betriebe weitergeht und wie man irgendwann wieder zu Öffnungen kommen kann, teilhaben. Das soll nicht kopflos, nicht durcheinander, nicht strukturlos geschehen, aber man muss doch eine Perspektive schaffen. Dafür braucht man halt einen Plan. Die Alternative, nämlich Planlosigkeit, kann und will ich mir nicht vorstellen.

Wir stimmen dem FDP-Antrag und natürlich auch dem Antrag der SPD zu. Den Antrag der AfD lehnen wir selbstverständlich ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Fuchs. – Für die FREIEN WÄHLER hat Frau Kollegin Susann Enders das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Antrag der FDP und die Nachzieher gehen mir ein wenig zu sehr in Richtung Wunschkonzert: Öffnung ab dem 15. Februar. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Vizepräsident, wenn ich mir etwas wünschen könnte, würde ich mir wünschen, dass diese Pandemie vorbei ist – heute oder morgen, zumindest bald.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Auch wenn wir FREIEN WÄHLER in der Regierung schon sehr viel gemacht haben und sehr viel möglich machen konnten, wird das Coronavirus morgen nicht verschwunden sein, bloß weil Anträge aus der vergangenen Woche wieder aufgewärmt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, ich appelliere an Ihre Vernunft und an Ihren gesunden Menschenverstand: Datumsdebatten sind nicht der richtige Weg. Was Sie hier abziehen, ist ein Dolchstoß gegen Ihren eigenen FDP-Minister Pinkwart, der heute um 17:30 Uhr in einer Sonderwirtschaftsministerkonferenz ein sinnvolles und einheitliches Vorgehen für ganz Deutschland diskutiert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zurufe)

Wir FREIEN WÄHLER haben das größte Interesse daran – wir haben es uns auch nicht verkniffen, das in der Regierung lautstark zu sagen –, dass Handel und Gewerbe wieder Licht sehen. Wir hören nicht auf, hier für den Friseur, das mittelständische Familienunternehmen, für Taxifahrer, Gärtnereien, Blumenhändler und Gastronomie zu kämpfen. Mühsam, aber immerhin konnten wir Click and Collect bei Büchereien und einzelnen Händlern erreichen.

Natürlich wollen wir auch Öffnungen durchsetzen, wenn es so weit ist, aber stückweise und realistisch, meine Damen und Herren;

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

denn überstürztes Handeln kann dazu führen, dass wir Ende Februar wieder alles dichtmachen müssen. Ihr Antrag richtet sich also auf die falsche Zeit, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Wir müssen eine sachlich begründbare und stabile Lage haben, um sicher zu sein, dass wir keinen Rückfall erleben. Dann rücken Öffnungsdebatten in den Fokus; das habe ich bereits in der Vergangenheit kundgetan. Dann reden wir über weitere Klassen in Schulen, über die Sperrstunde, über Friseure, den Einzelhandel usw.

Natürlich müssen wir über eine Strategie, über einen Exit sprechen.

(Zuruf)

Diese Strategie können wir aber nicht nach dem Kalender entscheiden; begreifen Sie das endlich. Gerechtigkeit und Planbarkeit, wie es in Ihrem Antrag heißt, müssen wir mit der Ehrlichkeit koppeln, dass wir kein Datum garantieren können, und müssen alles dafür tun, dass wir, wenn es so weit ist und die Rahmenbedingungen stimmen, zügig handeln können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zur Wettbewerbsverzerrung: Die Infektionsschutzmaßnahmenverordnung, die Sie in Ihrem Antrag ansprechen, dient in erster Linie dem Infektionsschutz. Natürlich schmeckt es uns nicht, dass einzelne Händler geschlossen haben müssen, größere Märkte aber auch andere Waren anbieten können. Was passiert aber, wenn wir diese Märkte wieder absperren?

(Zuruf)

Der Onlinehandel boomt, und wir bekommen weitere rechtliche Probleme; das müsste Ihnen doch klar sein. Das Ziel ist eine dosierte Öffnung, wenn die Rahmenbedingungen stimmen. Das steht für Mitte Februar in Aussicht – aber nicht, weil die FDP heute in die Glaskugel schaut und prophezeit, sondern weil wir kurzfristig aufgrund der Faktenlage entscheiden werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon, Frau Enders. Ihre Rede hat vier Zwischenbemerkungen ausgelöst, die erste von Herrn Kollegen Toni Schuberl von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Toni Schuberl (GRÜNE): Frau Kollegin, ich darf aus einem aktuellen Newsletter Ihres wirtschaftspolitischen Sprechers zitieren:

Wir FREIE WÄHLER im Landtag begrüßen die Entscheidung, dass Supermärkte und Drogerien ab sofort neben Waren des täglichen Bedarfs ihre gesamte Produktpalette anbieten dürfen. Damit muss zwingend die Öffnung des gesamten Einzelhandels im Freistaat einhergehen – alles andere wäre eine klare Wettbewerbsverzerrung.

Weiter unten schreibt er, dass das jetzt geschehen müsse.

(Beifall bei den GRÜNEN)

So viel zur Ehrlichkeit, die Sie anmahnen, so viel dazu, dass man nicht einfach ein Wunschkonzert machen kann. Das ist ein Beispiel dafür, dass man in München immer gute Ideen ablehnt, dann aber vor Ort den Leuten erzählt, was man alles Tolles durchsetzen möchte, das dann aber nicht macht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Kollege, ich kann meinen Kollegen Eibl zitieren. Diese Pressemeldung ist innerhalb der FREIEN WÄHLER abgesprochen: Wir stehen alle dazu, und auch er steht nach wie vor dazu.

(Zuruf)

Wenn Sie meiner Rede zugehört haben, wissen Sie, unter welchen Bedingungen diese Öffnungen stattfinden können.

(Zuruf)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Alexander Muthmann von der FDP.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrte Frau Enders, meine Frage geht in dieselbe Richtung. Sie haben uns gerade erklärt, warum die Öffnung des Einzelhandels unter den jetzigen Rahmenbedingungen nicht möglich wäre. Dagegen hat Ihre Fraktion, vertreten durch Ihren wirtschaftspolitischen Sprecher, am letzten Donnerstag noch etwas ganz anderes gefordert, und zwar nicht unter diesen Bedingungen, nämlich die Öffnung des Einzelhandels. Was gilt jetzt eigentlich in dieser Truppe? Es ist doch unsäglich, dass wir hier in der Debatte ständig etwas anderes hören als das, was Sie draußen verkünden.

(Beifall bei der FDP)

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Muthmann, während Sie draußen stolz wie ein Gockel herumstolzieren, weil Sie es aus Ihrer 3%-Ecke geschafft haben, einen Artikel zu platzieren

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zurufe)

– der Satz war noch nicht zu Ende –, um Ihrer ehemaligen Heimatfraktion, den FREIEN WÄHLERN – ich habe Sie damals leider nicht persönlich erleben können – eins reinzuwürgen,

(Zuruf)

haben wir als FREIE WÄHLER anständige Regierungsarbeit geleistet.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das sieht so aus, dass wir eine Strategie erkämpfen

(Zuruf)

zwischen Gesundheitsschutz und Wirtschaftsförderung, zwischen Söder – starrer Lockdown – und FREIEN WÄHLERN – Öffnungsperspektiven – mit einem Bayern-Plan,

(Unruhe)

der Deutschland aus der Krise begleiten könnte.

(Unruhe)

Sie lachen, aber wir haben gearbeitet.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Unruhe)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung ist von Frau Kollegin Ruth Waldmann von der SPD.

Ruth Waldmann (SPD): Frau Kollegin, Sie haben gesagt, es gehe hier nicht nur darum, sich irgendetwas zu wünschen, was die Öffnungen usw. anbelange. Wie kommt es aber dann, dass Ihr Vorsitzender so etwas ständig tut?

Herr Aiwanger hat von Anfang an erklärt, ab 11. Januar 2021 könne alles wieder öffnen, und immer wieder ist die Rede von einem Fahrplan für Lockerungen. Sie versuchen also den Eindruck zu erwecken – und zwar auch bei den Beschäftigten und bei den Branchen –, dass so etwas käme. Es kommt aber nichts. Sie legen nichts vor. Es war auch von einem Bayern-Plan die Rede, der jedoch weitgehend geheim ist.

Nennen Sie das, was Sie vorschlagen, bitte "Wünsche für irgendwann", aber nicht einen Plan, wenn Sie einen solchen nicht vorlegen können. Außerdem haben Sie, ehrlich gesagt, bis jetzt auf die Fragen der Kollegen außer mit Frechheiten mit noch nichts geantwortet.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Dann werde ich jetzt mit der nächsten Frechheit nachlegen.

(Zuruf)

Frau Waldmann, wenn Sie unsere Pressemitteilungen nicht nur aktuell, sondern bereits zum Jahreswechsel verfolgt hätten,

(Zuruf)

dann hätten Sie von unserer Öffnungsstrategie

(Zurufe)

mit sämtlichen Punkten, wenn die Rahmenbedingungen

(Zurufe)

stimmen, gelesen.

(Unruhe)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Enders hat das Wort, liebe Kolleginnen und Kollegen! – Das war jetzt schon die Antwort. Dann kommt jetzt die letzte Zwischenbemerkung,

(Zuruf: Fake News!)

nämlich von Herrn Abgeordneten Mannes von der AfD.

Gerd Mannes (AfD): Meine Frage geht in die gleiche Richtung. Sie und insbesondere Herr Aiwanger verkünden die Möglichkeiten einer Öffnung. Es passiert aber nichts; Sie beschließen nichts in der Staatsregierung.

Meine Frage lautet konkret: An welchen Indizien wollen Sie festmachen, wann Sie wieder was aufmachen? Könnten Sie das jetzt wenigstens einmal sagen?

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Herr Mannes, das kann ich sagen. Wir haben es durch die Maßnahmen geschafft, dass sich die Krankenhaussituation entspannt hat, allerdings haben wir noch keine Entspannung.

(Zuruf: Wann machen Sie auf?)

– Wann machen Sie auf? – Ich habe das in meiner Rede erklärt. Es tut mir leid,

(Zurufe)

dass ich keine FDP-Glaskugel habe und kein Datum sagen kann. Ich kann sagen, wir machen auf, wenn die Rahmenbedingungen nicht nur anhand der Inzidenzen stimmen, sondern wenn wir eine weitere Entspannung vor allen Dingen für den Gesundheitsbereich erreichen.

(Zuruf)

Ich habe Sie noch nie in einem Krankenhaus arbeiten sehen, und

(Zurufe – Unruhe)

außer Brüllen –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Susann Enders (FREIE WÄHLER): – und Grölen höre ich aus dieser Ecke nichts. Von daher können Sie das nicht beurteilen; tut mir leid.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Enders. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(Zuruf)

Liebe Kollegen, wenn man eine Frage stellt, muss man der Antwortgeberin die Möglichkeit geben, zu antworten.

(Unruhe)

Wenn Zwischenrufe aber in einem Dauerfeuer kommen, ergeben sie dann keinen Sinn mehr.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung, und hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Zuerst stimmen wir in einfacher Form über den Antrag der AfD-Fraktion sowie den Antrag der SPD-Fraktion ab, bevor wir zur namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der FDP kommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/13106 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die restlichen Fraktionen. Enthaltungen? – Keine Enthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/13107 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU und AfD. Enthaltungen? – Bei Enthaltung des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Der Dringlichkeitsantrag ist abgelehnt.

Nun kommen wir zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/12914. Die Abstimmung ist eröffnet. Sie haben drei Minuten Zeit, um abzustimmen.

(Namentliche Abstimmung von 14:14 bis 14:17 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen. Das Ergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt und in Kürze bekannt gegeben.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)
Schnelltests in der Kindertagesbetreuung (Drs. 18/12915)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Kitas öffnen - aber sicher (Drs. 18/13108)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Doris Rauscher, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)
Kitapersonal besser schützen, Schnellteststrategie umgehend auf den Weg bringen (Drs. 18/13109)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Frau Kollegin Sylvia Stiersdorfer das Wort.

(Unruhe)

Herr Schuberl, Frau Staatssekretärin, liebe Kolleginnen und Kollegen in der Ostkurve, ich darf Sie bitten, Ihre Plätze wieder einzunehmen. Frau Stiersdorfer, Sie

haben das Wort, wenn das Plenum einigermaßen zur Ruhe kommt, was jetzt der Fall ist.

Sylvia Stierstorfer (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie es mich gleich zu Beginn klar und deutlich sagen: Die Sorge des Personals in den Kindertageseinrichtungen vor einer Ansteckung mit dem Coronavirus ist sehr groß; das wird uns im Austausch mit den Betroffenen tagtäglich berichtet. Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Sorge ist absolut berechtigt. Das Kita-Personal arbeitet in Präsenz und in einem engen Austausch und Kontakt mit den Kindern, und Aussagen zur Ansteckungsgefahr sind nicht immer eindeutig.

Wir bieten in den Kindertageseinrichtungen die Möglichkeit der Notbetreuung, was absolut richtig und wichtig ist. Die Familien sind durch die notwendigen Einschränkungen weiterhin immens belastet. Das Arbeiten im Büro oder zu Hause, Home-schooling und die Betreuung von kleinen Kindern lassen sich nicht unbedingt unter einen Hut bringen. Deshalb gibt es diese Möglichkeit der Notbetreuung.

Alle Eltern, die die Betreuung auf keine andere Weise sicherstellen können, haben die Option, ihre Kinder weiterhin in den Kindertageseinrichtungen betreuen zu lassen. Natürlich ist dabei wichtig, dass die Eltern verantwortungsvoll mit dieser Möglichkeit umgehen; denn damit schützen sie sich selbst, ihre Kinder und vor allem unsere Beschäftigten in den Kitas.

In diesen schwierigen Zeiten leisten unsere Kindertageseinrichtungen Herausragendes. Dafür herzlichen Dank!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dieses Engagement und die Bereitschaft, sich trotz der Einschränkungen und Herausforderungen so liebevoll um unsere Kinder zu kümmern, ist beeindruckend.

Unser Kita-Personal arbeitet in Präsenz und steht bei seiner Arbeit in engem Kontakt mit den Kindern. Da Kinder oft keine Symptome entwickeln, ist es schwer zu erkennen, ob sie mit Corona infiziert sind. Umso wichtiger ist es, alle Möglichkeiten auszuschöpfen, um unser Kita-Personal zu schützen.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, der Freistaat hat bereits im Herbst letzten Jahres ein Förderprogramm für Hygienemaßnahmen in Kitas mit rund 13 Millionen Euro aufgelegt. Ende Januar wurde beschlossen, den Beschäftigten in Kitas rund 270.000 FFP2-Schutzmasken zur Verfügung zu stellen. Darüber hinaus ist es uns aber wichtig, die Teststrategie auf die Kitas auszuweiten und dafür die neuesten Möglichkeiten zu nutzen. Derzeit entwickeln mehrere Unternehmen Antigentests, die so konzipiert sind, dass sie auch von medizinischen Laien angewandt werden können.

Mit der Freigabe von Antigentests für Laien können wir die Ansteckungsgefahr in Kindertageseinrichtungen und in der Kindertagespflege deutlich verringern. Engmaschige Schnelltests für das Kita-Personal geben allen Beteiligten mehr Sicherheit vor neuen Infektionen. Genau das wollen wir mit unserem Dringlichkeitsantrag erreichen. Die Schnelltests sollen zum Schutz des Kita-Personals systematisch eingesetzt werden. Dabei sollen alle – alle! – verfügbaren Testmethoden einbezogen werden. Es muss sichergestellt sein, dass die Tests auch bei Anwendung durch Laien sicher und verlässlich sind. Auch ist anzustreben, dass der Bund die Kosten übernimmt. Hier begrüßen wir die Zusage von Bundesministerin Giffey vom 23. Januar sehr, sich für die Testung an Kitas sowie für die Kostenübernahme durch den Bund einzusetzen.

Lassen Sie mich zusammenfassen: Corona stellt uns vor Herausforderungen, die wir als Gesellschaft nur gemeinsam bewältigen können. Deshalb ist es uns wichtig, dass wir jeden Tag – jeder in seiner Verantwortung – unser Bestes zum Schutz der Gesundheit unserer Bürgerinnen und Bürger geben. Das sind wir unserem engagierten Kita-Personal, aber auch unseren Kindern schuldig. Deshalb bitte ich Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Stierstorfer. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Julika Sandt für die FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Monaten leidet die Bildungsgerechtigkeit unter den Kita-Schließungen. Jetzt kommen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, mit einem Prüfauftrag für Tests, statt den Kitas eine wirkliche Perspektive zu geben. Damit bleiben Sie hinter der gestrigen Ankündigung von Bundesministerin Giffey zurück, eine regelmäßige Schnelltestung in das Öffnungskonzept von Kitas zu integrieren. Sie hängen damit die Messlatte noch tiefer. Ist das wirklich Ihr Anspruch? Obwohl nach der Bundesgesetzgebung bereits seit Dezember in Kitas Schnelltests möglich sind, soll in Bayern erst jetzt geprüft werden, ob diese eingesetzt werden können. Na endlich, Halleluja!

Aber der letzte Satz Ihres Dringlichkeitsantrags sagt klar, worum es Ihnen eigentlich geht, nämlich darum, eine Kostenübernahme durch den Bund anzustreben. Es geht also ebenso wie beim Lohnersatz für Eltern wieder nur um das Wegschieben von Zuständigkeiten. Danke für nichts!

Es überrascht mich kaum noch, dass Sie die wissenschaftlichen Erkenntnisse der vergangenen Monate einfach ignorieren; denn sie finden in Ihrer Arbeit überhaupt keinen Niederschlag. Die Münchner Virenwächter-Studie hat aktuell gezeigt, dass sich Infektionen in Kitas und Grundschulen mit einem umfassenden Hygienekonzept fast vollständig vermeiden lassen, und das bereits bei einer 7-Tage-Inzidenz von 150 auf 100.000 Einwohner.

Die in unserem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag geforderte Öffnung der Kitas spätestens ab dieser Inzidenz ist also möglich. Was wir brauchen, sind vernünftige Hygienemaßnahmen und die entsprechende technische Ausstattung. Ihre Ministerin hat aber die Richtlinie zur Förderung mobiler Luftreinigungsgeräte Ende 2020 einfach auslaufen lassen, ohne sie zu verlängern. Meines Erachtens geht es nicht an, Kitas und heilpädagogische Tagesstätten nicht mehr zu fördern und nicht mehr zu unterstützen; denn bei Schulen geht es weiterhin, bei Kitas und heilpädagogischen Tagesstätten jedoch nicht. Soviel zu Ihrem angeblichen Interesse an der Öffnung von Kitas.

Sehr wichtig sind mir an der Stelle vor allem die Vorschulkinder; weil ihnen ein wichtiger Schritt bevorsteht. Bei den Vorschulkindern geht es wirklich darum, ob sie später dem Unterricht folgen können. Es ist sehr schlecht für den weiteren Bildungserfolg dieser Kinder, wenn man sie ewig daheim lässt und weder fördert noch unterstützt. Sie lassen diese Kinder einfach hängen.

Die Schnelltests sind in der Tat wichtig. Das haben Sie richtig erkannt. Aber diese Schnelltests muss man sofort zur Verfügung stellen, wie es übrigens in anderen Bundesländern bereits geschieht. Allerdings sollten wir noch einen Schritt weiter gehen und prüfen, unter welchen Umständen die aus Österreich bekannten Gurgeltests angewendet werden können. Das wäre ein sinnvolles Anliegen. Diese Tests haben dieselbe Empfindlichkeit, sind von der Anwendung her weniger anfällig für Fehler, aber vor allem für Kinder viel angenehmer.

Weiterhin fehlt mir, dass die Auswirkungen der Mutation auf Kinder endlich geprüft werden. Sie hätten zum Beispiel die Möglichkeit zu sagen, die Studie "COVID Kids Bavaria" wird fortgeschrieben, aber nur mit Blick auf die Mutation, statt einfach zu sagen: Wir haben die alte Studie mit dem alten Design, das nicht mehr aktuell ist. – Das wird im März, also viel zu spät, veröffentlicht. Man will darüber überhaupt keine Erkenntnisse gewinnen. Aber Sie begründen die Schulschließung sehr stark mit Mutation. In diesem Zusammenhang erschließt sich mir keine Strategie. Auch bezüglich der Kitas herrscht bei CSU und FREIEN WÄHLERN völlige Planlosigkeit.

(Beifall bei der FDP)

Dieses Land braucht keinen halbherzigen Prüfauftrag für Tests. Dieses Land braucht einen neuen Anstoß für Bildungsgerechtigkeit. Deshalb bitte ich Sie, unserem Antrag zuzustimmen. Der schafft das. Ihr Dringlichkeitsantrag ist halbherzig und nichtssagend.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Sandt. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Doris Rauscher von der SPD-Fraktion.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Stierstorfer – wo sitzt sie denn? –, wenn es die CSU mit den Schnelltests in Kitas wirklich ernst meinen würde, dann hätten Sie keinen solchen Schmalspurantrag vorlegen dürfen.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte ergänzen: Es ist eigentlich schade, dass Sie einerseits die Forderung der SPD-Fraktion von vor zwei Wochen abgekupfert und andererseits wesentliche Aspekte übersehen haben, und zwar flächendeckende Schnelltests, regelmäßig und vom Freistaat finanziert. Ihr Dringlichkeitsantrag ist nicht mehr als eine dünne Suppe. Das bringt mich angesichts der gegenwärtigen Pandemieentwicklung wirklich zur Weißglut. Es kommen die Mutanten dazu. Wir haben – zwar nicht flächendeckend, aber doch einige – Kindertageseinrichtungen, die in der Notbetreuung mit mehr als 50 % bis hin zu 80, 90 % der Kinder gefüllt sind. Wir haben Erzieherinnen, die sich aufgrund des engen Kontakts zu den Kindern nicht in dem Ausmaß schützen können, wie es vielleicht in anderen Berufsbranchen möglich wäre.

Auch besteht seit Dezember auf Bundesebene die Möglichkeit, in Kitas und Schulen Schnelltests durchzuführen. Ich entnehme der Homepage des Bundesgesundheitsministeriums, dass der gesamte Testablauf – inklusive Schutzkleidung, Einweisung etc. – von den Ländern im Detail vorgegeben werden muss. Vergangene Woche habe ich in der Plenarsitzung die Frage an die Ministerin gestellt, wie es denn mit einer Schnelltest-Strategie für Kindertageseinrichtungen aussehen würde. Es wurde darauf hingewiesen, dass es noch keine gibt, sie jetzt aber ressortübergreifend entwickelt werde. Da stelle ich mir die Frage: Braucht die Staatsregierung dazu wirklich noch einen so dünnen Dringlichkeitsantrag von Ihnen, um in diesem Schnecken tempo bezüglich Schnelltests in Kindertageseinrichtungen weiterzukommen?

(Beifall bei der SPD)

Es ist wirklich kein Wunder, dass sich die Erzieherinnen und Erzieher und sonstige pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Kitas tatsächlich verheizt fühlen. Alles kommt spät, manche Handreichungen wiederum zu schnell, sodass sie mit der Umsetzung gar nicht nachkommen. Es kommen nach wie vor Kinder in die Kita, die nicht wirklich gesund sind. Wir haben volle Kitas, aber nicht unbedingt

eine Debatte darüber, ob Erzieherinnen aufgrund der engen Kontakte vielleicht in eine andere Impfstufe kommen sollten, damit eben auch die Kitas mit einer vorsichtigen Strategie, aber dennoch zügig wieder geöffnet werden können. Uns ist klar, dass Kinder andere Kinder und Kitas brauchen. Auch die Eltern brauchen Kinderbetreuung. Richten Sie Ihren Blick endlich stärker auf die Kindertagesbetreuung. Das wäre richtig, das tun Sie bisher nicht.

Wenn wir keine Pandemie hätten, könnten wir vielleicht überlegen, ob wir uns einfach nur enthalten. Aber diesen dünnen Antrag können wir nur ablehnen. Wir haben einen eigenen Antrag mit klaren Forderungen nachgezogen, die jetzt umgesetzt werden müssen.

Kurz zum FDP-Antrag: Frau Sandt, da ist viel Richtiges drin. Aber im Moment – noch dazu mit dem Wissen, dass wir die Mutationen des Virus haben, und die Virenwächter-Studie zu einem Zeitpunkt abgeschlossen wurde, wo wir diese noch nicht hatten – fänden wir eine Öffnung der Kitas auch bei einem Inzidenzwert von 150 wirklich eine viel zu hohe Belastung für die Erzieherinnen und Erzieher. Dem möchten wir im Moment nicht zustimmen. Deswegen werden wir uns bei Ihrem Antrag enthalten.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Rauscher. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Herr Kollege Johannes Becher.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich tue mir schon schwer, diesen Antrag abzulehnen, weil eine Prüfung, wie gefordert, ohnehin längst stattfindet. Insofern würde man die Realität ablehnen, wenn man diesen Antrag ablehnt, der aber zugegebenermaßen dünn ist und das absolute Minimum, das man hier machen kann.

Natürlich zeigt er keine Vision auf – außer in der Begründung. In der Begründung wird gesagt, dass man sich auf den Willen von Gesundheitsminister Spahn bezieht: Er sagt, dass man auch für Laien Antigen-Tests zugänglich und den Privatverkauf möglich machen möchte. Das wäre natürlich schon eine Vision, die, glaube ich, uns allen gut gefallen würde: Wenn sich jeder von uns einen Test für daheim holen könnte, der am besten noch sicher ist, schnell geht, bequem und in ausreichender Anzahl vorhanden ist, der mir ganz ohne medizinisches Personal quasi in der Früh beim Frühstück sagt, ob ich Corona-positiv oder -negativ bin. Das ist eine schöne Vision. Gestern wurde im rechtlichen Bereich ein bisschen was gemacht.

Tatsächlich gibt es aber überhaupt noch keinen zertifizierten Test, den ich mir in der Apotheke holen könnte. Das heißt, in der Realität gibt es diese Vision noch nicht. Wann es sie gibt, weiß man nicht. Wenn es sie dann gibt, wollen das alle, nicht nur die Kitas. Wir wissen, wie das ist, wenn etwas neu auf den Markt kommt, das alle wollen. Das kennen wir vom Impfstoff. Dann wird es knapp. Bis das dann flächendeckend in allen Kitas in Bayern vorhanden ist, wird es noch dauern. Ob es dann auch wirklich so sicher und anwendungsfreundlich ist, wird sich noch zeigen.

Das, was wir eigentlich bräuchten, heute bräuchten, ist nicht nur die Vision, sondern eine Strategie – die ist längst überfällig, das muss ich der Staatsregierung sagen –, die klar auf Bildung setzt, bei der man erste Priorität für Kinder und nicht für Skilifte hat. Das ist das, was wir erwarten würden. Wir haben im Moment einen Notbetrieb in der Kita und wollen in den Regelbetrieb, in einen verantwortbaren Regelbetrieb, zurückkommen.

Dafür braucht es natürlich die richtigen Inzidenzwerte. Es braucht aber auch Rahmenbedingungen. Da spielen die Testungen natürlich eine ganz entscheidende Rolle. Unser Ziel ist es, nicht nur zu prüfen, sondern dann auch umzusetzen. Wenn es mal die Selbsttests gibt, ist das gut und schön. Aber man weiß ja nicht, wann es sie gibt. Wie wäre es denn mit den Schnelltests, die jetzt schon verfügbar sind? Wir als Abgeordnete können vor der Sitzung einen Schnelltest machen. Ich würde erwarten, dass jede Fachkraft in der Kita auch einen Schnelltest machen kann, bevor sie in die Einrichtung geht. Das ist doch der Anspruch, den wir eigentlich erfüllen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt ja auch noch andere Tests. Letzte Woche haben wir über die Pool-Tests gesprochen. Dazu schreibt das Ministerium Anfang Januar, dass diese bei größeren Gruppen durchaus sinnvoll sind. In Ihrem Antrag steht jetzt, dass wir alle verschiedenen Tests noch mal prüfen müssen. Ich weiß nicht, was man da prüfen muss. Ich glaube, wir müssen machen.

Die Gurgeltests hat Frau Kollegin Sandt angesprochen. Dazu heißt es Anfang Januar vom Ministerium, dass man Erfahrungen sammeln muss, dass es geprüft werden muss. Jetzt, im Februar, stellt man von der CSU einen Antrag – den haben wir hier vorliegen –, dass es geprüft werden muss. Ja, wann gibt es denn die Ergebnisse, wann kommen wir mal in die Umsetzung? Können wir vielleicht doch von den Erfahrungen der Kolleginnen und Kollegen in Österreich profitieren? – Die haben das doch schon längst, die haben doch schon Erfahrungen. So viel anders als wir sind die auch wieder nicht. Möglicherweise kann man deren Erfahrungen schon absahnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wichtig ist mir bei der Organisation noch: Ich habe beim Ministerium nachgefragt und gestern die Antwort bekommen. Darin hieß es, dass die Kitas, die Träger, bitte schön eigenverantwortlich diese Schnelltests beschaffen sollen – auf eigene Kosten. Wir sind im Bereich der Systemrelevanz. Es geht um Bildung als höchstes Gut. Es geht um Kinder, es geht um Familien. Ich bin nicht der Meinung, dass die Kitas hier alleingelassen werden sollen. Es braucht hier staatliche Unterstützung in der Beratung. Ich kann doch nicht von jeder Erzieherin in Bayern erwarten, dass sie jetzt plötzlich Expertin für Corona-Schnelltests wird. Das kann doch nicht der Anspruch sein. Dafür braucht es staatliche Unterstützung, und ich bin auch der Meinung, dass die Kosten letztlich übernommen werden müssen. Die Kosten für die Schnelltests können doch nicht bei der Kita, bei den Kommunen, hängen bleiben.

Niemand hat etwas dagegen, wenn wir hinterher Geld vom Bund bekommen. Aber es muss auf jeden Fall sichergestellt werden, dass es die Tests gibt, dass sie vor Ort angewendet werden können, dass sie in der Fläche angewendet werden können und dass sie kostenfrei für das Kitapersonal zur Verfügung stehen. Das ist derzeit nicht der Fall, und da erwarten wir mehr Dynamik und mehr Arbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Becher. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER spricht Frau Kollegin Susann Enders.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Schnell zu wissen, ob man Corona-positiv sein könnte, ist ein Gedan-

ke, mit dem sich viele Menschen beschäftigen. Der Corona-Test ist in unserer Strategie von Umsicht und Zuversicht immens wichtig.

Bisher ist es nur medizinischen Fachkräften und Apothekern vorbehalten, Corona-Schnelltests durchzuführen. Bundesgesundheitsminister Jens Spahn bemüht sich: Er will, dass Verbraucher künftig Corona-Schnelltests selbst zu Hause vornehmen können. An der Stelle sei noch gesagt, dass der Impfgipfel mich persönlich mehr als ratlos hinterlässt. Die Enttäuschung vieler kann ich nachvollziehen. Nicht den Funken eines Fehlers einzugestehen, ist völlig destruktiv. Konstruktiven Anschub habe ich erwartet – doch das war eine Fehlannonce. Das alles führt weder zu Vertrauen der Menschen noch zu Impffreude der Menschen.

Zurück zur Arbeit, zu unserem Antrag: In diesem vorliegenden Antrag unserer Fraktion der FREIEN WÄHLER, zusammen mit dem Koalitionspartner, sieht man diese Verantwortung und einen Vorteil, nämlich in Bezug auf die Kindertagesbetreuung. So zielt der Antrag durchdacht darauf ab, dass Corona-Schnelltests zum Schutz des Personals in Kindertageseinrichtungen und in der Kindertagespflege eingesetzt werden können. Wichtig ist dabei natürlich, dass alle verfügbaren Testmethoden miteinbezogen werden. Die Staatsregierung kann hier klarstellen, ob das grundsätzlich möglich ist und wie die Qualität der Durchführung auch durch Laien, also durch nicht ausgebildetes Personal, gewährleistet werden kann.

Diese Tests zur Eigenanwendung stellen eine weitere Perspektive und Prävention im Kampf gegen Corona dar. Wir können mit diesem Vorstoß auch positiv nach vorne schauen. So haben sich bereits Apotheker geäußert. Auch Laien würden gute Testergebnisse erzielen, heißt es. Tests für zuhause sind zum Beispiel als Spuck- oder Gurgeltests im Gespräch, doch es gibt wohl auch erste Daten und Hersteller, die sagen, dass auch Nasentests gut geeignet seien.

Details dazu kann die Staatsregierung eruieren. Sie soll sich auch dafür starkmachen, dass die Kosten – wir wären damit an einem wichtigen Punkt – dieser Tests vom Bund getragen werden. Wir erzielen damit allemal einen Mehrwert – und zwar für alle im Land.

Dieser Antrag ist eine große Chance; denn gerade dadurch wird auch die Debatte über Kindertagesbetreuung stückweise wieder in den Fokus gerückt. Das kann man nur unterstützen. Gerade uns als Regierungsfractionen ist es so wichtig, dass Öffnungen, wenn sie stattfinden, als Erstes unsere Kinder – sei es in den Schulen oder in den Kitas – betreffen.

Ich bitte deshalb um Unterstützung für den Antrag und bitte um Ablehnung der Nachzieher.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Enders. – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Jan Schiffers das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Jan Schiffers (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgerinnen und Bürger! Wenn man zu diesem Dringlichkeitsantrag und den Nachziehern als Letzter in der Reihe spricht, ist man in der Situation, dass natürlich schon vieles, was wichtig ist, gesagt wurde.

Der Zeitpunkt der Einreichung dieses Dringlichkeitsantrags der CSU-Fraktion sorgt auch bei mir für Verwunderung. Es geht ja darum zu prüfen, wie die sogenannten Schnelltests zum Schutz des Personals in Kindertageseinrichtungen eingesetzt

werden können. Wir begrüßen grundsätzlich jeden sinnvollen Schritt, der einer Rückkehr zum Alltag und zur Normalität dient. Unabhängig davon, dass das jetzt relativ spät auf den Weg gebracht wird, klingt es zunächst einmal auch vernünftig, solche Wege im Rahmen einer Prüfung zu ermitteln. Was die konkrete Ausgestaltung des Dringlichkeitsantrags angeht, bestehen aus unserer Sicht einige Probleme.

Der kurze Antragstext lässt sehr viel Raum für Interpretation und ist nicht eindeutig. Wer soll, um das Kitapersonal zu schützen, nun getestet werden? – Nur das Personal? Etwa auch die Kinder? – Die Bundesfamilienminister Franziska Giffey spricht sich ja nun für eine Teststrategie zur stufenweisen Öffnung mit zwei Tests pro Woche für das gesamte pädagogische Personal in Kitas und Schulen aus. Sobald genügend Tests für den Hausgebrauch zur Verfügung stünden, müssten auch Schüler einbezogen werden. Wie ist hier die bayerische Perspektive? – Da wären weitere Angaben hilfreich gewesen.

Weiter wird gefordert zu überprüfen, wie die Qualität der Durchführung des Tests auch durch Laien gewährleistet werden könne. Damit soll also der sogenannte Arztvorbehalt für die Corona-Schnelltests aufgehoben werden. Die gewählte Formulierung erweckt Misstrauen. Die Formulierung legt nahe, dass es eben ausschließlich um die Qualität der Testergebnisse im Hinblick auf Verlässlichkeit der Ergebnisse geht. Die körperliche Unversehrtheit der Getesteten scheint hier unter den Tisch zu fallen. Wir halten den Arztvorbehalt jedoch für äußerst wichtig. Die körperliche Unversehrtheit der getesteten Personen muss unbedingt gewährleistet bleiben.

In Österreich wird in diesem Zusammenhang übrigens nun sogar die Volksanwaltschaft eingeschaltet, weil in der Gebrauchsanweisung der Tests die Anwendung eben klar auf die Durchführung durch medizinisches Fachpersonal beschränkt ist.

Zum Schluss noch einmal ein Hinweis: Die Hinweise der Hersteller sind aus gutem Grund aufgenommen worden. Das ist letztlich auch eine haftungsrechtliche Frage, vor allem aber auch ein Schutz für die getesteten Personen.

Was die nachgezogenen Dringlichkeitsanträge angeht: Der Dringlichkeitsantrag der SPD geht schon ein Stück weiter, hat allerdings das grundsätzliche Problem, das ich hier dargestellt habe. Wir werden uns sowohl beim Dringlichkeitsantrag der CSU als auch beim Dringlichkeitsantrag der SPD enthalten.

Was den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der FDP angeht, werden wir uns ebenfalls enthalten. Es sind viele gute Ansätze enthalten, die weiterdenken. Es gibt aber auch Punkte, wie zum Beispiel die angestrebte Digitalisierung der Kitas, die in der jetzigen Situation aus meiner Sicht kontraproduktiv und falsch sind.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Schiffers. – Ich frage die Frau Kollegin Sandt: Sind Sie nur aus Versehen auf Ihr Knöpfchen gekommen, oder haben Sie eine Zwischenfrage?

Julika Sandt (FDP): Ja.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte schön, Frau Kollegin Sandt.

Julika Sandt (FDP): Diese Zwischenfrage hätte man eigentlich schon Frau Enders stellen können. Ich war da aber nicht schnell genug. Frau Enders hatte ja auch schon die eine oder andere Zwischenfrage. Sie haben das aber genauso erwähnt. Sie haben auch behauptet, dass es einen Arztvorbehalt gebe. – Es gibt eine Ver-

ordnung zur Änderung der Medizinprodukte-Abgabeverordnung im Rahmen der epidemischen Lage von nationaler Tragweite vom Dezember letzten Jahres. Daraus geht hervor, dass zum Beispiel in Gemeinschaftseinrichtungen – also auch in Kitas und Schulen – Schnelltests abgegeben werden können; diese können von geschultem Personal, also auch von nichtärztlichem Personal, durchgeführt werden.

Ich verstehe deshalb nicht, warum jetzt auf einmal alle sagen, sie wollten plötzlich am Arztvorbehalt festhalten, den es ja schon lange nicht mehr gibt.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Schiffers, bitte.

Jan Schiffers (AfD): Ich beziehe mich hier auf die Begründung des Dringlichkeitsantrags der CSU, in der ausdrücklich auch vom sogenannten Arztvorbehalt die Rede ist. Dieser wird in der Begründung erwähnt, und ich erwidere auf den Dringlichkeitsantrag. – Gut, es muss vielleicht kein approbierter Arzt sein; es geht eben um Fachpersonal. Ich halte es aber für richtig und wichtig, dass nicht jeder, der vielleicht eine fünfminütige Schulung erhalten hat, diesen Test durchführen kann.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Schiffers. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/12915 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – CSU, FREIE WÄHLER, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen der SPD. Enthaltungen! – Bei Enthaltung der FDP und der AfD sowie des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/13108 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIEN WÄHLERN und CSU. Enthaltungen! – Bei Enthaltungen der SPD und der AfD. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/13109 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – CSU und FREIE WÄHLER. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Gerechtigkeit im Einzelhandel herstellen" auf Drucksache 18/12914 bekannt. Mit Ja haben 38, mit Nein 54 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es 11. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Zur weiteren Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Toman u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schulfamilie entlasten: Beibehaltung der Faschingsferien in Bayern! Ferienwoche nutzen, um Schulbetrieb bis zu den Osterferien gut aufzustellen (Drs. 18/12916)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)

Absage der Faschingsferien zurücknehmen - Familien brauchen gerade im Distanzunterricht Erholungspausen (Drs. 18/13110)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile das Wort der Frau Kollegin Anna Toman von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Anna Toman (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wissen Sie, warum wir heute noch einmal über die Streichung der Faschingsferien diskutieren? – Die Debatte im Ausschuss war einfach unterirdisch: Winterferien gebe es nur, um seinen Rausch auszuschlafen oder in den Urlaub zu fahren. – Wirklich fundierte Argumente wurden von den Regierungsfractionen einfach nicht gebracht. Jetzt haben wir noch einmal die Chance, sachlich darüber zu diskutieren.

Die Winterferien wurden eingeführt, um den Schülerinnen und Schülern in der längsten Unterrichtsphase durch die Ferien eine kleine, aber pädagogisch sinnvolle Erholungspause zu gönnen. – Und Sie rauben der Schulfamilie ihre verdiente Verschnaufpause in dieser äußerst schwierigen Zeit.

Kollegin Gottstein ist leider nicht da. Den Kindern nutzt auch Ihr aberwitziger Vorschlag, den Buß- und Betttag zum zusätzlichen freien Tag zu machen, nichts. Zur Erinnerung: Die Schülerinnen und Schüler haben an dem Tag ohnehin frei. Es geht um Entlastungen, die jetzt gewährt werden!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister, hören Sie doch endlich den Betroffenen zu! Dass Sie dies trotz zig Schulgipfeln offensichtlich nicht tun, zeigen doch die Debatten um die Faschingsferien oder die aktuellen Proteste der Schülerinnen und Schüler. Hören Sie doch endlich auf, so zu tun, als wäre irgendetwas normal oder vergleichbar! Klären Sie endlich die Fragen nach Schulstart, Übertritt, Abschlussprüfungen und einem reibungslosen Anschluss an dieses Schuljahr! Setzen Sie sich in den Faschingsferien hin, und legen Sie uns und vor allem der Schulfamilie einen Plan vor.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben uns natürlich auch darüber Gedanken gemacht, wie wir nach den Faschingsferien weitermachen könnten. Wir könnten uns zum Beispiel vorstellen, wenn ein einzelner Landkreis unter einer Inzidenz von 100 liegt, die Grund- und Förderschulen zu öffnen, und zwar ab dem 22. Februar, also nach den Ferien. Wir brauchen endlich eine Balance zwischen dem Infektionsschutz und der Bildung. Wir müssen mit den Kleinsten, also der 1. und der 2. Klasse anfangen, weil diese Kinder diejenigen sind, die am meisten unter der Situation leiden. Diese Kinder müssen Lesen, Schreiben und Rechnen lernen.

Wir brauchen regionale Entscheidungen. Manche kreisfreie Stadt hat schon einen Inzidenzwert von 24 erreicht, dagegen krebst mein Heimatlandkreis immer noch

bei einem Inzidenzwert von über 300 herum. Deshalb müssen die Menschen vor Ort entscheiden, wie die Schulen geöffnet werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine Begründung, warum wir diese Ferienwoche nicht bräuchten, lautete, wir müssten die Lernlücken schließen. Ja, wir haben vor allem bei den Kindern, die familiär nicht unterstützt werden können, Lernlücken. Da widerspreche ich nicht. Aber diese Lücken schließen sich nicht in einer Woche. Diese Lücken können wir nur dann schließen, wenn wir die Kinder gezielt bei den Grundkompetenzen Lesen, Schreiben und Rechnen fördern, und das kontinuierlich über einen längeren Zeitraum. Wir müssen dabei aber auch unsere Lehrkräfte unterstützen. Wir können sie nicht alleinlassen. Studierende und Nachhilfeeinstitute, – wir haben jede Menge Externe, die der Schulfamilie bei dieser Aufgabe unter die Arme greifen können.

Für den Schulstart brauchen wir eine geeignete Teststrategie. Wir haben gerade im Zusammenhang mit den Kitas darüber diskutiert. Diese Strategie soll jetzt kommen. Herr Minister, ich frage mich aber schon, was Sie im Hinblick auf diese Thematik im letzten halben Jahr gemacht haben. Wir brauchen bereits seit dem vergangenen Herbst eine Teststrategie. Nur so können wir unseren Schulstart vernünftig begleiten. Noch einmal zur Erinnerung: Wir brauchen mobile Testteams, Pool-Testungen oder Antigen-Schnelltests für Lehrkräfte.

Herr Minister, schwierige Zeiten erfordern Mut und Ideen, auch out of the box. Die Streichung der Ferien ist aber nur eines, nämlich hilflos.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Toman. – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Margit Wild das Wort.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir hatten diese Diskussion in der letzten Woche im Bildungsausschuss. Aufgrund meiner langjährigen Erfahrung in Schulen kann ich sagen: Ferien machen Sinn, weil sie den Wechsel von Spannung und Entspannung bieten. Dieses Schuljahr und das vergangene sind beileibe nicht normal. Alle Beteiligten haben dabei Großartiges geleistet, allen voran die Lehrkräfte. Sie mussten oft sehr spontan vom Distanzunterricht in den Präsenzunterricht switchen. Die Eltern waren aus verschiedenen Gründen enorm gefordert, und die Kinder natürlich auch. Jetzt soll diese eine Woche Faschingsferien komplett gestrichen und für die Förderung genutzt werden. Da kann ich als Heilpädagogin nur lachen. Glauben Sie, dass an fünf Tagen aufgeholt werden kann, was in den Schuljahren zuvor versäumt worden ist? Ich plädiere für die Beibehaltung dieser Ferien.

Ich habe in den vergangenen Tagen und Wochen sehr viele Zuschriften bekommen. Dabei wurde deutlich zum Ausdruck gebracht, dass die Menschen wegen der Formulierungen und der abschätzigen Äußerungen der Kollegen der CSU und der FREIEN WÄHLER sehr enttäuscht waren. Ich glaube schon, dass der Distanzunterricht, wie er angelegt ist, auch ernst genommen wird. Auf der Seite des Ministeriums gibt es Tausend schöne Schaubilder, was die Leute alles tun sollen. Das ist doch eine ernste Angelegenheit für alle Beteiligten. Und jetzt sagen Sie: Wir streichen die Ferien. Ein Vater hat zu Recht geschrieben: Ich kann gar nicht formulieren, wie sehr mich diese abschätzigen Worte geärgert haben. Ich hoffe sehr, dass Herr Minister Piazzolo endlich vernünftig wird. – Die Forderung nach einer Beibehaltung der Ferien wurde auch in vielen Petitionen unterstützt. Wir hatten drei Petitionen, die von 75.000 Menschen unterzeichnet wurden. Das ist doch nicht irgendwas.

Eines möchte ich noch sagen, was mich echt entsetzt hat: Frau Kollegin Toman hat bereits angesprochen, dass Frau Gottstein zwei Feiertage nachgelegt hat, die sie den Lehrkräften anbieten will. Herr Kollege Dr. Spaenle hat sogar von "Führungsstärke" gesprochen, weil jetzt in dieser Woche fünf Tage Schulunterricht stattfinden. Ich habe mir das direkt notiert. Da kann ich wirklich nur lachen. Ich kann den ehemaligen Kultusminister nicht ernst nehmen, wenn er solche Sachen sagt.

Also bitte schön mehr Respekt vor den Lehrerinnen und Lehrern, den Kindern und den Eltern! Sie haben sich diesen Respekt verdient. Die Herausforderungen waren gewaltig. Auch der Distanzunterricht, unabhängig davon, wie er zu Hause abläuft, ist eine Herausforderung. Bitte seien Sie vernünftig, und kassieren Sie das wieder ein. Das ist doch ein Schmarrn!

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Wild. – Für die CSU-Fraktion hat Herr Kollege Prof. Dr. Gerhard Waschler das Wort.

Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vorab in der gebotenen Sachlichkeit: Ich erinnere an die Gemeinsamkeiten, die wir im Hohen Haus haben: Ob im Zusammenhang mit dem Unterricht oder mit den Ferien, uns hat es in erster Linie um das Wohl und die Persönlichkeit der Schülerinnen und Schüler zu gehen!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

In diesem Zusammenhang erinnere ich an die vielen Eltern und die vielen pädagogisch ausgewiesenen Fachleute, die mit Recht auf die unabdingbar notwendigen Sozialkontakte verweisen. Auch die Schülerinnen und Schüler fordern mit einer Dringlichkeit, die ich in diesem Umfang nie für möglich gehalten hätte, die Rückkehr zum Präsenzunterricht ein, um diese Sozialkontakte pflegen zu können.

(Zuruf)

– Danke für den Zuruf, den ich inhaltlich und akustisch nicht verstanden habe. Dieser Zuruf war aber auch unnötig, weil die Opposition zwar gern auf Bildungsgerechtigkeit hinweist, aber mit ihren Äußerungen draußen auf das Gegenteil hinwirkt. Frau Kollegin Wild, ich möchte das belegen. Die SPD hat im Ausschuss und heute durch Herrn Kollegen Taşdelen erklärt, dass der Distanzunterricht nicht funktioniere. Im Gegenzug wird aber gesagt, dass der Distanzunterricht unbedingt beibehalten werden sollte. Hier fehlt die Logik. Frau Kollegin Schulze hat gestern in einer Diskussionsrunde in BR24 als oberste Besserwisserin erläutert, wie die Schule in Pandemiezeiten zu organisieren sei. Da muss ich sagen: Sie weiß nicht, wovon sie spricht.

(Beifall bei der CSU)

Wir alle wünschen uns, dass wieder mehr Normalität eintreten möge. Das kam auch in den Aussagen der Opposition zum Ausdruck. Wir müssen dann aber auch redlich bleiben. Wir können nicht das eine fordern und gleichzeitig das andere ablehnen. Große Teile unterstützen mit ihren Forderungen Distanzunterricht. Auf der anderen Seite wird gefordert, dass der Distanzunterricht so schnell wie möglich abgestellt wird. Hierzu kann ich nur sagen: Das ist wie bei bildungspolitischen Geislerfahrern.

(Unruhe)

Die Opposition weiß ganz offensichtlich nicht, was sie will.

(Zurufe)

Herr Kollege Fischbach hat es noch gesteigert, als er in einem vom Bayerischen Rundfunk geführten Interview tatsächlich eine neue Schulart kreiert hat. Es war wohl etwas Nervosität im Spiel, als er die FOS als "Fachliche Berufliche Oberschule" bezeichnet hat. Aber man muss nicht alles auf die Goldwaage legen. In der Öffentlichkeit wird man dann aber gefragt, was das Ganze soll.

Ein erstes Fazit meiner Ausführungen: Die Chance auf Unterricht sollte man kurz nach den Weihnachtsferien nicht vertun, indem man die Faschingsferien nicht aussetzt. Frau Kollegin Toman, Sie sagen, im Bildungsausschuss sei der Ausfall der Faschingsferien nicht mit fachlichen Argumenten begründet worden. Das ist zurückzuweisen. Ich weise auf die Fakten hin, die auch im Ausschuss gegenständlich waren, die dort dargelegt wurden. Auch der Minister hat sie mehrfach vorgebracht.

Ich sage noch einmal: An oberster Stelle stehen die Bildungschancen der Schülerinnen und Schüler. Die Chance einer zusätzlichen Unterrichtswoche nach bisher noch nie dagewesenen drei Wochen Weihnachtsferien muss einfach genutzt werden. Der pädagogischen Auslegung widerspricht in der Opposition bis heute auch niemand ernsthaft. Es heißt immer, wir müssten das Erreichen der Bildungsziele der einzelnen Schularten gewährleisten. Gerade Lernende aus Abschlussklassen müssen möglichst schnell in den Wechsel- und Präsenzunterricht zurückkehren, auch wenn der Distanzunterricht nach Bekunden der großen Mehrheit funktioniert.

Wir alle wollen die Qualität der Bildungsabschlüsse durch hochqualitative Abschlussprüfungen sichern. Niemand aus der Opposition hat hier widersprochen. Bei den Abiturienten gibt es eine bundesweite Konkurrenzsituation, ebenso wie in der beruflichen Bildung. Das wollen wir alles in einer hohen Qualität aufrechterhalten.

Wenn wir die weiteren Schülerjahrgänge möglichst schnell in Wechsel- und dann Präsenzunterricht führen und alle pädagogischen Notwendigkeiten in der zusätzlichen Unterrichtswoche möglichst umfassend und schnell voranbringen, dann ist das zwar – das sage ich ganz deutlich – eine durchaus nicht zu Unrecht vor Ort empfundene Härte für Lehrerinnen und Lehrer, die im Distanzunterricht ganz Hervorragendes geleistet haben. Ich sage aber noch einmal: Nach mehreren Wochen des vorwiegend digitalen Kontakts ist die persönliche Begegnung von allergrößter Bedeutung.

Damit komme ich zum abschließenden Fazit: Es ist nachvollziehbar, dass der Verzicht auf eine Ferienwoche eine einschneidende Maßnahme ist und auch als Härte empfunden wird. Aus pädagogischer Sicht und mit Blick auf die Bildungschancen unserer Schülerinnen und Schüler ist aber eine Rücknahme des Verzichts auf die diesjährigen Faschingsferien nicht zu befürworten.

Ich danke ausdrücklich den Lehrerinnen und Lehrern der gesamten Schulfamilie für ihr Verständnis. Ich höre, dass viele Verständnis dafür haben, weil gesehen wird, dass es uns um die größtmögliche Bildungsqualität in einer außerordentlichen Situation geht, die wir uns nie gewünscht und auch in keiner Weise politisch zu verantworten haben. Das Virus ist leider überall. Unsere oberste Handlungsmaxime sollte die gemeinsame Bekämpfung und Bewältigung dieser schwierigen Situation und sollten nicht irgendwelche Arten politischen Taktierens sein. Deswegen lehnen wir die Dringlichkeitsanträge der Opposition ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Kollege Waschler, es gibt eine Zwischenbemerkung der Kollegin Margit Wild. – Bitte schön, Frau Kollegin.

Margit Wild (SPD): Herr Kollege Waschler, wenn Bildungsgerechtigkeit von diesen fünf Schultagen abhängt, dann kann ich nur "gute Nacht" sagen. Du bist in keiner Weise – so geht es mir und vielen anderen – auf die beiden Anträge eingegangen. Du hast nur gerechtfertigt und Dinge unterstellt, die so nicht formuliert sind. Es ist eine Frage zum Dienstrecht aufgetaucht, über die überhaupt nicht gesprochen wurde. Es gab auf die Frage der angeordneten Mehrarbeit von fünf Tagen für Lehrkräfte keine Antwort.

Ein weiterer Punkt: Wie erklärst du dir, dass deine geschätzte Kollegin Eva Gottstein nach der Sitzung des Bildungsausschusses den Lehrerinnen und Lehrern plötzlich zwei Feiertage zur Verfügung stellen will? Da stimmt doch in eurer Zusammenarbeit etwas nicht. Da läuft doch etwas schief. Hü oder hott?

(Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Kollege Waschler.

Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Liebe Kollegin, hochgeschätzte Margit Wild, Sie waren gerade in einem anderen Film. Ich habe mich sehr deutlich auf die Anträge bezogen, die zum Ziel haben, die sogenannten Faschingsferien, die ausgesetzt sind, als Ferientage zu belassen. Ich habe dazu ganz klar gesagt, dass wir es so belassen, wie es entschieden wurde. Dies habe ich auch ausführlich begründet. Alle persönlichen Nachfragen, die Kolleginnen oder Kollegen betreffen, bitte ich individuell auszuführen. Das tun wir auch. Insofern beantwortet sich diese Frage von selbst.

(Zuruf)

Frau Kollegin Wild, fragen Sie bitte die Kollegin.

(Zuruf)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Damit ist die Frage beantwortet. – Ich darf als nächsten Redner den Kollegen Markus Bayerbach von der AfD-Fraktion aufrufen. Bitte schön.

(Beifall)

Markus Bayerbach (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe GRÜNE! Sie haben es mit diesem Antrag wieder einmal geschafft: Sie stellen eine Überlastung der Schulfamilie her, Sie springen auf den Stimmungszug auf, was typisch für Sie ist. Natürlich ist die Streichung der Ferien nicht fair. Natürlich werden Schüler, Eltern und Lehrer über Gebühr belastet. Doch diesen eigentlich richtigen Antrag dürfte jeder stellen, aber nicht die Fraktion, die bei der Regierungserklärung des Ministerpräsidenten Beifall spendet und deren Vorsitzende Frau Schulze jedes Mal ein Höher, Weiter, Schärfer und Länger fordert und damit sogar noch die Regierungsfaktionen toppt.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben es in diesem Antrag wieder einmal geschafft, Angst zu verbreiten, anstatt Mut zu machen. Ich zitiere: "Derzeit befinden wir uns in einer sehr kritischen Infektionslage."

(Zuruf)

– Ich höre etwas anderes. Die Infektionszahlen gehen nach unten. Sie haben keine Lösungen, im Gegenteil. Sie sind viel eher Ursache für die Probleme der Schulfamilie.

Die Schulfamilien verdienen echte Lösungen. Kinder brauchen geregelte Strukturen und soziale Kontakte. Sie brauchen endlich wieder das Recht auf richtige Bildung. Die Schulen gehören ohne Wenn und Aber wieder geöffnet.

(Beifall bei der AfD)

– Herr Prof. Piazolo, bitte schaffen Sie zeitnah irgendwo einen Ausgleich! Wenn wir ehrlich sind, müssen wir einräumen, dass die Lehrer gar nicht das größte Problem sind; die Eltern sind am Ende. Die Schulfamilie braucht relativ zeitnah eine Erholungsphase.

Unserer Schulfamilie kann ich nur vielmals Danke für ihr Durchhalten sagen. Ich weiß, es ist für viele die Hölle und eigentlich nicht mehr machbar. Trotzdem Danke! Liebe GRÜNE, Sie haben es mit diesem Antrag wieder einmal geschafft und den Highscore an Doppelmoral wirklich wieder getoppt.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Das war es schon. Vielen Dank, Herr Abgeordneter Bayerbach. – Ich darf als nächsten Redner den Kollegen Nikolaus Kraus für die Fraktion der FREIEN WÄHLER aufrufen. Bitte schön, Herr Kraus.

– Ich nutze auch heute wieder einmal die Gelegenheit, unseren Offiziantinnen und Offizianten zu danken, weil sie wirklich äußerst bemüht sind, dass hier alles ordentlich zugeht. Vielen Dank!

(Allgemeiner Beifall)

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das oberste Ziel ist das Wohl unserer Schülerinnen und Schüler und der ganzen Schulfamilie mit Lehrern und Eltern. Das ist schon gesagt worden. Hier sind wir uns im Hohen Haus auch fraktionsübergreifend einig. Es gibt aber logischerweise unterschiedliche Wege, um zu diesem Ziel zu kommen. Es gibt den Satz: jedem Menschen recht getan, ist eine Kunst, die niemand kann. – Nicht einmal die Regierungsfractionen und nicht einmal wir Politiker, die wir hier alle sitzen, können das.

Zu den zwei Anträgen: Über den Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN haben wir schon einiges gehört. Wir sind uns darin einig, dass diese Entscheidung in der Kabinettsitzung vom 6. Januar 2021 nicht leicht war. Aber wir wissen, dass viele Leute, die momentan sagen, das gehe gar nicht, vielleicht vor 14 Tagen eine noch ganz andere Meinung gehabt haben. Sie drehen sich in dieser saudummen Corona-Situation wie die Fahne im Wind. Wir verteidigen dies, weil die Fachleute, mit denen wir gesprochen haben, sagen, dass Präsenzunterricht durch nichts zu ersetzen ist. Wir sehen das als Chance, dass in dieser Woche wirklich die sozialen Kontakte wieder aufgenommen werden.

Wenn die Leute von Ferien sprechen, frage ich mich nach wie vor, was denn Mitte Februar für Ferien sind. Fahren die Leute in ein Hotel oder in ein Spaßbad, sind sie zusammen auf dem Spielplatz? – Eben nicht. Sie sitzen wie wahrscheinlich die letzten acht Monate auch daheim und schauen fern oder spielen Computer. Wir haben doch in dieser Woche im Februar, über die wir hier reden, gar nicht die Möglichkeit, Ferien zu machen, so wie es bei uns allen im Hinterkopf ist und wir es gewohnt sind. Da haben wir wirklich gar keine Chance, den Kindern Gutes zu tun.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zum Antrag der GRÜNEN: In der Antragsbegründung wird das Jahr 2002 erwähnt. Da wurden die Winterferien für den großen Zeitraum zwischen Weihnachten und Ostern eingeführt. Aber dieser große Zeitraum hat einen Spielraum von vier Wochen. Meiner Meinung nach haben wir diesmal ganz normale Zeiträume. Fasching und Ostern können bis zu vier Wochen später sein. Der Fasching geht teilweise bis in den März hinein.

(Zuruf: Elf Wochen!)

– Elf Wochen, richtig Frau Kollegin. Elf Wochen sind in einem Zeitraum zwischen Weihnachten und Ostern eine lange Zeit. – Heuer liegt Fasching mal ganz normal. Vor zwei Jahren war Fasching Anfang März. Daher ist das alles vertretbar.

Vielleicht noch ein Satz zum SPD-Antrag. Ein bisschen mehr Mühe hättet ihr euch schon geben können. Ihr habt wirklich den einen Satz und fast auch die Begründung von den GRÜNEN abgeschrieben.

(Zuruf)

– Ja, war ich aber nicht wegen der 50-Prozent-Lösung. – Der Antrag ist jetzt halt nachgezogen worden. Für mich ist er ein reiner Zeiträuber. Man hätte sich wirklich mehr Mühe geben können.

Aber um zum Schluss zu kommen, weil die Redezeit begrenzt ist: Wir werden beide Anträge ablehnen. Wie, ob und wann man diese Woche für die Lehrkräfte ausgleicht, steht auf einem anderen Blatt. Aber diese zwei Anträge sind abzulehnen, da wir der vollen Überzeugung sind, dass es umso besser ist für alle, je eher die Schüler wieder Kontakt bekommen, besonders die Kleinen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich. Bitte bleiben Sie noch am Pult, Herr Kollege Kraus. – Es gibt drei Zwischenbemerkungen. Ich darf mit der Bemerkung von Herrn Albert Duin beginnen. – Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Albert Duin (FDP): Lieber Kollege Kraus, Sie haben recht bei dieser Schulferienwoche und der Frage, ob die Kinder zu Hause sind oder nicht. Der Unterschied ist, dass in dieser Schulferienwoche endlich mal der Stress zwischen Eltern, Kindern und Schule wegfällt, weil die Kinder sich dann endlich ausschlafen können. Sie können endlich wieder ganz frei sein und brauchen nicht darauf zu achten, was nun schon wieder von der Schule daherkommt, Dinge wie: Schaffe ich es, mich einzuwählen? – Eine Woche brauchen die Kinder auch mal wieder zur Erholung. Es ist doch nicht so, dass sie während der Schulzeit nichts getan haben. Vielmehr wäre es fair, ihnen jetzt mal wieder eine Woche Ferien zu gewähren.

(Beifall bei der FDP)

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER): Geschätzter Kollege, ich habe durchaus Verständnis für Ihre Argumentation. Aber Ausschlafen und so? – Ein normaler Mensch kommt mit sechs bis acht Stunden Schlaf aus, auch die Kinder. Meist beginnt der Unterricht um acht Uhr. In der jetzigen Zeit ist es nicht so, dass die Jugendlichen und Kinder nachts unterwegs und mit Freunden im Kino sind und erst um elf oder zwölf Uhr heimkommen. Wenn sie wirklich die ganz normale Zeit haben, am Vormittag ein bisschen Schule machen und am Nachmittag auch noch Zeit zum Erholen haben, dann glaube ich nicht, dass Ausschlafen ein Problem ist.

Den Jüngeren – das habe ich betont –, bei denen die Eltern auch zu Hause wären, würde ich die Zeit durchaus gönnen. Aber mit dieser Argumentation kann ich leider nicht leben. Ein bisschen haben Sie mir schon recht gegeben. Das freut mich, dass ich aus Ihrer Sicht gar nicht so verkehrt liege. Aber wir sind nach wie vor dafür, dass man diese Woche nutzen soll.

Warum sind denn diese Ferien historisch gesehen eingeführt worden? – Meines Wissens war das, weil am Rosenmontag und Faschingsdienstag sowieso relativ wenig Unterricht ist, bei den Älteren sowieso nicht. Also sind es eh bloß zwei Tage.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die nächste Frage kommt von Frau Kollegin Schorer-Dreml. Danach kommt noch der Herr Hahn. – Bitte schön, Frau Kollegin.

Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident! Werter Herr Kollege Kraus, Sie haben sicherlich so wie ich die Pressemitteilung der Kollegin Gottstein genauer gelesen als die Kolleginnen und Kollegen von den Oppositionsfraktionen. Sie hat nämlich nicht die Feiertage, sondern die Brückentage zwischen einem Feiertag und dem Wochenende gemeint. Das ist Punkt eins.

Punkt zwei ist, dass wir hier immer von Ferien reden. Aber es ist eine unterrichtsfreie Zeit. Wir müssen schon ein bisschen unterscheiden, was tatsächlich unter Urlaub, Ferien oder unterrichtsfreier Zeit zu verstehen ist.

Herr Kollege, stimmen Sie mir zu, dass man diese eine Woche nicht nur zum massiven Unterricht, sondern zum Wiederholen, Vertiefen und auch dazu nutzen sollte, dass die Kinder in dieser Woche entspannt an ihren Defiziten bzw. an Lerninhalten arbeiten können, die sie noch nachholen müssen?

(Zuruf)

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin, ich stimme Ihnen zu. Mir tut es jetzt natürlich leid, dass die Kollegin Gottstein nicht da ist. Ich habe ihre Pressemitteilung gelesen, und der 14. Mai liegt halt nach Christi Himmelfahrt. Es ist aber nirgends erwähnt worden, oder ich habe es nicht gelesen. Es stand immer nur dieses Datum drin. Die Kollegin kann das vielleicht in der nächsten Ausschusssitzung erklären.

Von links habe ich gerade gehört, dass man in fünf Tagen nicht alles nachholen kann. Das ist richtig. Aber jede Reise beginnt mit dem ersten Schritt, sagt Konfuzius oder wie der Kerl geheißen hat. Wenn man jetzt nicht anfängt, wann dann? – Fünf Tage sind aus unserer Sicht besser als gar nichts. Wenn man sich dann – wie es die Kollegin gerade gesagt hat – einarbeitet, wiederholt, mit den Lehrern vertieft, ist das der erste und richtige Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke, Herr Kraus, bitte bleiben. Jetzt kommt die dritte Zwischenbemerkung. – Prof. Hahn, bitte schön.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Kraus, Sie von den FREIEN WÄHLERN – und die FREIEN WÄHLER sind ja Teil der Staatsregierung – machen doch eigentlich alles, was von oben vorgegeben wird. Ihre Staatsregierung belastet die Lehrer, die – das haben wir eben gesagt – am Limit sind. Sie belasten die Eltern, die – das wurde gesagt – noch viel mehr am Limit sind, weil sie alles ausbaden müssen; sie müssen doppelt versorgen und nebenbei vielleicht noch arbeiten. Und Sie belasten die Kinder, die besonders betroffen sind. Jetzt haben wir seit zehn Monaten einen Lockdown. Wissen Sie, wie lange so eine Zeit für einen Achtjährigen ist? – Das ist

ein Zehntel seines gesamten Lebens. Das ist, wie wenn Sie vielleicht fünf Jahre in einem Lockdown wären und Ihrer normalen Tätigkeit nicht nachgehen würden. Meine Frage lautet: Haben Sie eigentlich noch eine eigene Agenda? – Herr Aiwaner hat heute gesagt: Wir müssen uns der Bundeslösung unterwerfen. – Warum machen Sie nicht endlich Ihre eigene Agenda?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke. – Bitte schön, Herr Kollege Kraus.

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER): Da muss ich jetzt wirklich fast Luft holen, wenn mir ein Mitglied von dieser Parteilraktion da rechts drüben sagt, dass wir machen, was von oben vorgegeben wird. Ich möchte jetzt gar nicht auf die Bundespolitik einsteigen, aber das sind wirklich starke Worte.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

Bei den FREIEN WÄHLERN ist eigentlich der Name Programm. Normalerweise haben draußen in der Kommunalpolitik 15 FREIE WÄHLER 25 Meinungen. Aber wir wissen eben auch, was Loyalität ist.

(Unruhe)

Wir wissen, was Regierungsverantwortung ist. Wir wissen auch, was eine Regierungskoalition ist. Ich hoffe, dass Ihre Fraktion nie in die Regierungsverantwortung kommt. Dann würden Sie sich wirklich umdrehen. Wie es bei Ihnen momentan in der Fraktion ausschaut, die Gott sei Dank kleiner und nicht größer wird, davon haben Sie einen besseren Begriff als ich. Aber ich stehe dazu, Loyalität muss sein. Aber dass ein FREIER WÄHLER keine Meinung mehr hat, brauche ich mir hier wirklich nicht sagen zu lassen. Nein, das ist schon richtig so, das passt.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Gut, lassen wir es einmal so stehen. Ich bedanke mich bei Ihnen. – Weitere Zwischenfragen liegen nicht vor. Ich darf den nächsten Redner aufrufen, den Kollegen Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion. Herr Kollege Fischbach, bitte schön.

Matthias Fischbach (FDP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Faschingsferien beschäftigt uns jetzt auch hier im Plenum des Bayerischen Landtags; denn trotz Zehntausender Unterschriften wurden mehrere Petitionen und auch ein Antrag letzte Woche im Bildungsausschuss abgelehnt. Da anscheinend die Argumente nicht ausreichen und auch die große Zahl von Unterschriften nicht ausreicht, um Ihnen aufseiten der Regierung deutlich zu machen, was Sie eigentlich mit dieser Ferienstreichung auslösen, möchte ich an dieser Stelle eine Ärztin aus dem Allgäu zitieren. Sie hat sich gestern Nachmittag über die Plattform Facebook in einem offenen Brief an Herrn Piazolo gewandt. Die Frau hat eine Patchwork-Familie mit fünf Kindern. Sie hat eigentlich alle Voraussetzungen für einen erfolgreichen Distanzunterricht geschaffen, schreibt sie. Dennoch führt sie dann aus – ich zitiere jetzt einmal:

Sechs Stunden lang selbstständig Aufgaben bearbeiten. Das ist um ein Vielfaches anstrengender, als im Präsenzunterricht zu sitzen.

Wir bemerken, wie unsere Kinder zunehmend von Schule und der einsamen Arbeit zu Hause frustriert sind, der Mangel an Sozialkontakten belastet sie alle immer mehr. Ich finde die Achtjährige weinend über ihren Matheaufgaben sitzen und einen 12-Jährigen, der sofort in die Luft geht, wenn man ihn auf Fehler hinweist. Die andere 12-Jährige verzweifelt daran, dass sie ständig aus der Konferenz fliegt und an einem Tag 3 Seiten Vokabeln zu lernen aufbekommt. Es fließen inzwischen Tränen wegen Dingen, die vor Monaten noch nieman-

den groß gejuckt hätten. Die Tage, an denen es hier gut läuft, werden immer seltener, wir alle brauchen dringend eine Erholungspause.

Das ist die Realität. Die Nerven vor Ort liegen blank, und das auch dort, wo noch gute Voraussetzungen bestehen. Dass der Beitrag in wenigen Stunden auf Facebook über 1.000 Mal geteilt worden ist, macht noch deutlicher, dass sie hier nicht nur für sich selbst, sondern für die Situation vieler Betroffener in unserem Land spricht. Wir können und sollten uns außerdem nicht darauf einstellen, dass das jetzt so bleibt. Die Lage wird sich noch verschärfen. Wir werden in den nächsten Wochen erleben, dass die gesamte Schulfamilie noch mehr darunter leiden wird. Wir sind gerade in Woche vier seit dem Schulstart im Januar. Wenn wir den Distanzunterricht und den teilweise noch anstrengenderen Wechselunterricht noch weiter für die gesamten elf Wochen durchziehen, können Sie sich ausmalen, was das bei den Menschen auslösen wird.

(Beifall bei der FDP)

Die CSU hat schon in normalen Zeiten für die Einführung der Faschingsferien gestimmt, um diese lange Schulzeitspanne bis Ostern zu unterbrechen. Was in normalen Zeiten sinnvoll und nötig ist, das brauchen wir in diesen besonders anstrengenden Zeiten doch umso mehr.

Neben der Erholungsphase geht es auch noch um die Sicherheitsmaßnahmen. Das ist im Antrag der GRÜNEN richtig angesprochen. Das Testkonzept liegt noch nicht vor. Das haben wir nach dieser Kabinettsitzung gehört. Aber es braucht doch Vorlauf, allein schon, um die Einwilligung sicherzustellen. Die Abschlussklassen und die Lehrer sind aber schon im Wechselunterricht. Wir brauchen hier organisatorische Vorbereitung.

Das Fazit bleibt: Bei allem Verständnis dafür, jetzt Unterrichtszeit nachholen zu wollen, ist die Streichung der Faschingsferien dafür die denkbar schlechteste Möglichkeit.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte am Rednerpult bleiben! – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Kollegen Bayerbach. Bitte schön, Herr Bayerbach.

Markus Bayerbach (AfD): Herr Fischbach, ich bin sehr erstaunt: Letzte Woche haben Sie den Digital- und Distanzunterricht noch über alles gelobt und einen Rechtsanspruch auf ein digitales Endgerät gefordert. Was ist in dieser Woche passiert?

Matthias Fischbach (FDP): Ich bin natürlich dafür, dass man den Digitalunterricht hoch schätzt. Ich bin dagegen, Wechselunterricht vorzuschreiben. Ich will es den Schulen überlassen, und ich möchte ihnen auch die nötige Zeit für eine Verschnaufpause lassen. Das ist das, was ich fordere. Sie können auch gerne alle Protokolle ansehen, die Sie finden, und auch sehen, was wir an Pressemitteilungen herausgegeben haben usw.

Nein, ich gehe auf diese billigen Manöver des Kollegen Waschler gar nicht ein.

Meine Damen und Herren, somit gibt es gute Argumente, es den Schulen vor Ort freizustellen. Auch gibt es gute Argumente für Distanzunterricht. Natürlich wollen wir auf Präsenzunterricht hinarbeiten, das ist doch vollkommen klar.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Damit wäre auch dieser Redner jetzt am Ende seiner Rede. Ich darf damit den zuständigen Staatsminister Herrn Prof. Dr. Piazzolo aufrufen. Bitte schön, Herr Professor.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Politik gibt es leichte und schwere Entscheidungen. In der Bildungspolitik gibt es im Moment einige schwere Entscheidungen. Die, die wir jetzt gemeinsam getroffen haben, gehört zu den schwereren Entscheidungen. Ja, es ist ein bisschen wie Odysseus zwischen Skylla und Charybdis. Das ist so. Wir haben uns, liebe Kolleginnen und Kollegen – der eine oder andere ist noch da – im Ministerrat und zuvor im Koalitionsausschuss sehr, sehr intensiv Gedanken dazu gemacht. Man handelt nicht leichtfertig, wenn es darum geht, Ferien zu streichen. Wir haben auch im Ministerrat intensiv darüber gesprochen und sind einstimmig zu dieser Entscheidung gekommen.

Wir wissen und ich weiß persönlich, dass wir denjenigen, die mit Schule zu tun haben, unseren Lehrkräften, unseren Eltern, unseren Schülerinnen und Schülern, sehr viel zumuten. Das ist mir wohl bewusst, und mir ist auch wohl bewusst, dass dies mit 1,7 Millionen Schülerinnen und Schülern, 3,4 Millionen Eltern sowie entsprechend vielen Lehrern und Schulleitern sehr viele im Land sind. In allen drei Formen – hier will ich die Hand nicht zwischen Distanz-, Wechsel- und Präsenzunterricht umdrehen – muss man intensiv arbeiten und tut dies auch seit Wochen und Monaten, und in einer Pandemie gleich doppelt. Das ist mir bewusst, das ist uns bewusst, das ist dem Ministerrat bewusst. Es ist sehr faszinierend, was die Lehrkräfte leisten, und sie geben einen guten Distanzunterricht. Ich will das noch mal ganz deutlich machen: Die Opposition hat diesen Distanzunterricht seit Wochen und Monaten diffamiert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich sage noch mal ganz deutlich: Es ist eine großartige Arbeit, die die Lehrkräfte leisten.

(Zuruf)

Mir ist wohl bewusst, dass viele Eltern, gerade auch unserer Grundschülerinnen und Grundschüler, am Limit, manche sogar über dem Limit sind. Genau deshalb wollen wir wieder Präsenzunterricht haben, weil sich viele, gerade auch Eltern, als Ersatzlehrer fühlen, weil sie tagtäglich gefordert sind. Deshalb ist dies das Ziel. Hier weiß ich mich mit vielen in Einklang. Gerade hat auch Herr Kollege Fischbach gesagt, er will den Präsenzunterricht. Dies haben auch die GRÜNEN gesagt.

Übrigens lag letzte Woche, liebe Kollegin Toman, ein Antrag der GRÜNEN vor, ab 1. Februar in den Präsenzunterricht zu gehen, im Übrigen entgegen den Beschlüssen der Ministerpräsidenten und entgegen dem Beschluss des einzigen grünen Ministerpräsidenten dieser Republik, der zugestimmt hat, nicht vor dem 15. Februar in den Präsenzunterricht zu gehen. Trotzdem kam der Beschluss. Heute höre ich von den GRÜNEN, sie wollen am 22. Februar in den Präsenzunterricht gehen.

(Zuruf)

Ja, was ist denn das? Von mir fordern Sie immer Pläne. Ihre Pläne werfen Sie nach einer Woche um. Das will ich hier auch einmal sehr deutlich betonen.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ehe der Beifall zu laut wird: Ich kann teilweise verstehen, dass man Pläne umwirft. Das ist so in der Pandemie. Nur wird uns immer vorgeworfen: Warum habt ihr keine Pläne? Warum macht ihr sie nicht? – Genau aus diesen Gründen; denn wenn man Pläne macht, dann muss man sie häufig nach einer Woche verwerfen, weil die Pandemie keine Rücksicht auf Stundenpläne und auf Schulen nimmt.

Wir muten also sehr viel zu, auch unseren Schülerinnen und Schülern. Was aber – und das ist auch schon vielfach gesagt worden – sind die Gründe dafür, dass sich die Waagschale in Richtung der Abschlussklassen geneigt hat? – Dies sind pädagogische Gründe. Ich will es noch einmal deutlich machen: Wir wollen denjenigen, die vor den Abschlüssen stehen, faire Bedingungen bieten. Einige Schüler der FOS/BOS, der Gymnasien und teilweise auch der beruflichen Schulen, die jetzt vor Kammerprüfungen und IHK-Prüfungen stehen, sind erst seit wenigen Tagen wieder im Unterricht. Das war das Hauptargument. Wir haben gesagt, wir wollen in den Präsenzunterricht. Damals – die Entscheidung ist im Januar gefallen – haben es die Zahlen nicht hergegeben, aber unsere Vermutung war – insofern gab es Pläne, Überlegungen, Szenarien –, dass wir, wenn der Lockdown greift, es schaffen, vielleicht Anfang Februar wieder mit den Abschlussklassen zu beginnen, vielleicht Mitte Februar mit der Grundschule und der Förderschule. Deshalb haben wir gesagt: Dann sind zwar die Faschingsferien, aber wir wollen diese Zeit nutzen, um wieder in die Präsenz zu kommen.

Wir sollten den Distanzunterricht auch nicht zu schön gestalten, so gut er jetzt vielleicht auch laufen mag – für einige schon, gerade diejenigen, die gut versorgt sind, für diejenigen, die vielleicht auch Eltern haben, die gut gebildet sind, die da viel unterstützen können. Andere tun sich nicht ganz so leicht. Hier tut sich die Schere auf. Genau deshalb brauchen wir wieder Präsenzunterricht, nicht um in einer Woche alles aufzuholen –, das wird nicht möglich sein –, aber um anzukommen, um die Freunde wieder zu treffen, um wieder mit den Lehrern in direkten Kontakt zu kommen. Zuvor ist von jemandem erwähnt worden: Gerade für einen Erstklässler, der elf Wochen Präsenzunterricht hatte und dann neun Wochen lang die Schule nicht mehr gesehen hat, ist jede Woche wichtig, wenn er vielleicht am 15. Februar wieder zurückkehrt. Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben wir diese Entscheidung, die uns schwergefallen ist, getroffen.

Chancengerechtigkeit hatte ich erwähnt, Phase des Ankommens, aber eben auch: Schule ist nicht nur Lernen, ist nicht nur Wissen. Sie bedeutet eben auch soziale Interaktion im Präsenzunterricht. Deshalb ist jede andere Form – Wechselunterricht, eine Mischform, insbesondere Distanzunterricht – nicht gleichwertig, sondern es ist wichtig, dass man sich wieder in der Schule trifft. Es sind natürlich beide Meinungen da. Mir schreiben viele Eltern auch, dass sie ganz froh sind, wenn der Präsenzunterricht wieder beginnt und die Schülerinnen und Schüler wieder in der Schule sind und andere kennenlernen.

(Zuruf)

– Aber Sie sind doch auch für Präsenzunterricht, oder nicht?

(Zuruf)

– Also! – Insofern noch mal: Es ist eine schwere Entscheidung, und es ist ganz logisch – ich sage es ganz offen –: Wenn ich in der Opposition wäre, hätte ich vielleicht auch so einen Antrag gestellt, weil es ein billiger Antrag ist. Man bekommt von verschiedenen Seiten entsprechenden Applaus. Aber das ist ein Antrag, den man durchaus stellen kann, weil es eine schwierige Entscheidung ist. Nun sind wir auch und gerade in dieser Phase in der Regierung, um schwere Entscheidungen zu fällen. Das ist unsere Verantwortung, und dazu stehen wir selbstverständlich.

Das sage ich auch: Natürlich haben wir den Blick auf die Lehrkräfte, auf die Eltern und auf die Schüler gerichtet, und wir wissen, was für hervorragende Arbeit geleistet wird. Deshalb haben wir auch den Blick auf einen möglichen Ausgleich. Natürlich werden wir uns da Gedanken machen. Wir werden uns überlegen, wie das Schuljahr läuft. Aber das sind Überlegungen, die man jetzt nicht abschließen kann, weil eben noch nicht klar ist, wie wir das Schuljahr weiterentwickeln. Wir hoffen, dass die Zahlen unten bleiben und sich weiter in diese Richtung entwickeln. Wir wissen es aber nicht. Wir wissen nicht, was mit den Mutationen ist. Wir hoffen, dass wir mit der entsprechenden Impfstrategie dann weiter in der richtigen Richtung marschieren.

(Zuruf)

Wir müssen uns alles vergegenwärtigen. Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren – leider, kann man sagen, bitter und hart für diejenigen, die es trifft, das ist mir wohl bewusst, deshalb begründe ich es hier durchaus ausführlich –, ist diese Entscheidung gefallen, aber mit einem Bewusstsein für faire Bedingungen zum Wohl der Schülerinnen und Schüler und der Eltern. Dem sind – das weiß ich – viele Lehrkräfte verpflichtet. Den Ausgleich haben wir im Blick. Selbstverständlich werden wir uns da entsprechend Gedanken machen und Ideen finden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Es gibt eine Zwischenbemerkung der Frau Abgeordneten Toman. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Anna Toman (GRÜNE): Herr Minister, ich muss Ihnen widersprechen: Wir haben Sie dafür kritisiert, dass Sie zunächst die Abschlussklassen der Gymnasien und der FOS/BOS zurückholen. Wir hätten, wenn wir schon Schülerinnen und Schüler zurückholen, stattdessen die Grundschüler zurückgeholt. Das ist in keiner Weise irgendein Widerspruch zu unserer Strategie. Jetzt ist es halt so. Wenn wir regieren würden, würden wir nach den Faschingsferien mit der 1. und 2. Klasse weitermachen. Das wäre auch sinnvoll. Was ich nicht verstehe: Das, was Sie gerade gesagt haben – wir sind in der Pandemie –, ist richtig. Aber machen wir deswegen keine Pläne? Das ist ein wenig flach.

(Zuruf)

Wenn Sie mir vor vielleicht zwei Wochen gesagt hätten, Sie denken über die Faschingsferien nach, wäre das vielleicht vollkommen in Ordnung gewesen. Aber der Ministerpräsident verkündet wieder irgendwas kurzfristig, ohne ein einziges Mal mit den Betroffenen zu sprechen, und dann wird das so hingenommen. Das finde ich nicht akzeptabel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Minister.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): In der entsprechenden Kürze: Ich habe nicht kritisiert, dass man Pläne macht. Wir machen im Kultusministerium enorm viele Pläne. Das sind wahrscheinlich Hunderte Pläne. Nur: Man muss nicht mit jedem Plan gleich raus. Man muss ihn haben und für die jeweilige Situation anwenden. Ich hatte gesagt, dass die Entscheidung der GRÜNEN, am 01.02. die Grundschulen zu öffnen – als Antrag und als Versuch – der Entscheidung der Ministerpräsidenten und der Kanzlerin zuwiderläuft. Das haben auch alle vereinbart, und dann gibt es wieder das eine oder andere Bundesland, das sich klammheimlich verabschiedet. Baden-Württemberg wollte es, ist dann

aber wieder zurückgerudert. Mir ist es lieber, wenn man einen Plan macht, ihn ein bisschen später verkündet und ihn einhält, anstatt ständig hin und her zu lavieren. Aber so was kann während Corona passieren. Es ist genau dieser Widerspruch: Wenn sich der Ministerpräsident hinstellt – einstimmig unterstützt vom gesamten Ministerrat – und etwas frühzeitig verkündet, dann wird ihm gesagt: Warum macht er das denn so früh? Warum kann er nicht erst zwei Wochen vor den Faschingsferien damit kommen? – Wenn er oder ich zwei Wochen vor den Faschingsferien gekommen wäre, dann hieße es: Warum denn so spät? Da kommt ein KMS erst so spät.

(Zurufe)

Da kann sich niemand drauf einstellen. – Beides geht nicht, früh und spät. Natürlich kann man irgendwo in der Mitte bleiben. Aber wer definiert das? Insofern: Wir sind in einer Pandemie. Manche Dinge entscheidet man etwas früher. Wir haben es deshalb früher entschieden, damit eine bestimmte Sicherheit da ist und das nicht von den Inzidenzzahlen abhängt. Über andere Dinge – leider häufiger – müssen wir spät entscheiden. Dann kommt auch spät ein KMS. Aber häufig kommt das KMS auch so spät, weil wir das Parlament hören wollen. Wir wollen auch die Beteiligten hören. Dann fallen die entsprechenden Entscheidungen auch spät. Dafür bitte ich um Verständnis.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Damit wäre die Aussprache geschlossen. Der Tagesordnungspunkt kommt zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/12916 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD. Der fraktionslose Abgeordnete Plenk: Enthaltung? – Enthaltung, gut. – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/13110 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU. Damit ist dieser Antrag ebenfalls abgelehnt. – Halt: AfD? – Enthaltung.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Anerkennung von Wasserstoff aus biogenen Quellen (Drs. 18/12917)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)
Technologieoffenheit bei Wasserstofftechnologien - Zukünftige Wirtschaftlichkeit und technische Zuverlässigkeit berücksichtigen (Drs. 18/13111)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Manfred Eibl das Wort. Bitte schön, Herr Abgeordneter Eibl.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bei unserem Dringlichkeitsantrag geht es um die Anerkennung von Wasserstoff aus biogenen Quellen, hier im Zuge der Neufassung des Bundesimmissionsschutzgesetzes. Wasserstoff – ich glaube, da sind wir uns alle einig – ist die Zukunftenergie schlechthin und wird auch in der Sektorenkopplung eine dominierende Rolle spielen. Als Rohstoff ist Wasserstoff praktisch unbegrenzt vorhanden, aber natürlich mit einem kleinen Schönheitsfehler: Er kommt auf der Erde praktisch nur in gebundener Form vor; das heißt, für die Herstellung wird grundsätzlich Energie benötigt. Wir sind uns einig: Wasserstoff wird einen großen Beitrag zur Klimaneutralität bis zum Jahre 2050 leisten. Unser bayerisches Wirtschafts- und Energieministerium hat sich in den Verhandlungen zur EEG-Novelle stets im Sinne der Umwelt wie auch der Agrarwirtschaft für die Stromerzeugung aus Biomasse eingesetzt. Die energetische Nutzung von Biomasse leistet schon heute einen wertvollen Beitrag zur flexiblen, sicheren, vor allem aber klimafreundlichen Versorgung Bayerns mit Strom und Wärme.

Deshalb sind wir überzeugt: Energie aus Biomasse stellt eine natürliche, klimafreundliche und umweltschonende wie auch nachhaltige Form der Energieerzeugung dar. Heimische Biomasse trägt künftig maßgeblich zu unserer Energieversorgung bei. Knapp ein Viertel des gesamten Bedarfs an Wärme, Strom und Kraftstoffen kann durch Biomasse gedeckt werden. Wir sprechen von einem Potenzial, das lange noch nicht ausgeschöpft ist. Dieses Potenzial bietet die Kombination mit der Wasserstofftechnologie – aus unserer Sicht mit großen Perspektiven. In Holz, Energiepflanzen und auch Stroh und noch weiteren Stoffen ist bereits ein großer Anteil Wasserstoff enthalten. Somit kann man aus vielem, was wir heute als Reste betrachten, einen Energieträger der Zukunft nachhaltig herstellen, und dies unter Einhaltung sämtlicher Nachhaltigkeitskriterien.

Die Verfahren zur Erzeugung von Wasserstoff aus biogenen Quellen befinden sich aktuell noch in der Entwicklung und im Prototyp-Einsatz. Biogene Reststoffe aus der Landwirtschaft, Landschaftspflegeholz, Waldrestholz und unbelastete Industriehölzer können zur Herstellung von Wasserstoff verwendet werden. Das Potenzial ist groß. In Bayern könnte damit circa 1 Million Tonnen Biowasserstoff erzeugt werden.

Ein Vorzeigeprojekt haben wir im fränkischen Hof mit der dortigen Hochschule. Dort hat man es mit einem innovativen Verfahren geschafft, aus Biomasse hochwertigen Wasserstoff herzustellen. Weitere Forschungseinheiten befinden sich außerhalb Bayerns in Münster und Freiberg.

Letztendlich scheint jedoch in Berlin diese Innovation noch nicht so im Fokus zu stehen. Im Entwurf der Neufassung des Bundesimmissionsschutzgesetzes wird in § 37b die Anerkennung von Grünem Wasserstoff aus Biomasse ausdrücklich ausgeschlossen. Ziel der neuen gesetzlichen Regel soll es sein, Anreize zum Ausbau der Elektrolyse-Kapazitäten aus erneuerbarem Strom nicht biogenen Ursprungs zu schaffen.

Diese Einschränkungen, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind aus bayerischer Sicht nicht zielführend und auch nicht wünschenswert. Wasserstoff, der aus Biomasse erzeugt wird und der die Nachhaltigkeitskriterien erfüllt, ist jeder anderen Erzeugungsweise ebenbürtig. Zudem ist die Herstellung von Wasserstoff aus biogenen Quellen grundsätzlich auch eine wichtige Wertschöpfungskette und Möglichkeit für unsere Landwirte.

Mit dem Einsatz von Wasserstoff kann ein Beitrag zum Klimaschutz geleistet werden, wenn er zum Beispiel durch Elektrolyse von Wasser mit erneuerbaren Energien hergestellt wird oder wenn er biogenen Ursprungs ist. Zudem steht diese Regelung auch in Widerspruch zum aktuellen Förderaufruf des

Bundeswirtschaftsministeriums, hier mit dem Titel "Technologieoffensive Wasserstoff", der auch die Erzeugung von Grünem Wasserstoff unterstützt.

Die Staatsregierung möge sich deshalb mit Nachdruck bei der Bundesregierung dafür einsetzen, dass bei der aktuellen Änderung des Bundesimmissionsschutzgesetzes die Herstellung von biobasiertem Wasserstoff nicht benachteiligt oder ausgeschlossen, sondern anerkannt wird.

Den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der AfD lehnen wir ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Ich bitte, am Rednerpult zu bleiben. Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Mannes. Bitte schön, Herr Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Herr Eibl, Sie setzen sich für die immissionsschutzrechtliche Gleichstellung von Wasserstoff aus biogenen Quellen ein. Das haben Sie gut ausgeführt. Es macht auch Sinn, diese Technologie nicht zu diskriminieren.

Sie haben dann gesagt, dass Sie unseren Antrag ablehnen. Ich frage Sie: Sollten wir denn nicht alle Technologien zur Wasserstoffherzeugung berücksichtigen? Es gibt so viel andere mehr, die da ebenfalls ausgeschlossen wurden. Sie wissen, dass man Wasserstoff unter Verwendung von Kohlenstoffen – dazu gehört auch die Biomasse – herstellen kann. Sie haben die Wasserspaltung angesprochen. Es gibt aber sehr viele unterschiedliche Möglichkeiten: Elektrolyse, thermische Dissoziation, thermochemische Verfahren. Warum wollen Sie, die FREIEN WÄHLER, nicht komplett technologieoffen sein? Das verstehe ich nicht. Könnten Sie das noch erklären?

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Wir lehnen Ihren nachgezogenen Dringlichkeitsantrag aus dem Grund ab, weil eine Vielzahl der von Ihnen geforderten Maßnahmen bereits umgesetzt oder gestattet sind.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Ihnen und darf gleich den Herrn Abgeordneten Mannes direkt ans Rednerpult rufen. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die FREIEN WÄHLER fordern, dass bei der Änderung des Bundesimmissionsschutzgesetzes die Herstellung von Wasserstoff aus biogenen Quellen nicht benachteiligt wird. Wir als AfD-Fraktion sind gegenüber neuen Energietechnologien offen. Die Ressourcen sind endlich, und tragfähige Konzepte für einen alternativen Energiemix können in der Zukunft eine wichtige Rolle spielen.

Ein möglicher Energieträger der Zukunft kann natürlich Wasserstoff sein. Wasserstoff ist in der Energietechnik vielseitig einsetzbar und bietet theoretisch sogar die Lösung für das bislang ungelöste Speicherproblem. Die regenerative Wasserstoffherzeugung ist aber bislang völlig unwirtschaftlich und kann nur mit massiver Subventionierung durchgeführt werden.

Damit sind wir beim Thema Wirtschaftlichkeit und Kosten. Die Bürger und Unternehmen leiden aktuell unter den verheerenden Auswirkungen der Corona-Maßnahmen und dürfen natürlich nicht weiter belastet werden. Wir als AfD-Fraktion wollen daher auf gar keinen Fall zusätzliche teure Subventionen. Wasserstoff aus biogenen Quellen ist ein solcher Fall; denn dessen Erzeugung ist ohne Subventionierung derzeit wirtschaftlich überhaupt nicht darstellbar.

Nun geht es bei dem Antrag der FREIEN WÄHLER zunächst nur darum, eine Benachteiligung von Biowasserstoffen im Bundesimmissionsschutzgesetz zu verhindern. Auch wir lehnen die Benachteiligung von Biowasserstoff ab. Gleichzeitig betonen wir aber, Herr Eibl, dass sich die Unterstützung der AfD-Fraktion auf die umfangreiche Forschung zu neuen Energietechnologien beschränkt. Hier sollten wir alle Technologien zur Wasserstoffherzeugung in Betracht ziehen, nicht nur einige, und diese auch entsprechend erforschen.

Die Energieforschung ist entscheidend, um im internationalen Umfeld in Zukunft wettbewerbsfähig zu bleiben. Neue Technologien müssen sich auf marktwirtschaftlicher Basis durchsetzen und dürfen nicht durch ordnungspolitische Maßnahmen, wie Sie sie hier vorgetragen haben, mittels Subventionierung in den Markt gedrängt werden. Nur so ist sichergestellt, dass unnötige wirtschaftliche Belastungen der Verbraucher vermieden werden.

Der Antrag, den Sie vorgetragen haben, geht schon in die richtige Richtung, aber er geht einfach nicht weit genug. Deshalb haben wir den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag betreffend "Technologieoffenheit bei Wasserstofftechnologien" eingebracht, um komplett technologieoffen zu sein. Wir bitten um Zustimmung.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Zwischenfragen liegen nicht vor. – Dann darf ich den nächsten Redner aufrufen: den Abgeordneten Sandro Kirchner von der CSU-Fraktion. Herr Abgeordneter Kirchner, bitte schön.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Man könnte schon den Eindruck gewinnen, dass das Bundesumweltministerium ein Problem mit der Technologieoffenheit hat, dass es vielleicht sogar technologiefeindlich ist oder, wie es der eine oder andere Experte schon formuliert hat, eine Technologiediktatur errichtet. Ein Beispiel waren die Stadtwerke Augsburg, die seinerzeit eine Flotte von zehn G-Bussen in ihrem Betrieb eingesetzt hat. Die Busse sind mit Biomethan betrieben worden, das aus Stroh und anderen landwirtschaftlichen Reststoffen erzeugt wurde. Das war die umweltfreundlichste Flotte in ganz Deutschland. Sie war CO₂-neutral; Stickoxide waren minimiert. Das Bundesumweltministerium hat es geschafft, diese Flotte im Rahmen der Clean-Vehicles-Richtlinie zu eliminieren. Stattdessen fördert man E-Busse mit 320.000 Euro und Gasbusse nur noch mit 10.000 Euro; man investiert in Dieselmotoren für E-Busse und macht Biomethan den Garaus.

Jetzt haben wir heute ein Déjà-vu. Bei der Umsetzung der Erneuerbaren-Energien-Richtlinie von der europäischen Ebene in nationales Recht in Form einer Neufassung des BImSchG zeigt das Bundesumweltministerium wieder diese Beschränktheit, indem Wasserstoff aus biogenen Quellen ausdrücklich ausgeschlossen wird. Ich bin schon der Auffassung, dass dies Unsinn ist. Die CSU-Fraktion und die Bayerische Staatsregierung stellten dem schon immer den Aspekt gegenüber, dass wir technologieoffen sein wollen und alle Facetten gleichbehandeln, sodass sich am Ende des Tages auch das beste Ergebnis erzielen lässt.

Ich stelle auch fest, dass das Bundesumweltministerium mit seiner Auffassung hier in klarem Widerspruch zur "Technologieoffensive Wasserstoff" der Bundesregierung steht und dass die Dinge nachjustiert werden müssen. Der Freistaat Bayern ist diesbezüglich schon aktiv und hat im Rahmen einer Länderanhörung genau die Forderungen der Kollegen der Fraktion der FREIEN WÄHLER eingebracht, dass biogene Wasserstoffe berücksichtigt werden müssen und im BImSchG berücksichtigt werden sollen. Aber es schadet nicht, wenn wir diese Forderung heute hier im Parlament noch mal unterstreichen und ihr damit auch einen parlamentarischen

Aufschlag geben. Der Kollege Eibl hat ja schon gesagt, dass Wasserstoff nicht nur in Bayern, sondern auch darüber hinaus eine vielfältige Bedeutung hat.

Aber natürlich hat Wasserstoff aus biogenen Quellen auch seinen Charme. Klar gibt es im Moment effizientere Möglichkeiten, Wasserstoff herzustellen. Aber gerade Bayern hat über 2.500 Biogasanlagen, und wir wissen nicht, wie es mit dem EEG und der Förderung weitergeht und welche Auslastung dieser Anlagen gewährleistet ist. Da ist es doch eine sehr gute Option zu überlegen, ob man Wasserstoff mit dieser Technologie gewinnen kann.

Es geht darüber hinaus auch um die Technologie. Bayern will ja nicht nur Wasserstoff herstellen können, sondern auch Technologievorreiter in der Bereitstellung des Wasserstoffes sein. Dazu gehört auch, dass man diese Quellen, die Wasserstoff mit sich bringen, entsprechend ausnutzt und technologisch entwickelt.

Neue Technologien gibt es auch in Bayern schon. Kollege Eibl hat angesprochen, dass das Pyrolysegas-Verfahren ein Novum ist, und aufgezeigt, dass Wasserstoff sehr, sehr wirtschaftlich aus diesen biogenen Stoffen hergestellt werden kann.

Zudem haben wir an anderer Stelle im kommunalen Bereich sehr große Probleme mit der Klärschlamm Entsorgung. Auch da entwickeln sich ganz neue Möglichkeiten, wie man dieser Entsorgung Herr werden kann und vielleicht sogar für Kommunen neue Geschäftsmodelle generieren kann.

Fazit: Bitte an der Stelle immer technologieoffen durch die Welt laufen! Das ist der Schlüssel für Innovationen und für wirtschaftlichen Erfolg und Fortschritt. Wenn man technologiebeschränkt sein möchte oder sogar eine Technologiediktatur auferlegt, dann ist man ein Klimateufel und konterkariert alle Ambitionen an anderer Stelle.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Bitte bleiben Sie am Pult. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Kollegen Mannes. Bitte schön.

Gerd Mannes (AfD): Sie haben jetzt von einer "Technologiediktatur" des Bundesumweltministeriums gesprochen. Da gebe ich Ihnen zu 100 % recht. Dann frage ich aber: Warum unterstützen Sie nicht unseren Antrag? Wir haben unseren Antrag noch weiter gefasst. Warum beschränken Sie sich nur auf Biomasse?

Die eigentliche Frage, die ich jetzt an Sie habe, lautet: Wie bewerten Sie als Leiter des Wirtschaftsausschusses die Perspektive für Biowasserstoff in wirtschaftlicher Hinsicht, in wettbewerbsfähiger Hinsicht? Es ist nun mal eine sehr teure Art und Weise, Wasserstoff herzustellen. Wir können erwarten, dass es in Zukunft einen internationalen Wettbewerb bei der Herstellung von Wasserstoff gibt. Wenn der aus Saudi-Arabien oder woher auch immer kommt, dann ist der natürlich viel günstiger.

Noch mal: Wie bewerten Sie die Wirtschaftlichkeit dieser Herstellung von Wasserstoff mittels Biomasse?

Sandro Kirchner (CSU): Lieber Kollege Mannes, ich stelle gerade fest, dass Sie meiner Rede gar nicht so richtig zugehört haben,

(Gerd Mannes (AfD): Doch!)

da ich aufgezeigt habe, dass gerade durch die Entwicklung neuer Technologien

(Gerd Mannes (AfD): Ich habe ganz genau zugehört!)

mit dem Pyrolysegas-Verfahren attraktive Preise hergestellt werden können. Es geht ja auch darum, Energien, die wir nicht nutzen können, weil sie aus einem Förderprogramm wie dem EEG herausfallen, sinnvoll weiternutzen zu können – dazu gehören die Biogasanlagen genauso wie Windkraftanlagen – und damit natürlich auch einen sinnvollen Beitrag zum Beispiel im Bereich der Mobilität oder im Verkehr oder in lokalen Anwendungen zu ermöglichen.

Ich bin im Übrigen auf den Antrag der FREIEN WÄHLER eingegangen, den ich unterstütze. Auf Ihren Antrag bin ich gar nicht eingegangen. Man muss schon eines sagen, wenn man den Nachzieher von Ihnen anschaut. Kollege Eibl hat das ein wenig kurz angesprochen, aber ich kann es Ihnen noch genauer sagen:

Sie fordern Technologieoffenheit ein, die der Freistaat Bayern schon immer praktiziert. Sie wollen auf eine Energieförderung eingehen. Der Freistaat Bayern diskutiert nicht über eine Energieförderung.

Sie sprechen von dem Ausschluss von Subventionen. Wir sind uns schon einig, dass eine neue Technologie, wenn wir sie auf den Weg bringen wollen, zu Beginn natürlich erst mal durch Förderungen auf die Spur gebracht werden muss. Wenn Sie von vornherein eine Förderung ausschließen, dann wollen Sie einen Rohrkrepieler. Aber wie so oft bei Ihnen ist die Zündschnur vergessen worden, und damit kann auch keiner auf den Knopf drücken.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Feller: Gut, vielen Dank, Herr Abgeordneter Kirchner. – Ich möchte auf folgenden Punkt bei Zwischenbemerkungen hinweisen: Ich bitte, diese während der Rede anzumelden und nicht erst in der nachfolgenden Aussprache bzw. bei Zwischenbemerkungen von anderen. Wer aufgerufen werden will, meldet sich bitte während der Rede. Dann ist gewährleistet, dass auch diese Zwischenbemerkung aufgerufen wird.

Ich darf als Nächsten den Kollegen Patrick Friedl zu dem Thema aufrufen. Bitte schön.

Patrick Friedl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kolleginnen und Kollegen der FREIEN WÄHLER, eine Bemerkung vorweg; an Herrn Kirchner gerichtet: Mit Begriffen wie "Technologiediktatur" oder Ähnlichem sollte man sehr vorsichtig sein. Sie haben es ja gemerkt: Sie kriegen Beifall von der falschen Seite.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als gestern der Dringlichkeitsantrag kam, war ich überrascht; denn bislang dachte ich, dass man Dringlichkeitsanträge zu wirklich wichtigen, dringlichen Themen stellt, das heißt zu etwas, was in dieser Woche – in dem Falle für die Fraktion der FREIEN WÄHLER – von ganz besonderer Bedeutung ist.

(Zuruf)

Von ganz besonderer Bedeutung ist für Sie tatsächlich die Beimischung von biogenem Wasserstoff im Rahmen des Kraftstoffmixes; denn darum geht es, soweit wir das herausfinden konnten.

Wenn Sie genau hinschauen: Sie haben gefordert, dass biogener Wasserstoff nicht benachteiligt werden soll. Das heißt, bei der Änderung des Bundesimmissionsschutzgesetzes, auf die Sie abstellen, soll der biogene Wasserstoff nicht herausgenommen werden. Dabei beziehen Sie sich auf einen Entwurf, der uns noch nicht mal bekannt ist, auf einen Beschluss des Bundeskabinetts, der noch nicht veröf-

fentlicht ist, und einen Entwurf, den das Parlament noch nicht hat. Vielleicht hat ihn die Staatsregierung. Uns liegt er nicht vor.

Wie wir herausgefunden haben, gab es gestern einen Entwurf zur Umsetzung der europäischen Erneuerbaren-Energien-Richtlinie im Verkehrssektor. Dabei geht es, wie ich schon sagte, um den Beimischungszwang, um die beimischbaren Stoffe, die Erfüllung der Biokraftstoffquote und was darauf angerechnet werden soll. Nur darum: biogener Wasserstoff.

Da stelle ich dann jetzt mal die zentrale Frage an Sie: Wollen Sie aus Biomasse Wasserstoff gewinnen? Ist das vordringlich?

Wenn Sie die bejahen, ist die zweite Frage: Soll dieser Wasserstoff tatsächlich im Verkehrsbereich in normalen Verbrennungsmotoren eingesetzt werden, und dies vor dem Jahr 2030? Ist das wirklich Ihr Ziel?

Das Energiesystem der Zukunft besteht aus Wind und Sonne. Das heißt, die überwiegende Stromerzeugung findet aus Windkraft und Sonnenkraft statt. Weil die volatil ist und weil wir große Überkapazitäten haben werden, kann da Wasserstoff produziert werden. Ganz anders sieht es bei Biomasse und Biogas aus. Diese können wir geplant und gezielt einsetzen und relativ leicht speichern.

Darüber, ob es klimapolitisch und volkswirtschaftlich sinnvoll ist, das Biogas dann über eine Dampfreformierung zu Wasserstoff weiterzuverarbeiten, lässt sich streiten. Doch selbst wenn man diese Frage bejaht, ist zu überlegen, wo dieser Wasserstoff eingesetzt werden soll.

(Zuruf)

In der Klimadebatte ist die Priorität von unabhängigen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern klar: Wasserstoff muss vorrangig in den Bereichen eingesetzt werden, in denen die Dekarbonisierung aufwendig ist. Das sind beispielsweise die Stahl-, Chemie- und Zementindustrie, der Flugverkehr oder Schiffsverkehr, nicht der Pkw-Verkehr.

(Zuruf)

Biomasse steht nur begrenzt zur Verfügung und steht in Konkurrenz zum Lebensmittelanbau. Wasserstoff wird für viele Jahre ein sehr knapper Energieträger sein. Jedem ist unbenommen, aus Biomasse Wasserstoff herstellen zu wollen, aber der Staat hat dafür Sorge zu tragen, dass möglichst sinnvolle Lösungen zum Zug kommen.

Aus all diesen Gründen haben wir erhebliche Zweifel am Sinn dieses sehr allgemein gehaltenen Antrags, in dem letztlich nicht einmal genau steht, worauf Sie wirklich hinauswollen. Wir werden uns deshalb beim Antrag der FREIEN WÄHLER enthalten und den Nachzieher der AfD ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Kollegen Sandro Kirchner. Bitte schön.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrter Kollege, ich wollte noch mal feststellen, dass ich den Begriff "Technologiediktatur" nicht erfunden habe, sondern aus der "Bayerischen Staatszeitung" zitiert habe, unter anderem einen Professor der Hochschule in Landshut, nur damit die Dinge klar sind und zugeordnet werden können.

Dann habe ich eine Frage an Sie: Sie haben sich jetzt sehr eindeutig festgelegt, was Ihre Energieträger der Zukunft sein werden. Sie grenzen das sehr stark auf Sonne und Wind ein und schließen damit automatisch andere Bereiche und andere Möglichkeiten aus, sind selbst an der Stelle also auch nicht technologieoffen.

Können Sie mir denn sagen: Welche Lösung haben Sie zum Beispiel im Entsorgungsbereich? Ich nenne die Klärschlammdebatte und weitere Dinge, die im landwirtschaftlichen Bereich doch auch andere Herausforderungen darstellen.

Wie sollen die Dinge denn dort geregelt werden können? Ich finde den Ansatz nicht schlecht, darüber zumindest mal nachdenken zu können und ihn nicht von vornherein auszuschließen.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön.

Patrick Friedl (GRÜNE): Welche fragwürdigen Begriffe von Professorinnen und Professoren Sie sich zu eigen machen, ist Ihre Sache; ich würde es nicht tun.

Darüber hinaus habe ich sehr klar gesagt, dass wir technologieoffen sind; ich habe nur die Prioritäten benannt, nämlich Stahl-, Chemie-, Zementindustrie, Flugverkehr und Schiffsverkehr, falls Sie zugehört haben. Ihre Forderung, heute die Beimischung biogener Kraftstoffe zu fördern, ist nicht technologieoffen, sondern einfach enorm riskant, weil wir die Biomasse für ganz andere Einsatzbereiche brauchen, die ich genannt habe. Deswegen braucht es diese Intervention nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Ihnen. Damit ist Ihr Beitrag beendet. – Von der SPD-Fraktion darf ich Frau Abgeordnete Annette Karl aufrufen. Frau Karl, bitte schön.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Die FREIEN WÄHLER haben einen etwas kryptischen Antrag vorgelegt, was daran liegen mag, dass Sie in Berlin nicht als Fraktion präsent und deshalb in vieles auch nicht eingebunden sind.

Worum geht es denn nun eigentlich tatsächlich? – Es geht um einen Kabinettsbeschluss vom 3. Februar zur Umsetzung der Erneuerbare-Energien-Richtlinie II der EU, abgekürzt RED II. Diese Umsetzung verweist auf das BImSchG; es geht also nicht um eine Novellierung des BImSchG.

Im Antrag geht es um eine Förderung der Produktion von Wasserstoff aus nicht biogenen Quellen, vor allen Dingen die Umwandlung von Windstrom im Norden im Rahmen der Treibhausgasquote des BImSchG. Wasserstoff aus Biogasanlagen soll in diesem Bereich nicht gefördert werden, da es bereits genügend Absatzmöglichkeiten für Biogas gebe. Außerdem möchte man vermeiden, einen Anreiz zu setzen, weiterhin Pflanzen anzubauen, um sie nicht zu essen, sondern in Biogasanlagen zu verbrennen. Vom Ausschluss der Biogasproduktion, wie es im Antrag heißt, ist in diesem Beschluss aber keinesfalls die Rede.

Ich möchte betonen, dass auch die CSU-Minister den Kabinettsbeschluss gestern mitgetragen haben; deshalb wurden heute wahrscheinlich auch die FREIEN WÄHLER mit diesem Antrag vorgeschickt. Lieber Sandro Kirchner, es ist schon eine Verfehlung des Themas, nur auf das Umweltministerium einzudreschen, wenn die eigenen Minister das selbst mit beschlossen haben.

(Beifall bei der SPD)

Der Kollege von den GRÜNEN hat sehr richtig erwähnt, dass das Thema in den Fraktionen in Berlin überhaupt noch nicht angekommen ist; der Beschluss ist ja auch erst von gestern. Daher gibt es dort auch noch keine Meinungen.

Schauen wir uns die bayerische Sicht an. Bayern ist Biogasland. Insgesamt brauchen wir so viel Grünen Wasserstoff, wie wir nur herstellen können – egal aus welcher Quelle. Sicher ist der Wasserstoff aus Biogasanlagen nicht der entscheidende Punkt, um den Verkehr auf Wasserstoff umzustellen, aber er ist immerhin ein Punkt, zu dem in Bayern viel geforscht wird. Diese Forschungen und Entwicklungen sollte man auch weiterhin unterstützen. Allerdings betone ich, dass man den Grundsatz "Tank vor Tafel" auf jeden Fall vermeiden sollte.

Wir werden dem Antrag zustimmen, weil wir ihn als Input in den Meinungsbildungsprozess der Fraktion in Berlin zu dieser Thematik sehen. Dabei ist es gut, auch eine bayerische Sichtweise einzubringen. Ich bitte die FREIEN WÄHLER aber in Zukunft um technisch saubere Anträge. Den Antrag der AfD lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Ihnen, Frau Abgeordnete. – Es liegen keine Interventionen vor; damit darf ich den nächsten Redner aufrufen, nämlich Herrn Christoph Skutella von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter Skutella.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe FREIE WÄHLER, Sie können sich bei der Kollegin Annette Karl bedanken, dass sie Ihren Antrag so fachgerecht erläutert hat, was Sie eigentlich sagen wollten. Das haben wir auch versucht und es auch verstanden, weshalb wir dem Antrag grundsätzlich zustimmen werden. Es ist nämlich gerade für Biogasanlagen, deren EEG-Förderung in naher Zukunft ausläuft, ein möglicher Ausweg, wenn eine Flexibilisierung der Anlage nicht möglich ist. Deswegen werden wir den Antrag auch unterstützen.

Dass beim Umwelt- und Klimaschutz die Technologieoffenheit im Bundesumweltministerium nicht immer so vorhanden ist und auch keine Priorität hatte, kann man allerdings nicht von der Hand weisen; spätestens seit der Debatte um die Anerkennung von E-Fuels müsste dies hinlänglich bekannt sein. Dabei müssen wir unserer Ansicht nach alle Register ziehen, um unsere Treibhausgasemissionen zu senken.

Gleichzeitig müssen wir jedoch betonen, dass sich jede Technologie durchsetzen muss und ein EEG 2.0 für Wasserstoff in Zukunft vermieden werden muss. Aufgrund der hohen Erzeugungskosten des biogenen Wasserstoffs wird er sich wohl schwer gegen die anderen Wasserstoffformen durchsetzen. Das heißt aber nicht, dass man ihm die Gleichbehandlung versagen darf.

Zudem muss abgewogen werden, für welche Zwecke wir Biomasse in der Energiewirtschaft verwenden wollen. Unsere Biogasanlagen liefern rund um die Uhr grundlastfähigen Strom und Wärme. Gerade in der zukünftigen Energiewirtschaft mit einer immer höheren Menge von Wind- und Sonnenstrom in unserem Netz ist das für uns eine unschätzbare Säule des Energiemarktes.

Wenn aber den FREIEN WÄHLER die Technologieoffenheit bei der Wasserstoffherzeugung so wichtig ist, freuen wir uns auch, wenn Sie in Zukunft der Anerkennung des Blauen Wasserstoffs und damit unseren Forderungen zustimmen werden.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Es gibt eine Intervention von Herrn Mannes. Es ist seine dritte und damit die letzte, die ihm möglich ist.

Gerd Mannes (AfD): Herr Skutella, ich fand interessant, dass Sie gesagt haben, das EEG 2.0 für Wasserstoff muss in Zukunft vermieden werden. In Ihrer Ausführung haben Sie es aber doch so dargestellt, dass es unvermeidlich ist; das wissen Sie auch. Also wollen Sie jetzt die Subventionierung für die neue Technologie, oder wollen Sie sie nicht? Das ist mir nicht klar geworden.

(Zuruf)

Christoph Skutella (FDP): Herr Mannes, man merkt an der Anzahl Ihrer Interventionen, dass Ihnen heute einiges nicht klar wird. Ich kann es Ihnen aber sagen: Wir wollen gleiche Startchancen für alle Technologien. Startchancen sind mit dem Antrag gegeben; das ist für uns ausreichend. Es geht ja nicht um eine andauernde weitere Förderung dieser Technologie.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herzlichen Dank, Herr Skutella. – Damit sind wir am Ende der Wortmeldungen; die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung; dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/12917 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP und die SPD. Dann bitte ich, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Ich bitte, die Stimmenthaltungen anzuzeigen. – Das sind die Stimmen der AfD, des Abgeordneten Plenk (fraktionslos) und der GRÜNEN. Damit ist der Antrag angenommen.

Wir kommen zum Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/13111. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Das sind die FDP, die CSU, die FREIEN WÄHLER, die SPD und die GRÜNEN. – Ich bitte, Stimmenthaltungen anzuzeigen. – Der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)
COVID-19-Fälle in Alten- und Pflegeeinrichtungen bei Berechnung der Inzidenz gesondert berücksichtigen (Drs. 18/12918)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Andreas Winhart das Wort. Herr Abgeordneter Winhart, bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Bayern sehnt sich nach einer Normalität und damit weg von den Corona-Maßnahmen. Die Bürger unseres Landes wünschen sich, wieder einkaufen gehen zu können. Sie wünschen sich, dass ihre Firma wieder arbeiten kann und sie endlich aus der Kurzarbeit herauskommen. Sie wünschen sich eine Planungsperspektive für das eigene Leben, sich wieder mit Freunden zu treffen, abends mit Kollegen in der Kneipe ein Bier zu trinken, dem Lieblingshobby nachzugehen oder, wenn es die Kasse noch hergibt, vielleicht wieder einmal einen kurzen Urlaub zu planen bzw. wie jetzt im Winter zum Skifahren oder zum Snowboarden zu fahren. Ich denke, diese Wünsche sind nach dem langen Lockdown nur allzu verständlich.

In den kommenden Tagen trifft sich die Berliner Klüngelrunde – die Bundeskanzlerin, die Ministerpräsidenten und die linientreuen sogenannten Experten –, um über den weiteren Verlauf des Lockdowns zu entscheiden und zu beraten. Gerade unser Ministerpräsident zeigt sich dann wieder als Hardliner fest an der Seite unserer gefühlskalten Kanzlerin.

Viele Bürger fragen sich, welche Verschärfungen und Verlängerungen sie diesmal erwarten. Dabei bräuchten die Bürger, die Wirtschaft und das gesellschaftliche Leben aber längst einen Kurswechsel in Sachen Corona. Mit dem Antrag der AfD hat der Landtag heute die Chance, Herrn Söder einen Auftrag für das Corona-Kaffeekränzchen im Kanzleramt mitzugeben, nämlich eine pragmatische Veränderung der Berechnung der Inzidenzwerte. Bayern könnte das gleich einmal vorbildlich vormachen.

Ich denke, das Hohe Haus ist sich einig, dass die Corona-Zahlen vor allem in den Alten- und Pflegeeinrichtungen hoch sind und dort zu unser aller Bedauern immer wieder Hotspots mit Corona entstehen. Wie wir in früheren Debatten stets angeführt haben, gilt auch hier unser Leitsatz: Risikogruppen schützen, aber den anderen ein normales Leben ermöglichen.

Der Kern sämtlicher Maßnahmen sind die willkürlich festgelegten Inzidenzwerte. Das Ziel der Klüngelrunde in Berlin sind 50 Fälle auf 100.000 Einwohner, und Ministerpräsident Söder schwadroniert bereits von einem Zielinzidenzwert von 10 Fällen pro 100.000 Einwohner.

Zahllos sind die Meldungen über Corona-Ausbrüche in Altenheimen mit 20, 30 und manchmal sogar mehr Infizierten. Ein Glück, dass diese Einrichtungen klar abgrenzbar und zum Schutz der Bewohner isolierbar sind.

In Geretsried wurde vor wenigen Tagen ein Corona-Ausbruch mit über 100 Infizierten bekannt. Der Landkreis Bad Tölz-Wolfratshausen hat circa 128.000 Einwohner, und alleine der Ausbruch in Geretsried mit 100 Betroffenen in Pflegeheimen hätte daher in diesem Landkreis zu einer Inzidenz von rund 78 auf 100.000 Einwohner geführt; da hätte es extern keinen einzigen weiteren Fall gebraucht. Andersrum gesehen: Wenn Sie unserem Antrag folgen und die Pflege- und Altenheime bei der Inzidenzberechnung herausnehmen, dann hätten die Bürgerinnen und Bürger im Schul-, Berufs- und Alltagsleben ganz normal weitermachen können.

Ein Landkreis kommt schnell über die kritischen Werte, ohne dass beim Rest der Gesellschaft nennenswerte Corona-Fälle auftreten. Trotz niedrigster Werte außerhalb der Hotspots werden die Bürger dann jedoch weiter in ihren Grundrechten eingeschränkt. Die Gastronomen und der Einzelhandel werden in den Ruin getrieben. Die Kinder werden zum Homeschooling gezwungen, und die Arbeitnehmer sollen neben der Kinderbetreuung noch Höchstleistungen im Homeoffice bringen.

Mit unserem heutigen Dringlichkeitsantrag schaffen Sie wieder Verhältnismäßigkeit. Garantieren Sie einen Schutz von Risikogruppen, und ermöglichen Sie der Bevölkerung außerhalb der Hotspots ein weitgehend normales Leben. Wir bitten deshalb um Zustimmung zu unserem Antrag. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Winhart. – Zwischenbemerkungen dazu gibt es nicht. Der nächste Redebeitrag kommt daher von Herrn Bernhard Seidenath, dem Vorsitzenden des Gesundheitsausschusses. Bitte schön, Herr Abgeordneter Seidenath.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Dringlichkeitsantrag der AfD muss zunächst festgestellt werden, dass die 7-Tage-Inzidenz einer der wichtigsten Werte im Pandemiemanagement ist. Diese Zahl wurde inzwischen sogar im Dritten Bevölkerungsschutzgesetz bundesgesetzlich verankert. Es wäre daher schlicht falsch, wenn Bayern hier ausscheren und die Alten- und Pflegeeinrichtungen für die Inzidenzentwicklung nicht mehr heranziehen würde.

Lassen Sie mich noch etwas weiter ausholen. Die AfD hält das Gesundheitsministerium und die Gesundheitsbehörden seit Langem auf Trab, indem sie in unzähligen Schriftlichen Anfragen Excel-Tabellen mit Zahlen oder Namen fordert. Konkrete Vorschläge, wie Bayern gut und sicher durch die Pandemie kommt, wie Menschenleben gerettet werden und

(Zuruf)

wir unser Gesundheitssystem gut rüsten können,

(Zuruf)

bleiben Sie jedoch komplett schuldig. Totale Fehlanzeige!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe)

Dem setzt Ihr heutiger Dringlichkeitsantrag noch die Krone auf. Sie wollen jetzt auch noch tricksen. Sie wollen die Bedrohung durch Corona mit allen Mitteln – auch mit statistischen Tricks – kleinreden und sie kleiner erscheinen lassen, als sie ist, indem Sie COVID-19-Infektionen in Pflegeheimen

(Zuruf)

nicht mehr in die 7-Tage-Inzidenz einrechnen.

Überwinden wir uns jetzt einmal und versuchen wir, Ihrem Vorschlag zu folgen. Wie wollen Sie das organisatorisch umsetzen? Wenn sich eine Pflegekraft in einem Heim infiziert, zählt sie dann zur Inzidenz, oder zählt sie nicht dazu? Wenn der Bewohner eines Pflegeheims ins Krankenhaus verlegt werden muss, zählt er dann als Corona-Infizierter zur Gesamtinzidenz dazu oder nicht? Wird er, wenn er ins Heim zurückkommt, dann aus der Gesamtinzidenz wieder herausgerechnet?

Das ist in keiner Weise praktikabel. Es ist auch kein Wunder, Herr Kollege Winhart, dass Sie auf solche Fragen in Ihrer Rede überhaupt nicht eingegangen sind.

Gemäß Ihrem Antrag sollen COVID-19-Infektionen in Alten- und Pflegeheimen nicht mehr in die Gesamtinzidenz eines Kreises oder einer kreisfreien Stadt eingerechnet werden. Warum sollen sie das nicht mehr? Sind Pflegeheime eine eigene Welt? Oder ist es der AfD etwa egal, wenn sich Menschen in Alten- und Pflegeheimen infizieren,

(Zuruf)

weil sie vielleicht ohnehin sterben?

Ihre Gedanken lehnen wir als zutiefst unethisch ab.

(Beifall bei der CSU)

Wir distanzieren uns klar von der Denke, die hinter Ihrem Antrag steht. Sie tun so, als wären das zwei komplett verschiedene, abgeschottete Welten. Hier die Alten-

und Pflegeheime und da der Rest der Gesellschaft, das ist aber das komplette Gegenteil des Teilhabedankens und von Inklusion. Sie sehen Alten- und Pflegeheime offenbar als eigenen Kosmos, in dem die Menschen weggeräumt, eingesperrt sind. Was ist das für eine Denke?

Ich könnte das auf die Spitze treiben. Sehen Sie die Menschen in den Alten- und Pflegeheimen als Menschen zweiter Klasse bzw. überhaupt noch als Menschen?

(Zuruf)

Sie sehen sie zumindest nicht mehr als einen Teil unserer Gesellschaft.

Eine Statistik ohne infizierte Alte und Pflegebedürftige nennen Sie – Zitat aus Ihrem Antrag – eine "bereinigte Darstellung". Das ist ungeheuerlich. Das ist bodenlos. Das ist ein Tabubruch. Unglaublich!

(Beifall)

Sie haben es doch gerade selber gesagt, Herr Winhart: einkaufen, abends mit Freunden ein Bier trinken zu gehen – aber bitte ohne die Alten in den Pflegeheimen. Es ist unglaublich, was Sie uns hier bieten.

Meine Damen und Herren, da tun sich Abgründe auf, und das alles, um die Bedrohung durch Corona zu verharmlosen. Ihr ganzer Antrag ist deshalb ablehnungs- bzw. verabscheuungswürdig: das Ziel, Corona zu verharmlosen, ebenso wie der im Antrag vorgeschlagene Weg, Menschen aus unserer Gesellschaft zu exkludieren.

Wir werden das nicht zulassen.

(Zuruf)

Wir stehen zu den Menschen in den Alten- und Pflegeheimen, die unseres besonderen Schutzes bedürfen.

(Unruhe)

Sie haben gerade von der "gefühlskalten Kanzlerin" gesprochen. Die Einzigen, die jedoch gefühlskalt sind – und zwar gegenüber den Menschen in den Alten- und Pflegeheimen –, das sind Sie von der AfD.

(Beifall – Zurufe)

Um hier ein klares Zeichen zu setzen, lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Zuruf)

Aber nicht nur das: Wir verurteilen ihn auch. Dieser Antrag ist ein weiterer Tiefpunkt unserer parlamentarischen Kultur, für den die AfD verantwortlich ist. Meine Rede schließe ich deshalb mit drei Worten: Ich bin schockiert.

(Beifall – Zurufe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Seidenath. – Es liegen zwei Zwischenbemerkungen vor. Die erste Zwischenbemerkung macht der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Bitte schön, Herr Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Sehr verehrter Herr Seidenath, ich gebe Ihnen grundsätzlich recht, dass es wenig Sinn hat, nur nach Personen in Alten- und Pflegeeinrichtungen und dem Rest der Bevölkerung zu unterscheiden. Bayern schneidet seit Oktober extrem schlecht ab, was die Pandemiebekämpfung angeht. Das liegt auch

an ungeeigneten und nicht zielgerichteten Maßnahmen. Meine konkrete Frage, die ich bereits in der Vergangenheit gestellt habe, ist: Warum gibt es nach wie vor keine repräsentative Vergleichsgruppe, anhand derer man besser erkennen könnte, wo genau die Hotspots liegen und welche Bevölkerungsgruppen besonders betroffen sind, um zielgerichtete Maßnahmen zu ergreifen?

Bernhard Seidenath (CSU): Ich habe versucht, Ihrer Frage zu folgen, aber ich verstehe sie nicht. Ich komme nicht hinter Ihre Denkweise. Das tut mir wirklich leid. Da ist eine Distanz zwischen uns. Ich kann nur sagen: Wir in Bayern tun alles, um die Gesundheit der Menschen zu schützen, vor allem der alten und der vorekrankten Menschen. Dem dienen unsere Maßnahmen, und da sind wir erfolgreich. Wir hatten schwierige Startbedingungen. Aber die Staatsregierung macht auf diesem Gebiet einen hervorragenden Job. Herr Plenk, tut mir leid, da sind Sie auf dem Holzweg.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Die nächste Intervention kommt von Herrn Andreas Winhart von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Andreas Winhart (AfD): Herr Kollege Seidenath, nachdem Sie offensichtlich bei unserem Dringlichkeitsantrag ein bisschen Verständnisprobleme hatten, will ich gerne nochmals im Detail darauf eingehen.

Sie haben die Frage gestellt, was dann ist, wenn im Pflegeheim lebende Leute mit COVID ins Krankenhaus kommen. In unserem Antrag steht klipp und klar – das ist vollkommen klar –, dass es sich um die Bewohner handelt. Das heißt logischerweise: Wenn der betreffende Bewohner ins Krankenhaus geht, ist er nicht mehr im Heim. Genauso klar ist, warum das Personal nicht bei der Berechnung der Inzidenzwerte herausgerechnet wird: Das Personal wohnt nicht im Heim, sondern geht nach Dienstende nach Hause und kommt gegebenenfalls am nächsten Tag wieder. Daher wäre hier eine klare Abgrenzung möglich.

Sie sind über unseren Dringlichkeitsantrag schockiert und vielleicht ein bisschen künstlich echauffiert. Ich sage Ihnen eines: Wenn Sie unsere anderen Anträge mitbekommen haben – und das haben Sie als Ausschussvorsitzender –, wissen Sie auch, dass wir für Schnelltests sind und eben nicht wollen, dass die Senioren dauerhaft isoliert sind. Isoliert wird nur bei einem Corona-Ausbruch. Das sieht auch Ihre Infektionsschutzverordnung im Moment vor, und das entspricht genau dem, was die Bayerische Staatsregierung im Moment praktiziert. Also werfen Sie uns nicht Sachen vor wie zum Beispiel, wir seien unethisch, wenn Sie selbst dieselben Dinge praktizieren.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter Seidenath.

Bernhard Seidenath (CSU): Herr Kollege Winhart, ich hatte in der Tat Verständnisprobleme, weil ich nicht geglaubt habe, was da steht.

(Zurufe)

Ich habe es mehrfach lesen müssen, um zu glauben, was da steht; denn das ist unglaublich. Wir brauchen das gar nicht mehr irgendwie schönzureden. Sie verlassen mit diesem Dringlichkeitsantrag das Wertefundament, auf dem wir in unserer bundesrepublikanischen Gesellschaft stehen.

(Zuruf)

– Das tun wir. Damit haben Sie sich ins Abseits gestellt. Mehr gibt es dazu nicht zu sagen.

(Beifall)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Damit darf ich als nächste Rednerin Frau Abgeordnete Barbara Fuchs von den GRÜNEN aufrufen. Bitte schön, Frau Fuchs.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Allein in Bayern haben bis heute über 10.000 Menschen ihr Leben durch COVID-19 verloren. Während hier im Hohen Haus die demokratischen Fraktionen seit Beginn der Pandemie um die besten Strategien und den größtmöglichen Gesundheitsschutz der gesamten Bevölkerung ringen, hält die AfD-Fraktion das alles offensichtlich immer noch für ein Spiel. Natürlich müssen wir die Verhältnismäßigkeit aller Maßnahmen abwägen. Und natürlich ist es Aufgabe der Oppositionsfraktionen, auch die Corona-Politik der Staatsregierung konstruktiv und kritisch zu begleiten. Konstruktiv ist, was man selber an sinnvollen Vorschlägen erarbeitet. Das hat die AfD-Fraktion überhaupt nicht verstanden. Sinnvolle Vorschläge setzen allerdings ein Grundverständnis des Problems voraus. Aber Sie verweigern sich weiterhin jedem Grundverständnis konsequent mit einem peinlichen und verletzenden Trotz, seit Sie Ihre Strategie beim Spalten der Gesellschaft von "Wir werden alle sterben" hin zu "Es gibt keine Pandemie" geändert haben.

Den neuesten Akt Ihrer Ignoranz und Menschenverachtung haben wir heute auf dem Tisch liegen. Die Bewohnerinnen und Bewohner von Pflegeheimen, betagte und teilweise vorerkrankte Menschen, die vulnerabelste Gruppe der Pandemie, sollen aus den Inzidenzen herausgerechnet werden. Deren Infektionen und damit deren Krankheit und Sterben sollen allen anderen nicht länger wie ein Klotz am Bein hängen. Jetzt für die AfD ganz einfach mathematisch erklärt: Man kann nicht einfach eine Komponente aus einer Rechnung herausnehmen, um dann ein richtiges Ergebnis zu haben. Das funktioniert nicht. Warum, glauben Sie, ist es wichtig, Inzidenzwerte zu erheben? Es geht darum, die Infektionsketten zurückzuverfolgen und die Leistungsfähigkeit unseres Gesundheitswesens nicht zu überfordern.

(Zuruf)

Es geht auch darum, in der Lage zu bleiben, Menschenleben zu retten, und zwar jedes Menschenleben.

(Beifall – Zurufe)

Betagte und hochbetagte Menschen sind, auch wenn sie ihren Lebensabend in einer Einrichtung verbringen, ohne jeden Zweifel Teil unserer Gesellschaft. Wie stellen Sie sich das vor? Die Infektionsketten enden dann an den Türen der Einrichtungen? Das ist nicht nur zynisch, sondern auch unverantwortlich.

(Zuruf)

Ich sage an dieser Stelle meinem Vorredner Herrn Seidenath Danke; denn er hat mir aus der Seele gesprochen.

Ihr Dringlichkeitsantrag zeigt wieder einmal das wahre Gesicht der AfD, nämlich dass Ihnen die Seniorinnen und Senioren vollkommen egal sind. Letztere zählen für Sie nicht – nicht mal im Kampf gegen eine potenzielle Infektion. Schämen Sie sich!

(Beifall)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke schön. – Frau Abgeordnete, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. Es kommt noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Singer.

Ulrich Singer (AfD): Frau Kollegin, ich möchte betonen, dass gerade der AfD der Schutz von Leben besonders wichtig ist. Wir weisen seit Beginn der Pandemie darauf hin, dass die Staatsregierung und überhaupt die gesamte Regierung auf Bundesebene dabei versagt, die vulnerablen Gruppen wirklich zu schützen. Sie müssen wissen, dass 89 % der Corona-Toten im Alter von 70 plus waren. Genau dort, in den Heimen, haben Sie kläglich versagt. Hier ist ein komplettes Scheitern zu beobachten. Wir haben überall – in ganz Bayern, vor allem in unseren Seniorenwohnheimen – Ausbrüche. Aber diese Bereiche sind geschützt; sie sind abgrenzbar. Hier können wir handeln, um die Menschen zu schützen, und zwar nicht indem wir sie isolieren, sondern indem wir zum Beispiel Raumluftreiniger einsetzen, um die Viren aus der Luft zu filtern. Das sind Möglichkeiten, um die Menschen nicht in Einsamkeit einzusperren, sondern um ihnen das soziale Leben zurückzugeben. Auch das fordern wir.

(Beifall bei der AfD)

Barbara Fuchs (GRÜNE): Aber die alten Leute sperren wir dann weg, oder wie? Da machen wir die Türen zu? Die werden nicht mehr mitgerechnet?

(Beifall)

Ich habe letzte Woche in einem Heim bei einer alten Person vier Tage Sterbebegleitung gemacht. Jede Nacht habe ich erlebt, wie dankbar dieser Mensch war, dass in den letzten Stunden jemand bei ihm war. Aber Sie wollen die alten Leute wegsperren und herausrechnen. Sie haben Mathematik nicht verstanden, deshalb zurück in die 1. Klasse Grundschule. Ansonsten: unter aller Kanone, ehrlich.

(Beifall)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich darf als nächste Rednerin Frau Susann Enders aufrufen und ans Mikrophon bitten. Bitte schön, Frau Enders.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Dringlichkeitsantrag der AfD ist für mich ein verzweifelter Versuch, Corona-Zahlen schönzurechnen und Infektionen in Altenheimen einfach zu ignorieren. Natürlich können wir über die Aussagekraft der Inzidenzzahlen an sich diskutieren; denn für die einen ist die Inzidenzzahl die heilige Kuh der Corona-Einschätzung, für mich ist sie nur einer von vielen Werten.

Natürlich springen die Corona-Zahlen nach oben, wenn eine Pflegeeinrichtung betroffen ist. Aber wollen Sie diese Zahlen wegschieben, als gäbe es sie nicht? Wollen Sie unsere Seniorinnen und Senioren vergessen und einfach herausrechnen? – Ich nicht; auf keinen Fall.

(Beifall)

Menschen in Pflegeheimen benötigen unseren besonderen Schutz. Viele von ihnen haben nämlich unser Land mit aufgebaut. Googeln Sie einmal den Begriff "Respekt", und Sie finden eine Menge, was Sie lernen könnten.

(Beifall)

Die älteren Herrschaften haben es verdient, dass wir sie respektieren. Ihr Leid ist nicht weniger wichtig als das Leid der Jüngeren. Deshalb lehnen wir diesen Dringlichkeitsantrag ab.

(Beifall)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächste Rednerin rufe ich Frau Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion auf.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Es macht wirklich etwas müde, wenn man immer wieder bei Adam und Eva anfangen muss. Sie tun hier so, als ob die Inzidenz, als ob die Ansteckungszahlen in den Heimen nichts mit der Situation im Umfeld zu tun hätten. Ich weiß nicht, ob Sie sich die Alten- und Pflegeeinrichtungen als geschlossene Anstalten vorstellen. Sie verweisen in der Begründung zu Ihrem Antrag an einer anderen Stelle sogar auf Gefängnisse, die man auch rausrechnen sollte. Aber das hat mit der Realität nichts zu tun. Zu den Häusern gehören neben den Bewohnerinnen und Bewohnern natürlich auch die Menschen, die dort arbeiten und meist in der Region, in der Nähe, wohnen, und natürlich auch die Angehörigen und die Besucherinnen und Besucher.

Sie haben das mit den Wechselwirkungen offenbar immer noch nicht verstanden oder nehmen die Übertragungswege des Virus immer noch nicht zur Kenntnis oder immer noch nicht ernst. Immer noch! Das kann doch eigentlich nicht wahr sein.

Die Heime sind bei uns eben nicht völlig isolierte Lebensorte. Gott sei Dank! Wenn es in starken Ausbruchsgeschehen Abriegelungen gibt, ist das ein großes Problem, das viel Leid verursacht, aber natürlich keineswegs ein Teil der Lösung.

Aber darum geht es auch gar nicht. In Wirklichkeit geht es Ihnen nämlich nur darum, die Maßnahmen weiterhin zu torpedieren. Sie sprechen wörtlich von einem Würgegriff der Einschränkungen, und nur um diese Propaganda geht es Ihnen. Es ist wirklich schäbig, dass Sie die Heime und die Bewohnerinnen und Bewohner dafür instrumentalisieren; denn um die geht es Ihnen in Wirklichkeit gar nicht. Sie machen hier Rechenspiele auf, anstatt die echte Gefahr zu sehen.

In Ihrem Text heißt es wörtlich, dass es sich bei der Situation in den Heimen – hören Sie bitte zu! – um "ein lokales, eng begrenztes und epidemiologisch einfach zu beherrschendes Ereignis" handle. Das bedeutet wirklich nur eines: dass Sie nach einem Jahr Pandemie wirklich gar nichts verstanden haben oder dass Sie gegen besseres Wissen reden. Wir haben eine wirklich gefährliche und gefährdete Situation in den Heimen und Einrichtungen. Das ist kein eng begrenztes und epidemiologisch einfach zu beherrschendes Ereignis. Das ist schlicht Unsinn.

Wenn es Ihnen um den echten Schutz der älteren Leute, der Pflegebedürftigen und der Menschen mit Behinderung ginge, würden Sie das Thema Impfen konstruktiv begleiten und nicht permanent dagegen arbeiten und Unsicherheiten schüren. Hier handeln Sie wirklich verantwortungslos. Das ist wirklich erbärmlich.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der AfD: Verantwortungsvoll!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion auf.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Es reicht ein Blick in die Zeitungen der vergangenen Wochen für Ihren Dringlichkeitsantrag – so schreiben Sie es. Dieser Ansatz beschreibt sehr gut, mit welcher Intention Ihre Initiativen entstehen. Nur leider sind Ihre Schlussfolgerungen mitunter schlichtweg nicht belegbar oder, wie in diesem Antrag, mehr als fragwürdig.

Multiple Faktoren spielen bei der Inzidenz zusammen. Pflegeeinrichtungen können aus unserer Sicht nicht isoliert gesehen werden. Mit zunehmender Durchimpfung der Gruppe der Über-80-Jährigen bzw. Über-70-Jährigen, auf die 88 % der Todesfälle entfallen, müssen tatsächlich die Inzidenzwerte neu bewertet und differenziert werden. Aber nicht so, wie Sie es fordern, sondern zum Beispiel im Hinblick auf Altersverteilung, ambulante oder stationäre Behandlung, auf Auslastung der Intensivstationen, Nachverfolgbarkeit, im Hinblick auf die Erkrankungsfälle und den Ct-Wert, um nur einiges zu nennen.

Auf die Idee für den Antrag wäre die AfD gar nicht gekommen, hätten CSU und FREIE WÄHLER ihre Hausaufgaben und Ministerpräsident Söder den Schutz der Heimbewohner zur Chefsache gemacht.

Wir – und hier beziehe ich die SPD und auch die GRÜNEN mit ein – haben immer wieder Vorschläge für einen besseren Schutz der vulnerablen Gruppen eingebracht. Diesen Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Zum Abschluss darf ich Herrn Staatsminister Klaus Holetschek aufrufen.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn das Thema nicht so ernst wäre, müsste man an dieser Stelle tatsächlich ganz anders darauf reagieren. Aber ich glaube, wer immer wieder mit Vertretern von Einrichtungen gesprochen hat, in denen Ausbrüche sind, wer erlebt hat, wie verzweifelt Menschen in diesen Einrichtungen sind, dem geht das sehr ans Herz. Deswegen wollen wir alles dafür tun, dass die Menschen in diesen Einrichtungen mitten in unserer Gesellschaft geschützt werden.

Die Kolleginnen und Kollegen der AfD sollten sich wirklich überlegen, ob sie jedes Mal einen neuen Tiefpunkt in der parlamentarischen Debatte setzen wollen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wissen Sie, Sie setzen sich einmal mehr an die Spitze der Corona-Leugner, an die Spitze einer Bewegung, die das Thema nicht ernst nimmt, die es ignoriert, die mit Taschenspielertricks punkten will. Wir testen, Sie tricksen.

(Widerspruch bei der AfD)

Es wird nicht besser. Die Reihe Ihrer Anträge geht tatsächlich in eine Richtung, bei der wir nicht mehr merken, dass die Werte in unserer Gesellschaft, die uns zusammenhalten, überhaupt etwas für Sie bedeuten.

(Widerspruch bei der AfD)

Schämen Sie sich einfach!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich kann nur noch mal sagen: Ich kann mir die Welt nicht so zurechnen, wie sie mir passt. Sie müssen die Fakten zur Kenntnis nehmen. Die Fakten sind: Wir sind in einer weltweiten Pandemie; wir tun etwas für den Schutz unserer Altenheime; wir engagieren uns hier. Wir haben in der ersten Welle gesehen, wie schwierig die Isolation der Menschen ist. Wir sehen genau hin, weil wir das eben nicht wollen.

(Zurufe von der AfD)

Wir haben die "Schnelle Einsatzgruppe Pflege" eingerichtet. Wir haben Pflegeleiter in den Kommunen. Wir kümmern uns. Wir beraten, wir klären auf. Das ist unsere Verantwortung, die wir in dieser Pandemie haben. Die kann ich mir doch nicht einfach hinrechnen, wie es mir gefällt. So etwas Verantwortungsloses habe ich noch nie erlebt.

(Lebhafter Widerspruch bei der AfD)

Es ist wirklich eine Schande für dieses Haus, dass Sie hier sitzen!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Damit beende ich die Rede.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatsminister, kommen Sie bitte noch mal zum Rednerpult. Wir haben eine Zwischenbemerkung.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ihre Verantwortung ist das, Herr Holetschek! – Unruhe)

Wir haben eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Andreas Winhart. – Bitte.

Andreas Winhart (AfD): Herr Staatsminister, Sie haben gerade gesagt oder uns vorgeworfen, dass wir tricksen würden. Als Tricksen würde ich beispielsweise bezeichnen: Man setzt eine Regelung in den Raum, die danach wieder von einem Gericht kassiert wird. Man probiert es einfach mal, obwohl man weiß, dass es wahrscheinlich rechtswidrig ist: 15-Kilometer-Regel, Alkoholverbot usw.

Was ich eher als Tricksen betrachte, ist das, was der Ministerpräsident jetzt vorhat: Nämlich jetzt, da das Ziel erreicht ist, da München bei 48 ist – in Regensburg sind wir bei einer Inzidenz von 24,1 –, da das Ziel von unter 50 erreicht ist, wird vom Ministerpräsidenten vorgeschlagen, eine Inzidenz von 10 anzupeilen, damit all die Maßnahmen aufrechterhalten werden können, damit die Gesellschaft eben nicht durchatmen kann, damit die Einzelhändler nicht aufmachen können, damit die Gastronomen nicht aufmachen können. Das ist Trickserie, Herr Holetschek, und Sie spielen das ganze Spiel mit.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Jetzt wollen wir doch noch mal bei den Fakten bleiben, Herr Kollege Winhart. Sie haben den Antrag gestellt, dass wir die Alten- und Pflegeheime rausrechnen sollen, damit wir eine Inzidenz bekommen, wie sie Ihnen gefällt,

(Widerspruch bei der AfD)

wie sie für Sie, Ihre Argumentation und für Ihre politische Argumentation richtig ist. Sie wollen Kapital herauschlagen,

(Widerspruch bei der AfD)

und dazu nutzen Sie jede Möglichkeit. Wir unterscheiden uns dadurch, dass wir Themen, die weltweit einen Maßstab setzen, also 7-Tage-Inzidenzen, einordnen und dann abwägen, welche Maßnahmen verantwortlich sind. Bei dieser Abwägung müssen Sie einfach zur Kenntnis nehmen, dass wir in Bayern im Moment mit der Inzidenz, glaube ich, bei rund 83 liegen. Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass

wir an der Grenze sehr hohe Zahlen und ein mutierendes Virus haben, über das uns die Experten sagen, dass wir es ernst nehmen müssen.

Ich sehe gerade die Kollegin Brendel-Fischer. Die Kollegin weiß, wie so ein Thema dann aufschlägt, etwa im Krankenhaus in Bayreuth oder anderswo.

Verantwortungsvolle Politik fragt: Wo stehen wir? Wie sind die Fakten? – Sie entfernen sich von den Fakten.

(Unruhe – Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sie gehen ins Reich der Märchen. Das ist es, was ich Ihnen vorwerfe. Politik muss sich an Fakten orientieren. Politik ist kein Wunschkonzert, Herr Kollege Winhart.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen, wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/12918 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? – Die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenik. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Nun rufe ich zur gemeinsamen Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Annette Karl, Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)
Strategie für verbessertes Distanzarbeiten: Kleine Unternehmen bei Einrichtung von Homeoffice-Möglichkeiten unterstützen! Arbeits- und Gesundheitsschutz im Sinne der Arbeitnehmer wahren!
(Drs. 18/12919)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)
Kleine und mittlere Unternehmen bei der Einrichtung von Homeoffice-Möglichkeiten unterstützen - unternehmerische Freiheit schützen (Drs. 18/13112)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile der Kollegin Annette Karl von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Die SARS-CoV-2-Arbeitsschutzverordnung des Bundes legt fest, dass überall dort Homeoffice gemacht werden soll und muss, wo es möglich ist. Diese Verordnung gilt bis Mitte März. Es ist aber aufgrund der Pandemielage schon jetzt abzusehen, dass Homeoffice auch weiterhin eine sehr große Rolle spielen wird und spielen muss.

Das Potenzial von Homeoffice ist aber noch längst nicht ausgeschöpft. Im Januar hatten wir in Deutschland eine Quote von 25 %. Es ist aber Potenzial mit bis zu 55 % aller Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer errechnet.

Homeoffice bedeutet nicht nur mehr Gesundheitsschutz. Homeoffice bedeutet für die Unternehmen auch die Chance, Innovation und Digitalisierung voranzutreiben.

Große Unternehmen haben sicher keine Schwierigkeiten, Homeoffice umzusetzen. Man kann sogar sagen, Homeoffice erspart vielen Unternehmern langfristig sehr teuren Büroraum. Homeoffice ist also auch im Interesse der großen Unternehmen.

Wir als SPD-Fraktion schauen aber eben nicht nur auf die Microsofts dieser Welt, sondern beschäftigen uns vor allen Dingen mit den Angelegenheiten der kleinen und mittleren Unternehmen. Damit beschäftigt sich auch unser Antrag, in dem wir von der Staatsregierung eine Strategie zum Thema Homeoffice fordern.

Diese Strategie soll drei Punkte enthalten: Im ersten Punkt geht es um die kurzfristige Unterstützung für das Einrichten von Homeoffice-Arbeitsplätzen. Wir beziehen uns bei diesen Unterstützungsmaßnahmen auf die kleinen Unternehmen. Die großen Unternehmen schaffen das, wie gesagt, alleine. Wir fordern finanzielle Unterstützung bei Software- und Hardwarebeschaffung, sowie zweitens eine beratende Unterstützung, gerade für die vielen kleinen Unternehmen, die oft gar nicht wissen, wo sie es anpacken sollen und was sie machen können.

Das Saarland – ich betone, das Saarland ist leider nicht SPD-regiert – ist uns hier ein Stück voraus. Das Saarland hat Ende Januar eine Taskforce eingerichtet. Sie wurde von der Arbeitsministerin eingerichtet, die wiederum von der SPD ist. Es ist eine Taskforce zur Unterstützung, Beratung, aber auch zur Kontrolle von Arbeits- und Gesundheitsschutz bei Homeoffice. Auf das Thema Gesundheitsschutz komme ich später noch zu sprechen.

Unserer Meinung nach würde Bayern, drittens, eine solche Taskforce gut anstehen, um Potenziale auszuschöpfen, ohne jemanden zu überfordern.

(Beifall bei der SPD)

Das Thema Pandemie – ich habe es schon gesagt – wird uns aber noch über die nächsten Wochen hinaus beschäftigen. Homeoffice kann zumal auch Potenziale entwickeln, um die Ballungsräume zu entlasten und den Verkehr und die Umwelt zu schonen.

Homeoffice ist also nicht nur als Notlösung, sondern als langfristige Integration in den Arbeitsprozess gedacht.

Wir werden langfristig also eine Umwandlung der Präsenzkultur in Unternehmen in eine Distanzkultur mit all den Themen, die damit zusammenhängen, erleben: Mitarbeitermotivation, Führungsstil, Karriereplanung, aber auch der kreative Austausch von Mitarbeitern miteinander, wenn sie zum Beispiel zusammen einen Kaffee trinken.

Daraus entstehen natürlich auch Vorurteile und Bedenken. Viele Führungskräfte, die selber in der Präsenzkultur groß geworden sind, überlegen sich, wie sie ihre Mitarbeiter noch führen, aber auch ein bisschen kontrollieren können, wenn man die Mitarbeiter nie sieht. All das erfordert eine langfristige Beratungsstruktur der kleinen Unternehmen zusammen mit den IHKs und HWKs.

Uns als SPD liegt aber natürlich auch der Arbeits- und Gesundheitsschutz der Arbeitnehmer*innen am Herzen, der auch im Homeoffice gewährleistet sein muss. Homeoffice darf nicht zu entgrenzter Arbeit oder schlechten Arbeitsplätzen führen. Wir wollen deshalb Schulungen für Unternehmen, aber auch für die Betriebsräte, damit man gemeinsam und unter Wahrung der Mitbestimmung vernünftige, speziell auf das Unternehmen zugeschnittene Regeln für das Homeoffice entwickeln kann.

Ein letzter Satz: Auf Bundesebene wird gerade das Mobile-Arbeit-Gesetz entworfen. Es gibt einen Referentenentwurf, in dem von einer Erörterungs- und Bera-

tungspflicht die Rede ist. Das heißt, Arbeitnehmer müssen es begründet bekommen, wenn sie keinen Homeoffice-Platz bekommen.

Wir fordern die Staatsregierung dringend dazu auf, diesen Referentenentwurf zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön, Frau Kollegin Karl. – Als Nächsten darf ich den Abgeordneten Ulrich Singer von der AfD-Fraktion aufrufen.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Als ich den Dringlichkeitsantrag der SPD gelesen habe, ist mir als Erstes aufgefallen, dass Sie Ad-hoc-Unterstützung beim kurzfristigen Einrichten von Homeoffice-Arbeitsplätzen fordern. Ich musste da an die Corona-Soforthilfen denken. Von unserem Bundesfinanzminister Olaf Scholz wurde versprochen, dass diese unmittelbar, massiv, schnell und unbürokratisch ausgezahlt werden sollten. – Viele Menschen haben diese Gelder bis heute noch nicht erreicht.

Das ist eben auch typisch für unsere Genossen bei der SPD. Sie fordern etwas, was sie in dem Fall selbst nicht umsetzen müssen und was dann auch andere zu bezahlen haben.

(Zurufe)

Sie fordern hier Unterstützung, Beratung und Konzeption. Das ist typisch für die SPD, möglichst viele Berater einzustellen; das ist auch bei den Bundesministerien so. Aber da merkt man, dass die ganze Beratung nichts geholfen hat, denn hinten kommt nichts dabei heraus.

Wir haben allerdings die guten Gedanken in Ihrem Antrag aufgegriffen und einen eigenen Antrag gemacht. Wir wollen, dass auch Unternehmen unterstützt werden, die mehr als 50 Mitarbeiter haben, zum Beispiel 51 oder 52 bis 250 Mitarbeiter. Auch diese Unternehmen sollen bei der Einrichtung der ersten 50 Homeoffice-Arbeitsplätze unterstützt werden.

Anders als die SPD wollen wir die Entscheidungsfreiheit der Unternehmer fördern und sie nicht gängeln. Gerade viele kleine Unternehmen stöhnen unter den Auflagen für Homeoffice. Für viele Unternehmen ist das ein Super-GAU; denn die Abläufe werden gestört, wenn die Mitarbeiter nicht im Betrieb sind, zumal die Betriebe darauf auch nicht vorbereitet waren.

Es ist eben nicht das Gleiche, wenn die Mitarbeiter plötzlich zu Hause vom Küchentisch oder vom Küchenstuhl aus arbeiten, insbesondere in Verbindung mit schlechtem Internet, das leider immer noch in vielen Haushalten vorhanden ist. Wir brauchen einen Breitbandausbau. Das zeigt uns gerade die aktuelle, durch die Staatsregierung verursachte Lockdown-Krise. Wir brauchen flächendeckend gutes Internet und Breitbandanschlüsse für die gesamte Bevölkerung.

Auf den ersten Blick ist Homeoffice etwas Tolles. Viele Personen sind im ersten Moment froh und sagen: Ich muss den Chef nicht mehr so oft sehen, dafür treffe ich öfter meinen Partner zu Hause. Nach ein paar Wochen sieht es möglicherweise bei manchen genau andersherum aus. Genau das erleben wir jetzt. Manche Personen haben jetzt schon einen richtigen Burn-out, obwohl ihre Leistung zunächst noch gestimmt hat. Deswegen müssen wir bei diesem Thema genau hinschauen und fordern wissenschaftliche Studien mit dem Ziel, eine dauerhafte Effizienz der

Arbeitsprozesse zu erreichen, wenn die Menschen vom Homeoffice aus arbeiten. Selbstverständlich ist es auch sehr wichtig, den Gesundheitsschutz der Arbeitnehmer in den Blick zu nehmen.

Liebe Kollegen, bitte entscheiden Sie sich für unseren Antrag; er ist wesentlich ausgereifter als der Antrag der SPD.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Andreas Schalk von der CSU-Fraktion.

Andreas Schalk (CSU): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir alle teilen die Meinung, dass Homeoffice eine sinnvolle Ergänzung darstellt. Eine positive Nebenwirkung der letzten Monate – es gab nicht viele – besteht darin, dass beim Thema "Digitalisierung der Arbeitswelt" über das hinausgedacht wird, was wir bereits hatten.

Wir alle halten Homeoffice für sinnvoll, mit Blick auf die Pandemie-Situation sowie so. Viele Betriebe haben dieses Instrument eingeführt. Unser aller Ziel ist dabei deckungsgleich: Wir wollen eine dauerhaft belastbare Grundlage schaffen, den Mittelstand ins Boot holen und künftig das Thema Homeoffice oder Mobiles Arbeiten – begrifflich ist das noch nicht ganz trennscharf ausdefiniert – in den Blick nehmen.

Konkret zum SPD-Antrag: Hier wird eine Ad-hoc-Unterstützung beim Einrichten von Homeoffice-Plätzen gefordert. Hier gibt es bereits Ansätze des Wirtschaftsministeriums über die Wirtschaftsförderung. Über den Digitalbonus Bayern haben wir zum Beispiel die Möglichkeit, beim Einrichten vernetzten Arbeitens Unterstützung zu leisten. Frau Kollegin Karl, es wäre aber wichtig, im Antrag genau zu benennen, was außer dem, was bereits passiert, noch passieren soll. Die allgemeine Bitte um Unterstützung halten wir hier für zu wenig.

Sie haben eine Forderung nach Unterstützung und Beratung bei der Einführung von Homeoffice-Lösungen gefordert. Die Kammern der Wirtschaft leisten hier bereits sehr viel und beraten ihre Mitglieder umfassend. Hier wäre es nicht zielführend, eine Konkurrenzstruktur aufzubauen, vor allem, wenn es konkret wird. Bei technischen Fragen ist hier fast immer ein IT-Unternehmen im Boot, das für die Unternehmen individuelle Lösungen entwickelt.

Darüber hinaus fordern Sie Schulungsangebote für den Arbeits- und Gesundheitsschutz. Auch das halten wir für sehr wichtig. Wir sind allerdings der Meinung, dass es dafür bereits bei der gesetzlichen Unfallversicherung ein Angebot gibt. Wir müssen uns noch genau anschauen, ob dieses Angebot wirklich schon der Weisheit letzter Schluss ist. Es gibt bereits ein Beratungsangebot. Wenn wir dieses Angebot ausdehnen wollen, müssen wir uns genau ansehen, wo es noch Lücken gibt und wo wir nachlegen müssen. Ich verweise zum Beispiel auf die Checkliste für ergonomisches Arbeiten im Homeoffice. Derartige Angebote sind bereits im Internet abrufbar.

Aus unserer Sicht ist der Antrag der SPD insgesamt etwas unkonkret, vor allem deshalb, weil es sich um einen Dringlichkeitsantrag handelt. Wir werden nächste Woche im Sozialausschuss über einen Antrag der CSU und der FREIEN WÄHLER zu diesem Thema diskutieren. Dabei wollen wir uns intensiv mit dem Thema "Digitales Arbeiten" beschäftigen. Dabei geht es auch darum, wie dieses Arbeiten ausgestaltet werden kann, nicht nur jetzt, sondern auch nach Corona. Wir wollen prüfen, wie wir langfristige Lösungen schaffen können, die rechtssicher und auch im Mittelstand praktikabel sind. Dazu sind noch einige Punkte zu klären, beispielsweise

se zu den gesetzlichen Regelungen für den Datenschutz und die Unfallversicherung.

Beim Thema "Arbeitszeit und Arbeitszeitdokumentation" müssen wir die Flexibilisierung der Arbeitszeit berücksichtigen. Hier ist noch einiges zu klären. Das werden wir in der nächsten Woche im Sozialausschuss mit dem Antrag, den wir auf den Weg gebracht haben, tun. Das ist auch für den Mittelstand ganz wichtig.

Für uns ist es wichtig, dass Arbeitnehmer und Beschäftigte das digitale Arbeiten gemeinsam ausgestalten. Aus unserer Sicht hilft dabei die Einführung eines Rechtsanspruchs auf Homeoffice, wie das gerade vom Bund versucht wird, nicht weiter. Wir halten dies für eine unverhältnismäßige Einschränkung der Arbeits- und Ablauforganisation bei einem Arbeitgeber und für einen Eingriff in die Vertragsautonomie zwischen den Parteien Arbeitgeber und Arbeitnehmer. Wir haben einen anderen Schwerpunkt. Ziel von uns allen ist es aber, dass wir das Homeoffice verstärkt etablieren. Wir versuchen aber, dies ohne einen faktischen Zwang zu erreichen, und glauben, dass wir damit auf einem besseren Weg sind.

In unserem Antrag, den wir nächste Woche zur Beratung stellen werden, thematisieren wir auch die steuerlichen Rahmenbedingungen, die für den einzelnen Arbeitnehmer bestehen sollen. Die Unternehmen sollen für die Einrichtung eines solchen Arbeitsplatzes eine steuerliche Entlastung erhalten können. Wir möchten dieses Thema aber nicht heute in Form eines Dringlichkeitsantrags mit Schnellschüssen abhandeln. Wir wollen uns die Zeit nehmen, dieses Thema im zuständigen Ausschuss für Arbeit und Soziales ausführlich zu diskutieren und die offenen Fragen zu klären. Ich freue mich auf diese Beratungen. Deshalb werden wir den beiden Anträgen heute auch nicht zustimmen.

Es ist wichtig, dass wir unsere Arbeitswelt mitgestalten. Sie wird sich an vielen Stellen verändern. Diese Transformation liegt uns allen am Herzen. Wir sollten sie seriös und sachlich fundiert gestalten und nicht heute mit einem Schnellschuss in Form von zwei Dringlichkeitsanträgen abhandeln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss und darauf, dass wir dieses Thema weiter voranbringen.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Abgeordneter. – Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Eva Lettenbauer vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Schon einmal vorweg: Wir werden dem Antrag zustimmen. Wenn wir die Infektionen eindämmen wollen, dann müssen wir es schaffen, dass noch weniger Menschen das Haus für die Arbeit verlassen müssen. Dass dies mit bloßen Appellen nicht funktioniert, haben wir in den letzten Monaten deutlich gesehen. Dazu muss ich nichts mehr sagen.

Wir stellen uns deshalb gegen die Untätigkeit der Staatsregierung und unterstützen deutlich den Vorstoß der SPD. Wir müssen es auch kleinen Unternehmen ermöglichen, die infrastrukturellen Maßnahmen bezüglich Arbeit von zu Hause und Mobiles Arbeiten umzusetzen. Dafür braucht es aktive Unterstützung, insbesondere in herausfordernden Zeiten wie diesen, aber auch, wenn es darum geht, solche Strukturen über die Krise hinaus zu verstetigen. Dazu gehören die Unterstützung von Soft- und Hardware-Lösungen, wie das der Antrag richtig beschreibt, aber auch Schulungsangebote für Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber sowie Betriebsräte

zu den Themen Arbeits- und Gesundheitsschutz. Ich darf hinzufügen: Insbesondere beim Mobilen Arbeiten und beim Homeoffice ist es wichtig, dass die Beschäftigten und die Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber Schulungen zu den Themen Datensicherheit und Datenschutz erhalten; denn hier bestehen häufig unternehmensgefährdende Defizite, insbesondere in kleinen und mittleren Unternehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir GRÜNE fordern ein Recht auf Homeoffice, also ein Recht darauf, dass jeder Arbeitnehmer und jede Arbeitnehmerin sowie jeder Beschäftigte und jede Beschäftigte von zu Hause, aber auch mobil arbeiten darf, soweit das betrieblich möglich ist, insbesondere jetzt, während einer globalen Pandemie, aber auch darüber hinaus.

Bereits vor COVID-19 hatten mindestens 30 % der Beschäftigten den Wunsch, von zu Hause aus zu arbeiten. Vor dem Corona-Lockdown konnten hierzulande aber nur 11 % der Beschäftigten tatsächlich gelegentlich zu Hause arbeiten. Zum Vergleich: In den Niederlanden war der Anteil dreimal so hoch. Eine Studie des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung zeigt aber, dass es auch bei uns geht. Die Studie hält bei 40 % aller Arbeitsplätze mobile Arbeit für möglich.

Die Krise hat gezeigt, dass mobiles Arbeiten für deutlich mehr Menschen als Option realisierbar ist. Damit die Vorteile von mobilem Arbeiten wirklich genutzt werden können, braucht es einen angemessenen Schutz für Beschäftigte. Homeoffice darf nicht dazu führen, dass Arbeit grenzenlos wird. Ein Viertel der Beschäftigten, die von zu Hause aus arbeiten, geben für den DGB-Index Gute Arbeit an, dass die erbrachte Arbeit gar nicht oder nur teilweise als Arbeitszeit angerechnet wird. Das ist inakzeptabel. Jede im Homeoffice gearbeitete Stunde gilt natürlich als Arbeitszeit und muss auch bezahlt werden. Hier gilt es, insbesondere kleine Unternehmen dabei zu unterstützen, Konzepte zu erarbeiten und umzusetzen. Es ist längst an der Zeit, dass aus dem Privileg, das bisher nur wenige haben, ein Anspruch auf Homeoffice und mobiles Arbeiten für viele wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe SPD, wir wundern uns aber schon darüber, warum Ihr Minister mit dem Mobile-Arbeit-Gesetz bis jetzt gewartet hat. Die mobile Arbeit stand schon zu Beginn der Großen Koalition im Koalitionsvertrag von 2018, ich zitiere: "Wir wollen mobile Arbeit fördern und erleichtern. Dazu werden wir einen rechtlichen Rahmen schaffen." Eine Titelzeile des Koalitionsvertrags lautete: "Eine neue Dynamik für Deutschland." Liebe Regierungsfractionen in Land und Bund, sehr dynamisch scheint dieser Vorgang nicht. Liebe SPD und liebe CSU, folgenlose Ankündigungen der Staats-, aber auch Bundesregierung gab es genug. Liebe SPD, wir freuen uns, dass auch Sie aufsatteln. Wir stimmen diesem Antrag zu.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Lettenbauer. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Johann Häusler von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Sehr verehrter Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag der SPD zielt darauf ab, dass Homeoffice und die Möglichkeit des Distanzarbeitens besser genutzt werden können, dass die Infrastruktur geschaffen wird und pandemiebedingt eine gewisse Entlastung stattfinden kann. Das ist legitim und in unser aller Sinn.

Das hat Sinn, weil dadurch zum einen ganz wesentlich Kontakte reduziert werden sollen. Zum anderen wird der Verkehr entzerrt. Zum Dritten wird auch dadurch Zeit

gewonnen, dass die Mobilität reduziert wird. Zuletzt ist es auch für die Familien und insbesondere für Arbeitnehmer ganz wichtig, mehr Flexibilität zu haben; wenn es gut gemacht ist, hilft das auch den Arbeitgebern. Das sind die Rahmenbedingungen für ein Distanzarbeiten.

Liebe Antragsteller, die SPD ist Teil der Bundesregierung, die auch wesentliche Weichenstellungen vorgenommen hat. Schlüsselpositionen werden von eurer Partei besetzt, so zum Beispiel in den Bereichen Arbeit und Soziales und Finanzen, die ganz wesentliche Voraussetzungen dafür schaffen. Ich darf euch deshalb noch einmal daran erinnern, dass in der Corona-Arbeitsschutz-Verordnung vom 27. Januar 2021 die Arbeitgeber dazu verpflichtet sind, Homeoffice dort anzubieten, wo keine betrieblichen Gründe zwingend entgegenstehen. – Eva Lettenbauer, das müsste auch bei euch angekommen sein. Damit gibt es de facto eine Verpflichtung. Das ist in der Großen Koalition so beschlossen worden.

(Zuruf)

Deswegen erwähne ich das an dieser Stelle.

Darüber hinaus gibt es den Bund-Länder-Beschluss vom 19. Januar 2021. Hier wurde eine Sofortabschreibung digitaler Wirtschaftsgüter rückwirkend zum 1. Januar 2021 festgelegt. Auch die finanzielle Förderung gibt es also schon. Das habt ihr bereits beschlossen.

Der Freistaat Bayern hat immer eine Vorreiterrolle. Er hat gemeinsam mit dem Land Hessen für eine Initiative für die unbürokratische Einführung einer Homeoffice-Pauschale gekämpft und steht hier vor der Vollendung. Für jeden Tag Homeoffice gibt es eine Steuerpauschale von 5 Euro pro Tag und maximal 600 Euro pro Jahr. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind genau die Maßnahmen, die wir brauchen, um das Ganze wesentlich unbürokratischer, aber effizienter zu gestalten.

Kollege Schalk hat bereits dargestellt, dass wir am nächsten Donnerstag im Sozialausschuss den gemeinsamen Antrag der Regierungsfractionen mit dem Titel "Rahmenbedingungen für digitales Arbeiten verbessern" vorliegen haben. Er zielt auf genau diese Bedingungen ab und ist eine Evaluierung. Es geht um Arbeitsschutz, um Flexibilität der Arbeitszeit, aber auch darum, dass es keinen einseitigen Rechtsanspruch geben kann, sondern nur dort, wo keine wesentlichen Gründe entgegenstehen. Es geht um die bestmöglichen Rahmenbedingungen für Distanzarbeit. Hinzu kommt noch ein Punkt des Steuerrechts, den ich teilweise bereits ausgeführt habe. Wir haben ein Rundumpaket. Wenn diesem zugestimmt wird, dann haben wir genau das, was hier gegenständlich ist, erreicht. Dafür bitte ich letztendlich um Zustimmung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mir läuft die Zeit davon. Daher vielleicht noch ein paar Anmerkungen zum Antrag: Uns geht es nicht um die Beschränkung auf 50 Arbeitnehmer pro Betrieb. Wir wollen das für alle haben, weil es sonst keinen Sinn hat zu versuchen, Kontakte zu reduzieren. Wir wollen das für alle haben und auch die Sinnhaftigkeit einer zusätzlichen Bürokratisierung hinterfragen. Das heißt im Klartext: Wir brauchen keine Erörterungs- und Begründungspflicht, insbesondere nicht für Arbeitnehmerinnen und -nehmer, wie es im letzten Satz der Antragsbegründung heißt. Was sollen wir den Leuten noch alles zumuten? Das macht die Sache doch nicht einfacher.

Die finanziellen Rahmenbedingungen sind auf den Weg gebracht. Das habe ich schon gesagt. Wir müssen jetzt nur noch diese Pauschalen hinkriegen. Der Freistaat Bayern macht viele Angebote –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Ende.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): –, ebenso wie die Kammern. Diese Dinge haben sich damit erübrigt.

Der Antrag der AfD ist ein etwas abgeschwächter SPD-Antrag, der teilweise contra legem ist.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, es liegt eine Zwischenbemerkung vor. Da können Sie vielleicht noch etwas einbauen.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Sehr gerne.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Volkmar Halbleib von der SPD-Fraktion. Bitte, Herr Halbleib.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Kollege, ich bedanke mich zunächst einmal für das ausdrückliche Lob, wonach wir auf Bundesebene einiges hinbekommen haben. Sie haben den zuständigen SPD-Ressortminister genannt. Wir haben wirklich viel gemacht. Das ist vielleicht auch eine Empfehlung an Frau Kollegin Lettenbauer. Keiner hat so für diese Maßnahmen gekämpft wie die SPD. Ich wünsche der nächsten schwarz-grünen Koalition viel Spaß dabei, sich gegen die CSU durchzusetzen. Viel Spaß dabei! Das wird eine große Freude.

(Heiterkeit und Zuruf)

– Danke, dass Sie dies ausdrücklich loben. Ein zweiter Punkt, der Ihr Engagement betrifft: Sie sagen, wir hätten einen Vorschlag gemacht, damit der Bund wieder etwas macht. Ich würde gerne den dritten Punkt bei Ihnen etwas hervorkitzeln. Was macht eigentlich die Regierungskoalition im Freistaat Bayern, um das Thema, die Firmen und die Arbeitnehmer zu unterstützen?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte, Herr Häusler.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Es freut mich, dass wir uns in vielen Bereichen einig sind. Wir als FREIE WÄHLER erkennen auch an, wenn jemand vernünftige Vorschläge macht. Das liegt nun einmal in unserer Genese. Das ist gar keine Frage. Aber der Freistaat Bayern ist das Bundesland Deutschlands, das den Mittelstand, das Handwerk und die kleinen Betriebe am meisten fördert. Sieht man die Anträge der Mittelstandsförderung der letzten Jahre an, dann sieht man genau, wer – –

(Zurufe)

– Ja, das ist so. Das ist das Thema.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Auch das ist ein wesentlicher Beitrag des Freistaates Bayern. Das habe ich gesagt. Er will diese Pauschale. Sie ist eine Vereinfachung und hilft insbesondere den kleineren Betrieben.

(Zuruf)

– Ganz genau. Die Abschreibungsmöglichkeiten helfen auch den kleineren Betrieben. Insofern habe ich die Frage im Voraus schon beantwortet. Auch bei euch ist mittlerweile angekommen, dass wir das kompetent bearbeitet haben. Ich hoffe, dass am Donnerstag auch die SPD unserem Antrag zustimmt.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist beendet.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Dann hat das Ganze Sinn.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Julika Sandt von der FDP-Fraktion. – Die Maske!

(Heiterkeit)

Über die Art der Fixierung ist nirgendwo in der Geschäftsordnung etwas niedergelegt. – Frau Sandt, bitte.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Genossen von der SPD fordern ebenfalls mehr Homeoffice. Das ist die einzige Gemeinsamkeit. Ich stelle fest, dass unsere Gemeinsamkeiten da auch schon enden. Wenn ich Ihren Antrag richtig verstanden habe, wollen Sie, dass der Staat sich auch noch um die Hard- und Software bei kleineren Unternehmen kümmert. Wie gut er das kann, sehen wir im Moment gerade bei den Schulen. Ich habe da so meine Zweifel.

Dann wollen Sie noch, dass die Unternehmen irgendwie beraten werden. An den ganzen umständlichen und hochbürokratischen Voraussetzungen für mobiles Arbeiten und Homeoffice ändern Sie nichts, aber ein Berater soll dabei unterstützen. Wenn im Übrigen jeder zweite Betrieb mit weniger als fünfzig Mitarbeitern – in Bayern gibt es 600.000 solcher Betriebe, dann wären es 300.000 Betriebe – auch nur eine Stunde jemanden anfordert, dann wären das ungefähr 37.500 Arbeitstage. Ich weiß nicht, wer das machen soll. Sollen das Mitarbeiter des Sozialministeriums sein? Oder soll es vielleicht das ZBFS sein? Oder sollen das vielleicht sogar Mitarbeiter der Gewerbeaufsicht sein? – Ich weiß nicht, was Sie da vorhaben, aber es scheint nicht umsetzbar und ein Ding der Unmöglichkeit zu sein.

Was muss tatsächlich getan werden? – Unbedingt muss einmal damit aufgeräumt werden, dass die Arbeitsstättenverordnung zu Hause gilt. Es kann nicht sein, dass der Arbeitgeber den Lichteinfall prüfen muss und ob die Tastatur und der Bildschirm voneinander getrennt sind. Nach Ihrer Vorstellung kann er sich dabei noch einen Berater zur Seite stellen, dann muss er das nicht mehr alleine tun. Sorry, da werden sich die Arbeitgeber sehr freuen. Ich kann den Jubel schon regelrecht hören.

(Zuruf)

Die Niederlande machen es uns vor. Dort gibt es ein schlankes und sehr verständliches Recht in Bezug auf Homeoffice. Ich denke, es kann oft auch sehr im Sinne der Arbeitnehmer sein, wenn flexibles und selbstbestimmtes Arbeiten ermöglicht wird. Davon hören wir bei Ihnen aber wieder einmal nichts. Sie können sich also denken, dass wir Ihren Antrag ablehnen werden.

Auch der AfD-Antrag liefert überhaupt keine Antwort auf die wirklich wichtigen Fragen zum Thema Homeoffice und mobiles Arbeiten. Er hält letztendlich auch am Status quo fest. Wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/12919 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD-Fraktion. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, AfD und FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Wer enthält sich? – Keine Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/13112 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? – Das sind die übrigen Fraktionen und zusätzlich der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Wer enthält sich? – Ich sehe keine Enthaltung. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/12920 bis 18/12925 und 18/13113 werden im Anschluss an die heutige Sitzung in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 8** auf:

**Eingabe
betreffend Einwände gegen die geplante Erweiterung eines
Industriebetriebs
Az: EB.0546.18**

Der Ausschuss für Eingaben und Beschwerden hat sich in seiner 30. Sitzung am 25. November 2020 mit der Eingabe befasst und beschlossen, diese gemäß § 80 Nummer 4 der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag aufgrund der Stellungnahme der Staatsregierung für erledigt zu erklären mit der Maßgabe, dass den Belangen des Bannwaldes besonders Rechnung getragen wird. Zudem wurde beschlossen, dem Petenten die Stellungnahme der Staatsregierung und einen Protokollauszug zu übersenden.

Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat gemäß Artikel 5 Absatz 2 Satz 2 des Bayerischen Petitionsgesetzes fristgerecht beantragt, die Eingabe auf die Tagesordnung des Plenums zu setzen und über die Entscheidung des Ausschusses in der Vollversammlung zu beraten und zu beschließen.

Zur Berichterstattung erteile ich dem Herrn Kollegen Miskowitsch das Wort. Die Redezeit beträgt fünf Minuten. Bitte, Herr Abgeordneter.

Benjamin Miskowitsch (CSU): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie haben es bereits gesagt: Wir beraten uns jetzt am Abend zu einem "Hochzieher" der GRÜNEN. Warum, ist mir nicht ganz klar, aber das wird uns die Kollegin sicher noch erläutern. Es geht um die Eingabe der Bürgerinitiative Lech-Schmuttertal. Sie richtet sich gegen die Rodung von zwanzig Hektar Lohwald und bringt Einwände gegen die geplante Erweiterung der Lech-Stahlwerke in Meitingen im Landkreis Augsburg vor.

Gleichzeitig gab es damals im Petitionsausschuss eine Gegenpetition, unterschrieben von 1.400 Personen, die sich für die Erweiterung ausspricht. Die Gegenpetition wurde heute nicht hochgezogen, aber ich denke, man sollte das hier schon auch erwähnen.

Grundsätzlich sind wir der Ansicht, dass es sich hier um eine Sache der kommunalen Planungshoheit handelt. Dennoch haben wir ausführlich im Petitionsausschuss darüber beraten und um ein Ergebnis gerungen. In umfangreichen Stellungnahmen des Bayerischen Staatsministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz und des Amtes für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten zu dieser Eingabe wurden die Eingriffe in die Natur genauestens untersucht, und es wurde geprüft, welche Ausgleichsmaßnahmen vorgenommen werden müssen. Im Ergebnis haben die Behörden festgestellt, dass die Flächen der Ausgleichsmaßnahmen größer als die gerodeten Flächen sind. In genauen Zahlen heißt dies, dass die zur Rodung vorgesehene Waldfläche eine Größe von 176.717 Quadratmetern einnehmen soll. Die aufzuforstende Fläche hat eine Größe von 231.641 Quadratmetern. Rund fünf Hektar werden also zusätzlich aufgeforstet.

Man hat sich vor Ort bereits darauf verständigt, dass die Ausgleichsflächen vorab hergestellt werden. Das ist ein ganz wichtiger Punkt, den man berücksichtigen sollte. Ebenfalls wichtig ist, dass diese 20 Hektar nicht sofort von den Lech-Stahlwerken bebaut werden, sondern dass das Firmengelände sukzessive erweitert werden soll. Das heißt, die Ausgleichsflächen gibt es gleich als hochwertige Flächen, aber die gerodeten Flächen werden erst nach und nach erschlossen. Mittlerweise sind auch 150 Fledermauskästen und 70 Baumhöhlen für Fledermäuse und Vögel installiert worden. Die Aufforstung ist bereits beantragt und mit den zuständigen Behörden besprochen und abgestimmt.

Vor Ort hat man sich natürlich auch darüber Gedanken gemacht, wie die Erweiterung dieser wichtigen Firma vor sich gehen soll. Deswegen fanden bereits im Februar und im Oktober Runde Tische statt. Die betroffenen Kommunen haben bestätigt, dass die Lech-Stahlwerke umweltbewusst und nachhaltig handeln. Das ist auch das Ergebnis eines gemeinsamen Prozesses der Firma und der Kommunen, dass man hier in den letzten Jahren miteinander an einem Strang gezogen hat. Deswegen ist die Erweiterung für dieses wichtige Unternehmen in Meitingen einfach auch dringend notwendig. Fehler oder Missstände bei der Bearbeitung des Vorgangs konnten nicht erkannt werden.

Die GRÜNEN sehen das Vorhaben insgesamt als problematisch. Ihrer Meinung nach ist fraglich, ob der neu begründete Wald hinsichtlich der Ausdehnung und der Funktion dem zu rodenden Wald gleichwertig ist. Zudem gäbe es Alternativflächen. Ich denke, es liegt in der Natur der Sache, dass sich die Fraktion der GRÜNEN für diese Belange einsetzt. Wir haben uns die Sache neutral angesehen. Unsere Aufgabe – gerade als Petitionsausschuss – ist es auch, Missstände oder Fehler im Verfahren aufzudecken. Hier – das möchte ich noch mal sagen – wurde nichts gefunden.

Vielleicht noch schnell ein paar Zahlen und Fakten zu den Lech-Stahlwerken.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit läuft in zwei Sekunden ab.

Benjamin Miskowitsch (CSU): Keine Zahlen und Fakten mehr zu den Lech-Stahlwerken?

(Heiterkeit)

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und wünsche Ihnen einen schönen Abend.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. Ich gehe davon aus, dass die Zahlen und Fakten in den Fraktionen auch bekannt sind. – Ich eröffne nun die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion.

Das Plenum ist heute bis 18 Uhr angesetzt, das heißt, wenn wir erst nach 18 Uhr zur Abstimmung kommen sollten, kann ich sie nicht durchführen und müsste sie dann auf die nächste Plenarsitzung verlegen.

Die Redezeit beträgt für die CSU 9 Minuten, für die GRÜNEN 6 Minuten, für die FREIEN WÄHLER 5 Minuten, für die AfD 4 Minuten, für die SPD 4 Minuten, für die FDP 4 Minuten und für die Staatsregierung 9 Minuten. Der fraktionslose Abgeordnete Herr Plenk hat 2 Minuten Zeit.

Erste Rednerin ist die Abgeordnete Stephanie Schuhknecht von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte, Frau Schuhknecht.

Stephanie Schuhknecht (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Am Ende eines langen Plenartages debattieren wir heute noch über diese Eingabe, weil meine Fraktion das so beantragt hat, und zwar aus guten Gründen: Erstens, weil aus unserer Sicht die Eingabe ein gutes Beispiel für den laxen Umgang mit geschütztem Bannwald in Bayern ist; zweitens, weil sich die Regierungsfractionen bei den Beratungen im Petitionsausschuss mit fadenscheiniger Begründung nicht einmal auf einen Ortstermin einlassen wollten; drittens, weil in diesem Fall schlicht und ergreifend ausreichend andere Flächen für die gewünschte Erweiterung der Lech-Stahlwerke zur Verfügung stünden; viertens, weil die Runden Tische im Gegensatz zu dem, was mein Kollege Miskowitsch gerade gesagt hat, eben nicht zur Befriedung vor Ort beigetragen haben.

Als Vorsitzende des Petitionsausschusses ist mir durchaus bewusst, dass Planungsrecht in die Hoheit der Kommunen fällt, und es liegt mir wirklich fern, der zuständigen Gemeinde vorschreiben zu wollen, wie sie was zu planen hat. Im Kern geht es in dieser Sache aber nicht um kommunale Planungshoheit, sondern um die Anwendung des Waldgesetzes, also eines Landesgesetzes. Artikel 11 des Bayerischen Waldgesetzes schützt explizit Bannwald in seiner Flächensubstanz aufgrund seiner – ich zitiere – "außergewöhnliche[n] Bedeutung für das Klima, den Wasserhaushalt oder für die Luftreinigung [...]". Im Fall der Lech-Stahlwerke kommt noch hinzu, dass der dortige Bannwald auch eine nicht zu unterschätzende Lärmschutzfunktion erfüllt, gerade für die umliegenden Gemeinden. Zum Beispiel ist die Biberbacher Zollsiedlung schon heute über alle Maßen belastet. Die circa 20 Hektar Wald, die gerodet werden sollen, sollen zwar wieder aufgeforstet werden – das wurde schon gesagt –, aber eine tatsächliche Funktionsgleichheit tritt erst nach mehreren Jahrzehnten ein. Absurderweise genügt es aber nach Einschätzung der zuständigen Waldbehörden angeblich dem Buchstaben des Gesetzes. Daran habe ich, daran hat meine grüne Fraktion erhebliche Zweifel; denn eine Funktionsgleichheit auf dem Papier nützt im Zweifel weder dem Wald noch den Bürger*innen vor Ort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nicht unerwähnt möchte ich lassen, dass für den Ausbau der B2 zwischen Augsburg und Donauwörth – manche sind die Strecke vielleicht schon gefahren – seinerzeit der Bannwald, der jetzt gerodet werden soll, noch aufwendig und kurvenreich umfahren und damit verschont wurde. Damals hat man keine Kosten und Mühen gescheut, dort Flora und Fauna zu schützen. Die damalige Regierung hat den Schutz dieses Klimawaldes also offensichtlich deutlich ernster genommen, als

es die Bayern-Koalition jetzt unter dem "Baumumarmen" Markus Söder und einem Umweltminister der FREIEN WÄHLER tut.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auf meine Nachfrage im Ausschuss hin erklärte der Vertreter der Staatsregierung, dass eine vollständige Funktionsgleichheit des Ausgleichswaldes erst nach 50 bis 80 Jahren gegeben sein wird.

Kolleginnen und Kollegen, ich kann und will nicht akzeptieren, dass wir eine Staatsregierung haben, die eine Ausgleichsmaßnahme akzeptiert, die erst für meine Enkel und Urenkel voll zum Tragen kommt. Wenn man etwas genauer hinsieht, muss man darüber hinaus noch feststellen, dass der geplante Ausgleichswald beim Thema Biodiversität absolut mangelhaft sein wird; denn er soll durch eine Bahnlinie zerschnitten werden. Die Neupflanzungen werden ohnehin erst in 50 Jahren für die eher wenig mobilen Arten interessant. Damit wird ihr Lebensraum drastisch verkleinert und könnte am Ende so klein ausfallen, dass die Populationen nicht mehr überleben können. Letztendlich zeigt das Beispiel wieder einmal sehr gut, wie die Einstellung der Staatsbehörden zur Biodiversität jenseits von schönen Hochglanzbroschüren und Blühwiesen wirklich ist. Sobald sie stört, muss sie weg. Ob die Ausgleichsmaßnahmen wirken, interessiert am Ende leider niemanden.

Ich möchte noch auf einen weiteren Widerspruch hinweisen. Die Lech-Stahlwerke beantragen momentan beim Landratsamt Augsburg eine Kapazitätserhöhung auf 1,4 Millionen Tonnen Rohstahl. Das ist ein Plus an 300.000 Tonnen. Bei diesem Antrag wird genau der Lohwald als Funktionswald mit Pufferwirkung gegenüber den Emissionen und Luftschadstoffen bezeichnet. Diese Pufferwirkung wäre durch die Teilrodung doch eigentlich ganz klar Makulatur. Auch die Fachbehörden unterstreichen in dieser Angelegenheit noch einmal sehr klar diese Schutzwirkung.

Das ist doch wirklich widersinnig! Das hat weder Hand noch Fuß. Auf der einen Seite wird der Lohwald als Argument für die Kapazitätserweiterung herangezogen, auf der anderen Seite soll genau dieser Wald im nächsten Schritt gerodet werden. Aus meiner Sicht ist klar: Wenn die Kapazitätserhöhung genehmigt wird, kann auf keinen Fall die Rodung genehmigt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch mal betonen: Alternative Flächen nördlich des Werks wurden nie ernsthaft in Erwägung gezogen. Hier heißt es schlicht: Der Bauer verkauft nicht. Dies seien doch auch wertvolle landwirtschaftliche Flächen, die man nicht versiegeln könne. – Es mag ja sein, dass die nördlichen Grundstücke ein bisschen ungünstiger für den Betriebsablauf sind. Das sehe ich ein. Natürlich ist eine solche Verhandlung und die Kompromissfindung wirklich mühsam und beschwerlich. Aber ganz offensichtlich ist die Kompromissfindung für etwas anderes mühsamer, als eine Ausnahmegenehmigung für die Rodung zu erhalten. Das ist doch der Kern des Problems!

(Zuruf)

Zu Ihrem Vorwurf, Herr Dr. Schwartz, den ich schon vorhersehe – Sie kommen ja nach mir –, das sei wieder typisch grün, alles ideologisch: Ja, das ist typisch grün!

(Zurufe)

Typisch grün ist es, Ökonomie und Ökologie zusammenzubringen, nicht das eine gegen das andere auszuspielen, kreative und innovative Lösungen zu finden,

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe)

die beides ermöglichen. Das ist typisch grün.

(Zurufe)

Natürlich sind uns Arbeitsplätze wichtig, aber es gilt auch: Es gibt keine Jobs auf einem toten Planeten. So ist es einfach.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen halten wir an unserem Votum fest. Die Rodung des Bannwalds ist abzulehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wir haben eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Häusler. Bitte.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Liebe Steffi, ich habe drei Fragen an dich: Erstens geht es um Arbeitsplätze. Hier sollen 300 zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen werden. Drei Kilometer vom Standort entfernt hat die Showa Denko dichtgemacht, in derselben Gemeinde Meitingen sind Arbeitsplätze massiv weggefallen. In Augsburg – du kommst aus Augsburg – sind sehr viele Arbeitsplätze weggefallen – Fujitsu, Wafa, LEDVANCE usw. Die Bürgerinitiativen sagen, Stahlwerke sind überall gut, nur nicht in unserer Region. Das ist meines Erachtens inkonsequent: entweder Arbeitsplätze oder keine.

Zweitens geht es um das Thema Recycling. Die Lech-Stahlwerke sind einer der größten Recyclingbetriebe Bayerns. Dort werden zum Beispiel alte Autos recycelt und wird Kreislaufwirtschaft betrieben. Wo sollen die denn dann hin? Sollen die auf Halde oder ins Ausland transportiert werden, wenn das hier nicht mehr möglich ist?

Drittens geht es um die Waldfunktion. Die Aussage stimmt einfach definitiv nicht, dass ein neuer, junger Wald erst in 50 oder 80 bis 90 Jahren, wie gerade eben ausgeführt, eine Schutzfunktion hat, –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist beendet.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): – sondern Laubwald hat sie bereits nach 20 bis 30 Jahren. 50 % mehr Fläche bringt auf jeden Fall mehr als ein halbtoter Wald, wie er es jetzt ist. Darum wäre eine Standortbesichtigung gut gewesen, –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter!

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): – um zu sehen, dass dieser Wald im Grunde jetzt schon zum Großteil funktionsunfähig ist.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte.

Stephanie Schuknecht (GRÜNE): Die Aussage 50 bis 80 Jahre kommt nicht von mir, sondern die wurde mir aus dem Ministerium heraus so bestätigt. Insofern ist dies nichts, was ich erfunden habe. Zum Thema Arbeitsplätze ist zu sagen, gerade im Recyclingbereich – so ist mein Stand der Information – werden Arbeitsplätze von einem anderen Standort nach Meitingen verlagert. Das mag jetzt sozusagen für Meitingen erstrebenswert sein, aber die 300 Arbeitsplätze fehlen dann wieder woanders. Das heißt, es ist nur ein Verschiebemanöver an dieser Stelle.

Wie gesagt, ich bin nicht dagegen, dass sie erweitern. Ich war vor Ort und habe mit ihnen geredet. Ich habe nicht das Gefühl, dass die nördlichen Flächen ernsthaft in Erwägung gezogen worden sind. Das war sozusagen eher das Gefühl, dass ver-

sprochen worden ist: "Das läuft schon mit dem Bannwald" und "Ihr braucht euch um die nördlichen Flächen gar keine Gedanken mehr machen".

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. Wir haben keine weitere Zwischenbemerkung. Frau Schuhknecht, Sie dürfen zurück an Ihren Platz gehen.

(Heiterkeit)

Stephanie Schuhknecht (GRÜNE): Okay, gut.

(Zurufe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Harald Schwartz von der CSU-Fraktion.

(Zuruf)

Dr. Harald Schwartz (CSU): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Beginnen wir doch mit dem Augenfälligsten betreffend das Hochziehen dieser Eingabe, dem "Warum?". Was will man damit außer einer politischen Showveranstaltung erreichen, mit der man eine Klientel bedient, die man meint mit immer denselben Themen – ob die Sinn machen oder nicht – unterhalten zu müssen?

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf)

Wir haben hier eine Entscheidung, die ganz offensichtlich dem Bereich der kommunalen Planungshoheit unterliegt. Das heißt, es ist ganz egal, was wir heute hier entscheiden. Schlussendlich wäre das Ergebnis immer dasselbe. Aber jetzt wird hier so ein Popanz aufgebaut. Nun wird so getan, als könnten wir hier vor Ort die rechtskräftig getroffene Entscheidung noch beeinflussen, um irgendwen hinter dem Ofen hervorzulocken.

Frau Schuhknecht, ich nehme es Ihnen schon ein bisschen übel, dass Sie sagen: Mit fadenscheinigen Argumenten habe man einen Ortstermin nicht durchgeführt. Ich erinnere mich an die Argumente sehr genau. Wir hatten uns darüber unterhalten. Der Kollege Miskowitsch hatte die Fakten dargelegt, und dann hieß es: Wir hätten gern einen Ortstermin. Auf meine Frage: "Warum brauchen wir einen Ortstermin?", kam die Antwort: Ja, dann könnte man vor Ort allen noch einmal die Gelegenheit geben, darüber zu sprechen. Dann könnten wir vor Ort nach Kompromissen suchen. Dann könnten wir vor Ort eine neue Lösung anstreben. – Genau dazu dient der Ortstermin aber nicht! Beratungen am Runden Tisch hat es gegeben. Es gibt Gremien und ein Verwaltungsverfahren, in dem die Einwände und Argumente abgewogen werden. Ein Ortstermin eines Ausschusses dient dazu, dass man sich die örtliche Gegebenheit, die man der Akte möglicherweise nicht recht entnehmen kann, noch einmal näherbringt, dass der eine oder andere sich nach seinem Kartenstudium davon überzeugt, wie die Lage vor Ort ist. – Was man hier wollte, ist eine Showveranstaltung, ein Tribunal.

Lassen Sie mich auf zwei oder drei Punkte eingehen, die in besonderer Weise herausstechen.

Wir haben hier die Situation, dass sich alle Fraktionen des Landtags klar gegen eine Berücksichtigung ausgesprochen haben. Wir haben hier von allen Fraktionen gehört, die Eingabe gemäß § 80 Nummer 4 der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag verbescheiden zu wollen.

(Zuruf)

Lassen Sie mich ausreden, der Satz hat am Ende einen Punkt.

(Heiterkeit)

Eine Fraktion sagt, sie wolle einen Ortstermin, und wechselt dann zu der Auffassung, die Eingabe der Staatsregierung als Material zu übersenden. Ich habe dann gefragt: Was wollen Sie mit der Übersendung als Material erreichen? Damit nach außen der Eindruck entsteht, wir könnten hier etwas tun, eine Veränderung der Planung erreichen? Das ist schlichtweg längst vom Tisch. Das ist ein Etikettenschwindel! Den machen wir nicht mit.

(Zuruf)

– Danke für den Zwischenruf. – Wir haben hier eine Situation, die mich an einen alten Witz erinnert. Sie kennen das: Einer, der auf der Autobahn auf der falschen Seite fährt, hört im Radio: "Es ist ein Geisterfahrer auf der Autobahn." Dann beginnt er nachzudenken und meint: "Einer? – Nein, Hunderte!"

(Zuruf: Ha, ha!)

Sie sind diese politischen Geisterfahrer.

(Lachen – Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zurufe)

Ich sage Ihnen eines: Wir haben die Situation, dass dieses Thema nach zweifachem Aufruf von Sachverständigen verschiedenster Couleur über Parteigrenzen hinweg diskutiert worden ist. Sie sind die Einzigen, die zu der Erkenntnis kommen, dass das noch nicht richtig ist, obwohl man vorher 30 Hektar hatte und jetzt nur noch 17,7 Hektar relevant sind. Obwohl man jetzt – wie viele waren es? – 21,3 Hektar aufforsten will, das sind also deutlich mehr als gerodet werden. Obwohl die Aufforstung jetzt beginnt und die Rodung erst in zehn bis zwanzig Jahren beginnt sagen Sie: Das reicht uns alles nicht. Wir haben immer noch Einwände.

Ich sage Ihnen eines: Irgendwann kann man es Ihnen auch nicht mehr recht machen.

(Zurufe)

Wenn ich dann höre: "Wir sind diejenigen, die Ökonomie und Ökologie vereinen", dann stelle ich mal Folgendes in den Raum: Wissen Sie, wo auf der Welt und zu welchen ökologischen Bedingungen Stahl noch produziert wird? Wir reden hier über das letzte bayerische Stahlwerk! Wir reden hier über den größten bayerischen Recycler. Wir reden hier über 1.300 Arbeitsplätze. Wir reden über 150 neue Arbeitsplätze.

(Zurufe)

Wissen Sie was? Sie wollen, dass wir es in China machen? – Viel Spaß! Gehen Sie davon aus, dass das Weltklima in China besser geschützt wird als bei uns?

(Zuruf)

– Ja ganz im Gegenteil! Wissen Sie: Grüne Politik endet hier ganz klar am Teller- rand. Man sagt: Bei uns daheim möchten wir einen schönen Park. Da soll alles wunderbar ökologisch sein. Wenn weit weg in China unter ganz anderen Umständen produziert wird, dann sehen Sie das nicht. Das sehen auch die Wähler nicht.

Das sieht auch die Bürgerinitiative vor Ort nicht, die uns beim nächsten Mal hoffentlich ihr Vertrauen schenkt.

(Zuruf)

Das ist eine viel zu kurze Sicht. Wir machen diesen viel zu kurzen Sprung nicht mit. Wissen Sie, warum?

(Zuruf)

Im Gegensatz zu Ihnen tragen wir Verantwortung für dieses Land. Wir müssen uns tatsächlich – –

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zurufe)

Wir müssen vor Ort sachgerechte Lösungen erreichen. Ich muss tatsächlich sagen: Wenn ich heute sehe, dass die Geschäftsführung, dass die Bevölkerung, dass der Betriebsrat, dass verschiedene politische Gruppierungen nach intensiven und langjährigen Diskussionen zu dem Ergebnis kommen, sie wollen dieses Projekt mit 1.400 Unterschriften unterstützen, und Sie dann meinen, nachdem Kompromisse gefunden worden sind, aus Gründen, die man heute vielleicht bis zum Ende diskutieren könnte – ich nenne es mal das Interesse, sich politisch zu profilieren –, so etwas hier ins Plenum hochziehen und die Kolleginnen und Kollegen mit einem Thema befassen zu müssen, das längst ausgekocht und entschieden ist und bei dem wir in der Sache keine Kompetenz haben, dann ist das ein Armutszeugnis. In diesem Sinne: § 80 Nummer 4 der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag. Dabei bleibt es.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Die erste Zwischenbemerkung kommt von Frau Alexandra Hiersemann. – Bitte, Frau Hiersemann.

Alexandra Hiersemann (SPD): Lieber Herr Kollege Schwartz, das hat mich jetzt sehr interessiert; denn ich habe die Ehre, mit Ihnen zusammen regelmäßig an den Sitzungen des Petitionsausschusses teilnehmen zu können. An sämtlichen Ortsterminen, an denen ich bisher teilgenommen habe, habe ich auf Bitten der Regierungsfractionsvertreter teilgenommen. Es waren durch die Bank kommunalpolitische, meistens mit dem Baurecht verbundene Ortstermine, bei denen wir im Vorfeld immer wussten, dass der Petitionsausschuss im Hinblick auf die kommunale Planungshoheit überhaupt keine Einflussmöglichkeit hat.

Sie haben gesagt: Ein Ortstermin dient dazu, sich die örtlichen Gegebenheiten zu vergegenwärtigen, wenn man sie der Akte nicht entnehmen kann. Mehrere meiner Ortstermine waren, wie gesagt, auf Wunsch der anderen Seite dazu da, sich Schwarzbauten anzuschauen, die auf Wunsch der Vertreter der Regierungsfractionen gerne hätten Schwarzbauten bleiben sollen. Dazu hätte ich nicht dorthin gemusst; denn es war aus der Akte eindeutig ersichtlich, dass es sich um Schwarzbauten handelte.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Kommen Sie bitte zum Ende.

Alexandra Hiersemann (SPD): Darf ich aus Ihrem Vortrag schließen, dass die Kolleginnen und Kollegen der FREIEN WÄHLER und der CSU keine Ortstermine mehr im Petitionsausschuss beantragen werden, soweit es um die kommunale Planungshoheit geht?

(Beifall bei der SPD)

Dr. Harald Schwartz (CSU): Ich kann, werde und will Ihnen nicht sagen, was Sie schließen sollen, und bin mit den Wertungen typischerweise ohnedies nur halb einverstanden. An dieser Stelle sage ich Ihnen aber: Wir werden immer dann, wenn es sinnvoll ist und wenn wir uns die örtliche Gegebenheit anschauen wollen, Ortstermine beantragen, und

(Unruhe)

wir werden das Ganze davon abhängig machen, ob wir vor Ort etwas zu überprüfen haben oder nicht, ganz genau so, wie es bisher war. Wie gesagt: Werten Sie es, wie Sie es möchten. Wir werten es richtig.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Prof. Dr. Hahn von der AfD-Fraktion.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Dr. Schwartz, ich stimme Ihnen in zwei Punkten zu. Ein Ortstermin wäre in diesem Fall tatsächlich nur für die Medien und die Öffentlichkeitswirksamkeit da gewesen. Man kann diesen Sachverhalt auch anders beurteilen, wenngleich ich sonst eine schöne ornithologische Exkursion angeboten hätte. Eine solche habe ich lange nicht mehr unternommen. – Spaß beiseite, Sie haben gesagt, dass es Ihnen hier darum gehe, dieses letzte Stahlwerk zu erhalten. Da muss ich doch einmal fragen: Wenn Ihnen das auf einmal so wichtig ist, wo sind denn dann die ganzen anderen Stahlwerke? Das ist doch über Jahrzehnte hinweg Ihre Verantwortung, der CSU, gewesen, das für den bayerischen Bürger zu bewahren. Genau das haben Sie nicht gemacht, und jetzt halten Sie sich hier am letzten Stahlwerk fest

(Zuruf)

und wollen da diese Verantwortung wahrnehmen. Dabei sieht man gerade in Zeiten von Corona, wie wichtig es ist, dass wir die gesamte Produktionskette noch da haben. Wir sehen es an China. Dort gibt es diese Standortvorteile. Das ist in Deutschland leider nicht mehr der Fall; in Bayern auch nicht mehr. – Meine Frage: Kommt Ihre Einsicht nicht reichlich spät?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte, Herr Abgeordneter.

Dr. Harald Schwartz (CSU): "Herr Professor", meine ich sagen zu müssen, ich glaube, Sie waren immer Beamter. Ich will keinem Beamten zu nahe treten; aber da merkt man ein bisschen, dass wenig aus der Wirtschaft übergekommen ist,

(Zuruf)

weil ich als Staat, als Vertreter eines Organs, sagen möchte: Ich will überhaupt kein Stahlwerk erhalten. Das ist überhaupt nicht meine Aufgabe. Das macht das Unternehmen. Das sollen Unternehmer machen, die das deutlich besser können. Aber ich will Rahmenbedingungen setzen, die es ermöglichen, dass ein Stahlwerk in Bayern weiter tätig sein kann. Das ist der zentrale Unterschied. Wir denken nicht über Planwirtschaft und Eingriffe nach, wie das möglicherweise bei Ihnen der Fall ist. Wir wollen Rahmenbedingungen setzen, die das Unternehmen – hier konkret: Lech-Stahlwerke – in den Stand versetzen, in Bayern weiter tätig zu sein.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. Das war die letzte Zwischenbemerkung. Keine weiteren Zwischenbemerkungen. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Uli Henkel, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Uli Henkel (AfD): Verehrtes Präsidium, geschätzte Kollegen! Momentan erleben wir nicht zuletzt infolge der fehlgeleiteten Corona-Politik der Kanzlerin und leider auch des Ministerpräsidenten einen wahrlich dramatischen Einbruch in der Konjunktur. Leidtragende sind neben den durch COVID-19 gesundheitlich Geschädigten vor allem jene, die ihren Arbeitsplatz und ihre wirtschaftliche Existenz bereits verloren haben oder doch akut von deren Verlust betroffen sind. Massiv betroffen sind aber auch unsere Kommunen, die nun den Gürtel enger schnallen müssen oder sich so wie die Landeshauptstadt München mit der Anhäufung eines Schuldenberges in Höhe von 7 Milliarden Euro bis 2024 bis über beide Ohren verschulden.

(Zuruf)

Dabei wäre die Lage sicherlich noch dramatischer, wenn die Bundesregierung und der Freistaat nicht bereits einen wahren Geldregen auf die Städte und Gemeinden hätten niederprasseln lassen.

(Zuruf)

Aber auch die Rechnung hierfür wird der Bürger in den kommenden Jahren zahlen dürfen, vor allem wohl in Form von steigender Inflation.

– So trübe diese Aussichten sind, so froh muss man als Bürger und als Gemeinde sein, wenn so wie hier Unternehmen auch in diesen schwierigen Zeiten weiter in heimische Standorte investieren und Arbeitsplätze schaffen wollen. Mit dem Ausbau des Werkes der LSW im Markt Meitingen soll auf einer Fläche von knapp 18 Hektar Platz für weitere 350 Arbeitsplätze in der Herstellung, Verschmelzung und Veredelung von Stahl sowie im Recyclingbereich geschaffen werden. "Klasse!" möchte man da spontan sagen. Genau das brauchen wir doch jetzt in der aktuellen Situation. – Aber natürlich gibt es da auch einen Haken: So sind die benötigten 17,6 Hektar im schönen Bayernland natürlich keine Einöde, sondern Teil des südlich an das Werk anschließenden, rund 47 Hektar großen Bannwaldes. Der müsste insoweit nun partiell weichen.

Beides, Ökologie und Ökonomie, sind der AfD wichtig. Sie werden sich immer wieder in einem Spannungsfeld begegnen und verantwortungsbewusst gegeneinander abzuwägen sein. Es ist also gut so, dass bei solchen Vorhaben viele Seiten ein Wörtchen mitzureden haben. Diesem Anspruch wurde im vorliegenden Fall nach Auffassung der AfD von allen Verantwortlichen in der Gemeinde und den Ministerien Genüge getan. Die Einwände der Bürgerinitiativen und vom BUND wurden insoweit nicht auf die leichte Schulter genommen. So fällt unter anderem der ökologische Aufforstungsausgleich nun umfangreicher aus, als dies gesetzlich eigentlich vorgeschrieben ist.

Der AfD-Fraktion liegt viel an der Bewahrung unserer Heimat und unserer Wälder. Die elementaren Belange der Menschen dürfen aber auch nicht zu kurz kommen. Aus unserer Sicht konnte hier durchaus ein geeigneter Ausgleich zwischen den widerstreitenden Interessen gefunden werden, auch wenn klar ist, dass sich ein entsprechendes Projekt nicht ohne Protest vor allem einer ganz bestimmten Partei realisieren lässt, die hofft, hieraus politischen Honig saugen zu können. Ich kann ja verstehen, werte Kollegen von den GRÜNEN, dass Sie nach dem PR-Debakel in

Sachen Seebauer in München-Ramersdorf Ihr ökologisches Image dringend wieder aufpolieren müssen.

(Zuruf)

Denn immerhin wollen Sie dort Bäume für eine geplante Gewerbebetriebserweiterung sogar im reinen Wohngebiet weichen lassen. Dort haben Sie nichts dagegen, vielleicht auch, weil eine grüne Stadträtin hier Nutznießerin ist, ganz frei nach der Devise: Die Würde des Baumes ist unantastbar, es sei denn, die GRÜNEN profitieren davon.

(Beifall bei der AfD)

Sei es, wie es sei: Nachdem Ihnen im Ausschuss kein Ortstermin zugestanden wurde, versuchen Sie nun, die Causa LSW öffentlichkeitswirksam hier im Plenum zu präsentieren. Die AfD übernimmt jedoch das Votum aus dem Ausschuss und bekennt sich, da keinerlei Fehler im Handeln der Gemeinde erkennbar sind, uneingeschränkt zum kommunalen Selbstverwaltungsrecht –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Kommen Sie bitte zum Ende, Herr Abgeordneter!

Uli Henkel (AfD): – und unterstützt damit gleichzeitig die Schaffung neuer Arbeitsplätze im Markt Meitingen.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Fabian Mehring, Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Politik ist in einer Demokratie naturgemäß immer dann besonders herausgefordert, wenn verschiedene Interessen vorliegen, die allesamt berechtigt sind, sich aber wechselseitig zuwiderlaufen. Es bedarf dann einer sorgsam Abwägung, ja eines Interessenausgleichs, der in einer sozialen Marktwirtschaft immer dann regelmäßig besonders schwerfällt, wenn immaterielle Güter gegen materielle Güter abzuwägen sind. Nicht ohne guten Grund sind die großen Spannungslinien zwischen Ökologie und Ökonomie längst zu einer großen politischen Masteraufgabe unserer Zeit geworden. Beispiele dafür gibt es zuhauf, von den großen Fragen des Klimawandels angefangen über verschiedenliche Infrastrukturprojekte von Stuttgart 21 bis hin zum Hambacher Forst bis hinunter zu vielen regionalen Fragestellungen, über Umgehungsstraßen bis hin zu den Funkmasten.

(Zuruf)

Kolleginnen und Kollegen, viel zu oft wird nach meiner festen Überzeugung im Zuge dessen zunächst schwarz-weiß diskutiert, und leider wird im Anschluss viel zu oft auch schwarz-weiß entschieden. Politik schlägt sich dann entweder auf die Seite der Ökonomie, und die Anliegen des Anwohnerschutzes und des Naturschutzes geraten zu sehr in den Hintergrund, oder es passiert das Gegenteil davon, und wichtige, zukunftsweisende Projekte werden über Jahre aufgehalten.

Bei Bayerns einzigem Stahlwerk, dem Lech-Stahlwerk in meiner Heimatkommune Meitingen, ist das glücklicherweise anders gelaufen. Es ist deshalb anders gelaufen, weil Politik sich nicht auf die eine oder andere Seite geschlagen hat, weil Politik sich weder zum Pressesprecher der Bürgerinitiativen noch zum Pressesprecher des Stahlwerks gemacht hat, sondern die Rolle von Politik mutig angenommen hat, neutral zwischen allen berechtigten Anliegen zu vermitteln. Ich selbst habe mich

anders als die Kollegin Schuhknecht nicht erst heute mit diesem Thema befasst, sondern die Ortstermine, die sie sich gewünscht hätte, die letzten zwei Jahre über absolviert. Ich war in zweistelliger Häufigkeit sowohl bei den Bürgerinitiativen als auch bei der Stahlwerksführung als auch bei den Azubis. Ich habe nicht zufällig sowohl gemeinsam mit den Bürgerinitiativen die Petition gegen die Werkserweiterung an Staatsminister Thorsten Glauber übergeben als auch die Petition der Stahlwerksführung für die Erweiterung an Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger.

(Zuruf)

Hubert Aiwanger war als stellvertretender Ministerpräsident persönlich in Meitingen vor Ort, um zwischen allen berechtigten Interessen zu vermitteln. Dabei ist der vom Kollegen Dr. Schwartz hinreichend skizzierte Kompromiss entstanden,

(Zurufe)

ein Kompromiss, nach dem nicht nur die ursprünglichen Pläne der Stahlwerksführung massiv eingekürzt worden sind, sondern demzufolge auch im Anschluss mehr als ein Drittel mehr Wald vor Ort sein wird als derzeit; ein Kompromiss, nach dem die Stahlwerksführung bereits heute auf eigene Kosten – die Kollegin Schuhknecht hätte es bereits in Augenschein nehmen können – den Bestandswald aufforstet; ein Kompromiss, nach dem die Lärmgrenzwerte nicht erhöht werden, also die Belastungen für die Bürger nicht größer werden – ein Kompromiss. Dafür danke ich Umweltminister Thorsten Glauber, nachdem in Zukunft die Messung der Luftgüte vor Ort staatlicherseits sogar noch verbessert wird.

(Zurufe)

Kolleginnen und Kollegen, mir ist sehr klar, dass ob dieser Tatsachen gleichwohl weder aufseiten der Bürgerinitiativen noch aufseiten der Stahlwerksführung die Sektkorken knallen werden. Das liegt in der Natur der Sache; denn die einen wollten mehr, und die anderen wollten weniger. Dennoch liegt jetzt ein Kompromissvorschlag vor, der dem Gesamtinteresse der Region gerecht wird, ja ein Kompromissvorschlag, der auch dem Motto gerecht wird, das seit Jahren auf dem Briefkopf meiner Heimatkommune prangt, die als "Wirtschaftsraum mit Lebensqualität" firmiert. Mit diesem Kompromiss werden wir sowohl dem Anspruch an den Wirtschaftsraum als auch dem Anspruch an die Lebensqualität gerecht, ja wir schaffen es, Ökonomie und Ökologie bestmöglich unter einen Hut zu bringen.

Deshalb will ich nach all den Gesprächen vor Ort, im Marktgemeinderat und im Kreistag jetzt auch im Hohen Haus die Gelegenheit nutzen, von Herzen Vergelts Gott zu sagen – von Herzen Vergelts Gott zu sagen an die Bürgerinitiativen, die gerade nicht als Wutbürger aufgetreten sind, sich nicht an die Bäume gekettet haben, die nicht die Politshow, die heute ein Stück weit anklingt, betrieben haben, sondern als Bürger aus der politischen Mitte mit größtmöglichem Sachverstand verdammt viel für den Anwohnerschutz und für den Naturschutz in meiner Heimat herausgeholt haben. Ich will an gleicher Stelle aber auch ein Vergelts Gott an die größte Industriestiftung Bayerns, die Max Aicher Stiftung sagen, die bereit war, zugunsten des Anwohner- und Naturschutzes weit über das hinauszugehen, was wir legislativ hätten einfordern können. Letztens will ich Vergelts Gott sagen an all die Kolleginnen und Kollegen aus der Kommunalpolitik, die sich in diesen Sachverhalt eingebracht haben, auch an die Staatsminister aus dem Kabinett, aber in gleicher Weise auch an das Augsburger Landratsamt, den Meitinger Marktgemeinderat und den Bürgermeister Dr. Michael Higl.

Ich meine, wir haben gezeigt, wie es auch gehen kann und wie man, statt sich auf eine Seite zu schlagen, Ökonomie und Ökologie unter einen Hut bringen kann. Dafür sage ich herzlich Vergelts Gott.

Ich bitte das Hohe Haus, sich der Beschlussfassung des Petitionsausschusses anzuschließen und damit auch die kommunale Leistung, diesen Kraftakt, seitens des Landesparlaments nachzuvollziehen. Ich sage dafür ebenso herzlichen Dank wie fürs Zuhören.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Sie bekommen eine Zwischenbemerkung der Abgeordneten Alexandra Hiersemann.

Alexandra Hiersemann (SPD): Lieber Kollege Mehring, Sie haben wortreich, um nicht zu sagen fast wuchtig Ihre Rolle dargestellt, in der Sie offensichtlich zwischen verschiedenen Polen inhaltlich hin- und hergerissen waren, hoffentlich nicht zwischen zwei Stühlen gesessen haben.

Wäre nicht genau für eine derartige Situation vor Ort – die Problematik haben Sie wortreich geschildert – ein Ortstermin geradezu das geschaffene Mittel, damit Vertreter aus dem Ausschuss und der dortigen Behörden zusammenkommen, um im Gespräch miteinander vielleicht noch irgendeine Bewegung und ein Aufeinander-Zugehen der betroffenen Kontrahenten zu erreichen? Sie haben ja gesagt, dass Sie zwischen zwei Seiten waren. Warum haben Sie, Ihre Vertreter im Petitionsausschuss, dann gegen diesen Ortstermin gestimmt, der Ihnen doch geholfen hätte?

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin Hiersemann, ich sage herzlichen Dank für diese Frage und teile zunächst Ihre Eingangsdiaagnose, dass es in der Tat seitens der Politik mutig ist, sich auf die Gefahr hin, am Ende des Tages zwischen den Stühlen zu sitzen, in die Vermittlungsrolle zu begeben. Da dies heute nicht stattfindet, führt dies im Endeffekt dazu, dass am Ende des Tages entweder für die Ökologie oder für die Ökonomie entschieden wird, entweder Projekte auf Dauer auf Halde stehen müssen oder aber der Anwohner- und der Naturschutz zu kurz kommen. Deshalb: Ja, ich habe mich sehr bewusst – wenn Sie "wuchtig" sagen, nehme ich das gerne als Kompliment entgegen – dafür entschieden, das anders zu machen.

Auch zur Frage, weshalb der Ortstermin nicht stattgefunden hat, eine klare Antwort, ohne es politisch zu sehr zuspitzen zu wollen: Alles, was ich Ihnen als jemand, der aus der Standortkommune stammt, eben skizziert habe, hat im Verlauf der letzten zwei Jahre stattgefunden. Wenn anschließend einzelne Mitglieder des Bayerischen Landtags eineinhalb Jahre, nachdem wir uns auf einen städtebaulichen Vertrag verständigt haben, feststellen, dass 20 Kilometer von ihrem Wohnort entfernt ein Stahlwerk ist, dann kann ich zwar einen guten Morgen wünschen, aber nicht alles in Frage stellen, was die kommunalpolitischen Kolleginnen und Kollegen in einem großen Kraftakt bereits geleistet haben. Wir als Bayerischer Landtag sind wohl beraten, davor Respekt zu haben. Ich habe das und stelle mich deshalb an die Seite derer, die da hervorragend verhandelt haben.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön, Herr Mehring. Sie können an den Platz zurückgehen. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Margit Wild, SPD-Fraktion.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich war in dem Ausschuss. Ich habe keine einzige Wortmeldung von den FREIEN WÄHLERN vernommen. Das ist auch im Protokoll so zu lesen. Kein Einziger von den FREIEN WÄHLERN hat sich gemeldet.

Zur AfD. Die AfD hat sich an der Diskussion auch nicht beteiligt und war nicht einmal bei der Abstimmung dabei.

(Beifall)

Hier spucken Sie aber große Töne.

Jetzt zur Sache. Von Kollegin Hiersemann wurde intensiv nachgefragt, warum der Ortstermin nicht stattgefunden hat. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das kann ich ganz deutlich sagen; das kann ich aus dem Protokoll vorlesen. Kollege Miskowitsch hat nämlich eindeutig gesagt, dass dieser Ortstermin nicht der Erörterung des Sachthemas diene, sondern dass es praktisch Populismus wäre. Ich finde, das ist eine Frechheit gegenüber der Vorsitzenden, gegenüber den Vertretern der GRÜNEN, die Interesse an einem Ortstermin hatten.

(Beifall bei der SPD)

Das finde ich ungut. Das ist eine Heuchelei, weil Sie andererseits auch Ortstermine vorschlagen und wir alle dann immer mitgehen. Dies war aber so klar und so ehrlich. Er hat gesagt, das dient nicht der Sache, sondern ist nur Populismus. Also seid ihr von der CSU und von den FREIEN WÄHLERN auch Populisten. Etwas anderes kann ich nicht sagen.

(Beifall bei der SPD)

Ansonsten war die Diskussion sehr sachlich. Der Petent ist zu Wort gekommen. Jemand vom Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten ist zu Wort gekommen; er hat sich sehr eindeutig dazu geäußert, was es mit dem Waldgesetz auf sich hat. Ich kann das jetzt zitieren, habe aber leider nicht so viel Zeit.

Herr Klaas Wellhausen hat geantwortet – bitte zuhören –, die Maßgabe des Waldgesetzes laute, dass der Wald gleichwertig sei oder gleichwertig werden könne. Ein Zeitmaßstab sei dabei nicht vorgegeben. Hier gehe es um einen Substanz- und Flächenerhalt. Sollte der Funktionserhalt erst in einigen Jahrzehnten erfüllt sein, sei dies nach den Kriterien des Waldgesetzes ausreichend. – Das war für mich eine Ansage, die ich ernst nehme.

Ich war dreißig Jahre in der Kommunalpolitik, und ich achte die kommunale Planungshoheit als ein sehr, sehr hohes Gut, und ich weiß auch, dass sich viele Interessen gegenüberstehen und dass man versucht, einen Ausgleich zu finden. Demzufolge fanden in der Sache auch Runde Tische statt. Man ist sich aber trotzdem konträr gegenübergestanden.

Frau Kollegin Schuhknecht hat nichts anderes gewollt, als einen Ortstermin anzuberaumen, um dort eine Art Mediation durchzuführen. Das ist wohl das Mindeste, was man machen kann.

Jetzt zu dem Abstimmungsergebnis. Ich habe gemerkt, dass der Ausschuss in seiner Gänze – ich war nur als Vertreterin in der Sitzung – mit den Forderungen der GRÜNEN und damit, wie mit der Situation umzugehen ist, zunächst einmal wirklich heillos überfordert war. Beschließt man Berücksichtigung? Beschließt man Material? – Berücksichtigung und Material sind doch Schmarrn. Das hilft der Kommune nicht, und das hilft auch dem Petenten nicht. Da war ich es, liebe Kolleginnen und Kollegen, die einfach aus ihrer langen Erfahrung heraus gesagt hat: Beschließen wir doch, die Eingabe nach § 80 Nummer 4 der Geschäftsordnung für den Bayerischer Landtag für erledigt zu erklären mit der Maßgabe, den Belangen des Bannwaldes besonders Rechnung zu tragen und dem Petenten Text und Protokoll zu übersenden. Mir ist gesagt worden, dass man das versucht hat.

Ich finde es etwas merkwürdig – das habe ich mitbekommen –, dass bereits am 19. Januar an den Petenten eine Nachricht mit dem Ergebnis der Beratung des

Petitionsausschusses versandt wurde, wir hier aber noch diskutieren. Was soll das eigentlich? Ich muss ganz ehrlich sagen, dass in der Organisation irgendetwas falsch gelaufen ist. – Du siehst mich so befremdlich an, lieber Tobias Reiß. Ich habe das Schreiben hier vorliegen. Das Ergebnis der Beratung des Petitionsausschusses ist schon versandt worden, wir diskutieren hier aber noch. Ich bin etwas irritiert. Das darf ich auch einmal so sagen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Dr. Mehring.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin Wild, sowohl Ihr persönliches Engagement als auch Ihre Erfahrung in allen Ehren – ich komme jetzt nicht umhin, im Dienst der Wahrheit und Klarheit klarzustellen, wer die großen Reden in München schwingt und wer sich vor Ort tatsächlich um die Sache gekümmert hat. Sie verweisen auf Wortmeldungen im Ausschuss und zählen diese durch.

Es hat zwar kein Ortstermin des Petitionsausschusses stattgefunden, aber die FREIEN WÄHLER waren mit zwei Staatsministern, dem stellvertretenden Ministerpräsidenten und dem Umweltminister, persönlich vor Ort und haben eine Lösung herbeigeführt. Wenn ein halbes Jahr, nachdem es uns gelungen ist, diese Quadratur des Kreises zu vollbringen, Ihrerseits nicht mehr Kritik übrig bleibt als diejenige, dass Sie gerne ein halbes Jahr, nachdem alles zu Ende war, noch einen Ortstermin gehabt hätten, dann, glaube ich, können wir vor Ort und hier im Bayerischen Landtag gut damit leben.

Ich biete Ihnen allerdings an: Wenn es Ihnen nicht um politische Reden und um eine Eintagsfliege heute in München, sondern wirklich um das Thema geht, dann lade ich Sie auf diesem Wege gerne persönlich zum Ortstermin ein, sobald Corona dies wieder zulässt. Sie bekommen sogar einen Kaffee und eine Brotzeit in meinem Stimmkreisbüro, und dann zeige ich Ihnen, was wir vor Ort auf den Weg gebracht haben.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrter Kollege Dr. Mehring, jetzt wird es aber sehr privat. Das lassen wir jetzt lieber. Was wäre es denn gewesen? Ich habe Ihnen zugehört, und dann habe ich Ihren pathetischen Worten natürlich sehr wohl entnehmen können, dass Sie dort natürlich einen großartigen Ortstermin durchgeführt haben. Das ist ja toll, und das ist gut.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Zehn, Frau Kollegin! Zehn! Locker zehn!)

Aber warum hat denn keiner Ihrer Kollegen das auch gesagt? Es waren FREIE WÄHLER anwesend. Im Protokoll steht davon nichts. Ich kann für mich in Anspruch nehmen – ich sitze da nicht zwischen den Stühlen –, dass ich um eine sachliche Argumentation bemüht war. Es ist mir immerhin gelungen, eine gute und sachliche Entscheidung herbeizuführen. Was wollen Sie denn mehr? Also bitte!

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Wild. – Damit kann ich den Abgeordneten Sebastian Körber von der FDP-Fraktion als Redner aufrufen.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Jetzt kommen wir aus der Privatsphäre des Kollegen Mehring und der Frau Kollegin Wild wieder heraus.

Grundsätzlich kann ich den inhaltlichen Ausführungen des Kollegen Miskowitsch und des Kollegen Schwartz vollumfänglich zustimmen. Ich sehe keinen Grund, warum man hier das Votum der FDP-Fraktion, nach § 80 Nummer 4 zu beschließen, korrigieren sollte, und deswegen bleibt es auch dabei.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Verehrte Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es ist 18:01 Uhr. Die Abstimmung wird damit heute nicht mehr durchgeführt.

(Unruhe)

– Das ist so. Das werden wir beim nächsten Plenum machen.

Damit sind wir am Ende der Sitzung, und ich wünsche einen guten Nachhauseweg.

(Schluss: 18:01 Uhr)

2. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 5./13. Januar 2021 (Vf. 96-VII-20) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit
1. der Achten Bayerischen Infektionsschutzmaßnahmenverordnung (8. BayIfSMV) vom 30. Oktober 2020 (BayMBI Nr. 616, BayRS 2126-1-12-G),
 2. der Neunten Bayerischen Infektionsschutzmaßnahmenverordnung (9. BayIfSMV) vom 30. November 2020 (BayMBI Nr. 683, BayRS 2126-1-13-G),
 3. der Zehnten Bayerischen Infektionsschutzmaßnahmenverordnung (10. BayIfSMV) vom 8. Dezember 2020 (BayMBI Nr. 711, BayRS 2126-1-14-G),
 4. der Elften Bayerischen Infektionsschutzmaßnahmenverordnung (11. BayIfSMV) vom 15. Dezember 2020 (BayMBI Nr. 737, BayRS 2126-1-15-G)
 5. der Verordnung zur Änderung der Elften Bayerischen Infektionsschutzmaßnahmenverordnung vom 8. Januar 2021 (BayMBI Nr. 5, BayRS 2126-1-15-G)

PII-G1310.20-0037
Drs. 18/12477 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

Der Landtag beteiligt sich nicht am Verfahren.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Erster Senat - vom 12. Januar 2021 (1 BvR 2777/20) betreffend Verfassungsbeschwerde gegen die am 8. Dezember 2020 durch den Ministerpräsidenten des Landes Sachsen-Anhalt für die Landesregierung vorgenommene Rücknahme des Entwurfs des Gesetzes zum Ersten Medienrechtsänderungsstaatsvertrag

PII-G-1320.20-0009
Drs. 18/12472 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

Der Landtag gibt im Verfahren keine Stellungnahme ab.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

4. Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Erster Senat - vom 13. Januar 2021 (1 BvR 2775/20) betreffend Verfassungsbeschwerde gegen die in den Anträgen Nr. 1 bis 4 näher bezeichnete Rücknahme des Entwurfs des Gesetzes zum Ersten Medienrechtsänderungsstaatsvertrag, auf Zustimmung des Landtags Sachsen-Anhalt zum Entwurf des Gesetzes zum Ersten Medienrechtsänderungsstaatsvertrag und auf Hinterlegung der Ratifikationsurkunde zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung medienrechtlicher Staatsverträge

PII-G1320.20-0010
Drs. 18/12473 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

Der Landtag gibt im Verfahren keine Stellungnahme ab.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Anträge

5. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Ausrüstung der Bayerischen Polizei II - Farbmarkierer
Drs. 18/9727, 18/11713 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Ausrüstung der Bayerischen Polizei III - Plexiglasscheiben in Einsatzfahrzeugen
Drs. 18/9728, 18/11714 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Ausrüstung der Bayerischen Polizei IV - Schutzausrüstung
Drs. 18/9729, 18/12471 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Ausrüstung der Bayerischen Polizei V - Polizeiuniformen
Drs. 18/9730, 18/12470 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Gleichstellung im Hochschulsystem erreichen (Ia) - Recruiting:
"Dual Career" und "Relocation" Services stärken
Drs. 18/10100, 18/12449 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>

Die SPD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu legen.

10. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Gleichstellung im Hochschulsystem erreichen (Ib) - Recruiting:
Lehraufträge für Personen mit Praxisnähe stärken
Drs. 18/10101, 18/12450 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>

Die SPD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Enthaltung**“ zugrunde zu legen.

11. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Gleichstellung im Hochschulsystem erreichen (Ic) - Recruiting:
Online-Plattform für Mentoring- und Coachingangebote
Drs. 18/10102, 18/12451 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>

Die SPD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu legen.

15. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Gleichstellung im Hochschulsystem erreichen (IIIa) - Strukturelle Ebene:
Gleichstellungsbeauftragte bzw. -beauftragter als ordentliches Mitglied
der Hochschulleitung
Drs. 18/10108, 18/12455 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

16. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Gleichstellung im Hochschulsystem erreichen (IIIb) - Strukturelle Ebene:
Berufungen am Kaskadenmodell orientieren
Drs. 18/10109, 18/12456 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Gleichstellung im Hochschulsystem erreichen (IIIc) - Strukturelle Ebene:
Besetzung der Hochschulgremien
Drs. 18/10110, 18/12457 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Starke gehörlose Kinder:
Mehr Gebärdensprache an allgemeinbildenden Schulen!
Drs. 18/10145, 18/12349 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

19. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Starke gehörlose Kinder:
Unterstützungsstrukturen für Familien ausbauen!
Drs. 18/10146, 18/12533 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Starke gehörlose Kinder: mehr Gebärdensprache an Förderzentren!
Drs. 18/10147, 18/12350 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

21. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Ralf Stadler, Christian Kligen
u.a. und Fraktion (AfD)
Expertenanhörung zum Thema Auswirkungen des European Green
Deal auf die bayerische Landwirtschaft
Drs. 18/11185, 18/12358 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 04.02.2021 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Albert Duin u. a. und Fraktion FDP; Gerechtigkeit im Einzelhandel herstellen (Drucksache 18/12914)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang			
Adje Benjamin	X			Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne			
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick	X		
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus			X				
Becher Johannes				Ganserer Tessa			
Becker Barbara				Gehring Thomas			
Beißwenger Eric				Gerlach Judith			
Bergmüller Franz			X	Gibis Max		X	
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin				Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal				Gottstein Eva			
Brandl Alfons				Graupner Richard			
Brannekämper Robert				Grob Alfred			
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian				Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin	X		
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo			X
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar			
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang			
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger				Henkel Uli			X
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Eibl Manfred			X	Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute				Hiersemann Alexandra	X		
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael			
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian			
Knoblach Paul			
Köhler Claudia	X		
König Alexander			
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen			
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne	X		
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland			
Maier Christoph			X
Mang Ferdinand			X
Mannes Gerd			X
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus	X		
Pohl Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara			
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred			
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			X
Schmid Josef			
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin			
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd			
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich			X
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf			
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter			
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas			X
Winter Georg			
Zellmeier Josef			
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	38	54	11