



Plenum

78. Sitzung

München, Mittwoch, 24. März 2021, 10:00 bis 00:20 Uhr

Plenarsitzung in hälftiger Besetzung.....	10050
Geburtstagswünsche für den Abgeordneten Volker Bauer	10050
Änderung der Tagesordnung.....	10054

Haushaltsplan 2021

Einzelplan 07

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13049 mit 18/13057)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/12819 mit 18/12845)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/12971 mit 18/13000)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/12769 mit 18/12771)

Änderungsantrag der FDP-Fraktion (Drs. 18/12890)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/14202](#))

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

hier: Zuschuss zur Errichtung einer Mehrzweck-Demonstrationsanlage der industriellen Biotechnologie (Kap. 07 03 Tit. 892 64)

([Drs. 18/14710](#))

Hans Herold (CSU).....	10050
Barbara Fuchs (GRÜNE).....	10052
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	10054
Gerd Mannes (AfD).....	10056 10062 10070
Annette Karl (SPD).....	10057

Albert Duin (FDP).....	10059
Sandro Kirchner (CSU).....	10060 10063
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	10063 10064 10069
Josef Zellmeier (CSU).....	10064 10068
Staatsminister Hubert Aiwanger.....	10065 10069 10069 10070 10071
Margit Wild (SPD).....	10070
Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/14710.....	10071
Beschluss zum Einzelplan 07.....	10071
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 1).....	10071
Ermächtigung für das Finanzministerium.....	10072
Erledigung der Änderungsanträge 18/13049 mit 18/13057.....	10072

Haushaltsplan 2021

Einzelplan 10

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Familie, Arbeit und Soziales

und

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13742 mit 18/13760)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/13372 mit 18/13381)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/13662 mit 18/13694)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/13608 mit 18/13617)

Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/13277 mit 18/13300)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/14433](#))

Dr. Gerhard Hopp (CSU).....	10072 10075 10075 10085
Markus Plenk (fraktionslos).....	10075
Kerstin Celina (GRÜNE).....	10075
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	10077 10079 10079 10079
Ulrich Singer (AfD).....	10079 10080
Doris Rauscher (SPD).....	10081
Julika Sandt (FDP).....	10083 10085 10092
Thomas Huber (CSU).....	10085
Eva Lettenbauer (GRÜNE).....	10087
Staatsministerin Carolina Trautner.....	10088 10092
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/13617.....	10092
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2).....	10092
Beschluss zum Einzelplan 10.....	10093
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 3).....	10093
Ermächtigung für das Finanzministerium.....	10093
Erledigung der Änderungsanträge 18/13742 mit 18/13760.....	10093

Haushaltsplan 2021

Einzelplan 14

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit und Pflege

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13058 mit 18/13073)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/12846 mit 18/12858)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/13001 mit 18/13004)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/12772 mit 18/12776)

Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/12891 mit 18/12897)

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion und Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/12777 mit 18/12779)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/14203](#))

Harald Kühn (CSU).....	10094
Christina Haubrich (GRÜNE).....	10096
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	10097
Roland Magerl (AfD).....	10098 10100
Andreas Krahl (GRÜNE).....	10100 10107 10111
Ruth Waldmann (SPD).....	10100 10106
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	10102 10104 10106
Gudrun Brendel-Fischer (CSU).....	10104
Bernhard Seidenath (CSU).....	10104 10106
Staatsminister Klaus Holetschek.....	10108 10111 10112
Martin Böhm (AfD).....	10111
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	10112
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/12776.....	10113
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 4).....	10113
Beschluss zum Einzelplan 14.....	10114
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 5).....	10114
Ermächtigung für das Finanzministerium.....	10114
Erledigung der Änderungsanträge 18/13058 mit 18/13073.....	10114

Regierungserklärung des Herrn Ministerpräsidenten **zur aktuellen Lage hinsichtlich der Corona-Pandemie**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und
Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.
a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Corona-Mutationen bekämpfen, dritte Corona-Welle durchbrechen
([Drs. 18/14765](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Impfturbo jetzt zünden: besser aufklären, schneller impfen und für Transparenz sorgen! (Drs. 18/14766)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Franz Bergmüller u. a. und Fraktion (AfD)

Wirtschaft umgehend öffnen! Keine Einschränkungen ohne deutliche Krankenhausauslastung (Drs. 18/14767)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Klaus Adelt, Volkmar Halbleib u. a. und Fraktion (SPD)

Schutz - Perspektive - Unterstützung (Drs. 18/14768)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Testen, Impfen, Recht auf Bildung (Drs. 18/14769)

Ministerpräsident Dr. Markus Söder.....	10115
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	10131 10136
Franz Bergmüller (AfD).....	10136 10152
Thomas Kreuzer (CSU).....	10137 10143 10144 10144 10145
Markus Plenk (fraktionslos).....	10143 10160
Ralf Stadler (AfD).....	10144 10144
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	10144 10161 10162
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	10145 10175
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	10146 10147 10149
Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU).....	10149
Florian Streibl (FREIE WÄHLER).....	10149 10152 10153
Horst Arnold (SPD).....	10153
Martin Hagen (FDP).....	10158 10166
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	10163 10166 10167 10168
Volkmar Halbleib (SPD).....	10167 10167 10172
Christina Haubrich (GRÜNE).....	10168
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	10169 10172
Andreas Winhart (AfD).....	10172 10174
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER).....	10174
Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/14765.....	10176
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/14766.....	10176
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/14767.....	10176
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/14768.....	10177
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/14769.....	10177

Haushaltsplan 2021

Einzelplan 05

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Unterricht und Kultus

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13033 mit 18/13046)
Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/12803 mit 18/12814)
Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/12945 mit 18/12962)
Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/12764 mit 18/12768)
Änderungsantrag der FDP-Fraktion (Drs. 18/12888)
Interfraktioneller Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP-Fraktion und der SPD-Fraktion (Drs. 18/14462)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/14318)

Michael Hofmann (CSU).....	10177	10182
Gabriele Triebel (GRÜNE).....	10180	10182 10188 10198
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	10182	10185 10185 10186 10186 10187
Claudia Köhler (GRÜNE).....		10185
Markus Bayerbach (AfD).....	10185	10186
Matthias Fischbach (FDP).....	10186	10191
Dr. Anne Cyron (AfD).....	10187	10189
Harald Güller (SPD).....	10189	10199
Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU).....	10192	10194 10194
Margit Wild (SPD).....	10194	10194
Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo.....	10195	10199 10200
Namentliche Abstimmung zum interfraktionellen Änderungsantrag 18/14462		10201
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/12765.....		10201
Namentliche Abstimmung zum FDP-Änderungsantrag 18/12888.....		10201
Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum interfraktionellen Änderungsantrag 18/14462 (s. a. Anlage 6).....		10201
Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/12765 (s. a. Anlage 7).....		10201
Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum FDP-Änderungsantrag 18/12888 (s. a. Anlage 8).....		10202
Beschluss zum Einzelplan 05.....		10202
Erladigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 9).....		10202
Ermächtigung für das Finanzministerium.....		10202
Erladigung der Änderungsanträge 18/13033 mit 18/13046.....		10202

Haushaltsplan 2021

Einzelplan 03

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums des Innern, für Sport und Integration

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13717 mit 18/13722)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/13319 mit 18/13335)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/13623 mit 18/13643)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/13586 mit 18/13591)

Interfraktioneller Änderungsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drs. 18/13592)

Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/13239 und 18/13240)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/14251](#))

Steffen Vogel (CSU).....	10203
Johannes Becher (GRÜNE).....	10205
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	10206
Richard Graupner (AfD).....	10208
Klaus Adelt (SPD).....	10210
Alexander Muthmann (FDP).....	10212 10213
Holger Dremel (CSU).....	10213 10214 10215
Gülseren Demirel (GRÜNE).....	10215 10216
Staatsminister Joachim Herrmann.....	10216
 Beschluss zum Einzelplan 03.....	 10219
 Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 10).....	 10219
 Ermächtigung für das Finanzministerium.....	 10219
 Erledigung der Änderungsanträge 18/13717 mit 18/13722.....	 10219

Haushaltsplan 2021

Einzelplan 09 für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13737 mit 18/13741 sowie 18/14457)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/13343 mit 18/13371)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/13651 mit 18/13661)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/13599 mit 18/13607)

Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/13244 mit 18/13276)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/14616](#))

Georg Winter (CSU).....	10220
Dr. Markus Büchler (GRÜNE).....	10222 10223
Sebastian Körber (FDP).....	10223 10225 10230 10239
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	10224 10226
Franz Bergmüller (AfD).....	10226 10228
Harald Güller (SPD).....	10228 10229
Jürgen Baumgärtner (CSU).....	10232

Jürgen Mistol (GRÜNE).....	10233	10235
Sandro Kirchner (CSU).....		10234
Staatsministerin Kerstin Schreyer.....	10235	10239
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/13604.....		10240
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 11).....		10240
Beschluss zum Einzelplan 09.....		10240
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 12).....		10241
Ermächtigung für das Finanzministerium.....		10241
Erledigung der Änderungsanträge 18/13737 mit 18/13741 sowie 18/14457...		10241

Haushaltsplan 2021

Einzelplan 12 für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13965 mit 18/13977)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/13846 mit 18/13868)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/13941 mit 18/13947)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/13882 mit 18/13894)

Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/13831 mit 18/13837)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/14435](#))

Martin Bachhuber (CSU).....		10242
Patrick Friedl (GRÜNE).....	10243	10245 10246 10260
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	10245	10252 10260
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....		10246
Christian Klingen (AfD).....		10248
Florian von Brunn (SPD).....	10250	10252 10252 10259
Christoph Skutella (FDP).....		10252
Eric Beißwenger (CSU).....		10254
Staatsminister Thorsten Glauber.....	10255	10259 10260 10261
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/13891.....		10261
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 13).....		10262
Beschluss zum Einzelplan 12.....		10262
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 14).....		10262
Ermächtigung für das Finanzministerium.....		10262
Erledigung der Änderungsanträge 18/13965 mit 18/13977.....		10262
Schluss der Sitzung.....		10262

(Beginn: 10:03 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne jetzt die 78. Vollsitzung des Bayerischen Landtags und darf Sie darauf hinweisen, dass die Regierungserklärung und die anschließende Aussprache live vom Bayerischen Rundfunk übertragen werden. Auch heute tagen wir wieder in hälftiger Besetzung.

Zuvor möchte ich dem Kollegen Volker Bauer herzlich zum heutigen 50. Geburtstag gratulieren. Im Namen des ganzen Hohen Hauses wünsche ich alles Gute, Glück und Gesundheit!

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 10** auf:

**Haushaltsplan 2021
Einzelplan 07
für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für
Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie**

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13049 mit 18/13057)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/12819 mit 18/12845)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/12971 mit 18/13000)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/12769 mit 18/12771)

Änderungsantrag der FDP-Fraktion (Drs. 18/12890)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

hier: Zuschuss zur Errichtung einer Mehrzweck-Demonstrationsanlage der industriellen Biotechnologie (Kap. 07 03 Tit. 892 64) (Drs. 18/14710)

Letzterer Antrag wurde Ihnen vorab elektronisch übermittelt. – Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat 45 Minuten. Die Verteilung erfolgt wie gehabt.

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist der Kollege Hans Herold für die CSU-Fraktion.

Hans Herold (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute den Einzelplan 07 für unser Wirtschaftsministerium. Der Einzelplan 07 ist, wie ich meine, für den Staatshaushalt fast so etwas wie das Herz für den Menschen. Das heißt konkret: Wenn das Herz nicht hundertprozentig funktioniert, kann es dem Menschen nicht gut gehen, und wenn die Wirtschaft nicht gut funktioniert, kann es letztendlich auch der Gesellschaft nicht gut gehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, unser Einzelplan 07 gehört mit einem Haushaltsvolumen von 1,6 Milliarden Euro im Jahr 2021 sicher nicht zu den größten Einzelplänen in Bayern, auch wenn er um rund 18 % angewachsen ist. Das möchte ich auch noch einmal ausdrücklich betonen: Er ist um 18 % angewachsen.

Die Größe dieses Haushaltes entspricht in etwa der Größe des Haushalts des Landwirtschaftsministeriums. Herr Kollege Kirchner wird den Einzelplan wirtschaftlich bewerten. Ich möchte ihn aus Haushaltssicht einordnen.

Natürlich hat die Corona-Krise insbesondere das Thema der fehlenden Steuereinnahmen ganz massiv aufgezeigt. Ich sage immer: Die Einnahmen bestimmen die Ausgaben, und nicht die Ausgaben die Einnahmen. Deswegen ist es aufgrund dieser Situation natürlich momentan notwendig, dass wir eine gewisse Verschuldung vornehmen und auch in die Rücklagen greifen. Die Bedeutung des Wirtschaftsetats ist gerade in Krisenzeiten nicht zu unterschätzen. So ist die bayerische Wirtschaft als Steuerzahler ein wesentlicher Faktor für einen stabilen Staatshaushalt. Ich möchte auch noch mal betonen: Wirtschaft ist nicht alles, aber ohne Wirtschaft ist alles nichts. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das wissen Sie alle.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

So wie wir sonst häufig dem Steuerzahler danken, dürfen wir hier durchaus auch den Unternehmen, Konzernen sowie den vielen Freiberuflern und Selbstständigen danken – und auch an sie denken –, die in Deutschland und in Bayern ihre Steuern zahlen und natürlich nach Corona gerne auch weiterhin mehr Steuern bezahlen würden. Auf die äußerst schwierige Situation in bestimmten Wirtschaftsbereichen, bedingt durch diese Corona-Pandemie, brauche ich nicht explizit einzugehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Einzelplan 07 setzt der Freistaat, wie ich meine, wichtige Impulse für die Zukunftsfähigkeit unseres Landes und unserer Wirtschaft. Der Schwerpunkt liegt natürlich insbesondere auf der Hightech Agenda, die mit der Hightech Agenda Plus noch um ein Konjunkturprogramm erweitert wird, wie Sie alle wissen. Das heißt konkret, dass bis zum Jahr 2025 investive Maßnahmen in Höhe von rund 1,5 Milliarden Euro vorgesehen sind.

Ich möchte aber auch ausdrücklich darauf hinweisen, dass für uns der Mittelstand logischerweise eine ganz wichtige Rolle spielt. Ich will darauf hinweisen, dass wir natürlich auch im Bereich der regionalen Wirtschaftsförderung entsprechend vorsorgen müssen. Ein ganz wichtiger Punkt ist für uns immer wieder auch die Unterstützung des Bereichs Tourismus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, fest steht, dass die Hightech Agenda einen wesentlichen Beitrag liefern wird, um die großen Herausforderungen, die wir momentan haben, in wirtschaftlicher Hinsicht bewältigen zu können. Unsere zusätzlichen Maßnahmen, so die Hightech Agenda Plus, geben auch den zentralen bayerischen Themenfeldern einen konjunkturellen Schub. Das sind beispielsweise Wissenschaft, Wirtschaft, Forschung und Digitalisierung und damit auch zentral der Einzelplan 07, über den wir heute diskutieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Haushalt des Wirtschaftsministeriums weist eine beeindruckende investive Quote in Höhe von 43 % aus. Das möchte ich noch mal ausdrücklich betonen: 43 %. Das ist eine ganz wichtige Aussage. Das heißt konkret, dass die Personal- und Sachausgabenquote mit rund 8,7 % relativ niedrig ist. Nur ein Beispiel, meine sehr verehrten Damen und Herren: Sie liegt im Durchschnitt der Ressorts bei 37,4 %.

Nicht zu vergessen ist natürlich auch der 46 Milliarden Euro schwere Bayern-Fonds, der als letzte Patrone von Corona gebeutelten Unternehmen helfen kann. Er wurde in einem großen Wurf, für den ich mich ganz herzlich bedanken möchte, kurzfristig mit dem Zweiten Nachtragshaushalt 2020 aus der Taufe gehoben. Er hat sich, wie ich glaube, seitdem auch als funktionierendes und wirksames Instrument erwiesen, das seinen Zweck erfüllt.

Bevor ich die anderen wesentlichen Punkte meinen Kollegen, Herrn Pohl und Herrn Kirchner, überlasse, vielleicht noch ganz kurz zu den Beratungen im Haushaltsausschuss. Ich bin ja Mitglied des Haushaltsausschusses. Zum Einzelplan 07 wurden insgesamt 70 Anträge eingereicht; davon stammen 27 von den GRÜNEN. Nur die AfD stellte mit 30 Anträgen noch mehr Anträge.

Insbesondere von der Fraktion der GRÜNEN wurden gewaltige Mehrforderungen gestellt. Insgesamt forderten sie 464 Millionen Euro an zusätzlichen Ausgaben. Das wäre eine Steigerung um 29 % im Einzelplan 07. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist finanzpolitisch unseriös und auch nicht realistisch. Ich denke nur an den ökologischen Transformationsfonds, den sie mit 300 Millionen Euro ausstatten wollten. Dieser Fonds wäre nicht nur zu 100 % mit Schulden finanziert; nein, er würde auch doppelte Strukturen schaffen. Ich möchte ausdrücklich betonen, dass er unter einem Ökolabel doppelte Strukturen schafft. Bei der LfA gibt es nämlich bereits einen entsprechenden Transformationsfonds, mit dem auch ökologische Projekte gefördert werden können. Er existiert bereits. Deswegen braucht es auch keine weiteren Fonds.

Zur Gegenfinanzierung schlagen die GRÜNEN immer wieder Green Bonds vor, also Schulden für einen ökologischen Zweck. Als Haushaltspolitiker kann ich nur sagen: Die CSU steht zur Schuldenbremse. Sie verbietet neue Schulden, soweit sie nicht mit Corona in Verbindung stehen. Alles andere ist nach meiner Ansicht verfassungswidrig.

So viel in aller Kürze von meiner Seite –. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und bitte um Zustimmung zum Einzelplan 07.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Kollegin Barbara Fuchs.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleg*innen! Nach einem Jahr Corona-Pandemie und Monaten im Lockdown herrschen pure Verzweiflung und Existenzängste in vielen Unternehmen. Die Rücklagen und die Altersversorgung sind aufgebraucht. Auch die Mitarbeiter*innen sind in großer Angst. Ich habe großen Respekt vor allen, die dafür kämpfen, dass die Unternehmen weiter funktionieren. Allerdings: Planloses Öffnen der Wirtschaft – ohne Plan, ohne nachvollziehbare Begründungen und ohne Planungssicherheit – schadet mehr, als es nützt. Durchdachte Testkonzepte fehlen immer noch. Sicheres und dauerhaftes Öffnen ist nicht möglich. Bei Organisation und Tempo der Impfungen sind wir eben einfach das Schlusslicht.

Urlaubsflüge über Ostern versus verschärfter Lockdown zu Hause – das ist kaum mehr vermittelbar. Die Gastronomie hat sowieso keine Chance, Kunst und Kultur auch nicht. Jetzt kommen noch zwei Ruhetage über Ostern dazu. Wer bezahlt diese Tage? Sind das die Betriebe? An diesen Tagen gibt es kein Kurzarbeitergeld. Die Kurzarbeit muss ausgesetzt werden. Das bedeutet einen wahnsinnigen Verwaltungsaufwand. Die Leute im Homeoffice sind sowieso zu Hause. Werden denn die Sozialleistungen früher ausbezahlt, damit nicht alle am Samstag einkaufen gehen? – Also ehrlich: Diesen Gründonnerstag versteht draußen kein Mensch mehr. Das muss man einfach sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die meisten Betriebe, die Gastronomie und die Kulturbetriebe sind gut vorbereitet und ausgestattet, haben ausgefeilte Hygienekonzepte, aber es geht nichts weiter, weil die Staatsregierung versäumt hat, ausreichend Nachverfolgungsmöglichkeiten

zu schaffen und Tests und Impfstoffe bereitzustellen. – Ja, auch in Bayern, und das nach einem Jahr.

Im gleichen Stil begegnet man auch den langfristigen Herausforderungen wie der Klimakrise, dem demografischen Wandel, der Ressourcenknappheit und vielem mehr. Dieser Haushalt des Wirtschaftsministeriums lässt nicht erkennen, dass Bayern einen Beitrag für den European Green Deal, für den Klimaschutz und für den so dringend notwendigen Umbau der Wirtschaft leisten will.

Wir GRÜNE haben Anträge mit dem Ziel gestellt, die politischen Rahmenbedingungen für eine ökologische Modernisierung und für nachhaltiges Wirtschaften zu setzen; denn nur so bleibt unser bayerischer Mittelstand auch in Zukunft das Rückgrat unserer Wirtschaft, und dieses brauchen wir dringend.

Ein deutlicher Rückgang ist auch bei den Existenzgründungen zu verzeichnen. Dabei wären gerade jetzt Neugründungen für die Dynamik der wirtschaftlichen Veränderung erforderlich. Die Staatsregierung verweigert uns aber den geforderten Existenzgründermonitor; Green Start-ups und Social Entrepreneurs haben keine guten Chancen auf Fördermöglichkeiten. Unsere Anträge hierzu wurden abgelehnt.

Auch wenn die letzten Umsätze der Fahrzeugindustrie und des Anlagen- und Maschinenbaus besser ausfallen als prognostiziert, läuft im Hintergrund ein massiver Abwanderungsprozess. Rund 70 % der Wertschöpfung wandern bereits ins Ausland ab. Dies ist für die KMU auf der zweiten und dritten Ebene fatal, die genau davon leben. – Und das sind richtig viele.

Wenn die Kurzarbeit in ihrer jetzigen Form endet, wird mir wirklich angst und bange; denn es wird zu Entlassungen kommen. Bei vielen gibt es diesbezüglich jetzt schon eine Ansage. Die subventionierten Forschungsvorhaben kommen nicht bei den KMU an. Unser ökologischer Transformationsfonds, der genau diese Lücke hätte schließen sollen, wurde leider auch abgelehnt. Der Förderdschungel ist unübersichtlich und gerade für kleine Betriebe nicht nutzbar.

Der letzte Sommer hat uns deutlich gezeigt, dass die Kommunen dringend Unterstützung bei der Besucherlenkung und bei den Klimaschutzmaßnahmen im Tourismus brauchen. Nur bei nachhaltiger und klimaschonender Ausrichtung wird der Tourismusstandort Bayern langfristig erfolgreich sein.

Abschließend möchte ich noch einen Appell an unsere Staatsregierung richten: Vergessen wir bitte die Auszubildenden nicht. Der Abschlussjahrgang 2021 kämpft schon mit erschwerten Prüfungsbedingungen. Die Auszubildenden, die im September angefangen haben, werden in die Zwischenprüfungen gehen, ohne Grundkurse gehabt zu haben, weil diese nämlich derzeit nicht durchgeführt werden. Die Betriebe kürzen im Jahr 2021 ihr Lehrstellenangebot massiv. Dazu gibt es schon Warnrufe auf vielen Ebenen. Hier müssen wir überparteilich für Unterstützung sorgen.

Insgesamt gilt für alle diese Themen: Bitte schauen Sie genau hin. Bleiben Sie nicht an der Oberfläche. Wir brauchen präzise und genaue Arbeit und Maßnahmen, nicht ein Hin und Her und ein Auf und Ab.

Zum Abschluss noch einmal ehrlich: Den Gründonnerstag versteht kein Mensch, kein Unternehmer, nicht einmal die Mitarbeiter*innen. Ich habe dafür wirklich keine Worte mehr. Mich würde sehr interessieren, ob alle hier im Plenum damit einverstanden sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Frau Kollegin Fuchs. – Entschuldigung, dass wir hier hinten kleine Turbulenzen hatten. Ich nenne auch gleich den Grund, warum wir diskutieren mussten. In der Tagesordnung gibt es eine Verschiebung, über die wir auch noch mit Mehrheit beschließen müssen. Um 11:00 Uhr wird eine Ministerpräsidentenkonferenz-Schalte stattfinden. Deshalb kann der Ministerpräsident zu diesem Zeitpunkt wohl kaum die Regierungserklärung abhalten. Wir haben jetzt gerade darüber beraten, die Beratung der Einzelpläne 10 und 14 vorzuziehen, danach eine Mittagspause zu machen und nach der Mittagspause mit der Regierungserklärung des Ministerpräsidenten zu beginnen. Wir schätzen, dass die Mittagspause um 13:45 Uhr beendet sein könnte. Ich bitte die Pressevertreterinnen und -vertreter um Nachsicht. Dies ist der aktuellen Situation geschuldet. Ich wollte Ihnen dies gleich mitteilen.

Jetzt stellt sich die Frage, ob es dagegen Einspruch gibt. Ich glaube aber, dass es Sinn macht. Der Ministerpräsident sollte schon dabei sein. Gibt es da Widerspruch, Herr Maier? – Sie haben Widerspruch eingelegt. Dann müssen wir abstimmen und mit Mehrheit beschließen.

Wer dafür ist, dass wir die Tagesordnung so ändern, den bitte ich um das Handzeichen. – Das scheint eindeutig die Mehrheit zu sein. Gegenstimmen! – Das ist im Wesentlichen die AfD-Fraktion. Dann machen wir das also so: Die Beratung der Einzelpläne 10 und 14 wird vorgezogen. Ich bitte, die betreffenden Häuser darüber zu informieren, dass sich etwas verändert hat.

Jetzt hat Kollege Pohl für die FREIEN WÄHLER das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Etat des Wirtschaftsministeriums ist ein zentraler Etat dieses Haushalts; denn – und ich komme jetzt gleich zur Corona-Pandemie – die Grundlage dafür, dass wir bislang gut durch die Krise gekommen sind, sind solide Staatsfinanzen und eine robuste Wirtschaft. Dafür sind die Staatsminister Füracker und Aiwanger zuständig, die bislang einen hervorragenden Job gemacht haben und uns vor der Krise gut aufgestellt und gut durch die Krise gebracht haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir die aktuelle Situation ansehen, dann muss ich allerdings sagen: Wir müssen jetzt Druck auf Berlin ausüben, damit hier einige Dinge richtig laufen. Wir setzen das, was wir letztes Jahr hervorragend gemacht haben, ein Stück weit aufs Spiel durch Nachlässigkeiten beim Impfen, beim Testen und in den letzten Monaten auch bei den Vorgaben zur Auszahlung von Zuschüssen. Herzlichen Dank an unseren Staatsminister Hubert Aiwanger, dass er hier wirklich auf die Tube drückt, damit diese Versäumnisse einigermaßen ausgeglichen werden können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Frau Kollegin Fuchs, ich möchte der Generaldebatte über die Regierungserklärung nicht vorgreifen; aber manches, was Sie gesagt haben, kann ich nachvollziehen. Sagen wir es mal diplomatisch so.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Der Haushalt des Wirtschaftsministers hat einen zentralen Punkt. Das ist die High-tech Agenda Plus. Das war eine wirklich geniale Idee der Bayerischen Staatsregierung. Dr. Markus Söder und Hubert Aiwanger haben das vor dieser Pandemie eingetütet und haben gesagt: Wir müssen Bayern zukunftsfest machen. – Den

Vorsprung, den Bayern deutschlandweit und weltweit als Wirtschaftsstandort hat, müssen wir sichern; denn eine starke Wirtschaft ist die Voraussetzung dafür, dass wir uns all das leisten können, was wir uns leisten wollen und was auch notwendig ist im Bereich Soziales, Gesellschaft, Zusammenhalt und auch – Frau Kollegin Fuchs, jetzt komme ich zu Ihrem Thema – beim Thema Klimaschutz, beim Thema Ökologie. Die GRÜNEN sind – das ist leider so – eine Ein-Themen-Partei. Aber, Frau Kollegin Fuchs, ich kann Ihnen zumindest bestätigen, dass Sie in vielen Bereichen weiter denken. Das haben die Beratungen gezeigt. Das muss man an dieser Stelle auch einmal sagen.

Mit der Hightech Agenda Plus – 1,5 Milliarden Euro für die Jahre 2020 bis 2025 – machen wir einen wichtigen und wichtigen Aufschlag. Hier wird zielgerichtet Geld investiert in künstliche Intelligenz, in Luft- und Raumfahrt – das sage ich hier nur beispielhaft, weil das eine Fraktionsinitiative der FREIEN WÄHLER war –, BayLu 25, der Leichtbauinitiative im Bereich Luft- und Raumfahrt. Das ist ein Baustein. Ich nenne die KI-Werkstatt Schwaben, KI-Werkstatt Augsburg. Dort investieren wir in die Zukunft unseres Landes. Wir investieren auch in Klimaschutz. Wir investieren in CO₂-neutrale Mobilität; denn nicht Verzicht und Verbot, wie die GRÜNEN das gerne hätten, sind die Lösung, sondern technologischer Fortschritt. Wir haben die Voraussetzungen, aber wir haben auch die Verpflichtung, mit unserer Technologie hier deutschlandweit und weltweit etwas voranzubringen; denn Klimaschutz kann man nicht allein im Freistaat, kann man nicht allein in Deutschland machen, sondern den muss man weltweit voranbringen. Hier können wir durch unseren technologischen Fortschritt etwas leisten, wovon die ganze Welt profitiert, wodurch wir ein Problem global lösen können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen auch – das ist der zweite wesentliche Punkt – schauen, dass wir nach Corona stark sind und stark bleiben. Deswegen war ein ganz wichtiger gesetzgeberischer Akt des letzten Jahres der Aufbau des BayernFonds mit 46 Milliarden Euro, um krisengeschüttelten Unternehmen durch die Krise zu helfen und sie am Leben zu erhalten, aber auch um den Einfluss ausländischer Investoren zurückzudrängen und die technologische Kernkompetenz hier im Land zu halten. Das ist wesentlich; das ist wichtig.

Wir als FREIE WÄHLER sind natürlich sehr daran interessiert, die Regionen zu stärken. Wir sind der Meinung – das sieht die gesamte Staatsregierung so –, dass Bayern durch die Regionen stark ist, also nicht so, wie die alte Doktrin lautete: München ist Champions League, Oberbayern ist Bundesliga, und der Rest ist Bayernliga. Nein, Bayern ist in den Regionen stark. Dafür steht auch unser Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger, und das zeigt auch unser Haushalt. Wir müssen zusehen, dass wir in den Bereichen, wo es gerade in der Krise Verwerfungen gab, nachlegen: im Bereich des Tourismus, in der Gastronomie und Hotellerie. Wir werden durchsetzen, dass die Mehrwertsteuersätze niedrig bleiben. Das Thema hatten wir lange vor der Krise schon auf die Agenda gehoben. Jetzt haben wir es geschafft mit den reduzierten Mehrwertsteuersätzen. Wir müssen aber auch etwas für den Präsenzhandel tun. Der ist das Gesicht unserer Städte und unserer Gemeinden. Das ist Kommunikation. Natürlich wird es den Internethandel geben; aber wir müssen auch schauen, dass der örtliche Einzelhandel und nicht nur Amazon überlebt. Es ist unsere Aufgabe, wenn wir aus dieser Pandemie herauskommen, dass wir Strukturen, die wir aufgebaut haben, nicht in Gefahr bringen und nicht zerstören.

Der Wirtschaftshaushalt ist gut durchdacht, gut aufgestellt. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Gerd Mannes für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Im Rahmen der heutigen Haushaltsdebatte zum Einzelplan 07 für das Wirtschaftsministerium werde ich auf drei Punkte besonders eingehen: Erstens auf die Folgen der Corona-Einschränkungen, zweitens auf den langfristigen Trend der bayerischen Wirtschaft und drittens auf den Haushaltsplan mit unseren Änderungsanträgen.

Die Staatsregierung hat bei der sogenannten Corona-Politik längst jedes Augenmaß verloren. Mit den willkürlichen Inzidenzwerten und einer daraus resultierenden Lockdown-Politik fährt die Staatsregierung die bayerische Wirtschaft an die Wand. Der Lockdown kostet die Wirtschaft alleine für den Zeitraum von November 2020 bis April 2021 rund 40 Milliarden Euro. Das sind 3.000 Euro pro Einwohner. Das bayerische Inlandsprodukt ist im letzten Jahr um 6,5 % geschrumpft. Jedes zehnte Unternehmen in Bayern ist von Insolvenz bedroht. Man muss sich die Frage stellen, ob es sich noch um einen verhältnismäßigen Eingriff in die unternehmerische Freiheit handelt. Söder begeht vor unseren Augen einen wirtschaftspolitischen Amoklauf. Offensichtlich will man die mittelständischen Einzelhändler zugunsten von globalen Großkonzernen zerstören. Das scheint der Staatsregierung völlig gleichgültig zu sein. Ich fordere die Staatsregierung hier auf, die Betriebe schnell wieder zu öffnen. Herr Aiwanger, sprechen Sie nicht nur über Öffnungen – handeln Sie! Diesen Lockdown am Gründonnerstag versteht kein Mensch.

Damit komme ich zur Ausrichtung der Wirtschaftspolitik der Staatsregierung. Die bayerische Wirtschaft verliert seit Jahren an Konkurrenzfähigkeit. Seit einem Jahrzehnt schwächelt die Dynamik der Firmengründungen. Bayern und Deutschland haben weltweit die höchsten Strompreise und die höchsten Unternehmensteuern. Immer mehr Bürokratie, eine verantwortungslose Geldpolitik und jetzt der unverhältnismäßige Lockdown führen zwangsläufig zu einer steigenden Zahl von leistungsschwachen Unternehmen. Das ist keine gute Voraussetzung für die globale Wettbewerbsfähigkeit unserer Unternehmen. Langfristig droht die Abwanderung ganzer Industriezweige. Es ist kein Wunder, dass die Wertschöpfung und die Umsatzdynamik im Herzstück unserer Wirtschaft, der bayerischen Automobilindustrie, seit 2018 rückläufig sind. Das geplante Verbot des Verbrennungsmotors und die im Haushaltsplan festgelegte einseitige Förderung der E-Mobilität werden uns in den nächsten Jahren Tausende hoch qualifizierte Arbeitsplätze kosten. Von den Entlassungen lesen wir schon wöchentlich in der Zeitung.

Nun zum Einzelplan 07, der im Jahr 2021 rund 1,6 Milliarden Euro umfasst. Hier fällt besonders die Erhöhung der Mittel für die sogenannte Hightech Agenda auf. Die bereitgestellten Gelder wurden von 136 Millionen Euro auf 322 Millionen Euro erhöht. Eigentlich ist das eine gute Sache. Aber leider ist die Hightech Agenda ein typisches Schaufensterprojekt. Großmäulig soll Bayern in wichtigen Technologiebereichen an die Weltspitze geführt werden. Aber ein wesentlicher Punkt dieser Agenda ist die Sanierung von Hochschulgebäuden. Langfristig sollen hierfür 600 Millionen Euro investiert werden. Statt Forschung zu Künstlicher Intelligenz und Mobilfunk zu betreiben, müssen zunächst Hochschuldächer und Toiletten saniert werden, Altlasten der CSU-Politik.

Natürlich unterstützt die AfD, dass der Freistaat mehr Geld in Forschung und Hochtechnologie investiert. Der Einzelplan stellt aber auch erhebliche Mittel für unwirtschaftliche und vermeintlich grüne Technologien zur Verfügung. Warum schließt sich die Staatsregierung der wirtschaftlichen Unvernunft der Ökosozialisten an? Mit dem 10.000-Häuser-Programm sollen Wohnungen mit unwirtschaftlichen Batterie-

speichern ausgerüstet werden. Ferner sind für unwirtschaftliche und ökologisch fragwürdige Projekte der Elektromobilität zusätzliche Millionenbeträge vorgesehen.

Wir schlagen vor, Positionen für den ideologischen Klimaschutz zu streichen. Die frei werdenden Gelder wollen wir vollständig in die Hochschulen und die Wirtschaftsförderung investieren. Dazu kurz zu unseren Änderungsanträgen: Für einen Wachstumsfonds fordern wir 80 Millionen Euro zusätzlich. Wir fordern außerdem Fördermittel für die Erforschung neuer Mobilitätslösungen und synthetischer Kraftstoffe. Damit wollen wir die hoch entwickelte Wertschöpfungskette in der Automobilindustrie erhalten. Zur Zukunftsorientierung fordern wir, dass der Standard zur Erforschung der Kernenergie erhalten bleibt. Neue Technologien wie der Dual-Fluid-Reaktor ermöglichen die Entsorgung der radioaktiven Abfälle bei gleichzeitiger Erzeugung von Strom. Das ist eine ökonomisch-ökologisch sinnvolle Lösung und besser als der Bau eines kostspieligen Endlagers.

Wir wollen Fördergelder für KMU und Solo-Selbstständige, da diese von der Corona-Politik der Staatsregierung besonders betroffen sind. Schließlich fordern wir noch eine deutliche Erhöhung der Förderung von Start-ups. Zur Förderung von Firmengründungen haben wir bereits zahlreiche Anträge in den Landtag eingebracht, die alle abgelehnt wurden. Leider wurde dieses Versäumnis auch im Rahmen der Haushaltsplanung nicht behoben. Wir lehnen den Haushaltsentwurf wegen seiner falschen Prioritätensetzung ab.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die SPD-Fraktion spricht als Nächste Frau Kollegin Annette Karl.

(Beifall)

Annette Karl (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Die Herausforderungen im Bereich Wirtschaft und Energie sind sehr groß. Wir wissen alle, viele Unternehmen kämpfen ums Überleben. Es findet ein großer Strukturwandel statt. Wir brauchen deshalb einen Wirtschaftsminister, der sich dem stellt, der Konzepte entwickelt und diese im Kabinett umsetzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was wir nicht brauchen, ist ein Weltmeister der leeren Versprechungen, jemand, der immer freitags als brüllender bayerischer Löwe vor irgendeinem Verband alles verspricht, diesmal sogar garniert mit der unterirdischen Bemerkung: Wer getestet in ein Seniorenheim darf, muss auch in eine Kneipe dürfen. Dann folgt die Ministerpräsidentenkonferenz und darauf eine Sitzung des bayerischen Kabinetts. Bei der Pressekonferenz ist dann der Löwe wieder zum miauenden Kätzchen mutiert, das allem zustimmt. Eine Stunde später folgt dann die nächste Verwandlung. Jetzt ist er der Vorsitzende der FREIEN WÄHLER, der sich bei Facebook über den, ich zitiere, "stumpfsinnigen Lockdown" rund um Ostern beschwert. Liebe Leute, so geht es nicht.

(Beifall bei der SPD)

Was die Wirtschaft braucht, ist Planbarkeit und Verlässlichkeit, auch beim zuständigen Minister. Wir müssen Langfristfolgen von Corona auf Wirtschaft und Arbeit in den Blick nehmen und für uns die Konsequenzen daraus ziehen. Das Corona-Management nur auf die Wahl zwischen Lockdown einerseits und Öffnungen mit Kontrollverlust über die Infektionen andererseits zu beschränken, ist absolut unzureichend. Das Corona-Management muss mehrdimensional und proaktiv sein. Test-, Nachverfolgungs- und Grüne-Zonen-Strategien sind hier von zentraler Bedeutung.

Konkrete Konzepte zur Unterstützung besonders betroffener Branchen, auch nach Ostern, und zur Wiederbelebung der Innenstädte müssen jetzt durchdacht und entwickelt werden. Ebenso hat Corona die Herausforderungen der Transformation in vielen Industriebereichen verschärft. Viele Arbeitnehmer sind betroffen. Es gibt große Qualifizierungsbedarfe. Außerdem drohen Arbeitsplatzverluste und Werkschließungen. Deshalb muss das "Zukunftsforum Automobil" zu einem "Zukunftsforum Arbeitsplätze in der Industrie" weiterentwickelt werden. Das ist wahrhaft ein großes Einsatzfeld für Wirtschaftsminister Aiwanger und seine Kollegen im Kabinett.

Im Wirtschaftshaushalt gibt es einen großen Schwerpunkt bei Forschung und Entwicklung. Das ist gut; denn der Staat sowie die Unternehmen investieren seit Jahren zu wenig. Die Investitionskraft nimmt stetig ab. In der Begründung der Mittelerhöhung ist viel von Hightech und Spitzenforschung die Rede. Die Krise hat aber gezeigt: Wir müssen uns auch um den Digitalisierungsgrad in der Breite der Wirtschaft kümmern. In diesem Zusammenhang haben wir einen Antrag zum Digitalbonus gestellt.

Eine ähnliche Stoßrichtung hat unser Haushaltsantrag zur Homeoffice-Strategie. Die Krise hat hier zwar vieles beschleunigt, aber für einen nachhaltigen Wandel brauchen wir eine Herangehensweise, die auch Aspekte wie Mitarbeiterführung, Unternehmensstrukturen und Unternehmensprozesse sowie Arbeitsschutz berücksichtigt. Insgesamt muss das Wirtschaftsministerium mehr strategischen Support für die wirtschaftliche Weiterentwicklung in unserer Heimat leisten. Wie könnten zum Beispiel Forschung und Entwicklung die sozialökologische Umwandlung der Wirtschaft beschleunigen und unterstützen?

Ich komme jetzt zum Thema Energie. Die Mittel im Haushalt für die Beförderung der Energiewende werden um 10 Millionen Euro erhöht. Das ist okay. Aber auch bei der Energie muss staatliches Handeln mehr sein als Reden und Alibi politik. Die Energiewende braucht großes Engagement und Überzeugungskraft; denn letztendlich sind wir zum Gelingen verdammt, weil der Atomausstieg und der Kohleausstieg fix sind, auch wenn das einige Ewiggestrige immer wieder abstreiten. Populismus hilft uns hier nicht weiter.

Wie sieht die Realität aus? – Die Stromtrassen haben ein großes Akzeptanzproblem, was auch daran liegt, dass der Minister vor Ort dagegen und im Bundesrat in Berlin dafür ist. Die Anhörung im Landtag zum Thema "Stromspeicher" in der letzten Woche hat aber sehr deutlich gemacht, dass wir beides brauchen, nämlich so weit wie möglich eine dezentrale Erzeugung und die Stromtrassen; denn der Energieverbrauch wird durch die E-Mobilität und die Digitalisierung massiv steigen.

Der Ausbau der Windkraft in Bayern ist praktisch zum Erliegen gekommen. Auch die Windkraftkümmerer ändern daran faktisch nichts. Sie sind wie weiße Salbe: Sie sehen gut aus, aber nutzen überhaupt nichts. Die vollmundige Ankündigung, 100 Windräder in den Staatsforsten zu errichten, ist nach zwei Gutachten und 100.000 Euro an Ausgaben so weit gediehen, dass keinerlei Potenzial für Windräder in den Staatsforsten gesehen wird. Auch das war ein kompletter Schuss in den Ofen. Wir sagen: Weg mit der 10-H-Regelung und endlich eine Verordnung für die finanzielle Beteiligung der Kommunen an diesen Projekten!

(Beifall bei der SPD)

Beim Thema PV gibt es ein ähnliches Desaster. Angekündigt wurde eine PV-Pflicht für Neubauten im Gewerbe. Diese Pflicht soll ab dem Jahr 2021 gelten, für Private sollte sie 2022 eingeführt werden. Diese Regelung wird verschoben und verzögert. Bei der Landesentwicklung gilt es jetzt, endlich die Herausforderungen Klimaschutz und Flächensparen im LEP vernünftig zu verankern. Sie sehen, es gibt viel

zu tun. Wir brauchen weniger populistische Parolen, dafür aber mehr Nachdenken und vernünftige Konzepte. Ich habe dazu ausreichende Anregungen gegeben.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Nächster Redner ist der Herr Kollege Albert Duin für die FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Liebe Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, wie viele Telefonate Sie seit gestern schon geführt haben. Ich weiß nicht, wie viele E-Mails Sie schon bekommen haben.

(Zurufe)

– Mikro? Hört man mich? Wackelkontakt? Ist es so besser? – So ist es besser, okay.

Ich weiß nicht, wie viele Telefonate Sie gestern und heute schon geführt haben. Ich weiß nicht, wie viele E-Mails Sie von allen möglichen verzweifelten Leuten schon bekommen haben.

Ich selber bin Mittelständler. Aber ich habe einen produzierenden Betrieb und bin somit nicht betroffen. Zum ersten Mal trifft es mich nächste Woche, nämlich am Donnerstag, an einem quasi angeordneten Feiertag, an dem ich entweder arbeiten lasse – aber dann par ordre du mufti tatsächlich Feiertagszuschläge zahlen soll – oder die Leute zuhause lasse. Lassen wir tatsächlich in ganz Deutschland diesen Donnerstag ausfallen, haben wir damit einen Einbruch des Bruttoinlandsproduktes von 0,4 %. Das entspricht 10 Milliarden Euro. Ich finde, das ist ein Haufen Geld. Das muss erst mal wieder erwirtschaftet werden. Ich mache mir wahnsinnig große Sorgen um unsere Wirtschaft und speziell um die soziale Marktwirtschaft.

Ich mache mir auch Sorgen, dass das Vertrauen des Mittelstands in die Politik immer mehr verloren geht. Ich habe das Problem, dass wir tatsächlich das Vertrauen der Solo-Selbstständigen und der Freiberufler verlieren. Wir brauchen diese Leute, weil sie das Fundament des Staates darstellen. – Ich merke schon, der Kollege da vorne mault bereits, weil ich nicht auf den Einzelplan eingehe. Es ist immer ganz clever, da von hinten zu kommen.

Eines ist klar: Die Bewältigung dieser Krise ist hinterher ganz sicherlich nicht das Verdienst der Politik. Wenn, dann ist es ein Verdienst der Leute draußen, der Wirtschaft, der kleinen Mittelständler und der Unternehmen, die mitgemacht haben.

Wir bekommen gerade mit, dass die Erklärung des Ministerpräsidenten verschoben worden ist, weil es eine ganz schnelle – noch eine ganz schnelle! – MPK gibt. Wieder einmal werden Entscheidungen schnell, präzise, aber falsch getroffen. Da bin ich mir absolut sicher.

(Beifall bei der FDP)

Ich glaube nicht, dass wir auf diese Art groß weiterkommen. Seit Monaten wird versprochen, dass das Impfen klappt. Da haben wir ein Versagen auf der ganzen Linie. Im letzten Jahr hat doch nichts funktioniert. Das ist ein totaler Wahnsinn. Jetzt soll in den Betrieben zweimal in der Woche getestet werden. Das soll für diese Betriebe kostenfrei sein. Ist das im Haushalt alles berücksichtigt? – Das denke ich nicht. Ich glaube, dass der Haushaltsplan, wenn wir die Pandemie nicht hätten, hinsichtlich Solidität wahrscheinlich ganz okay wäre. Man könnte hier oder dort Einwände vorbringen. Aber die Pandemie überdeckt eben alles.

Nächste Woche werden die Menschen am Mittwoch in den Lebensmittelläden Schlange stehen. Am Samstag früh wird es zugehen – mein Gott! Das möchte ich nicht mitmachen. Ich schätze, dass diese Entscheidung heute wieder einkassiert wird –, das ist das Verrückte –, weil endlich die Einsicht kommt. Reden Sie überhaupt noch mit Menschen, die draußen auf der Straße sind oder in den Unternehmen arbeiten? Ich glaube nicht.

Von der Pandemie werden die Probleme in der Schlüsselindustrie, etwa in der Kfz-Branche unheimlich überdeckt. Annette Karl hat es eben gesagt. Auf diesem Gebiet werden wir eine Menge Probleme bekommen. Im Moment überdeckt die Pandemie alles.

Die Pandemie überdeckt zusätzlich die Herausforderungen betreffend die Zukunft der Energieversorgung. Kollege König, wir waren letzte Woche gemeinsam bei der Expertenanhörung. Nachdem zehn Experten über die Zukunft der Speicher mindestens zehn Meinungen vertreten haben, haben Sie zum Schluss gefragt: Sollen wir uns da die beste Idee heraussuchen? Ich weiß nicht, ob wir da weiterkommen. Das wird ein wichtiges Thema der Zukunft sein; denn wir brauchen unbedingt eine gesicherte Energie, eine preisgünstige Energie und auf alle Fälle die Automobilindustrie. Ich glaube, dass die Automobilindustrie eine Zukunft hat, auch mit Verbrennermotoren, aber dann mit alternativen Kraftstoffen. Das wird kommen. Daran müssen wir arbeiten. Wir müssen unbedingt dafür sorgen, dass die Wirtschaft die Freiheit hat, sich zu entfalten und für uns zu arbeiten; denn wir können eigentlich nur reagieren, wenn uns die Wirtschaft eine Idee gibt.

Die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit Bayerns muss auch in Zukunft unbedingt gesichert sein. Wir können hier nur dann in Ruhe, gut und mit gutem Gewissen arbeiten und jeden Monat unser Geld beziehen, wenn wir es auch zulassen, dass draußen den Leuten im Tourismus, in der Wirtschaft, in der Gastronomie wieder eine Perspektive gegeben wird, damit sie wieder arbeiten und ihren Lebensunterhalt selber verdienen können. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen, zwischendurch will ich nur kurz informieren, dass vonseiten der Opposition die Bitte gekommen ist, die Mittagspause möglicherweise zu verlängern, um gegebenenfalls Fraktionssitzungen durchführen zu können. Ich werde Sie auf dem Laufenden halten, sobald wir da etwas Klarheit haben. Damit Sie schon Bescheid wissen, grob zur Zeitplanung: Nach der jetzigen Zeitrechnung wären wir bei einer halben Stunde Mittagspause bereits bei 14 Uhr. Wenn wir eine Stunde Mittagspause haben, wäre es 14.30 Uhr.

Als Nächster hat Herr Kollege Sandro Kirchner für die CSU-Fraktion das Wort.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir sollten schon ein bisschen abrüsten, wenn wir versuchen, hier die Corona-Politik in den Mittelpunkt der Haushaltsberatungen zu stellen.

Lieber Herr Kollege Duin, an die FDP und an dich gerichtet: Ihr habt euch vor der Verantwortung gedrückt. Zudem seid ihr bei der Ministerpräsidentenkonferenz mit drei Landesregierungen vertreten. Gleiches, Frau Kollegin Fuchs, gilt für die GRÜNEN, die in elf Landesregierungen vertreten sind. Die SPD ist in der Bundesregierung vertreten. Selbst die FREIEN WÄHLER sind bei uns in der Landesregierung und unterstützen bei einstimmigen Kabinettsbeschlüssen auch diesen Weg. Das sollten wir bitte alle in den Vordergrund stellen.

(Beifall bei der CSU)

Was die AfD betrifft, empfehle ich jedem, die Sendung "heute journal update" von gestern Abend, in der auch Alice Weidel dabei war, anzuschauen. In dieser Sendung wurde Alice Weidel im Rahmen eines Interviews gefragt, wie die AfD die Corona-Politik gestalten würde. Das Ganze war, so darf ich sagen, auf der einen Seite sehr lustig, aber auf der anderen Seite auch sehr traurig; denn Weidel ist jede Antwort schuldig geblieben. Das Chaos ist entsprechend vorprogrammiert. Den Link zu diesem Interview können Sie gerne auf der Homepage des ZDF nachsehen.

Kommen wir auf den Einzelplan 07 zu sprechen. Ich darf schon sagen, wie es auch Herr Kollege Herold dargestellt hat, dass wir uns zwar mitten in der Pandemie befinden, dass aber der Einzelplan 07 aufzeigt: Der Freistaat Bayern nimmt auch die Zukunft in den Fokus. Trotz Pandemie ist dieser Haushalt um 18 % gestiegen und ist Geld für Forschung und Innovationen zur Verfügung gestellt worden. Die außeruniversitäre Forschung wird begleitet. Auch für die Transformation, die für unseren Mittelstand wichtig ist, werden Mittel bereitgestellt. Gestern war der Automobilgipfel. Es ist sehr, sehr wichtig, dass für diesen Bereich Gelder zur Verfügung gestellt werden. Ferner geht es um Förderungen im Handwerk, um die Aus- und Weiterbildung, um Geld für unsere internationalen Netzwerke und unsere Botschaften, wie ich die Auslandsvertretungen immer gerne nenne, um auch im Ausland für unseren Mittelstand entsprechend neue Märkte erschließen oder vorhandene behaupten zu können.

Die Hightech Agenda, insbesondere die Hightech Agenda Plus wurde bereits vom Kollegen Pohl angesprochen. Dort hat die Bayerische Staatsregierung einen sehr tollen Aufschlag gemacht, der nochmals mit sehr viel Geld ausgestattet worden ist, gemacht. Während andere Länder wegen der Pandemie Investitionen zurückfahren, steigt der Freistaat Bayern kraftvoll ein und baut die Zukunftsthemen betreffend Grundsteine oder Fundamente für Künstliche Intelligenz, attraktive Fertigung, Quantencomputing, Luft- und Raumfahrt, Cleantech Wasserstoff und eben auch für andere Bereiche aus.

Lassen Sie mich kurz den Wasserstoff ansprechen. Das ist ein wichtiger Punkt; denn auf der einen Seite wurde Bayerns Klimafreundlichkeit angesprochen. Auf der anderen Seite haben wir damit mit Blick auf den großen Energiehunger ein Instrument, um neben Energieversorgung, Know-how und Technologie auch Märkte erschließen zu können. Deswegen war das Kick-off, das wir in Bayern mit einem Wasserstoffzentrum, mit kleinen FuE-Förderungen und mit der im Haushalt besonders abgebildeten Tankstelleninfrastruktur haben, ein guter erster Aufschlag. Aber natürlich müssen wir bereits jetzt, in die Zukunft gerichtet, die entsprechenden Gebiete angesichts der Fördermittel, die uns der Bund zur Verfügung stellt, maximal erschließen. Es gilt auch, dass wir für unsere Projekte – H2.Bayern, H2 Wunsiedel und was es alles gibt – richtig zugreifen und damit große Aufschläge machen. Das heißt: noch mehr Geld für Kompetenz und vor allem für Mehrwert bereitstellen.

Auch die Start-up-Unternehmen in Bayern sind für uns wichtig. Entgegen der vorhergehenden Feststellungen ist Bayern ein Gründerland, und zwar ein besonderes Gründerland. In der Vergangenheit hat Bayern bereits sehr viel Geld für die Gründungen von neuen Unternehmen und für Innovationen bereitgestellt. Aber wir mussten feststellen: Wir sind bislang immer daran gescheitert, dass diese Unternehmen in der zweiten Finanzierungsphase kein Geld mehr bekommen haben und entsprechend das Nachsehen hatten. Dieser Haushalt bildet mit dem Scale-up-Fonds weitere Geldmittel ab, damit die Unternehmen diese Phase überbrücken können und dann Gott sei Dank auch die Chance haben, in Bayern zu bleiben und Arbeitsplätze sowie Wertschöpfung für die Zukunft abzubilden.

An dieser Stelle – das kommt in unseren Diskussionen immer zu kurz – darf das Handwerk nicht vergessen werden. Wir investieren mit diesem Haushalt sehr viel in die Aus- und Weiterbildung im Handwerk, in die Modernisierung des Handwerks und auch in die Transformation für die Digitalisierung. Das Handwerk und der Mittelstand sind das Rückgrat der bayerischen Wirtschaft. Deswegen ist es wichtig, dass wir ihre Zukunft auch entsprechend begleiten.

(Beifall bei der CSU)

Ich darf die Fraktionsreserve ansprechen, mit der wir mit dem Projekt "Digitale Einkaufsstadt" einen Akzent für die Modernisierung des Einzelhandels gerade für kleine und mittlere Städte gesetzt haben. Zu nennen ist hier auch das Projekt High-tech in der Medizin mit dem Helmholtz-Institut in Würzburg, um eine Einzelanalyse, kombiniert mit Künstlicher Intelligenz, für die Früherkennung von schweren Krankheiten möglich zu machen.

Was bei dieser ganzen Diskussion neben dem Haushalt viel wichtiger ist, ist auch der Standort, den wir bestimmen müssen – der Standortfaktor Deutschland und der Standortfaktor Bayern. Wir reden viel über die Corona-Pandemie. Richtig, da muss es endlich gelingen, die Unternehmen wieder auf Kurs zu bringen sowie Wertschöpfung und Wachstum zu generieren. Aber damit uns das gelingt, müssen wir endlich auch die Rahmenbedingungen auf Bundesebene schaffen. Da ist mein großer Appell an den Wirtschaftsminister, bei Wirtschaftsministerkonferenzen, aber natürlich auch bei den Schnittstellen nicht müde zu werden.

Die Unternehmensteuern müssen dringend angepasst werden. Im internationalen Wettbewerb, in dem der Steuersatz bei ungefähr 23 % liegt, haben wir mit 30 %, bei Personenunternehmen teilweise sogar mit 48 % das große Nachsehen. Wir müssen auch das begleiten.

Die Liquidität für Unternehmen ist wichtig, gerade um in dieser Phase wieder durchstarten zu können. Deswegen brauchen wir den Verlustrücktrag, Erleichterungen für Familienunternehmen bei der Erbschaftsteuer oder auch ein Belastungsmoratorium, um genau zu prüfen, ob wir es unseren Unternehmerinnen und Unternehmern zumuten können, neue Belastungen zu tragen, oder ob es vielleicht auch andere Möglichkeiten gibt, was Dokumentationspflichten, gesetzliche Rahmenbedingungen und natürlich die Entbürokratisierung betrifft, die der Kollege Nussel nicht müde wird zu fordern. Er kommt mir manchmal vor wie Don Quichotte, weil uns zwar viele Schwächen bekannt sind, auch durch die Praxischecks, die uns Walter Nussel aufzeigt, wir aber nicht in der Lage sind, Dinge zu eliminieren.

Meine Damen und Herren, ich darf an dieser Stelle feststellen: Mit diesem Haushalt zeigt Bayern wieder einmal, dass es sehr gut aufgestellt ist, die Zukunft vor Augen hat und diese gestalten will. Aber der Bund muss endlich die steuerlichen und auch finanziellen Weichen stellen, damit die Wettbewerbsfähigkeit unserer Unternehmer und Unternehmen gewährleistet ist.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, es gibt eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Herr Kirchner, ich muss jetzt auf Ihre äußerst unsachliche Bemerkung von eben reagieren. Sie sind gar nicht auf unsere Änderungsanträge eingegangen, sondern haben über ein Interview mit Alice Weidel von gestern gesprochen, das ich nicht kenne. Das ist nicht zielführend.

Ich möchte Ihnen jetzt noch ein paar Fragen stellen: Warum haben Sie alle Änderungsanträge abgelehnt? Ich nenne nur die Fördermittel für die Erforschung neuer Mobilitätslösungen, einen Wachstumsfonds, die zukunftsorientierte Forschung zur Kernenergie sowie die Förderung für KMU und Solo-Selbstständige. Wenn Sie einmal erklären würden, warum Sie die abgelehnt haben. Denn im Grunde genommen – das habe ich vorhin ausgeführt – sind sehr viele, ich sage einmal, klimaideologische Punkte von der CSU zwischenzeitlich aufgenommen worden, die aus unserer Sicht nicht wertschöpfend sind. Wir haben gesagt: Wir wollen statt in ideologische Projekte lieber in Wirtschaftsförderung und Hochschule investieren. – Können Sie dazu noch etwas ausführen statt zu polemisieren?

Sandro Kirchner (CSU): Herr Kollege Mannes, jetzt muss ich schon ein bisschen schmunzeln. Sie stellen hier Unsachlichkeit in den Raum. Dabei habe ich nur ganz sachlich auf das tolle Interview von Frau Weidel hingewiesen, das Sie zum Schmunzeln bringen wird.

(Zuruf)

Die Anträge hat der Kollege Herold – er ist ja Mitglied im Haushaltsausschuss – erläutert. Wir, Herr Kollege Mannes, treffen uns immer im Wirtschaftsausschuss. Wenn ich Ihre Anträge sehe, die Sie im Wirtschaftsausschuss einbringen, dann kann ich mir schon sehr gut vorstellen, dass es im Haushaltsausschuss ähnlich ist. Dort sind zwar die Überschriften immer gut und populistisch gewählt, aber inhaltlich ist es dann doch sehr seicht und dünnbrettbohrig. Insofern kann ich mir vorstellen, dass diese Anträge keine Substanz haben.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Kollege Martin Stümpfig für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Kern unseres grünen Haushaltsplans ist die Investition von 1 Milliarde Euro in den Klimaschutz. Mit dieser grünen Klimamilliarde wollen wir das Energiesystem der Zukunft gestalten, Moore renaturieren, ökologische Landwirtschaft und öffentlichen Nahverkehr fördern sowie Schulen und öffentliche Gebäude sanieren. Finanziert wird das Ganze über Green Bonds, die morgen von meinem Kollegen Tim Pargent noch näher dargestellt werden. Das ist nachhaltige, grüne, zukunftsgerichtete Haushaltspolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Einzelplan 07 sollte den wesentlichen Baustein zu dem Energiesystem der Zukunft beitragen. Wir haben hierzu konkrete Haushaltsanträge gestellt, die bisher leider alle abgelehnt wurden. Die Staatsregierung setzt völlig falsche Anreize. Wir sehen das beispielhaft am 10.000-Häuser-Programm. Es ist jetzt auf ein Mitnahmeprogramm für Hausspeicher reduziert worden. Letzte Woche bei der Anhörung zum Thema Speicher haben wir gehört, dass das wenig sinnvoll ist.

Minister Aiwanger fördert nach persönlichen Vorlieben. PV-Speicher und Holzheizungen sollen gefördert werden, obwohl schon der Bund Holzheizungen mit 45 % fördert – insofern ist es ein totaler Blödsinn, das auch noch in Bayern zu fördern –, und natürlich Wasserstoff. Dahinter steht kein Konzept, sondern reine Vorlieben. Herr Aiwanger liest anscheinend nicht die Zeitungen. Alle sagen, es geht in Richtung E-Mobilität. Selbst die Lkw-Hersteller sagen ganz klar, es geht in Richtung E-Mobilität, um die EU-Flottenziele einzuhalten. Im Haushalt sehen wir dann 11,25 Millionen Euro für Wasserstofftankstellen und nicht einmal die Hälfte für E-Tankstellen.

Unser Konzept ist genau andersherum. Wir wollen andere Prioritäten setzen. Wir wollen zusätzlich ein Standortkonzept für Ladeinfrastruktur für Bayern. So bringen wir saubere Mobilität in Bayern voran.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu diesen falschen Ansätzen in der Zukunft kommt jetzt auch noch, dass Minister Aiwanger funktionierende Programme und Institutionen einstampft und zerschlägt. Das ZAE, das Bayerische Zentrum für Angewandte Energieforschung, macht seit dreißig Jahren einen Superjob. Es wird zerschlagen und aufgegliedert. C.A.R.M.E.N. und LandSchafttEnergie – ein tolles und geniales Programm – werden zerschlagen. Die Stellen werden nicht weiter gefördert. Glauben Sie denn, dass wir, wenn wir Institutionen zerschlagen, die sich am Markt etabliert haben, die Energiewende schaffen und sie zeitgerecht umsetzen können? – So funktioniert es definitiv nicht, Herr Aiwanger!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen den Turbo einschalten. Deshalb unsere Klimamilliarde, deshalb unsere zahlreichen Anträge zur Energiewende, deshalb unsere Anträge zum nachhaltigen Tourismus, anstatt Investitionen in Schneekanonen. Deshalb unsere Anträge zur guten Landesplanung. Wir sagen: Die Regionalen Planungsverbände müssen gestärkt werden. Sie brauchen mehr Personal; denn genau dort passiert auch die Energiewende. Sie muss vor Ort umgesetzt werden.

Das alles fehlt in diesem Haushalt. Deswegen lehnen wir ihn ab. Wir sagen ganz klar: Wir brauchen hier mehr für den Klimaschutz. Wir brauchen die Klimamilliarde.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, Sie haben Gelegenheit, gleich noch länger zu sprechen, weil es eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Zellmeier gibt.

Josef Zellmeier (CSU): Herr Kollege Stümpfig, ich habe eine Frage. Sie sprechen von Nachhaltigkeit und Zukunftsorientierung. Sie kritisieren die Streichung der Stellen in Straubing. Ich möchte jetzt noch etwas zu dem Antrag bezüglich der Mehrzweckdemoanlage in Straubing sagen. Sie haben den Antrag ja abgeändert, weil Sie erkannt haben, dass er ein Fehler war. Aber dann hätten Sie doch den ersten Antrag zurückziehen sollen; denn jetzt nur 7,5 statt 8 Millionen Euro zu streichen, ist der falsche Weg. Bitte sehen Sie ein: Das ist nicht der richtige Weg. Dabei geht es um Zukunftsorientierung, die wir auch mit Geld und nicht nur mit warmen Worten hinterlegen sollten.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Jetzt haben Sie noch eine Minute Redezeit.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Kollege Zellmeier, wenn absehbar ist, dass Investitionen in einem Haushaltsjahr nicht getätigt werden können – genau das ist bei dem angesprochenen Projekt der Fall –, dann macht es auch keinen Sinn, dies im Haushalt mitzuziehen. In diesem Haushalt werden einfach die falschen Schwerpunkte gesetzt. Warum werden beispielsweise die Stellen bei LandSchafttEnergie in der gleichen Region nicht besetzt? Das sind junge Leute. Sie sind optimal aufgestellt und haben genau das richtige Thema. Die arbeiten seit zehn Jahren in diesem Bereich, und dann heißt es, dass das Projekt nicht verlängert wird. Das ist die völlig falsche Zielsetzung.

Wir brauchen regionale Energieagenturen in allen Landkreisen. Wir haben jetzt mit LENK in Regensburg einen Kopf; das ist okay. Wir müssen dies aber in die Fläche bringen. Hierfür gibt es keinerlei Investitionen. Hier werden falsche Anreize ge-

setzt. Es wird mal hier ein wenig gefördert, mal da. Herr Aiwanger macht das rein nach Vorliebe. Wir kennen es von ihm, dass er mal rein in die Kartoffeln, mal raus aus den Kartoffeln geht. Wir brauchen hier klare Rahmenbedingungen.

Das Beispiel, das Sie gerade genannt haben, zeigt wieder, dass hier keine Konsistenz im Haushalt ist. So schaffen wir die Energiewende nicht! – Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Zu abschließenden Bemerkungen hat der Staatsminister Hubert Aiwanger das Wort.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Danke für die lebhaftige Debatte zum Haushaltsplan des Wirtschaftsministeriums. Verbinden wir damit einen Blick auf die aktuelle Corona-Lage: Wie beeinflusst diese die Wirtschaftslage? – Vielleicht deutlich mehr als der eine oder andere kleine Punkt im Haushalt. Ich werde einige Punkte aufzählen. Sie haben die gesammelten Werke vor sich. In wenigen Minuten kann man die ganzen Zahlen gar nicht runterbeten.

Trotzdem zur großen Einordnung: 1,6 Milliarden Euro, 18 % mehr als der letzte Haushalt; 43 % gehen davon in den investiven Bereich, nur 8,7 % sind Personal- und Sachkosten. Besonders hervorzuheben ist der Themenkomplex Hightech Agenda mit 1,5 Milliarden Euro bis 2025 und rund 200 Millionen Euro allein in diesem Jahr 2021.

Ich glaube, das ist bundesweit einmalig. Kein anderes Bundesland setzt – trotz oder vielleicht wegen Corona – so wie Bayern auf Hightech. Es war ein Glücksfall, dass wir hier die Weichen schon vor Corona gestellt haben, sodass jetzt schon viele Projekte am Laufen sind, die wir anderweitig vielleicht gar nicht so schnell hätten aufs Gleis setzen können. Ich bin der Überzeugung, dass Bayern in Zukunft nur dann seinen Wohlstand sichern kann, wenn wir bei Themen wie künstlicher Intelligenz, Additiver Fertigung, Bioökonomie, Wasserstoff, Batterietechnik, in den gesamten Forschungsbereichen der Fraunhofer-Institute und so weiter vorne mit dabei sind.

Wir sind hier bundesweit einmalig. Jetzt kommen noch Quantencomputer und Quantentechnik dazu. Wir investieren auch im Bereich der Luft- und Raumfahrt sehr stark in die Forschung. Sie wissen, dass wir in Bayern in diesem Bereich 30.000 Arbeitsplätze haben; diese leiden momentan aufgrund des rückläufigen Flugaufkommens natürlich massiv unter Auftragseinbrüchen. Wir müssen hier die Weichen dafür stellen, dass das Flugzeug der Zukunft klimakorrekter mit E-Fuels, mit Wasserstoff usw. betrieben wird. Die Flotten müssen umgerüstet werden. Selbiges gilt für den Bereich von Lkw und Auto.

Ich will hier die ideologische Debatte um Batterie oder Wasserstoff gar nicht weiterführen. Meine Damen und Herren, beide werden sich im Auto und im Lkw der Zukunft die Hand geben müssen. Wir hoffen, dass in Bayern heuer noch – mehrere Firmen in Bayern arbeiten daran – der erste wasserstoffbetriebene Lkw, zumindest als Pilotprojekt, vom Band laufen wird. Hier ist die Brennstoffzelle in Kombination mit der Batterie wichtig. Deshalb fördern und unterstützen wir beides. Ich will das eine gar nicht gegen das andere ausspielen.

Ich sehe hierin auch die Antwort der Staatsregierung auf ideologische Klimadebatten. Wir wollen weder in der Luft noch auf der Straße auf Mobilität verzichten, sondern diese Dinge in Bayern mit modernen, klimakorrekten Antrieben und Arbeitsplätzen vorantreiben.

Ich stelle mich gerne auch der grünen Debatte um Schneekanonen und Seilbahnen. Meine Damen und Herren, alle wären froh, wenn wir diese Einrichtungen zeitnah wieder in Gang setzen und den Menschen Urlaubsgefühl in der Heimat geben könnten. Wir wären froh, wenn die Menschen zum Skifahren nicht weiß Gott wohin fahren müssten, sondern das zu Hause tun könnten. Wir investieren deswegen auch weiterhin in die Modernisierung der Seilbahninfrastruktur. Hier werden keine – so stellen Sie es gerne dar – neuen Breschen in die Wälder geschlagen, sondern wir ersetzen alte dieselbetriebene Aggregate durch moderne Aggregate. Wir tun was für den Umweltschutz und die Ökologie – Sie reden nur davon!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Meine Damen und Herren, ich kann das auch gerne mit dem Hinweis auf den Ausbau der erneuerbaren Energien untermauern. Kein Land der Bundesrepublik Deutschland ist beim Ausbau der erneuerbaren Energien nur annähernd so erfolgreich wie Bayern. Das gilt vor allem auch für die letzten Jahre,

(Zuruf)

seitdem wir dieses Photovoltaik-Speicherprogramm vorangebracht und die Freiflächenverordnung ausgeweitet haben. Ein Viertel der bundesweit installierten PV-Leistung wird in Bayern installiert. 50 % der Freiflächenleistung werden in Bayern installiert.

(Zuruf)

Baden-Württemberg liegt hier nur bei der Hälfte des bayerischen Wertes. Sie diskutieren dann darüber, verpflichtend vorzuschreiben, was wir mit guten Förderprogrammen erreichen, bei denen wir die Menschen mitnehmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir brauchen uns hier also nichts vormachen zu lassen. Wir sind auch in puncto Wasserstoff bundesweit führend. Wir hoffen, das bundesweit einmalige Technologie- und Innovationszentrum Wasserstofftechnologie nach Bayern zu bekommen, weil wir gute Vorarbeit geleistet haben und gute Standorte präsentieren können.

Wir vergessen auch den Themenkomplex Tourismus nicht. Ich leite vom Thema Seilbahninfrastruktur und dergleichen jetzt dazu über. Die Seilbahninfrastruktur wird eben vor Ort gebraucht. In letzter Zeit haben ja gerade die Ökologen aufgeschrien, weil sich die Menschen durch Besucherlenkung eben nicht mehr an den Lifts aufhalten, sondern mit der Stirnlampe querfeld- und querwaldein marschieren. Unsere Tourismuskonzepte haben also Sinn.

Wir hoffen natürlich, den Tourismus in Bayern weiter zukunftsfähig aufstellen zu können. Deshalb wurde auch das Zentrum für Digitalisierung im Tourismus in Waldkirchen gegründet, mit dem wir die Modelle der Digitalisierung vollumfänglich für den Tourismus nutzen wollen. Damit bekommen wir die Besucherlenkung schon zeitnah über die Ostertage richtig hin –. Das also zu diesen Themen.

Wir wollen den Themenkomplex Handwerk nicht vergessen. Hier wird viel in die Schulen und in den Digi-Bonus investiert. Wir sind unseren Handwerkern dafür dankbar, dass sie in diesen schwierigen Zeiten auch die Ausbildungsplätze aufrechterhalten und in Zeiten Ausbildung anbieten, in denen andere keine Perspektive mehr finden. Deshalb ist uns das bayerische Handwerk so wichtig.

Dazu gehört auch der Ausbau der Mobilfunkversorgung, damit die Wirtschaft in der Fläche funktionieren kann. Auch hier gibt es bayernweit ein einmaliges Mobilfunk-

förderprogramm, das mittlerweile vier andere Bundesländer kopieren. Der Bund wartet jetzt mit einem Programm auf, das aber noch nicht ganz durchschaubar ist.

Wir sind unterwegs und haben in diesem Zusammenhang mittlerweile an die tausend eigenwirtschaftliche Ausbauprojekte der drei Telekommunikationsanbieter erreicht, mit denen ich in regelmäßigen Videoschalten bin. Vor Kurzem, vor wenigen Tagen erst gab es die letzte, die nächste wird in ein paar Tagen folgen. Dort bitten wir die Telekommunikationsanbieter inständig darum, den eigenwirtschaftlichen Ausbau voranzubringen, damit wir nicht mit Hunderten Millionen aus Landesmitteln fördern müssen. Was die Telekommunikationsanbieter tun, passiert von selbst und relativ unbemerkt. Die Versorgungsaufgaben wurden jetzt weitgehend erfüllt. Wir kommen hier also deutlich voran. Die Handwerker und auch die sonstigen Nutzer draußen danken es uns.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Meine Damen und Herren, zu Autoindustrie und Maschinenbau, der Kernindustrie Bayerns: Wir sind glücklich darüber, dass sich die Zahlen in der letzten Zeit stabilisiert haben. Wir hatten schon bessere Zahlen. In allerletzter Zeit geht es wieder retour, weil bei vielen Verbrauchern einfach eine gewisse Perspektivlosigkeit einsetzt nach dem Motto "Kauf ich mir zeitnah überhaupt noch ein neues Auto, wenn ich nicht weiß, ob ich nicht in Kürze arbeitslos bin? – Hier müssen wir ganz klar gegenhalten.

Ein paar Sätze dazu: Wir haben in Bayern knapp 8 Millionen sozialversicherungspflichtig Beschäftigte. Davon haben über 2 Millionen zumindest zeitweise Kurzarbeit in Anspruch genommen. Das war wichtig; großer Dank hier an die Bundesregierung! Ich schimpfe nicht nur in Richtung Berlin, sondern ich lobe auch, wo es angebracht ist. An dieser Stelle ist es angebracht.

Meine Damen und Herren, Danke sage ich auch an die Bundesregierung für eine Vielzahl von Wirtschaftsförderprogrammen. Natürlich kann man immer sagen, dass das hätte schneller gehen können und müssen. Aus bayerischer Sicht kann ich sagen, dass wir hier tun, was wir tun können. Großer Dank an die IHK München und Oberbayern! Wir sind bei den Auszahlungsquoten und der Auszahlungsgeschwindigkeit aller Wirtschaftsförderprogramme mit Abstand führend. Was von Berlin endlich kommt, wird bei uns schnellstens umgesetzt.

Vorhin sind von der SPD Angriffe auf die FREIEN WÄHLER gekommen, wir hätten zu wenig Ideen und würden bei der Corona-Pandemie strategische Fehler machen. Ich erinnere Sie daran, dass Sie Teil der Bundesregierung sind, die uns gestern früh das Thema Gründonnerstag usw. präsentiert hat.

(Zuruf)

Das haben nicht wir erfunden, sondern das kam von Berlin. Ich hoffe, dass die aktuelle Ministerpräsidentenkonferenz Einsehen und Vernunft hat und diese Gründonnerstagslösung gekippt wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir sehen, dass hierfür einfach sehr viel Geld ausgegeben werden muss. Wenn es am Ende Steuergeld des Bundes ist, um Betriebe für diesen einen Tag zu entschädigen, stehen Aufwand und Nutzen in keinem sinnvollen Verhältnis. Wir stehen zu Infektionsschutzmaßnahmen und zum Herunterfahren des öffentlichen Lebens an passenden Tagen; aber ich hoffe, dass diese Gründonnerstagsregelung wieder zurückgenommen wird. Der Gründonnerstag fällt auf den 1. April; nicht dass am

Ende die Ministerpräsidentenrunde noch die "Gründonnerstagsrunde" genannt wird. Das sollte an der Stelle anders gesehen werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, genauso ist es mit dem Ostersonntag. Ich sage hier ganz klar: Wir hören hier massive Rufe von Bauernmärkten, wo man Angst hat, Lebensmittel nicht verkaufen zu können. Hier brauchen wir also relativ schnell Planungssicherheit. Deshalb der Appell an die Bundesregierung: Macht uns sinnvolle Vorschläge, dann können wir in Bayern sinnvoll damit umgehen.

Wir wollen und werden sinnvoll damit umgehen und wollen für die Zukunft die Teststrategie implementieren, um endlich Öffnungskonzepte zu ermöglichen, die wir bisher nicht hatten. Wir hatten vor Monaten noch nicht so viele Corona-Schnelltests; die werden jetzt mehr. Ich bin hier in Absprache mit Kollegen Holetschek, dem ich für die gute Zusammenarbeit danke. Wir sind mit Walter Nussel, unserem Entbürokratisierungsbeauftragten, in enger Abstimmung. Wir brauchen hier, egal ob es die Außengastronomie ist oder Kur- und Heilbäder sind usw., Lösungen, um auch bei höheren Inzidenzen aus dieser Lockdown-Falle, aus dieser Inzidenz-Falle herauszukommen.

Ich wiederhole, ohne das auf die leichte Schulter zu nehmen: Wir haben leider Gottes aufgrund der Mutationen zuletzt auch wieder steigende Belegungszahlen in den Kliniken. Die Zahl der belegten Intensivbetten war schon herunter auf 400. Anfang des Jahres lag sie bei 900. Jetzt ist sie wieder auf strammem Kurs Richtung 600, geht also wieder nach oben. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen und können nicht sagen: Der Wirtschaft ginge es so gut, wenn wir nichts täten. – Viele Länder haben probiert, nichts zu tun und Corona zu ignorieren; sie wurden dann von den Zahlen massiv eingeholt. Die dadurch verursachten Schäden in der Wirtschaft sind dann noch größer.

Also hier die klare Botschaft: Wir müssen die Dinge ernst nehmen, nach vorne planen mit dem Ziel, aus Corona herauszukommen, auch durch Testen, und hoffen, dass wir mit unserer Impfstrategie die Zahlen senken können.

Danke sage ich an alle politisch Wohlgesinnten, die diesen Haushalt für das Wirtschaftsministerium mittragen. Es ist ein durchdachter Haushalt. Das mehr auszubehaltende Geld wird in der bayerischen Wirtschaft dringend gebraucht; es ist dort gut angelegt. Es wird dazu führen, dass wir weiter innovativ und wettbewerbsfähig bleiben, dass wir weiterhin Wohlstand sichern. Deshalb danke ich den Unterstützern und vor allem den bayerischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern, die es uns überhaupt ermöglichen, in Milliardenhöhe wieder in die Zukunft des Standortes zu investieren.

Bayern ist auf dem richtigen Weg. Wenn wir in den nächsten Wochen Stück für Stück aus Corona herauskommen, werden wir zu alter Stärke zurückkehren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Mir liegen vier Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Die erste kommt vom Kollegen Josef Zellmeier.

Josef Zellmeier (CSU): Herr Staatsminister, einige wenige Worte: Vielen Dank für die klare Positionierung, auch zur Mehrzweck-Demonstrationsanlage in Straubing, welche die GRÜNEN streichen wollen. Jetzt versuchen die GRÜNEN vom eigenen Versagen abzulenken, indem sie das Thema C.A.R.M.E.N aufgreifen. Herr Staatsminister, es wäre schön, wenn Sie unser gemeinsames Bemühen einmal klar dar-

stellen würden, dass wir die Stellen erhalten wollen; in Straubing wird sehr darauf gewartet, dass die Beschäftigten eine Perspektive haben.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Danke, Herr Kollege Zellmeier, für diese Zwischenbemerkung. Wir stehen zunächst mal für diese Mehrzweck-Demonstrationsanlage – immerhin ein Haushaltstitel in Höhe von 40 Millionen Euro über die Jahre verteilt, den die GRÜNEN infrage stellen. Wir stehen für den "BioCubator" vor Ort, und wir stehen auch für diese 12 Stellen bei "LandSchafftVerbindung" [sic]. Meine Damen und Herren, es ist natürlich so, dass wir hier draußen die Begrenzung hatten, dass die Stellen auf zehn Jahre befristet waren. Es ist nun mal das Problem befristet bezahlter Stellen, dass sie am Ende zur Diskussion stehen. Wir kämpfen auf alle Fälle dafür, und ich hoffe, den Haushaltsausschussvorsitzenden an meiner Seite zu haben, damit wir diese Stellen dort verlängern können; sie sind sinnvoll. Aber so sind nun mal die Regularien, dass man begrenzt zur Verfügung stehende Stellen nicht mit einem Fingerschnippen verlängern kann, sondern man braucht das notwendige Geld dazu. Ich gehe davon aus, dass wir das organisieren werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Martin Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben im Haushalt zum Thema der Mehrzweck-Demonstrationsanlage nichts sagen können. Sie sind erst durch unsere Intervention darauf gekommen. Es ist auch vielsagend, dass Sie nicht einmal den richtigen Namen kennen. Er lautet nicht "LandSchafftVerbindung", sondern "LandSchafftEnergie". Herr Minister, was Sie da sagen, hat wirklich keinerlei Grundlage. Sagen Sie doch einmal genau, wie Sie die Stellen retten wollen!

Zu den Schneekanonen: Haben Sie den Klimareport des Umweltministeriums gelesen? – 4,8°C mehr! Sie aber wollen weiter Schneekanonen fördern.

Zur Windkraft sagen Sie: Ja, wir sind beim Ausbau auf einem guten Weg. – Das ist lächerlich! Nicht einmal die Evaluation ist vorgelegt. Es ist wirklich gar nichts da. Sie stehen eigentlich nackt vor uns, und Sie setzen die vollkommen falschen Prioritäten.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf)

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Lieber Kollege, ich habe hier nur 13 Minuten Redezeit und nicht 130 Minuten.

(Zuruf: Gott sei Dank!)

Ich habe diese Mehrzweck-Demonstrationsanlage angesprochen.

Die Stellen von "LandSchafftEnergie" werden verlängert, ich kämpfe zumindest dafür. Sie sagen, das sei nicht klar. Natürlich ist das nicht klar. Wenn Stellen befristet geschaffen werden, ist nicht automatisch klar, ob sie am Ende verlängert werden. Normalerweise werden Stellen dann sogar eingezogen; aber die politische Praxis zeigt, dass der Druck dann einfach so groß wird, doch wieder Gründe zu finden, um sie zu verlängern. Der Finanzminister wird schon wieder mit den Zähnen knirschen, wenn er das hört. Aber ihm geht es auch nicht anders: Er kann auch nicht zaubern.

Noch mal: Sie haben meine Zusage, ich kämpfe für diese Stellen, weil wir nicht wollen, dass "LandSchafftEnergie" ausläuft. Wir brauchen diese Koordinationsstelle weiterhin.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Dann haben wir die Zwischenbemerkung des Kollegen Gerd Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Herr Aiwanger, jetzt muss ich nachfragen zum Thema Corona-Politik; Sie haben das etwas ausgeführt. Vor einiger Zeit hat sich ein südbayerisches Mittelstandnetzwerk von ungefähr 2.500 Unternehmen gegründet, die 31.000 Arbeitsplätze repräsentieren. Die haben ein sofortiges Ende des Lock-downs gefordert. Können Sie uns kurz darlegen, wie Sie sich als Wirtschaftsminister die Öffnungsschritte vorstellen? Wofür stehen Sie? Leider machen Sie und die FREIEN WÄHLER in der Presse immer Ankündigungen, vertreten in der Staatsregierung aber eine andere Politik. Wenn Sie das noch mal kurz ausführen könnten. – Danke schön.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Ich glaube, dass Sie die Hierarchien in Deutschland mittlerweile verstehen. Auch Sie kündigen etwas an und können es dann nicht umsetzen. Ich bin nicht Frau Merkel

(Heiterkeit)

oder führender Organisator der Ministerpräsidentenrunde, sondern muss zur Kenntnis nehmen, was dort beschlossen wird.

(Zuruf)

Ich hatte mir erhofft, dass wir zu diesen Osterfeiertagen die Öffnung der Ferienwohnungen bei negativem Corona-Test bekommen. Das war bis zuletzt eigentlich auch absehbar, ist dann aber plötzlich doch nicht gekommen. Ich hätte mir das gewünscht. Jetzt wird der Wunsch wieder in die Zukunft, auf den 12. April, geschoben. Ich hoffe, dass diese Erleichterungen wenigstens ab 12. April kommen; ich hoffe, dass die Außengastronomie öffnen kann; ich hoffe, dass wir diese Beschlüsse für den Handel umsetzen können, weil wir hier jetzt den Beschluss gefasst haben für den 12. April.

(Zuruf)

Sollten die Zahlen aber wieder völlig in die andere Richtung laufen, kann ich heute für nichts garantieren. Ich sage noch mal: Ich bin in Berlin nicht die entscheidende Figur.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Die letzte Zwischenbemerkung kommt von Frau Kollegin Margit Wild.

Margit Wild (SPD): Herr Minister Aiwanger, bei allem Wohlwollen fällt es mir dennoch schwer, bei Ihnen eine klare Linie zu erkennen. Ihr Ressort ist eines der verantwortungsvollsten und wichtigsten in Bayern. Die Leute achten auch darauf, was Sie sagen. Finden Sie es manchmal auch sehr populistisch? Werden Sie Ihrer Verantwortung gerecht, wenn Sie immer wieder mit Angabe eines genauen Datums sagen: Da wird die Gastronomie aufgemacht, da soll man wieder reisen können und das ist nicht gut und das ist nicht gut. Finden Sie nicht auch, dass die Leute ohnehin schon sehr verunsichert sind? Wäre es manchmal nicht klüger, manchmal in Absprache mit Ihrem Partner eine einheitliche Aussage, eine klare Ansage zu machen? Es ist doch immer wieder mühsam. Sie machen den Mund weit auf, bla-

sen Ihre Backen auf, dann kommt aber nur ein schwacher Pfiff heraus. Das halte ich für verantwortungslos und populistisch. Warum machen Sie das so?

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Ich mache das deshalb, damit die Bundesregierung eine klare Zeitvorgabe hat. Vor einiger Zeit habe ich gesagt, ich hätte zu Ostern gerne die Öffnung der Ferienwohnungen. Schwarz-Rot macht das aber nicht. Davon kann ich mich nicht absetzen. Wenn wir heute beschließen, dass wir am 12. April die Außengastronomie öffnen, dann ist das ein klares Datum. Ich bin überzeugt davon, dass das besser ist, statt diese Daten nicht zu setzen und zu sagen: Schau'n mer mal, dann sehen wir es schon. Das ist mir zu wenig. Lieber setze ich ein Datum und kann es dann nicht einhalten, als nur nebulöse Ankündigungen zu machen. Ich wiederhole: Ich tue, was ich tun kann. Sie könnten über die SPD mehr erreichen als wir FREIE WÄHLER, tun es in Berlin aber nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung zugrunde liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2021, Einzelplan 07, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/12769 mit 18/12771, 18/12819 mit 18/12845, 18/12890, 18/12971 mit 18/13000, 18/13049 mit 18/13057, die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf der Drucksache 18/14202 und der zum Plenum eingereichte Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Zuschuss zur Errichtung einer Mehrzweck-Demonstrationsanlage der industriellen Biotechnologie" auf der Drucksache 18/14710.

Zunächst ist über den Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Zuschuss zur Errichtung einer Mehrzweck-Demonstrationsanlage der industriellen Biotechnologie" in der Fassung des zum Plenum eingereichten Änderungsantrags auf der Drucksache 18/14710 in einfacher Form abzustimmen.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Fassung des zum Plenum eingereichten Änderungsantrags auf der Drucksache 18/14710 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und FDP. Wer ist dagegen? – Die FREIEN WÄHLER, CSU, AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Einzelplan 07 selbst. Der Einzelplan 07 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung mit Bericht auf der Drucksache 18/14202 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen.

Wer dem Einzelplan 07 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind FREIE WÄHLER, CSU und die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Danke schön. Gegenstimmen? – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP und AfD. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Einzelplan 07 mit den vom Haushaltsausschuss vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht einzeln abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge kann über Plenum Online eingesehen werden.

(Siehe Anlage 1)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die aufgrund der in den parlamentarischen Beratungen vorgenommenen Änderungen erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Haushalts 2021 vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FREIE WÄHLER, CSU, FDP und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Gegenstimmen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und AfD. Enthaltungen? – Ich sehe keine. So beschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf der Drucksache 18/14202 weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/13049 mit 18/13057 ihre Erledigung gefunden haben.

Die Beratung des Einzelplans 07 ist damit abgeschlossen.

Jetzt rufe ich **Tagesordnungspunkt 12** auf:

Haushaltsplan 2021

Einzelplan 10

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Familie, Arbeit und Soziales

und

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13742 mit 18/13760)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/13372 mit 18/13381)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/13662 mit 18/13694)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/13608 mit 18/13617)

Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/13277 mit 18/13300)

Auch hier beträgt die Gesamtreizeit 45 Minuten mit der üblichen Aufteilung. – Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich darauf hin, dass die SPD-Fraktion zu ihrem Änderungsantrag auf Drucksache 18/13617 namentliche Abstimmung beantragt hat. Ich eröffne die Aussprache. – Als Erster hat der Kollege Dr. Gerhard Hopp für die CSU-Fraktion das Wort.

Dr. Gerhard Hopp (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Pandemie gibt den Takt vor. Das sehen wir auch an der heutigen Tagesordnung, die aufgrund der aktuellen Ereignisse geändert werden musste. Es gibt wohl kaum einen Kollegen und kaum einen Menschen in Bayern, der von den Auswirkungen der Pandemie nicht betroffen ist und dessen Leben sich in den letzten Monaten nicht fundamental verändert hat. Wir alle miteinander wissen, dass wir an einer ganz entscheidenden, schwierigen und wichtigen Wegmarke in der Pandemie stehen, an der Zusammenhalt und Solidarität ganz besonders gefragt sind. Jeder Einzelne ist gefordert, sich einzubringen, um die Krise zu bewältigen, zusammenzuhalten und gleichzeitig Abstand zu halten.

Gerade deshalb ist es ein gutes und wichtiges Signal, dass wir heute den Sozialhaushalt beraten und beschließen, einen Haushalt, der Mut macht. Er macht denjenigen Mut, die ganz besonders von den Auswirkungen der Pandemie betroffen sind, und er zeigt, dass wir trotz der großen finanziellen Belastungen infolge der Pandemie nicht bei denen sparen, die in der Pandemie einen ganz besonderen Beitrag leisten. Wir setzen ganz kraftvolle Akzente und Impulse im Sozialbereich.

Zum ersten Mal in der Geschichte Bayerns, Frau Sozialministerin, umfasst der Sozialhaushalt mehr als 7 Milliarden Euro. Als Familienkoalition – als solche verstehen wir uns – setzen wir den Schwerpunkt des Haushalts weiterhin auf den Kern unserer Gesellschaft, auf diejenigen, die jetzt einen ganz besonderen Beitrag leisten müssen, auf die Eltern, die Jugendlichen und die Kinder. Ich habe allerhöchsten Respekt vor den Leistungen der Eltern und der Kinder in den vergangenen Monaten. Als Vater von Kindern im Kindergarten- und im Grundschulalter weiß ich um die Sorgen der Eltern, um die Belastung, wenn zwischen Beruf, Familie und Home-schooling ein Spagat gemacht werden muss. Ich weiß um die Leistungen der Kinder, die für mich kleine Helden sind, die sich so verhalten, wie es ihnen niemand zugetraut hätte. Mein herzlicher Dank geht an alle Eltern in ganz Bayern: Das, was Sie leisten, verdient unseren Applaus und unsere Wertschätzung über die Fraktionsgrenzen hinweg.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Meine Damen und Herren, es ist richtig, dass wir in diesem Haushalt den Schwerpunkt bei den Familien setzen. Das gilt nicht nur für die Leistungen der Bundesebene – ich denke beispielsweise an die Kinderkrankentage –, sondern wir halten auch das ein, was versprochen wurde, wenn es um die Unterstützung der Familien geht. Über 4 Milliarden Euro – das sind 400 Millionen Euro mehr als noch 2020 und damit 60 % des Haushalts – entfallen auf Familienleistungen. Wir unterstützen die Städte und Gemeinden massivst beim Ausbau der Betreuungsplätze. Seit 2008 wurden hierfür fast 2 Milliarden Euro bereitgestellt, davon über 1,2 Milliarden Euro an Landesmitteln für eine kommunale Aufgabe. Wir unterstützen die Kommunen bei der Betreuung der Kinder, die damit für die Familien einen ganz wertvollen Beitrag leisten. Unsere Ziele im Koalitionsvertrag haben wir schon seit Langem mehr als erfüllt.

Wir setzen deswegen auch den neuen Spielraum des Bundes mit dem Konjunkturpaket um. Das sind zusätzlich 140 Millionen Euro, die wir für den Ausbau von Betreuungsplätzen einsetzen. Das sind 73.500 Plätze insgesamt und 10.000 Hortplätze. Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Dynamik kann kein anderes Bundesland vorweisen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Selbstverständlich investieren wir in Qualität. Allein für die Betriebskostenförderung stellen wir in diesem Jahr 2 Milliarden Euro bereit. Wir setzen auch Geld aus dem Gute-KiTa-Gesetz für Qualitätsverbesserungen ein.

(Zuruf)

– Hören Sie doch erst einmal zu, bevor Sie kommentieren, lieber Kollege. Wir setzen in diesem Jahr doppelt so viel wie im letzten Jahr für die Qualität ein. Das sind fast 90 Millionen Euro für die Verbesserung beim Verwaltungs- und Leitungsbonus, 27 Millionen Euro für die Tagespflege, 1,5 Millionen Euro für die pädagogischen Qualitätsbegleiter und über 1,7 Millionen Euro für die Digitalisierung. Das sind ganz wichtige Impulse der Ministerin.

Wir als CSU und in der Koalition stehen dazu, in einer dritten Säule die Erziehungsleistung der Eltern mit einem Beitragszuschuss und dem Krippengeld wertzuschätzen und anzuerkennen, wie es kein anderes Land in Deutschland tut. Mit dem bayerischen Familiengeld unterstützen wir Eltern direkt, meine Damen und Herren. Wir helfen Eltern und Paaren auch bei der Kinderwunschbehandlung. Das war schon 2019 ein klares Signal dieses Hauses. Nun erhöhen sich ganz konsequent die Mittel zur Kofinanzierung des Bundes auf 4 Millionen Euro. Hier stehen wir zu unseren Versprechen. Wir stehen zu den Eltern, meine Damen und Herren.

Liebe Kollegen, ich spreche nicht nur die Eltern und Kinder an, sondern auch die Jugendlichen, die ganz besonders von Kontaktbeschränkungen betroffen sind. Dabei spielt die bayerische Jugendarbeit eine ganz wichtige und entscheidende Rolle mit ihren haupt- und ehrenamtlichen Helfern. Sie sind eine wichtige Stütze, um die Jugendarbeit auch in Zukunft erhalten zu können. Die Aufstockung des Ansatzes auf jetzt 34 Millionen Euro und auch die zusätzlichen Mittel beim Aktionsplan "Jugend" des Ministeriums waren ein ganz wichtiges Signal an die Jugendarbeit und den Bayerischen Jugendring, das ausdrückt: Wir sehen euch, wir stehen zu euch, wir wollen auch nach der Pandemie eine gute Jugendarbeit haben, und wir sehen eure Anliegen.

Auch beim Kinder- und Jugendgipfel vor wenigen Tagen wurden diese Anliegen besprochen. Wertschätzung für die Jugendarbeit ist wichtiger denn je. Ich danke dem Bayerischen Jugendring als Stütze und Pfeiler für eine demokratische, kraftvolle und selbstbewusste Jugend, meine Damen und Herren. Deswegen halte ich genauso wie meine Kollegen auch dagegen, wenn die AfD einmal mehr mit ihren Anträgen – liebe Kollegen, Sie könnten zuhören – die Axt an die Jugendarbeit im Ehrenamtsbereich legen will,

(Zuruf)

wenn sie dort kürzen will, wo andere etwas für eine demokratische Jugend leisten.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Da werden wir an der Seite der Jugend stehen und der AfD entgegentreten.

Meine Damen und Herren, nicht allein der Staat steht für ein soziales Bayern ein, sondern auch die Menschen. Bayern wird von den Menschen getragen, die sich ehrenamtlich engagieren, von Freiwilligen und von Bürgern, die unsere Unterstützung benötigen. Auch da ist es richtig, die Mittel aufzustocken. Wir stocken sie auch beim Bayerischen Landesbehindertenplan auf. Allein daran sehen wir, welch großen Bogen die Ministerin bei der Sozialpolitik spannen muss und ihn auch spannt.

Wir zeigen Solidarität mit denjenigen, die nicht auf der Sonnenseite des Lebens stehen. Deswegen stehen wir nach wie vor bei denjenigen, die mit schwieriger Geschichte nach dem Zweiten Weltkrieg einen entscheidenden Beitrag zum Aufbau unseres Landes und geleistet haben, den Sudetendeutschen und Vertriebenen,

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

die unser vierter Stamm und jetzt zur Brücke zu unserem Nachbarland Tschechien geworden sind. Sie übernehmen gerade in diesen schwierigen Zeiten, in denen unsere Beziehungen zu unserem Nachbarland Tschechien nicht einfacher geworden sind, eine wichtige Aufgabe. In unserem Haushalt unterstreichen wir, dass wir bei den Vertriebenen stehen.

Meine Damen und Herren, ich halte fest: Wir sind und bleiben ein Familienland, ein soziales Bayern, das vom Freistaat Bayern mit einer Rekordsumme von über 7 Milliarden Euro unterstützt wird. Ich gratuliere der Ministerin und Ihrem Haus zu guten, erfolgreichen und nachdrücklichen Verhandlungen für die Menschen in Bayern, für diejenigen, die unsere Unterstützung brauchen. Deswegen bedanke ich mich für Ihre Unterstützung in den Beratungen, bitte um Unterstützung des vorliegenden Haushaltes und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich gebe dem Kollegen Markus Plenk zu einer Zwischenbemerkung das Wort.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Hopp, Sie haben sich als Familienkoalition bezeichnet. Unter den aktuellen Umständen halte ich das für eine sehr gewagte These. Es ist recht und schön, den Sozialhaushalt zu erhöhen, aber es könnten auch Maßnahmen ergriffen werden, die den Steuerzahler nicht zusätzlich Geld kosten würden, beispielsweise Schulöffnungen und Sport im Freien für Kinder. Wie stehen Sie dazu? Kinder haben erwiesenermaßen keinen Einfluss auf das Pandemiegeschehen.

Dr. Gerhard Hopp (CSU): Sehr geehrter Kollege Plenk, Sie fallen in jeder Woche mit Ihren Zwischenbemerkungen auf und beweisen jedes Mal, dass Sie nicht verstehen oder nicht verstehen wollen, in welcher pandemischen Lage wir sind. Letzteres finde ich sogar noch schlimmer. Jeder hier im Hohen Haus außer Ihnen und Ihren Kollegen arbeitet jeden Tag dafür, dass wir die Pandemie bewältigen und den Menschen eine Perspektive geben können. Das ist ein wichtiger Punkt. Gerade für mich als Vater gilt die Forderung doppelt und dreifach, dass wir unsere Kinder sicher in die Schule schicken können, dass wir sichere Testkonzepte erarbeiten, dass wir Schulen sichere Perspektiven bieten können, gerade für Kinder in der Herausforderung der Pandemie. Da sind ganz einfache und vorschnelle Lösungen, wie Sie sie vorschlagen, der falsche Weg.

Im Landkreis Cham bereiten wir zum Beispiel ein Modellprojekt vor, ein Testkonzept mit Gurgeltests. Wir müssen aber auch darauf achtgeben, wie sich die pandemische Lage entwickelt. Es ist nicht zielführend, wie Sie es tun, mit kurzen Zwischenrufen etwas zu fordern, was dann gerade die Gesundheit der Kinder beeinträchtigt. Wir wollen sicheren Schulunterricht, aber nicht, ohne irgendwelche andere Entwicklungen, sei es durch Mutationen oder auch bei der Auslastung der Krankenhäuser, in Betracht zu ziehen, so wie Sie es vorschlagen. Deswegen ist Ihr Zwischenruf vielleicht für Sie als Bilanz gut, –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Dr. Gerhard Hopp (CSU): –, aber er trägt null Komma null dazu bei, die Pandemie zu bewältigen.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. Es liegen keine weiteren Zwischenbemerkungen vor. – Als nächster Rednerin erteile ich Kollegin Celina für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Kerstin Celina (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als ich mir den Haushalt für Familie, Arbeit und Soziales angesehen habe, habe ich mich gefragt, wie man nach einem so außergewöhnlichen Jahr einen so gewöhnlichen Haushalt aufstellen kann mit so viel Geld, aber alten Rezepten, ohne Zukunftsvisionen, ohne die Chance zu ergreifen, die Eckpfeiler für

eine solidarische und inklusive Gesellschaft zu setzen, und ohne die Krise als Chance zu begreifen und sie zu nutzen. Als ich den Haushaltsplan gelesen habe, habe ich mich in das Jahr 1993 in einen Kinosaal der Filmvorstellung "Und täglich grüßt das Murmeltier" zurückversetzt gefühlt. Für diejenigen, die diesen Film nicht kennen: Es geht um einen arroganten Wetteransager, der in einer Zeitschleife feststeht und denselben Tag immer wieder erlebt.

Nach so vielen Haushaltsaufstellungen, die ich hier im Landtag miterlebt habe, fühle ich mich wie in Ihrer CSU-Zeitschleife gefangen; denn die CSU macht immer noch Sozialpolitik nach dem Gießkannenprinzip, anstatt ein tragfähiges soziales Netz aufzuspannen, das die Menschen in Krisenzeiten auffängt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Genau das hätten wir aber 2021/2022 mehr denn je gebraucht. Kinder, Jugendliche, Familien, Menschen mit Behinderungen und Obdachlose sind in der Zuständigkeit der Sozialministerin. All diese Menschen hätten ein starkes soziales Netz gebrauchen können, sind aber vergessen worden. Es gibt zum Beispiel kaum Corona-Informationen in leichter Sprache oder in Gebärdensprache, Jugendliche werden nur als Schüler*innen verstanden und so weiter.

Der Haushaltsentwurf der Staatsregierung zeigt wieder einmal, dass kein Änderungswille da ist. Wir GRÜNE dagegen schlagen Ihnen vor, andere Wege zu gehen. Drei Punkte sind mir besonders wichtig: mehr Inklusion durch Gehörlosengeld, mehr inklusiver Wohnraum und mehr Hilfe für Menschen, die finanziell in den Abgrund blicken und ihre Miete nicht mehr zahlen können. Das alles sind Punkte, die der Markt nicht regelt und die politisch geregelt werden müssen. Aber politisch regeln Sie da seit Jahren wenig.

Ein Beispiel: Wir alle wissen, dass die lang anhaltende Corona-Krise dazu führt, dass Menschen ihre Miete nicht mehr zahlen können, weil sie schon immer knapp dran waren und die Einnahmefälle durch Corona das Fass zum Überlaufen bringen. Aber Menschen, die auf der Straße landen, haben kaum Chancen, den Weg zurück ins System sozialer Hilfen zu finden. Der Mangel an sozialem Wohnraum steigt und steigt, und Ihre Baupolitik zielt an den Wohnungs- und Obdachlosen vorbei. Auch Ihnen müsste es deshalb wichtig sein, die Fachstellen zur Vermeidung von Wohnungs- und Obdachlosigkeit als anerkannte und kompetente Beratungsstellen besser auszubauen und zu helfen, bevor die Menschen ihre Wohnung verlieren. Das ist Ihnen aber keine zusätzlichen 800.000 Euro wert. Dabei wäre hier jeder Euro gut angelegt.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Zweites Beispiel: Zu einem solidarischen und inklusiven Bayern gehört auch die Teilhabe von Menschen mit Behinderungen. Um Ihr 2013 aufgestelltes Programm "Bayern barrierefrei 2023" ist es schon seit Jahren ruhig geworden, und zwar viel zu ruhig. Manchmal glaube ich, es wäre Ihnen von der Staatsregierung am liebsten, wenn Herr Seehofer das Programm "Bayern barrierefrei 2023" nach Berlin mitgenommen hätte. Aber es bleibt Ihre Aufgabe. Packen Sie es doch endlich an! Die Zeit läuft.

Wir brauchen Inklusion und Solidarität, und zwar beim Wohnen, beim Arbeiten und im Alltagsleben. Wir brauchen einen großen Schritt vorwärts durch ein mutiges Programm hin zu mehr inklusivem Wohnraum, weg von großen abgetrennten Einrichtungen, in denen Menschen mit Behinderung nur in geschützten Räumen leben und arbeiten. Sie haben die Finanzierung vor der Landtagswahl 2018 versprochen und danach direkt wieder kleingeredet.

Auch Teilhabe durch Arbeit ist enorm wichtig. Dazu gibt es nur einen Weg, nämlich den Arbeitsplatz den Bedürfnissen der Menschen anzupassen. Dazu dient unser Antrag betreffend "Beschaffung behindertengerechter Arbeitsplatzausstattung". Auch das lehnen Sie ab.

Zum Schluss bringt mich das Thema Gehörlosengeld zum Film "Und täglich grüßt das Murmeltier" zurück. Versprochen haben Sie es 2011. Ich versichere Ihnen, ich werde so lange im Landtag bleiben, bis das Gehörlosengeld endlich eingeführt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Johann Häusler für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Einzelplan 10 des Haushaltsplans 2021 – ich will das im Gegensatz zu meiner Vorrednerin etwas differenzieren – spielt auf die Krisenzeiten an. Er geht insbesondere auf die Schwächeren in unserer Gesellschaft ein, auf die Kinder, auf die älteren Mitbürgerinnen und Mitbürger, und berücksichtigt die Riesenherausforderungen, die auf unsere Familien zukommen. Die Familienpolitik – der Kollege Dr. Hopp hat es gerade gesagt – ist das zentrale Thema für diese Familienkoalition. Ich komme später darauf noch explizit zurück.

Für uns ist die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ganz wichtig. Da sind wir sehr stark gefordert. Wir wollen sie im Haushalt auch abbilden. Da müssen wir auch die Antworten finden. Der Einzelplan 10 für den Geschäftsbereich des Sozialministeriums wird diesen Herausforderungen nach meinem Dafürhalten ganz bestimmt weitgehend gerecht.

Wenn man den Gesamthaushalt betrachtet – auch das gehört in dieser Stunde mit dazu –, dann stellen wir fest, dass er im Verhältnis sehr gut ausgestattet ist. Die Steuereinnahmen fallen rückblickend im Jahr 2020 und perspektivisch im Jahr 2021 um rund 7 Milliarden Euro geringer aus bzw. brechen ein. Das Gesamthaushaltsvolumen bleibt gegenüber dem letzten Jahr in etwa gleich oder wird nur einen kleinen Aufwuchs von rund 550 Millionen aufweisen. Das – im Vergleich zum Gesamthaushalt – Rekordvolumen des Einzelplans 10 von 7,03 Milliarden zeigt ganz deutlich, dass dieser Einzelplan eine ganz besondere Würdigung erfährt. Er erfährt diese Würdigung auch deshalb, weil wir hier einen Zuwachs von 6 % haben, also über 400 Millionen Euro.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch einmal denjenigen Danke sagen, die das alles ermöglichen. Das sind in erster Linie diejenigen, die bei uns tagtäglich arbeiten. Das sind unsere Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich schließe in diesen Dank auch all diejenigen mit ein, die tagtäglich sozial engagiert dafür arbeiten, dass es bei uns sozial gerecht zugeht und dass die Härten des Lebens soweit wie möglich abgemildert werden, und damit einen wesentlichen Beitrag zum Funktionieren unserer Gesellschaft leisten.

Ich habe gerade dargestellt, welche Ausmaße der Einzelplan in Zeiten von Corona, in einer Zeit rückläufiger Steuereinnahmen hat. Dieser Haushalt gewährt in dieser Zeit zusätzliche Leistungen. Darin werden freiwillige Leistungen aufgestockt. Ich nenne ein paar Beispiele: Wir haben in der Jugendhilfe die Mittel für die Erziehungsberatungsstellen um 2,5 Millionen Euro auf 14 Millionen Euro erhöht. Für die Jugendsozialarbeit an Schulen gab es ein Plus von 70 Stellen. Das staatliche För-

derprogramm der beruflichen Bildung zum Thema Berufseinstiegsorientierung wurde mit zusätzlichen 1,5 Millionen fast verdoppelt. Die Ausbildungs- und Erziehungsberatung wurde um 1 Million aufgestockt. Im Ausschuss haben wir auch die Aufstockung der Förderung von Maßnahmen der assistierten Reproduktionsmedizin auf 4 Millionen Euro intensiv diskutiert und beschlossen. Die Mittel des Landesnetzwerks Bürgerschaftliches Engagement, der Landesarbeitsgemeinschaft der Freiwilligenagenturen wurde um ein Drittel angehoben, wenn man das einmal ausrechnen möchte. Die Gleichbehandlung von Männern und Frauen und die Verbesserung der Beratungsstrukturen für LGBTQ-Personen wird gefördert. Die Mittel der Frauenhäuser haben wir erhöht. Cassandra e.V. haben wir besser ausgestattet. Die Mittel der Landesarbeitsgemeinschaft Elterninitiativen, der LAGE Bayern e.V., haben wir auf fast 3 Millionen Euro angehoben. Die Mittel der Tafel Bayern e.V. sind aufgestockt worden.

Das alles sind exemplarisch Haushaltsansätze, die zusammengenommen einen sehr starken sozialpolitischen Anstrich zeigen und genau das Gegenteil von dem beweisen, was gerade eben gesagt worden ist, nämlich dass wir in den Neunzigerjahren zurückgeblieben wären. Nein, wir haben uns diesen Herausforderungen gestellt.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Bereitstellung dieser Mittel ist auch Ausfluss intensiver und konstruktiver Beratungen im Sozialausschuss. Da sage ich ganz herzlich allen Dank, die da mitberaten haben. Auch der Vorsitzenden Doris Rauscher und dem Stellvertreter Thomas Huber sage ich ausdrücklich ganz herzlichen Dank. Wir haben oft emotional, aber doch immer sachlich zusammengearbeitet. Ganz herzlichen Dank für dieses konstruktive Miteinander!

Ich komme jetzt noch auf das Familienpaket zu sprechen, das im Zentrum des Haushalts steht. Im Familienpaket stecken 4,16 Milliarden Euro. Das heißt, 59,1 % des Gesamtvolumens entfallen auf die Familienförderung. Da haben wir einen Aufwuchs von 400 Millionen Euro. Das ist im Grunde der Gesamtaufwuchs des gesamten Einzelplans. Man muss sich das einmal vorstellen. Das ist genau die vorher erwähnte Antwort, die wir den Familien zum Thema Vereinbarkeit von Familie und Beruf geben müssen.

Die größten Posten sind nun mal die Kindertageseinrichtungen mit mittlerweile fast über 2,8 Milliarden Euro und die Betriebskostenförderung, die um zusätzlich 144 Millionen Euro angehoben wurde. Warum? – Weil wir das Betreuungsangebot ausgeweitet haben. Wo in Deutschland passiert das noch in diesem Umfang? Ich weise darauf hin, dass wir in diesem Haushaltsplan insgesamt rund 2 Milliarden Euro haben, die dem BayKiBiG zugeordnet sind. Aus der Opposition kommt immer der Hinweis auf das Gute-KiTa-Gesetz des Bundes, und es wird gesagt, es werde nichts für die Qualitätsverbesserung getan. Ich sage: Genau das Gegenteil ist der Fall.

(Zuruf)

Ich sagte es ja gerade: Wir erhalten 157 Millionen Euro. Davon sind direkt 53,5 Millionen Euro für die Qualitätsverbesserung eingestellt. Diese sind aber mit Landesmitteln auf 119 Millionen Euro aufgestockt. Auf 119 Millionen Euro aufgestockt! Das ist mehr als das Doppelte des Vorjahres.

Wir haben 104 Millionen Euro für den Beitragszuschuss. Das ist richtig. Aber insgesamt haben wir für den Beitragszuschuss 500 Millionen Euro veranschlagt. Das heißt, das ist eine Frage der sozialen Gerechtigkeit und der Chancengleichheit.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Familienförderung ist, dass ich allen hier eine Chance gebe.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir haben 91 Millionen Euro für das bayerische Krippengeld obendrauf gesattelt. Der Ausbau der Kinderbetreuungsplätze schlägt mit weiteren 89 Millionen Euro zu Buche. Davon haben wir für zwei Jahre in etwa 160 Millionen Euro vom Bund bekommen. Das deckt bei Weitem aber nicht diese Investitionen.

Ich verweise noch einmal auf das 4. Sonderinvestitionsprogramm. Wir haben hier noch einmal um 10.000 Plätze aufgestockt, noch einmal 140 Millionen Euro in die Hand genommen, sodass wir dort jetzt 73.500 Plätze plus 10.000 zusätzliche Hortplätze zur Verfügung haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind doch familienpolitische Leistungen. Aber nicht nur daran will ich das messen, sondern auch an der Jugendsozialarbeit, an allen Bereichen der außerschulischen Förderung. Wir haben in der Jugendsozialarbeit 1.000 Stellen bei 1.300 Einsatzorten. Wir fördern 120 KoKi-Netzwerke. Wir fördern 180 Erziehungsberatungsstellen. Wir haben die Einstiegsbegleitung angesprochen.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Die bringen wir auf den Weg. Es gibt ja schon einen einstimmigen Beschluss im Haushaltsausschuss.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, die Redezeit ist zu Ende, Sie kriegen aber noch eine Verlängerung, weil eine Zwischenbemerkung kommt.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): – Ja richtig. – Sie sehen, wir sind da auf dem besten Weg, verehrte Kolleginnen und Kollegen,

Präsidentin Ilse Aigner: Das heißt aber, Sie müssen zum Schluss kommen.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): – für ein starkes soziales Bayern. Deshalb bitte ich Sie alle um Unterstützung und Zustimmung zum Einzelplan 10.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Dann haben wir eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Singer.

Ulrich Singer (AfD): Lieber Herr Kollege Johann Häusler, Sie sehen sich als Teil einer Familienkoalition und haben wiederholt davon gesprochen, dass Sie sich in Ihrer Arbeit darum bemühen, Familie und Beruf zu vereinbaren. Meines Erachtens haben wir in Bayern aber noch immer ein sehr, sehr großes Defizit, was eine echte Willkommenskultur für Kinder und Familien angeht. In Ihrer Rede habe ich den Teil vermisst, der darauf eingeht, wie Familie mit den aktuell staatlich verordneten Corona-Maßnahmen in Einklang zu bringen ist. Wie soll man Familie und den Dauerlockdown vereinbaren bei den sich täglich ändernden und vom Staat angeordneten Corona-Maßnahmen? Es gibt keinerlei Verlässlichkeit mehr. Jetzt wissen wir nicht einmal mehr, was nächste Woche ist. Kommt jetzt der Super-Lockdown an Ostern oder nicht? – Da ist anscheinend auch schon wieder eine neue Entscheidung getroffen worden. Wie wollen Sie dafür sorgen, dass Familie und Corona-Maßnahmen wirklich vereinbar werden?

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Singer, wir haben durchaus unterschiedliche Auffassungen. Uns geht es grundsätzlich darum, und da spreche ich

für die gesamte Bayern-Koalition, die Familie zu schützen und die Kinder zu schützen. Das ist das höchste Gut, das wir haben. Dafür sind entsprechende Maßnahmen notwendig, und zwar sowohl in den Schulen als auch in den Kindergärten; denn die Prävention, die Vorsorge ist wichtig. Im Umkehrschluss würde es sonst nämlich heißen, dass das Ding an die Wand läuft, und dann fragen wir, wer verantwortlich ist. Diese Verantwortung können Sie sich gerne ans Bein binden, wir tun das aber nicht. Wir sind für die Prävention und für die Fürsorge. Das ist das Maß der Verantwortung, die wir hier für unsere Familien und für unsere Kinder vertreten, und ich glaube, dafür steht die große Mehrheit hier in diesem Plenum.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. Wir haben keine weitere Zwischenbemerkung. – Der nächste Redner ist dann Herr Kollege Ulrich Singer für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, wertees Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das gesamte letzte Jahr wurden wir im Rahmen einer Salami-Taktik von einem Lockdown zum nächsten Lockdown und jetzt in einen Dauer-Lockdown getrieben. Damit ist auch eine Planungsunsicherheit für unsere Familien verbunden. Mit Angst und Panik regiert die Staatsregierung derzeit von oben herab, und die Leidtragenden sind alle Bürgerinnen und Bürger in diesem Freistaat, vor allem aber die Kinder, die Familien, die Senioren, die Menschen mit Behinderung. Es sind all jene, die es ohnehin nicht leicht im Leben haben.

Während sich einige Amigos von der CSU die Taschen mit Masken-Deals vollgestopft haben, hat sich die AfD-Fraktion im Bayerischen Landtag damit beschäftigt, wie man das von Ihnen verursachte Leid lindern kann und wie man unseren Mitbürgern durch den staatlich verordneten coronisierten Wahnsinn hindurchhelfen kann. Die Kinder und Jugendlichen leiden unter dem Dauer-Lockdown sehr, und zwar so sehr, dass inzwischen jedes dritte Kind – das muss man sich einmal vorstellen: jedes dritte Kind – psychische Probleme hat aufgrund fehlender Zukunftsperspektiven, die vor allem durch Ihre gescheiterte Corona-Politik verursacht sind, die auf Isolation und auf stundenlanges Maskentragen setzt.

Herr Kollege Plenk hat vorhin einen guten Vorschlag gemacht. Was ist denn mit dem Sport im Freien, was ist denn damit? Was ist mit Maßnahmen, die das Immunsystem unserer Bürger auch wieder stärken würden? – Es geht einfach zu weit, wenn Kinder zunehmend Suizidgedanken in sich tragen. Wir fordern deshalb die Erhöhung des Etats für sozialpädiatrische Einrichtungen, um die durch die Corona-Maßnahmen geschädigten Kinder und Jugendlichen besser versorgen zu können. Wir fordern eine Erhöhung für die arbeitsweltbezogene Jugendsozialarbeit. Junge Menschen müssen besser unterstützt werden, um in diesen schweren Zeiten einen Platz in der Arbeitswelt und damit gleichzeitig ihren Platz in unserer Gesellschaft zu finden.

Die Familien werden in der Krise im Regen stehen gelassen. Die Geburtenrate ging noch weiter zurück; denn die Menschen sind verunsichert. Wegen der staatlich verordneten Aussperrungen kommt es zu vielen Fällen existenzieller Not, und das oft in Verbindung mit beengtem Wohnraum unserer Familien. Das wiederum, geschätzte Kollegen, kann im Einzelfall zur Gewalt in Familien führen. Wir fordern deswegen auch eine Erhöhung des Budgets zur Untersuchung von Gewalt in Familien während und wegen der Corona-Maßnahmen. Wir wollen die familiäre Eigenverantwortung der Eltern stärken, und wir wollen die Verantwortung, die die Familien hier in Bayern übernehmen, auch würdigen. Deswegen setzen wir uns für Familienerholung ein, für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, für das Mütter-

genesungswerk, für die "Landesstiftung Hilfe für Mutter und Kind" sowie für bezahlbaren Wohnraum für Frauen, die mit Kindern in Frauenhäusern leben.

Im Gegenzug und zum Schutz der ungeborenen Menschen fordern wir eine Kürzung der Förderung für den Verein "pro familia"; denn dieser Verein erachtet Abtreibungen als Menschenrecht und bietet selbst ambulante Schwangerschaftsabbrüche in Deutschland an. Das stellt nach unserer Auffassung einen Interessenkonflikt dar, der mit einer neutralen Schwangerschaftsberatung nicht mehr vereinbar ist.

(Beifall bei der AfD)

Beim Schutz von älteren Menschen und von Risikogruppen hat die Staatsregierung kläglich versagt. Die Menschen müssen darüber hinaus einsam in Pflegeheimen sterben. Sie werden trotz der Impfung alleingelassen. Sie haben keine Erleichterungen erlebt. Wir fordern daher, die Betreuungsnetzwerke für alle Generationen sowie Modellprojekte für den Besuch von Kindern in Alten- und Seniorenheimen höher zu bezuschussen, damit auch dort wieder ein gemeinsames Sozialleben stattfinden kann.

Menschen mit Behinderung sind für Sie auf dem Papier von Bedeutung, aber nicht in der Realität. Das erlebe ich auch immer wieder im öffentlichen Verkehr: Menschen, die aufgrund eines ärztlichen Attestes, aufgrund ihrer Krankheit keine Masken tragen dürfen, werden in unseren U-Bahnen angegangen. Das erlebe ich regelmäßig. Auch dafür haben Sie die Verantwortung zu tragen. Menschen mit Behinderung leben nicht mehr selbstbestimmt aufgrund der überzogenen Corona-Maßnahmen. Genauso geht es anderen sozial schwachen Menschen.

Wir fordern daher die Förderung der von Ihnen durch die Corona-Maßnahmen massiv gebeutelten Tafeln. Wir fordern Beratungsangebote für Frauen und Männer, die der Prostitution nachgehen, sowie eine schnelle und effektive Beratung für Menschen, die aufgrund Ihrer Maßnahmen jetzt von der Insolvenz bedroht sind. Außerdem fordern wir eine Erhöhung der Mittel für die Träger der Obdachlosenhilfe. Wir wollen keine Kürzungen bei der Bereitstellung von Arbeits- und Ausbildungsplätzen. Wir fordern die berufliche Eingliederung von Menschen mit Behinderung im Rahmen von Sonderprogrammen.

Weil das Thema nun auch klar an Bedeutung gewinnen wird, setzen wir uns bereits jetzt für eine Erhöhung des Budgets für den Ausgleich von Impfschäden ein. Das alles sind Themen, die weder für die Bundesregierung noch für die Staatsregierung eine Rolle zu spielen scheinen. Anstatt hier als Diener des Volkes ihre Aufgabe wahrzunehmen, nämlich den Schaden vom Volk abzuwenden, stürzen Sie uns momentan in die schlimmste Krise aller Zeiten und schrecken nicht vor enormen Kollateralschäden für unsere Bevölkerung zurück. All das geschieht doch ohne Not, ohne Logik und mit willkürlichen, sich täglich ändernden Maßnahmen. Nur wir setzen uns noch für unsere Menschen in diesem Land ein. Das belegen unsere Anträge zu diesem Haushalt für jeden sichtbar und völlig unzweideutig.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste spricht Frau Kollegin Doris Rauscher für die SPD-Fraktion.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Ministerin Carolina Trautner, liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Gesellschaft steht vor großen Herausforderungen und Umwälzungen, auch, aber nicht nur wegen der Corona-Pandemie. Viele der sozialen Problemlagen im Freistaat gab es schon vorher. Sie wurden durch Corona allerdings abermals verschärft. Nur ein paar Bei-

spiele: Mehrkeindfamilien und Alleinerziehende kommen schwerer durch die Pandemie als andere Familien. Die Arbeitslosigkeit von Jugendlichen und von Menschen über 50 Jahren stieg gegenüber dem Februar 2020 um 29 %. Die Langzeitarbeitslosigkeit stieg sogar um 61 %. Das Projekt "Bayern barrierefrei" kommt einfach nicht wirklich vom Fleck. Die Kita-Qualität hinkt weit hinter dem Erforderlichen her. Seniorinnen und Senioren fühlen sich nach wie vor nicht wirklich ausreichend gehört. Viele Anlaufstellen und soziale Angebote zur Unterstützung der Menschen bewältigen die hohe Nachfrage nicht, die permanent an sie herangetragen wird. Noch dazu haben sie finanzielle Probleme.

Interessant finde ich schon, wie die CSU es schafft, sich all diese Dinge einfach schönzureden. Wir als SPD-Landtagsfraktion finden, dass der Freistaat darauf endlich mit wirklich klugen Maßnahmen und Investitionen reagieren muss.

(Beifall bei der SPD – Zuruf: Bravo!)

Die zentralen Fragen für 2021 lauten: Wie kommen wir durch die Krise? Wie stehen wir nach der Krise da? Wie stellen wir uns unsere Zukunft vor? – Diese Fragen muss ein guter Sozialhaushalt eigentlich beantworten. Der vorgelegte Entwurf macht das aus unserer Sicht leider nicht. Er erfüllt nicht die Anforderungen an einen großen Wurf, im Gegenteil. Dieser Haushaltsentwurf bleibt weit hinter den Erwartungen, vor allem aber hinter den Notwendigkeiten zurück. Wieder gibt es keine Vision, nicht einmal ein Signal für einen Aufbruch. Den Status quo zu halten, reicht nicht.

Wir als SPD haben uns mit zahlreichen Änderungsvorschlägen eingebracht und Verbesserungen vorgeschlagen. Wir wollen echtes Engagement für Menschen mit Behinderung durch zusätzliches Geld zum Beispiel im Bereich Barrierefreiheit. Wir wollen einen Schub für Wohnraum für Menschen mit Behinderung.

Wir möchten mehr Unterstützung für Wohnungs- und Obdachlose; gerade zu Pandemiezeiten wurde es für sie nicht leichter. Wir wollen eine bessere Finanzierung der Fachstellen zur Verhinderung von Obdachlosigkeit; denn es ist evaluiert, dass diese Stellen eine erfolgreiche Arbeit leisten.

Wir wollen mehr Geld für eine bessere Jugendarbeit in unserem Land. Kolleginnen und Kollegen, Jugendpolitik heißt nicht, einen Jugendgipfel abzuhalten, und das war es dann. Taten müssen folgen, zum Beispiel in der besseren Ausstattung von Jugendsozialarbeit. Der Bedarf ist nämlich ungebrochen hoch.

Wir brauchen auch weiterhin die Unterstützung beim Übergang von der Schule zum Beruf. Deshalb fordern wir zum Beispiel auch, die Berufseinstiegsbegleitung fortzuführen und mit 2 Millionen Euro auszustatten, um circa 3.500 Jugendlichen jährlich zu helfen, den Übergang gut zu schaffen. Auch da wissen wir, dass die Erfolgsquote sehr hoch war.

(Beifall bei der SPD)

Geld dafür gibt es aber von der Staatsregierung nicht. Wir wollen den Fokus auch auf Familien in besonders schwierigen Lebenslagen lenken. Gerade Frauen kämpfen mit den Auswirkungen von Corona ganz besonders. Doch dazu findet sich auf den 272 Seiten nicht wirklich etwas.

Kolleginnen und Kollegen, am deutlichsten werden die fehlende Vision und der fehlende Blick in die Zukunft aber beim Thema Kindertagesbetreuung. Sie werfen auch heute mit großen Zahlen um sich. Stimmt, das hört sich immer sehr beeindruckend an. Aber es verschleiert schon ein wenig, wie schlecht es diesem Bereich

wirklich geht, und das bezieht sich nicht auf das Engagement der Pädagoginnen und Pädagogen, sondern auf die Ausstattung.

Die hohen Zahlen drücken auch aus, wo Bayern stand und steht; denn Bayern – diesen Ländervergleich lassen Sie mich herstellen, nachdem ja bei der Finanzierung gern der Ländervergleich herangezogen wird – hatte da ordentlich aufzuholen und hat immer noch aufzuholen. Uns fehlen nämlich immer noch viele Betreuungsplätze, vor allem im Krippenbereich. Bildungschancen hängen gerade in Bayern nach wie vor unglaublich stark vom Wohnort und von der Familie ab.

Wir haben einen eklatanten Fachkräftemangel. Das Ministerium selbst rechnet in den nächsten Jahren mit 30.000 fehlenden Fachkräften. Als Heldinnen und Helden wurden die Erzieherinnen und Erzieher im Kitabereich kräftig beklatscht. Mit ihren Nöten und Anliegen wurden sie aber nicht gesehen, wieder nicht, auch nicht im Haushaltsplan. Es gibt keine substanzielle Aufstockung der Grundfinanzierung. Es gibt keine Verbesserung der Arbeitsbedingungen, und es gibt auch keine bessere Leitungsfreistellung und keine Anhebung des Anstellungsschlüssels. Das sind nur ein paar Beispiele, um zum Ausdruck zu bringen, wo wir uns bewegen.

Ich bitte Sie noch einmal um Zustimmung zu unseren Anträgen heute hier im Plenum für einen modernen, sozialen und nachhaltigen Sozialhaushalt.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Als nächste Rednerin spricht die Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein Haushalt ist immer eine große Chance, Mittel in die Hand zu nehmen, um etwas zu bewegen und Impulse zu geben, in diesem Fall für den wichtigen Bereich der Arbeits- und Sozialpolitik. Was wir hier vorgelegt bekommen haben, ist aber nichts weiter als eine Fortschreibung dessen, was schon im letzten Jahr im Haushalt stand.

Allerdings gibt es einige bedenkliche Streichungen. Dazu gehören beispielsweise die fehlenden Mittel für die Stiftung Obdachlosenhilfe Bayern. Sie streichen Mittel für die Integration von Menschen mit Behinderung auf dem ersten Arbeitsmarkt und vor allen Dingen auch die Mittel für die Berufseinstiegsbegleitung. Wir haben uns in den letzten Tagen sehr dafür eingesetzt und auch mit den GRÜNEN und der SPD dafür gekämpft, dass die Berufseinstiegsbegleitung wieder finanziert wird. Währenddessen sind die Vertreter der Regierungsfaktionen durch das ganze Land gezogen und haben hier ungedeckte Schecks aus ihren Fraktionsreserven verteilt, obwohl der Haushalt noch gar nicht verabschiedet ist.

Dann haben Sie sich noch überlegt, irgendwelche dubiosen Männervereine fördern zu wollen; das "Forum Soziale Inklusion e. V." ist der Meinung, dass am Diskurs der Bundesregierung ausschließlich Vertreter von Frauenverbänden und Interessenvertreter von Minderheiten beteiligt seien. Das klingt für mich eher wie ein Klub von Verschwörungstheoretikern, den Sie da unterstützen.

Immer noch gibt es ein Gerangel zwischen den Ministerien um die Berufseinstiegsbegleitung. Aber immerhin bewegt sich langsam ein bisschen etwas. Ohne das Kämpfen der drei demokratischen Oppositionsfaktionen hätte man hier jährlich über 3.000 Schüler im Regen stehen lassen. Ich kann nur dringend appellieren, dass Sie etwas tun, damit diese Schüler nicht durchs Raster fallen. Das sind gerade Schüler mit besonderem Förderbedarf, und die Berufseinstiegsbegleitung war ja bislang immer sehr erfolgreich.

Wir haben uns an die Arbeit gemacht und uns gefragt: Wie kann ein zukunftsfähiger Sozialhaushalt aussehen, der wirklich etwas voranbringt und mit dem wir Impulse setzen? – Wir nehmen dazu 300 Millionen Euro in die Hand, aber finanzieren alles sauber gegen.

Erstens. Statt herumzurrennen und mit Familien- oder Krippengeld teure Gießkannenpolitik zu machen, setzen wir voll auf Qualität in der frühkindlichen Bildung. Beispiele dafür sind ein besserer Anstellungsschlüssel in den Kitas, eine Ausweitung von OptiPrax, also der bezahlten und praxisnahen Ausbildung von Erziehern, die Unterstützung bei Verwaltungsaufgaben, mehr Fortbildungen und Budgethoheit. Wir wollen auch, dass ein Entwicklungsstand erhoben wird, um Kinder vor der Einschulung wirklich individuell zu fördern. Weitere 61 Millionen Euro würden wir in den Ausbau der Krippen investieren, weil Bayern bei der Betreuungsquote für Kinder unter drei Jahren immer noch total rückständig ist.

Zweitens. Statt des Rückwärtsgangs der Staatsregierung fahren wir bei der Digitalisierung auf der Überholspur. Ich kann es nicht fassen, dass Sie ein "Zentrum für Medienkompetenz in der Frühpädagogik" ins Leben rufen und dieses dann völlig ausbluten lassen. Die meisten Stellen sind nach wie vor unbesetzt. Wir wollen eine vernünftige Finanzierung und haben entsprechende Anträge eingebracht. Wir setzen uns auch für Pilotprojekte für die Digitalisierung in der frühkindlichen Bildung ein.

Drittens. Der Kinderschutz ist ein wichtiger Baustein unseres Gesetzentwurfs. Wir wollen, dass eine Expertenkommission den Landtag auf dem Laufenden hält. Wir wollen auch, dass das Projekt "Trau dich!" an alle Schulen kommt. Dieses Projekt ist uns sehr wichtig, weil Kinder hier gestärkt werden. Hier wird ihnen gezeigt, wann Erwachsene Grenzen überschreiten und wo und wie sie sich dann melden können. Für den Kinderschutz nehmen wir gern Geld in die Hand.

Ein weiteres Thema ist das Thema Jugend. Wir wollen, dass der Bayerische Jugendring unterstützt wird. Wir wollen auch eine Mittelerhöhung, aber es geht natürlich letztendlich nicht nur ums Geld. Die Jugendarbeit hat noch kaum Öffnungsperspektiven. Da geht viel zu wenig voran, und Sie müssten viel mehr tun.

Das gilt auch für die Jugendsozialarbeit an den Schulen. Hier hat der Landkreistag schon vor Jahren 140 Stellen als Minimum gefordert. Auch wir fordern diese mit unseren Anträgen. Die CSU fordert nur 70 Stellen. Das ist zu wenig. Die Jugendsozialarbeit an Schulen ist gerade jetzt nach dem Corona-Jahr wichtig. Soeben konnten wir in der Bertelsmann-Studie lesen, wie schwierig die Lage der Jugendlichen derzeit ist, dass sie psychische Probleme so massiv wie noch nie haben. Daher muss die Jugendsozialarbeit an Schulen gute Voraussetzungen erhalten und ordentlich stattfinden.

Was den Mittelzufluss für die Stiftung Obdachlosenhilfe Bayern anbelangt, wollen wir, dass weiterhin jährlich 2,5 Millionen Euro zugeschossen werden. Wir wollen aber auch nicht – und das ist unser letzter Punkt – durchgehen lassen, dass Sie in diversen Titeln schleichend immer wieder Mittel für unnötige Ausgaben erhöhen.

Wir stimmen Ihrem Entwurf nicht zu. Wir haben einen Gegenvorschlag vorgelegt. Dazu würde ich mich weiterhin über Ihre Unterstützung freuen.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Kollege Dr. Hopp von der CSU-Fraktion gemeldet. Bitte schön.

Dr. Gerhard Hopp (CSU): Frau Kollegin Sandt, ich bin etwas ratlos, weil Sie wieder wie auch schon in den Ausschussberatungen angesprochen haben, die Mittel für die Stiftung Obdachlosenhilfe würden in diesem Haushalt gekürzt. Ich dachte eigentlich, ich hätte es gut erklärt. Vielleicht bin ich damit gescheitert. Ich hatte erläutert: Wir haben in den letzten zwei Jahren im Rahmen des letzten Doppelhaushalts die Mittel für eine Verbrauchsstiftung eingestellt. Die Mittel sind jetzt vorhanden und werden – wie bei einer Verbrauchsstiftung üblich – nun auch abgerufen. Deshalb ist es falsch, zu sagen, Mittel würden gekürzt. Eine Verbrauchsstiftung ist so angelegt, dass Geld eingesetzt wird. Dies ist in den letzten zwei Jahren geschehen. Das Geld wird jetzt abgerufen. Daher bin ich etwas verwirrt, weil Sie immer davon sprechen, die Mittel würden nun "gekürzt". Eine Verbrauchsstiftung funktioniert anders. Dort wird das Geld eingesetzt und dann Stück für Stück abgerufen. Das läuft sehr gut, wie bei den Ausschussberatungen auch erläutert wurde. Deswegen wundere ich mich darüber, dass Sie eine Kürzung der Mittel für die Obdachlosenhilfe zwei oder drei Mal angesprochen haben.

Julika Sandt (FDP): Dennoch denke ich – wir haben auch mit der Stiftung Obdachlosenhilfe gesprochen –, es ist gerade jetzt in dieser Zeit nicht sinnvoll, einmal mit großem Tamtam einen Betrag einzusetzen und überhaupt nicht aufzuzeigen, wie es in Zukunft langfristig weitergehen kann. Gerade jetzt in Zeiten der Corona-Krise wollen wir ein Zeichen für die Obdachlosen setzen. Deshalb habe ich auch persönlich einen großen Teil meiner Diätenerhöhung in die Stiftung Obdachlosenhilfe hineingegeben. Diese gestaltet tolle Projekte. Dort läuft sehr viel, aber es ist auch noch ein hoher Bedarf vorhanden. Wir sind der Meinung, die Stiftung könnte einen Zuschuss sehr, sehr gut gebrauchen. Eigentlich ist es schade, dass man hier nur mit viel Tamtam einen einmaligen Beitrag leistet und dies nicht verstetigen möchte.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Kollege Thomas Huber von der CSU-Fraktion.

Thomas Huber (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Kollegen Dr. Hopp und Herr Häusler haben bereits eindrucksvoll dargelegt, dass wir einen klaren Schwerpunkt auf ein soziales Bayern legen. Auch wenn ich hier etwas wiederhole: Die Zahlen sind nun einmal eine klare Ansage. Im Jahr 2021 steigt der Sozialhaushalt um 6 % erstmals auf über 7 Milliarden Euro. Das ist für ein Land mit über 13 Millionen Einwohnern eine echte Hausnummer, die so nicht selbstverständlich ist. Zu verdanken haben wir dies übrigens in erster Linie allen, die im Freistaat Steuern zahlen. Das will ich an dieser Stelle auch einmal ausdrücklich würdigen. Deswegen geht ein herzliches Vergelts Gott an alle Arbeitnehmer, aber auch an alle Mittelständler, Handwerker und Unternehmer, die die Arbeitsplätze zur Verfügung stellen und damit die Grundlage liefern, um auch die Menschen zu unterstützen, die nicht auf der Sonnenseite des Lebens stehen. Ein herzliches Vergelts Gott!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Der Schwerpunkt liegt – wie bereits gesagt – weiterhin bei den familienpolitischen Leistungen. Hierfür sind insgesamt über 4 Milliarden Euro vorgesehen. Das entspricht einem Zuwachs von über 400 Millionen Euro gegenüber dem Vorjahr sowie einem Anteil von 60 % des Sozialhaushalts. Damit untermauern wir auch sehr klar unseren Anspruch, das Familienland Nummer eins in Deutschland zu bleiben. Das ist ein deutliches Signal, liebe Kollegen! Wir geben dem Freistaat damit die Möglichkeit, in vielen Bereichen für viele unserer Menschen in Bayern etwas zu tun und dort zu helfen, wo Hilfe notwendig ist.

Ich möchte die Zahlen, die meine Kollegen schon genannt haben, jetzt aber nicht wiederholen, sondern nur auf ein paar ergänzende Punkte hinweisen. Die Befas-

sung des Landtags mit dem Haushalt bietet uns als CSU-Fraktion eine gute Möglichkeit, im sozialen Bereich Schwerpunkte zu setzen und eigene Initiativen zu starten, um den Menschen zu helfen, die unsere Hilfe brauchen. Über die Fraktionsinitiative unterstützen wir viele wertvolle Projekte. Ich möchte ein paar davon herausgreifen: Mir, aber auch unserer Ministerin Carolina Trautner, liegt der Ausbau und die Stärkung der aufsuchenden Erziehungsberatung besonders am Herzen. Bayernweit gibt es dazu 180 Erziehungsberatungsstellen und Außensprechstunden. Die Beratung leistet einen wertvollen Beitrag zur qualifizierten Klärung und Bewältigung individueller und familienbezogener Probleme. Dabei muss es Kindern, Jugendlichen und ihren Familien so leicht wie möglich gemacht werden, Hilfe in Anspruch zu nehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gerade die Corona-Krise war und ist für viele Familien eine große Herausforderung, die in vielen Familien leider noch länger sozial und ökonomisch nachwirken wird. Daher ist es wichtig, die Strukturen dem steigenden Bedarf entsprechend gemeinsam mit den Kommunen und den Trägern aufzustellen und anzupassen, um eine gute und gesunde Entwicklung der Kinder sicherzustellen und Kindeswohlgefährdungen insgesamt zu vermeiden. Deswegen möchten wir die Erziehungsberatung weiter stärken und dafür sorgen, dass sich Fachkräfte noch enger mit Kitas, Schulen, Kliniken und Frauenhäusern vernetzen und dort Sprechstunden anbieten können. Auf diese Art und Weise können die Beratungsstellen die betroffenen Eltern schnell und niedrigschwellig erreichen. Deshalb haben wir uns dafür starkgemacht, zusätzlich eine Million Euro für das entsprechende Förderprogramm der Staatsregierung bereitzustellen.

Ein weiterer Schwerpunkt unserer Sozialpolitik sind die Belange von Menschen mit Behinderungen. Unser Ziel ist eine inklusive Gesellschaft. Die zentrale Idee der Inklusion ist es, dass Menschen mit und ohne Behinderung von Anfang an gemeinsam in allen Lebensbereichen selbstbestimmt leben und zusammenleben können. Ob beim Einkaufen, am Arbeitsplatz, in der Schule, auf Veranstaltungen, in Vereinen oder im Kreis der Familie: Jeder wird von der Gesellschaft so akzeptiert, wie er ist, und soll ein Leben ohne Barrieren führen können. Deswegen haben wir auch die Mittel im Landesbehindertenplan um eine Million Euro aufgestockt.

Wir wollen die Menschen mit Hörbehinderung unterstützen, auch mit einer Kampagne, um die Verfügbarkeit von Dolmetscherleistungen für Betroffene zu verbessern. Seit dem Wintersemester 2015/2016 gibt es an der Hochschule Landshut den Studiengang Gebärdensprachdolmetschen. Mit einer Werbekampagne wollen wir intensiver auf diesen so wichtigen Studiengang hinweisen und dadurch die Zahl der Dolmetschenden erhöhen. Für diese Kampagnen stellen wir insgesamt 100.000 Euro bereit.

Die Förderung der Erinnerungskultur hat Herr Kollege Dr. Hopp schon angesprochen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, auch aufgrund des Umfangs der Rede kann ich nicht alle Initiativen nennen. Daneben stellen wir auch zusätzliche Mittel für die Unterstützungsmaßnahmen am Übergang von der Kita in die Schule bereit, für die sogenannten Schulstärker, für die Stärkung des Bayerischen Aktionsplans "Jugend", für die Unterstützung der Tafeln und der Bahnhofsmision und zur Förderung des Ehrenamts, das der Kitt der Gesellschaft und des bürgerlichen Engagements ist.

Ich bin davon überzeugt, dass wir mit diesem Sozialhaushalt für die Menschen in Bayern vieles bewirken können. Ich möchte mich ausdrücklich bei unserer Ministerin für die gute Zusammenarbeit bedanken, aber auch bei den Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss, bei meiner Kollegin Doris Rauscher für die gute Zusammenarbeit und ausdrücklich bei den vielen Menschen in unserem Land, die jeden

Tag in den sozialen Berufen in Kindergärten, Jugendhilfeeinrichtungen, in der Jugendarbeit, in Pflegeheimen, Krankenhäusern und vielen weiteren Einrichtungen haupt- und ehrenamtlich für andere da sind und damit das soziale Gesicht Bayerns ausmachen. Herzlichen Dank! Gerade in der Corona-Pandemie arbeiten diese Menschen unter schwierigsten Bedingungen und zeigen jeden Tag aufs Neue, wie wichtig und wertschätzend ihre Arbeit für uns und unser Land ist. Vergelts Gott!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Eva Lettenbauer von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein Haushalt mit Zukunftspotenzial investiert kräftig in die Zukunft und in ein besseres Miteinander. Das Gegenteil ist beim Haushaltsentwurf quer durch die Bank der Fall. Blicken wir zuerst auf diejenigen, die unser Miteinander gerade besonders stützen: Frauen. 80 % der Krankenpfleger*innen sind Frauen und erhalten zu wenig Gehalt. Politisch geschaffene Strukturen machen es schwer, dass auch Männer mehr Sorgearbeit daheim leisten und endlich Gleichberechtigung herrscht. Wir brauchen dringend Fortschritt statt Rückschritt in der Gleichberechtigung und müssen in Bayern Frauen stärken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Einen fünfstelligen Betrag aus dem Landeshaushalt für einen Verein der Männerrechtsbewegung auszugeben, widerspricht dagegen jedem Engagement für Gleichberechtigung von Frauen in Bayern. Was für eine Farce! Der Zuschuss für den Verein "Soziale Inklusion e. V." muss gestrichen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nicht zu vergessen ist der Schutz von Frauen vor Gewalt. Deutschland hat 2017 das Übereinkommen des Europarats zur Verhütung und Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt, die Istanbul-Konvention, angenommen. Daher sind alle Bundesländer gefragt, nicht nur anzufangen, Gewaltschutz zu koordinieren, sondern auch zu monitoren und zu evaluieren. Wir beantragen deshalb eine Viertelmillion Euro für das Monitoring und die Evaluation des bayerischen Gewaltschutzes durch eine unabhängige Stelle.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Blicken wir aber auch auf die Kinder und Jugendlichen: Fast 70 % leiden unter Zukunftsängsten und finanziellen Sorgen. Eine Stütze für unsere Gesellschaft ist die vielfältige und lebendige Arbeit des Bayerischen Jugendrings und der Jugendarbeit in Bayern allgemein. Statt, wie die AfD es will, über die Hälfte der Gelder für den Bayerischen Jugendring zu streichen, fordern wir GRÜNE eine Million Euro mehr für den Bayerischen Jugendring, besonders für Austauschprogramme in Mittel-, Real- und Förderschulen.

Frau Staatsministerin, bekämpfen Sie endlich die massive Jugendarmut in Bayern! 320.000 junge Menschen leben in Armut, jeder fünfte junge Erwachsene, jeder sechste junge Mensch zwischen 14 und 17. Das ist ein Armutszeugnis für die Regierung und eine Schande. Wichtig ist zum Beispiel der erfolgreiche Abschluss von Schule und Ausbildung. Doch bei den 2018 zugesagten JaS-Stellen fangen Sie erst 2021 mit vorerst 70 Stellen an. Das ist viel zu wenig. Wir brauchen in allen Schulen, auch in den Berufsschulen, endlich ausreichend Sozialarbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim Blick auf den nächsten Haushaltsplan kann ich nicht fassen, dass Sozialministerin und Schulminister in diesen Zeiten der Berufseinstiegsbegleitung den Gar aus machen wollen. Ministerin Trautner weiß seit Monaten Bescheid. Lassen Sie über 3.500 Jugendliche auf dem Weg ins Berufsleben jetzt nicht allein; stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Staatsregierung muss endlich die Kinder und Jugendlichen, die Familien unterstützen, die Unterstützung brauchen. Das haben wir beantragt. Statt Familiengeldzahlungen pauschal, ohne Bedarf, an alle auszuschütten, auch an die BMW-Managerin und den Abgeordneten, wollen wir das Familiengeld sozial staffeln und die Einsparungen von 320 Millionen Euro jährlich so investieren, dass die Hilfe direkt ankommt.

Sozialarbeit und Gewaltschutz habe ich genannt.

Wir wollen auch 45 Millionen Euro für mehr Erzieherinnen und Erzieher in den Kitas verwenden. Wir wollen den Fachkräftemangel in Bayern anpacken. Das sind die jetzt notwendigen Weichenstellungen. Stimmen Sie unseren Änderungsanträgen zu – für den sozialen Zusammenhalt in Bayern und für ein besseres Miteinander!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun für die Staatsregierung die Staatsministerin Carolina Trautner.

Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Ihnen heute den Einzelplan 10, den Haushalt des Bayerischen Staatsministeriums für Familie, Arbeit und Soziales zur abschließenden Beratung vorstellen. Es ist mir ein ganz großes Anliegen, allen, die in den vergangenen Wochen und Monaten daran gearbeitet haben, Danke zu sagen. Gemeinsam haben Sie in mehrfacher Hinsicht ein wertvolles Werk geschaffen. Herzlichen Dank fraktionsübergreifend allen Kolleginnen und Kollegen, die in den Gremien des Landtags mitgedacht, mitdiskutiert und mitgearbeitet haben. Herzlichen Dank den verantwortlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den betroffenen Ressorts, neben meinem Haus insbesondere dem Finanzministerium und Herrn Finanzminister Füracker für die verantwortungsvolle und gute Zusammenarbeit. Herzlichen Dank auch für die Fachkompetenz, für die Erfahrung und auch für das Herzblut, das alle in diesen Haushaltsplan eingebracht haben.

Familie, Arbeit und Soziales: In der jüngeren Geschichte unseres Landes gibt es nur wenige Ereignisse, die das Leben der Menschen und damit diese drei Bereiche derart gefordert haben wie die Pandemie. Ich bin überzeugt: Die Menschen, die hinter diesen drei Lebensbereichen stehen, die Familie, Arbeit und Soziales ausmachen, müssen wir über Corona hinaus besonders achtsam im Blick behalten.

Unser Haushalt zeigt das ganz deutlich mit seiner Vielzahl von Hilfen und der Gesamtsumme, die in diesem Jahr erstmals in der Geschichte des Freistaats über 7 Milliarden Euro liegt. Wir geben damit – auch das wurde schon gesagt – über 6 % mehr Finanzmittel in die Lebensbereiche Familie, Arbeit und Soziales als im Vorjahr.

Ich denke, das ist gerade in diesen Zeiten ein überzeugendes und richtiges Zeichen an unsere Gesellschaft sowie an die Menschen, die sich Sorgen um ihre Zukunft machen und auf unsere Solidarität vertrauen wollen. Trotz der erheblichen fi-

nanziellen Auswirkungen der Corona-Krise spart der Freistaat nicht an seinem Sozialhaushalt, ganz im Gegenteil. Wir setzen starke Impulse der Solidarität und des Miteinanders und machen unseren Sozialstaat zukunftsfest.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Alle Menschen, von jung bis alt, können sich auf uns verlassen. Wir fangen sie auf und unterstützen sie, wo sie Sicherheit brauchen, gerade in diesen unsicheren Zeiten. Viele Menschen spüren die Auswirkungen der Corona-Krise besonders stark: Kinder, Jugendliche, Familien, Menschen mit Behinderung, Gewaltopfer oder auch Wohnungs- und Obdachlose.

Mit den Mitteln, die in unserem Haushalt zur Verfügung stehen, können wir ihnen helfen. Doch das allein wäre zu kurz gegriffen. Denn es geht nicht nur darum, wie wir die Corona-Pandemie bewältigen. Wir müssen über Corona hinaus denken und dürfen andere Sorgen und Nöte der Bürgerinnen und Bürger nicht aus dem Blick verlieren. Gerade jetzt zeigt sich, dass wir froh und stolz sein können auf unser stabiles, starkes soziales Netz, das die Menschen zusammenhält und trägt.

Den Schwerpunkt in unserem Einzelplan bilden, wie schon in den zurückliegenden Jahren, die Familien. Wir wollen die familienpolitischen Leistungen um mehr als 400 Millionen Euro auf insgesamt rund 4,2 Milliarden Euro aufstocken. Der Großteil kommt der Kindertagesbetreuung zugute. Ganz oben auf der Agenda stehen der weitere Ausbau der Betreuungsplätze, eine noch bessere Qualität der frühkindlichen Bildung und natürlich auch die finanzielle Unterstützung der Eltern. Denn Corona hat sehr eindrücklich und deutlich gezeigt, welche zentrale Bedeutung die Betreuung der Kinder für unser gesellschaftliches Leben hat. Unsere Jüngsten profitieren ihr Leben lang von einer qualitativ hochwertigen frühkindlichen Bildung. Den Eltern hilft sie ganz entscheidend dabei, Familie und Beruf unter einen Hut zu bringen.

Beim Ausbau der Betreuungsplätze verstehen wir uns als Partner der Kommunen und entlasten sie erheblich. Allein zwischen den Jahren 2008 und 2020 haben wir mit Sonderinvestitionsprogrammen 1,9 Milliarden Euro bewilligt, zum Großteil aus Landesmitteln. Inklusive der Verlängerung, die wir letztes Jahr beschlossen haben, können wir zusätzlich insgesamt 73.500 Betreuungsplätze schaffen.

Natürlich ist auch die Qualität in der Kindertagesbetreuung wichtig. Dafür investieren wir in diesem Haushalt noch einmal 51 Millionen Euro mehr, um Personen für die Tagespflege fest anzustellen, um beispielsweise den Einsatz der pädagogischen Qualitätsbegleiterinnen und Qualitätsbegleiter auf die Kindertagespflege auszuweiten und natürlich auch, um den Leitungs- und Verwaltungsbonus zu gewähren. Wir alle wissen: Qualität braucht Fachkräfte. Das Personal in den Einrichtungen leistet jeden Tag wertvollste Arbeit. Es arbeitet mit und für unsere Kinder und damit an einer guten Zukunft für unsere Gesellschaft. Vergelts Gott dafür!

Wir brauchen dringend mehr Fachkräfte. Dies ist auch für mich eine der wichtigsten Zukunftsaufgaben. Wir haben einen Fünf-Punkte-Plan für mehr Fachkräfte und höhere Qualität, der genau hier ansetzt. Eine attraktive Ausbildung wird gerade mit neuen Aspekten auf den Weg gebracht. Wir wollen Quereinsteiger gewinnen und die Rahmenbedingungen in den Kitas verbessern. Natürlich legen wir auch Wert auf eine leistungsgerechte Bezahlung. Hierfür müssen wir aber die Tarifpartner mit ins Boot holen. Nicht zuletzt müssen wir das Ansehen der sozialen Berufe steigern und Kampagnen durchführen und Werbung für die sozialen Berufe machen, die wir – das haben wir in der Pandemie gesehen – noch viel zu wenig wertgeschätzt haben.

Wir setzen in der Kinderbetreuung auf Beitragsentlastung. Ja, das tun wir, weil wir die Eltern unterstützen wollen. Dies geschieht durch den Beitragszuschuss in Höhe von einer halben Milliarde Euro. Damit investieren wir in unsere Familien und in die frühkindliche Bildung unserer Kinder. Gerade in diesen schwierigen Zeiten stehen wir den Eltern zudem mit finanziellen Leistungen und flächendeckenden Beratungsangeboten für alle Lebenslagen zur Seite. Unsere Jugendämter, Erziehungsberatungsstellen, koordinierenden Kinderschutzstellen, Schwangerenberatung, Familienstützpunkte sowie Ehe- und Familienberatungsstellen leisten hier hervorragende Arbeit. Deshalb wollen wir beispielsweise die Erziehungsberatungsstellen mit aufsuchenden Angeboten weiter ausbauen und stärken.

Gerade aktuell sind die Familien besonders belastet und brauchen mehr denn je unsere Unterstützung. Kinder und Jugendliche leisten mit ihrer Solidarität und ihrem Engagement einen wichtigen Beitrag zur Bekämpfung der Pandemie, obwohl gerade sie von den Einschränkungen besonders hart getroffen werden. Da reicht ein einfaches Danke nicht aus. Allein für die Jugendarbeit stellen wir heuer so viele Mittel wie nie zuvor zur Verfügung. Mit dem diesjährigen Mittelaufwuchs erhöhen wir die Förderung des Bayerischen Jugendrings sowie des Instituts für Jugendarbeit und stärken vor allem die Teilhabe und Mitbestimmung der Jugendlichen.

Ich möchte, dass wir die Vorstellungen und Sichtweisen der Kinder und Jugendlichen noch viel stärker berücksichtigen. Das ist auch Ziel unseres Aktionsplans "Jugend". Als Vorsitzende der Jugend- und Familienministerkonferenz in diesem Jahr habe ich mir das Thema Partizipation vorgenommen. Ich sage hier ganz deutlich: Ich vertraue auf die Jugend. Ich verlasse mich auf die Jugend. Sie weiß selbst am allerbesten, wie sie ihr Leben und damit die Zukunft gestalten möchte.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir planen auch eine eigene Kinder- und Jugendkonferenz, die im Vorfeld der Jugend- und Familienministerkonferenz Forderungen erarbeiten und auf der JFMK vortragen soll. Darüber hinaus haben wir für die Jugendhilfe, die Jugendsozialarbeit und den Jugendschutz mehr Mittel zur Verfügung. Damit können wir beispielsweise wichtige Maßnahmen wie die mehrfach erwähnte Jugendsozialarbeit an Schulen weiter voranbringen.

Diese Maßnahmen sind ein wichtiger Bestandteil unserer Regelstrukturen. Wir stärken sie ganz unabhängig von den Belastungen durch die Pandemie. Weil die Pandemie aber gerade Kinder und Jugendliche ganz besonders belastet, haben wir erst gestern im Kabinett zusätzlich ein umfassendes Unterstützungskonzept für Kinder und Jugendliche beschlossen. Mit zusätzlichen Ausbildungsakquisiteuren stärken wir den wichtigen Übergang von der Schule in den Beruf. Wir fördern digitale Streetworker und den beschleunigten Ausbau der Jugendsozialarbeit an Schulen. Wir werden sie in diesem Jahr mit zusätzlichen 70 Stellen ausbauen; für das nächste Jahr sind in diesem Konzept auch schon 70 Stellen enthalten. Wir entwickeln digitale Formate weiter. Wir stärken die Medienkompetenz sowie den Jugendmedienschutz.

Wir wollen Kinder und Jugendliche sowie die Fachkräfte ganz gezielt unterstützen. Dabei wird klar: Unsere vorhandenen Regelstrukturen, die wir in den zurückliegenden Jahren aufbauen konnten, haben sich gerade auch in schwierigen Zeiten bewährt. Betroffene wie Experten bestätigen uns das immer wieder.

Menschen mit Behinderung sollen in der Mitte unserer Gesellschaft leben – mehr noch: Für uns alle soll es eine Selbstverständlichkeit werden, dass Menschen mit und ohne Behinderung zusammen leben, zusammen arbeiten und zusammen ihre Freizeit verbringen können. Mehr Wohnraum für Menschen mit Behinderung zu

schaffen, ist mir ein besonderes Anliegen, denn auch Menschen mit Behinderung sollen selbstbestimmt entscheiden können, ob sie bei ihrer Familie, im geschützten Rahmen einer Komplexeinrichtung oder in gemeindeintegrierten Wohnformen leben wollen. Deshalb will der Freistaat die Träger im Jahr 2021 mit 23,5 Millionen Euro aus dem Bayerischen Landesplan für Menschen mit Behinderung und mit weiteren 20 Millionen Euro aus dem Sonderinvestitionsprogramm "Konversion von Komplexeinrichtungen" unterstützen.

Unverzichtbare Voraussetzung jeder Teilhabe ist für mich die Barrierefreiheit. Das Programm "Bayern barrierefrei" ist mir daher ein Herzensanliegen. Ich danke meinen Kolleginnen und Kollegen, dass wir im Kabinettsausschuss gemeinsam unter dem Motto "Zwölf Ministerien, ein Ziel: barrierefrei zum Miteinander!" an dieser Aufgabe kraftvoll weiterarbeiten.

Eine besonders vulnerable Gruppe sind die Wohnungs- und Obdachlosen. Bereits im letzten Doppelhaushalt haben wir deshalb sehr viel Geld für den Aktionsplan "Hilfe bei Obdachlosigkeit" bereitgestellt. Wir wollen auch den Tafeln und den Bahnhofsmissionen bei der Bewältigung der Pandemie zusätzlich unter die Arme greifen. Die Tafeln bekommen dieses Jahr 150.000 Euro zusätzlich, um die Organisationsabläufe zu verbessern.

Auch das Hilfesystem für gewaltbetroffene Frauen steht momentan vor großen Herausforderungen. Deshalb haben wir bereits im letzten Jahr zusätzliche Mittel, nämlich 900.000 Euro, für Mehraufwendungen aufgrund von Corona zur Verfügung gestellt.

Diese Schwerpunkte aus dem Haushalt kann ich Ihnen nur beispielhaft vorstellen. Meine Redezeit ist zu knapp, um allen Themen auch nur im Ansatz gerecht werden zu können. Beispielsweise konnte ich nicht die Senioren ansprechen, mit denen wir gerade gemeinsam die Initiative "SeniorenMitWirkung" gestartet haben, die Ehrenamtlichen, die gerade in der Pandemie Beeindruckendes geleistet haben, die ebenso geschichtsträchtige wie lebendige Vertriebenenpolitik oder das große Thema Arbeit. Gute Lösungen werden uns weiter fordern.

Ich bedanke mich ganz ausdrücklich für die gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den Vertretungen der Arbeitgeber ebenso wie mit den Gewerkschaften. Wir stehen in einer großen Verantwortung.

Hinter den Maßnahmen und Zahlen stehen Menschen mit ihren Biographien und Lebensgeschichten, mit ihren vielen Sorgen und Nöten, aber auch mit Wünschen und Hoffnungen. Es sind Menschen, die nicht im Vordergrund stehen und sich auch nicht dort hindrängen, sondern jeden Tag aufs Neue versuchen, ihr Bestes zu geben, nicht selten unter ungünstigen Voraussetzungen und schwierigsten Bedingungen.

Hinter den vielen Maßnahmen und Zahlen im Einzelplan 10 stehen Menschen, die tagtäglich für andere da sind und genau darin ihren Lebenssinn gefunden haben, das Leben, nicht nur das eigene, jeden Tag gemeinsam ein bisschen besser zu machen. Schauen wir hin! Hören wir Ihnen zu! Kümmern wir uns um sie! Ich bin sicher, es ist aller Mühen wert, und wir tun gut daran.

Noch einmal herzlichen Dank allen, die an diesem Haushalt mitgearbeitet haben, und allen, die ihn dann für die Menschen vor Ort in Bayern mit Leben erfüllen werden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Kollegin Julika Sandt gemeldet. Bitte, Frau Sandt.

Julika Sandt (FDP): Frau Ministerin, Sie haben gerade gesagt, wie wichtig es ist, dass Menschen mit und ohne Behinderung zusammen arbeiten können. Das ist richtig, und das sehen wir auch so. Ich will Sie etwas fragen. In Ihrem Vorschlag haben Sie bei den Zuschüssen an Arbeitgeber und Sonstige für die Bereitstellung von Arbeits- und Ausbildungsplätzen und die berufliche Eingliederung behinderter Menschen eine Kürzung um 1,5 Millionen Euro vorgesehen. Wir haben beantragt, diese Kürzung wieder rückgängig zu machen. Wie geht das zusammen mit Ihrer Forderung, dass Menschen mit und ohne Behinderung gemeinsam arbeiten?

Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales): Wir unterstützen, wo wir nur können, an vielen Stellen. Zum Beispiel dient auch die Ausgleichsabgabe dazu, dass Arbeitgeber hier unterstützt werden. Wir haben aber auch noch andere Bereiche, wo wir Arbeitgeber unterstützen, damit sie Menschen mit Behinderung mitbeschäftigen. Da gibt es in unserem Haushalt unendlich viele Programme. Es ist ein großes Ziel, dass die Menschen mit Behinderung nicht nur in Werkstätten oder in Förderstätten, wo sie auch gute Arbeitsbedingungen haben, arbeiten, je nachdem, was sie möchten, sondern dass wir sie auch auf dem ersten Arbeitsmarkt unterbringen und unterstützen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegt der Entwurf des Haushaltsplans 2021 – das ist der Einzelplan 10 –, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/13277 mit 18/13300, 18/13372 mit 18/13381, 18/13608 mit 18/13617, 18/13662 mit 18/13694 und 18/13742 mit 18/13760 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf der Drucksache 18/14433.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion "Für einen großen Wurf – mehr Qualität in bayerischen Kitas" auf Drucksache 18/13617 abstimmen. Wie vorab angekündigt, hat die SPD-Fraktion hierzu namentliche Abstimmung beantragt. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt den Antrag zur Ablehnung. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist nun freigegeben. –

(Namentliche Abstimmung von 12:41 bis 12:44 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zwischendurch eine Information zum Sitzungsablauf: Wir werden nach diesem Tagesordnungspunkt noch einen weiteren Haushalt besprechen und beschließen. Das ist der Einzelplan 14 für den Geschäftsbereich des Staatsministeriums für Gesundheit und Pflege. Danach werden wir eine Mittagspause bis 15:00 Uhr machen. Um 15:00 Uhr beginnt dann die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten.

Ich schließe die Abstimmung, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die Sitzung wird nun bis zur Ermittlung des Abstimmungsergebnisses unterbrochen.

(Unterbrechung von 12:45 bis 12:47 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sitzung wird wieder aufgenommen; denn ich habe ein Ergebnis. Ich gebe das Ergebnis der vorher durchgeführten namentlichen Abstimmung zum Änderungsantrag der SPD-Fraktion "Für einen großen Wurf – mehr Qualität in bayerischen Kitas" auf Drucksache 18/13617 bekannt: Mit Ja

haben 21 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 74 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen: 18. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Nachdem wir über diesen Änderungsantrag abgestimmt haben, können wir nun weitermachen. Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Einzelplan 10 selbst. Der Einzelplan 10 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung mit Bericht auf der Drucksache 18/14433 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen.

Wer dem Einzelplan 10 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen bitte in der gleichen Weise anzeigen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der FDP und der AfD. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. – Damit ist der Einzelplan 10 mit den vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht einzeln abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge kann über Plenum Online eingesehen werden.

(Siehe Anlage 3)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die aufgrund der in den parlamentarischen Beratungen vorgenommenen Änderungen erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Haushalts 2021 vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER und der FDP. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Das ist die Fraktion der AfD. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion der SPD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Dann ist das so beschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/14433 weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/13742 mit 18/13760 ihre Erledigung gefunden haben.

Die Beratung des Einzelplans 10 ist abgeschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 13** auf:

Haushaltsplan 2021
Einzelplan 14

**für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für
Gesundheit und Pflege**

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13058 mit 18/13073)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/12846 mit 18/12858)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/13001 mit 18/13004)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/12772 mit 18/12776)

Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/12891 mit 18/12897)

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion und Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/12777 mit 18/12779)

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat 45 Minuten. Die Redezeiten sind Ihnen mittlerweile bekannt. Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich darauf hin, dass die SPD-Fraktion zu ihrem Änderungsantrag auf Drucksache 18/12776 namentliche Abstimmung beantragt hat.

Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Kollege Harald Kühn von der CSU-Fraktion das Wort.

Harald Kühn (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Staatsminister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Gerade in diesen Zeiten wird uns bewusst, dass Gesundheit für jeden Menschen das wichtigste Gut ist. Sie ist aber auch für unsere Gesellschaft insgesamt von herausragender Bedeutung. Zunächst gilt meine Anteilnahme allen Opfern und Leidtragenden der Corona-Krise. Gleichzeitig danke ich allen Mitbürgern, die durch ihr Engagement, in welcher Form auch immer, dazu beigetragen haben, die schwierige Situation zu verbessern.

Ich persönlich gehe davon aus, dass die Entscheidungen der Bundesregierung und der Landesregierungen seit einem Jahr jeweils auf der Basis von umfassenden wissenschaftlichen und medizinischen Empfehlungen erfolgten. Dabei wurde von Frau Bundeskanzlerin Dr. Merkel am 11. März 2020 ganz klar zum Ausdruck gebracht, dass nur dadurch eine Überlastung des deutschen Gesundheitssystems und damit ein weit größerer Schaden für unser Land verhindert werden kann. Unter dieser Prämisse kam es zu tiefgreifenden gubernativen Verhältnismäßigkeitsentscheidungen.

Inzwischen müssen wir leider feststellen, dass es zunehmend Betroffene dieser Maßnahmen gibt. Das äußert sich in medizinischen, psychologischen, pädagogischen, wirtschaftlichen und finanziellen Folgen. Deshalb habe ich persönlich Verständnis für diejenigen, die sich mit Fragen und Kritik an die entsprechenden Stellen wenden. Ich betone allerdings ausdrücklich: Das bezieht sich nicht auf Corona-Leugner; denn zu leugnen gibt es nichts. Das Virus bzw. entsprechende Mutationen sind da und werden uns voraussichtlich auch weiter begleiten. Daher muss ein Weg zu möglichst viel Normalität ohne andauernde Lockdowns gefunden werden.

Gerade in den vergangenen Monaten konnte konstatiert werden, dass wir eine leistungsfähige medizinische Versorgung haben, und zwar in der Stadt wie auf dem Land, mit einem effizienten System privater und öffentlicher Angebote. Durch den medizinischen, wirtschaftlichen und technischen Fortschritt sowie das zunehmende Gesundheitsbewusstsein steigt die Lebenserwartung der Menschen und

die Relevanz der Gesundheitswirtschaft. Die bayerische Gesundheitswirtschaft hat neben großen Versorgungsaufgaben eine enorme strukturpolitische Bedeutung – gerade für den ländlichen Raum. Die Zahl der Beschäftigten liegt bei 800.000 Menschen, die Bruttowertschöpfung beläuft sich auf ca. 50 Milliarden Euro.

Ein besonderer Kernbereich sind hier leistungsfähige Krankenhäuser. Insofern ist es erfreulich, dass wir für das Jahr 2021 zusammen mit den Kommunen im Krankenhausetat 643 Millionen Euro vorsehen können. Der Landesanteil am Krankenhauszukunfts fonds für die IT-Optimierung umfasst 180 von 600 Millionen Euro. Insgesamt haben wir also für unsere Kliniken rund 1,2 Milliarden Euro zur Verfügung. Mit dem Sonderfonds Corona-Pandemie werden von der Staatsregierung im Einzelplan 13 Ansätze zur Verminderung der Auswirkungen dieser Krise für alle Ressorts in Höhe von ca. 7,4 Milliarden Euro veranschlagt.

Mit dem Einzelplan 14 für das Jahr 2021 wird ein wichtiger Beitrag dafür geleistet, dass den Menschen in Bayern vom Land weiterhin die bestmögliche gesundheitliche Versorgung zur Verfügung gestellt werden kann. Der Regierungsentwurf hat ein Gesamtvolumen von rund 830 Millionen Euro, das sind fast 19 % mehr als im letzten Haushalt. Der Personalhaushalt hat eine Mehrung von 389 Stellen auf jetzt 1.344 Stellen erfahren, davon allein 45 Arztstellen. Damit wird auch die Handlungsfähigkeit der Gesundheitsbehörden vor Ort gestärkt.

Einige kurze Anmerkungen zum Sachhaushalt. Die Verbesserung der gesundheitlichen Situation im ländlichen Raum ist uns nach wie vor sehr wichtig. Ich erwähne stichpunktartig nur die Fortführung des Förderprogramms zur Steigerung der medizinischen Qualität in bayerischen Heilbädern und Kurorten, das Stipendienprogramm für Medizinstudenten, die Landarztprämie, die weiter erhöht wird, sowie ein neues Förderprogramm zur Unterstützung eines ausgeweiteten kommunalen Engagements in Höhe von 1,2 Millionen Euro. Die seit dem Jahr 2015 erfolgreich laufenden Gesundheitsregionen plus werden weiter fortgesetzt und gestärkt. Es sind fünf neue Gesundheitsregionen vorgesehen. Aktuell sind es jetzt 56. Insgesamt stehen im ländlichen Raum damit 16,5 Millionen Euro zur Verfügung, das ist ein Plus von 2,4 Millionen Euro.

Die Themen "Hebammen" und "Defizitausgleich der Abteilungen für Gynäkologie und Geburtshilfe" liegen uns ebenfalls sehr am Herzen. Deshalb haben wir dafür weitere 8 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Für die Digitalisierung der Krankenhäuser und der Pflege sowie für Telematikanwendungen wenden wir insgesamt etwas mehr als 15 Millionen Euro auf.

Das Thema Pflege bleibt für uns weiterhin eine enorme gesamtgesellschaftliche Aufgabe und Herausforderung. Wir wollen mit einer Kampagne junge Menschen für diesen Beruf begeistern. Dabei geht es nicht nur ums Geld, sondern hier spielt auch die Wertschätzung eine ganz besonders große Rolle. Die Umsetzung des Pflegeberufgesetzes ist mit 72 Millionen Euro in diesem Haushalt ebenso verankert wie das Landespflegegeld mit rund 414 Millionen Euro. Die Finanzierung der Geschäftsstelle der Vereinigung der Pflegenden wird mit 1,8 Millionen Euro und das Investitionsprogramm für den Neu- und Ausbau der Altenheime mit 44 Millionen Euro sowie mit Verpflichtungsermächtigungen im Umfang von 20 Millionen Euro finanziert.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ein selbstbestimmtes Leben kann jederzeit schnell enden, wenn eine entsprechende Situation eintritt. Deshalb sind für uns die Familienpflege und alle Angebote in diesem Bereich sehr wichtig. Dafür haben wir im Haushalt 6,7 Millionen Euro aufgewandt. Zur Förderung von Einzelprojekten, Qualifizierungsmaßnahmen und Fortbildungen im Bereich der Pflege haben wir noch einmal 4,3 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Für die Kurzzeitpflege und die Bayerische Demenzstrategie wenden wir 11,3 Millionen Euro auf.

Im Mittelpunkt all dieser Bemühungen steht der Mensch. Die Pflege und die Begleitung von Schwerstkranken und Sterbenden sind ein Gebot der Menschlichkeit. Deshalb sind für uns die Bereiche Palliativmedizin und Geriatrie wichtig. Dazu gab es auch einen entsprechenden Antrag im Vorfeld der Beratungen.

Im Haushalt 2021 werden auch eine ganze Reihe von Projekten und Maßnahmen zur Prävention und zum Gesundheitsschutz unterstützt. Diese reichen von Aids-Programmen über den öffentlichen Gesundheitsdienst, die Sucht- und Drogentherapie bis zum Psychisch-Kranken-Hilfe-Gesetz sowie eine Reihe von anderen Themen. Dafür sind im Haushalt rund 31 Millionen Euro verankert.

Gerade in dieser schwierigen Zeit zeigt sich der breiten Öffentlichkeit die außerordentlich große Bedeutung der Arbeit des gesamten medizinischen Personals einschließlich privater Gesundheits- und Pflegeanbieter sowie sozialer Wohlfahrtsverbände. All diesen für das Funktionieren unseres Gesundheitssystems und unseres Gemeinwesens so wichtigen Menschen sei an dieser Stelle vielmals und herzlich gedankt.

(Beifall bei der CSU)

Ich danke abschließend auch den Vertretern der Bayerischen Staatsregierung, dem Herrn Ministerpräsidenten, dem neuen Staatsminister für Gesundheit und Pflege Klaus Holetschek und dem Amtschef Dr. Brechmann, stellvertretend für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ministeriums. Ich danke allen Kolleginnen und Kollegen der Opposition für die stets konstruktiven und kritischen Beratungen, vor allem auch den Ausschussvorsitzenden Bernhard Seidenath und Josef Zellmeier für die fachliche und finanzielle Unterstützung.

Ich bitte das Hohe Haus um Zustimmung zum vorliegenden Entwurf des Einzelplans 14.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist nun Frau Kollegin Christina Haubrich von der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! "Digitalisierung" ist wohl das Unwort des Jahres, zumindest bei der Staatsregierung. Seit Jahren gewinnt man den Eindruck, dass Sie sich beim Thema Digitalisierung wegducken. Digitalisierung ist kein Fluch. Digitalisierung kann und muss man gestalten, um nicht in Ausnahmesituationen wie jetzt nahezu handlungsunfähig zu sein.

Der Einzug der Digitalisierung im Gesundheitswesen birgt für alle Beteiligten unheimliche Chancen und Vorteile: Optimierung der Patientenversorgung, Verbesserung der Diagnose, Therapie- und Nachsorgeangebote. Gleiches gilt für die Prävention. Kurzum: Neue Technologien können Effizienz und Qualität steigern und gleichzeitig auch noch Kosten senken.

Die von uns vorgeschlagenen zusätzlichen Mittel von 7 Millionen Euro hätten der Förderung der Investitionen im Bereich Digitalisierung und Telemedizin in Kliniken gedient. Auch hätten wir damit das Projekt "Virtuelles Krankenhaus" in Bayern vorantreiben können. Im öffentlichen Gesundheitsdienst haben wir in den letzten Jahren den Mangel an Digitalisierung am schmerzlichsten gespürt. Es ist bis heute nicht gelungen, einheitliche Schnittstellen und Systeme zu schaffen sowie entsprechende Standards durchgehend einzuhalten. Ich möchte hier nochmals an SORMAS erinnern.

Mehr Geld bräuchte es auch zur Stärkung der Gesundheitsämter vor Ort, die das Fundament des öffentlichen Gesundheitsdienstes sind. Hier fällt ein Großteil der Arbeit an. Hier braucht es kein Brennglas mehr, hier brennt es längst. Unsere Gesundheitsämter brauchen jetzt – und zwar wirklich jetzt – eine personelle Aufstockung im ärztlichen Bereich, aber auch im nichtärztlichen Bereich.

Zudem knausern Sie auch noch bei der sektorenübergreifenden Versorgung, obwohl jeder sehen kann, dass in Bayern die medizinische Versorgung bereits jetzt an ihre Grenzen stößt. Die Zusammenarbeit von Hausärzten, Fachärzten, Krankenhäusern, Pflegediensten, Apotheken und anderen Leistungserbringern im Gesundheitswesen muss dringend verbessert werden. Wir brauchen endlich ein System, das wie eine Zahnradbahn funktioniert. Verpassen Sie hier nicht auch noch die Zeichen der Zeit. Gleiches gilt für die Ausstattung mobiler Praxisteams zur Sicherstellung der medizinischen Versorgung auf dem Land. Auch hier brennt es gewaltig angesichts Fachkräftemangels, alternder Bevölkerung und wegbrechender Versorgungsstrukturen. Um uns für die Zukunft aufzustellen, müssen wir auf neue, innovative Konzepte setzen.

Bei uns GRÜNEN steht neben der ärztlichen Versorgung auch der nichtärztliche Bereich im Fokus. Dazu gehören auch die Hebammen. Es fällt uns wirklich schwer nachzuvollziehen, warum Sie der Erweiterung des Hebammenbonus und der Niederlassungsprämie nicht zugestimmt haben. Die Niederlassungsprämie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sollte nicht nur für Berufseinsteigerinnen, sollten explizit auch für Rückkehrerinnen gelten, egal ob sie nach der Elternzeit wieder freiberuflich tätig sind oder nach Jahren wieder in ihren alten Beruf zurückkehren; denn auch sie brauchen wir ganz dringend.

Zum Stichwort Green Hospital: Mit Verlaub, wie Ernst ist es Ihnen mit der Erreichung der Klimaziele? Bedenkt man, dass ein altes Krankenhaus durchschnittlich so viel Energie wie eine Kleinstadt verbraucht und jährlich 600 Millionen Euro an Energie verschwendet, wäre eine Aufstockung um 30 Millionen Euro drin gewesen. Warum stocken Sie das Förderprogramm für etwas, das für Sie einst Ihr Leuchtturmprojekt gewesen ist, nicht einfach wieder auf? Wir GRÜNEN wünschen uns von der Staatsregierung mehr Entschlossenheit, mehr Mut und mehr Weitblick, um das Gesundheitssystem neu zu denken. Genügend Vorschläge haben wir Ihnen dazu geliefert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Die nächste Rednerin, Frau Kollegin Susann Enders von der Fraktion der FREIEN WÄHLER, kann sich auf den Weg machen. Bitte schön, Frau Enders, Sie haben das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die Gesundheitsfürsorge für die Menschen im Freistaat ist uns einiges wert. Das Haushaltsjahr 2021 sieht für unseren Freistaat ein Ausgabevolumen in Höhe von insgesamt 831 Millionen Euro vor, einschließlich Nachschublisten. Das heißt, dass die Ausgaben gegenüber dem Nachtragshaushalt 2020 in Höhe von 675,3 Millionen Euro um circa 23 % angestiegen sind. Das hat einen wichtigen Grund; denn die Corona-Pandemie fordert uns, menschlich, politisch und auch finanziell. Allein 1,2 Millionen Euro geben wir aktuell für unsere Kliniken aus. Weil wir Bayern so gut wie nur möglich durch diese Zeit bringen und in Zukunft besser aufgestellt wissen wollen, schaffen wir im Gesundheitssektor 512 neue Stellen. Ein Großteil dieser Stellen betrifft das Gesundheitsministerium, das LGL und die Gesundheitsämter vor Ort. Das ist dringend notwendig und aufgrund der Corona-Pandemie dringend erforderlich.

Besonders wichtig ist, dass für die Ausbildungsvergütung der Pflegeberufe eine Zuweisung an den Ausgleichsfonds nach dem Pflegeberufegesetz erfolgt. Hierbei geht es um eine Erhöhung von 39,7 Millionen Euro. Persönlich möchte ich vor allem das bayerische Programm "Pflegesozial" betonen. Dieses Projekt bekommt mit 1,8 Millionen Euro weiter dringend benötigtes Budget. Dieses Projekt kann aus meiner Sicht gar nicht genug Finanzmittel bekommen; denn "Pflegesozial" ist ein Meilenstein, der die pflegerische Infrastruktur in der Breite und vor allem auch in den Kommunen stärkt.

Mit der Finanzerweiterung wollen wir ferner die Versorgungsstrukturen stärken. Für uns als Regierungsfraktion ist klar, dass in Zukunft vor allem die demografischen Herausforderungen nicht weniger werden. Kurzzeitpflege, ambulante Wohngemeinschaften, Begegnungsstätten und viele weitere Projekte sind uns sehr wichtig. Dem Wunsch vieler Menschen, im gewohnten Lebensumfeld alt zu werden, wollen wir so Nachdruck verleihen. Wir müssen weiter die Rahmenbedingungen schaffen. Im Vordergrund steht dabei die Freiheit des Einzelnen, selbst zu entscheiden, wie er im Alter leben möchte: ob er in den eigenen vier Wänden alt werden möchte, die Unterstützung eines Pflegedienstes in Anspruch nehmen oder in einer Wohngruppe oder einem Pflegeheim leben möchte.

Für uns FREIE WÄHLER ist es des Weiteren wichtig, dass die medizinische Versorgung verbessert wird. Der zunehmende Mangel an Hausärzten, vor allem in ländlichen Regionen, macht innovative Versorgungsprojekte erforderlich. Im Rahmen des Projektes "Versorgungsassistent/in in der Hausarztpraxis" – abgekürzt VERAH – können sich medizinische Fachangestellte weiterqualifizieren, als Versorgungsassistent/in Hausbesuche übernehmen und den Hausarzt bei der wichtigen Versorgung, vor allem auch älterer und multimorbider Patienten, unterstützen. Das wollen wir weiter klar – natürlich auch finanziell – fördern.

Besonders am Herzen liegen uns die pflegenden Angehörigen. Sie sind eine wichtige Säule zur Bewältigung des demografischen Wandels. Sie sind aber auch einer enormen psychischen und physischen Belastung ausgesetzt. Pflegebedürftige Menschen und ihre Angehörigen müssen im Bedarfsfall auf verlässliche und bezahlbare Unterstützungsleistungen sowie Pflegeeinrichtungen im gewohnten Lebensumfeld zurückgreifen können. Hierbei ist die Vernetzung auf kommunaler Ebene besonders bedeutsam. Ich könnte hier noch viele zahlreiche Projekte aufzählen. Sie haben es bemerkt: Ich habe mir die kleinen Brocken herausgegriffen. Aber auch diese sind wichtig.

Sie sehen, dass Gesundheit und Pflege Lebensbereiche sind, die es gerade jetzt finanziell mehr als genug zu unterstützen gilt. Ein stabiler Haushalt und Sicherheit sind unerlässlich. Ich bitte deshalb um Zustimmung zum Einzelplan 14.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Magerl von der Fraktion der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Wertes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Der Haushalt für Gesundheit und Pflege verfügt über ein Gesamtvolumen von um die 800 Millionen Euro. Die Milliardenkosten für die Corona-Pandemie laufen aber nicht mit hinein.

50 % der Kosten werden für das Landespflegegeld veranschlagt, also für das Wahlgeschenk 2018, um genau zu sein. Verstehen Sie mich nicht falsch, liebe Kolleginnen und Kollegen: Ich gönne jedem Pflegebedürftigen in Bayern das Taschen-

geld. Indirekt ist es auch eine Wertschätzung der Lebensleistung der Menschen, sofern sie es denn zu Lebzeiten noch bekommen. Hier gab es ja reichlich Probleme mit der Antragsabarbeitung. Das haben wir an der Flut an Petitionen im Ausschuss gesehen.

Aber wenn ich mir vorstelle, was mit dem Geld alles bewegt werden könnte: keine defizitären Krankenhäuser in Bayern, Pflegekräfte, die auch finanziell wertgeschätzt werden, menschenwürdige Pflege mit guter Personalausstattung in Heimen, aktive Entlastung der pflegenden Angehörigen, ein gutes Netz an haushaltsnahen Dienstleistungen usw. Ich glaube, das Geld wäre an manch anderer Stelle in Bayern besser aufgehoben, vielleicht endlich einmal für eine ganzheitlich gedachte Gesundheitsversorgung in Bayern statt für das übliche Stückwerk der Staatsregierung.

Auch in den vielen Änderungsanträgen zum Haushalt zeigt sich vor allem eines: Stückwerk. 50.000 Euro für pflegende Angehörige da, ein bisschen Bürgerbeteiligung dort. Manches Mal kann man sich überall im Haushalt des Eindrucks nicht erwehren, dass man dort einem Kommunalpolitiker etwas Gutes tun, da irgendeinen Kritiker beruhigen und dort so tun will, als hätte man ein Problem erkannt. Aber das ist nicht die Aufgabe der Politik. Die Aufgabe der Politik ist es, Konzepte und Kompromisse für alle Bürger zu finden, nicht nur für CSU-regierte Gemeinden. Dazu muss man sich schon fragen, ob nicht auch einmal ein Nein gegenüber Berlin helfen würde. Die Generalistik sehen viele kritisch.

Auch im Haushalt tun einem die Augen weh, wenn man 72 Millionen Euro in den Ausgleichsfonds fließen sieht. Wenn man von 200.000 Pflegekräften in Bayern ausgeht, wäre das allein ein Bonus von 360 Euro für jeden.

Aber Gesundheit ist immer mehr als nur Pflegekräfte. Das dürfen wir nicht vergessen. Heil- und Hilfsmittelerbringer, Reinigungskräfte, Hauswirtschafter, Medizintechniker usw. – alle wollen von irgendetwas leben, und alle sind absolut unabkömmlich für ein funktionierendes System. Gerade der Sparzwang bei Reinigungskräften in Kliniken steht immer wieder im Verdacht, multiresistente Erreger zu begünstigen.

Funktionierende Konzepte dagegen sehe ich bei der Staatsregierung nicht wirklich. Bei unseren Anträgen zu multiresistenten Erregern waren wir im Ausschuss schon überrascht, wenn man einmal vom hohen Ross abstieg und sich darüber unterhielt.

Beim Thema hohes Ross muss auch das Thema Corona kommen. Es gibt unzählige Maßnahmen, die so differenziert sind, dass kein Mensch sie mehr versteht. Zudem kann auch niemand mehr evaluieren, was hilft und was nicht. War es die Ausgangssperre oder der geschlossene Buchladen, die Maskenpflicht oder einfach nur Söders Plenums-Placebo Pressekonferenzen?

Heute wurde nun der Höhepunkt der Inkompetenz erreicht. Nach einem wohl reinigenden Gewitter aus der Wirtschaft heißt das Motto nun: Vorwärts Männer, wir müssen zurück! – Das zeigt das Versagen Ihres sogenannten Krisenmanagements gnadenlos auf. Ihr Vertrauensbonus in der Bevölkerung ist nun wohl endgültig aufgebraucht.

(Beifall bei der AfD)

Wir haben für den Haushalt eine Aufstockung der Taskforce Infektiologie gefordert, damit wenigstens einer in Bayern Ahnung hat – abgelehnt, logisch. Wieso Politik für das Volk oder zumindest sinnvolle Politik machen, wenn so manche Amigos zunächst damit beschäftigt sind, sich eine goldene Nase zu verdienen, und erst da-

nach versuchen, ihren Laden aufzuräumen? – Wenn ich das viele Geld sehe, sage ich: Da hätte man vielleicht ein paar Euro für bessere Ideen einplanen können.

Es bleibt am Ende nur zu sagen: Der Haushalt des Staatsministeriums für Gesundheit und Pflege ist sicher aufgeräumter als Ihre Corona-Maßnahmen. Aber wenn man sieht, dass das an manchen Stellen leider wieder nur Schaufensterpolitik und Flickwerk ist, dann muss man sagen: Schade um das viele Geld. Deshalb können wir nicht zustimmen.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Magerl, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Andreas Krahl von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemeldet.

Andreas Krahl (GRÜNE): Geschätzter Kollege Magerl, Sie haben zwei Stichworte geliefert. Das erste Stichwort war "hohes Ross", das zweite Stichwort war "Schaufensterpolitik". Nachdem Sie jetzt im Schweinsgalopp durch die Corona-Maßnahmen bei einer Debatte zum Haushalt geritten sind, meine konkrete Frage: Wie viele Änderungsanträge zum Haushalt haben wir denn von der AfD-Fraktion in den Haushaltsberatungen überhaupt beraten?

Roland Magerl (AfD): Ich denke, das müssten Sie besser wissen als wir; denn von Ihrer Seite gibt es eigentlich nichts – –

(Zuruf: Vier!)

– Genau. – Was erwarten Sie, wenn jeder Antrag, egal – –

(Zuruf)

– Reden jetzt Sie, oder rede ich? – Jeder Antrag, der eingereicht wird, wird mit Arroganz abgeschmettert und nicht einmal durchgelesen. Das haben wir erst letzte Woche bei dem Gesetzentwurf gesehen. Mehr ist dazu nicht zu sagen.

(Zuruf)

– Sie tun mir leid.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ich bitte um einen Zwischenapplaus für unsere Offiziantinnen und Offizianten,

(Allgemeiner Beifall)

die oft schnell reagieren müssen, wenn die Redner wechseln.

Als nächste Rednerin spricht nun die Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Unser Gesundheitsminister hat kürzlich einen Reformplan für die Pflege vorgelegt, mit dem er an einigen Stellen zwar vielleicht hinter Spahn zurückbleibt und manches benennt, was es schon längst gibt. Aber es ist auch der eine oder andere bemerkenswerte Sinneswandel mit drin. Das können wir leider nur an anderer Stelle besprechen, weil es nicht nur das betrifft, was uns hier in Bayern angeht. Aber darauf kommt es jetzt nun einmal an.

Wir können festhalten: Den Pflegebedürftigen und ihren Angehörigen ist am besten durch substanzielle finanzielle Entlastungen in Bayern und auch in der Zuständigkeit des Freistaats Bayern geholfen. Deswegen haben wir unsere Vorschläge, unser Antragspaket bewusst als Investitionsprogramm definiert, Investitionen in die gesundheitliche und soziale Infrastruktur.

Viele Themen haben nicht nur mit Corona zu tun. Aber jetzt in der Krise ist für alle die Bedeutung der sozialen und gesundheitlichen Infrastruktur für unsere gemeinsame Zukunft sichtbar geworden. Deswegen sind das auch keine konsumtiven Ausgaben, sondern das ist ein Investitionsprogramm. Es ist uns sehr wichtig, das so zu definieren.

Wir sehen drei Grundlagen: Erstens geht es um Investitionen in die Pflege, zweitens um Investitionen in die Krankenhäuser und drittens in den öffentlichen Gesundheitsdienst. Das sind die dringendsten Aufgaben, die wir heute herausgreifen wollen.

In die Zuständigkeit des Freistaats fällt insbesondere die Investitionskostenförderung, konkret: die Übernahme bzw. Wiederaufnahme von Investitionskosten für Neu- und Umbauten sowie für Modernisierungen in der Altenpflege. Seit dem Doppelhaushalt 2003/2004 bis zum Nachtragshaushalt 2020 gab es nahezu keine staatliche Förderung für notwendige Sanierungsmaßnahmen, abgesehen von zinsverbilligten Kapitaldarlehen.

Der Rückzug aus der Förderung hatte zur Folge, dass die Pflegesätze nach entsprechenden Baumaßnahmen für die Bewohnerinnen und Bewohner entsprechend angestiegen sind, und zwar deutlich. Derzeit muss man in Bayern im Durchschnitt 2.018 Euro im Monat an Eigenbeteiligung aufbringen. Das ist deutlich höher als der Bundesdurchschnitt. Auch wenn wir natürlich viel Wert auf den Ausbau der ambulanten Versorgung legen, wird es auch immer einen hohen Bedarf bei den schwer Pflegebedürftigen in den Heimen geben. Es hat sich ein Investitionsstau gebildet. Wir fordern deshalb Jahr für Jahr immer wieder, der Verantwortung nachzukommen. In der Folge haben sich Kommunen zum Teil aus der Investitionskostenförderung für die ambulanten Pflegedienste zurückgezogen.

Den Pflegeeinrichtungen in Bayern entgehen jetzt in der Corona-Krise pandemiebedingt Vergütungen für Investitionen in Höhe von 80 Millionen Euro. Das ist einfach die Grundlage, die sie brauchen, besonders übrigens auch die gemeinnützigen Träger, die ja keine großen Rücklagen haben. Sie brauchen diese Grundlage, um unsere Versorgung aufrechterhalten zu können. Wir fordern deswegen auch hier eine speziell pandemiebedingte Aufstockung.

Wir wollen weitere Investitionen in die Pflegestützpunkte, in die Praxis der Pflegeausbildung und – ganz wichtig – auch in das Programm "Pflegesozial". In diesem Programm geht es darum, endlich ambulante und stationäre Versorgung zusammenzuführen. Viele pflegende Angehörige haben darauf sehnlich gewartet. Sie wissen, dass die pflegenden Angehörigen der größte und wichtigste Pflegedienst sind. Sie sind oft überfordert, verzweifelt und können nicht mehr. Ein Programm wie "Pflegesozial" ist da tatsächlich total wichtig. – Gut, dass wir es haben! Man muss es dann halt aber auch gescheit finanziell ausstatten.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt ist es so, dass die Gelder dafür bereits im März des vergangenen Haushaltsjahres aufgebraucht waren. Gerade mal 25 Anträge konnten positiv beschieden werden, 70 Anträge mussten, obwohl sehr gute Konzepte, die alle auch den Anforderungen genügt hatten, abgelehnt werden.

Die im Haushalt jetzt vorgesehene Aufstockung reicht also bei Weitem nicht aus. Es soll nur eine Aufstockung um 3,6 Millionen Euro geben. Wir würden knapp 130 Millionen Euro brauchen. Sie können daran die Dimension sehen.

Noch mal: Ohne die pflegenden Angehörigen geht es nicht. Ohne sie können wir in Bayern keine pflegerische Versorgung aufrechterhalten. Deswegen ist uns das ein so zentrales Anliegen.

Es geht uns aber auch um andere konkrete Investitionen in den Krankenhäusern. Auch dort ist es so: Was an Investitionskosten nicht gefördert wird, muss aus Eigenmitteln übernommen werden und kommt zum Teil aus den Behandlungspauschalen, also aus Mitteln, die eigentlich nicht dafür gedacht sind. Deswegen ist es so wichtig, dass der Freistaat seine hauptfinanzielle Verantwortung hier auch in der geforderten Höhe wahrnimmt.

Was die Investitionen in die soziale Infrastruktur angeht: Wir haben das Versprechen von Barrierefreiheit im öffentlichen Raum bis 2023 nicht vergessen. Ganz speziell zur Barrierefreiheit in den Krankenhäusern hatten wir eine große Anhörung, in der uns konkret aufgezeigt worden ist, welche Maßnahmen wir tatsächlich brauchen. Wir haben hierzu einige Vorschläge für den Haushalt eingebracht.

Von den Betroffenen war nicht noch ein Runder Tisch gefordert worden. Wir haben die Problemanzeige. Jetzt geht es darum, tatsächlich umzusetzen und tatsächlich brauchbare Maßnahmen vorzulegen.

Das gilt auch für die Konversion von Komplexeinrichtungen. Man muss moderne und zeitgemäße Wohnformen tatsächlich so fördern, wie Sie es versprochen haben. Sie müssten sie eigentlich mit 20 Millionen Euro im Jahr fördern. So haben Sie das kurz vor der letzten Landtagswahl versprochen. Leider sind dafür im Haushalt wieder nur 10 Millionen Euro drin. Wir werden Ihnen da weiter auf die Finger sehen und dafür sorgen, dass Sie diese Versprechungen auch tatsächlich einlösen.

Das gilt auch für die Investitionen in den öffentlichen Gesundheitsdienst. Wir werden sehr peinlich darauf achten, dass die zusätzlichen Stellen für den öffentlichen Gesundheitsdienst, die auch aus dem Bund-Länder-Pakt kommen, dort angesiedelt werden, wo sie wirklich gebraucht werden. Man soll hier nicht am Ende einen Wasserkopf finanzieren, von dem wir dann nicht wirklich was haben. Alle haben gemerkt, wie dringend wir den öffentlichen Gesundheitsdienst brauchen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! "Und täglich grüßt das Murmeltier!" Liebe FREIE WÄHLER, liebe CSU, wenn Sie aus dieser Zeitschleife endlich herauskommen wollen, dann müssen Sie zum Beispiel die Abschaffung der Patienten- und Pflegebeauftragten auf den Weg bringen. Die Wirksamkeit der Beauftragten der Staatsregierung ist bisher kaum belegt. Die Kosten belaufen sich mittlerweile auf fast 2,5 Millionen Euro. Zudem wird mit den Beauftragten die vorgeschriebene Trennung zwischen Legislative und Exekutive untergraben.

(Beifall bei der FDP)

Es kommt zu Interessenkonflikten und gefährdet die Unabhängigkeit als Abgeordnete. Während die FREIEN WÄHLER – hören Sie bitte gut zu – die Beauftragten

2018 noch als Staatssekretäre light und Abhängige von Söders Gnaden bezeichnet hatten, sind sie mittlerweile selbst – zum Beispiel Herr Prof. Dr. Bauer als Patienten- und Pflegebeauftragter – in diesen Posten unterwegs. Wirkliche Akzente lassen auf sich warten.

(Beifall bei der FDP)

Weitere teure Symbolpolitik – hier sind wir wieder in der Zeitschleife, die verlassen werden sollte –, die kein Problem löst, betreiben Sie durch das Landespflegegeld. Das Landespflegegeld – einjährig 2.000 Euro bei Pflegegrad 2 – wird bedarfsunabhängig ausbezahlt. Sie können sich vielleicht vorstellen, was man mit diesem vielen Geld machen könnte. Wenn wir dieses Geld sinnvoll verwenden wollten, dann müsste es bedarfsabhängig ausgegeben werden. Ich denke da zum Beispiel an das von Frau Waldmann angesprochene Thema "PflegetsoNah". Dazu aber später.

Beklatschen und Danken ist zu wenig. Deswegen möchte ich Ihnen hier exemplarisch noch mal den einen oder anderen Antrag von uns nahebringen.

Zur "Anpassung des Förderschlüssels für Fachstellen für pflegende Angehörige": Alle Investitionen, die ich jetzt aufzähle, sind Investitionen in die Pflege. Wir wollen hier für das Jahr 2021 eine Erhöhung um 502.000 Euro erzielen. Wir brauchen in Bayern eine breit aufgestellte, flächendeckende Beratungsstruktur, um pflegenden Angehörigen bestmögliche individuelle Beratung zu ermöglichen.

Pflegende Angehörige übernehmen immer noch – zukünftig wird das hoffentlich auch so bleiben – den größten Anteil der Pflege und dürfen mit ihren Sorgen nicht alleingelassen werden; man denke hier an die Corona-Krise. Hier erreichen uns – ich denke, alle von Ihnen – regelmäßig E-Mails. Die pflegenden Angehörigen brauchen vor allem im Dschungel der Leistungen Hilfe, um die richtigen Entlastungsleistungen und -ansprüche zu erhalten. Die Förderung muss angepasst werden, da die Anzahl der Pflegebedürftigen in Bayern leider regelmäßig steigt. Der Gesetzgeber hat mehr und vielfältigere Angebote auf den Weg gebracht; damit ist auch der Beratungsbedarf gestiegen.

Thema Demenzfonds: Meiner Meinung nach ist die Zeit für Studien, Gutachten, Forschungsaufträge, Werbung usw. schon längst abgelaufen. Wir müssen in die Pötte kommen und diese Themen umsetzen. Wir wollen den Demenzfonds deshalb streichen und stattdessen einen Demenz- und Innovationsfonds auflegen. Das Ziel dieses Fonds muss anders ausgerichtet sein. Wir stellen uns hier in Bayern zum Beispiel Pilotprojekte, wie etwa Demenzdörfer, vor.

Bei "PflegetsoNah" zielt ein gemeinsamer Antrag von SPD und FDP darauf ab, private, sonstige, öffentliche Unternehmen gemeinsam zu fördern. Hier geht es um die Verbesserung der Versorgungsstrukturen, der Pflegeinfrastruktur und der Pflegeforschung. Mit dem Förderprogramm "PflegetsoNah" soll die pflegerische Versorgung im sozialen Nahraum verbessert werden. Die Förderung der Investitionskosten soll zu einem höheren Anteil an Kurz-, Tages- und Nachtpflegeplätzen, Dauerpflegeplätzen sowie ambulant betreuten Wohngemeinschaften und Begegnungstätten führen; die Ausweitung wird dringend benötigt.

Dieses Förderprogramm ist wirklich ein Erfolgsprogramm. Frau Enders, die Erhöhung des Ansatzes durch die Regierungskoalition um 9 % – das sind 1,8 Millionen Euro – ist ein Witz. Wir benötigen circa 127 Millionen Euro. Alles andere lässt die Antragsteller mit unbewilligten und nicht anerkannten Anträgen zurück. Wir brauchen in diesem Zusammenhang finanzielle Hilfen für eine moderne und innovative Pflege- und Wohnform. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Wir haben eine Zwischenbemerkung der Kollegin Brendel-Fischer. – Bitte schön.

Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Herr Dr. Spitzer, Sie haben Ihre Wahrnehmung zu den Beauftragten der Staatsregierung hier kurz erläutert. Als Integrationsbeauftragte möchte ich erwidern, dass ich von Ihrer Seite bisher noch kein Interesse an meiner Arbeit verspürt habe. Vielleicht wäre es mal ganz gut, sich mit den Kolleginnen und Kollegen konkret auseinanderzusetzen, sie vielleicht auch mal in deren Alltag zu begleiten. Dann könnten Sie sich ein echtes Bild von der Realität machen, anstatt etwas zu erzählen, worüber Sie überhaupt nicht Bescheid wissen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU – Zurufe: Oh!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Dr. Spitzer, bitte.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Mein Schwerpunkt liegt auf Gesundheit und Pflege; das ist mein Thema. Dieses Thema ist riesig. Wir haben eine Pandemie ungeahnten Ausmaßes zu bewältigen; da kommen Sie mit Ihrem Thema, das sicherlich auch wichtig ist. Seien Sie mir nicht böse: Ich habe aktuell andere Themen zu bearbeiten, ich habe andere Themen, um die ich mich kümmern muss. Ich gebe das aber gerne in meiner Fraktion weiter, damit auch Ihr Bereich von unserer Seite vielleicht mehr Anerkennung erfährt.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt keine Möglichkeit zur Nachfrage. Herr Dr. Spitzer, Sie sind fertig. Danke schön. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Bernhard Seidenath von der CSU-Fraktion.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Corona zeigt es uns eindringlich: Gesundheit ist das Wichtigste, privat wie politisch. Gesundheit ist das Fundament für alle weiteren Politikfelder. Hinzu kommt die Pflege als die größte humanitäre Herausforderung für die nächsten Jahre und Jahrzehnte – ein elementares Themenfeld; denn an unserem Umgang mit den Schwächsten und den Pflegebedürftigen in der Gesellschaft zeigt sich die Menschlichkeit unserer Gesellschaft. Deshalb ist jeder Cent der 830,6 Millionen Euro, die für 2021 im Haushalt des Staatsministeriums für Gesundheit und Pflege stehen, gut angelegt. Die Ausgaben steigen gegenüber dem Nachtragshaushalt 2020 um 155 Millionen Euro oder 23 % an. Hinzu kommen 512 neue Stellen für den Gesundheitsbereich. – Sehr geehrte Frau Haubrich, das haben Sie wahrscheinlich übersehen, aber der Öffentliche Gesundheitsdienst wird damit massiv gestärkt; es tut sich viel. Das wollte ich an Ihre Adresse noch mal kurz gesagt haben.

Die 830 Millionen Euro und die neuen Stellen sind ein weiterer großer Schritt auf dem Weg in Richtung unseres gemeinsamen Ziels, eine flächendeckende Versorgung passgenau mit ambulanten haus- und fachärztlichen sowie stationären Leistungen, Leistungen von Heil- und Hilfsmittelerbringern, von Reha- und Pflegeeinrichtungen sowie von Apotheken in Stadt und Land gleichermaßen sicherzustellen.

Diese 830 Millionen Euro sind aber beileibe noch nicht alle Ausgaben für die Gesundheit; hinzu kommen noch die Ausgaben – Kollege Kühn hat es gesagt – für die Krankenhäuser: 643 Millionen Euro aus dem Staatshaushalt; die Mittel aus dem Krankenhauszukunftsfonds kommen dann noch dazu. Wir haben daneben noch die Kosten für die Ausbildungen der Leistungserbringer in Berufsfachschulen und Universitäten, etwa für Ärzte, Apotheker oder Heilmittelerbringer, in den Haus-

halten von Kultus- und Wissenschaftsministerium. Dieser Milliardenbetrag ist eine tolle Visitenkarte für das gesunde und menschliche Bayern und ein guter Kapitalstock, um die Themen voranzubringen, die die Menschen in unserem Land bewegen wie kaum andere; denn Gesundheit ist nicht alles, aber ohne Gesundheit ist alles nichts.

Die weitere effektive Bekämpfung der Corona-Pandemie ist das zentrale Thema unserer Zeit. Aber es bleiben auch die Dauerthemen. Sie sind durch Corona noch einmal deutlich zutage getreten: Das ist der Kampf gegen den Fachkräftemangel. Bei den Ärzten setzen wir einen Schwerpunkt mit der Amtsarztquote, bei der der erste Jahrgang jetzt im Wintersemester startet, bei den Pflegekräften mit einer Imagekampagne für die Pflege, bei den Hebammen mit zusätzlichen Studienplätzen für die Hebammen und auch bei den Heilmittelerbringern. Wir entlasten pflegende Angehörige, indem wir mehr Geld für die Schaffung von Kurzzeitpflegeplätzen ausgeben. Hier muss investiert werden. Bei den Altenpflegeeinrichtungen – das ist der Antrag, zu dem die SPD-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt hat – wird gerade viel auf Bundesebene diskutiert zur Pflegestrukturreform. Das ist auch gut so. Sie können doch nicht einfach so, wie Sie es hier gemacht haben, mal 20 Millionen Euro raushauen, ohne zu sagen, wofür. Da muss man ein Ziel haben, man braucht doch einen Plan. Der wird gerade diskutiert. Ob wir die Pflegebedürftigen in stationären Einrichtungen bei den Investitionskosten im ersten Jahr mit 100 Euro pro Monat entlasten, im zweiten Jahr mit 200 Euro, das muss ausgerechnet werden. Dann wird ein Schuh daraus. Es geht nicht so pauschal, wie in Ihrem Antrag, "Wir hauen da mal 20 Millionen Euro raus".

Wir fördern die Digitalisierung, wir stärken die Reha-Einrichtungen mit der Anbindung auch an die Telematik-Infrastruktur. Wir fördern eine Post-COVID-Rehabilitation. Wir legen ein bayerisches Modellprojekt – für mich ganz wichtig – zur Versorgung von Kindern und Jugendlichen und jungen Erwachsenen mit dem Chronischen Fatigue-Syndrom auf. Das ist eine bisher vergessene Krankheit. Das ist ganz wichtig. Wir setzen einen Schwerpunkt auf Prävention und auf die Stärkung von Gesundheit. So bewilligen wir für den Aufbau und den Betrieb der Defibrillatoren-Datenbank weitere 400.000 Euro. Defibrillatoren können bei Herz-Kreislauf-Erkrankungen Leben retten. Wir wollen, dass man sie im Fall des Falles auch findet.

Unsere Gesundheitsregionen plus und auch unsere Anstrengungen im Bereich der Demenz führen wir fort. Lieber Herr Dr. Spitzer, die Demenzstrategie ist gut. Sie haben vor allem gesagt, wo Sie streichen wollen. Im Bereich der Demenz ist das Geld hervorragend angelegt.

Der Einzelplan 14 ist also ein in den letzten Jahren deutlich gewachsener Einzelplan. Er ist einer der wichtigsten Einzelpläne – eines Fachministeriums, das nun ohnehin pandemiebedingt voll im Fokus steht, auf das sich alles zentriert, eines Ministeriums, das zudem durch den demografischen Wandel immer wichtiger wird und dessen Themen die Menschen besonders bewegen. Deswegen danke ich unserem Gesundheitsminister Klaus Holetschek für sein engagiertes und zupackendes Wirken für die Betroffenen.

(Beifall bei der CSU)

In diesen Dank schließe ich aber auch alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ministeriums an den beiden Standorten München und Nürnberg ein. Jeder einzelne Cent in diesem Haushaltsplan ist gerechtfertigt und gut angelegt. Das sage ich insbesondere an die Adresse der Opposition gerichtet. Wir werden dem Einzelplan 14 aus Überzeugung und mit Freude zustimmen. Ich bitte Sie, genau das auch zu tun. – Herzlichen Dank!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Seidenath. – Wir haben zwei Zwischenbemerkungen: zunächst eine von Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Herr Kollege, darauf muss ich schon mal eingehen. Es kann nun keine Rede davon sein, dass wir einfach 20 Millionen Euro raushauen, die man sich irgendwo ausgedacht hat, sondern es geht hier um Investitionskosten für Ersatzneubau, für Sanierung, für Modernisierung. Es hat sich über die Jahre ein Investitionsstau ergeben. Das sind Kosten, die zum Teil schon entstanden und aufgelaufen sind. Wenn der Freistaat sie nicht übernimmt, dann werden sie am Ende auf die Bewohnerinnen und Bewohner, auf die Pflegebedürftigen und ihre Angehörigen umgelegt. Das wollen wir vermeiden. Deswegen diese 20 Millionen Euro. Das ist nicht irgendwelches Geld, das rausgehauen wird, sondern es geht um dringend benötigte Investitionen.

Bernhard Seidenath (CSU): Frau Kollegin, die Pflegebedürftigen werden schon jetzt zu den Investitionen herangezogen. Der Pflegesatz setzt sich zusammen aus den Pflegekosten und aus den Unterkunft- und Verpflegungskosten – die müssen sowieso bezahlt werden, das ist ganz klar; die Pflegekosten wollen wir auf 700 Euro deckeln –, und dann ist da noch der große Bereich der Investitionskosten. Auf Bundesebene wird gerade darüber nachgedacht – darüber können Sie mal mit den Kollegen in Berlin sprechen –, wie wir den am besten gestalten. Ich habe gerade gemeint, 100 Euro pro Monat für den Pflegebedürftigen sind ein guter Ansatz, wo der Freistaat Bayern oder die Länder insgesamt – das muss ja dann bundesweit geregelt werden – einsteigen könnten. Das ist alles noch im Fluss. Deswegen ist dieser Antrag einfach verfrüht. Er ist ziellos, er ist planlos. Er muss ein Konzept voraussetzen, das Sie bisher nicht kennen, das gerade erarbeitet wird. Deswegen müssen wir diesen Änderungsantrag wie schon im Haushaltsausschuss leider ablehnen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer zweiten Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion gemeldet.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Seidenath, ich möchte den Punkt bezüglich des Demenzfonds klarstellen. Auf der einen Seite haben Sie recht: Wir streichen 500.000 Euro. Auf der anderen Seite fordern wir aber einen Innovations- und Demenzfonds für 5 Millionen Euro. Daher bitte ich Sie, ehrlich zu kommunizieren, dass wir zwar den einen Bereich streichen, dafür einen anderen aber deutlich aufstocken wollen.

Etwas enttäuscht bin ich darüber, dass wir im Gesundheitsausschuss beim Programm "PflegesoNah" zwar an einem Strang gezogen haben, dass jetzt aber nur diese mickrige Zahl – ich möchte nicht sagen Nullnummer – von plus 1,8 Millionen Euro herausgekommen ist, obwohl der Bedarf doch so viel höher ist.

Bernhard Seidenath (CSU): Herr Kollege Dr. Spitzer, Sie hätten dann auch unseren Demenzfonds loben können, den wir vor zwei Jahren mit großem Aufwand eingeführt haben, um die gesellschaftliche Teilhabe von Demenzerkrankten zu ermöglichen und zu fördern. Sie sagen, Sie wollen noch etwas aufstocken. Das ist Ihr gutes Recht. Wir müssen aber auch Schwerpunkte im Haushalt setzen. Ich meine, das Geld ist dort gut angelegt, weil Demenz die Menschen so sehr beschäftigt und belastet wie kaum eine andere Krankheit. Es gibt dazu Studien. Die erste Krankheit, die die Menschen am meisten belastet und bewegt, sind der Krebs und bösartige Neubildungen. Die zweite Erkrankung ist die Demenz. Deswegen ist jeder Cent, den wir für die Demenzstrategie ausgeben, gut angelegt. Dazu zählen nicht nur der Demenzfonds, sondern auch die Demenzpreise und die weiteren Ausga-

ben für die Demenzerkrankten. Deswegen ist dieses Geld wirklich gut angelegt. Schauen Sie es sich an. "PflegetoNah" ist wichtig. Deswegen fördern wir es auch. Der Haushalt insgesamt ist aus einem Guss. Ihm kann sehr gut zugestimmt werden. Bitte tun Sie das jetzt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Seidenath. – Nächster Redner ist der Kollege Andreas Krahl vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Andreas Krahl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Staatsregierung! Zusammenfassend will ich schon vorweg sagen: Chance vertan! Was hätte denn dieser Haushalt für ein Feuerwerk sein können, lieber Herr Staatsminister? Wie sehnsüchtig haben nicht nur wir, die Opposition, darauf gewartet, dass endlich die Pflegefachkräfte strukturelle Verbesserungen ihrer Arbeitsbedingungen bekommen? Dies hätten wir gerade nach den großartigen Ankündigungen von Ihnen, lieber Herr Holetschek, mit denen Sie jede Woche neue Ideen vorgestellt haben, seit Sie Minister sind, erwartet. Bei der konkreten Erfüllung Ihrer Ankündigungen und der Unterfütterung mit Haushaltsmitteln bleiben Sie anscheinend doch in Ihrer Rolle als Staatssekretär und damit auch bei Ihrem Motto vom November: Ja, ist denn ein herzliches Vergelts Gott im Freistaat Bayern nichts mehr wert?

Dabei wäre es gerade jetzt, nachdem die Pflegefachkräfte ein Jahr lang bis zum Umfallen gebuckelt haben, an der Zeit, dass Sie diesen Menschen nicht nur danken, sondern ihnen ganz konkret Hoffnung geben und ihnen eine Zukunft in ihrem Beruf anbieten, der für uns alle und alle Menschen in diesem Freistaat von maximaler Wichtigkeit ist. Warum? – Ich zitiere auch da wieder Sie: Wir haben kein Erkenntnisproblem, sondern ausschließlich ein Umsetzungsproblem.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie bleiben diesem Umsetzungsproblem auch im Haushalt verhaftet. Statt jungen Menschen Perspektiven zu eröffnen, ihnen eine qualitativ hochwertige Ausbildung, gut finanzierte Studienmöglichkeiten, multiprofessionelle Teams, freigestellte Praxisanleiter, Aussicht auf gute Arbeitsbedingungen und Vereinbarkeit von Beruf und dem Leben darum herum anzubieten, stehen Sie, Herr Seidenath, heute hier und erzählen uns, wie wichtig Imagefilme sind. Ich weiß, die Ehrenpflegas haben nicht Sie verbochen, die bayerischen Herzwerker der Vergangenheit waren aber auch nicht besser. Ich bin gespannt auf die neue Kampagne. Nutzen Sie diese Chance.

Definitiv weg sind die riesigen Beträge des Gießkannen-Wahlkampfes der letzten Landtagswahl. Der Kollege Spitzer hat es schon vorweggenommen: das Landespflegegeld, ein Taschengeld für die einen im Freistaat, ein Tropfen auf den heißen Stein für die anderen. Bewilligt und ausgeschüttet wird es von einem wahn-sinnigen Verwaltungswasserkopf. Der effektive Nutzen ist gleich null. Dabei gehört das Geld doch genau in die nachhaltigen Versorgungsmodelle, in die sektoren-übergreifenden Initiativen, in die Beratungs- und Unterstützungsangebote. "PflegetoNah" und alles das ist gekommen. Community Health Nursing ist eine Weiterentwicklung der Pflegestützpunkte. Ganz ehrlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem der CSU-Fraktion, was ist aus der Pflegeplatzgarantie, die Markus Söder versprochen hat, geworden?

Abschließend noch ein Punkt, auf den Sie sicher schon gewartet haben, geschätzter Herr Minister. Ich will Sie auch nicht enttäuschen. Die Mittel für die Mochtegern-Selbstverwaltung der Pflegenden in Bayern kann man in meinen und unseren Augen locker einsparen. Wenn Sie der Profession Pflege den Stellenwert geben

möchten, den sie verdient, brauchen wir eine echte Pflegeberufekammer. Das ist noch immer das Mittel der Wahl.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Abschließend möchte ich Ihnen, Herr Minister, einen freundschaftlichen Rat geben, der von ganzem Herzen kommt: Lassen Sie die Pflegefachpersonen, die pflegenden Angehörigen und die Pflegebedürftigen bitte nicht so lange warten, bis Sie Ihr Umsetzungsproblem in den Griff bekommen haben und wir GRÜNE dann ab 2023 das Gesundheitsministerium übernommen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun für die Staatsregierung der Staatsminister Klaus Holetschek. – Herr Minister, bitte schön.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Andreas Krahl, über die Besetzung des Gesundheitsministeriums entscheiden die Wählerinnen und Wähler. Ich bin davon überzeugt, dass sie die richtige Wahl treffen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Wir auch!)

Ich glaube, dass sie das honorieren werden, was wir tun.

Sie haben jetzt gerade einen Bereich angesprochen, der in Zukunft von zentraler Bedeutung sein wird. Gesundheit und Pflege werden das zentrale Thema der Zwanzigerjahre sein; davon bin ich felsenfest überzeugt. Auch wenn Sie das "Vergelts Gott" ein bisschen ins Abseits gestellt haben, will ich trotzdem allen, die auf den Stationen jetzt um Menschenleben kämpfen, die im ärztlichen Dienst tätig sind, die Pflege leisten, die im Ehrenamt tätig sind, danken. All denen will ich an dieser Stelle ein herzliches Vergelts Gott, Danke und großen Respekt zurufen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich will auch denjenigen danken, die in unseren Gesundheitsämtern tätig sind, die gerade in diesen Tagen und Zeiten viel leisten und dabei oft ans Limit gehen. Auch denen will ich Danke sagen.

Ich weiß aber auch, dass es mit einem Dankeschön alleine nicht getan ist. Wir brauchen nachhaltige und durchgreifende Verbesserungen in der Pflege. Ich bin felsenfest davon überzeugt, dass uns die Pandemie auch die Chance bietet, jetzt die Situation zu verändern und mutig voranzugehen. Das hat nicht nur damit zu tun, wie wir den Haushalt gestalten. Es hat auch damit zu tun, worüber wir nachdenken, nämlich über den Menschen und nicht über die Finanzierungsmodelle. Es hat auch damit zu tun, wie wir in Zukunft in Berlin fordern, wie die Pflegereform gestaltet werden muss. Es hat auch damit zu tun, welche Arbeitszeitmodelle wir in der Pflege anstoßen und wie wir die sektorenübergreifende Versorgung fördern. Das geht mir auch noch nicht weit genug, um ehrlich zu sein. Ich akzeptiere es auch nicht mehr, wenn behauptet wird, es scheitert daran, dass das Sozialgesetzbuch und die Finanzierungsmöglichkeiten das nicht hergeben. Das ist nicht mein Verständnis von Pflege. Wir müssen an die Menschen denken und nicht an die Finanzierungsoptionen. Das muss unser Ziel sein, und das muss uns gemeinsam in diesem Haus verbinden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sie dürfen davon ausgehen, dass das Thema Pflege auf meiner politischen Agenda ganz oben steht und dass ich alles tun werde, damit wir gemeinsam Verbesserungen in der Pflege erreichen.

Ich will hier auch den Pflege- und Patientenbeauftragten einbeziehen, nachdem vorher etwas despektierlich über die Beauftragten gesprochen worden ist. Prof. Bauer leistet exzellente Arbeit. Das will ich an dieser Stelle ausdrücklich bestätigen und ihn von dieser Stelle aus auch grüßen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn wir über Pflege reden, reden wir auch darüber, dass die Pflege zur Schicksalsfrage der Generationen wird. Ich bin felsenfest davon überzeugt, dass wir mit der nächsten Pflegereform in Berlin wirkliche Entlastungen und Vereinfachungen schaffen müssen. In diesem undurchsichtigen Dschungel kennt sich doch keiner mehr aus. Wir brauchen klare und flexible Budgets, die man wählen kann. Wir brauchen die medizinische Behandlungspflege, die vollständig übernommen wird. Wir brauchen Entlastungen. Dafür müssen wir gemeinsam kämpfen. Lassen Sie uns in einen Wettbewerb um die besten Modelle für die Menschen draußen eintreten. Das biete ich Ihnen an. Wir brauchen die besten Vorschläge für die Menschen in unserem Land. Ich glaube, dass wir in diesem Wettbewerb der Ideen, wie man Pflege in der Zukunft organisiert, gut abschneiden.

Ich will den pflegenden Angehörigen noch einmal deutlich sagen, dass wir auch im Bereich der Kurzzeitpflege neue Plätze brauchen. Wir müssen Prämienmodelle verstärken und entbürokratisieren, wenn es um die Frage geht, wie wir Pflege in der Zukunft gestalten. Über 70 % der Pflegebedürftigen werden von pflegenden Angehörigen gepflegt; das ist immer noch der größte Pflegedienst, den wir haben.

Deswegen werden wir hier weiter Akzente setzen. Das Programm "PflugesoNah" hat schon 1.000 neue stationäre Pflegeplätze generiert. Wir werden auf diesem Weg weitergehen, kreative Ideen fördern und nicht mit Scheuklappen denken. Das Gebot der Stunde ist, einmal über das System hinauszugehen, meine Damen und Herren. Dafür müssen wir an dieser Stelle gemeinsam werben.

Lieber Bernhard Seidenath, ich habe immer sehr geschätzt, dass wir uns gerade im Ausschuss für Gesundheit und Pflege von anderen Ausschüssen abheben. Wir haben uns vereint gesehen und nicht in irgendwelchen kleinlichen parteipolitischen Debatten verloren, sondern haben im Großen und Ganzen für die Menschen draußen in unserem Land gearbeitet. Das sollte auch in Zukunft unser gemeinsamer Ansatz sein.

Wir werden auch das Thema der Krankenhäuser in den Fokus nehmen. Mit 643 Millionen Euro sind wir gut dabei und auf einem Höchststand bei der Krankenhausfinanzierung.

Wir müssen aber einmal überlegen, ob das andere Finanzierungssystem, das DRG-System, stimmt. Ich bin felsenfest davon überzeugt, dass sich dieses Modell der DRGs inzwischen überholt hat, nicht mehr zeitgemäß ist und es anders viel besser gehen könnte. Da müssen wir rangehen und überlegen, ob das heute noch zeitgemäß ist oder zumindest optimiert werden kann, um auch gerade die Krankenhausversorgung im ländlichen Raum besser zu machen. Ich will an dieser Stelle klipp und klar sagen: Die Pandemie stellt die Krankenhäuser vor eine riesige Herausforderung. Wenn die Ausgleichszahlungen in dieser Zeit nicht richtig und so kommen, dass sie den Krankenhäusern helfen, dann werde ich das in Berlin noch einmal sehr deutlich zum Ausdruck bringen. Es kann nicht sein, dass die Pandemie dazu genutzt wird, um die Finanzierung von Krankenhäusern auf diesem

Wege in irgendeine falsche Richtung zu lenken. Das werden wir in Berlin nicht durchgehen lassen. Das sage ich Ihnen klipp und klar.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die Krankenhäuser müssen in eine Diskussion um eine gute Versorgung in der Region eingebettet sein. Deswegen ist mir auch die Gesundheitsregion^{plus} wichtig. Das ist ein Modell der Zukunft, in dem wir von den Kommunen aus diese Dinge gemeinsam auf die Beine stellen und Pflege, gute Versorgung, Therapeuten und Ärzte zusammenbinden. Wir müssen den Kommunen neue Förderprogramme an die Hand geben, wie wir dies übrigens auch jetzt tun. Wir legen Modelle zu der Frage auf, wie wir Ärzte in den Kommunen halten und sie unterstützen können. Diese Themen bewegen die Menschen draußen. Dafür wollen wir mutig nach vorne gehen.

Die Digitalisierung ist ein ganz zentrales Thema, bei dem wir natürlich das eine oder andere noch besser machen können. Mich ärgert es auch, dass die Software SORMAS immer noch nicht funktioniert, um dies einmal deutlich zu sagen. Ich schreibe zum zweiten Mal an Jens Spahn, weil die Schnittstellen für SORMAS vom Bund herzustellen sind. Jetzt kann man sagen, wir seien mit dabei. Das sind wir auch; deswegen setzen wir uns ein. Deswegen wollen wir auch, dass SORMAS umgesetzt wird. Alle Gesundheitsämter haben das inzwischen implementiert. Wir brauchen aber die Schnittstellen, damit auch das Meldewesen klappt und keine Dubletten kommen.

Wir haben ein großes Programm für die Krankenhäuser mit 1,2 Milliarden Euro für die Digitalisierung. Auch das ist ein großer Aufschlag. Die Digitalisierung wird uns helfen, lieber Kollege Dr. Spitzer. Ich habe vor Kurzem für Care Regio einen Förderbescheid in Kempten übergeben dürfen, wo wir genau dieses Thema umsetzen: Digitalisierung nicht als Ersatz für Pflegekräfte, sondern als Unterstützung und Hilfe. So müssen wir auf diesem Weg weitergehen. Pflege Digital ist an der Hochschule Kempten angesiedelt. Das ist ein Programm mit 20 Millionen Euro, das auch in der letzten Regierungserklärung des Ministerpräsidenten enthalten war.

Das sind mutige und große Wege, die wir hier gemeinsam gehen. Das Landesamt für Pflege ist für mich eine ganz wichtige Institution. Ich will dieses Landesamt für Pflege umbauen. Es darf in Zukunft nicht nur eine Behörde sein, die Förderanträge verbescheidet. Es muss ein Thinktank für die Pflege von morgen werden. Es ist zentral und mir ganz wichtig, dass wir uns dort nach vorne bewegen

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

und neue Ideen entwickeln, die wir gemeinsam nach vorne bringen. Der ÖGD muss noch einmal explizit herausgehoben werden, weil er ein ganz wichtiges Thema für die Zukunft ist. Der Pakt für den ÖGD des Bundes mit über 3,1 Milliarden Euro schafft neue Stellen und neue Initiativen. Wir wollen auch diejenigen fördern, die jetzt schon da sind.

Ich danke dem Finanzminister herzlich für die gute Zusammenarbeit, auch wenn er immer wieder leidet, wenn wir mehr Geld wollen. – Lieber Albert Füracker, das ist aber gut angelegtes Geld, weil dieses Geld bei den Menschen ankommt. Wir wollen weitere Initiativen und Stellenhebungen, damit diejenigen besser bezahlt werden, die jetzt schon da sind, und damit die Perspektive da ist.

Der ÖGD wird aus meiner Sicht in Zukunft ein ganz wichtiger Bestandteil sein. Wir haben die Frage noch nicht endgültig beantwortet, wie der ÖGD aufgestellt wird und welche Aufgaben er erfüllt. Vielleicht müssen wir einmal über Schwerpunktm-

ter nachdenken. Vielleicht müssen wir über neue Bereiche nachdenken, die wir gemeinsam und miteinander in die Zukunft bringen.

Deswegen bin ich überzeugt, dass dieser Haushalt ein guter und wichtiger Haushalt ist. Gesundheit und Pflege sind zentrale Themen. Corona ist die große Herausforderung. Das wird auch noch eine Zeit lang so bleiben.

Ich will allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern noch einmal für die hervorragende Arbeit, die sie leisten, sehr herzlich danken. Auch sie gehen ans Limit. Das will ich an dieser Stelle noch einmal hervorheben. Wir werden alles dafür tun, dass Gesundheit und Pflege im Mittelpunkt bleiben und wir uns nicht an der Bürokratie, sondern am Schicksal der Menschen orientieren. Sie sind betroffen. Ihnen wollen wir helfen. Ihnen fühlen wir uns verpflichtet.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Minister, es gibt drei Zwischenbemerkungen, die erste vom Abgeordneten Martin Böhm von der AfD-Fraktion.

Martin Böhm (AfD): Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich beziehe mich heute noch einmal auf Ihren Stellenplan. Sie stocken in Ihrem Ministerium massiv Personal auf: Im Unterbau um 80 % – sicher berechtigt, im Mittelbau bei den Ministerialräten um 60 % und an der Spitze um unvorstellbare 100 %; statt vier gibt es künftig acht Dirigenten. Das ist entgegen jeder personalwirtschaftlichen Lehre. Man spricht von einer Personalpyramide; Sie schaffen hier eine Personaleieruhr. Unabhängig von der damit von Ihnen verantworteten und implizierten Staatsverschuldung stellt sich mir folgende Frage: Gab es bei Ihnen im Haus erhebliche Führungsdefizite, die jetzt in der Krise geschickt bereinigt werden, oder herrscht bei Ihnen vergleichsweise blinder Aktionismus, der nach der Pandemie, wenn es ganz dumm läuft, in hochdotiertem Büroschlaf mündet? Wenn Sie dazu bitte Stellung nehmen könnten.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Ich halte die Frage, die Sie hier stellen, gelinde gesagt, für eine Frechheit.

(Beifall bei der CSU)

Aber sie reiht sich in das ein, was wir von Ihnen gewohnt sind, nichts anderes. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ministeriums für Gesundheit und Pflege stehen seit über einem Jahr vor großen Heraus- und Anforderungen. Wenn Sie wüssten, was Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort jeden Tag leisten, dann müssten Sie eigentlich vor diesem großartigen Engagement, das über alle Maßen hinausgeht, Ihren Hut ziehen. Wir verstärken vor allem Stellen beim Landesamt für Pflege. Wir verstärken Stellen beim LGL; dort sind sie gut angesiedelt. Wir bauen keinen Waskopf auf. Wir arbeiten für die Menschen in diesem Land. Das tun wir mit Nachdruck, weil es jedem Mitarbeiter und jeder Mitarbeiterin ein Anliegen ist, in dieser Krise zu helfen und letztlich ihre Bürgerpflicht zu tun. Sie verstehen den Dienst, den sie im Ministerium verrichten, als einen Dienst im Sinne des Kümmerns um die Menschen in unserem Land, nichts anderes. Deswegen weise ich Ihre Bemerkung auf das Schärfste zurück.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Andreas Krahl von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Andreas Krahl (GRÜNE): Geschätzter Herr Minister, vielen Dank für Ihre Ausführungen. Ich bin ehrlich, ich hätte erwartet, dass Sie in einer Haushaltsdebatte auf die großen Kritikpunkte, wie das Landespflegegeld oder Ähnliches, eingehen. Sie haben mit dem DRG-System auf Bundesebene nun ein Fass aufgemacht, was

prinzipiell – zumindest von meiner Seite her – erst einmal begrüßenswert ist. Was sind die konkreten Ziele? Man kann leicht sagen, man stelle das DRG-System in Frage. Was ist Ihr konkreter Ansatz? Wie stellen Sie sich eine Kostenfinanzierung von Bundesseite vor?

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Ich kann natürlich auch zum Landespflegegeld Ausführungen machen. Die werden Sie aber nicht zufriedenstellen, weil wir bei diesem Thema einfach unterschiedlicher Meinung sind. Ich glaube immer noch, dass der Ansatz, den wir gewählt haben, ein guter und wichtiger Ansatz ist. Er hilft den Menschen in diesem Lande. Ich war übrigens auch einmal Bürgerbeauftragter und habe viele Menschen gesehen und gehört, die sich dafür bedankt haben, das Landespflegegeld bekommen zu haben.

Ich komme schon zu den DRGs; ich will dieser Frage nicht ausweichen. Es gibt aber noch kein Patentrezept für die Beantwortung dieser Frage. Aber wenn Sie mal die DRGs und die Entwicklung betrachten – gleiches Geld für gleiche Leistung –, dann sehen Sie: Das passt nicht mehr. Wir sind inzwischen bei einer Ökonomisierung des Gesundheitssystems und der Krankenhäuser angekommen, in der das Personal als Kostentreiber angesehen wird, obwohl wir Ausgliederungen haben. Das will ich nicht. Ich wende mich gegen eine Ökonomisierung dieses Systems. Ich will ein System, das gerechter ist. Ich glaube, die DRG haben sich von dem, was einmal gut gemeint war, zu einem Instrument entwickelt, das heute nicht mehr hilft.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ein Patentrezept habe ich nicht. Ich lade Sie aber zur Diskussion ein. – Wenn Sie 2023 Gesundheitsminister werden wollen, müssen Sie jetzt anfangen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. Es gibt eine weitere Zwischenbemerkung. Wir schauen jetzt auf das Jahr 2021. Eine weitere Intervention kommt vom fraktionslosen Kollegen Raimund Swoboda. Bitte schön.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Herr Staatsminister Holetschek, Sie schauen in die Zukunft – das ist lobenswert – und kündigen an, dass Sie sich entsprechend besser vorbereiten wollen. Ich blicke in die Vergangenheit und habe gesehen, dass Krankenhausabbau und Privatisierung erfolgt sind. Wir haben sogar zu Anfang der Pandemie noch solche Tendenzen gehabt. Es hat sich gezeigt, dass das dann gefehlt hat.

Weil Sie so in die Zukunft schauen, frage ich: Haben Sie Mittel im Haushalt vorgehalten, um Kommunen, die Krankenhäuser betreiben, auch in die Lage zu versetzen, kurzfristig bei Pandemien – die werden uns ja in Zukunft öfter begleiten – eine stärkere Backup-Unterstützung zu geben, damit sie dann besser vorbereitet sind sowie personell und materiell in den Krankenhäusern in vertretbarer Zeit aufrüsten können, um etwa durch entsprechende Spezialkrankenhäuser eine Separierung von den Infizierten und anderen zu erreichen? Oder gibt es diese Überlegungen nicht?

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Natürlich müssen wir die Lehren aus dieser Pandemie ziehen. Das ist doch selbstverständlich. Das gilt übrigens auch für Altenpflegeeinrichtungen und andere Einrichtungen, weil ich glaube, dass wir auch über die baulichen Veränderungen reden müssen. Zum Beispiel muss gefragt werden: Wo kann ich isolieren? Wie kann ich Eingangsräume anders gestalten? Das wird übrigens heute auch schon getan. Wenn man über Neubauprogramme oder Sanierungen redet, dann fließen diese Überlegungen mit ein. Ich habe vorher dargestellt: Die duale Krankenhausfinanzierung in Bayern ist mit 643 Millionen Euro auf einem Höchststand. Also auch da sind ja Mittel drin.

Natürlich müssen wir aus dieser Pandemie die Schlussfolgerung ziehen und für die Zukunft überlegen, wo wir das eine oder andere nachjustieren müssen. Das alles wird Geld kosten. Das ist ein entscheidendes Thema. Ich glaube aber, dass das gut investiertes Geld ist.

Auch das Geld, das der Bund jetzt in die Ausgleichszahlungen gibt, um die Strukturen der Häuser zu erhalten, ist gut investiertes Geld; denn wenn die Häuser oder auch die Reha-Einrichtungen und andere nicht überleben würden, die wir später dringend wieder brauchen werden – allein wenn ich an die Behandlung der Post-COVID-Patienten denke und viele andere Bereiche –, dann tun wir gut daran, als Reha-Land Nummer 1 – Bayern ist das – diese Krankenhausstrukturen weiter beizubehalten.

Ich möchte aber eine ehrliche Diskussion darüber haben, wie wir gute Versorgung in einer Region definieren. Was heißt gute Versorgung? Ist das die Pflege? Ist das zum Beispiel die Zusammenführung von stationärer und ambulanter Behandlung? Welche Rolle spielt das Krankenhaus? – Wir müssen da mutiger und anders denken. Da wird es einige geben, die solche Diskussionen nur schweren Herzens führen. Aber die brauchen wir jetzt mal. Wir brauchen sie im Sinne der Menschen in unserem Land.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Minister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung zugrunde liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2021. Es geht um den Einzelplan 14, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/12772 mit 18/12779, 18/12846 mit 18/12858, 18/12891 mit 18/12897, 18/13001 mit 18/13004 und 18/13058 mit 18/13073 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf der Drucksache 18/14203.

Ich lasse zunächst abstimmen über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Investitionen in die gesundheitliche Infrastruktur – Ersatzneubau von Altenpflegeeinrichtungen" auf Drucksache 18/12776.

Wie vorab angekündigt, hat die SPD-Fraktion hierzu namentliche Abstimmung beantragt. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt den Antrag zur Ablehnung. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist nun freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 14:04 bis 14:07 Uhr)

Wenn Sie Ihre Stimmen und Ihre Stimmkarten abgegeben haben, schließe ich die Abstimmung. Die Sitzung wird bis zur Ermittlung des Abstimmungsergebnisses unterbrochen.

(Unterbrechung von 14:07 bis 14:09 Uhr)

Die Sitzung wird wieder aufgenommen. Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Investitionen in die gesundheitliche Infrastruktur – Ersatzneubau von Altenpflegeeinrichtungen" auf Drucksache 18/12776 bekannt: Mit Ja haben 12 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 69 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es 21. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Einzelplan 14 selbst. Der Einzelplan 14 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung mit Bericht auf der Drucksache 18/14203 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen.

Wer dem Einzelplan 14 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER und der fraktionslose Abgeordnete Swoboda. Die Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der AfD, der SPD, der FDP und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Einzelplan 14 mit den vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht einzeln abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge kann über Plenum Online eingesehen werden.

(Siehe Anlage 5)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die aufgrund der in den parlamentarischen Beratungen vorgenommenen Änderungen erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Haushalts 2021 vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD, und der FDP. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der AfD. Stimmenthaltungen? – Stimmenthaltungen der beiden fraktionslosen Abgeordneten. Dann ist das so beschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen – Drucksache 18/14203 – weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/13058 mit 18/13073 ihre Erledigung gefunden haben.

Die Beratung des Einzelplans 14 ist damit abgeschlossen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wie gehen nun in die Mittagspause und treffen uns hier um 15:00 Uhr zur Erklärung des Ministerpräsidenten wieder. Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung von 14:12 bis 15:00 Uhr)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die tagesaktuellen Ereignisse haben den Zeitplan etwas verändert, aber wir möchten pünktlich um 15 Uhr beginnen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 11** auf:

**Regierungserklärung des Herrn Ministerpräsidenten
zur aktuellen Lage hinsichtlich der Corona-Pandemie**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Corona-Mutationen bekämpfen, dritte Corona-Welle durchbrechen
(Drs. 18/14765)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Impfturbo jetzt zünden: besser aufklären, schneller impfen und für Transparenz sorgen! (Drs. 18/14766)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Franz Bergmüller u. a. und Fraktion (AfD)

Wirtschaft umgehend öffnen! Keine Einschränkungen ohne deutliche Krankenhausauslastung (Drs. 18/14767)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Klaus Adelt, Volkmar Halbleib u. a. und Fraktion (SPD)

Schutz - Perspektive - Unterstützung (Drs. 18/14768)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Testen, Impfen, Recht auf Bildung (Drs. 18/14769)

Das Wort hat nun Herr Ministerpräsident Dr. Markus Söder. Bitte schön, Herr Ministerpräsident.

Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Meine sehr verehrten Damen und Herren, lieber Herr Präsident, liebe Mitbürgerinnen und Mitbürger! Corona erneut: Corona ist wie eine schwarze Wolke, die über dem Land liegt. Sie liegt bleiern auf der Stimmung der Menschen bei uns, und das seit über einem Jahr. Anscheinend ist es eine unendliche Geschichte; immer wieder kommen aufs Neue Hiobsbotschaften, schlechte Nachrichten. Deswegen ist es mehr als verständlich, dass die Stimmung gereizt, nervös und bei vielen auch richtig resignativ ist. Manche können einfach nicht mehr, zumindest fühlt es sich so an. Neben dieser psychologischen Situation ist es aber die Wahrheit, dass die Lage leider auch objektiv ernst ist. Sie ist ernster, als die meisten glauben. Viele unterschätzen die derzeitige Situation. Wir haben jetzt die Wahl, und sie ist eigentlich ganz einfach. Wir haben die Wahl, ob wir es laufen lassen, aufgeben, es geschehen lassen – die Folgen werden schwerwiegend sein –, oder ob wir klug und konsequent reagieren. Wir sind jetzt in einer Phase der Pandemie, in der es nicht darum geht, schnell, hart und einfach nach einem Schwarz-Weiß-Muster zu agieren, also nur den Lockdown zu machen oder einfach nur zu öffnen, und zwar möglicherweise in einem Blindflug. Was wir tatsächlich brauchen, ist ein kluges System.

Wir sind inzwischen ein Jahr weiter und erkennen, dass wir auch andere Instrumente haben, die täglich in der Kapazität stärker werden. Deshalb können sie ergänzend zum Einsatz kommen. Wir können sie anwenden. Deshalb ist es unsere

Strategie, unsere Agenda, sie immer weiter zu entwickeln, an die Realitäten anzupassen und sie fortzuschreiben, aber auch, sie mit neuen Ideen zu verbinden.

Das Team, das wir bilden, ist aus zwei Teilen zusammzusetzen: Vorsicht, aber auch Motivation. Es geht um zwei Begriffe, die sich mit einem verbinden, mit dem Leben. Der Schutz des Lebens ist das eine, aber das Zurückfinden in das normale Leben ist der andere Aspekt: Vorsicht und Umsicht, Schutz des Lebens, das ist für uns ganz klar. Das haben wir für die nächsten Wochen, insbesondere für die nächsten drei Wochen, so definiert, auch im Kabinett. Wir schlagen Ihnen das vor. Bei den steigenden Zahlen, die wir jetzt haben, ist eine überstürzte Öffnung der falsche Weg. Wir setzen alle Öffnungen, die denkbar wären, jetzt erst einmal bis zum Ende der Osterferien aus.

Dafür wenden wir unsere Notbremse konsequent an. Dieses Instrument Notbremse ist ganz entscheidend. Übrigens: Nicht alle Länder verwenden es so wie wir. Für uns ist es klar: Wir haben die Instrumentarien, und die greifen bei Inzidenzen über 100 automatisch, nicht zufällig, nicht erst nach einer Überlegung, sondern sofort und automatisch. Sie greifen mit Ausgangssperren, die übrigens heute erneut vom Bayerischen Verwaltungsgerichtshof bestätigt wurden. Das sind also rechtmäßige Maßnahmen. Hinzu kommen verschärfte Kontaktbeschränkungen, eine nachhaltige Maskenpflicht. Ich weise darauf hin, Bayern war eines der ganz wenigen Länder und vor allem das erste, das eine FFP2-Maskenpflicht zur Grundlage seiner Entscheidung gemacht hat. Ich komme nachher noch zum Thema Osterruhe. Unabhängig davon, wie sich das entwickelt hat, ist für uns klar: In den nächsten Wochen wirkt die Notbremse, die einheitlich und konsequent angewendet wird. In Bayern ist sie ein scharfes Schwert und kein zahloser Tiger.

Was wir heute aber auch sagen und vorschlagen, ist, die Entscheidungen nicht einfach in die Zukunft zu vertagen. Wir entwickeln bereits jetzt Konzepte, die sich mit Motivation, Perspektive und dem schrittweisen Zurück ins normale Leben verbinden wollen: Vorsichtiges Öffnen, und zwar mit ergänzenden Konzepten, deren Kapazitäten täglich wachsen, mit Test, mit Impfen und mit digitalen Möglichkeiten. Unser Ziel ist es, Stück für Stück die Pandemie zu bekämpfen und gleichzeitig die Schritte zur Normalität zu erreichen. Das ist die grundstrategische Auseinandersetzung.

Wie stellt sich nun die tatsächliche virologische und epidemiologische Lage dar? – Die dritte Welle ist da, und sie rollt über das Land, meine Damen und Herren. Für all diejenigen, die das leugnen wollen, und es ist leider immer wieder das Gleiche: In der Mehrzahl bestätigen sich die Prognosen der Experten eindeutig.

(Zurufe von der AfD)

Die Mutation frisst und fräst sich in unserem Land von Ost nach West. Man kann, wenn man die Karte des Robert-Koch-Instituts im Zeitraffer verfolgt, sehen, wie die Landkreise von Ost nach West überall rot, rot, rot werden. Viele in unserem Land unterschätzen das. Das gilt nicht nur für diejenigen, die das professionell leugnen, die gibt es seit über einem Jahr.

(Unruhe bei der AfD)

– Seit einem Jahr gibt es die professionellen Leugner. Meine Damen und Herren, gestern hatten wir hier im Parlament einen Gedenkakt. Ich danke Ilse Aigner sehr für diese Entscheidung. Es war so bewegend und so traurig, zu hören, zu sehen, wie viele Menschen an Corona gestorben sind. Auf der anderen Seite war es aber auch ermutigend, die Angehörigen im Umfeld zu hören. – Hätten wir als Land, hätten wir als Landtag, hätten wir in der Mehrheit, in der überragenden Mehrheit dieses Parlaments, die Gefahr nicht erkannt und nicht reagiert, dann wären Zehntau-

sende Menschen mehr gestorben. Bis auf den heutigen Tag kann ich mich nur wundern, dass es null Scham gibt, wirklich null Berührung; Sie von der extremen Rechten sollten einmal zugeben, dass Sie sich fundamental geirrt haben.

(Widerspruch bei der AfD)

Hätten wir auf Sie gehört, wären Tausende Menschen mehr gestorben, meine Damen und Herren. Das ist die Wahrheit, und das ist die Realität in unserem Land.

(Anhaltender Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Diese dritte Welle ist also da. Übrigens ist sie nicht Corona dritter Teil, sie ist nicht der dritte Aufguss von demselben, so wie das mancher glaubt: Jetzt schon wieder eine neue Welle, huh. – Es ist vielmehr eine ganz eigene neue Pandemie.

(Zuruf von der AfD: Gar nicht wahr!)

Derzeit kämpfen wir gegen die britische Mutation. Fast muss man sagen, zum Glück ist es überwiegend nur die britische Mutation, denn die südafrikanische und die brasilianische wären möglicherweise noch gefährlicher. Nach den Einschätzungen, die wir aus Großbritannien haben und die sich in ganz Europa bestätigen, ist diese britische Mutation mit einer höheren Sterblichkeit verbunden, mit einer höheren und schnelleren Ansteckung und mit einer längeren Verweildauer auf den Intensivstationen. Sie ist deutlich aggressiver und von ihr sind, Achtung, deutlich mehr junge und jüngere Menschen betroffen. Das Robert-Koch-Institut schätzt, dass die Zahlen in Deutschland ohne jede Maßnahme – also, wenn wir jetzt quasi nichts mehr tun würden – massiv anwachsen würden, und dann läge die Inzidenz in der Woche nach Ostern möglicherweise bei 300 und bei bis zu 40.000 neuen Fällen am Tag.

Meine Damen und Herren, angesichts dieser Empfehlung, und weil dieser Rat, diese Warnung, total reell sind, sind wir jetzt in einer besonderen, hochsensiblen Phase. Die objektive Gefährlichkeit steigt, während die subjektive Bereitschaft bei vielen Menschen, mitzumachen, sich besonders ins Zeug zu legen und zu kämpfen, sinkt. Eines kann ich Ihnen aus tiefer Überzeugung sagen: Ungeduld wird uns jetzt wenig helfen. Erschöpfung begünstigt nur die Pandemie, aber niemanden sonst. Wir müssen wirklich aufpassen, dass die dritte Welle keine Dauerwelle wird und, dass sie das, was jetzt positiv ist, nämlich die steigende Zahl von Impfungen, nicht kaputt macht oder relativiert.

Ich war gestern bei einer Fernsehsendung mit Herrn von Hirschhausen. Er hat deutlich gesagt, so wie viele andere auch: Wenn die Inzidenz niedriger ist, dann hat die Impfung eine viel höhere Wirkung. Je höher die Inzidenz, desto später setzt die Wirkung der Impfung ein.

(Lachen bei der AfD)

Wir müssen deshalb aufpassen, denn sonst verlängern sich jetzt die Wirkungen bis in den Mai oder möglicherweise bis in den Sommer hinein.

Meine Damen und Herren, Bayern war, ist und bleibt immer besonders hart von diesen pandemischen Entwicklungen betroffen. Das liegt natürlich auch an der geografischen Lage. Über tausend Kilometer Außengrenze und die besondere Nähe vor allem zu Tschechien und Mutationsgebieten haben uns von Anfang an belastet. Am heutigen Tag möchte ich auch einmal sagen, dass wir uns trotz dieser besonderen Situation ganz schön wacker halten. Ich danke all denjenigen, die dafür sorgen und die seit Wochen in den Hochinzidenzgebieten verweilen. Wenn man kaum

davon betroffen ist, sagt es sich immer sehr leicht. Aber wenn man wochenlang im Lockdown ist und trotzdem weiterhin stabil die Maßnahmen umsetzt, nötigt mir das großen Respekt ab.

Mit dem heutigen Tag haben wir eine Inzidenz von 110, und zwar mal über zwei Tage hinweg stabil, während die Zahlen andernorts steigen. Wir liegen jetzt wieder mal auf Platz sieben. Das ist sicherlich kein Dauerzustand, aber es ist beachtlich. Wenn ich das sagen darf, weil ja immer wieder viel Kritik kommt: Ich glaube, dass wir uns in dieser Situation besser schlagen, als die meisten meinen. Das liegt jetzt nicht nur daran, dass wir hier im Landtag besonders kluge Entscheidungen treffen, sondern dass vor Ort die Umsetzung erfolgt.

Deswegen bitte ich auch, später bei der Debatte das Folgende zu beachten. Ich weiß, dass die Debatte mit unzähligen Vorwürfen laufen wird, Ich habe gestern schon wieder gelesen, insbesondere auch von Ihrer Gruppe, Herr Hartmann, was alles schlecht und falsch läuft und dass wir gar nichts zustande bringen. Ich will es nur einmal gesagt haben: Die GRÜNEN haben den Anspruch, die Welt zu retten. Bei der Debatte zur letzten Regierungserklärung hat Ihre Kollegin gesagt: "Wir retten die Welt." – Ich will nur eines sagen: In allen Ländern, denen es im Moment noch schlechter geht als uns, sind fast überall die GRÜNEN mit in der Regierung. Weltrettung geht nicht so einfach, wie man sich das vorstellt. Wir alle tun unser Bestes. Das sage ich Ihnen auch. Aber dann braucht man den anderen nicht immer nur vorzuhalten, man wisse es besser und genauer. In dieser Pandemie geht das nicht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Keiner kann sich da frei machen. Jeder steht in der Verantwortung. Natürlich nimmt die Zahl der Infektionen zu. Dies einmal zur statistischen Größe und zum Vergleich: Wir haben seit Mitte Februar wieder eine Zunahme an Infektionen um 86 %, allein in einer Woche um 25 %. Ganz interessant ist aber im Vergleich, dass Bayern in der gesamten Zeit seit Januar mit einem Zuwachs um rund 40 % genau gleich liegt mit Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen. Wir haben da in der Zeit schon wieder einiges geschafft. Klar ist der Trend: Sechs Wochen ging es runter, seit vier Wochen geht es leider wieder rauf. Nicht nur die von dem einen oder anderen kritisierte Inzidenz geht rauf; auch der R-Wert ist konstant über 1, der die Ansteckungsrate verdeutlicht, und die Positivrate der Tests liegt leider sehr hoch. Übrigens ist für die Bestimmung des pandemischen Geschehens nicht allein entscheidend, wie viel man testet, sondern wie die Positivrate an der Stelle ist.

Wenn es um die Notbremse geht, betrachten wir, wer über oder unter der Inzidenz von 100 ist. Vor zwei Wochen hatten wir nur 21 Städte und Landkreise über 100; vor einer Woche waren es 32, und heute sind es 54. Das schwankt immer etwas. Wenn man die Landkreise auf die Bevölkerung umrechnet, kann man im Moment sagen: Ungefähr 49 % der bayerischen Bevölkerung befinden sich in Landkreisen und Städten mit einer Inzidenz über 100 und 51 % in solchen mit einer Inzidenz darunter.

Folgendes aber fällt auf, und deswegen spreche ich meinen Respekt denen aus, die hart kämpfen: Es geht, aus ganz bestimmten und schlimmen Lagen heraus besser zu werden. Unsere bewusste Hotspot-Strategie wirkt schon. Sie wirkt natürlich nicht über Nacht, aber ich möchte es ausdrücklich sagen: Wir waren mit den Inzidenzzahlen wochenlang bei Städten, Landkreisen und Gemeinden in Deutschland unter den zehn schwierigsten vertreten, immer mit zum Teil fünf Regionen und immer auf Platz eins oder Platz zwei. Jetzt sind es zwei Regionen unter zehn. Das ist wie gesagt kein Wettbewerb, aber eine Zustandsbeschreibung und ein aktueller Trend. Ich nehme als Beispiel die zwei Kommunen Wunsiedel und Tirschenreuth: Wochenlang waren sie in den Schlagzeilen und haben hart gekämpft. Wunsiedel

liegt im Moment jetzt wieder auf Platz 24 in Deutschland und Tirschenreuth gar auf Platz 43.

Damit will ich sagen: Bitte nicht aufgeben in den Regionen! Und bitte aus anderen Regionen keine schlaunen Ratschläge geben, wie sich die dortigen Kollegen zu verhalten haben! Wir sind alle eine Schicksalsgemeinschaft. Jeder muss dem anderen helfen. Jeder soll sich unterhaken. Mein Dank gilt denjenigen, die in Hotspots täglich kämpfen und versuchen, die Situation zu verbessern. Es wirkt. Ein herzliches Dankeschön dafür!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

In dieser Situation gibt es immer wieder etwas Licht und auch Schatten. Licht und positiv ist, dass die Altersgruppe der Menschen über achtzig Jahren im Moment die niedrigste Inzidenz hat. Da hatten wir noch vor drei Monaten die größten Sorgen und die schwersten Verluste zu verzeichnen. Da merkt man, dass das Impfen gut wirkt. Dagegen ist der massive Anstieg bei den 15- bis 34-Jährigen zu betrachten. Wenn man sieht, dass Deutschland bei den Kindern bis zehn Jahren über dem Schnitt liegt, zeigt sich erst, wie sich die Gefahr entwickelt und wie sie sich vor allem verschiebt.

Das sage ich ausdrücklich allen, die sagen: Na ja, was hat die Inzidenz mit mir zu tun? – Die Inzidenz wirkt sich jetzt langsam wieder in der Bettensituation aus. Das ist leider die Realität. Jeder, der die Inzidenz infrage stellt, muss wissen, dass sie eigentlich – und das verstehen viele nicht – der Frühwarnfaktor ist. Sie wirkt sich mit der Zeit eben aus. Je stärker die Inzidenz steigt, desto sicherer wächst die Infektion in die Krankenhäuser hinein. Wir hatten jetzt lange Zeit Stabilität, von Januar bis letzte Woche. Jetzt beginnt die Infektion in die Krankenhäuser hineinzuwachsen.

Die Intensivmediziner schlagen bereits Alarm. Vielleicht haben Sie gelesen, dass der deutsche Verband der Intensivmediziner dringend dazu rät, mehr Maßnahmen zu ergreifen. Nicht nur immer dieselben Protagonisten wie Karl Lauterbach – ich unterstützte ihn in der Sache ausdrücklich – und andere warnen, sondern es sind die Intensivmediziner. Deswegen ist auch da meine Bitte: Es gibt viele Stimmen, auf die wir hören sollten. Es gibt viele Sorgen, die uns beschweren. Wir müssen die Sorgen von Händlern annehmen. Wir müssen die Sorgen der Menschen annehmen, die wieder raus wollen, Sonne und Freizeit erleben wollen. Aber eines dürfen wir nie tun: Aus Ungeduld, Angst oder mangelnder Konsequenz die Stimmen derer ignorieren, die jedem von uns im Zweifelsfall größte Hilfe leisten können.

Deswegen sage ich: Wir sind immer auch an der Seite der Mediziner, der Pflegekräfte und all derer, die uns im Zweifelsfall helfen, Leben zu retten, und die uns betreuen würden. Deswegen bin ich nicht bereit, die Warnungen der Mediziner zu ignorieren. Meine Damen und Herren, den Kopf in den Sand zu stecken, ist keine politische Lösung für Bayern. Ich mache das jedenfalls nicht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wie geht es jetzt weiter? Welche Maßnahmen sind denkbar und möglich? – Wir haben die Bayern-Matrix entwickelt, und sie greift und wirkt. Dabei ist der Inzidenzwert die Basis. Ich habe ihn vorhin angesprochen. Übrigens ist der Inzidenzwert für mich auch noch aus einem anderen Grund als dem des Frühwarnfaktors nach wie vor der beste Wert: Er ist justizierbar. Er ist regional nachprüfbar, und zwar täglich, nicht nur wochenweise. Er ist halt nun einmal die Mutter aller Werte, weil sich daraus auch die Positivrate ergibt und weil er für die Krankenhauszahlen relevant ist.

Dabei haben wir jetzt einmal an unser LGL den Auftrag gegeben, mit Wissenschaftlern zu überlegen, ob es eine andere Corona-Formel geben würde, die die Situation abdeckt. Weder RKI noch LGL haben, jedenfalls bislang, die richtige Formel gefunden. Aber ich bin da sehr offen. Zu Trickereien bin ich allerdings nicht bereit; denn all diejenigen, die die Inzidenz infrage stellen wollen, tun dies aus einem anderen Motiv. Das Motiv, den Blick zu weiten, ist gut. Komplexität ist zwar in der Politik selten möglich, aber eigentlich sinnvoll. Jedenfalls erlebt man sie im täglichen Schlagabtausch wenig. Aber ich bin nicht bereit zu akzeptieren, die Inzidenz zu relativieren, weil man es als Trick, Hintertür oder Mogelei einsetzt, um sich um die Maßnahmen zu drücken. Meine Damen und Herren, das holt jeden ein. Wer glaubt, dass er mit Corona tricksen oder täuschen kann, ist seit einem Jahr widerlegt. Ich sage Ihnen eines: Wir müssen Corona sozusagen in die Augen schauen. Wir müssen uns den Tatsachen stellen. Jeder, der bislang versucht hat, sich um Corona herumzumogeln, ist von Corona eingeholt worden. Neue Ideen ja, Trickereien nein. Das machen wir in Bayern nicht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wie ist jetzt der Fahrplan? – Der Fahrplan steht schon. Wir haben ihn auf den Weg gebracht. Bis Ende der Osterferien jedenfalls bleibt Vorsicht, "Safety first", der erste Maßstab. Deswegen werden auch Öffnungen bei steigender Inzidenz ausgesetzt. Die Notbremse greift, wie ich es vorher schon beschrieben habe. Damit haben wir eine Stabilitätsstruktur für die nächsten drei Wochen.

Wir haben am Montag in der Ministerpräsidentenkonferenz mit der Bundesregierung die Diskussion geführt. Das geschieht übrigens nicht nur mit der Bundeskanzlerin, sondern es waren unzählige Minister und Ministerien dabei. Diese Runde ist nicht etwa nur ein exklusiver, kleiner Club, sondern sie ist breit angelegt. Dazu komme ich noch. Dort ist beispielsweise der Bundesfinanzminister an oberster Stelle dabei, Olaf Scholz. Dort sind andere Ministerien dabei, wie das Bundesinnenministerium. Der Bundeswirtschaftsminister ist dabei und, und, und – und natürlich alle Ministerpräsidenten. Wer glaubt, es handele es sich im Zweifelsfall um einen sehr exklusiven, kleinen Kaffeekreis, der irrt; vielmehr ist die Konferenz breit verankert. Man hat überlegt, was man noch tun kann.

Epidemiologen und Virologen warnen und sagen, wir bräuchten mehr Maßnahmen im Hinblick auf die Entwicklung, weil übrigens auch nicht alle so konsequent Maßnahmen treffen, wie wir das tun. Viele Länder tun dies. Das hat nichts mit der Partei zu tun, das sage ich ausdrücklich. Mecklenburg-Vorpommern zum Beispiel hat ein sehr hartes, starkes und konsequentes Management, um ein A-Land zu erwähnen.

Deswegen kam die Idee der Osterruhe auf, um das Geschehen an dieser Stelle herunterzufahren und zu beruhigen und diese Zeit zu nutzen, gerade weil Ostern mit Feiertagen verbunden ist. Die Idee wurde übrigens auch von Medizinern und Epidemiologen begrüßt. Die Aufgabe war es, festzustellen, ob das rechtlich möglich ist oder nicht. In der Nacht schien dies möglich. So lauteten die Aussagen einiger beteiligter Stellen. Dann hat sich aber offenkundig herausgestellt – so wurden wir heute Morgen um 11 Uhr von der Bundeskanzlerin informiert –, dass es sich rechtlich nicht umsetzen lässt. Ich bedauere sehr, dass dadurch in dieser Zeit auch ein Vertrauensschaden entstanden ist; denn dieses Hin und Her macht natürlich weder einen guten Eindruck noch führt es zur Stabilisierung des Vertrauens in einer so wichtigen Frage und wichtigen Phase der Pandemie.

Ich sage Ihnen aber sehr deutlich: Ich persönlich finde es besser, etwas frühzeitig zu korrigieren, wenn man erkennt, es geht nicht, weiterzuwursteln und zu versuchen, es dann doch noch irgendwie – vielleicht sogar aus falsch verstandener Rechthaberei – umzusetzen. Ich habe großen Respekt davor, dass die Kanzlerin

an dieser Stelle die Verantwortung übernommen hat. Ich sage jedoch ausdrücklich: Dies liegt nicht nur in ihrer Verantwortung. Alle Ministerpräsidenten waren beteiligt, auch ich. Deswegen habe ich vorhin vor der Presse gesagt und möchte auch hier im Hohen Haus eindrücklich und nachhaltig betonen: Wir haben es gemeinsam entschieden, also tragen wir alle gemeinsam Verantwortung, aber bitten dann auch gemeinsam um Entschuldigung.

Mir tut es leid, dass diese Verunsicherung entstanden ist. Deswegen möchte ich den Menschen mitteilen: Wir haben anscheinend einen Fehler begangen, weil die Umsetzbarkeit nicht gegeben ist. Wir haben dies aber nach bestem Wissen und Gewissen getan, weil wir etwas erreichen wollten. Deshalb ist es jetzt notwendig, die Entscheidung zu korrigieren, aber gleichzeitig auch festzustellen: Dieses Hin und Her tut uns leid. Das möchte ich ausdrücklich bekennen.

(Lang anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Für Bayern ändert sich jetzt übrigens nur ein Punkt: Gründonnerstag und Karsamstag sind keine Feiertage. Ich sage das, nur damit man noch einmal sieht, was die eigentliche, grundlegende Änderung bedeutet.

Allerdings möchte ich an dieser Stelle eines anbringen: Herr Hartmann, ich bin mir nicht sicher, ob Ihr Vorschlag der richtige ist. Sie haben gerade noch einmal vor den Medien geäußert, wir müssten am Tag zuvor im Landtag debattieren, quasi ein komplettes Konzept beschließen und dann das Konzept vorlegen. Das würde bedeuten – ich habe nie ein Problem damit, dass Bayern etwas beschließt, aber stellen Sie sich vor, was das bedeutet –, dass dann 16 Ministerpräsidenten und der Bundestag zusammenkommen, jeder seine Erklärung vorträgt und konstatiert: Wir haben entschieden. Wir können erst wieder entscheiden, wenn der Landtag seine Meinung komplett ändert. Dies könnte zu einer völligen Entscheidungsunfähigkeit führen. Wir können gerne im Vorfeld diskutieren. Überraschenderweise sind die Positionen zuvor und danach auch meistens ziemlich ähnlich, wenn ich dies anmerken darf. Damit habe ich kein Problem. Aber eines geht nicht: von vorneherein den Versuch zu unternehmen, die Stellung von Regierungen, Parlamenten bzw. solchen Entscheidungsgremien auszuhöhlen oder sie auf Dauer zu schwächen.

Ich bin für eine Reform der MPK. Ich hätte zum Beispiel nichts dagegen, wenn wir schon früher anfangen, anstatt erst spät am Nachmittag. Ich bin der Meinung, dass Nachtsitzungen zwar einen taktischen Vorteil bringen, weil manch einer – das merkt man – relativ schnell müde wird. Deshalb hat das gewisse taktische Vorteile. Ich habe damit kein großes Problem. Ich hoffe, dass ich am frühen Morgen immer noch halbwegs fit bin. Wenn man dann am nächsten Tag in eine freudige Koalitionsrunde mit den Partnern der FREIEN WÄHLER gehen darf, gibt mir das immer noch einmal neuen Schwung.

(Heiterkeit)

Ich will ausdrücklich sagen: Ich habe damit kein Problem. Das ist ein taktisches europäisches Moment. Ich glaube nur, dass es am Ende aus zwei Gründen besser ist, das Zeitmanagement zu verändern: zum einen, weil Entscheidungen dann besser zu kommunizieren wären als nachts um 3 Uhr; zum zweiten, weil dann mehr Rücksprachen machbar wären und mehr Möglichkeiten bestünden, dies zu entscheiden. Manchmal muss eine Frage auch nicht an einem Tag entschieden werden. Manchmal hilft es noch mehr, erst eine Nacht darüber zu schlafen und nachzudenken. Vielleicht werden wir diese MPK künftig sogar noch offener und transparenter gestalten, weil sowieso herausgestochen wird. Ich werde mich zusammen mit der Kanzlerin und auch mit Herrn Müller sehr bemühen, das Format der MPK zu entschlacken, zu reformieren und für die Zukunft zu verbessern, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Was ich damit sagen will: Damit sind nicht nur die Feiertage weg, sondern auch alle Diskussionen dazu. Hier muss sich niemand Sorgen machen. Das ist damit nicht nur erledigt, sondern auch weg. Es gibt auch keinen Zusatzvorschlag oder Ähnliches, keine Zusatz-MPK, die sich das überlegt.

Noch einmal zurück zu Ostern: Ein Punkt belastet mich, und ich glaube, er ärgert die Menschen auch. Wir empfehlen, zu Hause zu bleiben. Wir empfehlen, Reisen vorsichtig anzugehen. Deswegen verstehen viele nicht so ganz, warum einige dann die Möglichkeit haben, durch die Welt zu reisen. Noch weniger Menschen haben verstanden, warum der Bund damals entschieden hat, beispielsweise Mallorca bewusst nicht mehr als Risikogebiet zu definieren. Man kann dies rechtlich schon begründen mit der Inzidenz, die dort sehr niedrig ist. Aber das Signal und die Entscheidung sind schwierig: Bei uns im Land soll man nicht reisen, aber in ein so prominentes Ferienziel wie Mallorca kann man reisen.

Deswegen muss ich eines feststellen: Auch, wenn Mallorca jetzt schon die Sorge hat, dass zu viele Menschen kommen, und man übrigens bereits bei einer Inzidenz von 26 – wie ich lese – die Gastronomie schon wieder deutlich reduziert und schließt, also man dort das Prinzip Vorsicht trotz wirtschaftlicher Vorteile sehr ernst nimmt, was ich begrüße, wäre es jetzt an der Zeit, dass der Bund noch einmal – und das wurde heute auch diskutiert – überlegt, wie er mit der Situation umgeht. Ich finde es einfach ein schlechtes Signal. Ich habe heute auch irgendwo gelesen, ehemalige Abgeordnete, die eigentlich aus Gebieten kommen, in denen sie zu Hause bleiben müssten, fliegen nach Mallorca, weil sie eine Veränderung wollen. Ich habe dafür menschlich Verständnis. Ich sage das ausdrücklich. Die Situation nervt jeden; glauben Sie mir: auch mich. Auch die Maßnahmen, die ich selbst mit voller Leidenschaft vertrete, stellen für mich eine Belastung dar. Das ist doch klar. Ich hätte es auch lieber ganz anders. Ich würde an Ostern gerne einmal etwas anderes tun. So nett und schön der Bayerische Landtag auch ist, so hervorragend Regierungserklärungen sind, so ernst und wichtig alles ist, so schön Bayern ist, natürlich wäre jetzt ein Blick auf den Gardasee einfach mal etwas anderes.

Aber, meine Damen und Herren, abgesehen davon, dass wir Vorbilder sind, würde es in der derzeitigen Lage nicht nur ein falsches Signal setzen, sondern wäre es auch in der Sache falsch, groß zu verreisen. Dann kommt noch die Entscheidung hinzu, dass man ohne jedes Schutzkonzept verreisen kann, und das ist falsch. Darum haben wir entschieden – auch hier war Bayern federführend: Bei der Wiedereinreise muss das Minimum sein, dass jeder, der Deutschland verlässt und wieder zurückkehrt, einen negativen Test vorlegen muss. Das ist das Minimum. Das wurde so entschieden. Mir wäre es lieber, uns würden auch noch ein paar andere Maßnahmen einfallen, weil es für die Menschen einfach schwer verständlich und akzeptabel ist, dass man bei uns kein Ferienhaus und keine Ferienwohnung buchen kann,

(Zuruf)

während man auf Mallorca einen großen Urlaub machen kann. Auch das gilt es relativ deutlich zu sagen.

(Lebhafter Beifall)

So wird also die Zeit bis zu den Osterferien aussehen, eigentlich bis zu dem Zeitpunkt, an dem die nächste MPK stattfindet. Ich habe dem Kabinett aber nicht vorgeschlagen, wieder zu vertagen, was danach kommt. Ich habe nicht gesagt – einer war davon sogar überrascht –, jetzt warten wir einmal ab bis zur nächsten MPK und schauen, was passiert. Stattdessen haben wir versucht, weiterzudenken, nach

der Devise: zurück zum Leben. Das ist der Versuch zu überlegen, wie man Vorsicht mit Motivation verbinden kann, um den Menschen nicht nur Perspektiven anzukündigen, sondern auch Chancen aufzuzeigen. Das geht immer besser, weil die Kapazitäten der ergänzenden Maßnahmen wachsen: Tests, Impfen, hoffentlich auch die digitalen Maßnahmen.

Zum Testen will ich ausdrücklich sagen – und mich an dieser Stelle beim bayerischen Gesundheitsministerium bedanken: Nicht nur wurden mehr Schnelltests bestellt – 100 Millionen Tests, die dann auch zur Verfügung stehen sollen, das wächst jetzt alles an, –, sondern wir haben gestern auch noch einmal im Kabinett beschlossen – ich danke den Kollegen –, 115 neue Schnelltesteinrichtungen in Bayern zu etablieren. Das ist übrigens ein großer Unterschied: Der Eigentest, den man erhalten kann, hilft einem selbst, kann aber natürlich im Moment noch nicht die Basis für Öffnungen sein, weil Kontrolle und Sicherheit nicht gegeben sind. Im Grunde genommen ist dafür ein Testpass nötig, der einem sagen kann: Ich bin beispielsweise für 24 Stunden – das wird diskutiert – freigesetzt und kann möglicherweise eine gewisse Einrichtung besuchen, sei es im Handel, sei es in der Kultur oder vielleicht auch in der Außengastronomie. Deswegen haben wir 115 neue Schnelltesteinrichtungen auf den Weg gebracht, zusammen mit den Kommunen als Partner. Das wurde gestern beschlossen. Das heißt, in jedem Landkreis und in jeder kreisfreien Stadt gibt es ein neues Schnelltestzentrum. An jedem PCR-Testzentrum wird eine Schnellteststraße etabliert.

Das Testen muss aber eine Auswirkung haben. Mehr Testen muss eine Wirkung haben. Deswegen etablieren wir Modellprojekte. Wir müssen uns fragen: Wie sieht es mit mehr Tests und vielleicht auch mit mehr Impfungen und Maßnahmen aus? Wir haben das Beispiel Tübingen. Tübingen versucht jetzt sehr vorbildlich, bei einer sehr niedrigen Inzidenz mit mehr Testen etwas zu erreichen. Das Problem ist für mich jetzt aber: Den Ertrag in Tübingen kann ich mir vielleicht vorstellen. Wenn eine Stadt mit sehr niedriger Inzidenz öffnet – was sie ohnehin dürfte –, ist das interessant. Aber für Bayern ist im Moment aufgrund der Lage, die wir haben, die relevantere Frage, ob wir bei höheren Inzidenzen auch eine Chance und Perspektive sehen, mit so einem Begleitkonzept etwas zu machen, oder ob das von vornherein ausgeschlossen ist. Das ist im Moment die Schlüsselfrage für Perspektive und Motivation. Lohnt es sich für Gemeinden, noch einen Zahn zuzulegen, sich noch mehr zu engagieren, um das Ganze voranzubringen?

Deswegen sagen wir: Wir machen quasi "Tübingen Plus". Wir machen das nicht nur in einer Stadt, sondern wir werden insgesamt acht Modellstädte haben, in jedem Regierungsbezirk eine, nur in Oberbayern aufgrund der Größe zwei. Das Gesundheitsministerium sucht die Städte aus. Das sollen bewusst Städte mit Inzidenzen über 100 bis 150 sein, die genau in dieser schwierigen Phase sind. Dort wird überlegt, mit sehr viel mehr Tests und anderen Maßnahmen kontrollierte Öffnungen zu diskutieren. Nach zwei Wochen werden wir sehen, wie sich das auswirkt. Es sind bewusst zwei Wochen, weil das der typische Infektionszyklus ist. Der beträgt genau zwei Wochen.

Wir werden damit am 12. April beginnen. Wir werden das nicht vertagen. Meine Damen und Herren, das ist zwar ein mutiges Projekt, aber es passt jetzt genau in Zeit und Stimmung hinein, um den Menschen eine Perspektive zu geben. Ich jedenfalls sage Ihnen: Ich bin froh darüber, dass das bayerische Kabinett diesen Weg gehen will. Ich gebe zu, dass wir jetzt schon mehr Bewerbungen als Möglichkeiten haben. Aber ich denke, das ist ein guter Schritt, weil er eine Chance bietet, weil er motiviert. Meine Damen und Herren, wenn wir gute Ergebnisse haben, kann das auch für andere sinnvoll sein. Ich glaube, Bayern geht hier an der Stelle einen richtigen, mutigen, aber vernünftigen Schritt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ab 12. April, also nach den Osterferien, reaktivieren wir die Matrix neu, mit den entsprechenden Möglichkeiten für Wirtschaft, Kultur und Sport, die wir schon gemeinsam beschlossen und auch hier im Landtag diskutiert haben. Das heißt, bei einer Inzidenz unter 50 bzw. bis 100 gelten die jeweiligen Strukturmöglichkeiten. Das kann Außengastronomie sein und vor allem natürlich Kultur sowie bestimmte Bereiche des Sports.

Daneben haben wir gestern auch gesagt: Wenn wir über Modellregionen reden, können wir auch über Pilotversuche reden. Wir werden bei einer Inzidenz über 100 in sehr kleinem Rahmen solche Möglichkeiten für die Kultur diskutieren. Mir ist ganz besonders wichtig, Kultur im Außenbereich zu stärken. Das habe ich auch dem Wissenschaftsminister gesagt. In allen Gesprächen, die ich mit Kulturschaffenden führe, sagen diese, dass Möglichkeiten im Außenbereich notwendig sind.

Deshalb sage ich zum Beispiel auch, dass es uns wichtig wäre, dass die Kommunen und der Staat in den nächsten Monaten, nicht nur ab dem 12. April, bewusst überlegen, Freiflächen kulturell zu nutzen; beispielsweise in München den Englischen Garten. Ich habe zwar sofort große Bedenken vernommen. In einem Vermerk hat man mir geschrieben, dass das Schlimmste sei, dass der Rasen kaputtgehen könnte. Ich glaube, in dieser Zeit ist ein etwas ramponierter Rasen das geringere Problem. Wir müssen im Freien Möglichkeiten für Kreativität, für Kultur schaffen. Bayern hat insgesamt ein so wundervolles Ambiente. Vielleicht gibt es die Gelegenheit, vor historischen, aber auch vor natürlichen Kulissen einfach mehr Kultur zu erlauben. Die Kulturschaffenden sind dazu bereit. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte an der Stelle eine mittel- und langfristige Perspektive eben auch für mehr Kultur in Bayern schaffen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zum Handel: Der Handel ist ein besonders unter Druck stehender Wirtschaftsbereich. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Wir haben das jetzt mehrere Monate, seit Dezember, beobachtet, und es gibt zwei Fakten, die mir auffallen:

Erstens. Im Vergleich zu vielen anderen Bereichen ist die Inzidenz hier deutlich niedriger als anderswo. Herr Piazzolo, in den Schulen – dazu kommen wir gleich – ist das Pandemiegeschehen schon gefährlicher. Das gilt nicht nur für die Stimmung der Beteiligten, sondern auch für das Pandemiegeschehen selbst. Das heißt, die Infektionsgefahr ist im Handel bei den Maßnahmen, die wir ergriffen haben – keine medizinischen Masken, sondern FFP2-Masken –, deutlich niedriger.

Das Zweite ist etwas, worüber sich viele beschweren und was, ehrlich gesagt, auch mich ärgert: Wir haben eine Ungleichbehandlung von normalem Einzelhandel – da sind übrigens auch viele Familiengeschäfte, die jetzt an der Existenz knapsen – und großen Märkten, die international zum Teil zwar auch Eigentümerstrukturen haben, die eben – und das sage ich jetzt deutlich in zweierlei Richtung – im Moment, wenn man die Berichte hört, nicht mehr den Eindruck vermitteln, dass sie sich an alle Maßnahmen halten. Das muss auch anders kontrolliert werden; denn die Vorschriften gelten auch für Supermärkte und Großmärkte, meine Damen und Herren. Auch die müssen Personenzahlen einhalten. Da darf es keinen Wildwuchs geben. Außerdem vertreiben sie überwiegend ein Sortiment, das dem Einzelhandel die Existenz auf Dauer schwermacht. Darum müssen wir an der Stelle etwas ändern. Im Handel braucht es Fairness und Gleichheit. Nicht nur die Großen dürfen eine Perspektive haben, sondern auch die Kleinen müssen wieder eine Überlebensperspektive und eine neue Chance erhalten.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Deswegen sagen wir: Das System wird erweitert. Ich glaube, das kann man vertreten. Wir beobachten das genau: Bei einer Inzidenz von unter 100 öffnen wir generell mit Quadratmeterbegrenzungen, also der 10- bzw. 20-Quadratmeter-Regel für kleine und große Geschäfte, und natürlich mit Abstand und Maske. Aber das klappt. Bei einer Inzidenz zwischen 100 und 200 gibt es das Click-&-Meet-System mit den entsprechenden Möglichkeiten und ein Testverfahren. Das muss als Sicherheitsschranke schon noch eingebaut werden.

Meine Damen und Herren, damit gehen wir weit für den Handel. Aber ich muss ganz ehrlich sagen: Nach monatelangem Warten, auch nach der schwierigen Situation, und vor allen Dingen nach dem an dieser Stelle bislang erkennbar niedrigen Infektionsgeschehen – der Einzelhandel war nirgendwo bislang ein Infektionstreiber – ist das eine vertretbare Entscheidung. Wir wollen mit dem heutigen Tag auch ein Signal setzen: Wir lassen unsere Einzelhändler nicht allein. Es braucht Schutzkonzepte, aber es geht nicht nur darum, Geld zu zahlen, sondern einfach wieder die Möglichkeit zu setzen, seinen Lebensunterhalt selbst verdienen zu können, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Und die Schule? – Die Schule jetzt zu erwähnen, bedeutet nicht, sie als Letztes zu erwähnen, sondern als Steigerung; denn Schule ist für uns alle wichtig. Das wird auch in meiner eigenen Fraktion häufig diskutiert, obwohl die Topthemen eher Handel, Gastronomie und Ähnliches sind. Schule ist auch wichtig. Es gibt die Protagonisten, die sich damit beschäftigen, und die Betroffenen.

Aber Schule ist das Wichtigste. Jede Familie ist betroffen. Wenn wir ehrlich sind: Jeder bekommt aus seinem familiären Umfeld Rückmeldungen, sei es als Mutter oder Vater, sei es als Bruder oder Schwester, oder seien es auch die Großeltern, die dann besonders sensibel sind und auch besonders nachfragen: Was macht ihr da eigentlich in der Schule? – Da geht es natürlich ganz besonders um den Schutz der Lehrkräfte, da geht es aber auch um den Schutz der Schülerinnen und Schüler sowie die Herausforderung der Verbreitung durch die Schule.

Die Wahrheit ist eben nicht, wie monatelang gesagt wurde, dass die Schule überhaupt kein Teil des Pandemiegeschehens ist. Sie ist es nun mal. Gleichzeitig wissen wir aber auch – das sage ich ausdrücklich –, dass wir da eine ganz besonders schwierige Abwägung zu treffen haben, weil Kollateralschäden schon da sind. Veränderungen sind spürbar; nicht nur in der Psyche der Schulfamilie als Ganzes, sondern auch bei den Einzelnen, vor allem bei denjenigen Kindern, die vielleicht ohnehin nicht so stark sind, die es nicht so leicht haben, die aus bildungsferneren Familien stammen, mit Migrationshintergrund, die eigentlich eine intensivere Betreuung durch die Schule brauchen, bei denen die Schule manchmal auch ein bisschen Ersatzfamilie ist. Diese Kinder leiden natürlich ganz besonders unter dem Wegfall der Präsenz.

Der Distanzunterricht läuft jetzt insgesamt ohne Fehl und Tadel. Das darf ich jetzt auch einmal sagen, nachdem wir im Dezember eine Konkurerklärung nach der anderen diskutiert haben. Da haben alle gut zusammengewirkt: das Kultusministerium und das Finanzministerium. Ich will einmal sagen: Manchmal ist der Aufschrei groß, und manchmal ist er auch notwendig, aber es ist nicht so, dass es nicht funktioniert. Der Distanzunterricht klappt jedenfalls. Herzliches Dankeschön an alle Beteiligten für diese gemeinsame Arbeit!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir nehmen das also wirklich sehr ernst, auch ich ganz persönlich. Ich glaube, der Kultusminister kann das nachvollziehen. Das drückt sich auch in unseren Gesprächen und SMS immer aus.

Jetzt, vor Ostern, ist alles klar. Wir haben eine klare Regelung für Inzidenzen unter 100, also unterhalb der Notbremse, und für darüber. Das ist klar, und, ich glaube, auch akzeptiert. Wir werden nach den Osterferien auch für Inzidenzen über 100 etwas machen müssen; denn wir sind ohnehin – das darf ich sagen – eines der letzten Länder, das sich dafür entscheidet. Viele machen das, obwohl die Zahlen woanders zum Teil höher sind. Über 100 werden wir das Angebot machen, die Q11, die 11. Klasse und auch die vierten Klassen als Abschlussklassen zu betrachten und dort entsprechend Wechsel- oder Präsenzunterricht mit Mindestabstand anzubieten.

Wegen der Debatten der letzten Tage, in denen gesagt wurde, die vierte Klasse sei keine Abschlussklasse, möchte ich übrigens ausdrücklich und ehrlich sagen: Mag sein, dass man das fachlich anders bewertet. Als ehemaliger Schüler und auch als Vater kann ich nur sagen: Die vierte Klasse ist in jedem Schülerleben eine der wichtigsten Weichenstellungen überhaupt. Sie ist nicht die endgültige Weichenstellung, aber eine wichtige. Darum ist die vierte Klasse für uns wichtig, und viele Eltern sind in Sorge, wie es mit einem möglichen Übertritt weitergeht.

Um die Schulfamilie zu begleiten, setzen wir mit unseren Testkapazitäten den Schwerpunkt im Schulbereich, und zwar massiv. Das heißt, wir bieten zweimal die Woche Tests für Schüler und Lehrer an. Ich werbe dafür – wir beobachten das auch –, dass dies auch angenommen wird. Das ist kein Nice-to-have-Angebot. Dies ist vielmehr auf Dauer konstitutiv für die Entwicklung in der Schule und für mehr. Deshalb verlangen wir auch bei einem Inzidenzwert über 100 eine Testpflicht. Diese soll zur Folge haben, dass eine Teilnahme nur mit negativem Testergebnis möglich ist.

Ja, wir stehen dazu: Wir glauben, dass das Testen an der Schule möglich sein muss. Ich bitte um Verständnis: Ein Test, der vermeintlich am Abend zu Hause gemacht wird, ist etwas anderes als ein Test, der in der Früh in der Schule gemacht wird. Das ist organisatorisch möglich. Wir nehmen die Kritik an, verstehen sie aber nicht. Wir versuchen, auf die Kritik einzugehen. Wir ergänzen – auch dafür Danke – die bisherigen Verfahren. Wir haben noch mehr Schnelltestoptionen. Es gibt auch die Möglichkeit der sogenannten Gurgeltests, also anderer Tests, die sogar PCR-Qualität haben sollen. Wir wollten gerne, dass deren Anerkennung auf Bundesebene schneller erfolgt. Wir rollen die Pilotversuche Stück für Stück auf; denn gerade für die kleinen Kinder sind solche Testverfahren wesentlich besser.

Das zeigt mir – das will ich ausdrücklich sagen: Wir schlafen nicht, ganz im Gegenteil. Kultusministerium und Gesundheitsministerium arbeiten Hand in Hand. Ein herzliches Dankeschön für die Möglichkeiten, die vorhanden sind.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ergänzend – wir hatten letzthin eine sehr gute Runde, in der Zwischenzeit aber keine Gelegenheit, dies hier darzustellen – gibt es auch hierzu wiederum Begleitkonzepte. Dies ist immer ganz wichtig. Alles, was wir tun, wird begleitet. Die Frage "Schule auf, ja oder nein?" wird begleitet von Testkapazitäten, vom Impfen von Lehrern und natürlich auch von Angeboten, aufzuholen, nachzuholen, zu begleiten, zu dämpfen, zu stärken, zum Beispiel mit einer Bildungsgarantie, die auch bleibt. Wir haben den Leistungsdruck reduziert. Wir schaffen aber nicht die Noten ab – auch diese Forderung kommt –, weil es falsch ist, den Kindern plötzlich zu sagen: Ihr seid der Jahrgang, bei dem man nicht einmal über Noten nachgedacht hat. Wir ergänzen das mit einem Bildungskoaching, das wir beschlossen haben, mit Tutori-

en, mit Nachhilfe, mit Ferienbetreuung, wofür Studenten, Pensionisten und andere eingesetzt werden. – Vielen Dank dafür. Ich weiß, dass man darüber auf die eine oder andere Weise diskutiert hat; gerade in der jetzigen Zeit ist es aber wichtig, mit Schulsozialarbeit, mit Jugendarbeit und mit neuen Stellen zu helfen, damit nicht manche ein dauerhaftes Problem bekommen. Das tun wir, und das werden wir tun.

Ich will aber auch etwas dazu sagen, was mich manchmal etwas beschwert. Viele haben Sorgen hinsichtlich der Situation der jungen Leute. Das ist gut. Manche reden aber über diese Jugend in pessimistischer Weise, betrachten die Entwicklung schon als abgeschlossen und bauen psychologische Barrieren auf. Diese junge Generation wird nicht nur nicht alleingelassen – sie hat alle Chancen. Ich kann jedenfalls aus eigener Erfahrung sagen: Dies ist eine so tolle Generation. Lasst sie uns nicht generell schlechtreden. Diese Generation hat ihre Möglichkeiten. Sie hat ihre Herausforderungen. Wir alle stehen als Eltern, als Politiker bereit, ihr zu helfen, um ihr den Start ins Leben auch unter den gegenwärtigen Bedingungen zu verbessern und zu erleichtern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Einen letzten Aspekt möchte ich einfach der Ehrlichkeit halber nennen, nicht deshalb, weil man irgendwelche Meinungen austauscht. Ich gebe mir wirklich sehr viel Mühe und suche das Gespräch mit den Verbänden. Für mich gehört dazu auch, dass man miteinander redet, wenn einen etwas besonders beschwert. Dass man Briefe, die jemand schreibt, von den Medien erhält, ist eine Frage des Stils. Manchmal erhöht dies das gegenseitige Vertrauen. Ich finde, offene Briefe sind zulässig, aber eine schlechte Vertrauensbasis. Dies ist aber in Ordnung; so ist heute unsere Demokratie. Ich möchte aber etwas zum Stellen von Ultimativen sagen. Ultimaten haben, jedenfalls nach meiner Erkenntnis, in den seltensten Fällen zu Frieden geführt. Ich möchte gar nicht groß in dieses Thema einsteigen, möchte aber einen Kommentar aus der "Süddeutschen Zeitung" vom 23. März von Frau Anna Günther zitieren, den ich sehr treffend fand. Sie schreibt zu diesem Thema Folgendes, das ich beachtlich finde:

Das Ultimatum des bayerischen Lehrerverbands war am Montag der bisherige Höhepunkt: Schulbetrieb nach Ostern nur, wenn alle Lehrer ein Impfangebot bekommen. Was schlicht die Änderung der Impfreihenfolge bedeutet. Das ist nicht nur unverschämt, sondern auch unsolidarisch denen gegenüber, die noch gefährdeter sind durch das Virus.

Ich kann zu diesem Fall nur sagen: Die "Süddeutsche Zeitung" schreibt das genau so, wie es ist. Meine Bitte ist, diesen Kommentar ernst zu nehmen. Es gibt immer die Chance, wieder an den Tisch zurückzukehren und miteinander zu reden. Unser Angebot steht. Lehrer machen tolle Arbeit. Verbandspolitik sollte sich an den Lehrern und am Wohl der Lehrer orientieren und versuchen, miteinander wieder ins Gespräch zu kommen. Das ist besser, als sich gegenseitig Briefe zu schreiben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Testen ist ein Begleitinstrument, Impfen auch. Dies ist mir jetzt ganz wichtig, da wir am letzten Freitag den Impfgipfel hatten. Die Wahrheit ist, dass uns alle in dieser Situation beschwert und nervt, dass es beim Impfen so langsam geht. Die Wahrheit ist: Impfen ist die einzig echte Langzeitstrategie. Es gibt keine bessere. Alles andere, meine sehr verehrten Damen und Herren, hilft und dämpft, mildert und lenkt. Die Wahrheit ist aber: Nur aus der Impfdosis kommt Befreiung. So ist die Realität.

Wir hatten unseren Impfgipfel. Ich kann bestätigen – auch hierfür wiederum ein Dank an die Impfzentren vor Ort: Bayern versucht zu verimpfen, was nur geht. Dies heißt auch, entsprechend den Prioritäten, den Reihenfolgen und auch nach den Vorgaben unter Berücksichtigung möglicher Notreserven vorzugehen. Wir gehen hier an die Grenzen. Nach bisherigem Stand liegen wir, was das Impfen betrifft, in Deutschland immer auf Platz 2 und Platz 3. Rund 10 % der Bayern haben bereits eine Erstimpfung erhalten, übrigens über 66 % der Menschen über achtzig Jahren. Dies sieht man auch an der Inzidenz und an der Situation in den Alten- und Pflegeheimen, wo man mit dem Impfen nahezu durch ist. Wir gehen davon aus, dass wir mit den Lieferungen, die jetzt kommen werden – es kommen viel mehr –, Ende April oder Mai möglicherweise schon 20 % der Bayern geimpft haben werden. Das ist immer noch zu wenig, aber es geht Stück für Stück voran. Vor allen Dingen ist wichtig: Wir werden mit der Zeit – ich hoffe, bereits im April – aus der Mangelverwaltung heraus in ein Masse-Management kommen müssen. Die Thematik auf dem Impfgipfel war, wie man damit umgeht.

Ich möchte eines sagen: Das Impfsystem muss deutlich erweitert und flexibilisiert werden. Wir brauchen weiterhin die Impfzentren, die großartige Arbeit leisten, auch hinsichtlich der Menge und der Zeit. Meine Damen und Herren, es ist aber auch klar, dass wir die Verimpfung sowohl hinsichtlich der Prioritäten als auch hinsichtlich des zeitlichen Abstandes ausdehnen wollen. Wir versuchen, soweit dies von den Herstellern als möglich erachtet wird, den Abstand zwischen Erst- und Zweitimpfung zu maximieren. Übrigens: Auch die Erstimpfung gibt trotz einer vorgeschriebenen oder empfohlenen Zweitimpfung bereits einen sehr hohen Grundschutz. Deswegen machen wir das.

Mir war wichtig, dass die Hausärzte endlich ins System kommen. Das war eine bayerische Forderung. Ich will noch einmal begründen, warum dies so wichtig ist. Die Hausärzte können schneller und unbürokratischer in Kenntnis vulnerabler Gruppen und chronisch Kranker, die sonst kein anderer kennen kann, und Immobiler verimpfen. Sie können übrigens bei dem besonders in der öffentlichen Diskussion stehenden Impfstoff von AstraZeneca Empfehlungen geben und Nachbetreuung bieten.

AstraZeneca ist ein hochwirksamer Impfstoff, aber er hat natürlich durch das Hin und Her und auch durch den jüngsten Todesfall in Bayern zu einer Situation geführt, in der die Menschen zurückhaltend sind. Das mache ich den Menschen auch nicht zum Vorwurf. Niemandem darf vorgeworfen werden, dass er zurückhaltend ist, weil ihm ein Impfstoff möglicherweise zu unsicher ist. Deswegen ist es umso wichtiger, für AstraZeneca mehr Freigaben zu erteilen, die Prioritäten zu lockern und die Impfreiheitsfolge zu verändern.

Ich darf sagen: Ich glaube, es wird auch der Zeitpunkt kommen – und zwar schneller, als man denkt, weil wir bei diesem Impfstoff die Zurückhaltung spüren –, dass es auch Vorbilder braucht. Ich bleibe dabei: Ich glaube zum Beispiel, dass auch ein Bayerischer Landtag eine hohe Priorität hat. Wir sagen ja, dass Entscheidungen getroffen werden müssen. Auch wir in der Staatsregierung sollten uns überlegen, ob wir denn nicht mit gutem Beispiel vorangehen können. Ich bin nämlich der festen Überzeugung, meine Damen und Herren: Viele Menschen stellen sich zum einen Fragen und sagen, dass sich keiner vordrängeln soll, zum anderen sagen sie aber: Die lassen sich auch nicht impfen, also muss etwas dran sein. Leider gibt es sehr viele, die den ganzen Tag nur damit verbringen, wissenschaftliche Ergebnisse zu diskreditieren. Ich plädiere für mehr Freiheit, mehr Möglichkeiten und auch für ein baldiges Impfen, da wir im Landtag Vorbilder sein sollten; denn Impfen schafft Freiheit, Impfen schafft neue Möglichkeiten. Meine Damen und Herren, deswegen wäre es auch an der Zeit, dass auch wir im Landtag die Chance bekommen, uns impfen zu lassen, und zwar schneller als gedacht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Übrigens starten wir jetzt mit den Hausärzten, entweder am Gründonnerstag oder am 31. März – Klaus Holetschek, das müssen wir uns noch überlegen –, mit 1.500 Praxen. Danach werden alle 8.000 Praxen das haben. Letzte Woche hat mich besonders gefreut, dass die 100.000 Extraimpf Dosen für Ostbayern bestätigt wurden. Viele haben sich dafür eingesetzt und auch in Presseerklärungen gesagt, sie hätten das durchgesetzt. Soweit ich weiß, haben wir uns direkt an die Präsidentin der Kommission und an die Bundeskanzlerin gewendet. Danke übrigens auch an die anderen Länder, die keine solche Situation haben. Ich sage das ausdrücklich. Auch viele A-Länder haben mitgemacht und entschieden, diese Solidarität zu zeigen.

Dabei ist übrigens wichtig: Das ist nicht nur einfach ein Add-on, sondern gerade in den Hotspots wird das Impfen angewendet. Dort, wo man nicht öffnen kann, muss man schneller immunisieren, und zwar nicht nur durch Impfen in der normalen Reihenfolge, sondern auch durch strategisches Impfen, Riegelimpfung, um zu verhindern, dass sich Inzidenz weiter erhöht, und beispielsweise Ringimpfung. Der kleinere Ort, der ein höheres Infektionsgeschehen hat: Reingehen. Bestimmte Betriebe, wo ein höheres Infektionsgeschehen erkennbar ist: Verimpfen. Das ist das Prinzip, Mortalität zu bekämpfen, aber Mobilität zu erleichtern. Denn die Wahrheit ist, dass wir dort höhere Infektionsrisiken haben.

Wir sollten dieses System Stück für Stück übernehmen, wenn mehr Impfstoff da ist; denn es kommt der Zeitpunkt, wo wir alles tun müssen, um so schnell wie möglich zu verimpfen. Das heißt für mich, alle Betriebsärzte einzuschalten und die gesamten Betriebe zu impfen. Ich würde dann auch, wenn es geht, Schulärzte einschalten und dies beispielsweise in den Schulen für diejenigen, für den der Impfstoff empfohlen ist, machen und möglicherweise auch an neuere Impfformen denken, wenn es zum Beispiel um Universitäten und andere geht.

Ich plädiere sehr dafür – das war auch bei der Europäischen Union so –, nicht nur über hohe Exporte zu reden, sondern auch über die Zulassung neuer Impfstoffe. Ich setze darauf, nachdem die wissenschaftlichen Vorberichte beispielsweise über Sputnik V ganz hervorragend sind. Bitte keine ideologischen Barrieren aufbauen! Wenn es ein guter Impfstoff ist, dann zulassen. Bitte schnell kaufen und so schnell wie möglich verimpfen. Jede Impfdosis schafft Freiheit. Jede Impfung bedeutet Normalität. Deshalb werbe ich und kämpfe ich sehr für viel Impfen und für viel Impfen in Bayern, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Der letzte Punkt scheint klein, ist aber doch groß, weil er uns alle sehr bewegt. Dort ist die Erfolgsgeschichte bislang national, nicht bayerisch, nicht so groß: das Thema "Digitale Apps". Wir haben die Corona-Warn-App. Die Corona-Warn-App ist gut; aber sie greift nicht so, wie wir es uns wünschen würden. Warum? – Wegen des Datenschutzes, der sehr wichtig ist. Ich möchte nicht generell über den Datenschutz herziehen, weil mir das zu einfach ist, wenn da alle schimpfen. Keiner von uns möchte, dass seine Daten irgendwie verändert und geändert werden und irgendwo erscheinen. Darauf legen wir schon alle großen Wert. Aber in bestimmten Krisensituationen muss eine Anpassung stattfinden. Ich kann nicht über Grundrechtseinschränkungen reden, aber an einer Stelle die Rechtsgüter völlig aus dem Blick lassen.

Deswegen muss die Corona-Warn-App verbessert werden. Aber es muss auch andere App-Möglichkeiten geben. Wir in Bayern werden jetzt zwei Angebote zur Umsetzung der Nachverfolgungs- und Kontaktmanagementmöglichkeiten einholen. Das eine ist die berühmte Luca-App, bei der es offenkundig – so war es aus Meck-

lenburg-Vorpommern zu hören – erhebliche Datenschutzvorbehalte gibt. Ich kann das nicht abschließend beurteilen. Das andere ist die schon in Bayern entwickelte App "darfichrein" von der AKDB. Beides ist möglich. Wir werden relativ bald zu einem Ergebnis kommen, welche von beiden Apps wir empfehlen, bei uns als System auszurollen, sodass wir dann mit mehr Testen, mit mehr Impfen und mit der Nachverfolgungs- und Warn-App insgesamt eine relativ gute Basis haben, uns weiterzuentwickeln.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zum Schluss: Ich will es noch einmal ausdrücklich sagen, meine Damen und Herren. Das sind alles Einzelmaßnahmen, und so schlüssig oder unschlüssig das auch klingen mag: Es ist ein Konzept. Unser Bayernplan, die Bayernmatrix, steht. Aber ich möchte auch noch einmal ausdrücklich sagen: Es ist eine nervige und schwere Zeit, für einige aber auch eine lebensgefährliche. Bitte lassen Sie uns immer die richtige Balance halten zwischen unseren eigenen Ermüdungserscheinungen und ganz schlimmen Folgen für andere. Es gehört schon dazu, gerade für uns Politiker, nicht für jeden Bürger, dass wir nicht nur unsere Sorgen und unsere Beschwerlichkeiten haben, sondern dass wir alles annehmen und aufnehmen und vielleicht nicht nur parteitaktisch einsetzen oder sogar instrumentalisieren lassen, sondern zum Wohle der Allgemeinheit denken.

Wir sind nicht allein. Es ist nicht so, dass Deutschland oder Bayern ein Problem hat. Die Welt hat nach wie vor dieses Problem. Es wird dort besser, wo mehr Impfstoff ist, aber nur dort. Unsere Partner in Österreich müssen wieder überlegen, was sie machen. Die haben eine hohe Inzidenz von über 240; unsere französischen Freunde von über 300. Dort werden wieder Patienten aus Paris – so habe ich gelesen – verlegt, weil die Krankenhäuser fast überlastet sind. Von der schlimmen Situation in Osteuropa möchte ich gar nicht reden. Sie haben es gelesen: Dort gibt es in der Relation mit die höchsten Todeszahlen in der Welt, so ein neuer Bericht.

Deswegen hilft es nichts, einfach wegzuschauen – es bringt nichts – oder sich um die Realität herumzumogeln. Das ist der falsche Weg. Ich habe es Ihnen vorher gesagt, und ich bleibe dabei: Wir wollen den Zweiklang aus "Schutz des Lebens" und "Zurück zum Leben" haben, weil uns beide Motive antreiben, jedenfalls mich. – Ist das jetzt alles trostlos an einem Tag, wo man auch eine Maßnahme zurücknimmt? – Na ja, richtig toll ist es nicht. Ist es deswegen aber so, dass man völlig entmutigt sein muss und den ganzen Tag weinen und aufgeben muss? – Nein, das ist es nicht. Es dauert zwar noch etwas; aber es wird jeden Tag ein bisschen besser.

Ich bekomme jeden Tag zwei SMSen. Die eine SMS ist von Klaus Holetschek mit den neuen Zahlen der Inzidenz, der Infizierten und leider auch immer noch der Todesfälle. Dann kommt immer die zweite SMS. Das ist die Zahl der Impfungen. Die schickt er mir immer als Zweites, um die Stimmung anzuheben. – Es wird jeden Tag besser, wenn auch in kleinen Dosen. Deswegen ist Corona nicht etwas, was unser Leben für immer verändert.

(Zuruf)

Es ist eine Frage der Zeit. Das ist wahr. Übrigens: Wenn manch einer, der immer dagegen ist, die ganze Zeit, von Anfang an mitgeholfen hätte, wäre es vielleicht schneller gegangen; denn die Wahrheit ist doch: Wir hinken in manchem hinterher,

(Zuruf)

weil manche alles bezweifeln, alles zerreden und alles immer schlechtmachen, meine Damen und Herren. Mal mehr Optimismus und Hilfe untereinander! Das wäre wirklich lohnenswert.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Aber das entscheidet jeder selbst in seiner persönlichen Verantwortung.

Ich sage zum Abschluss: Ich weiß nicht, ob es die letzte Etappe bei Corona ist. Das weiß ich nicht. Es kommt noch mal ein dicker Brocken mit dieser Welle. Aber es ist möglich.

(Zuruf)

Ich bin sicher: Wir werden Corona überwinden, so wie wir schon ein Jahr lang kämpfen, wie wir ein Jahr lang viel erreicht haben, wie wir viele Leben gerettet haben. Das darf ich ausdrücklich sagen: Wirtschaftlich geht es den meisten Ländern um uns herum viel schlechter. Alle Hilfsangebote, die gemacht werden, sind immer ein Stück weit auch Hilfe und Unterstützung, um in dieser Situation zu überleben. Ich bin fest davon überzeugt, dass es uns wie bisher gelingen wird. Wir haben die erste Welle mit schweren Blessuren überstanden. Die zweite Welle hatte man doch schon im Griff. Wir wären jetzt schon raus, gäbe es nicht die Mutation. Wir werden diese dritte Welle auch bekämpfen. Ich bin tief und fest entschlossen, egal wer von da oder dort schimpft oder schreit, auch in Zeiten von Wahlkämpfen. Ich weiß, dass manch demoskopischer Befund es schwerer macht. Aber es geht jetzt nicht nur darum. Die Demoskopie ist nicht mein einziger Ratgeber, sondern wir müssen aus dem Herzen heraus entscheiden, was wir glauben, dass richtig ist. Was wir vorlegen, ist nicht blind; es ist auch nicht absolut. Es ist ein Konzept, das sich gemeinsam findet.

(Zuruf)

Ich danke auch den Kollegen meiner Fraktion, aber auch den FREIEN WÄHLERN. Es sind schwere Abwägungsprozesse. Nicht immer ist jeder voll begeistert. Ich weiß das und ich habe dafür Verständnis. Aber am Ende ist es ein Konzept; am Ende ist es eine Matrix. Wir sind mit diesen Konzepten bislang relativ gut gefahren. Gott hat uns bislang gut beschützt. Ich bitte ihn auch weiter um den Schutz für unser Land und darum, dass es uns weiterhin gelingen möge, diese Herausforderung zu meistern.

(Anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich beim Bayerischen Ministerpräsidenten für diese Regierungserklärung. – Wir treten jetzt in die Aussprache ein. Ich verweise auf Folgendes: Die verlängerte Redezeit des Herrn Ministerpräsidenten wird anteilmäßig auf die Redezeit der jeweiligen Fraktionen angerechnet. Nach den ursprünglichen Zahlen hat die Fraktion der CSU 29 Minuten, die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN 18 Minuten und die Fraktion der FREIEN WÄHLER 15 Minuten. Jeweils 14 Minuten entfallen auf die AfD und die SPD. Die FDP hat 11 Minuten. Die beiden fraktionslosen Abgeordneten haben jeweils 4 Minuten.

Damit darf ich die Aussprache eröffnen. Das Wort hat Herr Kollege Ludwig Hartmann vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Herr Kollege Hartmann.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, eine Regierung kann ihrer Bevölkerung vieles abverlangen, wenn sie deren Vertrauen hat. Das hat das Frühjahr 2020

beeindruckend gezeigt. Wir haben in diesem Land eine Welle der Solidarität erlebt, wie wir sie kaum kannten. Vertrauen ist ein hohes Gut in unserer Demokratie. Vertrauen ist die Voraussetzung, um unsere vielfältige Gesellschaft zusammenzuhalten, und Vertrauen ist die Grundlage, um eine Krise gemeinsam zu meistern.

Wir befinden uns bereits im zweiten Corona-Jahr. Ich habe heute vieles gehört, was ich nicht zum ersten Mal gehört habe. Ich muss Ihnen ganz deutlich sagen: Sie haben in den letzten Wochen und Monaten in vielfacher Hinsicht Vertrauen verspielt. Ziemlich genau vor einem Jahr wurden Krankenpfleger und Ärzte angehalten, FFP2-Masken mehrfach zu verwenden, obwohl das medizinisch kaum zu vertreten war. In dieser Notlage, wo sich Ärzte ohne richtige Schutzausrüstung um Kranke gekümmert haben, in dieser größten Krise nach dem Zweiten Weltkrieg denken CSU-Politiker nicht daran, für das Gemeinwohl anzupacken, sondern an ihren Geldbeutel. Das ist wirklich furchtbar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich spreche das hier an, weil ich immer noch darüber entsetzt bin, wie es so weit kommen konnte. Die CSU-Maskenaffäre stellt viele alte CSU-Amigogeschichten in den Schatten. Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ich streite mich mit Ihnen gern über die besten Lösungen und Ideen für unser Land. In diesem Fall erwarte ich aber von der CSU-Fraktion, dass sie endlich einer deutlichen Verschärfung des Abgeordnetengesetzes zustimmt und diese mitträgt. Nebeneinkünfte müssen ab dem ersten Cent auf Euro und Cent offengelegt werden. Geschäfte von Abgeordneten mit Ministerien müssen unterbunden werden. Die Aufgabe von Parlamentariern ist es, die Staatsregierung zu kontrollieren, und nicht, mit ihr Geschäfte zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die CSU hat aber nicht nur mit der CSU-Maskenaffäre Vertrauen verspielt. Viel Vertrauen wurde auch durch das Fehlen einer tragfähigen Strategie gegen die Corona-Pandemie verloren. Die letzten 48 Stunden – die MPK am Montag, heute Vormittag eine weitere MPK – sprechen darüber Bände. Herr Dr. Söder, am Anfang dieses Monats standen Sie am Rednerpult und haben den zweiten Schritt vor dem ersten verkündet. Das war ein gravierender Fehler, wie wir heute gesehen haben. Herr Ministerpräsident, Sie sagen zu Recht: Corona verzeiht keine Fehler. Genau so ist es.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich gebe Ihnen recht: Das Impfen ist die einzige langfristige Strategie. Das ist unstrittig. Das entbindet Sie jedoch nicht von der Pflicht, die Maßnahmen aufs Gleis zu setzen, die wir heute und jetzt brauchen, um die Pandemie besser einzudämmen und in den Griff zu bekommen, um Freiheiten durch mehr Sicherheit zu ermöglichen. Bis die Impfkampagne ihre Wirkung erzielt, müssen hier und jetzt die Weichen anders gestellt werden. Ich halte das, was angekündigt wurde, für zu wenig.

Der Vorschlag einer Testpflicht an Schulen in Hotspot-Regionen, damit diese Schulen für unsere Schüler offengehalten werden können, ist gar nicht verkehrt. Dieser Vorschlag entbindet Sie jedoch nicht von der Pflicht, zunächst einmal dafür zu sorgen, dass Testangebote vorhanden sind und von den Menschen angenommen werden. Ihre Pflicht ist es, an allen bayerischen Schulen die versprochenen Schnelltests verfügbar zu machen. Sie haben das vor ein paar Wochen hier angekündigt. Ich bin keiner, der immer das Haar in der Suppe sucht. Wenn jedoch großspurig Maßnahmen angekündigt werden, dann darf auch erwartet werden, dass geliefert und umgesetzt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen möglichst schnell zweimal pro Woche ein Testangebot an den Schulen, um unseren Kindern einen sicheren Schulbetrieb anzubieten. Ihre Ministerien haben gerade erst bestätigt, dass nicht einmal für das Schul- und Kitapersonal in allen Landkreisen in den nächsten Wochen ausreichend Schnelltests zur Verfügung stehen werden, und das trotz Ihrer großen Ankündigung vor ein paar Wochen. Von den Schnelltests für die Schüler möchte ich hier ganz schweigen.

Nur wer seine eigenen Pflichten erfüllt, kann andere in die Pflicht nehmen, und nicht andersherum. Lenken Sie bitte nicht mit neuen Ankündigungen für morgen von Ihren Fehlern von heute ab. Ich habe heute wieder von Ihnen gehört, was morgen kommen wird. 80 % dieser Ankündigungen habe ich aber bereits vor ein paar Wochen gehört. Entscheidend ist, dass jetzt endlich gehandelt und geliefert wird.

Sie haben von der Möglichkeit gesprochen, Gurgel-Schnelltests einzusetzen, weil das gescheiterte Tests sind, die funktionieren. Da haben Sie recht. Ich habe aber gelesen, dass im November letzten Jahres die Gurgeltests an einer bayerischen Privatschule ausprobiert wurden. Die Tests wurden von einem bayerischen Labor-dienstleister angeboten. Warum werden diese Tests nicht längst an den Schulen angewandt? Wir wissen doch, dass sie funktionieren können. Das wäre eine gute Ergänzung, gerade für die kleinen Kinder in den Klassen 1 bis 6. Das muss doch jetzt ermöglicht werden, statt wieder Pilotprojekte aufs Gleis zu setzen. Wir müssen in den Modus kommen, solche Maßnahmen flächendeckend zu ermöglichen, damit wir endlich einmal dem Virus einen Schritt voraus sind. Wir dürfen nicht immer erst nachher agieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Laut einem Sprichwort lernt man einen guten Steuermann erst im Sturm kennen. Herr Ministerpräsident, wenn wir in diesem Bild bleiben, dann haben Sie die Brücke zu häufig sich selbst überlassen, um vor der Mannschaft an Deck große Reden zu schwingen. Dabei haben wir leider gewaltig den Kurs verloren. Dass wir weiterhin keine richtig entspannte Lage im Blick haben, ist auch das Versäumnis Ihrer Regierung. Sie haben gemeint, wir würden diese Versäumnisse immer wieder erwähnen. Ich sage Ihnen: Wir erwähnen diese Versäumnisse natürlich so lange, bis die Testangebote funktionieren. Sobald die Tests an den Schulen sind und funktionieren, werde ich das hier begrüßen und auch nicht mehr kritisieren. Das ist aber nicht passiert. Das Problem ist, dass Sie dies seit Wochen ankündigen. Dadurch wird das Vertrauen bei den Menschen zerstört, die sich massiv anstrengen, die Corona-Schutzmaßnahmen einzuhalten. Die Menschen bringen sich ein und erwarten von Ihnen, dass wirklich geliefert wird. Das sind Sie schuldig geblieben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident, Sie haben vor ein paar Wochen gesagt: Osterurlaub oder Osterlockdown, das hängt jetzt von jedem Einzelnen ab. Mit diesem Satz schieben Sie die Verantwortung ab. Sie schieben die Verantwortung an die einzelnen Personen ab, statt sie bei sich selbst zu suchen und sich zu fragen, was der Staat regelnd aufs Gleis setzen muss. Die überwiegende Mehrheit der Menschen in diesem Land hält sich an die Corona-Schutzmaßnahmen bis zur Belastungsgrenze. Sie verzichtet darauf, Freunde zu treffen, die Eltern zu besuchen und vieles mehr. Genau diese Menschen, die sich seit zwölf Monaten an so viele Regeln halten, verzweifeln jetzt, weil ihr Vertrauen in die Regierung verloren geht, da diese Krise nicht richtig gemanagt wird.

Die Menschen sind auch deshalb so wütend, weil dies Bereiche betrifft, die sie selbst gar nicht regeln und ändern können. Hier geht es um das klassische Han-

deln der Regierung. Nehmen wir noch einmal das Beispiel Schnelltests: Da haben doch Sie die Hebel des Handelns in der Hand. Ein weiteres Beispiel ist die bessere Kontaktverfolgung. Das muss doch von den Gesundheitsämtern übernommen werden. Auch die bessere Überwachung des Infektionsgeschehens ist eine Aufgabe der Regierung und ihrer Behörden, damit bessere Schutzmaßnahmen ergriffen werden können. Der Gesundheitsminister hat vorhin in der Haushaltsberatung erklärt, die Kontaktnachverfolgungs-Software SORMAS sei bereits in den Gesundheitsämtern installiert, aber sie laufe noch nicht richtig. Das wissen wir. Sie haben hier wiederum die Verantwortung abgeschoben und gesagt, die Schnittstelle beim Bund sei schuld. Mir geht es gar nicht darum, wer schuld ist. Ich möchte, dass hier gearbeitet wird und die Probleme, die wir seit Wochen und Monaten haben, endlich abgestellt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Themen liegen nicht in der Verantwortung der Bürgerinnen und Bürger, sondern die Verantwortung dafür liegt bei Ihrer Regierung. Leider sind das keine Einzelfälle. Die Verantwortung für den Schutz der Gesundheit allein auf die Bürgerinnen und Bürger abzuwälzen, ist für mich eine völlige Selbstaufgabe Ihrer Regierung. Nehmen Sie sich endlich selbst in die Pflicht! Das wäre ein erster Schritt, um verloren gegangenes Vertrauen zurückzugewinnen.

Auch der Ministerpräsident hat viel von Kindern und Schulen gesprochen. Ich glaube, es ist eine ganz wichtige Aufgabe, hier etwas zu ermöglichen, auch in Bezug auf die vielen Eltern, die sich um ihre Kinder Sorgen machen und diesen Kampf täglich mitbekommen. Es ist richtig – das sage ich hier anerkennend –, dass der Distanzunterricht besser geworden ist. Das darf aber nicht dazu führen, dass man sich darauf ausruht. Trotzdem muss der Präsenzunterricht so schnell wie möglich ermöglicht werden. Das ist die Aufgabe, die wir jetzt haben. Das ist unstrittig. Nicht nur in meinen Augen geht Vertrauen verloren, wenn Reden und Handeln nicht mehr übereinstimmt. In einer der ersten Regierungserklärungen zum Thema "Kinder und Jugendliche zuerst" waren wir uns mal einig. Aber in den Augen von Kindern sieht es gerade anders aus. Für viele Schülerinnen und Schüler heißt es jetzt erst mal wieder Distanzunterricht, während die Baumärkte offen bleiben. Distanzunterricht, während die Baumärkte offen bleiben! Viele Eltern und auch ich kommen zu dem Ergebnis: Der neue Akkuschauber liegt Ihnen näher als die Bildungs- und Teilhabechancen unserer Kinder. Das ist bitter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir dürfen nicht vergessen: Kinder sind keine kleinen Erwachsenen. Kinder leiden unter den Maßnahmen überdurchschnittlich. Sie bewegen sich normalerweise in drei sozialen Räumen: Familie, Schule und Freunde. Der Lockdown hat ihnen zwei davon genommen: die Schule und in diesem Bereich die Freunde, aber auch die Freunde im Sportverein. Sie leiden in ihrer Lebensrealität überdurchschnittlich. Das heißt auch, wir müssen ihnen in den nächsten Wochen und Monaten mehr ermöglichen. Aber das geht nur mit einem guten Test- und Schutzkonzept. Wir brauchen endlich eine klare Prioritätensetzung. Letztere vermisse ich auch bei den MPK-Beschlüssen der letzten Woche. Es kommt mir immer so vor, als habe jedes Land einen bestimmten Bereich. Dann wird der kleinste gemeinsame Nenner gesucht, auf den man sich einigen kann. Aber der kleinste gemeinsame Nenner oder der Kompromiss ist der beste Freund des Virus. Dessen müssen wir uns bewusst sein. Da muss sich Grundlegendes ändern. Ich bin gespannt, wie Sie Ihre Forderung, die MPK-Runden zu reformieren, in die Tat umsetzen. Ich glaube, am 12.04.2021 findet die nächste MPK statt. Ich bin gespannt, ob sich bereits da zeigt, dass etwas geändert wird.

Entscheidend ist es aber, eine langfristige Perspektive zu ermöglichen, um aus dieser Krise wieder herauszukommen. Eines gehört auch dazu: Ich habe vom Ministerpräsidenten leider wenig dazu gehört, was jetzt konkret gemacht wird, um die dritte Welle, in der wir bereits sind, einzudämmen und zu brechen. Für uns GRÜNE ist klar: Wenn wir den Kindern mehr Freiheiten geben möchten, müssen wir in anderen Bereichen den Infektionsschutz deutlich verbessern. Deshalb sind unsere ganz konkreten Vorschläge: Homeoffice muss in der Pandemie Standard werden. Das Ifo-Institut – das ist kein grünes, sondern ein arbeitgeberfreundliches Institut – hat ermittelt, dass das Homeoffice-Potenzial nur zu 50 % ausgenutzt wird. Da ist Luft nach oben. Da brauchen wir endlich mehr Verbindlichkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Des Weiteren brauchen wir zweimal die Woche ein verpflichtendes und verbindliches Testangebot bei Unternehmen, die ihre Mitarbeiter nicht ins Homeoffice schicken können. Holen wir doch die Idee, die über Weihnachten leider nicht funktioniert hat, wieder zurück. Damals haben wir die Chance verpasst, im Land wirklich flächendeckend Betriebsferien zu haben. Die zwei Osterwochen bieten eine entsprechende Möglichkeit. Meine Bitte an die Unternehmerinnen und Unternehmer ist daher, die Möglichkeit aufzugreifen, in diesem Zeitraum Betriebsferien anzubieten, um das Infektionsgeschehen wirklich zu reduzieren und dessen Entwicklung deutlich zu bremsen, auch wenn es gesetzlich nicht angeordnet wird. Ich weiß, dass es schwierig ist. Aber genau das zeigt, dass Sie da einen guten Punkt gebracht haben. Das zeigt auch – so stelle ich mir das vor –: Auf der MPK bringt irgendjemand eine Idee ein, ohne sie sich vorher zu überlegen. Aber ich erwarte von einer Regierung, dass sie einen Plan A, B und C hat und dass dieser Plan dort diskutiert wird. Dieser Plan muss vorher dahin gehend vorbereitet sein, dass er umgesetzt werden kann. Sonst wird in diesem Land immer mehr Vertrauen verspielt. Das kann keiner von uns wirklich wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen deshalb weitere Maßnahmen, um den Schutz besser hinzubekommen, damit wir es im Interesse unserer Kinder und Enkelkinder schaffen, nach Möglichkeit nach Ostern wieder Präsenzunterricht in Bayern anbieten zu können.

Auch beim Impfen heißt es jetzt, vorausdenken und das Land für die Zeit vorzubereiten, wenn Impfstoff nicht mehr Mangelware ist. Das wird sicher noch etwas dauern, aber das Zeitfenster wird kommen. Da bin ich bei Ihnen. Umso wichtiger ist es doch – was Sie heute gesagt haben, ist nicht verkehrt –, es bitte nicht beim Reden zu belassen, sondern auf diesem Gebiet zu handeln. Ich will nicht erleben, dass wöchentliche Impfstofflieferungen, die bald immer größer werden, nicht in der gleichen Woche verimpft werden. Es muss möglich sein, diese in der gleichen Woche zu verimpfen. Es muss möglich werden, am besten 24 Stunden am Tag, 7 Tage pro Woche zu impfen. Was in der Woche geliefert wird, muss in dieser Woche verimpft werden. Das ist die Messlatte. Das schulden wir den Menschen in unserem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um das zu erreichen, brauchen wir das Rad nicht neu zu erfinden, sondern sollten wir auf bestehende Strukturen setzen. Deshalb ist es richtig, Hausärzte, Facharztpraxen, Betriebsärzte in die Impfkampagne einzubinden. Wir haben in Bayern 5.000 niedergelassene Allgemeinmediziner. Wir haben in Bayern Tausende von Fachärzten und in großen Unternehmen Betriebsärzte. Heute konnte man lesen, dass sich in der Region Schweinfurt bereits einige Ärzte angeboten hätten, das umzusetzen. Dort gibt es Betriebe, die ganz klar sagen, sie könnten in der Woche 500 bis 1.000 Impfungen in die Arme bringen. Die haben die kurzen Wege zu den-

jenigen, die geimpft werden müssen. Das bringt Tempo in die Sache. Um dieses Potenzial wirklich heben zu können, müssen wir jetzt entschlossen und pragmatisch handeln. Es soll in Zukunft heißen: Niemand verlässt mehr eine Hausarztpraxis, ohne ein Impfangebot bekommen zu haben.

Ich komme zum Schluss. Durch die Fehler des Krisenmanagements ist enorm viel Vertrauen verloren gegangen. Das sorgt in unserem Land für berechtigten Frust und schmälert die Bereitschaft, sich an die Maßnahmen zu halten. Deshalb brauchen wir jetzt endlich mehr Tempo, Pragmatismus und Klarheit im Handeln und in der Kommunikation. Das ist das Entscheidende. Beides muss zusammenpassen. Ich bin im Interesse unseres Landes immer bereit, über Parteigrenzen hinweg mit anderen zusammenzuarbeiten. Es geht um Lösungen und nicht um die knackigste Überschrift in den Zeitungen. Das sage ich aus tiefster Überzeugung. Das ist mein Verständnis von Verantwortung. Die Wissenschaft hat bei der Impfstoffentwicklung, Infektionsforschung, Entwicklung von Schnelltests Verantwortung übernommen und Großartiges geleistet. Nahezu alle Bürgerinnen und Bürger haben vorbildlich und verantwortungsvoll gehandelt und sich und andere geschützt. Jetzt sind Sie an der Reihe. Es gilt, die Schnellteststrategie flächendeckend umzusetzen, die Kontaktnachverfolgung hochzufahren und jetzt die Impfkampagne sauber vorzubereiten. Das ist Ihre Verantwortung. Das erwarte nicht nur ich, sondern das erwarten auch die Menschen in unserem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Viele Menschen sind über das schlechte Krisenmanagement der Regierung berechtigt sauer. Die letzten 48 Stunden haben das nicht besser gemacht. Ich kann das gut verstehen. Meine Bitte an Sie alle ist: Sauer sein und gleichzeitig vernünftig sein. Ich bitte Sie alle: Halten Sie sich in unser aller Interesse auch weiterhin an die Corona-Schutzmaßnahmen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, es gibt eine Zwischenbemerkung. Dazu erteile ich dem Kollegen Franz Bergmüller das Wort.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Fraktionsvorsitzender Hartmann, der Herr Ministerpräsident hat vorhin von "Tricksereien" gesprochen. Ich zitiere jetzt aus dem Bericht Nummer 11 der LMU vom 19.03.21; denn Sie haben zu Recht gesagt, die wissenschaftliche Expertise sei wichtig. Ich frage Sie, ob Sie diese folgende wissenschaftliche Expertise der LMU teilen würden:

Daher sollten die COVID-19 Neuaufnahmen auf die Intensivstationen, der Nowcast der Todesfälle [...] und der R-Wert als Maßzahlen des aktuellen Infektionsgeschehens genau beobachtet werden [...].

Teilen Sie diese Betrachtungsweise?

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Ich muss ganz ehrlich sagen, ich habe Ihre Frage nicht ganz richtig verstanden. Aber ich kann Ihnen gleich vorweg sagen: Für uns ist ganz entscheidend, dass wir bei den jetzigen Werten bleiben, bis die Zahlen etwas nach unten gehen, bis es deutlicher ist. Es ist richtig: Wir werden sicher zu einem Zeitpunkt auch über andere Messlatten nachdenken müssen. Aber jetzt ist doch das Entscheidende, die Zahlen nach unten zu bekommen, wenn die dritte Welle ansteht. Dazu, was Sie beigetragen haben, damit die Zahlen nach unten gehen, finde ich gar nichts. Damit erübrigt sich jede weitere Antwort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Thomas Kreuzer für die CSU-Fraktion das Wort.

Thomas Kreuzer (CSU): Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Hartmann, wer in diesem Hohen Haus den GRÜNEN zuhört, könnte glauben, die Regierung sei das größte Problem dieses Landes. Herr Kollege Hartmann, Sie haben viel Richtiges gesagt, und Sie haben viel Selbstverständliches gesagt, beispielsweise zum Thema Impfen. Ich werde darauf noch zurückkommen. Aber Sie haben auch viel Besserwisserisches gesagt und Verantwortung verteilt, was so nicht gerechtfertigt ist.

Sie haben beispielsweise angesprochen, dass die sogenannte Osterruhe nicht durchdacht worden ist. Dazu kann ich nur sagen: In anderen Ländern ist es ein probates Mittel gewesen, kurze, starke Lockdowns zu machen. Ich erinnere beispielsweise an Melbourne. Dort war es sehr erfolgreich. Deswegen war es richtig, dies zu prüfen. Ich halte es aber für genauso richtig, dies nicht zu machen, weil die Umsetzung wegen eines Donnerstags und eines Teils eines Samstags bei uns einfach zu aufwendig ist, zu viele Schwierigkeiten macht, die Wirtschaft belastet und dieses eigentlich probate Mittel somit in keiner Relation zum Aufwand steht. Deswegen war es richtig, den Plan zurückzunehmen. Es war honorig von der Bundeskanzlerin, zu sagen, sie übernimmt allein die Verantwortung.

Aber, Herr Kollege Hartmann: Dies wurde von allen Ministerpräsidenten beschlossen, auch vom Kollegen Kretschmann. Dies wurde von allen Regierungen mitgetragen, an denen die Grünen beteiligt sind. Deswegen ist es völlig unfair, es auf eine Regierung abzuschieben. Sie waren bei allen diesen Maßnahmen dabei.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dies gilt für alle Corona-Beschlüsse, die in den Ministerpräsidentenkonferenzen der letzten Monate getroffen worden sind. Man sieht, dass es schwieriger ist, Verantwortung zu tragen und umzusetzen, als in der Opposition zu sitzen und die Dinge hinterher zu beurteilen. Das ist Tatsache.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Da ich mir schon vorstellen kann, was nachher gesagt wird, sage ich: Dieser Hinweis gilt auch für die Kolleginnen und Kollegen von der SPD und der FDP. Auch Sie sind an jeder Menge Landesregierungen beteiligt und stellen Ministerpräsidenten. Die FDP ist in Nordrhein-Westfalen, in Rheinland-Pfalz und in Schleswig-Holstein dabei. All das, was Sie hinterher hier kritisiert haben, ist in diesen Ländern mit den Stimmen der FDP-Kabinettsmitglieder umgesetzt worden. Herr Kubicki blafft in Schleswig-Holstein, und Ihre Mitglieder im Kabinett stimmen zu. Hier betreibt die FDP eine Doppelzüngigkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf)

Meine Damen und Herren, die Realität ist: Corona ist das größte Problem in diesem Land. Das Coronavirus hat noch nicht aufgegeben. Die Pandemie nimmt aufgrund der Mutationen leider auch in unserem Land wieder kräftig an Fahrt auf, und zwar mit erschreckender Geschwindigkeit.

So schmerzlich der Lockdown seit Dezember war, wir hatten damit die Trendwende geschafft. In großen Teilen des Landes hatten wir vor wenigen Wochen Inzidenzen von unter 50 erreicht. Wir hätten damit jetzt schon längst wieder weiter lockern können. Aber wir haben es nun eben mit einer Virusmutation zu tun, die deutlich ansteckender ist und die offensichtlich auch ein höheres Sterbe- und Hospitalisati-

onsrisiko aufweist. Unsere Maßnahmen und der Rückgang an Neuinfektionen, den sie bewirkt haben, waren nicht ausreichend, um auch diese ansteckenderen Varianten bisher zu bändigen.

Schätzungen zufolge liegt die Reproduktionszahl der Mutanten derzeit bei knapp 1,3. Was diese Zahl für das Infektionsgeschehen bedeutet, wissen wir nach einem Jahr Pandemieerfahrung nur zu gut: Das mutierte Virus hat in Windeseile den Erfolg zum großen Teil zunichtegemacht, den wir unter großen Anstrengungen zusammen mit der ganzen Bevölkerung gemeinsam erreicht hatten. Es ist nicht nur der Inzidenzwert, der uns das klar bestätigt.

Meine Damen und Herren, wer glaubt, der Inzidenzwert ist nicht wichtig, dem muss man klar sagen: Das Wort ist etwas kompliziert. Aber der Inzidenzwert ist die Zahl der Infizierten, der Ansteckungen auf 100.000 Einwohner. Aus dieser Zahl leitet sich ab, wie viele Menschen krank werden. Aus dieser Zahl leitet sich ab, wie viele Menschen in die Klinik kommen, nämlich 4 bis 7 %. Von denjenigen, die in die Klinik kommen, kommt wiederum ein gewisser Prozentsatz in die Intensivstation und an die Beatmung. Deswegen ist eine Prognose in die Zukunft ohne den Inzidenzwert, ohne die Zahl der Neuinfektionen jeden Tag einfach abenteuerlich.

Der Inzidenzwert ist nicht der einzige Wert, den wir beachten müssen, aber er ist ein ganz wichtiger Wert. Ihn nicht mehr zu beachten und zu sagen: "Uns ist es egal, ob sich auf 100.000 Einwohner 50 oder 500 anstecken; wir warten erst einmal die Entwicklung in den Krankenhäusern ab", ist falsch, meine Damen und Herren, ist ein großer Irrweg.

(Beifall bei der CSU)

Dass die Inzidenzwerte nach oben gehen, liegt auch nicht daran, dass wir mehr Testungen haben. Auch die Zahl der Corona-Patienten auf den Intensivstationen steigt seit vergangener Woche wieder deutlich. Alle Indikatoren sprechen also dafür, dass wir im Moment größte Vorsicht walten lassen müssen.

Der Ministerpräsident hat immer vor zu frühen und allzu weitreichenden Öffnungen gewarnt. Das war richtig, auch im Nachhinein. Die Vorsichtigen – sie wollten dies in dem Fall eigentlich gar nicht unbedingt – haben leider immer recht behalten. Diejenigen, die die Gefahr unterschätzen und die fortwährend mit völlig unrealistischen Öffnungsversprechungen durch das Land ziehen, sind leider erneut widerlegt worden.

Ich habe auch Verständnis für den übermächtigen Wunsch der Menschen nach Öffnungen und nach mehr Freiheiten. Es geht einem ja am Ende selbst so. Wir alle sind davon betroffen, dass wir lieb gewordene Dinge und Dinge, die uns wichtig sind – von Besuchen von Verwandten, die weiter weg wohnen, über Reisen zu diesen Verwandten bis hin zu Freizeitgestaltungen –, nicht mehr ausüben können. Es trifft ja nicht nur die anderen, sondern es trifft uns alle. Deswegen wissen wir, dass das die Menschen natürlich belastet, so wie es auch viele von uns belastet. Deshalb haben wir auch seit Februar Öffnungen vorgenommen, aber eben nur, soweit diese vertretbar waren.

Wir haben zugleich eine Notbremse eingeführt, die in vielen Regionen greift und die jetzt leider in immer mehr Regionen greifen muss, damit die Ansteckungszahlen nicht durch die Decke gehen.

Wer einen Ausblick auf das braucht, was uns in Deutschland blühen kann, wenn wir unvorsichtig sind, der muss nur über die Grenzen unseres Landes schauen. In Tschechien herrscht weiterhin Ausnahmezustand. Paris und weite Teile Frankreichs sind wieder im Lockdown. Für fast ein Drittel der Bevölkerung gelten nun

wieder strikte Ausgangsregelungen, auch tagsüber, wie wir sie in Bayern und in Deutschland noch nie gehabt haben, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die sind von einer Wucht und werden dort auch massiv durchgesetzt. Jeder, der jemanden in Frankreich kennt, weiß, wie dies dort überwacht wird. Estland, das im Kampf gegen die Pandemie einen eher lockeren Kurs gewählt hat, gehört jetzt mit einer Inzidenz von fast 800 Anfang der Woche zu den Corona-Hotspots in der Europäischen Union. In Wien, liebe Kolleginnen und Kollegen, gibt es schon seit Tagen kein einziges freies Intensivbett mehr. Das ist die Corona-Wirklichkeit in Europa.

Wir haben in Bayern aktuell keinen Anlass, zufrieden zu sein. Aber wir stehen noch immer deutlich besser da – auch dies muss gesagt werden, wenn man die Politik betrachtet – als viele andere unserer Nachbarn, obwohl die Politik in Bayern, wenn es nach den GRÜNEN geht, Herr Hartmann, bis zu diesem Zeitpunkt eigentlich so gut wie alles falsch gemacht hat.

Ich möchte nur einmal die Zahlen von jetzt in Erinnerung rufen, wie sich dies im Endeffekt auswirkt. Deutschland hat 896 Todesfälle im Zusammenhang mit dem Coronavirus je 1 Million Einwohner. Das heute wegen der schnellen Impfungen so sehr bewunderte Großbritannien hat nicht 896, sondern 1.851 Todesfälle pro 1 Million Einwohner. Unser Nachbarland Tschechien hat nicht 896, sondern 2.324 Todesfälle pro 1 Million Einwohner. Es liegen nur ein paar Kilometer zwischen dem Wohnort von Tobias Reiß, meinem Geschäftsführer, und Tschechien. Aber dies sind schon ganz gewaltige Unterschiede. Man sieht, was man alles falsch machen kann. Wer heute früh die Nachrichten gehört bzw. gelesen hat, weiß, dass Brasilien allein in den vergangenen 24 Stunden, in einem Tag also, 3.150 Tote zu verzeichnen hat, meine Damen und Herren. Da sieht man, wie diese Dinge eskalieren können. Dann ist es schwer, sie in den Griff zu bekommen.

Ich bleibe dabei: Wir haben sicher nicht alles richtig gemacht, wir haben aber versucht, es richtig zu machen und wir haben vieles besser gemacht als anderswo. Lieber Kollege Hartmann, es hinterher besser zu wissen ist dagegen kein Beitrag zum Krisenmanagement.

Dagegen gilt mein Dank unserem Ministerpräsidenten Markus Söder, der gerade in einer so schwierigen Zeit für Bayern ausgezeichnete Arbeit geleistet hat. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kennen die Instrumente für den Umgang mit diesem Virus und deren Wirksamkeit. Es ist deshalb die einzig richtige Entscheidung, den eingeschlagenen Weg weiterzugehen, Kontakte und Mobilität weiter eingeschränkt zu lassen und insgesamt vorsichtig zu bleiben – so schwierig das auch für alle ist, die sich schon auf mehr Freiräume und mehr Kontakte gefreut hatten! Wir hatten ja, als die Zahlen über Wochen hinweg in Richtung 50 heruntergegangen waren, allen Anlass zu der Annahme, dass dies bald durchgehender möglich sein werde.

Angesichts der drohenden exponentiellen Entwicklung der Infektionszahlen führt kein Weg daran vorbei, die in der Matrix vorgesehenen Öffnungsschritte, die wir letztes Mal besprochen haben, vorläufig auszusetzen. Denn je höher wir die Zahlen jetzt steigen lassen, desto schwieriger und langwieriger wird der Weg zurück werden, desto länger werden dann weitere Öffnungen wieder auf sich warten lassen.

Wenn wir dagegen eine Trendumkehr erreichen, dann können und werden wir nach Ostern – der Ministerpräsident hat im Einzelnen aufgeführt, was geplant ist – wieder mit konkreten Öffnungsschritten fortfahren. Das betrifft den Einzelhandel,

den Sport, die Außengastronomie und die Kultur. Es geht uns darum, nicht nur Vorsicht walten zu lassen, sondern für die Menschen und die Wirtschaft eben auch Perspektiven zu schaffen.

Dort, wo wir, wie bei den Impfungen in den Seniorenheimen, bereits nachhaltige Fortschritte erzielt haben, können wir ja schon jetzt, wenn die Impfquoten entsprechend sind, lockern. Bei den älteren Bürgern ist die Inzidenz, also die Ansteckung, dank der Impfungen massiv gesunken. Die Bewohner der Alten- und Pflegeheime können daher ab dem kommenden Wochenende auch endlich wieder einfacher und mehr Besucher empfangen.

Meine Damen und Herren, wir wollen nichts schönreden. Wir dürfen aber auch nichts schlechtreden. Wer hier ständig von Staatsversagen oder Missmanagement spricht, weil er sich schon im Wahlkampfmodus befindet, verunsichert die Menschen in dieser schwierigen Lage noch zusätzlich. Er schlägt denen ins Gesicht, die in den Gesundheitsämtern, in den Impfzentren und in den Krankenhäusern bis an die Grenze ihrer Kraft tagtäglich an der Bewältigung dieser Krise arbeiten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich möchte allen Mitarbeitern in diesen Einrichtungen stattdessen herzlich danken. Sie sind eine wichtige Stütze im Kampf gegen Corona. Ich danke auch all denjenigen, die so zuverlässig in Testzentren arbeiten. Ebenso gilt mein Dank denjenigen in den Impfzentren. Dort wird großartige Arbeit geleistet, die wir von niemanden schlechtreden lassen. Ich versichere Ihnen: Wir werden durch unsere Politik alles tun, dass die Menschen in diesen Tätigkeitsbereichen durch falsche Politik nicht grundlos und maßlos überfordert werden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir haben es bei Corona mit einem immer gefährlicheren Gegner zu tun, sind heute aber in vielen Bereichen – wir dürfen das, wenn wir die Bewertung vornehmen, nicht vergessen – deutlich besser aufgestellt und vorbereitet. Wir haben heute immer größere und bald noch flächendeckendere Testkapazitäten. Wir bauen diese im ganzen Land noch zusätzlich auf.

Bis vor Kurzem war das noch anders. Bis vor ein paar Tagen gab es lange Zeit keine Schnelltests; auch diese sind später gekommen. Bis vor ein paar Tagen gab es überhaupt keine Eigentests. Die ersten Eigentests wurden jetzt ja erst zugelassen.

Herr Kollege Hartmann, wir werden das in den Schulen natürlich aus- und aufbauen. Nur tun Sie nicht so, als sei dies eine Banalität! In Baden-Württemberg hat Ihr Gesundheitsminister ja wegen Totalversagens in diesem Bereich fast zurücktreten müssen; der war ja von Kretschmann fast nicht zu halten. Wir dürfen auch nicht so tun, als sei das im ganzen Land flächendeckend von jetzt auf nachher zu garantieren.

Ich sage Ihnen nur mal die Zahlen: Die 1,6 Millionen Schüler und die, wie der Kultusminister kürzlich in der Vorbesprechung gesagt hat, 350.000 Menschen, die in den Schulen arbeiten, ergeben 2 Millionen. Dann kommen noch vielleicht 700.000 in den Kitas dazu. Das sind 2,7 Millionen Menschen allein in diesem Bereich. Wenn Sie pro Woche zweimal testen, sind das 5,4 Millionen Schnelltests. Sie wollen dann aber auch noch beim Sport testen, im Einzelhandel testen, in der Gastronomie testen und überall testen. Sie kommen dann auf 8 Millionen Schnelltests. – Wir müssen schon realistisch sein. Wir müssen alles tun, um die Testungen auszubauen. Wir dürfen aber keine falschen Hoffnungen wecken und nicht den Eindruck

vermitteln, als sei das alles banal und einfach. Herr Kollege Hartmann, dort wo Sie an der Regierung sind, geht es doch schlechter als bei uns!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Auch ich bin dafür, dass die Wirtschaft mehr getestet. Wir werden mit ihr insgesamt ins Gespräch kommen. Denn wir verkennen nicht, dass sich neben den Bildungs- und Kindereinrichtungen natürlich schon auch etwas in den Betrieben, in denen kein Homeoffice gemacht werden kann, abspielt. Wir unterstützen Homeoffice im Übrigen ausgesprochen. Wir müssen hier aber zu Vereinbarungen kommen, dass es auch in diesen Betrieben umsetzbar ist.

Wir haben den Schutz von Risikogruppen und der älteren Bevölkerung erheblich verbessert. Die Wirtschaftshilfen, die November- und Dezemberhilfe, haben wir in Bayern von allen Ländern am schnellsten ausbezahlt. Wir haben mit der IHK zusammen insgesamt ein gutes System. Meine Damen und Herren, da sind andere viel schlechter.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das betrifft auch Länder, in denen die GRÜNEN und andere beteiligt sind.

Schließlich profitieren – das ist wichtig für die bayerische Lebenskultur – jetzt auch die Brauereigaststätten mit ihren Gastronomiebetrieben von der November- und Dezemberhilfe. Das freut uns. Ich bedanke mich bei allen, die sich dafür massiv eingesetzt haben. Ich bedanke mich beim Kollegen Hofmann, der das für die Fraktion betrieben hat, bedanke mich aber auch beim Ministerpräsidenten, der das in Berlin schließlich durchgesetzt hat.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf)

Vom Bund kommt jede Hilfe. Sie kommt aber nicht von Herrn Scholz persönlich. Herr Kollege Arnold, Herr Scholz kassiert die Steuern hauptsächlich aus Bayern und Baden-Württemberg. Dorthier kommen die Steuern, die er ausgibt, weniger aus anderen Ländern.

(Zuruf)

Bundesweit impfen wir derzeit rund 220.000 Menschen pro Tag; das ist eine Impfung alle 0,4 Sekunden. Herr Staatsminister Holetschek, in Bayern haben von gestern auf heute rund 44.000 Menschen eine Impfung erhalten. Das ist jeden Tag eine Stadt in der Größenordnung von Kaufbeuren oder Hof. Wir würden natürlich liebend gerne noch mehr impfen – und könnten das auch. Wir haben dafür die Kapazitäten in den Impfbetrieben geschaffen. Ab April werden die Kapazitäten weiter steigen und die niedergelassenen Ärzte eingebunden werden. Wir wollen und wir schaffen beim Impfen damit mehr Tempo und Flexibilität.

Fakt ist aber auch: Wir hängen natürlich an der Produktion und damit am Tropf der Hersteller. EU und Bund müssen alle Hebel in Bewegung setzen, damit die Hersteller ihre Zusagen einhalten können, und der versprochene Impfstoffturbo tatsächlich rasch zündet.

Ich begrüße es deshalb auch, dass Gesundheitsminister Holetschek die Impfstoffproduktion bei uns in Bayern vorantreiben will. Ich denke hierbei auch an den Standort im schwäbischen Illertissen, wo der russische Impfstoff Sputnik V produziert werden könnte. Ich sage ganz klar: Wir müssen alle Möglichkeiten ergreifen und alle Ressourcen nutzen, um alle verfügbaren Impfstoffe einzusetzen. Nur so kommen wir voran.

Die "Süddeutsche Zeitung" schreibt über die Impfung zu Recht: Ohne Talent zur Improvisation lässt sich ein solcher Kriseneinsatz nicht stemmen. – Mit anderen Worten: Wir können nicht immer nach einem starren Plan vorgehen, der absolute Gerechtigkeit garantieren soll, aber dann eben auch zu höchsten bürokratischen Hürden führt.

Meine Damen und Herren, deshalb sage ich auch schon heute: Wenn der Impfstoff vermehrt kommt, werden wir die Arztpraxen einsetzen, an die Betriebe gehen und Betriebsärzte einsetzen. Wir müssen dann in Kauf nehmen, dass die Prioritätenliste gelockert und verändert wird, meine Damen und Herren. Ein Betriebsarzt wird nie in der Lage sein, in seinem Betrieb nach einer Prioritätenliste zu impfen, sondern er impft große Zahlen, damit am Ende der ganze Betrieb geimpft ist. Da sind dann eben Junge und Ältere und Gesunde und weniger Gesunde dabei. Ich möchte hier keine Gerechtigkeitsdiskussion in diesem Haus haben, die ja sofort aufkommt, sondern dann geht es einfach darum, möglichst schnell alle Menschen zu impfen, liebe Freunde.

(Beifall bei der CSU)

In Baden-Württemberg lässt sich Ministerpräsident Kretschmann beim Impfen fotografieren und lächelt glücklich in die Kamera, als sei alles in bester Ordnung. Die "Stuttgarter Zeitung" hat dazu süffisant geschrieben: Kretschmann hatte Glück beim Impftermin – Herr Kollege Hartmann –, denn einen Impftermin zu bekommen, ist in Baden-Württemberg reine Glückssache. Der "Südwestrundfunk" hat die Situation im Nachbarland nicht umsonst unter der Überschrift zusammengefasst: "Frust und leere Impfversprechen". Ich weiß dies, weil ich an der Grenze zu Baden-Württemberg wohne und auch Kontakte zu den Menschen dort habe.

(Zuruf)

Es ist ausgesprochen schwierig, überhaupt einen Impftermin zu bekommen. Schon mancher hat mir gesagt: In Bayern, wie ich von Bekannten weiß, geht dies viel besser durch die entsprechende Anmeldemöglichkeit.

Sie wissen immer, wie es besser geht, Herr Hartmann, solange Sie nicht selber den Beweis dafür antreten müssen. Das ist das Vorrecht der Opposition, aber das nötigt uns keinen Respekt ab. Das will ich Ihnen bei dieser Gelegenheit schon sagen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es darf uns in dieser Krise auch nicht um die Bundestagswahl am 26. September gehen, sondern wir müssen alles dafür tun, um diese Krise zu bewältigen, zum Wohl unserer Bevölkerung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für seine Gesundheit ist jeder selbst mitverantwortlich. Aber in der Pandemie, in der es um die Gesundheit von uns allen geht, steht die Politik in der Verantwortung, das Wohl aller im Blick zu behalten. Die jüngsten Entwicklungen zeigen leider sehr deutlich: Corona gibt uns keine Atempause, bis wir diese Pandemie endlich durch Impfungen überwunden haben. Umso mehr müssen wir weiter zusammenhalten. Nur dann kommen wir hoffentlich unbeschadet durch diese Corona-Welle. Wir haben es somit teilweise selbst in der Hand, ob dies die letzte Welle sein wird oder nicht. In Spanien gehen sie bereits in die fünfte Welle. Das sind dann noch ganz andere Herausforderungen.

Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir gut aufgestellt sind, dass wir in den nächsten Wochen erfolgreich sein werden, indem es uns gelingt zu verhindern, dass die Zahlen durch die Decke gehen, und dass sich die Situation mit zunehmender Impf-

tätigkeit immer mehr beruhigt und wir die Dinge in den Griff bekommen, sodass wir spätestens ab dem Herbst, also vor dem nächsten Winter, in eine ziemliche Normalität zurückkehren können. Dies ist die Perspektive, die wir den Menschen geben können. Wir müssen alles dafür tun, dass bis zu diesem Zeitraum möglichst wenige Menschen krank werden, möglichst wenige Menschen Folgeschäden davontragen und möglichst wenige Menschen sterben.

Wir sind auch wirtschaftlich viel besser als andere durch diese Krise gekommen. Natürlich haben wir einen Rückgang des Bruttosozialprodukts. Wir sehen, dass viele Branchen hart getroffen sind. Ich nenne den Einzelhandel, die Gastronomie und die Hotellerie. Aber im Unterschied zu anderen Ländern, in denen das nicht gelungen ist, hatten wir praktisch überhaupt keinen Totalstopp unseres produzierenden Gewerbes, außer im März letzten Jahres, als die Lieferketten zusammengebrochen sind. Unsere Industrie, unser Maschinenbau, unsere Automobilindustrie haben durcharbeiten können, während in anderen Ländern – ich nenne Spanien und Oberitalien – wochenlang zugemacht werden musste. Deswegen sind die wirtschaftlichen Einschnitte dort zum Teil wesentlich gravierender als bei uns. Es gibt also durchaus auch Positives zu berichten. Ich bin ganz sicher, wir kommen gut durch diese Krise, und im Herbst wird es viel, viel mehr Positives zu berichten geben.

Halten wir zusammen! Ich vertraue darauf: Gott schützt Bayern auch weiterhin.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Es liegen vier Wortmeldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Die erste kommt vom Kollegen Markus Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Kreuzer, die Inzidenzzahl ist nicht gleich der Zahl der Infizierten. Das sollten Sie nach mittlerweile zwölf Monaten Pandemie eigentlich wissen.

Ich will aber auf etwas anderes hinaus. Als Reaktion auf den Korruptionsskandal in der Union und insbesondere in der CSU hat die Parteiführung einen sogenannten Ehrenkodex hervorgekramt und etwas aufgehübscht. Warum kommt die CSU erst jetzt auf so eine Idee? Hat man in der Vergangenheit die skrupellosen Machenschaften von Maskendealern und sonstigen Halunken geduldet?

(Zurufe)

Hat man jetzt nur aufgrund des öffentlichen Drucks reagiert?

Thomas Kreuzer (CSU): Ich habe nicht behauptet, dass die Inzidenzzahl die Zahl der Infizierten sei, sondern eine hohe Inzidenzzahl bedeutet mehr Infizierte auf hunderttausend Einwohner. Das werden Sie ja wohl nicht bestreiten wollen. Das mal zum Ersten.

Weil Sie diese Sache ansprechen, sage ich Ihnen, Herr Kollege Plenk: Wir hatten und haben seit vielen Jahren Verhaltensregeln. Die Fälle, die Sie ansprechen, haben einen klaren Verstoß gegen diese Verhaltensregeln bedeutet. Allerdings sind diese Fälle im Verborgenen geschehen, sodass nichts geahndet werden konnte, weil von diesen Geschäften niemand etwas wusste.

Das ist ungefähr so wie bei Ihnen nach der letzten Wahl. Sie haben den Leuten gesagt, Sie kandidieren für die AfD, und kaum waren Sie gewählt, sind Sie ausgetreten; das konnten die Wähler auch nicht wissen. Deswegen sage ich Ihnen: Wir haben uns bezüglich der Regeln natürlich nichts vorzuwerfen, aber wir werden diese Regeln, auch die Verhaltensregeln, in den nächsten Wochen im Landtag

noch einmal überprüfen und schauen, ob wir sie schärfen können, ob wir zusätzliche Transparenz schaffen.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Thomas Kreuzer (CSU): Ich bin lange Strafrichter und Staatsanwalt gewesen. Eines sage ich Ihnen auch: Die schönsten Gesetze helfen am Ende nicht unbedingt, wenn jemand mit höchster Energie, teilweise krimineller Energie versucht, sie zu umgehen. Alles kann man nicht verhindern.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Frage kommt vom Kollegen Ralf Stadler.

Ralf Stadler (AfD): Herr Söder, Sie reden neuerdings von einer neuen Pandemie.

Präsidentin Ilse Aigner: Das ist der Herr Kreuzer.

(Heiterkeit)

Ralf Stadler (AfD): Ja, ja, lacht ihr nur! – Herr Kreuzer, Ihr Herr Söder redet neuerdings von einer neuen Pandemie. Die eigenen Bürger sperrt er ein, er lässt ihnen nicht die Luft zum Atmen, er ruiniert den Mittelstand, er lässt die Gläubigen am höchsten christlichen Feiertag nicht in die Kirchen, und jetzt, da ihm die Felle davonschwimmen, rudert er wieder zurück. Herr Söder, was Sie und die Regierung hier machen, ist ein Verbrechen am Volk. Das muss mal gesagt werden.

Präsidentin Ilse Aigner: Jetzt antwortet aber trotzdem Herr Kreuzer.

Ralf Stadler (AfD): Darf er.

Thomas Kreuzer (CSU): Wenn von einer neuen Pandemie gesprochen wird, dann heißt das: Wir haben es mit einem anderen Typ des Virus zu tun, nämlich mit der britischen Mutante. Der ursprüngliche Virustyp, der sogenannte Wildtyp, wäre jetzt schon praktisch überwunden.

Da Sie von einem Verbrechen am Volk sprechen, sage ich Ihnen – ich habe das ausgeführt –: Wir haben diese Krise im Vergleich zu anderen gut überwunden, sowohl in wirtschaftlicher als auch in gesundheitlicher Hinsicht. Seien Sie froh, dass Sie nicht an der Regierung sind, sonst wären viel mehr Leute krank geworden, hätten Folgeschäden davongetragen und wären gestorben, und dies wäre ein Verbrechen am Volk gewesen, Herr Stadler.

(Beifall)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Kreuzer, wenn Sie Herrn Plenk die Wahlentscheidung des Bürgers vorhalten, nachdem er eine Gewissensentscheidung getroffen hat, die Sie sehr begrüßt hatten, muss ich Ihnen vorhalten: Bei der ersten Skandalisierung in der CSU konnten Sie auch sagen: Das hat mich überrascht. – Aber Sie sitzen schon dreißig Jahre und länger in dieser Partei und vor allem im Hohen Haus und haben schon viele Skandale an sich vorbeiziehen sehen. Von allen haben Sie vorher nichts geahnt. Ich glaube Ihnen das sogar. Jetzt das aber zu benutzen, um von sich abzulenken, halte ich für unfair. Regeln Sie Ihren Sauhaufen! Dann passt es auch. Dann werden Sie dafür auch nicht zur Rechenschaft gezogen.

Ich wollte aber eine andere Frage an Sie richten. Sie sagten, Sie haben gelockert, weil es die Lage so hergegeben hat. Gleichzeitig haben Sie aber auch eine Notbremse eingebaut. Jetzt interessiert mich, ob Sie damit gerechnet haben, dass Sie gleich wieder bremsen müssen. Haben Sie deswegen gleich die Notbremse eingebaut, oder wurden Sie überrascht? Dann hätten Sie aber gar keine Notbremse gebraucht; denn so etwas hätte man immer in petto.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Kreuzer.

Thomas Kreuzer (CSU): Das Erste: Bei Ihnen beiden war es etwas überraschend, dass Sie kurz nach der Wahl sofort wieder aus einer Partei ausgetreten sind. Wenn man sich über Monate und Jahre hinweg enttäuscht sieht, kann man das machen. Zu kandidieren, das Mandat anzunehmen und dann wieder zu gehen, ist komisch. Ich bin gern Mitglied der CSU. Ich bin stolz darauf. Die Kollegen der AfD haben in ihrer kurzen Parteigeschichte schon wesentlich mehr Skandale gehabt als die CSU in 70 Jahren, um das einmal ganz deutlich zu sagen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Für so eine Partei haben Sie, Herr Swoboda und Herr Plenk, kandidiert.

Jetzt kommen wir zur Frage nach Lockerungen und Notbremse. Klar war, dass wir Lockerungen machen, und klar war auch, dass wir die Situation beobachten mussten. Die Notbremse ist deswegen vorgesehen, dass wir bei einem Anstieg der Inzidenzen sofort in der Lage sind, ohne weitere Beschlüsse von oben auf der unteren Ebene, bei bestimmten Inzidenzen in den Landkreisen, Gegenmaßnahmen zu ergreifen. Deswegen war es richtig, diese Notbremse einzubauen. Wir haben sie auch in bestimmten Regionen gebraucht, in anderen Gott sei Dank noch nicht.

Präsidentin Ilse Aigner: Die letzte Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Dr. Dominik Spitzer.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Kreuzer, Sie sagten vorher, dass in Wien die Intensivstationen voll seien. Ich möchte mich jetzt nicht an den Zahlen erquicken. Die Lage ist dafür zu ernst. Tatsächlich ist es in Wien aber die Regel, dass Intensivplätze sowieso zu 80 % bis 85 % ausgelastet sind. Aktuell sind dort 165 Betten belegt, wobei in Wien eine Kapazität von 318 Betten zur Verfügung steht. Das nur nebenbei.

Wenn wir bei den Zahlen bleiben, interessiert es mich schon, wie Sie perspektivisch mit den Inzidenzwerten umgehen. Wenn wir mehr Schnelltests machen, werden die Inzidenzwerte natürlich nach oben gehen. Deshalb ist es doch weitsichtig, schon jetzt Lösungsansätze dafür zu bieten. Welche Lösungsansätze haben Sie?

Thomas Kreuzer (CSU): Die Inzidenzwerte werden weiterhin eine ganz wesentliche Rolle spielen, weil sie die Zahl der Infizierten widerspiegeln. Ich sage es noch einmal: Die Zahl der Infizierten ist ein Hinweis für das Krankenhaus. Im Übrigen beruht die Aussage, dass die Intensivstationen in Wien überlastet sind, auf einer Berichterstattung des "ORF". Sie sagen, dort seien die Betten immer voll. Das nützt einem COVID-Patienten aber nichts, wenn er kein Intensivbett mehr bekommt.

Ich persönlich sage: Wir müssen die Entwicklung insgesamt im Auge behalten. Alle Maßnahmen wie Testungen, Früherkennung und Rückverfolgung haben den Sinn, die Zahl der Infektionen herunterzubringen. Wenn Sie die Zahl der Infektionen nicht im Griff haben, wenn Sie auf 100.000 Einwohner sehr viele Infektionen haben, haben Sie immer Probleme im Gesundheitswesen, weil immer ein Teil dieser Menschen schwerer erkranken wird, ins Krankenhaus und am Ende auf die Intensivsta-

tion muss. Dies wollen wir vermeiden. Wir wollen durch entsprechende Maßnahmen weniger Infizierte haben. Deswegen wird die Inzidenz immer eine Rolle spielen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Kollege Professor Hahn von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bayern! Herr Ministerpräsident Dr. Söder, alle Ihre Maßnahmen waren bisher erfolglos – vom sogenannten Wellenbrecher-Lockdown, der den ganzen Winter anhielt, bis zur Gegenwart. Wenn Sie jetzt die Maßnahmen wieder verschärfen, heißt dies nichts anderes, als dass Ihr Winter-Lockdown völlig unnütz war.

(Beifall bei der AfD)

Herr Söder, Sie schützen seit über einem Jahr die Risikogruppen unzureichend. Stattdessen sind alte Menschen und Kranke isoliert und sterben in Einsamkeit. Dazu kommen neuerdings die Impftoten, die für Sie wohl nur Kollateralschäden sind, oder? – Herr Söder, Sie schränken seit über einem Jahr unsere Jobs und unsere Freiheitsrechte auf das Schärfste ein. Die Krise bekommen Sie aber nicht in den Griff. Jetzt verlängern und verschärfen Sie die Maßnahmen sogar bis in das Frühjahr hinein.

Herr Söder, Sie beraumen wieder eine Regierungserklärung an, die nicht einmal eine Scheindebatte ist. Sie ist eine Farce. Fragen kann man Ihnen nicht stellen. Am Schluss antworten Sie ohnehin nicht darauf. Wenn Ihnen irgendetwas dazwischenkommt, wenn Sie Frau Merkel zu einer Videoschaltung zitiert, dann springen Sie sofort und lassen das Parlament einfach im Regen stehen, so auch heute Morgen. Erst laden Sie uns ein, und dann sind Sie selber nicht da. Entschuldigen Sie sich doch einfach einmal dafür, dass Sie die Volksvertreter hier vier Stunden warten lassen.

Herr Söder, diese Farce zeigt, dass Sie nur so tun, als wollten Sie in der Krise die Demokratie bewahren. In Wirklichkeit werden Demonstrationen von besorgten Bürgern mit Schlagstöcken niedergeprügelt und mit Wasserwerfern auseinandergetrieben. Wohin dieser Zug fährt, werden wir sehen.

Herr Söder, ich muss schon sagen: Das, was Sie hier erneut präsentieren, macht mich fast sprachlos. Es macht mich außerdem wütend. Seit einem Jahr fahren Sie unsere Rechte und das ganze Land herunter. Ich dachte wirklich, schlimmer geht es nicht mehr. Aber ich habe mich getäuscht; denn bei Ihnen, Herr Söder, geht es immer noch einmal schlimmer. Ich frage mich, was noch alles in diesem Land geschehen muss, damit auch einige der Regierenden einmal ihren Hut nehmen. Täglich erreichen uns neue Korruptionsskandale. Jeden Tag gibt es einen neuen Amigo der CDU/CSU. Es fehlt nur noch, dass ein Wettbüro Wetten darauf annimmt, frei nach dem Motto: Wer ist der Nächste? Ich frage mich auch, wie dann die Quoten wohl für Sie, Herr Söder, wären.

Zudem finde ich es bemerkenswert, dass vor allem solche Politiker in die Affäre verstrickt sind, die nicht als Freunde von Merkel und Söder gelten. Das werden doch wohl keine vorgeschobenen Bauernopfer sein? Wie dem auch sei, wir fordern keine Säuberungen von politisch Andersdenkenden, sondern eine lückenlose und vollständige Aufklärung. Diese Korruptionsskandale dürfen nicht länger Ihr Versagen überdecken.

(Beifall bei der AfD)

Unsere Wirtschaft liegt am Boden. Deshalb haben wir, die AfD, heute einen Dringlichkeitsantrag eingebracht, den mein Kollege Andreas Winhart gleich vorstellen wird. Sie nehmen neue unglaubliche Schulden auf, die jeder Beschreibung spotten. 78 Milliarden Euro nahmen Sie im Jahr 2020 alleine in Bayern auf. Wer soll das je zurückzahlen? Selbstverständlich muss die junge Generation die Zeche zahlen. Die Gastronomie, die Hotels, die Kulturstätten, die Einzelhändler, der ganze Mittelstand, das ganze Land blutet aus.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Professor Hahn, es wurde eine Zwischenfrage beantragt. Lassen Sie die zu?

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das machen wir danach. – Wegen Ihres Wahnsinns blutet dieses Land aus, Herr Söder. Wer soll dieses Geld in Zukunft erwirtschaften, wenn alle pleite sind? Die Menschen haben in dieser Krise viel eigenes Geld in Hygienekonzepte investiert, um ihr Gewerbe am Leben zu halten. Sie machen aber trotzdem alles dicht. Merken Sie denn eigentlich noch, wie verlogen und niederträchtig diese Politik ist?

Ich richte mich an die FREIEN WÄHLER und frage: Herr Minister Aiwanger, wollen Sie wirklich als Verantwortlicher dieser Politik in die Geschichte eingehen? Wollen Sie als Steigbügelhalter, der diese Allmachtsphantasien ermöglicht, dienen, bis die GRÜNEN dann ohnehin bald übernehmen werden? Ich sage Ihnen eines: Am Ende ist Ihre insgeheime Haltung nichts wert. Es wird egal sein. Es wird heißen: mitgefangen, mitgehungen. Die ehemals FREIEN WÄHLER werden dann nur mehr als zahnlöse Tiger und unglückliche Statisten gelten.

Meine Damen und Herren, Herr Söder sprach heute von einer Notbremse. Was wir seit über einem Jahr hier erleben, ist doch nichts anderes als eine Notbremse. Jetzt kündigt er uns hier schon die nächste Notbremse an. Das ist doch unglaublich. Gleichzeitig kündigt er uns nach über einem Jahr Corona-Modellstädte an. Man höre und staune! Wie lange wollen Sie warten, bis Ihre Modelle Auskunft geben? Wieder ein halbes Jahr? Gibt es dann Ergebnisse, oder gibt es keine? Ich sage Ihnen eines: Ihre Strategie ist einzig und allein zu verzögern, zu verzögern und noch einmal zu verzögern.

Wenn Sie wirklich Aufklärung haben wollten, dann hätten Sie schon längst evaluiert. Wir wissen nach über einem Jahr immer noch nicht genau, wie die Infektionen zustande kommen. Wir wissen immer noch nicht genau, ob die Masken etwas helfen oder ob das eigentlich alles überflüssig ist. Das heißt: Jetzt kommt Ihre neue Sau, die Sie durchs Dorf treiben, Herr Söder, der Selbsttest. Er wird für Abermillionen angeschafft. Ich sage Ihnen: Diese Selbsttests sind dazu da, um die Leute in der Krise zu beschäftigen.

(Zuruf)

Sie haben soeben von der zweiten Pandemie gesprochen. Jetzt kommen die Mutationen; jetzt kommt die zweite Pandemie. Jetzt laufen schon zwei Pandemien parallel. Ich glaube, ich höre nicht richtig! Das kann man wirklich fast nicht mehr ernst nehmen, meine Damen und Herren. Das muss man mit Humor nehmen. Wenn man dann Stimmen aus Ihrer Regierungskoalition in Berlin hört, dann kommt im Anschluss wahrscheinlich bald der Klima-Lockdown oder vielleicht schon vorher. Dann laufen drei Krisen gleichzeitig. Dann können Sie den ganzen Laden herunterfahren und alles dichtmachen. Dann geht hier gar nichts mehr!

(Unruhe)

Aber über all diesen Einschnitten, die es gibt, schwebt doch eine große Frage: Warum? Wir wissen, dass Sie Studien bestellt haben, die Ihren Kurs stützen sollen. Wir kennen aber unsere echten, also unabhängigen Studien. Sie zeigen, dass Lockdowns viel mehr schaden als nützen. Wir sehen die Alternativen in Schweden und Texas. Meine Damen und Herren, es funktioniert ohne Lockdowns viel besser.

(Beifall bei der AfD)

Ihre Strategie ergibt überhaupt keinen Sinn. – Herr Ministerpräsident, ich muss mich erneut fragen, ob Sie uns irgendetwas vorenthalten. Sie machen einfach vor nichts halt. Ich muss mich erneut fragen: Was passiert jetzt mit unseren Kindern? Jetzt werden sogar unsere Kinder noch stärker drangsaliert. Das steht als Nächstes auf der Agenda. Eine ständige Testerei soll den Schulalltag begleiten. Ihnen ist offenbar egal, dass Sie die armen Kindern dabei noch mehr in Angst und Schrecken versetzen. Ihnen ist offenbar egal, dass wieder Unsummen von Steuergeldern verprasst werden. Ihnen ist offenbar egal, dass es den Lehrern und Schülern das Leben noch schwerer macht. Stattdessen tippen Sie auf Ihrem Handy herum und hören noch nicht einmal der Opposition zu, wenn Sie hier einen kleinen Tipp bekommen.

(Lachen)

– Ich könnte auch lachen. Während es die Jüngsten peinigt, stehen die Ältesten immer noch schutzlos da. Das ist das Zynische an der Sache. Es fehlen einem angesichts dieser Bilanz von Versagen zunehmend die Worte. Wenn man die schädlichen Maßnahmen in einer Größeneinheit messen könnte, dann müsste diese Größeneinheit "Söder" heißen.

Schon bei Ihrem letzten Auftritt hier war klar, dass Sie gar nicht lockern, sondern weiter verlängern und verschärfen wollen. Also haben Sie uns vorgegaukelt, ein paar Öffnungen vorzunehmen. Aber gleichzeitig haben Sie getestet, was das Zeug hält. Testen, testen, testen. Und Zack! Die Inzidenz stieg. Oh, welch Wunder! Natürlich wird nicht erwähnt, dass die Positivrate nahezu unverändert blieb. Die Steigerung geht einzig und allein auf Ihren Testwahn zurück. Aber Sie wissen selbst, dass die Inzidenz kein geeigneter Maßstab ist. Sie ist ein Kontrollwerkzeug. Sie dient nicht zur Kontrolle der Krankheit; nein, dazu, die Bürgerinnen und Bürger zu kontrollieren.

(Unruhe)

Herr Söder, täglich rufen mich Leute an und fragen mich, was sie machen sollen. Sie sind verzweifelt. Menschen sind ratlos und hilflos. Es sind Menschen, die unter Depressionen und unter Isolation leiden. Es sind Menschen, die ihr Lebenswerk in Trümmern vor sich liegen sehen; sie haben alles verloren, und ich frage mich: Warum?

Es beschämt mich, denn ich kann diesen Leuten keine Antwort geben. Ich kann nur so viel sagen: An Corona liegt es auf jeden Fall nicht. Ich weiß nicht, was die tatsächliche Grundlage Ihres Maßnahmen-Wirrwarrs und –Wahnsinns ist. Werte Staatsregierung, ich weiß nur so viel: Es ist allein deshalb so, weil Sie es so wollen.

Zum Schluss möchte ich eines ganz deutlich machen: Sie haben gesagt, nur aus der Impfdosis komme die Freiheit. Ich sage Ihnen: Eine Veränderung wird es nur mit der AfD geben, damit die Bürger in diesem Land ihre Rechte zurückbekommen.

(Zuruf: Oh!)

Denn alle anderen Parteien in diesem Land haben diesen ewigen Lockdown mitgetragen und tragen ihn jetzt mit. Allein die AfD steht für Freiheit.

(Beifall bei der AfD)

– Herr Söder, wir fordern Sie daher auf: Ziehen Sie die Konsequenzen, oder geben Sie dieses Land endlich frei!

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Bevor ich der Kollegin Dr. Eiling-Hütig von der CSU-Fraktion zu einer Zwischenbemerkung das Wort erteile, weise ich darauf hin, dass eine Abgeordnete verlangen kann, eine Zwischenfrage zu stellen. Das können Sie ablehnen. Die meisten machen das dann im Anschluss. – Deshalb erteile ich jetzt ihr das Wort. Bitte schön.

Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU): Herr Hahn, ich habe Ihre Rede ganz interessiert verfolgt. Als Sie dem Ministerpräsidenten vorwarfen, die Sitzung verlassen zu haben, musste ich an unsere regelmäßigen Kreistagssitzungen im Landkreis Starnberg denken. Wenn dort Entscheidungen zu treffen sind, die Sie nur mit Ja oder Nein beantworten dürfen, und Sie anscheinend keine Lust darauf haben, diese zu treffen, verlassen Sie regelmäßig den Kreistagssaal. Das zum einen.

Zum anderen – und da habe ich wirklich noch einmal überlegen müssen – reden Sie von Verschuldung und haben eine Summe genannt. Sie haben aber irgendwie nicht begriffen, dass Sie vom Gesamtvolumen des Haushalts sprechen. Der Unterschied zwischen Schulden und dem Haushaltsvolumen ist also noch ein Thema. Dieses Niveau zieht sich durch Ihre komplette Rede. Insgesamt eine schwache Leistung!

(Beifall bei der CSU)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzte Frau Kollegin, ich sage Ihnen eines: Eine schwache Leistung ist es, wenn man hier diese immensen Schulden und diesen negativen Haushalt, den wir hier präsentiert bekommen, einfach mit einem Wort abschmettert und so tut, als ob das das bayerische Volk und die kommenden Generationen, die das einmal bezahlen müssen, überhaupt nichts angeht. Es wäre mir wesentlich lieber, wenn Sie sich zum Anwalt dieser Menschen machen würden.

(Unruhe)

Ich sage Ihnen Folgendes, um auf unseren Haushalt in Starnberg einzugehen: Es gab eine Sitzung, bei der ich die gesamte Zeit am Platz war. Ich sage Ihnen eines: Es hat dort vier Minuten gedauert, den Haushalt zu verabschieden. Es ging um circa 200 Millionen Euro. Ich war der Einzige, der sich zu Wort gemeldet hat, während Sie alle geschwiegen haben, weil Sie sich noch nicht einmal zu äußern getraut haben, um die Infektionen nicht nach oben zu treiben. So einfach wird da seitens der CSU mit dem Geld umgegangen.

(Beifall bei der AfD – Zurufe: Bravo!)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Kollege Florian Streibl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem wir die aktuelle Märchenstunde der AfD nun hinter uns gebracht haben,

(Zuruf: Oh!)

können wir uns wieder der wirklichen Situation in unserem Land zuwenden; wobei Märchenstunde hier vielleicht der falsche Begriff ist, denn Märchen haben in der Regel eine Moral.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zurufe)

Ich möchte noch an eine Sache erinnern: Der Ministerpräsident hat seine Regierungserklärung innerhalb der heutigen Sitzung verschoben, weil eine Schalte der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten der Bundesrepublik Deutschland stattfand, die von der Kanzlerin einberufen worden war, um eine wichtige Korrektur vorzunehmen, die wir sehr begrüßen.

Es gibt eine andere Fraktion hier im Haus, die bei einem Gedenkakt, während der Rede der Präsidentin der Israelitischen Kultusgemeinde diesen Saal verlassen hat. Ich glaube, dafür muss man sich schämen, aber nicht dafür, dass unser Ministerpräsident hier wichtige Entscheidungen für das Wohl Bayerns und das Wohl der Bundesrepublik Deutschland trifft.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Meine Damen und Herren, die Infektionszahlen steigen leider wieder leicht an, und die Lage ist weiterhin besorgniserregend. Bei fast einer halben Million Menschen in Bayern konnte das Virus nachgewiesen werden. 13.000 Menschen in Bayern – gestern haben wir daran erinnert –, 75.000 Menschen in der Bundesrepublik Deutschland und 905.000 in Europa sind dem Virus erlegen.

Meine Damen und Herren, diese Zahlen sind die bittere Realität. Diese Realität zwingt uns zu handeln – aber nicht so wie manche hier im Haus, die den Kopf in den Sand stecken, um dann irgendwo in einer Parallelwelt wiederaufzutauchen, die so nicht existiert. Die WHO bewertet das Coronavirus mittlerweile im Hinblick auf seine Ansteckungsgefahr ähnlich wie das Ebolavirus. Das muss uns zu denken geben. Die Gefährlichkeit der britischen Variante ist um ein Vielfaches höher. Wir müssen jetzt die Zähne zusammenbeißen und durchhalten, bis die Impfungen noch stärker anlaufen.

Corona ist unerbittlich. Es bringt alle Vorerkrankungen ans Licht und macht alles – alles was gut läuft, aber auch alles, was nicht gut läuft – offenbar. Wir müssen auch überlegen, wie wir in Zukunft weitergehen.

Ich bin froh, dass heute die Entscheidung zum Gründonnerstag revidiert worden ist; denn wir in der Fraktion haben deswegen sehr viele Anrufe bekommen. Händler mussten ihre Waren umbestellen. Jetzt müssen sie sie wieder umbestellen. Durch das Ganze ist ein ziemliches Kuddelmuddel entstanden, das wir uns lieber erspart hätten. Von daher begrüße ich auch den Vorschlag des Ministerpräsidenten, das Vorgehen und die zeitlichen Abläufe in der Ministerpräsidentenkonferenz, aber auch der Schalten im Nachgang zu ändern – es treffen sich ja im Nachgang auch der Koalitionsausschuss und das Kabinett, es trifft sich das Plenum hier –, dass wir uns vielleicht etwas mehr Zeit nehmen, um die Dinge stärker zu reflektieren.

Wir leben jetzt seit einem Jahr mit dieser Pandemie und haben gelernt, mit ihr umzugehen. Ich glaube, es gibt niemanden im Land, der die Gefahren nicht kennt und mittlerweile noch nicht weiß, wie man sich schützen kann, wie man Vorsicht und Umsicht walten lassen kann.

Dieses Wissen müssen wir jetzt auch anwenden. Wir haben den Schutz durch die FFP2-Masken. Wir haben die Möglichkeiten des Testens. Wir haben die Möglichkeiten des Impfens. Das alles sind Dinge, die wir vor einem Jahr so noch gar nicht

gesehen haben oder kannten. Diese technischen Möglichkeiten müssen uns jetzt auch neue Perspektiven eröffnen.

Von daher ist die Kehrtwende heute gut und richtig. Deswegen ist die Pandemie aber noch lange nicht vorbei, und wir müssen weiterhin vorsichtig sein. Wir müssen schauen, dass wir wieder in ein geordnetes Verfahren kommen, das der Situation der Pandemie angemessen ist. Am Anfang war Schnelligkeit gefragt. Die war wichtig. Jetzt sind wir an dem Punkt, die Dinge mit Vernunft und Zuversicht auch richtig zu bewerten und voranzugehen.

Ich glaube, das Testen ist in vielfacher Hinsicht der Schlüssel zum Öffnen, zu neuer Freiheit und zu Möglichkeiten. Meine Damen und Herren, es ist gut, wenn wir jetzt acht Regionen, acht Städte als Modelle auswählen, in denen wir einfach mal ausprobieren, wie es anders gehen kann, wie trotz einer hohen Inzidenz durch das Testen und durch Sicherheitsmaßnahmen Freiräume geschaffen werden können, in denen man frei von der Angst vor dem Virus ist, Orte, an denen man das gesellschaftliche Leben auch einmal wieder erleben kann.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Hier ist es wichtig, dass man dann auch die neuen 115 Schnelltestzentren hat, in denen man einen Test bekommt, der amtlich bestätigt, dass man in den nächsten 12 oder 24 Stunden keine Infektionsgefahr für seinen Nachbarn darstellt oder für den Menschen, mit dem man sich trifft.

Auch ist es gut, wenn man mit dieser Strategie der Kultur und den Kulturschaffenden entgegenkommen und wieder Kulturräume öffnen kann, so wie es am vergangenen Wochenende in Berlin passierte, dass man mal wieder ein Konzert durchführen kann. Vielleicht kann man das auch kombinieren mit den Möglichkeiten, die im Freien gegeben sind, damit man der Kultur hier wieder einen neuen Stellenwert geben kann; denn da, wo sich negativ Getestete mit negativ Getesteten treffen, ist die Wahrscheinlichkeit einer Infektion äußerst gering. Diese Freiheit müssen wir schaffen. Wir können das aber natürlich nicht sofort flächendeckend durchführen, sondern wir müssen jetzt erst einmal anfangen. Dann schauen wir, wie es in den acht Städten, den Bereichen und der Kultur geht. Dann können wir damit in der Zukunft weitergehen.

Für den Handel ist es gut, dass wir die Perspektive haben, dass man mit Click & Meet und FFP2-Masken Öffnungen erreichen kann. Auch für die Schulen hat man hier eine Öffnungsperspektive, damit es dort wieder weitergeht und zu keinen Zeitverlusten kommt.

Beim Impfen muss natürlich noch nachgelegt werden, gerade von der Bundesebene. Hier sind wir enttäuscht. Es sollte schneller gehen, aber wir hören die Versprechen. Es sollte ab April einen Überfluss an Impfstoff geben. Meine Damen und Herren, wir freuen uns darauf, wenn dann wirklich eine Wende weg von dem Virus und ein Durchbruch hin zu neuer Freiheit folgen wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Auch die Perspektive, dass wir eine bessere App haben, die mehr Begegnungen ermöglicht, ist ein Lichtblick. Das heißt, der Wegweiser raus aus der Pandemie ist aufgestellt, und dem können wir folgen. Wir können zwar nicht rennen, aber wir können gehen. Meine Damen und Herren, wir werden ein Ziel finden.

Ich möchte hier noch einmal sagen: Keiner macht sich das Ganze leicht. Dieses Virus nervt, es nervt tierisch und zermürbt uns alle. Jeder Mann und jede Frau da draußen ist genervt, und wir sind auch genervt. Aber das Virus hat keine Emotio-

nen, und dem Virus ist es egal, wie wir uns fühlen. Deswegen müssen wir klaren Kopf bewahren und klaren Verstand walten lassen, um gegen das Virus anzutreten.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zum Schluss vielleicht noch eines: Wir müssen die Pandemie schon auch als Anlass für eine Zeitenwende begreifen, damit wir heute neue Weichen stellen, die für neue Öffnungen wichtig sind. Wir als Politiker hören immer die Kritik an den Maßnahmen, die Kritik an dem Ganzen, aber wir müssen uns vor Augen führen: Es gibt auch Menschen, die das anders sehen. In der letzten Woche hat sich ein Kunstschaffender bei uns bedankt hat. Er hat sich bedankt, dass wir die Entscheidungen so treffen, wie wir sie treffen, weil wir schlicht und ergreifend damit Menschenleben retten. Es freut einen, wenn das gesehen wird und man solchen Dank bekommt.

Allen anderen möchte ich eines sagen: Wir müssen zu einem neuen Bürgersinn kommen und dürfen nicht immer nur auf den Staat zeigen. Wie wir mit der Pandemie fertigwerden, liegt an jedem Einzelnen, an jeder einzelnen Bürgerin und jedem einzelnen Bürger. Auch sie tragen Verantwortung, denn Gemeinwohl heißt, dass alle für alle Verantwortung mit übernehmen, dass sich keiner wegducken kann, weder hier im Parlament noch in der Regierung oder draußen auf den Straßen. Jeder trägt Verantwortung für seinen Nachbarn. Das muss uns bewusst sein. Wenn wir alle aufeinander achtgäben, dann hätten wir diese Pandemie schnell überwunden. Aber die Gilde der Egoisten und der Eigenwohlförderer wird wohl nicht aussterben, und deshalb werden wir leider noch länger an der Pandemie zu knabbern haben.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Zu einer Zwischenbemerkung erteile ich Herrn Kollegen Franz Bergmüller das Wort.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Fraktionsvorsitzender Streibl, Herr Ministerpräsident Söder hat vorher in seiner Regierungserklärung nichts zu einer Abkehr von der Inzidenzwertbewertung gesagt. Frau Enders aus Ihrer Fraktion hat heute um 07:20 Uhr in "B5 aktuell" gesagt, die Inzidenzwerte dürften nicht wie eine Monstranz vor sich hergetragen werden. Herr Aiwanger hat gegenüber unserem Netzwerk von 2.600 Unternehmern und ihren Vertretern gesagt, er sehe, dass die Wirtschaft wissentlich und sehenden Auges an die Wand gefahren werde. Er will sich aber nicht gegen Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenz stellen, und er will auch keinen Bruch der Koalition mit der CSU riskieren. – Teilen Sie diese Inzidenzwertbewertung von Ihrer Fraktionskollegin oder die des Ministerpräsidenten, oder teilen Sie die Aussagen Ihres Wirtschaftsministers?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Streibl, bitte.

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Herr Bergmüller, wenn Sie vorher dem Ministerpräsidenten genau zugehört haben, dann wissen Sie: Er hat gesagt, dass er an der Inzidenz festhält, dass die Inzidenz aber nicht alles ist und dass man auch andere Werte im Blick haben muss. Auch wir tragen die Inzidenzwerte nicht wie eine Monstranz vor uns her.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

– Jetzt lassen Sie mich mal reden, Sie Lümmel!

(Lebhafter Beifall und Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN – Unruhe bei der AfD)

Also, der Inzidenzwert ist ein Wert, der signifikant ist.

(Zuruf: Das geht doch nicht!)

Er hat sicher eine große Aussage. Neben ihm gibt es aber andere Werte, auf die man ebenfalls blicken muss. Wir sagen deshalb, man darf sich nicht auf diesen Wert versteifen, sondern man muss auch die anderen Werte im Blick haben. Das gilt gerade auch in der Situation, wenn wir – –

(Unruhe bei der AfD)

– Über schlechten Stil brauchen Sie gar nicht reden. Halten Sie doch mal den Mund.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Entweder wollen wir hier eine ernsthafte Debatte führen oder blödeln, aber dann sind Sie hier am falschen Platz.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Kollege. – Herr Prof. Hahn, wenn Sie Schwierigkeiten haben, dann können wir das im nächsten Ältestenrat diskutieren.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

– Sie haben aber Vertreter. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Horst Arnold für die SPD.

Horst Arnold (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Schlechteden ist ein großes Wort dafür, dass man Kritik nicht vertragen kann.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen sage ich Ihnen deutlich: Über eine Tatsachenanalyse, über das Angebot von eigenen politischen Lösungen, darüber müssen wir streiten, anstatt die Diskussion von vornherein als Schlechteden zu verunglimpfen.

(Beifall bei der SPD)

Indes haben wir nichts mit denjenigen zu tun, die Tatsachen verdrehen, die leugnen und die demagogische Scharlatanerie hier, in diesem Parlament, seit einiger Zeit zum Programm machen. Das ist nicht unsere Art von Opposition, das muss hier einmal gesagt werden.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte noch etwas klar feststellen: Wir reden über eine Infektionsschutzverordnung, die heute um 11:15 Uhr vorgelegt worden ist. Dankenswerterweise wurden die Antragsfristen auf 11:00 Uhr gelegt und dann wieder aufgemacht. Herr Ministerpräsident, so können wir nicht miteinander umgehen. Wenn wir eine Sondersitzung in den Fraktionen machen müssen, um quasi in einer halben Stunde den Rechtsinhalt zu analysieren, den Sie dem Land, den Sie dem Parlament präsentieren, dann können Sie nicht erwarten, daraus konstruktive Kritik zu erfahren oder möglicherweise gar dafür gelobt zu werden. So geht das nicht!

(Beifall bei der SPD)

Als in der Nacht von Montag auf Dienstag die Bund-Länder-Schalte zu den jüngsten Corona-Maßnahmen zu Ende war, haben Sie, Herr Ministerpräsident, sich mit dem Satz zitieren lassen: "Das Team Vorsicht hat sich durchgesetzt." – Allein dieser Satz zeigt schon, dass Ihnen das Fingerspitzengefühl in dieser Pandemie zunehmend verloren zu gehen scheint. Bitte, was ist denn das andere Team? – Ist es das Team Leichtsinn, das Team Übermut? Klar ist doch eines: Schutz und Perspektive oder auch Vorsicht und Weitsicht gehören zusammen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Kreuzer, falsche Hoffnungen zu wecken, das ist nicht unser Job. Das ist aber wohl Ihr Job, denn ich erinnere daran: Bereits im August hat dieser Ministerpräsident an den Grenzen eine doppelte Teststrategie vorgestellt, die dann krachend gescheitert ist, auch wenn Sie sich immer wieder rühmen, dass einige Fälle aufgeklärt werden konnten. Das ist doch falsche Hoffnungen wecken! Seit August ist in diesem Zusammenhang nichts mehr dazugelernt worden. Sie machen es sich sehr einfach, wenn Sie dann sagen, wir würden falsche Hoffnungen wecken, wenn wir eine konkrete Kritik aufgreifen. Das ist falsch und methodisch zu verurteilen.

(Beifall bei der SPD)

Vorsicht und Weitsicht gehören zusammen. Eines kann ich Ihnen nicht ersparen, auch heute nicht: In beiden Punkten haben Sie, Herr Ministerpräsident, gravierende Defizite. Das haben wir gesehen, als die sogenannte Osterruhe zurückgenommen worden ist. Jetzt reden Sie davon, mit wolkigen Bildern, Sie wollten eine Reform der Ministerpräsidentenkonferenz. Reform, da hört man möglicherweise großartige Gedanken. Was aber steckt dahinter? – Verlegung der Anfangszeiten, eine Transparenz im Hinblick darauf, dass mehr Leute zuschauen können. Das ist doch keine Reform, das ist eine Ausrede dafür, dass man damals miteinander nicht bei der Sache war.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie sich schon im Team Vorsicht wännen, dann müssen Sie auch endlich für eine Test- und Impfstrategie sorgen, die tatsächlich funktioniert. Wo ist der Impfturbo? Wo ist die konkrete Testoffensive? Ja, Sie kennen den Brandbrief der bayerischen Lehrerinnen und Lehrer. Er war auch bei Ihnen Thema. Sie haben dabei auf das Ultimatum abgestellt. Stellen wir doch lieber auf den Inhalt ab, auf die Bedeutung dieses Brandbriefes. Einen Brandbrief schreibt man doch nur dann, wenn das wirklich die Ultima Ratio ist, wenn viele Vorstöße nicht ausgereicht haben, um durchzudringen mit den Bedürfnissen der Bürgerinnen und Bürger und hier insbesondere der Lehrerinnen und Lehrer.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb steht hier deutlich drin: Die Belastungsgrenzen sind weit überschritten. Unser Verständnis für den Umgang der Politik mit dieser dramatischen Situation hat jetzt allmählich ein Ende erreicht. Wir können nur so viel geben, wie wir sind. Wir lassen uns durch bloße Ankündigungen nicht mehr ruhigstellen. – Das ist die Tatsache, das sind keine Verdrehungen. Das muss man zur Kenntnis nehmen und darf nicht ablenken davon, nur weil dann ein Ultimatum nachgeschoben wurde.

(Beifall bei der SPD)

Derartige Äußerungen kennen wir aber nicht nur von den Lehrerinnen und Lehrern. Wir kennen sie aus der Kultur, wir kennen sie vom Einzelhandel, wir kennen sie von den Solo-Selbstständigen, wir kennen sie insgesamt also von nichtstaatlichen Leistungsträgern. Wie viele Brandbriefe haben uns erreicht! Damit Sie von der

CSU und den FREIEN WÄHLERN mir nicht zum x-ten Mal das Wort im Mund umdrehen: Niemand von uns behauptet, dass eine konkrete Umsetzung Ihrer Ankündigungen einfach wäre oder banal. Wir wissen, das ist schwierig. Bitte halten Sie sich dann aber auch daran und setzen Sie das konkret um. Benennen Sie die Defizite, wo es nicht geklappt hat. Große Ankündigungen und kleine oder gar keine Umsetzungen, das passt einfach nicht zusammen.

(Beifall bei der SPD)

Auch wenn Sie heute ein wolkiges Bild in die Zukunft hinein malen, fast schon mit Pastellfarben: Sie setzen die Matrix ein, und dann setzen Sie sie wieder aus. Da haben wir beispielsweise "Tübingen plus": 115 neue Teststationen sind angekündigt. 115 neue! Perspektiven, Mobilisierung, Kultur im Freiraum: Herr Ministerpräsident, meine Fraktion stellt hier schon seit Monaten Antrag um Antrag und arbeitet daran, dass Sie das jetzt nicht verkünden müssten. Hätten Sie unsere Anträge berücksichtigt, müssten Sie das jetzt nicht wolkig ankündigen, sondern das wäre schon längst umgesetzt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Insgesamt erzeugt diese Situation ein Klima der Verunsicherung und der Frustration. Teilweise hat man das Gefühl, dass draußen im Lande – auch wenn ich das Wort nicht gerne verwende – von Chaos gesprochen wird, und zwar nicht nur beim BLLV, sondern auch bei anderen.

Wenn Sie jetzt in diesem Zusammenhang von der Impfreiheitenfolge reden, sage ich: Ja, es ist richtig, wir müssen tatsächlich bei den Bedürfnissen der Menschen ansetzen. Nun haben wir auf der einen Seite eine Impfverordnung des Bundes. Für diese ist der Kollege Spahn von der CDU als Minister zuständig. Dann lassen Sie doch endlich zu, dass er die Verordnung bedürfnisgerecht ändert. Auf der anderen Seite haben wir in Bayern eine Impfkommission, die sich genau um solche Dinge kümmern sollte. Bislang habe ich davon nichts außer Klagen darüber gehört, dass es nicht funktioniert.

Zu allem Überfluss sitzt in dieser Impfkommission auch noch einer, der bei der STIKO federführend mitarbeitet und der die Beratung bezüglich Priorisierung für die Bundesregierung durchführt. Lassen Sie uns ehrlich sein: Wir wollen das in der Tat ändern. Aber dann müssen wir auch die Rechtsgrundlage ändern und nicht immer nur davon schwadronieren, dass das eine oder andere durchbrochen wird. Richtig ist, dass die Impfstrategie in den Grenzlandgebieten durch die Impfverordnung zulässig ist, und die wollen wir auch umgesetzt wissen. Ich komme später noch darauf zurück.

(Beifall bei der SPD)

Herr Söder, ich glaube, dass Sie im Augenblick Ihrer sozialen Verantwortung schlichtweg nicht mehr gerecht werden. Egal, ob an den Schulen, an den Kitas oder in anderen Bereichen des öffentlichen und gesellschaftlichen Lebens, das Prinzip ist doch immer das gleiche: Nach vollmundiger Ankündigung lassen Sie die Betroffenen bei der Umsetzung allein.

Die Schulen brauchen verlässliche Vorgaben und Hilfestellungen. Sie brauchen die Unterstützung durch entsprechendes Fachpersonal. Ihre sogenannte Teststrategie funktioniert einfach nicht, und trotzdem sollen die Lehrerinnen und Lehrer sowie das restliche Schulpersonal in die Schulen zitiert werden. Wenn Sie daran in Ihrem Ministerium glauben, ist es das eine. Aber was uns von den Lehrerinnen und Lehrern vor Ort gespiegelt wird, ist das andere, und es ist genau das Gegenteil.

(Beifall bei der SPD)

Sie befinden sich in einem Höhenflug der Selbst- und Autosuggestion. Das hat mit der Realität nichts mehr zu tun.

(Zuruf)

Ein weiterer Baustein gerade in den Schulen und Kitas muss das Impfen sein. Auch hier sind wir von einer konkreten Strategie weit entfernt. Herr Ministerpräsident, wir nehmen zur Kenntnis, dass Sie den Schulbetrieb im Präsenzunterricht priorisieren. Wenn Sie aber jetzt schon darauf abheben, dass das vierte Schuljahr das wichtigste Schuljahr für die Schülerinnen und Schüler in diesem Lande ist, dann muss Ihnen doch eines klar sein: Pandemie hin oder her, es ist einfach unverantwortlich, Kindern im Alter von zehn Jahren so viel Verantwortung aufzuerlegen. Eine alte Forderung der Sozialdemokratie ist, dieses Übertrittszeugnis bzw. diese Stufe anders zu gestalten.

(Beifall bei der SPD)

Impfungen für Lehrerinnen und Lehrer, aber auch für Erzieherinnen und Erzieher sind unerlässlich, um einen sicheren Schul- und Kitabetrieb nach den Osterferien zu gewährleisten. Deshalb müssen bis dahin alle Beschäftigten zwingend ein Impfangebot erhalten. Gerade für die Erzieherinnen und Erzieher in der Kita ist es nahezu unmöglich, Abstand zu halten. Das muss eigentlich einleuchten, weil die Betroffenen nicht nur mit Mundkontakten zu tun haben, sondern in der Kita alles Mögliche und mehr ausräumen müssen, als wir uns das normalerweise vorstellen. Wir lassen sie nicht ins offene Messer laufen. Deswegen unsere Forderung.

Wir haben uns als SPD-Fraktion hier in den letzten Wochen den Mund geradezu fusselig geredet und Antrag um Antrag gestellt. Wir sind es gewohnt, dass Sie unsere Vorschläge ignorieren bzw. dann später auflegen. Aber zumindest die Klagen der Betroffenen sollten Sie zur Kenntnis nehmen. Aber auch diese Klagen resultieren doch nicht einfach daraus, dass man etwas nicht verstanden hat. Ich habe beim letzten Mal eine offene und transparente Kommunikation aller hier von Ihnen verkündeten Maßnahmen eingefordert. Tatsächlich ist das Verständnis in der Bevölkerung im Hinblick auf die eine oder andere Maßnahme zur höchsten Verunsicherung gereift. Niemand weiß, was Sache ist. Man wird angerufen und gefragt: Gilt das jetzt, oder gilt es nicht? – Das ist nicht die transparente Informationspolitik, die wir uns in diesem Zusammenhang wünschen.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden diese Punkte in unserem Dringlichkeitsantrag benennen. In diesem Zusammenhang muss ich Ihnen noch einmal eines zur Impfstrategie sagen: Auch hier gibt es Legenden. Tatsächlich ist die Umsetzung der Impfung Ländersache und damit Hoheitssache des Freistaats Bayern. Wenn Sie dann in diesem bayerischen Hoheitsbereich im Team Vorsicht spielen, dann wäre es langsam wirklich einmal an der Zeit, einen Matchplan für diese Impfung zu entwickeln. Immerhin sind, Stand heute, laut RKI 535.934 freie Impfdosen vorhanden, also knapp 160.000 mehr als gestern. Das bedeutet: Diese Impfdosen müssen so schnell wie möglich – also zack, zack! – verimpft werden. Sie dürfen nicht bevorratet, sondern sie müssen wirklich verimpft werden. Das muss geschehen. Davon höre ich nichts, sondern es wird immer nur angekündigt.

(Beifall bei der SPD)

Aktuell gibt es gravierende Defizite beim wirksamen Schutz der Bevölkerung. Doch auch in puncto Perspektiven, Unterstützung und Kommunikation lassen Sie die Be-

troffenen häufig mit Hinhaltenaktik im Regen stehen. Schwer zu erklären ist, dass ein kontaktarmer Urlaub in Bayern nicht möglich sein soll, wohl aber ein Flug nach Mallorca. Das haben Sie auch gesagt, aber das nehmen wir trotzdem hin.

Wir stellen jedoch fest: Sie sind der Ministerpräsident des von Ihnen gerühmten Tourismuslandes Nummer eins. Sie hätten die Möglichkeit gehabt, verantwortungsvolle und pandemisch ausgereifte Konzepte zusammen mit den Nordländern durchzubringen, um auch unserem Freistaat und unseren Tourismus- und Gewerbetreibenden zu ermöglichen, Umsatz zu machen und sich aus der Agonie zu lösen, in der sie sich befinden. Nein, Sie spielen im Team Vorsicht, und schönen Gruß an die entsprechende Entscheidung. Wir hätten uns das anders vorgestellt.

(Beifall bei der SPD)

Für die Kultur ist es ein großer Fortschritt, dass Sie in Bayern nach der vergangenen Ministerpräsidentenkonferenz endlich vom Infektionsgeschehen abhängige Öffnungspläne vorstellen. Das halten wir für richtig, verantwortungsvoll und verhältnismäßig. Aber wie bereits und fast wie ein Mantra gesagt, bedarf jeder Öffnungsschritt einer guten Vorbereitung mit – einmal mehr noch – einer Teststrategie und mit einer Strategie zur digitalen Nachverfolgung. Dass sich in Ihrem Kabinettsbeschluss ein Modellprojekt für Theater, Konzert- und Opernhäuser findet, nehmen wir freudig zur Kenntnis. Wir haben diese Forderung bereits vor circa zwei Monaten vorgebracht, und sie ist jetzt offensichtlich mit Verzögerung umgesetzt worden.

Aber zurück zu den Ankündigungen: Die Einrichtungen spiegeln uns, dass ihnen die genauen Konditionen für die möglichen Öffnungen nicht bekannt sind. Besonders im Hinblick auf die Kombination von Öffnungen mit Tests sind immer noch viele Fragen offen: Wird der Test vor Ort gemacht? Kann der Nachweis eines Schnelltests aus einem kommunalen Testzentrum oder zum Beispiel aus einer Apotheke kommen? Wer nimmt die Tests vor Ort ab? Ab welchem Alter muss man testen? Wann kann man testen? Was ist mit dem Publikum? – Das wäre zum Beispiel auch für Kindertheater wichtig, die ebenfalls das soziale Zusammenleben der Gesellschaft fördern.

Man könnte viele Punkte konkret benennen, auch wenn Sie jetzt den Kopf schütteln. Dieses Kopfschütteln wäre wichtig, um anzuzeigen, dass Sie einen Fehler gemacht haben, dass Sie nachlegen und konkretisieren wollen; denn das erwartet die Bevölkerung jetzt. Sie erwartet konkrete Ansagen und nicht pastellfarbige Bilder davon, was irgendwann im Wolkenkuckucksheim geschieht.

(Beifall bei der SPD)

Ein letztes Wort noch zu Verunsicherung und Verärgerung bei den Kirchen. Die Kirchen werden durch die unklaren Regelungen – auch da waren Sie mit dabei – eigentlich in die Zwickmühle getrieben. Die meisten Kirchen haben ein wirklich ausgereiftes und durchdachtes Hygienekonzept. Jetzt werden sie dazu aufgerufen, virtuelle Gottesdienste durchzuführen. Sie tragen Konflikte und Unfrieden in die Gemeinden hinein. Das muss doch nicht sein. Wenn man sich dazu nicht zu äußern hat, weil man es nicht regeln will, dann sagt man halt nichts dazu. Aber zu sagen: "Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass", das können Sie mit den Kirchen und den Gläubigen nicht machen, und schon gleich gar nicht zu Ostern.

(Beifall bei der SPD)

Zusammengefasst: Schutz, Perspektive und Unterstützung, gut vorbereitet, transparent kommuniziert und unter stetiger Abwägung der Verhältnismäßigkeit freiheitseinschränkender Maßnahmen – das erwarten die Bürgerinnen und Bürger, und darauf haben die Bürgerinnen und Bürger auch einen berechtigten Anspruch.

Ich weiß, Herr Ministerpräsident, Sie haben gerade mehrere Krisen zu bewältigen und wollen im Zuge dessen sogar – Zitat – eine "neue CSU" formen, mit neuen Regeln und einem neuen, weniger korrupten Geist. Was auch immer dahintersteckt, dies kann nicht bedeuten, dass das Alte vergessen und nicht angesprochen wird.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben Recht, wenn sie sagen, wir befinden uns derzeit in der wohl schwierigsten Phase der Pandemie. Deswegen sage ich Ihnen: Ja, wir unterstützen Sie dabei, wenn es darum geht, die Pandemie zu bekämpfen, die sozialen Maßnahmen durchzuführen sowie die Kollateralschäden so weit wie möglich zu verhindern und einzudämmen. Hier stehen wir an Ihrer Seite. Wir können aber nicht immer Ankündigungen lobpreisen und hinterher feststellen: Na ja, das kommt dann vielleicht in drei bis vier Wochen wieder aufs Tapet, als nächste Ankündigung in anderer Farbe.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht für die FDP Herr Kollege Martin Hagen.

Martin Hagen (FDP): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident Söder hat sich heute entschuldigt. Wenn man aber genau betrachtet, was er gesagt hat, scheint es mit dem Schuldbewusstsein doch nicht so weit her zu sein; denn er hat festgestellt, es seien anscheinend Fehler begangen worden, weil die Umsetzbarkeit nicht gegeben sei. Als würde es allein an der Umsetzbarkeit liegen! Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn nach 15-stündigem Verhandlungsmarathon in Berlin am Ende ein Ergebnis feststeht, das nicht den großen Wurf zum Thema darstellt, wie wir beim Impfen schneller vorankommen, wie wir beim Testen besser vorankommen und wie wir eine wirkungsvolle Kontaktnachverfolgung schaffen, sondern als Ergebnis lediglich präsentiert wird, wir würden jetzt der dritten Welle Herr, indem wir zwei zusätzliche Feiertage einsetzen, die auch noch dazu führen, dass wir in den Supermärkten Hamsterkäufe provozieren, dann ist das kein Umsetzungsproblem, sondern eine Bankrotterklärung der Politik!

(Beifall bei der FDP)

Frau Merkel hat dies auf der Pressekonferenz mit den Worten kommentiert: Wir haben sehr lange und neu nachgedacht. Neu nachgedacht? – Es ist das Gleiche, was Sie seit einem Jahr tun, und überhaupt kein neuer Ansatz! Herr Söder, Sie haben das in den Sozialen Medien mit dem Tweet kommentiert: "Klare Linie, klarer Kurs: Das Team Vorsicht hat sich durchgesetzt." – Also, wenn es Ihr Ernst ist, dass diese Beschlüsse, die vorgestern Nacht getroffen und heute wieder revidiert wurden, ein klarer Kurs und eine klare Linie darstellen, kann ich nur sagen: Sie haben sich wahnsinnig weit von der Realität entfernt, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei der FDP)

Genau wie das gesamte Gremium der Ministerpräsidentenkonferenz, dieser "Kun-gelrunde", die unsere Verfassung gar nicht kennt, die aber de facto seit einem Jahr unser Land regiert und sich in diesem Jahr ganz offensichtlich so weit von der Realität entfernt hat, dass man schon von einer "Herdenimmunität" gegen die Realität draußen bei den Menschen sprechen kann. Anders kann ich mir diese Beschlüsse jedenfalls nicht erklären. Nein, das ist kein klarer Kurs, sondern das sind Chaostage, die wir momentan in Deutschland erleben. Dieses Chaos kostet Vertrauen. Es kostet das Vertrauen der Bevölkerung.

Herr Ministerpräsident, Sie haben vor einigen Wochen geäußert – und Sie haben das heute ähnlich wiederholt –, das kritische Hinterfragen der Maßnahmen führe dazu, dass die Akzeptanz der Regeln sinkt. – Nein, Herr Ministerpräsident, die Akzeptanz der Regeln und die Akzeptanz der gesamten Corona-Politik sinken dann, wenn die Regierung auf der einen Seite die Bürger immer mehr einschränkt und mit Maßnahmen gängelt, die nicht mehr nachvollziehbar sind, wenn sie auf der anderen Seite ihre Hausaufgaben seit Monaten nicht erledigt, und zwar beginnend ab Sommer, als Sie es versäumt haben, sich auf die zweite Welle vorzubereiten, und wenn dann auch noch bekannt wird, dass sich Abgeordnete aus Ihren Reihen schamlos an dieser Pandemie bereichern. Das kostet Vertrauen und Akzeptanz, jedoch bestimmt nicht, dass wir Ihre unsinnigen Regeln kritisieren!

(Beifall bei der FDP)

Wir werden das auch weiterhin tun, das verspreche ich Ihnen. Wie der heutige Tag gezeigt hat, kritisieren wir sie auch zu Recht.

Das Vertrauen sinkt aber auch in Ihren eigenen Reihen und Ihren eigenen Fraktionen. Sowohl in Berlin als auch hier in München stellt sich zunehmend die Frage, ob Sie eigentlich noch das Vertrauen Ihrer Abgeordneten genießen. In den letzten Tagen und Wochen gab es immer wieder Wortmeldungen. Manche erfolgten anonym, manche Abgeordnete aus den Reihen der CSU haben sich auch persönlich getraut, Kritik zu äußern. Der Parlamentarische Geschäftsführer der FREIEN WÄHLER wird heute in den Medien zitiert, dass die Demarkationslinie mittlerweile nicht mehr zwischen CSU und FREIEN WÄHLERN verlaufe, sondern zwischen der Regierung und den sie tragenden Abgeordneten, also dem Parlament.

Herr Ministerpräsident, eine Regierung, die offenbar nicht mehr das Vertrauen des Parlaments genießt, sollte ihren Kurs hinterfragen. Das empfehle ich Ihnen. Die dritte Welle der Pandemie, in der wir uns jetzt befinden, ist trotz des Lockdowns und trotz Ihrer Politik eingetreten. Das liegt natürlich einerseits an der Mutante, von der wir wissen, dass sie gefährlicher und aggressiver ist, andererseits aber auch daran, dass die Menschen nach einem halben Jahr Lockdown zunehmend mürrisch sind, die Disziplin verlieren und sich nicht mehr so an die Regeln halten, wie das eigentlich sein sollte. So oder so, wir erkennen, die aktuellen Regeln reichen nicht aus, um angesichts dieser neuen Variante B.1.1.7 die dritte Welle aufzuhalten. Einige Ihrer Regeln haben sogar keinen oder keinen merklichen Einfluss darauf. Sie haben heute selbst gesagt, mittlerweile habe man erkannt, der Einzelhandel sei ohnehin nie ein Infektionstreiber gewesen. Wenn Sie diese Erkenntnis doch haben, dass die Regeln einerseits untauglich sind, andererseits aber in ihrer Summe auch nicht ausreichend, dann ist es doch Zeit für einen Strategiewechsel. Dieser Strategiewechsel ist jedoch bei der MPK und auch heute bei Ihren Beschlüssen ausgeblieben.

Wie sieht dieser Strategiewechsel aus? – Es gibt ein sehr spannendes Papier der TU Berlin, das zeigt, wo die großen Hebel anzusetzen sind, die wir haben, und auch, wo die großen Infektionstreiber zu finden sind. Dies ist sehr stark der private Bereich, das ist ganz stark der Bereich des beruflichen Umfelds, und es sind – etwas weniger stark – die Schulen. Im privaten Bereich gibt es wenig Handhabe, weil wir dort nicht "hineinregieren" können. Im Bereich der Schulen, die wir offenhalten wollen, und im Bereich der Wirtschaft, die wir offenhalten müssen, weil unsere arbeitsteilige Gesellschaft sonst nicht funktioniert, müssen wir aber zu dem Punkt kommen, das Testregime endlich drastisch strenger zu vollziehen und auszuweiten. Eine Pflicht für zweimal wöchentliche Schnelltests in den Schulen und eine Pflicht für zweimal wöchentliche Schnelltests in den Betrieben wären dazu geeignet, uns bei der Bekämpfung der Pandemie deutlich voranzubringen.

Genauso sieht es beim Impfen aus: Wir wissen, und Sie sagen es auch selbst, das Impfen ist der Schlüssel. Aber wo stehen wir hier? – 4,2 Millionen Dosen Impfstoff liegen momentan unverimpft in Deutschland in den Kühlschränken. In Bayern sind es 550.000. Wir haben in Deutschland 116.300 niedergelassene Ärztinnen und Ärzte. Das wären 116.300 potenzielle Impfzentren, die Sie bisher jedoch nicht nutzen. Fangen Sie doch endlich damit an, und zwar ohne bürokratische Hürden und nicht kleckerweise, die niedergelassenen Ärzte in die Impfstrategie einzubinden! Hören Sie auf, wie jetzt mit dem zusätzlichen Feiertag, der Gott sei Dank nicht kommt, ihnen dabei auch noch Hürden in den Weg zu legen; denn durch Ihre Regel, Ihre Osterruhe hätte diese Impfung erst einen Tag später beginnen können. Bauen Sie überflüssige Bürokratie ab, und lassen Sie die Ärzte endlich Ihren Job machen; denn Impfungen verabreichen diese beruflich, und zwar schon seit vielen Jahren! Sie können das.

(Beifall bei der FDP)

Blicken Sie dorthin, wo es kreativere Ansätze gibt als die, die Sie momentan haben, nämlich dorthin, wo Öffnungen mit dem Schnelltesten verbunden werden, wie zum Beispiel in Tübingen. Wir begrüßen, dass Sie jetzt Modellprojekte in Bayern planen, die diesen Weg, den wir schon lange fordern, ermöglichen sollen. Aber warum denn erst Mitte April? Warum erst in drei Wochen, und warum so wenige? Wir sind der Meinung, wir sollten mehr Tübingen wagen. Wir brauchen keine Osterruhe, sondern mehr Tempo und Engagement dieser Regierung; denn Ruhe hatten wir jetzt wirklich genug, nicht bei den Bürgern, aber auf der Regierungsbank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist Herr Kollege Markus Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Mitbürger! Der Fraktionsvorsitzende der CSU hat sein seltsames Demokratieverständnis heute erneut unter Beweis gestellt: Einmal findet er es gut, dass die Leute draußen nicht alles hören. Heute findet er es schlecht, dass namentlich gewählte Volksvertreter wie ich im Parlament sitzen. Herr Kreuzer, Sie sind der Fraktionsvorsitzende einer Partei mit langjähriger Korruptionshistorie. Glauben Sie mir, ich bin froh, dass ich nicht in einer Fraktion sitzen muss, in der Sie der Vorsitzende sind.

(Unruhe – Widerspruch bei der CSU)

Was haben der erneut verlängerte Lockdown und der Korruptionsskandal der CSU gemeinsam? – Für beides sind skrupellose Politopportunisten verantwortlich: Die einen versuchen, direkt Profit aus der Krise zu ziehen, die anderen versuchen, durch ein ganz perfides Spiel ihre politische Macht zu sichern bzw. auszubauen.

Was haben Merkel, Macron, Spahn und Kurz gemeinsam? – Sie alle haben keine Kinder und wissen deshalb auch nicht, wie es ist, wenn beispielsweise ein Erstklässler ein halbes Jahr lang mit sinnfreien Maßnahmen drangsaliert wird. Für Kinder ist dieser Lockdown nämlich eine Ewigkeit.

Unseren Regierenden geht es schon lange nicht mehr um das wirtschaftliche und gesundheitliche Wohl der Bevölkerung, sondern ausschließlich darum, ihre Macht zu erhalten. Die große Mehrheit unserer Bevölkerung ist mit dieser Politik nicht mehr einverstanden. Sie hat es satt, bevormundet und gegängelt zu werden, noch dazu von Politikern, die es nach wie vor nicht einmal schaffen, die vulnerablen Gruppen adäquat und effektiv zu schützen. Nur die sind es, die geschützt werden müssen.

(Zuruf)

Herr Herrmann, alle anderen Menschen in unserem Land können für sich selbst entscheiden, was sie tun oder was sie eben nicht tun.

Herr Söder, ich sage es Ihnen heute noch einmal: Sie haben als Krisenmanager und Ministerpräsident komplett versagt. Wie Sie gesagt haben: Bayern ist das einzige Land mit FFP2-Maskenpflicht. Wäre diese tatsächlich zielführend, dann bräuchte es jetzt keine Verlängerung des Lockdowns. Die von der Politik verursachten Kollateralschäden sind Ihnen von Anfang an egal gewesen, und diese Kollateralschäden kosten auch Menschenleben.

Die Frage, wo die Infektionen konkret herkommen, können Sie bis heute nicht beantworten. Ich weise seit einem Jahr auf die Notwendigkeit einer repräsentativen Vergleichsgruppe hin, um geeignetere und zielführendere Maßnahmen treffen zu können. Prof. Ioannidis von der Stanford University hat erst diesen Sonntag in einem Interview mit der "Welt am Sonntag" auf dieses Versäumnis in Deutschland hingewiesen. Aber vielleicht ist dieser Professor für Sie ja auch ein Verschwörungstheoretiker. Sie scheuen eben die Transparenz und pochen darauf, dass sich alle impfen lassen. Später kann man dann nicht sagen, ob in der Gruppe der Geimpften mehr oder weniger sterben als in der Gruppe der Ungeimpften – sehr praktisch für die Regierung. Wissenschaftler und Andersdenkende, die auf das Regierungsversagen hinweisen, werden öffentlich diskreditiert.

Herr Söder, die meisten Menschen glauben Ihnen einfach nicht mehr. Sehr viele wären mittlerweile auch bereit, für ihre Grundrechte und bürgerlichen Freiheiten auf die Straße zu gehen. Genau das ist Ihnen sicherlich auch bewusst, und deshalb wollen Sie die traditionellen Ostermärsche und andere Demonstrationen mit allen Mitteln verhindern. Das steckt doch hinter Ihrem verlängerten Lockdown rund um das diesjährige Osterfest. Skrupellos hebeln Sie die Grundpfeiler unserer Demokratie aus. Der erneut verlängerte Lockdown ist Ihr endgültiger Offenbarungseid, ein endgültiger Beweis Ihres Totalversagens.

Herr Söder, unser Land zahlt bereits einen sehr hohen Preis für Ihr politisches Versagen. Dieser Preis wird mit jedem Tag, den Sie im Amt sind, höher. Herr Söder, treten Sie zurück und ersparen Sie Deutschland einen Amigo-Kanzler.

(Beifall eines Abgeordneten)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrte Frau Präsidentin Aigner, verehrte Kolleg–Stern–innen– vielleicht habe ich es jetzt richtig gesagt –, die Diabolik der Merkelkonferenz ist, dass sie die Regierung vom Volk abspaltet. Dieser Super-Lockdown ist die fortgesetzte Verdummung und Entrechtung der Menschen in unserem Land.

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident Dr. Söder, Sie rühmen sich, "Team Vorsicht" habe sich durchgesetzt. Gegen wen eigentlich? – Gegen Landeschefs anderer Bundesländer, die diese asoziale häusliche Gettoisierung nicht länger mitmachen wollten? Glauben Sie wirklich, Sie hätten das Virus mit der Osterarrestwoche niederringen können, wie Sie das angedeutet haben? Jetzt hat Merkel diesem "Team Vorsicht" ja den Stuhl vor die Tür gestellt und Sie zurückgepiffen. Alles ist wieder anders.

Sagen Sie den Leuten endlich die Wahrheit: Sie haben keine wissenschaftlich evidente Corona-Strategie. Was Sie haben, ist ein Kaleidoskop der Irrungen und Wirrungen und des Starrsinns. Eine Kartoffel-Strategie vielleicht, Sie wissen schon:

rein, raus und so. Ihre PCR-Testoffensive ist falsch angelegt. Sie misst weder Ansteckungsgefahr noch COVID-19-Erkrankungen. Die SARS-CoV-2-Fall- und Todeszahlen sind systemisch erzeugte Falscherhebungen. Dem daran geknüpften Inzidenz-Frühwarn- und Lockdown-Begründungssystem liegen lediglich Annahmen und Modellrechnungen zugrunde. Sie missbrauchen die entseelte Wissenschaft für ein grundrechtsfeindliches Maßnahmendiktat, das den Tod von 75.000 Deutschen, darunter 13.000 Bayern, nicht verhindern konnte.

Die Menschen sind ihre Phrasenverkündigungen leid. Sie wollen ihr freies Leben zurück. Was wollen Sie eigentlich, Herr Söder? Was wollten Sie mit dieser Notbremse? Die Leute gefügig machen für Ihre Vorstellung von der Impfkampagne? – Das wäre scheinheilig und skrupellos. Herr Dr. Söder, Sie und die Marionetten aus Merkels Machtkartell nehmen den Menschen den freien Willen. Das finde ich schrecklich.

(Zuruf)

Sie missbrauchen Ihre vom Volk verliehene Macht. Warum eigentlich? Sehen Sie denn nicht die Gefahr, dass wieder eine erneute totalitäre Staatsordnung, ohne Grundrechte, ohne freie Willensbildung, ohne Selbstverantwortung der Menschen auf uns zukommen könnte? Sie verschweigen den Leuten, dass diese mRNA-Impfkampagne eigentlich ein Großversuch an der Menschheit ist; denn es gibt zu dieser gentechnisch konstruierten Zellmanipulation keine Langzeiterfahrungen über mögliche und irreparable Schäden. Das ist grob fahrlässig, wie ich meine.

Demokraten wie Sie hebeln Demokratie und Rechtsstaat aus. Was für ein Wahnsinn ist das! Regierungskritiker werden als Verschwörungstheoretiker diskreditiert, auch hier im Hohen Haus. Außerparlamentarischer Protest wird verboten und von entfesselten, militanten Polizeihorden brutal niedergeknüppelt.

(Widerspruch)

Die Bilder von Kassel vom letzten Samstag zeigen es Ihnen allen ganz deutlich, wie nahe wir mit solchen Polizeistaatsmethoden schon an Autokraten des Formats eines belorussischen Lukaschenko herangekommen sind.

(Zuruf: Schämen Sie sich! – Weitere Zurufe)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, als weiteres Minus in der Abteilung Vertrauen kommt nun noch der Maskenskandal; er rückt die Doppelmoral von CSU und CDU einmal mehr ans Licht. Sie, Herr Söder, verhängen in Bayern, einem CSU-Staat, eine FFP2-Maskenpflicht, und zugleich sind CSU- und CDU-Abgeordnete –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Raimund Swoboda (fraktionslos): – auf Bundes- und Landesebene zur Stelle und machen im Rahmen legaler beruflicher Nebentätigkeit –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, die Zeit ist vorbei.

Raimund Swoboda (fraktionslos): – als Unternehmensberater und Rechtsvertreter ihren privaten Reibach.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, die Zeit ist vorbei.

(Zurufe)

Herr Kollege, die Zeit ist vorbei. Ich habe mehrfach darauf hingewiesen. Sie sind eine halbe Minute – –

(Der Abgeordnete Raimund Swoboda (fraktionslos) spricht ohne Mikrofon weiter. – Unruhe)

– Nein! Herr Kollege, das Mikrofon ist aus! Herr Kollege, das Mikrofon ist erstens aus, es hört Sie keiner mehr. Da vorne ist eine Uhr, an der können Sie sehen, wie weit Sie drüber sind. Das ist die große Anzeige.

Der nächste Redner ist der Kollege Prof. Dr. Winfried Bausback für die CSU-Fraktion.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Erinnern wir uns zurück: Vor etwa einem Jahr hatten wir in diesem Haus eine relativ große Einigkeit. Heute, wenn ich mir die Redebeiträge, Kolleginnen und Kollegen, so anhöre, haben wir schon noch einige Punkte, bei denen mit Ausnahme des rechten Randes Einigkeit besteht. Ich glaube, wir sind uns alle vor allem einig, dass der Weg aus der Krise das Impfen ist, dass wir alles dafür tun müssen, dass dies schneller vorangeht. Herr Ministerpräsident, für April und Mai wurden ja entsprechende Perspektiven aufgezeigt.

Kolleginnen und Kollegen, leider hört die Einigkeit in diesem Haus an diesem Punkt, jedenfalls in der Debatte, dann aber relativ schnell auf. So ganz verstehe ich das nicht. Die Kanzlerin hat heute in einer kurzen Runde und dann in der Pressekonzferenz gesagt, dass sie die Entscheidung zu den Feiertagen überprüft hat. Sie sieht dies als Fehler; sie bedauert das. Auch der Ministerpräsident hat gesagt, dass es richtig war, dies zu prüfen, und dass es gut war, dass diese Entscheidung zurückgenommen wurde. Auch er hat Verantwortung übernommen, Mitverantwortung übernommen. Auch wenn die Kanzlerin gesagt hat: das war allein meine Verantwortung, hat unser Ministerpräsident zu Recht gesagt, dass bei der Konferenz mehr Personen anwesend waren.

Kolleginnen und Kollegen, es gilt, was der alte Kanzler Adenauer vor Jahrzehnten einmal formuliert hat. Niemanden, auch in diesem Haus, hindert etwas daran, dass er jeden Tag, jede Stunde, vielleicht sogar ab und an jede Minute ein Stückchen klüger wird. Ich finde es respektabel, wenn der Ministerpräsident und die Kanzlerin Verantwortung übernehmen.

Kolleginnen und Kollegen, dann ist aber auch gesagt worden, dass Vertrauen zerstört worden sei. Ich habe den Kollegen Horst Arnold, den Kollegen Hagen und den Kollegen Hartmann gehört. Sie haben sogar davon gesprochen, dass der Eindruck von Chaos entstanden sei. Kolleginnen und Kollegen, wir alle haben eine besondere Verantwortung. Eines sollten wir nicht tun: Wir sollten Vertrauen nicht zerreden, und wir sollten auch Chaos nicht herbeireden.

Herr Hartmann, Herr Arnold und Herr Hagen, schauen Sie doch einmal auf die Übersicht des Bundesrates. Die SPD – Herr Arnold ist ja nicht mehr im Raum, aber, lieber Kollege Halbleib, du richtest es ihm aus – ist in elf Landesparlamenten vertreten, die GRÜNEN sind in elf Landesparlamenten vertreten, genauso wie die Union, und die FDP ist in drei Landesparlamenten vertreten. Die Ministerpräsidenten dieser Länder waren ebenfalls bei dieser Konferenz in der Nacht von Montag auf Dienstag. Sie verehrte Herren Kollegen, haben keine Verantwortung für Ihre Parteikollegen übernommen, die an diesen Diskussionen beteiligt waren und die in ihren Regierungen diese Beschlüsse mitgetragen haben, Kolleginnen und Kollegen.

Ich meine, dass der Wahlkampf natürlich eine Rolle spielt. Kolleginnen und Kollegen, Chaos herbeizureden und Vertrauen zu zerreden, ist das Schlimmste und das Verantwortungsloseste, was demokratische Kräfte – die Verantwortungslosigkeit am rechten Rand will ich an dieser Stelle gar nicht reflektieren –, was wir, Kolleginnen und Kollegen, machen können; denn wie wirkt das auf die Betroffenen? Kolleginnen und Kollegen, wie wirkt denn das auf die Krankenschwester und auf den Intensivmediziner, die am Anfang des Jahres und im letzten Jahr die beiden ersten Wellen mitbekommen haben und jetzt zu Recht Sorge vor einer dritten Welle haben? Wie wirkt denn das auf einen Fraktionskollegen von uns, dessen Vater an Corona verstorben ist? Wie wirkt denn das auf die Schausteller, zum Beispiel auf einen Schausteller, der bei uns in Aschaffenburg in meinem Stadtteil seit über 50 Jahren auf dem zweitgrößten Bierzeltfest jedes Jahr mit einem Autoscooter und einem Schießstand vertreten ist? Wie wirkt denn das auf Jugendliche? Wie wirkt dies auf die Clique meines Sohnes – er ist 16 –, der mir unlängst gesagt hat: Papa, ihr Politiker trifft euch ja in Runden und diskutiert, aber meistens sind dies wahrscheinlich keine echten Freunde, sondern Kollegen. Er hat gesagt: Weißt du, für mich – andere Kollegen haben mir das mit Blick auf die Jugend auch gesagt – ist die Clique im Moment ein Lebensinhalt; ich brauche das. Seit mehreren Monaten kann ich mich nicht mehr mit meinen Freunden treffen. – Leute, das geht vielen Jugendlichen so. Wir muten ihnen das zu. Wir muten ihnen das zu, weil wir wissen – das hat der Ministerpräsident ausgeführt –, dass die Lage auch objektiv ernst ist.

Wenn schon einmal ein Beschluss zurückgenommen wird, wenn man schon einmal die Größe hat und die Verantwortung für etwas übernimmt – dies ist hier in Bayern übrigens kein Einzelfall –, das vielleicht nicht optimal gelaufen ist, dann finde ich es nicht in Ordnung, wenn andere, die mit ihren politischen Kräften auch beteiligt sind, so tun, als ob die einzig Verantwortlichen die Mitglieder der Bayerischen Staatsregierung wären. Die Staatsregierung hat vieles besser gemacht als andere. Sie sagen, dass im Grunde genommen Chaos und Unsystematik herrschen würden, was einfach nicht der Fall ist, Kolleginnen und Kollegen. Hinter dem, was gemeinsam von den Ländern getragen wird, steht ein System.

Ja, Impfen ist die Perspektive. Wenn genügend Impfstoff da ist – das sage ich auch ganz klar –, ist die Teilnahme an Impfungen die Wahrnehmung von aktiver sozialer Verantwortung all derjenigen, die keine medizinischen Gegenindikationen aufweisen. Bis aber Impfungen in einer solchen Zahl möglich sind – das sagen uns die Mediziner; das sagen uns die Experten –, ist es eben wichtig, noch vorsichtig zu sein, weil die Mutationen gefährlicher sind und weil wir, wenn die Inzidenzzahl einmal hoch ist, die Situation auch mit Impfungen nicht so schnell bereinigen können. Dies zeigt auch das Beispiel von Israel. Dort ist die Inzidenz immer noch sehr hoch. Israel hat lange gebraucht, hat es aber über die Impfungen geschafft, von einer Inzidenz von über 700 auf 200 herunterzukommen.

Kolleginnen und Kollegen, ich finde es richtig, wenn man auch einmal anspricht, wo es noch nicht optimal läuft, aber ich finde es nicht in Ordnung, dass andere politische Kräfte ihre Verantwortung nicht mitübernehmen. Ich finde, dies stünde Ihnen, Herr Arnold, Herr Hartmann und Herr Hagen, gut zu Gesicht. Aber meine Güte: Sie entscheiden, ob Sie diese Größe haben. Offensichtlich haben Sie sie nicht. Das bedauere ich. Es ist aber nicht in Ordnung, dass Sie Vertrauen zerreden und Chaos herbeireden; denn das schadet uns insgesamt in dieser Krise, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Kollege Arnold, der immer noch nicht da ist, hat auch wieder gesagt, er hätte sich auf diese Sitzung nicht richtig vorbereiten können. Letztlich übt er wieder Kritik an der demokratischen Diskussion. Ich glaube, kein Parlament hat sich in diese De-

batte so intensiv eingebracht wie der Bayerische Landtag. Kollege Arnold erinnert mich an dieser Stelle an die Rocky Horror Picture Show. Letztlich muss ich an den Erzähler denken, der die Geschichte erzählt. Was sagt aber das Publikum? – Boring, boring. – Wir haben so oft diskutiert. Wir haben Argumente geliefert. Sie wollen sie nicht hören.

(Beifall bei der CSU)

Also gut: Dann langweilen Sie uns weiter mit diesen alten Hüten. Letztlich kommen wir damit aber nicht weiter, meine Damen und Herren.

Herr Professor Hahn, eigentlich braucht man zu Ihren Bemerkungen nicht mehr viel auszuführen.

(Zuruf)

Ich weiß nicht, in was für einer Welt Sie leben. Ich weiß auch nicht, wie Sie zu Ihren Verschwörungsüberlegungen kommen,

(Zuruf)

wie Sie darauf kommen, dass alle Maßnahmen gescheitert seien, wenn Sie sich die Vergleiche zwischen den Ländern anschauen. Impfungen wollen Sie ja auch nicht. Dass Menschen sterben, ist Ihrer Fraktion offensichtlich egal. Bei Ihnen, Herr Kollege Hahn, und bei Ihren Kollegen muss ich an einen Kabarettisten denken, der ab und an in "Antenne Bayern" aufgetreten ist, die "Metzgerei Boggnsagg".

(Zuruf)

Das ist ein fränkischer Kabarettist; und der fragt dann: Wo is'n s' Hirn?

(Unruhe)

Diese Frage kann man sich bei der einen oder anderen Ausführung von Ihnen auch stellen.

(Beifall bei der CSU – Zurufe)

– Herr Kollege Halbleib, ich merke, die Kritik hat gegessen; denn Sie scheinen etwas verschnupft zu sein. Ich hoffe, dass wir am Ende wieder zu einer Einigkeit zurückkehren,

(Zuruf)

wenn es darum geht, am Ende der Corona-Krise mal die Lehren aus Corona zu ziehen und zu prüfen. Ich habe unlängst eine wissenschaftliche Dokumentation gesehen, die beschreibt, dass wir auf ein Jahrzehnt der Viren zusteuern, weil es einige Faktoren gibt, die darauf hinweisen, dass wir wahrscheinlich neue Viren in der Welt sehen werden – durch das Auftauen der Permafrostböden zum Beispiel.

Kolleginnen und Kollegen, wir müssen nach Corona überlegen, wie wir auf solche Herausforderungen eingehen können. Ja, es ist gut, dass wir jetzt offensichtlich zu einem europäischen Impfausweis kommen; und es ist gut, dass wir zu digitalen Kontaktnachweisen kommen. Aber, Kolleginnen und Kollegen: Wir müssen schon schauen, wie wir in solchen Situationen – das ist schon angesprochen worden – das Grundrecht des Datenschutzes, das wichtig ist, in die anderen Grundrechte einordnen. Auch der Datenschutz steht in einer solchen Notsituation nicht singulär, und auch er ist in eine praktische Konkordanz mit den anderen Grundrechten, die eingeschränkt werden, zu bringen.

Kolleginnen und Kollegen, wahrscheinlich steht in diesem Jahr noch die Diskussion um eine Hochschulreform an. Ich denke, dass das eine ganz wichtige Sache ist.

(Zuruf)

Denn wie wären wir denn ohne Wissenschaft, ohne wissenschaftliche Perspektive aus ganz verschiedenen Fachdisziplinen bis heute durch diese Krise gekommen, wenn wir nicht die Mikrobiologen hätten, wenn wir nicht Leute hätten, die Impfstoffe entwickelt haben, wenn wir nicht die Philosophen hätten, die die ethischen Fragen beleuchten, wenn wir nicht Wirtschaftswissenschaftler hätten, die auf die Frage "Wie begegnen wir dem?" eingehen? Die Wissenschaft ist ein Zukunftsfaktor, der Voraussetzung nicht nur für den Fortschritt ist, sondern letztlich auch für unser Überleben. Deshalb ist diese Reform, die ansteht, so wichtig, Kolleginnen und Kollegen. Diese Fragen, wie wir uns fit für die Zukunft machen, um auf solche Herausforderungen zu reagieren, werden wir noch lange diskutieren müssen.

Ich finde es schade, dass bis auf die Tatsache, dass wir alle eigentlich erkennen, dass Impfen die Perspektive ist, so viele wahrscheinlich wahltaktisch bedingte Vorwürfe kommen und man Vertrauen in der Bevölkerung zerredet. Da hat der Kollege Streibl ganz recht, Kolleginnen und Kollegen: Wir brauchen den Bürgersinn; sonst helfen alle Beschlüsse, die Parlamente in Deutschland fassen, am Ende nicht. Am Ende liegt es bei den Bürgern und an uns allen, wie wir uns in den nächsten Wochen und Monaten verhalten, damit wir, bis dann der Impfstoff da ist,

(Zuruf)

das Stück Vorsicht leben, das dafür sorgt, dass die Opfer in Deutschland weiterhin begrenzt bleiben. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Prof. Bausback, bitte bleiben Sie am Mikrofon. Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Herr Prof. Bausback, bitte kommen Sie nochmal ans Mikrofon. Die erste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Martin Hagen, Vorsitzender der FDP-Fraktion.

Martin Hagen (FDP): Sehr geehrter Herr Kollege Bausback, Sie haben jetzt sehr viel davon geredet, es werde Vertrauen zerredet und Chaos herbeigeredet. Sie haben gesagt, das sei das Verantwortungsloseste, was demokratische Kräfte tun können. Ich zitieren Ihren Fraktionskollegen Franz Josef Pschierer, der heute gesagt hat: "Vor allem ist das Vertrauen in eine professionelle und verlässliche Regierungspolitik massiv beschädigt." Ich zitiere einfach mal eine zufällige Auswahl deutscher Medien, die heute titeln: "Corona-Chaos in Deutschland"; "Multiples Politikerversagen"; "Wie die Corona-Politik für Chaos sorgt"; "Lockdown-Chaos um Merkel-Beschluss"; "Osterchaos um Ruhetage". Die ARD sendet heute Abend einen "Brennpunkt" – sie ändert ihr Programm – mit dem Titel: "Regierungschaos – wie geht es weiter in der Krise?". – Herr Kollege, bezichtigen Sie die deutschen Medien, bezichtigen Sie die ARD, bezichtigen Sie Ihren Kollegen Franz Josef Pschierer der Verantwortungslosigkeit?

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Kollege Hagen, ich bleibe bei dem, was ich ausgeführt habe. In der Nacht haben sich die Regierungschefs von 16 Ländern der Bundesrepublik Deutschland und die Bundeskanzlerin auf einen Weg verständigt. Man hat sich heute Nachmittag bei dem Punkt des Feiertages – ich begrüße das – darauf verständigt, dass dieser Weg so nicht funktioniert, und ich finde das in Ordnung. Ich finde nicht in Ordnung, dass die Frau Bundeskanzlerin sagt, sie übernehme die Verantwortung dafür, dass sich unser Ministerpräsident hier hinstellt

und sagt, ich übernehme auch Verantwortung dafür, dass aber Sie von der SPD, von den GRÜNEN und von der FDP, die in den anderen Landesregierungen mitsitzen,

(Zurufe)

hier keine Verantwortung für diesen Punkt und für andere Punkte in der Corona-Politik übernehmen wollen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Prof. Bausback.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Dabei bleibe ich. Ich halte das nicht für richtig, und ich halte das nicht für dienlich, um bei der Bevölkerung wieder um Vertrauen zu werben.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es gibt noch eine zweite Zwischenbemerkung. Herr Kollege Volkmar Halbleib von der SPD-Fraktion kann uns darüber aufklären, inwieweit er politisch verschnupft in dem Sinne ist, wie es der Redner angesprochen hat.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, zunächst mal muss ich ein bisschen Mitleid mit dem Kollegen haben; denn sein Arbeitsauftrag als Zweitredner der CSU-Fraktion ist zunächst mal, die demokratische Opposition anzugreifen. Das ist die beste Methode. Wie das benotet wird, weiß ich nicht. Aber Sie wehren sich gegen Vorwürfe, die überhaupt nicht erhoben wurden. Das ist eine berühmte rhetorische Methode. Wir haben kritisiert, dass der Ministerpräsident sich anders als die Bundeskanzlerin nicht ohne Einschränkungen entschuldigt hat, sondern in dieser Plenarsitzung eine Entschuldigung angedeutet hat und dann sofort darauf verwiesen hat, woran die Fehlentscheidung anscheinend liegt, nämlich an der MPK-Struktur, die man verändern müsste, anstatt zu sagen: Wir haben eine Fehlentscheidung getroffen, und ich persönlich auch. – Diese Worte sind in diesem Parlament heute nicht gefallen, Herr Kollege. Erster Punkt.

Zweiter Punkt. Es genügt zu sagen: Kollege Arnold hat sich von dem Begriff "Chaos" distanziert,

(Lachen)

hat ihn aber als allgemeinen Eindruck zitiert. Der Kollege von der FDP-Fraktion hatte darauf hingewiesen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Halbleib, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Volkmar Halbleib (SPD): Dann würde ich darum bitten: Wenn Sie wirklich Vertrauen zurückgewinnen wollen, dann beseitigen Sie die vielen Punkte in Bayern, die wir heute kritisch angesprochen haben. Wir haben uns nämlich heute intensiv mit der bayerischen Corona-Politik befasst. Da haben Sie genug zu tun! Wenn Sie Vertrauen zurückgewinnen wollen, sollten Sie da anpacken und nicht Ihren Arbeitsauftrag übererfüllen und die Opposition hier beschimpfen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Prof. Bausback, bitte.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Kollege Halbleib, auf Mitleid von Ihnen und Ihren Kolleginnen und Kollegen verzichte ich. Das habe ich wirklich nicht notwendig, weil ich als Abgeordneter die Verantwortung für meine Reden übernehme. Ich bleibe bei dem, was ich gesagt habe. Ich finde, es ist falsch, wenn hier Chaos und Vertrauensverlust noch verstärkt und herbeigeredet werden.

(Zuruf)

Herr Kollege Halbleib, Sie behaupten immer, es würde nur angekündigt. Das stimmt doch nicht. Bayern war bei den FFP2-Masken vorne. Bayern war auch bei der Teststrategie vorne. Herr Kollege Hagen, Sie haben am Anfang die Tests für Jedermann scharf kritisiert. Natürlich hat es bei den Tests anfangs an der einen oder anderen Stelle nicht funktioniert, okay. Sie können aber doch nicht bestreiten, dass durch die bayerische Teststrategie Fälle aufgedeckt wurden, die möglicherweise zu Weiterverbreitungen geführt hätten.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Kollege Halbleib, ich denke, Ihre Kritik ist an vielen Stellen einfach unsachlich. Deshalb stehe ich zu dem, was ich gesagt habe.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Prof. Dr. Bausback. – Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Christina Haubrich von der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir alle, oder fast alle, sind uns einig, dass Impfen eine der wichtigsten Säulen in der Pandemiebekämpfung ist. Unser Ministerpräsident hat vorhin gesagt: "Impfen ist das Einzige, was hilft." Deswegen fordern wir die Staatsregierung auf, den Impfturbo zu zünden und dann auf dem Gaspedal zu bleiben.

Derzeit sind wir noch meilenweit von den 110.000 Impfungen pro Tag entfernt, die Sie sich zum Ziel gesetzt haben. Den Impfturbo zu zünden gelingt nur, wenn die angekündigten großen Mengen an Impfstoff endlich da sind, und vor allem, wenn sie zeitnah verimpft werden können. Dazu müssen aber genügend Impfzentren zur Verfügung stehen. Sie können nicht erwarten, dass Hausärzt*innen die fehlenden 73.600 Impfungen täglich schultern können. Ihr erster Auftrag heißt deshalb: Aufrüsten! Sie müssen für Massenimpfungen aufrüsten, damit die Impfkapazitäten schnell hochgefahren werden können. Beginnen Sie mit dem Aufbau der Impfzentren, größer und dezentraler. Trauen Sie sich etwas! Schauen Sie über den Tellerand! Prüfen Sie, ob Schulen, Unis, Kirchen, Kulturstätten oder sonstige Räumlichkeiten als Impfzentrum in Frage kommen. Impfzentren sind für Massenimpfungen prädestiniert. Dort steht die Infrastruktur zur Verfügung, und zwar 24/7.

Natürlich braucht es dafür auch Personal. Ärzt*innen könnten sich über die Kassenärztliche Vereinigung Bayerns zum Mitwirken anmelden. Aber auch nichtmedizinisches Personal muss rekrutiert werden. Versuchen Sie doch, Ehrenamtliche oder Studierende über das Projekt "Unser Soziales Bayern" anzuwerben! Wir brauchen auch in der Fläche eine größere Impfkapazität, gerade in ländlichen Gebieten. Impfbusse und mobile Impfteams könnten die Lösung sein, um Risikopatienten vor Ort zu erreichen. Ziehen Sie so schnell wie möglich neben den Hausärzt*innen auch die Fachärzte sowie Werks- und Betriebsärzte heran, und zwar ohne bürokratische Hürden. Statten Sie sie mit allen zugelassenen Impfstoffen aus und prüfen Sie dabei gleich noch, ob Sie die Apotheken einbeziehen können, damit jeder so schnell wie möglich an eine Impfung kommt.

Fordern Sie die bayerischen Betriebe auf, Impfungen auch über den Kreis der Beschäftigten hinaus anzubieten. Auch dadurch könnte die Impfgeschwindigkeit weiter erhöht werden. Die Ausdehnung des zeitlichen Abstands zwischen der ersten und der zweiten Impfung würde sicherstellen, dass noch mehr Menschen schnellstmöglich geimpft werden können.

Die Grundvoraussetzung für die Durchführung der Impfungen ist eine hohe Impfbereitschaft in der Bevölkerung. Deshalb lautet Ihre zweite Aufgabe: Aufklären, informieren und kommunizieren. Das Malheur mit dem Impfstoff AstraZeneca, vor allem die miserable Kommunikation sowohl auf Bundes- als auch auf Landesebene hat zu weiterer Unsicherheit in der Bevölkerung beigetragen. Diese muss jetzt schnellstmöglich ausgeräumt werden. Wir GRÜNEN fordern eine breit aufgestellte Aufklärungskampagne über alle Kanäle, online, offline, barrierefrei, mehrsprachig, leicht verständlich und vor allem öfters.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darüber hinaus fordern wir mehr Transparenz bei der Impfstoffverteilung: Welche Bevölkerungsgruppen sind geimpft? Wie werden Restbestände verimpft? Das sichert auch die Transparenz für Spontanverimpfungen möglicher Restbestände. Daten aus den Krankenhäusern, Impfzentren und Arztpraxen müssen systematisch erhoben und offengelegt werden. Wir erwarten, dass die Staatsregierung darüber regelmäßig im Landtag berichtet.

Solange die Impfstoffe knapp sind, muss unbestritten gelten: Risikogruppen first. Sobald aber die Risikogruppen geimpft sind und genügend Impfstoff da ist, ist Flexibilität notwendig. Außerdem ist Tempo gefragt. Dann sollten alle Menschen unbürokratisch in öffentlichen Impfzentren, in einer Praxis oder in einer Apotheke geimpft werden können. Die Lieferung von Impfdosen wird bald deutlich ansteigen. Deshalb müssen wir jetzt die Impfkapazitäten hochfahren. Andere Länder machen es uns vor, wie das pragmatisch zu lösen wäre. Packen wir es an!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Haubrich. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Dr. Fabian Mehring für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der interfraktionelle Dringlichkeitsantrag, den die beiden Regierungsfractionen heute gemeinsam dem Hohen Haus zur Beratung vorlegen, stellt einen politischen Dreisprung dar. Das liegt in der Natur des Zustandekommens dieses Dringlichkeitsantrags. Dieser Dreisprung besteht aus dem, was die Ministerpräsidentenkonferenz Montagnacht in Berlin beschlossen hat und was aus Sicht unserer Fraktion zum Glück heute Vormittag in Teilen wieder zurückgenommen wurde. Er besteht ferner aus dem Beschluss des Bayerischen Kabinetts gestern und schließlich aus der gemeinsamen Sichtweise der Bayernkoalition, bestehend aus den beiden Regierungsfractionen der FREIEN WÄHLER und der CSU.

Da wir FREIEN WÄHLER naturgemäß nur an zwei dieser drei Sprünge beteiligt sind, wird es Sie wenig verwundern – und es ist auch kein wohlgehütetes Geheimnis –, dass wir im Hinblick auf diese Beschlussfassung zwei Herzen in der Brust haben. Die Demarkationslinie zwischen diesen beiden Herzen verläuft ziemlich genau zwischen dem, was die Ministerpräsidentenkonferenz am Montag in Berlin als Beschluss für die Zeit bis Ostern verlautbart hat, und dem, was wir anschließend als Bayernkoalition als Perspektive für die Zeit danach in Aussicht gestellt haben.

Ich mache aus meinem Herzen keine Mördergrube. Deshalb möchte ich mit dem beginnen, was uns FREIEN WÄHLERN Bauchschmerzen bereitet hat, also mit dem, was am Montagabend in Berlin beschlossen worden ist. Ich nenne das Stichwort Osterruhe. Wir FREIEN WÄHLER empfinden kein tiefes Bedauern darüber, dass dies am Ende des Tages an der Umsetzung gescheitert ist. Ich sage ausdrücklich: Wir sind froh, dass es wenigstens an der Umsetzung gescheitert ist; denn wir halten es für eine Fehlentscheidung, ja geradezu für einen Aprilscherz, Corona dadurch die Stirn bieten zu wollen, am 1. April für einen Tag und am Samstag darauf für einen halben Tag die Geschäfte weiterhin zu schließen.

Das würde erstens im Hinblick auf die Pandemiebewältigung nichts bringen, zweitens dadurch, dass die Lieferketten bereits stehen, dazu führen, dass ein erheblicher wirtschaftlicher Schaden entsteht. Mit anderen Worten: Es ist nicht schade, dass diese Entscheidung jetzt an der Umsetzung scheitert. Gott sei Dank scheitert diese Maßnahme daran. Ich habe großen Respekt davor, dass die Kanzlerin den Mut hatte, das auch so klarzulegen. Das ist eine Tugend in der Politik. Wir sind froh, dass dieser Beschluss einkassiert worden ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Aus Sicht der FREIEN WÄHLER hätte die Bundesregierung in Abstimmung mit den Ministerpräsidenten noch einen zweiten Beschluss einkassieren können. Herr Kollege Prof. Dr. Bausback hat nach unserer festen Überzeugung zu Recht darauf hingewiesen, dass es jetzt insbesondere um Vertrauen geht. Der Erfolg der Pandemiebekämpfung hängt sehr stark davon ab, ob die Menschen die von uns auf den Weg gebrachten Maßnahmen nachvollziehen können, sie deshalb akzeptieren und leben, und nicht davon, einsam kluge politische Entscheidungen zu treffen. Deshalb besteht unser Kapital insbesondere im Vertrauen. Wir FREIEN WÄHLER und, so glaube ich, die überwältigende Mehrheit der Menschen in unserem Land sind davon überzeugt, dass es Gift für genau dieses Vertrauen wäre, wenn man über die Osterfeiertage auch mit einem negativen Test nicht in eine bayerische Ferienwohnung, aber gleichzeitig mit dem Flieger nach Malle fliegen dürfte. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das wäre Unsinn.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Diese Punkte bereiten bekanntermaßen ganz besonders uns FREIEN WÄHLERN einige Bauchschmerzen. Wir müssen sie nur deshalb mittragen, weil sie bundespolitische Beschlusslage sind und in ganz Deutschland überfraktionell so mitgetragen werden. Von diesen Punkten komme ich zu dem, was wir als bayerische Koalitionsfraktionen gemeinsam aufgezeigt haben und bezüglich der Zeit nach den Osterferien deutlich über diesen Bundesbeschluss hinausgeht. Das, was jetzt als Bayern-Matrix firmiert, ist auch Ausfluss dessen, was wir als Bayernplan unserer Regierungsfraktion für unseren Weg hinaus aus dem Lockdown und zurück in Richtung Normalität und Freiheit empfohlen haben.

Wir sind nach wie vor fest überzeugt davon, dass es nach einer Phase, in der es völlig richtig und wichtig war, zunächst einmal mit harten Maßnahmen die Kontrolle über diese Pandemie zurückzugewinnen, und vor einer Phase, in der es uns hoffentlich gelingen wird, durch Impfen und Therapiestrategien diese Pandemie final zu überwinden, jetzt einer Phase bedarf, in der das Primat der Politik und unser Hauptauftrag darin bestehen muss, ein möglichst gutes Leben mit dieser Pandemie zu ermöglichen. Mit anderen Worten formuliert: Es ist jetzt unser Job, einen Modus für ein entsprechendes Leben zu empfehlen und dafür zu sorgen, dass es in Bayern gut gelingt, Sicherheit einerseits und Normalität und Freiheit andererseits bestmöglich unter einen Hut zu bringen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb begrüßen wir ausdrücklich, dass es jetzt auf unser Betreiben hin den Auftrag der Staatsregierung an das LGL gibt, die Perspektive auf das Pandemiegeschehen über die reine Fokussierung auf die Inzidenzzahl hinaus auszuweiten. Das heißt ausdrücklich nicht, dass bei den FREIEN WÄHLERN jemand dafür plädieren würde, die Inzidenzzahlen nicht mehr zu erheben. Das heißt auch nicht, dass wir die Auffassung vertreten würden, dass die Inzidenzzahl nicht auch wertvoller Indikator für die Entwicklung des Pandemiegeschehens ist. Das heißt aber sehr wohl, dass diese Zahl als alleinige Grundlage und als alleiniger Bezugspunkt von Öffnungsperspektiven zu kurz springt, und ich will auch erklären, warum.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Diese Zahl springt deshalb zu kurz, weil sie mit zunehmender Durchimpfung an Aussagekraft verliert. Kollege Dr. Spitzer hat darauf hingewiesen, dass Israel als Beispiel zeigt, was das bedeutet. Diese Zahl springt zu kurz, weil sie nicht auf das blickt, worum es uns eigentlich geht, nämlich auf die Kapazität des Gesundheitssystems in Bayern. Sie springt zu kurz, weil der R-Wert nicht berücksichtigt wird. Sie springt zu kurz, weil die Positivrate der Tests nicht vorkommt, sodass mit der Anzahl der Tests zwangsläufig auch die Inzidenzzahl schwankt. Tests sind super. Tests helfen uns, bisher versteckte Infektionen zu detektieren. Wir können Menschen, die positiv getestet sind, in Quarantäne schicken. Dadurch schaffen wir es, das tatsächliche Infektionsgeschehen einzudämmen, treiben aber auch die Inzidenzzahl nach oben. Deshalb bedarf es dringend einer gewichteten Risikoinzidenz und einer Gesamtbeurteilung des Infektionsgeschehens, um Öffnungsperspektiven auch in Regionen mit hoher Inzidenz zu ermöglichen.

Lieber Tobias Reiß, wir können doch den Schülern in den Hotspot-Landkreisen in Tirschenreuth nicht sagen, dass dieses Jahr keine Schule mehr stattfindet. Wir müssen vielmehr für einen gesamtheitlichen Blick sorgen und dafür, dass auch dort, wo die Inzidenz hoch ist, trotzdem Öffnungen stattfinden können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

An die Stelle dieses Inzidenzwertes, auf den wir nicht wie die Schlange aufs Kaninchen starren sollten, kann und soll aus Sicht von uns FREIEN WÄHLERN das Thema "Testen und freitesten" treten. Deshalb begrüßen wir die Ankündigung des Ministerpräsidenten, jetzt entsprechende Modellregionen einzusetzen.

Wer in der Lage ist, durch einen negativen Test nachzuweisen, dass er die nächsten 24 Stunden niemanden anstecken kann, der muss doch in der Lage sein, auch in Regionen mit hoher Inzidenz sicher zur Schule und zum Präsenzunterricht zu gehen, darüber hinaus auch zum Sport, in die Außengastronomie und zu Kunst und Kultur. Die Perspektive, zu der wir kommen müssen, ist: Normalität und Sicherheit unter einen Hut bringen und ein gutes Leben mit Corona durch Tests.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wenn wir das zu unserer gemeinsamen Linie machen – und so beantragen wir das heute im interfraktionellen Dringlichkeitsantrag beider Regierungsfractionen –, wenn wir es mit konsequentem Impfen und echtem Impfturbo – nicht nur einem rhetorischen, sondern einem faktischen – flankieren und die Warn-App weiterentwickeln, sind wir bestens aufgestellt, um auch weiterhin gut durch diese Krise zu kommen. Wir FREIEN WÄHLER haben einen Beitrag dazu geleistet, der heute, glaube ich, stärker denn je auch Gegenstand der Beschlussfassung ist. Wir bitten Sie deshalb in einiger Leidenschaft um Zustimmung. – Herzlichen Dank dafür und fürs Zuhören.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr Dr. Mehring. – Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. Ihr Wortbeitrag zum politischen Dreisprung hat einen politischen Einsprung Ihres parlamentarischen Geschäftsführerkollegen Volkmar Halbleib ausgelöst. Herr Kollege Halbleib, bitte.

Volkmar Halbleib (SPD): Der Herr Präsident ist heute angesichts seiner Wortmeldungen gut gelaunt. Ich würde "Einwurf" sagen, um im Sportbild zu bleiben. Ich kann alles gut nachvollziehen, weil manche Positionen der sozialdemokratischen Fraktion aufgegriffen werden. Aber diese Zwischenbemerkung hätte eigentlich Kollege Bausback machen müssen. Statt sich mit der Opposition ungerecht zu befassen, müsste man auf seinen eigenen Koalitionspartner achten; denn es war eine komplette Gegenrede zu vielen Punkten des Ministerpräsidenten, etwa zum Oster-Shutdown und zu den Inzidenzwerten. Ich habe die Passagen noch in Erinnerung; es ist noch nicht so lange her. Es handelte sich um eine Gegenrede in Bezug auf den kontaktarmen Urlaub in Bayern. Ich freue mich darüber. Aber ich stelle fest, dass diese vermeintlich gemeinsam agierende Koalition bei wesentlichen Entscheidungen sehr starke Risse zeigt.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sehr verehrter Herr Kollege Halbleib, ich nehme es zunächst einmal als Kompliment, dass es mir gelungen ist, einen Dreisprung zu vollziehen, ohne Sie unterwegs zu verlieren. Das spricht für den Gehalt des Redebeitrags.

Ich sage noch einmal, was ich in der Vergangenheit bereits häufiger gesagt habe: Ich bin in zunehmendem Maße auch darüber erbot und nicht mehr dazu bereit, dass wir uns ständig vorwerfen lassen müssen, innerhalb der Bayernkoalition gemeinsam um die besten Ideen für unser Land und seine Menschen zu ringen. Ich habe großes Verständnis dafür, dass man sich in Bayern nach Jahrzehnten der Alleinregierung vielleicht wieder daran gewöhnen muss. Aber es ist in einer Demokratie nichts Schlechtes, sondern etwas Gutes, der Auftrag einer Koalition und die Triebfeder jedes demokratischen Wirkens, dass wir miteinander ringen. Am besten funktioniert das – da spricht der Politologe in mir deutlich stärker als der Abgeordnete –, wenn jeder seine Rolle spielt. Deshalb hat heute der Ministerpräsident die Linie der Bayerischen Staatsregierung skizziert. Ich habe gerade die Linie beider Koalitionsfraktionen skizziert. Alles, was ich ausgeführt habe, finden Sie so im Dringlichkeitsantrag beider Fraktionen. Dieser Dringlichkeitsantrag wird anschließend die Zustimmung beider Fraktionen erhalten. Damit dürfen Sie es als meinen Job erachten, das darzustellen, was beide Regierungsfractionen im Dringlichkeitsantrag zum Ausdruck bringen. Genau das habe ich getan. Wenn Sie es nachvollziehen konnten, freut es mich umso mehr.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Dr. Mehring. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Andreas Winhart für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Was für ein Theater, das da in Berlin gelaufen ist: erst Oster-Lockdown und sogenannte Ruhetage, heute entschuldigen sich Merkel und Söder für ihre eigene Politik. Die Kanzlerin wurde am Montagabend noch so zitiert, die Maßnahmen seien zu lasch. Unser Ministerpräsident hat diesen Fehler in Nibelungentreue zur Kanzlerin mitgetragen. Heute rudert die Kanzlerin zurück. Sie gesteht ihr

Scheitern ein – das Scheitern ihrer Politik, die der Ministerpräsident voll und ganz mitgetragen hat.

Nach dem Desaster um die Ruhetage hätte sich die Kanzlerin zwar nicht unbedingt entschuldigen, aber doch ihr Scheitern eingestehen müssen. Ein darauf folgender Rücktritt der Kanzlerin ist eigentlich längst überfällig. Aber man klebt halt am Amt.

Nach rund einem Jahr müssen wir feststellen, dass die Maßnahmen medizinisch fehlgeschlagen sind, aber wirtschaftlich und gesellschaftlich unser Bayern ruiniert haben. Die Leute in Bayern haben längst erkannt, dass der Weg der Staatsregierung der falsche ist. Und Sie, Herr Söder, sind nicht nur einmal falsch abgebogen. Die Folge in unserem Land sind zahlreiche ruinierte Existenzen und verängstigte und ihrer Grundrechte beraubte Menschen. Ich sah einen Ministerpräsidenten, der auch heute wieder gelangweilt auf seiner Regierungsbank saß – mittlerweile ist er nach Hause gefahren –, weil ihn das, was die Volksvertreter sagen, mittlerweile vollkommen egal ist. Gedanklich sitzt unser Ministerpräsident längst im Kanzleramt. Deshalb lässt sich Herr Söder in Berlin diktieren, was die CSU heute wieder brav und willig in einen Dringlichkeitsantrag kopiert hat.

(Beifall bei der AfD)

Werte Kollegen von der CSU, Ihre Amigos von der CDU diktieren Ihnen, was zu tun ist. Das ist ein äußerst unbayerisches und unpatriotisches Verhalten, das zeigt, dass Ihnen nicht Bayern, sondern Ihre Kanzlerin mit FDJ-Vergangenheit und der Pharmalobbyist Spahn am Herzen liegen.

Was sind die Folgen Ihres Verhaltens für Bayern? – Aktuelles Beispiel ist die Diskussion über den Gründonnerstag. Welch Chaos haben Sie dadurch doch in den Betrieben ausgelöst! Was das alles für den Vertrieb und die Lieferketten bedeutet, ist Ihnen offenbar nicht bekannt. Dazu kommt – das hat wohl jeder in seinem eigenen familiären Umfeld erlebt –, was das für die Familien bedeutet, etwa für die Kinderbetreuung, für die Planung der Feiertage, vom Kirchenbesuch und so weiter gar nicht zu reden. So geht es vielen in Bayern, nicht erst mit den neuen Maßnahmen, die am Montag beschlossen wurden. Nein, Handel und Gastronomie wurden zu Sündenböcken der verfehlten Corona-Politik des Herrn Söder.

(Zuruf: Was schlagen Sie vor?)

Bei vielen geht es längst um die Existenz. Fragen Sie doch einmal Ihre CSU-Spezl im Gesundheitsausschuss, wie viele Betreiber von Kultureinrichtungen oder Künstler sich selbst mit Petitionen an den Landtag gewendet haben. Da hilft auch nicht irgendeine Showveranstaltung im Englischen Garten, wie es der Ministerpräsident heute in seiner Regierungserklärung verbreitet hat.

Viele Betreiber von Fitnessstudios, viele Vorstände von Sportvereinen, gerade in der Jugendarbeit, Gastronomen, Hoteliers, Einzelhändler, Friseure, Kosmetiker, alle, die mit Menschen arbeiten – all die haben laut nach Hilfe des Landtags gerufen, um dem Treiben der Staatsregierung Einhalt zu gebieten.

Grundübel sind Ihre falschen Annahmen, mit denen Sie Ihre desaströsen Maßnahmen begründen: Todeszahlen, fiktive Inzidenzwerte – einmal 100, einmal 50, einmal 35 – und das Festsetzen restriktiver Maßnahmen nach Gutsherrenart. Sie begründen das mit der drohenden Überlastung des Gesundheitssystems. Der Kollege Mehring hat das gerade wiederholt. Dann orientieren Sie sich bitte auch an der Auslastung des Gesundheitssystems. Stand heute sind laut Divi 12,2 % der Intensivbetten mit COVID-Patienten belegt.

Die Frage ist auch, ab welchem Zeitpunkt man öffnen kann, ab wann das möglich ist. Nach unserer Meinung ist dieser Zeitpunkt längst gekommen. Dies ist längst überfällig.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen einen sofortigen Start. Deshalb fordern wir Sie auf: Geben Sie der Wirtschaft gegen den Willen der Kanzlerin spätestens zum 29. März die Gelegenheit zur Öffnung unter Hygieneauflagen! Das ist ein konkretes Datum, welches die Wirtschaft braucht. Sie braucht keine abstrusen Inzidenzwerte, die nach Lust und Laune unnütze Maßnahmen nach sich ziehen. Genau das fordert die AfD in ihrem heutigen Dringlichkeitsantrag. Bereits seit Monaten sagen wir Ihnen: weg von willkürlichen Inzidenzwerten, hin zur nüchternen Sachlichkeit und damit zur Auslastung der Intensivbetten inklusive Notfallreserve in Bayern.

Ein letztes Wort noch. Wir haben es heute miterlebt: Die FREIEN WÄHLER wollen öffnen. Herr Söder will eigentlich auch öffnen. Dann werden Sie sich doch bitte endlich einmal einig zum Wohle unserer Bevölkerung und unserer Betriebe. Aber das schaffen Sie anscheinend auch nicht.

Wenn man während dieser Debatte einmal kurz ins Internet schaut, dann sieht man, dass die Bundesregierung bereits Reisebeschränkungen für unsere Bürger plant. Die eigenen Bürger werden eingesperrt. Davon hat man heute kein Wort in der Rede des Ministerpräsidenten gehört. Davon sollte er aber längst Kenntnis gehabt haben. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es gibt eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Gabi Schmidt, FREIE WÄHLER.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Herr Winhart, Sie haben anscheinend etwas falsch verstanden oder waren auf einer anderen Veranstaltung. Wir wollen nicht nicht öffnen, sondern wir wollen Menschen schützen. Es ist um den Schutz der Menschen vor Corona gegangen.

Herr Kollege Winhart, ich bin nicht die Rechtsanwältin vom Ministerpräsidenten. Aber wenn er heimfährt, dann geht Sie das höchstwahrscheinlich nichts an. Kolleginnen und Kollegen Ihrer Fraktion haben sich in den letzten Monaten nicht einmal die Arbeit gemacht hierherzufahren. Die können also überhaupt nicht heimfahren.

(Heiterkeit und Beifall)

Dann möchte ich Ihnen noch etwas mitgeben. Auch Sie haben in Bayern Kreisräte, die vor einem Jahr frisch gewählt worden sind. Die waren noch nie in ihrem Kreistag, weil sie vor Corona Angst haben, anders als Sie. Schauen Sie einmal nach! Das gebe ich Ihnen als Tipp mit. Wenn Sie heute heimfahren, dann können Sie einmal schauen, wie das ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Andreas Winhart (AfD): Frau Schmidt, ich habe Ihnen sogar ansatzweise aufmerksam zugehört. Zunächst zu dem ersten Einwurf: Wenn Sie selbst schon sagen, Sie wollten nicht nicht öffnen, dann sagt das eigentlich schon alles. So verquer sind auch Ihre Regeln, die Sie für die Bevölkerung aufgestellt haben. Da blickt keiner mehr durch. Wir brauchen etwas Einfaches.

Ich sage Ihnen das, was wir schon die ganze Zeit sagen: Sie müssen die vulnerablen Gruppen, die Risikogruppen schützen, aber allen anderen die Freiheit gewähren. Das ist unser Motto seit über einem Jahr. Das machen wir weiterhin so.

Da hier von der Anwesenheit gesprochen wurde: Ich habe kurz durchgezählt. Es sind zehn Abgeordnete der AfD anwesend. Es war auch Ihre Mehrheit, die beschlossen hat, dass der Landtag nur in halber Besetzung tagt. Das heißt, wir sind hier deutlich mehr als die Hälfte, wenn Sie zählen können. Es reichen auch zehn Finger dafür. Daher ist alles wunderbar.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Dominik Spitzer für die FDP-Fraktion.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Der 22. März steht für das Scheitern der deutschen Corona-Politik. Die Verhandlungen haben uns die Konzept- und Strategielosigkeit wieder einmal vor Augen geführt. Die Akzeptanz und das Vertrauen der Bevölkerung werden von der Staatsregierung aufs Spiel gesetzt. Eine Gesamtstrategie fehlt bis heute.

(Beifall bei der FDP)

Am zurückliegenden Samstag fühlte ich mich so, wie sich die Schulleitungen in Bayern wohl ständig fühlen müssen. Ich erhielt am Samstag um 22:19 Uhr eine E-Mail der KV, die bis Montag, 14 Uhr, eine Meldefrist enthielt. Ich zitiere: Sehr geehrte Damen und Herren, der Freistaat Bayern hat uns gestern mitgeteilt, dass eine erste kleinere Menge an AstraZeneca-Impfdosen in Kürze zur Verteilung an die Arztpraxen zur Verfügung steht. – Weiter heißt es: Ihre Praxis könnte am 31. März oder am 1. April, Gründonnerstag, eine erste Lieferung von zehn – ich betone: zehn – AstraZeneca-Impfdosen erhalten. – Dann folgte das Kommunikationsdebakel mit dem Gründonnerstag. Dies sorgte wieder einmal für Unruhe und Verwirrung: Müssen die Praxen geschlossen bleiben? Verzögert sich der Impfstart? Keiner wusste wirklich Bescheid. Aber Schwamm drüber, wenn es jetzt endlich nur losgeht.

Hierzu ein Bericht aus meiner Praxis. Die Arzthelferinnen bei mir haben gestern 150 Ü80-Personen abtelefoniert, weil die Praxen natürlich nicht wissen, ob die Personen schon geimpft sind oder nicht. Das ist erfolgt. Wir haben jetzt den Stand, brauchen aber Planungssicherheit, um weiterhin Termine vergeben zu können.

Sehr geehrter Herr Minister Holetschek, alle verfügbaren Vakzine müssen schnellstmöglich verimpft werden. Unabhängig von Feiertagen und Wochenenden muss ein Maximum an Impfungen erzielt sowie eine Abkehr von der Bevorratung vollzogen werden. Ich bin jederzeit bereit, in meiner Praxis auch an Feiertagen und Wochenenden zu impfen. Organisieren Sie ausreichend Impfstoff dafür!

Eine kurze Bemerkung noch dazu: Sorgen Sie dafür, dass die Bürokratie beim Impfen auf das Maß anderer Impfungen reduziert bleibt! Wir wollen impfen, nicht dokumentieren.

(Beifall bei der FDP)

Zu den Freiheiten durch Testen: Herr Ministerpräsident, bisher sind nur wenige Selbsttests in Deutschland zugelassen, während in Österreich bereits vor einem Monat über 250 unterschiedliche Produkte auf dem Markt waren. Unser Ziel muss sein, jeden Tag einen Selbsttest durchführen zu können, mit welchem bei negati-

dem Testergebnis spürbar die Normalität für die Menschen zurückkehren kann. Deswegen soll sich die Staatsregierung auf Bundesebene für eine Beschleunigung der Zulassung der Selbsttests und für die Möglichkeit eines fälschungssicheren negativen Testergebnisses als Tagespass mit 24 Stunden Gültigkeit einsetzen.

(Beifall bei der FDP)

Kitas und Schulen ist eine Öffnung unabhängig von Inzidenzwerten zu ermöglichen, wenn deren in Präsenz anwesendes Personal mindestens eine über zehn Tage zurückliegende Erstimpfung gegen das Coronavirus vorweisen kann. In allen bayerischen Kitas müssen unkompliziert und kostenfrei Corona-Schnelltests von geschulten Kita-Mitarbeitern durchgeführt werden können, um Erkältungssymptome bei Kita-Kindern schnell und niederschwellig mittels Spuck- oder Lollytest abklären zu können. In Schulen sind Testungen mindestens alle drei Tage für die in Präsenz anwesenden Schülerinnen und Schüler sicherzustellen, die direkt und möglichst vor Unterrichtsbeginn ausgewertet werden.

Es muss schlüssige Konzepte zur Sicherung des Schulwegs und der Pausen geben. Es ist eine qualitativ hochwertige Unterrichtsbindung aller Schüler und Lehrkräfte zu ermöglichen, die nicht in Präsenz anwesend sein können. Die Schulen werden von der Staatsregierung dabei mit allen vorhandenen Möglichkeiten unterstützt, dieses Niveau spätestens bis nach Ende der Osterferien zu erreichen. Sehr geehrter Herr Minister Piazzolo, das geht nicht nur mittels KMS wenige Tage vor Ende der Ferien.

(Beifall bei der FDP)

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, sorgen Sie für nachvollziehbare Entscheidungen! Sorgen Sie damit für uns alle für Perspektiven!

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Spitzer. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache zur Regierungserklärung ist geschlossen. Ich lasse jetzt über die mitberatenen Dringlichkeitsanträge abstimmen.

Zunächst lasse ich über den interfraktionellen Dringlichkeitsantrag der Fraktionen von CSU und FREIEN WÄHLERN betreffend "Corona-Mutationen bekämpfen, dritte Corona-Welle durchbrechen" auf der Drucksache 18/14765 abstimmen. Wer diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU. Danke schön. Gegenstimmen bitte! – Bei Gegenstimmen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP und AfD sowie des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Impfturbo jetzt zünden: besser aufklären, schneller impfen und für Transparenz sorgen!" auf der Drucksache 18/14766 abstimmen. Wer diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Danke schön. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU und AfD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP-Fraktion. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Wirtschaft umgehend öffnen! Keine Einschränkungen ohne deutliche Krankenhausauslastung" auf der Drucksache 18/14767 abstimmen. Wer diesem Dringlichkeitsantrag

zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die restlichen Fraktionen. Enthaltungen? – Bei Enthaltung des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich lasse nunmehr abstimmen über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Schutz – Perspektive – Unterstützung" auf der Drucksache 18/14768. Wer diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU, AfD. Enthaltungen! – FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich lasse jetzt noch abstimmen über den Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Testen, Impfen, Recht auf Bildung" auf der Drucksache 18/14769. Wer diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Danke schön. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen von CSU und FREIEN WÄHLERN sowie der AfD. Enthaltungen! – Bei Enthaltung von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD sowie des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

So viel zur Regierungserklärung und den Dringlichkeitsanträgen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Haushaltsplan 2021

Einzelplan 05

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Unterricht und Kultus

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13033 mit 18/13046)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/12803 mit 18/12814)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/12945 mit 18/12962)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/12764 mit 18/12768)

Änderungsantrag der FDP-Fraktion (Drs. 18/12888)

Interfraktioneller Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP-Fraktion und der SPD-Fraktion (Drs. 18/14462)

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 45 Minuten. Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich darauf hin, dass vonseiten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD-Fraktion und der FDP-Fraktion zu drei Änderungsanträgen namentliche Abstimmung beantragt wurde. Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Michael Hofmann von der CSU-Fraktion das Wort.

Michael Hofmann (CSU): Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute den größten Einzelplan des Haushalts; das ist der Einzelplan für Bildung. Bevor ich aber dazu komme, muss ich leider noch einmal auf das Thema Corona, im Speziellen auf die Diskussion zum Thema Impfen eingehen.

Ich glaube, es gibt bei uns niemanden, der sich nicht wünschen würde, dass man mehr und schneller impfen könnte. Es mag Sie vielleicht verwundern, ich möchte in dem Zusammenhang aber die Gelegenheit dazu nutzen, zwei Berufsgruppen speziell herauszuheben. Ich möchte mich an dieser Stelle ganz herzlich bei den Erzieherinnen und Erziehern, bei den Kinderpflegerinnen und Kinderpflegern sowie bei

unseren Polizeibeamten bedanken, die in einer Situation, in der auch sie auf Impfungen warten, vorbildliche Arbeitsauffassung zeigen. Sie wollen sich in dem Bereich nicht, wie manche Bildungsfunktionäre in diesem Land, aus der Verantwortung stehlen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Ich habe schon gesagt, dass wir heute den größten Einzelplan beraten.

(Unruhe)

– Geht's bei den Kollegen der AfD, oder müssen wir unterbrechen, weil ihr wieder alles kaputt gemacht habt? Alles klar.

Wir beraten also den Einzelplan für Bildung. Er umfasst bei einem Gesamtetat von 71 Milliarden Euro 14,6 Milliarden Euro. Er entspricht also 20 %. Ich hoffe, dass die Rednerinnen und Redner nach mir das genauso sehen: Bei einem so großen Einzelplan hätten wir uns vielleicht ein wenig mehr Zeit als die üblichen 13 Minuten nehmen können. Das ist in dem Zusammenhang bei so einem großen Plan vielleicht mal eine Anregung; denn man kommt gar nicht dazu, alles zu erzählen, was sich in diesem Einzelplan so alles versteckt.

Natürlich ist der Einzelplan besonders personalkostenintensiv. 93 % der Kosten entfallen aufs Personal. Das ist aber natürlich auch ganz wichtig, denn wir brauchen natürlich unsere Lehrerinnen und Lehrer, die Bildung transportieren und gut an die Schülerinnen und Schüler weitergeben. Wir werden auch in diesem Jahr die Stellen um 1.525 Stellen erhöhen; allein 1.250 Stellen sind neue Lehrerstellen. Man darf allerdings auch dazu sagen, dass wir das, lieber Herr Kollege Waschler, schon über all die Jahre hin machen. Wir haben seit dem Jahr 2008 bis jetzt zum Jahr 2021 insgesamt 18.600 neue Stellen geschaffen. Das ist also kein einmaliges Aufblinken, sondern wir tun das als Freistaat Bayern und taten das als CSU im Besonderen auch schon zu einer Zeit, in der wir noch nicht in Koalition waren.

Ich darf aber noch einmal ganz besonders darauf hinweisen, dass wir als CSU zusammen mit den FREIEN WÄHLERN an der einen oder anderen Stelle einen besonderen Akzent gesetzt haben. Wir haben bei den Privatschulen mit unserer Initiative noch 5,5 Millionen Euro an Schulgeldersatz draufgesattelt. Ich glaube, das ist eine ganz wesentliche Maßnahme, weil wir in unserem Bildungssystem – ich komme darauf noch einmal bei einem anderen Punkt – natürlich immer gerne den Wettbewerb wollen. Wenn wir Wettbewerb haben wollen, dann müssen natürlich auch die Privatschulen entsprechend ausgestattet werden. Ich danke deswegen all jenen, die dazu beigetragen haben, dass wir in diesen Bereich noch 5,5 Millionen Euro hineingesteckt haben.

Ich rede über den Einzelplan für Unterricht und Kultus. Das bedeutet, dass das Thema Kultus hier natürlich eine wesentliche Baustelle darstellt. Wir haben auch da im Zusammenhang mit dem Erinnerungsort Olympia-Attentat Fürstenfeldbruck durch Fraktionsinitiativen letzten Endes noch weitere 250.000 Euro vermerkt. Ich glaube, auch das ist ein ganz besonderes Zeichen für das Gedenken an 1972, als natürlich sehr viele Leid erfahren und mit Leid umgehen mussten. Ich glaube, das ist insbesondere ein schönes Zeichen für die deutsch-israelische Freundschaft, die dadurch noch einmal unterstrichen wird. Ich will an der Stelle aber auch sagen, dass damals auch ein bayerischer Polizeibeamter ums Leben gekommen ist.

Wir haben da natürlich auch einen Schwerpunkt gesetzt, der uns im Zusammenhang mit der Bewältigung der Corona-Pandemie wichtig ist. Wir dachten uns nämlich, dass es uns gar nicht schlecht anstünde, eine halbe Million Euro in den Etat mit aufzunehmen, um die Schulen und die Lehrkräfte zu unterstützen und beson-

ders auszuzeichnen, die im Rahmen der Bewältigung der Pandemie innovative und kreative Ideen gebracht haben. Wir wurden dafür im Haushaltsausschuss sogar kritisiert, was ich nicht ganz verstehen kann. Denn dieses Projekt zeigt ganz klar auf – ich denke, das ist wichtig –, was im bestehenden System überhaupt an kreativen Möglichkeiten drinsteckt. Wir alle wissen, dass es natürlich auch immer wieder auf den Lehrer und auf die Lehrerin ankommt. Genau das wollen wir herausstreichen, Stichwort Wettbewerb, das ich vorhin genannt habe. Wir wollen einen Wettbewerb der Ideen; wir wollen, dass Lehrkräfte, die mehr tun als ihre Pflicht, die auf völlig neue Ideen kommen und neue Wege gehen, dementsprechend eine Auszeichnung erhalten. Ich glaube, dass uns das sehr gut zu Gesicht steht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir haben in dem Bereich zur Unterstützung der Digitalisierung – ich hoffe, dass der Kollege Waschler, wenn ich ihm nicht zu viel Zeit nehme, noch darauf eingehen kann – mit dem Schuldigitalisierungsgipfel 67,8 Millionen Euro zusätzlich. Das zeigt, was bereits möglich ist. Wir wissen aber, dass wir noch nicht am Ende der Fahnenstange angekommen sind.

Ich darf an der Stelle aber auch sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen: An der einen oder anderen Stelle hätte man sich auch etwas mehr "Rahmenbedingungen" gewünscht, vielleicht auch etwas deutlicher und etwas klarer. Das ist in so einer Pandemie natürlich nicht ganz einfach. In den vielen Gesprächen, die ich mit Lehrkräften geführt habe, habe ich immer wieder deutlich gemacht, dass nicht jedes Schreiben – so muss man leider Gottes sagen –, das angekommen ist, für Klarheit gesorgt hat. Ich denke, auch das kann man – lieber Herr Minister – ganz gut miteinander verkaufen. Es schadet nichts – der Ministerpräsident hat es heute vorgebracht –, auch einmal einzugestehen, wenn in einer Pandemie etwas nicht so geglückt ist. Und da muss man sagen: Einige Schreiben gehören möglicherweise dazu, weil sie eher zur Verwirrung beigetragen haben.

Allerdings will ich auch ganz klar sagen: Wenn manche Kolleginnen oder Kollegen aus der Opposition feixen und vielleicht meinen, der arme Minister Piazzolo könne gar nichts dafür, denn er habe ja ein Ministerium übernommen, das jahrelang von der CSU geführt worden ist, und deswegen werden die einen oder anderen Probleme vielleicht auch damit zu tun haben, dass wir als CSU in dem Zusammenhang Verantwortung getragen haben,

(Zuruf)

dann sage ich Ihnen mal Folgendes, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition: Die Anträge, die Sie in den letzten Jahren in Zusammenhang mit dem Einzelplan für Unterricht und Kultus auf die Tagesordnung gesetzt haben, hätten im Rahmen der Bewältigung der Pandemie ebenfalls keine Situation herbeigeführt, die komplett problemlos gewesen wäre. Ich glaube, diese Feststellung gehört zu einer ehrlichen Diskussion. Auch Sie sind in den vergangenen Jahren nicht auf die Idee gekommen, dass wir einmal fast ein ganzes Schuljahr im Distanzunterricht würden verbringen müssen und dementsprechend die technischen Voraussetzungen vorhalten müssen, um das zu bewältigen. Diese Feststellung gehört zu einer ehrlichen Diskussion dazu.

(Widerspruch bei der SPD)

Da lasse ich Sie in dem Zusammenhang auch nicht aus. Sie tun immer so, als hätten Sie die grandiosen Ideen; stattdessen stehen Sie immer nur da und mäkeln herum wegen Dingen, auf die Sie vorher selbst nicht gekommen sind, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Widerspruch bei der SPD)

Von daher kann ich nur sagen: Dieser Einzelplan ist absolut zustimmungswürdig. Es wäre schön, wenn der eine oder die andere über seinen bzw. ihren ideologischen Schatten springen und diesen Einzelplan mittragen würde. – Ich bedanke mich ganz herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Hofmann. Sie haben Ihrem Kollegen Prof. Dr. Waschler noch 3 Minuten und 58 Sekunden übrig gelassen. – Aber zunächst ist jetzt Frau Gabriele Triebel für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN an der Reihe. Frau Kollegin Triebel, bitte.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrter Herr Staatsminister, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Haushalt ist der erste, den wir im Wissen um die Corona-Pandemie aufstellen. Wir alle sehen die Auswirkungen der Pandemie auf das Bildungssystem. Versäumnisse der letzten Jahre kommen jetzt zum Tragen. So hat es uns schonungslos eingeholt, dass die Digitalisierung der Schulen von der CSU seit Jahren verschlafen wurde, Herr Hofmann.

Herr Minister Piazzolo, Sie haben zu Recht letzte Woche bei der Vbw angemerkt, dass Sie für die Versäumnisse der letzten Jahre nicht zur Verantwortung gezogen werden können. Aber leider haben auch Sie bis jetzt den Turbo nicht eingeschaltet. Es hat viel zu lang gedauert, bis Sie endlich eine finanzielle Mitverantwortung für IT-Administratoren der Schulen übernommen haben. Sie haben bei den Leihgeräten für Schüler*innen und Dienstgeräten für Lehrer*innen zu spät angeschoben. Die Lernplattform mebis hätte Ihnen fast den Kopf gekostet, weil Sie sie erst nach einem halben Jahr richtig zum Laufen bekommen haben.

Sie haben im Haushaltsausschuss geäußert, dass in dieser spannenden Zeit viel gestaltet werden könne. Ja, Herr Staatsminister, dann machen Sie doch endlich! Die Schulgemeinschaft wartet darauf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die neu angeschaffte Hardware darf nach der Pandemie nicht in der Ecke verschwinden. Die Chancen für einen modernen Unterricht müssen jetzt genutzt werden. Die Ergebnisse der neuen Vbw-Studie zeigen es uns klar und deutlich: Schüler*innen wollen nicht nur Arbeitsblätter bearbeiten, sie wollen viele Möglichkeiten der Digitalisierung kennen und auch nutzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber dazu braucht es eine Lehrerschaft, die sie anleiten kann. Deswegen ist es für uns umso unverständlicher, dass Sie unseren Haushaltsvorschlag ablehnen, den Ansatz für die Lehrerbildung für digitale Fortbildung um 10 Millionen Euro zu erhöhen. Sie brüsten sich mit einer Stabsstelle in Dillingen. Ja, das ist ganz nett, Herr Staatsminister. Aber nicht nur einen Gang höher schalten, sondern endlich den versprochenen digitalen Turbo zünden! Das macht unser Bildungssystem erst zukunftsfähig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich komme zu unseren Lehrerinnen und Lehrern. Lange haben Sie den Lehrermangel einfach ignoriert. Das Gutachten von Prof. Klemm zeigt: In Bayern werden in den nächsten Jahren jährlich bis zu 2.400 Lehrer*innen fehlen. Dass ihre 1.250 neuen Stellen eindeutig zu wenig sind, sieht auch ein Erstklässler im Corona-Schuljahr.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen, Sie haben der Lehrerschaft hier schon viel gedankt, echte Wertschätzung sieht aber anders aus. Hören Sie endlich auf, den Weg zu einer gerechteren Bezahlung zu blockieren! A 13 muss für alle gelten. Lieber Herr Staatsminister, Sie sollten das so fordern, wie Sie das als Oppositionspolitiker gemacht haben. Ihre Stellenanhebung für wenige – 1.300 Lehrkräfte – ist nur ein Tropfen auf den heißen Stein. A 13 für alle – das ist gerecht und längst überfällig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim Personal sparen Sie, auch wenn es um Bildungsgerechtigkeit geht. Um unsere Schülerinnen und Schüler, vor allem aus benachteiligten Lebensverhältnissen, in ihrer psychosozialen Entwicklung zu unterstützen, braucht es an Schulen viel mehr multiprofessionelle Teams. Sie schaffen 100 neue Stellen für 6.400 Schulen. Auf 64 Schulen kommt eine neue Stelle. Was wollen Sie damit erreichen? Wir hatten Ihnen eine realistische Zahl genannt, die wir für diesen Bereich ausgeben wollen: 12,5 Millionen Euro. Wenn Sie es mit der Bildungsgerechtigkeit wirklich ernst meinen, dann müssen Sie klotzen und dürfen nicht kleckern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Einen weiteren von Ihnen abgelehnten Antrag möchte ich besonders in den Fokus rücken, und zwar den zum Berufsbegleitungsprogramm. Es ist beschämend, dass Sie von den Regierungsfractionen es nicht auf die Reihe bekommen, dieses erfolgreiche Programm weiterzuführen – ein Programm, das Tausenden von Schülern geholfen hat, einen Beruf zu ergreifen. Mit Ihrer Ablehnung ist eines klar: Die Rechnung zahlen die förderbedürftigen Schüler*innen und unsere Gesellschaft. Das ist Sparen an der falschen Stelle.

Ja, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, zwischen Reden und Handeln ist bei Ihnen ein großer Unterschied, vor allem bei der Chancengleichheit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch ein weiteres plakatives Beispiel zum Thema Reden und Handeln, im Wahlkampf von Herrn Söder noch großzügig angekündigt, wenn es aber zum Schwur kommt, den Kopf einziehen: Es geht um die 15 versprochenen neuen Stellen für die Augsburger Außenstelle der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit. Wir wollen hierfür insgesamt zehn Stellen, um die wichtigen Themen Hetze im Netz und Friedensforschung zu verankern. Hier geht es um demokratische Bildung und um die Stärkung unserer Demokratie, die wir in Zeiten von Querdenkern und Vertrauensverlust gegenüber der Demokratie mehr denn je brauchen. Hier dürfen wir nicht mehr warten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gewartet haben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, bereits viel zu lange bei einem der wichtigsten Orte für die Demokratiebildung. Die KZ-Gedenkstätte Dachau haben Sie über Jahre sträflich vernachlässigt. Ich frage Sie: Wie kann es sein, dass seit Jahren Anträge vonseiten der Gedenkstätte eingebracht wurden, die Baracken aber bei Schnee wegen Einsturzgefahr gesperrt werden müssen? Wie kann es sein, dass Dachau trotz Ausgaberesten von insgesamt 6,5 Millionen Euro, die über die Jahre angesammelt wurden, und jetzt zusätzlich eingestellten Mitteln in Höhe von 7,5 Millionen Euro im wahrsten Sinne des Wortes im Regen stehen gelassen wird? Es ist ein Skandal, dass vor allem Sie, die CSU, die wichtigste Gedenkstätte nach Auschwitz über die Jahre derart vernachlässigt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch hier könnten Sie, Herr Minister Piazzolo, mit entschlossenem Handeln genauso wie bei der fairen Besoldung unserer Lehrkräfte, bei der Bildungsgerechtigkeit und bei der Digitalisierung Ihre Handschrift hinterlassen. Alles das kostet Geld, aber Geld, das sinnvoll investiert ist. Wirklich teuer ist schlechte Bildung.

Herr Staatsminister, Bildung ist ein weites Feld, um aus Fontanes Effi Briest zu zitieren. Wir und die Schulgemeinschaft warten nur darauf, dass Sie dieses Feld endlich richtig bestellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Kollegin Triebel, es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Michael Hofmann von der CSU-Fraktion.

Michael Hofmann (CSU): Frau Kollegin Triebel, Sie haben gerade das Programm, das jungen Menschen helfen soll, in Ausbildung zu kommen, angesprochen. Ist Ihnen bekannt, dass der Haushaltsausschuss in seiner letzten Sitzung einstimmig einen Dringlichkeitsantrag verabschiedet hat, mit dem die Bayerische Staatsregierung aufgefordert wird, dieses Programm noch einmal zu prüfen und insbesondere dafür zu sorgen, dass es fortgesetzt werden kann? Ist Ihnen bekannt, dass der Antrag, über den Sie heute namentlich abstimmen wollen, gar nichts geholfen hätte? Es geht darin nämlich um Geld, das das Kultusministerium gar nicht ausgeben kann, weil es im Zusammenhang mit der Ausschreibung noch gar nicht verwendbar ist. Der Antrag geht also komplett ins Leere. Ist Ihnen bekannt, dass das den Oppositionsparteien überhaupt nicht aufgefallen wäre, wenn es dazu nicht eine Petition gegeben hätte? Sie haben es überhaupt nicht mitbekommen. Tun Sie nicht so, als würden Ihnen diese jungen Menschen besonders am Herzen liegen. Sie haben es komplett übersehen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit, Herr Hofmann.

Michael Hofmann (CSU): Dass es das Kultusministerium auch übersehen hat, ist ärgerlich, wir arbeiten aber wenigstens daran, und zwar mit einem Mittel und auch einem Weg, der dafür sorgen wird, dass es funktioniert.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Hofmann, vielen Dank. – Frau Triebel, Sie haben das Wort.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Verehrter Herr Kollege Hofmann, es war kein Dringlichkeitsantrag, und diesen Vorwurf muss ich ganz klar zurückweisen. Sie haben es nicht gemerkt, als Regierungsfraktion haben Sie aber die Pflicht, hier einzuschreiten und der Staatsregierung konkret zu sagen: Macht jetzt! Sie können das nicht auf die lange Bank schieben. Sie sind nur aufgrund unserer Intervention angeschoben worden, hier etwas zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Triebel. – Für die FREIEN WÄHLER hat Herr Kollege Tobias Gotthardt das Wort.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Als ich gestern diese Rede im Homeoffice vorbereitet hatte, saß mit mir mein jüngster Sohn am Tisch. Johannes ist sieben Jahre alt, er besucht die erste Klasse und hatte "Mimi, die Lesemaus" vor sich. Seine beiden Brüder waren auf andere Schreibtische im Haus verteilt, ebenfalls im Homeschooling. Ich muss Ihnen sagen, das war für mich nicht nur als Vater, sondern auch als Politiker eine

inspirierende Perspektive. Diese Perspektive führt einem sehr schnell vor Augen, worüber wir hier und heute reden, wofür wir arbeiten und worin wir investieren.

In nackten Zahlen ist der Haushalt des Kultusministeriums schnell erklärt: 14,1678 Milliarden Euro, das ist ein Plus von 430,4 Millionen Euro oder 3,1 %. Er umfasst 414 Seiten dicht bedrucktes Papier. Entscheidend ist aber, worin wir investieren. Wir investieren vor allem in unsere Kinder und Jugendlichen, also in die nächste Generation, und in ihre Bildung. Fast 95 % des Einzelplans fließen in den schulischen Bereich. Kurzum, wir investieren massiv in unsere Zukunft. Für mich ist das Kultusministerium deshalb auch zweifellos Bayerns Zukunftsministerium.

Uns ist wichtig, dass Bayern Bildungsland Nummer eins in Deutschland war, ist und bleibt. Jeder dritte Euro unseres Haushalts geht in Bildung und Wissenschaft. Kein anderes Bundesland investiert vergleichbar in die Bildung wie wir in Bayern. Wir halten an diesem Kurs fest.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Das gilt auch und gerade in finanziell schwierigen Zeiten. Für unsere Bayernkoalition und unseren Kultusminister kann ich sagen: Wir sparen nicht an der Bildung, wir sparen nicht an unseren Kindern. Das zeigt sich auch oder gerade bei den Lehrkräften; das ist vorhin schon erwähnt worden. 5.000 neue Stellen haben wir in dieser Legislaturperiode versprochen. Auch in diesem Jahr schaffen wir wieder 1.525 neue Stellen, davon 1.250 Stellen für Lehrkräfte, 175 Stellen für Verwaltungsangestellte und 100 Stellen für das Projekt "Schule öffnet sich". Auch das ist ein guter Ansatz. Noch einmal: Bayern ist Bildungsland Nummer eins, und wir haben allen Grund dazu, darauf stolz zu sein, ohne uns aber nur eine Minute darauf auszuweichen. Wir arbeiten weiter, oder ganz konkret: Wir handeln.

Ich bin davon überzeugt, dass die Politik grundsätzlich von einem gesunden Maß an Selbstkritik und ehrlichem Austausch profitiert. Wir brauchen gerade in dieser für uns alle krisenhaften Zeit eine überlegte, ruhige Debatte. Ganz ehrlich, bei so manchem bildungspolitischen Statement, das ich in den letzten Wochen gehört habe, möchte ich als Germanist manchmal doch gerne daran erinnern, dass Sätze in der deutschen Grammatik im Normalfall ein Satzzeichen am Ende haben. Es braucht weder 15 Ausrufezeichen noch durchgehende Großbuchstaben, um einen sachlichen bildungspolitischen Beitrag abzuliefern, egal ob aus politischen Kreisen oder aus den Verbänden. Ich wünsche mir, wenn ich es darf, Sachlichkeit in der Bildungsdiskussion. Das bringt uns alle, vor allem unsere Kinder, weiter.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Noch einmal zurück zu den Schulen. Erlauben Sie mir an der Stelle jenseits des Haushalts einen ausdrücklichen Dank, ein Vergelts Gott an unsere 150.000 Lehrerinnen und Lehrer im Land für all das, was sie im Fernunterricht während der Pandemie schultern. Alles das, was sie und mit ihnen die Schülerinnen und Schüler und die Eltern in den letzten Monaten geleistet haben – als Vater weiß ich es selber –, ist alles andere als selbstverständlich. Es verdient unseren höchsten Respekt. Im Übrigen sind 3.000 vorgesehene Stellenhebungen mit einem Gesamtvolumen von 5 Millionen Euro jährlich ein weiterer und wichtiger Baustein in der Debatte um Lohngerechtigkeit an unseren Schulen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, neben den Investitionen in Mensch und Menschlichkeit ist der digitale Fortschritt an unseren Schulen ein weiterer großer Schwerpunkt dieses Haushalts, den wir auch nicht kleinreden sollten. Digitale Angebote und moderne Medien ergänzen die hervorragende Arbeit unserer Lehrkräfte, ohne sie aber zu ersetzen. Auch hier befinden wir uns ganz klar im Corona-Krisenmodus. Unsere Schulen haben wir im Schnellverfahren unterstützt, um jetzt für

die für übrigens niemand – der Kollege hat es schon gesagt – vorhersehbare Corona-Situation gewappnet zu sein. Wir haben das angepackt, auch das sollten wir nicht kleinreden.

Klar ist aber auch: Das, was wir jetzt erleben, ist ein Moment, der irgendwann einmal wieder endet, ein Moment, dem die Rückkehr in einen normalen und doch sicherlich anderen Unterricht folgt. Darauf bereiten wir uns hier und heute vor. Dafür entwickeln wir Strategien und Visionen, auch im Haushalt. Aus der Krise heraus müssen wir über die Krise hinauskommen.

Nur ein Beispiel: Allein in diesem Jahr investieren wir weitere 68 Millionen Euro in die Bayern-Cloud-Schule und die weitere IT-Ausstattung an unseren Schulen. Der Freistaat ist und bleibt damit ein verlässlicher Partner für die Sachaufwandsträger auf dem Weg zur weiteren Digitalisierung. Das gilt im Übrigen auch für die Videokonferenzlizenzen. Ich gehe davon aus, dass wir die erforderliche Ausschreibung rechtzeitig zu einem guten und bruchfreien Übergang führen werden.

Ein weiteres Versprechen gibt dieser Einzelplan ab: Wir lassen auf diesem schweren Weg durch die Corona-Krise niemanden fallen. Das zeigt sich übrigens auch an zusätzlichen 40 Millionen Euro – das war der Vorschlag des Ministerpräsidenten beim Jugendgipfel –, für die wir, wovon ich ausgehe, im Landtag mehrheitlich Unterstützung bekommen werden, damit wir diese Mittel freigeben können. Es zeigt sich auch in so wichtigen sozialen Projekten wie der Berufseinstiegsbegleitung in unseren Mittelschulen. Ich bin Kultusminister Piazzolo, Sozialministerin Trautner, Finanzminister Füracker und allen Kolleginnen und Kollegen im Haushalts-, Bildungs- und Sozialausschuss dankbar, dass wir uns in den letzten Wochen wirklich gemeinsam, sachlich und lösungsorientiert über eine Fortführung der Berufseinstiegsbegleitung Gedanken gemacht haben, um das möglich zu machen.

Ich bin zuversichtlich, dass wir nach dem klaren Antrag des Haushaltsausschusses gemeinsam mit Kultus- und Sozialministerium eine tragfähige Lösung zur lückenlosen Fortsetzung der Einstiegsbegleitung finden werden; der Kultusminister hat bereits grünes Licht gegeben. Wir handeln!

Ich komme noch zu einem weiteren Schwerpunkt des Haushalts, der politischen Bildung und der Erwachsenenbildung. Als Verwaltungsrat schätze ich die Arbeit der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit und ihre ambitionierte Neuausrichtung unter der Leitung von Rupert Gröbl sehr. Es freut mich umso mehr, dass wir die Mittel hier um ein Drittel auf 4,1 Millionen Euro erhöhen. Bei der Erwachsenenbildung ist es ähnlich; zum dritten Mal in Folge haben wir die Zuschüsse um weitere 5 Millionen Euro auf 42,2 Millionen Euro erhöht, um eine sinnvolle und finanzielle Untermauerung des Regelgeschäfts zu ermöglichen und gerade die Erwachsenenbildung im ländlichen Raum weiter zu stärken.

Unabhängig davon – auch diese Botschaft ist mir wichtig – haben wir die Notlage der Erwachsenenbildung im Lockdown im Blick. Wir sehen das Leid vieler Stiftungen, Vereine und Institute, die seit Monaten keine Bildungsveranstaltungen in Präsenz mehr anbieten können und dürfen. Auch hier lassen wir niemanden im Regen stehen. Wir sollten jenseits des ersten Rettungsschirms einen weiteren Schutzschild für die am schlimmsten betroffenen Einrichtungen überlegen und diskutieren. Unsere klare und trotzigste Ansage lautet hier: Corona, du zerstörst uns unsere hochkarätige Bildungslandschaft in Bayern nicht!

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, der Haushalt des Kultusministeriums setzt diese und weitere wichtige Akzente. Ich bitte und werbe um Ihre Unterstützung. Schaffen wir die finanzielle Grundlage für die beste Bildung in Bayern, für ein starkes Stück Zukunft für unser Land und für "Mimi die Lesemaus".

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Gotthardt. Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. Ihre fünfzehn Ausrufezeichen haben drei Fragezeichen ausgelöst. – Die erste Zwischenbemerkung macht Frau Claudia Köhler für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Claudia Köhler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege Gotthardt, erst jetzt kam auf, dass die Ministerien bereits Anfang Dezember letzten Jahres ein Brief erreicht hat, wonach die Berufseinstiegsbegleitung auslaufen werde, wenn sich die Staatsregierung nicht darum kümmert. Sie haben uns in der letzten Ausschusssitzung daran erinnert, dass auch wir das sehr spät gemerkt haben. Also sagen Sie uns bitte klipp und klar: Sollen wir Sie das ganze Jahr daran erinnern, welche Posten Sie im Etat aufstellen müssen und nicht übersehen dürfen? Im Ausschuss haben Sie gesagt, Sie würden sich rechtzeitig kümmern. Morgen ist die Deadline der Zweiten Lesung des Haushalts. Wie genau werden Sie bis morgen die Finanzierung der Berufseinstiegsbegleitung sicherstellen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin Köhler, ich gehe auf den ersten Punkt ein, weil ich dabei war und das für meine Fraktion weiß. Wir haben bei der Beratung der ESF-Bavaria-Mittel die Rote Karte gezogen, als wir gesehen haben, dass die Berufseinstiegsbegleitung bei der Ausgestaltung in Zukunft fehlt. Wir haben dies erkannt, benannt und die Rote Karte gezeigt. Es gibt kein Versehen, Übersehen oder Ähnliches. Wir haben das als Fraktion im Bayerischen Landtag benannt.

Zum Antrag, den Sie gestellt haben: Wir reden jetzt vom nächsten Haushaltsjahr. Wenn Sie den Kollegen zugehört hätten,

(Zuruf)

dann hätten Sie übrigens auch im Haushaltsausschuss gehört, dass es nicht darum geht. Wir brauchen im nächsten Haushalt keine zusätzlichen Mittel.

(Zuruf)

Ihre 2,9 Millionen Euro, die Sie benannt haben, sind nicht notwendig. Wir werden eine Lösung für das Jahr 2022 finden.

(Zuruf)

Dafür ist es notwendig. Danach müssen wir darüber reden, wie wir eine weitere Finanzierung aus dem ESF-Bavaria garantieren können. Das ist der Vorschlag, den wir diskutieren. Ich lasse mir und uns allen nicht unterstellen, wir hätten dauernd irgendetwas übersehen, nur, weil Sie jetzt einen Antrag eingebracht haben.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Ganz ehrlich, wir haben das im Blick.

(Zurufe – Unruhe)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung macht der Abgeordnete Markus Bayerbach von der AfD-Fraktion. – Herr Bayerbach, Sie haben das Wort.

Markus Bayerbach (AfD): Vielen Dank, Kollege Gotthardt.

(Anhaltende Unruhe)

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Lasst euch einfach überraschen. Das läuft weiter.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Bayerbach, jetzt dürfen Sie loslegen. Bitte sehr.

Markus Bayerbach (AfD): – Gut. – Herr Kollege Gotthardt, Sie haben gesagt: Bildung ist und war der Staatsregierung wichtig. Sie haben die vielen neuen Planstellen aufgezählt. Mit dem "war" habe ich ein kleines Problem. Wenn ich sehe, wie die Personalausstattung an Schulen in den letzten Jahren unter einem Finanzminister Söder kaputtgespart worden ist und wie man die Digitalisierung verschlafen hat, dann sage ich: Die jetzigen Planstellen sind schön, aber leider nicht mit qualifiziertem Personal zu hinterlegen. Wir müssen schauen, woher wir noch irgendwelche Leute kriegen. Die Team-Lehrer bemühen sich ohne Ende. Es kann aber wirklich nicht der Bildungsanspruch Bayerns sein, mit Team-Lehrern und nicht vollständig ausgebildeten Pädagogen zu arbeiten.

(Zuruf)

Ganz ehrlich, bitte senden Sie ein Signal an unsere Lehrer. Sie leisten wirklich Übermenschliches, und so toll sind die Rahmenbedingungen nicht. Ihre Rede hat das jetzt etwas verklärt. Das Signal nach draußen war fatal. Unsere Lehrer kommen auf dem Zahnfleisch daher.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Gotthardt, bitte.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Herr Bayerbach, Sie müssen mir schon zuhören, wenn ich etwas sage. Ich habe klipp und klar gesagt, dass die bayerischen Lehrerinnen und Lehrer in dieser Krise wirklich Herausragendes leisten. Ich habe dafür Vergeltts Gott gesagt. Wenn Sie das nicht gehört haben, dann tut mir das leid.

Zur anderen Anmerkung in Sachen "Kaputtsparen" – Kollege Hofmann hat es dazwischengerufen: In den letzten zehn Jahren wurden über 18.000 Stellen geschaffen; in dieser Legislaturperiode wurde die Schaffung von jährlich 1.000 Stellen versprochen, also 5.000 zusätzlich geschaffene Stellen. Wir haben in diesem Jahr mit 1.525 Stellen deutlich mehr Stellen als versprochen geschaffen und sind über dem Soll. Ganz ehrlich, ich weiß nicht, wo Sie hier ein Kaputtsparen sehen. Ich sehe einen deutlichen Aufbau und das ist auch gut so.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Kollege Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion macht die nächste Zwischenbemerkung.

Matthias Fischbach (FDP): Lieber Herr Kollege Gotthardt, Sie und auch Ihr Vordner von der CSU haben erwähnt, dass 68 Millionen Euro für die Bayern-Cloud und die Umsetzung des Schuldigitalisierungsgipfels vorgesehen sind. Ich erinnere mich: Es waren doch irgendwie einmal andere Summen, ungefähr 2 Milliarden Euro, im Gespräch. Selbst wenn die Hälfte des Geldes vom Bund kommt, dann bleibt immer noch etwas übrig. Auch wenn man wie ich nach einer beantworteten Anfrage feststellt, dass noch Summen von BAYERN DIGITAL II, also Programmen von vor 2018, eingerechnet sind, dann waren bis 2024 trotzdem einmal 430 Millionen Euro für Bayern-Cloud-Schule und die Umsetzung des Schuldigitalisierungsgipfels vorgesehen. Dann müssten eigentlich etwas mehr als 68 Millionen Euro pro Jahr kommen. Das ist doch ein grobes Missverhältnis. Wie können Sie das erklären?

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Fischbach, das erkläre ich Ihnen als Haushälter. Das ist ganz einfach zu erklären. Wenn Sie ein Projekt aufbauen, dann brauchen Sie in den Jahren unterschiedliche Summen, um es aufzubauen und voranzubringen. Genaueres kann Ihnen nach mir aber der Minister erklären, der auch noch reden wird. Er hat detailliertes Wissen darüber, wie die Gelder verteilt sind. Machen Sie sich keine Sorgen! Wir investieren das, was wir brauchen. Wichtig ist, dass die Bayern-Cloud am Ende läuft.

(Unruhe)

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wenn es am Ende billiger als geplant geht, dann ist es doch wunderbar.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Gotthardt. – Für die AfD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Dr. Anne Cyron das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Anne Cyron (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Bildung ist ein Kernanliegen unserer Partei; denn Bildung ist Chancengerechtigkeit. Es ist ein Stück soziale Gerechtigkeit, und Bildung eröffnet den Zugang zur gesellschaftlichen Teilhabe. Deshalb setzen wir uns sowohl für die Förderung von spezifischen Bildungsprojekten für Menschen mit Behinderung, für die Förderung des Unterrichts von Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf als auch für die Förderung hochbegabter und besonders leistungsfähiger Schülerinnen und Schüler ein und fordern eine entsprechende Erhöhung der staatlichen Mittel, wie Sie aus unseren vorliegenden Anträgen sehen können.

Die starke Korrelation zwischen sozialer Herkunft und Bildungserfolg kann immer noch am besten durch staatliche Förderung gemildert werden, die somit einen wichtigen Beitrag zur Bildungsgerechtigkeit leistet. Darüber hinaus hat die völlig verfehlte Corona-Politik der Staatsregierung eine neue Gruppe geschaffen, die einer ganz besonderen Förderung bedarf. Es sind die Kinder in Kita, Kindergarten und Schulen, die von den Zwangsmaßnahmen des bayerischen Kabinetts ganz besonders hart getroffen werden. Studien zum psychischen Zustand von Kindern und Jugendlichen belegen, wie gravierend die Langzeitfolgen in dieser Gruppe sein werden, denn die Corona-Politik hinterlässt tiefe Spuren im Seelenleben von Kindern und Jugendlichen.

Schule, die nur noch sporadisch stattfindet, falls sie überhaupt stattfindet, ist nicht mehr der Ort von Bildung. Sie ist ein Ort der Gängelung, der Maßregelung, der Quälerei und der Stigmatisierung geworden. Bildungspolitik ist dann gescheitert, wenn nicht mehr Freude am Wissen und Lernen verbreitet wird, sondern nur noch die Einhaltung von Hygieneregeln im Vordergrund steht, wenn Kontakte zwischen Kindern und Jugendlichen als todbringend und damit als Verbrechen gelten, wenn Distanz zwangsverordnet und es den Kindern unmöglich gemacht wird, Kontakte, Freundschaften und Beziehungen zu knüpfen.

(Beifall bei der AfD)

Das alles geschieht, obwohl es an Schulen und Kindergärten kein signifikantes Infektionsgeschehen gab oder gibt, obwohl es bisher keinen einzigen evidenzbasierten Nachweis der Bayerischen Staatsregierung gibt, dass all diese Maßnahmen geeignet sind, ein Infektionsgeschehen im richtigen Verhältnis zum Aufwand zu reduzieren.

Kinder dürfen ihr Kindsein, ihre Kindheit, nicht mehr leben mit allen negativen Folgen, die in den Studien über die Zunahme psychischer Erkrankungen von Kindern

und Jugendlichen belegt sind. Deshalb fordern wir den verstärkten Einsatz von Mitteln für ein Kriseninterventions- und Bewältigungsteam bayerischer Schulpsychologen; denn je früher interveniert wird, umso besser wird es den Betroffenen gelingen, vielleicht noch zu etwas Normalität zurückzufinden. Hier steht die Politik in der Pflicht, den Schaden, den sie einer ganzen Generation junger Menschen zugefügt hat, zu beheben, soweit das bei traumatisierten Kindern überhaupt noch möglich ist.

(Beifall bei der AfD)

Wir fordern, verstärkt Mittel in die Begabtenförderung einzubringen, müssen wir doch immer noch eine starke soziale Selektivität im deutschen Bildungs- und Hochschulwesen feststellen. Die Beteiligungsquoten an Bildung sind an allen Stufen des Bildungssystems für Nichtakademikerkinder niedriger, und an allen Schwellen sind ihre Abgangsquoten höher. Hier wird intellektuelles Potenzial verschenkt; denn diese Zahlen sind nicht allein auf Leistungsunterschiede, sondern auf eingeschränkte Chancengleichheit zurückzuführen. Bildungschancen der Kinder hängen immer noch viel zu stark vom familiären Umfeld ab, von der frühzeitigen Förderung der kognitiven Fähigkeiten des Kindes. So haben Akademikerkinder eine doppelt so hohe Chance, die gymnasiale Oberstufe zu erreichen, wie Kinder von Nichtakademikern. So erlangen 45 % der Kinder mit mindestens einem Akademikerelternteil einen Mastergrad, 10 % den Dokortitel, aber nur 8 % der Kinder von Nichtakademikern erlangen den Mastergrad, 1 % den Doktorgrad. Die Chancen auf einen Dokortitel sind also ziemlich ungleich verteilt; denn ob Absolventen promovieren können, hängt zum beträchtlichen Teil von ihrer sozialen Herkunft ab.

Allen Kindern muss eine Chancengleichheit geboten werden. Es ist nötig, die kognitiven Fähigkeiten von Kindern möglichst früh zu erkennen, zu schulen und ihnen ein Mentorensystem im Rahmen einer Begabtenförderung zur Verfügung zu stellen. Exzellenz darf nicht nur sein, Exzellenz muss sein, um die Herausforderungen auf wissenschaftlichem Gebiet in unserer Zukunft bestehen zu können.

Wo sollen nun all die Mittel für diese genannten Projekte herkommen? – Nun, finanziert werden könnten diese Projekte durch eine Mittelumschichtung, zum Beispiel weg von den Zuwanderungs- und Integrationsfonds, weg von den parteinahen Stiftungen wie zum Beispiel der Europa Akademie, der Hanns-Seidel-Stiftung, der Georg-von-Vollmar-Akademie usw.

Ideologisierte parteinahe Stiftungen sollen doch bitte von den Parteien, aber nicht von den Steuerzahlern finanziert werden; denn abgesehen von der politischen Indoktrination erfüllen sie keinen Zweck, was die politische Bildung betrifft. Ein Mehrwert ist nicht erkennbar.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Dr. Cyron, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Frau Dr. Cyron, bitte bleiben Sie noch vorn. – Frau Dr. Cyron, bitte kommen Sie noch einmal ans Mikrofon, es gibt eine Intervention. Sie konnten das nicht hören, weil Ihre Fraktion stark applaudiert hat. – Die Intervention kommt von Frau Gabriele Triebel vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Sehr geehrte Kollegin Cyron, ich glaube, Sie haben zum diesjährigen Haushalt zehn oder elf Anträge eingebracht, und zwar zur Streichung von Programmen für Kinder von geflüchteten Menschen, die bei uns in Bayern sind. Wie können Sie diese Anträge in Zusammenhang mit der Schulpflicht, die auch für diese Kinder gilt, und auch dem Menschenrecht auf Bildung vereinbaren? Sollen diese Kinder jetzt einfach nur hinten in der Klasse drinsitzen und irgendwie

beaufsichtigt werden, oder stellen Sie sich vor, die Kinder aus der Klasse rauszunehmen? Wie vereinbaren Sie das mit der Schulpflicht, die hier gilt?

Dr. Anne Cyron (AfD): Wir können das sehr gut vereinbaren. Wir fordern nicht die vollkommene Streichung dieser Mittel. Wie fordern eine Mittelumschichtung. Wenn es hier besonders begabte, besonders leistungsstarke Kinder gibt, dann werden die sicher im Rahmen einer Begabtenförderung auch genauso mitgefördert wie alle Kinder auch.

(Beifall bei der AfD – Unruhe und Widerspruch bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Der nächste Redner ist für die SPD-Fraktion der Kollege Harald Güller.

Harald Güller (SPD): Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Cyron, zynischer kann man nicht mehr mit jungen Menschen und Kindern umgehen!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie haben in Ihren Anträgen ganz klar keine Umschichtung oder irgendetwas Ähnliches gefordert, sondern schlichtweg die Streichung jeglicher Unterstützung für Kinder mit Migrationshintergrund und für ausländische Kinder! Das haben Sie gefordert. Sie haben keine Begabtenförderung gefordert. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist zynisch und wirklich das Letzte!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Jetzt aber zum Thema. Ich gebe dem Kollegen Hofmann bei einem Punkt recht: Dieser Haushalt hätte eine längere Redezeit verlangt, aber nicht wegen des Umfangs, sondern wegen der Versäumnisse, die es aufzuzeigen gilt, und der Vorschläge zur Verbesserung, die es wenigstens von den demokratischen Oppositionsparteien gibt.

Die Corona-Krise liegt wie ein Brennglas auf dem Thema Bildung. Strukturelle Versäumnisse werden umso deutlicher. So wollten wir die Themen Personalausstattung an den Schulen – von Lehrerinnen und Lehrer könnten wir deutlich mehr brauchen –, Entlastung an Schulen durch Verwaltungskräfte oder auch multiprofessionelle Teams gestärkt haben.

Kollegen, wir brauchen gar nicht darüber zu reden, ob das ein CSU-Führungsproblem von früher war oder ein FREIE-WÄHLER-Führungsproblem des jetzigen Ministers ist. Nein, das ist jetzt eine konsequente Fortführung Ihrer falschen Politik durch einen FREIE-WÄHLER-Minister. Beide Seiten sind schuld an dieser Situation.

(Beifall bei der SPD)

Das Brennglas liegt aber nicht nur auf der Personalsituation, sondern auch insbesondere auf dem Thema "Digitalisierung, Unterricht in einer digitalen Zeit". Sie tun so, als wäre die Digitalisierung erst in diesem Jahr, in einem Jahr mit Corona, wichtig geworden. Das ist natürlich falsch. Natürlich ist sie aber umso wichtiger geworden. Man sieht umso mehr, wo die Defizite sind. Aber ein Gesamtkonzept für die Digitalisierung ist bei Ihnen nicht einmal ansatzweise ersichtlich gewesen und konnte auch im letzten halben Jahr vom jetzigen Minister in keiner Weise nachgeliefert werden. Kolleginnen und Kollegen, das ist alles nicht überzeugend, was Sie hier geleistet haben.

Geräte für jeden Schüler und jede Schülerin sind genauso notwendig wie Geräte für Lehrerinnen und Lehrer. Was haben Sie da gemacht? – Sie schieben das Problem und alles auf die Schulen vor Ort. Wo haben Sie ein Gesamtkonzept, welche

Geräte eingesetzt werden sollen? Wie haben die Geräte ausgestattet zu sein? Welche Art von Software wird eingesetzt? Welche Kommunikationssysteme und welches Konferenzsystem wird eingesetzt? – Es darf eben nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängen, wie gut Kinder ausgestattet sind und ob sie am Distanzunterricht teilnehmen können. Kolleginnen und Kollegen, das ist unser sozialdemokratischer Ansatz für eine ordentliche und gerechte Bildungspolitik.

(Beifall bei der SPD)

Wo sind Ihre Konzepte für Digitalisierung und in der Systemadministration? Nach unserer Auffassung müssen Systemadministratorinnen und Systemadministratoren nicht nur in der einzelnen Schule tätig sein, sondern sie müssen auch die Konnektivität mit den Schülerinnen und Schülern, aber auch der Lehrergehäte herstellen. Sie lassen die Kommunen und die Landkreise, die Sachaufwandsträger sind, damit schlicht und einfach allein. Die finanzielle Überforderung der Kommunen führt dann dazu, dass das ganze System nicht läuft und nicht ordentlich ausgestattet ist. Kolleginnen und Kollegen, deswegen haben wir hier entsprechende Anträge gestellt.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen natürlich auch eine Lehrerinnen- und Lehrerfortbildungsoffensive. Aber auch das haben Sie im Ausschuss abgelehnt.

Wo wir gerade beim Ablehnen im Ausschuss sind: Was hier gerade zum Thema Berufseinstiegsbegleitung vom Kollegen Hofmann und dann in extenso vom Kollegen Gotthardt gesagt worden ist, spottet jeglicher Beschreibung. Das Problem ist doch ganz einfach: In diesem Jahr, im Herbst, kommen 3.500 Schülerinnen und Schüler. Sie müssen betreut werden, wenn ich das jetzige Konzept fortführen will, und zwar an den Förder- und an den Mittelschulen. Dazu muss ich jetzt ausschreiben. Dazu brauche ich jetzt Träger. Das haben Sie wohl vergessen, aber Sie haben gesagt: Nein, wir haben die Rote Karte gezeigt. – Die Ehrlichkeit, Herr Gotthardt, gebietet es doch zu fragen: Wo ist das Problem? Sie schieben das Problem doch zwischen Kultusministerium und Sozialministerium fröhlich hin und her.

(Beifall bei der SPD)

Beide sagen: Das wäre zwar notwendig, aber zahlen soll es der andere. – Dann haben Sie sich in den Ministerien nicht geeinigt, auf wessen Etat das geht. Darum geht es doch an dieser Stelle. Das lassen wir Ihnen aber nicht durchgehen. Deshalb, stimmen Sie doch schön und fröhlich namentlich über den Antrag der demokratischen Oppositionsparteien ab. Dann tun Sie zumindest eines und tun Buße, und reparieren Sie diesen Fehler in den nächsten Wochen. Geben Sie still und leise in die eine oder andere Position ein bisschen Geld hinein. Machen Sie zumindest das. Versündigen Sie sich nicht an diesen 3.500 jungen Menschen.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie werden mit diesem Haushalt gerade einmal den finanziellen Mindestanforderungen gerecht. Das ist zu wenig. Mittelmaß ist zu wenig für Bayern und seine Bürgerinnen und Bürger. Die SPD hat Impulse geliefert und sie in Haushaltsanträge gegossen. Sie haben diese Anträge abgelehnt. Deswegen lehnen wir Ihren zu kurz gesprungenen Haushaltsentwurf ebenfalls ab.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Güller. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Kollege Matthias Fischbach.

Matthias Fischbach (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen in diesem Hohen Haus! Ich bin der Meinung, wir können uns mit dem, was hier von der Staatsregierung vorgelegt worden ist, nicht zufriedengeben. Warum? – Vergewegen wir uns doch einfach nur die Realitäten, die hinter den ganzen Haushaltszahlen stehen. Es geht schließlich um die Rahmenbedingungen für über 150.000 Lehrkräfte in Bayern, also um die Menschen, die unsere Schülerinnen und Schüler prägen, die 1,6 Millionen Schülerinnen und Schüler, die wiederum unsere Zukunft prägen. Stellen wir uns also die Frage: Wird diese Bildungspolitik den Herausforderungen gerecht? Wird sie den Herausforderungen gerecht, vor denen unsere Schulen heute, in der Krise, aber auch in der Zukunft stehen?

Ich muss sagen, wenn ich den Betroffenen zuhöre, dann bekomme ich Zweifel. Ich bekomme Zweifel, wenn ich die Schülerin aus Würzburg höre, die sich gerade um die fairen Chancen bei ihrem Abschluss sorgt. Ihre Schule kämpft mit der Digitalisierung. Lange war kein guter Distanzunterricht möglich, die Technik fehlte, und der Internetanschluss war nicht gut genug. Dann gab es Probleme beim Wechselunterricht, weil hochwertiges digitales Unterrichtsmaterial fehlte. Nicht zuletzt gibt es einen Kultusminister, dem dafür das notwendige Verständnis und die Konzepte fehlen. So entstehen schreiende Ungerechtigkeiten, und zwar auch für die folgenden Jahrgänge. Wir, die FDP, haben daher schon vor Längerem einen Rechtsanspruch gefordert. Jeder sollte das Recht auf ein digitales Endgerät zur schulischen Nutzung haben. Nur so kann heute Bildung funktionieren.

(Beifall bei der FDP)

Es sind große Herausforderungen, vor denen Ihre Regierungspolitik steht. An der bekomme ich auch Zweifel, wenn ich mit der Mutter aus Germering rede, die sich um die Belastung der Kinder sorgt. Den Kindern fehlen Sport, Wettbewerbe, Musizieren, das Schulorchester und vieles mehr. Die Kinder müssen auch einiges in sich hineinfressen. Langsam merkt man beispielsweise in der Notbetreuung schon die ersten psychischen Auffälligkeiten. Oder die Kinder mit Migrationshintergrund: Sie werden, so schildert mir diese Mutter, in diesem Lockdown nicht selten komplett abgehängt. Diesen Kindern bürden wir da eine unglaubliche Hypothek auf.

Wir brauchen doch Konzepte für die Zukunft, um etwas dagegen zu tun. Im Haushalt sind zum Beispiel Mittel für Ganztagsangebote vorgesehen. Das wäre ein Punkt für die Zukunft, um hier etwas zu machen. Diese Gelder werden aber nicht abgerufen, die werden eher noch abgezweigt oder eingezogen. Das hat auch der Oberste Rechnungshof erst kürzlich wieder berichtet. Also, was ist das für ein Haushaltsentwurf, mit dem uns die Staatsregierung eine scheinbar heile Welt vorgaukelt? – Auch hier hakt es, auch hier brauchen wir einen Rechtsanspruch.

Diese großen Herausforderungen gehen noch weiter. Ich zweifle an der Politik der Staatsregierung beispielsweise dann, wenn ich der Lehrerin aus Fürth zuhöre, die sich um die Gesundheit sorgt, und zwar nicht nur um ihre, um die von ihren Kolleginnen und Kollegen, sondern auch um die der Schülerinnen und Schüler. Da sind einige vorbelastet, einige haben häufig mit Risikopatienten Kontakt. Sie hat jetzt als Lehrerin ein erstes halbes Set Schnelltests bekommen. Sie hat mich aber gefragt: Was hilft es mir, wenn die Schüler noch nicht getestet sind? Außerdem tragen sie teilweise ihre Masken nicht richtig. Zum Thema Lüftungskonzept hat sie auch etwas gesagt, und das ist schon so eine Sache. Sie sagt nämlich: Die Fenster bleiben bei uns in der Regel offen, weil ein Querlüften nicht möglich ist. – Das heißt, die Schülerinnen und Schüler sitzen also angesichts der herrschenden Temperaturen den ganzen Tag mit Decken im Klassenzimmer. Was ist das für ein untragbarer Zustand für ein Land wie Bayern? Sie fragt mich dann: Warum gibt es eigentlich keine Plexiglasscheiben und Luftfilter in den Klassenräumen? Wo bleibt

die Fürsorgepflicht des Freistaats? – Das frage ich mich auch, wenn ich mir dieses Trauerspiel mit den Raumlufreinigern ansehe. Wir brauchen doch endlich eine funktionierende Förderung. Das wurde kurz vor Weihnachten überarbeitet, aber es reicht noch nicht, was im Haushalt dafür vorgesehen ist. Das ist viel zu wenig. Auch da müssen wir nachbessern; denn es sind große Herausforderungen, vor denen wir stehen.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das alles denke ich mir nicht aus. Das alles sind Personen mit Beispielen aus dem realen Leben. Diese Personen stehen wahrscheinlich stellvertretend für all diejenigen, die mit der aktuellen Lage an den Schulen zu kämpfen haben. Da ist das Vertrauen verloren gegangen. Ich frage schon: Wie viele Brandbriefe müssen die Schüler, müssen die Lehrer und die Eltern noch schreiben, bis die Staatsregierung endlich die richtigen Prioritäten bei der Bildung setzt? Die Schulen waren doch immer der ganze Stolz des Freistaats Bayern. Jeder dritte Euro des Haushalts, so hieß es immer, fließe in die Bildung. Das war der Maßstab.

(Zuruf: Immer noch!)

– Immer noch? – Schauen wir uns doch einmal Corona an. Wie ist es denn mit dem Sonderfonds Corona-Pandemie? Genau für solche Herausforderungen, wie die, vor der wir gerade stehen, ist er doch gemacht gewesen. Kaum jeder hundertste Euro von den 20 Milliarden Euro, die der Bayerische Landtag bereitgestellt hat, wird in die Schulen gesteckt. Was ist das für ein Armutszeugnis? Kaum jeder hundertste Euro!

(Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN)

– Doch, wenn vom Corona-Haushalt mit seinen 20 Milliarden Euro noch nicht einmal 200 Millionen Euro genommen werden. Es gibt zwar einen Ministerpräsidenten, der groß ankündigt, der sich dann aber nicht kümmert, und einen Minister, der sich kümmern sollte, das aber nicht gebacken bekommt. Kaum einer ist so weit entfernt von den praktischen Problemen vor Ort wie unser Professor Piazzolo aus München. Bei allem guten Willen, den ich Ihnen zugestehe, Herr Piazzolo, aber dieser Entwurf dokumentiert doch eines: Den FREIEN WÄHLERN ist das Thema anscheinend nicht wichtig genug. Sie sind kein guter Anwalt für die Bildung in Bayern. Das muss aufhören. Bayern braucht nicht nur jemanden, der will, sondern jemanden, der kann, der macht und der hält, was er verspricht.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Fischbach. – Nächster Redner ist Herr Kollege Prof. Dr. Gerhard Waschler für die CSU-Fraktion. Herr Prof. Waschler, Ihr Kollege Hofmann hat Ihnen noch nicht einmal vier Minuten gegönnt. Drei Minuten 58 hat er Ihnen an Redezeit übrig gelassen.

Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Herr Vizepräsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde mitnichten die Opposition beschimpfen, sondern ich werde mich rein auf die Fakten beziehen. Frau Kollegin Triebel, Sie haben von Versäumnissen gesprochen, von Schuldzuweisungen, und dies permanent. Sie haben die Schulwirklichkeit aber nicht richtig beschrieben; denn Sie behaupten, der Lehrermangel sei ignoriert worden. Warum werden denn dann beständig mehr Lehrer eingestellt, wie das die Kollegen Hofmann und Gotthardt dargelegt haben? Weshalb unterstellen Sie hier, völlig fehlerhaft, dass die Bezahlung ungerecht wäre? In Bayern verdienen die Lehrerinnen und Lehrer nachweisbar mehr als in allen anderen Ländern Deutschlands. Das sind Fakten.

Zur AfD darf ich nur feststellen: Derart menschenverachtende Positionen sollte man eigentlich nicht im Plenum des Bayerischen Landtags vortragen. Es ist bedauerlich oder auch erstaunlich, muss man sagen, dass der Kollege, der dem Bildungsausschuss vorsteht, hier keinen einzigen Ton dazu sagen darf. Aber wie auch immer!

Herr Kollege Güller, Sie haben ebenfalls die Digitalisierung kritisiert und vor allem auch, dass eine Lehrerfortbildungsoffensive nicht vorhanden wäre. Sie sagten: "Es spottet jeder Beschreibung", wenn ich Sie richtig verstanden habe. Ich bin gespannt, wie Sie beim Gesamthaushalt abstimmen werden, denn gerade für die Lehrerfortbildung wurde eine ganze Menge auf den Weg gebracht, und das wird von den Lehrerinnen und Lehrern in Bayern auch hoch akzeptiert.

Ich danke ausdrücklich der Schulfamilie, Herr Kollege Fischbach. Sie haben eingefordert, dass Konzepte für die Zukunft da sein sollen. Die sind da, und zwar in jeder Hinsicht. In der Kürze der Zeit kann ich nur auf die Rahmenbedingungen verweisen, welche die Kollegen Hofmann und Gotthardt genannt haben.

Ich nenne jetzt nur Fakten zur Bewertung der bayerischen Qualität in der Bildung von außen. Bayern und seine Schüler haben nach dem Bildungsmonitor 2020 insgesamt Platz zwei knapp hinter Sachsen belegt. Platz eins wurde bei Vermeidung von Bildungsarmut, bei Integration und beruflicher Bildung belegt. Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie sagen, die Investition in Bildung wäre fehlerhaft gewesen, dann muss ich sagen, dass es genau anders war. Über Jahre und Jahrzehnte hinweg wurde hochqualitativ und richtig investiert. Bei einer steigenden Zahl von Schülern, die Abitur oder Mittlere Reife machen, konnte auch der Anteil von Schülern ohne Abschluss in Bayern von 8,5 % im Jahr 2003 auf den im bundesweiten Vergleich herausragenden Wert von 5,7 % im Jahr 2019 gesenkt werden.

Außerdem wurde bestätigt, dass das differenzierte und durchlässige bayerische Schulwesen Bildungsgerechtigkeit schafft, nämlich speziell in der Kombination mit einer homogeneren Zusammensetzung der Schulklassen nach kognitiven Fähigkeiten. Das führt nicht zu einer Verstärkung der Effekte der sozialen Herkunft, wie kritisiert wurde, sondern zu einer Zunahme der Leistungen in der Sekundarstufe. Das gilt vor allem bei Kindern in Schulklassen mit geringerem Leistungsniveau, siehe die Studie von Hartmut Esser und Julian Seuring in "Zeitschrift für Soziologie", 2020.

In den restlichen 35 Sekunden sage ich noch, dass die Jugendarbeitslosenquote in Bayern im Dezember 2020 bei historischen 2,9 % lag. Wir haben einen Digitalisierungsschub in einem nie dagewesenen Umfang, mit allem was dazugehört, und allein 100 Stellen bei der Fortbildung im Bereich Digitalisierung, Herr Güller. Herr Kollege Dünkel, wir haben eine Fortsetzung seit 2011/2012 jährlich mit jeweils 100 zusätzlichen Stellen Inklusion. Wenn ich die auch von Herrn Kollegen Gotthardt erwähnte Erwachsenenbildung noch mitnehme, dann haben wir hier ebenfalls, wie man so schön sagt, aufgemörtelt und gesichert, auch in Pandemiezeiten. Der Rettungsschirm des Kabinetts für die Erwachsenenbildung hat hier sehr segensreich gewirkt. Keine dieser guten Einrichtungen wird akut von einer Schließung bedroht werden.

Herr Staatsminister Piazzolo, Sie werden das sicher noch darlegen: Im Hinblick auf ein schulisches Förderprogramm für alle die Schüler, die eine zusätzliche Förderung in der Pandemie brauchen, ist man jetzt auch auf der sicheren Seite, und zwar gibt es Angebote im nächsten Halbjahr, das jetzt aktuell bis zum Schuljahresende läuft, in den Ferien und im ersten Halbjahr des Schuljahres 2021/2022.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön.

Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Bayern ist auf einem guten Zukunftsweg, und zwar hoffentlich bald ohne Corona. Jetzt bin ich gespannt, ob die Opposition dem Einzelplan 05 zustimmen wird –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Waschler.

Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): – und dann natürlich auch dem Gesamthaushalt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Sie bekommen durch die Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Margit Wild von der SPD-Fraktion noch eine Redezeitverlängerung.

Margit Wild (SPD): Lieber Kollege Gerhard Waschler, das ist immer alles sehr schön mit diesen vielen Zahlen und den vielen Millionen, die man für Bildung investiert. Das freut mich natürlich auch. Aber für mich ist die entscheidende Frage, ob die Gelder dann auch immer dort ankommen, wo sie gebraucht werden. Ich finde schon, dass uns die jetzige Situation zeigt, dass dieses von euch so gelobte System durchaus Schwächen hat. Ich erwarte auch von einem Ministerium, dass es nicht nur reagiert, sondern agiert. Ich nehme als Beispiel die Lehrerversorgung. Ich bin jetzt seit mindestens zwölf Jahren im Bildungsbereich tätig und kann mich nicht erinnern, dass wir jemals eine ganz tolle Lehrer- und Unterrichtsversorgung hatten. Ich möchte schon daran erinnern, dass im letzten Jahr bereits pensionierte Lehrkräfte gebeten worden sind, doch wieder zu unterrichten. Dann hat man die Team-Lehrkräfte geholt, von denen ein Teil eine abgeschlossene Lehrerausbildung hat; ich glaube, es sind über hundert Personen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit!

Margit Wild (SPD): Man empfindet es nicht für nötig, dass man die dringend gebrauchten Lehrkräfte auch fest anstellt, um Chancengleichheit herzustellen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Frau Wild.

Margit Wild (SPD): Zur Wahrheit gehört auch, dass man mal die rosarote Brille ablegt.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Prof. Waschler, bitte.

Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Geschätzte Kollegin Margit Wild, ich bedanke mich für die Steilvorlage. Jetzt habe ich 58 Sekunden, um es noch einmal darzulegen. Gerade in puncto Lehrermangel ist festzuhalten, dass Bayern von 2008 bis 2021 rund 18.600 zusätzliche Lehrerplanstellen bereitgestellt hat. Das heißt im Klartext: Die Betreuungsrelation wurde massiv verringert, und dadurch ist die Qualität des Unterrichts weiter gestiegen. Deswegen ist es nicht von uns als Regierungsfaktionen behauptet, sondern von unabhängigen Instituten von außen her bestätigt worden, wie ich dargestellt habe, dass die Schülerinnen und Schüler in Bayern die beste Aussicht auf einen überdurchschnittlich guten Lernerfolg haben. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, deswegen werden wir deutschlandweit und – ich sage – auch von den meisten Ländern Europas beneidet, sofern sie unser Bildungswesen kennen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Prof. Waschler.
– Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Prof. Piazzolo das Wort.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! 14,2 Milliarden Euro, eine halbe Milliarde mehr – noch nie gab es einen so großen Einzelhaushalt in Bayern. Ich nehme das Wort vom Kollegen Gotthardt auf: Ja, das ist auch gut so. Es geht um junge Menschen, Bildung und Zukunft, die wir prägen wollen. Deshalb sind wir das Zukunftsministerium in Bayern. Genauso ist es mit dem größten Einzelhaushalt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich sage es ganz deutlich: Wir haben als Opposition auch immer mehr gefordert. Das ist ja auch klar, dass man Anträge stellen kann. Aber dann das Schlechtreden! Ich wäre anstelle von SPD, GRÜNEN und FDP ganz still und bescheiden, wenn ich in die von Ihnen selbst verantworteten Bundesländer schaue. Da wäre ich ganz still, aber ganz still.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich will nur die Zahl aufnehmen, die Herr Kollege Waschler gerade genannt hat. Sie stammen nicht von einem regierungsnahen Institut. Platz eins von allen Bundesländern, was die Chancengerechtigkeit im Bereich der Bildung angeht, hat Bayern und kein SPD-regiertes Land. Sie halten immer die Gerechtigkeit so hoch. Wo sind denn dann die Länder? – Frau Kollegin Triebel, ich muss es sagen: Baden-Württemberg, das einzige Land, das einen Ministerpräsidenten der GRÜNEN hat, ist in der Bildung in allen Ranglisten massiv zurückgefallen. Was dort passiert, ist traurig. Ich würde mich hier nicht hinstellen und auf Bayern zeigen und versuchen,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

uns hier schlechtmachen.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP): Ablenkung!)

Das ist so. – Herr Fischbach, wunderbar, dass Sie es sagen! Wie sieht es denn in Nordrhein-Westfalen aus? Wie sieht es denn in Nordrhein-Westfalen mit der Digitalisierung aus?

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Dann stellen Sie sich hin und erzählen uns hier, dass Sie mit drei Leuten geredet haben, und die zitieren Sie. Das ist wirklich sehr schwach gewesen. Das muss ich einfach deutlich sagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Schauen wir uns die Fakten an, den größten Haushalt, den es hier je gab. Ich kann da nur, und das will ich an dieser Stelle auch tun, dem Finanzminister Herrn Füracker für die gute Zusammenarbeit und dafür danken, dass dieses Geld möglich gemacht worden ist. Ich will aber an dieser Stelle auch betonen, dass es nicht unser Geld ist. Das ist nicht das Geld der Regierung, weder das des Kultusministers noch das des Finanzministers. Wir reden und verfügen hier über das Geld der bayerischen Bürgerinnen und Bürger. Dafür möchte ich allen danken. Ich bin dafür dankbar, dass die bayerischen Bürgerinnen und Bürger auch so viel Geld erwirtschaftet haben. Das muss ein Land erst einmal erwirtschaftet haben, damit wir es in Bildung stecken können. Das haben wir gemacht. Wir senden hier ein starkes Zeichen aus, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Nehmen wir mal die Stellen. Die Kollegen Hofmann, Waschler und Gotthardt haben es erwähnt. Wichtig ist nicht nur, dass es Stellen sind, sondern dass wir sie mit Köpfen hinterlegen, liebe Frau Kollegin Wild. Wenn ich mir da das SPD-regierte Berlin anschau: Dort können bei den neuen Stellen 60 % eben nicht mit ausgebildeten Lehrerinnen und Lehrern besetzt werden. In Bayern ist das zum großen Teil der Fall, und zwar schon in den letzten Jahren und jetzt wieder.

Dort, wo wir dies in Grund-, Mittel- und Förderschulen nicht schaffen, haben wir noch die Chance auf eine Zweitqualifikation, weil wir Realschullehrer und auch Gymnasiallehrer entsprechend weiterbilden, damit sie dort tätig werden können. Das bedeutet, dass wir – und hier will ich noch mal eine Lanze brechen – hoch qualifizierte Lehrkräfte haben, die an den Hochschulen gut ausgebildet wurden, dann eine gute Ausbildung im Referendariat hatten und eine sehr, sehr gute Lehrerfortbildung haben.

Die Lehrer hier in diesem Land, diese Lehrkräfte beherrschen ihren Job, Frau Triebel. Ich lasse diese Lehrerschelte, die Sie geäußert haben, nicht gelten. Sie haben gesagt, unsere Lehrer seien nicht fortgebildet. Doch, sie sind fortgebildet. In der Digitalisierung haben wir eine Stabstelle errichtet. Wir haben neue Online-Module aufgestellt, die von mehr als 100.000 Lehrkräften besucht wurden. Jeden Nachmittag, auch heute, finden von 15 Uhr bis 18 Uhr E-Sessions statt. Das ist eine neue Idee dieser Stabstelle. Daran haben auch schon über 100.000 Lehrkräfte teilgenommen. Und Sie stellen sich hin und behaupten, unsere Lehrkräfte hätten keine Fortbildung. Diese Lehrerschelte, die die GRÜNEN nicht zum ersten Mal betreiben, weise ich zurück!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich will auch noch einmal verdeutlichen, dass unsere Lehrkräfte in den letzten Monaten Hervorragendes geleistet haben. Auf die Lehrer kommt es an. Sie haben das getan. Natürlich gibt es auch immer wieder Diskussionen und auch einmal den einen oder anderen Brief, weil Grenzen erreicht sind. Dies ist übrigens auch in anderen Berufen so. Wir befinden uns in einer Corona-Pandemie. Selbstverständlich diskutieren wir jetzt über das Testen an der Schule. Aber ich bin mir sicher, dass unsere Lehrkräfte auch diese Aufgabe bewältigen werden. Natürlich bereitet ihnen das Sorgen. Sie sind kein medizinisches Personal. Die Tests sollen sie jedoch auch gar nicht durchführen. Sie sollen eine Aufsicht beim Testen durchführen. Dazu gibt es die eine oder andere Frage. Dem muss man sich entsprechend annähern. Ich sage aber: Österreich hat es uns vorgemacht. Dort funktioniert es seit fünf Wochen und länger. Das Testen in der Schule funktioniert auch bei Grundschulern. Übrigens sitzen die Grundschüler in Österreich ohne Masken im Unterricht. Wir bieten hier eine höhere Sicherheit. Aber in Österreich funktioniert es, und ich bin sicher, dass es auch bei uns funktionieren wird. Am Anfang dauert es eben ein bisschen. Dann stellt man Fragen. Das ist auch normal.

Ich will einiges zur Digitalisierung sagen. Übrigens, weil die Umfrage, die Vbw-Studie erwähnt worden ist: Diese war eine sehr positive Studie für das bayerische Bildungssystem, sowohl im Jahr 2017 als auch 2019 und 2020. Vieles von dem, was wir in den letzten Monaten auf den Weg gebracht haben, konnte noch nicht berücksichtigt werden, weil die Studie im Sommer 2020 ihren Abschluss gefunden hat. Gerade bei der Digitalisierung war das enorm viel. Dies geschah übrigens zusammen mit den Kommunen, wenn ich hier nochmal die Lehrerdienstgeräte ansprechen darf. Herr Kollege Füracker und ich haben lange mit den Kommunen darüber verhandelt. Unter dem auf dem Schul-Digitalisierungsgipfel ausgerufenen "Digitalplan Schule" sowie der im Dezember geschlossenen Begleiterklärung zu den Lehrerdienstgeräten stehen übrigens die Unterschriften aller kommunalen Spitzenver-

bände. Insofern ist das ein Gemeinschaftswerk. Die Kommunen in Bayern und die Staatsregierung sind daran beteiligt. Zusammen bringen wir enorm viel voran.

Lieber Herr Fischbach, ich lasse mir auch nicht gefallen, dass Sie hier die Kommunen schlechtreden. Dass Sie die Staatsregierung schlechtmachen, sind wir gewohnt. Aber dass Sie hier auch noch die Kommunen schlechtreden, hätte ich nicht erwartet.

(Zurufe)

Ich weiß zwar, dass der höchste kommunale FDP-Mandatsträger, der Oberbürgermeister von Landshut, nicht mehr FDP-Mitglied ist. Dies ist mir wohl bewusst. Übrigens ist er mit der Begründung aus der FDP ausgetreten, dass er sich in der Partei nicht mehr wohlfühlt, weil Sie die Kommunen immer so schlechtreden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Selbstverständlich war der Distanzunterricht das große Thema. Ich kann hier keine Rede mehr halten, ohne das Wort mebis zu erwähnen. Heute hätte ich es gar nicht getan, aber es kam von Ihnen. – Nicht von Ihnen, Herr Fischbach, nein. – Natürlich war ein funktionierender Distanzunterricht nicht ab dem ersten Tag möglich. Aber wenn Sie sich die Entwicklung ansehen – das muss ich gar nicht uns zuschreiben, sondern ich schreibe es den Lehrkräften zu, auch mit der Unterstützung des Kultusministeriums und mit den Ideen, die wir dazu haben und weiterentwickelt haben –, erkennen Sie, dass unsere Lehrer in diesem gemeinsamen Zusammenspiel gezeigt haben, dass der Distanzunterricht funktioniert. Wenn Sie sich dies vergegenwärtigen, ist der Distanzunterricht gerade in den letzten Wochen und Monaten immer besser geworden. Es gibt sogar den einen oder anderen, der sagt: Ich möchte gar nicht mehr in die Präsenz, weil der Distanzunterricht sehr, sehr gut läuft. – Ich sage aber auch sehr deutlich: Präsenzunterricht kann man nicht ersetzen.

Nun ein Wort zur Berufseinstiegsbegleitung: Welche Aufregung darum und welche Falschmeldungen es jetzt dazu gibt! Warum soll das Kultusministerium nicht über das Programm Bescheid gewusst haben? – Selbstverständlich. Wir haben auch die entsprechenden Anträge gestellt. Natürlich! Sie glauben doch nicht, dass dem Kultusministerium ein solches Programm mit 3.500 Menschen entgeht. Wie man nur auf eine solche Idee kommen kann! Selbstverständlich ist das Programm auch im nächsten Jahr gesichert. Wir werden einladen, es wird stattfinden, und das Geld ist vorhanden. Das geht dann bis in das übernächste Jahr. Darüber werden wir uns unterhalten. Das tun wir auch. Dazu hat sich das Kultusministerium auch bereit erklärt. Es ist bereit, einen Teil der Finanzierung zu übernehmen. Jetzt müssen wir zusehen, wie wir in der Staatsregierung erreichen, dass die entsprechend Zuständigen auch ihren Teil übernehmen. Das schaffen wir zusammen. Dies gilt dann für das übernächste Jahr. Das ist ein wichtiges Programm. Selbstverständlich werden wir das zusammen sicherstellen.

Lassen Sie mich noch zu zwei oder drei Punkten kommen, die mir sehr am Herzen liegen. Was haben wir geschafft, gerade auch mit den Fraktionen? – Da gab es eine besondere Initiative der FREIEN WÄHLER zu Alltagskompetenzen. Das ist ein tolles Thema. Wir haben gesagt: Macht die Schulen noch praxisnäher, als sie es bereits sind. Das haben wir zusammen mit den Initiativen der Kollegen der CSU gemeinsam vorangebracht: Wir stärken Lebensökonomie und Alltagskompetenzen, gerade in Zeiten, in den viele jüngere Menschen sich für die Umwelt einsetzen, wo sie aber vielleicht nicht überall die Praxis kennen. Dieses Programm haben wir mit mehr als 5 Millionen Euro hinterlegt. Hier ist zu Corona-Zeiten vielleicht nicht alles möglich, aber wir werden sicherlich auch ein Leben nach Corona haben. Ähnliches gilt auch für die Erwachsenenbildung. Über die Erwachsenenbil-

derung haben wir einen zweiten Rettungsschirm gespannt, um hier gegen Defizite abzusichern. Dieses Programm kann sich – meine sehr verehrten Damen und Herren – insgesamt sehen lassen.

Deshalb geht zum Abschluss mein Dank zum einen an die Regierungsfractionen für die gute Zusammenarbeit. Ich will Herrn Hofmann noch einen Kurs im Lesen von KMS geben. Die sind übrigens sehr unterschiedlich.

(Zuruf des Abgeordneten Michael Hofmann (CSU))

– Ja, Sie sind Jurist, Herr Hofmann, kein Pädagoge. Das werden wir gemeinsam gestalten. Natürlich kann man das immer noch besser machen. Wir machen uns im Kultusministerium sehr viele Gedanken darüber.

Mein Dank geht zum anderen auch an die Opposition. Ich war jetzt ein bisschen schärfer, aber es sind gute Ideen gekommen, nicht nur in den Haushaltsverhandlungen, sondern auch in der Pandemie. Es ist gut, dass sich hier gerade die demokratischen Fraktionen zusammentun und man versucht, Schritte gemeinsam zu entwickeln. Mein Dank gilt insbesondere den Mitarbeitern des Ministeriums. Man redet so viel darüber, am Limit zu sein. Viele sind dort am Limit. Noch nie wurde so viel gearbeitet wie in diesem Jahr. Das haben die Mitarbeiter des Ministeriums und die Behörden – der Amtschef Herr Graf ist hier – in bewundernswerter Art und Weise geleistet, trotz manchen Widerstands, der dann doch auch entgegenkam, und trotz – es ist erwähnt worden – mancher Brandbriefe. Das war eine tolle Leistung, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Mein Dank geht zum Abschluss noch an die Schulgemeinschaft. Natürlich gibt es unterschiedliche Interessen und unterschiedliche Erwartungshaltungen. Schule steht im Fokus. Schule ist – das merken wir – einer der zentralen, vielleicht der zentralste und wichtigste Bereich unserer Gesellschaft, weil wir hier die Zukunft unserer jungen Menschen gestalten. Das, was die Lehrkräfte geleistet haben, was die Eltern geleistet haben, ist beeindruckend. Was die Schule anbetrifft, war es das schwierigste Jahr für die Eltern. Mein größtes Lob gilt den Schülerinnen und Schülern: Sie sind diejenigen, für die wir alles tun und für die wir diese Milliarden ausgeben. Sie haben sich in diesem Jahr nicht nur tapfer, sondern auch vorbildlich verhalten und trotz all dieser widrigen Bedingungen ihre Abschlüsse erzielt. Sie haben gelernt, auch im Distanzunterricht. Meinen hohen Respekt vor dieser Generation, vor diesen Schülern. Ich ziehe den Hut!

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, es liegen zwei Zwischenbemerkungen vor. – Für die erste Zwischenbemerkung erteile ich der Abgeordneten Gabriele Triebel für BÜNDNIS 90 / DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Minister, gestern gab es den neuen Bericht des ORH. Darin wurde auch der Einzelplan 05 des Kultusministeriums genannt.

(Unruhe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Darf ich um mehr Ruhe bitten?

Gabriele Triebel (GRÜNE): Im Haushalt des Kultusministeriums sind Ausgaberesultate in der digitalen Bildung vermerkt. Über die Jahre kumuliert sind das insgesamt 130,5 Millionen Euro, und zwar insbesondere zur Verbesserung der IT-Ausstat-

tung. 2019 gab es dafür einen konkreten Haushaltsrest, also Mittel, die nicht abgerufen worden sind, von über 90 Millionen. Könnten Sie dazu bitte Stellung nehmen?

(Unruhe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, bevor Sie antworten, möchte ich das Hohe Haus um etwas mehr Ruhe bitten. Es ist hier teilweise wirklich schwierig, die einzelnen Kolleginnen und Kollegen überhaupt zu verstehen. Wenn Sie glauben, dass Sie sich auf den Gängen besprechen müssen, tun Sie das bitte draußen. Durch die ganzen Abtrennungen ist jede Unterhaltung, die hier im Raum stattfindet, leider sehr störend. Ich habe gerade festgestellt, dass Sie kaum hören konnten, was Frau Triebel sagte und auch bei uns war es relativ schlecht zu hören. – Danke schön. Bitte, Herr Staatsminister.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus): Vielen Dank, Herr Präsident, auch für diese Intervention. Sie ist sehr hilfreich.

Ich will noch mal eine Zahl erwähnen, wenn es um Digitalisierung geht. Als ich 2018 begonnen habe, hatten wir in diesem Bereich ein bayerisches Programm – wir waren da auch Vorreiter – in Höhe von 212,5 Millionen Euro, über mehrere Jahre, die teils bereits im Haushalt ausgebracht sind oder schrittweise in den Folgejahren bereitgestellt werden. Dieser Einwand kam vorhin von Herrn Fischbach. Das geht immer über mehrere Jahre.

Bundesmittel dazugerechnet, verfügen wir inzwischen über eine Größenordnung von zwei Milliarden Euro für die nächsten Jahre. Da kann und wird es immer Ausgabereste geben, auch bei einem Haushalt von jetzt 14 Milliarden. Ich bin übrigens dankbar für diesen Zuwachs. Dann werden wir – das tun wir immer – mit dem Finanzminister verhandeln. Er freut sich über den einen oder anderen Ausgabereist, der zurückfließt, aber er ist auch entsprechend großzügig bei dem einen oder anderen. – Na ja, er will alles zurückhaben, aber manchmal lässt er doch Übertragungen in das nächste Jahr zu, weil das beim Haushaltsvollzug normal ist. Das weiß auch jeder Haushälter. Es wird nicht alles bis zum letzten Cent ausgegeben, sondern es gibt auch bestimmte Reste. Ein Großteil davon ist ohnehin fest gebunden und wird nach der Umsetzung abfließen. Aber seien Sie versichert: Bei der Digitalisierung werden wir alles, was wir haben, nach Möglichkeit ausgeben. Ich weiß mich da im Ziel, die Bildung und insbesondere auch die digitale Bildung zu stärken, mit dem Finanzminister einig.

(Unruhe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Der Herr Finanzminister beschränkt sich auf Gesten, die machen keinen Lärm. Aber es kann auch sein, dass ich da hinten nicht gut zu verstehen bin. Ich habe die Kollegen gebeten, wenn sie sich in den Gängen unterhalten möchten, dies bitte in den Gängen außerhalb des Sitzungssaals zu tun. Ist das angekommen? – Ja.

Dann haben wir die nächste Zwischenbemerkung vom Kollegen Harald Güller, SPD-Fraktion. Bitte schön.

Harald Güller (SPD): Herr Minister, erstens herzlichen Dank, dass Sie zumindest am Ende der Rede zugegeben haben, dass es doch auch einige positive Ansätze aus der demokratischen Opposition gibt. Leider haben Sie im ersten Teil Ihrer Rede einen Großteil der Zeit ein Stück weit damit verschwendet, das Mittelmaß der bayerischen Bildungspolitik mit anderen Bundesländern zu vergleichen und zu sagen: Da ist es ja noch viel schlimmer. – Das kann natürlich nicht unser Maßstab sein.

Wegen dieser Zeitverschwendung sind Sie auch ein Stück weit nicht dazu gekommen, das Thema Digitalisierung wirklich aufzugreifen. Ich gebe Ihnen deswegen noch mal die Chance. Ich habe Sie doch gefragt: Welche Geräte gibt es? Wie steht es mit der Lernmittelfreiheit? Wie steht es mit der Systemadministration? Welche Software, welche Kommunikationssysteme gibt es? Wie unterstützen Sie die Kommunen? Dies alles können Sie jetzt noch mal kurz ausführen. Der Kollege Ihrer Fraktion der FREIEN WÄHLER hat im Haushaltsausschuss mal gesagt: Diese Pläne liegen doch alle vor. Deswegen lehnen wir die Anträge der SPD ab.

Unglücklicherweise liegen die Pläne offensichtlich in irgendeiner Schublade; denn digital liegen sie nicht vor. Sie haben wahrscheinlich auch noch vergessen, wo der Schrank steht, in dem die Schublade ist. Jetzt haben Sie die Gelegenheit zu suchen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Lieber Herr Kollege Güller, leider haben Sie den Großteil Ihrer Redezeit damit verschwendet zu sagen, was angeblich in der bayerischen Bildungspolitik nicht gut läuft. Sie hätten nämlich die Chance gehabt, positive Beispiele zu nennen, wo Sie mal Ideen haben, die man aufnehmen kann. Insofern war das auch sehr schade. Es ist so: Ich kann Ihnen das reichhaltige und gute Digitalisierungskonzept des Ministeriums wirklich nicht in 38 Sekunden vortragen.

(Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

– Das können wir gerne machen. Ich bin gerne mal bereit, das hier auch länger auszuführen. Sonst sage ich es Ihnen ganz persönlich. Das ist nämlich ein sehr langes Programm, für das wir auch in diesem Jahr sehr viel Geld ausgeben. Ich hatte vorher über die zwei Milliarden Euro gesprochen, die wir in den nächsten Jahren dafür haben. Ich kann Ihnen lange über Lehrerdienstgeräte, über Schülerleihgeräte, über Wartung und Pflege berichten. Wir können über digitale Klassenzimmer reden, wir können über Fortbildung reden. Wir können über alle diese Dinge reden. Aber dann brauche ich auch wirklich eine halbe Stunde, um das in allen Einzelheiten zu erläutern. Das mache ich sehr gerne.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2021, Einzelplan 05, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/12764 mit 18/12768, 18/12803 mit 18/12814, 18/12888, 18/12945 mit 18/12962, 18/13033 mit 18/13046 und 18/14462 sowie die Beschlussempfehlungen mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf der Drucksache 18/14318 und 18/14609.

Zunächst ist über die drei Änderungsanträge der Opposition, zu denen namentliche Abstimmung beantragt wurde, abzustimmen. Vorab möchte ich darauf hinweisen, dass zwischen dem jeweiligen Schluss der namentlichen Abstimmung und dem Beginn der nächsten namentlichen Abstimmung jeweils eine kurze Pause von circa 15 Sekunden liegen muss, damit das elektronische Abstimmungssystem wieder zur Verfügung steht.

Zuerst kommen wir zur namentlichen Abstimmung über den interfraktionellen Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD-Fraktion und der

FDP-Fraktion betreffend "Kofinanzierung der Berufseinstiegsbegleitung in Bayern sicherstellen" auf der Drucksache 18/14462. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt den Antrag zur Ablehnung.

Die Abstimmung wird elektronisch durchgeführt. Bitte verwenden Sie hierfür ihr Abstimmgerät. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist nun freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 20:17 bis 20:20 Uhr)

Meine Damen und Herren, die drei Minuten sind um. Damit schließe ich die Abstimmung.

Es folgt nun die namentliche Abstimmung über den SPD-Änderungsantrag auf Drucksache 18/12765 betreffend "Einstieg in die Lernmittelfreiheit – Jede Schülerin und jeder Schüler braucht einen Laptop". Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt auch diesen Antrag zur Ablehnung. Die Abstimmung wird wieder elektronisch durchgeführt. – Sie merken schon, dass ich meine Stimme verlangsame, weil die 15 Sekunden noch nicht abgelaufen sind. Sie verwenden dann bitte wieder Ihr Abstimmgerät. Die Abstimmungszeit beträgt dann zwei Minuten. Die Abstimmung ist jetzt freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 20:21 bis 20:23 Uhr)

Die zwei Minuten sind abgelaufen. Dann schließe ich auch diese Abstimmung.

Es folgt nun die namentliche Abstimmung über den FDP-Änderungsantrag auf Drucksache 18/12888 betreffend "TG '88 Ausgaben für die Lernmittelfreiheit aufgrund der Art. 21, 22 und 46', (Kap. 05 03 neue Tit.)".

Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt den Antrag zu Ablehnung. Die Abstimmung wird auch dieses Mal wieder elektronisch durchgeführt. Verwenden Sie bitte wieder Ihr Abstimmgerät. Die Abstimmungszeit dauert wieder zwei Minuten. Die Abstimmung ist hiermit freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 20:24 bis 20:26 Uhr)

Die Abstimmungszeit ist abgelaufen, und ich schließe auch diese Abstimmung.

Über den Einzelplan kann erst abgestimmt werden, wenn die Abstimmungsergebnisse der namentlichen Abstimmungen vorliegen. Nachdem das noch nicht der Fall ist, unterbreche ich die Sitzung bis zum Vorliegen dieser Abstimmungsergebnisse kurz.

(Unterbrechung von 20:26 bis 20:28 Uhr)

Meine Damen und Herren, die Sitzung wird wieder aufgenommen. Ich gebe nun die Ergebnisse der vorher durchgeführten namentlichen Abstimmungen bekannt.

Zunächst zum interfraktionellen Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN, der SPD-Fraktion und der FDP-Fraktion betreffend "Kofinanzierung der Berufseinstiegsbegleitung in Bayern sicherstellen" auf Drucksache 18/14462. Mit Ja haben 29 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 67 Abgeordnete gestimmt, Stimmenthaltungen: 9. Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Zum SPD-Änderungsantrag betreffend "Einstieg in die Lernmittelfreiheit – Jede Schülerin und jeder Schüler braucht einen Laptop" auf Drucksache 18/12765: Mit

Ja haben 24 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 83 Abgeordnete gestimmt; keine Stimmenthaltungen. Der Änderungsantrag ist damit ebenfalls abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

Zum FDP-Änderungsantrag betreffend "TG ,88 Ausgaben für die Lernmittelfreiheit aufgrund der Art. 21, 22 und 46' (Kap. 05 03 neue Tit.)" auf Drucksache 18/12888: Mit Ja haben 6 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 76 Abgeordnete gestimmt, Stimmenthaltungen: 25 Abgeordnete. Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 8)

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Einzelplan 05 selbst. Der Einzelplan 05 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung mit Bericht auf Drucksache 18/14318 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen. Wer dem Einzelplan 05 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU. Gegenstimmen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FDP und die AfD. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung des fraktionslosen Abgeordneten Plenk.

Damit ist der Einzelplan 05 mit den vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht einzeln abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge kann über Plenum Online eingesehen werden.

(Siehe Anlage 9)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die aufgrund der in den parlamentarischen Beratungen vorgenommenen Änderungen erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Haushaltes 2021 vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und FDP. Gegenstimmen! – Gegenstimmen der AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung des fraktionslosen Abgeordneten Plenk. Dann ist das so beschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/14318 weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/13033 mit 18/13046 ihre Erledigung gefunden haben.

Die Beratung des Einzelplanes 05 ist damit abgeschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Haushaltsplan 2021
Einzelplan 03

**für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums des
Innern, für Sport und Integration**

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13717 mit 18/13722)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/13319 mit 18/13335)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/13623 mit 18/13643)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/13586 mit 18/13591)

Interfraktioneller Änderungsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drs. 18/13592)

Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/13239 und 18/13240)

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat auch hier 45 Minuten. Die Redezeiten sind Ihnen mittlerweile bekannt.

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist für die CSU-Fraktion Kollege Steffen Vogel. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Steffen Vogel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gerade weil innere Sicherheit, gerade weil Katastrophenschutz, gerade weil Rettungsdienste, Feuerwehren, unsere Vereine, der Sport, aber auch die Integration unserer zugewanderten Mitbürgerinnen und Mitbürger wichtige Schwerpunkte unserer Politik sind, gerade deshalb sehen wir trotz der Corona-Pandemie, trotz der zu erwartenden Mindereinnahmen, trotz der zu erwartenden angespannten Haushaltslage im Einzelplan 03 eine Steigerung um immerhin 400 Millionen Euro auf sage und schreibe 6,6 Milliarden Euro vor.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Innenministerium ist das Kommunalministerium. Gerade den Kommunen und den Landratsämtern kommt bei der Bekämpfung der Corona-Pandemie eine ganz besondere Bedeutung zu. Deshalb werden wir im Rahmen des Paktes für die Gesundheit 112 Stellen bei den Landratsämtern und zwei neue Stellen bei den Regierungen schaffen, um den öffentlichen Gesundheitsdienst nachhaltig zu stärken.

Im Rahmen der Pandemiebekämpfung stellen wir 311 Millionen Euro für die Erstattung im Rahmen des Katastrophenfalls und 398 Millionen Euro für die Errichtung und den Betrieb der lokalen Teststrecken zur Verfügung. Damit übernimmt der Freistaat Bayern, damit übernehmen wir die Verantwortung, dass die Kommunen überall im Land unabhängig von der finanziellen Leistungskraft der jeweiligen Kommune den wichtigen Beitrag zur Bekämpfung der Pandemie vor Ort leisten können.

Ich danke im Namen meiner Fraktion allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Testzentren, in den Krisenstäben der Landratsämter und in den Gesundheitsämtern, die sich in dieser schwierigen Zeit über die Maßen einbringen. Ein herzliches Vergelts Gott!

(Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch in schwierigen Zeiten halten wir Wort, auch gegenüber der kommunalen Ebene. Es war schon seit längerer Zeit zugesagt, dass jedes Jahr 70 neue Stellen an den Landratsämtern kommen, auch im nächsten Jahr, 22 davon für Amtstierärzte. Das zeigt, dass der Freistaat weiterhin Partner der Kommunen ist.

Ein wichtiger Bestandteil und Schwerpunkt der Arbeit des Innenministeriums ist die Integration. Mit 1,1 Milliarden Euro macht den größten Teil der Sachausgaben des Einzelplans 03 die Integration von Zuwanderern und die Unterbringung von Asylbewerbern aus. Wir stehen als CSU und als Regierungsfractionen dazu, dass wir die Menschen, die bei uns sind, ordnungsgemäß unterbringen. Das ist kein Wunschkonzert, sondern der Bedarf wird uns letztlich vorgegeben. Der führt dazu, dass wir im nächsten Jahr 118 Millionen Euro mehr ausgeben müssen. Aber auch die Beratung der Menschen, die zugewandert sind, lassen wir uns etwas kosten. Der Haushalt sieht im Jahr 2021 eine Steigerung von immerhin 3,4 Millionen Euro – 12,1 % – auf 31,3 Millionen Euro vor. Man sieht also: Der Freistaat Bayern kümmert sich um die Menschen, die zugewandert sind. Wir wollen einerseits die Integration unterstützen, andererseits aber auch die Durchsetzung des Asylrechts. Da kommt den Verwaltungsgerichten entscheidende Bedeutung zu. Es war ein Anliegen vieler, die gesagt haben: Die Verwaltungsgerichte müssen stärker bedacht werden. – Ich weise aber darauf hin, dass wir im Jahr 2017 45.000 Asylverfahren bei den Verwaltungsgerichten hatten, im Jahr 2020 nur 10.000. Das heißt, wir haben jetzt schon eine deutliche Entlastung. Wir haben eine ganze Vielzahl von Stellen geschaffen. 330 Stellen mit kw-Vermerk; keine Weiterführung. Im Rahmen dieses Haushalts werden diese kw-Vermerke gestrichen. Das heißt, trotz wahnsinnigen Rückgangs der Eingangszahlen bei den Verwaltungsgerichten erhalten wir die Personalstruktur aufrecht. Damit ist sichergestellt und gewährleistet, dass die Verwaltungsgerichte funktionieren und dass die entsprechenden Asylverfahren zügig abgeschlossen werden können. Ich werte das als großen Erfolg.

Ein weiterer Schwerpunkt: Katastrophenschutz und Feuerwehren. Die Feuerwehren leisten Unschätzbare. Über 300.000 Bürgerinnen und Bürger engagieren sich in unserem Land ehrenamtlich bei den Freiwilligen Feuerwehren. Stellt euch mal vor, wir müssten das als Staat alles selber bezahlen. Wir könnten uns das wahrscheinlich gar nicht leisten, wenn wir den Brandschutz nicht auch in die Hände der Ehrenamtlichen geben würden, sondern das Berufsfeuerwehren überlassen müssten. Dann würde das ein Vielfaches kosten. Wenn sich Menschen aber ehrenamtlich engagieren, dann brauchen sie auch eine gute Ausstattung, eine gute Ausrüstung. Da legen wir wieder entsprechend nach. 2020 war schon ein Rekordjahr bei der Feuerwehrförderung: Fahrzeuge, Feuerwehrhäuser, Ausstattung. 2021 setzen wir diesen Kurs fort: 91 Millionen Euro, um 6,2 Millionen Euro mehr. Das ist ein absoluter Rekordwert.

Aber das eine ist die Ausstattung; das andere ist die Ausbildung. Da war in der Vergangenheit die Modernisierung der Feuerweherschulen der Schwerpunkt. Da müssen wir weitermachen. Da brauchen wir auch die entsprechenden Lehrkräfte. Da bauen wir weiter aus mit 15,5 zusätzlichen Stellen. Man sieht also: Den Regierungsfractionen ist die bestmögliche Aus- und Weiterbildung unserer ehrenamtlichen und hauptamtlichen Feuerwehrfrauen und Feuerwehrmänner ein wichtiges Anliegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Noch schnell der Bereich der Rettungsdienste: 1,5 Millionen Euro für den Aufbau des Bayerischen Notfallregisters und – vor allem uns als CSU-Fraktion war das wichtig – 400.000 Euro für die Datenbank für die Defibrillatoren. Es ist unglaublich wichtig, dass die Menschen wissen – Initiative auch aus dem Gesundheitsausschuss –, wo die Defibrillatoren im Notfall sind, damit diese dann Menschen retten können; deshalb zum Ausbau dieser Datenbank diese 400.000 Euro. Natürlich führen wir auch das Sonderinvestitionsprogramm Katastrophenschutz 2020 mit 17 Millionen Euro entsprechend fort.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Bayern ist ein Land des Sports. Wir haben die zwei erfolgreichsten Fußballvereine Deutschlands mit dem FC Bayern München und dem Club. Der FC Bayern München ist der Verein, der die meisten Meisterschaften hat, der Club ist der Verein, der die meisten Aufstiege in die 1. Liga zu verzeichnen hat. Wir haben aber auch zigtausend Sportvereine und Schützenvereine. Was dort ehrenamtlich geleistet wird, ist unglaublich. Auch diese Vereine leiden in der Corona-Pandemie. Deshalb haben wir noch 20 Millionen Euro mehr zur Verfügung gestellt und die Vereinspauschale verdoppelt. Insgesamt stellen wir für den Sport 110 Millionen Euro zur Verfügung, das sind 12,7 Millionen Euro mehr als im Jahr 2020. Insgesamt stellen wir für Sportstätten 25 Millionen Euro zur Verfügung, davon 10 Millionen Euro für die Förderung von Sportstätten im strukturschwachen Raum. Wir unterstützen Großveranstaltungen; denn diese sind eine Werbung für den Sportstandort Bayern in der ganzen Welt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen, der vorliegende Haushaltsplan ist grundsolide. Wir können damit weiterhin in die Sicherheit, aber auch in die Rahmenbedingungen der Menschen, die das Zusammenleben unserer Bürgerinnen und Bürger schützen, investieren. Ich danke allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Innenministerium und in den nachgelagerten Behörden. Sie leisten einfach Großartiges. Dieses Engagement müssen wir mit einer bestmöglichen Ausstattung unterstützen. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu dem vorliegenden Haushaltsentwurf. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Johannes Becher für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege Becher, Sie haben das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Einzelplan 03 für den Geschäftsbereich des Innenministeriums wächst insgesamt leicht an. Sieht man in den Haushalt hinein, stellt man fest, der Kernbereich ist von Personalausgaben geprägt. Wir brauchen in Bayern eine leistungsfähige Verwaltung und möchten, dass alle Menschen in Bayern sicher und frei leben können. Für diese Balance, die ganz entscheidend ist, brauchen wir zum einen eine lebendige Zivilgesellschaft, zum anderen aber auch eine gut ausgestattete Infrastruktur. Dazu gehört auch eine gut ausgestattete Polizei.

Nichtsdestoweniger haben wir zu diesem Haushaltsentwurf zahlreiche Änderungsanträge eingebracht. Uns ist wichtig, dass die öffentlichen Gelder innovativ, angemessen und effizient eingesetzt werden. Hier würde unsere Fraktion andere Akzente setzen als die, die die Staatsregierung in ihrem Entwurf genannt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Innovation bei der Polizei wäre für uns zum Beispiel die Einführung einer virtuellen Polizeiwache, bei der jeder eine Anzeige erstatten kann. Das würde eine Chancengleichheit bringen, wenn jemand im Internet bepöbelt wird. Das wäre für uns eine Innovation. Für Sie bedeutet Innovation eher den Ausbau der bayerischen Kavallerie, der Reiterstaffel, die noch einmal 300.000 Euro erhalten soll. Diese Mittel hätten wir anders ausgegeben.

Angemessen ist für uns eine Stellenmehrung bei der Polizei. Ich nehme zur Kenntnis, dass bereits ein Aufwuchs geplant ist. Allerdings würden wir über den geplanten Ansatz hinausgehen und insbesondere einige Tarifbeschäftigte zur Entlastung der Verwaltung aufnehmen. Wir haben bei der Polizei sehr viele Überstunden. Hier tut Unterstützung not. Wir würden auch andere Budgets aufstocken, insbesondere

für Fortbildungen. Ich fürchte, das Thema Cyberkriminalität wird uns in den nächsten Jahren noch sehr intensiv beschäftigen. Gerade bei diesem Thema sollte ein Fortbildungsschwerpunkt gesetzt werden. Auch die Investitionen in die EDV-Ausrüstung für das Homeoffice sollten deutlich ausgebaut werden.

Effizient wäre aus unserer Sicht die Vermeidung von Doppelstrukturen, aber auch das Ansiedeln von Aufgaben an der richtigen Stelle. Als Beispiel möchte ich das Themenfeld der Organisierten Kriminalität nennen, das derzeit beim Landesamt für Verfassungsschutz angesiedelt ist. Dieses Thema gehört nach unserer Auffassung zur Polizei. Wir haben die Umschichtung der entsprechenden Stellen zum Landeskriminalamt beantragt. Sie haben das abgelehnt. Ich habe dem Ausschussprotokoll entnommen, dass Sie das Landesamt für Verfassungsschutz als wesentlich für die Sicherheitsarchitektur in Bayern bezeichnet und große Ausführungen dazu gemacht haben. Umso erstaunlicher ist es, dass 130.000 Euro für Laptops nicht im Haushalt beinhaltet waren, sondern durch einen Antrag aus der Fraktionsreserve finanziert worden sind. Ich halte das zumindest für bemerkenswert.

Das Thema "Angemessene Ausstattungen" betrifft aber nicht nur den Bereich der Sicherheit, sondern auch andere Felder, insbesondere die unteren Staatsbehörden in den Landratsämtern, wo es seit vielen Jahren einen erheblichen Bedarf gibt. Ich möchte drei Beispiele nennen: Zum Veterinäramt hat der ORH klar gesagt, ich zitiere: "Der ORH sieht dringenden Optimierungsbedarf bei der Kontrolle der Nutztierhaltung. So erfüllen die Veterinärbehörden im Bereich Tiergesundheit die vom Verordnungsgeber vorgesehenen Mindestkontrollen nicht vollständig." – Wir erfüllen also nicht einmal die Mindestkontrollen. Mein lieber Mann, da besteht dringender Nachholbedarf. Bei unseren Veterinärämtern gehören deutlich mehr Stellen her.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dass es bei unseren Gesundheitsämtern hinten und vorne fehlt, brauche ich nach diesem Jahr nicht weiter auszuführen. Auch bei den Naturschutzbehörden fehlt es schon seit vielen Jahren. Ich muss ganz klar sagen: Es reicht nicht, im Bayerischen Landtag Ziele und Gesetze zu beschließen. Wir brauchen konkrete Menschen und Köpfe, die diese Ziele umsetzen. Dafür benötigen wir im Haushalt entsprechende Stellen. Die haben wir einfach nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insgesamt möchte ich feststellen: Innovativ, angemessen und effizient geht aus unserer Sicht anders. Wir hätten die Akzente anders gesetzt und werden daher diesem Haushaltsentwurf so nicht zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Bernhard Pohl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir nach einem Jahr Pandemie zunächst ein Wort des Dankes an all diejenigen, die einen wesentlichen Teil dazu beigetragen haben, dass wir diese Pandemie insgesamt geordnet und gut bewältigen konnten. Das sind unsere Sicherheitsbehörden, allen voran die bayerische Polizei, aber auch die Innere Verwaltung und natürlich die Ehrenamtlichen, zum Beispiel bei der Feuerwehr. Ich bedanke mich aber auch bei allen anderen, die haupt- und ehrenamtlich im Bereich der inneren Sicherheit tätig sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich finde es sehr interessant, wie wir heute, im Jahr 2021, über Polizeistellen diskutieren. Unser Innenminister Joachim Herrmann wird in elf Monaten der Rekordinnenminister des Freistaats Bayern sein. Dann wird es nämlich keinen geben, der länger Innenminister in Bayern war. Momentan ist das noch Dr. Günther Beckstein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich weise deswegen darauf hin, weil zu Beginn der Amtszeit von Herrn Herrmann noch eine ganz andere Situation bestand. Er musste sich nämlich mit dem Stoiber'schen Spardiktat herumphagen, das auch vor der Polizei nicht haltgemacht hat. Jetzt können wir sagen: Die bayerische Polizei hat mit über 42.000 Beamten einen Stand erreicht, der dem entspricht, was die verantwortungsvolle Aufgabe der Polizei in Bayern erfordert.

Ich finde es sehr bemerkenswert, dass die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sagt, wir könnten uns noch mehr Polizei vorstellen. Erinnern wir uns an die Zeit vor zwanzig Jahren, da wäre das völlig undenkbar gewesen. Ich kann mich an meine Anfänge hier in diesem Hohen Haus erinnern. Damals haben sich Kolleginnen und Kollegen noch gerühmt, dass sie sich wegen eines Castortransports an irgendwelche Gleise gekettet haben. Die Zeiten haben sich erfreulicherweise geändert. Herr Kollege Hartmann weiß schon, dass ich ihn meine.

Herr Kollege Becher, ich nehme positiv zur Kenntnis, dass Sie ein sehr wichtiges Thema angesprochen haben, nämlich das Thema Cybercrime. Hier müssen wir etwas tun. Wir haben auch etwas getan. Wir haben mit sehr kreativen Lösungen Beamte dafür bekommen. Gerade für das Thema Internet bekommt man nämlich nicht so ohne Weiteres einen Experten, der die Polizeilaufbahn einschlägt und die dort bestehende Besoldung akzeptiert. Deshalb mussten wir Zuschläge zahlen. Im Beamtenrecht ist das nicht einfach zu bewerkstelligen. Wir haben das getan. Das finde ich großartig.

Ich denke, Bayern kann sich bei der inneren Sicherheit nach wie vor sehen lassen. Bayern ist hier vorbildlich und herausragend. Das ist ein Standortfaktor für die Wirtschaft und die Menschen, die hierherkommen. Nicht ohne guten Grund kommen so viele Menschen aus anderen Teilen Deutschlands zu uns.

Damit komme ich zu den Menschen, die zu uns kommen: Das Innenministerium ist auch das Integrationsministerium. Ich denke daran, wie wir im Jahre 2015 – oder war es 2016? – über das Integrationsgesetz debattiert haben, und zwar eine ganze lange Nacht bis morgens früh um sieben Uhr. Wir haben uns die Argumente um die Ohren geschlagen. Was können wir jetzt sagen? – Die Integration funktioniert. Da finde ich es besonders bemerkenswert, dass hier in diesem Haus eine Fraktion die Gelder für Integration streichen will. Wenn ich jetzt bössartig wäre, müsste ich sagen: Sie wollen, dass die Integration nicht gelingt. Deshalb wollen Sie die Mittel zusammenstreichen, wohl wissend, dass das erstens der Sache und den Menschen nicht gerecht wird und dass es zweitens viel größere Probleme heraufbeschwört, als die Menschen, die zu uns kommen, gut zu integrieren.

Gestatten Sie mir am Schluss, noch einen Bereich, nämlich den des Sports anzusprechen. Mein ganz herzlicher Dank geht an Sie, Herr Staatsminister; denn Sie haben sich hier in besonderem Maße eingesetzt und sich vor allem in Berlin für den Teamsport beispielhaft dafür verwendet, dass bayerische Vereine im Eishockey, im Handball, im Basketball und im Volleyball nicht nur in den beiden obersten Profiligen, sondern auch in der 3. Liga Geld bekommen. Auch ich habe ein bisschen dazu beigetragen. Wir haben das sehr gut gemanagt und damit auch diese Sportvereine und Sportarten am Leben gehalten. Herzlichen Dank Ihnen, dem Amtschef und all denen, die in Ihrem Haus daran beteiligt waren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben dieses Jahr die Pauschale für die Vereine wiederum verdoppelt. Ich sage es ganz deutlich: Das war natürlich zwischen dem Kollegen Zellmeier und mir bereits im Dezember besprochen. Ich möchte aber überhaupt nicht verhehlen – das war so, lieber Kollege Arnold –, dass natürlich auch die SPD hierzu einen Antrag gestellt hat und sich auch hinter diesem gemeinsamen Ziel versammelt. Da muss man jetzt nicht "wir, wir, wir" sagen; denn das haben wir, alle demokratischen Fraktionen dieses Hauses, gemeinsam gemacht. Auch das ist ein gutes Zeichen, dass wir hier zusammenstehen und dieses gemeinsame Signal an den Sport senden. Den Sportvereinen tut das gut.

Ich danke an dieser Stelle auch den Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss für die gute Beratung, vor allem dieses Haushalts. Der Haushalt des Innenministers hat es verdient, dass man ihm zustimmt. Ich bitte Sie um Zustimmung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Richard Graupner für die AfD-Fraktion. Herr Graupner, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Einen "wuchtigen Aufschlag" nannte die CSU den vorgelegten Haushaltsplan. Das ist eine starke Dynamik und Entschlossenheit beschwörende Metaphorik. Aber inwieweit hält diese Metaphorik denn einem Realitätsabgleich stand? Insgesamt stiegen die Ausgaben im Einzelplan 03 gegenüber dem Vorjahr von rund 6,2 Milliarden Euro auf jetzt 6,6 Milliarden Euro. Davon entfallen etwa zwei Drittel auf Personalausgaben; so weit, so unspektakulär.

Ja, es gibt im Haushalt Bereiche, an denen auch wir als Opposition wenig auszusetzen haben; seien es die Investitionen in den Katastrophen- und Brandschutz bei den Freiwilligen Feuerwehren oder seien es die Förderungen von Leistungssport und Sportvereinen in strukturschwachen Regionen.

Wie immer streicht die Staatsregierung auch ihre Bemühungen im Bereich der Polizei heraus. Das findet unsere Zustimmung; denn wir finden es nur folgerichtig, hier im besonderen Maße zu investieren, müssen doch unsere Polizeibeamten noch immer unter den Fehlern der massiven Einsparungen vergangener Jahre leiden. Aus Sicht der AfD-Fraktion sind aus diesem Grunde bei der Polizei weitere Stellenmehrungen, so wie von uns beantragt, unumgänglich. Unsere Polizeibeamten brauchen zudem bei ihrem täglichen Einsatz für unser aller Sicherheit die beste Ausrüstung und die besten infrastrukturellen Voraussetzungen. Der Ausbau der sogenannten Mobile Police fällt in diesen Bereich und findet dementsprechend auch unsere Zustimmung, auch wenn wir auf die modischen Anglizismen in diesem Zusammenhang durchaus verzichten können.

(Beifall bei der AfD)

Zwar steht Bayern bei der inneren Sicherheit im Bundesvergleich verhältnismäßig gut da. Dies verdanken wir aber vor allem der hervorragenden täglichen Arbeit unserer Beamten vor Ort. Aber auch die bestausgestattete und höchst motivierte Polizei kann nur bedingt die Symptome lindern, an denen Deutschland insgesamt, aber auch Bayern fundamental krankt. Das wird klar, schaut man auf die im Haushaltsplan veranschlagten Ausgaben für die Sachmittel.

Die Kosten für Integration und Asyl sind im Vergleich zu 2020 nochmals um – sage und schreibe – 100 Millionen Euro gestiegen. Warum dieser enorme Mittelaufwand, wo doch die Asylbewerberzahlen angeblich allorts rückläufig sind? Die Antwort liegt auf der Hand: In Deutschland gibt es derzeit circa 250.000 abgelehnte, vollziehbar ausreisepflichtige Asylbewerber. In Bayern liegt diese Zahl immer noch bei weit über 30.000. Trotzdem ist gerade einmal eine armselige Zahl von 1.500 Abschiebungen pro Jahr zu verzeichnen. Auf deren freiwillige Ausreise zu setzen, wie es der Herr Innenminister öffentlichkeitswirksam praktiziert, ist in höchstem Maße blauäugig. Der Freistaat versagt hier auf der ganzen Linie. Deutschland, so weiß es der Volksmund, ist das Land, wo man mit unklarer Herkunft und illegaler Einreise eine gesicherte Zukunft hat. Die mit viel Geld und Zuwendung umsorgten Wohlstandswanderer wissen das ebenso. Diesen unhaltbaren Zuständen wollen Sie nach dem altbekannten, aber eben nicht bewährten Rezept des Noch-mehr-vom-selben entgegensteuern; das heißt: noch mehr Geld und noch mehr Zuwendung mit erwartbar gleichem, geringen Erfolg.

Wir von der AfD machen das nicht mit. Unsere Fraktion hat 20 Änderungsanträge eingebracht, welche die Verhältnisse wieder vom Kopf auf die Füße stellen sollen.

(Beifall bei der AfD)

Das beginnt bei der Finanzierung des sogenannten Bündnisses für Toleranz mit seiner einseitigen Ausrichtung gegen Rechtsextremismus. Damit fördert es entgegen seiner Eigenbezeichnung Toleranz gerade nicht – im Gegenteil, man betreibt die Ausgrenzung immer größerer Teile der Bevölkerung durch deren verleumderische Etikettierung als rechtsextrem oder als verschwörungstheoretisch. Wir fordern, die Ausgaben für derlei politkorrekten Budenzauber radikal zusammenzustrichen. Besser wäre das Geld beispielsweise bei der Verwaltungsgerichtsbarkeit aufgehoben. Dort sind deutschlandweit noch rund 250.000 Verfahren anhängig. Beinahe jedes zweite Verfahren fällt in den Asylbereich. Vor diesem Hintergrund ist eine Mittelkürzung, wie Sie sie vorhaben, genau der falsche Weg. Wir müssen hier im Gegenteil neue Planstellen schaffen.

Genauso unverantwortlich ist es, den Zuwanderer- und Integrationsfonds für noch mehr fragwürdige und im Zweifel nutzlose Beratungs-, Orientierungs- und Wertvermittlungsangebote aufzustocken. Ich möchte Sie daran erinnern: Die Anerkennungsquote für Asylanten nach Artikel 16a des Grundgesetzes beträgt nicht einmal 2 %. Wenn also etwas aufgestockt werden muss, ist es die Anzahl der Rückführungen von abgelehnten und ausreisepflichtigen Personen. Wenn etwas aufgestockt werden muss, sind es die Haushaltsmittel, die diese Maßnahmen ermöglichen.

(Beifall bei der AfD)

Die AfD-Fraktion beantragt aus diesem Grunde zusätzliche 30 Millionen Euro, um den Abschiebeprozess zu beschleunigen. Die Mittel sollen zum Beispiel für Stellenmehrungen beim Landesamt für Asyl und Rückführungen, für Anmietungen neuer Räume oder zur Finanzierung neuer Hochbaumaßnahmen im Bereich der Abschiebehafteinrichtungen verwendet werden; denn der beste Asylbewerber ist immer noch der, welcher zu Hause bleibt oder zum Wohle und Aufbau seiner Heimat sobald wie nur möglich wieder in diese zurückkehrt. Sie haben recht, Ihre ausufernden Ausgaben im Bereich Asyl und sogenannter Integration sind ein wuchtiger Schlag, wie ich es zu Beginn zitiert habe, aber ein Schlag ins Gesicht des redlichen bayerischen Steuerzahlers. Auch aus diesem Grund lehnen wir Ihren Haushaltsentwurf ab.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist Herr Kollege Klaus Adelt für die SPD-Fraktion. Herr Kollege Adelt, Sie haben das Wort.

Klaus Adelt (SPD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach meinem Vorredner vernünftige Worte zu finden, ist nicht einfach. Es ist einfach nur gruselig, wie manche Leute mit Menschlichkeit und mit anderen Menschen umgehen. Da ist es wirklich sehr schwer, geeignete Worte zu finden, ohne ausfällig zu werden.

Die diesjährigen Haushaltsverhandlungen haben uns wieder einmal vor Augen geführt, wie man mit der Opposition und ihren konkreten Vorschlägen umgeht, ob die Vorschläge nun von den Roten, den Grünen oder den Gelben kommen. Das zeigt sich auch beim Einzelplan 03; denn von 26 Änderungsanträgen wurde nur ein einziger angenommen. Das ist der Antrag, den der Kollege Güller heftig verfochten hat, nämlich die Verdopplung der Vereinspauschale. Das finden wir gut.

Aber es ist so: Was nicht von der vermeintlich richtigen Seite des Hohen Hauses kommt, wird niedergebügelt und mit fadenscheinigen Gründen abgelehnt.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben etwas dazu zu sagen. Das ist nicht nur Kritik und immer ein Dagegensein, sondern konstruktiv.

Ich freue mich, dass der Kollege Pohl wieder im Haushaltsausschuss sitzt; denn jetzt bin ich gleich bei meinem Lieblingsthema, den Straßenausbaubeiträgen und den dazugehörigen ersetzenden Straßenausbaupauschalen. 64 Millionen Euro waren vorgesehen; die haben hinten und vorne nicht gereicht. Jetzt hat man das auf 85 Millionen Euro aufgestockt; jetzt kommen wir einigermaßen hin. Mit den Spitzenverbänden wurde vereinbart, noch 50 Millionen Euro draufzusatteln. Das wäre ein guter Schritt, hat aber einen großen Nachteil: Das Geld bekommen auch diejenigen Gemeinden, die es eigentlich gar nicht nötig hätten und die nie eine Straßenausbaubeitragssatzung, sondern immer genug Pulver gehabt haben, um das selbst zu finanzieren. Aber auch die bekommen das Geld.

(Beifall bei der SPD)

Man hat ein Instrument eingeführt, das sich Härtefallkommission nennt. Der Kollege Nussel ist nicht mehr da. Er ist ja Bekämpfer der Bürokratiemonster. Da hätte er ein Monster zu bekämpfen. 50 Millionen Euro und bis jetzt noch kein Bescheid! 14.500 Leute warten darauf. Es geht nichts voran. Und was macht man? – Man muss die Zahl der Stellen erhöhen, damit man bis zum Jahresende fertig wird. Leute, wo sind wir denn? Das funktioniert doch hinten und vorne nicht.

Machen wir weiter: Bürgerbeteiligung. Immer mehr Bürger beteiligen sich zu Recht. Kommunen, Städte und Gemeinden bedürfen der Beratung. Wir haben deshalb gefordert, dass der Verein "Mehr Demokratie e. V. Landesverband Bayern" unterstützt wird; denn er ist ein wertvoller Berater für unsere Städte und Gemeinden im richtigen Umgang mit den Bürgern. Das halte ich gerade vor dem Hintergrund der zunehmenden Demokratisierung und des Engagements der Bürger für sehr wichtig.

(Beifall bei der SPD)

Thema Polizei. Herr Schmidbauer ist da. Ich kann mich noch gut an das Geknerre 2013/2014 erinnern, bis endlich mehr Polizisten eingestellt worden sind. Das war

ein ewiger Kampf. Damals sind ja nicht einmal so viele eingestellt worden, wie in Pension geschickt worden sind. Endlich sind wir auf dem richtigen Weg.

Wir haben gefordert, den Polizeilichen Sozialen Dienst personell zu stärken, wie es notwendig ist. Es geht um neun zusätzliche Stellen. Wir reden auch über Gewalt gegen Polizisten. Polizisten, die Gewalt und Respektlosigkeit erfahren haben, könnten wesentlich besser unterstützt werden. Neun Stellen! Herr Minister Herrmann, der Jüngere, wir reden nicht von Wolkenkuckucksheimen mit 1 Milliarde Euro, sondern es ist überschaubar.

Feuerwehren. Es ist richtig: Feuerwehren bekommen mittlerweile gutes Geld. Minister Herrmann, der Ältere, hat bekannt gegeben, dass der Mittelabfluss sehr gut ist. Nichtsdestoweniger ist es für uns ein Unding, dass nur Neubauten gefördert werden und keine Sanierungen. Man könnte dadurch viel Geld sparen. Unser Antrag wurde abgelehnt.

(Beifall bei der SPD)

First Responder. Seit Jahren fordern wir deren finanzielle Unterstützung. Sie leisten eine hervorragende Arbeit, müssen sich aber aus Spenden und Mitteln der Kommunen finanzieren. Das halte ich für ein dickes Unding.

Integration von Zuwanderern. Das ist ein weites Feld und für uns ganz notwendig; denn wir brauchen Zuwanderer. Wir haben nicht die Bevölkerung bzw. den Nachwuchs, den wir später brauchen. Unser Antrag, die Geschäftsstelle der Arbeitsgemeinschaft der Ausländer-, Migranten- und Integrationsbeiräte zu unterstützen und zu fördern, wurde abgelehnt, weil man gesagt hat, es wäre ein Novum, so etwas zu fördern. Ich halte das dennoch für wichtig. Gerade in Hof gibt es Sprengelschulen, in denen 90 % der Schülerinnen und Schüler Ausländer oder der deutschen Sprache nicht so mächtig sind. Dafür braucht es dringend eine Förderung. Das sind wertvolle Kinder, die wir unbedingt brauchen.

(Beifall bei der SPD)

Zum Thema Projekte brauche ich nichts zu sagen. Die Leute werden drei Jahre hingehalten, und dann ist immer die Frage: Geht das Projekt weiter oder nicht? – Gute Arbeit muss verstetigt werden. Deshalb brauchen wir gerade in der Migrationsberatung eine Verstetigung der Mittel.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme zum Schluss. Der Einzelplan 03 des Haushaltsentwurfs enthält Licht – das gebe ich zu –, aber auch Schatten. Über diesen Schatten wollten die Regierungsfractionen dieses Mal wieder nicht springen. Mit teils hanebüchenen Argumenten wurden unsere Anträge abgelehnt.

Von der Staatsregierung – wir haben es vorhin vom Kollegen Bausback gehört – wird immer der parteiübergreifende Schulterschluss gefordert. Das heißt in Bayern nichts anderes als blinder Gehorsam gegenüber der Regierungskoalition. Diesen blinden Gehorsam gibt es von uns nicht. Deshalb stimmen wir dem Haushaltsentwurf des Einzelplans 03, auch wenn ein paar gute Sachen dabei sind – das lässt sich nicht leugnen –, nicht zu.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Alexander Muthmann. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Alexander Muthmann (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns ist sehr bewusst, dass insbesondere der Einzelplan 03 coronageprägt ist, dass vor allem auch die Tätigkeiten der Inneren Verwaltung, der Polizei durch die Pandemie mitbestimmt sind und dass Prioritätensetzungen auch davon geprägt werden. Das gilt in allen Bereichen. Das gilt vor allem auch bei der Frage der Herausforderungen.

Natürlich hätten wir, lieber Kollege Becher, die Debatten um Umschichtungen, um die angesprochenen Organisationsfragen und Priorisierungen sowie um die Frage der richtigen Form der Digitalisierung im Detail führen können. Auch ist unsere Haltung zur Reiterstaffel schon seit Jahren bekannt. Das alles will ich aber jetzt an dieser Stelle nicht weiterverfolgen und betonen. Vielmehr möchte ich ein paar andere Aspekte herausstellen.

Was beim Thema Feuerweherschulen geschieht und allem, was damit zusammenhängt, nämlich der Aufwuchs beim Personal und die Entwicklung der Ausstattung, ist anerkennenswert. Wir werden uns aber im Laufe des Jahres sicherlich weiterhin mit der Qualität der Ausbildung und der Digitalisierung befassen müssen.

Das Thema Sport ist ebenfalls angesprochen worden. Auch wenn der Kollege Pohl die 20 Millionen Euro persönlich für sich in Anspruch nimmt, hat er doch vielfach Unterstützung erhalten. Ganz allein könnte das nicht einmal der Kollege Pohl schaffen. Das darf an dieser Stelle gesagt sein.

Uns allen ist die Bedeutung des Sports sehr bewusst. Ich glaube, dass wir mehr zu dem Bewusstsein kommen müssen, dass es da nicht so sehr um die Problembeschreibung geht, sondern dass der Sport auch Bestandteil der Lösung, auch aus der Pandemie heraus, sein kann, insbesondere für die Kinder und Jugendlichen, aber darüber hinaus sicherlich auch für die vielen Amateursportler.

Wenn man die Situation und die Tätigkeiten in der inneren Verwaltung anschaut, dann muss man durchaus sagen, dass sich da schon im letzten Jahr die Schwerpunktbildung, gerade mit Blick auf Krisenstäbe und auf die Gesundheitsämter, erheblich verändert hat. Auch im Jahr 2021 sind da weiter Antworten zu suchen.

Bemerkenswert ist, wie ich finde, Herr Minister – ich glaube, ich bin jetzt der fünfte oder sechste Redner –, dass das Problem der Personal- und der Sachausstattung bei der Polizei noch niemand wirklich problematisiert hat. Das ist sicherlich ein Ausdruck davon, dass auch weite Teile der Opposition der Meinung sind, dass das auf einem guten Weg ist. Ich glaube nicht, dass wir gut beraten sind, im Rahmen eines coronageprägten Haushalts über noch mehr klassische Oppositionsideen zu diskutieren. Vielmehr geht es darum, mit den jetzt zur Verfügung stehenden Geldern – sowohl, was das Personal angeht, als auch, was die Sachausstattung angeht – optimal und effizient durch die Zeit zu kommen. Auch die Polizeiarbeit ist natürlich ganz intensiv durch die pandemiebedingten Herausforderungen geprägt.

Die Kriminalstatistik, die der Innenminister erst dieser Tage vorgelegt hat – das darf man an dieser Stelle auch einmal aus der Opposition heraus sagen –, ist durchaus ein Dokument erfolgreicher Polizeiarbeit in allen Bereichen. Man darf aber auch hinzufügen, dass die größte Gefährdung, die wir derzeit haben, gar nicht bei den Gewaltdelikten liegt, sondern dass die größte Gefährdung – auch für Leben und Gesundheit – eben die Corona-Pandemie darstellt.

Ich will da jetzt noch einen Punkt und einen Appell anbringen: Sehr geehrter Herr Minister, wir haben seit dem 09.12. einen landesweiten Katastrophenfall. Sie sind als Chef des Innenministeriums der oberste Katastrophenschützer. Ich glaube, es gibt in der Katastrophe noch zusätzliche Aufgaben zu erfüllen. Wir wissen beide, dass es in einer Katastrophe auch darum geht, die Dinge möglichst effizient, ge-

bündelt und möglichst schnell und auch praxisnah zu realisieren. In den nächsten Wochen wird der wichtigste Punkt sein, zu einer schnellen Impfung zu kommen. Der Ministerpräsident hat davon gesprochen, dass wir von der Mangelverwaltung zum Massenmanagement kommen müssen. Lassen Sie da auch die Hausärzte ein bisschen von der Leine und aus dem Regime der Impfverordnung heraus. Ich sage nur noch ganz kurz zum Landkreis Regen – –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, trotz Landkreis Regen müssen Sie bitte zum Ende kommen.

Alexander Muthmann (FDP): – Ja, das mache ich. – Im Landkreis Regen hat eine Umfrage ergeben, dass alle Hausärzte gerne beim Impfen mitmachen. Es ginge dann auch schnell und effizient. Wir könnten viele Probleme lösen, wenn die Hausärzte die Impfung nicht wie derzeit bürokratisch abwickeln müssen, sondern sie so abwickeln können, wie wir es von den Hausärzten gewöhnt sind und wie wir es von den Hausärzten kennen: Es muss schnell gehen! Hierfür sind Sie als oberster Katastrophenschützer sicher der richtige Mann. Viel Erfolg an dieser Stelle.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Jetzt muss es wirklich schnell gehen.

Alexander Muthmann (FDP): Danke sehr.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Für die CSU-Fraktion ist der nächste Redner der Abgeordnete Holger Dremel. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Holger Dremel (CSU): Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten über den Einzelplan 03; das ist der Haushalt des Innenministeriums. Wir beraten dabei über mehr als 6,5 Milliarden Euro. Das ist eine Steigerung von über 6 %. Das ist eine stattliche Summe.

Bayern ist Sicherheitsstandort, und Sicherheit ist für Bayern auch Standortfaktor. Zu Beginn meiner Rede will ich deshalb erst einmal allen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten auch im Corona-Jahr herzlich danken.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die Kollegen Pohl und Muthmann haben es auch angesprochen: An der Spitze stehen zwei Herren, die für solide Politik und ein solides Innenministerium stehen. Ich glaube, die elf Monate schafft er noch. Herzlichen Dank an den Innenminister Joachim Herrmann und auch an seinen Staatssekretär Gerhard Eck. Danke, ihr macht gute Arbeit!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Bayern ist erfreulicherweise seit Langem das sicherste Land in Deutschland. Das ist bekannt. Kollege Muthmann hat es angesprochen. Uns wurde in der PKS vorgestellt, dass es in Bayern seit 41 Jahren die niedrigste Kriminalitätsbelastung und seit 26 Jahren die höchste Aufklärungsquote gibt. Das bedeutet, dass es nirgendwo sicherer ist und dass die Bürger nirgendwo eine höhere Sicherheit als bei uns in Bayern haben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das wird und soll mit uns auch so bleiben.

Wir stärken die bayerische Polizei personell jährlich mit 500 neuen Polizeistellen. Es gibt einen Personalzuwachs. Es werden nicht nur die Pensionsabgänge ersetzt, sondern es kommen noch Stellen dazu. Derzeit haben wir 44.000 Polizeibeamtin-

nen und Polizeibeamte. 2023 werden es im Höchststand dann insgesamt mehr als 45.000 Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte sein. Das ist eine stattliche Zahl.

Wir heben in diesem Einzelplan natürlich auch Stellen. Dafür sind 2 Millionen Euro vorgesehen. Das sind 700.000 Euro mehr. Das bedeutet 350 Beförderungen oder Stellenhebungen.

Wir haben auch etwas für die Bausubstanz übrig. Im Bauhaushalt sind 85 Millionen Euro. Das sind 14 Millionen Euro mehr als beim letzten Mal.

Meine Damen und Herren, wie Sie wissen, sagt die Kriminalstatistik – meine Vorredner haben das bereits angeschnitten –, dass Cybercrime die Kriminalität der Zukunft ist. Wir wollen uns darauf einstellen. Wir haben für die digitale Ausstattung unserer Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sehr viel bereitgestellt. Für Mobile Police gibt es 12,5 Millionen Euro. Wir haben die Digitalisierung auch in die Ausbildung integriert. Der Kollege hat vorhin gesagt, dass wir für 1,6 Millionen Euro neue Tablets, sogenannte Convertibles, für die jungen Auszubildenden beschaffen. Es ist richtig, dass wir hier bereits in der Ausbildung investieren.

Wir wollen in die digitalisierte Welt gut aufgestellt gehen. Wir stellen deshalb – neben dem Bund – auch für den Polizei-IT-Fonds selbst 6,4 Millionen Euro bereit.

Ich will sagen, dass auch der Digitalfunk mit 100 Millionen Euro eine große Position darstellt. Das ist eine Steigerung um 72 %. Aus meiner Sicht ist das ein richtiger Meilenstein.

Meine Damen und Herren, ich freue mich als oberfränkischer Landtagsabgeordneter auch darüber, dass in Oberfranken jetzt ein mobiles Forensiklabor auf vier Rädern getestet wird. Ein Unternehmen, das durch einen Cyberangriff attackiert wurde, kann so vor Ort aufgesucht werden. Tatortspuren und natürlich forensische Spuren werden gesichert. Auch das ist die Zukunft.

Wir investieren last but not least auch – wir haben den Bereich Integration schon angeschnitten – in die Polizei-App Lernen – Lehren – Helfen. Hierfür gibt es 100.000 Euro, um allgemeine Präventionsarbeit bei Flüchtlingen und Zuwanderern zu betreiben und um letztendlich die Kommunikation bei einem Erstzugriff zu verbessern.

Der Einzelplan 03 ist absolut zustimmungsfähig. Liebe Oppositionelle, wenn auch Sie der bayerischen Polizei helfen wollen, dann stimmen Sie diesem Haushalt zu.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich denke, unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten haben das verdient.

(Zuruf)

Lieber Herr Becher, wir Regierungsfractionen setzen die richtigen Akzente. Wir brauchen keine Onlinewache. Sie wollen keine Doppelstrukturen, möchten andererseits aber gern einen Polizeibeauftragten haben.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Holger Dremel (CSU): Wir haben aber mit Michael Hofmann bereits einen Beauftragten für die Behörden. Ich denke also, dass wir gut ausgestattet sind. Kollege Graupner, die Polizei ist gut ausgestattet –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Ich muss Sie jetzt bitten, tatsächlich zum Ende zu kommen.

Holger Dremel (CSU): – und aufgestellt. Asyldebatten haben hier keinen Platz. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist Abgeordnete Gülseren Demirel die nächste Rednerin. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Sehr verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Die Tatsache, dass Integration als Aufgabe und Thema des Innenministeriums behandelt wird, sagt, glaube ich, viel darüber aus, wie diese Staatsregierung – man sieht das auch an den Reden der Regierungsfractionen – Integration definiert, nämlich als Problem der inneren Sicherheit.

Es ist deshalb auch gar nicht verwunderlich, dass auch der Einzelplan diesem roten Faden folgt. Wir sagen aber: Integration ist nicht in erster Linie eine Frage von Ordnung und Sicherheit, sondern eine Frage der Teilhabe. Sie ist eine Frage der gleichen Rechte und der gleichen Chancen.

Es ist blanker Hohn, wenn man sich anschaut, was Sie in Ihrem Haushalt alles investieren, um gerade die Geflüchteten in Schach bzw. in den Anker-Einrichtungen zu halten. Sie wollen in Ausgrenzung und Gefängnisse, in zentrale Ausländerbehörden und in Abschiebeflüge investieren, anstatt Menschen dazu zu befähigen, auf eigenen Beinen zu stehen, selbstständig ihren Lebensunterhalt zu verdienen und Teil unserer Gesellschaft zu sein. Ein Beispiel dazu: Ab 1. Januar dieses Jahres wurde der Eigenanteil für die Träger von Beratungsstellen mehr als verdoppelt. Wenn Sie die Beratungsstellen finanziell nicht besser fördern, wie von uns vorgeschlagen, dann besteht die Gefahr, dass sie geschlossen werden; denn die Träger können sich diesen hohen Eigenanteil nicht mehr leisten.

Zum anderen fallen Geflüchtete, die in keiner Anker-Einrichtung oder Gemeinschaftsunterkunft untergebracht sind, oft komplett durch das Beratungsraster: die Geflüchteten im Rahmen des Resettlement-Programms. Die Kommunen werden damit alleingelassen.

Wir fordern die Regierungsfractionen daher auf: Ändern Sie dies, schaffen Sie für die Geflüchteten aus diesem Programm Beratungsstellen, und unterstützen Sie die Asylsozialberatung in den Unterkünften!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und da ich gerade dabei bin, Ihnen Ihre blinden Flecken aufzuzeigen, Herr Staatsminister – wir mögen das ja sehr, jedes Mal –, sehr geehrte Kolleg*innen, auch von den Regierungsfractionen: Einen riesigen blinden Fleck leisten Sie sich im Umgang mit Frauen, die kein Deutsch oder wenig Deutsch sprechen. Es braucht dringend ein eigenes Sprachförderprogramm für geflüchtete Frauen, bei dem die Anbieter verpflichtet sind, auch Kinderbetreuung während der Kurse anzubieten. Bei einem Frauenanteil in den aktuellen Sprachkursen von gerade einmal 30 % müssen die Alarmglocken schrillen und muss ein Förderprogramm eingerichtet werden. Schaffen Sie Chancen, wo es keine gibt! Sichern Sie Teilhabe und Integration!

Teilhabe ist auch das Stichwort für eine weitere Lücke in Ihrem Haushalt, die gerade jetzt, in Zeiten von Corona, unverzeihlich ist: die Gemeinschaftsunterkünfte für Geflüchtete in Bayern haben immer noch keinen WLAN-Zugang zum Internet. Es

ist gut, dass im Innenministerium endlich die Einsicht eingekehrt ist, dies zu ändern. Darüber sind wir froh; wir haben das sehr oft kritisiert.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Aber was fehlt, sind Taten. Wir haben einen Antrag gestellt, mit einer Projektförderung Refugees Online zu beauftragen. Obwohl Sie behaupten, mit Hochdruck daran zu arbeiten, wollen Sie das nicht machen. Ein Jahr Pandemie, und die Kinder in den Unterkünften sind von der digitalen Schulbildung ausgeschlossen. Kolleginnen und Kollegen, das ist keine Integration.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Als Vertreter der Staatsregierung spricht nun Herr Staatsminister Herrmann. Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für diese insgesamt sehr sachliche Aussprache zu dem Haushaltsentwurf, wie er Ihnen vorliegt, der aus meiner Sicht insgesamt wirklich phänomenal ist: 6,6 Milliarden Euro für wahrlich zentrale Aufgaben unseres Landes, unserer Gesellschaft.

Ich bedanke mich zunächst ganz herzlich für die Beiträge der Kollegen Vogel, Pohl und Dremel. Sie haben nur absolut Richtiges gesagt; das muss ich nicht näher kommentieren. Dem muss ich schon gar nicht widersprechen, sondern da kann ich nur sagen: Genauso ist es. Vielen herzlichen Dank für die Unterstützung dieses Haushaltes!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich will mich auf fünf Punkte beschränken und Anmerkungen zu Themen machen, die von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, angesprochen worden sind.

Das eine ist natürlich ein herausragendes Thema für das Innenministerium: unsere Polizei. In der Tat haben wir es geschafft, die bayerische Polizei in den letzten über zehn Jahren kontinuierlich personell aufzubauen, sie noch besser auszustatten und auszurüsten. 2008 hatte die bayerische Polizei einen Personalumfang von 37.000. Mit diesem Haushalt sind es 44.000. Diese Koalition hat versprochen, dass in den nächsten beiden Jahren, 2022 und 2023, jeweils weitere 500 Stellen dazukommen. Dann werden wir 2023, wie versprochen, bei 45.000 sein. Im Verlauf von 13, 14 Jahren werden wir einen Aufwuchs von insgesamt 8.000 Stellen für die bayerische Polizei realisiert haben. Das ist deutschlandweit einmalig. Es war notwendig, es ist richtig. Ich bedanke mich an dieser Stelle beim Finanzminister und beim Ministerpräsidenten, aber vor allem auch bei diesem Hohen Haus, dass dieser Kurs über die Jahre hinweg kontinuierlich so gefahren worden ist. Er ist notwendig angesichts der Herausforderungen.

Die bayerische Bevölkerung ist in all diesen Jahren gewachsen. Die Herausforderungen sind nicht weniger geworden. Aber es ist vor allen Dingen gelungen, in all diesen Jahren – was nicht selbstverständlich ist – die Spitzenposition Bayerns in der inneren Sicherheit zu halten. Auch im vergangenen Jahr 2020 war Bayern – die Zahlen liegen noch nicht von allen Ländern vor, aber es spricht alles dafür – nach der Kriminalitätsrate das sicherste aller 16 Bundesländer. Wir können keine hundertprozentige Sicherheit versprechen – das kann niemand auf dieser Welt seriös tun –, aber wir können das Menschenmögliche tun, damit die Menschen in unserem Land so sicher wie irgend möglich leben können. Das ist unser Leitsatz, und

den setzen wir um. Das gelingt der bayerischen Polizei auch sehr erfolgreich. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich kann nicht verstehen, Frau Kollegin Demirel, warum man zwischen Sicherheit und Ordnung auf der einen Seite und dem Themenfeld der Integration auf der anderen Seite einen Gegensatz konstruieren will und meint, das würde in einem Ministerium nicht zusammenpassen. Ich glaube, Sie tun den Menschen, die wir integrieren wollen, damit unrecht. Die meisten Menschen, jedenfalls die ich kenne, die sich hier integrieren wollen, sehen darin keinen Gegensatz zu Sicherheit und Ordnung in unserem Land. Sie freuen sich, dass sie in einem sicheren Land leben können. Die meisten von ihnen kommen nämlich aus Ländern, die wesentlich unsicherer sind als unser Land, und hier geht es ihnen besser als in den Herkunftsländern. Das ist die Realität, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wie ist denn die Realität der Integration nach all den Statistiken? – Die Politik lebt nicht nur von Statistiken, aber ein gewisser Gradmesser sind sie halt doch. Der Freistaat Bayern ist das Land der gelingenden Integration. In den letzten beiden Jahren wurden beispielsweise Gespensterdiskussionen über die 3-plus-2-Regelung, über die Ausbildungsduldung, geführt. Was besagen die Statistiken, wobei von allen Bundesländern die Zahlen vorliegen? – Kein anderes Bundesland hat in den letzten zwei Jahren so viele Ausbildungsduldungen ausgesprochen wie der Freistaat Bayern. Das ist das Thema Integration in unserem Land!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Woanders wird über Integration nur geredet, bei uns findet sie statt. Schauen Sie sich die aktuellen Arbeitsmarktstatistiken an! Das war vor Corona so, das ist auch jetzt, in Corona-Zeiten, noch so. Schauen Sie sich an, wie es mit der Chance für ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürger auf einen Ausbildungsplatz aussieht! Dann werden Sie wiederum feststellen: Die niedrigste Arbeitslosenquote ausländischer Mitbürgerinnen und Mitbürger in ganz Deutschland haben wir im Freistaat Bayern. In keinem anderen Bundesland ist die Chance für ausländische Mitbürger, einen Arbeitsplatz zu bekommen und von eigener Hände Arbeit leben zu können, so gut wie in Bayern. Das ist die Realität! Das ist gelingende Integration in unserem Land! Nicht theoretisch darüber reden, sondern es praktisch umsetzen – das ist unser Ziel.

(Zuruf)

Ich will aber auch klar sagen, damit von anderer Seite keine Fake News kommen – ich will der AfD gar nicht vorwerfen, dass Sie das absichtlich getan haben, aber Sie haben das schief miteinander verglichen, Herr Abgeordneter Graupner –: Die Asylkosten, Unterbringung von Asylbewerbern etc. – nicht die Integrationskosten, dafür geben wir mehr Geld – betragen im Jahr 2016 1,8 Milliarden Euro. Wir haben sie in diesem Haushalt 2021 auf 1,1 Milliarden Euro reduzieren können, weil wir insgesamt wesentlich mehr Ordnung in den Abläufen haben, weil der Neuzugang von Asylbewerbern deutlich rückläufig ist. Bitte erwecken Sie nicht den Eindruck, wir hätten die Steuerzahler höher belastet. Im Gegenteil, wir haben die Kosten für die Steuerzahler reduzieren können.

Sie bekommen anschließend oder spätestens morgen Früh nähere Erläuterungen der Eckpunkte des Haushalts für das Innenministerium in Ihre Fächer gelegt, weil die Verwaltungsgerichte angesprochen worden sind. Auch da scheinen irgendwelche Zahlen nicht ganz richtig betrachtet worden zu sein. Für die Verwaltungsge-

richte sind allerdings auch aus dem Einzelplan 13 Stellen in den Einzelplan 03 umgeschichtet worden.

Tatsache für die Verwaltungsgerichte ist, dass wir im Jahr 2015 210 Richterstellen hatten. Mit dem Haushalt, den Sie anschließend, wie ich hoffe, beschließen werden, haben wir 337 Richterstellen an den Verwaltungsgerichten. 2015 hatten wir 232 Stellen für nichtrichterliches Personal. Mit dem jetzt Ihnen vorliegenden Haushalt haben wir 338 Stellen für das nichtrichterliche Personal. Das heißt, wir bauen die Verwaltungsgerichte massiv aus. Wir haben an den Verwaltungsgerichten gestiegene Fallzahlen, deswegen ist der Ausbau auch notwendig. Aber auch hier gilt wiederum: Kein anderes Bundesland sorgt mit einer massiven personellen Verstärkung der Verwaltungsgerichte so wie wir dafür, dass die Verfahren nicht elendig verlängert werden, sondern dass wir wieder zu einer Verkürzung der Verfahrensdauer kommen und dass der Verfahrensstau schon jetzt wieder abgebaut wird. Das ist die Realität an den Verwaltungsgerichten.

Ich bin dankbar dafür, dass auch der Sport positiv angesprochen worden ist. Der Sport ist erst im Jahr 2013 bzw. 2014 in das Innenministerium umressortiert worden. Wir hatten damals ein Haushaltsvolumen von 46 Millionen Euro für den Sport. Dies ist innerhalb von fünf Jahren auf 130 Millionen ausgebaut worden. Noch nie hat der Sport in Bayern so viel Geld bekommen, wie er mit dem Haushaltsentwurf für 2021 bekommen wird. Das ist gerade angesichts der Corona-Krise und der damit verbundenen besonderen Belastung für viele Sportvereine dringend notwendig. Das ist ein Kraftakt mit einer breiten Unterstützung des Landtags. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, abschließend möchte ich mich sehr herzlich bedanken. Bedanken möchte ich mich bei allen Kolleginnen und Kollegen, Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern meines Ressorts. Damit meine ich nicht nur das Ministerium, sondern den gesamten sogenannten nachgeordneten Bereich. Das gilt für die Kolleginnen und Kollegen der bayerischen Polizei, das gilt für die Verwaltungsgerichte, das gilt für die vielen anderen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Inneren Verwaltung. Ganz besonders gilt das – das will ich unterstreichen – an der Spitze für unseren Staatssekretär Gerhard Eck, der eine super Arbeit leistet und mit dem ich eine wunderbare Zusammenarbeit habe.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich will aber auch die vielen Ehrenamtler, die zu unserem Geschäftsbereich gehören, erwähnen. Ich denke an die Tausende von Frauen und Männern, die in den Freiwilligen Feuerwehren und den Rettungsorganisationen aktiv sind. Ich nenne ausdrücklich aber auch diejenigen, die als Integrationshelfer usw. tätig sind, und viele andere mehr. Ich könnte noch viele weitere Beispiele nennen. Wir haben ein großartiges ehrenamtliches Engagement. In der Gesamtheit könnten wir die Aufgaben des Innenressorts gar nicht so wahrnehmen, wenn es nicht das großartige ehrenamtliche Engagement unzähliger Mitbürgerinnen und Mitbürger gäbe. Auch dafür ein ganz, ganz herzliches Dankeschön.

(Beifall)

Nur noch ein Punkt: Herr Kollege, wir sind uns zwar in der Zielrichtung einig, dass die Hausärzte intensiv mitimpfen sollen. Für die bin ich aber wirklich nicht zuständig. Für die Impfzentren bin ich auch nicht zuständig. Wir sind uns aber einig: Wir wollen beim Impfen weiter vorankommen. Wir werden in der Tat – das ist aber Sache des Gesundheitsministers – ab dem 1. April – das ist kein Aprilscherz – die Hausärzte intensiv mit einbinden. Dann wird das Impfen noch weiter vorangehen.

Ich bedanke mich schließlich auch ganz herzlich beim Finanzminister. Verhandlungen mit dem Finanzminister sind nie einfach. Insgesamt haben sie zu einem sehr seriösen Ergebnis geführt. Man spürt, dass auch der Finanzminister ein Herz für die Themen der öffentlichen Sicherheit und Ordnung und für alle anderen mit dem Innenministerium verbundenen Themen hat. Vielen Dank dafür! Vor allem bedanke ich mich aber jetzt schon bei der Landtagsmehrheit aus CSU und FREIEN WÄHLERN; denn die reden nicht nur g'scheit daher, sondern werden jetzt diesen Haushalt auch tatsächlich beschließen. Vielen herzlichen Dank dafür und alles Gute. Wir wollen ein gutes Jahr daraus machen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2021, Einzelplan 03, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/13239 mit 18/13240, 18/13319 mit 18/13335, 18/13586 mit 18/13592, 18/13623 mit 18/13643 und 18/13717 mit 18/13722 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/14251.

Der Einzelplan 03 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung mit Bericht auf der Drucksache 18/14251 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen.

Wer dem Einzelplan 03 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich nun, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen CSU, FREIE WÄHLER und FDP. Gegenstimmen! – Die Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist der Einzelplan 03 mit den vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht gesondert abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge kann über Plenum Online eingesehen werden.

(Siehe Anlage 10)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die aufgrund der in den parlamentarischen Beratungen vorgenommenen Änderungen erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Haushalts 2021 vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und FDP. Gegenstimmen! – Die AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen? – Der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Dann ist auch das so beschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/14251 weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/13717 mit 18/13722 ihre Erledigung gefunden haben.

Die Beratung des Einzelplans 03 ist damit abgeschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Haushaltsplan 2021

Einzelplan 09 für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13737 mit 18/13741 sowie 18/14457)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/13343 mit 18/13371)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/13651 mit 18/13661)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/13599 mit 18/13607)

Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/13244 mit 18/13276)

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat auch hier 45 Minuten. Die Redezeiten sind Ihnen mittlerweile bekannt. Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich darauf hin, dass die SPD-Fraktion zu ihrem Änderungsantrag auf Drucksache 18/13604 namentliche Abstimmung beantragt hat. Ich eröffne hiermit die Aussprache. – Erster Redner ist für die CSU-Fraktion der Kollege Georg Winter. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Georg Winter (CSU): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, verehrte Kolleginnen, werde Kollegen! Wir beraten den Etat unseres noch immer jungen Ministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr. An dieser Stelle, Frau Staatsministerin, herzlichen Glückwunsch zum einjährigen Jubiläum im neuen Haus und weiterhin viel Erfolg bei den zahlreichen interessanten und wichtigen Herausforderungen in Ihrem anspruchsvollen Ressort!

Eine Reform, die sich in diesem Etat niederschlägt, ist der Verlust der Zuständigkeit für die Autobahnen. Damit geht ein Stück Mitspracherecht für Bayern verloren. Zu hoffen bleibt nur, dass sich die neue Organisationsform positiv entwickelt und dass die Abläufe nicht zu mehr Bürokratie und weniger Flexibilität führen.

Trotz des Wegfalls der Autobahnen hat der Etat eine Steigerung von 7,6 % oder 309 Millionen Euro erfahren. Der Zuständigkeitsverlust bedeutet 100 Millionen Euro im Bereich Autobahn, der hier zunächst zu einer Reduzierung geführt hätte. Insgesamt umfasst der Etat 4,36 Milliarden Euro; das kann sich sehen lassen. Wo fließen diese zusätzlichen rund 400 Millionen Euro hin? – 280 Millionen Euro mehr Landesmittel gehen in die Wohnraumförderung. Wir haben dieses Jahr auch den höchsten bayerischen Bewilligungsrahmen, was die Landesmittel anbetrifft, nämlich 848 Millionen Euro insgesamt mit allen anderen Bereichen. Wir stocken die BayernHeim GmbH mit 150 Millionen Euro auf; Ziel ist hier, einmal eine halbe Milliarde Euro anzulegen. Wir haben eine weitere Steigerung bei der Städtebauförderung hinsichtlich der Abfinanzierung, nämlich 100 Millionen Euro Cash, um unsere Verpflichtungen zu erfüllen, damit die Kommunen rechtzeitig ihr Geld bekommen. Wir geben mehr Geld im Bereich des ÖPNV und des SPNV aus; zum einen 44,4 Millionen Euro für neue Tarifstrukturen und weitere 50 Millionen Euro für das 365-Euro-Ticket.

Natürlich gibt es viele andere Herausforderungen im Ressort Wohnen, Bau und Verkehr. Hier möchte ich das Stichwort "Barrierefreiheit in Bayern" aufgreifen. In der Regierungserklärung 2013 wurde ein wichtiges Ziel, die Barrierefreiheit, für die Mitbürgerinnen und Mitbürger gesetzt. Hier haben wir wirklich noch Nachholbedarf.

Da gibt es noch viel zu tun. Erfreulich ist, dass jetzt im Laufe der nächsten Jahre mit dem jüngsten Programm des Bundes in der Kategorie bis 1.000 Pendler 25 Projekte in Bayern barrierefrei werden. Es kommen weitere 13 Projekte hinzu, bei denen die Bahnhöfe umgestaltet werden. Für viele ist damit auch Barrierefreiheit verbunden.

In der Kategorie der 1.000 bis 4.000 Ein- und Aussteiger kamen nur zwei Projekte in Bayern zum Zuge; das ist nicht zufriedenstellend. Die betroffenen Kolleginnen und Kollegen kennen das. Das ist zu wenig und maximal nur der berüchtigte Tropfen auf den heißen Stein. Das kann nicht richtig sein. Man muss wissen, dass genau diese Kategorie der 1.000 bis 4.000 Ein- und Aussteiger unsere Mobilitätsdrehscheiben im ländlichen Raum darstellen und damit eine ganz wichtige Bündlungsfunktion haben. Deswegen, Frau Ministerin, an dieser Stelle herzlichen Dank dafür, dass Sie beim Bundesverkehrsminister bereits nachgehakt und darauf aufmerksam gemacht haben, dass Ihnen das Tempo hier viel zu langsam ist. Danke, dass Sie auch die DB auffordern, im Rahmen ihrer vielen Budgets und Programme nach Alternativen zu suchen. Das ist richtig.

Von meiner Seite möchte ich noch darauf hinweisen, dass es jetzt entscheidend wäre, das Baurecht weiterzubetreiben, denn es könnte sein, dass wir ab Herbst auf die Idee kommen, in Deutschland doch noch mehr für Barrierefreiheit zu tun und in die Bahninfrastruktur zu investieren. Dann fehlt, wie so oft, das Baurecht. Dieses braucht Zeit und Geld. Wir haben hier positive Beispiele bei den Bundesfernstraßen. Wir hatten dort immer mehr Baurecht, und am Jahresende hieß es dann, die anderen Länder können das Geld nicht umsetzen. Wir konnten dann vorleisten und mehr Geld abrechnen. Deswegen lautet die Bitte, der Bundesverkehrsminister möge dafür sorgen, dass zumindest die Planungen bei diesen zehn Projekten weiterlaufen, damit wir mehr Baurecht schalten und dann auch mehr Geld in die Bahn investieren können. Das wäre hier die konkrete Anregung.

Wir haben ein paar erfreuliche Akzente im Bereich der Radwege setzen können. Meinen Dank auch der Opposition an dieser Stelle! Alle Anregungen der CSU wurden natürlich mit dem Koalitionspartner, den FREIEN WÄHLERN, aber auch mit der Zustimmung der Opposition einstimmig beschlossen. In einzelnen Stichworten: Die Kombination von Radwegen mit Wirtschaftswegen hat zur Folge, dass wir Flächen sparen, hat aber auch zur Folge, dass wir die Breite herstellen müssen, um diese Mehrfachnutzung zu gewährleisten. Andererseits wissen die Insider, dass die Nachfrage auf den Radwegen – ob das E-Biker, Rennradfahrer, Lastenradfahrer oder Pendler sind – mittlerweile erfordert, dass man mehr als 2,50 Meter benötigt.

Die Radschnellwege haben wir vor ein paar Jahren in das Sonderbaulastprogramm aufgenommen. In den Richtlinien heißt es aber, Radschnellwege könnten angelegt werden, wenn ein Potential von mindestens 2.000 Fahrradfahrern pro Tag besteht. Das taugt maximal für München und Nürnberg, aber nicht für das übrige Bayern und nicht für unseren ländlichen Raum.

(Unruhe)

Deswegen lautet die Bitte an die Staatsregierung, die Richtlinie zu ändern und die "2.000" zu streichen. Wenn wir die Lücke zwischen 2,5 bis 4 Meter schließen können, dann sparen wir auch Flächen und machen nicht alle Wege 4 Meter breit, nur um die Förderung zu bekommen.

Ein Drittes betrifft die Kreuzungen. Wenn diese im Bereich von Schulen, Kindergärten oder anderswo liegen, haben wir durch unsere Beschlussfassung klargestellt, dass Kommunen hier eigenständig handeln können und somit die Möglichkeit haben, Verbesserungen umzusetzen, ohne auf andere Baulastträger warten zu müssen. Auch dafür haben wir die Voraussetzungen geschaffen.

Zum Abschluss sage ich den Kollegen Jürgen Baumgärtner, Josef Zellmeier, den beiden Vorsitzenden, den Referenten für die Mitwirkung und natürlich auch Frau Staatsministerin Schreyer und ihrem Haus, das immer für Anregungen offen ist und unterstützt, herzlichen Dank. Das gilt auch für den Herrn Finanzminister und seinem Haus; er ist im Moment nicht da, aber ich lobe ihn auch in Abwesenheit. Das wird ihm sicherlich übermittelt. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abgeordnete Dr. Markus Büchler. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Klimareport hat vor Kurzem gezeigt, dass wir uns, wenn wir so weitermachen wie bisher, zum Ende dieses Jahrhunderts in Bayern auf plus 4,8°C einstellen müssen, meine Damen und Herren. Eine Katastrophe für Mensch und Natur! Ende des Jahrhunderts hört sich vielleicht weit weg an, aber die Menschen, die heute geboren werden, werden das zum Großteil und mit hoher Wahrscheinlichkeit noch erleben. Wir tragen die Verantwortung dafür, wie unsere Kinder und Enkel am Ende des Jahrhunderts leben werden.

Der CO₂-Ausstoß muss schnell sinken, wenn wir das 1,5-Grad-Ziel, zu dem wir uns in Paris verpflichtet haben, erreichen wollen. Beim Sorgenkind Verkehr sinkt der CO₂-Ausstoß jedoch nicht; er steigt sogar weiter an. Hier besteht der dringendste Handlungsbedarf darin, dass wir unsere Mobilität schnell klimaneutral organisieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim Blick auf Ihren Staatshaushalt sieht man, dass die Staatsregierung die Herausforderungen unserer Zeit offensichtlich nicht erkannt hat. Vor zwanzig Jahren hätte man die kleinen Verbesserungen, die Sie beim ÖPNV machen, wie zum Beispiel günstigere Tickets oder etwas mehr ÖPNV-Mittel, vielleicht noch als Fortschritt durchgehen lassen können, aber heute reicht das nicht. Angesichts der rasanten Klimaveränderung brauchen wir heutzutage dringend sehr viel mehr Tempo und mehr Einsatz für die Verkehrswende. – Frau Ministerin, wenn ich höre, dass Sie im Haushaltsausschuss ziemlich dreist sagen, Sie wollten eigentlich gar keine Mobilitätswende, weil Sie den Leuten nicht vorschreiben wollten, wie sie sich fortbewegen sollen, dann komme ich zu dem Schluss, dass Sie offensichtlich noch nicht ganz verstanden haben, worum es in dieser Debatte überhaupt geht. Es ist doch Ihre starrsinnige CSU-Autopolitik, die die Menschen momentan in weiten Teilen des Landes zum Autofahren nötigt, weil Sie keinen Plan und keine Idee haben, wie vernünftige Alternativen aussehen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe)

Seit sechzehn Jahren warten wir auf den gesetzlich vorgeschriebenen Schienenverkehrsplan. Seit fast zwanzig Jahren warten wir auf den Gesamtverkehrsplan, der ebenfalls gesetzlich vorgeschrieben ist und eigentlich alle zwei Jahre aktualisiert werden muss. Aus solchen Plänen würde sich zum Beispiel ableiten, was man tun muss, um im Interesse gleichwertiger Lebensverhältnisse im ganzen Land die Verkehrsinfrastruktur auf Vordermann zu bringen, zum Beispiel beim rostigen Schienennetz, damit Sie den Bayerntakt, den Sie bewerben, auch wirklich einmal im ganzen Land fahren und den Studentakt, den Sie versprechen, auch infrastrukturell überhaupt darstellen können. Am besten wird das auch noch mit elektrischem Strom anstatt Diesel betrieben. Das ist ebenso wie die Reaktivierung und das Einbeziehen aufgelassener Nebenstrecken ein wichtiges Thema. Der Bund hat

für all diese Sachen sehr viel Geld bereitgestellt, aber der Staatsregierung fehlt es an Plänen und Konzepten, sodass wir Mittel gar nicht abrufen können, wie zum Beispiel bei den aufgewachsenen GVFG-Mitteln.

Meine Damen und Herren, es geht aber nicht nur um Klimaschutz bei der Verkehrswende, sondern darum, dass immer mehr Menschen in der Stadt und erst recht auf dem Land Alternativen zum Auto wollen. Sie wollen es nicht mehr hinnehmen, dass Sie sie mit Ihrer einseitigen Straßenbaupolitik ins Auto zwingen. Immer mehr Leute wollen endlich Alternativen, wollen Bus und Bahn mit attraktiven Takten zu günstigen Preisen und ein sicheres und bequemes Radwegenetz, so wie es in anderen Bundesländern oder anderen Staaten entwickelt wird.

(Unruhe)

Deswegen schreiben wir nichts vor. Aber Sie schränken die Wahlfreiheit der Menschen ein, indem Sie den Straßenbau einseitig vorantreiben und Menschen ohne Auto im Regen stehen lassen. Wir jedenfalls wollen, dass die Menschen bequem zwischen Auto, zuverlässigen Öffis und sicherem Radl wählen können und dass alle Menschen gut vorankommen, nicht nur die Hälfte der Bevölkerung, die ein Auto und einen Führerschein hat.

Mit unseren Änderungsanträgen können Sie die richtigen Zeichen setzen und für Klimaschutz und Verkehrswende die richtigen Hebel in Bewegung setzen. Stimmen Sie diesem zu, dann geht es vorwärts bei Klimaschutz und Verkehrswende!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Sebastian Körber von der FDP-Fraktion vor. Bitte, Herr Kollege Körber.

Sebastian Körber (FDP): Herr Kollege Büchler, das veranlasst mich jetzt schon mal zu einer Nachfrage, wenn Sie sich so gegen das Auto stellen und sagen, man muss da bessere Lösungen anbieten.

Bayern ist ja ein sehr großes Flächenland. Jetzt kann man das aus München heraus mit dem doch sehr guten öffentlichen Personennahverkehr sicherlich anders sehen, aber was machen wir denn im ländlichen Raum, zum Beispiel bei mir in Oberfranken, im Landkreis Wunsiedel? Da gibt es leider nicht so viele ICE-Bahnhöfe. Die Busse des ÖPNV – zumindest die Busse, die ich kenne – fahren bei uns in Oberfranken auf der Straße. Ich habe noch nicht genau verstanden, wie wir das Problem lösen können oder den Herausforderungen nach grüner Philosophie gerecht werden können.

Im ländlichen Raum fahren fast zwei Drittel aller Menschen ausschließlich mit dem Auto. Wie lösen wir das denn? Der Radanteil ist dort unter 10 %. Was sind Ihre konkreten Lösungsvorschläge für den ÖPNV im ländlichen Raum?

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Wir lösen das durch ein sehr gutes Angebot der Bahn in der Fläche, zum Beispiel auch auf wieder reaktivierten Nebenstrecken, plus ein –

(Unruhe)

– wollen Sie es wissen, oder wollen Sie es nicht wissen? Hören Sie halt zu, dann erfahren Sie, wie das funktioniert! – gutes Busnetz in der ganzen Fläche mit einem Stundentakt von in der Früh bis in die Nacht. In sehr dünn besiedelten Gebieten lässt sich mit modern und digital vernetzten On-Demand-Rufbussen und Ruftaxi-

Systemen hervorragend eine flächendeckende Erschließung gewährleisten. Sie brauchen bloß in die Schweiz schauen, wie das funktioniert.

(Lachen)

– Da brauchen Sie nicht zu lachen! – Wie das zu machen ist, ist längst klar. Es fehlt allerdings an den Mitteln, die Sie im Straßenbau verbuddeln.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, herzlichen Dank. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Bernhard Pohl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, Frau Staatsministerin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Büchler, habe ich da das Wort Lufttaxi gehört? Das wäre ja etwas ganz Neues. Da müsste ich Sie ja direkt loben. Ansonsten habe ich vernommen, dass Sie für die GRÜNEN wieder einmal dokumentiert haben, eine Ein-Thema-Partei zu sein. Aber nicht einmal dieses eine Thema Klimaschutz haben Sie richtig drauf, denn Sie wollen dieses Thema im Verkehr mit Verbot und Verzicht lösen.

Jetzt kann man sagen: Verbot und Verzicht sind sehr edel. Aber das ist eine ganz gefährliche Sackgasse. Wir lösen dieses Problem im Wirtschaftsministerium durch CO₂-neutrale Antriebe. Das ist der richtige Weg. Herr Kollege Dr. Büchler, ich sage Ihnen eines: Ein moderner Verbrennungsmotor hat allemal eine bessere CO₂-Bilanz als das Fortbewegen mit einem Ochsenkarren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Thema Verkehr ist in der Tat – Herr Körber, da muss ich Ihnen uneingeschränkt recht geben – in einem Flächenland wie Bayern eine zentrale Frage der Infrastruktur, eine zentrale Frage der Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse. Das ist eine wesentliche Zielsetzung dieser Koalition. Ich freue mich, dass Sie ebenso dieser Zielsetzung anhängen. Bei den GRÜNEN habe ich das so nicht vernommen.

Ich komme zu einem weiteren Thema, bei dem sich die GRÜNEN demaskieren, zumal in einem Wahljahr. Ich komme zum Wohnungsbau. Wir wissen: Wohnen ist nicht erst seit gestern, sondern seit vielen Jahren die entscheidende soziale Frage in Deutschland, aber insbesondere auch in Bayern, einem Land, das von Zuzug geprägt ist. Selbstverständlich ist es die Aufgabe der Politik, für bezahlbaren Wohnraum zu sorgen, und zwar nicht mit irgendwelchen sozialistischen Enteignungsphantasien, wie sie in Berlin betrieben werden, sondern mit mehr Wohnungsbau. Ich freue mich, dass diese Koalition unter anderem in die Eigenheimzulage investiert.

Die Eigenheimzulage ist ein Instrument zur Schaffung von mehr Wohnraum und Eigentum für breite Bevölkerungsschichten. Hier verhelfen wir den Familien dazu, dass sie sich Eigenheime schaffen können. Wann läuft das aus? – Wir können es aktuell nicht weiter verlängern, aber ich nehme die Anregung gerne an. Wir werden es diskutieren, ob wir es bei besserer Haushaltslage – momentan haben wir natürlich mit Corona zu kämpfen – auch irgendwann einmal wieder auflegen.

Wir haben aber als Koalition dafür gesorgt, dass alle Anträge, die innerhalb der Frist bis 31. Dezember des letzten Jahres eingegangen sind, auch tatsächlich berücksichtigt werden. Wir hätten das nicht gewusst. Rechtlich gab es keinen Anspruch darauf. Aber wir haben gesagt: Wir halten selbstverständlich Wort, und wir wollen dieses Programm gut zu Ende führen, auch wenn es einen Betrag von 115 Millionen Euro zusätzlich kostet. Das war es uns wert, das ist es uns wert; denn Wohnungsbau hat bei uns einen ganz hohen Stellenwert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich meine einen Wohnungsbau, der menschengerecht ist und nicht ideologisch verbrämt, wie die Vorstellung von Herrn Hofreiter, der das Eigenheim verbieten will. Ich muss schon sagen: Ich war nach der Wende ein halbes Jahr im Innenministerium von Thüringen. Ich habe damals die wunderhübschen Plattenbauten mit 18 Stockwerken in der Rigaer Straße in Erfurt, in Suhl und überall gesehen. Das ist eine "wunderbare Art zu wohnen". Nein, wir wollen das nicht, und trotzdem haben wir uns dem Flächensparen verschrieben.

Wir, das Bauministerium mit der Bauministerin und die gesamte Staatsregierung, finden intelligente Lösungen. Ich sage auch, weil hier Thorsten Glauber sitzt: Auch er hat Kompetenz, und selbstverständlich wird hier auch ressortübergreifend gearbeitet, denn die Mitglieder dieser Staatsregierung arbeiten gut und vertrauensvoll zum Wohle des Freistaats Bayern zusammen. Da werden die Kompetenzen gebündelt. Da gibt es keine Eifersüchteleien. Da wird gut gearbeitet, und da geht auch etwas voran.

Ich schaue jetzt wieder in die Reihen der GRÜNEN. Ich möchte durchaus konzedieren, dass es auch einen Vorteil hat, wenn man eine Ein-Thema-Partei ist; denn man wird dadurch sichtbarer. Wenn man aber irgendwann einmal Regierungsverantwortung übernehmen möchte – und davon träumen Sie ja permanent –, dann muss man die Probleme des ganzen Landes lösen und darf sich nicht nur auf ein ideologisches Thema fokussieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Es ist gut, dass die Kompetenzen für Bauen, Wohnen und Verkehr einem einzigen Ministerium zugeordnet worden sind; denn diese Zukunftsaufgaben sind zu lösen.

Weil hier das Thema Schiene angesprochen wurde, sage ich: Ja, selbstverständlich werden wir beim Thema Barrierefreiheit einen Schritt weiterkommen, obwohl das ein Bundesthema ist. Das muss man auch einmal deutlich sagen. Eigentlich hätte es der Bund zu lösen. Aber wir krempeln die Ärmel hoch. Wir leisten hier Kofinanzierung. Wir haben das auch in der Vergangenheit mit Bayernpakt I und II schon getan. Wir werden auch versuchen, im nächsten Haushalt bei der Reaktivierung von Bahnen in der Region ein Stück weiterzukommen; denn auch das ist ein Teil eines vernünftigen Verkehrskonzepts. Ich weiß, dass auch andere Fraktionen Sympathien dafür haben. Das wird man ein Stück weit auch interfraktionell angehen können. Ich hoffe, dass die entsprechenden Mittel im nächsten Haushalt zu verankern sind. Ich denke, insgesamt sind wir gut aufgestellt. Die Ministerin hat einen guten Haushalt vorgestellt, der unsere Zustimmung verdient.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung des Abgeordneten Sebastian Körber für die FDP-Fraktion vor. – Bitte, Herr Kollege.

Sebastian Körber (FDP): Herr Kollege Pohl, Sie haben die GRÜNEN als eine Ein-Thema-Partei bezeichnet. Mich würde interessieren, für welches Thema aus diesem Ressort die FREIEN WÄHLER stehen. Bisher habe ich nämlich noch kein einziges Thema identifiziert. Vielleicht können Sie mir helfen?

Bleiben wir beim Thema Unterstützung für Wohnungseigentumsbildung. Sie haben gesagt, die Eigenheimzulage, dabei reden Sie von der bayerischen, ist sozusagen eine Aufstockung des Eigenkapitals. Die finden Sie eine gute Sache, aber die läuft aus. Was tun Sie denn jetzt, damit das Bauen günstiger wird, damit die Menschen

Wohneigentum bilden können? Kommen Sie jetzt nicht mit dem Baukindergeld, das kann nicht jeder beantragen. Was machen Sie denn? Was ist denn das Thema der FREIEN WÄHLER, damit die Menschen in Bayern Wohneigentum bilden können, vielleicht sogar im ländlichen Raum? Was machen Sie denn da konkret?

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Lieber Herr Kollege Körber, Sie brauchen mir keine Antwort vorzugeben. Das Baukindergeld hätte ich gar nicht genannt. Wir FREIEN WÄHLER setzen uns, seit wir im Bayerischen Landtag sind, ganz zentral dafür ein, dass Bayern in der Fläche gestärkt wird, dass wir die Regionen stärken. Das heißt natürlich auch, wenn wir Wirtschaft und Infrastruktur in die Regionen bringen, dann wird das Land entzerrt, dann wächst der Schmelztiegel München etwas weniger stark, weil die Regionen stärker sind. Nachdem Sie aus Oberfranken kommen: Es ist noch gar nicht so lange her, da hat die Stadt Selb intensiv darüber nachgedacht, Gebäude zurückzubauen, weil sie ständig von der Schrumpfung bedroht war. Wir bringen die Menschen in die Fläche, und das allein führt dazu, dass Preise sinken, dass das Wohnen erträglicher, billiger, kostengünstiger und trotzdem attraktiv wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Abgeordneter. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Winter hat die Zahlen im Wesentlichen genannt. Uns, der AfD, kommt die Wohnraum- und die Studentenwohnraumförderung zu kurz. Auch die Städtebauförderung ist gekürzt worden, was wir nicht verstehen und was wir auch nicht gut finden. Die Ausgaben für den ÖPNV sind gesteigert worden, das finden wir gut. Schienenpersonennahverkehr: 1,455 Milliarden Euro, da sind wir auch dabei.

Kommen wir zu den Aussagen meiner Kollegen vorhin, speziell zur Aussage von Herrn Kollegen Büchler und zu seinem Vorwurf an Frau Ministerin Schreyer. Das wirkt zwar jetzt etwas komisch, wenn ich sie als Vertreter der AfD-Fraktion verteidige, aber nachdem Sie die Mobilitätswende anprangern: Ja, ich glaube, die meisten bürgerlichen Parteien hier wollen einen ausgewogenen Individualverkehr. Die AfD setzt sich besonders dafür ein, weil der Individualverkehr auf dem Land eine besondere Bedeutung hat. Das Land draußen darf nicht abgehängt werden. Diese Systeme geben vor, dass heute alles ganz leicht über Schiene, Bus oder durch intelligente Lösungen funktionieren soll. Wir haben aber genügend ältere Personen, die nicht abgehängt werden dürfen. Der Verbrennermotor, den Sie vorhin gezeißelt haben, ist genau andersherum zu sehen: Es gibt nämlich intelligente Lösungen für die modernste Dieselsechnik. Wir sind absolut gegen die neuen Forderungen der EU – die Sie, die GRÜNEN, natürlich sicherlich unterstützen werden –, die Verkehrswende bis 2030 weiter zu forcieren.

Eines ist uns bei dem ganzen Haushalt allerdings ein Dorn im Auge: Der Straßenbau, und das habe ich schon in der letzten Haushaltsdebatte angesprochen, ist drastisch unterfinanziert. In der Prioritätsstufe eins hinken wir um Jahre hinterher. Da brauchen wir wesentlich mehr Geld. Der Verkehr hängt natürlich mit der Infrastruktur zusammen, und die ist wichtig, auch für die Wohnungsbauproblematik; auf die komme ich gleich noch. Wir brauchen eine Stärkung des ländlichen Raums, um das Stadt-Land-Gefälle zu überwinden, um günstigen Wohnraum auch in der Stadt zu ermöglichen.

Für uns ist auch der Ausbau von wesentlichen Verkehrsstraßen wichtig, und zwar mit dem bestmöglichen Lärmschutz. In der Debatte im Verkehrsausschuss haben wir erlebt, was bei der A 94 mehr oder weniger alles schiefgelaufen ist. Da muss noch viel besser geplant werden, und der Lärmschutz muss schon im Vorfeld bestmöglich für die Bürger ausgebaut werden.

Die E-Mobilität wird aus unserer Sicht viel zu schöngeredet. Wir sind für einen ausgewogenen Energie-Antriebsmix. Wir sehen, wie ich vorhin schon gesagt habe, keine Notwendigkeit für eine Verteufelung der herkömmlichen Antriebsarten. Wir wollen uns jetzt auch bedanken, auch wenn das von uns als der AfD-Fraktion vielleicht komisch klingt. Es ist aber Fakt: Mein Kollege Andi Winhart und ich stehen für Rosenheim, und wir haben, ebenso wie Klaus Stöttner von der CSU, einen Antrag für Rosenheim eingereicht, die Verknüpfungspunkte zu untersuchen. Sicherlich wird Verkehrsministerin Schreyer das an den Bundesverkehrsminister weitergeleitet haben. Für uns im Inntal ist es ein ganz wesentlicher Punkt, dass die Brennerbasistunnelstrecke vollkommen untertunnelt wird und den größtmöglichen Lärmschutz für die Bürger bietet.

Wohnen und Bauen ist, das hat schon Herr Pohl gesagt, die zentrale soziale Herausforderung angesichts der steigenden Mieten, des knappen Wohnraums, der sinkenden Renten und der Altersarmut. Auch hier noch einmal einen Rückblick auf 2019. Damals haben fast alle Fraktionen bei diesem Thema angeprangert, dass Herr Söder als Finanzminister 33.000 Wohnungen mehr oder weniger aus der Sozialbindung herausgenommen und verkauft hat. Damals hat er das BayernHeim-Projekt groß angekündigt. Was ist daraus geworden? Wir haben es in unserer Gemeinde selbst erlebt: Es ist ein Rohrkrepieler, aus unserer Sicht ein totgeborenes Kind.

Die Ursache für die Misere bei Wohnen, Bau und Verkehr ist die Wohnungsknappheit durch die vernachlässigte Infrastrukturpolitik der langjährigen Regierungsparteien. Wir haben eine enorme Baukostensteigerung, allein in den letzten zehn Jahren um 50 %. Allem voran geht die ganze Immobilienblase mit der Null-Zins-Politik, die wir in diesem kleinen Länderparlament nicht beeinflussen können, die auf EU-Ebene und weltweit dringend einer Korrektur bedarf. Betroffen sind Familien, Geringverdiener, aber auch Bürger weit in die Mittelschicht hinein. Heute können sich Polizisten und Facharbeiter in Ballungsräumen, in Metropolregionen keine vernünftige Wohnung mehr leisten. Da helfen auch keine sozialistisch geprägten Instrumente, das haben wir jetzt in Berlin gesehen. Der Mietenstopp ist genau kontraproduktiv.

Wir brauchen eine Entzerrung der Ballungsräume, eine Verdichtung durch höheres Bauen. Das haben wir bei der letzten Änderung der Bayerischen Bauordnung diskutiert. Und was ist die Folge? In zahlreichen Gemeinden wurde die Öffnungsklausel aus meiner Sicht missbraucht, genau der Gedanke, der von den meisten Parteien hier in der Bayerischen Bauordnung mitgetragen wurde. Städtetag und Gemeindetag haben konträr dazu ununterbrochen auf die Gemeinden eingehämmert, damit sie die Öffnungsklausel wahrnehmen, und sie haben Satzungen erlassen, die von Neid geprägt sind und den Wohnungsbau zusätzlich verhindern. Wir könnten nach neuesten Untersuchungen bis zu zwei Millionen durch Aufstockungen und durch Dachgeschossausbauten erreichen. Daran müssen wir noch arbeiten, genauso wie an der Digitalisierung der bayerischen Baubehörden. Auch da haben wir dringenden Nachholbedarf. Meine Schwiegertochter war in Amerika Architektin, die hat sich gewundert, dass wir noch mit Plänen arbeiten.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Bergmüller, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Franz Bergmüller (AfD): Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. – Ich habe noch zwölf Sekunden.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Überzogen, Sie haben zwölf Sekunden überzogen. Das möchte ich schon noch richtigstellen.

(Heiterkeit)

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Harald Güller von der SPD-Fraktion.

Harald Güller (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute zimal und richtigerweise die Mottos gehört: "Testen, testen, testen" und "Impfen, impfen, impfen". Für den Haushalt des Ministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr gilt ein anderes Motto, und das heißt: "Investieren, investieren, investieren." Wir müssen in eine gute Zukunft für Bayern investieren, und zwar auch in Jahren einer Krise.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen das Mantra der Schulden für spätere Generationen nicht nur auf Euro beziehen, sondern wir müssen endlich begreifen, dass die größte Schuld, die wir der nächsten Generation hinterlassen können, eine marode Infrastruktur ist, und zwar gerade beim Verkehr, bei Bauen und Wohnen. Übrigens, in Richtung GRÜNE: Das ist auch eine Schuld beim Klima und beim Umweltschutz, wenn wir hier nicht investieren, und zwar in alle Bereiche.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen brauchen wir in diesem Haushalt nach unserer Auffassung mutigere Schritte, mutigere Schritte im Bereich des öffentlichen Personennahverkehrs und des Schienenpersonennahverkehrs. Wir brauchen ein 365-Euro-Jugendticket nicht nur in einzelnen Großstädten, sondern flächendeckend in Bayern,

(Beifall bei der SPD)

und zwar auch als Einstieg in ein 365-Euro-Ticket für alle Bürgerinnen und Bürger in Bayern. Wir brauchen mehr Investitionen durch die Bayerische Eisenbahngesellschaft, damit sie mehr Verkehrsverbindungen bestellen kann. Wir brauchen mehr Investitionen zum Beispiel in ein Sozialticket und in ein Seniorenticket. Ich sage an dieser Stelle auch ganz klar, dass ich ein Stück weit von den GRÜNEN enttäuscht bin, die uns hier nicht unterstützen. Zu einem sozialen Nahverkehr gehört es auch, ein Senioren- und ein Sozialticket zu installieren. An dieser Stelle verstehe ich eine Enthaltung von euch nicht.

(Beifall bei der SPD)

Daneben ist es auch unbedingt notwendig, im Bereich des Bauens und Wohnens mehr zu tun als bisher. Die Eigenheimzulage läuft jetzt aus. Das müssen auch CSU und FREIE WÄHLER zugeben: Die Eigenheimzulage hat tatsächlich nicht das gebracht, was ihr euch erwartet habt. Deswegen muss man jetzt umso kräftiger in die Wohnraumförderung investieren. Natürlich ist die BayernHeim eine Möglichkeit, um neuen Wohnraum in Bayern zu schaffen. Aber dazu muss man sie auch mit entsprechenden Finanzmitteln ausstatten, damit sie in den nächsten Jahren sehr viel aktiver werden kann als jetzt. Momentan ist sie schlicht und einfach eine Hülle und ein Versprechen, das Sie gegeben haben, das aber noch lange nicht umgesetzt ist. Deswegen ist kräftig über die BayernHeim zu investieren.

(Beifall bei der SPD)

Aber beim Wohnungsbau heißt es eben auch, dass wir zum Beispiel bei den Bedienstetenwohnungen für die Staatsbediensteten mehr tun müssen. Wir müssen auch einmal deutlich andere Wege gehen. Warum bauen wir denn nicht als Freistaat zum Beispiel über die BayernHeim, über Siedlungswerke oder Studentenwerke einmal Wohnsiedlungen, wo alles zusammenkommt, sowohl der Studierendenwohnbau als auch der Staatsbedienstetenwohnbau als auch die Vergabe an die normalen Bürgerinnen und Bürger und natürlich auch ein bisschen Sozialwohnbau? Das wäre eine Idee. Wir haben versucht, dafür Impulse zu geben, die Sie unglücklicherweise abgelehnt haben.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen in diesem Bereich auch einen Fonds "Sicheres Wohnen" – in Corona-Zeiten sicherlich das Thema, das auch Natascha Kohnen als unsere Landesvorsitzende nach vorne gebracht hat –, um Wohnungslosigkeit zu verhindern und auch um Vermieterinnen und Vermietern zu helfen; denn nicht nur große Konzerne vermieten, sondern auch einzelne Leute, die ihre Altersvorsorge auf eine vermietete Eigentumswohnung basiert haben.

Frau Ministerin Schreyer, es ist ja schön, wenn Sie auf Bundesebene Pressemitteilungen herausgeben und sagen: Ich habe mich auf Bundesebene dafür eingesetzt, dass es einen solchen Fonds gibt. – Das können Sie machen. Aber wenn wir das hier in Bayern vorschlagen, dann erwarten wir von derselben Ministerin auch Unterstützung. Nicht nur in Berlin reden, sondern in Bayern handeln, das ist Ihr Job.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Haushalt ist auch ein Haushalt, der ein Stück weit die Unterschiede der Oppositionsparteien zeigt. Dass die FDP im Ausschuss unseren Anträgen für 365-Euro-Tickets nicht zustimmt, weil das Thema des Preises des Nahverkehrs kein Faktor sei, zeigt, wie weit Sie von der Realität entfernt sind. In Richtung der GRÜNEN sage ich: Natürlich ist es richtig, Radwege und Radschnellwege zu bauen. Aber 150 Millionen Euro im nächsten Jahr in Radwege zu investieren und zu sagen, dafür brauchen wir keine Staatsstraßen, das zeigt tatsächlich, dass Sie ein gutes Stück von der Realität weg sind. Auf diesen Staatsstraßen fährt nicht nur der böse Individualverkehr mit Benzin- oder Dieselmotoren. Nein, darauf fährt auch der Individualverkehr mit Elektromotor. Darauf fährt auch der Bus, den wir hier alle gemeinsam in jedem Eck in Bayern fordern, und auf diesen Straßen fahren auch die Güterverkehre, die wir für eine ortsnahe Versorgung im Supermarkt und im Ortsladen fordern. Dafür brauchen wir intakte Staatsstraßen. Man sollte nicht das eine gegen das andere ausspielen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter!

Harald Güller (SPD): Eine letzte Bemerkung: Übrigens brauchen auch diese Radwege Fläche. Also reden Sie nicht immer nur vom "bösen Flächenfraß".

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, ich darf Sie bitten, Ihre Rede jetzt zu beenden.

Harald Güller (SPD): Da dieser Haushalt all den Anforderungen nicht gerecht wird, werden wir ihn ablehnen. Sie hätten die Möglichkeit gehabt, sinnvolle Anträge der SPD anzunehmen. Auch diese Chance haben Sie wiederum vergeben.

(Beifall bei der SPD – Zuruf: Bravo!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Abgeordnete Sebastian Körber von der FDP-Fraktion.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Kommen wir zu den sinnvollen Anträgen. Vielen Dank für das Stichwort. Die FDP-Fraktion hat nämlich 33 Änderungsanträge vorgelegt, wie Sie es von uns als Serviceopposition gewohnt sind. Allein da war ein Einsparvolumen von 200 Millionen Euro drin. So konstruktiv sind wir eben. So sind Sie es von uns gewohnt. Die Staatsregierung und die sie tragenden Fraktionen haben die Chance vertan, hier zukunftsfähige Investitionen zu tätigen. Das ist natürlich sehr bedauerlich. Sie haben Ihre Chance nicht genutzt.

Ich will einmal exemplarisch vier dieser schwarzen Löcher herausgreifen, die den Steuerzahler sehr teuer zu stehen kommen werden. Da komme ich dann auch noch zum 365-Euro-Ticket, Kollege Güller. Das sind nämlich die Hypotheken, die Sie den Kindern und Enkelkindern Bayerns für die nächsten Jahrzehnte überlassen werden.

Punkt eins. Die BayernHeim ist angesprochen worden. Das ist an Peinlichkeit langsam nicht mehr zu überbieten. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Frau Ministerin, bezugsfertig haben wir sage und schreibe 71 Wohneinheiten. Sie führen jetzt 150 Millionen Euro diesem Haushalt zu. 71 Wohneinheiten entsprechen genau 0,2 % von den damals 33.000 verkauften GBW-Wohneinheiten. Da muss ich schon sagen: Jedes privatwirtschaftliche Wohnungsunternehmen wäre längst bankrott, wenn es so arbeiten würde, wie Sie es in der BayernHeim für den Freistaat mit unserem Steuergeld machen, meine sehr verehrten Damen und Herren von den Regierungsfractionen. Das können die Wohnungsbaugesellschaften vor Ort besser; denn sie wissen, wie das vor Ort funktioniert. Dass die BayernHeim hier wirklich total versagt, ist ja offenkundig.

Punkt zwei betrifft das 365-Euro-Ticket, Kollege Güller. 50 Millionen Euro sollen hier jetzt zugeführt werden, und auch diese sind offenkundig falsch vergeben. Sie müssen schon erst genau zuhören, wenn Sie sagen, dass die FDP sehr weit von der Realität weg ist. Sie sind weit weg von den Realitäten in diesem Land. Sie sehen doch, in welchem Zustand die Infrastruktur ist. Ich brauche doch erst einmal das ganze Geld aus dem System der Infrastruktur, um die maroden Teile – das sind Ihre Worte – instand zu setzen. Dann kann ich mir nachher überlegen, wie ich ein Ticket clever bepreisen kann.

Nehmen Sie nur einmal den Großraum München. Da gibt es jetzt ein sogenanntes 365-Euro-Ticket für bestimmte Personengruppen, nicht für alle Personen, wie Sie es fordern. Wenn ich jetzt da nur mal die ersten vier Ringlein im Verkehrsverbund anschau, hat das Jahresticket eigentlich über 600 Euro gekostet. Jetzt können Sie die Differenz ausrechnen und wie viel Geld uns im System fehlt. Das Entscheidende ist eben nicht nur der Preis. Damit mehr Menschen den öffentlichen Personennahverkehr nutzen, kommt es darauf an, dass er bequem und verlässlich ist, dass es ein besseres Angebot und noch mehr Kapazitäten gibt. Auf diese entscheidende Frage haben wir immer hingewiesen.

Punkt drei, das Baukindergeld. Die Eigenheimzulage läuft ja Gott sei Dank aus. Sie ist natürlich auch völlig fehl am Platz. Hier gibt es viel cleverere Vorschläge, die wir als Freie Demokraten schon immer vorgetragen haben. Das ist liberale Eigentumsförderungspolitik. Wenn Sie endlich die Grunderwerbsteuer für die erste selbst genutzte Immobilie abschaffen würden, würden wir viel mehr erreichen.

(Beifall bei der FDP)

Kollege Pohl, da können auch die FREIEN WÄHLER etwas lernen. Das ist nämlich zielgerichtet. Wie die FREIEN WÄHLER Wohneigentum fördern wollen, davon habe ich in Ihrem Vortrag leider nichts gehört. Das war einfach nur ausweichendes Erzählen über den ländlichen Raum. Das könnte ja Ihr eines Thema sein, wie Sie es den GRÜNEN vielleicht vorwerfen. Aber damit erreichen Sie jedenfalls nichts.

Punkt vier. Wir haben jetzt einen neuen zweiten Dienstsitz des Bauministeriums ausgewiesen, und zwar in Augsburg. Warum wir diesen brauchen, weiß man nicht genau. Das ist noch erklärungsbedürftig. Umweltfreundlich ist die Sache übrigens auch nicht, weil Sie dort durch das Betreiben von Symbolpolitik jetzt weitere Dienstreisen induzieren. Dieser Punkt ist wie die anderen von mir schon vorgetragenen Punkte ein schwarzes Loch und verschwendetes Geld. Zusammenfassend: Alleine hier haben wir eine Viertelmilliarde Euro, die wir anderweitig nutzen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, exemplarisch will ich noch ein paar wirklich sinnvolle Investitionen herausgreifen. Wir müssen mehr in die Digitalisierung investieren. Das betrifft den Mobilitätsbereich in der Infrastruktur; denn die Mobilität muss miteinander vernetzt werden. Dass hier immer diese Kämpfe – Rad kontra Auto – aufgezeigt werden, ist falsch. Lassen Sie uns das bitte, wie wir das in einem Konzept vorgeschlagen haben, miteinander vernetzen, Knotenpunkte stärken, gerne Fahrradstellplätze am Bahnhof einrichten, aber bitte auch Park-&-Ride-Plätze für das Auto. Das wäre eine sinnvolle Geschichte.

Wir müssen auch im Bauwesen mehr digitalisieren, Stichwort BIM.

Ich will noch einen Punkt herausgreifen, die IMBY, die Immobilien Freistaat Bayern. Frau Ministerin, dafür gibt es ja eigentlich einen Reformauftrag im Koalitionsvertrag. Bei dem, was die Immobilien Freistaat Bayern so abliefern – Stichwort: Deutsches Museum Nürnberg sowie andere Immobilienprojekte wie die Technische Universität in Nürnberg, den Himbeerpalast, den Obersalzberg, das OP-Zentrum in Erlangen –, findet ein Controlling der Baukosten in keiner Weise statt.

(Beifall bei der FDP)

Hunderte Millionen Euro Steuergeld werden hier verschwendet. Es ist eine Schande für den Freistaat, dass man hier nicht auf die Kosten achtet.

Frau Ministerin, bei der Bayerischen Bauordnung haben Sie ein Novellchen vorgelegt. Jetzt haben Sie ein Einzelplänchen vorgelegt. Das müssen wir ablehnen. Das ist völlig unambitioniert. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte am Rednerpult. Wir haben eine Zwischenbemerkung vom Abgeordneten Alfons Brandl. Herr Brandl, bitte.

(Alfons Brandl (CSU): Ich habe keine!)

– Nein? War das ein Irrtum?

(Alfons Brandl (CSU): Ja, das war ein Irrtum. Verzeihung!)

– Das war anscheinend ein Versehen.

Herr Körber, vielen Dank, dann können Sie auf Ihren Platz zurückgehen. Als nächsten Redner rufe ich Herrn Jürgen Baumgärtner, CSU-Fraktion, auf.

Jürgen Baumgärtner (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Bauen, Wohnen und Verkehr gestalten heißt Zukunft gestalten. 300 Millionen Euro mehr, ein Aufwuchs um 8 %: Das ist ein starker Aufschlag für die Zukunft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Kollege Büchler, ich habe Ihnen zugehört. Ich weiß nicht, worüber Sie gesprochen haben, aber über den bayerischen Staatshaushalt definitiv nicht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die Schieneninfrastruktur ist Aufgabe des Bundes. Das habe ich Ihnen schon beim letzten Mal erklärt. Im ländlichen Raum kann kein Zug fahren. Da liegen keine Schienen. Warum liegen da keine Schienen? – Weil es ökologisch und ökonomisch nicht sinnvoll ist, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Deswegen empfehle ich Ihnen dringend, mal diesen Raum, den S-Bahn-Bereich München, zu verlassen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Markus Büchler (GRÜNE))

Ziehen Sie mal durch Bayern, schauen Sie sich mal die Realität an, verlassen Sie mal Ihr ideologisches Kartenhaus.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es bringt auch nichts, wenn Sie bei jeder Ihrer Reden den Standort Bayern für die Automobilindustrie schlechtreden. Sie gefährden die Zukunft der nächsten Generation.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Eigentlich bin ich irgendwie ganz dankbar, dass Sie heute wieder gesprochen haben. Sie haben die Maske wieder fallen lassen. Sie sind keine bürgerliche Kraft. Sie sind Linksideologen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Markus Büchler (GRÜNE))

Sie waren es, Sie sind es, und Sie bleiben es, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Kollege Güller, ich bin ein bisschen enttäuscht. Sie hätten zustimmen können. Denn so weit liegen wir nicht auseinander. Es tut mir ein bisschen weh, dass Sie die Eigenheimzulage nicht ganz so gut finden. 62.000 Anträge! Wissen Sie, ich komme aus einer Arbeiterfamilie. Da musste man die D-Mark noch umdrehen. 10.000 Euro sind für diese Gehaltsstufen ein Haufen Geld. Wir haben ganz vielen jungen Familien zum Eigenheim verholpen. Für die CSU gilt: Eigentum ist keine Schande, es ist unsere Zielsetzung.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Mein lieber Freund Körber, als Oberfranke hätte ich mir schon sehr gewünscht, dass man diese Ausgliederungen der Ministerien unterstützt. Ich bin sehr froh, dass wir jetzt beispielsweise in Nürnberg eine Außenstelle des Gesundheitsministeriums haben, in der ganz viele oberfränkische junge Leute arbeiten. Das Zweite ist: Sie kommen ja vom Fach.

(Zuruf des Abgeordneten Sebastian Körber (FDP))

Da hätte ich mir beispielsweise schon gewünscht, dass Sie anerkennen, dass Kollegin Ministerin im Ministerium ein ganz hervorragendes Controlling in der Bauwirtschaft eingeführt hat. Das wird auch irgendwann Früchte tragen.

(Sebastian Körber (FDP): Wann denn? In zehn Jahren?)

– Sie wissen doch, wie das ist. Sie kommen doch aus der Branche. Mensch, um Himmels willen, ich muss mich schon wirklich fragen! Im Ausschuss sind Sie doch immer ganz umgänglich und ganz kooperativ. Nur wenn Sie in der Clique Ihrer Champagner-Etage sitzen, sind Sie ganz wesensverändert. Das muss ich schon mal sagen.

(Heiterkeit – Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich danke der Ministerin für ihr Engagement.

(Zuruf)

– Gleichwertige Lebensverhältnisse in Bayern sind das eine. Unsere Ministerin lebt dieselbe Idee. Dafür danke ich ihr herzlich. Ich danke den fleißigen Geistern im Ministerium und in den nachgeordneten Behörden.

SPNV: 6 % mehr. Das ist ein toller Aufschlag. Bahninfrastruktur: 8 % mehr, 175 Millionen Euro. 350 Millionen Euro für die Staatsstraßen. Für die GRÜNEN: Davon sind 190 Millionen Euro für den Unterhalt und die Verbesserung. 360 Millionen Euro für die Wohnraumförderung. Meine Damen und Herren, auf eine Initiative der SPD hin – das will ich auch in dieser Deutlichkeit formulieren – haben wir die Gelder für den studentischen Wohnraum deutlich erhöht. Da sind wir noch nicht am Ziel, aber wir werden besser, Kollegin Kohnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

In der Summe bin ich also sehr zufrieden. Das ist ein klares Bekenntnis zur Zukunft und ein gutes Fundament. Meine Damen und Herren, das ist nicht einseitig auf irgendwelche Verkehrsträger fokussiert, sondern die Summe und der Mix machen es aus. Es gibt viele Wohnformen. Für uns ist Eigentum ein Ziel und keine Schande, auch Eigentum am Einfamilienwohnhaus, Kollege Büchler.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das ist Freiheit, das ist Verantwortung, das ist Sicherheit. – Meine Damen und Herren, ich bitte um Zustimmung für diesen hervorragenden Haushalt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf: Bravo!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege Baumgärtner, vielen Dank für die lockere Rede um 22:25 Uhr. Ich darf den nächsten Redner aufrufen: Herrn Jürgen Mistol von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Jürgen Mistol (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wohnen ist die soziale Frage unserer Zeit. Für viele Menschen, für viele Familien bis weit in die Mittelschicht hinein ist das wirklich eine Frage der Existenz. Die mit der Corona-Pandemie einhergehenden wirtschaftlichen Folgen verdeutlichen einmal mehr, wie wichtig es ist, dass das Grundrecht auf Wohnen geschützt wird.

(Unruhe)

Ich würde mir wünschen, dass alle zuhören und die Lautstärke hier nicht so groß ist, damit Sie dann nicht irgendwelche Fragen stellen müssen, weil Sie es vielleicht nicht verstanden haben. – Danke schön.

In Zeiten von Lockdown und Ausgangsbeschränkungen ist das eigene Zuhause wichtiger denn je. Ich glaube, das ist uns selber erst einmal seit einem Jahr so richtig bewusst geworden. Doch zahlreiche Menschen haben, auch bedingt durch Kurzarbeit, ausbleibende Einnahmen, Sorgen und Schwierigkeiten, genau dieses Zuhause halten zu können. Die Zahl der einkommensschwachen Haushalte wird in den nächsten Jahren steigen. Um die Folgen von Krisen besser abfedern zu können, brauchen wir eine deutliche Stärkung und Ausweitung des gemeinwohlorientierten und sozialen Wohnungsbaus. Kurzum: Wir brauchen jährlich mindestens 10.000 neue Sozialwohnungen, um den Bedarf decken zu können.

Nach einem Jahr mit Corona und den damit verbundenen Folgen vermisse ich eine solche Schwerpunktsetzung in Ihrem Haushaltsentwurf. Im Gegenteil: Man muss sagen, dass die Wohnungsbaupolitik der Staatsregierung schon mal besser war, Frau Ministerin. Die Zahl der geförderten Mietwohnungen ist im Freistaat seit 2019 wieder rückläufig. Da hatten wir mit dem Wohnungspakt tatsächlich mal eine Steigerung. Demnach gab es Ende 2019 in Bayern noch 136.000 Sozialwohnungen. Das waren etwa 1.250 weniger als im Vorjahr. Wurden 2019 noch 3.775 Mietwohnungen im Bayerischen Wohnungsbauförderprogramm gefördert, sind es 2020 gerade einmal 3.243. Insgesamt sind im letzten Jahr fast 4.000 Sozialwohnungen aus der Bindung gefallen. Lediglich im kommunalen Wohnungsbauförderprogramm steigt die Zahl der geförderten Mietwohnungen. Das heißt: Im Gegensatz zur Staatsregierung kommen die Kommunen ihrer verfassungsrechtlichen Verantwortung beim sozialen Wohnungsbau durchaus nach.

Die staatliche Wohnungsbaugesellschaft BayernHeim, das Prestigeprojekt unseres Ministerpräsidenten, hat bisher – Kollege Körber hat schon darauf hingewiesen – tatsächlich nur Wohnungen zugekauft, statt selbst Wohnungen zu errichten. Eigene Projekte sind erst auf dem Weg. Sie bedienen sich aus dem Topf der Wohnraumförderung, die anderen Unternehmen zugutekommen würde. Von der BayernHeim werden praktisch null Wohnungen zusätzlich geschaffen; das muss man einfach einmal so konstatieren. Im Jahr 2019 waren es insgesamt 79 Millionen Euro Fördermittel, die anderen Wohnungsbauunternehmen fehlten.

Kolleginnen und Kollegen, um den anhaltenden Problemen auf dem bayerischen Wohnungsmarkt begegnen zu können, brauchen wir bei der Wohnraumförderung einen klaren Fokus, aber keine Kaufzulagen in Form von Baukindergeld und Eigenheimzulage. Sie sind kostspielig; sie schaffen Fehlanreize, indem sie die Immobilienpreise weiter anheizen und lediglich zu Mitnahmeeffekten führen. Das sagen übrigens nicht nur wir GRÜNEN, sondern das sagt auch das Deutsche Institut für Wirtschaft, das keine Vorfeldorganisation der GRÜNEN ist.

Stattdessen wollen wir GRÜNE nachhaltige, langfristige Investitionen in der Wohnraumförderung, um den Zugang zu Wohnraum, egal ob zur Miete oder im Eigentum, für alle Menschen im Freistaat zu verbessern. Stimmen Sie deshalb unseren Änderungsanträgen zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wer hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet? – Kollege Kirchner, das ist bei mir nicht angezeigt. – Herr Kirchner, bitte.

Sandro Kirchner (CSU): Herr Kollege Mistol, Sie haben angesprochen, dass Wohnraum gerade in Ballungszentren teuer ist. Wir haben gelernt, dass Angebot

und Nachfrage den Preis gestalten. Sie haben jetzt gesagt, wenn jemand eine Eigentumswohnung kauft und diese selbst nutzt, führt dies auf dem Markt zu einer Verteuerung und macht die Finanzierung von Wohnungen unmöglich. Ich würde umgekehrt behaupten, dass, wenn man das Platzangebot reduziert, also das Bauland verringert oder die Möglichkeiten zum Bauen einschränkt, Grund und Bauen teurer werden. Wie stehen Sie dazu?

Jürgen Mistol (GRÜNE): Herr Kollege Kirchner, wir können das, was den Flächenverbrauch betrifft, und das, was den Bedarf an Bauland angeht, in Einklang bringen. Wir werden in Zukunft gerade in den Ballungsräumen den Geschosswohnungsbau selbstverständlich präferieren müssen. Das machen übrigens Ihre Oberbürgermeister in den Städten, in denen die CSU Oberbürgermeister*innen stellt, auch, und das kann man schaffen.

Wir als GRÜNE haben unsere Vorschläge zur Eigenheimförderung deutlich gemacht. Sie können gerne googeln oder auf der Webseite des Bayerischen Landtags sehen, was wir vorgeschlagen haben. Das ist eben nicht das Baukindergeld. Wir haben ähnlich wie die FDP gefordert, die Baunebenkosten zu senken. Daraus würde ein Schuh für eine tatsächliche Förderung des Eigenheims werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Abgeordneter. – Als nächste Rednerin rufe ich Frau Staatsministerin Kerstin Schreyer auf.

Staatsministerin Kerstin Schreyer (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fand es ganz spannend, die unterschiedlichen Positionen zu hören; denn es war von Vorteil, dass bei jedem Punkt die eine Hälfte dafür und die andere dagegen war. Ich glaube, insofern sind wir wunderbar in der Mitte, um einen sehr guten und sehr gelungenen Haushalt vorlegen zu können. Ich möchte an dieser Stelle all den Haushälterinnen und Haushältern danken, mit denen wir im Ausschuss schön und gut diskutieren konnten. Das waren auch sehr konstruktive Beiträge. Insbesondere haben die Kollegen Winter, Pohl und Baumgärtner die Punkte schon sehr gut dargestellt. Deshalb werde ich jetzt nicht mehr in alle einzelnen Punkte einsteigen; denn dies war, wie ich glaube, schon sehr gut dargestellt.

Wir haben ein Plus von 9,6 % und stellen einen Haushalt im Umfang von 4,4 Milliarden Euro auf. Ich darf dies gar nicht so laut sagen, da der Herr Finanzminister sehr genau hinhört, wenn er das Wort Plus hört. Ich möchte an dieser Stelle Dankeschön sagen, weil ich weiß, dass dir, lieber Albert Füracker, auch klar ist, dass wir das Infrastrukturministerium zur Entwicklung dieses Landes sind. Es nützt nichts: Wir müssen darauf achten, dass die Straßen ordentlich sind, dass die Brücken ordentlich sind und dass wir Innovationen hinsichtlich Schiene und ÖPNV und alles, was dazugehört, vornehmen. Dies ist richtig, da wir bei uns im Ministerium den Verkehrsbereich, den Wohnbereich und den Baubereich haben.

Der Wohnbereich betrifft die soziale Frage der Zukunft. Deswegen ist es auch so wichtig, dass wir mit ganz viel Kraft investieren. Das Ziel muss nämlich sein, dass die Menschen in ganz Bayern leben können, und zwar ungeachtet ihres Alters und ihrer Lebensphase. Es geht darum, in ganz Bayern leben zu können. Deswegen ist es notwendig, die Bereiche Wohnen und Verkehr zu koppeln. Deswegen hat der Herr Ministerpräsident diese Bereiche in ein Ministerium zusammengeführt. Die erste Ministerin war Ilse Aigner; sie durfte das Ministerium aufbauen und durfte ihr Büro gerade noch kurz beziehen, bevor der Schritt zur Präsidentin stattfand. Sie hat das Ministerium zumindest noch gestaltet, bevor sie hier einziehen durfte. Dieses Ministerium ist ein sehr junges Ministerium. Es ist sehr klug, diese Bereiche zusammenzuführen, weil es um Zukunft geht. Ich bin sehr dankbar, dass ich diesem

Ministerium vorstehen darf, es leiten darf, es organisieren darf. Ich danke an dieser Stelle auch ganz herzlich unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die wirklich jeden Tag im Feuer stehen und dieses wunderschöne Land gestalten.

Ich bin ganz baff, dass ich als jemand, der aus dem Landkreis München kommt, Herrn Körber erklären soll, warum wir durchaus Ministerien auch außerhalb Münchens haben. – Ja, Herr Körber, ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir Außenstellen haben. Ja, ich glaube, dass die Ökologie gewährleistet ist; denn wenn wir unsere Außenstelle in Augsburg haben, sind die Menschen, die dort leben oder teilweise auch aus Franken jeden Tag oder jeden zweiten Tag Richtung München fahren würden, in Augsburg sehr gut aufgehoben, weil sie kürzere Fahrstrecken haben. Wir siedeln ja niemanden von München nach Augsburg um, sondern diejenigen, die heutzutage schon so lange Anfahrtswege haben, können dann in ihrer Heimat arbeiten. Dies hat auch etwas mit Ökologie zu tun. Wir bekommen eben nicht künstlich Fahrstrecken hinzu. Das ist Ökologie.

(Beifall bei der CSU)

Ja, wir müssen darauf achten, überall kostengünstigen Wohnraum zu haben. Darüber haben wir gerade diskutiert. Gerade Corona wirkt mit Blick auf diese Fragestellung wie ein Brennglas; denn wir haben jetzt die Chance, dass sich viele Menschen aufgrund Homeoffice die Frage stellen, wie oft sie tatsächlich noch fahren und vielleicht bewusst sagen: Ich möchte außerhalb wohnen, wenn die Digitalisierung und wenn die Verkehrsanbindung greifen. Wenn dies der Fall ist, wird sich vielleicht der eine oder andere im Zuge von Corona überlegen, ob es schön ist, in München in einer Zwei-Zimmer-Wohnung – Double Income No Kids – in Vollzeitarbeit zuhause zu sein – dies ist, ehrlich gesagt, auch eine Herausforderung für so manche Beziehung –, und das in einer Wohnung ohne Balkon und ohne Garten. Wenn man sonst vielleicht abends weggegangen oder ins Fitnessstudio gegangen ist, sitzt man jetzt zuhause. Dann wird plötzlich die Frage des Wohnens im ländlichen Raum eine ganz andere Qualität bekommen.

Wenn ich feststelle, dass ich vielleicht wirklich nur zweimal die Woche zum Arbeiten in eine Stadt fahren muss, weil ich den Rest digital erledigen kann, werde ich mir auch überlegen, ob ich nicht außerhalb wohnen möchte. Deshalb ist es wichtig, nicht nur in der Stadt, sondern auch außerhalb sowohl die Arbeit als auch den Wohnraum anzubieten. Genau deswegen hat der Ministerpräsident die Heimatstrategie entwickelt, und genau deswegen verlagern wir auch Arbeitsplätze. Der Staat kann doch nicht sagen: Ihr anderen, macht mal. Wir müssen mitmachen. Deswegen ist es sinnvoll und richtig, dass wir in Augsburg eine Außenstelle aufbauen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es gibt mehrere Punkte, wie wir das Wohnen anschieben können. Einiges wurde angesprochen. In der Kritik wurde immer wieder die Wohnungsbaugesellschaft BayernHeim genannt. Man muss sehen: Wir haben 2.900 Wohnungen in Planung. – Ja, es könnten immer mehr sein. Jeder, der vom Fach ist, weiß aber, dass nicht alles sofort klappt, wenn so etwas neu aufgebaut wird. Man muss die Grundstücke erwerben, man muss in Verhandlungen treten und so weiter. Dies alles passiert doch nicht in zwei Sekunden.

Die Wohnraumförderung wurde vorhin auch angesprochen. Ich möchte die Zahlen noch einmal in Erinnerung rufen. Wer dem Haushalt zustimmt, stimmt dafür, dass wir insgesamt, wenn wir alles zusammennehmen, 848,6 Millionen Euro zur Verfügung haben. Das ist eine Menge Holz. Deswegen ist es auch wichtig, dem Haushalt heute zuzustimmen. Wer sagt, der Staat soll mehr investieren, darf heute bei der Abstimmung freudig kundtun, dass er uns an dieser Stelle unterstützen möchte.

An dieser Stelle geht es um drei Punkte. Erstens ist das viel Geld, zweitens ist es richtig ausgegeben und drittens – das habe ich gerade schon gesagt – müssen wir Wohnen und Mobilität anders denken. Im Ballungsraum geht es darum, bezahlbaren Wohnraum zu schaffen; im ländlichen Raum geht es darum, dass die Menschen dort leben bleiben können. Das ist die große Herausforderung, die einen Spagat erfordert. Ich gebe zu: Als ich in dieses Ministerium gekommen bin, hätte ich mir nie gedacht, dass ich die Fragestellung habe, was wir für Städte tun müssen. Für mich war immer klar: Wir müssen den ländlichen Raum anschauen. Das werden wir weiterhin tun müssen; aber wir werden uns auch die veränderten Strukturen in den Städten anschauen müssen. Corona ist ein Stück weit ein Brennglas auch in Bezug auf die Frage, was mit Städten und was mit Innenstadt passiert, ohne dass wir vergessen dürfen, was wir im ländlichen Raum machen müssen.

Der Kollege Bächler hat vorhin dafür plädiert, dass wir eine Wahlfreiheit im Verkehrsbereich schaffen, indem wir den ÖPNV stärker ausbauen. Beim SPNV hat der Kollege Baumgärtner Ihnen schon erklärt, wer zuständig ist. Beim ÖPNV kann man durchaus auch darüber diskutieren, wer wo und wann wie zuständig ist. Aber ich stimme Ihnen zu: Wir müssen da immer weiter ausbauen. Der Unterschied zwischen uns beiden ist aber: Ich baue nicht gegen die Straße aus. Denn nach meiner Kenntnis fahren auch der Rufbus und das Sammeltaxi auf einer Straße. Im ländlichen Raum werden wir nicht jeden Weiler mit einer Schiene anbinden können. Genau das ist der Unterschied. Ich möchte Anregungen geben; ich möchte ein Angebot machen.

(Zuruf)

Ich glaube, dann wird der Bürger das Angebot, wenn es attraktiv ist, auch nutzen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir müssen aber auch die Lebenswirklichkeit des Einzelnen sehen. Jeder von uns lebt in einer anderen Lebensphase. Sie tun grad so, als ob jeder immer SPNV oder ÖPNV nutzen kann. Ich habe noch keinen Handwerker gesehen, der seine Ladung in die S-Bahn verladen hat. Ich habe ihn noch nicht gesehen, und es gibt ihn auch nicht. Deswegen muss ich eben ein breites Angebot machen, ohne immer das Auto zu verteufeln. Ich muss schauen, dass unser Angebot so gut ist, dass es der, der es nutzen kann, auch nutzen wird.

(Zuruf)

Ja, die Jüngeren haben ein völlig anderes Empfinden, wie sie die Verkehrswege diskutieren wollen. Wenn Sie mit den 15- bis 25-Jährigen reden – die haben ein anderes Ziel. Aber egal, welche Umfrage Sie nutzen: Im ländlichen Raum ist das Ziel eines jungen Menschen, der 18 wird, immer noch der Führerschein; im städtischen Bereich machen ihn viele gar nicht mehr, weil sie ein anderes Angebot haben. Das ist die Lebenswirklichkeit. Deswegen brauche ich nicht Straße gegen Schiene auszuspielen, sondern wir brauchen von allem etwas. Dieser Haushalt bietet Möglichkeiten an, die wir wirklich alle entsprechend unterstützen können und damit vorwärtskommen. Und ja, wenn ich beim Herrn Finanzminister bin, dann sage ich ihm natürlich, ich will immer noch ein Stück mehr. Das gehört jetzt zu meiner Arbeitsplatzbeschreibung. Aber die Wahrheit ist: Dieser Haushalt ist so richtig gut. Da braucht wirklich keiner rumzumeckern. Wir investieren viel Geld, und ich denke, es ist sinnvoll und richtig angebracht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Bei den Staatsstraßen war es gerade so nett. Der Herr Bergmüller sagt, 350 Millionen Euro sind zu wenig; der Herr Bächler sagt, es ist viel zu viel Geld. Einfach mal

aufgelistet: Wenn wir 190 Millionen Euro in die Bestandserhaltung geben, dann ist das richtig; denn es geht auch um Verkehrssicherheit. Die SPD hat vor Kurzem eine Pressemitteilung rausgegeben, dass wir in Bayern die Verkehrssicherheit nicht mehr gewährleisten würden.

(Zuruf)

Also müssten Sie jetzt flammend für unseren Haushalt stimmen; denn mit 350 Millionen Euro können wir wirklich absolut die Verkehrssicherheit gewährleisten. Wir schaffen entsprechende Ausbau- und Neubaumaßnahmen. Und ja, wir schaffen nicht alles auf einmal, aber ich glaube, wir kommen wirklich gut voran. Insofern ist es sinnvoll angelegtes Geld.

Wir machen auch im Bereich Radverkehr relativ viel. Wir hatten im Haushaltsausschuss eine spannende Debatte. Die Hälfte aller Strecken, die wir zurücklegen, ist bis zu fünf Kilometer lang. Insofern ist klar, dass der Radweg durchaus Sinn macht und dass wir uns alle mit dem Rad fortbewegen sollten. Vielleicht wäre das auch in Bezug auf die Gesundheit nicht schlecht. Unser Radwegebauprogramm von 2020 bis 2024 umfasst, wenn man das Geld von Bund und Land zusammenzählt, über 50 Millionen Euro im Jahr 2021. Wir kommen da auch sehr gut voran. Einen Haken gibt es dabei nur an einer Stelle: Wir können die Vorhaben manchmal gar nicht so schnell bauen, weil es an der Straße 20 Grundstückseigentümer gibt, mit denen allen man verhandeln muss. Dann kann es sein, dass wir durchaus länger diskutieren müssen, wenn einer nicht mag. Aber die Wahrheit ist auch: Manchmal haben wir vor Ort auch den Bund Naturschutz oder Ortsgruppen der GRÜNEN, die den Radweg gar nicht wollen. Ich danke für das Angebot im Haushaltsausschuss, liebe Kollegin Köhler. Wir hatten uns da unterhalten. Ich freue mich schon sehr, wenn ich dann mit meiner Liste kommen werde, in der steht, wo die GRÜNEN überall ein Bestandteil sind, weshalb wir ihn nicht bauen können. Ich baue da ganz fest auf euch, dass ihr mir dann helft, dass wir den Radweg dann realisieren können, wo er da ist.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Über die Novelle der Bayerischen Bauordnung haben wir hier schon recht oft diskutiert. Mein Vorgänger Hans Reichhart hat sie ja sehr gut auf den Weg gebracht. Dazu muss man nicht mehr sehr viel sagen, weil es wirklich gut funktioniert. Ja, der eine oder andere wird immer noch einen Optimierungsbedarf sehen.

(Zuruf)

Da kann man dann noch mal hinschauen.

Die Städtebauförderung wurde angesprochen: 162,5 Millionen Euro. Ich glaube, die Summe allein sagt schon, dass es gut läuft. Seit 50 Jahren ist das wirklich hervorragend aufgesetzt. Insofern müssen wir da nicht so viel sagen.

Ich würde gerne noch ansprechen, dass sich durch Corona die Frage der Innenstädte stark verändert hat. Ich habe einen Runden Tisch einberufen mit all den Spielern, die da in irgendeiner Form in Verbänden und Vereinen sind – Handelsverband natürlich –, und habe auch die Kollegen Bernd Sibler, Hubert Aiwanger und Gerhard Eck dabeigehabt. Wir werden diese Runde regelmäßig machen, um zu schauen, was sich in der Innenstadt verändert. Denn es nutzt nichts: Durch die Pandemie verändert sich das Gesicht, und wir werden neue Ideen entwickeln müssen, was wir mit den Innenstädten tun. Denn am Ende des Tages gilt: Wenn das erst mal leer ist, dann funktioniert es so nicht mehr. Da müssen wir konstruktiv und gut miteinander arbeiten von der Fragestellung "Wird es eine Art Erlebniswelt?" bis zur Fragestellung "Wie kann man den Handel dort attraktiv machen?". Gerade der

Kollege Bernd Siblinger sprüht vor Ideen, wie Kunst dazugeholt werden kann. Da ist relativ viel Musik drin. Das werden wir uns verstärkt anschauen, weil es wichtig ist, dass wir die Innenstädte auch im städtischen Bereich nicht ausbluten lassen.

Insofern kann ich nur sagen: Wir haben in diesem Haus ganz tolle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die all die vielen Punkte, die wir hier nur teilweise miteinander anreißen konnten, wirklich angehen. Wir haben große Herausforderungen, vor allem auch durch Corona. Sie alle können jetzt mithelfen, dass wir diese angehen können; denn wenn Sie jetzt dem Haushalt zustimmen, dann haben wir hier ein großes Stück Arbeit für Bayern geleistet.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Körber. Bitte.

Sebastian Körber (FDP): Frau Staatsministerin, zwei konkrete Nachfragen. Sie haben gerade davon gesprochen und ökologisch begründet, die Außenstelle Dienstsitz Augsburg wäre ein Vorteil, da weniger Menschen pendeln. Das würde aber bedeuten, sie hätten vorher in der Hauptstelle, sprich hier, in München, gearbeitet. Deshalb die Frage: Gibt es da Erkenntnisse, Studien oder Statistiken, dass die Menschen da gependelt sind? Warum gibt es dann keine Außenstelle in Bamberg oder in Würzburg?

Zweite Frage. Sie haben in einem Hörfunkinterview im Bayerischen Rundfunk – der Städtetag hat Sie in seinem Informationsbrief im Oktober 2020 zitiert – gesagt, dass allein die Kommunen für den Wohnungsbau zuständig seien. Diese Aussage verwundert mich. Ich glaube auch, sie ist falsch. Zumindest hat Ihr Ministerium im Ausschuss schon quasi dementiert. Daher meine Rückfrage: Sind Sie nach wie vor der Meinung, dass die Förderung des Wohnungsbaus kein Landesthema ist? Und ich verbinde damit die Frage: Wie viele geförderte Wohnungen? Das ist Ihnen ja wichtig. Sie haben es "soziale Frage" genannt. Wie viele geförderte Wohnungen schaffen Sie denn konkret im Jahr 2020/2021? Kollege Mistol hat 79 Millionen Euro angesprochen, die die BayernHeim in Beschlag nimmt.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die Redezeit ist zu Ende.

Sebastian Körber (FDP): Stimmen diese Zahlen?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte, Frau Ministerin.

Staatsministerin Kerstin Schreyer (Wohnen, Bau und Verkehr): Wir haben, wie Sie wissen, nicht nur die BayernHeim, sondern wir haben auch das Siedlungswerk Nürnberg und die Stadibau. Wir schaffen an jeder Ecke eine verschiedene Anzahl von Wohnungen. Das wissen Sie auch. Ja, wir könnten immer mehr machen. Ich habe auch nichts dagegen, mehr zu machen. Vorher ist – ich weiß nicht mehr, ob es von Ihnen war – die Frage "Rückgang des sozialen Wohnungsbaus" angesprochen worden. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Entscheidend ist "Bauen, bauen, bauen", so viel es irgend geht. Wir als Freistaat werden unserer Verantwortung gerecht, und die Kommunen werden ihr unterschiedlich gut gerecht. Das darf man auch benennen, wenn man verantwortungsvoll Politik macht, dass es Kommunen gibt, die das sehr gut machen, und andere. Sie merken das an vielen Stellen, wo Kommunen fleißig dabei sind, etwas zu machen; und es gibt die anderen. Die Kommunen haben an dieser Stelle eine mindestens so starke Aufgabe wie der Freistaat. Der Ministerpräsident hat damals zum einen den ersten Wohnungsgipfel gemacht und zum anderen bewusst dieses Ministerium geschaffen. Er hat dem Thema Wohnen einen besonderen Fokus gegeben. Das bitte ich schon allein durch diese Zusammenstellung zu sehen. Wohnen läuft nicht mehr irgendwo in

einem Ministerium mit, sondern hat ein eigenes Ministerium. Die Themen "Wohnen, Bau, Verkehr" gehören zusammen. Sie wissen, dass das eine durchaus sehr kluge Entscheidung war.

(Zuruf)

Das Zweite: Sie haben zum Thema Augsburg gefragt. Wir haben, als wir in Augsburg angemietet haben, im Haus gefragt: Wer wohnt denn in der Nähe und möchte gerne in Augsburg arbeiten? – Bis jetzt sind dort ausschließlich Leute, die selbst gesagt haben, dass sie dort gerne leben würden, weil sie sich dadurch die Fahrtstrecke ersparen. Wir haben keine einzige Person dorthin versetzt. Es waren Anträge von Mitarbeitern aus dem Haus, die teilweise aus Franken oder aus Schwaben kommen und gesagt haben: Ich spare mir damit eine große Fahrtstrecke. Wir haben den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dadurch, dass sie vor Ort bleiben können, ein Geschenk gemacht. Sie wissen, dass Augsburg in der Arbeitslosenquote immer etwas höher liegt. Deswegen ist es klug, dorthin zu gehen. Augsburg ist der richtige Ort. Ich bin sehr froh, dass wir diese Außenstelle haben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2021, Einzelplan 09, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/13244 mit 18/13276, 18/13343 mit 18/13371, 18/13599 mit 18/13607, 18/13651 mit 18/13661, 18/13737 mit 18/13741 sowie 18/14457 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/14616 zugrunde.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Öffentlicher Personennahverkehr – 365-Euro-Ticket und darüber hinaus kostenloses Schülerinnen-, Schüler-, Azubi- und Studierendenticket" auf Drucksache 18/13604 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt den Antrag zur Ablehnung. Wie vorab angekündigt, hat die SPD-Fraktion hierzu namentliche Abstimmung beantragt. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist nun freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 22:51 bis 22:54 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen. Die Sitzung wird bis zur Ermittlung des Abstimmungsergebnisses unterbrochen.

(Unterbrechung von 22:55 bis 22:56 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sitzung wird wieder aufgenommen. Ich gebe das Ergebnis der vorher durchgeführten namentlichen Abstimmung zum Änderungsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/13604 bekannt: Mit Ja haben 22, mit Nein 77 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Es gab eine Stimmenthaltung. Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 11)

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Einzelplan 09 selbst. Der Einzelplan 09 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung mit Bericht – Drucksache 18/14616 – genannten Änderungen zur Annahme empfohlen.

Wer dem Einzelplan 09 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den

bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Die Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der AfD, der SPD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist der Einzelplan 09 mit den vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht einzeln abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge kann über Plenum Online eingesehen werden.

(Siehe Anlage 12)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die aufgrund der in den parlamentarischen Beratungen vorgenommenen Änderungen erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Haushalts 2021 vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP. Wer ist dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Das ist der Herr Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Dann ist das so beschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/14616 weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/13737 mit 18/13741 und 18/14457 ihre Erledigung gefunden haben.

Damit ist die Beratung des Einzelplans 09 abgeschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Haushaltsplan 2021
Einzelplan 12 für den Geschäftsbereich des Bayerischen
Staatsministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/13965 mit 18/13977)

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/13846 mit 18/13868)

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/13941 mit 18/13947)

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/13882 mit 18/13894)

Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/13831 mit 18/13837)

Die Gesamtredezeit für diesen Einzelplan beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat ebenfalls 45 Minuten. Es gelten die bekannten Redezeiten. Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich darauf hin, dass die SPD-Fraktion zu ihrem Änderungsantrag auf Drucksache 18/13891 namentliche Abstimmung beantragt hat.

Ich eröffne die Aussprache. Als ersten Redner darf ich Herrn Abgeordneten Martin Bachhuber von der CSU-Fraktion aufrufen.

Martin Bachhuber (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Staatsminister Glauber, ich neige dazu zu sagen: Je später der Abend, desto schöner der Haushalt. In jedem Fall kann ich sagen: Der Einzelplan 12 ist ein eindeutiger Beleg dafür, dass Umwelt, Naturschutz und Verbraucherschutz in Bayern eine herausragende Position haben. So ist das Ausgabenvolumen des Haushalts des Umweltministeriums gegenüber 2020 um 2,2 % bzw. um 23,6 Millionen Euro auf über 1,11 Milliarden Euro gestiegen. Allein dies ist schon bemerkenswert, weil es zeigt, dass wir trotz Corona und den damit einhergehenden finanziellen Belastungen erneut ein klares Bekenntnis zum Schutz von Umwelt und Natur sowie zum Schutz der Verbraucherinnen und Verbraucher ablegen. Dieser Jahreshaushalt 2021 enthält Ausgabenerhöhungen in folgenden wichtigen Bereichen: Zur Bekämpfung der Afrikanischen Schweinepest sind zusätzlich 9 Millionen Euro veranschlagt. Im Bereich der Wasserwirtschaft sind zusätzlich 5 Millionen Euro zur Umsetzung der Bayerischen Klimaoffensive und der Wasserversorgungsstrategie vorgesehen. Der Ansatz für Naturschutz und Landschaftspflege wird um insgesamt 3,6 Millionen Euro erhöht, insbesondere zur Ausweitung des Naturschutzes, zur Sicherung der Gebietsbetreuung durch den Bayerischen Naturschutzfonds, zur Biotopkartierung und Umsetzung von Natura 2000.

Für die gesetzlichen Leistungen der Tierkörperbeseitigung ist ein Mehrbedarf von 1,7 Millionen Euro veranschlagt. Für die Laborausstattung des neuen Standorts Bad Kissingen des Landesamts für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit sind im Zuge von Behördenverlagerungen zusätzliche Mittel von 1,5 Millionen Euro vorgesehen. Auch das ist sehr positiv. Obwohl die Personalkosten mit einem Anteil von knapp 47 % den mit Abstand größten Posten bei den Ausgaben ausmachen, beträgt die Investitionsquote bei diesem Haushalt sage und schreibe 28,7 %. So lässt sich feststellen, dass es mit diesem Entwurf sehr gut möglich ist, die zentralen politischen Anliegen dieses Geschäftsbereiches zu realisieren.

Lassen Sie mich aber noch kurz auf zwei Punkte dieses Einzelplans zu sprechen kommen, für die künftig ebenfalls mehr Mittel zur Verfügung stehen. Das neue Bayerische Gewässer-Aktionsprogramm 2030 schließt ab 2021 an das Hochwasserschutz-Aktionsprogramm 2020plus an. Es umfasst Investitionen in den Hochwasserschutz und damit kombinierte Maßnahmen zur Verbesserung der Sozialfunktion der Gewässer – sprich: Erlebbarkeit der Gewässer – sowie Maßnahmen zur Verbesserung der Gewässerökologie.

Insgesamt werden mit EU-Mitteln, GAK-Mitteln und Mitteln Dritter sowie der Abwasserabgabe durch die Ansätze des Jahreshaushalts 2021 Investitionen in Höhe von rund 200 Millionen Euro ermöglicht. Allein 130 Millionen Euro steuert hier der Freistaat Bayern bei. Für die Förderung der Wasserversorgungs- und Abwasseranlagen stehen im Haushaltsjahr 2021 gut über 100 Millionen Euro und damit 20 Millionen Euro mehr als 2020 zur Verfügung. Das ist für die Kommunen sicher sehr erfreulich. Zudem besteht die Möglichkeit, aus den für die Förderung von Abwasserentsorgungsanlagen vorgesehenen Mitteln auch Zuweisungen für die Förderung von Wasserversorgungsanlagen zu gewähren, also auf 40 % anzuheben. Das entspricht rund 36,1 Millionen Euro. Ich möchte nicht versäumen zu erwähnen, dass 72 neue Stellen geschaffen werden, damit die vielfältigen Aufgaben bewältigt werden können.

Es ist unstrittig, dass wir in den vergangenen Jahrzehnten in diesem Bereich – ob im Umwelt- oder Naturschutz, im Hochwasserverbau, in der Wasserversorgung oder der Abwasserbeseitigung – sehr viel und Herausragendes geleistet haben. Diese Leistungen sind aber nur möglich, wenn dafür die erforderlichen Gelder vor-

handen sind. Wir alle wissen: Umweltschutz, Naturschutz und Artenschutz gibt es nicht zum Nulltarif. Aus diesem Grund hängt eine erfolgreiche Umweltpolitik auch immer maßgeblich von einer erfolgreichen Wirtschafts- und Finanzpolitik ab. Wir müssen hier also immer die Balance finden. Diese Korrelation ist ein Wesensmerkmal der bayerischen Politik. Damit sind wir in all den Jahren sehr gut gefahren.

Die erfolgreiche Wirtschaftspolitik, die wir in Bayern in den vergangenen Jahrzehnten gemacht haben, hat immer so viel Steuergelder in die Kassen gespült, dass davon immer auch die Umwelt und die Natur nachhaltig profitierten.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb müssen wir weiterhin sehr genau darauf achten, dass es auch in den kommenden Jahren so bleibt. Die bayerische Umweltpolitik hat sich immer dadurch ausgezeichnet, dass wir mit Augenmaß agiert und versucht haben, mit den Menschen und mit den Grundeigentümern Naturschutz zu betreiben. Dieses Augenmaß kennzeichnet auch diesen Einzelplan, der nicht nur überall dort Schwerpunkte setzt, wo dies erforderlich ist, sondern auch dort, wo es auch wirklich im Sinne von Natur und Umwelt ist. Wenn wir das von mir angesprochene Augenmaß in Zukunft beibehalten, bin ich mehr als zuversichtlich, dass es uns trotz Corona auch in den kommenden Jahren gelingen wird, dem Umwelt-, Natur- und Artenschutz jene Mittel zukommen zu lassen, die es braucht, um unsere einzigartige Umwelt und unsere einzigartigen Lebensräume zu bewahren und den nachfolgenden Generationen eine intakte Natur und Umwelt sowie eine große Artenvielfalt zu hinterlassen.

Ich bitte um Zustimmung zum Einzelplan 12 und wünsche dem Minister und allen Mitarbeitern viel Glück bei der Umsetzung dieses Haushalts. Möge Bayern von Naturkatastrophen verschont bleiben!

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Patrick Friedl von der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN.

Patrick Friedl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Umweltminister, lieber Thorsten Glauber, das Umweltministerium hat die Federführung bei dem Haushalt, der für die größten globalen Herausforderungen der wichtigste ist. Sie haben die Zuständigkeit für den Erhalt der Lebensgrundlagen und den Schutz des Klimas. Aufgabe ist es, wirksamen Klimaschutz und Klimaanpassung mit Natur-, Wasser- und Artenschutz zu verbinden. Das ist eine Mammutaufgabe, nachdem vorher ausschließlich 48 Jahre Umweltministerinnen und Umweltminister der CSU im Amt waren. Sie hatten jetzt zweieinhalb Jahre Zeit, den Umweltweltaushalt zum Gradmesser für die Bedeutung dieser Schlüsselaufgabe zu machen. Man sieht, wie die Staatsregierung und die Regierungsfractionen dies wertschätzen. Jetzt, um 23:10 Uhr am Mittwochabend wird der Haushalt beraten, der es aus meiner Sicht verdient hätte, ganz vorne behandelt zu werden.

(Zuruf)

– Natürlich ist es Sache des Landtags.

Ich komme zum zweiten Punkt, also dazu, wo die Missachtung liegt. Die Missachtung liegt im Umfang

(Unruhe)

und darin, wie enttäuschend und mutlos dieser Haushalt ist. Es sind keine substanziellen Steigerungen darin, nur 2,2 %, haben wir gerade gehört. Es gibt keine erkennbare Schwerpunktsetzung, auch nicht beim Wasserschutz, und keine Abhilfe bei der angespannten Personalsituation. Die vielen engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Naturschutzbehörden, Wasserwirtschaftsämtern und im Landesamt für Umwelt hätten es verdient – sie arbeiten im Moment am Limit –, dass sie den Rücken mit zusätzlichen Stellen gestärkt bekommen. Es braucht keine lauen Nachbesserungen. Es braucht hier einen Befreiungsschlag.

Der Haushalt umfasst nur 1,6 %, also ein Sechzigstel, des Gesamthaushalts. Er steht für die Zukunftsaufgabe zur Verfügung. Sie könnten beweisen, dass mehr geht als unter einem Umwelt- und Finanzminister Söder. Aber ich habe den Eindruck, dass Ministerpräsident Söder genauso auf der Bremse steht, wie er es vorher tat. Es fehlen Milliardeninvestitionen; so ist Ihre eigene Analyse.

Sie haben in einer Regierungserklärung ein Regierungsprogramm mit dem Titel "Wasserzukunft Bayern 2050" vorgestellt. Ich denke, Sie hätten es besser "Wasserzukunft Bayern 2030" nennen sollen; denn mit 2050 signalisieren Sie: Die Ziele werden schon wieder ganz weit gesetzt. Sie haben mit der Biodiversitätsstrategie bewiesen, dass Ziele krachend verfehlt werden. Sie haben eine Biodiversitätsstrategie 2020 und alle Ziele verfehlt.

Herr Glauber, Sie haben es erkannt: Wasser ist ein lebenswichtiges Umweltgut. Wasser ist von herausragender Bedeutung. Das zeigt schon die Wasserrahmenrichtlinie aus dem Jahr 2000. Die hat Ihnen vorgegeben, das Grundwasser als Quelle für Trinkwasser sowie die Fließgewässer und Seen und auch die davon abhängigen Lebensräume zu schützen. Obwohl jetzt schon 20 Jahre ins Land gegangen sind, ist die Wasserrahmenrichtlinie nicht wirklich umgesetzt. Der gute ökologische Zustand ist kaum erreicht. 2015 hatten Sie 15 %. Das war der erste Zeitraum, in dem dies erreicht werden sollte. Auf eine Anfrage haben Sie erklärt: Bis 2027 erreichen wir es bei 32 % der Flusswasserkörper vielleicht. – Das heißt, 68 % sollen bis zum Ende des letzten Zeitraums nicht erreicht werden. Sie werden sich da genauso eine Klage einfangen, wie Sie das schon jetzt bei den FFH-Gebieten tun.

Die Klimaüberhitzung führt zu dramatischen Veränderungen im Wasserhaushalt. Hochwasserschutz, Schutz vor Sturzfluten, Niedrigwassermanagement und Trinkwasserversorgung sind die großen Herausforderungen. Auch dafür gibt es kaum zusätzliche Haushaltsmittel. Das Förderprogramm Sturzflutmanagement wurde gleich ganz in die RZWas übergeleitet. Für die vierte Reinigungsstufe gibt es keine extra Mittel.

Ich habe schon die Umsetzung der Vogelschutzrichtlinie und der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie angesprochen. 104 FFH-Gebiete und 36 Vogelschutzgebiete haben noch nicht einmal Managementpläne. Das ist nach 28 Jahren FFH-Richtlinie und sage und schreibe 42 Jahren Vogelschutzrichtlinie ein Armutszeugnis. Da fehlen 43 %. Auch außerhalb der Schutzgebiete ist der Zustand der Natur alles andere als gut.

Das massive Insektensterben ist in Bayern belegt. Die Artenhilfsprogramme sind nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Ich komme aus Unterfranken. Schauen Sie sich einmal an, wie es dem Feldhamster geht und wie dessen Population zurückgeht. Sie erreichen die Ziele nicht. Ich habe es schon gesagt: Die Biodiversitätsstrategie wurde nicht im Ansatz eingehalten.

Wirksamer Naturschutz braucht Personal und Mittel. Die Mittel müssen zielgerichtet eingesetzt werden.

Schauen Sie sich die Moorrenaturierung an. Die hätte enorme positive Klimaeffekte. Aber es reicht nicht, 200 Moore in zehn Jahren zu renaturieren, wenn bei 5.000 Mooren in Bayern Handlungsbedarf besteht. Sie sprachen von einem Tresor für den Klimaschutz. Machen Sie den Tresor endlich für die Moore auf!

Die Mangelverwaltung im Umweltministerium hat auch dazu geführt, dass die Fachgrundlagen hoffnungslos veraltet sind. Rote Listen, Biotopkartierung, Artenschutzkartierung sowie Arten- und Biotopschutzprogramme sind 15, 20, 30 Jahre alt. Zum Teil existieren sie nicht einmal. Aktuelle Daten sind Mangelware.

Noch ein Wort zu den Lebensmittel- und Veterinärkontrollen. Gestern hat der Oberste Rechnungshof erneut Kritik geübt. Er bemängelt zu wenige Kontrollen und eine fehlende Analyse des Personalbedarfs. Genau das hat er auch schon vor fünf Jahren gesagt. Nehmen Sie sich das zu Herzen! Werden Sie endlich tätig, und statten Sie die Behörden ordentlich und bedarfsgerecht aus!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann noch einmal zum Klimawandel. Sie haben bei der Vorstellung des Klimareports gesagt – das hat mich sehr gefreut –, Sie wünschen sich, dass der Klimawandel und der Gesundheitsschutz der Bürgerinnen und Bürger an allererster Stelle steht. Dann tun Sie endlich etwas, und sagen Sie nicht nur Ihren frommen Wunsch!

Sie könnten die Hitzeaktionspläne unterstützen. Sie könnten endlich eine Koordinationsstelle Hitze am Landesamt für Gesundheit einrichten. Sie könnten wirksam die Kommunen unterstützen.

Die Klimaanpassung führt weiter ein Schattendasein bei Ihnen. Die Kommunen bekommen keine Unterstützung bei Klimaschäden. Sie bekommen auch wenig Mittel für blaue und grüne Infrastruktur.

Die Klimaüberhitzung wirkt sich massiv auf die Natur aus. Kälte- und feuchtigkeitsliebende Arten werden verschwinden, wenn sie keine Möglichkeit haben auszuweichen. Dafür braucht es aber wirksame Biotopverbünde und schnelle Maßnahmen zu ihrem Schutz. Und wieder landen wir bei der Moorrenaturierung und bei anderen wichtigen Maßnahmen.

Wir brauchen endlich ein Umweltministerium, das sich seiner Aufgaben bewusst ist und sich massiv für seine Belange einsetzt, also endlich einen Haushalt vorlegt, der erkennen lässt, dass die Dramatik von Klimaerhitzung, Flächenverlust, Wassermangel, Dürre und Artenschwund real bei Ihnen angekommen ist.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Patrick Friedl (GRÜNE): Sie haben unsere Änderungsanträge alle abgelehnt. Wir können nicht anders, als heute wieder Ihren Umwelthaushalt abzulehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Hahn. Bitte.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Kollege Friedl, ich finde es schön, wenn sich Bürger und auch MdLs für Umwelt interessieren. Allerdings habe ich bei Ihrer Rede das Gefühl, dass Ihnen da irgendjemand etwas aufgeschrieben hat.

(Heiterkeit)

Sie sind, glaube ich, Jurist. Vielleicht sind Sie ein guter Jurist. Aber das, was Sie hier von sich gegeben haben, möchte ich einmal dahingestellt sein lassen.

Sie haben vom Feldhamster in Mittelfranken und davon gesprochen, wie dessen Population zurückgehen würde. Haben Sie denn schon einmal einen Feldhamster im Feld gesehen?

Dann reden Sie hier die ganze Zeit auch von Klimaerhitzung und Klimaüberhitzung. Das sind Floskeln. Ich frage Sie einmal: Kennen Sie die aktuellen Klimadaten, wenn Sie diesen März mit den letzten 30 Jahren vergleichen? Das sind nämlich Klimawerte. Was schätzen Sie, wie die im Vergleich sind? – Ich werde es Ihnen sagen: Wir haben 2 Grad mehr stärkere Kälte, also tiefere Temperaturen, als es im Durchschnitt der Fall ist. Sie stellen sich hier hin und erzählen etwas von Dürre und Klimaüberhitzung. Das sind doch reine Floskeln.

Patrick Friedl (GRÜNE): Herr Hahn, Sie nennen sich Professor und erzählen etwas von einem Monat beim Vergleich mit einer Klimaperiode. Dann nehmen Sie wenigstens einmal die letzten fünf Jahre. Das über 30 Jahre gemittelte Wetter ist das Klima. Das erzählen Sie jedes Mal. Sie meinen, dass zumindest wir das nicht verstehen könnten. Dann nehmen Sie doch die letzten fünf Jahre, und stellen Sie sie 30 Jahren, zum Beispiel dem Zeitraum von 1961 bis 1990, gegenüber! Zu welchem Ergebnis kommen Sie dann? – Zu über 2 Grad mehr.

Beim Feldhamster habe ich nicht von Mittelfranken gesprochen – dort gibt es ihn nämlich so gut wie nicht mehr –, sondern von Unterfranken. Das spricht für sich selbst.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Abgeordneter. – Damit rufe ich den nächsten Redner auf: Herrn Gerald Pittner von den FREIEN WÄHLERN. Bitte schön.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal darf ich den Kollegen Friedl bestätigen. Es stimmt: In Unterfranken gibt es Feldhamster. Ich habe auch schon einen gesehen. Das war aber Zufall; dafür kann ich nichts. Aber es gibt sie tatsächlich.

Wir haben heute wirklich eine späte Stunde. Zu später Stunde verhandeln wir den Umwelthaushalt. Da kann man natürlich auf die Idee kommen, dass er auch die entsprechende Priorität bei der Staatsregierung und bei der Bayernkoalition hat. Ich würde das anders sehen: Wir haben uns vom Wirtschaftshaushalt und die Regierungserklärung über das Innenministerium und den Bauhaushalt jetzt zum Umwelthaushalt gesteigert. Jetzt kommt das furiose Finale, nämlich ich.

(Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Damit müsst ihr jetzt leben. Die Zahlen im Haushalt sage ich euch auch noch.

Zugegeben, eine Steigerung um 2,2 % ist nicht gerade die Welt. Das muss man jetzt einmal sagen, auch wenn ich hier die Regierungskoalition vertrete. Wir haben im Haushalt für Wohnen, Bau und Verkehr gesagt, dass schon 6,6 % zu wenig sind. Wir hatten das heute den ganzen Tag über zu allen Haushalten. Egal, welche Zahl im Spiel war, sie war immer zu klein.

Jetzt aber haben wir Corona-Zeiten. Der Kollege Friedl hat gerade völlig zu Recht gesagt: Klimaschutz ist Gesundheitsschutz. Wir haben aber mit dem Corona-Problem ein akutes Gesundheitsproblem und können halt nicht alles gleichzeitig machen. Auch wenn wir uns das anders gewünscht hätten und ich es im letzten Jahr

auch anders versprochen hatte, müssen wir in diesem Jahr die Prioritäten halt dort setzen, wo es am allermeisten brennt.

Klimaschutz, Naturschutz und Umweltschutz sind globale Aufgaben. Die Auswirkungen sind da strategisch und langfristig betrachtet sicher schlimmer; ich will das gar nicht verhehlen. Akut erreichten wir aber auch keine solche Verbesserung, wie wir sie gerne hätten. Wenn wir das Zwanzigfache einsetzen würden, würden wir im weltweiten Maßstab auch nicht die große Veränderung erreichen. Wir erreichen aber ganz viel, wenn wir die Gelder in großem Maßstab im Bereich der Corona-Pandemie und zur Verringerung der hier anfallenden Kosten einsetzen.

Die Bayernkoalition – die Staatsregierung – hat sich darauf geeinigt, dass auf jeden Fall keine Verringerung erfolgt. Das ist eingehalten.

Wir haben insgesamt zwar nur einen Aufschlag von 2,2 %. Wir können damit aber die wichtigsten Sachen und vor allem die wichtigsten konkreten Herausforderungen angehen. Kollege Bachhuber hat von der Afrikanischen Schweinepest gesprochen. Auch beginnen wir mit der Bayerischen Klimaoffensive. Wir finanzieren die Wasserversorgungsstrategie mit 5 Millionen Euro, den Naturschutz und die Landschaftspflege mit 3,6 Millionen Euro.

Damit sind die finanzpolitischen Spielräume aber fast schon ausgeschöpft. Wir geben insgesamt 28,7 % in die Investitionen. Zugegebenermaßen ist das verhältnismäßig auch etwas weniger als letztes Jahr. Wir erreichen mit diesem Hebel aber das grob geschätzt Zehnfache. Das muss man auch sehen.

Im Moment haben wir aufgrund der wirtschaftlichen Lage und der Corona-Situation ja eher das Problem, dass wir das Geld ausgeben können. Es nützt ja nichts, wenn wir da Geld parken, das an anderer Stelle fehlt.

Wir haben in einzelnen Projekten – Sie haben dazu Peanuts gesagt – noch mal 3,35 Millionen Euro draufgelegt. Das ist in erster Linie im Bereich der Wasserprojekte für Weinbau und für Landwirtschaft. Das ist gerade für Maßnahmen in Franken, die dringend notwendig waren.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

– Ja, Herr Halbleib, ich gebe zu, dass das ein Tropfen auf den heißen Stein ist. Es ist aber der Beginn. Wir wollen mit diesem Projekt natürlich noch mehr anstoßen.

Natürlich ist uns – und mit Sicherheit auch den Kollegen der CSU und selbst dem Finanzminister – bewusst, dass da in den nächsten Jahren viel mehr erfolgen wird. Auch der Finanzminister hat die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten und des Umweltministers gehört. Irgendwann muss da Geld rein. Gerade im Bereich Wasser kommen hohe Kosten auf uns zu. Sie kennen die Projekte aus Unterfranken genauso gut wie ich. Wir werden da nicht darum herumkommen. Die Pandemie wird zu Ende gehen, und dann müssen wir da halt anfangen.

Insgesamt können wir mit diesem Haushalt aufgrund der spezifischen Situation, die wir derzeit haben, aus meiner Sicht gut leben. Wir haben das Machbare reingebracht, das Wünschenswerte aber – das ist klar – nicht. Das Leben ist aber kein Wunschkonzert. Sie kennen das aus der Opposition. Wir kennen das aus der Regierung auch; so ist es nicht.

(Unruhe)

Aber, wie gesagt: Das Machbare ist drin.

Wir haben auch beim Personal immerhin einen Aufwuchs von 83 Stellen, die sich auf verschiedene Ämter verteilen. Das ist für ein Ministerium dieser Größe durchaus ein beachtlicher Aufwuchs. Das muss man sehen. Natürlich ist aber mehr machbar. Man muss aber auch ganz klar sagen, dass die Stellen nicht nur geschaffen werden, sondern auch besetzt werden müssen. Man braucht das entsprechende Personal. Das sind alles Beschäftigte mit Spezialkenntnissen, die nicht so ohne Weiteres in München in der S-Bahn nachwachsen. Die muss man erst einmal finden. Deswegen steht nur das Machbare, das, was wir auch erreichen können, drin.

Insgesamt bin ich der Meinung, dass unter Berücksichtigung all dieser Umstände dieser Haushalt sogar für die GRÜNEN zustimmungsfähig sein müsste. Wir mussten die ganzen Änderungsanträge einfach deshalb ablehnen, weil das natürlich wünschenswerte Wolkenkuckucksheime waren, die Gegenfinanzierung gefehlt hat oder sie unseren Zielsetzungen nicht entsprochen haben. Wir müssen halt einfach mal sehen, dass es nicht nur eindimensional das Problem Klima- und Umweltschutz gibt, sondern dass wir viele Probleme haben. Manchmal kollidiert – wir haben das vorhin gehört – der Klimaschutz mit dem Straßenbau; auch Straßenbau kann aber durchaus Umweltschutz sein. Das gilt im Übrigen auch für den Bahnbau, obwohl dieser gleichzeitig auch in die Umwelt eingreift. Wir haben das in vielen Bereichen. Deswegen sind natürlich auch in vielen anderen Haushalten durchaus umwelt- und klimapolitische Gesichtspunkte enthalten.

Nachdem wir uns dem Ende nähern und es schon spät ist, bin ich der Meinung, dass ich Sie mit meinen Worten überzeugt haben müsste. Wenn nicht, nützt es eh nichts, wenn ich noch zwei Minuten rede. Ich bedanke mich deshalb für die Aufmerksamkeit und wünsche noch einen schönen Abend.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nur noch mal der Hinweis und ganz allgemein gesprochen: Man muss seine Redezeit nicht unbedingt voll ausnutzen.

(Zuruf des Abgeordneten Gerald Pittner (FREIE WÄHLER))

– Herr Kollege, es war alles in Ordnung. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Christian Klingen von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrter Herr Umweltminister, sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich mich bei den Offizianten bedanken, die jetzt um halb zwölf zu später Stunde noch tätig sind. Vielen Dank dafür, dass Sie hier die ganzen Desinfektionsmaßnahmen durchführen.

(Beifall)

Wieder einmal soll Symbolpolitik richten, was die Praxis nicht vermag. Das ist eine Symbolpolitik, die, wie immer, ihre negativen Umweltauswirkungen erst nach Jahren offenlegt. Auf grünen Spuren wandelnd betreibt die CSU mit ihrem vorliegenden Haushaltsplan mehr Greenwashing als echten Umweltschutz.

Ministerpräsident Söder wollte mit 100 Windrädern in bayerischen Staatsforsten vor Kurzem noch genau dieser Ideologie Ausdruck verleihen. Meine Damen und Herren, sehen Sie darin einen Umweltnutzen? – Wer in heißen Sommern der Austrocknung von Böden und Gewässern sinnvoll entgegenwirken will, der muss für mehr Wald und Hecken sorgen, statt gerade diese ökologisch und für das Mikrokli-

ma äußerst wichtigen Waldflächen für breite Zufahrtsschneisen und Windparks zu opfern.

(Beifall bei der AfD)

Unser Waldgesetz, wie es im Geiste wahren Umweltschutzes und der Verantwortung für unsere heimische Biodiversität entstanden ist,

(Zuruf)

haben Sie abgelehnt. – Klar, war ja auch von der AfD. Dies lässt tief in den schwarz-grünen Abgrund blicken,

(Zuruf)

auf den sich die CSU auch hier unaufhaltsam zubewegt. Die CSU stolpert in einer Abwärtsspirale der Unglaubwürdigkeit von Skandal zu Skandal. Folgt nach dem Maskenskandal nun das Umweltdebakel? – Ein Nüßlein ist ja schon geknackt, weitere werden möglicherweise folgen.

(Heiterkeit – Zurufe: Oje!)

Die Entwürfe der AfD sehen stattdessen praxisnahe Lösungen für reale Probleme vor. Wir halten den Deponierückbau und die Erschließung von Deponat, also ungenutzter Ressourcen, für sinnvoller als Klimapapiertiger. Durch die nachhaltige Beseitigung von Deponien und die gezielte Verwertung wertvoller Reststoffe wird auch ein ökologischer Nutzen erzielt. Das würde vor allem zu einer Rückgewinnung höherwertig nutzbarer Flächen führen, die, vor allem im urbanen Raum, sowohl für dringend benötigten Wohnraum als auch für Infrastrukturprojekte genutzt werden können.

Vor dem Hintergrund Hunderter Millionen, die, ohne dass jemand mit der Wimper zuckt, für ideologische Klimaschutzprojekte ausgegeben werden, wundert es doch, warum im weitaus sinnvolleren Bereich der Ressourcenschonung und des echten Umweltschutzes nichts Nennenswertes geschehen ist.

Die Energiewende ist als ein gescheitertes Unterfangen zu betrachten, da es sich bei objektiver Sicht lediglich um ein umweltfeindliches Subventionssystem handelt, das durch die staatliche EEG-Gesetzgebung ohne Rücksicht auf Verluste einfach von oben erlassen wurde.

(Beifall bei der AfD)

Der Wahnwitz derzeitiger Rechtsvorgaben zeigt sich besonders im Photovoltaiksektor, wo durch die bayerische Solaroffensive in absehbarer Zeit mehr Ressourcen auf dem Altar des Klimaschutzes geopfert werden sollen als in Bayern je zuvor. Mit dem Auslaufen der Förderung landet eine Unmenge an Solarmüll, für den es keine ausreichenden Entsorgungskonzepte gab und gibt, in den Deponien. Das geschieht ganz zur Freude Chinas, das nicht nur den weltweiten Photovoltaikmarkt dominiert. Vielmehr ist unsere Energiewende ein einziges chinesisches Wirtschaftsförderungsprogramm. Während unsere eigene Solarindustrie dahinsiecht, lassen wir in China munter produzieren, wo ganz sicher keine Nachhaltigkeitskriterien berücksichtigt werden.

Die Versorgungssicherheit unserer Industrie und unserer Verbraucher ist durch die starken Schwankungen im Energienetz nachhaltig gefährdet. Die Stromkosten haben sich für die Bürger seit Einführung des EEG mehr als verdoppelt. Das ist besonders Geringverdienern unzumutbar.

In ähnlich desolatem Zustand befinden sich unsere Tierheime. Viele sind veraltet und können kaum noch das Nötigste finanzieren, von Sanierungen oder modernen Gehegen ganz abgesehen. Leider ist der Freistaat Bayern, wenn es um diese Tierauffangeinrichtungen geht, mal wieder von erschreckender Ahnungslosigkeit, um nicht zu sagen Ignoranz befallen. Die verschiedenen Tierschutzeinrichtungen, meist gemeinnütziger Vereine, können die im Zuge der Corona-Krise geschaffenen Finanzhilfen kaum beantragen. Ihnen fehlt die entsprechende Rechtsform, wie sie etwa auf das Gastgewerbe oder Kleinbetriebe zutrifft. Finanzielle Hilfe und vor allem eine regelmäßige Unterstützung sind also wichtiger denn je. Wir als AfD wollen auch hier durch sinnvollen Einsatz unserer Mittel für weitere Sanierungsprojekte die Situation zum Besseren wenden. Insbesondere jetzt, da die CSU an der kurzen grünen Leine gehalten wird, sollte sie sich unserer verwaisten Haustiere gegenüber solidarischer zeigen.

Wir lehnen den Haushaltsplan ab. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Abgeordnete Florian von Brunn, SPD-Fraktion.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die SPD-Landtagsfraktion setzt mit ihren Änderungsanträgen klare politische Schwerpunkte im Haushalt für die enorm wichtigen Bereiche Umwelt und Verbraucherschutz. Wir wollen mehr sozial gerechten Klimaschutz, wir wollen mehr Naturschutz, und wir wollen mehr Verbraucherschutz.

(Beifall bei der SPD)

Weil wir aber Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind, kämpfen wir auch in diesem Bereich für gute Arbeit und ordentliche Beschäftigung.

Stichwort Klimaschutz: Wir alle wissen, dass Klimaschutz und gerade die Verbindung von Klimaschutz mit sozialer Gerechtigkeit und guter Arbeit die wichtigste Herausforderung des 21. Jahrhunderts ist. Wir haben aber, ehrlich gesagt, große und begründete Zweifel, dass diese Staatsregierung dazu bereit und in der Lage ist, sich dieser Herausforderung wirklich zu stellen. Seit 2006 ist es Ihnen nicht gelungen, die Treibhausgasemissionen Bayerns zu senken. Im Gegenteil: Bayern importiert dreckigen Braunkohlestrom und rechnet sich die Bilanz schön.

Den gleichen Etikettenschwindel erleben wir derzeit bei den von Ihnen selbst – aber nur von Ihnen selbst – viel gerühmten Klimaschutzmaßnahmen. Da ist alles Fassade mit wenig dahinter oder viel Wind um sehr wenig.

(Beifall bei der SPD)

Am deutlichsten wird das an den hundert Windrädern, die Sie im Staatswald bauen wollten, zumindest haben Sie das – glaube ich – vor eineinhalb Jahren großspurig angekündigt. Wie viele dieser Windräder sind bisher im Bau? – Kein einziges. Mehr muss man zu Ihrer Klimaschutzpolitik eigentlich nicht sagen.

Wir können uns aber angesichts der Klimakrise keine solche Polit-PR ohne echten Klimaschutzeffekt mehr leisten. Deswegen fordern wir eine unabhängige Studie – der Antrag liegt vor –, die die Klimaschutzmaßnahmen der Staatsregierung objektiv überprüft und die Defizite aufdeckt.

(Beifall bei der SPD)

Wir stehen aber auch für sozialen Klimaschutz, und deswegen haben wir den Antrag gestellt, einkommensschwächere und stark belastete Haushalte durch einen Zuschuss für energiesparende Haushaltsgeräte zu unterstützen; denn gerade Haushalte mit niedrigeren Einkommen haben wenige finanzielle Möglichkeiten zum Energiesparen.

Ein wichtiger Bereich – es ist heute schon angeklungen – ist auch die Erhaltung und Renaturierung von Mooren. Hier könnten in erheblichem Umfang Treibhausgase eingespart werden. Aber leider lässt die Staatsregierung auch hier seit Jahren viele Möglichkeiten liegen. Es werden zwar, wie überall, vollmundig Programme verkündet, aber den Fortschritt gibt es nur im Schnecken tempo, Herr Minister. Ich erwähne das Beispiel, dass bis letztes Jahr eigentlich 30 % der Moorflächen im Staatswald renaturiert werden sollten, die Staatsregierung aber für 2020 lediglich – ich zitiere – eine Renaturierungsaktivität von 18 % meldet. Was ist eigentlich eine "Renaturierungsaktivität"? Wenn man im Ministerium zusammen Kaffee trinkt und über Renaturierung redet? Ich möchte das nur mal zur Disposition stellen.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme zum Stichwort Natur und Artenschutz – ein wichtiges Thema für die Bürgerinnen und Bürger in Bayern; wir haben es beim Bienen-Volksbegehren gesehen. Wir wissen genau, dass der Rückgang von Biodiversität und das Artensterben eine große Gefahr für unsere Zukunft ist. Deswegen wollen wir mehr Geld für das Vertragsnaturschutzprogramm.

(Beifall bei der SPD)

Klima-, Umwelt- und Naturschutz bilden die Schwerpunkte unserer Anträge – den einen Teil. Der andere Teil ist der Schutz von Verbraucherinnen und Verbrauchern. Das ist sozialpolitisch enorm wichtig, aber es kann auch einen Beitrag zum Umweltschutz leisten, zum Beispiel unser Änderungsantrag, Reparaturcafés in Bayern zu fördern. Das hilft beim Ressourcenschutz, verringert die Müllberge und hilft den Menschen, Geld zu sparen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen auch die Lebensmittelkontrollen und damit den gesundheitlichen Verbraucherschutz in Bayern verbessern. Deswegen fordern wir mehr Stellen für die Lebensmittelchemie am Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit; denn das kann Verbraucherschutzskandale wie "Bayern-Ei" effektiv verhindern.

Wir leisten mit unseren Haushaltsanträgen auch einen wesentlichen Beitrag zur Verbesserung der Verbraucherberatung in Bayern. Wir wollen mehr Geld für die Verbraucherzentrale und für den Verbraucherservice, und das gleich in mehreren Bereichen.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen eine Erhöhung der Mittel insgesamt, aber wir brauchen auch mehr Mittel in den wichtigen Bereichen Telekommunikation, Internet und Finanzen. Das haben wir bei unseren Anträgen besonders berücksichtigt; denn hier haben die Bürgerinnen und Bürger besonders großen Unterstützungsbedarf.

Aber wir wollen es nicht nur bei der Beratung belassen, sondern die Verbraucherzentrale, gerade in diesen Bereichen, beim Rechtsschutz für die Verbraucherinnen und Verbraucher stärken. Deshalb ist es sehr wichtig – auch hier ein Änderungsantrag von uns –, dass wir das Prozesskostenbudget der Verbraucherzentrale erhöhen und verstetigen.

(Beifall bei der SPD)

Die Verbraucherzentrale übernimmt hier nämlich die wichtige Rolle des Verbraucheranwalts für die Bürgerinnen und Bürger, sei es bei Sammelklagen, sei es, wenn es darum geht, konsequent gegen unwirksame AGB oder zweifelhafte Geschäftspraktiken vorzugehen. Damit wird klar: Die SPD ist die Verbraucherschutzpartei in Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Wir kümmern uns aber auch in diesem Bereich um die Beschäftigten, auch im Umweltbereich um die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Deswegen setzen wir uns mit Änderungsanträgen mit Nachdruck für gute Arbeit und ordentliche Beschäftigungsverhältnisse im öffentlichen Bereich ein. Das heißt für uns: Schluss mit befristeten Arbeitsverhältnissen an den Wasserwirtschaftsämtern und am Landesamt für Umwelt!

(Beifall bei der SPD)

Diese Stellen müssen in ordentliche und dauerhafte Beschäftigungsverhältnisse umgewandelt werden. Hier hat der Freistaat aus unserer Sicht ganz klar eine soziale Verpflichtung gegenüber seinen Beschäftigten. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Wir haben eine Zwischenbemerkung. Herr Prof. Dr. Hahn, bitte schön.

Florian von Brunn (SPD): Ach Gott!

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Hahn ist mein Name! "Gott" – so weit sind wir noch nicht, Herr von Brunn.

(Zurufe: Oh!)

Sie haben hier von Renaturierungsaktivitäten gesprochen und haben selber gesagt, Sie wüssten eigentlich nicht, was das ist, und vermuten, das wäre so etwas wie Kaffeetrinken im Ministerium. Mich verwundert nicht, dass Sie das nicht wissen.

Sie haben danach noch von Artenschutz gesprochen. Ich vermute mal, Sie wissen auch nicht, was Artenschutz ist. Ich möchte von Ihnen aber gerne mal hören – es gibt ja über hundert Definitionen von Arten –: Was sind denn Arten überhaupt? Vielleicht liefern Sie einfach mal die einfachste Definition: Was ist eine biologische Art? Mich würde interessieren, ob Sie das wissen. Sie sind ja Mitglied des Umweltausschusses.

Florian von Brunn (SPD): Herr Hahn, ich weiß jetzt nicht, was Sie mit diesen schlaumeierischen Bemerkungen erreichen wollen. Mehr Wähler für Ihre rechtsradikale Partei gewinnen Sie damit sicherlich nicht.

(Beifall)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Abgeordnete Christoph Skutella, FDP-Fraktion.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Staatsminister! Während der letzte Haushalt eine an-

gemessene Mittelerhöhung erfahren hat, was auch mit der damals brennenden Aktualität des Themas zu tun gehabt haben dürfte, bleibt der aktuelle Haushalt auf dem ungefähr gleichen Niveau. Aus der Sicht eines ausgeglichenen Haushalts begrüßen wir diese Entwicklung zwar durchaus, Kritik üben wir jedoch an der Schwerpunktsetzung.

Sicher sind Klimaschutz und Bestrebungen in diese Richtung der entscheidende Faktor. Allerdings befinden wir uns auf Landesebene, und umso wichtiger ist es unserer Ansicht nach, den Kommunen für ihre Anstrengungen zur Klimaanpassung und Infrastrukturerüchtigung mehr Mittel zur Verfügung zu stellen. Starkregenvorsorge, Hitzeaktionspläne oder die vom Umweltminister oft zitierten Schwammstädte müssen eher jetzt als in zehn oder zwanzig Jahren eingerichtet werden.

Die Schwammstädte und der Regenrückhalt bringen mich auch gleich zur Wasserstrategie. Dazu wurde bereits auch an dieser Stelle viel angekündigt. Jedoch frage ich mich, ob die Einstellung von 5 Millionen Euro zur Förderung von pilothaften Investitionen für moderne und nachhaltige Bewässerungsinfrastrukturen in der Landwirtschaft und im Weinbau wirklich alles ist, was der Haushalt hergeben kann. Ihr Pilotprojekt für die Bewässerung umfasst gerade einmal drei zugelassene Bewerbungen, die bewertet, aufgestellt, umgesetzt und angemessen evaluiert werden müssen.

Dies frisst Ressourcen, Personal und vor allem Zeit, die wir im Wettlauf mit der Klimaerwärmung vor allem in Franken nicht mehr haben. Entlang des Mains und an den Hängen des Steigerwalds haben wir über 3.000 Winzerinnen und Winzer, viele von ihnen im Nebenerwerb. Wenn wir mit diesem Tempo weitermachen und alle paar Jahre drei Pilotprojekte in Franken etablieren, würde ich dem Umweltministerium vielleicht als Maskottchen die Weinbergschnecke vorschlagen. Herr Minister, der Ansatz ist da, aber beim Tempo müssen wir zulegen.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben es beim Klimareport gehört: Die Niederschlagsmenge in Bayern ist im Schnitt zwar gleichgeblieben, jedoch haben sich die Zeiten und auch die Intensität der Niederschläge verändert. Einen regelmäßigen unspektakulären Landregen, wie man ihn von früher kennt, wird es in Zukunft immer seltener geben. Wir müssen unsere Kommunen, die Gewässer und die Landwirtschaft auf schwierige Zeiten vorbereiten, und wir müssen das alles schnell machen.

Auch für die Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie, die eigentlich bis 2027 vollzogen sein sollte, wurden keine zusätzlichen Mittel in adäquater Höhe eingestellt. Hier kann ich das Ministerium nur davor warnen, sich zurückzulehnen, nur weil andere Bundesländer und EU-Staaten ebenfalls Schwierigkeiten bei der Umsetzung haben. Es mag sein, dass die Frist bis 2027 nicht von allen Ländern einzuhalten ist. Jedoch müssen uns die Qualität unseres Wassers und der damit einhergehende Schutz der Artenvielfalt und der Biodiversität dazu ermuntern, hier eine Vorreiterrolle in Europa einzunehmen.

Trotz dieser Kritik halten wir den Haushalt insgesamt noch für zustimmungsfähig. Die Schwerpunkte sind auf Klimaschutz, Unterstützung und die Wasserstrategie gesetzt, jedoch erwarten wir eine angemessene und zügige Umsetzung dieser Schwerpunkte und werden hier auch nicht lockerlassen.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächster Redner ist Herr Eric Beißwenger von der CSU-Fraktion.

Eric Beißwenger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, in einem Punkt sind wir uns einig: Das wertvollste und am meisten geschätzte Gut in Bayern ist die Schönheit der Landschaft und der Reiz der Natur. Diese Ausgangssituation ist ein großes Geschenk an die Bevölkerung und an die Besucher Bayerns von eben dieser Natur. Wir merken es jedes Wochenende und zu jeder Urlaubszeit, wie sehr bei schönem Wetter die Natur gesucht wird. Hohe Lebensqualität in Bayern ist durch hohe Umweltstandards und hervorragende Gesundheitsvorsorge begründet.

Ziel ist der Erhalt dieser Lebensqualität mit folgenden Herausforderungen: Klimawandel eingrenzen, Anpassung gestalten, Artenvielfalt erhalten, Naturschönheit bewahren und Ressourcen schonen. Eine kluge und gute Umweltpolitik ist nicht nur Anwalt für die Natur, sondern auch für die Bevölkerung.

Eine der wichtigsten globalen Herausforderungen sind weiterhin der Klimaschutz und die Anpassung an den Klimawandel. Ein wirksamer Klimaschutz macht Bayern stark für die Zukunft. Deshalb werden seit 2008 mehr als 1 Milliarde Euro für die Reduktion von Treibhausgasen, für die Anpassung und die Forschung in bayerischen Klimapaketen eingesetzt. Deshalb treiben wir die Hightech Agenda voran, die in wichtigen Teilen auch auf Umwelt- und Klimaschutz und die Mobilität der Zukunft ausgerichtet ist. Deshalb setzen wir bayerische Klimaschutzanstrengungen auch und gerade in der Corona-Zeit fort. Der Klimawandel ist Fakt und längst in Bayern angekommen. Er ist – das muss ich leider sagen – spür- und messbar. In den letzten 90 Jahren ist die Temperatur um rund 1,1 Grad gestiegen, im Alpenraum in den letzten 100 Jahren sogar circa doppelt so stark wie im weltweiten Durchschnitt. Daher haben wir bereits 2014 das Bayerische Klimaschutzprogramm 2050 beschlossen. Mit diesem Programm hat die Staatsregierung ein umfassendes Maßnahmenpaket aufgelegt und gibt für die Umsetzung dieses Pakets jedes Jahr einen dreistelligen Millionenbetrag aus.

Haushaltsmittel für den Klimaschutz werden auch weiterhin kräftig erhöht. Der Bodenschutz spielt in Bayern schon immer eine zentrale Rolle. Als Lebensgrundlage für die zukünftigen Generationen bedarf der Boden unseres besonderen Schutzes. Bodenschutz betrifft eine Vielzahl von Fachbereichen und ist daher, so meine ich, als Querschnittsaufgabe zu sehen, die ein vernetztes Denken mit anderen Umweltaspekten fordert. Dabei sind Humuserhalt und Humusaufbau von zentraler Bedeutung für die nachhaltige Landnutzung. Als wichtiger Indikator guter und gesunder Böden stellt der Humus gleichermaßen die Grundlage gesunder Böden sowie auch einen potenziellen Kohlenstoffspeicher, einen Faktor im Zusammenhang mit der CO₂-Vermeidung dar.

Klimaschutz ist Bodenschutz. Der Aufbau von 0,1 % Humus pro Hektar entspricht, abhängig von der Bodenart, etwa einer Bindung von drei bis sechs Tonnen CO₂ je Hektar. Kaum ein Sektor ist so direkt von den Folgen des Klimawandels betroffen wie die Land- und Forstwirtschaft. Gleichzeitig ist aber die Land- und die Forstwirtschaft ein wichtiger Teil der Lösung. Mit der Intensivierung der Forschung zur klimaangepassten und klimaschonenden Landwirtschaft, mit der weiteren Verstärkung der Förderung des Ökolandbaus in Bayern und mit der Entwicklung eines Moorbauernprogramms und eines Förderprogramms zum Humuserhalt und –aufbau setzen wir auch hier Impulse. Mehr als 16 Millionen Euro stehen jährlich im Haushalt des Umweltministeriums für Themenbereiche wie Bodenschutz, Altlasten und Geologie.

Wegen der fortgeschrittenen Stunde und weil mein Kollege Bachhuber die meisten Punkte schon angesprochen hat, will ich es nur noch ganz kurz nennen. Bayerns Fortschritte in der Luftreinhaltung können sich sehen lassen. Für die Forschung zum Ultrafeinstaub gibt Bayern aktuell 3 Millionen Euro aus. Bayern ist auch hier

Vorreiter und treibt die Forschung voran. Zusätzlich werden derzeit vom Landesamt für Umwelt drei hochpräzise staatliche Ultrafeinstaubmessstationen errichtet. Die Kosten hierfür betragen rund 2 Millionen Euro.

Zum Wasser hat der Kollege schon sehr viel gesagt. Einen wichtigen Punkt möchte ich noch ansprechen, das Volksbegehren Plus. Beim Schutz der Natur ist es vor allem wichtig, Bürger, Kommunen und Landwirte mitzunehmen und mit den Menschen Naturschutz und Umweltschutz zu machen. Artenschutz ohne die Landwirte wird nicht funktionieren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dabei kommt es mir vor allem auf gute Kommunikation und Beratung vor Ort an. Eine wesentliche Säule hierfür sind natürlich unsere neuen Biodiversitätsberater.

Einen letzten Punkt will ich noch ansprechen, die Afrikanische Schweinepest. Sie breitet sich in Deutschland bzw. in Europa immer weiter aus. Mit dem ersten Nachweis der ASP in Deutschland im September 2020 hat Deutschland den Status seuchenfrei verloren. Ein Ausbruch der ASP bei Wildschweinen in Bayern würde aufgrund der EU-weit festgelegten Handelsbeschränkungen mit sehr hohen Verlusten und Kosten für die bayerische Land- und Fleischwirtschaft einhergehen. Bayern hat frühzeitig alle Maßnahmen vorbereitet, einen bayerischen Rahmenplan aufgestellt sowie ein ASP-Abwehrpaket beschlossen. Zunächst soll der Schwarzwildbestand reduziert werden. Die Aufwandsentschädigung für das Erlegen von Schwarzwild wurde in Bayern schon bisher zentral aufgelegt. Auch ein 350 Kilometer langer Zaun wurde bereitgestellt bzw. gebaut.

Um die Maßnahmen weiter voranzubringen und auszuweiten, werden zusätzlich 9 Millionen Euro bereitgestellt. Ich halte das schon für bemerkenswert. Es wird ein wichtiger Beitrag für den Erhalt der Landwirtschaft in Bayern und für die Unterstützung der Landkreise geleistet. Hier gilt mein Dank insbesondere der engagierten Jägerschaft, die die starke Bejagung des Schwarzwildes fortsetzt, sich dadurch in besonderer Weise für die Landwirtschaft einsetzt und den Schulterchluss sucht.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. Das war eine Punktlandung. – Ich darf nun Staatsminister Glauber aufrufen.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Einzelplan 12 ist ein technischer Begriff, der aber im Prinzip Lebensqualität, die Zukunft Bayerns und das gute Leben in Bayern gestalten soll und muss. Es ist ein technischer und auch um zwölf Uhr abends ein ganz wichtiger Begriff. Ich bin dankbar, dass wir diese Leidenschaft in der Debatte auch abends um zwölf Uhr erkennen lassen und zeigen, dass uns das Thema wichtig ist. Sie werden in mir immer einen leidenschaftlichen Diskutanten um diese Themen haben.

Ich war lange genug Oppositionspolitiker, um zu wissen, was man in der Opposition alles so schön nonchalant fordern kann. Das geht ganz locker. Die Regierungsfractionen haben in den letzten Jahren gezeigt, wie ernst das Thema genommen wird. Nimmt man jetzt nur die 2,2 % Mehrung in den Blick, dann wird man es sich in der Opposition – zumindest in der jetzigen Legislaturperiode – einfach machen. Denn wir waren im Jahr 2018 bei 902 Millionen Euro und sind jetzt bei 1,12 Milliarden Euro. Liebe Kolleginnen und Kollegen, können Sie den Zuwachs einmal ausrechnen? – Das sind rund 220 Millionen Euro in drei Haushaltsjahren. Die Behauptung, wir als Staatsregierung wären an dieser Sache nicht dran und

hätten keine Power, steht auf einem anderen Blatt Papier; das müssen Sie irgendwo anders ausgegraben haben, liebe Oppositionspolitiker.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Daseinsvorsorge lässt sich nicht von jetzt auf gleich realisieren. Wenn Kollege Friedl davon spricht, wir würden keine Schwerpunkte setzen, dann frage ich mich, was der Haushalt außer Schwerpunkten zeigt. Er zeigt eine ganz klare Strategie im Hinblick auf das Thema Wasser, eine klare Säule für das Thema Klima, eine ganz klare Säule für das Thema Natur- und Artenschutz und eine ganz klare Säule für das Thema Verbraucherschutz. Genau das ist die Aufgabe dieses Hauses und des Umwelt- und Verbraucherschutzministeriums. Wir treten letztlich dafür an, diese Zukunftsfragen zu klären und sicherzustellen. Wir gehen diese Herausforderungen mit Kraft an.

Ferner wurde die Schutzfunktion dieses Hauses vor ASP angesprochen. Man kann natürlich fragen, warum sich das Umwelt- und Verbraucherschutzministerium um ein Nischenthema wie ASP kümmert. Schauen Sie doch einmal, wie das Nischenthema ASP Deutschland getroffen hat, wie Schweine- und Handelspreise nach unten gesunken sind und wie in Brandenburg plötzlich Feuer unterm Dach war. Was haben wir gemacht? – Noch bevor in Brandenburg der erste Fall aufgetreten ist, haben wir von Bayern aus versucht, den Kolleginnen und Kollegen zu vermitteln, uns gemeinsam an der Ostgrenze Schutzmaßnahmen aufbauen zu lassen. Dem ist man nicht nähergetreten. Irgendwann waren wir in Bayern so weit zu sagen, dass wir diesen Weg alleine gehen. Wir gehen diesen Weg mit Kraft alleine und lassen niemanden alleine.

Wir haben vor einem Jahr, als es noch keinen Fall in Deutschland gab, begonnen, uns den Schutzmaßnahmen zu widmen. Wir hatten ein Pandemie-Lager eingerichtet, das komplett mit Schutzausrüstung für eine Tierseuche gefüllt war. Dann kam die Corona-Pandemie. Gott sei Dank hat dieses Tierseuchen-Lager zur Verfügung gestanden, weil all diese Produkte aus dem Tierseuchen-Lager plötzlich zur Pandemie-Bekämpfung stark gefragt und im Einsatz waren. Wir haben dieses Pandemie-Lager natürlich nachgefüllt. Heute war das aber die Blaupause dafür zu fragen, was wir eigentlich zur Bewältigung der Corona-Pandemie brauchen.

(Unruhe)

Anhand des Falls ASP sieht man doch, dass dieses Ministerium nicht nur die ganz große Strategie, sondern letztendlich auch entstehende Herausforderungen sofort angehen kann. Wenn wir über Personal und Personalausstattung sprechen, dann kann man natürlich beim Thema Verbraucherschutz und Veterinärwesen immer über Personal diskutieren. In meiner Verantwortung haben wir rund 100 neue Stellen für Veterinärinnen und Veterinäre, für Veterinärassistentinnen und -assistenten sowie Lebensmittelkontrolleure geschaffen. Das sind rund 100 Stellen in zwei Jahren, Kolleginnen und Kollegen. Das müssen Sie erst einmal nachmachen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Eines ist klar: Wer heute über die Zukunft spricht, muss sich jetzt sowohl über ein Lebensmittelkontrollkonzept 2030 als auch über ein Veterinärkonzept für Großtierpraxen Gedanken machen, denn im ländlichen Raum wird es immer schwieriger, für Großtierpraxen Nachfolgerinnen und Nachfolger zu finden. Kolleginnen und Kollegen, ich sage Ihnen voraus, dass wir in diesem Haus auch für Tierärztinnen und -ärzte eine Quote an Studienplätzen einführen werden, so wie wir eine Quote für Ärztinnen und Ärzte auf dem Land eingeführt haben. Das ist Daseinsvorsorge.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir gehen diese Daseinsvorsorge mit unserem Strukturkonzept an, weil es am Ende des Tages unsere Aufgabe ist, auch unsere landwirtschaftlichen Betriebe draußen weiterhin zu unterstützen. In unserem Flächenland Bayern setzen wir auf diese landwirtschaftlichen Strukturen und gemeinsame Wege.

Zum Thema Schutzfunktion und Gewerbeaufsicht: Es gibt 27 neue Stellen. Wir haben eine Pandemiegüter-Schutzstelle mit neuen Kolleginnen und Kollegen eingerichtet. Warum machen wir das? – Wir machen das, weil genau zur Zeit der Beschaffung plötzlich Masken, Infektionsmittel, Schutzbrillen und Schutzanzüge auf den Markt gekommen sind, die nicht gelabelt waren. Keiner wusste, ob die Produkte überhaupt eine Schutzfunktion hatten. Wir haben uns mit dieser neuen Zertifizierungsstelle für Pandemieprodukte wirklich ins Zeug gelegt und versuchen heute, den Schutz für diejenigen Bürgerinnen und Bürger, die solche Produkte kaufen, aufrechtzuerhalten.

Wir haben parallel zu der Herausforderung, eine Pandemie zu bewältigen, ein Riesenprogramm für Artenschutz und Artenvielfalt aufgelegt. Es ist eine große Herausforderung, ein solches Programm in die Fläche zu bringen. Wer glaubt, dass morgen beim Thema Artenschutz und Artenvielfalt alles gut wird, weil wir Stellen geschaffen und Geld eingelegt haben, dem sage ich: Das ist ein Marathonlauf.

(Unruhe)

Lassen Sie uns in fünf bis zehn Jahren bewerten, wohin wir gekommen sind, aber lassen Sie uns die Schritte, die wir eingeleitet haben, gehen. Wir haben 100 neue Stellen geschaffen. 2019 waren wir beim Vertragsnaturschutz und der Landschaftspflege bei 140 Millionen Euro; aktuell sind wir bei 204 Millionen Euro. Das zeigt doch, wie wir das Thema aufgebaut haben. In Pandemiezeiten ist es für uns natürlich schwierig, beim Thema Vertragsnaturschutz voranzukommen, obwohl die Kolleginnen und Kollegen jeden Tag rund um die Uhr daran arbeiten. Wir brauchen die Flächeneigentümer und Gespräche vor Ort. Das ist in der Pandemie viel schwieriger. Aber wir lassen nicht locker. Auch der Anstieg der Zahl von 85.000 Hektar auf 120.000 Hektar zeigt, wie wir hier vorangekommen sind. Wir lassen auch in der Pandemie nicht locker.

Wir haben beim Thema des ersten nationalen Naturmonuments einen wichtigen Baustein gesetzt. Wir haben mit dem größten Waldnationalpark und dem 50-jährigen Bestehen unseres Nationalparks Bayerischer Wald noch einmal eine Duftmarke gesetzt. In diesem Bereich sind wir aktuell mit der Frage beschäftigt, wie es mit der Artenvielfalt in den Kommunen weitergeht. Der Kollege Skutella hat vorhin völlig zu Recht angesprochen, dass wir die Kommunen bei allen Fragen brauchen. Wir brauchen sie beim Klimaschutz, bei der Nachhaltigkeit und bei der Artenvielfalt. Wir wollen also ein neues Programm "Blühende Kommune" auflegen. Wir werden rausgehen und die Kommunen überall in Bayern mit Starter-Kits mitnehmen. Wir wollen bei diesem Thema vorankommen.

Ich habe Ihnen im Klimareport vorgestellt, was es letztendlich bedeuten würde, wenn wir uns um das Thema nicht kümmern und am Ende des Jahres 2100 bei einer Klimaerwärmung von 4,8°C ankommen würden. Das geschieht aber nicht, weil wir das Pariser Ziel erfüllen werden. Diese Staatsregierung wird sich dem Thema widmen und es mit Kraft angehen. Die Investition von 1 Milliarde Euro im Bereich Klimaschutz ist angesprochen worden. Der Zehn-Punkte-Plan mit seinen 100 Maßnahmen zeigt auch, dass wir es angehen. Wir sind schon dabei, ein zweites Paket zu schnüren.

Hier ist auch das Thema Moorschutz angesprochen worden. Aber auch dort brauchen wir die Flächeneigentümer und die Abstimmung mit denjenigen, denen das Land gehört. Ich sage Ihnen: Wir werden in den nächsten vier bis sechs Wochen

einen großen Aufschlag machen, wenn es die Pandemie zulässt. Sie werden sehen, dass wir beim Thema Moorschutz, Tresor und CO₂-Speichermoor wirklich liefern werden.

Lassen Sie mich noch als letztes das Thema Wasser ganz deutlich ansprechen. Warum ist das Wasser vielleicht noch nicht in der Form niedergeschrieben, wie man es sich vorstellt? Ja, weil aktuell eine Expertenkommission für uns tagt. Alle, die den Haushalt anschauen, sehen: Von den 1,12 Milliarden Euro gehen rund 380 Millionen Euro zum Thema Wasser. Wir werden definitiv nach dem Abschluss der Expertenkommission bei dem Thema Wasser noch einmal nachlegen.

Zur Wasserzukunft Bayern 2050: Lieber Kollege Friedl, wissen Sie, wie die Donau-Main-Überleitung entstanden ist? Wissen Sie es? – Mit einem Beschluss im Jahr 1970 im Bayerischen Landtag. Der Bau wurde 1972 begonnen. Wissen Sie, wann er fertig war? – 1996. Zwanzig Jahre! Also, man muss jetzt letztendlich die Weichen für die Wasserzukunft Bayern stellen. Wir werden den Ertrag erst in 15 bis 20 Jahren ernten, aber die Entscheidungen werden jetzt getroffen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb lassen wir nicht locker und werden absolut liefern. Ich sage zum Thema Wasser auch: Wasser ist Leben. Da gibt es am Ende keine Diskussion.

Es ist ja auch angesprochen worden. Die bayerischen Landesteile sind hier völlig unterschiedlich betroffen. Wir haben in unseren Haushalt das Thema Trinkbrunnen aufgenommen. Wir wollen Wassertrinkbrunnen in die Fläche bringen. Jetzt kann man fragen: Warum Wassertrinkbrunnen in die Fläche bringen? – Weil ich erreichen möchte, dass Wasser keine Selbstverständlichkeit ist. Das hat keinen Wert. Wenn wir den Menschen über Trinkbrunnen klarmachen "Wasser ist Leben", dann wird auch der Umgang anders werden. Ich sage auch in diesem Haus voraus: Wir haben mit den RZWas die Grundlage dafür gelegt, dass die Wasserinfrastruktur in den Kommunen in Bayern – die Kommune wurde als Partner angesprochen – wirklich partnerschaftlich gut in die Zukunft geführt werden kann. Aber ich will immer wieder deutlich machen: Wasser als Lebensmittel ist ein verdammt günstiges Produkt. Es ist ein Lebensmittel. Kolleginnen und Kollegen, wir zahlen oft im Durchschnitt 2 Euro für 1.000 Liter dieses Lebensmittels.

Wir müssen uns alle darüber klar sein: Wenn wir mit diesem kostbaren Gut nicht besonders umgehen, leben wir auf Kosten kommender Generationen. Also lassen Sie uns gemeinsam wirklich bei dem Thema Wasserzukunft Bayern einen guten Aufschlag leisten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich möchte mich am Ende dieses langen Tages bei Ihnen bedanken, dass Sie noch um 12 Uhr am Abend dieser spannenden Debatte gelauscht haben. Herzlichen Dank dafür! Herzlichen Dank an das Hohe Haus. Ich sage auch den Kolleginnen und Kollegen aus dem Ministerium, an die Amtschefs und die Haushälter, die hervorragende Arbeit geleistet haben, herzlichen Dank. Ich sage herzlichen Dank an die nachgelagerten Behörden, angefangen bei unseren Nationalparks, bei den Wasserwirtschaftsämtern und beim LGL und beim LfU und der ANL und den anderen nachgelagerten Behörden. Ich sage herzlichen Dank dem Finanzministerium und dem Finanzminister für die konstruktiven Beratungen.

Auch wenn wir über die Häuser sprechen, muss ich sagen: Wir sind schon ein ganz besonderes Haus. Es gibt nur wenige Häuser, in denen Kernphysiker, Biologen, Bauingenieure, Geologen, Meteorologen, Juristen, Ärzte, Tierärzte, Verwaltungsfachkräfte, Architekten zusammenarbeiten. Wir haben alles. Ich sage ganz

bewusst – das ist ein Werbeblock für das Umwelt- und Verbraucherschutzministerium –: Wir sind eine bunte Truppe, aber wir haben jeden Tag eine gute Stimmung. Das ist letztendlich das, was die Arbeit ausmacht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich sage noch einmal herzlichen Dank auch für die schnelle Beratung hier im Haushaltsausschuss. Ich glaube, ich war einer der wenigen Minister, die innerhalb des Zeitrahmens verhandelt wurden. Herzlichen Dank an den Haushaltsausschuss. Ich danke den Regierungsfractionen bzw. allen Fractionen, die diesem Haushalt zustimmen. Wir werden uns mit aller Kraft einsetzen, damit die Zukunft Bayerns gut gestaltet wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte hier. Sie haben drei Zwischenbemerkungen.

(Unruhe)

Sie können jetzt die erste beantworten. Nein, bleiben Sie bitte da. Die erste Zwischenbemerkung kommt von Herrn von Brunn.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Staatsminister, lieber Thorsten Glauber! Du hast jetzt sehr engagiert geredet. Ich habe festgestellt, du hast länger zur Afrikanischen Schweinepest geredet als zur Jahrhundertherausforderung des Klimaschutzes.

(Unruhe)

Das zeigt auch etwas an, nämlich die falsche Prioritätensetzung und die fehlende Linie im Umweltministerium. Ich sehe, dass das Verkehrsministerium und das Wirtschaftsministerium entscheidende Felder des Klimaschutzes bespielen, ich würde mir aber von einem bayerischen Umweltminister wünschen, dass er hier wirklich ein Treiber ist. Das kann ich tatsächlich nicht erkennen, und das möchte ich jetzt gerne angesichts der Beratungen über den Haushalt einfach mitgeben, dass ich da vom Umweltministerium deutlich mehr erwarte angesichts der schlechten bayerischen Klimabilanz.

(Beifall bei der SPD – Zurufe: Oh!)

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Kollege von Brunn, Sie haben mit Sicherheit bemerkt: Ich habe eineinhalb Stunden über den Klimareport gesprochen. Sie sagen, ich engagiere mich nicht für dieses Thema. Dazu sage ich: Ich habe mich eineinhalb Stunden nur diesem einen Thema gewidmet. Das kann man machen, ich habe aber nicht vorgehabt, heute Abend eineinhalb Stunden über den Klimareport zu sprechen, weil ich es schon ausführlich getan habe.

Aber ich wollte damit zeigen: Dieses Ministerium hat viel mit Ordnungsrecht und letztendlich auch mit Herausforderungen in der Betreuung zu tun, zum Beispiel bei Seuchen, und kümmert sich um alles. Auch kleine Details werden in diesem Haus sorgfältig bearbeitet, und zwar mit einer Akribie, wie es sich gehört. Klein und Groß wird mit der gleichen Prämisse bearbeitet.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Friedl. Bitte.

Patrick Friedl (GRÜNE): Wie immer.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nein, der Herr Hahn hat zurückgezogen.

(Zuruf: Oh!)

Nicht? – So wurde es mir gesagt. Pardon, Herr Friedl, ich revidiere: Als Zweiter hat sich der Prof. Hahn gemeldet. Der Prof. Hahn darf jetzt selbstverständlich seine Frage stellen. Anschließend kommt der Herr Friedl.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Minister Glauber, erst einmal vielen Dank für Ihre leidenschaftliche Rede hier. Ich habe es ja schon irgendwie vermisst. Ich hatte schon den Eindruck, dass die Umwelt oder Sie im letzten Jahr während Corona ein bisschen in den Hintergrund getreten sind, aber das haben Sie heute versucht, ein bisschen wettzumachen, und das auch noch mit dem brisanten Thema der Afrikanischen Schweinepest. Tatsächlich haben Sie die bisher bekämpft. Sie haben hier auch die Wichtigkeit hervorgehoben, die diese Bekämpfung sozusagen für die Besiegung oder Bekämpfung der Corona-Pandemie haben kann. Ich bin also ganz erstaunt. Allerdings ist es da ja nicht ganz so erfolgreich.

Wir haben das heute auch gehört: Die Corona-Pandemie ist ja irgendwie noch nicht besiegt, und auch bei der Afrikanischen Schweinepest habe ich so meine Zweifel, dass Sie das hinbekommen, weil die Wildschweine – das Schwarzwild – sich weiter ausbreiten. Damit wächst die Gefahr. Das Ganze hängt mit der Energiewende zusammen. Wir haben ja sehr viele Maisfelder, die das protegieren. Insofern sind die Energiewende und diese Maisfelder kritisch zu sehen. Wie würden Sie das in Zukunft lösen?

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Zur Afrikanischen Schweinepest: Wir haben Drohnen im Einsatz zur Bejagung des Schwarzwilds. Wir haben die Zäune nach Tschechien, nach Thüringen und Sachsen geschlossen. Wir haben auch die Länder Brandenburg und Sachsen mit bayerischem Zaunmaterial ausgerüstet und wieder nachgekauft. Das zeigt, wie wir bei dem Thema unterwegs sind. Wir lassen die Landwirte die Bestände freitesten, unterstützen sie dabei und bezahlen das Freitesten für den Handel. Das zeigt die Wichtigkeit für die Landwirtschaft.

Weil Sie die Pandemiebekämpfung ansprechen, sage ich: Hätten wir dieses Pandemielager nicht gehabt, hätte dieses wertvolle Material in der ersten Welle der Pandemie in vielen Krankenhäusern und auch in Hilfseinrichtungen nicht zur Verfügung gestanden. Es hat unsere Ärztinnen und Ärzte, Pflegerinnen und Pfleger geschützt. Gott sei Dank gab es dieses Pandemielager. Jetzt bauen wir für Pandemien anderer Art nach dem Vorbild des Tierseuchenlagers ein Pandemielager in Bayern auf beziehungsweise haben es aufgebaut. Das zeigt, wir waren genau auf dem richtigen Weg.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nun die dritte Zwischenbemerkung. Herr Friedl, bitte.

Patrick Friedl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Umweltminister, sehr geehrter Herr Glauber, ich habe drei kleine Fragen.

(Zuruf: Oh nein!)

Die erste Frage betrifft das Wasserentnahmeentgelt. Haben Sie dazu Planungen? Sie haben davon gesprochen, wie wichtig es ist, dem Wasser einen Wert zu geben.

Die zweite Frage dreht sich um die Ausstattung der Wasserwirtschaftsämter. Sie sprachen von einer Beschleunigung der Ausweisung von Wasserschutzgebieten. Es fehlt einfach an Personal und an Geld. Was haben Sie da geplant?

Die dritte Frage bezieht sich auf die Hitze. Sie haben mir noch einmal kräftig zugewinkt und auch gesagt, wie wichtig Ihnen die Hitze ist. Wann kommt eine Koordinierungsstelle im Landesamt für Gesundheit?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Beim Landesamt für Umwelt sind wir sehr, sehr gut aufgestellt. Da brauchen wir keine neuen Stellen zu schaffen. Wie gesagt, wir kümmern uns grundsätzlich um alle Herausforderungen.

Beim Thema Wasser und seinem Wert: Ich glaube, da ist jeder in seiner kommunalen Verantwortung mit gefragt. Ich bin derjenige, der hier appelliert, aber Sie alle entscheiden zu Hause mit, damit der Wert des Wassers so bewertet wird, wie er auch bewertet gehört. Ich freue mich auf all Ihre Reden, in denen Sie den Wert des Wassers in den Kommunalparlamenten sauber darstellen. Mit mir werden Sie immer einen Unterstützer dafür finden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zum Thema Personal: Wir haben die 650 Stellen bei den Wasserwirtschaftsämtern momentan in das Strukturkonzept "Wasserzukunft Bayern" mit einbezogen. Ich bin hier in guten Verhandlungen mit dem Finanzminister, damit wir die Entfristung für die 650 Stellen hinbekommen. Wenn man das Thema "Wasserzukunft Bayern" wirklich ernst nimmt, dann kann man hier nicht mit befristeten Stellen arbeiten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2021, Einzelplan 12, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/13831 mit 18/13837, 18/13846 mit 18/13868, 18/13882 mit 18/13894, 18/13941 mit 18/13947 und 18/13965 mit 18/13977 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf der Drucksache 18/14435.

Ich lasse zunächst abstimmen über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Studie zur unabhängigen Bewertung der Bayerischen Klimaschutzmaßnahmen" auf der Drucksache 18/13891. Wie vorab angekündigt, hat die SPD-Fraktion hierzu namentliche Abstimmung beantragt. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt den Antrag zur Ablehnung. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist jetzt eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 00:12 bis 00:15 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung. Die Sitzung wird bis zur Ermittlung des Abstimmungsergebnisses unterbrochen.

(Unterbrechung von 00:15 bis 00:16 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich gebe das Ergebnis der vorher durchgeführten namentlichen Abstimmung bekannt. Mit Ja haben 29 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 66 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltung: keine. – Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 13)

Es folgt nun die Abstimmung zum Einzelplan 12 selbst. Der Einzelplan 12 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung auf der Drucksache 18/14435 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen. Wer dem Einzelplan 12 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktion der FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion, FDP-Fraktion und der Abgeordnete Markus Plenk (fraktionslos). Nun zu den Gegenstimmen. Ich bitte, auch die Gegenstimmen durch Erheben anzuzeigen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD-Fraktion, AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht einzeln abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge kann über Plenum Online eingesehen werden.

(Siehe Anlage 14)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussempfehlung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die aufgrund der in den parlamentarischen Beratungen vorgenommenen Änderungen erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Haushalts 2021 vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und der Abgeordnete Markus Plenk (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Die AfD-Fraktion. Wer Enthält sich? – Keine Enthaltungen. Damit ist das so beschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen, Drucksache 18/14435, weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/13965 mit 18/13977 ihre Erledigung gefunden haben.

Die Beratung des Einzelplans 12 ist damit abgeschlossen.

Ich wünsche einen guten Nachhauseweg um 00:20 Uhr. Bis morgen in der Früh um 9:00 Uhr! Danke, servus.

(Schluss: 00:20 Uhr)

Mitteilung

des Bayerischen Landtags

zu Tagesordnungspunkt 10

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 07

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Müller, Martina Fehlner u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Allgemeine Wirtschaftsförderung: Förderung von dezentralen und mittelständischen Schlachtstrukturen!
(Kap. 07 03 TG 51 - 52)
Drs. 18/12769
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Digitalbonus
(Kap. 07 03 Tit. 683 01)
Drs. 18/12770
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: „Homeoffice-Strategie 2021“
(Kap. 07 03 neuer Tit.)
Drs. 18/12771
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Textilrecycling am Standort Augsburg
(Kap. 07 02 Tit. 526 11)
Drs. 18/12819
5. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse zur Förderung von FuE-Verbundvorhaben und sonstiger Vorhaben der Bayerischen Luftfahrtindustrie (BayLu25)
(Kap. 07 02 Tit. 686 59)
Drs. 18/12820

6. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Kürzung der Zuschüsse zu Ausbau und Modernisierung der Seilbahnen und der Zuschüsse zum Ausbau und Modernisierung der Seilbahnen
(Kap. 07 02 Tit. 839 83 u. Kap. 07 04 Tit. 893 78)
Drs. 18/12821
7. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuweisung an Gemeinden und Gemeindeverbände im Rahmen der Richtlinie zur Förderung von öffentlichen Infrastruktureinrichtungen (RÖFE)
(Kap. 07 02 Tit. 883 83)
Drs. 18/12822
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderung von betrieblicher Ladeinfrastruktur für Mitarbeitende
(Kap. 07 02 Tit. 892 86)
Drs. 18/12823
9. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Prioritäten setzen: Elektromobilität vor Wasserstoff - Zuschüsse für Investitionen zur Förderung der Ladeinfrastruktur
(Kap. 07 02 TG 82 - 87 Tit. 892 86 u. 893 87)
Drs. 18/12824
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Beschaffung behindertengerechter Arbeitsplatzausstattung
(Kap. 07 02 neuer Tit.)
Drs. 18/12825
11. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Stephanie Schuhknecht u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Existenzgründungsmonitor
(Kap. 07 03 Tit. 683 13)
Drs. 18/12826
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Synthetische Kraftstoffe als Lückenschließer
(Kap. 07 03 Tit. 683 63)
Drs. 18/12827

13. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anne Franke u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bayerisches Zentrum für Angewandte Energieforschung e. V.
(ZAE Bayern) erhalten
(Kap. 07 03 Tit. 686 60)
Drs. 18/12828
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschuss zur Errichtung einer Mehrzweck-Demonstrationsanlage
der industriellen Biotechnologie
(Kap. 07 03 Tit. 892 64)
Drs. 18/12829
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anne Franke u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Beton-Recyclingforschung voranbringen – EDF-Technologie fördern
(Kap. 07 03 Tit. 893 71)
Drs. 18/12830
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Standortkonzept für den Aufbau einer Ladesäuleninfrastruktur in jedem
bayerischen Landkreis
(Kap. 07 03 TG 98)
Drs. 18/12831
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anne Franke u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Unabhängige Forschungsfolgenabschätzung stärken
(Kap. 07 03 neuer Tit.)
Drs. 18/12832
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Ökologischer Transformationsfonds für kleine und mittelständische
Unternehmen
(Kap. 07 03 neuer Tit.)
Drs. 18/12833
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anne Franke u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Kunststoff-Recycling fördern – Fitnessprogramm ReBayPlast am
Kunststoffzentrum Würzburg SKZ
(Kap. 07 03 neuer Tit.)
Drs. 18/12834

20. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Maßnahmen zur Förderung des Tourismus einschließlich Saisonverlängerung
(Kap. 07 04 TG 78 – 79 neuer Tit. „Nachhaltige Mobilität am Urlaubsort“)
Drs. 18/12835
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse an Kommunen für Beratung und Erarbeitung von Konzepten zur Besucherlenkung
(Kap. 07 04 TG 78 – 79 neuer Tit.)
Drs. 18/12836
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021
hier: Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung von Investitionen im Rahmen des 10.000-Häuser-Programms
(Kap. 07 05 Tit. 892 75)
Drs. 18/12837
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung innovativer Energietechnologien und der Energieeffizienz
(Kap. 07 05 Tit. 893 75)
Drs. 18/12838
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderprogramm Kommunale Klimaschutzmanagerinnen und -manager
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/12839
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderprogramm Kommunale Flächenmanagerinnen und -manager
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/12840
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Energieagenturen in allen Landkreisen
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/12841

27. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderprogramm Nahwärmenetze und Sanierungsfahrpläne
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/12842
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderprogramm Energiesystem der Zukunft
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/12843
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Forschung zu Indikatoren für gleichwertige Lebensbedingungen in Bayern
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/12844
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Austausch von alten Haushaltsgeräten für einkommensschwache Haushalte
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/12845
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Durchführung des Förderprogramms Digitalbonus für KMU
(Kap. 07 03 Tit. 683 01)
Drs. 18/12890
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: KMU I - Zuwendung zur Errichtung eines Wachstumsfonds und Scale-up-Fonds für Beteiligungen an technologieorientierten Start-ups in der Wachstumsphase und zur Bereitstellung von Wagniskapital
(Kap. 07 02 Tit. 686 82)
Drs. 18/12971
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: KMU II – Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung der Betreuung von Existenzgründern und Betriebsübernehmern durch Beratung und Fortbildung sowie Finanzierung gezielter Maßnahmen zur Verbesserung der Gründungsdynamik und des Gründungsklimas
(Kap. 07 03 Tit. 683 13)
Drs. 18/12972

34. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: KMU III – Zuschüsse zur Förderung von technologieorientierten Unternehmensgründungen sowie von Maßnahmen in der Vorgründungsphase
(Kap. 07 03 Tit. 683 64)
Drs. 18/12973
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für Investitionen zur Förderung der Ladeinfrastruktur für Elektrofahrzeuge
(Kap. 07 02 Tit. 892 86)
Drs. 18/12974
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Mobilität I – Zuschüsse zu Projekten der Initiative „Fahrzeugtechnologie von morgen“
(Kap. 07 02 neuer Tit.)
Drs. 18/12975
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Mobilität II – Zuschüsse zur Errichtung von Wasserstofftankstellen
(Kap. 07 02 Tit. 893 87)
Drs. 18/12976
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Mobilität III – Zuschüsse zu Projekten im Bereich „Mobilität der Zukunft“ (Energieförderung)
(Kap. 07 02 Tit. 893 86)
Drs. 18/12977
39. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Mobilität IV - Zuschüsse für Investitionen bei Forschungsvorhaben und sonstige Vorhaben im Bereich Wasserstoff- und Batterietechnologie
(Kap. 07 02 Tit. 892 60)
Drs. 18/12978
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Mobilität V – Zuschüsse zu Projekten im Bereich „Mobilität der Zukunft“ (Technologieförderung)
(Kap. 07 02 Tit. 686 86)
Drs. 18/12979

41. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Digital I – Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Durchführung des Förderprogramms Digitalbonus für KMU
(Kap. 07 03 Tit. 683 01)
Drs. 18/12980
42. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Digital II – Zuschüsse zur Förderung von Forschungs-, Entwicklungs- und Technologieprojekten zur Digitalisierung Bayerns
(Kap. 07 03 Titel 685 69)
Drs. 18/12981
43. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Digital III – Zuschüsse zur angewandten Forschung im Bereich Informations- und Kommunikationstechnologien
(Kap. 07 03 Tit. 686 69)
Drs. 18/12982
44. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Digital IV – Zweckgebundene Zuwendungen zum Ausbau und zur Verbesserung der Finanzierung von Innovations- und Digitalisierungsvorhaben sowie von innovativen Unternehmen
(Kap. 07 02 Tit. 891 84)
Drs. 18/12983
45. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Digital V – Zuschüsse zur Durchführung des Förderprogramms Digitalbonus für KMU
(Kap. 07 02 Tit. 683 84)
Drs. 18/12984
46. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Digital VI – Zuschüsse und sonstige Ausgaben im Bereich 6. Generation Mobilfunk
(Kap. 07 02 Tit. 883 74)
Drs. 18/12985
47. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Medizin I – Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung der Medizintechnik in Bayern
(Kap. 07 03 Tit. 686 68)
Drs. 18/12986

48. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Medizin II – Zuschüsse und sonstige Ausgaben für Investitionen im Bereich der Medizintechnik in Bayern
(Kap. 07 03 Tit. 893 68)
Drs. 18/12987
49. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Forschung und Entwicklung (F&E) I – Zuschüsse für Investitionen zur Förderung neuer Technologien und ihrer wirtschaftlichen Verwertung
(Kap. 07 03 Tit. 893 62)
Drs. 18/12988
50. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Forschung und Entwicklung (F&E) II – Zuschüsse zur Förderung neuer Technologien und ihrer wirtschaftlichen Verwertung
(Kap. 07 03 Tit. 686 63)
Drs. 18/12989
51. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Forschung und Entwicklung (F&E) III – Zuschüsse zur Durchführung des F&T-Programms „Innovationsgutscheine für kleine Unternehmen/Handwerksbetriebe“
(Kap. 07 03 Tit. 686 62)
Drs. 18/12990
52. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Forschung und Entwicklung (F&E) IV – Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung von technologieorientierten und/oder digitalen Unternehmensgründungen, Netzwerkaktivitäten und Maßnahmen in der Vorgründungsphase
(Kap. 07 02 Tit. 683 82)
Drs. 18/12991
53. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds – Zuschüsse für Maßnahmen zur Verbesserung der Fachkräfteversorgung der bayerischen Wirtschaft
(Kap. 07 03 Tit. 686 55)
Drs. 18/12992

54. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung von Maßnahmen im Rahmen der Initiative „Gründerland Bayern“
(Kap. 07 03 Tit. 686 65)
Drs. 18/12993
55. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Tourisuskampagne: Neue Regionen entdecken
(Kap. 07 04 TG 78 neuer Tit.)
Drs. 18/12994
56. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Imagekampagne „Pro Auto“
(Kap. 07 04 neuer Tit.)
Drs. 18/12995
57. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Energiewende I - Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung innovativer Energietechnologien und der Energieeffizienz
(Kap. 07 05 Tit. 686 75)
Drs. 18/12996
58. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Energiewende II – Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung innovativer Energietechnologien und der Energieeffizienz
(Kap. 07 05 Tit. 893 75)
Drs. 18/12997
59. Änderungsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Energiewende III – Zuschüsse zur Förderung der Entwicklung und Einführung neuer Technologien (Bayer. Technologieförderungsprogramm)
(Kap. 07 03 Tit. 893 65)
Drs. 18/12998
60. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschuss zur Förderung eines Dual-Fluid-Reaktors
(Kap. 07 05 TG 75 – 78 neuer Tit.)
Drs. 18/12999

61. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller,
Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung von Investitionen im
Rahmen des 10 000-Häuser-Programms
(Kap. 07 05 Tit. 892 75)
Drs. 18/13000

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 24.03.2021 zu Tagesordnungspunkt 12: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Florian Ritter u. a. SPD; Haushaltsplan 2021; hier: Für einen großen Wurf - mehr Qualität in bayerischen Kitas (Kap. 10 07 TG 88 - 94) (Drucksache 18/13617)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina	X		
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne			
Bachhuber Martin		X		Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick			X
Baumgärtner Jürgen		X		Fuchs Barbara			X
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert		X	
Bayerbach Markus		X					
Becher Johannes			X	Ganserer Tessa			X
Becker Barbara				Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz		X		Gibis Max			
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin		X		Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal				Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard		X	
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus			X				
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin	X		
Celina Kerstin			X	Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig			X
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang			
Dorow Alex				Haubrich Christina			X
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim		X	
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Eibl Manfred				Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra			
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			X
Köhler Claudia			X
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Köhler Jochen			
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			X
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva			X
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen			X
Mittag Martin			
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander			
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim			X
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut			X
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara			
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred			
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna			
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			X
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter			
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			X
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian			
Gesamtsumme	21	74	18

Mitteilung

des Bayerischen Landtags

zu Tagesordnungspunkt 12

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 10

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Ausgaben für Sachverständige
(Kap. 10 02 Tit. 526 11)
Drs. 18/13277
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Ausgaben für Sachverständige
(Kap. 10 02 Tit. 526 99)
Drs. 18/13278
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Blindengeld nach dem Bayerischen Blindengeldgesetz
(Kap. 10 03 Tit. 681 01)
Drs. 18/13279
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse an Arbeitgeber und Sonstige für die Bereitstellung von Arbeits- und Ausbildungsplätzen und die berufliche Eingliederung behinderter Menschen im Rahmen von Sonderprogrammen
(Kap. 10 03 Tit. 683 87)
Drs. 18/13280
5. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Stiftung „Obdachlosenhilfe Bayern“
(Kap. 10 03 Tit. 698 72)
Drs. 18/13281

6. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Veröffentlichungen, Informationsmaterial, Öffentlichkeitsarbeit, Kosten für Preisverleihungen
(Kap. 10 05 Tit. 531 74)
Drs. 18/13282
7. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Veranstaltungskosten
(Kap. 10 05 Tit. 540 74)
Drs. 18/13283
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Sonderinvestitionsprogramm zur Förderung von inklusivem Wohnraum für erwachsene Menschen mit Behinderung – Konversion von Komplexeinrichtungen
(Kap. 10 05 Tit. 893 01)
Drs. 18/13284
9. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Kosten der bzw. des Beauftragten für Aussiedler und Vertriebene
(Kap. 10 06 Tit. 536 01)
Drs. 18/13285
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderung heimatpolitischer Anliegen im Rahmen der Schirmherrschaft über die sudetendeutsche Volksgruppe
(Kap. 10 06 Tit. 686 03)
Drs. 18/13286
11. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Kosten der bzw. des Beauftragten für das Ehrenamt
(Kap. 10 07 Tit. 536 02)
Drs. 18/13287
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Veranstaltungskosten
(Kap. 10 07 Tit. 540 60)
Drs. 18/13288
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Kosten der Durchführung von Modellvorhaben zur Weiterentwicklung der Jugendhilfe
(Kap. 10 07 Tit. 547 74)
Drs. 18/13289

14. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Kosten der Durchführung von Modellvorhaben zur Digitalisierung
(Kap. 10 07 Tit. 547 96)
Drs. 18/13290
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Sonstige Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände (Maßnahmen und Einrichtungen der Jugendhilfe)
(Kap. 10 07 Tit. 633 74)
Drs. 18/13291
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände – Ausbaufaktor für Betreuungspätze für Kinder unter drei Jahren
(Kap. 10 07 Tit. 633 90)
Drs. 18/13292
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände – Beitragszuschuss für Eltern von Kindern in Kindertageseinrichtungen
(Kap. 10 07 Tit. 633 91)
Drs. 18/13293
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände – Qualitätsentwicklung in der Kindertagesbetreuung
(Kap. 10 07 Tit. 633 92)
Drs. 18/13294
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Familiengeld nach dem Bayerischen Familiengeldgesetz
(Kap. 10 07 Tit. 681 02)
Drs. 18/13295
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Landeserziehungsgeld
(Kap. 10 07 Tit. 681 80)
Drs. 18/13296
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bayerisches Krippengeld
(Kap. 10 07 Tit. 681 91)
Drs. 18/13297

22. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen (Jugendsozialarbeit; Jugendschutz)
(Kap. 10 07 Tit. 684 76)
Drs. 18/13298
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Sonstige Zuschüsse für laufende Zwecke (Gleichstellung; Chancengerechtigkeit)
(Kap. 10 07 Tit. 686 86)
Drs. 18/13299
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Entgelte der Arbeitnehmer
(Kap. 10 67 Tit. 428 01)
Drs. 18/13300
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Beschaffung behindertengerechter Arbeitsplatzausstattung
(Kap. 10 02 neuer Tit.)
Drs. 18/13372
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Gehörlosengeld einführen
(Kap. 10 03 Tit. 681 01)
Drs. 18/13373
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Wohnungs- und Obdachlosenhilfe stärken!
(Kap. 10 03 TG 72)
Drs. 18/13374
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Inklusives Wohnen für Menschen mit Behinderung ausbauen, Konversion von Komplexeinrichtungen besser fördern
(Kap. 10 05 Tit. 893 01)
Drs. 18/13375
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung – Kita-Beitragszuschüsse analog zum Krippengeld an Einkommensgrenze koppeln
(Kap. 10 07 Tit. 633 91)
Drs. 18/13376

30. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung – Erhöhung des Basiswerts zur kindbezogenen Förderung nach dem Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz
(Kap. 10 07 Tit. 633 89)
Drs. 18/13377
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Familiengeld sozial staffeln
(Kap. 10 07 Tit. 681 02)
Drs. 18/13378
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bayerischen Jugendring stärken
(Kap. 10 07 Tit. 685 78 u. neuer Tit.)
Drs. 18/13379
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Monitoringstelle für die Umsetzung der Verpflichtungen aus der Istanbul-Konvention in Bayern
(Kap. 10 07 TG 82)
Drs. 18/13380
34. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderprogramm zur Stärkung der Kindertagespflege
(Kap. 10 07 neuer Tit.)
Drs. 18/13381
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Mehr Unterstützung für Menschen in besonderen Lebenslagen – Wohnungs- und obdachlose Menschen besser unterstützen
(Kap. 10 03 TG 72 Tit. 684 72)
Drs. 18/13608
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionen in die gesundheitliche Infrastruktur – barrierefreie Krankenhäuser auch für gehörlose Patientinnen und Patienten
(Kap. 10 05 TG 78 – 79)
Drs. 18/13609

37. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionen in die soziale Infrastruktur – inklusiver Wohnraum für Menschen mit Behinderung durch Konversion von Komplexeinrichtungen
(Kap. 10 05 Tit. 893 01)
Drs. 18/13610
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionen in die soziale Infrastruktur – Barrierefreiheit finanziell besser fördern!
(Kap. 10 05 neue TG)
Drs. 18/13611
39. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Mehr Unterstützung für Menschen in besonderen Lebenslagen – Mehrgenerationenhäuser als Orte der Begegnung stärken
(Kap. 10 07 Tit. 633 01)
Drs. 18/13612
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Mehr Unterstützung für Menschen in schwierigen Lebenslagen – Ausbau der Jugendsozialarbeit an Schulen
(Kap. 10 07 Tit. 684 76)
Drs. 18/13613
41. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Mehr Unterstützung für Menschen in schwierigen Lebenslagen – mehr Angebote für Familien schaffen
(Kap. 10 07 TG 73)
Drs. 18/13614
42. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Arif Taşdelen, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Mehr Geld für die Jugendarbeit in Bayern
(Kap. 10 07 TG 78)
Drs. 18/13615
43. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Arif Taşdelen, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Digitalisierungsfonds Jugendarbeit - Mehr Teilhabe für junge Menschen bayernweit
(Kap. 10 07 TG 78 neuer Tit.)
Drs. 18/13616

44. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Für einen großen Wurf – mehr Qualität in bayerischen Kitas
(Kap. 10 07 TG 88 – 94)
Drs. 18/13617
45. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände
(Kap. 10 03 Tit. 633 73)
Drs. 18/13662
46. Änderungsantrag der Abgeordneten Dr. Anne Cyron, Roland Magerl, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Heil- und Krankenbehandlung, Badekuren in versorgungsfremden Einrichtungen und andere Sachleistungen, die von der Versorgungsbehörde gewährt werden
(Kap. 10 03 Tit. 671 89)
Drs. 18/13663
47. Änderungsantrag der Abgeordneten Dr. Anne Cyron, Roland Magerl, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Heil- und Krankenbehandlung, Badekuren in versorgungsfremden Einrichtungen und andere Geldleistungen, die von der Versorgungsbehörde gewährt werden
(Kap. 10 03 Tit. 671 95)
Drs. 18/13664
48. Änderungsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Beihilfen
(Kap. 10 03 Tit. 681 88)
Drs. 18/13665
49. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse an Arbeitgeber und Sonstige für die Bereitstellung von Arbeits- und Ausbildungsplätzen und die berufliche Eingliederung behinderter Menschen im Rahmen von Sonderprogrammen
(Kap. 10 03 Tit. 683 87)
Drs. 18/13666
50. Änderungsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuweisungen an soziale oder ähnliche Einrichtungen
(Kap. 10 03 Tit. 684 72)
Drs. 18/13667
51. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuweisungen an soziale oder ähnliche Einrichtungen
(Kap. 10 03 Tit. 686 61)
Drs. 18/13668

52. Änderungsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen
(Kap. 10 03 Tit. 893 72)
Drs. 18/13669
53. Änderungsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen
(Kap. 10 05 Tit. 684 78)
Drs. 18/13670
54. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für Investitionen an Sonstige
(Kap. 10 05 Tit. 893 78)
Drs. 18/13671
55. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Kosten von Untersuchungen und dgl.
(Kap. 10 07 Tit. 526 59)
Drs. 18/13672
56. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Kosten für Kosten von Untersuchungen u. dgl.
(Kap. 10 07 Tit. 526 82)
Drs. 18/13673
57. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Ausgaben für die Vorbereitung und Durchführung der Jugend- und Familienministerkonferenz (JFMK) und der Sitzung der Arbeitsgemeinschaft der Obersten Landesjugend- und Familienbehörden (AGJF)
(Kap. 10 07 Tit. 529 74)
Drs. 18/13674
58. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Öffentlichkeitsarbeit und Dokumentation
(Kap. 10 07 Tit. 531 59)
Drs. 18/13675
59. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Kosten für die Weiterentwicklung des Familienpakts Bayern einschließlich der Kosten für die Fortsetzung des gemeinsamen Betriebs der Servicestelle
(Kap. 10 07 Tit. 532 81)
Drs. 18/13676

60. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Erstattungen an Landkreise, kreisfreie Städte und Große Kreisstädte für konnexitätsbedingte Mehrbelastungen im Zusammenhang mit dem Vollzug des Prostituiertenschutzgesetzes
(Kap. 10 07 Tit. 633 02)
Drs. 18/13677
61. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds I – Erstattungen an Kommunen für Personal und Vormundchaftskosten im Bereich der Verteilung der unbegleiteten Minderjährigen
(Kap. 10 07 Tit. 633 03)
Drs. 18/13678
62. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds II – Erstattungen an die Bezirke für Kosten der Unterbringung, Versorgung und Betreuung ausländischer unbegleiteter Minderjähriger
(Kap. 10 07 Tit. 633 04)
Drs. 18/13679
63. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds III – Erstattungen an die Bezirke für Kosten der Unterbringung, Versorgung und Betreuung ausländischer junger Volljähriger
(Kap. 10 07 Tit. 633 06)
Drs. 18/13680
64. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds IV – Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände
(Kap. 10 07 Tit. 633 89)
Drs. 18/13681
65. Änderungsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Sonstige Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände für generationenübergreifende Maßnahmen und Projekte
(Kap. 10 07 Tit. 633 67)
Drs. 18/13682
66. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Leistungen an natürliche Personen (Maßnahmen und Einrichtungen für die Familie)
(Kap. 10 07 Tit. 681 73)
Drs. 18/13683

67. Änderungsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen
(Kap. 10 07 Tit. 684 62)
Drs. 18/13684
68. Änderungsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen für generationenübergreifende Maßnahmen und Projekte
(Kap. 10 07 Tit. 684 67)
Drs. 18/13685
69. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen
(Maßnahmen und Einrichtungen für die Familie)
(Kap. 10 07 Tit. 684 73)
Drs. 18/13686
70. Änderungsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen
(Jugendsozialarbeit; Jugendschutz)
(Kap. 10 07 Tit. 684 76)
Drs. 18/13687
71. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderung staatlich anerkannter Schwangerschaftsberatungsstellen nach Art. 14 BaySchwBerG
(Kap. 10 07 Tit. 684 77)
Drs. 18/13688
72. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale und ähnliche Einrichtungen
(Kap. 10 07 Tit. 684 78)
Drs. 18/13689
73. Änderungsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschuss an den Bayerischen Jugendring für dessen Landesgeschäftsstelle und das Institut für Jugendarbeit
(Kap. 10 07 Tit. 685 78)
Drs. 18/13690

74. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an öffentliche Einrichtungen
(Schutz ungeborenes Leben; Landesstiftung „Hilfe für Mutter und Kind“)
(Kap. 10 07 Tit. 685 84)
Drs. 18/13691
75. Änderungsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Sonstige Zuschüsse für laufende Zwecke (Gleichstellung; Chancengerechtigkeit)
(Kap. 10 07 Tit. 686 86)
Drs. 18/13692
76. Änderungsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bezahlbarer Wohnraum für Frauen, die mit ihren Kindern in Frauenhäusern leben
(Kap. 10 07 TG 82 neuer Tit.)
Drs. 18/13693
77. Änderungsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für Investitionen an Sonstige (Maßnahmen und Einrichtungen für die Familie)
(Kap. 10 07 Tit. 893 73)
Drs. 18/13694

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 24.03.2021 zu Tagesordnungspunkt 13: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Florian Ritter u. a. SPD; Haushaltsplan 2021; hier: Investitionen in die gesundheitliche Infrastruktur - Ersatzneubau von Altenpflegeeinrichtungen (Kap. 14 04 TG 86) (Drucksache 18/12776)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina	X		
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias			X
Arnold Horst				Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne			
Bachhuber Martin		X		Freller Karl		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick			X
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara			X
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus		X					
Becher Johannes			X	Ganserer Tessa			X
Becker Barbara				Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz		X		Gibis Max			
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin		X		Gotthardt Tobias			
Bozoglu Cemal				Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard		X	
Brannekämper Robert				Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus			X				
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin			
Celina Kerstin			X	Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig			X
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang			
Dorow Alex				Haubrich Christina			X
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert			X	Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang			X
Eibl Manfred				Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra			
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			
Köhler Claudia			X
König Alexander		X	
Körber Sebastian			X
Köhler Jochen			
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			X
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva			X
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen			X
Mittag Martin			
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander			
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim			X
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			X
Sauter Alfred			
Shalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten			
Schwamberger Anna			
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph			X
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			X
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter			
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele			X
Urban Hans			
Vogel Steffen	X		
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian			
Gesamtsumme	12	69	21

Mitteilung

des Bayerischen Landtags

zu Tagesordnungspunkt 13

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 14

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionen in die gesundheitliche Infrastruktur –
Barrierefreiheit in Krankenhäusern
(Kap. 14 03 TG 77)
Drs. 18/12772
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionen in die gesundheitliche Infrastruktur –
Ausbau von Pflegestützpunkten
(Kap. 14 04 Tit. 633 57)
Drs. 18/12773
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionen in die gesundheitliche Infrastruktur –
Praxisanleitung in der akademischen Pflegeausbildung finanzieren
(Kap. 14 04 TG 72)
Drs. 18/12774
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionen in die gesundheitliche Infrastruktur -
Modernisierung von Altenpflegeeinrichtungen
(Kap. 14 04 TG 86)
Drs. 18/12775

5. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionen in die gesundheitliche Infrastruktur – Ersatzneubau von Altenpflegeeinrichtungen
(Kap. 14 04 TG 86)
Drs. 18/12776
6. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Florian Ritter u. a. SPD, Albert Duin, Matthias Fischbach, Martin Hagen u. a. FDP
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionen in die gesundheitliche Infrastruktur – Teilstationäre und ambulante Pflege im Programm „Pflegesonah“ 1
(Kap. 14 04 Tit. 891 86)
Drs. 18/12777
7. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Florian Ritter u. a. SPD, Albert Duin, Matthias Fischbach, Martin Hagen u. a. FDP
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionen in die gesundheitliche Infrastruktur – Teilstationäre und ambulante Pflege im Programm „Pflegesonah“ 2
(Kap. 14 04 Tit. 892 86)
Drs. 18/12778
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Florian Ritter u. a. SPD, Albert Duin, Matthias Fischbach, Martin Hagen u. a. FDP
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionen in die gesundheitliche Infrastruktur – Teilstationäre und ambulante Pflege im Programm „Pflegesonah“ 3
(Kap. 14 04 Tit. 893 86)
Drs. 18/12779
9. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Beschaffung behindertengerechter Arbeitsplatzausstattung
(Kap. 14 02 neuer Tit.)
Drs. 18/12846
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderung von Fahrdiensten, Pflegeexpertinnen und Pflegeexperten (APN – Advanced Practice Nursing) und Ausstattung für mobile Praxisteams zur Sicherstellung der medizinischen Versorgung auf dem Land
(Kap. 14 03 TG 64)
Drs. 18/12847

11. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Modellprojekt Sektorenübergreifende Versorgung
(Kap. 14 03 Tit. 686 64)
Drs. 18/12848
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Digitalisierung im Gesundheits- und Pflegebereich
(Kap. 14 03 TG 75)
Drs. 18/12849
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Erweiterung Hebammenbonus, Niederlassungsprämie Hebammen
(Kap. 14 03 TG 87)
Drs. 18/12850
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Green Hospital
(Kap. 14 03 TG 90)
Drs. 18/12851
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Andreas Krahl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Verbesserung der Pflegeinfrastruktur und Förderung innovativer Konzepte
(Kap. 14 04 TG 70 neuer Tit.)
Drs. 18/12852
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Andreas Krahl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderung der Errichtung von Pflegeeinrichtungen für junge Pflegebedürftige
(Kap. 14 04 TG 70 neuer Tit.)
Drs. 18/12853
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Andreas Krahl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Akademisierungsquote und wissenschaftliche Untermauerung in der Pflege stärken
(Kap. 14 04 TG 71)
Drs. 18/12854

18. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Andreas Krahl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Vereinigung der Pflegenden in Bayern
(Kap. 14 04 TG 82)
Drs. 18/12855
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Andreas Krahl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Abschaffen des Landespflegegelds
(Kap. 14 04 TG 84)
Drs. 18/12856
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Digitale Betreuung von Menschen mit psychischer Erkrankung in
medizinischer Rehabilitation
(Kap. 14 05 neuer Tit.)
Drs. 18/12857
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Digitalisierung des Öffentlichen Gesundheitsdienstes
(Kap. 14 05 neuer Tit.)
Drs. 18/12858
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Patienten- und Pflegebeauftragter
(Kap. 14 01 Tit. 534 01)
Drs. 18/12891
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Stipendienprogramm
(Kap. 14 03 Tit. 686 65)
Drs. 18/12892
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Studien, Gutachten, Forschungsaufträge und dgl.
(Kap. 14 04 Tit. 526 76)
Drs. 18/12893

25. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Landespflegegeld nach dem Bayerischen Landespflegegeldgesetz
(Kap. 14 04 Tit. 681 84)
Drs. 18/12894
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen
(Kap. 14 04 Tit. 684 57)
Drs. 18/12895
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen
(Kap. 14 04 Tit. 684 76)
Drs. 18/12896
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bezüge und Nebenleistungen der planmäßigen Beamten und Richter
(Kap. 14 40 Tit. 422 01)
Drs. 18/12897
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Vereinigung der Pflegenden
(Kap. 14 04 TG 82)
Drs. 18/13001
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Gesundheitliche Klimaforschung
(Kap. 14 05 Tit. 526 80)
Drs. 18/13002
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Erhöhung der Stellenzahl am Landesamt für Pflege
(Kap. 14 23 Tit. 428 01)
Drs. 18/13003
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Mittel für einen Ausbau der Task-Force Infektiologie
(Kap. 14 23 TG 53 neuer Tit.)
Drs. 18/13004

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 24.03.2021 zu Tagesordnungspunkt 14: Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u. a. und Fraktion FDP, der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Florian Ritter u. a. und Fraktion SPD; Haushaltsplan 2021; hier: Kofinanzierung der Berufseinstiegsbegleitung in Bayern sicherstellen (Kap. 05 04 TG 84 u. 13 06 Tit. 359 01)(Drucksache 18/14462)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne			
Bachhuber Martin		X		Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick	X		
Baumgärtner Jürgen		X		Fuchs Barbara	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert		X	
Bayerbach Markus		X					
Becher Johannes	X			Ganserer Tessa	X		
Becker Barbara				Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz		X		Gibis Max			
Blume Markus		X		Glauber Thorsten			
Böhm Martin			X	Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal				Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard			X
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus							
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin			
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo			X
Dr. Cyron Anne		X		Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren				Hauber Wolfgang			
Dorow Alex				Haubrich Christina	X		
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim		X	
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Eibl Manfred				Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Köhler Jochen			
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland			X
Maier Christoph			
Mang Ferdinand			X
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut			X
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna			
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich			X
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			X
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter			
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas			X
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian			
Gesamtsumme	29	67	9

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 24.03.2021 zu Tagesordnungspunkt 14: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. SPD; Haushaltsplan 2021; hier: Einstieg in die Lernmittelfreiheit - Jede Schülerin und jeder Schüler braucht einen Laptop (Kap. 05 03 TG 88 neuer Tit.) (Drucksache 18/12765)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne			
Bachhuber Martin		X		Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick	X		
Baumgärtner Jürgen		X		Fuchs Barbara	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert		X	
Bayerbach Markus		X					
Becher Johannes	X			Ganserer Tessa	X		
Becker Barbara				Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz		X		Gibis Max			
Blume Markus		X		Glauber Thorsten			
Böhm Martin		X		Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal				Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard		X	
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus							
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin			
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne		X		Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang			
Dorow Alex				Haubrich Christina	X		
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim		X	
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Eibl Manfred				Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen			
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland		X	
Maier Christoph			
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna			
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter			
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian			
Gesamtsumme	24	83	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 24.03.2021 zu Tagesordnungspunkt 14: Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion FDP; Haushaltsplan 2021; hier: TG "88 Ausgaben für die Lernmittelfreiheit aufgrund der Art. 21, 22 und 46" (Kap. 05 03 neue Tit.) (Drucksache 18/12888)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus			X	Fackler Wolfgang			X
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert			X
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst			X	Flierl Alexander			X
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne			
Bachhuber Martin		X		Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick			X
Baumgärtner Jürgen		X		Fuchs Barbara			X
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert		X	
Bayerbach Markus		X					
Becher Johannes			X	Ganserer Tessa			X
Becker Barbara				Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz		X		Gibis Max			
Blume Markus		X		Glauber Thorsten			
Böhm Martin		X		Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal				Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard		X	
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald			X
von Brunn Florian			X	Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus							
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin			
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne		X		Halbleib Volkmar			X
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig			X
Demirel Gülseren			X	Hauber Wolfgang			
Dorow Alex				Haubrich Christina			X
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim		X	
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Eibl Manfred				Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			
Köhler Claudia			X
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Köhler Jochen			
Kohnen Natascha			X
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland		X	
Maier Christoph			
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen			X
Mittag Martin			
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim			X
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			X
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus			X
Ritter Florian			X
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna			
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			X
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			X
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter			
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele			X
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta		X	
Wild Margit			X
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian			
Gesamtsumme	6	76	25

Mitteilung

des Bayerischen Landtags

zu Tagesordnungspunkt 14

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 05

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Erzieherausbildung OptiPrax auch für Träger attraktiver gestalten – Refinanzierung von Praxisstellen unterstützen!
(Kap. 05 03 Tit. 684 79)
Drs. 18/12764
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Simone Strohmayer, Margit Wild u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Einstieg in die Lernmittelfreiheit – Jede Schülerin und jeder Schüler braucht einen Laptop
(Kap. 05 03 TG 88 neuer Tit.)
Drs. 18/12765
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Simone Strohmayer, Margit Wild u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Digitalisierung der Schulen – Systemadministration für jede einzelne Schule konzipieren
(Kap. 05 03 neue TG)
Drs. 18/12766
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Simone Strohmayer, Margit Wild u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Lehrerfortbildungsoffensive 2021
(Kap. 05 04 TG 95)
Drs. 18/12767

5. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Simone Strohmayer, Margit Wild u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Qualität sichern – Teamlehrkräfte und Schulassistenzen unbefristet einstellen
(Kap. 05 21 neuer Tit.)
Drs. 18/12768
6. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Beschaffung behindertengerechter Arbeitsplatzausstattung
(Kap. 05 02 neuer Tit.)
Drs. 18/12803
7. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Lehrkräfte für den Schulsport fit machen
(Kap. 05 04 Tit. 525 90)
Drs. 18/12804
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Fortführung des Programms MINT-Netzwerk-Bayern
(Kap. 05 04 TG 65)
Drs. 18/12805
9. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Lehrkräftefortbildung im Bereich Digitalisierung
(Kap. 05 04 TG 95)
Drs. 18/12806
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Schulinternes Budget für Personal und Teamstunden
(Kap. 05 04 neuer Tit.)
Drs. 18/12807
11. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Inklusionsregionen stärken
(Kap. 05 04 neuer Tit.)
Drs. 18/12808

12. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Schulen in freier Trägerschaft in der Corona-Krise stärken
(Kap. 05 04 neue TG)
Drs. 18/12809
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Kompensation coronabedingter Einnahmeausfälle an den KZ-Gedenkstätten Dachau und Flossenbürg
(Kap. 05 05 TG 60)
Drs. 18/12810
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Aufstockung der Staatsleistungen zur Sicherung jüdischer Einrichtungen und Synagogen in Bayern
(Kap. 05 05 Tit. 684 02)
Drs. 18/12811
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Landeszentrale für politische Bildung stärken
(Kap. 05 06 Tit. 422 01)
Drs. 18/12812
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Toman u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Mehr Verwaltungskräfte für Grund- und Mittelschulen
(Kap. 05 12 Tit. 428 01)
Drs. 18/12813
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Toman u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Einstieg in die Besoldung nach BesGr. A 13 für alle Grundschul- und Mittelschullehrkräfte
(Kap. 05 12 Tit. 422 01)
Drs. 18/12814
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP), Harald Güller, Doris Rauscher, Florian Ritter u. a. und Fraktion (SPD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Kofinanzierung der Berufseinstiegsbegleitung in Bayern sicherstellen
(Kap. 05 04 TG 84 u. 13 06 Tit. 359 01)
(Drs. 18/14462)

19. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: TG „88 Ausgaben für die Lernmittelfreiheit aufgrund der Art. 21, 22 und 46“
(Kap. 05 03 neue Tit.)
Drs. 18/12888
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds I – Gastschulbeiträge für die Beschulung von Asylbewerberkindern
(Kap. 05 03 Tit. 633 06)
Drs. 18/12945
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds II – Gastschulbeiträge für die Beschulung von abgelehnten Asylbewerberkindern
(Kap. 05 03 Tit. 633 05)
Drs. 18/12946
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds III – Bezüge der planmäßigen Beamten und Richter
(Kap. 05 12 Tit. 422 01)
Drs. 18/12947
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds IV – Entgelte zur Beschulung und Sprachförderung von Flüchtlingen und Migranten sowie zur Unterstützung der Elternarbeit durch Fremdsprachenbegleiter
(Kap. 05 04 Tit. 428 15)
Drs. 18/12948
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds V – Lehrerstellen zur Beschulung berufsschulpflichtiger Asylbewerber und Flüchtlinge
(Kap. 05 15 Tit. 422 01)
Drs. 18/12949

25. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds VI – Zusätzliche Personalmittel zur Beschulung berufsschulpflichtiger Asylbewerber und Flüchtlinge
(Kap. 05 15 Tit. 428 14)
Drs. 18/12950
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds VII – Erstattungen an Sonstige für kooperative Vorklassen zum Berufsintegrationsjahr (BIJ/V) und des kooperativen Berufsvorbereitungsjahres (BIJ/k)
(Kap. 05 15 Tit. 671 03)
Drs. 18/12951
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds VIII - Islamischer Unterricht
(Kap. 05 12 Tit. 428 14)
Drs. 18/12952
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds IX – Sprachfördermaßnahmen an weiterführenden Schulen
(Kap. 05 04 Tit. 428 16)
Drs. 18/12953
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds X – Deutschklassen
(Kap. 05 12 Tit. 429 01 und Kap. 05 12 Tit. 671 01)
Drs. 18/12954
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds XI – Berufsorientierung an Mittelschulen
(Kap. 05 12 Tit. 427 60)
Drs. 18/12955
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds XII – Lehrerstellen für die Beschulung von Schülern mit Fluchthintergrund an Förderschulen, Realschulen und Gymnasien
(Kap. 05 13 Tit. 422 01, Kap. 05 18 Tit. 422 01 und Kap. 05 19 Tit. 422 01)
Drs. 18/12956

32. Änderungsantrag der Abgeordneten Dr. Anne Cyron, Markus Bayerbach, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Ausgaben für das Kriseninterventions- und -bewältigungsteam bayerischer Schulpsychologen (KIBBS)
(Kap. 05 04 Tit. 547 01)
Drs. 18/12957
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Dr. Anne Cyron, Markus Bayerbach, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse zur Förderung des Unterrichts von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderungsbedarf (öffentliche Einrichtungen)
(Kap. 05 04 Tit. 684 05)
Drs. 18/12958
34. Änderungsantrag der Abgeordneten Dr. Anne Cyron, Markus Bayerbach, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschuss an die Hanns-Seidel-Stiftung e. V., etc.
(Kap. 05 05 Tit. 684 06)
Drs. 18/12959
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Dr. Anne Cyron, Markus Bayerbach, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschuss an die Europäische Akademie in Bayern e. V. in München
(Kap. 05 05 Tit. 684 07)
Drs. 18/12960
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Dr. Anne Cyron, Markus Bayerbach, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderung von Bildungsprojekten für Menschen mit Behinderung
(Kap. 05 05 Tit. 686 84)
Drs. 18/12961
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Dr. Anne Cyron, Markus Bayerbach, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderung hochbegabter und besonders leistungsfähiger Schülerinnen und Schüler am Gymnasium
(Kap. 05 19 Tit. 547 13)
Drs. 18/12962

Mitteilung

des Bayerischen Landtags

zu Tagesordnungspunkt 15

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 03

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Mittel zur Gewährung der Vereinspauschale
(Kap. 03 03 Tit. 685 91)
Drs. 18/13239
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Ausstattungs- und Ausrüstungsgegenstände, Kommunikation sowie sonstige Gebrauchsgegenstände und Nebenkosten
(Kap. 03 17 Tit. 511 96)
Drs. 18/13240
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Beschaffung behindertengerechter Arbeitsplatzausstattung
(Kap. 03 02 neuer Tit.)
Drs. 18/13319
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderung von Vereinen in strukturschwachen Regionen fortführen
(Kap. 03 03 Tit. 893 91)
Drs. 18/13320
5. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Erhöhung der Förderabgabe
(Kap. 03 08 Tit. 122 01)
Drs. 18/13321
6. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Benjamin Adjei u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Chefdigitallotsinnen und -digitallotsen in den Landratsämtern
(Kap. 03 09 Tit. 422 01)
Drs. 18/13322

7. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Neue Stellen für die Veterinärbehörden
(Kap. 03 09 Tit. 422 01)
Drs. 18/13323
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Personelle Stärkung der Gesundheitsämter vor Ort
(Kap. 03 09 Tit. 422 01)
Drs. 18/13324
9. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Personalausstattung der unteren Naturschutzbehörden
(Kap. 03 09 Tit. 422 01)
Drs. 18/13325
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Aufnahme und Beratung von Resettlement-Geflüchtete besser unterstützen
(Kap. 03 12 Tit. 633 52)
Drs. 18/13326
11. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Sprachkurse für geflüchtete Frauen flächendeckend ermöglichen
(Kap. 03 12 Tit. 684 58)
Drs. 18/13327
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Internetzugang in Flüchtlingsunterkünften ermöglichen
(Kap. 03 12 Tit. 685 54)
Drs. 18/13328
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Personalumschichtung vom Landesamt für Verfassungsschutz zum Landes-
kriminalamt – Bekämpfung von Kindesmissbrauch und Cyber-Kriminalität, von
Rechtsextremismus und Organisierter Kriminalität
(Kap. 03 15 Tit. 422 01 u. 534 01 sowie Kap. 03 17 Tit. 422 01)
Drs. 18/13329
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: 125 Stellen für Tarifbeschäftigte bei der Polizei
(Kap. 03 18 Tit. 428 01)
Drs. 18/13330

15. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Keine weitere Beschaffung von Pferden für die Reiterstaffeln
(Kap 03 18 Tit. 511 24)
Drs. 18/13331
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Verstärkte Fortbildung bei der Polizei
(Kap 03 18 Tit. 525 75)
Drs. 18/13332
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Keine Finanzierung von Sicherheitswachten
(Kap. 03 18 TG 76)
Drs. 18/13333
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Virtuelle Polizeiwache
(Kap. 03 18 neuer Tit.)
Drs. 18/13334
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: EDV Ausstattung für mobiles Arbeiten bei der Polizei
(Kap. 03 18 TG 99)
Drs. 18/13335
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Alexandra Hiersemann, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschuss für Mehr Demokratie e. V. Landesverband Bayern
(Kap. 03 03 neuer Tit.)
Drs. 18/13586
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Arif Taşdelen, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Institutionelle Förderung einer Geschäftsstelle der Arbeitsgemeinschaft der Ausländer-, Migranten- und Integrationsbeiräte Bayerns (AGABY)
(Kap. 03 12 neue TG)
Drs. 18/13587
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Arif Taşdelen u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Verbesserung des Personalstands beim Polizeilichen Sozialen Dienst der Bayerischen Polizei
(Kap. 03 18 Tit. 428 01)
Drs. 18/13588

23. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Sanierung von Feuerwehrhäusern
(Kap. 03 23 Tit. 883 02)
Drs. 18/13589
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Ersthelfergruppen unterstützen
(Kap. 03 24 neuer Tit.)
Drs. 18/13590
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Stefan Schuster, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Ausbau der Feuerweherschulen
(Kap. 03 26 Tit. 701 01)
Drs. 18/13591
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Volkmar Halbleib, Harald Güller u. a. SPD,
Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Verbesserung der Zuschüsse für Flüchtlings- und Integrationsberatung
(Kap. 03 12 Tit. 684 54)
Drs. 18/13592
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bündnis für Toleranz
(Kap. 03 03 Tit. 547 07)
Drs. 18/13623
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Abschiebekosten
(Kap. 03 11 Tit. 533 01)
Drs. 18/13624
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Abschiebungshafteinrichtungen
(Kap. 03 11 TG 51)
Drs. 18/13625
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Planstellen I – Bezüge und Nebenleistungen der planmäßigen Beamten und Richter
(Kap. 03 06 Tit. 422 01)
Drs. 18/13626

31. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Stefan Löw u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Planstellen II – Entgelte der Arbeitnehmer
(Kap. 03 06 Tit. 428 01)
Drs. 18/13627
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Planstellen III – Landesamt für Asyl und Rückführungen – Personalausgaben
(Kap. 03 11 Tit. 422 01)
Drs. 18/13628
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Planstellen IV – Landesamt für Asyl und Rückführungen – Entgelte für Arbeitnehmer
(Kap. 03 11 Tit. 428 01)
Drs. 18/13629
34. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Planstellen V – Bezüge und Nebenleistungen der planmäßigen Beamten und Richter beim Landeskriminalamt
(Kap. 03 17 Tit. 422 01)
Drs. 18/13630
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Planstellen VI – Entgelte der Arbeitnehmer
(Kap. 03 17 Tit. 428 01)
Drs. 18/13631
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Planstellen VII – Bezüge und Nebenleistungen der planmäßigen Beamten und Richter
(Kap. 03 18 Tit. 422 01)
Drs. 18/13632
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan; 2021
hier: Planstellen VIII – Entgelte der Arbeitnehmer
(Kap. 03 18 Tit. 428 01)
Drs. 18/13633
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds I – Ausgaben für Sicherheit
(Kap. 03 13 Tit. 517 11)
Drs. 18/13634

39. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds II – Erstattungen an Gemeinden und Gemeindeverbände für die Hausverwalterpauschale
(Kap. 03 13 Tit. 633 10)
Drs. 18/13635
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds III – Erstattungen an Gemeinden und Gemeindeverbände
(Kap. 03 13 Tit. 633 01)
Drs. 18/13636
41. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds IV – Gemeinschaftsverpflegung
(Kap. 03 13 Tit. 514 21)
Drs. 18/13637
42. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds V – Miete, Bewirtschaftung und Unterhalt der Grundstücke und Gebäude, Ausweichunterbringung
(Kap. 03 13 Tit. 517 01, Tit. 517 05, Tit. 518 01, Tit. 519 01 und Tit. 533 02)
Drs. 18/13638
43. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds VI – Mehraufwandspauschale der Kasernenärztlichen Vereinigung
(Kap. 03 13 Tit. 633 09)
Drs. 18/13639
44. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds VII – Forschungsaufträge und Informationsmaterial
(Kap. 03 13 Tit. 526 21 u. Tit. 531 21)
Drs. 18/13640
45. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds VIII – Transportkosten für die Weiterleitung der Bewohner der Unterkünfte
(Kap. 03 13 Tit. 671 01)
Drs. 18/13641

46. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds IX – Beratung und Betreuung von Asylbewerbern, sonstigen Ausländern und bleibeberechtigten Zuwanderern
(Kap. 03 12 TG 54 - 56)
Drs. 18/13642
47. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds X – Maßnahmen zur Erstorientierung, Wertevermittlung und Sprachförderung für Asylbewerber und sonstige Ausländer, bleibeberechtigte Zuwanderer sowie weitere Integrationsbedürftige
(Kap. 03 12 TG 58)
Drs. 18/13643

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 24.03.2021 zu Tagesordnungspunkt 16: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Florian Ritter u. a. SPD; Haushaltsplan 2021; hier: Öffentlicher Personennahverkehr - 365-Euro-Ticket und darüber hinaus kostenloses Schülerinnen-, Schüler-, Azubi- und Studierendenticket (Kap. 09 06 TG 63 Tit. 633 63 u. 683 63) (Drucksache 18/13604)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias			X
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne			
Bachhuber Martin		X		Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick	X		
Baumgärtner Jürgen		X		Fuchs Barbara			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert		X	
Bayerbach Markus		X					
Becher Johannes	X			Ganserer Tessa	X		
Becker Barbara				Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz		X		Gibis Max			
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin		X		Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal				Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard		X	
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin			
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne		X		Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang			
Dorow Alex				Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred				Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Köhler Jochen			
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland		X	
Maier Christoph			
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred			
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna			
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter			
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian			
Gesamtsumme	22	77	1

Mitteilung

des Bayerischen Landtags

zu Tagesordnungspunkt 16

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 09

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Geschäftsbedarf und Kommunikation sowie Geräte, Ausstattungs- und Ausrüstungsgegenstände, sonstige Gebrauchsgegenstände
(Kap. 09 01 Tit. 511 01)
Drs. 18/13244
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Geschäftsbedarf, Ausstattungs- und Ausrüstungsgegenstände, sonstige Gebrauchsgegenstände der Bibliothek
(Kap. 09 01 Tit. 511 02)
Drs. 18/13245
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Haltung von Dienstfahrzeugen
(Kap. 09 01 Tit. 514 01)
Drs. 18/13246
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bewirtschaftung der Grundstücke, Gebäude und Räume
(Kap. 09 01 Tit. 517 01)
Drs. 18/13247
5. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bewirtschaftung durch Heizung, Beleuchtung und elektrische Kraft
(Kap. 09 01 Tit. 517 05)
Drs. 18/13248

6. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Mieten und Pachten für Grundstücke, Gebäude und Räume
(Kap. 09 01 Tit. 518 01)
Drs. 18/13249
7. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Reisekostenvergütungen für Dienstreisen
(Kap. 09 01 Tit. 527 01)
Drs. 18/13250
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Öffentlichkeitsarbeit und sonstige Veröffentlichungen
(Kap. 09 01 Tit. 531 21)
Drs. 18/13251
9. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Vermischte Verwaltungsausgaben
(Kap. 09 01 Tit. 546 49)
Drs. 18/13252
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Erwerb von Geräten, Ausstattungs- und Ausrüstungsgegenständen
(Kap. 09 01 Tit. 812 01)
Drs. 18/13253
11. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Geschäftsbedarf und Kommunikation sowie Geräte, Ausstattungs- und Ausrüstungsgegenstände, sonstige Gebrauchsgegenstände sowie sonstige Verwaltungskosten
(Kap. 09 02 Tit. 511 01)
Drs. 18/13254
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Reisekostenvergütungen
(Kap. 09 02 Tit. 527 86)
Drs. 18/13255

13. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Fachveröffentlichungen
(Kap. 09 02 Tit. 531 11)
Drs. 18/13256
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Umzugs- und Verlegungskosten von Dienststellen
(Kap. 09 02 Tit. 532 11)
Drs. 18/13257
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Ausgaben im Rahmen des Fachcontrollings
(Kap. 09 03 Tit. 526 11)
Drs. 18/13258
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Ausgaben für repräsentative Verpflichtungen
(Kap. 09 03 Tit. 533 01)
Drs. 18/13259
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse zur Förderung von besonderen Planungsleistungen im Bereich BIM sowie Zuschüsse an das „BIM Cluster Bayern“
(Kap. 09 03 Tit. 686 70)
Drs. 18/13260
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Verstärkung der Mittel für Photovoltaikanlagen auf allen staatlichen Gebäuden
(Kap. 09 03 Tit. 701 61)
Drs. 18/13261
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Verstärkung der Mittel für die Dach- und Fassadenbegrünung des staatlichen Gebäudebestands
(Kap. 09 03 Tit. 701 62)
Drs. 18/13262

20. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse zur Einführung der digitalen Baugenehmigung
(Kap. 09 03 Tit. 883 70)
Drs. 18/13263
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für das Baukindergeld BayernPlus
(Kap. 09 04 Tit. 893 05)
Drs. 18/13264
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Leistungen an Eisenbahnverkehrsunternehmen zur Einführung eines verbundweiten 365-Euro-Tickets
(Kap. 09 06 Tit. 683 63)
Drs. 18/13265
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Leistungen an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Einführung eines verbundweiten 365-Euro-Tickets
(Kap. 09 06 Tit. 633 63)
Drs. 18/13266
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionshilfen an Gemeinden und Gemeindeverbände sowie an Sonstige für ergänzende Maßnahmen des allgemeinen ÖPNV
(Kap. 09 06 Tit. 883 60)
Drs. 18/13267
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für Verkehrsbetriebe, Infrastrukturunternehmen, Aufgabenträger und Verbände für Maßnahmen zur Digitalisierung und Vernetzung im Verkehr
(Kap. 09 06 Tit. 892 70)
Drs. 18/13268
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Investitionshilfen an kommunale und private Verkehrsunternehmen für Fahrzeuge des allgemeinen ÖPNV
(Kap. 09 06 Tit. 893 60)
Drs. 18/13269

27. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Leistungen an Verkehrs- und Tarifverbände sowie an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Ausweitung der Verbundstrukturen
(Kap. 09 06 Tit. 894 70)
Drs. 18/13270
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse an Gemeinden, Gemeindeverbände und Verkehrsbetriebe für die Beschaffung von Elektrobussen
(Kap. 09 08 Tit. 883 03)
Drs. 18/13271
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse an Gemeinden und Gemeindeverbände für die Errichtung von Park & Ride- und Bike & Ride-Anlagen
(Kap. 09 08 Tit. 883 04)
Drs. 18/13272
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse an Gemeinden und Gemeindeverbände für die Errichtung von Fahrradabstellanlagen
(Kap. 09 08 Tit. 883 05)
Drs. 18/13273
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse an Gemeinden und Gemeindeverbände für Planung und Bau von Radschnellwegen
(Kap. 09 08 Tit. 883 07)
Drs. 18/13274
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Kapitalzuführung an die BayernHeim GmbH
(Kap. 09 Anlage B Tit. 831 01)
Drs. 18/13275
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Implementierung von BIM (Building Information Modeling) im staatlichen Hochbau
(Kap. 09 40 Tit. 812 80)
Drs. 18/13276

34. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Beschaffung behindertengerechter Arbeitsplatzausstattung
(Kap. 09 02 neuer Tit.)
Drs. 18/13343
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ursula Sowa u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: BIM Cluster – Projektförderung in der Digitalisierung des Bauens
(Kap. 09 03 Tit. 686 70)
Drs. 18/13344
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Verstärkung der Mittel für Maßnahmen für energetische Sanierungen von staatlichen Gebäuden aller Einzelpläne
(Kap. 09 03 Tit. 701 60)
Drs. 18/13345
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Sanierung von Schwimmbädern
(Kap. 09 03 Tit. 883 05)
Drs. 18/13346
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Wohnraumförderung aufstocken
(Kap. 09 04 Tit. 893 05 u. Tit. 863 69)
Drs. 18/13347
39. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Ländlichen Raum stärken – Bayerisches Städtebauförderungsprogramm aufstocken
(Kap. 09 05 Tit. 883 88)
Drs. 18/13348
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderung von Tarifstrukturmaßnahmen und nachhaltigen Angeboten im ÖPNV
(Kap. 09 06 Tit. 663 60)
Drs. 18/13349

41. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Leistungen nach § 45a PBefG an Gemeinden und Gemeindeverbände
(Kap. 09 06 Tit. 633 65)
Drs. 18/13350
42. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Leistungen nach § 45a PBefG an Sonstige
(Kap. 09 06 Tit. 683 65)
Drs. 18/13351
43. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Radverkehr: Zuschüsse, Beiträge und vertragliche Leistungen an Initiativen
(Kap. 09 06 Tit. 686 80)
Drs. 18/13352
44. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände
(Kap. 09 06 Tit. 883 80)
Drs. 18/13353
45. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwendungen für nichtbundeseigene Eisenbahninfrastruktur
(Kap. 09 06 Tit. 892 54)
Drs. 18/13354
46. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Leistungen an Verkehrs- und Tarifverbände sowie an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Ausweitung der Verbundstrukturen
(Kap. 09 06 Tit. 894 70)
Drs. 18/13355
47. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: 365-Euro-Jahresticket
(Kap. 09 06 neue TG)
Drs. 18/13356

48. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse an Gemeinden, Gemeindeverbände und Verkehrsbetriebe für die Förderung von Elektrobussen
(Kap. 09 06 neuer Tit.)
Drs. 18/13357
49. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Vergabe von Leistungen zur Planung eines Radverkehrsnetzes für den Alltagsverkehr
(Kap. 09 06 neuer Tit.)
Drs. 18/13358
50. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bau von Radschnellwegen
(Kap. 09 06 neuer Tit.)
Drs. 18/13359
51. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse an Gemeinden und Gemeindeverbände für die Errichtung von Park & Ride- und Bike & Ride-Anlagen
(Kap. 09 06 neuer Tit.)
Drs. 18/13360
52. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse an Gemeinden und Gemeindeverbände für die Errichtung von Fahrradabstellanlagen
(Kap. 09 06 neuer Tit.)
Drs. 18/13361
53. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Trassensicherungsverträge
(Kap. 09 06 neuer Tit.)
Drs. 18/13362
54. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Mehr Züge bestellen
(Kap. 09 07 Tit. 683 51)
Drs. 18/13363

-
55. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Leistungen an Eisenbahninfrastrukturunternehmen für Investitionen in den barrierefreien Ausbau von Eisenbahnstationen
(Kap. 09 07 Tit. 891 74)
Drs. 18/13364
56. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Elektrifizierung des Schienenverkehrs
(Kap. 09 07 Tit. 891 75)
Drs. 18/13365
57. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Streckenreaktivierungen
(Kap. 09 07 neuer Tit.)
Drs. 18/13366
58. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Keine Zuschüsse zum Ausbau des Allgäu Airports Memmingen
(Kap. 09 09 Tit. 892 60)
Drs. 18/13367
59. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Um- und Ausbau sowie Bestandserhaltung der Staatsstraßen
(Kap. 09 40 Tit. 750 00)
Drs. 18/13368
60. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bau von Radwegen
(Kap. 09 40 Tit. 770 06)
Drs. 18/13369
61. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Vergabe von Ingenieurleistungen – Staatsstraßen
(Kap. 09 40 Tit. 773 70)
Drs. 18/13370

62. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Vergabe von Ingenieurleistungen – zentrale Sonderaufgaben des Straßenbaus sowie Telematik und Pilotprojekte im Straßenverkehr
(Kap. 09 40 Tit. 775 70)
Drs. 18/13371
63. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Natascha Kohnen, Inge Aures u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Forschungsprojekt Bauökologie und ressourcenschonendes Bauen
(Kap. 09 03 Tit. 547 01)
Drs. 18/13599
64. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Klaus Adelt, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Gerade jetzt Investitionsstau stoppen: Förderung kommunaler Schwimmbäder ausbauen!
(Kap. 09 03 Tit. 883 05)
Drs. 18/13600
65. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Natascha Kohnen, Inge Aures u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Notwendige Investitionen in den gemeinwohlorientierten Bau von Wohnraum in Bayern
(Kap. 09 04 Tit. 863 69)
Drs. 18/13601
66. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Natascha Kohnen, Inge Aures u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Besseres Bauen nach Corona
(Kap. 09 05 TG 91 neuer Tit.)
Drs. 18/13602
67. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Natascha Kohnen, Inge Aures u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Konzept für Beschäftigtenwohnungen bei allen staatlichen Gebäuden
(Kap. 09 05 TG 91 neuer Tit.)
Drs. 18/13603
68. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Öffentlicher Personennahverkehr – 365-Euro-Ticket und darüber hinaus kostenloses Schülerinnen-, Schüler-, Azubi- und Studierendenticket
(Kap. 09 06 TG 63 Tit. 633 63 u. 683 63)
Drs. 18/13604

69. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Florian Ritter u. a.
SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Öffentlicher Personennahverkehr – Kostenloses Seniorinnen- und Seniorenticket
(Kap. 09 06 neue TG)
Drs. 18/13605
70. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Florian Ritter u. a.
SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Öffentlicher Personennahverkehr – Kostenloses Sozialticket für Bedürftige
(Kap. 09 06 neue TG)
Drs. 18/13606
71. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Inge Aures u. a.
SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Bayerische Eisenbahngesellschaft – BEG
(Kap. 09 07 Tit. 683 51)
Drs. 18/13607
72. Änderungsantrag der Abgeordneten Josef Seidl, Franz Bergmüller, Martin Böhm
u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Aufklärungsinitiative I – Sicher auf zwei Spuren – Für Transport- und Logistik-
unternehmen bzw. Unternehmen mit Fahrzeugpark über zehn Lkw mit mehr
als 3,5 t über die Gefahren des Überholens auf zweispurigen Autobahnen
(Kap. 09 02 neuer Tit.)
Drs. 18/13651
73. Änderungsantrag der Abgeordneten Josef Seidl, Franz Bergmüller, Katrin Eb-
ner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Aufklärungsinitiative II – Sicher Abbiegen – Für Transport- und Logistikunter-
nehmen bzw. Unternehmen mit Fahrzeugpark über zehn Lkw mit mehr als
3,5t über die Gefahren des Abbiegens für Fußgänger und Radfahrer
(Kap. 09 02 neuer Tit.)
Drs. 18/13652
74. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller,
Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bayerische Klimaschutzoffensive I – Verstärkung der Mittel für Maßnahmen
für energetische Sanierungen von staatlichen Gebäuden aller Einzelpläne
(Kap. 09 03 Tit. 701 60)
Drs. 18/13653
75. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller,
Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bayerische Klimaschutzoffensive II – Verstärkung der Mittel für Photovoltaik-
anlagen auf allen staatlichen Gebäuden
(Kap. 09 03 Tit. 701 61)
Drs. 18/13654

76. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bayerische Klimaschutzoffensive III – Verstärkung der Mittel für die Dach- und Fassadenbegrünung des staatlichen Gebäudebestands
(Kap. 09 03 Tit. 701 62)
Drs. 18/13655
77. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuwanderungs- und Integrationsfonds
(Kap. 09 04 Tit. 883 01 u. Tit. 883 11)
Drs. 18/13656
78. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Gründung und Bezuschussung von Wohnungsbaugenossenschaften
(Kap. 09 04 neuer Tit.)
Drs. 18/13657
79. Änderungsantrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Franz Bergmüller, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Machbarkeitsstudie zur Möglichkeit einer unterirdischen Ausführung der Verknüpfungsstelle Niederaudorf im Nordzulauf zum Brennerbasistunnel
(Kap. 09 06 neuer Tit.)
Drs. 18/13658
80. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Elektrobusse I – Zuschüsse an Gemeinden, Gemeindeverbände und Verkehrsbetriebe für die Beschaffung von Elektrobussen
(Kap. 09 08 Tit. 883 03)
Drs. 18/13659
81. Änderungsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Elektrobusse II – Haushaltsvermerk
(Kap. 09 09 TG 80)
Drs. 18/13660
82. Änderungsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Martin Böhm, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Technische Ausstattung zur Befriedigung des erhöhten Digitalisierungsbedarfs in Bauämtern zur Beschleunigung und Verbesserung insbesondere von Wohnbauvorhaben
(Kap. 09 40 neuer Tit.)
Drs. 18/13661

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 24.03.2021 zu Tagesordnungspunkt 17: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Florian Ritter u. a. SPD; Haushaltsplan 2021; hier: Studie zur unabhängigen Bewertung der Bayerischen Klimaschutzmaßnahmen (Kap. 12 09 TG 85 neuer Tit.) (Drucksache 18/13891)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne			
Bachhuber Martin		X		Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick	X		
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus		X					
Becher Johannes	X			Ganserer Tessa	X		
Becker Barbara				Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz		X		Gibis Max			
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin		X		Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal				Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard		X	
Brannekämper Robert				Grob Alfred			
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin			
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne		X		Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang			
Dorow Alex				Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Eibl Manfred				Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Köhler Jochen			
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland		X	
Maier Christoph			
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred			
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna			
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard			
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter			
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele			
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian			
Gesamtsumme	29	66	0

Mitteilung

des Bayerischen Landtags

zu Tagesordnungspunkt 17

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 12

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Sächliche Verwaltungsausgaben
(Kap. 12 02 Tit. 547 74)
Drs. 18/13831
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse an Sonstige im Rahmen von Verbraucherschutzinitiativen
(Kap. 12 03 Tit. 686 53)
Drs. 18/13832
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Sonstige Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände für Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege
(Kap. 12 04 Tit. 633 72)
Drs. 18/13833
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Erschwernisausgleich nach Art. 42 Abs. 1 BayNatSchG
(Kap. 12 04 Tit. 683 72)
Drs. 18/13834
5. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an öffentliche Einrichtungen auf dem Gebiet der Abfallwirtschaft und Ressourceneffizienz
(Kap. 12 04 Tit. 685 79)
Drs. 18/13835

6. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände insbesondere für Grün- und Erholungsanlagen
(Kap. 12 04 Tit. 883 73)
Drs. 18/13836
7. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2021;
hier: Staatliche Beteiligung an laufenden Kosten von Tierheimen sowie Projektförderung gezielter, zeitlich begrenzter Tierschutzmaßnahmen
(Kap. 12 08 Tit. 686 01)
Drs. 18/13837
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Einrichtung einer Stabsstelle für eine Landesbeauftragte bzw. einen Landesbeauftragten für Tierschutz
(Kap. 12 01 neuer Tit.)
Drs. 18/13846
9. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Verwaltungskostenpauschale für Umweltstationen
(Kap. 12 02 Tit. 684 74)
Drs. 18/13847
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Beschaffung behindertengerechter Arbeitsplatzausstattung
(Kap. 12 02 neuer Tit.)
Drs. 18/13848
11. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Förderung der Verbraucheraufklärung
(Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 18/13849
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021,
hier: Moorrenaturierung
(Kap. 12 04 Tit. 883 72)
Drs. 18/13850
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Landschaftspflege- und Klimaschutzhöfe
(Kap. 12 04 neuer Tit.)
Drs. 18/13851

14. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände für Maßnahmen der Klimaanpassung
(Kap. 12 04 neuer Tit.)
Drs. 18/13852
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Umsetzung der Natura 2000-Managementpläne
(Kap. 12 04 neuer Tit.)
Drs. 18/13853
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Forschung zu Plastik und Mikroplastik in der Umwelt
(Kap. 12 04 neuer Tit.)
Drs. 18/13854
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Staatliche Beteiligung an laufenden Kosten von Tierheimen sowie Projektförderung gezielter, zeitlich begrenzter Tierschutzmaßnahmen
(Kap. 12 08 Tit. 686 01)
Drs. 18/13855
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Tierheime bei Sanierungs- und Baumaßnahmen besser unterstützen
(Kap. 12 08 Tit. 893 02)
Drs. 18/13856
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschuss zu den Planungskosten für das Raubtier- und Exotenasyll in Ansbach-Wallersdorf
(Kap. 12 08 neuer Tit. u. Tit. 893 03)
Drs. 18/13857
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Abfederung coronabedingter Notlagen der Tierheime und Tierschutzvereine
(Kap. 12 08 neuer Tit.)
Drs. 18/13858
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Landesamt für Umwelt – Entgelte der Arbeitnehmer
(Kap. 12 09 Tit. 428 01)
Drs. 18/13859

22. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Bayerisches Artenschutzzentrum – Sonstige Personalausgaben und personalbezogene Sachausgaben
(Kap. 12 09 Tit. 459 84)
Drs. 18/13860
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Ausgaben zur Durchführung von speziellen Fachaufgaben des Naturschutzes und der Landschaftspflege: Rote Listen aktualisieren
(Kap. 12 09 Tit. 547 08)
Drs. 18/13861
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Haushaltsmittel für Ultrafeinstaubmessungen für den Standort Flughafen München
(Kap. 12 09 Tit. 812 04)
Drs. 18/13862
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Einführung eines bayerischen Wasserentnahmeentgelts
(Kap. 12 09 neuer Tit.)
Drs. 18/13863
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Untersuchung und Sanierung von Altlasten mit polyfluorierten Tensiden
(Kap. 12 09 neuer Tit.)
Drs. 18/13864
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Stellen für Naturschutz an den Regierungen
(Kap. 12 31 Tit. 422 01)
Drs. 18/13865
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Maßnahmen zur Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie
(Kap. 12 77 TG 82 neuer Tit.)
Drs. 18/13866
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände auf dem Gebiet des Bodenschutzes, der Altlasten und der Geologie
(Kap. 12 77 Tit. 883 81)
Drs. 18/13867

30. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände für Maßnahmen zur Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie
(Kap. 12 77 neuer Tit.)
Drs. 18/13868
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Zusätzliche Finanzmittel für die Verwaltungskosten von Umweltstationen
(Kap. 12 02 Tit. 684 74)
Drs. 18/13882
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Gegen die Wegwerfmentalität: Reparaturcafés fördern
(Kap. 12 03 TG 52 neuer Tit.)
Drs. 18/13883
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Verstärkung des Prozesskostenbudgets für die Verbraucherschutzorganisationen in Bayern
(Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 18/13884
34. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Zusätzliches Personal für die Verbraucherberatung im Wirtschafts-, Telekommunikations- und Finanzsektor
(Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 18/13885
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Verbraucherschutzberatung finanziell absichern
(Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 18/13886
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Artenschutz und Klimaschutz ernst nehmen
(Kap. 12 04 Tit. 685 72)
Drs. 18/13887
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Versprechen zum Moorschutz umsetzen
(Kap. 12 04 TG 71 - 72 neuer Tit.)
Drs. 18/13888

38. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Martina Fehlner, Ruth Müller u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Unterstützung der Tierschutzorganisationen bei besonderen Notsituationen und Förderung des Katzenschutzes
(Kap. 12 08 Tit. 686 01)
Drs. 18/13889
39. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Florian Ritter u. a. und Fraktion (SPD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Streichung der Befristung der Stellen am Bayerischen Landesamt für Umwelt
(Kap. 12 09 Tit. 428 01 und Tit. 428 11)
Drs. 18/13890
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Florian Ritter u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Studie zur unabhängigen Bewertung der Bayerischen Klimaschutzmaßnahmen
(Kap. 12 09 TG 85 neuer Tit.)
Drs. 18/13891
41. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Klaus Adelt u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Klimaprämie für energieeffiziente Haushaltsgeräte
(Kap. 12 09 neuer Tit.)
Drs. 18/13892
42. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Arif Tasdelen u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Verbesserung der Personalausstattung beim Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit durch die Schaffung 20 neuer Stellen
(Kap. 12 23 Tit. 422 01)
Drs. 18/13893
43. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Ruth Müller u. a. SPD
Haushaltsplan 2021;
hier: Streichung der Befristung der Stellen an den Wasserwirtschaftsämtern
(Kap. 12 77 Tit. 422 01, Tit. 428 70, Tit. 428 90, Tit. 428 91, Tit. 428 92)
Drs. 18/13894
44. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Gerd Mannes, Ulrich Singer u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Zuschüsse für die Errichtung und den Betrieb von Umweltstationen
(Kap. 12 02 Tit. 684 74)
Drs. 18/13941
45. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Christian Klungen, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Direkte und indirekte Auswirkungen von Windenergieanlagen auf heimische Ökosysteme näher erforschen
(Kap. 12 02 neuer Tit.)
Drs. 18/13942

46. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Christian Kligen,
Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Reale Umweltbilanz von Windkraftanlagen offenlegen
(Kap. 12 02 neuer Tit.)
Drs. 18/13943
47. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Christian Kligen,
Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Klimaschutzpreise
(Kap. 12 04 Tit. 547 75)
Drs. 18/13944
48. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Christian Kligen,
Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Landfill mining
(Kap. 12 04 TG 78 - 79 neuer Tit.)
Drs. 18/13945
49. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Christian Kligen,
Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Staatliche Förderung von Sanierungs- und Baumaßnahmen von Tierheimen
(Kap. 12 08 Tit. 893 02)
Drs. 18/13946
50. Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Christian Kligen,
Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2021;
hier: Landesagentur für Energie und Klimaschutz
(Kap. 12 09 TG 85)
Drs. 18/13947