



## Plenum

82. Sitzung

München, Mittwoch, 5. Mai 2021, 13:00 bis 20:49 Uhr

Plenarsitzung in hälftiger Besetzung..... 10823

**Nachruf** auf den ehemaligen Abgeordneten **Dietrich Freiherr von Gumpenberg** ..... 10825

**Geburtstagswünsche** für die Abgeordneten **Christina Haubrich, Franz Bergmüller, Markus Plenk und Sebastian Körber** ..... 10825

**Mitteilung** betr. Ausschuss- und Gremienumbesetzungen der Fraktion FREIE WÄHLER..... 10825

**Regierungserklärung** des Staatsministers für Gesundheit und Pflege **zur aktuellen Lage hinsichtlich der Corona-Pandemie**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Impffortschritt und sinkende Inzidenzen in Bayern - Wachsam bleiben, Erleichterungen schaffen (Drs. 18/15567)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Jetzt nicht nachlassen - Bayerns Impfkampagne steuern, lenken und gestalten! (Drs. 18/15568)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)

**Grundrechte für alle - Lockerungen für alle (Drs. 18/15569)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Ruth Waldmann,  
Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)

**Sofortiges Sonderimpfprogramm für junge Menschen (Drs. 18/15570)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt,  
Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

**Freiluftinitiative (Drs. 18/15571)**

Staatsminister Klaus Holetschek.....	10826
Katharina Schulze (GRÜNE).....	10830
Dr. Beate Merk (CSU).....	10833 10836
Markus Plenk (fraktionslos).....	10836 10848
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	10836
Roland Magerl (AfD).....	10837
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	10838 10841 10842
Franz Bergmüller (AfD).....	10841
Horst Arnold (SPD).....	10841
Ruth Waldmann (SPD).....	10842
Martin Hagen (FDP).....	10845
Tanja Schorer-Dremel (CSU).....	10849 10852
Uli Henkel (AfD).....	10852
Christina Haubrich (GRÜNE).....	10852
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	10853 10854
Andreas Winhart (AfD).....	10855 10856
Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/15567.....	10856
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/15568.....	10856
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/15569.....	10856
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/15570.....	10856
Namentliche Abstimmung zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/15571.....	10857
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 1).....	10859

#### **Befragung der Staatsregierung in der Corona-Krise**

Julika Sandt (FDP).....	10857 10858
Staatsminister Klaus Holetschek.....	10857 10858 10862 10862 10862 10863 10864
Susanne Kurz (GRÜNE).....	10858 10859
Staatsminister Bernd Sibler.....	10858 10859
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....	10860
Staatsminister Hubert Aiwanger.....	10860
Andreas Winhart (AfD).....	10861 10862
Arif Taşdelen (SPD).....	10862 10863
Markus Plenk (fraktionslos).....	10864

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Bayerischen Kommunalgliederungsgesetzes**  
(Drs. 18/15335)

- Erste Lesung -

Verweisung in den Innenausschuss..... 10865

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)  
**zur Änderung des Bayerischen Naturschutzgesetzes** (Drs. 18/15271)

- Erste Lesung -

Christoph Skutella (FDP)..... 10865 10874  
Alexander Flierl (CSU)..... 10866 10868  
Albert Duin (FDP)..... 10868  
Markus Plenk (fraktionslos)..... 10868 10874  
Patrick Friedl (GRÜNE)..... 10869  
Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER)..... 10871  
Christian Klingen (AfD)..... 10872  
Ruth Müller (SPD)..... 10872

Verweisung in den Umweltausschuss..... 10875

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Alexander Hold u. a. und Fraktion  
(FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion  
(CSU)

**für ein Bayerisches Lobbyregistergesetz (BayLobbyRG)**

(Drs. 18/15463)

- Erste Lesung -

Alexander Hold (FREIE WÄHLER)..... 10875  
Katharina Schulze (GRÜNE)..... 10877  
Tobias Reiß (CSU)..... 10879  
Uli Henkel (AfD)..... 10880  
Horst Arnold (SPD)..... 10882  
Martin Hagen (FDP)..... 10883  
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER)..... 10884

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 10886

**Abstimmung**

**über Verfassungsstreitigkeiten, eine Europaangelegenheit und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 2)**

Beschluss..... 10886

**Antrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Freiheitsstrategie 2021 I - Nächtliche Ausgangssperre sofort abschaffen** (Drs. 18/13482)

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/15263)

Namentliche Abstimmung..... 10886

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 3)..... 10887

**Antrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Freiheitsstrategie 2021 IV - Mehr Freiheit für durchimpfte Pflegeeinrichtungen** (Drs. 18/13485)

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/15264)

Namentliche Abstimmung..... 10886

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 4)..... 10887

**Bestellung eines neuen Mitglieds für die Datenschutzkommission**

Beschluss..... 10887

**Immunitätsangelegenheit**

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/15562)

Beschluss..... 10887

**Antrag** der Staatsregierung  
**auf Zustimmung zum Beitritt zum Staatsvertrag über die erweiterte Zuständigkeit der mit der Begleitung aufenthaltsbeendender Maßnahmen betrauten Bediensteten in den Ländern** (Drs. 18/13385)  
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/15383)

Beschluss..... 10888

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften** (Drs. 18/12281)  
- Zweite Lesung -

hierzu:

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Ulrike Scharf, Josef Schmid, Alexander König u. a. (CSU)  
(Drs. 18/15296)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/15385)

und

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**hier: § 1 (Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes)  
Keine Abwälzung der Luftreinhaltepläne auf Großstädte  
(Drs. 18/14417)**

und

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**hier: § 2 (Änderung des Bayerischen Abfallwirtschaftsgesetzes)  
Zustimmung des Landtags zum Abfallwirtschaftsplan (Drs. 18/14418)**

und

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Klaus Adelt u. a. (SPD)

**hier: Aufhebung von § 1 (Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes) - Keine Übertragung der Zuständigkeit für die Luftreinhaltepläne auf die großen kreisfreien Städte (Drs. 18/14380)**

und

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Margit Wild u. a. (SPD)

**hier: Änderung § 2 (Änderung des Bayerischen Abfallwirtschaftsgesetzes);  
hier: Abfallvermeidung und Recycling stärker gewichten; Verbot der Verfüllung; Trennung von Abfällen (Drs. 18/14381)**

und

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Margit Wild u. a. (SPD)

**hier: Änderung des § 2 (Änderung des Bayerischen Abfallwirtschaftsgesetzes);  
hier: Anpassung der Abfallbilanz, Bewertungsmaßstäbe und Information der Öffentlichkeit (Drs. 18/14382)**

und

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**hier: § 1 (Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes) -  
Zukunft der Luftreinhaltepläne sichern - Zuständigkeit für große kreisfreie Städte verhindern (Drs. 18/14488)**

Alexander Flierl (CSU).....	10889
Rosi Steinberger (GRÜNE).....	10891 10898
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	10892
Christian Kligen (AfD).....	10893 10894
Petra Högl (CSU).....	10894
Florian von Brunn (SPD).....	10894 10898
Christoph Skutella (FDP).....	10896
Staatsminister Thorsten Glauber.....	10896 10898 10899
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/14380.....	10899
Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/14417.....	10899

Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/14418.....	10899
Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 18/14381.....	10900
Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 18/14382.....	10900
Beschluss zum FDP-Änderungsantrag 18/14488.....	10900
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/14380 (s. a. Anlage 5).....	10900
Beschluss zum Gesetzentwurf der Staatsregierung 18/12281.....	10900
Schlussabstimmung.....	10900
Erledigung des CSU-Änderungsantrags 18/15296.....	10901

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)

**Verfassungsgemäße Grund- und Freiheitsrechte wahren - Keine Klimadiktatur in Deutschland und Europa** (Drs. 18/15544)

Gerd Mannes (AfD).....	10901	10903
Dr. Martin Huber (CSU).....	10902	10903
Martin Stümpfig (GRÜNE).....		10903
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....		10904
Florian von Brunn (SPD).....		10905
Christoph Skutella (FDP).....		10905
Beschluss.....		10906

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Florian von Brunn, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)

**Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts: Jetzt ein echtes und gerechtes Klimaschutzgesetz statt einer wirkungslosen Klimamogelpackung für Bayern!** (Drs. 18/15545)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Ein neues und wirksames Klimagesetz für Bayern - Mit voller Energie im Hier und Jetzt für eine lebenswerte Zukunft** (Drs. 18/15548)

Florian von Brunn (SPD).....	10906	10916	10918
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	10907	10910	10911 10913 10916
Walter Nussel (CSU).....			10910
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....		10911	10911 10913
Dr. Martin Huber (CSU).....			10911 10913
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	10914	10916	10916 10917
Christoph Skutella (FDP).....			10917 10919
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/15545.....			10919
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/15548.....			10919

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Perspektive für den Einzelhandel: Stationären Handel sofort inziden-  
zunabhängig öffnen** (Drs. 18/15546)

Albert Duin (FDP).....	10920	10921	10923
Walter Nussel (CSU).....	10920	10922	
Benjamin Adjei (GRÜNE).....	10922	10923	
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	10924	10925	
Annette Karl (SPD).....		10925	
Franz Bergmüller (AfD).....		10925	
Klaus Adelt (SPD).....		10926	
Beschluss.....			10927

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)

**Währungshoheit bewahren - private digitale "Währungen" regulieren!** (Drs. 18/15547)

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	10927	10929	
Markus Plenk (fraktionslos).....	10928	10937	
Matthias Fischbach (FDP).....		10929	
Benjamin Adjei (GRÜNE).....		10929	
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....		10931	
Ferdinand Mang (AfD).....		10932	
Florian Ritter (SPD).....	10933	10934	
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....		10935	
Staatsminister Albert Füracker.....		10937	
Beschluss.....			10939

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Pflege zukunftsfest ausgestalten - ein allgemeinverbindlich erklärter  
Tarifvertrag für die Pflege** (Drs. 18/15549)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Doris Rauscher, Ruth Waldmann u. a. und Fraktion (SPD)

**Bessere Bezahlung statt Applaus - Zustimmung zum "Pflege-Tarif-  
treue-Gesetz"** (Drs. 18/15572)

Susann Enders (FREIE WÄHLER).....		10939	
Doris Rauscher (SPD).....		10940	
Dr. Marcel Huber (CSU).....		10942	
Kerstin Celina (GRÜNE).....		10943	
Roland Magerl (AfD).....		10944	
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....		10945	
Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 18/15549.....			10946
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/15572.....			10946

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Franz Bergmüller u. a. und Fraktion (AfD)  
**Lieferengpässen von Rohmaterialien für bayerische Unternehmen vorbeugen** (Drs. 18/15550)

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 10946

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Martina Fehlner, Annette Karl u. a. und Fraktion (SPD)  
**Öffnung des Tourismus: Verbindliche Konzepte müssen jetzt vorgelegt werden** (Drs. 18/15551)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 10946

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)  
**Lernlücken schließen** (Drs. 18/15552)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 10946

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)  
**Keine Vermögensteuer - für eine wachstumsorientierte Steuerpolitik!** (Drs. 18/15553)

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 10946

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Mehr inklusiven Wohnraum für Menschen mit Behinderung schaffen: Bayern vom Schlusslicht zum Vorreiter machen!** (Drs. 18/15554)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 10946

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Die Zukunft einer innovativen, qualitativ hochwertigen Ausbildung des Fachkräftenachwuchses im öffentlichen Dienst - Lehren aus Corona ziehen und Ad-hoc-Maßnahmen evaluieren** (Drs. 18/15555)

Verweisung in den Dienstrechtsausschuss..... 10946

Schluss der Sitzung..... 10947



(Beginn: 13:02 Uhr)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 82. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass wir auch dieses Mal wieder in hälftiger Besetzung tagen. Die Regierungserklärung von Staatsminister Klaus Holetschek wird wieder live über BR 24 übertragen.

Gleich zu Beginn möchte ich aber eine Entwicklung ansprechen, die mir persönlich sehr am Herzen liegt bzw. die ich mir sehr zu Herzen nehme. Sie betrifft uns alle als gewählte Repräsentantinnen und Repräsentanten, als freie Abgeordnete. Am vergangenen Donnerstag haben wir in der KZ-Gedenkstätte Dachau der mehr als 200.000 Gefangenen und der mindestens 41.500 Menschen gedacht, für die die Retter vor 76 Jahren zu spät kamen. Wir können die Geschichte nicht verändern, aber die Geschichte verändert uns, und sie muss uns auch verändern. Sie muss uns wachsamer machen und wehrhaft gegen alle Anfänge.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Dachau ist heute das Symbol für brutale, tödliche Einschüchterung als Machtmethode. Unterdrückung, Verfolgung und Vernichtung, auch politisch Andersdenkender, waren Herrschaftsinstrumente der nationalsozialistischen Diktatur. Demgegenüber fordert unsere Demokratie auf zum Widerspruch. Hier im Parlament fechten wir die Themen aus. Die Debatte, der Streit, das Ringen um die besten Argumente und die richtigen Lösungen, auch das macht eine lebendige Demokratie aus, solange sich alle Beteiligten an die Regeln halten. Und hier erfüllen mich Entwicklungen der jüngeren Zeit nun aber mit großer Sorge.

Schon vor Corona war die Verrohung in unserer Gesellschaft deutlich spürbar, in Leserbriefen und auch bei Demonstrationen. Am deutlichsten aber sind diese Exzesse im Internet wahrnehmbar. Während der Pandemie haben Hass und Hetze noch einmal deutlich zugenommen. Insbesondere Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker sind das Ziel von Angriffen. Aktuelle Umfragen zufolge werden über 70 % der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in Deutschland beleidigt, beschimpft, bedroht oder sogar tätlich angegriffen. Ehrenamtliche wie Berufspolitiker sehen sich vermehrt Drohungen und Attacken ausgesetzt. In Einzelfällen ist aus Worten auch schon Gewalt geworden.

Umso mehr müssen wir ernst nehmen, wenn im Netz sogenannte Todeslisten kursieren, die Abgeordnete "zum Abschuss" freigeben, und das, weil deren Abstimmungsverhalten im Parlament nicht akzeptiert wird. Längst reden wir nicht mehr von Einzelfällen, sondern von einem politischen und gesellschaftlichen Klima. Die registrierten Angriffe auf Amts- und Mandatsträger haben sich im vergangenen Jahr verdoppelt. Vermutlich jede und jeder von uns hier im Bayerischen Landtag kann Zuschriften zitieren, die eigentlich niemand zitieren will. Ich werde es nachher trotzdem tun.

Erst vor wenigen Tagen haben mir eine Kollegin und ein Kollege des Deutschen Bundestages Screenshots von "Telegram" zugeschickt, die mich echt erschüttert haben. Es geht um die Abstimmung über die bundeseinheitliche Notbremse. Dagegen wird Stimmung gemacht, und dann wird unverblümt gedroht, und jetzt zitiere ich: "Erinnert den Drecksack doch mal an Walter Lübcke, der so plötzlich von uns ging..." – Das sind offene Drohungen, das sind Morddrohungen.

Moralische oder juristische Hemmschwellen sind im Internet verloren gegangen. Sei es der vermeintliche Schutz der Anonymität, sei es die sich aufschaukelnde und bestärkende Aura der eigenen Blase, was auch immer Menschen dazu bewegt, ihre gute Kinderstube und ihre Rechtstreue aufzugeben, dieses Übertreten der roten Linie darf nicht folgenlos bleiben. Wer beleidigt, diffamiert und droht, überschreitet eine Grenze, ebenso, wenn vom Systemsturz schwadroniert wird, wenn Verschwörungserzählungen als Rechtfertigung für Gewalttaten gegen Jour-

nalistinnen und Journalisten, gegen Andersdenkende oder gegen staatliche Repräsentantinnen und Repräsentanten genutzt werden. Derartige Auswüchse sind inakzeptabel. Strafrechtlich relevante Beschimpfungen, Beleidigungen und Bedrohungen müssen in unserem Rechtsstaat geahndet und natürlich auch sanktioniert werden.

Mich treibt aber noch etwas um. Das Erregte, das Laute und das Schrilte, das ist nur die eine Seite der Medaille. Auf der anderen Seite herrscht Stille, oft verantwortungsloses Schweigen. Warum wird den Pöbelnden und den Extremen, egal ob von links oder von rechts, nicht vehementer widersprochen, wenn sie das hohe Gut der Meinungsfreiheit sprengen und Menschen diffamieren?

Da ist auch Zivilcourage gefragt. Da sind die Mitdiskutierenden in der Pflicht, vor allem aber die Betreiber und die Verantwortlichen der Websites und der Social Media Accounts. Straftaten oder Aufrufe zu Straftaten bis hin zum Mord müssen angezeigt werden. Da darf es keine Gleichgültigkeit geben und auch keine Toleranz. Wir erleben Demonstrationen, wo keine Distanz zu Antidemokraten gewahrt wird. Wir erleben online dasselbe Phänomen. Nicht selten sind es Tausende, die in einem Chat, einem Forum oder unter einem Hashtag diskutieren. Wenn es aber inakzeptabel wird, wenn das Dahingeschwurbelte zur Drohung und zur Hetze wird, also zu einem Fall für den Staatsschutz oder für die Staatsanwaltschaft, dann sollte das auch jeden Mitdiskutanten und jede Mitdiskutantin auf den Plan rufen. Stattdessen: tausendfaches Schweigen. Meist regt sich kaum oder gar kein Widerspruch. Es wird einfach weitergechattet, und der Hass bleibt stehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen eine gesamtgesellschaftliche Debatte über die Debatte. Bei aller Gegensätzlichkeit politischer Überzeugungen und Wege sollte ein demokratischer Konsens der Akteure alle vereinen: die Akzeptanz geschriebener und ungeschriebener Regeln des Miteinanders. Ich trete jederzeit für eine leidenschaftliche Debatte ein, und das tun Sie alle wahrscheinlich auch. Leidenschaft darf aber niemals die Vernunft ausschalten und schon gar nicht das Gesetz und den Respekt vor der Menschenwürde. Ein Klima der Angst darf in unserer Gesellschaft nicht heraufziehen. Deshalb appelliere ich an Sie alle, aber auch an alle Bürgerinnen und Bürger Bayerns. Uns ist als Demokraten die Freiheit geschenkt worden. Lassen Sie uns die notwendigen demokratischen Diskussionen an allen Orten der Begegnung engagiert, couragiert, fair und anständig führen. Stellen wir uns gemeinsam auch dem Hass im Netz und der Gewalt entgegen. – Das ist meine Bitte an Sie.

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, bitte ich Sie, sich zum Gedenken vom Platz zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich)

Am 29. April ist im Alter von 79 Jahren Dietrich Freiherr von Gumpfenberg verstorben. Er gehörte dem Bayerischen Landtag von 1990 bis 1994 sowie von 2012 bis 2013 an und vertrat für die FDP den Wahlkreis Oberbayern.

Im Bayerischen Landtag war er Sprecher für Wirtschafts- und Verkehrspolitik seiner Fraktion und unter anderem Mitglied des Ausschusses für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie. Auch in der Kommunalpolitik war er als Mitglied des Gemeinderates in Bayerbach und des Kreistages Rottal-Inn aktiv.

Dietrich Freiherr von Gumpfenberg war ein Freund klarer Worte. Er scheute weder Gegenrede noch ungewöhnliche Ideen. Sein besonderer Einsatz galt dem Mittel-

stand und dem ländlichen Raum, speziell in den ehemaligen Grenzregionen nach der Wiedervereinigung. Auch sein soziales Engagement wurde sehr geschätzt.

Der Bayerische Landtag trauert mit seinen Angehörigen um den Verstorbenen und wird ihm ein ehrendes Andenken bewahren. –

Sie haben sich zum Gedenken erhoben. Ich bedanke mich ganz herzlich.

Auch heute liegen Trauer und Freude eng zusammen. Am 24. April hat Frau Kollegin Christina Haubrich einen runden Geburtstag gefeiert, und heute haben Geburtstag Kollege Bergmüller, Kollege Plenk und Kollege Körber. Allen Geburtstagskindern herzliche Gratulation im Namen des Hohen Hauses!

(Allgemeiner Beifall)

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, teile ich Ihnen folgende Ausschuss- bzw. Gremienumbesetzungen der Fraktion der FREIEN WÄHLER mit. Kollege Tobias Gotthardt ist neues Mitglied im Ausschuss für Bildung und Kultus anstelle von Frau Eva Gottstein und wurde am 29. April 2021 zum stellvertretenden Vorsitzenden gewählt.

Außerdem ist Kollege Dr. Leopold Herz neues Mitglied im Bildungsausschuss anstelle von Herrn Kollegen Nikolaus Kraus. Anstelle von Herrn Tobias Gotthardt ist die Kollegin Gabi Schmidt als neues Mitglied in den Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen gewechselt.

Als neues Mitglied im Landesbeirat für Erwachsenenbildung wurde Kollege Tobias Gotthardt anstelle von Herrn Kollegen Nikolaus Kraus benannt.

Des Weiteren ist Herr Kollege Bernhard Pohl anstelle von Herrn Manfred Eibl nun Mitglied der Kontrollkommission BayernFonds. Frau Kollegin Gabi Schmidt ist neues stellvertretendes Mitglied in diesem Gremium anstelle von Tobias Gotthardt. Wer für Herrn Bernhard Pohl als stellvertretendes Mitglied nachrückt, wird noch nachgemeldet.

Ich wünsche allen Genannten viel Erfolg und Freude an den neuen Aufgaben und Tätigkeiten.

Nun rufe ich **Tagesordnungspunkt 1** auf:

**Regierungserklärung des Staatsministers für Gesundheit und Pflege zur aktuellen Lage hinsichtlich der Corona-Pandemie**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten**

**Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),**

**Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**

**Impffortschritt und sinkende Inzidenzen in Bayern - Wachsam bleiben, Erleichterungen schaffen ([Drs. 18/15567](#))**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Jetzt nicht nachlassen - Bayerns Impfkampagne steuern, lenken und gestalten! (Drs. 18/15568)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)**  
**Grundrechte für alle - Lockerungen für alle (Drs. 18/15569)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Ruth Waldmann, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Sofortiges Sonderimpfprogramm für junge Menschen (Drs. 18/15570)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)**  
**Freiluftinitiative (Drs. 18/15571)**

Jetzt hat der Staatsminister für Gesundheit und Pflege Klaus Holetschek das Wort.

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gesundheit, Freiheit und Sicherheit – das könnte der Dreiklang sein, der über dem heutigen Tag und über dieser Rede steht. Aus meiner Sicht ist dies eine Zäsur, ein Meilenstein in dieser Pandemie, weil wir gemeinsam nach vorne gehen, weil wir Genesenen und Geimpften Freiheitsrechte zurückgeben, die wir eingeschränkt haben. Das ist ein ganz wichtiges und zentrales Signal.

Einschränkung musste sein, um die Gesundheit der Menschen zu schützen. Genauso wichtig ist es aber, unmittelbar dann, wenn es nicht mehr notwendig ist, auch in eine andere Richtung zu handeln. Ich glaube, aus diesem Grund ist es uns allen nicht leichtgefallen, die Eingriffe in die Grundrechte vorzunehmen. Das waren gewaltige Eingriffe. Ich glaube, für manche war das, was wir in der Zeit der Pandemie erlebt haben, gar nicht vorstellbar. Trotzdem war es richtig.

Wir müssen das schützen, was wir schätzen. Unsere Freiheit ist ein hohes Gut. Es ist aber genauso wichtig, die Bevölkerung zu schützen. Während wir hier heute reden, gibt es immer noch Mitbürgerinnen und Mitbürger, die auf den Intensivstationen um ihr Leben kämpfen. Es gibt immer noch Angehörige, die für ihre Liebsten beten und wahrlich darum bangen, dass sie wieder gesund werden mögen. Das dürfen wir an dieser Stelle nie vergessen. Das dürfen wir auch nicht herunterspielen.

Es geht um einen Abwägungsprozess zwischen Gesundheit und Freiheit. Es geht nicht um ein Ausspielen dieser beiden Themen, sondern um ein Abwägen und ein ständiges Ringen. Freiheit ohne Sicherheit wird es nicht geben. Sicherheit heißt in Pandemiezeiten eben auch, die Freiheit einschränken zu müssen, auch wenn es uns schwerfällt.

Deswegen ist es gut, wenn wir an dieser Stelle immer wieder bei diesem Thema ringen und die notwendigen und richtigen Diskussionen mit Respekt vor der Meinung der anderen führen. Deswegen bin ich der Präsidentin sehr dankbar für das, was sie vorher ausgeführt hat.

Wo stehen wir heute? – Die dritte Welle ist immer noch da, aber wir haben gute Signale; Signale der Zuversicht. Wir haben heute in Bayern eine Inzidenz von 131,1. Vor einer Woche waren wir noch bei ungefähr 162. Wir haben einen R-Wert von 0,79. Die Zahl der belegten Intensivbetten stagniert, allerdings immer noch auf hohem Niveau. Wir haben 2.780 Neuinfektionen. Am 28. April waren es noch 3.651. Das heißt: Die Maßnahmen, die wir gemeinsam getroffen haben, wirken und haben einen Beitrag dazu geleistet, dass wir jetzt ein Stück weit positiver und optimistischer nach vorne blicken können.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die bundesweite Notbremse war notwendig und richtig. Unser Ziel muss es sein, Corona zu besiegen. Wir werden ein Stück weit weiterhin mit Corona leben müssen, und wir brauchen die Kontrolle über dieses Virus. Das ist ein zentrales Thema. Wie kann uns das gelingen? – Mit Testen und Impfen. Das sind die zwei zentralen Themen für die Zukunft, die uns begleiten werden. Impfen bleibt dabei der Schlüssel in dieser Pandemie.

Die gute Nachricht ist, dass wir immer mehr Impfstoff bekommen, auch jetzt im Mai, im Juni dann hoffentlich noch mehr. Ich hoffe auch, dass dies weiter planbar und zuverlässig bleibt. Natürlich erleben wir in dieser Pandemie immer wieder, dass eine Charge ausfällt, dass irgendwelche Dinge geschehen, die nicht planbar sind. Im Kern sind Zuverlässigkeit und Planbarkeit für die Menschen draußen wichtig, die auf ihren Impftermin warten.

Ich bin froh, dass die Impfzentren – ich bedanke mich bei der kommunalpolitischen Familie, bei den Landrätinnen und Landräten und bei den Oberbürgermeistern – ihren Dienst draußen Seite an Seite mit den Hilfsorganisationen tun. Ich glaube, dies ist ein wichtiges und gutes Signal. Ich danke auch den Hausärztinnen und Hausärzten und den Fachärzten, die jetzt gemäß der Zwei-Säulen-Strategie an unserer Seite sind. Man merkt, dass es vorwärtsght. Dies sind ganz deutliche Signale. Jetzt kommen noch die Betriebsärzte dazu. Wir haben mit der Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft ein Stufenkonzept auf den Weg gebracht. Die ersten Impfungen finden schon diese Woche statt, und es wird weitergehen. Diese Impfallianz ist ein ganz wichtiges und zentrales Thema.

Wir werden deswegen auch den Erfolg dann erleben, wenn wir jetzt gemeinsam noch die nächsten Wochen durchhalten. Wir brauchen immer noch ein Stück weit Geduld. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich weiß, dass die Ungeduld draußen bei den Bürgerinnen und Bürgern groß ist. Es ist aber so, dass jeder an seiner Stelle versucht, das Beste zu tun und schnell voranzukommen, um beim Impfen tatsächlich das wahr zu machen, was wir damit verbinden, nämlich Licht am Ende des Tunnels.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben Stand heute 4,8 Millionen Impfungen. Wir haben Stand heute 30 % Erstimpfungen erreicht. Über eine Million Menschen haben heute schon die Zweitimpfung erhalten. Der Zuwachs betrug 132.000, wir hatten in der Spitze 169.000 Menschen an einem Tag, die eine Impfung bekommen haben. Das sind die hoffnungsvollen Botschaften in dieser Pandemie, dass es Tag für Tag ein Stück weitergeht, dass Tag für Tag draußen die Menschen an ihren Stellen alles dafür tun, um schnell zu impfen, um Schutz zu geben. So werden wir das auch in der Zukunft weitermachen.

Der Bund liefert einen Sockel an die Impfzentren, alles, was darüber hinausgeht, bekommen die Praxen. Das ist die Verbindung, die wir im Moment haben. Die meisten Impfzentren sind bei der Priorisierung schon weit in der Gruppe 3 ange-

kommen. Wir haben auch die Priorisierung für AstraZeneca aufgehoben, weil wir der Auffassung sind, dass die Entscheidung bei den Hausärzten gut angesiedelt ist, die dann nach ärztlicher Aufklärung diese Impfungen geben können, und das hilft uns.

Natürlich ist es ebenfalls richtig, was der Ministerpräsident angesprochen hat, dass wir auch jüngeren Menschen wieder eine Zukunft geben müssen, dass wir jüngeren Menschen, die in der Pandemie vielleicht auch besonders viel leiden, die Option eröffnen müssen, schneller gemeinsam Impfangebote zu erhalten. Das hängt vom Zufluss des Impfstoffs ab, aber es ist ein wichtiges und richtiges Signal, das wir als Ziel tatsächlich ganz vehement verfolgen.

Ich hatte heute früh ein Gespräch mit der Bayerischen Impfkommision, mit Prof. Jauch und mit Mitgliedern dieser Kommission, bei denen ich mich ausdrücklich bedanken will. Sie beschrieben, dass sie bisher 6.000 Anträge behandelt haben, jetzt aber nur noch ganz wenige hereinkommen. Daran können wir feststellen, dass es vorwärtsgeht.

Man sieht: Wir kommen voran. Die vulnerablen Gruppen sind geimpft, die vulnerablen Gruppen, die jetzt noch anstehen, werden auch geimpft, und dann muss der Weg für andere Gruppen frei werden, und wir müssen auch weiter Geschwindigkeit aufnehmen.

Wir werden auch die Lehren aus dieser Pandemie ziehen: mehr Impfstoffkapazitäten darstellen. Wir waren im Gespräch – der Wirtschaftsminister weiß das – mit den Firmen, um die Fragen, wie wir auch in Zukunft Lieferketten sichern und Produktionskapazitäten vor Ort ausbauen können, zu klären. Das gilt auch für Medikamente. Das ist ein ganz wichtiges und zentrales Thema, weil wir mit Impfungen auch in der Zukunft werden leben müssen. Das Virus wird ja nicht von heute auf morgen verschwinden, wir werden Mutationen erleben, wir werden Auffrischungsimpfungen benötigen. Deshalb haben wir uns auch bemüht, bei Sputnik zumindest eine Option einzugehen, um für den Fall, dass der Impfstoff zugelassen wird, gerüstet zu sein, sodass wir dann auch sagen können: Wir haben gehandelt und nicht weggeschaut. In dieser Situation nützt Wegschauen gar nichts. Du musst hinschauen und auch machen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Frage der Perspektive ist für die Menschen draußen im Land natürlich ganz zentral und wichtig. Dabei möchte ich betonen, dass das Ziel ist, Priorisierung schnell und flexibel zu gestalten, in dieser Pandemie flexibel und pragmatisch zu handeln: ein Höchstmaß an Flexibilität und ein Minimum an Bürokratie.

Deswegen haben wir jetzt gemeinsam auch das Thema "Freiheiten den Menschen zurückgeben" umgesetzt. Wir verlängern die Zwölfte Bayerische Infektionsschutzmaßnahmenverordnung und die Einreise-Quarantäneverordnung. Wir tun einiges, um Grundrechte wiederherzustellen und darzustellen. Das gilt für Kontaktbeschränkungen, ein ganz wichtiges Thema, indem wir die Geimpften und Getesteten mit negativ Getesteten gleichstellen.

Ich bin wirklich froh, dass es uns in den Pflegeheimen gelungen ist, einiges auf den richtigen und guten Weg zu bringen. Ich habe in dieser Pandemie oft mit Einrichtungen telefoniert, die Corona-Ausbrüche hatten, und ich weiß, wie die auch gelitten hatten, wie sehr sie gestresst waren und was das für diese Einrichtungen, das Pflegepersonal und für alle, die dort gearbeitet haben, bedeutet hat.

Deswegen ist es jetzt auch wichtig, dass wir wieder an einen Punkt kommen, an dem Kontakte möglich sind. Wir haben das schon ermöglicht und wollen, dass es

auch wieder Gruppenangebote und Besuche geben wird. Ich bitte die Einrichtungen, auch davon Gebrauch zu machen, weil es wichtig ist, sobald es wieder möglich ist, Isolationen zurückzuführen und persönliche Begegnungen zuzulassen. Das ist ein ganz wichtiges Thema.

Eine Zahl möchte ich gerne noch nennen. Am 3. Mai 2021 hatten wir 394 positiv getestete Bewohner von Alten- und Pflegeheimen. Am 5. Januar waren es 6.949. Man sieht, was sich dort geändert und wie es sich positiv entwickelt hat.

Kontakte sind für Geimpfte und Genesene wieder möglich. Die Ausgangssperre gilt in Bayern zunächst weiter wie bisher von 22 bis 5 Uhr. Aber sie entfällt natürlich auch für die Geimpften und die Genesenen. Später werden wir über die Regelungen aus der Bundesnotbremse zeitversetzt noch sprechen.

Die Quarantänepflicht entfällt für Geimpfte und Genesene. Natürlich müssen wir auch bei den anderen Themen weiter hinschauen. Wir müssen wissen, wie derzeit die Inzidenzen bei den jungen Menschen sind. Sie sind deutlich höher als in der Gruppe der Über-80-Jährigen. Das ist das, was ich vorher beschrieben habe. Da hat sich einiges geändert. Wir wissen, dass Distanzunterricht bei den älteren Schülern funktioniert, bei den Grundschulern ist das schwieriger. Deshalb muss jetzt besonders in dieser Richtung die Schwelle von unter 165 für die 1. bis 3. Klassen der Grundschule und zusätzlich der 5. und 6. Klassen der Förderschulen erreicht werden, damit wir Präsenzunterricht mit Abstand oder eben Wechselunterricht anbieten können. Bei der 4. Klasse bleibt es wie bisher. Die ist als Abschlussklasse definiert.

Der Bildungssektor ist ein ganz wichtiger und zentraler Bereich, den wir besonders im Auge haben müssen, der immer wieder bedacht werden muss. Wenn es da Möglichkeiten gibt, was ja auch prognostiziert wird, dann wird es auch für die weiteren Schulklassen mit einem anderen Inzidenzwert weitergehen.

Außengastronomie, Kultur und Sport – ein ganz wichtiges und zentrales Thema. Ich denke, eine vorsichtige Öffnung ist möglich, wenn die 7-Tage-Inzidenz stabil unter 100 liegt. Stabil heißt, wenn man einen 7-Tage-Bereich wirklich berücksichtigt und erkennt, dass es keine Ausschläge bei den Werten gibt und die Tendenz weiter nach unten geht. Geselligkeit und Lebensfreude sind auch ein wichtiges und zentrales Element in diesem ganzen Bereich.

Auch das Ehrenamt ist uns wichtig sowie die Laien- und Amateurensembles, die gerne wieder proben und auftreten möchten. Das ist ganz, ganz wichtig für die Psyche der Menschen, aber auch für unsere Kultur, für unser Bayernland. Deswegen freut es mich, dass wir hier gemeinsam mit dem Ministerium für Wissenschaft und Kunst Konzepte entwickeln, die es uns ermöglichen, einen weiteren Schritt nach vorne zu gehen.

Natürlich ist es für das Tourismusland Nummer eins eine tolle Perspektive, am 21. Mai, wenn die Inzidenzen stimmen, nach vorne zu gehen. Ich selber komme aus dem wunderschönen Allgäu und weiß, wie diese Botschaft angekommen ist, wie man sich freut und zusammenhält. Die Menschen dort wollen alles tun, damit die Inzidenz unter die 100 kommt und somit die Perspektive der Öffnung des Tourismus besteht. Das gilt für Urlaub auf dem Bauernhof, in der Ferienwohnung genauso wie im Hotel. Ich denke, Tourismus als Leitökonomie ist in diesem Tourismusland Nummer eins ein ganz wichtiges Element, das wir nicht vergessen dürfen.

Ich freue mich aber auch, dass wir ein neues Tourismusprogramm auf den Weg bringen: Modernisierung, Digitalisierung, Investitionen sind notwendig und wichtig, um konkurrenzfähig zu bleiben. Auch das sind gute und positive Botschaften.

Körpernahe Dienstleistungen werden bei einer Inzidenz unter 100 wieder möglich sein. So geht das eine um das andere weiter voraus.

Ich bedanke mich bei allen, die es ermöglicht haben, dass jetzt 100 Beatmungsgeräte nach Indien gehen. Diese Bilder, die wir im Fernsehen sehen, sind Bilder, die keiner sehen will und die jeden von uns aufrufen, zu helfen und hin- statt wegzuschauen. Deswegen ist auch das eine wichtige Botschaft.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es geht darum, Perspektive mit Vorsicht zu schaffen, weiter auf Sicht zu fahren, aber mit einem Schulterblick, mit Abstand sozusagen. Dann werden wir aus meiner Sicht keine Notbremsen mehr brauchen, wenn wir das beherzigen.

Lassen Sie mich zum Schluss noch ein Thema, das mir wirklich ganz wichtig ist, ansprechen, über das wir sicherlich auch noch ausführlich sprechen werden, weil es ein Stück weit in dieser Pandemie deutlich geworden ist, und zwar das Thema der Pflege. Ich möchte einen Dank an alle, die dort beschäftigt sind, in der Intensiv- wie auch Altenpflege, an alle, die aufopferungsvoll gekämpft haben und auch noch kämpfen, ausdrücken.

Wir merken, dass die Menschen aus dem Beruf fliehen, weil die Belastung zu groß ist. Es gibt tatsächlich Abwanderungen, Menschen, die ihren Beruf verlassen, obwohl wir sie jetzt notwendiger denn je brauchen. Wir, Politik, Arbeitgeber und Tarifpartner, müssen dieses Thema voranbringen. Wir haben in Bayern alles getan, damit auskömmliche Löhne auch in Pflegesätzen refinanziert werden. Aus meiner Sicht ist es unabdingbar, dass wir jetzt in eine grundlegende Pflegereform eintreten. Der Bundesfinanzminister muss sich noch bewegen. Wir werden um einen Steuerzuschuss nicht herumkommen, aber wir haben jetzt die Verpflichtung und nicht erst übermorgen, etwas für die Menschen, für die pflegenden Angehörigen, für die, die jeden Tag in der Pflege sind, etwas zu tun. Wir dürfen dieses Thema daher nicht auf die lange Bank schieben, sondern müssen jetzt handeln. Die Vorschläge aus Bayern liegen auf dem Tisch, jetzt gilt es, diesen Schwung in dem Bewusstsein mitzunehmen, was diese Menschen für uns alle leisten. Ich kann nur noch einmal sagen: Ein Dankeschön ist das Mindeste, es reicht aber nicht. Wir müssen an dieser Stelle mehr tun.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich freue mich und bedanke mich bei allen Bürgerinnen und Bürgern, dass wir heute ein weiteres Stück Freiheit für die Menschen gemeinsam auf den Weg bringen. Der bayerische Weg war erfolgreich. Er ist richtig, er hat gewirkt, und mit Gottes Segen werden wir weiter gut durch diese Krise kommen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Bevor wir in die Aussprache eintreten, will ich bekannt geben, dass die FDP-Fraktion für ihren Dringlichkeitsantrag betreffend "Freiluftinitiative" auf Drucksache 18/15571 namentliche Abstimmung beantragt hat. – Wir treten jetzt in die Aussprache ein. Die Debatte ist auf 73 Minuten festgelegt. Die erste Rednerin ist die Kollegin Katharina Schulze für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Katharina Schulze (GRÜNE):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor ein paar Wochen hatte ich ein Gespräch mit Julie Anne Genter von den neuseeländischen GRÜNEN. Auf meine Frage, was aus ihrer Sicht der Schlüssel für eine erfolgreiche Pandemiebekämpfung in Neuseeland war, antwortete sie mir mit



"Communication". Bei einer einheitlichen, nachvollziehbaren und mitnehmenden Kommunikation der Regeln wissen alle, was wann wie zu tun ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn ich mir Ihre Regierung anschau, muss ich feststellen, dass Sie genau das Gegenteil machen. Statt gemeinsam einen Schritt nach dem anderen zu gehen, herrscht bei Ihnen das Prinzip "Windhund" vor. Hauptsache ist, dass Sie schneller als alle anderen Bundesländer sind, und immer getreu dem Motto: Inhaltlich nichts Neues, aber lauter und dröhnender. Herr Söder, das schadet dem Vertrauen in das Handeln der Regierung, es schadet der Nachvollziehbarkeit der Maßnahmen, und es schadet der Bekämpfung des Virus.

Bei der Debatte um den Wegfall der Einschränkungen für vollständig Geimpfte sieht man es wieder einmal sehr deutlich: Am Freitag, also in zwei Tagen, soll im Bundesrat über die geplanten Erleichterungen der Corona-Regeln für Geimpfte und Genesene abgestimmt werden. Gestern haben Sie verkündet, dass schnell, schnell – schon ab morgen – für die 7,8 % vollständig Geimpften Einschränkungen in Bayern wegfallen werden. Mit Ihrem Vorpreschen produzieren Sie erneut viele Fragen und Unsicherheiten. Wird Ihr "schnell, schnell" auf dem Rücken der Polizei, der Gesundheitsämter, der Ladenbesitzerinnen und Ladenbesitzer ausgetragen, die jetzt korrekte und gefälschte Impfpässe auseinanderhalten müssen? Ich erinnere nur an die fehlenden Schutzmaterialien, die Testpannen im letzten Sommer, das Hickhack um die Tests und die digitalen Tools in den Schulen. Noch immer ist beispielsweise unklar, wie der Nachweis über eine vollständige Impfung fälschungssicher aussehen soll. Aus grüner Sicht ist es klar: Das muss digital, bundesweit und einheitlich gelten.

Herr Söder, wann lernen Sie endlich einmal, dass man die Hausaufgaben vorab machen muss? Erst müssen Sie die Beteiligten einbinden, und dann erst können Sie die großen Verkündigungen machen. Verstehen Sie mich aber bitte nicht falsch: Ich halte es für richtig und notwendig, die Einschränkungen der Grundrechte wie die Ausgangssperre und Kontaktbeschränkungen für vollständig Geimpfte zurückzunehmen. Herr Holetschek, man muss dabei ein bisschen aufs Wording achten. Sie haben vorhin gesagt, Sie stellen die Grundrechte wieder her. Ich möchte hier noch einmal klarstellen: Die Grundrechte der Bürgerinnen und Bürger waren nie weg. Sie sind und waren in gewissen Bereichen teilweise eingeschränkt, und diese Einschränkungen heben wir jetzt wieder auf. Ich glaube, dass diese Differenzierung wichtig ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich verstehe auch völlig, dass es sehr anstrengend ist, auf die Impfung zu warten. Man hofft, möglichst schnell dranzukommen, um dadurch gewisse Einschränkungen nicht mehr zu haben. Ich halte es aber auch für wichtig, an dieser Stelle ganz klar und deutlich zu sagen: Wenn wir diese Pandemie gemeinsam bekämpfen wollen, brauchen wir Solidarität und nicht Impfneid. Wir müssen die Impfkapazitäten erhöhen, damit möglichst viele Menschen schnell geimpft werden können. Das Mantra "Niemand soll es besser gehen, solange es mir auch noch schlecht geht" halte ich persönlich für nicht zielführend. Bleiben wir also weiter solidarisch. Und dieser Appell gilt auch für Sie, Herr Söder, beim bundeseinheitlichen Vorgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir GRÜNE sind froh, dass die Infektionszahlen sehr langsam zurückgehen. Wir GRÜNE wissen aber auch, dass wir noch nicht über den Berg sind. Das Personal im Gesundheitswesen ist weiter am Limit. Noch

immer gibt es zu viele Tote und Kranke. An den Schulen und in den Familien besteht eine hohe Unsicherheit. Die Kontaktpersonennachverfolgung hat die Regierung Söder immer noch nicht in den Griff bekommen. Von Entwarnung kann leider noch nicht die Rede sein.

Wissenschaftlich ist schon lange klar, dass eine niedrige Inzidenz zu mehr Freiheiten, zu wirtschaftlicher Prosperität und zur Entlastung für alle führt. Deshalb halten wir GRÜNE es für besonders ärgerlich, dass die Regierung Söder auch nach über einem Jahr immer noch keine Niedrig-Inzidenz-Strategie hat. Stattdessen wurden in den letzten Monaten viele Hausaufgaben nicht gemacht. Die Basics der Pandemiebekämpfung stehen noch immer nicht fest. Wir GRÜNE kritisieren das in Ausschüssen und mit Anträgen regelmäßig. Sie sollten jetzt aus den Fehlern der Vergangenheit lernen und weiter vorsichtig und umsichtig sein. Bis ein Großteil der Bevölkerung geimpft ist, dürfen wir noch nicht nachlassen. Im Moment scheint es mir so, dass die Debatte über Öffnungen schneller ist als die Geschwindigkeit beim Impfen. Das ist ein Problem.

Aus grüner Sicht brauchen wir Folgendes: Damit Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene wieder mehr Raum bekommen, muss in anderen Bereichen endlich nachgesteuert werden. Wir wiederholen unsere Forderung nach einer FFP2-Masken-Pflicht am Arbeitsplatz und einer verbindlichen Testpflicht in Betrieben, in denen kein Homeoffice möglich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNE richten weiter den Fokus auf Kinder und Jugendliche, die mehr Raum und mehr Platz haben müssen, damit sie sich miteinander treffen, miteinander lernen und sich begegnen können. Wenn wir jetzt auf die Zeit schauen, sehen wir, dass wir noch zweieinhalb Wochen bis zu den Pfingstferien haben. Aus grüner Sicht muss es unser Ziel sein, dass nach den Pfingstferien wieder mehr Präsenzunterricht in den Schulen ermöglicht wird. Was brauchen wir dafür?

Erstens brauchen wir niedrigere Inzidenzzahlen, und das bedeutet, dass wir Erwachsene uns noch länger gedulden und noch mehr schultern müssen.

Zweitens brauchen wir mehr geimpftes Personal.

Drittens brauchen wir ausreichend Schutzmaßnahmen und vor allem flächendeckende Tests. Wir GRÜNE verstehen nicht, warum Sie bei den Tests so langsam sind, vor allem bei der Verankerung kindgemäßer Tests, wie etwa des Gurgeltests in der Fläche. Diese Maßnahmen, Herr Söder, würden übrigens Müttern mehr Freude bereiten als Blumen am Muttertag. Das ist klar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das wäre eine emanzipatorische Politik für Familien, für Frauen, für Kinder und Jugendliche.

Weiter fordern wir, dass mit der Impfung von Kindern und Jugendlichen begonnen werden muss, sobald der Impfstoff für Über-Zwölfjährige zugelassen ist – getreu dem Motto: Kinder und Jugendliche first. Wäre es nicht wunderbar, wenn wir es schaffen würden, dass dieses Schuljahr im Juli mit der Erstimpfung in der Schule endet und dass das neue Schuljahr mit der Zweitimpfung in der Schule beginnt? Wenn Sie das auch wollen, müssen jetzt die Hausaufgaben gemacht werden; denn wir haben bei Ihrer Regierung schon mehrfach gesehen, dass Sie im Verkünden schnell sind, im Umsetzen aber viel zu langsam.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Außerdem möchten wir, dass Kinder- und Jugendarbeit zumindest im Freien wieder möglich ist. Wir brauchen sichere Treffpunkte und Sozialräume für Jugendliche.

Wir halten es für elementar, dass mobile Testteams Tests und Impfteams Schwerpunktimpfungen in den Gebieten durchführen, die aufgrund der Wohn- und Lebenssituation ihrer Bewohner ein besonders dynamisches Infektionsgeschehen haben. Wir GRÜNE haben dazu schon vor Wochen Anträge in den Ausschüssen gestellt. Damals haben Sie unsere Anträge noch abgelehnt. Wir hoffen, dass Sie jetzt dabei vorangehen.

Wichtig ist außerdem, dass wir endlich den einheitlichen Stufenplan, den wir GRÜNE seit Anfang der Pandemie fordern, im Infektionsschutzgesetz auf Bundesebene verankern, damit alle wissen, wann was gilt.

Der letzte Punkt, der mir in der Debatte immer zu kurz kommt, ist folgender: Wir müssen uns klarmachen, dass wir diese Pandemie erst dann niedergedrungen haben, wenn sie auf der ganzen Welt eliminiert ist. Das Auftreten neuer Virusvarianten ist auch für uns gefährlich, selbst wenn wir alle geimpft sind. Darum ist internationale Solidarität gefragt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weder die Söder-Regierung noch die GroKo hat sich in den letzten Monaten mit gutem Krisenmanagement hervorgetan. Ich finde, dass es unsere Bevölkerung verdient hat, besser regiert zu werden. Deswegen gilt es jetzt, die Weichen so zu stellen, dass wir die Herdenimmunität erreichen. Dazu braucht es eine vorausschauende Politik mit einem klaren Fokus auf die Schwächsten in unserer Gesellschaft. Wir brauchen wissenschaftsbasierte Entscheidungen und vor allem eine nachvollziehbare Kommunikation.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank. Kollegin Schulze, es gibt eine Zwischenbemerkung. Ich habe noch nicht genau gesehen, wer das auf Sitz 194 ist. Er hat seine Karte nicht reingesteckt. – Der Kameramann! Das ist schlecht. Es meldet sich also keiner. Dann war das ein Fehldrücken, und ich bedanke mich, Frau Kollegin Schulze.

Als nächster Rednerin erteile ich der Kollegin Dr. Beate Merk für die CSU-Fraktion das Wort.

**Dr. Beate Merk (CSU):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Frau Schulze, ich finde das immer so traurig, wenn es schöne Tage sind und Sie mit einer solchen Aggression hier am Pult stehen und wie ein Oberlehrer nur draufschlagen. Das, was schnell ist, ist Ihnen zu schnell oder gefällt Ihnen nicht, und das, was Ihnen zu langsam ist, das kritisieren Sie in genau der gleichen Art und Weise. Sie nehmen Beispiele, die meines Erachtens schon etwas schwierig sind. Also wenn ich mir Neuseeland vorstelle, so für sich, als Inselgruppe, und mir dann Bayern vorstelle, das vielleicht auch eine Inselgruppe ist, aber eben umrahmt von Ländern wie Österreich, wo wir den Auslöser für die erste Welle der Pandemie hatten, oder Tschechien, dann frage ich mich, wo da eine Vergleichbarkeit ist.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich glaube, in Neuseeland ist es etwas einfacher, jedenfalls in dieser Beziehung, zu kommunizieren. Sie mahnen ein bundeseinheitliches Vorgehen an. Das hätten wir auch gern alle gehabt. Aber ich erinnere nur an den Herbst. Lieber Herr Minis-

terpräsident, da hätten wir gerne einen härteren Lockdown gemacht und damit wahrscheinlich auch – zumindest nach den jetzigen Erfahrungen – ein besseres Ergebnis gehabt als mit dem Lockdown light. Aber weil wir mit allen zusammen vorgehen wollten, hat es eben nicht geklappt. Also ist nicht alles, was bundeseinheitlich ist, immer nur gut.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ist es heute anders? – Es ist heute ein neuer, ein lang ersehnter Ton, mit dem der Minister seine Regierungserklärung versehen hat. Er musste die Schraube nicht wieder noch fester drehen, sondern er kann sie lockern. Es gibt tatsächlich endlich mal wieder Aussicht für die Menschen, für diejenigen, die geimpft sind. Das sind in aller Regel die Vulnerabelsten, nämlich diejenigen, die in den Prioritäten 1 und 2 sind und in den Senioren- und Altenheimen jetzt doch in sehr großem Maße geimpft worden sind. Es gibt ein gewisses Konzept für Lockerungen. Das bedeutet eine Perspektive, die die Menschen sich schon sehr lange wünschen.

Mit dem Fortschritt der Impfungen – die Zahlen hat der Minister uns heute schon gesagt, die brauche ich nicht zu wiederholen – beginnt dann schon etwas wie eine neue Zeitrechnung, weil der Inzidenzwert kontinuierlich sinkt und damit auch zeigt, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Gleichzeitig wissen wir aber auch, dass wir immer noch größte Sorgfalt und Vorsicht walten lassen müssen, dass es noch wahnsinnig viel zu tun gibt, bis wir möglicherweise endlich das Wort "Herdenimmunität" in den Mund nehmen können. Wenn wir sagen, dass wir jetzt 30 % Erstgeimpfte haben, dann ist das noch weit weg von 70 bis 75 % Vollgeimpften. Nicht jeder kann geimpft werden, nicht jeder will geimpft werden. Wir haben auch die Kinder und Jugendlichen unter 15 Jahren, die 15 % ausmachen und bei denen das Impfen so wichtig ist. Wir sind ja auch voll und ganz hinterher – siehe die Überprüfungen von BioNTech –, dass auch diese so schnell wie möglich geimpft werden können.

Nach über einem Jahr mit einem Coronavirus, das heimtückisch ist und das wir bisher nur in einem ganz kleinen Ausmaß kennen, stellen sich immer noch eine ganze Menge Fragen. Nämlich: Wie lange wirkt eigentlich so eine Impfung? Wie ist es mit den Geimpften und einer weiteren Ansteckung? – Wir werden sehr hellhörig, wenn wir hören, dass Geimpfte in Krankenhäusern sind, weil sie mit Corona infiziert sind. Wir denken an die Mutationen, die kommen können. Wir denken daran, wie die Impfungen dagegen wirken können.

Das wichtige Thema, bei dem wir auch voll und ganz dabei sind – das ist ja gerade das, was unsere Staatsregierung anpackt und was wir als Parlament mit unterstützen –, ist das Thema Medikation, dass Medikamente für Corona-Infizierte, für Erkrankte erforscht und auf den Weg gebracht werden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir sehen, dass wir viele Punkte angepackt haben, aber dass wir auch noch eine ganze Menge lernen und uns darauf einstellen müssen. Wir sehen auch, dass die Situation in den Kliniken mit so vielen Menschen – 5.000 COVID-Kranke auf Intensivstationen – immer noch eine hoch angespannte ist und dass die Fachkräfte, das medizinische Personal, dort Wahnsinniges leisten. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir denken an die Opfer, ob an die mit Nachwirkungen oder an die, die das alles nicht überleben konnten. Ich denke, dass wir so gut durch die Pandemie gekommen sind – vergleichen wir uns doch mit anderen Ländern, schauen wir doch, wie

es in anderen Ländern ist –, das haben wir eben auch unserem besonnenen, vorausschreitenden Handeln zu verdanken. Ich bedanke mich sehr herzlich bei unserem Ministerpräsidenten und auch bei dem Minister, der sich nimmermüde diesem Thema widmet und mit einem immensen Engagement an der Sache dran ist.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es ist das Parlament, das das alles vertreten hat. Es sind die demokratischen Parteien in diesem Parlament, die das auch mit unterstützt haben. Auch denen danke ich sehr. Und ich danke unserer Bevölkerung, die gerade an Ostern gezeigt hat, dass man nicht immer über die Stränge schlagen will, sondern dass man auch begriffen hat, wie wichtig es ist, zu Hause zu bleiben, nicht in Urlaub zu fahren und damit zu erreichen, dass die Inzidenz über die Feiertage nicht gestiegen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben den Lockdown mit der Bundesnotbremse auf den richtigen Weg gebracht und haben damit erreicht, dass die Zahl der Infizierten gesunken ist. Wir haben das getan, um unsere Gesundheitssysteme zu entlasten und den Menschen, die in Notfallsituationen sind, die Möglichkeit zu geben, in unseren Kliniken, in unseren Intensivstationen, tatsächlich die Hilfe zu bekommen, die sie dringend brauchen.

Das alles war und ist natürlich ein massiver Eingriff in unsere Grundrechte. Das ist uns allen klar, und das haben wir in diesem Parlament auch sehr oft behandelt und diskutiert. Aber wir wissen auch, dass es Situationen gibt, dass wir Notwendigkeiten haben, bei denen wir gerade schauen müssen, dass die Balance der Rechte noch stimmt. Unsere Regierung – ob Bundesregierung oder auch unsere bayerische Landesregierung – hat als Allererstes natürlich die Aufgabe, die Bevölkerung vor schwer kontrollierbarer Weiterverbreitung des Coronavirus zu schützen. Das ist ein Thema, dem auch höheres Gewicht zugebilligt werden muss. Lebensschutz ist dann das Thema, das den überragenden Vorrang hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Frau Schulze auch meint, dass unser Ministerpräsident vorgeprescht ist: Ich habe von der Bundesjustizministerin gehört, dass sie das überhaupt nicht gestört hat, ganz im Gegenteil. Es ist nämlich ein Zeichen der Glaubwürdigkeit. Es ist ein Zeichen gegen die Leute, die uns die ganze Zeit gesagt haben, dass wir möglicherweise mit dem Einschränken, dem Beschränken der Grundrechte letztlich darauf hinauswollen, dass wir die Grundrechte auf Dauer zurückfahren. – Ein solcher Blödsinn, gegen den wir schlichtweg nichts tun konnten. Aber jetzt machen wir deutlich, dass so schnell wie möglich dort, wo es Sinn macht – es geht halt leider Gottes noch nicht überall –, eingedämmt wird, was wir an Einschränkungen haben. Das ist meines Erachtens das Wichtige. Das schnelle, das sofortige Umsteuern ist der Nachweis für demokratische Glaubwürdigkeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auch wir sprechen nicht von "Rückgabe" von Freiheitsrechten. Aber wir sind froh, dass wir jetzt, mit diesen Perspektiven, die wir haben, Wirtschaft, Kultur, Gastro, Sport und vor allen Dingen auch den Eltern und ihren Kindern Möglichkeiten, Perspektiven und Öffnungskonzepte geben – wohlgedacht immer in enger Verbindung mit der Inzidenz, immer mit einem Auge darauf, dass es nicht wieder schlimmer wird. Aber vorsichtig und besonnen, unbeirrt und entschieden hat unsere Staatsregierung gehandelt.

Es dauert noch, bis wir Normalität haben. Da gebe ich Ihnen vollkommen recht, Frau Schulze. Wir müssen in der ganzen Welt erreichen, dass wir diese Pandemie knacken können, dass wir sie beherrschen können. Aber das Wichtige für uns in Deutschland, in Bayern ist, dass wir ausreichend Impfstoff zur Verfügung haben. Dafür setzen wir uns mit aller Kraft ein. Ausreichend Impfstoff, damit es irgendwann einmal normal ist, den Arzt anzurufen und zu sagen, ich brauche morgen

oder nächste Woche einen Termin zum Impfen, und er gibt mir diesen Termin. Das wünsche ich mir. Bis dahin sind wir leider Gottes gezwungen, weiterhin Vorsicht walten zu lassen. Aber wir sind es inzwischen gewöhnt. Die Aussicht auf bessere Zeiten macht es uns ein klein wenig leichter.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Frau Kollegin, es gibt Zwischenbemerkungen. Die erste Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Markus Plenk.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Frau Dr. Merk, Herr Söder hat gestern erklärt, dass demnächst auch Schüler geimpft werden sollen, damit ab Herbst wieder ein normales Schuljahr beginnen kann. Heißt das, dass Sie für Schüler ab Herbst eine Impfpflicht bzw. einen Impfzwang einführen wollen?

(Unruhe)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Frau Kollegin, bitte schön.

**Dr. Beate Merk (CSU):** Herr Plenk, wir haben noch nie eine Impfpflicht oder einen Impfzwang vorgehabt. Selbstverständlich werden wir das auch nicht für Schülerinnen und Schüler haben. Aber wir wären sehr froh, wenn die Überprüfungen durch die Unternehmen so weit wären, dass wir wissen, dass nicht nur 16-Jährige, sondern auch jüngere Schülerinnen und Schüler mit dem Impfstoff geschützt werden können. Das ist unser Ziel: Motivation, Information und Unterstützung, aber ganz bestimmt kein Zwang.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Die zweite Zwischenbemerkung – es ist im Moment die letzte – kommt von Herrn Prof. Hahn.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Nachdem der Herr Ministerpräsident Söder in Berlin nicht angekommen ist, mag er nun auch in München nicht mehr sprechen. Dabei hat er sonst immer diese Regierungserklärungen hier im Landtag abgegeben und sie für sich als Pressekonferenz genutzt. Deshalb frage ich Sie stellvertretend, Frau Dr. Merk: Kennen Sie schon die neueste Meta-Studie zur Sinnhaftigkeit und den Gefahren von Masken? Das ist eine deutsche Studie. Sie wurde am 20.04. im "Journal for Environmental Research" und im "Journal of Public Health" veröffentlicht und zeigt die sehr großen Risiken, die mit Mund-Nasen-Bedeckungen, also Masken, verbunden sind.

Erste Frage: Wie beeinflusst das Ihr Gebot zum Tragen von FFP2-Masken in Bayern? Das schießt doch deutlich über das hinaus, was wir aus anderen Gegenden kennen.

Zweite Frage: Warum unterstützen Sie weiterhin diese dumpfe Lockdown-Strategie – so möchte ich es nennen – trotz zahlreicher Erkenntnisse, dass sie große Schäden anrichtet? Während der letzten 14 Monate haben wir viele neue Erkenntnisse gewonnen, aber einige sozusagen dumpfe Maßnahmen bleiben bestehen. Warum?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Bitte schön, Frau Kollegin.

**Dr. Beate Merk (CSU):** Dumpf ist eher das, Herr Kollege Hahn, was Sie von sich geben. Aber das bin ich gewöhnt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das ist für mich keine große Überraschung mehr. Es hätte mich überrascht, wenn ich heute keine Zwischenbemerkung von Ihnen erlebt hätte. – Ich muss schlichtweg sagen: Die Untersuchungen, die Sie heranziehen, schauen wir uns sicherlich einmal an, und zwar mit großer Sorgfalt, aber wir müssen leider sehen, dass sie so was von abwegig sind, dass sie mit dem, was uns die Virologen und Wissenschaftler im Moment sagen, überhaupt nicht zu vereinbaren sind.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank. – Der nächste Redner spricht für die AfD-Fraktion: Es ist der Kollege Roland Magerl.

(Beifall bei der AfD)

**Roland Magerl (AfD):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Werter Staatsminister Holetschek, nun geben Sie den Menschen also einen Teil ihrer Grundrechte zurück, wenn diese geimpft sind oder wenn sie genesen sind. Sie bestätigen, dass Sie den Menschen ihre Grundrechte genommen haben. Das letzte Mal, als die Menschen in Deutschland im großen Stil ihrer Grundrechte beraubt wurden, war eine der dunkelsten Zeiten Deutschlands, ob Sie das nun hören wollen oder nicht. Das Infektionsschutzgesetz war ursprünglich dafür gedacht, Erkrankte zu erfassen und gegebenenfalls abzusondern, wenn von ihnen eine Gefahr ausging. Ein Tbc-kranker Mensch zum Beispiel sollte nicht am öffentlichen Leben teilnehmen. Dafür musste man in seine Rechte eingreifen, bis er wieder gesund war – wohlgerne bei Erkrankten, nicht bei positiv Getesteten.

Dann kamen die §§ 28a, b und c IfSG und viele bayerische Verordnungen. Jeder, der sich kritisch dazu äußerte, wurde als "Verschwörungstheoretiker", als "Querdenker", als "Nazi" oder als "asozialer Covidiot" diffamiert oder gleich seines Amtes enthoben. Ich denke da an den Gesundheitsamtsleiter Pürner oder Christoph Lütge aus dem Ethikrat. Bequemerweise lässt man noch zusätzlich den Verfassungsschutz von der Kette, um Kritiker zu überwachen und diese einzuschüchtern in der Hoffnung, man könne diese dann im rechtsextremen Milieu verorten. Denn dort müssen die Zahlen hochgehen, um den immer schlimmer werdenden Linksextremismus herunterzuspielen. Linke 1.-Mai-Krawalle mit verletzten Polizisten und massiven Sachbeschädigungen werden verharmlost. Da ist eine Corona-Demo zum Erhalt der Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger schon eine besondere Schlagzeile wert und füllt so manche Titelseite. Ihre Maßnahmen führten dazu, dass Bürger diskriminiert und sogar kriminalisiert wurden. Schuld waren Verordnungen auf Grundlage eines Gesetzes, das eigentlich mal für Erkrankte zur Eindämmung von Krankheiten gedacht war, nicht zur Gängelung von Bürgern.

Aktuell sind 0,35 % der Menschen in Deutschland positiv getestet. Das heißt aber noch nicht, dass diese auch krank sind. Viele Infektionen verlaufen nach wie vor zum Glück symptomfrei. Ja, es gibt auch schwere und sehr schwere Verläufe. "Krank" und "infiziert" sind also nach wie vor zu unterscheiden, was aber weiterhin nicht gemacht wird. Wir haben also 99,65 % Einwohner in Deutschland, die gesund sind. Diese werden seit über einem Jahr in Geiselhaft genommen. Es werden über deren Köpfe Maßnahmen umgesetzt, als wenn es Aussätzige wären: Ausgangssperren, Quarantänemaßnahmen, Berufsverbote, Kontaktbeschränkungen und die Einschränkung des Rechts auf Bildung. Geben Sie den Menschen endlich ihre Würde und ihre Rechte zurück,

(Beifall bei der AfD)

ein Leben, das sich nicht nach Zahlen, Tests, Impfstatus oder Wohlgefallen der Söder-Herrschaft richtet!

Nach der Spaltung der Gesellschaft durch die vielen unverhältnismäßigen Corona-Maßnahmen wird nun die Spaltung durch eine Einteilung in "geimpft", "genesen" und "nicht geimpft" vorangetrieben. Es braucht niemanden zu wundern, wenn es den Leuten da draußen reicht und wenn sie die Schnauze voll haben. Ein Signal setzen, wie wichtig das Impfen zum Erlangen der Grundrechte sei, so die Aussage von Markus Söder gestern bei einer Pressekonferenz. – Nein, Sie sollen kein Pseudosignal setzen. Sie sollen die Grundrechte vollumfänglich und bedingungslos wiederherstellen. – Dann die Bemerkung: Wir stellen bei jüngeren Kindern Kollateralschäden fest. – Herzlichen Glückwunsch, auch schon gemerkt? Die Spätfolgen sind jetzt noch gar nicht abzuschätzen. Diese gehen dann auf Ihre Kappe, meine Damen und Herren.

Zusammenfassend: Die unverhältnismäßigen Maßnahmen haben nachhaltig mehr Schaden als Nutzen gebracht. Jetzt, da die Kanzlerschaft vorerst vom Tisch ist, inszeniert sich Herr Söder als der Gönner, der den Menschen die geraubten Freiheiten zurückgibt. Ich spreche es hier direkt aus: Die Rückkehr zu unseren Grundrechten läuft über eine indirekte Impfpflicht. Das wissen Sie ganz genau, meine Damen und Herren. Wir diskutieren hier über den vorläufigen traurigen Höhepunkt des Totalumbaus unserer Gesellschaft ins Autoritäre, nicht über notwendige gesundheitspolitische Maßnahmen. 2019 – also ein Jahr vor Corona – hatten wir eine Anhörung zum Thema Impfpflicht. Lesen Sie mal nach, vor allem die sehr deutlichen Hinweise, dass eine Impfpflicht mehr negative Effekte hat, als man annimmt.

Liebe Staatsregierung, am Anfang wusste keiner, was kommt. Deshalb haben wir zunächst vieles mitgetragen. Mittlerweile wissen wir aber, was kam: Aktionismus, Inkompetenz und Regeln, die keiner mehr versteht. Nehmen Sie unabhängige sowie kritische Beratung von Experten – und damit meine ich nicht den Karl Lauterbach – aus den verschiedensten Fachbereichen in Anspruch, wie wir das schon im April 2020 gefordert haben, und lassen Sie den Pseudokampfbegriff "Verschwörungstheoretiker". Setzen Sie sich mit den unterschiedlichen Theorien und Erkenntnissen auseinander. Schließlich galt Galileo Galilei seinerzeit auch als "Verschwörungstheoretiker".

Herr Holetschek, "Respekt vor der Meinung anderer" haben Sie gerade gesagt. Dann leben Sie das bitte auch. Auch wenn Sie uns das immer wieder gerne unterstellen: Wir leugnen Corona nicht, sondern wir stellen Ihre unverhältnismäßigen Maßnahmen infrage. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als nächster Redner spricht für die Fraktion der FREIEN WÄHLER Dr. Fabian Mehring.

**Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER):** Von der Spaltung zurück in die Realität! – Frau Präsidentin, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach vielen entbehrungsreichen, herausfordernden Monaten, in denen Umsicht und Vorsicht zwangsläufig das zentrale Motiv unserer Politik sein mussten, kehrt heute endlich wieder ein Stück Zuversicht nach Bayern zurück. Eingedenk des immer rasanter werdenden Impffortschritts wird das Licht am Ende dieses dunklen Corona-Tunnels glücklicherweise immer heller, und wir können so langsam auf die Zielgerade der Bewältigung dieser Pandemie einbiegen.

Die Aufgabe von Politik besteht nunmehr darin, den sukzessiven Rückweg von Staat und Gesellschaft in Richtung Freiheit und Normalität bestmöglich zu gestalten. Es gilt auf der einen Seite, Sicherheit zu garantieren, auf der anderen Seite aber auch, Normalität und Freiheit zu gewährleisten. Ja, ich habe es an gleicher Stelle schon häufiger so gesagt: Es gilt jetzt, ein gutes Leben mit Corona zu orga-



nisieren – so lange, bis wir diesen ganzen Wahnsinn durch Impfung und Therapiestrategien endlich final hinter uns lassen können.

Die Regierungsfraktion der FREIEN WÄHLER hat in den letzten Wochen und Monaten eine ganze Reihe von Vorschlägen dazu unterbreitet, wie dieser Weg am besten gelingen kann. Sie sehen mich heute einigermaßen zufrieden darüber vor Ihnen stehen, dass diverse dieser Vorschläge von der Bayerischen Staatsregierung aufgegriffen worden sind und zum konkreten Gegenstand von Regierungshandeln gemacht wurden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich will das knapp mit drei Schlaglichtern beleuchten: Ich beginne mit der Schule, weil es bekanntermaßen ein besonderes Herzensanliegen unserer Regierungsfraktion, die den Kultusminister in Bayern stellen darf, war, möglichst schnell zum Präsenzunterricht zurückzukehren; sie wollte möglichst schnell das, was jetzt Beschlusslage ist, auf den Weg bringen. Das beginnt mit der sofortigen Rückkehr in die Klassenzimmer in den Grund- und Förderschulen; nach Pfingsten gibt es die Perspektive, das dann auch in den weiterführenden Schulen so zu handhaben. Nach unserer festen Überzeugung ist das ein wichtiger und richtiger Schritt für die Familien, für die Kinder und die Menschen in Bayern.

Das ist auch – es ist mir ganz wichtig, das an dieser Stelle ganz deutlich zu sagen – nicht verantwortungslos, denn wir tun das nicht ins Blaue hinein. Wir tun das erstens in Kenntnis von Studien, die eindrucksvoll zeigen, dass diese Rückkehr zum Präsenzunterricht nicht nur gut für die Bildungsgerechtigkeit und die Zukunftschancen unserer Kinder ist, sondern auch unserem Kampf gegen Corona nützt, weil sich Präsenzunterricht mit Tests an Schulen auch auf diesen Kampf positiv auswirkt. Wir verknüpfen das zweitens mit einem konkreten Impfangebot für alle Lehrerinnen und Lehrer, die wir an die Corona-Front schicken. Wir verknüpfen das mit einer Testpflicht für unsere Schülerinnen und Schüler. Mit anderen Worten bringen wir also Sicherheit und Normalität bestmöglich unter einen Hut.

Deshalb ist jetzt der richtige Zeitpunkt, unser Versprechen wahr zu machen, und die Schulen, die wir zuletzt geschlossen hatten, als Erstes wieder zu öffnen. Unsere Bayernkoalition aus FREIEN WÄHLERN und CSU firmiert als Familienkoalition. Für uns gilt: Bayerns Familien und Kinder nicht trotz, sondern gerade in der Pandemie zuerst!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweitens war uns FREIEN WÄHLERN die Gleichstellung derer, die Corona durch Genesung oder durch vollständige, zweifache Impfung hinter sich gelassen haben, mit denjenigen, die negativ getestet worden sind, nicht weniger wichtig. Ich habe es an gleicher Stelle schon einmal ähnlich formuliert: In einer Demokratie ist immer die Freiheit der Normalzustand. – Ja, die Freiheit kann im Dienste höherer Güter, im Dienste des Schutzes von Leib und Leben vorübergehend eingeschränkt werden. Sobald aber die Gründe – etwa durch eine zweifache Impfung – dafür entfallen, muss das unverzüglich zurückgenommen werden, muss die volle Freiheit wiederhergestellt werden.

Das zu tun, war im Hinblick auf diejenigen wichtig, die unsere Präsidentin zu Beginn der heutigen Sitzung sehr zu Recht angesprochen hat. Das war im Hinblick auf all die Verschwörungstheoretiker wichtig, die die Menschen glauben machen wollten, es gehe um dauerhafte Beschränkungen. – Nein, es geht nicht um dauerhafte Beschränkungen. Diese entfallen, wenn sie nicht mehr nötig sind, unverzüglich.

Kollegin Schulze, es war deshalb auch wichtig, nicht auf gelähmte, auf Berliner Entscheidungsprozesse zu warten, sondern unseren erfolgreichen bayerischen Weg unbeirrt weiterzugehen.

(Zuruf)

Es war wichtig, nicht darauf zu warten, bis es an der Spree weitergeht. Es war wichtig, für die Menschen in Bayern, die in unserem Land in unserer Verantwortung liegen, sofort das zu tun, was der richtige Weg ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Drittens und letztens wird es Sie wenig verwundern, dass es uns FREIE WÄHLER natürlich ganz besonders freut, dass es jetzt endlich möglich ist, wieder eine Perspektive für all die gesellschaftlichen Teilbereiche aufzuzeigen, für die wir in den letzten Wochen und Monaten ganz besonders gekämpft haben: für die Außengastronomie, für Bayerns Tourismus, für Kunst, für Sport, für Kultur.

Uns ist häufig genug vorgeworfen worden, für die eine oder andere Branche sogar zu sehr gekämpft zu haben. Ich glaube, dass jetzt endlich der richtige Zeitpunkt gekommen ist, das, was wir uns vorgestellt haben, auch umzusetzen. Das ist eins zu eins das, was wir meinen, wenn wir sagen: gutes Leben mit Corona durch Tests und Sicherheitskonzepte ermöglichen; Sicherheit sicherstellen; Öffnungsperspektiven aufzeigen. – Das war dringend nötig, und das ist der richtige Weg. Wir freuen uns sehr darüber, dass das jetzt so, wie wir es vorgeschlagen haben, auch zur Umsetzung kommt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich abschließend noch eine Schlussbemerkung machen. Es bedarf deshalb einer Schlussbemerkung, weil in den letzten Wochen doch so einiges herbeigeschrieben und herbeigeredet werden sollte. Es ging um einen vermeintlichen Koalitionskrach. Es ging um die Frage, ob die FREIEN WÄHLER womöglich zu wenig durchsetzen könnten oder ob der Ministerpräsident zu wenig lockerbereit sei.

(Zuruf)

Ich will sagen: Was zählt, ist das, was am Ende des Tages rauskommt. Was zählt, ist, was heute beschlossen wird. Da zeigt sich, dass wir in unserer Bayernkoalition in den letzten Wochen eben zu Recht um das Beste für unser Land und dessen Menschen gerungen haben. Am Ende des Tages sind wir zu einem Ergebnis gekommen, das nunmehr einen besseren Weg für unser Land und dessen Menschen, einen besseren Fahrplan heraus aus dieser Pandemie aufzeigt, als es ihn in allen anderen Bundesländern Deutschlands gibt.

Wir setzen diesen besseren, diesen bayerischen Weg darüber hinaus auch noch schneller um, als das die Bundesebene tut. Mit anderen Worten zeigt sich heute in der finalen Beschlussfassung, dass unsere Bayernkoalition aus FREIEN WÄHLERN und CSU in der Corona-Krisenbewältigung der Goldstandard bleibt. Darauf sind wir stolz. Das ist der richtige Weg für unser Land und dessen Menschen. Wir laden Sie herzlich dazu ein, sich diesem Weg mit Beschlussfassung über unseren Dringlichkeitsantrag heute anzuschließen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Bergmüller.

**Franz Bergmüller (AfD):** Sehr geehrter Herr Fraktionsgeschäftsführer Mehring! Sie rühmen jetzt den Erfolg der FREIEN WÄHLER innerhalb der Regierungskoalition, der natürlich schon x-mal angekündigt war. Aber darum geht es mir heute nicht.

Es geht mir um die Absurditäten, die in der jetzigen Regelung, die Sie groß rühmen, vorhanden sind. Sie antworten jetzt vielleicht; Herr Holetschek hat bei der Regierungsbefragung vorhin nicht geantwortet.

Wenn man die Aerosol-Forschung führender Wissenschaftler zugrunde legt, nach der 99,1 % der Ansteckungen nicht im Freien stattfinden, dann frage ich Sie, warum beim Zutritt zum Biergarten Tests notwendig sind, aber gleichzeitig innen in Geschäften bei einer Inzidenz von unter 100 kein Test notwendig ist. Gleichzeitig frage ich Sie, was Sie zu Folgendem sagen: In einem Freizeitpark bei mir ums Eck werden bei einer Inzidenz von über 100 sowohl Tests als auch FFP2-Masken im Freien gefordert und vorgeschrieben; es hat da Anzeigen gegeben.

**Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Bergmüller, vielen Dank für die Frage. Ich mache zunächst aus meinem Herzen keine Mördergrube: Im Zeitverlauf der letzten Wochen und Monate hat es – das liegt in der Natur der größten Herausforderung der Nachkriegszeit, die diese Pandemie nun mal über unser Land gebracht hat – schon mal Momente gegeben, in denen es für unsere Regierungsfraktion in der Tat schwieriger war, hier im Parlament eine gemeinsame Linie zu präsentieren. Ja, Sie liegen richtig: Wir fühlen uns mit der heutigen Beschlussfassung sehr wohl, weil wir unsere Handschrift darin sehr gut erkennen können.

Zu den Fragen, die Sie stellen: Ich bin fest davon überzeugt, dass wir im Moment zwei Trümpfe, zwei Schwerter gegen diese Pandemie haben. Das eine Schwert ist das Testen, das andere Schwert ist das Impfen.

Wir wissen, dass die Ansteckungswahrscheinlichkeit im Freien geringer als drinnen ist. Wir setzen das in unserer Verordnung auch so um, indem wir beispielsweise beim Sport im Freien und bei der Außengastronomie im Sinne eines ersten Schrittes vorangehen. Die weiteren Schritte für drinnen müssen dann kommen. Ich halte es aber für richtig, das jetzt zunächst einmal noch mit Test- und Impfvorbehalt zu belegen. Das liegt einfach daran, dass es in niemandes Sinn sein kann, das, was wir dank eines gewaltigen Kraftakts der Menschen in unserem Land gemeinsam erreicht haben, leichtfertig aufs Spiel zu setzen. Ich will nicht aus einer dritten in eine vierte Welle kommen und denen, die sich jetzt freuen, dass sie aufmachen dürfen, in vier Wochen sagen müssen, dass sie jetzt wieder zumachen müssen. Wir wollen eine verlässliche Perspektive: "Auf" muss jetzt auch "auf" heißen; deshalb lieber ein Schluck mehr Sicherheit und dafür dauerhafte Freiheit!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Auch hier muss ich auf die Zeit achten, Herr Kollege Mehring. – Die nächste Zwischenbemerkung macht der Kollege Arnold.

**Horst Arnold (SPD):** Herr Kollege Dr. Mehring, Sie haben von der Bayernkoalition und von dem richtigen bayerischen Weg gesprochen. Ich möchte schon einmal fragen, ob in Ihrer Fraktion eigentlich Einigkeit darüber besteht. Die FREIEN WÄHLER im Bund greifen diese Bundesnotbremse mit dem Argument, dass diese zu starr sei, mit einer Verfassungsklage an; auf der anderen Seite werden die Bundesnotbremse und deren Ausgangsbeschränkungen hier in Bayern nicht einmal in ihrer Modulation angewandt. Sehen Sie darin keinen Widerspruch, oder gibt es möglicherweise in Ihrer Fraktion in Bayern eine andere Sichtweise als im Bund? Es wäre schon wichtig, dieses Hin und Her aufzuklären. Ich weiß, dass man in diesem Zusammenhang oftmals eine janusköpfige Stellung einnimmt. Es ist aber nicht

konsequent, wenn Sie erklären, Verfassungsklagen gegen Regelungen weiterhin aufrechtzuerhalten, und auf der anderen Seite genau diese Regelungen noch in einer Situation, die in Bayern speziell ist, herunterbremsen.

**Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER):** Die SPD-Fraktion hat mit dieser janusköpfigen Stellung durchaus einige Erfahrung. Ich erinnere mich noch gut daran, als im Bund der Ausflugsradius beschlossen wurde. Dann hat die bayerische SPD gegen das von der Bundes-SPD Beschlossene geklagt. Davon unabhängig, bin ich dir, lieber Horst und Fraktionsvorsitzender, für diese Frage sehr dankbar, weil sie mir die Gelegenheit eröffnet, einmal vor dem Parlament auszuführen, was aus meiner Sicht das große Missverständnis unserer Verfassungsbeschwerde – auch in der öffentlichen Wahrnehmung – ist.

Unsere Verfassungsbeschwerde richtet sich nicht prioritär auf die Frage nach der Notbremse auf der einen Seite versus weitere Lockerungen auf der anderen Seite. Uns geht es darum, dass über die Lebenswirklichkeit der Menschen in Bayern nirgends besser als hier in München entschieden werden kann. Unser bayerischer Weg war doch der erfolgreichste Weg der Pandemiebewältigung. Davon sind wir fest überzeugt, und das ist das Verdienst von uns, die wir hier alle in diesem Parlament sitzen. Wir sind immer wieder vorangegangen, und der Bund hat es nachgemacht. Genau deshalb gibt es aus unserer Sicht keinen Grund, jetzt einen Oberschiedsrichter von der Spree herbeizurufen, der uns sagt, was in Bayern zu tun ist. Dort, wo wir es in Bayern schärfer wollen, machen wir es schärfer; dort, wo wir lockern wollen und mehr Freiheiten generieren können, machen wir es freier. Das entscheiden wir hier in München. Wir brauchen keine klugen Ratschläge aus Berlin. Berlin kann sich weiterhin an Bayern orientieren, so, wie das diese Woche bei den Lockerungen für Geimpfte wieder der Fall war.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Die nächste Rednerin ist die Kollegin Ruth Waldmann für die SPD-Fraktion.

**Ruth Waldmann (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Endlich werden die Zahlen besser. Wir haben bei den Infektionen kein exponentielles Wachstum. Wir haben ein moderates Plateau und ein leichtes Absinken. Das ist gut; darüber sind wir erleichtert. Das heißt aber auch, dass wir Umsicht walten lassen müssen, weil die Zahlen auf einem solchen Plateau gleich bleiben oder sinken können. Sie können aber auch sehr schnell wieder nach oben gehen. Es ist eine Gemeinschaftsleistung, dass die dritte Welle so gut abgefangen werden konnte. Darum geht hier ein herzlicher Dank an die Bevölkerung, die das mit viel Geduld und Disziplin erreicht hat.

(Beifall bei der SPD)

Es ist richtig, jetzt Öffnungsperspektiven zu entwickeln und wieder mehr normales Leben zuzulassen; wir müssen aber natürlich schauen, dass wir keine Risiken eingehen und am Ende nicht alles wieder von vorne losgeht. Wenn mehr gelockert und geöffnet wird, dann kommt es umso mehr darauf an, sich vernünftig zu verhalten. Ich war ehrlich gesagt schon etwas entsetzt darüber, dass der Stellvertretende Ministerpräsident Herr Aiwanger gestern wieder das genau falsche Signal gesendet hat.

Er hat gesagt, Corona verliere seinen Schrecken. Das ist wirklich Unsinn! Das Virus ist keineswegs weniger gefährlich geworden. Die hohen Todeszahlen von deutschlandweit 300 pro Tag und auch die Auslastung der Intensivstationen sprechen da wirklich eine klare Sprache. Das Virus ist auch nicht weniger ansteckend geworden, im Gegenteil. Die Mutationen müssen bekämpft werden. Wenn jetzt auf-

grund von Lockerungen wieder mehr Menschen zusammenkommen und sich treffen, dann müssen wir uns dabei umso vorsichtiger verhalten. Mit solchen Bemerkungen erweisen Sie diesem Anliegen einen Bärendienst. Das war auch schon so bei der wirklich verantwortungslosen Ankündigung, dass Schnelltests an Schulen "Masken runter" bedeuten würde. Das ist wirklich gefährlich. Bitte passen Sie besser auf, was Sie sagen und welche Signale Sie senden.

(Beifall bei der SPD)

Wir kommen mit dem Impfen voran. Bayern ist im soliden Mittelfeld. Der Anteil der Geimpften in der Bevölkerung steigt, und das ist auch gut so. Allerdings war das auch irgendwie zu erwarten, natürlich erhofft und ersehnt, aber irgendwie nicht vorbereitet. Man reibt sich doch die Augen und fragt sich, warum der Umgang mit Geimpften erst jetzt ein Thema ist und mühsam ausgehandelt werden muss. Es war schon zu Beginn der Impfungen wirklich ärgerlich, dass das ganze Verfahren des Impfens – die Reihenfolge, die Organisation usw. – erst geklärt wurde, als es eigentlich hätte losgehen können. Man hat das aber nicht anders vorbereitet.

Leider ist es auch jetzt wieder eine Überraschung, dass Impfen dazu führt, dass es Geimpfte gibt und man sich überlegen muss, wie man mit ihnen umgeht, inwieweit sich die Lage ändert und wie man darauf reagiert. Jetzt wird herumgedoktert und verhandelt, was das jetzt bedeuten soll. Warum haben Sie bei den Ministerpräsidentenrunden mit der Kanzlerin oder in der Gesundheitsministerkonferenz – Bayern hat hier jetzt den Vorsitz – keine Vorbereitungen getroffen und rechtzeitig ein klares Wenn-dann-Szenario aufgelegt?

Wenn die Regeln schon länger bekannt wären, dann hätten wir jetzt weniger Neid-Debatten und weniger Missverständnisse. Dann hätten wir klare, vernünftige und mit Augenmaß entwickelte Kriterien; dann hätten wir übrigens auch keinen tagesaktuellen Druck, den wir jetzt zum Teil haben, weil es vielen nur um die Schlagzeile oder darum geht, bei irgendetwas schneller zu sein. Dafür, dass Sie sich hier selbst so loben, ist das keine so große Leistung. Das muss man wirklich deutlich sagen.

Sie saßen stundenlang beim Impfgipfel bei der Kanzlerin; es kam dabei aber kein Ergebnis heraus. Wissen Sie, was dort alles nicht besprochen wurde? Wie sehen denn jetzt die Nachweise für die Genesenen aus? Wir wissen, dass Genesene maximal sechs Monate lang Antikörper haben, aber nicht alle haben gleich viele. Es wird aber empfohlen, dass spätestens nach sechs Monaten eine Impfung zu erfolgen hat. Das sagt keiner dazu; es wird immer nur von Genesenen geredet. Natürlich muss nach sechs Monaten noch eine Impfung erfolgen. Das wird von der Ständigen Impfkommission und dem RKI empfohlen. Ist das verbindlich oder nicht? Wir wissen aber nicht, wie die Regelungen dazu aussehen.

Vielleicht machen sich Impfgegner auch falsche Hoffnungen darauf, dass sie um die Impfung herumkommen und trotzdem Lockerungen bekommen, wenn sie die Krankheit durchgemacht haben. Am Ende infiziert sich noch jemand absichtlich, weil man glaubt, man komme dann um die Impfung herum. Nein, eine Impfung ist trotzdem nötig.

Es ist auch unklar, wie die Impfungen bei Personen mit Erst- und Zweitwohnsitz, zum Beispiel bei den Studierenden, geregelt sind. Sie können sich dort, wo sie studieren, nicht zum Impfen anmelden, weil dort nicht ihr Erstwohnsitz ist. So etwas kann man doch vorbereiten und klären. Wie verhält es sich bei einem Umzug in ein anderes Bundesland? Wie verhält es sich, wenn man nach der ersten Impfung in ein anderes Bundesland umzieht? Das neue Bundesland fühlt sich dann nicht zuständig und schickt die Personen zurück; die Betroffenen müssen dann noch

durchs Land reisen, genau wie die Studierenden. Das ist nicht sehr sinnvoll. Das alles hätte man vorbereiten müssen.

Bei einem Krankenhausaufenthalt werden die Menschen nicht einfach geimpft, obwohl sie schon einmal da sind und wunderbar geimpft werden könnten. Das wird aber nicht gemacht, weil die Zweitimpfung dann nicht wieder im Krankenhaus vorgenommen würde; das müsste dann jemand anderes tun, was so nicht zulässig ist. Gleichzeitig erzählen Sie uns von einem Bürokratieabbau beim Impfen. Das sind alles Hausaufgaben, die Sie bitte dringend erledigen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Hinzu kommt die Unklarheit, wozu bundesweite Regelungen überhaupt mühsam erarbeitet werden. Für Sie spielen diese offenbar nur eine sehr untergeordnete Rolle. Der Ministerpräsident hat gestern erklärt, dass er die Erleichterungen des Bundes ab 1. Juni 2021 aufnehmen wolle, gerade so, als wären die bundeseinheitlichen Regelungen und die Notbremse ein Bauchladen, aus dem man nimmt, was man gerade brauchen kann und für richtig hält, und es dann herausnimmt, wann man es nehmen will. Wissen Sie, für so etwas brauchen Sie sich in Berlin nicht die Nächte um die Ohren zu schlagen und solche Dinge wie die Osterruhe auszubrüten.

(Beifall bei der SPD)

Auch in den Schulen wäre jetzt wirklich Klarheit notwendig. Dort tanzen Sie jetzt wie die Inzidenzwert-Indianer um die Zahl 165 herum. Die FREIEN WÄHLER erheben Klage, weil ihnen die Bundesregel zu streng ist, und hier wenden sie sie nicht an, weil sie ihnen zu locker ist. Dieses Theater ist mit "Hü und Hott" gar nicht mehr richtig zu beschreiben.

(Beifall bei der SPD)

Das wird auch bei den Überlegungen zu den Lockerungen immer toller. Dort geht es darum, dass man durch Impfungen geschützt ist. Sie haben vorhin die Pflegeheime angesprochen, Herr Minister. In Ihren Bekanntmachungen und Verlautbarungen steht dazu aber nichts. Es steht nichts dazu, dass für die zu 90 % in den Senioren- und Pflegeheimen sowie Einrichtungen für Menschen mit Behinderung doppelt Geimpften auch die Pflicht zum Tragen einer Maske und die Regel des jederzeit einzuhaltenden Mindestabstands von 1,5 Metern innerhalb der Wohngruppe gelockert wird. Dazu haben Sie leider nichts verlautbaren lassen. Übrigens haben wir das in einem Dringlichkeitsantrag gefordert. Daraufhin wurde uns von Vertretern der FREIEN WÄHLER und der CSU im Ausschuss gesagt, man könne die Regeln zum Tragen der Maske und zur Einhaltung des Mindestabstandes bei den doppelt Geimpften nicht fallen lassen, weil es nicht sicher genug sei. Das war bemerkenswert. Ja also was denn nun bitte? Gestern hat der Herr Ministerpräsident getwittert, Geimpfte seien keine Gefahr mehr für sich und andere. Das gilt aber offenbar nicht in den Heimen, wo wir die besten Durchimpfungsquoten haben und auch den Überblick darüber, wer sich dort befindet und wer sich dort begegnet. Das ist nicht nachvollziehbar.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt möchte ich Ihre geneigte Aufmerksamkeit nutzen, um Ihnen ein besonderes Anliegen vorzutragen, das wir auch in unserem Dringlichkeitsantrag angesprochen haben. Der Minister hat es vorhin erwähnt. Wir haben bei den jungen Leuten die höchsten Inzidenzzahlen. Diese Zahlen sind erschreckend. Wir haben zum Teil einen Wert von über 300, manchmal sogar einen Wert über 500 pro 100.000 in dieser Altersgruppe. Dort spielt sich das Geschehen ab. Dort brennt es. Hier müssen

wir löschen, und zwar schnell! Darum bitte ich Sie, unserem Vorschlag zu folgen und ein Sonderimpfprogramm für junge Menschen ab 16 Jahren aufzulegen – ab 16 Jahren deswegen, weil für diese Altersgruppe der Impfstoff schon zugelassen ist. Diese Menschen müssen zum Teil in der Schule oder der Ausbildung Abschlüsse erwerben. Sie müssen deswegen auch in den Schulen oder den Betrieben anwesend sein.

Wir müssen jetzt reagieren, weil dadurch auch Folgen für andere entstehen. Als es in den Hotspots in den Grenzregionen zu Tschechien gebrannt hat, haben wir ebenfalls ein Sonderimpfprogramm für die Grenzregionen gefordert. Dieses Programm wurde durchgeführt, und es hatte Erfolg. Wir wissen, dass ein solches Programm wirkt. Deshalb müssen wir ein solches Programm auch für die jungen Menschen schaffen. In Landkreisen wie Tirschenreuth war die Lage zeitweise besonders prekär. Jetzt gehört dieser Landkreis zu den besten im ganzen Land. Das müssen wir auch bei den jungen Menschen schaffen; denn wenn wir die hohen Inzidenzzahlen bei dieser Altersgruppe nicht in den Griff kriegen, hat das Folgen für alle. Dann können wir uns auch nicht sicher sein, dass wir auf dem Plateau der glücklicherweise nicht mehr so stark steigenden Zahlen bleiben werden. Wir haben erkannt, dass es bei den jungen Menschen einen Brennpunkt gibt. Wir haben jetzt die Möglichkeit, für sie ein Sonderprogramm aufzulegen. Das müssen wir auch tun. Bitte nehmen Sie diese Forderung ernst. Das ist uns ein ganz, ganz zentrales Anliegen.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden über die verschiedenen Dringlichkeitsanträge abstimmen. Uns ist nicht klar, wie der Dringlichkeitsantrag der FDP gemeint ist. Dazu kann die Vertreterin oder der Vertreter dieser Partei gleich noch etwas sagen. Sicher ist es richtig, dass die Ansteckungswahrscheinlichkeit im Freien geringer ist. Wir werden aber Maßnahmen wie die AHA-Regeln und Hygienekonzepte trotzdem noch brauchen. Dazu sagt Ihr Dringlichkeitsantrag zu wenig aus. Konzeptionell ist zu wenig drin. Noch einmal: Es ist gut, dass wir jetzt bessere Zahlen haben. Wir müssen aber vorsichtig bleiben und an die Bevölkerung das Signal senden: Bleiben Sie vorsichtig! Auch das Testen hilft nur bedingt. Schutz erreichen wir durch die Masken, durch das Desinfizieren, das Abstandhalten und natürlich das Impfen. In diesem Sinne wünsche ich uns eine glückliche Hand.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Frau Kollegin. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Martin Hagen von der FDP-Fraktion.

**Martin Hagen (FDP):** Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! In dieser Woche gab es eine Pressemitteilung aus dem bayerischen Sozialministerium. Darin war von den Belastungen von Eltern durch die Pandemie die Rede. Ich bin neugierig geworden und dachte mir: Was hat diese Regierung zur Linderung der Belastung beschlossen? Öffnungen der Kitas, ein Ende des Wechsel- und Distanzunterrichts oder vielleicht eine Lockerung weltfremder Kontaktbeschränkungen? – Nein, beschlossen wurde eine Allgemeinverfügung zur Öffnung von Blumengeschäften am Muttertag; denn, so das Sozialministerium wörtlich: "Gerade in Anbetracht der gestiegenen Belastungen durch die Pandemie soll für die traditionelle Wertschätzung der Mütter durch Blumen genügend Raum geschaffen werden." Also Blumen zum Muttertag, das ist das, wonach sich die Eltern in Bayern gesehnt haben. Halleluja, unsere Gebete wurden endlich erhört. Die CSU, sie weiß einfach, wo die Menschen in Bayern der Schuh drückt.

(Beifall bei der FDP)

Nicht nur dieses Beispiel zeigt: Diese Staatsregierung hat sich in einem Jahr Pandemie komplett von der Lebensrealität der Menschen abgekoppelt. Und die Quittung dafür erhalten Sie jetzt auch in den Umfragen: Minus 10 % für die CSU. Die Zustimmung bricht ein. Das haben Sie sich – das muss man ehrlich sagen – durch Ihre Politik, gerade auch in den vergangenen Monaten, redlich verdient. Jetzt ist als Reaktion auf die fallenden Umfragewerte eine zaghafte Kehrtwende erfolgt. Erste halbherzige Lockerungen werden vollzogen. Das ist ein Schritt in die richtige Richtung, das ist keine Frage. Wir erkennen das als FDP auch an. Das ist aber bei weitem kein großer Wurf. Sie setzen zum Teil schlicht die Lockerungen um, die in der MPK schon Anfang März beschlossen wurden und Ende März umgesetzt werden sollten. Besser spät als nie. Zum Teil nehmen Sie jetzt schrittweise Abstand von dem bayerischen Sonderweg, mit dem Sie die bundesweite Notbremse zulasten der bayerischen Bürger verschärft haben, zum Beispiel bei den Schulen und bei der Ausgangssperre.

Was Sie heute vorlegen, sind einfach nur Selbstverständlichkeiten, für die Sie weder Dank noch Applaus erwarten dürfen. Seit dem 2. November sind Gastronomie, Hotellerie, Kultur- und Sportstätten in Bayern geschlossen. Das Ganze war als "November-Lockdown" angekündigt. Dieser Lockdown dauert jetzt schon 185 Tage. 185 Tage, das ist der längste November der Menschheitsgeschichte. Mitte Dezember haben Sie die Schulen geschlossen. Sie sollten eigentlich nach den Weihnachtsferien wieder öffnen. Ein Großteil der bayerischen Schülerinnen und Schüler hat die Schule seitdem nicht mehr betreten. Das sind die längsten Weihnachtsferien der Menschheitsgeschichte. Der Ausnahmezustand ist inzwischen zum Dauerzustand geworden. Kein anderes europäisches Land hat das öffentliche Leben so lange und in diesem Ausmaß heruntergefahren wie wir.

Die gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Kollateralschäden dieser Lockdown-Politik sind enorm. Die volkswirtschaftlichen Kosten liegen im dreistelligen Milliardenbereich. Wir haben eine halbe Million Arbeitslose und knapp 3 Millionen in Kurzarbeit. Das soziale und kulturelle Leben verödet. Menschen vereinsamen. Die heutige Schülergeneration könnte laut Ifo-Institut im Laufe ihres Erwerbslebens aufgrund des ausgefallenen Schulunterrichts Einbußen von über 3 Billionen Euro haben. Gerade Kinder aus bildungsfernen Schichten und solche, die in beengten Wohnsituationen aufwachsen, leiden ganz massiv unter dem Distanzunterricht. Die Zahl psychischer Erkrankungen ist massiv gestiegen, ebenso wie leider auch die Zahl häuslicher Gewalt. Welcher Nutzen steht all dem gegenüber? – Herr Minister, Sie sagen, die Maßnahmen seien alle notwendig gewesen, um die Infektionszahlen zu senken und um Menschenleben zu retten. Ist das so? – Werfen wir einmal einen Blick auf die Fakten.

(Abgeordneter Martin Hagen (FDP) zeigt eine Grafik)

So haben sich die Fallzahlen in den vergangenen vier Monaten entwickelt. Die grüne Linie zeigt die Zahlen in Deutschland, die blaue Linie die Zahlen in der Schweiz. Fällt Ihnen was auf? – Das ist doch erstaunlich. In der Schweiz gibt es keine Ausgangssperre, offene Schulen, offene Geschäfte, offene Skilifte, offene Hotels und seit einigen Wochen auch offene Außengastronomie, offene Kinos, offene Theater und offene Fitnessstudios. Und trotzdem läuft die Kurve der Schweiz exakt parallel zu der Kurve von Deutschland. Bei der Zahl der an Corona Verstorbenen liegt die Schweiz in diesem Zeitraum übrigens deutlich besser als Deutschland.

Ist es wirklich klug, all das einfach zu ignorieren? Ist es klug, wissenschaftliche Erkenntnisse zu ignorieren, wenn sie Ihnen, Ihrer Politik und Ihren Dogmen nicht in den Kram passen? Herr Minister, warum ignorieren Sie, dass das Robert-Koch-Institut inzwischen sagt, was wir schon lange predigen, nämlich dass der Inzidenz-



wert als alleiniges Kriterium für politische Maßnahmen untauglich ist? Warum ignorieren Sie, dass eine Studie der Universität Würzburg jüngst herausgefunden hat, dass Kita-Kinder keine wesentliche Rolle bei der Verbreitung des Virus spielen? Warum ignorieren Sie, dass eine Studie der Universität Gießen zu dem Schluss gekommen ist, dass es keinen statistisch signifikanten Beweis für die Wirksamkeit der nächtlichen Ausgangssperre gibt? Das kann man übrigens auch ganz einfach erkennen, wenn mal einmal die Bundesländer miteinander vergleicht. Herr Minister, die Infektionszahlen sind im FDP-regierten Schleswig-Holstein ohne Ausgangssperre weniger stark gestiegen als in den Bundesländern, die eine Ausgangssperre hatten. Das kann jeder nachlesen.

Warum ignorieren Sie die Erkenntnisse der Gesellschaft für Aerosolforschung, die ganz klar sagt, dass die Infektionsgefahr in geschlossenen Räumen, nicht jedoch an der frischen Luft lauere? Deshalb sind Ihre Maßnahmen zum Teil unnütz, zum Teil auch kontraproduktiv. Bewegung und frische Luft sind gesund. Deshalb fordert die FDP-Fraktion heute in ihrem Dringlichkeitsantrag einen Paradigmenwechsel in der Corona-Politik. Nicht "Stay at home", sondern "Let's go outside".

(Beifall bei der FDP)

Anstatt den Menschen Aktivitäten und den Aufenthalt an der frischen Luft zu verbieten, sollten wir sie vielmehr dazu ermuntern. Lockern wir also die Kontaktbeschränkungen im Freien! Es ist aberwitzig, dass zwei Familien nicht gemeinsam spazieren gehen dürfen. Öffnen wir die Außengastronomie, und zwar unabhängig von der Inzidenz, weil es niemanden gefährdet, wenn ein Mensch im Straßencafé seinen Cappuccino oder im Biergarten sein Radler trinkt! Ermöglichen wir Kulturveranstaltungen unter freiem Himmel! Schaffen wir die Maskenpflicht im Freien ab, auch auf den Schulhöfen! Sie kann allenfalls bei Versammlungen, wo sehr viele Leute eng beisammenstehen, gerechtfertigt sein. Lassen wir Sport und auch Unterricht unter freiem Himmel zu! Der Unterricht kann an schönen Tagen draußen stattfinden. Schaffen wir endlich die wirkungslose Ausgangssperre ab! Hausarrest für unbescholtene Bürger ist und bleibt inakzeptabel.

(Beifall bei der FDP)

Ihre Maßnahmen haben zur Verdrängung sozialer Kontakte in private Innenräume geführt, also dorthin, wo niemand nachvollziehen kann, was die Menschen tun. Wir wollen, dass sich die Menschen wieder verstärkt dort treffen, wo das Infektionsrisiko am geringsten ist, an der frischen Luft, dass sie rausgehen, dass sie sich bewegen.

Meine Damen und Herren, wir haben in den letzten Wochen einen positiven Trend der Infektionszahlen erlebt, einen spürbaren Rückgang der Zahlen, ganz anders übrigens – zum Glück –, als von einigen Experten, auch vom RKI, modelliert und vorhergesagt. Der Impffortschritt und die saisonale Entwicklung, die wir auch schon letztes Jahr zu dieser Jahreszeit erlebt haben, haben Wirkung gezeigt. Das ist eine wirklich gute Nachricht. Wir wollen, dass die frühlingshaften Temperaturen jetzt auch mit einem coronapolitischen Tauwetter einhergehen. Die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land brauchen wieder mehr Freiheit. Sie brauchen wieder mehr Leben. Sie brauchen wieder mehr Normalität. Dafür kämpfen wir weiter; dafür kämpft die FDP-Fraktion im Bayerischen Landtag.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich darf nun den Abgeordneten Markus Plenk aufrufen. Bitte schön, Herr Kollege.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Mitbürger! Herr Söder lockert die Corona-Maßnahmen und gibt Geimpften und Genesenen ihre Grundrechte zurück. Was für eine Farce! In Wahrheit wird der Lockdown um weitere vier Wochen verlängert, und die vermeintlichen Lockerungen können von den Bürgerinnen und Bürgern nur als Hohn und Spott aufgefasst werden. Offensichtlich hat Herr Söder großen Gefallen daran gefunden, die Bevölkerung so lange wie möglich unnötig zu drangsalieren, ist es doch aus seiner Sicht wichtig, die Angst und Panik so lange wie möglich aufrechtzuerhalten, damit so viele Menschen wie möglich einlenken und sich impfen lassen. Impfschäden? Gibt es nicht! Da waren doch sicher irgendwelche Vorerkrankungen bei den Geschädigten vorhanden. – Es kann eben nicht sein, was nicht sein darf.

Entscheidend ist für Sie offensichtlich vor allem, dass Pharmakonzerne hierzulande ein möglichst gutes Geschäft machen können, und das möglicherweise sogar auf Jahre hinaus, wie Herr Söder erst gestern angekündigt hat: Mit zwei Piksen ist es nicht getan, das wird uns noch einige Jahre beschäftigen, und es muss dauerhaft immer wieder geimpft werden.

Beim besten Willen: Das ist keine Impfstrategie, sondern eine Impfstoffverkaufsstrategie. Ziel hätte sein müssen, ausreichend Impfstoff für alle Impfwilligen zu beschaffen, anschließend alle, die es wollen, schnellstmöglich zu impfen, und dann die Maßnahmen für alle aufzuheben. Sie hingegen scheitern, wie gewohnt, in allen Kategorien: zu wenig Impfstoff beschafft, zu langsam verimpft, und dann auch noch zu langsam gelockert. Sie sind nicht einmal in der Lage, aus Ihren eigenen Fehlern aus dem Jahr eins der Pandemie zu lernen. Nein, Sie machen sämtliche Fehler immer und immer wieder.

Dabei ist eines klar: Jeder Tag, den diese Pandemie länger dauert als nötig, ist bares Geld für die Profiteure dieser Krise. Umgekehrt ist jeder Tag, um den die Pandemiemaßnahmen unnötig verlängert werden, verspielte Zeit, um die Kollateralschäden zu begrenzen.

Ab Freitag stellt sich sonniges Frühsommerwetter ein; da sollte insbesondere auch aus Infektionsschutzgründen dafür gesorgt werden, dass die Menschen endlich wieder aus ihren Corona-Gefängnissen herauskommen. Die Ansteckungen finden bekanntermaßen in geschlossenen Räumen statt und nicht im Freien. Je mehr Menschen draußen sind, ganz egal ob beim Sport, im Biergarten oder mit Freunden auf der Gartenterrasse, desto besser. Es spielt dabei auch überhaupt keine Rolle, ob tagsüber oder nachts.

Texas und andere US-Bundesstaaten haben es vorgemacht. Dort wurden die Maßnahmen am 10. März beendet; seitdem gehen dort die Inzidenzzahlen und auch schwere COVID-19-Fälle zurück. Amerikanische Politiker sind offensichtlich weit aus bessere Krisenmanager als die Vertreter unserer Opportunistenregime in Berlin und München.

Statt diesen Irrsinn endlos fortzusetzen, Herr Söder, stellen Sie lieber sicher, dass alle tatsächlich vom Virus gefährdeten Personen ein Impfangebot bekommen, und beenden Sie dann die Maßnahmen für alle, und zwar sofort und nicht erst dann, wenn der Sommer vorbei ist, wie Sie es letztes Jahr gemacht haben, bevor Sie dann den nächsten Lockdown eingeläutet hatten.

Im Übrigen ist der aktuelle Trend rückläufiger Inzidenzzahlen und rückläufiger Zahlen schwerer COVID-19-Verläufe kein Zeichen Ihrer erfolgreichen Politik; die Zahlen hätten sich auch ohne Ihre exzessive Lockdown-Politik so entwickelt, und das wissen Sie selber auch.

Hätten Sie rechtzeitig die Weichen richtig gestellt, hätten die Maßnahmen schon viel früher aufgehoben werden können. Den verursachten Schaden in Bayern haben alleine Sie zu verantworten, Herr Söder. Jetzt ist die Zeit, Ihre verfassungsfeindliche Politik endlich zu beenden.

(Zuruf)

Grundrechte und Freiheit sind nicht über Impfungen verhandelbar.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich, Herr Abgeordneter Plenk. – Als Nächste darf ich die Frau Kollegin Tanja Schorer-Dremel aufrufen. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Tanja Schorer-Dremel (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Gesundheitsminister, werte Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus! Mit dem heutigen Tag sind wir nach Beginn der zweiten Welle erstmals in der Lage, Lockerungen in vertretbarem Stil verkünden zu können. Anders als in der ersten Welle, als uns klar sein musste, dass die sinkenden Inzidenzen nicht von Dauer sein würden, dürfen wir diesmal, in der dritten Welle, mit einem dauerhaften Erfolg im Kampf gegen das Coronavirus rechnen; denn die Tendenz ist positiv.

Schauen wir uns die Zahlen von heute einmal an. – Von unseren Landkreisen waren gestern noch 19, heute sind es schon 24, unter der 7-Tage-Inzidenz von 100, zwei sind sogar unter 50, nur 13 noch über 200. In meinem eigenen Landkreis haben wir mittlerweile eine Inzidenz – wir waren fast bei 200 – von 94,8. Die Tendenz ist positiv. Ich meine, das ist etwas ganz Tolles, und darüber dürfen wir uns auch mal freuen.

Aber für die Opposition ist das Glas natürlich halbvoll; es wird gejammert, es wird lamentiert. Die GRÜNEN nehmen Neuseeland, eine Insel mit einem harten Lockdown, das sich abgeschottet hat, das wesentlich härtere Maßnahmen ergriffen hat, als wir sie teilweise hatten, als Beispiel. Die FDP betrachtet die Schweiz; Schweden wird erst gar nicht angeschaut. Großbritannien oder gar Brasilien wird gar nicht in Betracht gezogen. Man nimmt sich immer diese Länder, die gerade passen.

Aber, sehr geehrter Herr Kollege Hagen, ich bin ganz froh, dass ich in Bayern lebe und nicht in einem FDP-regierten Land. Unser Kurs, der Kurs von Umsicht und Vorsicht, von Vorsicht und Perspektive, hat sich ausgezahlt und bewährt. Das zeigen die Zahlen. Dafür gebühren der Staatsregierung und vor allem unserem Ministerpräsidenten und unserem Gesundheitsminister großer Dank.

(Beifall bei der CSU)

Dank gebührt aber uns allen, die wir uns solidarisch und rücksichtsvoll verhalten haben.

Trotzdem ist jeder Tote einer zu viel. Die Krankheit hat auch hier in Bayern unsäglich viel Leid über viele Familien gebracht. Ich meine, dass wir uns auch mit dem Thema Long-COVID hier im Haus noch lange beschäftigen werden.

Aber nicht nur die Krankheit hat uns viel abverlangt. Auch die richtigen und wichtigen Maßnahmen, die wir zur Eindämmung der Pandemie getroffen haben, haben in unserer Gesellschaft Spuren hinterlassen. Was mich wirklich begeistert, ist diese Nachbarschaftshilfe, das Miteinander, die Rücksichtnahme auf den anderen, kein Problem damit zu haben, mal etwas in die zweite Reihe zu treten, damit andere sicher sein können. Ich glaube, unsere Gesellschaft hat sich hier von einer ganz tollen Seite gezeigt.

Es wird aber auch unsere vordringliche Aufgabe sein, in den Bereichen Schule, Wirtschaft und Kultur, Sport und Musik geeignete Maßnahmen zum Wiederaufbau zu realisieren. Es wird an vielen Stellen gelingen, vielleicht nicht an allen. Das Leben ist aber wie ein Fluss. Auch wenn wir Menschen den Status quo bevorzugen und gerne den Ist-Zustand beibehalten wollen, so ist es manchmal schlauer, mit dem Strom anstatt gegen ihn zu schwimmen. Ich meine, dass unser Ministerpräsident, gerade wenn es um die Rechte von Genesenen und Geimpften gegangen ist, genau diesen Weg genommen hat und vorangeschritten ist.

Wir werden den Wandel weiterhin mutig begleiten. Viele Menschen haben uns in den letzten Monaten gezeigt, was machbar und möglich ist. Auch in der Gastronomie, in der Hotellerie, im Tourismus, die über Gebühr hart getroffen wurden, haben uns tolle Konzepte kreativer Unternehmer und Bürger, die das unterstützt haben, gezeigt, was möglich ist. Wenn sich das Kabinett nächste Woche genau mit diesem Bereich beschäftigt, bin ich sicher, dass wir für diesen Bereich wichtige Maßnahmen ergreifen können, dass wir uns wieder im Außenbereich aufhalten können oder aber doch den von vielen so dringend herbeigesehnten Urlaub ins Auge fassen können.

Die Pandemie hat aber auch ein Vergrößerungsglas auf viele Punkte gerichtet. Anstatt sie zu bemängeln und zu kritisieren, sollten wir Lösungen suchen und schaffen, indem wir vorsichtig öffnen. Der Minister hat gesagt, der Dreiklang aus Gesundheit, Freiheit und Sicherheit ist immer ein Abwägungsprozess. Dieser Abwägungsprozess betrifft sicherlich auch die Pflege. Ich weiß – ich war selbst in dieser Gesundheitsausschusssitzung anwesend –, wir haben uns lange zu der Frage auseinandergesetzt, wie weit man öffnen kann. An dieser Stelle darf ich erwähnen: In meiner Familie gibt es eine Pflegedienstleitung in einem großen Altenheim. Sie sagt, es gibt die Möglichkeit, Freiräume zu gewähren, es gibt die Möglichkeit, soziale Angebote zu unterbreiten, und es gibt auch die Möglichkeit, auf den Impffortschritt einzuwirken. Man muss aber auch klar festhalten: Nicht jeder Heimbewohner oder jede Heimbewohnerin kann geimpft werden, doch auch er oder sie ist zu schützen. Nicht jede Pflegekraft kann oder will geimpft werden. Auch dies muss man sich vor Augen halten. Bei diesen vulnerablen Gruppen wollen wir den großen Fortschritt, den wir erreicht haben, nicht riskieren. Deswegen öffnen wir mit Maß. Ich kann Ihnen sagen, Frau Kollegin Waldmann, sehr viele Pflegedienstleitungen haben hier ganz tolle Modelle für die zu Pflegenden gefunden.

Ein weiterer Punkt sind unsere Kinder. Wir sehen die Belastung und die Opfer, die gerade die Kinder und die Jugendlichen in den letzten Wochen und Monaten gebracht haben.

(Zuruf)

Wir müssen dies wertschätzen und honorieren; denn es gibt immer zwei Seiten einer Medaille: Zum einen konstatieren wir, Kinder brauchen Freunde und ihr soziales Umfeld. Als ehemalige Grundschullehrerin finde ich dies unendlich wichtig. Zum anderen gibt es aber auch bei Kindern Erkrankungen, und selbst wenn Kinder nicht krank werden, so tragen sie doch viele Ängste mit sich. Es ist wichtig, das Kostbarste, das wir haben, zu schützen. Daher halte ich die Maßnahme, die das Kabinett getroffen hat, Grundschulen bei einer Inzidenz unter 165 – ich weiß, darum hat man hart gerungen – ab nächster Woche zu öffnen, für vertretbar. Es handelt sich um Wechselunterricht, das heißt, man kann hier noch wichtige Sicherungsmaßnahmen ergreifen. Die weiterführenden Schulen – davon bin ich absolut überzeugt – werden nach den Pfingstferien ebenfalls eine vernünftige Perspektive erhalten. Ich glaube, dies ist unendlich wichtig. Das Kabinett und unser Gesundheitsminister haben sich auch bereits Gedanken über die Impfmöglichkeiten für

Kinder gemacht. Der Impfstoff ist ab 16 Jahren freigegeben. Deswegen ist gerade im Bereich der Abiturienten sowie der Schülerinnen und Schüler der FOS/BOS in Planung, diesen im Juli ein Impfangebot zu unterbreiten, und im Herbst auch weiteren Schülerinnen und Schülern.

Dass sich die Lage, wie ich eingangs erwähnt habe, entspannt hat, hat sicherlich auch mit dem Impfen und dem hohen Impftempo zu tun. In jeder Sekunde meiner Rede – ich habe jetzt gerade sieben Minuten gesprochen – ist ein Mensch in Bayern geimpft worden.

(Beifall bei der CSU)

Ich freue mich, dass Sie die Impffortschritte begrüßen. Ja, wir tun dies vollkommen ohne Impfpflicht, schnell und wirksam. Es gibt – gerade beim mRNA-Impfstoff – Untersuchungen, wie Kinder unter 12 Jahren geimpft werden können. Selbst bei Schwangeren gibt es bereits Untersuchungen, die uns sehr hoffnungsvoll in die Zukunft blicken lassen.

Wir haben das Thema Testen. Auch hier gehen wir mit gutem Beispiel voran. Es wird getestet. Ich sage Ihnen, der Umstand, dass wir so niedrige Inzidenzen haben, ist dem verantwortungsvollen Verhalten der Bevölkerung, den Maßnahmen, die wir ergriffen haben, aber auch dem Testen, das die Bevölkerung wunderbar in Anspruch nimmt, zu verdanken. Ich glaube, die Disziplin der Bürgerinnen und Bürger und die zunehmende Immunisierung sind ein ganz wichtiger Faktor bei der Reduktion der Fallzahlen.

In diesem Zusammenhang ist auch wichtig zu erwähnen, dass die Impfbereitschaft erfreulich hoch ist. Die Menschen haben sich dankenswerterweise nicht von Falsch- und Fehlinformationen irritieren lassen, sondern vertrauen zu Recht auf die Sicherheit der Impfungen und den eingehenden Schutz. Hier gibt es einen weiteren Dreiklang, Herr Gesundheitsminister: Wir haben die Impfbereitschaft, um die Priorisierung abarbeiten zu können, wir haben die Ärzte – Fachärzte und Hausärzte –, die mittlerweile einen wahnsinnig großen Beitrag leisten, und wir werden die Betriebsärzte haben. Auch durch diesen Dreiklang werden wir sehr viele Menschen impfen können. Wenn die Zahlen stimmen, werden wir im Juni wahrscheinlich fragen müssen: Wer hat noch nicht? Dann wird nämlich ausreichend Impfstoff zur Verfügung stehen.

Die Lockerungen für Geimpfte und Genesene kann ich nur unterstützen, und vor allen Dingen kann ich ihnen nur beipflichten. Nichtsdestoweniger glaube ich, dass jeder Geimpfte und jeder Genesene Rücksicht auf die anderen sowie auf den Ethikrat und seine Äußerungen nehmen wird. Ich denke, wir müssen noch eine Zeit lang zusammenhalten und dürfen keine Spaltung aufkommen lassen. Ich darf an dieser Stelle anmerken: Als Genesene habe ich überhaupt kein Problem damit, mich noch etwas einzuschränken, bis die Menschen, die vulnerabel sind, ebenfalls geschützt sind. Mehr als alles andere hat uns Corona gezeigt, dass eine Pandemie keine Zeit für Egoismus ist. Wir brauchen Geduld. Wir wissen auch, dass wir den Erreger nur dann weltweit in Schach halten werden, wenn wir weltweit agieren. Dass Bayern nun auch unterstützt und hilft, kann ich an dieser Stelle für meine Fraktion nur unterstreichen. Nicht nur mit Beatmungsgeräten, auch mit Impfstoffen sollten wir Solidarität und Nächstenliebe zeigen.

Für uns als CSU-Fraktion, aber auch für die Staatsregierung gilt: Vorsicht und Perspektive. Diese Perspektive haben wir gezeigt. Deswegen bin ich sicher, dass wir in wenigen Wochen in einen gemütlichen, entspannten und vor allen Dingen von uns allen so dringend benötigten Urlaub oder Erholungszeitraum eintreten können. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete. Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Herr Abgeordneter Henkel hat um eine Zwischenbemerkung gebeten. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**Uli Henkel (AfD):** Frau Kollegin Schorer-Dremel, nachdem bei der Regierungserklärung selbst keine Zwischenbemerkung möglich war, möchte ich Sie bitten, Ihren Kollegen Herrn Staatsminister Holetschek darauf hinzuweisen, dass dessen Aussage zu Beginn der Regierungserklärung eigentlich nicht so stehen bleiben darf und unbedingt korrigiert werden sollte. Er hat gesagt: Wir haben bzw. wir werden Freiheitsrechte zurückgeben. Korrekt wäre aber doch wohl: Wir haben bzw. wir werden Freiheitseinschränkungen zurücknehmen. Freiheitsrechte, liebe Frau Kollegin Schorer-Dremel, sind Grundrechte. Diese kann man uns glücklicherweise nicht nehmen. Ich hätte es dem Kollegen gerne selbst gesagt, aber eine Zwischenbemerkung war nicht möglich. Ich bin sicher, Sie sind so freundlich und richten es ihm aus.

(Zurufe: Oh!)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte schön, Frau Kollegin.

**Tanja Schorer-Dremel (CSU):** Herr Henkel, das weiß er schon.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Gut. Damit ist die Frage offenkundig beantwortet. – Ich darf die nächste Rednerin aufrufen. Dies ist Frau Abgeordnete Christina Haubrich.

**Christina Haubrich (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Endlich nimmt die Impfkampagne Fahrt auf. Wir müssen jetzt alles daransetzen, auch bei sinkenden Inzidenzwerten die Impfbereitschaft zu erhöhen, und müssen Impfungen gezielt dort einsetzen, wo gerade besonders große Infektionsherde auftauchen. Die Priorisierung von Risikogruppen war und ist richtig; denn sie schützt die zuerst, die am meisten gefährdet sind. Angesichts des derzeitigen Infektionsgeschehens und der höheren Verfügbarkeit von Impfstoff fordern wir in unserem Dringlichkeitsantrag nicht nur für Regionen, sondern auch für Stadtviertel, in denen besonders hohe Inzidenzzahlen vorherrschen, zusätzliche Schwerpunktimpfungen. Es ist ganz offensichtlich, dass sozioökonomische Faktoren stark mit dem Infektionsrisiko korrelieren. Menschen, die in beengten Wohnverhältnissen leben, deren Tätigkeit Präsenz und direkten Kontakt erfordert, aber auch Geflüchtete und Obdachlose in Sammelunterkünften sind einem deutlich höheren Infektionsrisiko ausgesetzt und sollten deshalb so schnell wie möglich geimpft werden.

Geflüchtete gehören der Priorisierungsgruppe 2 an. Sie sollten eigentlich schon an der Reihe gewesen sein, doch die Staatsregierung hat es definitiv verpasst, diese Personengruppen gezielt anzusprechen und mehrsprachig aufzuklären. Auch Lehrerinnen und Lehrer, die, obwohl sie täglich Schülerinnen und Schüler testen und während des Abiturs sogar Schüler\*innen in Quarantäne beaufsichtigen sollen, sind noch nicht geimpft. Zudem plädiere ich auch dafür, Abschlussjahrgänge und Studierende zügig zu impfen. Das Gleiche gilt für Auszubildende, die in der gesamten Pandemiepolitik viel zu selten berücksichtigt wurden. Mit der fortschreitenden Durchimpfung der Bevölkerung wird die mehrsprachige und barrierefreie Aufklärungs- und Informationskampagne hier in Bayern, die wir schon seit einiger Zeit fordern, immer wichtiger. Dabei muss auch die Rolle der zweiten Impfung betont werden, damit sich möglichst viele Menschen vollständig impfen lassen.

Wir müssen auch vorhandene Ressourcen nutzen. So ist zum Beispiel die Vergütung von Kinderärzten zu gewährleisten, wenn sie Impfberatungsgespräche für die ganze Familie durchführen. Gerade bei sozial schwächer gestellten Familien und Familien mit Migrationshintergrund ist das besonders wichtig.

Ebenso müssen wir bedenken, dass nicht alle Menschen in einer örtlichen Hausarztpraxis gemeldet sind. Viele Studierende, Neuzugezogene und jüngere Menschen müssen deshalb auf anderem Weg erreicht werden, damit ihnen ein Impfangebot gemacht werden kann.

Logistisch müssen wir jetzt alle Kapazitäten ausschöpfen – Hausärzte, mobile Impfteams, betriebliche Impfmöglichkeiten und Impfzentren. Dafür muss ausreichend Personal da sein, um die Terminvergabe, die notwendige Dokumentation, Aufklärungsgespräche und die Impfung selbst durchführen zu können.

All diese Schritte sind viel dringender und effektiver, als jetzt im Alleingang in Bayern die Impfpriorisierung aufzuheben, bevor es überhaupt genügend Impfstoff gibt. Bayern impft nicht schneller als der Bundesdurchschnitt. Auch wenn Ihnen das vielleicht ein paar zusätzliche Interviewtermine beschert, ist ein bayerischer Sonderweg hier nicht zu begründen. Eine bundeseinheitliche Auflösung im Juni, wenn größere Impfstofflieferungen erwartet werden bzw. vorhanden sind, macht Sinn und schafft Klarheit. Wie Sie unserem Dringlichkeitsantrag entnehmen können, gibt es genug andere Arbeitsaufträge, die in den nächsten Tagen und Wochen zu bewältigen sind, um das Ganze vernünftig vorzubereiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich bei Ihnen, Frau Kollegin Haubrich. Interventionen liegen keine vor. – Damit darf ich die Kollegin Susann Enders von den FREIEN WÄHLERN aufrufen. Bitte schön, Frau Abgeordnete Enders.

**Susann Enders (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Bayern ist auf einem guten Weg durch die Corona-Krise. Zuversicht und Optimismus sind wichtige Tugenden unserer Zeit. Mein Dank gilt an dieser Stelle besonders Hubert Aiwanger, der mit seiner kompetenten, pragmatischen und positiven Art

(Widerspruch)

ausstrahlt, was ein Politiker und stellvertretender Ministerpräsident in diesen schweren Zeiten ausstrahlen sollte, nämlich Mut und Zuversicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Unruhe)

Diese Energie bringt uns hier in Bayern durch die Krise, weil es niemandem nutzt, wenn wir aus Angst und Frust zum Sterben in den Keller gehen.

Gestern gab es im Kabinett maßgebliche Entscheidungen. Mehr Präsenzunterricht an Schulen lag besonders unserer FREIEN-WÄHLER-Landtagsfraktion am Herzen. Es wird Öffnungen für die Außengastronomie, für Kultur und Sport geben. Die dritte Welle ist zum Glück entgegen zahlreichen Prognosen weniger heftig ausgefallen. Wir kennen das Virus inzwischen und können mit Tests und Hygienekonzepten sehr viel kontrollieren. Sehr geehrte Frau Waldmann, wenn man seinen Feind kennt, verliert er auch seinen Schrecken.

Die Impfungen vulnerabler Gruppen geben immer mehr Sicherheit. Mit Impfungen weiterer Menschen und Hygienekonzepten werden Infektionszahlen und Infektionen mit schweren Verläufen weniger. Daher ist eine neue Bayerische Infektions-

schutzmaßnahmenverordnung bis einschließlich 6. Juni mit deutlicher Erleichterung genau der richtige Weg. Positiv ist, dass die Zahl der Landkreise im Freistaat mit einer 7-Tage-Inzidenz unter 100 ansteigt, auch in den kommenden Tagen. Das heißt, dass dann schon in fünf Tagen, ab dem 10. Mai, Erleichterungen für die Außengastronomie, Theater, Konzert- und Opernhäuser, Kinos und Sport endlich möglich sind. Ein Konzept von Tests und Hygiene für zahllose Branchen haben wir FREIE WÄHLER schon lange beworben und gefordert. Jetzt gehen wir gemeinsam mit unserem Koalitionspartner endlich diesen Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ein ganz wichtiger Schritt ist es nun, vollständig Geimpfte, Genesene und negativ Getestete ab dem 6. Mai gleichzustellen und so Optionen zu schaffen. Der Tourismus blickt endlich wieder nach vorne – auch hier der Dank an Hubert Aiwanger und an meine FREIE-WÄHLER-Fraktion. Mit einer stabilen 7-Tage-Inzidenz unter 100 sind ab dem 21. Mai touristische Angebote endlich wieder möglich. Das gilt auch für Ferienwohnungsanbieter und Betreiber von Campingplätzen, die der Staatsregierung zeitnah ein entsprechendes Konzept mit Terminvereinbarungen, 48-Stunden-Tests, Abstands- und Hygienemaßnahmen vorlegen.

Unsere Fraktion konnte sich in den vergangenen Wochen nicht vor Zuschriften retten. Meine Damen und Herren, wir alle haben herzergreifende Mails, Briefe und Anrufe bekommen. Darin geht es um Existenzen, die eigentlich nicht mehr zu retten sind; Eltern und Kinder haben sich gemeldet, die treu und eisern alles mitgemacht haben, was wir ihnen bisher abverlangt haben, und die Perspektiven wollen. Ein junges Mädchen, das auf ein Gymnasium in der Oberpfalz geht, sagte uns: Ich habe alles ertragen, habe monatelang keine Klasse von innen gesehen. Wir müssen raus. Wir können nicht mehr. – Dieses Mädchen ist im Teeniealter. Dieses Mädchen ist am Boden zerstört. Dieses Mädchen ist nur eines von vielen Kindern, die heute, bedingt durch den Lockdown, mit psychischen Problemen zu kämpfen haben.

Mehr Klassen in die Schulen zu bekommen, muss unser weiterer Weg sein, und wir sind auf einem guten Weg. Ab dem 10. Mai findet für die 1. bis 3. Klasse der Grundschulstufe sowie für die 5. und 6. Klasse der Förderschulen in Landkreisen und kreisfreien Städten mit einer 7-Tage-Inzidenz unter 165 Präsenzunterricht statt. Dann folgt an allen weiterführenden Schulen in Gebieten mit einer 7-Tage-Inzidenz unter 165 Präsenz- oder Wechselunterricht. Die Inzidenz 165 ist ein Schritt in die richtige Richtung, auch wenn diese Zahl, das wissen wir alle, willkürlich und ohne jeden medizinischen Hintergrund vom Bund ausgewählt scheint. Öffnungen sind unser Weg. Kinder müssen endlich wieder in die Schule gehen können. Die Kollateralschäden, eigentlich ein schrecklicher Begriff, –

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte beachten Sie die Redezeit.

**Susann Enders (FREIE WÄHLER):** – sind inzwischen derart schlimm. Schulen sind ein sicherer Ort.

Lassen Sie uns nach vorn blicken! Lassen Sie uns den Menschen, die seit einem Jahr verzichten und eingeschränkt leben, Hoffnung und ein kleines, vertretbares Stück Freiheit zurückgeben! –

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Danke.

**Susann Enders (FREIE WÄHLER):** – Die Dringlichkeitsanträge lehnen wir ab. Bitte stimmen Sie unserem Antrag zu.



(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Frau Enders, vielen Dank für Ihre Ausführungen. – Als nächsten Abgeordneten darf ich den Kollegen Winhart von der AfD-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Winhart.

(Beifall bei der AfD)

**Andreas Winhart (AfD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Staate Söder wird aussortiert. Auf der einen Seite stehen diejenigen, die die Maßnahmen der Staatsregierung in ihrer Hysterie voll mittragen und die eigentlich jedem zustehenden Grundrechte freundlicherweise zurückbekommen, weil sie sich zur Regierungspolitik der Staatsregierung linientreu verhalten haben. Auf der anderen Seite stehen diejenigen, die das Spiel längst durchblickt haben, die unter dem Testchaos leiden, die weder für sich selbst noch für ihre Kinder einsehen, dass sie als Versuchskaninchen für eines der waghalsigsten Impfexperimente in der Geschichte herhalten sollen. Sie können im Staate Söder nicht auf die gleichen, ihnen zustehenden Grundrechte hoffen. Sie müssen jetzt mit Ausschluss vom sozialen Leben und von Reisefreiheit, mit Kontaktverboten im engsten Umfeld und mit Ausgangssperren büßen. Bestes Beispiel ist der Friseurbesuch, für den man jetzt einen Test braucht. Wenn man sich überlegt, ob man es sich zeitlich leisten kann, unter Umständen positiv zu sein, dann wird man vielleicht darauf verzichten. Hier geht es mittlerweile an die elementarsten Dinge, an die Körperpflege und das eigene Wohlbefinden.

Wir haben in Bayern mittlerweile die Grundrechtevergabe nach Gutsherrenart. Die Bevölkerung wird wacher und wacher. Wie wir aus der "Süddeutschen Zeitung" erfahren, hat die Stadt München die Impfkation für Lehrer gestoppt, da kaum Nachfrage bestand. Schon merkwürdig, wenn selbst die Staatsdiener das Ganze nicht mehr mitspielen! Der BR berichtete vorgestern, dass in der Oberpfalz und in Niederbayern Bürger nach der "segensreichen" ersten Impfung wegen der mit ihr gemachten Erfahrungen und den aus ihr resultierenden Nebenwirkungen die Termine für die zweite Impfung teils ohne Terminabsage reihenweise verstreichen lassen.

Dann gab es noch das Theater um das Vakzin von AstraZeneca. Erst war es nur für Senioren gedacht und zugelassen, und jetzt ist es nicht mehr nur für Senioren zugelassen. Außerdem erfolgt die Impfung auf eigenes Risiko – übrigens wie alle anderen Impfungen auch! Das sagen Sie den Menschen aber nicht. Der Staat übernimmt auch keine Haftung für Schäden. Man munkelt sogar, dass nicht einmal der CSU-Kollege Stöttner mit seiner Allianz-Agentur solche Schäden versichern wollte, obwohl selbst er in letzter Zeit viel versichert.

Die anderen Pharmaunternehmen stehen AstraZeneca in kaum einer Weise nach. Weitgehend bekannt sind Nebenwirkungen der Vakzine von BioNTech/Pfizer und Moderna. BioNTech/Pfizer greift jetzt nach weiteren Corona-Euros und hat die Zulassung für Zwölf- bis Sechzehnjährige beantragt. Für die Kohorte der sechs Monate alten – ich betone: sechs Monate alten – Säuglinge bis Elfjährigen werden derzeit Tests durchgeführt, um eine EMA-Zulassung zu erhalten.

Da werden sich die ersten Corona-Profiteure die Hände reiben; sicherlich gibt es für sie wieder den einen oder anderen Berater- oder Vermittlervertrag abzugreifen. Ich fordere aber ganz offen und ehrlich: Finger weg von unseren Kindern und Jugendlichen! Keine Impfpflicht an Schulen und Kitas! Keine Auslieferung Schutzbefehlener an die Corona-Hysterie!

Meine Damen und Herren von der Bayernkoalition, ich gebe Ihnen hier eine kleine Erinnerungshilfe zu dem, was Sie wirklich vorhaben – ich zitiere –: Für eine Impfpflicht wäre ich sehr offen. – Wer hat das gesagt? – Das hat niemand anders als

unser Ministerpräsident am 23. April auf "n-tv" gesagt, auch wenn Frau Dr. Beate Merk vorhin das Gegenteil behauptet hat.

Seitdem die neue INSA-Umfrage veröffentlicht ist, also seit dem 27. April, in der die CSU mit einem Umfragewert von nur 36 % abgestraft wurde, wird jetzt kräftig zurückgerudert, aber ganz kräftig! Ja, Söders Corona-Politik wirkt – vor allem bei den Umfragewerten! Jetzt wird der Panikmodus ausgeschaltet, und Öffnungen werden in Aussicht gestellt, aber natürlich nur für diejenigen, die sich schön konform haben impfen lassen.

Ich komme zum Ende. Gestern sprach Staatsminister Holetschek von "Auffrischungsimpfungen", die nötig sein werden. Corona wird auch nach dem zweiten Piks bleiben, wie der Minister bei Anne Will bestätigt hat. Sie wissen, dass Ihre Impfstrategie gescheitert ist.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte kommen Sie zum Ende.

**Andreas Winhart (AfD):** Deswegen haben Sie auch veranlasst, dass das Oktoberfest, das Gäubodenvolksfest und das Herbstfest in Rosenheim usw. abgesagt werden. Sehen Sie ein, dass Ihre Strategie im Grunde gescheitert ist und Ihre Lock-downs nichts gebracht haben.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ihre Redezeit.

**Andreas Winhart (AfD):** Wehren Sie Angriffe des Bundes und Europas auf die Rechte und Freiheiten der bayerischen Bevölkerung ab!

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen und keine Meldungen zu Zwischenbemerkungen. Das heißt, wir kommen zur Abstimmung über die mit der Regierungserklärung zu beratenden Dringlichkeitsanträge.

Zunächst lasse ich über den interfraktionellen Dringlichkeitsantrag der Fraktionen von CSU und FREIEN WÄHLERN betreffend "Impffortschritt und sinkende Inzidenzen in Bayern – Wachsam bleiben, Erleichterungen schaffen" auf der Drucksache 18/15567 abstimmen. Wer dem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der SPD. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der FDP und der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenik. Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist dem Antrag zugestimmt.

Nun lasse ich über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Jetzt nicht nachlassen – Bayerns Impfkampagne steuern, lenken und gestalten!" auf der Drucksache 18/15568 abstimmen. Wer dem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie der fraktionslose Abgeordneten Plenik. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Grundrechte für alle – Lockerungen für alle" auf der Drucksache 18/15569 abstimmen. Wer dem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenik. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind sämtliche andere Fraktionen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich lasse jetzt noch über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Sofortiges Sonderimpfprogramm für junge Menschen" auf der Drucksache 18/15570 abstimmen. Wer dem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion, sonst niemand. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der FDP und der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenik. Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Freiluftinitiative" auf der Drucksache 18/15571 abstimmen. Zu diesem Antrag ist eine namentliche Abstimmung beantragt worden. Die Abstimmung wird elektronisch durchgeführt. Bitte verwenden Sie hierfür Ihr Abstimmgerät. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist hiermit freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 15:05 bis 15:08 Uhr)

Drei Minuten sind abgelaufen. Die Abstimmung ist damit beendet und hiermit geschlossen. Das Abstimmungsergebnis wird später bekannt gegeben.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 2** auf:

### **Befragung der Staatsregierung in der Corona-Krise**

Die Fragen werden von den Fraktionen in folgender Reihenfolge gestellt: FDP, CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, AfD und dann die SPD. Bitte denken Sie daran, dass nach der Vereinbarung im Ältestenrat für die heutige Regierungsbefragung jeder Fraktion ausnahmsweise jeweils nur eine Frage und nur eine Nachfrage möglich sind und hierfür insgesamt eine Redezeit von höchstens zwei Minuten zur Verfügung steht. Ich weise darauf hin, dass ich die Redezeit pünktlich beenden werde, weil wir sie extra gekürzt haben, damit es nicht zu lange dauert. – Den fraktionslosen Mitgliedern des Landtags steht wie üblich eine Fragezeit von einer Minute zu. Ich darf die Fragerunde gleich beginnen.

Ich rufe die erste Fragestellerin auf. Das ist die Abgeordnete Frau Julika Sandt. Frau Abgeordnete Sandt, bitte schön.

**Julika Sandt (FDP):** Herr Staatsminister, wir haben in dieser Woche im Rahmen der Würzburger Corona-Studie erfahren, dass Kinder zwar keine Treiber der Infektion sind, dass aber ganz dringend empfohlen wird, dass sie mit nicht invasiven, also kindgerechten Tests, regelmäßig getestet werden, auch wenn sie asymptomatisch sind. Im Januar war bereits absehbar, dass solche Tests vor der Zulassung stehen. In anderen Bundesländern kommen sie bereits zum Einsatz. Was hat die Staatsregierung zu welchem Zeitpunkt konkret unternommen, damit ausreichend entweder PCR-Tests mit entsprechenden Laborkapazitäten oder Lolly-Schnelltests zur Verfügung stehen?

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Herr Präsident, Frau Kollegin! Die Frage, ob und welche Tests für die jeweilige Altersgruppe geeignet sind, ist nicht einfach zu beantworten. Es ist auch höchst umstritten, ob das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte – BfArM – diese Tests überhaupt endgültig zulässt, das gilt vor allem für den Pool-Gurgel-PCR-Test. Diese Tests haben wir jetzt in einem Pilotprojekt im Einsatz, und zwar großflächig an den Schulen. Ob der Frage der Geeignetheit haben wir uns dafür entschieden, auf der einen Seite die Erzieherinnen und Erzieher zu testen und auf der anderen Seite die Umfeldtestungen zu machen. Wir glauben, das ist erfolgreicher als eine Testung bei den kleinsten Kindern; denn da stellt sich sowieso die Frage, ob eine Testung ziel-

führend ist. Wir werden das aber anhand der Pilotstudie, die fortgesetzt wird, weiter beobachten und im Blick haben.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank.

**Julika Sandt (FDP):** Ich habe noch eine Nachfrage: Wie erklären Sie sich, dass in Thüringen flächendeckend jedes Kind zweimal pro Woche in der Kita getestet wird? – Dort sind die Tests offensichtlich vorhanden. Dort kommen Lolli-Tests zum Einsatz, wie sie die Würzburger Studie beispielsweise auch für Kinder unter zwei Jahren eindeutig empfiehlt. Was tun Sie dafür, damit das auch in Bayern zum Einsatz kommt?

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Das ist dieselbe Frage, die Sie gerade eben gestellt haben. Die habe ich schon beantwortet.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Gut, damit ist die erste Frage beendet. Die CSU hat verzichtet. – Dann darf ich Frau Abgeordnete Kurz aufrufen. Sie hat eine Frage an Herrn Wissenschaftsminister Sibler.

**Susanne Kurz (GRÜNE):** Lieber Herr Staatsminister Sibler, die Pandemie verlangt den Menschen in Bayern vor allem im Privaten sehr viel ab. Insbesondere junge Menschen sind von den Einschränkungen in der Schule, bei der Ausbildung, im Studium, aber auch bei ihrem ehrenamtlichen Engagement in der Musik, im Theater massiv betroffen. Der Start der Freiluftsaison lässt jetzt viele hoffen: Publikum, Vereine, aber natürlich auch die Kulturschaffenden.

Vor Kurzem hat Ihr Ministerium zahlreiche bayerische Kommunen kontaktiert. Sie sollten Flächen melden, auf denen ab Ende Juni Open-Air-Kulturveranstaltungen stattfinden könnten, um unter dem Arbeitstitel "Bayern spielt", ich zitiere, ein breites Publikum mit prominenten Eröffnungs- und Abschlussveranstaltungen wieder zum Kulturgenuss zu ermutigen. Das fordern wir GRÜNE schon seit Langem und begrüßen es. Die Bundesnotbremse ist im Kulturbereich aber sehr strikt: gedeckelte Publikumsgrößen von 50 Personen, keine Unterscheidung von Innen- und Außenbereich. Auch das bayerische Kabinett hat nicht viel mehr als die Übernahme der Bundesregeln beschlossen. Die Verwirrung in der Kulturszene ist jetzt maximal. Deshalb meine Frage: Wie konkret planen Sie mit den Ihnen gemeldeten Flächen den Kultursommer hinsichtlich der erlaubten Publikumsgröße?

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Danke schön. – Herr Staatsminister Sibler.

**Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst):** Sehr geehrte Frau Kollegin Kurz, Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Zum einen geht es bei "Bayern spielt" darum, dass wir die Menschen, die vielleicht ein wenig vorsichtig sind und sich fragen, ob man schon zu Veranstaltungen gehen kann, animieren, indem wir deutlich machen: Wenn es das infektiologische Geschehen zulässt, dann kann man auch hingehen. Das Impfen schreitet fort, die Teststrategien schreiten fort, trotzdem bekommen wir aus vielen Veranstalterkreisen die Rückmeldung, dass viele potenzielle Besucherinnen und Besucher noch zurückhaltend sind. Sie äußern sich sehr vorsichtig, ob man hingehen kann. Deshalb ist die Initiative mit dem Schreiben an die über 2.000 Bürgermeister und Bürgermeisterinnen in allen Kommunen auch als ein Signal der Ermunterung zu sehen, dass unter den richtigen Voraussetzungen Kunst und Kultur stattfinden können.

Sie haben heute – ich möchte fast sagen, in den letzten Stunden – gehört, dass die Bayerische Staatsregierung jetzt den Weg öffnet. Wir werden auch Kunst und Kultur wieder möglich machen, wenn die Inzidenz unter 100 liegt. Das ist der entscheidende Punkt, den man sehen muss. Wir rechnen auch damit – das hat Herr Kollege Holetschek heute mehrfach dargestellt –, dass wir mit dem fortschreiten-

den Impfen und einer größeren Immunisierung in der Bevölkerung im Sommer wieder öffnen können. Die genauen Details werden wir in den nächsten Tagen vorlegen. Gerade arbeiten wir intensiv mit dem Gesundheitsministerium daran, diese Dinge abzustimmen. Wir werden sie dann zeitnah präsentieren und sagen, unter welchen Voraussetzungen das läuft. Sicherlich haben Sie schon mitverfolgt, dass wir beispielsweise bei Veranstaltungen im Innenraum von konkreten Zahlenbeschränkungen Abstand nehmen. Wir achten vielmehr auf die konkreten hygienischen Voraussetzungen, auf die Größe eines Raumes oder eines Saales und stimmen das ab. In diese Richtung denken wir. Wenn die infektiologischen Voraussetzungen stimmen, dann denken wir daran, Rahmenbedingungen zu ermöglichen, die sicherstellen, dass die Veranstalter wirtschaftlich tragfähige Lösungen erarbeiten können.

Daneben sehen wir alles, was sich auf Bundesebene tut. Ich nenne das Stichwort "NEUSTART KULTUR". Hier kann man gerade finanzielle Förderungen bekommen. Noch immer steht auch ein weiteres Programm im Raum, ich glaube vom Bundesfinanzministerium. Die Ausführungsbestimmungen sind zwar noch nicht da, aber in diesem Rahmen kann man dann auch Dinge wie Geistertickets ansiedeln. Das alles sind Dinge, die Mut machen, dass wir im Sommer wieder vermehrt im Open-Air-Bereich, im Freien arbeiten können. Wir werden die Möglichkeiten zusammenfügen und schauen, wo sich etwas tut. Dann haben die Menschen in Bayern eine gute Plattform, um zu sehen, wo überall etwas los sein wird.

**Susanne Kurz (GRÜNE):** Herr Staatsminister, ich begrüße sehr, dass Sie dem Minister nahefeiern, der nach Tschernobyl ein Löffelchen Milchpulver verzehrt hat, indem Sie hier voranschreiten. Wir fordern schon lange, dass auch die Staatsregierung deutlich macht: Es ist nicht gefährlich, mit Abstand zu sitzen und Kultur zu genießen. Trotzdem haben wir noch eine kleine Frage: Wie wollen Sie die Veranstalterinnen und Veranstalter, insbesondere aber die Kommunen unterstützen, wenn diese Freiluftkultur planen? Wollen Sie das beispielsweise bei der Grundfinanzierung tun? Wie sieht das bei pandemiebedingten Absagen aus? Das hatten wir auch beantragt. Wer trägt da die Risiken? Gibt es da irgendwelche Pläne?

**Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst):** Ich habe vorhin auf das geplante Bundesprogramm hingewiesen. Dort sind solche Dinge abgesichert. Mit "NEUSTART KULTUR" helfen wir ebenfalls, darauf habe ich hingewiesen. Das weitere Programm steht im Raum. Man hört, dass hier Absagekosten und Geistertickets gefördert werden sollen. Das müssen wir uns genau anschauen, um darauf Antworten geben zu können. Da sind die Dinge auf Bundesebene noch nicht da. Ich bitte aber um Verständnis, dass wir nicht bayerisches Geld ausgeben, wenn der Bund gerade Gelder in Aussicht gestellt hat.

Es geht aber um kluge Beratung. Ich nenne als Stichwort die Hygienekonzepte. Dafür haben wir in dem Brief auch Rückmeldemöglichkeiten gegeben. Wir haben die Möglichkeit, auch über Hotlines zu arbeiten. Ich glaube, der Informationsfluss läuft. Am Wochenende werde ich eine Reihe von Schaltungen mit Veranstalterinnen und Veranstaltern haben, damit wir im kleinen Kreis diese Fragen beantworten können. Wir sind also intensiv in der Fläche und mit den Systemen vernetzt. Mit der Kommunalpolitik sind wir das sowieso.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bevor ich den nächsten Fragesteller aufrufe, darf ich kurz das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Freiluftinitiative", Drucksache 18/15571 bekannt geben. Mit Ja haben 8 Kolleginnen und Kollegen gestimmt, mit Nein 83. Es gab 10 Stimmenthaltungen. – Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Nun hat Herr Kollege Gerald Pittner das Wort. Bitte schön.

**Gerald Pittner (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Staatsminister Aiwanger, Bayern ist in Deutschland das Urlaubsland Nummer eins. Touristische Angebote werden in Landkreisen und kreisfreien Städten mit einer stabilen 7-Tage-Inzidenz unter 100 daher ab Freitag, dem 21. Mai 2021, wieder zugelassen. Dazu zählen Hotels, Ferienwohnungen, Ferienhäuser sowie Campingplätze. Die Staatsministerien für Gesundheit und Pflege sowie für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie werden dem Ministerrat dafür in seiner nächsten Sitzung ein Konzept vorschlagen, das unter anderem Terminvereinbarungen, 48-Stunden-Tests, Abstands- und Hygienemaßnahmen etc. für inzidenzabhängige Öffnungen enthält. Das Konzept muss die infektiologische Gesamtlage berücksichtigen und eine Rücknahme der Öffnungen bei einer entsprechenden Inzidenzentwicklung vorsehen. Das Gleiche gilt für spezielle touristische Infrastrukturen.

Wir wissen alle, dass die Tourismusbranche ein Lebensnerv der bayerischen Wirtschaft ist und besonders schwer von den Corona-Maßnahmen betroffen ist. Das Bayerische Staatsministerium für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie wird ein Tourismusprogramm zur Überwindung der Folgen der Corona-Krise und einen Neustart der Branche entwickeln und im nächsten Ministerrat darüber berichten. Dabei soll der Schwerpunkt des befristeten Programms auf Modernisierung, Zukunftsfähigkeit der Branche sowie Förderung von Investitionen in Barrierefreiheit, Digitalisierung und Ökologie liegen.

Wie sehen Sie die Lage dieser Branche und vor allem die Möglichkeiten der Entwicklung und Erholung in den nächsten Wochen und Monaten?

**Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Vielen Dank! Aus der Frage sind ja schon Antworten herauszuhören gewesen.

(Heiterkeit)

Natürlich ist die Tourismus- und Gastro-Branche unter massivem Druck. Sie brauchen nicht zu lachen; er hätte für seine Frage noch Zeit gehabt; er hat sie nicht einmal ganz ausgenutzt.

Natürlich ist die Gastro-Branche unter massivem Druck. Wir haben Einbrüche von etwa 80 % im Vergleich zum Frühjahr 2020, also kurz vor dem Ausbruch von Corona, in puncto Übernachtung usw. Die Vollschießungen der Gastro-Branche haben auch ihre Spuren am Arbeitsmarkt hinterlassen. Vorher gab es rund 200.000 Beschäftigte in der Gastronomie. Mittlerweile wurden dort über 25.000 Arbeitsplätze vernichtet; sie sind verloren gegangen.

Umso wichtiger ist es, dass wir jetzt durchstarten, dass wir hoffentlich mehr und mehr Landkreise haben, die unter einer Inzidenz von 100 liegen. Wir haben heute schon knapp 30 Landkreise oder gehen auf die Zahl 30 zu, in denen die Inzidenz schon unter 100 liegt. In den letzten Tagen waren das erst 17 bis 19 Landkreise. Ich hoffe, die Entwicklung setzt sich so fort. Wir hatten vor einer Woche in Bayern eine Inzidenz von 160, heute beträgt sie 131. Wenn die Entwicklung so weitergeht, können wir hoffen, dass wir in wenigen Wochen flächendeckend unter einer Inzidenz von 100 sind. Noch einmal: Wir wissen das nicht sicher, aber die Eckdaten deuten darauf hin, ebenso der niedrigere R-Wert.

Vor diesem Hintergrund ist es jetzt mehr als berechtigt, dass wir den Rahmen ausnutzen, den uns der Bund gibt. Der Bund erlaubt eine Öffnung bei einer Inzidenz unter 100. Andere Länder wie Österreich & Co. öffnen schon bei einem Inzidenzwert von über 100. Wir nutzen jetzt unseren Spielraum aus. Bei einer Inzidenz von unter 100 darf die Außengastronomie für getestete Gäste geöffnet werden. Wir ap-

pellieren auch an die Kommunen – danke auch an das Bauministerium für die gute Zusammenarbeit –, dass wir, wie bewährt im letzten Jahr, Ausnahmegenehmigungen für Erweiterungen von Biergärten oder für die Zurverfügungstellung von Freiflächen ausnutzen können. Also, liebe Bürgermeister: Geht diesen Schritt wieder mit, damit Gastwirte, die das wollen, ihre Gäste im Freien wieder bedienen dürfen und bedienen können.

Auf der anderen Seite sehen wir mit Hoffnung dem 21. Mai entgegen, an dem wir fast zeitgleich mit Österreich Campingplätze, Ferienwohnungen und Hotels werden öffnen können, wenn der Inzidenzwert unter 100 liegt und die betreffenden Personen getestet sind. Damit wäre diese Branche diesbezüglich gerettet, wenn es nicht wieder Rückschläge gibt, wovon wir jetzt nicht unbedingt ausgehen.

Insofern ist es also höchste Zeit, dass geöffnet wird. In meinen Augen geht es hier auch nicht nur um die nackten Wirtschaftszahlen dieser Branche – diese sind schlimm genug –, sondern es geht auch um die Gefühlslage der Bevölkerung, nämlich darum, ob man sich nur zu Hause verköstigen darf oder Essen "to go" kaufen kann, dann zu seinem Auto geht und im Auto einen Imbiss zu sich nehmen muss oder ob man sich ordentlich an einen Tisch setzen darf, sich wieder mit Freunden treffen darf.

Wir sehen in dieser Öffnungsperspektive wirklich einen großen Durchbruch Richtung Frühsommer für die Arbeitswelt, für die Wirtschaft und auch für die zuliefernden Branchen von der Landwirtschaft bis hin zu den Brauereien, die im Positiven wie im Negativen in diesen Wertschöpfungsketten hängen. Dies gilt auch für viele Zulieferer im Hotelbereich. Wir haben im Zusammenhang mit den Überbrückungshilfen gesehen, wer alles direkt oder indirekt betroffen ist, angefangen beim Taxifahrer bis sonst etwas. Dazu hatte man vorher vielleicht gar keine aussagekräftigen Zahlen; jetzt merkt man aber plötzlich, was alles geschädigt wurde und aktuell weiter geschädigt wird.

Also, hoffen wir auf diese Öffnungen. Wir werden auch die Gastro-Welt weiterhin mit Förderprogrammen begleiten. Wir im Wirtschaftsministerium arbeiten derzeit an einem Tourismusprogramm, in dem wir teilweise auch auf bewährte Modelle, auf Investitionen in die touristische Infrastruktur, aber auch auf Themen wie die Kleinvermieter setzen wollen. Dies reicht von Urlaub auf dem Bauernhof bis zu denjenigen, die eine kleine Ferienwohnung haben oder ein paar Zimmer vermieten. Diese waren jetzt auch massiv betroffen. Wir brauchen sie zukünftig noch mehr als in der Vergangenheit.

Jetzt soll also ein umfassendes Programm greifen. Alles steht und fällt mit der Öffnungsperspektive, die jetzt wirklich zum Greifen nahe ist.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Sie dürfen Ihre Nachfrage auch in freier Rede stellen. Haben Sie noch eine Nachfrage? – Okay. Dann darf ich den nächsten Fragesteller aufrufen: Herr Andreas Winhart von der AfD. Bitte schön. Die Frage richtet sich an den Herrn Gesundheitsminister.

**Andreas Winhart (AfD):** So ist es! Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrter Herr Staatsminister, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es vorher schon angesprochen: Es geht um die Untersuchungen von BioNTech/Pfizer und vielleicht auch anderen, die für ihre Impfstoffe jetzt die Jüngsten unserer Gesellschaft in den Blick genommen haben und Studien für Kinder mit einem Alter ab sechs Monate aufwärts durchführen.

Ich frage Sie: Hat die Bayerische Staatsregierung Kenntnisse darüber? Sie sind ja mit dem russischen Hersteller in Kontakt bzw. mit verschiedenen anderen und haben gestern im Ausschuss gelobt, dass es mit dem Pharma-Standort Bayern vo-

rangeht. Gibt es derzeit Studien, für die bayerische Kinder herangezogen werden bzw. forschen Pharmafirmen in Bayern an unseren Kindern? Die zweite damit verbundene Frage lautet: Wenn das Ganze positiv ausfällt, würde die Staatsregierung für diese Altersklassen eine Impfeempfehlung aussprechen?

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte schön, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Beide Fragen sind seltsam. Ich versuche gerade, die Intention Ihrer Frage zu verstehen. Es ist ja normal, dass Studien für die Zulassung von Medikamenten oder von Impfstoffen durchgeführt werden. Dafür gibt es übrigens auch Ethikkommissionen, die sich dann damit beschäftigen, ob diese Studien zugelassen werden. Es ist in unser aller Interesse, dass in verschiedenen Studien die Wirksamkeit von Medikamenten und natürlich auch von Impfstoffen erforscht wird, damit diese letztendlich helfen können, Menschen zu schützen. Ich glaube, insofern ist das ein Vorgang, der ganz normal und transparent ist.

Von daher ist mir nicht ganz klar, worauf Sie mit Ihrer Fragestellung hinauswollen, außer dass Sie irgendwelche kruden Gedanken hegen, die Ihnen permanent immanent sind. Ich kann die Frage also tatsächlich nicht anders beantworten, als dass dies ganz normale, transparente Vorgänge im Rahmen von wissenschaftlichen Evaluationen sind, die dazu beitragen, dass wir über evidenzbasierte Medizin und Impfstoffe verfügen.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Gibt es eine Nachfrage? – Nein?

(Andreas Winhart (AfD): Doch!)

Doch.

**Andreas Winhart (AfD):** Ich glaube, Sie interpretieren in meine Fragen mehr hinein, als vielleicht dahintersteckt.

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Das mag sein; ja.

**Andreas Winhart (AfD):** Wir haben verschiedene Pharmafirmen in Bayern. Ich wollte nur wissen, ob bayerische Kinder an solchen Studien teilnehmen und ob Sie darüber Kenntnis haben.

Probieren wir es aber mit einer anderen Frage. Sie bestreiten ja grundsätzlich, dass es eine Impfpflicht geben soll. Im Fall von Masern haben wir aber eine Impfnachweispflicht. Mich würde interessieren: Wo genau ist da der Unterschied, gerade wenn es um Zugang zu Schulen und Kindergärten geht?

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte schön.

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Bei der Impfung gegen Corona haben wir definitiv keine Impfpflicht. Es ist eine rein freiwillige Entscheidung, ob ich mich impfen lasse oder nicht. Da gibt es nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Gut. Vielen Dank. Ich stelle Ihnen anheim, Herr Staatsminister, am Rednerpult zu bleiben; es kommen noch zwei Fragen an Sie. Die nächste Frage stellt Herr Kollege Arif Taşdelen. Bitte.

**Arif Taşdelen (SPD):** Der sozioökonomische Status, also Faktoren wie Einkommen, Bildung und Beschäftigungsverhältnis, hat Einfluss auf die Gesundheit. Leider haben wir in den letzten Wochen und Monaten gelernt, dass dies auch bei



COVID-Erkrankungen in Bezug auf Häufigkeit der Erkrankungen und Krankheitsverläufe der Fall ist. Da hätte die Integrationsbeauftragte der Staatsregierung gemeinsam mit Ihnen eine mehrsprachige Gesundheitskommunikationskampagne auflegen können, was leider nicht passiert ist.

Nun zur Frage, Herr Staatsminister: Wie sieht die Impfstrategie aus, um sicherzustellen, dass insbesondere auch sozial Benachteiligte und Menschen ohne ausreichende Deutschkenntnisse Zugang zur Impfung und zu Informationen haben? Die Frage bezieht sich auch auf die Anmeldung zur Impfung. Wie stellen Sie sicher, dass die Anmeldung im Bayerischen Impfportal nicht an Sprachbarrieren scheitert?

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte schön.

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Vielen Dank für die Frage und herzlichen Glückwunsch zur Berufung als Generalsekretär. – Die Frage, wie wir mit dem Thema umgehen, ist ganz wichtig. Wir machen uns jetzt gerade sehr intensiv Gedanken darüber, wie wir die Prozesse, die derzeit schon laufen, forcieren können. Wir haben auf den Internetseiten das Thema in mehreren Sprachen erklärt. Wir haben die Programme, die Sie sicherlich auch kennen – MiMi, "Mit Migranten für Migranten" zum Beispiel, Interkulturelle Gesundheit in Bayern –, wo wir einiges voranbringen, entwickelt. Wir werden jetzt auch in der nächsten Sitzung des Kabinetts zusammen mit dem Innenministerium und der Integrationsbeauftragten die Bündelung der Maßnahmen voranbringen, mit denen wir für Impfungen werben und Unterstützung für die Anmeldung beim Impfportal – darauf spielen Sie wahrscheinlich an – geben wollen. Es ist auch möglich, sich telefonisch anzumelden, das kann inzwischen auch über den Hausarzt erfolgen. Es gibt hier ja sehr viele Möglichkeiten.

Wichtig ist die gezielte Ansprache durch Personen, die selber dabei sind, die glaubwürdig sind, die auf die Menschen zugehen und darauf hinweisen, dass die Impfung ein Teil der Lösung der Pandemie ist, und dafür werben. Das wollen wir ganz gezielt tun, möglicherweise auch in der Frage, ob wir mit mobilen Teams gezielt aufsuchend dorthin gehen. Das müssen wir im Auge behalten und sehr intensiv begleiten.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Gut. – Noch eine Frage? Bitte.

**Arif Taşdelen (SPD):** Sie haben hellseherische Fähigkeiten. Die Nachfrage geht in Richtung der Impfbusse. Die Stadt Köln setzt seit dieser Woche Impfbusse in Stadtvierteln mit besonders hohen Inzidenzen ein. Sieht die Staatsregierung den Einsatz solcher Impfbusse als sinnvoll an? Wäre das denn nicht auch eine Möglichkeit, mit mehrsprachigen Impfteams Menschen vor Ort über COVID-19 und die Impfung zu informieren?

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Ich will das nicht ausschließen, egal ob es ein Impfbus ist oder es in einer anderen Art und Weise erfolgt. Wir wollen jetzt gezielt in die Kommunikation hineingehen und die Projekte, die schon da sind, die ich gerade beschrieben habe, nutzen. Es gibt ja schon Projekte der interkulturellen Gesundheit. Auf denen wollen wir aufsetzen und dann in Gesprächen mit den Verantwortlichen der Städte den Bedarf klären und hören, was es dort an Rückkopplung gibt. Anschließend schauen wir, was wir da tun können.

Wir haben immer wieder auch die Schwächeren in der Gesellschaft oder die, die möglicherweise auch am Rande stehen, im Blick, wie z.B. bei dem Obdachlosenprojekt, das mir auch wichtig war. Wir müssen überlegen, wie wir die Menschen er-

reichen. Letztlich ist es schon eine Frage der Kommunikation. Die Strukturen sind da, wir haben die Impfbereitschaften und die Hausärzte, aber möglicherweise ist es wichtig, gezielt für diese Gruppen ein niedrigschwelliges Angebot zu machen.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Dann kommt die dritte Frage an den Gesundheitsminister durch den fraktionslosen Abgeordneten Plenk. Herr Abgeordneter Plenk, Sie haben das Wort.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Herr Staatsminister, demnächst sollen Kinder ab 12 Jahren gegen Corona geimpft werden, ab August möglicherweise sogar Kinder ab 6 Monaten. Wie schätzen Sie das Nutzen-Risiko-Profil durch die Impfung für diese Altersgruppe ein?

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Wir haben im Moment noch gar keine Ausgangslage für Impfungen von Kindern ab 6 Monaten. Das ist für mich noch gar kein Thema. Ich kenne jetzt die Diskussion um die Impfung der Heranwachsenden ab 12 Jahren. Da gibt es Studienergebnisse, die prognostizieren, dass es ein sehr hoher Schutz für diese Gruppe ist. Zurzeit haben wir gerade in dieser Altersgruppe sehr hohe Inzidenzen. Wenn wir heute darüber reden, wie wir Schule und Bildung neben den Tests sicherer machen wollen, ist das Thema der Impfungen tatsächlich einer der Wege. Daher würde ich gerne die Studien abwarten und in Ruhe schauen, wie die Zulassungen über die EMA und letztlich auch über STIKO oder über das Paul-Ehrlich-Institut erfolgen, die beide Qualitätsmaßstäbe auch in der Zulassung von Impfstoffen setzen. Dann kann man das beurteilen und einsetzen.

Für uns ist das Thema Impfen ein Teil der Lösung in dieser Krise, und dabei bleibe ich auch. Wichtig ist natürlich, dass die Impfstoffe zugelassen sind, dass ihre Qualität gesichert ist. Das ist der Maßstab des Handelns für deren Einsatz.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Keine weiteren Nachfragen?

(Zuruf: Doch!)

– Das sieht man durch fünf Trennscheiben so schlecht. Bitte.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Ich sehe es selbstverständlich auch so, dass Impfungen ein Teil der Lösung sind. Ich habe nur etwas Zweifel. Viele Lehrerinnen und Lehrer, die es möchten, sind bereits geimpft. Kinder sind ja eher weniger anfällig, was schwere Krankheitsverläufe angeht. Warum sollten sich diese Kinder impfen lassen, wenn diejenigen, die besonders gefährdet sind, bereits geimpft sind?

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Man kann nicht ausschließen, ob tatsächlich die Viruslast durch die Impfung geringer wird und wie die Verteilung des Virus an andere erfolgt. Ich denke, die Impfung ist letztlich ein Schutz, der weiter wirkt und für die Zukunft wichtig ist. Das ist letztendlich ein Abwägungsprozess. Ich habe vorher beschrieben, dass es keine Impfpflicht gibt. Wir befinden uns nach wie vor in der Freiwilligkeit. Wenn wir Optionen haben, die möglich sind, dann ist das immer noch besser, als die Dinge zu ignorieren und laufen zu lassen. Daher ist es aus meiner Sicht gut, die Studien jetzt durchzuführen und wissenschaftlich die Evidenzbasiertheit dieses Impfstoffes abzusichern, um dann zu entscheiden, wie er eingesetzt werden kann.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Somit sind wir am Ende der Fragestunde angekommen.

Ich darf daher **Tagesordnungspunkt 3 a** aufrufen:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des Bayerischen Kommunalgliederungsgesetzes  
(Drs. 18/15335)  
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Ich sehe keine Einwendungen. Damit ist es so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 3 b** auf.

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella,  
Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)  
zur Änderung des Bayerischen Naturschutzgesetzes (Drs. 18/15271)  
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden nicht miteinander verbunden. Zur Begründung erteile ich das Wort dem Kollegen Christoph Skutella. Bitte schön, Herr Kollege.

**Christoph Skutella (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Durch den Klimawandel – die Kollegen der AfD können jetzt entspannt weghören, brauchen sich eigentlich mit dem Gesetzentwurf nicht weiter zu beschäftigen, weil sie den Klimawandel sowieso leugnen – kommt es bekanntermaßen zu immer mehr Extremwetterlagen. In diesem April gab es in vielen Gegenden Bayerns bis zu 18 Bodenfrosttage. Das ist laut Experten durchaus nicht gewöhnlich für unsere Breiten. Im gesamten Grünlandgürtel von Berchtesgaden bis ins Allgäu lag den gesamten März noch Schnee. Daher muss doch für jeden offensichtlich sein: Einen festen Termin für eine Arbeit, die maßgeblich von der Natur bestimmt wird, in ein Gesetz zu schreiben, ist Unsinn.

Ich erinnere alle gerne noch einmal daran, wie so etwas passieren kann. Die Geschichte beginnt mit dem Volksbegehren "Artenvielfalt" und vor allem damit, wie der gesamte darauffolgende Gesetzgebungsprozess gelaufen ist. Das Volksbegehren "Rettet die Bienen" war mit 1,75 Millionen Unterschriften das erfolgreichste Volksbegehren in Bayern und wurde samt Begleitgesetz und umfassendem Maßnahmenpaket am 17. Juli im Landtag verabschiedet. Bayern hat nun ein besseres Naturschutzgesetz, zumindest war es in der Presse danach so zu lesen.

Das ist die Kurzfassung. In der Langfassung ist es viel spannender und eigentlich einer Demokratie auch nicht würdig. Nachdem der lückenhafte Gesetzentwurf –, das wurde von den Initiatoren des Volksbegehrens auch selbst so zugegeben –, von der Staatsregierung angenommen wurde und damit auch die Eins-zu-eins-Umsetzung erfolgte, musste noch schnell ein sogenanntes Versöhnungsgesetz erarbeitet werden. Mit diesem Versöhnungs- bzw. Begleitgesetz sollten die für die Landwirte nicht umsetzbaren Vorschläge aus dem Volksbegehren sozusagen bereinigt werden.

Die Oppositionsfraktionen im Landtag erhielten diesen Gesetzentwurf erst ein paar Tage vor der Ersten Lesung. Von Donnerstag bis Dienstag, also über das Wochenende, konnten wir uns dann Gedanken machen, Gedanken über die umfangreichsten Änderungen im Bayerischen Naturschutzgesetz mit massiven Auswirkungen auf die bayerische Landwirtschaft. Das war erst der Anfang. Ein nachgeschobener, ebenso umfangreicher Maßnahmenkatalog folgte mit vielen Versprechungen, aber ohne Zusagen. Zu den Beratungen in den Ausschüssen kamen noch spontan Änderungsanträge seitens der Staatsregierung zum "eigenen" Gesetzentwurf.

Die Absurdität des Ganzen zeigte sich dann daran, dass genau um die landwirtschaftlichen Nutzflächen, die am extensivsten genutzt wurden und die aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung eine hohe Artenvielfalt aufweisen, nämlich um die Streuobstwiesen, ein heftiger Streit entbrannte. Es hätte alles auch ganz anders laufen können, nämlich wissenschaftlich basiert, an der Praxis orientiert und mit Parlamentsbeteiligung auch sehr viel demokratischer.

Der Landtag hätte zum Beispiel einen eigenen Gesetzentwurf vorlegen können. Dann hätten wir Zeit gehabt, um uns mit den relevanten Vertretern auszutauschen und sinnvolle praxiskonforme Kompromisse zu finden. Wir haben dem Volksbegehren zugestimmt, weil ich für Landwirtschaft und Umwelt zuständig bin und weil ich als umweltpolitischer Sprecher nicht über alles drüberwalzen kann, sondern oft Kompromisse finden muss. Wir haben aber schon damals darauf hingewiesen, dass gewisse Punkte des Volksbegehrens kritisch sind. Wir haben schon damals darauf hingewiesen, dass die Befreiung von dem Grünlandwalzverbot nach dem 15. März mit einem unverhältnismäßig hohen Bürokratieaufwand verbunden ist.

Jetzt haben wir es schwarz auf weiß bzw. weiß auf grün: Für einen landwirtschaftlichen Arbeitsprozess macht es keinen Sinn, einen festen Kalendertermin in ein Gesetz zu schreiben. Sowohl 2020 als auch 2021 haben alle Bezirksregierungen von der Befreiungsregelung Gebrauch gemacht. Eingebunden in diese Entscheidungen waren Mitarbeiter des Wetterdienstes, Mitarbeiter der Landesanstalt für Landwirtschaft und natürlich auch die Landwirtschaftsverwaltung. Wir reden immer von Bürokratieabbau, machen dann aber alles selber ineffizienter.

Auch der Gedanke vom Artenschutz als gesamtgesellschaftlicher Aufgabe kommt dabei viel zu kurz. Bereiche außerhalb der Landwirtschaft werden immer noch zu wenig in die Diskussion über die Artenvielfalt einbezogen. Am Runden Tisch wurde damals beschlossen, dass dieser Austausch erstens weitergeführt wird und dass zweitens regelmäßige Evaluationen stattfinden. Man evaluiert, um Beschlüsse und Festlegungen, die in der Praxis nicht funktionieren, nachzubessern. Die Chance dazu haben Sie mit unserem vorgelegten Gesetzentwurf. Ich hoffe, Sie werden sie auch nutzen.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Skutella. – Damit darf ich den nächsten Redner aufrufen. Es ist der Kollege Alexander Flierl von der CSU-Fraktion.

**Alexander Flierl (CSU):** Hochverehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir, die CSU, und auch ich persönlich sind etwas erstaunt und auch überrascht darüber, dass die FDP-Fraktion, die nunmehr die Themen der Landwirtschaft anscheinend für sich entdeckt hat oder entdecken will, nicht einmal zwei Jahre nach Inkrafttreten des Volksbegehrens "Artenvielfalt & Naturschönheit in Bayern" am 1. August 2019 die Aufhebung des Walzverbotes auf Grünlandflächen nach dem 15. März fordert. Ich finde das deshalb erstaunlich, weil die FDP – Herr Skutella, Sie haben es angesprochen – der Annahme des Volksbegehrens zugestimmt hat. Heute hat es sich so angehört, als würden Sie sich dafür entschuldigen, als würde es Ihnen leidtun. Das halte ich nicht für richtig, das kann nicht überzeugen, auch Ihre vorgebrachte Begründung kann nicht überzeugen.

Auch wir haben selbstverständlich der Annahme des Volksbegehrens zugestimmt. Im Gegensatz zu Ihnen haben wir aber vertieft über die Problematik diskutiert und Lösungen – darauf komme ich später noch – im Begleitgesetz vorgeschlagen. Ich halte es für schwierig, ja sogar für ein falsches Signal, nach so kurzer Zeit – wie gesagt, gerade einmal zwei Jahre nach Inkrafttreten – eine komplette und ersatzlose Aufhebung dieser Bestimmung des Walzverbots vorzunehmen.

Kollege Skutella hat es angesprochen. Die Zahlen müssen wir uns immer wieder vor Augen halten. 18,3 % der Wahlberechtigten oder rund 1,8 Millionen Bürgerinnen und Bürger haben das Volksbegehren mitgetragen und unterstützt. Das war ein deutliches Votum des Wählers, wie man es nur unterstreichen kann. Wie würden die Bürgerinnen und Bürger die Streichung einer zentralen Bestimmung zum Schutz gerade der Wiesenbrüter verstehen und bewerten? – Eigentlich doch ganz klar: Sie würden es wohl nur als Vertrauensbruch verstehen, weil diese Regelung eben dem Schutz bedrohter Arten dient und diese dann entfallen würde.

Sie, die FDP, sehen das sogar in Ihrem eigenen Gesetzentwurf als Problem, wenn Sie ausführen – Zitat:

Das festgelegte Verbot des Walzens nach dem 15. März dient dem verstärkten Schutz der Gelege von Wiesenbrütern.

Hört! Hört!

Hier müssen die Anforderungen des Vogelschutzes in ein angemessenes Verhältnis zur praxisgerechten Bewirtschaftung der Grünlandflächen gesetzt werden.

Eigentlich hätte ich schon in der Ersten Lesung Erläuterungen dieser Passage erwartet, aber auch das sind Sie schuldig geblieben. Für uns ist völlig klar, dass Ihr Vorschlag nicht mitgetragen werden kann, weil er dem Schutz und dem Erhalt der Artenvielfalt entgegenlaufen würde.

Zum anderen übersehen Sie ganz klar, dass bereits beim Runden Tisch unter Leitung von Alois Glück eine praktikable, rechtzeitige und vor allem für den Landwirt ohne großen Aufwand zu beantragende Befreiung bzw. die Ermöglichung einer Befreiung anerkannt wurde. Sicherlich – das sehen wir auch so – sind Stichtagsregelungen immer schwierig. Bayern hat sehr unterschiedliche Witterungs- und Bodenverhältnisse sowie unterschiedliche klimatische Bedingungen. Deswegen haben wir im Begleitgesetz Möglichkeiten für eine Befreiung geschaffen. Wir haben das Problem erkannt und Lösungen angeboten und ermöglicht.

Den Vollzugsbehörden ist eine Musterallgemeinverfügung zur Verfügung gestellt worden, damit sie flexibel aufgrund der Bedingungen vor Ort reagieren können. Aus rechts- und vollzugstechnischen Gründen brauchen wir keine rechtliche Änderung herbeizuführen. Für mich persönlich ist es auch ganz wichtig, dass wir bei Umfragen bei den Regierungen und auch bei den Landwirten, die von dieser Regelung betroffen sind, keinen Bedarf für eine solche Änderung erkennen. Man kann mit der Allgemeinverfügung der Regierungen leben. Der einzelne Landwirt, der seine Grünlandfläche walzen muss – er macht das nicht aus Jux und Tollerei, sondern weil er seine Grünlandfläche ordnungsgemäß bewirtschaften muss –, braucht diese Änderung nicht. Er kommt mit der Allgemeinverfügung zurecht. Selbst dann, wenn ihm die Allgemeinverfügung nicht helfen würde, kann er einen Antrag auf Einzelbefreiung stellen und damit sicherstellen, dass er seine Wiese ordnungsgemäß bewirtschaften kann.

Wir sehen ganz klar, dass es dieser Änderung nicht bedarf. Wir brauchen sie nicht. So wichtig diese Regelung zum Schutz unserer Wiesenbrüter ist, ist sie momentan nicht das drängendste Problem unserer Landwirtschaft. Wir müssen uns auf die großen Probleme, auf die großen gesellschaftlichen Anforderungen an unsere Landwirtschaft konzentrieren. Dabei hat die FDP wieder einmal eine große Chance versäumt. Sie versucht nur, an einem kleinen Problem zu drehen. Sie sollten lieber in Ihrer eigenen Partei auf Bundes- und Europaebene dafür sorgen, dass die bayrischen Bauern, unsere Landwirte, insbesondere ein ausreichendes Auskommen haben. Sie sollten sich nicht so sehr für die Abschaffung der Flächenprämien ein-

setzen, sondern vielmehr dafür, dass wir unsere bäuerliche Landwirtschaft erhalten können. Deswegen sehen wir Ihren Gesetzentwurf sehr kritisch. Wir werden aber gerne die Argumentation im zuständigen Ausschuss vertiefen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Sind sie zu Ende? – Dann darf ich den Kollegen Albert Duin von der FDP zu einer Zwischenbemerkung aufrufen.

**Albert Duin (FDP):** Lieber Kollege Flierl, es ist schon anmaßend, wenn Sie glauben, dass ein Gesetz für immer Bestand hat, nur weil Sie es geschrieben haben. Selbstverständlich sollen und müssen sich jeder Kollege und jede Kollegin hier im Saal darüber Gedanken machen – dafür sind wir gewählt worden –, ob es in einem Gesetz Regelungen gibt, die falsch laufen, weil wir am Anfang nicht darüber nachgedacht haben. Reden Sie einmal mit Ihrem Kollegen Nussel. Wie passt diese Regelung mit dem Entbürokratisierungsgesetz zusammen? Immer wieder werden Gesetze geschrieben, die hinterher auf Anträge hin geändert werden müssen. Sonst bräuchten wir alle Parlamente nicht mehr, nur weil Sie glauben, mit dem ersten Schuss alles richtig gemacht zu haben.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte schön, Herr Kollege.

**Alexander Flierl (CSU):** Herr Kollege Duin, ich glaube, das hat nichts mit Anmaßung zu tun. Wenn wir Gesetze ändern, muss die Änderung sinnvoll und notwendig sein. Wenn ich Sinn und Zweck des Bayerischen Naturschutzgesetzes und vor allem Sinn und Zweck einer Bestimmung, die das Volk bewusst so formuliert hat, die dem Schutz bedrohter Arten dient und die der Runde Tisch erläutert hat – auch wir haben Ergänzungsvorschläge gemacht –, betrachte, stellt sich schon die Frage, ob eine Änderung notwendig ist. Wenn wir den von Ihnen angesprochenen Bürokratieaufwand möglichst gering halten und trotzdem eine sinnvolle Bewirtschaftung weiterhin ermöglichen wollen – dies tun wir auch mit den jetzt schon bestehenden Bestimmungen im Naturschutzgesetz –, dann ist Ihre Gesetzesinitiative völlig nutzlos, und die können wir nicht mittragen.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte bleiben Sie weiterhin am Rednerpult. Es gibt eine zweite Zwischenbemerkung, vom Herrn Abgeordneten Plenk.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Herr Flierl, ich bin sehr erstaunt über Ihre Ausführungen. Mich würden ein paar Punkte genauer interessieren: Welche wissenschaftlichen Erkenntnisse liegen Ihnen vor, dass Sie argumentieren, dass ein Walzverbot nach dem 15. März überall in Bayern und jedes Jahr zu diesem Zeitpunkt sinnvoll sein könnte?

Zu dem Thema Wiesenbrüter gebe ich Ihnen mal ein Beispiel: Am 8. April war in meinem Heimatort im Tal noch eine geschlossene Schneedecke von 40 Zentimetern. Ich glaube nicht, dass da schon Wiesenbrüter beim Brüten waren, geschweige denn Landwirte beim Walzen ihrer Grünflächen.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte schön.

**Alexander Flierl (CSU):** Wissen Sie, Herr Plenk, Sie waren ja früher bei der AfD. Da sind wir es eigentlich gewohnt, dass diese Gruppierung und anscheinend Sie auch Probleme mit dem Zuhören haben.

Ich habe ganz klar ausgeführt, dass Stichtagsregelungen immer problematisch sind. Wir sehen das auch, dass in Bayern natürlich unterschiedliche Verhältnisse vorherrschen: klimatisch, vom Boden her, von der Witterung her. Das ist völlig unbestritten. Dass ich den Chiemgau nicht mit der Mainregion vergleichen kann, ist uns durchaus bewusst. Aber ich glaube, wir brauchen eine Regelung. Da brauche ich halt auch einen Stichtag, wenn es um den Schutz von Wiesenbrütern geht. Wenn das LfU dann feststellt, dass die Wiesenbrüter in einigen Teilbereichen schon mit ihrem Brutgeschäft begonnen haben, dann, glaube ich, ist so ein Stichtag sinnvoll und richtig, wenn wir gleichzeitig auch – so, wie wir es in dem jetzigen Gesetz auch geregelt haben – Möglichkeiten der Befreiung geschaffen haben, die einfach, praktikabel und insbesondere für den Landwirt nicht weiter belastend sind. Er hat eben auch später noch die Möglichkeit, wenn es aufgrund der Witterungsbedingungen zulässig ist, seine Wiese zu walzen und ordnungsgemäß zu bewirtschaften.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Flierl. – Damit darf ich zum nächsten Redner kommen. Herr Patrick Friedl aus der Fraktion der GRÜNEN hat jetzt das Wort. Bitte schön, Herr Abgeordneter Friedl.

Ich nutze mal wieder die Gelegenheit, unseren Offiziantinnen und Offizianten herzlich zu danken, dass sie sich hier so sorgfältig um die Hygiene bemühen.

(Allgemeiner Beifall)

**Patrick Friedl (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzter Herr Kollege Skutella! Auch ich finde es bemerkenswert, dass hier nach so kurzer Zeit eine Änderung begehrt wird. Ich sage mal, diesen Entwurf durchweht etwas, das ich das Dogma der Freiwilligkeit nenne: Man will zu etwas zurückkehren, was eben keinen wirklichen, gesicherten Schutz gewährt. Wir waren endlich soweit, dass bei einem gravierenden Problem, dem Artensterben der Wiesenbrüter, ein wirklich wichtiger Schritt erreicht worden ist, und zwar durch die bayerische Bevölkerung, die mit dem erfolgreichsten Volksbegehren der Geschichte ein neues Artenschutzgesetz auf den Tisch gelegt und die Einführung des Walzverbots gefordert hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei vermeintlichen Landwirtschaftsinteressen – wir haben es gerade gehört – wurde für das Walzverbot ein Kompromiss gefunden. Es wurde nur dort beibehalten, wo die Wiesenbrüterkulisse aufgestellt ist. Für andere Bereiche gibt es ein eingeführtes Verfahren. Der Schutz der Wiesenbrüterkulisse hätte sich schon aus der Vogelschutzrichtlinie ergeben. Das heißt, das ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit, die schon hätte bestehen können; denn darin ist der gute Zustand – genauer gesagt: der günstige Erhaltungszustand – der Natura-2000-Vorgaben gefordert.

Schon die aktuelle Auslegung des Volksbegehrens durch die Staatsregierung ist da insofern grenzwertig, als der Beginn des Walzverbotes durch eine Allgemeinverfügung nach hinten geschoben werden kann. Der Brachvogel, der sein Ei außerhalb einer Wiesenbrüterkulisse legt, hat vielleicht Pech gehabt; denn die Bezirksregierungen – das können Sie anschauen – machen sehr pauschal regierungsbezirksweite, flächendeckende Ausnahmen. Ich spreche mal von Nordbayern: Dort hatten wir in der Zeit gar keine Schneedecke. Das heißt, das Schieben auf den 1. April kann schon problematisch sein.

Jetzt setzt die FDP-Fraktion eines obendrauf und will die vollständige Aufgabe des Walzverbots. Was Sie da fordern, ist ein krasser Rückschritt im Naturschutz. Das

missachtet das Volksbegehren, und das würde auch die Zukunftsaussichten der Wiesenbrüter gefährden, um die es doch zentral geht. Der Rückgang des Artenbestandes der Wiesenbrüter in den letzten 25 Jahren beträgt doch weit über 50 %. Das würde sich wieder verschlechtern.

Kaum hat es begonnen, kommen Sie nun und sagen, dass Sie das Walzverbot aufheben wollen. Im Jahr eins, nachdem es eingeführt worden ist, im Jahr eins, nachdem das System läuft, wollen Sie dies wieder aufheben. Da sage ich: Ohne Evaluation, ohne zusätzlichen Erkenntnisgewinn halte ich das für unwissenschaftlich. Das widerspricht auch Ihren Beteuerungen für Arten- und Naturschutz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit dem Walzverbot sollte eine der Ursachen für den dramatischen Rückgang der Wiesenbrüter beseitigt werden: das späte Walzen von Grünland. Darum geht es. Viele Wiesenvögel beginnen ab Mitte März mit dem Brutgeschäft. Ja, natürlich, im Alpenvorland, bei geschlossener Schneedecke, beginnen sie später. Dafür ist aber doch ein System vorgesehen. Das System ist eingeführt, mit FIN-Web. Man kann das nachschauen. Jeder weiß aufgrund der Allgemeinverfügungen der Regierungen, bis wann er walzen kann.

Aber ich sage Ihnen jetzt: Der Große Brachvogel, die Uferschnepfe, der Rotschenkel, die Bekassine, die Grauammer, das Braunkehlchen und der Wiesenpieper sind alle vom Aussterben bedroht. Sie sind auf der Roten Liste in der höchsten Kategorie eingestuft. Dazu kommen Kiebitz und Wachtelkönig als stark gefährdet.

Hätten wir jetzt schon aktuelle Daten – es ist ja immer das Problem bei der Roten Liste, dass die Daten so lange brauchen –, dann wüssten Sie noch deutlicher, wie groß die Bedrohung der Wiesenbrüter ist. Deswegen brauchen wir eine wissenschaftliche Evaluation, was das Walzverbot tatsächlich bewirkt.

Außer den Wiesenbrütern werden aber noch andere Arten bedroht, die vom Aussterben bedroht sind, so der Grasfrosch und die großen Laufkäfer. Sie alle sind durch das Walzen bedroht. Auch diese Arten sind schon ab Mitte März, wenn es sich klimatisch so verhält, in den Wiesen unterwegs. Spätes Walzen ist also ein Faktor für die Intensivierung des Grünlands und trägt zur Artenverarmung bei. Das bestätigt auch das Landesamt für Landwirtschaft.

Nun will die FDP mit dem vorgelegten Gesetzentwurf auch noch diesen Minimalenschutz für Wiesenbrüter schleifen und damit im Prinzip auch einem Verstoß gegen europäisches Recht Vorschub leisten. Sie sollten besser eine konsequente Umsetzung des Volksbegehrens Artenschutz einfordern. Dafür gäbe es genügend Ansatzpunkte: eine wirksame Kontrolle der Mahd von innen nach außen, eine zügige Umsetzung des Schutzes der Gewässerrandstreifen, die Kriterien für Streuobstwiesen, die viel zu niedrig angesetzt worden sind und somit einen Biotopschutz nicht wirklich wirksam ermöglichen – dem hinterherzugehen, sind wir auch gemeinsam unterwegs; das weiß ich – und eben ein wirksames Walzverbot.

Mit diesem Gesetzentwurf schlagen Sie die falsche Richtung ein. Mit Natur- und Artenschutz hat das nichts zu tun. Deswegen werden wir diesen Gesetzentwurf ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Leopold Herz von der Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Herz, bitte schön.



**Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde im Folgenden versuchen, den Bogen zwischen erläuterter Theorie und erlebter Praxis zu spannen. Das ist gar nicht so einfach. Ich würde den Kollegen gerne einmal einladen, eine steile Bergwiese von innen nach außen zu mähen. Viel Vergnügen! Aber ich leiste ihm dabei gern ein bisschen Hilfestellung. Aber das nur nebenbei zu dieser Anmerkung.

Die Kollegen, die eben gesprochen haben, haben alle auf das Problem hingewiesen. Das kann man aus verschiedener Sicht beleuchten. Ich beginne mit dem Gesetzentwurf der FDP. Lieber Kollege Christoph Skutella, das Problem ist sicher nicht an den Haaren herbeigezogen. Hier gibt es ein Problem. Aber – das wurde auch schon betont – nahezu alle Fraktionen hier im Hause haben diesem Volksbegehren, diesem Gesetzestext zugestimmt, also zunächst mal bei sich selber anfangen. Aber – das ist die nächste Einschränkung – dieses Volksbegehren wurde von Leuten formuliert, die vielleicht nicht in diesen vielen Praxisproblemen drinstecken. Daher ist es nicht ganz überraschend, dass wir hier an einen Punkt kommen, wo Probleme auftreten.

Ich glaube, ich bin nicht der Einzige hier im Raum, der in den letzten Wochen und Monaten Dutzende Stellungnahmen, Anrufe und Mitteilungen nicht nur von Landwirten bekommen hat, dass wir hier etwas tun sollen. Jetzt ist natürlich die Frage, wie. Wir haben von den Allgemeinverfügungen gehört. Das ist zunächst ein gangbarer Kompromiss, dass man die Termine etwas verschiebt. Auch der Kollege Friedl hat es angesprochen: Da haben wir in Bayern unterschiedliche Bedingungen. Wenn ich zum Beispiel an die Flächen meines Betriebes denke: Ich hatte am 15. April noch 30 oder 40 Zentimeter Schnee, und das Walzverbot galt schon. Ich glaube, da hat jeder Verständnis, dass mir der Berufskollege aus dem Umfeld sagt: Habt ihr denn einen Vogel? Was habt ihr denn da unterschrieben?

Jetzt gehe ich gleich in die Offensive: Wir FREIE WÄHLER waren hier nicht untätig. Ich könnte mir vorstellen, dass wir zu den Allgemeinverfügungen einen Antrag bringen – der ist natürlich schon in Bearbeitung –, dass das nicht die Bezirksregierungen machen. Ich sehe meine Kollegen aus Nordschwaben. Dort sind sicherlich andere Bedingungen als bei mir ganz im Süden. Also müssen wir hier vielleicht regional unterschiedlich noch kleine Nuancen verändern. Ich könnte mir vorstellen, dass diese Zeitverschiebungen auf die Landwirtschaftsämter in den einzelnen Kreisen heruntergebrochen werden; denn diese können besser einschätzen als eine Bezirksregierung in den einzelnen Bezirkshauptstädten, wie, wann und welche klimatische Bedingung jeweils vorherrscht. Vielleicht war es wichtig, im vergangenen Winter zu erleben, dass es schon noch späte Schneefälle geben kann. Wir hatten 2019/2020 relativ wenig Schneefälle. Deshalb kamen wir in diesen Zeiten mit den Allgemeinverfügungen ganz gut zurecht. Aber im vergangenen Jahr hat sich eben gezeigt, dass hier ein gewisser Nachbesserungsbedarf besteht. Da sind wir in der Koalition noch in Abstimmungsgesprächen. Aber ich bin mir sicher, dass wir hier zu vernünftigen, praxisgerechten Vorschlägen kommen.

Wir müssen den Gesetzentwurf ablehnen, weil er erstens nicht zum richtigen Zeitpunkt kommt. Zweitens muss vom Ministerium noch die Evaluation vorgenommen werden; denn es ist noch relativ früh. Wir sind im dritten Jahr. Wir haben gemerkt: Wir haben verschiedene Erfahrungen. Deshalb müssen wir hier um Aufschub bitten. Ich glaube, dass wir mit unserem angepassten, praxisnahen Gesetzentwurf richtig liegen werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Christian Klingen von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Christian Kligen (AfD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Damen und Herren! Fast 20 % der Bayern haben vor zwei Jahren für das Volksbegehren "Artenvielfalt & Naturschönheit in Bayern" gestimmt. Mittlerweile hat sich gezeigt: Guter Wille allein reicht nicht, um allen gerecht zu werden. Da manches in der Praxis nicht so funktioniert, wie man sich das in einer perfekten ökologischen Welt wünschen würde, werden immer neue Ausnahmen geschaffen. So konnte das bestehende generelle Walzverbot für die Zeit nach dem 15. März oft nicht aufrechterhalten werden. Aufgrund von Witterungs- oder Bodenverhältnissen wurden sowohl im Jahr 2020 als auch im Jahr 2021 in allen bayerischen Regierungsbezirken Allgemeinverfügungen erlassen, die den ursprünglichen Termin für das Walzverbot verschoben haben. Das zeigt, dass die pauschale Festlegung von einheitlichen Kalenderterminen für landwirtschaftliche Arbeiten, die sich an den vorhandenen Naturgegebenheiten orientieren müssen, nicht praxistauglich ist und in der Folge zusätzlichen bürokratischen Aufwand verursacht.

Bayern ist ein Flächenstaat mit ganz unterschiedlichen Bedingungen. Man kann das trockene und warme Weinbauklima in meiner Heimat Unterfranken nicht mit den auch im Frühjahr meist noch kalten und schneereichen Mittelgebirgen in Oberfranken oder gar mit dem Alpenraum über einen Kamm scheren. Daneben wirken sich auch regional unterschiedliche Bodenverhältnisse auf die landwirtschaftlichen Bewirtschaftungsmöglichkeiten aus. Unterschiedliche klimatische Bedingungen wirken sich auch auf die Aktivität der Wiesenbrüter aus. Der Landesbund für Vogelschutz hat im Auftrag des Bayerischen Landesamts für Umwelt eine spezielle Kartierung der Wiesenbrüter erarbeitet. Hier wäre eine intensivere Zusammenarbeit und Erfahrungsaustausch angeraten.

Wir freuen uns natürlich, dass die FDP unseren Kritikpunkt, den wir im Ausschuss schon öfters angesprochen haben, aufgegriffen hat. Die AfD hat sich schon immer gegen unnötigen Bürokratismus ausgesprochen. Deswegen stimmen wir dem Gesetzentwurf zu, da er ein zentrales Problem aufgreift und praxisferne Regelungen ausschaltet.

Nun zum Kollegen Skutella, der sich vorhin dazu ausgelassen hat, dass die AfD den Klimawandel angeblich immer leugnet. Ich kann Ihnen jetzt, damit es ein für alle Mal klar ist, die Fundstelle sagen. Wenn sie auf die Seite "[www.afd.de](http://www.afd.de)" gehen, dann steht da unter dem Punkt "Nein zur ‚Großen Transformation‘“:

Die Aussagen des Weltklimarats, dass Klimaänderungen vorwiegend menschengemacht seien, sind wissenschaftlich nicht gesichert. Sie basieren allein auf Rechenmodellen, die weder das vergangene noch das aktuelle Klima korrekt beschreiben können.

Lesen Sie das mal im Programm nach, kann ich Ihnen anraten. Dann brauchen Sie hier nicht immer solche Fake News über die AfD zu verbreiten.

(Beifall bei der AfD – Zuruf: Bravo!)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Als Nächste hat nun die Kollegin Ruth Müller von der SPD-Fraktion das Wort. Frau Müller, bitte schön.

**Ruth Müller (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie schwierig es ist, auf der einen Seite Bürokratie abzubauen und auf der anderen Seite Umwelt- und Naturschutz mit der Landwirtschaft in Einklang zu bringen, darüber haben wir schon bei der Einbringung des Volksbegehrens "Artenvielfalt – Rettet die Bienen!" gesprochen. Im Gesetzestext, der unverändert angenommen wurde, ist das Walzverbot ab dem 15. März festgeschrieben. In den Dis-

kussionen, die dazu geführt worden sind, wurde vor zwei Jahren aber auch deutlich, dass ein strikter Termin in manchen Jahren und Witterungslagen wohl schwierig umzusetzen sein wird. Deshalb wurde mit der Walzverordnung eine Regelung beschlossen, die es Landwirten ermöglicht, Wiesen und Weiden, die wegen Schnee oder hoher Bodenfeuchte vor dem 15. März nicht befahrbar sind, auch nach diesem Zeitpunkt zu walzen. Die Bezirksregierungen können auf dieser Grundlage durch Allgemeinverfügung gebietsbezogene Befreiungen gewähren und das Walzverbot auf ein späteres Datum verschieben. Dazu arbeiten sie eng mit dem Deutschen Wetterdienst und dem Landesamt für Umwelt zusammen und klären auch, ob in einem Wiesenbrütergebiet die Hauptbrutzeit der Wiesenbrüter schon begonnen hat. Sie werden dabei von der Landesanstalt für Landwirtschaft unterstützt, zu deren Aufgaben es sowieso gehört, die Witterung zu beobachten und daraus Empfehlungen für die Beratungen zu geben. Ziel des Volksbegehrens Artenvielfalt war es, nicht nur die Bienen zu retten, sondern die Grundlagen für mehr Artenvielfalt und Biodiversität zu verbessern. Dazu gehören neben den Bienen und Insekten auch die Vögel; dazu gehören die Wiesenbrüter und der Erhalt auch von deren Lebensgrundlagen, von deren Rückzugsgebieten in den Gewässern, in den Hecken, Feldern und Wiesen.

Der Große Brachvogel brütet in den feuchten Wirtschaftswiesen und steht, genauso wie die Uferschnepfe, als vom Aussterben bedroht auf der bayerischen Roten Liste. Der Bestand des Wachtelkönigs, der auf Bergwiesen oder in Flussniederungen brütet, geht stark zurück. Die Population des unscheinbaren Wiesenpiepers ist in Europa in den letzten zwanzig Jahren um 50 % zurückgegangen; in Bayern steht er als vom Aussterben bedroht auf der Roten Liste.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, wir wissen, dass Sie versuchen, bei den Landwirten als politische Ansprechpartner zu punkten. Vergessen Sie dabei aber nicht, dass Sie auch eine Verantwortung für einen nachhaltigen Umgang mit unserer Umwelt haben!

(Beifall bei der SPD)

Mit dem Verschieben des Verbots vom 15. März auf den 1. April wird die jetzt praktizierte unbürokratische Regelung nicht besser. Ich glaube auch nicht, dass es, wie Kollege Herz gesagt hat, besser würde, wenn es auf die Landwirtschaftsämter verlagert würde, denn wir wissen ja, dass die Koalition erst im letzten Jahr wieder die Landwirtschaftsämter zusammengestrichen und die Stellen entsprechend verringert hat.

Die bestehende Regelung erlaubt es, dass es eine Allgemeinverfügung zur Erlaubnis des Walzens außerhalb von Wiesenbrütergebieten bis zum 1. April für Jahre gibt, in denen die Witterung vor dem 15. März kein Walzen möglich macht. In Wiesenbrütergebieten besteht auch in Jahren der Erlaubnis per Allgemeinverfügung nach dem 15. März Walzverbot. Die Begründung im Gesetzentwurf der FDP ignoriert das. Eine Änderung, wie Sie sie vorschlagen, würde Walzen im Grunde zu jedem beliebigen Zeitpunkt erlauben und den Wiesenbrüterschutz an dieser Stelle komplett aushebeln.

Wir werden Ihrem Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Naturschutzgesetzes nicht zustimmen, weil wir als SPD im Bayerischen Landtag wollen, dass es auch in Zukunft noch Uferschnepfen, Wachtelkönige, Kiebitze und Bodenbrüter wie Fasane und Rebhühner in Bayern gibt.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Als nächster Redner kommt der Kollege Christoph Skutella von der FDP-Fraktion.

**Christoph Skutella (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spüre zumindest, dass wir einen Punkt getroffen haben, weil mir inhaltlich noch keiner widersprechen konnte, dass es nicht sinnvoll sei, dieses Datum im Gesetz stehen zu haben. Ich bin deswegen ganz zuversichtlich, dass wir hier zumindest die Diskussion etwas angestoßen haben.

Kollege Flierl – er ist jetzt leider nicht mehr im Raum – hat viele Punkte mit einigen Sidekicks angesprochen, die ich so nicht stehen lassen kann. Ich habe eher den Eindruck, dass Sie die Kontroverse und die Diskussion scheuen; es ist ja nicht so, dass dieses Problem vom Himmel gefallen wäre, sondern das liegt ja auf der Hand. Natürlich leiden die Landwirte darunter besonders.

Man kann und sollte als Politiker – besonders in unserer Verantwortung – auch einmal einsehen, dass irgendwo ein Fehler unterlaufen und es bei einem Gesetz nicht ganz richtig gelaufen ist. Man sollte das dann, wenn sich die Möglichkeit dazu ergibt, auch korrigieren.

So etwas passiert aber, wenn man ein Volksbegehren einfach so übernimmt. Kolleginnen und Kollegen, ich kann vor dieser Art und Weise von Politik nur warnen. Die nächsten Volksbegehren stehen vor der Tür. Wie man hört, haben die Kollegen der GRÜNEN eins zum Thema Klima angekündigt. Ich glaube, wir sollten die Diskussion hier in diesem Plenarsaal führen.

(Beifall bei der FDP)

Kollege Herz hat die Evaluation angesprochen. Wir alle warten darauf. Es geht nicht darum, dass wir gegen Artenvielfalt wären oder alles an dieser Idee grundsätzlich für Unsinn hielten. Es geht darum, dass wir der Natur keine festen Termine setzen können. Wir können diese Prozesse als Gesetzgeber nicht festlegen.

Kollege Herz hat auch angesprochen, dass er unserem Gesetzentwurf leider wahrscheinlich nicht zustimmen kann. – Ich nehme auch hier die Zwischentöne wahr. Das Gesetz kommt zu früh. Ich habe in zweieinhalb Jahren Parlament gelernt, dass man nie zu früh damit anfangen kann, Punkte zu benennen. Die Prozesse gehen doch manchmal etwas sehr langsam vor sich. Ich bin deswegen auf Ihren Gesetzentwurf gespannt, freue mich auf die Diskussion im Ausschuss und bedanke mich.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Nun hat noch der Abgeordnete Markus Plenk das Wort.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Landwirte da draußen! Herr Flierl ist jetzt wieder reingekommen. Er sitzt im Agrarausschuss, scheint sich aber für landwirtschaftliche Themen nicht allzu sehr zu interessieren. Auf meine Zwischenbemerkung hin konnte er eigentlich nur mit einer ehrabschneidenden, beleidigenden Antwort hinsichtlich meiner AfD-Vergangenheit reagieren. Herr Flierl, ich rufe Ihnen eins zu: Die CSU ist zwar anders als die AfD, aber nicht besser!

Zurück zum Thema: Ich nenne Ihnen als Argumente dafür, warum ich diesen Gesetzentwurf der FDP begrüße, sieben Punkte.

Erstens. Die Vegetationsbedingungen sind nicht überall in Bayern gleich. In Franken ist es oft zu trocken, im Alpenvorland ist es oft zu nass.

Zweitens. Dieses Jahr war, wie schon erwähnt, der Termin in meinem Heimatort per Allgemeinverfügung auf den 8. April verlängert worden. Am 8. April lag immer noch eine geschlossene Schneedecke.

Drittens. Das Wetter ist jedes Jahr anders. Es ist nicht praxisgerecht, ein Walzverbot für Bayern auf ein Kalenderdatum festzulegen.

Viertens. Wiesen werden zunächst abgeschleppt; das nur als kleine Nachhilfestunde. Das erfolgt erst dann, wenn kein Frost mehr zu erwarten ist. Erst dann wird, falls nötig, gewalzt. Kein Landwirt walzt seine Grünlandflächen zum Spaß, sondern nur dann, wenn es notwendig ist, um Winter- und Weideschäden zu beseitigen.

Fünftens. Der Walzvorgang wird dabei so durchgeführt, dass möglichst keine Bodenverdichtung stattfindet, sondern nur Unebenheiten beseitigt werden.

Sechstens. Die Argumente aus dem Volksbegehren greifen nicht. Die Biodiversität wird durch schonendes Walzen eher gefördert als geschädigt.

Siebtens. Die Landwirte kennen ihre landwirtschaftlichen Flächen selbst am besten. Sie können unseren Landwirten also schon zutrauen, dass sie dabei nach bestem Wissen und Gewissen auch die Biodiversität im Auge haben.

Ich begrüße den Gesetzentwurf der FDP. Der Unsinn eines Walzverbots nach dem 15. März muss beendet werden.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Die Aussprache ist geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Dann ist das so beschlossen.

Ich weise vor dem nächsten Tagesordnungspunkt darauf hin, dass die FDP-Fraktion bei Tagesordnungspunkt 4 namentliche Abstimmung zu den beiden zur Einzelabstimmung hochgezogenen Anträgen beantragt hat. Das sind die Anträge auf den Drucksachen 18/13482 und 18/13485.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 3 c** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten  
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Alexander Hold u. a. und Fraktion  
(FREIE WÄHLER),  
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und  
Fraktion (CSU)  
für ein Bayerisches Lobbyregistergesetz (BayLobbyRG)  
(Drs. 18/15463)  
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden nicht miteinander verbunden. Zur Begründung erteile ich an den Kollegen Vizepräsidenten Alexander Hold von den FREIEN WÄHLERN das Wort.

**Alexander Hold (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Skandale und Affären haben uns zuletzt wieder vor Augen geführt, dass Vertrauen in die Politik vor allem davon lebt, dass Politik integer, im Allgemeininteresse und nicht zum Vorteil Einzelner handelt.

Nun ist es mit dem Allgemeininteresse so eine Sache. Das eine Allgemeininteresse gibt es ja nicht. Zum Beispiel verfolgt bei einer Mietrechtsreform der Mieterbund logischerweise andere Interessen als der Haus- und Grundbesitzerverein. Für die Abwägung zwischen oft sehr gegenläufigen Einzel- und Gruppeninteressen ist

aber die Expertise beider Seiten wichtig. Organisierte Interessenvertretung ist an sich ein Kernelement politischer Willensbildung. Im letzten Jahr hat aber spätestens der Fall Amthor doch bei vielen die Alarmglocken läuten lassen.

Der Gesetzentwurf, den wir heute vorlegen, ist jedoch kein Reflex auf Maskenskandale oder Beratungsaffären. Wir FREIEN WÄHLER setzen uns schon für ein Lobbyregister ein, seitdem wir 2008 in Bayerns Landtag eingezogen sind. Wir haben im Sommer des Jahres 2020 mehrere Expertendialoge gestartet und schon im November einen Gesetzentwurf in die Diskussion eingebracht, der all das enthält, was Sie heute vor sich liegen haben. Wir haben nicht lockergelassen und können heute genau zum richtigen Moment Vollzug melden. Verschwörungstheoretiker und Politikskeptiker haben leider im Moment Konjunktur. Da hilft nur eins: durch maximale Transparenz zeigen, dass Staatsregierung und Parlament vor den Menschen in Bayern nichts zu verbergen haben. Dabei hat sich am Ende auch unser Koalitionspartner nicht hinter dem versteckt, was der Bund jetzt beschlossen hat. Darauf bin ich stolz und dafür durchaus auch dankbar.

Ich sage es in vier Schlagworten: Wir schaffen eine umfassende und unkomplizierte Transparenz mit einem zentralen Register. Wir schaffen Transparenz über Art und Umfang der Einflussnahme durch einen legislativen und exekutiven Fußabdruck und als einziges Gesetz in Deutschland Klarheit über die Regeln integrierter Lobbyarbeit durch einen einheitlichen verlässlichen Verhaltenskodex. Das alles ist mit Bußgeldsanktionen verknüpft, damit das Ganze kein zahnloser Papiertiger bleibt.

Im Einzelnen:

Erstens. Registrierungspflichtig wird jede Interessenvertretung; egal, ob dem Landtag oder der Staatsregierung gegenüber. Übrigens gilt das – anders als im Bund – auch für unentgeltliche Interessenvertretung durch Dritte. Es reicht sogar schon, einmalig nur 20 Landtagsabgeordnete anzuschreiben, um als Lobbyist registrierungspflichtig zu sein. Um es griffig zu sagen: Nur wer im Einzelfall eigene Interessen wahrnimmt, gilt nicht als Lobbyist. Die Ausnahmen haben wir deutlich enger gefasst, als es die bundesrechtlichen Regelungen tun. Zum Beispiel sind Arbeitgeber- und Arbeitnehmervertretungen nur dann ausgenommen, wenn sie in ihrer Funktion als Tarifpartner tätig sind. Auch Kirchen- und Religionsgemeinschaften sind nur insoweit ausgenommen, als es um religionspezifische oder weltanschauliche Belange geht; nicht ausgenommen sind sie, wenn es zum Beispiel um Kita-Finanzierung oder ähnliche Dinge geht.

Zweitens. Das Register bleibt praktikabel. Es gibt ein Register, das Landtag und Staatskanzlei nicht trennt, wie das in einem anderen Entwurf vorgesehen ist. Es ist ganz einfach auf der Internetseite des Landtags, an einem Ort, maschinenlesbar und durchsuchbar.

Drittens. Das Herz des Lobbyregisters ist der exekutive und legislative Fußabdruck. Das ist der große qualitative Unterschied zum Bund. Auch hier ist unser Entwurf einerseits umfassend, aber auch unkompliziert. Alle Stellungnahmen – egal, ob vonseiten der Staatsregierung oder vonseiten des Landtags – werden den Gesetzentwürfen beigelegt; also dort, wo sie von Interesse sind und wo man sie als Bürger auch suchen würde. Das ist viel transparenter und nicht so umständlich wie eine Dokumentation, beispielsweise auf einer Homepage eines Landesbeauftragten.

Viertens. Als einziges Parlament in Deutschland haben wir mit dem Lobbyregistergesetz einen eigenen, allgemeinverbindlichen Verhaltenskodex normiert. Das ist ganz wichtig. Wir verlassen uns nicht auf andere. Dass sich nicht Lobbyisten selbst

Regeln geben, sorgt für Klarheit, lässt keinen Raum für schwammige Regeln oder Hintertürchen und kommt eben auch ohne unnötige Bürokratie aus.

Fünftens. Es gibt selbstverständlich auch Sanktionen, damit auch alles befolgt wird. Es gibt Geldbußen in Höhe von bis 50.000 Euro; das Ganze soll auch angemessen evaluiert werden.

Wir haben aus gutem Grund keinen Landesbeauftragten für politische Interessenvertretung ins Gesetz aufgenommen; denn Transparenz verträgt keine Bürokratie. Der bürokratische Wust und der Mehraufwand eines zusätzlichen Amtes für politische Interessenvertretung mit Geschäftsstelle, personellen und sachlichen Kosten für die Registerführung passt nicht dazu. Es macht auch fachlich keinen Sinn, das Register dort zu führen. Das Register ist beim Landtag gut aufgehoben. Die Stellungnahmen gehören eben nicht in eine zusätzliche Behörde, sondern direkt zum Gesetzentwurf, auf den sie Einfluss nehmen.

Transparenz soll nach unserem Verständnis eine Selbstverständlichkeit in politischen Abläufen werden. Dinge komplizierter zu machen, ist der größte Feind der Transparenz. Mit diesem Gesetz kann sich künftig jeder Bürger Bayerns darüber informieren, wer mitgesprochen hat, wann immer neue Gesetze auf den Weg gebracht wurden. Damit leisten wir einen wertvollen Beitrag, um verlorengegangenes Vertrauen in unsere Demokratie und ihre Entscheidungsträger zurückzugewinnen. Wir setzen in Deutschland mit diesem umfassenden Gesetz für Transparenz eine Benchmark für moderne und transparente Politik und würden uns deswegen über eine breite Unterstützung sehr freuen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Die nächste Rednerin ist die Kollegin Katharina Schulze von der Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Katharina Schulze (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach den berüchtigten schwarzen Kassen, der Amigo-Affäre, der Affäre um Scheinselbstständigkeit von Verwandten, der Amthor-Affäre, der Maut-Affäre, der Aserbajdschan-Connection, der Maskengeschäftemacherei und den Vorwürfen zur Bestechung, Korruption und Bereicherung, die im Raum stehen, bewegt sich die CSU endlich. Der Druck auf Sie von der CSU wurde zu groß, und Sie können sich jetzt auch unserer langjährigen Forderung nach einem Lobbyregister und einem legislativen Fußabdruck nicht mehr verwehren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNE finden zwar, dass es die Korruptionsaffären und Skandale hier nicht gebraucht hätte, aber wenigstens kommen wir bei diesem Thema auf Landesebene weiter. Das ist gut. Denn wir fordern seit Jahren mehr Transparenz und Nachvollziehbarkeit in der bayerischen Politik. Erst im Januar haben wir einen Gesetzentwurf für ein Lobbyregister und den legislativen Fußabdruck eingebracht. Sie erinnern sich: Vor circa vier Wochen haben wir dann unsere zwei Gesetzentwürfe – zum einen den Gesetzentwurf für eine Karenzzeit für ehemalige Regierungsmitglieder, zum anderen den Gesetzentwurf für die Änderungen des Abgeordnetenrechts – eingebracht. Lassen Sie es mich ganz deutlich sagen: Jeder einzelne Lobbyismus-Skandal erschüttert das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in Politikerinnen und Politiker. Das ist eine Situation, die wir GRÜNE so nicht hinnehmen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gleichzeitig wissen wir, dass der Austausch von Politik und von Interessenvertreter\*innen für eine funktionierende Demokratie wichtig ist. Externer Sachverstand und unterschiedliche Interessen müssen in einer Demokratie zu Wort kommen und im Parlament und mit den Abgeordneten diskutiert werden. Genauso wichtig ist es aber, Beteiligung und Expertise an Gesetzgebungsprozessen für alle nachvollziehbar und transparent zu machen. Wir sind überzeugt: Das erhöht dann auch die Akzeptanz parlamentarischer Entscheidungen.

Die CSU-FREIE-WÄHLER-Regierung hat jetzt einen eigenen Gesetzentwurf vorgelegt. Als wir GRÜNE uns diesen angeschaut haben, haben wir uns gedacht: Sie hätten auch einfach unserem Gesetzentwurf im Januar zustimmen können; denn dort haben wir all diejenigen Punkte, die Sie jetzt auch aufgenommen haben, schon längst aufgeführt. Sie wollen – genauso wie wir –, dass die Interessenvertretung gegenüber dem Landtag und der Staatsregierung geregelt wird. Sie wollen ein Lobbyregister einführen, in das man sich eintragen muss. Sie wollen die Einflussnahme auf Gesetze – sei es im Landtag oder in der Staatsregierung – durch einen legislativen Fußabdruck sichtbar machen. Bei Verstößen gibt es Sanktionen. All diese Punkte stehen auch in unserem Gesetzentwurf. Man erkennt also erneut: Steter Tropfen höhlt den Stein, und auch aus der Opposition kann man Veränderungen anstoßen.

Aber der Teufel steckt wie immer im Detail. Bei folgenden Punkten müssen Sie aus unserer Sicht noch etwas nachjustieren: Das beginnt bei Ihrem Gesetzentwurf erstens beim Thema der Offenlegungspflichten hinsichtlich der finanziellen Hintergründe der Interessenvertretenden durch Artikel 3 Absatz 3. Das haben Sie ziemlich stark eingeschränkt. Sie haben Folgendes hineingeschrieben: Wenn die Interessenvertreter\*innen angeben, dass sie durch Offenlegung verschiedene Straftatbestände zu befürchten hätten – hier reden Sie von Hausfriedensbruch, Körperverletzung, schwerer Körperverletzung und Nötigung; ich frage mich, wie Sie darauf kommen –, dann muss nach Ihrem Gesetzentwurf das Landtagsamt entscheiden, ob das reicht, um die Angaben nicht zu veröffentlichen. Wir finden den kausalbedingten Zusammenhang drohender Straftaten durch Finanztransparenz arg weit an den Haaren herbeigezogen und sind in unserem Gesetzentwurf klarer. Bei uns ist die Offenlegungspflicht der finanziellen Hintergründe klar und von niedriger Stufe an geregelt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der zweite Punkt, den wir noch nicht ganz gelungen finden, ist Ihr Umgang mit den Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten. In Ihrem Gesetzentwurf schreiben Sie, dass diese keiner Registrierungspflicht unterliegen, wenn sie im Rahmen ihrer anwaltlichen Beratung und Vertretung nach § 3 der Bundesrechtsanwaltsordnung tätig sind. In der Begründung schreiben Sie dann wieder, dass eine Registrierungspflicht schon besteht, soweit die anwaltliche Interessenwahrnehmung für die Mandatschaft nicht mehr in den Bereich der Rechtsdienstleistung fällt.

Damit machen Sie trotzdem eine Lücke auf; denn wer kontrolliert das, und wer legt da genau den Finger in die Wunde? Hier sehen wir noch ein Loch in Ihrem Gesetzentwurf und regen an, dass Sie einfach unseren Vorschlag übernehmen. Wir haben das in unserem Gesetzentwurf ganz klar geregelt. Wir definieren die registrierungspflichtige Interessenvertretung als, ich zitiere, "jede Tätigkeit zum Zweck der unmittelbaren oder mittelbaren Einflussnahme auf den Willensbildungsprozess des Landtags, inklusive seiner Organe, Gremien, Mitglieder oder Fraktionen sowie der Staatsregierung oder der Mitglieder der Staatsregierung". Dadurch wird auch deutlich gemacht, dass Rechtsberatung etwas anderes ist als Lobbyismus, aber dass sich Anwältinnen und Anwälte auch registrieren müssen. Das halten wir für richtig.



(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein dritter Punkt unterscheidet unseren Gesetzentwurf von Ihrem. Das ist der Ort, wo das Lobbyregister und der legislative Fußabdruck angesiedelt werden sollen. Wir wollen dafür einen unabhängigen Landesbeauftragten oder eine Landesbeauftragte für politische Interessenvertretung einrichten, bei dem oder der all das gesammelt werden soll. Das ist nicht nur unser Vorschlag, sondern auch der Vorschlag von Transparency International. Sie kennen diese NGO, die sich seit Jahrzehnten für mehr Transparenz starkmacht. Wir glauben, dass eine solche unabhängige Stelle die parteipolitische Unabhängigkeit gewährleistet. Wir halten deshalb unsere Variante für charmanter und sinnvoller.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir freuen uns auf die Debatte in den Ausschüssen und bieten Ihnen gerne an, dass Sie unsere weitergehenden Regelungen übernehmen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Das Wort hat nun Herr Kollege Tobias Reiß von der CSU-Fraktion. Herr Reiß, Sie haben das Wort.

**Tobias Reiß (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir freuen uns auf die Diskussion in den Ausschüssen. Frau Kollegin Schulze, wir werden dabei feststellen, dass Ihre Vorschläge tatsächlich nicht über die Regelungen unseres Gesetzentwurfs hinausgehen, den wir heute vorgelegt haben. Herr Kollege Hold hat es ausgeführt: Wir haben den einzig konsistenten Gesetzentwurf zum Thema Lobbyregister eingebracht. In Artikel 1 Absatz 2 unseres Gesetzentwurfs wurde eindeutig und klar definiert, was wir unter Lobbyarbeit und Interessenvertretung verstehen. Nach unserer Auffassung ist das "jede Tätigkeit zum Zweck der unmittelbaren oder mittelbaren Einflussnahme auf die parlamentarische oder regierungsseitige Ausarbeitung oder Beratung politischer oder gesetzgeberischer Vorhaben oder in sonstiger Weise auf den Willensbildungsprozess des Landtags oder der Staatsregierung". Das ist eins zu eins das, was man unter einer Interessenvertretung verstehen kann.

Vielleicht noch eine kurze Replik zur Frage der schutzwürdigen Interessen. Selbstverständlich müssen wir regeln, dass die Grundrechte zu schützen sind. Das muss glaubhaft dargelegt werden. Wer, wenn nicht das Landtagsamt, kann feststellen, ob ein Vorgang aus Gründen der Transparenz im Register einzutragen ist oder nicht?

Ich glaube, wir sind uns einig, dass Politik immer der Wettbewerb von Ideen ist. Dies steht auch auf meiner Homepage. Vielleicht sollte man diesen Ausspruch um das Wort "fairer" ergänzen. Wir sind uns einig, dass dieser Willensbildungsprozess immer unter einem Einfluss steht. Frau Kollegin Schulze, Sie haben deutlich gemacht, dass der Austausch wichtig ist. Wir stehen zum Beispiel vor der Frage, ob auf eine Entscheidung der Mieterbund oder die Vermieter Einfluss nehmen. Am Ende geht es um die Frage, wer mit welchem Gewicht in diesen politischen Wettbewerb einsteigt.

Ich denke, der Bayerische Landtag hat sich diesbezüglich in den letzten Jahren mit seinen öffentlichen Ausschussberatungen und einem öffentlichen und transparenten Beratungsprozedere vorbildlich verhalten. Wir haben nicht gewisse Beratungen in nicht öffentlicher Sitzung durchgeführt, wie das in anderen Landtagen oder im Bundestag geschehen ist. Hier muss eine Abwägung erfolgen. Für die Öffentlichkeit ist es wichtig zu wissen, wer auf den Beratungsprozess Einfluss nimmt. Mit unserem Gesetzentwurf wollen wir diese Transparenz herstellen. Wir wollen mit un-

serem Gesetzentwurf eine Registrierungspflicht für organisierte Interessenvertretungen einführen.

Wir alle bringen Erfahrungen aus der Praxis mit. Jede Kollegin und jeder Kollege hat eine Vita und bringt diese in den Bayerischen Landtag mit. Ich habe in der letzten Debatte über die Karenzregelung an unseren verstorbenen Kollegen Kling erinnert. Er hat eine Ingenieurkammer konzipiert und wurde schließlich ihr erster Präsident. Das Gesetz dazu wurde einstimmig verabschiedet, weil allen klar war, dass es eine derartige Kammer braucht. Damit hat sich ein Berufsstand organisiert. Genau das ist doch wünschenswert. Erfahrungen und Erkenntnisse aus der Praxis sollen in den Bayerischen Landtag eingebracht werden, von uns allen, aber natürlich auch von anderen Interessenvertretern, die sich an uns wenden. Die Verbände, von den Lehrerverbänden bis zu den Umwelt- und Wirtschaftsverbänden, sollen mit uns in einen Austausch treten. Am Ende stellt sich immer die Frage, ob das Allgemeinwohl und der Mensch oder Einzelinteressen dabei im Mittelpunkt stehen. Wir alle sind Manns und Weibs genug, um dies zu bewerten. Wir sollten mit diesen Fragen sehr selbstbewusst umgehen.

Am Ende stehen die Unabhängigkeit und das freie Mandat. Wir sind nur unserem Gewissen verantwortlich. Der Verantwortung des freien Mandats gerecht zu werden, ist ein Recht und eine Pflicht zugleich. Das gilt für die Politik und für die Wissenschaft. Wir haben heute wieder viel über das Thema Corona sowie über die Themen Impfen und Testen gesprochen. Die Therapie kommt mir dabei etwas zu kurz. Ich hatte kürzlich ein Telefonat mit dem Ärztlichen Direktor einer Klinik in Bayern. Er hat mir gesagt, bei ihm gebe es keinerlei Pharma-Einfluss. Er lasse keine Vorträge, keine Beratung und keine Bewerbung von Produkten durch Vertreter von Pharma-Firmen zu. Er vertritt einen Verband mit 1.000 Ärzten, der sich MEZIS nennt: Mein Essen zahle ich selbst. Das ist doch aufschlussreich. Wir müssen uns, egal ob in der Wissenschaft oder der Politik, um Unabhängigkeit bemühen und diese Unabhängigkeit leben. Das wird mit unserem Gesetzentwurf über ein Lobbyregister erleichtert.

Herr Kollege Hold hat bereits ausgeführt, wer sich zu registrieren hat. Ausnahmen gibt es beispielsweise für Kirchen und Gewerkschaften. Die Mittel, die für die Lobbyarbeit verwendet werden, müssen in das Register eingetragen werden. Ein weiterer wichtiger Punkt, der geregelt werden muss, ist der Fußabdruck, legislativ wie exekutiv. Lieber Herr Kollege Arnold, hier gehen wir über das, was Sie vorgeschlagen haben, hinaus. Ich glaube, es ist egal, ob der Gesetzentwurf aus der Mitte des Landtags oder von der Staatsregierung eingebracht wird. Wir wollen wissen, wer auf die Entscheidungsbildung Einfluss genommen hat, weil wir damit verhindern, dass irgendwelche Mutmaßungen oder Verschwörungen entstehen. Transparenz hilft, Politik besser zu erklären und diejenigen abzuwehren, die uns gegenüber mit Mutmaßungen oder Unterstellungen auftreten.

Wir müssen noch gemeinsam einen Verhaltenskodex ausarbeiten. Die Sanktionen sind bereits in unserem Gesetzentwurf geregelt. Das Werk ist somit in sich schlüssig. Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss und bitte schon heute um Zustimmung zu diesem guten und gelungenen Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Als nächster Redner kommt jetzt Herr Abgeordneter Uli Henkel von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Uli Henkel (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, geschätzte Kollegen! Nach dem schwarzen Korruptions-Tsunami zu Beginn des Jahres rollt nun folgerichtig eine

Transparenzwelle durch unser schönes Bayernland. Hier und heute soll nun ein Lobbyregister eingeführt werden. Es ist bedauerlich, dass es dazu offensichtlich erst der massiven Selbstbereicherung einiger Christsozialer im Rahmen der Corona-Irrungen und -Wirrungen sowie einer nahenden Bundestagswahl bedurfte, aber immerhin, es geht diesbezüglich endlich ein sicherlich ganz uneigennütziger Ruck durch Bayern.

Ich sagte schon bei meiner Rede in Sachen "Nebeneinkünfte von Abgeordneten und deren Karenzzeiten", was ich heute gerne wiederhole: Der Einsatz für mehr Transparenz im politischen Betrieb gehört seit ihrer Gründung und gemäß unserem Programm zur DNS der Alternative für Deutschland. Folgerichtig hatte unsere AfD auf Bundesebene bereits im vergangenen Jahr einen Gesetzentwurf zur Einführung eines Lobbyregisters in den Deutschen Bundestag eingebracht, auch wenn dieser dort natürlich, wie üblich, von den Vertretern der pseudodemokratischen Fraktionen abgelehnt worden ist, nur um dann vor ein paar Wochen eiligst einen eigenen, inhaltlich gleichgelagerten Gesetzentwurf durchzuwinken.

Die AfD-Fraktion hält diese billigen und für jedermann leicht durchschaubaren Machtspielchen, die Sie und Ihre Kollegen auch in den anderen Parlamenten unseres Vaterlandes immer wieder aufführen, einer freiheitlichen Demokratie für unwürdig und wird sich hieran folgerichtig auch nicht beteiligen.

Der vorliegende Gesetzentwurf mag also von FREIEN WÄHLERN und CSU kommen. Das negiert aus unserer Sicht jedoch nicht die Richtigkeit seines Anliegens und den insgesamt ordentlichen Ersteindruck, weshalb die AfD ihn auch wohlwollend durch die Ausschüsse begleiten wird.

(Zuruf)

Auf den ersten Blick stechen aus unserer Sicht nur ein paar Punkte heraus, bei denen man definitiv noch nachbessern sollte. In die Ausnahmen von der Registrierungspflicht könnten Kleinunternehmen im Sinne des § 19 des Umsatzsteuergesetzes aufgenommen werden; schließlich ist es unwahrscheinlich, dass solche Betriebe einen nennenswerten politischen Einfluss entfalten könnten.

Andererseits wird auch noch intensiv über Artikel 2 Nummer 2, sprich den "lokalen Charakter", zu sprechen sein; denn immerhin erscheint es nicht undenkbar, dass ein Lobbyist mit entsprechendem Gewicht, zum Beispiel in zwei Münchner Stimmkreisen, durchaus doch einen relevanten und damit unerwünschten Einfluss geltend machen könnte, was es durch das Lobbyregister doch zu verhindern gilt.

Weiter möchten wir anregen, bezüglich des Registerinhalts auch noch eine Anzeigepflicht für Mutter-, Tochter- und Schwestergesellschaften zu implementieren, um so der Möglichkeit geschickter Umgehungstatbestände die Grundlage zu entziehen.

Schließlich dürfte es wohl auch sinnvoll sein, im Registerinhalt selbst eine Kurzbeschreibung des Tätigkeitsbereiches des dort Registrierten aufzunehmen.

Sie sehen, geschätzte Kollegen, der AfD im Bayerischen Landtag ist sehr an einer konstruktiven politischen Begleitung gelegen. Die Bürger Bayerns haben nicht nur einen Anspruch auf die transparente Darstellung des politischen Willensbildungsprozesses, sondern es geht hier auch darum, einen Schritt zu mehr Chancengleichheit zwischen Bürgern und Interessenverbänden in Hinsicht auf die Beeinflussung politischer Entscheidungsfindungen zu gehen. Der vorliegende Gesetzentwurf ist aus unserer Sicht ein solcher Schritt in die richtige Richtung.

Gleichwohl sollten wir uns jetzt keine allzu großen Illusionen machen; denn auch eine noch so gut gemeinte Gesetzgebung schützt natürlich nicht vor der Macht von Interessengemeinschaften, Unternehmen und Lobbygroups, wenn diese sich gleich eine ganze Partei als Interessenvertretung halten können. Ich denke dabei – und Sie ahnen es schon – natürlich an die hippe Ökoindustrie mit ihrem grünen Parteianhängsel hier auf der linken Seite im Plenum.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist der Vorsitzende der SPD-Fraktion Horst Arnold. Herr Arnold, bitte schön.

**Horst Arnold (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich mit einem Zitat von Frans Timmermans – das ist der Vizepräsident der EU-Kommission – beginnen, der in dieser Funktion einer Institution vorsitzt, die bezüglich Transparenz- und Lobbyregister Vorbildliches geleistet hat, und das schon seit Jahrzehnten.

Die Demokratie beruht auf einem Vertrauensverhältnis zwischen den Bürgern und denjenigen, die sie vertreten. Ohne angemessenen Zugang zur Information darüber, was Politiker tun und mit wem sie sprechen, kann es dieses Vertrauen nicht geben. Genau um diesen angemessenen Zugang zu Informationen für die Öffentlichkeit geht es hier im Lobbyregister.

In der Tat, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der CSU, Sie haben allen Grund, diesen Gesetzentwurf vorzulegen; denn es ist und war seit jeher ein historisches Bedürfnis der SPD, derartige Regelungen zu erlassen, und es war bisher Ihr historisches, zweifelhaftes Verdienst, diese Regelungen bis zum heutigen Tag mit ziemlich fintenreichen Begründungen zu verhindern,

(Beifall bei der SPD)

und zwar mit gewaltigen Worten und zweifelhaften Taten.

Nur mal zur Erinnerung, was da alles war: 2015/2016 wurde Ihre Bundestagsfraktion verklagt, weil Sie nicht freiwillig die 333 Unternehmen benennen wollten, denen Sie einen Hausausweis für den Deutschen Bundestag verschafft haben. Das ist das Erste.

Dann vor fünf Jahren die Mitteilung Ihres damaligen Parlamentarischen Geschäftsführers, der Grosse-Brömer heißt. Was hat er im "heute journal" gesagt? – Passen Sie auf, Bürgerinnen und Bürger, Lobbyismus gefährdet auch Sie, wenn Sie mit Abgeordneten sprechen.

Und an die Adresse der FDP: 2013 waren Sie natürlich noch in anderen Umständen, damals nämlich noch in der Regierung zusammen mit der CDU/CSU. Auch damals schon wurde von unserer Seite aus thematisiert: Wie sieht es denn aus mit einem Lobbyregister? – Der Hinweis war: Kein Bedarf dafür, weil ein Verweis auf freiwillige Verbandsregistrierung hinreichend sei und darüber hinaus die Möglichkeit bestehe, zu viel Bürokratie zu besorgen.

Das ist also eine schwere Hypothek. Deswegen ist es richtig, dass Sie diesen Gesetzentwurf jetzt vorlegen. Diese Hypothek wirkt sogar so schwer, dass Ihr Parteivorsitzender in diesem Zusammenhang von einer ganz neuen CSU spricht. Okay, das mag sein. Dann haben Sie einen weiteren Grund dazu. Ihr ehemaliger Justiziar in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion Hans-Peter Uhl – Ihnen wohlbekannt – warnte 2016 vor einer Stigmatisierung und Diskriminierung von Interessenvertretern, wenn ein derartiges Gesetz käme.

Wir halten fest: Bislang spielten Sie eigentlich in der Liga der Vertuschung, in der Liga der Verschleierung und der Verharmlosung. Willkommen, dass Sie sich jetzt möglicherweise tatsächlich eines anderen besinnen!

(Beifall bei der SPD)

Ihr Gesetzentwurf ist mit unserem nahezu kongruent. Aus unserer Sicht besteht inhaltlich nuancierter Abstimmungsbedarf. Sie haben es schon erwähnt. Wir wollen gerade bei den Amtschef\*innen und Abteilungsleiter\*innen und Referatsleiter\*innen in der Exekutive etwaige Kontakte lobbyregisterrelevant machen, nicht aus Misstrauen gegenüber den Beamtinnen und Beamten – wir wissen, es gibt keine politischen Beamten –, sondern um das hoffentlich vorhandene Vertrauen der Bevölkerung zu stärken oder verlorenes Vertrauen in diesem Zusammenhang wieder zu schaffen.

Das Lobbyregister alleine ist per se aber nicht hinreichend, um Korruption zu bekämpfen; wir müssen da wesentlich mehr machen. Es geht um die gemeinsamen Verhaltensregeln. Ich habe Sie schon aufgefordert, dass wir gemeinsam daran arbeiten. Es geht nicht um parteiliches Klein-Klein, sondern es geht darum, Transparenz zu schaffen und vor allen Dingen um verantwortungsvoll rechtsstaatliche Entwicklungen, dass jeder Berufsstand ein Leben vor der Parlamentstätigkeit und ein Leben nach der Parlamentstätigkeit haben kann, ohne ein Risiko eingehen zu müssen.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist der Vorsitzende der FDP-Fraktion Martin Hagen.

**Martin Hagen (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute einen Gesetzentwurf der Regierungsfaktionen für ein Lobbyregister. Lobbyismus – ein Wort mit einem schlechten Klang, das im Grunde aber nur beschreibt, dass Bürger und Unternehmen, Verbände und NGOs Einfluss nehmen auf die Politik, auf das Gemeinwesen, auf die Dinge, die sie selber betreffen. Wir Abgeordnete, wir Parlamentarier sind darauf angewiesen. Jeder von uns hat Mitarbeiter, jeder von uns hat Expertise, aber niemand von uns kann zu allen Bereichen der Politik die Argumente kennen, die es in allen verschiedenen Bereichen der Gesellschaft gibt. Niemand von uns kennt, wenn wir ein Gesetz verabschieden, jeden einzelnen Anwendungsbereich. Deswegen ist es wichtig, dass wir die Expertise und die Erfahrung aus der Gesellschaft bekommen, dass Unternehmen auf uns zukommen und sagen: Hört mal, ihr macht ein Gesetz, das ist nicht praxistauglich, an der Stelle verursacht das unnötige Bürokratie. – Es ist wichtig, dass Menschen auf uns zukommen und sagen: Hier müsst ihr dringend etwas gesetzlich regeln, da haben wir eine Regelungslücke. – Interessenvertretung ist nicht nur legitim, sondern in einem Parlament, in einem politischen System auch notwendig.

Entscheidend ist aber Transparenz. Deswegen unterstützen wir diesen Gesetzentwurf der Regierungsfaktionen. Entscheidend ist, dass Interessenvertretung nicht im Verborgenen stattfindet, schon gar nicht mit unlauteren Instrumenten. Gerade in einem Gesetzgebungsverfahren – deswegen ist, glaube ich, der legislative Fußabdruck Kernstück dieses Gesetzentwurfes – soll klar sein, welche Kräfte konkret Einfluss darauf genommen haben.

Das Lobbyregister, das den Zugang zum Parlament regelt – ich glaube, das wird in der politischen Praxis im Landtag nicht so furchtbar viel verändern. Der Landtag ist nicht der Bundestag. Ich weiß nicht, wie es den Kollegen von den anderen Fraktionen geht, aber bei uns ist es nicht so, dass täglich die Lobbyisten hier ein und aus gehen. Jeder von uns hat natürlich seine Kontakte. Der Entzug des Hausauswei-

ses wird auch nicht dazu führen, dass die Kontakte abbrechen, sondern man trifft sich dann eben andernorts. Trotzdem ist es in Ordnung, hier Transparenz zu schaffen. Es ist auch eine erfreulich unbürokratische Regelung geworden, anders als im Vorschlag, den die GRÜNEN hier schon einmal unterbreitet haben, der wirklich extrem ins "Klein-Klein" ging.

Alles in allem handelt es sich um einen Vorschlag, der unserer Meinung nach in die richtige Richtung geht, der auch das nötige Maß und die nötige Mitte hält sowie die politische Arbeit und die Interessenvertretung nicht unnötig überbürokratisiert. Einer Illusion sollten wir uns jedoch nicht hingeben: Ein solches Gesetz, egal, wie es ausgestaltet ist, wird Skandale, wie wir sie zuletzt in der Maskenaffäre erlebt haben, niemals komplett verhindern können. Auch dieses Gesetz, das Transparenzgesetz des Bundestages, hätte das, was wir im Zuge der Maskenaffären im Bayerischen Landtag und im Deutschen Bundestag erlebt haben, nicht verhindern können; denn neben gesetzlichen Regelungen sind auch immer – jedes Gesetz lässt sich irgendwie umgehen – persönliche Integrität und persönlicher Anstand der Abgeordneten notwendig. Integrität und Anstand lassen sich nicht gesetzlich vorschreiben. Integrität und Anstand hat man entweder, oder man hat diese Eigenschaften nicht.

Alles in allem geht dieses Gesetz in die richtige Richtung. Wir werden es unterstützen.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Nächster Redner ist nun Herr Kollege Dr. Fabian Mehring von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER):** Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, zum Ende der Debatte auf die vortreffliche und detailscharfe Beschreibung unseres Gesetzentwurfes durch Herrn Kollegen Hold zu Beginn dieser Debatte zurückzukommen und sie um drei zusätzliche, vielleicht eher grundständige, gesamtpolitische Argumente – ein zugegebenermaßen eher parteipolitisches, ein gesellschaftspolitisches und ein landespolitisches Argument – zu ergänzen.

Zunächst zum parteipolitischen Hintergrund, wenn Sie dies gestatten. Ich erlaube mir dies deshalb, weil viele Kolleginnen und Kollegen aus den Oppositionsfraktionen beschrieben haben, sie hätten das, was heute von den Regierungsfractionen auf den Weg gebracht wird, schon in den letzten Wochen und Monaten eingefordert. Ich darf für die FREIEN WÄHLER festhalten, dass die Idee, mit einem Lobbyregister mehr Transparenz in die bayerische Landespolitik zu bringen, eine Forderung ist, die wir erheben, seit wir im Jahr 2008 zum allerersten Mal in das Maximilianeum eingezogen sind. Dazu gab es schon in den Jahren 2011 und 2014 in der Opposition entsprechende Gesetzentwürfe unseres damaligen Parlamentarischen Geschäftsführers und heutigen Fraktionsvorsitzenden Florian Streibl. Wir fühlen uns daher, nachdem wir schon die Irritationen um den Bundespolitiker Amthor im letzten Jahr zum Anlass genommen haben, die Thematik nochmals auf die Agenda unserer Bayernkoalition zu heben, und nachdem wir bereits im November des letzten Jahres, also bedeutend vor der jüngsten Maskenaffäre, unseren Gesetzentwurf, den wir heute ins Parlament einbringen, vorgelegt haben, am Ziel – ja, am erfolgreichen Ende einer langen Reise. Mit anderen Worten gilt für uns FREIE WÄHLER, dass wir das, was wir in der Opposition versprochen haben, heute worthaltend einlösen. Wir liefern heute im Hinblick auf moderne und transparente Politik in Bayern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das zweite, eher gesellschaftspolitische Argument betrifft die Tatsache, dass wir diesen Gesetzentwurf nach fester Überzeugung der FREIEN WÄHLER heute zum richtigen Zeitpunkt in den Bayerischen Landtag einbringen, weil die Corona-Krise – die Präsidentin hat es zu Beginn der heutigen Sitzung sehr zutreffend angesprochen – dazu geführt hat, dass auch hierzulande in unserer gemeinsamen Heimat Bayern wieder politische Rattenfänger und politische Geschäftemacher unterwegs sind, die ihr Gift austreuen mit der Idee, unsere Gesellschaft zu spalten. Diese Gruppen versuchen, mit gezielter Hetze gegen Kommunal-, Landes- und Bundespolitiker ein Klima nach dem Motto zu erzeugen: "die da unten" gegen "die da oben". Es wird versucht, ein Storytelling, eine Mär, eine falsche Legende aufzubauen, in Hinterzimmern würden von "denen da oben", die dann angeblich wir wären, Dinge entschieden. Dieses Gift, das hier ausgestreut wird, muss im Sinne unserer Demokratie zwingend wieder eingefangen werden. Das einzige Gegengift, das wir dazu als Politikerinnen und als Politiker in der Hand haben, besteht in maximaler Transparenz. Deshalb ist es gerade jetzt angesichts der größten Herausforderung der Nachkriegszeit inmitten der Corona-Pandemie wichtig, dieses Signal zu geben und den Menschen in Bayern sehr deutlich zu sagen: Die Bayerische Staatsregierung und der Bayerische Landtag haben vor den Menschen, für die sie arbeiten, nichts zu verbergen. In Bayern herrscht maximale Transparenz.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich will mit einem landespolitischen Argument schließen und habe mich vor einigen Stunden schon einmal sagen hören, wir würden bei der Corona-Krisenbewältigung gleichermaßen die Benchmark bzw. den Goldstandard aus Bayern heraus für Deutschland setzen. Ich glaube, das ist mindestens genauso, eigentlich aber noch mehr zutreffend im Hinblick auf das Lobbyregistergesetz, das wir heute im Bayerischen Landtag einbringen, weil wir mit dem legislativen und dem exekutiven Fußabdruck, mit unserem bayerischen Verhaltenskodex, mit bedeutend weniger Ausnahmen, als dies auf Bundesebene der Fall ist, und auch mit drakonischeren, sinnvoll aufgeschlüsselten Strafen, die bei einem Verstoß gegen dieses Gesetz einschlägig werden, bedeutend über das hinausgehen, was der Bundesgesetzgeber auf diesem Feld vorgegeben hat. Natürlich kann ein Gesetz – hier hat der Kollege Hagen recht – niemals Kriminalität verhindern. Wer bereit ist, ein Gesetz zu brechen, den wird ein Gesetz nicht davon abhalten. Wir meinen jedoch, dass uns maximale Transparenz in der Corona-Krise, aber auch darüber hinaus, gut ansteht und dass dies vor allen Dingen etwas ist, worauf wir – im Übrigen fraktionsübergreifend als Bayerischer Landtag – stolz sein können, indem wir die Messlatte für den Bund setzen und mehr tun als der Bund. Dass wir damit jetzt nach elf oder zwölf Jahren Opposition und Regierung ans Ziel kommen, ist für uns FREIE WÄHLER ein guter Tag, vor allem aber ein guter Tag für Bayern, weil damit Transparenz und moderne Politik gestärkt werden und Einzug in die bayerische Landespolitik halten.

Zum Abschluss will ich mir mit einem kleinen Augenzwinkern noch einen Gewährsmann holen, indem ich Sie bitte, unserem Gesetzentwurf auch seitens der Opposition zuzustimmen. Ich habe Herrn Kollegen Horst Arnold, der für mich in zweifacher Hinsicht ein Gradmesser ist, letzte Woche im BR gesehen. Er ist einerseits dafür bekannt, ein Spitzenjurist zu sein, und daher für mich ein Gradmesser für gute Gesetzgebung. Andererseits ist er nicht gerade dafür bekannt, angesichts von Gesetzentwürfen der Regierungsfractionen in Ekstase zu geraten. Dieses Mal ist er jedoch quasi völlig eskaliert, indem er sich dazu hinreißen ließ, im BR zu sagen, dieser Gesetzentwurf sei "ordentlich". Wenn sogar Horst Arnold findet, dass das, was die Bayerische Staatsregierung tut, ordentlich ist, dann können wir dem, glaube ich, alle einvernehmlich so zustimmen.

(Zuruf – Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Die Aussprache ist geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Abstimmung  
über Verfassungsstreitigkeiten, eine Europaangelegenheit und  
Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln  
beraten werden (s. Anlage 2)**

Zunächst ist über zwei Anträge der FDP-Fraktion gesondert abzustimmen. Die Abstimmung findet – wie vorab angekündigt – auf Wunsch der Antragsteller in namentlicher Form statt. Die Abstimmungen werden elektronisch durchgeführt. Bitte verwenden Sie in beiden Fällen Ihr Abstimmgerät.

Ich rufe die **Listennummer 51** der Anlage zur Tagesordnung auf:

**Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika  
Sandt u. a. und Fraktion (FDP)  
Freiheitsstrategie 2021 I - Nächtliche Ausgangssperre sofort  
abschaffen (Drs. 18/13482)**

Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist nun freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 16:58 bis 17:01 Uhr)

Haben alle Abgeordneten ihre Stimme abgegeben? – Dann schließe ich diese Abstimmung. Wir warten noch ein paar Sekunden, bis unser Abstimmungssystem wieder zur Verfügung steht.

Ich rufe die **Listennummer 52** der Anlage zur Tagesordnung auf:

**Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika  
Sandt u. a. und Fraktion (FDP)  
Freiheitsstrategie 2021 IV - Mehr Freiheit für durchimpfte  
Pflegeeinrichtungen (Drs. 18/13485)**

Nun folgt die Abstimmung über diesen Antrag. Verwenden Sie bitte wiederum Ihr Abstimmungsgerät. Die Abstimmungszeit beträgt nun zwei Minuten. Die Abstimmung ist freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 17:02 bis 17:04 Uhr)

Jetzt frage ich wieder: Hat jemand seine Stimme noch nicht abgegeben? – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich diese Abstimmung. Die Abstimmungsergebnisse werden bekannt gegeben, sobald sie vorliegen.

Nun kommen wir zur Gesamtabstimmung über die Anträge in der Liste. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 2)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist,



den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIEN WÄHLERN, CSU, FDP und AfD. Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). – Ich sehe keine Gegenstimmen. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 5** auf:

### **Bestellung eines neuen Mitglieds für die Datenschutzkommission**

Auf Wunsch der FDP-Fraktion soll anstelle von Herrn Martin Hagen der Herr Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser zum Mitglied der Datenschutzkommission bestellt werden. Wer mit der Bestellung von Herrn Dr. Helmut Kaltenhauser zum Mitglied der Datenschutzkommission einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gibt es Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Damit ist Herr Dr. Helmut Kaltenhauser zum Mitglied der Datenschutzkommission bestellt worden. Herzlichen Glückwunsch!

Ein weiterer Tagesordnungspunkt betrifft die Aufhebung der Immunität eines Mitglieds des Landtags.

### **Immunitätsangelegenheit**

Der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration hat in seiner heutigen Sitzung den Antrag auf Aufhebung der Immunität eines Mitglieds des Landtags beraten und einstimmig die Aufhebung der Immunität befürwortet. Eine Aussprache findet hierzu nicht statt.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf Drucksache 18/15562 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und der FDP und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit ist die Immunität aufgehoben.

Ich gebe nun die Ergebnisse der beiden namentlichen Abstimmungen bekannt. Zunächst geht es um den Antrag der FDP-Fraktion betreffend "Freiheitsstrategie 2021 I – Nächtliche Ausgangssperre sofort abschaffen" auf Drucksache 18/13482. Mit Ja haben 27 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 73 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen: null. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Es ging auch um den Antrag der FDP-Fraktion betreffend "Freiheitsstrategie 2021 IV – Mehr Freiheit für durchimpfte Pflegeeinrichtungen" auf Drucksache 18/13485. Mit Ja haben 38 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 58 Abgeordnete gestimmt. 10 Stimmenthaltungen. Auch dieser Antrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Antrag der Staatsregierung  
auf Zustimmung zum Beitritt zum Staatsvertrag über die erweiterte  
Zuständigkeit der mit der Begleitung aufenthaltsbeendender  
Maßnahmen betrauten Bediensteten in den Ländern (Drs. 18/13385)  
- Zweite Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen daher gleich zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Staatsvertrag auf der Drucksache 18/13385 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport auf der Drucksache 18/15383. Gemäß § 58 der Geschäftsordnung kann die Abstimmung nur über den gesamten Staatsvertrag erfolgen. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport und der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfehlen beide Zustimmung.

Wer dem Staatsvertrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD-Fraktion, Fraktion der FREIEN WÄHLER, CSU-Fraktion, FDP-Fraktion, AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Die Gegenstimmen bitte anzeigen! – Ich sehe keine. Stimmenthaltungen, bitte! – Das ist die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Dem Staatsvertrag ist damit zugestimmt worden.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 7** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes und  
weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 18/12281)  
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten Ulrike Scharf, Josef Schmid,  
Alexander König u. a. (CSU)  
(Drs. 18/15296)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig  
Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)  
hier: § 1 (Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes)  
Keine Abwälzung der Luftreinhaltepläne auf Großstädte  
(Drs. 18/14417)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig  
Hartmann, Christian Hierneis u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)  
hier: § 2 (Änderung des Bayerischen Abfallwirtschaftsgesetzes)  
Zustimmung des Landtags zum Abfallwirtschaftsplan (Drs. 18/14418)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller,  
Klaus Adelt u. a. (SPD)  
hier: Aufhebung von § 1 (Änderung des Bayerischen  
Immissionsschutzgesetzes) - Keine Übertragung der Zuständigkeit**

**für die Luftreinhaltepläne auf die großen kreisfreien Städte  
(Drs. 18/14380)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller,  
Margit Wild u. a. (SPD)  
hier: Änderung § 2 (Änderung des Bayerischen  
Abfallwirtschaftsgesetzes);  
hier: Abfallvermeidung und Recycling stärker gewichten; Verbot der  
Verfüllung; Trennung von Abfällen (Drs. 18/14381)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller,  
Margit Wild u. a. (SPD)  
hier: Änderung des § 2 (Änderung des Bayerischen  
Abfallwirtschaftsgesetzes);  
hier: Anpassung der Abfallbilanz, Bewertungsmaßstäbe und  
Information der Öffentlichkeit (Drs. 18/14382)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph  
Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)  
hier: § 1 (Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes) -  
Zukunft der Luftreinhaltepläne sichern - Zuständigkeit für große  
kreisfreie Städte verhindern (Drs. 18/14488)**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Vorab gebe ich bekannt, dass die SPD-Fraktion namentliche Abstimmung zu ihrem Änderungsantrag auf Drucksache 18/14380 beantragt hat.

Ich eröffne nun die Aussprache und erteile dem Abgeordneten Flierl das Wort. – Bitte schön.

**Alexander Flierl (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es ist zutreffend: Von Zeit zu Zeit muss man Gesetze ändern oder geringfügig anpassen. Wir tun das in Teilbereichen des Bayerischen Naturschutzgesetzes nur sehr marginal, indem wir die Bezeichnung der Bayerischen Akademie für Naturschutz und Landschaftspflege ändern oder Konkretisierungen bezüglich der Naturschutzwacht vornehmen, die notwendig sind.

Maßgeblich in diesem Gesetzentwurf sind für uns zwei Punkte, die formelle Fragen betreffen und das Prozedere ganz entscheidend prägen und prägen werden.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Es geht zum einen um die sachgerechte und sinnvolle Neuregelung der Zuständigkeit für den Erlass von Luftreinhalteplänen. Wir wollen, dass die großen kreisfreien Städte ab 100.000 Einwohnern dies erledigen. Zum anderen geht es um die Strafung des Verfahrens beim bayerischen Abfallwirtschaftsplan.

Die Zuständigkeit für die Luftreinhaltepläne lag bislang bei den Regierungen. In den kleineren Städten bleibt dies auch so. Wir sind aber der Überzeugung und der Ansicht, dass es gut, richtig und sinnvoll ist, wenn die großen Städte mit mehr als 100.000 Einwohner diese Aufgabe erledigen.

Wichtig ist uns dabei, dass die Luftgütemessungen weiterhin über die Fachbehörde, über das LfU, abgewickelt werden, und diese Frage hier nicht tangiert wird. Die Übertragung von Zuständigkeiten auf große Städte ist nichts Neues. Das geschieht häufiger bei zentralen Regelungen, mit denen es etwa um den Gesundheitsschutz oder um den Schutz von Bürgerinnen und Bürgern durch die großen Kommunen geht. Das ist nämlich bei der Lärmaktionsplanung auch so.

Wir sehen das keinesfalls als eine Abschiebung von Verantwortung, wenn das in den übertragenen Wirkungskreis überführt wird. Im Gegenteil, wir sehen, dass die Zuständigkeit genau dort gebündelt wird, wo sie hingehört, dass Entscheidungskompetenzen vor Ort gestärkt werden und dass es ganz klar darum geht, Entscheidungsprozesse zu straffen und bei einer Behörde anzusiedeln. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir treten damit für den Grundsatz der Subsidiarität ein.

Deswegen ist es unzutreffend, wenn in den Beratungen – auch in denen in den Ausschüssen – angegeben wird, der Freistaat würde die Kommunen im Stich lassen. Ich glaube, gerade die großen Kommunen ab 100.000 Einwohner haben leistungsfähige Stadtverwaltungen, die das handeln können.

Der Personalaufwand wird sich nicht massiv erhöhen, weil eine Einbindung in den entscheidenden Fragen der Luftreinhaltepläne schon vorher notwendig war und das bislang auch so gehandhabt wurde. Rechtsstreitigkeiten sind von den Kommunen zu bewältigen, wobei nach unserer Ansicht für die noch offenen Streitigkeiten ganz klar eine finanzielle Beteiligung des Freistaats Bayern gegeben sein muss, um die Zuständigkeitsänderung gerade bei der Übernahme von Rechtsstreitigkeiten finanziell abzufedern.

Das ist gerade vor dem Hintergrund sinnvoll, dass die großen kreisfreien Städte bei der Gestaltung der Inhalte, der Planung und der anschließenden Umsetzung der Luftreinhaltepläne eine Schlüsselrolle einnehmen. Konkrete Maßnahmen können nämlich nur zusammen und im Einvernehmen, das heißt in Einigkeit, mit der Kommune vorgenommen werden. Ich glaube, das ist bislang auch schon so gehandhabt worden und ist auch die gesetzliche Vorgabe. Deswegen ist es klug und vernünftig, wenn dann diese Kommunen für die Erstellung der Luftreinhaltepläne zuständig sein sollen. Ich verweise hier nur auf die vorgesehenen Inhalte der 7. Fortschreibung des Luftreinhalteplans München, in dem explizit verkehrliche Maßnahmen angegeben sind. Diese verkehrlichen Maßnahmen können letztlich nur die Kommunen anordnen, sodass es hier also zu keiner weiteren Überschneidung kommt. Es soll nicht dazu kommen, dass zwei Behörden dieselbe Zuständigkeit haben, sondern eine Behörde soll alles in ihrer Hand haben und allein entscheiden können.

Wir sind deswegen der festen Überzeugung und sind uns sicher, dass die großen Kommunen diese Aufgabe personell und fachlich schultern können, dass die Zuständigkeit dorthin gehört, wo die wesentlichen Aspekte, vor allen Dingen die Umsetzungsmaßnahmen im verkehrlichen Bereich, gestaltet werden können, dass es die richtige Einordnung ist, den großen und kreisfreien Kommunen mit über 100.000 Einwohnern diese Aufgabe zu übertragen.

Ebenso ist es sinnvoll und richtig, dass es bei der Änderung des Bayerischen Abfallwirtschaftsgesetzes, bei der Fortschreibung des Abfallwirtschaftsplanes, die eine Fachplanung darstellt, in erster Linie künftig entgegen der ersten Aufstellung des Planes die Beteiligung des Landtages entfällt. Niemand braucht Angst zu haben, dass die Beteiligungsmöglichkeiten gerade der beteiligten Gebietskörperschaften, der Verbände oder der Öffentlichkeit zu kurz kämen. Ganz im Gegenteil, natürlich findet dies weiterhin statt. Ich bin der festen Überzeugung, dass entsprechende Anträge gestellt werden, dass in den Fachausschüssen darüber gesprochen und debattiert werden wird; aber ob wir zwingend erforderlich eine Zustim-

mung des Landtags brauchen, wage ich zu bezweifeln. Ich glaube, wir können unsere parlamentarischen Beteiligungsrechte durchaus weiterhin wahrnehmen, wenn keine zusätzliche gesetzliche Regelung einer Zustimmung notwendig ist.

Ich darf Sie alle deswegen bitten, sich den Änderungen nicht zu verschließen, die die Staatsregierung und unsere Regierungsfractionen vorgeschlagen haben. Die Entwürfe der Staatsregierung und auch unsere Änderungsanträge sind sinnvoll und zielführend. Die Novellierung ist notwendig. Wir tragen sie natürlich mit und unterstützen sie. Selbstverständlich werden wir die Änderungsanträge der Oppositionsparteien ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Als nächste Rednerin hat die Kollegin Rosi Steinberger für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

**Rosi Steinberger (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der heute in Zweiter Lesung vorliegende Gesetzentwurf zur Änderung des Immissionschutzgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften hat drei Teile. Auf den ersten Blick haben diese drei Teile nichts miteinander zu tun und auf den zweiten leider auch nicht. In diesen Gesetzentwurf hat man alles hineingepackt, was man irgendwie regeln wollte.

Ich beginne mit dem unkritischen Teil. In diesem geht es um die Änderung des Naturschutzgesetzes. Dieser Änderung stimmen wir zu. In dieser geht es um die Ausweisungspflicht von Naturschutzwächtern. Sie macht durchaus Sinn.

Kritischer wird es schon bei den beiden anderen Teilen. Die Staatsregierung will den Städten mit über 100.000 Einwohnern die Verantwortung für die Luftreinhaltepläne übertragen. Die Begründung liest sich einfach: weil sie es können. Wenn das nur so wäre! Wir vermuten dahinter allerdings eine andere Strategie. Wo gibt es denn die meisten Probleme mit der Luftreinhaltung? Wo kann man sich denn mit Auflagen und Beschränkungen eine blutige Nase holen? – Ich sage nur: Fahrverbot – Richtig: in den großen Städten.

Die Staatsregierung will mit diesem Gesetzentwurf die Verantwortung einfach abschieben. Sie wollen sich einen schlanken Fuß machen und die ganze Arbeit auf die Städte abwälzen; denn eines ist klar: In den Ballungszentren treten die größten Probleme auf. Die will man sich nicht ans Bein binden! Noch dazu vergessen Sie das Umland. Das bleibt nämlich bei Ihnen außen vor.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist absurd. Das widerspricht auch der Intention der EU. Diese sagt, dass man Gebiete mit unterschiedlicher Luftbelastung zusammenfassen möge – "Gebiete", nicht Kommunen! An der Stadtgrenze hört die Luftverschmutzung doch nicht automatisch auf, genauso wenig, wie auch der Verkehr an der Stadtgrenze nicht abbricht. Je größer eine Kommune ist, desto größer ist auch das Umland, das in die Planung mit einbezogen werden muss. Das sagen wir.

Weiter behaupten Sie, dass die großen Städte dafür die Kapazitäten hätten. Haben Sie das einmal abgefragt? Sind die Städte überhaupt bereit für diese Aufgaben? – Ich fürchte: nein. Dieser Gesetzentwurf führt zu mehr Problemen, als uns lieb sein kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nur, dann sind das eben nicht mehr die Probleme der Staatsregierung, sondern die der Städte. Das gehört zur Wahrheit mit dazu. Das lehnen wir ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich komme zum nächsten Thema, zum Abfallwirtschaftsplan. In Zukunft soll der Abfallwirtschaftsplan ohne die Beteiligung des Landtags aufgestellt werden. Ihre Begründung: Die Abfallwirtschaft sei in Bayern bereits gut aufgestellt. Die Entsorgungssicherheit sei auf hohem Niveau. Aber was bedeutet das im Einzelnen? – Natürlich ist die Entsorgung von Abfall in Bayern geregelt, aber ist sie auch gut geregelt? Im Sinne der Kreislaufwirtschaft ist hier noch einiges zu tun. Wie viel von unserem Müll wird denn tatsächlich recycelt, wie viel wird doch nur verbrannt? – Da, liebe Kolleginnen und Kollegen, da wäre wirklich noch viel zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin davon überzeugt: Beim Thema Müll sind wir erst am Anfang und nicht am Schluss, und daran wollen wir als Landtag auch beteiligt werden. In diesem Zusammenhang erwähne ich auch gerne den Umgang mit Klärschlamm. Den hätten wir nämlich gerne im Abfallwirtschaftsplan verankert. Sie meinen aber anscheinend, das regelt sich von selbst. So nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Zu guter Letzt wollen Sie, dass künftig die Kreisverwaltungsbehörden für Abfälle zuständig sind, die illegal nach Bayern verbracht wurden. Diese Aufgabe ist nicht nur anspruchsvoll, sie ist auch teuer. Auch hier stehen Sie sich wieder aus der Verantwortung. Offensichtlich sind Sie mit dieser Materie überfordert, aber die Landkreise, die sollen es dann richten. Wenn das so ist, dann stellen Sie die Kreisverwaltungsbehörden endlich ordentlich mit Personal aus. Nur so wird ein Schuh daraus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kurz und gut, mit diesem Gesetzentwurf sind wir nicht einverstanden. Wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist Herr Kollege Benno Zierer von der Fraktion der FREIEN WÄHLER

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Punkt dieses Gesetzentwurfes, der im Ausschuss am intensivsten diskutiert wurde, war die Zuständigkeit für die Luftreinhaltepläne. Sie sollen auf die großen kreisfreien Städte übergehen. Frau Steinberger, wir haben in Bayern acht Städte mit mehr als 100.000 Einwohnern. Weil die Fortschreibung eines Luftreinhalteplanes nur dann erforderlich ist, wenn die Grenzwerte überschritten werden, betrifft das in der Praxis nur die Landeshauptstadt München und nicht jede Kommune oder jede kleine Stadt. Überall sonst werden die Grenzwerte für Stickoxid eingehalten, beim Feinstaub ist das schon länger der Fall. Die Opposition beklagt, dass sich der Staat aus der Verantwortung stiehlt, die Aufgaben abwälzen will und die Städte das gar nicht bewältigen können.

Wir sehen das völlig anders. Wir sehen, dass die Kompetenzen dort sinnvoll gebündelt sind und gebündelt werden. Bei den Luftreinhalteplänen spielen verkehrliche Maßnahmen eine zentrale Rolle. Vom Radwegebau über die Verkehrsberuhigung bis hin zum Parkraummanagement haben die Städte die Planungshoheit und die Kompetenz. Außerdem haben die großen Städte leistungsfähige Verwaltungen. Es ist also keinesfalls so, dass den Städten hier irgendetwas aufgebürdet würde, das sie nicht schultern könnten. Bayern geht hier auch keinen Sonderweg. Auch in anderen Bundesländern wie Rheinland-Pfalz oder Niedersachsen sind die Kommu-

nen für dieses Thema zuständig. Deshalb bleiben wir bei der Ablehnung der Änderungsanträge zu diesem Punkt.

Bei der Änderung des Abfallwirtschaftsgesetzes geht es darum, das Verfahren bei der Fortschreibung des Abfallwirtschaftsplanes zu straffen. Deshalb soll die Zustimmung des Landtags nicht mehr erforderlich sein, damit es schneller geht. Sie wissen, wir FREIE WÄHLER sind große Verfechter der parlamentarischen Mitsprache. In diesem Fall handelt es sich aber um eine reine Fachplanung, die an den rechtlichen Rahmenbedingungen des Bundes und der EU orientiert ist. Die Kommunen, die Verbände und die Öffentlichkeit werden natürlich umfassend beteiligt. Die letzte Fortschreibung dazu war 2014. Das Ausschussprotokoll hat zwei Seiten. Eine Aussprache im Plenum gab es dazu nicht. Das zeigt, es handelt sich um eine reine Formsache. Bei der Abfallvermeidung und beim Recycling gibt es aber genügend interessante Themen, beispielsweise, wie wir es schaffen, dass gesammeltes Plastik vom gelben Sack wieder in die Produktionskette kommt oder wie es um die Kapazitäten der Müllverbrennung bestellt ist, wenn nach der Corona-Krise wieder mehr Gewerbemüll angesammelt wird. Es wird also genug Gelegenheiten geben, in diesem Haus darüber zu diskutieren, auch wenn der Landtag am Abfallwirtschaftsplan nicht mehr beteiligt ist.

Unstrittig war der letzte Punkt, nämlich die Änderung des Naturschutzgesetzes zur Ausweisungspflicht der Naturschutzwächter. Deshalb stimmen wir dem Gesetzentwurf insgesamt zu. Auch der Änderungsantrag der CSU zur Bauordnung findet unsere Zustimmung. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Christian Kligen von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Christian Kligen (AfD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, meine Damen und Herren! Kreisfreie Gemeinden ab 100.000 Einwohnern sollen mit der Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes künftig als untere staatliche Verwaltungsbehörde für die Aufstellung von Luftreinhalteplänen in ihrem Gebiet zuständig sein. Schon bei der Ersten Lesung vor zwei Monaten kam bei mir der Verdacht auf, dass man diese Übertragung von Kompetenzen auch als ein Abwälzen der Verantwortung sehen könnte. Heute weiß ich, ich hatte recht. Mittlerweile bekommen die Gemeinden nämlich nicht nur neue Aufgaben zugeschanzt, sondern sie bekommen auch die Kosten dafür aufgebürdet. Bisher gab es nämlich Förderungen vom Bund. Das "Sofortprogramm Saubere Luft" des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur, das vier Jahre lang für die Finanzierung der Maßnahmen gesorgt hat, ist ausgelaufen. Streng genommen müsste nun die Staatsregierung einspringen. Die macht sich aber lieber einen schlanken Fuß und gibt großzügig Kompetenzen ab. Erschwerend kommt noch hinzu: Vorgaben der EU überraschen uns gerne einmal mit einem wechselnden Regelwerk. Beispielhaft seien hier die zunehmend unrealistischen Luftreinhalteziele erwähnt, die uns übergestülpt werden. Deutschland muss aber wieder einmal den Musterknaben spielen; ausbaden dürfen es andere, und zwar in diesem Fall die Gemeinden.

Unberücksichtigt bleiben bei den Rahmenbedingungen des EU-Bürokratiemonsters die klimatischen und die geografischen Gegebenheiten, die die Feinstaubkonzentration und die Luftqualität beeinflussen. Neue Aufgaben, EU-Vorschriften, keine finanzielle Förderung, dafür mehr Aufwand. Habe ich etwas vergessen? – Ach ja, die Haftung liegt jetzt, zumindest indirekt, auch bei den Kommunen und den Gemeinden. Ganz nach dem Motto: Wenn man schon kein Geld mehr bekommt, dann darf man wenigstens ein Stück weit die Haftung übernehmen.

Mit welchen Konsequenzen ist zu rechnen, wenn aufgrund unzureichender finanzieller Mittel gegen EU-Recht verstoßen wird? Ist das hinreichend geklärt? – Der Gesetzentwurf zeigt überdeutlich, wie dreist die Staatsregierung das Hohelied der Subsidiarität immer nur dann anstimmt, wenn es ihr nützt und die Kosten auf andere abgeschoben werden können. Umweltverantwortung sollen andere wahrnehmen. Dazu gehört auch die teure Entsorgung von illegalen Abfällen, mit der bayerische Kommunen alleingelassen werden. Diese Art der Umweltkriminalität hat in den letzten Jahren massiv zugenommen. Nicht nur Privatpersonen, sondern auch diverse Müllmafia-Organisationen entledigen sich all der Dinge, die eigentlich aufwendig und damit teuer entsorgt werden müssten. So landen Bauschutt, giftige Chemikalien, Schrottfahrzeuge, belastete Krankenhausabfälle gerne einmal in der Natur, auf Parkplätzen, auf un bebauten Grundstücken oder im Wald, wo irreversible Schäden für Mensch und Natur entstehen können. Schon jetzt wird Umweltkriminalität viel zu lasch gehandhabt. Wenn die Kommunen nun dafür haften sollen, dann ist kaum eine Besserung zu erwarten. Auch künftige EU-Gesetzesänderungen zum Immissionsschutz würden größere Gemeinden dann direkt treffen. Sie müssten zusätzliches Personal und Anpassungskosten selbst stemmen, von der Verantwortung einmal ganz abgesehen.

Meine Damen und Herren, dieser Gesetzentwurf ist eine Mogelpackung, mit der ein Umweltnutzen nur vorgetäuscht wird. Wir stimmen deshalb dem Änderungsantrag der FDP, die 100.000-Einwohner-Regelung aufzuheben, zu. Die Anträge der SPD und der GRÜNEN lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Moment, Herr Kollege; bleiben Sie noch am Rednerpult. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung der Kollegin Högl von der CSU-Fraktion. Frau Högl, bitte schön.

**Petra Högl (CSU):** Sehr geehrter Herr Klingen, Sie stellen als Vorwurf in den Raum, dass die Ladung von Müllfahrzeugen irgendwo im Wald entsorgt wird, dass auch die Abfallwirtschaft die Entsorgung nicht ordentlich durchführt. Nennen Sie mir ein konkretes Beispiel, wo dies wirklich geschieht. Sie rücken mit einer infamen Unterstellung eine ganze Branche in ein schlechtes Licht.

(Beifall bei der CSU)

**Christian Klingen (AfD):** Das haben Sie nicht richtig verstanden. Ich habe "Müllmafia-Organisationen und andere" gesagt. Nach dem BGB ist es so, dass immer der Eigentümer des Grundstücks haftet. Wenn Sie Schrott auf Ihr Grundstück bekommen, müssen Sie ihn entsorgen. Die Gemeinden müssen dies dann selbst machen, auch wenn sie nicht der Verursacher sind und den tatsächlichen Verursacher nicht finden.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Der nächste Redner ist Herr Kollege Florian von Brunn für die SPD-Fraktion.

**Florian von Brunn (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident! Die Staatsregierung legt uns heute ein Sammelpaket zur Änderung von verschiedenen Umweltgesetzen vor – Immissionsschutz und Abfall – und regelt sozusagen in einem Aufwasch vier wichtige Sachverhalte, die eigentlich alle einzeln eine eingehende Betrachtung erfordern hätten.

Der erste Punkt ist die Luftreinhaltung. Das europäische Umweltrecht schreibt dem Staat aus Gründen des Gesundheitsschutzes – sprechen wir einmal darüber,



worum es geht – engagierte Luftreinhaltung und eine strikte Einhaltung der Grenzwerte für Feinstaub und Stickoxid vor. Bisher lag die Verantwortung dafür beim Freistaat Bayern. Dies ist logisch und in der Sache begründet. Jetzt passiert aber genau das, was wir auch sonst von Ihnen, von CSU und FREIEN WÄHLERN, kennen. Sie wollen die Verantwortung loswerden, weil es hakt und weil es Probleme gibt. Sie wollen Ihre Verpflichtungen auf die großen kreisfreien Städte in Bayern abschieben. Die Zeche für Ihr Versagen bei der Luftreinhaltung sollen andere zahlen.

(Beifall bei der SPD)

Wir halten diesen Plan für falsch, weil die Städte allein gar nicht die Möglichkeit haben, für Luftreinhaltung zu sorgen, weil jede große Stadt in Bayern unter dem Problem zu leiden hat, dass viele Menschen von außen mit dem Auto in die Stadt hineinfahren. Natürlich geht es auch um Regionalverkehr, um Stadt-Umland-Bahnen, um S-Bahnen. Am Beispiel München kann man zeigen, dass es mit dem Ausbau der S-Bahn in den letzten zwei Jahrzehnten nicht besonders gut geklappt hat, dass man nicht vorangekommen ist. Dafür ist die Staatsregierung verantwortlich. München, Nürnberg, Regensburg, Augsburg und andere bayerische Großstädte können selbst weder neue Gleise verlegen noch Lösungen für die Region, für die Pendlerströme erarbeiten. Es fehlen einfach die entscheidenden Regelungskompetenzen und auch trotz der Förderung von Bund und Land notwendiges Geld, um allein für saubere Luft zu sorgen.

Dazu kommt, dass die Gesetzesänderung eben doch erhebliche zusätzliche Kosten bei den Städten verursachen würde, die Sie nach Ihrem Gesetzentwurf nicht ausgleichen wollen. Wir sehen das Konnexitätsprinzip sehr wohl anwendbar und halten es insgesamt für schäbig, dass Sie sich hier billig aus der Verantwortung stehlen wollen und die Oberbürgermeister in Bayern Ihre Suppe auslöffeln lassen wollen. Deswegen werden wir das ablehnen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das Gleiche gilt für Ihre Pläne zur Änderung des Bayerischen Abfallwirtschaftsgesetzes. Ihnen ist in den letzten 25 Jahren nicht gelungen, die Müllmengen in Bayern zu reduzieren. Dazu sagen Sie nichts. Sie wollen, dass der Bayerische Landtag nicht mehr für den bayerischen Abfallwirtschaftsplan zuständig ist. Wir halten das Problem für viel größer, dass seit 25 Jahren jeder bayerische Bürger jährlich circa eine halbe Tonne Abfall produziert, in dem noch sehr viele Wertstoffe wie Batterien, Elektronik usw. stecken, viele Wertstoffe wie Bioabfall, Textilien und Elektronikschrott, die übrigens im derzeitigen Gesetz nicht erwähnt werden. Deswegen stellen wir hierzu einen Änderungsantrag, weil wir ein enormes Einsparpotenzial sehen, sowohl was die Stoffe als auch was CO<sub>2</sub> und Energie angeht. Wir wollen ein besseres Abfallwirtschaftsgesetz. Unser Entwurf basiert auf besseren Gesetzen anderer Bundesländer, um Kreislaufwirtschaft und Recycling voranzubringen und um Energie und Rohstoffe zu sparen.

Sie wollen dem Landtag außerdem die Kompetenz nehmen, über Änderungen des Abfallwirtschaftsplanes abzustimmen. Dem können wir ebenfalls nicht zustimmen. Außerdem beantragen wir eine verbesserte Information sowohl der Bürgerinnen und Bürger als auch der Öffentlichkeit insgesamt über Abfallströme. Wir wollen verbesserte Abfallbilanzen und vor allem auch die Möglichkeit zu erfahren, wie hoch die Recyclingquote und wie hoch die Substitutionsquote ist. Auch dazu gibt es von uns einen Änderungsantrag.

Der letzte Punkt – das ist schon angesprochen worden – ist unstrittig. Auch wir sehen die Neuregelung der Ausweispflicht für Naturschutzwächter als zustim-

mungsfähig an – als einzigen Punkt – und bitten um Zustimmung zu unseren Änderungsanträgen.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege von Brunn. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Kollege Christoph Skutella.

**Christoph Skutella (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch in der Debatte im Umweltausschuss ließen sich die Regierungsfractionen wie gewohnt leider nicht durch gute Argumente überzeugen, den vorliegenden Gesetzentwurf doch noch zu ändern. Somit steht zu befürchten, dass in Zukunft große kreisfreie Städte ab 100.000 Einwohner für die Aufstellung der Luftreinhaltepläne mit der dazugehörigen rechtlichen Verantwortung zuständig sein werden. Dabei verkennt das Ministerium abermals, dass den betroffenen Städten in Zukunft kaum zusätzliches Personal und finanzielle Mittel zur Verfügung stehen, um angemessene Luftreinhaltepläne aufzustellen oder zu aktualisieren. Dies zeigt allein die Tatsache, dass die Maßnahmen der letzten drei, vier Jahre hauptsächlich durch Förderprogramme des Bundes, allen voran das "Sofortprogramm Saubere Luft 2017 – 2020" möglich waren. Ohne diese Hilfen wären die Städte bzw. die Regierungen in der Vergangenheit nicht in der Lage gewesen, Gutachten in Auftrag zu geben und Messstationen aufzubauen.

Die finanziellen und organisatorischen Auswirkungen möglicher Verschärfungen der Richt- und Grenzwerte seitens der EU oder des Bundes hängen nun wie ein Damoklesschwert über den betroffenen Städten. Der Fortschreibungsbedarf der Luftreinhaltepläne wird auch in Zukunft nicht geringer werden. Auch diesbezüglich lässt die Staatsregierung unsere Städte im Regen stehen.

Die Argumente und Warnungen in den Änderungsanträgen der Oppositionsfractionen haben die Regierungsfractionen leider weggewischt; sie haben lediglich behauptet, dass leistungsfähige Stadtverwaltungen zu Lenkungs- und Steuerungsmaßnahmen durchaus in der Lage seien. Wie sie dazu in die Lage versetzt werden und woher die zusätzlichen notwendigen Mittel hierfür stammen sollen, wurde aber offengelassen.

Auch wenn wir den übrigen Änderungen des Naturschutzgesetzes gerne zugestimmt hätten, lehnen wir diesen Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in Gänze ab.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Skutella. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Thorsten Glauber das Wort.

**Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz):** Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Angesprochen wurden die Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes und die Änderung des Naturschutzgesetzes. Unsere Naturschutzwächter werden in eine bessere Stellung gebracht. Das ist richtig.

Angesprochen wurde auch das Thema Abfallwirtschaftsplan. Hieran wurde Kritik geübt und hierzu ein Bild gezeichnet, als hätte man sich in Bayern in den letzten 50 Jahren nicht um Abfall gekümmert. Das ist ein sehr seltsames Bild.

Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind alle in Kommunalparlamenten gut verankert und treffen dort Entscheidungen, und Sie haben in Ihren Landkreisen und Städten Verantwortung für die Aufgabe der kommunalen Entsorgung. Die Geschichte der kommunalen Entsorgung ist seit 50 Jahren eine Erfolgsgeschichte. Wir haben diese kommunale Verantwortung unserer Städte und Landkreise zu-

sammen mit der Privatwirtschaft hervorragend getragen. Ich kann nicht verstehen, wie man hier ein Bild zeichnen kann, als ob an jeder Ecke Müll liegen würde. Machen Sie das bitte in Ihren Kommunalparlamenten. Kümmern Sie sich darum. Sollten Sie solche Zustände haben, dann entscheiden Sie vor Ort anders. Wenn es so wäre, könnte man nur mit dem Kopf schütteln. Ich kann nur sagen: Bei uns funktioniert es hervorragend. Wenn ich in Ihre Gesichter schaue, weiß ich, dass jeder von Ihnen gute Entscheidungen in seinem Landkreis, in seiner kreisfreien Stadt trifft. Das ist in Bayern gut so.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Die Umsetzung des Abfallwirtschaftsplans ist vor allem Aufgabe des Umwelt- und Verbraucherschutzministeriums als zuständiges Ministerium. Es ist Bundes- und Europarecht, das wir hier tagtäglich umsetzen. Natürlich würden wir nicht immer auf den Landtag zurückgreifen müssen; denn es sind keine abweichenden Regelungen möglich. Was wollen Sie denn hier entscheiden? – Wir müssen diese Regelungen umsetzen, das wird von uns verlangt, und wir setzen sie auch um.

Kollegin Steinberger, Sie bringen ein ganz schlechtes Beispiel, wenn Sie die Klärschlamm Entsorgung ansprechen. Ich möchte gerne wissen, was Sie denn hier diskutieren möchten. Wollen Sie tatsächlich hier in diesem Parlament entscheiden, welche Kommune mit welcher anderen Kommune Klärschlamm gemeinsam entsorgt? Ich glaube nicht, dass Sie das wirklich wollen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Es ist unsere Aufgabe, dass wir zusammenbringen, wer miteinander Klärschlamm entsorgt. Ich bin auf Ihre klugen Vorschläge gespannt, wen Sie dann mit wem zusammenspannen. Das ist Tagesgeschäft, ist die hervorragende Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Haus, die permanent draußen die kommunal Verantwortlichen zusammenbringen und letztendlich für eine gute Klärschlamm Entsorgung in Bayern sorgen. Das ist unser Tagesgeschäft. Ich meine, dass man diese Aufgabe nicht zurück an den Landtag geben muss; denn damit kommen wir meines Erachtens nicht vorwärts. Das ist Tagesgeschäft, das wir gut machen.

Sprechen Sie doch mit den Kommunen, wenn Sie der Auffassung sind, dass es nicht gut vorangeht. Wir bringen die Richtigen zusammen, wir haben eine extra Drehscheibe für das Zusammenspiel gebildet und haben in Bayern mittlerweile überhaupt kein Problem mehr, Klärschlamm ordnungsgemäß zu entsorgen. Auch da ist es eine Aufgabe des Ministeriums, des laufenden Prozesses.

Ich komme zum Thema "Luftreinhaltung unserer Kommunen mit über 100.000 Einwohnern". Auch hier wird ein Bild gezeichnet, als würden wir die Städte allein lassen. Wir übergeben, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, ein bestelltes Haus. Wir können natürlich in Luftreinhalteplänen, die über den Freistaat fortgeschrieben werden, Maßnahmen erlassen, wie zum Beispiel für München. Wir haben die 7. Fortschreibung des Luftreinhalteplans für München erstellt. Schauen Sie hinein. Dort finden Sie über 90 Maßnahmen. Am Ende des Tages kann ich die Mehrzahl dieser 90 Maßnahmen nur in der kreisfreien Stadt umsetzen. Was ist denn, wenn die kreisfreie Stadt nicht willens ist, diese Maßnahmen umzusetzen? Nehmen Sie beispielsweise die Ampelschaltung, den Einsatz von Elektrobussen, den Einsatz von mehr U-Bahnen – dort, wo es möglich ist –, die, durch den Freistaat gefördert, angeschafft werden können. Was ist denn, wenn es nicht getan wird? – Dann steht der Freistaat in der fordernden Rolle, in der unterstützenden Rolle. Wir haben mehrere 100 Millionen Euro eingesetzt, um die Kommunen bei der Stärkung des ÖPNV zu unterstützen. Wir sind in dem Fall aber nur in der bittenden Stellung, und die Kommune tut es nicht. Wir übergeben jetzt ein bestelltes Haus.

Schauen wir zur Kommunalpolitik. In der 7. Fortschreibung für München gibt es einen ganz zentralen Baustein. Dieser zentrale Baustein ist sogar der Lärmschutz für die Bürger und die Luftreinhaltung. Dafür wurden zwei Dinge getan: An der Landshuter Allee und an der Tegernseer Landstraße wurden Tunnelanlagen geplant, um Lärmschutz und Luftreinhaltung miteinander zu verweben. Was macht die aktuelle Stadtregierung als Allererstes? – Die beiden Tunnel werden gestrichen. Das ist kontraproduktiv für die Luftreinhaltung hier in der Stadt München. Damit kommt man natürlich seinem Ziel nicht näher. Ich werde als Umweltminister nicht zuschauen, dass wir für Dinge verantwortlich gemacht werden, die in Städten entschieden werden. Sie haben dort die Verantwortung. Wir übergeben ein bestelltes Haus.

Ich bitte um Zustimmung zu diesem Gesetz. Es ist ordentlich erarbeitet und führt dazu, dass sich die Kommunen jetzt mehr beteiligen müssen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Staatsminister, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. Es liegen zwei Kurzbemerkungen vor. – Die erste kommt von Frau Rosi Steinberger, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Rosi Steinberger (GRÜNE):** Mein lieber Kollege und Minister Glauber, ich habe eine Frage. Sie sagen, in Bayern wäre die Klärschlamm Entsorgung sehr gut organisiert, und Sie hätten das alles gut im Griff. Sie wissen mit Sicherheit, dass es in Straubing eine Klärschlammverbrennungsanlage geben soll, die mehr verbrennt, als in Niederbayern entsteht, fast das Doppelte. In 20 km Entfernung will ein privater Betreiber eine weitere Klärschlammverbrennungsanlage bauen, die auch noch einmal die gesamte Kapazität von Niederbayern verbrennen könnte. Nennen Sie das eine gute Planung, oder wäre es nicht doch vernünftiger, das in den Abfallwirtschaftsplan aufzunehmen, sodass das Umweltministerium tatsächlich steuernd eingreifen könnte?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz):** Ich bin sehr dankbar, dass Sie die Stadt Straubing ansprechen. Es ist eine hervorragende technische Expertise, die da eingesetzt wird. Wir machen Phosphorrückgewinnung auf ganz hohem Niveau. Es sind 16 Kommunen, die sich in Straubing beteiligen. Ich bin sehr dankbar, dass man sich unter 16 Kommunen verständigt hat, dort eine Klärschlammverbrennungsanlage gemeinsam zu bauen und auch für Bayern ein Angebot zu machen. Wir brauchen großräumig Angebote, und ich bin dankbar für jeden, der ein Angebot mitmacht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Die zweite Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Florian von Brunn von der SPD.

**Florian von Brunn (SPD):** Sehr geehrter Herr Minister Glauber, ganz ehrlich, Sie sollten sich einmal grundlegend über die Verkehrsprobleme in München informieren. Das, was Sie gesagt haben, hat überhaupt keinen wirklichen Bezug zu den Luftreinhalteproblemen. Wenn Sie mit Ampelschaltungen oder Elektrobussen kommen, reden Sie ganz bestimmt nicht über die Hauptmaßnahmen, mit denen man Stickoxid und Feinstaubbelastung reduzieren kann. Das geht völlig an der Sache vorbei.

Wir haben uns in München tatsächlich entschieden, zwei Tunnel nicht zu bauen, weil wir das Geld lieber in den öffentlichen Verkehr investieren, weil wir vom Frei-

staat Bayern nicht genug dafür bekommen. Wir bauen zwei neue U-Bahnlinien, die U5-Verlängerung nach Pasing, und die U9 wird in Nord-Süd-Richtung verlängert. Wir sind darauf angewiesen, dass der Freistaat Bayern bei der S-Bahn weiterkommt. Es ist ein Drama, wie langsam die Planungen sind. Die Zuständigkeit ist ganz klar bei der Regierung Söder. Darüber sollten Sie sich einmal Gedanken machen, was Sie aber anscheinend nicht tun. Deswegen versagen Sie in der Hinsicht als Umweltminister.

(Beifall bei der SPD)

**Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz):** Sie sollten als Münchner wissen, Herr von Brunn, dass an der Prinzregentenstraße die Werte vor der 7. Fortschreibung zu hoch waren, man erst auf Intervention des Umweltministeriums durch starken Druck auf die Stadtverwaltung an der Prinzregentenstraße eine Pfortnerampel errichtet und Elektrobusse eingesetzt hat. Und siehe da: An der Prinzregentenstraße passen die Luftwerte. Leider passen sie aber nicht an der Landshuter Allee, weil Sie es nicht wollen oder dazu nicht in der Lage sind. Das ist das Problem.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/12281, der Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/15296, die Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf den Drucksachen 18/14417 und 18/14418, die Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion auf den Drucksachen 18/14380 mit 18/14382, der Änderungsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/14488 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht auf Drucksache 18/15385.

Zuerst ist über die von den Ausschüssen zur Ablehnung empfohlenen sechs Änderungsanträge der Oppositionsfraktionen abzustimmen. Auf Wunsch der SPD-Fraktion erfolgt Einzelabstimmung. Vonseiten der SPD-Fraktion wurde zudem zu einem ihrer Änderungsanträge namentliche Abstimmung beantragt.

Alle Änderungsanträge werden vom federführenden Ausschuss für Umwelt- und Verbraucherschutz und vom endberatenden Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration jeweils zur Ablehnung empfohlen.

Zuerst kommen wir zur namentlichen Abstimmung über den Änderungsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/14380. Die Abstimmung wird elektronisch durchgeführt. Verwenden Sie hierfür bitte Ihr Abstimmgerät. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist jetzt freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 17:49 bis 18:02 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung. – Nun kommen wir zur Abstimmung über die weiteren Änderungsanträge in einfacher Form.

Ich lasse zunächst abstimmen über den Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 18/14417. Wer entgegen den Ausschussvoten dem Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und FDP. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU und AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk und der Abgeordnete Sauter. Damit ist der Änderungsantrag auf Drucksache 18/14417 abgelehnt.

Ich komme nun zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 18/14418. Wer entgegen den Ausschussvoten dem Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Danke schön. Gegenstimmen! – CSU, FREIE WÄHLER und AfD, der Abgeordnete Plenck (fraktionslos) und der Abgeordnete Sauter. Stimmenthaltungen! – Bei Enthaltung der FDP-Fraktion. Damit ist der Änderungsantrag auf Drucksache 18/14418 abgelehnt.

Nun komme ich zur Abstimmung über den Änderungsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/14381. Wer entgegen den Ausschussvoten dem Änderungsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die SPD. Gegenstimmen! – CSU, FREIE WÄHLER, AfD und die Abgeordneten Plenck (fraktionslos) und Sauter. Stimmenthaltungen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP. Damit ist der Änderungsantrag auf Drucksache 18/14381 abgelehnt.

Als Nächstes lasse ich abstimmen über den Änderungsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/14382. Wer entgegen den Ausschussvoten dem Änderungsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie die FDP. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU, AfD sowie die Abgeordneten Sauter und Plenck (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Keine. Damit ist der Änderungsantrag auf Drucksache 18/14382 abgelehnt.

Nun komme ich zur Abstimmung über den Änderungsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/14488. Wer entgegen den Ausschussvoten dem Änderungsantrag der FDP-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP und AfD. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU und der Abgeordnete Sauter. Stimmenthaltungen! – Der Abgeordnete Plenck (fraktionslos). Damit ist der Änderungsantrag auf Drucksache 18/14488 abgelehnt.

Ich gebe nun das Ergebnis der vorher durchgeführten namentlichen Abstimmung über den Änderungsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/14380 bekannt. Mit Ja haben 38 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 66 Abgeordnete. Stimmenthaltungen: null. Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Gesetzentwurf. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt den Gesetzentwurf auf Drucksache 18/12281 zur Annahme. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt ebenfalls Zustimmung mit der Maßgabe, dass nach § 3 ein neuer § 4 zur Änderung der Bayerischen Bauordnung und im neuen § 5 als Datum des Inkrafttretens der "1. Juni 2021" eingefügt wird. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/15385.

Wer dem Gesetzentwurf mit all diesen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – FREIE WÄHLER und CSU sowie der Abgeordnete Sauter. Gegenstimmen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und FDP. Danke schön. Stimmenthaltungen! – Bei Enthaltung der AfD sowie des Abgeordneten Plenck (fraktionslos). Damit ist es so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – FREIE WÄHLER und CSU sowie der Abgeordnete Sauter. Danke schön. – Gegenstimmen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP und AfD. Danke schön. Stimmenthaltungen! – Der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/15296 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 8** auf:

### **Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge**

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)**  
**Verfassungsgemäße Grund- und Freiheitsrechte wahren - Keine Klimadiktatur in Deutschland und Europa (Drs. 18/15544)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Herrn Abgeordneten Mannes das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Gerd Mannes (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Das Bundesverfassungsgericht hat in einem Beschluss festgestellt, dass das Klimaschutzgesetz des Bundes unzureichend sei. Die Richter kommen zu dem Schluss, dass künftig gravierende Freiheitseinbußen zum Schutz des Klimas verhältnismäßig und verfassungsrechtlich gerechtfertigt sein könnten. An dieser Stelle muss ich ganz klar sagen: Diese nicht näher definierten Freiheitseinbußen können zum gefährlichen Freibrief für die Absichten einer übergriffigen Regierung werden. Jede Kritik an der Klimaideologie könnte künftig als verfassungswidrig gelten.

Die Kritiker einer solchen wohlstandsverwahrlosten Klimagesellschaft könnten vom Verfassungsschutz beobachtet oder strafrechtlich belangt werden. Die Kriminalisierung unternehmerischer Tätigkeiten oder individueller Mobilität könnten zukünftig auf der Tagesordnung stehen. Kurz gesagt: Unter dem Vorwand des Klimaschutzes könnten Grund- und Eigentumsrechte eingeschränkt oder abgeschafft werden.

Ökosozialistische Umverteilungs- und Enteignungsphantasien wäre Tür und Tor geöffnet. Man könnte auch auf den Gedanken kommen, dass es beim sogenannten Klimaschutz genau darum geht. Die CO<sub>2</sub>-Steuer ist ein verheerendes Beispiel dafür, wie die Bürger unter dem Deckmantel des Klimaschutzes abgezockt werden. Die Verteuerung von Individualverkehr, Bauen und Konsumgütern sorgt für große soziale Ungerechtigkeit. Für breite Schichten der Bevölkerung bedeutet der vermeintliche Klimaschutz vor allem den Verzicht auf Lebensqualität. Den Bürgern muss klar sein, wohin die Ökodiktatur führt. Weite Teile der Industrie und des Mittelstandes werden ruiniert, denn die CO<sub>2</sub>-Steuer wird zum sogenannten Carbon Leakage und damit zu Verlusten bei der Wertschöpfung in Bayern führen.

Der BDI findet mahnende Worte für ökosozialistische Ideologien: Die Vielzahl von Verboten, Quoten und Technologievorgaben sind Bausteine einer anderen Gesellschaftsordnung, in der das Leben der Menschen und die Wirtschaft staatlich gesteuert werden. Den Bürgern werden immer mehr Kosten aufgebürdet, und unser Wohlstand wird nachhaltig zerstört. Werden wir bald eine Klimaabgabe auf Privatvermögen sehen, ein Verbot von Einfamilienhäusern für den Klimaschutz oder,

wovor wir besonders warnen, einen Klima-Lockdown, wie er von verwirrten Klimajüngern gefordert wird? Die Klimahysterie darf auf keinen Fall ein Grund für Freiheitseinschränkungen oder gar einen Lockdown sein.

Die Verfassungsrichter begründeten ihren Beschluss mit den internationalen Klimaforschungen und den Warnungen des sogenannten Weltklimarates IPCC. Dies erscheint aus mehreren Gründen fragwürdig. Erstens ist das IPCC nicht demokratisch legitimiert. Zweitens ist das IPCC in der Vergangenheit mehrfach durch falsche Prognosen aufgefallen. Drittens ist das IPCC kein neutrales wissenschaftliches Gremium, sondern ein politisches. Dabei geht es auch um knallharte finanzielle Interessen von Lobbygruppen. Ja, es geht um sehr viel Geld. Der sogenannte Klimaschutz ist eine Gelddruckmaschine für pseudogrüne Investoren und einen nimmersatten Staat.

Wir als AfD werden nicht tatenlos zusehen, wie die Bürger weiter entrechtet und abgezockt werden. Bereits die verheerende Corona-Politik hat gezeigt, dass die Regierung den Schutz der Grundrechte nicht wirklich ernst nimmt. Wir als AfD müssen verhindern, dass sich die Verletzung von Grundrechten beim Klimaschutz wiederholt. Grundrechte sind keine Privilegien, sondern unverhandelbare Grundlage einer funktionierenden Demokratie. Die Wahrung der Grund- und Freiheitsrechte muss sichergestellt sein, auch im Hinblick auf Klimaschutzbemühungen.

Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Martin Huber für die CSU-Fraktion.

**Dr. Martin Huber (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Dringlichkeitsantrag zeigt die AfD erneut: Sie ist die Partei des Postfaktischen. Sie ist die Partei der Klimaleugner. Sie ist die Partei der Wissenschaftsleugner. Aber wenigstens darin sind Sie konsequent und stets sich selbst treu.

Der Klimawandel ist schon lange nichts Abstraktes mehr oder irgendetwas weit Entferntes. Er findet statt, ganz konkret, auch bei uns in Bayern. Wir haben an dieser Stelle schon oft darüber gesprochen, über die zunehmenden Starkregeneignisse, aber auch über die zunehmenden Dürren und auch über das Auftauen der Permafrostböden, nicht nur in Russland, sondern auch in unseren Alpen. Der jüngst vorgestellte Gletscherbericht unseres Umweltministers Thorsten Glauber verdeutlicht die Dramatik und die rasante Entwicklung. Und Sie? – Sie relativieren, Sie leugnen, Sie schüren Ängste vor angeblichen Diktaturen.

Herausforderungen werden aber nicht dadurch gelöst, indem man sie für nicht existent erklärt, so wie Sie das beim Klimaschutz machen. Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts gibt uns einen ganz klaren Auftrag; die Handlungsschritte ab 2030 zu konkretisieren und zu beschleunigen. Das hat nichts mit einer von Ihnen befürchteten Klimadiktatur zu tun. Nein, das, was das Bundesverfassungsgericht geurteilt hat, ist letztlich etwas ganz anderes: Es ist praktisch die höchstrichterliche Verankerung der Nachhaltigkeit als Politikprinzip.

Was ist denn das Wesen der Nachhaltigkeit? – Heute so zu leben und so zu wirtschaften, dass auch die nachfolgenden Generationen noch genügend Handlungsspielraum haben, ihre eigene Zukunft zu gestalten. Genau darum geht es auch beim Klimaschutz: heute die Weichen so zu stellen, dass auch die zukünftigen Generationen die Handlungsfreiheit behalten.



Mit Ihrem Dringlichkeitsantrag zeigen Sie, was Sie von der Nachhaltigkeit halten: nichts. Wenn Ihnen der Schutz unserer Freiheit und unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung so sehr am Herzen liegt, dann haben Sie in der AfD dabei ganz andere Baustellen. Bekennen Sie sich zu dieser, unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung, distanzieren Sie sich von der braunen Soße des "Flügels", distanzieren Sie sich von dem völlig verquerten Geschichtsbild Ihrer Spitzenleute. Wer Björn Höcke in den Bayerischen Landtag einlädt, der hat jeglichen Anspruch verwirkt, sich ernsthaft um unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung zu sorgen. Deshalb ist Ihr Antrag scheinheilig und sonst gar nichts. Mehr gibt es nicht zu sagen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Huber, bitte bleiben Sie noch am Mikrophon. – Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Mannes von der AfD-Fraktion vor.

**Gerd Mannes (AfD):** Herr Huber, ich glaube nicht, dass wir irgendetwas leugnen. Aber jetzt will ich hier doch noch mal ein paar Zahlen und Fakten präsentieren: Deutschland repräsentiert weltweit ungefähr 0,07 % der Fläche und 2,5 % des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes. Das ist das, was wir 2017 bis 2018 an Wachstum gesehen haben. Es geht hier natürlich um die Verhältnismäßigkeit.

Jetzt zur konkreten Frage – ich habe es vorhin in meiner Rede schon gesagt –: Wie bewerten Sie von der CSU es, dass Deutschlands wichtigster Industrieverband, der BDI, eindringlich davor warnt, sich politisch zu sehr auf den Klimaschutz zu fixieren? Das ist ja nur ein Problem von vielen, die wir in der Welt haben. Wie steht es überhaupt mit Ihrem – ich sage mal – Anbieterkurs an die GRÜNEN? Was passiert mit unserem Industriestandort? – Das können Sie sich doch vorstellen. Ich habe vorhin auch zu Carbon Leakage ausgeführt.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Mannes.

**Gerd Mannes (AfD):** Das führt natürlich dazu, dass wir Wertschöpfung verlieren. Wie stehen Sie dazu? Können Sie das mal ausführen?

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke schön, Herr Mannes. – Herr Dr. Huber, Sie haben das Wort.

**Dr. Martin Huber (CSU):** Herr Mannes, Ihre Äußerung zeigt wieder einmal, dass die AfD sich der internationalen Verantwortung und der internationalen Einbindung Deutschlands und Bayerns nicht bewusst ist. Sie reden vom Industriestandort, und gleichzeitig wollen Sie den Austritt aus der Europäischen Union. Sie negieren die Verpflichtung aus völkerrechtlichen Abkommen. Sie negieren die Verpflichtungen, die Deutschland im Pariser Klimaschutzabkommen eingegangen ist. Sie sind mit Sicherheit nicht diejenigen, die den Industriestandort, den Wirtschaftsstandort Deutschland voranbringen, mit Sicherheit nicht!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Huber. – Nächster Redner ist Herr Kollege Martin Stümpfig für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Was will man mit Klimawandelleugnern über Klimaschutz disku-

tieren? – Deswegen werde ich meine Rede ganz kurz machen: Wir lehnen den Antrag natürlich ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Es liegt dennoch eine Zwischenbemerkung vor. – Sie kam zu spät, wurde mir gesagt. Herr Prof. Dr. Hahn, Sie können sich später gerne zu Wort melden.

(Widerspruch des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

– Das war zu spät, Herr Prof. Dr. Hahn. Sie waren zu spät dran. Sie können sich gerne später noch mal melden.

Herr Stümpfig, vielen Dank. Die Zwischenbemerkung kam zu spät. Deshalb hat jetzt der Vizepräsident Alexander Hold für BÜNDNIS 90 – Quatsch! –, für die FREIEN WÄHLER das Wort.

(Heiterkeit – Zurufe von der AfD: Es sind alles GRÜNE!)

Bitte schön, Herr Hold.

**Alexander Hold (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, herzlichen Dank für das Vertrauen! Ich spreche gerne für alle, wenn das gewünscht ist.

(Heiterkeit – Zurufe von der AfD)

Herr Präsident, meine Damen und Herren! An die Herren von der AfD: Ihre Anträge sind oft ja gar nicht der Rede wert. Aber heute danke ich doch für diesen Antrag, weil er nämlich so entlarvend klar macht, wofür Sie wirklich stehen. Damit meine ich jetzt überhaupt nicht die Verblendung, was die Tatsachen der existenziellen Bedrohung durch den Klimawandel betrifft – geschenkt. Was viel bedenklicher ist, ist das, was Sie hier tatsächlich beantragen. Das Bundesverfassungsgericht entscheidet, dass die zeitliche Verteilung der Emissionsminderungen im Klimaschutzgesetz nicht mit den Grundrechten vereinbar ist. Sie fordern unter der dreisten Überschrift "Verfassungsgemäße Grund- und Freiheitsrechte wahren – Keine Klimadiktatur in Deutschland und Europa" die Staatsregierung auf, die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts nicht anzuerkennen, sie nicht nur zu ignorieren, sondern ihr auf allen politischen Ebenen entgegenzuwirken, damit die Autorität des Bundesverfassungsgerichts zu untergraben und die Justiz im Grunde nicht mal als dritte Gewalt und als Säule unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung anzuerkennen. Ihr Abgeordneter Henkel hat in der vorigen Debatte von Pseudodemokraten gesprochen. Sie selbst so zu nennen, wäre, ehrlich gesagt, beschönigend, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf)

Sie brauchen gar nicht mit denen durch die Straßen zu ziehen, die die Pandemie oder den Klimawandel leugnen. Sie brauchen auch nicht die zu geißeln, die Steine werfen. Sie ziehen durch unsere Parlamente und bewerfen letzten Endes unsere verfassungsmäßige Ordnung mit Pflastersteinen, meine Damen und Herren. So ist es nämlich. Sie demaskieren sich durch diesen Dringlichkeitsantrag.

(Zuruf)

Das muss man sich mal vorstellen! Wer als Legislative die Exekutive auffordern will, gegen die dritte Gewalt anzukämpfen, der kämpft gegen unsere verfassungsmäßige Ordnung und ist ein Fall für den Verfassungsschutz.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Vizepräsident Hold. – Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Florian von Brunn das Wort.

**Florian von Brunn (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von den demokratischen Parteien! Was sind das eigentlich für Leute, die glauben, dass alle anderen, die an wissenschaftlicher Erkenntnis festhalten, Unrecht haben, und die, wenn man Probleme ernst nimmt, wenn man das größte Problem des 21. Jahrhunderts und die wissenschaftliche Erkenntnis dazu ernst nimmt, davon sprechen, das sei Ideologie und man sei auf dem Weg in die Diktatur? – Das ist auf jeden Fall eine rechtsradikale Partei. Aber man muss eigentlich schon die Frage stellen, ob es sich in diesem Zusammenhang um eine rechtsradikale Sekte handelt,

(Lachen)

die von Verschwörungstheorie und Wahnvorstellungen getrieben ist. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wenn wir vor Diktatur und Ideologie Angst haben müssen, dann sollten wir auf Ihre Seite schauen,

(Zuruf)

weil wir wissen, in welcher historischen Tradition Sie stehen. Wir werden Sie bekämpfen und aus diesem Landtag rausschmeißen.

(Zurufe)

Zu Recht. Das garantiere ich Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege von Brunn. – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Christoph Skutella das Wort.

**Christoph Skutella (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollegen von der AfD, dass Sie neben unserer Legislative und Exekutive nun auch die Judikative und ihre Urteile angreifen, wundert uns bei Ihrer Geisteshaltung nicht. Sie beweisen auch hier am Rednerpult immer wieder, was Sie wirklich vertreten. Es bringt eine ganz neue Qualität hier in die Diskussion, die aber nicht besonders positiv ist.

Wir Liberale begrüßen den Verweis des Bundesverfassungsgerichts auf die Generationengerechtigkeit. Die Freiheit und die Chancengerechtigkeit nachkommender Generationen müssen es uns wert sein, unsere Anstrengungen gegen den Klimawandel zu verstärken. In dem Weg hin zur notwendigen Klimaneutralität und somit zum Schutz der Freiheitsrechte unserer Kinder und Enkel unterscheiden sich die Positionen der vernünftigen Parteien und Fraktionen zwar durchaus, wie man auch an den heutigen Dringlichkeitsanträgen sehen kann, aber zumindest die demokratischen Fraktionen in diesem Haus eint, dass sie gemeinsam an dem Thema arbeiten und das grundsätzlich angehen wollen. Das ist auch mein Appell an Sie alle, dass wir das Thema Klimawandel – wir werden in den nachkommenden Anträgen den Klimaschutz noch weiter diskutieren – gemeinsam behandeln. Der Dringlichkeitsantrag der AfD bringt dabei gar nichts. Deswegen werden wir ihn auch ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Skutella. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD auf Drucksache 18/15544 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die anderen Fraktionen. Enthaltungen? – Bei Enthaltung des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe nun zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Florian von Brunn, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts: Jetzt ein echtes und gerechtes Klimaschutzgesetz statt einer wirkungslosen Klimamogelpackung für Bayern! (Drs. 18/15545)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Ein neues und wirksames Klimagesetz für Bayern - Mit voller Energie im Hier und Jetzt für eine lebenswerte Zukunft (Drs. 18/15548)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Herrn Kollegen Florian von Brunn von der SPD-Fraktion das Wort.

**Florian von Brunn (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Im Jahr 2019 hat Ministerpräsident Markus Söder großspurig verkündet, dass man das modernste Klimaschutzgesetz in ganz Deutschland auf den Weg bringen werde. Heute wissen wir: Die Koalition aus CSU und FREIEN WÄHLERN hat unter Markus Söder das schlechteste Klimaschutzgesetz in ganz Deutschland auf den Weg gebracht. Markus Söder hat das am Montag selbst bestätigt. Das Gesetz ist so schlecht, dass er nicht mal ein halbes Jahr nach dessen Verabschiedung davon gesprochen hat, es müsste renoviert werden.

Man muss Häuser renovieren, wenn sie schon lange Zeit stehen. Wenn aber ein Haus schon nach einem halben Jahr renovierungsreif ist, dann waren der Architekt und die Baufirma entweder komplett unfähig oder Hochstapler. Was in diesem Fall zutrifft, überlasse ich gerne Ihrem Urteil. Tatsache ist jedenfalls, dass Herr Söder und sein Umweltminister, der der Debatte leider nicht beiwohnt, allem Rat, aller Kritik und allen Verbesserungsvorschlägen, sei es von Expertinnen und Experten oder von uns, der Opposition, bezüglich dieses "Murksgesetzes" kein Gehör geschenkt haben, ja, sie vom Tisch gewischt haben. Der Beschluss des Bundesverfassungsgerichts von letzter Woche zum Klimaschutz und zu den Freiheitsrechten zukünftiger Generationen hat diese Unzulänglichkeiten Ihres miserablen Gesetzes noch einmal deutlich gemacht. Ein so mangelhaftes Gesetz, das keinen wirklichen Klimaschutz bedeutet, ist unverantwortlich gegenüber unseren Kindern und zukünftigen Generationen.

(Beifall bei der SPD)

Weil Markus Söder das ganz genau weiß, hat er in typischer Söder-Manier reagiert: mit Inszenierungen wie im Polittheater: zurück auf "Los"; er verspricht erneut, dass Bayern beim Klimaschutz ganz vorne sein soll. – Man muss ihm sagen: Herr Söder, wir glauben Ihre Ankündigungen schon lange nicht mehr. Sie sind vielleicht der Meister der Inszenierung und der Wählertäuschung, aber ein Versager bei der

Umsetzung. Sie machen doch genau so weiter wie bisher; denn wer Klimaneutralität verspricht und im gleichen Atemzug sagt, dass der Windkraftstopp in Bayern bestehen bleiben soll, der will die Menschen in Bayern täuschen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf)

Denn ohne starken Ausbau der Windkraft keine Energiewende, und ohne Energiewende keine Klimaneutralität – so einfach ist das, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden nicht zulassen, dass Sie die Menschen in Bayern noch einmal täuschen. Wir fordern Sie auf: Legen Sie dem Bayerischen Landtag bis Ende Mai ein Klimaschutzgesetz vor, das seinen Namen verdient! Dazu gehört nicht nur das Ziel der Klimaneutralität bis 2040. Dazu gehören selbstverständlich auch verbindliche Klimaziele, Zwischenziele für 2030 und 2035, die so formuliert sind, dass der größte Teil der CO<sub>2</sub>-Einsparungen eben nicht in die Zukunft verschoben und damit unseren Kindern aufgelastet wird. Dazu gehört ein unabhängiges Monitoring und ein automatischer Nachsteuerungsmechanismus, falls die Klimaziele verfehlt werden. Dazu gehört die sofortige Aufhebung Ihres völlig absurden Windkraftstopps und ein echtes Durchstarten bei der Energiewende. Dazu gehört auch ein Masterplan, wie die Verkehrswende in Bayern angepackt und finanziert werden soll, und das gerade auch im ländlichen Raum.

Besonders wichtig ist uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, dass Klimaschutz sozial gerecht ist, damit die Menschen bei diesem notwendigen Umbau mitgenommen werden. Dazu brauchen wir zum Beispiel eine viel stärkere Beförderung der Energiewende in strukturschwachen Gemeinden. Wir brauchen bessere Bedingungen und weniger Verhinderungsbürokratie für Bürgerenergie. Wir brauchen eine eigene bayerische Förderung von Mieterstrommodellen, Kaufprämien für energiesparende Haushaltsgeräte und die Finanzierung von kostenfreiem öffentlichen Verkehr für junge, für sozial benachteiligte und für ältere Menschen. Wir brauchen vor allem, verehrte Kolleginnen und Kollegen, echte Klimaschutztaten statt leerer Worte und aufpolierten Polittheaters. Wir brauchen also weniger "Söder" und mehr verantwortliche Politik. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege von Brunn. – Nächster Redner ist Herr Kollege Martin Stümpfig. Er spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom letzten Donnerstag ist epochal. Es ist wirklich bahnbrechend und stellt den Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen der nächsten Generationen in den Mittelpunkt. Es stellt auch das CO<sub>2</sub>-Budget in den Mittelpunkt; denn um die Ziele von Paris einzuhalten, bleibt uns nur noch ein sehr begrenztes CO<sub>2</sub>-Budget. Die Aussage der Richter des Bundesverfassungsgerichts ist da ganz klar: Es kann nicht sein, dass die Politik in den nächsten Jahren so gesteuert ist, dass Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> produziert werden und das Restbudget, das uns noch bleibt, frühzeitig aufgebraucht wird.

Herr Huber, hier gleich noch ein Widerspruch zu Ihrer Rede gerade: Das Urteil sagt eben nicht, dass erst nach 2030 mehr für den Klimaschutz getan werden muss. Die Karlsruher Richter haben ganz klar gesagt, dass wir, weil das Restbudget so gering ist, jetzt sofort damit beginnen müssen, Klimaschutz zu betreiben; ansons-

ten würden die Freiheitsrechte der nächsten Generationen massiv eingeschränkt. Das sei gegen das Grundgesetz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNE haben uns seit unserem Einzug in den Bayerischen Landtag für Klimaschutz eingesetzt. Wir haben uns von Anfang an für den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen eingesetzt. Von Anfang an – seit 35 Jahren – setzen wir uns dafür ein, dass die nächsten Generationen besser leben und in einer Natur aufwachsen können, die auch für sie noch die natürlichen Grundlagen bereithält.

Seit Jahren stehe auch ich hier vorne und predige und sage, dass wir mehr für den Klimaschutz tun müssen. Vor allem geht es ums CO<sub>2</sub>-Budget. Dieses war bereits zentraler Baustein in unserem Klimaschutzgesetz von 2018. Eigentlich dreht es sich um das CO<sub>2</sub>-Budget. Wir müssen ganz klar sagen, dass wir nur noch ein bestimmtes Restbudget haben. Wir müssen uns darauf ausrichten, um hier wirklich voranzukommen.

Sie haben unsere Entwürfe 2018 und 2019 abgelehnt. Wir würden heute nicht so dastehen, wir wären beim Klimaschutz weitaus weiter, wenn Sie den einen oder anderen Antrag von uns GRÜNEN doch einmal angenommen oder teilweise angenommen hätten. Es wäre besser für die bayerische Wirtschaft, es wäre besser für die Bürgerinnen und Bürger, und es wäre definitiv besser für die nächsten Generationen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Erdüberhitzung trifft Bayern immer härter. Selbst Herr Huber hat gerade kurz erwähnt, dass wir in Bayern nur noch für wenige Jahre Gletscher haben werden. Das ist unglaublich. Gleichzeitig gibt es seit letztem Donnerstag das Urteil des Bundesverfassungsgerichts, dass dieses lausige Klimaschutzgesetz in Bayern gegen das Klimaschutzgebot in Artikel 141 der Bayerischen Verfassung verstößt.

Sie stehen vor den Trümmern Ihrer verkorksten Klimaschutzpolitik. Auf einmal sind Richter da, die Ihnen sagen, dass Sie nicht nur – was Sie in kurzfristigem Politikdenken bisher immer gemacht haben – bis zur nächsten Wahl denken sollen. Auf einmal sind Richter da, die Ihnen sagen, Sie sollten langfristig und an die nächsten Generationen denken. – Da bricht für Sie natürlich alles zusammen, weil Sie in dieser Kategorie bisher noch gar nicht denken konnten. Es wird höchste Zeit, dass Sie endlich aufwachen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Bayerische Klimaschutzgesetz ist ganz eng mit dem Bundes-Klimaschutzgesetz verzahnt. Genauso ist Artikel 20a des Grundgesetzes sehr eng mit Artikel 141 der Bayerischen Verfassung verzahnt. Nahezu gleichlautend heißt es hier: Der Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen ist gerade im Hinblick auf die kommenden Generationen dem Staat anvertraut. – Deshalb ist ganz klar, dass das Bayerische Klimaschutzgesetz genauso wie das Bundes-Klimaschutzgesetz jetzt massiv überarbeitet werden muss.

Was für eine Blamage! Dieses Gesetz – es ist nicht einmal sechs Monate alt; am 23. Mai würde es gerade mal ein halbes Jahr alt werden – wurde gegen Widerstände von allen Experten, Verbänden und der demokratischen Opposition durchgepeitscht und von Söder mit den Worten, es sei das beste und modernste Klimaschutzgesetz, begrüßt. Es hat geheißt, dieses Gesetz werde weltweit eine Vorreiterrolle einnehmen. – Was für ein Witz! Dieses Gesetz nimmt insofern eine Vorreiterrolle ein, als es jetzt nach so kurzer Zeit zusammenbricht. Wahrscheinlich

gab es so ein Gesetz überhaupt noch nie. Das ist die einzige Vorreiterrolle, die es hier einnimmt.

Derselbe Markus Söder will uns jetzt weismachen, dass er schon immer ein besseres Klimaschutzgesetz haben wollte. Was ist das für eine Heuchelei! Unglaublich! Unserem Ministerpräsidenten wird hier definitiv niemand mehr glauben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Genauso ist es mit dem krampfhaften Festhalten an der 10-H-Regelung. Es ist unglaublich, wenn gesagt wird, dies sei eine zentrale Säule für den Klimaschutz. Gleichzeitig heißt es, Bayern solle bis 2040 klimaneutral werden, diese zentrale Säule solle aber nicht angetastet werden. – Das ist Realitätsverweigerung. So wird Klimaschutz definitiv nicht funktionieren.

Wir brauchen jetzt ein neues und wirksames Klimaschutzgesetz mit klaren Vorgaben, mit einem Monitoring, das greift, und einem unabhängigen Klimarat. Der zentrale Inhalt muss das CO<sub>2</sub>-Budget sein. Der Sachverständigenrat für Umweltfragen hat uns das noch mal klar gesagt: Das 1,5-Grad-Ziel entspricht in Bayern einem Budget von 657 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub>. Man muss sich das noch einmal vor Augen führen: Seit 2018 – seitdem wir unser Klimaschutzgesetz zum ersten Mal eingebracht hatten – wurden in Bayern 300 Millionen Tonnen an CO<sub>2</sub>-Emissionen ausgestoßen. Das ist nahezu die Hälfte des Budgets, das wir jetzt überhaupt noch haben.

Begreifen Sie doch endlich, dass Handeln jetzt dringend geboten ist! Seit 1990 gingen in Bayern die CO<sub>2</sub>-Emissionen gerade einmal um 10 bis 15 % zurück. Das ist definitiv ein Armutszeugnis.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen also jährliche Reduktionsziele für die einzelnen Sektoren. Wir brauchen einen Mechanismus, der, wenn wir darüber hinausgehen, tatsächlich greift.

Wir brauchen neben diesem Klimaschutzgesetz aber definitiv auch ein Sofortprogramm. Dieses Sofortprogramm muss bis Ende Mai wirklich Dinge umsetzen: die Einführung eines CO<sub>2</sub>-Schattenpreises von 180 Euro bei sämtlichen Bauvorhaben und Planungen, eine Solarpflicht für Neubauten, Parkplätze und auch bei wesentlichen Sanierungen am Gebäudebestand, Neuanschaffung staatlicher Fahrzeuge nur noch in Form von Elektroautos, außer es ist technisch überhaupt nicht anders möglich, Ausbau der erneuerbaren Energien, Aufbau einer Windagentur unter dem Dach der Bayerischen Staatsforsten und natürlich die Abschaffung der 10-H-Regelung.

Den Vorstoß von Umweltminister Glauber, der nicht mehr anwesend ist, von heute Morgen in allen Ehren; es bleibt aber bei heißer Luft. Liebe FREIE WÄHLER, wann, wenn nicht jetzt, nehmen Sie den Klimaschutz endlich ernst? Wie lange wollen Sie mit diesen Klimaschutzverweigerern von der CSU denn noch zusammenarbeiten? Jetzt müsste endlich einmal auf den Tisch gehauen werden, sonst ist das definitiv nur heiße Luft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie können diese vier Vorschläge innerhalb der nächsten vier Wochen realisieren. Sie sind natürlich nur ein Anfang; Sie können das aber sofort machen. Mit dem Blabla muss jetzt Schluss sein. Bäume zu umarmen und viele leere Versprechungen bringen uns nicht weiter. Nebelkerzen, wie sie Ministerpräsident Söder wirft, reichen definitiv nicht mehr. Der Ministerpräsident trägt Verantwortung; er trägt Ver-

antwortung für die nächsten Generationen und muss dieser Verantwortung jetzt endlich gerecht werden.

Ich danke abschließend Fridays for Future, dem BUND Naturschutz, der Deutschen Umwelthilfe, Germanwatch und vielen, vielen mehr für die Einreichung dieser Klage beim Bundesverfassungsgericht. Wir brauchen endlich konsequenten Klimaschutz. Die Bevölkerung und die nächsten Generationen haben es verdient, besser regiert zu werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Es liegen Meldungen zu zwei Zwischenbemerkungen vor. Die erste kommt vom Herrn Kollegen Walter Nussel, CSU-Fraktion.

**Walter Nussel (CSU):** Herr Kollege Stümpfig, nehmen Sie die Emotion wieder etwas heraus! Ich wollte bloß einmal feststellen – zum Schluss haben Sie ja die Kurve noch gekriegt –, dass der Ministerpräsident wie wir alle, die wir hier sitzen, Gesamtverantwortung hat. Sie haben uns von der CSU richtig angegriffen. Ich muss feststellen, dass gerade wir wohl wissen, was ein Generationenvertrag ist. Wir denken wohl weiter und nicht nur für ein halbes Jahr.

Nachdem Sie mehrmals aus der Verfassung zitiert haben, möchte ich jetzt auch ein Zitat anbringen. In der Bayerischen Verfassung gibt es den Artikel 153. Dort steht:

Die selbständigen Kleinbetriebe und Mittelstandsbetriebe in Landwirtschaft, Handwerk, Handel, Gewerbe und Industrie sind in der Gesetzgebung und Verwaltung zu fördern und gegen Überlastung und Aufsaugung zu schützen.

Ich zitiere das, weil wir nicht einfach irgendetwas aus der Verfassung herausgreifen dürfen, sondern das Gesamtbild und die Gesamtverantwortung sehen müssen. Auch ihr GRÜNE müsst das bitte akzeptieren und bei euren Gedanken berücksichtigen, anstatt punktuell irgendetwas herauszugreifen und das plakativ an die Wand zu schmeißen.

(Beifall bei der CSU)

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Kollege Nussel, wenn Sie nicht so lange geschlafen hätten und man nicht immer nur gemauert hätte mit dem Hinweis, man brauche keinen Klimaschutz, dann wären wir heute nicht in dieser Situation. Nicht nur in Bayern, sondern auch im Bund liefern die CSU-Minister wirklich eine miserable Arbeit. Die Verkehrsminister der letzten Jahre kamen aus der CSU. Wo ist unser Sorgenkind beim Klimaschutz?

(Unruhe)

Es ist doch der Verkehr. Das CO<sub>2</sub>-Budget, das wir deutschlandweit noch haben, umfasst 4.200 Millionen Tonnen. Das ist nichts mehr!

(Unruhe)

– Herr Kirchner, ich rede hier vorne. Es wäre schön, wenn Sie zuhörten. Das ist nichts mehr. Es ist Ihre Schuld, dass uns dieses Budget so durch die Hände geronnen ist. Genau das sagen uns die Karlsruher Richter. Sie sagen, dass die Lebensgrundlagen der nächsten Generation zerstört sein werden, wenn man so weitermacht und wenn Sie so weitermachen. Aber ich hoffe, dass Sie nicht mehr lange in der Regierung sind. Man muss jetzt endlich aufwachen und nicht nur immer wieder



das sagen, was ich aus Ihrer Zwischenbemerkung heraushöre: Nein, wir machen weiter so. – Nein! Das geht definitiv nicht mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Stümpfig. – Es gibt noch eine weitere Zwischenbemerkung: vom Fraktionsvorsitzenden der AfD, Herrn Prof. Dr. Hahn.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Herr Kollege Stümpfig, was Sie hier machen, ist reinsten Populismus. Sie verbreiten eine Weltuntergangsstimmung, die fachlich nicht begründet ist, wie wir das von Ihnen gewohnt sind. Sie führen die Gletscher an und verschweigen uns dabei natürlich, dass es Zeiten gegeben hat, die viel wärmer waren und in denen es viel weniger Gletscher gab. Leider treiben Sie die CSU vor sich her, die das ganze Spiel mitmacht, obwohl keiner von ihnen eigentlich weiß, was los ist. Wenn es Ihnen wirklich um die Temperaturerhöhung ginge, dann würden Sie einmal die Werte dieses Jahres 2021 in Bayern ansprechen. Die älteste Klimastation der Welt steht in Bayern. Wir haben in diesem Jahr minus 1 Grad, das heißt: 1 Grad weniger Temperatur als im Durchschnitt der letzten 30 Jahre. So etwas verschweigen Sie uns.

Es ist leider so, dass Sie zur CO<sub>2</sub>-Neutralität kommen wollen. Während Corona leiden schon jetzt viele Menschen unter Arbeitslosigkeit und Verlust; Sie wollen weiter deindustrialisieren. Sie wollen Ihre CO<sub>2</sub>-Budgets durchkämpfen.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Bis 2050 wollen Sie wahrscheinlich CO<sub>2</sub>-neutral sein. Dabei braucht selbst der Mensch CO<sub>2</sub> zum Atmen. Wollen Sie die Menschen hier alle ersticken lassen?

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Stümpfig, bitte.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Die Wetterextreme nehmen zu. Würden Sie ein bisschen in die wissenschaftlichen Unterlagen hineinschauen, würden Sie das auch sehen. Der Jetstream nimmt ab, die extremen Verhältnisse werden zunehmen. Nur weil es einmal ein paar Tage kühler war, kann man nicht sagen, dass der Klimawandel weg ist. Ich höre hier den Trump aus Ihren Worten. Mit Klimawandelleugnern brauchen wir daher nicht über Klimaschutz zu reden. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Stümpfig. – Für die CSU-Fraktion hat der Kollege Dr. Martin Huber das Wort.

**Dr. Martin Huber (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Klimaschutz ist in der Tat die große Menschheitsaufgabe unserer Zeit. Es geht um nicht mehr und nicht weniger als um den Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen und die Zukunft unseres Planeten. Die Frage, inwieweit wir insgesamt als Weltgemeinschaft in der Lage sind, den Klimawandel zu bekämpfen, ist die Schicksalsfrage für uns alle. Genau in dieser Frage entscheidet sich auch, inwieweit wir eine Politik der Generationengerechtigkeit und der Nachhaltigkeit umsetzen können.

Gelebte Nachhaltigkeit als Politikprinzip ist ein Leitmotiv für Gerechtigkeit, Verantwortung und Fairness: Gerechtigkeit im Verhältnis der Generationen, Verantwortung gegenüber der Schöpfung und im Umgang mit den Ressourcen sowie Fair-

ness im aktuellen Umgang in unserer Gesellschaft. Genau deshalb ist die Herausforderung des Klimaschutzes auch so zentral.

Es ist dabei auch nicht so, dass bisher nichts erreicht worden wäre. Bis 2018 wurden in der EU die Treibhausgasemissionen um 23 % gesenkt, also um drei Prozentpunkte mehr, als beim ursprünglichen Ziel vorgesehen war. 2018 kamen fast 40 % des Stroms aus erneuerbaren Energien; 2019 waren es schon 43 %. Dennoch gilt: Wir dürfen nicht stehenbleiben. Wir müssen mehr tun, wir wollen mehr tun, wir werden mehr tun.

In Demut, aber auch voller Motivation nehmen wir daher das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Anlass, die Anstrengungen zum Klimaschutz auf allen politischen Ebenen weiter zu verstärken. Ich möchte an dieser Stelle aber auch darauf hinweisen, dass sich das Urteil des Bundesverfassungsgerichts auf das Klimaschutzgesetz des Bundes und nicht auf das Bayerische Klimaschutzgesetz bezieht. Ich finde es schon sehr bemerkenswert, dass sich der neue Landesvorsitzende der SPD in Bayern in seinen Ausführungen offensichtlich schon auf die bundespolitische Opposition seiner Partei vorbereitet.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Er tut ja so, als hätte er mit allem Regierungshandeln im Bund schon heute nichts mehr zu tun.

Wir werden die Anstrengungen beim Klimaschutz verstärken. Das in Bayern verabschiedete Klimaschutzgesetz und das konkrete Maßnahmenpaket bieten dafür eine gute Grundlage. Wir haben immer darauf hingewiesen, dass sich das Bayerische Klimaschutzgesetz und die 96 ganz konkreten Maßnahmen direkt und untrennbar auf die Vereinbarungen von Paris, auf die Erreichung des 1,5-Grad-Ziels und auf den klimapolitischen Rahmen von Bund und Europa beziehen. Wir haben deshalb auch immer klargemacht, dass wir unsere Klimaschutzmaßnahmen in Bayern nachschärfen werden, wenn die Ziele auf europäischer Ebene oder auf Bundesebene erhöht werden. Wir haben auch immer klargemacht, dass das Bayerische Klimaschutzgesetz und die 96 konkreten Maßnahmen nicht das Ende unserer Bemühungen, sondern ein kraftvoller Zwischenschritt sind. Wir arbeiten bereits an der Weiterentwicklung.

(Zuruf)

– Herr von Brunn, es war gut, auch Sie dürfen einmal Recht haben. – Die Bundesregierung hat heute angekündigt, bis 2030 rund 65 % weniger Treibhausgase als 1990 ausstoßen zu wollen; für 2040 wird ein Verminderungsziel von 88 % avisiert. Ebenso soll Deutschland bereits im Jahr 2045 Klimaneutralität erreichen. Auf eben dieser Grundlage werden wir dem Klimaschutz auch in Bayern zusätzlichen Schwung geben. Wir müssen in Bayern dabei nicht die Richtung ändern, aber wir wollen die Geschwindigkeit erhöhen. Unser Ministerpräsident Markus Söder hat hier bereits weitere Impulse gesetzt. Auf Bundesebene werden wir uns dafür einsetzen, die Steigerungsschritte beim CO<sub>2</sub>-Preis zu beschleunigen. Zugleich sollen Bürger und Unternehmen durch einen Wegfall der EEG-Umlage beim Strompreis entlastet werden. Also: CO<sub>2</sub>-Preis hoch, Strompreis runter.

Auch für Bayern haben wir bereits viele Ideen: den Ausbau der Photovoltaik mit einer Verpflichtung auf Dächern bei Neubauten, mehr Agrarsolarparks, den Ausbau von ÖPNV und Schiene, das Ende des fossilen Verbrennungsmotors bis 2035 und dessen klimaneutrale Nutzung mit synthetischen Kraftstoffen, eine CleanTech-Offensive mit mehr Ressourceneffizienz und Stärkung der Kreislaufwirtschaft, natürliche CO<sub>2</sub>-Senken, zum Beispiel mit mehr Natur in der Stadt durch Urban Gardening und Urban Farming, das bereits angekündigte Programm der Staatsforsten,

den Wald vermehrt in seiner Klimafunktion zu betrachten, sowie die Renaturierung von Mooren, wie erst gestern mit Ministerpräsident Markus Söder, Landwirtschaftsministerin Michaela Kaniber und Umweltminister Thorsten Glauber im Donaumoos vorgestellt.

Ja, das Bundesverfassungsgericht hat uns den klaren Auftrag für eine Politik der Zukunft erteilt. Diesen Auftrag nehmen wir an. Wir arbeiten sogar schon daran. Die Kernbotschaft lautet: Moderner Klimaschutz ist Treiber eines nachhaltigen Strukturwandels. Er ist Innovationstreiber und sichert Wertschöpfung. Klimaschutz ist und bleibt für uns ein Projekt des Aufbruchs und der Erneuerung. Wir gestalten die Transformation hin zu einer ökologisch-sozialen Marktwirtschaft. Dabei erhöhen wir das Tempo. – Vielen Dank!

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Kollege Dr. Huber, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Martin Stümpfig, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Herr Kollege Huber, das waren jetzt wieder viele Worte, aber was haben Sie denn eigentlich gesagt? Ich stelle jetzt trotzdem eine konkrete Frage: Woher soll in Zukunft in den Wintermonaten November, Dezember und Januar der Strom kommen? Sie haben gesagt, Bayern werde klimaneutral und verzichte auf Gaskraftwerke. Woher soll in diesen Monaten der Strom kommen? Die Sonne scheint im Winter einfach wenig. Sollten Sie an der 10-H-Regelung festhalten wollen, wird das nicht funktionieren. Woher soll der Strom kommen, und wann geben Sie endlich 10 H auf?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dr. Martin Huber (CSU):** Herr Kollege Stümpfig, ich weiß, dass Sie immer wieder auf die Frage nach 10 H zurückkommen. Dabei vergessen Sie immer, dass 10 H eine Regelung ist, von der die Kommunen vor Ort jederzeit abweichen können. Ich verstehe es ehrlich gesagt nicht, dass bei sämtlichen Baumaßnahmen, die anstehen, vor Ort immer wieder geprüft wird, ob sie sich einfügen und machbar sind. Es ist egal, ob es dabei um Bauten von Immobilien, um Photovoltaikanlagen oder um Freiflächenanlagen geht, immer wird überprüft, ob sich diese Maßnahmen einfügen. Wenn eine Windkraftanlage mit 220 Metern Höhe nach der 10-H-Regelung nicht gebaut werden kann, gibt es zwei Möglichkeiten: Die Kommune vor Ort kann von 10 H abweichen. Der Investor könnte sich aber auch überlegen, ob er eine Anlage mit 200 Metern oder 190 Metern errichtet. Das könnte dann mit der 10-H-Regelung vereinbar sein. Diese Möglichkeit ziehen Sie überhaupt nicht in Betracht.

Die 10-H-Regelung ist ein Instrument der Befriedung. Die Kommunen können hier mitgehen, sie haben aber auch die Möglichkeit, von dieser Regel abzuweichen, wenn das vor Ort möglich ist. Insofern führt Ihre Frage völlig ins Leere.

(Beifall bei der CSU – Zurufe)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke, Herr Kollege Dr. Huber. – Für die AfD-Fraktion hat ihr Fraktionsvorsitzender, Herr Prof. Dr. Ingo Hahn, das Wort. Bitte schön, Herr Prof. Dr. Hahn.

(Beifall bei der AfD)

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Am 29. April, also vor sechs Tagen, fasste das Bundesverfassungsgericht eines der bedenklichsten Urteile der bundesdeutschen Geschichte, dessen

Tragweite noch kaum erahnt werden kann. Dieses Urteil öffnet Tür und Tor, um jedes verfassungsmäßige Grundrecht unserer Bürger unter einen abstrakten Klimavorbehalt zu stellen und auszuhebeln. Meine Damen und Herren, die Gefahr für unseren Wohlstand und unsere Freiheit war nie größer.

In seiner Pressemitteilung äußerte sich das Bundesverfassungsgericht dazu wie folgt: Künftig können selbst gravierende Freiheitseinbußen zum Schutz des Klimas verhältnismäßig und verfassungsrechtlich gerechtfertigt sein. – Gerade deshalb droht dann die Gefahr, erhebliche Freiheitseinbußen hinnehmen zu müssen. Diese Aussagen sollten jeden vernunftbegabten Menschen mit größter Sorge erfüllen. Gravierendes sind eben keine Kleinigkeiten und keine Lästigkeiten, sondern Robustes und Manifestes. Ausgangssperren, Reiseuntersagungen, Betätigungsverbote und Eigentumsentziehungen – es geht also um das volle Programm dessen, was wir derzeit unter dem Corona-Regime erleben.

Soll der sofortige Grundrechtsentzug jetzt zur Rettung des Weltklimas und wegen einer vermuteten Temperaturentwicklung in hundert Jahren fortgeschrieben werden? Mit diesem Urteil lässt sich ab Herbst strikt grün durchregieren. Das muss gesagt werden: Der Traum dieses grünen öko-sozialistischen Autokratentums würde dann in Erfüllung gehen. Einfach erklärt: Ein wie auch immer gearteter Klimawandel, der übrigens schon immer auf diesem Planeten existiert hat, wird dann als Begründung ausreichen, um Freiheiten einzuschränken, die direkt oder indirekt mit CO<sub>2</sub>-Emissionen verbunden sind. Das gesamte Leben auf dieser Erde ist direkt oder indirekt mit CO<sub>2</sub>-Emissionen verbunden. Der Mensch atmet bereits CO<sub>2</sub> aus, wenn sein Stoffwechsel morgens ein Frühstücksbrötchen verbrennt. Dieses Frühstücksbrötchen wird aber in Zukunft nicht mehr mit Wurst belegt werden dürfen, weil Fleisch ja als klimaschädlich gilt.

Meine Damen und Herren, das Bundesverfassungsgericht lässt uns am heutigen Tag in die grüne Öko-Hölle blicken. Nach dem Vierten Bevölkerungsschutzgesetz mit seinem Automatismus zwischen amtlich festgestellter Inzidenz und Menschenrechtsversagung soll nun offenbar bei der Rettung des Weltklimas analog vorgegangen werden. Zeitpunkt und Art dieses Urteils dürften einigen hier politisch hochwillkommen sein. Peter Altmaier als Mitglied der Bundesregierung, der eigentlich ein Beklagter ist, hat sich schon euphorisch über seine epochale Niederlage gefreut.

Der Orwellsche Gedanke, Freiheiten abzuschaffen, um die Freiheit zu schützen, findet auch bei unserem Ministerpräsidenten Dr. Söder – in Klammern: "Die Maske ist ein Instrument der Freiheit" – begeisterte Zustimmung. Er nannte dieses Klimaurteil "wichtig, aber richtig". Meine Damen und Herren, wichtig, aber richtig? – Liebe CSU, damit sollte Ihren Wählern spätestens heute klar sein, an wen ihre Stimme in Wirklichkeit geht und was sie damit heraufbeschwören. Eines muss klar sein: Das Prinzip der Freiheit ist der einzige Garant für eine im Wortsinne nachhaltige, umweltschonende, erfinderische und kreative Gesellschaft. Die CSU und das Bundesverfassungsgericht scheinen dieser Garant nicht mehr zu sein.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Der nächste Redner ist Herr Kollege Benno Zierer von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Klimawandel ist nicht im Corona-Lockdown. Der kürzlich vorgestellte Gletscherbericht macht es deutlich: Es wird nur noch etwa zehn Jahre dauern, bis von den fünf bayerischen Gletschern nichts mehr übrig ist. Im November haben wir in diesem Haus das erste Bayerische Klimaschutzgesetz verabschiedet. Bereits damals hat Umweltminister Thorsten Glauber betont, dass Bay-

ern nachschärfen und nachsteuern wird, wenn die EU und der Bund ihre Klimaziele anpassen. Es war nie die Rede davon, dass dieses Gesetz und die bayerischen Klimaziele in Stein gemeißelt sind.

Die EU hat bereits beschlossen, ihr Klimaziel für 2030 zu verschärfen. Die Umweltministerkonferenz in Deutschland hatte sich ebenfalls auf eine Anpassung festgelegt. Statt 55 % Einsparung im Vergleich zu 1990 sollen es mindestens 62 % sein. Natürlich wird Bayern die Einsparziele im Klimaschutzgesetz entsprechend anpassen. Das wird auch relativ schnell gehen. Herr Minister Glauber hat eine Gesetzesnovelle noch für diesen Monat angekündigt. Damit wird die grundlegende Forderung aus den Dringlichkeitsanträgen von SPD und GRÜNEN erfüllt. Auch aus diesem Grunde werden wir Ihre Dringlichkeitsanträge ablehnen.

Bayern wird das Minderungsziel bis 2030 von 65 % festschreiben und, so hoffe ich, die Klimaneutralität bis 2040 erreichen. Ob wir das schaffen, wird nicht nur an uns liegen, sondern auch noch an vielen weiteren Parametern.

Natürlich reicht das Herrn von Brunn und seiner SPD nicht. Das ist völlig klar. Ihre Umweltministerin im Bund, Frau Schulze, hat schon vor ein paar Tagen, gestützt auf ihre Sachverständigen, gesagt, das Minderungsziel müsse zwischen 62 und 68 % liegen. Es ist möglich, dass sie aus dem Haus solche Informationen bekommen hat. Die Opposition denkt sich dann: Schreiben wir in unseren Antrag einfach 70 % rein und schauen mal, was rauskommt. Mindestens 70 %, das ist eine schöne Zahl. Wer bietet denn noch mehr?

Das kann man machen, wenn man selber nichts tun und entscheiden muss. Ich bin schon gespannt, wie viele Bundesländer, in denen die SPD an der Regierung ist, das Minderungsziel von 70 % oder mehr bis zum Jahr 2030 erreichen werden.

Ich habe es an dieser Stelle schon mehrmals gesagt: Das Entscheidende ist, konkrete Maßnahmen umzusetzen. Das ist wichtiger als das Feilschen um Prozentpunkte bei den Klimazielen. Bayern hat ein Klimaschutzprogramm mit 98 Maßnahmen, mit guten Maßnahmen, die uns in der Praxis weiterbringen werden, so schnell, wie es ganz aktuell mit dem Start des großen Moorschutzprojektes im Donaumoos geht. Da wird richtig angepackt, mit den Landwirten als Partner, mit den Betroffenen als Partner. Das ist ganz, ganz wichtig. 20 Millionen Euro im Jahr werden investiert, und hoffentlich werden sie sinnvoll investiert, dass wir stolz sagen können: Die Dinge haben uns weitergebracht.

Aber es hat nie jemand gesagt, dass diese 98 Maßnahmen das Ende der Fahnenstange wären, dass danach gar nichts mehr passiert. Es ist richtig, dass wir ständig jeden Bereich darauf abklopfen, ob noch mehr möglich ist, vor allem bei den erneuerbaren Energien. Das bedeutet auch, dass wir – das ist die feste Überzeugung von mir und den FREIEN WÄHLERN – über 10 H noch mal intensiv werden reden müssen. Bei diesem Thema darf es kein Denkverbot geben.

Bei der Photovoltaikpflicht bei Neubauten und Gewerbebauten bin ich voll dabei, da sind wir uns im Großen und Ganzen auch einig.

Genauso gehört zu diesem Thema die große und kleine Wasserkraft. Hier soll und muss vernünftig ausgebaut und modernisiert werden.

Mit der angestrebten Gesetzesänderung in Bayern wird dem Beschluss des Bundesverfassungsgerichts Rechnung getragen, die Lasten des Klimawandels nicht zu stark auf die Zukunft zu verteilen; auch wir müssen unsere Hausaufgaben machen.

Es ist nicht neu: Generationengerechtigkeit ist der zentrale Punkt des Klimaschutzes. Uns allen muss klar sein, dass wir nicht – wer macht das schon? – weiter

jeden Tag ein Steak essen können, wollen, müssen – das kann jeder selber machen, wie er will –, und für unsere Enkel bleibt nur noch ein Topf gedämpfter Kartoffeln übrig.

Das Verfassungsgericht formuliert das so: Es darf nicht sein, dass die nachfolgenden Generationen die natürlichen Lebensgrundlagen nur noch bewahren können, indem sie selbst radikale Enthaltbarkeit üben. Dieser Urteilspruch richtet sich zwar in erster Linie an die Politik, aber auch an jeden selbst. Es ist notwendig, erneut an jeden Einzelnen zu appellieren, in jedem Bereich mit mehr Enthaltbarkeit anzufangen. – Danke für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Es gibt zwei Zwischenbemerkungen, Herr Kollege Zierer, die erste von Herrn Kollegen Florian von Brunn von der SPD-Fraktion.

**Florian von Brunn (SPD):** Lieber Kollege Zierer, ich habe gerade mit Schrecken vernommen, dass Sie unserem Dringlichkeitsantrag nicht zustimmen wollen aus dem schlichten Grund, dass Umweltminister Glauber noch diesen Monat ein neues Klimaschutzgesetz vorlegen wird. Das kann ich ja nachvollziehen. Aber nachdem insbesondere Ihr Umweltminister heute lautstark angekündigt hat, dass Sie für die Aufhebung der 10-H-Regelung stimmen wollen – genau diese Forderung ist in unserem Dringlichkeitsantrag enthalten –, müssten die FREIEN WÄHLER heute beweisen, dass es ihnen damit ernst ist, und unserem Antrag zustimmen. Das wäre eigentlich selbstverständlich.

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege von Brunn, so naiv können Sie gar nicht sein, zu glauben, dass wir Ihrem Antrag heute zustimmen würden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wie ich Sie kennenlernen durfte, versuchen Sie das natürlich. Das haben wir in der Opposition auch so gemacht. Wir werden aber versuchen, einen noch besseren, einen vollständigen, einen noch inhaltsschärferen Antrag zu formulieren, und den werden wir zur Abstimmung stellen. Sie wissen doch, wie schwierig Kompromisse sein können. Sie sind in Berlin mit Ihrer Partei doch auch in der Regierung; hier muss mal die eine Seite mehr nachgeben, dort muss die andere Seite mal mehr nachgeben. Wenn sich die Erkenntnis festsetzt, dass wir es nur mit diesen und jenen Parametern schaffen, dann sagt auch Ihr Partner, dass noch mal darüber nachgedacht werden muss.

Wir schaffen die Energiewende nicht, wenn wir nicht alles, was möglich ist – dazu gehört auch die Windenergie – nutzen. Andere sagen wiederum: Die Kommunen können und sollen ..., die Kommunen können mit den Bürgern ... – Nein, wir haben eine Bürokratieflut in diesem Bereich,

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Zierer!

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** die es fast unmöglich macht, die Windkraft auszubauen.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Zierer, Sie bekommen eine Redezeitverlängerung von Herrn Kollegen Stümpfig, der es auf seine Art und Weise probieren wird. – Herr Kollege Stümpfig, Sie haben das Wort.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Lieber Kollege Zierer, lieber Benno, die konkreten Maßnahmen würden mich noch interessieren. Die zwei Schlüsselministerien, das Umweltministerium und das Wirtschaftsministerium, sind in den Händen der FREI-

EN WÄHLER. Welche konkreten Maßnahmen sind denn umgesetzt worden, seitdem ihr mit in der Regierung seid? – Nur das Beispiel PV-Pflicht: Sie war schon im Sommer 2019 angekündigt. Im Februar hat es geheißen, es wird ein Meinungsbild zwischen Wirtschaftsministerium und Umweltministerium gemacht. Wie lange wollt ihr noch den Bettvorleger für die CSU spielen und immer nur sagen, dass man nachgeben muss? Wenn überhaupt nichts vorwärtsgeht, muss man doch einmal auf den Tisch hauen. Findest du nicht auch, dass es sehr enttäuschend ist, wenn nicht mal Umweltminister Glauber heute da ist, um die Eckpunkte seines Gesetzes, wenn es schon diesen Monat vorgestellt werden soll, zu erläutern?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege, wenn Herr Glauber jetzt alles vorstellen würde, was ihm vorschwebt, dann wäre es sicher nur ein Teil von dem, was in dem Zeitraum, bis das Gesetz vorgelegt wird, erarbeitet wird. Wir wollen ein Gesetz, das in die Zukunft weist, und wir wollen natürlich noch gewisse Dinge in dieses Gesetz hineinbringen.

Sie haben recht: Die Photovoltaik ist in der jetzigen Form wesentlich zu wenig. Wir brauchen einen Mix. Wir brauchen vieles. Wenn man viele Dinge in einem Gesetz zusammenspannen will und dazu Mehrheiten braucht, dann dauert das einfach seine Zeit. Es ist ja gut, dass die Opposition – das haben wir auch gemacht – das immer wieder anmahnt und darauf drängt, dass sich hier und da und dort mehr bewegen muss. Genau dementsprechend diskutieren wir in diesem Haus. Wir werden sicherlich auch von Ihnen Kritikpunkte aufnehmen – aufnehmen müssen, das ist völlig klar –, aber nichtsdestoweniger werden wir auch versuchen, dass CSU

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke schön, Herr Zierer.

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** und FREIE WÄHLER Ihnen ein Gesetz präsentieren, dem auch Sie zustimmen können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank. – Die nächste Rede kommt von Herrn Kollegen Christoph Skutella, FDP-Fraktion.

**Christoph Skutella (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Einige Tage nach dem durchaus überraschenden Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum deutschen Klimaschutzgesetz läuft das Schwarzer-Peter-Spiel unvermindert weiter: Die Union zeigt auf die SPD, die Genossen zeigen zurück auf die Konservativen, und die GRÜNEN zeigen auf beide gleichzeitig, wobei sie durch mangelhaften Ausbau der erneuerbaren Energien in Baden-Württemberg selber wissen, wie schwer es ist, in einer Koalition Kompromisse zu finden.

Wesentlich sinnvoller als unsinnige Schnellschüsse wie diese Dringlichkeitsanträge heute oder die Aussagen des Ministerpräsidenten vom vergangenen Wochenende wäre es, die Maßnahmen der EU-Kommission im Rahmen des EU-Klimagesetzes abzuwarten. Je nachdem, wie der europäische Emissionshandel reformiert wird, ändern sich natürlich auch die Verpflichtungen für den Klimaschutz in Deutschland. Im Anschluss müssten unsere Gesetze also sowieso wieder angepasst werden. Daher erntet die aktuelle deutsche Klimadiskussion in Brüssel auch nur Kopfschütteln.

Zudem ist die Gefahr durch solche Schnellschüsse groß, dass wir die Dinge, wie so oft, nicht zu Ende denken. Natürlich ist die Elektrifizierung der Sektoren Wärme und Verkehr wichtig und eine Lösung für den Klimaschutz; sie ist jedoch sinnfrei, wenn wir uns nicht gleichzeitig über die Speicherung und den Transport von Strom

Gedanken machen. Letzterer, der Transport, wird auch von Lokalpolitikern der CSU und der FREIEN WÄHLER immer wieder torpediert.

Dass es in beiden Dringlichkeitsanträgen viele abzulehnende Forderungen gibt, brauche ich nicht zu betonen; ich möchte mich auf zwei beschränken.

Zum SPD-Antrag: Nur weil in einem Gesetz steht, dass Bayern oder Deutschland eine gewisse CO<sub>2</sub>-Reduktion mit einer Prozentzahl bis zum Jahr X einhalten muss, wird dies nicht geschehen. Bestes Beispiel ist Ihre Umweltministerin in Berlin, die die deutschen Klimaziele nur wegen der Pandemie hat einhalten können. Sie geben in Ihrem Antrag keinerlei Anhaltspunkte, wie in den nächsten neun Jahren 70 % Treibhausgase eingespart werden sollen, ohne dabei den sozialen Zusammenhalt zu riskieren, der Ihnen angeblich so am Herzen liegt.

(Beifall bei der FDP)

Zum Antrag der GRÜNEN: Abgesehen davon, dass sich ein wissenschaftlich begründetes, aber trotzdem rein rechnerisches CO<sub>2</sub>-Budget aufgrund natürlicher Änderungen des CO<sub>2</sub>-Haushalts schnell ändern kann und somit keinerlei Planungssicherheit für unsere Industrie liefert,

(Zuruf)

denken die Kollegen von den GRÜNEN hier auch den Klimaschutz nicht zu Ende. Wenn Sie ein rechtlich verbindliches CO<sub>2</sub>-Budget verlangen, müssen Sie auch bestimmen, wen Sie rechtlich binden wollen. Wer soll bei einer Überschreitung des Budgets zum Beispiel im Verkehrssektor rechtlich belangt werden? Jeder einzelne Autofahrer, der jeden Tag zur Arbeit pendelt? Werden SUV-Fahrer dann strenger verurteilt als Elektroautofahrer? Oder sollen die Raffinerien, die fossile Kraftstoffe herstellen, rechtlich gebunden werden? Oder vielleicht der Staat, der nicht genügend ÖPNV-Verbindungen zur Verfügung stellt, obwohl damit noch nicht sichergestellt ist, dass die Bürger dieses Angebot überhaupt wahrnehmen, und insofern auch nicht belangt werden kann? Nach welchen Maßstäben soll hier geurteilt werden?

Diese und viele andere essenzielle Fragen lassen Sie nicht nur in Ihrem Dringlichkeitsantrag, sondern auch in der gesamten Diskussion zum Klimaschutz unbeantwortet. Daher können wir beide Anträge nur ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon, Herr Kollege Skutella. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen von Brunn von der SPD-Fraktion.

**Florian von Brunn (SPD):** Lieber Kollege Skutella, ich muss Sie jetzt leider korrigieren, weil Sie tatsächlich nichtzutreffende Behauptungen aufgestellt haben. Dies gilt sowohl für das Bundes-Klimaschutzgesetz, das aus dem Hause von Svenja Schulze stammt, als auch für unsere Vorschläge. Wir unterbreiten sehr konkrete Vorschläge, wie die Klimaschutzziele erreicht werden können. Vielleicht erinnern Sie sich an unsere Debatte über das Klimaschutzgesetz, bei der wir Änderungsanträge eingebracht hatten. Ich glaube, das, was vonseiten der FDP dazu kam, war ziemlich dünn. Wir haben dafür plädiert, ein unabhängiges Monitoring und einen verbindlichen Nachsteuerungsmechanismus bei Verfehlung der Klimaziele einzuführen. Wir haben im Bayerischen Landtag auch schon ein Klimaschutzsofortprogramm mit einer ganzen Reihe von Maßnahmen eingebracht. Ich kann es Ihnen



gerne noch einmal geben, damit Sie es durchlesen und sich über unsere Standpunkte und Vorschläge weiterbilden können.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. – Ach so! Entschuldigung!

**Christoph Skutella (FDP):** Wenn ich dürfte, würde ich antworten. – Sehr geehrter Kollege von Brunn, ich archiviere natürlich alle Anträge der SPD. Täte ich dies nicht, wäre das auch nicht schlimm, weil Sie sich hier im Parlament sehr oft wiederholen. Wir haben zum Beispiel sehr oft über Ihre Prämie für Elektrogeräte usw. gesprochen. Dies sind so kleine Maßnahmen, dass nicht einmal Sie selbst daran glauben, dies hätte irgendwelche relevanten Auswirkungen für den Klimaschutz insgesamt. Ich kann Ihnen sagen: Das Monitoring haben wir damals beim Bayerischen Klimaschutzgesetz auch beantragt, und zwar zweifach und unabhängig voneinander, nicht nur aus einem Ministerium heraus, in dem manche Zahlen vielleicht nicht vollständig vorhanden sind, sondern auch von unabhängigen Instituten. Wir sind hier durchaus bei Ihnen. Ich würde es auch begrüßen, dies in der neuen Diskussion im Mai, wenn das neue Klimaschutzgesetz kommt, weiterzuführen. Ich bin gespannt, ob wir es jetzt schaffen, innerhalb kurzer Zeit etwas in Bayern zu bewegen und dieses schon angesprochene schlechte Klimaschutzgesetz nun tatsächlich zu verbessern. Daran habe ich noch meine Zweifel. Die Fragen nach den großen Hebeln bleiben auch hier unbeantwortet. – Wir bleiben natürlich bei unserer Ablehnung der Anträge.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** So, jetzt sind wir ausreichend sortiert. Herzlichen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/15545 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die CSU-Fraktion, die FREIEN WÄHLER, die AfD-Fraktion und die FDP-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/15548 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die CSU-Fraktion, die FREIEN WÄHLER, die AfD-Fraktion und die FDP-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag ebenfalls abgelehnt.

Zur Beratung rufe ich nun auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)**  
**Perspektive für den Einzelhandel: Stationären Handel sofort inzidenzunabhängig öffnen (Drs. 18/15546)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort Herrn Kollegen Albert Duin für die FDP-Fraktion. – Ich darf Sie bitten, dort hinten nach Möglichkeit nicht nur deshalb, weil der eigene Fraktionskollege spricht, etwas Ruhe einkehren zu lassen. – Bitte, Herr Kollege.

**Albert Duin (FDP):** Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor zwei Monaten habe ich schon einmal an dieser Stelle gestanden und gefordert, einen vernünftigen ordnungspolitischen Rahmen für die Öffnung verschiedener Branchen zu setzen. Was ist danach passiert? – Buchläden waren zuerst geschlossen. Dann wurden sie zum täglichen Bedarf gezählt. Daraufhin klagte ein Schuhladen dagegen. Dann waren sie wieder geschlossen. Mittlerweile sind Buchläden wieder geöffnet, weil sie Dinge des täglichen Bedarfs verkaufen. Genauso ist es übrigens mit den Baumärkten. Das ist wirklich ein Dauerthema. Im Moment sind sie gerade wieder geschlossen. Dafür dürfen Gartenmärkte unabhängig von der Inzidenz öffnen. Wir haben also einen total willkürlichen Wechsel von Öffnungen und Schließungen. Man hat das Gefühl, die Staatsregierung tut dies nur, damit sie öfter in die Zeitung kommt. Man hat etwas geöffnet und wieder geschlossen. Das kann alles nicht sein.

Ich habe einmal in meinem Bekanntenkreis nachgefragt: Wisst ihr, was ihr gerade dürft? Sie haben alle die App "Darf ich das?". Diese gibt es mittlerweile. Dort können sie nachsehen. Dies ist aber nicht das, was der Bürger erwartet. Der Bürger erwartet klare Regeln, was er tun darf und was nicht. Ständig ändert sich etwas. Die Akzeptanz der Bürger lässt wirklich nach.

Außerdem ist es eine unheimliche Wettbewerbsverzerrung, weil die Menschen, die einen Laden haben, der geöffnet sein darf, wie ein Blumenladen oder ein Gemüseladen, auf einmal noch andere Sortimente hat. Wenn ich in einen Lebensmittelladen gehe, sind die Leute in den Gängen zusammengepfercht, während ich in Läden mit großzügigen Verkaufsräumen, in denen es Klamotten oder sonst etwas gibt, nicht einkaufen darf. Dies ergibt doch gar keinen Sinn. Ich weite einfach mein Sortiment aus, wenn ich die Erlaubnis zur Öffnung erhalten möchte. Das ist doch wettbewerbsverzerrend. Das ist doch eine Sauerei gegenüber den Menschen, die dies betrifft.

Die Leidtragenden des Hin und Her sind natürlich die Unternehmen, die eine gewisse Planungssicherheit für die Zukunft haben wollen. Die Studien haben mittlerweile gezeigt, dass es in Läden quasi zu keinem Infektionsgeschehen kommt. Man hat nichts gefunden.

Wir haben dem Antrag einige Studien beigefügt, die Sie nachlesen können. Wir fordern, endlich einmal die Fakten so zu akzeptieren, wie sie sind, und die sofortige Öffnung des Einzelhandels, natürlich mit Maskenpflicht und all diesen Dingen, aber klare und gleiche Vorgaben für alle! So müssen wir öffnen, keine Bevorzugung gewisser Branchen, sondern die Chance, dass Läden im Rahmen der Möglichkeiten, die es gibt, wieder offen sind. – Ich danke Ihnen und bitte um Zustimmung.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion der Abgeordnete Walter Nussel. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Walter Nussel (CSU):** Herr Präsident, Hohes Haus! Ich stehe auch nicht zum ersten Mal zu diesem Punkt hier. – Herr Kollege Duin, die FDP will inzidenzunabhängig öffnen. Dies haben Sie in Ihrer Rede zwar nicht erwähnt, aber es steht im Antrag. Zu diesem Thema sage ich ganz emotionsfrei mit Blick in Richtung FDP: Ihr habt in den letzten Monaten immer wieder gefordert, viel mehr zu öffnen usw. Ihr habt auch nicht daran geglaubt, dass die dritte Welle kommt. Ihr habt wahrscheinlich auch nicht daran – –

(Zuruf: Ich verstehe dich so schlecht, Herr Kollege!)

– Entschuldigung!

(Abgeordneter Walter Nussel (CSU) setzt die Maske ab)

Ihr von der FDP habt alle nicht daran geglaubt, dass die dritte Welle kommt.

(Zuruf: Das ist überhaupt nicht wahr!)

Ihr habt auch nicht daran geglaubt, als wir in Kempten erst eine Inzidenz von 20 hatten und dann auf einmal in Richtung 300 gingen. Das alles muss man schon miteinbeziehen. Man kann nicht einfach sagen: Wir machen inzidenzunabhängig den kompletten Einzelhandel auf.

Deswegen können wir dem Antrag so auch nicht zustimmen. Gerade wir wollen Politik für die Wirtschaft machen. Wir wollen, dass alles schnellstmöglich wieder richtig zum Laufen kommt. Nun zum Aber: Die Politik und vor allem die Verbände haben die Staatsregierung oft zu diesen Einzelfallentscheidungen aufgefordert und gesagt: Bei uns ist das doch wieder anders. – In einem Gartenmarkt ist es anders als in einem Baumarkt. In einem Baumarkt ist es anders als in einem Buchladen. Das alles ist auch an die Politik herangetragen worden. Dann hat man Lösungen gesucht. Dass das Verwerfungen gibt und Themen aufkommen, auf die man achten muss, erklärt sich ganz von selbst.

Ein weiteres Thema: Unser Ministerpräsident hat auch aufgrund der Erfahrung der letzten Monate für bundesweit einheitliche Lösungen geworben. Warum? – Weil wir zeitweise einen Einkaufstourismus hatten. In Baden-Württemberg und Hessen waren Läden offen, während sie bei uns geschlossen waren. Dass jetzt die Zahlen in Baden-Württemberg wesentlich höher als bei uns sind, hat auch damit zu tun. Jetzt haben wir einheitliche Lösungen und können sie nach der gesetzlichen Lage zwar verschärfen, aber nicht entschärfen. Deswegen appelliere ich an Sie, dass wir für – ich sage jetzt einmal – ungefähr zwei Monate, bis die Impfungen fortgeschritten sind, Woche für Woche schauen, was wir noch öffnen können.

Gestern hat die Staatsregierung schon einiges auf den Weg gebracht. Wir haben es heute bestätigt, dass wir jetzt schauen, was wir wo und wie öffnen können. Da wird der eine oder andere sagen: Aber bei mir müsst ihr schon diese Woche öffnen. – Dafür muss jedoch der Begegnungsverkehr berücksichtigt werden. Für Verständnis dafür möchte ich explizit werben. Auch die CSU-Fraktion ist stetig, Woche für Woche, mit der Staatsregierung in engstem Kontakt, um zu prüfen: Was können wir uns erlauben? Wo können wir hinschauen?

Auch wir haben vor der dritten Welle geglaubt, dass wir eigentlich noch mehr aufmachen könnten. Als die dritte Welle losging, sind auf einmal viele verstummt, die noch im Januar gefordert hatten, alles zu öffnen. Auch wir sind eines Besseren belehrt worden. Deswegen bitte ich jetzt um noch etwas Durchhaltevermögen und Geduld. Ich gehe davon aus, dass wir bis spätestens in zwei Monaten unsere Wirtschaft, gerade den Einzelhandel, richtig zum Laufen gebracht haben werden, falls nicht noch einmal etwas Größeres passiert.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Kollege, bleiben Sie bitte noch am Pult. – Es liegt die Anmeldung einer Zwischenbemerkung des Kollegen Albert Duin vor. Bitte.

**Albert Duin (FDP):** Lieber Walter Nussel, bitte erkläre mir einmal den Unterschied zwischen einem Gartencenter und einem Baumarkt. Wenn du das erklären kannst, dann bin ich zufrieden.

**Walter Nussel (CSU):** Ein Gartencenter verkauft Blumen. Ich erkläre es einmal ganz banal. Eine Blume ist eine verderbliche Ware,

(Albert Duin (FDP): Die gibt es auch im Baumarkt!)

eine Schraube im Baumarkt ist keine verderbliche Ware. Das ist der Unterschied.

(Albert Duin (FDP): Eine Blume gibt es im Baumarkt!)

– In einem Baumarkt, der mit einem Gartencenter gekoppelt ist, stimmt das. Da sind die Blumen dabei. Aber es gibt auch reine Baumärkte und reine Gartencenter.  
– Wir müssen gerade für die verderblichen Waren Lösungen finden. Die haben wir gefunden,

(Albert Duin (FDP): Eine Schraube ist ansteckender als eine Blume!)

und wir sind auf einem guten Weg.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abgeordnete Benjamin Adjei. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Benjamin Adjei (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Duin, ich bin doch etwas überrascht – oder vielleicht auch nicht überrascht, wenn ich mir die FDP in der letzten Zeit so anschauere – und frage mich, in welcher Realität ihr lebt. Gerade gehen die Inzidenzen herunter bzw. sie stabilisieren sich, das Impftempo nimmt zu. Wir sind gerade in einer Situation, in der sich die Lage etwas entspannt. Wenn man auf die letzten Wochen zurückblickt, auf die Intensivstationen schaut, sieht man, wie schwierig die Situation war.

Euer erster Gedanke ist: Wir wollen jetzt inzidenzunabhängig die Geschäfte öffnen. Du hast gerade selber gesagt, dass du vor zwei Monaten schon an dieser Stelle gestanden bist und solche Sachen gefordert hast. Vor zwei Monaten war Anfang März, und wir standen kurz vor der dritten Welle. Wir waren in der gleichen Situation wie jetzt. Dann wurden Lockerungen gemacht. Das haben wir als GRÜNE kritisiert. Das fanden wir nicht in Ordnung und nicht gut. Man hat lieber mal schnell gelockert als abzuwarten, und das Ergebnis war, dass wir zwei Monate lang wieder zumachen mussten. Wir mussten wieder strenger regulieren, natürlich auch mit größeren wirtschaftlichen Schäden für die Unternehmen. Am Ende ist es sinnvoller, lieber mal zwei Wochen zu warten und die Öffnungen noch zu verzögern, um dann sinnvoll, langsam und geordnet aufmachen zu können.

Du hast die Planungssicherheit angesprochen. Wir fordern auch schon lange einen bundeseinheitlichen Stufenplan, um Planungssicherheit zu schaffen, damit die verschiedenen Betriebe und Unternehmen in Gastronomie, Kultur, Einzelhandel usw. wissen, was sie wann erwartet. Das wollen wir natürlich auch. Aber es ist keine Planungssicherheit, einfach zu sagen: Jetzt machen wir mal auf. – Dann steigen in zwei Wochen wieder die Inzidenzen, und es muss wieder geschlossen werden. Inzidenzunabhängige Öffnung ist ein Fake, weil man sich am Schluss bei steigenden Inzidenzen wieder Lösungen überlegen muss.

Ich wäre mir nicht so sicher, dass der Einzelhandel keinen Einfluss auf das Inzidenzgeschehen hat. Wie kommen denn die Leute zum Einkaufen? – Wir haben denselben Stimmkreis. Bei uns ist das OEZ. Wenn die Leute dort einkaufen gehen wollen, fahren sie in München dicht gedrängt in der vollen U-Bahn. Dort können sie sich anstecken. Dann sind sie im vollen Einkaufszentrum, weil die Leute wieder shoppen gehen. Glaubst du, dass es dann kein Infektionsgeschehen gibt? – Viel-

leicht haben wir beim konkreten Herausholen einer Ware aus dem Regal keine Ansteckung, aber bei dem ganzen Drumherum haben wir diese natürlich schon.

Die Leute sollen nicht mehr die ganze Zeit durch die Stadt fahren und möglichst viele Kontakte haben. Die Kontakte sollen reduziert werden. Das ist Sinn und Zweck. Das ist sinnvoll. Deswegen müssen wir diesen Antrag ganz klar ablehnen. Er geht komplett in die falsche Richtung. Er gibt ein komplett falsches Signal an die Bevölkerung.

Wir müssen jetzt die letzten Schritte tun und die letzte Zeit noch überbrücken. Es wurde schon angedeutet, dass die Impfungen vorankommen. Dann kann man sich wirklich überlegen, wie man gezielt öffnen kann und was man zuerst öffnen kann. Über Schulen und Jugendeinrichtungen beispielsweise und solche Einrichtungen müsste man sich ebenfalls Gedanken machen; denn bevor man das Shoppingcenter aufmacht, muss man überlegen, ob man vielleicht wieder mehr Unterricht für die Jüngsten ermöglicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Kollege, es liegt eine Zwischenbemerkung, wiederum des Abgeordneten Albert Duin, vor, dem ich hiermit das Wort erteile.

**Albert Duin (FDP):** Dass die GRÜNEN eine gewisse Staatsgläubigkeit haben, war mir schon klar, aber nicht, dass dabei auch noch die urbane Arroganz überkommt und alles auf München bezogen wird. Auf dem flachen Land und in den kleinen Städten ist es eben vollkommen anders als hier. Dass du auch noch sagst, wir sollten erst die Schulen öffnen und das andere dann später! – Wenn wir öffnen, dann sollten wir es gleichzeitig machen. Aber das Problem ist, dass der Staat wieder an hundert Schrauben gedreht hat und nicht weiß, welche Schraube es war. Das ist unser Problem. Eines ist mittlerweile klargestellt: Außer Haus kommt es am wenigsten zu Ansteckungen. Diese wissenschaftlichen Erkenntnisse solltet ihr auch mittlerweile haben.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön.

**Benjamin Adjei (GRÜNE):** Ich antworte kurz darauf. – Das hat nichts mit städtischer Arroganz zu tun. Auch im ländlichen Raum muss ich irgendwie zum Einkaufen kommen. Der öffentliche Nahverkehr im ländlichen Raum ist natürlich nicht ganz so gut. Den Weg muss ich dort manchmal mit dem Radl, zu Fuß oder wie auch immer zurücklegen. Unser Ziel ist es ja, den öffentlichen Nahverkehr flächendeckend auszubauen. Aber am Ende geht es darum, die Inzidenzen und aus diesem Grund die Kontakte zu reduzieren. Dein Hinweis, dass es auch den ländlichen Raum und nicht nur die Stadt gebe, mag schon stimmen. Aber mit einer inzidenzunabhängigen und flächendeckend gleichen Lösung habe ich dann in München und auch in anderen Regionen mit hohen Inzidenzen, auch im ländlichen Raum, Probleme. Wenn ich zum Beispiel nach Tirschenreuth schaue, da sehen wir hohe Inzidenzen.

(Zurufe: Nein!)

– Zumindest hatten wir da hohe Inzidenzen.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Johann Häusler für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege Häusler, Sie haben das Wort.

**Johann Häusler (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Albert Duin, ich würde mir auch wünschen, inzidenzunabhängig alles einfach öffnen zu können, selbstverständlich, wer denn nicht? Es herrscht aber nun mal eine Riesendiskrepanz zwischen Wunsch und Wirklichkeit.

Der Bayerische Landtag und die Bayerische Staatsregierung haben natürlich eine große Verantwortung. Wir haben eine Verantwortung gegenüber den Menschen, die hier in Bayern leben. Diese Verantwortung müssen wir wahrnehmen. Deshalb ist es meines Erachtens schon sehr weit hergeholt, fast schon vermessen, eine vollkommen inzidenzunabhängige Öffnungsstrategie zu fordern. Wenn man das richtig sieht, ist das eigentlich unverantwortlich. Ich möchte das hier auch so darstellen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Mich stört an diesem Antrag gewaltig, dass einfach querbeet, fahrlässig, vorsätzlich oder wie auch immer behauptet wird, wir würden willkürlich Ungleichbehandlungen vornehmen. Ganz ehrlich, die behauptete Willkür kann ich nicht erkennen. Die behauptete Willkür ist weder im Gesetz noch in den Ausführungsbestimmungen verankert.

Ich will an folgenden Fakt erinnern: Die Bundesnotbremse hat einen gewissen Rahmen gesetzt. Wir in Bayern haben darauf reagiert und hier am 27.04.2021 im Rahmen der Verordnung zur Änderung der Zwölften Bayerischen Infektionsschutzmaßnahmenverordnung und der Einreise-Quarantäneverordnung auch ein Stück weit nachgesteuert, sodass einzelne Bereiche, wie die schon angesprochenen Gärtnereien, Gartenmärkte, Buchläden, aber auch die Läden und Geschäfte der Handwerksbetriebe auf die Liste des täglichen, notwendigen Bedarfs aufgenommen wurden. Das ist doch auch so in Ordnung.

Ich kann einen Gartenbetrieb doch nicht mit einem Autozubehör-Discounter vergleichen. Gartenmärkte und Gärtnereien haben jetzt ihre Saison. Sie haben jetzt ihre Pflanzen und müssen jetzt verkaufen. Nach der Saison ist das ganze Geschäft gelaufen. Insofern ist es doch richtig, konsequent und angepasst, was wir hier gemacht haben. Das sollte man doch ruhig auch so zur Kenntnis nehmen. Es ist auch schon gesagt worden: Solange die Schulen und die Kitas größtenteils geschlossen sind, kann ich die Discounter doch nicht freiweg öffnen.

Ich möchte noch einmal an die Genese erinnern. Damals ist gesagt worden: Bis zu einer 7-Tage-Inzidenz von rund 50 können die Gesundheitsämter die Nachverfolgung der Kontakte gewährleisten. Bei einer höheren 7-Tage-Inzidenz ist die Kontaktnachverfolgung aber schwierig bzw. kann nicht mehr gewährleistet werden.

Dann haben wir gesagt: Wenn schon 75 % nicht nachvollziehbar sind, dann müssen wir 75 % an Kontakten vermeiden. Das ist nachvollziehbar und ist, wenn ich mich richtig erinnere, von der FDP damals nicht kritisiert worden. Kontakte können nur dadurch vermieden werden, dass verschiedene restriktive Maßnahmen ergriffen werden, die die Kontakte reduzieren. Kollege Adjei hat es auch eben dargestellt, wie das Ganze funktionieren kann. Genau das läuft im Moment so.

Ich glaube, insofern ist das schon sinnvoll und richtig, wie das Ganze gelaufen ist. Natürlich kann man vielleicht einzelne Branchen anders bewerten, das steht jedem frei. Der Ansatz hat keinen Anspruch auf absolute Richtigkeit, ist aber pragmatisch. Ich glaube, diesen pragmatischen Ansatz können wir so stehen lassen.

Ich will noch etwas hinzufügen, was schon erwähnt worden ist: Die Eindämmung liegt in unser aller Verantwortung; denn wir können uns eine zusätzliche, eine vierte Welle nicht leisten. Darum müssen wir jetzt schauen, dass wir mit Verantwor-

tungsbewusstsein und Zuversicht – wie es heute schon mehrfach gesagt worden ist – diese Schritte gehen. Das ist im Moment von Bayern aus gesehen der richtige Weg. Zu diesem stehen wir auch. Deshalb können wir diesen Antrag in der hier vorliegenden Form nicht unterstützen und müssen ihn ablehnen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, das ist auch ein Gebot der Vernunft und ein Gebot der Wahrnehmung von Verantwortung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Kollege, bleiben Sie bitte am Pult. Es gibt eine Zwischenbemerkung der Abgeordneten Annette Karl. – Frau Kollegin, bitte schön.

**Annette Karl (SPD):** Herr Kollege Häusler, ich habe eine Frage: Was ist der epidemiologische Unterschied zwischen einem Gartencenter und einem Schuhladen? Wo sind da die unterschiedlichen Gefahren für die Bevölkerung, sodass man unterschiedliche Maßstäbe anlegt? Sprich: Wie wollen Sie die Vorgaben der Gerichte, nämlich der Gleichbehandlung bei Geschäften des Einzelhandels – es gibt dazu schon Urteile – auf Dauer umsetzen? Ich glaube nicht, dass Sie sich in Ihrer Öffnungsstrategie auf die Begründung "Wir öffnen die Geschäfte, in denen die Salatpflanze sonst vergammelt" oder auf eine ähnlich weit hergeholte Begründung beschränken können.

**Johann Häusler (FREIE WÄHLER):** Ich glaube, die epidemiologische Abgrenzung ist zugegebenermaßen relativ schwierig vorzunehmen. Wenn ich den Gartenbetrieb hernehme, ist festzuhalten, dass 90 % der Geschäfte im Außenbereich abgewickelt werden. In einem Schuh-Discounter dagegen ist das nicht so. Ein Ladengeschäft des Handwerks darf, wenn ein Handwerksmeister da ist, sogar öffnen. Das steht auch so drin. Zum Beispiel dürfen auch Optiker öffnen. Es steht drin: Wenn der Laden ein Geschäft des Handwerksbetriebs ist, darf er öffnen. Insofern ist hier schon eine gewisse Differenzierung vorgenommen. Ich glaube, die ist auch nicht ganz falsch. Man müsste dann noch andere Unterscheidungen treffen, zum Beispiel beim Freizeitsport, Amateursport und für Kulturveranstaltungen. Wo liegen da die Unterschiede?

Ich glaube, die Regelung hätte sicherlich zwar im Einzelfall anders ausgestaltet werden können, ist aber so, wie wir sie jetzt haben, im Grunde und in der Summe vernünftig. Es ist nicht die Aufgabe des Bayerischen Landtags, die einzelnen Gewerke noch einmal aufzuzeigen, sondern lediglich die Grundlinie muss aufgezeigt werden. Diese steht und ist so richtig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

**Franz Bergmüller (AfD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Damen und Herren des Hohen Hauses! Die FDP sagt ja gerne, dass es in die richtige Richtung geht. Lieber Kollege Albert, ja, es geht zum Teil in die richtige Richtung. Schauen wir aber mal über die Grenze, was die Bundesregierung von Österreich verkündet hat. Sie hat verkündet, dass mit Ausnahme des Handels überall getestet wird. In Österreich werden die Facheinzelhandelsgeschäfte usw. ab dem 19. Mai 2021 wieder geöffnet und dürfen ohne Corona-Test betreten werden. Das ist der springende

Punkt. Der Handelsverband Bayern und der Handelsverband Deutschland haben klipp und klar gesagt, dass bei einer 7-Tage-Inzidenz von über 100 das Click-and-Meet-Geschäft mit Negativtest überhaupt nicht rentabel ist und nicht angenommen wird. Das ist der Knackpunkt schlechthin.

Ich habe heute schon während der Regierungserklärung angemerkt und werde das später noch mal in der Debatte ausführen, dass es paradox ist, wenn man bei einer 7-Tage-Inzidenz unter 100 ein negatives Testergebnis für den Biergarten braucht, aber drinnen nicht. Diese Logik muss mir mal jemand erklären. Das ist absurd. Darauf wurde aber auch schon von anderen hingewiesen.

Lieber Kollege Albert Duin, ich schätze dich sehr. Diese Anträge haben auch wir schon vor Monaten gestellt. Wenn ich den CSU-Beitrag vom geschätzten Kollegen betrachte, stelle ich fest: Es geht ihm immer nur um die Bewertung der Inzidenz. Heute haben wir im Landkreis Berchtesgadener Land, wo die 7-Tage-Inzidenz sehr hoch ist, eine Auslastung der Intensivbetten mit Corona-Patienten von null!

(Zuruf: Ja, Gott sei Dank!)

– Ja, Gott sei Dank! – Der Parameter kann nicht nur die 7-Tage-Inzidenz sein. Das sagen auch verschiedene Virologen immer wieder. Der Parameter muss die Auslastung der Intensivbetten sein. Das haben auch Sie schon immer wieder erwähnt.

In der Antwort auf die Zwischenbemerkung war von verderblicher Ware die Rede. Da frage ich mich schon, was man dann nächste Woche besprechen wird. In Rosenheim hatten wir gestern eine 7-Tage-Inzidenz von 98. Heute beträgt sie 102. Dann fällt der Wert in der nächsten Woche auf unter 100, und dann können wir nächste Woche wohl den Biergarten aufmachen? Glaubt ihr denn, uns verdirbt keine Ware? Was machen wir damit? Sollen wir sagen: Wir frieren alles ein, dann bekommt der Gast eben nicht die frische Ware, sondern in drei Wochen, wenn es wieder passt, bekommt er die eingefrorene Ware? In der heutigen Zeit wird mit regionalen frischen Produkten geworben. – Das ist nicht durchführbar. Wir werden sehen, dass das Infektionsgeschehen in ein paar Wochen deutlich zurückgehen wird, weil es wärmer wird und wir impfen. Dann müsst ihr einmal darüber nachdenken, ob ihr diese Parameter noch halten könnt; denn das führt nicht zu Rentabilität. So können wir aus meiner Sicht nicht weiterarbeiten. Die GRÜNEN stoßen in dasselbe Horn. Die FREIEN WÄHLER warnen vor der vierten Welle. Ihr Wirtschaftsminister hat gar nicht vor der zweiten Welle gewarnt, sondern hat schlichtweg gesagt, dass diese nicht kommt. Dies zur Wahrheitsfindung. Da drüben lachen sogar die CSUler; das sehe ich sogar durch die Maske. – Herzlichen Dank. Wir plädieren für Enthaltung.

(Beifall bei der AfD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Klaus Adelt. Bitte noch einen Moment. – Herr Kollege, jetzt haben Sie das Wort.

**Klaus Adelt (SPD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident – die Bewegung tut gut –, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir von der SPD können dem FDP-Antrag doch einige Sympathie abgewinnen, wenngleich wir Dinge zu bemängeln haben.

Der erste Mangel ist, dass nur vom stationären Handel die Rede ist. Es gibt aber auch den ambulanten Handel. Es gab ein Tohuwabohu: Aufmachen, zumachen, aufmachen, zumachen. Die Gärtner konnten auf den Wochenmärkten eine Zeit lang liefern; dann ist die Notbremse eingetreten, und dann durften die Gärtnereien nicht mehr kommen. Letzte Woche sind sie wieder auf die Liste gekommen, und dann durften die Gärtner doch wiederkommen. Sie hatten aber keine Zeit, sich dar-



auf vorzubereiten. Es müssen klare Perspektiven für sämtliche Geschäfte vorhanden sein.

Liebe Freunde von der FDP, euch interessieren offensichtlich nur die großen Läden; denn es ist von Gartencentern, von Baumärkten und von anderen die Rede. Wichtig ist für uns vonseiten der SPD der mittelständische Handel und vor allen Dingen der mittelständische Handel in den Innenstädten; denn er ist am ehesten gefährdet, wenn er nicht verkaufen kann.

Was wir nicht wollen, ist ein Riesengewusel, ein sinnloses Shoppen und sonstige Dinge. Wir sind für eine Öffnung mit Regeln und mit strikten Hygienekonzepten. Viele Handelsbetriebe können solche Konzepte umsetzen. Um Kontakte zu vermeiden, muss es natürlich auch Click and Meet und Click and Collect geben. Lieber Walter, das gilt inzidenzunabhängig. Was macht es denn für einen Sinn, wenn ich von Hof, wo die Inzidenz hoch ist, mit dem Auto nach Bamberg oder anderswo hinfahre, dort einkaufe und dann wieder zurückfahre? Ich bin nach wie vor der gleiche Adelt. Deshalb halte ich das strikte Festhalten an der Inzidenz nicht unbedingt für sinnvoll.

Wie schon gesagt: Wir legen einen Schwerpunkt auf das Hygienekonzept. Wir legen einen Schwerpunkt auf den innerstädtischen Handel, auch im ländlichen Raum. Wir setzen auf Verlässlichkeit, damit sich die Leute darauf einstellen können.

Unter diesen Umständen werden wir dem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Kollege. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/15546 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion, die SPD-Fraktion und die AfD-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). So nach und nach kommen sie. Gegenstimmen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER und CSU. Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine. Dann ist dieser Antrag hiermit abgelehnt.

Zur weiteren Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)  
Währungshoheit bewahren - private digitale "Währungen" regulieren! (Drs. 18/15547)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Prof. Dr. Winfried Bausback das Wort. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU):** Herr Präsident, Hohes Haus! In unserem Antrag schlagen wir vor, die Staatsregierung aufzufordern, sich auf europäischer Ebene und auf der Bundesebene dafür einzusetzen, dass auch private, sogenannte digitale "Währungen" angemessen reguliert werden.

Das Thema, Kolleginnen und Kollegen, scheint relativ weit weg zu sein; wenn wir aber genauer hinsehen, betrifft uns dieses Thema im Freistaat Bayern unmittelbar und in vielfältiger Art und Weise.

Vor zwei Tagen wurde eine große internationale Plattform für Kinderpornografie aufgedeckt und ausgehoben. Vor einigen Jahren gab es das schon einmal. Dieses Mal hieß die Plattform "Boystown"; vor einigen Jahren hieß die damals aufgedeckte Plattform "Elysium". Ähnliches gilt für Waffenhandel und Kriminalität. Kolleginnen und Kollegen, bei digitalen Währungen wird es für unsere Ermittlungsbehörden, für die bayerische Polizei, für die bayerischen Staatsanwaltschaften immer schwieriger, eine "Spur des Geldes" zu verfolgen.

Wir haben heute und in vielen, vielen Sitzungen davor trefflich über die wirtschaftlichen Auswirkungen der Corona-Krise diskutiert. Eines, Kolleginnen und Kollegen, ist sicher: Europa und Deutschland und auch der bayerische Standort sind auch deshalb relativ gut durch die Krise gekommen, weil wir eine stabile Währungsgrundlage haben und weil auf der europäischen und auf der deutschen, nationalen Ebene mit Währungsinstrumenten gearbeitet werden konnte. Natürlich kann man über das eine oder andere im Zweifel sein. Kolleginnen und Kollegen, die Kryptowährungen rütteln aber an einem Grundelement von Staatlichkeit und Supranationalität.

Wenn die Herrschaft über die Währungsmechanismen verloren geht, dann ist die Staatlichkeit, dann sind all die Funktionen auf unserer Landesebene angegriffen. Deshalb ist es wichtig, sich mit diesem Thema zu beschäftigen, auch wenn es sperrig wirkt und wenn es vielleicht wenige Kolleginnen und Kollegen gibt, die sich damit näher auseinandersetzen. Ich vermute, Herr Kollege Adjei als Informatiker wird Interessantes dazu beitragen können.

Insgesamt ist es wichtig, dass wir dieses Thema politisch in den Fokus nehmen, und es ist wichtig, dass wir uns dafür einsetzen, dass hierzu vernünftige Regelungen kommen, nicht zuletzt auch deshalb, Kolleginnen und Kollegen, weil Währung immer auch ein Instrument der politischen Identifikation war. Nicht umsonst finden Sie auf antiken Münzen die Bildnisse von Kaisern, und nicht umsonst ist der Euro ein maßgebliches Identifikationsobjekt für die europäische Integration. Auch deshalb sollten wir uns dieser Frage zuwenden.

Im Moment gibt es einen entscheidenden Wandel. Der Bitcoin und die anderen Kryptowährungen waren bislang hochspekulativ. Deshalb haben sich viele dieser sogenannten "Währungen" nicht bedient. Die Entwicklung von privaten Firmen geht aber in Richtung von stabilisierten Finanzinstrumenten. Dies ist dann ein weiterer Schritt, bei dem die Staatlichkeit in einer Weise herausgefordert wird, die wir in den Fokus nehmen sollten. Ich meine, es wäre richtig, wenn wir an dieser Stelle die Staatsregierung aufforderten, ihre Möglichkeiten auf der Bundesebene und auf der europäischen Ebene zu nutzen, damit wir vernünftige Regelungen erhalten.

Wir sind nicht gegen einen digitalen Euro, auch aber auch für ihn müssen vernünftige Regelungen gefunden werden, damit er zu einem Instrument wird, das der Integration und der Wirtschaft förderlich ist. Dies darf nicht dazu führen, dass die europäischen staatlichen Institutionen geschwächt werden.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. Ich würde mich freuen, wenn der Antrag Zustimmung fände.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Kollege, es liegen Meldungen zu zwei Zwischenbemerkungen vor. Zuerst erteile ich das Wort dem fraktionslosen Abgeordneten Markus Plenk.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Herr Prof. Bausback, wo genau ist Ihrer Meinung nach die Währungshoheit der EZB durch Kryptowährungen in Gefahr? Ist diese,

wie Sie es nennen, Währungshoheit dann nicht auch durch Edelmetalle und ausländische Währungen gefährdet?

**Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU):** Eine Währung unterscheidet sich von anderen Gütern dadurch, dass sie ein allgemein anerkanntes Mittel des wirtschaftlichen Verkehrs ist. Eine stabilisierte Kryptowährung würde international einen wirtschaftlichen Austausch in einer Weise ermöglichen, der sehr nahe an dem Austausch liegt, der durch staatliche Währungen erfolgt.

Das Problem ist, dass in dem Moment, wo durch eine stabilisierte Kryptowährung das Vertrauen in diese – in Anführungszeichen – "Währung" gestärkt wird, die Geldmengenkontrolle, die klassischerweise den Staaten oder der supranationalen Europäischen Union zukommt, in Frage gestellt wird. Darin ist die Herausforderung zu sehen, Herr Kollege.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich dem Abgeordneten Matthias Fischbach, FDP-Fraktion, das Wort.

**Matthias Fischbach (FDP):** Sehr geehrter Herr Kollege Bausback, habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie es als Problem sehen, dass Kryptowährungen nicht mehr so volatil sind, so spekulativ sind, sondern in bestimmten Regimen stabilisiert werden? Das steht ja dem entgegen, was wir immer diskutiert haben, dass es eine Gefahr sein könnte, wenn es zu spekulativ ist, dass dann relativ große Verluste mit Folgen für das Finanzsystem entstehen könnten.

**Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU):** In der Tat ist es eine neue Herausforderung, weil ein spekulatives Instrument auch nicht jeden anzieht. Ich weiß nicht, ob es Sie anzieht, aber hochspekulative Kryptowährungen würde ich als wertkonservativer Mensch nicht in mein Portfolio, wenn ich eins hätte, nehmen.

(Heiterkeit)

Das Problem einer stabilisierten Kryptowährung ist in der Tat, dass damit etwas geschaffen wird, was in der langfristigen Entwicklung in eine echte Konkurrenz zu einer staatlichen echten Währung treten könnte. Das ist eine Herausforderung für die Staatlichkeit und für die supranationale Europäische Union, und deshalb sollte man darauf ein Auge haben.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Kollege Bausback. – Der nächste Redner ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abgeordnete Benjamin Adjei. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Benjamin Adjei (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Jahr 2017 habe ich mich beruflich ziemlich intensiv mit Finanzprodukten und den dahinter stehenden Technologien beschäftigt. Bei dem Projekt haben wir uns damals auch den Bitcoin-Kurs intensiv angeschaut. Das war sehr spannend. Anfangs lag er bei knapp 2.000 Euro, dann ist er auf über 15.000 Euro gestiegen, und am Ende, als wir das Projekt abgeschlossen haben, war er wieder im freien Fall und ist am Schluss auf 3.000 Euro zurückgefallen.

Jetzt, zwei Jahre später, ist der Kurs plötzlich auf 50.000 Euro hochgeschneit. Sie haben das gerade vollkommen richtig angesprochen, Herr Kollege Bausback. Man sieht hier wirklich, wie unberechenbar die Wertentwicklungen der meisten Kryptowährungen sind, und entsprechend schlecht eignen sie sich am Ende, um als klassisches Zahlungsmittel zu dienen. Wer von uns würde denn ein Gehalt oder eine Zahlung bekommen wollen, wenn man nicht weiß, was die Zahlung in zwei Monaten wert ist? – Um dieses Vertrauen zu schaffen, muss man sich tatsächlich Ge-

danken machen, wie man die Digitalisierung auch im Hinblick auf den Finanz- und Währungsmarkt nutzen kann. Die Digitalisierung wird vor dem Finanzmarkt, vor dem Währungsmarkt nicht haltmachen, sondern mit ihrer disruptiven Durchschlagskraft am Schluss auch dort früher oder später einschlagen, da bin ich mir ziemlich sicher.

Die ersten Entwicklungen hin zu einem Stablecoin sehen wir ja schon. Facebook hat beispielsweise schon ganz klar gesagt, wo sie hinwollen. Sie haben nach Kritik das komplette Konzept umgeworfen, sind aber von ihrer Idee nicht abgerückt. Daran merkt man, dass wir früher oder später hier eine ganz massive Veränderung haben werden.

Die Bundesregierung hat in ihrer Blockchain-Strategie das Thema bisher aus meiner Sicht nur sehr unzureichend gelöst oder diskutiert. Wie gehen wir mit tokenisierten Vermögenswerten um, welche Auswirkungen haben sie auf das Finanz- und Währungssystem?

Erst seitdem sich Ende des letzten Jahres die Europäische Kommission intensiver mit dieser Frage beschäftigt hat, kommt diese Diskussion auf die politische Agenda, und das finde ich gut und wichtig. Die Diskussion ist eigentlich schon längst überfällig. Die Menschen wollen digitale Währungen nutzen und haben, und wir als Gesetzgeberinnen und Gesetzgeber müssen jetzt die notwendigen Schritte dafür einleiten. Es wäre fatal zu warten, bis private Tech-Konzerne sich disruptiv und völlig unreguliert mit ihren eigenen, selbst gemachten Regeln ins Spiel bringen. Wir brauchen deshalb einen digitalen Euro, um Regeln zu schaffen und um ein Grundsystem zu etablieren, auf dem neue Technologien, neue Geschäftsmodelle und neue Apps aufbauen können.

Um gleich alle Ängste zu nehmen, die ich in der schriftlichen Begründung gelesen habe, in der mündlichen war es nicht ganz so: Es geht nicht darum, das Bargeld abzuschaffen, sondern ganz im Gegenteil. Es geht darum, dass der digitale Euro am Ende den klassischen Euro ergänzen, stärken und vor allem auch zukunftsfest und zukunftsfähig machen soll; denn nur so schützen wir am Ende auch unser Währungssystem und somit alle Menschen und Unternehmen, die von einer stabilen Währung abhängig sind. Dazu müssen jetzt aber auch die Spielregeln und die europäische Banken- und Finanzaufsicht entsprechend angepasst werden. Digitale Währungen lassen sich nicht mehr so regulieren, wie es bei dem klassischen Hartgeld, Festgeld, was ich in der Hand halten konnte, war. Tech-Konzerne von heute sind die Finanzdienstleister der Zukunft. Auch im Hinblick auf die Geldmarktpolitik wird es deutlich anders werden, wenn wir nicht mehr periodisch, sondern hier dauerhafter regeln und steuern können.

Klar ist aber auch: Digitale Währungen dürfen am Ende nicht zu völlig unkontrollierten Zahlungsströmen führen. Hier müssen effektive Maßnahmen zur Bekämpfung von Kriminalität und Geldwäsche sichergestellt werden. Dass Fintechs am Schluss völlig unter dem Aufsichtsradar laufen, darf nicht zum Standard werden. Wirecard lässt grüßen.

Ihr Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU-Fraktion, spricht daher tatsächlich die richtigen Punkte an. Ich habe mich spontan unentschieden. In der Begründung waren schon Ängste – das Abschaffen des Bargelds –, die Sie befeuert haben, erkennbar. Ich habe auch eine gewisse Kritik an der EZB gelesen. Das habe ich gerade in Ihrer Rede nicht mehr gehört. Wir wollten uns eigentlich enthalten, jetzt werden wir dem Antrag aber doch zustimmen, weil es die richtigen Punkte sind, die Sie angesprochen haben. Wichtig ist, dass wir nicht gegen die EZB und gegen Europa arbeiten, sondern dass wir hier zusammenarbeiten. Wir brauchen eine starke Europäische Union, wir brauchen einen starken europäischen Währungsraum, und wir brauchen auch eine starke Europäische Zentralbank, um die

Herausforderungen einer immer digitaler werdenden Finanzwelt zu meistern; denn nur national aus Deutschland heraus werden wir die Spielregeln in einer international globalisierten Finanzwelt nicht vorgeben können. Deswegen müssen wir diese Diskussion führen und werden diesem Antrag zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist für die FREIEN WÄHLER der Abgeordnete Gerald Pittner. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Gerald Pittner (FREIE WÄHLER):** Da ist wieder keine Anzeige, dann überziehe ich wieder.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Kommt gleich.

**Gerald Pittner (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Medien sind voll von Meldungen über digitale Währungen. Meistens werden sie als Hype gelistet, wenn die Wertsteigerungen wieder sehr hoch sind, dann wieder als Katastrophe, wenn sie entsprechend einbrechen. Damit haben wir genau – Herr Kollege Bausback hat es angesprochen – eines der Grundprobleme dieser digitalen Währungen, aufgezeigt.

Solange in der Vergangenheit Bitcoin und Konsorten hauptsächlich als Anlageform gedient haben, war es relativ unproblematisch für das Wirtschafts- und Finanzgefüge. Inzwischen ändert sich das ganz massiv, weil immer mehr Menschen und Unternehmen in diese Währungen investieren und sie tatsächlich als Zahlungsmittel verwenden, als gesetzliches Zahlungsmittel etablieren wollen. Seit Januar 2021 sind sie zum Beispiel von PayPal als Zahlungsmittel zugelassen.

Im März hat der US-Vermögensverwalter BlackRock zwei Fonds in Digitalwährungen aufgelegt. Am 12. Mai findet bei Sotheby's in New York die erste Versteigerung eines Kunstwerks statt, bei der man mit Bitcoin bezahlen kann. Das heißt, die Digitalwährungen treten in unser tägliches Wirtschaftsleben ein, und damit werden sie gefährlich, nicht nur im kriminellen Bereich, wie es der Kollege Bausback dargestellt hat, sondern tatsächlich für unsere Finanz- und Wirtschaftsverwaltung.

Wir haben gerade vom Kollegen Adjei am Beispiel von Bitcoin gehört, wie die Währungen in ihrem Wert rauf- und runtergegangen sind: von 3.000 über 20.000, 30.000 auf 42.000 und dann wieder auf 10.000 zurück. Wie will man so einen Arbeiter bezahlen, wie will man so eine Krankenversicherung oder eine Altersversorgung aufrechterhalten? Ich kaufe mir heute für einen Bitcoin mit dem Wert von 30.000 Euro ein Auto, und morgen verkaufe ich es für zwei Bitcoin, aber es hat dann nur noch einen Wert von 6.000 Euro. Der Nachteil: Wir verlieren die digitale und währungspolitische Hoheit. Das muss man ganz klar sehen.

Warum will Facebook die Kryptowährungen etablieren? – Weil sie ein zinsfreies Zahlungsmittel etablieren wollen, das ihnen weltweit zur Verfügung steht und weil sie damit die Steuer- und Finanzgesetzgebung der einzelnen Staaten und Staatenverbünde umgehen wollen. Dann ist es nicht mehr kontrollierbar, dann hat man nur mehr Datenbausteine oder Blocks, wie wir es so schön nennen. Man kann zwar feststellen, welche Art und welche Mengen transferiert wurden, aber man kann nicht mehr zuordnen, wer was und wieviel überwiesen hat. Der Staat verliert damit seine Finanz- und Wirtschaftshoheit, wenn er nicht eingreift.

Man muss aber auch sagen: Wir werden diese Entwicklung nicht aufhalten können. Der Kollege Adjei hat es sehr richtig gesagt: Wir müssen uns dieser Aufgabe wie auch in anderen Bereichen, zum Beispiel in der Klimapolitik, stellen. Wenn wir

es nicht tun, werden uns die anderen den Rang ablaufen. Bereits heute sind die USA und China wesentlich weiter als wir, und wir dackeln mit weitem Abstand hinterher. Wenn wir nicht bald dem Euro eine digitale Währung an die Seite stellen – ich meine nicht, dass wir den Euro abschaffen, darin stimme ich auch dem Kollegen Adjei zu –, dann werden wir die Standards künftig von anderen oktroyiert bekommen und auch in diesem Bereich die Finanz- und Digitalhoheit verlieren, wie wir die Hoheit in anderen Bereichen schon verloren haben. Deswegen stimmen wir FREIE WÄHLER dem Antrag der CSU ausdrücklich zu.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Ferdinand Mang. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Ferdinand Mang (AfD):** Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! In dieser Debatte geht es um einen Antrag zugunsten der Bankenlobby mit dem Inhalt, die freien Kryptowährungen angemessen zu regulieren. Für mich übersetzt heißt das in diesem Fall: Die freien Kryptowährungen sollen unter die Kontrolle der gierigen Bankster gebracht werden, um den Bürgern ein weiteres Stück Freiheit zu nehmen. Stellvertretend für die Bankenlobby hat die CSU-Fraktion als Nutznießer großer Bankenspenden diesen Antrag brav eingereicht.

Was sind Kryptowährungen? – Kryptowährungen sind zum einen digitale Zahlungsmittel. Mit der zugrunde liegenden Blockchain-Technologie sind sie aber auch ein Hilfsmittel, Verträge rechtssicher zu vollziehen und Sicherheiten zu hinterlegen. Die CSU warnt in ihrem Antrag auch vor diesen Gefahren. So führen Sie an, dass die freien Kryptowährungen sich zu abgesicherten Instrumenten entwickeln. Richtig, Kryptowährungen vermitteln höchste Rechtssicherheiten, mehr als es eine Bankster-Bank je gewährleisten könnte. Kryptowährungen sind schwer manipulierbar und eine große Gefahr für die Bankenlobby.

Weiter führen Sie als Gefahr an, dass Kryptowährungen sich zu zinslosen und international anerkannten Zahlungsmitteln entwickeln, die weltweit und jederzeit nutzbar sind. Das führen Sie ernsthaft als Begründung an, um diese freien Kryptowährungen auszulöschen. Der Grund ist klar: Die freien Kryptowährungen sind nämlich auf dem besten Weg, den Banken große Geschäftsbereiche streitig zu machen, und das auch noch ohne Zinsen, Verwaltungsgebühren und Bankster-Bonis. Und sie sind für jeden Bürger frei zugänglich.

Natürlich treibt das den Bankster-Freunden in der CSU den Angstschweiß auf die Stirn, denn auf die großzügigen Spenden der Bankster möchte auch die ach so integre CSU in Zukunft nicht verzichten. Darum will sie alles verbieten, was den Bankster-Gönnern gefährlich werden könnte. Das ist neoliberale Wirtschaftspolitik in ihrer höchsten Ausprägung.

Beifall bei der AfD

Statt sich als marode Bank zu überlegen, wie man konkurrenzfähig bleiben kann, lässt man lieber den Konkurrenten von der Politik verbieten.

Nachdem Sie in Ihrem Antrag nur Argumente anführen können, die für die freien Kryptowährungen sprechen, bemühen Sie zuletzt noch folgendes Argument, das wirklich peinlich ist. Sie befürchten, dass die freien Kryptowährungen beliebter werden als der Euro. Der Kollege Bausback hat das noch einmal bestätigt. Sie wollen die freien Kryptowährungen verbieten, weil die Bürger aus dem Euro in die Krypto-

währungen fliehen wollen. Sie haben Angst, dass die Bürger dem Euro nicht mehr vertrauen. Sie sollten einmal einen Antrag stellen, dass die EZB ihre wahnsinnige Geldpolitik ändert, welche die Sparer enteignet und Rentner in bittere Altersarmut treibt.

Beifall bei der AfD

Nein, stattdessen versuchen Sie, den Bürgern den Weg abzuschneiden, ihr hart erspartes Geld zu retten. Aus welchem Grund verheimlicht die EZB die Ausweitung der Geldmenge? Weshalb haben wir in Teilen der Bauindustrie eine sich bereits anbahnende Hyperinflation? – Weil die Bürger Ihrer Geldpolitik nicht mehr vertrauen und ihr sauer verdientes Geld lieber in Betongold fließen lassen oder es einer manipulationssicheren Kryptowährung anvertrauen. Das ist der wahre Grund für diesen Antrag. Die Bankster-Lobby sieht ihre Felle davonschwimmen, und die CSU ist nichts anderes als deren Stiefelknecht.

Ich verrate Ihnen aber eines: Sie mögen die Freiheit des Bürgers noch so sehr bekämpfen, solange es die AfD und die mutigen Bürger auf der Straße gibt, hat Ihr Götze Mammon nicht gewonnen.

Zurufe

Widerspruch

Lachen

Wir lehnen deshalb diesen raubtierkapitalistischen Antrag der CSU konsequent ab, denn wir, die AfD, stehen für das Grundgesetz und die Freiheit.

(Beifall bei der AfD)

Und im Übrigen bin ich der Meinung, dass die desaströsen Corona-Beschränkungen beendet werden müssen.

(Beifall bei der AfD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist für die SPD-Fraktion der Kollege Florian Ritter. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Florian Ritter (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Den vorangegangenen Redebeitrag kann man tatsächlich mit der Überschrift "Bahn frei für mehr illegale Geschäfte mit der AfD" versehen.

(Beifall)

Natürlich bieten Kryptowährungen viele Chancen. Sie sind ein gutes, nachvollziehbares und sicheres – –

(Fortgesetzte Gespräche auf der Regierungsbank)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Kollege, darf ich Sie kurz unterbrechen? – Darf ich Sie auf der Regierungsbank bitten, ein bisschen leiser zu sein. Der Ton pflanzt sich sehr nach vorne fort. – Ist das überhaupt angekommen? Frau Staatsministerin Kaniber, Herr Staatsminister Füracker, ich habe Sie gebeten, ein bisschen leiser zu sein. Die Schallwellen pflanzen sich sehr nach hier vorne fort. – Bitte, Herr Kollege.

**Florian Ritter (SPD):** Kryptowährungen sind durchaus auch für normale Anwender ein ausgesprochen praktisches Zahlungsmittel. Wir haben allerdings völlig zu Recht viele Diskussionen über Kryptowährungen. Zum einen dienen Kryptowährungen als Zahlungsmittel bei illegalen Geschäften. Diese Geschichte müssen wir tatsächlich in den Griff bekommen. Andererseits sind Kryptowährungen im legalen und teilweise halblegalen Bereich Spekulationsobjekte, die für die Anlegerinnen und Anleger massive Risiken in sich bergen. Daneben sind Kryptowährungen aber auch wieder ein Geschäftsmodell für internationale Konzerne, die vermehrt Kryptowährungen auf den Markt bringen.

Man muss die legalen Anwendungsformen nicht verteufeln. Sie enthalten durchaus Chancen, die es zu nutzen gilt. Allerdings muss eines klar sein: Das Währungsmonopol des Staates darf nicht angetastet werden. Deshalb bin ich sehr froh, dass wir uns darin unter den demokratischen Fraktionen hier im Haus einig sind.

Währungspolitik ist tatsächlich eine der entscheidenden Stellschrauben für staatliches wirtschaftliches Handeln. So viele Stellschrauben haben wir nicht. Wir können im Kleinen Förderprogramme machen, wir können im Großen staatliche Investitionen tätigen, aber eine der wirklich wichtigen und entscheidenden Stellschrauben ist die Währungspolitik, der Einsatz der Geldmenge und die Zinspolitik, um überhaupt Wirtschaftspolitik im großen Stil betreiben zu können. Jetzt in der Pandemie sehen wir, wie notwendig die Wirtschaftspolitik ist. Wir wären mit dem Klammerbeutel gepudert, wenn wir uns diese Möglichkeit durch die Entwicklungen auf dem Markt aus der Hand schlagen ließen.

Kryptowährungen können tatsächlich eine sinnvolle Ergänzung zum staatlichen Währungssystem sein. Sie müssen dann aber klaren Regeln unterworfen werden. Diese klaren Regelungen betreffen den Einsatz von Kryptowährungen, sie betreffen aber auch die Lizenzierung der Anbieter von Dienstleistungen im Zusammenhang mit Kryptowährungen oder auch die Deanonymisierung der Besitzer der Wallets für den Fall, dass es tatsächlich konkrete Anhaltspunkte für kriminelles Handeln gibt. Dabei haben wir in der Bundesrepublik Deutschland auch dank Olaf Scholz einige Schritte nach vorne gemacht. Wir haben durchaus schon einige Regelungen geschaffen, die wir auch auf die europäische Ebene übertragen müssen.

Wir begrüßen deshalb ausdrücklich die Pläne der EZB, aber auch die Pläne der Europäischen Kommission zur Einführung des digitalen Euro. Das schafft die Grundlage für den Einsatz von Kryptowährung im Interesse des Gemeinwohls und, wohlgemerkt, unter demokratischen Bedingungen. Das ist ja tatsächlich das Entscheidende. Es geht nicht darum und darf nicht darum gehen, Währungssysteme zu privatisieren, sondern die demokratischen Bedingungen müssen tatsächlich erhalten bleiben.

Kolleginnen und Kollegen, es ist schon kurz angeklungen: Gleichzeitig muss man auch immer wieder darauf hinweisen, dass es ein klares Bekenntnis aller europäischen Regierungen, der Europäischen Kommission und der EZB zur Beibehaltung des Bargeldes gibt. Ich glaube, das muss man schon noch mal ganz klar sagen. Kryptowährungen sind eine Ergänzung und müssen auch als Ergänzung behandelt werden. Der Desinformationskampagne von Verschwörungsgeschäftemachern oder Rechtsradikalen muss man hier auch eine ganz klare Absage erteilen.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, wir sind der Meinung, dass der Antrag der CSU tatsächlich in die richtige Richtung geht. Wir brauchen eine bessere und vermehrte Regulierung. Wir brauchen sie auf europäischer Ebene, und wir brauchen sie auch auf



internationaler Ebene. Das wird dann tatsächlich der nächste und notwendige Schritt sein. Von daher werden wir diesem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Kollege Ritter. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Helmut Kaltenhauser für die FDP-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe das mal rausgesucht: Im Jahr 1876 ist der süddeutsche Gulden außer Kraft gesetzt worden. Das war sozusagen die letzte bayerische Währung. Kaum 150 Jahre später unterhalten wir uns hier im Landtag wieder über Währungen. Das habe ich nicht ganz verstanden, fand ich aber ganz amüsant.

Zum Thema Währung. Es ist immer die Rede von Kryptowährung. Ich bin ein bisschen vorsichtig mit dem Begriff Währung. Wozu ist eine Währung da? – Währung hat drei Funktionen. Einerseits ist sie eine Recheneinheit, einfach nur, um Dinge vergleichbar zu machen. Zweitens ist sie ein Zahlungsmittel. Als Zahlungsmittel kann ich ja alles Mögliche nehmen. Dazu brauche ich auch kein gesetzliches Zahlungsmittel zu nehmen. Ich kann mit Dollar, Kryptowährung oder sonst was bezahlen. Das setzt aber natürlich voraus, dass ich ein gewisses Vertrauen habe, dass das Geld, das ich bekomme, nicht im nächsten Augenblick nichts mehr wert ist, sondern dass ich es noch irgendwie weiter verwenden kann.

Der dritte und entscheidende Punkt ist: Es dient auch zur Aufbewahrung von Werten. Das setzt natürlich ganz zwingend voraus, dass ich ein Vertrauen darin habe, dass das Geld seinen Wert auch weiterhin behält. Genau diese Aufgabe hat dann letztendlich zum Beispiel auch eine Zentralbank: Nämlich, die Geldwertstabilität auch auf Dauer zu sichern. Wobei das eigentlich nur die Sicherung der eigenen Währung ist. Das muss man auch klar sagen. Die Geldwertstabilität für eine fremde Währung zu sichern, für den Dollar, käme der EZB auch nie in den Sinn. Auf der anderen Seite – das ist vorhin auch teilweise durchgeklungen – ist es genauso wenig ihre Aufgabe, Wirtschaftspolitik zu machen. Geldwertstabilität ist die Aufgabe der Zentralbank und sonst nichts.

(Beifall bei der FDP)

Wenn ich die Kryptowährungen anschau, fallen die meisten Kryptowährungen in dem Sinne zwar unter die Begriffe Recheneinheit und unter Zahlungsmittel. Unter Aufbewahrung von Werten fallen sie eigentlich nicht, mit Ausnahme der Stablecoins. Die sind vorher schon mal angesprochen worden. Sie sind praktisch an echte Währungen, echte – in Anführungszeichen – gesetzliche Zahlungsmittel – wo auch immer sie gesetzlich sind – angebunden. Insofern muss man erst mal vorsichtig sein, ob es sich wirklich um eine Währung oder letztendlich nur um ein Zahlungsmittel handelt. Ich lege großen Wert darauf, dass man das unterscheidet.

Die BaFin hat Bitcoin zu Recht schon vor einiger Zeit als Finanzinstrument klassifiziert. Ich glaube, das ist auch genau die richtige Vorgehensweise. Ein Finanzinstrument fällt wie ein Dollar, wie jede Aktie oder sonst etwas unter eine gewisse Regulierung. Die ist dafür anzuwenden. Die Regulierung ist nicht einfach bei Kryptowährung, weil ein bisschen mehr Technik dahinter steht, das gebe ich zu. Aber letztendlich ist es nichts anderes, als hier eine Regulierung vorzunehmen. Das Ziel dabei ist insbesondere, den Anleger zu schützen. Das ist völlig okay.

Ich denke, elektronische Zahlformen haben wir noch eine ganze Menge. Die werden wir auch nie mehr losbekommen. Das ist auch ganz gut, denn ich denke, da

sind auch einige Chancen drin. Wir sollten auf keinen Fall versuchen, sie zu verhindern. Wir haben hier Chancen, und die sollten wir nicht verschenken.

Was ich ganz interessant finde: Von der EZB gab es vor Kurzem eine Umfrage, worauf die Bürger denn am meisten Wert legen. Das war mit ganz großem Abstand der Datenschutz, die Einhaltung der Privatsphäre. An zweiter Stelle stand die Datensicherheit.

Wenn ich jetzt zum Beispiel Kryptowährungen mit einem gesetzlichen Zahlungsmittel vergleiche, sehe ich da schon einen großen Unterschied. Hinter Kryptowährungen stehen meistens Geschäftsmodelle. Die Firmen versuchen natürlich auch, mit den Zahlungsdaten zu arbeiten und sie in irgendeiner Form zu verwerten. Da ist schon noch ein bisschen mehr dahinter. Man muss schon aufpassen. Letztendlich, muss ich sagen, ist das nicht unbedingt eine Aufsichtsfrage, sondern eine rechtliche Frage, eine Datenschutzfrage. Das ist keine Frage der Zentralbank. Das oberste Ziel der Finanzstabilität ist natürlich völlig okay. Ich glaube, das ist völlig unbestritten. Auf der anderen Seite soll doch jeder die Wahlmöglichkeit haben, welche Währung, welches Zahlungsmittel, welches Tauschmittel er verwendet. Ich denke, das ist völlig okay. Anleger schützen, Vertrauen generieren: Ja, das ist das eine. Aber wenn wir dabei bleiben, ein gesetzliches Zahlungsmittel zu haben, mit der entsprechenden Aufgabe, die Geldwertstabilität beizubehalten, dann sehe ich das Erfordernis bei den Kryptowährungen als solches nicht, weiter über das hinaus einzugreifen, was bei normalen Finanzinstrumenten getan wird. Ich glaube, das ist wirklich nicht notwendig.

Eines muss natürlich klar sein: Sie müssen dieselben Spielregeln erfüllen. Ein Level Playing Field als solches muss natürlich für alle Währungen oder zumindest für alle Zahlungsmittel gelten. Den Schwenk im Antrag auf das Bargeld habe ich übrigens nicht verstanden. Ich glaube, das ist völlig unbestritten, und ich kenne auch niemanden, der das wirklich abschaffen will – von ein paar Ausreißern abgesehen. Aber letztendlich habe ich das nicht ganz verstanden.

Was mich vorhin bei Ihrer Einführung ein bisschen irritiert hat, Kollege Bausback, war das Thema "bessere Strafverfolgung". Eine Regulierung als solche ist aus Marktsicht das eine. Aber bessere Strafverfolgung ist nicht unbedingt die Aufgabe. Da komme ich auch in technische Bereiche hinein. Aber jetzt zu sagen, dass ich das deshalb stärker regulieren muss, sehe ich an der Stelle nicht.

Die Einschätzung zum Antrag: Ich habe lange geschwankt, ob ich zustimmen oder mich enthalten soll. Letztendlich tendiere ich zur Enthaltung, weil manche Dinge sehr unscharf formuliert sind: Ob "Missbrauch für kriminelle Aktivitäten wie Geldwäsche oder Terrorismusfinanzierung" eine Frage der Regulierung ist? – Das ist eher eine Frage der Überwachung. "Schutz der Anleger"? – Ja, okay. "Wertstabilität"? – Wie gesagt, ein gesetzliches Zahlungsmittel hat Wertstabilität. Die EZB hat keinen Auftrag, den Dollar oder Ähnliches wertstabil zu halten. Eine "Gefährdung der staatlichen Währungshoheit" sehe ich an der Stelle auch nicht.

Letztendlich finde ich es fast schade, dass dieses Thema hier in einem Dringlichkeitsantrag behandelt wird. Ich glaube, da könnte man sehr viel mehr diskutieren. Ich hätte fast Lust, mir das auch mal im Haushaltsausschuss ausführlicher als Thema vorzunehmen. Wenn dort ein Antrag gestellt worden wäre, wäre das vielleicht interessanter gewesen. Letztendlich werde ich mich enthalten. Die Idee ist gut, aber ich denke, der Antragstext selbst ist sehr unscharf formuliert.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Kollege. Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Markus Plenk. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort – für drei Minuten.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Mitbürger! Der Dringlichkeitsantrag der CSU zeigt deutlich, dass es offensichtlich niemanden in der CSU gibt, der auch nur ansatzweise ein Grundverständnis für das Thema Kryptowährungen und Blockchain-Technologie mitbringt.

(Beifall eines Abgeordneten)

Da wundert es auch nicht, dass man hier einen dermaßen undurchdachten Antrag stellt. Erstens. Kryptowährungen wie Bitcoin, Ethereum und andere sind viel mehr als digitale Währungen. Zweitens. Ethereum und die dahinter stehende Blockchain-Technologie ermöglichen beispielsweise das unbürokratische Schließen von Verträgen über Landesgrenzen hinweg und vereinfachen den damit verbundenen Zahlungsverkehr. Es handelt sich also um ein innovatives Instrument der Freiheit und Marktwirtschaft, das offensichtlich sozialistischen Totalitaristen ein Dorn im Auge ist.

Die Stabilität unseres Finanzsystems ist nämlich nicht durch Kryptowährungen und Blockchain-Technologie in Gefahr, sondern durch eine exzessive Nullzins- bzw. Inflationspolitik. Dass Letztere für die steigenden Immobilienpreise und Mieten verantwortlich ist und demnächst zu weiteren Preissteigerungen bei den Lebenshaltungskosten führt, dürfte jedem halbwegs klar denkenden Ökonomen klar sein. Den Kolleginnen und Kollegen von der CSU ist das aber offensichtlich nicht klar. Ich erwarte nicht, dass jeder hier ein fundiertes Ökonomiestudium mitbringt; aber ein gewisses Grundverständnis für die Materie sollte man schon mitbringen, bevor man Anträge stellt nach dem Motto: Kenne ich nicht, also am besten regulieren oder gleich verbieten.

Zum Schluss habe ich für die Maskendealer von der CSU noch einen Tipp. Nutzen Sie doch für Ihre unmoralischen, unethischen und unanständigen Deals in Zukunft Blockchain-Technologie und Kryptowährungen. Dann kann Ihnen am Ende auch eine Bank aus Liechtenstein bei der Aufteilung der Beute keinen Strich mehr durch die Rechnung machen.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Abgeordneter. – Für die Staatsregierung spricht nun Herr Staatsminister Albert Füracker. Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

**Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich danke für diesen Antrag. Es ist eine interessante Diskussion, die hier geführt wird. Wir haben ja gemerkt, dass quer durch alle Fraktionen die Notwendigkeit, so etwas mal in der Öffentlichkeit anzusprechen, bejaht wurde. Wir sind uns einig. Bei Kryptowährungen und digitalen Währungen, die weltumspannend verwendet werden, kann es nicht so sein, dass niemand diese Dinge reguliert. Alles ist reguliert, was Währung angeht. Wir haben bei der EZB in den letzten Jahren mit unserer Bundesbank in schwerer Zeit viele Diskussionen gehabt; auch wir. Wir haben, was Nullzinspolitik und all die Dinge angeht, immer wieder diskutiert und das besprochen. Aber wenn man in die Details geht, ist es nicht so, dass man ein großes Studium braucht, um das zu verstehen, wie manche behaupten, sondern es ist wie überall, dass die Interessengegensätze groß sind, sodass die Eurorettung schwierig war bei unterschiedlichsten wirtschaftlichen Voraussetzungen.

Die Realität heißt, dass Digitalisierung unser Leben bestimmt. Mein Gott. Und deswegen ist es auch nicht so, dass hier jemand gesagt hätte, es darf keine Krypto-

währungen und digitalen Währungen geben. Jedenfalls habe ich das nicht so verstanden, lieber Kollege Bausback, sondern es geht um die Frage, wie man die Regulierung macht und wie man sie nutzbringend für die Menschen einsetzt. Das ist wie mit dem berühmten Messer: Da kannst du etwas schneiden und etwas Gutes kochen, und du kannst jemanden umbringen. So ist es halt hier auch. Es geht um Souveränität; es geht um europäische Souveränität. Wir müssen achtgeben, dass unser Finanzsystem stabil bleibt und dass internationale Zahlungsströme kontrollierbar bleiben.

Es geht um Datensouveränität. Daten sind das neue Gold. Natürlich. Es ist doch klug, dass wir die Daten nicht irgendwelchen internationalen Strömen überlassen und in Europa darauf achten, wie man sie entsprechend schützt. Wenn Sie heute genau erkennen, was Menschen digital zahlen, können Sie auch nachvollziehen, was sie kaufen und wo sie kaufen, also Lebensgewohnheiten erkennen. So werden Daten gesammelt. Das ist nichts, was man nicht wüsste. Da haben Sie alle recht, die das angesprochen haben.

Aber man muss überlegen, wie man darauf reagiert. Es geht um wirtschaftliche Souveränität in Europa und darum, dass wir nicht von irgendwelchen ausländischen Zahlungslösungen abhängig werden, die es bei uns nicht gibt. Deswegen verstehe ich, dass die Europäische Union, die EZB, darüber nachdenkt, einen eigenen digitalen Euro einzuführen. Die Frage ist, wie man das Ganze organisiert. Darum geht es. Es soll nicht übereilt sein, sondern es muss so gemacht werden, dass es nutzbringend ist und dass die Menschen, die in dieser Weise bezahlen wollen, eine Alternative haben.

Aber umgekehrt wird – deswegen habe ich mich gemeldet, weil ich diesen Aspekt noch beleuchten möchte – darüber philosophiert: Was geschieht jetzt eigentlich mit dem Bargeld? – Meine Damen und Herren, ich jedenfalls kenne niemanden im politischen Kontext, der irgendwie vorhat, demnächst das Bargeld zu verbieten. Ich höre, dass auf europäischer Ebene diskutiert wird, dass die 1- und 2-Cent Münzen abgeschafft werden, dass Bargeldzahlung über 10.000 Euro nicht mehr möglich sein soll. Da kann ich jetzt zum Beispiel sagen: Wehret den Anfängen. – Natürlich ist es so, dass jeder Eingriff in die Möglichkeit, bar zu bezahlen, hinterfragt werden muss; denn Bargeld ist auch geprägte Freiheit, meine Damen und Herren. Das dürfen wir nie vergessen. Diese geprägte Freiheit lassen wir uns auch nicht nehmen. Da sind wir uns hier im Landtag, Gott sei Dank, einig. Die Aufforderung in dem Antrag geht an die Staatsregierung, mit dafür zu kämpfen. Ich kann Ihnen versichern, dass wir sehr hinterher sind, dass in Sachen Bezahlungsmöglichkeiten die Wahlfreiheit bestehen bleibt. Zur Wahlfreiheit gehört Bargeld.

Aber eines hat noch keiner gesagt, und ich möchte es einfach mal sagen. Ich glaube, es wird nicht so sein, dass in den nächsten Jahren irgendwo eine Regierung oder ein Parlament beschließt: Bargeld muss abgeschafft werden. – Aus meiner Sicht besteht die größte Gefahr, Bargeld zu minimieren oder gar abzuschaffen, durch unser Konsumverhalten. Denn wir selbst neigen ja aus Bequemlichkeitsgründen, aus Infektionsschutzgründen, aus welchen Gründen auch immer dazu, im Supermarkt die Karte zu nehmen. So geht es ja schon los. Natürlich kostet Bargeldverkehr Geld. Es gibt Unternehmen, Einzelhändler oder Tankstellenbesitzer, wer immer es auch sein mag, die überlegen: Wenn ich die Tafel Schokolade um 0,01 Cent günstiger herbegebe, wenn jemand auf die Bargeldzahlung verzichtet, dann wird der sich das vielleicht überlegen. So ist das halt ein schleichender Prozess, wenn sich dann jeder von uns überlegt: Da spare ich mir im Jahr vielleicht 30 Euro, wenn ich nicht mehr bar bezahle, sondern mit Karte. – Derjenige, der das Geschäft macht, sagt: Eigentlich spare ich mir Geld für den Bargeldverkehr. – Da sehe ich persönlich die größte Gefahr in den nächsten Jahren, dass Bargeld zurückgedrängt wird, weil unsere Lebensgewohnheiten und die derer, die nach uns

kommen, anders sind, als wir das noch hatten, als wir Kinder waren und unter "Sparen" verstanden, dass wir jeden Tag ein Zehnerl in die Sparbüchse warfen, weil es am Weltspartag dann ein Stofftier und auch noch Zinsen auf das Sparbuch gab.

Das müssen wir den Leuten sagen: Wenn ihr Bargeld wollt, müsst ihr es benutzen; sonst schafft sich Bargeld mit der Zeit durch unser Verhalten selbst ab. Ich finde, dass es sehr sinnvoll war, den Antrag hier zu diskutieren. Die Aufforderung an die Staatsregierung ist angekommen, lieber Winfried Bausback. Wir werden dieser Aufforderung gerne nachkommen und weiter gemeinsam für das, was in der letzten halben Stunde diskutiert wurde, gut streiten. Alle, die diesen Antrag heute mit Zustimmung versehen, verhalten sich äußerst klug.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/15547 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER und der CSU. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion sowie des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Stimmenthaltung bei der FDP-Fraktion. Dann ist dieser Dringlichkeitsantrag hiermit angenommen.

Es kommt nun noch zum gemeinsamen Aufruf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Pflege zukunftsfest ausgestalten - ein allgemeinverbindlich erklärter Tarifvertrag für die Pflege (Drs. 18/15549)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Doris Rauscher, Ruth Waldmann u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Bessere Bezahlung statt Applaus - Zustimmung zum "Pflege-Tarifreue-Gesetz" (Drs. 18/15572)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und bitte noch einmal um etwas mehr Ruhe im Saal. Ich erteile dann der Kollegin Susann Enders für die Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort.

**Susann Enders (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist beschämend: Seit Jahren und Jahrzehnten muss die Pflege um Anerkennung, um gute Löhne, um gute Ausstattung und – ich muss es so sagen – gegen Ausbeutung kämpfen. Ich selbst habe jahrzehntelang aktiv im Gesundheitswesen gearbeitet. Ich kenne diese Branche und kann nur sagen, dass die Lobby für die Pflege jetzt endlich stärker werden muss. Beschämend ist es auch, dass die Bundesregierung es bisher nicht hinbekommen hat, trotz Versuchen wirklich für die Pflege einzutreten. Doch was wir erkennen müssen, sind die harten Lehren der Corona-Pandemie. Diese hat uns gezeigt, was wir seit Jahrzehnten wissen, aber niemand so richtig ausgesprochen hat, bis Corona kam: Pflege ist systemrelevant.

Daher wollen wir mit unserem Antrag die überragenden Leistungen unserer Pflegekräfte für die Gesellschaft herausstellen und fordern von allen Tarifparteien den Abschluss eines Tarifvertrags für die Pflege – jetzt endlich –,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

einen allgemeinverbindlichen Tarifvertrag, der sich nicht nur am Mindestlohn entlang hangelt.

Nachdem der Deutsche Caritasverband im Februar einen allgemeinverbindlichen Tarifvertrag in der Altenpflege abgelehnt hat, ist eine Erklärung der Allgemeinverbindlichkeit durch das Bundesministerium für Arbeit und Soziales nicht zulässig, und es gelten für viele Beschäftigte in der Pflege keine tarifvertraglichen Regelungen, sondern allein der Branchenmindestlohn.

Für uns steht fest: Pflege darf nicht einfach dem System unterworfen werden. Es braucht für die Pflege eine gesellschaftliche Regel. Ein neuer Anlauf muss her, um Rahmenbedingungen in der Pflege und vor allem auch die Entlohnung zu verbessern. Neben der dringend notwendigen Reform der Pflegeversicherung und deren Finanzierung ist weiter mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln auch auf einen für allgemeinverbindlich erklärten Tarifvertrag für die Pflege hinzuwirken. Pflege braucht uns als Lobby; denn was vom Bund bisher kam – damit bin ich wieder am Anfang meiner Ausführungen –, ist und bleibt beschämend.

Im "SPIEGEL" wird unter der Zwischenüberschrift "Koalitionsvertrag sah bereits flächendeckende Tarifverträge vor" Bundesminister Heil zitiert:

Es sei "nicht gelungen, Arbeitsbedingungen und Bezahlung spürbar zu verbessern". Bessere Löhne würden dafür sorgen, "dringend benötigte Fachkräfte zu gewinnen".

– Prima. Und nun? Was bleibt dann für die Pflege? – Keine Veränderung.

Mir fehlen die Worte. Die Bundesregierung müsste täglich für die Pflege kämpfen, täglich Tarifparteien überzeugen. Wenn sie das nicht für nötig hält, dann machen wir als FREIE WÄHLER das eben jetzt von hier, von Bayern aus.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag – und zwar jetzt, jetzt, wo Corona uns noch wehtut, wo uns Corona noch zeigt, was seit Jahren übersehen wurde! Ich empfehle Ablehnung des Nachziehers der SPD. Aus dem Vorstoß von Minister Heil ist nicht ersichtlich, welcher Tarifvertrag Grundlage sein soll. Wenn nämlich lediglich die ortsüblichen Tarife gelten sollen, dann wäre die Lösung, die Sie hier in Ihrem Nachzieher heute fordern, zum Beispiel für Regionen mit tariflichen Vereinbarungen keine bessere Lösung. Spahn hingegen zielt auf Versorgungsverträge nur mit Pflegeeinrichtungen ab, die nach Tarifvertrag zahlen sollen.

Sie sind sich als SPD und Union im Bund nicht darüber einig, wohin die Reise gehen soll. Ich werde den Teufel tun und mich von Bayern aus in die Bundeskoalitionsgeschichten einmischen. Wir empfehlen daher Ablehnung. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag zur Pflege.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Doris Rauscher für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin Rauscher, Sie haben das Wort.

**Doris Rauscher (SPD):** Schönen Dank, Herr Präsident, fürs Wort. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Danke für den heutigen Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER zu einem durchaus grundlegend wichtigen Thema: Vom Klatschen, vom Lob, von warmen Worten und vom Dank allein können sich Pflegekräfte noch

lang kein Essen kaufen und auch keine Miete bezahlen. Es braucht gute Löhne; absolut richtig. Es braucht Löhne, die den Wert der Leistungen, die Verantwortung, die hohe Bedeutung der Arbeit und den großen Stellenwert von Pflegekräften in unserer Gesellschaft widerspiegeln.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, denn wenn nicht jetzt zu Corona-Zeiten, wann denn dann? – Liebe FREIE WÄHLER, deshalb reicht Ihr Antrag bei Weitem nicht aus. Er hat reinen Symbolcharakter. Deshalb tun wir uns als SPD-Landtagsfraktion wirklich sehr schwer, diesem dünnen Antrag zuzustimmen. Das ist sehr schade, aber der Antrag ist sehr dünn. Ich würde mir von Ihnen als an der Regierung beteiligte Fraktion auch auf Landesebene wünschen, dass Sie mal etwas kraftvoller mit dem Thema Verbesserung der Bedingungen in der Pflege umgehen würden.

(Beifall bei der SPD)

Gespräche und Verhandlungen sind tatsächlich gerade jüngst leider ins Leere gelaufen. Die Erklärung der Allgemeinverbindlichkeit eines Tarifvertrags – ich darf ja die Maske abnehmen; man spürt sie auf der Nase fast gar nicht mehr – ist ins Leere gelaufen. Das wissen wir alle. Frau Kollegin, das ist trotz der großen Bemühungen der Verantwortlichen auf Bundesebene so.

Die Leidtragenden sind bundesweit rund 600.000 Pflegekräfte, viele davon auch in Bayern. Das entspricht etwa der Hälfte aller in der Altenpflege Tätigen. Kolleginnen und Kollegen, Klatschen für die Pflegekräfte reicht nicht mehr. Reine Appelle an die Tarifparteien reichen aber auch nicht. Stattdessen braucht es endlich handfestes Engagement. Heil liefert erneut. Heil wird auf Bundesebene aktiv. – Und Sie lehnen ab.

Lassen Sie uns endlich – wie man so schön sagt – Butter bei die Fische geben und dem Gesetzentwurf von Hubertus Heil Rückenwind verleihen,

(Beifall bei der SPD)

Rückenwind für ein Pflege-Tariftreue-Gesetz! – Es macht Tariflöhne zur Grundbedingung für Abrechnungen mit der Pflegeversicherung. Keine Leistungen für Arbeitgeber, die Dumpinglöhne bezahlen – als Teil einer Aufwertung des Pflegeberufs und einer Steigerung der Attraktivität! Guter Lohn für gute Arbeit, Löhne auf Tarifniveau – das fordern wir als SPD, und wir fordern das schon sehr lange.

Das Gesetz von Hubertus Heil ist ein Weg, der genau dorthin führt. Auch Pflegekräfte in Bayern werden von Hubertus Heils neuem Gesetz mit einem Plus von über 300 Euro im Monat profitieren. Wie ich finde, ist das ein guter Grund, um das Gesetz im Bund zu unterstützen.

Von einem Plus auf der Gehaltsabrechnung profitieren da vor allem Frauen. Sie machen nämlich 80 % unserer Pflegenden aus. Gerade ihnen würde das auch langfristig helfen: Wer mehr in die Rentenkasse einzahlt, bekommt im Alter auch mehr zum Leben.

Wir alle hier wissen, wie groß der Fachkräftemangel in der Pflege bereits ist. Die Prognosen für die nahe Zukunft sind absolut düster. Umso wichtiger ist es, dass dieser Beruf neben besseren Arbeitsbedingungen auch mit einer guten Bezahlung verknüpft wird.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie uns nicht nur reden! Lassen Sie es uns tun! Vorschläge auch meiner SPD-Landtagsfraktion gab es auf Landesebene mehr als genug: attraktivere Bedingungen in der Ausbildung, unter anderem bessere Praxisanleitung; verlässliche

Personalbemessung in allen Bereichen; flexiblere Arbeitszeitgestaltung für mehr Familienfreundlichkeit; gesetzlicher Anspruch von Arbeitnehmerinnen auf Weiterbildung; betriebliches Gesundheitsmanagement und mehr.

Die Zeit der Appelle muss vorbei sein. Wir haben nicht mehr den Spielraum, der es uns erlauben würde, nicht konkret zu werden. Deshalb: Unterstützen Sie mit uns gemeinsam den Entwurf des Pflege-Tariftreue-Gesetzes des Bundesarbeitsministers! Lassen Sie uns die Zügel anziehen! Schluss mit reinen Appellen! – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Marcel Huber für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Dr. Marcel Huber (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Corona-Pandemie hat weltweit katastrophale Ausmaße. Sie ist etwas Fürchterliches, hat aber doch irgendwo etwas Gutes. Und wenn es nur das ist, dass jetzt einem großen Teil der Bevölkerung klar geworden ist, dass Pflegekräfte Großartiges leisten.

Die Bilder von Intensivstationen, von Allgemeinstationen in Krankenhäusern, aber eben auch von Alten- und Behindertenheimen kommen jeden Tag im Fernsehen und berühren – zumindest mich – zutiefst. Klar ist auch geworden, dass Pflegekräfte systemrelevant sind. Man merkt aber jetzt auch richtig, dass die Pflege insgesamt unter Fachkräftemangel leidet.

Von den 13.000 neuen Stellen in der Pflege, die in der letzten Legislaturperiode vom Bundesgesundheitsminister auf den Weg gebracht worden sind, sind erst ganz wenige besetzt, weil dieser Beruf anscheinend so unattraktiv ist. Was ist der Grund dafür? Woran liegt das? – Die Arbeitsbedingungen sind schwierig: Hierzu zählen Arbeit im Schichtbetrieb, die psychische Belastung – gerade jetzt in der Corona-Krise, wo so viele Menschen auf den Stationen sterben – und viele Überstunden. Das ist aber auch in anderen Berufen nicht bedeutend anders. Der entscheidende Punkt ist die schlechte Bezahlung; hier sind wir uns mit den beiden Vorrednerinnen sicherlich einig. Frau Rauscher, Sie haben recht: Von Beifall allein kann man in einem Ballungsraum keine Miete zahlen.

Wenn man jetzt also mehr junge Menschen dazu bringen will, diesen zweifellos erfüllenden Beruf zu ergreifen, dann muss man sich auf den Weg machen, die Attraktivität zu steigern. Es geht um Schaffung von Wertschätzung in der Bevölkerung; das ist jetzt durch Corona ein Stück weit passiert. Das ist wichtig, reicht aber natürlich nicht aus. Ein anderer Weg ist, den Beruf flexibler zu machen. Dazu muss man wissen, dass die Verweildauer in manchen Pflegeberufen nur sechs bis acht Jahre beträgt; dann wird der Beruf gewechselt. Diese Flexibilität ist durch die Schaffung einer generalistischen Pflegeausbildung auf den Weg gebracht worden, bei der es möglich ist, zwischen den Sparten zu wechseln. Das ist allein schon deswegen sinnvoll, weil gerade die Altenpflege immer mehr medizinisch geprägt ist.

Es sind auch zahlreiche anderweitige Verbesserungen auf den Weg gebracht worden. Allein aus dem Arbeitskreis "Gesundheit und Pflege" sind in der letzten Legislaturperiode viele Projekte auf den Weg gebracht worden, die auch zu Landtagsbeschlüssen – zwanzig an der Zahl – geführt haben. Wir sind uns aber darüber einig, dass eine angemessene Bezahlung immer noch fehlt. Es ist einfach kein Dauerzustand, dass viele Beschäftigte in der Pflege nur den Branchenmindestlohn bekom-



men, weil es keinen allgemeinverbindlichen Tariflohn gibt. Auf die Lösung dieser Situation müssen wir uns jetzt zubewegen.

Es gilt, jetzt einen ganz schwierigen Spagat hinzukriegen – hier wird es interessant. Wir müssen einen Spagat zwischen der Belastung der zu Pflegenden und deren Familien auf der einen Seite und einer angemessenen Bezahlung der Pflege auf der anderen Seite hinkriegen. Das ist der Grund dafür, dass wir von der CSU uns dem Antrag der FREIEN WÄHLER anschließen; denn wir wollen auch feststellen, dass Pflegekräfte eine überragende Leistung erbringen und dass die Pflege einen hohen Stellenwert für uns alle hat. Wir schließen uns auch Ihrem Appell an die Tarifparteien an, endlich einen Tarifvertrag abzuschließen, der für allgemeinverbindlich erklärt werden kann.

Der Nachzieher der SPD verweist auf eine Gesetzesinitiative des Bundesministers Hubertus Heil. Sie haben schon von der Differenz der beiden Koalitionspartner in Berlin gesprochen. Ich möchte an dieser Stelle schon noch einmal erwähnen, dass der Bundesgesundheitsminister Spahn seit Monaten die Einführung einer verpflichtenden Bezahlung der Langzeitpflege nach Tarif fordert. Er will dies mit einer grundlegenden Pflegereform tun, um eben Pflegebedürftige vor finanzieller Überlastung zu schützen. Davon haben Sie heute nämlich nicht gesprochen. Bislang gibt es keine Einigung, aber das ist zwischen Koalitionspartnern ja keine Seltenheit. Das gibt es auch in anderen Ländern.

Bisher gibt es keine Einigung über notwendige Steuerzuschüsse, um eben die zu Pflegenden und diejenigen, die diese Pflege bezahlen, einigermaßen zu entlasten. Es geht immerhin um eine Summe von 5 Milliarden Euro. Es ist einfach nicht korrekt, so zu tun, als gäbe es den Vorschlag des Bundesgesundheitsministers Spahn für eine grundlegende Pflegereform nicht. Wir dürfen Pflegebedürftige nicht zu Verlierern der Corona-Krise machen. Ich ziehe deswegen den Vorschlag von Bundesgesundheitsminister Spahn vor, der die Pflegebedürftigen einseitig vor Überlastung schützt, so wie bei dem Vorschlag von Hubertus Heil. Aus diesem Grund werden wir Ihrem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Huber. – Als nächste Rednerin rufe ich Frau Kerstin Celina für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die Anträge der FREIEN WÄHLER und der SPD kommen passend zum Tag der Pflegenden am 12. Mai. An diesem Tag der Pflegenden muss sich in diesem Jahr endlich etwas bewegen. Nach mehr als einem Jahr Corona sind die Pflegenden in den Krankenhäusern, in den Pflegeeinrichtungen und zu Hause ausgebrannt und ausgelaugt. Denn die meisten Menschen werden, solange es geht, zu Hause gepflegt; das dürfen wir nicht vergessen. Gesungenen Dank und virtuelles warmes Händeschütteln haben die Pflegenden genug bekommen. Jetzt geht es darum, die Bezahlung der Pflegekräfte zu erhöhen, die Arbeitsbedingungen in den Einrichtungen der Kranken-, der Seniorinnen- und Senioren- und der Behindertenpflege konkret zu verbessern und auch die Pflegenden zu Hause zu unterstützen.

Weniger als die Hälfte der 1,2 Millionen Beschäftigten in der Altenpflege fallen überhaupt unter einen Tarifvertrag. Wir brauchen Lohnuntergrenzen. Wir befürworten einen allgemeinverbindlichen Tarifvertrag. Diesen Punkt greifen Sie in Ihren Anträgen auf, die anderen Punkte aber leider nicht. Der Punkt eines allgemeinverbindlichen Tarifvertrags ist wichtig, greift aber alleine zu kurz.

Die Pflege pflegebedürftiger Menschen ist oft schlecht bezahlt. Das liegt oft auch daran, dass viele Arbeitgeber und Arbeitgeberinnen nicht tarifgebunden sind. Deswegen gilt: Um hier zu einer besseren Bezahlung zu kommen, ist es natürlich sinnvoll, einen Tarifvertrag verbindlich auf eine ganze Branche zu erstrecken. Er sollte sich in der Sozialpartnerschaft begründen und die Belange der kirchlichen Träger angemessen berücksichtigen. Wichtig ist natürlich, dass die Tarifvertragsparteien die erweiterten Möglichkeiten aktiv nutzen, aber für die eklatante Unterbezahlung, die auch ein Grund für den Fachkräftemangel in der Branche ist – Stichwort: Pflegegenotstand –, haben wir kein Verständnis mehr. Was Sie fordern, sieht auf den ersten Blick gut aus. Aber ohne eine umfassende Pflegereform kommt es zu höheren Kosten, und ich frage Sie, ob Sie den Menschen mit Pflegebedarf diese höheren Kosten aufbürden wollen. Wenn die Tarifbindung kommt, dann muss gleichzeitig eine Deckelung der Eigenanteile folgen. Dazu sagen Sie aber nichts.

Nächster Kritikpunkt: Wenn lediglich ortsübliche Tarife eingehalten werden müssen, dann haben wir wenig gewonnen. Wir GRÜNE wollen mehr für die Pflege erreichen. Wir wollen die Einführung einer bundesweit einheitlichen Personalbemessung. Wir wollen endlich eine Pflegekammer mit entsprechenden Einflussmöglichkeiten auf Bundes- und Landesebene. Um Pflege für Berufseinsteiger\*innen und Neueinsteiger attraktiver zu machen, müssen wir endlich die hohe Professionalität, die vielen verschiedenen Einsatzfelder und die Weiterentwicklungschancen in den Vordergrund stellen. Ich will endlich einen Meisterbonus. Ich will, dass medizinische und pflegerische Versorgung Hand in Hand gehen, auf Augenhöhe miteinander arbeiten und auch so wahrgenommen werden; denn genau dadurch steigt die Attraktivität des Pflegeberufs.

Was die Pflegenden zu Hause angeht: Wir müssen auch für sie die Unterstützungsangebote endlich breiter aufstellen; denn auch die Pflegenden stammen aus allen Altersstufen. Die 70-Jährigen pflegen die 95-Jährigen, die Vollberufstätigen müssen Pflege organisieren, aufteilen und koordinieren, zum Beispiel unter Geschwistern für die Eltern, und die Kinder und Jugendlichen, die sogenannten Young Carer, pflegen zu Hause die behinderten Geschwister, die Großeltern und Eltern mit einer akuten oder schweren Erkrankung. Für sie fehlt jegliches Angebot. Sie sind in der Familie völlig überlastet und haben keinen konkreten Ansprechpartner.

Zusammengefasst: Der Tag der Pflegenden, der nächste Woche stattfindet, war für Sie der Ausgangspunkt, weshalb Sie diese Anträge gestellt haben. Dieser Tag bietet die Chance, unseren Blick auf die vielen verschiedenen Formen der Pflege zu weiten. Es gibt viele Ansätze, den Pflegenden nicht nur zu danken, sondern ihnen eine konkrete Anerkennung zu bieten. Wir stimmen Ihren Dringlichkeitsanträgen zu. Sie sind jedoch nur ein kleiner Bruchteil der Lösung eines riesigen Problems.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Frau Kollegin. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Roland Magerl von der AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

**Roland Magerl (AfD):** Wertes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Da musste erst Corona ums Eck kommen, dass man bei den Pflegekräften aufwacht und diese respektiert. Das ist eigentlich traurig. Von diesem dauernden Wir-danken-für-Ihr-Engagement-Geschwurbel kann sich niemand etwas kaufen. Als langjähriger Betriebsratsvorsitzender sage ich ganz klar Ja zu einem Tarifvertrag, der dafür sorgt, dass die Pflegekräfte leistungsgerecht und vor allem fair bezahlt werden.

(Beifall bei der AfD)

Dass Sie aber in der Begründung die Caritas vorgeschoben haben, ist ein wenig dreist und eindimensional gedacht. Wer bessere Bedingungen schaffen will, muss ganz vorne anfangen, nämlich bei der Frage, was uns als Gesellschaft die Pflege wert ist. Sollen unsere Eltern und Großeltern ein Wirtschaftsfaktor sein, bei dem die Pflegeversicherung gerade so viel zahlt, dass es nur zum Dahinvegetieren reicht, oder wollen wir eine würdige Pflege und diese auch angemessen bezahlen?

Hier geht es nicht nur um Gehälter. Es geht auch um viel zu wenig Personal, um Bürokratie und Dokumentationswahnsinn neben dem Pflegebett, um Sozialgesetze, bei denen mancher Jurist nicht mehr durchblickt, um einen Prüfwahn und am Ende darum, was eine Altenpflegekraft darf und was sie verdient. Mit der Generalistik wird ohnehin bald eine Personalnot in der Altenpflege einziehen. Davon sind wir überzeugt. Deswegen lehnen wir die Generalistik auch ab. All die vielen pflegenden Angehörigen würden von einem Tarifvertrag alleine nicht profitieren. Dazu gehört mehr. Wir als Politik müssen diesen Leuten endlich eine Stimme geben, damit schonungslos aufgearbeitet werden kann, wo es hakt.

Zu Ihrem Antrag: Ja, es braucht eine faire Bezahlung. Das gilt für die Pflege genauso wie für andere Berufe auch. Von daher sollten wir uns endlich die Frage stellen: Was ist uns die Pflege als Gesellschaft wert? Lassen Sie uns diese Frage mit Pflegern, mit Betreibern, mit Ethikern und Betroffenen diskutieren. Würden Sie das Thema wirklich ernst nehmen, hätten Sie eigentlich eine Enquete-Kommission beantragen müssen. Dort werden aber die Finger in die Wunden gelegt, und Kritikfähigkeit ist bei Regierungsparteien bekanntlich eher nicht vorhanden.

Zum Schluss: Gehen Sie die Themen Pflege und Daseinsvorsorge in Bayern endlich ganzheitlich an. Nur das ist der richtige Weg in die Zukunft. Wir lehnen Ihr Danksagungsgeschwurbel, das der Caritas die Schuld in die Schuhe schiebt, deshalb als nicht hilfreich ab.

Das Anliegen des Dringlichkeitsantrags der SPD wurde laut dem gestrigen "Deutschen Ärzteblatt" von Jens Spahn auf den Weg gebracht und soll schnellstmöglich umgesetzt werden. Hier tut ein Anschlag bestimmt sehr gut. Da hier aber auch der ganzheitliche Ansatz fehlt, werden wir uns zum Dringlichkeitsantrag der SPD der Stimme enthalten.

(Beifall bei der AfD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion.

**Dr. Dominik Spitzer (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Frau Enders, Sie reißen sich mit Ihrem Dringlichkeitsantrag in die Riege derer ein, die applaudieren. In einem Punkt sind wir uns aber alle einig: Die Pflegekräfte in unserem Land verdienen mehr. Sie verdienen mehr Anerkennung, sie verdienen mehr Wertschätzung, sie verdienen so viel mehr in vielen Bereichen. Aber dazu später.

Wir müssen die Pflegekräfte wieder dazu befähigen, die Dinge zu tun, für die sie ihren Beruf gewählt haben und wofür sie ihn lieben. An diesem Wunsch der Pflege muss die Politik die Rahmenbedingungen ausrichten. Für uns Liberale bedeutet dies, dass die pflegerische Tätigkeit leistungsgerecht entlohnt werden muss. Die Entlohnung ist aber nur eine Stellschraube in dem Gewinde des sich stetig drehenden Reformbedarfs. Die Arbeitsbedingungen treiben immer mehr Pflegekräfte aus dem Job, und die Corona-Pandemie hat bei vielen die innerliche Abkehr von ihrem Traumberuf noch verstärkt.

Die Pflegebranche hat in den letzten Monaten auf eindrucksvolle Weise bewiesen, wie leistungsfähig und belastbar, aber vor allem wie wichtig sie für ein funktionierendes Gesundheitssystem ist. Wir von der FDP stehen für eine bessere Bezahlung, aber auch für eine sozialpartnerschaftliche Lösung. Die Frage der Refinanzierung muss geklärt werden. Wir stehen für ein Konzept der Finanzierung, das nicht nur aus den Pflegebeiträgen und den Kostenbeiträgen der Angehörigen besteht.

Seit 2008 gibt es eine paritätisch besetzte Kommission, die den Mindestlohn in der Altenpflege festlegt. Der ordnungspolitische Rahmen ist gesetzt. Diesen auszufüllen, ist Aufgabe der Tarifpartner. Gebraucht wird ein System mit starken Gewerkschaften und starken Arbeitgebern, die auf Augenhöhe verhandeln können. Neben den ordnungspolitischen Rahmenbedingungen braucht die Pflegebranche aber vor allem strukturelle Verbesserungen. Die Pflegekräfte wünschen sich wieder mehr Zeit für individuelle und menschliche Zuwendung. Viele Pflegekräfte können sich nicht vorstellen, bis zur Rente in ihrem Beruf zu arbeiten.

Zeitmangel, Personalmangel, Dokumentationspflichten, starke seelische und körperliche Belastungen, hohe Krankenstände, ungünstige Arbeitszeiten und eine schwierige Vereinbarkeit von Familie und Beruf werden hierfür immer und immer wieder angeführt. Diese Probleme sind seit Jahren nicht gelöst. Der Reformbedarf, die Forderungen, Wünsche und Vorschläge liegen auf dem Tisch. Wir haben unsere Vorschläge bereits 2019 in einer Pflegeagenda formuliert und dazu sehr viele Anträge gestellt. Lassen Sie uns gemeinsam etwas bewegen und der Pflege mehr als gute Worte und Beifall geben.

Liebe FREIE WÄHLER, handeln Sie! Schauen Sie in unser Pflege-Paper! Sie finden dort die Themen Fachkräftemangel, Entbürokratisierung, Digitalisierung, Pflege neu denken und zum Beispiel auch unser Pflegebudget. Es ist Zeit zu handeln, und es ist endlich Zeit aufzuhören, darüber zu reden. Lassen Sie uns gemeinsam den Weg beschreiten und nicht nur Beifall zollen.

(Beifall bei der FDP)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Dr. Spitzer. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden wir die Anträge wieder trennen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/15549 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der AfD und der SPD. Wer enthält sich? – Das sind die Fraktion der FDP und Herr Abgeordneter Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/15572 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER sowie Herr Plenk (fraktionslos). Wer enthält sich? – Das sind die Fraktionen der AfD und der FDP. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/15550 mit 18/15555 werden im Anschluss an die heutige Sitzung in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Damit sind wir am Ende der Tagesordnung. Ich wünsche einen guten Nachhauseweg und schließe hiermit die Sitzung.

(Schluss: 20:49 Uhr)

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 05.05.2021 zum Tagesordnungspunkt 1: Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion FDP; Freiluftinitiative (Drucksache 18/15571)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Fackler</b> Wolfgang		X	
<b>Adje</b> Benjamin		X		<b>Dr. Faltermeier</b> Hubert		X	
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Fehlner</b> Martina			X
<b>Aiwanger</b> Hubert		X		<b>Fischbach</b> Matthias	X		
<b>Arnold</b> Horst			X	<b>Flierl</b> Alexander		X	
<b>Aures</b> Inge			X	<b>Flisek</b> Christian			
				<b>Franke</b> Anne			
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Freller</b> Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Friedl</b> Hans			
<b>Bauer</b> Volker				<b>Friedl</b> Patrick		X	
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Fuchs</b> Barbara		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Füracker</b> Albert		X	
<b>Bayerbach</b> Markus							
<b>Becher</b> Johannes				<b>Ganserer</b> Tessa		X	
<b>Becker</b> Barbara				<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Bergmüller</b> Franz				<b>Gibis</b> Max			
<b>Blume</b> Markus				<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Böhm</b> Martin		X		<b>Gotthardt</b> Tobias			
<b>Bozoglu</b> Cemal		X		<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Brandl</b> Alfons		X		<b>Graupner</b> Richard			
<b>Brannekämper</b> Robert				<b>Grob</b> Alfred			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Güller</b> Harald			
von <b>Brunn</b> Florian			X	<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Dr. <b>Büchler</b> Markus							
<b>Busch</b> Michael				<b>Häusler</b> Johann		X	
				<b>Hagen</b> Martin	X		
<b>Celina</b> Kerstin		X		Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo		X	
Dr. <b>Cyron</b> Anne				<b>Halbleib</b> Volkmar			X
				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Deisenhofer</b> Maximilian				<b>Hartmann</b> Ludwig			
<b>Demirel</b> Gülseren		X		<b>Hauber</b> Wolfgang			
<b>Dorow</b> Alex				<b>Haubrich</b> Christina		X	
<b>Dremel</b> Holger		X		<b>Henkel</b> Uli		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Duin</b> Albert	X			Dr. <b>Herrmann</b> Florian			
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin				Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Eck</b> Gerhard				Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang	X		
<b>Eibl</b> Manfred				<b>Hierneis</b> Christian			
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute				<b>Hiersemann</b> Alexandra			
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Enders</b> Susann		X		<b>Högl</b> Petra		X	
<b>Enghuber</b> Matthias				<b>Hofmann</b> Michael		X	
				<b>Hold</b> Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Jäckel</b> Andreas		X	
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut	X		
<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Karl</b> Annette			
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Klingen</b> Christian			
<b>Knoblach</b> Paul			
<b>Köhler</b> Claudia		X	
<b>König</b> Alexander			
<b>Körber</b> Sebastian			
<b>Köhler</b> Jochen			
<b>Kohnen</b> Natascha			X
<b>Krahl</b> Andreas			
<b>Kraus</b> Nikolaus			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald			
<b>Kurz</b> Susanne		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lettenbauer</b> Eva			
<b>Löw</b> Stefan		X	
Dr. <b>Loibl</b> Petra		X	
<b>Ludwig</b> Rainer			
<b>Magerl</b> Roland		X	
<b>Maier</b> Christoph			
<b>Mang</b> Ferdinand		X	
<b>Mannes</b> Gerd		X	
<b>Markwort</b> Helmut			
Dr. <b>Mehring</b> Fabian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Miskowitsch</b> Benjamin		X	
<b>Mistol</b> Jürgen		X	
<b>Mittag</b> Martin			
<b>Monatzeder</b> Hep		X	
Dr. <b>Müller</b> Ralph			
<b>Müller</b> Ruth			
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Nussel</b> Walter		X	
Dr. <b>Oetzinger</b> Stephan		X	
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Pargent</b> Tim			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pittner</b> Gerald		X	
<b>Plenk</b> Markus	X		
<b>Pohl</b> Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
<b>Radler</b> Kerstin		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris			
<b>Regitz</b> Barbara		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus			
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rüth</b> Berthold			
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Schalk</b> Andreas			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Schiffers</b> Jan		X	
<b>Schmid</b> Josef		X	
<b>Schmidt</b> Gabi		X	
<b>Schöffel</b> Martin			
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer</b> Kerstin			
<b>Schuberl</b> Toni			
<b>Schuhknecht</b> Stephanie		X	
<b>Schulze</b> Katharina		X	
<b>Schuster</b> Stefan			X
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
<b>Schwamberger</b> Anna			
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Siekmann</b> Florian		X	
<b>Singer</b> Ulrich			
<b>Skutella</b> Christoph	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula		X	
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			
<b>Stachowitz</b> Diana			X
<b>Stadler</b> Ralf			
<b>Steinberger</b> Rosi		X	
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus			
<b>Stolz</b> Anna		X	
<b>Straub</b> Karl			
<b>Streibl</b> Florian		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Swoboda</b> Raimund			
<b>Tasdelen</b> Arif			X
<b>Taubeneder</b> Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Tomaschko</b> Peter			
<b>Trautner</b> Carolina			
<b>Triebel</b> Gabriele			
<b>Urban</b> Hans			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Wagle</b> Martin			
<b>Waldmann</b> Ruth			X
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
Dr. <b>Weigand</b> Sabine		X	
<b>Weigert</b> Roland			
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit			
<b>Winhart</b> Andreas		X	
<b>Winter</b> Georg			
<b>Zellmeier</b> Josef			
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Zwanziger</b> Christian			
<b>Gesamtsumme</b>	8	83	10



**Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die Verfassungsstreitigkeiten, eine Europaangelegenheit und die nicht einzeln zu beratenden Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 4)**

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses  
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen  
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen  
 oder  
 Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss  
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder  
 Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss  
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

**Verfassungsstreitigkeiten**

1. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 24. März 2021 (Vf. 25-VII-21) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit des Art. 120 b Abs. 3 der Gemeindeordnung für den Freistaat Bayern (Gemeindeordnung - GO) in der Fassung der Bekanntmachung vom 22. August 1998 (GVBl S. 796, BayRS 2020-1-1-I), die zuletzt durch § 1 des Gesetzes vom 9. März 2021 (GVBl S. 74) geändert worden ist.

PII-G1310.21-0005  
 Drs. 18/15362 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

- I. Der Landtag beteiligt sich an dem Verfahren.  
 II. Der Antrag ist unbegründet.  
 III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Josef Schmid bestellt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



### Europaangelegenheit

4. Konsultationsverfahren der Europäischen Union  
Steuern  
Eine faire & wettbewerbsfähige digitale Wirtschaft – Digitalabgabe  
18.01.2021 – 12.04.2021  
Drs. 18/13195, 18/15363 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und  
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Die Konsultation wird zur Kenntnis genommen.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### Anträge

5. Antrag der Abgeordneten Christian Flisek, Volkmar Halbleib,  
Michael Busch u.a. SPD  
Förderung der Wissenschaftskommunikation  
Drs. 18/8143, 18/15407 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ulrich Singer  
u.a. und Fraktion (AfD)  
Wissenschaftsfreiheit erhalten: Kooperation bayerischer Hochschulen  
mit Konfuzius-Instituten beenden  
Drs. 18/10480, 18/15216 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



10. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Potenzial der Kindertagespflege in Bayern nutzen IV:  
Vertretungsstrukturen gesetzlich festlegen  
Drs. 18/11592, 18/15111 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Menschen mit Behinderung im öffentlichen Dienst in den Blick nehmen I:  
Bericht über die Beschäftigung schwerbehinderter Menschen  
weiterentwickeln  
Drs. 18/11723, 18/15026 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Menschen mit Behinderung im öffentlichen Dienst in den Blick nehmen II:  
Beschäftigungsquote von Menschen mit Behinderung im öffentlichen  
Dienst erhöhen  
Drs. 18/11724, 18/15027 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>



16. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Verschlechterung der Situation für Fachkräfte bei der geplanten Änderung der Kinderbildungsverordnung verhindern!  
Drs. 18/11732, 18/15113 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Kindergrundsicherung: Bayerische Blockadehaltung aufgeben!  
Drs. 18/11744, 18/15114 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Roland Magerl u.a. und Fraktion (AfD)  
Willkommenskultur für Kinder: Einführung einer Baby-Box für Neugeborene  
Drs. 18/12162, 18/15115 (A)

**Über den Antrag wird gesondert beraten.**

19. Antrag der Abgeordneten Christian Klingen, Ralf Stadler AfD  
Nutzung und Import von Fetalem Kälberserum für Bayern verbieten  
Drs. 18/12345, 18/15386 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Ruth Waldmann, Michael Busch,  
Doris Rauscher u.a. SPD  
Wann kommen die Impfbusse?  
Corona-Impfungen für Menschen mit Mobilitätseinschränkungen  
Drs. 18/12362, 18/15253 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

21. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt,  
Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)  
Stärkere Einbindung von Kita-Eltern  
Drs. 18/12401, 18/15116 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

22. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl,  
Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Flexibler und zielgerichteter FSJ-Einstieg während der Coronakrise  
Drs. 18/12466, 18/15117 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

23. Antrag der Abgeordneten Arif Taşdelen, Klaus Adelt,  
Horst Arnold u.a. SPD  
Öffentlicher Dienst in Bayern: Homeoffice stärken und erhalten!  
Drs. 18/12497, 18/15028 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>



24. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Gesamtstrategie für mehr Genom-Sequenzierungen in Bayern umsetzen!  
Drs. 18/12500, 18/15254 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

25. Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Eigenverantwortung und Prävention stärken, Vorsorgeleistungen auf Krankenkassenkosten und Nachsorge von Corona-Patienten sicherstellen: Die offene Badekur soll wieder Pflichtleistung werden  
Drs. 18/12515, 18/15255 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

26. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u.a. und Fraktion (AfD)  
Re-Identifikationsrisiko im Digitale-Versorgung-Gesetz und in der Datentransparenzverordnung reduzieren  
Drs. 18/12519, 18/15256 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>





33. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Margit Wild,  
Volkmar Halbleib u.a. SPD  
Recht auf Reparatur umsetzen!  
Verbraucherschutz und Ressourcenschutz II  
Drs. 18/13146, 18/15055 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

34. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Margit Wild,  
Volkmar Halbleib u.a. SPD  
Garantiedauer für langlebige Produkte erhöhen!  
Verbraucherschutz und Ressourcenschutz I  
Drs. 18/13147, 18/15239 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller,  
Margit Wild u.a. SPD  
Gegen den Wegwerf-Konsum: Reparaturinitiativen unterstützen!  
Verbraucherschutz und Ressourcenschutz IV  
Drs. 18/13148, 18/14689 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Chaos bei den Überbrückungshilfen beenden,  
Rückkehr zu ordnungspolitischen Prinzipien einleiten  
Drs. 18/13162, 18/15425 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,  
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

37. Antrag der Abgeordneten Arif Taşdelen, Florian Ritter, Klaus Adelt u.a. SPD  
Den bayerischen öffentlichen Dienst in und nach der Coronakrise stärken!  
Drs. 18/13165, 18/15214 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

38. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Kinderschutz in Bayern verbessern: AG zur Erstellung eines Leitfadens  
zur Sicherung des Schutzauftrages in Kindertageseinrichtungen  
Drs. 18/13172, 18/15347 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Die SPD-Fraktion hat beantragt, das Votum „Zustimmung“ zugrunde zu legen.

39. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Schnelle Einführung von Impfbussen:  
Menschen mit eingeschränkter Mobilität Impfungen ermöglichen!  
Drs. 18/13173, 18/15257 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

40. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Andreas Krahl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Personelle Engpässe nicht auf dem Rücken der Auszubildenden austragen!  
Drs. 18/13174, 18/15258 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

41. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Transgeschlechtliche Menschen in Bayern sichtbar machen.  
Geschichte: Erkennen – Aufarbeiten – Diskutieren.  
Drs. 18/13175, 18/15348 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

42. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Mutationen-Screening im Freistaat Bayern umfassend umsetzen!  
Drs. 18/13176, 18/15259 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>









54. Antrag der Abgeordneten Alexandra Hiersemann, Florian Ritter, Klaus Adelt u.a. SPD  
Bericht über die Unterbringung von Gefangenen in Hafträumen in den bayerischen Justizvollzugsanstalten  
Drs. 18/13556, 18/15278 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

55. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayer, Michael Busch u.a. SPD  
Aufarbeitung der Schicksale von Verschickungskindern  
Drs. 18/13558, 18/15120 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

56. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)  
Weiterentwicklung der Großtagespflege  
Drs. 18/13577, 18/15121 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

57. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Markus Rinderspacher, Margit Wild u.a. SPD  
Keine Ölbohrungen im Naturschutzgebiet –  
Stellung beziehen auf globaler Ebene  
Drs. 18/13578, 18/15240 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



61. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Öffentlichkeit und Landtag an der Aufstellung des 8. Ausbauplans für die Staatsstraßen beteiligen  
Drs. 18/13821, 18/15241 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

62. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Für Wildbienen und Insekten –  
Insektenvernichtungsmittel in Schutzgebieten verbieten  
Drs. 18/13822, 18/15387 (A)

**Auf Antrag der AfD-Fraktion** Votum des mitberatenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Die SPD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu legen.

63. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ulrich Singer, Markus Bayerbach u.a. und Fraktion (AfD)  
Sub auspiciis sinistrae – Wissenschaftsfreiheit für alle garantieren  
Drs. 18/13823, 18/15415 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

64. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)  
Bayerischen Einzelhandel, Hotels und Gastronomie öffnen!  
Drs. 18/13935, 18/15435 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,  
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

65. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Schluss mit dem Attrappenministerium –  
Digitalkompetenz muss in der Staatsregierung gebündelt werden!  
Drs. 18/13937, 18/15436 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,  
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>

66. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)  
Strukturwandel in der bayerischen Automobil- und Zulieferindustrie:  
Wertschöpfung, Arbeitsplätze und Technologieoffenheit bewahren  
Drs. 18/13962, 18/15437 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,  
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

67. Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Prof. Dr. Ingo Hahn, Gerd Mannes u.a. AfD  
Lieferketten für Nahrungsmittel während des Lockdowns aufrechterhalten  
Drs. 18/13979, 18/15107 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

68. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Tanja Schorer-Dremel, Bernhard Seidenath, Barbara Becker u.a. CSU Wohnortnahe Krankenhausversorgung sicherstellen – DRG-System weiterentwickeln  
Drs. 18/14001, 18/15266 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/> ENTH

69. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Transparenz bei der Verteilung des Corona-Impfstoffs im Freistaat sicherstellen!  
Drs. 18/14112, 18/15267 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

70. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Studie zur Erforschung der regionalen geschlechtsspezifischen Auswirkungen der andauernden Corona-Pandemie  
Drs. 18/14113, 18/15350 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>







79. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold,  
Volkmar Halbleib, Christian Flisek u.a. und Fraktion (SPD)  
Kultur hat Priorität: Neustart jetzt vorbereiten  
Drs. 18/14265, 18/15416 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

80. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Diana Stachowitz,  
Dr. Simone Strohmayer u.a. SPD  
Neue Erzieherausbildung in Bayern – veränderte Lebensrealitäten der  
Kinder und Jugendlichen bereits in der Ausbildung berücksichtigen  
Drs. 18/14371, 18/15352 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

81. Antrag der Abgeordneten Harald Güller, Klaus Adelt,  
Horst Arnold u.a. SPD  
Rechtssicherheit für Kommunen zu Haftung und  
Verkehrssicherungspflicht bei öffentlich zugänglichen  
Badestellen schaffen  
Drs. 18/14377, 18/15220 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 05.05.2021 zu Tagesordnungspunkt 4: Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion FDP; Freiheitsstrategie 2021 I - Nächtliche Ausgangssperre sofort abschaffen (Drucksache 18/13482)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Fackler</b> Wolfgang		X	
<b>Adje</b> Benjamin				Dr. <b>Faltermeier</b> Hubert		X	
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Fehlner</b> Martina	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Fischbach</b> Matthias	X		
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Flierl</b> Alexander			
<b>Aures</b> Inge	X			<b>Flisek</b> Christian			
				<b>Franke</b> Anne			
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Freller</b> Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Friedl</b> Hans			
<b>Bauer</b> Volker				<b>Friedl</b> Patrick		X	
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Fuchs</b> Barbara		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried				<b>Füracker</b> Albert			
<b>Bayerbach</b> Markus							
<b>Becher</b> Johannes				<b>Ganserer</b> Tessa			
<b>Becker</b> Barbara		X		<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Bergmüller</b> Franz		X		<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Blume</b> Markus				<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Böhm</b> Martin	X			<b>Gotthardt</b> Tobias			
<b>Bozoglu</b> Cemal		X		<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Brandl</b> Alfons		X		<b>Graupner</b> Richard			
<b>Brannekämper</b> Robert				<b>Grob</b> Alfred			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Güller</b> Harald			
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Dr. <b>Büchler</b> Markus							
<b>Busch</b> Michael				<b>Häusler</b> Johann		X	
				<b>Hagen</b> Martin	X		
<b>Celina</b> Kerstin		X		Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo	X		
Dr. <b>Cyron</b> Anne				<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Deisenhofer</b> Maximilian				<b>Hartmann</b> Ludwig			
<b>Demirel</b> Gülseren		X		<b>Hauber</b> Wolfgang			
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Haubrich</b> Christina			
<b>Dremel</b> Holger		X		<b>Henkel</b> Uli	X		
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Duin</b> Albert	X			Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin				Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Eck</b> Gerhard				Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Eibl</b> Manfred				<b>Hierneis</b> Christian			
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute				<b>Hiersemann</b> Alexandra			
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Enders</b> Susann		X		<b>Högl</b> Petra		X	
<b>Enghuber</b> Matthias		X		<b>Hofmann</b> Michael		X	
				<b>Hold</b> Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Holetschek</b> Klaus			
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Jäckel</b> Andreas		X	
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut	X		
<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Karl</b> Annette			
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Klingen</b> Christian			
<b>Knoblach</b> Paul			
<b>Köhler</b> Claudia		X	
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Körber</b> Sebastian			
<b>Kohler</b> Jochen			
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Krahl</b> Andreas			
<b>Kraus</b> Nikolaus			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald			
<b>Kurz</b> Susanne		X	
<b>Ländner</b> Manfred			
<b>Lettenbauer</b> Eva			
<b>Löw</b> Stefan	X		
Dr. <b>Loibl</b> Petra		X	
<b>Ludwig</b> Rainer			
<b>Magerl</b> Roland	X		
<b>Maier</b> Christoph			
<b>Mang</b> Ferdinand			
<b>Mannes</b> Gerd	X		
<b>Markwort</b> Helmut			
Dr. <b>Mehring</b> Fabian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Miskowitsch</b> Benjamin		X	
<b>Mistol</b> Jürgen		X	
<b>Mittag</b> Martin			
<b>Monatzeder</b> Hep		X	
Dr. <b>Müller</b> Ralph			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Nussel</b> Walter		X	
Dr. <b>Oetzinger</b> Stephan		X	
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Pargent</b> Tim		X	
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pittner</b> Gerald		X	
<b>Plenk</b> Markus	X		
<b>Pohl</b> Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
<b>Radler</b> Kerstin		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris			
<b>Regitz</b> Barbara		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rüth</b> Berthold			
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Schalk</b> Andreas			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Schiffers</b> Jan	X		
<b>Schmid</b> Josef		X	
<b>Schmidt</b> Gabi		X	
<b>Schöffel</b> Martin			
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer</b> Kerstin			
<b>Schuberl</b> Toni			
<b>Schuhknecht</b> Stephanie		X	
<b>Schulze</b> Katharina		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
<b>Schwamberger</b> Anna		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Siekmann</b> Florian		X	
<b>Singer</b> Ulrich			
<b>Skutella</b> Christoph	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula		X	
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stadler</b> Ralf			
<b>Steinberger</b> Rosi		X	
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus			
<b>Stolz</b> Anna			
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian			
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Swoboda</b> Raimund			
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Tomaschko</b> Peter			
<b>Trautner</b> Carolina			
<b>Triebel</b> Gabriele			
<b>Urban</b> Hans			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Wagle</b> Martin			
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
Dr. <b>Weigand</b> Sabine		X	
<b>Weigert</b> Roland			
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit			
<b>Winhart</b> Andreas	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Zellmeier</b> Josef			
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Zwanziger</b> Christian			
<b>Gesamtsumme</b>	27	73	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 05.05.2021 zu Tagesordnungspunkt 4: Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion FDP; Freiheitsstrategie 2021 IV - Mehr Freiheit für durchimpfte Pflegeeinrichtungen (Drucksache 18/13485)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Fackler</b> Wolfgang		X	
<b>Adje</b> Benjamin				<b>Dr. Faltermeier</b> Hubert		X	
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Fehlner</b> Martina	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Fischbach</b> Matthias	X		
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Flierl</b> Alexander		X	
<b>Aures</b> Inge	X			<b>Flisek</b> Christian			
				<b>Franke</b> Anne			
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Freller</b> Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Friedl</b> Hans			
<b>Bauer</b> Volker				<b>Friedl</b> Patrick	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Fuchs</b> Barbara	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Füracker</b> Albert			
<b>Bayerbach</b> Markus							
<b>Becher</b> Johannes				<b>Ganserer</b> Tessa			
<b>Becker</b> Barbara		X		<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Bergmüller</b> Franz			X	<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Blume</b> Markus				<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Böhm</b> Martin			X	<b>Gotthardt</b> Tobias			
<b>Bozoglu</b> Cemal	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Brandl</b> Alfons		X		<b>Graupner</b> Richard			
<b>Brannekämper</b> Robert				<b>Grob</b> Alfred			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Güller</b> Harald			
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Dr. <b>Büchler</b> Markus							
<b>Busch</b> Michael				<b>Häusler</b> Johann		X	
				<b>Hagen</b> Martin	X		
<b>Celina</b> Kerstin		X		Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo			X
Dr. <b>Cyron</b> Anne				<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Deisenhofer</b> Maximilian				<b>Hartmann</b> Ludwig			
<b>Demirel</b> Gülseren	X			<b>Hauber</b> Wolfgang			
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Haubrich</b> Christina			
<b>Dremel</b> Holger		X		<b>Henkel</b> Uli			X
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Duin</b> Albert	X			Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin				Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Eck</b> Gerhard				Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Eibl</b> Manfred				<b>Hierneis</b> Christian			
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute				<b>Hiersemann</b> Alexandra			
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Enders</b> Susann		X		<b>Högl</b> Petra		X	
<b>Enghuber</b> Matthias		X		<b>Hofmann</b> Michael		X	
				<b>Hold</b> Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Holetschek</b> Klaus			
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Jäckel</b> Andreas		X	
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut	X		
<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Karl</b> Annette			
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Klingen</b> Christian			X
<b>Knoblach</b> Paul			
<b>Köhler</b> Claudia	X		
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Körber</b> Sebastian			
<b>Köhler</b> Jochen			
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Krahl</b> Andreas			
<b>Kraus</b> Nikolaus			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald			
<b>Kurz</b> Susanne	X		
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lettenbauer</b> Eva			
<b>Löw</b> Stefan			X
Dr. <b>Loibl</b> Petra		X	
<b>Ludwig</b> Rainer			
<b>Magerl</b> Roland			X
<b>Maier</b> Christoph			
<b>Mang</b> Ferdinand			
<b>Mannes</b> Gerd			X
<b>Markwort</b> Helmut			
Dr. <b>Mehring</b> Fabian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Miskowitsch</b> Benjamin		X	
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Mittag</b> Martin			
<b>Monatzeder</b> Hep	X		
Dr. <b>Müller</b> Ralph			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Nussel</b> Walter		X	
Dr. <b>Oetzing</b> Stephan		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Pargent</b> Tim	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pittner</b> Gerald		X	
<b>Plenk</b> Markus	X		
<b>Pohl</b> Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
<b>Radler</b> Kerstin		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris			
<b>Regitz</b> Barbara		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rüth</b> Berthold			
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Schalk</b> Andreas			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Schiffers</b> Jan			X
<b>Schmid</b> Josef		X	
<b>Schmidt</b> Gabi		X	
<b>Schöffel</b> Martin			
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer</b> Kerstin			
<b>Schuberl</b> Toni			
<b>Schuhknecht</b> Stephanie	X		
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
<b>Schwamberger</b> Anna	X		
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Siekmann</b> Florian	X		
<b>Singer</b> Ulrich			
<b>Skutella</b> Christoph	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stadler</b> Ralf			
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus			
<b>Stolz</b> Anna			
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Swoboda</b> Raimund			
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Tomaschko</b> Peter			
<b>Trautner</b> Carolina			
<b>Triebel</b> Gabriele			
<b>Urban</b> Hans			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Wagle</b> Martin			
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
Dr. <b>Weigand</b> Sabine	X		
<b>Weigert</b> Roland			
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit			
<b>Winhart</b> Andreas			X
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Zellmeier</b> Josef			
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Zwanziger</b> Christian			
<b>Gesamtsumme</b>	38	58	10

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 05.05.2021 zu Tagesordnungspunkt 7: Änderungsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Klaus Adelt u. a. SPD zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 18/12281)  
hier: Aufhebung von § 1 (Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes) - Keine Übertragung der Zuständigkeit für die Luftreinhaltepläne auf die großen kreisfreien Städte (Drucksache 18/14380)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X			<b>Fackler</b> Wolfgang		X	
<b>Adje</b> Benjamin	X			<b>Dr. Faltermeier</b> Hubert		X	
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Fehlner</b> Martina			
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Fischbach</b> Matthias	X		
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Flierl</b> Alexander		X	
<b>Aures</b> Inge				<b>Flisek</b> Christian			
				<b>Franke</b> Anne			
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Freller</b> Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Friedl</b> Hans			
<b>Bauer</b> Volker				<b>Friedl</b> Patrick	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen				<b>Fuchs</b> Barbara	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Füracker</b> Albert			
<b>Bayerbach</b> Markus							
<b>Becher</b> Johannes				<b>Ganserer</b> Tessa			
<b>Becker</b> Barbara				<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Bergmüller</b> Franz		X		<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Blume</b> Markus				<b>Glauber</b> Thorsten		X	
<b>Böhm</b> Martin		X		<b>Gotthardt</b> Tobias			
<b>Bozoglu</b> Cemal	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Brandl</b> Alfons		X		<b>Graupner</b> Richard			
<b>Brannekämper</b> Robert				<b>Grob</b> Alfred			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Güller</b> Harald	X		
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Dr. <b>Büchler</b> Markus							
<b>Busch</b> Michael				<b>Häusler</b> Johann		X	
				<b>Hagen</b> Martin	X		
<b>Celina</b> Kerstin	X			Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo		X	
Dr. <b>Cyron</b> Anne				<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Deisenhofer</b> Maximilian				<b>Hartmann</b> Ludwig			
<b>Demirel</b> Gülseren	X			<b>Hauber</b> Wolfgang			
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Haubrich</b> Christina			
<b>Dremel</b> Holger		X		<b>Henkel</b> Uli			
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Duin</b> Albert	X			Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin				Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Eck</b> Gerhard				Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang	X		
<b>Eibl</b> Manfred				<b>Hierneis</b> Christian			
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute				<b>Hiersemann</b> Alexandra			
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Enders</b> Susann		X		<b>Högl</b> Petra		X	
<b>Enghuber</b> Matthias		X		<b>Hofmann</b> Michael		X	
				<b>Hold</b> Alexander		X	



Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Holetschek</b> Klaus			
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Jäckel</b> Andreas		X	
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut	X		
<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Klingen</b> Christian		X	
<b>Knoblach</b> Paul			
<b>Köhler</b> Claudia	X		
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Körber</b> Sebastian			
<b>Köhler</b> Jochen			
<b>Kohnen</b> Natascha			
<b>Krahl</b> Andreas			
<b>Kraus</b> Nikolaus			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald			
<b>Kurz</b> Susanne	X		
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lettenbauer</b> Eva			
<b>Löw</b> Stefan		X	
Dr. <b>Loibl</b> Petra		X	
<b>Ludwig</b> Rainer			
<b>Magerl</b> Roland		X	
<b>Maier</b> Christoph			
<b>Mang</b> Ferdinand		X	
<b>Mannes</b> Gerd		X	
<b>Markwort</b> Helmut			
Dr. <b>Mehring</b> Fabian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Miskowitsch</b> Benjamin		X	
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Mittag</b> Martin			
<b>Monatzeder</b> Hep	X		
Dr. <b>Müller</b> Ralph			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Nussel</b> Walter		X	
Dr. <b>Oetzinger</b> Stephan		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Pargent</b> Tim	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pittner</b> Gerald		X	
<b>Plenk</b> Markus		X	
<b>Pohl</b> Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
<b>Radler</b> Kerstin		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris			
<b>Regitz</b> Barbara		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rüth</b> Berthold			
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Schalk</b> Andreas			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Schiffers</b> Jan			
<b>Schmid</b> Josef		X	
<b>Schmidt</b> Gabi			
<b>Schöffel</b> Martin			
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer</b> Kerstin			
<b>Schuberl</b> Toni			
<b>Schuhknecht</b> Stephanie	X		
<b>Schulze</b> Katharina			
<b>Schuster</b> Stefan			
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
<b>Schwamberger</b> Anna	X		
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Siekmann</b> Florian	X		
<b>Singer</b> Ulrich			
<b>Skutella</b> Christoph	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stadler</b> Ralf			
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Stolz</b> Anna			
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Swoboda</b> Raimund			
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Tomaschko</b> Peter			
<b>Trautner</b> Carolina			
<b>Triebel</b> Gabriele			
<b>Urban</b> Hans			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Wagle</b> Martin			
<b>Waldmann</b> Ruth			
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
Dr. <b>Weigand</b> Sabine	X		
<b>Weigert</b> Roland			
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winhart</b> Andreas		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Zellmeier</b> Josef			
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Zwanziger</b> Christian			
<b>Gesamtsumme</b>	38	66	0