



Plenum

104. Sitzung

München, Donnerstag, 10. Februar 2022, 09:00 bis 18:12 Uhr

Plenarsitzung in hälftiger Besetzung.....	14127
Nachruf auf die ehemalige Abgeordnete Sophie Rieger	14127
Geburtstagswünsche für den Abgeordneten Johann Häusler	14127
Mitteilung betreffend Ausschussumbesetzung.....	14127
Mitteilung betr. Verschiebung des TOP 9 (Drs. 18/18766).....	14265

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der Fraktion
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
"Eine klimaneutrale Industrie sichert Bayerns Wohlstand - Transformation jetzt!"

Katharina Schulze (GRÜNE).....	14127
Sandro Kirchner (CSU).....	14130
Gerd Mannes (AfD).....	14133
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	14134 14137
Florian von Brunn (SPD).....	14138
Albert Duin (FDP).....	14139 14140
Dr. Martin Huber (CSU).....	14141
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	14142
Benjamin Miskowitsch (CSU).....	14143
Barbara Fuchs (GRÜNE).....	14144
Staatsminister Hubert Aiwanger.....	14145

Abstimmung
über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)

Beschluss.....	14148
----------------	-------

Gesetzentwurf der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)

zur Änderung der Bayerischen Bauordnung

Abschaffung der sog. 10H-Regelung (Drs. 18/16896)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)

hier: Abschaffung der sog. 10H-Regelung (Drs. 18/17825)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/19894)

Annette Karl (SPD).....	14149
Alexander König (CSU).....	14150 14153 14154 14165
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	14153 14154 14156 14157 14159 14166
Gerd Mannes (AfD).....	14153 14157 14160 14165
Sandro Kirchner (CSU).....	14156
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	14158 14160
Albert Duin (FDP).....	14161
Staatsminister Hubert Aiwanger.....	14162 14165 14166 14167
Beschluss zum Änderungsantrag 18/17825.....	14168
Beschluss zum Gesetzentwurf 18/16896.....	14168

Antrag der Abgeordneten

Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),

Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP),

Florian von Brunn, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)

Generalüberholung des gescheiterten Schul-IT-Großprojekts

ASV/ASD (Drs. 18/18347)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/19728)

Gabriele Triebel (GRÜNE).....	14168 14175
Matthias Fischbach (FDP).....	14170 14175 14179
Dr. Simone Strohmayr (SPD).....	14171 14172 14174
Peter Tomaschko (CSU).....	14172 14175 14176
Franz Bergmüller (AfD).....	14176
Ulrich Singer (AfD).....	14177
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	14178 14179 14180
Beschluss.....	14180

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Dr. Anne Cyron, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)

Keine 2G-Regeln für Universitäten und Hochschulen (Drs. 18/18985)

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/19658)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	14180 14181 14183 14185 14186 14190
Dr. Stephan Oetzinger (CSU).....	14182 14183
Verena Osgyan (GRÜNE).....	14183

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....	14184	14186
Volkmar Halbleib (SPD).....		14186
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....		14187
Staatsminister Bernd Sibler.....	14188	14190

Beschluss..... 14190

Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Andreas Winhart, Christian Klिंगen u. a. und Fraktion (AfD)

Entwicklung des Düngemittel-Markts in Bayern (Drs. 18/18731)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/19733)

Andreas Winhart (AfD).....	14191	14193	14195
Petra Högl (CSU).....	14192	14194	
Gisela Sengl (GRÜNE).....		14194	
Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER).....		14194	
Ruth Müller (SPD).....	14194	14195	
Christoph Skutella (FDP).....		14195	

Beschluss..... 14196

Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Christian Klिंगen, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)

Pariser Klimaabkommen aufkündigen - Zukunft sichern!
(Drs. 18/18996)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/19782)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	14196	14198	14199	14200
Dr. Martin Huber (CSU).....		14197	14198	
Martin Stümpfig (GRÜNE).....		14199		
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....		14199		
Annette Karl (SPD).....		14200		
Christoph Skutella (FDP).....		14201		

Beschluss..... 14201

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Leopold Herz u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Kein Verbot der Kombinationshaltung in der Milchviehhaltung
(Drs. 18/20546)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Markus Rinderspacher u. a. und Fraktion (SPD)

Höfesterben bremsen - Forschungsprojekt zur Kombihaltung für bayerische Milchviehbetriebe (Drs. 18/20644)

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER).....	14201	14203
Franz Bergmüller (AfD).....		14203
Ruth Müller (SPD).....	14203	14211

Paul Knoblach (GRÜNE).....	14204	14212	14215
Andreas Winhart (AfD).....	14205	14216	
Christoph Skutella (FDP).....		14206	
Martin Schöffel (CSU).....	14207	14210	14211 14212
Gerd Mannes (AfD).....		14210	
Staatsministerin Michaela Kaniber.....	14212	14216	
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/20644.....		14216	
Namentliche Abstimmung zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/20546.....		14216	
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2).....		14218	
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Stefan Löw, Richard Graupner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)			
Deutsches Sozialsystem schützen: "Koalition der Vernünftigen" statt "Koalition der Aufnahmewilligen" (Drs. 18/20547)			
Richard Graupner (AfD).....		14217	
Karl Straub (CSU).....		14218	
Gülseren Demirel (GRÜNE).....		14220	
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....		14222	
Harald Güller (SPD).....		14223	
Martin Hagen (FDP).....		14224	
Staatsminister Joachim Herrmann.....		14225	
Beschluss.....		14227	
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)			
Gemeinsam aus der Coronapandemie: Impfungen vorantreiben - Ri- sikopatienten und Pflegebedürftige vor COVID-19 schützen - Rechts- staat wahren! (Drs. 18/20548)			
und			
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)			
Staatsregierung darf Rechtsstaat nicht länger mit Füßen treten! (Drs. 18/20645)			
Antrag gem. § 176 BayLTGescho			
Florian von Brunn (SPD).....		14228	
Tobias Reiß (CSU).....		14228	
Jürgen Mistol (GRÜNE).....		14229	
Andreas Winhart (AfD).....	14230	14245	
Beschluss zum Antrag gem. § 176 BayLTGescho.....		14230	
Florian von Brunn (SPD).....	14230	14236	14244
Alexander Muthmann (FDP).....	14232	14235	14248
Bernhard Seidenath (CSU).....	14233	14235	14236
Christina Haubrich (GRÜNE).....		14236	
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	14237	14239	
Christian Zwanziger (GRÜNE).....		14239	
Christian Kligen (AfD).....		14240	
Staatsminister Klaus Holetschek.....	14241	14244	14246 14247 14248
Gülseren Demirel (GRÜNE).....		14246	14247

Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/20548.....	14257
Namentliche Abstimmung zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/20645.....	14257
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/20548 (s. a. Anlage 3).....	14265
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/20645 (s. a. Anlage 4).....	14265

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Albert Duin u. a. und Fraktion (FDP)

Auf dem Weg in die Freiheit - 3G statt geschlossen, 2G plus oder 2G
(Drs. 18/20549)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)

Transparente und klare Öffnungsstrategie (Drs. 18/20646)

Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	14249	14252	14254
Ruth Waldmann (SPD).....	14250	14254	
Dr. Beate Merk (CSU).....	14251	14253	
Christina Haubrich (GRÜNE).....	14253	14254	
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	14254	14255	
Franz Bergmüller (AfD).....	14255		
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/20549.....	14256		
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/20646.....	14256		

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Energiepreisexplosion - Maßnahmenpaket zur Entlastung der energieintensiven Unternehmen in Bayern (Drs. 18/20550)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)

Energiepreisexplosion - Maßnahmenpaket zur Entlastung aller Unternehmen und Bürger in Bayern (Drs. 18/20647)

Sandro Kirchner (CSU).....	14257	14260	14263
Christian Klingen (AfD).....	14259		
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	14259	14261	
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	14261		
Annette Karl (SPD).....	14261		
Albert Duin (FDP).....	14262	14263	14264
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	14264		

(Abstimmung siehe Plenarprotokoll 18/105)

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Versprechen halten - Artenvielfalt retten - Pestizideinsatz halbieren
(Drs. 18/20551)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und
Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Leopold Herz u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
Aktionsplan zur Halbierung des chemisch-synthetischen Pflanzenschutz in Bayern bis 2028 (Drs. 18/20648)

Verweisung gem. § 60 Abs. 2 Satz 3 BayLTGeschO in den Landwirtschaftsausschuss..... 14265

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Ulrich Singer, Christian Klingen u. a. und Fraktion (AfD)
Österreich als Vorbild folgen: Bundespräsidenten direkt vom Volk wählen lassen - jetzt die Weichen für die nächsten Wahlen stellen
(Drs. 18/20552)

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 14265

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Dr. Simone Strohmayer, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)
#Wir werden laut - Forderungen des Landeschülerinnen- und Landeschülerrates ernst nehmen (Drs. 18/20553)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 14265

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Nachholprüfungen ermöglichen! (Drs. 18/20554)

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss..... 14265

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Versprechen endlich einlösen, Bayerisches Gehörlosengeld einführen! (Drs. 18/20555)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 14265

Schluss der Sitzung..... 14265

(Beginn: 09:03 Uhr)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 104. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Wir tagen erneut in hälftiger Besetzung.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, darf ich Sie bitten, sich zum Gedenken an eine ehemalige Kollegin zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich)

Am 2. Februar ist im Alter von 88 Jahren Frau Sophie Rieger verstorben. Sie gehörte dem Bayerischen Landtag von 1990 bis 1998 an und vertrat für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN den Wahlkreis Mittelfranken. Nach dem Abitur in Nürnberg studierte Sophie Rieger Architektur an der Technischen Hochschule München. Als Architektin arbeitete sie in Architekturbüros in Toulon in Frankreich und am Universitätsbauamt Erlangen. Ab 1972 war sie freischaffend tätig. Von 1984 bis 1990 gehörte sie dem Stadtrat in Nürnberg an. Im Bayerischen Landtag war sie Schriftführerin im Präsidium und gehörte insbesondere dem Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten an.

Sophie Rieger war in vielerlei Hinsicht eine Vorreiterin in ihrer Zeit – in ihrem erlernten Beruf als Architektin und als Politikerin. Der Bayerische Landtag trauert mit ihren Angehörigen und wird der Verstorbenen ein ehrendes Gedenken bewahren.
–

Sie haben sich zum Gedenken an die Verstorbene von den Plätzen erhoben. Ich danke Ihnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nun darf ich noch einen Glückwunsch aussprechen: Am 3. Februar hat Herr Kollege Johann Häusler einen runden Geburtstag gefeiert. Im Namen des Hohen Hauses wünsche ich alles Gute und Erfolg für die weitere parlamentarische Arbeit.

(Allgemeiner Beifall)

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich Ihnen Folgendes bekannt geben: Die CSU-Fraktion hat mitgeteilt, dass sie anstelle von Herrn Staatsminister a. D. Dr. Marcel Huber, der aus dem Hohen Haus ausgeschieden ist, den Kollegen Andreas Lorenz als neues Mitglied im Ausschuss für Gesundheit und Pflege sowie im Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport benannt hat.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 1** auf:

**Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der Fraktion
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
"Eine klimaneutrale Industrie sichert Bayerns Wohlstand -
Transformation jetzt!"**

Sie kennen das Prozedere: Es gibt grundsätzlich 5 Minuten Redezeit pro Rednerin und Redner oder 10 Minuten für einen Redner einer Fraktion. Die fraktionslosen Kollegen können je 2 Minuten reden. – Erste Rednerin ist die Fraktionsvorsitzende von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Katharina Schulze.

Katharina Schulze (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Moment beschäftigt uns alle die Bekämpfung der Corona-Pandemie. Wir wünschen, wir hoffen, wir arbeiten dafür, dass sie schnell zu Ende geht. Das ist gut für uns alle, und das ist auch gut für unsere Unternehmen; denn kluge Pandemiepoli-

tik ist immer auch kluge Wirtschaftspolitik, weil sie hilft, unsere Unternehmen gut und sicher durch diese Pandemie zu bringen.

Aber Politik muss sich auch mit den langen Linien beschäftigen. Das ist in der Wirtschaftspolitik die sozial-ökologische Transformation hin zum klimaneutralen Wirtschaften für unseren Wohlstand im Land. Ich bin viel unterwegs und besuche Unternehmen. Wenn ich mit den Industrievertreterinnen und Industrievertretern spreche, dann frage ich immer: Was erwarten Sie denn von der Politik?

Vier Punkte werden mir eigentlich immer genannt – egal, ob ich mit der Chemieindustrie spreche, mit der Automobilindustrie, mit einem Start-up oder mit Handwerkerinnen und Handwerkern. Es kommt immer: Wir brauchen eine moderne digitale Infrastruktur. Wir brauchen Investitionssicherheit durch verlässliche politische Rahmenbedingungen. Wir brauchen genug Fachkräfte, und wir brauchen eine sichere und bezahlbare Energieversorgung.

Eine Sache nennen die Unternehmerinnen und Unternehmer nie. Sie sagen nie: Alles soll so bleiben, wie es ist, eben kein "Business as usual"; denn um auch in zehn Jahren erfolgreich zu sein, müssen sich die Unternehmen verändern und weiterentwickeln. Das, Kolleginnen und Kollegen, wissen die Vertreterinnen und Vertreter der Industrie, und das wissen wir GRÜNE.

Bei Ihnen, lieber Söder-Regierung, habe ich immer das Gefühl, dass Sie sich auf den Erfolgen von gestern ausruhen. Aber die Wirtschaftswelt wird gerade neu vermessen. Da dürfen wir nicht naiv oder arrogant sein und glauben, dass es irgendwie schon werden wird. "Irgendwie" reicht nämlich nicht. Wir müssen als Politik den Ordnungsrahmen vorgeben, in dem die Unternehmen die besten Ideen entwickeln können: eine sozial-ökologische Marktwirtschaft und den Umbau zur Klimaneutralität.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich fange jetzt gleich mal mit dem ersten Thema an, der sicheren und bezahlbaren Energieversorgung. Wenn ich mit Unternehmerinnen und Unternehmern spreche, dann höre ich im Moment ständig die Sorge vor steigenden Energiepreisen und Inflationsentwicklung. Dagegen müssen wir kurzfristig etwas tun, wie zum Beispiel die EEG-Umlage senken, wie das die Ampel-Regierung in Berlin auch vorhat.

Aber, Kolleginnen und Kollegen, für sichere und bezahlbare Energie ist doch das Wichtigste, dass wir langfristig verlässlich günstigen und bezahlbaren Strom haben, gerade hier bei uns im Süden, wo wir so viel Energie brauchen, zum Beispiel für die Produktion.

Jetzt schaue ich schon Sie an, Herr Aiwanger und auch Herr Söder: Anstatt sich in die gemeinsame Kraftanstrengung der 16 Bundesländer zu werfen und gemeinsam 100 % erneuerbare Energien erreichen zu wollen, beharrt Markus Söder auf der 10-H-Regelung, als wäre sie eine heilige Kuh. Dabei ist es energiepolitisch, wirtschaftspolitisch und klimapolitisch einfach nur dumm, den Ausbau der Windkraft in Bayern zu blockieren. 10 H muss weg!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen die Windkraft ausbauen. Wir müssen die Solarenergie ausbauen. Wir müssen auch die Stromleitungen ausbauen; Herr Aiwanger, da schaue ich besonders Sie an: Es geht nicht, im Bierzelt gegen Stromleitungen zu wettern und vor der IHK wieder forsch für Stromleitungen zu reden. Es braucht einen verlässlichen infrastrukturellen Rahmen; dazu gehört auch der Leitungsausbau.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim Leitungsausbau geht es auch um die dringend benötigten Wasserstoffleitungen, zum Beispiel ins Chemiedreieck im bayerischen Südosten. Für energieintensive Produktionsprozesse bringt grüner Wasserstoff einen echten Mehrwert. Unsere grüne Wasserstoffpolitik heißt deswegen "Industry first" statt Wasserstofftankstellen an jeder Milchkanne; dort sollte es viel eher E-Ladesäulen geben.

Neben dem Ausbau der erneuerbaren Energien braucht es in Bayern endlich auch einen Quantensprung bei der Digitalisierung. Wenn sich mehr als die Hälfte der Unternehmen durch die mangelhafte Netzqualität beeinträchtigt fühlt, kann die Söder-Regierung nicht sagen: Hier in Bayern ist bei der Digitalisierung alles tipp-topp. Man muss ganz klar sagen, dass die CSU während ihrer Zuständigkeit hier im Land und früher auch im Bund ihren Job beim Ausbau der Netzinfrastruktur für eine umfangreiche Digitalisierung nicht richtig gemacht hat.

Gigabitnetze sind für einen Hightechstandort wie Bayern unverzichtbar. Glasfaser, 5G und 6G sind weltweit State of the Art. Wir wollen deshalb über Glasfaserprämien einen zusätzlichen Anreiz schaffen. Für schnelle Baugenehmigungsverfahren im Mobilfunknetz wollen wir für den Bau von Mobilfunkmasten bei der Genehmigungsfreistellung eine Anhebung der Höchstgrenze für Verfahrensfreiheit. Für eine schnelle verbesserte Versorgung wollen wir Local Roaming einführen, um die Nutzung eines anderen vor Ort verfügbaren Netzanbieters zu ermöglichen.

Der Netzausbau stellt aber nur die Basics für die Digitalisierung dar. Wir sind ja schon viel weiter und reden über künstliche Intelligenz, Quantencomputing und Datenökonomie; dahin muss die Reise gehen. Dafür muss die Regierung die passenden Rahmenbedingungen bereitstellen. In Bayern sind Unternehmen aber schon dankbar, wenn es endlich eine Schnittstelle zum örtlichen Gesundheitsamt gibt und sie die Daten nicht mehr faxen müssen, wie ich erst letzte Woche beim Besuch eines PCR-Labors erfahren habe. – Ich kann also nur zusammenfassen: Anstatt über Leberkäse und Labour zu schwadronieren, müssen Sie bei der Digitalisierung dringend schneller werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich ist uns GRÜNEN klar, dass die beste Infrastruktur wenig nutzt, wenn es weiter an Fachkräften fehlt; denn sie sind das Rückgrat jedes wirtschaftlichen Erfolges. Ich bin deswegen sehr froh, dass die Ampel in Berlin das Einwanderungsrecht weiterentwickelt; denn Deutschland – und auch Bayern – ist ein Einwanderungsland. Es müssen aber auch dringend die Hürden bei der Anerkennung von Bildungs- und Berufsabschlüssen aus dem Ausland abgesenkt werden.

Wir können also festhalten: Damit unsere Industrie, damit unsere Wirtschaft weiter so florieren können, damit sie sich modernisieren und aufstellen können, um auch noch in den nächsten 20 Jahren ganz vorne mit dabei zu sein, ist es unsere politische Verantwortung, für die richtigen Rahmenbedingungen zu sorgen. Wir Politikerinnen und Politiker sind nicht dafür da, die besten Ideen zu generieren; das können die Unternehmerinnen und Unternehmer selbst. Wir sind dafür da, für sie die Richtlinien und die gesetzlichen Voraussetzungen zu schaffen, damit Kreativität und Ideen sprudeln können. Dazu gehören eine gescheite Infrastruktur, von der guten Energieversorgung über den digitalen Ausbau bis hin zu genug Fachkräften, natürlich eine Infrastruktur für gute Kinderbetreuung, damit Familie und Beruf vereinbar sind, Datenökonomie sowie der Blick auf einen starken europäischen Binnenmarkt. Das ist unser Job hier im Hohen Haus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Von der Söder-Regierung höre ich immer viele schöne warme Worte, tolle Sprüche für das Poesiealbum, aber wenn man genauer hinschaut, sind Sie doch diejenigen, die blockieren. Die FREIEN WÄHLER blockieren die Stromleitungen. Herr Söder blockiert durch 10 H. Das ist nicht verlässlich und bedeutet keine Planbarkeit; unsere Unternehmen brauchen aber Verlässlichkeit und Planbarkeit. Deswegen sind wir GRÜNE davon überzeugt: In der bayerischen Wirtschaft stecken so viel Innovationsgeist und Veränderungsbereitschaft. Das sind die Kernzutaten des bayerischen Erfolgsrezepts; denn der Fortschrittswille hat bei uns Tradition.

Mit Blick auf die Zukunft heißt das also: Wirtschaftliche Marktführerschaft und bayerischen Wohlstand gibt es nur klimaneutral. Es gilt also, Investitionsstau aufzulösen, Innovationen zu fördern, statt zu bremsen,

(Zuruf)

Risiken abzusichern, anstelle von Bedenkenträgerei den Mut zu belohnen, statt Business as usual zu machen. Das alles müssen wir für den Umbau hin zur klimaneutralen Wirtschaft bereitstellen. Bevor der nächste Redner gleich wieder sagt "Mein Gott, was kostet uns das dann alles", möchte ich Ihnen zurufen: Auf Klimaschutz zu verzichten, kostet uns am Ende mehr. Wenn wir den Wohlstand in unserem Land bewahren wollen, geht das nur mit einem klimaneutralen Umbau aller Bereiche und damit auch der Wirtschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Sandro Kirchner von der CSU-Fraktion. Herr Kirchner, Sie haben das Wort.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, wir sind uns im Hohen Haus sehr einig, dass Klimaschutz die zentrale Herausforderung unserer Zeit ist und dass damit natürlich auch die Verantwortung für zukünftige Generationen verbunden ist, für die wir Sorge tragen müssen. Deutschland und der Freistaat Bayern haben sich hier committed: Ziel ist es tatsächlich, bis zum Jahr 2040 die Klimaneutralität abzubilden.

Es ist ganz klar, dass Bayern ein Industriestandort, ein Wirtschaftsstandort und ein Exportland ist, das im Wettbewerb steht. Bei Ihrer Rede war ich etwas irritiert, Frau Kollegin, und habe noch einmal auf die Tafel geschaut, denn Thema war: "Eine klimaneutrale Industrie sichert Bayerns Wohlstand – Transformation jetzt!" Ich habe aber wenige Ideen oder Anreize gehört, die zu diesem Thema gepasst hätten.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf: Kein Wort zur Transformation!)

Weil unsere Wirtschaft im Hohen Haus in der Vergangenheit gerade von Ihrer Seite aus immer wieder an den Pranger gestellt worden ist, möchte ich an dieser Stelle meine Anerkennung dafür aussprechen, dass gerade unsere Wirtschaft und unsere Industrie in den zurückliegenden Jahren sehr viel zum Klimaschutz beigetragen haben, indem unsere Wirtschaft über ein Drittel an CO₂-Emissionen schon abgebaut hat und damit ihrem Auftrag nachgekommen ist. Während wir heute diskutieren, hat die Wirtschaft schon wieder die neuen Herausforderungen angenommen und stellt sich dem Klimaschutz. Deswegen mein Lob an die Wirtschaft, dass sie die Ziele, die wir hier formulieren, aktiv unterstützt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Um die Ziele aber zu erreichen, ist ein Transformationsprozess erforderlich. Dabei sind natürlich alle Ebenen eingebunden: zuerst die Europäische Union, die durch

die Gesetzgebung Rahmenbedingungen setzt, der Bund, der die Dinge übergeordnet weiterleitet, natürlich die Länder und insbesondere der Freistaat Bayern. Es bildet sich ein Dreieck aus EU, Bund, den Ländern bzw. dem Freistaat Bayern, das sich aber global ausrichten muss, weil wir auf dieser Welt eben nicht alleine sind und im Wettbewerb stehen.

Am Ende dieser Transformation muss es gelungen sein, dass wir unsere Klimaziele umgesetzt haben, ohne unsere Unternehmen aus dem Land zu vertreiben. Wir müssen einen starken internationalen Standort abbilden, damit der Wirtschaftsstandort Bayern erhalten bleibt. Frau Schulze ist jetzt leider weg; ich hätte sie gerne in meine Rede eingebunden. Wir unterscheiden uns ganz klar von den GRÜNEN; denn wir wollen keine Ideologie, wir wollen keine Verbote, wir wollen keine Gängelung, und wir wollen auch keine Bevormundung. Das hat keinen Platz in unserer Idee von der sozialen Marktwirtschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

– Danke.

Bei uns steht das Grundprinzip der Wettbewerbsfähigkeit und des nachhaltigen Wirtschaftens im Vordergrund. Ökologische, ökonomische und soziale Aspekte sollen nach unseren Vorstellungen im Gleichgewicht sein. Die CSU-Fraktion ist zusammen mit den FREIEN WÄHLERN eine verlässliche Partnerin für unsere Wirtschaft und nicht ihre Gegnerin. Wir unterstützen die Wirtschaft beim Umbau zu einer klimaneutralen Wirtschaft, die wettbewerbsfähig ist. Experten aus der Wirtschaft sowie aus den verschiedenen Verbänden sind sich einig, dass technologische Innovationen der Schlüssel für dieses Anliegen sind.

Sie haben angesprochen, dass Corona das Thema dominiert, aber der Freistaat Bayern macht parallel dazu genau die Hausaufgaben, die notwendig sind, um diese Ziele zu erreichen. Falls es Ihnen entgangen ist: Wir haben eine Hightech Agenda und eine beschleunigte Hightech Agenda Plus, in denen genau diese Themen integriert sind: Die künstliche Intelligenz und vor allem der Schwerpunkt CleanTech, der mit neuen Technologien zur Energieeffizienz aufwartet, Speichertechnologien beinhaltet und eine Kreislaufwirtschaft inszeniert, um zum Beispiel CO₂ zu recyceln, aber auch den Bereich Kunststoffrecycling beinhaltet. Bei der Generierung neuer Energiequellen sind synthetische Kraftstoffe im Fokus. Natürlich ist auch eine eigene bayerische Wasserstoffstrategie vorgesehen – ein Kompliment auch an Staatssekretär Weigert, der zusammen mit Kolleginnen und Kollegen sehr darum bemüht ist, dass uns in der Zukunft Wasserstoff zur Verfügung steht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, das ist innovativer Klimaschutz. Dies fördert Wertschöpfung und sichert am Ende des Tages unseren Wohlstand.

Deswegen fordern wir und sind wir als Freistaat Bayern bemüht, aber natürlich auf den Bund angewiesen, dass die Unterstützung der Unternehmen bei F&E forciert wird, dass dort gefördert wird und dass natürlich auch die steuerlichen Bedingungen verändert werden können. Frau Schulze, da sind Sie ganz nahe dran, um diese Dinge zu verändern. Das ist gut investiertes Geld. Es geht um Förderung generell. Klar: Die EU und der Bund fördern an dieser Stelle, aber auch wir als Freistaat Bayern flankieren die Unternehmen. Für diese Transformation sind allein bis 2030 über 50 Milliarden Euro an zusätzlichen Investitionen für unsere Unternehmen vonnöten. Die Unternehmen werden dies nicht alleine schaffen können. Daher müssen wir sie entsprechend flankieren. Es müssen auch Kredite verfügbar gemacht werden. Wir müssen auch die Ideologie zurückstellen, damit diese Kredite

über Sustainable Finance zur Verfügung stehen und Nachhaltigkeit nicht falsch interpretiert wird und nicht ganze Branchen, wie bei uns in Bayern die Luft- und Raumfahrt, ins Abseits gestellt werden.

Da geht es aber auch ganz klar – das haben Sie angesprochen – um die Infrastruktur, um eine bezahlbare, sichere Stromversorgung. Ihnen fällt dazu nichts Besseres ein als 10 H. Wir haben heute noch einen Dringlichkeitsantrag auf der Tagesordnung, mit dem wir intensiv auf das Thema Energie eingehen und mit dem wir die GRÜNEN, die SPD und auch die FDP auf der Bundesebene fordern werden; denn dort befinden sich die Stellschrauben, an denen gedreht werden muss.

Es geht aber auch um die Energieversorgung. Sie lehnen immer die Verwendung von Erdgas ab. Erdgas ist heute aber eine ganz wichtige Brückentechnologie, die in Zukunft durch Wasserstoff substituiert werden wird. Da geht es darum, tatsächlich ganz schnell an das Backbone angeschlossen zu werden. Sie können sich dafür einsetzen, dass Bayern dabei nicht benachteiligt wird. Es geht aber auch darum, werte Staatsregierung, eine Redundanz aufzubauen und vielleicht über den Hafen von Triest zu versuchen, von Süden her einen Bypass zu schaffen.

Es geht auch darum, Ideologie auszuschalten. Solange wir hier keinen grünen Wasserstoff verfügbar haben – dieser wird von heute auf morgen nicht in ausreichender Menge verfügbar sein –, müssen unsere Unternehmen, die zukünftig Wasserstoff in ihren klimaneutralen Produktionen und Prozessen einsetzen wollen, den Wasserstoff auch zur Verfügung haben. Zumindest müssen wir türkisen Wasserstoff zur Verfügung stellen und auch perspektivisch darüber nachdenken, ob es andere Optionen gibt. Staatssekretär Weigert hat hier im Haus ja auch den roten Wasserstoff schon angesprochen.

Technologieoffenheit ist das A und O. Ohne Technologieoffenheit funktioniert es nicht. Das predigen wir in der Mobilität. Das sehen wir auch, wenn es Fehlentwicklungen gibt, wenn es Einschränkungen gibt. Das vertreten wir auch beim Fliegen. Sie wollen das Fliegen verbieten. Wir sagen: Nein, entwickelt neue Technologien, um einen klimaneutralen Flugverkehr aufrechtzuerhalten und damit unseren Wirtschaftsstandort und die Wirtschaft zu fördern.

Unsere Aufgabe hier im Hohen Haus ist es auch, unsere Wirtschaft zu schützen. Das Thema Taxonomie geistert momentan durch alle Ebenen und Talkshows. In erster Linie geht es natürlich auch darum, Bürokratie gerade für unsere kleinen und mittelständischen Unternehmen abzubauen, die mit einer Berichts- und Offenlegungspflicht konfrontiert werden. Es darf kein pauschaler Ausschluss ganzer Branchen stattfinden. Es geht um die Sicherheits- und Verteidigungsindustrie, um die Nachhaltigkeit der Luft- und Raumfahrt, die ich schon angesprochen habe. Dadurch werden Schlüsseltechnologien und Wirtschaftsfaktoren, die wir in Bayern haben, aber infrage gestellt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Natürlich geht es auch um die Gefährdung der Finanzstabilität dadurch, dass vielleicht auf einmal aufgrund irgendwelcher Ideen Lenkungsinstrumente falsch interpretiert und ausgenutzt werden.

Es geht aber auch darum, die Flucht zu verhindern, zu verhindern, dass Unternehmen aufgrund der falschen Rahmenbedingungen, die wir setzen, der falschen Wettbewerbssituation unser Land verlassen. Damit würde man der Menschheit einen Bärendienst erweisen, weil diese Unternehmen an anderen Standorten viel CO₂-intensiver produzieren und damit dem Weltklima mehr schaden würden als bei uns.

Ich bin auch sehr kritisch, was das Thema Grenzzölle betrifft. Das ist ein sehr theoretisches Thema. Es wird gesagt: Ich bin in einer Blase, Binnenmarkt EU, und da kann ich die Dinge so regeln, wie ich will, und wer von außen kommt, dem patsche ich eine drauf in Form eines Zolls. Bayern ist Exportland. Jede Aktion führt auch zu einer Reaktion. Das kann bedeuten, dass diese Zölle, die vielleicht aus ideologischen, klimatechnischen Gründen zu rechtfertigen sein mögen, dazu führen, dass die bayerische Wirtschaft nachhaltig geschädigt wird und das Nachsehen hat. Deshalb die Forderung an die Staatsregierung, ganz klar aufzupassen, was der Green Deal oder das Thema "Fit for 55" in sich birgt. Wir müssen aktiv versuchen, uns in die EU-Gesetzgebung einzubringen und die Dinge so hinzubekommen, dass auf der einen Seite die Klimaziele erreicht werden, auf der anderen Seite aber der bayerischen Wirtschaft kein Schaden entsteht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich komme zum Schluss. Ich musste ein wenig schmunzeln: Gestern habe ich die Zeitschrift "Erneuerbare Energien" durchgeblättert und dort ein Bild von Annalena Baerbock gesehen, auf dem sie zwei Steintafeln in den Händen hält. Ich will das Thema an dieser Stelle nicht missbrauchen. In dem Text, der sich unter dem Bild befindet, steht: Das Gebot der Stunde aber ist der kreative Wettbewerb um die besten Ideen. Dafür braucht es Raum für Freiheit und Verantwortung. Das ist der Kern der sozialen Marktwirtschaft. Verbote haben uns noch nie in das gelobte Land geleitet. – In diesem Sinne möchte ich dazu animieren, dass wir die Dinge technologieoffen und aktiv angehen und unserer Wirtschaft den Rücken stärken.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die GRÜNEN schwurbeln mit einem Phrasenfeuerwerk von der großen Transformation und meinen damit eine sozialistische Planwirtschaft im grünen Gewand. Sie wollen in alle Lebens- und Wirtschaftsbereiche hineinregieren und verbergen ihre totalitäre Gesinnung unter dem Deckmantel des Klimaschutzes. Dabei schränken sie nicht nur die Freiheit der Gesellschaft ein, sondern fassen den Bürgern und Unternehmen auch ungeniert tief in den Geldbeutel.

Bereits heute müssen energiearme Haushalte bis zu 23 % ihres Einkommens für Energie ausgeben. Die sozialen Auswirkungen der Klimapolitik sind den Ökosozialisten völlig gleichgültig, ebenso die wirtschaftlichen Folgen. Die finanzielle Belastung unserer Wirtschaft durch die CO₂-Besteuerung beläuft sich heute auf etwa 59 Milliarden Euro jährlich. Die politisch gewollte Verteuerung der Energie verursacht eine Greenflation und macht unseren Bürgern und Unternehmen schwer zu schaffen. Das ist die Realität.

Diese Zahlen, meine Herren, beweisen, dass unser Wohlstand derzeit nicht durch eine klimaneutrale Industrie gesichert werden kann. Nein, Ihre Klimapolitik führt zu realen Wohlstandsverlusten.

Selbstverständlich sind Technologien gefragt, die Ressourcen bestmöglich einsparen und mit sogenannter CleanTech die Umwelt schonen. Den Erfolg dieser Technologien kann die Staatsregierung durch gute Standortbedingungen und Forschung und Entwicklung fördern, Herr Aiwanger. Eine nationale Wasserstoffindustrie könnte hierbei natürlich eine Rolle spielen, wenn sie sich wirtschaftlich behaupten kann. Darüber hinaus muss Bayern Standort für eine Halblei-

terindustrie werden, um sich von asiatischen Lieferketten unabhängiger zu machen. Dies alles wäre industriepolitisch sinnvoll, aber leider arbeiten die Kartellparteien mit ihrer Dekarbonisierung auf das Gegenteil hin.

Jeder vernünftige Mensch weiß, dass explizit klimaneutrale Technologien international überhaupt keine Rolle spielen. Ernstzunehmende Abnehmer fragen auf dem Weltmarkt nicht danach, ob ein Produkt tatsächlich CO₂-neutral hergestellt wurde, von unseriösem Greenwashing abgesehen. Die grüne Transformation, wie Sie sie benannt haben, wird also wirtschaftspolitisch weder zu echter Wertschöpfung noch zu Produktivitätsgewinnen führen.

Hohe Strom- und Energiepreise sind dabei ein weiterer Wettbewerbsnachteil. Bereits heute hat Deutschland weltweit den zweithöchsten CO₂-Preis. Belastbare Studien schätzen die negativen Auswirkungen der erhöhten CO₂-Bepreisung auf unsere Wirtschaft auf bis zu 1,6 % des Bruttoinlandsproduktes. Diese Kostenfaktoren und der weitere Anstieg machen viele Industriezweige in Deutschland immer weniger wettbewerbsfähig. Eine Verteuerung der Produktionskosten in Deutschland schwächt unsere Wirtschaft sowohl im Inland als auch auf den Exportmärkten.

Kommen Sie mir jetzt nicht mit dem geplanten CO₂-Grenzausgleich. Dieser wird die deutsche Wirtschaft jährlich weitere Milliarden kosten. Sie sparen also mit diesem wirtschaftlichen Amoklauf kein einziges Gramm CO₂ ein. Die betroffenen Industrien – Herr Kirchner hat das schon angedeutet – wandern einfach ins Ausland ab und produzieren dort weiter. Die dirigistische Industriepolitik leitet auch einen beunruhigenden Prozess der schleichenden Verstaatlichung der deutschen Wirtschaft ein. Damit legen Sie die Axt an Beschäftigung, Wohlstand und den sozialen Frieden in unserem Land. Sie, die Vertreter der grün lackierten sozialistischen Planwirtschaft, könnten als die Totengräber der deutschen Industrie in die Geschichte eingehen. Ihr sogenannter Wirtschaftsminister Habeck wird dabei den Leichenwagen fahren, und die FDP, Herr Hagen, fährt auf dem Beifahrersitz mit.

Wir, die AfD, stellen uns gegen Ihren totalitären, wohlstandsfeindlichen Kurs. Das kann ich Ihnen an dieser Stelle versprechen. Die Transformation der Industrie geschieht ohnehin marktgetrieben und passt sich technologieoffen immer wieder den Bedürfnissen von Industriekunden und Konsumenten an. Das ist der Kern der sozialen Marktwirtschaft, die uns in der Vergangenheit Erfolg und Wohlstand beschert hat.

Noch eines, weil es Frau Schulze angesprochen hat: Gute Bildungsstandards müssen in Bayern erhalten bleiben. Sie dürfen auf gar keinen Fall abgesenkt werden. Dieses Erfolgsmodell sollten wir von uns irrlichternden Ideologen nicht zerstören lassen.

(Lebhafter Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Kollege Johann Häusler von der Fraktion der FREIEN WÄHLER. – Vielleicht warten Sie noch einen Moment, bis das Pult gereinigt worden ist. Ich möchte an dieser Stelle einen Dank an unsere Offiziantinnen und Offizianten aussprechen, die diese Arbeit immer für uns erledigen.

(Allgemeiner Beifall)

Herr Häusler, Sie haben das Wort.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, Herr Staatsminister, verehrte Kolleginnen und Kollegen! "Eine klimaneutrale Industrie sichert Bayerns Wohlstand – Transformation jetzt!" – ich muss zugeben, das ist eine prägnante und vielver-

sprechende Headline. Sie entspricht natürlich vollumfänglich dem Anspruch der GRÜNEN, im Grunde nach eigentlich dem Anspruch von uns allen. Das ist überhaupt kein Problem. Die Frage, die dahinter steht, lautet aber: Wie können wir diesem Anspruch nicht nur verbal, sondern auch real gerecht werden? Das ist die große Frage. Die Herausforderung unserer Zeit lautet nämlich, Ökonomie und Ökologie miteinander in Einklang zu bringen, und zwar nachhaltig miteinander in Einklang zu bringen.

Unser Wohlstand, aber auch unser solidarisches Gemeinwesen basieren auf unserer wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit, liebe Kolleginnen und Kollegen. Im Besonderen basieren sie auf dem großen technologischen und wissenschaftlichen Know-how unserer bayerischen Industrie. Die Bayerische Staatsregierung und die sie tragenden Regierungsfractionen von CSU und FREIEN WÄHLERN haben in der Vergangenheit, aber insbesondere auch für die Zukunft die richtigen Weichen dafür gestellt und die entsprechenden Leitplanken gesetzt.

Bayern gehört zu den wirtschaftlich stärksten Regionen in Europa. Für sich genommen ist Bayern die siebtstärkste Wirtschaftsmacht in Europa. Mit einem Anteil von 25 % an der Bruttowertschöpfung ist Bayerns Industrie ein ganz zentraler Stabilitätsanker in unserem Freistaat. Natürlich hat Corona auch vor der bayerischen Industrie nicht haltgemacht: massive Verwerfungen im internationalen Handel – das wissen wir –, existenzielle Probleme mit Lieferketten, eklatante Probleme bei der Rohstoffversorgung in der Industrie und in der Fertigung, aber auch beim Bau.

Wenn man das Thema noch ein bisschen näher beleuchtet, stellt man fest, es geht um die allseits bekannte Halbleiter-Problematik. Der Maschinenbau und insbesondere die Automobilwirtschaft können ihre Lieferverpflichtungen diesbezüglich nicht mehr einhalten und haben eben deshalb große existenzielle, aber auch wettbewerbsrechtliche Sorgen und Nöte. Deshalb will die EU die Halbleiterproduktion wieder schrittweise nach Europa zurückholen. Mit einem umfangreichen Förderprogramm mit einem Volumen von 43 Milliarden Euro will sie die Abhängigkeit von Asien ein Stück weit reduzieren. Demzufolge soll Europas Anteil am Weltmarkt von derzeit 9 % auf mehr als 20 % erhöht und damit gut verdoppelt werden. Die Nachfrage nach Halbleitern wird sich allerdings insgesamt bis zum Jahr 2030 verdoppeln. Das heißt im Klartext: Daraus folgt, die Produktion in Europa muss sich vervierfachen, um dem gerecht zu werden. Der Chiphersteller Intel will deshalb in Europa investieren. Wir alle in diesem Haus kennen die Diskussion um einen möglichen Standort in Penzing bei Landsberg. Die GRÜNEN stehen dort bekanntlich nicht an vorderster Front der Befürworter, liebe Frau Kollegin Schulze. Eine klimaneutrale Industrie ist aber mit analogen Werkzeugen nicht zu transformieren. Dazu brauchen wir die digitale Reformation, wir brauchen aber auch die Chips.

Die angesprochene Transformation zu einer klimaneutralen Industrie erfordert natürlich auch große finanzielle Anstrengungen und Investments. Bundesweit gehen wir von zusätzlichen Investitionen von gut über 50 Milliarden Euro bis zum Jahr 2030 aus. Da sind wir sehr wohl gespannt, wie die Ampel in Berlin das ohne Steuererhöhungen, aber mit zahlreichen Entlastungen bewerkstelligen will. Hier muss Wirtschaftsminister Habeck beweisen, wie er seine Ankündigungspolitik in Realpolitik umsetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das Wohlstandsversprechen, das dieser Aktuellen Stunde zugrunde liegt, steht nämlich im krassen Gegensatz zum Stabilitätsversprechen von Finanzminister Lindner. Er will ab 2023 ohne Neuverschuldung auskommen.

Das betrifft auch uns in Bayern. Wir rechnen mit rund 10 Milliarden Euro, die uns diese Transformation in Bayern kostet. Das heißt, auch die aktuellen Haushaltsberatungen sind betroffen, wenn man die einzelnen Fachbereiche betrachtet, vor allem auch den sozialen Bereich. Da sieht man dann ganz genau, wie Wirklichkeit

und Anspruch auseinandergehen und wo tatsächlich noch Möglichkeiten liegen. Wenn die industrielle Produktion, wenn der Wettbewerb nicht funktioniert, dann fließen auch nicht die Steuereinnahmen, die dem Ganzen zugrunde liegen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bei Ihrer Themensetzung sind Sie im Grunde erst einmal selbst gefordert, nämlich innerhalb der Bundesregierung entsprechende Rahmenleitlinien zu setzen und neue Förderkonzepte aufzulegen. Die müssen dann auch – das habe ich gerade gesagt – haushaltsrechtlich entsprechend abgesichert werden. Dafür brauchen wir Klimaschutz-Differenzverträge, sogenannte Carbon Contracts for Difference, für die energieintensive Industrie. Wir brauchen entsprechende internationale Rahmenbedingungen, wir brauchen einen europäischen Mindeststrompreis, um wettbewerbsfähig zu sein. Ich erinnere, die SGL, ein Unternehmen aus Schwaben, hat deshalb ihre neue Produktionshalle in die USA verlegt, weil sie dort verlässlich günstige Strombedingungen hat, die wir ihnen nicht bieten können. Wir brauchen eine Mehrwertsteuerabsenkung im Energiebereich. Hier brauchen wir ein europäisches Niveau, um wettbewerbsfähig zu sein. Wir brauchen auch die Kompensation für die CO₂-Bepreisung für die klimaneutrale Technologie. Im sozialen Bereich ist das klar, aber wir brauchen auch für die Industrie Hilfen, um die Wettbewerbsfähigkeit aufrechterhalten zu können.

Wir brauchen auch, und das ist sehr wichtig, den Abbau bürokratischer Hürden und einfachere und schnellere Genehmigungsverfahren. Hier wurde schon oft dargestellt, wie schwierig es allein schon ist, ein Windrad aufzubauen. Hier müssen wir einiges, so denke ich – –

(Unruhe bei den GRÜNEN)

– Ja, Entschuldigung, das gilt für alle, aber die GRÜNEN sind dafür, noch mehr bürokratische Hürden aufzubauen. Das ist doch auch ein Stück weit Ihre Genese.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Die Bayerische Staatsregierung und die sie tragenden Parteien sind auch gerne bereit, diesen Weg zu flankieren und auch unsere bayerischen Betriebe in dieser Transformationsphase zu unterstützen und zu begleiten. Für uns in Bayern stehen viele Handlungsfelder auf der Agenda, um diesen Weg zu beschleunigen. Ich erinnere an moderne Triebwerkstechnologien, an alternative Antriebslösungen, an denen wir arbeiten und – das ist ganz wichtig – an den zukünftigen klimaneutralen Luftverkehr sowie regenerativ erzeugte Kraftstoffe, insbesondere synthetische Kraftstoffe. Hier hat Staatsminister Aiwanger bereits am 13. November 2020 einen Runden Tisch "CleanTech in der Luftfahrt" eingerichtet und eine Arbeitsgruppe, die schon gearbeitet hat.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ab 2026 soll nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz für das Inverkehrbringen von Kerosin zunächst eine 0,5-prozentige und dann, ab 2030, eine 2-prozentige Beimengung von auf erneuerbarem Strom basierendem Kerosin verpflichtend sein. Wir in Bayern schaffen dafür die Voraussetzungen. Ob das andernorts, wo Sie Verantwortung tragen, auch der Fall ist, das möchte ich an dieser Stelle infrage stellen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bayern plant zurzeit die Errichtung einer Power-to-Liquid-Anlage, genau mit der Maßgabe, synthetisches Kerosin aus erneuerbaren Energien herzustellen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen, Bayern ist in Richtung Klimaneutralität gut aufgestellt und auf dem besten Wege. Wir setzen dabei im Gegensatz zu Ihnen auf Innovation, wir setzen auf wissenschaftsbasierte Technologie, wir setzen auf Wettbewerb. Hier wird der Unterschied klar: Sie setzen auf Reglementierung, auf Sanktionierung und auf Verbote.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, insbesondere die bayerische Automobilindustrie ist der schlagende Beweis dafür. Sie wollen die Verbrennungsmotoren ab 2030 verbieten. Wir setzen lieber auf Innovation und Technologieoffenheit. Wir müssen ganz klar sagen: In Bayern arbeiten rund 208.000 Menschen in dieser Branche, der Automobil- und Nutzfahrzeugindustrie, der Zulieferbranche und in Werkstätten. Das sind rund 1.100 Unternehmen. Diese erwirtschaften 32,3 % der bayerischen Industrieumsätze; sie bilden das Kernstück der bayerischen Wirtschaft.

Zur Sicherung dieser Arbeitsplätze setzen wir auf die Exzellenz und Kompetenz unserer namhaften Forschungsinstitute, Forschungsgruppen und unserer Universitäten. Wir setzen eben auf Technologieoffenheit. Ein Niedergang dieser Schlüsselindustrie wird massive soziale Verwerfungen mit sich bringen. Ein einseitiger deutscher Verzicht auf Verbrennungsmotoren zu einem zu frühen Zeitpunkt würde erhebliche Wettbewerbsnachteile für uns mit sich bringen, und natürlich würden dann unseren Anbietern Weltmarktanteile verloren gehen. Damit wäre auch Ihr angekündigtes Wohlstandsversprechen gebrochen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen uns auch zum Industriestandort Deutschland bekennen, insbesondere dann, wenn es um die globale Klimateffizienz geht. Das gilt auch vor Ort. Ich will ein paar Beispiele nennen: Wenn es um die Weiterentwicklung und den Fortbestand unserer bayerischen Stahlindustrie geht, sind die GRÜNEN die Einzigen, die dagegehalten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie sind die Einzigen, die dagegehalten. Dort soll übrigens die einzige Recyclinganlage für Altagos hergestellt oder installiert werden. Sie sind dagegen. Ich frage mich schon, wie hier Wahrheit, Wirklichkeit und Anspruch miteinander korrespondieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zum anderen haben Sie vier Jahre lang als Opposition oft zu Recht die Mobilitätswende bei der Bahn und das Thema der schleppenden Umsetzung der Zufahrtsstrecke zum Brenner-Tunnel, die Magistrale Paris – Budapest, also Augsburg – Ulm, angesprochen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, bitte denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Jetzt sind Sie in Berlin in der Verantwortung. Jetzt können Sie beweisen, dass Sie das umsetzen können, dass Sie hier auf dem Weg zur Klimaneutralität einen Anker setzen können und dass Sie –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit geht zu Ende.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): – Ihr Versprechen in die Tat umsetzen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, in diesem Sinne herzlichen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Denken Sie noch an Ihre Maske. – Nächster Redner ist der Fraktionsvorsitzende der SPD, Florian von Brunn. Herr von Brunn, Sie haben das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! – Herr Häusler, genau das werden wir mit der Fortschrittskoalition machen. – Die bayerische Industrie hat eine Spitzenposition in Deutschland und Europa. Für uns als SPD ist es besonders wichtig, gerechten Klimaschutz und den Erhalt guter Arbeitsplätze zusammenzubringen. Wir wollen eine gute Zukunft und eine lebenswerte Umwelt für unsere Kinder und beste Perspektiven für die Familien in Bayern, die in der Industrie arbeiten und von dieser Arbeit leben. Die Industrie hat enorme Bedeutung für den Wohlstand in Bayern. Ein Viertel aller sozialversicherungspflichtig Beschäftigten in Bayern ist im verarbeitenden Gewerbe tätig, während dieser Anteil in ganz Deutschland nur ein Fünftel beträgt.

Eine besonders wichtige Rolle spielt dabei die Automobilindustrie. Sie ist mit 16 % der Beschäftigten nach dem Maschinenbau die beschäftigungsstärkste bayerische Industriebranche. Hier arbeiten – Stand Juni 2020 – rund 260.000 sozialversicherungspflichtig Beschäftigte. Wir brauchen aus Klimaschutzgründen dringend eine Verkehrswende in Bayern und neue Wege statt immer neue Straßen. Dazu gehört der starke Ausbau des klimafreundlichen öffentlichen Verkehrs. Aber wir als SPD wollen gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen in unserer bayerischen Automobilindustrie auch, dass das Auto der Zukunft in Bayern über die ganze Lieferkette hinweg fair, klimaneutral und ressourcenschonend hergestellt wird und vollständig recycelbar ist.

(Beifall bei der SPD)

Wir können und werden in Bayern, deutschland- und weltweit die Technologieführerschaft beim Klimaschutzauto der Zukunft übernehmen und damit auch wichtige Arbeitsplätze sicher und gut in die Zukunft bringen, von denen viele Menschen und Familien leben – egal, ob in München, Dingolfing, Regensburg oder Coburg. Aber die Umstellung auf Elektromobilität stellt besondere Anforderungen an die Automobilbeschäftigten in Bayern. Fachliche Anforderungen und Tätigkeitsprofile werden sich verändern. Wir sagen deswegen: Die Qualifizierung der Beschäftigten in der Automobil- und Zulieferindustrie muss ein Schlüsselement der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik der kommenden zehn Jahre in Bayern werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen dabei eng mit den Gewerkschaften, der IG Metall und den Betriebsräten zusammenarbeiten. Neben dem starken Ausbau der E-Ladeinfrastruktur und guten Innovationsprogrammen brauchen wir in Bayern eben viel mehr Qualifizierungsförderung und Weiterbildungsangebote. Außerdem – das ist wichtig – wollen wir Fördergeld im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer an Standortgarantien und Qualifizierungszusagen für Beschäftigte binden.

Zehntausende Arbeitsplätze hängen in Bayern aber auch an CO₂-intensiven Industrien wie der Glas-, der Keramik-, der Steinwaren-, der Chemie-, der Metall- und der Papierindustrie. Sie sind für einen Großteil der Treibhausgasemissionen der Industrie verantwortlich. Klimaschutz in diesen Industrien ist deshalb entscheidend für den Erfolg der Klimapolitik in Bayern. Gleichzeitig geht es uns darum, die Arbeitsplätze zu erhalten und den Beschäftigten eine gute Perspektive zu bieten.

(Beifall bei der SPD)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die gute Nachricht: Es gibt Lösungen, um diese Industrien klimaneutral zu machen, zum Beispiel sogenannte CO₂-Differenz-

verträge, mit denen in der Glas-, Keramik-, der Gips- und Zementherstellung zum Beispiel die Entwicklung und Einführung klimafreundlicher Prozesse vorangetrieben werden kann. Bayern kann davon nur profitieren, auch weil wir dadurch Wettbewerbsvorteile gewinnen. Wir haben aber mit Blick auf den Klimaschutz auch echte Chancenbranchen in Bayern, wie den Maschinenbau, die Elektrotechnik, die Elektronik, Messtechnik und Optik. Diese Industrien wollen wir durch eine gezielte Innovationsförderung noch viel stärker als bisher voranbringen, und da haben Ihre Programme Defizite.

All das funktioniert aber nicht ohne Energie. Entscheidend für eine gut gelingende Klimaschutztransformation ist die Energiewende und die Versorgung der Wirtschaft mit klimaneutraler Energie. Leider bleiben wir in Bayern unter der Regierung Söder weit hinter den Erfordernissen, vor allem aber hinter unseren Möglichkeiten, zurück. Wir könnten heute allein mit der Windkraft fast die Hälfte unseres derzeitigen Strombedarfs decken, wenn sie nicht von der CSU gebremst und blockiert würde. Diese Blockadepolitik wird übrigens von allen, denen eine gute Zukunft für Bayern wichtig ist und die nicht ideologische Scheuklappen tragen, kritisiert, von der demokratischen Opposition hier im Landtag über die Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft bis hin zur IG Metall und den Umweltverbänden.

(Beifall bei der SPD)

Weil Sie es nicht hinkriegen, packen wir es jetzt in Berlin mit der Fortschrittskoalition an. Wir werden die Energiewende und den Ausbau von Wind- und Sonnenenergie massiv beschleunigen. Wir werden unser Leitungsnetz ausbauen und updaten. Wir werden die Planungsprozesse beschleunigen, die EEG-Umlage abschaffen und für wettbewerbsfähige Strompreise für die Industrie sorgen. Das Ganze machen wir auch noch gerecht und helfen den Menschen bei den Energiepreisen. So geht gute Politik. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Albert Duin von der FDP-Fraktion. – Herr Duin, Sie haben das Wort.

Albert Duin (FDP): Guten Morgen, Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe GRÜNE, da habt ihr ja mein Lieblingsthema ausgewählt: Wie schaffen wir es, die industrielle Basis zu erhalten, unseren Wohlstand zu sichern und trotzdem die Kurve in der Klimaneutralität zu kriegen? – Meine Rede wird euch aber nicht so sehr gefallen.

Unsere Wirtschaft wird immer stärker durch neue Steuern, neue Auflagen und mehr Bürokratie belastet. Jetzt kommt noch das hinzu, was wir für die Klimaneutralität aufwenden müssen. Die Energiepreise steigen immer weiter. Wir brauchen aber eine Basis für hochwertige Arbeitsplätze, damit die Menschen in Bayern gutes Geld für gute Arbeit verdienen können. Denken wir einmal an Wacker Chemie, wo 10.000 Menschen arbeiten. Dort wird Silicium hergestellt, das für die Platten der Photovoltaik-Anlagen benötigt wird. Wacker hat mit diesen Energiepreisen zu kämpfen, obwohl es jedes Jahr bei der Energieeinsparung Rekorde bricht. Die Preise steigen schneller, als Energie eingespart werden kann. Diese Belastung spürt auch die Glas- und Keramikindustrie in Oberfranken. Wir müssen also die Industrie in Bayern entlasten. Die Stromsteuer muss gesenkt und die EEG-Umlage, wie von unserem Finanzminister Lindner gefordert, ganz gestrichen werden.

Die Unternehmer des industriellen Mittelstandes wollen innovativ sein und an die Herausforderungen programmatisch herangehen. Sie brauchen Freiheit, damit sie Wohlstand erwirtschaften, sich entwickeln und den Leuten Arbeit geben können. Sie werden aber auf allen Ebenen ausgebremst. Wieder ein Beispiel: Wacker Che-

mie hat im Jahr 1922 das erste große Industriewasserkraftwerk in Deutschland gebaut. Das war eines der größten der Erde. Vor ein paar Jahren musste die Turbine ausgetauscht werden. Wacker wollte aber zugleich auch die Leistung erhöhen. Das wurde jedoch verboten. Es musste wieder die ursprüngliche Turbine hergestellt werden, da es ja um Industriedenkmalschutz geht. Das Gehäuse blieb gleich. – So ein Quatsch! Hier stellen wir uns selbst ein Bein.

Wir haben überall noch großes Potenzial. Wir haben uns in Großweil ein Schachtkraftwerk angeschaut. Das ist eine super Sache. Aber um Gottes Willen, da ist ein blauer Schmetterling!

Wir brauchen eine zuverlässige Energieversorgung. Rechnen wir doch einmal ein bisschen. Das scheint hier überhaupt nicht mehr üblich zu sein. Nehmen wir einmal an, ein Elektroauto braucht 18 Kilowattstunden auf 100 Kilometer. Das ist niedrig gerechnet. Nehmen wir weiter an, dieses Auto fährt 10.000 Kilometer pro Jahr. Auch das ist niedrig gerechnet. Bei 10 Millionen Elektroautos im Bundesgebiet bräuchten wir dann 18 Terawattstunden im Jahr. Da die Leute jedoch an 25 % der Tageszeit laden, benötigen wir in etwa 80 Terawattstunden. Wo soll dieser Strom denn herkommen?

Jetzt reden alle vom Wasserstoff. Ich bin technologieoffen. Ich liebe Wasserstoff. Das ist eine tolle Sache. Hören Sie aber bitte auf, Wasserstoff als eine Energiequelle zu bezeichnen. Wasserstoff ist nur ein Energieträger, der erst einmal erzeugt werden muss. Bei der Rückwandlung in die Verfahrenstechnik hat er nur noch 25 % seines Wirkungsgrades. Wasserstoff ist zwar gut, aber er muss erst einmal vorhanden sein.

Die Wirtschaft braucht zuverlässige Energie. Bis vor Kurzem hatten wir noch 25 % Atomstrom im Netz. Damit konnten wir die bayerische Industrie sicher versorgen. Jetzt schalten wir die CO₂-neutralen Atomkraftwerke gleichzeitig mit den Kohlekraftwerken ab, ohne dass dafür ein gesicherter Ersatz vorhanden ist. Wir brauchen Gaskraftwerke, und zwar dringend. Sonst gehen uns die ganzen Arbeitsplätze verloren. Wo gibt es sichere Energie? – Die Leute verlassen bereits Deutschland. Die Industrie geht ins Ausland.

In der Politik wird sehr viel geredet und beschlossen, ohne dass man sich über die Machbarkeit der Vorgaben Gedanken macht. Wo sollen die Handwerksbetriebe herkommen, die den Wünschen und Anordnungen der Politik Genüge tun? Woher sollen die Handwerker und Fachkräfte kommen? Wer investiert in ein Gaskraftwerk, wenn er weiß, dass er es in zehn Jahren wieder abschaffen muss? Das sind unsere Baustellen in Bayern.

Die GRÜNEN sind gegen die Erforschung und Entwicklung neuer Kernkraftwerktypen, die womöglich ohne strahlenden Abfall auskommen. Warum? – Ganz einfach: Die Strahlenenergie der alten Kernkraftabfälle ist der Antriebsstoff, den Sie brauchen für die ideologische Haltung, die Sie haben. Das Abschalten der alten AKWs, noch bevor es eine neue Energiequelle gab, war ein großer Fehler. In anderen Ländern scheinen die dortigen GRÜNEN anderer Meinung zu sein. In Finnland, wo die GRÜNEN mitregieren, werden Kernkraftwerke gebaut.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit.

Albert Duin (FDP): Wir brauchen Forschung und Entwicklung. Letzter Satz: Dem Gesinnungsdruck, der von der grünen Seite ausgeübt wird, werde ich mich niemals ergeben. Ich werde immer für Pragmatismus, Forschung und Entwicklung kämpfen. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Herr Kollege Dr. Martin Huber von der CSU-Fraktion. Bitte schön, Herr Dr. Huber.

Dr. Martin Huber (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Eine klimaneutrale Industrie sichert Bayerns Wohlstand – Transformation jetzt!", so nennen die GRÜNEN diese Aktuelle Stunde. Mir kommt das vor, wie bei Villarriba und Villabajo: Während die einen noch reden, wird in Bayern längst gehandelt.

(Beifall bei der CSU)

Schauen wir doch einmal nach Oberfranken, auf den Standort Wunsiedel. Dort wird Europas größte Elektrolyse-Anlage mit grünem Strom betrieben. Schauen wir in das bayerische Chemiedreieck, wo eine Partnerschaft, bestehend aus dem Landkreis, der Stadt Burghausen und den großen Firmen Wacker, OMV, Borealis, Linde, der Technischen Hochschule Rosenheim und der Technischen Universität München entstanden ist, um dort im Rahmen eines Reallabors die klimaneutrale chemische Industrie der Zukunft zu entwickeln. Das sind konkrete Punkte. Hier wird gehandelt anstatt geredet. Bayern steht damit, wie das der Ministerpräsident gesagt hat, für Leberkäse, für Weißwurst und Wasserstoff. Diese konkreten Projekte werden in Bayern umgesetzt.

(Beifall bei der CSU)

Die GRÜNEN haben diesen Titel für die Aktuelle Stunde gewählt. Ich kann Ihnen deshalb nur zurufen: Dann macht es doch einfach! Sie stellen in der Bundesregierung den für den Klimaschutz und die Wirtschaft zuständigen Minister. Machen Sie es doch einfach! Schaffen Sie die EEG-Umlage ab! Senken Sie die Stromsteuer! Führen Sie einen Industriestrompreis ein! Und setzen Sie sich als Bundesregierung auch auf europäischer Ebene dafür ein, dass ein vernünftiger Grenzausgleichsmechanismus kommt, der eben nicht dazu führt, dass unsere exportorientierte bayerische Industrie belastet wird! Sorgen Sie dafür, dass wir eine europäische Wasserstoffinfrastruktur bekommen! Sorgen Sie dafür, dass das Pipeline-Netz ausgebaut und ertüchtigt wird, damit Bayern in der Zukunft sicher und stabil mit Wasserstoff versorgt werden kann, zum Beispiel über die Häfen Triest und Koper, aber auch im Rahmen des Projekts Blue Danube über den Hafen in Kelheim!

Setzen Sie sich bitte auch dafür ein, dass Bayern und Deutschland bei den Projekten, die auf europäischer Ebene aufgelegt werden, berücksichtigt werden! Das sind die Important Projects of Common European Interest. Es kann nicht sein, dass die Bundesregierung sieben Projekte bei der Europäischen Kommission anmeldet, und kein einziges wird berücksichtigt. Es kann nicht sein, dass sich Deutschland als größte Volkswirtschaft Europas mit die ambitioniertesten Klimaziele setzt und von der EU-Kommission nicht entsprechend unterstützt wird. Es ist Ihre Aufgabe in der Bundesregierung, für diese Unterstützung zu sorgen!

(Beifall bei der CSU)

Was erleben wir stattdessen bei Ihren Bemühungen zum Klimaschutz? – Sie stoßen Tausende Familien und Bauwerber mit einer völlig überstürzten Abschaffung der KfW-40-Förderung vor den Kopf. Sie äußern Verständnis für Sitzblockaden, die rechtschaffene Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auf ihrem Weg zur Arbeit aufhalten. Sie ernennen eine Greenpeace-Präsidentin zur Staatssekretärin, ohne mit der Wimper zu zucken. Sie setzen die völlig falschen Prioritäten. – Soll ich Ihnen was sagen? – Ich habe einen Verdacht: Ich glaube, Sie haben diesen Titel für die Aktuelle Stunde im Bayerischen Landtag gewählt, um zu kaschieren, dass die

bayerischen GRÜNEN auf Bundesebene nichts zu sagen haben. Kein einziger Vertreter der GRÜNEN ist in der Bundesregierung, abgesehen von Claudia Roth, die in einem Interview gesagt hat: Bayerische Interessen werde ich nicht vertreten. – Darüber täuscht auch diese Aktuelle Stunde im Bayerischen Landtag nicht hinweg.

(Beifall bei der CSU)

Die GRÜNEN tun ja immer so, als ob sie sich für den Artenschutz einsetzen. Ich glaube, die Art, die Sie am meisten schützen, ist der grüne bayerische Kuschelbär, der in Berlin als Bettvorleger landet. Das kann nicht der Ansatz sein, um Klimapolitik voranzubringen. In Bayern wird gehandelt, bei den GRÜNEN wird geredet. Daran ändert auch die heutige Aktuelle Stunde nichts.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Fraktionsvorsitzende des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN Ludwig Hartmann.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Liebes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die aktuelle Strompreisentwicklung belastet unsere bayerischen Unternehmen. 83 % sehen das als die größte Herausforderung und das größte wirtschaftliche Risiko an. Ich sage Ihnen ganz offen: Wir teilen diese Sorgen. Wir müssen bedenken, dass in einem zukünftig klimaneutralen Wirtschaftssystem der Strom der entscheidende Energieträger sein wird, um die Pariser Klimaziele zu erreichen. Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, deshalb ist es in unser aller Interesse, dass Strom für unsere Industrie bezahlbar, aber auch sauber ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir die Pariser Klimaziele erreichen wollen, wozu wir uns alle verpflichtet haben, müssen wir uns von den dreckigen Energiequellen Öl, Kohle und mittelfristig auch Gas verabschieden. Ich habe manchmal den Eindruck, dass die Kolleginnen und Kollegen der CSU schon längst vergessen haben, was sich die Staatengemeinschaft zum Ziel gesetzt hat. Und das heißt natürlich, wir werden mehr Strom benötigen. Man kann es auch anders sagen: Die sozialökologische Transformation unserer heutigen Wirtschaftsweise hin zu einer zukunftsfesten CO₂-neutralen Wirtschaftsform ist untrennbar mit dem Erfolg der Energiewende verbunden. Da muss auch Bayern einen Beitrag leisten, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Grüner Strom wird das Rückgrat eines klimaneutralen Wirtschaftsstandorts sein, nicht nur in Bayern, wahrscheinlich weltweit. Diese Erkenntnis verlangt doch eine strategische Antwort, erst recht, wenn man weiß, dass jeder Schritt weg von den dreckigen fossilen Energieträgern den Strombedarf erhöhen wird, seien es die E-Autos, seien es die Wärmepumpen, die unsere Häuser wärmen, sei es der Stahl, der mit Wasserstoff produziert worden ist, oder sei es – hier schon mehrfach angesprochen – die bayerische Glasindustrie.

Erst gestern hatte ich wieder einen Austausch mit drei großen Glashütten aus Tettau in Oberfranken, gemeinsam mit dem grünen Parlamentarischen Staatssekretär, zum Thema Energiekosten und Glasproduktion. Natürlich ging es um die hohen Gaskosten und um die Stromkosten. Bei diesem Gespräch mit Michael Kellner wurde ganz schnell deutlich: Die Zukunft der Glasindustrie liegt nicht in einer Abhängigkeit von Erdgas. Die können ihre Schmelzwannen auch mit Strom betreiben. Sie haben einen Weg, CO₂-neutral zu werden und ein Produkt CO₂-neutral zu pro-

duzieren und auf den Weltmärkten abzusetzen. Aber die Voraussetzung dafür ist – das wurde bei diesem Gespräch ganz deutlich – eine ausreichende Versorgung mit bezahlbarem, sauberem Strom, eine gute Stromnetzinfrastruktur.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, aber an beidem mangelt es in Bayern. Sie haben die Stromnetze nicht vorangebracht und die erneuerbaren Energien nicht ausgebaut. Das ist wirklich zum Schämen, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit schaden Sie vor allem dem Wirtschaftsstandort Bayern und unseren Unternehmen mit ihren Wünschen, die genau darauf warten. In Tettau haben sich übrigens mehrere Firmen zusammengetan; sie planen einen eigenen Windpark, um grünen Strom selber zu produzieren.

Wir werden in Berlin aufs Gleis setzen, dass selbst gewonnener Strom für die Industrie weiter von Abgaben befreit wird. In den letzten 16 Jahren wurde da massiv gebremst. Wir bekommen dann einen grünen Industriestrom, den Unternehmen selbst produzieren, und diesen wollen wir von Abgaben befreien. Dann bekommen wir nämlich genau den Wettkampf um die besten Ideen im Land; den wollen wir anheizen. Wir haben dann auch einen bezahlbaren und vor allem sauberen Strom. Ich bin davon überzeugt: Wenn man dies gemeinsam anpackt – die Unternehmen investieren auch in Erneuerbare-Energien-Anlagen und werden in diesem Bereich weiter von den Umlagen befreit –, dann erhalten wir einen grünen Industriestrom zu einem günstigen Preis, der Wettbewerbsfähigkeit herstellt; das wollen wir schaffen. Das hilft unseren Unternehmen, und es hilft dem Klimaschutz in diesem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lasst es uns doch gemeinsam angehen. Sorgen wir als rohstoffarmes Land dafür, dass wir Wind- und Sonnenstrom als bayerischen Rohstoff begreifen, den wir hier für unsere Unternehmen gewinnen können, damit sie am Weltmarkt weiter gut bestehen können.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Schluss. Ich weiß, das ist eine gewaltige Herausforderung. Die Redebeiträge der Kollegen aus den Regierungsfractionen haben nicht dazu beigetragen, die Herausforderungen gemeinsam zu meistern; aber genau darauf kommt es an. Ich habe keinen konkreten Vorschlag gehört, bis auf vorübergehend Versenken. Das kann man machen, dazu wird auch noch etwas kommen; wir müssen aber doch langfristig eine Lösung finden. Ich bin felsenfest davon überzeugt: Der Ausbau der erneuerbaren Energie, seien es Wind, Sonne, Biomasse, auch die Wasserkraft, führt zu bezahlbarer Energie in diesem Land, und genau das brauchen unsere Unternehmen.

Heute ist klar: Energiewendepolitik ist gute Industriepolitik, und dafür stehen wir GRÜNEN. – Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Benjamin Miskowitsch von der CSU-Fraktion.

Benjamin Miskowitsch (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin froh, dass hier vorne "Bayerischer Landtag" steht. Ich habe mich, ehrlich gesagt, nach der Rede von Frau Schulze gefragt, ob ich heute tatsächlich im richtigen Landtagsgebäude bin. So wie Sie über unseren Freistaat und

über unsere Unternehmen gesprochen haben, erkenne ich darin nicht den Freistaat, wie ich ihn wahrnehme.

(Zuruf)

– Ja, ja, aber eure Wahrnehmung ist halt ein bisschen verschwommen.

Ich muss sagen: Wir dürfen auch mal über die guten Sachen sprechen. Ich glaube, das ist es, was unsere Unternehmerinnen und Unternehmer während und nach Corona brauchen: dass wir ihnen zur Seite stehen, dass wir mit ihnen zusammen in die Zukunft gehen.

Wenn man Ihren Begriff heute nimmt, ist die Hightech Agenda genau das, was in diesem Bereich benötigt wird. Ich möchte das zusammenfassen; denn anscheinend haben Sie das völlig ignoriert: 3,5 Milliarden Euro werden hier bereitgestellt, 1.000 neue Professuren, 13.000 neue Studienplätze, mehr als 20 Spitzenforschungszentren, 100 KI-Lehrstühle. Das ist doch nicht nichts. Das zeigt nicht das Bild, das Sie heute hier zeichnen wollen. Sie sagen, wir müssen moderner werden, wir brauchen Quantencomputing usw. – Das haben wir doch. Wir haben doch einen Quantencomputer am Max-Planck-Institut. Wir haben in Garching den schnellsten Computer Europas. Das ist doch etwas. Man kann unseren Freistaat doch nicht schlechtreden. Wir sind gut aufgestellt. Ich glaube, das dürfen wir nach außen auch zeigen.

Wir müssen an der Seite unserer Unternehmerinnen und Unternehmer stehen. Deswegen bin ich der festen Überzeugung, dass die Staatsregierung hier schon vor Jahren den richtigen Weg eingeschlagen hat. Von klimaneutraler Industrietransformation zu sprechen, wenn man selber zwei Parteivorsitzende hat, die nicht mal etwas gelernt haben, ist der falsche Weg. Wir sind hier auf der richtigen Linie. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächste Rednerin ist die Kollegin Barbara Fuchs von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleg*innen! Ich bin noch nicht so lange Mitglied des Bayerischen Landtags, aber an Sätze wie "Leute, die noch nicht mal etwas gelernt haben ..." werde ich mich nicht gewöhnen, und ich will mich auch nicht daran gewöhnen. So eine Respektlosigkeit kann ich überhaupt nicht akzeptieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich blicke jetzt mal in die Welt, aus der ich komme, über die wir aber eigentlich viel zu wenig sprechen. Die bayerische Industrie besteht zu über 97 % aus kleinen und mittelständischen Unternehmen. Wir haben nämlich eine sehr kleinteilige betriebliche Struktur. Gerade diese Unternehmen haben keine eigene Transformationsabteilung; nein, sie müssen ihre Produktion im laufenden Geschäft anpassen und eventuell auch neue Produkte entwickeln. Diese KMUs haben die riesige Aufgabe vor sich, ihre Unternehmen unter extremem Kostendruck und neben der laufenden Produktion zu transformieren und damit zukunftssichere Arbeitsplätze zu schaffen. Gleichzeitig verursacht ihre Spezialisierung auf einige wenige hochtechnologische Produkte eine große Abhängigkeit von ihren Auftraggebern.

Hier sind wir ganz klar beim Thema: Standortpolitik muss unbedingt mit Förderungen verknüpft werden, und Wettbewerbsfähigkeit muss erhalten bleiben. Hier

haben wir einfach kein Gleichgewicht, wie wir mit den Konzernen sprechen und wie wir mit den 97 % KMUs sprechen.

Um zu verhindern, dass wertvolles Know-how und regionale Wertschöpfung vor Ort verloren gehen, und um genau diese Standortpolitik für die Mittelständler zu unterstützen, haben wir zum Beispiel einen ökologischen Transformationsfonds für Bayern beantragt; dieser wurde leider abgelehnt. Wir werden das Thema wieder aufrufen; denn in Gesprächen mit Unternehmern hören wir ganz klar, dass der Aufwand zur Wahrnehmung der Förder- und Unterstützungsmöglichkeiten von den kleinen Unternehmen einfach nicht geleistet werden kann. Die Ergebnisse von Forschung und Entwicklung kommen auch nicht bei den KMUs an. So haben wir zwar große innovative Konzerne, aber die Basis darunter, der Mittelstand, bricht uns ein Stück weit langsam weg, wenn wir nicht darauf achten, dass wir die Wertschöpfung vor Ort erhalten und Standortpolitik betreiben.

(Zuruf des Staatssekretärs Roland Weigert)

– Es gibt aber nicht nur Hochschulen, Herr Weigert. Es gibt auch Ausbildung. Darüber wollte ich jetzt gerade sprechen. Es gibt auch Menschen, die ihren Weg über Aus-, Fort- und Weiterbildung, über Meisterschulen machen. Hier muss auch angepasst werden. Wir dürfen – schon auch, ganz klar – aber eben nicht nur über Akademisierung sprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es muss auch Leute geben, die das dann machen und wirklich tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir uns die Ausbildungsprofile anschauen – wir bilden mit Profilen aus den Jahren 2002 und 2008 aus –, dann wissen wir ganz genau, wo wir hier stehen. Wir wissen auch, dass unsere Lieferketten sehr fragil sind und für die Unternehmen massive Folgen haben. Wir müssen unsere Recyclingquoten konsequent erhöhen und zirkuläre Wertstoffketten schaffen und unterstützen. Hier ist Kreislaufwirtschaft das Stichwort.

Ich kann abschließend nur sagen, dass die Unternehmen schon lange erkannt haben, dass wir eine andere Art des Wirtschaftens brauchen. Was den Unternehmen aber fehlt, ist ein Masterplan, sind die erkennbaren roten Linien, ist der rote Faden, ist die Strategie für Bayern und für unser Land: Wie bauen wir ganz konkret in den Unternehmen um? Was können die Unternehmen tun? Wie werden sie – und zwar ganz, ganz konkret – unterstützt? Machbare Pläne, machbare Visionen, keine Phantasien!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort für die Staatsregierung hat nun der Staatsminister Hubert Aiwanger. Herr Minister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Danke für dieses Thema "Klimaneutrale Industrie und die Transformation der Wirtschaft dorthin". Wie schaffen wir diesen Weg? – Ich glaube, das ist ein sehr wichtiges Thema.

Die GRÜNEN haben dieses Thema aufgerufen, dazu aber nichts gesagt. Bei einem von drei Rednern fiel einmal ganz verstohlen das Wort "Wasserstoff"; die anderen zwei haben es überhaupt nicht erwähnt. Von Frau Schulze hieß das zen-

trale Wort, dort wo die Milchkannen stehen, sollten keine Wasserstofftankstellen, sondern Anschlussbuchsen fürs Elektroauto sein.

Frau Schulze, wissen Sie, wo heutzutage die Milchkannen stehen? – Leider nicht mehr an jeder Straßenecke wie damals, als wir noch eine breitgefächerte bäuerliche Landwirtschaft hatten. Die Milchkannen stehen, schick oder kitschig bemalt mit ein paar dünnen Sonnenblumen darin, mittlerweile in den Steingärten der neureichen GRÜNEN-Wähler.

(Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie stehen aber nicht mehr draußen an den Bauernhöfen, sondern sie stehen in manchen Vorgärten neben dem Mähroboter.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

So viel dazu.

Ich bin trotzdem der Überzeugung, dass wir in der Fläche viele Wasserstofftankstellen brauchen. Wir bringen sie auf den Weg. Wir haben in Bayern das erste Förderprogramm für Lkw-Wasserstofftankstellen. Ich habe hierzu vor wenigen Wochen vier Förderbescheide ausgehändigt. In Bayern werden die ersten Lkw-Wasserstofftankstellen noch in diesem Jahr in Betrieb gehen.

Von der Autoindustrie kommen jetzt Signale, dass BMW in diesem Jahr die ersten Wasserstoffautos auf den Weg bringen wird. Von MAN und von Umrüstern wird es die ersten Lkw-Wasserstoffantriebe, brennstoffzellengetriebene Lkws geben.

Wir haben als erstes Bundesland bereits im Jahr 2020 das Thema CleanTech in der Luftfahrt auf den Weg gebracht, als die GRÜNEN das Wasserstoffthema noch völlig ignoriert haben. Sie haben es auch heute wieder ignoriert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Als ich hier vor einem Jahr von grünem Wasserstoff gesprochen habe, sind Sie an die Decke gegangen und haben gesagt, es sei doch völlig ineffektiv, Wasserstoff zu erzeugen. Man müsse den erneuerbar erzeugten Strom direkt in die Autos vertanken. – Ich gebe Ihnen da insoweit recht, als wir davon nicht viel haben. Sie haben aber offenbar bis heute den Import von grünem Wasserstoff in großem Stil nicht kapiert.

Im Gegensatz dazu will ich Ihren Bundeswirtschaftsminister an dieser Stelle ausdrücklich in Schutz nehmen. Ich habe mit ihm dazu gesprochen. Er weiß, dass wir die fossilen Energieträger, die Erdgas- und Ölimporte im großen Stil, nur dann, ohne Deutschland zu deindustrialisieren, ersetzen werden können, wenn wir auf grünen Wasserstoff setzen. Dazu brauchen wir die Pipelines. Dazu brauchen wir bei allen politischen Verwerfungen jetzt mit Russland am Ende auch Nord Stream 2.

(Zuruf: Oje!)

Ich bitte Sie darum, diese Chance nicht ideologisch zu vergeigen. Nord Stream 2 kann die Wasserstoffnabelschnur Deutschlands werden.

(Unruhe)

Die ist H2-ready.

Wenn Sie Atom nicht wollen, wenn Sie Kohle nicht wollen, wenn Sie Öl, wenn Sie Gas nicht wollen, sage ich Ihnen: Die heimische PV- und Windkraft wird nicht reichen. Wir werden Wasserstoff über diverse Leitungen und auch über andere Möglichkeiten, über Tankschiffe in Form von Ammoniak usw., importieren müssen. Wir müssen bei diesem Thema, an dieser Stelle am großen Rad drehen. Ich wiederhole den zentralen Satz meiner Rede: Wenn wir dekarbonisieren wollen, ohne zu deindustrialisieren, dann kommen wir um den Import von grünem Wasserstoff in großem Ausmaß nicht herum. Sonst ist Deutschland platt!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Es freut mich, dass wir über alle Parteigrenzen hinweg mit den Unternehmen reden. Wenn Sie mit den Unternehmen reden, dann sagen diese Ihnen heute mittlerweile, dass in den Betrieben momentan nicht mehr die Auswirkungen von Corona, sondern die hohen Energiepreise das größere Problem sind. Bei den Privatkunden machen Steuern und Abgaben rund 50 % des Strompreises aus; dann kommen noch die hohen Netzentgelte dazu. Weiterhin fehlt der Industriestrompreis von etwa 4 Cent pro Kilowattstunde; wir brauchen diesen Preis. Ihr Ansatz, erneuerbaren Strom selber zu erzeugen, ist da mit Sicherheit eine interessante Idee. Das wird aber nicht reichen. Für die großen Verbraucher brauchen wir weiterhin einen günstigen, wettbewerbsfähigen Strompreis.

Wir brauchen auch – besser gestern als heute – CO₂-Differenzverträge, damit Investitionsentscheidungen einfach wieder hier getroffen werden. Ich sage Ihnen auch vorneweg: Wir in Bayern haben, soweit wir das als Landespolitik tun können, auch hier unsere Hausaufgaben gemacht. Die CO₂-Differenzverträge sind natürlich Bundespolitik. Wir haben aber im Bereich Wasserstoff mit großen finanziellen Mitteln, die in die Hunderte Millionen gehen – ich danke hier dem Koalitionspartner –, sechs IPCEI, also besonders wichtige Projekte von gemeinsamem europäischen Interesse, auf den Weg gebracht.

Das erste dieser Projekte ist bei Bosch in Bamberg; hier gibt es einen vorzeitigen Maßnahmenbeginn. Meine Damen und Herren, das erste deutsche IPCEI ist in Bayern, ist in Oberfranken.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir haben fünf IPCEI im Bereich der Batterietechnik. Bei diesen Dingen werden Sie in den nächsten Monaten und Jahren bitte nachlegen müssen. Unsere bayerischen Unternehmerinnen und Unternehmen wollen natürlich in diese Richtung weitergehen. Das sind jetzt Leuchtturmprojekte, es soll aber nicht bei diesen sechs Wasserstoff- und fünf Batterieprojekten bleiben. Wir brauchen da weitere Projekte und brauchen weiter Bundesgeld. Das Bundesgeld wird aus Bayern mit 30 % kofinanziert. Das ist ordentlich Geld. Ich wiederhole: Wir stecken mehrere Hundert Millionen Euro aus dem Landeshaushalt in diese Zukunftstechniken.

Dann sind wir morgen vorne mit dabei und müssen nicht – so ist es momentan – dabei zuschauen, wie unsere in Bayern entwickelten und mit staatlichem Fördergeld unterstützten Brennstoffzellen in chinesische Lkws eingebaut werden. Das ist momentan der Fall. Wir müssen hier wirklich in die bayerischen Arbeitsplätze, in die bayerische Industrie und in die bayerische Wirtschaft rein!

Machen Sie auch hier den Weg frei! Machen Sie sich über bayerische Wasserstofftankstellen nicht lustig, sondern fördern Sie diese, damit die bayerischen Spediteure künftig mit Wasserstoff-Lkws vielleicht sogar das Nachtfahrverbot in Österreich durchbrechen können! Nachts dürften elektrobetriebene Lkws ja durch Österreich fahren. Ein batteriebetriebener Lkw schafft es aber nicht durch Österreich; also braucht er eine Brennstoffzelle. Wir brauchen also Tankstellen. Wir brauchen also

den Wasserstoff. Wenn wir ihn hier nicht haben, dann müssen wir ihn importieren. Wir müssen ihn aber auch hier erzeugen. Gehen Sie endlich den Weg des grünen Wasserstoffs mit! Unterstützen Sie uns dabei, und diskreditieren Sie diese Chance nicht ideologisch.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ja, wir brauchen deutlich mehr erneuerbar erzeugten Strom in Bayern. Dies beginnt damit, dass wir das Potenzial der bäuerlichen Biogasanlagen erhalten. Ich bitte Sie, die Rahmenbedingungen auf Bundesebene jetzt so abzustecken, dass die Bauern ihre Biogasanlagen nicht dichtmachen müssen. Die ersten sind schon dabei, auch auf Wasserstoffproduktion umzustellen. Dann kann vielleicht doch dort eine Wasserstofftankstelle entstehen, wo früher die Milchkanne stand. Wir sind auf alle Fälle dabei, die erneuerbaren Energien gezielt weiter auszubauen. Im Bereich des PV-Stroms sind wir in Bayern deutschlandweit führend. 50 % des PV-Zubaus geschehen über weite Strecken hinweg in Bayern. 50 % der Ausschreibungen haben unsere Freiflächenanlagen in Bayern gewonnen. Wir müssen jetzt auch noch im Bereich der Windkraft nachlegen und hier ordentliche, greifbare Ausnahmetatbestände von der 10-H-Regel erarbeiten und kurzfristig auf den Weg bringen. Ich bitte die GRÜNEN, uns auch zu unterstützen, wenn Standorte in den Wäldern wie jetzt im Landkreis München im Forstenrieder Park usw. diskutiert werden, damit dann nicht wieder Ihre Artenschützer vor Ort dagegen klagen. Windräder im Wald sind besser als keine Windräder. Dort sind oftmals die besseren Standorte. Wir brauchen die Ausnahmetatbestände in den Windvorranggebieten der Regionalen Planungsverbände.

Wir packen also an. Wir brauchen Windkraft, PV und alle erneuerbaren Energien. Wir brauchen eine richtige Entwicklung für die Transformation der bayerischen Wirtschaft. Hier wird der grüne Wasserstoff eine sehr zentrale Rolle spielen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2** auf:

Abstimmung

über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Ich sehe auch keine fraktionslosen Abgeordneten. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)
zur Änderung der Bayerischen Bauordnung**

Abschaffung der sog. 10H-Regelung (Drs. 18/16896)
- Zweite Lesung -

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)**
hier: Abschaffung der sog. 10H-Regelung (Drs. 18/17825)

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort an Frau Kollegin Annette Karl von der SPD-Fraktion. Frau Karl, bitte.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Zunächst ein paar Fakten. Der Strombedarf steigt massiv – Stichworte: Elektromobilität, Dekarbonisierung der Wirtschaft und vieles mehr. Bayern möchte bis 2040 klimaneutral sein. Dies ist ein gutes und ambitioniertes Ziel. Nach Berechnungen der Vbw bedeutet dies unter anderem, ab heute jeden Tag PV-Anlagen mit einer Fläche von 26 Fußballfeldern in Betrieb zu nehmen, jede Woche zwei neue Windkraftanlagen mit je fünf Megawatt Leistung zu bauen und jede Woche ein neues Umspannwerk zu bauen, um den Strom auch gut einspeisen und verteilen zu können, und, und, und.

Gleichzeitig steckt ein großer Teil des Wohlstands in Bayern in der Wertschöpfung durch die Industrie. Die Wettbewerbsfähigkeit mit bezahlbaren Strompreisen ist somit das Wichtigste, nicht die Deindustrialisierung durch Abwanderung stromintensiver Branchen. Der Strompreis steigt und steigt. Der Hauptgrund dafür sind die fossilen Energien. Sie sind sehr teuer. Wird mehr Gas als Übergangslösung gebraucht, wird es noch teurer; denn Gas ist die teuerste Energieform. Im Gegensatz dazu ist Windenergie die billigste Form der Energieerzeugung und verbraucht dabei auch am wenigsten Fläche. Ein massiver Ausbau der erneuerbaren Energien, besonders im Bereich Wind, bremst den Strompreisanstieg also massiv. Der Umschlagpunkt, bei dem der Strompreis zu sinken beginnt, liegt bei einem Anteil von 83 % der erneuerbaren Energien.

Was passiert aber in Bayern? – Wir sehen eine Stagnation beim Windkraftausbau. Die Staatsregierung setzt auf das Prinzip Hoffnung und setzt sich auch hierbei immer ambitionierte Ziele, tut dafür jedoch nichts. Herr Minister Aiwanger spricht jetzt von 600 Windrädern, die er entweder im Wald verstecken will oder in Vorranggebieten für Windkraft, wo er die 10-H-Regel aussetzen will.

(Zuruf)

Dabei hat er schon beim Entwurf des Landesentwicklungsprogramms die Chance verpasst, den erneuerbaren Energien und hier auch der Windenergie den richtigen Rahmen und die richtige Gewichtung zu geben.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage ganz klar, meine Damen und Herren: Ausnahmen von 10 H werden von den Bürgern nicht akzeptiert. Warum? – 10 H soll ja angeblich dem Schutz der Menschen dienen. Nun meint aber die Staatsregierung: Na ja, dann, wenn wir es brauchen. Dann machen wir jetzt einmal Ausnahmen vom Schutz der Menschen, weil wir uns das so einbilden. Doch das ist mitnichten so, das ist Blödsinn; denn wir müssen ganz deutlich feststellen: Wir brauchen 10 H nicht, um die Menschen zu schützen. Windenergie ist nicht gefährlich. Die emissionsschutzrechtlichen Bedingungen reichen vollkommen aus, um Mensch und Natur zu schützen.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb weg mit der 10-H-Regel, die nur Akzeptanzprobleme erzeugt hat! Auch die Wirtschaft und die Gewerkschaften fordern aus gutem Grund die Abschaffung der 10-H-Regel. Um die Bürger mitzunehmen, braucht es eine gemeinsame Standortauswahl und eine Beteiligung der Bürger an den Gewinnen. Dann wird man feststellen, dass Bürgerentscheide, die ich gerne verpflichtend machen möchte, auch in der Ruhe der Wahlurne zugunsten der Windkraft ausgehen. Dann haben alle etwas davon. Ohne 10 H braucht man nämlich auch kein aufwendiges Bauleitplanverfahren, das die meisten Kommunen überfordert.

Deshalb: Beteiligung der Bürger, Bürgerentscheid zur Absicherung und dann ohne 10 H bürokratiearm die Zukunft gestalten.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Kollege Alexander König von der CSU-Fraktion. – Herr König, Sie haben das Wort.

Alexander König (CSU): Sieht man die Zeit irgendwo?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die Zeit wird beginnen, wenn Sie mit Ihrer Rede beginnen.

Alexander König (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wie sich schon herumgesprachen hat – wir haben das Thema nicht zum ersten Mal –, halten die CSU-Fraktion, die Staatsregierung und der Ministerpräsident an 10 H fest. Wir tun dies nicht aus Jux und Tollerei, sondern deshalb, weil 10 H – damals eingeführt von Herrn Ministerpräsident Seehofer – zu einer wirklichen Befriedung in diesem Land geführt hat.

(Zuruf)

Ich habe den Eindruck, Sie können sich nicht mehr daran erinnern, was damals los war, als den Menschen gegen ihren Willen – und ohne dass sie sich wehren konnten – reihenweise Windkraftanlagen vor ihre Südterrasse gebaut wurden. Es gab erhebliche Konflikte. Diese Konflikte konnten nur mit 10 H aufgelöst werden.

Ich freue mich, Frau Karl, dass Sie in Ihren Ausführungen eine gewisse Kehrtwende gegenüber dem letzten Mal vollzogen haben, indem Sie soeben betont haben, wir müssten die Menschen mitnehmen und Windkraftanlagen mit den Bürgern errichten. Das ist richtig. Genau das wollen wir. Genau so muss es gemacht werden. Deshalb ist es der richtige Weg, im Rahmen einer Bauleitplanung Windkraftanlagen zu errichten, weil damit die Interessen der Bürgerinnen und Bürger und sonstiger Berechtigter am besten berücksichtigt werden können. Deshalb werden in diesem Land natürlich auch jede größere Fabrik, jedes größere Kraftwerk und jeder Fernsehturm, sofern noch einer gebaut wird, im Rahmen einer Bauleitplanung und nicht als privilegierte Vorhaben errichtet; denn nur so kann die Bürgerbeteiligung dargestellt werden.

(Beifall bei der CSU)

Die Windkraft ist zurzeit die Nummer vier der regenerativen Energieträger in Bayern, was die Stromerzeugung angeht. Wir produzieren etwa 13 Terawattstunden mit Photovoltaik, etwa 11 Terawattstunden mit Wasserkraft, erstaunliche 10 Terawattstunden – das ist den wenigsten Menschen klar, der Herr Staatsminister hat gerade darauf hingewiesen – mit Biomasse, und an vierter Stelle steht die Windkraft mit zurzeit knapp 5 Terawattstunden. Da ist noch Potenzial, Kolleginnen und Kollegen. Das ist ohne Frage so. Ich stimme Ihnen voll zu, dass hier Potenzial ist.

Deshalb gibt es auch die unterschiedlichsten Überlegungen, wie wir mit Bürgerbeteiligung – und trotzdem – dieses Potenzial besser heben können. Da gibt es die unterschiedlichsten Ideen. Auf Bundesebene hatten wir auch schon an der Gesetzesschraube beim Thema Repowering gedreht. Ich sage Ihnen: Das Repowering wird sowieso funktionieren; daran brauchen Sie nicht groß zu drehen.

Dann gibt es aber die tollsten Ideen zum Thema Wald. Zunächst war von Staatswald die Rede. Das hat mich sehr überrascht, auch als Juristen, weil ich glaube, dass Wald nicht nach seinen Eigentumsverhältnissen im Gesetz definiert wird, sondern nach seinem Schutzwert. Deswegen wird es ein bisschen schwierig sein zu sagen, dass man nur im Staatswald Windräder bauen will. Aber im Wald allgemein, also auch im Reichswald, im Privatwald, im Kommunalwald und im Körperschaftswald – egal, wem er gehört –, ist es grundsätzlich natürlich möglich.

Es wird auch überlegt, Windräder nur dort zu bauen, wo Vorbelastungen sind. Kolleginnen und Kollegen, wo sind denn Vorbelastungen in einem Land, in dem alle Menschen sehr eng aufeinander wohnen? – Autobahnen: Vorbelastungen; Bahnstrecken: Vorbelastungen; Schifffahrtslinien habe ich schon einmal angesprochen, auf dem Chiemsee: auch eine Vorbelastung, sodass man da ein Windrad hinbaut; und so weiter. Das sind also alles schwierige Themen. Bitte versuchen Sie einmal, das zu Ende zu denken.

Aber eines stimmt natürlich, und darauf hat auch der Staatsminister Aiwanger – zumindest habe ich das den Medien entnommen – hingewiesen: Wir haben bisher eine sehr ungleiche Verteilung der Windräder in Bayern. Wir haben über 1.100 Windräder in Bayern. Davon stehen etwa 10 % bei mir im Landkreis Hof, da steht also ein hoher Anteil. Da möge sich jeder mal überlegen, wie weit wir dann wären, wenn jeder schon so um die 110 Windräder in seinem Landkreis hätte. Der Staatsminister hat zu Recht darauf hingewiesen, dass sich viele vor Jahren im Rahmen der Regionalplanung von der Verantwortung freigezeichnet haben, hier für mehr Windkraftanlagen zu sorgen.

Ich glaube, das ist schon ein wesentlicher Ansatzpunkt. Ich stimme dem Staatsminister Aiwanger ausdrücklich zu, dass man sich in dem Zusammenhang mit der Frage auseinandersetzen muss, ob diese wenigen Ausweisungen von Vorranggebieten aus heutiger Sicht noch sachgerecht sind oder ob wir hier neu darüber nachdenken müssen, wie Windräder überall in Bayern gebaut werden können.

Ich war letztes Jahr in Griechenland im Urlaub und habe festgestellt, dass die Griechen ihre Windräder auf Berge bauen, weil sie zu der Erkenntnis gekommen sind, dass der Wind auf dem Berg stärker als im Tal weht. Das ist bei mir im Frankensteinwald auch so. Da stehen die Windräder ebenfalls nicht im Tal, sondern in der Regel auf Höhen. Auch das bitte ich mal zu bedenken. Auch dort, wo Berge sind – die Zugspitze erscheint mir schwierig –, kann man Windräder errichten. Man kann das an anderen Orten sehen.

Das werden wir alles diskutieren müssen. Nur am Ende des Tages ist eines auch klar, Kolleginnen und Kollegen: Vor allem die GRÜNEN – aber nicht nur die GRÜNEN – neigen dazu, hier den Eindruck zu erwecken, dass wir unsere Energieprobleme und den – wie Frau Karl völlig richtig sagte – enorm steigenden Bedarf an Strom nur mit der Errichtung von Windrädern lösen bzw. decken könnten. Da bitte ich Sie mal zu überlegen, ob das richtig ist.

Ich habe Ihnen gerade gesagt, dass wir etwa 1.100 Windräder in Bayern haben. Staatsminister Aiwanger, der schon einmal 100 Windräder im Wald gefordert hat, dann 300 und jetzt 600, hat jetzt in einer Presseerklärung gesagt, wie ich gelesen habe: Mit 600 Windrädern könnten wir etwa das Potenzial verdoppeln.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich glaube, das ist richtig, dass wir das mit 600 Windrädern könnten. Aber, Kolleginnen und Kollegen, würden wir damit wirklich unser Energieproblem lösen? Würden wir damit wirklich den enorm steigenden Strombedarf decken können? – Ich sage Ihnen: mitnichten. Auch nicht mit der zehnfachen Menge könnten wir das Problem allein mit Windrädern lösen.

Die Kollegen im Wirtschaftsausschuss wissen das. Wir hatten eine Anhörung zum Thema "Kostenentwicklung des Strompreises". Da haben Sachverständige vorgelesen, wie viele Windräder man rechnerisch jeweils bräuchte, um das eine oder andere zu tun. Der eine Sachverständige hat uns vorgerechnet, dass man etwa 4.000 Windkraftanlagen alleine bräuchte, um den Flugtreibstoff, der am Flughafen München von den Flugzeugen getankt wird, durch synthetischen Kraftstoff zu ersetzen. Um den synthetischen Kraftstoff herzustellen, bräuchte man alleine 4.000 Windkraftanlagen. Also setzen Sie das bitte einmal in Relation und überlegen Sie, ob das Problem so lösbar ist. Ein anderer hat uns vorgetragen, dass man für den Ersatz des Einsatzes der Kohle in dem größten Stahlwerk in Deutschland 3.500 Windräder bräuchte. Ein weiterer hat auf ein Gutachten der Deutschen Bank verwiesen, in dem zu lesen sei, dass wir 100.000 neue Windräder in Deutschland bräuchten, wenn alle Kraftfahrzeuge auf Strom umgestellt werden würden und wir den dann erforderlichen Strom – Frau Karl nickt – mit Windenergieanlagen darstellen wollten.

Kolleginnen und Kollegen, diese Zahlen – ich bitte wirklich, einmal ernsthaft darüber nachzudenken – zeigen ganz deutlich: Windenergie ist ein Baustein, ist auch bei uns in Bayern ein wichtiger Baustein der regenerativen Energieträger. Aber es ist mitnichten möglich, allein mit dem Bau von Windrädern unser Energieproblem zu lösen, wie die einen oder anderen Kollegen immer wieder erzählen – ich will hier jetzt keine Namen nennen; er lacht ja schon – und uns glauben machen wollen, dass wir allein mit dem Bau von Windrädern unser Energieproblem lösen könnten. Kolleginnen und Kollegen, das ist Quatsch. Davon müssen wir uns lösen.

(Beifall bei der CSU)

Wenn wir nicht weiterhin ein Energie-Importland sein und nicht noch mehr Strom importieren wollen – wahrscheinlich auch aus Atom- und Kohlekraftwerken in den Nachbarländern –, dann werden darüber hinaus erhebliche weitere Anstrengungen erforderlich sein. Dann werden wir uns vor allem Gedanken machen müssen, wie wir die Energieeffizienz steigern können. Wie können wir trotzdem mit dem Auto fahren? – Daimler-Benz ist da schon sehr gut dabei, habe ich jetzt gelesen, indem man sich bemüht, einfach sparsamere Motoren zu entwickeln.

Wir brauchen Energieeffizienz in allen Wirtschaftsbereichen. Wie können wir intelligente Technologien einsetzen, um hier weiterzukommen? – Indem wir leistungsfähigere Speicher entwickeln, natürlich den Netzausbau voranbringen – der Herr Staatsminister nickt –, Lastausbau machen und so weiter und so fort. Da werden viele, viele weitere Schritte erforderlich sein. Deshalb sind wir dabei, die Windenergie auszubauen. Aber wir glauben im Gegensatz zu den GRÜNEN nicht daran, dass wir allein dadurch unsere Energieprobleme lösen können, sondern es wird eine Vielzahl weiterer innovativer Maßnahmen erforderlich sein.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Martin Stümpfig von den GRÜNEN gemeldet.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Kollege König, ich fand jetzt interessant, dass Sie gesagt haben: Rein rechtlich ist es kaum umzusetzen, dass das nur in den Staatsforsten möglich ist. – Das ist auch meine Meinung. Wir haben mit Staatsforsten 11 % der Fläche in Bayern. Jetzt hat erst gestern wieder Wirtschaftsminister Aiwanger gesagt, er will in den Wald gehen. Daher eben die Frage: Wie soll das rechtlich gehen, dass im Staatsforst 1.000 Meter Abstand gelten und außerhalb 2.500 Meter? Warum sollte ein privater Waldbesitzer nicht sagen können: Ich will bei mir eine Windkraftanlage bauen? Warum sollte das nur der Staat dürfen? Und weiter: Warum soll dann jemand, der eine Ackerfläche hat, nicht bauen dürfen, aber im Staatswald soll das möglich sein? Wie bitte soll das rechtlich gehen? – Das ist die Frage an Sie als Juristen.

Alexander König (CSU): Herr Stümpfig, vielen Dank dafür, dass Sie mir weitere Redezeit besorgt haben. Ich habe ja schon ausgeführt: Ich halte es juristisch für überhaupt nicht machbar, nur im Staatswald Windräder zu bauen, weil eben Wald anders definiert wird. Daher glaube ich, dass es da auch bei dem einen oder anderen, der solche Ideen in den Raum gestellt hat, einen Umdenkungsprozess gibt. Es ist ja auch gut, wenn man immer wieder weiter- und neu denkt.

Aber ich bitte Sie schon um Verständnis: Wenn Sie die Staatsregierung fragen wollen, dann müssen Sie die Staatsregierung fragen. Wenn Sie mich fragen wollen, dann fragen Sie mich. Wenn Sie mich fragen, dann sage ich Ihnen: Es geht hier nicht nur um die juristische Frage. Das ist auch eine Frage der Verteilungsgerechtigkeit in diesem Land. Im Landkreis Hof sind die meisten Windräder. Staatswald – schauen Sie sich mal die Staatswaldbetriebe an – befindet sich fast ausschließlich in Nord- und Ostbayern. In Süd- und Westbayern gibt es fast keinen Staatswald. Da gibt es anderen Wald und andere Waldeigentümer. Schon deshalb ist es nicht sachgerecht und gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern überhaupt nicht zu vertreten, allein auf den Staatswald zu gehen. Also wenn, dann muss man Wald insgesamt öffnen, dann muss man überlegen, wie man das macht und in welchem Maß. Es kommt immer im Leben auf das richtige Maß an; hier auch. Davon bin ich überzeugt.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ihre Redezeit!

Alexander König (CSU): Das Thema Wald wird nicht der einzige Punkt sein, aber es kann natürlich ein Ansatz sein.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ihre Redezeit geht zu Ende. Aber Sie haben noch eine weitere Redezeit gewonnen. Es gibt nämlich eine zweite Zwischenbemerkung, nämlich von Herrn Mannes von der AfD-Fraktion.

Gerd Mannes (AfD): Herr König, nachdem Sie hier so eine vernünftige Rede gehalten haben, gebe ich Ihnen auch noch ein bisschen Redezeit. Meine Frage wäre folgende:

Sie haben es ja relativ gut ausgeführt, dass es nicht möglich ist, die Energiesektoren Strom, Mobilität und Wärme mit Windkraft abzudecken, weil wir dafür deutschlandweit Hunderttausende Windräder bräuchten. Mir fehlt von der Staatsregierung und auch von Ihrer Fraktion, dass hier einfach mal gesagt wird, wie der zukünftige Energiemix in Bayern ausschauen soll. Dazu gibt es kaum Informationen. Ich habe dazu auch an die Staatsregierung Anfragen gestellt, die nicht beantwortet wurden. Vielleicht können Sie jetzt dazu mal etwas sagen: Wie wollen Sie nach der Abschaltung von Kernkraftwerken und Kohlekraftwerken in Bayern für Energie sorgen?

Alexander König (CSU): Herr Mannes, auch Ihnen vielen Dank für die zusätzliche Redezeit. Ich habe am Ende meiner Ausführungen schon darauf hingewiesen,

dass ich es für ganz wesentlich halte, dass wir nicht nur überlegen, wie wir diesen fast exponentiell steigenden Strombedarf decken, sondern dass wir vor allem auch überlegen, wie wir alle Technologien nutzen, um mit weniger Strom genauso gut leben und produzieren zu können. Das ist schon einmal ein ganz wesentlicher Ansatz, nämlich auf Innovationen und neue Technologien zu setzen. Ich glaube, dabei sind wir das Hoffungsland Deutschlands, das das am besten leisten und einen wesentlichen Beitrag dazu leisten kann.

Ansonsten werden wir natürlich auf die verschiedenen regenerativen Energieträger angewiesen sein. Wir haben bei allen die Möglichkeit, weitere Potenziale zu gewinnen. Das ist bei Weitem nicht nur bei der Windkraft so. Die Biomasse ist vorhin ganz zu Recht angesprochen worden. Selbst bei der Wasserkraft gibt es, wenn man guten Willens ist, weitere Ausbaupotenziale – davon bin ich überzeugt.

Ich glaube, dass es hier viele Möglichkeiten gibt. Diese müssen wir alle nebeneinander und parallel nutzen. Wir dürfen uns nicht allein auf die Windräder fokussieren. Wir müssen uns aber darüber im Klaren sein, dass wir bei Energie und auch beim Strom heute, zumindest übergangsweise oder vielleicht noch lange Zeit, ein Importland bleiben werden, bis wir diesen Weg beschritten und solche Ziele erreicht haben.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ihre Redezeit geht zu Ende.

Alexander König (CSU): Alles andere halte ich persönlich für unrealistisch.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist der Kollege Martin Stümpfig für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Stümpfig, Sie haben das Wort.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Gestern hatten wir eine dreistündige Sitzung des Energiebeirats. Der Herr Minister hat zu dieser sehr interessanten Veranstaltung eingeladen. Wir haben den Großteil der Zeit über Windkraft gesprochen, die auch wirklich wichtig ist, weil die Windkraft in Bayern der zentrale Baustein ist.

Alle Praktiker, Verbände und Wissenschaftler haben noch einmal betont: Die Flaute bei der Windkraft muss beendet werden. Wir brauchen bei der Windkraft den Turbo. Wir haben so großes Potenzial. Für mehr Akzeptanz brauchen wir mehr Bürgerbeteiligung, transparente Verfahren und ein klares Bekenntnis der Politik zur Windkraft.

Herr Aiwanger, Sie nicken. Die Vbw, die Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft, hat das auch noch bestätigt. Von allen Seiten kommt das Kommando: Jetzt muss bei der Windkraft endlich der Turbo gezündet werden. Deswegen ist ganz klar: Wir müssen die 10-H-Regel abschaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gerade habe ich mir gedacht: Der Windkraft kann es in Bayern kaum schlechter gehen als in den letzten Jahren, aber es geht doch noch tiefer. Es ist tatsächlich so: Wir sind jetzt bei den Genehmigungsanträgen in den ersten drei Quartalen im letzten Jahr bei null. Vorher hatten wir immer noch eine Handvoll. Jetzt sind wir aber bei null. Das heißt einfach: Wenn wir heute null Genehmigungsanträge haben, dann ist der Windkraftausbau auf viele Jahre blockiert. Dann kommt also einfach nichts dazu. Beim Zubau ist es genauso: Es gab nur eine Handvoll Anträge in den letzten Jahren.

Wir waren bei den Genehmigungsanträgen vor der 10-H-Regel bei 400; 400 Genehmigungsanträge im Jahr 2013, Herr Aiwanger! Wir waren beim Zubau bei 160; jetzt sind wir aber bei null oder nur einer Handvoll. Der Zusammenhang ist doch ganz klar. Wenn man dann behauptet, das liegt nicht an der 10-H-Regel, muss ich sagen: Sie können doch auch eins und eins zusammenzählen. Mann, oh Mann! Es liegt ausschließlich an der 10-H-Regel, dass es der Windkraft in Bayern so schlecht geht. Deswegen muss diese Regel abgeschafft werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr König, natürlich wird es nicht nur Windkraft geben. Aber wenn wir die gesteckten Ziele, die Sie im Jahr 2011 im Bayerischen Energiekonzept "Energie innovativ" festgeschrieben haben, nämlich 1.000 bis 1.500 neue Windkraftanlagen bis zum Jahr 2021 zu errichten, nicht erreichen, dann haben wir fast nichts. 2021 ist vorbei, und wir haben fast nichts.

1.500 neue Windkraftanlagen würden uns heute jährlich – wenn man die modernen Windkraftanlagen als Maßstab nimmt – circa 15 Terawattstunden liefern, plus die knapp 5 wären wir bei 20 Terawattstunden. Beim derzeitigen Verbrauch von 85 Terawattstunden in Bayern wären das 20 bis 25 %. Da kann man doch nicht sagen, ja, das ist alles nett so, und irgendwelche Zahlen von Experten in den Raum werfen; die von Ihnen Zitierten haben in dem Fall auch nicht recht. Die Deckung von 20 bis 25 % unseres Energiebedarfs ist mit diesen Windkraftanlagen möglich.

Baden-Württemberg zeigt, wie es geht. Dort hat man jetzt 132 Anlagen im Genehmigungsverfahren. Wir haben derzeit 21 im Genehmigungsverfahren. Baden-Württemberg ist nur halb so groß wie Bayern. Das heißt, Herr Aiwanger, es hat bezogen auf die Fläche die dreizehnfache Menge. Es ist doch ganz klar, dass da jetzt endlich etwas passieren muss. Die Lösung ist auch schon aufgezeigt. Jetzt endlich kommt durch den Besuch von Robert Habeck ein wenig frischer Wind nach Bayern. Ich sage Ihnen: Wir brauchen vier konkrete Schritte.

Der erste Schritt wäre ein Sofortprogramm. Wir haben 18.000 Hektar freie Flächen in Bayern, die wegen der 10-H-Regel unbrauchbar sind. Auf einen Schlag kamen die wegen der 10-H-Regel für die Windkraftanlagen nicht mehr in Frage. Das sind Vorbehaltsflächen und Vorrangflächen, die Sie von der Staatsregierung mit einem Federstrich brauchbar machen könnten, wenn Sie sagen würden: Da gilt ein Abstand von 1.000 Metern. Dann könnten wir hier endlich einmal zubauen. Das wäre der erste Schritt, Herr Aiwanger: ein Sofortprogramm.

Der Zweite wäre, den Planungsverbänden endlich eine Freigabe zu erteilen. Die Planungsverbände können doch nichts machen. Sie sehen die 10-H-Regel und können nicht planen, weil es keine Flächen gibt, die der 10-H-Regel genügen. Das heißt: Wenn Sie jetzt nur weiter rundoktern, wie Sie es gestern auch im Energiebeirat nach dem Motto "Hier kleine Änderungen und dort auch" angekündigt haben, können die Regionalen Planungsverbände nichts tun. Sie sind weiterhin blockiert, weil es mit 2.500 Metern Abstand keine Flächen gibt.

Das heißt, Sie müssen den Planungsverbänden jetzt sagen: Die 10-H-Regel gilt bei Planungen nicht. Das ist der zweite wichtige Schritt, sonst funktioniert es nicht. Es hilft nicht, wenn Sie jetzt nur ein bisschen was in den Wäldern ändern; der Kollege König hat es Ihnen ja gerade noch einmal gesagt. Zwar nicht Ihre eigene Fraktion, aber Ihr Koalitionspartner sagt ja hier auch, dass das nicht geht, was Sie hier herumschwadronieren.

Deswegen ganz klar: Erkennen Sie die Realitäten. Freie Bahn für die Planung! Wir brauchen die besten Standorte. Das ist ein zentraler Punkt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der dritte Schritt ist dann noch, die 2 % im Landesplanungsgesetz oder in der Bayerischen Bauordnung festzulegen.

Der vierte Schritt ist eigentlich das Zentrale. Sie können diese ersten drei Schritte eigentlich relativ sang- und klanglos umsetzen. Wichtig ist aber einfach eine Aufbruchstimmung. Wir haben es gestern noch einmal im Energiebeirat gehört: Wir brauchen diesen Schwung. Wir brauchen diese Aufbruchstimmung. Herr Aiwanger, eine Aufbruchstimmung schafft man eben nicht, indem man kleine Änderungen macht und sagt: Mensch, eigentlich wollen wir es ja nicht, aber jetzt machen wir mal ein paar kleine Änderungen. – Damit bekommen wir keine Aufbruchstimmung. Diese brauchen wir aber ganz dringend. Wir brauchen kein Herumdoktern an der 10-H-Regel, sondern eine klare Aufbruchstimmung.

Es ist einfach notwendig, dass man groß denkt, also nicht immer dieses Klein-Klein. Vor zweieinhalb Jahren hat Ministerpräsident Söder Hundert neue Windräder in den Wäldern angekündigt. Daraus ist nichts geworden. Aus Ihren Ankündigungen ist auch nichts geworden. Wir können jetzt nicht schon wieder darauf warten, dass Sie sagen: "Jetzt schauen wir mal. Zwei bis drei Jahre lassen wir mal ins Land ziehen, und dann schauen wir, ob diese kleinen Änderungen etwas bringen." Am Schluss stellen wir dann fest, dass wir wieder bei null sind. Das wird nicht funktionieren. Wir brauchen klare Kante: Die 10-H-Regel abschaffen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Stümpfig, Danke schön.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Präsident, ich habe noch einen letzten Satz. – Mit diesen vier Schritten schaffen wir es also, die Windkraft wiederzubeleben. Bayerns Bürgerinnen und Bürger sowie die Industrie können sich dann endlich auf einen günstigen und sauberen Strom freuen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Stümpfig, Sie bekommen extra Redezeit; denn wir haben zwei Meldungen zu einer Zwischenbemerkung. – Die erste kommt vom Kollegen Sandro Kirchner von der CSU.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrter Kollege Stümpfig, Sie bringen sehr viele Zahlen und Beispiele in Ihrem Redebeitrag. Es ist dann immer schwierig, ein Gefühl dafür zu bekommen, wie die Vergleichbarkeit ist.

Ich habe mir auch einmal die Zahlen herausgesucht. Wenn ich nach der installierten Leistung von Windkraft in Bayern schaue, dann stelle ich fest: Wir haben in Bayern 2,6 Gigawatt. In Baden-Württemberg, das Sie als Beispiel angeführt haben, hat man gerade mal 1,6 Gigawatt. Weil wir nach Ihrer Meinung in Bayern so schlecht sind, halte ich fest, dass wir in Bayern sogar mehr installierte Leistung haben als das Land Hessen, das an dieser Stelle 2,3 Gigawatt hat. Bayern immer als so schlecht darzustellen, ist irgendwie urkomisch.

Ein zweiter Punkt: Sie machen ja alles an der 10-H-Regel fest. Hypothetisch gesehen: Wenn die 10-H-Regel wegfällt, verändert sich die Situation nicht. Ich habe aktuelle Zahlen vorliegen: In Bayern haben wir 34 genehmigte Windräder, die nicht an einer Ausschreibung teilnehmen und nicht gebaut werden. Daher wäre meine Frage an Sie: Warum werden diese 34 Windräder, die in Bayern genehmigt sind, nicht gebaut? Was sind die Gründe dafür? Was spricht gegen die Umsetzung?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Stümpfig, bitte schön.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Zu Ihrer ersten Frage: Man kann nicht Birnen mit Äpfeln vergleichen. Bei den erneuerbaren Energien ist die Größe entscheidend. Mein Landkreis Ansbach hat über 1.900 km². Der Landkreis Fürth von der Kollegin Fuchs hat 300 km². Jetzt haben wir 75 Windkraftanlagen. Kann ich dann sagen: Was macht denn Fürth? Was ist denn da los?

(Zuruf des Abgeordneten Sandro Kirchner (CSU))

– Ich rede jetzt. Du hast deine Frage gestellt. – Das kann man doch nicht vergleichen. Bayern ist doppelt so groß wie Baden-Württemberg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch bei den Zahlen, die du genannt hast, ist doch klar: Auf die Fläche bezogen haben wir viel weniger Anlagen. Auf die Fläche bezogen – das ist der Länderbericht, den der Herr Minister Aiwanger nach Berlin schicken musste – hat Bayern die rote Laterne: Pro Quadratkilometer haben wir die am wenigsten installierte Leistung und den wenigsten Zubau. Das sind einfach die Tatsachen.

Zum zweiten Punkt: Der Grund, warum 32 Anlagen nicht gebaut wurden, liegt darin, dass sie im ewigen Planungsprozess sind. Dazu muss man schon auch sagen: Eine Befriedung durch 10 H, wie es der Kollege König behauptet – du kannst aufstehen, aber du bekommst trotzdem keinen Redebeitrag –, ist doch Quatsch. Wir hatten im ersten Halbjahr 2021 vier erteilte Genehmigungen. Gegen drei davon wurde geklagt.

(Zuruf von der CSU)

In keinem anderen Bundesland gibt es so eine hohe Klagequote. Befriedung ist doch Quatsch. 10 H muss weg!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Wir haben noch eine weitere Zwischenbemerkung, von Herrn Mannes von der AfD-Fraktion.

Gerd Mannes (AfD): Herr Stümpfig, Sie haben gesagt, Sie denken groß. Sie kennen auch die Zahlen, das muss ich mal lobend erwähnen. Für alle Energiesektoren – Strom, Mobilität und Wärme – bräuchten wir auf jeden Fall ein paar Hunderttausend Windräder. Das brauchen wir, wenn man das hochrechnet, beispielsweise als Ersatz für die ausfallende Leistung des AKW Gundremmingen. Sie haben gesagt, es würden 18.000 Hektar zusätzlich zur Verfügung stehen, wenn die 10-H-Regel fällt. Was glauben Sie, wie viele Windräder Sie zusätzlich bauen können? Sie haben von Klein-Klein gesprochen. Wir werden es nicht schaffen – und das müssen Sie endlich mal zur Kenntnis nehmen –, den gesamten Primärenergiebedarf hier in Bayern selber zu decken. Deshalb wollte ich Sie jetzt mal fragen: Wie viele Windkraftträder wollen Sie insgesamt in Bayern aufstellen?

Martin Stümpfig (GRÜNE): Wir haben momentan einen Strombedarf von 85 Terawattstunden. Wenn wir erst mal beim Strom bleiben könnten, also bei den 1.500, 1.800: Das entspricht 150 bis 200 Anlagen pro Landkreis bis 2030, also 15 bis 20 Stück im Jahr. Die könnten diesen Beitrag leisten, 15 Terawattstunden. Dann hätten wir 20 bis 25 % im Strombereich. Das wäre ein wichtiger Baustein. Wir müssen in Bayern nicht autark werden. Das sagen wir auch nie. Es würde ausreichen, wenn wir 70 % unseres Stromverbrauchs produzieren. Dann haben wir natürlich

noch einen gewissen Import; denn zu bestimmten Stunden geht das Produzieren nicht.

Wir brauchen natürlich auch das Übertragungsnetz. Vor 14 Tagen war ich schon schockiert über das Abstimmungsverhalten der CSU und der FREIEN WÄHLER, die meinen Antrag zur Bestätigung des Netzausbaus abgelehnt haben. Sie meinen, das brauchen wir nicht. Die CSU und die FREIEN WÄHLER verabschieden sich jetzt also auch vom Netzausbau.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Rainer Ludwig von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Klimaschutz bedeutet Energiewende. Wir FREIEN WÄHLER setzen hierbei technologieoffen auf einen komplementären Mix aus Erneuerbaren. Ein wesentlicher Leistungsträger ist dabei natürlich auch die Windkraft. Genau dieses Potenzial wollen wir verstärkt heben. Insbesondere die Länderöffnungsklausel sehen Sie, Frau Karl, Herr Stümpfig, ja als das große Hindernis.

Ja, 10 H löste heftige Diskussionen aus. Die Menschen und auch die kommunalen Entscheidungsträger sind polarisiert und gespalten. Entscheidend ist aber auch: Durch diese Sonderregelung in Bayern wird ein großzügig bemessener Abstand zwischen Windanlagen und Wohngebieten geschaffen. Das ist ein Ausgleich zwischen den Erfordernissen der Energiewende und den Interessen der örtlichen Bevölkerung.

Ich gebe zu: Wir FREIEN WÄHLER waren bekanntermaßen noch nie große Freunde von 10 H. Wir haben auch schon dagegen geklagt. Ich betone dennoch: Es gibt nach wie vor einen Koalitionsvertrag, in dem sich beide Partner auf 10 H verständigt haben. Wir FREIE WÄHLER beweisen schon auch Disziplin und halten selbst daran fest, wenn wir punktuell durchaus einzelne abweichende Positionen vertreten.

Ich sage aber ebenso deutlich: Würde es 10 H nicht geben, würden wir die Regel sicherlich nicht mehr einführen. 10 H ist für uns auch nicht sakrosankt und ewig in Stein gemeißelt. Wir werden uns vehement für eine Evaluierung einsetzen. Dazu bedarf es aber natürlich auch der Öffnung unseres Koalitionspartners.

Das ist wichtig; denn die Vorzeichen haben sich verändert. In Berlin regiert die Ampel-Koalition. Ihr zufolge sollen für Windkraft 2 % der Landesfläche ausgewiesen werden. Meine Damen und Herren, bei allem Optimismus und Respekt: Wir halten dieses Flächendiktat aus dem Bund für zu theoretisch und für Bayern einfach für wenig realistisch.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir sind deswegen keine Verhinderer. Wir sind keine Verhinderer, sondern wir suchen einen geeigneten Mittelweg. Wir wollen auch keinen Wildwuchs an Windrädern oder ein Zupflastern der Landschaft. Ich danke deshalb unserem Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger, dem es beim Habeck-Besuch gelungen ist, mit seinem verhandelten Ergebnis eine Brücke zu bauen, die Windkraft zu forcieren und andererseits eben dem Abstandsschutz gerecht zu werden.

Ich zitiere wörtlich:

Es gehe gar nicht darum, die umstrittene 10-H-Regelung komplett zu kippen, sondern darum, vernünftige, gezielte Ausnahmen zuzulassen.

Erfreulich war für uns auch die Antwort des Vizekanzlers. Im O-Ton:

Er habe kein Problem damit, wenn 10 H dabei glaubhaft kein Instrument zur Verhinderung von Windkraft sei.

Da ist es schon erstaunlich, Herr Stümpfig, dass der Klimaminister im Bund mit einer ganz anderen Zunge spricht als Sie hier in Bayern. Ich denke, da sind Sie nicht in der Linie.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir begrüßen es ausdrücklich, dass auch unser Ministerpräsident bereit ist, die Abweichung von 10 H zuzulassen, zum Beispiel beim Repowering oder mit Standorten in Vorranggebieten, mit Windrädern im Wald. Auch dazu hat unser Wirtschaftsminister ein Konzept mit circa 300 Standorten entwickelt. Das entspricht auch den Vorstellungen des Ministerpräsidenten.

Der Freistaat wird also Abstände auf den Prüfstand stellen, wird dem Bund in Kürze konstruktive, praktisch angepasste, bürgerverträgliche Lösungsvorschläge vorlegen, wie die Kapazitäten hochgefahren werden können.

Noch aber, meine Damen und Herren, gilt die jetzige bayerische Regelung, und dazu stehen wir. Ich möchte aber auch daran erinnern: Windkraft ist stets auch ohne 10 H möglich. Kommunen können ja jederzeit davon abweichen, nämlich über ein Bauleitplanungsverfahren.

Ich behaupte auch: Alleine mit der Abschaffung von 10 H würde die Problematik nicht gelöst werden. Weitere Hürden gilt es zu überwinden: die hinderlichen natur- und artenschutzrechtlichen Prüfungen, die starren Strukturen des Denkmalschutzes oder das Thema Drehfunkfeuer, ebenso langwierige bürokratische, administrative Blockaden und Genehmigungsverfahren. Ich denke, all diesen überzogenen Einspruchsmöglichkeiten gilt es entschieden zu begegnen. Darüber wurde auch gestern im Energiebeirat deutlich diskutiert.

Unabhängig davon kämpfen wir weiter engagiert und ehrgeizig für die Windkraft. Unsere Initiative AUFWIND ist ein voller Erfolg. Unsere Windkümmerer setzen hier klare Akzente. Wir stehen für einen ambitionierten Ausbau der Windkraft, immer im Einvernehmen mit den Bürgerinnen und Bürgern. Deren Akzeptanz hat für uns oberste Priorität, ebenso die Maxime, auch die Kommunen an den Entscheidungsprozessen und an der Wertschöpfung zu beteiligen.

Meine Damen und Herren, frischer Wind also für eine kraftvolle Energiewende. Ich komme zum Schluss: Wir setzen auf Dialog und Akzeptanz und nicht wie Sie auf Umsetzung mit der Brechstange. Wir stehen für Hilfen, Anreize und Pragmatismus. Sie stehen für Bevormundung, Verbote und die rot-grüne Ideologie. Deswegen lehnen wir Ihren Gesetzentwurf auch ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt noch eine Zwischenbemerkung vom Abgeordneten Martin Stümpfig von den GRÜNEN. Herr Stümpfig, bitte.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Kollege Ludwig, zu dem faktischen Verbot von Windkraft durch 10 H habe ich noch ein paar Fragen: Unser Bundeswirtschaftsminister Habeck hat gesagt: Wenn das Potenzial in Bayern gehoben werden kann – das soll jetzt nachgewiesen werden –, dann schaut er sich das Ganze noch mal an.

An Sie stelle ich die Frage: Wie soll das gehen? Wir haben 18 Regionale Planungsverbände. Die können momentan nichts unter 10 H planen. Die ganzen Flächen sind unbrauchbar geworden. Wie soll das gehen, wenn Sie jetzt an 10 H festhalten, kleine Änderungen, wie auch immer, machen – rechtlich wird das ja wirklich sehr chaotisch –, dass die jetzt in eine Planung einsteigen? Was sagen Sie zu den Regionalen Planungsverbänden?

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Stümpfig, Ihren Vizekanzler und Klimaminister habe ich wörtlich zitiert. Zu Ihrer Frage möchte ich der Staatsregierung nichts vorwegnehmen. Ich habe ausdrücklich betont, dass aktuell Vorschläge erarbeitet werden; als Frist wurde März genannt. Sie werden von uns rechtzeitig erfahren, mit welchen konkreten Vorschlägen wir aufwarten, um Windkraft voranzubringen und zu forcieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Der Gesetzentwurf der SPD zur Abschaffung der 10-H-Regel ist ein Beispiel dafür, wie Sie über die Köpfe der Menschen hinweg Politik machen wollen. Es ist Ihnen völlig gleichgültig, dass Anwohner an Windkraftanlagen durch den Wertverlust ihrer Grundstücke praktisch enteignet werden. Es ist Ihnen auch egal, dass Sie mit dem Ausbau der Windkraft in der Vergangenheit einen unsozialen Anstieg der Strompreise verursacht haben. Waren Sie nicht einmal die Partei der kleinen Leute? – Heute ist die SPD die Lobby für Großinvestoren und EEG-Profiteure. Hunderte Milliarden Euro EEG-Umlage haben die Verbraucher bereits zwangsweise bezahlen müssen – eine Umverteilung von unten nach oben, und die SPD als Miterfinderin findet das toll.

Es sind aber nicht nur volkswirtschaftliche Aspekte, die gegen die Abschaffung der 10-H-Regel sprechen, sondern auch technische. Eine norddeutsche Windkraftanlage erzeugt bei gleichen Investitionskosten bis zu dreimal mehr Strom als eine Anlage in Südbayern. Der Freistaat ist naturgemäß in weiten Teilen kein guter Windkraftstandort; nehmen Sie das bitte mal zur Kenntnis. Die ideologische Verbohrtheit einiger Abgeordneter bei technischen Fragestellungen – wir haben es wieder gehört – hat schon etwas Sektenhaftes.

Wenn diese planwirtschaftliche Energiepolitik am Ende wenigstens zu einem grundlastfähigen Energiesystem führen würde, könnte man das noch verstehen, aber Ihre verkorkste Energiewende ist einfach ein riskantes Experiment, was ich an einigen Zahlen erläutern werde; teilweise wurde das schon ausgeführt: Um den deutschen Bruttoenergieverbrauch von circa 2.600 Terawattstunden mit Windkraft abzudecken, brauchte man rechnerisch ungefähr 400.000 Windkraftträder. Mit Blick auf das Einsparpotenzial bleiben es auf jeden Fall einige 100.000. Wo wollen Sie die hinstellen? Bis wann sollen die gebaut werden? Die Netzbetreiber rechnen bei Windkraft zudem mit einer technischen Nichtverfügbarkeit von 98 %. Konventionelle Kraftwerke, die Sie gerne verschrotten würden, werden also auch in Zukunft für eine Redundanz gebraucht – egal, wie viele Windräder Sie hier aufstellen.

Es wurde auch schon angesprochen, dass im grünen Baden-Württemberg ohne 10-H-Regelung weniger Windkraftanlagen als in Bayern aufgestellt worden sind. Dieser Vergleich zeigt einfach, dass die 10-H-Regelung offensichtlich nicht den entscheidenden Einfluss auf den Ausbau der Windkraft hat.

Für die AfD ist die Sache völlig eindeutig: Wir bleiben Anwalt für die betroffenen Bürger und schützen sie vor profitorientierten Investoren und dem Wertverlust ihrer Grundstücke. Aus unserer Sicht sollen allein die Anwohner vor Ort entscheiden dürfen, ob sie rotierende blinkende Ungetüme vor der Haustüre haben wollen oder nicht. Modelle zur Bürgerbeteiligung, wie sie gestern bei Windkraftanlagen gezeigt wurden, sind natürlich schon zielführend.

Insgesamt ist Windkraft in Bayern wegen der hohen Siedlungsdichte und der geringen Anlageneffizienz nicht geeignet, in Zukunft alle Energiesektoren aus Strom, Mobilität und Wärme abzudecken; das müssen Sie mal zur Kenntnis nehmen. Wir sollten uns von der Utopie verabschieden und für einen grundlastfähigen und technologieoffenen Energiemix in Bayern sorgen. Den vorliegenden Gesetzentwurf lehnen wir selbstverständlich ab.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion der Kollege Albert Duin. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Albert Duin (FDP): Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Haltung der FDP-Fraktion hat sich Anfang des Jahres verändert: Schaffen wir die 10-H-Regel in Bayern ab; das sollen die Bürger vor Ort bestimmen. Wir wollen ihnen nichts diktieren und sie nicht bevormunden. – Eine bundeseinheitliche Abstandsregelung von 1.000 Metern, die immerhin die Keniakoalition in Brandenburg eingeführt hat, hat etwas für sich. Die Windenergie vor Ort muss von den Bürgern getragen werden; sonst funktioniert das nicht. Egal, ob 10 H oder darunter: Die Bürger müssen mitgenommen, an den Entscheidungen und eventuell auch an den Einnahmen beteiligt werden. Windenergie allein wird nichts bringen; das ist klar, aber ein anderes Thema.

Wir müssen vor Ort wirklich versuchen, dass die Menschen nicht in Streitereien verfallen und letztlich sagen: Die Politik macht sowieso, was sie will. – Sie wollen mitgenommen werden. Wir müssen sowieso sämtliche Energien zusammenkratzen, um die Energiewende in Bayern zu schaffen: Wind, Sonne, Wasser, Biomasse und Gas – alles wird für die Zukunft benötigt. Wind ist nur ein kleiner Teil und zusammen mit der Sonne der unzuverlässigste von allen.

Wenn ich in den Reden von der linken Seite höre, dass mit der Abschaffung der 10-H-Regel alles erledigt ist und wir nur Tausende von Windkrafträdern zu bauen brauchen, sollten wir uns über Folgendes auch Gedanken machen: Pro Windkraftanlage brauche ich 70 bis 80 Tonnen Beton. Rechnet mal aus, woher der ganze Beton kommen soll; ich bin gespannt, was dann mit Blick auf CO₂ herauskommt. Das ist Irrsinn.

Ich möchte Folgendes ganz stark hervorheben: Was haben die Menschen draußen bisher davon gehabt, dass wir die Energiewende eingeläutet haben? – Nichts anderes als Kostensteigerung, Mangel und Streitereien. Wir sitzen hier im Landtag oder in unseren Büros in warmen Sesseln und entscheiden über die Köpfe der Menschen hinweg, was für sie gut und was für sie schlecht ist. Die Menschen da draußen sollten schon mitreden. Vieles von dem, was hier angesteuert wird, ist blanker Unsinn.

Wir brauchen in Zukunft Gas, Gas und noch mal Gas, mag es auch Wasserstoff sein. Wir müssen uns aber darüber im Klaren sein, dass der auch importiert werden muss, weil wir es in Bayern allein nicht schaffen. Habeck hat gestern übrigens gesagt: Wir werden auf den Import von Wasserstoff angewiesen sein. – Wir werden auch auf den Import von Strom angewiesen sein. Letztlich wird es so sein: Die

paar Windmühlen, die wir noch bauen werden – selbst, wenn es 600 Stück werden, lieber Hubert Aiwanger –, sind nur ein Tropfen auf den heißen Stein; wir werden damit nicht zurechtkommen. Jetzt aber eine reine Verweigerungshaltung an den Tag zu legen, ist blöd. Deshalb werden wir dem Gesetzentwurf und dem Nachtrag, den wir auch noch haben, zustimmen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Für die Staatsregierung spricht nun Herr Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger. Bitte, Sie haben das Wort.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir bleiben bei der Energiepolitik und vertiefen die Thematik 10 H; es ist gut, dass wir darüber reden. Ich gebe dem Redner der FREIEN WÄHLER, Rainer Ludwig, recht: Wenn es 10 H nicht gäbe, würden wir diese Regel jetzt nicht einführen; da sind wir uns wohl alle einig. Wir sind aber Realpolitiker und sehen, dass wir die jetzige Regelung haben und viele Planungsregionen sowie die Praxis draußen bisher mit der Regel leben mussten und sich damit teilweise arrangiert haben. Wir sehen, dass momentan kaum Windräder gebaut werden. Wir denken die Dinge zu Ende. Wenn wir von heute auf morgen die 10-H-Regelung komplett abgeschafft hätten, würden all die Dinge, die in den Planungsregionen erarbeitet worden sind, auch die Windausschlussgebiete, die zu einer Beruhigung der Diskussion beigetragen haben, wieder vom Tisch gewischt werden.

Ich habe vor wenigen Tagen eine Videoschleife mit allen 18 bayerischen Planungsregionen gehabt. Diese können sehr wohl den Weg mitgehen, innerhalb ihrer Vorrang- und Vorbehaltsgebiete auf 10 H zu verzichten. Die überwiegende Mehrheit – bis auf einen – war dafür. Sie sind natürlich froh, dass die Ausschlussgebiete auch Ausschlussgebiete bleiben, weil sie damit im Gegenzug vor Ort Akzeptanz erhalten und sagen können: Liebe Leute, wenn wir in unserem Landkreis an dieser Stelle aus Landschaftsschutzgründen, aus touristischen Gründen usw. kein Windrad errichten, müssen wir an anderer Stelle einen kleinen Windpark zulassen.

Bei uns in Bayern haben wir ohnehin keine Planungen mit 50 oder 70 Windrädern pro Park. Ich bin vor Kurzem an Leipzig vorbeigefahren und habe aus dem Fenster gesehen. So etwas wäre in Bayern ohne Volksaufstand nicht durchsetzbar. Mehrere Windräder an einer Stelle sind aber noch denkbar. Deshalb glaube ich auch, dass wir eine Gesamtzahl von einigen Hundert Windrädern erreichen können.

Ich werde in meiner knappen Zeit versuchen, Ihnen dies kurz darzustellen. Ich will also sagen: Wir haben momentan eine sehr große, eine erstaunlich große Ruhe an der kommunalen Front, was dieses Thema angeht. Wir haben eine erstaunlich hohe Zustimmung, wenn wir mit Vernunft auf die Leute zugehen und sagen: Ja, wohl, ihr habt mit viel Ärger vor Ort in Absprache mit den Kommunen diese Vorrang- und Vorbehaltsgebiete erarbeitet und habt dafür Ausschlussgebiete. Wir gehen jetzt, die Zustimmung des Koalitionspartners vorausgesetzt – wir werden in den nächsten Wochen intensiv darüber sprechen –, mit dem Vorschlag in die Diskussion, in den Vorrang- und Vorbehaltsgebieten die 10-H-Regel nicht anzuwenden und meinetwegen auf 1.000 Meter Abstand herunterzugehen. Dann hätten wir auf einen Schlag mehrere Hundert Quadratkilometer Vorrangfläche, die noch nicht bebaut sind, zu denen sich die Kommunen aber schon dahin gehend geoutet haben, dort Windkraft zu akzeptieren.

Ein Drittel der bayerischen Staatsflächen ist Wald. Herr Kollege Stümpfig, mich wundert ein wenig – Sie waren doch gestern in der Schalte dabei –, dass Sie heute so tun, als wäre gestern eine Debatte darüber gewesen, nur in den Staatswäldern

von 10 H Abstand zu nehmen. Auch die privaten Waldbesitzer waren in der Schalte; auch sie haben gesagt: Wenn schon, dann wollen wir auch davon profitieren, weil wir für unseren Waldumbau vielfach die Pachteinnahmen für Windräder brauchen, um reinvestieren zu können. Ich habe niemals die Position vertreten, nur in den Staatswäldern von 10 H Abstand zu nehmen. Dann würde die Argumentation natürlich lauten: Da spielt sich der Staat wieder selbst den Ball zu, und die Privaten sind außen vor. – Nein, ich bitte, dann alle Waldbesitzarten davon auszunehmen. Hier hoffe ich auf Ihre Unterstützung, nicht dass Sie dann sagen, die Wälder dürfen nicht angetastet werden.

Natürlich wird man dort mit Blick auf das Artenschutzrecht etwas genauer darauf sehen müssen. Dies wird Kollege Glauber auch machen, indem wir jetzt ein kamerabasiertes Vogelmonitoring zum Standard machen wollen, damit dann nicht mehr irrsinnigerweise, wie es derzeit der Fall ist, neue Windräder, die 5 Millionen Euro kosten und 10.000 Menschen mit Strom versorgen könnten, von Mai bis Oktober tagsüber abgeschaltet werden müssen, weil nicht bewiesen ist, dass dort kein Roter Milan ist. Man braucht also gar nicht einmal einen gesehen zu haben, sondern man muss im Umkehrschluss derzeit beweisen, dass keiner dort ist. Nach drei Jahren ist das dann vorbei. Dies verursacht einen Millionenschaden, der relativ willkürlich und unsinnig ist. Man sollte also praxistaugliche Lösungen anstreben.

In der gestrigen Energiebeiratssitzung haben Bürgermeister und Landräte Vorträge gehalten und uns gezeigt, wie es vorwärtsgeht. Herr Duin von der FDP, ich muss Ihnen widersprechen, wenn Sie fragen: Was haben die Menschen bisher davon gehabt? Beispiele von Bürgerenergiegenossenschaften wurden genannt, in denen die Bürger vor Ort ihr Geld in Windräder angelegt haben. In einem Fall haben sie schon 4,5 Millionen Euro an Rendite ausbezahlt bekommen. Es gibt Modelle, bei denen die Kommunen profitieren. Die 0,2 Cent pro Kilowattstunde eingespeister Strommenge sind ja ein Beispiel.

Ich appelliere an die GRÜNEN, sich für eine Verbesserung des Südbonus einzusetzen, das heißt, diesen auch bei der EU-Kommission durchzufechten. Zugegebenermaßen ist Bayern weniger windhöffig als Nord- und Ostdeutschland. Es geht darum, dass ein Investor sein Geld hier anlegen will und nicht sagt: Ich gehe mit meinen Euros lieber nach Nord- und Ostdeutschland, wo die doppelte Windhöffigkeit herrscht. Man muss die Nachteile der bayerischen Standorte finanziell kompensieren. Dafür hat man dann aber auch den Strom direkt vor Ort und braucht ihn nicht erst anzutransportieren.

Kümmern Sie sich also darum, dass wir in Bayern für Windkraft einen Südbonus bekommen. Dann werden wir genügend Investoren haben. Wir wollen eben, dass einheimische Investoren einsteigen, nämlich die Bürger vor Ort und die Kommunen, dass die Grundbesitzer vor Ort die Pacht erhalten. Der Waldbesitzer braucht diese häufig, um die Wälder umwandeln zu können. Mancher Grundbesitzer hat auch gerne diese paar 10.000 Euro.

Es geht auch um die heimische Bauindustrie. Mich wundert, dass die FDP über das Betonieren schimpft. Man kann es aber andersherum interpretieren: Natürlich ist dies zunächst einmal ein CO₂-Input; alle Berechnungen sagen aber, dass die CO₂-Bilanz nach gut einem Jahr wieder positiv ist. Das sind Aufträge für die heimische Wirtschaft. Ein solches Windrad der 5-MW-Klasse kostet 5 Millionen Euro. Dies bedeutet auch Aufträge für die heimischen Planungsbüros, für die heimischen Bauunternehmer und für die heimischen Handwerker. Warum sollen wir bayerisches Geld an andere Standorte in Deutschland überweisen? Dies alles natürlich nur dann, soweit es Sinn macht.

Ich will nicht mit dem Kopf durch die Wand, sage aber, dass in Bayern einige Hundert Windräder möglich sind. Gestern habe ich die Zahl 600 genannt. Derzeit haben wir 1.138 Windräder. Wenn wir in Bayern den Einsatz von Windkraft verdoppeln wollen, brauchen wir ungefähr 600 neue Windräder. Damit sind wir gut im Rennen. Ich halte diese Zahl 600 auch für realistisch umsetzbar. Wir haben eine Studie erarbeitet, die zu dem Ergebnis kommt: Wenn wir etwa 1.250 Meter Abstand von der Besiedelung halten würden – man könnte auch auf 1.000 Meter heruntergehen –, entstünden allein in den bayerischen Staatsforsten gut 100 Standorte mit jeweils ein bis fünf Windrädern; in den Privatwäldern gäbe es dann die doppelte Zahl an Standorten.

Deshalb noch einmal ganz klar: Ich bin auf alle Fälle dafür, alle Waldbesitzarten von der 10-H-Regel auszunehmen. Dadurch entstünden mindestens 300 Standorte in den Wäldern. Vielleicht wird nicht jeder Standort realisiert werden. Dafür kommt aber an vielen Standorten mehr als ein Windrad zustande. Wenn wir dann noch die Vorranggebiete aus der 10-H-Regelung herausnehmen, die teilweise auf Freiflächen liegen, kommen wir in etwa auf diese Zahl, ohne die Menschen vor den Kopf zu stoßen, ohne den Vorsitzenden der Regionalen Planungsverbände sagen zu müssen: Ihr könnt alle eure Planungen in den Mülleimer treten; jetzt kommt wieder die Privilegierung und der auswärtige Investor und die Bürgerinitiative, und ihr vor Ort habt wieder die Kacke am Dampfen, wie dies ja der Fall war. Versuchen wir bitte vielmehr, uns von der gegenwärtigen Situation aus, die mit dem Null-Ausbau zugegebenermaßen kein Dauerzustand sein kann, vernünftig nach vorne zu bewegen.

Ich sage trotzdem deutlich dazu: Wir müssen auch respektieren und anerkennen, dass es Landkreise gibt, die schon 80, 100, 200 und über 200 Windräder haben, und dass es auch Landkreise gibt, die fast keine haben. Nicht überall wird ein Windrad hinpassen. Man muss aber auch sagen: Die, die schon viel getan haben, sollen nicht noch einmal eins obendrauf bekommen. Es ist schon eine Gemeinschaftsaufgabe, weswegen jeder seinen Anteil liefern muss. Dann, glaube ich, haben wir in diesem Land Konsens.

Derzeit stammen in Bayern 50 % des erzeugten Stromes aus erneuerbaren Quellen. Die Windkraft bringt etwas mehr als ein Drittel dessen, was derzeit die PV bringt. Ich kann mir vorstellen, dass wir in den nächsten zehn Jahren – heute ist ja die Meldung gekommen, dass Agri-PV jetzt Gott sei Dank besser unterstützt werden soll; hierzu gibt es auch aus Sicht der bayerischen Landwirte volle Zustimmung – als Zeithorizont den PV-Anteil gut verdoppeln, vielleicht sogar verdreifachen können, wenn wir noch mehr Dächer einbeziehen, und dass wir den Windkraft-Anteil verdoppeln können. Dann sind wir nicht mehr weit davon entfernt, den in Bayern benötigten Strom vollständig selbst zu erzeugen, es sei denn, der Strombedarf verdoppelt sich bis dahin wieder; dann laufen wir wieder hinterher. Beim aus erneuerbaren Energien erzeugten Strom sollten wir eine Zielmarke von mindestens 50 %, ja, ich will sagen, von vielleicht 100 % anstreben. Wir werden dann bei gut 50 % mehr landen. Dies ist okay, aber dann haben wir noch lange nicht den gesamten Energiebedarf Bayerns abgedeckt.

Noch einmal: Lassen Sie uns beim Thema 10 H mit Vernunft und Fingerspitzengefühl vorgehen. Hauen Sie jetzt nicht mit dem Hammer auf das Porzellan und sagen zu den Kommunen: Ab morgen ist alles anders. – Dann werden die sich nämlich zurücklehnen und sagen: Dann tragt ihr mal den Streit mit den Bürgern vor Ort aus. – Wir haben draußen Abstimmungen, die gerade immer ganz knapp pro Windkraft ausgehen, beispielsweise im Ebersberger Forst: 51 % zu 49 % usw. Wenn Sie die Kommunen hier vor den Kopf stoßen, dann wird sich kein Bürgermeister und kein Landrat mehr vorne hinstellen und für diese Projekte werben, sondern sie werden sagen: Frag den da oben. – Dann werden die Bürgerentschei-

de anders ausgehen, und dann haben wir wieder Streit in den Dörfern und in den Kommunen. Gehen Sie deshalb den Weg der Vernunft mit, und gehen Sie nicht mit dem Kopf durch die Wand. Dann kommen wir mit der Windkraft vernünftig vorwärts.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, es liegen drei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. – Für die erste Zwischenbemerkung erteile ich dem Abgeordneten Gerd Mannes von der AfD-Fraktion das Wort.

Gerd Mannes (AfD): Herr Aiwanger, das war mir jetzt zu viel Klein-Klein. Nur als Beispiel: Wir haben hier in Bayern das Kernkraftwerk Gundremmingen abgeschaltet, das entspricht äquivalent 2.100 Windkraftträdern. Sie haben gesagt, sie wollen insgesamt 600 neue Windräder bauen. Mir fehlt da so ein bisschen die rote Linie, auch hier bei Ihrer Rede. Sagen Sie uns doch noch einmal: Wie wollen Sie die Energiesektoren Strom, Mobilität und Wärme in Bayern bedienen? Mit wie viel Anteil? Eines haben Sie jetzt zugegeben, dass wir nämlich im Norden zwei- bis dreimal so viel Strom aus einem Windrad herausbekommen wie im Süden. Deshalb frage ich Sie jetzt auch: Warum wollen Sie die Bayern denn dazu zwingen, vor Häusern Windkraftanlagen zu bauen, wenn das oft gar nicht sinnvoll ist? Wäre es dann nicht besser – das haben Sie auch ausgeführt –, mehr Strom zu importieren? Insgesamt also noch einmal die Frage: Welchen Plan haben Sie, und wie soll der Energiemix in Zukunft ausschauen? Dazu haben Sie eigentlich nichts gesagt.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, Sie haben eine Minute für die Zwischenbemerkung.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Ich habe deshalb nicht viel dazu gesagt, weil das nicht der Arbeitstitel der Rede ist. Hier geht darum, ob wir 10 H abschaffen wollen oder nicht. Es geht nicht darum, wie der Energiemix Bayerns in zehn Jahren ausschaut. Ich gebe Ihnen aber gerne die Antwort darauf. Ich habe gesagt, der Anteil der erneuerbaren Energien beim Strom liegt derzeit bei 52 %. Dann können wir die Terawattstunden herunterzählen; PV 13, Wasserkraft 11, dann die 10 bei der Biomasse und die 4,7 beim Wind. Wenn wir dann die PV verdoppeln und verdreifachen, die Windkraft verdoppeln, dann kommen wir beim jetzigen Energieverbrauch in Bayern – ich habe aber auch gesagt, wer weiß, wo wir in zehn Jahren sind – etwa dahin, dass wir den Großteil des Stroms in Bayern selbst erzeugen. Der Stromanteil ist aber nur der geringere Anteil. Mobilität und Wärme fehlen noch. Sie wissen, ich bin ein bekennender Anhänger des grünen Wasserstoffs. Wir hoffen, dass vom Bund ein ordentliches Förderprogramm für Erdwärme kommt. Dann können wir den Bereich Wärme über Fernwärmeleitungen abdecken. Der Rest, diese Lücke, wird dann über Importe von grünem Wasserstoff abgedeckt werden müssen, wie groß diese Lücke auch immer ist.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich Herrn Kollegen Alexander König von der CSU-Fraktion das Wort.

Alexander König (CSU): Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich begrüße es außerordentlich, dass Sie sich Gedanken über die Regionalpläne und über die dortigen Vorrangflächen machen. Ich nehme an, Sie meinen vor allem auch die Abschlussflächen. Tatsächlich ist es so, dass die Bürger bei mir zu Hause im Landkreis Hof, wo 10 % der Windräder Bayerns stehen, in der überwiegenden Mehrheit nicht gegen Windräder sind. Sie sind aber dagegen, dass alle Windräder bei ihnen gebaut werden, während anderswo keine gebaut werden. Deshalb ist es richtig, sich darüber Gedanken zu machen. Dabei unterstütze ich Sie ausdrücklich.

Meine Frage ist: Sind Sie der Meinung, dass die Ausschlussgebiete, die vor vielen Jahren von den Regionalen Planungsverbänden festgelegt wurden, unter heutigen Gesichtspunkten noch sachlich zu rechtfertigen sind? Wenn nein, und wenn Sie davon ausgehen, dass die Entscheidungsträger auf kommunaler Ebene vielleicht nicht bereit sein werden, in Zukunft wesentliche Änderungen herbeizuführen, sehen Sie dann die Möglichkeit, dass hier der Gesetzgeber tätig wird und dafür sorgt, dass wirklich überall in Bayern die gleichen Voraussetzungen für den Bau von Windrädern geschaffen werden?

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Meine Antwort ist ganz klar: Die Regionalen Planungsverbände werden ihre Pläne ständig überarbeiten. Wir haben auch wieder an sie appelliert, denn mit Einführung der 10-H-Regel wurden vielfach die Kugelschreiber beiseitegelegt und die Planungen nicht mehr weitergeführt. Das war auch nicht mehr nötig und sinnvoll. Unter dem jetzigen Gesichtspunkt sollten wir uns in der Koalition aber darauf einigen, dass wir Vorranggebiete von der 10-H-Regelung ausnehmen, dann wird das eine neue Gewichtung, eine neue Brisanz erfahren. Unter diesem neuen Gesichtspunkt wird man dann die Pläne noch einmal überarbeiten. Vielleicht wird es Kommunen und Regionale Planungsverbände geben, die die Planungsregionen positiv anpassen, um die 10-H-Thematik vom Feld zu nehmen. Dort, wo sich eine Kommune derzeit mit der Bauleitplanung herumschlägt, vielleicht außerhalb eines Vorranggebietes, wird die Bauleitplanung, wenn man das Vorranggebiet darüberlegt, obsolet, und zwar im positiven Sinne.

Sie werden auch über die Pläne schauen, ob die Ausschlussgebiete weiterhin sinnvoll sind. Sie werden sie anpassen. Wir können aber nicht akzeptieren, dass nur Ausschlussgebiete riesigen Ausmaßes definiert werden und keine Vorranggebiete. Dann muss man noch die Karte der Wälder danebenlegen. Fünf von den 18 Planungsregionen haben bislang weder Vorrang- noch Ausschlussgebiete. Das heißt aber nicht, dass sie keine Windkraftträder haben, im Gegenteil. Sie haben in vielen Fällen überdurchschnittlich viele Windkraftträder, obwohl sie weder Vorrang- noch Ausschlussgebiete definiert haben. Sie sind auch mit dem jetzigen Verfahren zum Ziel gekommen. Da muss man jetzt noch die Karte der Wälder danebenlegen. Wenn in solchen Planungsregionen nämlich idealerweise ein hoher Waldanteil besteht, und das trifft teilweise zu, dann brauche ich die Verantwortlichen vor Ort nicht zu nötigen, sich den Kopf über Vorranggebiete zu zerbrechen, wenn sie ihre Schuldigkeit auch über die 10-H-Ausnahme in den Waldgebieten hinbekommen.

Das ist ein sehr verschränktes Thema. Jetzt darf aber nicht Trick 17 angewendet werden, nach dem Motto: Ich mache keine Planungsgebiete, dann ist bei mir weiterhin alles 10 H, und dann brauche ich keine neuen Windräder zu errichten. Dieses Spiel würde ich nicht akzeptieren. Ich glaube aber auch nicht, dass dieses Spiel gespielt werden soll. Ich hatte wirklich den Eindruck, dass die Vorsitzenden der Planungsregionen sehr verantwortungsvoll damit umgehen. Sie haben teilweise sogar Zahlen genannt, was sie sich als weiteren Zubau vorstellen können. Ich glaube, wenn wir hier mit Vernunft und kooperativ mit ihnen weiterarbeiten, dann erreichen wir eine Zahl von mehreren Hundert Windrädern ohne öffentliche Auseinandersetzungen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich Herrn Abgeordneten Martin Stümpfig für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Staatsminister Aiwanger, machen Sie sich doch die Mühe und hören Sie sich Ihre Rede im Nachhinein noch einmal an. Zu Beginn haben Sie gesagt, die Planungsregionen hätten sich mit 10 H arrangiert. Jetzt, auf

die Intervention von Herrn Kollegen König, haben Sie gesagt, die Planungsregionen haben den Kugelschreiber nach der Einführung von 10 H hingelegt. – So ist es tatsächlich. Zu den 36.000 Hektar, die wir in Bayern haben, ist fast nichts dazugekommen. Das ist ein klarer Widerspruch.

Dann noch einmal die Frage an Sie: Was haben Sie bei Ihrem Treffen mit den 18 Planungsregionen dazu gesagt, wie diese jetzt, unter 10 H, neue Flächen finden sollen? Wie soll das gehen? Was war da die klare Ansage? Wie haben Sie es dargestellt, wie wollen Sie es rechtfertigen, wenn ein Landwirt eine Ackerfläche vor einem Wald hat? Warum sollte der nicht auch eine Windkraftanlage installieren dürfen, wenn Sie nur auf die Waldfläche gehen? Was ist Ihre klare Ansage an die Planungsverbände gewesen, damit diese auch neue Flächen akquirieren können?

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Herr Kollege Stümpfig, ich kann Sie gut leiden, aber mit der Logik haben Sie es nicht so ganz.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie waren gestern dabei. Zunächst einmal hat es mich gewundert, dass Sie so getan haben, als hätte ich gestern die Position vertreten, 10-H-Ausnahmen gäbe es nur für die Staatswälder. Ich habe mehrmals und ausdrücklich gesagt, dass ich das für alle Wälder will. Sie sagen jetzt, da sei ein Widerspruch, weil ich gesagt habe, dass sich ein Großteil arrangiert hat, und ich das mit der Aussage verbunden habe, die hätten dann den Kugelschreiber zur Seite gelegt. Das ist kein Widerspruch. Damals wurden die Planungsregionen so bearbeitet, dass sie Vorrang- und Vorbehaltsgebiete ausgewiesen haben. Als dann 10 H kam, wurde nicht mehr weiter geplant, so, wie das Herr Kollege König sagte. Wir sind auf dem Stand von damals geblieben, als die Windräder noch 120 Meter hoch waren. Heute sind sie 250 Meter hoch. Dafür arbeiten sie heute quasi lautlos, während die damaligen Modelle noch teilweise Schall produziert haben.

Die Situation hat sich also geändert. Es hat sich vielleicht auch im Landschaftsschutz und Tourismusgedanken etwas geändert; sei es drum. Noch einmal: Es gibt bei den meisten Planungsregionen, also bei 13 von 18, Vorrang-, Vorbehalts- und Ausschlussgebiete. Fünf Planungsregionen haben sich mit der Thematik eben noch nicht tiefer auseinandergesetzt. Aber diese Pläne gibt es. Damals wurde dann der Kugelschreiber zur Seite gelegt, weil die 10-H-Regelung diese Arbeit quasi für überflüssig erklärt hat; daraufhin konnte man nicht mehr weiterarbeiten. Aber wir können jetzt auf diese Arbeit von damals sehr belastbar zurückgreifen und dort wieder anknüpfen. Trotzdem heißt es, man würde gerne an diese Planungen, die damaligen Entwicklungen und den Konsens in der Bürgerschaft und auf kommunaler Ebene anknüpfen und nicht den Plan in die Mülltonne werfen, weil jetzt alles ohne die 10-H-Regelung geht. Am Ende haben wir jetzt Windräder in Ausschlussgebieten; dann gibt es draußen wieder den Krieg, den wir nicht wollen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, meine Damen und Herren.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bevor wir zur Abstimmung kommen, begrüßt das Hohe Haus nun auf der Ehrentribüne ganz herzlich aus der Republik Kosovo Herrn Aliu Liburn, Minister für Umwelt, Raumplanung und Infrastruktur, Herrn Luan Dalipi, Kabinettschef des Premierministers Albin Kurti, und die Referentin des Premierministers Frau Fellanza Podrimija.

(Allgemeiner Beifall)

Herzlich Willkommen im Bayerischen Landtag. Ich habe gehört, Sie hatten eine sehr komplizierte Anreise. Umso mehr freuen wir uns, dass Sie jetzt hier sind. Herzlich Willkommen!

Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf der SPD-Fraktion auf der Drucksache 18/16896, der Änderungsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 18/17825 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung auf der Drucksache 18/19894 zugrunde.

Vorab ist über den Änderungsantrag abzustimmen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Änderungsantrags auf Drucksache 18/17825. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD. Stimmenthaltungen? – Keine. Fraktionslose Abgeordnete sind nicht anwesend. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/16896 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 4** auf:

Antrag der Abgeordneten

Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),

Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP),

Florian von Brunn, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)

**Generalüberholung des gescheiterten Schul-IT-Großprojekts
ASV/ASD ([Drs. 18/18347](#))**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erste Rednerin ist die Kollegin Gabriele Triebel für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Den wenigsten von Ihnen wird ASV und ASD überhaupt ein Begriff sein. Es geht um die allgemeine Schulverwaltung und allgemeine Schuldaten, ein zugegebenermaßen wenig interessantes Thema, außer: Wenn Sie beim Besuch einer Schule Ihrer Wahl ASV oder ASD ansprechen, dann wissen Sie sofort, worum es geht. Es geht um sehr großen Ärger.

Es geht darum, dass den Schulen ein absolut unzureichendes Werkzeug zur Datenerfassung des Schulbetriebs in die Hände gegeben wurde, das alle über die

Jahre hinweg bis jetzt sehr viel Zeit und Nerven gekostet hat, aber nicht nur das. Dieses Programm zwingt die Schulen zum Teil dazu, verkehrte Daten einzugeben. Im Prinzip müssen also Statistiken gefälscht werden, um ASV an den Schulen momentan am Laufen zu halten. Das ist der digitale Stand der bayerischen Schulverwaltung, der so nicht hinnehmbar ist, meine verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Seit 2005 doktern Sie, die CSU-Staatsregierung, an ASV und ASD herum. 2009 wollten Sie ursprünglich damit fertig sein; 11 Millionen Euro wurden dafür veranschlagt. Letztes Jahr, 2021, hat nun Minister Piazzolo verkünden dürfen, dass das Projektende – aufgemerkt! – 2028 sein wird und sich die Kosten auf sage und schreibe 272 Millionen Euro belaufen werden. Ja, liebe CSU, Sie brauchen nicht nach Berlin zu schauen. Mit diesem digitalen Schulprojekt haben auch Sie hier Ihr ganz persönliches bayerisches Flughafendesaster.

Der Oberste Rechnungshof hat es Ihnen letztes Jahr um die Ohren gehauen. Einschlägige Vorschriften und Richtlinien haben Sie nicht beachtet. Der vom Landtag erbetene Bericht wurde statt 2008 zehn Jahre später 2018 gegeben. Sowohl Minister Spaenle als auch den damaligen Finanzminister Söder interessierte es einen Pfifferling, welche desaströse Arbeit hier über Jahre hinweg abgeliefert wurde. Ein klares Projektmanagement ist laut ORH immer noch nicht zu sehen. Es besteht ein großes Missverhältnis zwischen Kosten und sehr eingeschränkter Funktionalität.

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, dass Digitalisierung nicht gerade das Lieblingsfach der CSU ist, wissen wir ja schon lange, aber das ist ein "Setzen, sechs!", und zwar zu Recht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der ORH hat Ihnen aber auch einen klaren Ausweg aus diesem ASV-Desaster gezeigt, den wir hier heute noch einmal aufnehmen. Es geht um eine umfassende Ist-Analyse und das Aufstellen eines professionellen Projektmanagements. Der Auftrag ist klar. Der Notfallpatient ASV/ASD muss umgehend einer umfassenden Generaluntersuchung unterzogen werden. Setzen Sie als ersten Schritt eine unabhängige Expertenkommission ein, und zwar aus Lehrerinnen und Lehrern, die tagtäglich mit diesem Programm vor Ort kämpfen müssen. Diese Ist-Analyse ist notwendig, um ASV/ASD endlich vom Nutzer her zu beleuchten. Mit dieser Ist-Analyse lassen Sie uns dann endlich professionelles Projektmanagement angehen, das wir unbedingt brauchen; denn es geht hier auch um die zukünftigen Anforderungen an das Programm, wie zum Beispiel die reibungslose Umstellung auf das G9, den Ganzttag und die Schnittstelle zur geplanten "BayernCloud Schule".

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, dieses Programm muss endlich so zum Laufen gebracht werden, dass es ein wirklicher Benefit für unsere Schulen ist. Es geht um eine intuitive Handhabung für Nutzer, um eine große Arbeitsentlastung der Schulleitungen und darum, dass wir einen besseren und vor allem rechtzeitigen Überblick über Schüler- und Lehrerentwicklungen erhalten, um darauf auch entsprechend reagieren können. Dann käme auch der Minister nicht mehr in die missliche Lage, im einen Jahr den Lehrermangel zu leugnen und ihn im nächsten Jahr zu bestätigen. So, wie ASV und ASD momentan an den Schulen laufen, ist das eine große Ressourcenverschwendung. Das kann ich Ihnen nach 30 Jahren Schuldienst bestätigen.

Lassen Sie uns also dieses Projekt endlich auf eine solide, zukunftsfähige Basis stellen. Verehrte Kolleginnen und Kollegen der Staatsregierung, zeigen Sie end-

lich, dass Sie mehr beim Laptop als bei der Lederhose zu verorten sind. Unsere Schulen haben es verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Matthias Fischbach für die FDP-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Fortlaufend aktuelle Daten, quasi auf Knopfdruck, so lautete das zentrale Ziel des ASV/ASD-Projekts, das vor über 15 Jahren gestartet wurde. Das klingt natürlich erst einmal abstrakt und weit weg von den Bedürfnissen der Schulen. Das Gegenteil ist aber der Fall; denn auf die Bedürfnisse der Schulen kann man nur eingehen, wenn man sie auch kennt. Das fängt beim Wichtigsten an, nämlich beim Personalbedarf.

Bestes Beispiel zu Beginn dieses Schuljahres, vielleicht erinnern Sie sich noch, es gab einen heftigen Streit zwischen dem Kultusministerium und dem BLLV. Der Lehrerverband BLLV sagte, die Lehrkräfteversorgung sei nicht ausreichend, sondern katastrophal. Das KM sagte: Eigentlich ist sie heute so gut wie nie. Fakt ist: So genau weiß das eigentlich keiner. Ich hatte für das aktuelle Schuljahr nach den Schüler- und Lehrerzahlen auf Schulamtschulebene gefragt. Das Kultusministerium erklärte mir daraufhin kurz vor Weihnachten, diese Zahlen seien noch nicht veröffentlichungsfähig. Amtliche Daten würden nach derzeitigem Planungsstand im Verlauf des Februars 2022 vorliegen. Das Schuljahr ist also größtenteils vorbei, wenn wir erfahren, wo es vor Ort knapp ist.

Wir haben kürzlich in einer Sitzung des Bildungsausschusses gehört, dass Westmittelfranken das Sorgenkind des Ministeriums ist. Nur, was heißt das konkret? Was muss aber konkret unternommen werden? – Das bleibt leider ohne klare Zahlen intransparent. Trotzdem müssen wir dieser Tage den Haushalt beraten und damit den weiteren Rahmen setzen. Das ist kein Zustand für eine gute politische Arbeit. Deswegen muss sich das schleunigst ändern.

Das Projekt ASV befindet sich weiterhin im Chaos-Modus. Noch immer sind Hunderte Schulen nicht mit dabei. Zum Ende des letzten Schuljahres gab es großes Chaos beim Notenmanagement über ASV. Wir alle können in der beratenden Äußerung des Bayerischen Obersten Rechnungshofs nachlesen, wie dramatisch dieses Projekt gegen die Wand gefahren worden ist. Ich nenne die zentralen Risiken, den Umfang und die Anforderungen. All das wurde nicht richtig erkannt. Die Themen Datenschutz, Datenqualität und Nutzerfreundlichkeit für die Schulen wurden völlig unterschätzt. Man hat den externen Dienstleister lange Zeit völlig frei wurschteln lassen. Seit vielen Jahren besteht hier ein Chaos sondergleichen.

Dafür will nun wieder niemand die Verantwortung übernehmen, weder Söder, der lange Zeit als Finanzminister oder als Ministerpräsident hätte eingreifen können, noch Piazzolo, der heute die Staatssekretärin in die Debatte schickt. Auch nicht der langjährige Kultusminister Spaenle, der die Debatte im Bildungsausschuss nur mit betroffenem Schweigen verfolgt hat. Eine Besserung ist immer noch nicht in Sicht. Kürzlich wurde bekannt, dass ein Vertrag mit dem Dienstleister ISB AG aus Karlsruhe für über 3 Millionen Euro noch einmal um zwei Jahre verlängert werden musste. Hier geht es um Know-how-Transfer, also Wissen, das an das IT-Dienstleistungszentrum über diese Software weitergegeben werden soll. Offensichtlich reichen die bisher eingeplanten vier Jahre nicht aus, um zu lernen, wie man mit dieser komplizierten Software eigenständig umgehen kann.

Ich finde diesen Vorgang bezeichnend. Das Kompetenzteam Kultus, also die IT-Experten am Landesamt für Digitalisierung, brauchen sechs Jahre, um diese Software zu verstehen. Nur zum Vergleich: Für ein reguläres Masterstudium braucht man in der Regel fünf Jahre. Für das Studium von ASV benötigt man aber offensichtlich sechs Jahre. Ich bin geneigt zu sagen: für einen Master of Disaster. Im Ernst, meine Damen und Herren: So kann es nicht weitergehen! Das ganze Projekt gehört auf den Prüfstand. Die vom ORH geforderte Evaluation muss kommen; sie ist überfällig! Wir fordern deshalb mit diesem Antrag die Generalüberholung des ASV/ASD-Projekts.

(Beifall bei der FDP)

Die gesamte Staatsregierung benötigt dringend ein professionelles IT-Management; denn auch die "BayernCloud-Schule" fängt so an, wie ASV leider nie aufgehört hat: Meilensteine werden gerissen. Es gibt chaotische Ausschreibungsverfahren, auf die sich am Ende niemand bewirbt. Dann gibt es fragwürdige Interimsvergaben. Wo führt das eigentlich hin?

Meine Damen und Herren, ich kann nur an die Staatsregierung appellieren: Beenden Sie diesen projektorganisatorischen Blindflug! Beenden Sie diesen statistischen Blindflug, und lernen Sie endlich aus den Fehlern, damit wir die Probleme im Bildungssystem effektiv und zielgerichtet angehen können!

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Dr. Simone Strohmayr für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen die Generalüberholung und die grundlegende Evaluation des Digitalprojekts Schulverwaltungsprogramm ASV/ASD. Wir wollen außerdem, dass unsere Schulen, die durch COVID und Lehrermangel sehr stark belastet sind, endlich ein gutes, ein einfach zu handhabendes Schulverwaltungsprogramm bekommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist doch traurig, dass sich die Mehrheit nach all den Debatten, die wir in den Ausschüssen hatten, und trotz des klaren ORH-Berichts, nach der Versenkung von Steuermillionen und der anhaltenden Kritik aus den Schulen immer noch weigert, den Schulen eine funktionierende und gute Software zur Verfügung zu stellen. Sie weigern sich, dieses Projekt neu aufzustellen, klare Ziele zu formulieren und dieses Projekt endlich zu evaluieren, damit sich ein solches Desaster nicht wiederholt.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin schon etwas länger hier im Parlament. Jahrelang haben die CSU und der Ministerpräsident erklärt, Bayern sei das Digitalland Nummer eins. Sie erinnern sich alle daran, was meine Kollegin gerade angedeutet hat: Laptop und Lederhose. Liebe Kolleginnen und Kollegen, davon ist wenig übrig geblieben. Neuerdings sagt der Ministerpräsident ganz kleinlaut, bei der Digitalisierung an Schulen stünden wir ganz am Anfang. Wir stehen also nach über 15 Jahren Herumdoktern am ASV/ASD und einer Ausgabe von 272 Millionen Euro – das muss man immer wieder erwähnen – ganz am Anfang. Das kann doch nicht sein! Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist total unbefriedigend!

(Beifall bei der SPD)

Bei der Prüfung des Gesamtprojekts hat der ORH gravierende Mängel festgestellt. Meine Kolleginnen und Kollegen haben bereits darauf hingewiesen. Der Präsident des Rechnungshofs Christoph Hillenbrand sprach in der Sitzung des Haushaltsausschusses davon, dass bei diesem Projekt Regeln in krasser Form nicht beachtet worden seien. So habe es zum Beispiel nicht einmal einen Projektauftrag mit klaren Zielen gegeben. – Ich finde es unvorstellbar, wie unprofessionell hier gehandelt wurde. Herr Hillenbrand hat außerdem ausgeführt, dass dieses Schulverwaltungsprogramm bis heute nicht funktioniert. – Ich möchte das unterstreichen. Die Schulen können bis heute mit diesem Programm keine Zeugnisse ausfüllen. Dafür müssen eigene Programme angeschafft werden, wozu das Kultusministerium auf seiner Homepage auch rät. Das ist doch Wahnsinn! Wir geben hier 272 Millionen Euro aus, und dann müssen die Schulen eigene Programme anschaffen, mit denen sie die Zeugnisse schreiben können. Dabei müssen alle Daten natürlich wieder frisch eingegeben werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das geht nicht!

(Beifall bei der SPD)

Im Ergebnis heißt das: Die Regierung hat über Jahre hinweg mit Millionen Euro Steuergeld irgendetwas auf den Weg gebracht, was bis heute nicht funktioniert. Ich vergleiche das einmal mit einem öffentlichen Bauprojekt. Das Ministerium hat hier ein Gebäude ohne Bauplan erstellen lassen, das 20-mal teurer geworden ist als geplant. Bis heute ist dieses Gebäude nur eingeschränkt begehbar. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist ein echtes Armutszeugnis. So etwas darf sich nicht wiederholen. Ich habe eingangs gesagt, dass die Schulen durch COVID und Lehrermangel sehr stark belastet sind. Sie müssen deshalb wenigstens eine funktionierende Software an die Hand bekommen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Ich bitte Sie dringend: Stimmen Sie für ein professionelles IT-Management, stimmen Sie unserem Antrag heute zu!

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächster Redner ist Kollege Peter Tomaschko für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Peter Tomaschko (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die Opposition hat anscheinend keine anderen Themen, keine anderen Sorgen, vor allem ein sehr merkwürdiges Gespür dafür, welche Themen die Bevölkerung draußen momentan interessieren. Uns als CSU und uns als Regierungskoalition geht es darum, den Präsenzunterricht aufrechtzuerhalten.

(Zurufe)

Wir wollen die Kinder fördern und unterstützen; wir wollen, dass Defizite aufgearbeitet werden. Wir wollen die Schulen arbeiten lassen. Was machen Sie? – Sie wollen die Schulen ernsthaft mit einem neuen Schulverwaltungsprogramm, mit einer neuen Software belasten, in die man sich neu einarbeiten muss, wofür viele, viele Schulungen stattfinden müssen – jetzt, in der Zeit der Pandemie. Ich kann nur fragen: Echt jetzt? – Oder haben Sie wirklich die Zeichen der Zeit nicht erkannt?

Dass wir uns nicht falsch verstehen: Selbstverständlich achten und respektieren wir die Äußerungen des ORH. Aber was Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von FDP, GRÜNEN und SPD, daraus zu machen versuchen, ist nur noch ein Zirkus. Wir haben alles Erforderliche getan, im Haushaltsausschuss, im Bildungsausschuss, und wir werden das fortsetzen.

Jetzt zu den Details: Ihre Annahme, dass die Projekte ASV und ASD gescheitert seien, ist falsch. Die Software ist längst im schulischen Alltag angekommen und ist im Einsatz. Sie wird an fast allen allgemeinbildenden Schulen in Bayern genutzt. Ich zähle auf: Grundschulen, Mittelschulen, Förderzentren, freie Waldorfschulen, Realschulen, Abendrealschulen, Schulen für Kranke, Realschulen zur sonderpädagogischen Förderung, integrierte Gesamtschulen der schulartunabhängigen Orientierungsstufe und Gymnasien.

ASV unterstützt die Schulverwaltungen in ihrer täglichen Arbeit in hohem Maß. Zusammen mit ASD sorgt sie dafür, dass schulische Daten in ihrer großen Fülle – das sind die Schülerdaten, die Lehrerdaten, Unterrichtsdaten – sicher und mit hoher Qualität und deutlich schneller als früher erfasst werden, die statistisch erhoben und ausgewertet werden. ASV/ASD sorgt dafür, dass Unterricht in Bayern passgenau mit Lehrerstunden versorgt ist, also Lehrerstunden bestmöglich, zielgerichtet und der Situation vor Ort entsprechend eingesetzt werden. ASV/ASD liefert dem Staatsministerium und den Schulaufsichtsbehörden entscheidende Informationen zur Planung und Sicherstellung des Unterrichts in ganz Bayern, ganz gleich ob es um die Entwicklung der Schülerzahlen im Freistaat, um die Personalversorgung an den Schulen oder um Planungsdaten für den Staatshaushalt geht. Dank der raschen Verfügbarkeit im neuen Verfahren kann in diesen Entscheidungsprozessen mittlerweile deutlich schneller als früher auf die Entwicklungen reagiert werden.

Auch beachtlich: Zum aktuellen Stichtag haben trotz der Corona-Pandemie und der Probleme bereits 99 % der insgesamt 4.500 einbezogenen Schulen ihre Daten mit Hilfe von ASV erfolgreich an ASD übermittelt. Das zeigt eindrucksvoll, dass das Verfahren an den Schulen in der täglichen Arbeit erfolgreich eingesetzt wird. Zum aktuellen Schuljahr 2021/22 wurde es planmäßig an fünf weiteren Schularten eingeführt: Abendgymnasien, Kollegs, Berufsschulen, Berufsfachschulen, Wirtschaftsschulen, eben an den ersten beruflichen Schulen. Ich glaube, das ist ein Erfolg.

Die beratenden Äußerungen des Obersten Rechnungshofes dazu wurden im Sommer, wie ich bereits gesagt habe, im Haushaltsausschuss und im Bildungsausschuss ausführlich beraten. Ich habe selbst dazu gesprochen. Wir haben Beschlüsse zum weiteren Vorgehen gefasst. Ein weiterer Beschluss und ein Hochziehen sind dementsprechend nicht erforderlich.

Aber jetzt noch mal die Frage: Sie fordern – heute haben Sie es recht human ausgedrückt, ich schaue jetzt in Richtung der FDP – ein externes Projekt-Turnaround-Management. Herr Fischbach, da spricht wohl ein Praktiker; anders kann ich mir diesen wunderbaren Begriff "Projekt-Turnaround-Management" überhaupt nicht erklären. Ich könnte vielleicht süffisant sagen, ein Projekt-Turnaround-Management haben Sie als FDP hingelegt – vor der Bundestagswahl von einem soliden Haushalt sprechen, danach 60 Milliarden neue Schulden auf Vorrat aufnehmen – oder die GRÜNEN: vor der Bundestagswahl von Klimaschutz sprechen und nach der Wahl die KfW-Förderprogramme streichen. Zur SPD, muss ich ehrlich sagen, fällt mir nichts ein; denn sie ist momentan überhaupt nicht mehr sichtbar.

Ich sage ganz deutlich: Einer der wesentlichen Kritikpunkte des ORH war die zeitliche Verzögerung. Also geht Ihr Antrag genau in die falsche Richtung. Die rasche Einführung des neuen Verfahrens an den noch fehlenden Schulen hat oberste und tiefgreifende Priorität. Wir werden das machen und das auch an das neue G9 anpassen, an die neue Schulordnung für FOS und BOS. Wir sind damit auf dem richtigen Weg.

Sie fordern eine unabhängige, nicht weisungsgebundene Kommission von Expertinnen und Experten. Meine Damen und Herren, erkundigen Sie sich doch bitte mal draußen oder fragen Sie im Ministerium an, wer hier schon eingeschaltet ist. Das funktioniert ganz hervorragend. An dieser Stelle geht ein großes Dankeschön an

unseren Kultusminister Herrn Piazzolo. Wir haben bereits eine Vielzahl von Expertinnen und Experten eingesetzt: Schulleiter, stellvertretende Schulleiter, Oberstufenkoordinatoren, Systemadministratoren, Modulverantwortliche, Multiplikatoren, Berichtersteller, Tester – alle sind aktiv bei ASV eingebunden, und es gibt eine kontinuierliche Rückkopplung zwischen den Experten, den Schulen, dem Ministerium und den Verantwortlichen.

Natürlich wird es immer weiterentwickelt. Auch hier sind wir auf einem guten Weg, auch mit der Online-Erfassung der Noten. Über all diese Punkte, die neu aufgenommen werden, ein verbessertes Notenmodul, haben Sie sich anscheinend nicht erkundigt.

Sie fordern außerdem eine externe Prüfungsgesellschaft. Meine Damen und Herren, was ist denn der ORH? – Das war eine externe Prüfung. Der ORH hat sich das ganz genau angesehen. Wir haben die entsprechenden Beschlüsse dazu gefasst. Sie fordern jetzt noch eine Prüfungsgesellschaft. – Herr Fischbach, ich weiß nicht, ob Sie aus Ihrer früheren Tätigkeit noch irgendwelche Verpflichtungen haben. Mir leuchtet jedenfalls nicht ein, warum wir hier noch mal Geld für irgendwelche Beratungs- oder sonstige Unternehmen ausgeben sollten, die noch mal prüfen, was der ORH schon geprüft hat.

Erlauben Sie mir, liebe Kolleginnen und Kollegen, zwei abschließende Bemerkungen. Lieber Herr Fischbach, das ist einfach nur noch scheinheilig. Ich habe Ihnen bereits im Ausschuss gesagt: Erinnern Sie sich bitte an die Zeiten der Regierungskoalition von CSU und FDP. Ihre Vorgänger haben hier gesagt: Wir brauchen mehr Datenschutz und mehr Kontrollfunktionen. – Natürlich hat das für einen größeren Aufwand gesorgt. Die Entscheidungen sind gefallen, sie können nicht mehr rückgängig gemacht werden. Aber jetzt scheinheilig aufzutreten und die eigenen Entscheidungen von damals zu vergessen und etwas anderes zu fordern, ist nicht lauter.

Selbstverständlich – das ist uns als CSU ein Anliegen – müssen wir in der Digitalisierung noch besser werden. Wir haben uns als CSU klar zur "BayernCloud-Schule" geäußert. Unser Wunsch ist, zum Schuljahresbeginn 2022/23 ein fertiges System "BayernCloud-Schule" zu haben. ASV/ASD wird ein Teil davon sein. Wir sind damit auf einem guten Weg.

Ich bedanke mich und wünsche mir, dass wir die Schulen gemeinsam unterstützen und nicht neu belasten.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegen vier Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. – Zur ersten Zwischenbemerkung erteile ich der Kollegin Dr. Simone Strohmayer, SPD-Fraktion, das Wort.

Dr. Simone Strohmayer (SPD): Sehr geehrter Herr Kollege, ich möchte Sie gerne zum Thema zurückbringen. Sie haben ja zu allem Möglichen gesprochen, nur nicht zum Thema.

Ich möchte Sie ganz konkret fragen: Stimmen Sie mir zu, dass 272 Millionen Euro an Steuerzahlergeld keine Kinkerlitzchen sind und dass dieses Programm bis heute nicht voll funktionsfähig ist? In der Ausschusssitzung des Haushaltsausschusses wurde vom ORH ausgeführt, dass der Datenstand inzwischen wohl etwas aktueller, also nicht mehr ein Jahr alt, aber bei Weitem auch noch nicht so tagesaktuell sei, wie ursprünglich mit dem Projekt angestrebt. Stimmen Sie mir zu, dass das, was der ORH in dieser Sitzung gesagt hat, richtig ist? – Wenn es richtig ist, dass wir 272 Millionen Euro Steuergeld ausgegeben haben und es immer noch

nicht richtig läuft, dann frage ich mich, warum in der Regierung niemand die Verantwortung für dieses Desaster übernimmt.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Kollege.

Peter Tomaschko (CSU): Liebe Frau Kollegin Dr. Strohmayr! Wir werden das auch bei anderen Digitalisierungsmaßnahmen sehen: Eine Software, ein Programm, das seit vielen, vielen Jahren erfolgreich im Einsatz ist, verursacht auch jährlich Kosten. Ich glaube, es ist nicht lauter, das zu den Entstehungskosten hinzuzuaddieren.

Ich habe es erklärt und auch Beispiele dazu genannt, dass konstant – jährlich und während des Jahres – immer weiterentwickelt wird. Das betrifft das Notenmodul, die neue Oberstufe, FOS und BOS und all diese Dinge; das wird weitere Kosten verursachen. Auch die BayernCloud wird Kosten verursachen.

Unser Anspruch muss aber sein, dass wir uns in der Digitalisierung weiterentwickeln. Ich glaube, der Bürger hat auch volles Verständnis dafür, dass das Kosten verursacht, wir in diesem Bereich aber investieren müssen.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich der Kollegin Gabriele Triebel von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Verehrter Kollege Tomaschko! Nach Ihrem Loblied auf ASV und ASD wollte ich Sie konkret fragen: Am Ende des letzten Schuljahres ist dieses Programm an sehr, sehr vielen Schulen ausgefallen, sodass vor allem die Noten der Q12 nicht aktualisiert eingegeben werden konnten. Sehen Sie das auch als ein Kinkerlitzchen an, mehr oder weniger als eine Lappalie, die nicht funktioniert? Oder sehen Sie, dass hier ein grundlegendes Modul dieses Programms nicht auf dem notwendigen Stand ist?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Kollege.

Peter Tomaschko (CSU): Wir haben auch hierzu im Bildungsausschuss ganz ausführlich beraten. Es wundert mich darum, dass wir die Debatte jetzt zum zweiten Mal führen. Probleme, die an den Schulen neu auftauchen, müssen natürlich behoben werden. Das war auch der Fall.

Ich sage aber auch ganz deutlich, dass Beispiele zu Staatsangehörigkeiten oder solchen Dingen, die Sie im Ausschuss genannt haben, nach Überprüfung so nicht festgestellt werden konnten. Das heißt, bei manchen Dingen mag es vielleicht auch um Eingabefehler vor Ort gehen; da muss dann natürlich entsprechend geschult werden.

Aber wie gesagt: Wo grundsätzliche Probleme da sind, werden sie aufgearbeitet. Unser Anspruch ist, zur Erleichterung der Schulen vor Ort die beste Software und die beste Unterstützung einzusetzen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Zu einer weiteren Zwischenbemerkung erteile ich dem Kollegen Matthias Fischbach für die FDP-Fraktion das Wort.

Matthias Fischbach (FDP): Lieber Kollege Tomaschko! Ich muss Ihren Beitrag leider mit folgenden Worten zusammenfassen: Wortklauberei, Ablenkungsdebatten und haltlose persönliche Unterstellungen. Diese Unterstellungen muss ich an dieser Stelle klar zurückweisen und sagen: Wer im Glashaus sitzt – Stichwort: Sauter,

Weidenbusch & Co. –, der sollte nicht mit Steinen werfen. Wir reden hier über Lösungen für die Schulen, Sie versuchen, sich rauszureden.

Ich möchte Ihnen ein Beispiel nennen: Sie haben gesagt, Sie glaubten, dass das alles ein Erfolg sei. – Ich kann Ihnen für das Beispiel ISB AG sagen: Die Vertragsverlängerung für den Know-how-Transfer wird damit begründet, dass man ja nicht habe vorhersehen können, dass es gewisse Rechtsänderungen im Gymnasialbereich – Stichwort: Rückkehr zum G9 – geben würde. – Das ist peinlich. 2017 gab es den entsprechenden Grundsatzvertrag; das war einen Tag, bevor die Änderung hin zum G9 hier im Landtag beschlossen worden ist. Man habe aber nicht vorhersehen können, dass hier entsprechende Aufwände entstünden.

Dieses Projekt wird also leider nach wie vor chaotisch gemanagt. Es ist deswegen dringend nötig, hier eine Generalüberholung vorzunehmen und den Antrag zu unterstützen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte schön, Herr Kollege.

Peter Tomaschko (CSU): Lieber Herr Kollege Fischbach! Ich wiederhole es: Projekt-Turnaround-Management. Sie können, wie gesagt, selbst googeln, in welchem Studiensemester das einschlägig behandelt wird. Ich glaube, mit Praxis hat das hier absolut nichts zu tun.

Wie gesagt, ich weiß, woher dieser Begriff im Antrag kommt. Ich glaube auch, dass sich die anderen Mit Antragsteller während dieser heutigen Debatte bereits zumindest davon distanzieren haben, dass das nicht praxistauglich und anwendbar wäre.

(Zurufe)

Noch einmal: Da, wo sich Schule weiterentwickelt – wir haben immer Weiterentwicklungen: G8, G9; wir haben, wie gesagt, die neue Schulordnung für FOS und BOS –, muss die Software selbstverständlich angepasst werden. Wir werden auch immer wieder Dinge feststellen, zu denen von den Schulen Wünsche kommen. Auch das haben wir diskutiert. Auch das wird angepasst.

Es stört mich aber, wenn hier von einem Generalversagen gesprochen wird. Was mich am meisten stört: Sie verwenden ja nicht die Argumente des ORH. – Alle Dinge des ORH wurden abgearbeitet.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Ich muss auch Sie bitten, sich in Ihrer Antwort auf eine Minute zu beschränken.

Peter Tomaschko (CSU): Sie gehen, wie gesagt, eben in eine ganz andere Richtung.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Vom Abgeordneten Franz Bergmüller, AfD-Fraktion, dem ich hiermit das Wort erteile, liegt uns eine weitere Zwischenbemerkung vor.

Franz Bergmüller (AfD): Ich habe mich gar nicht gemeldet. Entschuldigung, Missverständnis, bin aus Versehen draufgekommen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Kein Problem, gut. Dann liegen keine weiteren Zwischenbemerkungen vor. – Ich erteile als Nächstem dem Abgeordneten Ulrich Singer von der AfD-Fraktion das Wort. Bitte, Herr Abgeordneter.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Herr Präsident, geschätztes Präsidium, werte Kolleginnen und Kollegen! Es war doch spannend, dem Herrn Tomaschko zuzuhören. Ich muss sagen, es ist bewundernswert, wie Sie es geschafft haben, fast zehn Minuten an der Sache vorbeizureden und hier herumzuschwurbeln. Sie sind auf die echten Probleme dieses IT-Großprojekts ASV/ASD – Amtliche Schulverwaltung/Amtliche Schuldaten – überhaupt nicht eingegangen.

Das Projekt ist doch nach wie vor mit erheblichen Mängeln belastet. Die Kosten sind völlig aus dem Ruder gelaufen. Wir reden von über einer Viertelmilliarde, die hier inzwischen verpulvert wurde. Das Ergebnis ist doch immer noch mehr als enttäuschend und ein weiterer Beleg für das Totalversagen der CSU im Bereich der Digitalisierung.

Herr Tomaschko, Sie haben es in bald 20 Jahren nicht geschafft, die Schulen mit vernünftiger Software auszustatten. Bayern ist im Vergleich zu anderen Ländern in der Digitalisierung ganz allgemein ein Entwicklungsland. Wir leben in einer digitalen Wüste. Das ist hier sozusagen nur die Spitze des Eisbergs, die der ORH doch zu Recht kritisiert hat.

Herr Kollege Tomaschko, der ORH wies auf die erheblichen Probleme in der Funktionalität des Programms und den massiven zeitlichen Aufwand für unsere Schulen hin. Die Lehrkräfte sind zeitlich doch sowieso schon massiv überlastet und müssen sich jetzt auch noch mit einer grottenschlechten Software herumschlagen. Natürlich besteht hier massiver Handlungsbedarf. Insofern ist der Antrag auch berechtigt. Der Antrag weist auf wesentliche Punkte hin, die bearbeitet werden müssen.

Es wird allerdings nicht nur eine Evaluierung, sondern auch eine Generalüberholung des angeblich gescheiterten Projekts gefordert. Geschätzte Kollegen von den GRÜNEN, der FDP und der SPD, insofern ist dann der Antrag schon überzogen. Unseres Erachtens ist eine zusätzliche Evaluierung in diesem umfassenden Umfang, wie Sie es sich vorstellen, nicht erforderlich. Wir haben schon die Prüfung des ORH. Viele Fehler und Schwachstellen des Projekts sind bekannt. Kollegin Triebel von den GRÜNEN und auch Frau Kollegin Strohmayr haben hierauf ganz klar hingewiesen, konkrete Beispiele dafür genannt, wo Handlungs- und Verbesserungsbedarf bestehen. Es ist natürlich auch so, dass sich die Lehrkräfte in Bezug auf diese Schwächen an die entsprechenden Stellen wenden können. Deswegen ist diese Forderung nach umfassendem Turnaround-Management, nach einer umfassenden Generalüberholung und nach einer kompletten Umstrukturierung des Systems nicht sinnvoll.

Abgesehen von den damit verbundenen Kosten und dem enormen Aufwand für eine solche komplette Generalüberholung wäre immer noch nicht klar, ob das, was danach rauskäme, besser würde; es ist ja, wie wir in den letzten Jahren gesehen haben, bei der Staatsregierung in den falschen Händen.

Das Projekt ist – ganz klar – wenig funktional und weiterhin mit erheblichen Mängeln belastet. Das System läuft aber; es läuft irgendwie, eher schlecht als recht, aber es läuft, und es ist in den Schulen eingeführt. Die Schulen mussten sich darauf sozusagen notgedrungen ein Stück weit einrichten. Diese Generalüberholung ist deswegen unseres Erachtens nicht erforderlich.

Richtig ist aber: Dieses System muss weiterentwickelt werden. Es muss nutzerfreundlicher gestaltet werden. Fehler und Schwachstellen müssen beseitigt werden. Das ist im IT-Bereich aber grundsätzlich immer so. Man muss die IT immer weiterentwickeln. Die Software bekommt Updates. Das sehen Sie bei Ihren Smartphones bei irgendwelchen Apps, das sehen Sie bei einem IT-Großprojekt wie hier. Die Software muss natürlich immer angepasst werden. Herr Tomaschko, auch das Projektmanagement muss immer weiter verbessert werden.

Wir werden den Antrag in dieser Form daher schweren Herzens ablehnen, aber wir begrüßen ganz klar, dass durch den Antrag die schwerwiegenden Mängel dieses Großprojekts aufgezeigt wurden, dessen Kosten völlig entglitten sind, und dass durch den Antrag vor allem auch auf das Staatsversagen bei der Digitalisierung in Bayern mit deutlichen Worten hingewiesen wurde.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Ich nutze die Gelegenheit, um Sie – weil auch dieses Thema manche tief bewegt – darüber zu informieren, dass eine dreißigminütige Mittagspause nach Tagesordnungspunkt 5 vorgesehen ist. Nächster Redner ist für die FREIEN WÄHLER Herr Kollege Tobias Gotthardt.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Triebel, Herr Kollege Fischbach, Frau Kollegin Strohmayr: Anders als Sie habe ich – das muss ich zugeben – weder Informationstechnologie studiert noch in dem Fach promoviert. Ich bin in diesem Bereich also kein Fachmann. Umso wichtiger ist es mir, nicht einfach Sätze vom Blatt abzulesen, sondern frei zu sprechen, mich in Themen einzulesen und mich vor allem mit Menschen zu unterhalten, die Ahnung von der Thematik haben, und zwar vertieft und nicht nur oberflächlich. Als jemand, der sich mit vielen Fachleuten unterhalten hat, muss ich Ihren Antrag jetzt zerlegen.

Das Zerlegen beginnt schon bei der Überschrift. Sie sprechen von einem "gescheiterten Schul-IT-Großprojekt". Ganz ehrlich, verehrte Kolleginnen und Kollegen: 4.500 Schulen in Bayern haben ein Programm eingeführt und arbeiten damit, 99 % der Schulen übermitteln darüber ihre Daten. Ich kann verstehen, dass damit nicht immer alle glücklich sind. Frau Kollegin Triebel, Sie haben selbst gesagt, dieses Thema ist nicht sexy. Das ist richtig. Daten sind nicht sexy. Aber es funktioniert, und das zählt! 4.500 Schulen in Bayern – Tendenz steigend – arbeiten ohne Probleme mit diesem Programm. Es ist nicht gescheitert!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wenn Sie jetzt meinen, wir bräuchten ein Projekt-Turnaround-Management und Arbeitsgruppen und müssten Fachleute einbeziehen: Haben Sie in den Debatten, die wir in den Fachausschüssen geführt haben, nicht zugehört? – Wir tun all das. Wir haben ein Projektmanagement eingeführt. Wir haben Fachleute eingebunden. Wir haben IT-Fachleute, aber auch Fachleute aus der Praxis eingebunden.

Sie wollen, dass wir mit den Schulleiterinnen und Schulleitern reden. Das tun wir. Wir reden mit den Schulleiterinnen und Schulleitern. Wissen Sie, was mir diese sagen? – Sie sagen: Es läuft jetzt, macht bloß nichts Neues! – Sie hätten natürlich gerne Veränderungen. Daran arbeiten wir auch. Wir entwickeln es fort. Aber wissen Sie, was es bedeutet, das System noch einmal zu verändern? Ein Programm für 1,6 Millionen Schülerinnen und Schülern bei jährlich wechselnden Datensätzen ist kein Commodore-64-Spiel! Das ist ein Wahnsinnsprojekt, und das sage nicht ich, sondern das hat mir jemand aus den Reihen der FDP gesagt, ein führender Kopf eines Großkonzerns in Bayern, der weltweit mit ungefähr 300.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern operiert. Er hat gesagt: Wahnsinn! Bei 1,6 Millionen Datensätzen müssten selbst wir tief einatmen.

Wir müssen uns einmal bewusst machen, welch ein großes Projekt wir hier vor uns haben. Wir setzen es um. Allen, die jetzt aus der Opposition heraus kluge Ratschläge geben, entgegne ich: Lesen Sie einmal durch, was die Kultusministerkonferenz von den Bundesländern verlangt. Den Kerndatensatz, den wir mit ASV abdecken müssen, erfüllen wir in Bayern nahezu zu 100 %. Allein die

Verkehrssprache im Elternhaus ist nicht erfasst, weil es bei uns datenschutzrechtlich nicht erlaubt ist, das abzufragen. Ansonsten erfüllen wir alle von der KMK vorgeschriebenen Datensätze, im Gegensatz zu vielen anderen Bundesländern, in denen Sie in der Verantwortung sind. Gehen Sie doch bitte einmal nach Hause in Ihre Länder, und tun Sie das, was wir in Bayern umgesetzt haben!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich bin bereit, ernsthaft und konstruktiv darüber zu sprechen, dass wir ASV weiterentwickeln müssen. Das ist richtig. Ich weiß nicht mehr, welcher Kollege es gesagt hat – ich glaube, es war Herr Kollege Tomaschko –: Natürlich müssen wir IT-Angebote immer weiterentwickeln. Es wäre töricht zu glauben, wir könnten hier etwas einmal einführen, und das wäre es dann. Aber es ist ebenso töricht zu glauben, man könnte und müsste das gesamte Konzept wieder umwerfen.

Wissen Sie, was das große Werk an ASV ist? – Es ist das Werk im Hintergrund, das Gerüst mit 1,6 Millionen Datensätzen. Dieses ist nicht abhängig von irgendwelchen zeitlichen Entwicklungen. Es ist das Gerüst, das steht. Wir können das Interface, also die Oberfläche verändern. Ja, hier bin ich bei Ihnen. Darüber können wir gerne sprechen. Die Schulleiterinnen und Schulleiter bringen hierzu sehr konstruktive Vorschläge, was wir an die Schnittstelle ASV andocken können. Das tun wir und werden wir auch tun. Aber ich sage Ihnen ganz ehrlich: Ich und wir werden nicht den Hammer am Gerüst ASV ansetzen; denn dieses Gerüst steht, und es ist in Deutschland vorbildhaft. Kein anderes Bundesland ist bei der digitalen Bearbeitung der Schuldatensätze für 1,6 Millionen Schülerinnen und Schüler so weit wie Bayern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf: Bravo!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Zwischenbemerkung von Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion vor.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Es hätte mich auch gewundert.

Matthias Fischbach (FDP): Lieber Herr Kollege Gotthardt, ich möchte Ihnen zustimmen: Die Überschrift ist in der Tat ein wenig zu korrigieren. Das Projekt ist nicht nur gescheitert, es ist katastrophal gescheitert. Dies könnte man noch hinzufügen. Vielleicht werden wir uns dahin gehend einig.

Man muss festhalten: Nach über 15 Jahren sind circa 4.500 Schulen dabei, aber die beruflichen Schulen zu einem großen Teil noch nicht. Dagegen gibt es Klagen des Berufsschulverbands, die nach wie vor anhängig sind. Hier ist also noch einiges im Argen. Sie haben gesagt, Sie hätten jetzt ein Projektmanagement eingeführt. – Ja super! Das hätte man, gerade weil dieses Projekt ständig aktiv über 1,6 Millionen Datensätze verwalten muss, schon von Beginn an haben müssen. Die Frage ist immer noch, ob es läuft. Ich habe als Beispiel, wo es kritisch ist, was hier gerade läuft, das Stichwort "Know-how-Transfer" angeführt. Hier muss man sich fragen, ob diese Projektstruktur richtig aufgesetzt ist. Genau das wollen wir mit dem Antrag angehen. Das heißt nicht, dass wir alles verändern wollen, aber dass wir alles auf den Prüfstand stellen wollen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Kollege.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Fischbach, eines vorweg: Als Germanist fand ich sowohl Ihre Rede als auch die anderen abgelesenen Reden sowie auch die Wortwahl mit "Chaos", "Master of Disaster" usw. sehr interessant. Das ist wunderbar formuliert, stimmt aber nicht. Deswegen muss ich Ihnen entgegenhalten: Es stimmt einfach nicht, dass das Projekt komplett gescheitert ist! Im

Gegenteil – ich sage es noch einmal –: Dieses Programm läuft nicht sexy, aber problemlos an 4.500 Schulen, Tendenz steigend.

Sie haben die Berufsschulen angesprochen. Sie wissen ebenso wie ich – sie sind ja auch im Thema –, bei den Berufsschulen haben wir ein Problem mit den Datensätzen, die anders sind als in anderen Schulen. Das müssen wir bearbeiten. Daran arbeiten wir gemeinsam mit den Schulen. Aber es ist nicht so, dass wir in diesem Bereich gescheitert wären. Nein, wir arbeiten daran. Wenn wir ein System auf einen anderen Schulkörper übertragen, müssen wir darauf eingehen.

Ich wiederhole noch einmal: ASV in Bayern ist nicht gescheitert! Zu Ihrer Aussage, wir hätten das Projektmanagement von Anfang an machen sollen, kann ich nur feststellen: Hätte, hätte, Fahrradkette. Wir haben es getan. Wir haben es mit Übernahme des Ministeriums sofort getan. Wir haben ein Projektmanagement eingeführt. Herr Kultusminister Piazzolo hat sich –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Ich bitte Sie, zum Ende kommen.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): – um dieses Programm gekümmert und hat es zur Chefsache gemacht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Bildung und Kultus empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem gemeinsamen Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP-Fraktion sowie der SPD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die CSU-Fraktion, die FREIEN WÄHLER und die AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Fraktionslose Abgeordnete sehe ich ebenfalls nicht. Der Antrag ist hiermit abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Dr. Anne Cyron, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Keine 2G-Regeln für Universitäten und Hochschulen (Drs. 18/18985)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist Herr Kollege Prof. Dr. Ingo Hahn für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Verehrtes Präsidium, meine sehr verehrten Damen und Herren! Bereits Ende November 2021 haben wir im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht, der die sofortige Aussetzung der 2G-Regel an den Hochschulen forderte. Alle anderen Fraktionen haben den Antrag abgelehnt und sich damit auf die Seite der grundrechtswidrigen Politik der Staatsregierung geschlagen. Im Nachbarland Baden-Württemberg ist die 2G-Regel an Hochschulen übrigens seit Ende Januar außer Vollzug gesetzt. Der Verwaltungsgerichtshof des Bundeslandes hatte entschieden, dass es unrechtmäßig ist,

ungeimpfte Studierende vom Präsenzbetrieb auszuschließen. Er sah die Regelung als erhebliche Grundrechtsbeschränkung an.

Wie sieht es nun in Bayern aus, meine Damen und Herren? – Alles wie gehabt. Die Staatsregierung hält an ihrem knallharten Kurs an den Universitäten und Hochschulen fest. Vor Kurzem erst wurde die 2G-Regel im Einzelhandel in Bayern aufgehoben. Endlich, kann ich dazu sagen. Aber was genau bedeutet das für den einzelnen Studenten? – Er oder sie darf stundenlang durch die Einkaufszentren des Landes schlendern und konsumieren. Herr Söder erlaubt nun sogar wieder allen Menschen, sich die Haare schneiden zu lassen. Aber eine Klimatologievorlesung zu besuchen, das ist verboten. Sind das die Anreize, die Sie setzen wollen? Shopping ja, Bildung nein?

Aber es geht auch um die Gesundheit der Studenten; denn wie sehr sich der Impfdruck und die angstinduzierte Politik der Staatsregierung auf die Psyche auswirken, hat jüngst eine Studie der Universität Augsburg ans Licht gebracht. Bei circa 14 % der beteiligten Lehramtsstudenten gab die Auswertung pathologische Angststörungen an, die durch Corona und Sorge vor der Zukunft verursacht sind. Es ist also höchste Zeit für eine humanere und evidenzbasierte Corona-Politik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Die ganze Welt kehrt zurück zur Normalität. Um uns herum verkündet ein Land nach dem anderen das Ende der Maßnahmen. Die Inzidenzen explodieren zwar, aber die Lage in den Krankenhäusern entspannt sich trotzdem, und das, obwohl der Gesundheitssektor kaputtgespart wurde, obwohl massiv Betten abgebaut wurden, obwohl falsche Anreize zur Intensivbettenauslastung gesetzt wurden und obwohl viele Zahlen nachgewiesenermaßen falsch waren.

Sie wissen so gut wie ich, dass es keinen Grund mehr gibt, an all dem festzuhalten. Jetzt rufen Sie sich doch bitte einmal in Erinnerung: Wir fordern in diesem Moment lediglich die Öffnung der Hochschulen. In Europa gehen die Menschen wieder in Diskotheken, Herr Herrmann, in Bars, in Stadien, in Fußballstadien; hier in München Zehntausende, und zwar ohne Masken. Der Impfstatus verliert vollkommen seine Bedeutung, und Sie wollen allen Ernstes an 2G an Hochschulen festhalten? – Herr Sibler, wachen Sie auf!

(Zuruf: Guten Morgen!)

Beenden Sie diese beispiellose Geisterfahrt der Geschichte, und nehmen Sie diese Ausfahrt. Das, meine Damen und Herren, ist Ihre Verantwortung hier im Plenarsaal, und zwar in diesem Moment. Geben Sie sich einen Ruck, und stimmen Sie unserem Antrag und damit dem gesunden Menschenverstand zu, damit wenigstens die Studenten endlich wieder ihr im Grundgesetz verbrieftes Recht –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): auf Bildung und Wissenschaft wahrnehmen können. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion der Abgeordnete Dr. Stephan Oetzing. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Stephan Oetzinger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag der AfD-Fraktion ist in mehrfacher Hinsicht überholt. Eingebracht als Drucksache mit dem Datum vom 16. November letzten Jahres kam er gerade zum Höhepunkt der Delta-Variante des Coronavirus. Es war – das ist auch mehrfach in der Ausschussberatung deutlich geworden, liebe Kolleginnen und Kollegen – stets das Ziel und das Anliegen der Staatsregierung sowie der Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER, dass wir eine bestmögliche Eindämmung der Ausbreitung des Coronavirus erlangen und damit eben auch eine Überlastung des Gesundheitssystems verhindern. Kern dieser Maßnahmen waren und sind nach wie vor infektionsschutzrechtliche Zugangsregelungen. Diese folgen dabei stets der Abwägung, einer Abwägung des bestmöglichen Infektions- und Gesundheitsschutzes auf der einen Seite und auf der anderen Seite der Ermöglichung eines möglichst einschränkungsreichen Hochschulstudiums.

Gerade was das Wintersemester 2021/2022 angeht, konnten wir hier einen Start unter 3G-Regeln ermöglichen. Das hat insgesamt in der Hochschulgemeinschaft, bei Studentinnen und Studenten, aber auch bei allen Lehrtätigen, eine sehr, sehr gute Resonanz gefunden. Dann aber, meine Damen und Herren, kamen die Delta-Variante und die damit verbundene neuerliche Corona-Welle im Herbst. Das hat eine Verschärfung der Maßnahmen notwendig gemacht, eine Umstellung auf die 2G-Regel, die zuerst an der FAU eingeführt wurde; die anderen Hochschulen und Universitäten im Freistaat haben dann nachgezogen. Das hat auch dazu geführt, meine Damen und Herren, dass wir digitale Angebote ausgebaut und dieses ganze Semester als Digitalsemester durchgeführt haben.

Auch der Ausschuss für Wissenschaft und Kunst und dieses Hohe Haus haben auf die neue Situation reagiert. Sie haben angemessen auf diese Situation reagiert, indem die Ausnahmebestimmungen des sogenannten Corona-Eilgesetzes auch für das Wintersemester in Kraft gesetzt wurden; das betraf insbesondere Fragen der Anrechenbarkeit auf Regelstudienzeit und Ähnliches.

Meine Damen und Herren, es geht bei dieser Maßnahme um den Schutz aller Statusgruppen an den Hochschulen, um Studentinnen und Studenten, aber eben auch um das Lehrpersonal. Das Argument, dass Geimpfte und Ungeimpfte gleich zu behandeln sind, da auch Geimpfte das Coronavirus übertragen können, lieber Herr Prof. Hahn, wurde bereits widerlegt. Das ist auch durch ein entsprechendes Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofes bestätigt.

Die Teilnahme an Prüfungen wurde seitens des Staatsministeriums für Wissenschaft und Kunst, lieber Bernd Siblinger, frühzeitig im Dezember geregelt. Hier sind entsprechende Regelungen, was den Zugang zu Prüfungen angeht, geschaffen worden. Am 25. Januar hat dann der Ministerrat beschlossen, dass Prüfungen unter dem 3G-Grundsatz möglich sind. Somit kann auch jeder und jede an Prüfungen teilnehmen, der und die das möchte.

Es ist auch eine Regelung geschaffen worden, was Studentinnen und Studenten betrifft, die mit einem Impfstoff geimpft wurden, der in der EU noch nicht zugelassen ist. Auch hier gibt es die Ausnahmetatbestände, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass die gleichen Regelungen Anwendung finden wie für nicht impffähige Studentinnen und Studenten.

Insgesamt diskutieren wir hier aber auch über einen sehr kleinen Anteil der bayerischen Studentenschaft, da wir eine hohe Impfquote haben. Zwischen 93 und 95 % der Studentinnen und Studenten sind geimpft.

Der Antrag ist überholt. Er ist nicht sachgemäß und bleibt daher abzulehnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt die Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Dazu erteile ich Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Kollege Dr. Oetzingler, liebe CSU, Sie sagen, dieser Antrag wäre nicht mehr aktuell. Tatsächlich ist er vom November. Das Schockierende ist ja, wie aktuell er immer noch ist. Alle wissen, dass wir aus Corona rausgehen, auch wenn Sie hier behaupten, dass Geimpfte nicht das Virus übertragen können. So etwas Verrücktes hätte ich mir jetzt eigentlich nicht von Ihnen erwartet.

Aber ich habe eine konkrete Frage, die Ihre Partei betrifft. In der Bayerischen Staatszeitung vom 4. Februar, noch keine Woche ist es her, sagte Frau Franca Bauernfeind vom Ring Christlich-Demokratischer Studenten, der Ihnen ja von Ihrer Partei bekannt ist, – ich zitiere: "Jeder Student hat Anspruch auf gleichen Zugang zu Bildung". Sie erklärt: "Es kann nicht sein, dass die Einführung der 2G-Regelung diesen Teilhabeanspruch aushöhlt." – Was möchten Sie Frau Bauernfeind von Ihrer eigenen Studentenorganisation denn hier entgegnen, außer dass Sie sagen: Ich mache ungefragt das, was mir der Minister Sibler vorgibt? Und außer dass Herr Sibler vielleicht sagt: Ich mache ungefragt das, was mir Ministerpräsident Söder vorgibt? – Könnten Sie das bitte erklären?

Dr. Stephan Oetzingler (CSU): Herr Prof. Hahn, niemand hat behauptet, dass Geimpfte nicht das Virus übertragen könnten. Auch ich habe das heute nicht behauptet. Es geht darum, dass wir mit diesen Maßnahmen einen optimalen Lehrbetrieb ermöglichen. Es ist ein digitales Semester. Somit ist auch jedem, der das möchte, ein Zugang zu Veranstaltungen möglich. All diejenigen, die das aus verschiedenen Gründen nicht wollen, können den generellen Ausnahmetatbestand nutzen und damit auch an Prüfungen teilnehmen. Ich gehe davon aus, dass wir im nächsten Semester wieder ein Präsenzsemester haben werden.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Kollegin Verena Osgyan. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Verena Osgyan (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Da wurde gerade der Begriff Geisterfahrt genannt. Ich muss ehrlich sagen: Ich habe bei den Reden vorhin nur einen Geisterfahrer gehört, nämlich den Kollegen Hahn, der entgegen dem Wunsch der Universitäten, der Hochschulen, der Studierenden alles aufmachen will, inmitten der Omikron-Welle, deren Scheitel noch gar nicht erreicht ist, inmitten der Prüfungen, bei denen in Präsenzprüfungen, die auch wichtig sind, teilweise Hunderte Studierende in einem Raum sitzen. Die Studierenden wollen gut durch ihr Studium kommen, aber sie wollen auch sicher durch ihr Studium kommen. Sie erweisen ihnen damit einen Bärendienst. Allein deswegen diskreditiert sich der Antrag eigentlich schon von selbst.

Schon der Titel ist irreführend; denn Ihnen geht es ja gar nicht um die 2G-Regel an Hochschulen. Ihnen geht es darum, "jede Art von Zugangsbeschränkung und Kontrollen von Studenten und Lehrpersonal zu untersagen" – so steht es in Ihrem Antrag –, selbst gegen den Willen der Hochschulen. Das ist nicht nur fahrlässig, sondern auch gemeingefährlich. Das Einzige, was Sie mit diesem Antrag wollen, ist, sich bei den Corona-Leugnern anzubiedern.

Sie handeln nicht im Sinne der Hochschulen. Sie handeln nicht im Sinne der Studierenden und des Lehrpersonals. Das finde ich ziemlich dreist.

(Zuruf)

Die demokratischen Fraktionen in diesem Haus beschäftigen sich seit Monaten mit guten Studienbedingungen unter Corona und mit dem Thema Studierbarkeit. Wir haben lange darum gerungen, wie wir 2G so handhaben können, dass die Studierbarkeit erhalten bleibt.

(Zuruf)

Die Studierbarkeit ist dann gewährleistet, wenn Veranstaltungen auch digital besucht werden können, wenn es für praktische Lehrveranstaltungen und Prüfungen – das war auch unser aller Verdienst, dass wir diese Diskussion geführt haben – die 3G-Regel gibt, wenn wir auch weiter in gute Infrastruktur investieren. Ich schaue die Staatsregierung an; denn wir haben noch einiges zu tun, damit wir digitale und hybride Veranstaltungen besser finanzieren und bessere Grundlagen schaffen.

Aber wenn Sie so tun, als könnte man in der Situation einfach alles öffnen, während Studierende besorgt anrufen und fragen: "Soll ich in die Prüfung gehen? Wie schaut es mit Nachholprüfungen aus?", während wir darum gekämpft haben, dass es einen Nachteilsausgleich gibt, damit die Regelstudienzeiten und die Prüfungszeiträume verlängert werden, dann ist das einfach Hohn und Spott für die Menschen, die hier an den Hochschulen arbeiten und die ihrer Verantwortung gerecht werden. Wir hingegen werden uns weiterhin sorgfältig mit all den vielen anderen Themen beschäftigen, wo wir noch nachjustieren müssen.

Ich sehe zum Beispiel die Freischussregelung als etwas, was wir noch zentral regeln können. Ich sehe noch viele andere Punkte. All dessen werden wir uns annehmen. Ich muss Ihnen aber ganz ehrlich sagen: Diese Kleinarbeit, mit den Menschen zu sprechen, sich zu informieren, im Ausschuss zu ringen, war noch nie Ihr Ding. Der Antrag ist deshalb abzulehnen.

Wir hingegen werden weitermachen und uns fundiert mit Hochschulpolitik beschäftigen. Ihr Antrag ist einfach nur lächerlich und gemeingefährlich. Er zeigt die ganze Verachtung, die Sie gegenüber dem Parlament und unserem ganzen Hochschulbetrieb haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Dr. Hubert Faltermeier für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der AfD lautet darauf: "Sogenannte 3G-, 3G plus oder 2G-Regeln, die bereits von Hochschulen und Universitäten eingeführt wurden, sind mit sofortiger Wirkung" – und das im November – "aufzuheben".

Meine Damen und Herren, das ist wirklich eine Geisterfahrt. Ich glaube, dass der Antrag seinerzeit zu Recht im Wissenschaftsausschuss abgelehnt worden ist und auch heute abgelehnt werden muss. Ich glaube, das Ziel der Infektionsschutzmaßnahmen im Bildungsbereich war, die richtige Balance zu finden zwischen Gesundheitsschutz und der Herstellung der Präsenzlehre an Schulen und Hochschulen. Das ist damals im November 2021 mit der Fünfzehnten Infektionsschutzmaßnahmenverordnung und der 2G-Regelung gelungen.

Die hohe Impfbereitschaft und die Rechtsvorschriften haben dazu geführt, dass nach mehreren Online-Semestern im Wintersemester 2021/22 auch wieder eine

weitgehende Rückkehr ermöglicht wurde, ein Stück mehr Normalität Hochschulleben erreicht wurde.

Meine Vorredner haben es betont: Den Studentinnen und Studenten gilt ein großes Kompliment. Sie haben durch ihre hohe Impfbereitschaft dazu beigetragen und durch ihr hohes Verantwortungsbewusstsein bewiesen, dass die Maßnahmen erforderlich waren und sind.

Herr Prof. Dr. Hahn, ich glaube, Sie waren lange nicht mehr an den Hochschulen. Kollegin Radler und ich haben gestern mit Studentenvertretern der LAK gesprochen, die die Maßnahmen begrüßt haben, weil sie wieder zur vollen Normalität zurückkehren wollen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Deswegen, glaube ich, stehen Sie außerhalb der Zeit und außerhalb der Einstellung der Hochschulen.

Sie zitieren das baden-württembergische Verwaltungsgericht. Warum zitieren Sie nicht das bayerische? – Weil es Ihnen nicht in den Kram passt. Dieses hat nämlich im Eilverfahren entschieden, dass alles rechtmäßig war und ist.

Natürlich ist das Infektionsgeschehen hoch dynamisch; auch heute explodieren die Infektionszahlen. Andererseits hat die Effizienz der Impfungen – und das wollen Sie nicht wahrhaben – dazu geführt, dass der Krankheitsverlauf asymptomatisch ist oder nur geringe Auswirkungen hat.

Daher erwarten wir – ich glaube, der Wissenschaftsminister wird das auch tun –, dass ständig überprüft wird, welche weiteren Lockerungsmaßnahmen möglich sind. Die Dynamik des Infektionsgeschehens muss auch zu einer weiteren Dynamik der Lockerungen führen; aber nicht so, wie Sie sagen, dass man alles sofort abschafft.

Ganz gleich, wo man steht und wo die demokratischen Parteien in verschiedenen Teams stehen, ob es das "Team Vorsicht" oder ein sonstiges Team ist, jedenfalls wollen wir Ihrem "Team Leichtsinn und Ignoranz" nicht angehören.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Dr. Faltermeier, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Ich erteile dem Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Kollege Dr. Faltermeier, wir sind übrigens das "Team Menschenverstand", und zwar "normaler Menschenverstand" schon seit zwei Jahren – diese Bemerkung nur einmal nebenbei –, während Ihr Team aus CSU und FREIEN WÄHLERN jetzt innerhalb von drei Wochen den unglaublichen Spagat, den Sprung vom totalen "Team Vorsicht" zum absoluten Öffnungsteam macht, nur leider nicht an den Hochschulen. Das ist das Problem.

Ein Land nach dem anderen in Europa erklärt derzeit die Krise für beendet und lässt die Maßnahmen fallen. Bei Ihnen braucht es anscheinend doch noch länger. In Bayern ist es noch nicht einmal eine einzige Hochschule.

Was Sie eben gesagt haben, stimmt nicht. Ich war vor zwei Tagen an meiner alten Hochschule hier in München. Ich bin mittags reingegangen und habe keinen Menschen auf den Fluren gesehen. Es war kein Student auf den Fluren. Ich war im Uni-Café. Kein Mensch war in diesem Café, und das mittags um 12 Uhr.

Ich sage Ihnen: Ihre Politik gleicht einer kompletten Schließung, vielleicht noch einer Fern-Uni, wenn man das gut meinen will, aber dann sicherlich ganz fern der praktischen wissenschaftlichen Ausbildung. Insofern bin ich eigentlich nur enttäuscht.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Ich bitte Sie, zum Ende zu kommen.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ich frage Sie, CSU und FREIE WÄHLER: Bavaria, quo vadis? Bayern, wohin gehst du? Wohin wollen Sie gehen? Wie lange wollen Sie diesen ganzen Wahnsinn noch fortsetzen, Herr Faltermeier?

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Dr. Faltermeier, bitte schön.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Herr Prof. Dr. Hahn, nach Ihrer Ansicht hat es ja nie eine Corona-Krise gegeben. Sie hätten alles schon frühzeitig abgeschafft. Ich glaube, dass der Weg der sukzessiven Verschärfung richtig war und dass jetzt der Weg der sukzessiven Lockerung richtig ist. Der Weg ist sehr wohl bedacht.

Natürlich kann man immer Vergleiche ziehen, warum so viele in ein Fußballstadion dürfen und warum so viele hier oder dort hinein dürfen. Aber ich glaube, es ist ein abgewogener Weg, der den Universitäten genützt hat, der rechtlich in Ordnung ist und höchste Akzeptanz genießt. Sie wollen natürlich nur etwas anderes hören. Deshalb stecken Sie den Kopf in den Sand.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, danke schön. – Der nächste Redner ist der Kollege Volkmar Halbleib für die SPD-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf mich zunächst einmal dem Dank an die Studierenden, Hochschulen und Universitäten anschließen. Es waren wirklich zwei dramatische Jahre. Ich darf für das Engagement und auch für die hohe Impfbereitschaft unter den Studierenden sowie ihren Einsatz und die Einsicht an den Hochschulen Danke sagen. Ich glaube, das ist an der Stelle angemessen.

(Beifall bei der SPD)

Es ist aber auch deutlich anzusprechen – was wir in den letzten Monaten und den letzten zwei Jahren immer wieder gemacht haben –, dass die Studierenden und Hochschulen ein Stück weit unter dem Pandemiemanagement der Staatsregierung leiden. Die Performance konnte mit dem Einsatz und dem Engagement an den Hochschulen selbst nicht mithalten. Wir haben immer wieder darum gerungen, Verbesserungen umzusetzen. Ich darf vielleicht ein paar Punkte ansprechen, die besonders wichtig sind. Es geht um die Frage, wie Nachteile für die Studierenden vermieden werden. Auf unseren Antrag hin haben wir diesen generellen Nachteilsausgleich dann rückwirkend beschlossen. Wir haben da auch mit Ihnen, Herr Staatsminister, intensiv diskutiert, warum man so etwas nicht früher auf den Weg bringen kann mit den ganzen Konsequenzen und auch den Sicherheiten, die für die Studierenden damit verbunden sind.

Wir haben zuletzt die Hochschulprüfungen mit dem 3G-Standard versehen. Wir haben über die praktischen künstlerischen Ausbildungsabschnitte intensiv diskutiert. Wir hätten uns tatsächlich gewünscht, Herr Minister, dass wir ein klares Bekenntnis zur Freischussregelung bekommen. Auch da war die Wackelpolitik des

Staatsministeriums leider ein bisschen zu spüren. Die Freischussregelung ist abgelehnt worden, auch von den Regierungsfractionen, was wir sehr bedauern.

Wir haben einen Antrag eingereicht, der in der nächsten Woche im Wissenschaftsausschuss diskutiert wird. Wir wollen nämlich von der Staatsregierung wissen, unter welchen Rahmenbedingungen insbesondere das Sommersemester stattfinden kann und soll. Ich glaube, dass es angemessen ist, jetzt zu sagen: Wir brauchen eine ehrliche Bilanz der Corona-Maßnahmen und eine Antwort auf die Frage nach deren Umsetzung zur Bewältigung der Corona-Probleme an den Hochschulen. Wir brauchen eine klare Bilanz: Wo konnten eigenständig gute Entscheidungen umgesetzt werden? Wo war eine klare Unterstützung durch die Staatsregierung gegeben oder eben nicht gegeben? Das geht bis hin zur Frage: Wie geht es weiter mit dem Freischuss? Das ist alles Bestandteil dieser ehrlichen Bilanz. Und natürlich die Frage: Wo stehen wir bei der Digitalisierung, und was gibt es noch zu tun? Ich glaube, da besteht Unterstützungsbedarf. Wir wollen aber auch klare Aussagen haben zur Öffnung im Rahmen des Sommersemesters. Welches Öffnungsmodell hat die Staatsregierung? Welche Voraussetzungen für die Präsenzlehre legt sie fest? Welche Lockerungen kommen wann konkret? Wie können die Hochschulen, die Universitäten und vor allem die Studierenden in dieser besonders schwierigen Zeit stärker durch die Staatsregierung unterstützt werden? – Das sind die Themen, die uns umtreiben, und darum ringen wir auch.

Nur: Hier geht es um etwas ganz anderes. Hier geht es nicht um die Frage, mit welchem Status – 3G, 2G –, mit welchem Schutzmechanismus wir arbeiten. Sie wollen definitiv gar keinen Schutzmechanismus, und Sie wollten das zu einem Zeitpunkt, zu dem das schlicht und einfach fahrlässig und unverantwortlich war gegenüber den Studierenden, die diese Unverantwortlichkeit auch nicht wollten, sondern dazu stehen, mit Verantwortung mit der Problematik umzugehen. Die AfD hat es leider nicht verstanden, Verantwortung in dieser Frage wahrzunehmen. Deswegen werden wir auch diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch für die FDP-Fraktion. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Man sieht: Die Mittagspause wirft ihre Schatten voraus, oder wir sind mittendrin.

Zum AfD-Antrag: Leider sind wir nicht so weit, dass wir alles abschaffen können. Jegliche Einschränkungen hintanzustellen, das ist weder vernünftig noch angesagt und ist auch nicht im Interesse der Studentinnen und Studenten. Ich glaube ganz persönlich, dass zum Beispiel das Masketragen eine ganz wichtige Maßnahme ist, die die Pandemie auch an den Hochschulen in diesem Fall, ich will nicht sagen verhindern kann, aber zumindest massiv einschränken kann. Wir haben noch 2G.

Natürlich sehe ich in der Zukunft – das erwarte ich mir schon von der Staatsregierung –, nämlich zum Sommersemester, die 3G-Regel an den Hochschulen in Bayern kommen. Wir werden genau darauf achten, dass die Studierenden dort, wo es Sinn macht, auch wieder in Präsenz erscheinen können; denn die wollen das. Ich möchte selbstverständlich auch den Online-Unterricht. Bei Großveranstaltungen macht das Sinn. Aber die Studentinnen und Studenten sollten zurückkommen an ihre Hochschule und dann auch das studentische Leben nicht nur genießen, sondern auch Austausch pflegen. Der Großteil hier drin weiß doch, wie das ist und wie toll das ist. Am liebsten würden wir das Zeitrad zurückdrehen.

Verehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Problem, das jetzt aufgeploppt ist, und da bitte ich den Herrn Staatsminister, deutlich einzuschreiten, besteht darin, dass in einzelnen Fakultäten und einzelnen Fachbereichen anscheinend keine Möglichkeit besteht, eine Prüfung ein zweites Mal im Semester durchzuführen, wenn man zum Beispiel wegen einer Infektion mit Omikron nicht an der Prüfung teilnehmen kann. Das dürfen wir den jungen Leuten nicht antun. Ich weiß auch: Dafür ist mehr finanzieller und auch personeller Aufwand notwendig. Aber es muss gehen, dass diese jungen Leute diese Chance erhalten. Sie waren zwei Jahre nicht an ihrer Universität. Sie haben einen großen Nachholbedarf. Deshalb würde ich dringend empfehlen, hier tätig zu werden.

(Beifall)

Verehrte Damen und Herren, wenn die Studierenden – jetzt schau ich mal in die Zukunft, möchte aber jetzt schon darauf hinweisen – im Sommersemester wieder in großer Zahl in Präsenz an ihre Uni oder Hochschule zurückkehren können, dann heißt das sofort: Wir brauchen Studentenwohnungen. Ich garantiere Ihnen heute schon, dass es zu großen Problemen kommen wird, vor allem in München. Herr Staatsminister, Sie wissen, dass in München-Schwabing ein Studentenheim mehr oder weniger abgebrannt ist, wo Hunderte Studentenwohnungen ausgefallen sind. Da müssen wir tätig werden. Der Münchner Markt – das ist ja in anderen Bereichen mittlerweile fast ähnlich – ist einfach extrem angespannt. Für die Zukunft unseres Studiums ist das notwendig. Ich bitte Sie, das entsprechend zu berücksichtigen.

Schließlich und endlich – da blicke ich auch in die Zukunft – habe ich noch eine Bitte: Wird es denn irgendwann noch was mit dem Hochschulinnovationsgesetz? Die "Entfesselung" der Hochschulen, hat der Ministerpräsident gesagt. Ich sehe aber immer noch die gleichen Fesseln. Das wird nichts mehr in dieser Legislaturperiode, oder? Also! – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Für die Staatsregierung spricht jetzt Herr Staatsminister Bernd Sibler. Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Deggendorf, 4. Oktober 2021: strahlender Sonnenschein, strahlende Gesichter. 2.000 junge Menschen waren am Campus. – 18. Oktober 2021, Regensburg: Viele Tausend junge Menschen waren auf dem Campus der Universität und der OTH Regensburg. Es war eine wunderbar gute Stimmung, weil wir das Semester mit großem Idealismus und toller Begeisterung in Präsenz begonnen haben. Wir hatten nämlich im Sommer die Weichen gestellt, dass wir bei den Zahlen, die sich ergeben hatten, verantwortungsvoll in Präsenz starten konnten. So war es in München, in Augsburg, in Würzburg und letztlich an allen Standorten hier im Freistaat Bayern. Wir haben gesehen, wie sich die jungen Menschen freuen, nach drei Semestern wieder unterwegs sein zu können und das Studium so erleben zu können, wie es die meisten von uns erlebt haben: im akademischen Austausch, im Miteinander, in einer gemütlichen Runde bei einem Tee, bei einem Bier, bei einem Austausch mit Professorinnen und Professoren, mit Kommilitoninnen und Kommilitonen.

Im November ist das Wetter schlechter geworden und sind es auch die Zahlen. "Delta" kam und schuf eine neue Situation. Wieder Regensburg: Ich war damals an der Uniklinik und habe, lieber Herr Hahn, die Lungen von Menschen gesehen, die es Ihrer Meinung nach angeblich gar nicht gibt, die da auf das Schwerste gelegen sind. Ich habe mit den Damen und Herren gesprochen, die als Pflegerinnen und Pfleger auf den Intensivstationen unterwegs waren. Ich habe gelernt, dass in der

Regel 10 % der Menschen, die in einer Uniklinik auf der Intensivstation liegen, wohl sterben müssen. Zu dem Zeitpunkt waren es 30 bis 50 %, meine sehr geehrten Damen und Herren – die meisten ungeimpft, die allermeisten der Geimpften mit schweren Vorerkrankungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es waren die Studentinnen und Studenten selbst, die gesagt haben: Wir müssen unter diesen Delta-Voraussetzungen in einen anderen Modus hineingehen. Da müssen wir uns zurückziehen. – Jetzt ist es noch genauso, weil alle jetzt sagen: Wir möchten unbedingt schauen, dass wir dieses Semester, diesen Prüfungszeitraum unbeschadet über die Bühne bekommen.

Ich komme gerade von einem Gespräch. Ich durfte Prof. Schneider, dem neuen Präsidenten der OTH in Regensburg, seine Urkunde überreichen und habe mit ihm darüber gesprochen, wie es aussieht. Er sagt: In dem Prüfungszeitraum funktioniert es. Es geht gut über die Bühne. Die Hochschulen für angewandte Wissenschaften sind praktisch fertig, die Universitäten sind mittendrin. Ich erlebe auch da viel Zuversicht und viel Struktur als Voraussetzung, dass es klappt. 2G hat an dieser Stelle geholfen, dass wir den Betrieb aufrechterhalten konnten, lieber Herr Hahn. Es war kein Bremsen, es war nicht so, dass junge Menschen gesagt haben: Iggittitt!

Da wir an den Hochschulen, wie wir gehört haben, weit über 90 % Geimpfte haben – der Spitzenwert der Uni Regensburg beträgt 97 % –, sprechen wir Gott sei Dank von einer sehr kleinen Gruppe, der wir eben auch bei vielen Dingen entgegenkommen konnten, wo wir auch bei den praktischen Abläufen viel geregelt haben, wo wir in diesem Jahr viele Dinge geregelt haben. An Prüfungen kann jetzt unter der 3G-Regelung mit einem Antigentest gelegt werden. Personen, die sich nicht impfen lassen können, können unter 3G mit einem Antigentest teilnehmen.

Wir haben im Laufe des Semesters die Rückgabe und Abholung von Literatur bei den Bibliotheken geregelt. Die Dinge sind alle auf den Weg gebracht und längst umgesetzt.

Lieber Herr Halbleib, hören Sie endlich auf damit, diesen Eindruck zu vermitteln, den Sie beschrieben haben! Verdammt noch mal, wir waren das erste Bundesland, das in diesem Wintersemester ein Corona-Eilgesetz gemacht hat, alle anderen haben nachgezogen! Das ist die Wahrheit! So haben wir gearbeitet, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir waren die Ersten und nicht die Letzten. Alle anderen haben nachgezogen.

Wenn es nach Ihrem Gesundheitsminister geht, der alle Perspektiven wegdiskutiert, dann werden wir das nächste Sommersemester wieder hinter verschlossenen Türen durchführen. Ich muss mich echt aufregen, weil da Eindrücke erweckt werden, die einfach nichts mit der Realität zu tun haben. Lassen Sie das! Wir werden das nächste Sommersemester mit viel Freude und Präsenz umsetzen können und nicht mit Angst und Sorge, wie es Ihr Bundesgesundheitsminister macht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Lieber Kollege Heubisch, das Schreiben betreffend die Nachprüfungen ist längst draußen. Wir haben es letzte Woche rausgeschickt und deutlich gemacht, dass hier Nachtermine geliefert werden sollen. Ich war gestern in Augsburg auch überrascht, dass sie das gemacht haben. Augsburg TV hat mich gestern interviewt. Ich habe das auch zum Ausdruck gebracht.

Liebe Freunde, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind hier gut unterwegs, wir sind in einem guten Einklang mit den Studentinnen und Studenten und werden dieses Wintersemester gut über die Bühne bringen. Das nächste Sommer-

semester wird verantwortbar in Präsenz stattfinden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und ja, wir werden wieder einen Schritt weitergehen können; denn Präsenz gehört mit dazu. Die Umsetzung kluger digitaler Formate gehört genauso mit dazu.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Dazu erteile ich dem Kollegen Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Herr Minister Sibler, laut Ihrem Ministerpräsidenten Söder im "Münchner Merkur" werden jetzt Gastronomie und Kultur liberalisiert, aber eben nicht heute die Bildung. Man kann das auch auf Schulen übertragen; wir reden jetzt über Hochschulen. Es gibt Studenten, die sind im vierten Semester, die waren vielleicht noch nicht bei einer einzigen dieser wenigen Präsenzveranstaltungen, die Sie eben erwähnt haben, die haben vielleicht noch nie einen Hörsaal von innen gesehen. Die denken vielleicht, sie sind an einer Fernhochschule.

Ich will aber eines sagen: Wir bekommen im Wissenschaftsausschuss ganz kurzfristig irgendwelche Ausnahmeregelungen für Prüfungen, jetzt, am Ende dieses Semesters, vorgelegt. Das wird dann hier als großer Erfolg gefeiert. Es geht aber um das Lernen. Ich will auch nicht wie die SPD den Leuten einfach den Freifahrtsschein für irgendeine Leistung ausstellen, sondern es geht hier um das Lernen. Ganz viele Gelände- und Laborübungen, Exkursionen, der Auslandsaustausch bleiben in großen Teilen auf der Strecke. Das ist doch die eigentliche Katastrophe.

Wir sind doch eigentlich ein Wissenschaftsland. Das einzige Kapital, das wir hier in Bayern und Deutschland haben, ist Know-how und höhere Bildung. Das wird jetzt zum Teil kaputt digitalisiert. Es ist nicht alles digital so gut möglich wie in Präsenz.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, Sie haben eine Minute für Ihre Zwischenbemerkung.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ich möchte Sie fragen, ob Sie dann im nächsten Wintersemester hier wieder alles runterfahren und ob wir irgendwann vielleicht auch mal Präsenzveranstaltungen ohne diese Masken durchführen können.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Staatsminister.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Lieber Herr Hahn, Sie haben es nie verstanden, und Sie werden es nie verstehen: Wir haben zwischen Gesundheit und den Interessen der Studierenden abzuwägen. Wir haben das gut hinbekommen. Wir haben mit den Leuten die Dinge weiterentwickelt. Sie wollen es nicht verstehen, Sie werden es nicht verstehen. Diskussionen sind sinnlos.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/18985 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIEN WÄHLERN, CSU und FDP. Gibt es Stimmenthal-

tungen? – Stimmenthaltungen sehe ich keine. Ebenso sehe ich keine fraktionslosen Abgeordneten. Der Antrag ist damit abgelehnt.

Meine Damen und Herren, wir unterbrechen damit unsere Sitzung für eine Mittagspause und treffen uns hier wieder um 13:30 Uhr.

(Unterbrechung von 12:55 bis 13:30 Uhr)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir haben 13:30 Uhr; die Pause ist damit zu Ende, und wir nehmen die Sitzung wieder auf.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Andreas Winhart, Christian Klingen u. a. und Fraktion (AfD)
Entwicklung des Düngemittel-Markts in Bayern (Drs. 18/18731)

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Winhart für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben diesen Antrag hochgezogen, weil wir feststellen mussten, dass die Entwicklungen am Düngemittelmarkt für die bayerische Landwirtschaft im Moment mehr als nachteilig sind. Diese Entwicklungen können wir nicht einfach nur über die Zeitung begleiten, sondern müssen aus unserer Sicht deutlich tiefer einsteigen. Deswegen haben wir uns entschieden, diesen Berichtsantrag von Anfang November heute dem Plenum des Bayerischen Landtags vorzulegen.

Wir wollen einen schriftlichen und mündlichen Bericht im Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten zur Entwicklung der Mineraldüngerpreise für Stickstoff/Salpeter, Phosphat, Kali etc. Vor allen Dingen würde uns interessieren, welche Ursachen die Staatsregierung für diese Entwicklung sieht.

Wir erkennen mit mehr und mehr Sorge, dass die Erdgaspreise bzw. die Preise für die Energie zur Herstellung der Düngemittel zur Angebotsverknappung beitragen. Wenn wir uns überlegen, wie akut diese Diskussion mit Blick auf die Entwicklungen auf dem Gasmarkt derzeit ist und wie angewiesen wir eigentlich auf Gas aus Russland sind, das uns unter Umständen in den nächsten Wochen abhandenkommt, und darüber hinaus noch die Diskussion über Nord Stream 2 berücksichtigen, haben wir gerade jetzt, in dieser Phase, ein großes Problem vor uns, in der die bayerische Landwirtschaft auf Dünger und vor allem auf Mineraldünger angewiesen ist.

Nicht zuletzt würde uns natürlich auch interessieren – deswegen fordern wir sowohl einen schriftlichen als auch einen mündlichen Bericht –, wie die Staatsregierung der exorbitanten Angebotsverknappung entgegenwirken möchte. Bei dem, was gerade passiert, handelt es sich um keine normale Situation, sondern wir haben ein klassisches Marktversagen. Natürlich bekennen wir uns sonst zum offenen und freien Markt, aber durch Corona und abbrechende Lieferketten ist das in dieser Form leider nicht mehr möglich. Gerade die Lieferketten von Düngemitteln, die man vielleicht nicht mehr im eigenen Land herstellen kann, sondern bei denen wir auf Importe angewiesen sind, machen es besonders schwierig, denn dort gibt es im Moment Engpässe.

Glaut man den Worten des Düngemittelherstellers Yara, werden in Europa im Frühjahr 2022 eine Million Tonnen Stickstoffdünger benötigt; das sind ungefähr

275 Schiffe bzw. 330 Züge bzw. 14.500 Lkw-Ladungen, die wir nach Europa holen müssen und von denen die bayerische Landwirtschaft ihren Anteil braucht.

Betrachtet man die aktuelle Preisentwicklung, stellt man im Moment Steigerungen um 50 bis 70 % fest. Überlegen Sie sich mal: Wenn Sie 50 bis 70 % mehr für Ihre Lebensmittel bezahlen müssten, würden wir deutlich über der derzeitigen Inflation der Lebensmittelpreise liegen.

Deswegen ist es, denke ich, im Sinne aller Fraktionen, hier Klarheit und für die bayerische Landwirtschaft entsprechende Abhilfe zu schaffen. Deswegen bitten wir um Zustimmung zu diesem Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächste Rednerin es für die CSU-Fraktion Frau Kollegin Petra Högl.

Petra Högl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Viele von uns sind im Stimmkreis vor Ort mit Landwirten vernetzt. Einige von uns haben selbst einen landwirtschaftlichen Betrieb zu Hause und wissen deshalb ganz genau, wie sich der Düngemittelmarkt derzeit entwickelt, auch weltweit. Die stark gestiegenen Energiekosten verteuerten in den letzten Monaten die sehr energieintensive Herstellung von Mineraldünger. Ebenso erhöhten die gestiegenen Energiepreise die Transportkosten.

Unsere Landwirte beobachten diese Entwicklung ganz genau. Sie beschäftigen sich intensiv damit, ob und, wenn ja, wie sie das Düngemittelmanagement für ihren Betrieb sinnvoll anpassen. Sie prüfen, was wirtschaftlich sinnvoll ist; der Landwirt ist ein Unternehmer. Sie prüfen, ob etwa eine Reduzierung der Düngemittelmenge in Betracht kommt. Die Landwirte überprüfen auch, ob statt Mineraldünger verstärkt organischer Dünger zum Einsatz kommt. Viele Landwirte nutzen mehr den organischen anstelle des Mineraldüngers.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der AfD, vor genau drei Monaten, am 10. November 2021, haben wir uns im Landwirtschaftsausschuss bereits mit der geschilderten Problematik beschäftigt, nämlich mit dem gleichlautenden AfD-Antrag des Abgeordneten Stadler, den wir jetzt auch im Plenum behandelt. Es scheint so, als wüsste die AfD bzw. deren Abgeordneter Stadler ein Vierteljahr später nicht mehr, was damals im Ausschuss in seinem Beisein besprochen wurde

(Zuruf)

und dass er der Erledigterklärung seines Antrags nach der mündlichen Stellungnahme der Staatsregierung höchstpersönlich zugestimmt hat.

(Zuruf)

Ein Blick ins Ausschussprotokoll hätte hier geholfen, Kolleginnen und Kollegen von der AfD.

(Beifall)

Ich darf kurz aus dem Protokoll zitieren:

Abg. Ralf Stadler (AfD) dankt für die Ausführungen und stellt fest, damit habe sich der Antrag erledigt.

Vorsitzender Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER) hält fest, der Antrag werde als erledigt betrachtet.

Heute sitzen wir hier und fragen uns, ob die AfD wirklich nicht mehr weiß, dass sie im Ausschuss der Erledigterklärung ihres Antrags zugestimmt hat. Doch bei diesem Antrag kommen mir noch zwei Fragen; lassen Sie mich die zwei Punkte erläutern:

Erstens. Die AfD stellt in ihrem Berichtsantrag eine Reihe von Fragen zum Düngemittelmarkt an die Staatsregierung. Nur wenige Zeilen weiter unten im Antrag liefert die AfD dann in der Antragsbegründung die Antworten gleich selbst. Auch Kollege Nikolaus Kraus hat das in der Ausschusssitzung bereits zu Recht angemerkt. Da stellt man sich schon die Frage: Wofür braucht es dann eigentlich einen Antrag?

Zweitens. Besonders interessant ist auch, dass man bei den Kollegen von der AfD Copy-and-paste – also die Tastenkombinationen "Strg + C" für das Kopieren und "Strg + V" für das Einfügen – anscheinend besonders zu schätzen weiß. Bei der Vorbereitung auf die heutige Debatte stößt man schnell auf wortgleiche Textpassagen auf der Internetseite des Branchenportals "agrarheute.com". In den ersten beiden Absätzen der Begründung des AfD-Antrags sind von den 124 Wörtern 122 identisch mit den Ausführungen auf "agrarheute". Da hat jemand wohl wild Textpassagen von der Themenseite von "agrarheute" zu den Düngemitteln und zwei verlinkte Autorenartikel von Ende Oktober 2021 zusammenkopiert, ohne zu zitieren oder die Quellen im Antrag anzugeben.

(Zuruf: Hört! Hört!)

Die geistige Glanzleistung des AfD-Antrags besteht an dieser Stelle darin, bei 124 Wörtern zwei abzuändern. Die ursprünglich auf "agrarheute.com" verwendeten Begriffe "Analysten" und "Anbauer" wurden durch die Wörter "Marktextpertern" bzw. "Landwirte" ersetzt.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Fraktionen der CSU- und der FREIEN WÄHLER nehmen die Herausforderungen, die sich aus den Entwicklungen am Düngemittelmarkt ergeben, sehr ernst. Wir wissen, dass diese Thematik die Landwirte beschäftigt. Für uns ist dies ein wichtiges Thema. Wir werden dieses Thema weiter im Blick haben.

Einen Antrag wie den von der AfD brauchen wir dafür nicht. Erstens weiß der AfD-Berichterstatte Stadler nicht mehr, dass er vor drei Monaten selbst der Erledigterklärung seines Antrages zugestimmt hat. Zweitens stellt die AfD in ihrem Antrag zahlreiche Fragen an die Staatsregierung und beantwortet diese gleich selbst in der Antragsbegründung. Drittens müssen die Kollegen von der AfD zur Erstellung ihres Antrags scheinbar wild Textpassagen aus Artikeln aus "agrarheute" kopieren, natürlich ohne dies im Antrag mit entsprechenden Quellenangaben zu versehen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mich wundert bei der AfD mittlerweile gar nichts mehr. Eines weiß ich aber genau: Die Landwirte und Landwirtinnen in Bayern haben bessere Fürsprecher als die AfD verdient. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Högl. – Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Winhart vor.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrte Frau Kollegin Högl, Ihr Referent hat scheinbar schön etwas vorbereitet, was aber leider nicht zutreffend ist. Ich habe Ihnen am Anfang meiner Ausführungen ganz klar erklärt, warum wir diesen Antrag hochgezogen haben und warum wir ihn jetzt, akut jetzt, zum jetzigen Zeitpunkt für besonders wichtig halten.

Sie haben einen Großteil Ihrer Rede dafür genutzt, auf dem Kollegen Stadler und dem Antrag herumzuhacken, aber Sie haben wenig gebracht, um den bayerischen Landwirten weiterzuhelfen.

(Zuruf)

Vielleicht können Sie mir einfach die Fragen beantworten, die wir im Antrag gestellt haben. Sie sind ja quasi schon die Staatsregierung. Wie wollen Sie denn jetzt auf die exorbitante Angebotsverknappung reagieren?

Petra Högl (CSU): Sehr geehrter Kollege Winhart, die Landwirte sind, wie ich gesagt habe, Unternehmer. Sie wissen ganz genau, wie sie sich dieses Jahr aufstellen sollen. Einige haben schon im November Dünger eingekauft. Sie stellen sich jetzt auf das Jahr ein. Sie gehen zum Nachbarn und schauen, ob sie organischen Dünger einsetzen können. Die Landwirte sind da sehr gut aufgestellt. Wir unterstützen die Landwirte, wo wir nur können. – Danke schön.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Högl. – Nächste Rednerin ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Frau Kollegin Gisela Sengl.

Gisela Sengl (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe AfD, lesen und vielleicht auch ein wenig Gedächtnistraining helfen. In diesem Sinne: Wir bleiben dabei; wir haben auch nichts neu abzustimmen. Der Antrag wurde für erledigt erklärt, vor allem vom Antragsteller selbst. Ich finde es ziemlich lächerlich, was ihr heute hier veranstaltet. – Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Leopold Herz für die FREIEN WÄHLER.

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann das eben Gesagte nur bestätigen. Ich kann mich noch gut entsinnen. Lieber Kollege Andreas Winhart, der Kollege Ralf Stadler hat diesen Berichtsantrag vorgestellt. Unser Kollege Nikolaus Kraus hat dann spontan gesagt: Wenn jemand vom Staatsministerium da ist, der in diesem Fachgebiet zu Hause ist, dann können wir das ja gleich an Ort und Stelle erledigen. Ich habe dann zu ihm gesagt: Das ist aktiver Bürokratieabbau. Ich glaube, dies war dem gesamten Ausschuss auch so recht und sympathisch.

Der Vertreter der Staatsregierung hat dann diesen Bericht mündlich gegeben. Daraufhin habe ich nachgefragt, ob der Antrag erledigt ist. Wie erwähnt, habe ich gesagt, dass der Antrag damit erledigt ist. Auch der Kollege Ralf Stadler hat den Bericht dann als gegeben akzeptiert. Insofern habe ich dem nichts hinzuzufügen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Herz. – Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Ruth Müller.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Den Ausführungen der Vorredner und der Vorrednerin von den GRÜNEN ist eigentlich nichts mehr hinzuzufügen. Ich verstehe nicht, wie man sich heute hinstellen und sagen kann, wir hätten gerne einen Bericht zur Düngemittelsituation in Bayern, wenn man im November erklärt hat, dass der Bericht schon gegeben worden ist, und der Antrag damit für erledigt erklärt worden ist. Dass man sich dann

heute aufmacht und den Antrag zur Beratung hochzieht, ist irgendwie völlig daneben.

Wir bleiben dabei: Der Antrag ist erledigt. Da gibt es nichts mehr hinzuzufügen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Eine Zwischenbemerkung, Frau Kollegin Müller, von Herrn Abgeordneten Winhart, AfD-Fraktion.

Andreas Winhart (AfD): Auch Ihnen will ich noch die Chance geben, sich noch etwas ausführlicher zu äußern. Sie haben hier im Endeffekt nichts anderes als die Kollegin von den GRÜNEN erzählt – das ist richtig. Sie haben quasi etwas Copy-and-paste gemacht – dieser Vorwurf ist heute omnipräsent.

Sagen Sie mir doch einfach einmal: Was hat sich denn eigentlich am Markt geändert? – Folgendes hat sich im Vergleich zum November geändert: Wir haben jetzt nicht die Entspannung, die wir sonst normalerweise am Markt haben. Deswegen müssen wir uns diese Sache jetzt noch einmal vornehmen und jetzt noch einmal schauen, was Sache ist.

Wir haben auch keine Entspannung am Energiemarkt, die normalerweise jetzt allmählich eintreten würde – im Gegenteil: Die Lage verschärft sich.

Es ist nicht so, wie Kollegin Högl vorhin gesagt hat, dass sich alle Bauern eingedeckt haben. Nein, das haben sie nicht gemacht, weil sie darauf spekuliert haben, dass die Preise runtergehen. Jetzt haben wir ein akutes, aktuelles Problem. Warum wollen Sie sich dieser Frage nicht stellen?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Müller, bitte.

Ruth Müller (SPD): Vielleicht entspannen Sie sich einmal und nehmen sich Zeit, die Antworten zu lesen, die das Ministerium in der Landwirtschaftsausschusssitzung sehr ausführlich gegeben hat. Sie finden alle Antworten auf die Fragen, die Sie jetzt gestellt haben. – Danke.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Kollege Christoph Skutella.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Protokoll finden Sie, Kollegen von der AfD, zweieinhalb Seiten mit den Antworten des Ministeriums und einen ausführlichen Bericht zu Ihren Fragen, die jetzt, wie Sie sagen, so akut und dringend sind. Wenn sie das wären und Sie einen neuen Sachstand erfahren möchten, empfehle ich die Methode einer Schriftlichen Anfrage oder einer Anfrage zum Plenum. Darauf erhalten Sie auch Antworten.

So unglücklich natürlich die Preisentwicklungen sind: Ihr Antrag hilft den Landwirten null Komma null weiter. Wir werden ihn auch hier wieder ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Skutella. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung, und da bitte ich um etwas Konzentration; denn der federführende Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten empfiehlt,

den Antrag für erledigt zu erklären. Es geht also nicht darum, dem Antrag zuzustimmen oder ihn abzulehnen, sondern es geht darum, dass der Antrag für erledigt erklärt wird.

Wer entsprechend dem Ausschussvotum den Antrag für erledigt erklären möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und FDP. Gegenstimmen! – Das ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag auch im Plenum für erledigt erklärt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

**Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Christian Klingen,
Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Pariser Klimaabkommen aufkündigen - Zukunft sichern!
(Drs. 18/18996)**

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Prof. Dr. Ingo Hahn für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Wertes Präsidium, meine sehr verehrten Damen und Herren! In Zeiten von Preisexplosionen und historischen Inflationsraten kann man Ihren Klimairrsinn nicht oft genug auf die Tagesordnung bringen.

Die Menschen in unserem Land müssen derzeit unerträglich viele Lasten stemmen. Besonders seit Ihrer Corona-Politik haben die Menschen kaum noch Grund zur Freude; denn fast alles, was den Menschen Freude bereitet, wurde ihnen verboten. Arbeiten bleibt natürlich erlaubt. Immerhin braucht der deutsche Staat ja Steuergelder, um diese dann in allerlei Ideologie-Projekte zu versenken.

Das Pariser Klimaabkommen ist eines dieser Ideologie-Projekte. Um Ihre utopischen Umverteilungspläne umzusetzen, muss die Bevölkerung Deutschlands ackern. Es ist nämlich nicht das reichste eine Prozent der Weltbevölkerung, das doppelt so viel CO₂ ausstößt wie die ärmste Hälfte der Welt zusammen. Nein, vor allem der Mittelstand muss für Ihre Fantastereien aufkommen; wir alle, auch Sie und gerade die Menschen in Bayern. Schauen Sie sich die Energiepreise an. Deren Anstieg ist Ihr Werk. Sind Sie stolz darauf?

Den Schaden in unserem Land können Sie bereits jetzt messen. Können Sie auch die von Ihnen geweisagten Effekte auf das Klima belegen? – Nein, das können Sie nicht. Das kann kein Mensch. Natürlich können Sie das nicht, und das werden Sie auch niemals können; denn das Klima kann man nicht schützen. Man kann sich höchstens daran anpassen.

Wo fließt all das hart erarbeitete deutsche Steuergeld eigentlich hin? – Unter anderem nach China. In wenigen Jahren wird China die größte Volkswirtschaft dieser Welt sein. China ist schon seit Langem der größte Emittent von CO₂. Dennoch gilt es als Entwicklungsland und wird mit deutschen Steuergeldern gefördert. Merken Sie eigentlich, wie absurd das ist?

(Beifall bei der AfD)

Aber um das Ganze noch absurder zu machen: Die Wertschöpfung für die deutsche Geisterfahrt namens Energiewende findet in China statt. Dort werden Ihre vermeintlich grünen Technologien nämlich hergestellt. Dafür braucht China Energie. Woher kommt die Energie? – Aus Kohlekraftwerken. So schließt sich der Kreis

des Irrsinns. Die deutsche Bevölkerung wird ausgequetscht. China reibt sich die Hände, und die Welt schüttelt den Kopf über uns.

"Am deutschen Wesen", hieß es früher einmal etwas großspurig, "soll die Welt genesen". Heute käme aber sicherlich niemand mehr darauf, sich von Deutschland irgendetwas abzuschauen, höchstens ein Negativbeispiel. Was man aber immer noch gerne nimmt, das ist unser Geld. Der Spruch müsste heute demnach eher folgendermaßen lauten: Die deutsche Steuerlast wird in der ganzen Welt verprasst.

(Beifall bei der AfD)

Aber wie lange noch? – Wenn es so weitergeht, dann wandert unsere Industrie weiter ab und damit auch unser Wohlstand. Ohne Wohlstand leidet die Umwelt; denn Umweltschutz, meine Damen und Herren, muss man sich leisten können. Dank Ihrer links-grünen Agenda, die zum Teil leider auch von der Regierung übernommen wird, können wir uns bald gar nichts mehr leisten. Mal sehen, ob China dann genauso spendabel ist, wie wir es heute sind. Wahrer Umwelt- und Naturschutz sind mittlerweile blau. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende. – Für die CSU-Fraktion hat der Kollege Dr. Martin Huber das Wort.

Dr. Martin Huber (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Hahn, Sie haben mir eine Vorlage gegeben. Seien Sie mir nicht böse, aber diese ist zu verlockend, um sie nicht zu nutzen. Wer hier blau ist, sei einmal dahingestellt, nach den Ausführungen, die wir hier zu hören bekamen.

(Beifall bei der CSU)

Sie haben sich wieder einmal als jemand präsentiert, der die große Herausforderung des Klimawandels leugnet. Sie haben wieder einmal ein Musterbeispiel dafür abgegeben, dass Sie schlicht und ergreifend Klimaleugner sind.

Bei all den Anträgen, über die wir in den letzten Wochen in den Ausschüssen und im Plenum diskutiert haben, fällt es schwer, eine stringente Position von Ihnen herauszufinden. Sie fordern, dass Klimaschutz nicht nur national geschehen dürfe und nicht nur von Deutschland aus gemacht werden dürfe. Genau deshalb wurde damals das Pariser Klimaschutzabkommen von über 100 Staaten unterzeichnet. Diese haben sich dazu bereit erklärt, sich für den Klimaschutz zu engagieren und sich ehrgeizige Ziele zu setzen.

Ich sage Ihnen: Guten Morgen! Sie reden über das Pariser Klimaschutzabkommen und haben gar nicht auf dem Schirm, dass erst kürzlich eine Klimakonferenz in Glasgow stattgefunden hat. Auf dieser Konferenz wurden viele Ziele des Pariser Klimaschutzabkommens konkretisiert und haben sich Staaten verpflichtet, Stück für Stück aus der Kohleverstromung auszustiegen. Natürlich ist der Klimaschutz ein Anliegen, das wir vor Ort voranbringen müssen. Das tun wir in Bayern auch mit der Hightech Agenda und mit der Wasserstoffstrategie. Das Thema muss aber sowohl auf nationaler als auch auf europäischer und internationaler Ebene vorangebracht werden. Genau deswegen ist das Pariser Klimaschutzabkommen mit seinen Zielsetzungen im Bayerischen Klimaschutzgesetz fest verankert. Im Bayerischen Klimaschutzgesetz ist der Bezug zu den Pariser Klimaziele enthalten. Wir wollen uns daran orientieren und unserer Verantwortung gerecht werden.

Den Klimawandel zu leugnen, ist der falsche Weg. Das ist eine Versündigung an den Zukunftschancen der nächsten Generationen. Insofern können wir diesen Antrag nur wieder ablehnen.

Wie nicht anders zu erwarten, kommt natürlich wieder eine Zwischenbemerkung von Ihnen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Dr. Huber. – Bevor wir zur Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Dr. Ingo Hahn kommen, begrüße ich noch sehr herzlich Herrn Staatssekretär a. D. Stephan Mayer auf der Besuchertribüne. Herzlich willkommen im Bayerischen Landtag! – Nun kommen wir zur Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Dr. Hahn.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): War nicht Herr Stümpfig vor mir?

Dr. Martin Huber (CSU): Ich nehme beide.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ich möchte mich nicht vordrängeln, aber ich glaube, Herr Stümpfig war vor mir. – Herr geschätzter Kollege Dr. Huber, ich werde nicht müde zu betonen, dass die AfD überhaupt keine Klimaleugner-Partei ist, im Gegenteil. Das Klima hat sich immer gewandelt. Dazu stehen wir. Es gab schon Zeiten auf diesem Planeten, zu denen das Klima wesentlich wärmer war. Ein kausaler Zusammenhang mit dem CO₂-Ausstoß ist überhaupt nicht herzustellen. Es gab auch schon Zeiten, zu denen wesentlich mehr CO₂ in der Atmosphäre war und das Klima eben nicht wärmer war. Bei diesen Behauptungen laufen Sie den Roten und Grünen leider hinterher und rechtfertigen Ihre Maßnahmen damit.

Aber mein Argument bezieht sich auf die Kosten. Sie alle im Parlament, auch Sie von der CSU, haben sich ja eigentlich für das deutsche und speziell das bayerische Volk zur Verfügung gestellt und sind von diesem gewählt worden. Was sagen Sie dazu, dass unter den G7-Staaten die deutschen Bürger mittlerweile – aufgrund der Öko-Lobby, die uns auspresst und uns Steuergelder und CO₂-Abgaben abverlangt – das geringste Vermögen von allen Ländern haben. Die USA sind vorne, dann kommen Kanada, das Vereinigte Königreich usw. Wir sind die letzten. Warum muss der deutsche Mittelstand all diese Kosten tragen, während ein Prozent der Weltbevölkerung im Reichtum schwelgt und wir sozusagen als Mittelschicht daran nicht beteiligt sind?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Dr. Huber, bitte schön.

Dr. Martin Huber (CSU): Herr Kollege Prof. Hahn, ich bin immer wieder überrascht, wie sehr Sie als Professor sämtliche Erkenntnisse der Wissenschaft völlig leugnen. Natürlich besteht ein Zusammenhang zwischen dem CO₂-Anstieg und dem Klimawandel. Untersuchungen zeigen auch, dass beispielsweise ein CO₂-Gehalt in der Atmosphäre von über 450 ppm vorhanden ist, der so hoch ist wie noch nie zuvor. Natürlich müssen wir auch die zeitliche Dimension beachten. Es geht auch um die zeitliche Dynamik des Temperaturanstiegs. Der Einfluss des Menschen auf den Klimawandel ist nicht zu leugnen.

Nun komme ich zu Ihrem zweiten Punkt. Sie haben letzte Woche hier einen Antrag zur Diskussion gestellt, zu dem ich auch sprechen durfte. Dieser hat ganz interessante Hinweise geliefert – ich habe das an dieser Stelle auch gesagt: Sie haben eine Studie zitiert, aber nicht die Studie als Quelle genommen, sondern einen Zeitungsartikel. Hätten Sie die Studie als Quelle genommen, hätten Sie erkennen können, dass es teurer ist, nichts zu tun, als dem Klimawandel zu begegnen. Darüber haben wir auch letzte Woche gesprochen. Investitionen in den Klimaschutz sind Investitionen in eine nachhaltige Wirtschaft und bieten uns Chancen. Darüber haben wir schon letzte Woche diskutiert. Die Studie, die Sie als Beleg angeführt haben,

besagt genau das. Die Studien, die Sie selbst zitieren, widerlegen Ihre eigenen Behauptungen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Huber. – Der nächste Redner ist für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Kollege Martin Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Keinen Klimaschutz zu betreiben würde unglaublich teuer werden. Wir lehnen den Antrag der AfD ab. Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Stümpfig. – Der nächste Redner ist der Kollege Benno Zierer von den FREIEN WÄHLERN.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Zu diesem Hochzieher der AfD braucht man nicht viel zu sagen. Ziel des Antrags ist ein Ausstieg Deutschlands aus dem Pariser Klimaschutzabkommen. Die AfD macht es sich bei diesem Thema immer sehr einfach. Sie sagen, andere Länder machten auch nichts oder nicht so viel, darum sollten wir uns doch gleich diesen ganzen anstrengenden Klimaschutz sparen. – Wir dagegen wollen, dass Deutschland und Bayern ihren Beitrag leisten, um die Klimaerwärmung einzudämmen. Wir bekennen uns eindeutig zum Pariser Klimaschutzabkommen. Die Schwarzmalerei von der AfD sehen für die bayerische Wirtschaft natürlich nur Nachteile, Belastungen und Gefahren durch internationale Klimaschutzbemühungen. Wir hingegen sehen Chancen und Perspektiven für nachhaltige Technologien aus Bayern und die Vorreiterrolle der bayerischen Industrie und aller Unternehmen, die in diesem Sektor tätig sind. Deshalb bleiben wir auch bei diesem Antrag bei unserer Ablehnung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Herrn Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Vielen Dank, Herr Kollege Zierer von den FREIEN WÄHLERN. Es wird immer so getan, als hätte dieser CO₂-Ausstoß ganz gravierende Folgen. Dabei sagt selbst das IPCC, eine Organisation, die diesen Klimaschutz tendenziell eher mitforciert, in einer Studie: Es besteht geringes Vertrauen, dass die Veränderungen von Dürreerscheinungen beispielsweise auf globalen Landflächen seit Mitte des 20. Jahrhunderts einem menschlichen Einfluss zuzuschreiben sind. – Ich sage dazu: Es wäre somit viel sinnvoller, sich anzupassen, was Menschen, Tiere und Pflanzen ja übrigens seit alters her immer erfolgreich getan haben. Aber auch andere – in Anführungszeichen – "Naturkatastrophen" wie Überflutungen sind nicht darauf zurückzuführen. Ich zitiere das US-Forschungsprogramm für globale Klimaveränderungen, das besagt, –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist leider zu Ende, Herr Prof. Dr. Hahn. Bitte kommen Sie zu Ihrer Frage.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): – dass Überschwemmungen eben auch nicht tödlicher geworden sind und auch nicht tödlicher geworden sind und auch nicht im Zusammenhang mit CO₂ zu begründen sind. – Was sagen Sie dazu?

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Herr Kollege, es ist doch bei allen Dingen, die die Wissenschaft irgendwo begleitet, so, dass es auch in diesen Bereichen Quer-

denker und Menschen gibt, die greifbare Dinge, die wir seit Jahren erleben, nicht akzeptieren können. Wir stehen in der Verantwortung, Dinge anzupacken, die wir noch steuern können, bei der ganzen Thematik hart am Ball zu bleiben und selbstverständlich dann auch der Klimaanpassung dienende Dinge zu machen, weil wir selbstverständlich wissen, dass Bayern und München diese Problematik nicht allein regeln können. Aber wenn wir nicht damit anfangen, im Kanon der Willigen mitzuarbeiten, dann können wir das Ganze aufgeben, und das wollen wir nicht, weil wir Verantwortung gegenüber den nächsten Generationen haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Zierer. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Annette Karl für die SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Das Pariser Klimaschutzabkommen setzt die Leitplanken für den Weg hin zu einer klimaneutralen Wirtschaft. Ohne Leitplanken werden gerade schwierige Wege manchmal gefährlich. Wir lehnen deshalb den Antrag ab.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Karl, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. Es gibt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vom Herrn Kollegen Prof. Dr. Hahn, AfD-Fraktion. Bitte schön.

(Unruhe)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Es ist zwar schön, wenn Sie versuchen, hier nur 30 Sekunden zu sprechen oder wie Kollege Stümpfig nur 10 Sekunden; man kann das auch als Arbeitsverweigerung auslegen.

(Beifall bei der AfD)

Aber ich stelle Ihnen trotzdem eine Frage zur Energiewende. Seit 20 Jahren vollzieht Deutschland nun diese planwirtschaftliche Energiewende, die Rot-Grün auf den Weg gebracht haben. In Richtung von Herrn Stümpfig: Jürgen Trittin behauptete, sie koste nicht mehr als eine Kugel Eis. Heutzutage wissen wir, was sie kostet, wenn man an die Tankstelle fährt und sieht, dass ein Liter Diesel 1,70 Euro kostet; das war bei mir vorgestern der Fall. Ziehen Sie endlich Bilanz, statt noch mehr Misswirtschaft und Niedergang voranzutreiben. Sagen Sie uns: Wie viel Klima haben wir bereits gerettet, und wie viel werden wir mit einer Verdoppelung unserer planwirtschaftlichen Flatterstromzielrechnung noch retten können, Frau Karl?

(Beifall bei der AfD)

Annette Karl (SPD): Herr Prof. Dr. Hahn, man könnte auch sagen, Ihre ewige Hochzieherei abgelehnter Anträge ist organisierter Zeitdiebstahl.

(Beifall)

Zu Ihrer Frage: Es geht darum, unsere Wirtschaft und Umwelt auch für unsere Kinder und Enkel zu erhalten. Wir leben nicht nur im Jetzt, sondern auch in der Zukunft. Deshalb müssen wir uns gemeinsam mit aller Anstrengung auf den Weg machen, um auch – wie gesagt – für unsere Kinder eine gute Zukunft zu gestalten.

(Beifall)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Karl. – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Christoph Skutella das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesrepublik hat sich verpflichtet, ihren Beitrag zur Begrenzung der globalen und auch menschengemachten Klimaerwärmung zu leisten. Zu dieser Verpflichtung stehen selbstverständlich auch wir als Freie Demokraten. Wir meinen im Gegenteil sogar, wir müssen noch mehr Energie in Klimaschutzbemühungen und vor allem in Bereiche stecken, die wir noch nicht so auf dem Schirm haben, beispielsweise internationale Klimapartnerschaften, Marktreifmachung von CO₂-Abscheidungs- und CO₂-Speicherungstechnologien für die Industrie und natürlich auch Anpassungsstrategien für unsere Kommunen. Es ist schon beachtlich, wenn Prof. Hahn sagt, die ganze Welt lächle über Deutschland, und interessant, weil sich diesem Abkommen 189 Staaten auf der Welt angeschlossen haben; dann müssten sie gleichzeitig auch über sich selbst lächeln. Ich sehe da keinen Zusammenhang, und wir werden den Antrag natürlich ablehnen.

(Beifall)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Skutella. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das ist das restliche Hohe Haus. Enthaltungen? – Keine. Fraktionslose Abgeordnete sind im Moment nicht anwesend. Somit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 8** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Leopold Herz u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Kein Verbot der Kombinationshaltung in der Milchviehhaltung (Drs. 18/20546)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Markus Rinderspacher u. a. und Fraktion (SPD)

Höfesterben bremsen - Forschungsprojekt zur Kombihaltung für bayerische Milchviehbetriebe (Drs. 18/20644)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Herrn Kollegen Dr. Leopold Herz für die Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort.

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein Thema, das heute sicher mehr Anwesenheit im Plenum verdient hätte; nichtsdestoweniger müssen wir es ansprechen. Es geht um die Fortführung der Anbindehaltung.

Wir haben in Bayern noch etwa 23.000 Milchviehbetriebe; davon haben etwa die Hälfte – die Zahlen gehen ein bisschen auseinander – andere Haltungsformen, unter anderem die ganzjährige Anbindehaltung, Anbindehaltung mit Weidegang oder mit Laufhof. Um diese Betriebe geht es.

Die Regierungskoalition in Berlin hat jetzt festgelegt, dass 2030 ein Ausstieg erfolgen soll, hat aber nicht die Haltungsform dargelegt. Wir haben das in jüngster Zeit schon häufig erlebt.

Wir müssen die Haltungsformen genau unterscheiden. Die Halteform der ganzjährigen Anbindehaltung können wir in Zukunft sicher nicht mehr favorisieren; aber hier ein Datum zu setzen, wann diese Betriebe aufzuhören oder eine andere Haltungsform zu wählen haben, wäre sicher verkehrt; denn es würde einen Strukturwandel bedingen.

Ich schlage daher vor, dass wir die guten Förderprogramme, die wir in der Bayerischen Staatsregierung durchgesetzt haben, weiter anbieten. Wir können zum Beispiel Umbaulösungen anbieten, wo eine Anbindehaltung mit einem Laufhof kombiniert wird. Hier gibt es Möglichkeiten, einzugreifen und die Betriebe zu erhalten. Es geht nicht nur um die Landwirtschaft, sondern vor allem um Betriebe, die auch für andere Bereiche wichtig sind. Ich nenne den Alpenraum, den Bayerischen Wald und den Oberpfälzer Wald. Auch in Franken könnte ohne diese Betriebe kein Tourismus mehr in der gewohnten Form betrieben werden. Wir haben hier also eine enorme Verpflichtung.

Ich möchte gleich auf den Dringlichkeitsantrag der SPD eingehen. Die Richtung dieses Antrags ist sicherlich nicht verkehrt. Liebe Ruth Müller, ich lese heraus, dass hier eine Unterstützung erfolgen kann. Ich muss aber sagen: Ich habe die Anbindehaltung in meinem Hof lebenslang betrieben. Ich brauche da keine Forschungen und keine Untersuchungen mehr. Ich kann jedem, der das möchte, zeigen, dass die Kühe immer freiwillig in den Anbindestall gehen. Sie kennen sogar ihren Platz. Da gibt es kein Problem.

Wir müssen darauf achten, dass wir den Strukturwandel nicht forcieren. In der vergangenen Woche haben zahlreiche Landwirte vor den Discounterfilialen protestiert. Ich halte diese Proteste für sehr berechtigt. Die Discounter haben vorgeschlagen, dass in den nächsten Jahren nur noch Lebensmittelprodukte aus den Haltungsformen 3 und 4 abgesetzt werden sollen. Das kann nicht sein. Erstens würde damit eine Zwei-Klassen-Gesellschaft in der Landwirtschaft eingeführt. Zweitens würde damit der Strukturwandel weiter vorangetrieben. Entscheidend ist, dass das Mehreinkommen bei den Landwirten ankommt. Wenn dieses Mehreinkommen nicht bei den Landwirten ankommt, dann macht das Ganze keinen Sinn. In der Kette der Discounter, der Verarbeiter und der Urproduzenten sind nämlich die Landwirte nach wie vor die Schwächsten. Deshalb kann es nicht sein, dass die Discounter die Landwirte zu Werbezwecken missbrauchen, um ihre Marge weiter zu erhöhen.

Weil ich ihn gerade sehe, möchte ich unserem Fraktionsvorsitzenden Florian Streibl danken. Er hat sich in Berlin an den neuen Minister Özdemir gewandt. Ich habe Minister Özdemir mit offenen Armen empfangen. Ich fand es gut, dass er zunächst die Probleme der Landwirte, wie zum Beispiel die Niedrigpreise, angesprochen hat. Jetzt hat er aber sein wahres Gesicht gezeigt. Er hat auf ein Schreiben des Kollegen Florian Streibl geantwortet. Florian Streibl stammt aus einem Gebiet, das für diese Form der Tierhaltung prädestiniert ist. Dort gibt es noch Betriebe mit sieben Kühen. Ich weiß zum Beispiel, der dortige Landrat einen solchen Betrieb führt. Es muss weiterhin möglich sein, in Landkreisen wie zum Beispiel dem Landkreis Oberallgäu Betriebe mit bis zu 20 Kühen zu betreiben. Herr Minister Özdemir hat Herrn Kollegen Streibl sinngemäß geantwortet: Dafür habe ich jetzt keine Zeit, ich habe Wichtigeres zu tun. – Das ist ein Schlag ins Gesicht jedes Rinderhalters.

Wir haben verschiedene Formen der Anbindehaltung. Da gibt es Weidegänge zwischen 90 und 120 Tagen. Wir haben die Alm- und die Alpwirtschaft. Ich nenne auch den Bayerischen Wald und die fränkischen Gebiete. Dort kann diese Haltung nicht mehr in der Form weitergeführt werden. Deshalb ist es ein Schlag ins Ge-

sicht, wenn auf die Frage, wie ein Anbindestall mit Weidehaltung weitergeführt werden kann, nicht einmal eine Antwort kommt. Deshalb hoffe ich, dass dieser Dringlichkeitsantrag Unterstützung findet. Wir sollten in diesem Hause alles tun, um die klein- und mittelbäuerliche Landwirtschaft auch in Zukunft zu ermöglichen.

Liebe Kollegen der Ampel-Regierung in Berlin, noch ein Nachsatz: Geben Sie bitte Ihren Kampf für noch mehr Wölfe auf, sonst brauchen wir uns nämlich nicht für die Weidehaltung einzusetzen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Dr. Herz, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor, und zwar von Herrn Abgeordneten Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

Franz Bergmüller (AfD): Lieber Herr Kollege Leopold Herz, wir kennen uns schon lange. Sie sind der absolute Experte und selbst ein praktizierender Landwirt. – Die Diskussion um die Anbindehaltung hat eure Landwirtschaftsministerin Michaela Kaniber losgetreten. Das möchte ich einmal feststellen. Ich habe vor Kurzem mit Vertretern unserer Erzeugergenossenschaft gesprochen. Ein Drittel dieser Landwirte steht aufgrund dieser Diskussion auf der Kippe bzw. sie geben ihren Betrieb definitiv auf. Der Handel wird bis zum Jahr 2030 keine Milch aus Anbindehaltung mehr nehmen, weil der Standard der Haltungsformen 3 oder 4 zur Pflicht wird. Die Milch wird dann einfach nicht mehr abgeholt. Was gedenken Sie als Experte und Fürsprecher der Landwirtschaft dagegen zu unternehmen? Der Markt würde hier eine Regelung zuungunsten der bäuerlichen Landwirtschaft und der Kulturlandschaft herbeiführen, was wir alle nicht wollen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER): Lieber Herr Kollege Franz Bergmüller, ich möchte jetzt nicht alles wiederholen. Ich glaube nicht, dass wir in dieser Frage nur Gegensätze haben. Ich möchte nur noch einmal darauf hinweisen, dass wir alles daransetzen müssen, eine Zweiteilung der Landwirtschaft zu verhindern. Ich habe es bereits ausgeführt: Sollten wir die Haltungsformen 1 und 2 auf den Märkten nicht mehr zulassen, dann hätten wir diese Zweiteilung. Das darf nicht sein. Deshalb müssen wir uns dafür einsetzen, dass nach wie vor Lebensmittelprodukte aus allen Haltungsformen in den Geschäften angeboten werden können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Herz. – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Ruth Müller das Wort.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns, dass unser im Januar veröffentlichter Dringlichkeitsantrag "Höfesterben bremsen – Forschungsprojekt zur Kombihaltung für bayerische Milchviehbetriebe" die Regierungsparteien in Aktivität versetzt hat und wir uns heute über zwei Dringlichkeitsanträge unterhalten. Grundsätzlich sind wir uns einig: Wir wollen nicht, dass die vielen kleinen, extensiv wirtschaftenden Betriebe mit Kombihaltung, die einen großen Beitrag zum Erhalt von artenreichem Grünland und zur Kulturlandschaft im Grünlandgürtel und in den benachteiligten Gebieten leisten, aussterben. Das betrifft viele unserer bayerischen Milchbäuerinnen und Milchbauern. In Bayern gibt es etwa 25.000 Milchviehbetriebe. Davon haben rund 14.000 eine Anbindehaltung, geschätzt etwa 10.000 davon eine ganzjährige; nur 4.000 haben eine Kombihaltung. Für beide, also für die, die schon jetzt Kombihaltung betreiben, und für jene, die noch in der ganzjährigen Anbindehaltung sind, muss es nicht nur Möglichkeiten geben, umzubauen, anzubauen oder neu zu

bauen, sondern auch die Möglichkeit, eine tiergerechte Kombihaltung weiterzuführen. Nicht jeder kleine Betrieb kann aufgrund seiner Lage im Dorf umbauen, anbauen oder neu bauen. Dann geht das Höfesterben ungebremst weiter.

Die Regierungsparteien machen mit ihrem Dringlichkeitsantrag klar, dass sie den Knall auch nach der katastrophalen Aussage von Frau Staatsministerin Kaniber in ihrer letzten Regierungserklärung noch nicht gehört oder nicht verstanden haben. Es geht nämlich nicht darum, alle Formen der Kombihaltung von Rindern weiterhin zu ermöglichen. Das ist eine bayerische Traumtänzerie vor der Bilderbuchidylle eines Bauernhofs, auf dem der Hahn noch auf dem Mist kräht. Wir müssen uns klar werden, dass wir das einzige Bundesland in Deutschland sind, in dem die Kombihaltung eine erhebliche Rolle spielt. Gleichzeitig muss uns klar sein, dass das zeitweise Anbinden von Rindern außerhalb der Landwirtschaft von der Gesellschaft nicht mehr gewollt ist, im Übrigen auch von der bayerischen Landwirtschaftsministerin nicht mehr.

Wir brauchen extrem gute Argumente, wenn wir eine tiergerechte Kombihaltung gegenüber dem Lebensmitteleinzelhandel, gegenüber den Verbraucherinnen und Verbrauchern und gegenüber unseren Kolleginnen und Kollegen aus anderen Bundesländern, gleich welcher Couleur, durchsetzen wollen. Das wird nur gelingen, wenn wir als Grundlage eine gute Studie haben, in der eine ausreichend große Anzahl von Tieren aus Kombihaltungsbetrieben genauer untersucht wurde. Dabei müssen sämtliche Aspekte des Tierwohls im Mittelpunkt stehen, zum Beispiel Stoffwechselgesundheit, Klauengesundheit, Gelenkschäden, Hautschäden, Milchleistung und die Lebensdauer der Tiere in der Kombihaltung. Wir wollen eine tiergerechte Kombihaltung in einer bundesdeutschen Nutztierhaltungsverordnung verankern. Dafür brauchen wir eine solide wissenschaftliche Grundlage.

Wir werden uns zum Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU enthalten und bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Kollege Paul Knoblach das Wort.

Paul Knoblach (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, werte Kolleginnen und Kollegen! Gerne schauen wir gemeinsam mit Ihnen nach Berlin; wenn wir das tun, dann sehen wir Widersprüche. Der Lebensmitteleinzelhandel und die Gerichte bestimmen die Richtung. Das Primat der Politik war ausgehebelt, und erst mit dem Regierungswechsel, mit einem grünen Landwirtschaftsminister gestalten wir wieder die Zukunft der deutschen Landwirtschaft.

Wie sieht es in Bayern aus? – Von 2010 bis 2020 haben wir 40 % der Milchviehbetriebe verloren – das zum Strukturwandel, vor dem Leopold Herz warnt. Ich verstehe das, aber das sind die Fakten. Innerhalb von zehn Jahren haben also 40 % der Milchviehbetriebe ihre Ställe zugeschlossen. Wer hat in dieser Zeit regiert?

Der Handel will keine Milch mehr aus Anbindehaltung, Verwaltungsgerichte sprechen sich gegen diese Haltungsform aus. Jetzt wird es wirklich eng für die Betriebe. Die CSU hat es versäumt, alternative Lösungen breit umzusetzen. Ordnungsrecht und Handel sitzen den Betrieben jetzt im Nacken; Aussitzen geht jetzt nicht mehr.

Anbindehaltung ist nicht tiergerecht und wird es auch nie sein. Milchviehbetriebe sind den starken Preisschwankungen des Milchmarktes wehrlos ausgesetzt – alles Dinge, die wir heute schon haben.

Bei Milchviehbetrieben kommen viel weniger Fördergelder an als bei Ackerbaubetrieben. Bei den Arbeitslöhnen ist der negative Sprung genauso groß. Das heißt, die Milchbäuerinnen und Milchbauern arbeiten mehr als andere, haben aber weniger Geld als andere in der Tasche.

Woher kommen Milch und Käse in den Kantinen unserer bayerischen Ministerien? – Laut Ministerratsbeschluss vom 13. Januar 2020 sollen bis 2025 50 % der Lebensmittel dort regionaler und ökologischer Herkunft sein. Reichlich spät, finden wir. Finden Sie das nicht auch? Und überhaupt: Woher kommen dann die anderen 50 %?

Unser grüner Landwirtschaftsminister spricht jetzt endlich Klartext, und die Probleme – von Ihnen ausgesessen – werden endlich angegangen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNEN wollen, dass nicht ein Betrieb zurückgelassen wird. Wenn das am Ende doch nicht ganz gelingen sollte, so ist es nicht die Schuld von uns GRÜNEN, sondern die Schuld der Politik jener Parteien, die hier seit Jahrzehnten den Ton angeben und es bis heute versäumt haben, eine Landwirtschaft zu bauen, die den gesellschaftlichen Interessen gerecht wird.

Cem Özdemir hat unsere volle Unterstützung, und wir haben keinerlei Grund, hiervon abzuweichen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Knoblach. – Nächster Redner ist für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Winhart.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, wer die Facebook-Seite unseres Bayerischen Ministerpräsidenten verfolgt; dort war vor wenigen Wochen zu sehen, wie Markus Söder morgens ein Glas frischer bayerischer Milch zu sich nimmt. Meine Damen und Herren, wie groß muss die Liebe des Ministerpräsidenten zu unseren bayerischen Milchbauern sein? – Ich kann es Ihnen sagen, zumindest für die Bayerische Staatsregierung: nicht allzu groß.

Frau Kaniber – Kollege Bergmüller hat es vorhin schon erwähnt – hat im Mai 2021 für ordentlich Unruhe gesorgt, als sie verkündet hat, dass der Einstieg in den Ausstieg der Anbindehaltung bereits vollzogen sei.

(Widerspruch der Staatsministerin Michaela Kaniber)

– Frau Kaniber, Sie dürfen nachher gerne dazu Stellung nehmen. Wir nehmen das auch gerne zur Kenntnis. Aber Sie kommen auch fast schon gar nicht mehr drum herum; denn das Verwaltungsgericht Münster hat die ganzjährige Anbindehaltung quasi bereits beendet und hat festgelegt, dass vom 1. Juni bis zum 30. September mindestens zwei Stunden Auslauf zu gewähren sind.

Lieber Leopold Herz, der Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU ist durchaus auch auf unserer Linie; das ist bekannt. Wir stehen für möglichst viele Haltungsformen. Wenn man versucht, von der harten Linie der Landwirtschaftsministerin abzuweichen und den Bauern und den Landwirten entgegenzukommen und weiterhin Kombinationshaltung zu ermöglichen, ist das absolut zu befürworten. Wir sehen halt nur, dass das hier Geschriebene etwas anderes ist als das, was dann wahrscheinlich im Ministerium vollzogen wird. Wir vermissen hier ein ganz klares Ja zur

Kombinationshaltung. Wir vermissen aber auch Hinweise, wie man das weiter vollziehen will und wie man hier vorgehen will, um die Anbindehaltung bzw. Kombinationshaltung weiter zu ermöglichen. Hier fehlt es an der Substanz – tut mir leid, das sagen zu müssen.

Wir hätten uns hier auf jeden Fall gewünscht, dass man sagt, das Tierwohl ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, und dass man hier beispielsweise ein Förderprogramm macht, dass man erklärt, wie man diesen Landwirten entgegenkommen will, wo man Geld beantragen kann.

Das Tierwohl liegt natürlich auch den Landwirten am Herzen. Jeder Landwirt achtet auf seine Tiere. Man kann nicht immer nur von grüner und roter Seite hier auf die Landwirte einhacken. Jeder Landwirt, der etwas auf sich hält, ist stolz auf seine Tiere, und das ist auch richtig so.

Beim Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU hängt das Damoklesschwert weiter über den Milchviehhaltern. Es ist genau beschrieben, wie lange es dort noch baumelt, nämlich genau zehn Jahre. Das haben Sie nämlich in Ihren Koalitionsvertrag geschrieben. Die Freien Demokraten sind da genauso dabei wie die GRÜNEN.

Jetzt haben wir hier den Antrag der SPD, in dem wieder rein ideologisch gefordert wird, das Tier vor den Menschen zu setzen. Es geht darin um ein Forschungsprojekt – keine Anhörung oder einen Bericht, nein, gleich ein Forschungsprojekt muss es diesmal sein, wie tiergerecht Kombihaltung ist. Meine Damen und Herren, Sie haben Ihre soziale Aufgabe vergessen. Was ist denn jetzt mit all den Landwirten, die ihre Höfe aufgeben müssen? Wo ist denn hier die soziale Frage gelöst? Da hätte ich mir mal von Ihrer Seite, liebe SPD, ein paar Antworten gewünscht. Diese liefern Sie nicht, nein, ein Forschungsprojekt muss her. Den Antrag lehnen wir selbstverständlich ab.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die FDP-Fraktion spricht der Kollege Christoph Skutella.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Dauergrünland stellt in Bayern mit rund einem Drittel der landwirtschaftlichen Nutzfläche flächenmäßig den größten Anteil. Die Betriebe im Grünlandgürtel sind in ihren Produktionsmöglichkeiten beschränkt. Nur über Tierhaltung kann das Grünland zu Milch und Fleisch veredelt und so für den Menschen nutzbar gemacht werden. Die Nutztierhaltung ist heute allerdings wie nie zuvor im Fokus gesellschaftlicher Debatten.

Der Verbraucher stellt sehr hohe Anforderungen an die Haltung von Nutztieren, die mit der Realität, wie sich die landwirtschaftliche Produktion entwickelt hat, nicht viel zu tun haben. Der Konsum tierischer Produkte wird von Teilen der Gesellschaft sogar gänzlich infrage gestellt. Auch die Zukunftskommission Landwirtschaft hat in ihrem Abschlussbericht festgestellt, dass die gestiegenen Anforderungen an die landwirtschaftliche Nutztierhaltung sowie die steigenden Erwartungen an Prozess- und Produktqualität aller Voraussicht nach mit einer Reduktion der Gesamtnutztierbestände einhergehen werden. Aus Umwelt- und Klimaschutzgründen sei laut Zukunftskommission außerdem eine flächengebundene Tierhaltung unter Berücksichtigung regionaler überbetrieblicher Nährstoffmanagementmodelle geboten. Auch die Empfehlungen der Borchert-Kommission zum Umbau der Nutztierhaltung thematisieren die Anpassung der Tierdichte an die verfügbare Fläche bzw. regional angepasste Viehbesatzobergrenzen.

Im Koalitionsvertrag ist vereinbart, die Anbindehaltung in zehn Jahren zu beenden. Wenn wir ehrlich sind, dann ist es inzwischen doch so, dass der Lebensmitteleinzelhandel im Bereich Tierwohl die Standards definiert. Die Politik sollte das endlich als Signal begreifen, tätig zu werden und konkrete Entscheidungen zu treffen, statt sich im politischen Klein-Klein zu verlieren und immer wieder für alles Übergangsfristen zu schaffen. Wir sollten mit den landwirtschaftlichen Betrieben über zukunftsfähige Landwirtschaft in Bayern reden. Dazu gehören die Inwertsetzung von Kulturlandschaftspflege, der Ausbau von Agrarumweltmaßnahmen und auch Alternativen zur Tierhaltung. Darüber müssen wir reden. Das wäre konsequent, und das wäre auch ehrlich.

Der Klimawandel ist in der Land- und Forstwirtschaft sehr deutlich spürbar. Fragen Sie die Waldbauern, fragen Sie die Winzer. Wir als Politiker haben die Verantwortung, für die Betriebe einen vernünftigen rechtlichen Rahmen zu schaffen. Dazu gehört auch, Entscheidungen zu treffen.

Es ist mehr als zwei Jahre her, dass die bayerischen Verbände der Land- und Milchwirtschaft die Kombinationshaltung als Weiterentwicklung der Anbindehaltung definiert haben. Allerdings ist in den letzten zwei Jahren diesbezüglich sowohl in Bayern als auch im Bund nichts weiter passiert. Wir werden dem Antrag der SPD aus diesem Grund zustimmen und uns beim Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Skutella. – Für die CSU-Fraktion hat Herr Kollege Martin Schöffel das Wort.

Martin Schöffel (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist mir am Anfang einer solchen Debatte zunächst einmal wichtig, dass wir, wenn es um Haltungsformen geht, gemeinschaftlich versuchen, den Milchstandort Bayern insgesamt nicht schlechtzureden, sondern dass wir auf das, was wir hier mit der bayerischen Milchwirtschaft haben – Produkte von höchster Qualität, die auf der ganzen Welt gefragt sind –, stolz sind. Kollege Knoblach, da kann man doch nicht so reden, wie Sie das tun, und die Entwicklung der letzten Jahre so darstellen.

Wir haben in Bayern über die Hälfte der deutschen Milchviehbetriebe. Wir produzieren in Bayern rund ein Viertel der Milchmenge, die in Deutschland produziert wird. Wir stellen über 50 % der Biomilchmenge her.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist doch ein Erfolg. Wir können unseren Bäuerinnen und Bauern doch einmal dafür danken, dass sie diese Arbeit jeden Tag auf sich nehmen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

In anderen Regionen ist das so schon längst nicht mehr der Fall.

In der Frage von Kombinationshaltung und Anbindehaltung weise ich zunächst das, was der Kollege Bergmüller über Michaela Kaniber gesagt hat, zurück. Die Diskussionen über die ganzjährige Anbindehaltung kommen vom Lebensmitteleinzelhandel – LEH –, kommen von NGOs, kommen von vielen norddeutschen Verbandsvertretern, kommen von gerichtlichen Entscheidungen. Dann ist es doch wichtig und notwendig, auf Entwicklungen hinzuweisen.

Die Staatsregierung – und wir als Fraktion – hat sich immer gegen jegliches Verbot der Anbindehaltung ausgesprochen. Die Politik Bayerns geht so: Anreize statt Verbote.

Wir haben unsere Stallbauförderung in jedem Jahr in Richtung Tierwohlmaßnahmen weiterentwickelt. Die Stallbauförderung wird in diesen Zeiten auch sehr engagiert angenommen. Wir haben in Bayern allein im letzten Jahr 2021 mehrere Hundert Stallbauvorhaben mit den Möglichkeiten des bayerischen Sonderprogramms und des bayerischen Investitionsprogramms gefördert; die Hälfte davon betraf die erstmalige Umstellung von der Anbindehaltung auf die Laufstallhaltung. Offenbar kommen diese Programme an.

Diese Programme sollen aber natürlich noch besser unter die Bauern gebracht werden. Deswegen war es von der Ministerin richtig, auf Beratungsangebote und Fördermöglichkeiten hinzuweisen. Wir unterstützen die Bauern bei ihren Bemühungen, in den Ställen immer mehr Tierwohl Einzug halten zu lassen.

Ruth Müller, es soll nicht verkannt werden, warum wir diese Anträge überhaupt stellen müssen. Grund dafür ist der Koalitionsvertrag dieser Bundesregierung, die von einem Ende der Anbindehaltung spricht.

Wir wollen von euch – von der SPD, von den GRÜNEN und von der FDP – wissen: Steht ihr zu der Kombinationshaltung, wie sie in Bayern praktiziert wird, die den Tieren bei jedem Wetter, zu jeder Jahreszeit – wenn es eben möglich ist – Auslauf und Bewegung gewährt? Steht ihr dazu, dass man die Tiere an den Tagen, an denen es eben nicht geht, in den traditionellen Ställen hält? – Das ist im Winter so.

(Zuruf)

Wir weisen heute darauf hin, dass die Betriebe der Alm- und Alpwirtschaft erhebliche Probleme bekommen würden, wenn diese Haltungsform nicht mehr zur Verfügung stünde. Es geht um nichts anderes! Man muss die Bauern nicht schlechtreden und den Milchstandort nicht schlechtreden.

Es geht ganz einfach darum: Wir erwarten von den bayerischen Parteien, die die Bundesregierung stellen, dass diese Konkretisierung eingezogen wird. Wir und die Bauern wissen, dass man es, wenn man seinen Betrieb in die Zukunft entwickeln will, mit ganzjähriger Anbindehaltung sehr schwer hat. Das ist jetzt schon so und wird es auch in der Zukunft sein.

Wir haben deshalb dieses Modell der Kombinationshaltung definiert. Das hat jetzt sogar Eingang in Haltungsstufe 2 gefunden. Es ist vom Lebensmitteleinzelhandel akzeptiert. Dann wird es doch auch gelingen, in Berlin, wenn dort über diese Dinge gesprochen wird, ein Verbot zu verhindern. Darum geht es. Das wollen wir durchsetzen. Darauf wollen wir Sie hinweisen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, warum machen wir das? – Weil wir in größter Sorge sind um die Agrarpolitik in diesem Land und um die Bauern in diesem Freistaat. Was in wenigen Wochen durch diesen Koalitionsvertrag Neues auf die Bauern zukommt, bedeutet nicht nur ein Risiko für die Landwirtschaft, sondern das ist Agrarpolitik mit der Abrissbirne, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich will nur drei Beispiele nennen.

Das Erste ist die Frage um die Tierhaltung insgesamt in unserem Land. Die Vorgängerregierung hat unter der Führung des früheren Landwirtschaftsministers Jochen Borchert eine Kommission eingesetzt, die lange darüber diskutiert hat, welche Zukunft die Tierhaltung in diesem Land hat. Da ist ein Gesamtkonzept entstanden, von dem ich denke, dass sich alle dahinter gestellt haben. Das Gesamtkonzept umfasst ja nicht nur einen, sondern viele Bereiche: klare Definitionen

über Haltungsformen der Zukunft, staatliche Garantien, auch dann, wenn heute investiert wird, eine Herkunfts- und Haltungskennzeichnung, die in Deutschland eingeführt wird, eine Tierwohlprämie, eine Entschädigung für die Bäuerinnen und Bauern, wenn sie auf diese Tierhaltungsform umstellen.

Ich frage mich, warum das in den Koalitionsvertrag nicht Eingang gefunden hat. Alle haben vor der Wahl erklärt, dass sie den Bauern helfen wollen und diese Ideen gut finden. Am Ende konnte man sich offenbar nicht verständigen. Das ist ein herber Rückschlag. Offenbar gibt es keine Einigung in dieser Koalition. Es gibt in Berlin zu diesem Thema keine Position. Es gibt in der Branche erhebliche Verunsicherung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, dafür ist die Ampel verantwortlich.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ähnliches gilt bei der Haltungs- und Herkunftskennzeichnung. Im Koalitionsvertrag ist sie versprochen und steht da auch drin. Der Landwirtschaftsminister hat in einer ersten Stellungnahme gesagt, das wird in diesem Jahr umgesetzt. Mittlerweile rudert man zurück und sagt nur, das wird in diesem Jahr wahrscheinlich nicht umgesetzt. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, was gilt denn nun? – Das wäre für die Bauern in Deutschland wichtig. Das einzige bekannte und funktionierende Herkunftskennzeichen, das ich kenne, ist "Geprüfte Qualität Bayern". Das haben wir in Bayern schon lange eingeführt; das bringt den Bauern auch bares Geld.

Weil wir bei diesen Dingen sind, komme ich noch zur Düngeverordnung. Auch hier: Agrarpolitik mit der Abrissbirne. – Wir haben jetzt eine Binnendifferenzierung eingeführt, die auch die landwirtschaftliche Bewirtschaftung, die Bodenart und die Emissionen umfasst.

Das Erste, was der neue Landwirtschaftsminister und die neue Umweltministerin gemacht haben, war, der Kommission zu versprechen, dass diese Gebietsausweisung zurückgenommen wird, dass eine Neuausweisung stattfinden wird und dass die Roten Gebiete in Deutschland schon wieder neu eingeteilt werden müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auf was sollen sich die Bauern bei dieser Politik der Ampel denn verlassen? Maximale Verunsicherung! Fachliche Argumente werden ignoriert. Es ist eine Politik gegen die Bauern.

Ich frage mich gerade bei der Düngeverordnung, wo denn eigentlich die FDP ist.

(Zuruf)

Ich meine da nicht den Kollegen Skutella, der sich bei jeder Gelegenheit für die Bauern einsetzt. Ich meine den früheren Agrarminister Wissing, der große Reden gehalten hat. Ich meine die Frau Nicole Bauer – gibt es die eigentlich noch? Große Reden vor der Wahl halten, und wenn es dann um den Koalitionsvertrag und um den Start einer Regierung geht, dann wird nichts, aber auch gar nichts von diesen Dingen, die sie den Bauern vor der Wahl versprochen haben, umgesetzt. Das ist sehr schwach. Es geht hier deswegen um die Frage, welche Impulse jetzt von Bayern gesetzt werden können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die bayerische Landwirtschaft ist etwas ganz Besonderes. Wir glauben, unser Landwirtschaftsmodell ist Vorbild für Deutschland und für Europa. Wir haben eben eine kleinstrukturierte Landwirtschaft. Dies bedeutet auch mehr Biodiversität und mehr Naturschutz, weil wir mehr Agrarumweltmaßnahmen haben. Es ist auch ein höherer Aufwand für die Bäuerinnen und Bauern. Wir haben Bauernhöfe, nicht Großanlagen. Wir haben Tierbetreuung in überschaubaren Größenordnungen durch unsere Bäuerinnen und Bauern. Wir haben eine hohe Qualität bei den Produkten und in der Prozesssicherheit. Wir haben zusam-

men mit dem Ernährungshandwerk und der Ernährungsindustrie Produkte, die weltweit spitze und gefragt sind.

Dieser bayerische Weg, der durch viele CSU-Agrarminister und die CSU-Landtagsfraktion über Jahrzehnte geprägt worden ist, führt dazu, dass wir heute eine Agrarstruktur und Bauernhöfe haben, wie sie so in Deutschland nicht mehr zu finden sind. Wenn andernorts Zukunftsmodelle für die Landwirtschaft entwickelt werden, zeigen sie meistens den bayerischen Weg als Vorbild. Unsere Bauern können aber nicht zu Weltmarktbedingungen produzieren. Deshalb müssen diese Leistungen für Natur und Tierwohl anerkannt und vergütet werden.

Darum stellen wir heute diesen Antrag. Wir fordern alle Parteien im Landtag auf, ein gemeinschaftliches Signal nach Berlin zu senden und zu sagen: Die bayerische Landwirtschaft ist etwas Besonderes, und sie braucht auch eine besondere Unterstützung, egal ob bei entsprechenden Förderprogrammen, bei der Umsetzung der neuen GAP oder bei der Frage der Zukunft der Kombinationshaltung. Deswegen darf ich Sie, liebe Kolleginnen und Kolleginnen, bitten, unserem Antrag zuzustimmen.

Den Antrag der SPD werden wir ablehnen, weil wir keine neuen Forschungsprogramme, sondern Unterstützung für eine anerkannte Haltungsform brauchen, die übrigens auch vom Lebensmitteleinzelhandel anerkannt wurde.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Schöffel. – Es liegen drei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Die erste kommt von Herrn Abgeordneten Mannes von der AfD-Fraktion.

Gerd Mannes (AfD): Herr Schöffel, in einem sind wir uns einig: Bayerische Landwirte produzieren hochwertige Nahrungsmittel. Weil Sie die Abrissbirne erwähnt haben: Sie sind 16 Jahre lang mit Angela Merkel durch das Land gefahren und haben die Landwirtschaft mit der Abrissbirne bearbeitet. So sieht es aus.

Was Sie hier heute vortragen, ist heuchlerisch. Am 20. Mai hat Frau Kaniber hier eine Regierungserklärung abgegeben und durch die Ankündigung zum Ende der Anbindehaltung eine unheimliche Unruhe in die Milchviehhaltung gebracht. Ich sage Ihnen etwas, das hier auch gelobt wird: Es ist eine riesengroße Sauerei, dass Monopolisten wie Aldi beschließen, keine Milch aus bestimmten Haltungsformen mehr zu kaufen. Das geht nicht. Äußern Sie sich einmal dazu. Mir ist nicht klar, wie Sie den 30.000 Landwirten, die in Bayern Milchviehhaltung betreiben, –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Gerd Mannes (AfD): – helfen wollen. Können Sie mir erläutern, was Sie mit Ihrem Antrag erreichen wollen?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Schöffel, bitte.

Martin Schöffel (CSU): Lieber Herr Kollege, es fällt wieder einmal schwer, hier innerhalb von einer Minute die Antworten zu geben, aber ganz kurz: Erstens. Ich bin bereit, mich über jede Frage der Agrarpolitik, die wir von Bayern aus beeinflussen können, zu unterhalten. Wenn Sie einen besseren Ansatz kennen als das, was wir in Bayern für die Bauern tun, dann sagen Sie es mir.

Zweitens. Natürlich war die CSU Teil der Großen Koalition, hatte aber in Berlin nicht die absolute Mehrheit. In den letzten Jahren gab es große Diskussionen mit den Koalitionspartnern oder auch im Bundesrat. Das haben Sie ja verfolgt.

Drittens. Was wollen wir mit dem Antrag erreichen? – Wir wollen erreichen, dass es in Deutschland kein Verbot für die Milchviehhaltung gibt, wie sie in Bayern praktiziert wird, sondern dass hier Ausnahmen ermöglicht werden und dass konkretisiert wird, dass gerade die Haltung in der Kombination aus einem traditionellen Stall und viel Auslauf für die Tiere, wie dies jetzt auch mit dem Lebensmitteleinzelhandel vereinbart ist, auf keinen Fall von einem Verbot betroffen sein darf. Wir sollten diese Betriebe gemeinsam in die Zukunft entwickeln und vielleicht sogar in eine höhere Haltungsstufe bringen können.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nun die Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Ruth Müller für die SPD-Fraktion.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Kollege Schöffel, zuerst möchte ich Folgendes feststellen: Wir von der SPD betreiben Politik nie mit der Abrissbirne. Wir machen Politik immer aus Verantwortung für unser Land. Dies steht für uns an erster Stelle, und nicht wie bei Ihrem Parteivorsitzenden und derzeitigen Ministerpräsidenten die Partei.

(Beifall bei der SPD)

Nun möchte ich zwei Fragen an Sie stellen: Wie wollen Sie klare Vorgaben machen, wie eine Kombihaltung aussehen kann, wenn Sie sich nicht einmal auf ein Forschungsprojekt einlassen, sondern an Ihren unverbindlichen Eigendefinitionen festhalten?

Beim bayerischen Weg würde mich interessieren, für wie erfolgreich Sie diesen halten, wenn man sieht, wie viele Betriebe in den letzten Jahren aufgegeben haben und was nach der Ankündigung der Ministerin Kaniber los war, aus der Anbindehaltung auszusteigen. Ich kann mich noch sehr gut an die Reaktionen erinnern. Der bayerische Weg scheint nicht ganz so erfolgreich gewesen zu sein.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Bevor ich Ihnen, Herr Schöffel, das Wort gebe, darf ich das Hohe Haus darüber informieren, dass die Fraktion der FREIEN WÄHLER nun namentliche Abstimmung zu ihrem Antrag zur Kombihaltung beantragt hat. – Nun haben Sie, Herr Schöffel, das Wort.

Martin Schöffel (CSU): Liebe Kollegin Müller, die Kombinationshaltung ist wissenschaftlich definiert. Die Wissenschaftler in der LfL haben hier mitgewirkt. Es gibt hier eine klare Definition: 120 Tage Auslauf und ein umfangreiches Punktesystem bzw. Festlegungen, wie sich auch der Stall in Zukunft weiterentwickeln kann. Auch beim Stall geht es um die Frage, wie viel Licht, wie viel Luft und wie viel Platz zum Hinlegen und Aufstehen sowie zum Fressen und Saufen das Tier hat. All diese Punkte sind wissenschaftlich erarbeitet und haben jetzt in Deutschland die Anerkennung des Lebensmitteleinzelhandels gefunden. Wir sollten das nicht gleich wieder in Frage stellen, sondern sollten, so wie wir das tun, zusammen mit den Bauern Investitionsprogramme nutzen, um dort, wo es möglich ist, in den Betrieben das eine oder andere weiter in die Zukunft zu entwickeln.

Ich beurteile es als Erfolg des bayerischen Weges, dass wir noch so viele Milchviehhalter haben. Unter dem Strich sind die Zahl der Milchkühe und die Milchmenge nicht so stark zurückgegangen. Deswegen würde ich es auch in Zukunft für richtig halten, jeden Betrieb, der künftig Tierhaltung betreiben will, dabei zu unterstützen, –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit.

Martin Schöffel (CSU): – dies zu tun. Die Beschlüsse, die in Berlin gefasst worden sind, sind kontraproduktiv dafür, dass sich junge Menschen für das Leben in der Landwirtschaft entscheiden.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nun die dritte Zwischenbemerkung: von Herrn Kollegen Paul Knoblach von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Paul Knoblach (GRÜNE): Herr Kollege Schöffel, ich schätze Ihr Fachwissen. Das erlebe ich immer wieder im Landwirtschaftsausschuss. Deshalb stelle ich hier ohne Polemik zwei Fragen, die Sie sicher gut beantworten können. Es geht rein um statistisches Wissen und darum, wie man es bewertet. Wie erklären Sie uns das Einkommensgefälle zwischen Ackerbau- und Milchviehbetrieben? Wie kam es dazu, dass wir hier in Bayern innerhalb von zehn Jahren 40 % der Milchviehbetriebe verloren haben?

Martin Schöffel (CSU): Die Einkommenssituation beim Ackerbaubetrieb ergibt sich zum einen aus den aktuellen Weltmarktpreisen für Ackerfrüchte und zum anderen im Verhältnis zu den Kosten, die dafür entstehen, auch in Abhängigkeit von Förderungen und Flächenprämien. Dies haben Sie vorhin dargestellt. Im Bereich der Milchviehhaltung ist es abhängig vom Milchpreis, aber auch vom Fleischpreis und von den Kosten, die in diesem Bereich entstanden sind. Der Milchpreis war in den letzten Jahren deutlich zu niedrig im Vergleich zu dem, was hier an Aufwendungen erbracht werden musste.

Deswegen sind diese betrieblichen Auswertungen, die Sie vortragen, grundsätzlich richtig. Wir haben derzeit zum Glück steigende Rindfleischpreise und Milchpreise. Wir müssen aber alles daransetzen, dass diese Betriebe stabile, verlässliche Rahmenbedingungen für die Zukunft haben – wenn Sie nur daran denken. Bei einem traditionellen kleinen Milchviehbetrieb in Bayern wird derzeit über die Haltungsfarm, die Gülleausbringung, die Mist-, Silo- und Güllelagerung usw. diskutiert. All dies sind Dinge, vor denen wir die Bauern, gerade die kleinen Betriebe, bewahren müssen, weil sie dies nicht alles auf einmal umsetzen können.

Zur Zahl der Milchviehbetriebe –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Martin Schöffel (CSU): – habe ich gerade ausgeführt, wir müssen sehen, welche Milchmenge und wie viele Milchkühe wir in Bayern haben und wie die Qualität unserer Produkte ist. Ich glaube, wir können auf unseren Milchstandort sehr stolz sein, Herr Kollege Knoblach. Über die Möglichkeiten, wie wir den Betrieben hier noch helfen können, –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank.

Martin Schöffel (CSU): – sollten wir uns weiter austauschen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die Staatsregierung hat Frau Staatsministerin Michaela Kaniber das Wort.

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss sagen, lieber Herr Knoblach, ich habe normalerweise wirklich sehr großen Respekt vor Ihnen, bin aber sehr enttäuscht heute, dass Sie es nicht schaffen, eine klare Differenzierung zwischen der ganzjährigen Anbindehaltung und der Kombinationshaltung hinzubekommen. Sie zeigen damit einmal mehr, dass Sie in keiner klaren Verbindung mit Berlin stehen und dass Sie den Worten von Robert Habeck nicht

gelauscht haben, der nämlich mal bei einem Besuch in Bayern gesagt hat: Es gibt kein besseres Abbild; diese Landwirtschaft, so wie sie in Bayern stattfindet, sollte auch im gesamten Bundesgebiet gelebt werden. – Sehr, sehr schade.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, es geht sogar noch schlimmer. Noch nicht einmal 100 Tage nach Ihrer – quasi – Inthronisierung in Berlin haben Sie damit sehr deutlich gemacht, dass die Bundesregierung der klare Totengräber der bayerischen Agrarpolitik wird. Dabei müsste es doch allen klar sein: Die Milchviehhaltung ist das Rückgrat unserer bayerischen Bäuerinnen und Bauern. Rund 40 % ihrer Erlöse stammen aus dem Verkauf von Milch. Ich brauche auch nicht die Wertigkeit erklären, was die Grünlandgürtel bei uns im Voralpenraum bedeuten, wie wir davon profitieren und welche zentrale Bedeutung die Milchviehhaltung für uns in Bayern hat.

Zur Wahrheit gehört natürlich auch, das stimmt: Jeder zweite Milchviehbetrieb in Bayern hält seine Kühe in Anbindehaltung; das entspricht rund einem Viertel der Kühe. Eine zweite Wahrheit ist, dass ein bedeutsamer Teil dieser Betriebe, auch Biolandwirte, seine Milchkühe schon in der Kombihaltung hält. Das heißt, diese Tiere sind nicht ganzjährig angebunden, sondern haben im Sommer einen Weidegang. Da muss man schon von der schönen Landschaft sprechen, liebe Ruth Müller; da gibt es natürlich andere Bewegungsmöglichkeiten.

Jetzt hat diese neue Bundesregierung im Koalitionsvertrag festgeschrieben, dass sie unter anderem bestehende Lücken in der Nutztierhaltungsverordnung schließen und das Tierschutzgesetz verbessern will. Daher soll auch die Anbindehaltung spätestens in zehn Jahren beendet werden. – Auch hier keine Differenzierung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Formulierung würde ganz klar das Aus für die Kombinationshaltung bedeuten. Das können wir auch im Interesse unserer Bäuerinnen und Bauern auf keinen Fall zulassen. Das würde eben gerade auch die kleinen Betriebe treffen, von denen Sie immer so gern sprechen, liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN. Sie reden von der Kleinstrukturiertheit und spielen genau den Großbetrieben im Osten und Norden Deutschlands in die Hände. Damit zeigt die Ampel einmal mehr, dass ihr die kleinen Betriebe völlig gleichgültig sind. Um es ganz genau zu sagen: Den GRÜNEN ist es geradezu eine Wonne, gegen die Nutztierhaltung zu operieren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in vielen Gesprächen mit der Milchwirtschaft, aber auch mit dem Lebensmitteleinzelhandel habe ich mich genau dafür eingesetzt, dass Milch aus Kombinationshaltung in die Haltungsformstufe 2 des LEH eingestuft wird. So ist es momentan auch vorgesehen. Jetzt darf es eben nicht sein, dass es – dafür hat sich Bayern im Übrigen immer eingesetzt – zu einem generellen Verbot der Anbindehaltung kommt, sondern dass hier die Kombinationshaltung explizit ausgenommen und bedacht wird.

Die bayerische Milchwirtschaft hat frühzeitig mit fachlicher Unterstützung der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft eine Definition zur Kombinationshaltung entwickelt. Damit hat die Milchbranche ganz klar Verantwortung übernommen und dem Verbraucherwunsch nach mehr Tierwohl ganz klar Rechnung getragen. All diese Anstrengungen wären umsonst gewesen, wenn jetzt auch die Kombinationshaltung aus ideologischen Beweggründen verboten werden würde.

Dass die GRÜNEN es in Kauf nehmen, dass bei kleinen Biobetrieben mit Kombihaltung die Stalllichter ausgehen, spricht, ehrlich gesagt, Bände über das Selbst-

verständnis. Dazu muss man wissen, dass sich auch Tierschützerinnen und Tierschützer wie zum Beispiel die Mitbegründerin der bayerischen GRÜNEN Tessy Lödermann für die Kombinationshaltung mit saisonalem Weidegang ausgesprochen haben. Selbst die Agrar-Denkfabrik des Bundes, das Thünen-Institut, hat gesagt, dass die ganzjährige Anbindehaltung aus Tierwohlgründen kritisch zu sehen ist und als Alternative zur Ganzjährigkeit unter anderem der saisonale Weidegang Vorrang hat.

Machen wir uns bitte nichts vor. Die gesellschaftliche Akzeptanz ist heute mehr denn je notwendig. Sie ist quasi die Lizenz zur Produktion. Sie ist die Lizenz zur Erzeugung und Vermarktung landwirtschaftlicher tierischer Produkte. Wir wollen auch in Zukunft eine wettbewerbsfähige und gesellschaftlich akzeptierte Nutztierhaltung in Bayern gewährleisten.

Dafür muss man aber auch etwas tun. Dazu entwickeln wir, wie schon der Kollege Schöffel richtig gesagt hat, das Tierwohl kontinuierlich fort. Wir schauen auf das Tierwohl. Wir schauen auf die Tiergesundheit. Das Ganze muss aber mit Maß und Ziel passieren und eben nicht durch Verbote, wie es sich die GRÜNEN immer wieder wünschen.

Bei meiner Regierungserklärung im letzten Mai habe ich ganz bewusst von der ganzjährigen Anbindehaltung gesprochen. Es tut mir aufrichtig leid, dass das – vielleicht sogar ganz bewusst – von der AfD falsch verstanden wird. Liebe Herren Kollegen, Sie haben es ja vorhin eben auch nicht differenziert. Das bedeutet ein Stück weit auch eine Rückwärtsgewandtheit. Was wollen Sie uns damit sagen? Dass Sie für die ganzjährige Anbindehaltung stehen?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, im Gegensatz zur Bundesregierung lässt die Bayerische Staatsregierung die Milchviehalter mit Anbindehaltung nicht im Regen stehen. Wir stehen zu unserem Motto "Freiwilligkeit vor Ordnungsrecht". Während die Bundesregierung mit dem Verbot der Anbindehaltung das Aus für viele kleinere Betriebe einläuten will, bieten wir diesen Betrieben genau das, was sie brauchen.

Wir haben letztes Jahr die Beratungsoffensive gestartet. Jeder Betrieb muss passgenaue Lösungen vorfinden können. Darüber hinaus haben wir natürlich geschaut, dass wir die Förderprogramme schreiben, das Programm EIF und auch das BaySL. Damit setzen wir an, sodass die Möglichkeit gegeben ist, auf den Laufstall umzustellen, einen Laufhof zu bauen oder dann natürlich mit der Weide zu kombinieren. Ich habe auch veranlasst, dass der Zuschuss für diese Umstellung auf 40 % angehoben wird. Das verstehen wir, ehrlich gesagt, unter Verantwortungsbewusstsein und vorausschauender Politik.

Die Kombinationshaltung ist eine traditionelle Form der Milchwirtschaft in Bayern. Das soll sie bitte auch bleiben. Sie leistet damit den wichtigsten Beitrag für unsere Kulturlandschaft. Es geht um Biodiversitätsleistung, die Sie immer anmahnen. Mit dem Wegsterben dieser Betriebe würden wir einen großen Verlust erleiden.

Seien wir ganz ehrlich: Ich werde alles dafür tun und mich im Bund und ganz konkret natürlich beim Bundesminister Cem Özdemir dafür einsetzen, dass die Kombinationshaltung von Milchkühen in Bayern weiterhin möglich bleibt. Der LEH muss anerkennen, dass Milch aus Kombinationshaltung tierwohlgerecht und klimafreundlich ist und vor allem gerade mit der Sommerweidehaltung allen Verbraucherwünschen gerecht wird.

Ich erwarte jetzt, ehrlich gesagt, insbesondere von den Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN und vor allem von der SPD, dass sie sich in Berlin für baye-

rische Strukturen starkmachen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zeit der Worthülsen ist jetzt vorbei. Sie können jetzt wirklich zeigen,

(Unruhe)

welch guten Draht Sie nach Berlin haben. Liebe Ruth Müller, ich hätte Sie so gern als Landwirtschaftsministerin aus Bayern gesehen; also irgendwie hat Sie der Bundeskanzler Scholz übersehen.

(Zuruf)

Liebe Mitglieder der SPD, ehrlich gesagt nützt es nichts, einen Antrag für ein Forschungsprojekt zur Kombihaltung zu stellen. Das zeigt ehrlich gesagt nur, wie weit Sie eigentlich von der bayerischen Landwirtschaftspolitik entfernt sind; denn erstens ist die Kombihaltung keine neue Haltungsform. Wir wissen, dass das eigentlich eine sehr gute und praktikable Möglichkeit ist. Zweitens würde auch die Forschung zur Kombihaltung nichts nützen, wenn die Bundesregierung diese dann nicht zulässt.

Deswegen: Fassen Sie sich ein Herz! Zeigen Sie ein bisschen mehr Leidenschaft! Man hat das auch an den Reden gesehen: Martin Schöffel stellt sich hin und kämpft; Sie dagegen haben sich hingestellt und eine leidenschaftslose Rede gehalten. Ehrlich gesagt, finde ich das sehr schade. Stellen Sie sich endlich hin und kämpfen Sie für die bayerischen Bäuerinnen und Bauern in Berlin!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich kann Cem Özdemir nur bitten, sich auf Agrarpolitik zu konzentrieren. Wenn man seinen Twitter-Account aufmerksam verfolgt, scheint er sich mehr auf die Außenpolitik zu konzentrieren. Die Zielkonflikte, die seine Politik aufwirft, sind ihm scheinbar nicht so wichtig. Ich kann Ihnen sagen: Uns persönlich, dieser Fraktion und dieser Staatsregierung, ist es ein klares Herzensanliegen; denn es geht um bäuerliche Familienbetriebe, die wir in eine gute Zukunft führen wollen. Es geht vor allem um die bayerische Kulturlandschaft, die ganz maßgeblich auch ihr Gesicht verlieren würde. Machen wir uns nichts vor: Es geht auch um den Verlust von Wertschöpfung.

Wenn diese Betriebe einmal ihre Stalltüren geschlossen haben, dann gehen diese Türen nicht mehr auf – davon ist auszugehen. Das darf jedoch nicht passieren. Wir werden die Entwicklung mit der ganzen Kraft der Staatsregierung begleiten und schützen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Ministerin, es liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Die erste kommt vom Kollegen Paul Knoblach vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Paul Knoblach (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Ministerin, ich will gerne sagen, dass ich Ihre Regierungserklärung, über die wir – ich weniger als andere – heute gesprochen haben, als sehr erfrischend empfunden habe.

Wir GRÜNEN haben schon im Jahr 2016 leider erfolglos einen Systemwechsel in den Milchviehbetrieben gefordert. Sie sagen ja selbst, dass 50 % der Betriebe nach den Statistiken noch heute mit der Anbindehaltung arbeiten. Man muss einfach sagen: Das ist keine besonders gute Bilanz für Ihre Regierungszeit. Können Sie uns erklären, wie es dazu kam, dass der Lebensmitteleinzelhandel der Politik das Heft des Handelns aus der Hand genommen hat? Darin liegen die Gründe, nicht bei uns GRÜNEN oder sonst wo.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Lieber Herr Kollege, es ist eine ganz einfache Antwort. Angebot und Nachfrage, nach diesen richtet sich das Ganze. Wenn der Verbraucher heute entscheidet, dass er ein gewisses Produkt nicht mehr haben will, dann muss man das akzeptieren. Wichtig ist aber, dass Politik die richtigen Rahmenbedingungen schafft, und zwar ohne Druck und Verbote, sondern mit Begleitung, Beratung und Förderung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Abgeordneten Winhart von der AfD-Fraktion.

Andreas Winhart (AfD): Frau Staatsministerin, Sie behaupten jetzt allen Ernstes, wir hätten Sie falsch verstanden. Haben denn auch die landwirtschaftlichen Verbände Sie falsch verstanden? Haben denn die Milchviehhalter Sie falsch verstanden? Sie hatten jetzt ein Dreivierteljahr Zeit, das unter Umständen einmal geradezurücken.

Was ist denn bisher von Ihnen gekommen? Was haben Sie gegen den Berliner Koalitionsvertrag unternommen? – Ich befürchte: mal wieder nichts. Das Einzige, was man gemacht hat, war, dem Anhängsel der CSU hier im Landtag diesen Schaufensterantrag in Auftrag zu geben. Sie haben sich da ein bisschen in der ganzen Geschichte verrannt. Warum haben Sie ein Dreivierteljahr gewartet, wenn man Sie falsch verstanden hat und das nie Ihre Absicht gewesen ist?

Ich stelle noch eine zweite Frage: Warum stellen Sie sich heute hierhin und sagen, dass ein Umstellen der Haltungsform die Voraussetzung für Akzeptanz ist, und verherrlichen damit eigentlich den Druck von Aldi & Co. auf die bayerischen Milchbauern? Das ist genau das Gegenteil von dem, was Sie gerade eben erzählt haben.

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Sie passen wohl wirklich nie auf, weil Sie immer eine Eindimensionalität und offenbar auch eine ganz klare Ablehnung der Medien und der Presse haben. Ich lasse Ihnen gerne alle Presseberichte und alle Links aus allen möglichen Fernsehsendungen zukommen, wo ich es immer wieder erklärt habe.

Hätten Sie bei der Regierungserklärung aufgepasst, dann hätten Sie gewusst, dass ich von der ganzjährigen Anbindehaltung spreche. Wenn Sie sich als AfD als die Retter für die Ganzjährige hinstellen, dann müssen die bayerischen Bauern wissen, dass es mit Ihnen nur eine Rückwärtsgewandtheit gibt, jedoch keine Zukunft für die bayerische Landwirtschaft. Das ist, ehrlich gesagt, verlogen und nicht ehrlich. So eine Politik, wie Sie sie machen, wird es mit mir nicht geben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Staatsministerin, vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wir stimmen zuerst in einfacher Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der SPD ab. Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/20644 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die CSU, die FREIEN WÄHLER und die AfD. Enthaltungen! – Bei Enthaltung von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Fraktionslose Abgeordnete sind momentan nicht anwesend. Damit ist der Dringlichkeitsantrag der SPD abgelehnt.

Wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER und der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/20546. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 15:05 bis 15:08 Uhr)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die Abstimmung ist hiermit geschlossen. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, ich bitte darum, wieder Platz zu nehmen. Es geht weiter in der Tagesordnung.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, gebe ich bekannt, dass zu Punkt 3, das ist der Dringlichkeitsantrag der SPD "Gemeinsam aus der Coronapandemie: Impfungen vorantreiben – Risikopatienten und Pflegebedürftige vor COVID-19 schützen – Rechtsstaat wahren!", namentliche Abstimmung beantragt worden ist.

Ich rufe nun zur Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Stefan Löw, Richard Graupner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Deutsches Sozialsystem schützen: "Koalition der Vernünftigen" statt "Koalition der Aufnahmewilligen" (Drs. 18/20547)

Das Wort hat der Abgeordnete Richard Graupner für die AfD-Fraktion. – Herr Abgeordneter Graupner, bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Herr Vizepräsident, vielen Dank. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer dachte, die Migrationskrise sei nach den Flutungswellen im Zuge der Grenzöffnungen im Jahr 2015 ausgestanden, der wurde spätestens von den Bildern von der polnisch-weißrussischen Grenze im letzten Jahr eines Besseren – oder besser gesagt: eines Schlechteren – belehrt.

Einem Bericht des Bundesinnenministeriums zufolge müssen wir uns wohl auch zukünftig auf einen hohen Migrationsdruck einstellen. In diesem Bericht, der noch unter der Ägide der Regierung Merkel ausgearbeitet wurde, ist von einer hochdynamischen Migrationslage mit kontinuierlich steigenden Zahlen die Rede.

Tatsächlich, im letzten Jahr haben etwa 191.000 Personen einen Asylantrag in Deutschland gestellt. Das ist die höchste Zahl seit 2017. Inzwischen hat das Regierungspersonal in Berlin bekanntlich gewechselt. Wie zu erwarten war, wird der alte Kurs der grenzenlosen Willkommenskultur von der Ampelkoalition noch forcierter fortgesetzt. De facto läuft das darauf hinaus, dass jeder, der sich Zugang nach Deutschland erschlichen hat, letztendlich auch dauerhaft bleiben darf. Folgerichtig versucht die derzeit amtierende Bundesinnenministerin mittels einer sogenannten "Koalition der Willigen" den undifferenzierten Zustrom Fremdstämmiger nach Deutschland noch weiter zu erhöhen. Und damit nicht genug: Im Schlepptau jener, die heute zu uns kommen, werden im Zuge der geplanten erleichterten Familienzusammenführung viele weitere folgen. Jeder Einzelne, der jetzt nach Deutschland kommt, ist somit ein kleines Anker-Zentrum für die Folgemigration. Das darf so nicht weitergehen!

(Beifall bei der AfD)

Ein funktionierendes Asylwesen setzt wirkungsvolle Maßnahmen sowohl präventiver als auch repressiver Art voraus. Dazu legt unser Antrag eine Reihe konkreter Vorschläge vor. Unsere bayerische Polizei soll mit moderner Fahndungstechnik wie Gesichtserkennungssoftware oder Aufklärungsdrohnen ausgestattet werden.

Die grenzpolizeilichen Befugnisse liegen natürlich weiterhin allein bei der Bundespolizei. Deren Zuständigkeitsbereich sollte per Bundesgesetz ausgeweitet werden. Damit wären im präventiven Bereich schon mal wichtige Schritte getan.

Aber es gibt eben nicht nur das Problem der Neuankömmlinge, sondern wir haben bereits eine große Anzahl nicht aufenthaltsberechtigter Migranten im Lande. Im Jahr 2020 gab es in Bayern circa 37.000 ausreisepflichtige Personen, von denen wiederum knapp 8.000 vollziehbar unser Land zu verlassen hätten. Das entspricht der Einwohnerzahl einer Stadt ungefähr so groß wie Bad Füssing, um sich das mal vor Augen zu führen. Das ist eine ungeheure Zahl angesichts der Kosten, welche dem bayerischen Steuerzahler durch deren rechtswidrigen Verbleib im Lande entstehen. Wir brauchen eine personelle und materielle Verstärkung der bayerischen Abschiebebehörden.

Weiterhin schlagen wir vor, dass vollziehbar Ausreisepflichtige, sofern sie nicht kooperationswillig sind, ausnahmslos in zentralen Abschiebezentren des Freistaats untergebracht werden. Parallel dazu muss die sofortige und ausnahmslose Umstellung von Geld- auf Sachleistungen erfolgen. Zudem sollen Asylverfahren von Straftätern in Zukunft schon bei einfachen Vergehen unverzüglich abgebrochen werden können; denn wer tatsächlich schutzsuchend ist, hält sich an Recht und Ordnung. Den irrsinnigen Ideen der Bundesregierung, im Asylverfahren auf eidesstattliche Erklärungen bei der Identitätsangabe zu vertrauen, muss ein Riegel vorgeschoben werden. Schließlich fordern wir Anpassungen im Asylbewerberleistungsgesetz, um den Anreiz der Wirtschaftsmigration zu mindern.

Aber all dies setzt natürlich den politischen Willen voraus, unser schönes Bayern tatsächlich vor den Folgekosten der illegalen Migration zu schützen. Und da hege ich doch meine starken Zweifel, wenn ich etwa den wankelmütigen Zickzackkurs des Herrn Innenministers betrachte, der an einem Tag öffentlichkeitswirksam sehr zutreffend vor den Folgen des Zustroms bildungsferner Migranten warnt, um dann an anderer Stelle wieder das Hohelied der angeblich so erfolgreichen Zuwanderung vermeintlicher Fachkräfte zu singen. – Was denn nun? Steht Ihre Politik für eine starke bayerische und deutsche Identität oder für einen Kurs der Beliebigkeit und der undifferenzierten Masseneinwanderung fremder Kulturen? Der bayerische Wähler hat ein Recht darauf, dass Sie und mit Ihnen die gesamte CSU sich diesbezüglich einmal festlegen, und das nicht nur kurz bzw. bis zu den nächsten Landtagswahlen oder solange man in Berlin in der Opposition ist, sondern jetzt. Ein guter Anfang wäre es, wenn die CSU-Fraktion hier und heute unserem Dringlichkeitsantrag zustimmen würde.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Damit darf ich zum nächsten Redner kommen. Davor gebe ich allerdings noch kurz das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER und der CSU-Fraktion betreffend "Kein Verbot der Kombinationshaltung in der Milchviehhaltung", Drucksache 18/20546, bekannt. Mit Ja haben 59 Abgeordnete gestimmt. Nein-Stimmen: null. Stimmenthaltungen gab es 46. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Jetzt darf ich den Abgeordneten Karl Straub von der CSU-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Straub.

Karl Straub (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD nennt ihren Dringlichkeitsantrag heute: "Koalition der Vernünftigen" statt "Koalition der Aufnahmewilligen". Mit Ihrer Aussage zu unserem Innenminister Joa-

chim Herrmann wurde allerspätestens klar, dass Sie nie zu einer Koalition der Vernünftigen gehören würden. Wenn jemand für eine rechtsstaatliche Asylpolitik, aber auch den humanitären Gedanken steht, dann ist das unser Innenminister Joachim Herrmann. Sie disqualifizieren sich für eine Koalition der Vernünftigen.

(Beifall bei der CSU)

Aber nichtsdestoweniger ist es sicherlich auch mal wieder sehr interessant und richtig, im Schatten der Krisen, die momentan im Vordergrund stehen, über das Thema Migration zu reden. Sie haben es erwähnt: Wir hatten im Jahr 2021 einen Anstieg auf 190.000 Asylanträge. 2020 waren es noch 120.000. Das ist alles noch nicht dramatisch. Ich habe bei uns im Landkreis nachgefragt. Es wirkt sich noch nicht so massiv aus. Aber man sollte doch diese Zahl meines Erachtens sehr stark beachten. Die Migrationspolitik sollte wieder etwas mehr in den Mittelpunkt rücken.

Liebe FDP, Sie beschweren sich – wir hatten 2021 12.000 Abschiebungen –, dass diese 12.000 Abschiebungen zu wenig seien, und Sie würden gerne das Tempo erhöhen. – Dann hätten Sie ein bisschen genauer hinschauen müssen bei dem Ampel-Vertrag, den Sie unterschrieben haben; denn in diesem Ampel-Vertrag ist von Abschiebungen eigentlich überhaupt keine Rede mehr, sondern nur noch vom Dableiben und vom Integrieren, egal woher die Menschen kommen. Abschiebungen kommen darin nicht vor. Wenn man Mitglied des Petitionsausschusses ist, bekommt man das live mit: In der grünen Ideologie sind Rückführungen nicht vorgesehen.

Ich möchte im Weiteren auf den Ampel-Vertrag blicken, zu dem ich ehrlich sagen muss: Der macht mir sehr große Sorge, der macht uns sehr große Sorgen. Wie gesagt, die Durchsetzung der Ausreisepflicht ist kein Thema; er enthält eine Aufhebung aller Beschränkungen beim Familiennachzug, eine nicht konkretisierte Ausweitung der Asylbewerber- und Gesundheitsleistungen, einen umfassenden Ausbau der Bleiberechtmöglichkeiten und Stichtagsregelungen und zum Schluss auch noch das Auslaufen der Anker-Zentren. Flankiert werden soll das Ganze durch den Doppelpass und den erleichterten Erwerb der Staatsangehörigkeit auch ohne ausreichende Deutschkenntnisse. Dass zur Identität in Zukunft eine eidesstattliche Versicherung abgegeben werden soll, bringt mich stark zum Zweifeln. Wer mich kennt, der weiß, dass ich durchaus sehr humanitär eingestellt bin und jedem, der sich integrieren will, eine Chance geben will. Aber ich kann immer wieder nur an die Mitglieder der Ampelkoalition, vor allem an die FDP, appellieren: Lest das bitte noch mal durch. So funktioniert Asylpolitik nicht. Das kann so nicht gehen und wird unsere Sozialsysteme maßlos überfordern und Pullfaktoren erheblich verstärken.

Werfen wir einen Blick über unsere Grenzen hinaus in die EU. Wir sollten hier jeden Alleingang von EU-Staaten ablehnen. Wir müssen in der EU im Gleichschritt gehen, nicht mit unterschiedlichen Geschwindigkeiten. Unsere Innenministerin hat erfahren, wie die sogenannte "Koalition der Willigen" aussieht. Sie steht da relativ allein. Übrigens möchte ich in dem Zusammenhang auch betonen, dass wir uns in Deutschland für unsere Asylpolitik beileibe nicht verstecken müssen. Wir tragen die Hauptlast innerhalb der EU und sind unseren humanitären Verpflichtungen immer nachgekommen. Ich appelliere hier seit 2013: Asylpolitik kann in Europa nur gemeinsam funktionieren. Wie gesagt, Alleingänge sind hier nicht angebracht und werden schlussendlich auch nicht zum Erfolg führen.

Zusammengefasst, liebe Ampelkoalition – lieber Kollege Hagen, ich setze da die meiste Hoffnung auf die FDP, dass sie die Vernunft mit einbringt, obwohl wir das bis dato in Berlin noch nicht sehen –: Denken Sie daran, diese Koalition der Willigen ist auch von der Bevölkerung nicht gewünscht. Wir brauchen qualifizierte Zuwanderung. Das ist ganz klar. Aber wir brauchen keine Migration aus allen mögli-

chen Ländern; denn auch Deutschland kann die Armut und das Leid in der Welt nicht alleine bekämpfen. Bitte besinnen Sie sich!

Zum AfD-Antrag: Hier gibt es sieben Punkte. Ich habe nicht mehr allzu viel Zeit und hoffe, dass unser Innenminister darauf noch eingeht. Ich hoffe da auf ihn. Schon allein das, was Sie von der AfD immer wieder fordern, nur noch Sachleistungen zu geben, ist gesetzlich nicht möglich. Die bayerische Polizei ist bestens ausgestattet. Weitere Dinge, die Sie fordern, etwa die Ausweitung des Zuständigkeitsbereichs der Bundespolizei auf 50 km, sind verfassungsrechtlich nicht möglich.

Aber wie gesagt, ich denke, darauf wird unser Innenminister noch eingehen. Ich danke Ihnen recht herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Straub. – Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, weise ich darauf hin, dass es noch eine weitere namentliche Abstimmung gibt, nämlich zum Dringlichkeitsantrag der FDP. Auch hierfür ist namentliche Abstimmung beantragt. Das heißt, wir werden dann zwei namentliche Abstimmungen haben.

Aber jetzt hat zunächst Frau Gülseren Demirel das Wort. Frau Kollegin, bitte schön.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Vielen Dank. – Sehr geehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt wieder ein Antrag der AfD-Fraktion vor, der ein Menschenbild zeichnet, bei dem man würgen muss, wenn man den Antrag liest. Dieses Menschenbild und der gesamte Duktus des Antrags suggerieren, dass es Schnorrer seien, dass es Menschen seien, die unsere Gesellschaft ausbeuten wollen, dass es Menschen seien, die uns unterwandern wollen, und dass es Menschen seien, die ohne Not an unsere Tür klopfen. – Das wollte ich vorneweg noch mal ganz klar sagen.

Der Antrag, den Sie heute gestellt haben, ist leider keine Ausnahme, sondern er zeigt Ihr Weltbild und Ihre politische Sichtweise. Ihre Anträge geben eine Verachtung der Demokratie oder der Menschenrechte zu erkennen. Daran will ich mich nicht gewöhnen, und ich werde mich auch nicht daran gewöhnen.

Typisch für einen AfD-Antrag werfen Sie wieder mit Zahlen um sich, die absolute Falschmeldungen sind. Typisch ist, dass Ihre Politik wieder aus dem Arbeiten mit Angst besteht, dass Sie Menschen verunsichern wollen mit Zahlen, die so nicht stimmen. Ich sage Ihnen, warum:

Wir haben in den letzten Jahren natürlich pandemiebedingt weniger Einreisen gehabt. Dass die Zahlen jetzt durch die Lockerungen und die Entspannung der Pandemie wieder etwas hochgehen, kann nicht überraschen und müsste eigentlich logisch sein. Und trotzdem sind die Asylzugänge, wenn man sie genauer anschaut, wieder im vorpandemischen Bereich des Jahres 2019.

Das sind also keine Zahlen, die nach oben, zur Spitze zeigen, und zwar aus einem einfachen Grund: Die tatsächliche Zahl der Neuzugänge an Asylsuchenden – die Quelle ist Pro Asyl – liegt bei 148.000, und davon sind 17,5 % Asylanträge von Kindern, die hier geboren sind, deren Eltern also hier schon einen Asylantrag gestellt haben. Die Kinder sind hier auf die Welt gekommen. Dann haben wir noch Asylanträge von Menschen, die in griechischen Lagern gelebt haben, die aber nach der Anerkennung den Weg nach Deutschland genommen haben und hier noch mal einen Antrag beim BAMF gestellt haben. Aber im Moment hat das Bundesamt für Migration und Flucht deren Anträge auf Eis gelegt, obwohl es ein Ver-

waltungsgerichtsurteil gibt, das ganz klar besagt: Asylsuchende, die als anerkannte Asylbewerber aus Griechenland kommen, dürfen nicht nach dem Dublin-Verfahren zurückgeschickt werden, weil die Zustände dort nicht verhältnismäßig sind. Also haben wir 122.000 Asylanträge, die Sie hier mit 190.000 oder 200.000 skandalisieren wollen, von Menschen, die aus den Hauptherkunftsländern Syrien, Afghanistan und Irak sind. Über Afghanistan müssen wir nicht reden.

Kollege Straub, der Ampel zu unterstellen, wir wollten die Armut der Welt alleine bekämpfen, bedeutet, dass Sie sich in die populistische Politik der AfD einfügen. Sorry, das muss ich so sagen, und das kann man so nicht stehenlassen. Sie werfen der Ampel-Regierung vor, dass Sie endlich beschlossen hat, Menschen eine Perspektive zu geben, die hier leben und einen Ausbildungsplatz haben, als Facharbeiter arbeiten oder die Möglichkeit bekommen, im Pflegebereich zu arbeiten. Das betrachten Sie als naiv. Wir sehen das als etwas, was unserem Land guttut und auch den betroffenen Menschen.

Diesen Spurwechsel haben wir immer gefordert, endlich Schluss damit zu machen, Menschen die Arbeitserlaubnis zu entziehen, ihnen die Arbeitserlaubnis zu verweigern, obwohl sie in einem Bereich tätig sind, in dem Fachkräftemangel besteht.

Sie werfen der Ampel Naivität vor, weil sie die Familienzusammenführung ausgeweitet hat. Wie war denn die Familienzusammenführung vorher bei Ihnen? – Die hieß: Wenn die Mutter kommen durfte, durfte das fünfjährige Kind nicht mitkommen. Ich hatte zig Fälle, in denen sich eine Mutter entscheiden musste, ob sie zu ihrem 18 Jahre alten Sohn nach Deutschland kommt und das fünfjährige Kind zurücklässt oder sich dagegen entscheidet. Das hat die Ampel-Regierung mit der Familienzusammenführung gelöst. Sie stellen sich hier hin und sagen, das sei naiv. Aber das ist es bei Weitem nicht. Das ist vorausschauend, und das zeigt vor allen Dingen, dass diese Regierung die Menschenrechte endlich ernst nimmt und auch dementsprechend entscheidet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben gesagt: Deutschland tut so viel, wir müssen uns nicht verstecken. – Natürlich müssen wir uns nicht verstecken. Das behauptet ja kein Mensch. Aber Deutschland steht nicht alleine. Wir sind auch ein europäisches Land. Von meinem Europa verlange ich, dass die europäischen Länder auch die Werte schützen, die Europa verkörpert. Von meinem Europa erwarte ich, dass Menschen, die vor der polnischen Grenze stehen, das Recht bekommen, einen Asylantrag zu stellen. Ich will nicht, dass mein Europa ein Selbstbedienungsladen für einige Länder ist, soweit es ihrem Interesse dient, die aber dann, wenn es um die Verpflichtung geht, auch die Werte zu schützen und zusammenzustehen, dieses nicht tun. Jetzt gibt es endlich eine Bundesregierung mit einer Innenministerin, für die Menschenrechte und europäische Verantwortung wichtig sind, und die sagt: Ich will jetzt den Weg gehen und versuchen, mit denen, die es wollen, eine gemeinsame Strategie zu finden und die, die es nicht wollen, in die Pflicht zu nehmen. Das ist gut, und das ist richtig. Deutschland ist nämlich auch Europa, und das alles wurde in den letzten 16 Jahren versäumt.

Versuchen Sie daher nicht, Polemik zu betreiben. Es ist endlich mal Dynamik drin. Das wollen die Bürgerinnen und Bürger draußen. Sie wollen Lösungen und keine Verschleppung dieses Themas.

Herr Innenminister Herrmann, zu Ihrer Pressekonferenz zur Bildung der Geflüchteten: Ich frage mich, woher Sie Ihre Daten haben. Ich habe keine Quelle gefunden, in der der Bildungsstatus von Asylbewerbern dokumentiert wird. Das einzige Material, was es gibt, ist beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, und das wird nach einer gewissen Zeit vernichtet, weil es datenschutzrechtlich so notwendig ist.

Nennen Sie mir bitte Ihre Quelle, denn sonst schütten Sie Wasser auf die Mühlen bestimmter Gruppen, die auch hier im Parlament sitzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Demirel. Der nächste Redner kommt von der Fraktion der FREIEN WÄHLER und ist Vizepräsident Alexander Hold. Bitte schön, Herr Kollege.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ach, wenn es doch immer so einfach wäre, Wünsche zu erfüllen! Die AfD wünscht sich in der Überschrift ihres Antrages eine Koalition der Vernünftigen. Wunderbar! Diese Koalition der Vernünftigen gibt es bereits, zumindest hier in Bayern. Die Bayernkoalition, die Koalition aus CSU und FREIEN WÄHLERN, ist die Koalition der Vernünftigen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Jetzt aber zum Antrag. Die im Koalitionsvertrag der Ampelkoalition genannte europäische Koalition der Aufnahmewilligen in Sachen Asyl und Migration ist in vielen Einzelheiten und Folgen tatsächlich nicht zu Ende gedacht. Das hat mit Ihrem Antrag aber gar nicht wirklich viel zu tun; denn was Sie in gewohnt faktenferner Manier in den Raum werfen, hat mit Vernunft überhaupt nichts zu tun. Es ist die gewohnte Rezeptur: Man nehme ein Ziel, das zunächst einmal vernünftig klingt – also das Stoppen illegaler Einreise –, und tue so, als gäbe es dafür eine ganz einfache Lösung, die natürlich ganz exklusiv nur die AfD hat. Wie immer gelingt dieses Rezept nur, wenn man Gleichungen aufstellt, die leider nur in Ihren Köpfen aufgehen.

Das Erste, was Kollege Graupner hier gesagt hat, nämlich dass Integration per se falsch sei, weil es eben auch Migration von Menschen mit geringerer Bildung gibt, ist natürlich völliger Blödsinn. Der Innenminister hat völlig recht, wenn er über beides spricht: über Integration und über Migration bei geringer Bildung. Fragen Sie doch mal den Handwerksmeister, den Sie immer so gerne zitieren, der händeringend nach Auszubildenden sucht, aber niemanden findet, der keinen Migrationshintergrund hat, wohl aber den Afghanen, der der beste Auszubildende ist, den er seit Jahren gehabt hat. Fragen Sie den mal, ob er Integration mit Migration gleichsetzt.

(Beifall)

Schon die Gleichsetzung jeglicher Einreise mit illegaler Einreise von Ausländern ist natürlich blanker Unsinn. Nach Ihrer Logik wäre auch Ihr Wochenendausflug nach Südtirol strafbar.

Schauen wir Ihren Antrag genauer an: Die Annahme, die Landespolizei müsste hollywoodtauglich mit Aufklärungsdrohnen, Nachtsichtgeräten und Gesichtserkennungssoftware ausgestattet werden, ist natürlich völliger Unsinn. Es fehlt gar nicht an der Ausrüstung: Die Bayerische Grenzpolizei hat bereits Multikoptersysteme und Drohnen. Was soll die Software leisten, die Sie erwähnen? Glauben Sie ernsthaft, dass ein Flüchtling, der sich erstmals aus Syrien oder Afghanistan bis zur deutschen Grenze durchgeschlagen hat, bereits mit biometrischen Gesichtsdaten in unseren Fahndungscomputern gespeichert ist und quasi aussortiert werden kann? Nach Ihrem Selbstverständnis reicht es wahrscheinlich, wenn die Software die Hautfarbe erkennt, um die Illegalität der Einreise festzustellen.

Blanker Unsinn ist auch Ihre nächste Gleichung, man müsse nur die zuständigen Behörden entsprechend aufstocken, damit alle Ausreisepflichtigen auch innerhalb von sechs Monaten abgeschoben werden können. – Entschuldigung, es scheidert

doch nicht an der personellen oder technischen Ausstattung bayerischer Behörden, sondern an der fehlenden Mitwirkung der Betroffenen, an der mangelnden Kooperation der Herkunftsländer bei der Ausstellung von Heimreisepapieren und an der mangelnden Rücknahmebereitschaft von Herkunftsländern. Das sind die Hauptursachen, die Sie garantiert nicht durch einen aufgeblähten bayerischen Behördenapparat aus der Welt schaffen können.

Wenn Sie dann noch die Internierung Ausreisepflichtiger, die Aberkennung des Flüchtlingsstatus und des Asylrechts schon bei Schwarzfahrten oder Beleidigung fordern, ignorieren Sie schlicht und ergreifend Grundrechte, die höchststrichterliche Rechtsprechung und natürlich die Genfer Flüchtlingskonvention. In Ihrem Wahlprogramm liest man aber, dass Sie die Genfer Flüchtlingskonvention sowieso abschaffen wollen.

Richtig schäbig wird es im Antrag, wenn Sie Menschen, die als Asylbewerber anerkannt sind, weil sie nach gründlichen und nicht immer einfachen Verwaltungsverfahren und Gerichtsverfahren in Bayern nachweislich wegen ihrer Verfolgung aufgrund von Rasse, Religion, politischer Überzeugung oder anderen Dingen anerkannt sind, als Wirtschaftsmigranten bezeichnen und nicht integrieren, sondern auf Dauer durch Sachleistungen stigmatisieren wollen.

Nach der Lesart Ihres Antrags bedeutet "Koalition der Vernünftigen" ganz offensichtlich, gemeinsame europäische Werte aufzugeben, durch die reine Fokussierung auf nationale Alleingänge sowohl die komplexen Zusammenhänge als auch die Menschenrechte zu ignorieren und damit der Stabilität in Europa einen Bärendienst zu erweisen. – Nicht mit uns; wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Vizepräsident Hold. – Der nächste Redner kommt von der SPD-Fraktion; es ist Harald Güller. Bitte schön, Herr Abgeordneter Güller, Sie haben das Wort.

Harald Güller (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen, Abgeordnete der AfD! Man braucht sich nur die Überschrift des Antrags anzusehen, um zu wissen, dass man nicht zustimmen kann: Wer etwas von Migrations- und Integrationspolitik versteht, der weiß, was zu einer "Koalition der Vernünftigen" gehört. Dazu gehört auch, nicht alle aufzunehmen, aber sich mit dem Thema der Aufnahme zu beschäftigen. Genau das tun Sie nicht.

Es geht auch nicht nur um das deutsche Sozialsystem, sondern noch um andere Werte, um Humanität, um die Genfer Flüchtlingskonvention, um die Europäische Menschenrechtskonvention und auch um Europarecht. Es reicht eben nicht, einfach nur die Augen zu schließen, Stacheldraht zu spannen und zu sagen: Was jenseits des Stacheldrahts passiert, ist mir völlig egal; am besten schmeiße ich auch noch Menschen über den Stacheldraht in den anderen Bereich hinüber. – Nein, das reicht nicht.

Es geht darum, eine Migrations- und Integrationspolitik zu entwickeln und dafür eine Mehrheit in Europa zu schaffen, die anerkennt, wie ein modernes Einwanderungsland und ein modernes Europa funktionieren. Es geht darum, aktiv ordnende Politik, wie es im Koalitionsvertrag heißt, zu machen, die natürlich auf der einen Seite die irreguläre Migration reduzieren soll, aber auf der anderen Seite auch die reguläre Migration ermöglichen muss. Es geht um die humanitäre Verantwortung.

Es geht eben nicht darum, wie Frau von Storch 2016 sagte, auf Erwachsene an der Grenze zu schießen, nachdem sie sich vorher noch in die Aussage verrannt

hatte, dass es schon okay wäre, wenn das auch Kinder wären, Hauptsache wir schauen, dass diesseits des Stacheldrahts nichts passiert.

Deswegen ist völlig klar, dass sich die Koalition der Vernünftigen – dabei sehe ich alle demokratischen Parteien in diesem Hause vereint – aktiv um diese Themen kümmert. Natürlich haben wir in Nuancen verschiedene Positionen, aber wir wissen, was zu dieser Koalition gehört. Deswegen möchte ich mich an dieser Stelle für die Sozialdemokratie ausdrücklich der Argumentation von Frau Demirel und Herrn Hold anschließen. Es ist viel Richtiges gesagt worden. Wir werden diesen Antrag ablehnen.

(Beifall)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Güller. – Damit komme ich zum Redner der FDP. Herr Fraktionsvorsitzender Martin Hagen, bitte schön.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es lohnt sich selten, sich mit Anträgen der AfD tiefer auseinanderzusetzen, aber die Rede des an sich geschätzten Kollegen Straub möchte ich dann doch ein bisschen näher beleuchten. Lieber Herr Kollege Straub, Sie haben in Ihrer Rede gesagt, Abschiebungen kämen im Koalitionsvertrag der Ampel nicht vor. Ich frage mich, welchen Koalitionsvertrag Sie gelesen haben. Derjenige der Ampelkoalition kann es nicht sein, denn darin steht wörtlich:

Nicht jeder Mensch, der zu uns kommt, kann bleiben. Wir starten eine Rückführungsoffensive, um Ausreisen konsequenter umzusetzen, insbesondere die Abschiebung von Straftätern und Gefährdern. Der Bund wird die Länder bei Abschiebungen künftig stärker unterstützen.

Die Ampelkoalition hat sich – so steht es im Koalitionsvertrag – auf eine aktive und ordnende Migrationspolitik verständigt: "Wir werden irreguläre Migration reduzieren und reguläre Migration ermöglichen."

Lieber Herr Kollege Straub, das ist ein Paradigmenwechsel weg von der Politik, die Ihre Partei bisher in Berlin vertreten hat; denn CSU und CDU waren dafür verantwortlich, dass wir auf der einen Seite keine Fachkräfte in Deutschland haben, dass uns die Fachkräfte ausgehen, weil wir für qualifizierte Menschen als Einwanderungsland nicht attraktiv sind, wir aber auf der anderen Seite keine Kontrolle darüber haben, wer denn eigentlich zu uns kommt. Sie waren doch für die Flüchtlingspolitik der Jahre ab 2015 verantwortlich. Wenn die Ampel jetzt einerseits mehr Kontrolle und eine Rückführungsoffensive, andererseits aber auch mehr Chancen und bessere Integrationsperspektiven für die Menschen einfordert, die hier sind und die auch hierbleiben werden, sollten Sie das begrüßen.

(Beifall bei der FDP)

Statt der bisherigen Praxis der Kettenduldung zum Beispiel – das war Ihre Politik – schaffen wir jetzt ein Chancenaufenthaltsrecht. Menschen, die am 1. Januar 2022 seit fünf Jahren in Deutschland leben, die hier nicht straffällig geworden sind und die sich zur freiheitlich-demokratischen Grundordnung bekennen, sollen eine einjährige Aufenthaltserlaubnis auf Probe bekommen, um in dieser Zeit dann die übrigen Voraussetzungen für ein Aufenthaltsrecht zu erfüllen, insbesondere die Sicherung des eigenen Lebensunterhalts. Deswegen bauen wir, die Ampel, auch Hürden im Arbeitsmarkt ab – die Hürden, die Sie aufgebaut haben –, weil wir die Menschen nicht zum Nichtstun verdammen wollen. Die Migrationspolitik der Ampel hält nämlich nicht an den Lebenslügen fest, die Sie etabliert haben, sondern sie ist eine Migrationspolitik mit Pragmatismus und Realitätssinn. Sie haben gesagt, dass Ihre

Hoffnungen dabei auf der FDP ruhen. – Da ruhen sie richtig. Die FDP ist Garant dafür, dass diese Politik auch umgesetzt wird.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hagen. – Nun hat der bayerische Innenminister Joachim Herrmann das Wort. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich kurzfassen und nur zu drei Punkten kurz Stellung nehmen.

Erstens. Frau Kollegin Demirel, Sie haben sich hier sehr nett darüber verbreitet, wie in letzter Zeit die Entwicklung der Flüchtlingszahlen war. Ich muss Ihnen sagen: Ganz so einfach, wie Sie es sich gemacht haben, ist es nun nicht. Objektiv muss man ganz einfach feststellen: Natürlich hatten wir ein Maximum beim Zugang von Flüchtlingen im Jahr 2015 bis in das erste Halbjahr 2016, wenn man die gestellten Asylanträge heranzieht. Wir können auch feststellen: Alle Asylunterkünfte in Bayern verzeichneten im Frühjahr, Frühsommer 2016 das Maximum an Unterbringungen. Seitdem ist die Gesamtzahl der in Bayern Untergebrachten kontinuierlich, Monat für Monat, zurückgegangen, weil die einen wieder zurückgekehrt oder irgendwo anders hingezogen sind und die anderen anerkannt wurden, in Wohnungen gezogen sind und dergleichen und weil der Neuzugang niedriger war als die Abgänge aufgrund Weiterleitung oder erfolgreicher Integration.

So ging es kontinuierlich, Pandemie hin oder her, – mit Verlaub – bis zum Sommer letzten Jahres. Unübersehbar ist, dass jedenfalls seit Sommer und Herbst aufgrund verschiedener Faktoren wieder mehr Flüchtlinge gekommen sind. Da spielen natürlich Afghanistan und die chaotische, menschenverachtende Politik Weißrusslands und andere Dinge eine Rolle. Das kann man erklären. Sie können aber nicht bestreiten, dass in den letzten Monaten wieder deutlich mehr Flüchtlinge in unser Land gekommen sind. Damit muss man sich auseinandersetzen.

Wir – ich sage das an dieser Stelle – müssen uns nämlich darauf gefasst machen, dass, wenn vor allen Dingen noch einmal eine größere Zahl, die die Bundesregierung im Prinzip angekündigt hat, von afghanischen sogenannten Ortskräften in unser Land kommt, die vorhandene Zahl an Unterkünften nicht ausreichen wird. Wir sind jetzt schon wieder dabei, zusätzliche Unterkünfte zu akquirieren, weil ganz einfach – da hat es keinen Sinn, um den heißen Brei herumzureden – die Gesamtzahl derer, die im Moment untergebracht werden müssen, seit einigen Monaten wieder sichtbar steigt. Das ist Fakt. Die Hintergründe kann man erläutern; diese kann man nicht bestreiten. Das hat mit den chaotischen Äußerungen der AfD überhaupt nichts zu tun.

Ich bin aber schon der Meinung, dass wir der Bevölkerung ehrlich sagen müssen, was die Fakten sind. Wenn dies so weitergeht, werden wir in den nächsten Monaten wieder auf viele Kommunen in unserem Land zugehen müssen und ihnen erklären müssen, dass wir wieder mehr Unterkünfte für Flüchtlinge brauchen. Wenn die neue Bundesregierung erklärt, dass noch mehr – und zwar im fünfstelligen Bereich – Ortskräfte aus Afghanistan aufgenommen werden, werden wir Unterkünfte für diese brauchen; denn sicherlich sind wir uns einig: Niemand will sie auf der Straße stehen lassen. Es nützt aber nichts, drumherumzureden und so zu tun, als ob dies eigentlich gar nicht so wäre.

Nun zu der Frage zum Hintergrund meiner Äußerungen hinsichtlich der bildungsmäßigen Qualifikation. Diese beruhen in der Tat auf klaren Berichten des BAMF. Wir werden Ihnen diese gerne zuleiten, Frau Kollegin. Natürlich unterliegen die in-

dividuellen Feststellungen dem Datenschutz. Das BAMF erstellt aber selbst Analysen über die Bildungsabschlüsse der neu in Deutschland Ankommenden; diese sind nicht nur auf Bayern, sondern auf ganz Deutschland bezogen, nämlich auf die neu in Deutschland ankommenden Asylbewerber. Bei den entsprechenden Gesprächen wird natürlich auch festgestellt und erforscht, welche Bildungsabschlüsse vorliegen, weil dies für Leute, die anerkannt werden, mit Blick auf die weitere Vermittlung am Arbeitsmarkt ganz wichtig ist. Das BAMF hat publiziert, dass der Durchschnitt der Bildungsqualifikation der Flüchtlinge in den letzten Jahren gesunken ist. Dies hat das BAMF festgestellt. Ich würde nie auf die Idee kommen, solche Thesen frei in den Raum zu stellen. Das sind Mitteilungen des BAMF; Sie können sie nachlesen.

Zweitens, zur Fachkräftezuwanderung. Herr Abgeordneter Graupner hat völlig falsch einen Widerspruch hergestellt. Unbestritten ist, dass wir zusätzliche Fachkräfte brauchen – jedenfalls meine ich, dass dies bei der ganz großen Mehrheit dieses Hauses unbestritten ist. Ich weiß nicht, ob ich den Beitrag vorher so verstehen sollte, dass die AfD bestreitet, dass wir zusätzliche Fachkräfte brauchen. In der Tat habe ich auch in Zusammenhang mit den Prognosen über die Bevölkerungsentwicklung in Bayern insgesamt kürzlich darauf hingewiesen: Ja, wir brauchen weitere Fachkräfte. Dies steht nicht in Widerspruch zu der Feststellung, dass das BAMF mitgeteilt hat, dass der Durchschnitt der Bildungsabschlüsse der Asylbewerber sinkt. Deshalb habe ich mir erlaubt, Folgendes zu sagen: Natürlich wollen wir die Asylbewerber, die anerkannt werden, bestmöglich integrieren, aber zu meinen, den Fachkräftebedarf, der in unserem Land zweifellos besteht, in den nächsten Jahren vor allen Dingen dadurch decken zu können, dass Asylbewerber, die in unser Land gekommen sind, umgelenkt werden, ist falsch; dies wird schon aufgrund des mangelnden Bildungsniveaus so nicht funktionieren.

Noch einmal: Denjenigen, die anerkannt werden und hierbleiben dürfen, wollen wir gegebenenfalls natürlich auch durch weitere Bildungsmaßnahmen eine bestmögliche Integration ermöglichen. Dann werden sie sicherlich auch – so hoffe ich – gute Arbeitsplätze besetzen können. Ich darf erneut darauf hinweisen, dass Bayern das Bundesland ist, in dem die Arbeitslosigkeit von Ausländern den niedrigsten Wert aller 16 Bundesländer aufweist. Wir machen das ohnehin besser als andere Bundesländer, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zu behaupten, es sei ein Widerspruch zu meinen anderen Äußerungen, wenn ich sage, dass wir mehr Fachkräfte in unserem Land brauchen, ist natürlich grober Unfug, Herr Abgeordneter Graupner.

Jetzt komme ich noch kurz zu dem Punkt, dass Sie einem oberflächlichen Leser vorgaukeln, Sie hätten irgendwelche konkreten, sinnvollen Vorschläge, wie das Flüchtlingsgeschehen in irgendeiner Weise sinnvoll gesteuert werden könnte, oder zu dem, was an unseren Grenzen passiert. Sie fordern eine bessere Ausstattung unserer Grenzpolizei. Die Grenzpolizei ist seit ihrer Gründung im Jahre 2018 mit modernster Fahndungstechnik ausgestattet, beispielsweise mit Multikoptern und mit höchst modernen Kraftfahrzeugen. Wir haben jetzt nochmals neue Multikopter-Systeme beschafft. Die Bayerische Grenzpolizei verfügt über Wärmebildkameras, Nachtsichtgeräte, Kfz-Videoendoskope und vieles andere mehr. Dabei geht es wohlgemerkt nicht nur um Flüchtlinge, sondern selbstverständlich auch um die Unterbindung von Drogenschmuggel und Waffenschmuggel und vieles andere mehr. Die Grenzpolizei ist ja nicht nur für das Flüchtlingsgeschehen zuständig.

Mir ist allerdings nicht ganz klar, was die Grenzpolizei angesichts ihrer Aufgaben, zum Beispiel in der Schleierfahndung und bei vielen anderen mehr, mit Gesichtserkennungssystemen anfangen soll. Soll sich diese mit einer Gesichtserkennungsska-

mera an den Grenzübergang oder in den Wald stellen und schauen, ob ausgerechnet an dieser Stelle jemand, der im Fahndungsbestand des Bundeskriminalamtes ist, über die Grenze kommt? Das ist schon ziemlich abwegig. Noch niemand ist auf die Idee gekommen – das sage ich Ihnen ehrlich –, dass es hilfreich wäre, die Grenzpolizei damit auszustatten.

Ich lehne ganz klar die Forderung ab, den Aktionsradius der Bundespolizei zu erweitern. Diese Diskussion haben wir letztes Jahr gerade im Hinblick auf das Bundespolizeigesetz geführt. Es hat andernorts Überlegungen gegeben, den Aktionsradius von 30 auf 50 Kilometer auszudehnen. Nahezu alle Bundesländer haben sich ausdrücklich dagegen ausgesprochen. Darum ist diese Änderung des Bundespolizeigesetzes im Bundesrat gescheitert. Ich sage klar: Ein Aktionsradius von 30 Kilometern ist angemessen, aber was darüber hinausgeht, ist Sache der Polizei der Länder. Das alles miteinander zu vermischen ist nicht sinnvoll.

Die Staatsregierung steht weiterhin für eine Flüchtlingspolitik der Humanität und Ordnung. Wir werden auch in der bundespolitischen Diskussion weiterhin deutlich machen, dass Rückführungen schnell und effizient zu gestalten sind und in der Migrationspolitik geltendes Recht konsequent durchzusetzen ist. Aus dem Koalitionsvertrag ist bereits zitiert worden. Wenn das so umgesetzt wird, dann freue ich mich darüber. Ich warte mit großer Spannung auf die konkreten Initiativen.

Ich bin nach wie vor fest davon überzeugt, dass geltendes Recht sowohl im Hinblick auf die Integration der anerkannten Flüchtlinge als auch im Hinblick auf die Rückführung der nicht anerkannten Flüchtlinge konsequent durchgesetzt werden muss. Nur so können wir auf Dauer die Akzeptanz unseres Asylrechts und Asylsystems in der eigenen Bevölkerung sicherstellen. Das kann aber nicht erfolgen, wenn die neue Bundesregierung immer mehr Pullfaktoren schaffen sollte. Momentan stehen Dinge im Raum wie die Identitätsklärung durch eidesstattliche Versicherung. Es kann nicht sein, dass jemand belohnt wird, der sich jahrelang der Ausreisepflicht erfolgreich widersetzt hat, indem er sich immer rechtzeitig versteckt hat, wenn er abgeschoben werden sollte. Einen andauernden rechtswidrigen Aufenthalt – erfolgreiches Verstecken vor einer Abschiebung – zum Schluss mit einem Aufenthaltsrecht und einer Arbeitsberechtigung zu belohnen, kann nicht die richtige Botschaft sein. In humanitären Ausnahmefällen muss geholfen werden. Aber generell festzulegen, dass einer mit Genehmigungen belohnt wird, wenn er es nur lang genug geschafft hat, entgegen geltendem Recht im Land zu bleiben, ist eine Kapitulation des Rechtsstaates. Damit tun wir der Situation in unserem Land keinen Gefallen. Meine Damen und Herren, wir bleiben dabei: Humanität und Ordnung; beides ist notwendig und richtig.

Hinsichtlich des Antrags der AfD muss ich sagen: Hier werden bedenkenlos bestehende verfassungs- und europarechtliche Grenzen vom Tisch gefegt. Der Antrag ist untauglich, irgendwelche echten Probleme zu lösen. Deshalb bitte ich Sie, den Antrag der AfD abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Staatsminister, ich bedanke mich bei Ihnen. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/20547 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind alle übrigen Fraktionen. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Der fraktionslose Abgeordnete Sauter hat dagegengestimmt. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)
Gemeinsam aus der Coronapandemie: Impfungen vorantreiben -
Risikopatienten und Pflegebedürftige vor COVID-19 schützen -
Rechtsstaat wahren! (Drs. 18/20548)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Staatsregierung darf Rechtsstaat nicht länger mit Füßen treten!
(Drs. 18/20645)**

Für beide Anträge wurde namentliche Abstimmung beantragt. – Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Florian von Brunn das Wort. – Zunächst gibt es einen Geschäftsordnungsantrag des Kollegen, bitte schön.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Hiermit beantrage ich für die SPD-Fraktion die Herbeirufung des Ministerpräsidenten nach § 176 der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag. Außerdem bitte ich unter Bezugnahme auf § 176 Absatz 3 darum, die Sitzung bis dahin zu unterbrechen.

Ich will dies kurz begründen: Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ganz Deutschland debattiert über Bayern. Ganz Deutschland reibt sich verwundert die Augen über die Aussagen des Bayerischen Ministerpräsidenten. Der Ministerpräsident hat nach einer CSU-Vorstandssitzung angekündigt, dass Bayern Bundesrecht nicht umsetzen wird; Bayern wolle die einrichtungsbezogene Impfpflicht nicht vollziehen, welcher es im Bundesrat zugestimmt hat. Das gefährdet Menschenleben. Das gefährdet die Gesundheit unserer bayerischen Bürgerinnen und Bürger. Das ist nicht nur ein politischer, sondern auch ein rechtsstaatlicher Affront.

(Beifall bei der SPD)

Wir sind das bayerische Parlament, und wir müssen uns dagegen wehren, dass auf einer CSU-Vorstandssitzung beschlossen wird, dass der Freistaat aus einer verantwortungsvollen Corona-Politik aussteigt und den Rechtsstaat untergräbt. So geht das nicht!

(Beifall bei der SPD)

Es ist nicht nur eine parlamentarische Selbstverständlichkeit, dass der Ministerpräsident uns hier und heute Rede und Antwort steht und sich an dieser wichtigen Debatte persönlich beteiligt. Es geht auch um fundamentale Fragen von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, die nicht zum Spielball von parteipolitischer und eigensüchtiger Willkür werden dürfen. Wir können es uns als Parlament auch nicht bieten lassen, dass Bayern aus dem CSU-Vorstand heraus regiert wird. Ich bitte daher um Zustimmung zu diesem Antrag.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Gibt es hierzu eine Gegenrede? – Bitte schön, Herr Abgeordneter Reiß.

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege von Brunn, Sie beziehen sich auf die Geschäftsordnung und wollen nach § 176 Absatz 1 die Herbeirufung des Bayerischen Ministerpräsidenten. Wir widersprechen

diesem Ansinnen zum einen, weil der Herr Ministerpräsident nicht in München ist, sondern Termine in Nürnberg hat. Er kann also nicht persönlich anwesend sein. Zum anderen wird die Staatsregierung vertreten durch den zuständigen Fachminister Klaus Holetschek und den Leiter der Staatskanzlei. Demnach ist die Vertretung des Ministerpräsidenten nach § 176 Absatz 2 der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag sichergestellt.

Wir werden über die von Ihnen aufgeworfenen Fragen inhaltlich diskutieren. Die Fragen sind Gegenstand Ihrer Dringlichkeitsanträge. Es ist Ihr gutes Recht, diese Themen und die Diskussion auf die Tagesordnung der heutigen Plenardebatte zu setzen.

Wir haben außerhalb des Parlaments durch Äußerungen des Ministerpräsidenten hinsichtlich der Frage, wie die einrichtungsbezogene Impfpflicht umgesetzt werden soll, eine Haltung eingenommen, die auch darauf zurückzuführen ist, dass der Bundesgesundheitsminister bisher nicht in der Lage gewesen ist, konkrete Umsetzungsregularien vorzulegen, die es uns ermöglichen, die einrichtungsbezogene Impfpflicht sachgemäß zu vollziehen.

(Widerspruch)

Sie wissen, dass es sich hierbei um eine Kann-Bestimmung für die Gesundheitsämter handelt. Die einrichtungsbezogene Impfpflicht wird in der geplanten Form nicht umgesetzt werden können. Bei dieser einrichtungsbezogenen Impfpflicht werden sich arbeitsrechtliche Fragen auftun. Wie das auf Bundesebene vorgesehen ist, wird es letztendlich zu einem Vollzugschaos führen, wie das schon Staatsminister Florian Herrmann ausgeführt hat. Wir können heute gerne über diese Fragen diskutieren. Das ist im Rahmen des Antrags möglich. Dies werden wir im Beisein des zuständigen Fachministers, des Gesundheitsministers Klaus Holetschek, tun. Wir lehnen die Herbeirufung des Bayerischen Ministerpräsidenten in dieser Frage ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Es gibt eine weitere Wortmeldung, seitens der Fraktion der GRÜNEN. – Herr Abgeordneter Mistol, bitte schön.

Jürgen Mistol (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich für die Fraktion der GRÜNEN sagen, dass es ein unglaublicher Vorgang ist, wenn der Ministerpräsident eines Bundeslandes in seinem Bundesland ein Bundesgesetz nicht vollziehen will. Erstens ist das glatter Rechtsbruch,

(Beifall bei den GRÜNEN)

und es ändert auch nichts an der Tatsache, dass es auch in Bayern bei der Verpflichtung der Gesundheits- und Pflegeeinrichtungen bleibt, sich von ihren Beschäftigten einen Impf- oder Genesenausweis vorlegen zu lassen. Es ist ja nicht so, dass das Gesetz nicht gelten würde, die Einrichtungen müssen sich nach Recht und Gesetz verhalten. Der Ministerpräsident stiehlt sich also nicht nur aus der Verantwortung, sondern er lässt die Träger und Leiter*innen der Einrichtungen auch noch im Regen stehen.

Das Zweite: Einige von Ihnen wissen, dass ich von Beruf Krankenpfleger bin. Seitdem das bekannt geworden ist, haben mich einige sehr entrüstete Nachrichten ehemaliger Kolleginnen und Kollegen mit dem Tenor erreicht, dass sie sich jetzt wirklich ernsthaft überlegen, den Beruf an den Nagel zu hängen, wenn eine kleine Minderheit der Pflegerinnen und Pfleger bei Ministerpräsident Söder mehr Gehör

finde als diejenigen, die die ihnen anvertrauten Menschen selbstverständlich schützen wollten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn das das Ergebnis des Redens des Ministerpräsidenten ist, dann wirklich gute Nacht Bayern! Das sind zwei Gründe, warum es wirklich sinnvoll ist, dass Ministerpräsident Söder hier und heute Stellung zu dem von ihm Gesagten bezieht. Deswegen schließen wir GRÜNE uns dem Geschäftsordnungsantrag der SPD an.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Mistol. – Ich darf als nächsten Redner Herrn Winhart von der AfD-Fraktion aufrufen. Bitte schön.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, es schadet dem Herrn Ministerpräsidenten nicht, einmal wieder hier ins Hohe Haus zu kommen. Meiner Erinnerung nach waren seine Worte kurz vor Weihnachten das Letzte, was wir hier von ihm gehört haben; dieses Jahr hat man ihn hier überhaupt noch nicht gesehen. Es schadet überhaupt nicht, wenn Herr Söder heute einmal hier vorbeischaud und uns erklärt, was jetzt Sache ist.

Wir haben die Äußerungen von Herrn Holetschek gehört; er ist hier, aber er sagt, man warte nur ab, bis die richtigen Vorgaben aus Berlin kommen; dann werde die Impfpflicht in Bayern knallhart durchgezogen, wie man es nicht anders zu erwarten habe.

Herr Söder mimt seit Neuestem den Lockerer, den nachhaltigen und freundlichen Landesvater, will die Pfleger hier besonders schützen und diese partielle Impfpflicht aussetzen. Keiner weiß mehr, was Sache ist. Deswegen unterstützen wir den Geschäftsordnungsantrag, mit dem der Ministerpräsident ins Hohe Haus zitiert wird, meine Damen und Herren, um zu erfahren, ob es purer Populismus des Ministerpräsidenten ist oder ob er es ernst meint.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Winhart. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit kommen wir zur Abstimmung. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich lasse über den Geschäftsordnungsantrag des Abgeordneten von Brunn, SPD-Fraktion, abstimmen.

Wer dem Geschäftsordnungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der AfD, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER sowie der fraktionslose Abgeordnete Sauter. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Florian von Brunn das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Damen und Herren! Eine peinlichere populistische Kehrtwende haben Deutschland und Bayern wohl noch nie erlebt. Markus Söder, der im letzten Jahr immer wieder lautstark die Impfpflicht für Pflegeberufe gefordert hat, dessen CSU im Dezember 2021 der einrichtungsbezogenen Impfpflicht im Bundestag noch zugestimmt hat und der dieser auch mit der Staatsregierung im Bundesrat zugestimmt hat, schlägt jetzt einen Haken und will sie in Bayern nicht mehr umsetzen.

Das ist derselbe Ministerpräsident, der ziemlich genau vor einem Jahr die Debatte über eine Impfpflicht für Pflegekräfte und Beschäftigte im medizinischen Bereich selbst erst angefacht hat. Zuletzt hat er sogar eine Impfpflicht für Kinder ab 12 Jah-

ren ins Spiel gebracht. Im November, also noch nicht einmal vor drei Monaten, hat Markus Söder noch einmal lautstark Druck für die einrichtungsbezogene Impfpflicht gemacht und den Ethikrat aufgefordert, Vorschläge dafür vorzulegen. Ich zitiere ihn: "Um maximale Sicherheit zu gewährleisten, müssen wir das machen, weil das immer die Achillesferse in allen Wellen war."

Sein Staatskanzleiminister Florian Herrmann hat diese Impfpflicht noch am vergangenen Freitag in einem Brief an einen CSU-Landrat verteidigt und vehement vertreten. In dem Schreiben an Herrn Laumer, der dagegen eine Resolution geschickt hatte, heißt es unter anderem wörtlich – ich zitiere wieder in Auszügen:

Die Bayerische Staatsregierung begrüßt, dass Bundestag und Bundesrat am 10. Dezember das 'Gesetz zur Stärkung der Impfprävention gegen Covid-19' beschlossen haben. Die einrichtungsbezogene Impfpflicht ist ein wichtiger Schritt für den Schutz vulnerabler Personengruppen in der Pandemie.

Es geht noch weiter, sehr geehrte Damen und Herren. Ich zitiere das, weil es wichtig ist und beleuchtet, wie hier vonseiten des Ministerpräsidenten und dieser Staatsregierung mit der Wahrheit umgegangen wird:

Bund und Länder haben sich die Entscheidung über eine einrichtungsbezogene Impfpflicht nicht leicht gemacht und alle Argumente und wissenschaftliche Erkenntnisse sorgfältig abgewogen. Dabei wurden auch die in der Resolution vorgetragene Bedenken berücksichtigt. Der Blick in europäische Nachbarländer zeigt zudem, dass diese Sorgen zumeist unbegründet sind.

Das schreibt der Staatskanzleiminister, Herrn Söders rechte Hand, noch am vergangenen Freitag, und nur drei Tage später erklärt der Ministerpräsident nach der Sitzung des CSU-Parteivorstands, man werde die einrichtungsbezogene Impfpflicht nicht umsetzen. Was reitet ihn?

Allein in den letzten sieben Tagen sind – Stand gestern – laut Landesamt für Gesundheit trotz des leichteren Verlaufs von Omikron immer noch fast 80 Menschen in Bayern an Corona gestorben. 80 Menschen! – Herr Herrmann, es ist genau so, wie Sie es in Ihrem Brief am Freitag geschrieben haben. Sie haben recht. Es geht um den Schutz der Schwächsten in unserer Gesellschaft, der Risikopatienten und vulnerablen Gruppen. Ich füge hinzu: Es geht genau um die, für die eine Erkrankung mit dem Coronavirus meist schwere Verläufe oder den Tod bedeuten kann.

Die meisten Beschäftigten in den Krankenhäusern, im medizinischen Bereich und in der Pflege haben sich aus Verantwortung und Sorge um ihre Patientinnen und Patienten und Pflegebedürftigen längst impfen lassen, weil sie das wissen. Einen anderen Teil hat jetzt der Druck dazu gebracht, ihrer Verantwortung gerecht zu werden. Allein von Dezember auf Januar ist zum Beispiel der Anteil der ungeimpften Mitarbeitenden in den vollstationären Pflegeeinrichtungen in München von 13 % auf nur noch 7 % gesunken; das beweist, dass die einrichtungsbezogene Impfpflicht der richtige Weg ist.

(Beifall bei der SPD)

Diesen Weg verlässt Herr Söder jetzt allein aus politischem Kalkül von heute auf morgen. Nicht einmal seine Mitarbeiter wissen offenbar Bescheid. Es liegt auf der Hand, dass das nicht medizinisch begründet ist. Ihre Erklärungsversuche sind durchschaubar und dürftig.

Die Gesundheitsreferentin der Landeshauptstadt München, mit der ich gestern telefoniert habe, sagt, dass man das Gesetz natürlich vollziehen könne und München dies auch tun werde, weil man Bundesgesetze immer umsetzt und vollzieht.

Sie sagt, dass es natürlich helfen würde, wenn der Freistaat – wohlgemerkt! – Vollzugshinweise liefern würde. – Aber offenbar geht es Herrn Söder und der CSU nicht um eine gute Lösung. Sie konstruieren ein fiktives Problem, um daraus politisches Kapital zu schlagen. Das ist einfach nur billig.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben nach der Niederlage bei der Bundestagswahl offensichtlich eine schamlose Oppositionsstrategie verabredet. Zusammenarbeit und das Wohl der Menschen sind Ihnen egal. Sie machen lieber destruktive Fundamentalopposition, um Ihr politisches Süppchen zu kochen und parteipolitische Vorteile zu ergattern. Das ist unglaublich und unfassbar.

Genauso unglaublich ist es, erst massiv ein Gesetz zu fordern, es mitzubeschließen und anschließend zu sagen, dass man es nicht umsetzen will. Damit zerstören Sie das Vertrauen der Menschen in die Corona-Politik. Sie beschädigen die Impfkampagne, nur um ein paar Stimmen von Corona-Skeptikern und Querdenkern abzufischen.

Sie nehmen es sogar in Kauf, unseren föderalen Rechtsstaat zu beschädigen; denn unser Grundgesetz und unsere Verfassung sind da ganz klar: Die vollziehende Gewalt, also auch ein Ministerpräsident, ist an Recht und Gesetz gebunden. Genau dieses Prinzip treten Sie mit Füßen, wenn Sie ankündigen, ein Bundesgesetz de facto nicht umsetzen zu wollen. "De facto", das waren die Worte des Ministerpräsidenten. Sie bringen außerdem die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gesundheitsämter und der Rechtsaufsicht in eine schwierige Situation; denn Sie verlangen von ihnen, gegen Recht und Gesetz zu verstoßen. Das ist unglaublich. Das alles zeigt: Diese 180-Grad-Wende von Markus Söder, der nicht einmal den Mut hat, sich heute dieser Debatte zu stellen, und der CSU ist schlichtweg verantwortungs- und prinzipienlos. Sie schaden unserem Land, und Sie schaden Bayern durch diese Art der Politik. Außerdem gefährden Sie damit Menschenleben.

Inzwischen rudert Herr Holetschek öffentlich schon wieder zurück. Allerdings haben wir jetzt ein Problem: Niemand weiß, was gilt. Gilt das, was der Ministerpräsident sagt, oder das, was sein Gesundheitsminister sagt? Verehrte Kolleginnen und Kollegen, in diesem Fall würden wir eine typische Söder-Wende sogar begrüßen. Wir fordern Sie auf: Kehren Sie zurück zu Vernunft und Anstand, und stimmen Sie unserem Dringlichkeitsantrag zu! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter von Brunn. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion. Bitte schön.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bis Montag hätte ich es nicht für möglich gehalten, dass wir einen Dringlichkeitsantrag wie unseren heutigen Nachzieher stellen müssen, um über die Frage zu debattieren, ob geltende Gesetze zu beachten sind. Unser Ministerpräsident hat diesen Dringlichkeitsantrag jedoch erforderlich gemacht. Seine Allmachtsfantasien machen nämlich selbst vor dem Rechtsstaat nicht mehr halt. Was wir hier erlebt haben, ist schlicht eine Kapitulation des Rechtsstaats vor der exekutiven Spitze des Freistaats Bayern.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte mich jetzt gar nicht an den Ministerpräsidenten wenden. Erstens ist er nicht da, und zweitens ist es jetzt die Aufgabe der aufrechten Parlamentarier, hier

deutlich zu machen, dass Gesetze zu beachten sind. Das gilt nicht nur für die bayerischen Gesetze, sondern offenkundig auch für die Bundesgesetze. Diese Gesetze sind klar. Ich nenne jetzt Herrn Kollegen Streibl, der als Jurist weiß, worum es geht. Ich nenne auch Herrn Kollegen Hold. Innenminister Herrmann ist leider schon gegangen. Er hat beim vorherigen Tagesordnungspunkt davon gesprochen, dass geltendes Recht konsequent durchgesetzt und der Rechtsstaat geachtet werden müsse. Sehr geehrter Herr Staatsminister Herrmann, politische Gefolgschaft ist das eine. Wir erleben seit Jahren, dass Bayern mit einer Ein-Mann-Herrschaft unterwegs ist. Nach der CSU-Vorstandssitzung am Montag wurde bereits verkündet, was das Kabinett am Dienstag beschließen wird. Das müssen diejenigen bewerten, die das mit sich machen lassen.

(Beifall)

Sollte die politische Gefolgschaft in der Koalition selbst ein Verfahren gegen den Rechtsstaat, also contra legem, einschließen, dann möchte ich Sie heute auffordern, endlich einmal Flagge zu zeigen und zu sagen: Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, da können wir nicht mehr mitmachen. Das geht nicht. Das ist gegen das Rechtsstaatsprinzip. Dieses Gesetz ist zu beachten. Sie können nicht erklären, dass Sie ein verbindliches Gesetz einfach außer Vollzug setzen.

Die Idee dieses Gesetzes ist völlig klar. Das hat bereits Herr Kollege von Brunn deutlich gemacht. Wenn wir diese Botschaft des Herrn Ministerpräsidenten bewerten, was kann das dann heißen? Da gilt nicht der Grundsatz "Quod licet Iovi non licet bovi". Umgekehrt müssen wir die Sorge haben, dass die Menschen glauben: Wenn schon der Ministerpräsident geltende Gesetze nicht mehr für maßgeblich hält, was heißt das dann für mich? Oder lautet die Botschaft: So wichtig kann das Impfen gar nicht sein, wenn hier eine klare gesetzliche Regelung nicht umgesetzt werden soll?

Man kann natürlich Zweifel haben, ob diese einrichtungsbezogene Impfpflicht der richtige Weg ist. Dann muss aber nach rechtsstaatlichen Wegen gesucht werden, um Korrekturen vorzunehmen. Ein verbindliches Gesetz für unverbindlich zu erklären, ist jedoch ein Offenbarungseid vor dem Rechtsstaat. Aus diesen Gründen bitten wir Sie dringend, unserem Dringlichkeitsantrag zuzustimmen. Das gilt insbesondere für diejenigen Personen in der Koalition, die vor diesem Rechtsstaat Achtung haben und ihn durchsetzen wollen.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Kollege Muthmann. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Bernhard Seidenath von der CSU-Fraktion. Bitte schön, Herr Seidenath.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich verstehe die Aufregung, die der Fraktionsvorsitzende der SPD hier artikuliert hat, nicht. Die SPD handelt, was die einrichtungsbezogene Impfpflicht anbelangt, nach dem Motto: Ich habe zwar keine Ahnung, wohin wir fahren, aber ich gebe mal Vollgas.

(Beifall bei der CSU)

Wir dagegen handeln umsichtig und verantwortungsvoll. Wir wollen uns und unser Land nicht blamieren. Herr Kollege Muthmann, wir stehen zum Impfen. Sie werden mit Ihrem nächsten Dringlichkeitsantrag das Impfen infrage stellen. Wir dagegen stehen zum Impfen.

Ich nehme gerade überall Verunsicherung wahr. Ab dem 15. März müssen den Gesundheitsämtern die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gemeldet werden, die nicht geimpft sind. Und dann? – Spricht das Gesundheitsamt ein Arbeitsverbot aus? Erhalten die Pflegekräfte Arbeitslosengeld für das Zuhausesein, obwohl sie an ihrem Arbeitsplatz dringend gebraucht würden? Wird ihnen von der Arbeitsagentur eine Umschulung in einen Beruf bezahlt, in dem sie ungeimpft arbeiten können? Sie würden damit aus dem absoluten Mangelberuf "Pflege" weggeschult. Es geht hier auch um die Versorgungssicherheit. Schon jetzt tragen die Einrichtungen die Hauptlast der Pandemie. Sie halten unser Gesundheitswesen am Laufen. Sollen sie weiterhin einseitig belastet werden, obwohl bei der Einführung der einrichtungsbezogenen Impfpflicht versprochen wurde, dass die allgemeine Impfpflicht alsbald nachfolgen werde?

Es gibt noch viele weitere unbeantwortete Fragen: Wie weit reicht der Anwendungsbereich der einrichtungsbezogenen Impfpflicht? Wie läuft die Prüfung von Nachweisen und Ausnahmetatbeständen? Wie läuft die Anhörung der betroffenen Beschäftigten? Wie sind die Arbeitgeber rechtlich eingebunden? Wie soll das Ganze kontrolliert werden? Gibt es Bußgelder? Wenn ja, für wen, wofür, und wie hoch fallen sie aus? Diese Fragen treiben alle Bundesländer um, nicht nur den Freistaat Bayern. Diese Verunsicherung liegt nicht an uns, sondern an den fehlenden Vorgaben aus Berlin.

(Beifall bei der CSU)

Fakt ist, dass es aus Berlin keine Vorgaben gibt, wie die Länder im Vollzug verfahren sollen. Alle hängen in der Luft. Die Länder werden alleingelassen. Deshalb hat Bayern völlig zu Recht angekündigt, die einrichtungsbezogene Impfpflicht für Bestandskräfte nicht schon zum 15. März, sondern erst dann scharfzuschalten, wenn die Vorgaben aus Berlin, die einen Vollzug erst ermöglichen, da sind. In einigen Wochen, am 30. Juni, wird die einrichtungsbezogene Impfpflicht für Bestandskräfte in Kraft treten. Da sind sich der Ministerpräsident, der Gesundheitsminister und alle Gesundheitspolitiker der CSU-Landtagsfraktion einig. Für ab dem 15. März neu eingestellte Kräfte ist der Vollzug recht einfach: Sie müssen geimpft sein, sonst können sie nicht beginnen.

Bayern wird die einrichtungsbezogene Impfpflicht mit großem Augenmaß umsetzen und dem Aspekt der Versorgungssicherheit größte Priorität einräumen. Ziel ist ein gerechter Ausgleich zwischen Infektionsschutz, Versorgungssicherheit und den Belangen der Beschäftigten. Der Bund steht in der Pflicht, zeitnah für Klarheit zu sorgen, insbesondere eindeutige Leitplanken für den Vollzug vorzugeben. Zur Vollziehbarkeit des Gesetzes gehört auch ein rechtssicherer digitaler Meldeweg, den Bayern aufgrund der Untätigkeit des Bundes im Eiltempo parallel entwickeln muss. Die Konferenz der Gesundheitsminister hat am 22. Januar, also vor zweieinhalb Wochen, den Bund aufgefordert, einen solchen digitalen Meldeweg zu entwickeln. Dieser Beschluss wurde einstimmig gefasst. Auch die SPD-Länder haben mitgestimmt. Passiert ist bisher nichts. Alle Länder haben am 22. Januar in dieser Gesundheitsministerkonferenz beschlossen, dass es einer Umsetzungszeit bedarf, bis ein einzelfallbezogenes Verfahren zur Umsetzung der einrichtungsbezogenen Impfpflicht eingerichtet ist. Erst danach können Betretungs- und Betätigungsverbote rechtssicher angeordnet und sanktioniert werden. Alle Länder haben das BMG gebeten, gemeinsam mit den Ländern unverzüglich alle offenen Vollzugsfragen durch Vollzugshinweise abzustimmen. Das ist O-Ton der Länder, Beschlusslage aller Länder, auch der SPD-geführten Länder.

Und was ist in Berlin? – Beim Thema Impfpflicht haben wir eine Sprachlosigkeit der Bundesregierung, eine Nichtpositionierung, die man auch als Beliebigkeit oder als Gleichgültigkeit beschreiben kann. Ich halte das für ein klares Führungsversagen

des neuen Bundeskanzlers. Die Bundesregierung positioniert sich nicht, will nun aber den Ländern den Schwarzen Peter zuschieben. So geht das nicht!

(Beifall bei der CSU)

Die Aufregung, die auch im Dringlichkeitsantrag der SPD zum Ausdruck kommt, ist gekünstelt und will nur vom eigenen Versagen ablenken. Die Bundesregierung, der SPD-Bundeskanzler und der SPD-Gesundheitsminister hätten es doch selbst in der Hand, aber sie tun nichts. Halt! – Das Einzige, was Sie tun: Sie kritisieren Bayern, sie regen sich über Bayern auf.

Klar ist: Impfen ist der Königsweg aus der Pandemie. Jeder Einzelne, der sich impfen lässt, leistet einen wertvollen Beitrag auf dem Weg zurück in die Normalität. Deshalb muss sich keiner grämen, der sich hat impfen oder boostern lassen. Er hat sowohl für sich als auch für die Gesellschaft etwas Gutes getan, und dasselbe gilt für alle, die ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit Engelszungen angesprochen und bearbeitet haben, sich impfen zu lassen. Sie haben sich ebenfalls in doppelter Weise verdient gemacht. Je früher sich jemand hat impfen lassen, desto besser.

Wir fordern deshalb auch von dieser Stelle die Bundesregierung auf, klarzumachen, wie sie sich den Vollzug vorstellt, und ihre Sprachlosigkeit zu beenden. Den Antrag der SPD lehnen wir ab, ebenfalls den lapidaren Nachzieher der FDP. – Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Bitte am Rednerpult bleiben, es gibt zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen: vom Abgeordneten Muthmann und von Herrn von Brunn. – Bitte schön, Herr Muthmann.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Kollege Seidenath, ich hatte mir eigentlich gewünscht, dass zu dieser Debatte heute ein Rechtspolitiker der CSU sprechen würde, beispielsweise Kollege Bausback oder auch andere, die dieses Problem unter rechtsstaatlichen Gesichtspunkten bewerten können.

Sie haben in Ihren Ausführungen gesagt, die Staatsregierung hätte sich entschlossen, dieses Gesetz erst zu einem späteren Zeitpunkt scharfzuschalten. Was bedeutet das denn aus Ihrer Sicht auch mit Blick auf die Regelung gleich in Absatz 1? Darin steht völlig klar: Folgende Personen müssen ab dem 15. März geimpft oder genesen sein – und dann folgt der gesamte Katalog. Wollen Sie mit Ihrer Erklärung am Rednerpult zum Ausdruck gebracht haben, dass diese unmittelbar aus dem Gesetz geltende klare Verpflichtung doch nicht gilt? Wie stellen Sie sich das konkret vor? Was sagen Sie den vom Gesetz Verpflichteten?

Zweitens. In diesem Gesetz geht es um den Schutz der Vulnerablen und nicht nur darum, einen schwierigen Verwaltungsvollzug zu vermeiden. Das mag schwierig sein, aber das kann nicht dazu führen, dass Sie jetzt einfach erklären: Ein geltendes Gesetz ist unbeachtlich.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Seidenath.

Bernhard Seidenath (CSU): Herr Kollege Muthmann, wenn Sie mit Ihrem Wortbeitrag zum Ausdruck bringen wollten, dass ich für diesen Beitrag nicht gut genug war, so nehme ich das zur Kenntnis. Nehmen Sie zur Kenntnis, dass ich auch mal Jura studiert habe. Ich habe auch mal eine Zweite Juristische Staatsprüfung abgelegt.

Ich will Ihnen nur zurufen: Lesen Sie doch mal den Beschluss der Gesundheitsminister vom 22. Januar 2022 – ein 16:0-Beschluss, in dem all das drinsteht, was ich Ihnen gerade gesagt habe. Ich kann Ihnen prophezeien, dass sicherlich noch andere Länder sagen, sie können dieses Gesetz ohne diese Vollzugshinweise nicht vollziehen. Ich wage fast zu wetten, dass auch SPD-geführte Länder darunter sein werden.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Eine weitere Zwischenbemerkung: von Herrn von Brunn. Bitte schön, Herr Kollege.

Florian von Brunn (SPD): Herr Kollege Seidenath, während wir hier debattieren, twittert der Ministerpräsident zu Olympia. Finden Sie das nicht peinlich, dass das bei den Menschen im Land den Eindruck erweckt, dass ihn das anscheinend alles gar nicht kümmert, er nicht hierherkommt und Sie dann nach vorne müssen, um schönzureden, was er verbrochen hat?

Bernhard Seidenath (CSU): Wer macht denn Politik im Land? Nur der Ministerpräsident?

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Wir sitzen hier als Parlament. Wollen wir uns als Parlament verzweigen, Herr von Brunn, wenn nur eine einzige Person hier Politik machen kann? Ich nehme das nicht so wahr.

(Zurufe des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Wir diskutieren heute darüber, wir tauschen unsere Argumente aus.

(Unruhe)

Der Gesundheitsminister Klaus Holetschek ist da und kann Stellung nehmen, der Staatskanzleichef ist da. Ihre Fragen sind unter der Gürtellinie.

Sie hätten Stellung nehmen können zu dem, was ich Ihnen vorhin vorgeworfen habe, dass Sie keine Ahnung haben, wohin es mit der einrichtungsbezogenen Impfpflicht gehen soll, aber trotzdem Vollgas geben und sich hier noch aufregen.

Das ist nicht mein Stil, das ist nicht meine Art, Politik zu machen. Das lehne ich ab.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Damit kommen wir zur nächsten Rednerin: Frau Christina Haubrich von den GRÜNEN. Bitte schön, Frau Abgeordnete Haubrich.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Seidenath, ich kann die Aufregung bei der SPD sehr gut verstehen. Was wir diese Woche gesehen haben, ist ein neuer Tiefpunkt der politischen Führung hier im Freistaat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Söder stellt sich vor die Kameras und gibt einfach mal bekannt, dass ein Bundesgesetz, das er im Bundesrat und seine Parteikolleg*innen im Bundestag verabschiedet haben, nicht umgesetzt wird, als wären Gesetze optional und jeder kann sich aussuchen, ob es ihm gefällt oder nicht. Ein Gesetz, das beschlossen ist,

muss vollzogen werden. Sie können doch auch nicht beschließen – wie mein Kollege in Berlin sagte –, dass in Bayern das Verbot, über eine rote Ampel zu fahren, nicht mehr gilt.

Mal abgesehen von dem Inhalt des Gesetzes, um das es hier geht, ist das ein Affront gegen unsere parlamentarische Demokratie, den wir so nicht stehen lassen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie wollten die einrichtungsbezogene Impfpflicht für Ihren Vorwahlkampf instrumentalisieren, und das zulasten besonders gefährdeter Menschen; denn eine Impfung mindert nachweislich das Ansteckungsrisiko, auch bei der Omikron-Variante, und mildert den Krankheitsverlauf.

Es ist ja richtig, dass es noch einiges zu klären gibt in der Umsetzung; diese Fragen gab es aber auch schon im November, als Herr Söder dem Gesetz im Bundesrat zusammen mit allen anderen Ministerpräsident*innen zugestimmt hat. Vernünftig wäre es jetzt, mit den Gesundheitsämtern und den Verbänden hier in Bayern Vorgaben zur Umsetzung der einrichtungsbezogenen Impfpflicht abzustimmen. Im Gesetz ist ein Ermessensspielraum vorgesehen, den wir nutzen sollten, um gerade in Bereichen mit sehr niedrigen Impfquoten nach Lösungen für die Einrichtungen zu suchen.

Auch mit dem Novavax-Impfstoff, der Ende Februar kommen soll, können hoffentlich noch einige Beschäftigte für die Impfung gewonnen werden, besonders jene, welche die Impfstoffe, die bis dato zugelassen waren, abgelehnt haben. Es ist vernünftig, ihnen ausreichend Zeit für die vollständige Impfung zu geben, bevor mögliche Konsequenzen für ihre Beschäftigungsverhältnisse drohen könnten.

Es gibt also konstruktive Maßnahmen, die man jetzt ergreifen könnte; aber daran ist Herr Söder anscheinend nicht interessiert. Ich finde es wirklich enttäuschend, dass er dieses Thema, bei dem es doch um die besonders schutzbedürftigen Personen hier im Freistaat geht, um Pflegebedürftige, um Menschen mit Behinderungen, für parteipolitische Zwecke instrumentalisiert.

Wie im Antrag der SPD steht, ist die Impfung der wichtigste Baustein im Kampf gegen die Pandemie. Hier bleibt vor allem die Vermeidung schwerer Verläufe und von Todesfällen wichtig; die vulnerablen Gruppen tragen hier ein weit höheres Risiko als die übrige Bevölkerung. Um sie besser zu schützen, sollten wir uns alle für die Umsetzung der einrichtungsbezogenen Impfpflicht einsetzen, auch hier in Bayern. Konkrete Vorschläge dazu können Sie gerne bringen; aber es kann nicht darum gehen, ein Gesetz einfach außer Kraft zu setzen. Ein Gesetz, das beschlossen ist, muss vollzogen werden.

Wir stimmen dem Antrag der SPD zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Frau Abgeordnete Haubrich. – Die nächste Rednerin ist Frau Susann Enders von den FREIEN WÄHLERN. Bitte schön, Frau Kollegin Enders.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, meine Damen und Herren! Wir lehnen den vorliegenden Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion und ebenso den Nachzieher der FDP-Fraktion ab. Wir tun dies aus guten Gründen. Die administrative Umsetzung der durch den Bund auf den Weg gebrachten einrichtungsbezogenen Impfpflicht ist aktuell nicht durchzusetzen, ohne

zusätzliche Probleme zu verursachen. Wenn diese Teilimpfpflicht auch ein Mittel sein könnte, so haben wir derzeit die Faktenlage, dass nicht nur die Umsetzung in Bayern Schwierigkeiten bereitet, sondern insbesondere die Versorgung der Patienten nun einmal des Personals bedarf. Ob uns das passt oder nicht, es ist so. Wir müssen das System der Pflege am Laufen halten und wir können keine noch stärkere Abwanderung von Pflegekräften verkraften. Die Entscheidung der Umsetzung liegt zudem bei den Gesundheitsämtern vor Ort. Das ist jetzt schon geregelt.

Der Aspekt der Versorgungssicherheit ist ein elementarer. Unser Ziel muss es sein – das müssen auch Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, erkennen –, ein optimales Zusammenspiel zwischen Infektionsschutz, Versorgungssicherheit der Patienten und den Belangen der Beschäftigten zu organisieren. Im Bund regiert die SPD.

(Zuruf)

Die SPD stellt den Kanzler. Die SPD stellt den Gesundheitsminister. Der Bund muss nun regeln – und zwar so, dass es machbar und umsetzbar ist –, ohne dabei das Gesundheitssystem kollabieren zu lassen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zurufe)

Wir als FREIE-WÄHLER-Fraktion lehnen den Antrag der SPD und den Nachzieher der FDP ab. Wir appellieren indes an den Bund und an die Ampelkoalition, dieses Chaos zu beenden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Schaffen Sie doch endlich eine aufwandsentsprechende Finanzierung auch der kleinen Krankenhäuser, damit wir nicht bei jedem Infektionsalarm einen Kollaps in der medizinischen Versorgung befürchten müssen!

(Zuruf)

Schaffen Sie sinnvolle Regelungen! Das gilt nach wie vor, wenn ich Sie daran erinnern darf, auch für den Fauxpas zum Genesenenstatus.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf)

Bevor Gesetze und Regelungen, noch dazu von bundesweiter Tragweite, beschlossen werden, muss die Durchsetzbarkeit sowohl medizinisch

(Zuruf)

als auch verfassungsrechtlich und – nicht zu vergessen – auch verhältnismäßig

(Zuruf)

geklärt sein. Auf Veränderungen

(Zuruf)

– ich bin hier ganz taub auf dem Ohr –

der Grundsituation, in diesem Falle Veränderungen der Infektionslage,

(Unruhe)

durch die zum Glück milde Omikron-Variante müssen wir reagieren

(Zuruf)

und gegebenenfalls auch korrigieren. Ein Bundesgesetz darf nicht zu einer Verschlimmbesserung der eh schon kritischen Situation in den Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen vor Ort führen. Ich bitte deshalb um Ablehnung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Eine Zwischenbemerkung von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Frau Kollegin Enders, ich möchte an das anknüpfen, was verschiedene Kolleg*innen schon angesprochen haben, nämlich die Verzweigung des Parlaments. Ich frage Sie als Mitglied einer Regierungsfraktion und möchte Ihnen noch einmal die Gelegenheit geben zu antworten. Sie sind nicht darauf eingegangen: Wann haben denn Sie, wann haben die FREIEN WÄHLER von Markus Söders erneutem Richtungsschwenk erfahren? Wann haben Sie davon erfahren?

Die zweite Frage, die ich Ihnen stellen möchte, lautet: Wie lange sollte denn aus Ihrer Sicht die durch Markus Söder ausgesetzte einrichtungsbezogene Impfpflicht in Bayern ausgesetzt bleiben?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Auf den ersten Teil Ihrer Frage antworte ich gerne damit: Wenn Sie unsere FREIE-WÄHLER-Politik verfolgt haben, dann wissen Sie, dass wir der einrichtungsbezogenen Impfpflicht von Anfang an sehr, sehr kritisch gegenüberstanden, aber innerhalb der Koalition einen Weg gefunden hatten.

(Zuruf)

Was war Ihre zweite Frage?

(Zurufe)

Was war Ihre zweite – – Entschuldigung.

(Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte die Antwort anhören.

(Zuruf)

Susann Enders (FREIE WÄHLER): – Ach so, dann passen Sie mal auf und lesen Sie mal das Gesetz richtig durch. Da ist nämlich nichts ausgesetzt. Der Wortlaut des § 20a Infektionsschutzgesetz ist:

Das Gesundheitsamt kann einer Person, die trotz der Aufforderung nach Satz 1 [...] untersagen, dass sie die [...] Einrichtung [...] betritt [...]

Lesen Sie das richtig durch. Hier ist nichts ausgesetzt.

(Zuruf)

Im Moment wird dieses Gesetz genauso weiterverfolgt, wie es beschlossen ist, nämlich als Kann-Bestimmung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf:
Oje)

Die Gesundheitsämter entscheiden. Jede einzelne Abteilung, die deshalb schließen muss, weil ein Chefarzt, medizinisches Personal oder Reinigungskräfte nicht geimpft sind, – –

(Zurufe)

– Nein danke, nicht mit uns! Deshalb entscheiden die Gesundheitsämter nach den Richtlinien anhand der Situation vor Ort.

(Zuruf)

Es ist nichts ausgesetzt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Gut. Vielen Dank, Frau Abgeordnete Enders. – Wir kommen damit zum nächsten Redner. Das ist der Abgeordnete Christian Klingen von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter Klingen.

(Beifall bei der AfD)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Kapriolen und politischen Pirouetten unseres werten Herrn Ministerpräsidenten sind für den arglosen Betrachter nicht immer nachvollziehbar. Umso erfreulicher ist es zu sehen, dass Herr Dr. Söder beim Thema Impfen jetzt doch gesunden Menschenverstand walten lässt und AfD-Positionen vertritt.

(Beifall bei der AfD)

So soll die Impfpflicht für Mitarbeiter im Gesundheitswesen nun erst einmal doch nicht umgesetzt werden. Dafür gibt es jede Menge sachliche Gründe. Der Wichtigste: Die ohnehin schon angespannte Situation beim Pflegepersonal würde sich zusätzlich verschärfen. Viele Kräfte würden ihrem Job den Rücken kehren und sich eine branchenfremde Arbeit suchen. In Kliniken, Alten- und Pflegeeinrichtungen würde das blanke Chaos ausbrechen, die Versorgung von Alten und Kranken, die jetzt schon vielerorts mangelhaft ist, wäre nicht mehr im notwendigen Umfang gewährleistet.

Träger von Einrichtungen haben daher bereits Brandbriefe geschrieben und auf die bevorstehenden Personalengpässe hingewiesen. Wir alle wollen uns die möglichen Konsequenzen nicht wirklich vorstellen: Mangelernährung, Verwahrlosung bis hin zu Todesfällen.

Die SPD sieht in der Aussetzung der Impfpflicht allerdings die fundamentalen Prinzipien unseres föderalen Rechtsstaats in Gefahr, verletzt zu werden. Trotz unzähliger Impfnebenwirkungen, rapide ansteigender Infektionszahlen und Erkrankungen auch von vollständig Geimpften und Geboosterten hält man unverdrossen am Gehirnvernebelungsmantra fest. Ein Impfstoff der neuartigen mRNA-Technologie, der weitgehend unerforscht und eigentlich eine Gentherapie ist und für den sich der Hersteller die Freistellung von jeglicher Haftung hat vertraglich zusichern lassen, kann wohl kaum als Rettung der Menschheit angesehen werden,

(Beifall bei der AfD)

vor allem dann, wenn mögliche Gefahren und Risiken auf Biegen und Brechen heruntergespielt werden. Unzählige Nebenwirkungen, sogenannte Impfdurchbrüche

und plötzliche Todesfälle auch von jungen Menschen und Sportlern sprechen wohl eine eigene Sprache. Ich muss dazu nur eine Schlagzeile in der "Süddeutschen Zeitung" vom 14. November 2021 heranziehen, die da lautete: "Viele Corona-Tote in Bayern waren vollständig geimpft". – Das hört sich wirklich nicht nach effektiven Schutzmaßnahmen an.

Darüber hinaus schützt die Impfung erwiesenermaßen auch nicht davor, sich anzustecken und das Virus anschließend an andere weiterzugeben. Ein Schutz vulnerabler Gruppen vor Ansteckung durch medizinisches Personal und Pflegekräfte kann mit den derzeit verfügbaren Impfstoffen eben nicht erreicht werden, da Ärzte und Pfleger ihre Patienten auch nach einer vollständigen Impfung dennoch infizieren können.

Ich erinnere in diesem Zusammenhang an eine Klinik in Halle in Sachsen-Anhalt, in der ein Mitarbeiter trotz zweifacher Impfung unwissend mehrere Patienten mit dem Coronavirus infiziert hatte. Ein PCR-Test hat dem Mitarbeiter dann eine enorm hohe Virenlast bescheinigt, womit er wahrscheinlich unwissentlich zu einem Super-spreader geworden war.

Ich finde im Antrag des Weiteren einen Satz, der einer gewissen Komik nicht entbehrt: "[...] dass der dringend nötige Erfolg in der Pandemiebekämpfung [...] ganz entscheidend vom Vertrauen der Betroffenen und der Bevölkerung insgesamt in gefasste politische Entscheidungen abhängt." – Meine Damen und Herren, das Vertrauen der Bevölkerung haben Sie schon lange verspielt,

(Beifall bei der AfD)

nicht nur, aber ganz besonders durch Ihre Corona-Politik.

Hunderttausende "Spaziergänger" aus allen Bevölkerungsschichten jede Woche in ganz Deutschland sollten Ihnen zu denken geben. Es ist aber natürlich einfacher, Kritiker der Impfung und der irrationalen Corona-Maßnahmen als Querdenker, Covidioten oder Rechtsradikale zu verunglimpfen.

Wenn die SPD also wirklich etwas für die Impfbereitschaft im Land tun möchte, könnte sie sich dafür einsetzen, dass endlich auch Alternativen zu den neuartigen Impfstoffen zugelassen werden, zum Beispiel klassische Totimpfstoffe. Ich wage mal zu behaupten, dass viele Bürger gegenüber einer über Jahrzehnte hinweg erprobten, herkömmlichen Impfstofftechnologie keinerlei Bedenken hätten.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Klingen. – Nun darf ich als nächsten Redner den zuständigen Staatsminister Klaus Holetschek aufrufen. Bitte schön, Herr Staatsminister. Sie haben das Wort.

Zwischendurch wieder einmal ein herzlicher Dank an unsere Offiziantinnen und Offizianten. Wir nehmen diese Tätigkeit als so selbstverständlich wahr und hoffen doch alle, dass sie irgendwann einmal nicht mehr nötig sein wird.

(Allgemeiner Beifall)

Bitte schön.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Um ehrlich zu sein, finde ich, es ist eine ganz schön dreiste Debatte, die die Ampel hier führt. Dass Sie sich schützend vor Ihre Kolleginnen und Kollegen in Berlin stellen, obwohl Sie dort eigentlich genug zu tun hätten, und hier einen Sachverhalt verkehren, ist sehr, sehr dreist, muss ich sagen.

(Beifall bei der CSU)

Kommen wir einmal zu den Fakten. Es ist doch schön, wenn man auch einmal die Fakten auf den Tisch legt.

(Zuruf)

Wir haben eine einrichtungsbezogene Impfpflicht. Der Name "einrichtungsbezogene Impfpflicht" wirft schon die erste Frage auf, worüber wir hier eigentlich sprechen. Einrichtung – was beinhaltet das und wer ist betroffen?

(Zuruf)

– Bis jetzt gibt es keine Antworten darauf. Wir sprechen über eine Impfpflicht, die wir nicht infrage stellen. Das will ich an dieser Stelle noch einmal klipp und klar sagen. Weder der Ministerpräsident noch die Staatsregierung noch sonst jemand stellt diese Impfpflicht infrage.

(Zuruf)

Aber wir stellen natürlich fest, dass der Vollzug und die Umsetzung dieses Gesetzes so nicht möglich sind. Ich finde, wir wären eine schlechte Staatsregierung, wenn wir dies nicht sagen und den Finger nicht in die Wunde legen würden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es wäre dreist, wenn wir hier im Parlament darüber diskutieren, dass wir für Gesetze Praxischecks brauchen, und uns fragen müssen, wie die Dinge, die gemacht werden, draußen ankommen, und dann, wenn sie nicht gut ankommen, nicht feststellen würden, dass man hier noch einmal nachbessern muss. Das ist doch unsere Verantwortung! Verdrehen Sie hier doch nicht die Tatsachen!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es ist schon schlimm genug, dass Sie in Berlin irrlichternd durch das Impfen wabern, sodass keiner mehr weiß, wohin Sie wollen. Hätten Sie die allgemeine Impfpflicht in Berlin eingeführt, würden die Pflegekräfte jetzt nicht fragen: Warum müssen wir in der Gesellschaft für alles herhalten, weil Berlin es nicht auf die Reihe bekommt? – Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sie bekommen es nicht auf die Reihe. Sie haben es versemgelt! Jetzt versuchen Sie, den Spieß umzudrehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU – Zuruf)

Ich will noch mal klipp und klar sagen, weil es wichtig ist: Fragen Sie doch einmal die Landräte und Oberbürgermeister – Sie stellen auch welche –, was sie von der Umsetzung dieses Gesetzes halten. Die Mehrzahl derer, die draußen an der Basis kommunalpolitische Verantwortung tragen, sagen uns in diesen Gesprächen: So wird dieses Gesetz nicht funktionieren. Es wird im Chaos enden. Die überlasteten Gesundheitsämter werden dies nicht tun können.

(Zurufe)

Hier sollen wir zuschauen und es einfach laufen lassen, meine Damen und Herren? Sollen wir, wenn es nicht klappt, sagen: Oh Wunder, es funktioniert nicht! – Was soll denn das? Das ist doch keine verantwortungsvolle Politik!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das ist Kokolores hoch drei, was Sie hier abziehen, meine Damen und Herren! Verantwortungsvolle Politik und Fürsorge draußen heißt, festzustellen, dass hier nachgebessert werden muss. Der Bund muss uns mitteilen, wie die Anhörung funktioniert.

(Zurufe)

Beim Thema der Anhörung stellen sich die Fragen: Wird die Anhörung für die persönlichen Verhältnisse geführt? Wird sie über die finanziellen Fragen geführt? Wenn ein Betätigungsverbot ausgesprochen wird, darf man nicht mehr arbeiten. Muss die Anhörung auch in den Betrieb gehen? Wie ist die Versorgungssicherheit definiert? An welcher Grenze des Ermessens muss das Gesundheitsamt im Einzelfall dann was aussprechen? – Dies sind die essenziellen Fragen dieses Gesetzes.

(Zuruf)

Darauf liefert Ihr, liefert der Bund keine Antwort.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dieses Thema der Versorgungssicherheit am Höhepunkt einer Welle wie Omikron muss uns doch beschäftigen! Wir müssen die Leitlinien in der Frage des Ermessens festlegen, wann ein Tätigkeits- oder Betretungsverbot ausgesprochen werden kann. Dazu brauchen wir einheitliche Regeln. Nichts anderes haben wir gefordert.

Das ist übrigens auch keine Überraschung. Ich sage seit Wochen, dass wir andere Vollzugsregeln brauchen. Ich sage dies gebetsmühlenartig. Ich bin dem Ministerpräsidenten dankbar dafür, dass er dies aufgegriffen hat. Das ist keine Überraschung, meine Damen und Herren, um ehrlich zu sein.

(Zurufe)

Wir wissen, dass dieses Gesetz Defizite hatte. Die Gesundheitsministerinnen und -minister haben dies angesprochen, zuletzt in der Gesundheitsministerkonferenz, in der wir darauf hingewiesen haben, die einrichtungsbezogene Impfpflicht darf nur der erste Schritt vor der allgemeinen Impfpflicht sein.

(Zuruf)

Wir brauchen Umsetzungszeiten. All dies haben wir definiert. Nichts anderes sagen wir jetzt. Daraus eine Debatte über Rechtstreue zu machen, ist wirklich abgehoben.

(Zuruf)

Sie versuchen einfach, den Spieß umzudrehen, weil Sie es nicht auf die Reihe bekommen, weil Sie in Berlin schon am Anfang Ihrer Koalition scheitern, weil Sie in der Pandemie scheitern und weil Sie keine Konzepte und kein Rezept haben! – Das ist die Wahrheit.

(Lebhafter Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich würde mir wünschen, dass wir in Berlin möglichst schnell eine zeitlich befristete allgemeine Impfpflicht auf den Weg bringen,

(Zuruf)

damit wir die einrichtungsbezogene Impfpflicht so umsetzen können, dass sie funktioniert, dass unsere Gesundheitsämter draußen mit diesen Rahmenbedingungen und Leitplanken des Bundes leben können, dass die Einrichtungen dies für eine gute Idee halten. Ich sehe gerade die Präsidentin des Bayerischen Roten Kreuzes. Auch andere, mit denen ich ständig in Kontakt bin, wie Vertreter aus dem Landkreis- und Städtetag, sagen mir: Bitte passt auf, so können wir es nicht machen. – Natürlich wollen wir die vulnerablen Gruppen schützen, aber wir müssen auch aufpassen, dass uns nicht viele ausfallen; denn wenn die Pflegekräfte nicht mehr vorhanden sind, können wir die vulnerablen Gruppen nicht mehr schützen. Wir haben Hygienevorschriften

(Zuruf)

und die Möglichkeit des Testens in diesen Bereichen.

Lassen Sie uns deswegen bitte jetzt beim Gesetz nachbessern. Lassen Sie uns die Vollzugshinweise stärken und schärfen. Lassen Sie uns vom Bund klare Ansa-gen einholen, wie dieses Gesetz anzuwenden ist. Dafür setzen wir uns ein. Das ist richtig und wichtig. So funktioniert Politik im Freistaat Bayern.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Bitte bleiben Sie noch am Pult. Es gibt einige Zwischenbemerkungen, die erste von Florian von Brunn. Bitte schön.

Florian von Brunn (SPD): Herr Minister Holetschek, wenn es eines weiteren Beweises bedurft hätte, wie Sie in der Staatsregierung mit der Wahrheit umgehen, wäre dies Ihre Rede gewesen. Ich habe gestern mit der Parlamentarischen Staatssekretärin im Gesundheitsministerium telefoniert. Wir haben nämlich Einfluss und regieren in Berlin – wir stellen den Kanzler –, im Gegensatz zur Union, die sich in schamloser Opposition übt.

(Zuruf)

Sie hat mir gesagt, auf Arbeitsebene stünden wir kurz vor einer Einigung zwischen dem bayerischen Gesundheitsministerium, den Gesundheitsministerien der Länder und dem Bundesgesundheitsministerium über Ausführungsbestimmungen. Sie wissen das und verschweigen es hier. Das ist Ihr Umgang mit der Wahrheit.

Wissen Sie noch etwas? Wenn ich mit der Münchner Gesundheitsreferentin telefoniere, die mir sagt, wir setzen das um, wir können das, wir haben schon eine E-Mail-Adresse eingerichtet und Beschäftigte abgestellt, frage ich mich, wie sie das umsetzen kann, aber ein bayerischer Gesundheitsminister nicht. Sie haben Ihr Amt verfehlt. Geben Sie es zurück!

(Beifall bei der SPD – Zurufe: Oh!)

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Erstens lasse ich mir von Ihnen nicht vorhalten, wie ich mit der Wahrheit umgehe, weil ich in den Sitzungen anwesend bin und ich weiß, was dort passiert. Mit wem Sie telefoniert haben, weiß ich nicht. Ich weiß nur, dass Sie in Berlin keinen Minister stellen, weil ihr in Bayern anscheinend niemanden habt, der geeignet ist.

(Anhaltender Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das wird Ihnen nicht gefallen, aber so ist es.

Zweitens sagen mir meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, dass diese Bund-Länder-Arbeitsgruppe bis jetzt keine Ergebnisse geliefert hat, die uns wirklich weiterhelfen. Mehr kann ich dazu nicht sagen, Entschuldigung. Wir haben heute noch einmal einen umfangreichen Fragenkatalog geschickt. Ich habe Ihnen gerade ein paar Fragen genannt. Sie sind einfach realitätsfremd, Herr von Brunn.

(Beifall bei der CSU)

Sie sitzen in Ihrem Elfenbeinturm. Sie sind nicht bei der Basis. Sie müssen hinausgehen zu den Gesundheitsämtern und mit diesen reden, nicht nur mit Frau Zurek im großen München. Draußen auf dem Land spielt die Musik! Wo seid ihr denn? – Völliger Wahnsinn.

(Lebhafter Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Gehen Sie einmal hinaus, sprechen Sie mit den Gesundheitsämtern draußen und fragen Sie sie, wie die Anhörung funktioniert und wann ein Tätigkeitsverbot oder ein Beschäftigungsverbot ausgesprochen werden muss.

(Zuruf)

Herr von Brunn, Sie leben nicht in dieser Welt. Ich weiß nicht wo, aber nicht hier.

(Lebhafter Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Staatsminister, es folgt die nächste Zwischenbemerkung. Wir sind leider noch nicht am Ende. Als Nächster hat Herr Andreas Winhart das Wort. Bitte schön.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Staatsminister Holetschek, mir kommt es so vor, als ginge es hier eher um einen politischen Schlagabtausch zwischen der Regierungskoalition in Bayern und der Regierungskoalition in Berlin. Hier geht es nicht mehr um die Menschen, die es betrifft, und schon lange nicht mehr um die Pflegerinnen und Pfleger, die in den Krankenhäusern oder in der Altenpflege ihren Dienst tun.

Sie haben sich gerade amüsiert und in Richtung von Herrn von Brunn gesagt, dass eine allgemeine Impfpflicht besser wäre als eine partielle. Sie haben sich dahingehend geäußert, dass es nur noch um die Kriterien geht und dass man loslegt, sobald die Kriterien festgelegt sind. Also muss ich festhalten, dass das, was der Ministerpräsident die letzten Tage gesagt hat in Richtung der Pflegerinnen und Pfleger, die sich jetzt alle darauf eingestellt haben und davon ausgehen, dass diese Impfpflicht eher nicht kommt oder nicht kommt, nicht zutrifft. Die sind jetzt von Ihnen enttäuscht worden. Da muss ich festhalten: Das ist unredlich. Man hätte einfach ehrlich zu ihnen sein und sagen müssen, dass man noch etwas klären muss. Aber dass man jetzt wieder hergeht und sagt, man legt los, sobald diese Kriterien da sind, ist unehrlich gegenüber den ungeimpften Pflegerinnen und Pflegern, die nach den Worten des Ministerpräsidenten jetzt eigentlich erwartet haben, dass dieses Drama vom Tisch ist.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Kollege Winhart, zu dem Begriff Ehrlichkeit würde mir tatsächlich bei der AfD viel einfallen. Das spare ich mir jetzt.

(Heiterkeit bei der CSU)

Das Zweite: Was war denn falsch? – Wir haben gesagt, wir kämpfen für einen richtigen Vollzug und die Umsetzung eines Gesetzes. Solange das nicht gewährleistet ist, können wir das nicht tun. Ich halte das für eine verantwortungsvolle Politik, und wir haben gleichzeitig zu der Branche gesagt: Die allgemeine Impfpflicht muss zeitlich nahe kommen. – Das sagen übrigens alle. Die Präsidentin des Deutschen Pflegerats, Frau Vogler, hat heute noch mal sehr detailliert ausgeführt: Ich bin für eine allgemeine Impfpflicht.

Herr von Brunn, sogar der Gewerkschaftsbund hat übrigens noch mal gesagt: Arbeitsrechtliche Fragen, Lohnfortzahlung, das ist alles noch nicht geklärt. – Das muss doch ein Stich in das rote Herz sein, wenn sogar der Gewerkschaftsbund das noch mal artikuliert.

(Beifall bei der CSU – Zuruf)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Es geht noch weiter. Frau Demirel hat die nächste Zwischenfrage.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Herr Minister Holetschek, eigentlich tun Sie mir ja leid, weil Sie hier etwas verteidigen müssen, was Sie wahrscheinlich nicht verursacht haben; aber Sie müssen die Kohlen aus dem Feuer holen.

Aber nachdem Sie die Argumente so enthusiastisch vorgebracht haben: Sie waren an dieser Entscheidung beteiligt. Ich sage das, damit die Bürgerinnen und Bürger draußen auch wissen, worüber wir diskutieren. Die ganze Zeit nur Berlin-Bashing zu betreiben, ist für die Bürgerinnen und Bürger da draußen keine Information, und schon gar nicht, wenn wir immer noch die Pandemie haben und die Menschen die Maßnahmen befolgen müssen. Während wir als Politik appellieren, sich bitte an die Maßnahmen zu halten, kommt ein Ministerpräsident und sagt: Was schert mich die Entscheidung von Berlin, an der ich beteiligt war? Ich treffe jetzt meine eigene Entscheidung. – Nachdem Sie gesehen haben, dass die Öffentlichkeit gar nicht so glücklich darüber war, sind Sie auch wieder zurückgerudert; denn heute lautete Ihre Pressemitteilung, dass Sie das natürlich umsetzen, nur die Vorschriften müssten geklärt werden.

Aber jetzt zur Argumentation mit den Gesundheitsämtern: Wer ist denn für die Gesundheitsämter zuständig? – Sie sind doch der Gesundheitsminister.

Vor allen Dingen: Wenn ein Bundesgesetz entschieden ist, ist der Vollzug Landesache. Sie sind wiederum dafür zuständig. Jetzt stellen Sie sich hin und sagen: Wir haben damit überhaupt nichts zu tun.

(Lebhafter Widerspruch)

Mit den Verbänden reden wir ebenfalls. Die Krankenhäuser und die Pflegeheime sagen: Wir haben jetzt endlich Ruhe reingebracht, sodass die Mehrheit des Personals das einsieht und das auch unterstützt.

(Unruhe – Zuruf: Nein!)

Sie entfachen wieder einen Konflikt, den Sie mit viel Kraft geführt haben.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Verehrte Kollegin, jetzt ist eine Minute überzogen.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Das ist nicht die richtige Art, finde ich.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Jetzt ist auch gut. – Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Vielen Dank für die Frage, die ich versuche, sachlich zu beantworten. Natürlich ist es wichtig, dass wir ein Gesetz umsetzen. Das hat niemand bestritten. Aber es ist doch genauso wichtig, dass wir einfordern, was wir dem Bund immer wieder gesagt haben: Du musst uns im Vollzug sagen, wie die Umsetzung geht, welche Leitplanken da sind, wie das Ermessen ausgeübt werden muss. – Das haben wir Karl Lauterbach, den ich an sich sehr schätze, gesagt.

Entschuldigung, jetzt müssen wir mal wirklich offen über das Bild reden, das diese Bundesregierung abgibt. Schauen wir zum Genesenenstatus: Einmal reicht ein Antigentest für die Bestätigung aus; am nächsten Tag braucht man doch wieder einen PCR-Test. Das ist auch nicht gerade vertrauenserweckend. Also seien Sie mal ein bisschen offen für das Bild, was der Bund im Moment liefert, auch in der Wirkung. Wie er auf die Menschen zugeht, ist nicht hilfreich.

(Beifall bei der CSU)

Natürlich sind wir für die Gesundheitsämter mit zuständig. Natürlich haben wir so viel Personal wie noch nie in den CT-Teams, über 6.000 Personen. Aber wir haben Omikron. Wir sind – hoffentlich – auf dem Höhepunkt einer Welle. Wir wissen doch, wie schwierig es da ist, Einzelfallentscheidungen zu treffen. Da stehen 100.000 bis 150.000 Einzelfallentscheidungen im Raum mit einem hoch komplexen Anhörungsverfahren, mit Fragen zu Bußgeld, Tätigkeitsverbot, Betretungsverbot, Versorgungssicherheit, Kündigung, Arbeitslosengeld, Lohnfortzahlung. Da gibt es viele Fragen, die tatsächlich der Bund klären muss. Dafür haben wir geworben. Wenn das nicht funktioniert, dann setze ich kein Gesetz in dem Sinn in Vollzug, von dem ich weiß, dass es draußen nicht funktioniert, und mit dem ich mehr rechtliche Probleme generiere als ich letztlich löse.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): – Sie sind zwar nicht dran, aber auch die Frage will ich Ihnen gerne beantworten.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr – – Pardon, ich wollte Sie nicht unterbrechen. Ich dachte Sie sind fertig.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Der Herr von Brunn hat eine Zwischenfrage gestellt, die ich ihm gerne beantworten will. – Ich glaube, wir haben alle dieselben Probleme, bloß die Artikulation ist anders. Hier wird ein Bohei gemacht,

(Zuruf)

es wird künstlich konstruiert, weil ein Ministerpräsident etwas ausgesprochen hat, was im Prinzip alle Länder betrifft. Schaut mal nach Nordrhein-Westfalen! Der Kollege Laumann sagt: Wir setzen um, aber wir werden dieses Gesetz eigentlich erst

im Sommer scharfstellen können, weil wir bis dahin mit Übergangsfristen und allem anderen beschäftigt sind. – Nichts anderes haben wir gemacht. Nur haben wir es mal deutlich gesagt.

Ich werbe dafür, dass wir in Zukunft auch aus der Pandemie lernen, dass wir Gesetze, die wir machen, auch einmal anschauen. Wenn sie nicht passen, dann müssen wir uns überlegen, dass wir sie aussetzen. Oder sie funktionieren nicht.

(Beifall bei der CSU)

Da drüben sitzt der Praxischecker des Bayerischen Landtags. Unterhalten Sie sich mal mit Walter Nussel, der hat da viel Erfahrung.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Wir haben noch eine Zwischenbemerkung, vom Kollegen Muthmann. Bitte, Herr Muthmann.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Minister, noch einmal zurück in diese Welt, wie Sie das formuliert haben. Ich hätte an dieser Stelle jetzt schon zunächst einmal ein Bekenntnis zur Geltung des Gesetzes erwartet. Ich darf auch daran erinnern, dass das Gesetz mit großer Mehrheit beschlossen worden ist. Daran waren ja durchaus Unionspolitiker maßgeblich beteiligt, wenn ich mich nicht täusche. Sei's drum.

Aber Ihre Haltung und das, was der Ministerpräsident am Montag formuliert hat, also de facto zunächst einmal ein Aussetzen jetzt für richtig zu halten, da müssen wir uns unter Juristen einig sein, dass das schlechterdings nicht möglich ist. Sie haben Ihre Probleme im Vollzug beschrieben. Aber zunächst einmal gilt das Gesetz kraft Bekanntmachung auch in Absatz 1 für alle, die jetzt nicht geimpft in diesen Einrichtungen tätig sind. Wie wäre es denn, wenn Sie sich selber mit Vollzugshinweisen und Ausführungsbestimmungen verdient machten, um den Gesundheitsämtern zu helfen und die Fragen zu beantworten, die Sie jetzt gestellt haben? – Das wäre doch auch eine Lösung zum Vollzug dieses Gesetzes.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Kollege Muthmann, wir brauchen aber bundeseinheitliche Regelungen. Das macht doch überhaupt keinen Sinn, etwa an der Grenze Baden-Württemberg, Bayern – da so, dort so; das eine Gesundheitsamt spricht ein Betätigungsverbot aus; der andere ambulante Pflegedienst geht über die Grenze. Das funktioniert doch nicht. Das wissen Sie doch. Sie sind doch ein Mann der Kommune, oder? – Zumindest waren Sie mal Landrat, glaube ich. Sie kennen das doch. Erinnern Sie sich doch! So groß können die Erinnerungslücken gar nicht sein, dass Sie nicht wissen, wie das draußen funktioniert. Wenn Sie ehrlich sind, geben Sie zu, dass Sie wissen, wie das mit den Gesundheitsämtern ist und wie wichtig es ist, dass wir einheitlich bleiben.

Noch einmal: Wir reden über Umsetzungszeiten im Vollzug. Das ist das Thema. Sie machen da jetzt ein Konstrukt draus, das nicht zutrifft, und versuchen künstlich, eine Eskalation herbeizuführen, für die es gar keinen Anlass gibt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatsminister, Danke schön. Es gibt keine weiteren Nachfragen. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen nun zu zwei namentlichen Abstimmungen.

Ich rufe zuerst zur namentlichen Abstimmung über den Antrag der SPD-Fraktion betreffend "Gemeinsam aus der Coronapandemie: Impfungen vorantreiben – Risikopatienten und Pflegebedürftige vor COVID-19 schützen – Rechtsstaat wahren!",

Drucksache 18/20548, auf. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Wir beginnen jetzt mit der Abstimmung. –

(Das elektronische Abstimmungssystem funktioniert nicht)

Es dauert noch einen Moment. Wir starten das System neu. – Es funktioniert nicht.

(Unruhe)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich breche die Abstimmung ab. Es gibt technische Probleme. Wir verschieben die Abstimmung. Kehren Sie ruhig an Ihre Plätze zurück. Wir gehen zum Dringlichkeitsantrag Nummer 4 über, werden diesen behandeln und die Abstimmung danach durchführen. Wir geben jetzt Stimmkarten aus und werden die Abstimmung ganz konventionell durchführen.

Noch einmal zur Klarstellung: Ich möchte nach der Diskussion über die Dringlichkeitsanträge unter Nummer 4 der Liste die beiden namentlichen Abstimmungen durchführen lassen.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Albert Duin u. a. und Fraktion (FDP)
Auf dem Weg in die Freiheit - 3G statt geschlossen, 2G plus oder 2G
(Drs. 18/20549)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)
Transparente und klare Öffnungsstrategie (Drs. 18/20646)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Dr. Dominik Spitzer das Wort.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wer von Ihnen weiß, welche Regel aktuell gilt? 3G macht es uns allen einfacher als 2G-Reglungen. Die Omikron-Variante bietet uns diese Chance, weil sich die Entwicklung der Inzidenz erstmals von der Zahl der schwer erkrankten Corona-Patienten entkoppelt.

Trotz hoher Neuinfektionen ist die Krankheitslast bei Omikron gering. Vorläufige Studienergebnisse zur Omikron-Variante von 18 Studien aus 11 Ländern zeigen: Die Hospitalisierungsrate ist um bis zu 90 % niedriger. Die Aufenthaltsdauer im Krankenhaus ist um drei bis vier Tage kürzer. Das Risiko, auf einer Intensivstation behandelt werden zu müssen, ist um bis zu 87 % geringer. Das Risiko, beatmet werden zu müssen, ist um 84 bis 100 % geringer. Das Sterberisiko ist um bis zu 91 % geringer.

Es ist keine Überlastung des Gesundheitssystems in Deutschland zu erwarten. Die Impfung schützt vor einem schweren Krankheitsverlauf. Deswegen sind weitgehende Einschränkungen des gesellschaftlichen Lebens nicht mehr angemessen.

(Beifall bei der FDP)

Die Hospitalisierungsrate liegt aktuell bei 5,6. Eigentlich wäre die Hospitalisierungsrate sogar noch deutlich niedriger, wenn nur die Patienten gezählt würden, bei denen tatsächlich die COVID-Erkrankung ursächlich für eine Krankenhausbehandlung ist. Ich möchte Ihnen dazu ein Beispiel geben.

In meiner Heimatstadt Kempten, bzw. in diesem Zusammenhang auch Immenstadt, sind auf der Intensivstation sieben Patienten mit einem PCR-Test positiv getestet worden, aber nicht symptomatisch. Das heißt, sie sind wegen einer anderen Erkrankung auf einer Intensivstation, etwa wegen eines Herzinfarkts oder eines Schlaganfalls. Bereinigt man diese Zahl, wären das null Patienten, nicht sieben Patienten.

Ein weiterer Anstieg der Neuinfektionen führt automatisch zu mehr asymptomatischen Patienten in der Klinik. Hätten Sie auf Bundesebene die Digitalisierung und damit die ePA, also die elektronische Patientenakte, vorgebracht, könnten die Hospitalisierungsrate und auch eine Impfdokumentation sehr einfach erfasst werden.

Die 3G-Regel bietet bei Einhaltung der Maskenpflicht und der Abstandsregeln aktuell genügend Sicherheit. Wenn die Regierungskoalition noch immer meint, mit 2G Ungeimpfte zum Impfen bewegen zu können, dann sollte sie sich doch bitte die Erstimpfungszahlen betrachten.

Öffnungsschritte statt Trippelschritte! Stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, vielen Dank. – Ich rufe die nächste Rednerin auf. Das ist Frau Ruth Waldmann für die SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Lage bei Corona wird allmählich besser. Darüber freuen wir uns. Das ist gemeinsamen Anstrengungen und großem Verantwortungsbewusstsein in der Bevölkerung zu verdanken.

Die Pandemie ist aber noch nicht vorbei. Die Omikron-Welle ist immer noch stark. Sie rauscht sogar durch die Schulen und Kitas. Immer noch gibt es hohe Ansteckungszahlen und leider auch viel zu viele Todesfälle. In der gesamten Pandemie-Zeit haben wir als SPD immer großen Wert auf den Grundsatz gelegt, dass jede Maßnahme und jede Einschränkung immer genau daran gemessen werden muss, welchen tatsächlichen Beitrag sie zur Pandemiebekämpfung leistet.

Wir haben aber das Problem, dass es in Bayern dafür leider keine gültigen Maßstäbe mehr gibt. Der Ministerpräsident ruft selber immer wieder nach Öffnungsplänen in Richtung Berlin, obwohl er natürlich selber dafür zuständig wäre. Über Wochen und Monate hinweg hat er die Republik damit unterhalten – manche werden sagen: genervt –, dass die Zügel unbedingt in den Händen der Länder bleiben müssten und dass es daran keine Abstriche geben dürfe. So ist es nun eben auch festgelegt. Damit liegt die Verantwortung auch bei Ihnen von der Staatsregierung.

Sie haben aber leider nacheinander alle Richtwerte abgeschafft, zuallererst die Inzidenzen. Dann haben Sie im Herbst eine fragwürdige Krankenhausampel eingerichtet und sie klammheimlich wieder kassiert, weil sie untauglich war. Zuletzt sind auch die Hotspot-Regelungen weggefallen. Das war zwar richtig, aber Sie haben dazu angekündigt, dass ein neues System kommen soll. Dieser Ankündigung kommen Sie aber seit Wochen nicht nach.

Für eine transparente Öffnungsstrategie braucht es aber vernünftige Maßstäbe zur Bewertung der Lage. Alle wichtigen Faktoren müssen dabei im Blick sein. Natürlich müssen wir die Inzidenzen zumindest anschauen. Wir müssen die Lage in den Krankenhäusern und den Intensivstationen im Blick behalten. Wir müssen den R-Wert, vor allem aber auch die Impfquote und die Boosterquote im Blick behalten. Das muss transparent und nachvollziehbar sein. Diese Transparenz und Nachvoll-

ziehbarkeit ist die Grundlage für Vertrauen und Mitwirkungsbereitschaft der Menschen. Darauf kommt es an. Ohne all das kann man überhaupt keine Maßnahmen umsetzen. Die Menschen müssen wissen, woran sie sind und was als Nächstes kommen soll. Um mit der Pandemie fertig zu werden, kommt es jetzt nach wie vor darauf an, dass möglichst viele geimpft und vor allem geboostert sind. Omikron ist weiter gefährlich für Ungeimpfte und leider auch für Menschen, die nur zweimal geimpft sind. Richtig geschützt sind die Leute und damit auch das Gesundheitswesen nur, wenn echter Impfschutz besteht, und zwar mit dem Booster. In Bayern sind leider nicht genügend Menschen geimpft und geboostert. Ob das mit einer Impfpflicht erreicht werden kann, das muss sich zeigen. Aber die kommt für Omikron eh zu spät. Mit 2G und 2G plus sind aber jetzt wirksame Anreize da, sich impfen und boostern zu lassen. Dieses Instrument jetzt pauschal, undifferenziert und vor allem abgekoppelt von einer nachvollziehbaren Lagebewertung aus der Hand zu geben, ist nicht sinnvoll. Stattdessen brauchen wir eine transparente und klare Öffnungsstrategie an nachvollziehbaren Maßstäben. Die Leute müssen wissen, woran sie mit uns und mit der Lage sind.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Kollegin Waldmann. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Beate Merk, CSU-Fraktion.

Ich gebe jetzt bekannt, dass Ihre Stimmkartentaschen draußen in Ihren Fächern einsortiert sind. Bitte gehen Sie dort hin und holen Sie die Stimmkartentaschen. Danke.

Frau Kollegin Merk, bitte. Sie haben das Wort.

Dr. Beate Merk (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir lehnen beide Anträge ab. Ich muss schon sagen: Ich bin ein bisschen erstaunt, sehr geehrter Herr Dr. Spitzer. Wir sind in einer Situation, die gar nicht so schlecht ist. Wir können schon etwas hoffnungsvoll nach vorne schauen auf einen Frühling und auf einen Sommer, die besser werden. Wir haben glücklicherweise mit der vorherrschenden Omikronvariante eine andere Lage als noch im Dezember oder im vergangenen Winter. Wir möchten gar nicht daran denken, was wäre, wenn wir jetzt noch Delta hätten. Glücklicherweise sind wir auch in den meisten Krankenhäusern jetzt ein bisschen besser dran. Die Krankenhausgesellschaft sagt: keine Überlastung unseres Gesundheitssystems. – Dennoch sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weiter am Rande ihrer Belastungsgrenze. Es gibt auch einige enorme Engpässe in Krankenhäusern, nicht in allen, aber in manchen. Also bitte: Wir können jetzt noch nicht loslegen und sagen: Wir lockern komplett. – Völliger Unsinn!

Deswegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, gilt es, Lockerungen vorsichtig in Augenschein zu nehmen und nicht isoliert am Schreibtisch zu handeln, sondern auf der Basis der jeweiligen Lage, auf den Expertenrat hörend, politische Impulse dann zu geben und Entscheidungen dann zu treffen, wenn man die entsprechenden Informationen von den Krankenhäusern hat. So sollten konkrete Öffnungsschritte aussehen. Zugleich empfiehlt die Deutsche Krankenhausgesellschaft ein gut abgestimmtes, schrittweises und nicht so hektisches Agieren. Genau so und nicht anders gehen wir in Bayern vor. Insofern bin ich unserer Staatsregierung dankbar dafür, dass sie in dieser Woche bereits erste sanfte Öffnungsschritte vorgenommen hat.

Wir alle hoffen, dass wir in die endemische Phase der Pandemie kommen und damit schrittweise Normalität erreichen können. Vielleicht ist es ja Omikron, das die Endphase von Corona einläutet. Aber sicher können wir uns alle noch nicht sein; es wäre unseriös, so zu tun. Wir sind daher gut beraten, weiter mit Augenmaß unterwegs zu sein. Daher werden wir ohne Vorbehalte und Ideologien fortwährend

evaluieren, welche Schritte zu welcher Zeit angebracht sowie verantwortbar sind. Ich bin unserem Minister Klaus Holetschek dafür unendlich dankbar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, alles hat seine Zeit. Eine gute Politik benötigt immer Maß, Mitte und Fingerspitzengefühl. So können wir die richtige Balance aus Freiheit und Sicherheit erreichen. Aber das, was die FDP jetzt fordert, hört sich fast schon an wie eine Absage an die Notwendigkeit der Impfung. Ich habe das vorhin auch ein bisschen aus den Worten von Frau Waldmann herausgehört. Das ist aber nicht das, was wir wollen. Wir wollen, dass die Impfung nach wie vor ganz oben steht. Das ist der Königsweg. Das haben heute eigentlich alle demokratischen Parteien hier im Haus immer wieder deutlich betont. Deswegen dürfen wir auf keinen Fall den Eindruck entstehen lassen, als wären Erstimpfungen und Auffrischungsimpfungen nicht mehr nötig. Genau das Gegenteil ist der Fall. Zur Wahrheit gehört auch, dass wir immer noch nicht genau wissen, wie sich Omikron im Bereich Long und Post COVID tatsächlich auswirken wird. Wir wissen nicht, welche Folgen die jetzige Welle besonders auf unsere Kinder hat. Wir müssen das genau im Auge behalten – Stichwort PIMS zum Beispiel.

Deshalb sind unsere Balance und das schrittweise Handeln goldrichtig. Genauso richtig und wichtig ist es aber auch, dass wir für die Zukunft Perspektiven erarbeiten, sobald demnächst einmal – so hoffen wir doch – der Höhepunkt dieser Welle überwunden ist. Wir brauchen Tatkraft und Geduld.

Die FDP scharrt mit den Hufen. Sie möchte gern die Debatte bestimmen, um sich als Öffnungskämpfer feiern zu lassen. Das kann ich verstehen. Aber mir persönlich ist es weniger wichtig, wer die Debatten wie stark bestimmt. Mir geht es stattdessen nach wie vor um die Gesundheit und um das Wohlergehen der Menschen in unserem Land. Wir dürfen nicht ignorieren, dass durch die geforderten weitreichenden Öffnungen und durch die Zulassung aller Einrichtungen unter 3G die reale Gefahr besteht, dass die kritische Infrastruktur durch Ausfälle aufgrund der Isolations- und der Quarantänemaßnahmen nicht mehr aufrechterhalten werden kann und dass die Öffnung bisher geschlossener Bereiche selbst unter Voraussetzung von 2G plus aufgrund des dort bestehenden sehr hohen Transmissionsrisikos derzeit nicht vertretbar ist.

Das sind die Punkte, auf die ich noch mal deutlich verweisen will; denn wir haben heute alle miteinander gesagt: Es geht um den Schutz der Vulnerablen, der Kinder und der Vorerkrankten. Daher: Halten Sie die Füße noch ein wenig still! Wir lehnen den vorschnellen Antrag der FDP und den Antrag der SPD ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Dr. Merk, bleiben Sie bitte noch am Mikrophon. – Wir haben zwei Zwischenbemerkungen; die erste ist von Herrn Dr. Spitzer.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrte Frau Merk, Sie argumentieren, wenn ich es richtig verstanden habe, mit der 2G-Regel, um letztendlich Ungeimpfte zur Impfung zu bewegen.

(Dr. Beate Merk (CSU): Natürlich!)

Das bedeutet, dass Sie, wenn wir aktuell 18.000 Erstimpfungen pro Tag – das war das Ergebnis vom 09.02.2022 – in ganz Deutschland haben, tatsächlich glauben, dass Sie 15,9 Millionen Personen – Über-Vierjährige bis nach oben – damit bewegen können, zum Impfen zu gehen. Ich glaube nicht, dass Sie dieses Ziel noch erreichen. Damit ist es im Umkehrschluss eigentlich nur sinnvoll, die 2G-Regelungen

ad acta zu legen, weil dieser Druck niemanden dazu bewegt, sich impfen zu lassen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön.

Dr. Beate Merk (CSU): Herr Dr. Spitzer, ich möchte sie aber auch nicht dafür belohnen, dass sie nicht zum Impfen gehen, sondern ich gehe davon aus, dass es nach wie vor wichtig ist, dass die Menschen, die vulnerabel sind und für sich selbst Sorge getragen haben und sich haben impfen lassen, nicht doch noch von jemandem infiziert werden, der in eine Einrichtung geht und das Virus in einer sehr großen Last mitbringt, weil er selbst nicht geimpft ist. Ich finde, das ist ein ganz wichtiges Thema, dass wir uns klarmachen: Freiheit hat Grenzen, nämlich dann, wenn ich anderen damit Schaden zufügen kann. Das ist mein Thema.

Ich kann mir vorstellen, dass nicht alle so weit sind, sich impfen zu lassen. Da haben Sie vollkommen recht. Aber wir reden die ganze Zeit über Impfpflicht. Solange wir keine Impfpflicht haben, sind 2G und 2G plus das Mindeste, was wir tun können.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Dr. Merk. Jetzt war bei mir noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Bergmüller angezeigt. Nein? – Nicht. – Das war fälschlich. Damit sind Sie hier sozusagen – in Anführungszeichen – entlassen. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Christina Haubrich von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die getroffenen Maßnahmen zur Eindämmung der Omikron-Variante haben gewirkt. Sie haben insofern gewirkt, als damit eine Gefährdung der kritischen Infrastruktur vermieden wurde. Aber das Risiko, dass Stationen schließen müssen, weil zu viel Personal gleichzeitig krank ist, ist noch nicht vorbei. Noch steigen die Infektionszahlen weiter an. Würden wir dem Kurs der FDP folgen, Diskotheken und Clubs wieder zu öffnen, Geimpfte und Genesene gar nicht mehr zu testen, würde sich dieser Anstieg beschleunigen und vor allem verlängern.

Der Titel Ihres Antrags lautet: "Auf dem Weg in die Freiheit." Ich finde diesen Titel fragwürdig; denn Freiheit, Verantwortung und Solidarität gehören in einer Pandemie zusammen. Unsere Forderungen haben sich immer an der Freiheit orientiert. Wir müssen uns nicht erst auf den Weg machen, weil wir immer das gefordert haben, was maximale Freiheit in der jeweiligen Situation gebracht hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Von einem Weg in die Freiheit zu sprechen, ist deshalb einfach nur populistisch. Ich halte es durchaus für richtig, jetzt darüber zu sprechen, unter welchen Umständen welche Lockerungen durchgeführt werden können. Wenn eine Überlastung des Gesundheitssystems nicht mehr zu befürchten ist, dann ändert sich die Grundlage für die Infektionsschutzmaßnahmen natürlich auch grundlegend.

Zum jetzigen Zeitpunkt steigen die Hospitalisierungsinzidenzen zwar nur leicht, aber sie steigen noch. Angesichts der hohen Personalausfälle sollten wir noch etwas vorsichtig sein. Außerdem haben sich mit Omikron bislang vorwiegend junge Menschen infiziert. Sollten sich nun wieder vermehrt die älteren Menschen infizieren, dann können wir noch nicht vorhersagen, wie viele von ihnen zwei, drei Wochen im Krankenhaus behandelt werden müssen. Wie Sie wissen, haben wir einen deutlich höheren Anteil an ungeimpften älteren Menschen als beispielsweise in Dänemark oder Großbritannien.

Zudem geht es jetzt doch nur noch um wenige Wochen, die wir überstehen müssen, bevor sich die Situation entspannt. Warum brechen Sie ausgerechnet jetzt diese Drängelei vom Zaun? Finden Sie wirklich, dass offene Clubs bei einer Inzidenz von 2.000 ein vernünftiges Signal sind? Ich bin optimistisch, dass wir den Omikron-Zenit fast erreicht haben und bald in eine deutlich entspanntere Phase kommen werden. Dann können und müssen wir die ganzen Beschränkungen natürlich lockern. Wir lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Einen Augenblick, Frau Haubrich. Kommen Sie bitte noch mal ans Mikrofon. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung, von Herrn Dr. Spitzer. – Bitte.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrte Frau Haubrich, ich finde das schon spannend. Schauen wir jetzt mal nach Dänemark: Die Dänen hatten bei einer Inzidenz von über 5.000 alle Maßnahmen beendet. Es kam im Anschluss daran und bis zum heutigen Tag nicht zu einer Überlastung des Gesundheitssystems. Die Dänen haben aktuell eine Hospitalisierungsinzidenz von 39. Wir haben eine von 5,6. Das wird ja spannend. Wann, denken Sie, werden die GRÜNEN – wenn wir dem Vorbild Dänemarks irgendwann folgen – einverstanden sein, auch diese Maßnahmen mitzutragen, die Sie jetzt in Aussicht stellen?

Christina Haubrich (GRÜNE): Wie ich gerade gesagt habe, müssen wir uns jetzt darüber Gedanken machen, welche Maßnahmen wir wann lockern. Wir sind kurz vor dem Höhepunkt. Wir müssen uns also jetzt Gedanken machen. Wenn wir den Höhepunkt überschritten haben, werden wir auch über die Umsetzung der Lockerungen nachdenken. Ich habe es schon gesagt: Wir können Dänemark nicht mit dem vergleichen, was hier ist. Wir haben hier deutlich mehr ältere Personen, die ungeimpft sind. Die Gefahr, dass im Krankenhaus ziemlich viel Personal gleichzeitig ausfällt, besteht nach wie vor. Das ist die Gefahr. Darum müssen wir uns jetzt Gedanken machen, aber Lockerungen erst in Kürze umsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Haubrich. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Frau Susann Enders von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Infektionsgeschehen entspannt sich. Ich glaube, wir FREIE WÄHLER haben auch in Regierungsverantwortung in den vergangenen zwei Jahren bewiesen, dass wir nicht stur schließen, sondern immer – und das betone ich ganz deutlich –, wenn es das Infektionsgeschehen zulässt, sofort öffnen oder öffnen wollen. Aber bitte, geehrte Kollegen von der FDP und der SPD, jetzt bitte Öffnungen mit Maß und Verstand und nicht alles auf einmal. Aus Zeitgründen sage ich nur noch: Wir lehnen den Antrag ab, und auch den Nachzieher.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Enders, bleiben Sie bitte noch da. Ich möchte mal nachfragen. Das war haarscharf.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Das war noch rechtzeitig.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: – Das war noch rechtzeitig. Dann, Frau Waldmann, Sie haben eine Zwischenbemerkung.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrte Frau Kollegin – –

(Die Mikrofonanlage setzt aus – Zurufe: Mikrofon!)

– Ist es jetzt an? Können Sie mich hören? Hören und hoffentlich auch verstehen! – Gut.

Sie haben gesagt, es soll jetzt nicht nach einzelnen Maßnahmen gerufen werden usw. Dann frage ich Sie: Gilt das dann auch für den Stellvertretenden Ministerpräsidenten Aiwanger, der ja immer wieder mit Einzelforderungen daherkommt. Wir haben eben leider keinen Bewertungsmaßstab mehr, kein Richtwertesystem mehr. Gilt das dann auch für die Forderungen der FREIEN WÄHLER?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Frau Waldmann, das ist doch polemischer Mist, wenn ich das so sagen darf. Entschuldigung, aber dann frage ich danach, was Ihr Gesundheitsminister gerade für Sachen raushaut. Ich sage nur: Genesenstatus. Das könnte ich genauso gut zurückspielen. Ich glaube, so machen wir keine anständige Politik. Tut mir leid.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächster Redner ist das Mitglied der AfD-Fraktion Herr Franz Bergmüller.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gerade zuvor wurde von der Rednerin der GRÜNEN darauf verwiesen und immer wieder die Inzidenz hervorgehoben. Wir haben von der Regierung und von allen anderen Vertretern in der letzten Zeit gehört, dass die Hospitalisierungsrate entscheidend ist. Das möchte ich mal klarstellen. Es werden immer die falschen Argumente gebraucht.

Wenn ich jetzt sehe, dass der AfD-Antrag – nein, der FDP Antrag, jetzt komme ich schon durcheinander – heute mit leichten Änderungen kommt, kommt mir das so vor wie letztes Jahr zur Bundestagswahl, bei der sich die FDP auch als "AfD light" präsentiert hat, zum Beispiel bei der Impfpflicht, bei der Sie Ihr Versprechen gebrochen haben. Gestern Abend um 23:54 Uhr hat Ihr Grandseigneur Gerhart Baum bei der Impfpflicht rumgeeiert, nachdem er vorher als Impfpflichtbefürworter tituliert worden ist, und dann hat er noch zitiert, dass 40 % der Demonstranten einen rechtsextremen Hintergrund hätten – das habe der Herr Haldenwang gesagt. Daraufhin wurde korrigiert, es wären 10 % in Nordrhein-Westfalen gewesen.

Wir als AfD sind hier für die Freiheit der Individuen. Das heißt, jeder muss sich selber im Klaren sein, ob er sich selber schützen will – so wie ich als Risikopatient – oder ob er sagt, er geht mit der Krankheit um, weil er sich körperlich fit fühlt. Das ist die individuelle Entscheidung. Entscheidend ist – und das hat die ganze Corona-Bekämpfung bewiesen –, dass die vulnerablen Gruppen das Problem sind. Die sind zu wenig geschützt worden, sowohl von der deutschen Regierung als auch von anderen Regierungen, beispielsweise in Schweden.

Ich möchte darauf verweisen, dass wir immer schon gesagt haben, dass das schwedische Modell das richtige wäre. Gerade vorher wurde erwähnt, dass Dänemark bessere Grundvoraussetzungen gehabt habe, um zu lockern. Ja, aber Schweden, Finnland, Litauen, Lettland, Estland, alle nordischen Länder lockern, und zwar komplett, wie es auch aus unserer Sicht mindestens ab März erfolgen sollte, spätestens dann, wenn am 19. März im Bundestag darüber entschieden

werden soll, ob diese Grundrechtseinschränkungen weiter aufrechterhalten werden können. Wir sagen, das geht nicht.

(Beifall bei der AfD)

Die CSU verweist immer auf Israel. Israel hat einen Kurswechsel vollzogen, und der Herr Söder natürlich auch. Heute steht über ihn im "Münchner Merkur": "Landesvater der Vorsichtigen und Schutzpatron der Ungeimpften". Ich sage: Herr Söder ist zu einem politischen Chamäleon geworden.

Boosterimpfungen wurden genannt. In meinem gesamten familiären Umfeld sind alle geboostert

, und fast alle haben zurzeit Omikron. Sie werden vor dem schweren Verlauf geschützt – das gebe ich durchaus zu –, aber dass wir die Ansteckungen und die vierte Welle brechen, ist Makulatur; die versprochene Wirkung ist nicht eingetreten. Deswegen sind die Maßnahmen und Grundrechtseinschränkungen unverhältnismäßig; sie müssen aufgehoben werden. Es ist unverhältnismäßig, dass im Freien 2G gilt, wo laut der führenden Aerosolforschung 0,91 % aller Ansteckungen im Freien passieren. Es ist unverhältnismäßig, dass in Gastronomiebetrieben, in denen es nachweislich gute Hygienemaßnahmen gibt, weiterhin 2G gilt und bei Frisuren 3G; es gibt keinen Unterschied bei den Ansteckungsquoten.

Fakt ist, dass die Ansteckungen durch diese Reglementierungen ins Private verschoben worden sind. Entweder lebe ich in einer falschen Welt oder aber die meisten Abgeordneten hier, die nicht mitbekommen, dass sich die Leute bei privaten Treffen anstecken. Das ist Fakt! Deswegen müssen wir die Maßnahmen beenden; sie sind unverhältnismäßig.

Der Gipfel der Dreistigkeit war heute früh um 08:34 Uhr die Behauptung von Bundesgesundheitsminister Lauterbach im "ZDF-Morgenmagazin", dass pro Tag 400 bis 500 Tote zu erwarten wären, wenn jetzt Lockerungen kämen – ohne jegliche wissenschaftliche Basis für seine Berechnungen. Das ist an Dreistigkeit nicht zu überbieten. Er verbreitet Hysterie; das ist für uns unverantwortlich.

(Zuruf)

Was die SPD heute einbringt, konterkariert eigentlich, was Herr Lauterbach sagt.

Gestern war ich bei einem Kollegen, der 50 Jahre in der Gastronomie tätig ist. Er hat mich gefragt: Was meinst du, wie das weitergeht? Wir bekommen keine Arbeitskräfte mehr; die sind genauso wie in der Pflege abgewandert. – Gestern gab es eine interessante Sendung darüber, wie die Pflegekräfte unter Druck stehen, aber das wissen Sie alle. Da muss endlich einmal etwas geschehen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Bergmüller, vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor; dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/20549 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist nur die FDP-Fraktion. Wer ist dagegen? – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und AfD-Fraktion. Enthaltungen sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/20646 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – Die Fraktion der FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion, die AfD-Fraktion und der Abgeordnete Sauter (fraktionslos). Enthaltungen? – Bei der FDP-Fraktion. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Nun komme ich zurück zu den Dringlichkeitsanträgen unter Nummer 3 der Liste, bei denen wir jetzt die namentliche Abstimmung mit der Abstimmungsliste nachholen werden.

Ich rufe jetzt zur namentlichen Abstimmung den Dringlichkeitsantrag der SPD auf Drucksache 18/20548 betreffend "Gemeinsam aus der Coronapandemie: Impfungen vorantreiben – Risikopatienten und Pflegebedürftige vor COVID-19 schützen – Rechtsstaat wahren!" auf. Die Abstimmungszeit beträgt fünf Minuten; die Abstimmung beginnt jetzt.

(Namentliche Abstimmung von 17:33 bis 17:38 Uhr)

Die Abstimmung endet jetzt. Ich werde das Ergebnis später bekannt geben.

Ich rufe ebenfalls zur namentlichen Abstimmung den Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/20645 betreffend "Staatsregierung darf Rechtsstaat nicht länger mit Füßen treten!" auf. Die Abstimmungszeit beträgt wieder fünf Minuten. Die Abstimmung beginnt jetzt.

(Namentliche Abstimmung von 17:39 bis 17:44 Uhr)

Die Abstimmung ist beendet. Das Ergebnis wird später bekannt gegeben.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
Energiepreisexplosion - Maßnahmenpaket zur Entlastung der
energieintensiven Unternehmen in Bayern (Drs. 18/20550)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz
Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)
Energiepreisexplosion - Maßnahmenpaket zur Entlastung aller
Unternehmen und Bürger in Bayern (Drs. 18/20647)**

Ich mache darauf aufmerksam, dass wir nur zur Abstimmung kommen, wenn die Diskussion über diese beiden Dringlichkeitsanträge vor 18:00 Uhr beendet wird. Ich gebe nun Herrn Sandro Kirchner von der CSU-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der CSU)

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Themen Energiepreise und Energiepreisexplosion sind heute nicht zum ersten Mal auf der Tagesordnung, aber nach wie vor sehr akut. Die Explosion bedeutet bei Strom plus 40 %, bei Diesel plus 31 % und bei Rohöl plus 61 %. Das sind Indikatoren, die uns Sorge bereiten. Dies ist natürlich in Bezug auf die Inflation fatal. Dies ist fatal für die Menschen in Bayern, insbesondere für junge Familien und Rentner, aber natürlich auch fatal für den ländlichen Raum und brutal für die Wirtschaft, vor allem für die energieintensiven Unternehmen, die im globalen Wett-

bewerb stehen. Dadurch sind Arbeitsplätze und damit wieder junge Familien, aber natürlich auch der Wirtschaftsstandort Bayern betroffen.

Sie kennen das Beispiel Wacker Chemie, das wir schon allzu oft aufgegriffen haben. Ich möchte heute aber besonders die Glasindustrie in den Fokus nehmen. Kollege Baumgärtner hatte in Oberfranken Gespräche mit Unternehmen. Wir konnten das auch in der Presse verfolgen: Über 2.000 Arbeitsplätze befinden sich beim Unternehmen Heinz-Glas und noch einmal 2.000 Arbeitsplätze beim Unternehmen Wiegand-Glas. Diese Unternehmen stehen vor großen Herausforderungen und drohen mit Schließungen oder mit Verlagerungen ins Ausland. Schuld daran ist der Erdgaspreis, den wir momentan haben, aber auch der Strompreis. Genauso sind aber noch andere Branchen wie Baustoffe, Chemie, Nichteisen, Papier und viele, viele mehr betroffen. In all diesen Bereichen wurde aufgezeigt, was es für die Situation insgesamt und darüber hinaus bedeutet, wenn Lieferengpässe entstehen.

Meine werten Kolleginnen und Kollegen, das alles sind aber Branchen, die sich nicht irgendwo in München befinden, sondern das alles sind Branchen, die im ländlichen Raum zu Hause sind und dort Wirtschaftskraft abbilden und vor allem die sehr wichtigen Arbeitsplätze vorhalten.

Wir hatten heute die Aktuelle Stunde zur Transformation der Industrie zur Klimaneutralität. Das ist etwas, was mittelfristig angelegt ist; darüber waren wir uns heute einig. Die Situation ist aber dramatisch und akut. Ich möchte jetzt keine Vorwürfe machen und Schwarzer Peter spielen, ob die alte Regierung dafür zuständig war oder die neue Regierung zuständig ist. Beide können nichts für die Situation, weil diese aufgrund der Rahmenbedingungen so akut geworden ist.

Ganz klar ist aber, dass die jetzige Ampel-Regierung die Möglichkeit hat, sehr kurzfristig für Entlastung zu sorgen. Deswegen fordern wir ein Maßnahmenpaket und die Abschaffung der EEG-Umlage. Natürlich haben Sie das als GRÜNE und als FDP schon selbst gefordert. Der Unterschied ist aber: Wir wollen, dass die EEG-Umlage sofort abgeschafft wird, weil nur dann für die Unternehmen ein direkter Nutzen entsteht.

(Beifall bei der CSU)

Darüber hinaus geht es um die Senkung der Stromsteuer auf das EU-Mindestmaß, die wir schon mehrfach gefordert haben, aber auch um die Aussetzung oder die Senkung von Steuern und Abgaben sowie um Strompreiskompensationen und für die energieintensiven Unternehmen natürlich um Price-Caps. Wir brauchen einen um mindestens 4 Cent pro Kilowattstunde oder 40 Euro pro Megawattstunde reduzierten Industriestrompreis. Dies brauchen wir in Europa, um gegenüber Nordamerika, Südamerika oder mit asiatischen Standorten wettbewerbsfähig zu sein.

Die Beschleunigung des Inkrafttretens der Carbon-Leakage-Verordnung ist auch wichtig, weil wir jetzt schon feststellen, dass eine Abwanderung und Neustrukturierung stattfindet und Unternehmen flüchten und bei uns wegfallen.

Deswegen noch einmal der Appell an die Parteien im Landtag, die auch auf der Bundesebene Verantwortung haben, das Thema bitte nicht auszusetzen, sondern jetzt schnell zu handeln; denn wenn wir es nächste Woche wieder im Landtag behandeln, heißt dies, dass Sie wieder nichts gemacht haben. Sie haben jetzt die Chance, den Unternehmen zu helfen: in Oberfranken, im ländlichen Raum, aber auch in ganz Deutschland. – Danke.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Kollege Kirchner. – Nächster Redner ist der Abgeordnete der AfD-Fraktion Christian Klingen.

(Beifall bei der AfD)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Was für die Bürger im Land in den letzten Monaten zur erdrückenden Gewissheit wurde, ist jetzt auch bei den geschätzten Kolleginnen und Kollegen von der CSU angekommen: Die Energiepreise explodieren. Strom, Gas, Benzin, Diesel – das kann sich bald kaum noch ein Normalverdiener leisten, von Geringverdienern oder Rentnern ganz zu schweigen. Die Strompreise haben sich im Vergleich zu den Preisen im ersten Halbjahr im vierten Quartal mehr als verdreifacht. 2021 werden sich die Preise für Erdgas sogar mehr als vervierfacht haben, stellt die CSU in ihrem Antrag erschüttert fest.

Nach diesem schockierenden Erweckungserlebnis möchte man etwas dagegen tun. Ein Maßnahmenpaket soll für Entlastung sorgen. Allerdings keine falschen Hoffnungen: Das soll nicht für die Menschen im Land gelten, sondern nur für die energieintensiven Unternehmen Bayerns. Klar: Die Regierungspartei CSU muss sich natürlich erst einmal um die eigene Wählerklientel kümmern.

Was das im Klartext bedeutet, wird im Antrag wie folgt umschrieben: "[...] und ein Abwandern der Betriebe an Standorte mit günstigeren Energiemarktkonditionen und weniger stringenten Klimaschutzanforderungen zu verhindern [...]". Bayerische Unternehmen sollen also an einer möglichen Flucht ins Ausland gehindert werden, indem man sie mit Ausgleichszahlungen für die exorbitanten Energiepreise ködert.

Der Handwerker, die Krankenschwester, all die schwer arbeitenden Menschen, die dieses Land mit ihren Steuern und Abgaben tragen, spielen bei der Entlastung offenbar keine Rolle. Als energieintensive Unternehmen werden nur das oberbayerische Chiemgäuleck mit den Großkonzernen Wacker, BASF und Linde genannt. Aber auch bayerische mittelständische Unternehmen, Handwerksbetriebe oder der Einzelhandel sind von erheblichen Mehrkosten betroffen, scheinen aber als Nicht-DAX-Betriebe in den Augen der Bayerischen Staatsregierung wohl weniger systemrelevant und daher von untergeordneter Bedeutung zu sein.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Klingen, Ihre Redezeit ist beendet.

Christian Klingen (AfD): Die AfD-Fraktion hat in jüngster Vergangenheit mehr als ein Dutzend Anträge zum Thema gestellt, die natürlich alle arrogant abgebugelt wurden.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Klingen.

(Das Mikrofon am Rednerpult wird abgeschaltet)

Herr Klingen, ich bitte Sie, das zu respektieren. Sie haben jetzt dreißig Sekunden überzogen. – Ich rufe nun den nächsten Redner auf. Das ist Herr Martin Stümpfig von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Ich gebe noch mal kurz bekannt: Wenn wir die Abstimmung nicht mehr rechtzeitig schaffen, dann werden wir in der nächsten Plenarsitzung abstimmen. Die verbleibenden Dringlichkeitsanträge werden natürlich in die Ausschüsse verwiesen.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Antrag von CSU und FREIEN WÄHLERN ist alles falsch.

Dort werden die Energiepreissteigerungen in Bayern und Deutschland angesprochen. Das ist aber kein bayerisches, auch kein deutsches Phänomen, sondern ein europäisches und weltweites. Es handelt sich um eine weltweite Energiepreissteigerung. Schauen Sie mal nach Asien; dort sind die Energiepreise noch weit höher als in Bayern und Deutschland.

Der nächste fachliche Unsinn im Antrag ist die EEG-Umlage. Die energieintensiven Betriebe sollen laut Antrag befreit werden. – Die energieintensiven Betriebe sind von der EEG-Umlage befreit. Das ist wirklich ein Quatsch ohne Ende. Allein in Bayern gibt es 400 Betriebe, die von der EEG-Umlage befreit sind. Im Übrigen ist es schon längst beschlossen, dass die EEG-Umlage abgesenkt wird. Sie müssen das endlich einmal begreifen.

(Widerspruch)

– Herr Kirchner, ja, aber es ist halt so, dass das beihilferechtlich geplant werden muss. Die Bundesregierung will das einfach ordentlich erarbeiten und nicht wie die Staatsregierung hier oftmals: legal, illegal, scheißegal. Das ist nicht die Art von Politik der Ampel-Regierung.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch)

Der dritte Fehler ist die Behauptung einer durch die Energiewende bedingten Strompreissteigerung. Das zu behaupten, ist schon der größte Hohn. Diese Behauptung schlägt dem Fass den Boden aus. Alle Experten sagen, die erneuerbaren Energien senken den Strompreis. Im Antrag wird von einer durch die Energiewende bedingten Strompreissteigerung gesprochen, was einfach nur falsch ist.

Heute Morgen haben wir lange Zeit über eine Abschaffung von 10 H diskutiert. Sie waren wieder einmal dagegen. Sie wollen weiter an Ihrer Meinung festhalten, obwohl die bayerische Wirtschaft etwas anderes sagt. Gerade in der Winterzeit haben wir es mit gesalzenen Preisen zu tun, weil sie hier die falsche Politik machen.

Der vierte Punkt bezieht sich auf das Thema europäischer Industriestrompreis. Genau vor 14 Tagen, als wir das Thema im Wirtschaftsausschuss diskutiert haben, hat just an dem Tag die Europäische Union neue Beihilferichtlinien in Kraft gesetzt. Dazu sind 700 Verbände abgefragt worden. Nach einem langen Prozess sind die Beihilferichtlinien beschlossen worden. Jetzt kommt die Regionalpartei eines kleinen Bundeslandes daher und will alles abschaffen und etwas ganz anderes machen. Ich sage Ihnen: Ziehen Sie diesen Antrag zurück! Sie machen sich mit solchen Anträgen lächerlich. Der Inhalt geht komplett an der Realität vorbei. Wie gesagt: Ziehen Sie ihn zurück. Wir werden ihn auf jeden Fall ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte bleiben Sie am Mikrofon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Sandro Kirchner.

Sandro Kirchner (CSU): Herr Stümpfig, ich stelle fest, dass Sie sich die Dinge gerne so zurechtlegen, wie Sie sie gerne hätten und brauchen. Damit verfremden Sie natürlich die Realität. Sie haben mich nun herausgefordert. Ich möchte von Ihnen etwas zur 10-H-Regelung hören. Sie bringen diese ja immer wieder. Sie träumen vermutlich von der 10-H-Regelung, selbst wenn Sie auf die Toilette gehen.

Der Landrat Scherf aus Unterfranken von den GRÜNEN hat in einem Zeitungsinterview mit dem "Main-Echo" festgestellt, dass die 10-H-Regelung ein sehr gutes Instrument ist. Heißt das praktisch, dass die GRÜNEN im Landtag Gegner der 10-

H-Regelung sind und zu Hause etwas anderes vertreten? Wie ist das? Erklären Sie das einmal mit der Aussage des Landrats Scherf.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön, Herr Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Ich weiß nicht, welche Zitate Sie aus Ihrem Landkreis bzw. Ihrer Region hervorziehen. Auf jeden Fall steht Jens Marco Scherf ganz klar für die Energiewende. Er tritt ganz klar dafür ein. Wenn wir mehr Landräte wie Jens Marco Scherf hätten, dann würde das der Energiewende guttun.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Herr Prof. Dr. Hahn von der AfD-Fraktion. – Sie hatten eine Zwischenbemerkung angemeldet.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ja, ich habe noch eine Zwischenbemerkung. Bezeichnend ist, dass sich die Ampel-Regierung, welcher auch die GRÜNEN angehören, überhaupt nicht besonders stark für unsere Energieversorgung einsetzt. Wir sehen das gerade bei Nord Stream 2. Wenn man keine Alternativen hat, dann muss man sich auch nicht wundern, wenn irgendwann die Energiepreise immer höher werden.

Zum Thema 10 H: Die Windkraft ist genau die falsche Lösung, womit Energie erzeugt werden könnte. Sie wissen, dass ein Kernkraftwerk, welches Sie auch in Bayern abschalten wollten, ungefähr so viel Strom erzeugt wie 2.500 Windräder, die im windarmen Bayern nicht besonders effizient sind.

Bestätigen Sie immer noch, was Ihr Kollege Trittin damals gesagt hat, dass uns diese ganze Energiewende so viel wie eine Eiskugel kostet? Oder haben Sie langsam auch einmal ein Einsehen, dass die Bürger in Bayern das nicht mehr bezahlen können, wenn sie an der Tankstelle auf den Preis von 1,70 Euro blicken, was zurzeit der Liter Diesel kostet?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön, Herr Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Es ist fast 18 Uhr. Sie haben diese Fragen schon so oft gestellt, Herr Hahn, man kann es langsam nicht mehr hören. Wir haben es doch im Herbst an der Börse gesehen, dass die Energiepreise genau dann sinken, wenn viel Windstrom im Netz ist. Wenn es viel Gaskraft gibt, dann war es mit den Preisen genau das Gegenteil. Das ist meine Antwort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Frau Karl, nun kommen Sie an die Reihe.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Abgeordnete der AfD, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN, ich fühle mich heute wieder wie in dem schönen Film "Und täglich grüßt das Murmeltier". Wir haben vor zwei Wochen, am 27.01.2022, im Wirtschaftsausschuss unter der Drucksache 18/19574 einen praktisch gleichlautenden Antrag debattiert. Dieser wurde von einer Mehrheit angenommen. – Jetzt ist er wieder da, nur um einige Worte geändert. Dafür fallen mir jetzt drei Erklärungen ein: Erstens. Euch ist einfach nichts Neues eingefallen. Zweitens. Die Staatsregierung muss alle zwei Wochen von den eigenen Leuten aufgefordert werden, weil sie sonst nichts tut. Oder drittens: Ihr habt einfach vergessen, dass wir den Antrag schon hatten.

(Beifall bei der SPD)

Wie auch immer, die Wettbewerbsfähigkeit der Industrie liegt uns allen am Herzen. Ich habe das heute schon einmal ausdrücklich betont. Die Bundesregierung ist in dieser Hinsicht auch massiv unterwegs und braucht diesen Antrag auch zum zweiten Mal nicht, um aktiv zu werden.

Die EEG-Umlage wird schnellstmöglich abgeschafft. Von heute auf morgen geht das nicht, aber ich denke, in den nächsten zwei bis drei Monaten ist das erledigt. Also, Haken dahinter.

Die Stromsteuersenkung ist genauso zwischen den Koalitionsparteien in Berlin in Arbeit; dahinter machen wir auch einen Haken.

Der Carbon-Leakage-Schutz ist auch in Arbeit. Hier brauchen wir noch einige Verbesserungen, zum Beispiel für unsere Porzellanindustrie; das ist ganz klar. Das ist auch in Arbeit – Haken dahinter.

Der einzige Unterschied zum Antrag von vor zwei Wochen ist folgender: Selbst Sie haben begriffen, dass ein Industriestrompreis eine hochkomplexe beihilferechtliche Angelegenheit ist. Das hat die Vbw zu Recht auch schon oft genug betont. Sie reden deshalb im jetzigen Antrag nur noch von Optionen für einen Industriestrompreis. Ich kann Ihnen versichern: Auch diese Optionen werden auf Bundesebene bereits geprüft. Auch hier machen wir also einen Haken dahinter.

In Ihrem eigenen Antrag steht gar nicht der Beitrag, den die Staatsregierung selber leisten kann, um die Strompreise zu senken – ich habe darüber heute auch schon einmal geredet –, nämlich ein massiver Ausbau der erneuerbaren Energien. Wie gesagt, bei einem Anteil der erneuerbaren Energien von 83 % sinkt der Strompreis automatisch. Der Antrag ist deshalb überflüssig. Er fordert Dinge, die die Bundesregierung bereits betreibt. Ich weiß, es muss frustrierend sein, selbst nicht mehr Teil der Bundesregierung zu sein; da kann ich Ihnen aber leider auch nicht helfen. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Karl. – Nächster Redner ist Albert Duin von der FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der CSU-Antrag sieht ja echt gut aus und fordert ganz anständige Sachen: die Abschaffung der EEG-Umlage, die Senkung der Stromsteuer auf ein europäisches Mindestmaß und insgesamt ein Maßnahmenpaket gegen gestiegene Energiepreise. Das ist in Ordnung, gar keine Frage. Dann bin ich aber doch ein bisschen stutzig geworden, weil wir genau diese Anträge in gleicher Form im Juli 2020 gestellt haben. Die damalige Antwort von Manfred Eibl von den FREIEN WÄHLERN war: Die grundsätzliche Abschaffung der EEG-Umlage ist weder realistisch noch sachgerecht. – Ihr scheint jetzt aber gut abgesprochen zu haben, dass es jetzt doch sachgerecht und dienlich ist.

Die Staatsregierung habe die Forderung zu einer Senkung der Stromsteuer auf ein europäisches Mindestmaß übernommen. Alles laufe vollumfänglich. – Das hat er damals schon gesagt; damals war es eben noch nicht so, sondern das kommt jetzt erst, nachdem die neue Regierung im Amt ist. Ich finde es echt toll, wie wir da zusammenarbeiten. Wir können uns gut daran erinnern, welche Anträge wir gestellt haben. Dass Ihr jetzt aber schon eine Schamfrist von anderthalb Jahren einhältet, wundert mich; früher habt Ihr das nach acht Wochen gemacht; dann kamen die Anträge schon.

Wenn alles erledigt ist, warum kommt dann dieser Antrag? – Ganz ehrlich, da hat Annette Karl recht. Man merkt, dass die CSU-Fraktion insgeheim immer auf unserer Seite war und nun in der bundespolitischen Opposition ihre energiepolitische Programmatik wiederentdeckt. Den Forderungen stimmen wir durchaus zu; allerdings müssen wir noch einmal überlegen, ob wir ihm auch zustimmen können oder ob wir uns enthalten. Das wissen wir noch nicht genau, weil wir nämlich nicht wollen, dass durch die Preisdeckelung für energieintensive Unternehmen – –

Übrigens hattest du vorhin die Keramikindustrie vergessen; mit ihnen hatten wir letzte Woche ein Gespräch. Sie brauchen übrigens hauptsächlich Gas; ihnen hilft nichts anderes. Wenn wir also für die Industrieunternehmen etwas machen – da sind auch viele Mittelständler dabei –, dann darf das auf keinen Fall dazu führen, dass das der Normalbürger finanzieren muss. Es darf nicht sein, dass die Strompreise oder sonstige durch die Decke gehen und dort nur die Industrieunternehmen bevorzugt werden. Mehr gibt es dazu nicht zu sagen. Wir werden dem Antrag zustimmen, weil das ja unser eigener Antrag ist. Insofern machen wir das natürlich gerne. Jetzt kommt aber eine Zwischenbemerkung.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte noch am Mikrofon bleiben. – Sandro Kirchner macht noch eine Zwischenbemerkung.

Sandro Kirchner (CSU): Albert, ich will deine hellseherischen Fähigkeiten nicht infrage stellen: 2020 soll schon klar gewesen sein, dass wir heute in einer dramatischen Situation sein würden, die inflationsbedingt ist und die die Aktualität entsprechend abbildet. – Ich würde insofern schon differenzieren. Der Antrag differenziert da auch sehr deutlich.

Ich bin aber schon der Meinung, dass wir feststellen, dass sich die Energiepreise und die Wettbewerbssituation durchaus unterschiedlich darstellen. Wir stellen fest, dass diese Entwicklung in Nord- und Südamerika momentan gar keine Rolle spielt. Im asiatischen Markt ist vielleicht eine Erhöhung da, im Vergleich zum Standort Deutschland aber marginal. Wir stellen auch fest, dass andere Länder um uns herum schnelle Erleichterungen schaffen können, indem sie Abgaben entsprechend senken und Dinge beschleunigen.

Die Frage ist schon, warum dann keine Dynamik hineinkommt, wenn das jetzt schon so lange in der Pipeline ist und wir hier im Haus in der jüngeren Vergangenheit mehrfach darüber gesprochen haben. Warum kann man die Dinge nicht schnell machen? – Wenn die Dinge irgendwann nächstes Jahr entschieden werden, dann ist die Situation vorbei.

Albert Duin (FDP): Lieber Sandro, es ist ganz klar so. Wir haben gerade gehört, was unser Freund Martin Stümpfig dazu gesagt hat. – Es war falsch, es war einfach falsch. Um uns herum, zum Beispiel in Osteuropa, steigen die Energiepreise nur sehr langsam. Es wird sofort darauf reagiert. Das ist richtig.

Du kannst von der neuen Ampel aber – ich muss sie da jetzt in Schutz nehmen – nicht erwarten, dass sie das, was ihr in vielen Jahren versäumt habt, in drei Monaten hinlegt. Das kannst du auch nicht verlangen.

Wir wissen, dass die Energiepreise weltweit anders funktionieren. Sie funktionieren auch deshalb anders, weil wir einfach diesen Wahnsinn gemacht haben: Bevor die erneuerbaren Energien sicher waren, sind wir aus der Kernkraft ausgestiegen. – Das war ein Fehler durch und durch. Gleichzeitig auch noch aus der Kohle auszuweichen – noch ein Fehler! Ich mache nichts kaputt, bevor ich nichts Neues habe. So sieht es aus! Dazwischen brauche ich eine Brücke. Dafür hätten wir die Kernkraftwerke gut weiterlaufen lassen können. Ich weiß, ich stehe damit ziemlich allei-

ne. Ich stehe aber dazu: Wir hätten das machen müssen. Wir hätten das tun sollen. Wenn, dann zuerst aus der Kohle aussteigen – –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die Redezeit beachten!

Albert Duin (FDP): Wir müssen auf alle Fälle die Ressourcen der fossilen Brennstoffe für unsere Kinder und Kindeskinde aufsparen. Das wäre wichtiger gewesen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Als nächsten Redner haben wir nun Herrn Rainer Ludwig, FREIE-WÄHLER-Fraktion.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum wiederholten Male geht es heute um die Entlastung energieintensiver Unternehmen. Das Thema ist akut, das Thema ist brisant. Die aktuell dramatischen Energiekosten, die Preisexplosion bei Strom, Gas und Kraftstoffen belasten Unternehmen und Verbraucher gleichermaßen immens.

Eine bezahlbare Stromversorgung zählt nicht nur zu den Grundbedürfnissen der Bevölkerung, sondern ist eben, insbesondere in energieintensiven Branchen wie Porzellan, Keramik oder Chemie, auch Grundvoraussetzung für die internationale Wettbewerbsfähigkeit bayerischer Unternehmen.

Auch aus meinem oberfränkischen Wahlkreis kommen Notrufe von existenziell gefährdeten Unternehmen. Kollege Kirchner hat die betroffenen Unternehmen aus dem Landkreis Kronach genannt. Explizit geht es um die dort ansässige Glasindustrie.

Meine Damen und Herren, das sind gesunde, innovative und erfolgreiche Traditionsunternehmen, die in der Branche seit Jahren als Vorreiter für Nachhaltigkeit galten. Sie geraten jetzt in drastische Schwierigkeiten, weil normale Marktmechanismen nicht mehr greifen. Die Gewinne brechen massiv ein. Als Konsequenz werden die Investitionen verschoben und die Produktionsverlagerungen überdacht. Planungssicherheit ist nicht mehr gewährleistet. Das unternehmerische Risiko steigt. Die dramatisch hohen Energiekosten stellen also im aktuellen Vergleich auch dort einen erheblichen Standort- und Wettbewerbsnachteil dar.

Um dem entgegenzuwirken, braucht es schnelle, wettbewerbsfähige Rahmenbedingungen, ein nachhaltiges Entlastungspaket für energieintensive Unternehmen. Dazu gehört erstens die unverzügliche Abschaffung der EEG-Umlage – die Betonung liegt hier auf "unverzüglich" –, also jetzt. Zweitens muss die Stromsteuer auf den EU-weiten Mindestsatz gesenkt werden. Drittens fordern wir in unserem gemeinsamen Antrag einen Ausgleich für energiewendebedingte Strompreissteigerungen im Rahmen der sogenannten Strompreiskompensation sowie, viertens, die Einführung eines EU-weiten Industriestrompreises auf eben diesem international wettbewerbsfähigen Niveau.

Meine Damen und Herren, ich plädiere außerdem für eine Modifizierung und Nachbesserung der Carbon-Leakage-Verordnung. Wir brauchen eine Entlastung beim CO₂-Preis bzw. Augenmaß bei der Bepreisung. Wir müssen verhindern, dass unsere Spitzenunternehmen durch wettbewerbschädliche Vorgaben ihren Standort ins energiegemäßere Ausland und zu den dort geringeren Klima-Auflagen verlagern. Schon gar nicht dürfen wir diese Unternehmen in die Insolvenz treiben.

Meine Damen und Herren, ich habe deshalb den Wunsch und die große Bitte an die Staatsregierung, sich eindringlich und vehement auf Bundes- und EU-Ebene für unsere Forderungen einzusetzen. Ich bitte Sie um Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag. Außerdem bitte ich die Ampel-Regierung in Berlin, jetzt endlich den Turbo einzuschalten, damit hier etwas passiert.

Abschließend darf ich noch an die Adresse des Herrn Kollegen Stümpfig sagen: Für Ihre Logik, die Sie heute hier dargebracht haben, hat Ihnen schon unser Wirtschaftsminister ein großes Fragezeichen ausgestellt. Ihre Sichtweise war und ist befremdlich.

An die Adresse der AfD darf ich noch sagen: Ihr Dringlichkeitsantrag ist obsolet. Wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Kollege Ludwig. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Abstimmung führen wir heute natürlich nicht mehr durch. Das werden in der nächsten Plenarsitzung tun.

Ich gebe noch die Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen bekannt. Zunächst das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion betreffend "Gemeinsam aus der Coronapandemie: Impfungen vorantreiben – Risikopatienten und Pflegebedürftige vor COVID-19 schützen – Rechtsstaat wahren!", Drucksache 18/20548: Mit Ja haben 29, mit Nein 70 Abgeordnete gestimmt. Es gab 9 Stimmenthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Ich komme zum Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Staatsregierung darf Rechtsstaat nicht länger mit Füßen treten!", Drucksache 18/20645. Mit Ja haben 38, mit Nein 69 Abgeordnete gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/20551 bis einschließlich 18/20555 sowie der Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/20648 werden im Anschluss an die heutige Sitzung in die jeweils zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Auch die Behandlung des Tagesordnungspunktes 9 – das ist der Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ralf Stadler, Andreas Winhart und anderer und Fraktion (AfD) betreffend "Umwelt und Kulturlandschaft schützen – Atomausstieg verhindern!" auf Drucksache 18/18766 – wird verschoben.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend und schließe hiermit die Sitzung.

(Schluss: 18:12 Uhr)

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über eine nicht einzeln zu beratende Verfassungsstreitigkeit und Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 2)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

Verfassungsstreitigkeit

1. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 24. Januar 2022 (Vf. 2-VII-22) betreffend
 Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit der Art. 1 Abs. 1 und 2 i. V. m. Art. 2 Satz 1 Nr. 4 Buchst. b, Art. 3, 5 und 6 des Bayerischen Lobbyregistergesetzes (BayLobbyRG) vom 6. Juli 2021 (GVBl. S. 386, BayRS 1100-7-I), das durch § 2 des Gesetzes vom 23. Dezember 2021 (GVBl. S. 661) geändert worden ist

PII-G1310.22-0001
 Drs. 18/20065 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

- I. Der Landtag beteiligt sich an dem Verfahren.
 II. Die Anträge sind unbegründet.
 III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Josef Schmid bestellt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild, Klaus Adelt u.a. SPD
Masterplan Digitale Schule III:
Eine Systembetreuerin bzw. ein Systembetreuer pro Schule
Drs. 18/18243, 18/20078 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild, Klaus Adelt u.a. SPD
Masterplan Digitale Schule IV:
Fortbildungen für digitales Lehren und Lernen jetzt ermöglichen
Drs. 18/18244, 18/20076 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

7. Antrag der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild, Klaus Adelt u.a. SPD
Masterplan Digitale Schule V:
Digitalen Unterricht an weiterführenden Schulen weiterentwickeln
Drs. 18/18245, 18/20079 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild, Doris Rauscher u.a. SPD
Masterplan Digitale Schule VI: Digitaltag einführen
Drs. 18/18246, 18/20069 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

9. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Initiative BYSi I: Fördermittel für eine bayerische Halbleiter- und Mikroprozessor-Industrie
Drs. 18/18264, 18/19777 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

10. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Initiative BYSi II: Sonderwirtschaftszonen und Standortpolitik für eine bayerische Halbleiter- und Mikroprozessor-Industrie
Drs. 18/18265, 18/19778 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

11. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Initiative BYSi III: Silizium und Seltene Erden für die bayerische Halbleiter- und Mikroprozessor-Industrie
Drs. 18/18266, 18/19780 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

12. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Initiative BYSi IV: Sorgfaltspflichten und Sicherheitsstandards für den Aufbau einer bayerischen Halbleiter- und Mikroprozessor-Industrie
Drs. 18/18267, 18/19918 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

13. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Initiative BYSi V: Bayern zu einem Bildungs- und Forschungszentrum der Halbleiter- und Mikroprozessor-Industrie machen
Drs. 18/18268, 18/19781 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

14. Antrag der Abgeordneten Sandro Kirchner, Eric Beißwenger, Alexander König u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Potenzialanalyse zur Errichtung von Photovoltaikanlagen auf öffentlichen und gewerblichen Parkplätzen
Drs. 18/18340, 18/20049 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Thomas Huber, Prof. Dr. Gerhard Waschler, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Johann Häusler u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Starke duale Berufsausbildung in Bayern
Drs. 18/18484, 18/19902 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> ohne					

Die FDP-Fraktion hat beantragt, das Votum „Zustimmung“ zugrunde zu legen.

16. Antrag der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild, Doris Rauscher u.a. SPD
Psychische Gesundheitsvorsorge an Bayerns Schulen:
Weniger Leistungsforderung, mehr Zeit für Entwicklung
Drs. 18/18497, 18/20077 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH

17. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Dritten bayerischen Kultur- und Kreativwirtschaftsbericht
jetzt beauftragen!
Drs. 18/18522, 18/19924 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

18. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Ulrich Singer u.a. und Fraktion (AfD)
Pendlerpauschale auf 40 Cent ab dem ersten Kilometer erhöhen!
Drs. 18/18566, 18/20039 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

19. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Florian Ritter, Arif Taşdelen u.a. SPD
Gleichwertige Lebensverhältnisse in Bayern endlich durchsetzen I –
Ausgleichspauschale
Drs. 18/18695, 18/20041 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Florian Ritter, Arif Taşdelen u.a. SPD
Gleichwertige Lebensverhältnisse in Bayern endlich durchsetzen II -
Verbundquote erhöhen
Drs. 18/18696, 18/20052 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Florian Ritter,
Horst Arnold u.a. SPD
Gleichwertige Lebensverhältnisse in Bayern endlich durchsetzen III -
Innovationsfonds ländlicher Raum – Invest in Bavaria neu ausrichten!
Drs. 18/18706, 18/20054 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Florian Ritter,
Horst Arnold u.a. SPD
Gleichwertige Lebensverhältnisse in Bayern endlich durchsetzen IV –
Kommunaler Aufholpakt Bayern
Drs. 18/18707, 18/20055 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,
Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kommunen entlasten: Gewerbesteuer ausfälle 2021 kompensieren
Drs. 18/18712, 18/20057 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

24. Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Dr. Ute Eiling-Hütig, Petra Guttenberger u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Hilfe für Vergewaltigungsoffer: Altersgrenze für „Pille danach“ aufheben
Drs. 18/18746, 18/20063 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

25. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Uli Henkel, Ulrich Singer u.a. AfD
Nein zu Eigentumseinschränkungen durch Landesverordnungen nach §§ 201a und 250 Baugesetzbuch
Drs. 18/18750, 18/20047 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Impfzentren jetzt wieder hochfahren, das Impfen beschleunigen!
Drs. 18/18751, 18/20043 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer,
Christian Klingen, Andreas Winhart u.a. AfD
Pandemic preparedness 3: Pflege
Drs. 18/18834, 18/19917 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer,
Christian Klingen, Andreas Winhart u.a. AfD
Pandemic preparedness 4: Personal und Forschung
Drs. 18/18884, 18/19528 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer,
Christian Klingen, Andreas Winhart u.a. AfD
Pandemic preparedness 5: Rettungsdienst und Katastrophenschutz
Drs. 18/18885, 18/19529 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

34. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer,
Christian Klingen, Andreas Winhart u.a. AfD
Pandemic preparedness 6: Innere Sicherheit
Drs. 18/18886, 18/19530 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Uli Henkel, Ulrich Singer u.a. AfD
Energiestandards im Gebäudeenergiegesetz auf die Werte der Energieeinsparverordnung 2009 zurücksetzen
Drs. 18/18904, 18/20048 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Dr. Anne Cyron, Prof. Dr. Ingo Hahn u.a. und Fraktion (AfD)
Zerstörungsfreie und berührungslose Methoden zur Untersuchung von Kulturgütern an bayerischen Hochschulen finanziell fördern und weiterentwickeln
Drs. 18/18917, 18/19906 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

37. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Klare Perspektive für den Wintertourismus in Bayern - Planungssicherheit für Gäste und Betreiber
Drs. 18/18922, 18/19925 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

38. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Wahlpflichtfach „Deutsche Gebärdensprache“ in Bayerns Schulen einführen
Drs. 18/18938, 18/20080 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

39. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kommunale Bodenbevorratung unterstützen –
Grundstücksfonds einrichten
Drs. 18/18939, 18/20060 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

40. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
PCR-Pooltestungen in Schulen über den Winter ausweiten!
Drs. 18/18940, 18/20072 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

41. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anne Franke u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Außeruniversitäre Forschung 1:
Qualität der Forschungsförderung für Unternehmen und
außeruniversitäre Institute sichern –
staatliche Förderprogramme evaluieren
Drs. 18/18942, 18/19787 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

45. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anne Franke u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Außeruniversitären Forschung 5:
Nachhaltigkeit als Kriterium in die Zielvereinbarungen des Pakts für Forschung und Innovation aufnehmen
Drs. 18/18946, 18/19789 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

46. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anne Franke u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Außeruniversitäre Forschung 6:
Wissenschaftskommunikation in der außeruniversitären Forschung stärken
Drs. 18/18947, 18/19923 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

47. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Potenzial im Gastgewerbe freisetzen – Bürokratie abbauen durch konsequente Digitalisierung von Meldescheinen
Drs. 18/18951, 18/20050 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

48. Antrag der Abgeordneten Diana Stachowitz,
Doris Rauscher, Margit Wild u.a. SPD
Arbeiten für wenig Geld – Anhörung zur Situation
der Beschäftigten im bayerischen Niedriglohnssektor
Drs. 18/18953, 18/19947 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> ENTH					

49. Antrag der Abgeordneten Florian Ritter,
Arif Taşdelen, Harald Güller u.a. SPD
Für einen umfassenden und gerechten Steuervollzug im Freistaat:
Bessere Personalausstattung an den bayerischen Finanzämtern!
Drs. 18/18954, 18/19908 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

50. Antrag der Abgeordneten Diana Stachowitz, Doris Rauscher,
Margit Wild u.a. SPD
Jungen Menschen den Start in die duale Ausbildung erleichtern
Drs. 18/18955, 18/19896 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> ohne					

Die FDP-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde
zu legen.

54. Antrag der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr,
Margit Wild, Doris Rauscher u.a. SPD
Bericht über die Umsetzung des Rechtsanspruchs auf
Ganztagsbetreuung von Grundschulkindern
Drs. 18/18994, 18/20073 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

55. Antrag der Abgeordneten Thomas Huber, Prof. Dr. Gerhard Waschler,
Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a.
und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Verlängerung des Förderzeitraums der „Finanzhilfen des Bundes
für das Investitionsprogramm zum beschleunigten Infrastrukturausbau
der Ganztagsbetreuung für Grundschulkindern“
Drs. 18/19004, 18/20081 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH

56. Antrag der Abgeordneten Martin Schöffel, Tanja Schorer-Dremel,
Alfons Brandl u.a. CSU,
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Leopold Herz u.a.
und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Staatliche Betriebsleitung und -ausführung im Kommunalwald erhalten
Drs. 18/19035, 18/19949 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

57. Antrag der Abgeordneten Christian Flisek, Volkmar Halbleib, Florian von Brunn u.a. SPD
Vierte Corona-Welle: Studium ohne Nachteile gewährleisten - Planungssicherheit auch im Wintersemester 2021/2022
Drs. 18/19046, 18/19905 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

58. Antrag der Abgeordneten Robert Brannekämper, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alex Dorow u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Kerstin Radler u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Angesichts der vierten Coronawelle: Theater erhalten und Spielstättenprogramm bis 30. Juni 2022 verlängern
Drs. 18/19055, 18/19904 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

59. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Schülerinnen und Schüler im dritten Pandemiejahr pädagogisch sowie psychosozial unterstützen!
Drs. 18/19074, 18/20082 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

60. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kinder und Jugendliche zuerst:
Übergangsregelungen für Kinder und Jugendliche unter 18 Jahren
auch auf passive Kultur- und Sportangebote ausweiten
Drs. 18/19165, 18/20046 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

61. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Florian Ritter, Arif Taşdelen u.a. SPD
Nach Weihnachtsmarkt-Aus: Rettungsschirm für Schaustellerinnen,
Schausteller und Marktkaufleute!
Drs. 18/19188, 18/19926 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

62. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Versäumnisse nicht auf dem Rücken der bereits geschwächten
Wirtschaftsbereiche austragen! Umgehend landeseigene
Unterstützungsprogramme für Hotspotregionen aufsetzen!
Drs. 18/19189, 18/19927 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

67. Antrag der Abgeordneten Robert Brannekämper,
Prof. Dr. Winfried Bausback, Alex Dorow u.a. CSU,
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Hubert Faltermeier u.a.
und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Wissenschaftszeitvertragsgesetz
Drs. 18/19269, 18/20059 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

68. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller,
Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Energie für Bayern. Gasversorgung sicherstellen III:
Bericht zur Gasversorgung Bayerns
Drs. 18/19722, 18/20066

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

Der Antrag wurde für erledigt erklärt.

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 10.02.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Leopold Herz u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER, der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion CSU; Kein Verbot der Kombinationshaltung in der Milchviehhaltung (Drucksache 18/20546)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang	X		
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert	X		
Aigner Ilse				Fehlner Martina			X
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias			X
Arnold Horst				Flierl Alexander			
Aures Inge			X	Flisek Christian			
				Franke Anne			
Bachhuber Martin				Freller Karl	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick			
Baumgärtner Jürgen	X			Fuchs Barbara			X
Prof. Dr. Bausback Winfried				Füracker Albert			
Bayerbach Markus							
Becher Johannes			X	Gehring Thomas			X
Becker Barbara				Gerlach Judith			
Beißwenger Eric	X			Gibis Max	X		
Bergmüller Franz			X	Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias	X		
Böhm Martin				Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal			X	Graupner Richard			X
Brandl Alfons	X			Grob Alfred	X		
Brannekämper Robert				Güller Harald			X
Brendel-Fischer Gudrun	X			Guttenberger Petra	X		
von Brunn Florian			X				
Dr. Büchler Markus				Häusler Johann	X		
Busch Michael				Hagen Martin			X
				Prof. Dr. Hahn Ingo			X
Celina Kerstin				Halbleib Volkmar			
Dr. Cyron Anne				Hartmann Ludwig			
				Hauber Wolfgang			
Deisenhofer Maximilian				Haubrich Christina			X
Demirel Gülseren			X	Hayn Elmar			
Dorow Alex				Henkel Uli			
Dremel Holger	X			Herold Hans	X		
Dünkel Norbert	X			Dr. Herrmann Florian	X		
Duin Albert			X	Herrmann Joachim	X		
				Dr. Herz Leopold	X		
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Heubisch Wolfgang			X
Eck Gerhard				Hierneis Christian			X
Eibl Manfred				Hiersemann Alexandra			
Dr. Eiling-Hütig Ute	X			Hintersberger Johannes			
Eisenreich Georg				Högl Petra	X		
Enders Susann	X			Hofmann Michael	X		
Enghuber Matthias	X			Hold Alexander			
				Holetschek Klaus	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard	X		
Dr. Huber Martin	X		
Huber Thomas	X		
Huml Melanie			
Jäckel Andreas			
Dr. Kaltenhauser Helmut			X
Kaniber Michaela	X		
Karl Annette			X
Kirchner Sandro	X		
Klingen Christian			X
Knoblach Paul			X
Köhler Claudia			
König Alexander	X		
Körber Sebastian			
Kohler Jochen	X		
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald	X		
Kurz Susanne			X
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra			
Lorenz Andreas			
Ludwig Rainer	X		
Magerl Roland			X
Maier Christoph			
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd			X
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian	X		
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin	X		
Mistol Jürgen			X
Mittag Martin	X		
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			X
Muthmann Alexander			
Nussel Walter			
Dr. Oetzing Stephan	X		
Osgyan Verena			X
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald			
Plenk Markus			
Pohl Bernhard			
Pschierer Franz Josef			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Radler Kerstin	X		
Radlmeier Helmut			
Rauscher Doris			X
Regitz Barbara	X		
Reiß Tobias	X		
Riedl Robert			
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus			X
Ritter Florian			
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			X
Sauter Alfred			
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			X
Schmid Josef			
Schmidt Gabi	X		
Schöffel Martin	X		
Schorer Angelika	X		
Schorer-Dremel Tanja	X		
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			X
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten	X		
Schwamberger Anna			X
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard	X		
Seidl Josef			
Sengl Gisela			X
Sibler Bernd	X		
Siekmann Florian			
Singer Ulrich			X
Skutella Christoph			X
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			X
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			X
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Stolz Anna			
Straub Karl	X		
Streibl Florian	X		
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			X
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter	X		
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele			X
Urban Hans			
Vogel Steffen	X		
Wagle Martin	X		
Waldmann Ruth			X
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit			X
Winhart Andreas			X
Winter Georg			
Zellmeier Josef			
Zierer Benno	X		
Zwanziger Christian			X
Gesamtsumme	59	0	46

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 10.02.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Ruth Müller u. a. und Fraktion SPD; Gemeinsam aus der Coronapandemie: Impfungen vorantreiben - Risikopatienten und Pflegebedürftige vor COVID-19 schützen - Rechtsstaat wahren! (Drucksache 18/20548)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus			
Adje Benjamin			
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert			
Arnold Horst			
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			
Bauer Volker			
Baumgärtner Jürgen		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried			
Bayerbach Markus			
Becher Johannes	X		
Becker Barbara			
Beißwenger Eric		X	
Bergmüller Franz		X	
Blume Markus			
Böhm Martin			
Bozoglu Cemal	X		
Brandl Alfons		X	
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Dr. Büchler Markus			
Busch Michael			
Celina Kerstin			
Dr. Cyron Anne			
Deisenhofer Maximilian			
Demirel Gülseren	X		
Dorow Alex			
Dremel Holger		X	
Dünkel Norbert		X	
Duin Albert			X
Ebner-Steiner Katrin			
Eck Gerhard			
Eibl Manfred			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg			
Enders Susann		X	
Enghuber Matthias		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Faltermeier Hubert		X	
Fehlner Martina	X		
Fischbach Matthias			X
Flierl Alexander			
Flisek Christian			
Franke Anne			
Freller Karl			
Friedl Hans			
Friedl Patrick			
Fuchs Barbara			
Füracker Albert			
Gehring Thomas	X		
Gerlach Judith			
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Gotthardt Tobias		X	
Gottstein Eva			
Graupner Richard		X	
Grob Alfred		X	
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Häusler Johann		X	
Hagen Martin			X
Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hartmann Ludwig			
Hauber Wolfgang			
Haubrich Christina	X		
Hayn Elmar			
Henkel Uli			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Dr. Heubisch Wolfgang			X
Hierneis Christian	X		
Hiersemann Alexandra			
Hintersberger Johannes			
Högl Petra		X	
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	
Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas			
Dr. Kaltenhauser Helmut			X
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Kohler Jochen			
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne	X		
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra			
Lorenz Andreas			
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph			
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander			X
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald			
Plenk Markus			
Pohl Bernhard		X	
Pschierer Franz Josef			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut			
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef			
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph			X
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Dr. Spitzer Dominik			X
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg			
Zellmeier Josef			
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	29	70	9

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 10.02.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion FDP; Staatsregierung darf Rechtsstaat nicht länger mit Füßen treten! (Drucksache 18/20645)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina	X		
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst				Flierl Alexander			
Aures Inge	X			Flisek Christian			
				Franke Anne			
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick			
Baumgärtner Jürgen		X		Fuchs Barbara			
Prof. Dr. Bausback Winfried				Füracker Albert			
Bayerbach Markus							
Becher Johannes	X			Gehring Thomas	X		
Becker Barbara				Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin				Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard		X	
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert		X		Güller Harald	X		
Brendel-Fischer Gudrun		X		Guttenberger Petra		X	
von Brunn Florian	X						
Dr. Büchler Markus				Häusler Johann		X	
Busch Michael				Hagen Martin	X		
				Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Celina Kerstin				Halbleib Volkmar	X		
Dr. Cyron Anne				Hartmann Ludwig			
				Hauber Wolfgang			
Deisenhofer Maximilian				Haubrich Christina	X		
Demirel Gülseren	X			Hayn Elmar			
Dorow Alex				Henkel Uli			
Dremel Holger		X		Herold Hans		X	
Dünkel Norbert		X		Dr. Herrmann Florian			
Duin Albert	X			Herrmann Joachim			
				Dr. Herz Leopold		X	
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Eck Gerhard				Hierneis Christian	X		
Eibl Manfred				Hiersemann Alexandra			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hintersberger Johannes			
Eisenreich Georg				Högl Petra		X	
Enders Susann		X		Hofmann Michael		X	
Enghuber Matthias		X		Hold Alexander		X	
				Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas			
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Kohler Jochen			
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne	X		
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra			
Lorenz Andreas			
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph			
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald			
Plenk Markus			
Pohl Bernhard		X	
Pschierer Franz Josef			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut			
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef			
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg			
Zellmeier Josef			
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	38	69	0