

Stand: 07.11.2025 17:21:05

Vorgangsmappe für die Drucksache 18/29057

"Änderungsantrag zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes und des Bayerischen Datenschutzgesetzes (Drs. 18/21537)"

Vorgangsverlauf:

1. Initiativdrucksache 18/29057 vom 15.05.2023
2. Beschlussempfehlung mit Bericht 18/29860 des KI vom 06.07.2023
3. Plenarprotokoll Nr. 151 vom 19.07.2023



Änderungsantrag

der Abgeordneten **Manfred Ländner, Tobias Reiß, Holger Dremel, Norbert Dünkel, Matthias Enghuber, Max Gibis, Alfred Grob, Andreas Lorenz, Peter Tomaschko** und **Fraktion (CSU)**,

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Wolfgang Hauber, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer, Manfred Eibl, Susann Enders, Dr. Hubert Faltermeier, Hans Friedl, Tobias Gotthardt, Eva Gottstein, Johann Häusler, Dr. Leopold Herz, Alexander Hold, Nikolaus Kraus, Rainer Ludwig, Gerald Pittner, Bernhard Pohl, Kerstin Radler, Robert Riedl, Gabi Schmidt, Jutta Widmann, Benno Zierer und **Fraktion (FREIE WÄHLER)**

zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes und des Bayerischen Datenschutzgesetzes (Drs. 18/21537)

Der Landtag wolle beschließen:

1. § 1 wird wie folgt geändert:
 - a) Vor Nr. 1 wird folgende Nr. 1 eingefügt:
 1. Art. 3 wird wie folgt geändert:
 - a) Satz 1 wird wie folgt gefasst:

„¹Das Landesamt nimmt zum Schutz

 1. der freiheitlichen demokratischen Grundordnung, des Bestandes und der Sicherheit des Bundes, der Länder sowie überstaatlicher und internationaler Organisationen, denen Deutschland angehört,
 2. auswärtiger Belange der Bundesrepublik Deutschland vor einer Gefährdung durch Gewalt oder darauf gerichtete Vorbereitungshandlungen sowie
 3. des Gedankens der Völkerverständigung, insbesondere des friedlichen Zusammenlebens der Völker,

(Verfassungsschutzgüter) die in § 3 des Bundesverfassungsschutzgesetzes (BVerfSchG) bezeichneten Aufgaben wahr.“
 - b) In Satz 2 werden die Wörter „ferner zum Schutz der verfassungsmäßigen Ordnung“ durch die Wörter „hierzu ferner“ ersetzt.¹
 - b) Die bisherige Nr. 1 wird Nr. 2 und wie folgt gefasst:
 2. Art. 4 wird wie folgt geändert:
 - a) Abs. 1 wird wie folgt geändert:
 - aa) In Satz 1 werden die Satznummerierung „¹“ und die Wörter „Abs. 1 Satz 1 und 2 sowie Abs. 2“ gestrichen.
 - bb) Satz 2 wird aufgehoben.
 - b) Nach Abs. 1 werden die folgenden Abs. 2 und 3 eingefügt:

„(2) Im Sinne dieses Gesetzes sind

1. beobachtungsbedürftig Bestrebungen nach § 3 Abs. 1 Nr. 1, 3 und 4 BVerfSchG;
 2. erheblich beobachtungsbedürftig
 - a) Bestrebungen und Tätigkeiten der Organisierten Kriminalität im Sinne des Abs. 4,
 - b) Tätigkeiten nach § 3 Abs. 1 Nr. 2 BVerfSchG oder
 - c) Bestrebungen nach § 3 Abs. 1 Nr. 1, 3 und 4 BVerfSchG, die
 - aa) nach ihren Zielen oder dem Verhalten ihrer Mitglieder den Strafgesetzen zuwiderlaufen oder sich kämpferisch-aggressiv gegen die Verfassungsschutzgüter richten,
 - bb) ihre Existenz, Organisation, Ziele oder Tätigkeit in erheblichem Maße zu verschleiern suchen,
 - cc) in erheblichem Maße oder in besonders wirkungsvoller Art Propaganda betreiben oder
 - dd) systematisch Fehlinformationen verbreiten oder Einschüchterung betreiben, um die öffentliche politische Willensbildung zu beeinträchtigen oder den öffentlichen Frieden zu stören;
 3. gesteigert beobachtungsbedürftig Bestrebungen und Tätigkeiten nach Nr. 2, die
 - a) mit der Bereitschaft zur Begehung schwerer Straftaten im Sinne des Abs. 3 Nr. 1 einhergehen oder
 - b) nach Größe und gesellschaftlichem Einfluss, insbesondere auf Grund des Gesamtbilds von Mitglieder- und Unterstützerzahl, Organisationsstruktur, Mobilisierungsgrad, Aktionsfähigkeit und Finanzkraft, geeignet sind, ein Verfassungsschutzgut zu beeinträchtigen.
- (3) Im Sinne dieses Gesetzes sind
1. schwere Straftaten solche, die
 - a) gerichtet sind gegen
 - aa) ein Verfassungsschutzgut,
 - bb) Leib, Leben oder Freiheit von Personen,
 - cc) Sachen, deren Erhaltung im besonderen öffentlichen Interesse liegt,
 - b) im Zusammenhang mit der Beteiligung an einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder in Ausübung einer beobachtungsbedürftigen Tätigkeit begangen werden und
 - c) mit einer Höchststrafe von mindestens drei Jahren Freiheitsstrafe bedroht sind;
 2. besonders schwere Straftaten solche, die gegen ein in Nr. 1 Buchst. a genanntes Rechtsgut gerichtet sind, und
 - a) mit einer Höchststrafe von mindestens zehn Jahren Freiheitsstrafe bedroht sind oder
 - b) mit einer Höchststrafe von mindestens fünf Jahren Freiheitsstrafe bedroht sind und im Zusammenhang mit der Beteiligung an einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder in Ausübung einer beobachtungsbedürftigen Tätigkeit begangen werden.“
- c) Der bisherige Abs. 2 wird Abs. 4.'
- c) Nach Nr. 2 werden die folgenden Nrn. 3 bis 5 eingefügt:
- „3. Art. 5 wird wie folgt geändert:

- a) Abs. 1 wird wie folgt geändert:
 - aa) Satz 2 wird aufgehoben.
 - bb) Satz 3 wird Satz 2.
 - cc) Nach Satz 2 wird folgender Satz 3 eingefügt:

„³Personenbezogene Daten Minderjähriger sind zu kennzeichnen und gegen unberechtigten Zugriff besonders zu sichern.“
 - b) Nach Abs. 1 wird folgender Abs. 2 eingefügt:

„(2) Das Landesamt darf personenbezogene Daten über den Anlass und Zweck hinaus, zu dem sie erhoben wurden, für die in Abs. 1 Satz 1 genannten Zwecke weiterverarbeiten, wenn tatsächliche Anhaltspunkte vorliegen, dass die Daten als konkreter Ansatz hierfür geeignet sind.“
 - c) Der bisherige Abs. 2 wird Abs. 3.
4. Nach Art. 5 wird folgender Art. 5a eingefügt:
- „Art. 5a
Beobachtung
- (1) Voraussetzung für die Sammlung und Auswertung von Informationen ist, dass tatsächliche Anhaltspunkte für beobachtungsbedürftige Bestrebungen oder Tätigkeiten nach Art. 4 Abs. 2 vorliegen.
- (2) Das Landesamt darf zur Erforschung, ob die Voraussetzungen des Abs. 1 vorliegen, nur Informationen einschließlich personenbezogener Daten aus allgemein zugänglichen Quellen verarbeiten.
- (3) ¹Die Beobachtung ist zu beenden, wenn ihre Dauer zur Einstufung der Beobachtungsbedürftigkeit nach Art. 4 Abs. 2 und dem Gewicht der hierfür gesammelten Informationen außer Verhältnis steht. ²Sie ist in der Regel spätestens zu beenden, wenn binnen fünf Jahren keine weiteren tatsächlichen Anhaltspunkte hinzugetreten sind. ³Die Einstufung der Beobachtungsbedürftigkeit nach Art. 4 Abs. 2 ist vor jedem Einsatz nachrichtendienstlicher Mittel unter Berücksichtigung der Dauer der Beobachtung und des Gewichts der dabei gewonnenen Informationen zu überprüfen.“
5. Art. 8 wird wie folgt geändert:
- a) In Abs. 1 Satz 1 werden nach dem Wort „soweit“ die Wörter „dies zur Aufklärung einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit erforderlich ist und“ eingefügt und die Wörter „ihren Einsatz“ durch die Wörter „die Anwendung“ ersetzt.
 - b) Folgender Abs. 3 wird angefügt:

„(3) Ein nachrichtendienstliches Mittel darf sich nur gezielt gegen eine bestimmte Person richten, wenn auf Grund tatsächlicher Anhaltspunkte anzunehmen ist, dass sie

 - 1. an der Bestrebung oder Tätigkeit beteiligt ist oder
 - 2. mit einer Person nach Nr. 1 in Kontakt steht und
 - a) von der Bestrebung oder Tätigkeit Kenntnis hat oder
 - b) die Person nach Nr. 1 sich ihrer zur Förderung der Bestrebung oder Tätigkeit bedient

und eine Maßnahme gegen die Person nach Nr. 1 allein nicht zur Erforschung des Sachverhalts ausreicht.“
- d) Die bisherige Nr. 2 wird Nr. 6 und wie folgt gefasst:
- „6. Art. 8a Abs. 1 wird wie folgt geändert:
- a) In Satz 2 werden nach dem Wort „Gefährdung“ die Wörter „von Leib und Leben“ eingefügt.

- b) In Satz 4 werden das Wort „dürfen“ durch das Wort „sind“ und die Wörter „nicht verarbeitet werden“ durch die Wörter „unverzüglich zu löschen“ ersetzt.
- c) Satz 5 wird wie folgt gefasst:
„⁵In Zweifelsfällen sind sie unverzüglich zur richterlichen Entscheidung über die Verwertbarkeit vorzulegen.“
- d) Folgender Satz 6 wird angefügt:
„⁶Eine Fortsetzung der Maßnahme in Fällen des Satzes 2 und die Löschung der Erkenntnisse nach Satz 4 sind nach Maßgabe von Art. 7 aktenkundig zu machen.“
- e) Nach Nr. 6 werden die folgenden Nrn. 7 bis 11 eingefügt:
„7. Art. 8b wird wie folgt gefasst:

„Art. 8b

Mitteilung an Betroffene

(1) ¹Die Anwendung nachrichtendienstlicher Mittel teilt das Landesamt nach Beendigung den Betroffenen mit, soweit dies in den Art. 9 bis 19a bestimmt ist. ²Wurden personenbezogene Daten, die durch die Maßnahme gewonnen wurden, an eine andere Stelle übermittelt, erfolgt die Mitteilung im Benehmen mit der Stelle, an die die Übermittlung erfolgt ist.

(2) Die Mitteilung unterbleibt, wenn

1. überwiegende schutzwürdige Interessen eines anderen Betroffenen entgegenstehen,
2. die Betroffenheit einer Person, gegen die sich die Maßnahme nicht gerichtet hat, unerheblich und anzunehmen ist, dass kein Interesse an einer Mitteilung besteht oder
3. die Identität oder der Aufenthaltsort des Betroffenen nur mit unverhältnismäßigem Aufwand zu ermitteln ist.

(3) ¹Die Mitteilung ist zurückzustellen, solange eine Gefährdung zu besorgen ist für

1. den Zweck der Maßnahme,
2. ein Verfassungsschutzgut,
3. Leib, Leben, Freiheit einer Person oder
4. Sachen von bedeutendem Wert, deren Erhaltung im öffentlichen Interesse geboten ist.

²Die Mitteilung unterbleibt, wenn frühestens fünf Jahre nach Beendigung der Maßnahme festgestellt wird, dass die Voraussetzungen für die Mitteilung mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit auch in Zukunft nicht eintreten werden, eine weitere Verwendung der Daten gegen den Betroffenen ausgeschlossen ist und die Daten gelöscht werden. ³Über die Dauer einer Zurückstellung nach Satz 1 über ein Jahr nach Beendigung der Maßnahme hinaus und über das Unterbleiben nach Satz 2 wird nach dem Verfahren entschieden, das für die Anordnung der Maßnahme galt.“

8. Art. 9 wird wie folgt geändert:

- a) Abs. 1 wird wie folgt geändert:

- aa) Satz 1 wird wie folgt geändert:

aaa) Im Satzteil vor Nr. 1 werden die Wörter „wenn tatsächliche Anhaltspunkte vorliegen für eine dringende“ durch die Wörter „zur Abwehr einer dringenden“ ersetzt.

- bbb) Nr. 1 wird wie folgt gefasst:

„1. ein Verfassungsschutzgut,“.

bb) Satz 3 wird wie folgt gefasst:

„³Die Maßnahme ist nur zulässig, wenn die Erforschung des Sachverhalts auf andere Weise aussichtslos oder wesentlich erschwert wäre und geeignete polizeiliche Hilfe für das bedrohte Rechtsgut ansonsten nicht rechtzeitig erlangt werden kann.“

cc) Die folgenden Sätze 4 und 5 werden angefügt:

„⁴Die erhobenen Daten dürfen über den Anlass und Zweck hinaus, zu dem sie erhoben wurden, nur zur Abwehr einer Gefahr im Sinne des Satzes 1 oder zur Verfolgung einer Straftat, auf Grund derer eine entsprechende Maßnahme nach § 100c in Verbindung mit § 100b der Strafprozeßordnung in der am 1. Januar 2023 geltenden Fassung angeordnet werden könnte, weiterverarbeitet werden. ⁵Daten, die durch Herstellung von Lichtbildern oder Bildaufzeichnungen erlangt wurden, dürfen nicht zu Strafverfolgungszwecken weiterverarbeitet werden.“

b) Folgender Abs. 3 wird angefügt:

„(3) ¹Die Voraussetzungen des Art. 8a Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 liegen insbesondere vor, wenn zu privaten Wohnzwecken genutzte Räumlichkeiten betroffen sind, in denen sich die Zielperson allein oder ausschließlich mit Personen des besonderen persönlichen Vertrauens aufhält, es sei denn, tatsächliche Anhaltspunkte rechtfertigen die Annahme, dass

1. den Gesprächen insgesamt ein höchstvertraulicher Charakter fehlen wird oder
2. die Gespräche einen unmittelbaren Bezug zur dringenden Gefahr im Sinne von Abs. 1 Satz 1 haben werden.

²In solchen Räumen ist eine ausschließlich automatische Aufzeichnung nur unter den Voraussetzungen des Art. 8a Abs. 1 Satz 3 zulässig.“

9. Art. 10 Abs. 1 wird wie folgt geändert:

a) Der Wortlaut wird Satz 1 und die Wörter „nach Maßgabe des Art. 9 Abs. 1“ werden durch die Wörter „zur Abwehr einer konkretisierten Gefahr für ein in Art. 9 Abs. 1 Satz 1 genanntes Rechtsgut“ ersetzt.

b) Die folgenden Sätze 2 und 3 werden angefügt:

„²Art. 9 Abs. 1 Satz 2 und 3 gilt entsprechend. ³Die erhobenen Daten dürfen über den Anlass und Zweck hinaus, zu dem sie erhoben wurden, nur zur Abwehr einer Gefahr im Sinne des Satzes 1 oder zur Verfolgung einer Straftat, auf Grund derer eine entsprechende Maßnahme nach § 100b der Strafprozessordnung in der am 1. Januar 2023 geltenden Fassung angeordnet werden könnte, weiterverarbeitet werden.“

10. Art. 11 wird wie folgt geändert:

a) Abs. 2 wird wie folgt geändert:

aa) Nach Satz 2 wird folgender Satz 3 eingefügt:

„³Die erhobenen personenbezogenen Daten sind unverzüglich zur richterlichen Entscheidung über die Verwertbarkeit vorzulegen, soweit sie nicht unmittelbar nach der Erhebung ohne inhaltliche Kenntnisnahme gelöscht wurden.“

bb) Der bisherige Satz 3 wird Satz 4 und wie folgt gefasst:

„⁴Für die Pflicht des Landesamts zur Prüfung, Kennzeichnung und Löschung ist § 4 Abs. 1, 2 Satz 1 und 2 sowie Abs. 3 des Artikel 10-Gesetzes (G 10) und für die Durchführung § 11 Abs. 1 und 2 G 10 entsprechend anzuwenden; für den Verzicht auf die Kennzeichnung bei der Übermittlung gilt Abs. 1 entsprechend.“

cc) Der bisherige Satz 4 wird Satz 5 und wie folgt gefasst:

„⁵Die Maßnahme ist den Betroffenen nach Art. 8b mitzuteilen.“

b) Abs. 4 wird wie folgt gefasst:

„(4) ¹Dient der Zugriff auf ein informationstechnisches System nach Art. 10 ausschließlich der Aufklärung eines gegenwärtigen elektronischen Angriffs, bei dem hinreichende tatsächliche Anhaltspunkte dafür bestehen, dass er durch, im Auftrag oder zur Unterstützung einer fremden Macht durchgeführt wird, bedarf es abweichend von Abs. 2 Satz 3 keiner richterlichen Entscheidung über die Verwertbarkeit, sofern die Weiterverarbeitung der Daten darauf beschränkt bleibt,

1. Informationen über den Einsatz von Schadprogrammen oder andere Angriffsmethoden zu sammeln und auszuwerten,
2. Ziele des Angriffs zu informieren.

²Eine anderweitige Verwendung der erhobenen Daten ist nur nach richterlicher Entscheidung zulässig. ³Liegen die Voraussetzungen des Satzes 1 oder 2 nicht vor, sind die erhobenen Daten unverzüglich ohne inhaltliche Kenntnisnahme unter Aufsicht eines Bediensteten, der die Befähigung zum Richteramt hat, zu löschen; § 4 Abs. 1 Satz 3 bis 7 G 10 ist entsprechend anzuwenden.“

11. Art. 12 wird wie folgt geändert:

a) Abs. 1 wird wie folgt geändert:

aa) Der Wortlaut wird Satz 1 und nach den Wörtern „Mittel zur“ wird das Wort „punktuellen“ eingefügt und die Wörter „, soweit tatsächliche Anhaltspunkte für eine schwerwiegende Gefahr für die von Art. 3 umfassten Schutzgüter vorliegen“ werden durch die Wörter „, soweit dies zur Aufklärung einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit erforderlich ist“ ersetzt.

bb) Folgender Satz 2 wird angefügt:

„²Eine längerfristige Nachverfolgung der Bewegung im Raum ist nur nach Art. 19a zulässig.“

b) Abs. 2 wird wie folgt gefasst:

„(2) Für Antrag und Anordnung gelten die §§ 9 und 10 Abs. 1 bis 3 G 10 entsprechend.“

f) Die bisherige Nr. 3 wird Nr. 12.

g) Die bisherige Nr. 4 wird Nr. 13 und Buchst. a Doppelbuchst. aa wie folgt gefasst:

,aa) Der Satzteil vor Nr. 1 wird wie folgt gefasst:

„Soweit dies zur Aufklärung einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit erforderlich ist, darf das Landesamt Auskunft einholen.“

h) Die bisherige Nr. 5 wird Nr. 14 und wie folgt geändert:

aa) Dem Buchst. b wird folgender Doppelbuchst. cc angefügt:

,cc) Im Satzteil nach Nr. 3 werden die Wörter „tatsächliche Anhaltspunkte für eine schwerwiegende Gefahr für die von Art. 3 umfassten Schutzgüter vorliegen“ durch die Wörter „dies zur Aufklärung einer erheblich beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit erforderlich ist“ ersetzt.

bb) Buchst. c wird wie folgt gefasst:

„c) Abs. 3 wird aufgehoben.“

cc) Buchst. d wird wie folgt gefasst:

,d) Abs. 4 wird Abs. 3 und wie folgt geändert:

aa) Dem Wortlaut wird folgender Satz 1 vorangestellt:

„¹Art. 14 Abs. 2 findet entsprechende Anwendung.“

bb) Der bisherige Wortlaut wird Satz 2.

- i) Nach Nr. 14 wird folgende Nr. 15 eingefügt:
„15. Art. 16 wird wie folgt geändert:
 - a) In Abs. 1 Satzteil nach Nr. 2 werden die Wörter „tatsächliche Anhaltspunkte für eine schwerwiegende Gefahr für die von Art. 3 umfassten Schutzgüter vorliegen“ durch die Wörter „dies zur Aufklärung einer erheblich beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit erforderlich ist“ ersetzt.
 - b) In Abs. 2 wird der Punkt am Ende durch die Wörter „, soweit dies zur Aufklärung einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit erforderlich ist.“ ersetzt.
 - c) In Abs. 3 wird die Angabe „Abs. 4“ durch die Angabe „Abs. 3“ ersetzt.“
- j) Die bisherige Nr. 6 wird Nr. 16 und Buchst. b wird wie folgt gefasst:
 - b) Der bisherige Abs. 2 wird Abs. 3 und wie folgt geändert:
 - aa) Satz 1 wird wie folgt gefasst:
„¹Bei Maßnahmen nach Art. 15 Abs. 2 und Art. 16 Abs. 1 sind für die Prüfung, Kennzeichnung und Löschung § 4 Abs. 1, 2 Satz 1, 2 und Abs. 3 G 10 sowie für Antrag, Anordnung und Durchführung die §§ 9, 10, 11 Abs. 1 und 2, § 17 Abs. 3, § 18 G 10, Art. 2 des Ausführungsgesetzes Art. 10-Gesetz (AGG 10) und, soweit dem Verpflichteten keine Entschädigung nach besonderen Bestimmungen zusteht, § 20 G 10 entsprechend anzuwenden.“
 - bb) Satz 3 wird wie folgt gefasst:
„³Die Maßnahme ist den Betroffenen nach Art. 8b mitzuteilen.“
- k) Nach Nr. 16 werden die folgenden Nrn. 17 bis 19 eingefügt:
 - „17. Art. 18 wird wie folgt geändert:
 - a) Abs. 1 wird wie folgt geändert:
 - aa) Der Wortlaut wird Satz 1.
 - bb) Die folgenden Sätze 2 bis 6 werden angefügt:
„²Eine Maßnahme, die
 - 1. über sechs Monate hinaus,
 - 2. gezielt gegen eine bestimmte Person oder
 - 3. gezielt in zu privaten Wohnzwecken genutzten Räumlichkeiten durchgeführt werden soll, ist nur zur Aufklärung einer erheblich beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit zulässig. ³Eine Maßnahme im Sinne von Satz 2 Nr. 2, bei der unter Berücksichtigung ihrer voraussichtlichen Dauer und der Umstände ihrer Durchführung zu erwarten ist, dass der persönliche Lebensbereich in besonderem Maße betroffen wird, ist nur zur Aufklärung einer gesteigert beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit zulässig. ⁴Verdeckte Mitarbeiter dürfen unter Verwendung ihrer Legende eine Wohnung mit dem Einverständnis des Berechtigten betreten. ⁵Das Einverständnis darf nicht durch ein über die Nutzung der Legende hinausgehendes Vortäuschen eines Zutrittsrechts herbeigeführt werden. ⁶Verdeckte Mitarbeiter sorgen während des Einsatzes für die Einhaltung des Art. 8a Abs. 1 Satz 2, 4 und 6. ⁷Intime oder vergleichbar engste persönliche Beziehungen zu Zielpersonen sind unzulässig.“
 - b) Nach Abs. 3 wird folgender Abs. 4 eingefügt:
„(4) ¹Über die Anordnung entscheidet in den Fällen des
 - 1. Abs. 1 Satz 1 die Behördenleitung oder ihre Vertretung in entsprechender Anwendung von § 10 Abs. 2 und 3 Satz 1 G 10,

2. Abs. 1 Satz 2 und 3 das Gericht, das in längstens jährlichem Abstand prüft, ob die Fortsetzung der Maßnahme unter Berücksichtigung ihrer Gesamtdauer und der in dieser Zeit erlangten Informationen gerechtfertigt ist.

²Angaben zur Identität der eingesetzten Personen sind geheim zu halten und dürfen dem für die Anordnung zuständigen Gericht nur offengelegt werden, soweit das Gericht dies verlangt, weil die Angaben für die richterliche Entscheidung unerlässlich sind. ³In den Fällen des Abs. 1 Satz 2 Nr. 2 ist die Maßnahme der Zielperson, in den Fällen des Abs. 1 Satz 2 Nr. 3 dem Wohnungsinhaber gemäß Art. 8b mitzuteilen, sobald eine Gefährdung der weiteren Verwendbarkeit der eingesetzten Person nicht mehr zu besorgen ist.“

- c) Der bisherige Abs. 4 wird Abs. 5.

18. Art. 19 wird wie folgt geändert:

- a) Abs. 1 wird wie folgt geändert:

aa) Der Wortlaut wird Satz 1 und die Angabe „3“ wird durch die Angabe „4“ ersetzt.

bb) Die folgenden Sätze 2 und 3 werden angefügt:

„²Der Anordnung darf eine Anwerbungszeit von neun Monaten vorausgehen, die der vorherigen Anordnung der zuständigen Abteilungsleitung oder ihrer Vertretung bedarf. ³Eine einmalige Verlängerung um weitere neun Monate ist mit Zustimmung der Behördenleitung oder ihrer Vertretung zulässig, wenn die Eignung der Person noch nicht hinreichend beurteilt werden kann.“

- b) Abs. 2 wird wie folgt geändert:

aa) Satz 1 wird aufgehoben.

bb) Satz 2 wird Satz 1.

cc) Satz 3 wird Satz 2 und wie folgt gefasst:

„²Eine Ausnahme von Satz 1 Nr. 5 ist zulässig, wenn die Verurteilung nicht als Täter eines Totschlags (§§ 212, 213 des Strafgesetzbuches) oder einer allein mit lebenslanger Haft bedrohten Straftat erfolgt ist und der Einsatz zur Aufklärung von Bestrebungen unerlässlich ist, die auf die Begehung von schweren oder besonders schweren Straftaten gerichtet sind.“

dd) Satz 4 wird Satz 3 und die Angabe „Satz 3“ wird jeweils durch die Angabe „Satz 2“ ersetzt.

ee) Satz 5 wird Satz 4.

- c) Folgender Abs. 3 wird angefügt:

„(3) Informationen von Vertrauenspersonen dürfen vom Landesamt nur verarbeitet werden, wenn zuvor ihre Verwertbarkeit nach Art. 8a Abs. 1 Satz 4 und 5 geprüft wurde.“

19. Art. 19a wird wie folgt geändert:

- a) In der Überschrift wird vor dem Wort „Observationen“ das Wort „Längerfristige“ eingefügt.

- b) Abs. 1 wird wie folgt geändert:

aa) In Satz 1 wird im Satzteil vor Nr. 1 das Wort „ , insbesondere“ durch einen Punkt ersetzt und die Nrn. 1 und 2 sowie der Satzteil nach Nr. 2 werden aufgehoben.

bb) Nach Satz 1 werden die folgenden Sätze 2 und 3 eingefügt:

„²Eine Durchführung der Maßnahme

1. an nicht öffentlich zugänglichen Orten oder

2. unter verdecktem Einsatz technischer Mittel, um
 - a) Lichtbilderfolgen, Ton- oder Bildaufzeichnungen in der Öffentlichkeit herzustellen oder
 - b) die Bewegung im Raum nachzuverfolgen,ist nur zur Aufklärung einer erheblich beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit zulässig. ³Eine Durchführung der Maßnahme
 1. durchgehend länger als eine Woche oder an mehr als 14 Tagen innerhalb eines Monats oder
 2. unter Einsatz technischer Mittel außerhalb der Öffentlichkeitist nur zur Aufklärung einer gesteigert beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit zulässig.“
- cc) Der bisherige Satz 2 wird Satz 4.
- dd) Folgender Satz 5 wird angefügt:

„⁵Die Vorschriften zum strafbewehrten Mitteilungsverbot nach § 17 Abs. 3 und § 18 G 10 sind entsprechend anzuwenden.“
- c) Abs. 2 wird aufgehoben.
- d) Der bisherige Abs. 3 wird Abs. 2 und wie folgt geändert:
 - aa) Satz 1 wird wie folgt gefasst:

„¹Über die Anordnung entscheidet in den Fällen des

 1. Abs. 1 Satz 1 die Behördenleitung oder ihre Vertretung in entsprechender Anwendung von § 10 Abs. 2 und 3 G 10,
 2. Abs. 1 Satz 2 und 3 das Gericht.“
 - bb) Die Sätze 3 und 4 werden wie folgt gefasst:

„³In den Fällen des Abs. 1 Satz 2 und 3 gilt für die Befristung der Anordnung § 10 Abs. 5 G 10 entsprechend. ⁴In den Fällen des Abs. 1 Satz 3 ist die Maßnahme den Betroffenen nach Art. 8b mitzuteilen.“
- l) Die bisherige Nr. 7 wird Nr. 20 und in Buchst. c wird die Angabe „Satz 3“ durch die Angabe „Satz 2“ ersetzt.
- m) Die bisherige Nr. 8 wird Nr. 21 und wie folgt gefasst:

„21. Art. 25 wird wie folgt gefasst:

„Art. 25

Übermittlung personenbezogener Daten durch das Landesamt im Inland

(1) Das Landesamt darf personenbezogene Daten an öffentliche Stellen übermitteln, wenn dies erforderlich ist zur

1. Abwehr einer konkretisierten Gefahr für
 - a) ein Verfassungsschutzgut,
 - b) Leib, Leben, Gesundheit, Freiheit oder sexuelle Selbstbestimmung einer Person oder
 - c) Sachen von bedeutendem Wert, deren Erhaltung im besonderen öffentlichen Interesse geboten ist,oder
 2. Verfolgung einer besonders schweren Straftat, wenn bestimmte Tatsachen den Verdacht einer solchen Tat begründen.
- (2) Die Übermittlung an öffentliche Stellen ist ferner zum Schutz eines in Abs. 1 Nr. 1 genannten Rechtsguts zulässig, wenn dies erforderlich ist zum Zwecke

1. einer Maßnahme nach § 3 Abs. 1 Satz 1 des Vereinsgesetzes oder eines Antrags nach Art. 18 Satz 2 oder Art. 21 Abs. 4 GG,
 2. der Strafvollstreckung, des Straf-, Untersuchungshaft-, Sicherungsverwahrungs- und Jugendarrestvollzugs oder der Gnadenverfahren oder
 3. der Erfüllung eigener Aufgaben oder von Aufgaben des Empfängers, sofern eine Verwendung der Daten für Maßnahmen, die unmittelbar mit Zwangswirkung vollzogen werden, ausgeschlossen ist; die Übermittlung ist insbesondere zulässig
 - a) zur Durchführung einer gesetzlich vorgesehenen Eignungs- oder Zuverlässigkeitsüberprüfung von Personen, insbesondere im Rahmen des Vollzugs des Waffen-, Jagd- und Sprengstoffrechts, des Atom- und Luftsicherheitsrechts, des Bewachungsgewerberechts, des Aufenthalts- und Staatsangehörigkeitsrechts, der Sicherheitsüberprüfungsgesetze oder in Ordensangelegenheiten,
 - b) für eine andere im besonderen öffentlichen Interesse liegende Überprüfung von Personen, insbesondere im Rahmen der
 - aa) Überprüfung der Verfassungstreue von Bewerbern und Beschäftigten des öffentlichen Dienstes oder
 - bb) der Förderung mit Landesmitteln;die Herkunft der Daten ist den Betroffenen mitzuteilen, soweit diese nicht bereits vorher über die Anfrage informiert wurden und die Übermittlung zu einem rechtlichen Nachteil führt,
 - c) um Bestrebungen und Tätigkeiten durch Information, Aufklärung und Beratung entgegenzuwirken und vorzubeugen (Prävention) oder
 - d) zur Erstellung von Lagebildern oder Fallanalysen.
- (3) Im Übrigen ist die Übermittlung an öffentliche Stellen zulässig, wenn dies zur Erfüllung eigener Aufgaben oder von Aufgaben des Empfängers erforderlich ist und die Daten nicht mit nachrichtendienstlichen Mitteln erhoben wurden oder allgemein zugänglich sind.
- (4) An nicht-öffentliche Stellen ist die Übermittlung zum Schutz eines in Abs. 1 Nr. 1 genannten Rechtsguts zulässig,
1. wenn dies erforderlich ist
 - a) zur Verhütung oder Beseitigung sonstiger erheblicher Nachteile für das Gemeinwohl oder
 - b) zur Wahrung schutzwürdiger Interessen des Empfängers und der Betroffene kein schutzwürdiges Interesse an dem Ausschluss der Übermittlung hat und
 2. das Staatsministerium der Übermittlung zugestimmt hat; die Zustimmung kann auch für eine Mehrzahl von gleichartigen Fällen vorweg erteilt werden.
- (5) ¹Der Empfänger darf die personenbezogenen Daten ohne Zustimmung des Landesamts nur zu dem Zweck verwenden, zu dem sie ihm übermittelt worden sind. ²Der Empfänger ist auf die Verwendungsbeschränkung hinzuweisen. ³Eine Zweckänderung darf nur mit Zustimmung des Landesamts erfolgen. ⁴Die Zustimmung zur Verwendung für Maßnahmen, die unmittelbar mit Zwangswirkung vollzogen werden, darf nur erteilt werden, wenn die Voraussetzungen des Abs. 1 oder des Abs. 2 Nr. 1 oder Nr. 2 vorliegen.
- (6) ¹Die Übermittlung ist unter Angabe ihrer Rechtsgrundlage nach Maßgabe von Art. 7 aktenkundig zu machen. ²Zur Übermittlung ist auch das Staatsministerium befugt. ³Art. 9 Abs. 1 Satz 4 und 5 und Art. 10 Abs. 1 Satz 3 bleiben unberührt.“

- n) Nach Nr. 21 werden die folgenden Nrn. 22 bis 26 eingefügt:

22. Nach Art. 25 wird folgender Art. 26 eingefügt:

„Art. 26

Übermittlung personenbezogener Daten durch das Landesamt in das Ausland

(1) Für die Übermittlung personenbezogener Daten an ausländische öffentliche und nicht-öffentliche Stellen sowie an über- und zwischenstaatliche Stellen gilt Art. 25 entsprechend.

(2) Die Übermittlung unterbleibt, wenn im Einzelfall

1. auswärtige Belange der Bundesrepublik Deutschland entgegenstehen oder
2. ein datenschutzrechtlich angemessener und die elementaren Menschenrechte wahrender Umgang mit den Daten beim Empfänger nicht hinreichend gesichert ist.

(3) Der Empfänger ist darauf hinzuweisen, dass die Daten nur mit Zustimmung des Landesamts an Dritte übermittelt werden dürfen und das Landesamt sich eine Auskunft über die Weiterverarbeitung der Daten vorbehalten.

23. Der bisherige Art. 26 wird Art. 27 und Abs. 1 wird wie folgt geändert:

- a) Im Satzteil vor Nr. 1 werden die Wörter „von Art. 3 umfassten Schutzgüter“ durch das Wort „Verfassungsschutzgüter“ und das Wort „Gefahren“ durch das Wort „Bedrohungen“ ersetzt.
- b) In Nr. 2 wird das Wort „Gefahren“ durch das Wort „Bedrohungen“ ersetzt.

24. Der bisherige Art. 27 wird Art. 28 und in Abs. 2 Satz 1 Nr. 2 werden die Wörter „auch im Einzelfall besonders schwer wiegenden Straftat im Sinne von § 100b Abs. 2 StPO“ durch die Wörter „besonders schweren Straftat“ ersetzt.

25. Nach Art. 28 wird folgendes Kapitel 5 eingefügt:

„Kapitel 5

Richterliche Entscheidung

Art. 29

Zuständigkeit

¹Zuständig für richterliche Entscheidungen nach diesem Gesetz ist das Amtsgericht am Sitz des Landesamts. ²Über Beschwerden entscheidet das in § 120 Abs. 4 Satz 2 des Gerichtsverfassungsgesetzes bezeichnete Gericht.

Art. 30

Verfahren

(1) ¹Für das Verfahren gelten die Vorschriften des Buches 1 des Gesetzes über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit (FamFG) entsprechend. ²Eine Anhörung nach § 34 Abs. 1 FamFG unterbleibt. ³Die richterlichen Entscheidungen bedürfen zu ihrer Wirksamkeit nicht der Bekanntgabe an den Betroffenen. ⁴Die Rechtsbeschwerde ist ausgeschlossen. ⁵Das Landesamt ist in entsprechender Anwendung von § 96 StPO nicht zur Vorlage von Urkunden oder Akten, zur Übermittlung elektronischer Dokumente oder zu Auskünften verpflichtet, wenn das Bekanntwerden des Inhalts dem Wohl des Bundes oder eines Landes Nachteile bereiten würde oder wenn die Vorgänge nach einem Gesetz oder ihrem Wesen nach geheim gehalten werden müssen.

(2) Ist eine richterliche Entscheidung nach diesem Gesetz ergangen, so ist die Anfechtungsklage ausgeschlossen.

(3) ¹Entscheidungen des Gerichts und sonstige Unterlagen über Maßnahmen, die nach diesem Gesetz der richterlichen Entscheidung unterliegen, werden nur beim Landesamt verwahrt. ²Eine Speicherung in den Akten des Gerichts ist unzulässig.

Art. 31

Unterstützende Datenprüfstelle

(1) ¹Die Entscheidungsverantwortung über die Verwertung erhobener Daten obliegt allein dem nach Art. 29 zuständigen Gericht. ²Zur Vorbereitung der Entscheidung über die Verwertbarkeit erhobener Daten kann sich das Gericht der Unterstützung von Beschäftigten des Landesamts bedienen. ³Zu diesem Zweck wird beim Landesamt eine eigene Organisationseinheit (Unterstützende Datenprüfstelle) eingerichtet. ⁴Sie übt ihre Tätigkeit im Rahmen der Weisungen des Gerichts unabhängig und in eigener Verantwortung aus.

(2) ¹Die Unterstützende Datenprüfstelle wird von einem Beamten des Landesamts geleitet, der die Voraussetzungen für den Einstieg in die dritte Qualifikationsebene erfüllt und durch einschlägige Berufserfahrung über die erforderlichen rechtlichen Kenntnisse im Verfassungsschutzrecht verfügt. ²Die Leitung untersteht der Dienstaufsicht durch das Staatsministerium; Abs. 1 Satz 4 bleibt unberührt. ³Sie wird für die Dauer von fünf Jahren durch das Staatsministerium bestellt, das das Parlamentarische Kontrollgremium unterrichtet. ⁴Die Wiederbestellung ist zulässig. ⁵Die Bestellung kann ohne die schriftliche Zustimmung des Beschäftigten nur widerrufen werden, wenn eine entsprechende Anwendung der Vorschriften des Deutschen Richtergesetzes über die Versetzung oder die Amtsenthebung von Richtern auf Lebenszeit dies zulässt.

(3) ¹Die Leitung der Unterstützenden Datenprüfstelle kann sich mit Zustimmung der Behördenleitung im Einzelfall der Unterstützung von Beschäftigten des Landesamts bedienen. ²Diese sind in ihrer Tätigkeit im Sinne des Abs. 1 nur an die Weisungen der Leitung gebunden.

(4) ¹Die Leitung und die von ihr nach Abs. 2 herangezogenen Beschäftigten nehmen im Rahmen ihrer Tätigkeit für die Unterstützende Datenprüfstelle keine darüber hinausgehenden Aufgaben wahr. ²Sie sind hinsichtlich der ihnen bekannt gewordenen Umstände auch ihrer Dienststelle gegenüber zur Verschwiegenheit verpflichtet. ³Art. 19 Abs. 5 des Bayerischen Datenschutzgesetzes (BayDSG) gilt entsprechend.“

26. Der bisherige Art. 28 wird Art. 32 und in Abs. 2 Halbsatz 2 werden die Wörter „des Bayerischen Datenschutzgesetzes“ durch die Angabe „BayDSG“ ersetzt.“

o) Die bisherige Nr. 9 wird Nr. 27 und wird wie folgt gefasst:

„27. Der bisherige Art. 29 wird Art. 33 und wie folgt gefasst:

„Art. 33

Einschränkung von Grundrechten

Auf Grund dieses Gesetzes können die Grundrechte der Versammlungsfreiheit, auf Unverletzlichkeit der Wohnung und das Brief-, Post- und Fernmeldegeheimnis (Art. 8 Abs. 1, Art. 10 und 13 GG, Art. 106 Abs. 3, Art. 112 und 113 der Verfassung) eingeschränkt werden.“

p) Folgende Nr. 28 wird angefügt:

„28. Der bisherige Art. 30 wird Art. 34.“

2. Nach § 1 wird folgender § 2 eingefügt:

.§ 2

Änderung des Polizeiaufgabengesetzes

Art. 60 Abs. 3 des Polizeiaufgabengesetzes (PAG) in der Fassung der Bekanntmachung vom 14. September 1990 (GVBl. S. 397, BayRS 2012-1-1-I), das zuletzt durch § 1 des Gesetzes vom 24. März 2023 (GVBl. S. 98) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. Der Wortlaut wird Satz 1.
2. Folgender Satz 2 wird angefügt:
„²Für Daten aus dem Einsatz technischer Mittel zur Überwachung von Wohnungen gilt dies nur bei Vorliegen einer dringenden Gefahr.“
3. Die bisherigen §§ 2 und 3 werden die §§ 3 und 4.

Begründung:

Zu § 1 (Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes)

Allgemeiner Teil

Das Bundesverfassungsgericht (BVerfG) hat mit Urteil vom 26.04.2022 (Az. 1 BvR 1619/17) mehrere Vorschriften des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes (BayVSG) für unvereinbar mit dem Grundgesetz (GG) erklärt. Dies betrifft unter anderem die Befugnisse des Landesamts für Verfassungsschutz zur Wohnraumüberwachung (Art. 9 Abs. 1 Satz 1), zur Online-Datenerhebung (Art. 10 Abs. 1), zur Ortung von Mobilfunkgeräten (Art. 12 Abs. 1), zum Einsatz von Verdeckten Mitarbeitern (Art. 18 Abs. 1) und Vertrauensleuten (Art. 19 Abs. 1) sowie zu längerfristigen Observationen (Art. 19a). Außerdem wurden die Regelungen zur Datenübermittlung (Art. 25) teilweise für verfassungswidrig erklärt. Das BVerfG hat eine Fortgeltung der beanstandeten Vorschriften unter Maßgaben bis zum Ablauf des 31.07.2023 angeordnet.

Mit Beschluss vom 28.09.2022 (Az. 1 BvR 2354/13) hat das BVerfG zudem die Übermittlungspflichten der Verfassungsschutzbehörden an die Staatsanwaltschaften und die Polizeien nach dem Bundesverfassungsschutzgesetz (BVerfSchG) für mit dem Grundgesetz unvereinbar erklärt. Die hiervon betroffenen Regelungen (§§ 20 Abs. 1 Satz 1 und 2 und § 21 Abs. 1 Satz 1 i. V. m. § 20 Abs. 1 Satz 1 und 2 BVerfSchG) gelten unter Maßgaben bis zum 31.12.2023 fort.

Weiterer Anpassungsbedarf ergibt sich ferner aus dem Beschluss des BVerfG zum Gesetz über die öffentliche Sicherheit und Ordnung in Mecklenburg-Vorpommern (Beschl. v. 09.12.2022 – 1 BvR 1345/21), in dem das BVerfG erstmals umfassende Erwägungen zum Kernbereichsschutz beim Einsatz von Verdeckten Mitarbeitern und Vertrauensleuten angestellt hat.

Mit diesem Änderungsantrag sollen die gerichtlichen Vorgaben umgesetzt werden. Die Änderungen orientieren sich eng an den Ergebnissen der Bund-Länder-Arbeitsgruppe zur Auswertung des Urteils des BVerfG vom 26.04.2022, die im Abschlussbericht vom 21.06.2022 wiedergegeben sind.

Der Änderungsantrag trägt auch den Bedenken Rechnung, die das BVerfG zur Regelungstechnik der dynamischen Verweisung auf Bundesrecht geäußert hat (BVerfG, Urte. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 383 ff.). Wie das BVerfG ausdrücklich festgestellt hat (BVerfG, Urte. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 385), sind dynamische Verweisungen des Landesgesetzgebers auf Bundesrecht nicht generell unzulässig: Aus den grundrechtlichen Gesetzesvorbehalten ergibt sich jedoch, dass der zum Grundrechtseingriff ermächtigende Gesetzgeber die Abwägung des betroffenen Grundrechts mit entgegenstehenden Grundrechten, anderen Verfassungsbelangen oder sonstigen schützenswerten Interessen selbst treffen muss.

Dynamische Verweisungen von einem Landesgesetz auf ein Bundesgesetz bleiben aber dann zulässig, wenn die in Bezug genommenen Regelungen ein eng umrissenes Feld betreffen und deren Inhalt im Wesentlichen bereits feststeht (BVerfG, Urte. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 385). Auch mehrgliedrige Verweisungsketten sind

dabei zulässig, soweit diese hinreichend verständlich gehalten sind (BVerfG, Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 141). Der Änderungsantrag verzichtet daher für die Bestimmung der materiellen Eingriffsvoraussetzungen darauf, dynamisch auf veränderliche, katalogartige Aufzählungen im Bundesrecht zu verweisen. Bei Vorschriften, die selbst nicht zu Grundrechtseingriffen ermächtigen, insbesondere bei Regelungen zur Verfahrensausgestaltung, bestehen demgegenüber gegen dynamische Verweise auf Bundesrecht keine verfassungsrechtlichen Bedenken, zumal die in Bezug genommenen Vorschriften nur sehr eng begrenzte Regelungsgegenstände aufweisen, die nur selten eine Änderung durch den Bundesgesetzgeber erfahren. Entsprechend dieser Maßstäbe wurden auch die nicht unmittelbar von Änderungen aus anderem Anlass betroffenen Teile des BayVSG daraufhin überprüft, ob eine Anpassung der Verweisungen hin zu einer statischen Ausgestaltung erforderlich ist.

Die im Änderungsantrag zur Umsetzung der verfassungsgerichtlichen Vorgaben hinsichtlich einer unabhängigen Vorabkontrolle der Anordnung eingriffsintensiver nachrichtendienstlicher Mittel vorgesehene Übertragung weiterer Entscheidungskompetenzen für die Anordnung nachrichtendienstlicher Maßnahmen (Art. 18 Abs. 4 Nr. 2, Art. 19a Abs. 2 Satz 1 Nr. 2) auf die ordentlichen Gerichte (Art. 29) begründet bei den betroffenen Gerichten einen zusätzlichen Personalaufwand. Gleiches gilt für die Sichtung von mit besonders eingriffsintensiven nachrichtendienstlichen Mitteln erlangten personenbezogenen Daten auf Kernbereichsrelevanz (Art. 11 Abs. 2 Satz 3). Die Vorbereitung der gerichtlichen Entscheidungen und die Dokumentation der entsprechenden Verfahrensabläufe werden aber auch beim Landesamt erhebliche zusätzliche Verfahrensaufwände auslösen, ebenso die zur Unterstützung des Gerichts bei der Kernbereichssichtung beim Landesamt vorgesehene Unterstützende Datenprüfstelle (Art. 31). Schließlich setzt insbesondere die Anordnung der richterlichen Vorabkontrolle des Einsatzes von Verdeckten Mitarbeitern und Vertrauensleuten auch eine mit entsprechenden Sachaufwänden verbundene besondere technische und räumliche Ausstattung der Gerichte voraus, um den mit der Verschlussachsenanweisung (VSA) für die Behörden des Freistaates Bayern konformen Umgang mit Verschlussachsen zu ermöglichen.

Die Finanzierung der entstehenden Mehrkosten erfolgt aus vorhandenen und verfügbaren Haushaltsmitteln und Stellen bzw. bleibt künftigen Haushaltverhandlungen vorbehalten.

Im Einzelnen

Zu Nr. 1 (Art. 3 BayVSG)

Zu Satz 1:

Das BVerfG hat in jüngerer Vergangenheit mehrfach betont, dass Nachrichtendienste von vornherein die Aufgabe haben, besonders gewichtige Rechtsgüter zu schützen (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 150; BVerfGE 156, 11 Rn. 119; 155, 119 Rn. 151, 182, 240; 154, 152 Rn. 163; 141, 220 Rn. 320). Denn Nachrichtendienste sind Ausdruck der Grundentscheidung des Grundgesetzes für eine wehrhafte Demokratie, des Selbstbehauptungswillens des Rechtsstaates und damit Bestandteil des Sicherheitssystems der Bundesrepublik Deutschland (BVerfGE 156, 270 Rn. 104; 146, 1 Rn. 110; 143, 101 Rn. 126).

Für den Verfassungsschutz ergeben sich die Schutzgüter bereits unmittelbar aus dem Grundgesetz. Es empfiehlt sich, zur Verdeutlichung diese Schutzgüter als Katalog in die gesetzliche Regelung des Aufgabenbereichs aufzunehmen. Die Legaldefinition als „Verfassungsschutzgüter“ unterstreicht die systematischen Zusammenhänge der Befugnisnormen mit dem Aufgabenbereich und trägt überdies zur Normenklarheit im Sinne einer besseren Lesbarkeit des Gesetzes bei.

Zu Nr. 1:

Bereits aus der Legaldefinition in Art. 73 Abs. 1 Nr. 10 Buchst. b GG ergibt sich, dass der Verfassungsschutz „zum Schutze der freiheitlichen demokratischen Grundordnung“ tätig wird (siehe auch § 1 Abs. 1, § 3 Abs. 1 Nr. 1, § 4 Abs. 1 Satz 1 Buchst. c BVerfSchG). Die in § 4 Abs. 2 BVerfSchG legaldefinierte „freiheitliche demokratische Grundordnung“

bzw. „verfassungsmäßige Ordnung“ bildet das zentrale Schutzgut der wehrhaften Demokratie, zu dessen Schutz wichtige rechtsstaatliche Garantien und Freiheitsgewährleistungen ausdrücklich zurückgenommen werden (vgl. Art. 9 Abs. 2, Art. 10 Abs. 2 Satz 2, Art. 18 Satz 1, Art. 21 Abs. 1 und 2 GG). Das BVerfG ordnet dieses Schutzgut daher den Rechtsgütern „von überragendem verfassungsrechtlichen Gewicht“ zu (BVerfGE 154, 152 Rn. 163; siehe auch Rn. 313 sowie BVerfGE 156, 11 Rn. 116, 121; 149, 160 Rn. 107; 141, 220 Rn. 100).

Gleiches gilt für die weiter in Art. 73 Abs. 1 Nr. 10 Buchst. b GG genannten Schutzgüter des Bestands und der Sicherheit des Bundes oder eines Landes (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 243; BVerfGE 156, 63 Rn. 202, 277; 156, 11 Rn. 116, 118, 121; 154, 152 Rn. 163, 313; 141, 220 Rn. 100, 108; siehe auch § 3 Abs. 1 Nr. 1, § 4 Abs. 1 Satz 1 Buchst. a und b BVerfSchG). In Verwirklichung der Staatszielbestimmungen in Art. 23 Abs. 1 Satz 1 und Art. 24 Abs. 3 GG werden auch überstaatliche und internationale Organisationen, an denen die Bundesrepublik Deutschland beteiligt ist, insbesondere die Europäische Union, in den Kreis der Schutzgüter einbezogen.

Die vom Landesamt gemäß Art. 3 Satz 1 i. V. m. § 3 Abs. 1 Nr. 2 BVerfSchG wahrzunehmende Aufgabe der Spionageabwehr, die auch die Aufklärung von Proliferationsaktivitäten umfasst (Morweiser/Hinüber, in: Dietrich/Eiffler (Hrsg.), Handbuch des Rechts der Nachrichtendienste, 2017, V § 5 Rn. 165), betrifft kein eigenständiges Schutzgut, sondern dient dem Schutz der freiheitlichen demokratischen Grundordnung sowie der Sicherheit des Bundes und der Länder. Denn jede Form der Spionage beeinträchtigt die verfassungsmäßige Ordnung (Warg, in: Dietrich/Eiffler (Hrsg.), a. a. O., V § 4 Rn. 6), weshalb die Abwehr geheimdienstlicher Tätigkeiten fremder Mächte zentrale Bedeutung für die Staatssicherheit hat (BVerfGE 57, 250/268 f.). Dies hat der Bundesgesetzgeber im Jahre 1972 durch die Einfügung des § 3 Abs. 1 Nr. 2 BVerfSchG klargestellt (BT-Drs. 6/1179, S. 4).

Zu Nr. 2:

Aus Art. 73 Abs. 1 Nr. 10 Buchst. c und Art. 87 Abs. 1 Satz 2 GG ergibt sich ferner die Aufgabe zum Schutz gegen Bestrebungen im Bundesgebiet, die durch Anwendung von Gewalt oder darauf gerichtete Vorbereitungshandlungen auswärtige Belange der Bundesrepublik Deutschland gefährden (siehe auch § 3 Abs. 1 Nr. 3 BVerfSchG).

Zu Nr. 3:

Der eng damit zusammenhängende „Gedanke der Völkerverständigung“ steht nach Art. 9 Abs. 2 GG mit der „verfassungsmäßigen Ordnung“ auf einer Stufe. Er orientiert sich am völkerrechtlichen Gewaltverbot und umfasst insbesondere das in Art. 24 Abs. 2, Art. 26 Abs. 1 Satz 1 sowie Art. 96 Abs. 5 Nr. 4 GG genannte Verfassungsgut des „friedlichen Zusammenlebens der Völker“ (vgl. BVerfGE 149, 160 Rn. 111; BVerwG, Urt. v. 03.12.2004 – 6 A 10/02 – NVwZ 2005, 1435/1436; siehe auch § 3 Abs. 1 Nr. 4 BVerfSchG).

Zu Satz 2:

Redaktionelle Folgeänderung

Zu Nr. 2 (Art. 4 BayVSG)

Zu Abs. 1:

Redaktionell angepasste Fassung der im Gesetzentwurf auf Drs. 18/21537 als § 1 Nr. 1 vorgesehenen Änderung des Art. 4 Abs. 1 BayVSG.

Zu Abs. 2:

Das BVerfG hat betont, dass der Verfassungsschutz seine Aufgaben nur effektiv erfüllen kann, wenn er über nachrichtendienstliche Mittel verfügt, die verdeckt genutzt werden (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 150). Aufgrund der besonderen Aufgabenstellung der Verfassungsschutzbehörden, verfassungsfeindliche Bestrebungen im Vorfeld konkreter Gefahren aufzuklären, sind ihre Befugnisse zum Einsatz nachrichtendienstlicher Mittel, wie das BVerfG weiter klargestellt hat, grundsätzlich nicht an die in der Rechtsprechung zum Polizeirecht entwickelten Eingriffsschwellen gebunden (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 162). Denn durch die nachrichtendienstliche

Beobachtung soll der Staat bereits im Vorfeld konkreter Gefahren in die Lage versetzt werden, im Entstehen befindliche Bedrohungsszenarien für die Rechtsgüter des Verfassungsschutzes zu erkennen (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 162). Um diesen „Besonderheiten“ der nachrichtendienstlichen Tätigkeit Rechnung zu tragen, hat das BVerfG mit der „Beobachtungsbedürftigkeit“ einen eigenen „Gefahrbegriff“ eingeführt, der sich auf den „verfassungsschutzspezifischen Aufklärungsbedarf“ bezieht (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 181; vgl. hierzu Gärditz, Konturen eines allgemeinen Nachrichtendienstverfassungsrechts, VerfBlog, 2022/5/02, <https://verfassungsblog.de/konturen-eines-allgemeinen-nachrichtendienstverfassungsrechts> [letzter Zugriff am 16.05.2023]; Löffelmann, Zur teilweisen Verfassungswidrigkeit des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes, JR 2022, 433 ff.; Zöller, Gesetzgebungsarbeit nach BVerfG-Urteil: Zeitenwende im Sicherheitsrecht?, Legal Tribune Online, 29.06.2022, https://www.lto.de/persistent/a_id/48879/ [letzter Zugriff am 16.05.2023]).

Die Beobachtungsbedürftigkeit steht als legitimer Zweck im Rahmen der Verhältnismäßigkeitsabwägung dem Eingriffsgewicht der jeweiligen Überwachungsmaßnahme gegenüber (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 192). Dabei ergibt sich aus dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit i. e. S., dass die verfassungsrechtlichen Anforderungen an die Beobachtungsbedürftigkeit mit der Eingriffsintensität der Überwachungsmaßnahme steigen (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 164, 183). Dementsprechend hält das BVerfG den Gesetzgeber für verpflichtet, die dem Eingriffsgewicht der verschiedenen Überwachungsbefugnisse entsprechenden Eingriffsschwellen durch Maßgaben zur jeweils erforderlichen Beobachtungsbedürftigkeit hinreichend bestimmt und normenklar zu regeln (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 199 ff.). Insoweit fordert das BVerfG die gesetzliche „Bestimmung je eingriffsangemessener Stufen der Beobachtungsbedürftigkeit von Bestrebungen und Aktionen sowie von Kriterien, die für die Zuordnung einer Bestrebung zu einer bestimmten Stufe der Beobachtungsbedürftigkeit sprechen“ (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 204). Die wesentlichen Kriterien hat das BVerfG insoweit bereits selbst benannt (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 192 ff.).

Für die Umsetzung dieses verfassungsgerichtlichen Regelungsauftrags hat die Bund-Länder-Arbeitsgruppe vier Stufen der Beobachtungsbedürftigkeit entwickelt, die den jeweiligen Eingriffsstufen der einzelnen nachrichtendienstlichen Mittel zugeordnet werden können. Diese Stufenfolge korrespondiert mit der vom BVerfG für polizeiliche Überwachungsmaßnahmen entwickelten Kategorisierung anhand des Gewichts der geschützten Rechtsgüter bzw. verfolgten Straftaten (BVerfGE 141, 220 Rn. 107 f.) und kann anhand folgender Übersicht veranschaulicht werden:

Eingriffsgewicht der Maßnahme	Gewicht der Straftat	Grad der Beobachtungsbedürftigkeit
gering (z. B. Bestandsdatenauskunft)	(jede) Straftat (§ 100j StPO)	einfach (Art. 14 BayVSG)
erheblich (z. B. Verdeckter Ermittler/Mitarbeiter)	Straftat von erheblicher Bedeutung (§ 110a StPO)	erheblich (Art. 18 BayVSG)
schwer (z. B. Telekommunikationsüberwachung)	schwere Straftat (§ 100a StPO)	gesteigert (§ 3 G 10)
besonders schwer (z. B. Online-Durchsuchung)	besonders schwere Straftat (§ 100b StPO)	besonders gesteigert (Art. 10 BayVSG)

Auf der Grundlage der Vorarbeiten der Bund-Länder-Arbeitsgruppe werden in Abs. 2 die ersten drei Stufen der Beobachtungsbedürftigkeit anhand der vom BVerfG aufgezeigten Kriterien gesetzlich definiert und gewichtet. Da der sehr eng an dem Vorschlag der Bund-Länder-Arbeitsgruppe orientierte Kriterienkatalog in Drs. 18/26159 von den am 25.04.2023 durch den federführenden Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport angehörten Sachverständigen überwiegend für zu kleinteilig, in Teilen auch für zu wenig trennscharf beurteilt wurde (vgl. die Stellungnahmen der Sachverständigen Prof. Dr. Dietrich v. 19.04.2023, S. 4 ff.; Prof. Dr. Gärditz v. 24.04.2023, S. 4; Prof. Dr. Zöller v. 14.04.2023, S. 10 ff.; Prof. Dr. Löffelmann v. 14.04.2023, S. 4 f.), wurde dieser unter stärkerer Betonung der maßgeblichen Unterscheidungsmerkmale und Verzicht auf die Aufzählung von Regelbeispielen modifiziert. Zu beachten ist, dass die Terminologie des BVerfG sich von den hier gewählten Definitionen unterscheidet: Soweit das BVerfG von „gesteigerter Beobachtungsbedürftigkeit“ spricht (Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn 193, 194, 197, 213, 222, 328, 331), wird damit – lediglich relational – eine Eingriffsschwelle oberhalb des Grundtatbestands der einfachen Beobachtungsbedürftigkeit bezeichnet, die von der Bund-Länder-Arbeitsgruppe als „erheblich beobachtungsbedürftig“ definiert wird, während der „besonders gesteigerte Beobachtungsbedarf“ im Sinne des BVerfG (a. a. O., Rn. 359 f.) in der Diktion der Arbeitsgruppe als „gesteigert beobachtungsbedürftig“ deklariert wird.

Auf eine Legaldefinition der höchsten Stufe des Beobachtungsbedarfs (in der Terminologie der Bund-Länder-Arbeitsgruppe „besonders gesteigert beobachtungsbedürftig“) wird dabei – entsprechend den Empfehlungen der Bund-Länder-Arbeitsgruppe – verzichtet, weil dieses Eingriffsgewicht nur von den Maßnahmen der Wohnraumüberwachung und Online-Datenerhebung erreicht wird, die das BVerfG jedoch aus den spezifisch nachrichtendienstlichen Erhebungsschwellen ausgenommen und an dieselben Eingriffsvoraussetzungen gebunden hat, wie sie das Gericht an polizeiliche Maßnahmen gestellt hat (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 165 ff., 176 ff.). Somit darf die Befugnis zur Wohnraumüberwachung nur zur Abwehr einer dringenden Gefahr und die Befugnis zur Online-Datenerhebung zur Abwehr einer mindestens konkretisierten Gefahr für besonders gewichtige Rechtsgüter zugelassen werden. Die Voraussetzung der dringenden Gefahr ergibt sich unmittelbar aus Art. 13 Abs. 4 GG, zum Begriff der konkretisierten Gefahr existiert eine gefestigte höchstrichterliche Rechtsprechung, sodass auch insoweit keine gesetzliche Definition mehr erforderlich ist: Eine konkretisierte Gefahr setzt danach bestimmte Tatsachen voraus, die bereits den Schluss zum einen auf ein wenigstens seiner Art nach konkretisiertes und zeitlich absehbares Geschehen zulassen, zum anderen darauf, dass bestimmte Personen beteiligt sein werden, über deren Identität zumindest so viel bekannt ist, dass die Überwachungsmaßnahme gezielt gegen sie eingesetzt und weitgehend auf sie beschränkt werden kann (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 158, 176; m. w. N.; siehe ferner BGH, Beschl. v. 10.06.2020 – 3 ZB 1/20 – Rn. 27 ff.).

Zu Nr. 1:

Eine beobachtungsbedürftige Bestrebung oder Tätigkeit setzt nach den Vorgaben des BVerfG voraus, dass tatsächliche Anhaltspunkte für eine gegen die Schutzgüter des Verfassungsschutzes gerichtete Bestrebung oder Tätigkeit vorliegen (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 182 ff.). In Nr. 1 werden diese Anforderungen für die Legaldefinition des Grundtatbestands der Beobachtungsbedürftigkeit übernommen.

Da Tätigkeiten nach § 3 Abs. 1 Nr. 2 BVerfSchG sowie Bestrebungen und Tätigkeiten nach Art. 3 Satz 2 eine erhebliche Beobachtungsbedürftigkeit nach Nr. 2 begründen (vgl. unten), nimmt Nr. 1 lediglich auf Bestrebungen nach § 3 Abs. 1 Nr. 1, 3 und 4 BVerfSchG Bezug.

Zu Nr. 2:

Die Nr. 2 regelt die erste Qualifikationsstufe der Beobachtungsbedürftigkeit, die mit dem Begriff der erheblichen Beobachtungsbedürftigkeit legaldefiniert wird. Sie bildet die Voraussetzung für die Anwendung nachrichtendienstlicher Mittel mit erhöhter Eingriffintensität (Auskunftsersuchen nach Art. 15 und 16, Einsatz von Verdeckten Mitarbeitern und Vertrauenspersonen nach Art. 18 und 19, längerfristige Observationen nach Art. 19a), deren Befugnisnormen jeweils auf diese Definition referieren.

Die Kriterien, die nach Nr. 2 zur Qualifikation der Beobachtungsbedürftigkeit als „erheblich“ führen, gründen auf den Erwägungen des BVerfG, wie sie von der Bund-Länder-Arbeitsgruppe systematisiert wurden.

Buchst. a qualifiziert die Bestrebungen und Tätigkeiten der Organisierten Kriminalität generell als „erheblich beobachtungsbedürftig“. Denn die Organisierte Kriminalität wird in der Legaldefinition des bisherigen Art. 4 Abs. 2 (künftig Abs. 4) gerade durch die planmäßige Begehung von Straftaten gekennzeichnet, die einzeln oder in ihrer Gesamtheit von erheblicher Bedeutung für die Rechtsordnung sind.

Buchst. b stuft weiter sicherheitsgefährdende und geheimdienstliche Tätigkeiten für eine fremde Macht, deren Beobachtung nach § 3 Abs. 1 Nr. 2 BVerfSchG zu den Aufgaben des Verfassungsschutzes gehört, generell als „erheblich beobachtungsbedürftig“ ein. Das rechtfertigt sich durch die zentrale Bedeutung dieser Aufgabe für die Staatssicherheit. Denn die Sabotage- und Spionageabwehr dient zusammen mit den Strafbestimmungen der §§ 93 ff. des Strafgesetzbuches (StGB) dem Schutz des freiheitlich verfassten Staates nach außen und verbürgt damit den Freiraum, der Grundrechtsgarantien überhaupt erst ermöglicht und sich entfalten lässt (BVerfGE 57, 250/268 f.).

Buchst. c betrifft die übrigen verfassungsfeindlichen Bestrebungen, die nach § 3 Abs. 1 Nr. 1, 3 und 4 BVerfSchG durch den Verfassungsschutz zu beobachten sind, und ordnet diesen qualifizierende Kriterien zu, die eine erhöhte Beobachtungsbedürftigkeit indizieren.

Doppelbuchst. aa umfasst Bestrebungen, die nach ihren Zielen oder dem Verhalten ihrer Mitglieder den Strafgesetzen zuwiderlaufen oder sich kämpferisch-aggressiv gegen die Verfassungsschutzgüter richten und damit einen Verbotstatbestand des Art. 9 Abs. 2 GG erfüllen. Vereinigungen, die einen solchen Tatbestand erfüllen, sind von Verfassung wegen verboten, bedürfen aber nach § 3 Abs. 1 Satz 1 des Vereinsgesetzes (VereinsG) einer entsprechenden behördlichen Feststellung durch eine Verbotsverfügung. Ihre Beobachtung durch den Verfassungsschutz mit nachrichtendienstlichen Mitteln erhöhter Eingriffsintensität ist erforderlich, um die Tatsachengrundlage für die Verbotsverfügung hinreichend zu ermitteln. Zur Tatsachengrundlage für die Verbotsverfügung gehört auch die Frage, ob die entsprechende Organisation die erforderliche vereinsmäßige Struktur aufweist, weshalb auch eine Beobachtung von Bestrebungen, deren Organisationsstruktur noch nicht hinreichend verfestigt ist, mit nachrichtendienstlichen Mitteln höherer Eingriffsintensität gerechtfertigt sein muss.

In der höchstrichterlichen Rechtsprechung (BVerfGE 149, 160 Rn. 106 m. w. N.) ist geklärt, dass die Zwecke oder Tätigkeiten einer Vereinigung den Strafgesetzen zuwiderlaufen, wenn Organe, Mitglieder oder auch Dritte Strafgesetze verletzen und dies der Vereinigung zuzurechnen ist, weil sie erkennbar für die Vereinigung auftreten und diese das zumindest billigt, oder weil die Begehung von Straftaten durch die Vereinigung bewusst hervorgerufen oder bestärkt, ermöglicht oder erleichtert wird. Das kann auch der Fall sein, wenn eine Vereinigung solche Handlungen nachträglich billigt und fördert, sich also mit ihnen identifiziert, oder wenn zunächst nur einzelne Tätigkeiten die Strafgesetze verletzen, diese jedoch mit Wissen und Wollen der Vereinigung fortgesetzt werden. Vorheriger strafrechtlicher Verurteilungen bedarf es dabei nicht (BVerfGE 134, 275 Rn. 18 m. w. N.).

Nach der zweiten und dritten Tatbestandsvariante des Art. 9 Abs. 2 GG ist ein Vereinsverbot auch dann gerechtfertigt, wenn sich die Vereinigung gegen die verfassungsmäßige Ordnung oder den Gedanken der Völkerverständigung richtet. Der Begriff „verfassungsmäßige Ordnung“ wird in der Rechtsprechung des BVerfG entsprechend des Begriffs der freiheitlich demokratischen Grundordnung verstanden (BVerfGE 149, 160 Rn. 107). Für ein Verbot kommt es weder auf Potenzialität der Vereinigung im Sinne konkreter Anhaltspunkte von Gewicht an, die es möglich erscheinen lassen, dass ihr Handeln erfolgreich sein kann, noch auf die räumliche Reichweite ihres Handelns (BVerfGE 149, 160 Rn. 109). Schon wenn die Vereinigung als solche kämpferisch-aggressiv darauf ausgerichtet ist, wesentliche Elemente der verfassungsmäßigen Ordnung zu zerstören, rechtfertigt dies ihr Verbot und zu dessen Vorbereitung die gesteigerte Beobachtung durch den Verfassungsschutz.

In Konkretisierung dieser Rechtsprechung werden in Doppelbuchst. aa Bestrebungen, die entweder nach ihren Zielen oder dem Verhalten ihrer Mitglieder den Strafgesetzen

zuwiderlaufen oder kämpferisch-aggressiv sich gegen die Verfassungsschutzgüter richten, als zwei Fallgruppen benannt, die eine erhebliche Beobachtungsbedürftigkeit begründen.

Doppelbuchst. bb stellt auf die Art und Weise ab, wie Bestrebungen ihre verfassungsfeindlichen Ziele verfolgen. Insoweit hat das BVerfG ausgeführt, dass die Beobachtungsbedürftigkeit auch vom Maß der Abschottung abhängen kann (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 196). Wenn verfassungsfeindliche Bestrebungen von Gruppierungen ausgehen, die konspirativ tätig sind, kann der Verfassungsschutz seine Aufgaben nur effektiv erfüllen, wenn er nachrichtendienstliche Mittel von erhöhter Eingriffsintensität, insbesondere Vertrauenspersonen, einsetzt (vgl. BVerfGE 156, 270 Rn. 104; 146, 1 Rn. 110). Dementsprechend begründet der Umstand, dass eine verfassungsfeindliche Bestrebung ihre Existenz, Organisation, Ziele oder Tätigkeit in erheblichem Maße zu verschleiern sucht, einen gesteigerten Beobachtungsbedarf. Eine erhöhte Gefährlichkeit ergibt sich nicht nur, wenn eine Bestrebung ihre wahren (verfassungsfeindlichen) Ziele zu verbergen sucht, sondern auch, wenn die Ziele zwar offen liegen, aber die Organisation, Vorgehensweise, Beteiligten oder sonstigen Faktoren, die für die Potenzialität der Bestrebung maßgeblich sind, verheimlicht oder verschleiert werden.

Doppelbuchst. cc und Doppelbuchst. dd beziehen sich auf die Einwirkung der Bestrebung auf die Gesellschaft. Diese Fallgruppen erlangen vor allem bei Bestrebungen praktische Relevanz, die die Schutzgüter des Verfassungsschutzes auf dem Boden der Legalität bekämpfen (sog. legalistische Bestrebungen, vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 186; BVerfGE 144, 20 Rn. 578). Insoweit kommt es auf die „Potenzialität“ der Bestrebung an, d. h. auf die Kriterien, die ein „Darauf ausgehen“ im Sinne von Art. 21 Abs. 2 GG (Verbot verfassungswidriger Parteien) indizieren (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 193; BVerfGE 144, 20 Rn. 575 ff.). Erforderlich ist, dass sich ein hinreichendes Maß an konkreten und gewichtigen Anhaltspunkten ergibt, die den Rückschluss auf die Möglichkeit erfolgreichen Agierens der Bestrebung gegen die Schutzgüter des Verfassungsschutzes rechtfertigen (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 195).

Das kann zum einen der Fall sein, wenn eine Bestrebung durch wirkungsbreites Werben um Mitglieder oder Unterstützer für ihre Zwecke, zum Beispiel mittels Publikationen, ihre Wirkkraft in die Gesellschaft erheblich steigert (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 195; BVerfGE 144, 20 Rn. 587). Entsprechend qualifiziert Doppelbuchst. cc Bestrebungen, die in erheblichem Maße oder in besonders wirkungsvoller Art Propaganda betreiben, als solche von erheblicher Beobachtungsbedürftigkeit. Propaganda betreibt, wer Propagandamittel i. S. d. § 86 Abs. 3 StGB verbreitet, der Öffentlichkeit zugänglich macht oder zur Verbreitung im Inland oder Ausland herstellt, vorrätig hält, einführt oder ausführt. In erheblichem Umfang wird die Propaganda betrieben, wenn Propagandamittel in großer Stückzahl an einen breiten Empfängerkreis gesteuert werden. Besonders wirkungsvoll ist sie dann, wenn sie von besonders vielen Adressaten eindrücklich wahrgenommen wird oder eine besondere öffentliche Aufmerksamkeit erregt.

Von einer erhöhten Wirkkraft in die Gesellschaft ist aber auch auszugehen, wenn durch das systematische Verbreiten von Fehlinformationen oder das systematische Betreiben von Einschüchterung die öffentliche politische Willensbildung beeinträchtigt oder der öffentliche Frieden gestört werden soll (Doppelbuchst. dd) (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 197). Insbesondere wenn staatliche Institutionen und Repräsentanten systematisch verunglimpft oder die freiheitliche demokratische Grundordnung verächtlich gemacht wird, kann dies dem Prozess der politischen Willensbildung nachhaltig schaden, weil das Vertrauen in der Bevölkerung zum Staat sukzessive zerrüttet wird.

Gleiches gilt, wenn eine Bestrebung, sei es auch nur in regional begrenzten Räumen, unterhalb der Ebene strafrechtlich relevanten Verhaltens systematisch Einschüchterung in der Weise betreibt, dass sie eine Atmosphäre der Angst oder der Bedrohung herbeiführt, um dadurch die freie und gleichberechtigte Beteiligung aller am Prozess der politischen Willensbildung nachhaltig zu beeinträchtigen (BVerfG, Urt. v.

26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 197; BVerfGE 144, 20 Rn. 588) oder den öffentlichen Frieden zu stören (zum Begriff vgl. § 130 Abs. 1 StGB). Dies kann beispielsweise durch einschüchternde Aufmärsche vor Privatwohnungen staatlicher Repräsentanten, durch die symbolische Darstellung von Hinrichtungen politischer Gegner oder durch öffentliche Äußerungen, die bei bewusster Mehrdeutigkeit auch als Mordaufrufe verstanden werden können, geschehen.

Zu Nr. 3:

Nr. 3 definiert die zweite Qualifikationsstufe der verfassungsschutzspezifischen „Gefahr“ als „gesteigert beobachtungsbedürftige Bestrebungen und Tätigkeiten“. Bei diesen ist auch der Einsatz solcher nachrichtendienstlichen Mittel gerechtfertigt, die mit einem schweren Grundrechtseingriff verbunden sind (Telekommunikationsüberwachung nach dem Art. 10-Gesetz (G 10), Einsatz von Verdeckten Mitarbeitern oder Vertrauensleuten unter besonderer Betroffenheit des persönlichen Lebensbereichs nach Art. 18 Abs. 1 Satz 3 – neu (i. V. m. Art. 19 Abs. 1 Satz 1), längerfristige Observationen nach Art. 19a Abs. 1 Satz 3 – neu über größere Zeiträume hinweg oder unter Einsatz technischer Mittel, die tief in die Privatsphäre eindringen).

Buchst. a umfasst Bestrebungen und Tätigkeiten, die bei der Verfolgung ihrer Ziele bereit sind, Straftaten von hinreichender Schwere zu begehen. Solche Straftaten indizieren, wie das BVerfG klargestellt hat, eine „besondere Beobachtungsbedürftigkeit“ (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 197), welche die Bund-Länder-Arbeitsgruppe mit dem Terminus „gesteigerte Beobachtungsbedürftigkeit“ bezeichnet hat. Zum Begriff der schweren Straftaten verweist Buchst. a auf die Legaldefinition in Art. 4 Abs. 3 Nr. 1 – neu, welche inhaltlich eine Zielrichtung der Tat gegen ein Verfassungsschutzgut, Leib, Leben oder Freiheit von Personen oder im besonderen öffentlichen Interesse liegende Sachen voraussetzen. Insoweit handelt es sich um besonders gewichtige Rechtsgüter, deren Schutz sogar Überwachungsmaßnahmen höchster Eingriffsintensität, wie z. B. Wohnraumüberwachung und Online-Datenerhebung, zu rechtfertigen vermag (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 243, 299, 310 f.; BVerfGE 141, 220 Rn. 108, 183, 212).

Buchst. b stellt alternativ auf das vom BVerfG ebenfalls als zulässig erachtete Kriterium der Größe und des gesellschaftlichen Einflusses einer Bestrebung ab (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 195). Denn auch legalistische Bestrebungen können mit der von den Nationalsozialisten verfolgten Taktik der „legalen Revolution“ die freiheitliche demokratische Grundordnung zu Fall bringen (vgl. BVerfGE 144, 20 Rn. 578). Hat eine politische Partei eine derartige Potenzialität erreicht, dass die Verwirklichung ihrer verfassungsfeindlichen Ziele möglich erscheint, kann sie, auch wenn die freiheitliche demokratische Grundordnung noch nicht konkret gefährdet ist, nach Art. 21 Abs. 2 GG verboten werden (BVerfGE 144, 20 Rn. 581 ff.). Ist ein derart schwerwiegender Eingriff in den verfassungsrechtlich garantierten Status einer Partei zulässig, ist auch der Einsatz schwerwiegender nachrichtendienstlicher Mittel legitim, um die für ein solches Verbot notwendigen Tatsachenerkenntnisse zu ermitteln. Erst recht dürfen solche Mittel gegenüber Bestrebungen eingesetzt werden, die nicht als Partei dem besonderen Schutz des Art. 21 GG unterfallen.

In qualitativer Hinsicht muss die Bestrebung für die Einordnung als gesteigert beobachtungsbedürftig nach Buchst. b eine solche Größe oder einen solchen Einfluss aufweisen, der geeignet ist, ein Verfassungsschutzgut zu beeinträchtigen (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 195). Ob dies der Fall ist, ist anhand einer wertenden Gesamtbetrachtung von Mitglieder- und Unterstützerzahl, Organisationsstruktur, Mobilisierungsgrad, Aktionsfähigkeit und Finanzkraft – das BVerfG spricht insoweit auch von „Wirkungsmöglichkeiten“ – zu beurteilen (BVerfGE 144, 20 Rn. 586 f.). Beispielsweise kann der gesellschaftliche Einfluss einer Bestrebung danach höher zu bewerten sein, wenn eine Bestrebung zwar nicht über eine besondere Finanzkraft, jedoch über eine relevante Zahl von Unterstützern in besonders sensiblen Teilen der Gesellschaft (z. B. Justiz, Verwaltung, Politik, Medien oder Wirtschaft) verfügt. Auch wenn eine Bestrebung öffentliche Ämter oder sogar Mandate erlangt hat, erhöht sich ihr gesellschaftlicher Einfluss erheblich, weil sie über die Amts- bzw. Mandatsträger unmittelbar auf die politische Willensbildung einwirken kann.

Zu Abs. 3:

Nach den Vorgaben des BVerfG setzt die Übermittlung von nachrichtendienstlich erst erhobenen personenbezogenen Daten für Strafverfolgungszwecke eine „besonders schwere Straftat“ voraus (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 251, Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 136). Weil die Übermittlung nach Ansicht des BVerfG einen eigenständigen Grundrechtseingriff darstellt (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 230, Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 138), obliegt es dem Landesgesetzgeber, den Katalog an Straftaten, die eine Datenübermittlung rechtfertigen, selbst normenklar zu bestimmen und dabei die betroffenen Grundrechtspositionen gegeneinander abzuwägen.

Da der Begriff der „besonders schweren Straftat“ nicht nur für die Übermittlung zur Strafverfolgung (Art. 25 Abs. 1 – neu), sondern auch für das Anforderungsprofil von Vertrauensleuten (Art. 19 Abs. 2 Satz 2) und im Rahmen der Übermittlungsverbote (Art. 28 Abs. 2 Satz 1 Nr. 2 – neu) Verwendung findet, empfiehlt sich eine Legaldefinition in den Begriffsbestimmungen des Art. 4. Gleiches gilt für den Begriff der „schweren Straftat“, der für die Legaldefinition der „gesteigert beobachtungsbedürftigen“ Bestrebung oder Tätigkeit (Art. 4 Abs. 3 Nr. 3 – neu) und das Anforderungsprofil von Vertrauensleuten (Art. 19 Abs. 2 Satz 2 – neu) Verwendung findet.

Durch die Legaldefinition der „schweren Straftat“ in Nr. 1 wird die zweite Qualifikationsstufe des gesteigerten Beobachtungsbedarfs in Art. 4 Abs. 2 Nr. 3 Buchst. a gesetzlich konturiert. Wenngleich vom BVerfG als zulässig erachtet (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 197), wurden in der Sachverständigenanhörung Bedenken gegen den Verweis auf den Straftatenkatalog des § 3 Abs. 1 G 10 geäußert (Prof. Dr. Bäcker, Stellungnahme vom 18.04.2023, S. 5). Nr. 1 verzichtet daher zur Begriffsbestimmung auf Verweise in Straftatenkataloge nach anderen Rechtsvorschriften und nimmt stattdessen eine auf die Anforderungen der nachrichtendienstlichen Eingriffstatbestände zugeschnittene und maßgeblich an den Schutzgütern des Verfassungsschutzes orientierte Definition des Begriffs der schweren Straftaten vor. Eine schwere Straftat in diesem Sinne liegt demnach nur vor, wenn folgende drei Kriterien kumulativ erfüllt sind:

- Die Tat muss sich gegen ein besonders gewichtiges Rechtsgut (Verfassungsschutzgut i. S. d. Art. 3, Leib, Leben oder Freiheit von Personen, Sachen, deren Erhaltung im besonderen öffentlichen Interesse liegt) richten (Buchst. a). Hierzu gehören insbesondere Staatsschutzdelikte, Körperverletzungs- und Tötungsdelikte, unter Umständen auch Sachbeschädigungsdelikte.
- Die Tat muss im Zusammenhang mit der Beteiligung an einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder in Ausübung einer beobachtungsbedürftigen Tätigkeit begangen werden (Buchst. b). Nicht erfasst sind damit beispielsweise Körperverletzungsdelikte, die von Mitgliedern der beobachteten Gruppierung begangen werden, aber in keinerlei ursächlichem Zusammenhang mit den verfassungsfeindlichen Zielen der Bestrebung stehen (z. B. häusliche Gewalt in der Ehe).
- Die Tat muss mit einer Höchststrafe von mindestens drei Jahren Freiheitsstrafe bedroht sein (Buchst. c).

Nr. 2 enthält hieran anknüpfend eine verfassungsschutzspezifische Begriffsdefinition der „besonders schweren Straftat“.

Buchst. a bezieht hierzu zunächst alle Straftaten ein, die gegen ein in Nr. 1 Buchst. a genanntes Rechtsgut gerichtet sind und zudem mit einer Höchststrafe von mindestens zehn Jahren Höchststrafe bedroht sind. Dies greift die Rechtsprechung des BVerfG auf, wonach jedenfalls Straftaten, die mit einer Höchststrafe von mehr als fünf Jahren bedroht sind, als besonders schwere Straftaten angesehen werden (Beschl. v. 09.12.2022 – 1 BvR 1345/21 – Rn. 179 m. w. N.).

Nach Stimmen in der Literatur (Gärditz GSZ 2022, 161/167 ff.; Löffelmann JR 2022, 433/439; Unterreitmeier GSZ 2023, 34/39 f.) und ganz überwiegender Ansicht der Sachverständigen ist der Gesetzgeber für die Bestimmung des Begriffs der „besonders schweren Straftat“ im verfassungsschutzrechtlichen Sinne (anders als im Strafprozess-

recht) jedoch nicht auf Straftaten begrenzt, die eine Höchststrafe von mehr als fünf Jahren vorsehen. Vielmehr rechtfertige die besondere Stellung der Nachrichtendienste als funktionaler Bestandteil des Sicherheitssystems der Bundesrepublik Deutschland eine behutsame Ausweitung des Begriffs, um einen effektiven Informationsaustausch zwischen dem Verfassungsschutz und den Strafverfolgungsbehörden insbesondere in Staatsschutzbelangen zu ermöglichen (s. die Stellungnahmen der Sachverständigen Prof. Dr. Dietrich vom 19.04.2023, S. 30 ff.; Prof. Dr. Gärditz vom 24.04.2023, S. 10; Prof. Dr. Bäcker vom 18.04.2023, S. 17, Prof. Dr. Löffelmann vom 14.04.2023, S. 15 ff., Ltd. OStAin Tilmann vom 13.04.2023, S. 10 f., RD a. D. Schüßlburner vom 13.04.2023, S. 33 f., a. A.: Prof. Dr. Zöller vom 14.04.2023, S. 6 f.). Für diesen Ansatz spricht, dass das BVerfG in seinen aktuellen Entscheidungen die Qualifikation von Straftatbeständen als „besonders schwer“ nur ausgeschlossen hat, soweit sie einen Strafraum von bis zu einem und drei Jahren Freiheitsstrafe oder Geldstrafe vorsehen (BVerfG, Beschl. v. 09.12.2023 – 1 BvR 1345/21 – Rn. 180; Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 155).

Buchst. b definiert daher auch solche Straftaten als besonders schwer, die gegen ein in Nr. 1 Buchst. a genanntes Rechtsgut gerichtet sind, mit einer Höchststrafe von mindestens fünf Jahren bedroht sind und (wie die Taten nach Nr. 1 Buchst. b) im Zusammenhang mit der Beteiligung an einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder in Ausübung einer beobachtungsbedürftigen Tätigkeit begangen werden, wodurch sie eine besondere Nähe zum Beobachtungsauftrag des Verfassungsschutzes aufweisen. Nicht einbezogen werden Straftaten, die einen Strafraum von bis zu einem und drei Jahren Freiheitsstrafe oder Geldstrafe vorsehen, weil dies nach der o. g. Rechtsprechung des BVerfG den verfassungsrechtlichen Anforderungen nicht genügt.

Zu Nr. 3 (Art. 5 BayVSG)

Zu Abs. 1:

Die derzeit in Art. 5 Abs. 1 Satz 2 enthaltene Regelung wird in den neuen Art. 5a Abs. 1 verschoben. Der neu eingefügte Satz 3 trägt der besonderen Schutzbedürftigkeit von Minderjährigen Rechnung.

Zu Abs. 2:

Die bisher in Art. 8b Abs. 1 Satz 1 enthaltene Regelung zur zweckändernden Weiterverarbeitung von personenbezogenen Daten wird aus systematischen Gründen als neuer Abs. 2 in die allgemeine Befugnisnorm zur Datenverarbeitung gemäß Art. 5 überführt. Zugleich wird klargestellt, dass die Regelung nicht nur die zweckändernde Weiterverarbeitung umfasst, sondern auch die Weiternutzung von erhobenen Daten über das für die Datenerhebung maßgebende Verfahren hinaus (BVerfG, Urf. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 227; BVerfGE 141, 220 – Rn. 278 ff.). Aus der systematischen Verortung in den allgemeinen Bestimmungen des Kapitels 1 folgt, dass die insoweit strengeren Zweckbindungen bei Daten aus Maßnahmen der Wohnraumüberwachung oder Online-Datenerhebung gemäß Art. 9 Abs. 1 Satz 4 und Art. 10 Abs. 1 Satz 3 als *lex specialis* vorgehen.

Zu Nr. 4 (Art. 5a BayVSG)

Korrespondierend zur neuen Begrifflichkeit der Beobachtungsbedürftigkeit gemäß Art. 4 Abs. 2 wird der in der nachrichtendienstlichen Praxis und bereichsspezifischen Fachsprache etablierte Begriff der Beobachtung (vgl. bereits Drs. 1/4423, S. 1) als wesensbestimmender Grundtatbestand der Tätigkeit des Landesamts in eine eigene Vorschrift aufgenommen. Der Begriff „Beobachtung“, der bereits in Art. 3 Satz 2 und Art. 19a Abs. 1 Satz 1 verwendet wird, steht synonym für die in Art. 87 Abs. 1 Satz 2 GG beschriebene Aufgabe „zur Sammlung von Unterlagen für Zwecke des Verfassungsschutzes“ (Pechtold, in: Möstl/ Schwabenbauer, BeckOK Polizei- und Sicherheitsrecht Bayern, 18. Ed. 01.03.2022, BayVSG Art. 3 Rn. 10; Lindner/Unterreitmeier DVBl. 2019, 819/820).

Zu Abs. 1:

Abs. 1 enthält die bisher in Art. 5 Abs. 1 Satz 2 geregelte Voraussetzung für die Beobachtung, dass tatsächliche Anhaltspunkte für eine beobachtungsbedürftige Bestre-

bung oder Tätigkeit vorliegen müssen. Diese Voraussetzung hat das BVerfG als verfassungsschutzspezifische Eingriffsschwelle bestätigt (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 187 ff.). Der Verweis auf Art. 3 wird aufgrund der Änderungen in Art. 3 Satz 1 – neu und Art. 4 Abs. 2 – neu angepasst.

Zu Abs. 2:

Abs. 2 regelt erstmals die der Beobachtung vorgelagerte Phase der Erforschung, ob tatsächliche Anhaltspunkte für eine beobachtungsbedürftige Bestrebung oder Tätigkeit vorliegen (vgl. hierzu Lindner/ Unterreitmeier DVBl. 2019, 819/823). Vergleichbare Vorschriften finden sich bereits in § 7 Abs. 2 des Verfassungsschutzgesetzes Berlin, § 4 Abs. 2 des Hessischen Verfassungsschutzgesetzes und § 7 Abs. 2 des Saarländischen Verfassungsschutzgesetzes. In dieser Phase der Tätigkeit darf das Landesamt nur auf offene Erkenntnisquellen zurückgreifen, wie sie jedermann zur Verfügung stehen. Die Erhebung öffentlich zugänglicher Daten als solche greift nicht in das Recht auf informationelle Selbstbestimmung (Art. 2 Abs. 1 i. V. m. Art. 1 Abs. 1 GG) ein, sondern erst deren systematische Sammlung und Auswertung (BVerfGE 142, 234 Rn. 31; 120, 274/344 f. Rn. 308 f.; 120, 351/361 f. Rn. 101). Für letztere normiert Abs. 2 nun eine eigene Rechtsgrundlage.

Zu Abs. 3:

Abs. 3 trägt dem Gedanken des BVerfG Rechnung, dass die Beobachtungsbedürftigkeit einer Bestrebung oder Tätigkeit sinken kann, je länger eine Beobachtung andauert, ohne dass sie tatsächliche Anhaltspunkte dafür hervorbringt, ob oder inwiefern die Schutzgüter des Verfassungsschutzes durch die Bestrebung (noch) konkret bedroht sind und deren gegen diese Schutzgüter gerichtetes Handeln erfolgreich sein könnte (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 198). Das BVerfG greift damit eine Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts (BVerwG) auf, die einerseits betont, dass es mit dem Prinzip der streitbaren Demokratie nicht vereinbar wäre und der den Ämtern für Verfassungsschutz übertragenen Aufgabe zuwiderliefe, wenn über eine allgemeine, kurz bemessene – etwa zweijährige – Verwertungsfrist Anhaltspunkte für den Verdacht verfassungsfeindlicher Bestrebungen ohne konkrete Hinweise ausgeklammert würden, andererseits aber darauf hinweist, dass es mit dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit unvereinbar sein könnte, wenn einmal gegebene Verdachtsmomente zu einer „Dauerbeobachtung“ mit nachrichtendienstlichen Mitteln führen könnten, obwohl sich nach umfassender Aufklärung durch eine mehrjährige Beobachtung der Verdacht verfassungsfeindlicher Bestrebungen nicht bestätigt hat und die für die Beobachtung maßgeblichen tatsächlichen Umstände im Wesentlichen unverändert geblieben sind (BVerwGE 110, 126/137 f.).

Satz 1 macht die Fortsetzung der Beobachtung daher explizit von einer Verhältnismäßigkeitsprüfung unter Abwägung ihrer Dauer im Vergleich zu dem in der Einstufung der Beobachtungsbedürftigkeit nach Art. 4 Abs. 2 zum Ausdruck kommenden Grad der Gefährdung der Verfassungsschutzgüter und der Erkenntnisdichte für die Verfassungsfeindlichkeit der jeweiligen Bestrebung oder Tätigkeit abhängig.

Satz 2 zieht dabei die Grenze der Beobachtung grundsätzlich nach fünf Jahren. Wenn in einem derart langen Zeitraum durch die Beobachtung keine weiteren Erkenntnisse mehr gewonnen werden konnten, die eine Fortsetzung der Beobachtung rechtfertigen würden, hat das Landesamt regelmäßig die Beobachtung einzustellen. Wird hingegen durch aktuelle Erkenntnisse erneut bestätigt, dass eine verfassungsfeindliche Bestrebung oder Tätigkeit unverändert fortgesetzt wird, muss auch die Beobachtung aufrechterhalten bleiben. Demgemäß beginnt die Fünfjahresfrist bei Hinzutreten neuer tatsächlicher Anhaltspunkte erneut von vorne zu laufen. Gerade bei klandestin vorgehenden Bestrebungen sind Verfassungsschutzbehörden zur Gewinnung von Erkenntnissen in besonderem Maße auf den Einsatz von nachrichtendienstlichen Mitteln angewiesen. Je kürzer der Beobachtungszeitraum daher festgesetzt wird, desto größer ist die Gefahr, dass neu hinzutretende Verdachtsmomente übersehen bzw. nicht mehr festgestellt werden, weil die Beobachtung durch die Verfassungsschutzbehörde vorzeitig beendet wurde. Es wäre mit dem Grundgedanken der streitbaren Demokratie nicht vereinbar und liefe der den Verfassungsschutzbehörden übertragenen Aufgabe zuwider, über eine zu kurz bemessene Verwertungsfrist den durch tatsächliche Anhaltspunkte be-

gründeten Verdacht verfassungsfeindlicher Bestrebungen ohne konkrete Hinweise darauf fallen zu lassen, dass sie durch Entwicklungen in der zu beobachtenden Bestrebung überholt oder aus sonstigen Gründen obsolet sind (vgl. BVerwGE 110, 126 = NJW 2000, 824/827). Der vorgegebene Zeitraum von fünf Jahren orientiert sich daher an den entsprechenden Zeiträumen in Sicherheitsgesetzen des Bundes, nach denen Erkenntnisse des Verfassungsschutzes auch sonst fünf Jahre lang zulasten eines Betroffenen herangezogen werden können (§ 5 Abs. 2 Nr. 3 des Waffengesetzes (WaffG), § 8a Abs. 2 Nr. 3 des Sprengstoffgesetzes (SprengG), § 34a Abs. 1 Satz 4 Nr. 3 der Gewerbeordnung (GewO)). Wie sich aus dem Wort „spätestens“ ergibt, handelt es sich um eine Regel-Höchstfrist, da es in Anwendung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes im Einzelfall auch bereits vor Ablauf von fünf Jahren geboten sein kann, die Beobachtung zu beenden. Ausnahmen von der Regel kommen z. B. in Betracht, wenn mehr als fünf Jahre zurückliegende Tatsachen in solcher Zahl oder von solchem Gewicht vorliegen, dass die Bestrebung oder Tätigkeit mit großer Sicherheit als verfassungsfeindlich einzustufen ist.

Satz 3 sieht in Umsetzung der höchstrichterlichen Erwägungen eine kontinuierliche Überprüfung der Einstufung der Beobachtungsbedürftigkeit einer verfassungsfeindlichen Bestrebung oder Tätigkeit vor. Die Einstufung der Beobachtungsbedürftigkeit nach Art. 4 Abs. 2 entfaltet ihre praktische Relevanz beim Einsatz nachrichtendienstlicher Mittel, da sie die hierfür jeweils maßgebliche Eingriffsschwelle bildet. Demgemäß sieht Satz 3 vor, dass die Einstufung vor jedem Einsatz nachrichtendienstlicher Mittel zu überprüfen ist. Dies soll verhindern, dass die Qualifikation über einen längeren Zeitraum ohne Prüfung ihrer Aktualität aufrechterhalten wird. Diese Überprüfung hat – wie Satz 3 darüber hinaus bestimmt – auf der einen Seite die Dauer der Beobachtung als eingriffserhöhend und andererseits das Gewicht der dabei gewonnenen Informationen als Rechtfertigung für die Fortsetzung der Beobachtung in Rechnung zu stellen. Eine noch in Art. 5a Abs. 3 Satz 3 E i. d. F. der Drs. 18/26159 enthaltene Regelung, wonach bei erheblich oder gesteigert beobachtungsbedürftigen Bestrebungen oder Tätigkeiten in längstens jährlichem Abstand eine Überprüfung der Einstufung vorzunehmen ist, wurde auf Anregung der Sachverständigen (Prof. Dr. Dietrich, Stellungnahme v. 19.04.2023, S. 10 f., Prof. Dr. Gärditz, Stellungnahme v. 24.04.2023, S. 5) gestrichen.

Zu Nr. 5 (Art. 8 BayVSG)

Zu Abs. 1:

Die Änderung stellt in Abgrenzung zum neu eingefügten Art. 5a Abs. 2 klar, dass der Einsatz nachrichtendienstlicher Mittel nur dann erfolgen darf, wenn dies zur Aufklärung einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit (Art. 4 Abs. 2 Nr. 1 – neu) geboten ist. Dies schließt in Übereinstimmung mit den verfassungsgerichtlichen Vorgaben (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 182, 187) eine Informationsbeschaffung unter Einsatz nachrichtendienstlicher Mittel bei bloß vagem Verdacht aus, bestimmte Gruppierungen könnten sich gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung richten. Unberührt bleiben die speziellen Voraussetzungen zum Einsatz nachrichtendienstlicher Mittel, die sich aus der jeweiligen Ermächtigungsgrundlage (Art. 9 bis 19a) ergeben.

Zu Abs. 3:

Der neue Abs. 3 trägt den Vorgaben des BVerfG Rechnung, wonach der Gesetzgeber für den Schutz Dritter Sorge zu tragen habe, die in die nachrichtendienstliche Überwachung einbezogen sind, ohne selbst in der Bestrebung oder für die Bestrebung tätig zu sein (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 209 ff.). Inhaltlich entspricht die neue Regelung dem bisherigen Art. 19a Abs. 2, dessen entsprechende Anwendung das BVerfG auch für die für verfassungswidrig erklärten Eingriffsbefugnisse nach Art. 18 Abs. 1 und Art. 19 Abs. 1 übergangsweise angeordnet hat (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 406). Da Abs. 3 Nr. 2 einen gezielten Einsatz von nachrichtendienstlichen Mitteln gegen Dritte nur dann erlaubt, wenn diese entweder über den Kontakt mit einem an der Bestrebung oder Tätigkeit Beteiligten hinaus Kenntnis von der Bestrebung oder Tätigkeit haben (Buchst. a), mithin dolos sind, oder von dem Beteiligten zur Förderung der verfassungsfeindlichen Ziele eingesetzt werden (Buchst. b), ist

der gezielte Einsatz von nachrichtendienstlichen Mitteln gegen Personen mit rein flüchtigen oder zufälligen Kontakten zu Beteiligten einer Bestrebung nicht zulässig. Von der Regelung in Abs. 3 unberührt bleiben die speziellen Regelungen zur Maßnahmerichtung bei den besonders eingriffsintensiven Maßnahmen der Wohnraumüberwachung (Art. 9 Abs. 2) und der Online-Datenerhebung (Art. 10 Abs. 2), für die besondere Voraussetzungen gelten (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 211).

Zu Nr. 6 (Art. 8a BayVSG)

Die Änderungen in Abs. 1 setzen die verfassungsgerichtlichen Vorgaben des BVerfG zum Kernbereichsschutz beim Einsatz von Verdeckten Mitarbeitern und Vertrauensleuten um (BVerfG, Beschl. v. 09.12.2022 – 1 BvR 1345/21).

Satz 2 stellt klar, dass – sofern es um den Schutz der Verdeckten Mitarbeiter oder Vertrauensleute selbst geht – nur eine Gefahr für Leib oder Leben der eingesetzten Person eine Fortsetzung der Maßnahme trotz Kernbereichsrelevanz rechtfertigt (BVerfG, Beschl. v. 09.12.2022 – 1 BvR 1345/21 – Rn. 121).

Die Änderung in Satz 4 trägt der Forderung des BVerfG nach expliziten gesetzlichen Regelungen für die Pflicht zur Löschung bzw. Vernichtung erlangter kernbereichsrelevanter Informationen Rechnung (BVerfG, Beschl. v. 09.12.2022 – 1 BvR 1345/21 – Rn. 122). Der Begriff der Löschung umfasst als Oberbegriff auch die Vernichtung erlangter personenbezogener Daten durch physische Zerstörung des Datenträgers (vgl. zum entsprechenden Begriffsverständnis in der DSGVO: Arning/Rothkegel in: Taeger/Gabel, DSGVO – BDSG – TTDSG, 4. Aufl. 2022, DS-GVO Art. 4 Rn. 105).

Satz 5 regelt in Übereinstimmung mit den Vorgaben des BVerfG eine Pflicht zur Einbindung einer unabhängigen Stelle – hier dem Richter (Art. 29 – neu) – in Fällen, in denen Zweifel über die Verwertbarkeit erlangter Daten bestehen (BVerfG, Beschl. v. 09.12.2022 – 1 BvR 1345/21 – Rn. 119). Eine Sichtung sämtlicher erhobener Daten durch eine unabhängige Stelle auf ihre Kernbereichsrelevanz hin verlangt das BVerfG nur für Daten, die durch die besonders eingriffsintensiven Maßnahmen der Wohnraumüberwachung (Art. 9) oder der Online-Datenerhebung (Art. 10) erhoben wurden (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 306, 315); dem trägt die Regelung in Art. 11 Abs. 2 Satz 3 – neu Rechnung. Im Übrigen genügt eine Vorlage an die unabhängige Stelle zur Überprüfung der Verwertbarkeit in Zweifelsfällen (BVerfG, Beschl. v. 09.12.2022 – 1 BvR 1345/21 – Rn. 119). Aus diesem Grund verzichtet die Neuregelung in Satz 5 auf die in Art. 8a Abs. 1 Satz 3 E i. d. F. der Drs. 18/26159 noch enthaltene Regelung zum generellen Vorbehalt richterlicher Entscheidung über die Verwertbarkeit von angefertigten automatischen Aufzeichnungen. Auch der bislang noch in Abs. 1 Satz 5 i. V. m. § 3a Abs. 1 Satz 4 G 10 enthaltene Entscheidungsvorbehalt der G 10-Kommission hinsichtlich der Verwertbarkeit automatischer Aufzeichnungen wird dadurch entbehrlich.

Satz 6 trägt den Vorgaben des BVerfG nach einer ausdrücklichen gesetzlichen Dokumentationspflicht für die Tatsache der Fortsetzung trotz erkannter Kernbereichsrelevanz sowie der Löschung etwa festgehaltener kernbereichsrelevanter Informationen Rechnung (BVerfG, Beschl. v. 09.12.2022 – 1 BvR 1345/21 – Rn. 122 f.).

Zu Nr. 7 (Art. 8b BayVSG)

Art. 8b fällt in der bisherigen Fassung insgesamt weg und erhält einen vollständig neuen Regelungsinhalt.

Zum bisherigen Regelungsinhalt

Die Regelung des bisherigen Abs. 1 Satz 1 wird mit geringfügigen Modifikationen in Art. 5 Abs. 2 überführt. Die bisher in Abs. 1 Satz 2 enthaltene Regelung, die das vom BVerfG entwickelte Kriterium der hypothetischen Datenneuerhebung (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 231 m. w. N.) aufgreift, wird durch die Neufassung der Übermittlungsregelung (Art. 25 – neu) entbehrlich. Die derzeit in Abs. 2 enthaltenen Regelungen zur Weiterverarbeitung von Daten, einschließlich ihrer Übermittlung, die durch eine Wohnraumüberwachung oder Online-Datenerhebung erlangt wurden, werden mit Modifikationen in die jeweilige Spezialbefugnis für die Erhebungsmaßnahme verschoben (Art. 9 Abs. 1 Satz 4 und 5 sowie Art. 10 Abs. 1 Satz 3). Die derzeit in

Abs. 3 (i. V. m. § 4 Abs. 1, 2 Satz 1 und 2 sowie Abs. 3 G 10) enthaltenen Verfahrensregelungen zum Umgang mit durch Maßnahmen nach Art. 15 Abs. 2 und Art. 16 Abs. 1 erlangten Daten werden in Art. 17 Abs. 3 Satz 1 überführt. Die derzeit in Abs. 3 (i. V. m. § 4 Abs. 4 bis 6 G 10) enthaltenen und für verfassungswidrig erachteten Übermittlungsregelungen für solche Daten werden aufgehoben. Für sie gelten – genau wie für Daten, die mit sonstigen nachrichtendienstlichen Maßnahmen erlangt wurden – die allgemeinen Übermittlungsregelungen des entsprechend der Vorgaben des BVerfG neu gestalteten Art. 25.

Zum neuen Regelungsinhalt

Die Neufassung enthält eine allgemeine Regelung zur Mitteilungspflicht bei Anwendung besonderer nachrichtendienstlicher Mittel gemäß Art. 9 bis 19a. In den vorhandenen Mitteilungspflichten enthaltene Verweise auf § 12 G 10 können so durch eine eigene landesgesetzliche Vorschrift ersetzt werden. Auf diese Weise wird, auch wenn die bisherigen Vorschriften nicht für verfassungswidrig erklärt wurden, den vom BVerfG gleichwohl angedeuteten Bedenken gegenüber der bisherigen Regelungstechnik Rechnung getragen, dass Mitteilungen an Betroffene im Gesetz kaum zu erkennen seien (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 134).

Zu Abs. 1:

Zu den Anforderungen an die verhältnismäßige Ausgestaltung heimlicher Überwachungsmaßnahmen gehören nach der Rechtsprechung des BVerfG grundsätzlich auch Benachrichtigungspflichten (BVerfGE 141, 220 Rn. 136 m. w. N.). Für die Nachrichtendienste gilt dabei keine generelle Ausnahme, doch kann der Gesetzgeber zur Gewährleistung einer wirksamen Aufgabenwahrnehmung Ausnahmen vorsehen (BVerfGE 154, 152 Rn. 267). Insoweit ist zu beachten, dass das Grundgesetz zum Schutz der freiheitlichen demokratischen Grundordnung die Verfassungsschutzbehörden als Nachrichtendienste ausdrücklich vorgesehen hat und für diese ausdrücklich Einschränkungen an Transparenz und gerichtlichem Rechtsschutz in Kauf nimmt, weil es in Rechnung stellt, dass der Verfassungsschutz seine Aufgaben nur effektiv erfüllen kann, wenn er über nachrichtendienstliche Mittel verfügt, die verdeckt genutzt werden (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 150). Zu beachten ist ferner, dass Mitteilungspflichten nicht bei allen heimlichen Maßnahmen geboten sind, sondern nur bei solchen von höherer Eingriffsintensität (BVerfGE 155, 119 Rn. 245 ff.).

Satz 1 ermöglicht daher eine dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz entsprechende maßnahmespezifische Differenzierung: Eine Mitteilung an Betroffene nach den in Art. 8b (neu) geregelten Grundsätzen erfolgt bei Anwendung der besonderen nachrichtendienstlichen Mittel der Art. 9 bis 19a, soweit dies in den jeweiligen Befugnisnormen gesetzlich angeordnet ist. Die Mitteilung erfolgt erst, wenn die Anwendung des Mittels beendet wurde. Mitzuteilen ist dann, dass ein nachrichtendienstliches Mittel gegen den Betroffenen eingesetzt wurde, nicht aber welche Erkenntnisse durch die Anwendung des nachrichtendienstlichen Mittels gewonnen wurden. Die Mitteilung erfolgt durch das Landesamt.

Satz 2 enthält die bislang durch Verweis auf § 12 Abs. 3 Satz 2 G 10 normierte Pflicht des Landesamts, vor der Mitteilung das Benehmen mit denjenigen herzustellen, an die personenbezogene Daten aus der Maßnahme übermittelt wurden. Dadurch wird verhindert, dass eventuelle Anschlussmaßnahmen des Empfängers durch die Mitteilung vereitelt werden.

Zu Abs. 2:

In Abs. 2 werden auf der Grundlage der Rechtsprechung des BVerfG Ausnahmen von der Mitteilungspflicht normiert (vgl. BVerfGE 141, 220 Rn. 136 m. w. N.).

Nr. 1 macht in Abwägung mit verfassungsrechtlich geschützten Rechtsgütern Dritter von der Pflicht zur Mitteilung der Maßnahme eine Ausnahme, wenn ihr überwiegende Belange einer betroffenen Person entgegenstehen, etwa weil durch die Benachrichtigung von einer Maßnahme, die keine weiteren Folgen gehabt hat, der Grundrechtseingriff noch vertieft würde (vgl. BVerfGE 129, 208/251; 125, 260/336). Eine entsprechende Regelung fand sich auch im bisherigen Art. 11 Abs. 2 Satz 4 in seiner ersten Alternative.

Nr. 2 nimmt ferner unerheblich Betroffene, die nicht Ziel der nachrichtendienstlichen Maßnahme waren, von der Mitteilung aus, wenn anzunehmen ist, dass sie kein Interesse an der Mitteilung haben (BVerfGE 129, 208/251; 125, 260/337).

Nr. 3 verallgemeinert die Regelung des bisherigen Art. 11 Abs. 2 Satz 4 in seiner zweiten Alternative (vgl. auch die entsprechenden Regelungen in § 74 Abs. 1 Satz 4 des Bundeskriminalamtgesetzes (BKAG), § 101 Abs. 1 Satz 5 StPO und Art. 50 Abs. 1 Satz 6 des Polizeiaufgabengesetzes (PAG)).

Zu Abs. 3:

Abs. 3 nennt zusätzliche Gründe, die eine temporäre oder dauerhafte Zurückstellung der Mitteilung rechtfertigen. Im Unterschied zu Abs. 2 obliegt die Entscheidung über die längerfristige bzw. dauerhafte Zurückstellung nach Abs. 3 nicht allein dem Landesamt, sondern ist nach dem für die Anordnung der der Mitteilungspflicht unterliegenden Maßnahme geltendem Verfahren zu treffen (Satz 3).

Die Gründe, die eine temporäre Zurückstellung der Mitteilung rechtfertigen, werden in Satz 1 aufgezählt, der den bisherigen Verweis auf § 12 Abs. 1 G 10 ersetzt.

Nr. 1 erlaubt ein Zurückstellen der Mitteilung, wenn die Kenntnis von der Maßnahme dazu führen würde, dass diese ihren Zweck verfehlt (BVerfGE 141, 220 Rn. 136; 129, 208/251 m. w. N.).

Nrn. 2 und 3 gestatten ferner eine Zurückstellung, solange bei einer Mitteilung die Gefährdung besonders gewichtiger Rechtsgüter droht, d. h. der Verfassungsschutzgüter oder von Leib, Leben, Freiheit einer Person oder Sachen von bedeutendem Wert, deren Erhaltung im öffentlichen Interesse geboten ist. Das BVerfG hat dies ausdrücklich für Fälle anerkannt, in denen eine Mitteilung nicht ohne Gefährdung von Leib und Leben einer Person geschehen kann (BVerfGE 141, 220 Rn. 136; 129, 208/251 m. w. N.), doch kann für andere besonders gewichtige Rechtsgüter, die auf derselben Stufe stehen, nichts anderes gelten (vgl. die entsprechende Regelung in § 74 Abs. 2 Satz 1 BKAG; siehe auch § 101 Abs. 5 Satz 1 StPO).

Unter den in Satz 2 genannten Voraussetzungen kann von einer zunächst zurückgestellten Mitteilung dauerhaft abgesehen werden. Die Regelung übernimmt inhaltsgleich die Voraussetzungen des bislang in Bezug genommenen § 12 Abs. 1 Satz 5 G 10 (vgl. auch die entsprechenden Regelungen in § 74 Abs. 3 Satz 5 BKAG und Art. 50 Abs. 4 Satz 4 Nr. 2 PAG; siehe auch § 101 Abs. 6 Satz 2 StPO).

Soll die Mitteilung länger als ein Jahr nach Beendigung der Maßnahme zurückgestellt werden oder nach Satz 2 dauerhaft unterbleiben, ist die Entscheidung gemäß Satz 3 nach dem für die Anordnung der Maßnahme geltenden Verfahren herbeizuführen. Bei Maßnahmen, die wie Art. 15 Abs. 2 und Art. 16 Abs. 1 der Zustimmung durch die G 10-Kommission bedürfen, muss die G 10-Kommission somit – wie nach dem bisherigen Art. 17 Abs. 2 Satz 1 i. V. m. § 12 Abs. 1 Satz 3 bis 5 G 10 – auch der weiteren Zurückstellung bzw. dem Absehen von der Mitteilung zustimmen, bei Maßnahmen, die unter Richtervorbehalt stehen (Art. 9 bis 11, 18 bis 19a), entscheidet das Gericht.

Zu Nr. 8 (Art. 9 BayVSG)

Zu Abs. 1:

Satz 1 trägt in der geänderten Fassung der Forderung des BVerfG (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 295 ff., 301) nach einer ausdrücklichen Regelung Rechnung, die die Befugnis der Wohnraumüberwachung auf den Zweck der Abwehr einer dringenden Gefahr für ein hinreichend gewichtiges Rechtsgut begrenzt.

Eine dringende Gefahr im Sinne des Art. 13 Abs. 4 GG liegt vor, wenn eine konkrete Sachlage oder ein Verhalten bei ungehindertem Ablauf des objektiv zu erwartenden Geschehens mit hinreichender Wahrscheinlichkeit in allernächster Zukunft einen größeren Schaden verursachen wird (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 297).

Nr. 1 gestattet die Wohnraumüberwachung zur Abwehr dringender Gefahren für die in Art. 3 Satz 1 (neu) legal definierten Verfassungsschutzgüter.

Satz 3 setzt die Vorgabe des BVerfG um, dass die Wohnraumüberwachung dem Verfassungsschutz nur als subsidiäre Befugnis für den Fall eingeräumt werden darf, dass

geeignete polizeiliche Hilfe für das bedrohte Rechtsgut ansonsten nicht rechtzeitig erlangt werden kann (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 178 ff., 303). Der bisherige Verweis auf § 3 Abs. 2 Satz 1 G 10 wird dadurch entbehrlich.

Satz 4 übernimmt mit Modifikationen die Regelung des bisherigen Art. 8b Abs. 2 Satz 1. Nach den Vorgaben des BVerfG ist eine weitere Nutzung von Daten aus Wohnraumüberwachungen in einem neuen Verfahren nur zur Abwehr einer dringenden Gefahr für höchste Rechtsgüter zulässig (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 228), dem entspricht eine Begrenzung auf besonders schwere Straftaten (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 244). Die Weiterverarbeitung umfasst dabei sowohl die Übermittlung der Daten an andere Stellen als auch die (zweckändernde) Weiternutzung durch die Verfassungsschutzbehörde selbst (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 228, 248, 271). Für den Bereich der Strafverfolgung regelt Satz 4 in Gleichklang mit den strafprozessualen Datenverarbeitungsregelungen (§ 100e Abs. 6 Nr. 3, § 161 Abs. 3 StPO), dass eine Weiterverarbeitung nur zur Verfolgung einer Straftat, aufgrund derer eine entsprechende Maßnahme nach § 100c i. V. m. § 100b StPO hätte angeordnet werden können, möglich ist (vgl. hierzu auch die Stellungnahme von Prof. Dr. Bäcker v. 18.04.2023, S. 11 f.). Es handelt sich hier um einen statischen Verweis auf die StPO in der Fassung, die sie seit Inkrafttreten der letzten Änderung am 01.01.2023 hat.

Satz 5 enthält das bislang in Art. 8b Abs. 2 Satz 2 enthaltene Verbot der Weiterverarbeitung von Daten zu Strafverfolgungszwecken, die durch Herstellung von Lichtbildern oder Bildaufzeichnung gewonnen wurden (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 388).

Zu Abs. 3:

Maßnahmen der technischen Wohnraumüberwachung können besonders tief in die Privatsphäre und den persönlichen, zur Wahrung der Menschenwürde besonders wichtigen Rückzugsraum des Einzelnen eindringen. Es gilt daher die Vermutung, dass Gespräche, die in Privaträumen mit Personen des besonderen persönlichen Vertrauens geführt werden, dem Kernbereich privater Lebensgestaltung unterfallen (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 279 f.). Diese Vermutung kann entsprechend der Vorgaben des BVerfG widerlegt werden, wenn für bestimmte Gespräche konkrete Anhaltspunkte vorliegen, dass sie einen unmittelbaren Straftatenbezug aufweisen oder ihnen der höchstpersönliche Charakter fehlen wird (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 280).

Satz 1 regelt daher in seinem neu gefassten Halbsatz 1 die Vermutung, dass allein Erkenntnisse aus dem Kernbereich privater Lebensgestaltung gewonnen werden, wenn zu privaten Wohnzwecken genutzte Räumlichkeiten betroffen sind, in denen sich die Zielperson allein oder mit Personen des besonderen persönlichen Vertrauens aufhält. Diese Vermutung kann nach Halbsatz 2 widerlegt werden, wenn tatsächliche Anhaltspunkte die Annahme rechtfertigen, dass den Gesprächen insgesamt ein höchstpersönlicher Charakter fehlen wird (Nr. 1) oder die Gespräche einen unmittelbaren Bezug zur dringenden Gefahr im Sinne des Art. 9 Abs. 1 Satz 1 BayVSG haben werden (Nr. 2).

Satz 2 setzt in der geänderten Fassung die Vorgabe des BVerfG um, dass eine automatische Dauerüberwachung in Räumen grundsätzlich ausscheidet, in denen vertrauliche Gespräche zu erwarten sind (BVerfG, Urt. v. 26.4.2022, Rn. 280). Bestehen Zweifel über den höchstvertraulichen Charakter oder gibt es konkrete Anhaltspunkte, dass im Zusammenhang mit dem Austausch höchstprivater Gedanken auch Straftaten besprochen werden, kann die Überwachung allerdings in Form einer automatischen Aufzeichnung fortgeführt werden (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 281; BVerfGE 141, 220, 300 f., Rn. 199). Die Zulässigkeit einer automatischen Aufzeichnung in Zweifelsfällen ist bereits in der allgemeinen Regelung zum Kernbereichsschutz gemäß Art. 8a Abs. 1 Satz 3 enthalten. Indem Satz 2 bestimmt, dass die automatische Aufzeichnung nur unter den dortigen Voraussetzungen durchgeführt werden darf, schließt er eine solche Aufzeichnung – im Gegensatz zur allgemeinen Regelung des Art. 8a Abs. 1 Satz 1 – in anderen Fällen aus.

Zu Nr. 9 (Art. 10 Abs. 1 BayVSG)

Satz 1 wird entsprechend der Vorgaben des BVerfG dahingehend ergänzt, dass der heimliche Zugriff auf informationstechnische Systeme nur zur Abwehr einer mindestens konkretisierten Gefahr für ein in Art. 9 Abs. 1 Satz 1 genanntes Rechtsgut zulässig ist (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 176, 284; BVerfGE 141, 220, 272 f., Rn. 112).

Eine konkretisierte Gefahr ist nach dem BVerfG (Urt. v. 26.04.2022 – Rn. 176; BVerfGE 141, 220, 272 f., Rn. 112) gegeben, wenn bestimmte Tatsachen bereits den Schluss auf ein wenigstens seiner Art nach konkretisiertes und zeitlich absehbares Geschehen zulassen, zum anderen, dass bestimmte Personen beteiligt sein werden, über deren Identität zumindest so viel bekannt ist, dass die Überwachungsmaßnahmen gezielt gegen sie eingesetzt und weitgehend auf sie beschränkt werden können. Aufgrund der durch die Rechtsprechung geklärten Begrifflichkeit bedarf es insoweit keiner Legaldefinition (vgl. oben zu Art. 4 Abs. 2 – neu).

Satz 2 verweist für das Wohnungsbetretungsrecht zur Vorbereitung von Maßnahmen der Online-Datenerhebung auf Art. 9 Abs. 1 Satz 2. Durch den Verweis auf Art. 9 Abs. 1 Satz 3 wird zudem entsprechend den Vorgaben des BVerfG die Subsidiarität der Befugnis gegenüber polizeilichen Maßnahmen übernommen (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 178).

Satz 3 enthält eine qualifizierte Zweckbindung für die Weiterverarbeitung von Daten, die aufgrund einer Online-Datenerhebung erlangt wurden. Diese dürfen nach den Vorgaben des BVerfG durch die erhebende Verfassungsschutzbehörde nur weiter genutzt werden, wenn dies zur Abwehr einer wenigstens konkretisierten Gefahr für höchste Rechtsgüter erforderlich ist; das Gleiche gilt für die Übermittlung dieser Daten an andere Stellen und ihre sonstige Weiterverarbeitung (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 228, 248, 271). Für die Weiterverarbeitung zu Strafverfolgungszwecken stellt Satz 3 (wie Art. 9 Abs. 1 Satz 4 für die Wohnraumüberwachung) einen Gleichlauf mit den strafprozessualen Datenverarbeitungsregelungen sicher.

Zu Nr. 10 (Art. 11 BayVSG)**Zu Abs. 2:**

Satz 3 (neu) setzt die Anforderung des BVerfG um, sämtliche personenbezogenen Daten aus optischer und akustischer Wohnraumüberwachung sowie Online-Datenerhebung zur unabhängigen Sichtung vollständig einer unabhängigen Stelle vorzulegen (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 306, 315), welche die Verwertbarkeit der Daten nach Art. 8a zu prüfen hat. Dies gilt nicht für solche Daten, die nur in einem technischen Zwischenschritt zunächst unvermeidbar miterfasst, im unmittelbaren Anschluss aber vor einer inhaltlichen Kenntnisnahme wieder gelöscht werden. Denn entscheidend ist, wie das BVerfG betont hat, dass kernbereichsrelevante Daten nicht mehr als unvermeidbar offenbar werden (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 283). Müsste ein Richter zuerst Daten, die ohnehin nicht weiterverarbeitet sollen, vor ihrer Löschung zunächst inhaltlich daraufhin überprüfen, ob die Daten dem Kernbereich zuzuordnen (und auch deswegen zu löschen) sind, würde die damit zwangsläufig einhergehende inhaltliche Kenntnisnahme den Betroffenen stärker belasten als die umgehende Löschung, ohne dass die Daten überhaupt einer staatlichen Stelle offenbar geworden sind.

Satz 4 enthält die Regelung des bisherigen Satzes 3, die im Interesse der Normenklarheit um stichwortartige Bezeichnungen der Regelungsgegenstände derjenigen Vorschriften im G 10 ergänzt wird, die nach der insoweit vom BVerfG nicht beanstandeten Vorschrift entsprechend zur Anwendung kommen. Weggefallen ist der Verweis auf die Mitteilung an Betroffene nach § 12 Abs. 1 und 3 G 10, die nunmehr in Satz 5 i. V. m. Art. 8b geregelt ist.

Satz 5 bestimmt, dass die Maßnahme den Betroffenen nach Art. 8b (neu) mitzuteilen ist. Eine dem bisherigen Satz 4 inhaltlich entsprechende Regelung findet sich nun „vor die Klammer gezogen“ in der allgemeinen Vorschrift des Art. 8b Abs. 2 Nr. 1 und 3, so dass eine maßnahmespezifische Normierung in Art. 11 entbehrlich ist.

Zu Abs. 4:

Die Regelung der Zuständigkeit für die richterliche Entscheidung fällt künftig weg, da Zuständigkeit und Verfahren der richterlichen Entscheidung im neu eingefügten Kapitel 5 „hinter die Klammer“ gezogen werden.

Die neue Fassung des Abs. 4 regelt einen Sonderfall des Zugriffs auf informationstechnische Systeme. Das Landesamt trägt mit dem im Jahre 2013 gegründeten Cyber-Allianz-Zentrum Bayern (CAZ) zur Abwehr von elektronischen Angriffen bei. Um diese Aufgabe erfüllen zu können, muss das Landesamt Serverstrukturen analysieren, die mitunter mehrere Millionen Dateien enthalten können. Eine vorherige richterliche Überprüfung, sei es auch mithilfe von Mitarbeitern des Landesamts, darauf, ob das informationstechnische System auch Daten aus dem Kernbereich privater Lebensführung enthält, ist wegen der enormen Datenmenge in der Regel faktisch unmöglich und würde im Übrigen jedenfalls zu viel Zeit in Anspruch nehmen – bis zum Abschluss der Prüfung wäre der Angriff regelmäßig bereits erfolgreich beendet. Eine solche vorherige Kernbereichsprüfung ist in dieser Fallkonstellation aber auch nicht zum Schutz der Grundrechte Betroffener geboten. Insoweit unterscheidet sich der Fall des Abs. 4 grundlegend von der typischen Online-Durchsuchung, die dem BVerfG bei der Entwicklung seiner verfassungsrechtlichen Maßstäbe vor Augen stand:

Die Erhebung und Auswertung der auf dem informationstechnischen System gespeicherten Daten zielt von vornherein nicht darauf, Erkenntnisse aus einer besonders schützenswerten Vertrauenssphäre zu erlangen. Typischerweise werden die zum elektronischen Angriff genutzten Server durch einen Strohmann angemietet, der für einen ausländischen Dienst arbeitet. Der Server wird nicht privat genutzt und dient weder als Ablage von Daten „höchstpersönlicher Natur“ noch als Mittel einer „höchstpersönlichen Kommunikation“, die das BVerfG unter den besonderen Schutz des „Grundrechts auf Gewährleistung der Vertraulichkeit und Integrität informationstechnischer Systeme“ sowie des Art. 10 Abs. 1 i. V. m. Art. 1 Abs. 1 GG gestellt hat (BVerfGE 154, 152 Rn. 200 f.; 141, 220 Rn. 210; 120, 274/313 ff.). Darüber erfolgt die Auswertung durch das Landesamt unter Einsatz weitgehend technischer Parameter, sodass keine signifikante Wahrscheinlichkeit besteht, dass damit kernbereichsrelevante Daten – so sie überhaupt vorhanden sein sollten – erfasst werden (vgl. BVerfGE 154, 152 Rn. 206).

Satz 1 nimmt daher unter engen Voraussetzungen die Aufklärung eines gegenwärtigen elektronischen Angriffs von der Pflicht des Abs. 2 Satz 3 zur vorherigen richterlichen Kernbereichsprüfung aus. Ein elektronischer Angriff („Cyberangriff“) ist eine Einwirkung auf ein oder mehrere andere informationstechnische Systeme im oder durch den Cyberraum, die zum Ziel hat, deren IT-Sicherheit durch informationstechnische Mittel ganz oder teilweise zu beeinträchtigen (Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat, Cybersicherheitsstrategie für Deutschland 2021, S. 133). Die Tatbestandsvoraussetzungen stellen sicher, dass eine Verletzung des Kernbereichs privater Lebensführung typischerweise nicht eintritt, sodass es vor der Weiterverarbeitung der Daten ausnahmsweise keiner gesetzlichen Pflicht zur Vorabprüfung durch eine unabhängige Stelle bedarf (vgl. BVerfGE 141, 220 Rn. 123):

Zunächst müssen die Voraussetzungen der Online-Datenerhebung nach Art. 10 erfüllt und die Maßnahme richterlich angeordnet worden sein. Demnach genügt nicht jeder beliebige elektronische Angriff. Vielmehr muss es sich um einen solchen handeln, der eine konkretisierte Gefahr für die in Art. 9 Abs. 1 Satz 1 (neu) aufgeführten besonders gewichtigen Rechtsgüter begründet. Darüber hinaus muss der Angriff gegenwärtig sein, also bereits begonnen haben und noch nicht beendet sein.

Ferner müssen hinreichende tatsächliche Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass der Angriff durch, im Auftrag oder zur Unterstützung einer fremden Macht durchgeführt wird und damit in den Aufgabenbereich nach Art. 3 Satz 1 BayVSG i. V. m. § 3 Abs. 1 Nr. 2 BVerfSchG fällt.

Darüber hinaus wird die Weiterverarbeitung auf die in Nr. 1 bis 2 genannten Zwecke beschränkt:

Nr. 1 erlaubt zunächst die Untersuchung des informationstechnischen Systems, um Informationen über den Einsatz von Schadprogrammen zu sammeln und auszuwerten. Insoweit handelt es sich nicht um persönliche Daten, sondern um Systemkomponenten

und Programmroutinen, die als informationstechnische Prozesse innerhalb des Systems ablaufen. Eine ähnliche Befugnis steht auch dem Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI) gemäß § 7b Abs. 4 des BSI-Gesetzes zu. Auch das BSI ist dabei nicht verpflichtet, die erhobenen Daten vorab auf Kernbereichsrelevanz prüfen zu lassen.

Ferner lässt die Nr. 1 die Sammlung und Auswertung von Informationen über Angriffsmethoden zu. Dies schließt insbesondere die Gewinnung von Informationen über den Zweck und die beabsichtigte Wirkung des Angriffs sowie über die dabei verwendeten Mittel (eingesetzte Software, organisatorisches und technisches Vorgehen) ein, meint aber auch die Gewinnung von Informationen über die Ziele des Angriffs, also das konkret betroffene System bzw. die konkret betroffene Einrichtung, gegen das sich der Angriff richtet. Auch fällt die Gewinnung von Informationen über die bei dem Angriff verwendete Infrastruktur (zum Beispiel genutzte Netze, Systeme und Diensteanbieter) unter diese Vorschrift. Bei dieser Art der Informationsgewinnung werden typischerweise keine Daten aus dem Kernbereich privater Lebensführung der hinter dem Angriff stehenden natürlichen Personen und der möglichen Angriffsziele erhoben, sondern vorwiegend technische Parameter, über die sich die Angriffe nach aktuellem Stand der Technik definieren lassen.

Nr. 2 betrifft wiederum eine spezielle Konstellation von elektronischen Angriffen. Diese zielen mitunter gerade darauf, höchstpersönliche Kommunikation der Opfer in großem Stil abzugreifen, um diese zum Nachteil der Betroffenen zu verwenden, etwa um sie im Rahmen einer Desinformationskampagne bloßzustellen und zu diskreditieren. Hier besteht zwar eine erhöhte Wahrscheinlichkeit, dass es sich um Daten aus dem Kernbereich privater Lebensführung handelt. Diese Daten befinden sich aber nicht mehr in der Herrschaft der Betroffenen, sondern einer fremden Macht. Die Maßnahmen des Landesamts dienen dabei nicht der Ausforschung des Kernbereichs, sondern dessen Schutz. Würde das Landesamt diese Daten nicht weiterverarbeiten, würden voraussichtlich den Opfern durch die Weiterverarbeitung im Herrschaftsbereich der fremden Macht weitere Verletzungen des Kernbereichs und damit einhergehend gravierende Nachteile drohen. Zugleich können mit einer Warnung vor dem Angriffsmodus auch weitere Ziele vor einer Verletzung ihres Kernbereichs durch den Angreifer geschützt werden.

Satz 2 stellt klar, dass die erhobenen Daten für andere Zwecke nur unter Einhaltung des regulären Verfahrens weiterverarbeitet werden dürfen, d. h. die Daten müssen einer richterlichen Entscheidung über die Verwertbarkeit zugeführt werden.

Satz 3 enthält eine weitergehende Schutzvorkehrung. Daten, die für die Zwecke des Satzes 1 nicht erforderlich sind, sind unverzüglich ohne inhaltliche Kenntnisnahme zu löschen. Häufig lässt sich bereits anhand des Verzeichnisnamens erkennen, ob die darin gespeicherten Inhalte überhaupt für die weitere Auswertung relevant sind. So dies nicht der Fall ist, sind sie zu löschen. Gleiches gilt für Daten, die für die Zwecke nicht mehr erforderlich sind. Wurde beispielsweise ein Opfer identifiziert und gewarnt, sind die Opferdaten zu löschen. Die Löschung erfolgt unter Aufsicht eines Juristen nach den gleichen Regeln wie sie für Telekommunikationsinhalte gelten. Nach Halbsatz 2 gelten daher die Verfahrensregeln des § 4 Abs. 1 Satz bis 7 G 10 entsprechend, d. h. die Löschung ist zu protokollieren, die Protokolldaten dürfen ausschließlich zur Durchführung der Datenschutzkontrolle verwendet werden und sind am Ende des Kalenderjahres, das dem Jahr der Protokollierung folgt, zu löschen, sofern sie nicht ausnahmsweise für eine Mitteilung oder für eine gerichtliche Nachprüfung der Rechtmäßigkeit der Maßnahme von Bedeutung sein können; in diesem Fall ist die Verarbeitung der Daten entsprechend einzuschränken.

Zu Nr. 11 (Art. 12 BayVSG)

Zu Abs. 1:

Die in Art. 12 geregelte Befugnis des Landesamts zur Ortung von Mobilfunkendgeräten, etwa durch einen sog. IMSI-Catcher, begründet angesichts der für sich genommen begrenzten Aussagekraft der auf diese Weise erhobenen Daten einen Eingriff von eher geringem Gewicht, wenn die Überwachung auf punktuelle Maßnahmen begrenzt bleibt (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 321). Ein intensiver Grundrechtseingriff läge hingegen vor, wenn über einen längeren Zeitraum hinweg die Bewegung

des Mobiltelefons der beobachteten Person nachverfolgt und ein Bewegungsprofil erstellt wird (BVerfGE 150, 244 Rn. 100; 125, 260/319 f.; 120, 378/400 f., 406 f.). Wie sich bereits aus der Gesetzessystematik ergibt, enthält Art. 19a für die längerfristige Observation mit technischen Mitteln eine spezielle Rechtsgrundlage mit erhöhten Eingriffsschwellen. In der Praxis des Landesamts wird Art. 12 nur für punktuelle Maßnahmen herangezogen. Das BVerfG hat aber dennoch eine Klarstellung im Wortlaut des Art. 12 gefordert (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 326, vgl. auch Rn. 405), die durch die Änderung in Satz 1 und den neuen Satz 2 erfolgt. Der Begriff „längerfristig“ greift die geänderte amtliche Überschrift des Art. 19a auf und stellt damit auch klar, dass sich die Abgrenzung der Anwendungsbereiche beider Normen nach den in Art. 19a geregelten zeitlichen Grenzen bestimmt, die vom BVerfG nicht beanstandet wurden (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 356 ff.). Da die Ortung von Mobilfunkgeräten einen Eingriff von vergleichsweise geringem Gewicht begründet, genügt als Eingriffsschwelle das Vorliegen einer mindestens (einfach) beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit nach Art. 4 Abs. 2 Nr. 1.

Zu Abs. 2:

Zu den entsprechend anzuwendenden Verfahrensvorschriften des G 10 werden die Regelungsgegenstände ausdrücklich benannt. Dadurch wird es dem mit der Materie weniger vertrauten Leser erleichtert, den Inhalt der Vorschrift zu erfassen. Da längerfristige Observationen ausdrücklich ausgeschlossen sind, kommen auf der Grundlage des Art. 12 nur punktuelle Maßnahmen in Betracht, die das BVerfG als nicht besonders eingriffsintensiv erachtet hat (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 325). Daher erscheint der bisher in Abs. 2 enthaltene Verweis auf die Subsidiaritätsregelung des § 3 Abs. 2 Satz 1 G 10, die auf die inhaltliche Überwachung der Telekommunikation zugeschnitten ist, nicht sachgerecht. Denn die Telekommunikationsüberwachung begründet einen schwerwiegenden Eingriff in das Fernmeldegeheimnis (BVerfGE 113, 348/382), sodass der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz bei dieser gebietet, weniger eingriffsintensive Maßnahmen vorrangig einzusetzen. Demgegenüber weist die punktuelle Ortung von Mobilfunkendgeräten ein erheblich niedrigeres Eingriffsgewicht auf (vgl. auch BVerfG (Kammer), Beschl. v. 22.08.2006 – 2 BvR 1345/03 – NJW 2007, 351 Rn. 49 ff.). Die übrigen Sätze des § 3 Abs. 2 G 10 betreffen den Kreis zulässiger Adressaten der Maßnahme, der nunmehr in Art. 8 Abs. 3 eine eigene Regelung erfährt.

Zu Nr. 13 (Art. 14 BayVSG)

Die bereits im Gesetzentwurf auf Drs. 18/21537 in § 1 Nr. 4 Buchst. a Doppelbuchst. aa vorgesehene Ergänzung wird aufgrund der neuen Terminologie in Art. 4 Abs. 2 – neu geringfügig sprachlich angepasst. Da bereits nach Art. 8 Abs. 1 Satz 1 (neu) der Einsatz nachrichtendienstlicher Mittel nur dann erfolgen darf, wenn dies zur Aufklärung einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit erforderlich ist, ist die Regelung ausschließlich deklaratorischer Natur.

Zu Nr. 14 (Art. 15 BayVSG)

Zu Abs. 2:

Art. 15 Abs. 2 gestattet die Abfrage von Verkehrs- und Nutzungsdaten bei Post-, Telekommunikations- und Telemediendienstleistern. Die Befugnis greift in den Schutzbereich des Art. 10 Abs. 1 GG ein und weist gegenüber der reinen Bestandsdatenauskunft nach Art. 14 eine erhöhte Eingriffsintensität auf. Aus diesem Grund war die Abfrage bislang nur bei „tatsächlichen Anhaltspunkten für eine schwerwiegende Gefahr für die von Art. 3 umfassten Schutzgüter“ zulässig. Diese Eingriffsschwelle war vom BVerfG früher ausdrücklich für die insoweit vergleichbare Abfrage von Kontoinhalten und -bewegungen gebilligt worden (BVerfGE 120, 274/348 f.), wird nun aber im Urteil zum BayVSG als nicht hinreichend bestimmt angesehen (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 330 f.).

Die Änderung in Abs. 2 im Satzteil nach Nr. 3 passt die bislang den Gefahrenkategorien des Polizeirechts angelehnte Eingriffsschwelle der in Art. 4 Abs. 2 (neu) geregelten Systematik verschiedener Kategorien der Beobachtungsbedürftigkeit von Bestrebungen oder Tätigkeiten an. Die nach aktuell geltender Rechtslage geforderte „schwerwiegende Gefahr“ erfordert tatsächliche Anhaltspunkte für solche Bestrebungen oder Tä-

tigkeiten, die geeignet sind, die von Art. 3 umfassten Schutzgüter erheblich zu beschädigen (Drs. 17/10014, S. 35). Dem entspricht eine erheblich beobachtungsbedürftige Bestrebung oder Tätigkeit nach Art. 4 Abs. 2 Nr. 2 (neu).

Zu Abs. 3:

Der bisherige Abs. 3, der durch das BVerfG für nichtig erklärt wurde, wird zu Rechtsbereinigungszwecken aufgehoben. Der bisherige Abs. 4 wird daher künftig zu Abs. 3. Dessen Ergänzung durch einen neuen Satz 1 ist bereits im Gesetzentwurf auf Drs. 18/21537 in § 1 Nr. 5 vorgesehen.

Zu Nr. 15 (Art. 16 BayVSG)

Da die Eingriffswirkung bei Auskunftersuchen gegenüber Luftfahrtunternehmen und Kreditinstituten mit derjenigen bei Anfragen zu Verkehrsdaten gegenüber Telekommunikations- und Telemediendienstleistern vergleichbar ist (Drs. 17/20763, S. 14), bedarf auch die Eingriffsschwelle in Art. 16 Abs. 1 eine dem Art. 15 Abs. 2 entsprechende Anpassung. Dies gilt nicht für Maßnahmen nach Art. 16 Abs. 2, die wegen ihres geringeren Eingriffsgewichts lediglich das Vorliegen einer (einfach) beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit voraussetzen.

Zu Nr. 16 (Art. 17 BayVSG)

Der geänderte Abs. 3 übernimmt in Satz 1 den bislang in Art. 8b Abs. 3 enthaltenen Verweis auf die Regelungen des § 4 G 10 zum Umgang mit durch Maßnahmen nach Art. 15 Abs. 2 und Art. 16 Abs. 1 erlangten Daten. Zur Verbesserung der Lesbarkeit werden die Verweise um Überschriften zu ihrem Inhalt ergänzt. Weggefallen sind die Verweise auf die Übermittlungsvorschriften des § 4 Abs. 4 bis 6 G 10 und die Mitteilungsregelungen des § 12 Abs. 1 und 2 G 10. Die Regelung des bisherigen Satz 3 wird in Satz 1 eingefügt, da der in Bezug genommene § 20 G 10 an die Durchführung der Maßnahme anknüpft.

Der neu gefasste Satz 3 regelt die Mitteilungspflichten gegenüber Betroffenen nun durch Verweis auf Art. 8b (neu).

Zu Nr. 17 (Art. 18 BayVSG)

Entsprechend den Vorgaben des BVerfG wird für den Einsatz Verdeckter Mitarbeiter die Eingriffsschwelle angehoben und eine unabhängige Vorabkontrolle vorgesehen (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 337 ff., 397). Die darüber hinausgehend geforderte Begrenzung des Kreises zulässiger Überwachungsadressaten (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 345 ff., 397) ergibt sich bereits aus dem neu eingefügten Art. 8 Abs. 3, der die Adressatenbestimmung des bisherigen Art. 19a Abs. 2 für den Einsatz aller nachrichtendienstlichen Mittel „vor die Klammer“ zieht, sofern das Mittel keine spezielle Regelung enthält (vgl. oben zu Nr. 5).

Zu Abs. 1:

Dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit i. e. S. ist grundsätzlich genügt, wenn der Einsatz eines Verdeckten Mitarbeiters zur Aufklärung einer bestimmten nachrichtendienstlich beobachtungsbedürftigen Aktion oder Gruppierung im Einzelfall geboten ist (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 343). Dies entspricht der derzeitigen gesetzlichen Regelung und wird durch die Ergänzung in Art. 8 Abs. 1 Satz 1 (neu) nochmals klargestellt. Allerdings kann das Eingriffsgewicht nach Auffassung des BVerfG erheblich variieren und hängt insbesondere von der Dauer des Einsatzes und der quantitativen wie qualitativen Intensität der vom Verdeckten Mitarbeiter aufgebauten Kommunikationsbeziehungen ab. Von Bedeutung ist dabei auch, inwiefern der Einsatz nur organisationsbezogen oder aber konkret personenbezogen ist. Besonders schwer wiegt der Eingriff, wenn er auch auf Personen zielt, die selbst nicht Teil der Bestrebung sind (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 341). Demgemäß hat das BVerfG dem Gesetzgeber aufgegeben, in Abhängigkeit vom Eingriffsgewicht differenzierte Eingriffsschwellen vorzusehen, die insbesondere berücksichtigen, dass der Grundrechtseingriff bei längerer Dauer immer schwerer wiegt (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 343).

Der neu angefügte Satz 2 setzt diese Vorgaben um, indem er bei erhöhter Eingriffsintensität der Maßnahme die Eingriffsschwelle anhebt und voraussetzt, dass die Maßnahme der Aufklärung mindestens einer „erheblich beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit“ i. S. v. Art. 4 Abs. 2 Nr. 2 (neu) dienen muss.

Nr. 1 knüpft die erhöhte Eingriffsschwelle zunächst an die Dauer der Maßnahme. Eine Durchführung der Maßnahme über sechs Monate hinaus ist nur bei einer qualifizierten Beobachtungsbedürftigkeit zulässig. Der Zeitraum ist dabei an der zeitlichen Grenze für die übergangsweise angeordnete Fortgeltung von Maßnahmen nach Art. 18 BayVSG durch das BVerfG orientiert (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 406). Bei einem weniger als sechs Monate währenden Kontakt ist in der Regel noch nicht der Aufbau einer Vertrauensbeziehung erwarten.

Nr. 2 trägt dem vom BVerfG aufgezeigten Aspekt Rechnung, dass eine personenbezogene Beobachtung durch einen Verdeckten Mitarbeiter eingriffsintensiver ist als eine bloß organisationsbezogene Beobachtung (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 341).

Nr. 3 stellt schließlich – unabhängig von einer personenbezogenen Zielrichtung – darauf ab, ob der Einsatz auch in zu privaten Wohnzwecken genutzten Räumlichkeiten erfolgt, da das durch Täuschung über die Identität erwirkte Einverständnis zum Betreten der vom Grundgesetz besonders geschützten räumlichen Privatsphäre eingriffsschwerend wirkt. Vergleichbare Regelungen existieren bereits im Bundes- und Landesrecht für den Einsatz von Verdeckten Ermittlern durch die Polizei (§ 45 Abs. 6 Satz 1 Nr. 2 BKAG, § 110c Satz 1 StPO, Art. 37 Abs. 2 Satz 1, Abs. 4 Satz 2 PAG).

Satz 3 normiert eine nochmals erhöhte Eingriffsschwelle in Gestalt der gesteigerten Beobachtungsbedürftigkeit i. S. v. Art. 4 Abs. 2 Nr. 3 (neu) für den Fall einer besonderen Betroffenheit des persönlichen Lebensbereichs und greift damit Anregungen der Sachverständigen auf, die teilweise bemängelt hatten, dass die Eingriffsschwelle der „erheblichen Beobachtungsbedürftigkeit“ jedenfalls in Fällen umfangreicher Informationserhebung unter besonderer Ausnutzung des entgegengebrachten persönlichen Vertrauens verfassungsrechtlichen Anforderungen nicht genüge (vgl. die Stellungnahmen von Prof. Dr. Löffelmann v. 14.04.2023, S. 2, 9 und Prof. Dr. Bäcker v. 19.04.2023, S. 9 f.).

Satz 4 und 5 regeln die bislang im Gesetz nicht näher ausgestaltete Befugnis zum Betreten von Wohnungen (vgl. insoweit auch die Hinweise der Sachverständigen Prof. Dr. Dietrich v. 19.04.2023, S. 25 und Prof. Dr. Gärditz v. 24.04.2023, S. 6 f.). Die Regelungen sind § 110c Satz 1 und 2 StPO nachgebildet.

Satz 6 trägt der Vorgabe des BVerfG einer ausdrücklichen gesetzlichen Regelung Rechnung, nach der Verdeckte Mitarbeiter und Vertrauensleute vor der Weitergabe von Informationen prüfen müssen, ob durch die erlangten Informationen der Kernbereich privater Lebensgestaltung der überwachten Person berührt ist, gegebenenfalls den Einsatz abbrechen oder zumindest den fehlenden Abbruch dokumentieren, etwa festgehaltene kernbereichsrelevante Informationen sofort löschen oder auf sonstige Weise vernichten und dies ebenfalls dokumentieren müssen (BVerfG, Beschl. v. 09.12.2022 – 1 BvR 1345/21 – Rn. 118, 122). Da für Verdeckte Mitarbeiter des Landesamts der Art. 8a bereits unmittelbar gilt, hat die Regelung für sie lediglich deklaratorische Bedeutung.

Satz 7 enthält das verfassungsgerichtlich geforderte Verbot des Eingehens intimer oder vergleichbar engster persönlicher Beziehungen (BVerfG, Beschl. v. 09.12.2022 – 1 BvR 1345/21 – Rn. 118, 110). Unzulässig ist die Begründung oder Fortführung intimer Beziehungen oder vergleichbar engster persönlicher Bindungen, die ansonsten nur Familienangehörige, Partner oder allerengste Freunde haben, um dadurch das notwendige Vertrauensverhältnis zur Zielperson aufzubauen oder aufrechtzuerhalten (BVerfG, Beschl. v. 09.12.2022 – 1 BvR 1345/21 – Rn. 107). Eine allein über Kommunikationsdienste im Internet (ohne persönlichen Kontakt) aufgebaute Vertrauensbeziehung erreicht dieses Stadium der Vertrautheit in der Regel nicht, weil bei solchen Kommunikationsbeziehungen typischerweise jedem Teilnehmer bewusst ist, dass er die Identität seiner Partner nicht kennt oder deren Angaben über sich jedenfalls nicht überprüfen kann (BVerfGE 120, 274/345 f.).

Zu Abs. 4:

Für einen nicht nur kurzzeitigen Einsatz, der den Aufbau einer Vertrauensbeziehung noch nicht erwarten lässt, fordert das BVerfG vorab eine unabhängige Kontrolle durch eine externe Stelle, die bei länger andauernden Einsätzen zudem wiederholt werden muss (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 348).

Satz 1 Nr. 1 zieht die Grenze für den kurzzeitigen Einsatz bei einer Dauer von bis zu sechs Monaten (siehe Abs. 1 Satz 2 Nr. 1). Für den kurzzeitigen Einsatz ist wegen der noch geringen Eingriffsintensität keine Vorabkontrolle durch eine unabhängige Stelle geboten. Die Anordnung erfolgt in diesen Fällen durch die Behördenleitung oder ihre Vertretung. Für die Anordnung gelten die Formerfordernisse des § 10 Abs. 2 und 3 Satz 1 G 10 entsprechend, d. h. die Anordnung ist schriftlich unter Angabe von Art, Umfang und Dauer sowie Zielrichtung der Maßnahme zu erteilen.

Satz 1 Nr. 2 stellt die Fälle, in denen der Einsatz nach Abs. 1 Satz 2 oder Satz 3 wegen seiner Dauer oder Intensität ein erhöhtes Eingriffsgewicht aufweist, unter Richtervorbehalt. Die richterliche Entscheidung bestimmt sich nach Kapitel 5. Darüber hinaus wird in Umsetzung der verfassungsrichterlichen Vorgaben in jährlichem Abstand eine richterliche Wiederholungsprüfung angeordnet. Bei dieser Prüfung sind in besonderer Weise die Gesamtdauer der Maßnahme und der in dieser Zeit erlangte Erkenntnisgewinn gegeneinander abzuwägen.

Satz 2 trägt den besonderen Gefahren, die verdeckt ermittelnden Personen im Fall ihrer Enttarnung insbesondere für Leib und Leben drohen könnten, und der deshalb aus Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG folgenden staatlichen Schutzpflicht Rechnung (vgl. BVerfGE 156, 270 Rn. 108; 146, 1 Rn. 101; BayVerfGH, Entsch. v. 20.03.2014 – Vf. 72-IVa-12 – NJOZ 2014, 1251 Rn. 82). Insoweit hat das BVerfG es für geboten erachtet, die unabhängige Vorabkontrolle in einer Weise auszugestalten, dass die Grundrechte der Vertrauensleute geschützt werden (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 355). Demgemäß ordnet Satz 2 die Geheimhaltung von Angaben zur Identität von verdeckt ermittelnden Personen an, gestattet aber die Offenlegung gegenüber dem anordnenden Gericht, soweit das Gericht dies verlangt und die Angaben für die richterliche Entscheidung unerlässlich sind. Aus Satz 2 ergibt sich auch, dass die richterliche Entscheidung eine sicherheitsempfindliche Tätigkeit i. S. v. Art. 3 Abs. 1 Nr. 1 des Bayerischen Sicherheitsüberprüfungsgesetzes (BaySÜG) darstellt, sodass das dabei eingesetzte Geschäftsstellenpersonal gemäß Art. 4, 12 Nr. 2 BaySÜG einer erweiterten Sicherheitsüberprüfung mit Sicherheitsermittlungen zu unterziehen ist. Die Richter selbst sind hingegen gemäß Art. 2 Abs. 2 BaySÜG nicht zu überprüfen. Für sie gilt die gesetzliche Pflicht zur Amtsverschwiegenheit (§§ 43, 46 des Deutschen Richtergesetzes i. V. m. § 67 des Bundesbeamtengesetzes).

Satz 3 verpflichtet das Landesamt in den Fällen, in denen ein Verdeckter Mitarbeiter gezielt zur Überwachung einer Person oder in einer Privatwohnung eingesetzt wurde, die Maßnahme der Zielperson bzw. dem Wohnungsinhaber nach Art. 8b (neu) mitzuteilen. Ergänzend zu den allgemeinen Zurückstellungsgründen des Art. 8b Abs. 3 (neu) unterbleibt die Mitteilung auch solange, wie die Möglichkeit zur weiteren Verwendung der eingesetzten Person gefährdet wird (vgl. die entsprechenden Regelungen für den Einsatz von Verdeckten Ermittlern und Vertrauenspersonen in § 74 Abs. 2 Satz 2 BKAG, § 101 Abs. 5 Satz 1 StPO und Art. 50 Abs. 1 Satz 2 PAG).

Zu Nr. 18 (Art. 19 BayVSG)

Beim Einsatz von Vertrauensleuten gelten nach Ansicht des BVerfG im Grundsatz die gleichen verfassungsrechtlichen Anforderungen an die Regelung der Eingriffsschwellen, des Adressatenkreises und die unabhängige Kontrolle wie beim Einsatz Verdeckter Mitarbeiter (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 349 ff., 397). Dieser Gleichlauf wird bereits im geltenden Gesetz durch den Verweis auf die entsprechend anzuwendenden Regelungen in Art. 18 Abs. 1 bis 4 abgebildet.

Zu Abs. 1:

Satz 1 enthält eine redaktionelle Folgeänderung im Verweis auf die Anordnungsvoraussetzungen des Art. 18. Durch den Verweis in Art. 19 Abs. 1 Satz 1 auch auf Art. 18 Abs. 1 Satz 6 – neu wird die verfassungsgerichtlich explizit auch für Vertrauensleute geforderte Gesetzespflicht zur Datenprüfung umgesetzt (BVerfG, Beschl. v.

09.12.2022 – 1 BvR 1345/21 – Rn. 118, 122). Die Pflicht zur Vorlage von Zweifelsfällen zur richterlichen Entscheidung nach Art. 8a Abs. 1 Satz 5 obliegt – da auf diese in Art. 18 Abs. 1 Satz 6 nicht Bezug genommen wird – nur dem Landesamt bei der Prüfung der Weiterverarbeitung der erlangten Informationen.

Satz 2 sieht im Einklang mit den Ausführungen des BVerfG eine Anwerbungs- und Erprobungsphase von bis zu neun Monaten vor, die der langfristigen Verpflichtung von Vertrauensleuten in der Praxis üblicherweise vorausgeht (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 353 f.). Da es sich insoweit noch um eine Phase handelt, in dem der Aufbau von Vertrauensbeziehungen nicht zu erwarten ist, und eine Entscheidung über die langfristige Verpflichtung noch aussteht, genügt insoweit eine Anordnung durch die zuständige Abteilungsleitung oder ihre Vertretung. Der angesetzte Zeitraum von neun Monaten entspricht den Bedürfnissen und Erfahrungen der Praxis, da insbesondere die in diesen Zeitraum fallende Prüfung der Eignung der Person viel Zeit in Anspruch nimmt und komplizierte operative Vorkehrungen erfordert (vgl. hierzu auch die Stellungnahme des Sachverständigen Prof. Dr. Dietrich v. 19.04.2023, S. 24). Aus diesem Grund sieht Satz 3 auch die Möglichkeit zur einmaligen Verlängerung der Anwerbungsphase um weitere neun Monate vor, wenn die Eignung der Person noch nicht hinreichend beurteilt werden kann. Die insoweit erforderliche Zustimmung der Amtsleitung stellt eine zusätzliche grundrechtsschützende Verfahrensvorkehrung dar. Die insoweit erforderliche Darlegung der Gründe, die die Verlängerung notwendig machen, führen zugleich zu einer nachprüfaren Dokumentation.

Zu Abs. 2:

Der bisherige Satz 1, der den Einsatz von Vertrauensleuten unter Behördenleitungsvorbehalt stellt, entfällt. Für die Anordnung des längerfristigen Einsatzes gilt nach dem Ende der Erprobungsphase gemäß Abs. 1 Satz 2 künftig über den Verweis des Abs. 1 Satz 1 das Anordnungsregime des Art. 18 Abs. 4. Demnach könnte die Behördenleitung, was allenfalls in seltenen Fallkonstellationen praktische Bedeutung haben dürfte, nach dem Ende der Erprobungsphase den Einsatz einer Vertrauensperson für höchstens sechs weitere Monate anordnen. Typischerweise werden Vertrauensleute aber langfristig verpflichtet. Deshalb wird in der Regel bereits nach Ende der Erprobungsphase eine richterliche Entscheidung über den längerfristig geplanten Einsatz einzuholen sein.

Der bisherige Satz 3 wird neuer Satz 2 und eingangs lediglich redaktionell angepasst. Ferner wird der dynamische Verweis auf den Katalog des Art. 3 Abs. 1 G 10 sowie den Katalog der besonders schweren Straftaten in § 100b Abs. 2 StPO durch die in Art. 4 Abs. 3 Nr. 1 und 2 legal definierten Begriffe der schweren und der besonders schweren Straftaten ersetzt.

Die bisherigen Sätze 4 und 5 werden in der Folge lediglich redaktionell geändert.

Zu Abs. 3:

Abs. 3 regelt ausdrücklich die Pflicht der Mitarbeiter des Landesamts, die von Vertrauensleuten erlangten Informationen vor Weitergabe nach Art. 8a Abs. 1 Satz 4 und 5 auf ihre Verwertbarkeit hin zu überprüfen (vgl. hierzu BVerfG, Beschl. v. 09.12.2022 – 1 BvR 1345/21 – Rn. 118, 122). Die Regelung ist, da Art. 8a für Mitarbeiter des Landesamts unmittelbar gilt, lediglich deklaratorischer Natur.

Zu Nr. 19 (Art. 19a BayVSG)

Die Befugnis zu längerfristigen Observationen außerhalb der Wohnung wird an die Vorgaben des BVerfG anpasst, indem die Eingriffsschwellen weiter ausdifferenziert und bei erhöhter Eingriffsintensität eine unabhängige Kontrolle vorgeschrieben wird (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 356 ff., 398). Die bislang in Abs. 2 enthaltene Regelung zum Adressatenkreis, die vom BVerfG nicht beanstandet wurde, gilt künftig als Art. 8 Abs. 3 grundsätzlich allgemein für sämtliche nachrichtendienstlichen Mittel.

Zur amtlichen Überschrift:

Um das systematische Verhältnis zu Art. 12 zu verdeutlichen, wird die amtliche Überschrift um das Wort „längerfristige“ ergänzt. Längerfristige Observationen mit technischen Mitteln, die eine Nachverfolgung der Bewegung im Raum ermöglichen, richten sich ausschließlich nach Art. 19a.

Zu Abs. 1:

Das Eingriffsgewicht von Observationen kann nach Auffassung des BVerfG sehr unterschiedlich sein und von geringen bis zu schweren Eingriffen reichen (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 357). Der Gesetzgeber hat daher je nach konkretem Eingriffsgewicht unterschiedlich strenge Eingriffsvoraussetzungen zu regeln: Bei Eingriffen von geringem Gewicht genügt es, dass die Maßnahme zur Aufklärung einer bestimmten, nachrichtendienstlich beobachtungsbedürftigen Aktion oder Gruppierung im Einzelfall geboten ist (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 359). Eingriffserschwerend wirkt die Erfassung nichtöffentlicher Gespräche, insbesondere unter langfristiger Anfertigung von Bild- und Tonaufzeichnungen; das Erstellen einzelner Fotos ordnet das BVerfG dabei den geringeren bis mittleren Eingriffen zu (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 191, 357).

Satz 2 erlaubt Observationen mit erhöhtem Eingriffsgewicht nur zur Aufklärung einer „erheblich beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit“ i. S. v. Art. 4 Abs. 2 Nr. 2 (neu). Im Einklang mit den Erwägungen des BVerfG knüpft diese Schwelle zum einen an den Ausschluss der Öffentlichkeit und zum anderen an den Einsatz technischer Mittel:

Nr. 1 bezieht sich auf Observationen ohne technische Mittel an nicht öffentlich zugänglichen Orten. Eingriffserschwerend wirkt hier das Überwinden berechtigter Vertraulichkeitserwartungen.

Nr. 2 umfasst den Einsatz technischer Mittel, der generell das Eingriffsgewicht erhöht:

Buchst. a beschränkt in Abgrenzung zu Satz 3 Nr. 2 den Einsatz technischer Mittel auf den öffentlichen Raum. Da hier niemand volle Vertraulichkeit erwarten kann, bleibt das Eingriffsgewicht der Maßnahme begrenzt, sodass die erste Qualifikationsstufe der Beobachtungsbedürftigkeit angemessen erscheint. Diese gilt entsprechend den Erwägungen des BVerfG bei Lichtbilderfolgen und damit noch nicht, wenn nur einzelne Fotos (zwei bis drei) von einem Ereignis gefertigt werden.

Buchst. b regelt die Nachverfolgung der Bewegung im Raum, beispielsweise durch einen am Fahrzeug befestigten Peilsender. Damit wird den Vorgaben des BVerfG zu Art. 12 Rechnung getragen, dass für eine länger andauernde Nachverfolgung der Bewegungen im Raum eine gesteigerte Beobachtungsbedürftigkeit vorauszusetzen ist (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 331).

Satz 3 regelt schließlich Observationen von besonders hohem Eingriffsgewicht, die nur zur Aufklärung einer „gesteigert beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit“ i. S. v. Art. 4 Abs. 2 Nr. 3 (neu) zulässig sind.

Nr. 1 setzt die zweite Qualifikationsstufe der Eingriffsschwellen vor, wenn ohne Einsatz technischer Mittel die Observation zeitlich derart intensiv durchgeführt wird, dass vertiefte Einblicke in die Lebensführung der Zielperson gewonnen werden können. Dabei wird die zeitliche Grenze des bisherigen Abs. 3 Satz 4 übernommen, die vom BVerfG nicht beanstandet wurde. Gesteigerte Beobachtungsbedürftigkeit setzt damit eine Observation voraus, die durchgehend länger als eine Woche oder an mehr als 14 Tagen innerhalb eines Monats durchgeführt wird.

Nr. 2 erfasst schließlich den besonders eingriffsintensiven Einsatz technischer Mittel außerhalb der Öffentlichkeit, z. B. bei einer akustischen Überwachung der Gespräche in einem geschlossenen Kraftfahrzeug.

Satz 4 übernimmt unverändert den bisherigen Satz 2.

Satz 5 enthält den im bisherigen Abs. 3 Satz 3 normierten Verweis auf § 17 Abs. 3 und § 18 G 10. Da sich die Regelung auf die nach Satz 4 verpflichteten Betreiber von Videoüberwachungsanlagen bezieht, ist sie systematisch richtig unmittelbar im Anschluss daran zu verorten. Zugleich werden die Bezugnahmen auf das G 10 durch die jeweiligen Regelungsgegenstände ergänzt, für die die Bezugnahme erfolgt, um so auch dem weniger mit dem Normtext vertrauten Leser das Erfassen der Regelungen zu erleichtern.

Zu Abs. 2:

Satz 1 setzt die Vorgabe des BVerfG um, dass jedenfalls längerfristige Observationen, die tief in die Grundrechte der Betroffenen eingreifen, einer unabhängigen Vorabkontrolle bedürfen (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 361).

Nr. 1 gestattet der Behördenleitung oder ihrer Vertretung künftig nur noch die Anordnung von Observationen mit geringerem Eingriffsgewicht nach Abs. 1 Satz 1.

Nr. 2 schreibt demgegenüber für die in Abs. 1 Satz 2 geregelten Maßnahmen mit erhöhtem Eingriffsgewicht eine richterliche Anordnung vor.

Satz 3 schreibt für solche Maßnahmen unter Richtervorbehalt eine Befristung auf höchstens drei Monate entsprechend § 10 Abs. 5 G 10 vor. Verlängerungen um jeweils nicht mehr als drei weitere Monate bedürfen einer erneuten richterlichen Entscheidung, sodass auch insoweit den Vorgaben des BVerfG entsprochen ist, nach denen entweder eine Befristung oder eine wiederholte Kontrolle vorzusehen ist (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 361).

Satz 4 regelt wie bisher die Mitteilung gegenüber Betroffenen. An die Stelle des Verweises auf § 12 Abs. 1 und 3 G 10 tritt der Verweis auf Art. 8b (neu).

Zu Nr. 20 (Art. 23 BayVSG)

Redaktionelle Folgeänderung

Zu Nr. 21 (Art. 25 BayVSG)

Die Übermittlungsvorschrift in Art. 25 wird aufgrund der Vorgaben des BVerfG auf der Grundlage der Empfehlungen der Bund-Länder-Arbeitsgruppe und der Ergebnisse der Sachverständigenanhörung neu gefasst. Während Art. 25 die Übermittlung von Daten im Inland regelt, normiert der neu eingefügte Art. 26 die Übermittlung von Daten in das Ausland. Daten ohne Personenbezug berühren bereits den Schutzbereich des Rechts auf informationelle Selbstbestimmung (Art. 2 Abs. 1 i. V. m. Art. 1 Abs. 1 GG; Art. 101 i. V. m. Art. 100 BV) nicht und unterliegen bei ihrer Übermittlung daher nicht den strengen verfassungsrechtlichen Anforderungen des Art. 25; die (Weiter-)Verarbeitung dieser Daten richtet sich vielmehr nach der allgemeinen Befugnis des Art. 5.

Die Neufassung des Art. 25 trägt den von mehreren Sachverständigen gegenüber den Regelungsentwürfen des Art. 25 E (i. d. F. der Drs. 18/26159) und Art. 17 E (i. d. F. der Drs. 18/25825) geäußerten Bedenken Rechnung (Prof. Dr. Bäcker, Stellungnahme v. 18.04.2023, S. 10 ff.; Prof. Dr. Zöller, Stellungnahme v. 14.04.2023, S. 7 f., 15 ff.; Prof. Dr. Barczak in der Anhörung v. 25.04.2023): Innerhalb des Art. 25 erhebt Abs. 1 nun die verfassungsrichterlichen Vorgaben für die Übermittlung von Informationen, die mit nachrichtendienstlichen Mitteln erhoben wurden, an Behörden mit „operativen Befugnissen“ zum allgemeinen Grundsatz, d. h. die besonders strengen, den Erhebungsvoraussetzungen der Online-Datenerhebung entsprechenden Voraussetzungen gelten grundsätzlich für jede Übermittlung an jede inländische öffentliche Stelle, ohne dass es hierfür auf die Herkunft der übermittelten Informationen und den Aufgaben- und Befugnisbereich des Empfängers ankäme. In Abs. 2 und 3 werden demgegenüber „privilegierte“ Übermittlungstatbestände geregelt, die ausnahmsweise eine Übermittlung unter niedrigeren Voraussetzungen ermöglichen. Nur wenn das Landesamt davon Gebrauch macht, muss es die jeweiligen Voraussetzungen im Einzelfall prüfen. Auf diese Weise wird die Rechtsanwendungssicherheit in der Praxis erhöht (vgl. hierzu Prof. Dr. Löffelmann, Stellungnahme v. 14.04.2023, S. 12). Auf eine Legaldefinition des Begriffs der „operativen Befugnis“, über den zwischen den Sachverständigen keine Einigkeit bestand (vgl. einerseits Prof. Dr. Dietrich, Stellungnahme v. 23.04.2023, S. 27; Prof. Dr. Gärditz, Stellungnahme v. 24.04.2023, S. 8 f.; Prof. Dr. Löffelmann, Stellungnahme v. 14.04.2023, S. 13; andererseits Prof. Dr. Bäcker, Stellungnahme v. 18.04.2023, S. 12 ff.; Prof. Dr. Zöller, Stellungnahme v. 14.04.2023 S. 7 f.), kann auf diese Weise verzichtet werden. Im Unterschied zu Art. 25 E (i. d. F. der Drs. 18/26159) räumt die Neufassung in Abs. 5 dem Landesamt nicht mehr die teilweise kritisierte Befugnis ein, dem Empfänger die Verwendung übermittelter Daten für operative Zwecke im Einzelfall zu verbieten (kritisch Prof. Dr. Zöller, Stellungnahme v. 14.04.2023 S. 18), sondern statuiert eine gesetzliche Verwendungsbeschränkung, von der das Landesamt

ausnahmsweise im Einzelfall suspendieren kann, wenn die für operative Anschlussverwendungen geltenden strengen Voraussetzungen vorliegen.

Zu Abs. 1:

Da nachrichtendienstliche Behörden ihre Erkenntnisse aus einer Fülle von Daten schöpfen, die sie weit im Vorfeld konkreter Gefahren und operativer Tätigkeit erheben, miteinander und mit Erkenntnissen anderer Stellen verknüpfen und filtern, um daraus relevante Informationen zu gewinnen und auch weiterzugeben, würde nach Ansicht des BVerfG die Betrachtung eines einzelnen, für sich genommen weniger eingriffsintensiven Datenerhebungsvorgangs die Grundrechtsbelastung, die von der breit angelegten, teils niederschweligen Beobachtungstätigkeit nachrichtendienstlicher Behörden ausgeht, nicht in Gänze erfasst, weshalb es die Übermittlung von mit nachrichtendienstlichen Mitteln erhobenen personenbezogenen Daten generell nur zum Schutz eines Rechtsguts von herausragendem öffentlichem Interesse für zulässig erachtet (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 235 ff., 255, 364, Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 125, 136). Dem entspricht eine Begrenzung auf besonders schwere Straftaten (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 244, Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 136). Außerdem bedarf es der Normierung einer verfassungsrechtlich gebotenen Übermittlungsschwelle (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 368, Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 157), deren Anforderungen sich danach unterscheiden, an welche Stelle übermittelt wird (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Ls. 3). Weil Nachrichtendienste bei der Datenerhebung verfassungsrechtlich nicht denselben Eingriffsschwellen unterworfen sein müssen und dies einfachrechtlich auch nicht sind, wie sie beispielsweise für die Polizei und die Strafverfolgungsbehörden gelten, ergeben sich nach der vom BVerfG entwickelten Dogmatik besondere Anforderungen an die Datenübermittlung so erlangter Erkenntnisse, da andernfalls die Gefahr bestünde, dass die für die jeweilige Empfängerbehörde geltenden Anforderungen bei der Datenerhebung unterlaufen werden könnten (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 248, Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 120).

Als Übermittlungsschwelle für Übermittlungen durch den Verfassungsschutz an Polizei- und andere Gefahrenabwehrbehörden sowie sonstige Behörden mit operativen Befugnissen fordert das BVerfG eine wenigstens konkretisierte Gefahr für ein besonders bedeutsames Rechtsgut (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 245, 258; Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 124). Die Übermittlung personenbezogener Daten, die mit nachrichtendienstlichen Mitteln ersterhoben wurden, an Strafverfolgungsbehörden ist nur noch zur Verfolgung einer besonders schweren Straftat zulässig und nur, wenn bestimmte, den Verdacht begründende Tatsachen vorliegen (vgl. BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 249 ff., 377; Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 136 f.).

Abs. 1 trägt diesen Vorgaben des BVerfG Rechnung, die im Interesse der Rechtsanwendungssicherheit verallgemeinernd auf die Übermittlung personenbezogener Daten an alle öffentlichen Stellen erstreckt werden, ohne dass es dabei auf die Erhebung mit nachrichtendienstlichen Mitteln oder das Vorhandensein „operativer Befugnisse“ beim Empfänger ankommt. Der Umstand, dass für die Übermittlung von mit nachrichtendienstlichen Mitteln erhobenen personenbezogenen Daten an sonstige Stellen, die selbst keine operativen Handlungsbefugnisse haben, ein Absenken der Übermittlungsschwelle unter den Anlass der konkretisierten Gefahr zulässig ist (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 257 f.), kommt damit nur noch bei Inanspruchnahme eines privilegierten Übermittlungstatbestands gemäß Abs. 2 zum Tragen.

Nr. 1 knüpft zunächst die Übermittlung zu präventiven Zwecken an die Voraussetzung, dass die übermittelten Daten zur Abwehr einer konkretisierten Gefahr für besonders gewichtige Rechtsgüter erforderlich sind. Unabhängig von der strittigen Frage, ob sich die „konkretisierte“ bzw. „drohende“ Gefahr qualitativ oder nur graduell von der „konkreten Gefahr“ im tradierten polizeirechtlichen Sinn unterscheidet (vgl. Möstl DVBl. 2020, 160/162 ff. m. w. N.), erfüllt jedenfalls jede konkrete Gefahr für ein besonders bedeutsames Rechtsgut auch die Voraussetzungen der konkretisierten Gefahr, sodass eine Datenübermittlung zur Abwehr einer konkreten Gefahr auf der Grundlage des Abs. 1 zulässig ist. Der Begriff der konkretisierten Gefahr meint eine Sachlage, bei der sich der

zum Schaden führende Kausalverlauf noch nicht mit hinreichender Wahrscheinlichkeit vorhersehen lässt, jedoch bereits bestimmte Tatsachen auf eine im Einzelfall drohende Gefahr für das Rechtsgut hinweisen. Die Tatsachen müssen dafür jedoch zum einen bereits den Schluss auf ein wenigstens seiner Art nach konkretisiertes und zeitlich absehbares Geschehen zulassen, zum anderen darauf, dass bestimmte Personen beteiligt sein werden, über deren Identität zumindest so viel bekannt ist, dass Gefahrenabwehrmaßnahmen gezielt gegen sie eingesetzt und weitgehend auf sie beschränkt werden können (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 158 m. w. N.). Die Rechtsgüter, auf die sich die konkretisierte Gefahr beziehen muss, werden enumerativ aufgeführt:

Buchst. a umfasst die in Art. 3 Satz 1 (neu) näher definierten Verfassungsschutzgüter. Insoweit hat das BVerfG in jüngerer Vergangenheit mehrfach betont, dass Nachrichtendienste von vornherein die Aufgabe haben, besonders gewichtige Rechtsgüter zu schützen (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 150; BVerfGE 156, 11 Rn. 119; 155, 119 Rn. 151, 182, 240; 154, 152 Rn. 163; 141, 220 Rn. 320).

Buchst. b ergänzt bestimmte Individualrechtsgüter, die das BVerfG als besonders gewichtig identifiziert hat: Die Trias der Personalschutzgüter „Leib, Leben und Freiheit“ gehört nach der Rechtsprechung des BVerfG ebenfalls zu den Rechtsgütern „von überragendem verfassungsrechtlichen Gewicht“ (BVerfGE 154, 152 Rn. 163; vgl. auch BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 243; Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 130, BVerfGE 156, 63 Rn. 204, 277; 156, 11 Rn. 116, 118, 121; 141, 220 Rn. 100, 108; 133, 277 Rn. 203). Die noch in Art. 25 Abs. 1 Satz 2 Nr. 2 E i. d. F. der Drs. 18/26159 gesondert aufgeführte Menschenwürde bedarf keiner eigenen Erwähnung, da sie den Ausgangspunkt der freiheitlich demokratischen Grundordnung bildet (BVerfGE 144, 22 Rn. 524 ff.) und daher – soweit im Kontext des Verfassungsschutzes relevant – bereits von den Verfassungsschutzgütern erfasst ist.

Im Urteil zur Antiterrordatei hat das BVerfG auch die Gesundheit als besonders gewichtiges Rechtsgut anerkannt, sofern der Schutz vor schwerwiegenden Gesundheitsverletzungen mit dauerhaften Folgen bezweckt wird (BVerfGE 133, 277 Rn. 203). Zudem hat das BVerfG in der Entscheidung zur elektronischen Fußfessel ferner die „sexuelle Selbstbestimmung“ als „höchststrangiger Verfassungswert“ bezeichnet (BVerfGE 156, 65 Rn. 277). Beide Rechtsgüter sind bereits in der derzeit geltenden Fassung des Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 ausdrücklich aufgeführt.

Buchst. c bezieht sich schließlich auf Sachen von bedeutendem Wert, deren Erhaltung im öffentlichen Interesse geboten ist, die das BVerfG ebenfalls zu den besonders wichtigen Rechtsgütern rechnet, insbesondere wesentliche Infrastruktureinrichtungen oder sonstige Anlagen mit unmittelbarer Bedeutung für das Gemeinwesen (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 243; Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 130, BVerfGE 141, 220 Rn. 183; 133, 277 Rn. 203), deren Schutz vor Sabotage und Spionage zu den zentralen Aufgaben des Verfassungsschutzes gehört (vgl. § 3 Abs. 1 Nr. 2, Abs. 2 Satz 1 BVerfSchG).

Nr. 2 beschränkt die Übermittlung an öffentliche Stellen zu repressiven Zwecken auf die Verfolgung besonders schwerer Straftaten, wenn bestimmte Tatsachen den Verdacht einer solchen Tat begründen. Die vom BVerfG vorgegebenen Verdachtsanforderungen liegen insoweit höher als für entsprechende Übermittlungen durch Polizeibehörden (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 253), bei denen das BVerfG die Übermittlung bereits erlaubt hat, wenn sich aus den übermittelten Daten im Einzelfall konkrete Ermittlungsansätze ergeben (BVerfG 141, 220 Rn. 290). Folglich ist künftig eine Übermittlung von Erkenntnissen des Landesamts an den Generalbundesanwalt im Rahmen von sog. ARP-Vorgängen (Allgemeines Register für Staatsschutzstrafsachen), wie sie in der Vergangenheit beispielsweise in Verfahren betreffend den sog. Nationalsozialistischen Untergrund (NSU) und das Oktoberfest-Attentat von 1980 erfolgten, verfassungsgerichtlich untersagt, da es sich bei ARP-Vorgängen erst um Vorermittlungen des Generalbundesanwalts zur Klärung des Anfangsverdachts handelt (vgl. Diemer NSTZ 2005, 666 ff.).

Der Begriff der besonders schweren Straftat wird in Art. 4 Abs. 3 Nr. 2 (neu) legaldefiniert.

Eine dem bisherigen Art. 25 Abs. 2 Satz 2 entsprechende Regelung einer Übermittlungspflicht zur Verhinderung oder Verfolgung von Staatsschutzdelikten findet sich in der Neufassung des Art. 25 nicht mehr, da die von Art. 25 Abs. 2 Satz 2 in Bezug genommene Regelungen des § 20 Abs. 1 Satz 1 und 2 BVerfSchG durch das BVerfG für verfassungswidrig erklärt wurden (Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13). Die Übermittlung von Daten zur Verhinderung von Staatsschutzdelikten richtet sich daher nach der allgemeinen Vorschrift der Nr. 1. Unter Umständen kann das dem Landesamt bei der Datenübermittlung zustehende Ermessen im Hinblick auf die große verfassungsrechtliche Bedeutung, die dem effektiven Informationsaustausch für die Verhinderung und Verfolgung von Staatsschutzdelikten zukommt (vgl. BVerfG, Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 100, 150, 165), auf Null reduziert sein.

Eine Privilegierung der Übermittlung, wenn die übermittelten Daten ausschließlich dazu dienen, einen bestehenden Tatverdacht auszuräumen (vgl. Art. 25 Abs. 4 Satz 2 E i. d. F. der Drs. 18/26159), ist aufgrund der in Rahmen der Sachverständigenanhörung geäußerten Bedenken nicht vorgesehen (vgl. Prof. Dr. Löffelmann, Stellungnahme v. 14.04.2023, S. 16).

Zu Abs. 2:

Abs. 2 enthält spezielle Übermittlungstatbestände, deren Voraussetzungen ausnahmsweise eine Absenkung der hohen Übermittlungsschwelle des Abs. 1 rechtfertigen. Auf eine ausdrückliche Erwähnung der Tatbestandsvoraussetzung „tatsächlicher Anhaltspunkte“ für die Erforderlichkeit der Übermittlung, wie sie in Art. 25 Abs. 3 E i. d. F. der Drs. 18/26159 enthalten ist, wurde verzichtet, um die Lesbarkeit der in Anbetracht der verfassungsrichterlichen Vorgaben hochkomplexen Vorschrift zu erhalten. Eine Änderung der Übermittlungsschwelle in materieller Hinsicht ergibt sich hierdurch nicht, da eine Datenübermittlung ohnehin nur dann im Sinne der Norm erforderlich sein kann, wenn hierfür im Einzelfall entsprechende tatsächliche Anhaltspunkte vorliegen.

Abs. 2 unterscheidet drei Fallgruppen:

Nr. 1 regelt die Datenübermittlung an öffentliche Stellen in den im Grundgesetz selbst normierten besonderen Fallkonstellationen.

Dazu gehört zunächst die Vorbereitung und Durchführung von Vereinsverbotsverfahren. Zwar verfügen Vereinsverbotsbehörden auch über operative Befugnisse, insbesondere dürfen sie Vereinsvermögen und Beweismittel beschlagnahmen und zu diesem Zweck auch Wohnräume durchsuchen (§§ 4, 10 VereinsG). Das Verbot von Vereinen, die verfassungswidrige Ziele verfolgen, ist jedoch unmittelbar in Art. 9 Abs. 2 GG festgeschrieben; Vereinsverbotsbehörden stellen nur fest, was kraft ausdrücklicher verfassungsrechtlicher Anordnung ohnehin schon gilt. Aus der Gesamtsystematik des Grundgesetzes ergibt sich insoweit, dass den Verfassungsschutzbehörden die Aufgabe zukommt, die für die Verbotsverfügung erforderlichen Tatsachen zu ermitteln. Das arbeitsteilige Zusammenwirken von Vereinsverbots- und Verfassungsschutzbehörden ist unmittelbare Ausprägung der wehrhaften Demokratie. Insoweit ist daher eine Identität von Datenerhebungs- und Datenübermittlungszweck bei Datenübermittlungen des Verfassungsschutzes an Vereinsbehörden im Grundgesetz unmittelbar angelegt. Im Übrigen stellt die (Fort-)Existenz eines von Verfassungs wegen verbotenen Vereins auch eine konkretisierte Gefahr für die Verfassungsschutzgüter dar. Um aber eventuelle Missverständnisse auszuschließen, wird diese Fallgruppe in Nr. 1 speziell gesetzlich geregelt.

Entsprechendes gilt für die Verfahren zur Grundrechtsverwirkung (Art. 18 GG) sowie die Feststellung der Verfassungswidrigkeit einer Partei und den Ausschluss von der Parteienfinanzierung (Art. 21 Abs. 2 und 3 GG), da auch diese Vorschriften Ausdruck des im Grundgesetz angelegten Konzepts der wehrhaften Demokratie sind. Die Arbeit des Verfassungsschutzes ist für die Einleitung solcher Verfahren essenziell. Dies rechtfertigt eine verfahrensadäquate Übermittlungsschwelle unterhalb der konkretisierten Gefahr, zumal die Verfahrensherrschaft in diesen Fällen jeweils beim BVerfG selbst liegt (Art. 18 Satz 2, Art. 21 Abs. 4 GG).

Nr. 2 enthält eine Sonderregelung für die Datenübermittlung an Justizvollzugsbehörden, Strafvollstreckungsbehörden und in Gnadensachen. Die Regelung übernimmt die bisher in Art. 25 Abs. 1 Nr. 2 enthaltene Regelung im Wesentlichen, welche durch das BVerfG nicht beanstandet wurde. Sie ermöglicht beispielsweise eine Übermittlung von

Erkenntnissen des Landesamts über einen Extremismusbezug eines Inhaftierten an die Justizvollzugsanstalten, welche hierdurch in die Lage versetzt werden, geeignete Schutzmaßnahmen zur Aufrechterhaltung der Sicherheit der Anstalt, ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und der Gefangenen zu ergreifen (denkbar ist etwa die getrennte Unterbringung von anderen Gefangenen mit Extremismusbezug oder der Ausschluss von besonders vertrauensvollen Hilfstätigkeiten). Ziel ist es, erhöhte Radikalisierungsgefahren oder sonstige erhöhte Sicherheitsrisiken für die Justizvollzugsanstalten frühzeitig zu identifizieren. Die Existenz und Funktionsfähigkeit des unmittelbar im Grundgesetz verankerten Justizvollzugs (Art. 104 GG) genießt Verfassungsrang und bildet daher eine verfassungsimmanente Grundrechtsschranke für Eingriffe in Grundrechte der Inhaftierten. Von den Inhaftierten sind daher Grundrechtseingriffe, die unerlässlich sind, um den Justizvollzug aufrechtzuerhalten und geordnet durchzuführen, grundsätzlich hinzunehmen (vgl. bzgl. Strafgefangenen BVerfGE 33, 1/13). Sowohl für den Bereich der Sicherungsverwahrung (vgl. Drs. 16/13834) als auch für den Jugendarrestvollzug (vgl. Drs. 17/21101) ist keine abweichende Bewertung geboten. Soweit es um die Gewährleistung der Sicherheit und Ordnung geht, sind auch gegen Untersuchungsgefangene vergleichbare Eingriffsmaßnahmen wie im Strafvollzug zulässig (siehe Krä, in: Arloth, BeckOK Strafvollzug Bayern, 17. Ed. 01.10.2022, BayUVollzG Art. 1 Rn. 26). Erst recht müssen daher Datenübermittlungen seitens des Landesamts, die die Justizvollzugsbehörden überhaupt erst in die Lage versetzen, Maßnahmen zur Sicherung der Funktionsfähigkeit der Einrichtung zu treffen, zulässig sein. Als korrespondierende Vorschriften bestehen in den bayerischen Justizvollzugsvorschriften bereits Art. 196 Abs. 1 Satz 2 und 3 des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes (BayStVollzG), gegebenenfalls i. V. m. Art. 36 des Bayerischen Untersuchungshaftvollzugsgesetzes, Art. 96 BayStVollzG und Art. 34 des Bayerischen Jugendarrestvollzugsgesetzes.

Nr. 3 erlaubt eine Datenübermittlung an öffentliche Stellen auch unterhalb der Schwelle der konkretisierten Gefahr zur Erfüllung von Aufgaben des Landesamts (vgl. hierzu Prof. Dr. Bäcker, Stellungnahme v. 18.04.2023, S. 23) oder des Empfängers in Fällen, in denen eine Verwendung der Daten für operative Befugnisse ausgeschlossen ist. Da die hohe Übermittlungsschwelle gegenüber Behörden mit operativen Befugnissen vor einer Umgehung grundrechtsschützender Eingriffsvoraussetzungen bewahren soll (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 173), ist sie nicht erforderlich, wenn jene Umgehungsgefahren nicht bestehen (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 271).

Das BVerfG hat den Begriff der „operativen Befugnis“ nicht näher definiert; auch die Sachverständigenanhörung brachte insoweit keine eindeutige Klärung. Terminologisch zieht das BVerfG zur Unterscheidung das Kriterium der „operativen Handlungsbefugnis“ bzw. „operativen Anschlussbefugnis“ heran (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 156 ff., 170 ff., 234 ff.; Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 123, vgl. auch BVerfGE 156, 11 Rn. 101 ff.; 154, 152 Rn. 219). Darunter versteht das Gericht die Befugnis, Maßnahmen gegenüber Einzelnen erforderlichenfalls auch mit Zwang durchzusetzen (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 154, 158; BVerfGE 156, 11 Rn. 102; 133, 277 Rn. 120). Demgemäß spricht das BVerfG auch von „operativen Zwangsbefugnissen“ (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 235; vgl. auch BVerfGE 156, 11 Rn. 106: „operativ tätige Behörden mit der Befugnis zu Zwangsmaßnahmen“) bzw. „polizeilichen Zwangsbefugnissen“, die es erlauben, „im Anschluss an eine Überwachungsmaßnahme aufgrund der gewonnenen Informationen selbst konkrete Gefahrenmaßnahmen oder Strafverfolgungsmaßnahmen gegenüber Einzelnen mit Zwang durchzusetzen“ (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 154). Beispielhaft wird im Urteil zur Antiterrordatei die Befugnis zu „Eingriffen in die persönliche Freiheit“ angeführt (BVerfGE 133, 277 Rn. 120).

Das Fehlen „polizeilicher Befugnisse“ gehört umgekehrt zu den Definitionsmerkmalen der Nachrichtendienste (§ 2 Abs. 3 des BND-Gesetzes, § 4 Abs. 2 des MAD-Gesetzes, § 8 Abs. 3 BVerfSchG). Polizeibehörden stehen in der vom BVerfG entwickelten Dogmatik paradigmatisch für Behörden, die über operative Befugnisse verfügen, doch bleibt der Topos nicht auf die Polizei im institutionellen Sinn beschränkt, sondern umfasst auch „sonstige Behörden“ mit entsprechenden Befugnissen, an die sich die Übermittlung nach denselben Grundsätzen wie die Weitergabe an Polizeibehörden richtet (BVerfG, Ur. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 258).

Im Zusammenhang mit dem Begriff der „operativen Maßnahmen“ hebt das BVerfG neben dem Zwangscharakter kennzeichnend das Merkmal der Unmittelbarkeit hervor. Das könnte darin begründet sein, dass Maßnahmen, die – wie es bei polizeilichen Maßnahmen typischerweise der Fall ist (vgl. Wolff, VVDStRL 81 (2022), 437/452: „Prägung als Vollzugsrecht“) – unmittelbar mit Zwang durchgesetzt werden, zu einer Beschränkung des von Art. 19 Abs. 4 GG garantierten Anspruchs auf effektiven Rechtsschutz führen, da sich die unmittelbare Belastung durch einen schwerwiegenden Hoheitsakt auf eine Zeitspanne beschränkt, in der die Entscheidung eines Gerichts kaum zu erlangen ist (vgl. BVerfGE 96, 27/39 f.; BVerfG (Kammer), Beschl. vom 4.2.2005 – 2 BvR 308/04 – NJW 2005, 1637/1639; BVerwG, Beschl. v. 20.12.2017 – 6 B 14/17 – NVwZ 2018, 739 Rn. 13). Entsprechend den Vorarbeiten der Bund-Länder-Arbeitsgruppe haben daher die Regelungsentwürfe des Art. 25 Abs. 2 E (i. d. F. der Drs. 18/26159, S. 9, 38) und Art. 17 BayModVSG-E (Drs. 18/25825, S. 52) übereinstimmend den Begriff der „operativen Befugnis“ als die Befugnis definiert, gegenüber einem Einzelnen Maßnahmen mit unmittelbarer Zwangswirkung zu ergreifen, die typischerweise ohne Möglichkeit vorherigen Rechtsschutzes vollzogen werden. Diese Definition wird von Teilen der Literatur (Gärditz GSZ 2022, 161/167; Unterreitmeier GSZ 2023, 34/35) und der angehörten Sachverständigen gestützt (Prof. Dr. Dietrich, Stellungnahme v. 23.04.2023, S. 27; Prof. Dr. Gärditz, Stellungnahme v. 24.04.2023, S. 8; Prof. Dr. Löffelmann, Stellungnahme v. 14.04.2023, S. 13).

Andere Sachverständige vertraten jedoch die Ansicht, dass die Frage des vorherigen Rechtsschutzes nicht entscheidend sei (Prof. Dr. Bäcker, Stellungnahme v. 18.04.2023, S. 13 f.; Prof. Dr. Zöller, Stellungnahme v. 14.04.2023, S. 7). „Operatives Handeln“ zeichne „sich dadurch aus, dass die betreffenden Maßnahmen grundrechtliche Freiheit unmittelbar – im Sinne einer direkten, nicht über den sozialen Kontext vermittelten, Einwirkung auf die betroffene Person – verkürzen“ (Prof. Dr. Bäcker, Stellungnahme v. 18.04.2023, S. 14). „Operative Befugnisse“ seien vielmehr solche, „mit denen behördliche Aufgaben der Gefahrenabwehr oder der Strafverfolgung unmittelbar erfüllt und notfalls mit unmittelbarem Zwang durchgesetzt werden können“ (Prof. Dr. Zöller, Stellungnahme v. 14.04.2023, S. 8).

Die Neufassung verzichtet vor diesem Hintergrund auf eine Legaldefinition der „operativen Befugnis“ und greift inhaltlich das weite Begriffsverständnis der letztgenannten Sachverständigen auf, das auf den Aspekt der Rechtsschutzverkürzung verzichtet. Entscheidend ist somit allein, ob ausgeschlossen ist, dass (Anschluss-)Maßnahmen unmittelbar mit Zwangswirkung gegenüber dem Betroffenen vollzogen werden.

Ausgeschlossen ist eine solche Verwendung der übermittelten Daten dann, wenn entweder die empfangende Stelle generell über keine entsprechenden Zwangsbefugnisse verfügt, wie dies beispielsweise bei rein unterstützend oder beratend tätigen Stellen der Fall ist, oder die Verwendung der Daten für Zwangsmaßnahmen aufgrund der gesetzlichen Zweckbindung (Abs. 5 – neu) ausgeschlossen ist, weil etwa das Landesamt die Daten nur zur Erstellung eines Lagebilds übermittelt hat.

Auch wenn eine Verwendung zu operativen Zwecken ausgeschlossen ist, rechtfertigt das nach Ansicht des BVerfG keine pauschale Absenkung der Anforderungen an die Übermittlung nachrichtendienstlich erhobener Daten an andere Stellen, da je nach Aufgaben- und Befugniskreis der empfangenden Stelle die Übermittlung auch dann noch massive Folgen für die Grundrechte der Betroffenen haben kann (BVerfG, Urf. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 259). Um sicherzustellen, dass dem jeweiligen Gewicht des Grundrechtseingriffs in jedem Einzelfall Rechnung getragen wird, hat die Verfassungsschutzbehörde daher bei jeder Übermittlung zu prüfen, ob dem Betroffenen dadurch keine unverhältnismäßigen Nachteile entstehen. Dies ist bereits durch die Regelung in Art. 28 Abs. 1 Nr. 1 (neu) sichergestellt, sodass es insofern keiner ergänzenden gesetzlichen Vorschrift bedarf.

Halbsatz 2 enthält einen nicht abschließenden Katalog von Übermittlungszwecken, zu denen eine Datenübermittlung unter den Voraussetzungen der Nr. 3 zulässig ist.

Buchst. a regelt die Datenübermittlung zur Durchführung einer gesetzlich vorgesehenen Eignungs- oder Zuverlässigkeitsüberprüfung von Personen, beispielsweise an

- Waffenbehörden (§ 5 Abs. 5 Satz 1 Nr. 4, Satz 3 WaffG),
- Sprengstoffbehörden (§ 8a Abs. 5 Satz 1 Nr. 4, Satz 4 SprengG),
- Jagdbehörden (§ 17 Abs. 1 Satz 2 des Bundesjagdgesetzes),
- Atomaufsichtsbehörden (§ 12b Abs. 3 Satz 1 Nr. 2, Abs. 7 Satz 1 des Atomgesetzes),
- Luftsicherheitsbehörden (§ 7 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2, Abs. 9 Satz 1 des Luftsicherheitsgesetzes),
- Gewerbeämter (§ 34a Abs. 1 Satz 5 Nr. 4, Abs. 1a Satz 6, Abs. 1b Satz 1 GewO),
- Ausländerbehörden und das Auswärtige Amt (§ 73 Abs. 2 und 3, § 73b Abs. 2 und 3 des Aufenthaltsgesetzes) sowie
- Einbürgerungsbehörden (§ 37 Abs. 2 des Staatsangehörigkeitsgesetzes).

Deren Entscheidungen betreffen Rechtspositionen, die bereits der Gesetzgeber zum Schutz besonders gewichtiger Rechtsgüter einem präventiven Verbot mit Erlaubnisvorbehalt unterstellt hat (vgl. zum Waffenrecht BVerfG (Kammer), Beschl. v. 23.01.2013 – 2 BvR 1645/10 – BayVBl. 2013, 334 Rn. 4 ff.; zum Atomrecht BVerfGE 49, 89/140 ff.). Es handelt sich um Rechtspositionen, die der Allgemeinheit durch allgemeines Gesetz entzogen sind und nur im Einzelfall auf entsprechenden Antrag nach einer gesetzlich geregelten Eignungs- oder Zuverlässigkeitsprüfung gewährt werden. Die Rechtsposition steht daher von vornherein unter dem gesetzlichen Vorbehalt der Eignung bzw. Zuverlässigkeit. Die Mitwirkung des Verfassungsschutzes in diesen Fällen soll verhindern, dass Terroristen und andere Verfassungsfeinde Zugang zu Einrichtungen und Gegenständen erlangen, von denen besonders hohe Gefahren für die Allgemeinheit ausgehen, und dient damit unmittelbar dem Schutz von in Abs. 1 Nr. 1 genannten Rechtsgütern. Eine ähnliche Zielrichtung verfolgen die in Buchst. a alternativ genannten Datenübermittlungen für die Durchführung von Sicherheitsüberprüfungen und in Ordnungsangelegenheiten.

Buchst. b normiert die Übermittlung von Daten bei anderen, im besonderen öffentlichen Interesse liegenden Überprüfungen von Personen, insbesondere zur Überprüfung der Verfassungstreue von Bewerbern und Beschäftigten des öffentlichen Dienstes (Buchst. aa) sowie bei der Förderung mit Landesmitteln (Buchst. bb). Eine Einwilligung zur Überprüfung, wie sie das bislang geltende Recht üblicherweise vorsieht, erscheint vor dem Hintergrund der durch Unionsrecht determinierten Fortentwicklung des Datenschutzes problematisch, weil sie die Freiwilligkeit der Erklärung voraussetzt (§ 46 Nr. 17, § 51 Abs. 4 des Bundesdatenschutzgesetzes – BDSG) und bei der Beurteilung, ob die Einwilligung freiwillig erteilt wurde, entscheidend ist, ob die betroffene Person eine echte und freie Wahl hat und somit in der Lage ist, die Einwilligung zu verweigern oder zurückzuziehen, ohne Nachteile zu erleiden (vgl. § 51 Abs. 4 Satz 2 BDSG). Gleichwohl wiegt der in der Datenübermittlung liegende Grundrechtseingriff weniger schwer, wenn der Betroffene um die Abfrage beim Verfassungsschutz vorher weiß und die Möglichkeit hat, diese zu vermeiden, indem er beispielsweise von einer Bewerbung für den öffentlichen Dienst oder von einem Subventionsantrag absieht. Dementsprechend sieht die Regelung in Buchst. b letzter Halbsatz vor, dass dem Überprüften die Herkunft der übermittelten Daten nur dann mitzuteilen ist, wenn der Betroffene nicht vorher über die Anfrage beim Verfassungsschutz informiert und die Übermittlung zu einem rechtlichen Nachteil im Sinne einer Ablehnung der Bewerbung oder Verzicht auf Erteilung der Förderung führt.

Buchst. c ermöglicht die Zusammenarbeit des Landesamts mit anderen Behörden zur Prävention gegen verfassungsfeindliche Bestrebungen und Tätigkeiten. Prävention durch Information, Aufklärung und Beratung gehört zum wesensbestimmenden Tätigkeitsprofil des Verfassungsschutzes als Nachrichtendienst. Dessen Sammlung und Auswertung von Informationen zielt nicht allein darauf, konkretisierte Gefahren frühzeitig zu erkennen und an Gefahrenabwehrbehörden weiterzugeben. Vielmehr hat der Verfassungsschutz auch den weitergehenden Auftrag, mit seinen Informationen verfassungsfeindlichen Bestrebungen und Tätigkeiten entgegenzuwirken und vorzubeugen.

Dies geschieht zum einen durch Öffentlichkeitsarbeit, insbesondere die jährliche Veröffentlichung des Verfassungsschutzberichts (Art. 27 – neu), aber auch durch Information, Aufklärung und Beratung anderer öffentlicher Stellen. Diese Präventionsarbeit zielt nicht auf operative Zwangsmaßnahmen, sondern soll die jeweilige Stelle in die Lage versetzen, geeignete Selbstschutzmaßnahmen zu ergreifen. So erlaubt Buchst. c beispielsweise die Datenübermittlung im Rahmen eines Aussteigerprogramms. Die Datenübermittlung erfolgt hier nicht, um Maßnahmen zum Nachteil des Betroffenen zu veranlassen, sondern um ihn darin zu unterstützen, sich von verfassungsfeindlichen Bestrebungen zu lösen und vor eventuell in der Folge drohenden Racheakten zu schützen. Ebenso können auf der Grundlage des Buchst. c Übermittlungen im Rahmen der Kinder- und Jugendfürsorge erfolgen, etwa um das Jugendamt darüber zu informieren, dass ein Islamist seine minderjährigen Kinder indoktriniert und für extremistische Ziele zu instrumentalisieren sucht. Ein weiterer Anwendungsfall liegt im Schutz von bedrohten Personen, etwa im Rahmen eines Zeugenschutzprogramms. Schließlich ermöglicht Buchst. c eine Datenübermittlung zum Schutz von Gegenständen von besonderem öffentlichen Interesse, beispielsweise zum Schutz von Anlagen kritischer Infrastruktur vor Sabotagehandlungen.

Buchst. d erlaubt schließlich auch Datenübermittlungen, um Lagebilder und Fallanalysen zu erstellen. Diese sind für die Aufklärungsarbeit aller Sicherheitsbehörden unverzichtbar und daher essenzieller Bestandteil der von Art. 73 Abs. 1 Nr. 10 GG vorausgesetzten fachübergreifenden Zusammenarbeit. Sie dienen keinen unmittelbaren operativen Zwecken und müssen daher auch nicht den daran anknüpfenden strengen verfassungsrechtlichen Hürden unterworfen werden, wenn eine Weiterverwertung der übermittelten Daten im Rahmen operativer Maßnahmen aufgrund der gesetzlichen Zweckbindung gemäß Abs. 5 (neu) ausgeschlossen ist. Auch an die Polizei kann auf dieser Grundlage eine Übermittlung stattfinden.

Zu Abs. 3:

Abs. 3 regelt die Übermittlung personenbezogener Daten, die nicht mit nachrichtendienstlichen Mitteln erhoben wurden oder allgemein zugänglich sind.

In diesen Fällen besteht die Gefahr einer Umgehung spezifischer Datenerhebungsvoraussetzungen nicht, sodass eine Datenübermittlung in diesen Fällen auch unterhalb der verfassungsgerichtlich definierten Übermittlungsschwellen in Betracht kommt. Die Übermittlung solcher Daten an öffentliche Stellen ist deshalb zulässig, wenn dies zur Erfüllung von Aufgaben des Landesamts oder des Empfängers erforderlich ist.

Zu Abs. 4:

Abs. 4 übernimmt im Wesentlichen die Regelung des aktuellen Abs. 3 Satz 1 Nr. 3.

Zur Datenübermittlung an nicht-öffentliche Stellen hat das BVerfG keine Aussagen getroffen, vielmehr finden sich im Urteil vom 26.04.2022 (1 BvR 1619/17) nur generelle Aussagen zur Abhängigkeit der Übermittlungsschwellen von der Reichweite der der empfangenden Behörde zustehenden Befugnisse zu Grundrechtseingriffen. Nicht-öffentliche Stellen sind jedoch zu Grundrechtseingriffen von vornherein nicht befugt. Dennoch kann die Übermittlung von Erkenntnissen des Verfassungsschutzes an nicht-öffentliche Stellen unter Umständen schwerwiegende Konsequenzen (z. B. wirtschaftlicher oder gesellschaftlicher Art) für den Betroffenen haben. Abs. 4 lässt daher – wie bisher – eine Datenübermittlung nur in eng umgrenzten Ausnahmefällen zu; sie ist nur zum Schutz eines in Abs. 1 Nr. 1 genannten Rechtsguts zulässig.

Nr. 1 setzt zudem voraus, dass die Übermittlung zur Verhütung oder Beseitigung erheblicher Nachteile für das Gemeinwohl (Buchst. a) oder Wahrung schutzwürdiger Interessen des Empfängers (Buchst. b) erforderlich ist. Im letztgenannten Fall darf eine Übermittlung aber – im Einklang mit den Grundsätzen des allgemeinen Datenschutzrechts (§ 25 Abs. 2 Satz 1 Nr. 2 BDSG, Art. 5 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 des Bayerischen Datenschutzgesetzes) – nur erfolgen, wenn kein schutzwürdiges Interesse des Betroffenen am Ausschluss der Übermittlung bestehen.

Nr. 2 macht die Zulässigkeit der Übermittlung darüber hinaus davon abhängig, dass das Staatsministerium des Innern, für Sport und Integration der Übermittlung zugestimmt hat.

Zu Abs. 5:

Satz 1 übernimmt die Regelung des bisherigen Abs. 4 Satz 2.

Satz 2 entspricht dem bisherigen Abs. 4 Satz 3.

Satz 3 stellt klar, dass eine Zweckänderung der Zustimmung des Landesamts bedarf.

Satz 4 verbietet es dem Landesamt, seine Zustimmung zu einer zweckändernden Weiternutzung im Rahmen von Zwangsmaßnahmen zu erteilen, wenn die insoweit geltenden strengen Übermittlungsvoraussetzungen nach Abs. 1 oder die Voraussetzungen der privilegierten Sondertatbestände nach Abs. 2 Nr. 1 oder 2 nicht vorliegen. Damit soll eine Umgehung verhindert werden.

Zu Abs. 6:

Der neu eingefügte Satz 1 stellt durch Verweis auf Art. 7 klar, dass im Rahmen der Dokumentation der Datenübermittlung – wie vom BVerfG gefordert (Beschl. v. 28.09.2022 – 1 BvR 2354/13 – Rn. 138, 160 m. w. N.) – die in Anspruch genommene Rechtsgrundlage anzugeben ist.

Satz 2 übernimmt die Regelung des bisherigen Abs. 5.

Satz 3 stellt klar, dass die in der jeweiligen Spezialbefugnis geregelten besonderen Voraussetzungen für die Weiterverarbeitung von Daten, einschließlich deren Übermittlung, die durch die besonders eingriffsintensiven Maßnahmen der Wohnraumüberwachung (Art. 9) und Online-Datenerhebung (Art. 10) erlangt wurden, durch die Übermittlungsregelungen des Art. 25 unberührt bleiben.

Zu Nr. 22 (Art. 26 BayVSG)**Zu Abs. 1:**

Für die Übermittlung an ausländische Stellen gelten nach der Rechtsprechung des BVerfG die gleichen Voraussetzungen wie für die Übermittlung im Inland (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 261). Die Neufassung des Abs. 1 verweist daher auf die entsprechenden Regelungen in Art. 25. Die bisher in Art. 25 Abs. 3 Satz 1 Nr. 1 enthaltene Sonderregelung für die Informationsübermittlung an Dienststelle der Stationierungsstreitkräfte ist entbehrlich geworden, da für sie keine anderen verfassungsrechtlichen Anforderungen gelten als für die Datenübermittlung an sonstige ausländische Stellen. Die bislang in Art. 25 Abs. 3 Satz 1 Nr. 3 enthaltene Regelung für die Informationsübermittlung an nicht-öffentliche Stellen findet sich nun im Art. 25 Abs. 4.

Zu Abs. 2:

Entsprechend der bisherigen Regelung in Art. 25 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2, Satz 2 und in Übereinstimmung mit den Forderungen des BVerfG regelt Abs. 2, dass eine Übermittlung der Daten an ausländische Stellen unterbleibt, wenn auswärtige Belange der Bundesrepublik Deutschland dem entgegenstehen oder ein datenschutzrechtlich angemessener und die elementaren Menschenrechte wahrender Umgang mit den Daten beim Empfänger nicht hinreichend gesichert ist (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 266). Schutzwürdige Betroffeneninteressen sind dabei insbesondere aus grundrechtlicher und rechtsstaatlicher Perspektive zu beurteilen, wobei deren elementare Anforderungen – speziell die Achtung der Menschenwürde, etwa mit dem Folterverbot – absolute, abwägungsfeste Schranken bilden. Von einem angemessenen Datenschutzniveau kann jedenfalls bei Staaten ausgegangen werden, welche die Bestimmungen des Schengen-Besitzstandes aufgrund eines Assoziierungsabkommens mit der Europäischen Union über die Umsetzung, Anwendung und Entwicklung des Schengen-Besitzstandes anwenden. Die gesetzlich geforderte Menschenrechtsgewährleistung kann im Empfängerstaat entweder allgemein gesichert sein oder im Einzelfall durch Abreden (oder implizit mit dem Ausschluss operativer Anschlussmaßnahmen), die dazu allerdings verlässlich sein müssen (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 267 ff.).

Zu Abs. 3:

Der neu gefasste Abs. 3 geht über die Regelung des bisherigen Art. 25 Abs. 4 Satz 3 hinaus und verpflichtet das Landesamt dazu, Auslandsübermittlungen stets auf der Grundlage der „Third Party Rule“ unter Vorbehalt der Zustimmung zu einer Weitergabe

an Dritte zu übermitteln. Dazu gehört auch der Vorbehalt, die Einhaltung dieses Vorbehalts durch Auskunft über die Verwendung der Daten zu prüfen.

Zu Nr. 23 (Art. 27 BayVSG)

Die umschreibende Bezeichnung der vom Aufgabenbereich des Landesamts umfassten Schutzgüter wird durch den in Art. 3 Satz 1 neu definierten Begriff der Verfassungsschutzgüter ersetzt. Eine inhaltliche Änderung ist damit nicht verbunden. Ferner wird im Interesse der Normenklarheit der Begriff der „Gefahren“, der mit dem klassischen Polizeirecht assoziiert ist, durch den vom BVerfG verwendeten Begriff der „Bedrohungen“ ersetzt, der verfassungsschutzspezifische Gefährdungslagen im Vorfeld von Gefahren im polizeirechtlichen Sinne griffiger bezeichnet (vgl. BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 163). Auch insoweit erfolgt keine inhaltliche Änderung der Vorschrift.

Zu Nr. 24 (Art. 28 BayVSG)

Da der geänderte Art. 4 Abs. 3 Nr. 2 (neu) nun eine eigene Definition des Begriffs der besonders schweren Straftat enthält, ist der Verweis auf § 100b Abs. 2 StPO entbehrlich geworden.

Zu Nr. 25 (Kapitel 5)

Die richterliche Entscheidung ist künftig nicht nur bei Maßnahmen nach Art. 9 und 10 geboten, sondern auch in den Fällen des Art. 18 Abs. 4 Nr. 2, gegebenenfalls i. V. m. Art. 19 Abs. 1 Satz 1, sowie in den Fällen des Art. 19a Abs. 2 Satz 1 Nr. 2. Daher werden die betreffenden Vorschriften in einem neuen Kapitel gebündelt „hinter die Klammer“ gezogen.

Zu Art. 29

Die Vorschrift übernimmt die bisherige Regelung des Art. 11 Abs. 4 Satz 1. Es handelt es sich um eine abdrängende Sonderzuweisung zu den ordentlichen Gerichten, die den Rechtsweg zu den Verwaltungsgerichten (§ 40 VwGO) ausschließt.

Zu Art. 30

Zu Abs. 1:

Satz 1 übernimmt die bisherige Regelung des Art. 11 Abs. 4 Satz 2 Halbsatz 1 mit der Präzisierung, dass nur die Vorschriften des Allgemeinen Teils (Buch 1) des Gesetzes über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit (FamFG) für das Verfahren entsprechende Anwendung finden. Aufgrund des Verweises auf die Anwendbarkeit der Vorschriften des FamFG findet auch der in § 170 Abs. 1 Satz 1 GVG verankerte Grundsatz der Nichtöffentlichkeit Anwendung.

Satz 2 bestimmt, da eine Anhörung des von der richterlich anzuordnenden Maßnahme Betroffenen den Zweck der nachrichtendienstlichen Maßnahme (heimliche Informationsbeschaffung) vereiteln würde, dass die nach § 34 Abs. 1 FamFG grundsätzlich vorgesehene Anhörung des Betroffenen für richterliche Entscheidungen nach dem BayVSG unterbleibt.

Satz 3 sieht aus dem gleichen Grund vor, dass die ergangenen richterlichen Entscheidungen zu ihrer Wirksamkeit (§ 40 Abs. 1 FamFG) nicht der Bekanntgabe an den von der Maßnahme Betroffenen bedürfen; es genügt vielmehr die Bekanntgabe der Entscheidung an den Antragsteller, also das die richterliche Anordnung beantragende Landesamt. Wie sich aus § 86 Abs. 2 FamFG ferner ergibt, setzt eine Umsetzung der gerichtlich angeordneten nachrichtendienstlichen Maßnahme nur die Wirksamkeit, nicht aber die Rechtskraft des Beschlusses voraus.

Satz 4 übernimmt die bislang in Art. 11 Abs. 2 Satz 2 Halbsatz 2 enthaltene Regelung.

Satz 5 trägt berechtigten Geheimschutzinteressen Rechnung.

Zu Abs. 2:

Anfechtungsklagen gegen nachrichtendienstliche Maßnahmen, die nach diesem Gesetz richterlich angeordnet wurden, sind zur Vermeidung von Doppelprüfungen und divergierenden Entscheidungen ausgeschlossen. Sobald eine gerichtliche Entscheidung der ordentlichen Gerichte ergangen ist, kann diese sowie die ihr zugrunde liegende nachrichtendienstliche Maßnahme nur noch im Wege der Beschwerde überprüft werden.

Zu Abs. 3:

Abs. 3 schreibt für verdeckte nachrichtendienstliche Maßnahmen, die nach dem BayVSG der richterlichen Entscheidung unterliegen, eine getrennte Aktenführung vor. Die Vorschrift ist § 101 Abs. 2 StPO nachgebildet. Sie bestimmt, dass Entscheidungen des Gerichts und sonstige Unterlagen über richterlich anzuordnende Maßnahmen ausschließlich beim Landesamt verwahrt werden (Satz 1). Eine Speicherung in Gerichtsakten ist insoweit unzulässig (Satz 2). Zweck der Regelung ist der Schutz der im Gerichtsverfahren gegebenenfalls offenzulegenden besonders sensiblen Informationen über die Arbeitsweise des Landesamts, wozu beispielsweise auch die nach Art. 18 Abs. 4 Satz 2 (neu) zu offenbarende Identität eines Verdeckten Ermittlers gehört.

Zu Art. 31**Zu Abs. 1:**

Abs. 1 macht von der durch das BVerfG ausdrücklich eingeräumten Möglichkeit Gebrauch, bei der Sichtung von nachrichtendienstlich gewonnenen Daten und Vorbereitung der Entscheidung über die Verwertbarkeit auf die Unterstützung von Bediensteten der Verfassungsschutzbehörden zurückzugreifen (BVerfG, Urt. v. 26.04.2022 – 1 BvR 1619/17 – Rn. 315).

Satz 1 stellt klar, dass die Entscheidungsverantwortung über die Verwertbarkeit erhobener Daten nach Art. 11 Abs. 2 Satz 3 (neu) allein dem Gericht obliegt. Die Heranziehung von Beschäftigten des Landesamts ist ausschließlich in unterstützender Hinsicht zur Vorbereitung der gerichtlichen Entscheidung zulässig (Satz 2). Unterstützung kann durch die Beschäftigten des Landesamts sowohl in technischer Hinsicht (z. B. bei der Entschlüsselung von Daten) als auch in fachlicher Hinsicht (z. B. durch das Vorsortieren von Unterlagen und/oder Dateien) geleistet werden.

Satz 3 überträgt die Wahrnehmung der in Satz 2 vorgesehenen Unterstützungsaufgabe einer eigens einzurichtenden Organisationseinheit am Landesamt (Unterstützende Datenprüfstelle).

Satz 4 stellt die Unabhängigkeit der Unterstützenden Datenprüfstelle sicher. Diese besteht jedoch nur im Rahmen der für sie allein verbindlichen Weisungen des Gerichts.

Zu Abs. 2:

Abs. 2 enthält Regelungen zur Leitung der Unterstützenden Datenprüfstelle.

Satz 1 überträgt die Aufgabe der Leitung der Datenprüfstelle einem Beamten, der die Voraussetzungen für den Einstieg in die dritte Qualifikationsebene erfüllt und durch einschlägige Berufserfahrung über die erforderlichen rechtlichen Kenntnisse verfügt. Zur Leitung ernannt werden darf also nur, wer zum einen seine fachliche Eignung durch das Absolvieren einer Ausbildung, die die Voraussetzungen für den Einstieg in die dritte Qualifikationsebene erfüllt, nachgewiesen hat und zum anderen durch eine langjährige Tätigkeit bei einer Verfassungsschutzbehörde vertiefte rechtliche Kenntnisse im Verfassungsschutzrecht erworben hat.

Satz 2 weist die Zuständigkeit für die Dienstaufsicht über die Leitung der Unabhängigen Datenprüfstelle dem Staatsministerium des Innern, für Sport und Integration zu. Der Umfang der Dienstaufsicht ist nach Halbsatz 2 jedoch insoweit eingeschränkt, als durch sie die nach Abs. 1 Satz 4 gewährleistete fachlichen Unabhängigkeit der Leitung der Zentralen Datenprüfstelle keinesfalls beeinträchtigt werden darf.

Satz 3 weist die Zuständigkeit für die Bestellung der Leitung der Unterstützenden Datenprüfstelle dem Staatsministerium des Innern, für Sport und Integration zu, das das Parlamentarische Kontrollgremium zu unterrichten hat.

Satz 4 stellt klar, dass die auf fünf Jahre befristete Bestellung auch wiederholt zulässig ist.

Satz 5 schafft für die bestellte Leitung Bestandsschutz und schützt die Unabhängigkeit, da die Bestellung nur mit Zustimmung oder in entsprechender Anwendung der Vorschriften des Deutschen Richtergesetzes über die Versetzung oder die Amtsenthebung von Richtern auf Lebenszeit widerrufen werden kann.

Zu Abs. 3:

Satz 1 erlaubt der Leitung der Unterstützenden Datenprüfstelle, um auch große Datenmengen bewältigen zu können, sich im Bedarfsfall der Unterstützung von Beschäftigten des Landesamts zu bedienen. Im Hinblick auf die Organisationshoheit der Behördenleitung des Landesamts ist ein Zustimmungsvorbehalt vorgesehen.

Satz 2 unterstellt die zur Unterstützung der Leitung herangezogenen Beschäftigten in ihrer Tätigkeit im Sinn des Abs. 1 allein den Weisungen der Leitung der Unterstützenden Datenprüfstelle.

Zu Abs. 4:

Satz 1 schließt aus, dass die Beschäftigten der Datenprüfstelle einschließlich ihrer Leitung im Rahmen ihrer Tätigkeit nach Abs. 1 Satz 2 darüber hinausgehende Aufgaben wahrnehmen. Damit ist die gleichzeitige Anwendung von nachrichtendienstlichen Mitteln und Unterstützung der gerichtlichen Entscheidung über die Verwertbarkeit der dadurch erlangten Daten in Personalunion ausgeschlossen.

Satz 2 sieht zur Wahrung der Unabhängigkeit vor, dass die Beschäftigten einschließlich der Leitung hinsichtlich der ihnen im Rahmen ihrer Tätigkeit bekannt gewordenen Umstände auch ihrer Dienststelle gegenüber zur Verschwiegenheit verpflichtet sind.

Satz 3 ergänzt durch den Verweis auf Art. 19 Abs. 5 BayDG spezifische Zuständigkeitsregelungen für die Erteilung von Aussage- und Erklärungsgenehmigungen, die ebenfalls der Wahrung der Unabhängigkeit dienen.

Zu Nrn. 26 bis 28 (Art. 32 bis 34 BayVSG)

Folgeänderungen

Zu § 2 (Änderung des PAG)

Der neu eingefügte Art. 60 Abs. 3 Satz 2 setzt die Vorgabe des BVerfG um.



Beschlussempfehlung und Bericht

des Ausschusses für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

1. Gesetzentwurf der Staatsregierung

Drs. 18/21537

zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes und des Bayerischen Datenschutzgesetzes

2. Änderungsantrag der Abgeordneten Manfred Ländner, Tobias Reiß, Holger Dremel u.a. und Fraktion (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Wolfgang Hauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Drs. 18/29057

zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes und des Bayerischen Datenschutzgesetzes (Drs. 18/21537)

3. Änderungsantrag der Abgeordneten Manfred Ländner, Tobias Reiß, Holger Dremel u.a. und Fraktion (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Wolfgang Hauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Drs. 18/29650

zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes und des Bayerischen Datenschutzgesetzes (Drs. 18/21537)

I. Beschlussempfehlung:

Zustimmung mit der Maßgabe, dass folgende Änderungen durchgeführt werden:

1. § 1 wird wie folgt geändert:

a) Vor Nr. 1 wird folgende Nr. 1 eingefügt:

„1. Art. 3 wird wie folgt geändert:

a) Satz 1 wird wie folgt gefasst:

„1) Das Landesamt nimmt zum Schutz

1. der freiheitlichen demokratischen Grundordnung, des Bestandes und der Sicherheit des Bundes, der Länder sowie überstaatlicher und internationaler Organisationen, denen Deutschland angehört,

2. auswärtiger Belange der Bundesrepublik Deutschland vor einer Gefährdung durch Gewalt oder darauf gerichtete Vorbereitungshandlungen sowie

3. des Gedankens der Völkerverständigung, insbesondere des friedlichen Zusammenlebens der Völker,
(Verfassungsschutzgüter) die in § 3 des Bundesverfassungsschutzgesetzes (BVerfSchG) bezeichneten Aufgaben wahr.“
- b) In Satz 2 werden die Wörter „ferner zum Schutz der verfassungsmäßigen Ordnung“ durch die Wörter „hierzu ferner“ ersetzt.“
- b) Die bisherige Nr. 1 wird Nr. 2 und wie folgt gefasst:
 2. Art. 4 wird wie folgt geändert:
 - a) Abs. 1 wird wie folgt geändert:
 - aa) In Satz 1 werden die Satznummerierung „1“ und die Wörter „Abs. 1 Satz 1 und 2 sowie Abs. 2“ gestrichen.
 - bb) Satz 2 wird aufgehoben.
 - b) Nach Abs. 1 werden die folgenden Abs. 2 und 3 eingefügt:

„(2) Im Sinne dieses Gesetzes sind

 1. beobachtungsbedürftig Bestrebungen nach § 3 Abs. 1 Nr. 1, 3 und 4 BVerfSchG;
 2. erheblich beobachtungsbedürftig
 - a) Bestrebungen und Tätigkeiten der Organisierten Kriminalität im Sinne des Abs. 4,
 - b) Tätigkeiten nach § 3 Abs. 1 Nr. 2 BVerfSchG oder
 - c) Bestrebungen nach § 3 Abs. 1 Nr. 1, 3 und 4 BVerfSchG, die
 - aa) nach ihren Zielen oder dem Verhalten ihrer Mitglieder den Strafgesetzen zuwiderlaufen oder sich kämpferisch-aggressiv gegen die Verfassungsschutzgüter richten,
 - bb) ihre Existenz, Organisation, Ziele oder Tätigkeit in erheblichem Maße zu verschleiern suchen,
 - cc) in erheblichem Maße oder in besonders wirkungsvoller Art Propaganda betreiben oder
 - dd) systematisch Fehlinformationen verbreiten oder Einschüchterung betreiben, um die öffentliche politische Willensbildung zu beeinträchtigen oder den öffentlichen Frieden zu stören;
 3. gesteigert beobachtungsbedürftig Bestrebungen und Tätigkeiten nach Nr. 2, die
 - a) mit der Bereitschaft zur Begehung schwerer Straftaten im Sinne des Abs. 3 Nr. 1 einhergehen oder
 - b) nach Größe und gesellschaftlichem Einfluss, insbesondere auf Grund des Gesamtbilds von Mitglieder- und Unterstützerzahl, Organisationsstruktur, Mobilisierungsgrad, Aktionsfähigkeit und Finanzkraft, geeignet sind, ein Verfassungsschutzgut zu beeinträchtigen.

(3) Im Sinne dieses Gesetzes sind

 1. schwere Straftaten solche, die
 - a) gerichtet sind gegen
 - aa) ein Verfassungsschutzgut,
 - bb) Leib, Leben oder Freiheit von Personen,
 - cc) Sachen, deren Erhaltung im besonderen öffentlichen Interesse liegt,

- b) im Zusammenhang mit der Beteiligung an einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder in Ausübung einer beobachtungsbedürftigen Tätigkeit begangen werden und
 - c) mit einer Höchststrafe von mindestens drei Jahren Freiheitsstrafe bedroht sind;
 - 2. besonders schwere Straftaten solche, die gegen ein in Nr. 1 Buchst. a genanntes Rechtsgut gerichtet sind, und
 - a) mit einer Höchststrafe von mindestens zehn Jahren Freiheitsstrafe bedroht sind oder
 - b) mit einer Höchststrafe von mindestens fünf Jahren Freiheitsstrafe bedroht sind und im Zusammenhang mit der Beteiligung an einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder in Ausübung einer beobachtungsbedürftigen Tätigkeit begangen werden.“
 - c) Der bisherige Abs. 2 wird Abs. 4.⁴
- c) Nach Nr. 2 werden die folgenden Nrn. 3 bis 5 eingefügt:
 - „3. Art. 5 wird wie folgt geändert:
 - a) Abs. 1 wird wie folgt geändert:
 - aa) Satz 2 wird aufgehoben.
 - bb) Satz 3 wird Satz 2.
 - cc) Nach Satz 2 wird folgender Satz 3 eingefügt:
„³Personenbezogene Daten Minderjähriger sind zu kennzeichnen und gegen unberechtigten Zugriff besonders zu sichern.“
 - b) Nach Abs. 1 wird folgender Abs. 2 eingefügt:
„(2) Das Landesamt darf personenbezogene Daten über den Anlass und Zweck hinaus, zu dem sie erhoben wurden, für die in Abs. 1 Satz 1 genannten Zwecke weiterverarbeiten, wenn tatsächliche Anhaltspunkte vorliegen, dass die Daten als konkreter Ansatz hierfür geeignet sind.“
 - c) Der bisherige Abs. 2 wird Abs. 3.
- 4. Nach Art. 5 wird folgender Art. 5a eingefügt:
 - „Art. 5a
Beobachtung
 - (1) Voraussetzung für die Sammlung und Auswertung von Informationen ist, dass tatsächliche Anhaltspunkte für beobachtungsbedürftige Bestrebungen oder Tätigkeiten nach Art. 4 Abs. 2 vorliegen.
 - (2) Das Landesamt darf zur Erforschung, ob die Voraussetzungen des Abs. 1 vorliegen, nur Informationen einschließlich personenbezogener Daten aus allgemein zugänglichen Quellen verarbeiten.
 - (3) ¹Die Beobachtung ist zu beenden, wenn ihre Dauer zur Einstufung der Beobachtungsbedürftigkeit nach Art. 4 Abs. 2 und dem Gewicht der hierfür gesammelten Informationen außer Verhältnis steht. ²Sie ist in der Regel spätestens zu beenden, wenn binnen fünf Jahren keine weiteren tatsächlichen Anhaltspunkte hinzugetreten sind. ³Die Einstufung der Beobachtungsbedürftigkeit nach Art. 4 Abs. 2 ist vor jedem Einsatz nachrichtendienstlicher Mittel unter Berücksichtigung der Dauer der Beobachtung und des Gewichts der dabei gewonnenen Informationen zu überprüfen.“
- 5. Art. 8 wird wie folgt geändert:
 - a) In Abs. 1 Satz 1 werden nach dem Wort „soweit“ die Wörter „dies zur Aufklärung einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder

Tätigkeit erforderlich ist und“ eingefügt und die Wörter „ihren Einsatz“ durch die Wörter „die Anwendung“ ersetzt.

b) Folgender Abs. 3 wird angefügt:

„(3) Ein nachrichtendienstliches Mittel darf sich nur gezielt gegen eine bestimmte Person richten, wenn auf Grund tatsächlicher Anhaltspunkte anzunehmen ist, dass sie

1. an der Bestrebung oder Tätigkeit beteiligt ist oder
2. mit einer Person nach Nr. 1 in Kontakt steht und
 - a) von der Bestrebung oder Tätigkeit Kenntnis hat oder
 - b) die Person nach Nr. 1 sich ihrer zur Förderung der Bestrebung oder Tätigkeit bedient

und eine Maßnahme gegen die Person nach Nr. 1 allein nicht zur Erforschung des Sachverhalts ausreicht.“

d) Die bisherige Nr. 2 wird Nr. 6 und wie folgt gefasst:

„6. Art. 8a Abs. 1 wird wie folgt geändert:

- a) In Satz 2 werden nach dem Wort „Gefährdung“ die Wörter „von Leib und Leben“ eingefügt.
- b) In Satz 4 werden das Wort „dürfen“ durch das Wort „sind“ und die Wörter „nicht verarbeitet werden“ durch die Wörter „unverzüglich zu löschen“ ersetzt.
- c) Satz 5 wird wie folgt gefasst:
„⁵In Zweifelsfällen sind sie unverzüglich zur richterlichen Entscheidung über die Verwertbarkeit vorzulegen.“

d) Folgender Satz 6 wird angefügt:

„⁶Eine Fortsetzung der Maßnahme in Fällen des Satzes 2 und die Löschung der Erkenntnisse nach Satz 4 sind nach Maßgabe von Art. 7 aktenkundig zu machen.“

e) Nach Nr. 6 werden die folgenden Nrn. 7 bis 11 eingefügt:

„7. Art. 8b wird wie folgt gefasst:

„Art. 8b

Mitteilung an Betroffene

(1) ¹Die Anwendung nachrichtendienstlicher Mittel teilt das Landesamt nach Beendigung den Betroffenen mit, soweit dies in den Art. 9 bis 19a bestimmt ist. ²Wurden personenbezogene Daten, die durch die Maßnahme gewonnen wurden, an eine andere Stelle übermittelt, erfolgt die Mitteilung im Benehmen mit der Stelle, an die die Übermittlung erfolgt ist.

(2) Die Mitteilung unterbleibt, wenn

1. überwiegende schutzwürdige Interessen eines anderen Betroffenen entgegenstehen,
2. die Betroffenheit einer Person, gegen die sich die Maßnahme nicht gerichtet hat, unerheblich und anzunehmen ist, dass kein Interesse an einer Mitteilung besteht oder
3. die Identität oder der Aufenthaltsort des Betroffenen nur mit unverhältnismäßigem Aufwand zu ermitteln ist.

(3) ¹Die Mitteilung ist zurückzustellen, solange eine Gefährdung zu besorgen ist für

1. den Zweck der Maßnahme,
2. ein Verfassungsschutzgut,
3. Leib, Leben, Freiheit einer Person oder

4. Sachen von bedeutendem Wert, deren Erhaltung im öffentlichen Interesse geboten ist.
²Die Mitteilung unterbleibt, wenn frühestens fünf Jahre nach Beendigung der Maßnahme festgestellt wird, dass die Voraussetzungen für die Mitteilung mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit auch in Zukunft nicht eintreten werden, eine weitere Verwendung der Daten gegen den Betroffenen ausgeschlossen ist und die Daten gelöscht werden. ³Über die Dauer einer Zurückstellung nach Satz 1 über ein Jahr nach Beendigung der Maßnahme hinaus und über das Unterbleiben nach Satz 2 wird nach dem Verfahren entschieden, das für die Anordnung der Maßnahme galt.“
8. Art. 9 wird wie folgt geändert:
 - a) Abs. 1 wird wie folgt geändert:
 - aa) Satz 1 wird wie folgt geändert:
 - aaa) Im Satzteil vor Nr. 1 werden die Wörter „wenn tatsächliche Anhaltspunkte vorliegen für eine dringende“ durch die Wörter „zur Abwehr einer dringenden“ ersetzt.
 - bbb) Nr. 1 wird wie folgt gefasst:
„1. ein Verfassungsschutzgut,“.
 - bb) Satz 3 wird wie folgt gefasst:
„³Die Maßnahme ist nur zulässig, wenn die Erforschung des Sachverhalts auf andere Weise aussichtslos oder wesentlich erschwert wäre und geeignete polizeiliche Hilfe für das bedrohte Rechtsgut ansonsten nicht rechtzeitig erlangt werden kann.“
 - cc) Die folgenden Sätze 4 und 5 werden angefügt:
„⁴Die erhobenen Daten dürfen über den Anlass und Zweck hinaus, zu dem sie erhoben wurden, nur zur Abwehr einer Gefahr im Sinne des Satzes 1 oder zur Verfolgung einer Straftat, auf Grund derer eine entsprechende Maßnahme nach § 100c in Verbindung mit § 100b der Strafprozeßordnung in der am 1. Januar 2023 geltenden Fassung angeordnet werden könnte, weiterverarbeitet werden. ⁵Daten, die durch Herstellung von Lichtbildern oder Bildaufzeichnungen erlangt wurden, dürfen nicht zu Strafverfolgungszwecken weiterverarbeitet werden.“
 - b) Folgender Abs. 3 wird angefügt:
„(3) ¹Die Voraussetzungen des Art. 8a Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 liegen insbesondere vor, wenn zu privaten Wohnzwecken genutzte Räumlichkeiten betroffen sind, in denen sich die Zielperson allein oder ausschließlich mit Personen des besonderen persönlichen Vertrauens aufhält, es sei denn, tatsächliche Anhaltspunkte rechtfertigen die Annahme, dass
 1. den Gesprächen insgesamt ein höchstvertraulicher Charakter fehlen wird oder
 2. die Gespräche einen unmittelbaren Bezug zur dringenden Gefahr im Sinne von Abs. 1 Satz 1 haben werden.²In solchen Räumen ist eine ausschließlich automatische Aufzeichnung nur unter den Voraussetzungen des Art. 8a Abs. 1 Satz 3 zulässig.“
9. Art. 10 Abs. 1 wird wie folgt geändert:
 - a) Der Wortlaut wird Satz 1 und die Wörter „nach Maßgabe des Art. 9 Abs. 1“ werden durch die Wörter „zur Abwehr einer konkretisierten Gefahr für ein in Art. 9 Abs. 1 Satz 1 genanntes Rechtsgut“ ersetzt.

- b) Die folgenden Sätze 2 und 3 werden angefügt:
„²Art. 9 Abs. 1 Satz 2 und 3 gilt entsprechend. ³Die erhobenen Daten dürfen über den Anlass und Zweck hinaus, zu dem sie erhoben wurden, nur zur Abwehr einer Gefahr im Sinne des Satzes 1 oder zur Verfolgung einer Straftat, auf Grund derer eine entsprechende Maßnahme nach § 100b der Strafprozessordnung in der am 1. Januar 2023 geltenden Fassung angeordnet werden könnte, weiterverarbeitet werden.“
10. Art. 11 wird wie folgt geändert:
- a) Abs. 2 wird wie folgt geändert:
- aa) Nach Satz 2 wird folgender Satz 3 eingefügt:
„³Die erhobenen personenbezogenen Daten sind unverzüglich zur richterlichen Entscheidung über die Verwertbarkeit vorzulegen, soweit sie nicht unmittelbar nach der Erhebung ohne inhaltliche Kenntnisnahme gelöscht wurden.“
- bb) Der bisherige Satz 3 wird Satz 4 und wie folgt gefasst:
„⁴Für die Pflicht des Landesamts zur Prüfung, Kennzeichnung und Löschung ist § 4 Abs. 1, 2 Satz 1 und 2 sowie Abs. 3 des Artikel 10-Gesetzes (G 10) und für die Durchführung § 11 Abs. 1 und 2 G 10 entsprechend anzuwenden; für den Verzicht auf die Kennzeichnung bei der Übermittlung gilt Abs. 1 entsprechend.“
- cc) Der bisherige Satz 4 wird Satz 5 und wie folgt gefasst:
„⁵Die Maßnahme ist den Betroffenen nach Art. 8b mitzuteilen.“
- b) Abs. 4 wird wie folgt gefasst:
„(4) ¹Dient der Zugriff auf ein informationstechnisches System nach Art. 10 ausschließlich der Aufklärung eines gegenwärtigen elektronischen Angriffs, bei dem hinreichende tatsächliche Anhaltspunkte dafür bestehen, dass er durch, im Auftrag oder zur Unterstützung einer fremden Macht durchgeführt wird, bedarf es abweichend von Abs. 2 Satz 3 keiner richterlichen Entscheidung über die Verwertbarkeit, sofern die Weiterverarbeitung der Daten darauf beschränkt bleibt,
1. Informationen über den Einsatz von Schadprogrammen oder andere Angriffsmethoden zu sammeln und auszuwerten,
 2. Ziele des Angriffs zu informieren.
- ²Eine anderweitige Verwendung der erhobenen Daten ist nur nach richterlicher Entscheidung zulässig. ³Liegen die Voraussetzungen des Satzes 1 oder 2 nicht vor, sind die erhobenen Daten unverzüglich ohne inhaltliche Kenntnisnahme unter Aufsicht eines Bediensteten, der die Befähigung zum Richteramt hat, zu löschen; § 4 Abs. 1 Satz 3 bis 7 G 10 ist entsprechend anzuwenden.“
11. Art. 12 wird wie folgt geändert:
- a) Abs. 1 wird wie folgt geändert:
- aa) Der Wortlaut wird Satz 1 und nach den Wörtern „Mittel zur“ wird das Wort „punktuellen“ eingefügt und die Wörter „ , soweit tatsächliche Anhaltspunkte für eine schwerwiegende Gefahr für die von Art. 3 umfassten Schutzgüter vorliegen“ werden durch die Wörter „ , soweit dies zur Aufklärung einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit erforderlich ist“ ersetzt.
- bb) Folgender Satz 2 wird angefügt:
„²Eine längerfristige Nachverfolgung der Bewegung im Raum ist nur nach Art. 19a zulässig.“
- b) Abs. 2 wird wie folgt gefasst:

„(2) Für Antrag und Anordnung gelten die §§ 9 und 10 Abs. 1 bis 3 G 10 entsprechend.“

- f) Die bisherige Nr. 3 wird Nr. 12.
- g) Die bisherige Nr. 4 wird Nr. 13 und Buchst. a Doppelbuchst. aa wie folgt gefasst:
 - aa) Der Satzteil vor Nr. 1 wird wie folgt gefasst:

„Soweit dies zur Aufklärung einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit erforderlich ist, darf das Landesamt Auskunft einholen.“
- h) Die bisherige Nr. 5 wird Nr. 14 und wie folgt geändert:
 - aa) Dem Buchst. b wird folgender Doppelbuchst. cc angefügt:
 - cc) Im Satzteil nach Nr. 3 werden die Wörter „tatsächliche Anhaltspunkte für eine schwerwiegende Gefahr für die von Art. 3 umfassten Schutzgüter vorliegen“ durch die Wörter „dies zur Aufklärung einer erheblich beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit erforderlich ist“ ersetzt.
 - bb) Buchst. c wird wie folgt gefasst:

„c) Abs. 3 wird aufgehoben.“
 - cc) Buchst. d wird wie folgt gefasst:
 - d) Abs. 4 wird Abs. 3 und wie folgt geändert:
 - aa) Dem Wortlaut wird folgender Satz 1 vorangestellt:

„¹Art. 14 Abs. 2 findet entsprechende Anwendung.“
 - bb) Der bisherige Wortlaut wird Satz 2.
- i) Nach Nr. 14 wird folgende Nr. 15 eingefügt:

„15. Art. 16 wird wie folgt geändert:

 - a) In Abs. 1 Satzteil nach Nr. 2 werden die Wörter „tatsächliche Anhaltspunkte für eine schwerwiegende Gefahr für die von Art. 3 umfassten Schutzgüter vorliegen“ durch die Wörter „dies zur Aufklärung einer erheblich beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit erforderlich ist“ ersetzt.
 - b) In Abs. 2 wird der Punkt am Ende durch die Wörter „ , soweit dies zur Aufklärung einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit erforderlich ist.“ ersetzt.
 - c) In Abs. 3 wird die Angabe „Abs. 4“ durch die Angabe „Abs. 3“ ersetzt.
- j) Die bisherige Nr. 6 wird Nr. 16 und Buchst. b wird wie folgt gefasst:
 - b) Der bisherige Abs. 2 wird Abs. 3 und wie folgt geändert:
 - aa) Satz 1 wird wie folgt gefasst:

„¹Bei Maßnahmen nach Art. 15 Abs. 2 und Art. 16 Abs. 1 sind für die Prüfung, Kennzeichnung und Löschung § 4 Abs. 1, 2 Satz 1, 2 und Abs. 3 G 10 sowie für Antrag, Anordnung und Durchführung die §§ 9, 10, 11 Abs. 1 und 2, § 17 Abs. 3, § 18 G 10, Art. 2 des Ausführungsgesetzes Art. 10-Gesetz (AGG 10) und, soweit dem Verpflichteten keine Entschädigung nach besonderen Bestimmungen zusteht, § 20 G 10 entsprechend anzuwenden.“
 - bb) Satz 3 wird wie folgt gefasst:

„³Die Maßnahme ist den Betroffenen nach Art. 8b mitzuteilen.“
- k) Nach Nr. 16 werden die folgenden Nrn. 17 bis 19 eingefügt:

„17. Art. 18 wird wie folgt geändert:

 - a) Abs. 1 wird wie folgt geändert:

aa) Der Wortlaut wird Satz 1.

bb) Die folgenden Sätze 2 bis 6 werden angefügt:

„²Eine Maßnahme, die

1. über sechs Monate hinaus,
2. gezielt gegen eine bestimmte Person oder
3. gezielt in zu privaten Wohnzwecken genutzten Räumlichkeiten

durchgeführt werden soll, ist nur zur Aufklärung einer erheblich beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit zulässig.

³Eine Maßnahme im Sinne von Satz 2 Nr. 2, bei der unter Berücksichtigung ihrer voraussichtlichen Dauer und der Umstände ihrer Durchführung zu erwarten ist, dass der persönliche Lebensbereich in besonderem Maße betroffen wird, ist nur zur Aufklärung einer gesteigert beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit zulässig. ⁴Verdeckte Mitarbeiter dürfen unter Verwendung ihrer Legende eine Wohnung mit dem Einverständnis des Berechtigten betreten. ⁵Das Einverständnis darf nicht durch ein über die Nutzung der Legende hinausgehendes Vortäuschen eines Zutrittsrechts herbeigeführt werden. ⁶Verdeckte Mitarbeiter sorgen während des Einsatzes für die Einhaltung des Art. 8a Abs. 1 Satz 2, 4 und 6. ⁷Intime oder vergleichbar engste persönliche Beziehungen zu Zielpersonen sind unzulässig.“

b) Nach Abs. 3 wird folgender Abs. 4 eingefügt:

„(4) ¹Über die Anordnung entscheidet in den Fällen des

1. Abs. 1 Satz 1 die Behördenleitung oder ihre Vertretung in entsprechender Anwendung von § 10 Abs. 2 und 3 Satz 1 G 10,
2. Abs. 1 Satz 2 und 3 das Gericht, das in längstens jährlichem Abstand prüft, ob die Fortsetzung der Maßnahme unter Berücksichtigung ihrer Gesamtdauer und der in dieser Zeit erlangten Informationen gerechtfertigt ist.

²Angaben zur Identität der eingesetzten Personen sind geheim zu halten und dürfen dem für die Anordnung zuständigen Gericht nur offengelegt werden, soweit das Gericht dies verlangt, weil die Angaben für die richterliche Entscheidung unerlässlich sind. ³In den Fällen des Abs. 1 Satz 2 Nr. 2 ist die Maßnahme der Zielperson, in den Fällen des Abs. 1 Satz 2 Nr. 3 dem Wohnungsinhaber gemäß Art. 8b mitzuteilen, sobald eine Gefährdung der weiteren Verwendbarkeit der eingesetzten Person nicht mehr zu besorgen ist.“

c) Der bisherige Abs. 4 wird Abs. 5.

18. Art. 19 wird wie folgt geändert:

a) Abs. 1 wird wie folgt geändert:

aa) Der Wortlaut wird Satz 1 und die Angabe „3“ wird durch die Angabe „4“ ersetzt.

bb) Die folgenden Sätze 2 und 3 werden angefügt:

„²Der Anordnung darf eine Anwerbungszeit von neun Monaten vorausgehen, die der vorherigen Anordnung der zuständigen Abteilungsleitung oder ihrer Vertretung bedarf. ³Eine einmalige Verlängerung um weitere neun Monate ist mit Zustimmung der Behördenleitung oder ihrer Vertretung zulässig, wenn die Eignung der Person noch nicht hinreichend beurteilt werden kann.“

b) Abs. 2 wird wie folgt geändert:

aa) Satz 1 wird aufgehoben.

- bb) Satz 2 wird Satz 1.
 - cc) Satz 3 wird Satz 2 und wie folgt gefasst:

„²Eine Ausnahme von Satz 1 Nr. 5 ist zulässig, wenn die Verurteilung nicht als Täter eines Totschlags (§§ 212, 213 des Strafgesetzbuches) oder einer allein mit lebenslanger Haft bedrohten Straftat erfolgt ist und der Einsatz zur Aufklärung von Bestrebungen unerlässlich ist, die auf die Begehung von schweren oder besonders schweren Straftaten gerichtet sind.“
 - dd) Satz 4 wird Satz 3 und die Angabe „Satz 3“ wird jeweils durch die Angabe „Satz 2“ ersetzt.
 - ee) Satz 5 wird Satz 4.
 - c) Folgender Abs. 3 wird angefügt:

„(3) Informationen von Vertrauenspersonen dürfen vom Landesamt nur verarbeitet werden, wenn zuvor ihre Verwertbarkeit nach Art. 8a Abs. 1 Satz 4 und 5 geprüft wurde.“
19. Art. 19a wird wie folgt geändert:
- a) In der Überschrift wird vor dem Wort „Observationen“ das Wort „Längerfristige“ eingefügt.
 - b) Abs. 1 wird wie folgt geändert:
 - aa) In Satz 1 wird im Satzteil vor Nr. 1 das Wort „ , insbesondere“ durch einen Punkt ersetzt und die Nrn. 1 und 2 sowie der Satzteil nach Nr. 2 werden aufgehoben.
 - bb) Nach Satz 1 werden die folgenden Sätze 2 und 3 eingefügt:

„²Eine Durchführung der Maßnahme

 1. an nicht öffentlich zugänglichen Orten oder
 2. unter verdecktem Einsatz technischer Mittel, um
 - a) Lichtbilderfolgen, Ton- oder Bildaufzeichnungen in der Öffentlichkeit herzustellen oder
 - b) die Bewegung im Raum nachzuverfolgen,

ist nur zur Aufklärung einer erheblich beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit zulässig. ³Eine Durchführung der Maßnahme

 1. durchgehend länger als eine Woche oder an mehr als 14 Tagen innerhalb eines Monats oder
 2. unter Einsatz technischer Mittel außerhalb der Öffentlichkeit

ist nur zur Aufklärung einer gesteigert beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder Tätigkeit zulässig.“
 - cc) Der bisherige Satz 2 wird Satz 4.
 - dd) Folgender Satz 5 wird angefügt:

„⁵Die Vorschriften zum strafbewehrten Mitteilungsverbot nach § 17 Abs. 3 und § 18 G 10 sind entsprechend anzuwenden.“
 - c) Abs. 2 wird aufgehoben.
 - d) Der bisherige Abs. 3 wird Abs. 2 und wie folgt geändert:
 - aa) Satz 1 wird wie folgt gefasst:

„¹Über die Anordnung entscheidet in den Fällen des

 1. Abs. 1 Satz 1 die Behördenleitung oder ihre Vertretung in entsprechender Anwendung von § 10 Abs. 2 und 3 G 10,
 2. Abs. 1 Satz 2 und 3 das Gericht.“
 - bb) Die Sätze 3 und 4 werden wie folgt gefasst:

„³In den Fällen des Abs. 1 Satz 2 und 3 gilt für die Befristung der Anordnung § 10 Abs. 5 G 10 entsprechend. ⁴In den Fällen des Abs. 1 Satz 3 ist die Maßnahme den Betroffenen nach Art. 8b mitzuteilen.“

- l) Die bisherige Nr. 7 wird Nr. 20 und in Buchst. c wird die Angabe „Satz 3“ durch die Angabe „Satz 2“ ersetzt.
- m) Die bisherige Nr. 8 wird Nr. 21 und wie folgt gefasst:
21. Art. 25 wird wie folgt gefasst:

„Art. 25

Übermittlung personenbezogener Daten durch das Landesamt im Inland

(1) Das Landesamt darf personenbezogene Daten an öffentliche Stellen übermitteln, wenn dies erforderlich ist zur

- 1. Abwehr einer konkretisierten Gefahr für
 - a) ein Verfassungsschutzgut,
 - b) Leib, Leben, Gesundheit, Freiheit oder sexuelle Selbstbestimmung einer Person oder
 - c) Sachen von bedeutendem Wert, deren Erhaltung im besonderen öffentlichen Interesse geboten ist,oder

- 2. Verfolgung einer besonders schweren Straftat, wenn bestimmte Tatsachen den Verdacht einer solchen Tat begründen.

(2) Die Übermittlung an öffentliche Stellen ist ferner zum Schutz eines in Abs. 1 Nr. 1 genannten Rechtsguts zulässig, wenn dies erforderlich ist zum Zwecke

- 1. einer Maßnahme nach § 3 Abs. 1 Satz 1 des Vereinsgesetzes oder eines Antrags nach Art. 18 Satz 2 oder Art. 21 Abs. 4 GG,
- 2. der Strafvollstreckung, des Straf-, Untersuchungshaft-, Sicherungsverwahrungs- und Jugendarrestvollzugs oder der Gnadenverfahren oder
- 3. der Erfüllung eigener Aufgaben oder von Aufgaben des Empfängers, sofern eine Verwendung der Daten für Maßnahmen, die unmittelbar mit Zwangswirkung vollzogen werden, ausgeschlossen ist; die Übermittlung ist insbesondere zulässig
 - a) zur Durchführung einer gesetzlich vorgesehenen Eignungs- oder Zuverlässigkeitsüberprüfung von Personen, insbesondere im Rahmen des Vollzugs des Waffen-, Jagd- und Sprengstoffrechts, des Atom- und Luftsicherheitsrechts, des Bewachungsgewerberechts, des Aufenthalts- und Staatsangehörigkeitsrechts, der Sicherheitsüberprüfungsgesetze oder in Ordensangelegenheiten,
 - b) für eine andere im besonderen öffentlichen Interesse liegende Überprüfung von Personen, insbesondere im Rahmen der
 - aa) Überprüfung der Verfassungstreue von Bewerbern und Beschäftigten des öffentlichen Dienstes oder
 - bb) der Förderung mit Landesmitteln;die Herkunft der Daten ist den Betroffenen mitzuteilen, soweit diese nicht bereits vorher über die Anfrage informiert wurden und die Übermittlung zu einem rechtlichen Nachteil führt,
- c) um Bestrebungen und Tätigkeiten durch Information, Aufklärung und Beratung entgegenzuwirken und vorzubeugen (Prävention) oder

d) zur Erstellung von Lagebildern oder Fallanalysen.

(3) Im Übrigen ist die Übermittlung an öffentliche Stellen zulässig, wenn dies zur Erfüllung eigener Aufgaben oder von Aufgaben des Empfängers erforderlich ist und die Daten nicht mit nachrichtendienstlichen Mitteln erhoben wurden oder allgemein zugänglich sind.

(4) An nicht-öffentliche Stellen ist die Übermittlung zum Schutz eines in Abs. 1 Nr. 1 genannten Rechtsguts zulässig,

1. wenn dies erforderlich ist

a) zur Verhütung oder Beseitigung sonstiger erheblicher Nachteile für das Gemeinwohl oder

b) zur Wahrung schutzwürdiger Interessen des Empfängers und der Betroffene kein schutzwürdiges Interesse an dem Ausschluss der Übermittlung hat und

2. das Staatsministerium der Übermittlung zugestimmt hat; die Zustimmung kann auch für eine Mehrzahl von gleichartigen Fällen vorweg erteilt werden.

(5) ¹Der Empfänger darf die personenbezogenen Daten ohne Zustimmung des Landesamts nur zu dem Zweck verwenden, zu dem sie ihm übermittelt worden sind. ²Der Empfänger ist auf die Verwendungsbeschränkung hinzuweisen. ³Eine Zweckänderung darf nur mit Zustimmung des Landesamts erfolgen. ⁴Die Zustimmung zur Verwendung für Maßnahmen, die unmittelbar mit Zwangswirkung vollzogen werden, darf nur erteilt werden, wenn die Voraussetzungen des Abs. 1 oder des Abs. 2 Nr. 1 oder Nr. 2 vorliegen.

(6) ¹Die Übermittlung ist unter Angabe ihrer Rechtsgrundlage nach Maßgabe von Art. 7 aktenkundig zu machen. ²Zur Übermittlung ist auch das Staatsministerium befugt. ³Art. 9 Abs. 1 Satz 4 und 5 und Art. 10 Abs. 1 Satz 3 bleiben unberührt.“

n) Nach Nr. 21 werden die folgenden Nrn. 22 bis 26 eingefügt:

22. Nach Art. 25 wird folgender Art. 26 eingefügt:

„Art. 26

Übermittlung personenbezogener Daten durch das Landesamt in das Ausland

(1) Für die Übermittlung personenbezogener Daten an ausländische öffentliche und nicht-öffentliche Stellen sowie an über- und zwischenstaatliche Stellen gilt Art. 25 entsprechend.

(2) Die Übermittlung unterbleibt, wenn im Einzelfall

1. auswärtige Belange der Bundesrepublik Deutschland entgegenstehen oder

2. ein datenschutzrechtlich angemessener und die elementaren Menschenrechte wahrender Umgang mit den Daten beim Empfänger nicht hinreichend gesichert ist.

(3) Der Empfänger ist darauf hinzuweisen, dass die Daten nur mit Zustimmung des Landesamts an Dritte übermittelt werden dürfen und das Landesamt sich eine Auskunft über die Weiterverarbeitung der Daten vorbehält.“

23. Der bisherige Art. 26 wird Art. 27 und Abs. 1 wird wie folgt geändert:

a) Im Satzteil vor Nr. 1 werden die Wörter „von Art. 3 umfassten Schutzgüter“ durch das Wort „Verfassungsschutzgüter“ und das Wort „Gefahren“ durch das Wort „Bedrohungen“ ersetzt.

b) In Nr. 2 wird das Wort „Gefahren“ durch das Wort „Bedrohungen“ ersetzt.

24. Der bisherige Art. 27 wird Art. 28 und in Abs. 2 Satz 1 Nr. 2 werden die Wörter „auch im Einzelfall besonders schwer wiegenden Straftat im Sinne von § 100b Abs. 2 StPO“ durch die Wörter „besonders schweren Straftat“ ersetzt.

25. Nach Art. 28 wird folgendes Kapitel 5 eingefügt:

„Kapitel 5
Richterliche Entscheidung

Art. 29
Zuständigkeit

¹Zuständig für richterliche Entscheidungen nach diesem Gesetz ist das Amtsgericht am Sitz des Landesamts. ²Über Beschwerden entscheidet das in § 120 Abs. 4 Satz 2 des Gerichtsverfassungsgesetzes bezeichnete Gericht.

Art. 30
Verfahren

(1) ¹Für das Verfahren gelten die Vorschriften des Buches 1 des Gesetzes über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit (FamFG) entsprechend. ²Eine Anhörung nach § 34 Abs. 1 FamFG unterbleibt. ³Die richterlichen Entscheidungen bedürfen zu ihrer Wirksamkeit nicht der Bekanntgabe an den Betroffenen. ⁴Die Rechtsbeschwerde ist ausgeschlossen. ⁵Das Landesamt ist in entsprechender Anwendung von § 96 StPO nicht zur Vorlage von Urkunden oder Akten, zur Übermittlung elektronischer Dokumente oder zu Auskünften verpflichtet, wenn das Bekanntwerden des Inhalts dem Wohl des Bundes oder eines Landes Nachteile bereiten würde oder wenn die Vorgänge nach einem Gesetz oder ihrem Wesen nach geheim gehalten werden müssen.

(2) Ist eine richterliche Entscheidung nach diesem Gesetz ergangen, so ist die Anfechtungsklage ausgeschlossen.

(3) ¹Entscheidungen des Gerichts und sonstige Unterlagen über Maßnahmen, die nach diesem Gesetz der richterlichen Entscheidung unterliegen, werden nur beim Landesamt verwahrt. ²Eine Speicherung in den Akten des Gerichts ist unzulässig.

Art. 31
Unterstützende Datenprüfstelle

(1) ¹Die Entscheidungsverantwortung über die Verwertung erhobener Daten obliegt allein dem nach Art. 29 zuständigen Gericht. ²Zur Vorbereitung der Entscheidung über die Verwertbarkeit erhobener Daten kann sich das Gericht der Unterstützung von Beschäftigten des Landesamts bedienen. ³Zu diesem Zweck wird beim Landesamt eine eigene Organisationseinheit (Unterstützende Datenprüfstelle) eingerichtet. ⁴Sie übt ihre Tätigkeit im Rahmen der Weisungen des Gerichts unabhängig und in eigener Verantwortung aus.

(2) ¹Die Unterstützende Datenprüfstelle wird von einem Beamten des Landesamts geleitet, der die Voraussetzungen für den Einstieg in die dritte Qualifikationsebene erfüllt und durch einschlägige Berufserfahrung über die erforderlichen rechtlichen Kenntnisse im Verfassungsschutzrecht verfügt. ²Die Leitung untersteht der Dienstaufsicht durch das Staatsministerium; Abs. 1 Satz 4 bleibt unberührt. ³Sie wird für die Dauer von fünf Jahren durch das Staatsministerium bestellt, das das Parlamentarische Kontrollgremium unterrichtet. ⁴Die Wiederbestellung ist zulässig. ⁵Die Bestellung kann ohne die schriftliche Zustimmung des Beschäftigten nur widerrufen werden, wenn eine entsprechende Anwendung der Vorschriften des Deutschen Richtergesetzes über die Versetzung oder die Amtsenthebung von Richtern auf Lebenszeit dies zulässt.

(3) ¹Die Leitung der Unterstützenden Datenprüfstelle kann sich mit Zustimmung der Behördenleitung im Einzelfall der Unterstützung von Beschäftigten des Landesamts bedienen. ²Diese sind in ihrer Tätigkeit im Sinne des Abs. 1 nur an die Weisungen der Leitung gebunden.

(4) ¹Die Leitung und die von ihr nach Abs. 2 herangezogenen Beschäftigten nehmen im Rahmen ihrer Tätigkeit für die Unterstützende Datenprüfstelle keine darüber hinausgehenden Aufgaben wahr. ²Sie sind hinsichtlich der ihnen bekannt gewordenen Umstände auch ihrer Dienststelle gegenüber zur Verschwiegenheit verpflichtet. ³Art. 19 Abs. 5 des Bayerischen Datenschutzgesetzes (BayDSG) gilt entsprechend.“

26. Der bisherige Art. 28 wird Art. 32 und in Abs. 2 Halbsatz 2 werden die Wörter „des Bayerischen Datenschutzgesetzes“ durch die Angabe „BayDSG“ ersetzt.“

o) Die bisherige Nr. 9 wird Nr. 27 und wird wie folgt gefasst:

„27. Der bisherige Art. 29 wird Art. 33 und wie folgt gefasst:

„Art. 33

Einschränkung von Grundrechten

Auf Grund dieses Gesetzes können die Grundrechte der Versammlungsfreiheit, auf Unverletzlichkeit der Wohnung und das Brief-, Post- und Fernmeldegeheimnis (Art. 8 Abs. 1, Art. 10 und 13 GG, Art. 106 Abs. 3, Art. 112 und 113 der Verfassung) eingeschränkt werden.“

p) Folgende Nr. 28 wird angefügt:

„28. Der bisherige Art. 30 wird Art. 34.“

2. Nach § 1 wird folgender § 2 eingefügt:

§ 2

Änderung des Polizeiaufgabengesetzes

Art. 60 Abs. 3 des Polizeiaufgabengesetzes (PAG) in der Fassung der Bekanntmachung vom 14. September 1990 (GVBl. S. 397, BayRS 2012-1-1-I), das zuletzt durch § 1 des Gesetzes vom 24. März 2023 (GVBl. S. 98) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. Der Wortlaut wird Satz 1.

2. Folgender Satz 2 wird angefügt:

„²Für Daten aus dem Einsatz technischer Mittel zur Überwachung von Wohnungen gilt dies nur bei Vorliegen einer dringenden Gefahr.“

3. Die bisherigen §§ 2 und 3 werden die §§ 3 und 4.

Berichtersteller zu 1, 2: **Holger Dremel**

Mitberichtersteller zu 1, 2: **Horst Arnold**

II. Bericht:

1. Der Gesetzentwurf wurde dem Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport federführend zugewiesen.
Der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration hat den Gesetzentwurf endberaten.
2. Der federführende Ausschuss hat den Gesetzentwurf und den Änderungsantrag Drs. 18/29057 in seiner 69. Sitzung am 24. Mai 2023 beraten.

Hinsichtlich des Gesetzentwurfes hat der Ausschuss mit folgendem Stimmresultat:

CSU: Zustimmung
B90/GRÜ: Ablehnung
FREIE WÄHLER: Zustimmung
AfD: Ablehnung
SPD: Ablehnung
FDP: Enthaltung

mit den in I. enthaltenen Änderungen Zustimmung empfohlen.

Hinsichtlich des Änderungsantrags Drs. 18/29057 hat der Ausschuss mit folgendem Stimmresultat:

CSU: Zustimmung
B90/GRÜ: Ablehnung
FREIE WÄHLER: Zustimmung
AfD: Enthaltung
SPD: Ablehnung
FDP: Enthaltung

Zustimmung empfohlen.

Der Änderungsantrag hat durch die Aufnahme in I. seine Erledigung gefunden.

3. Der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration hat den Gesetzentwurf und die Änderungsanträge Drs. 18/29057 und Drs. 18/29650 in seiner 102. Sitzung am 6. Juli 2023 endberaten.

Hinsichtlich des Gesetzentwurfes hat der Ausschuss mit folgendem Stimmresultat:

CSU: Zustimmung
B90/GRÜ: Ablehnung
FREIE WÄHLER: Zustimmung
AfD: Ablehnung
SPD: Ablehnung
FDP: Enthaltung

der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses zugestimmt mit der Maßgabe, dass folgende Änderungen durchgeführt werden:

1. § 1 wird wie folgt geändert:

- a) Nach der neuen Nr. 4 wird folgende Nr. 4a eingefügt:

„4a. In Art. 7 Abs. 2 Satz 2 wird die Angabe „Art. 28 Abs. 2“ durch die Angabe „Art. 32 Abs. 2“ ersetzt.“

- b) Nach der neuen Nr. 19 wird folgende Nr. 19a eingefügt:

„19a. In Art. 20 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 Buchst. c werden die Wörter „Art. 25 Abs. 3 Satz 1 Nr. 1 und 2“ durch die Angabe „Art. 26 Abs. 1“ ersetzt.“

2. Im neuen § 4 wird als Datum des Inkrafttretens der „1. August 2023“ eingefügt.

Hinsichtlich des Änderungsantrags Drs. 18/29057 hat der Ausschuss mit folgendem Stimmresultat:

CSU: Zustimmung
B90/GRÜ: Ablehnung
FREIE WÄHLER: Zustimmung
AfD: Ablehnung
SPD: Ablehnung
FDP: Enthaltung

Zustimmung empfohlen.

Der Änderungsantrag hat durch die Aufnahme in I. seine Erledigung gefunden.

Hinsichtlich des Änderungsantrags Drs. 18/29650 hat der Ausschuss mit folgendem Stimmresultat:

CSU: Zustimmung
B90/GRÜ: Ablehnung

FREIE WÄHLER: Zustimmung

AfD: Enthaltung

SPD: Ablehnung

FDP: Zustimmung

Zustimmung empfohlen.

Der Änderungsantrag hat durch die Aufnahme in die Stellungnahme des endberatenden Ausschusses seine Erledigung gefunden.

Dr. Martin Runge

Vorsitzender

Redner zu nachfolgendem Tagesordnungspunkt

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring

Abg. Horst Arnold

Abg. Holger Dremel

Abg. Johannes Becher

Abg. Wolfgang Hauber

Abg. Jan Schiffers

Abg. Alexander Muthmann

Staatsminister Joachim Herrmann

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die Tagesordnungspunkte 13 und 14 auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes und des
Bayerischen Datenschutzgesetzes (Drs. 18/21537)
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten
Manfred Ländner, Tobias Reiß, Holger Dremel u. a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Wolfgang Hauber u. a. und Fraktion (FREIE
WÄHLER)
(Drs. 18/29057)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten
Manfred Ländner, Tobias Reiß, Holger Dremel u. a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Wolfgang Hauber u. a. und Fraktion (FREIE
WÄHLER)
(Drs. 18/29650)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren
Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Reform des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes - Urteil des
Bundesverfassungsgerichts jetzt umsetzen (Drs. 18/28899)**

und

**Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a.
und Fraktion (FDP)**

**Verfassungsschutzgesetz überarbeiten, Schutz Minderjähriger gewährleisten
(Drs. 18/29007)**

und

**Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a.
und Fraktion (FDP)**

**Verfassungsschutzgesetz überarbeiten, Übermittlungsbefugnisse zweckgemäß
und praxistauglich regeln (Drs. 18/29008)**

und

**Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a.
und Fraktion (FDP)**

Verfassungsschutzgesetz überarbeiten, Unklarheiten beseitigen (Drs. 18/29009)

und

**Antrag der Abgeordneten Stefan Löw, Richard Graupner, Christoph Maier u. a.
(AfD)**

**Novellierung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes - Besondere
Rechtsstellung von Abgeordneten und Parteien gewährleisten (Drs. 18/29058)**

und

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone
Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)**

für ein modernes und rechtsstaatskonformes Bayerisches

**Verfassungsschutzgesetz (Bayerisches Modernes Verfassungsschutzgesetz -
BayModVSG) (Drs. 18/25825)**

- Zweite Lesung -

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 54 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich eröffne nun die Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Horst Arnold von der SPD-Fraktion.

Horst Arnold (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Demokratie ist staatsrechtlich unser höchstes Gut. Nur so gelingt es, eine gerechte und partizipative, selbstbewusste Gesellschaft in Freiheit zu gestalten.

Die Freiheit hat aber auch ihre Grenzen – dort, wo zum Beispiel das System Demokratie in seiner Grundform angegriffen, zersetzt und sabotiert wird. Kern der Freiheitsordnung ist unsere Verfassung. Tatsächlich nehmen demokratiefeindliche Phänomene in unserer Gesellschaft zu, und zwar nicht nur punktuell, sondern auch immer mehr auf breiter Basis. Ehemalige Richter, ehemalige Bundestagsabgeordnete, ehemalige Offiziere, ehemalige Soldaten der Bundeswehr sitzen in Haft wegen des Verdachtes, umstürzlerische Maßnahmen geplant zu haben. In diesem Zusammenhang muss eine wehrhafte Demokratie geschützt werden. Deshalb brauchen wir einen Verfassungsschutz. Dieser Verfassungsschutz ist ein wichtiges Element, um unser System zu erhalten.

(Beifall bei der SPD)

Der Schutzgedanke ist aber nicht so zu interpretieren, dass man alles darf. Das Bundesverfassungsgericht hat uns vor eineinhalb Jahren deutlich aufgezeigt, dass es da Grenzen gibt. Die Verfassung garantiert auch Freiheiten. Diese Freiheiten und Grundrechte müssen auch vom Verfassungsschutz schonend berücksichtigt werden. Deswegen, nämlich aufgrund dieses Urteils und aufgrund ihrer Verantwortung vor der Geschichte und ihrer Funktion im Rahmen der Verfassung, hat meine Fraktion ein eigenes modernes Verfassungsschutzgesetz aufgelegt, das in diesem Zusammenhang ganz klar und deutlich, integrativ und detailgetreu aufzeigt, was möglich ist. Es enthält präzise Regelungen, was die Befugnisse anbetrifft, ein ausgewogenes Stufensystem der Beobachtungsbedürftigkeit sowie unterschiedlichen Eingriffsintensitäten zugeordnete Informationsgewinnungsmaßnahmen. Darüber hinaus werden eingriffsintensive Maßnahmen jederzeit einer richterlichen Kontrolle zugeführt. Wertungswidersprüche, die bislang vorhanden waren, werden aufgehoben, und auf Maßnahmen, die

keinen oder nur einen geringen Erkenntniswert versprechen, wird konsequent verzichtet.

Vor diesem Hintergrund stellen wir fest, dass der bayerische Verfassungsschutz eines der wenigen Institute ist, die tatsächlich auch die Organisierte Kriminalität beobachten. Wir wissen, was wir am LKA haben; wir wissen, was es mit dem Informationsaustausch insgesamt auf sich hat. Deswegen glauben wir, dass es zwar wichtig ist, die Organisierte Kriminalität zu bekämpfen, dass dies aber nicht Gegenstand des Verfassungsschutzes ist; denn der Verfassungsschutz ist ein Beobachtungssystem ohne polizeiliche Eingriffsbefugnis. Ich meine, dass wir bei der OK immer eine Eingriffsbefugnis brauchen, weswegen es nicht notwendig ist, die OK beim Verfassungsschutz anzusiedeln; denn der hat genug zu tun. Auch das in diesem Zusammenhang vorhandene Personal gebietet eine Verschlankung und eine Konzentration auf das Wichtige.

Die Eingriffsbefugnisse sind auch in diesem Gesetz tatsächlich das Entscheidende. Wir verkennen nicht, dass der Entwurf der Staatsregierung beziehungsweise der CSU und der FREIEN WÄHLER dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts weitestgehend Rechnung trägt. Doch modern heißt für uns auch, die Chance aufzugreifen, die Aufgaben des Verfassungsschutzes in einem modernen Licht zu sehen. Die Verteidigung der Demokratie und der Verfassung ist nicht nur eine Aufgabe der Institution Verfassungsschutz, sondern eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Daher ist es nicht angemessen, Zweifel zu säen und sich möglicherweise in die Heimlichkeit zu verziehen. Vielmehr brauchen wir Transparenz und Offenheit. Diese Offenheit macht natürlich auch eine Diskussion über die Verfassung in der Gesellschaft salonfähig.

(Beifall bei der SPD)

Diese Salonfähigkeit ist in unserem Gesetzentwurf darin ausgeprägt, dass wir, wie in vielen anderen Bereichen, einen Landesbeauftragten, eine Landesbeauftragte für den Verfassungsschutz wollen, und zwar nicht deswegen, weil in dem Bereich irgendeiner etwas dazu erzählen soll, sondern weil alle Kräfte, die die Verfassung schützen wol-

len, koordiniert werden müssen. Wir brauchen das auch im Landtag, weil nämlich die Zuarbeit für uns im Rahmen der parlamentarischen Kontrolle ein wichtiges Element ist und institutionalisiert werden muss. Wir brauchen auch keine unterschiedlichen Gesetze wie zum Beispiel das über die Aufgaben der G10-Kommission, von der entsprechende TÜ-Maßnahmen überwacht und kontrolliert werden, sondern wir wollen das alles in einem haben und die Kontrolle dort ansiedeln, wo sie hingehört, nämlich bei uns im Parlament, im Parlamentarischen Kontrollgremium. Deswegen soll das Parlamentarische Kontrollgremium regelmäßig tagen. Wir haben auch die Absicht, das in Zukunft so zu handhaben.

Dass sich Verbesserungen durch den Entwurf der Staatsregierung ergeben, verkennen wir nicht. Aber zu Modernität und Transparenz – auch zu der Fähigkeit, Kritik auszuhalten – gehört es schon, dass man die nachrichtendienstlichen Mittel, die man gegenüber der Bevölkerung einsetzen will, konkret bzw. bestimmt bezeichnet. Das machen Sie nicht, sondern Sie verweisen darauf, dass die Regelungen zu den einzelnen nachrichtendienstlichen Mitteln einer entsprechenden Dienstanweisung der Staatsregierung überlassen bleiben. Das ist Geheimniskrämerei. Die haben wir gar nicht nötig! Es geht nicht um die Mittel an sich, sondern es geht um die Art und Weise des Einsatzes dieser Mittel. Deswegen sind wir der Ansicht, dass Ihr Gesetzentwurf insoweit einen gravierenden Mangel enthält.

Wir brauchen auch Vertrauenspersonen. Diese haben aber in der Vergangenheit etliches an Misshelligkeiten angerichtet, sodass eine Kontrolle wichtig ist. Diese müssen wir als Parlament bzw. als das den Verfassungsschutz kontrollierende Parlamentarische Kontrollgremium auch ausüben. Deswegen ist Ihre Lösung, Vertrauenspersonen ohne Kontrolle bis zu 18 Monate in der Anwerbungs- bzw. Erprobungsphase laufen zu lassen, aus meiner Sicht nicht angemessen.

Darüber hinaus muss man deutlich sagen: Die gerichtliche Kontrolle ist eine wichtige Angelegenheit, die von Ihnen aber an die ordentliche Gerichtsbarkeit verwiesen wird. Die ordentliche Gerichtsbarkeit ist einfach überlastet. Wir wissen, dass die Verwal-

tungsgerichtsbarkeit mit der Materie der Verfassungsschutzarbeit vertraut ist. Daher glauben wir, dass der Verwaltungsgerichtshof die richtige Institution ist, all diese Maßnahmen zu überprüfen.

Meine Damen, meine Herren, wir werden den Gesetzentwurf der Staatsregierung ablehnen, wobei wir nicht verkennen, dass er gute Positionen von uns übernommen hat, und unserem Gesetzentwurf zustimmen. Die Änderungsanträge der FDP und der GRÜNEN sind kosmetischer Art; wir werden ihnen auch zustimmen.

Ich hoffe, dass die Debatte damit nicht beendet wird, sondern dass dies der Auftakt für weitere kritische Diskussionen ist; denn bei einem Gesetz, wie Sie es geschaffen haben, sind natürlich weitere Baustellen zu erwarten. Ich hoffe nicht, dass wir uns diesbezüglich demnächst wieder vor dem Verfassungsgerichtshof sehen müssen. Das wäre das Schlimmste, was es gibt –,

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit geht zu Ende.

Horst Arnold (SPD): – nicht nur für uns, sondern für die Demokratie.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das nächste Wort hat Herr Kollege Holger Dremel von der CSU-Fraktion.

Holger Dremel (CSU): Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, nach der harten, aber schönen Nacht im Schloss Schleißheim zunächst einmal einen schönen guten Morgen!

In einem Punkt muss ich meinem Vorredner recht geben: Wir brauchen einen funktionierenden Verfassungsschutz. Unser Verfassungsschutz ist Teil eines Frühwarnsystems. Genauso ist er zu verstehen: Er soll keine Maßnahmen draufgesattelt bekom-

men, sondern er soll, bezogen auf sämtliche Phänomenbereiche, früh warnen, sodass wir gemäß unserer Verfassung entsprechend reagieren können.

Wie Sie wissen, hat das Bundesverfassungsgericht durch sein Urteil mehrere Vorschriften des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes für mit dem Grundgesetz unvereinbar erklärt und eine Nachbesserung bis zum 31. Juli 2023 gefordert. Mit der heutigen Zweiten Lesung kommen wir dieser Fristvorgabe nach.

Um über die weitere Ausgestaltung des Gesetzentwurfs der Staatsregierung diskutieren zu können, haben wir hier im Plenum am 10. März dieses Jahres die Erste Lesung vorgenommen und uns anschließend auch im Ausschuss intensiv ausgetauscht. Wir haben natürlich auch die Ergebnisse der Expertenanhörung hinzugezogen. Insbesondere wollten wir uns die neuere Rechtsprechung, auch die des Verfassungsgerichts des Landes Brandenburg zum VP-Einsatz, genauer anschauen. Unser Ziel war es, alles rechtssicher auszugestalten; das haben wir auch so erreicht. Im Rahmen der Expertenanhörung im Innenausschuss haben wir von den Sachverständigen übereinstimmend großes Lob erhalten; das war übergreifend.

(Zuruf von den GRÜNEN: Nicht von allen!)

– Von fast allen. Von eurem nicht; das ist richtig. Aber ziemlich viele waren sich einig.

Ich nehme natürlich auch die Anmerkung des Kollegen Arnold auf, der anerkannt hat, dass unser Gesetzentwurf durchaus verfassungsgemäß ist und mit dem Gesetz gut zu arbeiten sein wird. Lieber Kollege Arnold, wir hatten auch den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion, der auf eine komplette Novellierung, das heißt auf ein neues Gesetz abzielt, in die Expertenanhörung einbezogen. Das war auch richtig so.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für uns war die entscheidende Frage: Wie kann der Informationsaustausch zwischen dem Verfassungsschutz und den Sicherheitsbehörden ausgestaltet werden, sodass er den vom Bundesverfassungsgericht abgesteckten Rahmen einhält? Gleichzeitig soll natürlich bestmögliche Sicherheit für alle hier in Bay-

ern erreicht werden. Dieser zentrale Aspekt, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Opposition, kommt mir in Ihren Anträgen und im Gesetzentwurf der SPD-Fraktion zu kurz. Dabei haben wir doch gerade angesichts alter und auch neuer Bedrohungen durch Terror und Cybercrime die Aufgabe, die Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger bestmöglich zu schützen.

Wir standen erst gestern hier und haben über die Arbeit des Untersuchungsausschusses NSU abschließend berichtet. Für solche Bedrohungen müssen wir in Zukunft bestens gewappnet sein. Dazu bedarf es eines praxistauglichen und verfassungsgemäßen Gesetzes. Deshalb haben wir auch die Anhörung – ich habe sie bereits erwähnt – der Experten durchgeführt. Wir müssen das Gesetz so ausgestalten – das haben wir getan –, dass wir zum einen den verfassungsrechtlichen Anforderungen genügen und dass zum anderen eine effektive Zusammenarbeit zwischen Verfassungsschutz- und anderen Sicherheitsbehörden gewährleistet bleibt und relevante Informationen ausgetauscht werden dürfen.

Lieber Kollege, wir waren gestern zusammen mit dem gesamten Parlamentarischen Kontrollgremium im Landesamt für Verfassungsschutz. Wir beide – und alle, die im Parlamentarischen Kontrollgremium vertreten sind – wissen, dass gerade dieser Austausch sehr wichtig ist. Genau diese effektive Zusammenarbeit der Behörden und der Austausch aller relevanten Informationen sind absolut unverzichtbar, damit wir – ich habe es bereits erwähnt – Anschläge wie die vom NSU, aber auch den von Anis Amri künftig verhindern können. Und: Sicherheitslücken dürfen wir gar nicht entstehen lassen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unser Änderungsantrag beschränkt sich im Wesentlichen auf die Umsetzung der verfassungsgerichtlichen Vorgaben. Befugniserweiterungen und anderweitige Neuregelungen sind nicht vorgesehen.

Das soll durch folgende Änderungen geschehen:

Erstens. Das Bundesverfassungsgericht hat mit dem Begriff "Beobachtungsbedürftigkeit" einen eigenen Gefahrenbegriff eingeführt und dem Gesetzgeber aufgegeben, eingriffsangemessene Stufen der Beobachtungsbedürftigkeit zu regeln. Wir haben daher in Artikel 4 Absatz 2 drei Beobachtungsstufen bzw. drei Stufen der Beobachtungsbedürftigkeit definiert, wobei die einzelnen nachrichtendienstlichen Mittel entsprechend dem jeweiligen Eingriffsgewicht zugeordnet werden.

Zweitens. Bei den besonders eingriffsintensiven Befugnissen, etwa zur Wohnraumüberwachung und zur Online-Datenerhebung, werden die Voraussetzungen entsprechend den verfassungsgerichtlichen Vorgaben noch enger gefasst, indem die Zielrichtung der jeweiligen Maßnahme zur Abwehr einer dringenden bzw. einer konkretisierten Gefahr ausdrücklich in den Wortlaut des Gesetzes aufgenommen wird.

Drittens. Für den Einsatz von Verdeckten Ermittlern und von Vertrauenspersonen sowie für längerfristige Observationen mit gesteigertem Eingriffsgewicht ist entsprechend den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts nun eine richterliche Vorabkontrolle vorgesehen.

Last, but not least – viertens –: Die Übermittlungsvorschrift wird neu gefasst. Die Übermittlung von mit nachrichtendienstlichen Mitteln erhobenen personenbezogenen Daten ist nur zum Schutz eines Rechtsguts von herausragendem öffentlichen Interesse bzw. besonderem Gewicht zulässig. Für eine Übermittlung an die Polizei und an andere Gefahrenabwehrbehörden etc. fordert das Bundesverfassungsgericht darüber hinaus wenigstens eine konkretisierte Gefahr. Die Übermittlung an Strafverfolgungsbehörden erlaubt das Bundesverfassungsgericht nur noch zur Verfolgung einer besonders schweren Straftat und nur dann, wenn bestimmte, den Verdacht begründende Tatsachen vorliegen. Diese und einige weitere Änderungen haben wir natürlich in unseren Gesetzentwurf aufgenommen.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Änderungsanträge der GRÜNEN, der FDP und der SPD haben wir umfangreich in den Ausschüssen bzw.

im Innenausschuss diskutiert. Der Gesetzentwurf der SPD – ich habe es bereits gesagt – wurde auch in die Anhörung der Experten mit einbezogen, und letztendlich wurde auch darüber beraten. Lieber Kollege Arnold, anders als unser Gesetzentwurf sieht der Gesetzentwurf der SPD eine vollständige Novelle des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes vor. Das ist so aus unserer Sicht nicht notwendig, sondern wir ändern das, was das Bundesverfassungsgericht uns aufgetragen hat.

Aber, meine Damen und Herren, wirklich befremdet hat mich – und ich habe das in der Ersten Lesung bereits gesagt –, dass Sie von der SPD den Aufgabenbereich des Bayerischen Landesamtes für Verfassungsschutz massiv einschränken wollen. Es dürfte dann insbesondere der Ausländerextremismus nicht mehr beobachtet werden und auch nicht mehr die Organisierte Kriminalität. Ich habe sehr wohl die Erklärung gehört; allerdings handelt es sich beim Verfassungsschutz nicht um ein mit Maßnahmen ausgestattetes Instrument oder um eine Behörde, sondern um ein Frühwarnsystem. Wir wollen sowohl im Bereich Ausländerextremismus als auch im Bereich der Organisierten Kriminalität wissen, wo die Gefahren lauern. Deswegen brauchen wir nach wie vor diese Befugnisse.

Lieber Kollege, das ist keine Geheimniskrämerei, nein, und die nachrichtendienstlichen Mittel müssen letztendlich auch lageabhängig eingesetzt werden können. Dem haben wir in unserem Gesetzentwurf auch Rechnung getragen.

Alle Ausschüsse haben für Ihre Anträge Ablehnung empfohlen. Deswegen lehnen wir die Anträge der Opposition auch ab. Wir in Bayern haben mit unserer Änderung ein modernes und ein sehr gutes Verfassungsschutzgesetz, in das wir die vom Bundesverfassungsgericht vorgeschlagenen Änderungen aufgenommen haben.

Es sei mir am Schluss noch folgende Bemerkung erlaubt: Ich denke, allein was das Verfahren betrifft – der Gesetzentwurf der Staatsregierung, mehrere Änderungsanträge, manche zurückgezogen aufgrund neuer Rechtsprechung –, können wir hier von einem mustergültigen parlamentarischen Verfahren reden. Lieber Herr Arnold, wir

haben auch viele gute Ideen von Ihnen in unseren Gesetzentwurf mit aufgenommen. Uns von der Christlich-Sozialen Union ist es wichtig, die gesetzliche Basis dafür zu schaffen, dass Bayern auch in Zukunft das sicherste aller Bundesländer bleibt. Deswegen brauchen wir ein gutes, ein starkes und ein rechtssicheres Verfassungsschutzgesetz. Ich bitte deshalb herzlich um Zustimmung und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der Kollege Horst Arnold von der SPD hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Horst Arnold (SPD): Lieber Kollege Dremel, ich kann bestätigen, dass das eigentlich ein professioneller Austausch war, ohne Schaum vor dem Mund, ohne Wahlkampfgeplänkel, sondern es ging tatsächlich um die Sache, und die ist es ja auch wert.

Deswegen will ich nur klarstellen: "Ausländerextremismus" kann man missverstehen. Wir wollen Extremismus im Ausland, den Menschen dort begehen, in dem Zusammenhang nicht mehr auf der Agenda des bayerischen Verfassungsschutzes haben, weil wir genügend Probleme im Inland haben, die insoweit aufzuklären sind; nicht, dass aufgrund Ihrer Diktion jetzt herauskommt, dass uns das nicht interessiert. Sondern wir wissen, wo diese Dinge verortet sind: beim Bundesverfassungsschutz. Wir wissen auch, dass im Austausch, im Verbund, derartige Dinge besprochen werden können, wenn sie inländisch relevant sind. Von daher bitte ich, da etwas abzurüsten. Dass Ausländerextremismus-Beobachtung mit uns, mit unserem Gesetz, nicht mehr möglich ist, trifft einfach nicht zu. Es geht um Auslandstätigkeiten. Wenn bayerische Beamte im Ausland ermitteln bzw. dort unterwegs sind, dann hoffe ich doch, dass dadurch im Inland keine Lücken geschlagen werden. Ich glaube, dass wir gut beraten sind, weiterhin –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Arnold, Ihre Redezeit geht zu Ende.

Horst Arnold (SPD): – diese Aufgaben im Fokus zu behalten. Wie gesagt: Die Diskussion war in Ordnung.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön.

Horst Arnold (SPD): Ich glaube, wir sind auf Augenhöhe.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Kollege Dremel hat das Wort.

Holger Dremel (CSU): Herr Kollege Arnold, ich nehme natürlich noch einmal das Lob entgegen. Ja, wir haben uns wirklich konstruktiv ausgetauscht, und wir beide wissen als Mitglieder des Parlamentarischen Kontrollgremiums, dass der Schwerpunkt des Verfassungsschutzes nicht im Ausland liegt, sondern letztendlich im Inland, und er auf ausländische Gefahren auch reagieren muss.

Deswegen nehme ich den Zusatz gerne hin, habe aber mit Ausländerextremismus nicht gemeint, dass unser Verfassungsschutz in Zukunft in fremden Ländern agiert. Nein, wir müssen unser Land schützen, wir müssen unseren Verfassungsschutz rechtlich richtig ausstatten. Für unseren Gesetzentwurf, der aus unserer Sicht und auch aus Ihrer Sicht sehr gut ist, haben wir großes Lob erfahren. Deswegen bitte ich heute auch um größtmögliche Zustimmung aus diesem Parlament.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Johannes Becher von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Beim Vorredner merkt man wieder, dass man in der Politik mit Lob sehr sparsam sein muss. Denn wenn mal jemand sagt, dass ein Teil eines Gesetzentwurfs nicht ganz verkehrt ist, dann wird daraus gleich interpretiert, dass man ein umfassendes Lob für alles bekommen hätte. Das ist mitnichten der Fall, Herr Kollege.

Man muss ja auch sagen, warum wir überhaupt hier stehen. Wir stehen deswegen hier, weil das aktuelle Bayerische Verfassungsschutzgesetz aus dem Jahr 2016 in weiten Teilen verfassungswidrig ist und dringend geändert werden muss. Das ist doch der Grund, warum wir hier stehen, nicht, weil alles so großartig ist oder wir uns hier in einer Lob-Orgie zusammenfinden.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD – Manfred Ländner (CSU): Nicht nur in Bayern!)

– Das ist richtig: Nicht nur in Bayern, sondern es war auch in anderen Ländern so. Umso wichtiger ist, dass wir es anpassen. Die Reform ist angemahnt bis zum 31.07.2023. Es wird also auch höchste Zeit.

Was muss ein Verfassungsschutzgesetz beinhalten? – Auf der einen Seite – das ist ein wichtiger Bereich – die wehrhafte Demokratie. Wir brauchen einen effektiven Verfassungsschutz. Den muss ein Gesetz gewährleisten. Auf der anderen Seite haben wir die Bürgerrechte und die Vorgaben der Verfassung, die zu achten sind. Auf diese Bereiche kommt es an; es kommt darauf an, hier verhältnismäßig und verfassungsgemäß zu sein. Darauf kommt es uns an, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Der Gesetzentwurf ist von vielen Seiten gelobt worden. Angeblich hätte es in der Expertenanhörung ein umfassendes Lob usw. gegeben. Ich habe mir das Protokoll nochmal angesehen. Also ich kann diese Beobachtung und Begeisterung nicht nachvollziehen. Da war Lob und Tadel dabei. Offensichtlich hat man den Bereich der Kritik vollständig ausgeblendet. Aber wir hatten eine hervorragende Expertenanhörung im Innenausschuss; das ist richtig. Sie hat ein differenziertes Bild zutage gefördert. Auf Basis dieser Einschätzung der Experten kommen wir zu einer anderen Bewertung der Gesetzentwürfe, kommen wir dazu, dass es einige Aspekte und Kritikpunkte gibt, die nicht ausreichend berücksichtigt sind.

Die möchte ich jetzt schon noch mal im Einzelnen deutlich nennen:

Als erster Punkt fehlt in diesem Gesetz ein abschließender Katalog der nachrichtendienstlichen Mittel; Kollege Arnold hat es schon erwähnt. Den gibt es in anderen Ländern. Das ist nicht nur irgendeine redaktionelle Ergänzung, sondern es ist unter dem Aspekt der Normenklarheit darzustellen, welche Mittel dem Verfassungsschutz zur Verfügung stehen und welche nicht. Natürlich werden die nach der Lage gezielt eingesetzt. Aber welche Mittel sind es denn überhaupt? Das müsste man doch eigentlich im Gesetz in einem Katalog festlegen können. Hier wird es anders geregelt: Man macht es in einer Dienstvorschrift. Die Dienstvorschrift wird nicht veröffentlicht. Damit entstehen wieder Spekulationen, die wir eigentlich gar nicht benötigen. Wir müssen uns bewusst machen, dass alle nachrichtendienstlichen Mittel natürlich der verdeckten Informationsbeschaffung dienen. Da handelt es sich durchweg um Grundrechtseingriffe; und zwar um Grundrechtseingriffe, die nicht irgendwie Bagatelleingriffe sind. Sonst bräuchte man sie gar nicht.

Deswegen ist es meines Erachtens zur Orientierung der Bürgerinnen und Bürger sowie zur Ermöglichung einer öffentlichen Diskussion notwendig, die zulässigen Mittel in einem Gesetz zu beschreiben. Dem steht nicht die Funktionsfähigkeit des Verfassungsschutzes entgegen. Es funktioniert in anderen Ländern auch, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der zweite Punkt ist der Einsatz von Verdeckten Ermittlern und Vertrauensleuten. In einigen Fällen ist diese Maßnahme notwendig und sinnvoll. Die Frage lautet aber: Ab welcher Eingriffsschwelle sollte das geschehen? Wir haben verschiedene Schwellen der Beobachtungsbedürftigkeit. Sie reichen von "einfach" über "erheblich" bis zu "gesteigert" und "besonders gesteigert". Bisher dürfen Verdeckte Ermittler ab der Stufe "erheblich" eingesetzt werden. In vielen dieser Fälle geht es darum, ein Vertrauensverhältnis zu einer Zielperson aufzubauen, um aus diesem vermeintlichen Vertrauensverhältnis Informationen zu gewinnen, nicht nur über die Zielperson, sondern auch zu

Kontaktpersonen, selbst wenn diese nicht unter nachrichtendienstlichem Verdacht stehen.

Das ist schon eine hohe Eingriffsintensität. Aus unserer Sicht bedarf es daher bei dem Einsatz von Verdeckten Ermittlern und Vertrauensleuten einer höheren Schwelle. Ob die aktuell vorgeschlagene Regelung wirklich verfassungsgemäß ist, wird sich zeigen. Ich habe daran gewisse Zweifel. Ich hoffe für unsere Demokratie, dass diese Regelung verfassungsgemäß ist und wir nicht schon wieder korrigieren und nachbessern müssen. Die Frage ist, ob wir immer alles bis zur Grenze der Verfassungswidrigkeit ausreizen sollten oder ob wir uns auf das zwingend notwendige Maß beschränken. Wir sind dafür, uns auf das zwingend notwendige Maß zu beschränken. Dann müssten wir aber den vorliegenden Gesetzentwurf korrigieren und die Eingriffsschwelle erhöhen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der dritte Punkt betrifft das Thema Minderjährige. Uns gefällt der SPD-Gesetzentwurf grundsätzlich besser. Aber bei diesem Thema ist auch dieser Gesetzentwurf nicht ausreichend differenziert. Aus unserer Sicht sind Minderjährige unzureichend gegen Datenbeobachtung und Datenweiterverarbeitung geschützt. Wir wollen Kindern und Jugendlichen eine ungestörte Persönlichkeitsentwicklung ermöglichen. Das ist unser Ziel. Hier geht es um informationelle Selbstbestimmung. Bei Kindern und Jugendlichen ist eine Beobachtung durch den Verfassungsschutz störender, als das bei Erwachsenen anzunehmen ist.

Gleichzeitig dürfen wir aber auch nicht naiv sein. Das sind wir auch nicht. Wir wissen, dass in einigen Fällen Kinder von Erwachsenen benutzt werden. Zum einen wird ihre Strafunmündigkeit ausgenutzt, zum anderen werden sie zum Verbreiten einer verfassungsfeindlichen Ideologie missbraucht. Die Kinder sind dann aber immer noch Kinder. Sie sind in solchen Fällen Opfer des Erwachsenen Umfelds und daher besonders zu schützen. Dieses Schutzbedürfnis erstreckt sich nicht nur auf die Beobachtung,

sondern auch auf die Weiterverarbeitung der personenbezogenen Daten. Es besteht nämlich das Risiko, dass die Jugendlichen als junge Erwachsene wieder mit ihren Jugendsünden konfrontiert werden.

Sie haben in Ihrem Gesetzentwurf versucht, dieses Problem über eine Kennzeichnung in den Akten zu entschärfen. Uns reicht aber eine reine Kennzeichnung nicht aus. Wir hätten gern nach Altersstufen abgestufte Konzepte, bei denen auch die Löschung von Daten Jugendlicher ermöglicht wird, sobald keine zwingenden Gründe mehr vorliegen. In beiden Gesetzentwürfen kommt uns der Schutz von Minderjährigen zu kurz. Wir haben diesen Schutz beantragt; Sie haben ihn abgelehnt. Das bedauern wir sehr. Aus unserer Sicht sollte das Gesetz nachgebessert werden.

Der vierte Punkt betrifft die Datenübermittlung zwischen dem Landesamt für Verfassungsschutz und den Strafverfolgungsbehörden. Das war ein umfangreiches Thema in der Expertenanhörung. Hier ging es um die praxisnahe Ausgestaltung und die Straftaten, die von dieser Regelung umfasst sein sollen. Im ersten Entwurf war von Straftaten mit einem Strafrahmen von mehr als fünf Jahren die Rede. Danach würden eine Reihe von staatsschutzrelevanten Delikten komplett rausfallen, zum Beispiel Volksverhetzung, Fortführen einer für verfassungswidrig erklärten Partei oder Verstoß gegen das Vereinsverbot. Das wäre nicht sinnvoll. Deshalb wurde nach einer anderen Definition gesucht.

Ich habe den Änderungsantrag der Regierungsfaktionen zur Kenntnis genommen. Vorsicht, Lob, aber nur ein kleines: Ich erkenne an, dass Sie versucht haben, eine Definition zu finden. Ich kann aber aus dem Änderungsantrag nicht herauslesen, von welchen relevanten Straftaten wir sprechen. Sie sprechen von Straftaten "im Zusammenhang mit der Beteiligung an einer beobachtungsbedürftigen Bestrebung oder in Ausübung einer beobachtungsbedürftigen Tätigkeit". Das ist das Merkmal, das wir prüfen müssen. Wie dieses Gesetz gelebt wird und wann die Voraussetzungen als erfüllt angesehen werden, wird die Praxis zeigen. Ich hätte mir mehr Klarheit gewünscht

und eine Festlegung, bei welchen Delikten die Regelungen angewendet werden. Diese Klarheit hat der Gesetzentwurf nicht.

Wegen der genannten Kritikpunkte können wir dem Gesetzentwurf der Staatsregierung nicht zustimmen und werden ihn ablehnen. Der Gesetzentwurf der SPD hat aus unserer Sicht gute Ansätze. Das betrifft insbesondere den Wunsch nach Einbindung von Erkenntnissen der Zivilgesellschaft. Er bietet aber auch Normenklarheit, zum Beispiel beim Ausbau des Richtervorbehalts. Es gibt jedoch einen Dissens, nämlich bezüglich der Einführung eines Verfassungsschutzbeauftragten mit eigenen Aufgaben und Funktionen. Wir halten es nicht für erforderlich, einen neuen Beauftragten einzuführen. Die GRÜNEN sind eher der Meinung, wir sollten die wirksame Kontrolle des Landesamts für Verfassungsschutz durch das Parlamentarische Kontrollgremium stärken. Deshalb werden wir uns zum Gesetzentwurf der SPD der Stimme enthalten.

Nach der heutigen Reform und den Diskussionen, die wir in der Tiefe geführt haben, sehen wir noch Reformbedarf. Ich gehe davon aus, dass wir uns in der nächsten Legislaturperiode auf der Basis neuerer Rechtsprechung mit diesem Gesetz erneut beschäftigen werden. Wir lehnen den Gesetzentwurf der Staatsregierung ab und enthalten uns beim Gesetzentwurf der SPD der Stimme.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Becher, bleiben Sie noch am Rednerpult. – Herr Kollege Holger Dremel von der CSU hat sich zu einer Intervention gemeldet.

Holger Dremel (CSU): Lieber Herr Kollege Becher, es ist richtig, wir haben unterschiedliche Wahrnehmungen und unterschiedliche Ansichten. Das ist auch gut so. Sie stellen aber Bayern als Insel dar. Es wurde aber nicht nur das Verfassungsschutzgesetz des Landes Bayern kritisiert und angefochten. Nein, die Verfassungsschutzgesetze aller Länder und das des Bundes müssen nachgebessert werden.

Bei den Kindern verweisen die GRÜNEN auf das Jugendamt. Sie haben das Wort "Jugendsünden" in den Mund genommen. Der Verfassungsschutz ist ein Frühwarnsystem. Jugendämter können nur tätig werden, wenn ihnen mitgeteilt wird, dass Kinder oder Jugendliche für Straftaten benutzt werden. Nach der Regelung, die Sie vorschlagen, hätten wir dieses Frühwarnsystem nicht. Der Verfassungsschutz ist kein Instrument der Strafverfolgung. Deswegen glauben wir, dass unsere Regelung notwendig ist.

Johannes Becher (GRÜNE): Herr Kollege Dremel, altersabgestufte Systeme gibt es auch in anderen Gesetzen. Deshalb wäre eine andere Regelung möglich. Ich nehme aber zur Kenntnis, dass Sie das nicht wollen. Unterschiede sind in der Demokratie in Ordnung. Wir glauben aber, dass ein besserer Schutz der Minderjährigen erforderlich ist, gerade bei der Speicherung von Daten. Wir wissen, wie schnell sich das Leben junger Erwachsener verändert. Wir müssen versuchen, Kinder, die für Straftaten benutzt werden, aus ihrem Umfeld herauszubekommen und sie wieder in ein stabiles Umfeld mit demokratischen Werten zu integrieren. Es wäre falsch, ihre spätere Laufbahn zu gefährden, weil es in ihrer frühen Kindheit oder vor zwei bis drei Jahren Probleme gegeben hat. Dieses Problem treibt uns um. Wir sprechen uns deshalb für ein System aus, bei dem nach einzelnen Altersstufen vorgegangen wird.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Johannes Becher (GRÜNE): Ich weiß, dass auch die Gesetze anderer Länder verfassungswidrig sind. Sie haben sich aber heute für Ihr Gesetz gelobt. Ich wollte deshalb daran erinnern, dass der Anlass, weswegen wir uns heute treffen, nicht der ist, dass wir in einen Lobgesang verfallen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Herr Kollege Wolfgang Hauber von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir alle können mit dem vorliegenden Gesetzentwurf zufrieden sein. Das Bayerische Verfassungsschutzgesetz wird geändert; wir machen es verfassungsgemäß. Hierzu haben wir in der Expertenanhörung intensiv um Lösungen gerungen. Ich glaube nicht, dass ich Ihnen die Genese dieser Änderungen noch einmal ausführlich darstellen muss; das ist in der Ersten Lesung geschehen.

Ich möchte auf die Rolle der FREIEN WÄHLER bei diesem Gesetz hinweisen. Wir haben eine Expertenanhörung beantragt, nach der der erste Entwurf überarbeitet wurde. Der Bayerische Landtag wurde für dieses Vorgehen von den Experten – allesamt Fachmänner und Fachfrauen für Sicherheitsrecht – übereinstimmend gelobt. Sie waren sich einig, dass ein solches Vorgehen, insbesondere eine derart fachliche und breitenwirksame Auseinandersetzung mit den Problemlagen und den Regelungen, vorbildhaft und nicht selbstverständlich ist. Manche Irrläufer in Berlin und Brüssel zeigen, wie wichtig ein solches Vorgehen ist. Ich möchte jetzt nicht einzelne Gesetze nennen. Bei jedem von uns ploppt das eine oder andere Gesetzesvorhaben auf. Das sind Beispiele dafür, wie man Politikverdrossenheit und Unmut steigert.

Als FREIER WÄHLER bin ich davon überzeugt, dass wir unserer Verantwortung als Abgeordnete nur dann gerecht werden, wenn wir Probleme fachlich und im Interesse unserer Bürgerinnen und Bürger angehen. Wir müssen Schnellschüsse der Verwaltung ebenso verhindern wie ideologiegeprägte Politik. Wir brauchen Diskurs und die Bereitschaft, verschiedene fachliche Einschätzungen anzuhören und abzuwägen. Unsere Forderungen für gute Gesetze sind daher folgende: Wir wollen gute und der bürgerlichen Freiheit verpflichtete Gesetze. Wir wollen eine breite Diskussion und eine Expertenbeteiligung. Wir haben diese Ziele bei der Änderung des Verfassungsschutzgesetzes verfolgt. Freilich kann man immer alles anders machen. So stellte der Entwurf, den die SPD vorgelegt hat, auch eine Lösung für die bestehenden Problemlagen dar. Wir haben ihn daher in die Expertenanhörung einbezogen. Wir waren ergebnisoffen. Wir haben uns innerhalb der Regierungskoalition aber dafür entschieden, nicht

das gesamte System zu ändern, sondern auf den bestehenden Strukturen aufbauend die festgestellten Fehler auszubessern und das Gesetz fortzuentwickeln. Das stellt für uns den besten Weg dar, um Rechtssicherheit für die Verwaltung und die Bürger zu schaffen. Bei vielen Regelungen haben gerichtliche Entscheidungen den Handlungsspielraum der Verwaltung bereits herausgearbeitet; eine Neu-Novellierung würde diese Erkenntnisse zunichtemachen.

Was ändern wir? – Ich möchte Ihnen hierzu einen kurzen Überblick geben: Die Änderungen des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes definieren beispielsweise die Verfassungsschutzgüter genauer und präziser – die beobachtungsbedürftigen und die besonders beobachtungsbedürftigen Bestrebungen. Wir erreichen damit mehr Rechtsklarheit für unsere Bürgerinnen und Bürger und unsere Beamtinnen und Beamten. Es wird auch klargestellt, wann der Verfassungsschutz wie tätig werden darf. Daneben wird der Umgang mit gewonnenen Daten und die Erhebung personenbezogener Daten von Minderjährigen genauer geregelt und näher an unserem freiheitlichen Verständnis ausgerichtet. Wir befinden uns in diesem Bereich in einem Spannungsfeld zwischen Schutz der Bevölkerung und Schutz der Minderjährigen. Wir wollen mit unserer Regelung erreichen, dass die Zukunft betroffener Minderjähriger nicht unnötig belastet wird.

Wesentliche Änderungen betreffen die Anwendung nachrichtendienstlicher Mittel und die Beobachtung von Personen. Das Bundesverfassungsgericht hatte dem Freistaat diesbezüglich einige Anmerkungen ins Stammbuch geschrieben. Wir haben versucht, diese umzusetzen. Auch hier ist das Spannungsverhältnis klar: Schutz der Bevölkerung trifft auf Schutz der Freiheitsrechte der einzelnen Person. Das wesentliche Merkmal eines Rechtsstaats ist nämlich, dass wir uns an unsere eigenen Spielregeln halten. Unsere freiheitliche Rechtsordnung kommt jeder Bürgerin und jedem Bürger zugute.

Die wichtigste Änderung betrifft jedoch die Weitergabe von Erkenntnissen zwischen den Behörden. Die Auskunft über Erkenntnisse ist notwendig, um eine funktionierende

Sicherheitsverwaltung sicherzustellen. Gleichzeitig bedeutet sie, dass Daten eines Betroffenen ohne dessen Wissen und Wollen weitergeleitet und umgewidmet werden. Hierdurch kann jemand zum Objekt des Staates gemacht werden. In diese Wunde legte das Bundesverfassungsgericht in seiner Ausgangsentscheidung den Finger.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind die wesentlichen Spannungsfelder, die im vorliegenden Entwurf für ein Änderungsgesetz berücksichtigt wurden. Wir haben unter Einbeziehung von Expertenwissen eine gute Lösung gefunden. Daher werden wir dem Änderungsantrag zustimmen. Es ist freilich nie ausgeschlossen, dass wir im Nachhinein noch Änderungen vornehmen müssen; das liegt in der Natur der Sache. Wir werden heute nicht alles abräumen können, was uns morgen an rechtlichen Problemen begegnen wird. Wir sind aber bereit, auch in Zukunft an diesem Thema zu arbeiten. Wir wollen Freiheit und Sicherheit in Einklang bringen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Jan Schiffers für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Jan Schiffers (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgerinnen und Bürger! Das Verfassungsschutzgesetz sollte für die Behörden ein wirksames Instrument darstellen, um extremistischen Bestrebungen gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung in allen Facetten und Varianten entgegenzutreten zu können. Dieses muss rechtsstaatlich ausgestaltet sein, praxistauglich sein und möglichst wenig Missbrauchspotenzial enthalten. Wir können unter dieser Maßgabe dem vorliegenden Gesetzentwurf und der Mehrzahl der Änderungsanträge hierzu nicht zustimmen.

Es besteht an etlichen Stellen erheblicher Nachbesserungs- und Ergänzungsbedarf. So ist im Rahmen der Expertenanhörung im Ausschuss für Kommunale Fragen, Inne-

re Sicherheit und Sport am 25. April 2023 deutlich geworden, dass die Regelungen zur Datenweitergabe in dieser Form nicht überzeugen können. An einigen Stellen ist der Gesetzentwurf nicht sachgerecht und geht über das Notwendige hinaus, an anderen Stellen sind dagegen die Weitergabebefugnisse unzureichend ausgestaltet. Hier wäre es sinnvoll, eine Generalklausel mit Regelbeispielen zu schaffen; dies wurde in der Expertenanhörung auch dargelegt. Dies würde zur Klarheit und Rechtssicherheit beitragen und die Praxistauglichkeit erhöhen. Wir werden dem diesbezüglichen Änderungsantrag der FDP-Fraktion, der dieses Anliegen aufgreift, zustimmen.

In unserem Änderungsantrag konzentrieren wir uns auf das Spannungsfeld zwischen staatlicher Überwachung auf der einen Seite und politischer Willensbildung auf der anderen Seite. Hier besteht die Gefahr, dass Abgeordnetenrechte sowie die verfassungsrechtlich in Artikel 21 Absatz 1 des Grundgesetzes geschützte besondere Rechtsstellung der politischen Parteien verletzt und beeinträchtigt werden.

Die AfD-Fraktion möchte die folgenden drei Forderungen im Verfassungsschutzgesetz umgesetzt sehen:

Erstens. Die Überwachung eines Abgeordneten durch Verfassungsschutzbehörden ist ein Eingriff in das freie Mandat und muss eine absolute Ausnahme bleiben. Das zugrunde liegende Verfahren ist im Einzelnen unter Berücksichtigung der Verhältnismäßigkeit gesetzlich zu normieren. Der derzeitige Ministerpräsident des Freistaates Thüringen Bodo Ramelow hatte seinerzeit bekanntlich gegen die Überwachung seiner Person geklagt und am Ende vor dem Bundesverfassungsgericht recht bekommen. Nach diesem Urteil des Bundesverfassungsgerichts ist bei Vorliegen bestimmter Voraussetzungen die Überwachung von Mandatsträgern möglich, aber eben nur begrenzt auf den Einzelfall und nur unter strengen Voraussetzungen. Diese strengen Voraussetzungen müssen zwingend gesetzlich normiert werden, um Klarheit und Verbindlichkeit zu schaffen. Auch wenn die Verfassungsschutzbehörden naturgemäß immer die Beachtung der Verhältnismäßigkeit betonen, ist Kontrolle einfach erforderlich. Auch das gehört zum Rechtsstaat.

Zweitens. Es soll weiterhin geregelt werden, dass Parteien vor staatlicher Beeinträchtigung bis zur Feststellung ihrer Verfassungswidrigkeit durch das Bundesverfassungsgericht geschützt werden und bis dahin eine Berichterstattung über nicht verbotene Parteien und ihre dann noch interne Einstufung vollständig unterbleibt. Alles andere ist ein Eingriff in den politischen Wettbewerb, der eines demokratischen Rechtsstaats unwürdig ist.

(Beifall bei der AfD)

Dass das Missbrauchspotenzial hier nicht nur gegeben ist, sondern ganz erheblich ist, zeigt ein Rückblick auf die Geschichte der Partei der Republikaner, das zeigen aber auch jüngste, geradezu skandalöse Vorfälle im Zusammenhang mit der AfD. Allein schon die unfassbaren und entlarvenden Äußerungen des Präsidenten des Bundesamtes für Verfassungsschutz Thomas Haldenwang, es sei nicht allein Aufgabe des Verfassungsschutzes, die Umfragewerte der AfD zu senken, sprechen eine deutliche und unmissverständliche Sprache. "Deutschlands Inlandsgeheimdienst wird zusehends zum politischen Akteur. Er schadet damit seinem eigentlichen Zweck", titelt dementsprechend in der Sache völlig zutreffend die renommierte "Neue Zürcher Zeitung" im Hinblick auf diesen geradezu unglaublichen Vorgang.

(Beifall bei der AfD)

Vorhin fiel der Begriff der "demokratiefeindlichen Phänomene". Diese Äußerung von Herrn Haldenwang ist ein demokratiefeindliches Phänomen par excellence!

(Beifall bei der AfD)

Das Missbrauchspotenzial ist hier also offensichtlich. Hier bedarf es zwingend einer Kontrolle, um den politischen Wettbewerb nicht zu manipulieren.

Drittens. Wir fordern, dass gewährleistet wird, dass weder Mitarbeiter der Abgeordneten noch Mitarbeiter der Fraktionen seitens des Landesamtes für Verfassungsschutz als Vertrauensperson angeworben oder eingesetzt werden dürfen; denn zwischen Ab-

geordneten und Fraktionsmitarbeitern sowie zwischen Abgeordneten und ihren persönlichen Mitarbeitern besteht ein enges Vertrauensverhältnis, das auch zwingend erforderlich ist, damit der Abgeordnete seine Tätigkeit ordnungsgemäß erledigen kann. Deswegen ist das Verbot der Anwerbung von Vertrauenspersonen entsprechend auszuweiten.

Wir lehnen den Gesetzentwurf der Staatsregierung ab. Ebenfalls lehnen wir den Entwurf der SPD als untauglich ab. Zustimmung gibt es – wie erwähnt – zu dem einen Antrag der FDP, und ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun Herr Kollege Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Holger Dremel, an einer Stelle will ich uneingeschränkt deiner Bemerkung heute Vormittag zustimmen, das Verfahren, dass wir, nachdem ein Entwurf der Staatsregierung vorgelegt wurde, selbst im Ausschuss auch die Wissenschaft und die Praxis gebeten haben, ihre Einschätzung zu dem vorliegenden Entwurf für uns abzugeben und mit uns zu diesen Fragen ins Gespräch zu kommen, sei mustergültig gewesen. Dies hat die Erkenntnis zutage gefördert, dass der erste Entwurf der Staatsregierung noch eine Reihe an Schwächen hatte sowie ein gutes Stück verbesserungsfähig und -bedürftig war. Ich will allerdings gewissermaßen eingeschränkt konstatieren, dass der danach vorgelegte Änderungsantrag der Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER einige dieser Vorschläge aufgegriffen hat und den schlechteren ersten Entwurf letztendlich zu einem ordentlichen zweiten Entwurf gemacht hat.

Wir können hier und heute sagen: Der Ausgangspunkt, eine verfassungswidrige Lage, die auch seitens des Bundesverfassungsgerichts festgestellt wurde, löst einen dringenden Korrektur- und Reparaturbedarf aus, und zwar bis Ende dieses Monats. Sicherlich wird mit der jetzigen und heutigen Beschlussfassung ein guter Schritt in die

richtige Richtung gelingen. Jedoch sind wir noch nicht mit allen Inhalten und Vorschlägen, die jetzt zur Beratung anstehen, so einverstanden, dass wir diesem Entwurf zustimmen könnten. Ich will dazu noch ein paar grundlegende Bemerkungen machen.

Herr Kollege Arnold hat eingangs darauf hingewiesen, dass dies eine sehr vornehme Thematik und Aufgabe ist. Wenn es um das Verfassungsschutzgesetz geht, ist dies zwar schnell dahingesagt, aber es geht in diesem Zusammenhang um den Schutz der Verfassung. Hier ist auf der einen Seite ein höchstes Gut auszutarieren und auf der anderen Seite auch mit den Freiheitsrechten und Bedürfnissen der Bürgerinnen und Bürger umzugehen, die selbst wiederum verfassungsrechtlich geschützt sind.

Dennoch sehen wir Nachbesserungsbedarf, und zwar in den Bereichen, die auch meine Vorredner schon angesprochen haben. Der erste, eher formale, aber wesentliche Punkt ist die Feststellung, dass die die Staatsregierung tragenden Fraktionen es hinnehmen wollen, dass die nachrichtendienstlichen Mittel nicht im Gesetz selbst aufgelistet, sondern nur in einer Dienstvorschrift aufgezählt sein sollen. Diese bedürfen auch gar nicht der Zustimmung des Landtages, sondern müssen sozusagen mit der Zustimmung des Innenministeriums auf den Weg gebracht werden. Aber wenn wir schon, liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Parlament, alle sehen und akzeptieren, dass die Aufzählung der nachrichtendienstlichen Mittel erforderlich ist, um überhaupt exekutiv zu klären, was an Mitteln zur Verfügung steht, wäre es nur konsequent gewesen – auch aus der Überzeugung heraus, dass wir alle wesentlichen Fragen zum Verfassungsschutz als Gesetzgeber selbst regeln müssen –, insbesondere zumindest das Erfordernis zu formulieren, dass dies mit Zustimmung des Landtags oder noch besser im Gesetz selbst erfolgt. Dies haben wir leider nicht zustande gebracht. Das halten wir für falsch und nicht akzeptabel.

Zum Thema Minderjährigenschutz ist schon einiges gesagt worden. Hierzu haben wir selbst einen Antrag gestellt. Herr Becher hat dies noch einmal in einer Art und Weise erläutert, dass ich mir die Wiederholungen an dieser Stelle weitestgehend sparen kann. Es ist aber notwendig, die Sensibilität für den besonderen Schutz der Minderjäh-

rigen zu erhalten. Hier gibt es Vorbilder, auch prominente. Man hätte nur in das Bundesverfassungsschutzgesetz blicken müssen, um daraus probate Lösungsvorschläge zu übernehmen. Auch dies ist leider nicht erfolgt. Das halten wir ebenfalls für nicht akzeptabel.

Zuletzt geht es noch um die Frage der Übermittlungsbefugnisse. Es ist besonders deutlich geworden, dass der erste Entwurf hier erhebliche Schwächen hatte. Die Experten haben vielfach gesagt, dass die Übermittlungsbefugnisse einerseits überschießend sind und zu viel ermöglichen, andererseits aber auch Lücken aufweisen, haben gesagt, wo Regelungen zum Schutz der Verfassung und zur wirksamen Arbeit der Verfassungsschutzorgane erforderlich sind fehlen. Hier hat es einen Korrekturansatz gegeben. Wir wollen jedoch mehr erreichen und haben uns hier die Generalklausel mit Regelbeispielen vorgestellt. Auch dies ist leider in der von uns für richtig gehaltenen Form nicht erfolgt.

Deswegen konstatieren wir die richtige Richtung, die aber in manchen Teilen noch nicht ausreicht. Daher werden wir uns zum Gesetzentwurf der Staatsregierung enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat nun für die Staatsregierung der Innenminister Joachim Herrmann.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns nun am Ende eines Gesetzgebungsprozesses, der uns alle in besonderer Weise gefordert hat. Es galt, die hochkomplexe Rechtsdogmatik, die das Bundesverfassungsgericht mit seinem Grundsatzurteil vom 26. April 2022 in wesentlichen Teilen für ganz Deutschland neu entwickelt hat, sowie die mitunter sehr abstrakten richterlichen Vorgaben in eine für die Rechtsanwendung verständlichere Sprache zu übersetzen. Gleichzeitig soll das Ganze praktisch anwendbar sein, und am besten sollen die Änderungen auch noch in einer bundesein-

heitlich abgestimmten Weise erfolgen; denn es gilt zwar der Föderalismus, aber es ist trotzdem sinnvoll, im Bundesverfassungsschutz und 16-mal im Länderverfassungsschutz zumindest möglichst ähnliche Arbeitsbedingungen zu haben. Bei all dem zwang die richterliche Umsetzungsfrist bis zum 31.07. zu besonderer Eile, jedenfalls uns in Bayern. Andere haben ein bisschen mehr Zeit, aber der Bund und die übrigen Länder werden sich jetzt auch anstrengen müssen, dies möglichst bald über die Bühne zu bringen.

Der Gesetzentwurf in seiner jetzigen Fassung ist das Ergebnis eines insgesamt, glaube ich, dynamischen, intensiven und ausgesprochen konstruktiven demokratischen Diskurses, der dazu geführt hat, dass mehrfach Anpassungen des Entwurfstextes eingebracht wurden. In diesen hat nicht nur die Expertise der Sachverständigen Eingang gefunden, die der Innenausschuss mitunter förmlich ins Schwitzen gebracht hat, sondern zugleich wurden auch wesentliche Anliegen der Oppositionsfractionen berücksichtigt, wenngleich natürlich in der Tat nicht alle.

So enthält der Gesetzentwurf nun zum Beispiel die von den GRÜNEN und der FDP nachdrücklich geforderte nachrichtendienstspezifische Definition des Begriffs der "besonders schweren Straftat", die nach entsprechenden Empfehlungen der Sachverständigen jetzt auch eine Datenübermittlung bei Staatsschutzdelikten, wie zum Beispiel der Volksverhetzung, mit einer Höchststrafe von fünf Jahren ermöglicht.

Auch wurden die Abgrenzungskriterien für die verschiedenen Stufen von beobachtungsbedürftigen Bestrebungen klarer gefasst, wie es die FDP angemahnt hat. Schließlich wurde auch die Eingriffsschwelle für den Einsatz von Vertrauensleuten bei einer besonderen Betroffenheit des persönlichen Lebensbereichs angehoben, was einer Forderung der GRÜNEN zumindest entgegenkommt.

Bei allem Konsens will ich aber nicht verschweigen, dass es auch ein paar Punkte gibt, bei denen einzelne Forderungen der Opposition nicht aufgegriffen wurden. Die

wesentlichen Argumente hierzu sind in den Beratungen bereits eingehend ausgetauscht worden. Ich will das nicht alles wiederholen.

Ich will nur im Hinblick auf die vor allem von der SPD aufgezeigten sogenannten roten Linien sagen: Eine abschließende Aufzählung der zulässigen nachrichtendienstlichen Mittel im Gesetz ist nicht sachgerecht, weil das Landesamt für Verfassungsschutz la-geangepasst auf Bedrohungen reagieren können muss. Auch rechtsstaatlich ist eine gesetzliche Aufzählung nicht geboten, und das Bundesverfassungsgericht hat sie auch nicht verlangt. Das Landesamt ist ja in der Wahl seiner Mittel nicht völlig frei, sondern muss diese in einer Dienstvorschrift benennen, die aufsichtlich zu genehmi-gen ist.

Etwas, das auch von Ihrer Seite, lieber Herr Arnold, aufgezeigt wurde – die Dauer der Anwerbungsphase für Vertrauensleute –, ist nun an den Bedürfnissen der Praxis aus-gerichtet, wie es die Sachverständigen unisono empfohlen haben. Vertrauensleute werden in der Regel über Jahre hinweg aufgebaut und eingesetzt, und deshalb gilt es, die Eignung vorher genau zu überprüfen. Das braucht nun mal einen gewissen Vor-lauf.

Was die Übertragung der Aufgabe der unabhängigen Vorabkontrolle auf das Amtsge-richt München betrifft, ist zwar richtig, dass dies eine zusätzliche Arbeitsbelastung für die Amtsrichter bedeutet. Zum Ausgleich wurden der Justiz jedoch schon zwei Stellen des Innenministeriums übertragen, und wir gehen davon aus, dass damit diese Mehr-belastung auch aufgefangen werden kann. Sollte sich tatsächlich ein größerer Arbeits-aufwand ergeben, würde das entsprechend noch nachgebessert werden. Wir wollen in der Tat nicht mit dieser Zuweisung die Justiz zusätzlich belasten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin überzeugt, dass der Gesetzentwurf in seiner jetzigen Fassung nicht nur den gerichtlichen Vorgaben vollumfänglich Rech-nung trägt, sondern auch die verbleibenden Gestaltungsspielräume des Gesetzgebers in einer Weise nutzt, die eine bestmögliche Fortsetzung der wichtigen Arbeit des Lan-

desamtes für Verfassungsschutz gewährleistet; denn die wahren Gefahren für den Rechtsstaat gehen eben nicht von den Sicherheitsbehörden aus, die uns schützen, sondern von denjenigen, die diesen Rechtsstaat untergraben und zerstören wollen. Wenn solche Kräfte erstarken, dürfen wir die Instrumente der wehrhaften Demokratie nicht schwächen.

Es ist wichtig, dass das Bundesverfassungsgericht bei diesem Urteil auch ausdrücklich festgestellt hat – das war gerade gegenüber manchen politischen Bestrebungen auch auf Bundesebene ganz wichtig –, dass es richtig ist, dass es einen Verfassungsschutz gibt, ja, dass es zur Wahrung unserer rechtsstaatlichen Demokratie notwendig ist, dass es einen Verfassungsschutz gibt. Das Bundesverfassungsgericht hat dann die Regeln, die der Verfassungsschutz zu beachten hat, noch einmal neu definiert. Aber es hat klar all jenen, die in den letzten Jahren auch politisch unterwegs waren und die in Zweifel gezogen haben, ob es überhaupt einen Verfassungsschutz braucht, ob man ihn nicht mit der Kriminalpolizei zusammenlegen könnte und dergleichen mehr, über Seiten hinweg ausdrücklich dargelegt, warum es richtig und wichtig ist, dass es einen Verfassungsschutz gibt. Dazu stehen wir in Bayern auch weiterhin, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich danke allen Beteiligten für die äußerst konstruktiven Beiträge und Vorschläge bei den Beratungen. Ich bedanke mich auch für die Initiative der SPD, die einen eigenen Gesetzentwurf eingebracht hat, auch wenn wir einer Reihe von Punkten darin nicht zustimmen können und ich deshalb seitens der Staatsregierung auch bitte, den Gesetzentwurf der SPD abzulehnen. Aber es gab doch eine Reihe von wichtigen Denkanstößen.

Ich glaube, dass wir alle nicht nur auf das Ergebnis, sondern auch auf den guten Verlauf des Gesetzgebungsverfahrens stolz sein können. Wichtig war, dass eine Anhörung stattgefunden hat. Eine intensive Diskussion hat stattgefunden. Wir haben einen

Gesetzentwurf im Laufe dieser parlamentarischen Beratungen grundlegend überarbeitet. Ich möchte mich auch ausdrücklich dafür bedanken, dass es das Hohe Haus in einem großen Verantwortungsbewusstsein erreicht hat, dass wir rechtzeitig vor dem 31.07. heute jetzt diesen Gesetzentwurf beschließen können und es nicht zu einer rechtlosen Situation gekommen ist – und das, ohne dass irgendwie die Mitberatungsmöglichkeiten aller Angehörigen dieses Hohen Hauses beschnitten worden wären, wie wir das andernorts im Moment mit leidigen Diskussionen haben. Dafür allen ein herzliches Dankeschön!

Ich bitte um Zustimmung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung in der Fassung, die er durch die Beratung in den Ausschüssen erhalten hat.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Zuerst lasse ich über den Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/21537 abstimmen. Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/21537, die interfraktionellen Änderungsanträge der Fraktionen CSU und FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/29057 und auf Drucksache 18/29650 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport auf Drucksache 18/29860.

Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt Zustimmung zum Gesetzentwurf mit der Maßgabe, dass mehrere Änderungen durchgeführt werden, unter anderem die Einfügung eines neuen § 2 "Änderung des Polizeiaufgabengesetzes". Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration hat der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses zugestimmt mit der Maßgabe, dass weitere Änderungen durchgeführt werden und dass im neuen § 4 als Datum des Inkrafttretens der "1. August 2023" ein-

gefügt wird. Im Einzelnen verweise ich auf Drucksache 18/29860. Zudem wird vorgeschlagen, in § 1 Nummer 5 Buchstabe b im neu angefügten Absatz 3 den Satzteil nach Nummer 2 Buchstabe b so weit nach rechts einzurücken, bis der Einschub des Satzteils dem von Nummer 2 Buchstabe b entspricht. Weiterhin wird vorgeschlagen, in § 1 Nummer 17 Buchstabe a Doppelbuchstabe bb die Wörter "Sätze 2 bis 6" durch die Wörter "Sätze 2 bis 7" zu ersetzen.

Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und die AfD. Stimmenthaltung bitte! – Das ist die Fraktion der FDP und der Kollege Busch (fraktionslos). Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf in der soeben beschlossenen Fassung seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen bitte ich in der gleichen Weise anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und AfD. Stimmenthaltungen bitte anzeigen! – Das ist die Fraktion der FDP und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes und des Bayerischen Datenschutzes".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung haben die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/29057 und 18/29650 ihre Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Als Nächstes stimmen wir über die mitzubberatenden Begleitanträge ab. Es handelt sich hier um den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache

che 18/28899 betreffend "Reform des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes – Urteil des Bundesverfassungsgerichts jetzt umsetzen", den Antrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/29007 betreffend "Verfassungsschutzgesetz überarbeiten, Schutz Minderjähriger gewährleisten", den Antrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/29008 betreffend "Verfassungsschutzgesetz überarbeiten, Übermittlungsbefugnisse zweckgemäß und praxistauglich regeln", den Antrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/29009 betreffend "Verfassungsschutzgesetz überarbeiten, Unklarheiten beseitigen" und den Antrag von Abgeordneten der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/29058 betreffend "Novellierung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes – Besondere Rechtsstellung von Abgeordneten und Parteien gewährleisten".

Im Ältestenrat wurde vereinbart, dass über alle fünf Anträge gemeinsam abgestimmt werden soll. Zugrunde gelegt wird hier das Votum des federführenden Ausschusses. Der jeweils federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt alle fünf Anträge zur Ablehnung.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion im Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und AfD. Herr Busch (fraktionslos) enthält sich. Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Das heißt, die fünf Anträge sind abgelehnt.

Als Nächstes stimmen wir über den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/25825 ab. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt die Ablehnung des Gesetzentwurfs.

Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD. Stimmenthaltungen! – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

sowie der fraktionslose Abgeordnete Busch. Damit ist dieser Gesetzentwurf abgelehnt.