

84. Sitzung

am Mittwoch, dem 1. Februar 1989, 9.00 Uhr,
in München

- Geschäftliches 5776, 5787, 5793, 5835, 5836,
5879, 5883, 5886, 5890
- Geburtstagswünsche für Abg. **Kaul** 5776
- Nachruf auf den ehem. Abg. **Haas** 5776
- Mündliche Anfragen gem. § 73 Abs. 1 Gescho**
1. Rückführung der Isar in ihr Flußbett
Frau Harrer (SPD) 5776, 5777
Staatsminister Dr. Stoiber . . . 5776, 5777, 5778
Kolo (SPD) 5777, 5778
 2. Mobile Geräte zur Erfassung von Falschparkern
Frau Schnell (CSU) 5778
Staatsminister Dr. Stoiber 5778
 3. Katastrophenschutzplan für das Kernkraftwerk Grafenrheinfeld
Hollwich (SPD) 5778, 5779
Staatsminister Dr. Stoiber 5778, 5779
Kolo (SPD) 5779
Frau Martini (SPD) 5779
 4. Verbesserung der B 15 (alt) nördlich von Rosenheim
Breitrainer (CSU) 5780
Staatsminister Dr. Stoiber 5780, 5781
Heier (CSU) 5780
 5. Tanken an der A 92
Trapp (SPD) 5781, 5782
Staatsminister Dr. Stoiber 5781, 5782
Kobler (CSU) 5781, 5782
 6. Ro-Ro-Hafen Passau-Schalding
Kobler (CSU) 5782, 5783
Staatsminister Dr. Stoiber 5782, 5783
 7. Leerstehende Aussiedlerwohnungen
Frau Burkei (SPD) 5783, 5784
Staatsminister Dr. Stoiber 5784
 8. Wasserversorgung des Ortsteils Wenigumstadt der Gemeinde Großostheim
Schmitt Hilmar (SPD) 5784, 5785
Staatsminister Dr. Stoiber 5785, 5786
Ritter (CSU) 5785
 9. Zulassung und Verkauf von Naturheilmitteln
Hefele (SPD) 5786, 5787
Staatsminister Dr. Stoiber 5786, 5787
Schultz (SPD) 5787
 10. Transporte radioaktiven Materials im Gebiet der Stadt München
Kolo (SPD) 5788, 5789
Staatsminister Dick 5788, 5789
 11. Vorbelastung des Bodens im Bereich der geplanten Müllverbrennungsanlage in Burgkirchen an der Alz
Frau Windsperger (DIE GRÜNEN) 5789
Staatsminister Dick 5789
 12. Einsatz von Fluorchlorkohlenwasserstoffen
Kaul (CSU) 5790, 5791, 5792
Staatsminister Dick 5790, 5791, 5792
Nentwig (SPD) 5791
 13. Quecksilberbelastung in der Umgebung der ehemaligen Chemischen Fabrik Marktredwitz
Frau Memmel (DIE GRÜNEN) 5792, 5793
Staatsminister Dick 5792, 5793
- Mündliche Anfragen gem. § 73 Abs. 2 Satz 2 Gescho (Anlage)**
14. Beseitigung der Shredderabfälle der Firma Trapp
Regensburger (CSU) 5891
 15. Einsatz umweltfreundlicher Öle pflanzlicher Herkunft
Sinner (CSU) 5891

| | | | |
|--|------|---|------|
| 16. Bahnlinie Passau-Freyung | | Hiersemann (SPD) | 5801 |
| Brandl (Passau) (SPD) | 5891 | Frau Scheel (DIE GRÜNEN) | 5811 |
| 17. HTR-Kernkraftwerk in Schwaben | | Glück Alois (CSU) | 5814 |
| Kamm (DIE GRÜNEN) | 5892 | Frau Paulig (DIE GRÜNEN) | 5822 |
| 18. Verbesserung der Bedingungen der Deutschen Bundesbahn in Nordostbayern | | Abstimmung | 5825 |
| Müller Willi (CSU) | 5892 | Hiersemann (SPD), zur Abstimmung | 5826 |
| 19. Zonenrandförderung im künftigen europäischen Binnenmarkt | | Namentliche Abstimmung | 5826 |
| Daum (CSU) | 5892 | Schlußabstimmung | 5827 |
| 20. Verkauf von Getränken in Glasflaschen an Schulen | | Antrag des Abg. Langenberger u. a. betr. Institut für Verkehrstechnologie (Drs. 11/581) | |
| Mehrlich (SPD) | 5893 | Beschlußempfehlungen des Wirtschafts-, des Landesentwicklungs-, des Kulturpolitischen und des Haushaltsausschusses (Drs. 11/4567, 11/8832, 11/9586, 11/9648) | |
| 21. Vorwürfe gegen Professor Bossle | | Langenberger (SPD) | 5827 |
| Loew (SPD) | 5893 | Dr. Richter (CSU) | 5827 |
| Dr. Kaiser Heinz (SPD) | 5893 | Beschluß | 5828 |
| 22. Mögliche Zweigstelle der Fachhochschule Augsburg in Neu-Ulm | | Antrag der Abg. Bause u. a. u. Frakt. DIE GRÜNEN betr. Schwermetallextraktion aus Filterstäuben von Müllverbrennungsanlagen vor der Deponierung (Drs. 11/3502) | |
| Frau Martini (SPD) | 5893 | Beschlußempfehlungen des Landesentwicklungs-, des Wirtschafts- und des Sozialpolitischen Ausschusses (Drs. 11/7260, 11/8300, 11/9618) | |
| 23. Entlohnung studentischer Intensivstationswachen an Universitätskliniken | | Dr. Weiß Armin (DIE GRÜNEN), | |
| Franz (SPD) | 5894 | Berichterstatter | 5828 |
| 24. Förderung nach dem Strukturhilfegesetz | | Dr. Weiß Armin (DIE GRÜNEN) | 5829 |
| Brosch (CSU) | 5894 | Kling (CSU) | 5830 |
| 25. Bewertung landwirtschaftlichen Grundbesitzes zur Berechnung von Notarkosten | | Dr. Ritzer (SPD) | 5832 |
| Frau Schweiger (CSU) | 5894 | Dr. Kestel (DIE GRÜNEN) | 5832 |
| 26. Stationierung einer Tornado-Staffel in Erding | | Namentliche Abstimmung | 5833 |
| Dr. Gantzer (SPD) | 5895 | Antrag des Abg. Dr. Braun u. a. betr. Übernahme der Kosten der Kindergartenbetreuung von Kindern von Asylbewerbern (Drs. 11/3521) | |
| 27. Tiefflugübungen am 6. Januar 1989 | | Beschlußempfehlungen des Sozialpolitischen, des Verfassungs-, des Kulturpolitischen und des Haushaltsausschusses (Drs. 11/4615, 11/8617; 11/5666, 11/7265, 11/9201) | |
| Schramm (DIE GRÜNEN) | 5895 | Dr. Braun (SPD), Berichterstatter | 5834 |
| Interpellation der Abg. Hiersemann, König u. a. u. Frakt. SPD betr. Europapolitik (Drs. 11/9353) | | Beschluß | 5834 |
| Staatssekretär Sauter | 5793 | Antrag des Abg. Sommerkorn u. a. betr. Arbeitslosenversicherung für die an der Arbeitstherapie teilnehmenden Patienten der Bezirkskrankenhäuser (Drs. 11/3856) | |
| Beschluß | 5793 | Beschlußempfehlungen des Sozialpolitischen, des Haushalts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/6756, 11/8024, 11/9501) | |
| Haushaltsplan 1989/1990 des Epl. 02 für den Geschäftsbereich des Ministerpräsidenten und der Staatskanzlei | | Beschluß | 5834 |
| Beschlußempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 11/9591) | | | |
| Mittermeier (CSU), Berichterstatter | 5794 | | |
| Ministerpräsident Dr. Streibl | 5795 | | |

Antrag der Abg. Romberg u.a. u. Frakt. DIE GRÜNEN betr. **Gefährdungspotential von PCB-gefüllten Anlagen** (Drs. 11/4763)

Beschlüßempfehlungen des Landesentwicklungs- und des Wirtschaftsausschusses (Drs. 11/8823, 11/9596)

Beschlüß 5835

Antrag der Abg. Bause betr. **Gleichbehandlung von Frauen und Männern im Gesetzestext** (Drs. 11/5073)

Beschlüßempfehlungen des Sozialpolitischen, des Verfassungs- und des Dienstrechtsausschusses (Drs. 11/6223, 11/8561, 11/9540)

Frau Bause (DIE GRÜNEN),
Berichterstatlerin 5835
Frau König (SPD) 5836, 5837
Dr. Weiß Manfred (CSU) 5836, 5839
Edle von Traitteur (CSU) 5838
Frau Bause (DIE GRÜNEN) 5838

Beschlüß 5839

Antrag der Abg. Wax-Wörner betr. **Gleichstellung von behinderten Student/inn/en** (Drs. 11/5276)

Beschlüßempfehlungen des Kulturpolitischen und des Sozialpolitischen Ausschusses (Drs. 11/8128, 11/9620)

Beschlüß 5839

Antrag der Abg. Paulig u.a. u. Frakt. DIE GRÜNEN betr. **Genehmigungsaufgabe und Emissionskontrolle bei der Firma ARAK** (Drs. 11/5370)

Beschlüßempfehlungen des Landesentwicklungs- und des Wirtschaftsausschusses (Drs. 11/7968, 11/8317)

Dr. Weiß Armin (DIE GRÜNEN),
Berichterstatler 5840
Frau Scheel (DIE GRÜNEN) 5840
Schmitt Hilmar (SPD) 5841
Dr. Mayer Martin (CSU) 5841, 5843
Dr. Kestel (DIE GRÜNEN) 5842
Langenberger (SPD) 5843
Dr. Weiß Armin (DIE GRÜNEN) 5843

Beschlüß 5843

Antrag des Abg. Bäumer betr. **Planfeststellung zum Ausbau der Wallbergabfahrt** (Drs. 11/5516)

Beschlüßempfehlungen des Landesentwicklungs- und des Wirtschaftsausschusses (Drs. 11/9216, 11/9599)

Bäumer (DIE GRÜNEN), Berichterstatler . . 5844
Bäumer (DIE GRÜNEN) 5844, 5854
Kolo (SPD) 5848, 5856
Freiherr von Redwitz (CSU) 5849
Sinner (CSU) 5850

Staatsminister Dr. Stoiber 5882
Dr. Huber [Landshut] (CSU) 5856
Frau Scheel (DIE GRÜNEN), zur Abstimmung 5857

Namentliche Abstimmung 5857

Antrag der Abg. Gruber, Schweiger, Seehuber u.a. betr. **EG-Ausgleichszulage** (Drs. 11/5520)

Beschlüßempfehlungen des Landwirtschafts-, des Landesentwicklungs-, des Haushalts- und des Bundesangelegenheiten Ausschusses (Drs. 11/6692, 11/8133, 11/8499, 11/9502)

Beschlüß 5858

Antrag der Abg. Jungfer, Pausch-Gruber u.a. u. Frakt. SPD betr. **berufliche Förderung von Frauen in den Ministerien des Freistaats Bayern** (Drs. 11/5531)

Beschlüßempfehlungen des Dienstrechts- und des Sozialpolitischen Ausschusses (Drs. 11/8547, 11/9621)

Dr. Braun (SPD), Berichterstatler 5858

Beschlüß 5859

Antrag der Abg. Franz, Mehrlich, Starzmann u.a. betr. **Einführung einer Weinsteuer** (Drs. 11/5539)

Beschlüßempfehlungen des Landwirtschafts-, des Wirtschafts-, des Haushalts- und des Bundesangelegenheiten Ausschusses (Drs. 11/7964, 11/8640, 11/9197, 11/9503)

Franz (SPD), Berichterstatler 5859

Beschlüß 5859

Antrag der Abg. Würdinger, Anneliese Fischer, Otto Meyer u.a. betr. **Museumspädagogik** (Drs. 11/5546)

Beschlüßempfehlung des Kulturpolitischen Ausschusses (Drs. 11/8134)

Beschlüß 5859

Antrag des Abg. Dr. Schosser betr. **Ausbildungskapazität für Mediziner** (Drs. 11/5569)

Beschlüßempfehlungen des Kulturpolitischen, des Sozialpolitischen und des Bundesangelegenheiten Ausschusses (Drs. 11/8135, 11/8811, 11/9504)

Hering (SPD) 5859

Dr. Schosser (CSU) 5860

Beschlüß 5860

Antrag der Abg. Lechner, Dr. Christoph Maier, Lukas u.a. betr. **Unterricht über teich- und fischereiwirtschaftliche Fragen an den Landwirtschaftsschulen** (Drs. 11/5913)

Beschlußempfehlungen des Landwirtschafts-, des Landesentwicklungs- und des Wirtschaftsausschusses (Drs. 11/7962, 11/8674, 11/9602)

Beschluß 5860

Antrag der Abg. Gruber, Feneberg, Seitz u. a. betr. **Hermes-Bürgschaften für Zuchtviehexporte** (Drs. 11/5916)

Beschlußempfehlungen des Landwirtschafts-, des Wirtschafts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/8088, 11/9178, 11/9506)

Beschluß 5860

Antrag der Abg. Paulig u. a. u. Frakt. DIE GRÜNEN betr. **keine Liberalisierung des Waffenbesitzes in Bayern** (Drs. 11/5818)

Beschlußempfehlungen des Sicherheits-, des Verfassungs- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/6056, 11/9115, 11/9505)

Antrag des Abg. Hiersemann, Wirth u. a. u. Frakt. SPD betr. **Lockerung des Waffenrechts** (Drs. 11/5843)

Beschlußempfehlung des Sicherheits- und des Verfassungsausschusses (Drs. 11/7304, 11/7738)

Beschluß 5868

und

Dringlichkeitsantrag der Abg. Hiersemann, Wirth u. a. u. Frakt. SPD betr. **Lockerung des Waffenrechts** (Drs. 11/5921)

Beschlußempfehlungen des Sicherheits-, des Verfassungs- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/6055, 11/9116, 11/9507)

Warnecke (SPD) 5861
Staatssekretär Dr. Beckstein 5862, 5868
Frau König (SPD) 5864
Bäumer (DIE GRÜNEN) 5864
Hölzl (CSU) 5865
Dr. Gantzer (SPD) 5867

Beschluß 5868

Antrag der Abg. Mehrlich, Dr. Heinz Kaiser, Franz betr. **Planfeststellung zum Fahrinnen- ausbau des Mains** (Drs. 11/6077)

Beschlußempfehlungen des Landesentwicklungs-, des Wirtschafts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/8678, 11/9179, 11/9508)

und

Antrag der Abg. Brosch, Sinner, Kaul u. a. betr. **Ausbau der Fahrinne des Mains** (Drs. 11/7245)

Beschlußempfehlungen des Landesentwicklungs-, des Wirtschafts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/8683, 11/9180, 11/9521)

Mehrlich (SPD), Berichterstatter 5869

Mehrlich (SPD) 5869

Sinner (CSU) 5870

Beschluß 5870

Antrag der Abg. König betr. **Maßnahmen zur Förderung des öffentlichen Nahverkehrs bzw. Verkehrsein- und -anbindung des Flughafens München II** (Drs. 11/6094)

Beschlußempfehlungen des Wirtschafts-, des Landesentwicklungs-, des Verfassungs-, des Haushalts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/7309, 11/8146, 11/8568, 11/8871, 11/9509)

und

Antrag der Abg. Dr. Wiesheu, Schweiger, Mittermeier betr. **Personenab- und -antransporte zum Flughafen München II** (Drs. 11/7187)

Beschlußempfehlungen des Wirtschafts-, des Landesentwicklungs-, des Verfassungs-, des Haushalts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/7319, 11/8164, 11/8567, 11/8870, 11/9520)

Dr. Magerl (DIE GRÜNEN) 5871

Frau König (SPD) 5872

Dr. Wiesheu (CSU) 5872

Beschluß 5873

Antrag der Abg. Starzmann, Herbert Müller betr. **Milchimitationsprodukte** (Drs. 11/6100)

Beschlußempfehlungen des Landwirtschafts-, des Sozialpolitischen, des Wirtschafts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/7957, 11/8620, 11/9181, 11/9510)

Beschluß 5873

Antrag der Abg. Harrer betr. **Lebensmittel- Kennzeichnung** (Drs. 11/6101)

Beschlußempfehlungen des Landwirtschafts-, des Sozialpolitischen, des Wirtschafts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/8092, 11/8621, 11/9182, 11/9511)

Beschluß 5873

Antrag der Abg. Benner, Moser betr. **Auflassung des Gütertariffpunktes Luhe-Wildenau Landkreis Neustadt a. d. WN** (Drs. 11/6268)

Beschlußempfehlungen des Wirtschafts-, des Grenzland- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/7310, 11/8058, 11/9512)

Dumann (CSU) 5874

Beschluß 5874

Antrag der Abg. Hiersemann, Wirth, Franzke u. a. u. Frakt. betr. **Einstellung von Bewerbern in den öffentlichen Dienst** (Drs. 11/6269)

Beschlußempfehlungen des Sicherheits-, des Verfassungs- und des Dienstrechtsausschusses (Drs. 11/8151, 11/8571, 11/9542)

| | |
|--|------------------|
| Wirth (SPD) | 5874, 5880 |
| Hölzl (CSU) | 5875 |
| Franzke (SPD) | 5876, 5879, 5883 |
| Staatssekretär Dr. Beckstein | 5879 |
| Langenberger (SPD) | 5881 |
| Hiersemann (SPD) | 5882, 5884 |
| Frau Stamm (CSU) | 5882 |
| Dr. Beckstein (CSU) | 5885 |
| Warnecke (SPD) | 5885 |
| Beschluß | 5886 |

Antrag der Abg. Gruber, Feneberg, Seitz u. a. betr. **Viehtransporte durch Österreich** (Drs. 11/6413)

Beschlußempfehlungen des Landwirtschafts-, des Wirtschafts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/8090, 11/8647, 11/9513)

| | |
|--|------|
| Frau Schweiger (CSU), Berichterstatterin | 5886 |
| Kolo (SPD) | 5886 |
| Frau Paulig (DIE GRÜNEN) | 5887 |
| Frau Schweiger (CSU) | 5887 |
| Beschluß | 5887 |

Antrag der Abg. Willi Kaiser, Hollwich betr. **Kürzung der Mittel für Fortbildung und Umschulung durch die Bundesanstalt für Arbeit** (Drs. 11/6477)

Beschlußempfehlungen des Sozialpolitischen, des Wirtschafts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/8005, 11/8648, 11/9514)

| | |
|--------------------|------|
| Beschluß | 5888 |
|--------------------|------|

Antrag der Abg. Lechner, Dumann, Klinger u. a. betr. **Unterricht über teich- und fischereiwirtschaftliche Fragen an den Landwirtschaftlichen Berufsschulen** (Drs. 11/6489)

Beschlußempfehlungen des Landwirtschafts-, des Kulturpolitischen, des Landesentwicklungs- und des Wirtschaftsausschusses (Drs. 11/7961, 11/8343, 11/8680, 11/9605)

| | |
|--------------------|------|
| Beschluß | 5888 |
|--------------------|------|

Antrag der Abg. Urban, Gruber, Ponnath u. a. betr. **Ausgleichszulage für viehschwache Betriebe** (Drs. 11/6523)

Beschlußempfehlungen des Landwirtschafts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/9143, 11/9516)

| | |
|--------------------|------|
| Beschluß | 5888 |
|--------------------|------|

Antrag der Abg. Klinger, Bauereisen, Dr. Christoph Maier u. a. betr. **Wiesenbrüteregebiet im Bereich Muhr am See/Ornbau** (Drs. 11/6596)

Beschlußempfehlungen des Landesentwicklungs-, des Landwirtschafts- und des Haushaltsausschusses (Drs. 11/8826, 11/9144, 11/9704)

| | |
|--------------------|------|
| Beschluß | 5888 |
|--------------------|------|

Antrag der Abg. Gruber, Feneberg, Hecker u. a. betr. **EG-Förderung beim Raps-Anbau** (Drs. 11/6599)

Beschlußempfehlungen des Landwirtschafts-, des Landesentwicklungs- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/8100, 11/8682, 11/9518)

| | |
|--------------------|------|
| Beschluß | 5888 |
|--------------------|------|

Antrag des Abg. Herbert Müller betr. EG-Urteil zur Nichtvermarktungsprämie (Drs. 11/6790)

Beschlußempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 11/9555)

| | |
|----------------------------|------|
| Zurückverweisung | 5888 |
|----------------------------|------|

Antrag der Abg. Hölzl, Dr. Rost, Klinger u. a. betr. **Intensivierung von Studienfahrten in die DDR** (Drs. 11/7005)

Beschlußempfehlungen des Kulturpolitischen, des Haushalts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/8346, 11/8849, 11/9519)

| | |
|--------------------|------|
| Beschluß | 5889 |
|--------------------|------|

Antrag der Abg. Walter Engelhardt, Benner u. a. betr. **Zukunftsprogramm für die Regionen Oberfranken-Ost und Oberpfalz-Nord** (Drs. 11/7329)

Beschlußempfehlungen des Wirtschafts-, des Grenzland-, des Haushalts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/8169, 11/8492, 11/9135, 11/9522)

| | |
|--------------------|------|
| Beschluß | 5889 |
|--------------------|------|

Antrag des Abg. Moser u. a. betr. **Zweite Konrektorenstelle an Realschulen der Ministerialbeauftragten** (Drs. 11/7326)

Beschlußempfehlungen des Kulturpolitischen, des Dienstrechts- und des Haushaltsausschusses (Drs. 11/8016, 11/8783; 11/8859, 11/9705) und

Antrag der Abg. Eykmann, Freller, Miller u. a. betr. **Stellvertretung von Ministerialbeauftragten** (Drs. 11/9378)

Beschlußempfehlungen des Dienstrechts-, des Kulturpolitischen und des Haushaltsausschusses (Drs. 11/9545, 11/9589, 11/9705)

| | |
|--------------------|------|
| Beschluß | 5889 |
|--------------------|------|

Antrag der Abg. Leeb, Dr. Matschl, Dr. Schosser u. a. betr. **Schutz der Verbraucher auf EG-Ebene** (Drs. 11/7517)

Beschlußempfehlungen des Sozialpolitischen, des Wirtschafts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/8174, 11/9190, 11/9523)

Beschluß 5889

Antrag der Abg. Romberg u.a. u. Frakt. DIE GRÜNEN betr. **Vogelschlaggefahr am Großflughafen München II im Erdinger Moos** (Drs. 11/7601)

Beschlußempfehlungen des Wirtschafts-, des Landesentwicklungs- und des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 11/8180, 11/9214, 11/9536)

Beschluß 5889

Dringlichkeitsantrag der Abg. Alois Glück, Dr. Rost, Böhm u.a. u. Frakt. CSU betr. **Aufnahme, Unterbringung und Eingliederung der Aussiedler in Bayern** (Drs. 11/7703)

Beschlußempfehlungen des Sozialpolitischen, des Dienstrechts-, des Verfassungs-, des Haushalts- und des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 11/7826, 11/8230, 11/8560, 11/8862, 11/9524)

Beschluß 5890

Antrag der Abg. Hiersemann, Max von Heckel, Dr. Gantzer u. Frakt. SPD betr. **Geiselnahme** (Drs. 11/8101)

Vertagt 5890

Antrag der Abg. Christa Meier, Radermacher u.a. betr. **Sprachenfolge für Aussiedlerkinder** (Drs. 11/8907)

Beschlußempfehlung des Kulturpolitischen Ausschusses (Drs. 11/9123)

Beschluß 5890

Schluß der Sitzung 5890

Beginn der Sitzung: 09 Uhr 01 Minuten

Erster Vizepräsident Mösllein: Guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 84. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Hörfunk und Fernsehen des Bayerischen Rundfunks sowie Pressefotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Sie wurde, Ihre Zustimmung vorausgesetzt, erteilt.

Meine Damen und Herren, gestatten Sie mir, vor Eintritt in die Tagesordnung einen Glückwunsch auszusprechen. Unser Kollege Henning Kauß feiert am heutigen Tag seinen 49. Geburtstag. Im Namen des Hohen Hauses und persönlich gratuliere ich Ihnen, Herr Kollege, sehr herzlich und wünsche für das neue

Lebensjahr Gesundheit, Wohlergehen und eine erfolgreiche parlamentarische Arbeit.

(Beifall)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Am 30. Januar verstarb der ehemalige Abgeordnete Franz Haas im Alter von 85 Jahren in Nürnberg.

(Die Anwesenden erheben sich)

Franz Haas gehörte dem Bayerischen Landtag von 1946 bis 1957 an. In den Jahren seiner Zugehörigkeit vertrat er in der Fraktion der SPD den Stimmkreis Nürnberg 1 und 2. Als Mitglied des Ältestenrats, in seiner Funktion als stellvertretender Fraktionsvorsitzender der SPD und in verschiedenen Ausschüssen brachte er seine Erfahrung und Sachkunde zum Wohle Bayerns in die parlamentarische Arbeit ein. Das Parlament unseres Landes wird seiner in Ehren gedenken.

Sie haben sich zu Ehren des Verstorbenen von Ihren Plätzen erhoben. Ich danke Ihnen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 5:

Mündliche Anfragen

Der Herr Staatsminister des Innern ist bereit, die erste Frage zu beantworten. Erste Fragestellerin ist die Frau Abgeordnete Harrer. Bitte, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

Frau Harrer (SPD), Fragestellerin:

Herr Minister! Was unternimmt die Staatsregierung nun, um mit den Bayernwerken eine Übereinkunft in Sachen Teilrückführung der Isar in das Flußbett zwischen Krün und Sylvenstein herbeizuführen, wo doch die Antwort des Innenministeriums vom 28. Oktober 1988 bzw. 3. November 1988 auf meine schriftliche Anfrage in dieser Sache vom 9. September 1988 lautete, daß ein „Abschluß der Verhandlungen für den Spätherbst des Jahres angestrebt wird“?

Erster Vizepräsident Mösllein: Herr Staatsminister, bitte!

Staatsminister Dr. Stoiber: Frau Kollegin Harrer, die in meiner Antwort vom 28. Oktober letzten Jahres auf Ihre schriftliche Anfrage angeführten Verhandlungen hatten insoweit Erfolg, als die Bayernwerk AG die grundsätzliche Bereitschaft zu einer vertraglichen Vereinbarung über eine vorzeitige Teilrückführung der Isar jetzt in Aussicht gestellt hat.

Die Verhandlungen sind nicht ganz einfach; ich gehe davon aus, daß auf diese Weise die gemäß Artikel 96 Absatz 1 des Bayerischen Wassergesetzes frühestens zum Frühjahr 1993 erzwingbare Rückführung von Isarwasser deutlich früher erfolgen kann. Ich bitte um Verständnis, daß wegen der noch bevorstehenden sehr schwierigen Verhandlungen über Einzelheiten der Vertragsgestaltung und wegen der notwendigen Beschlußfassung durch den Vertragspartner der Vertragsabschluß selbst nicht vor dem Frühjahr möglich sein wird.

Erster Vizepräsident Möslein: Zusatzfrage: die Fragestellerin. Bitte!

Frau **Harrer** (SPD): Herr Minister, der Leidensweg der Isar ist bestimmt auch Ihnen bekannt. Wenn man weiß, daß Energienot und volkswirtschaftlicher Zwang keine Argumente mehr sind, weil nur noch 55 Prozent der bayerischen Kraftwerke ausgelastet sind, dann frage ich mich, warum es in den Verhandlungen, die jetzt, wenn wir ganz ehrlich sind, 40 Jahre zurückgehen, nicht möglich war, im Falle der Isar, die auch volkswirtschaftlich wichtig ist – in diesem Gebiet leben 75 000 Menschen –, etwas schneller zu handeln und zu einem Ergebnis zu kommen.

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Frau Kollegin Harrer, als örtliche Abgeordnete kennen Sie die Situation, wie Sie sie schildern, selbst sehr gut und wissen, daß der Kernpunkt der Schwierigkeiten eigentlich immer der finanzielle Ausgleich war. Es ist nun einmal so, daß es hier eine eigentumsrechtliche Rechtsposition der Bayernwerke gibt und daß wir bisher keine entsprechenden Ausgleichspartner gefunden haben.

Deswegen waren ja auch – ich bitte, das so zu sehen – die Schwierigkeiten, die mit der Isarrückleitung verbunden waren, der Auslöser für die Gesetzesnovelle gewesen. Ich selbst habe mich nachhaltig daran beteiligt, daß wir jetzt im Bayerischen Wassergesetz den Artikel 96, der eine entschädigungslose Wegnahme vorsieht, eingeführt haben, wobei – das sage ich auch hier – immer noch einige Rechtsbedenken damit verbunden sind.

Entscheidend ist jetzt aber vor allen Dingen, daß die Frist seit Frühjahr läuft. Durch ein Hinausziehen der Verhandlungen kann man also keine spätere Frist erreichen. Ich gehe davon aus, daß unter dem Druck des neuen Gesetzes eine Vereinbarung zustande kommt, die auch die finanzielle Seite befriedigend löst.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfrage: die Fragestellerin.

Frau **Harrer** (SPD): Darf ich Sie noch fragen, warum eigentlich die Aktiengesellschaft der Bayernwerke so kompromißlos ist? Auch wenn Sie sagen, Sie sehen die Möglichkeit, daß vielleicht kein Geld verlangt wird, so gibt mir die profitorientierte Ausrichtung der Bayernwerke schon zu denken. Ich habe keine Hoffnung, daß sich hier im nächsten halben Jahr, wie Sie es uns in Aussicht gestellt haben, etwas verändert. Ist nicht das Naturschutzgesetz heute eine Handhabe, mit der man stärker eingreifen könnte?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Bitte, Frau Kollegin Harrer, schauen Sie sich den Artikel 96 noch einmal genau an! Da fließt genau das hinein: Durch veränderte Bedingungen, insbesondere durch den Umweltschutz, müssen die eigentumspolitischen Fragen in einem anderen Licht gesehen werden. Deswegen

muß eventuell auch gar keine Entschädigung bezahlt werden.

Nur hatten wir halt bislang die Situation, daß hier eine Rechtsposition der Bayernwerke vorhanden war, und diese wiederum waren aus aktienrechtlichen Gründen nicht bereit, ohne eine entsprechende Entschädigung auf ihre Rechtsposition zu verzichten. Daran sind die Verhandlungen eigentlich immer wieder gescheitert. Der Freistaat Bayern, das Finanzministerium, hat die Entschädigung nicht zahlen wollen.

Sie kennen die Verhandlungen, und Sie kennen die Bemühungen im Landtag, daß im Sommer und im Winter Versuche stattfinden sollen, von der ausgeleiteten Wassermenge bis zu 25 cbm pro Sekunde einen Abfluß von 4,8 cbm pro Sekunde im Sommer und von 3 cbm pro Sekunde im Winter in der Isar zu belassen. Der Versuch ist dann nicht durchgeführt worden, aber der lange Prozeß hat jetzt zu der genannten Novelle des Wassergesetzes geführt.

Ich darf Ihnen versichern: Ich kenne das Problem aus eigener Anschauung sehr intensiv und weiß, daß das eines der größeren Probleme im wasserrechtlichen Bereich ist, die wir haben. Deswegen werde ich mich auch persönlich um diese Angelegenheit kümmern und versuchen, mich in die Verhandlungen einzuschalten, um mit der Drohung des Artikels 96 einen schnellen Abschluß zu erreichen.

Erster Vizepräsident Möslein: Dritte Zusatzfrage: der Herr Abgeordnete Kolo.

Kolo (SPD): Herr Minister! Finden Sie es nicht einigermaßen seltsam und mit der Glaubwürdigkeit des Parlaments kaum vereinbar, daß der Freistaat Bayern einen Artikel 96 verabschiedet, nach dem mehr oder weniger die entschädigungslose Enteignung von Wasserrechten möglich ist, aber beim ersten Fall, wo das möglich und notwendig wäre, genau der Freistaat, der das Gesetz macht, als Eigentümer und Mehrheitsaktionär der Bayernwerke sagt: Kommt gar nicht in Frage? Ist es denn nicht möglich, daß der Freistaat, der ein Gesetz macht, als Partner und Mehrheitsaktionär der Bayernwerke heute sagt: Ich warte nicht fünf Jahre, bis das Gesetz anwendbar ist – Geld bekomme ich nach diesem Gesetz ohnehin keines –; also kann ich bereits heute die Wasserrechte teilweise aufgeben und der Isar mehr Wasser zuführen.

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Herr Kollege Kolo, wir könnten uns natürlich auf den Standpunkt stellen: Jetzt warten wir ab und lassen das Gesetz laufen, und dann haben wir 1993. Durch die Verhandlungen wollen wir aber gerade die Fünf-Jahres-Frist abkürzen; das ist der entscheidende Punkt. Wir können natürlich sagen: Wir warten bis 1993, und dann ist – unter der Voraussetzung, daß das Gesetz voll greift – die Sache erledigt. Entscheidend für uns ist aber, früher – jedes Jahr ist hier wertvoll – zu einem Ergebnis zu kommen.

Nun bitte ich auch zu verstehen, daß die Bayernwerke in einer bestimmten Eigentumsituation sind und ver-

(Staatsminister Dr. Stoiber)

suchen, soviel herauszuholen, wie sie nur können. Es gibt ja auch noch andere Gesellschafter. Ich kann Ihnen nur sagen: Es ist ein Umdenken notwendig, und ich versuche alles, damit wir sehr schnell zu einer Vereinbarung kommen. Kommen wir nicht zu einer Vereinbarung, bleibt es bei der Rechtslage, und dann geht es nicht vor 1993. Entweder lassen wir es also bei der Rechtslage und brechen die Verhandlungen ab, oder wir versuchen, mit Verhandlungen noch auf 1991 – vielleicht 1990 – oder 1992 zu kommen.

Erster Vizepräsident Möslein: Eine weitere Zusatzfrage: der Herr Abgeordnete Kolo.

Kolo (SPD): Herr Minister, haben Sie wenigstens versucht zu erreichen, daß die Vertreter des Freistaats Bayern im Aufsichtsrat in dieser Funktion deutlich machen, daß der Mehrheitsaktionär Freistaat Bayern von seiner Gesellschaft erwartet, das, was ab 1993 gesetzlich erzwungen werden kann, bereits heute zuzugestehen oder sich zumindest auf Finanzverhandlungen darüber einzulassen, daß eine Entschädigung lediglich bis zum Jahre 1993 möglich ist?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Herr Kollege Kolo, ich will auf diese Fragen jetzt im einzelnen gar nicht eingehen. Ich setze mir ein Limit: Ich möchte im April ein Ergebnis haben. Wenn ich kein Ergebnis habe, dann wird das Gesetz angewendet werden.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfragen werden nicht gestellt.

Die nächste Fragestellerin ist die Frau Abgeordnete Schnell. Bitte, Frau Abgeordnete!

Frau **Schnell (CSU)**, Fragestellerin:

Herr Staatsminister, ich habe folgende Frage: Hat sich die elektronische Datenerfassung von Falschparkern andernorts bewährt, und wird sie in Bayern in absehbarer Zeit zur Einsparung von Personal eingeführt?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stolber: Frau Kollegin Schnell, Ihre Frage spricht den Einsatz von Geräten zur Erfassung von Falschparkern am Ort an. Solche mobilen Erfassungsgeräte machen das Ausschreiben einer schriftlichen Verwarnung und die spätere nochmalige Erfassung für die elektronische Datenverarbeitung entbehrlich.

Nach Kenntnis des Innenministeriums liegen zum Einsatz derartiger Geräte noch keine abschließenden Erfahrungen vor. Aus Gründen der Bürgerfreundlichkeit erscheinen solche Verfahren jedoch nur dann vertretbar, wenn der verwarnte Kraftfahrer wie bisher am Begehungsort der Verkehrsordnungswidrigkeit eine schriftliche Ausfertigung der Verwarnung – im Regelfall durch Anbringung an der Windschutzscheibe –

erhält. Andernfalls wird er sich häufig nicht mehr an die ihm zur Last gelegte Ordnungswidrigkeit erinnern können und dadurch in seinen Rechtsschutzmöglichkeiten eingeschränkt werden.

Neuerdings werden in einigen Städten außerhalb Bayerns Geräte eingesetzt, die diese Voraussetzungen erfüllen. Das Innenministerium beabsichtigt deshalb, die Einführung derartiger Geräte im Erfahrungsaustausch mit den in erster Linie angesprochenen Gemeinden mit kommunaler Parküberwachung zu erörtern. Eine abschließende Entscheidung ist noch nicht gefallen.

Erster Vizepräsident Möslein: Eine Zusatzfrage wird nicht gestellt.

Nächster Fragesteller ist der Abgeordnete Hollwich. Bitte, Herr Kollege, stellen Sie Ihre Frage!

Hollwich (SPD), Fragesteller:

Herr Minister, ich frage Sie: Was ist die Ursache dafür, daß die von Herrn Staatssekretär Gauweiler im Mai 1987 in Aussicht gestellte Überarbeitung des als undurchführbar geltenden Katastrophenschutzplans beim Kernkraftwerk Grafenrheinfeld noch nicht vorliegt?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister, bitte!

Staatsminister Dr. Stolber: Der in der Anfrage enthaltene Vorwurf, der Katastrophenschutzplan für das Kernkraftwerk Grafenrheinfeld sei undurchführbar, trifft nicht zu.

Zur Überarbeitung und Fortschreibung des Katastrophenschutzplanes für das Kernkraftwerk Grafenrheinfeld wurde vom Staatsministerium des Innern eine Arbeitsgruppe eingesetzt. Diese Arbeitsgruppe hat auch die Änderungsvorschläge der Stadt Schweinfurt geprüft. Sie hat ihre Arbeiten im Sommer des vergangenen Jahres abgeschlossen. Die Vorschläge der Arbeitsgruppe werden in die anstehende Überarbeitung und Fortschreibung des Katastrophenschutzplans einfließen.

Diese Fortschreibung – das ist der entscheidende Punkt – kann jedoch erst dann erfolgen, Herr Kollege Hollwich, wenn die neuen bundeseinheitlichen „Rahmenempfehlungen für den Katastrophenschutz in der Umgebung kerntechnischer Anlagen“ in Kraft getreten sein werden. Damit, daß die Bundesempfehlungen in Kraft treten, ist in den nächsten Tagen zu rechnen. Die erforderlichen bayerischen Verwaltungsvorschriften zur Umsetzung dieser Rahmenempfehlung werden anschließend unverzüglich erlassen, so daß die Überarbeitung der vorliegenden Katastrophenschutzpläne für alle Kernkraftwerke in Bayern und damit auch für Grafenrheinfeld sofort eingeleitet und bis Ende 1989 abgeschlossen werden kann.

Erster Vizepräsident Möslein: Eine Zusatzfrage: der Fragesteller.

Hollwich (SPD): Herr Minister, zum ersten Teil Ihrer Antwort möchte ich Sie fragen, ob Sie mit den Zuständi-

(Hollwich [SPD])

gen vor Ort darin einig sind, daß die Federführung bei der Durchführung von Maßnahmen im Katastrophenfall beim Regierungspräsidenten und nicht wie nach den jetzt gültigen Plänen beim Landratsamt liegen sollte.

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Bei den Besprechungen war das natürlich, wie Sie richtig sagen, ein wichtiger Punkt. Das Innenministerium teilt die Einwendung des Landratsamtes und ist der Meinung, daß die Federführung – darum geht es hier – nicht beim Landratsamt, sondern bei der Regierung liegen sollte.

Erster Vizepräsident Möslein: Eine weitere Zusatzfrage: der Fragesteller.

Hollwich (SPD): Herr Minister, ist Ihnen bekannt, daß meine Feststellung hinsichtlich der Undurchführbarkeit des Katastrophenschutzplanes, die vor Ort weitgehend von allen geteilt wird, nicht zuletzt darauf zurückzuführen ist, daß der jetzt gültige Katastrophenschutzplan davon ausgeht, daß im Falle des Austritts von Radioaktivität und einer großflächigen Kontamination 500 Omnibusunternehmen und Omnibusfahrer bereit sind, von außerhalb, aus weiten Bereichen Unterfrankens nach Schweinfurt zu fahren, um die Leute dort abzuholen? Sehen Sie das als realistisch an, oder gestehen Sie zu, daß es einen Grund geben kann festzustellen, das sei unrealistisch und nicht durchführbar?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Herr Hollwich, die Arbeitsgruppe hat insbesondere geprüft, ob kurzzeitig Transportkapazitäten der Bundesbahn und auch der Bundeswehr verfügbar sind, und ist zu dem Ergebnis gekommen, daß dies der Fall ist. Das ist ein Ergebnis der Arbeitsgruppe, und diese hat gesagt: Das geht so. Das wird jetzt natürlich auch in die entsprechenden Pläne aufgenommen werden.

Erster Vizepräsident Möslein: Dritte Zusatzfrage: der Herr Abgeordnete Kolo.

Kolo (SPD): Herr Minister, sind Sie nicht der Meinung, daß die Frage, ob ein Katastrophenschutzplan durchführbar oder undurchführbar ist, eigentlich nur beantwortet werden kann, wenn man einen solchen Katastrophenschutzplan auch einmal übt? Meine konkrete Frage: Ist daran gedacht – gegebenenfalls wann –, einen Katastrophenschutzplan in Grafenrheinfeld realistisch zu üben und durchzuführen, und zwar mit der Bevölkerung und nicht – wie beim letzten Fall in Landshut – lediglich mit den Apparaturen der beteiligten Instanzen und Institutionen?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister, bitte!

Staatsminister Dr. Stoiber: Kollege Kolo, vom Kollegen Hollwich ist zunächst einmal danach gefragt wor-

den, wie das Verfahren aussieht; das ist der Ausgangspunkt der Frage. Ich möchte Ihnen sagen: Wir sollten zunächst einmal abwarten, wie die Änderungen durch den Rahmenplan des Bundes aussehen werden und welche Neuerungen dann am Ende des Jahres 1989 für Bayern insgesamt vorhanden sein werden. Dann erst sollte die Frage beantwortet werden, welche Übungen wann, wie und auf welche Weise im einzelnen durchgeführt werden. Ich halte es nicht für opportun, bereits vor der Übernahme der Ergebnisse der Arbeitsgruppe und vor der Kenntnis der Rahmenplanung des Bundes hypothetische Fragen zu beantworten.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfrage: die Frau Abgeordnete Martini.

Frau Martini (SPD): Herr Staatsminister, halten Sie es nicht für erforderlich, bei der Überarbeitung der Katastrophenschutzpläne gesondert auch auf den Fall einzugehen, daß die Störung oder der Unfall nicht aus dem Betrieb des Kernkraftwerkes entsteht, sondern durch den Absturz eines Flugzeuges? Ich denke da zum Beispiel an die Kernkraftwerke, die im Bereich von Tiefflugschneisen liegen.

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Ich darf Ihnen noch einmal sagen, daß alle diese Fragen, auch aufgrund von Einwendungen, in der Arbeitsgruppe behandelt worden sind und daß sie natürlich auch mit einfließen.

Ich bitte, jetzt einmal folgendes zu sehen: Das Ergebnis der Arbeitsgruppe und alles, was damit zusammenhängt, was Katastrophenschutzpläne angeht, sind Bände von erheblichem Umfang. Die Einzelheiten hier im Rahmen einer Fragestunde darzustellen ist auch für mich einfach nicht möglich, weil ich nicht in der Lage bin, die Tausende von Seiten en détail aufzubereiten. Das kann man wirklich nur vor Ort mit den einzelnen Fachleuten tun.

Erster Vizepräsident Möslein: Letzte Zusatzfrage: der Fragesteller.

Hollwich (SPD): Herr Minister, können Sie in etwa sagen, bis wann mit der Ausarbeitung der bayerischen Vorschriften zu den Bundesrichtlinien gerechnet werden kann, und was ist die Ursache dafür, daß man in Schweinfurt, also vor Ort, alle vorbereitenden Maßnahmen abgestoppt hat, um abzuwarten? Wäre es nicht sinnvoll, in der Zwischenzeit auch schon vor Ort die Bearbeitung weiter voranzutreiben?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Es ist nichts gestoppt worden; vielmehr sind die Arbeiten, was die Arbeitsgruppe anbelangt, im Sommer des letzten Jahres fertig gewesen. Jetzt geht es um die Umsetzung. Daß man etwas aber erst dann umsetzen kann, wenn die Rahmenplanung des Bundes vorliegt – diese hätte auch früher ergehen können; das hat sich halt verzögert –, ist nur logisch. Deshalb möchte ich wiederho-

(Staatsminister Dr. Stoiber)

len, was ich gesagt habe, nämlich daß die Rahmenempfehlung für den Katastrophenschutz in der Umgebung kerntechnischer Anlagen, wenn sie in den nächsten Tagen kommt – sie soll ja in den nächsten Tagen kommen –, sofort umgesetzt wird. Wir gehen davon aus, daß Ende 1989 alles abgeschlossen sein wird.

Erster Vizepräsident Möslein: Nächster Fragesteller ist der Abgeordnete Breittrainer.

Breittrainer (CSU), Fragesteller:

Herr Minister, weil die Ortsdurchfahrten von Westerndorf St. Peter, Pfaffenhofen, Schechen und Hochstätt an der B 15 (alt) sowohl für die Anlieger als auch für die Verkehrsteilnehmer sehr gefährdend und Verbesserungen der Trasse dringend erforderlich sind, frage ich die Staatsregierung, in welchen Zeiträumen nach derzeitigem Stand die einzelnen Abschnitte von der Planung über die Planfeststellung bis zum Baubeginn ablaufen und welche Planungen hinsichtlich der Verbesserungen an der restlichen Strecke bis Atel bestehen.

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister, bitte!

Staatsminister Dr. Stoiber: Herr Kollege Breittrainer, die Straßenbauverwaltung ist bemüht, im gesamten angesprochenen Abschnitt der B 15 (alt) nördlich von Rosenheim örtliche Verbesserungen durchzuführen. Der derzeitige Stand der Planungen für die einzelnen Maßnahmen ist unterschiedlich.

Die Planungen für eine Umgehung von Pfaffenhofen am Inn können erst aufgenommen werden, wenn die zur Zeit laufende „Verkehrsuntersuchung Raum Rosenheim“ abgeschlossen ist. Für die Umgehung von Schechen und Hochstätt soll noch in der ersten Hälfte dieses Jahres das Raumordnungsverfahren eingeleitet werden. Für die Bahnübergangsbeseitigung in Lengdorf läuft die Abstimmung mit der Gemeinde Rott am Inn und der Bundesbahn, auf deren Grundlage dann der technische Entwurf erarbeitet werden wird. Mit dem Bau der Katzbachbrücke südlich von Sendling wird voraussichtlich noch 1989 begonnen werden. Die Planungen für einen Ausbau in Sendling auf der bestehenden Trasse laufen ebenfalls bereits.

Der Termin des Baubeginns all dieser Maßnahmen hängt vom weiteren Verlauf der planungsrechtlichen Verfahren und des Grunderwerbs ab.

Erster Vizepräsident Möslein: Zusatzfrage: der Fragesteller.

Breittrainer (CSU): Bitte erst den Kollegen Heiler!

Erster Vizepräsident Möslein: Die erste Zusatzfrage steht dem Fragesteller zu!

Breittrainer (CSU): Herr Minister! Kann man, da der Baubeginn zu erwarten ist, davon ausgehen, daß auch die finanziellen Mittel für dieses Jahr eingeplant werden?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Mit Sicherheit nicht. Ich habe ja gerade gesagt, daß wir noch einige Untersuchungen abwarten. Sie wissen, daß die Stadt Rosenheim, der Landkreis Rosenheim und die Straßenbauverwaltung zur Zeit gemeinsam eine Verkehrsuntersuchung im Raum Rosenheim durchführen. Sie wissen auch, daß der Bereich Westerndorf St. Peter noch zum Stadtgebiet von Rosenheim gehört und daß damit im Grunde genommen Rosenheim zuständig ist.

Erst dann, wenn wir die einzelnen Verfahrensabschnitte, die ich gerade genannt habe, abgeschlossen und für einzelne Bereiche wie Schechen und Hochstätt das Raumordnungsverfahren beendet haben werden, stellt sich die Frage der Finanzierung und Durchführung. Wir werden uns natürlich bemühen, die Mittel zur Verfügung zu haben, wenn der Bau möglich ist. Aber ich bitte das alles auch immer wieder unter dem Gesichtspunkt der B 15 (neu) zu sehen. Hier darf es natürlich nicht in einer gewissen Weise Konkurrenz geben.

Erster Vizepräsident Möslein: Nächste Zusatzfrage: der Abgeordnete Heiler.

Heiler (CSU): Herr Staatsminister, ist Ihnen bekannt, daß in der Gemeinde Schechen und ganz besonders im Ortsteil Pfaffenhofen die Flurbereinigung zur Zeit stattfindet und schon sehr weit fortgeschritten ist, und sind von seiten der Straßenbauverwaltung Maßnahmen getroffen, damit die Grundstücksbereitstellung gewährleistet ist, wenn hier etwas gemacht wird?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Ich kann nur sagen, daß erste Kontakte stattfinden. Ich vermag jetzt nicht zu beurteilen, wie intensiv diese Kontakte geworden sind.

Ich sage noch einmal: einen Schritt nach dem anderen. Ich weiß auch gar nicht, wie das Ergebnis des Raumordnungsverfahrens sein wird. Es kann ja sein, daß das Verfahren negativ ausgeht, und dann vorher zu weite Schritte gemacht zu haben, ist natürlich nicht unproblematisch.

Erster Vizepräsident Möslein: Die dritte Zusatzfrage: der Fragesteller.

Breittrainer (CSU): Herr Staatsminister, sind Sie mit mir der Meinung, daß die Verbesserungen an der B 15 (alt) unabhängig vom Bau der B 15 (neu) so oder so vorgenommen werden müßten, da die Ortsdurchfahrten im Grunde untragbar sind?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Das ist richtig; da gebe ich Ihnen völlig recht. Sie wissen, daß ein Schwerpunkt der Straßenbaupolitik gerade darin besteht, den Bau von Ortsumgehungen und den Ausbau von verkehrsproblematischen Punkten zu fördern. Die Ortsdurchfahrten haben natürlich nicht unmittelbar etwas mit der B 15 (neu) zu tun.

Jede Ausbaumaßnahme ist natürlich in gewisser Weise auch unter dem Gesichtspunkt zu sehen: Rechnet sich das im Hinblick auf eine möglicherweise neu zu erstellende Bundesstraße? Diese Argumentation trifft aber nicht – da haben Sie recht – auf die berechnete Forderung zu, die Ortsumgehung dort zu bauen, wo sie notwendig ist und wo sie auch durchführbar ist.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfragen werden nicht gestellt.

Der nächste Fragesteller ist der Abgeordnete Trapp. Bitte schön!

Trapp (SPD), Fragesteller:

Herr Staatsminister, wie beurteilt die Staatsregierung das Fehlen einer Tankstelle an der A 92, und welche Überlegungen werden zur Zeit zur Behebung dieses Mangels angestellt?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Bei der Autobahn München–Deggendorf handelt es sich um eine sogenannte Verbindungsautobahn, deren Verkehrsstruktur durch einen sehr geringen Anteil an weiträumigem Durchgangsverkehr gekennzeichnet ist. Die weit überwiegende Zahl der Verkehrsteilnehmer wird daher ihren Kraftstoffbedarf wie bisher an Tankstellen in ihren Wohnorten decken.

Im Hinblick auf die Eigenwirtschaftlichkeit von Autobahntankstellen ist jedoch die künftige Verkehrsentwicklung auf der erst seit Ende 1988 durchgehend befahrbaren Autobahn München–Deggendorf von Bedeutung. Vorsorglich wird deshalb derzeit an der Voruntersuchung für eine einseitige Tankstelle westlich der künftigen Anbindung der B 15 (neu) an die A 92 bei Landshut gearbeitet. Diese Tankstelle würde von beiden Fahrbahnen her angefahren werden können. Die Entscheidung über die Verwirklichung dieses Projekts wird der Bundesminister für Verkehr voraussichtlich Anfang des nächsten Jahres treffen.

Bis zur möglichen Fertigstellung dieser Tankstelle in drei bis vier Jahren werden die Kraftfahrer durch entsprechende Beschilderung auf die fehlende Tankmöglichkeit zwischen München und Deggendorf hingewiesen.

Erster Vizepräsident Möslein: Erste Zusatzfrage: der Fragesteller.

Trapp (SPD): Herr Staatsminister, da sich diese Hinweisschilder nur am Beginn der Autobahn, nicht aber bei den Einfahrten befinden und auf der Strecke, die, wenn man von Passau kommt, 190 km und, wenn man von Deggendorf kommt, 132 km beträgt, keine Tankstelle ist, frage ich Sie: Ist daran gedacht, auch an anderen Stellen Hinweisschilder anzubringen, nachdem, wie ich es sehe, immer mehr Leute, vor allen Dingen nachts, auf der Autobahn stehenbleiben, weil ihnen das Benzin ausgeht?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Wir sind in dieser Frage natürlich bereits an den Bundesverkehrsminister herangetreten, und wir werden das selbstverständlich, auch aufgrund dieser Debatte im Rahmen der mündlichen Fragestunde, noch einmal tun.

Ich muß aber noch einmal auf etwas hinweisen. Die zu erwartende Verkehrsbelastung beträgt hier 15000 Kfz pro Tag. Es gibt – ich will jetzt keine Namen nennen; es muß sich aber alles rechnen – Autobahnen, auf denen das Verkehrsaufkommen doppelt so hoch ist, sich Tankstellen aber nicht rechnen. Das bitte ich schon einmal sehr deutlich zu sehen. Ich gehe davon aus, daß der Verkehr hier natürlich zunehmen wird, d. h., daß wir hier sicherlich über 15000 kommen werden; das ist keine Frage. Deswegen machen wir ja auch die Voruntersuchung. Es ist aber schon eine Frage der Rentierlichkeit; denn wir haben Erfahrungen mit anderen Tankstellen, die aus dem gleichen Grunde durchgedrückt worden sind und bei denen es jetzt einen Pächter nach dem anderen gibt, weil sich die Sache natürlich nicht rechnet.

Erster Vizepräsident Möslein: Nächste Zusatzfrage: der Abgeordnete Kobler. Bitte, Herr Kollege!

Kobler (CSU): Herr Staatsminister, dieses „Tankstellenloch“, wie ich sagen möchte – auf der Strecke von München bis Passau sind es rund 190 km –, hat in den vergangenen Wochen doch zu bestimmten Problemen geführt. Die durchgehende Autobahn wird ja sehr dankbar und in starkem Maße angenommen. Warum wurde die Tankstelle bei der Baumaßnahme nicht gleich eingeplant? Ich meine, 190 km sind einfach eine überweite Strecke. Wenn sich eine Tankstelle an einer anderen Autobahn nicht rechnet, mag das vielleicht deshalb sein, weil alle 40 bis 50 km eine Tankstelle vorhanden ist. Hier aber haben wir 190 km. Warum ist also die Tankstelle nicht gleich eingeplant worden?

Erster Vizepräsident Möslein: Bitte, Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Der Bundesverkehrsminister rechnet nicht von Passau nach München, sondern München–Deggendorf wird als Verbindungsautobahn gesondert gesehen. Ich kann Ihnen nur noch einmal das Verkehrsaufkommen nennen und die Probleme, die damit zusammenhängen. Die Tank-

(Staatsminister Dr. Stoiber)

stelle wird nicht vom Staat betrieben – das sind ja keine Vorhalteleistungen –; sie muß sich ja auch in gewisser Weise rechnen. Gerade aus diesem Grunde haben wir die Voruntersuchung eingeleitet. Wir wollen ja auch, daß sie errichtet wird. Nur stoßen wir natürlich an die objektiven Bedingungen, daß das eben eine Verbindungsautobahn und keine durchgehende Autobahn ist und sich die Verkehrsteilnehmer in erster Linie in den Heimatorten den Tankkraftstoff holen werden, so daß sich eine Autobahntankstelle noch weniger rechnet.

Erster Vizepräsident Möslein: Dritte Zusatzfrage: der Fragesteller.

Trapp (SPD): Herr Staatsminister, da es sonst in Deutschland kein „Tankstellenloch“ an Autobahnen von 190 km gibt und wir in Niederbayern keine Autobahn zweiter Klasse – Autobahn ja, Tankstelle nein – haben wollen, frage ich Sie, ob das Verfahren nun beschleunigt wird, nachdem Mineralölgesellschaften Interesse bekundet haben, an dieser Autobahn eine Tankstelle einzurichten?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Ich habe schon gesagt – mehr kann ja nicht gemacht werden –, daß eine Voruntersuchung stattfindet, um eine solche Tankstelle durchzusetzen. Es ist doch unser objektives Problem, daß diese Autobahn durch einen relativ geringen Durchgangsverkehr gekennzeichnet ist, und die Situation wird dadurch noch erschwert, daß sich die Leute überwiegend ihren Tankkraftstoff dort holen, wo sie herkommen oder wo sie hinfahren wollen. Das macht die Wirtschaftlichkeitsberechnung eben sehr schwierig.

Erster Vizepräsident Möslein: Nächste Zusatzfrage: der Kollege Kobler. Bitte, Herr Abgeordneter!

Kobler (CSU): Herr Staatsminister, gibt es auf dieser Strecke irgendwelche Verkehrszählungen aus den letzten Wochen? Ganz konkret gefragt: Ab welcher Verkehrsbelastung beurteilen Sie bzw. der Bundesverkehrsminister eine Strecke für eine Tankstelle als wirtschaftlich?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister, bitte!

Staatsminister Dr. Stoiber: Es wurden Prognosen aufgestellt. 15000 Kraftfahrzeuge pro Tag haben wir noch nicht; wir erwarten sie erst. Die Erfahrungen mit der Tankstelle, Herr Kollege Kobler, die sozusagen an der untersten Grenze liegt – ich möchte den Namen nicht nennen; dort kommen fast 30000 Fahrzeuge täglich vorbei –, zeigen, daß diese Tankstelle häufig schreibt, weil sie Vergünstigungen haben will, nachdem sich die Angelegenheit nicht rechnet. Das ist die andere Schwierigkeit.

Deshalb bin ich der Meinung, daß es unter 25000

Kraftfahrzeugen pro Tag mit Sicherheit sehr schwer werden wird, den Bundesverkehrsminister zu bewegen. Ich selber tue alles, vor allem mit dem Argument – es ist sicher nicht ganz stichhaltig –, daß man nicht nur Deggendorf–München sehen darf, sondern Passau wohl mit einbeziehen muß.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfragen werden nicht gestellt.

Der nächste Fragesteller ist der Abgeordnete Kobler. Bitte, stellen Sie Ihre Frage!

Kobler (CSU), Fragesteller:

Herr Staatsminister Dr. Stoiber, sieht die Staatsregierung eine Möglichkeit, den Passau-Schaldinger Ro-Ro-Hafen in Anbetracht der zunehmenden Bedeutung für Betriebe des südostbayerischen Raumes durch die Fertigstellung des Rhein-Main-Donau-Kanals zu einem leistungsfähigen Hafen auszubauen und den Erfordernissen nach hierfür überfälligen Investitionen antellig zu fördern?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister, bitte!

Staatsminister Dr. Stoiber: Herr Kollege Kobler, nach Auffassung der Staatsregierung kommt ein Ausbau des Ro-Ro-Hafens Passau-Schalding zu einem leistungsfähigen Hafen erst dann in Betracht, wenn die Umschlagprognosen die Investitionen für einen Ausbau rechtfertigen. Dem Landtag liegt ein Antrag aus den Reihen der Fraktion der CSU vor, mit dem die Staatsregierung um Überprüfung der Frage gebeten wird, ob diese Voraussetzungen vorliegen. Der Landtag hat die Beratungen über diesen Antrag noch nicht aufgenommen.

Für die Förderung derartiger Maßnahmen kommen grundsätzlich die Programme der Wirtschaftsförderung und das Strukturhilfeprogramm in Betracht. Eine Förderung aus Mitteln der Wirtschaftsförderungsprogramme ist jedoch nur bei Investitionen von Kommunen und von privaten Unternehmen möglich. Der Hafen Schalding wird derzeit von der Landeshafenverwaltung betrieben und kann als Teil der Staatsverwaltung daher aus diesen Programmen nicht gefördert werden.

Erster Vizepräsident Möslein: Erste Zusatzfrage: der Fragesteller.

Kobler (CSU): Herr Staatsminister, könnte diese Hafenanlage dann gefördert werden, wenn möglicherweise ein kommunaler Zweckverband zwischen der Stadt und dem Landkreis eine Art Trägerschaft übernehmen würde?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister, bitte!

Staatsminister Dr. Stoiber: Dann könnten natürlich Förderungen gegeben werden, theoretisch bis zu 70 Prozent, vielleicht sogar noch darüber. Aber

(Staatsminister Dr. Stoiber)

zuerst muß sich der von Ihnen genannte Träger finden. Vor allem ist es wichtig, auch die Umschlagsprognosen im Detail zu haben.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfrage: der Fragesteller.

Kobler (CSU): Herr Staatsminister, Passau ist im Landesentwicklungsprogramm und im Regionalplan Donau-Wald als Standort für einen Umschlaghafen enthalten. Kann davon ausgegangen werden, daß deshalb im Rahmen des von Ihnen angesprochenen Strukturhilfeprogramms eine Unterstützung möglich ist?

Erster Vizepräsident Möslein: Bitte, Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Ich sagte schon: grundsätzlich ja. Aber, Herr Kollege Kobler, ich möchte keine zu hohen Erwartungen wecken. Wenn das Umschlagaufkommen generell nicht gesteigert werden kann, dann würde es im Grunde genommen nur zu einer Umverlagerung kommen: Wenn man etwas nach Passau zieht, zieht man es woanders weg. Dabei ist es ganz entscheidend, daß neben den beiden staatlichen Häfen auch noch zwei private Betriebe angesiedelt sind. Wir erwarten uns natürlich erhebliche Umschlagssteigerungen durch den Rhein-Main-Donau-Kanal, und wir hoffen natürlich auch, daß sich die Schwierigkeiten, die sich durch den Iran/Irak-Krieg ergeben haben, durch den Waffenstillstand wieder mindern lassen und daß der Krieg kein besonderer Faktor mehr sein kann, die weitere Entwicklung zu hemmen. Ich hoffe auch auf weitere Transporte aus dem Chemie-Dreieck.

Wenn sich hier zusätzliche Möglichkeiten entwickeln, steht meines Erachtens einer Förderung unter der Voraussetzung, daß wir den Träger finden, den Sie gerade genannt haben – also nicht die Landeshafenverwaltung und letzten Endes wohl auch nicht Bayerischer Lloyd, an dem der Freistaat Bayern nur wenig beteiligt ist –, nichts mehr im Wege. Aber wir müssen vor allem auf die Prognosen für die Entwicklungen und die Fakten, die ich genannt habe, besonderen Wert legen, weil wir sonst – das ist wohl verständlich – nur zu einer Verlagerung der bisherigen Kapazität kommen, und das will ja wohl keiner.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfrage: der Fragesteller.

Kobler (CSU): Herr Staatsminister, Sie haben die Fertigstellung des Main-Donau-Kanals angesprochen. Gibt es Vorstellungen, wie sich die Bayerische Staatsregierung konkret auf die Fertigstellung des Main-Donau-Kanals vorbereitet?

Erster Vizepräsident Möslein: Bitte, Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Ich sagte ja schon: Wir gehen davon aus, daß der Main-Donau-Kanal Ende

1992 in Betrieb geht und daß anschließend sicher eine höhere Umschlagskapazität, auch für Passau, in Betracht kommen wird. Das spielt dann schon eine Rolle bei den Förderungen, die möglich sind, wenn ein entsprechendes Konsortium, z. B. ein Zweckverband, zustande kommt.

Erster Vizepräsident Möslein: Vierte Zusatzfrage: der Fragesteller.

Kobler (CSU): Herr Staatsminister, es dürfte bekannt sein, daß es bei diesem Hafenstandort auch um die Errichtung eines Kranes geht. Wäre die Bayerische Staatsregierung bereit, die Landeshafenverwaltung bei diesem Vorhaben zu unterstützen und die Errichtung eines Kranes zu fördern?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Wer soll den Kran errichten? Die Landeshafenverwaltung wird es mit Sicherheit nicht tun, weil die dafür notwendigen 5 Millionen DM kaum aus den anderen Programmen gefördert werden können, die ich genannt habe. Es müßte also ein Gesamtkonzept entwickelt werden, was aber bedeutet, daß die Stadt Passau eine stärkere Funktion in der Trägerschaft – wie Sie es angedeutet haben: z. B. im Rahmen eines Zweckverbandes – übernimmt. Dann sehe ich durchaus eine Möglichkeit.

Erster Vizepräsident Möslein: Letzte Zusatzfrage: der Fragesteller.

Kobler (CSU): Herr Staatsminister, ist die Staatsregierung bereit, in weitere und intensivere Verhandlungen einzutreten?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Die Landeshafenverwaltung wird sicherlich in den Gesprächen, die jetzt allerdings von der Stadt Passau ausgehen müssen, die notwendigen Informationen und Hilfen geben. Aber ich sage noch einmal, Herr Kobler: Wenn wir kein zusätzliches Frachtaufkommen erwarten können, führt das – das muß ich Ihnen sagen – nur zu einer Verlagerung des Güterumschlags der anderen Donauhäfen, und das bringt nichts. Also müssen wir neue Frachtaufkommen erschließen. Ich habe Ihnen die Voraussetzungen genannt: Rhein-Main-Donau-Kanal, Iran/Irak-Krieg usw. usw. Wenn sich jetzt auf der örtlichen Ebene eine Trägerschaft für eine künftige Förderung abzeichnet, wird die Staatsregierung alles tun, um eine Unterstützung zu gewähren.

Erster Vizepräsident Möslein: Nächste Fragestellerin: die Frau Abgeordnete Burkei. Bitte, Frau Kollegin, stellen Sie Ihre Frage!

Frau Burkei (SPD), Fragestellerin:

Herr Staatsminister, wird von staatlicher Seite eine Mietausfallentschädigung gewährt für den Fall, daß Wohnungen, die mit staatlichen Mitteln nach den Richtlinien für Aussiedlerwohnungen

(Frau Burkei [SPD])

errichtet wurden und damit sieben Jahre an die Vermietung an Aussiedler gebunden sind, nachweisbar mangels Mietinteressenten für längere Zeit leerstehen?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister, bitte!

Staatsminister Dr. Stoiber: Frau Kollegin Burkei, der Staat gewährt in solchen Fällen keine Mietausfallentschädigung. Ich hielte eine solche auch nicht für vertretbar. Sollte trotz sorgfältiger Auswahl des geförderten Objekts wider Erwarten eine im Sonderprogramm geförderte Wohnung über längere Zeit nicht an Aussiedler vermietet werden können, wird sie zunächst für andere Sozialwohnungsberechtigte freigegeben. Ist die Wohnung auch an diesen Personenkreis nicht vermietbar, wird sie von jeglicher Belegungsbindung freigestellt. Es ist dann Sache des Vermieters, einen Mieter zu finden.

Erster Vizepräsident Möslein: Zusatzfrage: die Fragestellerin.

Frau **Burkei** (SPD): Herr Staatsminister, wie beurteilen Sie die Tatsache, daß einem Bauwilligen, der Wohnungen für Aussiedler schaffen wollte, von seiten des Landratsamts geraten wurde, das nicht zu tun – er hätte einen Zuschuß nach den Richtlinien bekommen können –, weil die Wohnung unter Garantie leerstehen würde? Der Bürger wurde damit verunsichert, ob er überhaupt eine Aussiedlerwohnung schaffen soll.

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Ich kann den Einzelfall nicht beurteilen. Hier handelt es sich um eine Entscheidung des Vermieters, die für ihn möglicherweise problematisch ist. Wenn jemand damit rechnen muß, aus dem entsprechenden Bevölkerungskreis keinen Mieter zu bekommen, müßte ihm das schon gesagt werden. Das Risiko trägt er aber selbstverständlich selber.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfrage: die Fragestellerin.

Frau **Burkei** (SPD): Herr Staatsminister, sind Sie bereit, den Landratsämtern über die Regelungen exakte Richtlinien zu geben, damit in solchen Fragen genau Auskunft gegeben werden kann? Denn Ihre Aussagen waren heute zwar weiterführend, aber ungeheuer pauschal, weil man nicht weiß, was „längere Zeit“ ist, und weil man nicht weiß, ob vielleicht wirklich nicht vermietet werden kann. Es besteht ja auch die Gefahr, daß sich manche den Zuschuß geben lassen und damit spekulieren, daß sie die Wohnung schon nach einem Jahr oder zwei Jahren frei vermieten können. Sind Sie bereit, wirklich exakte Richtlinien zu erlassen?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Frau Kollegin, die Richtlinien und die Empfehlungen sind da. Die Regierungen haben eine enge Verbindung zum Arbeitsministerium, das hier zum Teil zuständig ist, und zum Innenministerium. Das wird auch weitergegeben.

Allerdings muß ich Ihnen sagen: Auf der einen Seite wird die Staatsverwaltung kritisiert, daß sie zu wenig flexibel sei und in bestimmten Orten keine entsprechenden Förderungen ermögliche. Auf der anderen Seite wird dann aber kritisiert, daß zwar das Geld da ist, aber dem einzelnen gesagt wird: Das Risiko trägst du selber. Jeder muß doch wissen, daß er, wenn er eine Sozial- bzw. eine Aussiedlerwohnung baut, grundsätzlich nur an den entsprechenden Personenkreis vermieten kann und im Grunde selbst das Risiko trägt, einen geeigneten Mieter zu finden.

Wenn ihm das Landratsamt sagt, es sei möglicherweise schwierig, einen Mieter zu finden, ist das meines Erachtens eine richtige Beratung; entscheiden muß er selber. Wenn er in dem Gebiet liegt, das die Bewilligungsstellen generell anerkennen, trägt er natürlich ein Risiko, wenn er mit der Wohnung das macht, was er vorhat.

Erster Vizepräsident Dr. Möslein: Weitere Zusatzfrage: die Fragestellerin.

Frau **Burkei** (SPD): Herr Staatsminister, sind Sie bereit, mir zuzugestehen, daß ich in diesem Punkt keine Kritik an der Staatsregierung üben wollte, sondern daß ich im Gegenteil die Frage für die Öffentlichkeit transparent machen wollte, um zu verhindern, daß man nachher vor den Kopf gestoßen ist, weil gerade aus diesem Grund doch nicht so viele Aussiedlerwohnungen gebraucht werden, wie man es sich vorgestellt hat?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Das nehme ich gerne an und bedanke mich. Auf der anderen Seite gehe ich allerdings schon nach den bisherigen Erwartungen davon aus, daß das Programm voll abgerufen, Ihre Befürchtung also nicht zutreffen wird.

Erster Vizepräsident Möslein: Keine weitere Zusatzfrage.

Der nächste Fragesteller ist der Abgeordnete Hilmar Schmitt. Bitte, Herr Abgeordneter!

Schmitt Hilmar (SPD), Fragesteller:

Herr Staatsminister, welche Möglichkeiten sieht die Staatsregierung im Rahmen der Zielsetzung des Landtagsbeschlusses vom 5. April 1984 (Begleitmaßnahmen zum Umweltschutz als Verfassungsvorschrift), ein größeres Wasserschutzgebiet im Ortsteil Wenigumstadt der Marktgemeinde Großostheim auszuweisen und damit ein sinnvolles, dezentrales Wasserversorgungssystem zu erhalten?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister, bitte!

Staatsminister Dr. Stoiber: Die Gemeinde Großostheim versorgt den Ortsteil Wenigumstadt derzeit über ihre eigene zentrale Wasserversorgungsanlage. Die örtliche Quelle in Wenigumstadt, die inmitten der Bebauung liegt, wird von der Gemeinde wegen wiederholter bakterieller Verunreinigungen derzeit nicht mehr genutzt. Ein Wasserschutzgebiet ist nicht ausgewiesen.

Aufgrund ihrer Lage inmitten der Bebauung mit den vielfältigen Nutzungen eines Siedlungsgebietes ist die Quelle in Wenigumstadt einem erheblichen Gefährdungspotential ausgesetzt, das auch durch ein noch so großes Wasserschutzgebiet nicht verringert werden könnte. Die Entscheidung der Gemeinde, die Quelle im Interesse der Gesundheit ihrer Bürger nicht mehr zur Trinkwasserversorgung heranzuziehen, ist daher zu begrüßen.

Erster Vizepräsident Möslein: Erste Zusatzfrage: der Fragesteller.

Schmitt Hilmar (SPD): Herr Staatsminister, teilen Sie meine Auffassung, daß der Anschluß an Großostheim, von dem Sie sprechen und der derzeit praktiziert wird, deshalb sehr problematisch ist, weil die Wasserversorgung in Großostheim vor allem durch die intensive landwirtschaftliche Nutzung eine erhebliche Nitratbelastung aufweist, so daß die langfristige Versorgung von Wenigumstadt durch Großostheim nicht gesichert ist?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Vor allem die Nitratbelastung ist in der zentralen Wasserversorgung – da haben Sie recht – größer als in der wegen der bakteriologischen Probleme geschlossenen Quelle in Wenigumstadt. Es ist eben abzuwägen. Die Gemeinde Großostheim – da muß ich sie loben – tut alles, um die Nitratbelastung und andere Belastungen durch eine ganze Reihe von Maßnahmen abzubauen. Ich gehe davon aus, daß wir die Nitratbelastung in absehbarer Zeit auf ein wesentlich günstigeres Maß zurückführen können. Wir werden von seiten der Wasserwirtschaft die Gemeinde unterstützen, wo es nur geht. Sie wissen aus anderen Zusammenhängen, daß für die landwirtschaftliche Düngung Vorschriften im Entstehen sind, die bestimmte Begrenzungen vorsehen.

Ich kann mit Sicherheit die aus anderen Gründen kurzfristig oder überhaupt nicht nutzbare Quelle mit der zentralen Wasserversorgung in Großostheim in Vergleich setzen.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfrage: der Fragesteller.

Schmitt Hilmar (SPD): Herr Staatsminister, könnte Ihre Einstellung in bezug auf Hilfen bei der Verringerung der Nitratbelastung in der Wasserversorgung

Großostheim für Sie ein Anlaß sein, darüber nachzudenken, das im Raum Aschaffenburg bereits vorhandene Projekt Reduzierung der Nitratbelastung durch das Rindenmulchverfahren, das die Stadt Aschaffenburg mit der Firma Degussa/Hanau betreibt, zu unterstützen, damit dieses Verfahren eventuell auch in Großostheim und damit zur Sicherstellung der Wasserversorgung im Bachgau und in der Region Aschaffenburg verwendet wird?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Sie wissen ja, daß wir für alle sinnvollen Neuerungen und Entwicklungen, die hier angeboten werden und die auch sinnvoll verwendet werden können, offen sind; das ist keine Frage. Wir wollen ja wirklich versuchen, gerade bei der Nitratbelastung wesentlich herunterzukommen. Entscheidend ist hier aber vor allen Dingen, daß wir die Verursacher von Nitratbelastungen vor allem zu einer eventuell weniger intensiven Landwirtschaft und zu einer wesentlich geringeren chemischen Belastung der Böden veranlassen, damit wir mittel- und langfristig zu einem Ergebnis kommen, daß wir die Verfahren im Grunde genommen überhaupt nicht mehr brauchen. Am besten ist es nämlich, wenn Wasser gar nicht verunreinigt wird.

Sie kennen die Bemühungen sowohl seitens des Bundes als auch seitens des Landes, der erkannten Gefahr der Nitratbelastung entgegenzutreten. Ich will nur noch einmal deutlich machen: Die Nitratbelastung liegt immer noch im vertretbaren Bereich, während die bakteriologische Verunreinigung des Wassers wirklich unverträglich ist.

Es gäbe vielleicht die Möglichkeit, einen anderen Brunnen zu bohren. Dies liegt aber im Aufgabenbereich der Gemeinde. Ich habe davon gehört, daß die Gemeinde erwägt, eine Niederbringung vorzubereiten. Ich weiß es aber nicht genau, weil sich das nicht im staatlichen Bereich abspielt.

Erster Vizepräsident Möslein: Dritte Zusatzfrage: der Abgeordnete Ritter. Bitte, Herr Kollege!

Ritter (CSU): Herr Staatsminister, ist Ihnen bekannt, daß in diesem Bereich – das Bachgaubecken ist ja riesig – bereits Probebohrungen durchgeführt worden sind, die näher am Wald liegen, und daß es dort einwandfreies Wasser gibt, so daß sogar erwogen wird, andere Gemeinden an den Brunnen anzuschließen? Unter Umständen müßte in der Tat noch die Quelle verlegt werden.

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Da kann ich nur ja sagen.

Erster Vizepräsident Möslein: Nächste Zusatzfrage: der Fragesteller.

Schmitt Hilmar (SPD): Herr Staatsminister, mit Ihrer Erlaubnis möchte ich auf das Wasserschutzgebiet zu-

(Schmitt Hilmar [SPD])

rückkommen. Glauben Sie nicht, daß es möglich ist, im Bereich der jetzigen Quelle – im Nahbereich befindet sich zum Teil Bebauung, zum Teil Waldgebiet beziehungsweise ein Wochenendgebiet – bei genauer örtlicher Überprüfung ein Wasserschutzgebiet so auszuweisen, daß die Gefahren der bakteriellen Verunreinigung drastisch reduziert werden können? Ich bitte Sie zu prüfen, ob das nach Ihrer Meinung möglich ist, wenn vor Ort eine genaue Prüfung der bisherigen Bebauung und der bisherigen Nutzung in der Umgebung der Quelfassung erfolgt.

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Herr Kollege Schmitt, diese Frage liegt auf der Hand. Ich habe diese Frage erwartet und selbstverständlich auch mit den Fachleuten in der Obersten Baubehörde gesprochen. Sie sagen mir klar und eindeutig, daß eine Vergrößerung des Schutzgebietes die bakteriellen Verunreinigungen nicht beheben würde. Sie begründen das damit, daß bei bakteriellen Verunreinigungen die Bemessung der engeren Schutzzone nach der 50-Tage-Linie maßgeblich ist, und Belastungsursachen in diesem Nahbereich können auch durch eine Vergrößerung der Schutzzone in der Regel nicht vermindert werden. Das sind die Erfahrungen, die man besitzt, und deshalb geht man gar nicht auf diese Ebene.

Ich muß einmal auf folgendes hinweisen. Wenn wirklich eine bakterielle Verunreinigung vorhanden ist – das ist ja unbestritten –, dann ist natürlich die Gefährdung bei einer Benutzung dieses Wassers aktuell ungeheuer groß. Wenn es dagegen nur um das Nitrat ginge – ich glaube, das habe ich ausgedrückt –, wäre die Quelle in Wenigumstadt geeigneter, und dann würde ich sagen: nicht die zentrale Wasserversorgung! Es geht aber leider nicht nur um die Nitratbelastung; die bakterielle Verunreinigung dieser Quelle ist vielmehr so groß, daß man sie auch nicht durch eine Vergrößerung der Schutzzone – ich sage es noch einmal – beheben kann. Deswegen ist, wenn man hier etwas macht, das Risiko einfach zu groß.

Erster Vizepräsident Möslein: Keine weitere Zusatzfrage.

Der nächste Fragesteller ist der Abgeordnete Hefe. Bitte, Herr Abgeordneter!

Hefe (SPD), Fragesteller:

Herr Staatsminister! Aufgrund der Diskussion in der Öffentlichkeit über die Zukunft der Naturheilmittel frage ich die Staatsregierung: Wie beurteilt sie die geplanten Einschränkungen durch das Bundesgesundheitsamt in Kenntnis der Tatsache, daß gerade in Bayern die Anwendung von Naturheilpräparaten sehr hohe Tradition besitzt? Gibt es Initiativen Bayerns, den Verkauf und die Anwendung derartiger Mittel auch in Zukunft zu sichern, und gibt es weitere Initiativen, um sicherzustellen, daß die Zulassung solcher Mittel

auch im künftigen EG-Binnenmarkt erfolgen kann?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stolber: Herr Kollege Hefe, das ist eine schwierige Frage. Die Naturheilmittel stellen einen wesentlichen Bestandteil der Arzneimitteltherapie dar. Diesen gilt es zu erhalten. In dieser Auffassung ist sich die Staatsregierung mit der Bundesregierung und allen Bundesländern einig.

Es ist allerdings selbstverständlich und liegt auch im Interesse der Naturheilmittel selbst, daß einem Verdacht auf gesundheitliche Risiken nachgegangen wird. Diesem Ziel dient das vom Bundesgesundheitsamt eingeleitete Verfahren für PA-haltige Arzneimittel, in dem das Bundesgesundheitsamt im August 1988 die Hersteller von PA enthaltenden Fertigarzneimitteln über seine Absicht informiert hat, das Ruhen der Zulassungen dieser Arzneimittel für ein Jahr anzuordnen. PA kommen in den Heilpflanzen Beinwell, Borretsch, Hufplattich, Kreuzkraut und Pestwurz vor. Daraus hergestellte Arzneimittel werden u. a. bei Erkältungen, Rheuma, Gelenksbeschwerden und Diabetes angewendet.

Jetzt kommt der entscheidende Punkt: Das Bundesgesundheitsamt begründet seine Absicht mit der leberschädigenden und krebsauslösenden Wirkung der PA. Bisher sind die betroffenen Firmen lediglich zur Stellungnahme aufgefordert worden. Von deren Inhalt wird es abhängen, welche Maßnahmen zum Schutz des Verbrauchers vom Bundesgesundheitsamt getroffen werden. Eine Entscheidung ist noch nicht gefallen.

Entscheidungen – ich sage das deswegen so ausführlich, weil ich immer wieder mit diesen Dingen konfrontiert werde – über die Unbedenklichkeit von Arzneimitteln ergehen dabei nach pharmakologisch-toxikologischen Kriterien, die in gleicher Weise für alle Arzneimittel gelten. Es kann deshalb keine abweichenden Sicherheitsstandards für Naturheilmittel geben. Da der nicht von der Hand zu weisende Verdacht, ein Arzneimittel sei krebsauslösend, nicht einfach übergangen werden kann, hält die Staatsregierung eine Einflußnahme auf das Bundesgesundheitsamt mit dem Ziel der Einstellung der laufenden Verfahren nicht für vertretbar.

Hiervon zu trennen – Sie haben es angesprochen – ist die nach der EG-Richtlinie und dem ihr folgenden deutschen Arzneimittelgesetz erforderliche Nachzulassung der Naturheilmittel. Um die Naturheilmittel in ihrer Gesamtheit zu erhalten, müssen unvertretbare Auswirkungen der Nachzulassung verhindert werden. Die Staatsregierung ist deshalb beim Bund für eine pragmatische Nachzulassungspraxis eingetreten und hat Vorschläge für gesetzliche Erleichterungen der Nachzulassung von Naturheilmitteln unterbreitet. Dieser Auffassung hat sich die Konferenz der Gesundheitsminister in ihrer Sitzung vom 17./18. November 1988 angeschlossen. Diese Vorschläge dienen auch der Stärkung der Position der deutschen Naturheilmittel im künftigen EG-Binnenmarkt.

Erster Vizepräsident Möslein: Erste Zusatzfrage: der Fragesteller.

Hefe (SPD): Herr Staatsminister! Ist die Staatsregierung beteiligt beziehungsweise hat sie wissenschaftliche Untersuchungen in Auftrag gegeben, nachdem beispielsweise selbst Baldrian, ein zumindest bisher als normal und unbedenklich geltendes Präparat, in die öffentliche Diskussion gekommen ist? Wie sieht es gegebenenfalls mit der zeitlichen Abfolge aus? Wann kann man eventuell mit Ergebnissen rechnen?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Sie sprechen hier ein ganz sensibles Feld an. Ich bestreite überhaupt nicht, daß die von mir genannten Heilpflanzen – Sie haben Baldrian genannt –, vor allen Dingen Hufplattich, uralte Naturheilmittel sind, die ihre segnende Wirkung in vielen Fällen entfaltet haben. Das bedeutet aber nicht, daß in ihnen keine anderen Stoffe enthalten sind, die wiederum Schäden hervorrufen. Es gibt von uns jetzt mit Sicherheit keine wissenschaftliche Untersuchung, nachdem das Bundesgesundheitsamt mit den Arzneimittelherstellern aufgrund seiner Erkenntnisse in Gespräche eingetreten ist. Am Ende wird dann eine Entscheidung des Bundesgesundheitsamtes getroffen, und hier wird selbstverständlich die Gesundheitsministerkonferenz und damit natürlich auch der bayerische Innenminister einbezogen werden.

Wir haben bisher nach unserem Erkenntnisstand – auch aufgrund unserer Verbindungen zu den Universitäten – keinen Grund gefunden, den geäußerten Bedenken entgegenzutreten und zu sagen: Nein, das stimmt alles nicht, legt eure Absicht der Aussetzung der Zulassung gleich ad acta! Das ist der Punkt. Wir werden immer wieder von den Arzneimittelherstellern aufgefordert, auf das Bundesgesundheitsamt einzuwirken, hier doch wesentlich großzügiger vorzugehen. Aber wir können nicht großzügiger vorgehen, wenn eine krebsauslösende Gefahr nicht von der Hand zu weisen ist. Klarheit wird eigentlich erst das Verfahren zwischen Bundesgesundheitsamt und den Arzneimittelherstellern ergeben.

Erster Vizepräsident Möslein: Zweite Zusatzfrage: der Abgeordnete Schultz.

Schultz (SPD): Herr Staatsminister! Hält die Staatsregierung die vom Bundesgesundheitsamt im Hinblick auf die PA-haltigen Naturheilmittel gemachten Äußerungen, die die Diskussion mit hervorgerufen haben und in der Presse entsprechend dargestellt wurden, noch für angemessen, oder was gedenkt die Staatsregierung zu tun, um den Bedenken von Ärzten und Patienten zu begegnen, die den Naturheilmitteln vertrauen und nach der bisherigen Vorgehensweise und den bisherigen Äußerungen des BGA befürchten, daß nicht nach den Vorstellungen des Berichts zum 2. Arzneimittelgesetz vorgegangen wird?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dr. Stoiber: Herr Kollege, die Vorstellungen des Bundesgesundheitsamtes sind in der Tat sehr rigid; das ist richtig. Ich muß allerdings sagen: Bei dem Risikobewußtsein, das die Bevölkerung im Hinblick auf Sicherheit, gesunde Ernährung, geprüfte Arzneimittel etc. hat, halte ich es wirklich nicht für vertretbar, auf ein laufendes Verfahren Einfluß zu nehmen. Ich muß dieses Verfahren, das das Bundesgesundheitsamt, das ja zuständig ist, aufgrund wissenschaftlicher Erkenntnisse angestrengt hat, ablaufen lassen. Erst am Ende dieses Verfahrens, wenn sich vor allen Dingen die Arzneimittelhersteller zu dem Vorbringen des Bundesgesundheitsamtes wissenschaftlich geäußert und den Bedenken widersprochen haben, kann die Entscheidung der Bayerischen Staatsregierung erfolgen, ob sie beim Bund Einwendungen erheben will.

Wir sind natürlich laufend in Verbindung. Aber ich sage noch einmal: Ich halte es für unvertretbar, dann, wenn Gefahren nicht hundertprozentig auszuschließen sind, dem Bundesgesundheitsamt in den Arm zu fallen. Der Verbraucherschutz – diese Frage gehört für mich in einem gewissen Sinn zum Kern des Verbraucherschutzes – würde es überhaupt nicht verstehen, wenn wir uns im Gegensatz zu anderen Bereichen, wo wir Meßmethoden haben, die wir früher gar nicht hatten, und wo wir heute Gefahren erkennen, die möglicherweise oft übertrieben werden, gerade in diesem Fall „antizyklisch“ verhielten und Sicherheitsstandards, die notwendig sind, von vornherein gar nicht anstreben, während wir in anderen Bereichen extrem sicherheitsbewußt sind.

(Abg. Dr. Heinz Kaiser: Können Sie auch präzise und knapp antworten?)

– Sie müssen die Antwort schon mir überlassen! Oder Sie müssen den Kollegen sagen, welche Fragen sie stellen. Ich möchte das zurückweisen; diese Dinge sind so wichtig – Herr Kollege Kaiser, begreifen Sie das nicht? –

(Beifall des Abg. Diethel – Zuruf des Abg. Dr. Kaiser)

daß man nicht mit A, B oder C antworten kann. Ich lasse mir von Ihnen nicht vorschreiben, wie ich meine Fragen beantworte.

(Erneuter Zuruf des Abg. Dr. Heinz Kaiser)

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfragen werden nicht gestellt. Herr Staatsminister, ich bedanke mich für die Beantwortung

(Beifall des Abg. Diethel – Abg. Dr. Kaiser: Eine Stunde lang für diese Fragen!)

und bitte den Herrn Staatsminister für Landesentwicklung und Umweltfragen, für die Beantwortung der nächsten Fragen bereit zu sein.

Der nächste Fragesteller ist der Abgeordnete Kolo.

Kolo (SPD), Fragesteller:

Herr Minister! In welcher Weise gedenkt die Staatsregierung mit dafür Sorge zu tragen, daß Transporte auf der Schiene, auf der Straße, aber auch in der Luft insbesondere hochradioaktiven Materials vom Stadtgebiet München ferngehalten werden bzw. die Stadt München zumindest von derartigen Transporten hinsichtlich Art, Menge und Zeitpunkt rechtzeitig informiert wird?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Transporte von radioaktivem Material unterliegen den Rechtsvorschriften des Atom- und des Verkehrsrechtes. Die Beförderung von Kernbrennstoffen ist gemäß § 4 des Atomgesetzes, die Beförderung von sonstigen radioaktiven Stoffen, die Großquellen sind, gemäß §§ 8 und 9 Absatz 3 der Strahlenschutzverordnung genehmigungspflichtig. Zuständige Genehmigungsbehörde ist in beiden Fällen gemäß § 23 des Atomgesetzes die Physikalisch-Technische Bundesanstalt in Braunschweig.

Die Beförderung sonstiger radioaktiver Stoffe ist gemäß § 8 der Strahlenschutzverordnung genehmigungsbedürftig, soweit nicht nach § 9 der Strahlenschutzverordnung Ausnahmen von der Genehmigungspflicht bestehen. Genehmigungsbehörde ist in Bayern nach § 6 der Atomrechtlichen Zuständigkeitsverordnung das Landesamt für Umweltschutz.

Unter anderem dürfen sich bei der Genehmigung keine Bedenken gegen die Zuverlässigkeit des Absenders, des Beförderers und der die Verwendung und Beförderung besorgenden Personen oder beteiligter Firmen ergeben. Ferner muß gewährleistet sein, daß die Beförderung durch Personen durchgeführt wird, die die notwendigen Kenntnisse über die anzuwendenden Schutzmaßnahmen für die beabsichtigte Beförderung besitzen. Auch überwiegende öffentliche Interessen der Wahl der Art, der Zeit und des Weges der Beförderung dürfen dem nicht entgegenstehen.

Beim Transport von Kernbrennstoffen aus Großquellen wird der Transportweg in der Regel von der Genehmigungsbehörde vorgeschrieben.

Danach gibt es keine rechtlichen und sicherheitstechnischen Gründe, von seiten der Staatsregierung Einfluß auf die Genehmigungsbehörden auszuüben und Transporte von radioaktiven Stoffen von der Stadt München fernzuhalten. Insbesondere schließen die verkehrs- und atomrechtlichen Vorschriften sowie die technische Ausführung der Transportbehälter eine Gefährdung von Personen oder der Umwelt, auch bei Transportunfällen, nach menschlichem Ermessen aus.

Durch Auflage ist der Inhaber der Beförderungsgenehmigung verpflichtet, Kernbrennstofftransporte und Großquellentransporte

– den jeweils zuständigen Aufsichtsbehörden – für Straßentransport ist das das Bayerische Landes-

amt für Umweltschutz, für Bahntransporte das Bundesbahnzentralamt in Minden – und

– der Physikalisch-Technischen Bundesanstalt in Braunschweig als Genehmigungsbehörde

48 Stunden vor Beginn der Beförderung zu melden.

Kernbrennstofftransporte sind überdies auch dem Lagezentrum des Staatsministeriums des Innern zu melden, und von dort aus erfolgt dann die Weitergabe dieser Nachricht auf der Polizeischiene an die vom Transport berührten örtlichen Polizeiinspektionen.

Sämtliche Kreisverwaltungsbehörden – das ist eigentlich der Kern Ihrer Frage –, also auch die Landeshauptstadt München, werden nicht eigens unterrichtet; es gibt hierzu auch keine Notwendigkeit, weil z. B. seitens der Stadt Maßnahmen nicht erforderlich sind.

Seit den Vorfällen um die Firma Transnuklear wurde auch die Anzeigepflicht beim Transport von nicht wärmeentwickelnden schwach- und mittelaktiven Abfällen aus kerntechnischen Einrichtungen eingeführt. Der Transport ist dabei ebenfalls mindestens 48 Stunden vor Beginn dem Landesamt für Umweltschutz anzuzeigen.

Die Aufsichtsbehörden und auch die Polizei überprüfen stichprobenweise die Einhaltung der rechtlichen Vorschriften und Genehmigungsauflagen bei der Beförderung radioaktiver Stoffe. Bei der Beförderung sonstiger radioaktiver Stoffe ist bisher eine Anzeigepflicht nicht zur Auflage gemacht worden.

Grundsätzlich sind nach den Vorschriften des Gefahrgutrechtes bzw. nach Auflagen der atomrechtlichen Genehmigung bei Unfällen oder Zwischenfällen die Aufsichtsbehörden und die für die öffentliche Sicherheit und Ordnung zuständige Behörde, also die Polizei, zu verständigen. Von dort aus werden alle weiteren notwendigen Maßnahmen veranlaßt. Unter Umständen wird sich auch die Verständigung der betreffenden Stadt als notwendig erweisen. Das ist die korrekte Beschreibung der Lage.

Erster Vizepräsident Möslein: Erste Zusatzfrage: der Fragesteller.

Kolo (SPD): Herr Minister, was spricht eigentlich dagegen, daß die Landesbehörden, die darüber spätestens 48 Stunden vorher informiert sind, die zuständige Kreisverwaltungsbehörde, in deren Bereich ein solcher Transport stattfindet, informieren? Denn sind Sie nicht auch der Meinung, daß im Falle eines Unfalles die örtlich befaßten Stellen – ob das die Feuerwehr ist, ob das die C-Züge oder, was auch immer, sind – sehr wohl mit solch einem Transport befaßt sind und man nicht alles ausschließlich auf die Polizeischiene, die ja eine Landesbehörde ist, abstellen kann?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Ich habe zum Schluß ausdrücklich gesagt, daß dann, wenn solche Vorfälle, wie Sie sie beschrieben haben, stattfinden sollten, über die

(Staatsminister Dick)

Polizei das Notwendige bei den zuständigen Stellen veranlaßt wird. Das ist heute beim Funkverkehr und bei all dem, was an organisatorischen Möglichkeiten für solch einen Einsatz zur Verfügung steht, leicht möglich. Dieselbe Frage habe ich im übrigen in meinem Hause gestellt.

Wie Sie sich sicher entsinnen, hat das auch einmal Herr Regierungspräsident Winkler gewollt; die anderen Regierungen wollten das aber nicht. Diesem Wunsch wurde damals nicht stattgegeben, weil damit wieder der Weg für einen Wust von Informationen geöffnet würde, die, wie mir gesagt wurde, in der Sache überhaupt nichts bringen. Wenn das einen Sinn hätte, könnte man so etwas überlegen; aber es bringt überhaupt nichts, sondern nur eine Mehrbelastung der zuständigen Stellen.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfrage: der Fragesteller.

Kolo (SPD): Herr Minister, sind Sie nicht der Meinung, daß es ein Akt der Vorsorge wäre, eine Stadt wie München, in deren Einzugsbereich 2,5 Millionen Menschen wohnen, im Vorfeld eines möglichen Unfalls über den Transport einer hochradioaktiven Fracht zu informieren, von der Kontaminationen ausgehen können, anstatt sich darauf zu kaprizieren, daß die Polizei im Falle eines Falles, also dann, wenn das Kind im Brunnen ist, schon die Kreisverwaltungsbehörde informieren wird? Meinen Sie nicht, daß es sinnvoller ist zu sagen: Paßt auf, es kommt ein solcher Transport durch das Stadtgebiet; ihr seid informiert?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Wenn ich Ihre Anfrage genau betrachte, wollen Sie solche Transporte vom Münchner Stadtgebiet überhaupt fernhalten. Das geht nicht. Solche Transporte sind quer durch das Land und flächendeckend einfach notwendig, wenn Stoffe anfallen. Jetzt versuchen Sie halt die andere Tür.

Ich persönlich habe überhaupt nichts gegen eine solche Benachrichtigung; sie bringt aber in der Sache nichts. Was für München gelten würde, müßte auch flächendeckend für alle anderen Stadtverwaltungen und Kreisverwaltungsbehörden gelten.

Ich habe überhaupt nichts dagegen, Herr Kollege Kolo. Ich lade Sie ein: Wir besprechen das mit dem Referenten; dann können Sie die Begründungen dafür hören, daß das nicht geschieht, was Sie für plausibel zu halten scheinen. Sämtliche Regierungen waren derselben Meinung; die Frage wurde ja schon einmal erörtert. Da man nichts geändert hat, kann also wohl die Praxis nicht so unsinnig sein.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfrage: der Fragesteller.

Kolo (SPD): Herr Minister, ist richtig, daß derartige Transporte überhaupt nur wenige Male im Jahr stattfinden? So lautete wenigstens bisher die Auskunft

des Ministeriums. Sind Sie nicht der Meinung, daß der Verwaltungsaufwand, wenn es wirklich so wenige Fälle sind, wie das Ministerium bisher gesagt hat, nicht so ungeheuer groß wäre, wenn das Kreisverwaltungsreferat informiert würde?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Die Zahl der Transporte differiert natürlich je nach der Transportschiene. Aber ich lade Sie noch einmal persönlich ein, die Argumentation zu hören, die jetzt nicht öffentlich vorzutragen ist. Dann können wir weiter reden. Das ist ein Angebot an Sie.

(Abg. Kolo: Das nehme ich gern an!)

Erster Vizepräsident Möslein: Keine weitere Zusatzfrage.

Die nächste Fragestellerin ist die Frau Abgeordnete Windsperger. Bitte!

Frau **Windsperger** (DIE GRÜNEN), Fragestellerin:

Herr Staatsminister, wie hoch ist die Vorbelastung der Böden durch Schwermetalle im Einzugsbereich der geplanten Müllverbrennungsanlage in Burgkirchen an der Alz?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Frau Abgeordnete Windsperger fragt nach Bodenwerten im „Einzugsbereich“ der geplanten thermischen Verwertungsanlage in Burgkirchen. Der Einzugsbereich der Anlage soll sieben Landkreise umfassen. Ich darf das Einverständnis der Fragestellerin dazu voraussetzen, daß ich im Zusammenhang mit dieser Frage das Wort „Einzugsbereich“ durch „Einwirkungsbereich“ ersetze. Das ist logisch; denn hier geht es ja um Wirkungen.

Das Thema Bodenvorbelastung ist im öffentlichen Erörterungstermin, der im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens im April und Juni 1988 in Burgkirchen durchgeführt wurde, ausführlich behandelt worden. Der Zweckverband Abfallverwertung Südostbayern verfügt bereits über circa 40 Untersuchungsergebnisse von Bodenproben, die im Bereich der geplanten Standortgemeinde Burgkirchen im Vollzug der Klärschlammverordnung von landwirtschaftlich genutzten Böden gezogen wurden. Dabei sind die üblichen Bodenwerte festgestellt worden. Aber nach diesen Werten ist eigentlich nicht gefragt; es geht um die geologische Untersuchung.

Darüber hinaus hat die Planfeststellungsbehörde den Zweckverband mit der Ziehung von weiteren Bodenproben an 30 Entnahmeorten beauftragt, um die Vorbelastung der Böden zu prüfen. Diese Maßnahme wurde im vergangenen Monat, also im Januar 1989, durch einen anerkannten Gutachter durchgeführt. Gleichzeitig wurde das Geologische Landesamt gebeten, der Planfeststellungsbehörde eine Begutachtung der Analysewerte, die noch nicht vorliegen, zu-

(Staatsminister Dick)

zuleiten. Das ist der Grund, warum ich jetzt die Bodenwerte nicht bekanntgeben kann. Aber die Bodenwerte können – das möchte ich anbieten – eingesehen werden, soweit keine datenschutzrechtlichen Bedenken entgegenstehen. Die Werte werden in der Planfeststellungsbehörde in Kürze aufgelegt werden können.

Die Regierung von Oberbayern wird die gutachterliche Aussage bei der Abwägung der öffentlichen und privaten Belange im Rahmen der Planfeststellung entsprechend berücksichtigen. Im übrigen beabsichtigt der Zweckverband, rechtzeitig vor Inbetriebnahme der geplanten Anlage im Jahre 1992 weitere Bodenproben zur Beweissicherung zu entnehmen.

Erster Vizepräsident Möslein: Zusatzfrage: die Fragestellerin. Bitte!

Frau **Windsperger** (DIE GRÜNEN): Herr Minister, welche Bodenarten finden sich im Bereich der MVA, und welche Bindungsfähigkeit besitzt dieser Boden?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Darüber kann ich augenblicklich keine Auskunft geben, weil ich die Auswertungsergebnisse nicht kenne. Das ist letztlich auch das, was vom Geologischen Landesamt noch überprüft wird. Aber die Daten werden Ihnen nach Kenntnis gern zur Verfügung gestellt. Das sollte auch im Protokoll vermerkt werden, damit Sie nicht eigens anfragen müssen.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfrage: die Fragestellerin.

Frau **Windsperger** (DIE GRÜNEN): Wurde bei den durchgeführten Messungen auch der pH-Wert ermittelt? Wenn ja, was haben diese Messungen ergeben?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Auch darüber kann ich heute noch keine Auskunft geben. Das gehört ja auch zur abschließenden Bewertung der Analyse.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfrage: die Fragestellerin.

Frau **Windsperger** (DIE GRÜNEN): Wurden im Bereich der Trinkwassergewinnung von Altötting spezielle Messungen durchgeführt?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Auch auf diese Frage kann ich keine Antwort geben, weil ich diese Details nicht aus dem Handgelenk schütteln kann.

Jetzt möchte ich einmal etwas Grundsätzliches zur Beantwortung der mündlichen Anfragen sagen; das betrifft das Parlament generell. Am Abend bekommt man die Fragen, und das Ministerium kann die Aus-

arbeitung erst am nächsten Tag abschließen. Wir müssen uns Verfahrenswege überlegen, die sicherstellen, daß die Information für diejenigen, die Antwort geben sollen, so rechtzeitig erfolgt, daß sie erschöpfend sein kann. Es sind ja auch Rückfragen bei nachgeordneten Behörden notwendig. Ich möchte bitten, diese Frage einmal im Ältestenrat einer Bewertung zu unterziehen, weil das bisherige Verfahren auch denjenigen unbefriedigt läßt, der antworten soll.

Erster Vizepräsident Möslein: Die Anregung wird aufgenommen, Herr Staatsminister. Weitere Zusatzfragen werden nicht gestellt.

Nächster Fragesteller ist der Herr Abgeordnete Kaul. Bitte, Herr Kollege!

Kaul (CSU), Fragesteller:

Herr Staatsminister, welche weiteren Schritte will die Staatsregierung national und international fordern, um den Einsatz von Fluorchlorkohlenwasserstoffen möglichst rasch einzuschränken, und hält sie dabei ein Verbot im nationalen Rahmen für notwendig und möglich?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte diese Frage etwas breiter beantworten. Sie ist insofern bedeutsam, als mit Recht gefragt wird: Kann man nicht ein Verbot oder etwas Ähnliches erlassen, nachdem das Problem allgemein erkannt ist? Deshalb sollten wir auch die Vorgeschichte etwas näher kennen.

Der am 2. November 1988 der Öffentlichkeit vorgestellte erste Zwischenbericht der Enquête-Kommission des Deutschen Bundestags über Vorsorge zum Schutz der Erdatmosphäre hat erneut auf die Gefahren, auf die wir in Bayern wiederholt und sehr frühzeitig hingewiesen haben, aufmerksam gemacht, die aus dem Einsatz von Fluorchlorkohlenwasserstoffen für die Ozonschicht der Erde und damit für den Menschen und die Tier- und Pflanzenwelt drohen.

Auf internationaler Ebene sind das Wiener Übereinkommen zum Schutz der Ozonschicht vom 22. März 1985 und das Montrealer Protokoll über Stoffe, die zu einem Abbau der Ozonschicht führen, vom 16. September 1987 getroffen worden, die sowohl von der Europäischen Gemeinschaft als auch von der Bundesrepublik Deutschland ratifiziert wurden. Die Europäische Gemeinschaft hat am 14. Oktober 1988 eine Verordnung erlassen, die am 1. Januar dieses Jahres den Import und die Herstellung von Fluorchlorkohlenwasserstoffen in der Europäischen Gemeinschaft beschränkt.

In der Bundesrepublik ist durch Vereinbarungen mit der Industrie erreicht worden, daß über die internationalen Verpflichtungen hinaus auf Fluorchlorkohlenwasserstoffe als Treibgas in Sprays weitgehend verzichtet wird. Aufgrund dieses Verzichts wurde der Verbrauch von Fluorchlorkohlenwasserstoff in der Bundesrepublik bereits drastisch verringert. Weitere Einschränkungen hat die Industrie bei der Herstellung

(Staatsminister Dick)

von Kühlschränken erreicht. In anderen Bereichen werden erhebliche Anstrengungen unternommen, um Fluorchlorkohlenwasserstoffe ersetzen zu können.

Ich halte dennoch auch normative Maßnahmen für erforderlich, wie ich schon in einer Stellungnahme vor wenigen Tagen gesagt habe. Zum ersten sollten durch ein Vorschaltgesetz zum Chemikaliengesetz die bisher fehlenden Überwachungs- und Bußgeldvorschriften für die EG-Verordnung vom Oktober letzten Jahres geschaffen werden.

Zum zweiten sind neben den laufenden Verhandlungen mit der Industrie auch nationale Verordnungen mit Verboten und Verwendungsbeschränkungen angebracht und auch – das ist entscheidend – durch das EG-Recht nicht ausgeschlossen.

In den Verordnungen ist nach den verschiedenen Anwendungsbereichen der Fluorchlorkohlenwasserstoffe als Treibgas für Sprays, in der Kältetechnik, zur Kunststoffverschäumung und als Lösungsmittel zu differenzieren. Für die Verwendung als Treibgas ist ein sofortiges nationales Verbot möglich. In den anderen Bereichen sind Zielanforderungen zu stellen, die rasch zu spürbaren Beschränkungen und mittelfristig zu einem völligen Wegfall der Fluorchlorkohlenwasserstoffe führen.

Die Verordnungen sind schon auf der Grundlage des geltenden deutschen Chemikaliengesetzes möglich, so daß eine Novellierung dieses Gesetzes nicht abgewartet werden muß. Deshalb sehe ich nicht ein, warum man nicht überlegt, ein solches Vorschaltgesetz einzubringen. Strengeres nationales Recht vermag auch, wie ich meine, Impulse für weitere internationale Vereinbarungen und für die von der Bundesregierung angestrebte Verschärfung der EG-Verordnung vom Oktober vergangenen Jahres zu setzen.

Zu der angesprochenen Problematik habe ich bereits im Kabinett berichtet. Ich habe mich mit Nachdruck schriftlich auch an Bundesumweltminister Professor Dr. Töpfer gewandt und erwarte von dieser Initiative eine möglichst rasche Umsetzung meiner Vorstellungen.

Erster Vizepräsident Möslein: Erste Zusatzfrage: der Fragesteller.

Kaul (CSU): Herr Staatsminister, zu den von Ihnen angesprochenen normativen Maßnahmen die Frage: Wie beurteilen Sie die Kooperationswilligkeit und die Bereitschaft der chemischen Industrie in Bayern und darüber hinaus in Deutschland, diese Maßnahmen von sich aus zu unterstützen?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Die chemische Industrie hat bei den freiwilligen Vereinbarungen sehr positiv reagiert. Wir haben immer ein gutes Verhältnis zueinander; das möchte ich betonen. Man kann mit den Verantwortlichen in der Wirtschaft vernünftig sprechen. Ich habe mir erst kürzlich eine Bewertung in einem

Gespräch geben lassen, das mit den Feststellungen, die ich in der Antwort auf die Anfrage getroffen habe, übereinstimmt, obwohl es damit nichts zu tun hatte.

Die Hoechst AG, der größte deutsche Fluorchlorkohlenwasserstoff-Hersteller, hat z. B. am 6. Dezember 1988 der Bundesregierung und der Öffentlichkeit mitgeteilt, daß sie bis 1999 die Produktion der vollhalogenierten Fluorchlorkohlenwasserstoffe weltweit schrittweise ganz einstellen will. Hoechst geht damit über die Ziele des Montrealer Protokolls weit hinaus. Das sind die Ergebnisse der Gespräche. Eine weitere wirkungsvolle Maßnahme zur Verminderung der Emission vollhalogener Fluorchlorkohlenwasserstoffe ist das Kältemittel- und Lösemittel-Recycling, das von Hoechst in Zusammenarbeit mit den Branchen intensiv betrieben wird. Das geht weiter bis zur Kältetechnik, wo heute bei den Kühlschrankherstellern schon 50 Prozent der für die Wärmedämmung erforderlichen Substanz nicht mehr verwendet zu werden brauchen.

Heute früh war zufällig eine interessante Beilage in den Zeitungen, die ich mit Genehmigung des Herrn Präsidenten zitieren darf. Es ist ein Prospekt, ich nenne den Namen: Er ist von Wertkauf. Andere machen das auch. Es heißt hier wortwörtlich:

Die ganze Welt spricht vom Ozonloch. Wir handeln. Geredet ist genug. Fluorchlorkohlenwasserstoffe sind die Verursacher und werden munter produziert. Das können auch wir leider nicht verhindern.

– Diese Feststellung ist nicht ganz richtig; ich habe vorher die Chemie zitiert. Nun kommt es:

Wir sorgen dafür, daß ...

– hier kommen die Namen von Produkten –

nicht mehr verkauft werden. Alle Spraydosen, die das schädliche Zeug enthalten, nehmen wir sofort aus dem Handel.

Dann sind alle Namen aufgeführt. Das ist eine unglaublich lange Liste.

Also hat es auch der Verbraucher in der Hand, sich zu informieren und sich zu orientieren. Wir motivieren sie, den Kauf von solchen Spraydosen einfach abzulehnen. Heute gibt es längst eine Mechanik, die das Gas nicht mehr benötigt. Ich kann das nur unterstützen. Ich freue mich, daß der starke Ausdruck, den ich gebraucht habe, übernommen wurde: Das Zeug muß raus. Wie formuliert wird, ist gleich; Hauptsache, daß das Bewußtsein der Bevölkerung breit angesprochen wird. Das ist ein Beweis, daß solche Appelle sowohl in der Verbraucherschaft als auch in der einschlägigen Industrie einen Niederschlag gefunden haben, der sich meiner Meinung nach auch in Kürze positiv auswirken wird.

Erster Vizepräsident Möslein: Zweite Zusatzfrage: der Herr Abgeordnete Nentwig.

Nentwig (SPD): Herr Minister, in Bayern sind jährlich etwa 400 000 Kühlschränke und Kühlgeräte zu entsorgen. Sind Sie nicht auch der Meinung, daß wir zum

(Nentwig [SPD])

Recycling und zur Rückgewinnung der wertvollen Rohstoffe, die, wenn sie in die Umwelt gelangen, sehr schädlich sind, ein Pilotprojekt durchsetzen sollten, bei dem die jährlich 400 000 Kühlschränke in Bayern recyclet werden? Es gibt nämlich völlig neue Methoden, daß man auch aus den Dämmschäumen die schädlichen Mittel herausbringt. Sind Sie nicht auch der Meinung, daß wir damit bei dem immer geringer werdenden Deponievolumen eine große Einsparung erreichen könnten? Die Kühlgeräte werden ja bisher bei den Deponien einfach mit eingepflügt.

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister, bitte!

Staatsminister Dick: Herr Abgeordneter, ich teile Ihre Meinung; Sie haben den tatsächlichen Vorgang beschrieben. Wir haben schon vor Monaten Gespräche mit der einschlägigen Industrie geführt, wie im Recycling, das Sie angesprochen haben, neue Wege gefunden werden können. Es wurden auch durchaus interessante Vorschläge unterbreitet, um Abhilfe zu schaffen. Die Frage, ob ein Pilotprojekt gefördert werden kann, wird gerne überprüft. Sollte dies möglich sein, werden wir es in die Wege leiten.

Erster Vizepräsident Möslein: Dritte Zusatzfrage: der Fragesteller.

Kaul (CSU): Herr Staatsminister, das eben angesprochene Problem ist nicht nur ein bayerisches oder ein bundesdeutsches Problem; es ist ein weltweites Problem. Welche Chance sehen Sie, Ihre eben vorgebrachte Meinung, die sich mit der des Bundesumweltministers deckt, auch im europäischen Raum durchsetzen zu können?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Ich habe vorhin schon darauf hingewiesen, daß Maßnahmen, die über der Norm getroffen werden, die in der Europäischen Gemeinschaft gilt, eine gewisse Sogwirkung oder einen gewissen Druck ausüben. Ich bin der Meinung, daß wir innerhalb des EG-Rechts zunächst national vorgehen sollten. Dies wird dann in der Europäischen Gemeinschaft nicht ohne Widerhall bleiben.

Weltweit habe ich die Abkommen genannt. Das Problem ist durchaus erkannt. Wir sollten nicht auf andere warten, sondern auch in dieser Frage eine Spitzenreiterrolle einnehmen. Bayern kann allerdings keine internationalen Verhandlungen führen, und Bayern kann nicht in Kompetenzfragen in Abmachungen eintreten, die die Bundesregierung berühren. Wir können aber über die Umweltkonferenz und über den Bundesrat anregen, daß nationales Recht zunächst im weiteren Bereich der europäischen Staaten und dann darüber hinaus Druck ausübt.

Erster Vizepräsident Möslein: Keine weitere Zusatzfrage.

Die nächste Fragestellerin ist die Frau Abgeordnete Memmel. Bitte stellen Sie Ihre Frage!

Frau Memmel (DIE GRÜNEN), Fragestellerin:

Herr Staatsminister Dick, warum setzt die Staatsregierung ihre Politik der Informationszurückhaltung beim Problem „Quecksilberbelastung in der Umgebung der Chemischen Fabrik Marktredwitz“ immer noch fort, und wann wird sie die Ergebnisse der 150 Luftmessungen, die von der Landesgewerbeanstalt vorgenommen worden sind, der Öffentlichkeit mitteilen?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Was die Staatsregierung betrifft, kann von einer Politik der Geheimhaltung bezüglich der Quecksilberbelastung in der Umgebung der Chemischen Fabrik Marktredwitz keine Rede sein.

Erstens. Das Staatsministerium für Landesentwicklung und Umweltfragen hat 1987 Bodenuntersuchungen durchgeführt. Die Ergebnisse wurden im November 1987 der Öffentlichkeit mitgeteilt. Alle Ergebnisse wurden im Bericht vom 3. Mai 1988 dem Landtag vollinhaltlich vorgelegt.

Zweitens. Im Sommer 1988 hat das Staatsministerium für Landesentwicklung und Umweltfragen weitere Bodenuntersuchungen von der Landesgewerbeanstalt Bayern in Nürnberg durchführen lassen. Über die Ergebnisse wurde die Öffentlichkeit ausführlich mit Pressemitteilung 739/88 vom 14. Dezember 1988 unterrichtet. Der Bericht an den Landtag, der alle Meßergebnisse zusammenfaßt, ist in Vorbereitung. Aus Gründen des Datenschutzes konnten die Untersuchungsergebnisse der Öffentlichkeit nur in tabellarischer Form ohne Angabe der Parzellen bzw. Grundstücke bekanntgegeben werden. Alle betroffenen Personen haben jedoch durch die Stadt Marktredwitz die Meßergebnisse erhalten.

Drittens. Luftmessungen an den 150 Meßpunkten, wie sie in der Anfrage angesprochen werden, wurden bisher nicht vorgenommen. Die Landesgewerbeanstalt Bayern wurde aber Ende letzten Jahres beauftragt, im Stadtgebiet von Marktredwitz Messungen des Staubbiederschlags und des Quecksilbergehalts im Staubbiederschlag an insgesamt 23 Meßstellen durchzuführen. Es ist zunächst vorgesehen, diese Messung über einen Zeitraum von zwölf Monaten und damit bis Ende 1989 bei monatlicher Auswertung quasi kontinuierlich durchzuführen. Die Ergebnisse werden selbstverständlich bekanntgegeben.

Viertens. Soweit im Jahre 1987 auch orientierende Untersuchungen von Staub und Atemluft in Wohnräumen an die Landesgewerbeanstalt Bayern in Auftrag gegeben worden waren, sind die Ergebnisse ebenfalls im Bericht vom 3. Mai 1988 an den Landtag dargestellt.

Im Herbst 1988 wurden weitere orientierende Innenraummessungen durchgeführt. Deren Ergebnisse können naturgemäß erst bewertet werden, wenn die

(Staatsminister Dick)

noch laufenden Ausgasungsmodelle und Staubniederschlagsmessungen in der Außenluft abgeschlossen sind. Auch dann wird Mitteilung gegeben.

Erster Vizepräsident Möslein: Zusatzfrage: die Fragestellerin.

Frau **Memmel** (DIE GRÜNEN): Herr Staatsminister Dick, kann ich dann davon ausgehen, daß die Zeitungsmeldung des „Marktedwitzer Tageblatts“ vom 16. Dezember 1988 falsch ist, in der es heißt: Sicherheitsingenieur Joachim Ganze berichtete von 150 Luftmessungen und 1000 Bodenproben, die Johann Kamp von der Landesgewerbeanstalt des Baus der Bohrpfehlwand im Sinne des Arbeitsschutzes untersucht habe?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Frau Abgeordnete, genau besehen habe ich das vorhin beantwortet. Ich habe gesagt: Luftmessungen an 150 Meßpunkten wurden bisher nicht vorgenommen. Damit habe ich klar Stellung bezogen.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Zusatzfrage: die Fragestellerin.

Frau **Memmel** (DIE GRÜNEN): Ich frage Sie, Herr Staatsminister: Warum ist der Informationsfluß zwischen dem Landtagsamt und den Beschlußorganen auf der einen Seite und den Informationsbehörden in Marktredwitz, zum Beispiel den Landratsämtern und den Bürgermeistern, auf der anderen Seite zur Zeit so schwierig und so schwerfällig? Warum dringt da so wenig durch, und warum gibt es so viele Mißverständnisse?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Herr Präsident, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Dazu kann ich überhaupt nichts sagen, weil der Informationsfluß von uns aus exakt, schnell und regelmäßig erfolgt.

(Abg. Diethel: Wie immer!)

– Wie immer, muß ich auch sagen; ich bedanke mich.

(Heiterkeit bei der CSU)

Vielleicht sollten Sie auch einmal örtlich anfragen, ob dort alles entsprechend läuft. Ich kann dazu nur sagen, daß wir selbst bestrebt sind, Ergebnisse, die wir haben, sofort der Öffentlichkeit bekanntzugeben – natürlich nur, soweit wir dazu befugt sind. Es wäre sinnlos, Ergebnisse zurückzuhalten.

Erster Vizepräsident Möslein: Dritte Zusatzfrage: die Fragestellerin.

Frau **Memmel** (DIE GRÜNEN): Herr Staatsminister Dick, da Sie auf die Blutuntersuchungen eingegangen sind, frage ich Sie dazu: Liegen inzwischen zum Landtagsbeschluß auf Drucksache 11/7435 vom

Sommer letzten Jahres Ergebnisse vor? Gibt es dazu Untersuchungsergebnisse, und wann werden diese veröffentlicht?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Ich habe vorhin erklärt, daß alles, was uns verfügbar ist – in den Ziffern 1 bis 4 der Antwort ist das dargestellt –, veröffentlicht wurde. Ich bekenne offen, daß ich natürlich nicht alle Schrägstrich-Drucksachen unter dem Arm dahertrage – da muß ich Höcherl zitieren –, und dort, wo ich keine exakte Antwort geben kann, vermeide ich eine Antwort, weil ich sonst mit Recht morgen gefragt würde: Ist es Ihre Art, schlampige Antworten zu geben? Dazu gebe ich mich grundsätzlich nicht her.

Erster Vizepräsident Möslein: Vierte Zusatzfrage: die Fragestellerin.

Frau **Memmel** (DIE GRÜNEN): Herr Staatsminister, ich muß Sie leider noch einmal fragen – es liegen keine Ergebnisse vor, ich habe noch nichts in der Hand –: Wo kann ich die Ergebnisse bekommen, und wann liegen sie endgültig vor?

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Staatsminister!

Staatsminister Dick: Sie haben die Frage persönlich an uns gerichtet, und Sie werden in dieser speziellen Frage von uns persönlich Antwort bekommen.

Erster Vizepräsident Möslein: Keine weiteren Zusatzfragen. Herr Staatsminister, ich bedanke mich für die Beantwortung der Fragen. Die Fragestunde ist beendet.

Ich rufe auf Punkt 7 der Tagesordnung:

Interpellation der Abgeordneten Hiersemann, König und anderer und Fraktion betreffend Europapolitik (Drucksache 11/9353)

Gemäß § 69 Absatz 2 der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag frage ich die Staatsregierung, ob und wann sie die Interpellation beantworten kann oder aus welchem Grund eine Beantwortung nicht möglich ist. Ich erteile dazu das Wort dem Herrn Staatssekretär für Bundes- und Europaangelegenheiten. Bitte, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Sauter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Staatsregierung ist bereit, die Interpellation der Abgeordneten Hiersemann, König und anderer betreffend Europapolitik zu beantworten. Wegen des Umfangs der Interpellation wird für eine ausführliche Antwort eine gewisse Zeit benötigt. Wir bitten daher um Verständnis dafür, daß die Beantwortung erst in der Plenarwoche vom 17. bis 21. April erfolgen kann.

Erster Vizepräsident Möslein: Ich bedanke mich. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt für heute erledigt.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 8:

(Erster Vizepräsident Möslein)

Haushaltsplan 1989/1990 Epl. 02 – Geschäftsbereich des Ministerpräsidenten und der Staatskanzlei

Über die Beratungen im Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen (Drucksache 11/9591) berichtet der Herr Kollege Mittermeier. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Mittermeier (CSU), **Berichterstatter**: Herr Präsident, Hohes Haus! Der Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen hat sich in seiner Sitzung am 18. Januar 1989 mit dem Einzelplan 02 – Geschäftsbereich des Ministerpräsidenten und der Staatskanzlei – mit der dazu gehörenden Nachschubliste und dem Senatsgutachten befaßt. Berichterstatter war ich, Mitberichterstatter Herr Kollege von Heckel.

In meiner Berichterstattung wies ich darauf hin, daß der Haushalt im Jahre 1989 mit rund 64 Millionen DM und im Jahre 1990 mit 97 Millionen DM abschließt. Die relativ hohe Steigerung von 1989 auf 1990 sei darin begründet, daß 40 Millionen DM im Jahr 1990 für den Neubau der Staatskanzlei eingestellt worden seien. Dagegen könnten die 10 Millionen DM, die ursprünglich für 1989 vorgesehen waren, wegfallen, weil die Haushaltsreste in der Größenordnung von rund 35 Millionen DM den notwendigen Bedarf abdecken. Ich wies darauf hin, daß der Neubau der Staatskanzlei nicht zuletzt wegen der Situation und wegen der Arbeitsbedingungen für das Personal eine dringend notwendige Maßnahme sei, die in absehbarer Zeit Abhilfe schaffe.

Die Höhe der für die Meinungsforschung eingesetzten Mittel habe sich gegenüber 1988 nicht geändert. Im Hinblick auf die Notwendigkeit dieser Aufgabe sei der Ansatz nicht übermäßig. Die Mittel für die Öffentlichkeitsarbeit seien um 2 Prozent angehoben worden. Das sei bei der Notwendigkeit dieser Arbeit ebenfalls ein bescheidener Ansatz.

Übereinstimmend wurde festgestellt, daß der für die Repräsentationspflichten und -verpflichtungen des Ministerpräsidenten ausgewiesene Betrag, der um 2 Prozent angehoben worden sei, eine untere Grenze darstelle, wie auch bei Staatsempfängen immer wieder leicht festgestellt werden könne.

Die Unterstützung verschiedener Vereinigungen sei insbesondere im Hinblick auf die vor uns liegende Europawahl notwendig, und man müsse die Mittel bereitstellen, um die Bildungskampagne entsprechend finanzieren zu können.

Beim Titel für die Geschäftsstelle des Hauses der Bayerischen Geschichte wies ich auf die Frankenausstellung, die zuerst in Würzburg und anschließend in Kronach, in Bamberg und in Coburg gezeigt wird, hin, für die 1989 800 000 DM und für 1990, 1,13 Millionen DM eingeplant sind. Weitere Schwerpunkte in diesem Kapitel seien die Erfassung der in Bayern verwendeten Flurnamen und die Ausstellung „Geschichte des Judentums in Bayern“.

Schließlich war noch auf das Personal-Soll einzugehen. Die Personalsollstärke sei insgesamt um acht

Stellen angehoben worden. Dabei entfielen auf die Staatskanzlei selbst drei Stellen, davon wiederum zwei auf die Geschäftsstelle des neu gebildeten wissenschaftlich-technischen Beirates. Letzterer sei gerade im Hinblick darauf, daß die technologische Entwicklung in Bayern eine solche ratgebende Einrichtung notwendig mache, unerlässlich. Ansonsten sei die Staatskanzlei mit 358 Stellen nach meiner Meinung nicht überbesetzt.

Mitberichterstatter von Heckel schickte voraus, daß er sich sehr freue, zur Kenntnis nehmen zu können, daß das Selbstverständnis und die Selbstdarstellung des bayerischen Ministerpräsidenten auch seinen Vorstellungen entsprächen. Er wies insbesondere darauf hin, daß die Bewachung vor der Staatskanzlei erfreulicherweise auf ein notwendiges Maß reduziert werden konnte.

Im Hinblick auf die haushaltsrelevanten Aspekte sei, so Herr von Heckel, zu sagen, daß die Staatskanzlei auf der einen Seite ihren Bediensteten unzumutbare Arbeitsbedingungen biete, daß sie aber auf der anderen Seite überbesetzt sei. Die Personalausstattung der Bayerischen Staatskanzlei solle auf das Maß gesenkt werden, das in den Staatskanzleien der übrigen Flächenstaaten üblich sei.

Dagegen betonte auch er die Notwendigkeit des Neubaus der Staatskanzlei. Nach Meinung der SPD-Fraktion reichten dafür die Haushaltsreste und die Verpflichtungsermächtigungen aber voll aus. Sie beantragte deshalb, daß die Mittel, die für 1990 in einer Höhe von 40 Millionen DM ausgewiesen seien, für andere Maßnahmen zur Verfügung gestellt werden sollten, insbesondere für den Bau und für Erhaltungsmaßnahmen an Hochschulen und Fachhochschulen.

Der vom Bayerischen Senat vertretenen Auffassung, daß die Mittel für die Repräsentationsaufgaben der Staatskanzlei nicht überdotiert seien, könne er, von Heckel, sich aus eigener Erfahrung anschließen. Die Mittel für die Öffentlichkeitsarbeit seien aber im Gegensatz dazu ohne weiteres zu kürzen, und zwar auf 2,2 Millionen DM pro Jahr.

Die Europawahl müsse selbstverständlich auch nach Meinung der SPD-Fraktion von der öffentlichen Hand vorbereitet werden; auf die Paneuropa-Union und die Paneuropa-Jugend treffe allerdings nicht zu, daß sie mit öffentlichen Mitteln gefördert werden sollten.

Herr Ministerpräsident Dr. Max Streibl ging dann noch aus seiner Sicht auf die Schwerpunkte des Einzelplans 02 ein; er wird dies sicher auch hier noch einmal tun.

Nach der allgemeinen Aussprache, in der es unter anderem um die Paneuropa-Union, um die Personalsollstärke, um Mittel für den Staatskanzleineubau und um die Öffentlichkeitsarbeit der Staatskanzlei ging, sowie nach Behandlung der einschlägigen Anträge, die Ihnen als Drucksachen vorliegen, wurde der Einzelplan 02 mit den Stimmen der CSU gegen die Stimmen der SPD und der GRÜNEN dem Hohen Haus zur Annahme empfohlen. Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CSU)

Präsident Dr. Heubl: Ich bedanke mich für die Berichterstattung. Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Ministerpräsident Dr. Streibl: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst herzlichen Dank dem Berichtersteller!

Ich nehme heute, zwei Monate nach der Regierungserklärung, die Gelegenheit gerne wahr, auf einige aktuelle Entwicklungen einzugehen. Bayerns Entwicklung zum europäischen Hochtechnologie-Land kommt auf breiter Grundlage im ganzen Land weiter voran. Am 17. Dezember letzten Jahres lautete eine Schlagzeile in der „Nürnberger Zeitung“: „Als Technologie-Standort gefragt. Die Nürnberger Chancen wachsen.“

Medizintechnik und Elektronik haben im Dreieck Nürnberg-Fürth-Erlangen ein starkes Standbein. Der Senat der Fraunhofer-Gesellschaft hat am 19. Oktober letzten Jahres die Gründung eines Fraunhofer-Instituts für integrierte Schaltungen in Erlangen beschlossen. Bayern hatte als Vorleistung für den Aufbau einer entsprechenden Arbeitsgruppe bereits Mittel in Höhe von 38 Millionen DM bereitgestellt. Es wird sich auch beim weiteren Ausbau dieses Forschungsschwerpunktes mit erheblichen Mitteln engagieren. Ich hoffe, daß damit gute Voraussetzungen bestehen, den Standort Erlangen in das Mikroelektronik-Programm JESSI einzubinden. Dieses Milliardenprojekt soll die Konkurrenzfähigkeit Europas bei der künftigen Generation von Mikroelektronik-Bauelementen sicherstellen.

Auch das Beispiel dieses neuen Institutes zeigt: Die Kampagne über eine angebliche Benachteiligung Frankens gewinnt durch die gebetsmühlenhafte Wiederholung bekannter Klischees nicht an Substanz. Ich meine: Es ist hohe Zeit, daß sich die Opposition in diesem Haus allmählich auf die Suche nach einem anderen Vorwahlkampfstrategen begibt!

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der SPD:
Die Tatsachen sind nicht zu verwischen!)

Im übrigen, meine Damen und Herren, kann auch die beste Landespolitik Standortnachteile nicht beseitigen, die erst durch eine doktrinäre und falsch angelegte Kommunalpolitik entstehen.

(Beifall bei der CSU – Lachen bei der SPD)

Die Mehrheit des Nürnberger Stadtrates hat am 17. November letzten Jahres beschlossen, die Gewerbesteuer um 4,9 Prozent zu erhöhen. Diese Entscheidung hat der Präsident der Nürnberger Handwerkskammer, Forster, ganz zu Recht als „Ohrfeige für die Unternehmen“ bezeichnet. Nun leistet sich Nürnberg einen der höchsten Gewerbesteuersätze im Bundesgebiet. So kann man die eigenen Chancen auch wieder in Frage stellen.

Meine Damen und Herren! Bayern ist entschlossen, aktiv auch auf die Herausforderungen zu antworten, die vom baden-württembergischen Projekt einer Wissenschaftsstadt Ulm ausgehen. Für die weitere erfolgreiche Entwicklung des bayerischen Schwabens werden wir die Achse Augsburg-Neu-Ulm weiter stärken und ausbauen. Ein Schritt ist der Aus-

bau der Naturwissenschaftlichen Fakultät der Universität Augsburg. Zu den Möglichkeiten einer optimalen Zusammenarbeit von Wirtschaft und Wissenschaft im schwäbischen Raum wird in Kürze ein Bericht für den Ministerrat vorliegen.

Meine Damen und Herren! Die Arbeitslosigkeit bleibt die große Herausforderung. Die Bayerische Staatsregierung ist sich dessen voll und bewusst und braucht hier keinen Nachhilfeunterricht. Politische Probleme löst man aber nicht durch Bekenntnisse der rechten Gesinnung und durch plakative Forderungen. Immer wieder wird die Forderung nach öffentlichen Beschäftigungsprogrammen erhoben, so erst kürzlich wieder vom Landesbezirk Bayern des DGB.

Richtig ist aber doch: 14 Beschäftigungsprogramme der SPD-geführten Bundesregierung zwischen 1974 und 1982 haben nicht verhindert, daß die Zahl der Arbeitslosen im Bundesgebiet von 170 000 im Jahr 1969 auf über 2,2 Millionen im Jahr 1982 angestiegen ist. Selten ist eine wirtschaftspolitische Forderung durch die Wirklichkeit so hart widerlegt worden.

Unsere bayerische Politik der Stetigkeit und der soliden Finanzen hat zu bemerkenswerten Erfolgen auf dem Arbeitsmarkt geführt. Die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten nahm zwischen 1983 und 1988 in Bayern um 288 706 und damit um 7,9 Prozent zu. Im Bundesgebiet lag der Zuwachs im gleichen Zeitraum bei nur 5,6 Prozent. Von Juni 1987 bis Juni letzten Jahres hatten wir in Bayern nochmals eine Zunahme von über 48 000 Beschäftigten. Auf dem bayerischen Arbeitsmarkt hat der Dezember 1988 das beste Ergebnis seit Dezember 1980 gebracht.

Sie alle wissen, meine Damen und Herren, daß geburtenstarke Jahrgänge ins Erwerbsleben drängen, daß sich immer mehr Frauen um Arbeitsplätze bemühen, daß allein im letzten Jahr der Zustrom von mehr als 200 000 Aussiedlern im Bundesgebiet verkräftet werden mußte. Ich meine, es ist an der Zeit, daß die arbeitsmarktpolitische Diskussion versachlicht wird und auch diese Rahmenbedingungen endlich umfassend mit berücksichtigt werden.

(Beifall bei der CSU)

In Bayern gab es Ende September letzten Jahres nach der Berufsberaterstatistik 23 400 offene Ausbildungsplätze. Das Handwerk sagte mir bei der bayerischen Landesversammlung des Bayerischen Handwerkstags, daß allein im Handwerk über 25 000 offene Ausbildungsplätze vorhanden sind.

Ich meine, die jungen Menschen müssen wissen: Praktische Ausbildungsgänge vermitteln heute ausgezeichnete Berufschancen und Lebensperspektiven. Wir sind keine Klassengesellschaft. Der Nichtakademiker ist kein zweitklassiger Mensch. Man soll mit dem dummen Gerede vom Sozialprestige des Akademikers aufhören!

(Beifall bei der CSU)

Ich appelliere auch an die Wirtschaft: Sie soll nicht auf akademische Grade fixiert sein. Sie soll auch gu-

(Ministerpräsident Dr. Streibl)

ten Praktikern Aufstiegschancen bis in die obersten Stellen geben.

Meine Damen und Herren, die Staatsregierung drängt auf eine weitere steuerliche Entlastung der Unternehmen zur Sicherung der Arbeitsplätze. Wir werden rechtzeitig ein Konzept vorlegen. Dazu gehören eine Senkung der Einkommen- und Körperschaftsteuersätze, zumindest aber eine Angleichung sowie die Abschaffung der Gewerbesteuer.

Eine vollständige Abschaffung der Gewerbesteuer lehnen wir ab, solange nicht eine gleichwertige Ertragsteuer für die Gemeinden zur Verfügung steht. Eine Wertschöpfungssteuer, wie sie Oskar Lafontaine fordert, lehnen wir genauso ab wie den abenteuerlichen Vorschlag einer 30-Stunden-Woche der SPD-Programmkommission.

Meine Damen und Herren! Das Hochtechnologie-land Bayern ist ein Schwerpunkt der deutschen und der europäischen Luft- und Raumfahrtindustrie. Jeder zweite deutsche Arbeitsplatz in dieser Branche liegt heute in Bayern. Mit dem sich abzeichnenden Einstieg von Daimler-Benz bei MBB wird die deutsche Luft- und Raumfahrtindustrie auf eine neue, international wettbewerbsfähige und privatwirtschaftliche Grundlage gestellt.

Das gegenwärtige Konzept entspricht in hohem Maße den bayerischen Vorstellungen. München wird Sitz der deutschen Aero Space AG werden. Damit wird die deutsche Luft- und Raumfahrtindustrie künftig von München aus unternehmerisch geführt werden – auch ein Beleg dafür, welches Vertrauen in den Standort Bayern gesetzt wird.

Meine Damen und Herren! Zu den zentralen wirtschaftlichen Standortfaktoren gehören zum einen eine leistungsfähige Verkehrsanbindung und zum anderen günstige Energiepreise.

Die Verkehrswege über die Alpen erweisen sich immer mehr als ein unerträglicher Engpaß. Wir brauchen einen leistungsfähigen Brenner-Basis-Tunnel. Für ihn müssen jetzt die politischen Weichenstellungen getroffen werden. Bei der Verwirklichung des Brenner-Basis-Tunnels bringt uns die praktisch abgeschlossene Machbarkeitsstudie eines internationalen Firmenkonsortiums einen wichtigen Schritt voran. Schwierigkeiten bereitet allerdings der italienische Wunsch einer zeitraubenden und kostenintensiven Auszweigung auf der Südtiroler Seite in Richtung Freienfeld bei Sterzing.

Ich werde morgen mit dem österreichischen Bundeskanzler Vranitzky die politischen Möglichkeiten besprechen, wie wir die italienische Seite für eine optimale Lösung gewinnen können – den echten Basis-tunnel von Innsbruck bis Franzensfeste mit einem niedrigen Scheitelpunkt.

Die Preiswürdigkeit der Energieversorgung, meine Damen und Herren, gewinnt im internationalen Vergleich zunehmend an Bedeutung. Dieser Forderung muß auch die Kohlepolitik gerecht werden.

Auch nach bayerischer Auffassung trägt die deutsche Steinkohle – aus nationaler Verantwortung und als Beitrag zur Versorgungssicherheit – weiterhin zur Stromerzeugung bei. Dabei dürfen aber nicht die Grundsätze volkswirtschaftlicher Vernunft außer Kraft gesetzt werden.

Ich halte es einfach für falsch, die Verstromungsmengen, wie im Jahrhundertvertrag vorgesehen, von 1991 bis 1995 noch weiter aufzustocken. Die Koalitionspartner in Bonn haben bei den Verhandlungen zum Kohlepfennig ausdrücklich festgestellt, daß eine Mengenausweitung ab 1991 nicht möglich ist. Das liegt nicht nur im bayerischen Interesse, sondern ist auch volkswirtschaftlich vernünftig.

In einer außerordentlich schwierigen und von politischen Pressionen begleiteten Verhandlungssituation ist es dem bayerischen Finanzminister Tandler und dem Vorsitzenden der Landesgruppe Waigel gelungen, in der Frage des Mengengerüsts für die zu verstromende Kohle eine Trendwende herbeizuführen.

(Beifall bei der CSU)

Bei den weiter anstehenden Verhandlungen müssen die Kraftwirtschaft, der Bundeshaushalt – er profitiert davon über die Mehrwertsteuer –, aber auch die Revierländer zu einer Verständigungslösung beitragen. Der Kohlepfennig allerdings ist in der Höhe ausge-reizt. Hier haben vor allem die revierfernen Länder, auch wir in Bayern, bereits genug Vorleistungen erbracht. Ich meine, das sollte einmal honoriert werden.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, die weltweite Klimaproblematik ist maßgeblich durch den Einsatz der fossilen Brennstoffe verursacht. Sie gebietet zwingend, alle technischen Möglichkeiten eines „intelligenten Energieeinsatzes“ bestmöglich auszuschöpfen. Dazu gehören selbstverständlich die Energieeinsparung, der Einsatz von Kernenergie und die Entwicklung von regenerativen Energien.

Die CSU-Landtagsfraktion hat sich mit der Klimaproblematik bereits eingehend befaßt. Die Staatsregierung wird sich dieser Herausforderung mit besonderem Nachdruck annehmen. Sie wird zu diesem Zweck am 14. März ein Expertengespräch mit renommierten Wissenschaftlern durchführen.

Meine Damen und Herren! Bayern hält im Bereich der Krankenhausförderung eine Spitzenstellung unter den Ländern. Die Bayerische Staatsregierung hat im Dezember des vergangenen Jahres die Fortschreibung des Jahreskrankenhausprogramms 1989 beschlossen. Bayern bleibt führend beim Bau, bei der Sanierung und bei der Verbesserung der Ausstattung der Krankenhäuser. Die Projekte bedeuten zugleich einen starken investitions- und beschäftigungswirksamen Impuls für unsere Bauwirtschaft.

Unsere Gesellschaft braucht aber auch die Stärkung und den Ausbau der pflegerischen Dienste. Dazu haben wir die Schulgeldkostenfreiheit an Altenpflegeschulen eingeführt und in diesem Haushalt die

(Ministerpräsident Dr. Streibl)

Schaffung von 465 neuen Stellen an den bayerischen Universitätskliniken ermöglicht.

(Frau Abg. Scheel: Auf unseren Antrag hin!)

Weitere Maßnahmen zur Verbesserung der Situation in den Pflegeberufen soll eine Arbeitsgruppe der Staatsregierung – sie wurde im Oktober eingesetzt – untersuchen.

Ein großer bayerischer Erfolg war die bessere Absicherung der häuslichen Pflege in der Gesundheitsreform.

Meine Damen und Herren! Die Wohnungsversorgung in den Ballungsgebieten ist ein intensiv erörtertes Problem. Die Wirtschaftswoche betitelte ihren München-Report am 20. Januar „Vom Traum zum Alptraum“. Ich möchte hier sagen: Wir lassen unsere Städte beim Wohnungsbau nicht im Stich.

(Beifall bei der CSU)

Die politische Verantwortung für den Wohnungsbau tragen aber sicher in erster Linie die Kommunen.

(Abg. Hiersemann: Ach was!)

Das gilt vor allem für die Ausweisung des nötigen Baulandes. Hier ist auch München gefordert.

Was der Freistaat Bayern für das Wohnen zu tragbaren Konditionen leisten kann, das tut er auch:

- Unser bayerisches Sonderprogramm für den sozialen Wohnungsbau in Ballungsgebieten wird in einem ersten Schritt heuer mit 58 Millionen DM ausgestattet. Damit erhöhen sich die Landesmittel für die Wohnungsversorgung der einheimischen Bevölkerung auf circa 500 Millionen DM. Hinzu kommen 90 Millionen DM für den Aussiedlerwohnungsbau.
- Bundesbauminister Schneider hat vor allem auf Drängen der Bayerischen Staatsregierung jetzt die Einführung einer sechsten Wohngeldstufe in Aussicht gestellt.

(Zurufe von der SPD, u. a. Abg. Walter Engelhardt: Das hat aber lang gebraucht!)

Von ihr werden vor allem die Münchner Mieter profitieren.

- Ich gebe zu, meine Damen und Herren – da finden Sie mich absolut auf Ihrer Seite –: Der Bund muß seine finanziellen Leistungen für den Sozialen Wohnungsbau von 1990 an wieder deutlich verbessern und die Städtebauförderung auf hohem Niveau fortführen.

(Beifall bei der CSU)

- Das wesentliche Element der Wohnungsversorgung aber ist der freifinanzierte Wohnungsbau. Um den Rückgang in diesem Bereich aufzufangen, fordern wir, die steuerliche Abschreibung von Mietwohnungen an die Abschreibung von Wirtschafts-

gebäuden anzugleichen. Damit werden private Investitionen im Wohnungsbau wieder stärker angeregt und interessanter.

Meine Damen und Herren! Bayern hat 1970 das erste Umweltministerium eingerichtet und am 1. Juli 1984 den Umweltschutz in der Verfassung verankert. In diesem Jahr geben wir 1,3 Milliarden DM für den Umweltschutz aus.

(Frau Abg. Scheel: Zur Reparatur!)

Der Etat des Umweltministeriums steigt um 10 Prozent.

Beim Umweltschutz brauchen wir neben hohen staatlichen Leistungen vor allem geeignete finanzielle Instrumente, die auch die Dynamik des Marktes ausnutzen. Es müssen schnellstmöglich Nachfolgelösungen für die Sonderabschreibung von Umwelt-Wirtschaftsgütern vorgelegt werden. Gegenwärtig arbeitet ein Bund/Länder-Arbeitskreis im Auftrag der Umweltministerkonferenz an Vorschlägen für eine verbesserte Struktur der Fördermaßnahmen. Ich denke dabei zum Beispiel an ein neu zu schaffendes Umweltkreditprogramm. Es würde vor allem gezielt auf die Finanzierungsprobleme kleiner und mittlerer Unternehmen abstellen.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Eine europäische Herausforderung – so möchte ich sagen – ist der Schutz des gesamten Alpenraums. Bayern hat schon 1972 für seinen Bereich den Alpenplan eingeführt und hier in weiten Bereichen den Schutz festgelegt. Zum Schutz des Gesamtgebietes in der Mitte Europas brauchen wir aber mehr internationale Zusammenarbeit. Die Staatsregierung hat deshalb am 17. Januar die möglichst baldige Einberufung einer internationalen Alpenschutzkonferenz verlangt und den Abschluß einer internationalen Alpenschutzkonvention gefordert. Ich glaube, wir sind hier auf einem guten Weg.

(Beifall bei der CSU)

Die ökologischen Erfordernisse, meine Damen und Herren, bleiben auch ein wesentliches Kriterium der bayerischen Agrarpolitik. Mit der bayerischen Gesetzesinitiative zum Schutz der bäuerlichen Landwirtschaft haben wir einen Umdenkungsprozeß im gesamten Bundesgebiet ausgelöst. Die Bundesregierung hat ihr Gesetz über die Verteilung von 2 Prozent Vorsteuerpauschale zu einem Strukturgesetz mit Schutzmaßnahmen wie Bestandsobergrenzen und Flächenbindung für die bäuerliche Landwirtschaft ausgebaut. Damit werden die Eckdaten bayerischer Landwirtschaftspolitik in die Bundesgesetzgebung eingehen. Auch bei der EG setzt ein entsprechendes Umdenken ein. Die Bayerische Staatsregierung wird weiter dafür einstehen, daß die Bauern gestärkt werden und nicht die Agrarfabrikanten.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren! Eine unverzichtbare Grundlage, um die Herausforderungen der Zukunft zu bestehen, ist unser hohes Ausbildungsniveau. Wir

(Ministerpräsident Dr. Streibl)

brauchen im europäischen Binnenmarkt von morgen aber auch eine möglichst effiziente und kurze Ausbildung.

Wir werden alle Anstrengungen unternehmen, um eine noch bessere personelle und sachliche Ausstattung der Hochschulen sicherzustellen. Unsere jungen Studenten wollen mit Recht gut und zügig ausgebildet werden.

Ich habe am 10. Januar die Einsetzung einer Kommission angekündigt, die sich mit den Strukturfragen des Hochschul- und Bildungsbereiches beschäftigen soll. Die Staatsregierung hat dazu gestern die erforderlichen Beschlüsse gefaßt; sie wird noch im Februar über kurzfristig mögliche Maßnahmen beraten, die die Lage an den Hochschulen verbessern sollen. Darüber hinaus hat die Staatsregierung eine Kommission eingesetzt, die sich mit Dauer und Struktur der Ausbildung überhaupt beschäftigen soll.

Die Staatsregierung hat am 24. Januar deutlich gemacht, daß die Kinder nicht überfordert werden dürfen. Wir sind deshalb ganz klar gegen eine Vorverlegung des Eintrittsalters in den Kindergarten auf zwei Jahre

(Beifall bei der CSU)

und des Einschulungsalters auf fünf Jahre.

(Beifall bei der CSU und des Abg. Dr. Kestel)

Meine Damen und Herren! In den letzten Wochen hat die Verteidigungspolitik die Gemüter außerordentlich bewegt. Ich habe unsere grundsätzlichen Auffassungen zu einer aktiven Friedens- und Sicherheitspolitik unter anderem in der Debatte am letzten Freitag dargelegt. Wir stehen zu unseren Bündnisverpflichtungen und auch zur Verlängerung des Grundwehrdienstes auf 18 Monate. Allerdings sage ich auch hier: Ihre Überprüfung kommt dann in Frage, wenn substantielle Fortschritte bei der konventionellen Abrüstung erreicht werden, und ich hoffe, daß es dazu kommt.

(Beifall bei der CSU)

Unsere jungen Mitbürger dürfen durch die heute notwendige Verlängerung des Grundwehrdienstes keine unzumutbaren Härten erfahren. Kultusminister Zehetmair hat unter erheblichen Anstrengungen erreicht, daß Abiturienten bayerischer Gymnasien ihren Dienst in der Bundeswehr künftig am 1. Juni antreten können. Dabei entstehen keine Verkürzungen oder qualitativen Einbußen im 13. Schuljahr. Wir werden alles tun, damit durch die Verlängerung des Wehrdienstes auch für die bayerischen Fach- und Berufsoberschulabsolventen keine Nachteile entstehen. Zugleich verlangen wir, daß jeder Abiturient, der eingezogen werden will, durch die Bundeswehr auch eingezogen wird.

Meine Damen und Herren! Kein Thema aus dem militärischen Bereich hat Öffentlichkeit und Landtag seit geraumer Zeit so sehr beschäftigt wie der Tiefflugbetrieb. In der sogenannten Area 7 im südli-

chen Westmittelfranken/Nordschwaben werden die Belastungen durch die Tiefflüge immer mehr als unzumutbar empfunden.

Wir haben es uns nie so einfach gemacht wie die Opposition und pauschal die Abschaffung des Tiefflugbetriebes gefordert. So kann man weder etwas für unsere Verteidigungsfähigkeit noch für die unmittelbar betroffenen Menschen erreichen. Ich setze meine Hoffnungen in die Arbeit einer Bund-Länder-Kommission. Sie hat am 26. Januar ihre Arbeit aufgenommen. Die Staatsregierung wird in dieser Kommission durch den Leiter der Staatskanzlei vertreten.

Meine Damen und Herren! Die Staatsregierung wird auf Bundesebene die pauschale Verweigerungshaltung der SPD, aber auch der FDP, von den GRÜNEN ganz abgesehen, herausstellen, was die Asylpolitik angeht.

(Beifall bei der CSU)

Wir verlangen nach wie vor eine Neugestaltung des Asylrechts. Es muß endlich so gestaltet werden können, daß es allein wirklich politisch Verfolgten zugute kommt, so wie es dem Asylgedanken entspricht.

(Beifall bei der CSU)

Bundesminister Zimmermann hat am 4. Januar die aktuellen Zahlen für das letzte Jahr bekanntgegeben. Danach haben 1988 über 100 000 Ausländer in der Bundesrepublik Asyl beantragt. Erschreckend ist der Zuwachs gegenüber 1987, nämlich eine Zunahme um – sage und schreibe! – 80 Prozent. Das ist die höchste Zahl seit acht Jahren. Darüber hinaus ist die Anerkennungsquote weiter zurückgegangen: von 9,4 Prozent im Jahr 1987 auf 8,6 Prozent im Jahr 1988. Das zeigt, wie gering heute der Anteil wirklich begründeter Asylbegehren ist.

Das bedeutet aber nicht, daß die abgelehnten Asylbewerber dann auch unser Land verlassen. Nein, meine Damen und Herren! Lassen Sie mich nur einen typischen Fall schildern, damit man sieht, wie die Lage ist! 1984 reiste ein ghanaischer Asylbewerber in die Bundesrepublik ein.

(Abg. Langenberger: Nur ein Einzelfall!)

Im Juli 1984 lehnte das Ausländerbundesamt seinen Antrag als unbegründet ab. Daraufhin hat das Landratsamt Neumarkt in der Oberpfalz eine Ausreiseforderung und eine Abschiebungsandrohung verfügt. Dagegen erhob er Klage beim Verwaltungsgericht. Das Verwaltungsgericht Ansbach wies den Asylantrag zwar als unbegründet ab; gleichwohl aber hob es den Bescheid des Landratsamts auf, und seine Begründung lautete: Das Landratsamt hätte den weiteren Aufenthalt des Betroffenen – selbst ohne politische Verfolgung – gestatten müssen; denn ihm drohe bei seiner Rückkehr nach Ghana eine strafrechtliche Verfolgung wegen des Schmuggels von Fischernetzen.

(Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren! Dieser ghanaische Asylbewerber

(Ministerpräsident Dr. Streibl)

(Abg. Klasen: Dann belügen Sie die Gerichte!)

lebt noch heute in der Bundesrepublik, und das Verfahren dauert an, ohne daß ein Ende abzusehen ist.

(Abg. Kolo: Was hat die Frau Justizminister gemacht?)

An diesem Beispiel zeigt sich das ganze Dilemma des geltenden Asylrechts.

(Beifall bei der CSU – Abg. Klasen: Da haben Sie ein schlechtes Beispiel genommen! – Weitere Zurufe)

– Ich komme noch darauf zu sprechen; nur langsam!

Meine Damen und Herren! Heute stellt sich die Abschiebungspraxis bei abgelehnten Asylanträgen – das sind weit mehr als 90 Prozent – folgendermaßen dar.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Erstens. Angehörige aus Ostblockstaaten verbleiben auch nach Asylablehnung grundsätzlich im Bundesgebiet.

(Abg. Klasen: Ja, warum?)

Polen und Ungarn, die nach dem 1. Mai 1987 eingereist sind, können zwar abgeschoben werden; diese Regelung wird aber erst nach Abschluß des Asylverfahrens zum Tragen kommen, also in der Regel erst in einigen Jahren.

Zweitens. Ausreiseaufforderungen und Abschiebungsandrohungen gegen Staatsangehörige aus dem Libanon einschließlich Palästinensern, aus Sri Lanka und aus dem Iran werden durchweg aufgehoben.

Drittens. Staatsangehörige aus Ländern wie der Türkei, Indien, Pakistan, Bangladesch und Ghana unterliegen zwar theoretisch einer Ausreiseverpflichtung; die Praxis sieht aber meist anders aus, wie ich das an einem Beispiel dargelegt habe.

Meine Damen und Herren! Wir sind kein fremdenfeindliches Land, und wir lassen uns auch nicht durch bestimmte Kampagnen in diese Rolle drängen.

(Beifall bei der CSU)

Wir brauchen aber dringend eine Regelung, die einem offenkundigen Mißbrauch des Asylrechts wie einem unbegrenzten Verbleiben im Bundesgebiet endlich einen Riegel vorschiebt.

(Beifall bei der CSU)

Die Problematik besteht in zwei Punkten. Zum ersten sind unsere Kommunen überfordert. Ich nenne nur als ein Beispiel den Brief des Münchner Oberbürgermeisters vom 23. November letzten Jahres an die Bundestags- und Landtagsabgeordneten der Landeshauptstadt. Der Oberbürgermeister stellt sich in diesem Schreiben an die Seite seines Kreisverwaltungsreferenten und stellt fest, daß die Fehlentwicklungen des Asylrechts nur durch eine „Harmonisie-

rung des Asylrechts“ und damit durch eine Verfassungsänderung bekämpft werden können. Meine Damen und Herren, dieser Forderung haben wir nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der CSU)

Dieser Brief beweist aber das Doppelspiel der SPD.

(Beifall bei der CSU)

In Bonn verhindert man eine Änderung des Asylrechts, und in den Kommunen wird über die Belastungen durch das gleiche Asylrecht geklagt.

(Abg. Klasen: Sie haben keine Ahnung!)

Zum zweiten entwickelt sich die Bundesrepublik durch ihre besonders weit gehenden asylrechtlichen Regelungen immer mehr zum Reserveasylland innerhalb der Europäischen Gemeinschaft. Gerade Bayern droht dabei die besondere Gefahr, durch den neuen Flughafen München II noch mehr als bisher in Anspruch genommen zu werden. Unser Land kann diese Last einfach nicht bewältigen; es darf zugleich nicht auf diese Weise zu einer europäischen Belastung werden.

Daraus müssen nun endlich die entsprechenden Konsequenzen gezogen werden: durch die Umwandlung des Asylrechts in eine institutionelle Garantie der Rechtswahrgabe und durch die Änderung der Rechtswahrgabegarantie des Artikels 19 Absatz 4 des Grundgesetzes. Sie eröffnet dem Gesetzgeber die Möglichkeit, Asylentscheidungen nicht durch ein Gericht, sondern durch eine außergerichtliche Beschwerdestanz überprüfen zu lassen, wie das in den anderen EG-Ländern ja auch der Fall ist.

(Beifall bei der CSU)

Unsere Partner in der Europäischen Gemeinschaft haben ebenfalls eine große humanitäre Tradition und sind doch keine unmenschlichen Regime! Auch wir wollen wirklich politisch verfolgten Menschen eine Bleibe bieten. Aber den Weg einer Masseneinwanderung in die Bundesrepublik können und werden wir nicht akzeptieren.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren! Bayerische Initiativen prägen in hohem Maße die Bundespolitik. Unsere Vorstellungen zur inneren Sicherheit, zum Steuerreformgesetz, zum Gesundheitsreformgesetz, zum besseren Schutz religiöser oder weltanschaulicher Bekenntnisse hatten und haben entscheidenden Einfluß auf die Bundesgesetzgebung. Unser Einsatz in Bonn geht weit über den Bundesrat hinaus. Ich erinnere an das bayerische Engagement bei der Post- und bei der Rentenreform. Ich meine, das ist eine Bilanz, wie sie kein anderes deutsches Land für seine Politik im Bund ziehen kann. Wir stehen nicht im Abseits; wir sind der Motor auch der deutschen Politik.

Mit gleicher Energie nehmen wir auch Anteil an der Politik auf europäischer Ebene. Die führenden Vertreter europäischer Regionen wie Staaten, gerade unsere Nachbarn, blicken interessiert auf Bayern. Sie

(Ministerpräsident Dr. Streibl)

wissen um das Eigengewicht Bayerns und sie orientieren ihre Europapolitik zunehmend auch daran, in welchem Maß wir in der Gemeinschaft unseren eigenen politischen Handlungsspielraum bewahren können. Ich habe das bei vielen Gesprächen in den letzten Monaten sehr eindrucksvoll erfahren. Für unsere Rechte werden wir auf nationaler und europäischer Ebene streiten, und mit aller Energie werden wir sie auch zu behaupten wissen.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren! Jetzt möchte ich zum eigentlichen Haushalt kommen. Ich muß sagen, bisher habe ich den Gesamthaushalt in Bayern vertreten, der nun fast 45 Milliarden DM umfaßt. Jetzt habe ich etwa gleich viel Millionen zu vertreten. Wir haben im Haushalt 1989 54,2 Millionen DM und 1990 97,6 Millionen DM.

(Abg. Hiersemann: Ein ganz schöner Abstieg!)

Darin enthalten sind die Anteile für die Landeszentrale für politische Bildungsarbeit, für die Geschäftsstelle des Landesbeauftragten für den Datenschutz und für das Haus der Bayerischen Geschichte.

(Abg. Dr. Wilhelm: Lauter wichtige Sachen!)

Gravierende Veränderungen gibt es in diesem Einzelplan nicht. Verschiedene Ansätze bleiben unverändert, so die für die Verfügungsmittel, Sachverständigenkosten, Meinungsumfragen usw. Vermindert werden konnten einige Ansätze wie die für die Herausgabe des Gesetz- und Verordnungsblattes wegen geringeren Umfangs und der für Prüfungsvergütungen und ähnliches mehr. Im Einzelplan enthaltene Steigerungen gehen meist auf die Abdeckung gestiegener Kosten zurück. Große Sensationen kann man hier also nicht aufzeigen.

Ich bin dem Senat und dem Ausschuß für den Staatshaushalt und Finanzfragen sehr dankbar, daß sie die Erhöhung der Repräsentationsmittel um 2 Prozent als unterste Grenze ansehen. Wir sind uns, glaube ich, über die Parteien hinweg einig, daß schlecht ausgestattete Empfänge für das Ansehen Bayerns eher schädlich als nützlich sind.

(Beifall bei der CSU)

Ich bin wahrlich nicht repräsentationsbesessen; dafür kennen Sie mich. Aber wir alle sind es unserem Bayern einfach schuldig, daß wir dann, wenn wir auftreten, würdig auftreten.

Augenfällig ist die Steigerung eigentlich nur in einem Bereich: Das sind die 40 Millionen DM für den Neubau der Staatskanzlei. Gerade im Interesse des Personals der Staatskanzlei – ich muß sagen, ich war schon entsetzt über die Arbeitsbedingungen, die ich in der Staatskanzlei vorgefunden habe – habe ich mich zu einem Gespräch mit dem Oberbürgermeister der Landeshauptstadt München zusammengefunden; es hat am 30. Januar stattgefunden.

Ich bin zu Abstrichen durchaus bereit, wenn dadurch die Raumsituation der Staatskanzlei so schnell wie

möglich verbessert wird. Ich glaube, daß im Gespräch mit dem Oberbürgermeister der richtige Einstieg gefunden wurde. In enger Zusammenarbeit mit der Stadt und der Regierung ist nun eine Lösung zu erarbeiten, die Bestandteil eines Vergleichs vor dem Bundesverwaltungsgericht sein kann. Mir liegt hier sehr viel an einer einvernehmlichen und vernünftigen Lösung. Ich erwarte aber, daß dann auch die SPD in diesem Hohen Hause und im Münchner Stadtrat dazu steht.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb betrachte ich die Haushaltsansätze für den Neubau als kein unlösbares Problem. Ich habe bereits im Senat und im Haushaltsausschuß den Vorschlag gemacht, den Ansatz in Höhe von 10 Millionen DM für 1989 zu streichen. Vorab ist der Haushaltsrest in Höhe von rund 36 Millionen DM zu verbrauchen, der durch die eingetretene Verzögerung entstanden ist. Über den Haushaltsansatz für 1990 in Höhe von 40 Millionen DM können wir später entscheiden. Ich muß nur jederzeit handlungsfähig sein. Deshalb kann ich den Änderungsanträgen der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN auf Streichung bzw. Kürzung der Ansätze über meinen Vorschlag hinaus nicht entsprechen.

Neu im Haushalt ist der Titel für Informationsfahrten Jugendlicher zur Staatsregierung im Kapitel 02 04 der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit. Immer wieder wird beklagt, daß die Jugendlichen über das Funktionieren unseres demokratischen Staatswesens zu wenig informiert sind. Durch die Anbindung dieser Maßnahme an die Landeszentrale ist, glaube ich, eine pädagogisch sinnvolle Umsetzung gewährleistet.

Im Hinblick auf die Europawahlen soll eine zusätzliche Bildungskampagne gestartet werden, um das Interesse für Europa zu mehren und den Informationsstand zu verbessern. Hierfür sind 100 000 DM zusätzlich bei der Landeszentrale eingeplant.

Meine Damen und Herren! Wegen der allgemeinen Kostensteigerung für Druckerzeugnisse ist es notwendig, auch bei den Ausgaben für die Öffentlichkeitsarbeit eine geringe Erhöhung vorzunehmen. Staatliche Öffentlichkeitsarbeit ist Verfassungsauftrag und nach einem Urteil des Verfassungsgerichts nicht nur zulässig, sondern auch notwendig. Daß dabei die Regierung nicht die Position verschiedener Parteien, sondern ihre politischen Ziele und Vorhaben darstellt, ist selbstverständlich. Wie eine Regierung diesen Verfassungsauftrag erfüllt, steht in ihrem Ermessen. Die Staatsregierung hat hiervon immer im Interesse der Bürger Gebrauch gemacht.

Meine Damen und Herren! Maßvoll sind auch die Veränderungen bei den Personalkosten ausgefallen. Die Steigerung beträgt 1989 1,6 Prozent und 1990 3,5 Prozent. Die Forderung der SPD-Fraktion nach Stellenabbau gehört zum regelmäßig wiederkehrenden Forderungskatalog bei den Haushaltsverhandlungen. Sie gewinnt durch Kontinuität aber nicht an Glaubwürdigkeit.

(Ministerpräsident Dr. Streibl)

Die geforderte pauschale Kürzung der Stellen um 10 Prozent ist sachfremd und auch mit dem wiederholten Hinweis auf ein Gutachten des Obersten Rechnungshofs des Landes Nordrhein-Westfalen nicht zu begründen. Die Staats- und Senatskanzleien lassen sich nicht ohne weiteres vergleichen. Einen Leistungsvergleich braucht die Bayerische Staatskanzlei allerdings nicht zu scheuen.

(Beifall bei der CSU)

Wenn die wachsenden Aufgaben der Staatskanzlei, vor allem im europäischen Bereich, weiterhin in der vom Bürger erwarteten Qualität erfüllt werden sollen, braucht die Staatskanzlei ganz einfach ausreichendes Personal. Ich werde niemandem den Gefallen tun, zum Nachteil Bayerns das zur Erfüllung der Aufgaben erforderliche Personal abzubauen.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte aber auf der anderen Seite – lassen Sie mich das auch sagen, meine Damen und Herren – einer gut gemeinten Empfehlung des Bayerischen Senats nicht entsprechen. Er meint nämlich, wir sollen als Konsequenz der Arbeitszeitverkürzung die Zahl der Stellen der Staatskanzlei erhöhen und mehr. Nein, das werde ich auch nicht machen. Der Empfehlung des Senats ist, meine ich, im großen und ganzen schon im Gesamthaushalt entsprochen worden. Während andere Länder die Zahl der Planstellen weiter kürzen, weist Bayern immerhin im gesamten 2900 neue Stellen aus. Daß ich davon keine für die Staatskanzlei beanspruche, ist klar; im Verwaltungsbereich müssen wir die Arbeitszeitverkürzung vertragen und verdauen können.

Meine Damen und Herren, zum Schluß! Ich glaube, unser Land ist auf dem richtigen Kurs. Wir gestalten eine Politik, die die Existenz unserer Menschen sichert und ihnen zugleich neue Lebensperspektiven bietet. Auch die engagierteste Politik muß sich immer wieder ihrer Grenzen bewußt sein; auch das möchte ich einmal sagen. Politik ist Wahrnehmung öffentlicher Verantwortung für das Gemeinwohl. Politik kann keine Supertherapie sein, die alle Übel dieser Welt heilen kann.

(Beifall bei der CSU)

Das bitte ich von der Regierung nicht zu erwarten. Den Himmel auf Erden haben viele schon versprochen; aber geschafft haben sie es nie.

Die Staatsregierung und die CSU bleiben in Bayern zuverlässige Garanten für ein politisches Handeln, das den Menschen dient. Wir wollen den Freiheitsraum der Menschen in allen Lebensbereichen erweitern. Wir setzen unseren erfolgreichen Weg in die Zukunft für ein modernes und menschliches Bayern fort. Ich bitte Sie um Ihr Ja und Ihre Zustimmung zum Einzelplan 02.

(Lang anhaltender Beifall bei der CSU)

Präsident Dr. Heubl: Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Herr Kollege Hiersemann.

Hiersemann (SPD): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Behandlung Ihres Haushaltes, Herr Ministerpräsident, fällt ziemlich genau zusammen mit den ersten hundert Tagen Ihrer Amtszeit. Wir haben mit Interesse gelesen, was zu diesem Ihrem Jubiläum so alles veröffentlicht wurde. Ich denke da zum Beispiel an das Verhältnis zu Ihrem Tandem-Partner Waigel und einiges andere mehr. Da rühmt sich der bayerische Ministerpräsident seines Einflusses auf die Bonner Politik und weist auf den ständigen Telefonkontakt zum Bundeskanzler hin. Wenige Tage später erzählt der CSU-Landesvorsitzende, daß die Anzahl der Telefongespräche noch nichts über die Qualität von Politik aussage.

(Abg. Dr. Wilhelm: Da hat er recht, das versteht sich!)

Da muß und kann sich jeder seine Gedanken selbst machen. Ich will das nicht weiter kommentieren, obwohl es mich gereizt hätte, schon weil es mir die Möglichkeit geben würde, mich heute mit einigen Bemerkungen für das zu revanchieren, was in diesem Haus im letzten Herbst von Ihrer Seite zur innerparteilichen Diskussion in der SPD so alles zu hören war. Nur habe ich mich dann entschieden, es zu lassen.

(Abg. Dr. Wilhelm: Das ist auch gescheiter!)

Mir ist es auch im Grunde wirklich gleichgültig, wer da bei Ihnen gegen wen und wann und wo und wie unter dem Tisch welche Tritte verteilt. Nur eines ist klar: Die große Harmoniefront, die Sie so stolz nach außen herzeigen, ist in Wahrheit nichts anderes als ein Potemkinsches Dorf.

(Beifall bei der SPD – Abg. Dr. Wilhelm: Das ist die klassische Form des Wunschdenkens! – Weitere Zurufe von der CSU – Glocke des Präsidenten)

Es ist eine Fassade – –

Präsident Dr. Heubl: Meine Damen, meine Herren! Das Wort hat der Herr Abgeordnete Hiersemann.

Hiersemann (SPD): Frau Kollegin Würdinger, ich schätze Sie so, weil Ihre Zwischenrufe so hilfreich sind.

(Heiterkeit bei der CSU)

Sie hätten diesen Zwischenruf im letzten Herbst vielleicht noch machen können; wenn Sie ihn heute machen, müssen Sie rufen: Streibl/Waigel oder so etwas.

(Zuruf von der CSU)

– Herr Glotz streitet zur Zeit bei Streibl/Waigel nicht mit. Aber Sie könnten sich einmal überlegen, ob Herr Tandler und Herr Stoiber noch irgendwie mitstreiten. Aber das ist ein anderes Problem.

(Beifall bei der SPD)

Wollte ich eine Kurzbilanz Ihrer bisherigen Amtszeit ziehen, Herr Ministerpräsident, dann fallen mir aus dem Stand drei Dinge ein.

(Hirsemann [SPD])

Erstens. Mit Ihrer Zustimmung zur Fusion Daimler-Benz/MBB tragen Sie die Verantwortung für den Abbau der zivilen Luftfahrt in Bayern mit all den ungewissen Zukunftsaussichten für die Arbeitsplätze. Es gibt bis heute keine Standortgarantie, und es gibt bis heute keine Arbeitsplatzgarantie für die bayerischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

Wir wissen aber heute bereits, daß die Fusion dazu führt, daß die Deutsche Airbus GmbH, die heute ihren Sitz in München hat, aufgelöst wird. Damit gehen bereits die ersten 160 Arbeitsplätze in Bayern verloren. Ich habe meine großen Zweifel, Herr Ministerpräsident, ob Ihr Amtsvorgänger bei dieser Sachlage und Ausgangssituation der Fusion zugestimmt hätte.

Zweitens. Trotz gegenteiliger Willensbekundungen führt Ihre Regierung das Inquisitionstribunal gegen den Schwandorfer Landrat Hans Schuierer fort. Sie ist ohne jede Einsicht, und das ist bedauerlich.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Herr Landrat Schuierer erklärt hat, er habe Franz Josef Strauß nicht beleidigen wollen, dann ist das die ausgestreckte Hand, die Sie nur hätten zu ergreifen brauchen.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie aber meinen, einen frei vom Volk gewählten Landrat dazu zwingen zu sollen, auf den Knien in demutsvoller Haltung nach München zu kommen, dann ist dies nichts weiter als das alte Denken, das Ihrer Politik zugrunde liegt.

Drittens. Schließlich hat sich die von Ihnen geführte Staatsregierung beim Tornado-Waffengeschäft zum Laubburschen der Bundesregierung degradieren lassen.

Die wichtigsten Felder der Landespolitik haben wir anlässlich Ihrer Regierungserklärung diskutiert, und wir tun dies in diesen Wochen bei den Beratungen der einzelnen Haushalte im Detail. Ich will mich daher heute auf einige andere Schwerpunkte konzentrieren.

Ich beginne bei der Rolle, die Ihre Regierung und Sie persönlich, Herr Ministerpräsident, in der Bundespolitik spielen. Nachdem Sie ja gerne verkünden lassen, Sie selbst und Ihre Staatskanzlei seien das eigentliche Machtzentrum der CSU, tragen Sie natürlich auch die entscheidende Mitverantwortung für die Politik, die Ihre Partei in den zentralen Fragen der Bundespolitik vertritt.

Ich beginne mit der Außen- und Sicherheitspolitik. Bei der Internationalen Wehrkunde-Tagung am Wochenende waren Sie zwar für die Fernsehzuschauer als dekorativer Statist ständig im Bild zu sehen; nur gehört oder später gelesen haben wir nichts. Ich will das nicht kritisieren. Vielleicht haben Sie unter den hochkarätigen Teilnehmern die Rede verteilt, die Sie anlässlich der Sondersitzung des Landtags gehalten haben und in der Sie sich als das ziemlich letzte Bollwerk gegen den von einer großen

Mehrheit unserer Bevölkerung getragenen Friedens-, Abrüstungs- und Entspannungswillen dargestellt haben.

(Widerspruch bei der CSU)

Ich knüpfe heute an diese Debatte an, weil uns die Sache aus grundsätzlichen Erwägungen heraus so überaus wichtig ist. Wer Sie, ohne die Tagesordnung zu kennen, am Freitag reden gehört hat, mußte den Eindruck gewinnen, wir hätten Sie aufgefordert, den Austritt der Bundesrepublik aus der NATO zu betreiben.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen heute neuerlich, auch im Hinblick auf den Verlauf der Wehrkunde-Tagung: Unsere große Sorge ist, daß das westliche Bündnis, das wir als defensives Instrument für die Sicherheit der Bundesrepublik auch künftig für notwendig halten, in dem Maß an Zustimmung in der Bevölkerung verliert, wie es sich angesichts der unüberhörbaren Signale aus dem Warschauer Pakt als unbewegliches Betonwerk darstellt, das vor der Versöhnung und der Aussicht auf einen dauerhaften Frieden mehr Angst zu haben scheint als vor dem Kalten Krieg der vergangenen Jahrzehnte.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich frage Sie, Herr Ministerpräsident: Haben Sie die Gelegenheit Ihrer Gespräche genutzt, unsere Verbündeten darauf hinzuweisen, daß unsere Bevölkerung nicht länger bereit ist, die unerträgliche Situation bei den Tieffliegern gerade auch in Bayern hinzunehmen?

(Beifall bei der SPD)

Aber ich will in diesem Zusammenhang auch sagen, daß ich mich sehr darüber ärgere, wie die Tiefflugproblematik von manchen Fernsehanstalten aufgegriffen wird. Es gibt überhaupt keinen Sinn und ist schlichtweg ungerecht, die Piloten der Flugzeuge an den öffentlichen Pranger zu stellen. An den öffentlichen Pranger muß die Politik gestellt werden, die den Piloten die Aufträge erteilt.

(Beifall bei der SPD)

Oder haben Sie sich dort stolz mit dem Beitrag der CSU zum Festhalten an der völlig unsinnigen Wehrdienstverlängerung geschmückt, die so viel Verbitterung und Unverständnis bei der jungen Generation ausgelöst hat? Auch bei dieser Entscheidung, Herr Ministerpräsident, wurde von seiten Ihrer Partei immer wieder darauf verwiesen, man habe den Bündnispartnern unsere besondere Treue beweisen müssen. Ich meine, wir haben solche Beweise nicht nötig.

Ich stelle bei all diesen Problemen vielmehr die Frage, wie es eigentlich 40 Jahre nach Ende des Krieges mit der vollen nationalen Souveränität der Bundesrepublik Deutschland aussieht. Ich frage mich, was sich Menschen denken sollen, die bei der Genehmigung eines Einfamilienhauses einen langen Genehmigungsweg hinter sich bringen müssen, wenn sie gleichzeitig erleben müssen, wie nebenan ohne jede

(Hiersemann [SPD])

Beachtung deutscher Rechtsvorschriften Panzerschießanlagen erstellt werden.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

All dies paßt nicht zusammen.

Wenn Sie am Wochenende die Berichte in den Medien verfolgt haben, müßten Sie eigentlich sehr nachdenklich geworden sein. So war am Samstag in der „Süddeutschen Zeitung“ zu lesen, daß nunmehr auch der Präsident des Bayerischen Sparkassen- und Giroverbandes, Ihr früherer Kabinettskollege Neubauer, in bezug auf das Tornado-Geschäft eingeräumt hat: Aber alles in allem habe ich keinen Grund, daran zu zweifeln, daß Kronawitter von der Annahme ausgegangen ist, daß Israel damals keine Einwendungen erhoben hat. Herr Neubauer hat angekündigt, daß sich der Kreditausschuß der Landesbank auf seiner nächsten Sitzung Mitte Februar noch einmal mit dieser Sache befassen wird.

Vielleicht haben Sie auch den Artikel gelesen, den der Betriebswirtschaftler und Experte für öffentliche Verwaltung und öffentliche Unternehmen, Professor Peter Eichhorn von der Universität Mannheim, in der Samstag-Ausgabe der „Süddeutschen Zeitung“ zu den eigentlichen Aufgaben einer Landesbank verfaßt hat und in dem er feststellt: „Wissen die Verantwortlichen in der Landesbank, daß sie mit diesem Exportkredit, der als ganz normales Bankgeschäft bezeichnet worden ist, ihre landesbankspezifischen Aufgaben verlassen?“

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wenn ich mir das alles so ansehe, Herr Ministerpräsident, kann ich nur mit Nachdruck an Sie und die Vertreter Ihrer Regierung im Kreditausschuß der Landesbank appellieren, die getroffene Entscheidung zu überdenken und sie im Interesse Bayerns wieder rückgängig zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Denn Sie wollen uns ja wohl nicht allen Ernstes erzählen, die Bündnisfähigkeit der Bundesrepublik hinge davon ab, daß sich der bayerische Ministerpräsident zum Erfüllungsgehilfen des Bundeskanzlers machen läßt und diesem die Kohlen aus dem Feuer holt, bei denen Herr Kohl Angst hat, sich die Finger zu verbrennen.

(Beifall bei der SPD)

Der Ruf Bayerns insgesamt, aber auch der Bundesrepublik hat in bezug auf **W a f f e n g e s c h ä f t e** in den letzten Wochen schon Schaden genug genommen. Nahezu täglich kommen neue Vorgänge hinzu, für die ich Sie – das sage ich ausdrücklich – natürlich nicht verantwortlich mache. Aber Tatsache ist: Bei uns hat sich eine Mentalität des „Geld stinkt nicht“ breit gemacht, die langsam unerträglich wird und unserem Land schwersten außenpolitischen Schaden zufügt.

(Ach geh! bei der CSU)

– Wer das nicht glaubt, scheint nicht in der Lage zu sein, ausländische Zeitungen zu lesen. Es ist bedau-

erlich für einen Abgeordneten, wenn er dies nicht kann.

Es gibt andere lateinische Grundsätze, die beherzigenswert wären. Der Grundsatz „Pecunia non olet“ muß es nicht gerade an vorderster Front sein!

Das Bewußtsein, daß hier schweres kriminelles Unrecht geschieht, wird noch schwieriger zu vermitteln sein, wenn sich der Staat selbst, wenn auch unter hundert Ausreden und Ausflüchten, an miesen, den Frieden bedrohenden Geschäften beteiligt.

(Beifall bei der SPD)

Daher noch einmal, Herr Ministerpräsident: Setzen Sie endlich ein sichtbares Zeichen zur Umkehr in diesem Bereich!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich komme zu einem anderen außenpolitischen Thema, zu dem wir gerne Ihre Meinung hören würden.

(Abg. Glück: „Außenpolitik“?)

– Ich kann mich gut erinnern, Herr Glück, daß der Herr Ministerpräsident in seiner Rede breite Passagen zu Fragen der Verteidigungs- und der NATO-Politik hatte. Dann müssen Sie schon auch dem Oppositionsführer gestatten, daß er sich damit beschäftigt.

(Beifall bei der SPD)

Vor wenigen Tagen gab es den zu großer Hoffnung berechtigenden Besuch des polnischen Ministerpräsidenten Rakowsky. Alle Parteien – alle, so schien es jedenfalls – waren sich darin einig, daß nunmehr die große Chance besteht, mit neuerlichen finanziellen Mitteln positiven Einfluß auf die sich auch in unserem Interesse wandelnde Situation in Polen zu nehmen. So weit, so gut. Kaum war Herr Rakowsky abgeflogen, begann ein für uns völlig unverständliches Gemosere in der CSU.

Warum, so frage ich Sie, wollen Sie jetzt auch noch diesen Normalisierungsprozeß stören? Brauchen Sie denn selbst dieses Thema zur innenpolitischen Profilierung? Was haben Sie eigentlich gegen einen möglichen Besuch des Herrn Bundespräsidenten am 1. September, dem 50. Jahrestag des deutschen Überfalls auf Polen, in Warschau einzuwenden? Was eigentlich? Ich meine, daß dies ein gutes, ein demonstratives Zeichen der Versöhnungsbereitschaft der Bundesrepublik Deutschland wäre und nichts anderes.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Aber Sie, Herr Ministerpräsident und meine Damen und Herren von der CSU, scheint die Angst vor dem Verlust des rechten Randes Ihres Wählerspektrums zu immer panikartigeren Handlungen zu verleiten. Das zeigt auch Ihre Trotz- und Bunkerhaltung, mit der Sie auf den Wahlausgang in Berlin reagiert haben. Wenn ich beispielsweise Herrn Waigel und auch Herrn Huber richtig verstanden habe, so fordern beide ultimativ einen weiteren Rechtsruck der gesamten CDU/CSU. Dabei hat sich – das scheinen Sie zu vergessen – in Berlin nur fortgesetzt, was in

(Hiersemann [SPD])

Bayern bei den letzten Landtagswahlen seinen Anfang nahm, worauf Sie im übrigen Herr Geißler, wie ich meine, auch zu Recht, hingewiesen hat. Sie von der CSU haben die Stichworte gegeben und den Akker gepflügt, und Herr Schönhuber hat geerntet.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich prophezeie Ihnen schon heute: Wenn Sie auf diesem Wege weitergehen, dann wird die Ernte des Herrn Schönhuber 1990 noch sehr viel größer sein als im Jahre 1986 bei der letzten Wahl. Ich will dazu einen Absatz aus einem Kommentar der „Nürnberger Nachrichten“ vom Montag zitieren. Dort heißt es:

In Wahrheit kam den Republikanern zugute, was die Lummers und Zimmermanns angerichtet haben, indem sie eine ohnehin grassierende Fremdenangst in Politik umzusetzen versuchten. Wer wider alle verfassungsrechtliche Vernunft die Asylgewährung in Frage stellt, wer die Familien der ausländischen Nachbarn mit allen nur denkbaren administrativen Mitteln auseinanderreißt oder -hält, der integriert nicht die begriffsstutzigen Randgruppen, der stärkt sie nur zugunsten von Politikern vom Schlage Schönhubers.

(Beifall bei der SPD)

Wir können Sie von diesem verhängnisvollen Kurs nicht abhalten. Aber ich sage in aller Klarheit: Auf eine irgendwie geartete Mithilfe von Sozialdemokraten können Sie dabei auf gar keinen Fall rechnen.

(Beifall bei der SPD)

Für uns gibt es auf den sensiblen Feldern der Ausländer- und Asylpolitik sowie der Liberalität des Rechtsstaates kein Wanken und kein Wackeln. Mit uns gibt es keine „Ergänzung“, wie Sie das so beschönigend nennen, des Grundrechts auf Asyl.

(Beifall bei der SPD)

Im Klartext bedeutet das nämlich seine Aushöhlung und sonst gar nichts.

Im übrigen hat sich auch der Präsident des Bundesverfassungsgerichts, Ihr Parteifreund Roman Herzog, am Wochenende sehr, sehr deutlich gegen Ihre Vorschläge ausgesprochen.

(Abg. Klasen: So ist es!)

Mit uns gibt es keine weiteren Restriktionen des Ausländerrechts, und wir gehen auch nicht mit auf dem anscheinend von Ihnen geplanten Weg zurück zu einer „Ordnungszelle Bayern“, wie sie Lion Feuchtwanger so anschaulich und bedrückend in seinem Roman „Der Erfolg“ beschrieben hat. Mit uns nicht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Ich will noch eines sagen: Die Sozialdemokraten werden sich bei diesen Themen nicht verstecken. Wir werden jedermann klarmachen, wo die SPD in diesen Fragen steht. Wir weisen die Bürgerinnen und Bürger darauf hin, daß der Ausländeranteil in der Bundesrepublik, gemessen an der Gesamtbevölkerung,

nicht mehr als rund 7 Prozent beträgt, darunter etwa ein Drittel aus den Mitgliedstaaten der EG. Hier von Überfremdung und ähnlichem Unsinn zu reden ist nichts weiter als unverantwortliche Panikmache und miese Geschäftemacherei mit den Ängsten der Menschen.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie in diesem Zusammenhang immer so gerne das Beispiel der Schweiz nennen, deren restriktivere Maßnahmen ich hier nicht zu kommentieren habe, will ich darauf verweisen, daß der Ausländeranteil in der Schweiz mit etwa 15 Prozent mehr als doppelt so hoch ist wie bei uns. Darüber sprechen Sie zu keiner Zeit, wenn Sie von einer Überfremdung des deutschen Volkes sprechen!

Da zitiert Herr Kultusminister Zehetmair beim diesjährigen Neujahrsempfang des Herrn Kardinals Wetter zustimmend ein Wort der Schriftstellerin Christine Brückner. Es lautet folgendermaßen:

Heimat ist ein Begriff, der mir das Herz erwärmt, aber nicht den Kopf verwirrt. Ich gestatte mir Heimatgefühle, aber ich halte sie unter Kontrolle. Eine Heimat zu haben ist kein Verdienst, sondern ein Geschenk. Eine Heimat für andere zu schaffen, das wäre eine lohnende Aufgabe.

(Beifall bei der SPD)

So Frau Brückner. Herr Zehetmair fährt dann in der gleichen Rede bekräftigend fort: „Eine Heimat für andere schaffen, das, so meine ich, wäre nicht nur, das ist eine lohnende Aufgabe. Sehr wahr, Herr Zehetmair! Wir stimmen dem voll zu. Nur, wo finden eigentlich diese schönen Worte ihre Entsprechung in der praktischen Ausländerpolitik der CSU-Regierung? Worte auf Neujahrsempfängen des Kardinals Wetter sind schön, helfen den Menschen in unserem Land aber überhaupt nichts.“

(Beifall bei der SPD)

Wissen Sie, was ich bei all Ihren Forderungen nach weiterem Rechtsruck überhaupt nicht verstehe, und da liegt auch der größte Trugschluß der von Ihnen betriebenen Propaganda? Sie wissen doch ganz genau, daß Sie all das, was Sie an Forderungen erheben, überhaupt nicht durchsetzen können, sei es, weil Sie unsere Stimmen für eine Verfassungsänderung nicht bekommen haben und auch nicht bekommen werden, sei es, weil die FDP, wenn sie nicht endgültig politischen Selbstmord begehen will, gar nicht mitmachen kann.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben dafür keine Mehrheiten. Sie fordern, Sie kündigen an, und Herr Schönhuber erntet, und das auch noch nach dem Motto: Schaut euch diese Waschlappen an, sie tun nichts; kommt zu mir, ich werde das ändern! Eine abenteuerliche Politik, die Sie betreiben!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie haben unendliche Probleme bei großen Teilen Ihrer Klientel – auch an den Stammtischen – mit der Aussiedlerproblematik. Ich kenne Ihre Kla-

(Hiersemann [SPD])

gen, und ich weiß auch, was da diskutiert wird. Wissen Sie, es wäre beispielsweise ein leichtes, im Zusammenhang mit dem immer stärker werdenden Zugang von Spätaussiedlern eine ebenso emotionale Kampagne gegen Ihre Politik zu entfachen. Man müßte ja nur mal in die Debatte werfen, was Herr Bundeskanzler Kohl mit seinen Äußerungen, man solle zu uns kommen, hier an Potenzierung erreicht hat. Nur, wissen Sie, im Gegensatz zu Ihnen lehnen wir solche demagogischen Feldzüge zu Lasten von Menschen ab, auch wenn es im Augenblick vielleicht populär wäre.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen sage ich Ihnen: Hören Sie auf mit einer Politik, die an dumpfe Instinkte appelliert, die Ängste und Vorurteile mobilisiert!

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Wenn Sie es so machen – ich gebe Ihnen darauf Brief und Siegel –, holen Sie den Geist nicht in die Flasche zurück. Die Gewinner einer derartigen Strategie werden genau diejenigen sein, die in Berlin gewonnen haben und denen Sie das Wasser abgraben wollen, nämlich die von ganz rechts.

(Beifall bei der SPD)

Im Gegensatz zu Ihnen ist das aber für uns auch keine taktisch-strategische, sondern eine inhaltliche Frage. Eine rechts-konservative antiliberaler Politik wird in unseren Augen nämlich auch nicht dadurch besser, daß sie von Ihnen, von der CSU, vertreten werden soll. Das ändert nicht viel.

(Beifall bei der SPD)

Ich will auch einmal der Legende ein Ende setzen, wonach Sie schon immer dagegen gekämpft hätten, daß rechts von der Union eine demokratisch legitimierte Gruppierung entsteht. Das ist – ich habe ein wenig in den Archiven nachgeschaut – schlichtweg unwahr. Nach der Bundestagswahl 1976 wollten Sie selbst, die CSU, eine vierte, und zwar prononciert rechte bundesweite Partei sein. Das ist am Widerstand Ihrer Basis gescheitert und daran, daß Ihnen von seiten der Wirtschaft vorgerechnet wurde, wie sich das, nachdem ja im Gegenzug die CDU nach Bayern gekommen wäre, auf das Spendenaufkommen Ihrer Partei ausgewirkt hätte.

Danach haben Sie, vor allem Ihr früherer Parteivorsitzender, nichts unversucht gelassen, sich im Blick auf die Bundestagswahl 1980 Hilfstruppen heranzuziehen, um auf diese Weise mit Hilfe einer vierten – sprich: rechten – Partei die sozial-liberale Koalition zu sprengen. Damals war Ihnen keine Gruppierung obskur genug dafür.

(Beifall bei der SPD)

Ob es sich um die sogenannte Deutsche Aktion handelte, die Nationalliberale Aktion, die Konservative Aktion des Herrn Pachmann – alle diese politischen Geisterreiter wurden von Ihnen damals mit größtem Wohlwollen betrachtet und auch behandelt. Bei einer

Großkundgebung des Bundes Freies Deutschland zur Berliner Wahl 1979 – Hauptinitiator war Herr Löwenthal – ließ Herr Strauß per Video grüßen. Dieser Verein erreichte damals 3,5 Prozent.

Im Juli 1978 wurde auf Ihrem Parteiausschuß in Donauwörth der designierte Gründer und Vorsitzende der späteren Bürgerpartei, Herr Fredersdorf, heftig umworben und gefeiert. Von Herrn Strauß wurde er mit den Worten verabschiedet – ich zitiere „Die Welt“ vom 24. Juli –: „Wirken Sie ruhig weiter, machen Sie den Kessel ordentlich heiß! Wir können es alle brauchen.“ Knapp zwei Jahre später äußerte dann Herr Stoiber, damals noch Generalsekretär, ganz enttäuscht: Fredersdorf hat organisatorisch nicht das gebracht, was er angekündigt hat;

(Lachen bei der SPD)

die Bürgerpartei ist nur noch eine unbedeutende politische Gruppierung. So der Ärger des Herrn Stoiber. Das heißt: Solange Sie hoffen konnten, mit Hilfe einer Gruppierung an die Macht zu gelangen, die für Sie unter dem Motto „ein Vorsitzender, zwei Parteien“ das Protestpotential mobilisieren sollte, hatten Sie mit dem Blick nach rechts überhaupt keine Skrupel.

(Beifall bei der SPD)

Die angeblich schon immer geäußerte Sorge hat Sie erst in dem Augenblick gepackt, als jemand kam den Sie jetzt nicht mehr vereinnahmen können, den Sie selbst groß gemacht und umschwänzelt haben, den Sie später verstoßen haben und der jetzt die Rechnung der Politik präsentiert, die Sie betrieben haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich will Ihnen aber zum Berliner Wahlergebnis auch noch etwas anderes sagen.

Sie irren sich, wie ich meine, ganz gewaltig, wenn Sie meinen, nur der sogenannte nationalkonservative Teil der Wähler wende sich von Ihnen ab, und nur aus Gründen der Ausländer- und Asylpolitik. Schauen sie sich lieber einmal die Analysen und die Meinungsbefragungen überall in der Bundesrepublik an! Es kommt etwas ganz Entscheidendes hinzu, nämlich daß die Menschen das Gefühl haben, daß in Ihrer Regierungszeit soziale Gerechtigkeit in diesem Land auf der Strecke geblieben ist,

(Beifall bei der SPD – Widerspruch von der CSU)

daß sie allein gelassen worden sind mit ihren sozialen Nöten

(Erneuter Beifall bei der SPD)

und daß eine Umverteilung in diesem Land zu Lasten der Millionen von Arbeitnehmern stattgefunden hat. Dies ist die Grundstimmung in diesem Land.

(Beifall bei der SPD – Abg. Daum: Weil Sie die Leute aufhetzen!)

Fragen Sie doch einmal die Bürgerinnen und Bürger,

(Hiersemann [SPD])

was sie von Ihrer Steuerpolitik und was sie eigentlich von Ihrer sogenannten Gesundheitsreform halten!

(Erneuter Zuruf des Abg. Daum)

Nicht nur, daß kein Mensch mehr weiß, was denn nun wo erstattet wird, sondern noch viel schlimmer: Jeder weiß, daß den vielen Beitragszahlern noch zusätzlich Geld aus der Tasche gezogen wird und daß dieses Werk außerdem von einem unglaublichen Dilettantismus geprägt ist.

(Beifall bei der SPD)

Reden Sie mit den Arbeitslosen, die Sie beim unablässigen Selbstlob über Ihre Wirtschaftspolitik ständig außer acht lassen, weil sie Ihre Erfolgsbilanz verdunkeln würden!

(Abg. Dr. Merkl: Ich finde bloß keinen!)

Herr Ministerpräsident, wenn Sie heute die Fragen des Arbeitsmarktes und des Süd-Nord-Gefälles in Bayern angesprochen haben, so begrüße ich dies. Nur versuchen Sie in Ihren Ausführungen durch Hinweise auf das künftige Fraunhofer-Institut für integrierte Schaltungen in Erlangen und die noch ergebnislosen Bestrebungen, den Standort Erlangen in das europäische Mikroelektronikprojekt JESSI einzubinden, ein Paradebeispiel dafür anzuführen, daß die Forschungs- und Technologiepolitik der Staatsregierung auch regional ausgewogen sei.

Zuerst einmal haben Sie, Herr Ministerpräsident, was das Fraunhofer-Institut angeht, verschwiegen, daß es erst einer Sammlung der örtlichen Industrie bedurfte und daß dort erst 7 Millionen DM zusammengetragen werden mußten, bevor die Sache überhaupt beginnen konnte. Ohne dieses Engagement der örtlichen Industrie wäre überhaupt nichts passiert!

(Beifall bei der SPD)

Im Anschluß daran versteigen Sie sich sogar zu der Behauptung, daß der Hinweis auf das innerbayerische Süd-Nord-Gefälle die Suche nach einem Vorwahlkampfeschlager der Opposition sei. Zum einen, Herr Ministerpräsident, kann ich mich nicht erinnern, daß die Oberbürgermeister von Bamberg und von anderen CSU-Städten in Franken zur Opposition im Freistaat gehören.

(Heiterkeit bei der SPD)

Das sind ja wohl Ihre Parteimitglieder!

Aber ich will durchaus feststellen, daß die Behauptung aus Ihrem Mund, wie ich meine, ein erschreckendes Ausmaß von Unkenntnis über die tatsächlichen Lebensverhältnisse in unseren fränkischen, niederbayerischen und Oberpfälzer Landesteilen verrät.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben in den letzten hundert Tagen in dieser Frage leider nichts, aber auch gar nichts dazugelernt.

(Widerspruch des Abg. Wengenmeier)

Überprüfbare Realität ist, daß im Staatshaushalt das Abrundungskonzept der Technischen Fakultät der

Universität Erlangen-Nürnberg geradezu im Schnecken-tempo angepackt wird. Wirft man außerdem einen Blick in den Investitionsteil 1987 bis 1990 des Landesentwicklungsprogramms, dann offenbart sich, daß die südbayerischen Regionen mit einem Investitionsvolumen von 1,5 Milliarden DM für Hochschuleinrichtungen nahezu doppelt soviel Mittel erhalten wie die sieben fränkischen Planungsregionen mit 800 Millionen DM zusammen.

Auch bei dem rückblickenden Versuch einer Regionalisierung der Mittel für die Hochschulbauförderung von 1970 bis 1988 ergibt sich ein krassees Mißverhältnis. Insbesondere wurden von 5,5 Milliarden DM bayerischer Hochschulbaumittel allein 2,4 Milliarden DM absorbiert; dagegen erhielten die vier fränkischen Universitäten zusammen mit 1,7 Milliarden DM nicht einmal ein Drittel der bayerischen Hochschulbauförderung. Daß wir uns hier nicht falsch verstehen! Wir meinen nicht, daß das Geld in München zu Unrecht ausgegeben wurde – es war hier notwendig –; aber wir meinen, daß es genauso notwendig wäre, in anderen Landesteilen im gleichen Sinn zu investieren.

Auch die gängigen volkswirtschaftlichen Vergleichsindikatoren dokumentieren ein unübersehbares Süd-Nord-Gefälle in Bayern. So beträgt das Brutto-Inlandsprodukt je Erwerbstätigen nach dem 9. Raumordnungsbericht in der Planungsregion München rund 81 000 DM, dagegen in Franken rund 59 000 DM.

Die Fortschreibung des Investitionsteils des Landesentwicklungsprogramms 1987 bis 1990 ist für Franken ebenfalls keineswegs positiv. Der Anteil Frankens am Gesamtinvestitionsaufwand entspricht mit 14,36 Milliarden DM gerade 30,5 Prozent der Gesamtmittel für alle bayerischen Regionen, und dies bei einem Bevölkerungsanteil Frankens von 34,5 Prozent. In die Planungsregion München fließt dagegen mit 13,25 Milliarden DM ein Anteil von 28 Prozent des investiven Gesamtaufwandes. In eine südbayerische Planungsregion fließt also mehr als in sechs von insgesamt sieben fränkischen Regionen!

(Hört, hört! und Zustimmung bei der SPD)

Dabei sind die 5 Milliarden DM für den Flughafen München II statistisch schon herausgerechnet.

Zur Entwicklung der Süd-Nord-Drift der bayerischen Arbeitslosigkeit möchte ich nur auf die gestrigen Presseberichte des Präsidenten des Landesarbeitsamtes Nordbayern, des Herrn Maibaum, verweisen, der da sagt: Arbeitsmarkt Nordbayern: Vorsprung ist vertan, 1988 brachte Trendwende, der Süden steht besser da. Demnach ist 1988 die Zahl der Beschäftigungslosen in Nordbayern erstmals wieder schneller gewachsen als im Bundesdurchschnitt.

(Abg. Dr. Merkl: Wir brauchen dringend eine Halbtagskraft und kriegen keine!)

– Wie bitte?

(Abg. Dr. Merkl: Ich bräuchte so dringend eine Halbtagskraft! Ich frage mich bloß, wo

(Hiersemann [SPD])

die alle sind! – Gegenruf des Abg.
Langenberger: Zu Ihnen würde ich auch
nicht gehen!

– Dann würde ich einmal darüber nachdenken, was
Sie zahlen wollen, Herr Kollege Merkl, und welche Ar-
beitsbedingungen Sie bieten.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD – Zurufe
von der SPD)

Herr Ministerpräsident, wer alle Fakten, die das inner-
bayerische Süd-Nord-Gefälle dokumentieren, als blo-
ßen Vorwahlkampfschlag der Opposition desa-
vouiert, offenbart ein geradezu beängstigendes Aus-
maß von Realitätsverlust.

(Widerspruch von der CSU)

Ich muß sagen, über eines habe ich mich sehr geär-
gert. Sie haben es bei dieser Sachlage auch noch fer-
tiggebracht zu sagen, mit schuld sei „die doktrinäre
und falsch angelegte Kommunalpolitik“ in Franken.

(Widerspruch von der CSU – Abg.
Wengenmeier: „Nürnberg“ hat er gesagt! –
Zuruf der Abg. Alois Glück und Leeb: In
Nürnberg!)

– Dazu komme ich jetzt! Sie könnten „Franken“
schon akzeptieren; denn dort stellen wir ja inzwi-
schen fast alle Oberbürgermeister!

Dann kommen Sie zur Gewerbesteuererhö-
hung in Nürnberg und prangern sie an. Dazu
muß ich sagen: Warum hat denn Nürnberg die Ge-
werbesteuer erhöht und erhöhen müssen?

(Zuruf des Abg. Leschanowsky)

– Das ist doch dummes Gerede, Herr Leschanowsky!
Ich will Ihnen dazu ein paar Zahlen nennen. Das Haus-
haltsjahr 1989 weist nach geltendem Finanzplan der
Stadt Nürnberg ein Loch von 70 Millionen DM auf.
Daran schuld ist zum einen der Finanzausgleich des
Freistaats Bayern.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch und
Lachen bei der CSU)

– Sie müssen sich das schon anhören!

Im bayerischen Finanzausgleich erhält die Stadt
Nürnberg jährlich kümmerliche 34 Millionen DM.

(Zurufe von der CSU)

Läge Nürnberg in Baden-Württemberg, würde es
jährlich 150 Millionen DM und in Nordrhein-Westfalen
immer noch 60 Millionen DM Finanzausgleich erhal-
ten. Das ist die Wahrheit!

Das Zweite ist: Die Politik, die Sie im Bereich der Ar-
beitslosenleistungen betreiben und der Sie zuge-
stimmt haben, hat immer mehr arbeitslose Menschen
in die Sozialhilfe gedrängt. Das heißt für Nürnberg:
Die Zahl der Personen, die laufend Hilfen zum Le-
bensunterhalt erhalten, betrug 1980 7800 und 1987
30900. Die örtliche Sozialhilfe betrug 1980 27 Millio-
nen DM und 1987 67 Millionen DM.

Hätten wir also einen anderen Finanzausgleich und
hätten wir eine andere Politik im Bereich der Arbeits-
losigkeit, die die Lasten nicht immer einseitiger auf
die Kommunen verlagern würde, hätte Nürnberg die
Gewerbsteuer nicht erhöhen müssen, sondern hätte
sie senken können.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben sich in diesem Zusammenhang erneut mit
Beschäftigungsprogrammen beschäftigt.
Sie haben dabei so locker hingestellt, Herr Minister-
präsident, daß im Jahr 1982 – Sie stellten damit den
Zusammenhang klar, daß wir zu dieser Zeit regierten
– die Zahl der Arbeitslosen auf über 2,2 Millionen ge-
stiegen sei.

(Abg. Wengenmeier: So ist es!)

Dazu sage ich folgendes: Im September 1982, als wir
die Regierung abgaben, waren in der Bundesrepublik
Deutschland 1 820 000 Menschen arbeitslos. Erstmals
im November 1982, als wir nicht mehr regierten,
wurde die Zahl von 2 Millionen Arbeitslosen über-
schritten. Sie wurde, was noch viel schlimmer ist, bis
heute nicht mehr unterschritten. Hängen Sie uns also
bitte nicht Zahlen an, die es während unserer Regie-
rungszeit nicht gab!

(Abg. Daum: Vier Jahre lang ist die Zahl
gestiegen!)

– Daß Ihnen das nicht schmeckt, weiß ich doch, Herr
Daum. Es entspricht halt nicht den eingängigen For-
meln, die Sie bei Ihren Parteidreden gebrauchen; das
mag so sein. Es ist aber leider die Wahrheit; daran
führt kein Weg vorbei.

(Abg. Daum: Wenn Sie an der Regierung
wären, hätten wir mindestens 3 Millionen
Arbeitslose!)

– Wollen Sie behaupten, daß die Zahlen Märchen
sind? Herr Daum, ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn
Sie sich bei solchen Themen auf etwas höherem Ni-
veau bewegen würden.

Nun zu den Beschäftigungsprogrammen! Sie haben
sie in Bausch und Bogen abgelehnt. Sie haben sinn-
gemäß gesagt, das seien alles verpulverte Gelder ge-
wesen. Dem setze ich eine Studie des DIW entgegen,
in der darauf hingewiesen wurde, daß durch das Zu-
kunftsinvestitionsprogramm während unserer Regie-
rungszeit rund 300 000 Arbeitsplätze geschaffen und
gesichert worden sind. Ich wäre Ihnen sehr dankbar,
wenn Sie während Ihrer Regierungszeit ein einziges
solches Programm gemacht hätten. Dann hätten wir
heute nämlich weniger als 2 Millionen Arbeitslose.

(Beifall bei der SPD – Abg. Daum:
1 Million Arbeitsplätze haben wir
geschaffen!)

Sie haben gemeint, steuerliche Entlastun-
gen der Unternehmen seien erforderlich. Das
sagen Sie immer wieder. Ich bin auch der Meinung,
daß Veränderungen im Steuersystem erforderlich
sind. Aber diese Notwendigkeit sehe ich nicht. Zu An-
fang des Jahres 1985 hätten Unternehmen und Ban-
ken 34 Millionen DM mehr ins Ausland verborgt als

(Hirseman [SPD])

von dort geliehen. Nur 30 Monate später waren es 173 Millionen DM, also die fünftausendfache Summe. Dieses Geld hätte auch in der Bundesrepublik Deutschland investiert werden können.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen meine ich: Wenn wir über Reformen im Steuerrecht reden, warum reden wir dann nicht über unseren Vorschlag, reinvestierte Gewinne gegenüber entnommenen Gewinnen steuerlich zu begünstigen? Dies wäre ein Anreiz zum Investieren und zur Schaffung von Arbeitsplätzen!

(Beifall bei der SPD)

Ich meine auch, es reicht nicht, mit Worten die Notwendigkeit des Wohnungsbaus zu beschreiben, sondern es müssen Taten folgen. Erhöhen Sie die Mittel für den sozialen Wohnungsbau, und zwar über das hinaus, was angekündigt worden ist! Denn ohne Frage entsteht hier ein gefährlicher sozialer Sprengstoff.

Ich begrüße die Einsicht der Staatsregierung durchaus, den Wohnungsbau vor allem in Ballungsgebieten zu fördern. Spät – ich hoffe, nicht zu spät – kommt die Einsicht der Staatsregierung, daß die bisherige Wohnungspolitik der Bundesregierung unter Federführung des CSU-Ministers Oscar Schneider total gescheitert ist.

(Beifall bei der SPD)

Das wohnungspolitische Sündenregister Ihrer Bonner Parteifreunde ist lang. Ich erinnere nur an die Abschaffung des sozialen Mietrechts. 1982 wurden die nach dem neuen Mietrecht möglichen Mietsteigerungen von 30 Prozent in drei Jahren damit gerechtfertigt, daß dann Investoren Interesse am Wohnungsbau bekommen würden.

(Abg. Loew: Pustekuchen!)

Die Wirklichkeit im Wohnungsbau sieht aber ganz anders aus. Die Mieten, besonders in den Ballungsräumen, sind ins Unerträgliche gestiegen; aber nur wenige neue Wohnungen wurden von privater Hand gebaut.

(Abg. Daum: Warum?)

– Ja, diese Frage ist richtig.

(Abg. Daum: Weil Sie das Bauen verteuert haben!)

– Ach, Herr Kollege Daum! Jetzt habe ich gerade darauf hingewiesen, was die Mieten verteuert hat, und dann kommen Sie mit derart primitiven Stammtischparolen daher! So doch nicht!

(Abg. Daum: Nicht die Mieten, sondern die Baukosten! – Abg. Hilmar Schmitt: Das war jetzt ein voller Schuß in den Ofen! – Weitere Zurufe)

Das war ein Volltreffer, Herr Daum!

Ihre verfehlte Wohnungspolitik hat die Umwandlung von Mietwohnungen in Eigentumswohnungen begünstigt, hat damit preisgünstigen Wohnraum vernichtet und hat den Mietwohnungsmarkt insgesamt verteuert. Mit Ihrer Zustimmung wurde die Gemeinnützigkeit in der Wohnungswirtschaft abgeschafft. Langfristig haben Sie mit dieser Zustimmung den jetzt noch vorhandenen Bestand an günstigen Mietwohnungen für eine einkommenschwächere Bevölkerungsgruppe gefährdet. Die Wohnungsmisere in den Ballungsgebieten ist vom Bund und vom Freistaat Bayern verursacht.

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothmund: Herr Kollege Hiersemann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Matschl?

Hiersemann (SPD): Nein, weil ich sonst mit der Zeit nicht zurechtkomme.

Es ist aus den von mir genannten Gründen billig, die politische Verantwortung für den Wohnungsbau jetzt plötzlich auf die Kommunen verlagern zu wollen. Auch hier wirkt das Berliner Wahlergebnis ein Schlaglicht auf Ihre Rede, Herr Ministerpräsident. Wer den Kommunen die Instrumente zur Erhaltung von Mietwohnungen verweigert, wer die Mittel für den sozialen Wohnungsbau abschaffen wollte, der soll nicht die Kommunen in die politische Verantwortung nehmen, sondern seine verfehlte Wohnungspolitik revidieren und die Rahmenbedingungen für eine mieterfreundlichere Stadt als bisher schaffen.

Dazu – das geht jetzt ganz konkret an die Münchner Abgeordneten der CSU – gehört auch, daß das dumme Gerede von den Wohnsilos im sozialen Wohnungsbau endlich aufhört.

(Beifall bei der SPD)

Die Münchner CSU verhindert doch gerade mit der „Gestaltungsmehrheit“ im Münchner Stadtrat den Bau zusätzlicher Wohnungen in München-Riem.

(Abg. Dr. Matschl: Das ist unfassbar!)

Ihre Parteifreunde, Herr Streibl, sind trotz Ihrer Aufforderung, mehr Grund und Boden für den Wohnungsbau zur Verfügung zu stellen, dabei, den Bau von einigen tausend Wohnungen für die Münchner Bevölkerung in München-Riem zu verhindern. Wenn Sie die Kommunen auffordern, dann bitte ich Sie in erster Linie: Nehmen Sie Einfluß auf Ihre Fraktion im Münchner Rathaus, damit hier Grund und Boden ausgewiesen werden kann!

Aber statt zu handeln, fangen einige bei Ihnen schon wieder an, Bevölkerungsgruppen gegeneinander auszuspielen. Da erklärt Herr Stoiber gestern, es sei nicht in Ordnung, daß eine deutsche Familie mit zwei Kindern schwerer eine Wohnung bekomme als ein Asylbewerber oder – ich zitiere – der Türke mit sieben Kindern. Meinen Sie wirklich, Herr Stoiber, daß Sie mit solchen Äußerungen, die nur weiter Vorurteile schüren, Herrn Schönhuber auch nur eine Stimme nehmen könnten? Anstatt derartige Stammtischparolen in die Landschaft zu blasen, sollten Sie lieber

(Hirsemann [SPD])

mehr Wohnungen für Deutsche und für Ausländer bauen; das ist nämlich die Lösung in dieser Frage.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wer nicht aufhört, Bevölkerungsgruppen gegeneinander auszuspielen, stört den inneren Frieden und schürt Feindschaft und Haß in diesem Land.

(Lebhafter Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Ich sage es zusammenfassend noch einmal: Sie machen seit mehr als sechs Jahren entgegen all unseren Warnungen eine Politik gegen die Arbeitnehmer, gegen die sozial Schwächeren und Benachteiligten, und jetzt wundern Sie sich plötzlich, daß Ihnen die Betroffenen dafür die Quittung ausstellen!

(Beifall bei der SPD)

Ihnen werden auch keine Leerformeln wie „Bayern – modern und menschlich“ weiterhelfen, wenn Sie diese Formeln nicht mit anderen und konkreten Inhalten füllen.

Ihre Ankündigung, Herr Ministerpräsident, Bayern müsse noch mehr identisch werden mit der CSU, wird von immer mehr Bürgern keineswegs als Verheißung, sondern eher als Drohung verstanden.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

Was heißt denn eigentlich „noch mehr Identität“? Heißt das noch mehr Verquickung von Staats- und Parteiinteressen, noch mehr Filz? Das Bestehende ist doch wahrlich unerträglich genug!

(Zuruf von der CSU: Kehren Sie doch vor der eigenen Tür!)

Wer Bayern wirklich in eine gute Zukunft führen will, muß darauf achten, daß dieses Land im Wandel der Zeit und unter den sich immer rascher ändernden Bedingungen nicht seine wirkliche Identität verliert. Sie müssen endlich einmal begreifen: Bayern ist weit mehr als die CSU.

(Beifall bei der SPD)

Sie scheinen ständig die 40jährige Geschichte Ihrer Partei mit der des Freistaates Bayern zu verwechseln.

Wir wollen und wir müssen dafür sorgen, daß die Tradition Bayerns nicht einem blinden, aber gleichzeitig antiquierten Fortschrittsbegriff geopfert wird, der das Lebensgefühl unserer Bürgerinnen und Bürger immer mehr außer acht läßt. Wir wollen Wissenschaft und Technik keine ideologischen Fesseln anlegen; aber wir fordern eine Technologiepolitik, bei der die Folgen und die Auswirkungen auf die Menschen und die Umwelt vorher bedacht werden. Wir wollen auf gar keinen Fall eine Technologie, bei der sich der Mensch keinen Fehler leisten kann, wenn nicht Hunderttausende und Millionen von Menschen an Gesundheit und Leben geschädigt werden sollen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen in der bayerischen Umweltpolitik nicht nur die schönen, bedächtigen und wohlklingen-

den Worte von Herrn Glück hören. Wir wollen endlich auch Taten sehen. Herr Glück, es ist erfreulich, daß Sie mittlerweile mit uns der Meinung sind, daß zur Bekämpfung von Umweltschäden Vermeidungsstrategien an der Quelle oberste Priorität haben müssen. Sehr gut! Aber warum haben Sie Jahr für Jahr unsere Anträge in dieser Richtung abgelehnt?

(Beifall bei der SPD)

Wenn inzwischen auch Sie – wie wir schon lange – zu der Auffassung gelangt sind, daß ökologische Gesichtspunkte bei der Steuerpolitik eine stärkere Rolle spielen müssen, warum arbeiten Sie dann nicht mit uns gemeinsam in dieser Richtung, anstatt immer dann zu kneifen, wenn es hier im Parlament zum Schwur kommt?

(Beifall bei der SPD)

Ich freue mich durchaus, daß sich die Staatsregierung endlich unserem jahrelangen Drängen wie auch dem Drängen der Arbeitsgemeinschaft demokratischer Sozialisten im Alpenraum nicht mehr verschließt und seit neuestem ebenfalls eine internationale Alpenschutzkonferenz zur Erarbeitung einer internationalen Alpenschutzkonvention fordert. Richtig! Sehr gut! Bei der Interpellation Alpen hat Ihr Umweltminister Dick noch gesagt, was wir wollen, braucht es nicht.

(Beifall bei der SPD)

Endlich scheint die Staatsregierung begriffen zu haben, daß es zur Rettung der Alpen eines umweltpolitischen Weitblicks bedarf, der über die 3 Prozent Alpenterritorium hinausreichen muß, das auf bayerischem Boden liegt. So wie der Umweltschutz erst auf Drängen der SPD in der Bayerischen Verfassung verankert worden ist, so wie Sie sich mit Ihrer Forderung nach einer Alpenschutzkonvention an ureigene SPD-Forderungen anhängen, so müssen Sie auch sonst in der Umweltpolitik ständig von uns geschoben oder gezogen werden, wenn sich etwas bewegen soll.

(Lachen bei der CSU – Beifall bei der SPD)

Umweltpolitische Qualitätssprünge der CSU müssen regelmäßig erst durch hochgeschraubte Meßplatten der SPD herausgefordert werden. So war die Praxis.

(Abg. Glück: Selbstgerechter geht's gar nicht!)

– Also, Herr Kollege Glück, als Sie noch Staatssekretär waren, hat Herr Dick diese Antwort gegeben, die die Alpenschutzkonvention angeht. Das müssen Sie nachher erklären; ich bin gespannt.

Mit Befriedigung, Herr Ministerpräsident, haben wir zur Kenntnis genommen, daß Sie, auch im morgigen Gespräch mit dem österreichischen Bundeskanzler Vranitzky, alles unternehmen wollen, um den Bau des Brenner-Basis-Tunnels voranzubringen. Hier haben Sie die volle Unterstützung der SPD in diesem Haus.

(Beifall bei der SPD)

Dies ist die richtige Entscheidung in die richtige Richtung – nicht nur aus verkehrspolitischen, sondern

(Hirsemannt [SPD])

auch aus umweltpolitischen Gründen. Noch besser wäre es, wenn wir in diesem Hause endlich dazu kämen, aus Gründen der Zukunftsvorsorge auch zu einer gemeinsamen Politik gegen den Rückzug der Deutschen Bundesbahn aus der Fläche in Bayern zu kommen.

(Beifall bei der SPD)

Was hier an Infrastruktur zerstört wird, wird uns in den nächsten Jahrzehnten bei der Schaffung integrierter Systeme des öffentlichen Nahverkehrs in der Fläche ganz gewaltig fehlen. Hier bedarf es einer gemeinsamen Anstrengung.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich einige Sätze zur Agrarpolitik sagen! Ich höre immer wieder: Sie wollen eine Agrarpolitik für die kleinen und mittleren Bauern machen und nicht für die Agrarfabriken. Die Worte hör' ich wohl; bei den Taten wird es schwieriger. Sie müßten erst einmal mit zwei Lebenslügen der Agrarpolitik aufräumen; da hätten Sie unsere Unterstützung. Die erste ist die, daß man den Bauern höhere Preise bei der Überschußproduktion verspricht. Das ist nicht realisierbar.

(Abg. Glück: Davon spricht derzeit keiner!)

Das Zweite ist, daß das in Handlungen durchgesetzt werden muß.

Heute müssen Sie bereits zugeben, daß die Flächenstilllegungsprogramme weitgehend in die Hose gegangen sind. Wir haben von Anfang an gewarnt. Wir sind nicht gegen Flächenstilllegung aus ökologischen Gründen; aber wie Sie damit den Überschuß abbauen wollen, ist mir schlichtweg unbegreiflich. Stillgelegt werden doch nicht die Böden mit guter Bonität im Gäuboden, sondern die Böden mit kargen Flächen in der Rhön und anderswo, die an der Überschußproduktion am wenigsten beteiligt sind.

Es führt kein Weg an einer Koppelung des Viehbestandes an die Fläche vorbei – aber nicht mit den Zahlen, die Sie vorschlagen und die niemandem weh tun! Es führt auch kein Weg an direkten Einkommenshilfen vorbei; das werden auch Sie bald erkennen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Wir unterstützen uneingeschränkt, daß Sie sich, wie Sie gesagt haben, hart und deutlich gegen Bestrebungen gewandt haben, das Eintrittsalter in Kindergärten und in Schulen abzusenken. Auch hier sind die Sozialdemokraten an Ihrer Seite, Herr Ministerpräsident. Wir sind nicht bereit – das scheint auch Ihre Position zu sein –, weiter zuzulassen, daß das Kindsein auf immer kürzere Zeiträume zusammengedrängt wird.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie uns gemeinsame Anstrengungen für eine umfassende Qualifizierungsoffensive unternehmen, um das bedrückende Problem der Langzeitarbeitslosigkeit zu bekämpfen!

Folgen Sie uns auf dem Weg des Umstiegs aus der Kernenergie zu anderen Formen der Energieversorgung!

(Zuruf von der CSU: Zu welcher denn?)

Hören Sie auf mit dem Wahnsinn der Wiederaufarbeitungsanlage!

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

– Wir haben über dieses Thema schon oft diskutiert. Wir sind aber – Herr Kolo auch – so oft auf eine Mauer des Schweigens bei Ihnen gestoßen, daß es keinen Sinn hat, die Alternativen nochmals darzustellen. Sie werden das erst lernen, wenn Ihnen die Wähler zeigen, wo es lang geht.

(Beifall bei der SPD)

In letzter Zeit haben Sie eine neue Verteidigungsfront für die Kernenergie aufgebaut, nämlich den Hinweis auf die Klimakatastrophe. Auch heute, Herr Streibl, haben Sie dies angesprochen. Deswegen weise ich nochmals darauf hin, welcher Hokusfokus hier getrieben wird. 120 Atommeiler mit einem Kostenaufwand von 600 Milliarden DM müßten bis zum Jahr 2000 hinzugebaut werden, um eine Minderung des Treibhauseffektes um nur 1 Prozent zu erreichen. Würden Sie dafür mit uns zusammen dafür kämpfen, ein weltweites Verbot von Fluorchlorkohlenwasserstoffen bis zum Jahr 2000 zu erreichen, würden wir eine Verminderung um 17 Prozent erreichen. Damit, meine ich, sind die Relationen klar.

(Zuruf von der CSU: Das ist schon beschlossen; das ist nichts Neues!)

– Wenn das nichts Neues ist, dann frage ich mich, warum Sie immer noch mit dem Ladenhüter Kernenergie hausieren gehen.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Der Einsatz der Kernenergie ist kein Ausweg aus der Klimakatastrophe. An erster Stelle müssen eine rationelle und sparsame Energieverwendung und die Förderung und Entwicklung erneuerbarer Energiequellen weltweit vorangetrieben werden.

(Zurufe von der CSU)

– Sie sind eine erstaunliche Ansammlung von Menschen! Herr Huber, wenn wir uns einig sind, dann erklären Sie mir doch verdammt noch mal, warum Sie, die Sie in Bonn mitregieren, zulassen, daß zwei Drittel aller Mittel im Forschungsbereich Energie des BMFT nach wie vor für die Kernenergie ausgegeben werden!

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Herr Huber, Sprüche klopfen kann ich auch. Es müssen aber Handlungen folgen, und Sie regieren!

(Beifall bei der SPD)

Der Klimaforscher Professor Bach hat dargestellt, daß mit jeder Mark, die in alternative Energietechniken oder Energieeinsparmaßnahmen investiert wird, eine siebenmal höhere Reduzierung der CO₂-Emission

(Hirsemann [SPD])

nen erreicht wird, als wenn das Geld in die Kernenergie gesteckt würde; dem ist nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie uns gemeinsam den Weg aus der Sackgasse einer immer bedrohlicher werdenden Risikogesellschaft suchen, die für die zunehmenden Zukunftsängste der Menschen ursächlich verantwortlich ist!

Wir werden in den kommenden Monaten in all diesen Bereichen eine Fülle von Initiativen in dieses Haus einbringen. Wir werden Ihrer oft so selbstgefälligen Bilanz einen sozialdemokratischen Wertekanon gegenüberstellen, einen Kriterienkatalog dafür, wie wir uns die Entwicklung Bayerns in den kommenden Jahren und Jahrzehnten vorstellen.

(Abg. Daum: Wie euer Grundsatzprogramm!)

– Im Gegensatz zu Ihnen haben wir wenigstens ein Programm, Herr Kollege Daum.

(Beifall bei der SPD – Abg. Leeb: Aber was für eines! – Weitere Zurufe von der CSU)

Wir werden auch Ihre Doppel- und Dreifachstrategien, jeder Klientel gefällig nach dem Mund zu reden und sich dann hier um die Entscheidungen herumzudrücken, massivst bekämpfen.

Lassen Sie mich noch einen Bereich ansprechen, der mir zunehmend Sorge bereitet und nicht nur mir Sorge bereiten sollte! Wir hören Ihre ständigen Reden, Herr Ministerpräsident, wonach Bayern im Zuge der europäischen Entwicklung seine Eigenständigkeit nicht verlieren dürfe. Wir stimmen Ihnen da zu; aber wir hätten von Ihnen und von der Mehrheitsfraktion auch gerne einmal gehört, wie Sie sich in diesem Zusammenhang die Rolle des Parlaments vorstellen. Wir sind nicht bereit, tatenlos zuzusehen, daß das Gewicht Bayerns künftig nur noch von der Exekutive abhängt, die dann bei allen Initiativen des Landtags mit Bedauern darauf hinweist, daß wir in Europa eigentlich nichts zu sagen haben. Wir müssen uns alle miteinander sehr ernsthaft fragen, wie wir unserer verfassungsmäßigen Aufgabe als Gesetzgebungs- und Kontrollorgan in Zukunft noch gerecht werden können.

Da werden Töne laut, die uns hellhörig machen sollten. Es war ja kein rhetorischer Ausrutscher, als kürzlich der Präsident der Bundesvereinigung der Arbeitgeberverbände, Herr Murmann, öffentlich gefordert hat, die Landesparlamente sollten ihre Tätigkeit auf zwei kurze Sitzungsperioden im Jahr beschränken und im übrigen die Verwaltung nicht bei der Arbeit stören. Ich habe dem sofort – ebenfalls öffentlich – mit allem Nachdruck widersprochen und nach dem demokratischen Verständnis von Herrn Murmann gefragt. Ich habe mich sehr gefreut, Herr Präsident, daß auch Sie am letzten Sonntag dazu sehr deutlich Stellung genommen haben.

Aber auch von Ihnen, Herr Kollege Glück, hätte ich in

dieser Frage, die das gesamte Parlament angeht, gerne etwas gehört.

(Beifall bei der SPD)

Oder ist es bei Ihnen so, daß Sie Repräsentanten der Wirtschaft nicht gerne widersprechen, selbst in diesen Fragen nicht?

(Abg. Dr. Huber [Landshut]: Das war wieder ein Hammer!)

Es hat aber wenig Sinn und hilft nicht weiter, wenn wir nur über den öffentlichen Ansehensverlust der Parlamente lamentieren und im übrigen alles beim alten lassen. Ich glaube, wir müssen in unserem eigenen Interesse wieder lernen, Wichtiges von weniger Wichtigem zu unterscheiden. Wir müssen bei den grundsätzlichen Fragen, die die Zukunft unseres Landes angehen, offener sein und dürfen nicht immer bereits vorgefertigte Patentrezepte wie Monstranzen vor uns hertragen.

Niemand von uns – weder Sie noch wir – ist im Besitz der alleinigen Weisheit. Die Bürgerinnen und Bürger kaufen es niemandem von uns mehr ab, wenn wir ständig so tun, als hätten wir immer recht und sie immer nur unrecht.

(Lachen des Abg. Dr. Huber [Landshut])

– Das gilt genauso umgekehrt, Herr Kollege Huber. Lachen Sie doch nicht immer dann, wenn etwas auf Sie paßt!

(Dr. Huber [Landshut]: Das gilt für Sie aber auch! Sie schauen immer auf die anderen!)

Ich denke, wir sollten auch überlegen, wie wir den Sachverstand von außen besser nützen und ihn frühzeitig in unsere Überlegungen und Beratungen einfließen lassen können.

Lassen Sie mich zum Schluß folgendes sagen! In diesen Tagen ist vom „schönsten Parlament Europas“ die Rede. Ich will dem gar nicht widersprechen. Aber so schön der Blick auf die und von der Maximilianstraße auch ist – noch wichtiger als die ansehnliche Außenfassade ist mir, welche politische Bedeutung unsere Arbeit im Inneren dieses Hauses hat.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte nicht, daß eines Tages die Fremdenführerin bei einer Sightseeing-Tour den Touristen sagt: Sie sehen hier das schönste Parlamentsgebäude Europas; das Parlament ist in der Politik allerdings ohne jede Bedeutung. Deswegen ist es dringend erforderlich, daß wir auch in diesen Bereichen endlich ein modernes Parlament schaffen, das in der Lage ist, Perspektiven der Zukunft zu sehen, zu diskutieren und Lösungen für die Menschen Bayerns zu erarbeiten.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothmund: Das Wort hat die Frau Kollegin Scheel.

Frau Scheel (DIE GRÜNEN): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben zum Einzelplan 02 drei Anträge eingereicht, die bereits im Haushalts-

(Frau Scheel [DIE GRÜNEN])

ausschuß ausführlich diskutiert worden sind. Ich möchte daher die Diskussion über das Vollzugsdefizit im Datenschutz und die CSU-Propaganda, finanziert mit Steuergeldern, hier nicht wiederholen. Ebenso wenig liegt mir daran, heute die Aussprache zur Regierungserklärung und zur Neuauflage der Regierungserklärung von Ministerpräsident Streibl aufzurollen und unsere Politikvorstellungen der einzelnen Bereiche darzulegen. Es erscheint uns sinnvoller, dies in den Einzelbereichen im Zusammenhang mit den Anträgen zu diskutieren, als Schlagworte für jedes politische Feld zu nennen.

Der Einzelplan 02 bietet jedoch, wie es in diesem Hause auch üblich ist, die Möglichkeit, sich kritisch mit der Politik der CSU und – damit verbunden – in diesem Zusammenhang mit ihren Strategien auseinanderzusetzen. Dies versuche ich jetzt zu tun.

Demokratie beinhaltet den Wechsel; dieser Erkenntnis kann sich auch die CSU angesichts des Wahlausgangs in Berlin wohl nicht länger verschließen. Der drohende Machtverlust – die gefürchteten 50 Prozent minus x – kann mit Durchhalteparolen wie „Bayern im Herzen – die CSU im Sinn“ beschworen werden; aber eine, wie ich meine, längst überfällige Entwicklung kann dadurch ganz bestimmt nicht aufgehalten werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Parole, die mittlerweile an zig Plakatwänden im bayerischen Lande klebt, dient allenfalls noch zur Autosuggestion von Verhältnissen, deren Brüche die CSU bislang nicht zur Kenntnis nehmen wollte.

Griffiger und effektiver scheint da schon eine gezielte Personalpolitik zu sein, deren herausragende Exponenten in ihren politischen Haltungen und Wertungen und auch in der Abdeckung aller Themen dem Dahinschwinden der Macht entgegenarbeiten sollen. Wo nämlich die Glaubwürdigkeit der Politik insgesamt ins Minus geraten ist, wird es immer wichtiger, Personen in den Vordergrund zu stellen, in deren Meinungen und Ansichten sich bestimmte Bevölkerungsgruppen glaubwürdig vertreten sehen.

Analog dieser Erkenntnis nimmt es sicher nicht wunder, daß ein Sprachrohr der CSU-Fraktion Alois Glück heißt. Mit ihm präsentiert sich eine in der CSU bislang unbekannte Größe, nämlich eine offene und öffentliche Selbstkritik. In seinen Äußerungen, vor allem zur Umwelt- und zur Energiepolitik, die in der Vergangenheit in der Presse immer wieder nachzulesen waren, zeigen sich Ansätze der in der Politik geforderten Nachdenklichkeit, Ansätze einer Differenziertheit und vor allem auch eine Lern- und Einsichtsfähigkeit.

Ohne Herrn Glück – er ist im Moment leider nicht anwesend – das persönliche Interesse und Engagement abprechen zu wollen, muß ich jedoch auch feststellen, daß er eine ähnliche Funktion einnimmt, wie sie Herr Biedenkopf in der CDU eingenommen hat. Herrn Glück ist eine Rolle des Befriedigers desjenigen Stimmpotentials innerhalb und außerhalb der CSU zu-

gedacht, das sich in Umweltfragen nicht mehr mit der Alles-nicht-so-schlimm-Gesundbetelei abspeisen läßt und das zunehmend eine innerparteiliche Demokratie fordert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Beweis steht jedoch noch aus, daß die Signale und Zeichen, die Sie setzen, Herr Glück, einen tatsächlich verbindlichen Charakter erhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Stichworte wie „ganzheitliche Betrachtungsweise“ oder auch Aussagen zur eigenen Glaubwürdigkeit wie – ich zitiere Sie – „Wir haben in der Politik auch Kredit verloren, weil wir in Umweltfragen zu oft erklärten, es sei nicht so schlimm, und dann wurde es doch viel schlimmer, als wir zunächst eingestehen wollten“ zeigen, daß Sie beginnen, die Probleme wirklich zu sehen. Auch die Anerkennung des galoppierenden Artensterbens und der Notwendigkeit von Umweltsteuern, die wir, wie Sie wissen, schon vor Jahren formuliert und in unserem sogenannten Umbauprogramm gefordert haben, ist aus dem Munde eines CSU-Politikers – das muß man zugeben – eine wirklich angenehme Überraschung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allerdings scheint Sie Herr Ministerpräsident Streibl, zur Zeit auch nicht anwesend, mit dem Ruf nach der Notwendigkeit einer rückhaltlosen Offenheit und den sich daraus ergebenden Konsequenzen allein lassen zu wollen; denn wie könnte er sonst in seiner Regierungserklärung schreiben: „Wir haben aus Liebe zu unserer Heimat und zu unseren Naturschönheiten, die es zu erhalten gilt, damals gehandelt; ohne Instrumente und ohne Gesetze haben wir im Umweltschutz Pionierarbeit geleistet“?

(Zuruf von der CSU: Richtig!)

Er hat dies in einer ähnlichen Form auch heute wiederholt. Es reicht aber nicht aus, daß man den Naturschutzgedanken stärker in die Bayerische Verfassung einbaut, sondern hier müssen auch Taten folgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Glück, Sie konstatieren auch in freudigen Tönen einen Wertewandel zugunsten der Umweltpolitik in den Führungsetagen der Wirtschaft. Dazu nur soviel: Umweltschutz liegt im Eigeninteresse der Unternehmen, da die soziale Akzeptanz, das heißt die Bereitschaft der Bürger und Bürgerinnen, risikoreiche Wirtschaftszweige zu akzeptieren und zu tolerieren, heute untrennbar mit der Frage des Umweltschutzes verbunden ist. Es finden sich schwerlich noch Befürworter eines Unternehmens – das wissen Sie sehr gut –, das seinen Dreck offen in die Luft oder in das Wasser abläßt; also werden Filter eingebaut. Ein Zeichen für verändertes Bewußtsein aber ist dies noch lange nicht, höchstens ein Zeichen dafür, daß im betriebswirtschaftlichen Kalkül der Faktor Umweltschutz eben nicht mehr weggelassen werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Hochglanzbroschüren und Anzeigen der Chemieindustrie sind ein sichtbarer Beweis dafür, daß sich

(Frau Scheel [DIE GRÜNEN])

der Umweltschutz sehr leicht in Public-relations-Kampagnen um die Akzeptanz einer umstrittenen Branche einbinden läßt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Soviel zum neuen Stil und zum scheinbaren Umdenken in den Führungsetagen der Wirtschaft.

Doch auch unser Landesvater beansprucht für sich einen neuen Stil, der sich beim genaueren Hinschauen als eine – so muß man sagen – wirkungsvolle Fassade entpuppt. Herr Streibl pflegt eingehend das Image des wohlwollenden, des gutmütigen und dialogbereiten Landesvaters,

(Zuruf von der CSU: Ist er doch auch!)

ein Image, das den Zweck hat, aus dem Schatten eines klar konturierten Vorgängers hervorzutreten. Verbindlich im Umgang, aber hart in der Sache – so hat er sich selbst charakterisiert und auch schon präsentiert. Man muß hier nur an den jüngsten Waffendeal im Zusammenhang mit Jordanien denken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit wird aber weiterhin die Rolle des umsichtigen, vertrauenswürdigen Patriarchen, des Landesvaters zementiert, der seine vertrauensvollen und dankbaren Landeskinder mit dem Schlagwort ihrer Mündigkeit niederhält. Das ist das Problem.

(Zuruf von der CSU: Wenn man nicht vertrauenswürdig ist, ist es schon schlecht für euch!)

Er bleibt weiterhin – und dies bewußt – einem Staatsverständnis verhaftet, das sich, charakterisiert mit den Worten monarchistisch, zentralistisch und autoritär, zumindest historisch schon längst überholt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein aktuelles Beispiel! Herr Ministerpräsident Streibl ist jetzt da. Herr Ministerpräsident, Ihr vollmundiger Kommentar zu dem in Ihren Augen sehr abweichlerischen Verhalten eines Bonner CSU-Abgeordneten im Streit um die Wehrzeitverlängerung: Das käme bei Ihnen nicht vor. So spricht meines Erachtens ein absolutistischer Monarch, Herr Streibl, aber nicht ein Ministerpräsident des 20. Jahrhunderts.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von der CSU)

Die Gleichstellung „L'Etat c'est moi“ wurde bereits mit der Französischen Revolution zu Grabe getragen; aber diese Lektion haben anscheinend weder Sie noch Ihre Partei gelernt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben immer noch nicht das Verständnis vom Staat als einer Res publica, einer öffentlichen Angelegenheit, sondern Sie bleiben Ihrer Identifikation „Bayern im Herzen, die CSU im Sinn“ verhaftet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin sicher, daß die Revolution von 1918/19 nicht im Sinne der CSU stattfand; dann eher schon die Art der Aufklärung bzw. der Nichtaufklärung – so muß es richtiger heißen – der Ermordung von Kurt Eisner. Wenn die CSU heute den durch diese Revolution geprägten Begriff vom Freistaat Bayern auf ihre Fahnen schreibt, dann zeigt dies für uns deutlich den Grad der Geschichtsfälscherei, dessen sie sich bedienen muß, um sich weiterhin im strahlenden Glanz „Der Staat sind wir“ zu sonnen – einem Glanz, der, wie schon gesagt, langsam, aber sicher zu verblassen beginnt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Doch damit zurück zu dem Lehrstück „Wie halte ich die Mehrheit?“! Nicht nur der linke Rand und die Mitte wollen abgedeckt sein, sondern auch – Kollege Hiersemann hat es bereits zum Teil angesprochen und ausgeführt – das Rechtsaußen. Nur Unbedarfte können es als Zufall bezeichnen, daß das Amt des Innenministers Herrn Stoiber zugeteilt wurde, der von Herrn Gauweiler, der auch noch in diesem Ressort sitzt, als tatkräftigem Gehilfen unterstützt wird. Durch eine gekonnte Mischung aus Emotionen und Leidenschaftlichkeit, die die Grenze zum Fanatismus, Herr Stoiber, bereits überschritten hat, und aus Demagogie liegen Sie in der Tradition einer rechten Politik, die in Deutschland schon einmal geschichtsträchtig – man muß oder kann auch sagen: geschichtsmächtig – wurde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es handelt sich nicht um eine unüberlegte Wortwahl, einen kleinen Ausrutscher, wenn Herr Stoiber von Durchrassung und Durchmischung spricht, sondern um das kalte Kalkül, die Wanderung des rechten Randes hin zu den Republikanern abzuwehren, und dies mittels einer gezielten Stimmungsmache gegen Ausländer und Asylanten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hier wird geschickt mit falschen Zahlen gehandelt – Herr Ministerpräsident Streibl war hierfür wieder ein strahlendes Beispiel –; denn über 50 Prozent der Asylsuchenden kommen aus dem Ostblock, die sowieso als Kontingentflüchtlinge hierbleiben können. Trotzdem werden sie gezwungen, einen Asylantrag zu stellen, weshalb sie in die Zahlen mit eingehen. Das nenne ich eine Fälschung der Statistik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch mit der Ausmalung von Horrorbildern, an der Unkenntnis der Bevölkerung angesetzt, wird Stimmung gemacht, wie jüngst in diesem Hause von Herrn Stoiber vorgeführt. Auch heute wieder: Herr Ministerpräsident Streibl hat genau eines der beiden Standardbeispiele von Herrn Stoiber wiederholt. So geht es nicht! Das ist mehr als übel!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Wahlergebnis in Berlin zeigt, daß mit dieser Stimmungsmache nicht unerhebliche Wählerstimmen zu gewinnen sind; das haben Sie ja gesehen. Auf Bayern übertragen bedeutet dies, daß sich der

(Frau Scheel [DIE GRÜNEN])

Rechtsruck in der CSU verstärken wird. Dies steht zu befürchten.

(Abg. Dr. Christoph Maier: Besser als nach links!)

Es ist jedoch die Frage, wie es zu dem Resultat in Berlin kommen konnte. Entscheidend dabei ist, daß die Stimmung in Teilen der Bevölkerung gegen Ausländer und Asylsuchende nur wachsen konnte, weil die Sozialstruktur, d. h. die Arbeitsplätze, die Wohnmöglichkeiten und integrierenden Maßnahmen für Aussiedler, die der Bundeskanzler unter anderem herbeigeredet hat, im Vorfeld nicht geschaffen wurde. So konnte es passieren – so geschieht es immer noch –, daß Aussiedlerprobleme aufgrund eines politischen Defizits, vorwiegend im Sozialbereich, jetzt als Ausländerprobleme verkauft werden und damit der Fremdenhaß geschürt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit einer solchen Politik, so meine ich, wird Ihre Rechnung wohl nicht ganz aufgehen. Sie werden sich nicht wundern müssen, wenn die CSU 1990 einige Bänke hier in diesem Hause für die Republikaner freimachen muß.

(Beifall bei den GRÜNEN – Abg. Gabsteiger:
Wir hoffen, daß die Bänke der GRÜNEN frei werden!)

Herr Stoiber, meine Kolleginnen und Kollegen von der CSU, ich appelliere in erster Linie an Sie: Schüren Sie den Fremdenhaß nicht weiter! Unsere historische Schuld erlegt uns auf, dem Fremdenhaß entgegenzuwirken und allen Opfern von Rassismus, Not und Gewalt Schutz und Hilfe zu bieten. Von Ihnen, Herr Ministerpräsident Streibl, erwarte ich, daß Sie in diesem Punkt mäßigend eingreifen und das Thema in Zukunft etwas ehrlicher, sachlicher und differenzierter betrachten. Vielen Dank!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothmund: Das Wort hat der Herr Kollege Glück.

Glück Alois (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Vor wenigen Tagen waren es gerade die in der Demokratie als ein besonderes Datum eingeführten 100 Tage, daß Dr. Max Streibl das Amt des bayerischen Ministerpräsidenten übernommen hat. Er hat in dieser kurzen Zeit in der bayerischen Bevölkerung eine überwältigende Zustimmung gefunden, und es sind in dieser kurzen Zeit drei prägende Elemente seiner Amtsauffassung und seiner Politik sichtbar geworden. Dies ist Kontinuität in der Politik der CSU und der Staatsregierung, dabei aber auch eine ganz eigene und unverwechselbare Handschrift. Es ist nicht spektakuläre Show, sondern eine sehr wirkungsvolle Regierungspolitik, und es ist Respekt vor dem Andersdenkenden, aber eindeutig in der Sache.

Dieser Stil hat bei der SPD über Monate hinweg Verwirrung hervorgerufen,

(Lachen bei der SPD)

weil das Feindbild plötzlich gefehlt hat und damit die inhaltlichen Defizite sichtbar geworden sind.

(Beifall bei der CSU)

Aber lassen Sie mich hinzufügen: Offenbar hatte auch der eine oder andere Medienvertreter etwas Probleme, sich auf die neue Situation einzustellen; denn gar mancher, der uns vorher immer beschimpft hat, daß wir hier im Haus nur polarisieren würden, hat anscheinend plötzlich auch ein bißchen Schwierigkeiten gehabt, sich auf die neue Situation einzustellen.

Unser Stil ist klar: Wir wollen und wir brauchen den Wettbewerb der Parteien, um bestmögliche Antworten auf die Probleme unserer Bürger und unseres Landes zu finden. Wir pflegen die sachliche Diskussion, aber auch die klare Entscheidung. Wir setzen uns mit vollem Engagement für unsere eigenen Überzeugungen ein, wobei wir den Andersdenkenden respektieren, ihn als politischen Gegner sehen, aber nie als politischen oder menschlichen Feind.

Herr Hiersemann, was Sie spekulativ zur inneren Verfassung der CSU oder zu Reibungsverlusten formuliert haben, ist wahrscheinlich in Ihren Träumen geboren worden, hat mit der Realität in unserer Partei aber nichts zu tun.

(Beifall bei der CSU)

Die Partei ist heute so intakt wie im Herbst letzten Jahres.

Nun zu einigen Stichworten, die Sie angesprochen haben! Zu den Verhandlungen zwischen Daimler und MBB! Wir stellen mit Nachdruck fest, daß die bayerischen Interessen mit dem Verhandlungsergebnis in hervorragender Weise gewährleistet sind und daß damit eine wichtige Weichenstellung für den dauerhaften Sitz von Zukunftstechnologien in Bayern erreicht wurde. Wenn mit der Aero Space AG letztlich die Zentrale für die bedeutenden Unternehmen der deutschen Luft- und Raumfahrt in München verankert ist, ist dies eine wichtige Zukunftsinvestition und Weichenstellung für unser Land und sicher nicht zum Nachteil für unser Land.

(Beifall bei der CSU)

Sie haben dann einen größeren Ausflug in die Außen- und Sicherheitspolitik gemacht. Dazu will ich einige wenige Anmerkungen machen.

Wie oberflächlich Sie mit komplexen Themen umgehen, hat sich etwa am Beispiel der Tiefflüge gezeigt. Wir arbeiten seit vielen Jahren darauf hin – Staatsminister Stoiber hat sich hier seit Jahren in einer besonderen Weise engagiert –, daß die Tiefflüge besser verteilt und reduziert werden.

(Widerspruch von den GRÜNEN)

Wir wollen aber zu keinem Zeitpunkt den Eindruck erwecken, als könnte auf die Tiefflüge generell verzichtet werden.

(Glück Alois [CSU])

Wir müssen hier auch Zusammenhänge für die Bevölkerung sichtbar machen. Die Tiefflüge und die Einsatzfähigkeit der Luftwaffe in diesem Bereich sind von entscheidender Bedeutung für eine für die Bundesrepublik grundlegende strategische Frage, nämlich ob die NATO bei der Vorwärtsverteidigung bleibt, d.h. ob die Verteidigung der Bundesrepublik im Ernstfall erst am Rhein beginnen würde oder ob man bei der NATO-Konzeption bleibt, unser ganzes Land zu verteidigen. Zu den bitteren Konsequenzen zählt eben eine einsatzfähige Luftwaffe, die zumindest in einem gewissen Umfang unter realistischen Bedingungen üben können muß.

Ich denke, wir sind es unserer Bevölkerung schuldig, diese Zusammenhänge darzustellen. Aber das, was Sie, Herr Hiersemann, erklärt haben, ist die Spekulation auf die Gefühle – die verständlichen Gefühle – der Bevölkerung unter völliger Vernachlässigung des Verantwortungsbewußtseins des Politikers.

(Beifall bei der CSU)

Ich will die Tornado-Debatte vom letzten Freitag nicht mehr aufwärmen. Lassen Sie mich aber deutlich feststellen: Wir sehen auch heute, am Mittwoch dieser Woche, keinen Anlaß, die Positionen vom Freitag letzter Woche zu korrigieren.

(Beifall bei der CSU)

Es geht hier in der Tat auch um einen wichtigen Aspekt der Bündnisfähigkeit und der Verlässlichkeit. Schon demagogisch, Herr Hiersemann, war die Verquickung der Tornados mit Andeutungen im Zusammenhang mit den chemischen Waffen.

(Abg. Dr. Matschl: Allerdings!)

Sie wissen, daß die Bundesrepublik Deutschland auf ihre Produktion verzichtet hat und daß es hier eindeutige Maßstäbe gibt. Wer sich nur ein bißchen mit der Materie befaßt hat, weiß auch, daß es ungeheuer schwer ist, wirksame Kontrollen international durchzusetzen, weil viele chemische Stoffe, die für alle möglichen Zwecke geeignet sind, in bestimmten Kombinationen eben leider Gottes auch zur Produktion chemischer Waffen geeignet sind.

Ich meine, die eigentliche Sünde auf diesem Feld besteht darin, daß man in der internationalen Politik nicht in der Lage oder nicht willens war, diejenigen, die chemische Waffen einsetzen, seien es die Russen in Afghanistan, sei es der Irak im Krieg in der Ölregion, international wirksam zu isolieren und zu demaskieren.

(Beifall bei der CSU)

Als es damals darum ging, solche Praktiken zu ächten, war die ganze Welt seltsam zurückhaltend. Man braucht sich aber nicht zu wundern, daß Staaten, die aus technologischen und anderen Gründen zu Atomwaffen – Gott sei Dank! – keinen Zugang haben können, dann, wenn sie sehen, daß die Beschaffung international mit einem Risiko verbunden ist, auf solche Pfade ausweichen. Hier muß der entscheidende Ansatzpunkt sein: Jeder Staat, der in diesem Bereich in

dieser Weise auch nur spielt, muß wissen, daß er damit international isoliert wird.

Ein Wort zu Polen! Herr Hiersemann, unsere Maßstäbe sind hier dieselben wie die Maßstäbe der Opposition in Polen. Das heißt, daß Finanzhilfen aus der Bundesrepublik Deutschland nur vertretbar sind, wenn sie zum einen tatsächlich zu nachhaltigen Verbesserungen der Strukturen und Gegebenheiten in Polen und nicht nur zur Stabilisierung eines Regimes führen, das die überwältigende Mehrheit der Bevölkerung dort ablehnt.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der CSU:
So ist es!)

Zum anderen – ich füge das hinzu – ist ein wesentlicher Maßstab für die Versöhnungsbereitschaft der polnischen Regierung und für die Rechtfertigung von Krediten auch, wie sich die Regierung in Polen gegenüber den deutschen Minderheiten in den Ostgebieten verhält. Erst dann, wenn auch die Rechte der deutschen Minderheiten respektiert werden, wenn hier Situationen geschaffen werden, die zum Beispiel kein Grund mehr dafür sind, als Aussiedler in die Bundesrepublik Deutschland gehen zu müssen, weil man diskriminiert wird, ist die Grundlage für eine partnerschaftliche Zusammenarbeit in diesem Bereich gegeben.

(Beifall bei der CSU)

Die Wahlen von Berlin beschäftigen natürlich alle, die sich mit Politik befassen; auch Sie haben das Thema verständlicherweise angesprochen. Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst einmal deutlich sagen: Aus vielerlei Gründen ist Berlin nicht Bayern.

Das gilt zum einen für die Strukturen. Berlin ist eine Stadt mit einer stark wechselnden Bevölkerung, mit einem immer geringeren Anteil der Bevölkerung, der sich aufgrund des eigenen Lebenslaufs mit der Stadt identifiziert. Bayern hat eine gewachsene Struktur. Die Menschen sind in unserem Land verwurzelt, und wir haben völlig andere politische Strukturen in unserem Land.

Die CSU und die Staatsregierung haben die Interessen der Gesamtbevölkerung Bayerns, auch derer, die sich in besonderer Weise Fragen der Tradition und der Geschichte verbunden fühlen, schon immer ernst genommen und zu ihren eigenen Anliegen gemacht.

Aber das Berliner Wahlergebnis ist natürlich ein wichtiges Signal. Einmal ist daraus auch erkennbar – nicht nur aus dem Wahlergebnis, aber hier in besonderer Weise –, daß wir es mittlerweile mit zwei Protestströmungen zu tun haben, eine links, häufig links-grün bis links-chaotisch

(Beifall bei der CSU – Abg. Hofmann: Sehr richtig! – Zuruf der Frau Abg. Bause)

mit dem Ziel radikaler Veränderungen in Gesellschaft und Staat – eine Gegenkultur, die nur vordrängend etwas mit dem Umweltschutz zu tun hat.

(Abg. Gabsteiger: Grün gleich Chaos!)

(Glück Alois [CSU])

Zum anderen haben wir zunehmend – das ist zumindest in Berlin sehr deutlich – auch eine rechte Protestströmung, die nach meiner Überzeugung mit der linken Protestströmung in erster Linie eines gemeinsam hat – das hat Herr Mechttersheimer für die GRÜNEN einmal deutlich zum Ausdruck gebracht –, nämlich daß diese Parteien nicht in erster Linie wegen der Zustimmung zu irgendwelchen Zielsetzungen und Personen dieser Parteien gewählt werden, sondern als Ausdruck des Protestes.

(Abg. Diethel: Als Denkkzettel!)

Diesen Protest, meine Damen und Herren, müssen wir ernst nehmen und uns mit ihm auseinandersetzen.

Bei den Berliner Wahlen und dem Protest, der hier im rechten Spektrum sichtbar geworden ist, müssen wohl zwei Fragen untersucht werden. Zum einen: Was sind die Ursachen des Protestes dieser Bürger? Eine ganz andere Frage ist die: Wie nutzen die Demagogen diesen Unwillen?

Herr Hiersemann, nach wie vor gilt: Die Politik der CSU ist darauf ausgerichtet, daß rechts von uns keine demokratisch legitimierte Partei eine Lücke hat.

(Beifall bei der CSU)

Ich sage ausdrücklich „demokratisch legitimiert“, weil wir nie das Ziel haben werden, uns mit nationalistischen oder extremistischen Gruppierungen am rechten Rand zu verbünden.

(Beifall bei der CSU)

Es geht um diejenigen, die im Gegensatz zu vielen im linken Spektrum zu diesem Staat stehen

(Abg. Hofmann: Da geht es um die Macht!)

und die einen Protest äußern, mit dem wir uns auseinandersetzen müssen.

Dafür gibt es Grundsätzliches und Aktuelles. Das Grundsätzliche! Wenn etwa in Berlin oder anderswo einfache Arbeiter, die täglich ihre Pflicht erfüllen, oder kleine Selbständige oder, wer auch immer, das Gefühl haben, daß ihre beständige Leistung, ihre Pflichterfüllung von Staat und Gesellschaft ganz selbstverständlich in Anspruch genommen werden, ihre Anliegen aber viel weniger berücksichtigt werden als diejenigen von extremen Randgruppen, die den Staat bekämpfen, ist dies natürlich eine Situation, die manche verbittert.

(Beifall bei der CSU)

Hausbesetzungen und laxer Umgang damit – Hafestraße und ähnliches –, das Dulden rechtsfreier Räume, das sind alles Stichworte, die leider einen realen Hintergrund haben. Daß rechtsfreie Räume geduldet werden und damit der rechtstreue Bürger verhöhnt wird, das hat es in Bayern nicht gegeben und wird es nicht geben.

Eine weitere Realität ist, daß es Mitbürger gibt, zum Beispiel im kleineren Mittelstand oder in der Land-

wirtschaft, die vor dem Strukturwandel Angst haben und ihre Angst und ihren Protest zum Ausdruck bringen möchten.

Auch aktuelle Tagesfragen spielen gerade in diesen Tagen mit herein, bei denen es ohne Zweifel manche Probleme und einige Ungereimtheiten, aber auch, z. B. bezüglich der Reform des Gesundheitswesens, manche Notwendigkeiten gibt, die nicht akzeptiert werden.

Unsere Aufgabe ist eine zweifache: erstens Antworten zu geben, die sachgerecht und ehrlich sind, und zweitens die Augen dafür zu öffnen, daß demagogische Rattenfänger diese Probleme nicht lösen können.

(Beifall bei der CSU)

Die CSU braucht und wird ihren Kurs nach Berlin nicht korrigieren. Wir werden uns auch nicht auf einen Themenkreis beschränken, der einen bestimmten Ausschnitt unserer Wählerschaft oder der Bürgerschaft besonders interessiert, zum Beispiel im rechten Spektrum. Wir werden aber die Gründe des Protestes ernst nehmen; denn das heißt letztlich die Mitbürger ernst nehmen, so wie sie es verdienen, und uns mit ihnen auseinandersetzen.

Herr Hiersemann, wenn man dies tut, weiß man, daß die Probleme der Asylanten und Aussiedler nicht deshalb einen so hohen Stellenwert bekommen haben, weil die Unionsparteien das Problem gesehen haben, sondern weil immer mehr Mitbürger in unserem Land glauben, daß sie mit dem, was sie für den Staat tun, letztlich ungerecht behandelt, vielleicht sogar ausgebeutet werden.

(Beifall bei der CSU)

Wer glaubt – ob als Politiker oder als Publizist –, daß die Problematik in ihrem politischen Stellenwert dadurch entstanden sei, daß wir das Problem formuliert haben, der liefert nur ein Dokument dafür, wie weit er vom konkreten Menschen und von der Bevölkerung entfernt ist.

(Abg. Hiersemann: Das habe ich überhaupt nicht gesagt!)

Der Herr Ministerpräsident hat die Probleme und unsere Position ausführlich dargestellt; ich brauche dies nicht zu wiederholen. Ich möchte nur noch einen Punkt herausarbeiten. Ich habe den Eindruck, daß sich beim Thema *A s y l r e c h t* eine Lebenslüge der deutschen Politik entwickelt. Einerseits herrscht nämlich weitgehend Übereinstimmung in der theoretischen Diskussion darüber, daß man die Verfahren dringend verkürzen müsse.

(Abg. Hiersemann: Das ist richtig!)

– Das ist richtig, sagt Herr Hiersemann gerade wieder. In der Tat ist es unserer Bevölkerung und unserem Staat nicht zuzumuten, daß zumindest ein Teil – vielleicht ein erheblicher Teil – der Asylanten die lange Verfahrensdauer bewußt kalkulierend in unser Land geht, um damit die Leistungen unserer Bevölkerung in Anspruch zu nehmen.

(Glück Alois [CSU])

Ich füge aber hinzu: Im Grunde genommen ist es auch nicht menschlich und dem redlichen Menschen, der als Asylsuchender zu uns kommt, nicht zumutbar, daß er über Jahre hinweg eigentlich in einem Schwebezustand lebt, weil er nicht weiß, ob er letztlich Asyl findet oder nicht. Damit können selbstverständlich zum Teil menschlich schwer zumutbare Situationen entstehen.

Wenn wir uns alle darüber einig sind, daß die Verkürzung der Verfahrensdauer das Gebot Nummer 1 ist, dann müssen wir doch auch zur Kenntnis nehmen, daß eine Bund-Länder-Kommission nach eingehender Prüfung zu dem Ergebnis gekommen ist, daß auf der Grundlage der jetzigen rechtlichen Gegebenheiten eine wirksame Verkürzung der Verfahrensdauer nicht möglich ist, weil sämtliche Rechtswege und -möglichkeiten ausgeschöpft werden können. Eine Kommission der Bayerischen Staatsregierung ist zu demselben Ergebnis gekommen.

Herr Hiersemann und andere, da kann ich nur sagen: Sie müssen den Beleg antreten, und zwar nicht mit hohlen Tönen, sondern mit Fakten – das gilt auch für andere im Lande bis hin zur Bundestagspräsidentin, die sich heute oder gestern dazu wieder geäußert hat –

(Beifall bei der CSU)

daß auf der jetzigen Rechtsgrundlage tatsächlich eine wirksame Verkürzung möglich ist. Wir haben den Nachweis geführt, daß das nicht möglich ist. Wir bitten um den Gegenbeweis. Wenn dieser Gegenbeweis nicht erbracht werden kann, soll man endlich damit aufhören, immer im Kreise zu reden und zu diskutieren und sich gegenseitig zu betrügen. Dann muß man auch den Mut haben, die Konsequenzen aus den eigenen Beiträgen zu ziehen.

(Beifall bei der CSU)

Der Präsident des Bundesverfassungsgerichts, Roman Herzog, ist zitiert worden. Da kann ich nur sagen: Wir sind uns eigentlich in der Sache einig. Er sagte, zunächst müsse geprüft werden, ob auf der Grundlage des jetzigen Rechts eine wirksame Verfahrensverkürzung möglich sei; wenn nicht, dann sei er sehr wohl der Meinung, daß man über die Änderung des Grundgesetzes reden müsse.

(Zuruf des Abg. Hiersemann)

Da kann ich nur hinzufügen: Die Prüfung ist erfolgt. Wir warten noch – ich sage das noch einmal – auf den Gegenbeweis, wenn ihn jemand erbringen will. Aber dann muß man redlicherweise endlich zu den Konsequenzen kommen. Alle Versuche, uns Ausländerfeindlichkeit oder etwas Ähnliches zu unterstellen, sind schlichte Demagogie und haben mit der Wirklichkeit nichts zu tun.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch ganz offen die Probleme ansprechen, die im Rahmen der hohen Zahl von **A u s s i e d l e r n** in unserem Lande bestehen, zumal bei diesem Themenkreis Ausländer, Asylsuchende und Aussiedler draußen leider völlig

vermengt und vermischt werden. Es ist einfach nicht zu leugnen – wenn wir die Sorgen der Menschen ernst nehmen, kann auch das kein Tabu sein –, daß es im Lande viel Ärger und Unwillen im Zusammenhang mit der Integration, der Aufnahme und den Leistungen der Aussiedler gibt.

Dabei sollten wir, wie ich meine, sauber unterscheiden. Formuliert sich hier Ärger oder gar Aggression aus mangelnder Solidarität und krassem Egoismus? Dem muß deutlich widersprochen werden. Wo formulieren sich dagegen Kritik, Ärger, Protest, weil sich unsere Bevölkerung oder Teile unserer Bevölkerung in ihrem Gerechtigkeitsgefühl verletzt sehen?

(Zuruf von der CSU: Richtig!)

Dies hat einen realen Hintergrund; das kann man nicht wegwischen.

Ich will ganz deutlich sagen: Wir sehen schon eine besondere Verpflichtung gegenüber diesen Deutschen und wir sehen hier durchaus eine Priorität gegenüber Ausländern und gegenüber Asylsuchenden. Wir sehen aber auch, daß es heute oft zu schwierigen, manchmal zu menschlich schwer verständlichen Konkurrenzsituationen auf dem Wohnungsmarkt kommt.

Ich habe schon im Sommer des letzten Jahres die Problematik auf dem Rentensektor, etwa die Höhe der Fremdreiten, angesprochen; der Ministerpräsident hat es ebenfalls erwähnt. Es ist, wenn die Integration der Aussiedler dauerhaft gelingen soll, dringend notwendig, daß es in einigen Bereichen den Mut zu Korrekturen gibt, so daß die Gutwilligen in unserem Lande, die die Mitarbeit nicht aus egoistischen Gründen verweigern, die sich aber aus ihrem Gerechtigkeitsempfinden heraus verletzt fühlen, auch tatsächlich mitarbeiten. Sie werden es dann auch tun.

Die Themen der Landespolitik haben wir bei der Aussprache zur Regierungserklärung im November ausführlich behandelt. Ich will mich deshalb hierzu auf einige wenige Bemerkungen beschränken.

Der Weg zum europäischen Binnenmarkt und zur weiteren Integration Europas wird weiterhin ein prägendes Element unserer Landespolitik in Bayern sein. Wir werden uns dabei in erster Linie natürlich mit Problemen auseinandersetzen müssen. Wir sollten dabei aber auch immer wieder betonen, daß wir den Weg zur stärkeren Integration brauchen, um Frieden und Freiheit in Europa dauerhaft zu sichern, aber auch, um unsere wirtschaftliche und soziale Situation dauerhaft zu stabilisieren. Wenn dann zum Beispiel – nicht hier im Hause, aber anderswo draußen – Parolen wie „Europa ja, EG nein“ verkündet werden,

(Abg. Hiersemann: Wer sagt das? –
Gegenruf von der CSU: Die Republikaner
sagen das! – Abg. Hiersemann: Es klang so,
als ob wir es waren!)

dann sind solche Parolen schlichter Volksbetrug, wenn man ihre Konsequenzen bedenkt.

Meine Damen und Herren! Man muß den bayerischen Mitbürgern auch sagen, daß jeder zweite Arbeitsplatz

(Glück Alois [CSU])

in Bayern vom Export abhängt und daß dieser Export, diese Wirtschaftskraft Bayerns und die Zukunftsperspektive Bayerns nicht von irgendeinem imaginären Europa, sondern konkret von der wirtschaftlichen Zusammenarbeit auf der Basis der Europäischen Gemeinschaft abhängen. Wer diese Europäische Gemeinschaft pauschal demagogisch diskriminiert, sollte den Menschen ehrlicher Weise auch sagen, welche Konsequenzen ein Europa ohne EG für die Menschen in Bayern hätte, nämlich katastrophale.

(Beifall bei der CSU)

Wir sehen dabei die Probleme, die zum Beispiel der Mittelstand hat. Die Staatsregierung hat in einer Serie von Veranstaltungen bereits viele Anstrengungen unternommen und wird dies weiter tun, um unsere Wirtschaft optimal auf Europa vorzubereiten. Was über das Symposium in Banz zu hören und zu lesen war, ist doch wohl ein sehr wichtiger und gelungener Schritt, um hier nicht in Angst zu machen, sondern konkrete Hilfen zu geben.

Wir werden dabei unserem Mittelstand immer wieder sagen: Unsere Wirtschaftspolitik ist nicht einseitig ausgerichtet auf High-Tech. Modernste Technik ist notwendig für die Zukunft Bayerns; aber genauso wichtig ist uns jeder Arbeitsplatz im mittelständischen Bereich, ist uns jeder kleine Unternehmer, ist jeder, der in unserem Lande mit seiner Arbeitskraft und mit seinem unternehmerischen Mut zu Arbeitsplätzen und zur Wirtschaftskraft beiträgt.

(Beifall bei der CSU)

Herr Hiersemann, völlig untauglich sind Ihre immer wieder gestarteten Versuche, einen Keil zwischen Bayern und Franken zu treiben. Sie haben offenbar immer noch nicht gemerkt, daß es aus dem Raum Nürnberg und vor allem aus der Wirtschaft des Raumes Nürnberg, aber nicht nur von dort, sondern bis hin zu Leuten aus der Stadtverwaltung von Nürnberg, die sich etwa auch mit Fragen der Werbung für den Raum befassen, in zunehmendem Maße Stimmen gibt, die vor dem Flurschaden warnen, den Sie anrichten.

(Beifall bei der CSU)

Der Wirtschaftsraum Franken und insbesondere der Raum Nürnberg können sich nahezu in jeder Hinsicht sehen lassen.

(Zuruf von der SPD: Die Arbeitslosenzahlen auch!)

Natürlich gibt es dort einen enormen Strukturwandel. Aber die Wirtschaft stellt sich diesem Strukturwandel mit neuen Ideen und Strategien aktiv und erfolgreich.

(Abg. Hiersemann: Jetzt bräuchten wir noch Ihre Hilfe!)

Der Anteil der Erwerbstätigen im produzierenden Gewerbe liegt einerseits deutlich über dem Landesdurchschnitt; aber auf der anderen Seite gibt es bereits einen deutlichen Strukturwandel hin zum Dienstleistungsbereich.

Die reale Kaufkraft im Raum Nürnberg liegt heute praktisch gleich mit der von München. Die Zahl der Arbeitsstätten hat sich seit 1970 erhöht, allein seit 1974 um rund 44.000. Nürnberg wird zunehmend ein europäisches Zentrum moderner Technologie mit internationalen Großunternehmen, aber auch mit einer recht stabilen mittelständischen Wirtschaft.

Die Wirtschaftskraft dieses Raumes liegt erheblich über dem Landesdurchschnitt. Das zeigt sich auch in einer hohen Exportquote. Eine sehr gute Verkehrsanbindung kommt hinzu.

Herr Hiersemann, ich muß die Zahlen in Erinnerung rufen, die ich schon bei der Aussprache im November vorgetragen habe. Franken hat innerhalb Bayerns einen Bevölkerungsanteil von 34 Prozent und einen Anteil am Steueraufkommen von 29 Prozent. Franken erhält aber 40 Prozent der Mittel der Regionalförderung und der Städtebauförderung, rund 36 Prozent der Mittelstandsförderung und dazu die Schlüsselzuweisungen des kommunalen Finanzausgleichs, die deutlich über dem Bevölkerungsanteil liegen.

Meine Damen und Herren! Wer hier von genereller Benachteiligung Frankens spricht, sucht ein Thema zu Lasten Frankens und versündigt sich damit an den Lebensinteressen dieses Raumes.

(Beifall bei der CSU)

Was Sie zur Arbeitslosigkeit in Bayern oder generell zu sagen versucht haben, ist in weiten Bereichen in der Tat weit danebenliegend. Sie haben den Arbeitsmarktbericht aus Nordbayern zitiert. Dazu heißt es am Schluß im Bericht der „Süddeutschen Zeitung“ vom 31. Januar: „Der Präsident des Landesarbeitsamtes Nordbayern rechnet jedoch damit, daß die Quoten für Franken und die Oberpfalz im Jahresmittel 1989 wieder um rund 2 Prozent unter dem Bundesdurchschnitt liegen.“

Meine Damen und Herren, natürlich gibt es auch in Bayern regionale Unterschiede am Arbeitsmarkt; das hat auch kein Mensch geleugnet, weil wir gewohnt sind, differenzierter zu denken und zu argumentieren als Sie, Herr Hiersemann.

(Abg. Hiersemann: Früher hieß es doch ganz anders!)

Insgesamt steht Nordbayern aber in einer hervorragenden Situation im bundesweiten Vergleich da, ganz zu schweigen von den Ländern, wo Sie regieren.

(Beifall bei der CSU)

Für die ausgewogene Entwicklung in unserem Lande ist sicher der Stellenwert der Kommunen und der Kommunalpolitik innerhalb unserer Landespolitik von besonderer Bedeutung. In keinem anderen Lande sind die Kommunen so gut vom Land her finanziell ausgestattet wie in Bayern;

(Beifall bei der CSU)

jede vierte Mark des Landeshaushalts geht in den kommunalen Bereich.

(Glück Alois [CSU])

Meine Damen und Herren! Noch vor wenigen Monaten ist verkündet worden, wie katastrophal sich die Steuerreform auf die kommunale Finanzsituation auswirken wird. Die Wirklichkeit ist völlig anders. Gerade die Steuerreform hat dazu geführt, daß sich der wirtschaftliche Aufschwung verstärkt hat und die Kommunen Mehreinnahmen haben wie seit vielen, vielen Jahren nicht mehr.

(Beifall bei der CSU)

Ihre Finanzsituation ist besser denn je.

(Abg. Hiersemann: Und die Sozialhilfe steigt und steigt!)

Die CSU-Fraktion wird sich gerade mit der Situation der Kommunen und mit den Wechselwirkungen von Landespolitik und Kommunalpolitik in den nächsten Monaten auch im Rahmen der Veranstaltungen des Dialogprogramms besonders auseinandersetzen. Dabei wollen wir sichtbar machen, daß eine Partei, die auf der Landesebene, auf der Bundesebene und in der Kommunalpolitik Verantwortung trägt, auch in besonderer Weise Möglichkeiten hat, Politik für die Kommunen zu gestalten.

Der Wohnungsbau wird ohne Zweifel in der Politik der nächsten Jahre einen starken Akzent erhalten. Dabei ist die Wohnungssituation in Bayern sehr unterschiedlich. Wir haben darüber wiederholt und erst gestern hier im Hause diskutiert. Deshalb nur eine Anmerkung dazu!

Herr Hiersemann, es ist nicht zu leugnen, daß seit der Amtszeit des Oberbürgermeisters Kronawitter im Bereich des Wohnungsbaus und all dessen, was damit zusammenhängt, von Seiten des Oberbürgermeisters eine Blockadepolitik betrieben worden ist

(Beifall bei der CSU)

und damit die Bautätigkeit in der Stadt weitgehend zum Erliegen kam. Jetzt aber werden Krokodilstränen vergossen über die tatsächliche Wohnungssituation in Bayern.

(Beifall bei der CSU – Abg. Max von Heckel:
Bitte Zahlen! Das ist doch Blödsinn!)

Wir sehen ein wichtiges Thema der Landespolitik in den nächsten Jahren in der Hochschulpolitik. Dabei hat Bayern hier seit vielen Jahren überdurchschnittliche Leistungen erbracht. Darüber wird ja morgen im Rahmen der Etatdebatte vertieft gesprochen werden. Aber lassen Sie mich eine Zahl schon heute verdeutlichen: Bayern hat einen Anteil von 17 Prozent an der Gesamtbevölkerung der Bundesrepublik; aber wir stellen z. B. rund 27 Prozent der Studienplätze im Bereich Betriebswirtschaft. Hätten alle anderen Länder vergleichbare Beiträge geleistet, wäre zwar die Situation auch noch nicht einfach, aber sie wäre erheblich besser, als sie sich gegenwärtig an unseren Universitäten und Hochschulen darstellt.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der SPD)

– Herr Hiersemann, wir haben zum Beispiel in der Zeit, als sonst abgebaut worden ist, mehr als tausend

neue Stellen geschaffen. Wir haben im Überlastprogramm über 400 neue Stellen geschaffen; im gesamten übrigen Bundesgebiet waren es rund 360. Aber dies wird morgen sicher noch vertieft werden.

In der Agrarpolitik ist uns in den letzten zwei Jahren eine deutliche Weichenstellung – auch für die Bundesagrarpolitik – gelungen. Die Bindung der Produktion an die Fläche ist ein Kernstück dieser Politik, auch wenn uns die Zahlen, die nicht zuletzt aufgrund des Deutschen Bauernverbandes auf Bundesebene gehandelt werden, eigentlich nicht akzeptabel erscheinen können und in großer Diskrepanz zu dem stehen, was wir im Bayerischen Landtag vertreten haben. Gleichwohl ist es ein erheblicher Schritt in die richtige Richtung.

Bayerischer Agrarpolitik ist es zu verdanken, daß die landeskulturellen Leistungen erstmals auch gesetzlich gesichert honoriert werden und damit eine wichtige neue Weichenstellung in der Bundesagrarpolitik erfolgt ist. Ich habe aber zunehmend den Eindruck, daß wir uns mit der EG-Kommission über Fragen etwa umweltverträglicher bäuerlicher Landwirtschaft werden leichter verständigen können als mit der Spitze des Deutschen Bauernverbandes.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb ist es auch wichtig, unsere Politik in unmittelbarem Kontakt mit Brüssel umzusetzen.

Die Ergebnisse der Volkszählung, meine Damen und Herren, haben gezeigt, daß der ländliche Raum lebenskräftig und vital ist. Dies ist ein entscheidendes Ergebnis bayerischer Regionalpolitik und bayerischer Landesentwicklungspolitik. Aufs ganze gesehen ist der ländliche Raum wohl in einer Situation, die ich persönlich so beschreiben möchte: Es gibt für einige Räume einige große Risiken in der Entwicklung, etwa die längerfristige Bevölkerungsentwicklung auf dem Hintergrund der niedrigen Geburtenrate; aber es gibt aufs ganze gesehen die Situation, daß die Zukunftsperspektiven des ländlichen Raumes noch nie so gut waren wie gegenwärtig.

Dies liegt einmal daran, daß die Landbevölkerung ein Selbstwertgefühl für den eigenen Lebensraum entwickelt hat, wie er in der Vergangenheit nie da war. Die Fixierung der Landbevölkerung nur auf die Stadt und die Nachahmung der Stadt ist – Gott sei Dank! – Geschichte. Das Selbstbewußtsein z. B. der Landjugend bezüglich ihres eigenen Lebensraums ist heute völlig anders als etwa zur Zeit unseres Aufwachsens. Das ist eine entscheidende Voraussetzung dafür, daß dieser Lebensraum auch seine eigenen Möglichkeiten nutzt und nicht nur fasziniert in die Stadt schaut.

(Beifall bei der CSU)

Hinzu kommt, daß immer mehr Menschen einen überschaubaren Lebensraum suchen. Die überschaubaren Lebensbedingungen im ländlichen Raum – das gilt für die Kreisstadt und die kleinere Mittelstadt genauso wie für die leistungsfähige Landgemeinde, also für die Vielfalt ländlicher Siedlungsstrukturen – sind heute für viele Menschen von hoher Anziehungskraft. Die Bevölkerungswanderung, wie wir sie aufgrund

(Glück Alois [CSU])

der Volkszählung feststellen können, zeigt ja ganz deutlich einen Trend heraus aus zu großen Siedlungseinheiten hinein in überschaubare Siedlungseinheiten, wie wir sie im ländlichen Raum haben.

(Abg. Hiersemann: Allerdings nur in Stadtnähe!)

Die Entwicklung im Bereich von Wirtschaft und Technik wird dem ländlichen Raum zusätzliche Chancen bieten. Unsere Wirtschaft wird zunehmend standortunabhängiger; denn je höherwertig ein Endprodukt ist, um so geringer ist der Frachtkostenanteil an dem Produktpreis.

Hinzu kommen die neuen Möglichkeiten der Kabelkommunikation, der Telekommunikation und der Nachrichtenübermittlung. Viele haben nicht verstanden, daß unser Drängen und das Durchsetzen der bayerischen Position bei der Bundespost, auch den ländlichen Raum angemessen zu verkabeln, ihren Hintergrund in einer Zukunftsstrategie der wirtschaftlichen Entwicklung und der Sicherstellung des ländlichen Raums haben. Es geht nicht darum, ob es 10 oder 20 Fernsehprogramme in einem Raum gibt, sondern darum, daß sich die Wirtschaft mit den modernen Kommunikationsmöglichkeiten an den internationalen Wirtschafts- und Informationsbeziehungen beteiligen kann, weil dies für Standortentscheidungen zunehmend von Bedeutung sein wird.

(Beifall bei der CSU)

Dies sind zukunftsweisende Weichenstellungen bayerischer Regional- und Landespolitik.

Ein schwieriges Problem bleibt auch für den ländlichen Raum die Zukunft des Verkehrs. Wir können nicht jede Bundesbahnstrecke auf Dauer sichern, wenn sie vor Ort nicht mehr angenommen wird.

(Abg. Hiersemann: Habt ihr nicht damals die Protestveranstaltung organisiert?)

– Herr Hiersemann, wir haben bei der Bundesbahn und bei der Bundesregierung durchgesetzt, daß Strecken, die volkswirtschaftlich vertretbar weiterbetrieben werden können, auch weiterbetrieben werden. Anton Jaumann hat ein ganz besonderes Verdienst daran, daß es gelungen ist, dies durchzusetzen.

(Beifall bei der CSU)

Ich sage jetzt etwas im Vorgriff auf die Diskussion, die sich vielleicht über einen Antrag ergeben wird, der heute nachmittag zur Entscheidung ansteht; wir haben in der Fraktion darüber diskutiert. Wenn an einem Haltepunkt in einem Jahr noch 18 Waggons gefüllt werden, ist es halt nicht mehr vertretbar, den Standort, selbst wenn er im Grenzland ist, um jeden Preis zu halten.

Statt dauernd nur defensiv zu argumentieren, wird es entscheidend darauf ankommen, daß wir zu wirklich funktionierenden und mit geringem Zeitbedarf ver-

bundenen Systemen des kombinierten Verkehrs von Straße und Schiene kommen, so daß über die längere Wegstrecke die Schiene und zur Zulieferung aus der Fläche vermehrt die Straße genutzt wird und in der Zusammenarbeit oder Kombination beider Elemente eine gute Verkehrsbedienung sowohl im Personenverkehr als auch im Güterverkehr für die Fläche gesichert wird. Dabei wird eine Reihe schwieriger Egoismen zu überwinden sein. Die CSU-Fraktion wird demnächst zu einem Expertengespräch zu diesem Thema einladen, um das auszuloten.

Mit Blick auf die Uhr noch kurz etwas zum Umweltschutz! Zwei Dinge unterscheiden uns hier, Herr Hiersemann und Frau Scheel. Einmal: Bei den tatsächlichen Leistungen in der Umweltpolitik hat die CSU etwas vorzuweisen, was weit über dem liegt, was etwa die SPD in den von ihr regierten Bundesländern vorweisen kann.

(Beifall bei der CSU)

Vielleicht unterscheidet uns auch ein bißchen weniger Selbstgerechtigkeit. Wir wissen sehr wohl, daß neben dem vielen, was erreicht worden ist, noch viel zu tun ist.

Wir werden das Umweltprogramm der Partei fortschreiben. Wir haben dabei ein Schlüsselproblem zu lösen, das gegenwärtig – wenn man redlich diskutiert, muß man das zugeben – noch keine Partei gelöst hat, nämlich das einer wirksamen Umweltökonomie, die es tatsächlich für alle Beteiligten lohnend macht, sich umweltgerecht zu verhalten, sei es beim Wirtschaften oder sei es als Konsument.

Dabei, Herr Hiersemann, ist es mit zusätzlichen Steuern nicht getan. Hier geht es um ein ganz komplexes System des Entwickelns von Instrumenten, wobei wir leider feststellen, daß die Wirtschaft bei uns zwar auch immer mehr Marktwirtschaft im Umweltschutz einklagt, aber dann, wenn es bei der Entwicklung solcher Instrumente konkret wird, leider Gottes wenig dazu beiträgt, sondern lieber bei den Geboten und Verboten bleibt, weil das vielleicht manchmal ein bißchen einfacher zu handhaben ist als marktwirtschaftliche Instrumente.

(Abg. Hiersemann: Setzen wir doch einmal eine Enquête-Kommission dazu ein!)

Die Klimaproblematik ist von uns weiß Gott nicht so verkürzt behandelt worden, wie Sie versucht haben, es hier darzustellen. Wir haben uns mit ihr in Kreuth ganz ausführlich auseinandergesetzt, und es ist nicht notwendig, daß ich jetzt alles wiederhole.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang nur eines zur Rolle der Kernenergie sagen! Wir haben in Kreuth deutlich gesagt – das kommt in unserer Entschliebung zum Ausdruck –, daß die Probleme, die mit dem Treibhauseffekt und der Ozonschädigung verbunden sind, nicht einfach dadurch zu lösen sind, daß man die Kernenergie weltweit im großen Maßstab ausbaut. Dies geht ganz einfach nicht wegen der unterschiedlichen Verbrauchsstrukturen und der unterschiedlichen Infrastrukturen. Aber töricht wäre es, vor dem Hintergrund der Klimaproblematik, des größ-

(Glück Alois [CSU])

ten Lanzeitproblems, das wir im Umweltschutz haben, die Kernenergie durch vermehrten Einsatz fossiler Brennstoffe ersetzen zu wollen, wie das in der Konsequenz der SPD-Energiepolitik erfolgen würde.

(Beifall bei der CSU)

Zu den größten Problemen im Umweltschutz zählt die nach wie vor große Diskrepanz zwischen Umweltbewußtsein und tatsächlichem Umweltverhalten. Es geht nicht, daß nur die Leistung der Politik eingefordert wird, aber der Bürger selbst in großem Umfang dort, wo es konkret wird, dann doch sehr zögerlich ist.

Was sind eigentlich die Ursachen dieser bleibenden Diskrepanz? Mir scheint eine wichtige Erklärung in einer Überlegung zu liegen, die Peter Köppinger kürzlich in einem Artikel im „Rheinischen Merkur“ im Zusammenhang mit der Gesundheitspolitik angestellt hat. Er hat zunächst sinngemäß geschrieben:

Was wünschen wir uns denn zu Neujahr an erster Stelle? Gesundheit ist uns am wichtigsten. Wenn man dann aber überlegt, ob wir so leben, dann zeigt sich bei vielen, wenn nicht den meisten, eine hohe Diskrepanz, ein großer Widerspruch.

Er geht dem nach und schreibt:

Was sind die Wurzeln für dieses seltsame Verhalten, das eigentlich ausreichen würde, dem Menschen den angestammten Titel „Vernunftbewesen“ abzuerkennen? Fangen wir an mit den Idealen, mit dem Glauben, mit dem Lebenssinn! Wenn ein Mensch nicht mehr für seinen Schöpfer lebt, für seine Kinder lebt, nicht mehr für kleine oder große Aufgaben, bleibt eigentlich nur noch der Genuß: intellektueller Genuß, emotionaler Genuß, sinnlicher Genuß. „Genuß sofort“ als Aufkleber einer Kaffeefirma, so ist es auf den Punkt gebracht.

Genuß, Wohlstand und Bequemlichkeit werden zur Droge. Menschen, die ohnehin mit dem Problem zu kämpfen haben, daß der allzu häufige Genuß die allzu leichte und selbstverständliche Annehmlichkeit die Schwelle für weitere Genüsse immer weiter ansteigen läßt, sehen ihre Gesundheit bedroht, ohne die sie doch ihren Hauptlebensinhalt verlieren würden, die Möglichkeit zu genießen. Aufzuhören mit dem Rauchen, das Auto stehenzulassen, auf bequeme Stimmungsmache zu verzichten, um die Gesundheit wiederzuerlangen, die man doch vor allem für diese Genüsse braucht, das ist widersprüchlich, da fehlt die Motivation.

Meine Damen und Herren, wir haben gerade in der Umweltszene die Haltungen besonders ausgeprägt, die wahrscheinlich einer wirksamen Lösung der Umweltprobleme im Weg stehen, nämlich besonders ausgeprägte Lebenshaltungen des Genusses und die Lebenshaltung: Ich akzeptiere nur, was mir paßt; ich lasse mich nicht in die Pflicht nehmen. All die alten Tugenden werden diskriminiert.

(Abg. Max von Heckel: Ein Genuß, Ihre Rede!)

Ich bin der festen Überzeugung, daß gerade die Werte, die in der Umweltszene hoch gehandelt werden, auch die größte Hürde sind, wenn wir die Umweltprobleme lösen wollen.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren! Die SPD und die GRÜNEN haben nach wie vor keine Alternative für die tatsächlichen Probleme unseres Landes anzubieten; sie sind weitgehend mit sich selbst beschäftigt. Die SPD ist nach wie vor die Partei der ängstlichen Bedenkenträger – ohne Kraft für die Gestaltung von Gegenwart und Zukunft in unserem Land.

(Beifall bei der CSU)

Herr Glotz ist zwar nicht mehr im Wettlauf um die Spitzenkandidatur; aber deswegen ist nicht falsch, was er für die bayerische SPD gesagt hat: eingeschlossen in eine Wagenburg, ohne Kreativität, ohne Konzepte für die Zukunft.

Herr Lindemann schreibt in der „Abendzeitung“ vom 28. Oktober 1988 in einem Leitartikel über die Sozialdemokratische Partei in Bayern:

Die Zeiten eines Hoegner, von Knoeringen und Jochen Vogel scheinen jedoch der bayerischen Vergangenheit anzugehören. Es reicht nur noch zum braven Mittelmaß oder zu so eigenwilligen Paradiesvögeln wie Peter Glotz. Von Paradiesvögeln kann aber eine Partei nicht leben; das Elend der bayerischen SPD dauert daher weiter an.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU – Zuruf des Abg. Hiersemann)

Meine Damen und Herren! Wir haben ein klares Konzept zur Gestaltung Bayerns.

(Abg. Karl Heinz Müller: Seid nur recht überheblich!)

Wir festigen die innere Sicherheit und stärken die Handlungsfähigkeit des Rechtsstaats. Wir setzen unsere solide Haushaltspolitik fort. Wir halten daher die Staatsverschuldung niedrig und investieren prozentual weit mehr als die anderen Länder und der Bund.

Wir werden weiterhin die Voraussetzung dafür schaffen, daß in Bayern zukunftssträchtige Arbeitsplätze entstehen. Wir fördern den Mittelstand, weil er das Rückgrat unserer Wirtschaft, aber auch unserer freiheitlichen Staats- und Gesellschaftsordnung ist.

Wir sorgen für eine sichere, umweltverträgliche Energie. Wir sichern den Anschluß Bayerns an die großen internationalen Verkehrswege.

Wir unternehmen auch künftig alle Anstrengungen, damit der Bestand der bäuerlichen Landwirtschaft in einer möglichst großen Zahl bäuerlicher Familienbetriebe in der Mischung von Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbetrieben erhalten bleibt.

Wir werden weiterhin mit den Mitteln der Verkehrspolitik, der Regionalförderung, der Dorfneuerung und der Städtebauförderung sowie der Grenzland-

(Glück Alois [CSU])

hilfe und der Förderung strukturschwacher Räume auf gleichwertige Lebensbedingungen in allen Landesteilen hinarbeiten.

Wir setzen unsere in Deutschland und Europa anerkannte Politik zum Schutz von Natur und Umwelt konsequent fort.

Wir werden den Ausbau unseres gegliederten und anerkannt leistungsfähigen Schulsystems weiter vorantreiben. Wir erhalten uns einen reichen Bestand an Kunstschatzen und Kulturdenkmälern und fördern das Kulturleben in unserem Lande.

Wir schaffen mit unserer Sozialpolitik auch in Zukunft soziale Gerechtigkeit in unserem Land, soweit dies der Politik möglich ist. Wir stärken Ehe und Familie als natürliche Lebensformen und Keimzellen einer freien Gesellschaft. Die Familie mit Kindern steht im Mittelpunkt unserer Gesellschaftspolitik. Wir bieten der heranwachsenden Generation günstige Entwicklungs- und Entfaltungschancen, und wir geben mit dieser Politik der Jugend Perspektiven für die Zukunft.

Wir verteidigen die bayerische Eigenstaatlichkeit und Eigenständigkeit wachsam gegenüber bundesstaatlichen oder zentralistischen europäischen Machtansprüchen.

Meine Damen und Herren! Die CSU wird Gegenwart und Zukunft Bayerns, soweit es in ihren Kräften steht – Politik kann nicht alles, hat der Herr Ministerpräsident gesagt, aber soweit es in unseren Kräften steht –, als konservative Fortschrittspartei tatkräftig gestalten. Wir bitten die Bürger Bayerns weiter um ihr Vertrauen.

(Langanhaltender, lebhafter Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Möslein: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Paulig das Wort.

Frau Paulig (DIE GRÜNEN): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das zustimmende Gemurmel aus Ihren Reihen macht es jeder Rednerin wirklich sehr leicht, mit konstruktiven Ideen einzusteigen.

Herr Glück, Sie haben gerade das Vertrauen der Bürger Bayerns in Ihre Politik beschworen. Ich hoffe, daß Sie hier auch an die Bürgerinnen Bayerns denken; denn ohne die Bürgerinnen wären Sie mit Ihrer Politik ganz schön eingegangen.

(Zurufe und Unruhe bei der CSU)

Sie haben gerade als ein Ziel Ihrer Politik die Erhaltung des reichen Bestandes an Kunstschatzen in Bayern beschworen.

(Fortgesetzte Unruhe bei der CSU – Glocke des Präsidenten)

Ich möchte einmal an dem Beispiel der Planung und des Baus der Staatskanzlei in München aufzeigen, wie hier mit dem Erhalt von Kunstschatzen, von Kunstdenkmälern und deren Umfeld umgegangen

wird. Ich möchte dies auch als ein demokratisches Lehrstück für den Umgang mit Wünschen und konstruktiven Vorschlägen der Bürger und Bürgerinnen Bayerns anführen.

Die Blätter sind ja inzwischen voll mit diesem Thema. „Abrüstung am Hofgarten“ heißt es beispielsweise oder: „Mit neuen Ideen aus der Enge befreien“. Es ist nicht mein Anliegen, jetzt über das Vorgehen der CSU große Worte zu verlieren, die sich über Stadtratsbeschlüsse hinwegsetzt, dem Oberbürgermeister quasi die Schau stiehlt und eigene Wege einschlägt; darum geht es nicht. Es geht vielmehr darum zu zeigen, wie beispielsweise mit dem Denkmalschutzgesetz umgegangen wird.

Erfreulich ist ja, daß angesichts der wertvollen Renaissancearkaden die Seitenflügel inzwischen zu fallen scheinen. Es ist Ihnen aber immer noch nicht klar, daß sich der Erhalt eines Denkmals – dazu gehören der ganze Hofgarten, der Residenzbereich und auch die Ruine des Armeemuseums – auch auf die Umgebung beziehen muß. Alles, was dazu bisher an Vorschlägen auf dem Tisch liegt, nämlich ein Bürogebäude an die Kuppel des Armeemuseums hinzukleibern, widerspricht aber jedem Schutz eines Denkmals.

Es wird auch interessant sein, künftig genau zu beobachten, wie Sie mit den Vorschriften der Bauplanung umgehen werden. Es sind ja nun einige Änderungen nötig. Es werden Befreiungen vom Bebauungsplan nötig sein, und einige Baulinien werden sich verschieben. Hier wird es interessant sein festzustellen, ob Präzedenzfälle geschaffen werden und die Befreiungen so weitgehend sein werden, daß sie mit dem ursprünglichen Bebauungsplan nicht mehr übereinstimmen, und ob Vorschriften, die für Bürger und Bürgerinnen in Bayern gelten, vom bayerischen Ministerpräsidenten geschickt umgangen werden.

Es wird auch wichtig sein, einmal die ganze Raumfrage anzuschauen, die damit zusammenhängt. Sie wollen ja im Neubau der Staatskanzlei weiterhin das Haus der Bayerischen Geschichte unterbringen, auch wenn das im Moment zur Frage zu stehen scheint, weiterhin die angeblich überparteiliche Landeszentrale für politische Bildung oder auch die Dienststelle des Landesbeauftragten für den Datenschutz. Alles zusammen ist nicht möglich, und es wird sehr gut sein, hier bei den Forderungen einer räumlichen Trennung auch die inhaltlichen Überlegungen anzuführen.

(Zuruf der Frau Abg. Würdinger)

Es wird nicht möglich sein, alle Bereiche, die der Staatskanzlei derzeit mehr oder weniger angegliedert sind, in einem künftigen zentralen Komplex zu vereinen. Hier wird es nötig sein, Herr Ministerpräsident, sich auf eine Aufteilung, auf dezentrale Lösungen einzustellen.

Es gibt europaweit genug Vorschläge, auch von internationalen Kunsthistorikern und Städteplanern, die sich mit der Planung der Staatskanzlei beschäftigt haben, und es wäre gut, wenn Bayern auf diese Menschen hören, eine Vorbildfunktion übernehmen und das große Denkmal am Hofgarten nicht leichtfertig

(Frau Paulig [DIE GRÜNEN])

durch einen bürokratischen Anspruch zerstören würde.

Es gibt zahlreiche Museen, die größere Räumlichkeiten brauchen. Dazu gibt es beispielsweise die Vorschläge, Museumsbauten locker an die Kuppel des Armeemuseums anzugliedern. Es wäre eine sehr vernünftige Sache, den Kunstschatzen Bayerns mehr Raum zu geben und die Darstellung der Staatskanzlei und ihrer Träger etwas zurückzunehmen.

Die räumliche Enge, die derzeit herrscht, ist unbestritten; aber es bieten sich auch andere Lösungen an, die vielleicht auch sehr viel schneller zu verwirklichen wären. In diesem Zusammenhang sei nur auf Räumlichkeiten und Tauschmöglichkeiten mit dem Landwirtschaftsministerium verwiesen. Es gibt auch Planungsvorschläge – sie wurden schon vor Jahren eingebracht und auf Symposien eingeführt – mit zusätzlichen Bauten am Marstallplatz, die allerdings zurückhaltend sein müßten, Abhilfe zu schaffen.

Will Bayern seine Vorbildfunktion als Bewahrer und Hüter der Kunstschatze Bayerns einhalten, dann sollte hier eine adäquate Lösung gefunden werden, die nicht nur den Vorstellungen der Bürger und Bürgerinnen Münchens entspricht, sondern auch denen sehr vieler Kunsthistoriker Bayerns und darüber hinaus.

Ein weiterer Prüfstein wird in diesem Zusammenhang beispielsweise sein, wie Sie, Herr Ministerpräsident, mit Empfehlungen beratender Ausschüsse umgehen. Ihnen ist sicher bekannt, daß sich der Landesdenkmalrat einstimmig dafür ausgesprochen hat, den gesamten Kuppelkomplex des Armeemuseums zu erhalten. Hier wird es wichtig sein: Werden Sie sich den Empfehlungen des vollständigen Erhalts eines Denkmals in seiner jetzigen Gestalt anschließen, oder sollen die Pfeilerhallen weiterhin geopfert werden, obwohl dem das Denkmalschutzgesetz widersprechen würde?

Meine Kollegin hat den volksnahen und gleichzeitig monarchistisch geprägten Regierungsstil angesprochen.

(Lachen der Frau Abg. Würdinger)

Ich würde mich freuen, Sie würden den Schwerpunkt auf „volksnah“ legen, aber nicht in der Ausprägung von „leutselig“, was so leicht mit „volksnah“ verwechselt wird, sondern dergestalt, daß Sie Vorschläge aus der Bevölkerung und von Initiativen aufgreifen, würdigen und berücksichtigen. Das wäre eine wahre Volksnähe, die Ihrer Partei sehr wohl anstünde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Rücken Sie also ab von den monarchistischen Lösungen, die am Hofgarten geplant sind!

Lassen Sie mich ein bißchen weitergehen; denn absolutistische Gebärden haben in dem modernen Freistaat Bayern, den Sie beschwören, keinen Platz! Wenn wir von Denkmälern reden, sei in diesem Zusammenhang beispielsweise auf den Gedenktag verwiesen, den wir im letzten Jahr hatten, nämlich 50 Jahre Reichspogromnacht. Hier war die Ausstellung

„Siehe, der Stein schreit aus der Mauer“ ein ganz bedeutender Eckpfeiler; ich darf das durchaus feststellen. In dieser Ausstellung wurde die Rolle von Bauzeugnissen im Zusammenhang der Geschichte sehr eindrucksvoll dargestellt.

Wir haben heuer weitere Gedenken zu begehen: 50 Jahre Okkupation Polens, 200 Jahre Französische Revolution, auch 40 Jahre Grundgesetz und Bundesrepublik Deutschland.

(Frau Abg. Würdinger: 71 Jahre Frauenwahlrecht!)

Dabei werden wir feiern und loben, wie sich dieser Staat entwickelt hat. Zu einem gewissen Grad ist das richtig. Dennoch ist festzustellen, daß sich eine gewisse Unsicherheit breitmacht.

Lassen Sie mich ein paar Schlaglichter auf die Entwicklung der letzten Jahrzehnte werfen, Schlaglichter, die nicht nur zeigen, wo die Unsicherheit – nicht nur jetzt bei den Berliner Wahlen oder den Wahlen, die im letzten Jahr stattgefunden haben – negativ zum Ausdruck gekommen ist, sondern die auch zeigen, mit welchem Mißtrauen und welchem brüchigen Selbstbewußtsein wir beispielsweise mit Fremden umgehen! Gleichzeitig stellen wir uns immer als diejenigen dar, die beweisen wollen, wie gut und tüchtig wir sind. Bayern ist dies ja immer noch ein Stück mehr.

Wir haben beispielsweise in der Erinnerungsarbeit, die immer noch nicht so erfolgt ist, wie es wohl sein müßte, Auswege gesucht. Wir haben uns damals in den Wiederaufbau geflüchtet. Aktivität und Geschäftigkeit wurden zu einem Mittel, um die Vergangenheit zu verdrängen, sich nicht mit ihr auseinanderzusetzen zu müssen. Wir haben die These von der Kollektivschuld vertreten und die Entnazifizierung durchgeführt und mußten erleben, daß gerade die kollektive Schuldzuweisung zu kollektiver Schuldabwehr geführt hat.

Es war Übung, durch eine gewisse Aufrechnungs-ideologie und Darstellung der Vergehen anderer, beispielsweise durch den Hinweis auf Verantwortung für Dresden und Hiroshima, von der eigenen Verantwortung für Unrecht abzulenken. Aber Verbrechen, das wir selbst mitzuverantworten haben, werden durch keine Aufrechnung mit anderen Verbrechen geringer oder weniger.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Rehabilitierung der einstigen Mitläufer und Täter beanspruchte viel Raum in der öffentlichen Debatte. Antikommunismus wurde quasi zur Staatsreligion – auch dies ein Ablenken von unserer eigenen Verantwortung.

An Schulen unterblieb häufig die Aufarbeitung unserer jüngsten Vergangenheit; dagegen fand der Antikommunismus häufig breiten Raum. Der Radikalenerlaß, den wir auch in der heutigen Plenarsitzung wieder behandeln werden, zeigt, daß Erinnerungsarbeit von dieser Staatsregierung und den vorangegangenen Regierungen nicht geleistet wurde.

(Frau Paulig [DIE GRÜNEN])

Wir sind immer noch nicht hellhörig und scharfsinnig genug, um leichte Veränderungen, die wir in der Politik einleiten und dann durch Wahlergebnisse sehr frappiert dargelegt bekommen, rechtzeitig wahrzunehmen. Wir haben immer noch alte Denkweisen und Ressentiments, die in gewisser Weise die Grundlage faschistischer Tendenzen darstellen.

Es ist bereits sehr oft angesprochen worden, wie viele, beunruhigt und besorgt beispielsweise durch Arbeitslosigkeit, dazu neigen, ihre Hilflosigkeit abzuladen und diese Hilflosigkeit auf noch Hilflosere und Fremde abzuwälzen. Wir müssen lernen, alle Menschen, die sich, sei es durch Religion, Kultur oder Hautfarbe, von uns unterscheiden, aufgeschlossen in unserer Mitte aufzunehmen und auch die Chancen, die sich durch die Inhomogenität, durch die Vielfalt ergeben, voll zu nutzen und diese Erkenntnis in unserem politischen Handeln zu verankern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bestrebungen beispielsweise, das Grundrecht auf Asyl auszuhöhlen, die Einführung des Visumzwangs, die Unterscheidung zwischen politischer Verfolgung und Bürgerkriegssituation, Vorbehalte gegen Artikel 3 der Anti-Folter-Konvention, die besagt, daß niemand abgeschoben werden darf, der Gefahr läuft, in seinem Heimatland gefoltert zu werden, und der Umgang mit solchen menschlichen, humanitären Forderungen zeigen, daß wir noch unfähig sind, aus unserer Vergangenheit die notwendigen politischen Erkenntnisse zu ziehen und in die Tat umzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Asylsuchende werden in unserem Land nach wie vor inhuman behandelt; die schlechten Unterkünfte, die langen Wartezeiten und auch die Entwürdigung durch ein Arbeitsverbot seien hier angesprochen.

Ein Punkt, der völlig zu kurz gekommen ist, sind die Bemühungen einer Politik – auch einer Politik Bayerns –, die Bedingungen in den Ländern zu verbessern, aus denen Asylsuchende, aus denen Flüchtlinge zu uns kommen. Alles, was wir in den vergangenen Tagen als Aktivitäten der Regierung Streibl erkennen konnten, war das Gegenteil davon: Waffenexporte in Krisenländer, Beteiligung bayerischer Firmen an Lieferungen, beispielsweise an den Irak, damit verbunden die Erzeugung weiterer Flüchtlingsströme und weiteren Elends im Iran.

Wenn wir es nicht lernen, unser politisches Handeln darauf abzustellen, daß sich die Bedingungen in den Ländern ändern, die einen anderen Lebensstandard, die Krieg und Bürgerkrieg haben, werden wir mit dem Problem der Zuwanderung durch noch so viele inhumane Verbote und Forderungen nicht fertig werden. Wir müssen an der Ursache des Problems ansetzen und unsere bayerische Politik auch auf eine Änderung der Verhältnisse in diesen Ländern abstimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es wäre an der Zeit, daß eine Partei, die sich christlich nennt, der Gleichgültigkeit widersteht, wieder

über Unrecht erschrickt und sich anrühren läßt. Sich von den Sorgen und Nöten anderer Menschen anrühren lassen, das wäre eine wahrhaft „volksnahe“ Politik und keine „Tümelei“.

(Beifall bei den GRÜNEN – Abg. Daum: Das machen wir schon seit 40 Jahren!)

Herr Fraktionsvorsitzender Glück, Sie haben vom Verantwortungsbewußtsein des Politikers gesprochen. Sie haben den dauerhaften Sitz der Zukunftstechnologie in Bayern durch die Fusion von Daimler-Benz und MBB beschworen, Sie haben die Notwendigkeit der Tiefflüge als Folge der NATO-Konzeption der Vorwärts-Verteidigung dargestellt. Ich denke, das war nicht die Darstellung einer verantwortungsvollen Politik. Ich fordere Sie und alle Ihre Mitstreiter auf: Hören Sie endlich auf mit den Kriegsstrategien, die aus dem Kalten Krieg herrühren! Reagieren Sie endlich auf Abrüstungsschritte im Osten!

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU – Abg. Diethei: Hören Sie doch auf! – Abg. Wengenmeier: So ein unerträglicher Krampf!)

– Ich höre nicht auf.

Sie haben die Bestrebungen der Staatsregierung, beispielsweise bei der Verkabelung auf dem flachen Land, angesprochen. Sehr richtig! Damit ist es möglich, Wirtschaftsbetriebe an Kommunikationssysteme ganz Europas anzubinden. Aber ich frage Sie: Warum reduzieren Sie dann nicht in einem zweiten Schritt die ganze Geschäftsfliegerei, die Allgemeine Luftfahrt? Das wäre doch ohne weiteres möglich angesichts der Entwicklung dieser Technologie.

(Abg. Daum: Zurück zur Postkutsche!)

Sie haben ein Weiteres vergessen: Mit der Verkabelung ist nach wie vor eine immense Ausweitung der Fernsehprogramme verbunden. Es ist erstaunlich: Sie beschwören eine Politik für die Kinder und für die Familien, und gleichzeitig nehmen Sie eine Steigerung des Fernsehkonsums der Kinder in den Familien bedenkenlos hin. Erst kürzlich hat der Landesfrauenausschuß sehr deutlich auf diese Entwicklung hingewiesen.

(Zuruf der Frau Abg. Würdinger)

Es gab ein weiteres deutliches Beispiel. Die GRÜNEN haben hier im Bayerischen Landtag die Einrichtung einer Kinderkommission analog der Einrichtung im Bundestag beantragt. Das haben Sie leichtfertig weggesteckt; dabei wissen Sie alle ganz genau, daß die Anliegen, die Rechte und die Notwendigkeiten der Kinder in unserem Lande noch keineswegs berücksichtigt werden.

(Zustimmung von den GRÜNEN)

Sie haben die vernünftige Verkehrspolitik beschworen, die die CSU-Regierung angeblich betreibt. Leider haben Sie nicht die Zahl der toten und der verletzten Kinder genannt.

Sie haben gesagt, es gebe natürlich Zwänge; unrentable Linien bei der Bundesbahn könnten nicht aufrechterhalten werden. Aber solange wir die Ausdün-

(Frau Paulig [DIE GRÜNEN])

nung und die Tarifierhöhungen immer weiter fortsetzen, bleibt es bei einem Teufelskreis, und die öffentlichen Verkehrsmittel werden nie auf die Füße kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben die „tatsächlichen Leistungen“ der Umweltpolitik beschworen. Solche Leistungen kenne ich nicht.

(Abg. Daum: In den letzten Jahren ist sehr viel geleistet worden auf diesem Gebiet!)

Sie haben zwar die Fortschreibung Ihres Umweltprogramms gefordert – das ist sehr schön –; aber es wäre angezeigt, dieses Programm in die Praxis umzusetzen. Durch den Verkehr steigen beispielsweise die Stickoxide immer noch an, und das Straßenausbauprogramm läuft weiter. Das ist keine „tatsächliche Leistung“ der Umweltpolitik!

Auf die Ablehnung unseres Antrages zum Verbot von Spraydosen mit Fluorchlorkohlenwasserstoffen durch Ihre Fraktion sei nur noch einmal hingewiesen.

(Abg. Sinner: Das haben wir doch beantragt!)

– Ja, aber Sie machen es ja nicht. Gibt es denn ein Verbot von Fluorchlorkohlenwasserstoffen? Wenn es das endlich gäbe, wäre der Handlungsbedarf in diesem Punkt erschöpft. Im Moment ist er nicht erschöpft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben die Verpackungssteuer abgelehnt; sie sei kein geeignetes Steuerungsinstrument. Sie ist ein Teil einer wirtschaftlich notwendigen Steuerung; aber sie muß ökologisch orientiert sein. Die Gegenerklärung der Staatsregierung, als in den Kommunen Initiativen zur Verpackungssteuer ergriffen wurden, die jetzt durch das Urteil zur Zweitwohnungssteuer bestätigt wurden, sind sehr wohl ein nicht ökologischer Eingriff in die Finanzhoheit der Kommunen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie schon die wirtschaftliche Entwicklung Bayerns beschwören, muß man allgemein feststellen: Sie sagen ja zur Privatisierung der Gewinne, während Sie die Sozialisierung der Verluste und der Umweltschäden hinnehmen.

Eine konservative Fortschrittspartei – ich wende mich damit an Sie, Herr Ministerpräsident Streibl – erfordert ein bewahrendes politisches Handeln, das sich von den üblichen politischen Bewältigungsstrategien unterscheidet.

(Abg. Daum: Das machen wir seit 40 Jahren!)

Wir brauchen eine Politik, die den menschlichen Lebensraum erhält, die die vielerorts sehr erkrankte Natur in ihrer Genesung unterstützt und nicht eine Politik, die weiterhin Landschaft verbraucht, zerstört, vernichtet und die Nahrungsmittel vergiftet.

Wir brauchen eine umweltverträgliche Landwirtschaft auf der ganzen Fläche und den Erhalt aller bäuerlichen Betriebe, die diese Arbeit weiterhin tun wollen. Bei dieser Forderung nach einer umweltverträglichen Landwirtschaft werden wir sehen, wie ernst die Regierung den Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen nimmt.

Eine wahrhaft bewahrende Politik versucht, eine menschenfreundliche und naturschonende Energiepolitik zu betreiben, anstatt die Menschheit mit lebensfeindlicher Atomenergie weiter zu gefährden. Herr Kollege Hiersemann hat sehr deutlich auf die notwendigen Forderungen zur Energieeinsparung und zur Nutzung alternativer Energien hingewiesen. Es ist nicht korrekt, hier ein Defizit der Opposition zu beschwören.

Bewahrende Politik will nicht andere durch Kriegsvorbereitungen erschrecken, sondern einseitig abrüsten, alle chemischen, atomaren und biologischen Massenvernichtungsmittel abschaffen und dadurch die Angst wegnehmen. Eine bewahrende Politik nimmt die Gleichberechtigung von Mann und Frau ernst und ermöglicht ein gemeinsames Sich-Emanzipieren.

Ich fordere Sie auf: Machen Sie sich das bewußt und leiten Sie alle Schritte dazu ein! Demokratie darf nicht weiterhin eine Zuschauer-Demokratie bleiben, sondern sie muß zur Demokratie von unten werden, in der alle Bürgerinnen und Bürger mitsprechen und mitgestalten können. Vielen Dank!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen.

Wir kommen zur **Abstimmung**. Der Abstimmung zugrunde liegen der Entwurf des Haushaltsplans 1989/1990, Einzelplan 02, und die Beschlußempfehlung des Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 11/9591.

Ich lasse zuerst über die vom Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge abstimmen.

Ich rufe auf den **Änderungsantrag** des Abgeordneten Max von Heckel und anderer betreffend Stellenplan der Bayerischen Staatskanzlei; das ist die Drucksache 11/9403.

Wer entgegen der Empfehlung des Ausschusses für die Annahme ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Opposition. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die Fraktion der CSU. Stimmenthaltung? – Keine. Mit Mehrheit **abgelehnt**.

Ich rufe auf den **Änderungsantrag** des Abgeordneten Max von Heckel und anderer betreffend Erforschung der öffentlichen Meinung durch demoskopische Umfragen – Kapitel 02 03 Titel 526 22 – auf Drucksache 11/9404.

Wer entgegen der Empfehlung des Ausschusses für die Annahme ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der GRÜNEN. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion der CSU.

(Erster Vizepräsident Möslein)

Stimmenthaltung? – Keine. Auch dieser Änderungsantrag ist mit Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe auf den Änderungsantrag des Abgeordneten Max von Heckel und anderer betreffend Öffentlichkeitsarbeit der Staatsregierung – Kapitel 02 03 Titel 531 21 – auf Drucksache 11/9405.

Wer entgegen der Empfehlung des Ausschusses für die Annahme ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist wiederum die Opposition. Gegenstimmen? – Das ist die Mehrheit. Stimmenthaltung? – Keine. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Ich rufe auf den Änderungsantrag des Abgeordneten Max von Heckel und anderer betreffend Zuwendungen an Vereinigungen des Europagedankens – Kapitel 02 03 Titel 685 02 – auf Drucksache 11/9406.

(Abg. Hiersemann: Zur Geschäftsordnung!)

– Wir haben eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung. Während der Abstimmung, Herr Kollege?

Hiersemann (SPD): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus allseits ersichtlichen Gründen beantrage ich namentliche Abstimmung.

Erster Vizepräsident Möslein: Es ist namentliche Abstimmung beantragt. Ich bitte, die Abstimmung vorzubereiten und mit dem Namensaufruf zu beginnen. –

Das Alphabet wird einmal wiederholt. –

Die Sitzung wird zur Auszählung der Stimmen unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von 14 Uhr
11 Minuten bis 14 Uhr 14 Minuten)

Erster Vizepräsident Möslein: Die Sitzung wird wiederaufgenommen. Ich darf Sie bitten, die Plätze wieder einzunehmen.

Ich gebe das Abstimmungsergebnis bekannt: Mit Ja stimmten 62, mit Nein stimmten 104 Kollegen. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Mit **Ja** stimmten die Abgeordneten Bäumer, Frau Bause, Brandl (Cham), Brandl (Passau), Dr. Braun, Frau Burkei, Engelhardt Walter, Franz, Franzke, Dr. Gantzer, Gausmann, Geisberger, Frau Haas, Frau Harrer, Max von Heckel, Hefeke, Heinrich, Hering, Hiersemann, Hollwich, Frau Jungfer, Dr. Kaiser Heinz, Kaiser Willi, Kamm, Dr. Kestel, Klasen, Knauer Walter, Frau König, Kolo, Langenberger, Leichtle, Loew, Dr. Magerl, Mehrlich, Frau Memmel, Moser, Müller Herbert, Müller Karl Heinz, Naumann, Nentwig, Frau Paulig, Frau Psimmas, Frau Radermacher, Dr. Ritzer, Frau Romberg, Frau Rothe, Dr. Rothmund, Frau Scheel, Schimpl, Schmitt Hilmar, Schramm, Dr. Schuhmann Manfred, Schuhmann Otto, Schultz, Sommerkorn, Starzmann, Straßer, Trapp, Warnecke, Weber, Dr. Weiß Armin und Frau Windsperger.

Mit **Nein** stimmten die Abgeordneten Asenbeck, Bauereisen, Baumann, Beck, Frau Dr. Berghofer-

Weichner, Frau Dr. Biebl, Böhm, Breitrainer, Brosch, Dandorfer, Daum, Diethel, Dingreiter, Dobmeier, Dumann, Engelhard Rudolf, Fendt, Feneberg, Fickler, Frau Fischer, Dr. Fischer, Freller, Gabsteiger, Glück Alois, Dr. Glück Gebhard, Dr. Goppel, Frau Grabmair, Grossmann, Gürteler, Dr. Haushofer, Heckel Dieter, Frau Hecker, Heiler, Hölzl, Hofmann, Dr. Huber (Dachau), Dr. Huber (Landshut), Ihle, Jaumann, Jetz, Kaiser Gebhard, Kaul, Dr. Kempfler, Kling, Klinger, Knauer Christian, Kobler, Kuchenbaur, Lechner, Leeb, Leschanowsky, Loscher-Frühwald, Lukas, Dr. Maier Christoph, Dr. Matschl, Maurer, Dr. Mayer Martin, Dr. Merkl, Meyer Albert, Michl, Miller, Mittermeier, Möslein, Müller Willi, Natscher, Neder, Niedermayer, Ponnath, Freiherr von Redwitz, Regensburger, Dr. Richter, Ritter, Dr. Rost, Schmid Albert, Frau Schnell, Schön Gustl, Schön Karl, Dr. Schosser, Frau Schweiger, Seehuber, Seitz, Sinner, Spitzner, Stein, Dr. Stoiber, Strehle, Dr. Streibl, Tandler, Edle von Traitteur, Traublinger, Urban, Vollkommer, Dr. Vorndran, Wallner, Dr. Weiß Manfred, Weinhofer, Wengenmeier, Werkstetter, Widmann, Will, Wünsche, Frau Würdinger, Würth und Zeitler.

Wir fahren in der Abstimmung fort. Ich rufe auf den Änderungsantrag des Abgeordneten Max von Heckel und anderer betreffend Hochbaumaßnahmen der Staatskanzlei – Kapitel 0201 Titel 71000 –, Drucksache 11/9407.

Wer entgegen der Empfehlung des Ausschusses für die Annahme ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Opposition. Gegenstimmen? – Das ist die CSU. Stimmenthaltung? – Keine. Mit Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe auf den Änderungsantrag der Abgeordneten Scheel betreffend Hochbaumaßnahmen für die Bayerische Staatskanzlei, Drucksache 11/9451.

Wer entgegen der Empfehlung des Ausschusses für die Annahme ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktion DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das ist das übrige Haus. Stimmenthaltungen? – Keine. Mit Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe auf den Änderungsantrag der Abgeordneten Scheel betreffend Landeszentrale für politische Bildungsarbeit, Drucksache 11/9452.

Wer entgegen der Empfehlung für die Annahme ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktion DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Das ist das übrige Haus. Stimmenthaltung? – Keine. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich rufe auf den Änderungsantrag der Abgeordneten Scheel betreffend Landesbeauftragter für den Datenschutz, Drucksache 11/9453.

Wer entgegen der Empfehlung des Ausschusses für die Annahme ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktion DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Das übrige Haus. Stimmenthaltung? – Keine. Auch dieser Änderungsantrag ist abgelehnt.

Der Einzelplan 02 wird vom Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlußemp-

(Erster Vizepräsident Möslein)

fehlung auf Drucksache 11/9591 aufgeführten Änderungen zur Annahme empfohlen.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Schlußabstimmung. Wer dem Einzelplan 02 entsprechend der Beschlußempfehlung des Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Danke schön! Gegenstimmen? – Erstes war die Mehrheit. Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Einzelplan 02 angenommen.

Außerdem schlägt der Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlußfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen wird ermächtigt, die aufgrund der Änderungen erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Einzelplans 02 vorzunehmen.

Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltung? – Bei Stimmenthaltung der Opposition so beschlossen.

Die anlässlich der Beratung des Einzelplans 06 beschlossenen Stellenhebungen für den einfachen, mittleren und gehobenen Dienst gelten auch für den Einzelplan 02. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Damit sind die Beratungen zum Einzelplan 02 abgeschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 11:

Antrag des Abgeordneten Langenberger und anderer betreffend Institut für Verkehrstechnologie (Drucksache 11/581)

Über die Beratungen des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr (Drs. 11/4567) berichtet der Herr Abgeordnete Dr. Seebauer. – Er ist nicht anwesend.

Auf die Berichterstattung wird verzichtet. Wortmeldungen? – Herr Abgeordneter Langenberger. Sie haben das Wort.

Langenberger (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dieser Antrag hat folgenden Hintergrund: Sie alle wissen – das ist auch heute in der Rede unseres Fraktionsvorsitzenden noch einmal herausgekommen –, daß der Nürnberger Raum mit Forschungseinrichtungen nicht gerade gesegnet ist. Forschungseinrichtungen sind aber sicherlich ein Transmissionsriemen zwischen den Universitäten und der Wirtschaft. Wir sollten uns deswegen immer bemühen, für den jeweiligen Raum passende Einrichtungen zu finden.

Herr Staatssekretär Vorndran hat in Zeitungsinterviews durchaus zugegeben, daß derartige Einrichtungen im Ballungsraum Nürnberg wie in Franken überhaupt zu dünn gesät sind. Deswegen ist es sicher richtig, wenn man sich überlegt, welche Forschungseinrichtungen passen könnten. Neben Instituten für

Behindertentechnik und für ökologischen Städtebau könnten wir uns sehr gut ein Institut für Verkehrstechnologie vorstellen. In einer so traditionsreichen Stadt wie Nürnberg – ich erinnere daran, daß die erste Eisenbahn 1835 zwischen Nürnberg und Fürth gefahren ist –, in der auch die Industrie, die auf Verkehrssystemen aufbaut – ich erinnere beispielsweise an MAN und Siemens –, vorhanden ist, ist das kein abwegiger Gedanke.

Wir meinen, daß ein solches Institut für Verkehrstechnologie vor allen Dingen Verkehrswege und Verkehrssysteme erforschen und entwickeln könnte, die die Kriterien Umweltverträglichkeit, Energieeinsparung, Lärmschutz, Schnelligkeit und Bequemlichkeit besonders berücksichtigen. Es hat darüber schon Gespräche mit Unternehmen gegeben; diese haben sich durchaus interessiert gezeigt. Ein Anstoß müßte aber natürlich auch von der Staatsregierung kommen, vom Ministerium für Wissenschaft und Kunst oder vom Ministerium für Wirtschaft und Verkehr.

Bei unseren Gesprächen haben wir beispielsweise erfahren, daß es im Bereich der standardisierten Bewertungen praktisch keinerlei Forschung gibt, in dem die neuen Technologien in der Regel schlechter abschneiden als eingeführte Systeme. Auch das Problem der Neuerungsresistenz bei Verkehrsbetrieben ist von den Vertretern der Wirtschaft angeschnitten worden. Die Wirtschaft erkennt also, daß man in diesem Bereich forschen sollte. Nun wissen wir auch, daß es im außerbayerischen Raum Institute gibt, die sich mit Fragen der Verkehrsforschung befassen – allerdings mit anderen.

Wir sind enttäuscht von der Behandlung dieser Frage in den Ausschüssen. Beispielsweise wurde gesagt, solche Forschungen könnten an der Technischen Universität München und auch an der Bundeswehruniversität München-Neubiberg angegliedert werden oder stattfinden. Das ist, meine ich, der falsche Weg; sie sollten ruhig auch einmal außerhalb des Raumes München stattfinden können. Wenn das in den Ausschüssen Franken gesagt haben, Herr Dr. Richter, dann wundert es mich ganz besonders, weil doch auch Sie der Meinung sind, daß die Forschungseinrichtungen bei uns im Grunde genommen zu knapp bemessen sind.

Ich kündige an: Wenn Sie den Antrag ablehnen – ich nehme nicht an, daß Sie Ihre Meinung ändern werden –, dann werden wir ihn im nächsten Jahr nochmals einbringen, und wir werden noch mehr Argumente für ihn finden, weil unsere Gespräche mit der Industrie dann noch weiter gediehen sein werden.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Heubl: Das Wort hat der Herr Kollege Richter.

Dr. Richter (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich kann und will Sie selbstverständlich nicht daran hindern, Herr Kollege Langenberger, einen Uraltantrag zum dritten Mal einzureichen; das ist Ihr gutes Recht. Sie haben diesen Antrag nämlich in der Tat schon einmal eingereicht, und zwar am 4. Februar

(Dr. Richter [CSU])

1986, Drucksache 10/9173. Dieser Antrag wurde seinerzeit, nämlich am 5. Juni 1986, im Wirtschaftsausschuß aus den genannten Gründen – Sie haben sie ja selber angeführt – abgelehnt.

Der Antrag verfiel allerdings im weiteren Verlauf der Diskontinuität; er ist also, mit anderen Worten gesagt, in den anderen relevanten Ausschüssen nicht mehr behandelt worden. Er kam dann von Ihnen als neuer Antrag wiederum in den Wirtschaftsausschuß. Heute haben Sie im Grunde keine neuen Gesichtspunkte angeführt. Sie berufen sich auf die traditionellen Bindungen, die in Nürnberg für ein Institut dieser Art gegeben seien. Sie könnten natürlich, Herr Kollege Langenberger – ich will Ihnen sogar noch ein Stichwort geben –, neben der ersten Eisenbahn von Nürnberg nach Fürth z. B. auch das Verkehrsmuseum und ähnliche Einrichtungen anführen.

Herr Kollege Langenberger, man müßte aber auch die Verbindungen sehen, die von der wissenschaftlichen Seite her notwendig sind, um ein derartiges Institut in Nürnberg anzusiedeln, was von den Interessen des Raumes her an sich ja unbestritten ist. Aber sachlich sind keine Voraussetzungen dafür gegeben, einem derartigen Antrag näherzutreten.

Faktum bleibt – und daran ist nichts zu deuteln –, daß an der Universität Erlangen-Nürnberg für ein solches Institut im Prinzip keinerlei fachliche Anknüpfungspunkte bestehen. Das ist nicht von der Hand zu weisen. Tatsache ist, daß sowohl an der Technischen Universität München als auch eben an der von Ihnen genannten Bundeswehruniversität München-Neubiberg bereits Institute bestehen, die gegebenenfalls auch den Bereich Verkehrstechnologie fachlich übernehmen könnten. Das ist ein Faktum, an dem Sie auch nicht vorbei können, Herr Kollege Langenberger.

In Oberbayern würde im übrigen darüber hinaus eine von öffentlichen Verkehrsunternehmen getragene Gesellschaft für Nahverkehrsforschung einen gewissen Anknüpfungspunkt bieten, um dort ein Institut für Verkehrstechnologie, das sicher durchaus wünschenswert wäre, institutionalisieren zu können.

Aus diesen Gründen kann man eine Ergänzung der bereits bestehenden Forschung nur dort in Betracht ziehen, wo die fachlich-sachlichen Voraussetzungen gegeben sind. Das ist – ich betone das ausdrücklich – leider Gottes in Nürnberg nicht der Fall. Nur aus diesem Grund kann sich meine Fraktion im Plenum genau wie im Wirtschaftsausschuß nicht bereithalten, den Antrag zu unterstützen.

(Beifall bei der CSU)

Präsident Dr. Heubl: Meine Damen, meine Herren! Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dieser Empfehlung für die Annahme ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Mit Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 12:

Antrag der Abgeordneten Bause und anderer und Fraktion DIE GRÜNEN betreffend Schwermetall-extraktion aus Filterstäuben von Müllverbrennungsanlagen vor der Deponierung (Drucksache 11/3502)

Über die Beratungen im Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen (Drucksache 11/7260) berichtet Herr Professor Dr. Weiß.

Dr. Weiß Armin (DIE GRÜNEN), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Antrag stammt vom 1. Oktober 1987; er wurde im Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen am 6. Juli 1988 behandelt.

Als Berichterstatter habe ich darauf hingewiesen, daß der Antrag aus zwei Teilen besteht. Im ersten Teil werden neuere wissenschaftliche Erkenntnisse dargestellt, um eventuell in der Bewertung eine Übereinstimmung zu erreichen, um daraus dann – das ist der zweite Teil des Antrags – Maßnahmen abzuleiten.

Die Maßnahmen sollten darin bestehen, daß die Staatsregierung Initiativen ergreifen soll, damit für die Prüfung des Langzeitverhaltens von Filterstäuben und Schlacken in Deponien ein von der Wissenschaft vorgeschlagenes neueres Verfahren eingesetzt wird und daß die Filterstäube bis dahin entweder als Sondermüll behandelt oder vorher mit schwach saurem Wasser gewaschen werden sollen.

Der Mitberichterstatter, Herr Kling, hat festgestellt, daß die mitgeteilten Untersuchungsergebnisse nicht bestritten würden, daß aber Laborversuche nicht unbedingt den wirklichen Verhältnissen entsprächen. Die chemischen Reaktionen in der Natur und auf der Deponie seien grobenteils anders als im Labor. Der Schwermetallgehalt der Sickerwässer von Filterstaubdeponien sei außerordentlich niedrig, so daß Filterstäube nicht als Sondermüll behandelt zu werden bräuchten. Er hat sich in diesem Zusammenhang auf einen 1986 gefaßten Beschluß der Konferenz der Umweltminister des Bundes und der Länder gestützt.

Ich selbst habe darauf hingewiesen, daß man in diesem Fall die Laborversuche doch übertragen könne, weil hier eine relativ übersichtliche Chemie vorliege.

Baudirektor Defregger, der als Vertreter des Staatsministeriums für Landesentwicklung und Umweltfragen zu der Problematik gefragt wurde, gab an, daß keine Rechtfertigung bestehe, Reststoffdeponien als Altlasten zu bezeichnen. In Bayern würden die Sickerwässer aufgefangen. Allerdings gebe es in jüngster Zeit neuere Erkenntnisse, und ein Analysenausschuß sei gegründet worden, der sich mit der Problematik auseinandersetze.

Über den Antrag ist dann getrennt nach Teil 1 und Teil 2 abgestimmt worden. Anschließend wurde über den gesamten Antrag abgestimmt. In allen Abstimmungen wurde der Antrag bzw. dessen Teile mit den Stimmen der CSU gegen die Stimmen der GRÜNEN und der SPD abgelehnt. – Danke schön!

Präsident Dr. Heubl: Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Dr. Weiß Armin (DIE GRÜNEN): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben in den letzten Tagen und auch heute sehr viele schöne Worte zum umweltbewußten Handeln gehört. Allerdings müssen wir immer wieder feststellen, daß die Umsetzung der schönen Worte in Taten sehr zu wünschen übrig läßt.

Zum umweltbewußten Handeln gehört vor allem, daß neuere Erkenntnisse der Wissenschaft voll berücksichtigt werden und daß man nicht erst wartet, bis Schäden auftreten, deren spätere Korrektur außerordentlich aufwendig ist und unter Umständen nie mehr richtig möglich sein wird. Sie stellen damit unter Umständen eine bleibende Umweltbelastung dar.

Das Langzeitverhalten von Schwermetallen in Filterstäuben, in denen diese Metalle zum Teil um ein Vielfachtes angereichert sind, wird heute normalerweise dadurch bestimmt, daß man sie in destilliertem Wasser aufrührt und dann die gelösten Metalle ermittelt. Filterstäube und Schlacken enthalten aber große Mengen von überschüssigem Alkali. Dadurch reagieren diese Lösungen stark alkalisch, und damit bekommt man ein Lösungsminimum dieser Schwermetalle. Daß sie nicht in Lösung gehen können, lernt jeder Chemiker in den ersten Semestern.

Durch den normalen, den sauren Regen wird in der Deponie das Alkali verbraucht. Das geht langsam; es geht nicht von heute auf morgen, sondern das dauert Jahre. Aus der Schüttung einer Deponie und aus der Niederschlagsmenge kann man errechnen, wie viele Jahre dieser Prozeß dauern wird; es können 30 oder 40 Jahre sein. Das hängt von der Größe der Deponie und der Menge der abgelagerten Schlacken und Filterstäube ab. Wenn die Basen verbraucht sind, trifft der saure Regen voll auf die Filterstäube und die Schlacken. Die neueren Untersuchungen haben übereinstimmend ergeben, daß dann die Löslichkeit der Schwermetalle zum Teil um das Vielfachfache – für Cadmium beispielsweise um mehr als das 8500-fache – ansteigt.

Hier sind die Laborversuche voll übertragbar, denn es handelt sich um eine weitgehend abgeschlossene Chemie, deren Gesetzmäßigkeiten voll beherrscht werden. Wenn man dieser Erkenntnis Feldversuche entgegenstellt, die nur über Monate, vielleicht auch über ein oder zwei Jahre geführt wurden, so ist das nicht ausreichend, weil in dieser Zeit das Säurebindungsvermögen aus dem sauren Regen noch lange nicht erschöpft ist. Deshalb kann es zu den negativen Auswirkungen noch nicht kommen. Das heißt: Die Deponie wird geschlossen, wird rekultiviert, die Sickerwässer werden kontrolliert oder auch nicht. Irgendwann werden die Schwermetalle löslich, gehen in das Grundwasser und verseuchen es in einer untragbaren Weise. Wir haben dann zwar eine rekultivierte Deponie, die jetzt aber mit Sicherheit eine Altlast darstellt.

Ich meine, zur Umweltpolitik gehören nicht nur die schönen, die einullenden Worte; dazu gehört auch das Handeln und dazu gehört auch, daß man auf die Wissenschaftler hört. Ich möchte in diesem Zusammenhang einige Sätze von Professor Vogt zitieren, der sich mit Filterstäuben und Schlacken und ihrer

Langzeitlagerfähigkeit beschäftigt und der immerhin im Kernforschungszentrum Karlsruhe tätig ist; er gehört also sicher nicht zu den GRÜNEN. Er schreibt:

Die Auslaugbarkeit wird unter anderem deshalb verkannt, weil Auskünfte über die Mobilität der Inhaltsstoffe in den Filterstäuben heute immer noch durch fachlich nicht mehr haltbare Auslaugungsversuche mit reinem Wasser gewonnen werden. Jeder Chemiker weiß, daß bei einer Lagerung Laugen mit Wasser durch den hohen Alkalianteil der Flugaschen in einem statischen Versuch hohe pH-Werte von 10 und größer erhalten werden, bei denen selbstverständlich Schwermetalle nicht in Lösung gehen. Mit Wasser durchgeführte dynamische Säureversuche könnten Aussagen über das Verhalten von Schadstoffen auch nur für den Verlauf weniger Jahre, keinesfalls aber für Jahrzehnte und mehr erbringen. An dieser Stelle bedarf es ohne Zweifel anderer Vorgaben und Vorschriften, um das Umweltlangzeitverhalten dieser Stoffe richtig vorherzusagen zu können.

Es wird dann das Untersuchungsverfahren vorgeschlagen, das wir in unserem Antrag genannt haben; nämlich die Vorschrift DEV S4, DIN 38 414 mit Wasser mit einem pH-Wert von 4,0.

Der Stand der Wissenschaft ist eindeutig. Wer ihn ignoriert, kann nicht für sich in Anspruch nehmen, daß er verantwortungsbewußte Umweltpolitik betreibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch einmal an die vielen schönen Worte von Herrn Alois Glück erinnern. Es geht jetzt darum, daß sie keine leeren Worte bleiben, sondern daß Sie diesen Worten Taten folgen lassen. Es muß etwas getan werden.

Wie problematisch das Ganze ist, sehen Sie daran, daß andere Bundesländer Filterstäube aus Müllverbrennungsanlagen als Sondermüll behandeln. Sie haben den neueren Erkenntnissen also Rechnung getragen und sind über die ursprünglichen Beschlüsse der Umweltministerkonferenz hinausgegangen.

Es wird so schön gesagt: Wir kontrollieren ja die Sickerwässer. Eine Anfrage an die Staatsregierung, die vor kurzem beantwortet wurde, hat gezeigt daß bei einer der größten Deponien in Bayern, bei der Mathiaszeche bei Schwandorf, in der Filterstäube aus Müllverbrennungsanlagen deponiert werden, Schadstoffe aus der Deponie bereits im Grundwasser nachweisbar sind. Hier besteht also sogar akuter Handlungsbedarf.

Meine Damen und Herren! Wenn solche Vorschläge nicht ernst genommen und angenommen werden, wenn weiterhin wie bisher verfahren wird, wird jede Deponie trotz der besten Bautechnik, die man heute kennt, in 30 oder 40 oder 50 Jahren eine Altlast darstellen und das Grundwasser belasten. Weil das so ist, sollen Sie sich zu Ihrer Verantwortung bekennen: Die Fraktion der GRÜNEN wird namentliche Abstimmung beantragen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

(Dr. Weiß Armin [DIE GRÜNEN])

Präsident Dr. Heubl: Das Wort hat der Herr Kollege Kling.

Kling (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich gehe davon aus, daß sich die Amtschefs der Umweltministerien aller Länder und des Bundesumweltministeriums bei ihrem 1986 einstimmig gefaßten Beschluß wohl nicht schöner Worte bedient haben, wie es der Herr Vorredner eben gesagt hat, den Stand der Wissenschaft nicht ignoriert und nicht etwa nicht umweltbewußt gehandelt haben. Sie haben sich damals nämlich nach einer eingehenden Debatte und Auseinandersetzung über den Stand von Wissenschaft und Technik in diesem auch mit Zustimmung der SPD-geführten Länder gefaßten Beschluß darauf geeinigt, daß Filterstäube aus Müllverbrennungsanlagen auf Monodeponien, auf Reststoffdeponien und auf Hausmülldeponien ablagerbar sind und daß sie keinen Sondermüll darstellen. Es ist deshalb unrichtig und unzutreffend, davon zu sprechen, daß man neue Altlasten schüfe und politisch nicht verantwortlich handelte, wenn man dem Antrag der GRÜNEN nicht entspreche.

Nach Beschlußlage aller Länder und des Bundes muß die Technik von Deponien dem modernen Stand der Technik nach dem Deponie-Merkblatt entsprechen. Dies bedeutet: Kein Gefährdungspotential, das erheblich wäre, Mehrfachbarriersystem, resistente Dichtungsbahnen, umweltverträgliche Verdichtung und Stabilisierung, Kontrollsysteme: Alle Sickerwässer werden aufgefangen, behandelt, kontrolliert und entsorgt.

(Zuruf der Frau Abg. Scheel)

Ich gehe auch davon aus, Frau Scheel, daß zum Stand der Technik heute gehört, daß wir in unseren Müllverbrennungsanlagen dafür sorgen, daß Filterstäube konditioniert werden, sei es mit Zement, sei es mit plastischen Bindemitteln oder, was auch gelegentlich geschieht, in einem Verpackungsmaterial, mit dem keine Verwehung entstehen kann.

In diesem Zusammenhang ist eine wissenschaftliche Diskussion darüber entstanden, ob Schwermetalle über längere Zeit aus den Filterstäuben mineralische Tondichtungen ausspülen oder chemisch oder physikalisch entfestigen können. Nach Einschätzung der seriösen Wissenschaft gibt es keinen einzigen Nachweis dafür, daß dies geschehen könnte. Ein Verlust an Dichtigkeiten bei Tonerdeabdichtungen ist, wie im Umweltausschuß schon gesagt worden ist, nicht nachweisbar.

(Frau Abg. Scheel: Woher kommt dann die Grundwasserverseuchung bei vielen Deponien?)

Eine solche Behauptung ist ohne Beweis in den Raum gestellt worden. Dies kann allenfalls mit Lösungsmitteln geschehen. Da ist so etwas wissenschaftlich belegbar, aber nicht bei Filterstäuben und schon gar nicht bei Schwermetall.

Präsident Dr. Heubl: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Kestel?

Kling (CSU): Nein, erst wenn ich diesen Gedanken zu Ende geführt habe.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Das machen Sie auch gelegentlich, Herr Kollege.

(Abg. Beck: Wenn er einen Gedanken hat!)

Eine Zunahme der Konzentrationen von solchen Schwermetallen über Jahre hinweg ist nicht bekannt und ist nicht belegbar. Ich will das ausdrücklich feststellen, weil es immer wieder in den Diskussionen behauptet wird.

(Frau Abg. Scheel: Ist dann das alles erfunden?)

Es gibt keine Erkenntnisse und keinen Beleg durch die Praxis.

(Zuruf des Abg. Dr. Kestel)

Weil man den Laboruntersuchungen, von denen vorher die Rede war und die im Antrag der GRÜNEN angesprochen sind, nachgehen wollte, hat die Länderarbeitsgemeinschaft Abfall einen sogenannten Analysenausschuß gebildet. In diesem Analysenausschuß wird seit Jahr und Tag untersucht: Sind Ergebnisse aus reinen Laboruntersuchungen, die zutreffend geschildert und dargestellt worden sind und die ich auch nicht bestreite, auf das Langzeitverhalten übertragbar?

(Frau Abg. Scheel: Nein!)

Auch hier kommt der zuständige Analysenausschuß, dem immerhin auch alle SPD-geführten Länder angehören, zu der einheitlichen Auffassung: Solche Ergebnisse sind nicht übertragbar.

(Zuruf des Abg. Dr. Ritzer)

Wo tatsächlich Sickerwässer entstanden sind, Herr Kollege Dr. Ritzer, liegt ihr Schwermetallgehalt erheblich bis weit unter der Nachweisgrenze. Vor wenigen Monaten gab es eine neue Veröffentlichung dazu. Darin hat Herr Dr. Fichtel über das Thema geschrieben, inwieweit Laborergebnisse auf das Langzeitverhalten übertragen werden können. Auch diese neueste Publikation belegt sehr schlüssig anhand vieler langjähriger Beobachtungen, daß die Ergebnisse nicht übertragbar sind. Die Amtsvorstände aller Umweltministerien in der ganzen Bundesrepublik halten an dieser Auffassung fest. Es gibt keine andere Einschätzung, als eingangs dargestellt.

In Bayern gibt es seit vielen Jahren einen besonders wichtigen Pilotversuch. Er ist an der Deponie in Großmehring durchgeführt worden. Dort werden die Filterstäube aus der Müllverbrennungsanlage in Ingolstadt abgelagert. Man wollte dort das Auslaugverhalten der Filterstäube bestimmen und vor allem Erkenntnisse über die Langzeitwirkung erhalten.

(Zuruf des Abg. Dr. Kestel)

Dabei ist jahrelang unter Betriebsbedingungen kontrolliert und erprobt worden, wie die Belastun-

(Kling [CSU])

gen der Sickerwässer tatsächlich sind – nicht im Labormaßstab, sondern tatsächlich. Ich kann Ihnen gerne einmal die Werte vorlesen. Ich gehe davon aus, daß sie richtig sind und Sie sie akzeptieren. Damit kann man schlüssig den Beweis führen, wie es in der Praxis aussieht: Die Stäube wurden nur in einem sehr geringen Umfang überhaupt ausgelaugt, in fast jedem Falle unter der Nachweisgrenze und in jedem Fall unter 1,0 Milligramm pro Liter.

Wir sollten also sehr vorsichtig mit Diskussionen sein, durch die wir mit Sicherheit sehr viele Bürger verunsichern, wenn wir mit solchen Worten und einer Art neuer Schwermetall-Apokalypse an die Öffentlichkeit treten.

Wie sind die tatsächlichen Zahlen? Bei Cadmium, einem Schwermetallgift, sind nach der Schadstoffgrenzwertverordnung 0,05 Milligramm zulässig, nachgewiesen sind aber im Höchstfall 0,02 Milligramm.

Bei den anderen Schwermetallen sieht es folgendermaßen aus:

| | zulässiger Grenzwert | maximal nachgewiesener Wert |
|--------------|----------------------|-----------------------------|
| Chrom: | 3,0 mg | 0,05 mg |
| Zink: | 5,0 mg | 0,07 mg |
| Blei: | 2,0 mg | 0,22 mg |
| Kupfer: | 2,0 mg | 0,06 mg |
| Nickel: | 3,0 mg | 0,12 mg |
| Quecksilber: | 0,05 mg | 0,03 mg |

Das sind unleugbare Fakten bei Schwermetallen. Sie belegen, was über viele Jahre hinweg wirklich durch Auswaschung oder Entfestigung aus den Filterstäuben in die Sickersäfte oder in das Abwasser ging. Aufgrund dieser Zahlen über die Schwermetallkonzentration ist deutschlandweit unbestritten, daß man nach den Richtlinien der ATV – das ist die Abwassertechnische Vereinigung – im Grunde genommen ohne jede weitere Nachbehandlung in jede Abwasseranlage einleiten dürfte. Im übrigen werden heute in Bayern die Sickerwässer aller Deponien fortlaufend und detailliert durch Anlagen überwacht. Alle Sickerwasserdaten bei den Reststoff- und Hausmülldeponien werden fortlaufend erhoben und registriert. Bei diesem Sachstand, meine Damen und Herren, kann man hier nicht einfach guten Gewissens behaupten, man würde die Wissenschaft mißachten, sich umweltunfreundlich verhalten und den Bürgern etwas zumuten, was nicht nachweislich verantwortbar wäre.

(Beifall der Abg. Leeb und Dr. Wilhelm)

Ich halte den Beitrag von vorhin für nicht sehr gut. Aber er paßt in die Landschaft auch der sonstigen Diskussion und der Verunsicherung.

Dann ist ein Verfahren von Professor Dr. Vogt angesprochen worden, das sogenannte 3 R-Verfahren. Dieses Verfahren ist im übrigen nicht neu; es ist seit langer Zeit bekannt. Unter 3 R versteht man Rauchgasreinigung, Rückstandsbehandlung und ne-

ben der trockenen Flugstaubabscheidung, wie wir sie überall vornehmen, noch eine zusätzliche nasse Reinigungsstufe.

Richtig ist, daß man bei diesem Verfahren Cadmium herausfiltern kann und daß es neben den bisherigen Möglichkeiten der Schwermetallrückhaltung in unseren Filtertechnologien technisch möglich ist, Cadmium und andere Schwermetalle speziell zu extrahieren. Für dieses Verfahren läßt der Bundesminister für Forschung und Technologie gegenwärtig in der Müllverbrennungsanlage Oberhausen einen mehrjährigen Pilotversuch laufen. Die Ergebnisse werden wissenschaftlich erforscht und getestet. Eine Auswertung liegt derzeit noch nicht vor. Es ist auf jeden Fall richtig, solche Pilotversuche ergänzend zu den Erkenntnissen, die wir in Bayern bei unseren Feldversuchen gewonnen haben, laufen zu lassen, sie wissenschaftlich zu begleiten und sie zu gegebener Zeit natürlich auch auszuwerten. Aber nach all dem, was ich bisher aus diesem Pilotversuch an Ergebnissen vorab in Erfahrung bringen konnte – das ist also noch nicht das Endergebnis –, kann man sagen, daß sich die Ergebnisse im wesentlichen mit dem decken, was wir auch in Bayern an Erkenntnissen über das Langzeitverhalten haben gewinnen können.

Übrigens könnte dieses 3 R-Verfahren des Herrn Professor Doktor Vogt in Bayern aus technischen Gründen nur bei drei Müllverbrennungsanlagen eingerichtet werden, und zwar in Bamberg, Ingolstadt und Zirndorf.

Ich komme zum Schluß.

(Abg. Klasen: Sie wollen noch eine Frage beantworten! – Zurufe – Glocke des Präsidenten)

– Das mache ich gleich. Ich will nicht schließen, ohne noch einmal darauf hinzuweisen, daß die Debatte in einem Punkte sicher besonders bemerkenswert ist: Mit den Zahlen, die im Antrag der GRÜNEN stehen, ist in Bayern endlich jener schlüssige Nachweis erbracht worden, daß unsere modernen Filtertechnologien funktionieren; denn überall, wo wir neue Müllheizkraftwerke bauen, sind es gerade die GRÜNEN, die immer kommen und sagen: Da wird unverantwortlich die Luft verpestet.

In diesem Antrag wird der Nachweis erbracht, daß wir mit der modernen Rückhaltetechnologie Stäube zu 98 Prozent, Cadmium zu 95 Prozent und Quecksilber zu über 90 Prozent erfassen können und damit einen entscheidenden Beitrag zur Reinhaltung der Luft und der Atmosphäre leisten. Das sind moderne Rückhaltetechnologien, die der Gesundheit des Bürgers dienen und ihn nicht etwa unverantwortlich belasten. Aus dieser begründeten Erfahrung heraus kann und braucht es nach unserer Auffassung zum gegenwärtigen Zeitpunkt eine Einstufung als Sondermüll nicht geben.

(Beifall bei der CSU)

Jetzt Ihre Frage bitte!

(Zuruf von Abg. Dr. Kestel)

Präsident Dr. Heubl: Die Zwischenfrage ist zurückgezogen worden. – Das Wort hat der Herr Kollege Dr. Ritzer.

Dr. Ritzer (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon ein Kreuz mit dem Umweltschutz bei der CSU.

(Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Bei der SPD auch!)

– Wir sind uns einig, Herr Kollege Huber, daß die Filterstäube ein besonders kritischer Abfall sind. Es hat lange gedauert; aber inzwischen akzeptieren auch Sie, daß Filterstäube aus Müllverbrennungsanlagen Sondermüllcharakter haben, auch wenn Sie noch nicht bereit sind, den offiziellen Stempel „Sondermüll“ draufzusetzen. Nun gut.

Ich erinnere mich an frühere Initiativen der Sozialdemokraten zum Thema Filterstäube, mit denen es uns nicht gelungen ist, das durchzusetzen, wovon der Kollege Kling hier mit großem Nachdruck berichtet hat, nämlich die gesonderte Deponierung der Filterstäube unter Konditionen, die für Sondermüll angemessen sind. Da hat man immer gesagt – das ist noch gängige Praxis in Bayern –, daß man Filterstäube sehr wohl zusammen mit der Schlacke deponieren kann, ohne zusätzlich besondere Vorkehrungen zu treffen. Jetzt reden Sie, Herr Kollege Kling, von einem Multibarrierensystem. Damit sind Sie jetzt weiß Gott ein großes Stück weitergekommen als früher.

(Abg. Kolo: Verbal!)

– Ja, verbal, da hat der Kollege Kolo völlig recht; nicht in der Realität. Die ist völlig anders. Da sagen die Leute draußen oft ganz offiziell: Was schert mich das; ich habe eine Genehmigung, die mir erlaubt, die Filterstäube zusammen mit der Schlacke zu deponieren; das muß ich nicht gesondert machen, also nütze ich diese Genehmigung aus. – Das ist halt der falsche Weg; denn damit sind wir dabei, die Altlasten der Zukunft zu produzieren.

(Zustimmung des Abg. Langenberger)

Jetzt sage ich Ihnen, wo ich nicht klarkomme. Herr Kollege Kling, Sie haben in Ihrem Beitrag zum Schluß gesagt, die Zahlen der GRÜNEN bewiesen, wie hervorragend die Abscheidungstechnologie bei den Müllverbrennungsanlagen sei.

(Zuruf von der CSU)

– Gut, wir haben hier große Fortschritte gemacht, und wir sind da auf dem richtigen Weg, nämlich die Schadstoffe zu konzentrieren und dann den Teil, in dem die Schadstoffe stecken, gesondert als Sondermüll zu behandeln. – Jetzt frage ich mich, warum Sie in drei Teufels Namen den Gewinn, den Sie mit dieser Konzentration erzielt haben, wieder aufgeben wollen, indem Sie die Filterstände auf eine Deponie werfen und riskieren, daß die Schadstoffe ausgelaugt werden!

(Zustimmung bei der SPD)

Das sieht kein Mensch ein. Wir sollten den Weg, den jetzt die Wissenschaft vorgetragen hat, mutig weiter-

gehen und dazu übergehen zu sagen: Wir konditionieren jetzt – mit welchen Methoden auch immer – den Filterstaub, machen ihn auslaugsicher und deponieren ihn in einer Weise, daß wir ihn nicht mehr anfassen müssen. Ich bin dagegen, daß wir jetzt etwa für Filterstäube der Philosophie von Hochsicherheitsdeponien folgen; denn wir wissen ja nie, was da herauskommt. Vielmehr bin ich der Meinung, man muß mit diesem Zeug so umgehen, daß es dann endgültig und sicher für die Zukunft behandelt ist. Das gilt übrigens auch für die Schlacke aus der Müllverbrennung. Da kann ich dem Kollegen Weiß nur zustimmen, wenn er sagt, daß die Sprüche von wegen Umweltschutz in die Planungsabteilung eben nicht stimmen, wenn wir dann so damit umgehen.

Denn mit der Entsorgung – das sollte Sie wahrscheinlich mehr interessieren als uns, die wir gegenüber der Müllverbrennung ohnehin etwas skeptischer sind als Sie – der sogenannten Entsorgungsanlage „Müllverbrennungsanlage“ steht und fällt Ihr gesamtes Abfallentsorgungskonzept. Ich weiß, daß Sie deswegen nicht gern darüber reden, was mit diesen Produkten geschieht, und daß Sie mit der Toxizität sowohl der Filterstäube wie auch der Schlacken ein Problem haben, das Sie nicht gern offen ansprechen und zugeben wollen. Bei den Schlacken geht es zum Beispiel um die Organikfraktion. Aber wenn Sie Ihr Konzept beibehalten wollen, dann sollten Sie sich gründlich darum kümmern, daß diese Stoffe sorgfältigst behandelt werden und vor dem sauren Regen und vor anderen Einflüssen sicher sind.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Herr Kollege Kling, eines verstehe ich nicht. In Ihrer Argumentation steckt nach meiner Überzeugung ein schlüssiger Fehler.

(Abg. Leeb: Ein schlüssiger Fehler?)

– Ein Fehlschluß; danke. – Sie gehen davon aus, daß Deponien auf alle Zeiten sicher und dicht sind und daß uns nichts passieren kann. Herr Kollege Kling, angesichts Ihres Berufes verstehe ich überhaupt nicht, daß Sie von dieser Sicherheit so überzeugt sind.

(Vereinzelte Zustimmung bei der SPD)

Ich gehe davon aus, daß Deponien so komplex sind, daß sie nie dicht sein werden. Selbst wenn das Multibarrierenprinzip noch so sorgfältig umgesetzt wird, wird eine absolute Dichtigkeit auf Hunderte von Jahren hinaus – darum geht es – nicht erreicht werden können. Deswegen kann man in der Abfallentsorgung nicht auf die Deponie setzen, es sei denn für Stoffe, von denen nach menschlichem Ermessen keine Gefahr mehr ausgehen kann. Da wir dafür sind, stimmen wir dem Antrag der GRÜNEN zu.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Heubl: Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Kestel.

Dr. Kestel (DIE GRÜNEN): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da eine Zwischenfrage etwas zu

(Dr. Kestel [DIE GRÜNEN])

lang geworden wäre, erlaube ich mir, kurz das Wort zu ergreifen.

Herr Kling, der erste Punkt. Die meisten Filterstäube aus Müllverbrennungsanlagen gehen selbstverständlich auf Deponien. Es verbleibt aber immer noch ein Anteil, der in die Luft geht. Dieser Anteil bedeutet eine Gefährdung.

Aber jetzt zu der von Ihnen behaupteten Widerstandskraft von Ton oder Beton gegen den sauren Regen: Herr Kling, Sie wissen so gut wie ich, daß Aluminiumionen ab einem pH-Wert von etwa 4 und darunter in Lösung zu gehen beginnen. Es gibt eine ganze Menge Betonbauten, die bereits durch sauren Regen beschädigt wurden.

Ein Zweites: Der pH-Wert der Quellwässer in den Hochlagen des Bayerischen Waldes ist durch den sauren Regen bereits so stabilisiert, daß sich der Anteil an Aluminiumionen als Puffer auswirkt, was einen konstanten pH-Wert von 3,8 zur Folge hat. Das hat natürlich auch für die Quellbäche entsprechende Konsequenzen. Sie können sich dazu auch Informationen im Nationalpark Bayerischer Wald holen. Es ist halt eine Tatsache, daß sich im Regen und vor allen Dingen im Schnee immer noch dieser pH-Wert findet.

Ich selbst habe einmal eine Deponie bei uns im Landkreis untersucht, wo ich einen pH-Wert von 10 vorgefunden habe. Es ist klar: Solange der Rohstoff, der für diesen pH-Wert sorgt, vorhanden ist, sind in den Abwässern natürlich nur organische Substanzen und ähnliche Dinge enthalten, nicht aber Schwermetalle. Aber ich kann darauf warten, daß das Rohmaterial für den pH-Wert 10 aus dieser Deponie, in der auch Blei abgelagert worden ist, zu Ende geht und daß dann die sauren Wässer – dann Gnade uns Gott – mit der Schwermetallbelastung aus der Deponie herauskommen. Dagegen wird auch eine Abdichtung nichts helfen.

Zum Schluß möchte ich noch eine Bemerkung zur Ablagerung der Filterstäube machen. Soweit ich informiert bin, wird zum Beispiel das Filterstaubmaterial von der Mathias-Zeche in Schwandorf ohne irgendeine Abdichtung dort abgelagert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Heubl: Meine Damen, meine Herren! Wir kommen zur Abstimmung. Von der Fraktion DIE GRÜNEN ist namentliche Abstimmung beantragt worden. Ich bitte, die Vorbereitungen für die namentliche Abstimmung zu treffen und mit dem Aufruf der Namen zu beginnen.

(Namensaufruf)

Das Alphabet wird einmal wiederholt.

– Zur Auszählung der Stimmen wird die Sitzung unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von 15 Uhr
12 Minuten bis 15 Uhr 15 Minuten)

Erster Vizepräsident Möslein: Ich darf bitten, die Plätze wieder einzunehmen.

Ich gebe das Abstimmungsergebnis bekannt: Mit Ja stimmten 66 Abgeordnete, mit Nein stimmten 97 Abgeordnete, fünf Abgeordnete enthielten sich der Stimme.

Mit **Ja** stimmten die Abgeordneten Bäumer, Frau Bause, Brandl Max (Passau), Brandl Max (Cham), Dr. Braun, Frau Burkei, Engelhardt Walter, Fichtner, Franz, Franzke, Dr. Gantzer, Gausmann, Geisperger, Dr. Götz, Frau Haas, Frau Harrer, von Heckel Max, Hefele, Heinrich, Hering, Hiersemann, Hollwich, Frau Jungfer, Dr. Kaiser Heinz, Kaiser Willi, Kamm, Dr. Kestel, Klasen, Knauer Walter, Frau König, Kolo, Langenberger, Leichtle, Loew, Dr. Magerl, Mehrlich, Frau Meier Christa, Frau Memmel, Moser, Müller Herbert, Müller Karl Heinz, Naumann, Nentwig, Frau Paulig, Frau Psimmas, Frau Radermacher, Dr. Ritzer, Frau Romberg, Frau Rothe, Dr. Rothmund, Frau Scheel, Schimpl, Schmitt Hilmar, Schramm, Dr. Schuhmann Manfred, Schuhmann Otto, Schultz, Sommerkorn, Starzmann, Straßer, Trapp, Warnecke, Frau Wax-Wörner, Weber, Dr. Weiß Armin und Frau Windsperger.

Mit **Nein** stimmten die Abgeordneten Asenbeck, Bauereisen, Baumann, Beck, Frau Dr. Biebl, Böhm, Breittrainer, Brosch, Dandorfer, Daum, Diethel, Dingreiter, Dobmeier, Dumann, Engelhard Rudolf, Fendt, Feneberg, Frau Fischer Anneliese, Dr. Fischer Max, Freller, Gabsteiger, Glück Alois, Dr. Goppel, Frau Grabmair, Grossmann, Gürteler, Dr. Haushofer, Heckel Dieter, Frau Hecker, Heiler, Dr. Heubl, Hölzl, Hofmann, Huber Erwin, Dr. Huber Herbert (Dachau), Dr. Huber Herbert (Landshut), Jaumann, Jetz, Kaul, Dr. Kempfler, Kiesel, Kling, Klinger, Kobler, Kopka, Lechner, Leeb, Leschanowsky, Loscher-Frühwald, Lukas, Dr. Maier Christoph, Dr. Matschl, Maurer, Dr. Mayer Martin, Dr. Merkl, Michl, Miller, Mittermeier, Möslein, Müller Willi, Nätcher, Neder, Niedermayer, Ponnath, Freiherr von Redwitz, Regensburg, Dr. Richter, Ritter, Dr. Rosenbauer Heinz, Dr. Rost, Schmid Albert, Schön Gustl, Schön Karl, Dr. Schosser, Frau Schweiger, Seehuber, Seitz, Sinner, Stein, Strehle, Edle von Traitteur, Traublinger, Urban, Vollkommer, Wallner, Dr. Weiß Manfred, Welhofer, Wengenmeier, Werkstetter, Widmann, Dr. Wilhelm, Will, Wünsche, Frau Würdinger, Würth, Zeitler und Zenz.

Mit **Ich enthalte mich** stimmten die Abgeordneten: Ihle, Kaiser Gebhard, Knauer Christian, Kuchenbaur und Frau Schnell.

Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf Punkt 13 der Tagesordnung:

Antrag des Abgeordneten Dr. Braun und anderer betreffend Übernahme der Kosten der Kindergartenbetreuung von Kindern von Asylbewerbern (Drucksache 11/3521)

Über die Beratungen im Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik (Drucksache 11/4615)

(Erster Vizepräsident Möslein)

berichtet der Kollege Dr. Braun. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Dr. Braun (SPD), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mit dem Antrag soll die Staatsregierung aufgefordert werden, durch geeignete Schritte darauf hinzuwirken, daß die Übernahme der Kosten der Kindergartenbetreuung der Kinder von Asylbewerbern sichergestellt wird. Dieser Antrag, der bereits vom Oktober 1987 datiert, hat eine ungewöhnlich wechselhafte Geschichte. Er durchlief zunächst die Ausschüsse mit negativem Mehrheitsvotum,

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

wurde aber dann aufgrund eines Berichts des Arbeitsministeriums, welches einen anderen Sachverhalt feststellte, erneut an den federführenden Sozialpolitischen Ausschuß zurückverwiesen, der in seiner Sitzung am 10. November 1988 abermals darüber beriet.

Als Berichterstatter begründete ich den Antrag, der seine Wurzel darin findet, daß im Rahmen einer Anhörung zu Kindergartenfragen der Vertreter der Caritas beanstandete, daß die Kosten der notwendigen Betreuung der Kinder von Asylbewerbern in Kindergärten von den Sozial- oder Jugendämtern nicht übernommen würden.

Die Mitberichterstatterin, Frau von Traitteur, führte für die CSU-Fraktion aus, daß nicht in die Entscheidungsrechte der Kommunen eingegriffen werden sollte. Sie empfahl eine Abänderung und verwies darauf, daß die Staatsregierung aufgefordert werden solle, Gebietskörperschaften, von denen bekannt sei, daß bisher Schwierigkeiten in dieser Hinsicht entstanden seien, nochmal darauf aufmerksam zu machen, gemäß einer Empfehlung des Sozialministeriums aus dem Jahre 1985 zu verfahren.

Diese Empfehlung lautet nach Auskunft des zuständigen Ministeriums wie folgt:

(Fortgesetzte Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Den Jugendämtern wird empfohlen, die Kindergartenbeiträge für Kinder ausländischer Eltern, über deren Anträge auf Anerkennung als Asylberechtigte noch nicht entschieden wurde, nur dann nicht zu übernehmen, wenn durch den Kindergartenbesuch ein noch nicht erwünschter Integrationsprozeß begonnen würde. Bestätigt die zuständige Ausländerbehörde jedoch, daß unabhängig vom Ausgang des Asylverfahrens eine Ausweisung nicht angeordnet wird, bestehen keine Bedenken, daß auch in diesen Fällen bereits vor Anerkennung des Asylberechtigten die Kindergärtenbeiträge übernommen werden.

Der Vertreter des Ministeriums berichtete ergänzend, telefonische Umfragen hätten ergeben, daß in 49 der insgesamt 96 Jugendämter in Bayern die Kindergartenbeiträge im Falle von Asylbewerbern generell übernommen würden. Von 16 Jugend-

ämtern werde die Übernahme generell abgelehnt. Entsprechend der von mir zitierten Empfehlung werde von 18 Jugendämtern eine Übernahme bewilligt, wenn keine Ausweisung erfolge. Eine Entscheidung je nach Einzelfall werde von sechs Jugendämtern getroffen. Bei fünf Jugendämtern seien noch keine Anträge gestellt worden, und in zwei Fällen werde ein kostenloser Besuch gewährt.

Nach der anschließenden Diskussion, an der sich auch Frau Kollegin Scheel von der Fraktion DIE GRÜNEN sowie die Kollegen Gebhard Kaiser und Willi Kaiser beteiligten, wurde, abweichend von den Andeutungen in der Tagesordnung, die Annahme des Antrags einstimmig in folgender Fassung empfohlen:

Die Staatsregierung wird aufgefordert, die Gebietskörperschaften – Landkreise oder Gemeinden –, von denen bekannt ist, daß bisher Schwierigkeiten bei der Übernahme der Kindergartenbetreuungskosten für Kinder von Asylbewerbern bestehen, nochmals darauf aufmerksam zu machen, gemäß der Empfehlung des Sozialministeriums aus dem Jahre 1985 zu verfahren.

Ich bitte also, dem Antrag entsprechend dieser neueren Empfehlung zuzustimmen.

Erster Vizepräsident Möslein: Ich danke für die Berichterstattung. Wortmeldungen? – Keine.

Dann kommen wir sofort zur Abstimmung. Sie haben gehört, die erstbehandelnden Ausschüsse haben den Antrag abgelehnt. Der Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik hat bei der zweiten Beratung eine Neufassung des Antrags vorgeschlagen. Der Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen stimmt dieser Neufassung zu. Wer entgegen dem Votum der erstbehandelnden Ausschüsse dem Antrag nun in der Neufassung auf Drucksache 11/9201 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltung? – Auch keine. Einstimmig so beschließen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 14:

Antrag des Abgeordneten Sommerkorn und anderer betreffend Arbeitslosenversicherung für die an der Arbeitstherapie teilnehmenden Patienten der Bezirkskrankenhäuser (Drucksache 11/3856)

Die Beschlußempfehlungen der Ausschüsse wurden einstimmig gefaßt. Damit entfällt die Berichterstattung. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung aufgefordert werden, zu prüfen, ob durch eine Initiative im Bundesrat darauf hingewirkt werden kann, daß nach § 63 und § 64 Strafgesetzbuch untergebrachte Patienten in Bezirkskrankenhäusern, die an der Arbeitstherapie teilnehmen, in die Arbeitslosenversicherung aufgenommen werden können.

Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik empfiehlt die Neufassung des Antrags. Dem stimmen die übrigen

(Erster Vizepräsident Mösllein)

Ausschüsse zu, der Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten allerdings mit der Maßgabe, daß die Worte „untergebrachte Patienten“ durch die Worte „untergebrachte sowie andere Patienten“ ersetzt werden.

Wer der Neufassung auf Drucksache 11/6756 mit dieser Änderung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Wir sind in der Abstimmung! – Danke. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Einstimmig angenommen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 15:

Antrag der Abgeordneten Romberg und anderer und Fraktion DIE GRÜNEN betreffend Gefährdungspotential von PCB-gefüllten Anlagen (Drucksache 11/4763)

Die Beschlußempfehlungen wurden auch hier einstimmig gefaßt. Die Berichterstattung entfällt. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung aufgefordert werden, dem Landtag über das Gefährdungspotential von PCB-gefüllten Anlagen sowie über bestehende und mögliche Maßnahmen zum Feuerschutz und zum allgemeinen Schutz der Bevölkerung zu berichten.

Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Ich lasse abstimmen. Die Ausschüsse empfehlen die unveränderte Annahme. Wer dem beitreten will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltung? – Keine. Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 16:

Antrag der Abgeordneten Bause betreffend Gleichbehandlung von Frauen und Männern im Gesetzestext (Drucksache 11/5073)

Über die Beratungen des Ausschusses für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik (Drucksache 11/6223) berichtet Frau Bause. Bitte, Sie haben das Wort, Frau Kollegin.

Frau Bause (DIE GRÜNEN), Berichterstatte- rin: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag wurde am 21. April 1988 im Sozialausschuß behandelt. Als Antragstellerin habe ich selbst Bericht erstattet; Mitberichterstatte- rin war Frau von Traitteur.

Ich legte dar, daß die Staatsregierung mit dem Antrag aufgefordert wird, in Gesetzestexten eine sprachliche Gleichbehandlung von Frauen und Männern herzustellen. Es sei endlich an der Zeit, die sprachlichen Zeugnisse unserer Kultur, und hier insbesondere die Gesetzestexte, den gesellschaftlichen Realitäten von heute anzupassen. Die heute noch verwendete Rechtssprache stamme aus dem vorigen Jahrhundert, einer Zeit, in der Frauen in der Tat nur beschränkt geschäftsfähig gewesen seien.

Ich legte dann an einigen Beispielen ausführlich dar, zu welch abstrusen Konstruktionen die Verwendung allein der männlichen Form führe. Im Bundesausbil-

dungsförderungsgesetz heiße es „das Einkommen des Auszubildenden und seines Ehegatten“. Eine ähnliche Formulierung finde sich im Gesetz zur Sicherung der bäuerlichen Landwirtschaft, „der Besitzer und sein Ehegatte“. Diese Formulierungen erweckten den Eindruck, als gäbe es in unserer Gesellschaft nur Ehen zwischen Männern.

(Zurufe von der CSU)

Auch wenn die Adressaten eines Gesetzes in erster Linie Frauen seien, würden weibliche Bezeichnungen nicht verwendet. Artikel 86 des Bayerischen Beamtengesetzes habe ursprünglich folgende Fassung gehabt: „Der Beamtin kann Sonderurlaub auf Antrag gewährt werden.“ Nachdem aber auch Männer reklamiert hätten – –

(Zuruf des Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut))

– Das ist eine Berichterstattung. –

(Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Besser vorbereiten, dann kann man es kürzer machen! – Weitere Zurufe von der CSU)

– Aha, aber offensichtlich bringt es etwas Neues für Sie.

(Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Sie müssen sich besser vorbereiten, dann können Sie sich kürzer fassen! – Weitere Zurufe bei der CSU – Glocke des Präsidenten)

– Soll ich Ihnen das Protokoll zur Verfügung stellen, damit Sie es noch genauer nachlesen können, Herr Huber? –

(Zurufe von der CSU)

Erster Vizepräsident Mösllein: Ich bitte doch, keine Zwiesgespräche zu führen. Fahren Sie bitte in Ihrer Berichterstattung fort, Frau Kollegin.

(Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Sie muß sich auf eine Berichterstattung vorbereiten, dann geht es!)

Frau Bause (DIE GRÜNEN), Berichterstatte- rin: Ich machte in der Berichterstattung an einem weiteren Beispiel deutlich, daß der Gesetzestext in der männlichen Form abgefaßt werde, auch wenn hauptsächlich Frauen durch dieses Gesetz angesprochen seien. Eine Änderung hat beispielsweise schon bei der Änderung des Hebammengesetzes stattgefunden. Nachdem dieser Beruf auch von Männern ergriffen worden sei, sei das Gesetz unter Verwendung sowohl der weiblichen als auch der männlichen Form umformuliert worden. Der männliche Gegenbegriff zu Hebamme laute Entbindungspfleger.

Das Fazit aus diesen Beispielen war: Wenn Männer die Gefahr sähen, unter eine weibliche Bezeichnung zu fallen, werde sofort eine sprachliche Änderung herbeigeführt, den Frauen wird aber bis heute zugemutet, sich unter männliche Bezeichnungen subsu- mieren zu lassen.

(Frau Bause [DIE GRÜNEN])

Ich verwies dann noch auf eine schriftliche Anfrage, die ich zum gleichen Thema an die Staatsregierung gestellt hatte, und wollte auch dem Sozialausschuß die Pointen aus der Formulierung der Staatskanzlei nicht vorenthalten. Besonders hob ich folgendes Zitat aus der Anfrage hervor:

Die Staatsregierung ist bemüht, nach Möglichkeit geschlechtsneutrale Personenbezeichnungen zu wählen.

(Abg. Kiesl: Ist das interessant!)

Beispielsweise werden in dem Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Landeswahlgesetzes, der zwischenzeitlich dem Landtag zugeleitet worden ist, die Bezeichnungen „Vertrauensmann“ und „Ersatzmann“ durch die Bezeichnung „Beauftragter“ und „Listennachfolger“ ersetzt.

(Abg. Sinner: Die Staatsregierung ist aber weiblich, oder? – Abg. Hofmann: Weiter so!

– Abg. Kiesl: Das ist ja ungeheuer interessant! – Weitere Zurufe von der CSU – Glocke des Präsidenten)

Die Mitberichterstatteerin, Frau von Traitteur, gab zu, daß die sprachliche Gleichbehandlung von Männern und Frauen in Gesetzestexten ein ernstzunehmendes Problem sei, Herr Huber. 1980 seien in Bayern die ersten Gleichstellungsstellen eingerichtet worden, die sich dieses Problems in besonderer Weise annähmen. Sie verwies außerdem auf eine interministerielle Arbeitsgruppe auf Bundesebene, die in Zusammenarbeit mit den Bundesländern Gesetzestexte im Hinblick auf die sprachliche Gleichbehandlung von Männern und Frauen überprüfe und, wenn möglich, ändern werde.

Dr. Braun von der SPD hielt das Anliegen des Antrags der GRÜNEN für sehr berechtigt.

(Zurufe von der CSU, z. B. „Da schau her“, „Ist das wirklich wahr?“)

Bei künftig zu formulierenden Gesetzestexten solle sehr wohl auf die sprachliche Gleichbehandlung von Männern und Frauen geachtet werden.

(Abg. Kiesl: Das ist ja etwas ganz Neues!)

Er verwies auch noch auf ein Hearing, das die SPD-Fraktion zu dieser Frage durchgeführt hatte.

(Abg. Hofmann: Das war alles? – „Weiter, weiter!“ bei der CSU)

– Ja, ich kann auch gerne noch weiterlesen, wenn Sie das gerne haben.

Erster Vizepräsident Möslein: Sie dürfen aber auch Mut zur Lücke haben, Frau Kollegin!

Frau Bause (DIE GRÜNEN), Berichterstatteerin: Der Antrag wurde schließlich mit den Stimmen der CSU gegen die Stimmen von SPD und GRÜNEN abgelehnt. Er ist nachher noch im Rechtsausschuß

behandelt worden. Dort war das Abstimmverhalten anders. Die CSU hat ihn wiederum abgelehnt, die SPD hat sich der Stimme enthalten, und die GRÜNEN haben für den Antrag gestimmt.

Erster Vizepräsident Möslein: Danke für die umfangreiche Berichterstattung. Ich eröffne die allgemeine Aussprache. Erste Wortmeldung: Frau Abgeordnete König!

(Abg. Kiesl: Die muß jetzt „Frau Königin“ heißen!)

Bitte, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Frau König (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Besonders bedauerlich bei diesem Antrag finde ich die ungeheure Belustigung der CSU-Kollegen. Man merkt, daß dort ein Zulernen mitnichten möglich ist.

(Zurufe von der CSU)

Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß zumindest Teile Ihrer Fraktion bei dem Thema lernfähiger sind als die Mehrheit, die hier albern lacht.

(Abg. Kiesl: Herr Präsident, wir sind nicht albern!)

Sie haben einen ähnlichen Antrag auf Drucksache 6255 eingereicht, und ich gehe doch davon aus, daß Sie über Ihre eigenen Anträge nicht lachen.

Ich will aber trotzdem begründen, warum sich die Sozialdemokratie bei diesem Antrag der GRÜNEN enthalten wird. Wir haben ebenfalls einen ähnlichen Antrag eingebracht, der schon vor einigen Wochen hier im Plenum behandelt wurde; damals hatten wir eine ausführliche Debatte, so daß heute eine weitere Debatte unnötig ist. Das Anliegen teilen wir voll. Die Berichterstattung hat ja auch deutlich gemacht, daß wir auch im Ausschuß das Anliegen unterstützt haben. Wir meinen allerdings – das ist der Unterschied zu unserem Antrag –, daß das bei allen künftigen Gesetzen und Novellierungen zu machen ist und daß ein Gesetz nicht ohne sonstigen Novellierungsgrund überarbeitet werden soll. Wir meinen nämlich, das ist ein unsinniger Aufwand für das Parlament, bei dem wir zu anderen, ebenfalls wichtigen Fragen nicht mehr kommen würden. Aus diesem Grunde enthalten wir uns. – Danke.

Erster Vizepräsident Möslein: Nächste Wortmeldung, der Abgeordnete Dr. Manfred Weiß. Bitte, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Dr. Weiß Manfred (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus! Die Wahl einer Frau zur Präsidentin ist noch nie daran gescheitert, daß in der Geschäftsordnung nur von „dem Präsidenten“ die Rede ist.

(Zurufe von den GRÜNEN und der Frau Abg. Pausch-Gruber)

Noch nie ist eine Frau um die Verurteilung als Mörderin herumgekommen,

(Dr. Weiß Manfred [CSU])

(Frau Abg. Pausch-Gruber: Im Gegenteil!
Sie sind härter bestraft worden!)

nur weil im Strafgesetzbuch von „dem Mörder“ die Rede ist.

Die im Antrag gewünschte Regelung ist also mit Sicherheit nicht so notwendig, wie es hier dargestellt wurde.

Der zweite Punkt und hier bin ich mit der SPD einig: Ich glaube, alle Gesetzestexte können überhaupt nicht überprüft werden.

Allein ein Blick auf die gängigen Gesetze – der Ziegler-Tremel ist eine ziemlich umfangreiche Gesetzesammlung – zeigt, daß eine riesige Zahl von Gesetzen zu überarbeiten wäre; wir würden eine Vielzahl von Beamten wochenlang beschäftigen.

(Frau Abg. Jungfer: Und Beamtinnen! –
Weitere Zurufe von der SPD und den
GRÜNEN)

– Beamtinnen selbstverständlich auch! Ich glaube, diese Beamtinnen und Beamten haben sicher Besseres zu tun, als alle Gesetze nachzulesen.

Zum dritten: Ein Gesetz muß überschaubar und muß verständlich sein. Ich glaube, weder die „Schrägstrichlösung“ noch die Verwendung von männlichen und weiblichen Bezeichnungen ist dann, wenn es keine neutrale Bezeichnung gibt, möglich.

(Frau Abg. König: Lesen Sie unser Hearing
nach!)

Ich kann Ihnen ja hierzu aus einem Gesetzentwurf vorlesen, der bereits in der Ausschußsitzung angesprochen wurde,

(Zurufe der Frau Abg. Pausch-Gruber)

und zwar aus einem Gesetzentwurf der Fraktion der GRÜNEN im Deutschen Bundestag, wo die Schrägstrichlösung wie folgt aussieht:

Für die Gebühren des/der Rechtsanwalts/wältin,
der/die dem/der Privatkläger/in, dem/der Nebenkläger/in oder dem/der

(Anhaltende Zurufe der Frau Abg.
Pausch-Gruber – Unruhe)

Antragsteller/in im Klageerzwingungsverfahren oder sonst beigeordnet ist, gelten die Vorschriften der §§ 97 bis 101 sinngemäß.

(Zustimmung von der CSU)

Wer so etwas überhaupt als Gesetzentwurf einbringt, hat kein Verhältnis zur deutschen Sprache.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Aber wenn Sie die andere Lösung wählen wollen,

(Frau Abg. Fischer: Die Lösung ist weiblich!)

also nicht Schrägstriche, sondern die männliche und weibliche Bezeichnung aufführen wollen, klingt das für denselben Gesetzestext so:

Für die Gebühren des Rechtsanwalts oder der Rechtsanwältin, der oder die dem Privatkläger oder der Privatklägerin, dem Nebenkläger oder der Nebenklägerin oder dem Antragsteller oder der Antragstellerin im Klageerzwingungsverfahren oder sonst beigeordnet ist, gelten die Vorschriften der §§ 97 bis 101 sinngemäß.

Das zeigt, daß diese Formulierungen ein Gesetz völlig unübersichtlich, völlig unverständlich machen würden.

Frau Kollegin Bause hat bei den Beratungen im Ausschuß gesagt, wenn künftig einmal Archäologen Schriftstücke und Gesetze finden, würden sie feststellen, es hätte keine Frauen gegeben. Dazu kann ich nur sagen: Vielleicht finden sie doch das Grundgesetz, denn darin steht nämlich etwas von Frauen drin; daß sie und die Männer gleichberechtigt sind. Aber selbst wenn wir Ihre Meinung als richtig unterstellen würden, muß ich Ihnen sagen: Wenn wir Ihre Regelung übernehmen

(Frau Abg. Scheel: Was machen Sie mit
Ihrem Antrag? Lehnen Sie den auch ab?)

– ich sage schon etwas dazu, nur der Reihe nach! –, würde man zwar deutlich sehen, daß es Frauen gibt, aber man würde wahrscheinlich vermuten, daß diese Frauen ebenso wie die Männer in ihrer Ausdrucksfähigkeit etwas gestört gewesen sind. Ich glaube, so etwas sollten wir nicht mitmachen.

Der nächste Punkt, der gegen Ihre Regelung spricht, ist die Einheitlichkeit der Rechtssprache. Wir leben ja in Bayern nicht auf einer Insel, wo wir mit den Gesetzen anderer nichts zu tun haben. Die Länder vollziehen Bundesgesetze und erlassen Ausführungsgesetze hierzu, so daß die Begriffe zusammenpassen müssen. Und wenn im Abwasserabgabengesetz des Bundes von „dem Einleiter“ von Abwasser die Rede ist, sollten wir in ein Ausführungsgesetz nicht „Einleiter oder Einleiterin“ schreiben. Ich glaube, diese Forderung ist doch etwas sonderbar.

Wir halten es für sinnvoll, daß man künftige Gesetze daraufhin überprüft, ob geschlechtsneutrale Formulierungen möglich sind. So hat es auch der Antrag der CSU, der vom Bayerischen Landtag vor kurzem verabschiedet wurde, gefordert. Wenn das möglich ist, sollte man es auch machen. Aber wenn es nicht möglich ist, sollte man es auch künftig lassen, bevor man solche künstlichen, unverständlichen Formulierungen in ein Gesetz aufnimmt. Ich glaube, wir sollten nach Verbesserungen in diesem Bereich suchen, sollten uns aber dabei nicht lächerlich machen. Ich bitte Sie, den Antrag der GRÜNEN abzulehnen.

(Beifall bei der CSU – Zuruf der Frau Abg.
Scheel)

Erster Vizepräsident Mösllein: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten König noch einmal das Wort.

(Zurufe von der CSU: Königin!)

Frau König (SPD): Herr Präsident, da wir dieses Thema vor kurzem schon einmal über eine Stunde

(Frau König [SPD])

lang diskutiert hatten, dachte ich, daß ich dazu kurz sprechen kann, aber nach den Ausführungen des Herrn Weiß muß ich noch einmal darauf eingehen.

Das Ganze so ins Lächerliche zu ziehen, wie Sie das jetzt hier getan haben, halte ich schlicht nicht für legitim. Wenn Sie sich die Mühe machen würden, sich die Ausschußdiskussion zu vergegenwärtigen, wüßten Sie, daß man dem Anliegen sehr wohl in anderer Form als in diesem extrem mißglückten Beispiel – das gebe ich zu – entsprechen kann. Es gibt aber auch Beispiele von extrem mißglückten Gesetzen, die gar nichts mit dem Anliegen zu tun haben, daß man Frauen und Männer gleichberechtigt erwähnt, sondern diese Gesetze sind an sich unverständlich. Warum soll den GRÜNEN bei dieser Problematik das nicht auch passiert sein? Ich erinnere an vier Seiten lange Definitionen der EG von Karamelbonbons. Wer diese Texte liest, weiß am Schluß immer noch nicht, wovon eigentlich die Rede ist. Juristen unterlaufen manchmal extrem lächerliche Formulierungen für Gesetze. Was die GRÜNEN da gemacht haben, ist auch so etwas. Nur hat das nichts mit dem Thema zu tun.

Bei unserem Hearing ist deutlich herausgekommen – das haben wir Ihnen im Ausschuß anhand von vielen einzelnen Beispielen vorgehalten –, daß es sehr wohl möglich ist, das Anliegen des Antrags in einer verständlichen, leserlichen Sprache zu realisieren, ohne sich lächerlich zu machen.

Ich erinnere noch einmal an das Beispiel, das Kollegin Bause im Ausschuß genannt hat: Als das Verfassungsgericht aufgrund einer Klage von vier Männern, die Hebammen werden wollten, entschieden hatte, Hebamme sei kein Beruf, der nur von Frauen ausgeübt werden könne; es gelte Gleichberechtigung, und demzufolge müßten auch Männer diesen Beruf ergreifen können. Der Deutsche Bundestag hat wegen dieser vier Personen ein ganzes Gesetz geändert und die Bezeichnung „Hebamme“ in „Geburtshelfer“ umbenannt, bloß damit die armen Kerle nicht „Hebammerich“ heißen! Da frage ich mich: Wieso sind Sie wegen vier Personen so sensibel, aber wegen 53 Prozent der Bevölkerung überhaupt nicht?

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Möslein: Nächste Wortmeldung, die Frau Abgeordnete von Traitteur. Bitte, Frau Kollegin!

Edle von Traitteur (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus! Zu diesem umstrittenen, aber schon reichlich diskutierten Thema möchte ich nur vier Punkte anfügen.

Erstens möchte ich darauf verweisen, daß Bayern bereits 1980 die Leitstelle für die Gleichstellung von Frauen und Männern eingerichtet hat, zu deren Aufgabe es von Anfang an auch gehört hat, in Formblättern, amtlichen Texten und auch Gesetzestexten für

entsprechende Änderungen in deren Formulierungen zu sorgen.

(Zuruf des Abg. Warnecke)

Zweitens. Inzwischen ist die Leiterin der Leitstelle für die Gleichstellung auch in Bayern in den Normenprüfungsausschuß berufen worden, dem ja speziell die Durchforstung und Überarbeitung der Gesetzestexte obliegt, so daß Bayern diesem Anliegen schon Rechnung getragen hat.

Drittens hat die bayerische Initiative die gesamte Diskussion auf Bundesebene in Gang gebracht und war schließlich der Anstoß dafür, daß die interministerielle Arbeitsgruppe ins Leben gerufen wurde, damit die Gesetzessprache in sämtlichen Ländern der Bundesrepublik Deutschland vereinheitlicht werden kann.

Im übrigen hat der Bayerische Landtag bereits am 30. November 1988 einstimmig einen CSU-Antrag verabschiedet, der sich ebenfalls diesem Thema gewidmet und verlangt hat, daß geschlechtsspezifische Formulierungen in den Gesetzestexten überprüft werden.

(Zuruf der Frau Abg. König)

Auch aus diesem Grund ist dieser Antrag unnötig. Abgelehnt haben wir ihn vor allen Dingen deshalb, weil er einfach zu weit gegangen ist, denn er hat ja nicht nur eine künftige, sondern sogar die Überarbeitung aller bisherigen Gesetze verlangt, und das ist schlichtweg unmöglich.

Aus diesem Grund muß der Antrag aus unserer Sicht abgelehnt werden.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Möslein: Das Wort hat die Frau Abgeordnete Bause.

(Abg. Hofmann: Der Bause oder die Bause?)

Frau Bause (DIE GRÜNEN): Es freut mich ja, daß ich mit meiner Berichterstattung diese Diskussion ausgelöst habe; von uns kam gar kein Redebeitrag zu dem Thema.

(Heiterkeit – Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Schade!)

– Ja, deswegen kommt er jetzt.

(Abg. Diethel: Also zur Sache! – Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Nur Mut!)

Ihr Fraktionsvorsitzender Alois Glück betont ja bei jeder Gelegenheit, wie wichtig Sensibilität in der Sprache sei; Sprache sei ein Spiegelbild der Realität. Deswegen sei es ganz wichtig, auf Formulierungen zu achten, damit die Sprache zum Beispiel nicht verrotte. Meistens stimmen Sie ihm da zu.

Im vorliegenden Fall geht es um einen ganz entscheidenden Punkt: Wenn Sprache Spiegelbild der Gesellschaft ist, aber die Frauen in der Sprache nicht benannt werden, entsteht eben ein falsches Spiegelbild der Gesellschaft. Einige Ihrer Kolleginnen haben inzwischen ja auch erkannt, daß hier etwas geändert werden müßte, und finden unseren Vorschlag längst

(Frau Bause [DIE GRÜNEN])

nicht mehr so lächerlich wie Sie, Herr Kollege Huber, oder Sie, Herr Kollege Dr. Weiß, jetzt gerade.

Sie haben vorhin die Schrägstriche als Beispiel angeführt. Wenn Sie das Protokoll der Ausschußberatungen aufmerksam gelesen hätten, hätten Sie festgestellt, daß ich im Ausschuß gesagt habe, daß das ein sehr mißglücktes Beispiel ist. Ich habe die Fraktion der GRÜNEN im Bundestag sogar kritisiert. Meines Wissens wird das auch nicht mehr so formuliert. Ich habe offen zugegeben, daß die Formulierung schlecht ist, und gesagt, daß ich die Schrägstrichlösung für die schlechteste aller Lösungen halte.

(Frau Abg. Fischer: Richtig!)

Der Punkt ist aber, daß es ganz viele sprachliche Möglichkeiten gibt. Man muß nicht sagen: „Der Präsident/die Präsidentin“, sondern man kann eine ganz andere Formulierung finden.

(Abg. Sinner: Zum Beispiel?)

– Das können Sie alles nachlesen in dem Text, der von der Anhörung der SPD erstellt worden ist. Einige Sprachwissenschaftlerinnen haben anhand vieler Beispiele deutlich gemacht, welche anderen geschlechtsneutralen Formulierungen gefunden werden können. Wenn Sie diesen Text mal lesen würden, könnten Sie Ihr Wissensdefizit auf diesem Gebiet ausgleichen. Dazu muß man allerdings lesen können. Ich bin sicher, daß Frau König Ihnen das Papier gerne zur Verfügung stellen wird.

(Zuruf von der CSU: Das heißt „die Königin“!)

Erster Vizepräsident Möslein: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Manfred Weiß?

Frau **Bause** (DIE GRÜNEN): Bitte schön.

Dr. Weiß Manfred (CSU): Frau Kollegin, nachdem Sie dieses Hearing der SPD-Fraktion angesprochen haben, frage ich Sie: Geben Sie mir recht, daß dort davor gewarnt wurde, sich bei allen Bemühungen, die Frauen gleichzustellen, sich mit manchen Formulierungen lächerlich zu machen?

Frau **Bause** (DIE GRÜNEN): Sie waren im Gegensatz zu mir nicht bei dieser Anhörung.

(Abg. Dr. Manfred Weiß: Wir reden ja gerade vom Lesen!)

Es wurde sehr verkürzt daraus zitiert. Ich weiß nicht mehr, um welches Beispiel es ging. – Ja, es ging um das Wort „Mitglied“. Da gibt es verschiedene Vorschläge: Soll man das Wort „das Mitglied“ überhaupt noch so verwenden, oder sollte man sagen „die Mitgliedin“ oder was es da an Vorschlägen gibt?

(Heiterkeit)

Da hat Frau Dr. Fromme gesagt, das sei lächerlich; ich stimme ihr da auch zu. Aber das war kein Beitrag zu einer ernsthaften Auseinandersetzung mit einer geschlechtsneutralen Sprache in dem Bemühen,

Männer und Frauen gleichberechtigt zu erwähnen. – Ich empfehle Ihnen also wirklich das Protokoll dieser Anhörung zur Lektüre, damit Sie in Zukunft wissen, wovon Sie sprechen.

Wenn Sie sagen, Herr Kollege Weiß, man machte sich lächerlich, wenn man darauf bestehen würde, muß ich Ihnen entgegenhalten: Sie haben sich heute lächerlich gemacht, auch gegenüber den Frauen Ihrer Fraktion, die inzwischen eine sehr viel differenziertere und sensiblere Haltung gezeigt haben. Frau Fischer, ich möchte Sie bitten, Ihren Fraktionskollegen da ein bißchen Nachhilfeunterricht zu geben, damit sie sich in dieser Frage nicht weiterhin so blamieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN – Abg. Dr. Manfred Weiß: Ich habe den CSU-Antrag im Verfassungsausschuß selbst vertreten!)

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen der Empfehlung für die Annahme ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion DIE GRÜNEN und einige Abgeordnete der SPD.

(Abg. Hofmann: Die haben nicht aufgepaßt!)

Wer ist dagegen? – Das ist die Fraktion der CSU, das ist die Mehrheit. Stimmenthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen aus den Reihen der SPD ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 17:

Antrag der Abgeordneten Wax-Wörner betreffend Gleichstellung von behinderten Student/inn/en (Drucksache 11/5276)

Da die Beschlußfassung der Ausschüsse ohne Gegenstimmen gefaßt wurde, entfällt die Berichterstattung. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung aufgefordert werden, unter Einbeziehung der Behindertenbeauftragten zu prüfen, inwieweit und wie die Anregungen und Forderungen der Fachtagung des Deutschen Studentenwerks „Studieren mit Behinderungen“ an den bayerischen Hochschulen realisiert werden beziehungsweise realisiert werden können.

Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen die Neufassung, sie ist ausgedruckt auf Drucksache 11/8128. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 18:

Antrag der Abgeordneten Paulig und anderer und Fraktion DIE GRÜNEN betreffend Genehmigungsaufgabe und Emissionskontrolle bei der Firma ARAK (Drucksache 11/5370)

Über die Beratungen im Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen (Drucksache 11/7968) berichtet der Abgeordnete Professor Dr. Armin Weiß. Bitte, Sie haben das Wort.

Dr. Weiß Armin (DIE GRÜNEN), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Antrag wurde im Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen am 29. September 1988 behandelt. Er betrifft im einen Teil Berichte über die Frage, in welcher Weise die Emissionen aus der Firma ARAK kontrolliert werden und wie hoch die Jahres- sowie die maximalen Tages- und Stundenemissionen sind. Im zweiten Teil wird beantragt, die Auflage 010 des Genehmigungsbescheides der Firma ARAK in Großwelzheim dahingehend zu ändern, daß der Inhalt der Rohabfallcontainer vor der Verbrennung auf seinen Gehalt an Alpha-Strahlern untersucht wird.

Anlaß für diesen Antrag waren die vielfältigen Gerüchte, daß in dieser Firma bei der Verbrennung radioaktiver Abfälle und bei der Konditionierung die Kontrolle der Emissionen mangelhaft durchgeführt werde.

Der Mitberichterstatter Dr. Martin Mayer hat erklärt, daß die CSU nichts gegen den Berichts Antrag habe. Die Messung der Alpha-Strahler am Werk sei aber aufwendig. Im Genehmigungsbescheid sei im einzelnen festgelegt, daß dort, wo der radioaktive Abfall anfallt, gemessen werden müsse. Das erscheine vernünftig und solle beibehalten werden.

Der Vertreter der Staatsregierung hat zu verstehen gegeben, daß es allen Strahlenschutzprinzipien widerspräche, den Rohabfall vor der Verbrennung noch einmal zu messen. Der Anlieferer müsse den Rohabfall messen und den Radioaktivitätsgehalt in den Begleitpapieren angeben. Es sei wesentlich einfacher, nach der Verbrennung Stichproben zu entnehmen und gegenzuprüfen.

Die regelmäßigen Berichte, die nicht mehr gegeben worden seien, seien durch das Unglück von Tschernobyl verzögert worden und würden nachgeliefert.

Demgegenüber habe ich als Berichterstatter darauf hingewiesen, daß gemittelte Jahresemissionen keine Aussagekraft darüber besitzen, wie hoch die Emissionen in einzelnen Verfahrensschritten, etwa an einzelnen Tagen oder in einzelnen Wochen, seien. Sie erreichten unter Umständen erhebliche Werte, die eventuell mit einer Gesundheitsschädigung verbunden seien. Ich habe auch darauf hingewiesen, daß die Entnahme von Stichproben allein nicht ausreichen würde. Der Vertreter der Staatsregierung hat angeführt, daß unter dem angelieferten Rohabfall etwa ein Betonbrocken sein könnte. Dadurch werde die Messung erschwert. Dem habe ich entgegengehalten, daß der Betonbrocken nach der Verbrennung bei 900 Grad noch genauso da sei; am Schwierigkeitsgrad ändere sich dadurch überhaupt nichts.

Der Vertreter der Staatsregierung hat dann ausgeführt, daß Tages- und Stundenmittelwerte normalerweise nicht erfaßt würden. Es gäbe zwar Monitore, die erhöhte Abgaben erkennen ließen. In solchen Fällen würden natürlich auch Tages- und Stundenemissionen gemessen, dies geschehe aber nicht routinemäßig. Wenn die Anlage gleichmäßig arbeite, wäre es unsinnig, von der wöchentlichen Routine-messung abzugehen.

Der Vertreter der Staatsregierung hat dann auf eine Korrelation zu den fehlenden meteorologischen Daten hingewiesen. Auch dem habe ich widersprochen, weil die meteorologischen Daten auch stundenweise von der nächsten Station abgerufen werden könnten.

Ich habe weiter darauf hingewiesen, daß aus Veröffentlichungen des Kernforschungszentrums Karlsruhe bekannt sei, daß einzelne Stunden- und Tageswerte das Tausendfache der genehmigten Werte erreicht haben und daß die Betreiber ausdrücklich darauf aufmerksam gemacht haben, daß bei einer fehlenden Eingangskontrolle der zu konditionierenden radioaktiven Abfälle Falschdeklarationen der Anlieferer mit eingehen könnten und deshalb der Betrieb nicht korrekt durchgeführt werden könnte.

Weiter wurde vom Vertreter der Staatsregierung ausgeführt, daß in der Anlage ARAK Messungen der Tages- und Stundenemissionen nicht möglich seien und nur eine wöchentliche Bilanzierung durchführbar sei. Bei der anschließenden Abstimmung wurde über Teil 1 und Teil 2 des Antrags getrennt abgestimmt und über den gesamten Antrag noch einmal. In allen drei Abstimmungen wurde der Antrag mit den Stimmen der CSU gegen die Stimme des Vertreters der Fraktion DIE GRÜNEN und bei Stimmenthaltung der SPD abgelehnt. – Danke schön.

Erster Vizepräsident Möslein: Danke für die Berichterstattung. Ich eröffne die allgemeine Aussprache. Erste Wortmeldung, Frau Abgeordnete Scheel.

Frau Scheel (DIE GRÜNEN): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zuerst darauf hinweisen, daß dieser Antrag umformuliert worden ist. Er heißt in der Neufassung:

Die Staatsregierung wird aufgefordert,

1. zu berichten,

– in welcher Weise die Emissionen kontrolliert werden und

– wie hoch die Jahres- sowie die maximalen Tages- und Stundenemissionen sind.

2. die Auflage 010 des Genehmigungsbescheides der Firma ARAK in Großwelzheim vom 27. Dezember 1982, Az: 5/1-585-2/82 dahingehend zu ändern, daß der Inhalt der Rohabfallcontainer vor der Verbrennung auf seinen Gehalt an Alpha-Strahlern untersucht wird.

(Zuruf von der CSU: Herr Weiß hat das schon erklärt!)

– Ich stelle das noch einmal klar, weil es von der ursprünglichen Fassung des Antrags abweicht, damit Sie wissen, worüber Sie abstimmen.

Es ist bewiesen, daß es speziell bei der Firma Transnuklear – gelinde ausgedrückt – sehr große Unregelmäßigkeiten gegeben hat und daß auch in bundesdeutschen Atomkraftwerken, Landessammelstellen und kerntechnischen Betrieben zahlreiche

(Frau Scheel [DIE GRÜNEN])

Fässer mit radioaktiven Abfällen herumstanden und herumstehen, deren genauer Inhalt nicht bekannt ist.

Auf der anderen Seite sind die genannten Stellen teilweise potentielle Anlieferer von schwachradioaktiven Abfällen an die Verbrennungsanlage ARAK in Großwelzheim. Aus diesem Grunde ist nicht auszuschließen, daß irgendwann – es kann ja schließlich vorkommen – auch plutoniumhaltige schwachradioaktive Abfälle zur Verbrennung angeliefert werden, die eigentlich nach Karlsruhe geliefert werden müßten. Aber Sie kennen die Zustände in der Atomindustrie. Ich brauche dies hier nicht weiter auszuführen.

Wir haben diesen Antrag deswegen gestellt, weil wir der Meinung sind, daß die Belastung Karlsteins mit Alpha-Strahlern aus der Verbrennungsanlage zu verhindern ist und daß man sich im Hinblick auf die Gesundheit und den Schutz der Bevölkerung nicht auf die Angaben der Anlieferer verlassen kann, Sie wissen das ja; Sie sind auch schon des öfteren hereingefallen. Dort, wo verbrannt wird, muß kontrolliert werden.

Am 14. November 1988 besichtigten Mitglieder des Öko-Instituts Darmstadt diese Anlage. Dabei wurde festgestellt, daß an der Hochdruckpresse ein noch unverpreßtes Faß ohne Kennzeichnung des Strahlenspegels stand. Herr Gräbner von der Firma Siemens KWU riet bei dieser Besichtigung zur Abstandswahrung und meinte im Sinne des neugeplanten Grenzwertes für die Lebenszeitdosis, daß sich die Arbeiter neben einem solchen Faß nicht unnötig lange aufhalten sollten. Das ist die Situation vor Ort!

Stadt und Landkreis Aschaffenburg sind lufthygienisch und kerntechnisch sehr, sehr belastet. Die Betriebsleitung und der Strahlenschutzbeauftragte der KWU Karlstein haben in bezug auf Zuverlässigkeit und Fachkunde mehrfach nachweislich versagt. So gab es in diesem Bereich eine unzulässig erhöhte Radioaktivitätsabgabe in den Main sowie die Nichtverhinderung der Inkorporation des hochgiftigen Radioaktivitäts-Alpha-Strahlers Plutonium. Dazu haben wir hier schon die Americium-241-Debatte geführt und, und, und –.

Somit hätten eigentlich konsequenterweise der KWU Karlstein sofort alle erteilten Genehmigungen entzogen werden müssen. Neue Genehmigungen, wie sie jetzt beabsichtigt sind, für noch mehr Möglichkeiten der Umwelt- und Menschengefährdungen dürften nicht erteilt werden. Wie Sie vielleicht wissen, beabsichtigt die KWU, daß diese Verbrennungsanlage ARAK weiter ausgebaut werden soll. Die Kapazität soll so erweitert werden, daß eine wesentlich höhere Jahreslast gefahren werden kann. Unser Antrag ist also dringend notwendig.

Die Gemeinde Karlstein und ihre bayerische und hessische Umgebung sind seit über 25 Jahren atomares Testgebiet; die Bevölkerung hat sich als Versuchskaninchen der bundesdeutschen Atomindustrie hergeben müssen.

(Zuruf von der CSU: Das ist ein Unsinn!)

Wir haben das Versuchs-Atomkraftwerk Kahl, das mittlerweile stillgelegt worden ist. Wo dessen Teile hinkommen sollen, weiß kein Mensch. Wir haben diesen Heißdampf-Reaktor mit seinen Erdbebenversuchen, die aufgrund eines Risses abgebrochen werden mußten und trotzdem zur Untersuchung für die Wiederaufbereitungsanlage Wackersdorf herangezogen worden sind. Wir haben die RBU II-Brennelementefabrik. Wir haben das KWU-Atomversuchslabor. Wir haben eine Radioaktivitäts-Dekontaminations-Anlage von der KWU, und wir haben noch diese ARAK.

Ich möchte Sie bitten, dies zu berücksichtigen und auf Grund dessen im Sinne und zum Schutz der Bevölkerung diesem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Mösllein: Als nächstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Hilmar Schmitt das Wort.

Schmitt Hilmar (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich möchte für unsere Fraktion eine Erklärung zur Abstimmung abgeben. Herr Professor Weiß hat ausgeführt, daß sich die SPD in den Ausschüssen jeweils der Stimme enthalten hat. Ich möchte begründen, weshalb unsere Fraktion heute für diesen Antrag stimmen wird.

In den Ausschüssen wurde diese Angelegenheit zu einem Zeitpunkt beraten, als der eine oder andere durchaus noch der Auffassung sein konnte, daß auf seiten der Industrie in Fragen der Kerntechnologie Sorgfalt und Akkuratessie vorherrschen. Wir haben lernen müssen – manche wurden allerdings in ihrer Auffassung nur bestätigt –, daß man in diesen Kreisen mit den Realitäten lax umgeht, was gefährlich werden kann, wenn man die Dimensionen dieser Technologie bedenkt. Deshalb ist es richtig und notwendig, die Kontrollen in all diesen Fragen, die mit dem Irrweg technologischer Entwicklung zusammenhängen, zu verstärken, Auflagen zu verschärfen und zu verhindern, daß hier Dinge geschehen, die nur nachteilig sind.

Die Frau Kollegin Scheel hat über die Konzentration von kerntechnischen Anlagen im Bereich von Karlstein, Kahl und Hanau gesprochen. Ich glaube, daß die Bevölkerung in diesem Gebiet, soweit sie bayrisch ist, kein Verständnis hat, wenn wir hier meinen, das Vertrauen in die Sorgfalt der industriellen Betreiber reiche aus. Das reicht eben, wie in gefährlichen Fällen exakt bewiesen ist, nicht aus! Das ist der Grund, weshalb wir die Linie der Kontrolle verstärken wollen. Das gilt nicht nur für unser Verhalten in dieser Abstimmung, das wird auch künftig für ähnlich gelagerte Fälle bei dieser Technologie gelten.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Mösllein: Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Martin Mayer. Bitte, Herr Kollege!

Dr. Mayer Martin (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zunächst eine Vorbemerkung zu dem, was Herr Kollege Hilmar Schmitt hier gesagt

(Dr. Mayer Martin [CSU])

hat: Das Mißtrauen, das aus Ihren Worten gegenüber all denen, die in kerntechnischen Anlagen tätig sind, spricht, ist, meine ich, absolut ungerechtfertigt.

(Widerspruch von der SPD und den GRÜNEN – Frau Abg. Scheel: Sie leben wirklich hinter dem Mond! – Abg. Langenberger: Nicht gegenüber allen, aber gegenüber einigen!)

– Ein Mißbrauch oder menschliches Versagen kann nie ausgeschlossen werden. Das generelle Mißtrauen aber, das aus Ihren Worten spricht, ist eine Watsch'n für all die ehrlichen Arbeiter in kerntechnischen Anlagen!

(Abg. Langenberger: Es sind doch nicht die Arbeiter, die das machen!)

Wir machen uns jedenfalls diese Haltung nicht zueigen. Das möchte ich ganz klar sagen.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Ich möchte nun konkret zu diesem Antrag sprechen. Im Antrag geht es nicht darum – das muß man ganz klar sagen –, etwa eine vernünftige Kontrolle zu verbessern. Das Anliegen der GRÜNEN ist ein ganz anderes: Sie wollen Angst machen, sie wollen die Stimmung schüren.

(Frau Abg. Scheel: Fällt Ihnen nichts anderes ein, als polemisch daherzureden? – Weitere Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Wenn die Frau Abgeordnete Scheel davon spricht, daß eine Gefährdung von Umwelt und Menschen möglich werde, weil die Kontrollen unzureichend seien, dann ist das ein Ausdruck dieser Ihrer Politik, den Menschen Angst machen zu wollen.

Worum geht es? Dieser Antrag hat zunächst ein Berichts-anliegen. Dem Berichts-anliegen – ich habe das namens der CSU-Fraktion angeboten – haben wir im Grundsatz zugestimmt, wobei bezüglich der Meßwerte eine abweichende Meinung herrschte; dazu komme ich noch. Wir haben dem Berichts-anliegen deshalb zugestimmt, weil wir der Meinung sind, daß es nichts zu verbergen gibt und daß nicht einmal der Eindruck entstehen darf, es wäre etwas zu verbergen. Es ist die grundsätzliche Haltung der CSU und auch der Staatsregierung, daß über alles, insbesondere auch bei kerntechnischen Anlagen, berichtet werden darf. Wir haben dem Berichts-anliegen nicht deshalb zugestimmt, weil wir etwa der Meinung gewesen wären, daß die Staatsregierung dazu besonders aufgefordert werden müsse. Wir wollten aber klarstellen, daß wir uns gegen einen vernünftigen Bericht nicht wehren.

Ziffer 1 der Vorlage konnten wir nicht zustimmen. Ziffer 1 soll jetzt offenbar Ziffer 2 werden, das ist die einzige Umformulierung, ansonsten ist der Antrag wortwörtlich übernommen worden. Diesem Anliegen können wir aus folgenden Gründen nicht zustimmen: Sie

fordern hier im Grunde, daß der Inhalt der Fässer, der beim Anlieferer gemessen und dessen Werte aufgeschrieben werden, vor der Verbrennung nochmals gemessen wird. Das wäre eine zusätzliche Exposition derer, die dort arbeiten, die im Grund keinen vernünftigen und meßbaren Zuwachs an Sicherheit bringt,

(Frau Abg. Scheel: Warum nicht?)

weil jetzt schon nach der Verbrennung stichprobenartig gemessen wird

(Frau Abg. Scheel: Dann ist es aus dem Schornstein draußen, das ist das Problem!)

und damit sichergestellt ist, daß eventuell vorkommende – ich sage einmal: systematische – Fälschungen der Papiere aufgedeckt werden können.

(Frau Abg. Scheel: Wenn es verbrannt ist, ist es draußen!)

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Kestel?

Dr. Mayer Martin (CSU): Ja.

Dr. Kestel (DIE GRÜNEN): Herr Dr. Mayer, glauben auch Sie, daß sichergestellt ist, daß die Firma, die die Verbrennung durchführt, nicht weiß, wann gemessen wird? Denn in dem Moment, wo sie weiß, wann gemessen wird, kann man es so einrichten, daß im Falle einer Messung nichts herauskommt.

Dr. Mayer Martin (CSU): Aus Ihrer Frage spricht wieder ein generelles Mißtrauen,

(Frau Abg. Scheel: Das ist ja auch völlig unberechtigt, gell?)

obwohl diese Meßwerte kontinuierlich an der Abluft abgenommen werden.

(Zurufe von der SPD)

– Ich habe zunächst von den Meßwerten gesprochen, die man hat, wenn das Faß hereinkommt. Das war zunächst das Thema.

(Zurufe von den GRÜNEN)

– Die Verbrennungsrückstände werden stichprobenartig gemessen, aber die Abluft kontinuierlich.

Wir konnten auch dem zweiten Anliegen des Antrags nicht zustimmen, daß die Tages- und Stundenemissionen gemessen und in dem Bericht bekanntgegeben werden sollen. Wir konnten deshalb nicht zustimmen, weil diese Emissionen üblicherweise nicht erfaßt werden und weil es in einem kontinuierlichen Prozeß wenig sinnvoll ist, Tages- und Stundenmittelwerte zu veröffentlichen. Sie sind letztlich wenig aussagekräftig, beziehungsweise sie stellen eine kontinuierliche Meßreihe dar.

(Fortgesetzte Zurufe von den GRÜNEN)

Es besteht insbesondere deshalb kein Anlaß, diese Meßwerte gesondert darzustellen, weil die momentanen Abgabewerte unter einem Prozent der ge-

(Dr. Mayer Martin [CSU])

nehmigten Jahresabgabewerte liegen, weil eine wöchentliche Bilanzierung vorgesehen ist, um auch solche Ausschläge bei der Abluft gegebenenfalls zu erfassen und weil die Meßwerte in der Regel nur die Nachweisgrenze erreichen. Es besteht überhaupt kein Anlaß, in diesem Bereich eine zusätzliche Messung durchzuführen. Wir sind auf der sicheren Seite.

Ich sage abschließend noch einmal: Die Kontrollen, die zur Aufrechterhaltung der Sicherheit vernünftigerweise notwendig sind, werden durchgeführt. Das Notwendige wird getan. Dieser Antrag ist in der Absicht gestellt, Mißtrauen und Angst zu erzeugen, und er muß deshalb abgelehnt werden.

(Beifall bei der CSU – Frau Abg. Scheel:
Blanker Unsinn!)

Erster Vizepräsident Möslein: Nächste Wortmeldung: der Abgeordnete Langenberger. Bitte, Herr Kollege, Sie haben das Wort!

Langenberger (SPD): Herr Kollege Mayer, diesen Verleumdungsversuch hätte ich Ihnen eigentlich nicht zugetraut. Ich muß klarstellen, daß unser Mißtrauen nicht etwa den Angestellten und Arbeitern in den Atomfabriken gilt, sondern denjenigen, die ein weites Herz, eine offene Hand und kein Gewissen haben, wenn es um Vertuschungsmanöver geht.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir wissen ja zur Genüge, was in den letzten Wochen und Monaten ans Tageslicht gekommen ist.

Erster Vizepräsident Möslein: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Martin Mayer?

Dr. Mayer Martin (CSU): Herr Kollege Langenberger, glauben Sie, daß sich die Arbeiter und Angestellten in kerntechnischen Anlagen einfach manipulieren lassen?

Langenberger (SPD): Ich halte es für durchaus möglich, daß Menschen in Existenznot auch einmal bereit sind, sich manipulieren zu lassen. Wenn Sie selbst einmal in Existenznot waren, dann haben Sie sich vielleicht schon überlegt, wie Sie sich verhalten sollen, wenn ein Vorgesetzter etwas von Ihnen verlangt hat. Dann wird es oft passieren, daß Menschen zwar mit schlechtem Gewissen, aber auf Anweisung handeln und diese Anweisung sozusagen als Entschuldigung vor sich hertragen.

Wir wissen aber, daß es in der Mehrheit nicht Arbeiter und Angestellte sind, die sich in irgendeiner Weise etwas zuschulden kommen lassen, sondern daß es diejenigen sind, die die Betriebe führen oder in leitenden Positionen stehen; denn nur diese haben etwas zu vertuschen, weil sie nämlich an ihre eigene Existenz oder an die Existenz der Firma denken müssen, wenn etwas zutage tritt, das verboten ist. Ich weise noch einmal deutlich die Behauptung zurück, daß wir die

Angestellten oder Arbeiter solcher Firmen in irgendeiner Form schuldig sprechen würden.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Möslein: Nächste Wortmeldung: Herr Professor Weiß. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Dr. Weiß Armin (DIE GRÜNEN): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kollege Dr. Mayer, ich wollte eines richtigstellen: Die Verbrennung erfolgt bei der ARAK nicht kontinuierlich, sondern in Chargen. Wenn sie kontinuierlich erfolgen würde, könnte man durch die Messung hinterher nämlich gar nicht mehr feststellen, wer was geliefert hat, und woher die Stoffe kamen. Die Verbrennung erfolgt also *diskontinuierlich*. Infolgedessen läßt sich das einfacher feststellen. Ich meine: Es geht hier um die *Gesundheit* oder um die Gefährdung von Menschen. In diesem Fall sollte man lieber eine Messung zu viel machen als eine Messung zu wenig.

(Abg. Martin Mayer: Auch wenn man dadurch Arbeiter gefährdet?)

Das gilt zum einen für die Emissionen, die in die Umwelt gelangen. Wochen- oder Jahresmittelwerte sind einfach zu wenig; denn es kann sein, daß die zulässigen Werte an zwei, drei oder vier Tagen erheblich überschritten sind, weil der Wind aus einer bestimmten Richtung weht. Das ist in der WAK im Kernforschungszentrum Karlsruhe vorgekommen. Es ist also nicht etwas Hypothetisches, mit dem wir Angst machen. Wir wollen nur erreichen, daß man aus den Vorfällen Lehren zieht und Vorsorge trifft.

Es ist auch vorgekommen, daß ein Präparat von Karlsruhe nach Karlstein geliefert worden ist, dessen Gehalt an Americium nicht deklariert war und bei dem man dort geglaubt hat, daß das drin sei, was draußtand. In Wirklichkeit war eine ganze Menge Americium drin, und weil man das nicht wußte, war die Folge, daß eine Reihe von Arbeitern mit Americium, einem gefährlichen Alpha-Strahler, verseucht wurden und man dies erst lange Zeit später entdeckt hat. Ich könnte noch mehr solche Beispiele anführen, möchte aber Ihre Zeit nicht länger in Anspruch nehmen. Aber wenn man nur die beiden Beispiele kennt, einmal die Gefährdung der Öffentlichkeit durch Emissionen, die man nicht genügend oft und nicht regelmäßig kontrolliert, und zum anderen die Gefährdung der Beschäftigten in den Betrieben durch die mangelhafte Eingangskontrolle, sollte man unserem Antrag stattgeben. Das, meine ich, bedeutet das Prinzip, Verantwortung wahrzunehmen. – Danke schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dieser Empfehlung für die Annahme ist, den bitte ich ums Handzeichen. –

(Erster Vizepräsident Möslein)

(Frau Abg. Scheel: Halt! 1 und 2 getrennt! – Abg. Diethel: Wir sind in der Abstimmung!)

– Es wird um detaillierte Abstimmung gebeten. Ich lasse also zunächst über den Absatz 1, über das Berichtsbegehren, abstimmen. Wer dem entgegen der Empfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich ums Handzeichen. – Das ist die Opposition. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion der CSU; das ist die Mehrheit.

(Frau Abg. Scheel: Das verstehe ich nicht!)

Ich lasse nun über den zweiten Absatz – das ist das Untersuchungsbegehren – abstimmen.

(Frau Abg. Scheel: Wollen Sie nicht einmal einen Bericht haben? – Abg. Diethel: Nein!)

Wer dem zustimmen will, den bitte ich ums Handzeichen. – Wiederum die Opposition. Gegenstimmen? – Die Fraktion der CSU. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag in beiden Teilen **a b g e l e h n t**.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 19:

Antrag des Abgeordneten Bäumer betreffend Planfeststellung zum Ausbau der Wallbergabfahrt (Drucksache 11/5516)

Über die Beratungen im Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen (Drucksache 11/9216) berichtet der Abgeordnete Bäumer. Bitte, Sie haben das Wort.

Bäumer (DIE GRÜNEN), Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es geht bei diesem Tagesordnungspunkt um folgenden Antrag:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Staatsregierung wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, daß die Planfeststellung zum Ausbau der Wallbergabfahrt in einem einzigen Planfeststellungsverfahren durchgeführt wird, wie es das Bundesverwaltungsgericht in seiner Entscheidung vom 9. März 1979 (...) gefordert hat.

Dieser Antrag ist zunächst im Umweltausschuß diskutiert worden. Ich selbst war Berichterstatter, Herr Kollege Traublinger Mitberichterstatter.

Im Umweltausschuß wurde der Antrag in zwei Sitzungen beraten, weil sich bei der ersten Sitzung, als der Antrag auf der Tagesordnung stand, herausstellte, daß ein Rodungsbescheid, sozusagen der zweite Teilbereich der Genehmigung, nicht vorlag; er wurde von der Staatsregierung nachgeliefert, so daß man in der zweiten Sitzung inhaltlich über beide Teile diskutieren konnte.

Die Meinungen blieben kontrovers. Der Wallberg hat den Landtag ja schon öfter beschäftigt. Hintergrund dieses Antrags ist – das habe ich im Ausschuß ausgeführt – , daß es höchststrichterliche Rechtsprechung zu einheitlichen Planungen gibt.

Bei dem Wallberg geht es um die Umgehungsstrecke für einen schwierigen Abfahrtsteil, und zwar zum

einen durch die Zuschüttung, die Teilverfüllung des Klaffergrabens und zum anderen durch einen Stichweg zurück wieder zur eigentlichen Abfahrt. Diese beiden Komponenten müssen nach der höchststrichterlichen Rechtsprechung in einem Planfeststellungsverfahren behandelt werden.

Nichtsdestotrotz hat die Genehmigungsbehörde die Verfahren geteilt, hat ein Planfeststellungsverfahren für die Verfüllung des Klaffergrabens durchgeführt und für den Stichweg einen einfachen Rodungsbescheid erlassen. Man hat sozusagen – so habe ich das vorgetragen – eine Salamtaktik angewandt. Das ist rechtlich nicht zulässig und hat folgende Konsequenzen: In dem Planfeststellungsverfahren sind z. B. die Träger der öffentlichen Belange – das sind auch die Naturschutzverbände – zu hören, und es sind mit ihnen die wasserrechtlichen Auswirkungen zu erörtern. Das ist bei dem Rodungsbescheid alles nicht der Fall. Wir stehen auf dem Standpunkt – das habe ich im Ausschuß vorgetragen –, daß das rechtswidrig ist und daß hier ein einheitliches Verfahren durchgeführt werden muß.

An der zum Teil erregten Diskussion im Umweltausschuß haben sich der Kollege Traublinger als Mitberichterstatter, der Vorsitzende Dr. Huber, und der stellvertretende Vorsitzende, der Kollege Kolo von der SPD, beteiligt. Als Ergebnis, um abzukürzen, kam heraus, daß dem Antrag kein Erfolg beschieden war, daß er mit der Mehrheit der CSU gegen die Stimmen der GRÜNEN und der SPD abgelehnt wurde.

Der Antrag wurde dann noch im Wirtschaftsausschuß behandelt. Wenn ich richtig unterrichtet bin, gab es dort nur die eine Zustimmung des Vertreters der GRÜNEN. Der Antrag ist dort bei Enthaltung der Mitglieder der SPD und Gegenstimmen der Mehrheit der CSU abgelehnt worden.

Erster Vizepräsident Möslein: Ich danke für die Berichterstattung. Wortmeldung? – Erste Wortmeldung: der Abgeordnete Bäumer.

Bäumer (DIE GRÜNEN): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Nachdem wir heute wieder einmal gehört haben, wie gut es doch in Bayern um den Natur- und Umweltschutz gestellt ist, ist es ganz praktisch, daß man am gleichen Tag untersuchen kann, wie es in den „Niederungen“ der Rechtsanwendung der Gesetze, die wir hier haben, aussieht. Da aber muß man feststellen, daß der gesamte Komplex um die Wallbergabfahrt ein einziges Kuddelmuddel von rechtlich nicht haltbaren Maßnahmen ist, von Maßnahmen, die man wohl nur so verstehen kann, daß hinter dem Bauträger – offiziell tritt ja die Gemeinde Rottach-Egern als Bauträger auf – jemand steht, der in Bayern offensichtlich sehr viel mehr zu sagen hat als Gesetze, und das ist der Herr Schörghuber.

Das Verfahren ist von Anfang an mit falschen Karten ausgelegt worden; diese falsche Auslegung hat sich bis zum heutigen Tag fortgesetzt. Ich muß ganz kurz auf die Ursprünge zurückkommen.

Man hat auf das Begehren hin, die Wallbergumgehungen bauen zu können, ein Raumordnungsverfahren

(Bäumer [DIE GRÜNEN])

durchgeführt, hat 1986 festgestellt, daß dem ursprünglichen Begehren des Betreibers der Wallbergbahn wohl nicht entsprochen werden könne, und hat es etwas zurechtgestutzt. Es gab aber auch behördenintern erhebliche Widerstände gegen dieses Verfahren und gegen die Auffassung, es sei zulässig, den hiesigen Bergwald für eine Abfahrt zu opfern. Nicht zuletzt dieses Haus hat noch im Jahr 1984 den Beschluß gefaßt, daß Bergwald für Skiabfahrten nicht mehr geopfert werden soll.

Nun ist im Raumordnungsverfahren gesagt worden: Man muß zwischen Fremdenverkehrsinteressen im Tegernseer Tal und dem Naturschutz abwägen. Das Interessante ist – deswegen sage ich: Es ist von vornherein mit falschen Karten gespielt worden –, daß gesagt wurde: Wir müssen die schwierige Abfahrt am Wallberg entschärfen und familienfreundlich machen, damit die Gäste, die Skifahrer, nicht nach Österreich durchfahren, sondern im Tegernseer Tal bleiben.

Bis heute steht fest, daß diese Umgehung in keinsten Weise eine familienfreundliche Abfahrt ermöglicht, wie im Raumordnungsbeschluß an einer Stelle gesagt wurde, sondern daß auch sie eine Abfahrt nur für Gebübte zuläßt. Das heißt: Hier wurde um eines vorgebliebenen Zieles willen, das gar nicht erreicht werden konnte, nämlich wegen einer familienfreundlichen Abfahrt, Bergwald gerodet. Ich gebe zu: Das erfolgte inzwischen nur noch in geringem Umfang; das ist gar keine Frage.

Aber es wurden gesetzliche Vorgaben mißachtet, unter anderem die Notwendigkeit, ein Planfeststellungsverfahren in einem Zug durchzuführen.

Das hatte auch einen ganz konkreten Hintergrund. Die Wasserwirtschaftsbehörde äußerte nämlich auch zu dieser eingeschränkten Planung Bedenken, und zwar hinsichtlich des Stichweges, der noch angelegt werden sollte. Da gab es dann im Jahr 1987 Neubeguhungen, und plötzlich wurden diese Bedenken mit folgender Argumentation weggedrückt: Der Stichweg soll verkleinert werden, wir werden ihn in ein reines Rodungsbescheidverfahren hineinnehmen; dort sind die wasserrechtlichen Probleme nicht mehr zu erörtern, und für den Klaffergraben machen wir ein Planfeststellungsverfahren, an dem wir auch die Naturschutzverbände beteiligen. Da haben wir ein leichteres Spiel. Genauso ist es gemacht worden. Das heißt, es wurde eine Salamtaktik angewendet, um die innerbehördlichen Bedenkenträger von vornherein auszuschalten.

Heute ist festzustellen, daß das Gesamtverfahren rechtlich zumindest auf tönernen Füßen steht. Wir haben einen Raumordnungsbeschluß, der nicht mehr gültig ist und auf den diese Abfahrt und diese Stichstrecke überhaupt nicht mehr bezogen werden können. Ich möchte Sie daran erinnern, was im Amtsblatt des Ministeriums für Landesentwicklung und Umweltfragen am 15. April 1984 veröffentlicht worden ist. Unter Ziffer 2.7 heißt es für Geltungsdauer von Raumordnungsbeschlüssen:

In der landesplanerischen Beurteilung ist auf die Geltungsdauer hinzuweisen. Die landesplanerische Beurteilung gilt nur so lange, wie sich ihre Grundlagen nicht wesentlich ändern. Die Entscheidung darüber trifft die Landesplanungsbehörde.

Hier haben sich die Grundlagen nach ihren eigenen Auskünften wesentlich geändert: Es gibt keine familienfreundliche Abfahrt, es gibt keinen sechs Meter breiten Stichweg, es gibt angeblich keine Möglichkeit für die Pistenraupe da hochzufahren. Alles das ist in dem Raumordnungsbescheid zuerst noch enthalten gewesen. Von daher ist die Entscheidung darauf gar nicht zu stützen.

Der zweite Punkt ist, daß der, wie ich gesagt habe, in der Salamtaktik ergangene Rodungsbescheid keinesfalls die notwendige einheitliche Planung ersetzen kann. Das Bundesverwaltungsgericht hat in der Entscheidung zum Straßenrecht, auf die wir uns hier beziehen, eindeutig festgestellt, daß die Kreisstraße – nicht eine Bundesstraße, für die Planfeststellung vorgegeben ist – in die einheitliche Planung mit einzubeziehen sei, weil es eine Anschlußplanung an die Planung der Bundesstraße ist.

Genau das gleiche haben wir hier: Man kann den Stichweg eben nicht von der Verfüllung des Klaffergrabens trennen. Das wäre absolut sinnlos. Es wäre Donquichotterie, wenn er wirklich verfüllt und kein Stichweg gebaut würde. Das weiß jeder. Man kann ihn nicht enden lassen, sondern man muß schließlich auch wieder weiterfahren.

Der Rodungsbescheid kann den Rechtsmangel auf gar keinen Fall beheben. Er wurde interessanterweise erst in Angriff genommen, nachdem die Salamtaktik durch die Fraktion der GRÜNEN moniert worden war. Vorher hatte man gehofft, man käme vielleicht ohne Bescheid durch, oder ich weiß nicht, was man gehofft hat.

Die ganze Problematik des Wallbergs hat nun dadurch eine neue Dimension bekommen, daß man sich von politisch vermeintlich oder tatsächlich berufener Stelle dazu geäußert hat. Ich möchte hier einmal kurz auf den Brief des Bürgermeisters von Rottach-Egern, Herrn Konrad Niedermaier, eingehen. Ich glaube, wir haben hier im Haus selten ein Dokument gehabt, in dem sich immerhin ein Erster Bürgermeister offen für „kommunalen Ungehorsam“ unter Berufung auf ein für ihn überhaupt nicht zutreffendes kommunales Selbstverwaltungsrecht ausspricht. Die ganze Abfahrtsstrecke, um die es hier geht, liegt nicht auf dem Gebiet seiner Gemeinde, sondern auf dem der Gemeinde Kreuth. Das muß man als erstes feststellen. Zwar ist Rottach-Egern Planungsträger, die Gemeindegemeinschaft liegt aber immer noch bei Kreuth.

Ich will hier nicht verhehlen, daß es vor Ort sicherlich Schwierigkeiten macht, den Menschen verständlich zu machen, daß Naturschutz im Einzelfall, auch wenn es letztlich nur noch – wie Sie sagen – um zehn Bäume geht, gewährleistet sein muß, und daß der Vorrang, den wir ihm geben wollen, auch dann Gültigkeit hat, wenn es sich um einen Herrn Schörghuber

(Bäumer [DIE GRÜNEN])

handelt. Sonst können wir insgesamt alle Maßnahmen, die den Naturschutz angehen, abschaffen.

(Zustimmung von den GRÜNEN)

Ich will auf die Einzelheiten des Briefes nicht eingehen; ihn vorzulesen wäre aber einer Fast-Faschingswoche sicherlich angemessen. Der Niedermaier-Brief fußt auch deswegen auf völlig falschen Voraussetzungen, weil er davon ausgeht, daß hier eine familienfreundliche Abfahrt geschaffen werden soll. Jeder Mensch, der sich damit beschäftigt hat, weiß, daß das nicht stimmt. Auch da redet er also an den realen Gegebenheiten vorbei.

Zum letzten! Wie gesagt, er deutet an, daß die freie bayerische Gemeinde diese Art der Kuratel – das ist die Einmischung z. B. der Naturschutzverbände, die nun einmal in unseren Gesetzen vorgesehen ist; die Verbände sollten zwar ausgehebelt werden, das stimmt, aber ihre Beteiligung ist nun mal vorgesehen – auf Dauer nicht verträglich und daß er mit kommunalem Ungehorsam reagieren wird. Wenn ich das lese, wundert mich nicht, daß sich die Behörden entsprechend verhalten. Wenn ich dazu noch lese, daß der Herr Innenminister unseres Landes, Herr Dr. Stoiber, dem „lieben Konrad“ dann geschrieben hat:

Deinen Rundbrief zum Thema Verbesserung am Skigebiet Wallberg habe ich erhalten. Ich danke Dir sehr herzlich für diese ausführliche Darstellung der Problematik in der beigefügten Denkschrift.

Über Ungehorsam habe ich von Herrn Stoiber bisher nur ganz andere Dinge gehört.

Du hast damit,

schreibt er weiter,

zu einer breiten Information über die Entwicklung dieses Vorhabens beigetragen. Ich anerkenne ganz besonders und halte es für völlig richtig und legitim, daß Du die Dinge, d. h. die örtlichen Belange der Gemeinde Rottach-Egern, aus Deiner Sicht so offen, klar und deutlich ansprichst.

Kein Wort der Kritik an der Andeutung! Es kommt noch besser, machen Sie sich gleich darauf gefaßt. Es bleibt nicht bei der Andeutung von Ungehorsam, sondern er wird inzwischen ja praktiziert. Kein Wort der Kritik dazu! Also ist es selbstverständlich: Natürlich kann man das machen.

Noch schöner macht es unser Staatssekretär im Bundesumweltministerium. Der Herr Gröbl schreibt dazu:

(Abg. Sinner: Kennen Sie sich wenigstens dort aus? – Gegenruf des Abg. Kolo: Sie kennen sich nicht aus!)

– Da kenne ich mich auch aus.

Sie –

– also die Kritik des Herrn Niedermaier –

trifft inhaltlich in vollem Umfang den Kern des Problems. Gerade der Wallberg bzw. die dort anstehenden Planungen sind ein Beispiel dafür, wie

einerseits die zuständigen Stellen, nämlich die Gemeinde Rottach-Egern und das Landratsamt Miesbach,

– dem er bis vor kurzem ja vorstand –,

miteinander um die beste Lösung ringen und die beste Lösung auch gefunden haben.

Noch vorher kommt: „Diese Denkschrift ist nicht nur stilistisch hervorragend abgefaßt.“ An anderer Stelle heißt es weiter:

So bleibt festzustellen, daß durch kurzsichtige Polemik Schaden entstanden ist für die Gemeinde Rottach-Egern, für die Skifahrer wegen der Folgen, die in der Denkschrift der Gemeinde Rottach-Egern aufgezeigt sind, und auch für den Umweltschutz im Tegernseer Tal.

Das verstehe nun noch jemand! Wie diese Bemühungen, dem Umweltschutz Geltung zu verschaffen, negative Folgen für den Umweltschutz haben sollen, kann wahrscheinlich nur ein CSU-Staatssekretär im Bundesumweltministerium sagen, der offensichtlich die Aufgabe hat, jeden Umweltschutz zu verhindern,

(Zustimmung von den GRÜNEN)

und der, wenn es einmal ernst wird mit dem Umweltschutz, sagt: „Das sind negative Folgen!“ Das ist politisch natürlich eine konsequente Haltung.

Die Folge dieses angekündigten und – wie sich jetzt zeigen wird – durchgeführten Ungehorsams ist folgendes:

Wir haben bisher keinen rechtskräftigen Genehmigungsbescheid. Der Rodungsbescheid ist angegriffen, es gibt einen Widerspruch dazu. Nichtsdestotrotz erdreistet sich die Regierung von Oberbayern, auf eine Anfrage einen Bescheid herauszulassen, daß der Bestand inzwischen rechtskräftig sei. Das ist nun die offene Unwahrheit. Obwohl es einen Widerspruch dagegen gibt, der noch nicht beschieden ist und der noch nicht rechtskräftig sein kann, schreibt die Regierung von Oberbayern von oben herunter: Das ist inzwischen rechtskräftig, daran können wir nichts mehr ändern. Wenn man sich das genauer anschauen will, kann man das bei der Regierung von Oberbayern nachlesen.

Es gibt aber nicht nur die rechtlichen Feinheiten, nein, jetzt wird auch ganz praktisch Hand angelegt. Gehen Sie doch einmal zum Wallberg, Herr Sinner, gehen Sie doch einmal hin! Bei den Bäumen, um die es da geht, ist unten die Rinde ab! Darüber brauchen wir hier nicht mehr lange zu reden, die Bäume sind hin. Das hat der Herr Niedermaier vielleicht in einer Nacht-und-Nebel-Aktion gemacht, das ist vielleicht seine Vorstellung von kommunalem Ungehorsam, ich weiß es nicht.

(Abg. Diethel: Aber nur vielleicht!)

– Ich werde mich hüten, hier etwas anderes zu sagen. Aber wer das so ankündigt, der meint das vielleicht ja ernst. Er hat das Fehlen der Rinde neulich im Fernsehen auch zugegeben, indem er genickt hat.

(Bäumer [DIE GRÜNEN])

(Abg. Kolo: Den müßte man dann wohl in Unterbindungsgewahrsam nehmen! – Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Weil es in der Debatte mit Sicherheit auch um die Größe des Areals und um die noch in Rede stehende Zahl an Bäumen geht, ist folgendes noch zu sagen: Betroffen sind unter anderem drei Ahornbäume, die einzigen in diesem ganzen Gebiet, die alt genug sind, um für neue wieder Früchte abzugeben. Sie sollten sich vielleicht auch überlegen, ob es richtig ist, sie abzusägen.

Noch schöner ist allerdings, was sich unser Herr Schörghuber, der ja nun hinter der ganzen Sache steht, leistet.

(Abg. Kolo: Was heißt „unser“?)

– Unser – CSU in Anführungszeichen.

(Abg. Kolo: Ach so, ja!)

Er betreibt ja nicht nur die Bahn am Wallberg, sondern auch am Brauneck ist er zuständig.

Da hat er offen schwarz gebaut. Sie brauchen nur die Genehmigungsbehörde in Bad Tölz anzurufen. Er hat sich gesagt: Ich habe zwar noch keine Genehmigung für den Dreiersessellift, aber was kümmert mich das; ich weiß ja, daß meine Spezies mir die Genehmigung geben werden. Er hat die Fundamente gebaut. Das ist bayerische Realität, und das ist Umweltschutz, und das ist Naturschutz und Einhaltung der Gesetzgebung in diesem Land!

(Zustimmung von den GRÜNEN – Zuruf des Abg. Dr. Kestel)

Das Gerede von heute morgen können wir uns schenken.

An diesem Faktum kann man exemplarisch klarmachen, was gemeint ist, wenn Herr Glück auch davon spricht, wir müßten Umweltschutz endlich ernst nehmen. In der Tat: Wir müßten ihn endlich ernst nehmen.

Wir haben also den Schwarzbau an jenem Sessellift. Auch folgende Problematik ist den Ministerien zumindest bekannt:

(Abg. Sinner: Drucksache 5516!)

Seit 1. November liegen dem Landtag eine Petition und entsprechende Schreiben an die Ministerien vor. Die haben sich genausowenig gerührt wie das Landratsamt in Bad Tölz. Das Landratsamt in Bad Tölz ist aber wenigstens sehr ehrlich.

(Zuruf des Abg. Sinner)

Die haben gesagt: Na ja, wir wissen doch, daß die Genehmigung kommt; warum sollen wir da einschreiten? Aber jetzt sind sie jedenfalls einmal hingegangen, haben sich die Sache angeschaut und haben gesagt: Na ja, so ganz richtig ist es nicht.

Herr Sinner, wenn Sie eine Zwischenfrage haben, dann stellen Sie sie; Sie wissen, daß ich dafür ganz offen bin.

(Abg. Sinner: Zwischenrufe genügen bei Ihnen!)

Im Umweltausschuß ist es nach einer Stellungnahme des Kollegen Kolo in einer Sitzung ziemlich hoch hergegangen. Ich habe mich da einen Moment lang gefragt, ob es sinnvoll ist, das auf die Schiene zu bringen, oder ob man hier einfach einmal mit den juristischen Fakten arbeiten sollte. Vielleicht ist auch die CSU bereit, hier zumindest – um nichts anderes geht es bei dem Antrag – ein geordnetes Verfahren durchzuziehen. Nachdem jetzt allerdings bekannt wird, was der Herr Niedermaier sagt, was am Brauneck passiert, was diesem Herrn hier offensichtlich selbstverständlich zugebilligt wird, muß ich sagen: Es ist in der Tat so, daß hier wohl einige gleicher sind als andere. Wenn irgendein kleiner, unbekannter Mitbürger ein Gartenhaus in eine Region setzt, wo man nicht bauen darf, ergeht – zu Recht, meine ich – ein Abrißbescheid. Herr Schörghuber braucht sich nicht einmal darum zu kümmern. Wenn der Bund Naturschutz das nicht aufgebracht und uns nicht informiert hätte, wäre das Ganze wahrscheinlich überhaupt nicht bekannt geworden. Man sieht es zwar, weil man da herunfährt, aber da spielt das offensichtlich keine Rolle.

Ich denke, daß es bei diesem Vorspiel nur konsequent ist, daß sich der Herr Schörghuber überhaupt nicht darum gekümmert hat, ob er eine Baugenehmigung hat. Jetzt bin ich gespannt, was demnächst noch kommt. Wir haben mit dem Mann ja viel zu tun. In München, das wissen wir – das weiß der Herr Kiesel noch besser –, hat es immer wieder Probleme zu Schörghubers Gunsten – will ich einmal vorsichtig sagen – gegeben.

(Zuruf des Abg. Warnecke)

Jetzt baut er überall. Mal sehen, wenn der nächste Coup kommt und Sie alle Augen, Hühneraugen eingeschlossen, zudrücken und sagen: Wir können nichts machen.

Vor diesem Hintergrund, meine Damen und Herren von der CSU, wird mir allerdings der Sinn eines Betelbriefes Ihres Generalsekretärs Huber vom November 1988 viel klarer. Darin steht nämlich: Wir werden unsere Freunde nicht enttäuschen und hoffen, dabei von den Freunden nicht im Stich gelassen zu werden.

(Zuruf des Abg. Kolo)

Das ist: Eine Hand wäscht die andere! Wenn das damit gemeint ist, dann weiß ich das jetzt. Dafür bin ich Ihnen sehr dankbar; denn man kann viel besser mit offenem Visier kämpfen.

Ich möchte Ihnen hier zum Abschluß sehr empfehlen, sich einmal ein bißchen in der bayerischen Literatur der Weimarer Zeit kundig zu machen. Da gibt es das wunderschöne Buch „Erfolg“ von Feuchtwanger. Ich glaube, was da geschrieben worden ist über Machenschaften und darüber, wie in Bayern wer was wird, wer Genehmigungen kriegt und wo man was beim Bieseln oder sonstwo abspricht, das sagt sehr viel über die heutige Realität. Allerdings, angesichts der Tatsache, daß Herr Feuchtwanger einer Volksgruppe angehörte, die nach damaliger Auffassung zur Durch-

(Bäumer [DIE GRÜNEN])

mischung und Durchrassung unserer Gesellschaft beitrug, weiß ich nicht, ob Sie bereit sind, diesen Autor heute wenigstens zur Kenntnis zu nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Abg. Dr. Wilhelm:
Ach Gott, ach Gott!)

Erster Vizepräsident Möslein: Nächste Wortmeldung: der Herr Abgeordnete Kolo. Bitte, Herr Kollege!

Kolo (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Obwohl es mich reizen würde, will ich doch den Komplex, den der Herr Bürgermeister Niedermaier eingeführt hat, hier nicht behandeln; denn dank der Initiative des Kollegen Heinrich wird uns dieses Schreiben als Petition im Landtag noch beschäftigen, und wir haben vielleicht die Möglichkeit, das Thema bei anderer Gelegenheit zu diskutieren.

Herr Schörghuber wird vielleicht Freude an dieser Debatte haben, weil sie vielleicht dazu beiträgt, den Fremdenverkehr am Wallberg zu steigern. Ich sage Ihnen nur eines: Wenn Sie dorthin fahren wollen, müssen Sie wirklich exzellente Skifahrer sein, sonst kommen Sie nur noch mit der Bahn wieder herunter.

Der Antrag selbst hat zwei Komplexe: einmal einen formalen Komplex, nämlich wie das Verfahren abgelaufen ist, und zum anderen inhaltliche Momente, die von dem Verfahren nicht ganz zu trennen sind.

Zunächst zu dem Verfahren selbst einige Punkte, die doch nachdenklich stimmen sollten: Auch Kollegen der CSU sind immer wieder der Meinung, daß wir bei allen planerischen und baulichen Verfahren die Konzentrationswirkung eines Verfahrens im Auge haben sollen, weil nur so alle Komplexe und alle Gesichtspunkte in einem Verfahren berücksichtigt werden können. Entgegen diesen bewährten Grundsätzen der Verwaltung ist genau bei diesem Projekt davon abgewichen worden: Man hat das Verfahren für den Bereich Klaffergraben von dem Verfahren für den Skiweg getrennt.

(Abg. Sinner: Das hat an dem Ergebnis aber nichts geändert!)

– Herr Kollege Sinner, man wird den Verdacht nicht los, daß man hier wirklich in der Absicht verfährt, vollendete Tatsachen im Kleinen zu schaffen, Schritt für Schritt, um irgendwann einmal mit dem altbayerischen Sprichwort sagen zu können: Jetzt is d' Kuah hie; jetzt kann's Kalbi aa hie sei. Also: Jetzt geht nichts anderes mehr.

(Abg. Dr. Huber (Landshut): Das ist kein altbayerischer Spruch! Das ist ein Schmarrn!)

Diese Situation haben wir dort! Das ist es auch, was wir besonders befürchten.

In dem Verfahren ist vom Landsratsamt eine Rodungsgenehmigung erteilt worden,

(Zuruf des Abg. Sinner)

in der aber auch bereits steht – schauen Sie einmal hinein! –, daß mit der Rodung erst begonnen werden soll, wenn die Erdbewegungen stattfinden.

(Abg. Sinner: Richtig!)

Die Erdbewegungen haben noch nicht begonnen. Im Ausschuß wurde ebenfalls behauptet, der Rodungsbescheid sei rechtskräftig. Das Ministerium war in einer etwas ungunstigen Situation und hat gesagt: Wir werden uns bemühen, dafür Sorge zu tragen, daß diese Rodungsgenehmigung nicht in Anspruch genommen wird, bis auch das übrige Verfahren abgeschlossen ist.

(Abg. Sinner: Das ist doch gut so!)

Ein Drittes ist uns allerdings vorenthalten worden, nämlich die Information, daß gegen diese Rodungsgenehmigung Widerspruch eingelegt wurde und deshalb eigentlich nicht behauptet werden kann, daß die Rodungsgenehmigung rechtskräftig sei, wie es die Regierung von Oberbayern noch in ihrem Schreiben vom 30. Januar, wenn auch nur in einem Klammersatz, behauptet. Die Rodungsgenehmigung ist bis heute nicht rechtskräftig. Deshalb, Herr Kollege Sinner, ist es besonders seltsam, daß die Bäume, die im Falle der Erdbewegung, im Falle der Rechtskraft der Rodungsgenehmigung von der Rodung betroffen sein sollen, heute bereits alle Zeichen dessen haben, was sie ins Jenseits befördert. Es wird zwar gesagt, das sei nur eine Markierung. Die Markierung geht immerhin über zehn bis zwanzig Zentimeter Stammbreite und hat eine Tiefe von zwei bis drei Zentimetern. Das ist bei den Ahornbäumen, die dort oben stehen, eine große Beeinträchtigung. Selbst wenn der Rodungsbescheid in Frage gestellt werden könnte, können Sie davon ausgehen, daß diese Beeinträchtigung nicht mehr heilbar ist, weil man vollendete Tatsachen geschaffen hat. Da muß ich Ihnen sagen: Dies ist nicht mehr rechtsfreier Raum, sondern dort wurde das Recht gebeugt.

(Beifall bei der SPD – Zurufe des Abg.
Freiherr von Redwitz und des Abg. Sinner)

Ich kann nur sagen, Herr Kollege Sinner: Ich bleibe bei dem, was ich im Ausschuß gesagt habe. Sie werden beim Bürger große Schwierigkeiten haben. Es wird immer wieder behauptet: Vor dem Gesetz sind wir alle gleich. Aber einige sind gleicher.

Das wird die Gemeinde schneller treffen, als sie meint. Dort hat nämlich ein Bürger entgegen der Baumschutzverordnung Bäume gefällt. Genau gegen diesen Bürger geht die Gemeinde jetzt vor.

(Zuruf von Abg. Sinner)

– Genauso, Herr Kollege Sinner, müßten wir jetzt eigentlich fragen: Was tut die Gemeinde gegen denjenigen, der dort rechtswidrig dafür Sorge getragen hat, daß die Bäume gefällt, gerodet bzw. in einen Zustand versetzt worden sind, der dem gleichkommt?

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothmund: Herr Kollege Kolo, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen von Redwitz? – Bitte, Herr Kollege!

Freiherr von Redwitz (CSU): Herr Kollege Kolo, würden Sie uns bitte erklären, wem Sie diese Rechtsbeugung, die Sie gerade festgestellt haben, vorwerfen?

Kolo (SPD): In dem Fall, wenn Sie so wollen, der ausführenden Behörde, die gegen den Bürger der Gemeinde vorgehen will. Das wird bestimmt eine ganz lustige Geschichte für die Gemeinde.

(Abg. Sinner: Ist das Sachbeschädigung? – Weiterer Zuruf von der CSU: Sind Bäume verletzt?)

– Natürlich!

Es wurde hier bereits angedeutet und ich habe es auch im Ausschuß angesprochen: Eine Partei wie die CSU, die Spendenbriefe ausschickt und auch immer wieder deutlich macht, daß sie auf Spenden hochkarätiger oder einkommensstarker Bürger angewiesen ist, muß wirklich vorsichtig sein, nicht in den Geruch zu kommen, daß sie um so empfänglicher oder zugänglicher für die ungewöhnlichen Wünsche mancher Parteispender wird, je größer ihre Abhängigkeit von Spenden ist.

(Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Da würde ich mich mal selbst bei der Nase nehmen!)

– Das ist doch nichts Neues, Herr Kollege Huber. Sie haben sich im Ausschuß ja besonders kräftig aufgeregt.

(Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): In der Tat!)

Als ich Ihnen dann die Situation in Zamdorf, in München und im Zamila-Park deutlich gemacht habe, waren Sie etwas ruhiger.

(Abg. Sinner: Wir sind jetzt am Wallberg!)

Da ist es doch genauso gewesen. Die Geschichte wäre auch in München unter der Vorherrschaft von Kiesel mit Schörghuber unter der Decke geblieben. Erst als Sozialdemokraten diesen Saustall aufgedeckt und den Deckel von diesem Odelfaß abgenommen haben, ist das Ganze geregelt worden!

(Beifall bei der SPD)

Die Regierung von Oberbayern mußte der Auffassung zustimmen, daß hier an den Herrn Schörghuber unter Wert verkauft wurde.

(Beifall bei der SPD – Abg. Sinner: Zurück zum Wallberg!)

Das ist ein Beispiel dafür, daß dieser Mann gut bedient wurde. Mehr will ich dazu nicht sagen.

Ich komme damit zum Wallberg, zur inhaltlichen Seite. Da geht es um Naturschutz. Da geht es darum, daß man Erdbewegungen in einem steilen Gelände durchführt, einen Graben mit Erde so weit auffüllt, daß man eine 10 Meter breite Piste schafft, daß man in eine Hangkante einen Querweg hineinbaut, was Folgen hat für die Gewässerökologie, für die Erosionsanfälligkeit und für die Notwendigkeit, Rodungen im Bergwald vorzunehmen. Es sind Ahornbäume

betroffen, und zwar die letzten drei, die für die Naturverjüngung von Ahorn am Wallberg überhaupt noch in Frage kommen.

(Abg. Sinner: Glauben Sie das selbst?)

– Natürlich! – Es ist auch ein Bereich, in dem letzte Birkwildbiotopreste vorhanden sind.

Wenn das so im Raum steht, dann müßten wir nach der Verfassungsänderung und der hohen Bewertung von Naturschutz in Abwägungsprozessen eigentlich sehr zurückhaltend sein, um nicht der Ökonomie den Vorrang vor dem Naturschutz zu geben. Diese Aufgabe war hier zu bewältigen, weil die Gemeinde und der Bewerber, nämlich der Betreiber dieser Bahn, sagten, wenn dort keine familienfreundliche Abfahrt möglich und der Einsatz von Pistenraupen nicht gewährleistet seien, dann werde diese Bergbahn auf den Wallberg eingestellt werden. Dies ist nicht erpresserisch, aber es ist eine Ankündigung, die für eine solche Gemeinde unter Umständen diesen Charakter haben kann. Es ist nicht von der Hand zu weisen, daß man sich auch über diese Frage intensiv unterhält, wenn man der Meinung ist, daß die Nutzung des Wallbergs für Fremdenverkehrszwecke für diese Gemeinde als Fremdenverkehrsgemeinde nicht ganz unbedeutend ist. Dafür habe ich Verständnis.

Zwischenzeitlich steht aber fest, daß der Querweg mit einer Breite von zwei Metern mit Sicherheit nicht von einer Pistenraupe genutzt werden kann. Jeder, der Ski fährt, weiß, daß eine Pistenraupe wesentlich breiter als zwei Meter ist. Es besteht also die Gefahr, daß dieser Querweg von einer Breite von zwei Metern mit Sicherheit auf die Breite erweitert wird, die ursprünglich beantragt worden ist, nämlich auf sechs Meter.

Im übrigen wird auch in dem letzten Bescheid der Regierung von Oberbayern noch einmal folgendes festgestellt – ich zitiere –:

Im übrigen darf auf die landesplanerische Beurteilung vom 5. 8. 1986 hingewiesen werden, die unter anderem zu dem Schluß kommt, daß die geplante Umgehungsabfahrt nur von fortgeschrittenen Skifahrern zu bewältigen ist.

Sie können sich erinnern: Dies war meine Argumentation von Anfang an. Ich sagte, daß auch bei dieser Variante familienfreundliches Skifahren nicht möglich ist. Es ist eine Zumutung, Familien mit kleinen Kindern auf den Wallberg hinauf- und in diese Abfahrt hineinzuhetzen und dann unter dem Motto „familienfreundlich“ das eintreten zu lassen, was die Regierung von Oberbayern in dem eben zitierten Bescheid schreibt und was Ihnen jeder Skilehrer sagen wird, nämlich daß diese Abfahrt von Kleinkindern nicht zu bewältigen ist.

Dann passiert folgendes, Herr Kollege von Redwitz, und das ist für mich die entscheidende Geschichte. Wenn viele Familien diese Erfahrung machen, wird die Bahn nach wie vor nicht ausgelastet sein, weil es sich eben nicht um eine familienfreundliche Abfahrt handelt. Dann wird die Bahn letztlich doch vom Betreiber stillgelegt. Vorher haben wir aber noch schnell die

(Kolo [SPD])

Natur kaputtgemacht. – Dies will ich nicht haben. Wenn es wenigstens einen ökonomischen Nutzen hätte! Alle öffentlichen Stellungnahmen bestätigen Ihnen aber, daß die Vergewaltigung der Natur im Bereich des Wallberges mit dem Ziel, dort eine pistengerechte Landschaft zu schaffen, unzureichend ist, um das Ziel einer familienfreundlichen Abfahrt und damit einer besseren Auslastung der Bergbahn zu erreichen. Das heißt auch, daß weitere Vergewaltigungen der Natur folgen werden. Wir sollten uns insgesamt zu schade sein – nicht nur, weil uns die Verfassung dazu verpflichtet –, ein Experiment zu fahren, das von vornherein zum Scheitern verurteilt ist.

(Beifall bei der SPD)

Das ist für mich das Entscheidende.

Statt dessen sollten wir in eine andere Diskussion einsteigen, ohne dabei den Kommunalpolitikern vor Ort in ihr ureigenes Handwerk pfuschen zu wollen. Die Gemeinde Rottach-Egern wäre gut beraten, für ihren Bereich eine Fremdenverkehrswerbung zu betreiben unter dem Thema „Wir in Rottach-Egern haben für alle etwas anzubieten, nämlich einmal den Wallberg nach dem Motto, wer wirklich Skifahren kann, der muß zum Wallberg“. Ich sage Ihnen, in unserer Jugendzeit war das immer eine Art Mutprobe. Es wurde gefragt: „Bist' an Glaslhang scho' g'fahrn?“ Fürs sportliche Skifahren ist das nach wie vor ein Markenbegriff. Ich bin der Meinung, daß die Gemeinde damit werben könnte. Gleichzeitig könnte sie mit dem Hirschberg werben, der gegenüber dem Wallberg liegt, und zwar mit dem Hinweis, daß dort Geländeformationen gegeben sind, die bereits erschlossen sind und wo die Buzerln, die kleinen Kinder, und die Personen, die die Kinder beaufsichtigen, auch Übungslifte haben. Man könnte also damit werben, daß die Familien insgesamt dort skifahren können, weil die Erwachsenen eben über die Erschließungsgrenze hinweg ein hervorragendes Tourengebiet am Hirschberg vorfinden, das seit Jahrzehnten von Münchener Skifahrern als solches genutzt wird.

Rottach-Egern hat als drittes die Möglichkeit, das Suttengelände, die Ergänzung zum Stümpflinggebiet, zum Spitzingseegebiet anzubieten, wo praktisch alle Wintersportmöglichkeiten bestehen. Die Gemeinde müßte in der Fremdenverkehrswerbung nur darauf hinweisen: Bitte schön, wir haben in Rottach ein Schwimmbad und einen großen Parkplatz; wir bieten einen Pendelverkehr zum Hirschberg, zum Wallberg und zur Sutten an; dort hat die gesamte Familie hervorragende Gelegenheiten. – Das wäre eine gute Fremdenverkehrswerbung. Aber die Gemeinde hat sich verkrüppeln lassen, indem sie Werbung für den Herrn Schörghuber macht, ihre eigentlichen Aufgaben auf diesem Gebiet erfüllt sie nicht so sehr, nämlich für die Gesamtgemeinde auch langfristig das Beste herauszuholen. Dem sollten wir hier nicht Rechnung tragen. Wir sollten alles tun, um den Schaden an der Natur, der keinen Nutzen bringt, zu vermeiden. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothmund: Nächster Redner ist der Kollege Sinner. Herr Kollege, bitte.

Sinner (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn man die Erregung des Herrn Kollegen Kolo und des Herrn Kollegen Bäumer sieht, dann meint man, daß demnächst Lawinen über das Tal hereinbrechen, wenn diese Skiabfahrt gebaut oder verbessert wird.

Dazu möchte ich eine grundsätzliche Bemerkung machen: Ausgerechnet Mitglieder derjenigen Partei, die das Wort Basisdemokratie pausenlos im Mund führt und die dauernd von der Basis spricht, obwohl noch keiner von ihnen an der Basis in einem Stadtrat oder einem Gemeinderat tätig war, sagen: Die da draußen im Tegernseer Tal sind lauter Deppen; die wissen überhaupt nicht, wie man eine Skiabfahrt macht; wir da herin müssen denen sagen, wo sie ihre Skiabfahrten machen sollen.

(Abg. Kolo: Es ist ja das Problem des Wallbergs, daß er immer Schneemangel hat!)

Diese Überheblichkeit zeigen Sie ja nicht nur in diesem Punkte, Herr Kollege Bäumer, sondern sie ist offenbar ein Wesensmerkmal der GRÜNEN. Sie ist aber dem Sachverhalt, um den es hier geht, nicht angemessen.

Am Wallberg wird die Verbesserung einer Skiabfahrt geplant, die schon seit 30 Jahren besteht. Dazu wurde bereits im Jahre 1984 ein Raumordnungsverfahren eingeleitet. Mittlerweile steht noch jeder Baum, um den es geht.

Das Raumordnungsverfahren für das Gesamtprojekt wurde am 5. August 1986 mit einer landesplanerischen Beurteilung abgeschlossen. Antragsteller war die Gemeinde Rottach-Egern. An diesem Verfahren waren 31 Behörden und Verbände beteiligt. Zielsetzung dieses Verfahrens war die Sanierung des Skigebiets am Wallberg.

In diesem Verfahren, Herr Kollege Bäumer, welches die Gesamtanlage umfaßt hat, ist genau abgewogen worden zwischen den Belangen der Skifahrer und den Belangen des Naturschutzes.

(Unruhe bei der SPD)

– Der Herr Schörghuber ist Ihr Trauma, nicht meines.

Das Projekt ist wesentlich verkleinert worden, das heißt: Die Auffüllung des Klaffergrabens, die fünf Meter hoch sein sollte, ist auf einen Meter reduziert worden. Der Skiverbindungsweg, der Sie so erregt, wurde von 137 Meter auf 50 Meter Länge reduziert, und es wurde eine Ersatzaufforstung von 1,5 Hektar – das sind 15000 Quadratmeter – gefordert. Demgegenüber steht eine Rodungsfläche von 300 Quadratmeter, Herr Kollege Kolo. Ich möchte da nur einmal die Substanz aufzeigen, um die es hier geht.

Aufgrund dieses Raumordnungsverfahrens wurde ein Planfeststellungsverfahren für den Klaffergraben durchgeführt und ein Rodungsverfahren für den so-

(Sinner [CSU])

genannten Skiweg. Der Skiweg wird in zwei Meter Breite auf 50 Meter Länge ausgebaut.

An dem Planfeststellungsverfahren wurden vom Landratsamt sämtliche Behörden und Verbände beteiligt; an dem Rodungsverfahren – Herr Kollege Bäumer, da muß ich Ihnen auch widersprechen – wurde natürlich die Wasserwirtschaftsverwaltung beteiligt. Es ist nicht so, daß am Rodungsverfahren irgendwelche Behörden und Verbände nicht beteiligt sind. Die beiden Verfahren liefen parallel und wurden mit je einem Bescheid abgeschlossen. Die Bescheide datieren vom September 1988. Ihr Wort von der Salami-Taktik stimmt einfach nicht. Ich weiß nicht, wie Sie die Salami abschneiden. Man schneidet normalerweise Scheibe für Scheibe ab, aber hier wurden zwei Verfahren durchgeführt, die parallel liefen und zwei verschiedene Sachverhalte betroffen haben.

Sie sagen nun, der Bergwald-Beschluß des Bayerischen Landtags vom 5. Juni 1984 wurde nicht beachtet. In diesem Bergwald-Beschluß steht ganz eindeutig, Herr Kollege Kolo, daß für neue Freizeiteinrichtungen keine Rodung im Bergwald stattfinden soll. Hier handelt es sich aber um eine Skiabfahrt, die schon 30 Jahre besteht.

(Abg. Kolo: Der hat wirklich keine Ahnung!)

– Natürlich habe ich eine Ahnung.

(Unruhe und Zurufe von der SPD)

Ich weiche überhaupt nicht ab, ich beschränke mich nur auf das Thema, während Sie hier als Dampfplauderer aufgetreten sind, Münchner und sonstige Verhältnisse vor den Landtag gebracht und damit eigentlich vom Thema abgelenkt haben.

Es geht um die Skiabfahrt; es geht um den Antrag der GRÜNEN auf Drucksache 5516. Die Sanierung des Skigebietes, die die Gemeinde Rottach-Egern beabsichtigt, läßt sich nach der Abwägung durchaus mit dem Landtagsbeschluß vereinbaren. Nur das haben wir hier festzustellen.

Herr Kollege Kolo, Sie wollen jetzt noch einmal ein Planfeststellungsverfahren durchführen. Das ist der Hintergrund Ihres Antrags. Sie wollen noch einmal den ganzen Behördenapparat in Bewegung setzen, Sie wollen noch einmal 31 Behörden und Verbände heranziehen. Es haben ja bereits 20 Ortstermine stattgefunden.

(Widerspruch von der SPD – Abg. Kolo: Der Herr Minister hat es ja abgelehnt, einen Ortstermin zu machen! – Abg. Klasen: Wie meinen Sie das? Jeder Skifahrer macht ja einen Ortstermin!)

– Sicher, jeder Skifahrer macht einen Ortstermin, aber der wird nicht vom Staat bezahlt, das ist der Unterschied, Herr Klasen. Die Ortstermine, die da draußen stattgefunden haben, haben alle die Steuerzahler bezahlt. Aber ich weiß, daß Sie mit Geld sowieso nicht gut umgehen können. Deswegen ist es Ihnen ja egal, ob wir noch Ortstermine machen.

(Unruhe bei der SPD – Glocke des Präsidenten)

– Politische natürlich. Ich darf annehmen, Herr Klasen, daß sonst Ihre privaten Verhältnisse geordnet sind.

Im wasserrechtlichen Verfahren am Klaffergraben stehen 25 Bäume, die gerodet werden sollen. Beim Rodungsverfahren für den Skiweg sind es ganze 15 Bäume, Herr Kollege Kolo. Deswegen nun diese Aufregung im Landtag. 15 Bäume – und deswegen ein siebenjähriges Verfahren. Ich kann es deshalb verstehen, wenn dem Bürgermeister von Rottach-Egern bei dieser Situation der Kragen platzt.

Bisher ist kaum ein Verfahren so intensiv durchgeführt und geprüft worden wie dieses.

Ich möchte schließen mit der Bemerkung, Herr Kollege Kolo und Herr Kollege Bäumer: Was Sie hier fordern, ist nicht mehr Ökologie, sondern ist mehr Bürokratie. Sie fordern, daß ein Verfahren neu aufgerollt wird, das schon mehrfach wiedergekaut wurde. Ich schlage Ihnen vor, daß Sie Sankt Bürokratius zum Patron Ihrer Partei machen und Parkinson zu Ihrem geistigen Vater ernennen. Vielleicht gewinnen Sie auch noch den Amtsschimmel als Symbol.

Herr Kolo, daß Sie da mitmachen, ist mir klar. Die SPD hat die Eigenschaft, daß sie sowieso jeder Sau nachrennt, die die GRÜNEN durchs Dorf treiben; aber das bringt Ihnen nichts.

(Heiterkeit bei der CSU)

Es bringt Ihnen wirklich nichts. Vielleicht erkundigen Sie sich mal bei Ihrem Kollegen Schlosser oder bei der Frau Kollegin Harrer, wie sie zum Fremdenverkehr in Oberbayern stehen.

Wir sind der Meinung ...

(Abg. Kolo: Habt Ihr denn keinen aus Oberbayern? – Große Unruhe bei der SPD – Glocke des Präsidenten)

– Herr Kollege Kolo, ich kann schon warten, bis Sie Ihre Zwiegespräche beendet haben. Herr Kollege Kolo, ich erlaube mir, von Bäumen durchaus etwas zu verstehen. Vielleicht sind einige Oberbayern beim Skifahren oder sonstwo. Dieser Fall ist durchaus hier zu vertreten. Wir können feststellen, daß dieses Verfahren ordnungsgemäß durchgeführt wurde. Natürlich gibt es noch Widersprüche, aber darüber kann es doch keine Aufregung geben. Erst wenn diese Widersprüche gegen diese Bescheide erledigt sind, kann dort mit dem Bau begonnen werden. Ich verstehe deshalb auch in diesem Punkt Ihre Aufregung nicht. Wir haben kein Interesse daran, nach mehr als fünf Jahren das Verfahren noch einmal aufzurollen. Wir lehnen deshalb diesen Antrag der GRÜNEN ab.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothmund: Das Wort hat der Herr Staatsminister Dr. Stoiber.

(Fortgesetzte Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Staatsminister Dr. Stoiber: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem die Redner der Opposition bemängelt haben, daß Kollege Sinner als Unterfranke die örtliche Situation nicht richtig beurteile, kann ich vielleicht vor Ihren Augen bestehen. Ich bin nicht nur Innenminister, sondern auch der Stimmkreisabgeordnete des Landkreises Miesbach und kenne daher die gesamte Diskussion um den Klaffergraben-Ausbau.

Ich beurteile die Situation völlig anders als Sie Herr Kollege Kolo. Ich kenne die Abfahrt, billige mir auch zu, ein bißchen was vom Skifahren zu verstehen und beurteile die Lage anders als Sie. Ich glaube, wir brauchen hier in eine inhaltliche Diskussion eigentlich gar nicht mehr eintreten.

Ich kritisiere, Herr Kollege Kolo und Herr Kollege Bäumer, einfach, daß Sie hier im Grunde genommen unlauter argumentieren, indem Sie der Gemeinde und auch den Staatsbehörden, die damit zu tun haben – den Wasserwirtschaftsämtern, den Bauaufsichtsbehörden, den Forstämtern – wegen Schörghuber Bestechlichkeit vorwerfen. Das muß ich entschieden zurückweisen.

(Beifall bei der CSU)

Sie sollten sich hüten, solche Verdächtigungen bei jeder Gelegenheit, sobald es Ihnen in den Kram paßt, auszusprechen. Denken Sie mal bitte darüber nach, was Sie den Beamten antun, die nach Gesetz und Recht und Ordnung und bestem Gewissen entscheiden, wenn sie morgen – im Wasserwirtschaftsamt, im Forstamt, in der Gemeinde und wo auch immer – hören, ein führender Abgeordneter der SPD unterstelle ihnen, sie würden nur deswegen rechtswidrig entscheiden, weil es ihnen in den Kram paßt und sie dem Herrn Schörghuber irgendeinen Gefallen tun wollten.

Jetzt spreche ich mal als Abgeordneter von Fremdenverkehrsgemeinden. Die Gemeinden des Tegernseer Tals – Rottach-Egern, Kreuth, Tegernsee oder Bad Wiessee; dasselbe gilt auch für andere Bereiche der Landkreise Garmisch-Partenkirchen und Bad Tölz-Wolfratshausen – stehen bei ihren Entwicklungsmaßnahmen in Konkurrenz zum nahegelegenen österreichischen Gebiet. Dort werden Erschließungsmaßnahmen wesentlich großzügiger – ich halte das für falsch – akzeptiert und geduldet, was die Fremdenverkehrssituation in Teilbereichen des Tegernseer Tals selbstverständlich in Mitleidenschaft zieht. Heute fährt man halt durch Rottach-Egern und das Tegernseer Tal nach Achenkirch, weil die Christlumbesser ausgebaut und vielleicht auch billiger ist. Das muß man einmal vom Standpunkt des Bürgermeisters einer solchen Gemeinde aus sehen, der sich bei allen Maßnahmen nicht nur der Opposition im Ort, sondern auch einer breiten Opposition außerhalb des Orts, wenn sie auch relativ wenig Verbindung zum Ort hat, gegenüber sieht. Daß der Bürgermeister auch mal in einer Art Notruf seine Argumente auf den Tisch legt und versucht, sie genauso publik zu machen, wie die Gegenargumente es sind, ist sein legitimes Interesse. Ich halte es wirklich für

unfair, wenn Sie dem Bürgermeister Niedermaier oder anderen andere Motive unterstellen.

(Beifall von der CSU)

Sie, Herr Kollege Bäumer, zitieren den Brief des Kollegen Gröbl an den Bürgermeister Niedermaier. Ehrlicherweise müssen Sie auch dazu sagen – wenn Sie es nicht wissen, sage ich es Ihnen –, daß es in dem Zusammenhang eine tiefe Auseinandersetzung zwischen der Gemeinde Rottach-Egern und der überwältigenden Mehrheit des Gemeinderats auf der einen und dem Landrat Wolfgang Gröbl auf der anderen Seite gegeben hat. Denn er hat alle Anträge und die großen Vorstellungen der Gemeinde unter Inkaufnahme heftigster Auseinandersetzungen mit seinen eigenen Freunden abgeblockt. Das, was jetzt genehmigt worden ist, ist von ihm – damals war er noch Landrat – auf den Weg gebracht worden. Das war schon ein ganz erheblicher Kompromiß zu Lasten der bisherigen Vorstellungen der Gemeinde Rottach-Egern.

Wenn man den gesamten Sachverhalt ordnungsgemäß beurteilen will, muß man auch wissen, welche Auseinandersetzungen zwischen Gemeinde und dem damaligen Landrat Wolfgang Gröbl sich abgespielt haben. Um den Kompromiß, der dann von allen gebilligt worden ist, ist lange gerungen worden.

Die Ausschüsse für Landesentwicklung und Umweltfragen sowie für Wirtschaft und Verkehr haben empfohlen, den Antrag abzulehnen. Der Kollege Sinner hat das nochmals sehr ausführlich begründet. Ich schließe mich diesem Votum an.

Der Antrag ist außerdem überholt, nachdem das Landratsamt Miesbach den Planfeststellungsbeschluß für den Ausbau des Klaffergrabens bereits am 8. September 1988 erlassen und die Rodungserlaubnis für den Ski-Verbindungsweg am 20. Dezember 1988 erteilt hat.

Auf die Frage, ob beide Bescheide getrennt ergehen konnten – Sie haben das in den Mittelpunkt Ihrer Ausführungen gestellt, Herr Bäumer –, kommt es nicht mehr entscheidend an. Im Ergebnis sind beide Entscheidungen richtig.

Ich muß Ihnen auch juristisch widersprechen. Sie zitieren eine Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts. Diese Entscheidung betrifft im Grunde genommen das Straßen- und Wegerecht sowie Anlagen. Aber hier können Sie meines Erachtens juristisch nicht von einer Anlage sprechen; der Ski-Verbindungsweg ist keine „Anlage“ für den Klaffergraben. Ich halte die Anwendung des Urteils auf diesen Fall juristisch nicht für vertretbar. Es ist also juristisch gar nicht notwendig gewesen, die Rodung in den Planfeststellungsbeschluß mit aufzunehmen. Das wäre sicherlich nicht ungünstig gewesen. Man hätte es auch anders machen können; das will ich Ihnen überhaupt nicht absprechen. Natürlich gibt es auch den Grundsatz der Konzentration von Verfahren. Aber das andere Verfahren ist nicht rechtswidrig, und das Urteil, das Sie zitieren, verbietet nicht, daß man es so machen darf, wie es gemacht worden ist, nämlich den Planfeststellungsbeschluß und die Rodungs-

(Staatsminister Dr. Stoiber)

genehmigung als zwei getrennte Verfahren zu behandeln.

Die Rodungserlaubnis bewegt sich im Rahmen der landesplanerischen Beurteilung der Regierung von Oberbayern. Sie ist unter ordnungsgemäßer Beteiligung des Bayerischen Forstamts Kreuth, der unteren Naturschutzbehörde, und – Herr Kollege Bäumer, das haben Sie bestritten – des Wasserwirtschaftsamts Rosenheim ergangen. Herr Kollege Sinner hat das ausgeführt. Alle beteiligten Behörden waren auch am Verfahren zur Rodungsgenehmigung beteiligt und haben ihre Zustimmung dazu geäußert. Sie haben hier gesagt, das Wasserwirtschaftsamt sei an der Bearbeitung der Rodungsgenehmigung nicht beteiligt gewesen. Das ist unrichtig und unwahr. Sie täuschen hier im Grunde genommen, ob Sie es wollen oder nicht, alle diejenigen, die jetzt zu einem Urteil aufgerufen sind.

Der Eingriff in Natur und Landschaft wurde auf ein Mindestmaß reduziert. Sie haben es dargestellt, Herr Kollege Sinner. Es geht um zehn Bäume. Ersatzaufforstungen im Verhältnis 1:3 wurden angeordnet, und den Belangen des Naturschutzes wurde durch zusätzliche Auflagen Rechnung getragen. Darüber hinaus wurde auch dafür gesorgt, daß die Gemeinde Rottach-Egern von der Rodungserlaubnis erst dann Gebrauch macht, wenn das Planfeststellungsverfahren abgeschlossen ist.

Meine lieben Kollegen, jetzt muß ich noch eine zweite Unrichtigkeit ausräumen. Herr Kollege Kolo oder Kollege Bäumer hat von einem Kuddelmuddel bei den Verfahren gesprochen. Der von der Gemeinde Rottach-Egern zur Durchführung des nach § 31 des Wasserhaushaltsgesetzes und Artikel 58 des Bayerischen Wassergesetzes erforderlichen Planfeststellungsverfahrens eingereichte Bauentwurf vom 2. Oktober 1986 wurde vom Wasserwirtschaftsamt Rosenheim am 27. März 1987 hinsichtlich des oberen Bauabschnitts, nämlich des Klaffergrabenausbaus, positiv beurteilt. Dagegen stimmte der amtliche Sachverständige dem Bau des Ski-Verbindungsweges nicht zu. Die vorgesehene Wegbreite von sechs Metern entspreche einer Auftriebsbreite von 15 bis 20 Metern, und dieser sehr massive Eingriff in den ohnehin schon gefährdeten Bergwald, der an dieser Stelle Schutzwaldcharakter habe, könne zu Schäden durch Erosion und Windwurf führen, die nicht verhindert oder ausgeglichen werden könnten. Das sagen letzten Endes die Wasserwirtschaftsbehörden, denen Sie immer wieder unterstellen, sie würden diese Belange überhaupt nicht sehen, weil sie nur Herrn Schörghuber sehen würden.

Merken Sie denn nicht, was Sie hier eigentlich anrichten? Was muß sich denn der amtliche Sachverständige, der Einwände erhoben hat, denken, wenn er solchen Angriffen hier im Landtag ausgesetzt ist?

(Beifall bei der CSU)

Zudem – führte er weiter aus – würde je nach Querneigung des Skiverbindungsweges das abfließende Hangwasser dachrinnenartig gesammelt, und der Ab-

fluß aus diesen neuen Gewässern sei ebenfalls problematisch.

Wie ist es dann weitergegangen? Wegen dieses Gutachtens fanden am 3. Juni 1987 bei der Regierung von Oberbayern und am 13. Juli 1987 beim Landratsamt Miesbach Behördenbesprechungen statt. Um den positiv begutachteten Ausbau des Klaffergrabens vorziehen zu können und das Gesamtvorhaben durch die erforderliche Überarbeitung der Antragsunterlagen für den Skiverbindungsweg nicht zu verzögern, wurde eine Aufteilung in zwei Bauabschnitte verabredet. Sowohl für die wesentliche Umgestaltung des Klaffergrabens (Bauabschnitt 1) als auch für die Herstellung des Skiverbindungsweges mit Dachrinneneffekt (Bauabschnitt 2) sollten jeweils eigene wasserrechtliche Planfeststellungsverfahren durchgeführt werden. Von einem Kuddelmuddel oder Durcheinander kann also keine Rede sein. Vielmehr ist es ein ganz normales Verfahren, das rechtsstaatlich abläuft. Die von der Gemeinde Rottach-Egern überarbeiteten Planungsunterlagen für den Skiverbindungsweg, die eine Wegbreite von nur noch zwei Metern vorsehen, wurden vom Wasserwirtschaftsamt Rosenheim – auch das haben Sie unrichtig dargestellt – am 29. Juni 1988 positiv begutachtet. Da der Skiverbindungsweg leicht zum Tal geneigt sein wird und das wild abfließende Hangwasser bei dieser Art der Anlegung nicht dachrinnenartig gesammelt wird, ist für diesen Teil der Umgehungsabfahrt an sich auch kein wasserrechtliches Planfeststellungsverfahren mehr erforderlich.

Herr Kolo und Herr Bäumer, Sie haben etwas durcheinandergebracht! Sie haben ständig kritisiert, es sei noch wesentlich schlimmer: Die Rodungsgenehmigung sei nicht rechtskräftig, und es sei doch unmöglich, daß schon gehandelt werde, bevor die Rodungsgenehmigung rechtskräftig sei; hier liege doch ein Widerspruch vor. Hier wird sehr leichtfertig mit Fakten umgegangen. In der Verwaltung kann man das leider nicht, Herr Kollege Kolo.

(Abg. Kolo: Welcher Fakt war denn falsch, den ich genannt habe?)

– Ich sage es Ihnen schon.

Das Landratsamt Miesbach erließ am 8. September den Planfeststellungsbescheid für den Klaffergrabenausbau und am 20. September einen gesonderten Bescheid für den Skiverbindungsweg. Die Rodungserlaubnis wurde nach Art. 9 Abs. 2 des Bayerischen Waldgesetzes, die naturschutzrechtliche Zustimmung gemäß § 4 Nr. 2 der Landschaftsschutzverordnung Tegernsee und Umgebung erteilt.

Gegen den Planfeststellungsbeschluß, meine Herren Abgeordneten Kolo und Bäumer, hat der Bund Naturschutz einen meines Erachtens unzulässigen Verbandswiderspruch eingelegt, der noch beim Landratsamt liegt. Über einen Antrag der Gemeinde Rottach-Egern, die sofortige Vollziehung nach § 80 Abs. 1 Nr. 4 VwGO anzuordnen, hat das Landratsamt noch nicht entschieden.

(Staatsminister Dr. Stoiber)

Ich sage noch einmal: Der Bescheid vom 20. September hinsichtlich des Skiverbindungsweges und der Rodungserlaubnis ist bestandskräftig.

(Abg. Kolo: Nein!)

nach Aussagen des Landratsamtes und der zuständigen Behörden. Ich kann nicht mehr tun, als das noch einmal sofort zu kontrollieren, was hier im Landtag gesagt worden ist. Das ist geschehen: Es ist sofort noch einmal Rücksprache genommen worden, nachdem behauptet worden ist, diese Rodungsgenehmigung sei noch nicht bestandskräftig. Daraufhin hat die untere Bauaufsichtsbehörde klar und eindeutig erklärt, dieser Bescheid sei im Gegensatz zum Planfeststellungsbeschluß bestandskräftig. Diesen Bescheid und den Planfeststellungsbeschluß müssen Sie also auseinanderhalten. Ich muß Ihnen sagen: Ich glaube den Behörden mehr als Ihren juristischen Kenntnissen und Erkenntnissen.

Man sollte also die Dinge wieder zurechtrücken. In der Gemeinde Rottach-Egern hat es seit Jahren eine ungeheuer lange Diskussion gegeben. Natürlich muß doch auch dem Anliegen der Gemeinde Rottach-Egern Rechnung getragen werden; die Attraktivität der Wallbergbahn ist – ich will mal sagen – nicht optimal. Daß die Rendite für die Aufrechterhaltung dieser Bahn selbstverständlich von Bedeutung ist, kann man ja wohl nicht von der Hand weisen. Es entspricht dem Interesse der Gemeinde Rottach-Egern und ist ein legitimes Anliegen im Interesse der Fremdenverkehrswirtschaft des Tegernseer Tals, daß versucht wird, im Rahmen der Gesetze einigermaßen mit den österreichischen Konkurrenten mitzuhalten, um in Rottach-Egern mehr Fremdenverkehr zu binden. Dem Fremdenverkehrsinteresse des Tegernseer Tals sind ganz erhebliche Auflagen gemacht worden. Man hat die ersten Anträge eingeengt und eingeengt und eingeengt und hat dann einen Kompromiß gefunden, der die Gemeinde Rottach-Egern mit Sicherheit nicht befriedigt, der aber den naturschutzrechtlichen und wasserwirtschaftlichen Bedenken im wesentlichen Rechnung trägt.

Sie haben jetzt noch formale Gesichtspunkte herangezogen. Sie sagen, daß Planfeststellungsbeschluß und Rodungsgenehmigung nur zusammen erteilt werden dürfen. Ich sage Ihnen: Das ist falsch. Die beiden Bescheide müssen nicht unbedingt zusammenhängend erteilt werden, und im übrigen kommt es auf die materielle Rechtmäßigkeit des Planfeststellungsbeschlusses und der Rodungsgenehmigung an. Diese steht für mich als Innenminister außer Zweifel, auch wenn der Planfeststellungsbeschluß angefochten wird.

Das sind die Fakten, meine sehr verehrten Damen und Herren! Und da stellen Sie formale Dinge in den Mittelpunkt und verquicken sie dann noch mit dem Namen Schörghuber, mit Parteispenden, und unterstellen damit im Grunde genommen, daß die Beamten aus Bestechlichkeit eine andere Entscheidung treffen

würden, als sie nach Recht und Gesetz zulässig wäre!

(Empörung bei der CSU)

Dies halte ich für einen unmöglichen Vorgang.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, bitte ich hier um Zustimmung zur Empfehlung des Kollegen Sinner, nämlich Ablehnung des Antrags.

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothemund: Nächster Redner, Herr Kollege Bäumer.

(Abg. Diethel: Aber diesmal die Wahrheit, bitte!)

Bäumer (DIE GRÜNEN): Herr Präsident, Herr Innenminister! Herr Kollege Diethel, ich bin mir nicht bewußt, hier jemals die Unwahrheit gesagt zu haben,

(Abg. Diethel: Dann haben Sie nicht zugehört!)

und ich glaube, ich brauche auch von Ihnen da keine Erläuterungen.

Der Herr Innenminister hat sich im Unterschied zu Ihnen immerhin dadurch ausgezeichnet, daß er unter anderem gesagt hat, man könne in rechtlichen Fragen unterschiedlicher Meinung sein. Das ist richtig. Es gibt ein paar Fakten, die unterschiedlich beurteilt werden, und dazu möchte ich jetzt noch einmal Stellung nehmen. Das hat überhaupt nichts mit Unwahrheit zu tun. Ich habe bisher auch weder Ihnen noch dem Herrn Innenminister unterstellt, Sie bzw. der Herr Innenminister hätten die Unwahrheit gesagt und möchte nur ein paar Dinge klarstellen.

Erstens geht es überhaupt nicht darum – das ist eine total schiefe Ebene, die hier hereingebracht wird –, als wollten wir den Beamten, sei es in den Wasserwirtschaftsämtern oder in irgendwelchen Behörden, Bestechlichkeit vorwerfen.

(Abg. Sinner: Ja wen denn sonst?)

– Ja, Sie vielleicht, Herr Sinner. Gucken Sie sich mal an; nehmen Sie mal einen Spiegel, dann wissen Sie, wen wir meinen.

(Zurufe von der CSU)

Die, die die politischen Vorgaben liefern, sind gemeint.

(Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN)

Die Beamten kriegen auch im Zweifel keine Spenden; wenn man das schon auf diese Ebene bringt; das will ich aber gar nicht.

(Abg. Sinner: Unglaublich! Die GRÜNEN können noch nicht einmal die Kasse führen, und dann solche Sprüche!)

Diese Ebene ist also völlig unzutreffend.

Jetzt aber zurück zu den Fakten!

(Bäumer [DIE GRÜNEN])

(Fortgesetzte Zurufe von der CSU – Glocke des Präsidenten)

Herr Innenminister, ich will mich mit Ihnen nicht darüber streiten, ob das genannte Urteil nun tatsächlich übertragbar ist oder nicht. Aus meiner Sicht ist es das, und da stehen dann eben zwei Ansichten gegeneinander. Allein der Tenor der Entscheidung spricht sehr dafür. Es wird hier in der Tat nicht nur von Anlagen gesprochen, sondern vom engen Regelungszusammenhang zwischen der Planung einer Bundesstraße und der Planung einer notwendigen Folgemaßnahme. Und das ist hier dieser Graben. Das können Sie nicht wegdiskutieren. Ich möchte Ihnen nur sagen, daß in dem Urteil – unter Juristen gesagt – sehr viel für meine Meinung spricht. Aber bitte, ich nehme Ihnen Ihre nicht.

Zu den anderen Fakten. Ich komme zunächst mal zur Beteiligung des Wasserwirtschaftsamtes. Das Wasserwirtschaftsamt ist auch an dem Verfahren beim Rodungsbescheid beteiligt worden,

(Abg. Sinner: Aha!)

aber in einer ganz anderen Form, als es der Fall gewesen wäre, wenn ein einheitliches Planfeststellungsverfahren durchgeführt worden wäre. Das will ich Ihnen jetzt einmal ganz kurz erläutern. Da gibt es ein Schreiben vom Bayerischen Forstamt Kreuth vom 10. Juni 1987 an das Landratsamt Miesbach. Darin steht folgendes:

Sehr geehrte Damen und Herren! Wie Ihnen bereits aus erster Quelle bekannt ist, fand das anliegende Gutachten des Wasserwirtschaftsamtes Rosenheim nicht die Billigung der Regierung von Oberbayern, da es nicht den Maßgaben der landesplanerischen Beurteilung vom 1. 9. 1986 entspricht. Vielmehr wurde das Wasserwirtschaftsamt beauftragt, eine neue Planung zu erstellen, die dem Ergebnis der landesplanerischen Beurteilung Rechnung trägt.

Ja bitte, was ist das denn anderes als die Vorgabe von oben: Macht jetzt gefälligst endlich einmal ein Gutachten, damit diese Planung geht! Genau das steht da drin!

(Zuruf des Abg. Sinner)

Dann hat man behördenintern, wie es der Herr Innenminister ausgeführt hat, eine Begehung des Geländes durchgeführt. Hätte man ein ordentliches Planfeststellungsverfahren durchgeführt, wäre das ganz anders gelaufen; dann wären nämlich an dieser Geländebegehung z. B. auch die Naturschutzverbände beteiligt gewesen. Dann hätte man das Wasserwirtschaftsamt nicht in einer möglicherweise subtilen Art in eine bestimmte, den oberen Behörden genehme Richtung bringen können.

(Abg. Sinner, auf ein Druckwerk verweisend:
Da ist doch die landesplanerische
Beurteilung!)

– Das ist klar, das stelle ich gar nicht in Abrede, sondern stelle Ihnen höchstens die Frage, wie es zu diesem Ergebnis gekommen ist.

Vom Ergebnis her ist es völlig richtig, daß nach dieser behördeninternen Begehung nach sozusagen „amtlicher Mißbilligung“ des ersten Gutachtens eines herauskam, das den Behörden entsprach, aber in einem absolut dunklen, nicht-öffentlichen Verfahren. Das ist doch hier der Punkt. Daß ich das vorhin allgemeiner gesagt habe, hängt einfach damit zusammen, daß das im Ausschuß schon einmal erörtert worden ist. Ich bin aber dem Herrn Innenminister dankbar, daß er die Fakten jetzt noch einmal aus seiner Sicht im einzelnen benannt hat. Jedenfalls aus unserer Sicht stellen sie sich doch sehr viel anders dar.

(Zuruf des Abg. Sinner)

Zur Bestandskraft des Planfeststellungsbeschlusses und des Rodungsbeschlusses! Herr Innenminister, mir liegen zwei Schreiben des Landesbundes für Vogelschutz vor, eines vom 13. Dezember 1988, mit dem eindeutig Widerspruch gegen den Rodungsbescheid eingelegt worden ist. Nun bin ich Jurist genug, um zwei Dinge zu sehen: Die normale Frist für die Anfechtung eines Verwaltungsaktes ist hier offensichtlich verstrichen. Auf diesen Widerspruch ist aber bis heute nach den mir vorliegenden Informationen kein Bescheid ergangen. Somit ist er nicht rechtskräftig. Wenn Sie jetzt argumentieren, er ist eventuell unzulässig – ich sage Ihnen nachher, warum ich das nicht so sehe –, dann ist er trotzdem nicht rechtskräftig, bevor nicht ein Bescheid ergangen ist. Das ist überhaupt keine Frage; so ist es nun einmal im juristischen Bereich. Der Widerspruch liegt hier vor.

(Zuruf des Abg. Karl Heinz Müller)

– Das ist noch sehr die Frage, Herr Kollege.

Die Argumentation des Landesbundes für Vogelschutz geht dahin: Er ist an dem Verfahren nicht beteiligt worden; es hätte ein einheitliches Planfeststellungsverfahren ergehen müssen. Der Landesbund hat den Bescheid dementsprechend auch nicht zugestellt bekommen, keine Frist ist gelaufen, Widerspruch ist also noch möglich. Ich bin offen genug, hier zu sagen: Man kann juristisch zumindest darüber streiten, ob das richtig ist, und das wird auch der Fall sein. Aber angesichts einer solchen Sachlage zu sagen: Es ist bestandskräftig, und interessanterweise noch an die gleiche Organisation, die Widerspruch eingelegt hat – das ist schon ganz schön frech. Man sollte ja annehmen, daß sie ihre Schreiben untereinander austauschen. Von einer Bestandskraft oder Rechtskraft dieses Bescheides kann also wohl, jedenfalls in der Form, wie es die Regierung von Oberbayern angenommen hat, nicht die Rede sein.

Ich möchte noch zwei Bemerkungen zum Fremdenverkehr im Tegernseer Tal machen. Sie werden es kaum glauben, aber ich habe dafür Verständnis, wenn sich ein Bürgermeister in einer solchen Situation darüber Gedanken macht: Haben wir zuviel Durchgangsverkehr? Wird das Fremdenverkehrsaufkommen nach Österreich abgezogen? Ich habe aber

(Bäumer [DIE GRÜNEN])

kein Verständnis mehr dafür, wenn in dem gleichen Interview, in dem er darüber spricht, gesagt wird, der Tourismus hat wieder um zehn Prozent zugenommen. Damit wird deutlich, daß die Gäste nicht abwandern. Der Wallberg bleibt nach wie vor eine Abfahrt nur für Geübte, und die anderen müssen mit dem Hirschberg vorlieb nehmen oder eventuell nach Österreich fahren. Aber den Untergang des Tegernseer Tourismus an die Wand zu malen, während er gleichzeitig um mindestens zehn Prozent steigt, ist wohl unredlich. Das kann man nicht machen. Da bricht die Argumentation in sich zusammen.

(Abg. Niedermayer: Vielleicht sollten Sie einmal zwischen Sommer und Winter differenzieren! – Zuruf des Abg. Sinner)

Auf das, Herr Innenminister, was Sie zum ehemaligen Landrat Gröbl gesagt haben, kann ich nicht eingehen. Sollte er sich wirklich in dieser vorbildlichen Weise, wie Sie es hier ausgeführt haben, eingesetzt haben, war das bis zu diesem Zeitpunkt sicherlich dankenswert; das soll man hier sagen; ich weiß nicht, ob es stimmt. Aber was er danach mit diesem Brief an den Herrn Niedermaier gemacht hat, macht viel von dem wieder kaputt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothmund: Nächster Redner, Herr Kollege Kolo. Bitte, Herr Kollege!

Kolo (SPD): Drei knappe Bemerkungen, Herr Minister!

Zur Präzisierung, wer gemeint ist: Wir sind natürlich nicht der Meinung, daß Beamte durch Herrn Schörg-huber bestechlich sind, um das einmal ganz deutlich zu sagen. Aber wir erfahren fast tagtäglich, daß auf Beamte im Freistaat politischer Druck ausgeübt wird,

(Abg. Sinner: Unglaublich!)

nicht zuletzt von Abgeordneten selbst.

Um Ihnen neben diesem Beispiel gleich noch ein konkretes weiteres Beispiel zu nennen, verweise ich hier gleich auf die Stepberg-Alm in Garmisch. Seit einem Jahr warte ich auf eine Antwort auf eine schriftliche Anfrage. Mir wird immer deutlich gemacht, es sei so schwierig, weil irgendwo etwas hängt und sich der ehemalige Finanzminister, jetzt als Ministerpräsident nach wie vor um das Projekt sehr intensiv kümmert.

(Zurufe von der CSU)

Und da muß ich sagen: Das ist ein Problem, das Sie sich durchaus einmal vornehmen sollten. Es geht um die Frage, inwieweit Personen oder Personengruppen, die einer Partei nicht nur aus uneigennütigen Gründen größere Geldbeträge zuwenden, auch gewisse Erwartungen daran knüpfen. Und dafür, daß man angesichts solcher Erwartungen nicht immer nein sagen kann, gibt es Beispiele genug. Damit ist der Parlamentarismus insgesamt durchaus in Gefahr, ins Gerede zu kommen.

(Abg. Dobmeier: Den macht ihr auf diese Weise kaputt!)

– Lieber Kollege, sagen Sie doch nicht immer: Der Ermordete ist schuld. Sagen Sie doch einmal, wer dafür zuständig ist und wer das in Bayern praktiziert! Oder wollen Sie etwa sagen, Sozialdemokraten würden oder könnten auf Beamte Druck ausüben, um solche Dinge zu entscheiden!?

(Zurufe von der CSU – Abg. Fendt: Schaut doch in Euren eigenen Laden! – Anhaltende Zurufe des Abg. Dobmeier)

Zweite Bemerkung: Herr Minister, Sie haben zu meinem Vorwurf, daß das Ziel familienfreundliche Abfahrt am Wallberg nicht zu erreichen ist, was auch von der Regierung von Oberbayern mit Schreiben vom 30. Januar 1989 noch einmal bestätigt wird, kein Wort gesagt.

Darf ich Sie bitten, nachdem sich die CSU hinter den Begriff „familienfreundliche Abfahrt“ am Wallberg stellt,

(Abg. Sinner: Das ist doch gar nicht das Problem)

sich die Situation zu vergegenwärtigen: Der Klaffergraben ist zehn Meter breit und stößt auf einen zwei Meter breiten Weg; dies ist eine sehr unfallträchtige Situation. Jeder, der Ski fährt und die Lage kennt, weiß, daß dort größere Unfälle überhaupt nicht zu vermeiden sind. Die Verantwortung dafür laste ich Ihnen in der CSU-Fraktion ganz persönlich an.

(Abg. Sinner: Das steht doch im Antrag gar nicht drin!)

– Natürlich steht das drin! Das ist doch die einzige Begründung, Herr Kollege Sinner. Dieser Ausbau – wie Sie es nennen: Die Sanierung – der Abfahrt hat zum Ziel, diese Abfahrt familienfreundlich zu machen.

(Abg. Sinner: Antrag der GRÜNEN!)

Sie bekommen mit Datum vom 30. Januar 1989 den Hinweis der Regierung von Oberbayern, daß dies nicht erreichbar ist. Trotzdem sind Sie der Meinung, es soll gemacht werden.

Die dritte Bemerkung, Herr Minister: Ich habe selbstverständlich nicht den Widerspruch des Bundes Naturschutz gegen das Planungsfeststellungsverfahren gemeint, sondern ich habe den Widerspruch des Landesbundes für Vogelschutz gegen die Rodungsgenehmigung gemeint, und dazu haben Sie auch nicht Stellung genommen. Es gibt einen solchen Widerspruch. Dieser ist wohl hier noch zu behandeln.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothmund: Nächster Redner, Herr Kollege Dr. Huber (Landshut).

Dr. Huber Herbert (Landshut) (CSU): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich halte es wirklich für eine ganz, ganz schlimme Geschichte, Herr Kollege Kolo, und bin besorgt darüber, daß Sie sich so offenbar gar nicht bewußt sind, welchen

(Dr. Huber (Landshut) [CSU])

enormen Schaden Sie für die gesamte demokratische Ordnung in diesem Land,

(Lebhafter Widerspruch von der SPD und den GRÜNEN – Glocke des Präsidenten)

für dieses Haus, aber auch für die Selbstverwaltung mit Verdächtigungen anrichten,

(Abg. Kolo: Schweinereien müssen aufgedeckt werden!)

hinter denen einfach keinerlei Wahrheitsgehalt steckt.

Was sagen Sie da? Sie verdächtigen nicht die Beamten, die die Untersuchungen durchgeführt haben? Ja, wen verdächtigen Sie dann? Nennen Sie Roß und Reiter!

(Abg. Kolo: Sie zum Beispiel!)

Den Bürgermeister, den Landrat, die Kreisräte, den Regierungspräsidenten oder den Minister? Sie sollten sich schämen! Wir sind in einem demokratischen Land, und da hat jeder das Recht, vor Angriffen, wie Sie sie hier starten, geschützt zu werden.

(Beifall bei der CSU – Lachen des Abg. Kolo)

Das sage ich Ihnen hier, und das habe ich Ihnen im Ausschuß schon gesagt.

Im übrigen muß man sich einmal überlegen: Wir reden schon so lange Zeit, und wissen Sie, worum es geht? – Nicht um eine neue Trasse, nicht um eine neue Abfahrt, die irgendwo geschlagen werden soll. Da wären wir auch skeptisch. Nein, es geht schlicht und ergreifend um eine 30 Jahre alte Abfahrt,

(Abg. Kolo: Es geht um Sauberkeit in der Politik! – Abg. Diethei: Da müssen grad' Sie was sagen! – Gegenruf des Abg. Kolo: Da kann ich viel sagen, Herr Diethei! – Weitere Zurufe – Glocke des Präsidenten)

die etwas verbessert werden soll. Im Rahmen dieser Verbesserung sollen oder müssen ganze 15 Bäume fallen. Das ist der Kernpunkt, und den sollte man schon auch ein bißchen sehen. Ich glaube also, Herr Kollege Kolo – vom Kollegen auf der GRÜNEN-Seite rede ich nicht –,

(Frau Abg. Scheel: Das ist nichts Neues für uns!)

man sollte sich nicht hinreißen lassen. Ich habe den „Verdacht der Vermutung“, daß Sie sich gar nicht genau informiert hatten, bevor Sie im Ausschuß Ihren Angriff gefahren haben. Jetzt sitzen Sie einmal auf diesem Pferd droben und galoppieren wie ein Wilder durch die Gegend!

(Abg. Kolo: Gott sei Dank!)

Sie sollten sich also ein bißchen genauer überlegen, welche Verdächtigungen Sie hier von sich geben. Denn für mich steht einfach fest – wenn Sie etwas anderes belegen können, tun Sie es doch! –: Es gibt keine Hinweise darauf – die Debatte hat auch keine erbracht –, daß in dieses Verwaltungsverfahren

irgendwelche sachfremden Erwägungen eingeflossen sind. Die Planung mußte vom Antragsteller aufgrund der Forderung des Wasserwirtschaftsamtes umfangreichst geändert werden; das ist auch recht so. Man hat umfangreiche Auflagen gemacht,

(Fortgesetzte Unruhe – Glocke des Präsidenten)

um den Belangen des Naturschutzes Rechnung zu tragen.

Nach der Reduzierung der Wegbreite bestehen die wasserrechtlichen Bedenken nicht mehr. Wie uns auch der Vertreter des Justizministeriums im Ausschuß berichtete, hat das Landratsamt von der Gemeinde verlangt, daß sie von der Rodungserlaubnis keinen Gebrauch macht, solange das wasserrechtliche Verfahren nicht abgeschlossen ist. Das Wasserwirtschaftsamtsamt hat seine Bedenken erst dann zurückgestellt, als festgelegt wurde, daß der Weg nur zwei Meter breit und mit einem Abfall von 10 Grad zum Tal hin gebaut wird.

(Abg. Kolo: Da fahren sie dann mit der fünf Meter breiten Pistenraupe!)

– Nein, Herr Kollege Kolo. Das sind Fakten, die ich Ihnen nur noch einmal vortragen wollte, damit wir vielleicht ein bißchen von der Emotion wegkommen und wieder auf den Boden der Tatsachen gelangen.

Aus der im Antrag zitierten Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts vom 9. März 1979 kann in diesem Fall die Notwendigkeit einer einheitlichen Planfeststellung nicht abgeleitet werden. Das hat auch der Herr Minister gerade juristisch begründet. Wir stehen dazu. Außerdem ist der Forderung des Antrags materiell entsprochen worden, auch wenn die einschlägigen Verwaltungsverfahren – das ist ebenfalls vom Herrn Minister vorhin juristisch dargelegt worden – parallel durchgeführt worden sind.

Fazit: Es gibt keinen Zweifel daran, daß man Ihrem Antrag nicht zustimmen kann. Das haben wir allerdings schon nach den Beratungen im Ausschuß gewußt. – Danke.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothmund: Das Wort hat Frau Kollegin Scheel. Bitte!

Frau **Scheel** (DIE GRÜNEN): Ich beantrage für die Fraktion DIE GRÜNEN namentliche Abstimmung.

(Widerspruch bei der CSU – Abg. Dobmeier: So ein Kasperltheater!)

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothmund: Meine Damen und Herren, es ist namentliche Abstimmung beantragt. Ich bitte die Schriftführer, ihres Amtes zu walten. – Ich darf noch darauf hinweisen, daß ich positiv abstimmen lasse. Wer dem Antrag zustimmen will, möge mit „ja“ stimmen.

(Namensaufruf)

Das Alphabet wird einmal wiederholt.

(Zweiter Vizepräsident Dr. Rothemund)

Die Sitzung wird zur Auszählung der Stimmen unterbrochen.

(Unterbrechung von 17 Uhr 47 Minuten bis
17 Uhr 49 Minuten)

Ich nehme die Sitzung wieder auf und bitte, Platz zu nehmen und die Gespräche einzustellen. Ich darf das **A b s t i m m u n g s e r g e b n i s s** bekanntgeben: Mit Ja stimmten 61, mit Nein stimmten 98 Abgeordnete. Ein Abgeordneter enthielt sich der Stimme. Damit ist der Antrag **a b g e l e h n t**.

Mit **Ja** stimmten die Abgeordneten Bäumer, Frau Bause, Brandl Max (Cham), Brandl Max (Passau), Dr. Braun, Frau Burkei, Engelhardt Walter, Franz, Franzke, Dr. Gantzer, Gausmann, Geisberger, Frau Haas, von Heckel Max, Hefele, Heinrich, Hering, Hiersemann, Hollwich, Frau Jungfer, Dr. Kaiser Heinz, Kaiser Willi, Kamm, Dr. Kestel, Klasen, Knauer Walter, Frau König, Kolo, Langenberger, Leichtle, Loew, Dr. Magerl, Mehrlich, Frau Meier Christa, Moser, Müller Herbert, Müller Karl Heinz, Nentwig, Frau Paulig, Frau Pausch-Gruber, Frau Psimmas, Frau Radermacher, Dr. Ritzer, Frau Romberg, Frau Rothe, Dr. Rothemund, Frau Scheel, Schimpl, Schmitt Hilmar, Schramm, Dr. Schuhmann Manfred, Schuhmann Otto, Schultz, Sommerkorn, Starzmann, Straßer, Warnecke, Frau Wax-Wörner, Weber, Dr. Weiß Armin und Frau Windsperger.

Mit **Nein** stimmten die Abgeordneten Asenbeck, Bauereisen, Baumann, Beck, Dr. Beckstein, Frau Dr. Biebl, Böhm, Breittriner, Brosch, Dandorfer, Daum, Diethel, Dobmeier, Dumann, Engelhard Rudolf, Falk, Fendt, Feneberg, Fichtner, Fickler, Frau Fischer Anneliese, Dr. Fischer Max, Freller, Gabsteiger, Glück Alois, Dr. Glück Gebhard, Frau Grabmair, Grossmann, Gürteler, Frau Harrer, Dr. Haushofer, Heckel Dieter, Frau Hecker, Heiler, Dr. Hillermeier, Hölzl, Hofmann, Dr. Huber Herbert (Dachau), Dr. Huber Herbert (Landshut), Ihle, Jaumann, Jetz, Kaiser Gebhard, Kaul, Dr. Kempfler, Kling, Klinger, Knauer Christian, Kobler, Kuchenbaur, Lechner, Lechanowsky, Lukas, Dr. Maier Christoph, Dr. Matschl, Maurer, Dr. Mayer Martin, Dr. Merkl, Michl, Miller, Mittermeier, Möslein, Müller Willi, Nätscher, Neder, Niedermayer, Ponnath, Freiherr von Redwitz, Dr. Richter, Ritter, Dr. Rost, Schmid Albert, Frau Schnell, Schön Gustl, Schön Karl, Frau Schweiger, Seehuber, Sinner, Stein, Dr. Stoiber, Strehle, Edle von Traitteur, Traublinger, Urban, Vollkommer, Wallner, Dr. Weiß Manfred, Welnhöfer, Wengenmeier, Werkstetter, Widmann, Dr. Wiesheu, Dr. Wilhelm, Will, Wünsche, Frau Würdinger, Würth und Zenz.

Der Abgeordnete Dr. Schosser **enthielt** sich der Stimme.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 20:

Antrag der Abgeordneten Gruber, Schweiger, Seehuber und anderer betreffend EG-Ausgleichszulage (Drucksache 11/5520)

Die Beschlußempfehlungen der Ausschüsse wurden einstimmig gefaßt. Damit entfällt die Berichterstattung. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung ersucht werden, auf Landes-, Bundes- und EG-Ebene darauf hinzuwirken, daß bei der Weiterentwicklung der EG-Ausgleichszulage die natürlichen Grünlandflächen besser gefördert werden.

Wortmeldungen sehe ich keine. Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**. Die Ausschüsse empfehlen die Annahme des unveränderten Antrags. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Der Antrag ist **einstimmig** angenommen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 21:

Antrag der Abgeordneten Jungfer, Pausch-Gruber und anderer und Fraktion SPD betreffend berufliche Förderung von Frauen in den Ministerien des Freistaats Bayern (Drucksache 11/5531)

Über die Beratungen im Ausschuß für Fragen des Öffentlichen Dienstes (Drucksache 11/8547) berichtet der Herr Kollege Braun. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Braun (SPD) Berichtersteller: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Antrag wurde in zwei Ausschüssen mit unterschiedlichen Voten beraten, zunächst im Ausschuß für Fragen des öffentlichen Dienstes in der Sitzung vom 8. November 1988. Der Antrag bezweckt, auf die Staatsregierung dahingehend einzuwirken, daß bei Stellenausschreibungen, Einstellungen und Beförderungen sowie bei der Übertragung höher bewerteter Dienstposten in den bayerischen Ministerien die berufliche Förderung von Frauen besonders beachtet werden soll, um deren Anteil in der Ministerialverwaltung endlich deutlich zu erhöhen. Alle drei Jahre soll nach diesem Antrag dem Landtag über die Erfolge der gezielten Frauenförderung in den Ministerien berichtet werden.

In der Sitzung des Ausschusses für Fragen des öffentlichen Dienstes am 8. November 1988 habe ich als Berichtersteller den Antrag begründet und auf eine Statistik hingewiesen, wonach immer noch ein erheblicher Nachholbedarf bestehe, was sich am Beispiel der Staatskanzlei, aber auch im Bereich des Arbeitsministeriums zeige.

Herr Kollege und Mitberichtersteller Miller wies hingegen auf den Grundsatz der Leistungsbezogenheit und Leistungsbereitschaft hin, der ohne Ansehung des Geschlechts auch qualifizierten Frauen Aufstiegschancen ermögliche. Es wurde ferner auf den Umstand hingewiesen, daß Frauen wegen der geringeren Abiturientenzahlen in früheren Zeiten natürlich einige Jahre und Jahrzehnte später noch nicht so stark in den Ministerien vertreten sein könnten.

In der Sitzung des Ausschusses für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik, die vor wenigen Tagen stattfand und deren Protokoll noch nicht vorliegt, wurde ein anderes Votum abgegeben. Ich begründete hier den Antrag ebenfalls als Berichtersteller. Frau Kollegin Dr. Biebl nahm hierzu ebenfalls eingehend Stellung, begründete die Schwierigkeiten, aber

(Dr. Braun [SPD])

auch die Erfolge in der bayerischen Verwaltung und kündigte schließlich Zustimmung an, wenn das Wort „künftig“ in dem Antrag entfiel. Auf dieser Basis wurde eine einvernehmliche Einigung erzielt und dem Plenum die Annahme dieses Antrags empfohlen.

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothmund: Danke für die Berichterstattungen. Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuß für Fragen des öffentlichen Dienstes empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Der Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik stimmt dem Antrag zu mit der Maßgabe, daß in Satz 1 das Wort „künftig“ gestrichen wird. Wer entgegen der Empfehlung des Ausschusses für Fragen des öffentlichen Dienstes für die Annahme des Antrags mit der Änderung durch den Ausschuß für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Bei 1 Gegenstimme aus den Reihen der CSU ansonsten einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 22:

Antrag der Abgeordneten Franz, Mehrlich, Starzmann und anderer betreffend Einführung einer Weinsteuer (Drucksache 11/5539)

Über die Beratungen im Ausschuß für Ernährung und Landwirtschaft (Drucksache 11/7964) berichtet der Kollege Franz. Herr Kollege Franz, ich erteile Ihnen das Wort.

Franz (SPD), Berichterstatter: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ausschuß für Ernährung und Landwirtschaft hat in seiner 72. Sitzung am 28. September 1988 den aufgerufenen Antrag vom Februar 1988 beraten. Berichterstatter war ich, Mitberichterstatter war der Herr Kollege Nätcher.

Im Antrag ging es darum, die geplante Einführung der Weinsteuer im Rahmen der EG-Harmonisierung aller Steuerarten zu verhindern. Insofern ist die Überschrift des Antrags sehr kurz und sogar irreführend. Der Antrag wurde, obwohl nur 8 Prozent des Weinkonsums in drei Ländern der EG davon bisher betroffen sind, abgelehnt, weil, wie vom Kollegen Nätcher dargelegt worden ist, bereits der Ernährungsausschuß des Deutschen Bundestages in die gleiche Richtung votiert habe.

Zwei nachfolgende Ausschüsse haben den Antrag ebenfalls abgelehnt. Im Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten wurde der Antrag angenommen – deshalb möchte ich den Kolleginnen und Kollegen der CSU-Fraktion im Ausschuß dafür danken, daß sie den guten Argumenten unserer Kolleginnen und Kollegen gefolgt sind –, so daß einer Zustimmung des Hohen Hauses nichts mehr im Wege steht. Ich bitte um Ihr Votum.

Zweiter Vizepräsident Dr. Rothmund: Wortmeldungen sehe ich keine. Wir kommen zur Abstimmung. Die erstbehandelnden Ausschüsse empfehlen die

Ablehnung des Antrags. Der Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten stimmt dem Antrag zu mit der Maßgabe, daß vor dem Wort „Bestrebungen“ das Wort „weiterhin“ eingefügt wird. Wer dem Antrag entgegen der Beschlußfassung der Ausschüsse für Ernährung und Landwirtschaft, für Wirtschaft und Verkehr, und für Staatshaushalt und Finanzfragen für die Annahme des Antrags mit der Ergänzung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Bei 2 Stimmenthaltungen – aus den Reihen der CSU und aus der Fraktion DIE GRÜNEN – ist der Antrag so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 23:

Antrag der Abgeordneten Würdinger, Anneliese Fischer, Otto Meyer und anderer betreffend Museumspädagogik (Drucksache 11/5546)

Da die Beschlußempfehlung des Ausschusses für kulturpolitische Fragen einstimmig gefaßt wurde, entfällt die Berichterstattung. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung gebeten werden, zu prüfen, inwieweit die durch das Bayerische Nationalmuseum und das Germanische Nationalmuseum in Nürnberg erarbeiteten museumspädagogischen Projekte und Handreichungen in den Unterricht an allen Schularten Bayerns einfließen können, Museumspädagogik möglichst vor Ort in die Lehrerfortbildung aufgenommen werden kann, durch geeignete Veröffentlichungen und Medienarbeit Kinder, Eltern und Lehrer sowie Jugendgruppen und Erwachsenenbildungseinrichtungen vermehrt zum Besuch der Bayerischen Museen und Sammlungen motiviert werden können.

Wortmeldungen sehe ich keine. Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuß für kulturpolitische Fragen empfiehlt eine Neufassung des Antrags, ausgedruckt auf Drucksache 11/8134. Wer der Neufassung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Der Antrag wurde einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 24:

Antrag des Abgeordneten Dr. Schosser betreffend Ausbildungskapazität für Mediziner (Drucksache 11/5569)

Über die Beratungen im Ausschuß für kulturpolitische Fragen (Drs. 11/8135) berichtet der Herr Kollege Dr. Schosser. – Können wir auf die Berichterstattung verzichten? –

(Zustimmung)

Liegen Wortmeldungen vor? – Bitte, Herr Kollege Hering.

Hering (SPD): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Dem Studienfach Medizin haben sich im Wintersemester 1988/89 5400 Bewerber gestellt. Damit konnte fast jeder zweite Bewerber für Medizin dieses Fach auch studieren. Im Jahre 1983

(Hering [SPD])

ist nicht einmal jeder fünfte Bewerber zum Zuge gekommen.

Unter dem Druck der hohen Bewerberzahlen in den Vorjahren hatten sich die Kultusminister nach einem langen Tauziehen auf ein kompliziertes Verfahren geeinigt. Die Studienplätze werden aufgrund einer Kombination aus Abiturnote und Abschneiden in einem Test, der für alle Bewerber zwingend ist, vergeben, 15 Prozent der Studienplätze werden nach einem persönlichen Auswahlgespräch mit Hochschullehrern vergeben, und weitere 20 Prozent werden nach einem qualifizierten Warteverfahren vergeben. Der Antrag der CSU-Fraktion betreffend die Ausbildungskapazität für Mediziner ist sehr eng im Zusammenhang mit der Vergabe von Studienplätzen, und zwar mit der Kapazitätsverordnung vom Mai 1979, zu sehen. Diese Kapazitätsverordnung ist Bestandteil eines Staatsvertrags, der in § 7 Absatz 2 die Lehreinheiten bildet.

In diesem Paragraphen wird eindeutig der vorklinische Teil der Lehreinheit Vorklinische Medizin und der klinische Teil der Lehreinheit Klinisch-praktische Medizin zugeordnet. Aus diesen Gründen wäre die Folge des CSU-Antrages, daß der gesamte Staatsvertrag inklusive Ausbildungsordnung geändert werden müßte, weil die Vorklinik bisher immer als eigener Abschnitt anerkannt worden ist.

Für die SPD-Landtagsfraktion geht es vor allem um die Verbesserung der ärztlichen Ausbildung im allgemeinen: Für uns spielt einzig und allein die Frage eine Rolle, wie die künftigen Ärzte einen solchen Ausbildungsstand erreichen, daß den Ausgebildeten guten Gewissens die Möglichkeit gegeben werden kann, Menschen zu behandeln. Dies aber ist mit dem vorliegenden Antrag nicht zu erreichen. Deshalb lehnt die SPD-Landtagsfraktion diesen Antrag ab.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Heubl: Wortmeldung? – Herr Kollege Schosser.

Dr. Schosser (CSU): Herr Präsident, meine Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja sehr schön, daß die SPD einräumt, daß die medizinische Ausbildung offensichtlich nicht optimal ist. Nun ist das für jeden einsichtig, der die Materie kennt. Aus diesem Grund haben wir uns zu diesem Antrag entschlossen; denn der Antrag will genau eine Verbesserung der medizinischen Ausbildung. Die erreichen wir aber nur, wenn wir die Kapazitäten zurückschrauben.

Wir wissen, daß das nur im Einverständnis mit allen Ländern geht; das habe ich auch im Ausschuß betont. Die Staatsregierung wird ja aufgefordert, mit allen Ländern in Gespräche einzutreten, um dieses Ziel zu erreichen.

Wir halten es für völlig verantwortungslos, weiter so auszubilden wie bisher, und wir haben dafür auch einen deutlichen Beweis; denn das Institut des Arztes im Praktikum ist das Eingeständnis, daß die Ausbildung während des eigentlichen, universitären medizi-

nischen Studiums völlig mangelhaft ist. Das wird Ihnen jeder bestätigen, der die Materie kennt.

Ich sehe keinen anderen Weg als den, die Ausbildung durch eine geringere Zahl, durch ein besseres Verhältnis der Zahl der Patienten zur Zahl der Studenten effektiv zu verbessern. Diesem Ziel dient der vorliegende Antrag. Ich bitte deshalb um Zustimmung.

Präsident Dr. Heubl: Meine Damen, meine Herren! Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen die unveränderte Annahme des Antrags. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Mit Mehrheit bei 1 Stimmenthaltung so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 25:

Antrag der Abgeordneten Lechner, Dr. Christoph Maier, Lukas und anderer betreffend Unterricht über teich- und fischereiwirtschaftliche Fragen an den Landwirtschaftsschulen (Drucksache 11/5913)

Die Beschlußempfehlung war einstimmig, daher entfällt die Berichterstattung. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung ersucht werden, an den Landwirtschaftsschulen in dem von den Wasserwirtschaftsämtern zu haltenden informativen Unterricht im Rahmen der bei der Landwirtschaft auftretenden Probleme bezüglich der Gewässerreinigung ein entsprechendes Unterrichtsangebot, das auf die Gesunderhaltung des Lebensraumes Wasser und der Fische verstärkt hinweist, zu gewährleisten.

Wortmeldung liegt mir keine vor. Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuß für Ernährung und Landwirtschaft stimmt dem Antrag mit der Maßgabe zu, daß einige Änderungen durchgeführt werden; ich verweise auf Drucksache 11/7962. Der Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen und der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr stimmen dem zu, allerdings mit der weiteren Maßgabe, daß die Ziffer 1 neu gefaßt wird (Drucksache 11/8674).

Wer dem Antrag mit diesen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 26:

Antrag der Abgeordneten Gruber, Feneberg, Seitz und anderer betreffend Hermes-Bürgschaften für Zuchtviehexporte (Drucksache 11/5916)

Die Beschlußempfehlung war einstimmig; die Berichterstattung entfällt. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung ersucht werden, über den Bund darauf hinzuwirken, daß nicht nur für Industrie- und gewerbliche Exporte, sondern auch für Zuchtviehexporte Hermes-Bürgschaften gewährt werden können.

Wortmeldung? – Keine. Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen die Annahme des Antrags. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe! – Stim-

(Präsident Dr. Heubl)

enthaltungen? – Bei Enthaltung der Fraktion DIE GRÜNEN so beschlossen.

Ich rufe auf zur gemeinsamen Berichterstattung und Aussprache die Tagesordnungspunkte 27, 28 und 29:

Antrag der Abgeordneten Paulig und anderer und Fraktion DIE GRÜNEN betreffend keine Liberalisierung des Waffenbesitzes in Bayern (Drucksache 11/5818)

und

Antrag der Abgeordneten Hiersemann, Wirth und anderer und Fraktion SPD betreffend Lockerung des Waffenrechts (Drucksache 11/5843)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hiersemann, Wirth und anderer und Fraktion SPD betreffend Lockerung des Waffenrechts (Drucksache 11/5921)

Über die Beratungen im Ausschuß für Sicherheitsfragen zu den Anträgen auf Drucksache 11/5818 und 11/5921 (Drs. 11/6056 und Drs. 11/6055) berichtet der Herr Abgeordnete Dr. Gantzer. – Auf die Berichterstattung wird verzichtet.

Die Beschlußempfehlungen der Ausschüsse zum Antrag auf Drucksache 11/5843 wurden einstimmig gefaßt; damit entfällt die Berichterstattung. Mit diesem Antrag soll die Staatsregierung aufgefordert werden, über ihre Pläne zur Auflockerung des Waffengesetzes im Ausschuß für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen zu berichten und im Ausschuß diejenigen Waffen, die nach den Novellierungsvorstellungen Bayerns und der Bundesregierung in Zukunft waffenbesitzkartenfähig werden sollen, zu präsentieren und ihre Wirkungsweise vorzuführen.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Warnecke.

Warnecke (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren Kollegen! Seit 1972 gibt es das Bundeswaffengesetz in geltender Fassung, ein Gesetz, das die SPD/FDP-Koalition seinerzeit verabschiedet hat. Im Jahre 1972 machten 13000 Täter bei kriminellen Delikten von der Schußwaffe Gebrauch; im Jahre 1987 waren es noch 5500, also weit weniger als die Hälfte. Sicher ist das auch ein Erfolg des sehr griffigen Waffengesetzes von 1972, zumindest im Bereich der kleineren Kriminalität.

Seit 1987 betreibt die Bundesregierung die Novellierung dieses Waffengesetzes. Neben einigen wenigen Verschärfungen und Präzisierungen herrschen im Entwurf der Bundesregierung deutliche Tendenzen zur Liberalisierung im Waffenrecht vor. Diese Liberalisierungstendenzen sind unverständlich, unnötig und zum Teil unververtretbar.

Im Vorblatt zum Gesetzentwurf der Bundesregierung heißt es: Ziel sei

„im allgemeinen, gesetzestreue Staatsbürger von vermeidbaren Beschränkungen zu befreien und auch die Behörden von nicht unbedingt erforderlichen Aufgaben zu entlasten.“

Staatssekretär Spranger setzt in den Informationen des Bundesministers des Innern noch drauf – ich zitiere ihn –:

Es erscheint vertretbar, für den Erwerb und Besitz von Schußwaffen und Munition durch seriöse Waffenbesitzer gewisse Erleichterungen zuzulassen.

Die SPD, meine Damen und Herren, ist dagegen, daß noch mehr Bürger eine Pistole im Nachtkastl haben, und dagegen, daß die persönliche Sicherheit irgendwie mit persönlichem Waffenbesitz identifiziert oder assoziiert wird.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD ist dafür, eine friedfertige Gesellschaft durch weniger Besitz von Waffen zu schaffen.

3 bis 5 Millionen Haushalte sind heute bereits bewaffnet – ein heller Wahnsinn, wie ich meine. Zwar mögen die Zahlen des Bundeskriminalamtes oberflächlich stimmen, daß von allen bei Delikten eingesetzten und verwendeten scharfen Tatwaffen nur etwa ein Viertel in legalem Besitz war. Hinzu kommt aber, daß alljährlich eine hohe Zahl von legal besessenen Schußwaffen gestohlen wird und somit in illegale Hände kommt. Auch legal erworbene Waffen erhöhen auf diese Weise das Sicherheitsrisiko für alle. Wer noch mehr legalen Waffenbesitz schaffen will, der schafft noch mehr Diebstahlgelegenheit für Kriminelle und damit mehr Unsicherheit für alle.

Seitens der Bundesregierung und auch seitens der Staatsregierung wird immer wieder der gesetzestreue Bürger angeführt, dessen Bewaffnung doch erleichtert werden könne und solle. Ich erinnere an den Todesfall in München, den ein sicher absolut gesetzestreuere Bürger vor circa zwei Jahren verursachte, ein Studiendirektor, der nachts in München-Obermenzing von einem Geräusch vor dem Haus aufgeweckt wurde und sah, daß sich zwei junge Leute an dem Pkw seines Sohnes vor dem Hause zu schaffen machten. Er holte daraufhin seine Pistole, schoß, und der eine junge Dieb war tot.

Der gesetzestreue Studiendirektor, legal im Besitz einer Waffenbesitzkarte und einer Schußwaffe, wurde inzwischen rechtskräftig in München verurteilt. Hätte dieser Mann keine Pistole gehabt, gäbe es vielleicht einen unentdeckten Autodieb mehr, aber einen toten jungen Mann weniger. Jeder soll sich doch bitte überlegen, ob die Eigentumssicherung so weit gehen muß, daß man nachts auf der Straße herumballern kann, wenn man vor seinem Haus jemanden an seinem Auto rummachen sieht.

Zurück zur Novellierung des Waffengesetzes! Bei den Beratungen im Bundesrat hat die Bayerische Staatsregierung für den Freistaat Bayern im November 1987 drei Anträge vorgelegt. Der eine Antrag zielte darauf ab, daß die Waffenscheinverlängerung vereinfacht werden sollte, der zweite Antrag, daß der Besitz von Langwaffen mit gezogenen, also zielgenaueren,

(Warnecke [SPD])

Läufen erleichtert werden sollte, und der dritte Antrag, daß der Bedürfnisnachweis für Waffenbesitzkarten für Pistolen, Revolver und automatische Langwaffen erleichtert werden sollte.

Im März 1988 beantragte die SPD-Fraktion einen Bericht über die Pläne der Staatsregierung, die ja auf eine noch intensivere Liberalisierung des Waffenrechts hinausliefen, und auf Präsentation der entsprechenden Waffen. Des weiteren wurde die Staatsregierung aufgefordert, von Bestrebungen zur Lockerung des Waffenrechts Abstand zu nehmen und entsprechenden Bestrebungen in Bonn entgegenzutreten. Bei den Beratungen im Rechtsausschuß im September und Dezember letzten Jahres versicherte Staatssekretär Beckstein, daß der Freistaat Bayern diese im Bundesrat ohnehin abgelehnten Anträge nicht weiter verfolgen wolle.

Wir nehmen dies dankbar zur Kenntnis, aber wir wollen mehr. Wir wollen, daß das Waffengesetz in Bonn nicht liberalisiert, sondern verschärft wird. Dieser Tage haben SPD-Abgeordnete einen Antrag des Inhalts eingereicht, daß die Staatsregierung sich dafür einsetzen wolle, daß Wurfsterne und Kommandoarmbrüste verboten werden sollen. Ich stelle der Staatsregierung des weiteren hier anheim zu überlegen, wie Schleudern, mit denen schwerste Verletzungen zugefügt werden können, waffenrechtlich wirksamer untersagt werden können und wie Waffenimitate waffenrechtlich unterdrückt werden können.

Bei dem Hearing zur Novelle des Waffengesetzes am 6. Juni 1988 im Bundestag hat der Vertreter der Gewerkschaft der Polizei im Innenausschuß des Deutschen Bundestages folgendes ausgeführt, der Kürze halber zitiere ich:

Für die Polizei sind die Bestimmungen der §§ 29, 30, 35 des Waffengesetzes, also die Regelungen über die freigestellten Schreckschuß-, Gas- bzw. Signalwaffen, von erheblicher Bedeutung. Die Gewerkschaft der Polizei weist seit Jahren auf das Problem hin, daß Hersteller dieser Waffen zunehmend die Vorbilder scharfer Waffen imitieren, so daß selbst für Fachleute eine Unterscheidung beim ersten Hinsehen kaum möglich ist. Gerade die Wirksamkeit des Waffengesetzes hinsichtlich der Erschwerung des unkontrollierten Erwerbs von Faustfeuerwaffen hat aber dazu geführt, daß bei Straftaten und insbesondere auch bei Raubdelikten zunehmend solche den scharfen Waffen nachgebildete Schreckschußwaffen benützt werden. Es ist ein ernsthaftes Anliegen der Gewerkschaft der Polizei, daß ernsthaft geprüft wird, ob rechtliche Möglichkeiten geschaffen werden können, den Herstellern künftig zu verbieten, Schreckschußwaffen scharfen Waffen, zumindest in der Form, in der es jetzt möglich ist, nachzubilden.

Ich möchte in diesem Zusammenhang noch zwei Zahlen nennen. Im Durchschnitt der letzten vier Jahre sind immerhin 325 Straftaten mit umgebauten Schreckschuß- oder Signalwaffen und 685 Straftaten ausgeführt worden, bei denen freige-

stellte Waffen mitgeführt wurden, um den Forderungen der Straftäter entsprechenden Nachdruck zu verleihen.

Statt dessen will die Kohl-Regierung die waffenrechtliche Zuverlässigkeitsprüfung großzügiger handhaben: Die Zahl der Waffen, die mit Waffenbesitzkarten erwerbbar sind, soll nicht mehr begrenzt werden. Da drängt sich die Frage auf: Wieviel haben die Waffenproduzenten der CDU/CSU dafür wohl spendiert, daß die Zahl der käuflich erwerbbaaren Waffen erweitert werden können soll?

(Widerspruch von der CSU)

Des weiteren soll das Munitionshandelsbuch, das den Handel mit Munition kontrollierbar macht, fallen.

(Zurufe von der CSU, u. a. Abg. Will: Nur so weiter! – Glocke des Präsidenten)

Das ist unverständlich, das ist unnötig und das ist unvertretbar.

– Ja, Herr Kollege Will, Sie können sich gerne dazu äußern, ob es ein inneres dringendes Bedürfnis der die Bundesregierung tragenden Kräfte ist, die Zahl der Waffen, die jeder mit Waffenbesitzkarte führen kann, ad infinitum zu erweitern.

Die Staatsregierung verfolgte nach einem Bericht der „Süddeutschen Zeitung“ vom 14. März 1988 jedoch auch auf anderem Wege, nämlich auf dem Wege der Verwaltungsvorschriften, gewisse Liberalisierungen bei der Auslegung bestehender waffenrechtlicher Vorschriften, wenigstens in der Law-and-order-Zeit des heutigen Staatssekretärs II im Innenministerium. Statt dessen löst die Staatsregierung das Problem auf die nationale Art und Weise: Ausländer sollen in Zukunft keine Waffen mehr führen dürfen. Gewiß, dieser Herr Stefanowicz in Dorfen war ein Ausländer. Was aber hat das damit zu tun, daß er als Sportschütze ein Arsenal von sieben Waffen legal zusammenkaufen konnte? Ich habe nichts gegen die Verschärfung des Waffenbesitzes für Ausländer, wenn die auch so gesetzestreuen deutschen Staatsbürger unverzüglich gleichgestellt werden. Hier wieder einmal die Ausländerkarte zu spielen, stellt der Staatsregierung schon wieder ein Armutzeugnis aus. Waffentechnisch gesprochen: Schon wieder ein Rohrkrepierer.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch von der CSU)

Präsident Dr. Heubl: Das Wort hat der Herr Staatssekretär Beckstein.

Staatssekretär Dr. Beckstein: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Es ist falsch, wenn Kollege Warnecke behauptet, die Staatsregierung würde beabsichtigen, das Waffenrecht zu liberalisieren. Staatssekretär Gauweiler hat bereits im März 1988 wiederholt in Interviews, später in Berichten vor dem Sicherheitsausschuß, erklärt, daß es derartige Bestrebungen nicht gibt.

Es hatte Bestrebungen gegeben, die die Staatsregierung im Bundesrat früher eingebracht hatte, nämlich

(Staatssekretär Dr. Beckstein)

gewisse verwaltungsmäßige Entlastungen herbeizuführen bei Dingen, die nicht sicherheitsrelevant sind, zum Beispiel bezüglich des Munitionshandelsbuchs, nachdem die Erwartungen, die mit der Einführung des Munitionshandelsbuches verbunden waren, nicht eingetreten waren. Dieses Buch ist im Jahre 1972 im Zuge der Terroristen-Maßnahmen eingeführt worden. Es hatte in der Gesamtzeit des Bestehens dieser gesetzlichen Vorschrift in keinem einzigen Fall dazu geführt, daß ein Täter aufgespürt und dingfest gemacht werden konnte. Die Erwartungen, die der Gesetzgeber damals hatte, sind in keinem einzigen Fall erfüllt worden. Das ist der Grund, warum man es aufgeben will.

Im übrigen aber war und ist es Prinzip der Bayerischen Staatsregierung, den Grundsatz zu bewahren: Keine Waffen in Privathände – das muß die Ausnahme sein. Die Bestrebungen gehen also nicht dahin, den Waffenerwerb zu erleichtern. Deswegen können die polemischen Ausführungen des Herrn Kollegen Warnecke hier nur scharf zurückgewiesen werden. Sie sind fern jeder Sachkenntnis; sie sind nur üble Polemik.

(Beifall bei der CSU)

Daß es dem Kollegen Warnecke auch gar nicht darum geht, sich ernsthaft mit sachlichen Gesichtspunkten auseinanderzusetzen, sieht man daran, daß er aus der umfangreichen Diskussion im Rechtsausschuß überhaupt nichts gelernt hat, sondern genau dieselben polemischen Vorurteile, die er damals bereits geäußert hatte, hier wiederholt hat.

(Zuruf des Abg. Warnecke)

Es geht überhaupt nicht ernsthaft um Sachdiskussion, sondern es geht schlichtweg darum, Polemik zu betreiben – nicht um Information, sondern um Desinformation!

(Beifall bei der CSU – Abg. Hiersemann:
Jetzt mach's halblang!)

– Doch, lieber Kollege Hiersemann, man muß schon einmal darauf hinweisen, weil es wie eine Gebetsmühle ist, wenn man die Fakten vorgelegt bekommt und trotzdem immer wieder auf den alten Vorurteilen herumgehackt wird, nur deshalb, weil das Vorblatt eines Gesetzes mißverständliche Formulierungen enthält. Man hat sich nicht einmal die Mühe gemacht, im Gesetz weiterzulesen. Das erste Mal kann man das verzeihen, indem man sagt, das sei eine Oberflächlichkeit. Wenn Sie diese Vorurteile aber ein drittes und viertes Mal nach weiterer sachlicher Diskussion vorbringen, müssen Sie sich nachsagen lassen, daß es Ihnen nicht um anständige, ernsthafte Argumentation geht, sondern um polemische Verdrehung.

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abg.
Hiersemann)

Ich kann hier nur hervorheben: Auch das ist nicht etwas, was der Staatsregierung vorgelegt werden muß. Die Strafbarkeit der Schuriken und Schelken, der Wurfsterne ist keine neuartige Idee der SPD. Ich habe

das Thema im Rechtsausschuß vorgeführt und dargelegt, daß die Bayerische Staatsregierung alles tut, um diese Gegenstände, die wir für sehr gefährlich halten, unter die Verbotstatbestände des Waffengesetzes zu bringen. Das ist damals bereits dargelegt worden. Eine Anmahnung ist also in keiner Weise erforderlich.

(Zuruf des Abg. Warnecke)

Die Fragen sind im Rechtsausschuß ausführlich diskutiert worden. Wir hatten auch die Gegenstände dabei, um sie im einzelnen vorzuführen, und haben auch die Schwierigkeit dargestellt, diese in den Verbotskatalog des § 8 der 1. Waffenverordnung aufzunehmen.

Auch über die Problematik der Schreckschußwaffen ist gesprochen worden. Ich habe im Ausschuß insbesondere darauf hingewiesen, daß wir einerseits sehr wohl die Problematik sehen, daß getreue Nachbildungen – übrigens auch von Spielzeugpistolen – natürlich ein Gefährdungspotential darstellen. Ich habe allerdings auch darauf hingewiesen, daß man mit den zur Verfügung stehenden Ersatzmöglichkeiten, zum Beispiel einer Schreckschußpistole nach der Rechtsprechung insbesondere des VGH das Bedürfnis für echte Waffen, zum Beispiel in der Hand des Taxifahrers, verneint. Es wäre des Schweißes der Edlen wert, konkrete Anregungen für Verbesserungen zu geben. Aber einerseits braucht derjenige die abschreckende Wirkung der echten Waffe, der sie in legaler Absicht verwendet, und andererseits ist das Drohpotential der Schreckschußpistole für denjenigen, der sie in illegitimer Weise hat, genauso groß wie bei einer echten Waffe. Diesen Konflikt zu lösen, war bisher weder dem Bundesgesetzgeber noch sonst irgend jemandem möglich.

Wenn es der SPD mit der Aussage ernst ist, sie wolle weniger Waffengefährlichkeit haben, muß im Bereich der Waffenerlaubnisse für Ausländer eine restriktivere Haltung eingeführt werden. Das ergibt sich, glaube ich, insbesondere aus der Kriminalstatistik. Das bedeutet, daß insbesondere nur dann von Ausländern waffenrechtliche Erlaubnisse erteilt werden dürfen, wenn ein langjähriger Aufenthalt vorliegt, und nicht bereits von Anfang an. Das ist nach dem heutigen Recht möglich, und ich meine, wir sollten das auch gemeinsam entsprechend handhaben. Denn die Statistiken zeigen leider, daß Waffen gerade von ausländischen Tatbeteiligten wesentlich häufiger verwendet werden als von deutschen. Daraus müssen wir die Konsequenzen ziehen.

(Beifall des Abg. Dr. Wilhelm)

Ich möchte eine letzte Bemerkung machen. Nach der letzten Wortmeldung des Kollegen Bäumer wird sich sicher Herr Kollege Hölzl noch detaillierter äußern. Ich will nur noch darauf hinweisen, daß auch bei den Schießsportvereinen wesentliche Verschärfungen insofern eingetreten sind, als diejenigen, die das Hobby Schießen nur dazu mißbrauchen, um in den Besitz von Waffen zu kommen, durch eine Reihe von Einzelmaßnahmen, die in den Gesetzesdebatten im Bund angesprochen worden sind, künftig wesentlich schärfer überwacht werden sollen.

(Abg. Diethel: Jawohl!)

(Staatssekretär Dr. Beckstein)

Präsident Dr. Heubl: Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin König?

Frau **König (SPD):** Danke schön! Herr Staatssekretär, bei Waffendelikten sind im Zweifelsfall doch auch mehr Männer betroffen als Frauen.

(Lachen bei der CSU)

Denn Männer haben in unserer Zivilisation zu Waffen einen größeren Bezug. Sie bringen das Argument, Ausländer seien in der Statistik häufiger vertreten. Wenn man Ihre Logik übernimmt, müßte man ja eigentlich für alle Männer ein strengeres gesetzliches Instrumentarium einbauen.

(Beifall des Abg. Kolo und der Frau Abg. Psimmas)

Staatssekretär Dr. Beckstein: Verehrte Frau Kollegin, ich finde es immerhin recht interessant, welche Eiertänze Sie hier aufführen. Aber das Thema „Überproportionale Beteiligung von Ausländern im Bereich der Kriminalität insgesamt und insbesondere im Bereich der bewaffneten Kriminalität“ ist viel zu ernst, als daß man es mit einer derartigen, wohl wenig ernst gemeinten Bemerkung abtun kann.

(Beifall des Abg. Dr. Wilhelm – Zuruf des Abg. Kolo)

Wir sollten uns ernsthaft Mühe geben.

(Abg. Kolo: War das nicht ernsthaft? – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

– Das war kein ernsthafter Beitrag. In meinen Augen war er sehr, sehr läppisch. Denn ich schätze die Frau Kollegin König viel zu sehr, als daß ich eine so dürftige Argumentation von ihr ernst nehme.

(Abg. Hiersemann: Jetzt schau aber, daß du die Kurve kriegst!)

Ich glaube, sie sollte sich mit mir ernsthaft darum bemühen, das riesige Problem anzugehen, wie wir mit dem überproportionalen Anteil ausländischer Tatbeteiligter insbesondere im Bereich der Waffendelikte umgehen.

(Zurufe des Abg. Hilmar Schmitt und des Abg. Kolo: Und der Männer!)

Daß der Kollege Kolo die Statistiken nicht kennt, nehme ich ihm nicht übel; denn er hat von diesem Bereich keine Ahnung.

(Abg. Klasen: Sie auch nicht!)

Die Kollegin König kennt aber die Zahlen und weiß auch, welches Problem dahinter steckt, und wird, wie ich hoffe, deshalb unsere diesbezüglichen Bemühungen auch eindeutig unterstützen. – Danke schön.

(Beifall bei der CSU – Abg. Kolo: Sind die Männer nicht überproportional vertreten? – Staatssekretär Dr. Beckstein verläßt das Rednerpult)

Präsident Dr. Heubl: Herr Kollege Kolo, es besteht gar kein Grund zur besonderen Aufregung.

(Abg. Kolo: Er muß ja nicht gleich flüchten!)

Das Wort hat der Herr Kollege Bäumer.

(Weitere Zurufe)

Bäumer (DIE GRÜNEN): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich befinde mich hier in einer etwas mißlichen Situation.

(Abg. Sinner: Das kommt vor! – Weitere Zurufe)

Ich werde Ihnen das erklären. Wenn ich die Tagesordnung richtig verstehe, ist über unseren Antrag im Sicherheitsausschuß beraten worden. Wir sind da aber nicht vertreten; in der heutigen Plenarsitzung ist aber auch nicht Bericht erstattet worden über die Beratungen des Sicherheitsausschusses.

(Abg. Hiersemann: Aber wir haben Sie gut vertreten!)

Ich möchte nur einmal darauf hinweisen, daß sich schon die Frage stellt, ob der Antrag dort überhaupt zu Recht behandelt wurde. Zumindest sollte man sich diese Frage im Rückblick noch einmal durch den Kopf gehen lassen. Ich nehme an, daß der Antrag mit Mehrheit abgelehnt worden ist. Das kann man sich ja in etwa ausrechnen.

(Zuruf von der CSU)

Jedenfalls ist das ein wenig befriedigender Zustand. Mehr will ich zu dem Thema im Moment gar nicht sagen.

(Abg. Dr. Gantzer: Frau Bause war dabei!)

Zur Sache selbst! Herr Dr. Beckstein, in einem Punkt gebe ich Ihnen recht: Das, was Sie zunächst geplant hatten, und das, was hinterher, auch nach dem Wechsel im Staatssekretärsamt, in der breiten Diskussion im Rechtsausschuß deutlich wurde, sind in der Tat zwei unterschiedliche Dinge.

(Zuruf des Abg. Gabsteiger)

– Das hat mit Feindbild überhaupt nichts zu tun, sondern Sie haben vielleicht selbst auch einmal nachgedacht, das kann ja sein. Zunächst war in der Tat eine Liberalisierung geplant und gerade das stand auch in der Presse. Daraufhin kamen die Reaktionen sowohl von der Fraktion der GRÜNEN als auch von der Fraktion der SPD, die sagten: Stopp, keine Liberalisierung! In Einzelbereichen ist auch heute noch eine Liberalisierung geplant, allerdings weniger, als Sie einmal geplant hatten; das ist richtig.

Das muß man halt sehen. Sie können sich also nicht jetzt hinstellen und sagen, das sei noch nie so gewesen, das hätten Sie eigentlich nie gewollt. Das war nämlich sehr wohl anders beabsichtigt.

Ich möchte nur noch auf ganz wenige Dinge eingehen. Ich finde, der Kollege Warnecke hat zu den Punkten, um die es hier noch geht, schon im wesentlichen Stellung genommen. Man muß die Sitzung ja nicht mit Gewalt verlängern.

(Bäumer [DIE GRÜNEN])

Ein Punkt, den ich ansprechen möchte, sind die Langwaffen und die Gewehre mit glattem Lauf. Ihre Verwendung soll liberalisiert werden. Das gilt jedenfalls noch nach der langen Diskussion, die wir im Rechtsausschuß bzw. in den gemeinschaftlichen Sitzungen geführt haben. Ich frage mich schon, warum liberalisiert werden soll und welche Interessen dahinterstehen. Dies frage ich insbesondere deshalb, weil wir in diesem Fasching wieder erleben mußten – schlimmerweise war es auch noch ein CSU-Bürgermeister –, daß jemand mit einer Langwaffe rumgeballert und jemanden am Kopf verletzt hat. Ich hoffe, die verletzte Person ist inzwischen wieder genesen.

Dieses Faktum müssen wir uns hier vor Augen führen. Es macht vielleicht noch einmal ganz deutlich, daß es nichts in diesem Bereich zu liberalisieren gibt, sondern daß die geltenden Bestimmungen eng auszulegen sind. Wir wollen nicht, daß viele Menschen mit diesen Waffen rumlaufen. Ich unterstelle mal, daß ein CSU-Bürgermeister als eine ernst zu nehmende Person normalerweise auch ernsthaft mit so einer Waffe umgeht. Aber offenbar passiert auch ihm so etwas, was ich eben beschrieben habe. Es sind also nicht nur angeblich verantwortungslose Ausländer, sondern es sind ganz normale Mitbürger. Deshalb treten wir für restriktive Handhabung ein.

Zu Ihrer Absicht, hier zwischen Ausländern und Deutschen Unterschiede zu machen, muß ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Dafür werden Sie bei der Gesamtopposition kein Fünkchen Verständnis finden, auch wenn Sie alle möglichen Statistiken vorlegen. Herr Dr. Beckstein, das Problem des Mißbrauchs gerade durch Ausländer, vielleicht sogar noch in der organisierten Kriminalität – die es ja tatsächlich gibt –, bekommen Sie damit nicht in den Griff. Vielmehr zielen Sie damit wieder auf die Ausländer ab als sowieso tendenziell rechtsuntreue Bürger,

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

die man ganz besonders ins Visier nehmen muß. Wenn dieser Eindruck falsch sein sollte, dann hätten Sie zum Beispiel auch zu Ihrem Bürgermeister etwas sagen müssen, und dann gäbe es noch über viele andere Dinge was zu reden. – So kann man Rechtspolitik nicht betreiben! Entweder gilt ein Gesetz für alle, oder es gilt gar nicht.

Es kommt noch etwas anderes hinzu; ich weiß nicht, ob Sie sich darüber mal Gedanken gemacht haben. Wenn Sie davon sprechen, daß wir die Ausländer irgendwie integrieren müssen, dann zählt ja vielleicht dazu auch, daß die Ausländer in den Vereinen, die es gibt, tätig werden können. Wollen Sie bei den Sportschützenvereinen etwa so differenzieren und sagen: Du bist Ausländer, du darfst bei uns zwar die Waffen von anderen tragen, aber damit umgehen darfst du nicht? – Oder wie soll das aussehen?

Das Ganze ist so widersprüchlich wie nur irgendwas. Es ist ein reines Schaufenstervorhaben, mit dem Sie nach außen hin vorgaukeln wollen, daß Sie da was tä-

ten. Das sollten Sie besser streichen. Wenn Sie diese Novelle ernst meinen, dann müssen Sie diese Bestimmung streichen, damit nicht von vornherein klar wird, daß das nur etwas zum Schein ist und nicht ernst gemeint ist.

Ich denke, insgesamt gibt das Beispiel anderer Länder – das sind in ganz besonders starkem Maße die USA; Sie wissen das selbst – Anlaß zu sagen: Wir müssen noch restriktiver mit Waffen umgehen, und wir dürfen keinen Gedanken daran verschwenden, ihren Gebrauch zu liberalisieren.

Das Problem mit den Scheinschützenverbänden – ich nenne sie mal so –, die nur gegründet werden, damit die Leute Waffen haben, bekommen Sie mit den Mitteln, die Sie uns vorgetragen haben, nicht in den Griff. Das wissen Sie auch selbst ganz genau. Die Schützenverbände können die Liebe zum Schützensport ja nicht selbst überprüfen. Wie sollen die das denn machen? Sollen die jedesmal hingehen und fragen: Hast du auch geübt? – Wenn die Karten ausgefüllt sind, dann sind sie ausgefüllt.

Sie müssen schlicht dafür sorgen, daß bestimmte Waffen nicht ohne Kontrolle im Besitz der Bürger sind. Entweder müssen Sie – darüber haben wir schon diskutiert – andere Wege finden und die Waffen andernorts zu lagern, oder eben bestimmte Dinge noch restriktiver zu handhaben, statt den Waffenbesitz auch noch zu liberalisieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Heubl: Das Wort hat der Herr Kollege Hölzl.

(Frau Abg. Christa Meier: Jetzt kommt der Experte! – Weiterer Zuruf von der SPD – Jetzt kommt der Scharfschütze!)

Hölzl (CSU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sowohl der Sprecher der GRÜNEN, Herr Bäumer, als auch der Kollege Warnecke von der SPD greifen in eine Zeit zurück, die weit vor der heutigen Debatte liegt. Sie, Herr Warnecke, zitieren Bundesratsinitiativen aus dem Jahre 1987, obwohl wir uns aktuell in der Diskussion von 1989 befinden; Sie Herr Bäumer, sprechen den Staatssekretärswechsel im Innenministerium an, der meines Wissens im November 1988 stattgefunden hat.

(Abg. Dr. Magerl: Vor drei Monaten!)

Sie versuchen damit eine Änderung in der Rechtsauffassung zum Waffenrecht zu begründen, ohne zur Kenntnis zu nehmen, daß die verschärfenden Initiativen der Staatsregierung bereits mit Kabinettsbeschluß vom 7. Juli 1988 in die Wege geleitet wurden. Das zeigt, daß es Ihnen tatsächlich nur um einen Schaukampf, um eine Verunsicherung der Bevölkerung und um Ihre Strategie der allgemeinen Angstmache, aber nicht um eine ernsthafte rechts- und sicherheitspolitische Debatte geht. Sie haben keine Sachargumente. Das ist das Problem.

Ihnen, Herr Bäumer, muß ich sagen: Ich halte für unerträglich, daß Sie sich erdreisten, einen sicherlich bedauerlichen und strafrechtlich entsprechend zu

(Hölzl [CSU])

würdigenden Fehler eines CSU-Bürgermeisters mit der Diskussion um die Liberalisierung oder Verschärfung des Waffenrechts in Verbindung zu bringen.

(Lachen des Abg. Bäumer)

Wenn es Ihnen wirklich um Sicherheit, um Rechtsstaatlichkeit, um Gesetzestreue ginge, sorgten Sie dafür, daß sich in den Reihen der GRÜNEN, in den Reihen der AL und der Gruppierungen, die sich als zusammengehörig empfinden, nicht Leute befinden, die zum terroristischen Umfeld gehören und die wegen Terroranschlägen und ähnlicher Vergehen und Verbrechen rechtskräftig verurteilt worden sind.

(Abg. Bäumer: Jetzt ist aber Schluß! – Fortgesetzte Zurufe der GRÜNEN)

Dann wäre Ihre Aussage hier glaubwürdig.

Ich verwehre mich auch ganz entschieden dagegen, daß Sie den Eindruck vermitteln, als wollten wir durch eine sehr sinnvolle und maßvolle Beschränkung des Waffenbesitzes durch Ausländer Ausländerfeindlichkeit schüren. Auch dies zeigt, daß Sie Fakten, Expertenmeinungen, Realitäten, die tagein, tagaus in der Bundesrepublik Deutschland zu erkennen sind und die zur Gefährlichkeit kriminellen Geschehens beitragen, einfach nicht zur Kenntnis nehmen wollen. Stattdessen versuchen Sie daraus wieder bössartige und unwahre Folgerungen zu ziehen und damit Ihr politisches Geschäft zu betreiben.

Ihr Versuch, die CSU als Befürworter von mehr Waffen in den Händen der Bürger darzustellen, ist absurd. Ich schwöre Ihnen:

(Zuruf von der SPD: Zimmermann!)

Die Bevölkerung kauft Ihnen diese Unwahrheiten, diese Polemik und diese unerträglichen Verbiegungen unserer parlamentarischen Initiativen nicht ab.

(Zurufe von der SPD)

Lassen Sie mich jetzt noch einmal ganz kurz zu den einzelnen Positionen kommen. Für uns ist entscheidend, daß wir die Erfahrungen der Praxis, die Meinung von Experten für eine Anpassung des Rechts zugrunde legen. Ich möchte ganz ausdrücklich betonen: Unsere Zielsetzung ist es, die rechtstreuen Bürger nicht zu gängeln, unnötige und im Sicherheitsbereich nicht wirksame Bürokratie abzubauen, aber auf der anderen Seite sicherheitsrechtlich wirksamere Vorschriften für den Erwerb, den Besitz und das Führen von Schußwaffen zu schaffen.

Deswegen möchte ich an den Anfang auch noch einmal die unumstößliche Tatsache stellen, daß die Straftaten mit Schußwaffen seit 1972 kontinuierlich abgenommen haben.

Zu dem Hinweis des Herrn Bäumer zu den Sportschützen mit Langwaffen möchte ich sagen: Es ist eine Art Erleichterung, daß wir unter die gelbe Waffenbesitzkarte auch künftig die lange Repetierwaffe für Sportschützen neben den Einzelladewaffen einordnen wollen. Bei der Anhörung in Bonn am 6. Juni 1988 haben die Experten dieser Änderung bis

auf zwei, drei Ausnahmen praktisch einhellig zugestimmt. Auch die deutsche Polizeigewerkschaft hat dies ausdrücklich positiv bewertet mit dem Hinweis, daß daraus keinerlei Zunahme der Kriminalität zu erwarten sei. Ich füge hinzu: Nur jede 21. Tatwaffe stammt aus legalem Besitz, 75 Prozent der Schußwaffen, die bei Straftaten verwendet werden, stammen aus dem illegalen, dem kriminellen, dem verbrecherischen Bereich. Dies können Sie mit einem noch so harten und scharfen oder restriktiven Waffenrecht nicht ordnen. Das müßte Ihnen als Juristen doch auch einleuchten!

Lassen Sie mich noch einige Hinweise zu den Verschärfungen geben, meine Damen und Herren: Es gibt bislang keine Beschränkung hinsichtlich der Art und der Zahl von Selbstlade-Langwaffen. Künftig sollen entgegen Ihrer Behauptung nur zwei halbautomatische Langwaffen mit glatten Läufen zulässig sein. Bei gezogenen Läufen wäre künftig ein ganz besonderer Nachweis vorzulegen: Die Wartezeit für Mitglieder von Schützenvereinen soll verdoppelt werden; sie müssen künftig regelmäßige Übungsteilnahme für zwölf anstatt bisher sechs Monate nachweisen. Die Bescheinigungen dürfen nur noch von überörtlichen Verbänden ausgestellt werden, um – auch dies sei gesagt – mögliche Gefälligkeitsbescheinigungen auf örtlicher Ebene zu verhindern. Die Schützenvereine müssen das Ausscheiden von Sportschützen den Behörden melden, damit Waffenbesitzkarten im Bedarfsfall beschränkt oder auch widerrufen werden können. Dies gilt auch für den Waffen- oder Munitionserwerb.

Ich bitte Sie, davon Abstand zu nehmen, Tausende von Sportlern in unseren gut funktionierenden und arbeitenden Vereinen zu diskriminieren. Sie erwecken permanent den Eindruck, als herrschte in den Vereinen ein Tohuwabohu, als gehe es drunter und drüber und als könnte man diesen Leuten nicht vertrauen. Das Gegenteil ist der Fall. Begraben Sie doch endlich Ihr permanentes Mißtrauen in allen Lebensbereichen!

(Beifall bei der CSU)

Die waffenrechtlichen und waffentechnischen Kenntnisse des Personals von Bewachungsunternehmen sollen wesentlich verbessert werden.

Schußwaffen, die mit allgemein gebräuchlichen Werkzeugen in automatische Schußwaffen geändert werden können, gelten jetzt von Anfang an als automatische Schußwaffen mit all den zusätzlichen Erschwernissen und Beschränkungen.

Unter das Waffenbesitzverbot können künftig neben den Schußwaffen sogar auch Hieb-, Stich- und Stoßwaffen eingeordnet werden. Auch dies ist eine ganz massive Verschärfung. Darüber hinaus möchte ich betonen, daß die Nachweise über die Teilnahme an Schießübungen detailliert die Zeitabstände beinhalten müssen; für die ausgeübte Sportdisziplin sogar die Waffenart nachgewiesen und begründet werden muß.

All dies zeigt, verehrte Damen und Herren, daß Ihre Argumente seitens der SPD und unisono der GRÜNEN ins Leere gehen; noch dazu, wenn man die Unrichtigkeit Ihrer Behauptung kennt, Herr Warnecke,

(Hölzl [CSU])

die Sie sowohl im Rechts- und Verfassungsausschuß als auch heute in anderer Form wieder eingebracht haben, daß nämlich Straftaten, bei denen der Täter rechtmäßig im Besitz einer Waffe ist, zunehmen. Genau das Gegenteil ist der Fall! Das Bundeskriminalamt hat am 6. Juni 1988 ausdrücklich erklärt, daß aus illegalem Besitz 78 Prozent aller Waffen, die bei Straftaten verwendet werden, stammen.

Die Berichte und Vorführungen im Rechtsausschuß haben offensichtlich keine Wirkung gezeigt. Sie vermischen alle möglichen Argumente, beispielsweise die Tat eines kriminellen Verbrechers, den Notwehr-exzess oder den Mißbrauch von Waffen durch einen Waffenfetischisten oder Waffennarren, und verdrehen damit vorsätzlich unsere Bemühungen um eine vernünftige Regelung des Waffenrechts.

Weder die Bayerische Staatsregierung noch die CSU-Fraktion redet einer Liberalisierung des Waffenrechts das Wort, sondern sie streben nur eine sinnvolle Anpassung des Rechts an die Entwicklung mit Verschärfungen in vielen Teilbereichen an.

(Beifall bei der CSU)

Präsident Dr. Heubl: Das Wort hat der Herr Kollege Dr. Gantzer.

Dr. Gantzer (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist schon sehr interessant zu sehen, daß auf einmal auf seiten der CSU die Wellen hochschlagen, wenn wir über die Waffenproblematik diskutieren. In den Berichten dieser Woche aus den USA steht, daß da gerade diskutiert wird, ob man den Waffenbesitz einschränken soll oder nicht. Das, was dort die Lobbyisten der Waffenindustrie in Washington sagen, fällt mir bei Ihren Worten, Herr Kollege Hölzl, wieder ein. In Amerika redet man immer noch der freien Waffenhandhabung das Wort. Ich glaube Ihnen nicht mehr ganz, wenn Sie sagen, Sie wollten versuchen, daß die Waffen nur in privater Hand bleiben. Das Problem ist ja ein ganz anders. Es ist vom Kollegen Warnecke zu Anfang dargestellt und dann vom Herrn Staatssekretär leider verwässert worden.

Zunächst haben Sie eine Novelle eingebracht. Ich will daraus nur die sechs schwerwiegendsten Punkte herausgreifen. Diese muß man sich einmal vor Augen halten; dann weiß man nämlich, was Sie eigentlich wollten.

1. Wegfall des Munitionshandelsbuches;
2. Erweiterung der Sportschützenwaffenbesitzkarte für Repetier-Langwaffen;
3. Erleichterung des Munitionserwerbes für Inhaber von Waffenbesitzkarten;
4. Zubilligung einer Ausnahme von der Erlaubnispflicht für Führer von Wasser- und Luftfahrzeugen für angelsportliche Zwecke;
5. teilweise Neufassung der Vorschriften über die Vermutung der Unzuverlässigkeit – auch das sollte aufgeweicht werden –;

6. Aufweichung des Verbotes für das Mitführen von Waffen und sonstigen gefährlichen Gegenständen bei nichtpolitischen öffentlichen Veranstaltungen.

Wenn das nicht eine Liberalisierung und eine Aufweichung unseres Waffenrechts ist, dann weiß ich nicht mehr, was Sie da gelesen haben. Jedenfalls hat die Bayerische Staatsregierung diesen Antrag gefördert und gestützt. Warum hat sie das getan? Da war die Law-and-order-Stimmung, die durch den damaligen Staatssekretär aufgekommen war. Man sagte: Das G'schwerl draußen ist ja gefährlich, wir müßten uns selber schützen können. Solche Anklänge an die Bürgerwehr in den USA konnte man hören.

Dann hat der Vorfall in Dorfen diese Stimmung zerstört. Denn Dorfen hat allen vor Augen geführt, wohin solche Liberalisierung führen kann. Dorfen ist in dieser Diskussion der Umkehrpunkt gewesen. Erst danach hat die Bayerische Staatsregierung diese Novelle vom Tisch geholt. Erst danach hat sie, Herr Kollege Hölzl, dieses Vorhaben rückgängig gemacht, weil sie die Praxis erkennen mußte. Wir wissen, daß in Amerika täglich herumgeballert wird und wie dort mit Maschinenpistolen umgegangen wird.

Dorfen hat die Bayerische Staatsregierung zur Umkehr gezwungen. Wenn Sie jetzt hier mit harten Worten gegen unsere Anträge sprechen, dann kann ich nur sagen: Sie tun sich leicht, weil Sie das, was Sie damals gefordert haben, zurückgeholt haben. Aber jetzt tun Sie so, als ob Sie aus freien Stücken erkannt hätten, wohin die Entwicklung gegangen wäre.

Was mich jetzt erschüttert – und das lassen Sie mich zum Schluß sagen –, ist diese Diskussion. Sie war eigentlich schon abgeschlossen. Unter dem Strich hatten wir uns auf die Auffassung geeinigt, daß Waffen nur im notwendigsten Falle in private Hand gehören; Waffenbesitz muß die Ausnahme bleiben. Mich erschüttert, daß Sie jetzt wieder die alte Diskussions-schiene fahren und sagen: Ja, aber die Ausländer!

Herr Kollege Beckstein, ich kenne Sie eigentlich nur als liberalen Mann und jemand, mit dem man darüber reden kann. Aber daß Sie jetzt fast Schaum vor dem Mund hatten,

(Starker Widerspruch von der CSU)

als Sie über die Ausländer gesprochen haben, hat mich schon ein bißchen erschüttert. Und ich habe Ihren Beifall gesehen, meine Damen und Herren von der CSU. Seit letztem Sonntag haben Sie ja nun erkannt, daß es vielleicht ganz gut tut, wenn Sie Schönhubers Worte einmal aussprechen. Das steckt dahinter, wenn Sie die Ausländerproblematik ansprechen. Aber so geht es nicht, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der SPD)

Die Statistik, Herr Kollege Beckstein, sollten Sie doch einmal richtig lesen. Und wenn Sie sich dann zu Wort melden, sollten Sie auch darauf eingehen. Es ist nämlich ungerecht, einfach zu sagen, die Ausländer seien diejenigen, die die meisten Verbrechen begangen und dabei Waffen benutzen.

(Dr. Gantzer [SPD])

Die Statistik sagt nämlich, daß der Anteil der Ausländer, die bei uns seit Jahren seßhaft sind, die hier arbeiten und sich auch sonst gesetzestreu verhalten, an der Gruppe der bewaffneten Verbrecher wesentlich geringer ist als der Anteil der deutschen Bevölkerung. Das müssen Sie sich einmal anschauen!

(Beifall bei der SPD)

Die Ausländer, die Sie meinen, Herr Kollege Beckstein, das sind die „Reisenden“, die über die organisierte Kriminalität oder auf anderen Wegen hierherkommen und hier ihr Geschäft machen wollen. Sie haben hier gar keinen Wohnsitz. Dieses Problem bekommen Sie nicht in den Griff, wenn Sie den Waffenbesitz von Ausländern mit schärferen Regelungen beschränken. Sie schießen nur gegen den Begriff „Ausländer“; da machen wir nicht mehr mit.

(Beifall bei der SPD)

Es geht nicht an, daß Sie über die Waffendiskussion wieder eine Prognostimmung entstehen lassen!

Unterm Strich: Sollte es so sein, daß Waffen in privater Hand immer die Ausnahme bleiben müssen, wie Sie gesagt haben, werden Sie unsere Unterstützung finden. Aber dann tun Sie bitte auch alles dafür, und bringen Sie nicht Gesetzentwürfe auf den Tisch, die genau das Gegenteil bewirken würden, wie es vor einem Jahr geschehen ist.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Heubl: Das Wort hat der Herr Staatssekretär Beckstein.

Staatssekretär Dr. Beckstein: Herr Präsident, meine Damen und Herren Kollegen! Ich melde mich nur deswegen noch einmal ganz kurz, weil der Kollege Gantzer eine Behauptung aufgestellt hat, die schlichtweg verfälschend und unrichtig ist und deswegen zurechtgerückt werden muß. Es kann keine Rede davon sein, daß wir heute erstmals waffenrechtliche Restriktionen bezüglich der Ausländer fordern bzw. hier eine engere Handhabung anstreben. Das hat bereits im Rechtsausschuß eine Rolle gespielt. Aus dem Protokoll der Sitzung vom 7. Dezember 1988 darf ich Ihnen aus Seite 23 vorlesen:

Die Staatsregierung befürwortet waffenrechtliche Verschärfungen zur Eindämmung der Ausländerkriminalität.

Zur Ausländerkriminalität hat der Abgeordnete Regensburger am 6. Mai 1988 eine schriftliche Anfrage mit Zahlenmaterial vorgelegt. Längere Ausführungen beschäftigen sich mit dem überproportional hohen Anteil ausländischer Verdächtigter bei Taten, die mit Waffen verübt wurden.

(Abg. Dr. Gantzer: Wie ist es mit den Seßhaften?)

– Herr Kollege Gantzer, wenn Sie die Zahlen sorgfältig ansehen, finden Sie sowohl bei den legalen wie den illegalen Ausländern, unabhängig von der Aufenthaltsdauer, einen höheren Tatverdächtigenanteil als

bei Deutschen. Das ist im einzelnen zahlenmäßig aufgeführt.

Wenn Sie behaupten, ich hätte quasi mit Schaum vor dem Mund argumentiert, kann ich nur fragen: In welcher geistigen Welt leben Sie? Wir sagen doch nur, daß Ausländer, die einen Waffenschein wollen, mindestens acht Jahre hier sein müssen, um den gleichen Anspruch wie Deutsche zu haben. In allen anderen Ländern gibt es doch auch Einschränkungen gegenüber Ausländern. Wenn ein Staatsminister oder Staatssekretär ins Ausland fährt, können die Beamten, die ihn persönlich schützen, ihre Waffen nicht ohne weiteres mitnehmen.

Ausgerechnet Sie, Herr Kollege Bäumer, tun so, als ob es Ihnen wirklich darauf ankäme, daß möglichst wenig Waffen in der Hand der Bevölkerung sind, und dann wollen Sie in dem einzigen Bereich, für den man zahlenmäßig signifikant nachweisen kann, daß Waffen in einem überproportionalen Maß zu Verbrechen verwendet werden, nicht einmal „darüber nachdenken“. Und wenn der Kollege Gantzer nicht einmal ansatzweise versucht, das Problem in den Griff zu kriegen, hat das nichts mit dem Schüren von Vorurteilen zu tun; dann versagen Sie vielmehr in eklatanten Aufgaben der Sicherheitspolitik.

(Beifall bei der CSU)

Präsident Dr. Heubl: Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über Antrag auf Drucksache 11/5818 abstimmen. Die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung. Wer für den Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Der Antrag ist **a b g e l e h n t**.

Wir kommen zum Antrag auf Drucksache 11/5843.

(Zuruf: Ist erledigt!)

– Dann lasse ich über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 11/5921 abstimmen. Die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung. Wer für die Annahme ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Mit Mehrheit **a b g e l e h n t**.

Tagesordnungspunkt 30 wird auf Wunsch der CSU-Fraktion **a b g e s e t z t**.

Meine Damen und Herren, darf ich Sie darauf hinweisen, daß wir eine Fülle von Tagesordnungspunkten haben. Ich möchte den Redefluß nicht eindämmen. Aber ich fürchte, daß wir morgen gegen Mitternacht immer noch tagen, wenn die Tagesordnungspunkte wider Erwarten in derselben Schnelligkeit behandelt werden sollten wie jetzt.

Ich rufe auf zur gemeinsamen Aussprache die Tagesordnungspunkte 31 und 46:

Antrag der Abgeordneten Mehrlich, Dr. Heinz Kaiser, Franz betreffend Planfeststellung zum Fahrriennaubau des Mains (Drs. 11/6077)

und

(Präsident Dr. Heubl)

Antrag der Abgeordneten Bosch, Sinner, Kaul und anderer betreffend Ausbau der Fahrrinne des Mains (Drs. 11/7245)

Über die Beratungen im Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen (Drucksache 11/8678 und 11/8683) berichtet der Herr Abgeordnete Mehrlich.

Mehrlich (SPD), Berichterstatter: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ausschuß für Landesentwicklung und Umweltfragen beschäftigte sich in seiner 59. Sitzung am 10. November 1988 mit dem aufgerufenen Antrag. Mitberichter-statter war der Kollege Sinner, Berichterstatter war ich.

Ich begründete und aktualisierte den Antrag. Trotzdem wurde er dann gegen die Stimmen der SPD und des Vertreters der GRÜNEN von der CSU abgelehnt.

Präsident Dr. Heubl: Sie haben das Wort, Herr Kollege!

Mehrlich (SPD): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Main ist für die Bevölkerung Mainfrankens mehr als nur eine Wasserstraße. Main, Wald und Wein, diese drei Begriffe werden erfolgreich unter anderem auch in der Fremdenverkehrs- und Imagewerbung eingesetzt. Im Main fließt Herzblut vieler Fischer, Angler und auch Schiffer, aber auch vieler Anlieger. An ihm hängen Erinnerungen, Reminiszenzen und nicht zuletzt auch Emotionen.

Im Laufe der Jahrzehnte hat dieser Main viele Eingriffe verkräften müssen. Seine ökologische Wertigkeit ist von Mal zu Mal schlechter geworden. So soll er jetzt zur Großwasserschiffahrtsstraße ausgebaut werden – und das von Aschaffenburg bis Würzburg, später auch bis Bamberg. Die Fahrbahnrinne soll 2,90 m plus 20 cm Tiefenreserve tief und 40 m breit werden. Im Gegenverkehr sollen Großschubverbände bis zu einer Länge von 185 m fahren. Von Aschaffenburg bis Miltenberg ist der Main bereits ausgebaut; zur Zeit wird die Strecke von Harbach nach Würzburg ausgebaut.

Der Bund Naturschutz hatte dazu 1986 eine Eingabe an den Umweltausschuß gerichtet. Diese Eingabe wurde am 10. April 1986 vom Umweltausschuß mit einem einstimmigen Berücksichtigungsbeschuß bedacht. Damit verbunden waren zahlreiche, praktische und ins Detail gehende Maßgaben, die bei der Erteilung des Einvernehmens nach § 4 Wasserstraßengesetz in Fragen der Landeskultur und der Wasserwirtschaft zwischen dem Bund und Bayern zur Planfeststellung berücksichtigt werden sollten.

Bei der Überprüfung des Berichts des Innenministeriums an den Landtag mußte ich in zahlreichen Punkten Fehlanzeige feststellen. In zahlreichen Punkten wurden nämlich die Maßgaben nicht berücksichtigt: Fehlanzeige bei der Forderung des Umweltausschusses nach Neuanlage von Bühnenfeldern; Fehl-

anzeige auch bei der Schaffung von Flachwasserzonen durch Aufhöhung der Flußsohle in Ufernähe der tieferen Staubereiche; Fehlanzeige auch bei der Förderung der Wachstumsbedingungen für Wasserpflanzen und Röhrriech; Fehlanzeige bei der Wiederbegründung fließbegleitender Auwälder an geeigneten Stellen, bei der Pflege und Ergänzung des Ufergehölzes, bei der Ausweisung von Feuchtbiotopen, bei der Ausweisung von Laichschongebieten, bei der Anlage eines Laichschonkatasters; Fehlanzeige schließlich auch bei der Forderung des Umweltausschusses nach Aufklärung und Öffentlichkeitsarbeit, das heißt Anlage eines Wasserlehrpfades.

Wie es im Bericht des Innenministeriums an den Landtag heißt, soll zur Einbringung der Ausgleichsmaßnahmen in ein Gesamtkonzept ein umfassender Sanierungsplan entwickelt werden. Dieser Hinweis, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist nach unserer Auffassung zu unbestimmt. Nach unserer Meinung hätte dieses zwar angekündigte, aber noch nicht entwickelte Konzept im Planfeststellungsbescheid festgeschrieben werden müssen. Wir Sozialdemokraten halten deshalb an den Forderungen des Umweltausschusses fest, und ich meine, wer den Beschluß eines Ausschusses ernst nimmt, sollte dies ebenfalls tun.

Die Regierung von Unterfranken hat bei ihren Verhandlungen mit der Wasser- und Schifffahrtsdirektion Süd in Würzburg ganz offensichtlich den kürzeren gezogen. Die Einvernehmenserklärung nach § 4 hat sich in der Hand der Regierung von Unterfranken als stumpfe Waffe erwiesen. Sie war nicht bereit, den Konflikt mit einer Bundesbehörde zu riskieren. Hätten wir in Bonn noch andere politische Verhältnisse, dann hätte man diesen Konflikt mit Sicherheit nicht nur nicht gescheut, sondern sogar gesucht.

(Abg. Sinner: Denken Sie an das Wafferecht!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ausschuß und wir Sozialdemokraten in besonderer Weise, sind immer der Meinung gewesen, daß mit dem Ausbau des Mains, wenn er schon nicht verhindert werden kann, alte Sünden, die am Main begangen worden sind, mit dem Ziel zu bereinigen sind, daß die Gesamtökologie des Mains verbessert werden muß. Dies hätte nach unserer Auffassung auch im Planfeststellungsbescheid festgeschrieben werden müssen. Dies hätte auf Kosten des Bundes erledigt werden müssen. Man hat eine große Chance versäumt. Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, bitte ich um Abstimmung über folgende Antragsfassung:

Die Staatsregierung wird aufgefordert, mit den für den Main-Ausbau zuständigen Bundesbehörden in neue Verhandlungen einzutreten mit dem Ziel, den Planfeststellungsbescheid zu ergänzen und alle im Beschluß des Ausschusses für Landesentwicklung und Umweltfragen vom 10. April 1986 festgelegten Grundsätze und Ausgleichsforderungen aufzunehmen.

Die Einvernehmenserklärung des Landes gemäß § 4 des Bundeswasserstraßengesetzes ist zurück-

(Mehrlich [SPD])

zuziehen und nur dann zu erteilen, wenn nicht nur jene Ausgleichsmaßnahmen, die auf die aktuellen Ausbaumaßnahmen direkt bezogen werden können, sondern auch Ausgleichsmaßnahmen, die sich auf frühere Eingriffe beziehen, berücksichtigt werden können.

Schönen Dank.

Präsident Dr. Heubl: Herr Kollege Sinner!

Sinner (CSU): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erleben soeben eine Debatte über einen Antrag, der überflüssig ist; genauso überflüssig wie diese Debatte, die jetzt hier vom Kollegen Mehrlich begonnen wurde.

(Frau Abg. Scheel: Warum reden Sie dann?)

– Um das zu sagen, Frau Kollegin Scheel.

(Frau Abg. Scheel: Dann sind Sie ja jetzt fertig!)

Der Antrag bezieht sich auf den Planfeststellungsbeschuß, der bereits am 17. März 1988 rechtskräftig wurde. Einen Monat später brachten die Antragsteller den Antrag ein, wonach dieser Planfeststellungsbeschuß, der angeblich noch nicht rechtskräftig sei, ergänzt werden müsse.

(Widerspruch des Abg. Mehrlich)

Der Planfeststellungsbescheid ist am 28. August 1987 erlassen worden, Herr Kollege Mehrlich. Da haben Sie fast ein Jahr Zeit gehabt, sich das zu überlegen. Sie haben den Antrag erst eingebracht, als alles rechtskräftig war. Wir haben uns überflüssigerweise mit diesem Antrag beschäftigt. Wenn man schon nicht einmal genau gelesen hat, ob der Planfeststellungsbescheid rechtskräftig ist oder nicht, muß man es den Antragstellern natürlich auch nachsehen, daß sie mit dem Inhalt dieses Planfeststellungsbescheides nicht so vertraut sind.

(Abg. Mehrlich erhebt sich, um eine Zwischenfrage zu stellen)

– Herr Kollege Mehrlich, wenn Sie eine Frage zum Zeitpunkt haben, gestatte ich die gerne. Aber dann müssen Sie am Mikrophon bleiben.

Ich habe in der Sache recht: Zum Zeitpunkt der Einbringung des Antrags war bereits alles gelaufen. Ich kann nur sagen: Aufwachen Genosse, schneller arbeiten! Dann kann man auch hierüber diskutieren.

(Zuruf des Abg. Mehrlich)

Zum Inhalt des Planfeststellungsbescheides selbst: Es ist richtig, daß nicht alle vom Ausschuß beschlossenen Auflagen in diesem Bescheid enthalten sind.

(Abg. Dr. Heinz Kaiser: Eben, eben!)

Es ist aber genauso richtig, daß der gesamte Main-Ausbau nicht in einem Planfeststellungsverfahren behandelt werden kann. Beispielsweise kann nicht in jeder Stauhaltung ein Wasserlehrpfad angelegt werden.

Das ist Gegenstand des nächsten Planfeststellungsverfahrens.

Es ist auch richtig, daß die Bayerische Staatsregierung – und das ist ein wesentlicher Punkt, den Sie völlig unter den Tisch fallen lassen, Herr Kollege Mehrlich – mit großem Aufwand für den gesamten Main Gewässerpflegepläne erstellt, um genau die Ziele zu realisieren, die die Bundeswasserstraßenverwaltung aufgrund des geltenden Gesetzes zur Zeit nicht realisiert. Ihr Vorwurf, die bayerische Verwaltung sei möglichen Konflikten ausgewichen, stimmt absolut nicht. Vielmehr ist von der Verwaltung herausgeholt worden, was herauszuholen war. Die geltende Rechtslage, Paragraph 4 des Bundeswasserstraßengesetzes, gibt eben nicht mehr her. Die Gewässerpflegepläne werden immerhin vom Freistaat Bayern finanziert, und zwar pro Kilometer Main mit 100 000 bis 250 000 DM; das Gesamtprojekt beläuft sich auf 50 Millionen. Das lassen Sie einfach unter den Tisch fallen. Wenn man den Freistaat Bayern entlasten und den Bund finanziell beteiligen will – das ändert aber an der Sache nichts –, dann muß das Bundeswasserstraßengesetz dahingehend geändert werden, daß der Bund zur Mitfinanzierung verpflichtet wird. Das können Sie aber nicht durch einen Planfeststellungsbescheid und auch nicht durch noch so viele Verhandlungen auf der Grundlage des geltenden Rechts ändern.

Ihr Antrag ist also überflüssig und in der Sache überholt. Wir setzen uns dafür ein, daß der Freistaat Bayern die Gewässerpflegepläne durchführt. Zur Zeit läuft ein Pilotprojekt in den drei Stauhaltungen Harbach, Himmelstadt und Erlabrunn mit 1,2 Millionen DM. Wir fordern, daß das Bundeswasserstraßengesetz geändert wird, um den Bund mehr in die Pflicht zu nehmen, und wir sind uns sicher, daß der Main auch in Zukunft die Lebensader Frankens sein wird. Wir wissen auch, daß der Main im Zuge des Ausbaues des Rhein-Main-Donau-Kanals, zu dem Sie ja ein etwas gestörtes Verhältnis haben, dazu beitragen wird, Verkehr von der Straße weg auf die Wasserstraße zu bringen. Darin sehen wir einen umweltpolitischen Vorteil, den wir durch den Ausbau des Mains sicherstellen wollen. Ich bitte also, den Antrag abzulehnen.

(Vereinzelter Beifall bei der CSU)

Präsident Dr. Heubl: Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt. Ich lasse abstimmen über den Antrag auf Drucksache 11/6077. Die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. –

(Zurufe der Abg. Frau Scheel und Langenberger)

– Ja, die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung. Wer für die Annahme ist, also für den Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe. – Stimmenthaltungen? – Der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 11/7245. Die Ausschüsse empfehlen die unveränderte Annahme. Wer dem zustimmen

(Präsident Dr. Heubl)

will, den bitte ich um das Handzeichen. – Bitte die Gegenprobe. – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf zur gemeinsamen Aussprache die Tagesordnungspunkte 32 und 45:

Antrag der Abgeordneten König betreffend Maßnahmen zur Förderung des öffentlichen Nahverkehrs beziehungsweise Verkehrsein- und -anbindung des Flughafens München II (Drucksache 11/6094)

und

Antrag der Abgeordneten Dr. Wiesheu, Schweiger, Mittermeier betreffend Personenab- und -antransport zum Flughafen München II (Drucksache 11/7187)

Die Beschlußempfehlungen der Ausschüsse zu beiden Anträgen wurden ohne Gegenstimmen gefaßt, damit entfällt die Berichterstattung. Mit den Anträgen soll die Staatsregierung aufgefordert werden, angesichts des zu erwartenden hohen Verkehrsaufkommens für die Region Freising und Erding infolge der Inbetriebnahme des Flughafens München II sich beim Bund für verschiedene Maßnahmen einzusetzen bzw. sie zu unterstützen. Wortmeldung? – Herr Kollege Magerl.

(Zurufe von der CSU – Abg. Will:
Einstimmig! – Widerspruch der Frau
Abg. Scheel)

Dr. Magerl (DIE GRÜNEN): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Beide Anträge sind nicht einstimmig, sondern mit zum Teil einer erheblichen Zahl von Enthaltungen beschlossen worden.

Ich möchte auch nicht allzulang reden, sondern im Prinzip eigentlich nur eine erweiterte Erklärung zu unserem Abstimmungsverhalten abgeben.

Wenn ich mir die Historie der Verkehrsanbindung des Flughafens München II anschau, muß ich sagen: Hier ist sehr vieles unterschätzt, sehr vieles übersehen worden. Bereits im Jahre 1979 – Sie können das in der „Süddeutschen“ nachlesen – haben verschiedene Verkehrsplaner gesagt: Das Verkehrschaos ist vorprogrammiert. Dies wurde immer wieder dementiert, eigentlich bis in das vergangene Jahr hinein, obwohl immer wieder darauf hingewiesen worden ist. Vieles ist versäumt worden. Ich möchte es einmal so sagen: Die Staatsregierung und die Flughafen GmbH sagen immer, München II sei der Flughafen auf der grünen Wiese, und vergessen dabei, daß die traditionelle Verkehrsanbindung der grünen Wiese der Feldweg ist. Vieles ist, wie gesagt, versäumt worden. Und jetzt, wo man die Richtung erkennt, kommt es zu einer Überreaktion.

In den Anträgen wird, ziemlich aus dem hohlen Bauch heraus, eine Übererschließung dieses Flughafens gefordert. Ich bedauere es sehr – ich habe das im Ausschuß schon gesagt –, daß man auf der einen Seite, was sinnvoll ist, ein Gutachten für viele hunderttau-

send Mark in Auftrag gibt, aber nicht abwartet, bis dieses Gutachten vorliegt. Morgen findet die Abschlußberatung dieses Gutachtens in Freising statt, heute beschließen wir über die Anträge. Was hier abläuft, ist meines Erachtens nicht allzu sinnvoll.

Ganz kurz zum Inhalt! Ich sage, wir haben jetzt eine Planung vorliegen, die als Übererschließung anzusehen ist. Vom Osten her: Auf der einen Seite ist die Flughafentangente München-Ost geplant, parallel dazu die Verlängerung der S 6, also konkurrierende Verkehrsträger. Im Westen: die S 3 und der Ring-schluß der S 1, parallel dazu eine Straße, wobei nicht gesagt wird, was für eine Straße geplant ist. Nur zwei Beispiele!

Ich will Ihnen auch noch einige Zahlen, bevor Sie abstimmen, auf den Weg geben, insbesondere denjenigen, die immer sagen, das Grenzland und Franken sei untererschlossen und würde benachteiligt. Ich möchte Ihnen diese Zahlen nennen, damit Sie sehen, was in diesen Flughafenbau investiert werden soll.

(Zurufe von der CSU)

Wenn man einmal von den Fluggastzahlen ausgeht, die wir im Moment haben, nämlich 10 Millionen in München-Riem, und das Ganze herunterrechnet auf das Tagesaufkommen – denn das ist das, wonach man das Ganze berechnen muß –, kommt man, wenn man 15 Prozent Transit und Umsteiger abzieht, im Durchschnitt auf 11644 Personen pro Tag. Selbst wenn man jetzt von einem utopischen Anstieg des Luftverkehrs auf 30 Millionen Fluggäste pro Jahr ausgeht – das wäre die absolute Endkapazität von München II –, dann wären es noch nicht einmal 35000 Personen, die pro Tag abgewickelt werden müßten. Diese kommen aber aus allen Richtungen, und wir bekommen sie alle nie und nimmer auf die Schiene. Die Bundesbahn und alle ernstzunehmenden Prognostiker rechnen damit, daß 40 Prozent über die Schiene abgewickelt werden könnten. Das ergäbe dann, wenn man pro Tag von knapp 35000 Personen bei 30 Millionen Fluggästen jährlich ausgeht, nicht einmal 14000 Personen, die im Durchschnitt im täglichen Verkehr auf der Schiene berücksichtigt werden müssen. Und dafür werden jetzt die S 3, die im Bau ist, die S 1 und die S 6 gefordert. In Diskussion sind Fernbahnanschlüsse, in Diskussion ist die Flughafentangente Ost, die Parallele zur S 3 und natürlich das bestehende Straßennetz. Da spreche ich von einer Übererschließung, insbesondere, wenn ich mir einmal die Kapazität von nur einer S-Bahn-Linie anschau. Ein Zug hat eine Kapazität von rund 1000 Plätzen. Wenn ich mir überlege: Auf einer Linie 70 Züge in einer Richtung, dann habe ich eine Kapazität von 70000. In der Bahn werden aber knapp 14000 erwartet, wenn ich mir die obere Grenze der Prognose ansehe. Bei drei S-Bahnlinien habe ich eine Kapazität von 210000. Nur 14000, die das Ganze benutzen werden!

Und wenn ich mir jetzt noch die Kosten des Ganzen anschau – von den Eingriffen in die Ökologie möchte ich hier gar nicht reden –, wird das Bündel, das hier zur Beschlußfassung ansteht, eine Größenordnung von 1 bis 2 Milliarden DM kosten, 1 bis 2 Mil-

(Dr. Magerl [DIE GRÜNEN])

liarden für 14000 Fahrgäste in der einen Richtung bei sehr viel Wachstum.

Wir werden uns der Stimme enthalten, nicht, weil wir alles, was hier gefordert wird, ablehnen, aber einiges. – Im CSU-Antrag ist z. B. immer noch die Verlängerung der A 92 und die parallele Verkehrserschließung durch S-Bahn und Straße enthalten. Ich habe im Ausschuß schon gesagt: Wir wollen abwarten, bis das Gutachten, das die Staatsregierung in Auftrag gegeben hat, vorliegt und werden dann aufgrund dieses und auch der wirtschaftlichen Gutachten unsere Anträge formulieren. Einiges ist sinnvoll, einiges führt mit Sicherheit zur Übererschließung. Ich habe versucht, dies ganz kurz anhand der Zahlen darzulegen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Abg. Asenbeck)

Präsident Dr. Heubl: Das Wort hat die Frau Abgeordnete König.

Frau König (SPD): Herr Präsident, ich will wirklich nur einige wenige Sätze sagen. Wir haben das Ganze ja in mehreren Ausschüssen diskutiert. Ich kann Ihrer These von der Übererschließung nicht folgen, Herr Kollege. Die Anträge gehen auf eine gezielte Förderung des öffentlichen Nahverkehrs für den Münchner Osten, Münchner Norden plus Flughafen aus. Nachdem dort sehr wohl zusätzliche Kapazitäten vorhanden sind, wäre es natürlich verrückt, wenn man argumentieren wollte: Der Zug hält nur einmal, und zwar am Flughafen. Dann hätten Sie recht. Damit gäbe es im Vergleich mit der heutigen Situation natürlich auch eine verkehrsmäßige und ökologische Entlastung, zumal ein ausgesprochen starker Anteil von Bürgerinnen und Bürgern diese Strecken mit dem Auto befährt. Und aus diesem Grund kann ich Ihrem Übererschließungsargument nicht folgen.

Präsident Dr. Heubl: Als Nächster, Herr Kollege Wiesheu.

Dr. Wiesheu (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch ich möchte nur ein paar kurze Bemerkungen dazu machen. Herr Magerl, Sie werfen der Staatsregierung Versäumnisse vor. Das paßt nicht ganz damit zusammen, daß Sie gleichzeitig Übererschließung vorwerfen. Entweder hat man etwas versäumt, dann muß einiges nachgeholt werden – dann ist aber das, was nachgeholt wird, keine Übererschließung –, oder das, was sie als Übererschließung bezeichnen, ist tatsächlich eine Übererschließung; dann hat man wohl auch nichts versäumt. Aber die Diskussion geht ja schon monatelang um dieses Thema. Ich kann nur sagen: Wenn in der Zeit, als der Baustopp vorhanden war, von der Staatsregierung die Straßenplanung weitergeführt worden wäre, wäre genau aus Ihrer Ecke der Vorwurf gekommen, daß die Staatsregierung auf das Baustopp-Urteil keinerlei Rücksicht nimmt. Der Vorwurf der Versäumnisse, glaube ich, ist auch nicht angemessen.

Das Zweite: Es ist verblüffend, was man alles an Neuigkeiten auf den Tisch bekommt. Jetzt reden Sie von Übererschließung, und die SPD schreit im Landkreis Freising: Das große Verkehrschaos bricht bei Inbetriebnahme des Flughafens aus. Vielleicht sollte sich die Opposition einmal zusammensetzen und sich einigen, was sie jetzt kritisieren will.

(Frau Abg. König: Wir sind doch zwei verschiedene Parteien! – Weitere Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Man kann nicht auf der einen Seite schreien „Übererschließung“, alles Geld ist umsonst ausgegeben worden, und auf der anderen Seite Voraussagen, daß ein Verkehrschaos in großem Umfang ausbrechen wird.

Interessant ist auch, daß Herr Magerl heute empfiehlt, auf das Gutachten der Staatsregierung zu warten. Das ist ja etwas ganz Neues, daß die GRÜNEN empfehlen, Gutachten der Staatsregierung abzuwarten, um auf ihnen politische Entscheidungen aufzubauen.

(Vereinzelt Lachen bei der CSU)

Das müssen wir uns für neue oder andere Fälle merken,

(Zuruf des Abg. Asenbeck)

wenn ähnliches wieder einmal ansteht. Ich freue mich über diese Aussagen.

Herr Magerl, ich glaube, was Sie in dieser Diskussion falsch machen, ist, daß Sie die jetzt bestehende Situation verschweigen. Jeder, der einmal von Norden, von Freising, von Ingolstadt, von Nürnberg, am Montag oder während der Woche nach München in die Landeshauptstadt hineinfährt, kennt die Situation auf der A 9, die jetzige Überlastung. Wer behauptet, daß diese Straße noch aufnahmefähig wäre, verkennt die Gegebenheiten. Genauso ist es mit der B 11, genauso ist es mit anderen Straßen,

(Zuruf des Abg. Dr. Magerl)

die aus diesen Bereichen nach München hineinführen oder von dort hinausführen. Wer meint, daß diese Straßen noch erheblich zusätzlich belastet werden können, der hat sich, wie gesagt, mit der Realität bisher nicht beschäftigt.

Uns geht es im Antrag um folgende Punkte: Erstens um einen entsprechenden Ausbau der Massenverkehrsanbindung: Die Verlängerung der S 3 wird gebaut; die S-1-Anbindung ist notwendig, um den ganzen Münchner Westen, den Westteil der Stadt und die S-Bahn-Verbindungen, die aus dem westlichen Bereich nach München hereinführen, entsprechend an den Flughafen anzubinden, weil die Fahrgäste aus diesem Bereich den Umweg über die Stadtmitte kaum nehmen werden; die Anbindung der S 6 über Erding an den Flughafen. Auch hierdurch kann ein bestimmter Entlastungseffekt für die Straßen erreicht werden.

Schließlich wollen wir eine Verstärkung des Einsatzes von Bussen und einen Ausbau der U-Bahn-Linien in nördlicher Richtung.

(Dr. Wiesheu [CSU])

Der zweite wesentliche Punkt unseres Antrags ist natürlich die beschleunigte Errichtung der Osttangente – ich brauche dazu keine weiteren Ausführungen zu machen –, der Bau der Isar-Parallele als Ersatz der früher geplanten A921, weil wir eine Anbindung in die Stadt herein brauchen.

Der dritte Punkt ist die A92, die Hauptautobahnverbindung zwischen dem Flughafen und München. Sie hilft dann nicht viel, wenn sie nicht irgendwie an die Stadt angebunden ist. Denn die Leute fahren nicht zum Autobahnring A99, um dann auf dem Ring auf und abzufahren. Der größte Teil der Fluggäste kommt aus München bzw. muß nach München. Also ist die Anbindung der A92 an die Stadt erforderlich. Wenn man ihre Anbindung zum Mittleren Ring nicht will, muß man Alternativen anbieten, wie diese Strecke an die Stadt München angebunden werden kann, damit der Autoverkehr tatsächlich in die Stadt hinein oder aus der Stadt heraus kann. Dieses Thema tangiert uns natürlich; wenn das nicht gelingt, bleibt der Verkehr auf der A9. Auf der A9 hat aber weiterer Verkehr nicht mehr Platz.

Das sind ganz einfache Wahrheiten. Wer sich diesen Wahrheiten verschließt, will nichts anderes als das programmierte Chaos nach Inbetriebnahme des Flughafens. Daß das dann wieder politisch ausgeschaltet würde von denen, die heute von der Überschiebung reden, ist, glaube ich, für jeden plausibel. – Ich bitte Sie deshalb, den Anträgen zuzustimmen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Möslein: Nächste Wortmeldung, der Abgeordnete Dumann. – Er verzichtet. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**. Dazu trenne ich die Tagesordnungspunkte wieder.

Wir kommen zur Abstimmung zum Antrag auf Drucksache 11/6094. Der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr empfiehlt die Neufassung. Dem stimmen die übrigen Ausschüsse zu, der Haushaltsausschuß allerdings mit der Maßgabe, daß im ersten Satz nach dem Wort „unterstützen“ die Worte „und auf ihre Durchführbarkeit zu überprüfen“ eingefügt werden. Wer der Neufassung mit dieser Ergänzung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung der Fraktion DIE GRÜNEN so beschlossen.

Ich lasse jetzt abstimmen über den Antrag auf Drucksache 11/7187. Der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr empfiehlt die Neufassung des Antrags, ausgedruckt auf Drucksache 11/7319. Dem stimmen die übrigen Ausschüsse zu, der Ausschuß für Bundesangelegenheiten und Europafragen allerdings mit der Maßgabe, daß in Nr. 2 der dritte Spiegelstrich eine neue Fassung erhält. Ich verweise dazu auf Drucksache 11/9520. Wer der Neufassung mit dieser Änderung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimment-

haltungen? – Bei Stimmenthaltung der GRÜNEN so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 33:

Antrag der Abgeordneten Starzmann, Herbert Müller betreffend Milchimitationsprodukte (Drucksache 11/6100)

Die Beschlußempfehlungen der Ausschüsse wurden einstimmig gefaßt, damit entfällt die Berichterstattung.

Mit dem Antrag soll die Staatsregierung aufgefordert werden, einen Bericht über die zu erwartenden Auswirkungen nach einer möglichen Aufhebung des Imitationsverbotes zu geben.

Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**. Der Ausschuß für Ernährung und Landwirtschaft empfiehlt die Neufassung des Antrags. Dem stimmen die übrigen Ausschüsse zu, der Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten allerdings mit der Maßgabe, daß einige Änderungen durchgeführt werden. Ich verweise dazu auf Drucksache 11/9510. Wer der Neufassung auf Drucksache 11/7957 mit diesen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Keine. Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 34:

Antrag der Abgeordneten Harrer betreffend Lebensmittel-Kennzeichnung (Drucksache 11/6101)

Die Beschlußempfehlungen der Ausschüsse wurden auch hier einstimmig gefaßt, damit entfällt eine Berichterstattung.

Mit dem Antrag soll die Staatsregierung aufgefordert werden, darauf hinzuwirken, daß auf den Packungen und Behältnissen mit Lebensmitteln die vorgeschriebenen Angaben insbesondere über die Zutaten einschließlich der Zusatzstoffe, Farbstoffe, Emulgatoren usw. deutlich sichtbar und leicht lesbar angebracht werden.

Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**. Die Ausschüsse empfehlen die Neufassung des Antrags, ausgedruckt auf Drucksache 11/8092. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 35:

Antrag der Abgeordneten Benner, Moser betreffend Auflassung des Gütertariffpunktes Luhe-Wildenau Landkreis Neustadt an der Waldnaab (Drucksache 11/6268)

Über die Beratungen im Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr (Drucksache 11/7310) berichtet Herr Abgeordneter Naumann. Er ist nicht anwesend. Auf die Berichterstattung wird verzichtet. Gibt es Wortmeldungen? – Auch keine.

(Abg. Dumann: Herr Präsident!)

(Erster Vizepräsident Möslein)

– Bevor wir zur Abstimmung kommen, meldet sich der Herr Abgeordnete Dumann zu Wort. Bitte, Sie haben das Wort, Herr Kollege!

Dumann (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Bei diesem Antrag gibt es zwei verschiedene Voten, einmal die Ablehnung durch den Wirtschaftsausschuß und die Zustimmung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten. Ich bin der Meinung, man sollte den Antrag ablehnen, weil es bei der Auffassung des Gütertarifpunktes einzig und allein um 18 Züge im Jahr geht. Ich wiederhole: um 18 Züge im Jahr! Das kann man einfach nicht verantworten. Deshalb plädiere ich dafür, den Antrag abzulehnen.

Erster Vizepräsident Möslein: Der Ausschuß für Grenzlandfragen hatte dem Antrag zugestimmt; die anderen Ausschüsse hatten ihn zur Ablehnung empfohlen.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**. Der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr und der Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten empfehlen die Ablehnung des Antrags, der Ausschuß für Grenzlandfragen stimmt dem Antrag zu. Wer entgegen der Ausschüsse für Wirtschaft und Verkehr und für Bundesangelegenheiten und Europafragen für die Annahme des Antrags ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Gegenstimmen? – Das ist die Mehrheit. Stimmenthaltungen? – Bei 4 Enthaltungen ist der Antrag mit Mehrheit **a b g e l e h n t**.

Ich rufe auf **T a g e s o r d n u n g s p u n k t 36**:

Antrag der Abgeordneten Hiersemann, Wirth, Franzke und anderer und Fraktion SPD betreffend Einstellung von Bewerbern in den öffentlichen Dienst (Drucksache 11/6269)

Über die Beratungen im Ausschuß für Sicherheitsfragen (Drucksache 11/8151) berichtet Frau Kollegin Burkei. – Ich sehe, auch hier wird auf die Berichterstattung verzichtet. Gibt es Wortmeldungen? – Herr Kollege Wirth, bitte. Sie haben das Wort.

Wirth (SPD): Die Bedeutung der Angelegenheit erfordert es, daß man dazu spricht. Der Zeitpunkt verlangt, daß dies in komprimierter Form geschieht.

Ich möchte erstens klarstellen, daß Ziel dieses Antrags nicht eine Gesetzesänderung ist. Die SPD hat sich immer dazu bekannt, daß die Bestimmungen des Beamtenrechts, die verlangen, daß ein Beamter die Gewähr für Verfassungstreue bietet, gelten sollen. Ja, es war einmal so, um einen ganz kurzen historischen Ausflug zu machen, daß nach dem Zweiten Weltkrieg und nach den Erfahrungen des Dritten Reiches gerade die SPD in den Parlamenten eine derartige Bestimmung forderte, und es waren Konservative, die dagegen Bedenken hatten, weil sie befürchteten, daß der eine oder andere, der sich während der zwölf Jahre die Hände schmutzig gemacht hatte, mögli-

cherweise aufgrund einer derartigen Bestimmung aus dem öffentlichen Dienst ferngehalten werden würde.

In der Folgezeit hat sich herausgestellt, daß die Erwartungen der einen und die Befürchtungen der anderen nicht eingetreten sind. Die Bestimmung ist, jedenfalls wenn man die öffentliche Diskussion des ersten Jahrzehnts betrachtet, nicht von allzu erheblicher Bedeutung gewesen. Das hat sich seit dem sogenannten **Extremistenbeschluß** vom 28. Januar 1972 geändert. Um dabei gleich einer Legende vorzubeugen, sage ich: Dieser Beschluß kam nicht auf Initiative des damaligen Bundeskanzlers Brandt zustande. Die Initiatoren waren auf Ihrer Seite, aber Willy Brandt als Bundeskanzler hat diesen Ministerpräsidentenbeschluß unterzeichnet. Er hat später erklärt, daß diese Unterschrift ein Irrtum gewesen sei. Daß er dies erklärt hat, ehrt ihn. Im Gegensatz zu Ihnen ist er in der Lage, einen Irrtum einzugestehen und daraus die Konsequenzen zu ziehen.

(Beifall bei der SPD)

Der Extremistenbeschluß hat kein neues Recht geschaffen. Sein Zweck war es, eine einheitliche Vollzugspraxis zu erreichen, und nichts anderes. Deswegen ist es irreführend, wenn in der Diskussion ständig behauptet wird, daß jeder, der von diesem Extremistenbeschluß heute nichts mehr hält, nicht bereit sei, die Beamtengesetze anzuwenden.

Richtig ist, daß dieser Extremistenbeschluß so, wie er beispielsweise in Bayern nach wie vor exekutiert wird, im Lichte der Verfassungsrechtsprechung und im Lichte der obergerichtlichen Entscheidungen keinen Bestand mehr haben kann. Das Bundesverfassungsgericht hat im Jahre 1975 – ich habe mir die wesentlichen Punkte der Entscheidung herausgesucht – beispielsweise folgendes erkannt – ich zitiere –:

„Ermittlungen systematischer Art über die Ausbildungs- und Studienzeiten junger Menschen vergiften die politische Atmosphäre, irritieren nicht nur die Betroffenen in ihrem Vertrauen in die Demokratie, diskreditieren den freiheitlichen Staat, stehen außer Verhältnis zum Ertrag und bilden insofern eine Gefahr, als ihre Speicherung allzu leicht mißbraucht werden kann.“

(Beifall bei der SPD)

Mit diesem Satz des Bundesverfassungsgerichts ist das Urteil über die Regelanfrage gesprochen: Sie muß weg.

(Beifall bei der Opposition)

In anderen Bundesländern wurde sie abgeschafft, ohne daß die innere Sicherheit dieser Länder deshalb Schaden genommen hätte. Nur bei uns in Bayern wird nach wie vor mit tausenden von jungen Menschen in Kategorien des Verfassungsschutzes umgesprungen.

Das Bundesverfassungsgericht hat außerdem erklärt, daß die bloße Zugehörigkeit zu einer als verfassungsfeindlich geltenden Organisation für sich allein nicht Grundlage der Ablehnung eines Bewerbers für den

(Wirth [SPD])

öffentlichen Dienst sein kann. Diese Zugehörigkeit kann bestenfalls ein Beurteilungselement sein. Der wesentliche Passus des Extremistenbeschlusses geht jedoch genau vom Gegenteil aus.

(Abg. Dobmeier: Die Schallplatte kann man nicht mehr hören!)

Hier wird ein pauschaliertes Prüfungsverfahren für richtig erachtet. Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts ist ein derart pauschaliertes Verfahren nicht mehr möglich. Gleichwohl ist es in Bayern üblich, daß bei jedem linksverdächtigen Junglehrer ein politischer Ahnennachweis abgefordert wird.

(Zuruf von der CSU: Und rechts? – Abg. Langenberger: Bei Juristen geht es jetzt auch!)

Mehrere Obergerichte haben festgestellt, daß politische Meinungen und Gesinnungen nicht Beurteilungsmaßstab sein können, sondern daß es darauf ankommt, in welcher Weise aktiv gehandelt wird.

Wir haben in Ziffer 4 unseres Antrags den Leitsatz einer Entscheidung eines Berliner Obergerichts wortwörtlich übernommen. Ich stelle mir die Frage: Was kann Sie eigentlich veranlassen, durch Mehrheitsbeschluß den Leitsatz einer obergerichtlichen Entscheidung abzulehnen, durch Mehrheitsbeschluß die Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts bezüglich der systematisierten Anfrage nicht zur Kenntnis zu nehmen, nicht zur Kenntnis zu nehmen, daß die bloße Zugehörigkeit zu einer verfassungsfeindlichen Organisation nicht die Ablehnung des Bewerbers begründen darf, wie es das Bundesverfassungsgericht festgestellt hat? Was wir mit unserem Antrag erreichen wollen, ist nichts anderes als die Praktizierung der Beamtengesetze nach den Maßstäben, die die Gerichte in Deutschland aufgestellt haben.

Wenn Sie unseren Antrag ablehnen,

(Abg. Kiesl: Das tun wir!)

dann können Sie das nicht juristisch begründen, sondern dann können Sie im Grunde genommen nur geltend machen, daß es Ihnen darauf ankommt, den letzten Verdacht vom Freistaat zu nehmen, daß es sich bei diesem Land noch immer um ein liberales handeln würde.

(Beifall bei der Opposition)

Erster Vizepräsident Möslein: Als nächstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Hölzl das Wort. Bitte, Herr Kollege!

(Abg. Langenberger: O weh!)

Hölzl (CSU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Von den Vorrednern ist schon darauf hingewiesen worden, daß wir gemeinsam – das ist ein zentraler Punkt, Herr Kollege Wirth – weder neues Recht schaffen wollen, noch neues Recht schaffen können, auch nicht mit Ihren Anträgen. Vielmehr geht es darum – so waren Ihre eigenen Worte –, eine rechtsstaatliche Vollzugspraxis zu gewährlei-

sten. In Bayern ist das der Fall, und zwar bisher und sicherlich auch ohne Veränderung in der Zukunft.

Grundlage war der von Ihnen bereits genannte Beschluß vom 28. Januar 1972, den der damalige Bundeskanzler Brandt sowie alle Ministerpräsidenten der Länder mitgetragen haben. Ziel dieses Beschlusses ist damals – für uns bleibt es unverändert auch heute so – die differenzierte Abwehr derer gewesen, die sich nicht mit der Verfassung und der Bundesrepublik Deutschland identifizieren, ja, die dagegen aktiv zu Felde ziehen und sich dabei auch noch auf die Meinungs- und Versammlungsfreiheit und weitere Grundrechte berufen. Herr Kollege Wirth, ich betone noch einmal ausdrücklich: Wir wollen nichts anderes als die Anwendung der bestehenden beamtenrechtlichen Normen streng nach Recht und Gesetz. Sie als Jurist und Vorsitzender des Verfassungsausschusses müßten zumindest genausogut wie ich wissen, daß die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts ganz unzweifelhaft auch die Bestätigung der beamtenrechtlichen Rechtsnormen beinhaltet, die zum Inhalt haben, daß ein Bewerber für den öffentlichen Dienst, – sprich: für das Beamtentum – die Verfassung und den Staat nicht nur tolerieren muß; vielmehr verlangt man ihm das aktive Eintreten für die freiheitliche demokratische Grundordnung in der Bundesrepublik Deutschland ab.

Das Bundesverfassungsgericht hat deshalb auch allen Einstellungsbehörden ganz unzweifelhaft die Pflicht auferlegt, sich ein ernsthaftes Urteil darüber zu bilden, ob der Bewerber für den öffentlichen Dienst die von der Verfassung und den Beamtengesetzen geforderte Gewähr der Verfassungstreue bietet. Wenn man dies ernst nimmt – Sie tun das ja; davon gehe ich aus, weil Sie zeilen- und seitenweise aus Urteilen zitiert haben –, dann gibt es keinen Zweifel daran, daß es unverantwortlich wäre, im Interesse unseres Staates und der Verantwortung, die wir übernommen haben –, auf Erkenntnisse nicht zurückzugreifen, die verfügbar sind und die uns die Chance bieten, durch eine Regelanfrage tatsächlich abzuklären, ob gegen den einen oder anderen Bewerber bereits etwas vorliegt.

Welche **W e n d u n g** die SPD in vielen, vielen Bereichen, aber vor allem auch hier macht, möchte ich mit einigen wenigen Zitaten belegen. Sie haben ausdrücklich bestätigt, daß Herr Brandt, der Ehrenvorsitzende Ihrer Partei, vor kurzem in seinen Memoiren geschrieben hat, das, was er 1972 mitgetragen habe, sei quasi ein Irrtum gewesen. 1973 hat Herr Brandt noch folgendes von sich gegeben: „Herr Breschnew würde sich totlachen, wenn er erfahren würde, daß wir Kommunisten zu Richtern machen.“

Ein anderer Zeuge, von dem Sie sich, so hoffe ich jedenfalls, nicht distanzieren, der ehemalige Bundeskanzler Schmidt, hat fünf Jahre später, nämlich 1978 in einer etwas saloppen Redeweise von sich gegeben: „Brüllaffen haben im Staatsdienst nichts zu suchen.“ Er meinte damit nicht irgendwelche lautstarken Schreier, sondern diejenigen Demonstranten, die öffentlich gegen unsere Verfassung und gegen unseren Staat agieren.

(Hölzl [CSU])

Ich möchte, auch dies wird die heutige SPD nicht so gern hören, doch noch ihren ehrenwerten Parteigenossen Dr. Hoegner zitieren, der schon vor vielen Jahren sagte, seine größte Befürchtung sei, daß der heutige demokratische Staat zu wenig von seinen Machtmitteln in Anspruch nehme, um Verfassungsfeinde vom öffentlichen Dienst fernzuhalten.

(Zustimmung bei der CSU)

Um nicht nur auf Sozialdemokraten zurückzugreifen, will ich eine ganz aktuelle Entscheidung zitieren: Obgleich es Ihnen nicht paßt, obgleich Sie die Zitate aus den Verfassungsgerichts- und BGH-Entscheidungen nicht zitieren, Herr Kollege Wirth, die das stützen, was ich und was viele andere in den letzten zehn Jahren, in denen Sie gebetsmühlenartig immer wieder die gleichen Anträge einbringen, Ihnen vortragen, hat der Europäische Gerichtshof im Prinzip in Fortführung dieser jahrelangen Rechtsprechung – auch bei uns – vor wenigen Monaten mit einer Entscheidung, die mit überwältigender Mehrheit von 16 zu 1 Richtern gefaßt wurde, bestätigt, daß die Ablehnung verfassungsfeindlicher Bewerber für den öffentlichen Dienst nicht gegen die Europäische Menschenrechtskonvention verstößt. Verfassungstreue im öffentlichen Dienst sei vielmehr geboten. Wenn Sie die Sache ernst nähmen, Herr Kollege Wirth, hätten Sie wenigstens soviel Fairneß und Anstand, jetzt zuzuhören, anstatt permanent mit Ihren Genossen zu diskutieren.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Ihnen fehlt nicht nur bei diesem Thema die Ernsthaftigkeit.

(Widerspruch bei der SPD)

Sie versuchen immer wieder, mit unvollständigen Zitaten und falschen Behauptungen völlig falsche Eindrücke zu vermitteln. In Bayern wird es keine Hamburger Verhältnisse geben, auch nicht bei der Einstellung in das Berufsbeamtenamt; in Hamburg stellt man ja unzweifelhaft Kommunisten und DKP-Mitglieder in den Staatsdienst ein. Ich darf ein Zitat unseres verehrten ehemaligen Kollegen Gastinger verwenden: „Wir brauchen keine Teilzeitdemokraten mit Pensionsanspruch.“ Die Richtigkeit unserer Haltung hat, wie ich wiederholt dargelegt habe, auch der Europäische Gerichtshof ausdrücklich unterstrichen. Eine links- oder rechtsradikale Beamenschaft ist nicht mehr Demokratie, sondern der Anfang von ihrem Ende. Die Praxis, die wir anwenden, ist rechtsstaatlich und findet die ganz breite Zustimmung unserer Bevölkerung. Wir meinen: Sie muß auch in Zukunft aufrechterhalten bleiben.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Möslein: Das Wort hat der Abgeordnete Franzke.

Franzke (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kollege Hölzl, Sie haben gesagt, Sie wollten nichts anderes, als die bestehenden beam-

tenrechtlichen Normen streng – bei Ihnen fällt mir dann immer wieder „stramm“ ein – anwenden.

(Abg. Kiesel: Was soll das? – Weitere Zurufe von der CSU)

– Herr Kollege Kiesel, das fällt mir beim Herrn Kollegen Hölzl eben immer wieder ein.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Ich erinnere mich an eine Veröffentlichung der Polizeigewerkschaft vom Januar dieses Jahres,

(Zurufe von der CSU)

in der dem Kollegen Hölzl ähnliche Attribute bescheinigt wurden.

(Fortgesetzte Zurufe von der CSU, darunter des Abg. Breittriner – Glocke des Präsidenten)

– Ich komme schon noch dazu, Herr Breittriner.

Erster Vizepräsident Möslein: Bitte fahren Sie jetzt fort, Herr Kollege!

Franzke (SPD): Sie haben dem Kollegen Wirth nicht zugehört. Er hat ausdrücklich gesagt, daß auch wir nichts anderes wollen, als die bestehenden beamtenrechtlichen Normen anwenden. Dazu brauchen wir aber nicht den Radikalenerlaß,

(Beifall bei der SPD)

weil er über die beamtenrechtlichen Bestimmungen hinausgeht und im Grunde genommen weiter geht als die Vorschriften, die das Grundgesetz und das Bayerische Beamtengesetz enthalten.

Ich meine, daß immer wieder auf Zeitzeugen zurückgegriffen werden sollte. Ich wehre mich dagegen, daß Wilhelm Hoegner hier – meines Erachtens falsch – zitiert wird. Auch ich habe die Protokolle nachgelesen. Ich glaube, daß die Zeit von 1946 bis 1948 eine ganz andere war als die heutige. Die Erkenntnisse der damaligen Zeit, die Erfahrungen der Weimarer Republik waren ganz andere als heute. Ich meine, es ist interessant – deshalb gebe ich es Ihnen zur Kenntnis und lese es Ihnen vor –, was Willy Brandt jetzt in seiner Biographie geschrieben hat. Ich zitiere wörtlich:

Fünftens – und das ist zum entscheidenden Punkt geworden – habe ich tatsächlich nicht vorausgesehen, auf eine wie idiotische und für viele abträgliche Weise der erwähnte Extremistenbeschuß gehandhabt würde.

Dem ist, meine Damen und Herren, wirklich nichts hinzuzufügen.

Kommen wir zurück zum eigentlichen Thema. Das Beamtenverhältnis stellt ein besonderes Rechtsverhältnis zwischen dem Beamten und seinem Dienstherrn, dar. In diesem Verhältnis gibt es besondere Rechte und Pflichten, die für den „Normalbürger“ nicht gelten: Es gibt die Treuepflicht und die Fürsorgepflicht; andererseits schränkt dieses Verhältnis die Meinungsfreiheit nach Artikel 110 der Bayerischen Verfassung oder nach Artikel 5 des Grundgesetzes in gewisser Weise ein. Aber es

(Franzke [SPD])

schafft die Meinungsfreiheit doch nicht ab! Das Bundesverfassungsgericht spricht in seinen Entscheidungen immer nur von der erforderlichen Mäßigung des Beamten, wenn er sich im privaten Bereich zu politischen Dingen äußert.

Meine Damen und Herren von der CSU, dieses Mäßigungsgebot kann in diesem besonderen Rechtsverhältnis doch keine Einbahnstraße sein! Diese Verpflichtung zur Mäßigung gilt genauso für den Dienstherrn, Kolleginnen und Kollegen von der CSU!

(Beifall bei der SPD)

Wie sieht es jedoch mit dem Dienstherrn aus? Man sollte sich erinnern, daß der ehemalige Justiz- und Innenminister, der jetzige Wirtschaftsminister Lang, gegen die Richter der Oberpfalz polemisierte und ein Regensburger Professor von einem „tief gestörten Verhältnis zum Rechtsstaat“ sprach, weil Herr Lang damals sagte – ich zitiere –: „Die Richter können entscheiden, was sie wollen. Wir gehen bis in die letzte Instanz.“

(Zurufe von der CSU)

Wenn dieses besondere Rechtsverhältnis keine „Einbahnstraße“ ist und wenn die Mäßigung sowohl vom Beamten als auch vom Dienstherrn verlangt werden muß, stelle ich mir die Frage, was das im Zusammenhang mit dem Inserat von Richtern und Richterinnen zur Demonstration in Muthlangen bedeutet. Das, was dann passiert ist, wird von den Richtern selbst als der schwerwiegendste Eingriff in die richterliche Unabhängigkeit seit Geltung der Bayerischen Verfassung und des Grundgesetzes bezeichnet. Die in der ÖTV organisierten Richter und Staatsanwälte sprechen davon, daß bislang noch keine Bayerische Staatsregierung den Versuch unternommen hatte, die verfassungsrechtlich garantierte richterliche Unabhängigkeit dadurch auszuhöhlen, daß sie versuchte, Richtern im Wege der Dienstaufsicht zu verbieten, außerdienstlich eine von der offiziellen Regierungslinie abweichende Meinung zu vertreten.

Das ist eine Einbahnstraße: Sie können doch nicht auf der einen Seite absoluten Gehorsam und Stillschweigen verlangen und auf der anderen Seite ungezügelt das von sich geben, was Sie von sich geben wollen, weil es parteipolitisch in Ihre Richtung paßt.

(Beifall bei der SPD)

Das jüngste Beispiel ist die neueste Broschüre zum Thema Staatliche Förderung für Schüler und Studenten in Bayern aus dem Kultusministerium und dem Wissenschaftsministerium. In ihr steht – reine Parteipolemik! –: Als infolge des Verfalls der Bundesfinanzen während der SPD-geführten Bundesregierung schmerzhaft Eingriffe in das BAföG erforderlich wurden, sprang Bayern mit einer eigenen Schülerförderung ein. Meine Damen und Herren von der CSU, was ist denn das? Das ist einseitige Parteipolitik.

(Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Schrei doch nicht so! Wir sind doch nicht doret!)

Das ist einseitige Parteipolitik!

(Beifall bei der SPD – Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): So ein böser Mensch! Warum schimpfst du denn so?)

Oder wie bezeichnen Sie eigentlich die Verschuldung, die der derzeitige Minister Stoltenberg aufgenommen hat? Wie bezeichnen Sie sie eigentlich?

(Abg. Kiesl: Ruhig bleiben!)

Ich bin gespannt, wie Sie da herauskommen.

(Abg. Dr. Max Fischer: Was soll denn das? – Abg. Kiesl: Es hilft Ihnen nichts; ganz ruhig sein!)

Was halten Sie eigentlich davon, daß Sie Beamte bezahlen und anweisen, offizielle Leserbriefe zu schreiben, wenn sich Äußerungen von Bürgern und von Abgeordneten gegen die Politik der Staatsregierung richten?

(Abg. Michl: Wen bezahlen wir?)

Es gibt dafür meines Erachtens keinen vernünftigen Grund.

– Herr Kollege Michl, Sie kennen genauso gut wie ich

(Abg. Michl: Nenn' halt Roß und Reiter! – Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Sag' halt, wo es lang geht!)

den Beschluß: Seit Juli gibt es die Anweisung für die offensive Informations- und Öffentlichkeitsarbeit des Staatsministeriums, in denen das Staatsministerium des Innern z. B. alle Polizeivollzugsdienststellen auffordert, auf Äußerungen, die sich kritisch mit der Politik der Staatsregierung auseinandersetzen, unverzüglich zu antworten.

(Abg. Dobmeier: Was der erzählt, wissen nicht einmal wir! – Abg. Diethel: Zur Sache! – Weitere Zurufe)

– Ich gebe es Ihnen nachher gerne; Sie können es ja anschauen.

Ich meine, es ist genauso eine Einbahnstraße – ich spreche ausdrücklich von dieser Einbahnstraße –, wenn Sie z. B. wie vor kurzem Polizeibeamte in Würzburg auf dienstlichem Weg zu einem Empfang des Kreisverbandes Würzburg der CSU anfordern. Über die Dienstpost werden die Herren der Polizei gebeten – nicht gebeten, sondern aufgefordert – zu erscheinen!

(Zurufe von der CSU)

Dieser Katalog, meine Damen und Herren von der CSU – ich glaube, daß Ihnen das nicht paßt –, läßt sich beliebig fortsetzen.

(Abg. Michl: Was hat das mit dem Thema zu tun?)

Sie benutzen die Dienstherreneigenschaft in dem besonderen Rechtsverhältnis, um einseitig Parteipolitik zu machen, und es entspricht Ihrem Verständnis von diesem Staat, daß Sie CSU und Bayern gleichsetzen. Dies aber ist falsch, meine Damen und Herren.

(Franzke [SPD])

(Beifall bei der SPD – Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Vielleicht können wir einmal zum Thema kommen!)

Wir haben – Gott sei Dank, muß ich sagen – in anderen Bundesländern Entscheidungen, die nach dem Erlaß im Jahre 1972 in eine vernünftige Richtung wiesen, z. B. die Entscheidung des Landes Nordrhein-Westfalen aus dem Jahr 1975. Nordrhein-Westfalen erkannte bereits damals, daß der 72er-Beschluß unsinnig sei.

(Abg. Michl: Wegen dem Brandt!)

Es gibt dazu auch Entscheidungen auf internationaler Ebene, und deswegen stimmt das, was Sie gesagt haben, Herr Hölzl, auch nicht. So wurde entschieden, daß das Übereinkommen 111 der Internationalen Arbeitsorganisation über die Diskriminierung in Beschäftigung und Beruf in der Bundesrepublik verletzt werde. Die Bundestagsfraktion hat dazu im vergangenen Jahr einen Antrag eingebracht.

Der Kollege Welnhofen hat im Ausschuß davon gesprochen – es gab heute keine Berichterstattung –, daß es sich, wenn man von Berufsverboten spreche, um blanke Demagogie handle.

(Abg. Michl: Das stimmt doch! – Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Mit Sicherheit!)

Herr Kollege Welnhofen, ich fühle mich nicht als Demagoge und spreche trotzdem von Berufsverboten,

(Lachen bei der CSU – Abg. Kiesl: Das ist doch das Vokabular der Kommunisten! – Weitere Zurufe von der CSU)

weil der Vollzug dieses Erlasses in Bayern in der Praxis zu Berufsverboten führt.

(Abg. Mittermeier: Das ist doch nicht wahr!)

Ich habe schon im Ausschuß gesagt: Ich vermisse bei Ihnen die Sensibilität. Ich wundere mich darüber, daß Herr Streibl am 23. Juli 1986, damals Finanzminister, hier im Parlament seine Freude zum Ausdruck gebracht hat.

(Abg. Michl: Alle Jahre wieder!)

Er begrüßte, daß das bayerische Verfahren rechtsstaatlich einwandfrei sei und für Bewerber kaum Belastungen mit sich bringe.

(Sehr richtig! bei der CSU)

Dann zitiert er: Von 1979 bis 1985 sind 141983 Anträge gestellt worden, davon 492 Erkenntnismitteilungen, 39 völlige Ablehnungen, davon 32 rechtskräftig.

(Abg. Hölzl: Ja, und? – Abg. Michl: Das ist doch hervorragend!)

– Sehen Sie, Ihnen fehlt die Sensibilität. Ich glaube, Sie haben noch nicht mit jemandem gesprochen, der davon betroffen war.

(Abg. Kiesl: Wer den Staat nicht anerkennt, ist selber schuld!)

– Herr Kollege Kiesl, wie wollen Sie denn begreifen, um welche Problematik es hier geht? Mit Ihrer Praxis des Radikalenerlasses vernichten Sie soziale und familiäre Bindungen. Aber Sie haben nicht die Sensibilität, um das zu begreifen. Sonst würden Sie erkennen, daß es im Grunde genommen den Aufwand gar nicht wert ist, mit den Auswirkungen des Erlasses eine ganze Generation von Jugendlichen zu entmündigen und zu drücken.

(Widerspruch bei der CSU – Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Ein totaler Unsinn!)

– Ich weiß, wovon ich spreche.

(Weiterer Widerspruch von der CSU – Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Da lachen doch die Hühner! – Abg. Kiesl: Ist die Viertelstunde bei ihm noch nicht herum? – Abg. Christian Knauer: Er spricht von der DDR! – Weitere Zurufe von der CSU – Unruhe)

Wenn ich mich auf die Statistik berufen muß, ist das nicht anderes als Erbsenzählen.

(Abg. Dr. Max Fischer: Total daneben!)

Es zeigt nichts anderes als die Mentalität eines Pfennigfuchlers, wenn ich nicht begreife, daß 32 Menschenschicksale, auch wenn sie nicht weltbewegend und nicht weltentscheidend sind, doch nicht verborgen bleiben und daß die Auswirkungen, die diese Menschen auf sich nehmen müssen, weil sie irgendwann einmal bereit waren, sich zu engagieren, und die bekannt werden, ganze Schülergenerationen verunsichern.

(Lachen bei der CSU – Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): So ein Blödsinn!)

– Schauen Sie einmal her, meine Herren! Sie werden es nach den Wahlergebnissen von Berlin auch noch lernen.

(Weitere Zurufe von der CSU – Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Es gibt Untersuchungsergebnisse, die besagen, 50 Prozent der Gymnasialschüler und -schülerinnen meinen,

(Abg. Kiesl: Das ist ja schlimm!)

daß eine eigene Meinung dem eigenen Fortkommen nicht förderlich sei.

(Abg. Kiesl: Wo ist denn der Hiersemann? Der Mann muß zurückgezogen werden!)

Das ist die Realität. Gleichzeitig wundern Sie sich, daß in allen großen Parteien zu wenige Jugendliche Mitglieder sind. Vielleicht ist es bei Ihnen noch ein bißchen besser, weil Sie ihnen eine Karriere versprechen können. So ist doch die Situation!

(Abg. Christian Knauer: Büttenredner! – Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Bald wird es ihn zerreißen!)

(Franzke [SPD])

– Darauf warten Sie schon lange, Herr Kollege Huber; aber diese Freude werde ich Ihnen nie machen.

(Abg. Dr. Rost: Es reicht!)

Deswegen, meine Damen und Herren, paßt unserer Auffassung nach der Radikalenerlaß nicht in eine demokratische Gesellschaft.

(Weitere Zurufe von der CSU)

– Man merkt wirklich, daß Sie keine Sensibilität für Probleme dieser Gesellschaft haben.

(Lachen bei der CSU)

Nein! Da sitzt man satt und fett da und begreift gar nicht, was es bedeutet, daß jemand, der um die Einstellung in einen Beruf kämpft, der gar keine Chance hat, in einen anderen Beruf zu kommen, abgelehnt worden ist,

(Abg. Fendt: Wieso denn nicht?)

weil er sich während seiner Studentzeit einmal getraut hat, für den Sozialistischen Hochschulbund zu kandidieren.

(Abg. Fendt: Er soll halt etwas anderes tun!)

Ja, halten Sie das für einen Ablehnungsgrund in dieser Gesellschaft?

(Abg. Langenberger: Er muß zur CSU gehen!)

Meine Damen und Herren von der CSU! Ich frage mich, wie weit eigentlich der Aufklärungsgrundsatz bei Ihnen verkommen ist. Ich glaube, Voltaire war es, der gesagt hat:

(Abg. Dr. Herbert Huber (Landshut): Holt den Hiersemann; dann wird er gebremst!)

Ich bin zwar nicht Ihrer Meinung; aber ich würde mein Leben dafür geben, daß Sie sie sagen dürfen. Wie weit ist dieser Grundsatz der Aufklärung bei Ihnen eigentlich verkommen? Das muß ich mich ehrlich fragen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Kollege, nachdem Sie auf mein Lichtzeichen „Ende der Redezeit“ nicht achten, muß ich Sie unterbrechen und darauf hinweisen, daß Ihre Redezeit zu Ende ist.

Franzke (SPD): Ich darf also zum Schluß kommen. Der Radikalenerlaß paßt nicht in eine demokratische Gesellschaft. Die Demokratie lebt auf jeden Fall nicht von den Schweigern, meine Damen und Herren der CSU. Mir wäre es manchmal lieber, wir hätten mehr radikale Jüngere, die bereit sind, auch an die Wurzel des Problems zu denken. Manche Probleme könnten dann gelöst werden.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Möslein: Das Wort hat der Herr Staatssekretär des Innern. Bitte, Herr Staatssekretär Beckstein!

Staatssekretär Dr. Beckstein: Herr Präsident, meine Damen und Herren Kollegen! Ich bitte um Nachsicht, daß ich vorhin erst noch bei meinen Mitarbeitern nachfragen mußte, ob heute schon der närrische Donnerstag ist. Aber ich habe mich davon überzeugen lassen,

(Abg. Walter Engelhard: ... daß kein Mitarbeiter da ist!)

daß wir wieder zum Thema der Diskussion zurückgekommen sind. Wir sollten es in der gebotenen Ernsthaftigkeit behandeln und es nicht mit allen möglichen, völlig anders gearteten Dingen, die noch dazu in völlig unrichtiger Weise in den Raum gestellt werden, zusammenbringen.

(Frau Abg. Radermacher: Die Vorbemerkung hätten Sie sich sparen können!)

Zunächst muß ich sagen: Es ist eine Perversion des Denkens, wenn Herr Kollege Franzke

(Abg. Kling: Eine Perversion des Rechts!)

so tut, als ob es ausschließlich um die Meinungsfreiheit ginge, wenn Extremisten vom Beamtenverhältnis ferngehalten werden, als ob es das höchste Ziel des Rechtsstaates sein könnte, einem Rechtsextremisten oder einem Linksextremisten die Möglichkeit zu geben, unsere Kinder nach seinen persönlichen Vorstellungen zu erziehen und ansonsten die Vorteile des Beamtentums zu genießen.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren Kollegen! Ich bin seit der Wahl in Berlin am vergangenen Sonntag zutiefst davon überzeugt, daß wir diese Frage unter vielfältigen Aspekten zu sehen haben. Herr Kollege Franzke, ich möchte Ihre glühenden Worte hören, wenn die ersten Ablehnungen von Bewerbern aus dem rechtsextremistischen Spektrum öffentlich diskutiert werden.

(Beifall bei der CSU und Zurufe: So ist es! Jawohl!)

Ich warte darauf, daß Sie für Leute wie zum Beispiel für den Lehrer W. aus Nürnberg eintreten, der schon eingestellt war. Das Gericht hat festgestellt, daß seine Äußerungen nicht die Entfernung aus dem Dienst rechtfertigen.

Erster Vizepräsident Möslein: Gestatten Sie eine erste Zwischenfrage des Abgeordneten Franzke? –

Staatssekretär Dr. Beckstein: Selbstverständlich.

Franzke (SPD): Herr Staatssekretär, sind Sie mit mir

(Franzke [SPD])

der Auffassung, daß es mir um den Grundsatz der Rechtsstaatlichkeit,

(So, so! von der CSU)

weder um links noch um rechts, sondern um das Prinzip geht?

(Zurufe von der CSU, u. a. Abg. Vollkommer:
Sind Sie also für die Rechtsradikalen?)

Erster Vizepräsident Möslin: Herr Staatssekretär, bitte!

Staatssekretär Dr. Beckstein: Wenn wir die Verpflichtung unseren Bürgern gegenüber ernst nehmen, können wir es nicht als gleichgültig ansehen – da gebe ich der Stadt Nürnberg völlig recht –, ob wir Leute, die z. B. die Untaten an den Juden im Dritten Reich verharmlosen, als Lehrer an unseren Schulen haben oder nicht. Wir können Extremisten, die gegen diesen Staat arbeiten, nicht im öffentlichen Dienst brauchen, sondern wir müssen gegen rechts und links sein. Aber man darf hier nicht völlig einseitig argumentieren,

(Abg. Vollkommer: Wie es die SPD tut!)

wie es von seiten der SPD seit Jahren getan wird. Gerade die aktuelle politische Situation zeigt, daß sich der Wind sehr, sehr schnell drehen kann und wir auch die andere Seite im Blickfeld haben müssen. Die Postwurfsendung der DVU und die Feiern zum hundertsten Geburtstag, der für den 20. April von bestimmten Leuten vorbereitet werden, weisen doch zu Recht darauf hin, daß wir von links und rechts eine Gefahr für die Demokratie sehen müssen.

(Jawohl! von der CSU)

Wenn wir da nicht auf beiden Seiten aufpassen, machen wir uns an diesem Staat schuldig.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Möslin: Herr Staatssekretär, gestatten Sie noch eine zweite Zwischenfrage des Abgeordneten Wirth? – Bitte!

Wirth (SPD): Herr Staatssekretär, darf ich Sie der juristischen Korrektheit halber darauf hinweisen, daß der von Ihnen genannte Lehrer W. aus Nürnberg nicht etwa in Anwendung des von uns kritisierten Extremistenbeschlusses aus dem Staatsdienst befördert wurde, – ich glaube, das ist geschehen –,

Erster Vizepräsident Möslin: Herr Kollege, ich glaube, Sie wollten eine Frage stellen.

Wirth (SPD): Ich habe eine Frage gestellt!

sondern in Anwendung der für uns für richtig gehaltenen Beamtengesetze?

(Beifall bei der SPD)

Staatssekretär Dr. Beckstein: Ich bin für die Frage sehr dankbar, ich wollte sie nämlich gerade provozie-

ren. Wenn wir uns darüber einig sind, daß wir solche Leute im Staatsdienst nicht haben wollen, dann müssen wir auch dafür sorgen, daß wir sie nicht hineinbekommen.

(Beifall bei der CSU)

Wenn wir uns darüber einig sind, daß weder ein Rechtsextremist und noch ein Linksextremist Staatsdiener mit Beamtenrechten auf Lebenszeit sein sollen, dann dürfen wir als Vertreter des Staates nicht die Augen zumachen und sagen: Das interessiert uns erst dann, wenn sie eingestellt sind. Wir müssen vielmehr schauen, daß so jemand gar nicht erst eingestellt wird, damit nicht, wie es bei der Stadt Nürnberg der Fall war, vom Verwaltungsgerichtshof festgestellt werden muß, daß es zu spät ist, wenn man eine solche Person eingestellt hat. Darauf muß vor der Einstellung geachtet werden.

(Sehr richtig! und Beifall bei der CSU)

Die Diskussion über den Beschluß ist nicht gerade neu. Ich erinnere mich, daß wir über die Sache zumindest in den letzten zehn Jahren immer in der gleichen Weise diskutiert haben. Deswegen will ich die alte Argumentation nicht aufwärmen; wir werden sie in den nächsten zehn Jahren ohnehin sicher in der gleichen Weise wieder haben.

Einen weiteren Gesichtspunkt, der mir gerade in der aktuellen Situation neu erscheint, will ich doch noch ansprechen. Wir haben in den letzten Tagen so sehr viel über Berlin diskutiert und darüber, wie problematisch die Situation der parlamentarischen Demokratie ist, wenn ein Teil der Wähler sich radikalen Parteien zuwendet. Da müssen wir doch fragen: Wie sieht es mit unserer Demokratie aus? Dazu kann ich nur sagen: Die CSU und die Staatsregierung haben hier stets ganz klar gesagt, daß ein Beamter sich mit einer besonderen Verpflichtung für den Staat engagieren, nicht einfach beiseite stehen soll und daß er natürlich erst recht nicht Handlanger extremistischer Organisationen sein kann.

Nach der Diskussion über Berlin und Rechtsextremisten ist es für mich höchst interessant, daß 12 Prozent der Wähler, die der Alternativen Liste ihre Stimme gegeben haben, aus dem extrem linken Spektrum der demokratischen Parteien kommen und zum Teil sicher auch darüber hinausgehen. Dies ruft doch, wie es viele immer vorhergesagt haben, auch auf der rechten Seite entsprechende Reaktionen hervor. Wenn wir hier nicht sorgfältig aufpassen und Extremisten von rechts und von links entsprechend eingrenzen und eingrenzen – das ist das Prinzip der wahrhaften Demokratie –, dann versündigen wir uns am demokratischen Staat.

(Zustimmung von der CSU)

Es ist deshalb geltendes Recht, daß derjenige, der Beamter ist, entsprechende Treuepflichten hat.

Rein praktisch sind bundesweit die Mitglieder der Roten Zellen, die marxistischen Gruppen der neuen Linken, die zum Teil durchaus auch konspirativ arbeiten, das größte Problem. Soll der Staat Leute, die in den eigenen Zirkeln selber sagen, sie wollten sich ein-

(Staatssekretär Dr. Beckstein)

schleichen und den Marsch durch die Institutionen beginnen, auf Lebenszeit verbeamteten, damit sie den Staat aus einer gesicherten Position attackieren können? Das kann man wirklich nicht ernsthaft verlangen. Daß Sie das tun, ist zwar nicht neu, aber immer wieder erschütternd.

Erschüttert hat mich auch – lassen Sie mich das noch sagen –, daß Sie einen Zusammenhang zwischen politischen Alltagsfragen und der prinzipiellen Frage der Einstellung als Beamter hergestellt haben. Herr Kollege Franzke hat es für richtig gehalten, die Einladung der CSU an Würzburger Polizeibeamte hart zu kritisieren. Herr Kollege Franzke, halten Sie das nicht für scheinheilig, nachdem der Herr Kollege Gantzer vor nicht ganz einer Stunde zu mir gekommen ist und mich gefragt hat, ob ich bereit wäre, am Kongreß der SPD am 21. April teilzunehmen und wie wir die Polizeibeamten in geeigneter Weise einladen können?

(Zurufe von der SPD, u. a. Abg. Klasen: Was ist denn das?)

– Bitte?

(Abg. Klasen: Merken Sie den Unterschied nicht? – Frau Abg. Radermacher: Was hat denn das damit zu tun?)

– Die CSU hat die Beamten aus Dankbarkeit eingeladen, weil sie gut für die Betreuung gesorgt haben. – Diese Einladung ist ein Verstoß, –

(Abg. Kolo: Nicht diese Einladung! – Abg. Klasen: Nein, es geht um den Brief!)

– Ich kann nur das wiedergeben, was Herr Franzke vorher gesagt hat: Die Einladung der Würzburger Polizeibeamten sei zu attackieren.

(Abg. Hiersemann: Nein! – Abg. Langenberger meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Ich kann Ihnen sorgfältig sagen: Der Herr Kollege Gantzer hat vor nicht ganz einer Stunde zu mir gesagt, daß die SPD am 21. April diese Veranstaltung durchführt,

(Frau Abg. Radermacher: Darum geht es doch nicht!)

und er hat mich gefragt, ob man die Einladung beispielsweise an die Polizeidienststellen geben kann.

(Abg. Hiersemann: Das ist doch etwas völlig anderes!)

Erster Vizepräsident Möslein: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Langenberger? – Bitte!

Langenberger (SPD): Herr Dr. Beckstein, darf ich Ihnen folgende Passage vorlesen?

Die Einladung verdient eine entsprechende Resonanz. Von den Dienststellen wird deshalb die Teil-

nahme des Dienststellenleiters und einer angemessenen Anzahl seiner Mitarbeiter vorausgesetzt.

Wiesler, Polizeioberrat.

Halten Sie das für korrekt?

(Beifall und Zurufe von der SPD)

Staatssekretär Dr. Beckstein: Ich kenne diesen Vorgang nicht im einzelnen. Er ist vorhin auch nicht im einzelnen dargestellt worden. Selbst wenn das der Fall ist, lieber Kollege Langenberger, zeigt es für mich, wenn man das in einem Zusammenhang mit der Frage „Extremisten in den öffentlichen Dienst“ stellt, wiederum Perversion des Denkens.

(Beifall bei der CSU)

Ich kenne die Einladung nicht und werde mir auch kein Urteil darüber bilden, bevor ich den Vorgang gelesen habe. Wenn aber eine vielleicht übereifrige Einladung – ich sage bewußt „vielleicht übereifrige“ – erfolgt ist, dann möchte ich dazu folgendes sagen: Ich kenne auch Schreiben, in denen Polizeibeamte zu SPD-Veranstaltungen eingeladen und gebeten worden sind, daran teilzunehmen. Das ist aber etwas ganz anderes als die Frage, ob man es einem bewußten Verfassungsfeind ermöglichen soll, Beamter zu werden. Die Einladung ist vielleicht im Übereifer erfolgt. Diese Möglichkeit der Einladung als solche wird von Ihnen in vielfältiger Weise in Anspruch genommen und, wie ich höre, auch nicht beanstandet. Wenn Sie das doch tun, sollten Sie aber auch dem Kollegen Gantzer sehr deutlich sagen, daß er auf seinem Vorschlag der Einladung durch die SPD am 21. April nicht besteht.

(Abg. Hiersemann: Das ist etwas völlig anderes, Herr Beckstein!)

Darf ich hier noch einmal festhalten: Wenn wir hier die Frage erörtern, ob Extremisten in den öffentlichen Dienst eingestellt werden sollen, dann halte ich es für schlichtweg abwegig, in gleichem Zusammenhang damit zu argumentieren, daß Polizeibeamte zu einer Parteiveranstaltung eingeladen werden.

Kollege Franzke hat in diesem Zusammenhang auf das Schreiben des Innenministeriums dazu, daß wir auch von der Polizei draußen eine offensive Öffentlichkeitsarbeit erwarten, Bezug genommen. Das halte ich in diesem Zusammenhang ebenfalls für schlichtweg abwegig. Wenn polizeiliche Arbeit in der Öffentlichkeit angegriffen wird, dann halten wir es für eine Selbstverständlichkeit, daß die Polizei auch entsprechend darauf reagiert.

Es ist selbstverständlich, daß nicht alles unmittelbar vom Innenministerium gesteuert wird, sondern daß sich die polizeiliche Dienststelle, also das Präsidium vor Ort, darum kümmert und darauf reagiert. Ich denke zum Beispiel an die aktuellen Diskussionen über das Unterstützungskommando in Erlangen. Dort wurde in gröblichster, verfälschender, zum Teil auch beleidigender Weise über polizeiliche Einheiten gesprochen. Die polizeilichen Dienststellen haben selbstverständlich darauf zu reagieren. Das ist auch entsprechend dargestellt worden.

(Staatssekretär Dr. Beckstein)

Das hat aber nicht das Mindeste damit zu tun, daß man es Extremisten erleichtert, sich in den öffentlichen Dienst einzuschleichen, wie es leider – jedenfalls vom Ergebnis her – das langjährige Bemühen der Anträge ist, die Sie hier stellen. Der Staat darf sich nicht dumm stellen, sondern er hat darüber zu wachen, daß wenigstens diejenigen zur Treue verpflichtet sind und ihn repräsentieren, für die er sorgt und die die Vorteile des Beamtentums in Anspruch nehmen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Möslin: Das Wort hat der Abgeordnete Hiersemann.

(Abg. Kiesl: Jetzt muß der Franzke korrigiert werden!)

Hiersemann (SPD): Aber Herr Kollege Kiesl!

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will die Debatte zu unserem Antrag zum Radikalenerlaß nicht verlängern. Ich will auch nicht zu diesem Thema reden, aber ich will zu einem Thema sprechen, Herr Staatssekretär, zu dem auch Sie Stellung genommen haben. Sie haben allerdings in einer Art und Weise Stellung genommen, die für mich unerwartet und für einen Staatssekretär – ich formuliere einmal etwas vorsichtig – etwas zu zurückhaltend war.

(Abg. Dr. Rost: Jetzt spielt er wieder den Zensor!)

– Ach, lassen Sie doch den Unfug.

Da gibt es ein Schreiben der Polizeidirektion Würzburg vom 19. Januar 1989 an alle nachgeordneten Dienststellen der Polizeidirektion Würzburg mit dem Betreff: „Empfang der CSU für Polizeibedienstete am 28. Januar 1989 in Würzburg.“ Der Text:

Schon wie – –

(Zurufe von der CSU)

schon wie in den vergangenen Jahren gibt der Kreisverband der CSU Würzburg-Stadt, vertreten durch MdB Dr. Bötsch, Staatssekretärin Stamm und MdL Eykmann aus Dank und Anerkennung für die 1988 geleistete gute Polizeiarbeit

(Beifall bei der CSU)

am Samstag den 28. Januar 1989, um 16.30 Uhr in der Wolfskehlstube auf der Festung Marienberg einen Empfang für Bedienstete der Polizei.

Jetzt können Sie wieder klatschen!

Die Einladung verdient eine entsprechende Resonanz.

(Abg. Kiesl: Richtig! Der Mann ist gut!)

So, Herr Kiesl! Daß Sie schon immer Ihre Probleme mit Recht und Gesetz gehabt haben, ist nichts Neues für uns.

(Abg. Kiesl: Nichts als Polemik – Zustimmung bei der SPD)

Dann heißt es weiter in diesem Schreiben:

Von den Dienststellen wird deshalb die Teilnahme des Dienststellenleiters und einer angemessenen Anzahl seiner Mitarbeiter vorausgesetzt.

(Zuruf der SPD: Hört! Hört!)

Die Dienststellen werden gebeten, der Polizeidirektion Würzburg E 2 bis spätestens 26. Januar 1989 fernmündlich die Anzahl der Teilnehmer mitzuteilen.

Nicht der CSU, sondern der Polizeidirektion Würzburg soll die Zahl der Teilnehmer mitgeteilt werden, damit überwacht werden kann, wie der Einladung Folge geleistet wird.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe heute früh davon gesprochen, daß die Vermengung von Staat und Partei in Bayern ein unerträgliches Ausmaß erreicht hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Dies ist ein neuer Beweis dafür. Herr Staatssekretär, Sie haben gerade versucht, sich hier um diese Frage herumzumogeln. Ich will eines sagen: Herr Kollege Beckstein, Herr Staatssekretär, Sie sind auf die Bayerische Verfassung vereidigt! Da können Sie diesen Vorgang nicht hinnehmen. Sie müssen auch in diesem Haus bei einer solchen Debatte den Mut haben, ganz klar zu sagen, daß die Polizeidirektion Würzburg nicht ordnungsgemäß gehandelt hat, daß Sie nicht bereit sind, dies hinzunehmen,

(Beifall bei der SPD)

und daß Sie denjenigen, der dies getan hat, zur Ordnung rufen werden.

(Zuruf von der SPD: Oder ob einer befördert wird!)

Wenn Sie dies nicht tun, Herr Staatssekretär, dann geben Sie implizit zu, daß Sie mit diesem Verfahren einverstanden sind. Damit ermutigen Sie andere, so zu verfahren, wie das hier geschehen ist.

Wir müssen von jedem Mitglied des Kabinetts verlangen, daß es sich in einer solchen Frage exakt nach Recht und Gesetz verhält. Da müssen Sie sagen: „So nicht!“ und den oder die Betroffenen zur Ordnung rufen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Möslin: Das Wort erteile ich der Frau Abgeordneten Stamm.

Frau Stamm (CSU): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Abg. Langenberger: Stellen Sie einen Beförderungsantrag?)

Ich bedauere zutiefst, daß ein Polizeioberrat durch diese Debatte, die die SPD im Bayerischen Landtag, noch dazu bei diesem Antrag hervorgerufen hat, we-

(Frau Stamm [CSU])

gen einer Einladung durch die Mandatsträger der Christlich-Sozialen Union im Würzburger Bereich in größte Schwierigkeiten kommt.

(Frau Abg. Christa Meier: Sie haben ihn doch in Schwierigkeiten gebracht! – Fortgesetzte Zurufe von der SPD – Glocke des Präsidenten)

Ich entschuldige mich hier als Mandatsträgerin bei diesem Polizeioberrat dafür, daß er – –

(Zurufe von der SPD)

– Hören Sie mir bitte doch mal zu; ich habe Ihnen auch zugehört! Herr Franzke, ich werde dafür sorgen, daß die Rede, die Sie im Zusammenhang mit diesem Antrag hier gehalten haben, verbreitet wird. Das kann ich Ihnen garantieren. Diese Rede werde ich verbreiten.

(Beifall bei der CSU. – Zurufe von der SPD)

Ich lasse als Würzburger Abgeordnete nicht zu, daß das gute Verhältnis, das wir zu unserer örtlichen Polizei haben, durch Sie mit einer solchen Debatte zerstört wird.

(Beifall bei der CSU – Abg. Dr. Rothemund: Sie haben ihn in Schwierigkeiten gebracht! – Zuruf von der SPD: Zur Sache! – Weitere Zurufe von der SPD)

– Ich rede zur Sache!

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte Ihnen sagen, daß die Mandatsträger

(Abg. Klasen: Das interessiert uns nicht! – Weitere Zurufe von der SPD – Unruhe)

der Christlich-Sozialen Union seit einigen Jahren – –

(Zurufe von der SPD – Zuruf von der CSU: Haltet's doch mal das Maul! – Weitere Zurufe – Glocke des Präsidenten)

– Es ist interessant, daß die SPD das erst in diesem Jahr entdeckt; anscheinend ärgern Sie sich über die Resonanz, die diese Empfänge haben; das vermute ich nämlich aufgrund dieser Debatte.

(Abg. Dr. Rothemund: Es geht darum, wie diese Einladung weitergegeben worden ist!

– Abg. Hiersemann: Etwas mehr Ernsthaftigkeit! – Zuruf von der SPD: Jetzt kommen Sie aber zur Sache! – Weitere Zurufe – Glocke des Präsidenten – Anhaltende Unruhe)

– Ausgerechnet Sie, Herr Vizepräsident des Bayerischen Landtags, können einen hier anscheinend nicht reden lassen. Aber ich habe Zeit; ich kann warten, bis Sie fertig sind.

(Abg. Hiersemann: Er hat einen Zuruf gemacht; das wird er wohl noch dürfen! – Weitere Zurufe von der SPD – Anhaltende Unruhe)

Erster Vizepräsident Möslein: Gut; aber die Zurufe sollten jetzt eingestellt werden, zumindest auf Zeit.

(Zurufe)

– Meine Herren, durch fortwährende Zurufe behindern Sie doch den Sprecher, seine Gedanken zu entwickeln.

(Frau Abg. Christa Meier: Was haben die denn beim Franzke gemacht? – Abg. Frau Scheel: Das ist eine Sprecherin! – Weitere Zurufe)

Das läßt die Geschäftsordnung nicht zu. Natürlich dürfen Sie dazwischenrufen, aber das darf nicht ständig sein und damit zu einer dauernden Lärmbelästigung führen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Frau **Stamm** (CSU): Seit einigen Jahren führen die Mandatsträger der Christlich-Sozialen Union jeweils zu Beginn eines Jahres einen Empfang für die Polizeibeamten durch, wohlgemerkt: in deren Freizeit. Auch das möchte ich hier betonen.

(Zurufe von der SPD)

Wir haben bisher den einzelnen Dienststellen der Polizeidirektion, bei der Bereitschaftspolizei und beim Präsidium mitgeteilt, daß dieser Empfang stattfindet. Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, wir werden in Zukunft dafür sorgen, daß solche Schwierigkeiten nicht mehr auftreten. Es wird auch andere Möglichkeiten geben, einen solchen Termin bekanntzugeben.

(Zurufe von der SPD)

Die Mandatsträger der Christlich-Sozialen Union in Würzburg werden aber nicht etwa wegen der SPD darauf verzichten, jährlich den Polizeibeamten den Dank für die hervorragende Arbeit, die sie leisten, abzustatten.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der SPD: Das will doch auch niemand! – Weitere Zurufe von der SPD)

Erster Vizepräsident Möslein: Das Wort hat der Herr Staatssekretär des Innern.

Staatssekretär Dr. Beckstein: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist doch ein eigenwilliges Verfahren, Herr Kollege Hiersemann, wenn Sie hier beanstanden, daß ich einen Brief, den ich noch gar nicht habe, nicht korrekt beantwortet habe.

(Abg. Hiersemann: Unglaublich!)

Ich werde beschimpft und mir wird vorgeworfen, mich nicht korrekt zu verhalten, weil ich über einen Brief keine Aussage mache, den ich noch gar nicht habe.

(Beifall bei der CSU)

Herr Kollege Gantzer hat mir dazu einen Brief angekündigt. Er hat ihn mir aber nicht gegeben. Ohne den

(Staatssekretär Dr. Beckstein)

Sachverhalt zu kennen, soll ich jetzt ein Urteil fällen. Das wäre grob rechtswidrig. Nicht mit mir!

(Beifall bei der CSU)

Bedauerlich finde ich auch, daß Sie den Eindruck erwecken, als ob ich nicht sorgfältig prüfe und vor einer Prüfung, also bevor ich etwas kenne, schon den Stab breche. Selbstverständlich werde ich den Brief, wenn er kommt, unverzüglich und sorgfältig nach Recht und Gesetz prüfen. Sie werden aber von mir hier nicht erwarten können – –

(Abg. Hiersemann: Wenn Sie das nur schon vorhin gesagt hätten!)

– Das habe ich auch vorhin gesagt!

(Abg. Hiersemann: Nein!)

Ich kenne den Sachverhalt im einzelnen nicht. Ich konnte mich nur auf das beziehen, was der Kollege Franzke hier dargestellt hat. Ich habe gesagt: Wenn ich das Schreiben bekomme, werden wir es uns ansehen.

Ich möchte etwas anderes in aller Deutlichkeit hinzufügen: Wenn Sie in einer Diskussion über Extremisten im öffentlichen Dienst den Eindruck erwecken, dies stehe mit einer derartigen Einladung in unmittelbarem Zusammenhang, dann zeigt dies, daß Sie das Problem überhaupt nicht kapiert haben.

(Beifall bei der CSU)

Es geht dabei selbstverständlich einmal um demokratische Spielregeln, wenn zum Beispiel der Herr Kollege Gantzer darum bittet, es zu ermöglichen, seine Einladungen für den 21. April an die Polizeidienststellen auf dem Dienstweg herauszugeben.

(Abg. Hiersemann: Dagegen hat doch keiner was!)

Dieses Verfahren wurde im Arbeitskreis „Sicherheit“ der CSU früher mal beanstandet und dann vom Staatsministerium des Innern unterbunden.

(Abg. Alois Glück: Aha!)

Der Arbeitskreis der CSU durfte solche Einladungen nicht mehr über die Fächer der Polizeibeamten verteilen. Das Innenministerium hat sich korrekt daran gehalten, obwohl es uns wehgetan hat. Obwohl der Kollege Gantzer bzw. die SPD damals massiv auf eine Änderung hingewirkt haben, kommt jetzt die Anfrage, ob man das nicht doch so wie früher machen kann. – Derartige Spielregeln müssen natürlich beachtet werden. Das ist ganz eindeutig. Aber daß man das in der Diskussion darüber bringt, ob wir Leute aus den Roten Zellen, Faschisten, Leute aus der FAP und ähnlichen Organisationen als Beamte einstellen,

(Zurufe von der SPD)

weil wir uns dumm stellen und die Augen schließen – das zeigt mir, daß man die Problematik des Schutzes unseres Staates überhaupt nicht erkannt hat.

(Beifall bei der CSU)

Wenn der Brief eingeht, dann werden wir zunächst einmal den Sachverhalt klären, wie es rechtlich geboten ist. Dann werden wir die Entscheidung gemäß den Vorschriften zu treffen haben. Sie werden aber nicht erwarten können, daß ich eine abschließende Meinung zu einem Brief äußere, den ich noch nicht habe. Derartige Vorurteile werde ich mir auch von dem Herrn Vorsitzenden der SPD-Fraktion nicht aufdrängen lassen.

(Beifall von der CSU – Abg. Alois Glück:
Was sind das für schräge Methoden? –
Heiterkeit bei der CSU)

Erster Vizepräsident Möslein: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Hiersemann. Bitte, Herr Kollege!

Hiersemann (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Staatssekretär, wenn Sie das nur vorhin so gesagt hätten,

(Zuruf von der CSU: Hat er doch!)

– hat er nicht! – wenn Sie vorhin eine Prüfung zugesagt hätten, anstatt abzuwiegeln, wie Sie es vorhin getan haben,

(Unruhe bei der CSU)

und dann auch noch quasi den Versuch zu machen, das beinahe zu rechtfertigen,

(Zurufe von der CSU)

– Sie haben vorhin unten durchzutauchen versucht –, dann hätte ich mich gar nicht gemeldet. – Ich erwarte dann aber auch, daß diesem Haus über das Ergebnis Ihrer Prüfung und die Konsequenzen Bericht erstattet wird.

Nun zu Ihnen, Frau Kollegin Stamm. Bei Ihnen ist mir das schon ein paarmal aufgefallen, daß Sie es meisterhaft verstehen,

(Abg. Dr. Rothemund: „Meisterhaft“ ist übertrieben! – Abg. Kies: Meisterinnenhaft!)

in Debatten ein anderes Thema zu finden, wenn das eigentliche Thema für Sie schwierig wird. Ich habe mir gedacht, irgendwann lasse ich das der Kollegin Stamm mal nicht mehr durchgehen. Das will ich heute tun.

(Abg. Alois Glück: Der Herr Oberlehrer!)

Natürlich, Frau Kollegin Stamm, ist es Ihr gutes Recht als Würzburger Abgeordnete, sich bei den Polizeibeamten zu bedanken. Dies tun Sozialdemokraten auch.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU –
Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Natürlich, Frau Kollegin Stamm, ist es Ihr gutes Recht, die Polizeibeamten in Würzburg, auch die der Bereitschaftspolizei, zu einem Abend der CSU-Mandatsträger einzuladen. Ein bißchen schwieriger wird es bei der Frage, warum Sie gemeint haben, hier auch noch besonders betonen zu müssen, daß das

(Hiersemann [SPD])

natürlich in der Freizeit geschieht. Wann soll es denn sonst geschehen?

(Zurufe von der CSU)

Das kann ja wohl nur in der Freizeit und darf nicht etwa in der Dienstzeit der Polizeibeamten geschehen.

(Staatssekretär Dr. Beckstein verläßt die Regierungsbank und begibt sich zu seinem Abgeordnetensitz – Zuruf von der SPD: Der

kommt gerade von der Bank! – Abg.

Warnecke: Es gibt keinen Regierungsvertreter mehr zu diesem Thema!)

Dies alles ist Ihnen unbenommen. Ich habe im übrigen auch nichts dagegen, wenn eine solche Einladung über die Dienststelle verteilt wird. Das sage ich sehr deutlich.

(Zuruf von der CSU: Da schau' her!)

Dagegen habe ich wirklich nichts; das haben Sie ja auch getan.

(Zurufe von der CSU)

– Herr Kollege Breitrainer, darüber streiten wir doch gar nicht.

(Zuruf von der CSU: Über was denn?)

Zu dem eigentlichen Punkt des Streites, Frau Kollegin, haben Sie wieder einmal überhaupt nicht Stellung genommen und haben gemeint, Sie kämen so relativ ungerufen aus der Geschichte heraus.

Erster Vizepräsident Möslein: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Dr. Beckstein?

Hiersemann (SPD): Aber natürlich, Herr Abgeordneter!

Dr. Beckstein (CSU): Herr Abgeordnetenkollege Hiersemann, ist Ihnen bekannt, daß der Abgeordnetenkollege Gantzer vorhin darum gebeten hat zu prüfen, ob für die Einladung der SPD für den 21. April nicht Dienstbefreiung gewährt werden kann?

(Zuruf von der CSU: Aha! – Unruhe)

Hiersemann (SPD): Ich weiß das nicht.

(Anhaltende Unruhe bei der CSU)

– Nein, nein, ich ziehe mich nicht auf das Wort „prüfen“ zurück. Dies wäre zu billig; ich kenne die Veranstaltung nicht einmal. Ich kann dazu nur sagen: Wenn dies eine Veranstaltung ist, für die es üblicherweise Dienstbefreiung gibt – ich weiß nicht, ob das so ist –, dann ist dieser Wunsch in Ordnung.

Wenn es sich um eine andere Veranstaltung handelt, dann ist dieser Wunsch nicht in Ordnung, und dann kann ich Sie nur bitten, diesem Wunsche nicht nachzukommen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Möslein: Herr Kollege Hiersemann, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Herrn Kollegen Warnecke?

Warnecke (SPD): Herr Kollege Hiersemann, halten Sie es für angemessen, daß diese Diskussion ohne einen Vertreter des Staatsministeriums des Innern stattfindet?

(Heiterkeit)

Erster Vizepräsident Möslein: Diese Frage ist für die Faschingszeit typisch!

Hiersemann (SPD): Herr Kollege Warnecke, ich bin bei Debatten mit dem Kollegen Dr. Beckstein emotional ohnehin etwas gehemmt, weil wir uns sehr lange kennen und auch über die Parteigrenzen hinweg ein Verhältnis haben, das nicht gar so schlecht ist. Deswegen tue ich mich jetzt hart, gerade vom Kollegen Beckstein Ubiquität zu fordern; denn so gut ist er auch wieder nicht, daß er sich teilen könnte.

Nun, Frau Kollegin Stamm: Das Problem, über das wir hier reden und was Sie mit Ihrer großartigen theatralischen Geste hier wegdrücken wollten, besteht nicht im Verteilen dieser Einladung. Das Problem besteht darin, daß der Herr Polizeiobererrat schlicht und einfach angeordnet hat,

(Widerspruch bei der CSU)

daß man an dieser CSU-Veranstaltung teilzunehmen hat.

(Zuruf von der CSU: Wo steht das?)

– Ich habe das vorhin doch vorgelesen!

(Erneute Unruhe bei der CSU – Glocke des Präsidenten)

Für die Langsameren noch einmal: „Von den Dienststellen wird deshalb die Teilnahme des Dienststellenleiters und einer angemessenen Anzahl seiner Mitarbeiter vorausgesetzt“, so der Vorgesetzte an die ihm untergeordneten Dienststellen! Wollen Sie sagen, daß das keine Anordnung ist?

(Erneuter Widerspruch bei der CSU)

Damit auch jeder begreift, was passiert, wenn man dem nicht nachkommt, ist die Teilnahme auch noch bei der Polizeidirektion zu melden. Sehen Sie, was das ist?

(Erneuter Widerspruch von der CSU – Glocke des Präsidenten)

– Herr Kollege Kiesel, ich muß sagen, ich habe ein anderes Verständnis von der Verfassung als Sie.

(Beifall bei der SPD)

Das Einhalten der Verfassung und das Einklagen des Einhaltens der Verfassung ist für mich kein Faschingscherz, Herr Kiesel, sondern sehr ernst. Das, was hier geschehen ist, ist eindeutig ein Verstoß gegen das Gebot der unparteiischen Amtsführung, wie

(Hiersemann [SPD])

es Artikel 96 der Bayerischen Verfassung – im übrigen auch Artikel 62 des Bayerischen Beamtengesetzes – vorschreibt. Dies werden Sie zu prüfen haben. Was denn, Herr Kiesel? Sagen Sie es halt!

(Abg. Kiesel: Machen wir doch einen Untersuchungsausschuß!)

– Herr Kiesel, ich habe nichts gegen Untersuchungsausschüsse, das wäre aber dieser Sache nicht angemessen. Ich habe aber insbesondere Zweifel daran, ob Untersuchungsausschüsse bei gewissen Personen das richtige Instrument sind, wenn ich an Ihren ungehörigen Auftritt als Münchner Oberbürgermeister vor einem Untersuchungsausschuß denke.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe noch keinen Zeugen eines Untersuchungsausschusses erlebt, der so wenig Respekt vor dem Parlament bewiesen hat wie der damalige Münchner Oberbürgermeister Kiesel.

(Zustimmung bei der SPD)

Und nun, Frau Kollegin Stamm: Exakt darum geht es. Nicht, daß da Einladungen verteilt wurden, sondern daß praktisch angeordnet worden ist, daran teilzunehmen.

(Abg. Breitner: Das war keine Anordnung!)

– Herr Breitner, bei Ihnen gebe ich es auf.

Nun gehe ich nicht davon aus, Frau Kollegin Stamm, daß Sie das verlangt haben. Das wird ja wohl so nicht der Fall gewesen sein. Deswegen weiß ich auch nicht, was Ihre Entschuldigung hier sollte beim Herrn Polizeioberrat.

(Erneute Unruhe im Saal – Glocke des Präsidenten – Abg. Dr. Ritzer: Herr Präsident, ist das eine Amtsführung?)

Erster Vizepräsident Möslein: Ich erlaube nicht, daß die Amtsführung des Präsidenten hier kritisiert wird. Das können Sie im Ältestenrat beantragen.

(Erneuter Zwischenruf des Abg. Dr. Ritzer)

– Dafür erteile ich Ihnen eine Rüge!

(Beifall bei der CSU)

Herr Kollege, fahren Sie fort.

Hiersemann (SPD): Frau Kollegin Stamm, aus der Art und Weise, wie Sie hier gesprochen haben, war sehr genau erkennbar, daß Sie exakt wußten, worum es geht. Darüber zu wachen, daß die Verfassung eingehalten wird, ist die Aufgabe jedes Abgeordneten, aber insbesondere auch einer Abgeordneten, die gleichzeitig Mitglied der Staatsregierung ist.

Ich bitte Sie also dringend: Schwirren Sie halt nicht so elegant daran vorbei, wenn Sie wieder einmal über so ein Thema reden, sondern reden Sie exakt zu dem Problem, um das es geht!

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung des Antrages. Wer entgegen dieser Empfehlung für die Annahme ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der SPD und die Fraktion DIE GRÜNEN. – Wer ist dagegen? – Die Fraktion der CSU. Das ist die Mehrheit. – Stimmenthaltungen? – Keine. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 37:

Antrag der Abgeordneten Gruber, Feneberg, Seitz und anderer betreffend Viehtransporte durch Österreich (Drucksache 11/6413)

Es wird dazu gesprochen. Gut, dann müssen wir erst die Berichterstattung erbitten. Zur Berichterstattung über die Beratungen des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (Drs. 11/8090) erteile ich Frau Schweiger das Wort.

Frau **Schweiger (CSU)**, Berichterstatteerin: Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren! Der Ausschuß für Ernährung und Landwirtschaft hat sich am 12. Oktober 1988 mit dem aufgerufenen Antrag befaßt. Berichterstatte war ich, Mitberichterstatte war Herr Starzmann von der SPD.

Ich führte aus, daß derzeit Lebewiehe durch Österreich in Abnehmerländer wie Italien, Griechenland, die Türkei nur auf Schiene transportiert werden kann. Die Tiere müssen zu diesem Zweck in Waggons umgeladen oder im Huckepack-Verfahren verladen werden. Beides ist sehr kostspielig und zeitintensiv. Außerdem sprechen Gründe des Tierschutzes dagegen, diese Handhabung weiterhin beizubehalten.

Herr Starzmann äußerte seine Bedenken gegen diesen Antrag, erklärte aber dann, wenn die Tierschutzgründe noch in den Antrag aufgenommen würden, würde die SPD den Antrag mit unterstützen.

Frau Paulig von den GRÜNEN erklärte, eine solche Aufforderung könne von seiten der Staatsregierung überhaupt nicht hingenommen werden.

Im Antrag wurde ergänzt, daß diese Handhabung vor allem aus Tierschutzgründen abgestellt werden sollte.

Der Antrag wurde dann mit den Stimmen der CSU und SPD gegen eine Stimme der GRÜNEN angenommen.

Erster Vizepräsident Möslein: Danke für die Berichterstattung. Wir kommen zur Aussprache. Erst Wortmeldung der Herr Abgeordnete Kolo!

Kolo (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dieser Antrag ist verkehrspolitisch nicht nur aus der Sicht unserer österreichischen Freunde abwegig und nicht hinnehmbar, er wird auch durch die Einführung nicht besser.

Sie wissen, daß sich die Österreicher bemühen, den Verkehr auf der Straße zu reduzieren. Um Ihnen eine Vorstellung zu geben: Zwei Drittel des Transitver-

(Kolo [SPD])

kehrs zwischen der Bundesrepublik und Italien gehen über Österreich; ein Drittel fährt über die Schweiz. Wenn Sie dann sehen, welche Anteile dabei jeweils über die Schiene und welche Anteile über die Straße gehen, dann verstehen Sie, warum die Österreicher so verfahren, wie sie es tun.

In Österreich wird dreimal soviel auf der Straße wie auf der Schiene gefahren. In der Schweiz ist das Verhältnis in etwa 12 : 1 zu Gunsten der Schiene, d.h. auf der Schiene wird zwölfmal so viel transportiert wie auf der Straße.

Angesichts der drohenden Verkehrszunahme im Binnenmarkt um bis zu 50 Prozent ist überhaupt nicht daran zu denken, daß noch mehr Transporte von der Schiene auf die Straße verlegt werden. Den Österreichern allein zuzumuten, daß sie mehr Verkehr auf die Straße hinnehmen sollen, ist aberwitzig. Anstatt aber Überlegungen anzustellen, wie die deutschen Transporteure veranlaßt werden können, für den Transport von Tieren vermehrt die Schiene zu benutzen, wird im Antrag gefordert, daß die Österreicher diese Transporte auf der Straße hinnehmen sollen. Ich halte das für völlig aberwitzig.

Dann wird behauptet, dies sei tierschutzgerecht. Es ist wohl unstrittig, Herr Kollege Heckel, daß für den Transport von Schlachtvieh der Geschlachtviehtransport der richtige Weg ist. Dabei ist es aber unerheblich, ob er auf der Straße oder auf der Schiene erfolgt, wenn auch hier der Transport im Kühlwagen auf der Schiene vorzuziehen ist. Im Antrag kann es also nur um den Bereich des Zuchtviehs gehen. Da kann ich Ihnen nur sagen, ein Umladevorgang ist für ein Tier immer unangenehm. Setzen Sie die Tiere doch in Deutschland bereits auf die Schiene und achten Sie darauf, daß das, was das Landwirtschaftsministerium als gegebene Praxis ansieht, eingehalten wird. Die Bestimmungen für den Transport auf der Schiene sehen ganz eindeutig vor, wann die Tiere gefüttert, getränkt und gegebenenfalls sogar ausgeladen werden müssen. Wenn der Vertreter des Landwirtschaftsministeriums im Landwirtschaftsausschuß beklagt, wie schlecht die Behandlung der Tiere beim Transport auf der Schiene sei, kann ich nur sagen: Er sollte nicht klagen, sondern dafür Sorge tragen, daß diese Mißstände endlich abgestellt werden.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Möslein: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Paulig das Wort.

Frau Paulig (DIE GRÜNEN): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich begrüße diesen Meinungsumschwung innerhalb der SPD-Fraktion und hoffe, daß die gesamte SPD dahinter steht. Mir war in der Debatte im Ausschuß völlig unverständlich, daß die SPD aus tierschutzrechtlichen Gründen für eine Verlagerung der Tiertransporte von der Schiene auf die Straße gestimmt hat. Das war nicht zu verstehen, weil es andere Lösungsmöglichkeiten gibt, wie Herr Kolo angeführt hat, beispielsweise die Tiere noch in Bayern in Waggons zu verladen, Schlachtun-

gen hier vorzunehmen oder nicht Zuchtvieh zu exportieren, sondern tiefgekühltes Samenmaterial. So könnte man diese Transporte unter tierschutzrechtlichen Aspekten mittragen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin jetzt auch sehr gespannt, wie Frau Eleonore Grabmair und einige andere Vertreter der CSU in diesem Punkt abstimmen werden, der CSU, die sich nach außen den Tierschutzverbänden und Tierschutzvereinigungen gegenüber immer als die großen Tierschützer darstellen. Ich hoffe, daß es hier zu einem eindeutigen Votum für die Tiere gegen den tierquälerischen Transport in Lkws kommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Möslein: Das Wort hat die Frau Abgeordnete Schweiger. Bitte, Frau Kollegin.

Frau Schweiger (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe den Eindruck, einigen Leuten ist nicht ganz klar, wie es derzeit abläuft. Selbstverständlich sind auch wir dafür, Transporte, die problemlos auf der Schiene laufen können, auf die Schiene zu verlegen. Wir hätten nichts dagegen, wenn das mit den Tieren geschähe, die nach Italien, Jugoslawien usw. gebracht werden.

Aber wie läuft es denn derzeit normalerweise ab? Die Tiere werden bei uns von den einzelnen Höfen abgeholt. Dann werden sie in der Regel im Landkreis Rosenheim auf die Schiene verladen. Oftmals bleiben sie am Brenner stundenlang stehen, weil ein Lokwechsel vorgenommen wird. Die Tiere sind tagelang bei jeder Witterung, bei Hitze und Kälte, unterwegs. Sie müssen zwischendurch versorgt werden. Ob diese Versorgung immer ordnungsgemäß geschieht, ist für mich auch eine große Frage. Denn es ist nicht sicher, daß immer einkalkuliert wird, daß die Tiere so lange auf der Strecke sind. In Italien werden sie dann wieder ausgeladen. Selbstverständlich müssen sie, damit sie den großen Streß des Transports aushalten, auch medikamentös versorgt werden, was wir auch alle nicht wollen.

Wir haben uns mit diesen Dingen wirklich intensiv befaßt. Wenn die Tiere bei uns in Lkw verladen werden, können sie in wenigen Stunden über die Brennerautobahn gebracht werden, und kommen so unbeschadet im Abnehmerland an.

(Zurufe des Abg. Kolo)

Ich hätte erwartet, daß Sie, Herr Kollege Kolo, als Vorsitzender des Tierschutzvereins ebenso wie die GRÜNEN, die sich meist als Tierschützer erster Klasse aufspielen, diesen Antrag schon aus Liebe zu den Tieren mit übernehmen.

Erster Vizepräsident Möslein: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen Zustimmung mit der Maßgabe, daß nach dem Wort „Österreich“ die Worte „vor allem aus Gründen des Tierschutzes“ eingefügt werden. Wer dem Antrag mit dieser Ergänzung seine Zustimmung geben will, den bitte ich um

(Erster Vizepräsident Möslein)

das Handzeichen. – Die CSU-Fraktion. Gegenstimmen? – Das ist die Opposition.

(Vereinzelter Widerspruch)

Stimmenthaltungen? – Bei 2 Stimmenthaltungen aus den Reihen der SPD und 2 Stimmenthaltungen aus den Reihen der CSU so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 38:

Antrag der Abgeordneten Willi Kaiser, Hollwich betreffend Kürzung der Mittel für Fortbildung und Umschulung durch die Bundesanstalt für Arbeit (Drucksache 11/6477)

Die Beschlußempfehlungen der Ausschüsse wurden einstimmig gefaßt. Damit entfällt die Berichterstattung. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung ersucht werden, beim Bund darauf hinzuwirken, daß die Bundesanstalt für Arbeit wieder in die Lage versetzt wird, verstärkt Auftragsmaßnahmen zur Qualifizierung arbeitsloser Arbeitnehmer durchzuführen. Gibt es eine Wortmeldung? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen eine Neufassung; sie ist ausgedruckt auf Drucksache 11/8005. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 39:

Antrag der Abgeordneten Lechner, Dumann, Klinger und anderer betreffend Unterricht über teich- und fischereiwirtschaftliche Fragen an den Landwirtschaftlichen Berufsschulen (Drucksache 11/6489)

Auch hier ist die Beschlußempfehlung einstimmig; die Berichterstattung entfällt. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung ersucht werden, an den Landwirtschaftlichen Berufsschulen im Themenbereich „Gewässerreinigung“ auch die Gesunderhaltung des Lebensraumes Wasser und der Fische zu berücksichtigen. Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen Zustimmung mit der Maßgabe, daß in Ziffer 1 vor dem Wort „berücksichtigen“ das Wort „verstärkt“ und in Ziffer 3 vor dem Wort „einzugehen“ ebenfalls das Wort „verstärkt“ eingefügt wird. Wer dem Antrag mit diesen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei 1 Stimmenthaltung aus den Reihen der GRÜNEN so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 40:

Antrag der Abgeordneten Urban, Gruber, Ponnath und anderer betreffend Ausgleichszulage für viehschwache Betriebe (Drucksache 11/6523)

Da die Beschlußempfehlungen der Ausschüsse einstimmig gefaßt sind, entfällt die Berichterstattung. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung gebeten werden, darauf hinzuwirken, daß der Höchstsatz der Aus-

gleichszulage je Hektar Futterfläche auch dann gegeben wird, wenn die betroffenen Betriebe die Mindestgroßvieheinheit von 1 GV/Hektar Futterfläche nicht erreichen, wenn das anfallende Futter aus der extensiven Bewirtschaftung der betriebseigenen oder zugepachteten Futterflächen nach den geltenden Vorschriften verwendet wird. Wortmeldungen? Keine.

Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen Zustimmung mit der Maßgabe, daß die Worte „in Bereichen, in denen die landwirtschaftliche Vergleichszahl unter 12 liegt“, gestrichen werden.

Wer dem Antrag mit dieser Änderung Zustimmung erteilen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Keine. Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 41:

Antrag der Abgeordneten Klinger, Bauereisen, Dr. Christoph Maier und anderer betreffend Wiesenbrütergebiet im Bereich Muhr am See/Ornbau (Drucksache 11/6596)

Da auch hier die Beschlußempfehlung der Ausschüsse einstimmig war, entfällt die Berichterstattung. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung ersucht werden, zu prüfen, ob im Rahmen der Wasserbaumaßnahme „Überleitung von Altmühl- und Donauwasser in das Regnitz-Maingebiet“ zur Sicherung und zum Erhalt des Wiesenbrütergebietes Muhr am See/Ornbau Ausgleichsflächen zur Verfügung gestellt werden können.

Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Ich lasse abstimmen. Die Ausschüsse empfehlen Zustimmung. Wer diesem Votum beitreten will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 42:

Antrag der Abgeordneten Gruber, Feneberg, Hekker und anderer betreffend EG-Förderung beim Raps-Anbau (Drucksache 11/6599)

Die Ausschüsse empfehlen hier eine Neufassung. Wenn es keine Aussprache gibt, können wir auch auf die Berichterstattung verzichten. – Das ist so. Wortmeldungen? – Auch keine.

Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen die Neufassung auf Drucksache 11/8100. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen aus den Reihen der SPD. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltungen aus den Reihen DIE GRÜNEN und auch der SPD so beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 43 (Drucksache 11/6790) wird auf Wunsch der Fraktion der SPD in die Fraktion zurückverwiesen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 44:

Antrag der Abgeordneten Hötzi, Dr. Rost, Klinger und anderer betreffend Intensivierung von Studienfahrten in die DDR (Drucksache 11/7005)

(Erster Vizepräsident Möslein)

Die Beschlußempfehlung der Ausschüsse wurde ohne Gegenstimmen gefaßt. Damit entfällt die Berichterstattung. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung gebeten werden, im Interesse der Intensivierung der Kontakte mit der DDR, insbesondere der Begegnungen junger Menschen, die Möglichkeiten zur spürbaren Mehrung von Studienfahrten der Schulen in die DDR zu verbessern.

Wortmeldungen? – Keine. Dann kommen wir zur **A b s t i m m u n g**. Der Ausschuß für kulturpolitische Fragen und der Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten stimmen dem Antrag mit der Maßgabe zu, daß in Nummer 2 der Text nach dem zweiten Spiegelstrich eine neue Fassung erhält. Dazu verweise ich auf die Drucksache 11/8346. Der Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen stimmt dem Antrag unverändert zu.

Wer also dem Antrag mit der Änderung des Ausschusses für kulturpolitische Fragen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. **Einstimmig** so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 47:

Antrag der Abgeordneten Walter Engelhardt, Benner und anderer betreffend Zukunftsprogramm für die Regionen Oberfranken-Ost und Oberpfalz-Nord (Drucksache 11/7329)

Auch hier waren die Beschlußempfehlungen einstimmig. Die Berichterstattung kann entfallen.

Mit dem Antrag soll die Staatsregierung gebeten werden, mit den Instrumenten der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ unter Ausschöpfung aller Möglichkeiten der Regionalförderung in dem von der Europäischen Gemeinschaft vorgegebenen Rahmen zum Ausbau und zur Modernisierung der Infrastruktur sowie zur Verbesserung der Umwelt- und Energiesituation in derzeit noch strukturschwachen Regionen, in denen sich wirtschaftliche Umstrukturierungen abzeichnen, beizutragen.

Gibt es dazu Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**. Die Ausschüsse empfehlen eine Neufassung, ausgedruckt auf Drucksache 11/8169. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – **Einstimmig** so beschlossen.

Ich rufe auf zur gemeinsamen Aussprache die Tagesordnungspunkte 48 und 49:

Antrag der Abgeordneten Moser und anderer betreffend Zweite Konrektorenstelle an Realschulen der Ministerialbeauftragten (Drucksache 11/7326)

und

Antrag der Abgeordneten Eykmann, Freller, Müller und anderer betreffend Stellvertretung von Ministerialbeauftragten (Drucksache 11/9378)

Wird auf die Berichterstattung über die Beratungen des Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen (Drucksache 11/8859) verzichtet? –

(Zurufe: Ja!)

Die Beschlußempfehlungen der Ausschüsse zum Antrag auf Drucksache 11/9378 wurden nämlich einstimmig gefaßt. Damit kann auch die Berichterstattung entfallen. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung ersucht werden, für Realschulen, Fachoberschulen und Gymnasien, deren Leiter Ministerialbeauftragter ist, ein Amt für einen weiteren ständigen Vertreter des Schulleiters in Besoldungsgruppe A 14 beziehungsweise in Besoldungsgruppe A 15 einzurichten.

Wir kommen zur Aussprache. Wortmeldungen? – Keine. Dann kommen wir zur **A b s t i m m u n g**. Während die Ausschüsse für Fragen des öffentlichen Dienstes und für Kulturpolitische Fragen beiden Anträgen unverändert zustimmen und der Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen den Antrag auf Drucksache 11/7326 ablehnt, schlägt der Ausschuß für Staatshaushalt und Finanzfragen in seiner zweiten Sitzung eine gemeinsame neue Fassung für beide Anträge vor, über die ich jetzt **a b s t i m m e n** lasse. Wer der Neufassung auf Drucksache 11/9705 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltung? – Auch keine. **Einstimmig** so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 50:

Antrag der Abgeordneten Leeb, Dr. Matschl, Dr. Schosser und anderer betreffend Schutz der Verbraucher auf EG-Ebene (Drucksache 11/7517)

Auch hier waren die Beschlußempfehlungen einstimmig. Die Berichterstattung entfällt. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung gebeten werden, weiterhin darauf hinzuwirken, daß die Bundesregierung in allen Gremien der Europäischen Gemeinschaft in Angelegenheiten, die den Schutz der Verbraucher vor gesundheitlichen Schäden, vor Irreführung und Gefährdung der körperlichen Sicherheit betreffen, um Standardisierungen auf möglichst hohem Niveau besorgt ist.

Gibt es Wortmeldungen? – Nein. Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**. Die Ausschüsse empfehlen die Annahme. Wer dem beitreten will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. **Einstimmig** so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 51:

Antrag der Abgeordneten Romberg und anderer und Fraktion DIE GRÜNEN betreffend Vogelschlaggefahr am Großflughafen München II im Erdinger Moos (Drucksache 11/7601)

Die Beschlußempfehlung wurde ohne Gegenstimmen gefaßt. Die Berichterstattung entfällt. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung aufgefordert werden, den Ausschüssen für Wirtschaft und Verkehr, Landesentwicklung und Umweltfragen sowie Ernährung und Landwirtschaft einen Bericht über die zu erwartende

(Erster Vizepräsident Möslein)

Vogelschlaggefahr am Großflughafen München II im Erdinger Moos zu geben.

Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr empfiehlt die Neufassung. Die übrigen Ausschüsse stimmen zu, allerdings mit der Maßgabe, daß die Worte „Dem Landtag ist bis zum 30. April 1989 zu berichten“ angefügt werden.

Wer der Neufassung auf Drucksache 11/8180 mit dieser Ergänzung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltung? – Auch keine. Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 52:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Alois Glück, Dr. Rost, Böhm und anderer und Fraktion CSU betreffend Aufnahme, Unterbringung und Eingliederung der Aussiedler in Bayern (Drucksache 11/7703)

Wird auf die Berichterstattung verzichtet? – Das ist der Fall. Gibt es Wortmeldungen? – Nein. Dann kommen wir zu Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen die Annahme. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung der Fraktion DIE GRÜNEN so beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 53:

Antrag der Abgeordneten Hiersemann, Max von Heckel, Dr. Gantzer und Fraktion SPD betreffend Geiselnahme (Drucksache 11/8101)

(Abg. Langenberger: Dazu gäbe es aber jetzt eine Diskussion!)

– Da gibt es eine Diskussion. – Der Antrag wird heute also nicht aufgerufen.

Dann darf ich noch feststellen, daß der Tagesordnungspunkt 54 (Drucksache 11/8281) für

erledigt erklärt ist seitens der Fraktion DIE GRÜNEN, die Antragsteller waren.

Dann rufe ich noch auf den Tagesordnungspunkt 56:

Antrag der Abgeordneten Christa Meier, Radermacher und anderer betreffend Sprachenfolge für Aussiedlerkinder (Drucksache 11/8907)

Die Beschlußempfehlung war einstimmig. Die Berichterstattung kann entfallen. Mit dem Antrag soll die Staatsregierung aufgefordert werden, die Sprachenfolge für Aussiedlerkinder an weiterführenden Schulen dergestalt zu ändern, daß Russisch als erste Fremdsprache anerkannt werden kann.

Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zu Abstimmung. Der Ausschuß für kulturpolitische Fragen empfiehlt die Annahme. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Einstimmig so beschlossen.

Ich könnte noch zum Schluß die Tagesordnungspunkte 61 und 62 aufrufen, die auch beide einstimmig waren.

(Abg. Langenberger: Nein!)

–Nein? – Dazu gibt es Wortmeldungen.

Dann darf ich noch bekanntgeben, daß der Tagesordnungspunkt 64 (Drucksache 11/7512) auf Antrag der Fraktionen von SPD und CSU zurückgestellt wird, bis ein weiterer Antrag der SPD zur Strahlenschutzverordnung im Plenum behandelt wird.

(Abg. Diethel: Der CSU!)

Damit schließe ich für heute die Sitzung. Sie wird morgen um 9 Uhr fortgesetzt mit der Beratung des Einzelplans 15 für den Geschäftsbereich des Staatsministeriums für Wissenschaft und Kunst. Ich wünsche einen guten Abend und eine geruhreiche Nacht.

(Schluß der Sitzung 20 Uhr 59 Minuten)

Mündliche Anfragen gemäß § 73 Absatz 2 Satz 2 der Geschäftsordnung

Regensburger (CSU): Fragesteller:

Welche Möglichkeiten sieht die Staatsregierung, dem Zweckverband Müllverwertung Region Ingolstadt bei der Beseitigung der jährlich anfallenden circa 30000 Tonnen Shredderabfälle der Firma Trapp behilflich zu sein?

Antwort der Staatsregierung: Die Firma Trapp entsorgt Altautos aus dem gesamten südbayerischen Raum. Nach vorliegenden Informationen kommt circa ein Drittel aus dem Einzugsgebiet des Zweckverbandes, der Rest überwiegend aus den Regierungsbezirken Niederbayern und dem übrigen Oberbayern, insbesondere aus der Landeshauptstadt München. Die Firma Trapp leistet damit einen wertvollen Beitrag in einem wichtigen Teilbereich der Abfallwirtschaft, nämlich der Autowrackentsorgung. Entsorgungspflichtig für die bei der Verschrottung anfallenden Shredderabfälle ist satzungsgemäß der Zweckverband.

Im Moment hat sich offensichtlich die Entsorgungssituation im Zweckverbandsgebiet etwas entspannt. Die Shredderrückstände können größtenteils auf den Reststoffdeponien abgelagert werden; der Rest wird außerhalb des Zweckverbandsgebietes entsorgt. Spätestens mit Inbetriebnahme der Deponie Eberstetten voraussichtlich im Herbst dieses Jahres ist das Shredderabfallproblem zumindest temporär gelöst. Wenn 1992 die Erweiterung des Müllheizkraftwerkes Ingolstadt abgeschlossen ist, können die Shredderabfälle zudem problemlos über die Anlage entsorgt werden.

Es ist aber nicht auszuschließen, daß bis zur Inbetriebnahme der Deponie Eberstetten Entsorgungseingpässe auftreten können. Die Staatsregierung hat deshalb veranlaßt, daß geprüft wird, inwieweit Betreiber von Hausmülldeponien, insbesondere im Einzugsbereich der Shredderanlage, bestimmte Mengen an Shredderabfällen zur Zwischenabdeckung übernehmen. Das Landesamt für Umweltschutz wird sich in Kürze mit entsprechenden Vorschlägen an die Betreiber wenden.

Sinner (CSU), Fragesteller:

Stimmen Pressemeldungen, wonach der Einsatz von umweltfreundlichen Ölen pflanzlicher Herkunft deswegen gehemmt ist, weil die Vorschriften

zur Altölbeseitigung auf Öle mineralischen Ursprungs beschränkt sind und die ordnungsgemäße Entsorgung von Pflanzenölen nicht geregelt ist?

Antwort der Staatsregierung: Pressemitteilungen, wonach der Einsatz umweltfreundlicher Öle pflanzlicher Herkunft infolge unzureichender und nicht ordnungsgemäßer Entsorgung gehemmt ist, liegen dem Staatsministerium für Landesentwicklung und Umweltfragen nicht vor. Es ist richtig, daß die Vorschriften des Abfallgesetzes auf gebrauchte Öle pflanzlicher Herkunft nicht anzuwenden sind, da die Entsorgung dieser Öle zum Zeitpunkt des Inkrafttretens der gesetzlichen Vorschriften keine Rolle spielte.

Allerdings ist die Entsorgung dieser Öle gesichert, weil sie in der Praxis wie Öle mineralischen Ursprungs und zu gleichen Preisen wie diese erfaßt und entsorgt werden. Regelungsbedarf liegt derzeit nicht vor.

Brandt (Passau) Fragesteller:

Da von vielen Bewohnern des betroffenen Gebietes seit längerer Zeit die Wiederaufnahme des Personen-Schienenverkehrs zwischen Passau und Freyung gewünscht wird, frage ich die Staatsregierung, welche Möglichkeiten gesehen werden, diesem Wunsch zu entsprechen, gerade auch unter dem Gesichtspunkt, daß damit der Stadt Passau beim Verkehrs- und Parkraumproblem Erleichterung verschafft werden könnte.

Antwort der Staatsregierung: Die Deutsche Bundesbahn hat bei der Bahnlinie Passau – Freyung am 22. Mai 1982 trotz des Widerspruchs der Bayerischen Staatsregierung den Schienenpersonenverkehr auf Busbedienung umgestellt. Nach Darstellung der Deutschen Bundesbahn wird dieses Angebot von der Bevölkerung angenommen.

Angesichts der wirtschaftlichen Situation der Deutschen Bundesbahn sind Bemühungen um eine Wiederaufnahme des Schienenpersonenverkehrs nur dann erfolgversprechend, wenn die Einnahmen aus dem zu erwartenden Fahrgastaufkommen die entstehenden Kosten der Bahn abdecken. Wie die Bundesbahndirektion Nürnberg, die das Anliegen zwischen-

zeitlich geprüft hat, mitgeteilt hat, ist damit nicht zu rechnen. Dies ist u. a. darauf zurückzuführen, daß die Haltestellen der Bahn abseits der Siedlungsschwerpunkte liegen und mit dem Bus deutlich kürzere Fahrzeiten erreicht werden können. Hinzu kommt, daß bei einer Wiederaufnahme des Schienenverkehrs zum Teil Investitionen in die Strecke notwendig werden.

Wie Verhandlungen in den letzten Jahren gezeigt haben, bestehen vor diesem Hintergrund keine Aussichten, bei der Deutschen Bundesbahn eine Wiederaufnahme des Schienenpersonenverkehrs auf dieser Nebenstrecke zu erreichen.

Kamm (DIE GRÜNEN), Fragesteller:

Welche Standorte kommen aus der Sicht der Staatsregierung für die Errichtung eines HTR-Kernkraftwerks in Schwaben in Frage?

Antwort der Staatsregierung: Der Staatsregierung ist nicht bekannt, welche Standorte für die Errichtung eines HTR-Kernkraftwerks in Schwaben in Frage kommen. Sie hat hierfür keine Untersuchungen durchgeführt oder durchführen lassen. Ich verweise auf die Antwort der Staatsregierung vom 14. Oktober 1988 (Landtags-Drucksache 11/8242) zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Prof. Dr. Armin Weiß (DIE GRÜNEN) vom 23. Juni 1988.

Müller Willi (CSU), Fragesteller:

Ist die Staatsregierung bereit, sich dafür einzusetzen, daß das Fahrangebot und der Service auf den Strecken der Deutschen Bundesbahn nach Nordostbayern verbessert werden?

Antwort der Staatsregierung: Nordostbayern ist durch die Grenzziehung nach dem Krieg in eine verkehrliche Totwinkellage geraten. Ein Schwerpunkt der Bemühungen der Staatsregierung im Eisenbahnbereich war und ist es weiterhin, diese Situation zu verbessern. Besonderes Augenmerk gilt daher dem Zulauf aus der Fläche zum IC-Knoten Nürnberg; über Nürnberg verkürzen sich künftig – Fertigstellung von Neubaustrecken – für Nordostbayern alle Reisezeiten nach München sowie nach Norden und Westen Deutschlands erheblich. Zum Einsatz soll hier neueste Eisenbahntechnik in Form wagenkastengesteuerter Triebwagen – Pendolino – kommen. Es dürften sich damit Reisezeitverkürzungen und Reisekomfort erreichen lassen, für die ansonsten ein äußerst kostspieliger Streckenausbau und eine Streckenelektrifizierung nötig wären. Die Staatsregierung wird sich dafür einsetzen, daß diese Eisenbahntechnik in Form verschiedener Produkte der Bahn, z. B. als InterRegio- und als Regionalschnellbahn, baldmöglichst realisiert wird.

Auch der durch Nordostbayern laufende Eisenbahnfernverkehr von München nach Berlin konnte attraktiver gestaltet werden; hier besteht jedoch nach wie vor großes Interesse an weiteren Verbesserungen. Durch InterRegio-Linien, zunächst auf der Strecke Regensburg nach Weiden, sollen die Fernanschlüsse über das Intercity- und das Eurocity-System hinaus verbessert werden; ein verbesserter Service ist damit eingeschlossen.

Für die nächste Zeit wird eine Verbesserung des Nahverkehrs und des Bezirksverkehrs durch den schwerpunktmäßigen Einsatz moderner Triebwagen (VT 628) möglich sein; die Nutzung aller sich hieraus ergebenden fahrplanmäßigen Verbesserungsmöglichkeiten, z. B. Anhebung der Reisegeschwindigkeit und Verdichtung der Zugfolge, wird angestrebt.

Daum (CSU), Fragesteller:

Sieht die Bayerische Staatsregierung in der Verwirklichung des europäischen Binnenmarktes eine Gefährdung der Zonenrandförderung und was gedenkt sie zur Erhaltung der bisher erfolgreichen Strukturpolitik im Grenzland zu tun?

Antwort der Staatsregierung: Die Überprüfung oder Abschaffung der Zonenrandförderung gehört nicht zu den gesetzgeberischen Einzelmaßnahmen, die die Gemeinschaft zur Vollendung des Binnenmarktes bis 1992 verabschieden will. Ein zwingender Zusammenhang zwischen der Verwirklichung des Binnenmarktes und dem Weiterbestand der Zonenrandförderung in ihrer bisherigen Form besteht somit nicht. Es ist jedoch richtig, daß die Kommission auch das Ziel der Verwirklichung des europäischen Binnenmarktes als zusätzliche Legitimation für eine ohnehin verfolgte verschärfte Beihilfekontrolle und eine weitere Verringerung der Fördergebiete in der Bundesrepublik benützt.

Davon kann auch die Zonenrandförderung betroffen sein. Bundesregierung und Staatsregierung vertreten jedoch die Auffassung, daß die Zonenrandförderung einschließlich der im Zonenrandgebiet gewährten Regionalbeihilfen durch die Ausnahmeregelung von Artikel 92 Absatz 2 Buchstabe c des EWG-Vertrages grundsätzlich der Beihilfekontrolle durch die EG-Kommission entzogen ist. Dies hat die EG-Kommission in den letzten Jahren zwar immer bestritten; sie hat aber bisher Arbeitsmarktregionen im Zonenrandgebiet von Beihilfeverböten oder entsprechenden Empfehlungen immer ausgenommen. Entsprechendes gilt auch für die Haltung der Kommission gegenüber den in der Bundesrepublik geltenden Zonenrandpräferenzen bei öffentlichen Aufträgen.

Auch wenn die Kommission die Zonenrandförderung formell nicht in Frage stellt, dürfte der politische Druck in Richtung auf eine Differenzierung der Zonenrandförderung wachsen, wenn sie eine weitere Reduzierung der Fördergebiete verlangt. Die Initiative des SPD-regierten Bundeslands Hamburg gegen den Vorrang und die Einheitlichkeit des Zonenrandgebietes vom Sommer 1987 ist ein Beispiel für derartige, durch förderpolitische Interessen von Nichtzonenrandländern ausgelöste Entwicklungen.

Die Staatsregierung ist der Auffassung, daß zur Verwirklichung des gemeinsamen Binnenmarktes Eingriffe in die Zonenrandförderung nicht erforderlich sind und hierzu nichts beitragen können. Sie wird deshalb wie bisher Bestrebungen gegen Vorrang und Einheitlichkeit der Zonenrandförderung mit Nachdruck entgegenreten.

Mehrlich (SPD), Fragesteller:

Wie beurteilt die Staatsregierung die Feststellung von Schulamtsleitern im Landkreis Main-Spessart, die anlässlich der Vorstellung einer Grundschulwandausstellung der „Arbeitsgemeinschaft für Informationsvermittlung in der Abfallwirtschaft“ gemacht wurden, wonach der Gemeindeunfallverband die Schulleitung ausdrücklich aufgefordert habe, wegen der Unfallgefahr keine Getränke in Glasflaschen in ihren Schulen zu verkaufen?

Antwort der Staatsregierung: Die Anfrage will offensichtlich ein Spannungsverhältnis zwischen Umweltschutz und Vermeidung von Unfallgefahren ansprechen. Das Staatliche Schulamt Main-Spessart hat die dargestellte Äußerung nicht getan, sehr wohl aber auf die möglichen Unfallgefahren, die durch die Verwendung von Glasflaschen entstehen können – Zahnverletzungen, Unfälle durch Glasverletzungen –, hingewiesen.

Das Staatsministerium teilt die Auffassung des Staatlichen Schulamts Main-Spessart, daß Unfallverhütung und Umweltschutz zwei Ziele sind, die von der Schule gleichrangig zu verfolgen sind. Die Entscheidung des Schulleiters, den Verkauf von Getränken in Glasflaschen an der Schule zuzulassen, ist nicht als falsch anzugeben.

Der Bayerische Gemeindeunfallversicherungsverband wird sich, wie das Staatsministerium erfahren hat, in der nächsten, im Februar erscheinenden Nummer seiner Zeitschrift „Der Weißblaue Pluspunkt“, der allen Schulen zugeht, eingehend mit der aufgezeigten Thematik befassen.

Loew (SPD), Fragesteller:

Wie beurteilt die Staatsregierung den Inhalt des Berichts der Universität Würzburg betreffend die Vorwürfe gegen Herrn Professor Dr. Bossle und welche Maßnahmen gedenkt die Staatsregierung aufgrund des Berichts und der öffentlichen Diskussion gegen die Vorfälle zu ergreifen?

Antwort der Staatsregierung: Der Bericht der Universität Würzburg über die Vorwürfe gegen Professor Bossle in der „Zeit“ und anderen Presseorganen konnte noch nicht abschließend überprüft werden, da zu Teilbereichen noch ein ergänzender Bericht angefordert werden mußte. Es ist daher verfrüht, Maßnahmen zu treffen. Dabei ist zu berücksichtigen, daß die Angelegenheit vor einem Bericht an das Ministerium zunächst universitätsintern zu überprüfen ist. Dabei sind auch Überlegungen anzustellen, ob Verfahrensänderungen angebracht sind. Maßnahmen des Ministeriums sind daher nur notwendig, wenn nicht schon von der Universität die erforderlichen Konsequenzen gezogen werden.

Dr. Kaiser Heinz (SPD), Fragesteller:

Überprüft das Staatsministerium für Wissenschaft und Kunst die Vorgänge um den Würzburger Soziologieprofessor Bossle, und wird dar-

über, wie von mir vor zwei Wochen gefordert, dem Landtag Bericht erstattet?

Antwort der Staatsregierung: Aufgrund der Presseveröffentlichungen zu den Promotionsverfahren von Professor Dr. Bossle hat das Ministerium für Wissenschaft und Kunst von der Universität Würzburg einen Bericht angefordert, der erst im Januar einging. Da zu Teilbereichen noch ein ergänzender Bericht angefordert werden mußte, konnte die Überprüfung noch nicht abgeschlossen werden.

Falls der Landtag oder ein Ausschuß dies wünscht, steht das Wissenschaftsministerium für einen Bericht nach Abschluß der Überprüfung selbstverständlich zur Verfügung.

Frau Martini (SPD), Fragestellerin:

Welche konkreten Möglichkeiten sieht die Bayerische Staatsregierung, den Wirtschaftsraum Neu-Ulm angesichts der Entwicklung der „Wissenschaftsstadt“ Ulm durch Fördermaßnahmen zusätzlich zu stärken, und wird die Bayerische Staatsregierung die Errichtung einer Zweigstelle der Fachhochschule Augsburg in Neu-Ulm unterstützen?

Antwort der Staatsregierung: Die Anfrage hat einen wirtschaftspolitischen und einen wissenschaftspolitischen Aspekt. Entsprechend der Zuleitung durch den Herrn Landtagspräsidenten wird sie insoweit beantwortet, als der Zuständigkeitsbereich des Staatsministeriums für Wissenschaft und Kunst angesprochen ist.

Die Errichtung einer Zweigstelle bzw. Außenstelle der Fachhochschule Augsburg in Neu-Ulm ist im Hinblick auf die in Bayern und im schwäbischen Raum schon vorhandenen Hochschulreinrichtungen, wegen der demographischen Entwicklung in den neunziger Jahren sowie der ohnedies zu knappen Ausstattung der Fachhochschulen bildungsökonomisch und hochschulpolitisch zum heutigen Zeitpunkt nicht mehr zu rechtfertigen. Wegen der schwierigen Lage der öffentlichen Haushalte bedarf es bereits größter Anstrengungen, die Fachhochschulen räumlich und ausstattungsmäßig in den kommenden Jahren zu sanieren sowie deren Personalsituation den Erfordernissen anzupassen.

Es kommt hinzu, daß eine auf einzelne Studiengänge begrenzte Fachhochschulaußenstelle aufgrund ihrer Größe und ihrer Standortbedingungen ihren Auftrag nur sehr unzulänglich erfüllen könnte und daher auf Dauer nicht lebensfähig wäre. Bei einer Entfernung von rund 85 km zwischen Augsburg und Neu-Ulm ist zu erwarten, daß die Verbindung von „Stammhochschule“ und Außenstandort auf die Organisation und auf verwaltungstechnische Angelegenheiten beschränkt bleibt. Die Erfahrungen sprechen dagegen, daß sich über solche Distanzen nennenswerte fachliche Kontakte der Professoren des Außenstandortes zu den Professoren der „Stammhochschule“ entwickeln oder Spezialgeräte und Laboreinrichtungen gemeinsam genutzt werden können.

Ferner ist die bayerische Hochschulplanung, die im übrigen auch in die für das gesamte Bundesgebiet geltende Planung nach dem Hochschulbauförderungsgesetz eingebettet ist, im Bayerischen Hochschulgesamtplan festgelegt. Der Hochschulgesamtplan 1985 sieht neben dem Aufbau der bereits gegründeten neuen Fachhochschulen Kempten und Landshut keine weiteren neuen Fachhochschulen vor. Entsprechendes gilt auch für den Universitätsbereich.

Franz (SPD), Fragesteller:

Hält die Staatsregierung die vierprozentige Lohn-erhöhung nach acht Jahren auf DM 10,42 je Stunde für die studentischen Intensivstationswachen an den Universitätskliniken in Würzburg bei der unverändert kritischen Pflegepersonallage u. a. auch im Interesse einer gesicherten Patientenbetreuung wie auch des Pflegepersonals selbst für angemessen, bzw. welche Abhilfemaßnahmen erscheinen hierbei geboten?

Antwort der Staatsregierung: An den Universitätskliniken werden in unterschiedlichem Umfang auch Studenten als Nacht- und Sitzwachen mit vereinbarter Stundenvergütung beschäftigt. Bei der Festlegung der Höhe der Stundenvergütung ist zu berücksichtigen, daß vollbeschäftigte Pflegekräfte eine Stundenvergütung von brutto 13,63 DM (Kr I) und 14,26 DM (Kr II) beziehen. Ferner ist zu beachten, daß etwa in anderen Krankenhäusern in Würzburg studentische Sitzwachen 8,- DM pro Stunde erhalten. Demgegenüber hat die Universität Würzburg in der Vergangenheit 10,- DM pro Stunde bezahlt. Dieser Satz soll nach Auskunft der Hochschule ab 1. Februar 1989 auf 10,42 DM (wie bei der Universität Erlangen-Nürnberg) angehoben werden.

Nach Auffassung des Staatsministeriums erscheint dies im Vergleich zu den vollbeschäftigten Pflegekräften und im Vergleich zur Vergütung in anderen örtlichen Krankenhäusern angemessen.

Brosch (CSU), Fragesteller:

Wie wird die Förderliste nach § 5 Absatz 2 Satz 2 des Strukturhilfegesetzes zum 1. April 1989 erstellt, und können auch Kommunen in strukturschwachen Gebieten außerhalb des Grenzlandes in die Förderung aufgenommen werden?

Antwort der Staatsregierung: Nach dem Strukturhilfegesetz vom 20. Dezember 1988 (BGBl I S. 2358) erhält Bayern einen Anteil von jährlich 158 Millionen DM vom Bund. Bayern stellt nach dem Ergebnis der Ministerratssitzung vom 29. November 1988 – vorbehaltlich der entsprechenden Etatbewilligung durch den Landtag – aus Landesmitteln einen 10-Prozent-Anteil von 17,5 Millionen DM zur Verfügung, so daß das Programm insgesamt 175,5 Millionen DM umfaßt.

Nach der Entschließung des Bundestags vom 9. Dezember 1988 ermöglicht der Katalog der förderungswürdigen Investitionen eine Auswahl solcher Investitionen, die zur Stärkung der Wirtschaftskraft der jeweiligen Region besonders geeignet sind. Dement-

sprechend wurde in der Sitzung des Ministerrats vom 29. November 1988 – vorbehaltlich der Zustimmung des Landtags (Beratung des Epl. 13) – folgende Aufteilung der Mittel für die Jahre 1989/90 vorgesehen:

| | |
|--|---------------------------|
| – Abwasserbeseitigung | 60 Millionen DM |
| – Abfallentsorgung | 50 Millionen DM |
| – Dorferneuerung | 20 Millionen DM |
| – Städtebauförderung | 5 Millionen DM |
| – Regionale Wirtschaftsförderung (einschl. Fremdenverkehr) | 25 Millionen DM |
| – Hochschulforschung, insbes. für das Reinvestitionsprogramm | 10 Millionen DM |
| – Wasserversorgung | 5,5 Millionen DM |
| | <u>175,5 Millionen DM</u> |

Hieraus ergibt sich, daß mit dem neuen Strukturhilfeprogramm besonders vordringliche Bereiche, die bisher bereits aus Landesmitteln gefördert worden sind, verstärkt werden sollen.

Bei den zuständigen Ressorts liegen aufgrund der bisher hierzu eingegangenen Anträge umfangreiche Warte- und Dringlichkeitslisten für Maßnahmen vor, die mit den bisherigen Mitteln nicht bedient werden konnten. Die Mittel der Strukturhilfe sollen daher in erster Linie dafür eingesetzt werden, solche Maßnahmen der Warte- und Dringlichkeitslisten zu fördern, sofern sie nach ihrer Zweckbestimmung in das Strukturhilfeprogramm passen.

Die Strukturhilfemittel sollen nach dem Beschluß der Staatsregierung, der sich insoweit mit einem gleichartigen Beschluß der CSU-Fraktion des Landtags deckt, in erster Linie den Kommunen zugute kommen und vorrangig im Grenzland und in strukturschwachen Gebieten eingesetzt werden. Kommunen in strukturschwachen Gebieten außerhalb des Grenzlandes können danach grundsätzlich ebenfalls in die Förderung aufgenommen werden.

Frau Schweiger (CSU), Fragestellerin:

Da hohe Verkehrswerte für landwirtschaftliche Betriebe in Ballungsräumen regelmäßig zu extrem hohen Notarkosten bei Ehe- und Erbverträgen sowie Hofübergaben führen, frage ich die Staatsregierung, wie weit die Initiative zur Beschränkung dieser Notarkosten gediehen ist und bis wann die geplante Regelung voraussichtlich Rechtskraft erlangen wird

Antwort der Staatsregierung: Bei der Bewertung des land- und forstwirtschaftlichen Grundbesitzes zur Berechnung der Gerichts- und Notargebühren hat sich wegen der unbestimmten Fassung des § 19 Absatz 2 der Kostenordnung eine unterschiedliche Kostenpraxis mit der Folge stark voneinander abweichender Gebührenbelastungen der Kostenschuldner entwickelt.

Der Bundesrat hat im letzten Jahr den Entwurf eines Gesetzes zur Regelung des Geschäftswertes bei land- oder forstwirtschaftlichen Betriebsübergaben eingebracht. Die Bayerische Staatsregierung steht voll hinter diesem Gesetzentwurf, der vorsieht, daß die erheblichen regionalen Ungleichheiten in der

Kostenbelastung von Hofübergaben beseitigt werden und der Geschäftswert als Bemessungsgrundlage für die Gerichts- und Notargebühren auf das Vierfache des Einheitswertes festgelegt wird.

Der Gesetzentwurf wird nach seiner ersten Lesung derzeit vom Rechtsausschuß des Deutschen Bundestages beraten. Der mitberatende Ausschuß für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten hat bereits am 9. November 1988 die Annahme empfohlen. Bayern ist darauf bedacht, daß die Beratungen zügig fortgesetzt werden und die angestrebte Regelung alsbald wirksam wird. Damit würde die Gebührenbelastung der Landwirte vereinheitlicht und zugleich auf ein erträgliches Maß begrenzt werden.

Dr. Gantzer (SPD), Fragesteller:

Sind die Pläne des Bundesverteidigungsministers Scholz, in Erding eine zusätzliche Tornado-Staffel zu stationieren, nun endgültig fallengelassen worden, oder kann nach wie vor eine Stationierung nicht ausgeschlossen werden?

Antwort der Staatsregierung: Die Frage wäre richtigerweise unmittelbar an den Bundesminister der Verteidigung zu stellen. Ob in Erding Tornados stationiert werden oder nicht, entscheidet nämlich nicht die Bayerische Staatsregierung, sondern einzig und allein der für die Landesverteidigung zuständige und verantwortliche Bundesminister. Das weiß der Fragesteller.

Der Herr Ministerpräsident hat sich wiederholt und mit Nachdruck gegen die anstehenden Pläne der Luftwaffe für Erding ausgesprochen, zuletzt bei einem persönlichen Zusammentreffen mit Verteidi-

gungsminister Professor Scholz am 12. Januar 1989. Dieser sagte damals eine gründliche Prüfung zu. Wenn es bis heute keine abschließende Äußerung gibt, dann ist das als Indiz für das ernsthafte Bemühen der Hardthöhe zu werten, zu einer Lösung zu gelangen, die Erding verschont.

Schramm (DIE GRÜNEN), Fragesteller:

Da am Heilig-Drei-Königs-Tag, am 6. Januar 1989, wie auch bereits im Jahre 1988 in der mittelfränkischen Area 7 wieder Tiefflugübungen von der amerikanischen Luftwaffe durchgeführt wurden, frage ich die Staatsregierung: Warum wurde die mir am 18. Juli 1988 von der Staatskanzlei ausdrücklich bestätigte Sonn- und Feiertagsregelung, die auch an Feiertagen in einzelnen Bundesländern gilt, in diesem Jahr wieder nicht eingehalten?

Antwort der Staatsregierung: Das vom Bundesminister der Verteidigung angeordnete Übungsverbot für Militärflugzeuge gilt nach wie vor auch an den Feiertagen, die lediglich in einzelnen Ländern begangen werden. Das bedeutet, daß am 6. Januar, dem Fest Hl. Drei Könige, in Mittelfranken keine Tiefflüge stattfinden durften.

Von möglichen Verstößen gegen dieses Verbot hat die Staatskanzlei erst durch die mündliche Anfrage erfahren. Eine telefonische Anfrage beim Luftwaffenamt hat ergeben, daß bei dieser für die Überwachung des militärischen Flugbetriebs zuständigen Stelle keine solchen Flüge gemeldet wurden.

Ich habe inzwischen veranlaßt, daß den Vorwürfen nachgegangen wird. Ein Ergebnis der Überprüfung liegt mir noch nicht vor.