

## Schriftliche Anfrage

des Abgeordneten **Dr. Sepp Dürr**  
**BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
vom 19.07.2013

### **EU-Agrarförderung aus der 1. und 2. Säule (EGFL und ELER)**

Im Anschluss an meine Anfrage vom 22.05.2013 Drs. 16/18206 frage ich die Staatsregierung:

1. Wie viele EU-, Bundes- und Landesmittel wurden im Rahmen der EU-Agrarförderung insgesamt in den Jahren 2011 und 2012 jeweils in den einzelnen Landkreisen in Bayern aus der 2. Säule ausbezahlt?
  - 1.1 Wie hoch war jeweils der Anteil der Kofinanzierung aus Landesmitteln?
  - 1.2 Welchen Prozentanteil an den gesamten EU-Agrarmitteln hatte in den einzelnen Landkreisen jeweils der Anteil aus der zweiten Säule?
2. Welche Maßnahmen wurden von der Staatsregierung in welchem Umfang mit Mitteln aus der 2. Säule (inkl. Kofinanzierung) gefördert (absolut und relativer Anteil der Einzelmaßnahmen an der Gesamtförderung)?
  - 2.1 Wie hoch war absolut und relativ der Anteil, der für Maßnahmen an Ökobetriebe ausgezahlt wurde?
3. Für welche Maßnahmen wurden die Mittel (EU-, Bundes- und Landesmittel) prozentual in den Landkreisen ausgegeben, in denen die 2. die 1. Säule übertrifft?
4. Wie viele Betriebe in Bayern bekommen aus der 1. Säule mehr als 100 000 €(absolut und in Prozent)?
  - 4.1 Auf welche Summe beläuft sich dabei das zusammengezählte Fördervolumen dieser Betriebe bzw. der Prozentanteil an der Gesamtsumme der Direktzahlungen?
5. Wie hoch ist der Anteil an der Gesamtsumme der Direktzahlungen der 20 Prozent der Betriebe mit den höchsten Förderbeträgen (zum Vergleich: europaweit erhalten 20 Prozent der Betriebe ca. 80 Prozent der Direktzahlungen)?

## Antwort

**des Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten**  
vom 29.08.2013

Zu 1.–1.1:

Die Verteilung der 2011 und 2012 in den einzelnen Landkreisen ausbezahlten Mittel sind der anliegenden Landkreisübersicht zu den Ausgaben der 2. Säule (Anlage 1) zu entnehmen. Dargestellt sind die auf die Landkreise entfallenden Gesamtmittel, die EU-Mittel, die nationalen Kofinanzierungsmittel sowie die nationalen Gesamtmittel (Kofinanzierung plus zusätzliche Landesmittel).

Da die Finanzierungsanteile für die EU-Mittel nicht auf Landkreisebene festgelegt werden, wurde zur Berechnung der EU-Mittel bei kofinanzierten Maßnahmen der bayernweite EU-Anteil herangezogen. Das gilt entsprechend auch für die Bundes- und Landesmittel.

Zu 1.2:

Die Frage wurde bereits im Rahmen der Anfrage vom 22.05.2013 beantwortet. Die bereits mitgeteilten Werte wurden in die Tabelle (Anlage 1) übernommen.

Zu 2.:

Die aus der 2. Säule finanzierten Maßnahmen und die Verteilung der Mittel sind der anliegenden Maßnahmenübersicht (Anlage 2) zu entnehmen.

Zu 2.1:

Für die Teilmaßnahmen des Kulturlandschaftsprogramms ökologischer Landbau im Gesamtbetrieb – A 11 und Zuschuss zu den Kontrollkosten – A 12 wurden im Jahr 2012 Gesamtmittel in Höhe von 38.380.711 €ausgereicht, davon 17.915.442 €EU-Mittel.

Darüber hinaus partizipieren die Ökobetriebe wie auch die konventionellen Betriebe an weiteren Maßnahmen der 2. Säule wie den Agrarumweltmaßnahmen, der Ausgleichszulage oder der einzelbetrieblichen Investitionsförderung. Hierüber liegen jedoch keine Statistiken vor, die nach Ökobetrieben differenzieren. Somit werden auch Ökobetriebe (z. B. nach EG-Öko-VO), die nicht A 11 beantragen, in der Förderstatistik nicht als Ökobetriebe erkannt. Ähnliches gilt für andere Maßnahmen der 2. Säule. Lediglich in der Einzelbetrieblichen Investitionsförderung (EIF) wird der Öko-Status für die Auswahlkriterien abgefragt. Es besteht jedoch keine Pflicht, diesen anzugeben. Nach den vorliegenden Zahlen wurden in der EIF im Jahr 2012 rund 6 % der Auszahlungen an ökologisch wirtschaftende Betriebe getätigt.

Zu 3.:

2011 überstiegen die Auszahlungen der 2. Säule die der 1. Säule in folgenden Landkreisen/kreisfreien Städten:

Bad Tölz – Wolfratshausen (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: je 35 % Ausgleichszulage und KULAP, 18 % EIF),  
Garmisch-Partenkirchen (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 35 % Ausgleichszulage, 25 % Vertragsnaturschutzprogramm, 19 % KULAP),

Freyung-Grafenau (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 48 % Ausgleichszulage, 25 % KULAP, 11,7 % Dorferneuerung),

Regen (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 41% Ausgleichszulage, 24 % KULAP, 13,6 % Dorferneuerung),

Stadt Bamberg (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 73 % KULAP, 23 % Leader, 1,8 % Vertragsnaturschutz),

Kronach (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 31 % Ausgleichszulage, 25 % KULAP, 10 % EIF),

Wunsiedel (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 24 % Ausgleichszulage, 23% KULAP, 17 % Dorferneuerung),

Stadt Schweinfurt (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 66 % Marktstrukturverbesserung, 21 % Leader, 11 % KULAP)

Oberallgäu (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 37 % Ausgleichszulage, 33 % KULAP, 20 % EIF).

2012 überstiegen die Auszahlungen der 2. Säule die der 1. Säule in folgenden Landkreisen/kreisfreien Städten:

Garmisch-Partenkirchen (bedeutendste Maßnahmen der 2.

Säule: 37 % Ausgleichszulage, 25 % Vertragsnaturschutzprogramm, 20 % KULAP),

Regen (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 45 % Ausgleichszulage, 25 % KULAP, 17 % Dorferneuerung),

Stadt Bamberg (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 51 % KULAP, 43 % Leader, 2,7 % Ausgleichszulage),

Nürnberg Land (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 32 % Flurneuordnung, 24 % KULAP, 19 % Ausgleichszulage),

Stadt Schweinfurt (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 63 % Marktstrukturverbesserung, 23 % Leader, 12 % KULAP),

Lindau (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 28 % KULAP, 21 % Flurneuordnung, 18 % EIF)

Oberallgäu (bedeutendste Maßnahmen der 2. Säule: 38 % Ausgleichszulage, 34 % KULAP, 11 % Flurneuordnung).

Zu 4.:

Es handelt sich um 144 Betriebe, das entspricht einem Anteil von 0,13 %.

Zu 4.1:

Die Summe beläuft sich auf 22,6 Mio. Euro, das sind 2,12 % der Mittel.

Zu 5.:

20 Prozent der Betriebe mit den höchsten Förderbeträgen erhalten in Bayern ca. 57 Prozent der Direktzahlungen.

## Anlage 1

### Landkreis-Übersicht über ausbezahlte Agrarmittel der 2. Säule

Regierungsbezirk		Ausbezahlte Gesamtmittel		Ausbezahlte EU-Mittel		Nationale Kofinanzierung		Nationale Gesamtmittel		Anteil 2. Säule an EU-Mitteln	
		2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Oberbayern	Ingolstadt	617.428	501.675	275.241	233.269	275.241	233.269	342.187	268.406	10,3 %	8,9 %
	München (Stadt)	639.153	879.907	78.809	119.174	78.809	119.174	560.344	760.733	4,0 %	5,6 %
	Rosenheim	168.704	210.426	42.635	64.027	42.635	64.027	126.069	146.399	7,4 %	11,0 %
	Altötting	2.753.964	2.564.642	951.724	955.707	951.724	955.707	1.802.240	1.608.935	7,8 %	8,1 %
	Berchtesgadener Land	5.031.011	4.331.186	2.340.896	1.858.089	2.340.896	1.858.089	2.690.115	2.473.097	28,8 %	23,2 %
	Bad Tölz-Wolfratshausen	8.283.863	7.512.210	3.436.460	3.268.096	3.436.460	3.268.096	4.847.403	4.244.114	30,0 %	26,6 %
	Dachau	3.005.620	2.549.118	1.157.282	1.088.589	1.157.282	1.088.589	1.848.338	1.460.529	8,0 %	7,8 %
	Ebersberg	1.394.946	1.614.784	420.203	576.859	420.203	576.859	974.743	1.037.925	4,2 %	5,8 %
	Eichstätt	4.701.075	4.301.554	1.868.207	1.988.760	1.868.207	1.988.760	2.832.868	2.312.794	9,0 %	9,6 %
	Erding	3.489.436	2.180.154	1.208.216	927.418	1.208.216	927.418	2.281.220	1.252.736	5,0 %	4,1 %
	Freising	2.997.800	2.861.532	1.161.854	1.183.158	1.161.854	1.183.158	1.835.946	1.678.374	6,8 %	6,9 %
	Fürstenfeldbruck	1.578.861	2.033.082	619.777	869.518	619.777	869.518	959.084	1.163.564	7,4 %	10,2 %
	Garmisch-Partenkirchen	8.091.431	7.556.883	3.421.535	3.447.767	3.421.535	3.447.767	4.669.896	4.109.116	47,9 %	42,5 %
	Landsberg a. Lech	4.598.157	3.954.741	1.558.719	1.564.202	1.558.719	1.564.202	3.039.438	2.390.539	11,7 %	11,6 %
	Miesbach	6.467.223	6.032.722	2.829.844	2.684.313	2.829.844	2.684.313	3.637.379	3.348.409	29,7 %	26,0 %
	Mühlendorf a. Inn	7.838.800	6.841.263	2.779.789	2.998.189	2.779.789	2.998.189	5.059.011	3.843.074	12,9 %	14,4 %
	München (Landkreis)	1.052.071	915.520	399.795	380.121	399.795	380.121	652.276	535.399	6,2 %	5,8 %
	Neuburg-Schrobenhausen	3.933.252	3.730.671	1.686.560	1.480.511	1.686.560	1.480.511	2.246.692	2.250.160	9,5 %	8,6 %
	Pfaffenhofen a. d. Ilm	3.555.549	3.648.233	1.545.192	1.527.939	1.545.192	1.527.939	2.010.357	2.120.294	10,6 %	10,4 %
	Rosenheim	12.087.604	11.460.608	4.329.805	4.459.066	4.329.805	4.459.066	7.757.799	7.001.592	16,9 %	17,1 %
Starnberg	2.421.127	2.129.181	1.073.078	913.924	1.073.078	913.924	1.348.049	1.215.257	21,2 %	17,6 %	
Traunstein	11.458.781	9.586.861	4.332.511	4.054.958	4.332.511	4.054.958	7.126.270	5.531.903	17,0 %	16,0 %	
Weilheim-Schongau	11.700.057	10.333.886	4.693.287	4.684.440	4.693.287	4.684.440	7.006.770	5.649.446	26,1 %	24,5 %	

Regierungs- bezirk		Ausbezahlte Gesamtmittel		Ausbezahlte EU-Mittel		Nationale Kofinanzierung		Nationale Gesamtmittel		Anteil 2. Säule an EU-Mitteln	
		2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Niederbayern	Landshut	123.391	172.668	53.515	102.393	53.515	102.393	69.876	70.275	6,3 %	11,4 %
	Passau	168.610	123.064	86.340	57.879	86.340	57.879	82.270	65.185	18,0 %	12,5 %
	Straubing	53.666	135.779	24.009	43.959	24.009	43.959	29.657	91.820	1,6 %	3,0 %
	Deggendorf	7.531.096	5.592.694	2.808.147	2.452.170	2.808.147	2.452.170	4.722.949	3.140.524	14,1 %	13,2 %
	Freyung-Grafenau	9.506.644	8.252.822	4.182.034	3.729.683	4.182.034	3.729.683	5.324.610	4.523.139	35,3 %	30,7 %
	Kelheim	4.556.772	4.085.219	1.760.682	1.425.258	1.760.682	1.425.258	2.796.090	2.659.961	10,2 %	8,4 %
	Landshut	6.766.193	6.020.395	2.127.802	1.847.903	2.127.802	1.847.903	4.638.391	4.172.492	6,3 %	5,7 %
	Passau (Landkreis)	11.085.992	10.233.786	4.162.497	3.935.005	4.162.497	3.935.005	6.923.495	6.298.781	13,2 %	12,6 %
	Regen	8.686.221	7.795.820	3.482.876	3.412.682	3.482.876	3.412.682	5.203.345	4.383.138	31,7 %	31,7 %
	Rottal-Inn	7.721.250	6.468.211	3.210.483	2.563.290	3.210.483	2.563.290	4.510.767	3.904.921	10,1 %	8,6 %
Straubing-Bogen	7.177.477	7.397.903	3.013.419	3.058.620	3.013.419	3.058.620	4.164.058	4.339.283	9,9 %	10,4 %	
Dingolfing-Landau	7.148.370	6.353.521	2.866.823	1.874.566	2.866.823	1.874.566	4.281.547	4.478.955	12,1 %	8,6 %	

Regierungs- bezirk		Ausbezahlte Gesamtmittel		Ausbezahlte EU-Mittel		Nationale Kofinanzierung		Nationale Gesamtmittel		Anteil 2. Säule an EU-Mitteln	
		2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Oberpfalz	Amberg	308.914	411.712	142.322	160.959	142.322	160.959	166.592	250.753	13,8 %	15,2 %
	Regensburg	426.768	447.276	196.151	228.266	196.151	228.266	230.617	219.010	12,6 %	16,4 %
	Weiden i. d. Opf.	468.588	321.661	178.469	147.037	178.469	147.037	290.119	174.624	16,3 %	14,2 %
	Amberg-Sulzbach	9.288.058	8.663.691	3.414.715	3.407.105	3.414.715	3.407.105	5.873.343	5.256.586	17,7 %	17,5 %
	Cham	12.158.392	12.575.161	5.035.566	5.454.134	5.035.566	5.454.134	7.122.826	7.121.027	19,0 %	20,2 %
	Neumarkt i. d. Opf.	10.264.432	10.352.854	3.959.988	4.230.503	3.959.988	4.230.503	6.304.444	6.122.351	16,5 %	17,7 %
	Neustadt a. d. Waldnaab	9.110.729	8.916.467	3.680.298	3.564.724	3.680.298	3.564.724	5.430.431	5.351.743	19,1 %	18,5 %
	Regensburg (Landkreis)	7.866.721	7.833.253	2.874.388	3.534.521	2.874.388	3.534.521	4.992.333	4.298.732	10,0 %	12,3 %
	Schwandorf i. Bay.	10.316.554	10.087.833	3.961.119	4.089.918	3.961.119	4.089.918	6.355.435	5.997.915	16,9 %	17,5 %
	Tirschenreuth	9.458.601	9.675.226	3.493.333	3.986.286	3.493.333	3.986.286	5.965.268	5.688.940	19,7 %	21,9 %

Regierungs- bezirk		Ausbezahlte Gesamtmittel		Ausbezahlte EU-Mittel		Nationale Kofinanzierung		Nationale Gesamtmittel		Anteil 2. Säule an EU-Mitteln	
		2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Oberfranken	Bamberg	244.609	173.039	130.185	102.492	130.185	102.492	114.424	1.050.547	50,3 %	43,4 %
	Bayreuth	482.967	395.634	207.513	187.075	207.513	187.075	275.454	208.559	17,9 %	16,2 %
	Coburg	67.405	63.125	31.789	30.447	31.789	30.447	35.616	32.678	6,6 %	6,3 %
	Hof	433.890	541.607	196.029	250.365	196.029	250.365	237.861	291.242	19,6 %	23,5 %
	Bamberg	9.890.577	8.955.297	3.700.622	3.545.598	3.700.622	3.545.598	6.189.955	5.409.699	19,2 %	18,2 %
	Bayreuth	11.415.990	12.140.797	4.590.296	4.572.360	4.590.296	4.572.360	6.825.694	7.568.437	22,8 %	22,4 %
	Coburg	4.669.626	4.422.486	1.875.783	1.780.041	1.875.783	1.780.041	2.793.843	2.642.445	15,3 %	14,5 %
	Forchheim	4.687.291	4.499.878	1.806.196	1.891.270	1.806.196	1.891.270	2.881.095	2.608.608	19,1 %	18,9 %
	Hof	9.513.028	10.112.197	3.860.809	4.290.685	3.860.809	4.290.685	5.652.219	5.821.512	20,7 %	22,3 %
	Kronach	5.531.895	4.784.356	2.243.675	2.087.445	2.243.675	2.087.445	3.288.220	2.696.911	31,4 %	28,5 %
	Kulmbach	6.011.996	5.806.563	2.564.178	2.606.578	2.564.178	2.606.578	3.447.818	3.199.985	21,5 %	21,2 %
	Lichtenfels	4.049.685	3.954.706	1.516.243	1.495.360	1.516.243	1.495.360	2.533.442	2.459.346	17,7 %	17,2 %
	Wunsiedel i. Fichtelgebirge	7.183.169	5.883.422	3.063.070	2.639.138	3.063.070	2.639.138	4.120.099	3.244.284	29,9 %	26,5 %

Regierungs- bezirk		Ausbezahlte Gesamtmittel		Ausbezahlte EU-Mittel		Nationale Kofinanzierung		Nationale Gesamtmittel		Anteil 2. Säule an EU-Mitteln	
		2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Mittelfranken	Ansbach	933.946	519.400	252.921	234.245	252.921	234.245	681.025	285.155	14,8 %	13,3 %
	Erlangen	330.182	279.329	129.442	121.890	129.442	121.890	200.740	157.439	12,9 %	12,3 %
	Fürth	158.256	81.906	49.789	36.272	49.789	36.272	108.467	45.634	5,7 %	4,6 %
	Nürnberg	436.386	457.214	123.975	169.530	123.975	169.530	312.411	287.684	10,7 %	14,5 %
	Schwabach	91.081	89.177	25.469	29.804	25.469	29.804	65.612	59.373	6,9 %	8,0 %
	Ansbach	17.585.328	15.664.119	7.170.129	7.104.203	7.170.129	7.104.203	10.415.199	8.559.916	15,9 %	16,1 %
	Erlangen-Höchstadt	2.578.475	2.467.008	947.754	1.052.113	947.754	1.052.113	1.630.721	1.414.895	13,4 %	14,5 %
	Fürth	998.656	1.377.370	327.547	440.179	327.547	440.179	671.109	937.191	5,2 %	7,2 %
	Nürnberger Land	5.514.667	7.495.320	2.061.264	2.713.970	2.061.264	2.713.970	3.453.403	4.781.350	22,5 %	26,9 %
	Neustadt a. d. Aisch-Bad Windsheim	10.784.035	10.932.354	3.812.920	4.157.619	3.812.920	4.157.619	6.971.115	6.774.735	13,4 %	14,8 %
	Roth	4.971.201	4.884.233	1.906.767	1.896.425	1.906.767	1.896.425	3.064.434	2.987.808	13,3 %	13,7 %
	Weißenburg-Gunzenhausen	9.261.416	7.932.528	3.395.530	2.918.579	3.395.530	2.918.579	5.865.886	5.013.949	17,3 %	15,3 %

Regierungsbezirk		Ausbezahlte Gesamtmittel		Ausbezahlte EU-Mittel		Nationale Kofinanzierung		Nationale Gesamtmittel		Anteil 2. Säule an EU-Mitteln	
		2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Unterfranken	Aschaffenburg	107.608	116.531	55.849	57.173	55.849	57.173	51.759	59.358	18,3 %	17,7 %
	Schweinfurt (Stadt)	206.318	195.717	114.287	108.422	114.287	108.422	92.031	87.295	41,2 %	39,4 %
	Würzburg (Stadt)	214.857	276.743	104.835	136.696	104.835	136.696	110.022	140.047	7,8 %	10,0 %
	Aschaffenburg (Landkreis)	2.920.524	2.695.997	1.159.559	1.050.528	1.159.559	1.050.528	1.760.965	1.645.469	21,5 %	18,5 %
	Bad Kissingen	6.560.358	6.814.295	2.531.109	3.078.831	2.531.109	3.078.831	4.029.249	3.735.464	18,2 %	20,4 %
	Rhön-Grabfeld	10.618.861	10.794.166	4.156.482	4.274.495	4.156.482	4.274.495	6.462.379	6.519.671	22,4 %	22,0 %
	Hassberge	7.155.414	6.959.799	2.538.708	2.682.604	2.538.708	2.682.604	4.616.706	4.277.195	15,6 %	16,0 %
	Kitzingen	4.807.941	5.231.587	1.635.840	1.813.745	1.635.840	1.813.745	3.172.101	3.417.842	9,8 %	11,4 %
	Miltenberg	3.789.614	3.468.254	1.330.602	1.256.941	1.330.602	1.256.941	2.459.012	2.211.313	20,3 %	17,9 %
	Main-Spessart	6.857.323	6.431.811	2.600.486	2.486.454	2.600.486	2.486.454	4.256.837	3.945.357	18,3 %	17,1 %
	Schweinfurt	5.249.650	5.101.768	1.560.118	1.835.527	1.560.118	1.835.527	3.689.532	3.266.241	8,7 %	10,2 %
Würzburg	5.103.275	4.060.691	1.892.574	1.803.553	1.892.574	1.803.553	3.210.701	2.257.138	8,1 %	8,1 %	
Regierungsbezirk		Ausbezahlte Gesamtmittel		Ausbezahlte EU-Mittel		Nationale Kofinanzierung		Nationale Gesamtmittel		Anteil 2. Säule an EU-Mitteln	
		2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Schwaben	Augsburg	42.269	41.169	19.245	19.490	19.245	19.490	23.024	21.679	1,9 %	1,9 %
	Kaufbeuren	207.215	220.593	72.857	83.087	72.857	83.087	134.358	137.506	19,3 %	20,7 %
	Kempten (Allgäu)	898.278	898.311	447.837	484.522	447.837	484.522	450.441	413.789	30,7 %	31,0 %
	Memmingen	52.351	175.126	14.413	52.985	14.413	52.985	37.938	122.141	1,4 %	5,2 %
	Aichach-Friedberg	3.274.308	2.600.714	1.214.108	1.084.384	1.214.108	1.084.384	2.060.200	1.516.330	6,6 %	6,1 %
	Augsburg (Landkreis)	4.167.128	3.635.323	1.159.322	1.475.231	1.159.322	1.475.231	3.007.806	2.160.092	6,1 %	7,7 %
	Dillingen a. d. Donau	4.663.599	2.941.636	1.472.667	1.213.196	1.472.667	1.213.196	3.190.932	1.728.440	8,0 %	7,0 %
	Günzburg	2.370.881	3.077.860	921.362	1.192.170	921.362	1.192.170	1.449.519	1.885.690	6,4 %	8,3 %
	Neu-Ulm	2.968.939	2.330.101	1.178.123	1.087.271	1.178.123	1.087.271	1.790.816	1.242.830	12,7 %	12,1 %
	Lindau (Bodensee)	5.099.595	5.921.269	1.863.621	2.599.381	1.863.621	2.599.381	3.235.974	3.321.888	26,7 %	32,3 %
	Ostallgäu	15.598.519	15.091.545	5.846.201	6.327.181	5.846.201	6.327.181	9.752.318	8.764.364	20,0 %	20,8 %
	Unterallgäu	8.376.663	6.477.110	2.368.382	2.669.842	2.368.382	2.669.842	6.008.281	3.807.268	8,4 %	9,6 %
	Donau-Ries	6.406.779	5.941.398	2.587.502	2.607.763	2.587.502	2.607.763	3.819.277	3.333.635	8,9 %	9,3 %
	Oberallgäu	20.894.404	20.135.091	8.675.646	8.665.480	8.675.646	8.665.480	12.218.758	11.469.611	33,4 %	30,6 %

## Anlage 2 Maßnahmenübersicht 2. Säule

	Ausbezahlte Fördermittel		relativer Anteil	
	2011	2012	2011	2012
Ausgleichszulage	110.353.640	110.278.077	22,3 %	23,7 %
Kulturlandschaftsprogramm einschließlich Ökolandbau	160.582.475	158.795.671	32,5 %	34,1 %
Vertragsnaturschutzprogramm	27.030.939	26.357.801	5,5 %	5,7 %
Natura 2000	454.619	415.948	0,1 %	0,1 %
Bergbauernprogramm	1.752.509	1.520.616	0,4 %	0,3 %
Einzelbetriebliche Investitionsförderung einschließlich Diversifizierung	85.683.413	61.201.980	17,3 %	13,1 %
Leader	6.195.278	10.150.632	1,3 %	2,2 %
Marktstrukturverbesserung	14.004.907	9.524.800	2,8 %	2,0 %
Flurneuordnung	35.070.000	39.890.000	7,1 %	8,6 %
Dorferneuerung	53.370.000	48.040.000	10,8 %	10,3 %
<b>Gesamt:</b>	<b>494.497.780</b>	<b>466.175.525</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Bei den forstlichen Maßnahmen wurden in den Jahren 2011 und 2012 keine ELER-Mittel eingesetzt. Sie sind daher in der Aufstellung nicht enthalten.

Die vom StMUG verwalteten Maßnahmen „Hochwasserschutz“ und „Erhalt und Verbesserung des ländlichen Erbes – Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege“ sind in vorstehender Aufstellung nicht enthalten und gegebenenfalls von dort zu erfragen.