

6. Sitzung

am Mittwoch, dem 3. Dezember 2008, 12.00 Uhr,
in München

Geschäftliches..... 195

Nachruf auf den ehemaligen Abgeordneten
und Staatssekretär a. D. **Dr. Paul Wilhelm;**
Geburtstagswünsche für die Abgeordneten
Vizepräsident **Prof. Dr. Peter Paul Gantzer,**
Manfred Ländner, Martin Güll, Franz Maget,
Ministerpräsident a. D. **Dr. Günther Beckstein**
und **Reserl Sem** 195

Regierungserklärung des Herrn
Ministerpräsidenten
zur aktuellen Entwicklung der Bayerischen Landesbank

hierzu:

Gesetzentwurf der Staatsregierung
Zweites Gesetz zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2007/2008 (2. Nachtragshaushaltsgesetz - NHG - 2008) (Drs. 16/95)
- Erste Lesung -

Ministerpräsident Horst Seehofer.....	195	234
Franz Maget (SPD).....	201	203 223
Bernhard Pohl (FW).....	206	233
Margarete Bause (GRÜNE).....		210
Thomas Hacker (FDP).....		213
Ernst Weidenbusch (CSU).....		216
Adelheid Rupp (SPD).....		219
Staatsminister Georg Fahrenschoen.....	221	223
		224
Hubert Aiwanger (FW).....		224
Staatsminister Martin Zeil.....		226
Eike Hallitzky (GRÜNE).....		227
Karsten Klein (FDP).....		229
Thomas Mütze (GRÜNE).....		230
Alexander König (CSU).....	231	233

Verweisung gem. § 148 Gescho
des Regierungsentwurfs 16/95
in den Haushaltsausschuss..... 236

Erste Lesungen

zu Gesetzentwürfen, die ohne Aussprache an die jeweils federführenden Ausschüsse überwiesen werden sollen

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zur Änderung der Bayerischen Bauordnung (Drs. 16/71)

- Erste Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abg. Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Petra Guttenberger u. a. u. Frakt. (CSU), Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Jörg Rohde u. Frakt. (FDP)

zur Änderung des Parlamentarischen Kontrollgremium-Gesetzes (Drs. 16/72)

- Erste Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abg. Franz Maget, Harald Güller, Dr. Thomas Beyer u. a. u. Frakt. (SPD), Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger u. Frakt. (FW), Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zur Änderung des Bayerischen Rundfunkgesetzes und des Bayerischen Mediengesetzes (Drs. 16/76)

- Erste Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),

Franz Maget, Harald Güller, Franz Schindler u. a. u. Frakt. (SPD),

Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger u. Frakt. (FW)

zur Änderung des Gesetzes über die Untersuchungsausschüsse des Bayerischen Landtags (Drs. 16/92)

- Erste Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
Franz Maget, Harald Güller, Franz Schindler u. a. u. Frakt. (SPD),
Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger u. Frakt. (FW)
zur Änderung des Bayerischen Datenschutzgesetzes

Besetzung der Datenschutzkommission (Drs. 16/93)

- Erste Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
Franz Maget, Harald Güller, Franz Schindler u. a. u. Frakt. (SPD),
Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger u. Frakt. (FW)
zur Änderung des Ausführungsgesetzes Art. 10-Gesetz (Drs. 16/94)

- Erste Lesung -

Verweisung des Gesetzentwurfs 16/71 in den Wirtschaftsausschuss

Verweisung des Gesetzentwurfs 16/72 in den Verfassungsausschuss

Verweisung des Gesetzentwurfs 16/76 in den Hochschulausschuss

Verweisung des Gesetzentwurfs 16/92 in den Verfassungsausschuss

Verweisung des Gesetzentwurfs 16/93 in den Verfassungsausschuss

Verweisung des Gesetzentwurfs 16/94 in den Verfassungsausschuss..... 237

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zur Änderung des Polizeiaufgabengesetzes (Kfz-Kennzeichenscanning) (Drs. 16/66)

- Erste Lesung -

Christine Stahl (GRÜNE)..... 237 241

Dr. Manfred Weiß (CSU)..... 239

Harald Schneider (SPD)..... 239 243

Florian Streibl (FW)..... 240

Jörg Rohde (FDP)..... 240

Staatsminister Joachim Herrmann..... 242

Verweisung in den Kommunalausschuss..... 243

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zur Änderung des Polizeiaufgabengesetzes (heimliche Computerausforschung) (Drs. 16/67)

- Erste Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes (Drs. 16/68)

- Erste Lesung -

Susanna Tausendfreund (GRÜNE)..... 243

Dr. Manfred Weiß (CSU)..... 245

Helga Schmitt-Bussinger (SPD)..... 245

Peter Meyer (FW)..... 246

Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 246

Staatsminister Joachim Herrmann..... 247

Verweisung in den Kommunalausschuss..... 249

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zur Änderung des Bayerischen Datenschutzgesetzes (Drs. 16/69)

- Erste Lesung -

Christine Kamm (GRÜNE)..... 249 252 254

Petra Guttenberger (CSU)..... 250

Franz Schindler (SPD)..... 250

Florian Streibl (FW)..... 251

Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 251

Staatsminister Joachim Herrmann..... 253

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 254

Besetzung von Gremien

Wahl

der nichtberufsrichterlichen Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs

Beschluss..... 255

Bestellung

der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder der G-10-Kommission im Bayerischen Landtag

Beschluss..... 255

Bestellung der Mitglieder für den Rundfunkrat

Beschluss..... 255

Bestellung der Mitglieder für den Medienrat

Beschluss..... 256

Bestellung der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder für den Stiftungsrat der Bayerischen Landesstiftung

Beschluss;
Mitteilung betr. Zusammensetzung des
Ältestenrates;
Mitteilung betr. Mitglieder der **Kommission
zur parlamentarischen Begleitung der Krisenbewältigung bei der BayernLB** (Drs. 16/73)..... 256

Antrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
Franz Maget, Harald Güller, Johanna Werner-Muggendorfer u. a. u. Frakt. (SPD)
Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag, hier: Geschlechtersensible Formulierung (Drs. 16/39)

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 256

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Dr. Thomas Beyer, Johanna Werner-Muggendorfer u. a. u. Frakt. (SPD)
Erbschaftsteuerreform - Bayerisches Votum im Bundesrat (Drs. 16/99)

Adelheid Rupp (SPD)..... 257
Hubert Aiwanger (FW)..... 257
Eike Hallitzky (GRÜNE)..... 257
Karsten Klein (FDP)..... 258
Staatssekretär Franz Josef Pschierer..... 258 260

Erledigung..... 260

Dringlichkeitsantrag der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. u. Frakt. (FW)
Schnelles Internet in den unversorgten Gebieten Bayerns (Drs. 16/100)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Thomas Dechant u. Frakt. (FDP)

Schnelles Internet in den unversorgten Gebieten Bayerns (Drs. 16/110)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u. Frakt. (CSU)
Versorgung der ländlichen Region mit Breitbandanschlüssen zügig voranbringen (Drs. 16/111)

Alexander Muthmann (FW)..... 260
Thomas Dechant (FDP)..... 261
Klaus Dieter Breitschwert (CSU)..... 262
Annette Karl (SPD)..... 263
Dr. Martin Runge (GRÜNE)..... 264 266
Staatsminister Martin Zeil..... 265 266

Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 16/100..... 267

Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 16/110
Beschluss zum CSU-Dringlichkeitsantrag 16/111..... 267

Dringlichkeitsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Schließung von Containerunterkünften für Asylbewerberinnen, Asylbewerber und Flüchtlinge (Drs. 16/101)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Karl Feller, Joachim Unterländer u. a. u. Frakt. (CSU), Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Brigitte Meyer u. a. u. Frakt. (FDP)
Gemeinschaftsunterkünfte an der Rosenheimer Straße und an der Waldmeisterstraße in München (Drs. 16/112)

Renate Ackermann (GRÜNE)..... 267 270
Staatsministerin Christine Haderthauer..... 269
269 274
Margarete Bause (GRÜNE)..... 269 272 275
Joachim Unterländer (CSU)..... 269 270 272
Maria Scharfenberg (GRÜNE)..... 271
Brigitte Meyer (FDP)..... 272
Isabell Zacharias (SPD)..... 273
Prof. Dr. Michael Piazolo (FW)..... 273
Dritter Vizepräsident Peter Meyer..... 275

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/101..... 275

Beschluss zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/112..... 275

Erklärung gem. § 133 GeschO..... 275

Dringlichkeitsantrag der Abg. Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein u. a. u. Frakt. (FDP),
Georg Schmid, Renate Dodell, Georg Winter u. a. u. Frakt. (CSU)

Steuerentlastung zur Konjunkturbelebung vorantreiben (Drs. 16/102)

Thomas Hacker (FDP).....	275
Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU).....	276
Adelheid Rupp (SPD).....	276 277
Joachim Hanisch (FW).....	278
Eike Hallitzky (GRÜNE).....	278
Staatssekretär Franz Josef Pschierer.....	279 280
	280 281
Dr. Martin Runge (GRÜNE).....	280 281
Beschluss.....	281

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Renate Dodell, Ernst Weidenbusch u. a. u. Frakt. (CSU),
Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein u. a. u. Frakt. (FDP)

Internationale Ausrichtung der Bayerischen Landesbank (Drs. 16/103)

Ernst Weidenbusch (CSU).....	282
Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP).....	282
Susann Biedefeld (SPD).....	283
Bernhard Pohl (FW).....	283
Eike Hallitzky (GRÜNE).....	284
Staatssekretär Franz Josef Pschierer.....	285

Beschluss zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/103;

Verweisung des SPD-Dringlichkeitsantrags 16/104 in den Kommunalausschuss;

Verweisung des FW-Dringlichkeitsantrags 16/105 in den Umweltausschuss;

Verweisung des GRÜNEN-Dringlichkeitsantrags 16/106 in den Kommunalausschuss;

Verweisung des CSU/FDP-Dringlichkeitsantrages 16/107 in den Landwirtschaftsausschuss;

Verweisung des SPD-Dringlichkeitsantrags 16/108 in den Dienstrechtsausschuss;

Verweisung des FW-Dringlichkeitsantrags 16/109 in den Wirtschaftsausschuss..... 285

Schluss der Sitzung..... 285

(Beginn: 12.02 Uhr)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beginnen mit der Sitzung. Ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen. -

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 6. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Die Genehmigung wurde erteilt. Hörfunk und Fernsehen des Bayerischen Rundfunks übertragen die Regierungserklärung und die Aussprache direkt.

Meine Damen und Herren, ich darf Sie bitten, eines früheren Kollegen zu gedenken.

(Die Anwesenden erheben sich)

Am 25. November dieses Jahres, an seinem 73. Geburtstag, verstarb der ehemalige Staatssekretär Dr. Paul Wilhelm. Herr Dr. Wilhelm war von 1970 bis 2003 Mitglied des Bayerischen Landtags und vertrat für die Fraktion der CSU je zweimal den Stimmkreis München-Laim und den Wahlkreis Oberbayern. In den 33 Jahren seiner parlamentarischen Tätigkeit war er Vorsitzender dreier Untersuchungsausschüsse und Mitglied in verschiedenen Ausschüssen, unter anderem viele Jahre als stellvertretender Vorsitzender im Ausschuss für Geschäftsordnung und Wahlprüfung sowie im Haushaltsausschuss. Von 1994 bis 2003 war der promovierte Jurist neun Jahre lang Vorsitzender des Ausschusses für Hochschule, Forschung und Kultur. Zuvor hatte er von 1988 bis 1990 das Amt des stellvertretenden Vorsitzenden der CSU-Fraktion inne, bevor er 1990 Staatssekretär im Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten wurde.

Paul Wilhelm hat sich in seiner politischen Arbeit nicht auf ein Thema festlegen lassen. Sein Interessensspektrum reichte von der Umwelt-, über die Innen-, Finanz- und Europa- bis hin zur Bildungspolitik. Die Hochschulpolitik lag ihm besonders am Herzen. Seine Kompetenz und sein Engagement in diesem Bereich wurden über alle Parteigrenzen hinweg anerkannt und geschätzt. Die Hochschulreform von 1998 bleibt mit seinem Namen fest verbunden. Im Rahmen der Stärkung des Wissenschaftsstandortes Bayern hat er sich in besonderer Weise für die Habilitationsförderprogramme für Frauen und die Einführung der Juniorprofessur eingesetzt.

Als Föderalist aus Leidenschaft kamen Paul Wilhelm gerade jene Themen sehr entgegen, die abschließend in der Zuständigkeit Bayerns liegen und keiner Nachfrage auf höherer Ebene bedürfen.

Paul Wilhelm war überzeugter Demokrat und überzeugend in seinen Ansichten, gleichermaßen pflichtbewusst und gewissenhaft, ein engagierter Politiker und zuverlässiger Ansprechpartner für die Bürgerinnen und Bürger in seinem Stimmkreis und weit darüber hinaus.

Der Bayerische Landtag wird dem Verstorbenen ein ehrendes Gedenken bewahren.

Sie haben sich zu Ehren des Toten von den Plätzen erhoben. Ich danke Ihnen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich noch einige nachträgliche Geburtstagsglückwünsche aussprechen.

Jeweils einen runden Geburtstag begingen am 20. November 2008 Herr Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer und am 27. November 2008 Herr Kollege Manfred Ländner. Jeweils einen halbrunden Geburtstag feierten am 15. November 2008 Herr Kollege Martin Güll und am 18. November 2008 der Fraktionsvorsitzende der SPD, Herr Kollege Franz Maget. Ebenso einen halbrunden Geburtstag hatten am 23. November 2008 der frühere Ministerpräsident, Herr Kollege Dr. Günther Beckstein, und am 30. November 2008 Frau Kollegin Reserl Sem.

Ich wünsche Ihnen im Namen des gesamten Hauses und persönlich alles Gute und viel Erfolg für Ihre parlamentarischen Aufgaben.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 1 auf:

**Regierungserklärung des Herrn
Ministerpräsidenten
zur aktuellen Entwicklung der Bayerischen
Landesbank**

-hierzu:-

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
Zweites Gesetz zur Änderung des
Haushaltsgesetzes 2007/2008 (2.
Nachtragshaushaltsgesetz - NHG - 2008) (Drs.
16/95)
- Erste Lesung -**

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Ministerpräsident Horst Seehofer: Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Zu allererst möchte ich mich bedanken. An und für sich wäre heute die reguläre Regierungserklärung über die Arbeit der Staatsregierung in den nächsten fünf Jahren angestanden. Mein Dank gilt dem gesamten Plenum für das Verständnis und die Bereitschaft, diese Regierungserklärung um eine Woche zu verschieben und sich heute

mit der Krise der Bayerischen Landesbank zu beschäftigen.

Ich möchte mich mit drei Fragen auseinandersetzen. Erstens. Wie ist die Lage? Zweitens. Was ist zu tun? Drittens. Wie ist die Perspektive?

Meine Damen und Herren, wir stehen ohne Zweifel weltweit in der größten Finanzmarktkrise seit 1929. Diese weltweite Finanzmarktkrise wird zunehmend begleitet von einer weltweiten Rezession. Das Bankensystem ist in seinen Grundfesten schwer erschüttert. Viele Banken in aller Welt kämpfen ums Überleben. Viele Banken benötigen staatliche Hilfen in Milliardenhöhe. Die Liste prominenter Namen reicht von der Citi-Bank über die Royal Bank of Scotland bis zur UBS AG, umfasst aber auch deutsche Banken wie die Landesbank Baden-Württemberg und die Commerzbank. Meine Damen und Herren, der Hauptgrund für diese Entwicklung ist, dass die Prinzipien einer wertgebundenen Wirtschaftsordnung wie der sozialen Marktwirtschaft von vielen mit Füßen getreten worden sind.

Die Raffgier, die Gier nach dem schnellen Geld, die ausschließliche Orientierung am Gewinn und an Renditen sind der Hauptgrund für diese weltweite Finanzmarktkrise. Deshalb haben wir es nicht nur mit einer Finanzmarktkrise zu tun, sondern - das sage ich an die Adressen vieler theoretischer Ökonomen, die ungeachtet der Krise in allen Fernsehanstalten beinahe täglich auftreten -: Wir haben es auch mit der Krise der theoretischen Ökonomie zu tun. Das Weltbild der letzten Jahre des absoluten Marktradikalismus und des absoluten Neoliberalismus ist zusammengebrochen. Das ist der Hauptgrund.

(Beifall bei der CSU und des Abgeordneten Harald Güller (SPD) - Harald Güller (SPD): Kein Beifall bei der FDP!)

Das ist der Hauptgrund, und die Bayerische Landesbank ist ein Betroffener dieser weltweiten Entwicklung. Neben dieser globalen Begründung gibt es auch bei uns in der Landesbank und im Umfeld Fehlentwicklungen und Fehleinschätzungen.

Meine Damen und Herren, ich habe vom früheren Finanzminister Professor Kurt Faltlhauser einen Brief erhalten, den ich Ihnen wegen der Fehlentwicklungen und Fehleinschätzungen auszugsweise zur Kenntnis geben möchte.

Professor Faltlhauser schreibt mir:

Ich stehe zu meiner Verantwortung für die Zeit, in der ich Vorsitzender des Verwaltungsrates oder stellvertretender Vorsitzender der BayernLB war. Dass in der Zeit meiner Mitverantwortung im Ver-

waltungsrat die Bank Geschäfte gemacht hat, die zum heutigen desaströsen Zustand des Instituts geführt haben, macht mich in hohem Maße betroffen. Dabei denke ich sowohl an die Steuerzahler als auch an die vielen Mitarbeiter, die die Bank verlassen müssen.

Erwin Huber hatte ebenso wie ich keine persönliche Schuld an dieser Entwicklung. Er hat aber gleichwohl die politische Verantwortung übernommen und persönliche Konsequenzen gezogen.

(Christa Naaß (SPD): Na ja!)

Da ich als politischer Pensionist keine Konsequenzen mehr aus meinem Bekenntnis zur Verantwortung ziehen kann, bleibt mir nur die Möglichkeit, mich zu entschuldigen, vor allem bei den nun ausscheidenden Mitarbeitern der Bank. Und dies tue ich hiermit: Ich entschuldige mich.

Meine Damen und Herren, ich nehme diese Erklärung des ehemaligen Finanzministers und Verwaltungsratsmitgliedes mit Dankbarkeit und Respekt zur Kenntnis.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Die neue Staatsregierung steht in der Verantwortung, mit diesen Dingen jetzt richtig umzugehen. Wir nehmen diese Verantwortung an. Ich möchte mich für die gesamte Staatsregierung bei der Bevölkerung und auch bei den Mitarbeitern entschuldigen für die Fehler, die in der Bank, im Vorstand, im Verwaltungsrat und bei beiden Eigentümern - den Kommunen und Sparkassen und dem Freistaat Bayern - gemacht worden sind. Wir werden als Staatsregierung - das kann ich der Bevölkerung versprechen - alles in unserer Macht stehende tun, damit die Mängel unverzüglich abgestellt werden und damit weiterer Schaden von der bayerischen Bevölkerung abgewendet wird. Das möchte ich diesem Hohen Hause versprechen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Was ist zu tun? Wir haben sofort, immer unter meiner Federführung, nach Bekanntwerden der neuen Zahlen - das möchte ich der Öffentlichkeit mitteilen - die Fraktionen des Bayerischen Landtages vertraulich unterrichtet. Ich bin dankbar dafür, dass diese Vertraulichkeit sehr professionell gehandhabt wurde, weil bei der Sensibilität der Finanzmärkte möglicherweise sonst daraus weitere Bedrängnis entstanden wäre. Ich habe sofort nach Bekanntwerden der neuen Zahlen, die signifikant von den Zahlen Ende Oktober abweichen, alles veranlasst, um ein Paket zu schnüren, das der Bank und ihrem Auftrag gerecht wird und so schnell wie möglich Sicherheit und Stabilität schafft.

Unser Hilfspaket umfasst drei wichtige Säulen. Erstens Eigenkapital. Die Landesbank benötigt Eigenkapital in Höhe von 10 Milliarden Euro. Diesen Betrag wird der Freistaat Bayern jetzt alleine aufbringen. Ich werde zum Schluss noch etwas sagen zur Funktion dieses Bundesrettungsschirmes und all den Schwierigkeiten, die ich auch persönlich erleben durfte. Der Freistaat Bayern wird die 10 Milliarden Euro Aufstockung des Eigenkapitals alleine aufnehmen. Die Bedingung der Bundeshilfe wäre gewesen, sämtliche Risiken der Bank in die Obhut des Freistaates Bayern zu übernehmen und als Bund nur in eine sanierte Bank für die Zukunft einzutreten. Ich habe den Verantwortlichen zusammen mit dem bayerischen Finanzminister sehr deutlich gesagt: So haben wir uns den Rettungsschirm eigentlich nicht vorgestellt. Wir haben uns den Rettungsschirm so vorgestellt, dass bei der Bewältigung von Risiken und Problemen geholfen wird und nicht eine gesunde Bank unterstützt wird. Das kann es nicht sein. Deshalb stemmen wir die 10 Milliarden Euro zur Erhöhung der Eigenkapitalquote selbst.

Wir haben eine Differenz zu der Ende Oktober genannten Zahl von 6,4 Milliarden Euro. Diese Differenz resultiert vor allem aus zwei Gesichtspunkten. Der größere Betrag mit 2,1 Milliarden Euro ist notwendig für die Kerneigenkapitalquote, nämlich die Aufstockung auf 8 %. Diese 8 % sind in den letzten Wochen als internationaler Standard entwickelt worden. Der internationale Kapitalmarkt verlangt in der derzeitigen Lage von allen Banken eine Kernkapitalquote von 8 %. Unterhalb dieser Größenordnung hat eine Bank nicht mehr das Vertrauen der Finanzmärkte. Deshalb gibt es zu diesem Punkt, nämlich die Eigenkapitalquote auf 8 % aufzustoßen, überhaupt keine Alternative. Und das kostet uns zusätzlich 2,1 Milliarden Euro. Wenn die Bank nicht mehr das Vertrauen der Finanzmärkte haben würde, dann würde sie vom Geschäftsverkehr vollständig abgeschnitten. Die Kernkapitalquote der BayernLB ist zuletzt unter 6 % gesunken.

Zu den 2,1 Milliarden Euro kommen 1,5 Milliarden Euro, ausgelöst durch die fortschreitende Finanzkrise und den weltweiten Konjunkturereinbruch. Das ist die erste wichtige Säule für die Funktionsfähigkeit der Bank: Erhöhung der Eigenkapitalquote auf 8 % und Abdeckung der Verluste aus Geschäftstätigkeit in Höhe von 10 Milliarden Euro.

Die zweite Säule ist die notwendige Abschirmung der risikobehafteten Papiere im Portfolio der bayerischen Landesbank. Das heißt, die Schwankungsrisiken werden der Bank abgenommen und gesondert verbürgt. Diese Abschirmung hat ein Volumen von 6 Milliarden Euro. Sie setzt sich wie folgt zusammen: Die Bank wird Verluste, die aus diesen Papieren entstehen, bis zu einer Höhe von 1,2 Milliarden Euro zuerst selbst tragen.

Dazu ist sie in der Lage. Für weitere mögliche Verluste gibt der Freistaat eine Garantie in Höhe von 4,8 Milliarden Euro. Anders als vom Vorgängerkabinett am 23. Oktober noch erhofft, brauchen wir diese Garantie als Vorsorge. Diese Garantie ist im April unter Beteiligung der Sparkassen beschlossen worden. Sie ist am 23. Oktober vom Vorgängerkabinett aufgehoben worden, und sie wird jetzt wieder in Kraft gesetzt. Die Garantie teilen sich die bayerische Landesbank mit 1,2 Milliarden Euro und der Freistaat Bayern mit 4,8 Milliarden Euro.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen damit rechnen, dass diese Garantie in Anspruch genommen wird. Das Gesamtvolumen dieser Papiere beträgt nach der derzeitigen Währungsbewertung 21 Milliarden Euro. Dieses Volumen schwankt und liegt, je nach Währungsrelation, manchmal bei 24, manchmal unter 20 Milliarden Euro. Die BayernLB erwartet aus diesen Papieren derzeit Verluste in Höhe von 2,5 bis 3 Milliarden Euro. Im Moment haben wir Verluste in Höhe von unter 100 Millionen Euro. Wie hoch die Verluste genau sein werden, kann erst am Ende der Laufzeit der Wertpapiere gesagt werden. Die Wertentwicklung hängt nämlich vor allem davon ab, ob der Immobilienmarkt in den USA wieder Tritt fasst. Dies ist von uns bekanntlich nicht zu beeinflussen und derzeit auch seriös nicht einschätzbar. Je besser die Amerikaner die Sanierung ihres Immobilienmarktes bewältigen, desto niedriger werden die Verluste der BayernLB ausfallen. Das ist die zweite Säule: der Schirm des Freistaates Bayern mit einem Gesamtvolumen von 6 Milliarden Euro.

Es gibt eine dritte Säule aus dem Rettungsschirm von Bund und Ländern, an dessen Finanzierung wir uns als Land Bayern bekanntlich auch beteiligen müssen: Die BayernLB erhält eine Garantie in Höhe von 15 Milliarden Euro als Vertrauen schaffende Maßnahme für den Interbankenhandel. Diese Garantie versetzt die Landesbank in die Lage, den mittelständischen Kunden auch wieder längerfristige Mittel zur Verfügung zu stellen. Sie müssen sich das so vorstellen, dass im Moment in Deutschland der Kapitalmarkt nur sehr schleppend, wenn überhaupt funktioniert. Der Interbankenhandel ist mehr oder weniger zum Erliegen gekommen. Man bekommt selbst als Bank nur sehr schwer, sehr kurzfristig und zu vergleichsweise schlechten Konditionen Kredite. Deshalb ist es wichtig, dass die Bayerische Landesbank im Interesse der bayerischen Wirtschaft den Rettungsschirm von Bund und Ländern in Anspruch nehmen und so Kapital beschaffen kann. Deshalb ist dies eine sehr wichtige dritte Säule des Gesamtkonzepts für die Stabilisierung der Bayerischen Landesbank.

Ich weiß, dass solche Summen viele Menschen fassungslos machen. Wir - vor allem Sie hier im Landtag - haben um Millionen, oft um kleine Beträge und

Zuschüsse, um die Realisierung wichtiger Infrastrukturmaßnahmen und um Hilfen für die Menschen gestritten. Jetzt müssen im Schnellverfahren ganz andere Summen mobilisiert werden. Deshalb habe ich für die Einschätzung der Bevölkerung - wie passt das zusammen? - sehr großes Verständnis.

Darum liegt mir sehr daran, einige Punkte über die Fakten hinaus anzumerken. Wir helfen hier nicht einer anonymen Institution. Wir helfen hier nicht Bankmanagern, sondern es geht um die Wirtschaft in Bayern, es geht um die Sparer, und es geht auch um die Kommunen. Wir müssen sehen, was hinter der Bayerischen Landesbank steckt. Die Bayerische Landesbank wird zur Hälfte von den Sparkassen, also den Kommunen, mitgetragen. Es war eine Leitentscheidung der Bayerischen Staatsregierung, obwohl die Kommunen und Sparkassen zur Hälfte Eigentümer der Bayerischen Landesbank sind, sie finanziell nicht an dieser Rettungsaktion zu beteiligen, weil dies die Sparkassen als Rückgrat unserer lokalen und regionalen Wirtschaft selbst in Schwierigkeiten gebracht hätte. Das ist eine wichtige und gute Entscheidung zugunsten der Kommunen und Sparkassen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir entlassen also - nicht politisch, aber was die Beteiligung an diesem Rettungsschirm betrifft - die Sparkassen aus ihrer Verantwortung, obwohl die Sparkassen und die Kommunen die Entwicklung der letzten Jahre und Jahrzehnte gleichrangig mit dem Freistaat Bayern mit zu verantworten haben.

Die Landesbank engagiert sich sehr stark für die Kommunen, für die Großkunden und für den Mittelstand. Deshalb ist die Hilfe gegenüber der Bayerischen Landesbank keine Hilfe gegenüber einer anonymen Institution, sondern diese Hilfe gegenüber der Bayerischen Landesbank liegt im gesamtstaatlichen Interesse, im Interesse Gesamtbayerns.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich habe es oft gelesen: "Wäre es nicht besser gewesen, einen anderen Weg zu beschreiten?" Ein anderer Weg wäre in der Tat gewesen zu sagen, wir wickeln die Bank ab. Wir haben diese Themen sehr intensiv diskutiert. Aber man muss dazu zwei, drei Dinge wissen: Die BayernLB ist in Deutschland und Europa eine systemrelevante Bank. Sie ist nach der Bilanzsumme die siebtgrößte Bank in Deutschland. Eine Insolvenz hätte neue Schockwellen für die gesamte europäische Finanzwirtschaft bedeutet, und die Vertrauenskrise in die Finanzmärkte wäre erneut dramatisch eskaliert. Zudem übersehen viele - auch viele Theorieökonomien -, dass es für Bayern noch viel, viel teurer gekommen wäre; denn wir haben - die Kolleginnen und Kollegen wissen es -

seit Anfang dieses Jahrhunderts aus der nachlaufenden Gewährträgerhaftung hohe Verpflichtungen. Das heißt, eine Abwicklung der Bank würde bedeuten, dass wir die nachlaufende Gewährträgerhaftung in einer Größenordnung von derzeit 100 oder 110 Milliarden Euro gemeinsam mit den Kommunen und Sparkassen zu tragen hätten. Jeder muss wissen, dass wir natürlich die andere Hälfte, die auf die Kommunen und Sparkassen entfallen wäre, als Land Bayern nach der Gewährträgerhaftung hätten übernehmen müssen, wenn man von dem Grundsatz ausgeht, dass wir das Rückgrat unserer regionalen Wirtschaft, die Sparkassen, durch falsche politische Entscheidungen in München nicht gefährden wollen. Es wäre dann für uns insgesamt teurer geworden.

Ich möchte auch meine persönliche Überzeugung zum Ausdruck bringen, dass ich diese Alternative auch jenseits der Haftungsgründe und der Frage, was dies für die Finanzmärkte in Deutschland und Europa insgesamt bedeutet hätte, weder für notwendig noch für angemessen gehalten hätte.

Ich habe mich ebenso wie die ganze Staatsregierung auch mit dem Gedanken auseinandergesetzt, ob wir sofort hätten privatisieren oder fusionieren sollen. Diese Diskussion, die gelegentlich auch da und dort Ökonomen geführt haben, die uns in den letzten Jahren dieses Weltbild definiert haben, erinnert mich an einen Arzt, der einen Notfallpatienten bekommt und sich vor der Behandlung des Patienten zunächst einmal mit der Ausgestaltung des Krankenversicherungsrechts beschäftigt. Jetzt geht es darum, die Bayerische Landesbank zu stabilisieren und sie auf dem Markt vor allem in Deutschland und Europa wieder geschäftsfähig zu machen. Das muss jetzt das Wichtigste sein.

Wir haben aber nicht mit den weitergehenden Überlegungen abgewartet, etwa wie das Geschäftsmodell aussieht. Wir haben auch mit der Überlegung nicht abgewartet, wie es mit Fusionen aussieht. Nur: Sie können, wenn es um Bankenfusionen oder -privatisierungen geht, die Verhandlungen nicht am offenen Markt führen.

Herr Maget, ich lade Sie gerne ein, mit den Ministerpräsidenten einmal darüber zu reden, wie häufig wir uns in den letzten Wochen über die Frage von Privatisierungen oder Fusionen unterhalten haben. Es gibt die Möglichkeit der Privatisierung, es gibt die Möglichkeit einer Fusion mit funktionaler Aufteilung. Manche Bundesländer meinen, es sei eine Holding der Bank Deutscher Länder notwendig, man würde bei den Landesbanken verschiedene Funktionen aufteilen: Die einen kümmern sich um Immobilien, die nächsten um Auslandsmärkte, die Dritten um Großkunden. Eine andere Denkschule in Deutschland favorisiert dagegen das

Regionalprinzip, also den Zusammenschluss von Banken unter regionalen Gesichtspunkten. Die Bayerische Staatsregierung hat sich keinem dieser Gespräche verweigert, obwohl hier auch Eitelkeiten und vieles andere unterwegs sind. Für mich gilt ein Maßstab: Es muss der Bayerischen Landesbank helfen; es muss der bayerischen Wirtschaft helfen; es muss den bayerischen Sparern helfen, und es muss den bayerischen Investoren helfen. Ich bin aber nicht dazu bereit, dass wir auch noch bestehende oder künftige Risiken anderer Landesbanken schultern. Dazu bin ich nicht bereit.

(Beifall bei der CSU)

Wir werden weiterhin Gespräche führen. Wir werden die Gespräche ernsthaft führen und dann an den Bayerischen Landtag mit Lösungen herantreten, wenn die Bayerische Staatsregierung zu der Auffassung kommt, dass wir eine zukunftsfähige Lösung haben. Das gilt für alle drei Modelle.

Ich möchte Ihnen heute aber auch sagen, dass ich bis zur Stunde noch keine Lösung der von mir aufgeworfenen Fragen sehe. Trotzdem muss man im Gespräch bleiben und sich jetzt - nicht erst in zwei, drei Jahren - Gedanken darüber machen, wie es mit der Bank mittel- und langfristig weitergeht. Wir sind also hier im Gespräch, und das ist das, was jetzt zu tun ist: die Bank zu stabilisieren, der Bank wieder Sicherheit zu geben, die Bank im Markt wieder gut zu platzieren und gleichzeitig die Fragen der langfristigen Zukunft der Bank zu überdenken - Privatisierung oder auch Fusion, regional oder funktional. Gleichzeitig haben wir in großem Tempo mit dem Verwaltungsrat und dem Vorstand Grundzüge eines Geschäftsmodells entwickelt. Meine Damen und Herren, hier möchte ich einige Punkte nennen, die mir sehr wichtig sind:

Ich habe mir in der Vergangenheit oft die Frage gestellt, was ist die innere Rechtfertigung dafür, dass eine Landesbank insgesamt fast 20.000 Beschäftigte hat, wovon drei Viertel nicht in Deutschland oder Bayern beschäftigt sind, sondern auf der ganzen Welt. Ich habe mir oft die Frage gestellt, warum eine Landesbank in allen Winkeln dieser Erde an vielen Konzernen beteiligt sein muss - so das Geschäftsmodell.

(Franz Maget (SPD): Wir haben diese Frage hier oft gestellt, Herr Seehofer!)

Deshalb bin ich froh, dass jetzt die Entscheidung steht: Der Schwerpunkt der Aktivitäten wird wieder in Bayern sein, in Deutschland und in ausgewählten Regionen Europas.

(Franz Maget (SPD): Das ist ja gut!)

Ich füge offen hinzu, ich möchte die Landesbank nicht unter den Druck setzen, dass sie ständig die Nummer eins auf der ganzen Welt sein soll. Mir reicht es auch, wenn sie unter den Ersten ist, sie muss nicht die Erste sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU - Zuruf von den GRÜNEN)

- Irgendwo gibt es da ein Echo links außen, aber das mag an meiner Hörfähigkeit liegen.

Deshalb ist es richtig: Der Schwerpunkt der Aktivitäten liegt in Bayern, Deutschland und ausgewählten Regionen. Und was genauso wichtig ist, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist die Konzentration auf den Mittelstand, auf Großkunden, auf das gewerbliche Immobiliengeschäft sowie auf Privatkunden und keine Engagements mehr im Investmentbanking, losgelöst von jeder Wertordnung, losgelöst von jeder seriösen wirtschaftlichen Überlegung. Meine Unterstützung hat dieses Geschäftsmodell der Landesbank uneingeschränkt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU)

Wie ist nun die Perspektive? - Man wird oft gefragt: Wie lang trägt das jetzt? Meine Damen und Herren, wir haben nach bestem Wissen dieses Hilfspaket geschnürt, nach allen Informationen, die uns zur Verfügung stehen. Wir betreiben eine Politik der großen Offenheit und Transparenz, und wir können mit diesen Maßnahmen ein Höchstmaß an Sicherheit und Stabilität für die Bayerische Landesbank garantieren. Es gehört aber auch zur Ehrlichkeit, zu sagen: Weder jemand aus der Bayerischen Staatsregierung noch jemand aus der gesamten Ökonomie und der ganzen Bankenwelt kann Ihnen die letzte Sicherheit garantieren. Diese letzte Sicherheit möchte ich auch heute vor diesem Hohen Hause nicht garantieren, aber ich kann garantieren, dass wir nach bestem Wissen das getan haben, was im Höchstmaß zur finanziellen Stabilisierung für die Zukunft dieser Bank notwendig ist - nach bestem Wissen und Gewissen ein Höchstmaß an Sicherheit und Stabilität -, aber die letzte Sicherheit kann ich Ihnen für die Bayerische Staatsregierung auch nicht geben.

(Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Das haben die Vorgänger auch gesagt!)

Ich möchte sagen, dass unser Programm an den Stellen, auf die es auf den Finanzmärkten ankommt, eine positive erste Resonanz gefunden hat. Beim gestrigen Rating ist die Bayerische Landesbank nicht abgewertet worden, und das ist ein Beispiel dafür, dass auf den Finanzmärkten Vertrauen in die von uns ergriffenen Maßnahmen geschaffen wurde.

(Beifall bei der CSU)

Das ist für die Finanzmärkte ganz wichtig. Ich zitiere nicht jeden Tag den Chef der Deutschen Bank, Josef Ackermann, aber wenn er etwas Gutes und Angenehmes sagt, tue ich es.

(Georg Schmid (CSU): Wo er recht hat, hat er recht!)

Er war gestern in der "Münchner Runde" und ist gefragt worden, ob er den Rettungsplan für Erfolg versprechend hält.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Klasse, da können Sie sich drauf verlassen!)

Er hat gesagt: "Ich finde, der Rettungsplan ist ein sehr guter Weg, und ich finde auch gut, was man jetzt beschlossen hat, dass man nämlich versucht, das Geschäftsmodell enger zu fassen." - Nun kann man über die Banker viel sagen, aber wenn sie etwas Richtiges sagen, meine Damen und Herren, darf man sie zitieren. Ich bin jedenfalls sehr froh darüber, dass auch dort die Dinge positiv gesehen werden.

Nun hat das Rettungspaket natürlich erhebliche finanzielle Auswirkungen auf unser Finanzgebaren, auf unseren Haushalt. Deshalb möchte ich dazu zwei oder drei Dinge sagen. Das Erste: Die Bayerische Staatsregierung und die Koalition werden auf sparsamste Wirtschaftsführung gerade vor dem Hintergrund der Veröffentlichung des Berichts des Obersten Rechnungshofes von gestern größten Wert legen. Jede Ressortchefin und jeder Ressortchef steht in der persönlichen Verantwortung auch mir gegenüber - Ihnen gegenüber sowieso -, dass sie oder er vorbildlich und gewissenhaft mit den Steuergeldern der bayerischen Bürger umgeht. Das ist das Erste: Bekenntnis zur sparsamsten Wirtschaftsführung.

Meine Damen und Herren, das Zweite ist: Wir werden den Doppelhaushalt 2009/2010 noch vor Weihnachten einbringen. Ich kann Ihnen sagen, wir werden in diesem Doppelhaushalt an den Zukunftsinvestitionen, die wir uns vorgenommen haben, festhalten. Das, was wir an Investitionen insbesondere in die Köpfe der Menschen brauchen - Beispiel: Bildung -, weil das Zukunftsinvestitionen sind, werden wir durchführen. Weil ich schon seit Längerem beklage, dass wir in Deutschland einen viel zu hohen Anteil unserer Wirtschaftskraft verwenden, um gesellschaftspolitische Fehlentwicklungen oder auch politische Fehlentscheidungen zu reparieren, und zu wenig Prävention betreiben, wollen wir in den nächsten zwei Jahren an unseren Zukunftsinvestitionen festhalten, die wir uns von der Bildung über die Universitäten bis hin zu den Kinderbetreuungsprogrammen vorgenommen haben. Das kann ich Ihnen zusa-

(Beifall bei der CSU)

Natürlich muss man aber auch offen ansprechen, dass dann, wenn 10 Milliarden Euro aufgenommen werden müssen, dies Auswirkungen auf die mittel- und langfristige Situation im Freistaat Bayern hat.

(Zurufe von der SPD: Aha!)

Das wollen wir nicht einfach vor uns herschieben, sondern wir wollen dazu offene Aussagen machen. Wir werden in den nächsten beiden Jahren, in den Jahren 2009 und 2010, das Sonderkapitel "Bayerische Landesbank, Kreditaufnahme und Kreditbedienung" aus den Reserven und Rücklagen des Freistaates Bayern bewältigen können. Obwohl heute nicht der Tag für ein Selbstlob ist, möchte ich sagen: Das ist möglich, weil in Bayern über viele Jahre hinweg solide und seriöse Haushaltspolitik betrieben worden ist.

(Beifall bei der CSU - Lachen bei der SPD)

Wir werden uns für die Zeit danach noch gehörig anstrengen müssen, im Rahmen der künftigen Geschäftspolitik der Bank, aus Privatisierungserlösen und mit einer an Wachstum orientierten Politik zu versuchen, einen seriösen Plan aufzustellen - das müssen wir innerhalb der nächsten Monate schaffen -, wie nach diesen zwei Jahren die Bedienung der Kredite erfolgen kann. Hier geht es um das, was immer bei der Bank möglich ist an Rückführungen, deren Höhe niemand heute prognostizieren kann, und was immer an zusätzlichen Privatisierungserlösen möglich ist.

Es bleibt der dritte Punkt, und das ist die wirtschaftliche Entwicklung in der Bundesrepublik Deutschland. Hierzu möchte ich noch einen Satz sagen. Meine Damen und Herren, ich bin enttäuscht darüber, wie der Rettungsschirm im konkreten Beispiel der Bayerischen Landesbank praktiziert wurde, nämlich bürokratisch, wenig transparent und sehr schleppend.

(Zuruf von den GRÜNEN: Seid ihr da nicht dabei?)

Wir haben uns am Sonntagnachmittag zu einem Kraftakt entschlossen, nämlich dass wir sagen, nein, wir wollen diesen Prozess nicht noch einige Wochen fortführen, wir wollen eine klare Entscheidung, damit Stabilität und Sicherheit bei der Landesbank möglich sind.

Zweitens. Meine Damen und Herren, ich bin ein Lebensoptimist und keine Cassandra, aber das, was ich zur Zeit an Informationen zur Entwicklung in der realen Wirtschaft erhalte, und das, was wir nach menschlichem Ermessen in den nächsten Wochen und Monaten zu schultern haben, was die wirtschaftliche Entwicklung, die Arbeitslosigkeit, die Kurzarbeit, die Aufträge

und vieles andere mehr betrifft, muss uns alle miteinander zu einer präventiven Politik bringen. Es geht nicht um die Reparatur von Arbeitslosigkeit, sondern darum, stärkere Anstrengungen zu unternehmen, um Arbeitslosigkeit zu vermeiden. Dabei bleiben wir als Bayerische Staatsregierung. Wir werden das auch am Freitag im Bundesrat sehr deutlich zum Ausdruck bringen. Wir wollen, dass auch auf Bundesebene gehandelt wird. Wir tun das Unsere. Wir geben etwa 5 Milliarden Euro jährlich für Investitionen aus. Wir haben als Bayerische Staatsregierung ein Beschleunigungsprogramm aufgelegt, damit diese 5 Milliarden Euro Investitionen in Bayern nicht erst im nächsten Sommer oder Herbst wirtschaftswirksam werden, sondern möglichst früh im nächsten Jahr. Ich bin den Koalitionsfraktionen sehr dankbar. Ich bin dem ganzen Parlament dankbar, dass es bereit ist, ein so außergewöhnliches, beschleunigtes Haushaltsverfahren durchzuführen. Der Haushaltsausschuss wird uns Genehmigungen für vorzeitige Ausschreibungen oder Baubeginne geben. Der Finanzminister ist bereit, die Haushaltsreste des Jahres 2008 für Investitionen nicht irgendwann, sondern sofort verfügbar zu machen. Der Bayerische Landtag ist bereit, den Haushalt nicht erst im Sommer, sondern noch vor Ostern abzuschließen. Damit kann das vorher auf den Weg gebrachte Verfahren möglichst schnell für die bayerische Wirtschaft wirksam werden. Wir machen unsere Hausaufgaben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir halten auch auf Bundesebene ein stärkeres Investitionsprogramm für nötig. Das werden wir am Freitag beantragen. Der Bund hat eine gesamtstaatliche und eine gesamtwirtschaftliche Verantwortung. Wir als Bayerische Staatsregierung werden daran festhalten, dass neben den investiven Maßnahmen auch eine Entlastung des Mittelstands, des Handwerks und vor allem auch der Bürger bei der Steuer stattfindet. Die nächste Steuerentlastung ist überfällig.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Das ist unser Gesamtkonzept. Wir bringen heute den Entwurf des zweiten Nachtragshaushalts 2008 in den Landtag ein. Ich bitte den Bayerischen Landtag heute um Zustimmung zu diesem Rettungsplan und um Zustimmung zum zweiten Nachtragshaushalt, der seinen Grund im Wesentlichen bei der Bayerischen Landesbank hat. Ich bitte weiter um eine zügige parlamentarische Beratung, damit der Nachtragshaushalt für die Landesbank nicht vor Ostern, sondern noch vor Weihnachten verabschiedet werden kann. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lang anhaltender Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Einvernehmen mit den Fraktionen wurde hierzu eine Redezeit von 40 Minuten pro Fraktion vereinbart. Das Wort hat zunächst der Fraktionsvorsitzende der SPD, Herr Kollege Maget.

Franz Maget (SPD): Herr Präsident, sehr verehrter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist schon ein bitterer Tag für Bayern und - unter finanzpolitischen Gesichtspunkten - sicherlich die schlimmste Stunde in der bayerischen Nachkriegsgeschichte; denn wir erleben eine Katastrophe und ein Debakel bei unserer Landesbank. Wir erleben den Offenbarungseid einer hilflosen Staatsregierung, alt und neu, der die Krise vollständig über den Kopf gewachsen ist.

Noch vor vier Wochen haben Sie den Hilfsbedarf für die Banken mit sechs Milliarden Euro beziffert. Heute sind es schon viel mehr als zehn Milliarden Euro. Einen Teil haben Sie verschwiegen, auf den ich noch zu sprechen kommen werde. Noch vor einer Woche wussten Sie gar nicht, dass Sie einen Nachtragshaushalt einbringen müssen, weil Sie sonst mit der Bank Weihnachten nicht mehr überstehen könnten. Sie werden nicht glauben, dass man einer solchen Staatsregierung Vertrauen entgegenbringen kann.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Das wird auch nicht dadurch besser, dass Sie Herrn Dr. Ackermann als Kronzeugen berufen. Dadurch wächst das Vertrauen in das Lösungskonzept der Staatsregierung gewiss nicht. Herr Ministerpräsident, das Vertrauen steigt auch nicht dadurch, dass Sie in dem schriftlich vorgelegten Entwurf Ihrer Rede ein klares Ende Ihres Plans formuliert haben. Dort steht nämlich: "Am Ende steht die Privatisierung der Bank." Diese Passage haben Sie jetzt weggelassen. Sie haben stattdessen gesagt, dass Sie sich noch verschiedene Alternativen der Fusion und andere Wege überlegten.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Wegen der FDP!)

Davon steht jedoch nichts in Ihrer Rede.

(Ministerpräsident Horst Seehofer: Es gilt das gesprochene Wort! - Thomas Kreuzer (CSU): Es gilt das gesprochene Wort!)

- Sie haben heute Vormittag etwas anderes gedacht als heute Mittag. Sie wissen selbst nicht, wohin die Landesbank gehen soll.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Das ist die Wahrheit. Sie wissen das nicht. Sie suggerieren den Menschen, denen Sie jetzt zehntausend Millionen Euro abverlangen, dass Sie die Sache im Griff hätten und die größtmögliche Sicherheit gewähren würden. In Wahrheit wissen Sie aber überhaupt nicht, wie der weitere Weg sein soll. Sie haben keinen Plan. Das ist eigentlich das Schlimmste, was ich heute vernommen habe.

(Beifall bei der SPD und den Freien Wählern)

Das Einzige, was wir gehört haben, war, dass dies eine schwere Hypothek für die Bürgerinnen und Bürger Bayerns und für die Steuerzahler in unserem Land ist. Wir stehen heute am vorläufigen Schlusspunkt. Ich fürchte, wir stehen noch nicht wirklich am Schlusspunkt. Das ist auch ein vorläufiger Schlusspunkt der Chronologie der Versäumnisse und Irrtümer. Ich gestehe Ihnen zu, dass das alles nicht von Anfang an vorhersehbar war. Wer würde das behaupten? Wir stehen aber auch am vorläufigen Schlusspunkt einer Chronologie des Verharmlosens und Verleugnens, des Ignorierens und des Nichtsagens der Wahrheit hier im Hause.

(Beifall bei der SPD und den Freien Wählern)

Wir stehen am vorläufigen Schlusspunkt der Chronologie des Schönredens, der Täuschung und der Irreführung. Das alles haben wir in diesem Hause erlebt. Herr Ministerpräsident, Sie waren nicht dabei. Wir haben das erlebt. Ich muss mich wundern: Der bayerische Ministerpräsident stellt sich hierher und sagt, er stünde vor der Frage, warum diese Landesbank überall auf der Welt tätig sein musste. Und die Kollegen aus der CSU klatschen dazu.

(Beifall und Lachen bei der SPD und den Freien Wählern)

Seit einem Jahr diskutiert dieses Haus über das Thema Bayerische Landesbank. Seit einem Jahr haben wir exakt diese Frage gestellt und wurden von der Mehrheitsfraktion zu Idioten erklärt.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Seit einem Jahr bitten wir darum, uns zu erzählen, wie der Stand der Dinge ist. Seit einem Jahr bitten wir darum, dass irgendeiner die Verantwortung übernimmt. Seit einem Jahr bitten wir darum, dass sich irgendeiner dafür entschuldigt, wenn die Bürger schon zur Kasse gebeten werden. Herr Prof. Dr. Falthhauser hat das heute getan. Warum diese neue Offenheit und Ehrlichkeit? - Ich sage Ihnen, warum: Sie wollen nicht ehrlicher

sein, als Ihre Vorgängerregierung, sondern Sie können jetzt nicht mehr anders. Sie können die Wahrheit jetzt nicht mehr verbergen und vertuschen.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Sie kommen nicht mehr mit Ihrer Strategie, alles zu verleugnen und zu verharmlosen, über die Runden. Sie kommen nicht über den 24. Dezember, wenn Ihnen der bayerische Bürger nicht mit seinen Steuergeldern in Höhe von zehn Milliarden Euro zur Seite springt. Der Gesamtschaden des Unfalls, den Sie verursacht haben, beträgt über 30 Milliarden Euro. Das ist der heutige Stand.

(Alexander König (CSU): Was würde denn der Maget machen?)

- Herr König, ich sage Ihnen, was ich anders als Sie gemacht hätte: Ich hätte mich in den letzten Monaten hierher gestellt und hätte die bayerische Öffentlichkeit und die bayerische Opposition wenigstens ehrlich informiert.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Ich hätte nicht wie Sie versucht, die Kommunalwahl zu überstehen. Das haben Sie nur deshalb nicht geschafft, weil der Vorstandsvorsitzende Schmidt Herrn Erwin Huber in den Rücken gefallen ist. Dann wollten Sie die Landtagswahlen überstehen. Ich sage Ihnen Folgendes ganz klar: Wäre das gesamte Ausmaß des Schadens, so wie Sie es heute bekennen müssen, den Bürgerinnen und Bürgern vor der Landtagswahl bekannt gewesen, hätte die CSU keine neue Staatsregierung bilden können. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN - Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Jetzt stehen wir vor der Situation, dass die Bayerische Landesbank schlicht und ergreifend am Ende ist. Sie kann ohne Milliarden Geldspritzen kurzfristig nicht überleben. Die Verantwortlichen in Vorstand und Verwaltungsrat haben die Bank zugrunde gerichtet, und der Steuerzahler soll jetzt bluten. Sie wollen die Zustimmung des Hauses zu über zehn Milliarden Euro - ich wiederhole noch einmal: zehntausend Millionen Euro - innerhalb von zehn Tagen. Respekt! Sie müssen weiter die 4,8 Milliarden Euro Übernahme an Verlustrisiken einplanen. Das haben Sie gesagt. Sie haben aber schon verschwiegen, dass man von diesen 4,8 Milliarden Euro im Nachtragshaushalt sozusagen stillschweigend bereits 1,6 Milliarden Euro in Verpflichtungsermächtigungen umgewandelt hat. Sie haben hier von

der Übernahme der Garantie für Verlustrisiken gesprochen. Sie haben aber nicht gesagt, dass Sie den Finanzminister schon ermächtigen, davon 1,6 Milliarden Euro im nächsten Jahr auszugeben oder vielleicht sogar noch heuer, weil das ein Nachtragshaushalt ist. Die zehn Milliarden Euro Nachtragshaushalt sind mit der heutigen Tischvorlage schon wieder um 1,6 Milliarden Euro mehr geworden. Gestern haben Sie noch zehn Milliarden kommuniziert, und in der schriftlichen Vorlage heute stehen schon weitere 1,6 Milliarden Verpflichtungsermächtigungen drin. Sie müssen doch dem Haus wenigstens sagen, wie viel Geld Sie tatsächlich haben wollen, und nicht schon wieder unlauter auftreten und einen solchen Betrag schlichtweg unter den Tisch fallen lassen.

(Beifall bei der SPD, Abgeordneten der Freien Wähler und den GRÜNEN)

Glauben Sie doch nicht, dass wir Papiere nicht lesen können und nicht zumindest ein Minimum dessen verstünden, worum es hier geht!

(Zurufe von der CSU: Ja, ja! - Unruhe)

- Meine Damen und Herren, wenn Sie jetzt noch hochmütig sein wollen, dann sollten Sie sich selbst einmal ernsthaft überprüfen. Herr Seehofer hat zu Recht als eine der ersten Ursachen die internationale Finanzmarktkrise mit ihren Auswirkungen genannt. Wer würde das denn infrage stellen?

(Zuruf der Abgeordneten Johanna Werner-Mugendorfer (SPD))

Sie haben auch - dafür bin ich sogar dankbar - Fehler genannt, die hier gemacht wurden. Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, bis zum heutigen Tag hat kaum jemand der Verantwortlichen hier Fehler eingestanden. Schauen Sie sich die Berichte des Untersuchungsausschusses an, lesen Sie die Protokolle des Untersuchungsausschusses! Da haben wir genau die Fragen gestellt, die Sie hier vorgetragen haben. Lesen Sie die Antworten aus den Reihen der damals Verantwortlichen aus der Bayerischen Staatsregierung: kein Wort von einem Fehler, alles richtig gemacht, alles überblickt! Glauben Sie bitte nicht, dass Sie mit dem Hinweis davonkommen, das sei die alte Regierung gewesen.

(Zurufe von der SPD: Ja, ja!)

Herr Herrmann sitzt da; er war damals auch dabei. Kollege Schmid war jahrelang Verwaltungsrat. Herr Huber sitzt da unten, und weil ich das Thema Hochmut angesprochen habe, möchte ich darauf hinweisen: Wissen Sie, was der neue wirtschaftspolitische Vordenker der CSU, Erwin Huber, macht? Statt dass er Fehler zugibt, muss ich im "Bayernkurier"

(Der Redner hält die Kopie eines Artikels aus dem "Bayernkurier" hoch)

lesen:

(Zurufe von der SPD und der CSU - Unruhe)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Maget, Sie können daraus zitieren, aber lassen Sie das bitte auf dem Pult.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Franz Maget (SPD): Das war aber der "Bayernkurier", Frau Präsidentin.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Trotzdem geht das nach Geschäftsordnung nicht.

Franz Maget (SPD): Nicht einmal den "Bayernkurier" darf man hier zeigen, um Gottes willen!

(Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der SPD)

Also wenn, dann im Original, das ist okay.

Erwin Huber schreibt in der Ausgabe des "Bayernkurier" Anfang dieser Woche:

Steinbrück agiert planlos, konturlose Finanzpolitik. Ich muss schon darauf hinweisen,

schreibt Erwin Huber,

dass Bayern schon seit drei Jahren einen ausgeglichenen Haushalt vorweist und 500 Millionen Euro Schulden abgebaut hat.

(Zurufe von der SPD - Ulrike Gote (GRÜNE): Das ist ja lächerlich!)

Da lobt er sich, dass er 500 Millionen Schulden in drei Jahren abgebaut hat, und jetzt müssen Sie hier um zehn Milliarden Neuverschuldung betteln. Das ist schon bemerkenswert.

(Beifall bei der SPD, Abgeordneten der Freien Wähler und der GRÜNEN)

Mein lieber Schwan!

(Heiterkeit bei den Freien Wählern und Abgeordneten der FDP)

- Die Neuen haben das bisher noch nicht erlebt -. Ich möchte ausdrücklich anerkennen, wie Sie mit den Sparkassen umgehen. Wir haben immer gesagt: Der Erhalt und die Sicherung der kommunalen Sparkassen ist in

dieser Krisensituation das Wichtigste; da stimmen wir völlig überein. Wir sind auch dafür, jetzt sozusagen eine Brandmauer zu errichten, damit das Feuer nicht auf die Sparkassen übergreift. Das halten wir auch für richtig. Man hätte sagen können, die Sparkassen waren im Verwaltungsrat genauso dabei wie die Bayerische Staatsregierung, aber man muss auch sehen, sie wären jetzt schlichtweg nicht in der Lage, Finanzen in dieser Dimension aufzubringen. Darum ist diese Entscheidung meiner Meinung nach an dieser Stelle zwar richtig,

(Alexander König (CSU): Na Gott sei Dank!)

aber man darf nicht ganz Entwarnung geben. Sie hätten vielleicht auch dazusagen müssen, dass die Sparkassen natürlich nicht nur auf die Dividende verzichten müssen - da könnte man sagen, das ist ja wohl auch das Mindeste -, sie sind auch nach wie vor mit Einlagen an der Bayerischen Landesbank mit 1,4 Milliarden Euro beteiligt.

Nun ist es kein Geheimnis, dass im Augenblick ein Gutachten fertiggestellt wird, das den Wert der Landesbank eruiert soll, und es ist gut möglich, dass der Wert bei null liegt. Dann sind die 1,4 Milliarden Euro Einlagen der kommunalen Sparkassen auch weg und müssen in kürzester Zeit abgeschrieben werden, meine Damen und Herren. Tun Sie also nicht so, als wären die bayerischen Sparkassen davon nicht berührt! Das ist auch Teil der Wahrheit. Ich halte es für wahrscheinlich, dass die Sparkassen einen Großteil ihrer Einlagen, vielleicht sogar alle abschreiben müssen. Deshalb gehen auch die Sparkassen hier gewaltig ins Risiko.

Die Staatsregierung schlägt nun vor, den Schuldenstand des Freistaats um zehn Milliarden Euro zu erhöhen; zusätzliche Pro-Kopf-Verschuldung: 800 Euro. Sie tun so, als würden die Belastungen außerhalb des Staatshaushalts stattfinden. Das stimmt nicht. Diese zehn Milliarden Euro sind natürlich integraler Bestandteil des Haushaltsplanes. Sie haben selbst gesagt, jährlich kommen als Minimum 500 Millionen Zinsbelastung auf uns zu zuzüglich der Ausfälle aus den Fonds usw. Wir reden also über 600 Millionen Euro. Das können Sie vielleicht im nächsten und im übernächsten Jahr noch durch Rücklagen auffangen, dann aber nicht mehr. Deswegen, meine Damen und Herren, ist es tatsächlich so: Die Bürgerinnen und Bürger Bayerns werden in den nächsten Jahren dafür bezahlen, dass wir 600 Millionen Euro pro Jahr aus Haushaltsmitteln bestreiten müssen, die wir nicht mehr für Schulen, Universitäten, Kindergärten, Umweltschutz und soziale Infrastruktur übrig haben. So ist das.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der Freien Wähler und der GRÜNEN)

Das empört die Menschen zu Recht. Frau Haderthauer hat gestern vom Bund Geld dafür gefordert, dass die Kinder von Hartz-IV-Empfängern ein kostenloses Mittagessen bekommen können. Dafür hat man kein Geld.

(Renate Dodell (CSU): Das ist Sache des Bundes!)

Aber jetzt hat man zehntausend Millionen plötzlich übrig. Sie haben zu Recht darauf hingewiesen: Das empört die Menschen, von der Empörung über mangelnde Übernahme von Verantwortung gar nicht erst zu reden.

Sie schlagen einen Weg vor - und damit will ich mich jetzt beschäftigen -, von dem Sie sagen, er böte ein Höchstmaß an Sicherheit. Ehrlicher Weise sagen Sie: Es bietet keine absolute Sicherheit. Es wäre vermessenes, eine solche geben zu wollen. Aber Sie sprechen von einem Höchstmaß an Sicherheit, und ich sage Ihnen: Diese Meinung teile ich in keinster Weise. Der Weg, den Sie vorschlagen, ist im Gegenteil ein waghalsiger Weg mit enormen Risiken. Sie laufen Gefahr, die Krise mit dem Weg, den Sie vorschlagen, nicht zu dämmen, sondern vielleicht sogar noch zu verstärken. Wie lautet Ihr Vorschlag? Sie sagen: Wir pumpen die Landesbank jetzt mit 10 Milliarden Euro voll, machen dann unsere Hausaufgaben, restrukturieren die Bank und führen sie zurück auf ihren eigentlichen gesetzlichen Auftrag - eine Forderung, die wir hier seit einem Jahr erheben

(Harald Güller (SPD): Seit zehn Jahren!)

und wie an eine Mauer rennen. Sie haben uns immer gefragt: Wovon redest du denn da überhaupt - gesetzlicher Auftrag? Es wurde doch immer behauptet, der gesetzliche Auftrag wird voll erfüllt. Das wurde immer gesagt. Alles, was die Bank getan hat - so wurde gesagt -, sei im gesetzlichen Auftrag. Das ist immer die Meinung dieser Fraktion gewesen. Jetzt sagen Sie, Sie müssten sie zurückführen. Das ist ganz unsere Meinung.

Das machen Sie. Am Ende steht eine kleinere Bank. Die soll dann 2015, wenn die Gewährträgerhaftung endgültig ausläuft, verkauft und privatisiert werden. Der Staat soll, sagt der Finanzminister Herr Fahrenschon, pari rauskommen; das heißt: Sie wollen dann 14 Milliarden erlösen. Ich sage Ihnen: Das ist nicht nur eine Utopie, das ist Traumtänzerie in allerhöchstem Maße.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dieser Weg kann gar nicht funktionieren. Das kann gar nicht gehen. Das ist schon wieder ein Schritt in Richtung Beschwichtigung der Leute nach dem Motto: Wir müssen jetzt zwar 10 Milliarden Euro Schulden machen, aber wir kriegen das Geld beim Verkauf der Bank

im Jahr 2015 - wie sagt Herr Fahrenschon? - "pari" wieder zurück. Ich sage Ihnen: Das ist schlichtweg eine Lüge. Das kann nicht gehen.

Ich sage Ihnen, warum dieses Vabanquespiel unverantwortlich ist und nicht funktionieren wird. Deswegen können wir diesen Weg auch nicht mitgehen.

Erster Punkt. Haben Sie es wirklich gut überlegt, auf die Beteiligung des Bundes zu verzichten? Der Bund schlägt strategisch eine andere Option vor, die ich nahezu für unausweichlich halte, nämlich in Richtung Fusionierung bis hin zu einer Landesbank für Deutschland zu gehen. Oder lassen Sie es eine Nord- und eine Südbank sein. Mit dem Einstieg des Bundes würde diese strategische Option bewusst gewählt oder zumindest offengehalten. Sie schließen diese Option, wie ich meine, in unverantwortlicher Weise jetzt aus, indem Sie sagen: Wir wollen die Landesbank am Ende privatisieren. Das ist Ihre erklärte Absicht, das ist sie immer gewesen. Ich müsste mich täuschen. Der Finanzminister hat gesagt, er will die Landesbank privatisieren und er will mit dem Erlös die Schulden zurückzahlen. Herr Zeil hat gesagt: Die Staatsregierung wird die Landesbank privatisieren. Sie haben es heute Vormittag ja auch in Ihr Manuskript hineinschreiben lassen. Also wird es ja wohl Ihre erklärte Absicht sein. - Lesen kann ich auch.

Also. Warum schließen Sie diese Option eigentlich aus? Dabei gäbe es doch einen eleganten Weg: Wenn wir die LBBW und die Bayerische Landesbank fusionieren und wenn die Bayerische Versicherungskammer gleichzeitig den Versicherungsteil aus der LBBW übernimmt, könnten wir hier in Bayern ein sehr starkes Zentrum der Versicherungslandschaft bilden. Allerdings müssten wir - das gebe ich zu - bestimmte Abbaumaßnahmen bei der Bayerischen Landesbank in Kauf nehmen, vielleicht würden wir auch den Sitz hier in München verlieren. Aber das ist der weniger riskante Weg gegenüber dem, den Sie vorschlagen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vielleicht noch einen Satz dazu: Ihr ständiges Festhalten an der Stand-alone-Lösung - "Wir wollen das selber machen!" - zeigt die Hybris, die die Landesbank in die Krise geführt hat, in der sie sich jetzt befindet.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir sind sofort bei einer Stand-alone-Lösung dabei, die würde ich auch bevorzugen, sie wäre mir sympathisch, wenn sie ginge. Aber sie geht nicht mehr. Es wäre souverän und klug, jetzt zu bekennen: Stand alone geht jetzt nicht mehr. Wir machen etwas anderes, anstatt wie Sie zu sagen - wörtlich formuliert -: Wir behalten das Zepter in der

Hand. Mit dem Zepter in der Hand, meine Damen und Herren, haben Sie die Bayerische Landesbank zugrunde gerichtet.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Das war der große Irrtum, und den setzen Sie jetzt fort.

Der zweite Punkt, der an Ihrem Modell nicht stimmt, ist die Frage: Was ist denn das für eine Bank, die Sie 2014/2015 privatisieren wollen? Dazu haben Sie kein Wort gesagt. Gehört die DKB noch dazu? Gehört die Hypo-Group Alpe Adria noch dazu? Übrigens: Wie hoch ist eigentlich der Verlustanteil, der auf die Hypo Alpe Adria zu verbuchen ist? Sie wurde ja erst vor ein oder zwei Jahren gekauft. War sie ihren Preis wert, Herr Huber? Wie groß ist eigentlich der Anteil der Verluste, die daraus resultieren? - Gehört die Bank in Ungarn noch dazu, die Saar-LB, die Bank in Luxemburg, die Landesbausparkasse? Sind sie alle noch Bestandteil der kleineren Bank, die Sie 2015 verkaufen wollen? Auf diese Fragen habe ich keine Antwort gehört.

Dritte Frage. Die Bank ist dann wie ein gerupftes Huhn ganz klein geworden. Sie ist nur noch auf ihren gesetzlichen Auftrag beschränkt. Besteht denn Hoffnung, dass eine solche Bank 2015 überhaupt noch einen nennenswerten Verkaufserlös erzielen könnte? Ist diese Hoffnung in irgendeiner Weise gerechtfertigt und begründbar?

(Zuruf: Niemals!)

Ich sage Ihnen: Nein. Es ist reine Utopie. Damit streuen Sie den Menschen Sand in die Augen.

(Beifall bei der SPD)

Sie werden diese Bank gar nicht verkaufen können, zumindest nicht zu einem nennenswerten Betrag. Damit sind Sie schon wieder auf dem Weg der letzten Jahre, auf dem Weg des Verteilens der Beruhigungstabletten: "Es wird alles gut". Nichts ist gut, und nichts wird mit Ihrem Weg gut werden.

Der vierte - und das ist vielleicht der entscheidende - Fehler Ihres Wegs ist folgender: Sie verkleinern die Bank auf ihr Kerngeschäft oder auf ihren gesetzlichen Auftrag und wollen sie dann privatisieren. Ich frage Sie: Was soll das denn eigentlich sein? Wenn die letzte verbleibende Aufgabe der Landesbank ihr gesetzlicher Auftrag ist, zum Beispiel der, die Zentralbankfunktion für die Sparkassen zu übernehmen, wieso privatisieren Sie sie dann? Sie fällt dann aus der S-Gruppe heraus und kann dann den letzten Auftrag, der ihr noch verblieben ist, gar nicht mehr erfüllen.

(Beifall bei der SPD und den Freien Wählern)

Ich kann es mir nicht vorstellen. Das Gleiche gilt für die Mittelstandsförderung. Wollen Sie dann die Mittelstandsförderung des Freistaates Bayern über eine privatisierte Bank laufen lassen, obwohl Sie die LfA im Lande haben und jetzt schon über die Regierungen erfolgreich den Mittelstand fördern können? Wo ist also der Sinn, wo ist die Logik bei diesem Modell? - Es ist unsinnig, es ist unlogisch, es ist einfach so dahingeschrieben. Ich sage Ihnen: Es ist planlos, und deswegen habe ich den sicheren Eindruck: Sie sind dieser Krise in keiner Weise gewachsen.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Sie haben in den letzten Monaten Personal und Posten verteilt, aber die Krise der Landesbank haben Sie ignoriert. Heute legen Sie einen Vorschlag vor, der erstens nicht funktioniert, der zweitens nicht durchdacht ist, der aber drittens die Bürgerinnen und Bürger in empörender Weise Milliarden Euro kosten würde. Dafür - das werden Sie verstehen - wird ein vernünftiger Mensch seine Zustimmung nicht geben. So vernünftig ist meine Fraktion.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die Freien Wähler erteile ich das Wort Herrn Kollegen Pohl.

Bernhard Pohl (FW): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn sich vor zehn oder 15 Jahren, nein, selbst wenn sich vor ein oder zwei Jahren jemand in meiner Gegenwart abfällig über die Finanz- und Haushaltspolitik der CSU in Bayern geäußert hätte, hätte ich ihm heftig widersprochen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Wir nicht!)

Auch als Freier Wähler hätte ich Sie vehement verteidigt.

(Zurufe von der SPD)

- Ich weiß, die Damen und Herren von der SPD hatten schon immer die größere Weisheit, und das auch ohne Aloisius.

(Zurufe von der SPD: Danke schön! - Zurufe von den GRÜNEN: Wir haben doch Recht behalten!)

Wie gesagt, man konnte Manches oder auch Vieles an der Politik der CSU kritisieren. Eines konnte sie aber ohne Zweifel: Sie konnte verantwortungsvoll mit dem Geld unserer Bürger umgehen. Nun muss ich feststellen, dass die Partei, die Bundesfinanzminister wie

Franz-Josef Strauß und Theo Waigel hervorgebracht hat, die Zukunft unseres Landes am Roulettetisch verspielt hat.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Meine Damen von der CSU, ist Ihnen eigentlich bewusst, dass Sie mit Ihrem Handeln den Ruf und das Andenken an diese verdienten Politiker beschmutzt haben? Schämen Sie sich eigentlich gar nicht dafür?

(Georg Schmid (CSU): Ein bisschen mäßigen!)

Was haben Sie den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes in der letzten Legislaturperiode zugemutet, um zu einem ausgeglichenen Haushalt zu kommen?

(Georg Schmid (CSU): Das war auch richtig!)

Mit welcher Zähigkeit haben Sie manchmal mit wenig Fingerspitzengefühl und Weitblick die letzten Ecken des Haushalts ausgekratzt, um ein paar Euro Einsparpotential zu finden. Für eine Million Euro jährlich haben Sie das Bayerische Oberste Landesgericht geopfert. Heute sehen wir, wie einem Milliardenbeträge in atemberaubender Geschwindigkeit durch die Finger gleiten.

Herr Ministerpräsident, Sie haben von einer Finanzmarktkrise gesprochen. Mit dem Hinweis auf 1929 haben Sie die richtige Größenordnung gewählt. Wir sprechen aber nicht nur von einer Finanzmarktkrise, meine Damen und Herren, wir müssen das Kind beim Namen nennen. Wir befinden uns inmitten einer Staatskrise, deren Dimension dem einen oder anderen von Ihnen offensichtlich noch gar nicht bewusst ist.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Sonst ist es nicht zu erklären, dass einige von Ihnen über die Frage diskutieren, ob dieses Desaster einen Einfluss auf die Haushaltspolitik der nächsten Jahre hat oder nicht. Von Träumereien und vom Gesundbeten werden Sie sich in den nächsten Jahren jedenfalls verabschieden müssen.

Wir reden von einer Staatskrise. Wir hätten ein Risiko von 100 bis 110 Milliarden Euro, wenn wir dem heute nicht zustimmen würden. Auch wenn es Ihnen ganz angenehm wäre - das verstehe ich ja -, kann es nicht angehen, dass wir ganz einfach zur Tagesordnung übergehen. Nein, so geht es nicht. Wir müssen uns mit Verantwortlichkeiten und Verantwortlichen beschäftigen. Wir dürfen nicht achselzuckend feststellen: Shit happens! Nein, so einfach kann man es sich nicht machen. Deswegen kann es nicht sein, dass Herr Dr. Naser immer noch in der Verantwortung steht.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der FDP)

Es kann auch nicht sein, dass Verwaltungsräte von damals auch heute noch der Staatsregierung angehören.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD - Franz Maget (SPD): Herr Herrmann geht schon!)

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, es kann auch nicht sein, dass Erwin Huber, der noch vor Wochen alle Schuld auf sich genommen hat, jetzt ein Comeback als Vorsitzender des Wirtschaftsausschusses des Bayerischen Landtags feiert.

(Beifall bei den Freien Wählern und bei Abgeordneten der SPD)

Damals, 2005, hat die Landesbank gemeinsam mit dem Verwaltungsrat in unglaublicher Gier und bar jeder Vernunft 58 Milliarden Euro aufgenommen. Was wäre eigentlich gewesen, wenn sie 100 oder 150 Milliarden aufgenommen hätte? Damals wurden vierzehn Tage vor Wegfall der Gewährträgerhaftung 58 Milliarden zu Lasten der Sparkassen, zu Lasten der Kommunen und zu Lasten des Freistaates aufgenommen, um mit diesem Geld am internationalen Kapitalmarkt zu zocken. Das Geld unserer Steuerzahler wurde quasi auf den Roulettetisch gelegt. An diesen Vorgängen waren Sie nicht beteiligt, Herr Ministerpräsident. Dennoch muss ich Ihnen sagen: Es ist nicht nachvollziehbar, dass Sie Erwin Huber als Vorsitzenden des Wirtschaftsausschusses berufen haben. Ich bin eigentlich ganz froh darüber, Herr Zeil, dass die FDP das Wirtschaftsministerium für sich reklamiert hat, sonst wäre der Herr Ministerpräsident am Ende noch auf die Idee gekommen, Herrn Dr. Naser zum Wirtschaftsminister zu machen.

Meine Damen und Herren, vor fünf Wochen haben wir eine klare und detaillierte Aufarbeitung der Vorgänge gefordert. Frau Dr. Pauli hat konkrete Fragen gestellt. Diese Fragen werden nicht beantwortet. Der Antrag ist abgelehnt worden. Dafür habe ich kein Verständnis.

Wir reden hier nicht über irgendeine kleine Affäre. Wir reden von Schuld und Verantwortlichkeit. Wenn wir es nicht tun, werden es andere tun. Das, was damals passiert ist, kann durchaus haftungsrechtliche und strafrechtliche Konsequenzen haben. Das ist die Dimension, in der wir denken müssen. Hier geht es nicht um irgendeine Fehleinschätzung, die man leichterhand korrigieren kann. Hier geht es nicht um eine ideologische Auseinandersetzung über eine politische Frage. Hier geht es um ein Versagen, das zivil- und auch strafrechtliche Konsequenzen nach sich ziehen kann. Daher ist es nicht zu begreifen, dass Verantwortliche

von damals auch heute noch in der Verantwortung stehen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Das Mindeste, was wir in dieser Staatskrise, deren Ausmaß wir alle noch nicht abschätzen können, verlangen müssen, ist offene und schonungslose Aufklärung und volle Transparenz. Diese Staatskrise haben Sie, meine Damen und Herren von der CSU, maßgeblich mitzuverantworten. Stellen Sie sich vor - Kollege Maget hat es vorhin gesagt -, diese Vorgänge wären ein paar Wochen vor der Landtagswahl ans Tageslicht gekommen. Ich lasse mich nicht darüber aus, ob man damals bewusst etwas unter der Decke gehalten hat oder nicht. Stellen Sie sich aber vor, es wäre ein paar Wochen vor der Landtagswahl aufgekommen. Dann würden Sie hier nicht mehr mit 92 Abgeordneten sitzen. Dann wäre diese Fraktion der CSU wahrscheinlich das Häuflein der sieben Aufrechten.

(Beifall bei Abgeordneten der Freien Wähler)

Weil Ihnen die Wählerinnen und Wähler in Bayern wegen der vermeintlichen Kompetenz in Wirtschafts- und Finanzfragen

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

mit 43 % einen - rückblickend betrachtet - ungerechtfertigten Vertrauensvorschuss gegeben haben, den Sie bei Kenntnis der wahren Sachlage niemals erhalten hätten, sollten Sie den Bürgerinnen und Bürgern gegenüber so fair sein, und den Weg für Neuwahlen freimachen.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD - Alexander König (CSU): Sie sollten mal die Verfassung lesen!)

Die Bayern könnten dann ein Parlament wählen, dem die Bewältigung dieser existenziellen Krise zuzutrauen ist.

(Georg Schmid (CSU): Das seid ihr nun aber wirklich nicht, bei aller Liebe!)

- Lieber Herr Schmid, ich wäre in dieser Debatte äußerst vorsichtig.

(Alexander König (CSU): Lesen Sie doch die Verfassung!)

- Die Verfassung kenne ich, lieber Herr Kollege König, da brauchen Sie sich keine Sorgen zu machen.

(Alexander König (CSU): Das klingt aber nicht so! Sonst würden Sie nicht so reden!)

Herr Ministerpräsident, wenn Sie sich nun schon als erfolgreicher Krisenmanager und Retter Bayerns feiern lassen, eines dürfen Sie nicht vergessen: Den Grund für dieses Desaster haben wir Ihnen, der CSU, zu verdanken. Wenn ein Schäfer eine Herde mit 100 Schafen ins Meer treibt und drei Schafe vor dem Ertrinken rettet, dann vollbringt er keine Heldentat, welche die Verleihung von Orden und Ehrenzeichen rechtfertigt.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Sie legen uns einen Gesetzentwurf vor, der uns innerhalb weniger Wochen dazu zwingt, 10 Milliarden Euro als Kredit für den Freistaat aufzunehmen. Sie haben gesagt, wenn wir das Geld nicht geben, ist Weihnachten bei der Landesbank Schluss. Daraus kann man nur den Schluss ziehen, dass die 3-Wochen-Frist des Insolvenzrechts bereits läuft. So dramatisch steht die Landesbank offenbar da. Wir sollen deshalb einer Kreditaufnahme zustimmen, die 25 % eines Jahresbudgets beträgt. Das ist eine Kreditaufnahme in einer Dimension - und darüber muss sich in diesem Hause jeder klar sein -, die uns auf Jahre hin in unseren notwendigen Entscheidungen für die Bürgerinnen und Bürger des Freistaats Bayern einschränkt.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): So ist es!)

Der Sparkurs der alten Regierung zwingt uns eigentlich dazu, mehr Geld als bisher in die Hand zu nehmen. Diese 10 Milliarden Euro, über die wir jetzt reden, bräuchten wir doch dringend für eine bessere Bildungspolitik, für flächendeckende DSL-Anschlüsse, für eine bessere Finanzausstattung unserer Kommunen und für viele andere notwendige und wünschenswerte Projekte, beispielsweise in der Verkehrsinfrastruktur, in der Regionalförderung, für den Wegfall der Studiengebühren oder für eine leistungsgerechte Bezahlung unserer Polizei.

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Nun werden wir ganz andere Diskussionen zu führen haben, weil Sie unser Geld leichtfertig verspekuliert haben.

(Beifall bei den Freien Wählern und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Ministerpräsident, Sie haben wortreich dargelegt, warum der Weg, den Sie zur Bewältigung der Krise vorschlagen, der richtige sei. Sie hätten das wesentlich kürzer machen können. Sie hätten sagen können: Das ist der einzige Weg. Es hätte ohnehin keine Alternative gegeben. Für diese Erkenntnis braucht es nicht die Erleuchtung eines Ministerpräsidenten, das hätte Ihnen jeder Kämmerer einer mittleren Marktgemeinde sagen

können. Er hätte das genauso analysiert, möglicherweise nicht mit den getragenen Worten eines erfahrenen Bundespolitikers, aber ganz sicher mit dem gleichen Inhalt. In der jetzigen Situation finden Sie natürlich keinen vernünftigen Menschen, der ohne Not Kapital in dieses Kreditinstitut steckt. Sie selbst haben gesagt, diese Landesbank ist ohne Staatshilfe Weihnachten am Ende. Warum sollte ein vernünftiger Mensch Geld in ein Unternehmen stecken, dessen Existenz von staatlicher Hilfe abhängig ist? Warum sollte die Landesbank von Baden-Württemberg mit unserer Landesbank fusionieren und damit die Risiken unserer Vergangenheit übernehmen? Gott sei Dank gibt es in diesem Land noch Menschen, die verantwortungsvoll mit Geld umgehen. Deshalb waren diese beiden Wege von vornherein, zumindest zum jetzigen Zeitpunkt, versperrt.

Im Grunde genommen gab es nur zwei Möglichkeiten, über die zu entscheiden war: Sichern wir den Fortbestand der Landesbank oder überlassen wir sie ihrem Schicksal? Diese Frage wurde aber bereits im Jahre 2005 beantwortet, als man vor dem Wegfall der Gewährträgerhaftung investiert hat. Damals wurde die Haftung des Freistaats Bayern, der Sparkassen und der Kommunen über die Gewährträgerhaftung begründet. Wir haben diese Schulden bereits, wir tragen die finanzielle Last bereits, um die es hier geht. Die hier geführte Debatte über die Kreditaufnahme ist deshalb lediglich eine technische Verlagerung bereits existierender Verbindlichkeiten: Eine Eventualverbindlichkeit in Form der Gewährträgerhaftung wird ersetzt, teilweise ersetzt, durch eine echte Verbindlichkeit, die zum Zweck der Kapitalzuführung durch den Freistaat Bayern an die Landesbank aufgenommen wird.

Die zweite Frage lautet: Eigenfinanzierung oder Bundesmittel? - Noch am Freitag haben Sie erwogen, einen Teil über Bundesmittel abzuwickeln. Ich habe in der Sitzung am Freitagvormittag bereits darauf hingewiesen, dass es für mich wenig Sinn macht, sich unter den derzeitigen Bedingungen, 10 % Zinsen, beim Bund zu refinanzieren. Wenn wir vom Freistaat Kredite in einer Größenordnung von 4 bis 5 % bekommen, der Bund aber 10 % verlangt, sparen wir pro Milliarde der Kreditaufnahme 50 bis 60 Millionen Euro an Zinsen. In der jetzigen Situation haben wir alles, aber sicher kein Geld zu verschenken. Deshalb ist es richtig, die Finanzierung komplett aus dem Haushalt zu tätigen.

Ich bin aber schon enttäuscht, Herr Ministerpräsident, dass Sie als Vorsitzender der CSU und als Bayerischer Ministerpräsident die Vorsitzende Ihrer Schwesterpartei CDU, Bundeskanzlerin Angela Merkel, nicht davon überzeugen konnten, dass sie dem Freistaat Bayern wirklich hilft. Wenn ich das aus Sicht eines Scheidungsanwalts analysiere, dann muss ich sagen: Die Ehe ist

offensichtlich schwer zerrüttet. Wenn ich mir den Dringlichkeitsantrag zur Steuersenkung ansehe, dann spricht alles dafür, dass ich mit dieser Auffassung absolut richtig liege.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ich weiß nicht, ob eine rot-grüne Regierung mit dem Freistaat bössartiger umgegangen wäre, als das in dieser Situation die jetzige, von der CDU geführte Bundesregierung tut.

Die von Ihnen vorgeschlagene Lösung ist somit der einzige Weg, den Sie gehen können, um aus diesem Schlamassel halbwegs wieder herauszukommen. Wenn Sie über die Zukunft der Landesbank nachdenken und dabei eine Fusion oder eine Privatisierung ins Auge fassen, dann müssen wir vorher die Hausaufgaben machen. Das Haus, das man verkaufen oder vermieten will, ist derzeit offensichtlich unbewohnbar.

Wir stimmen ausdrücklich der Auffassung zu, dass wir die Sparkassen und deren Eigentümer - die Kommunen - schützen müssen. Das ist für uns elementar. Gerade in der derzeitigen wirtschaftlichen Situation in Bayern und in Deutschland sind die Sparkassen ein elementarer und unverzichtbarer Bestandteil wirtschaftlicher Stabilität. Wir brauchen unsere Sparkassen als Finanzinstitute des Mittelstands. Wenn wir hier ein Streichholz an die Lunte legen, fliegt uns möglicherweise das ganze Haus um die Ohren. Wenn wir in dieser Situation die wirtschaftliche Lage nicht sehenden Auges noch dramatisch verschlimmern wollen, haben wir keine andere Wahl, als unsere Sparkassen zu schützen.

(Beifall bei Abgeordneten der Freien Wähler)

Es kann aber nicht wahr sein, Herr Ministerpräsident, dass Sie versuchen, eine Mitverantwortung der Kommunen zu konstruieren. Es ist wohl wahr, dass Vertreter der Kommunen im Verwaltungsrat saßen. Das waren im Übrigen, ganz am Rande bemerkt, keine Freien Wähler. Daraus aber eine kollektive Verantwortlichkeit aller Oberbürgermeister und Landräte konstruieren zu wollen, ist ein billiges Ablenkungsmanöver. Diesen Vorwurf müssen wir mit Entschiedenheit zurückweisen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Wir werden dem Haushaltsgesetz im Ergebnis zustimmen. Allerdings nur unter zwei Bedingungen:

Erstens. Wir verlangen eine verbindliche Zusage zur Abarbeitung des Fragenkatalogs, wie wir es in der Plenarsitzung am 24. Oktober 2008 durch Frau Dr. Pauli beantragt haben.

Zweitens. Im Verwaltungsrat der BayernLB müssen künftig alle Fraktionen des Bayerischen Landtags vertreten sein.

Die Zusage zur Beantwortung unseres Fragenkatalogs, unsere Aufforderung zur vollständigen Transparenz wird zwischenzeitlich, zumindest teilweise, durch einen Dringlichkeitsantrag von CSU und FDP unterstützt. Eine späte Einsicht, liebe Kollegen, aber immerhin. Es sollte Ihnen daher nicht schwer fallen, unseren Bedingungen nach Abarbeitung des Fragenkatalogs zuzustimmen. Auch die zweite Bedingung, die Beteiligung aller Fraktionen durch Entsendung von Mitgliedern in den Verwaltungsrat, ist für uns zwingend. Letztlich steht ab jetzt nicht nur die Regierung in der politischen Verantwortung. Unser Bestreben ist es, dass auch der Bayerische Landtag und damit alle in ihm vertretenen Parteien in die Lage versetzt werden, dem Auftrag der Wählerinnen und Wähler nachzukommen und Bayern in eine gute Zukunft zu führen.

Wir verschließen uns einer konstruktiven Zusammenarbeit nicht. Wir fordern sie sogar ein. Wir werden Mitverantwortung übernehmen. Dazu brauchen wir aber auch das Mitspracherecht.

Abschließend noch einige Worte zu den Auswirkungen auf unseren Haushalt. Herr Ministerpräsident, Sie haben zwischenzeitlich - heute haben Sie es etwas relativiert - so getan, als ob diese Landesbankkrise keine Auswirkungen auf den Haushalt und den Koalitionsvertrag hat. So kann man es im Redemanuskript nachlesen: keine Auswirkungen auf den Haushalt und den Koalitionsvertrag. - An alle diejenigen, die diesem Traum nachhängen, sage ich: Märchen und Legenden haben wir in letzter Zeit genug gehört.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Die Bürgerinnen und Bürger, aber auch die Mitglieder des Bayerischen Landtags haben Anspruch auf offene Worte und ungeschminkte Wahrheit. Da bin ich beim Kollegen Maget, der das sehr deutlich eingefordert hat. Verschonen Sie uns mit Schönfärbereien und verbreiten Sie nicht, wie in der Vergangenheit oft geschehen, das Gefühl "Weiter so, es ist ja gar nicht so schlimm".

Jeder Versuch, diese Katastrophe kleinzureden, wird Sie später unweigerlich einholen. Schon die Zinsen für die Kreditaufnahme werden uns bei der nächsten Haushaltsberatung erhebliches Kopfzerbrechen bereiten und einen wichtigen Teil der Mittel künftiger Haushalte binden. Und auch die Geschichten vom ausgeglichenen Haushalt können Sie ganz tief in der Schublade vergraben. Der Haushalt ist schon jetzt nicht mehr ausgeglichen. Diese Regierung startet mit einem Minus in Höhe von 10 Milliarden Euro. Das müssen Sie in den kommenden fünf Jahren, wenn Sie überhaupt so lange

durchhalten, erst einmal aufholen, wenn Sie am Ende den ausgeglichenen Haushalt über diese Legislaturperiode verkünden wollen.

Dem Koalitionsvertrag mit allen seinen Investitionsprogrammen ist längst die Geschäftsgrundlage entzogen. Eigentlich sollten Sie ehrlicherwise über einen neuen Vertrag verhandeln und die Einzelpunkte mit allen Gruppierungen dieses Hauses zielorientiert diskutieren. Eigentlich sollten Sie den Menschen reinen Wein einschenken und ihnen sagen, dass wir vom finanzpolitischen Musterland ohne neue Verschuldung auf die Ebene der oftmals von Ihnen belächelten Länder im Norden und Osten unserer Republik abgestürzt sind. Wenn Sie so weitermachen, wird es noch so weit kommen, dass Sie sich in Wowereit'sche Platitüden, wie "Arm, aber sexy", flüchten müssen.

(Heiterkeit bei den Freien Wählern - Georg Schmid (CSU): Sie übertreiben!)

- Ich übertreibe nicht, Herr Kollege Schmid. Ich habe gesagt, wenn Sie so weitermachen.

Ich habe die Hoffnung noch nicht aufgegeben, dass sich etwas ändert.

(Georg Schmid (CSU): Nicht den Teufel an die Wand malen!)

- Ich träume? - Okay.

(Georg Schmid (CSU): Nein, ich habe gesagt: Nicht den Teufel an die Wand malen!)

Was die Zukunft unserer Landesbank betrifft, so brauchen wir ein klares Geschäftsmodell. Darüber muss die Landesbank gemeinsam mit den Kapitaleignern - momentan noch den Sparkassen, am Ende mit dem Bayerischen Landtag - diskutieren. Klar ist für uns, dass wir die Landesbank auch künftig für unsere heimische Wirtschaft benötigen - nicht als Konkurrenz, sondern als sinnvolle Ergänzung zu den Sparkassen. Es mag dabei manches für eine Fusion in der Zukunft sprechen; eine Privatisierung ist derzeit für uns aber nicht vorstellbar.

Auch ist es mehr als bitter, dass die Belegschaft - davon war herzlich wenig die Rede - nun das ausbaden muss, was andere zu verantworten haben. Deswegen ist es das Mindeste, dass der Vorstand einer künftigen Landesbank proportional zum Stellenabbau verkleinert wird und dass dieser Vorstand auch mindestens proportional zum Personalabbau auf Gehalt verzichtet.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Die Schritte für die Zukunft können und müssen wir mit Sorgfalt und Bedacht planen, Schritt für Schritt die Wei-

chen stellen, aber uns momentan vor Festlegungen hüten. Da bin ich bei Ihnen. Momentan geht es nämlich nur um nackte Krisenbewältigung, geht es nur darum, das Schiff vor dem Untergang zu retten. Unter den von mir geschilderten Bedingungen ist die Fraktion der Freien Wähler hierzu bereit.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Präsidentin Barbara Stamm: Danke schön, Herr Kollege Pohl. - Für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN erteile ich Frau Kollegin Bause das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Margarete Bause (GRÜNE): Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Herr Seehofer, Sie haben bei Ihrer Wahl zum Ministerpräsidenten von einem Neuanfang gesprochen, den Sie in Bayern gerne machen möchten, - nicht nur das, sondern einen absoluten Neuanfang. Ich meine, wenn man sich dieses Desaster heute anschaut, so ist diese Illusion spätestens jetzt endgültig zerplatzt - genauso wie die Finanzmarktblase und die Immobilienmarktblase.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie und Ihre Regierung sind Gefangene, Gefangene des vergifteten Erbes Ihrer Vorgänger. Sie können sich nicht mehr wegducken, was Sie eine Weile versucht haben. Auch bei dieser angekündigten Regierungserklärung wollten Sie zunächst selbst nicht Stellung nehmen und damit offenbar den Eindruck erwecken, als ginge Sie das alles nichts an. Dann haben Sie sich nach entsprechenden Äußerungen und Bemerkungen in der Öffentlichkeit doch eines Besseren besonnen. Sie können sich nicht mehr wegducken.

Wie sehr die Politik der CSU, die Politik Ihrer Vorgänger, Herr Seehofer, verfehlt ist, zeigt Ihr Handeln heute und die Tatsache, dass Sie Ihre Pläne ändern mussten. Sie können Ihre ursprünglich geplante Regierungserklärung zu den Plänen, was Sie in Zukunft machen wollen, heute nicht geben, sondern Sie müssen sich mit den Fehlern der Misswirtschaft und dem Desaster aus der Vergangenheit auseinandersetzen.

Anders, als Sie die Öffentlichkeit und uns hier wieder einmal glauben machen wollten, fängt die Krise der Landesbank nicht erst mit der Finanzmarktkrise an. Und wie oft haben wir in diesem Landtag über die Landesbank diskutiert? - Nicht erst seit einem Jahr, sondern seit vielen Jahren. Immer wieder stand die Landesbank auf der Tagesordnung. Immer wieder ging es um Pleiten und Probleme, um Affären bei der Landesbank. Sie erinnern sich vielleicht noch an die Kirch-Pleite. Daran war die Landesbank mit 2 Milliarden Euro beteiligt. Sie erinnern sich an die Malaysia-Blamage, wo die Landesbank Kreditbetrügnern auf den Leim ge-

gangen ist. Sie erinnern sich an die Asien-Krise, wo die Landesbank mit dabei war und was sie damals 1,3 Milliarden Mark gekostet hat. Immer wieder, seit mindestens zehn Jahren, stehen Krisen und Pleiten der Landesbank auf der Tagesordnung des Parlaments, und immer wieder war es so, dass Sie intern die Kritik nicht annehmen wollten. Immer waren andere schuld, und Sie waren nie in der Verantwortung. Jetzt endlich ist diese Zeit vorbei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Krise - oder die Krisen - der Bayerischen Landesbank haben ihre eigentliche Wurzel darin, dass Sie von der CSU und von der Regierung die Landesbank immer als Instrument Ihrer Machtpolitik, als Instrument für Ihre Spezl-Wirtschaft begriffen haben, dass Sie sie als Instrument für Ihren Größenwahn missbraucht haben, und heute bekommen wir alle die Quittung dafür.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schon 1999 schreibt der "Spiegel": "Die Bayerische Landesbank ist eine Zockerbude" - aktueller denn je. Die "Süddeutsche Zeitung" schreibt, dass die Geschäfte der Landesbank aus Großmannssucht und Gier vorangetrieben wurden und zu dem heutigen Wahnsinn geführt haben. Und Herr Huber - weil ich Sie gerade sehe - und andere CSU-Größen hatten bei all diesen faulen Geschäften immer die Finger drin. Herr Huber, Sie erinnern sich vielleicht an die Kirch-Pleite und den Kirch-Kredit; daran, dass dieser Kredit gegeben wurde, waren Sie maßgeblich beteiligt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Erwin Huber (CSU): Da war ich überhaupt nicht beteiligt!)

Das Grundproblem ist, dass es sich um politisch, ja um parteipolitisch begründete Geschäfte gehandelt hat. Und es waren die überzogenen Renditeerwartungen der Staatsregierung, des Finanzministers, die die Landesbank in diese risikoreichen, unverantwortlichen Geschäfte getrieben hat. Für die katastrophalen Folgen dieser Politik wollten dieselben Leute dann allerdings nicht mehr verantwortlich sein.

Ich begrüße es deshalb, Herr Seehofer, dass Sie sich heute hierhergestellt und sich entschuldigt haben, dass auch Herr Falthäuser ein Schreiben verfasst hat, in dem er sich entschuldigt. Ich muss allerdings auch sagen: Das ist das mindeste, was wir hier mit Fug und Recht erwarten dürfen, nach allem, was Sie sich in der Vergangenheit geleistet haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und bei Abgeordneten der Freien Wähler)

Eine Entschuldigung ist sicher notwendig, aber sie ist auch billig im Vergleich zur Entschuldigung, und die müssen die Bürgerinnen und Bürger Bayerns ausbaden.

Aber was mich maßlos enttäuscht, ist, dass Sie sich zwar auf der einen Seite entschuldigen, aber auf der anderen Seite immer noch kein Einsehen haben in das Kernproblem der Landesbank und dass Sie die gleichen Fehler, die in der Vergangenheit zu den Krisen geführt haben, zum Desaster und zum Ruin der Landesbank, in Zukunft, wenn auch in verkleinertem Maßstab, fortführen wollen. Sie wollen nach wie vor eine alleinige Bayerische Landesbank, eine Bank, die Sie nach Ihrem Gutdünken gestalten können, wo Sie das Schalten und Walten haben. Genau das ist der Grundfehler, und genau deshalb werden wir in die nächste Katastrophe hineinstolpern, wenn Sie nicht endlich umdenken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Desaster bei der Landesbank zeigt, wie sehr die CSU Bayern heruntergewirtschaftet hat. Das Desaster bei der Landesbank zeigt, wie teuer die Bürgerinnen und Bürger Bayerns heute den Größenwahn der CSU bezahlen müssen. Herr Stoiber, Herr Beckstein, Herr Huber, Herr Falthäuser, Herr Herrmann, Herr Georg Schmid - Sie alle haben Bayern geschadet und Sie haben damit gegen Ihren Amtseid verstoßen. Ich würde auch von Ihnen erwarten, dass Sie sich hierherstellen und persönlich diese Verantwortung übernehmen, persönlich dafür einstehen und persönlich eingestehen, dass Sie für diesen Schaden Verantwortung tragen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und bei Abgeordneten der Freien Wähler)

Ihre heutige Erklärung, Herr Seehofer, war natürlich das Eingeständnis des Versagens, des Versagens der politisch Verantwortlichen, des Versagens vor allem Ihrer angeblichen Wirtschafts- und Finanzkompetenz. Es war ja die Opposition in den vergangenen Jahren, es waren die GRÜNEN, die immer wieder auf die aktuelle Gefährdung der Bank hingewiesen haben, die gesagt haben: Erzählen Sie uns doch nicht so einen Blödsinn. Wir haben ganz andere Zahlen, da wissen wir etwas anderes. Wir haben Aufklärung eingefordert, wir haben nicht lockergelassen, ein tragfähiges Geschäftsmodell zu fordern für die Zukunft, es kann nicht länger so weitergehen. Sie haben es trotzdem noch länger so weiterlaufen lassen bis zu dem bitteren Ende - und ich befürchte, es ist noch nicht einmal das Ende -, vor dem wir heute stehen.

In beispielloser Arroganz und Aggressivität - und dafür war auch wieder Herr Huber ein Paradebeispiel - haben Sie versucht, in den Debatten im Landtag uns die Kompetenz und die Berechtigung abzusprechen. Es ist Ihre

Verantwortungslosigkeit, es ist Ihre Großmannssucht und es ist Ihre Inkompetenz, die dem Land dieses gigantische Milliardenloch beschert hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für die Auswirkungen auf die Arbeitsplätze, auf den Haushalt, auf die Investitionen tragen Sie allein die Verantwortung, sehr geehrte Damen und Herren von der CSU.

Trotzdem - das finde ich peinlich und zynisch - brüsten Sie sich immer noch mit Ihrer Politik des ausgeglichenen Haushalts. Mit dem Dogma: Wir brauchen einen ausgeglichenen Haushalt wurde in den letzten fünf Jahren jeder Einschnitt, jede soziale Gemeinheit, jede Zusatzbelastung: für die Familien, für die Studenten, für die Beamten, für alle Menschen hier in Bayern, für die Jugendarbeit - ich könnte die Maßnahmen ellenlang aufzählen - begründet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Angeblich war das Ziel des ganzen Manövers, man dürfe den zukünftigen Generationen keine Schulden hinterlassen. Ha, ha! Da kann man nur noch bitter lachen. Während Stoiber und Faltlhauser sich darum kümmern, den Blinden das Blindengeld wegzunehmen, die Insolvenzberatungen zu streichen, die Familien beim Büchergeld und bei den Studiengebühren zu belasten, die Arbeitszeit zu erhöhen und das Ganze dann auch noch als alternativlos auszugeben, wurden unter Ihren Augen und in Ihrer Verantwortung in der Landesbank die Milliarden verzockt. All das, was wir in den letzten fünf Jahren durch tiefe Einschnitte eingespart haben, wurde um ein Vielfaches verzockt durch Ihre Verantwortungslosigkeit bei der Landesbank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und heute? Heute werden in beispielloser Weise, mit einem atemberaubenden Tempo und in schwindelerregender Höhe mal eben neue Schulden gemacht, Schulden in einer Höhe von 10 Milliarden Euro. Sie wissen, das Land Bayern hat Schulden in Höhe von 23 Milliarden Euro. 10 Milliarden dazu, nahezu 50 % Erhöhung bei den Schulden. Wir zahlen an Schuldendienst und Zinsbelastungen jährlich circa 1 Milliarde Euro. Dazu kommt - je nachdem, was man alles in die zukünftigen Belastungen einrechnet, eine halbe bis eine dreiviertel Milliarde Euro neu dazu. Da wollen Sie uns heute noch erzählen, Ihre Politik sei richtig und Sie hätten Ihre Wirtschafts- und Finanzkompetenz zum Tragen gebracht? Heute sehen wir das ganze Ausmaß des Desasters.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bayerns Bürgerinnen und Bürger wurden geschröpft. Ihnen wurden tiefe Einschnitte zugemutet. Heute zeigt sich, dass das Ganze offensichtlich nicht nur sinnlos, sondern auch noch wertlos war. Auch dafür - Herr Ministerpräsident, Sie sollten jetzt nicht mit der Europa-ministerin schäkern, sondern zuhören - sollten Sie sich hier bei den Menschen in Bayern entschuldigen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und bei Abgeordneten der Freien Wähler - Georg Schmid (CSU): Das ist nicht falsch! Das war schon die richtige Politik!)

Jetzt zum Rettungsplan und zum neuen Geschäftsmodell. Seit Ihrem Amtsantritt, Herr Seehofer, ist das Desaster der Landesbank Dauerthema. Sie waren sofort als Krisenmanager gefragt - und wie haben Sie diesen Job bisher gemacht? Welche Linie haben Sie denn vorgegeben? Das war keine Linie, höchstens eine Schlangelinie, die Sie da vorgegeben haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mal haben Sie die Bundeshilfen eingefordert - und waren damit die ersten, die sie gefordert haben. Dann haben Sie gesagt: Wir schultern das alles aus Landesmitteln. Mal wollten Sie die Fusion mit der Landesbank in Baden-Württemberg. Jetzt ist sie wieder des Teufels. Mal wollten Sie Herrn Kemmer hinauswerfen. Jetzt müssen Sie mit ihm die Bank restrukturieren. Mal wollten Sie privatisieren. Dann wieder nicht. Wie hätten Sie es denn gerne, Herr Seehofer? - Vertrauen werden Sie mit einem derart sprunghaften Verhalten ganz sicherlich nicht hervorrufen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als Krisenmanager, Herr Seehofer, haben Sie bisher eine denkbar schlechte Figur gemacht.

Was legen Sie uns heute vor? - Ihr Vorschlag, Ihr Plan bedeutet zum Ersten eine gigantische Neuverschuldung in Bayern, zum Zweiten den massiven Abbau von Arbeitsplätzen, zum Dritten eine langjährige Belastung für unseren Haushalt und unsere Handlungsmöglichkeiten und zum Vierten: Er bedeutet kein wirklich tragfähiges und zukunftsfähiges Geschäftsmodell für die Bayerische Landesbank. Das ist fast noch das Schlimmste an dem Ganzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir uns denn zur Rettung so hoch neu verschulden müssen; wenn wir die zusätzlichen Belastungen tragen müssen, frage ich: Macht das, was Sie uns heute vorgelegt haben, wenigstens Sinn? - Die Sinnhaftigkeit erschließt sich uns allerdings nicht. Wir haben große Zweifel. Und nicht nur wir, sondern auch Bankexperten

und Fachleute aus diesem Bereich sehen in den Plänen zur Umstrukturierung der BayernLB kein tragfähiges und zukunftsfähiges Geschäftsmodell. Die zentrale Frage ist: Wo ist der Markt für diese zusammengestrichene, verkleinerte, gestutzte Landesbank? Wir haben stets gefordert, die Bank solle sich auf ihr Kerngeschäft konzentrieren. Also: Gibt es in Deutschland für dieses Kerngeschäft überhaupt einen Markt, der es rechtfertigt, dass die BayernLB neben weiteren fünf bis sechs Landesbanken alleine bleibt? Wenn wir die Landesbanken in welchem Modell auch immer erhalten wollen, müssen wir darüber nachdenken, ob wir Fusionen und Kooperationen anstreben und mit dem Bund ein Konzept entwickeln wollen. Wenn Sie Ihre eitle Strategie heute noch fortsetzen wollen, produzieren Sie damit die nächsten Probleme für die Zukunft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Präsident der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht - BaFin - Jochen Sanio hat vor ein paar Tagen gesagt, er bezweifle die Stabilität einer spezialisierten Staats- und Immobilienfinanzierungsbank, wie das Konzept für die BayernLB dies vorsehe. Das sei nicht tragfähig.

Zum Zweiten: Der Krach mit und die Konkurrenz zu den Sparkassen ist schon vorprogrammiert. Sie gehen auf das Geschäftsfeld und den Markt der Sparkassen. Sie haben zwar eine bestimmte Höhe festgelegt. Das ist aber kein Geschäft, das die großen Sparkassen nicht auch machen wollen. Die Sparkassen haben in diesem Geschäft die schlechteren Karten, weil sie sich als Minderheiteneigentümer dagegen nicht mehr wehren können. Sie gehen in die direkte Konkurrenz zu den Sparkassen. Die Folge könnte ein Verdrängungswettbewerb mit den Sparkassen sein, was wir uns wirklich nicht wünschen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sehen es auch an Baden-Württemberg. Die Baden-Württembergische Landesbank geht bereits auf dieses Modell. Der Krach und die Probleme mit den Sparkassen fangen schon an.

Eine Überlebenschance gibt es mittelfristig nur in einem bundesweiten Zusammenschluss, in einer Holding oder einem ähnlichen Modell. Sie haben das abgetan. Das ist in keiner Weise gerechtfertigt. Leiten wir diese Prozesse heute nicht ein, werden wir die Folgen dieser falschen Politik in Zukunft möglicherweise noch teurer zu bezahlen haben.

Wenn Sie immer noch meinen, Sie könnten eine Landesbank als Instrument Ihrer provinziellen Eitelkeit behalten, zeigt das, dass Sie aus den Problemen nichts gelernt haben. Die Zeiten des "mir san mir" und "Wir

haben unsere eigene Bank" sind endgültig vorbei. Wir haben gesehen, wohin das führt. Es reicht nicht aus, sich für die Fehler der Vergangenheit zu entschuldigen und mit dem bisherigen Kurs etwas kleiner weiterzumachen.

Schlussendlich haben wir und auch sonst niemand mehr Vertrauen in Ihre Wirtschaftskompetenz, in Ihre Kompetenz, eine Bank wirklich erfolgreich führen zu können. Es darf nicht sein, dass sich die Brandstifter jetzt zur alleinigen Feuerwehr aufspielen. Das ist uns zu gefährlich. Das ist brandgefährlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen: Unsere Zustimmung zu Ihren Plänen werden Sie nicht bekommen.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die FDP-Fraktion darf ich Herrn Kollegen Hacker das Wort erteilen. - Bitte schön, Herr Kollege.

Thomas Hacker (FDP): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Vor gut einem Monat haben CSU und FDP einen Koalitionsvertrag unterzeichnet und damit das Fundament für einen Neuanfang in der bayerischen Politik gelegt. Jetzt müssen wir erleben, wie die Tragfähigkeit dieses Fundamentes gleich zu Beginn der neuen Regierung auf eine harte Belastungsprobe gestellt wird.

(Christine Stahl (GRÜNE): Selbst schuld!)

Die Belastungen kommen nicht von innen. Der Koalitionsvertrag ist wohl überlegt und verbindet Zukunftsperspektive mit der Möglichkeit ihrer Realisierung.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Die Belastungen kommen von außen, aus der Vergangenheit. Der Ausbau einer Landesbank zu einem internationalen Finanzinstitut kommt den Freistaat im Nachhinein teuer zu stehen. Das ist bitter.

Ich hätte mir gewünscht, heute zu einer Regierungserklärung sprechen zu können, in der Sie, Herr Ministerpräsident, schildern können, was wir - CSU und FDP - uns gemeinsam vorgenommen haben, um Bayern freiheitlicher zu gestalten und den Wohlstand seiner Bürger auch in Zukunft zu sichern.

(Beifall bei der FDP)

Anstatt Zukunftspläne zu schmieden, geht es heute darum, die Vergangenheit zu bewältigen. Wir haben erkennen müssen, dass die Strukturen des Staates nicht wie die Systeme eines Computers funktionieren, bei

dem man kurz auf die "Neustart-Taste" drückt, und alles beginnt von Neuem. Wer im Staat Verantwortung übernimmt, übernimmt auch die Hypotheken, die seine Vorgänger hinterlassen haben.

Wir als FDP haben bereits während der Koalitionsverhandlungen die Gefahren gesehen, die sich aus den Geschäften der Landesbank noch ergeben könnten. Deshalb haben wir im Koalitionsvertrag gemeinsam klar festgehalten: Die letztendlichen, tatsächlichen Belastungen für den Staatshaushalt seien nicht absehbar, was die Haushaltspolitik in den nächsten Jahren berücksichtigen müsse. Aus den Jahren sind leider wenige Wochen geworden. Wir stehen heute vor der gewaltigen Aufgabe, die Bayerische Landesbank zu stützen. Dazu ist schnelles und entschlossenes Handeln nötig. Ich darf sagen, dass meine Fraktion die Anstrengungen der Staatsregierung nachdrücklich unterstützen wird, weil es hierzu leider keine Alternative gibt.

(Beifall bei der FDP und des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Die BayernLB ist - wir haben es heute schon gehört - eine systemrelevante Bank. Ihr Untergang wäre eine Gefahr für den gesamten Bankensektor und damit eine Gefahr für den Mittelstand in Bayern, der auf Kredite angewiesen ist, und letztendlich eine Gefahr für viele Arbeitnehmer, Arbeitnehmerinnen und deren Familien. Darum geht es heute bei der Rettungsaktion. Der Einsatz von Steuergeldern dient dem Schutz der Bürger, nicht dem Schutz einiger Banker, die in ihrer Arbeit falsche Annahmen und Entscheidungen getroffen haben, und nicht dem Schutz von Politikern, die bei der Wahrnehmung ihrer Aufsichtspflichten sorgfältiger hätten sein müssen.

Die staatlichen Hilfen sichern nicht nur bei der Bank, sondern in ganz Bayern Arbeitsplätze und Existenzen. Dass das nur mit einem massiven Stellenabbau bei der Landesbank selbst möglich ist, bedauern wir sehr. Die FDP-Fraktion will sichergestellt sehen, dass dieser Prozess für die Betroffenen möglichst planbar und sozialverträglich vonstatten geht.

(Beifall bei der FDP)

Trotz unserer Zustimmung zum Gesamtpaket will ich an dieser Stelle eines festhalten: Schuld an den Problemen der Landesbank ist die Finanzkrise. Schuld sind aber auch die zahlreichen strategischen und operativen Fehler derjenigen, die dort in der Vergangenheit Verantwortung trugen.

(Beifall bei der FDP)

Wenn wir heute dem Rettungspaket zustimmen, dann tun wir das in der Erwartung, dass die Landesbank nach ihrer Restrukturierung und Stabilisierung aus der Verantwortung des Staates entlassen wird. Wir haben diese Forderung lange vor den ersten Anzeichen der Krise erhoben. Privatisierung ist für uns kein Ausweg, um das Schlimmste zu verhindern. Wir wollen sie aus grundsätzlichen Erwägungen.

(Beifall bei der FDP)

Uns allen dürfte klar sein, dass in der aktuellen Situation kein Käufer zu finden ist, niemand, der Geld in die Landesbank hinein gibt, und die bayerischen Steuerzahler hätten dann auch nicht die Chance, einen Teil des Geldes, das jetzt eingesetzt wird, wiederzusehen.

Für die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes, die mit unvorstellbaren Zahlen konfrontiert werden, - - Herr Maget, Sie dürfen nicht immer dem Reiz der großen Zahlen erliegen, wenn die Belastungen zu mehr und mehr aufaddiert werden. Die Multiplikation der Schulden mit dem Zinssatz, der dafür aufzubringen ist, das ist der Rahmen der zukünftigen Zinszahlungen.

(Franz Maget (SPD): 500 Millionen Euro!)

- Wir konnten am Wochenende das Drei- und Vierfache von den 500 Millionen Euro lesen, die Sie prognostiziert haben.

Meine Damen und Herren, wir sollten uns nicht der Hoffnung hingeben, dass die Bürgerinnen und Bürger für die Rettungsmaßnahme allzu großes Verständnis aufbringen. Die Bürger müssen erleben, dass ihnen seitens der aktuellen Bundesregierung Steuersenkungen hartnäckig verweigert werden. Für strauchelnde Banken aber sind Rettungsschirme da. Dieses Missverhältnis lässt sich nur schwer erklären. Wir erwarten, dass die Ankündigungen endlich wahr werden und die Menschen durch gemeinsame Initiativen, auch aus Bayern heraus, tatsächlich bald mehr Netto vom Brutto haben.

(Beifall bei der FDP)

Die Krise der Landesbank und die Finanzmarktkrise sind eine Mahnung, die Anstrengungen in die richtige Richtung zu verstärken.

Meine Damen und Herren, es wäre wirklich zu kurz gesprungen, wenn es allein bei den Maßnahmen zur Rettung der Landesbank bliebe. Es gilt vielmehr, die Krise für Reformen zu nutzen. Leider müssen wir jetzt zu Zeiten des drohenden Abschwungs das nachholen, was während des zurückliegenden Aufschwungs versäumt wurde.

Auch die schwarz-rote Bundesregierung muss handeln. Eine Politik, die auf höhere Krankenkassenbeiträge und eine größere Steuerlast hinausläuft, ist genau das falsche Signal.

(Beifall bei der FDP)

Jetzt ist eine Politik für mehr Wachstum gefragt und keine, die das Wachstum zusätzlich belastet.

Meine Damen und Herren, wir sollten uns davor hüten, aus der Schieflage der Landesbank die falschen Schlüsse zu ziehen. Der Staat ist nicht das Allheilmittel gegen alles und jedes. Was der Staat kann, das ist einen Rahmen zu setzen, sodass die Konjunkturkrise kurz und weniger einschneidend wird. Der Staat kann nicht Nachfrageausfälle ausgleichen, und er kann auch keine Arbeitsplätze schaffen. Das können nur die Bürger selbst, indem sie konsumieren, und die Unternehmen, indem sie investieren. Der Staat kann hier nur unterstützen. Am besten geht das durch Steuersenkungen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Wir sollten nicht die Illusion aufkommen lassen, für die Finanz- und Konjunkturkrise sei unsere gemeinsam getragene soziale Marktwirtschaft verantwortlich. Wer das tut, verwechselt Ursache und Wirkung.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Am Beginn dieser Krise standen staatliche Eingriffe in den US-Immobilienmarkt. Manchmal lohnt es sich, zu überlegen, wo das alles herkommt. Jahrzehntlang war es erklärtes Ziel der Politik in den USA, dass auch Personen Wohneigentum erwerben konnten, die nach deutschen Maßstäben überhaupt nicht kreditwürdig wären. Die US-Notenbank sorgte mit einer dauerhaften Niedrigzinspolitik laufend für billiges Geld. Das war eine falsche Rahmensetzung durch die Politik und blieb nicht ohne Folgen. Die Banker entdeckten profitable neue Geschäftsfelder und die Bürger den Weg zum erträumten Eigenheim, auch wenn sie die Zins- und Tilgungslasten dafür nicht bezahlen konnten. So konnte der Markt für die faulen Immobilienkredite überhaupt erst entstehen, auf dem sich dann Geschäftemacher tummelten, die die Gewinne in die eigenen Taschen schaufelten und, wie wir heute wissen, die Risiken der Allgemeinheit aufbürdeten.

Als diese Kreditkrise dann im Wege der Refinanzierung bei deutschen Banken landete, setzte sich das Politikversagen auf unserer Seite des Atlantiks fort. Bankenaufsicht, Verwaltungs- und Aufsichtsräte, Vorstände sahen eben nicht, was auf uns zukam. Der Staat, das ist unsere feste Überzeugung, ist nicht der bessere Banker. Schauen wir uns die deutschen Banken an, die

im Augenblick mit den meisten Problemen zu kämpfen haben: IKB, KfW, SachsenLB, WestLB, Landesbank Baden-Württemberg, BayernLB - alles Banken, bei denen die Politik Mitverantwortung trägt.

Angesichts dieser Bilanz müsste man eigentlich sogar zu der Einschätzung kommen, dass der Staat ein ganz besonders schlechter Banker ist.

(Franz Maget (SPD): 10 Milliarden!)

Nur hat er eben mehr Geld, um in Krisenzeiten als Sicherheitsgarant aufzutreten.

Wir Liberalen wissen, Herr Maget: Kein Markt funktioniert ohne klare Regeln, die von allen eingehalten werden müssen. Deshalb treten wir seit Jahrzehnten für Transparenz der Finanzmärkte ein. Wir stehen für eine klare Ordnungspolitik, deren Fehlen im Finanzsektor jetzt alle so bitter beklagen. Aus dem Grund stützen wir die Rettungsmaßnahmen der Bayerischen Staatsregierung. Das gehört zu unserer gemeinsamen staatspolitischen Verantwortung. Wenn eine Bank, deren Untergang unsere Volkswirtschaft erschüttern kann, in Gefahr ist, dann müssen wir handeln. Leider büßen jetzt die Bürger dafür, was die Politik in der Vergangenheit versäumt hat.

Meine Damen und Herren, gerade weil wir die Landesbank retten wollen, wollen wir mehr Klarheit über die Situation der Banken. Die Aufklärung muss weitergehen. Wir wollen wissen, ob bei riskanten Geschäften Kompetenzen eingehalten und Gesetze beachtet wurden. Wir wollen auch wissen, wo genau strategische und operative Fehler gemacht wurden. Wir haben als FDP diese Forderungen während der Koalitionsverhandlungen gestellt, und wir fordern sie auch jetzt. Wenn die Steuerzahler Milliarden Euro bezahlen müssen, dann haben sie auch ein Recht, zu erfahren, wie genau es dazu kommen konnte.

(Beifall bei der FDP)

Den neuen Umgang, die neue Informationspolitik, hat Herr Fahrenschon bereits eindrucksvoll bewiesen, indem er frühzeitig - nicht nach Wochen des Nichtstuns und Postengerangsels - die Fraktionen eingebunden hat, ihnen die notwendigen Informationen gegeben hat, die neugegründete Kommission informiert hat, auch darüber, wie es weitergehen wird in der Aufklärung und Aufbereitung durch frühzeitiges Zugehen auf alle, die in diesem Parlament sind. Dafür, Herr Finanzminister, unser herzlicher Dank.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Franz Maget (SPD): Das sollte selbstverständlich sein!)

- Selbstverständlich ist es nicht. In der Vergangenheit haben Sie doch anderes erlebt.

Vor dem Hintergrund unserer gemeinsamen Verantwortlichkeit ist es richtig, dass die Belastungen des Freistaates durch die Landesbank gesondert als entsprechender Sonderposten im Haushalt ausgewiesen werden. Denn dann wird nämlich klar, wo die Verantwortlichkeiten dafür liegen. Es sind die Schatten der Vergangenheit, die den Neuanfang für Bayern verdunkeln.

(Franz Maget (SPD): Wen meinen Sie denn? Meinen Sie die CSU?)

Wir als neue Regierungskoalition geben trotz der gewaltigen finanziellen Herausforderung unsere Pläne für die Zukunft nicht auf.

(Beifall bei der FDP)

Wir werden die im Koalitionsvertrag vereinbarten politischen Ziele - Investitionen in Schulen, in Lehrerstellen, in die innere Sicherheit - weiterverfolgen, ohne dafür im nächsten Doppelhaushalt neue Schulden aufzunehmen.

(Beifall bei der FDP)

Und wir wollen, dass jetzt die grundlegenden Voraussetzungen für ein tragfähiges Geschäftsmodell der BayernLB geschaffen werden, damit sie schnellstmöglich konsolidiert und zu einem späteren Zeitpunkt in private Hände überführt werden kann.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb muss sich die Bank auf Bayern konzentrieren und sich von ihrem riskanten Auslandsgeschäft verabschieden.

(Franz Maget (SPD): Was ist jetzt? Doch Privatisierung?)

Angesichts der Schieflage der Landesbank stecken wir unseren Kopf nicht in den Sand. Die Maßnahmen, die getroffen werden müssen, fallen uns schwer. Stellenabbau bedeutet für Tausende von Familien, dass sie in Zukunft ihr Familieneinkommen verlieren. Schulden durch zusätzliche Zinsbelastungen in Höhe von 10 Milliarden Euro sähen auch wir lieber in Zukunftsprojekte investiert. Wir sehen jedoch keine Alternative zu dem vorgeschlagenen Rettungspaket. Der Schutz der Sparkassen und die Versorgung des Mittelstandes, das sind die übergeordneten Ziele, die wir mittragen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Ich bitte den Kollegen Weidenbusch an das Redepult.

Ernst Weidenbusch (CSU): Frau Vizepräsidentin, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Vorrednerinnen und Vorredner, ich habe Ihnen, Ihren Reaktionen auf die Erklärung des Ministerpräsidenten, sehr sorgfältig zugehört: Sie haben ausgiebig Kritik geübt. Manches, ja einiges von dem, was Sie dabei gesagt haben, erscheint uns - auch wenn Sie teilweise mehr als ein bisschen übertrieben haben - aus heutiger Sicht zutreffend. Von dieser Bewertung will ich allerdings, Herr Kollege Maget und Frau Kollegin Bause, Ihre Vorwürfe der Unwahrheit, des Verschweigens und der Unehrlichkeit ausnehmen.

(Beifall bei der CSU - Franz Maget (SPD): Das hat Ihr Koalitionspartner genauso kritisiert. Ihr Koalitionspartner hat gesagt, schuld sei die Regierung der Vergangenheit gewesen. Das hat er gerade gesagt!)

Wir weisen diese Vorwürfe genauso zurück wie Schuldzuweisungen und persönliche Angriffe. Die Staatsregierung hat Fehler der beiden Eigentümer in der Vergangenheit eingeräumt und sich dafür entschuldigt. Das ist gut und das ist richtig.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Die Menschen in Bayern dürfen erwarten, dass Fehlentwicklungen der debattengegenständlichen Größenordnung Folgen haben, nämlich die Reflexion des eigenen Handelns, die Einsicht eigener Fehler und die Übernahme von Verantwortung. Der frühere Staatsminister der Finanzen, Prof. Dr. Kurt Faltlhauser - Sie, Herr Ministerpräsident, haben dies im Hohen Hause zitiert -, hat sich in der Geradlinigkeit, die die meisten von uns an ihm gekannt - wenn nicht geschätzt - haben, bei der bayerischen Bevölkerung entschuldigt und zu seiner Verantwortung für die Fehleinschätzungen und Fehlentwicklungen bei der BayernLB bekannt.

(Franz Maget (SPD): Und die anderen?)

Das reicht nicht, mag heute im Bayerischen Landtag manch einer und mögen auch viele Menschen in Bayern angesichts der von den Vorrednern bereits skizzierten Lage sagen. Aber bedenken Sie bitte: Alle Wortmeldungen, alle Medienberichte und alle Expertenmeinungen müssen vor der Geschichte erst noch Bestand haben. Wo waren die jetzt allgegenwärtigen Experten in den Jahren, als die ABS-Portfolios bei der BayernLB sukzessive angeschafft wurden?

(Zuruf von den GRÜNEN)

Wo haben sie ihre ungehörten Warnungen veröffentlicht? Kolleginnen und Kollegen, wissen Sie es? -

(Zurufe von den GRÜNEN)

Wissen Sie es? - Ich weiß es nicht.

Bei allem Sinn für mediengerechte Auftritte wissen wir alle, dass die Lage keine andere wäre, wenn Prof. Dr. Faltlhauser und Dr. Naser frühmorgens in New York mit den vermeintlichen Superstars der Wall Street auf der Jagd nach den allerletzten Finanzwelt-Updates durch den Central Park gejoggt wären. Obwohl: Vielleicht hätten sie festgestellt, dass man gar nicht überall und nicht immer mithalten kann und dabei sein muss.

Das Ende der ABS-Engagements der BayernLB ist völlig offen. Noch weiß niemand, ob die Verluste der BayernLB am Ende vielleicht unterdurchschnittlich bleiben,

(Lachen bei Abgeordneten der SPD - Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

ob man dann den Verantwortlichen überhaupt und allenfalls die Internationalisierung des Instituts vorwerfen kann.

(Franz Maget (SPD): Was machen wir, wenn es ein Gewinn wird?)

Bewegt sich der Verlust schlussendlich im Rahmen des statistischen Mittels? War die BayernLB ein Mitläufer im Rudel, eines von vielen Opfern auf dem Markt? Auch das wissen wir noch nicht. Oder - jetzt kommt der Teil, auf den Sie offenbar warten - stellt sich am Schluss die BayernLB, bezogen auf die Verluste der ABS-Portfolios, als der ganz große Verlierer der Finanzwelt dar? Dann ist wohl all Ihre Kritik berechtigt, aber erst dann. Machen wir uns nichts vor, auch wenn das im Gesamtzusammenhang untergehen wird: Insider wissen, dass die jetzige Rettungsaktion - natürlich in deutlich geringerem Umfang - in Zeiten einer internationalen Bankenkrise auch ohne die Verstrickung der BayernLB in die Subprime-Krise notwendig geworden wäre. Der Wegfall des Vertrauens der Kreditinstitute untereinander und das Verlangen des Marktes nach deutlich höheren Eigenkapitalquoten bei der Refinanzierung auf dem Geldmarkt, die negativen Effekte von Basel II, die Rating- und Währungseffekte wären auch dann aufgetreten, wenn die BayernLB nie auch nur ein ABS-Produkt erworben hätte.

Ich habe in fünf Fragen zusammengefasst, was mich in diesem Zusammenhang in Bezug auf die Politik bewegt:

(Zuruf von der SPD)

Diese fünf Fragen lauten: Hätte erstens die BayernLB die Finger von der bereits in den Achtzigerjahren begonnenen Internationalisierung vom Investmentbanking und dem späteren Erwerb von ABS-Produkten lassen müssen? Hätten zweitens die Verantwortlichen im Vorstand und im Verwaltungsrat der BayernLB die Risiken besser kennen und auf ihre Eingehung verzichten müssen? Hätte drittens der Verwaltungsrat der BayernLB dem Vorstand besser auf die Finger sehen und ihm vielleicht sogar misstrauen müssen? Hätte viertens die Staatsregierung auf einer detaillierten Information über die Geschäfte und die Entwicklung im Kabinett bestehen müssen? Ich möchte Sie mit meiner fünften Frage nicht provozieren, aber man darf sie auch nicht weglassen: Hätte auch die Opposition bereits in den Neunzigerjahren die Entwicklung erkennen können und vor ihr warnen müssen? Zu dieser Frage ist natürlich auch festzuhalten: FDP und Freie Wähler waren zum fraglichen Zeitpunkt nicht im Landtag vertreten.

Wir haben im Moment weder die Zeit noch die Ressourcen, die Vergangenheit, deren Bewältigung diese Fragen ausschließlich betreffen, zu bewältigen und kurzfristig im Detail aufzuarbeiten.

(Tobias Thalhammer (FDP): 1993 hat die FDP einen Antrag auf Privatisierung der Landesbank gestellt!)

Ich bin aber sicher, dass Sie, liebe Vertreterinnen und Vertreter der Opposition, sich zumindest an die ersten vier Fragen jederzeit erinnern werden können.

Aktuell sind wir alle gefordert, die akute Situation in den Griff zu bekommen: der Vorstand der BayernLB, die Staatsregierung und wir, das Parlament. Unsere Partner bei der BayernLB sind die bayerischen Sparkassen. Sechs von zwölf Verwaltungsräten werden von ihnen gestellt. Auch die Kompetenz und die Erfahrung dieses unseres Partners haben nicht ausgereicht, die jetzigen Entwicklungen zu verhindern. Ich bin sicher, dass man es auch vonseiten der Sparkassen gerne vermieden hätte, in diese Situation zu geraten, zu deren Bewältigung die Sparkassen nun nicht mehr selbst in der Lage sind. Ich bin auch sicher, dass auch die bayerischen Sparkassen und ihre Spitzenvertreter zu ihrer Verantwortung für die jetzige Situation der BayernLB stehen.

Mit der vorgeschlagenen Lösung werden wir, der Bayerische Landtag, unsere Verbundenheit mit den bayerischen Kommunen in besonderer Weise unter Beweis stellen, auch wenn dieser Beweis vielleicht erst lange nach dem Ende der Bewältigung der Finanzkrise entsprechende Anerkennung finden wird. Die Freistellung der bayerischen Sparkassen von den Verpflichtungen, die von den Sparkassen durch ihre Vertreter im Verwaltungsrat in der BayernLB übernommen worden

sind, ist die große Leistung des Freistaats Bayern an seine Landkreise, an seine Städte und seine Gemeinden.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Diese Leistung allein ermöglicht den unbeeindruckten Fortbestand der bayerischen Sparkassen. Sie sind für die Prosperität Bayerns unverzichtbar, weil sie die kompetenten und verständigen Finanzpartner der Menschen in Bayern und der mittelständischen Firmen in Bayern sind. Das ist auch der Grund, warum wir diese Leistung gern erbringen. Herr Kollege Maget, Sie haben das ausdrücklich begrüßt; das war sehr aufrichtig von Ihnen.

Die vorrangige Verantwortung bei einem Kreditinstitut liegt - daran kann es keinen Zweifel geben - beim Vorstand. Die Führung der BayernLB ist eben gerade nicht durch die Politik, sondern durch den Vorstand erfolgt. Ich finde es daher nur konsequent, dass sich der Vorstand der BayernLB zu seiner Verantwortung bekennt.

(Beifall bei der CSU)

Bundespräsident Köhler hat in einer vielbeachteten Rede gefordert, aus Bankern müssten wieder Bankiers werden. Bankiers haben die Größe, Fehler einzugestehen, sie haben die Größe, ihr Handeln rückblickend auch kritisch zu bewerten. Die Menschen in Bayern, über deren Steuergelder wir hier und heute reden, haben nicht nur einen dahin gehenden Anspruch, sie warten auch auf diese Reaktion. Ich darf an dieser Stelle nochmals Ihnen, Herr Ministerpräsident, danken, der Sie das Thema auf die politische Tagesordnung gesetzt haben und der Sie in einer Änderung der bisherigen Handhabung das Problem zunächst namhaft gemacht und dann dessen Lösung aktiv und mutig angegangen sind.

(Beifall bei der CSU)

Gerade weil Ihre Regierung erst so kurz im Amt ist, dass man sie eher mit der Lösung der Probleme als mit deren Entstehung in Verbindung bringen kann und wird, ist die von Ihnen ausgesprochene Entschuldigung bei den Menschen für die Fehler der Staatsregierung das richtige Zeichen. Viel zu lange ist uns schließlich als Miteigentümer nicht aufgefallen - oder wir wollten es vielleicht auch nicht sehen -, dass das, was da geschah, schon begrifflich mit einer Landesbank nicht mehr viel zu tun hatte und dass es in einem Ausmaß außerhalb der bayerischen Landesgrenzen stattfand, für das es allenfalls zu Zeiten des Bestehens der Gewährträgerhaftung eine Rechtfertigung gegeben haben mag. Dies alles muss uns Ansporn sein, in einer Weiterentwicklung des Landesbank-Gesetzes den Auftrag des Institutes so festzuschreiben, dass sich Fehler dieser Art

nicht wiederholen, ja, nicht wiederholen können. Mittel dabei können eine wohlüberlegte Reform der Aufsicht über die Landesbank und sicher eine konkretere Fassung des Aufgabenbereiches und -gebietes sein.

Es zeigt sich jetzt auch, dass der Ministerpräsident mit Georg Fahrenschon als Staatsminister der Finanzen eine gute Wahl getroffen hat.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Bis an die Grenze der psychischen und physischen Belastbarkeit hat er in den letzten Tagen und Wochen daran gearbeitet, uns, dem Bayerischen Landtag, heute dieses Lösungskonzept präsentieren zu können. Als die Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Krisenbewältigung bei der BayernLB zwar schon beschlossen, aber noch nicht installiert war, hat die Staatsregierung sozusagen im Vorgriff die Fraktionen in Person ihrer jeweiligen finanzpolitischen Sprecher bereits vertraulich über den Fortgang der Dinge informiert. Zwischenzeitlich hat diese Kommission ihre Arbeit aufgenommen. Bereits am Tag nach der Konstituierung war der Finanzminister zusammen mit dem Vorstandsvorsitzenden Kemmer und dem Sparkassenpräsidenten Dr. Naser in der Kommission zu Gast, um das Sanierungspaket und seine Hintergründe darzustellen. Am morgigen Donnerstag werden Staatsminister Fahrenschon und Vorstandsvorsitzender Kemmer die Kommission detailliert über das künftige Geschäftsmodell informieren.

Der Ministerpräsident hat in diesem Landtag angekündigt, das Parlament ernst zu nehmen, die Diskussion mit ihm zu suchen, gerade weil er selbst stets ein überzeugter Parlamentarier gewesen ist. Seine Handhabung der Angelegenheit Landesbank zeigt, dass er es damit ernst meint. Wir als Landtag werden von der Staatsregierung so informiert, dass wir als Parlament die Diskussion mit der Exekutive führen können. Das Vorgehen des Ministerpräsidenten und seines Finanzministers war auch Vorbild für den Landesbankvorstand und die Sparkassenvertreter, es ihnen gleich zu tun. Herzlichen Dank auch den Vertretern der Landesbank und der Sparkassen für die Zusammenarbeit mit dem Parlament.

Ich möchte, Kolleginnen und Kollegen, den Dank ausdrücklich erstrecken auf alle Fraktionen des Landtags, insbesondere auch die Fraktionen der Opposition, die bei aller Notwendigkeit jeder Partei oder Nicht-Partei, sich im alltäglichen politischen Geschäft zu profilieren, das Interesse Bayerns, die Interessen der Mitarbeiter unseres Kreditinstitutes BayernLB, die Interessen der Menschen in Bayern nicht vergessen haben, die manches, was sie zum eigenen Nutzen hätten verwerten können, im Interesse der Sache für sich behalten haben

und stattdessen in nichtöffentlichen Besprechungsrundern und Sitzungen auch mit ihren Fragen und Anregungen einen Beitrag zur Bewältigung der Situation bei der BayernLB geleistet haben. Es gehört sich, auch dafür Danke zu sagen.

Auch als Sie als Opposition letzte Woche das Gefühl hatten, zu lange geschwiegen zu haben, und die Staatsregierung Ihnen ein wenig zu schnell öffentlich zitiert wurde, haben Sie die Nerven bewahrt und Ihren Ärger hinuntergeschluckt. Auch dafür sage ich Danke schön. Dieses Zusammenstehen in ernster Lage wird naturgemäß nicht zu übertrieben sanftem Umgang der Fraktionen dieses Landtags miteinander führen. Schon jetzt ist schließlich absehbar, dass die Neuausrichtung der BayernLB, deren konsequente Restrukturierung und Redimensionierung zwischen den Fraktionen erheblichen Diskussionsbedarf hervorrufen werden. Ich hoffe, dass wir diese Diskussion im zuständigen Gremium fortsetzen werden - dort gehört sie hin - zum Nutzen der Bank, zum Nutzen Bayerns, zum Nutzen der Menschen. Aber genau dafür sind wir als Parlamentarier schließlich gewählt. Wir sind dafür gewählt, miteinander zu diskutieren zum Wohle Bayerns. Die CSU-Fraktion ist fest entschlossen, auf gute Vorschläge vonseiten der Opposition offener zu reagieren, als das bisher der Fall war.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Die Bezeichnung des Sonderhaushaltstitels mit der Nummer 13 60 intendiert geradezu - diese Bemerkung mögen Sie mir als Jurist erlauben - den Bezug zum Bürgerlichen Gesetzbuch. Dort ist unter dem § 1360 die Verpflichtung zum Familienunterhalt geregelt. Die CSU-Fraktion wird dem Rettungsplan für die Bayerische Landesbank und dem heute eingebrachten zweiten Nachtragshaushalt zustimmen. Wir werden mitwirken an der zügigen parlamentarischen Behandlung, damit der Nachtragshaushalt noch vor Weihnachten verabschiedet werden kann. Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Kollege Weidenbusch. Darf ich jetzt die Kollegin Rupp für die SPD-Fraktion nach vorn bitten? - Danach kommt Herr Fahrenschon an die Reihe.

Adelheid Rupp (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Die Lage der Landesbank ist äußerst dramatisch. Das ist uns allen durchaus bewusst, und es wird sich in diesem Parlament dem Gedanken gegenüber, dass hier Maßnahmen ergriffen werden müssen, die zu einer Lösung der Situation führen oder zumindest einen Weg beschreiten, der den Sparkassen und Bür-

gerinnen und Bürgern in Bayern Sicherheit gibt, sicher niemand verschließen. Ob das hier nun der vorgegebene Weg ist, ist jedoch in Zweifel zu ziehen.

Herr Ministerpräsident, Sie haben Kritik am Rettungsschirm des Bundes geäußert. Nun kann ich diese Kritik sogar in Teilen nachvollziehen. Mir ist aber unbegreiflich, dass Sie diese Kritik zwar heute hier äußern, aber damals, als der Rettungsschirm des Bundes in Berlin verhandelt wurde, keine Kritik angebracht haben. Meine Frage an Sie ist einfach: Hat die CSU in Berlin zu wenig Einfluss gehabt, als die Kriterien verhandelt wurden, um diese tatsächlich zu ändern? - Ich denke, dazu sollten Sie Stellung beziehen, weil Sie nämlich im Bund mit in der Verantwortung stehen. Sie haben diesen Rettungsschirm mit aufgespannt. Ich bitte doch um einen anderen Umgang mit dieser Frage.

(Beifall bei der SPD)

Weiter haben Sie geäußert, dass der Doppelhaushalt 2009/2010 unter den Belastungen nicht leiden wird. Dazu habe ich präzise Aussagen vermisst. Ich hätte gern Aussagen gehabt, die klar lauten, wir wollen mehr Lehrer für unsere Schulen, wir wollen die Ganztagschulen ausbauen, wir wollen die Hochschulen sanieren, wir wollen die Studiengebühren abschaffen und wir wollen eine kostenfreie Kinderbetreuung. All diese Dinge sind auf den Weg zu bringen, und da ist die Landesbank sicher kein Grund, dringend notwendige Zukunftsinvestitionen nicht zu tätigen.

Des Weiteren haben Sie heute hier - wir sind nicht überzeugt von dem, was Sie heute dargelegt haben - ein Geschäftsmodell präsentiert, das aus fünf Spiegelstrichen besteht. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Ein Geschäftsmodell für eine Landesbank in einer derart schwierigen Situation, das hier reduziert auf fünf Spiegelstriche dargestellt wird, kann von uns so nicht bejaht werden. Das ist uns deutlich zu wenig.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben heute die Chance nicht genutzt, dieses Modell im Detail sowie ein kurzfristiges, mittelfristiges und langfristiges Sanierungskonzept vorzustellen. Eines solchen Konzeptes würde es dringend bedürfen. Wenn man von den Parteien und den Bürgern und Bürgerinnen erwartet, zehn Milliarden Euro in die Hand zu nehmen, muss auf die Fragen nach dem Geschäftsmodell, nach dem Sanierungsbedarf und nach dem Sanierungskonzept deutlich mehr Wert gelegt werden, als Sie das heute in Ihrer Rede getan haben.

Des Weiteren erwarte ich von Ihnen ein klares Nein zur Privatisierung.

(Beifall bei der SPD)

Zunächst hat die CSU gemeinsam mit den Sparkassen und dem Landesbank-Vorstand die Landesbank fast in den Ruin getrieben. Jetzt soll der Bürger und die Bürgerin die Landesbank retten, damit sie dann anschließend von der FDP privatisiert werden kann. Wenn die private Bank dann wieder Probleme hat, soll schlussendlich wieder der Steuerzahler herhalten. Das kann kein Weg für die Landesbank in Bayern sein.

(Beifall bei der SPD)

Das widerspricht auch dem Geschäftsmodell; denn wenn Sie dem Geschäftsmodell eine Chance geben und tatsächlich glauben, dass es zukunftsfähig ist, gibt es keinen Grund, die Landesbank zu privatisieren. Entweder das Eine oder das Andere. Beides gleichzeitig ist aber absolut unlogisch.

Ich hätte auch mehr Aussagen in Richtung auf die Mitarbeiter erwartet, nicht nur eine Entschuldigung. Hier geht es um die materielle Existenz von Menschen. Ich hätte erwartet, dass Sie heute klare Ausführungen zur Sozialverträglichkeit und zum Umgang mit den Mitarbeitern machen. Ich hätte auch erwartet, dass Sie eine klare Aussage zum Sozialplan machen und hier insbesondere noch einmal erklären, dass die Personalvertretung künftig in einem neu zu konstruierenden Verwaltungsrat oder Aufsichtsgremium welcher Art auch immer einen Platz haben muss. Das ist nicht erfolgt. Dies ist übrigens eine Forderung, die die SPD bereits seit zehn Jahren stellt.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben sich auch nicht zum Aufsichtsgremium geäußert. Sie haben nicht erklärt, wie die Aufsicht künftig stattfinden soll. Wir brauchen diese Aufsicht, und zwar in anderer Art und Weise, als sie in der Vergangenheit erfolgt ist. Wir brauchen in dieser Aufsicht die Personalvertretung. Wir brauchen außerdem Sachverständige in dieser Aufsicht und - das sage ich für alle Oppositionsparteien - Vertreter der Opposition in diesem Verwaltungsrat oder wie auch immer zu nennenden Konstrukt. Das darf kein closed shop sein, in den niemand reinschauen darf. Wenn diese zehn Milliarden Euro fließen - ich gehe davon aus, dass der Landtag sie mit Mehrheit, in welcher Konstruktion auch immer, beschließen wird -, dann muss genau kontrolliert werden, wie die Geschäfte der Landesbank künftig getätigt werden. Das darf nicht mehr so ablaufen, wie es in der Vergangenheit war.

(Beifall bei der SPD und den Freien Wählern)

Ich erwarte, dass schnellstens ein Worst-Case-Szenario vorgelegt wird. Das muss nicht hier im Plenum, sondern das kann auch in der Kommission geschehen. An dieser Stelle möchte ich Herrn Kollegen Weiden-

busch für eine gute und kollegiale Zusammenarbeit danken. Wir wollen wissen, welche Risiken das ganze Geschäft in sich birgt. Das erwarten wir. Wenn wir überhaupt noch einen Schritt auf Sie zugehen sollen, müssen Sie diese Kriterien erfüllen. Der Kollege von den Freien Wählern hat gesagt, die Sparkassen hätten die Verantwortung mitgetragen. Natürlich müssen die Sparkassen diese Verantwortung mittragen. Es liegt nicht in unserer Hand, Herrn Dr. Naser zu entlassen. Ich bitte aber alle Parteien im Bayerischen Landtag, darauf hinzuwirken, dass Herr Dr. Naser gehen muss. Es kann nicht sein, dass Einzelne zur Verantwortung gezogen werden und der Sparkassenverband so tut, als wenn er an dieser ganzen Geschichte nicht beteiligt gewesen wäre.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Die Brandmauer, die gegenüber den Sparkassen eingezogen wird, ist eine völlig richtige Maßnahme. Allerdings muss ich auch sagen: Personen, die diese Krise mitverursacht und damit eine Mitverantwortung haben, haben in dem künftigen Konstrukt nichts mehr verloren.

Ich bitte die CSU, über eine Sache nachzudenken: Herr Kollege Huber ist der wirtschaftspolitische Sprecher der CSU. Er trägt die Hauptverantwortung dafür, was in den letzten Monaten passiert ist, zum Beispiel für die Nichtinformation und den Stil im Umgang mit der Opposition. Herr Kollege Fahrenschohn hat dies dankenswerterweise etwas anders gehandhabt. Herrn Huber zum wirtschaftspolitischen Sprecher zu machen, halte ich nicht für richtig und für die Bürgerinnen und Bürger in Bayern für eine komplette Zumutung.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben jetzt zwei Wochen Zeit, uns unter Berücksichtigung der von mir benannten Kriterien und Punkte zu überzeugen. Legen Sie ein detaillierteres Geschäftsmodell vor. Sorgen Sie dafür, dass für die Mitarbeiter tatsächlich Lösungen gefunden werden, die ertragbar sind. Wir wissen, dass diese Lösungen sicherlich nicht gut sein werden. Sorgen Sie dafür, dass diese einzelnen Punkte tatsächlich eingelöst werden und versuchen Sie, uns zu überzeugen. Ich bin mir sicher, dass die Bürgerinnen und Bürger derzeit von diesem Zehn-Milliarden-Paket noch nicht überzeugt sind. Versuchen Sie, so redlich und so offen wie möglich mit dieser Situation umzugehen.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Frau Kollegin Rupp. Ich bitte jetzt Herrn Staatsminister Fahrenschon nach vorn. Sie haben ums Wort gebeten.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Frau Vizepräsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich stehe heute in doppelter Funktion vor Ihnen, nämlich als Finanzminister des Freistaates Bayern und gleichzeitig als Verwaltungsratsvorsitzender der Bayerischen Landesbank. In beiden Funktionen werbe ich um Unterstützung.

Ich möchte eine Vorbemerkung machen, die mit der öffentlichen Debatte über eine Stabilisierungsmaßnahme für die siebtgrößte Bank in Deutschland in Zusammenhang steht. Einerseits ist diese öffentliche Debatte angesichts der Ausmaße und der Strukturen der Anteilseigner der Bayerischen Landesbank richtig und wichtig. Andererseits bitte ich aber alle Beteiligten, in der aktuell höchst labilen Situation der Weltfinanzmärkte, der Bankenlandschaft in Europa und Deutschland und auch der wirtschaftspolitischen Situation in Bayern verantwortungsvoll mit dieser öffentlichen Debatte über eine systemrelevante Bank umzugehen.

Ich möchte deshalb vor Unterstellungen warnen und bitte darum, die Debatte vorurteilsfrei zu führen. Frau Kollegin Rupp, das bezieht sich natürlich auch auf das Geschäftsmodell. Ich glaube, dass es zuviel verlangt ist, in einer öffentlichen Debatte über das Geschäftsmodell einer Bank zu referieren. Sie haben aber vollkommen recht: Dazu bietet die Kontrollkommission des Bayerischen Landtags die idealen Voraussetzungen. Wir werden deshalb schon morgen die Diskussion mit den Mitgliedern der Kontrollkommission führen, genauso, wie wir in der Vergangenheit aktiv den Landtag und damit die Vertretung der Anteilseigner der Bürgerinnen und Bürger Bayerns vorzeitig in Kenntnis gesetzt und ins Vertrauen gezogen haben.

In diesem Zusammenhang will ich mich ausdrücklich bei allen Fraktionsvorsitzenden, bei allen finanzpolitischen Sprechern und bei allen Mitgliedern der Kontrollkommission bedanken. Sie haben in den letzten Wochen einen wesentlichen Beitrag dazu geleistet, dass wir trotz höchst angespannter Lage am deutschen Finanzmarkt und in der Bayerischen Landesbank vertrauensvoll informieren und konsequent an der Lösung der Probleme arbeiten konnten. Ich bitte, uns diese Art der Zusammenarbeit auch in Zukunft anzubieten, weil wir nur dann auch den Bayerischen Landtag, die Parlamentarier, genauso aktiv einbinden können. Es handelt sich immer auch um eine Verantwortung gegenüber knapp 19.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, dabei allein in München um 4.500 Mitbürgerinnen und Mitbürger des Freistaats Bayern.

Mir ist in der heutigen Debatte wichtig, noch einmal deutlich herauszuarbeiten, wie die Krise der Weltfinanzsysteme, aber auch die sich abzeichnende Krise der Wirtschaft in Deutschland und auf der Welt die Situation der Bayerischen Landesbank in den letzten Wochen erheblich verschärft hat. Der Betrag von 6,4 Milliarden Euro, der in der Verwaltungsratssitzung am 21. Oktober präsentiert wurde, der nötig war, um die Bank zu stabilisieren, hat sich in den letzten vier Wochen aus ganz unterschiedlichen Gründen auf 10 Milliarden Euro erhöht. Das geschah erstens deswegen, weil wir weiter negative Auswirkungen aus dem ABS-Portfolio auf die Gewinn- und Verlustrechnung der Bank haben, zweitens deswegen, weil die Bank aufgrund der prozyklischen Wirkung von Basel II gestiegenen Eigenkapitalanforderungen nachkommen muss, drittens deswegen, weil Währungseffekte, insbesondere der steigende Dollarkurs, das notwendige Eigenkapital, das die Bank vorzuhalten hat, um das Portfolio abzudecken, gestiegen ist, und viertens, weil der Lenkungsausschuss und der Leitungsausschuss des SoFFin ihre Arbeit - daran darf ich an dieser Stelle auch erinnern, am 21. Oktober hat der Verwaltungsrat in der laufenden parlamentarischen Beratung des Finanzmarktstabilisierungsgesetzes vorgetragen - erst nach dem 21. Oktober aufgenommen haben. Erst danach sind wesentliche Festlegungen, die auch die Bayerische Landesbank betreffen, getroffen worden. So verlangt der SoFFin - der Sonderfonds Finanzmarktstabilisierung - für alle antragstellenden Banken eine Kernkapitalquote von 8 % und darüber hinaus die Einbeziehung der Marktrisikopositionen in die Berechnung des Kapitalbedarfs - die vierte und die fünfte Erhöhung des Eigenkapitals.

Meine Damen und Herren, um die besondere Herausforderung umfassend darzustellen, muss ich dem Bayerischen Landtag heute auch deutlich machen, dass der Betrag von 10 Milliarden Euro, der jetzt erforderlich ist, um die Bank zu stabilisieren, nur eine Momentaufnahme darstellt; denn, meine Damen und Herren, niemand - kein Abgeordneter, kein Mitglied einer Regierung, kein Banker und auch kein wirtschaftswissenschaftlicher Spezialist - kann heute abschätzen, wie sich die Weltwirtschaft weiterentwickelt, insbesondere ob Kreditnehmer in großem Umfang ausfallen; das hätte negative Auswirkungen auf unsere Bank. Genauso wenig werden Sie jemanden finden, der Ihnen erläutern kann, wann endlich die milliarden- und abermilliardenschweren Unterstützungsprogramme der Vereinigten Staaten von Amerika, Europas, der nationalen Staaten in Europa und auch von Deutschland wirken. Das hätte nämlich positive Effekte auf die Situation der Bank.

Ich kann sehr wohl nachvollziehen, dass Sie heute die Frage danach stellen, wie sich das Geschäftsmodell

der Bank als Lehre aus der Krise verändert. Ich will deshalb noch einmal darstellen, dass wir eine Drehung des Geschäftsmodells um 180 Grad vorhaben; denn, meine Damen und Herren, in Zukunft steht die Fokussierung auf Bayern, die Fokussierung auf Deutschland

(Franz Maget (SPD): Konkurrenz zu Sparkassen!)

und die Fokussierung auf europäische Nachbarstaaten und Regionen im Vordergrund. Die Bank wird sich ganz konkret zu 100 % aus dem asiatischen Raum zurückziehen. Die Bank wird ihren Auslandsstützpunkt in New York um 50 % reduzieren.

(Zuruf des Abgeordneten Sepp Daxenberger (GRÜNE))

Sie kann den Stützpunkt New York deshalb nicht aufgeben, weil wir in der Gewährträgerhaftung gegenüber dem Dollarraum stehen, und diese Haftung wird an der Repräsentanz und auch am aktiven Betrieb des Geschäfts am Börsenplatz New York verankert.

Wir konzentrieren uns in Zukunft auf nur noch vier Kerngeschäftsfelder: auf die Versorgung des Mittelstands mit Krediten, auf die Großkunden einschließlich institutioneller Kunden und natürlich auf die Sparkassen, auf das Geschäftsfeld gewerbliche Immobilien und auf interessante Privatkunden, und das alles in engster Abstimmung mit den bayerischen Sparkassen, weil wir auch in Zukunft die Girozentralbank für die bayerischen Sparkassen bleiben werden. Gleichzeitig trennen wir uns konsequent von langfristig nicht profitablen Aktivitäten. Wir werden das komplette Geschäftsfeld der sogenannten Financial Institutions, also der Geschäfte, die eben nicht mit der Realwirtschaft, nicht mit dem Mittelstand, nicht mit gewerblichen Immobilien verbunden waren, sondern zur Finanzierung von Akteuren auf dem Finanzmarkt herangezogen wurden, konsequent schließen. Das ist eine wichtige Veränderung des Geschäftsmodells und eine zentrale Maßnahme, um auch die dringend notwendige Reduktion von Risikoaktiva, die wir in den Märkten haben und die uns jetzt zu Opfern der Finanzmarktkrise machen, durchzuführen.

Wir müssen schließlich signifikante Kosteneinsparungen und Effizienzsteigerungen in der Bank realisieren. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, uns allen ist sehr wohl bewusst, dass dieser Prozess mit schmerzlichen Einschnitten für die Bank und für ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verbunden ist.

Ich muss aber an dieser Stelle deutlich herausarbeiten, dass dieser Prozess unumgänglich ist, nicht allein aufgrund der schwierigen Lage der Bank, sondern auch deshalb, weil man uns die Einlage von Geld der Steuerzahler nur unter den Auflagen und unter der Aufsicht der Europäischen Kommission und des SoFFin erlaubt.

Vor dem Hintergrund ist die Umstrukturierung ein zentraler Baustein für die Genehmigung unseres Stabilisierungspakts.

Die Änderung des Geschäftsmodells hat zum Kern, dass wir in Zukunft die Kunden in den Mittelpunkt der Tätigkeit der Bank stellen. Die wesentlichen Kunden werden in Zukunft nicht mehr Banken und Finanzdienstleister auf der ganzen Welt sein, sondern das werden Mittelständler, Unternehmen und Menschen aus Bayern, aus Deutschland und aus Europa sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, neben dieser Kundenfokussierung ist auch eine konsequente Restrukturierung und eine deutliche Verkleinerung erforderlich. Hierzu wird die BayernLB ihre Risikoaktiva um circa ein Drittel reduzieren. Gleichzeitig werden bestimmte Geschäftsaktivitäten zu 100 % aufgegeben. Dazu zählt neben dem Investment- und dem ABS-Portfolio das komplette, nicht kundenbezogene Geschäft. Diese organisatorische Umsetzung wird in der Ausgliederung einer selbstständigen Einheit, die wir im nächsten Schritt zu definieren haben, vollzogen. In diesem Zusammenhang will ich in aller Kürze darauf eingehen, warum wir glauben, dass das Hilfsangebot des Bundes in einer Dimension nicht mit den notwendigen Schritten für die Bayerische Landesbank in Einklang zu bringen ist. Die Vertreter des SoFFin haben am Sonntag von uns verlangt, alle Aktivitäten der Bayerischen Landesbank, die mit Risiko verbunden sind, in eine selbstständige Einheit außerhalb der Bank auszugliedern, um damit alle Risiken zu 100% abzuschirmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei aller Wertschätzung für das Hilfspaket der Bundesrepublik Deutschland möchte ich dazu bemerken: Wenn Sie jegliches Kreditengagement, alle Kreditersatzgeschäfte, alle strukturierten Produkte aus einer Bank herausnehmen, die nicht strategischen Anteile der Bank dazustellen, das über das komplette Inland und Ausland durchdeklinieren, sind Sie zum einen wochen- und monatelang mit der Abgrenzung beschäftigt und zum anderen haben Sie am Ende eine sogenannte bad bank neben der eigentlichen Bank. Für die bad bank haben Sie die komplette Verantwortung. Für die eigentliche, übrig gebliebene Restbank finden Sie Tausende von privaten Investoren. Dafür brauchen Sie keine Bundeshilfe mehr. Deshalb war es richtig, meine Damen und Herren, dass wir am Sonntag die Entscheidung getroffen haben, das Angebot des Bundes für Liquiditätsgarantien zu nutzen, um den bayerischen Mittelstand mit Krediten zu versorgen, und das zweite daran gekoppelte Angebot der Bundesbeteiligung abzulehnen.

Ich will, Herr Maget, in aller Kürze auf den Nachtragshaushalt eingehen, weil mir wichtig ist, dass Sie an einer Stelle akzeptieren, dass wir auch an dieser Stelle

transparent gearbeitet haben. Wir werden den zweiten Nachtragshaushalt 2008 einzig und allein dazu nutzen, um die Kreditermächtigung des Parlaments zu erbitten und um 10 Milliarden Euro aufnehmen zu können. Wir werden diese Ausgabeermächtigung für die Kapitalzufuhr an die BayernLB in Höhe der gesamten 10 Milliarden entsprechend in einem Sonderkapitel ausweisen. In diesem Jahr werden der BayernLB tatsächlich allerdings nur 3 Milliarden zugeführt. Dennoch brauchen wir im Nachtragshaushalt 2008 schon die Ermächtigung für die zweite Tranche. Denn diese zweite Tranche in Höhe von 7 Milliarden muss bereits im ersten Quartal eingezahlt werden. Zu diesem Zeitpunkt wäre der Doppelhaushalt 2009/2010 auch bei unserem ehrgeizigen gemeinsamen Zeitplan noch nicht abgeschlossen. Wir werden daher eine Ausgabeermächtigung im zweiten Nachtragshaushalt 2008 nutzen, die dann nach 2009 übertragen werden kann. Die vorgesehene Kapitalerhöhung werden wir in vollem Umfang über Kreditaufnahmen finanzieren. Entsprechend der Ausgabeermächtigung ist daher auch eine Kreditermächtigung über den gesamten Betrag der Kapitalzuführung enthalten.

Für die zweite Säule, Herr Abgeordneter und Fraktionsvorsitzender Maget, für die Abschirmung des ABS-Portfolios in Höhe von insgesamt 4,8 Milliarden brauchen wir zwei Ermächtigungen. Weil wir derzeit nach Berechnungen der Bank von einer tatsächlichen Inanspruchnahme der Garantien in Höhe von 1,625 Milliarden Euro ausgehen müssen, benötigen wir in dieser Höhe eine Verpflichtungsermächtigung. Sie wird ebenfalls im Sonderkapitel aufgenommen. Der Herr Ministerpräsident hat schon vorhin davon gesprochen, dass wir momentan in der Bewertung möglicher Ausfälle auf eine Höhe zwischen 2,5 und 3 Milliarden Euro ausgerichtet sind.

(Franz Maget (SPD): Wie finanzieren Sie das?)

Über den restlichen Beitrag in Höhe von 3,175 Milliarden Euro wird die im Haushaltsgesetz enthaltene Garantiermächtigung dann angepasst.

Ausgaben für die Abschirmung sind weder im zweiten Nachtrag 2008 noch im Doppelhaushalt 2009/2010 zu veranschlagen.

(Franz Maget (SPD): Aber wenn die Verpflichtungsermächtigung eintritt?)

Denn die Bundesaufsicht verpflichtet uns, eine erste Zwischenabrechnung erst im Jahr 2011 durchzuführen. Sinn und Zweck des Schirmes ist es nämlich, das gesamte ABS-Portfolio in der Höhe abzuschirmen, wie es die Bundesbank, die Aufsicht und auch der SoFFin von uns verlangen. Dann müssen wir dem amerikanischen Immobilienmarkt auch die Zeit geben, sich entspre-

chend zu entwickeln. Weil wir heute nicht wissen, wie viele Ausfälle hinter jedem einzelnen Geschäft stehen, brauchen wir die Zeit von drei bzw. sechs Jahren, um am Ende die Bank heute vor einer nach meinem Dafürhalten zu optimierenden Bewertungsmethode zu schützen. Denn diese Debatte müssten wir eigentlich in Deutschland, in Europa führen: Haben wir damals, in den Jahren 1980 und folgende, richtig gehandelt, als wir uns beim HGB darauf konzentriert haben, die realen Werte zu hinterlegen und auf die reale Bewertung von Kunden und Geschäften Wert gelegt haben? Gehen wir nicht mit der Kopie der amerikanischen Grundphilosophie, auf den Tageswert zu setzen, in die falsche Richtung? - Denn sobald wir keinen Tageswert haben, müssen wir quasi virtuelle Abschreibungen durchführen, die uns am Ende vielleicht gar nicht ins Haus stehen.

(Franz Maget (SPD): Wozu brauchen Sie die Verpflichtungsermächtigungen?)

- Die Verpflichtungsermächtigungen brauche ich, damit der Schirm, den wir für das ABS-Portfolio aufzuspannen haben und der die Grundvoraussetzung dafür ist, dass wir in der Bank arbeiten können, zu 25 % bezogen auf das ABS-Portfolio - knapp 20 Milliarden - auch hält und die möglichen Ausfälle abdeckt. Ich kann nicht einen Schirm erklären, ohne die Garantie für eventuelle Ausfälle im Haushalt zu hinterlegen.

(Franz Maget (SPD): Und wenn Sie die Ausfälle finanzieren müssten?)

Frau Präsidentin, ist das eine Zwischenfrage? - Dann hätte ich die Bitte, dass Sie meine Redezeit kurz anhalten.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Wenn der Kollege Maget eine Zwischenfrage stellen möchte, sollte er sie anmelden. Zwischenrufe sind aber auch erlaubt, lieber Herr Kollege Fahrenschon, die allerdings den Gedankengang des Redners nicht stören dürfen. Wenn dem so sein sollte, bitte ich den Herrn Kollegen Maget natürlich, den Geschäftsgang einzuhalten.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Ich bin ständig bemüht, die Abgeordneten in die Gedankengänge des Finanzministers einzubinden.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke schön, Herr Fahrenschon.

Franz Maget (SPD): Ich werde versuchen, dem Geschäftsgang genau zu folgen. - Wenn Sie eine Garantie im Haushalt haben und einen Teil dieser Garantie aber ausdrücklich neu als Verpflichtungsermächtigung definieren, müssen wir doch damit rechnen, dass davon tatsächlich Gebrauch gemacht wird. Wenn von dieser

Verpflichtungsermächtigung in Höhe von 1,6 Milliarden Euro tatsächlich Gebrauch gemacht werden muss, ist doch die Frage, wie Sie diese Verpflichtungsermächtigung auf der Einnahmenseite gegenfinanzieren.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Herr Maget, da kommt mir nun die Tatsache entgegen, dass die Frage, wann es zu Ausfällen in dem Portfolio kommt, den Rahmen des Doppelhaushalts 2009/2010 sprengt. Das ist so ähnlich wie bei der Betrachtung der weiteren wirtschaftlichen Entwicklung. Der Schirm läuft über sechs Jahre. Diese Maßnahme ist mit Bundesbank und wird mit Europäischer Kommission abgestimmt. Denn wir alle wissen, dass wir dem amerikanischen Immobilienmarkt diese Zeit geben müssen.

(Franz Maget (SPD): Ja, aber wie finanzieren Sie das?)

Die BaFin, die Bankenaufsicht, verlangt von mir, dass ich im Jahr 2011 eine erste Zwischenbilanz erstelle. Ich weiß nicht, wie viele Ausfälle entstehen. Wenn sie entstehen, muss ich sie finanzieren. Deshalb steht eine Verpflichtungsermächtigung im Nachtragshaushalt. Sie reicht aber in den übernächsten Doppelhaushalt hinein. Bis dahin müssen wir in der Lage sein, die entsprechend angelauten Ausfälle zu schultern. Die Bank übernimmt die ersten 1,2 Milliarden; der Freistaat steht danach in der Verpflichtung, die Ausfälle zu tragen.

(Franz Maget (SPD): Richtig. Also, Sie wissen es nicht!)

- Lieber Herr Maget, ich weiß nicht, wer in drei Jahren Fraktionsvorsitzender der SPD ist; genauso wenig weiß ich, wie in drei Jahren die Ausfälle im ABS-Portfolio der Bayerischen Landesbank sind.

(Beifall bei der CSU - Franz Maget (SPD): Der Fraktionsvorsitz bei der SPD ist aber weniger riskant!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme deshalb zum Schluss. Ich bitte Sie, zu akzeptieren, dass wir heute nicht in der Lage sind, uns mit der Frage auseinanderzusetzen, wie sich die Landschaft der Landesbanken weiter entwickelt.

(Franz Maget (SPD): Gar nichts wissen wir!)

Lieber Herr Maget, Sie haben in Ihrer Rede auch zwei Alternativen referiert: Sie haben einerseits ganz den Beschluss des SPD-Bundesvorstands folgend die eine Landesbank für ganz Deutschland gefordert. Gleichzeitig haben Sie sich ein kleines Hintertürchen offengelassen und gesagt: Es können auch zwei oder drei sein.

(Franz Maget (SPD): Es können auch zwei sein!)

Lieber Herr Maget, deshalb schlage ich Ihnen vor, dass wir gemeinsam über den Stabilisierungspakt des Freistaates Bayern reden. Setzen wir uns als Erstes damit auseinander, wie wir die Krise bewältigen, wie wir die Bank stabilisieren, wie wir die Sparkassen schützen und wie wir die Kreditversorgung des bayerischen Mittelstands sicherstellen.

Lassen Sie uns zweitens darüber beraten, wie wir die Bank drehen können, wie wir von der alten Strategie wegkommen, die uns in allen Bereichen Schwierigkeiten macht, und wie wir den Fokus auf die Kunden, auf Bayern, auf die Sparkassen und am Ende auf ein gesundes Geschäft richten können. Lassen Sie uns zum Dritten an dieser Strukturdebatte teilhaben. Ich glaube, wir haben jetzt erst die Pflicht, die Bank zu stabilisieren und das Geschäftsmodell gemeinsam mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu entwickeln. Erst dann sind wir in der Lage, die philosophische Debatte darüber zu führen, ob eine, zwei oder drei Landesbanken in Deutschland noch eine Chance haben.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bevor ich Herrn Aiwanger bitte, für die Freien Wähler ans Rednerpult zu kommen, möchte ich in meiner neuen Funktion Personen in der Ehrenloge begrüßen. Der ehemalige Landtagspräsident, Herr Glück, ist hier. Es trifft sich wunderbar, dass ich Sie in der Ehrenloge begrüßen darf. Ebenfalls begrüßen darf ich Herrn Fischer-Heidberger vom Obersten Rechnungshof und Herrn Dr. Voegelé.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ich begrüße Sie ganz herzlich. Sie brauchen heute viel Sitzfleisch und viel Geduld, Sie haben sich aber eine sehr spannende Sitzung ausgesucht. Jetzt Herr Aiwanger.

Hubert Aiwanger (FW): Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Gesetz zum Nachtragshaushalt steht eine dürre Zahl, nämlich die Zahl zehntausend. In Klammern steht darüber, dass es Millionen sind. 10 000 Millionen Euro stehen hier zur Debatte. Ich glaube, mit dieser Zahl ist der Wechsel des Landes Bayern vom vermeintlichen Musterknaben zum kranken Mann von Deutschland, wenn nicht zum kranken Mann von Europa symbolisiert. Ich will das so drastisch formulieren, weil damit ein Gebilde in sich zusammengebrochen ist, das lange Zeit aufrecht erhalten wurde, dessen dramatisches Ende wir heute noch nicht überblicken. Die Freien Wähler haben Neuwahlen ins Spiel gebracht. Ich glaube, das ist nicht ganz abwegig. Wenn wir die Situation, die zu

dieser Entwicklung geführt hat, analysieren, müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass Leute am Werk waren und mit Milliarden jongliert haben, denen ich persönlich nicht einmal einen Hund eine Woche lang zum Füttern anvertrauen würde.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Meine Damen und Herren, hier wurde bar jeden gesunden Menschenverstands herumgezockt. Hier wurden Milliarden versenkt, und diese Worte wiederhole ich nicht zum ersten Mal. Besonders entrüstet mich, dass hier von Transparenz gesprochen wird und davon, dass die Opposition mit einbezogen werde. Man bedankt sich bei uns, dass wir die Maßnahmen weitestgehend zumindest einsehen oder sogar mittragen werden. Ich verstehe aber nicht, dass wir bis heute keine Aufstellung auf den Tisch bekommen haben, in der wenigstens annäherungsweise steht, wann in welche Papiere investiert worden ist und wer dafür die Verantwortung getragen hat. Keiner weiß, ob es 30 Milliarden, 50 Milliarden oder 58 Milliarden sind. Das muss doch nachvollziehbar sein. Auch bei aller Rücksicht auf den Beginn einer neuen Regierungskoalition - zwei Monate sind jetzt ins Land gezogen - muss das gesagt werden. Es war schon vor der Wahl bekannt, dass Vieles in einer Schiefelage war. Herr Naser hat sich damals auch noch nicht entblödet zu sagen, er hätte das zum damaligen Zeitpunkt so nicht sagen können, weil er sonst das Landtagswahlergebnis beeinflusst hätte. Meine Damen und Herren, schon damals war Einiges bekannt. Wir haben es nicht geschafft, innerhalb dieser zwei Monate die Zahlen auf den Tisch zu bekommen. Das fordere ich namens der Freien Wähler hier und heute in aller Dringlichkeit ein.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Wir wollen schnellstmöglich klare Zahlen auf den Tisch und nicht wieder ein Verwirrspiel, das sich mit der Frage beschäftigt, wie wir weitermachen, ob wir fusionieren oder nicht oder ob wir privatisieren oder nicht. Das ist der zweite, um nicht zu sagen der dritte Schritt. Wir wollen die Zahlen auf den Tisch. Wann ist in welche Papiere investiert worden? Das ist doch wichtig für das momentane Krisenmanagement. Ich weiß nicht, ob die Herren, die in der politischen Verantwortung stehen, wie zum Beispiel der Herr Finanzminister, eine genaue Aufschlüsselung haben. Wenn sie das nicht haben, ist es fahrlässig, hier irgendwelche Szenarien in den Raum zu stellen. Wenn sie diese Zahlen aber haben, erwarte ich, dass auch wir sie bekommen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Meinetwegen sollen sie uns unter einem gewissen Schirm genannt werden, damit sie nicht morgen in der "Bild" stehen. Aber selbst damit müssen wir leben kön-

nen, dass die Öffentlichkeit, die mit diesen Vorgängen auch konfrontiert wird, darüber in Kenntnis gesetzt wird. Zumindest muss jetzt einmal das Parlament informiert werden.

Der zweite Schritt ist die Verantwortung. Es wurden Werner Schmidt und Herr Huber als damaliger Verwaltungsratsvorsitzender genannt, der damals die politische Verantwortung übernommen hat. Meine Damen und Herren, damit ist für mich die Galerie der Verantwortlichen noch nicht zu Ende. Egal ob es ein Sparkassenpräsident Naser ist, oder ob es andere Damen und Herren sind, die im Verwaltungsrat federführend vertreten waren, hier muss Aufklärung erfolgen, die Verantwortlichen müssen ans Rednerpult und schildern, wann sie was gewusst haben. Sonst würden wir immer nur unter Ausschluss der Betroffenen verhandeln. Die Leute, die hier mit einbezogen werden können, müssen dem Parlament, zumindest der Kommission, die an der Aufklärung arbeitet, Rede und Antwort stehen.

(Zurufe von der CSU)

- Bitte Ruhe hinten auf den billigen Plätzen!

(Heiterkeit bei den Freien Wählern - Widerspruch bei der CSU - Alexander König (CSU): Das sollte aber gerügt werden!)

Meine Damen und Herren, Sie haben es nicht nötig, hier noch dazwischenzurufen. Auch das sollten wir einmal geraderücken. Wir wollen darauf hinweisen, dass wir durchaus bereit sind, hier auch Verantwortung zu übernehmen. Wenn wir aber in diesem Ausmaße verantwortlich wären und Sie uns eintauchen könnten, garantiere ich Ihnen, dass Sie uns in Weihwasser ertränken würden. Das wäre Ihre Vorgehensweise. Deswegen bitte ich Sie, nicht dazwischenzurufen.

(Beifall bei den Freien Wählern - Alexander König (CSU): Feindbilder!)

Transparenz ist also eingefordert. Die Situationsanalyse ist für mich noch nicht klar, weil wir noch nicht wissen, wo was in welchem Umfang investiert worden ist. Das muss schnellstens auf den Tisch.

Dann können wir eine Zukunftsprognose machen, wie es weitergeht. Dazu brauche ich nicht der ganz große Banker zu sein. Ich brauche auch kein schlechtes Gewissen zu haben, wenn es heißt, wir sollen erst diese Landesbank sanieren und dann privatisieren. Das ist ein Konzept, das in sich nicht schlüssig ist.

Ich will aber auch noch einen politischen Gedanken mitnehmen. Wir sagen, Ziel des Krisenmanagements sollte es heute sein, dass der Freistaat das Desaster übernimmt, um die Sparkassen und damit die Kommu-

nen und den Mittelstand zu schützen. Das heißt, die Kommunen und der Mittelstand genießen politisch eine hohe Priorität, was wir als Freie Wähler sehr begrüßen.

Wenn ich für die zukünftige Ausrichtung des neuen Parlaments nur einen politischen Gedanken mitnehmen kann, ist es folgender: Der Mittelstand und die Kommunen sind wie ein rohes Ei zu behandeln, und das nicht nur jetzt, um das Einspringen des Freistaates Bayern für dieses Desaster zu rechtfertigen. Das gilt auch für alle anderen Gesetze. Das geht von der DSL-Debatte bis hin zur Debatte über ausbildungsfähige Jugendliche oder über die Erbschaftsteuer und alle anderen Themen, die wir in Zukunft zu behandeln haben. Ich bitte, dieses politische Procedere bei allen Gesetzen durchzuhalten, über die der Freistaat zu entscheiden hat. Auch dabei bitte ich immer wieder zu hinterfragen, wie sich diese Entscheidungen auf die Kommunen und auf den Mittelstand auswirken. Diese sind der letzte Rettungsanker, um zu verhindern, dass dem Freistaat Bayern Schlimmeres passiert. Wir wissen, dass wir in der Vergangenheit zu sehr auf die Großkonzerne gesetzt haben. Wir haben zu sehr auf Banker gesetzt, die ihr Geld nicht wert waren. Jetzt müssen wir uns von unten her wieder hocharbeiten. Dazu brauchen wir die Kommunen, dazu brauchen wir den Mittelstand. Wir müssen politisch alles in die Wege leiten, um diesen Gewährträgern für eine gute Zukunft Bayerns zuzuarbeiten. Das ist meine politische Botschaft.

Jetzt ist die Zeit reif, die Kritik der Opposition nicht fünfmal wiederholen zu müssen, sondern wirklich Transparenz zu leben und zu dokumentieren. Nur so werden wir hier gemeinsam herauskommen, sonst gehen wir gemeinsam unter.

(Beifall bei den Freien Wählern und bei Abgeordneten der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Um eine Wortmeldung hat Herr Staatsminister Zeil von der FDP gebeten. Danach ist Herr Kollege Hallitzky an der Reihe.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich für die Staatsregierung noch einige wenige Bemerkungen insbesondere aus wirtschaftspolitischer Sicht machen. Ich möchte meine Ausführungen in drei Abschnitte teilen: Erstens: Die allgemeinen Auswirkungen der Finanzmarktkrise. Zweitens: Die Vergangenheit der Bayerischen Landesbank. Drittens: Die Zukunft.

Zum Ersten. Meine Damen und Herren, wenn wir uns vergegenwärtigen, welche gewaltigen Auswirkungen wir allein in Europa durch diese Weltwirtschafts- und Finanzmarktkrise erleben, dann übersteigen die Zahlen

häufig unsere Vorstellungskraft. Das hat Herr Kollege Maget mit seinem Zahlenbeispiel verdeutlicht. Gestern beispielsweise wurde mir gemeldet, dass allein in Europa, einschließlich der Schweiz, inzwischen Abschreibungen in Höhe von 214,7 Milliarden Euro vorliegen. Die notwendigen Kapitalerhöhungen liegen danach bei 238 Milliarden Euro. Das zeigt die gesamte Dimension. Ich finde es wichtig, dass wir daraus die richtigen Schlüsse gemeinsam ziehen. Ich bin dem Ministerpräsidenten dafür dankbar, dass er sich für eine Besinnung auf die Prinzipien der sozialen Marktwirtschaft ausgesprochen hat. Wir müssen gemeinsam dafür sorgen, dass die Grundprinzipien - Regelungen, Rahmenbedingungen und Transparenz - in die internationalen Finanzmärkte transportiert werden.

In einem möchte ich allerdings eine kleine Korrektur anbringen, weil es sich hier um ein Steckenpferd von mir handelt, Herr Ministerpräsident. Der Neoliberalismus ist die Wiege der sozialen Marktwirtschaft.

(Beifall bei der FDP - Widerspruch und Lachen bei der SPD)

Er sollte deshalb nicht mit Marktradikalismus gleichgesetzt werden.

(Beifall bei der FDP)

Ich bitte um Verständnis, aber als einer der Nachfolger des Vaters der sozialen Marktwirtschaft lege ich darauf Wert. Ich spreche von einem der hochrangigen Neoliberalen dieses Landes: von Ludwig Erhard.

(Harald Güller (SPD): Oh, oh! - Franz Maget (SPD): Oh mein Gott!)

Auch die Sprache ist verräterisch. Wir reden von der Realwirtschaft, doch was heißt das? - Das heißt, dass andere, offensichtlich abgehoben in einer virtuellen Finanzwelt, Geschäfte gemacht und diese Prinzipien vergessen haben.

(Franz Maget (SPD): Genau das hat er gemeint! Genau so hat er es gemeint!)

Deswegen ist es so wichtig, dass wir uns auf die Prinzipien der sozialen Marktwirtschaft und darauf besinnen, wie wir mit der sozialen Marktwirtschaft umgehen.

(Franz Maget (SPD): Das hat er doch gemeint!)

Der zweite Punkt: Vergangenheit bei der BLB.

(Franz Maget (SPD): Seehofer hat doch das Gegenteil vorgetragen! Was soll ich jetzt glauben? Ich bin verwirrt! Ich kenne mich nicht mehr aus!)

Meine Damen und Herren, ich könnte es mir einfach machen und darauf hinweisen, Herr Kollege Maget, dass die FDP-Fraktion schon 1993, vor allen anderen, die Frage gestellt hat, ob die Landesbank überhaupt ein vernünftiges Geschäftsmodell hat. Damals waren wir noch allein.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Wäre man uns damals gefolgt, auch Sie sind uns damals nicht gefolgt, dann wäre uns vielleicht einiges erspart geblieben.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP - Lachen des Abgeordneten Franz Maget (SPD))

Ich finde es aber trotzdem richtig, dass wir Transparenz üben. Herr Kollege Aiwanger, ich bin Ihnen für Ihren Hinweis dankbar. Auch die Koalitionsfraktionen werden hierzu anschließend einen Antrag vorlegen. Es geht um eine Transparenz, die auch die Verantwortlichkeit aufzeigt und erkennen lässt, was wann in der Vergangenheit entschieden worden ist. Es ist für uns alle absolut notwendig, diese Transparenz zu üben.

(Hubert Aiwanger (FW): Bis wann ist das denn zu erwarten? Heuer noch?)

Ich bin froh, dass wir heute diesen Antrag vorlegen, und ich hoffe, dass Sie ihn unterstützen. Ich halte es für richtig und angemessen, dass der Herr Ministerpräsident die Entschuldigung der Staatsregierung ausgesprochen hat.

Dritter Punkt: Zur Zukunft. Wir könnten uns jetzt zurücklehnen und sagen, das alles ist Vergangenheit. Es geht jetzt aber darum, dass das gesamte Parlament seine Verantwortung für die Zukunft erkennt, ohne irgend jemand für die Vergangenheit freizusprechen. Was ich hier gehört habe, war teilweise auch der Versuch - das habe ich zumindest bei einigen herausgehört -, der Verantwortung auszuweichen. Meine Damen und Herren, was jetzt notwendig ist, ist eine gemeinsame Kraftanstrengung, die jede Regierung, egal, wie sich zusammensetzen würde, zu schultern hätte.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Wir tun dies auch aus wirtschaftspolitischer Sicht, denn es geht darum, die Sparkassen, eine wichtige Säule unseres Bankensystems, und damit die Mittelstandsfinanzierung abzusichern, um die Liquidität unserer Wirtschaftsunternehmen auch in der jetzigen Lage zu gewährleisten. Ich bin absolut der Meinung, und das haben wir auch in der Koalitionsvereinbarung festgehalten, dass wir als Gesetzgeber, als Eigentümer dieser Bank, festschreiben müssen, dass internationale Risikogeschäfte künftig nicht mehr zulässig sind.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CSU)

Ich möchte noch ein Wort zu den Mitarbeitern sagen. Das ist etwas, was uns alle am meisten schmerzt: Hier verlieren Mitarbeiter ihren Arbeitsplatz. Die Entschuldigung für Fehlentscheidungen in der Vergangenheit gilt deshalb vor allem gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die zum allergrößten Teil für diese Entwicklung nichts können.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich abschließend sagen, jetzt geht es vor allem darum, dass wir das Vertrauen gerade auch in diese Bank wieder herstellen, aber auch in das Finanzsystem insgesamt. Ich bitte jeden, und hier schließe ich mich den Worten des Finanzministers an, die Worte gut abzuwägen. Wir haben eine gemeinsame Verantwortung, durch diese Schwierigkeiten hindurchzukommen. Ich bekomme täglich irgendwelche Ratschläge, auch kluge. Der Ministerpräsident hat die klugen Ratschläge so mancher Ökonomen hier angesprochen. Uns wird gesagt, was man ordnungspolitisch alles tun und lassen sollte. Ich möchte dazu klar sagen, und das hat auch der Fraktionsvorsitzende der FDP deutlich gemacht, wir werfen unsere ordnungspolitischen Prinzipien nicht über Bord. Wir sagen, dass wir auch darauf hinarbeiten müssen, dass der Einsatz der Steuergelder, wenn möglich, irgendwann zurückkommen muss. Dann werden wir auch über die Option einer Teilprivatisierung oder einer Privatisierung sprechen. Das ist doch selbstverständlich. Jetzt ist aber eine Anstrengung des gesamten bayerischen Parlaments erforderlich. Da sollte sich niemand aus der Verantwortung stehlen. Diese Anstrengung ist vergleichbar mit dem Bundesschirm, den die Bundesregierung aufgespannt hat. Wir brauchen die gemeinsamen Anstrengungen, damit wir für den Freistaat Bayern, für seine Bürgerinnen und Bürger und für den Mittelstand die richtige Entscheidung treffen. Zu diesem Nachtragshaushalt gibt es deshalb, trotz aller Unwägbarkeiten, die ich durchaus zugestehe, keine Alternative. Ich darf deshalb noch einmal für die Mitglieder der FDP im Kabinett herzlich bitten: Gehen Sie diesen Weg mit. Es geht hier um die Verantwortung für unser Land, der wir uns gemeinsam stellen müssen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Staatsminister. - Ein Hinweis an die Fraktionen: Nachdem die Redezeit vonseiten der Staatsregierung um sieben Minuten überschritten worden ist, steht diese Redezeit selbstverständlich allen anderen Fraktionen, auch Ihnen, Herr Hallitzky, der Sie noch nicht aufgerufen worden sind - zur Verfügung. Jetzt dürfen Sie.

Eike Hallitzky (GRÜNE): (vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen

und Kollegen! Zunächst einmal eine Bemerkung an Herrn Aiwanger, der sich eben Ruhe auf den billigen Plätzen gewünscht hat. Herr Aiwanger, ich sitze selbst in der letzten Reihe. Ich muss Ihnen sagen, das hilft oft, den Überblick zu bewahren, möglicherweise besser, als auf den Sperrsitzen in Reihe eins zu sitzen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CSU: Genau!)

- Da stimmt sogar der Kollege zu.

Damit die BayernLB zum 1. Januar 2009 nicht geschlossen wird, ist der Bayerische Landtag heute und in den nächsten zwei Wochen gefordert, noch vor Weihnachten ein Rettungspaket zu schnüren. Auch die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sieht eine schnelle Absicherung der Bayerischen Landesbank aus Gründen der Gewährträgerhaftung, wegen ihrer Bedeutung für die Sparkassen und der Bedeutung für die Realwirtschaft als alternativlos an. Dass wir aber heute in dieser dramatischen Finanzsituation sind, dafür trägt die Staatsregierung die alleinige politische Verantwortung und ihre Mitglieder im Verwaltungsrat gemeinsam mit dem damaligen Bankenvorstand auch die wirtschaftliche und möglicherweise persönliche Schuld. Das werden wir in der Kommission und eventuell auch vor Gericht aufzuarbeiten haben.

Dass wir aber heute so unter Zeitdruck stehen, hat auch etwas damit zu tun, dass die Staatsregierung schon immer, zumindest bis zur Landtagswahl, aus Gründen zum einen des Größenwahns des Möchtegern-Global-Players Bayern und zum anderen insbesondere im Vorfeld der Landtagswahl aus billigen parteipolitischen Motiven heraus agierte. Der Zeitdruck hat damit zu tun, dass die CSU-Staatsregierung sich aus diesen Gründen über Jahre hinweg jeder Aufarbeitung und jeder Umstrukturierungsinitiative verweigert hat. Das ging bei den Diskussionen los um den Zusammenschluss der Hypo Vereinsbank bis zu den frühzeitigen Initiativen von unserer Fraktion, auf den Kauf der Hypo Group Alpe Adria zu verzichten oder die Zusammenarbeit mit der LBBW zu suchen. Trotz dieser von der Staatsregierung zu verantwortenden dramatischen Situation sind die GRÜNEN als verantwortliche Finanzpolitiker natürlich bereit, konstruktiv an der Debatte um die finanziellen Folgen der Lasten in Milliardenhöhe mitzuwirken. Konstruktiv, das heißt Ja zum Umfang des Rettungspakets, konstruktiv, das heißt Ja zur Schonung der Sparkassen. Konstruktiv heißt aber nicht, auch dann zuzustimmen, wenn Sie, die Staatsregierung, also der Rechtsnachfolger und zum Teil auch der politische Nachfolger sowie aus dem Verwaltungsrat auch einzelne persönliche Nachfolger der Versager, auf Risikokapital vom Bund verzichten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, drei Milliarden Euro Eigenkapital vom Bund - das sind knapp 10 % des Staatshaushaltes - ist keine Summe, auf die der Freistaat verzichten kann. Angesichts unseres angespannten Staatshaushaltes, angesichts des äußerst volatilen Gesamtzustandes der Bank ist es unverantwortlich, wenn die Bayerische Staatsregierung das Paket allein stemmen will.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für uns kommt hier wieder diese historisch verhängnisvolle Kombination von einer gefährlichen Bereitschaft zum Risiko und einer "Bayern-kann-alles-besser"-Mentalität hervor. Es ist diese Mentalität, diese Kombination, die die BayernLB erst in die heutige Lage gebracht hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen nicht, dass Bayern gutes Geld dem schlechten Geld hinterher wirft. Deswegen können wir nicht zustimmen, wenn in Verhandlungen nicht jede Möglichkeit bis ins Letzte ausgereizt wird, den Bundesschirm, soweit es irgend geht, zu nutzen, um das Risiko für unsere Steuerzahlerinnen und Steuerzahler soweit als möglich zu begrenzen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CSU)

- Es ist nicht komplett genutzt worden. Soweit uns die Erkenntnisse zugänglich sind, ist es nicht komplett genutzt worden. Herr Fahrenschon hat gesagt, am Sonntag habe sich die Arbeitsgrundlage geändert, weil dann der SoFFin gesagt habe, man brauche ein Bankkonzept, das nicht machbar ist. Unser Kenntnisstand von vorher ist ein anderer. Wir können auch nicht mehr wissen, weil wir das in der Kommission noch nicht detailliert behandelt haben. Der Stand, den wir haben, ist aber der, dass Bayern nicht alles ausgereizt hat, um diesen Bundesschirm hinsichtlich der Nutzbarkeit des Bundesgeldes als Risikokapital für sich zu nutzen.

Zudem - das ist der zweite Punkt - sehen die GRÜNEN die Inanspruchnahme des Bundesschirmes nicht wie Sie als Risiko, sondern als große Chance für die Neuordnung der Landesbanken in Deutschland, die notwendig ist. Denn der damit verbundene Anspruch des Bundes auf Mitsprache bei der künftigen geschäftspolitischen Ausrichtung der BayernLB würde die Staatsregierung erst zu dem zwingen, was wir schon lange wollen, nämlich zu einer Abkehr von einer kleinstaatereischen Landesbankenpolitik, die auch heute in dem Konzept wieder auftaucht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihre Politik ist es, die die notwendige Konsolidierung der Landesbanken bis heute verhindert hat. Die Bundesregierung würde aber auch zum Sachverwalter der Interessen der Sparkassen, die durch die Eigenkapitalerhöhung durch das Land in Zukunft ihren eigenen mitbestimmenden Einfluss auf die Landesbank verlieren. Diesen Sachverwalter - ich komme gleich dazu - werden die Sparkassen noch bitter brauchen. Damit sind wir nämlich bei dem Geschäftsmodell, mit dem Sie die Zukunft für die BayernLB gewinnen wollen. Ich sage Ihnen: Dieses Geschäftsmodell ist nicht tragfähig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrter Herr Finanzminister, wenn wir uns heute darüber unterhalten müssen, so ist das keine, wie Sie das gegenüber Herrn Maget dargestellt haben, philosophische Debatte über das Geschäftsmodell, sondern sie ist existenziell für die Bank, und diese müssen wir schon heute führen; wir können sie nicht vertagen.

Richtig an Ihrem Konzept ist, dass die Mittelstandsfinanzierung stärker in den Fokus der Landesbank gehört. Dass Sie heute konzedieren müssen, dass das nicht so war, ist ein Schuldeingeständnis, nämlich dass die Bank mit dem Einverständnis der CSU im Verwaltungsrat gegen genau diesen Auftrag, der Ihnen Artikel 2 Landesbankengesetz ohnehin zuweist, nämlich die Strukturförderung, in der Vergangenheit massiv verstoßen hat. Hätten sie es nicht, bräuchten Sie in diesem Punkt keine Neuausrichtung.

Falsch ist aber, dass sich allein daraus ein Konzept für die Zukunft der BayernLB ergibt. Im internationalen Vergleich ist Deutschland bereits heute overbanked. Das ist unstrittig. Für das, was Sie Konzept nennen, gibt es in der bayerischen Finanzrealität überhaupt keinen nennenswerten Markt, jedenfalls keinen, der die Existenz selbst einer stark geschrumpften Landesbank auch nur annähernd rechtfertigen könnte. Wenn Sie also die Landesbank so ausrichten wollen, wie Sie es in den letzten Tagen behauptet haben, dann geht das doch nur, indem Sie in eine klare Konkurrenz zu den Sparkassen in Bayern treten. Anders ist das nicht möglich. Die Umsätze der Landesbank im Bereich des Mittelstandes werden zu ganz großen Teilen den bayerischen Sparkassen verloren gehen. Sparkassen und eigenständige Bayerische Landesbank - es geht nur eines von beiden. Beides geht nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist das Konzept nicht tragfähig. Und deshalb wäre es auch so wichtig, dass es nach einer Phase der Konsolidierung zu einer Fusion von BayernLB und LBBW kommt. - Der Hinweis, zwei Kranke machen noch kein Gesundes, ist völlig richtig - Diese Fusion lässt nicht eine neue große

Südbank entstehen, sondern wäre ein erster großer Schritt dazu, dass wir die Landesbanken in Deutschland künftig in Deutschland insgesamt neu aufstellen, und zwar mit einer auf verschiedene Standorte fokussierten funktionellen Bündelung ihrer Aufgaben; ich glaube, Herr Seehofer hat es einleitend als eine Variante genannt. Die Wahrheit ist bitter, aber für mehr als eine Bank deutscher Länder ist in diesem Land auf Dauer kein Platz und deshalb ist Ihr Konzept nicht tragfähig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Landesbanken eignen sich nicht als Spielwiese für landespolitische Ambitionen. Das hat die BayernLB zuvörderst, aber auch einige andere Landesbanken in Deutschland bewiesen. Diese Zeit der Eitelkeiten muss endlich vorbei sein. Mir drängt sich nicht unmittelbar der Eindruck auf, dass dies die Staatsregierung und, namentlich, der Bayerische Ministerpräsident auch so sähen, wenn er sich - mit eigenen Worten - auch in Zukunft als Zepterträger, also als König der Landesbank sieht. Diese Zeit ist vorbei, Herr Seehofer. Verantwortliche Politik bedeutet nicht, dass derjenige, der das Schiff niemals zu steuern vermochte, den Steuerzahlern an Bord sagt: Tanzt mal vorerst weiter, ich jedenfalls gehe als Letzter von Bord, wenn wir untergehen. - Verantwortliche Politik ist es vielmehr, wenn Sie, weil Sie es nicht können, die Hilfe anderer auch bei der Neukonzeption in Anspruch zu nehmen. Dazu fehlt in diesem Konzept der Ansatz. Deshalb werden wir nicht zustimmen können.

Den zweiten Grund habe ich einleitend genannt. Das ist, dass Sie nicht alles ausgereizt haben, um Risiko auf den Bund zu übertragen. Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als nächster Redner hat Herr Karsten Klein das Wort.

Karsten Klein (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die internationale Finanzkrise hat die Weltwirtschaft fest im Griff, und die Bayerische Landesbank ist aufgrund der Finanzkrise, aber auch aufgrund einer ganzen Reihe von Fehlentscheidungen in einer schwierigen Lage. Der bayerische Staat ist Miteigentümer, aber er ist auch in der Gewährträgerhaftung. Dies alles in aller Kürze macht einen Rückzug aus der Bank aktuell nicht möglich und ist auch nicht sinnvoll.

Ich weiß, dass wir beim Thema Privatisierung am Ende der Konsolidierungsphase verschiedene Meinungen sind. Aber ich denke, gerade die aktuelle Krise zeigt, dass in Deutschland private Banken alle Probleme bes-

ser meistern als die Reihe der Staatsbanken, die sich bei den Problemen ganz vorn einreihen.

(Beifall bei der FDP)

Interessant ist auch, dass es jetzt auf den bayerischen Staat ankommt, denn niemand sonst ist in der Lage und - das muss auch gesagt werden - bereit dazu, diesen Kraftakt zu vollziehen.

Ich glaube, nicht nur uns von der FDP-Fraktion, sondern auch allen anderen in diesem Hause wäre es lieber, wenn wir um diese 10 Milliarden Euro Neuverschuldung herumkämen. Aber zur Rettung der Landesbank ist das eben unumgänglich. An der Stelle sei natürlich auch darauf hingewiesen, dass Kommunen und Mittelstand mit der FDP in der Regierung einen starken Partner haben.

(Beifall bei der FDP)

Wir werden auch bei den anderen Entscheidungen darauf achten. Hier kommen gelegentlich Beiträge, wo das etwas infrage gestellt wird. Das sage ich auch an die Reihen der Freien Wähler gerichtet.

Wir haben eine außerordentlich schwierige wirtschaftliche Lage in Deutschland, in Europa und international. Sie macht auch unangenehme und schwierige Schritte nötig. Gerade aus den Reihen der GRÜNEN und der SPD kommt gerade in wirtschaftlich schwierigen Lagen die Forderung, dass sich der Staat nicht zurückzieht aus Investitionen in Bildung und Forschung, in Infrastruktur. Deswegen ist es mehr als geboten, diese 10 Milliarden Euro über eine Sondermaßnahme zu finanzieren.

Wir kommen an dieser Neuverschuldung leider nicht vorbei, das habe ich schon gesagt. Wir als FDP werden dem Nachtragshaushalt zustimmen. Ich hoffe und denke, dass wir mit den Maßnahmen, die jetzt beschlossen wurden, die Landesbank so weit bekommen können, dass sie eines Tages privatisiert werden kann.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Nächster Redner ist Herr Kollege Thomas Mütze.

Thomas Mütze (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe noch 19 Minuten, die werde ich nicht ausreizen, ich verspreche es Ihnen. Lieber Kollege Klein, Sie haben darauf hingewiesen, dass die Finanzierung durch eine Sondermaßnahme geschehen soll, die außerhalb des Haushalts steht, aber im Nachtragshaushalt jetzt verabschiedet werden

soll und natürlich auch von den Bürgerinnen und Bürgern Bayerns finanziert werden muss, ob wir wollen oder nicht. Von daher: Geld bleibt Geld.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, ich bin heute der letzte Redner zu diesem Thema.

(Alexander König (CSU): Fast!)

- Fast der letzte. Deshalb erlaube ich mir, ein Resümee zu ziehen.

Was lernen wir, wenn es überhaupt erlaubt ist, das bei einer Summe von 10 Milliarden Euro, die wir jetzt finanzieren müssen, zu sagen? Wofür ist es gut gewesen, wofür ist dieser Tag gut gewesen?

Der erste Schluss, den wir ziehen können, ist: Konservative können nicht mit Geld umgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Harald Güller (SPD): Das haben wir schon gewusst!)

- Das haben wir schon länger gewusst, liebe Kolleginnen und Kollegen in der Opposition, aber offensichtlicher als in der Landesbankenkrise oder in der Finanzkrise wurde es noch nie.

Konservative können nicht mit Geld umgehen. Ich will auch nennen, woran man das festmachen kann: Sachsen LB, WestLB, LBBW und jetzt unsere BayernLB, alles Staatsbanken, die in konservativ regierten Länder sitzen.

Natürlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben alle Banken Verluste zu tragen. Natürlich haben alle Geschäfte betrieben, die sie nicht verstanden haben. Aber gerade in den konservativ regierten Ländern hat man besonders gierig nach den hohen Renditen gegriffen.

(Zuruf von der CSU: KfW!)

- Was die KfW angeht, lieber Kollege, da sitzen auch Schwarze im Verwaltungsrat. Von daher sind Sie genauso dabei wie alle anderen. Diese Verantwortung können Sie auch nicht wegreden.

Was die Entschuldigung betrifft, finde ich es sehr ehrenwert, Herr Ministerpräsident, dass Sie den Brief des ehemaligen Finanzministers vorgelesen haben. Aber für diejenigen, die es betrifft, die Bürgerinnen und Bürger Bayerns und vor allen Dingen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der BayernLB, ist das doch eher eine Beleidigung, ein Schlag ins Gesicht angesichts der Folgen, die sie jetzt zu tragen haben.

(Renate Dodell (CSU): Wie man es macht, ist es nicht recht!)

Das Zweite, das wir lernen, ist: Wir werden in den nächsten Jahren den Gürtel enger schnallen müssen. Das ist heute auch deutlich geworden. Schuld daran sind die Zahlungen, die wir ab jetzt, ab dem nächsten Haushalt leisten müssen. Ich rede nicht, Herr Finanzminister, von den Zahlungen für die Rückstellungen, von denen Sie sagen: Wir wissen noch nicht, wie hoch sie sein werden. Nein, ich rede von den Zinsen, die wir für die 7 Milliarden Euro, die wir aufnehmen, sofort, in den nächsten beiden Jahren zahlen müssen. Davon habe ich in beiden Reden, weder vom Ministerpräsidenten noch von Ihnen, etwas gehört. Bei 7 Milliarden Euro rechnen wir mit 350 Millionen Euro Zinszahlungen jedes Jahr plus dem Geld, das für die wegfallenden Dividenden aus den Fonds, auch etwa 35 Milliarden Euro jedes Jahr, in den Haushalt eingestellt werden muss.

(Erwin Huber (CSU): Millionen!)

- Millionen. Entschuldigung. Herr Huber, vielen Dank. Das sind Mittel, die uns jedes Jahr fehlen. Dazu kommen ab 2011 die mindestens 1,6 Milliarden Euro, von denen der Ministerpräsident schon gesagt hat, dass wir damit rechnen müssen, dass diese Garantien auch in Anspruch genommen werden.

Warum sage ich das, liebe Kolleginnen und Kollegen? Ich bin seit fünf Jahren da, und die Jahre waren für mich die Sparjahre - so will ich sie einmal nennen. Ich erinnere mich noch gut an die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten Stoiber: Sparen - Reformieren - Investieren. Kolleginnen und Kollegen, was folgte, war ein unglaublicher Sparkurs, der viele Initiativen in Bayern knapp an ihr Ende geführt hat, der Investitionen in Bildung nicht möglich gemacht hat, der die Infrastruktur in Bayern geschwächt hat. Jetzt, nach diesen Sparjahren, kriegen dieselben Leute gesagt: Jetzt brauchen wir 10 Milliarden Euro für die BayernLB, und jetzt wird gerade weitergespart. Das heißt, die Studentinnen und Studenten, die gestern auf die Straße gegangen sind und Schilder hochgehalten haben: "Ich wollt, ich wär ne Bank", haben völlig recht. Sie haben die Sparjahre hinter sich gebracht und müssen weiter ihren Beitrag dazu leisten, dass wir die Auswüchse dieser Krise finanzieren.

Einsparungen gab es in Bayern hochgerechnet 1 Milliarde Euro in der Struktur. Ich weise auf ein kleines Beispiel hin: Gestrichen wurde das Bayerische Oberste Landesgericht. 1,5 Millionen Euro hat diese Streichung pro Jahr gebracht. Das ist viel Geld, aber im Verhältnis zu der Zahl, die wir heute verabschieden, heißt das, dieses Landesgericht hätte 6666 Jahre weiterbetrieben werden können. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist also alles eine Frage der Sichtweise.

Heute erhöhen wir unseren Schuldenstand - das darf auch nicht unerwähnt bleiben - mit einem Federstrich um fast 50 %. Ein Land wie Bayern, das bis jetzt 24 1/2 Milliarden Euro Schulden hatte und sich stets gerühmt hat, wie gut man im Gegensatz zu anderen Ländern sei, erhöht heute seine Schulden also mit einem Federstrich um fast 50 %. Das muss auch gesagt werden. Damit greift die Kritik an anderen Bundesländern, diese könnten das nicht, Bayern habe die "schwarze Null" und die anderen hätten defizitäre Haushalte, ab heute auch nicht mehr. Hochmut, liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU, kommt eben vor dem Fall. In diesem Fall stürzt aber ein ganzes Land mit Ihnen.

Sehr geehrter Herr Finanzminister, ich habe Verständnis dafür, dass Sie die Bank in ein ruhigeres Fahrwasser steuern, dass Sie die Bank aus den Schlagzeilen heraushalten möchten. Ich bin auch froh, dass heute Sie an dem Schaltknüppel im Finanzministerium sitzen und nicht Ihr Vorgänger, Herr Huber; denn mit Ihnen ist wenigstens die Garantie gegeben, dass man uns informiert und als Teil dieses Landtages versteht, der dazu beitragen will, dass die BayernLB nicht weiter in diese Krise gerät, und der vielleicht einen anderen Weg sieht oder andere Möglichkeiten nutzen möchte. Darüber bin ich sehr froh.

Ich habe aber kein Verständnis dafür, dass Sie sagen, niemand könne wissen, was auf uns zukomme, und Sie die Problembewältigung auf 2011 verschieben wollen, weil etwaige Verluste nicht bekannt seien. Wir müssen im März und April des nächsten Jahres den kommenden Doppelhaushalt verabschieden. Wir wollen wissen, welche Auswirkung die Krise auf den Doppelhaushalt der nächsten Jahre haben und was auf die bayerischen Bürger zukommen wird. Ich habe versucht darzustellen, dass in mindestens dreistelliger Millionenhöhe Investitionsmittel für Bildung und den Klimaschutz fehlen werden. Die Gelder, die wir sehr gut gebrauchen könnten, fließen in Zinszahlungen - nur in Zinszahlungen. Von Tilgung, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat noch niemand gesprochen.

Wir als Opposition wollen klare Aussagen. Wir hoffen, dass die beginnende neue Offenheit gegenüber der Opposition weiter geht und bieten die Zusammenarbeit an, auch wenn wir diesen vorgeschlagenen Weg nicht mitgehen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Nächster und letzter Redner in der Aussprache: Alexander König. Bitte schön, Herr Kollege König.

Alexander König (CSU): (vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wird man eines Tages auf die

heutige Debatte zurückblicken, wird man fragen, ob die Mitglieder dieses Hohen Hauses dieser historisch großen Verantwortung, die sich heute stellt, gerecht geworden sind.

(Zuruf des Abgeordneten Sepp Daxenberger (GRÜNE))

Mir ist bewusst, dass es für die Mitglieder des Hohen Hauses eine unterschiedliche Ausgangssituation gibt, weil viele neu hier sind und viele mit der Problematik der Landesbank neu konfrontiert werden. Gleichwohl, Kolleginnen und Kollegen, sind wir alle miteinander aufgefordert, in dieser historischen Stunde dieser schwierigen Verantwortung gerecht zu werden.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Wer hat die denn ange richtet?)

- Natürlich gibt es unterschiedliche Rollen. Ihre Rolle, Herr Kollege Dr. Dürr, ist seit vielen Jahren hier bekannt. Ich glaube aber, dass gerade heute Ihre Rolle unangemessen ist.

Heute geht es darum, miteinander Verantwortung zu übernehmen

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

und zwar nicht für das, was in der Vergangenheit war

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

- vielleicht sollten Sie zunächst zuhören, bevor Sie dazwischenschreiben -,

sondern für das Land in seiner Gesamtheit, also für das, was morgen, übermorgen, nächste Woche und in Zukunft sein wird.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Das hätten Sie vor einem halben Jahr sagen sollen!)

Daran, Herr Kollege Dr. Dürr, schließt die Frage an, ob das Hohe Haus bereit sein wird, im Nachtragshaushalt die erforderlichen zehn Milliarden Euro zur Stärkung des Eigenkapitals der Bayerischen Landesbank bereitzustellen. Das ist eine wesentliche Frage, weil - das sollten mittlerweile alle nach den Reden, die heute bereits gehalten wurden, verinnerlicht haben - es um eine existenzielle Angelegenheit geht.

Es geht nicht nur um die Existenz der Bayerischen Landesbank und der dort Beschäftigten, sondern es geht darüber hinaus um die Frage, wie es mit unseren Banken in ihrer Gesamtheit in Bayern, mit unserer Wirtschaft, mit unseren typischen mittelständischen Firmen, die bei unseren Banken vor Ort Kreditnehmer sind, weitergehen wird. Es gibt Zusammenhänge, die

alle erkennen sollten. Außerdem ist zu fragen, wie es mit unseren Kommunen weitergehen wird, die ebenso wie der Freistaat Bayern gegebenenfalls in die Gewährträgerhaftung kommen, wenn sie nicht bereit sind, diesen Schritt zu gehen. Die Zahl wurde bereits genannt. Ich wiederhole sie nur. Der Ministerpräsident sprach von mindestens 100 Milliarden Euro, möglicherweise einige Milliarden Euro darüber, an Gewährträgerhaftung, die eintreten würde, wenn das Hohe Haus mehrheitlich nicht willens oder in der Lage wäre, die einzig mögliche Entscheidung zu treffen und das Eigenkapital unserer Landesbank auf acht Prozent aufzustocken. Diese Frage steht heute im Mittelpunkt, und sie ist in die Zukunft gerichtet.

Daneben ist es legitim, alle anderen Fragen zu stellen, die auch die Vergangenheit angehen. Das tun wir auch. Lesen Sie unseren Dringlichkeitsantrag, dem ich bitte zuzustimmen. Herrn Aiwanger will ich in Erinnerung rufen, was in dem Dringlichkeitsantrag steht, weil er Zahlen angefordert hat. Dazu haben wir die "Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Krisenbewältigung bei der BayernLB" eingerichtet. Dazu fordern wir die Regierung auf, zusammen mit den Verantwortlichen der Landesbank Position zu beziehen und uns über alles zu informieren, was wir wissen wollen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE) und der Abgeordneten Susann Biedefeld (SPD))

Zunächst geht es um die entscheidende Frage: Sind Sie - auch Sie, Herr Dürr - bereit, dieser Verantwortung gerecht zu werden und die Landesbank und alles, was daran hängt - man getraut sich kaum auszusprechen, was das alles ist -, zu stützen? - Oder würden Sie den ungünstigsten Fall in Kauf nehmen wollen, dass die Gewährträgerhaftung eintritt? 100 Milliarden Euro spricht sich leicht. Aber denken Sie an Ihre Firmen in Ihrem Landkreis und Wahlkreis, an die dort Beschäftigten, die Kreditnehmer, die Banken vor Ort und an die Gemeinden zu Hause. Daran bitte ich zu denken. Wir wollen dieser Verantwortung gerecht werden.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Genauso wie wir das sehen, sehen das auch die Kollegen der FDP. Kollege Hacker hat klar gesagt, dass es leider keine Alternative gebe. So ist es. Kollege Klein hat es genauso formuliert. Bei Herrn Pohl schwang eine Bedingung mit. Deshalb bin ich nicht ganz schlau daraus geworden, Herr Kollege Pohl, wie sich die Freien Wähler verhalten werden. Sie sagten, der vorgeschlagene Weg wäre der einzige Weg. Sie sagten am Ende Ihrer Ausführungen, es käme für Ihr Abstimmungsverhalten darauf an, ob geklärt werden könne, ob man den Bedingungen, die Sie ausgeführt haben, gerecht werden könne. Das können wir noch klären. Der Nach-

tragshaushalt wird noch beraten. Ich appelliere schon heute an Sie, Herr Pohl, Herr Aiwanger und an die Kolleginnen und Kollegen der Freien Wähler, dieser Verantwortung gerecht zu werden und diesen Weg mitzugehen.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege König, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Pohl? - Bitte schön, Herr Kollege Pohl.

Bernhard Pohl (FW): Herr Kollege König, sind Sie bereit, unsere Bedingungen zu erfüllen und gemeinsam mit uns einen Weg zu gehen und damit unsere Zustimmung zu bekommen, oder wollen Sie den Weg alleine gehen? Im letzten Fall brauchen Sie unsere Zustimmung nicht.

Alexander König (CSU): (vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Pohl, wir appellieren an alle, das hat der Ministerpräsident deutlich gemacht. Wir appellieren an jeden Einzelnen und jede Einzelne, der jeweils persönlichen Verantwortung gerecht zu werden und den in dieser Situation einzigen möglichen alternativlosen Weg zu beschreiten. Leider sind wir gar nicht mehr in der Situation, lange darüber diskutieren zu können, ob wir es so oder so machen. Es drängt nämlich die Zeit. Auch das ist schon hinreichend deutlich geworden. Von daher, Herr Pohl, würden wir uns schon freuen, wenn Sie nicht nur in Ihrem eigenen Interesse, weil nach Ihrer Verantwortung auch irgendwann einmal gefragt werden wird, sondern auch im Interesse der Verantwortung des Hohen Hauses in seiner Gesamtheit diesen Weg mitgehen würden.

Herr Kollege Aiwanger - ich will es nicht bewerten, sondern Sie nur zitieren -, Sie stellten die Frage, ob Bayern der "kranke Mann Europas" werden würde. Ich will Sie daran erinnern, dass wir zum 31.12.2007 eine Pro-Kopf-Verschuldung von roundabout 1800 Euro gehabt haben. Mit diesem dramatischen Beschluss über eine Neuverschuldung in Höhe von 10 Milliarden Euro im Nachtragshaushalt wird die Neuverschuldung um etwa 800 Euro pro Nase ansteigen. Dann sind wir etwa bei 2600 Euro pro Kopf.

(Hubert Aiwanger (FW): Warum ist das nicht schlimm?)

Ich möchte Sie nur daran erinnern, Herr Kollege Aiwanger, damit Sie das in Ihren weiteren Reden landauf, landab vielleicht freundlicherweise einbauen. Im Vergleich dazu liegt die Pro-Kopf-Verschuldung in den westdeutschen Ländern bei 5700 Euro. Ich will da überhaupt nichts beschönigen. Ich sage es noch einmal: Es ist dramatisch, was wir hier tun müssen.

(Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FW))

Ich bitte aber schon, die Relationen nicht völlig aus dem Blick zu verlieren, sondern jeweils richtig wiederzugeben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Frau Bause konnte uns leider keine Zustimmung signalisieren. Sie kann im Moment leider nicht da sein. Sie fragte: Macht dieser Plan Sinn? Ich kann an die Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN nur in derselben Art und Weise appellieren. Wir haben im Moment keine Alternative. Wenn Sie eine wissen - das muss ich leider mal so sagen -, dann verraten Sie uns diese bitte ganz schnell. Herr Dürr, nicht im nächsten oder übernächsten Jahr, sondern jetzt. Jetzt, wo wir die Entscheidung treffen müssen. Wenn Sie die Verantwortung mittragen wollen, dann tragen Sie sie bitte mit. Wenn nicht, dann müssen Sie sich leider sagen lassen, dass Sie offensichtlich noch in keiner Weise willens oder in der Lage sind, tatsächlich Verantwortung hier oder irgendwann einmal - wovon Sie ja träumen - Regierungsverantwortung zu übernehmen.

(Zuruf des Abgeordneten Sepp Daxenberger (GRÜNE))

Sehr differenziert waren die Wortbeiträge der SPD. Der SPD-Fraktionsvorsitzende Maget hat uns ein großes Misstrauen ausgesprochen, was mich nicht überrascht. Wir haben ja schon öfter die Diskussion über das Thema Landesbank hier geführt. Sie haben uns auch gesagt, Herr Kollege Maget, wir hätten keinen Plan. Dass dies, gerade was die Vergangenheitsbewältigung angeht, ein wichtiges Thema ist, da gebe ich Ihnen sehr recht. Aber ich frage Sie schon, Herr Kollege Maget, ob es ausreicht, nur in die Vergangenheit zu schauen, ob die, die jeweils den richtigen Plan hätten haben müssen, ihn jeweils zum richtigen Zeitpunkt hatten, ob alle Beteiligten im Boot waren und alles getan haben, was man tun kann usw. oder zum heutigen Zeitpunkt nur zu sagen: Da ist kein Plan. Wäre es nicht eher verantwortlich, zu sagen: Ich setze mich mit diesem Plan wirklich ernsthaft auseinander. Und wenn ich keinen besseren weiß - das ist der entscheidende Punkt, Herr Maget, - dann bin ich bereit, in dieser historisch schwierigen Situation diesen Plan mitzutragen und ihm zuzustimmen, auch wenn die eine Ecke oder Kante vielleicht nicht ganz meinem Gusto entspricht. Denn auch das ist Verantwortung.

Sie sagten, Sie bäten darum, Verantwortung zu übernehmen, wenn ich Sie da richtig zitiere und das richtig aufgenommen habe. Genau das mache ich hier. Ich appelliere auch an Sie, Herr Maget, und an die Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, hier Verantwortung zu übernehmen. Natürlich gibt es verschiedene Rollen in diesem Parlament. Das wissen wir, viele von

uns sind ja schon mehrere Jahre hier. Wir, die wir die Regierung tragen, spielen eine eigene Rolle und treffen Mehrheitsentscheidungen, und Sie sind dagegen. Wir tragen oft alleine die Verantwortung. Aber bei diesem Punkt, wo es um 10 Milliarden Euro geht, um die Existenz der Landesbank, um Gemeinden, Firmen, Sparkassen, da möchte ich Sie schon fragen, Herr Maget, ob Sie nicht Lust hätten, mit Verantwortung zu übernehmen,

(Franz Maget (SPD): Ja! Hätten wir! Wie darf ich das verstehen?)

zumal Sie an uns appelliert haben, Verantwortung zu übernehmen.

(Harald Güller (SPD): Ist die Koalition jetzt schon am Ende?)

Sie sagten, Herr Maget, es ist nicht gut, und es wird auch nicht gut. Das war nämlich das Problem mit Ihrem Redebeitrag. Herr Maget, wenn Sie freundlicher Weise noch einen Moment zuhören würden.

(Franz Maget (SPD): Ich höre zu! Ich höre alles!)

Ich bin gleich fertig, was Ihren Redebeitrag angeht. Aber eines bitte ich Sie zu bedenken. Sie sagten, es ist nicht gut, und es wird nicht gut. Sie haben sich in Ihrem Redebeitrag vor allem aufgehalten mit Kritik am Gestern, an dem, was war. Das ist ja legitim. Da werden wir alle miteinander noch viel zu reden haben. Sie wussten auch schon ganz genau, dass das, was übermorgen ist, nämlich der Plan, der ab morgen im Detail hier besprochen werden wird, auch nicht gut sein wird.

(Franz Maget (SPD): Das weiß Herr Seehofer selber!)

Jetzt kommt die Frage, Herr Maget. Ein Zeitpunkt fehlt in der Zeitschiene, und zwar der wichtigste. Was gedenken Sie, was gedenken die Damen und Herren der SPD-Fraktion jetzt zu tun? Wollen Sie die Verantwortung mit übernehmen? Wollen Sie dem Nachtragshaushalt zustimmen, ja oder nein? Wollen Sie den Weg mit uns zusammen beschreiten, den zugegebenermaßen schwierigen Weg, den teuren Weg, zu dem es allerdings keine Alternative gibt?

(Franz Maget (SPD): Das stimmt nicht! - Harald Güller (SPD): Das stimmt nicht!)

Oder wollen Sie einfach nur dagegen sein? Das ist nicht ganz klar geworden. Das ist bei Ihnen nicht klar geworden und auch bei der Nachrednerin Frau Kollegin Rupp nicht deutlich geworden. Frau Rupp sagte zwar, es muss ein Weg beschritten werden, dem sich niemand

verwehren kann, aber sie hat im Nachsatz dazugesagt: Ob der Weg der richtige ist, das sei zu bezweifeln.

Also, Herr Maget, ich weiß nach Ihrer Wortmeldung und der von Frau Rupp nicht, ob Sie dafür oder dagegen sind. Ich sage Ihnen noch einmal, wenn Sie einen besseren Weg sehen, dann nutzen Sie bitte jetzt die Stunde. Jetzt ist der Zeitpunkt. Sagen Sie uns bitte sofort Ihre Alternative, wie wir das Problem genauso gut mit Ihrem Weg lösen können. Wenn Sie aber keinen anderen Weg wissen, dann stimmen Sie bitte unserem Weg zu.

In diesem Sinne, Kolleginnen und Kollegen - ich bin jetzt im elften Jahr hier und auch andere Kolleginnen und Kollegen, die noch länger zurückschauen können, werden mir recht geben - sage ich, dass wir in eine fast historisch einmalige schwierige Situation gekommen sind. Aber ich kann nur sagen, wir müssen diese Situation bewältigen. Ich appelliere an Sie - ich höre vor allem aus der SPD-Fraktion heraus, dass es unterschiedliche Meinungen zu dem Vorgehen gibt, ob man dem Weg, zu dem es eigentlich keine Alternative gibt, zustimmen sollte oder einfach dagegen sein sollte - ich bitte Sie dringend, schlafen Sie noch einmal darüber; beim Nachtragshaushalt dauert es ja noch ein paar Tage, bis Sie die Hand heben müssen. Heute geht es erst einmal um den Dringlichkeitsantrag. Bitte überdenken Sie noch einmal sehr ernsthaft, ob Sie dieser Verantwortung gegenüber den Gemeinden, gegenüber den Firmen, gegenüber den Sparkassen, gegenüber der Landesbank, gegenüber den Beschäftigten bei der Landesbank gerecht werden wollen oder ob Sie, wie bisher immer, einfach nur dagegen sein wollen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Vielen Dank, Herr Kollege König. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Zu einer zusammenfassenden Stellungnahme hat nun das Wort der Herr Ministerpräsident.

Ministerpräsident Horst Seehofer: Liebe Kolleginnen, Liebe Kollegen! Ein Punkt hat mich besonders gefreut, nämlich dass Kollege Zeil die Liberalität so auslegt, wie es in meiner Partei seit 60 Jahren praktiziert wird, nämlich im Sinne von Ludwig Erhard.

(Staatsminister Martin Zeil: Wir fusionieren noch nicht!)

Deshalb arbeiten wir auch so gut zusammen.

Offenheit und Transparenz - das kann ich zusagen - , werden so bleiben, wie es bei diesem Thema durch meine Regierung uneingeschränkt bereits gehandhabt worden ist. Es gibt allerdings eine Grenze. In dem Mo-

ment, wo eine wirtschaftliche oder finanzielle Information marktrelevant für die Landesbank würde, und zwar zu ihrem Nachteil, haben wir bisher das Instrument gewählt, dass wir die Fraktionsvorsitzenden in vertraulicher Form unterrichtet haben und künftig die Kommission unterrichten werden. Ich habe mich heute schon dafür bedankt, dass diese Vertraulichkeit gewahrt wurde, was in politischen Kreisen schon erwähnenswert ist. Was aber nicht geht, ist, dass Verantwortliche informiert werden, dass sich eine neue Zahlenbasis anbahnt, also wissen, dass wir an der Sache arbeiten, und aus den Gründen, die ich genannt habe, im Interesse der Bank Verschwiegenheit vereinbart wird, aber in der Öffentlichkeit gesagt wird, dass wir nichts tun. Das geht nicht. Ich müsste mich dann öffentlich äußern. Das würde unser gemeinsames Ziel, vernünftig zusammenzuarbeiten, untergraben. Das war in den letzten Wochen so. Ich habe nie darauf reagiert. Das möchte ich hier im Parlament sagen.

Ich habe meinen Finanzminister gleich am Anfang, in dem Moment, als ich die Information bekam, die Zahl 6,4 Milliarden Euro vom 23. Oktober wird sich verändern, gebeten, unverzüglich die Fraktionsvorsitzenden des Bayerischen Landtags zu unterrichten. Und dann lese ich ungern, dass gesagt wird, wir tun nichts. Das ist ein bisschen schwierig. Ich sage heute, ich werde mich am Freitag zum dritten Mal in sehr, sehr kurzer Zeit mit den Ministerpräsidenten der Länder treffen, die Landesbanken haben. Im Gegensatz zur öffentlichen Bewertung geht es da nicht um die Prolongierung der Handlungsunfähigkeit, weil überall Eitelkeiten unterwegs sind, sondern es sind veritable, unterschiedliche Denkschulen unterwegs. Da muss man sehr genau überlegen - Sie werden im Entscheidungsprozess alle damit konfrontiert -, was man tut. Ich sage nur, wir treffen uns zum dritten Mal. Alle Denkschulen werden von uns diskutiert, angefangen von der Privatisierung über die funktionale Aufteilung bis hin zur regionalen Aufteilung. Da gibt es eine Grenze, weil es immer um Bankinterne geht. Diese Prozesse können wir nicht öffentlich begleiten, weil sie zum Nachteil der jeweiligen Bank wären, um das noch einmal klarzustellen. Bei diesem Weg bleiben wir.

Zweitens: Was die Mitarbeiter betrifft, besteht von mir die Bitte an den Vorstand und auch an den Verwaltungsrat, das, was bei den Mitarbeitern an Umstrukturierung notwendig ist, in absolut sozialverträglicher Weise zu tun. Ich darf hier dem Parlament bereits sagen - Sie werden es morgen in der Kontrollkommission bei der Vorstellung des Geschäftsmodells selbst erfahren -, dass diese Restrukturierung am Anfang im ersten und zweiten Jahr sogar teurer ist als die Einsparung, weil man sie sozialverträglich gestaltet und wir es bei der Landesbank mit arbeitsrechtlichen Situationen zu tun haben, bei denen die Sozialverträglichkeit einen nen-

nenswerten finanziellen Aufwand bedeutet. Das sage ich für Deutschland. Ich möchte ausdrücklich darauf hinweisen, dass es wegen der sozialen Gegebenheiten in den jeweiligen Ländern außerhalb Deutschlands ein ganzes Stück schwieriger ist. Aber für Deutschland kann ich diese Zusage machen.

Drittens, zur Vergangenheit und ihre Aufbereitung: Ein klein wenig habe ich zum Koalitionsantrag beigetragen, dass diese Vergangenheit aufbereitet wird, und zwar ergebnisoffen und schonungslos. Ich darf hier dem Parlament sagen, dass ich bisher keine andere Information zur Verfügung gehabt habe als Sie auch. Ich bin genauso daran interessiert, zu erfahren, wann was von wem entschieden worden ist. Darauf hat die Öffentlichkeit einen Anspruch, und darauf hat auch das Parlament einen Anspruch. Zum Kernanliegen meines Kabinetts gehört es, dass diese Offenheit und diese Transparenz auch in den sensiblen Bereichen praktiziert werden; deshalb auch der Antrag der Koalitionsfraktion, in dem diese Aufbereitung ausdrücklich Gegenstand ist.

Zum Verwaltungsrat und seiner Zusammensetzung: Der Finanzminister ist beauftragt, dem Kabinett einen Vorschlag zu machen. Natürlich werden wir als Eigentümer schauen, dass der Eigentümer im Interesse seines eigenen Vermögens die Mehrheit hat. Aber wir sind in Bezug auf die Zusammensetzung sehr offen. Darüber werden wir debattieren. Einen Punkt habe ich entschieden: Ich lege Wert darauf, dass wegen der Umstrukturierungen kein Arbeitnehmervertreter aus der Staatskanzlei, sondern ein Arbeitnehmervertreter aus der Bank im Verwaltungsrat sitzt, damit Informationen gewährleistet sind und signalisiert wird, dass wir die Beschäftigten offen einbeziehen wollen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir haben heute wohl nicht die letzte Debatte über dieses Thema geführt - nicht deshalb, weil es neue Zahlen gibt, sondern weil es die Komplexität der Angelegenheit erfordert, dass wir uns wohl in regelmäßigen Abständen mit dem Thema beschäftigen werden.

Ich bin aus manchen Einlassungen nicht ganz schlau geworden. Aber ein Fazit kann man ziehen: dass wir neben manchen Fehlentwicklungen und Fehleinschätzungen Opfer der Größe dieser Landesbank geworden sind. Die Landesbank war und ist in dieser Größe im Grunde auf der ganzen Welt nicht beherrschbar.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Ja, das machen wir, schön langsam. Die lautesten Kühe geben die wenigste Milch, das ist ein alter bayerischer Grundsatz.

(Beifall bei der CSU)

Wenn wir - bei welcher Verantwortlichkeit auch immer - jetzt gemeinsam zu dieser Auffassung kommen, dass die Größe mit ein Problem dieser Bank war, die verändert werden soll, kann ich auf den ersten Blick nicht ohne Weiteres nachvollziehen, dass, lieber Herr Kollege Maget, die Alternative zu dem Bestehenden eine bundesweite Bank mit etwa 100.000 Mitarbeitern und einer Holding darüber sein soll.

(Franz Maget (SPD): 100.000, wer sagt das? Das muss doch nicht so groß sein!)

- Sie wissen, dass sich Ihre Partei nachhaltig für eine Holding für die ganze Bundesrepublik Deutschland ausspricht, in der dann die Bayerische Landesbank aufgeht. Ich rede auch darüber. Aber unser Prinzip bei dem Geschäftsmodell und bei der Organisation sollte eine alte Menschheitserfahrung sein: Übertrage einer größeren Einheit nichts, was eine kleinere genauso gut erledigen kann.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich bin nach dieser Lehre nicht ohne weiteres ein Anhänger der Idee - denn die Größe war unser Problem -, jetzt wieder in erster Linie für ganz Deutschland einer Megaeinrichtung mit einer Holding drüber, mit den Positionen und Funktionen, die es da gibt, und darunter Zweigstellen das Wort zu reden. Ich bin von diesem Vorschlag nicht sehr begeistert. Trotzdem habe ich dem Kollegen Rüttgers, der für diese Denkschule die Federführung hat, zugesagt, dass wir darüber reden, denn reden kann jedem eine Erweiterung seines Horizonts bescheren. Aber ich möchte hier nur sagen: Wir reden, aber ich sehe darin noch kein Konzept, das wir in Bayern anstreben sollten. Vielleicht bringen hier die Überlegungen und Gespräche neue Erkenntnisse. Das ist ein gewisser Widerspruch.

Frau Kollegin Rupp hat gesagt, über das Geschäftsmodell müssten wir genauer informiert werden. Das wird morgen in der Kontrollkommission geschehen. Sie haben gesagt, der Weg sei falsch. Aber wenn sie unser Modell übernommen hätten, wäre alles in Ordnung. Ihr müsst jetzt also unter euch klären: Gilt jetzt das Modell Rupp oder das Modell Maget? Ist der Weg richtig oder ist das Modell richtig? Das war ein kleiner Widerspruch. Aber darüber wollen wir miteinander diskutieren.

Ich bedanke mich für diese ob der Ernsthaftigkeit des Themas durchaus erträgliche Debatte. Ich verstehe, dass daraus natürlich politisch Funken geschlagen werden sollen. Ich bin jetzt das 29. Jahr in einem Parlament tätig. Aber insgesamt war es eine der Situation angemessene Debatte.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

- Lieber Herr Aiwanger, ich freue mich über die differenzierte Haltung der Freien Wählerschaft. Die Bedingungen, die Sie gestellt haben, waren wieder ein bisschen anders, als sie der Herr Pohl gestellt hat. Wir bleiben darüber im Gespräch. Aber dafür, dass Sie überhaupt differenziert einsteigen und sagen, wir sind bereit, auch Verantwortung zu übernehmen, wenn die Lösungen und die Richtungen stimmen, möchte ich mich bedanken. Darauf werden wir zurückkommen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Gemäß § 148 der Geschäftsordnung ist der Entwurf des zweiten Nachtragshaushaltsgesetzes 2008 dem Ausschuss für Staatshaushalt- und Finanzfragen als federführendem Ausschuss zu überweisen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 a auf:

Erste Lesungen

zu Gesetzentwürfen, die ohne Aussprache an die jeweils federführenden Ausschüsse überwiesen werden sollen

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Änderung der Bayerischen Bauordnung (Drs. 16/71)

- Erste Lesung -

-und-

Gesetzentwurf der Abg. Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Petra Guttenberger u. a. u. Frakt. (CSU), Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Jörg Rohde u. Frakt. (FDP)

zur Änderung des Parlamentarischen Kontrollgremium-Gesetzes (Drs. 16/72)

- Erste Lesung -

-und-

Gesetzentwurf der Abg. Franz Maget, Harald Güller, Dr. Thomas Beyer u. a. u. Frakt. (SPD), Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger u. Frakt. (FW), Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zur Änderung des Bayerischen Rundfunkgesetzes und des Bayerischen Mediengesetzes (Drs. 16/76)

- Erste Lesung -

-und-

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), Franz Maget, Harald Güller, Franz Schindler u. a. u. Frakt. (SPD), Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger u. Frakt. (FW) zur Änderung des Gesetzes über die Untersuchungsausschüsse des Bayerischen Landtags (Drs. 16/92)
- Erste Lesung -

-und-

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), Franz Maget, Harald Güller, Franz Schindler u. a. u. Frakt. (SPD), Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger u. Frakt. (FW) zur Änderung des Bayerischen Datenschutzgesetzes Besetzung der Datenschutzkommission (Drs. 16/93)
- Erste Lesung -

-und-

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), Franz Maget, Harald Güller, Franz Schindler u. a. u. Frakt. (SPD), Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger u. Frakt. (FW) zur Änderung des Ausführungsgesetzes Art. 10-Gesetz (Drs. 16/94)
- Erste Lesung -

Bevor wir über die Zuweisung dieser Gesetzentwürfe entscheiden, mache ich noch auf Folgendes aufmerksam: Im Ältestenrat wurden vonseiten der Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN verschiedene Gesetzentwürfe zur Ersten Lesung angekündigt und im Einvernehmen mit den Fraktionen auf die heutige Tagesordnung dieser Plenarsitzung gesetzt. Es wurden anschließend aber nicht getrennte Gesetzentwürfe der beiden Fraktionen eingereicht, sondern vier gemeinsame Gesetzentwürfe vorgelegt, die auch von der Fraktion der Freien Wähler mit unterzeichnet worden sind.

Neben den bereits vorher zur Ersten Lesung eingereichten Gesetzentwürfen zur Änderung der Bayerischen Bauordnung auf Drucksache 16/71, zur Änderung des Parlamentarischen Kontrollgremium-Gesetzes auf Drucksache 16/72 sind dies die interfraktionellen Gesetzentwürfe der Fraktionen von SPD, Freien Wählern und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, und zwar die Gesetzentwürfe zur Änderung des Baye-

rischen Rundfunkgesetzes und zur Änderung des Bayerischen Mediengesetzes, Drucksache 16/76, zur Änderung des Gesetzes über die Untersuchungsausschüsse des Bayerischen Landtags, Drucksache 16/92, zur Änderung des Bayerischen Datenschutzgesetzes, Drucksache 16/93, sowie zur Änderung des Ausführungsgesetzes Art. 10-Gesetz, Drucksache 16/94. In der Tagesordnung sind die zur Überweisung anstehenden Gesetzentwürfe mit den als federführend angesehenen Ausschüssen aufgeführt. Gibt es hinsichtlich der Zuweisungsvorschläge noch Änderungswünsche? - Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Beschlussfassung über die Zuweisung. Wer mit der Überweisung an die zur Federführung vorgeschlagenen Ausschüsse einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist einstimmig so beschlossen. Die Gesetzentwürfe werden damit diesen Ausschüssen zur Federführung zugewiesen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 b auf:

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Änderung des Polizeiaufgabengesetzes (Kfz-Kennzeichenscanning) (Drs. 16/66)
- Erste Lesung -

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Antragsteller begründet. Ich eröffne die allgemeine Aussprache. Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Als erste Rednerin hat Frau Kollegin Stahl das Wort. Bitte schön.

Christine Stahl (GRÜNE): Herr Präsident, meine Herren und Damen! Wir haben über die Sommerpause nichts vergessen, weder die Vorgänge bei der Landesbank noch die Punkte, die wir im Bereich der Bürgerrechte vor der Sommerpause hier verabschiedet haben. Ich versichere Ihnen, wir sind rechtspolitisch äußerst nachtragend. Der Beginn der neuen Legislaturperiode ist deshalb für uns Anlass, erneut einen Rettungsversuch für die Bürgerrechte hier in Bayern zu starten. Wir fordern damit natürlich auch ganz klar eine deutliche Positionierung der Staatsregierung ein.

Ich möchte daran erinnern, dass noch drei Klagen bei den Verfassungsgerichten anhängig sind. Es geht um das Thema Telekommunikationsüberwachung - schon vor langen Jahren eingebracht -, das Thema Versammlungsrecht - hier läuft noch eine Klage vor dem Bundesverfassungsgericht - und die Onlinedurchsuchung. Eine ganze Reihe anderer Fragen ist entschieden worden, nur mussten wir feststellen, dass die vom Gericht formulierten Grundsätze entweder keinen Eingang in die bayerische Gesetzgebung gefunden haben oder nur unvollständig in Landesrecht umgesetzt worden

sind. Ich erinnere hier an das Kennzeichenscanning und die Videoüberwachung durch die Kommunen.

Die bisherige Argumentation der Staatsregierung, wenn es um die Beschränkung von Bürgerrechten ging, verlief ein wenig nach dem Muster: Der Zweck heiligt die Mittel. Dieser von Ovid geprägte und von Machiavelli im Praktischen äußerst frei umgesetzte Satz war früher schon fragwürdig, und er ist für uns auch fragwürdig geblieben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn Demokratie und Rechtsstaatsgarantien haben mit diesem Satz nichts zu schaffen. Frei übersetzt bedeutet er letztendlich, dass für einen guten Zweck fragwürdige Mittel eingesetzt werden dürfen. Das heißt in der Folge, dass Verhältnismäßigkeitsgrundsatz, Bestimmtheitsgrundsatz und Übermaßverbot ganz klar übergangen werden.

Bereits über den zu erreichenden Zweck gab es hier in der letzten Legislaturperiode vonseiten der CSU nicht ganz eindeutige Aussagen. Ich erinnere hier an die Videoüberwachung. Da hieß es einmal, wir brauchen das Gesetz, um Täter und Täterinnen zu fangen. Dann hieß es wieder, wir brauchen das Gesetz, weil es zur Abschreckung nötig ist. Gerade weil es um den präventiven Bereich geht, muss man sich jedoch schon darüber klar werden, was man eigentlich will. Eine Überprüfung der Mittel - ich würde sagen, im Rahmen einer Evaluierung - hat in den meisten Fällen überhaupt nicht stattgefunden, um zu sehen, ob man mit diesem Mittel den Zweck, den man verfolgt, tatsächlich erreichen kann. Ich denke hier an die technischen Möglichkeiten bei der Computerausforschung.

Wenige bis gar keine Gedanken hat man sich in der Auseinandersetzung um den Einsatz fragwürdiger Mittel gemacht. Ein heftiges Engagement vonseiten der CSU-Staatsregierung haben wir erlebt, was die Änderung des Versammlungsrechtes bzw. ein neues Versammlungsrecht in Bayern anbelangt. Es hieß, man brauche dieses neue Versammlungsrecht unter anderem deshalb, um die Menschen in Gräfenberg und anderswo, wenn sie von der NPD mit Aufmärschen traktiert werden, zu entlasten. Ich muss feststellen, dass dieses Gesetz, mit dem man mit dieser Argumentation hausieren gegangen ist, bisher überhaupt keine Wirkung gezeigt hat und wohl auch keine Wirkung zeigen konnte, wie wir es schon immer gesagt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alles, was Sie erreicht haben, ist, dass diejenigen, die Versammlungen und Demonstrationen gegen die NPD organisieren, von der Verwaltung noch stärker gemäßregelt und kujoniert werden. Es ist wirklich so, dass

seitenweise Auflagen kommen - alles so, wie wir es uns vorgestellt haben. Aber gut, Versammlungsrecht ist heute nicht das Thema. Darauf kommen wir, wenn wir unseren Antrag dazu vorstellen.

Ovid starb im Jahr 18 nach Christus in der Verbannung. Jetzt wollen wir nicht, Herr Minister, dass Ihnen ein ähnliches Schicksal droht; denn man weiß nicht, ob das, was in Bayern gerade heute bejubelt wird, in nächster Zeit noch Bestand hat. Deswegen unser erneuter Versuch, eine neue Chance für Bürgerrechte zu schaffen. Sie können heute gerne Ihre Position ändern. Wir haben jedenfalls zum Auftakt dieser Legislaturperiode ein ganzes Bürgerrechtspaket eingebracht, weil wir meinen, es muss deutlich werden, wohin wir in den nächsten Jahren in diesem Bereich wollen. Das heißt, es gibt von uns Anträge zum BKA-Gesetz und zum Versammlungsrecht, es gibt aber auch die heute vorgelegten Gesetzentwürfe, zu denen wir im Detail Stellung nehmen.

Zur Drucksache Nr. 16/66 selbst: Es geht um die Änderung des Artikels 33 des Polizeiaufgabengesetzes, hier das Kfz-Kennzeichenscanning. Zu den anderen Gesetzentwürfen werden meine Kolleginnen Susanna Tausendfreund und Christine Kamm sprechen.

Beim Kennzeichenscanning bewegen Sie sich mit dem verdeckten Einsatz automatisierter Kennzeichenerkennungssysteme im präventiven Bereich - ganz klar. Sie regeln aber im bestehenden Gesetz in Teilen Sachverhalte, die bereits abschließend im repressiven Bereich - also auf Bundesebene im Bundesrecht - geregelt sind, oder Sie nehmen Regelungen vorweg, die eigentlich dem Bund zur Regelung zustehen, wenn ich hier zum Beispiel auf Artikel 33 Absatz 2 Satz 3 Nummer 2 verweisen darf.

Zweitens genügen die noch im Juli vorgenommenen Änderungen nicht den Anforderungen, die die beiden Verfassungsgerichtsurteile, wie Sie unserem Problem aufriss entnehmen können, enthalten. Deshalb hier unser Gesetzentwurf zur Aufhebung des Kennzeichenscannings im präventiven Bereich. Noch einmal: Es geht nicht darum, dass Sie nicht zur Strafverfolgung, um zu sehen, ob Sie einen Täter oder ein gestohlenen Fahrzeug bekommen können, das Kennzeichenscanning einsetzen dürfen. Das ist nicht die Frage. Es geht um den präventiven Bereich und die automatisierte Kennzeichenerfassung.

In den vergangenen zwei Monaten gab es eine Reihe von Galavorstellungen, beispielsweise zur "Bambi"-Preisverleihung, aber auch eine sehr schöne Gala für den "Big-Brother-Award". Dieser Preis wird jährlich vergeben, und es ist immer wieder spannend zu sehen, wer da alles gegen Bürgerrechte und den Datenschutz

verstößt. Neben anderen haben im Oktober Mitglieder des 16. Deutschen Bundestages einen Preis erhalten für das Durchwinken mehrerer Gesetze, die wenig Rücksicht auf unsere freiheitliche Grundordnung nehmen. Erste Äußerungen des alten und neuen Innenministers beispielsweise zu den schrecklichen Attentaten in Bombay oder zur neuen Studie der Universität Leipzig, in der es um den latenten Rassismus in Bayern geht, lassen allerdings wenig Hoffnung aufkommen, dass wir in dieser Legislaturperiode endlich einmal differenzierter über das Thema diskutieren werden. Natürlich wird auch die FDP beweisen müssen, ob ihr die Bürgerrechte ebenso wichtig sind wie die parteipolitisch motivierte Besetzung hoher Beamtenpositionen. Sonst laufen Sie alle miteinander Gefahr, die Anwärtin und Anwärterinnen für den nächsten Big-Brother-Award zu werden. Ich werde Ihnen jetzt noch kein Glück wünschen. Ich hoffe, dass dieser Kelch an Ihnen vorübergehen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin Stahl. Als Nächster hat Herr Kollege Dr. Manfred Weiß das Wort.

Dr. Manfred Weiß (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus! Frau Kollegin Stahl hat bei der Begründung zu ihrem Gesetzentwurf so viele Allgemeinplätze angesprochen, vom Versammlungsrecht bis zur Bambi-Verleihung, dass ich glaube, dass sie selbst nicht so ganz von den Begründungen überzeugt ist, die sie zu ihrem Gesetzentwurf aufgeschrieben hat. Sie haben gesagt, dass das Bundesverfassungsgericht in einer Entscheidung zwei landesrechtliche Regelungen aufgehoben habe. Das ist richtig. In der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 11. März 2008 wurden die entsprechenden Regelungen der Länder Hessen und Schleswig-Holstein beanstandet.

Sie wurden beanstandet, weil die Eingriffsnorm nicht präzise genug war. Wir haben unser Gesetz genau nach den Empfehlungen des Bundesverfassungsgerichts formuliert. Was das Bundesverfassungsgericht in seiner Entscheidung fordert, haben wir in das Gesetz aufgenommen. Wir halten dieses Gesetz für die Verbrechensbekämpfung für notwendig. Deshalb sehen wir auch keinen Grund, dieses Gesetz wieder zu ändern.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Dr. Weiß. Als Nächster hat Herr Kollege Harald Schneider das Wort.

Harald Schneider (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir beschäfti-

gen uns wieder einmal mit dem PAG. Es stand des Öfteren auf der Tagesordnung und ich muss sagen: Der Gesetzentwurf der GRÜNEN ist in meinen Augen vollkommen überflüssig.

(Beifall bei der CSU)

- Es freut mich, dass es vonseiten der CSU Beifall gibt.

Wir haben uns nach den Urteilen vom 11. März 2008 noch einmal intensiv mit dem Polizeiaufgabengesetz auseinandergesetzt. Wir haben genau diese Punkte konkretisiert und Richtlinien aufgestellt, wie wir bei uns in Bayern zu verfahren haben. Als ehemaliger Polizeibeamter kann ich sagen: Bei uns in Bayern wird niemand willkürlich eingescannt. Kolleginnen und Kollegen, ich kann auch sagen: Die Kennzeichen werden sofort wieder gelöscht. Insofern ist sichergestellt, dass kein Datenmissbrauch passiert.

Sicherlich sind wir noch ein Stück davon entfernt, dass wir uns den Möglichkeiten des Landes Brandenburg annähern, das als Musterbeispiel genannt worden ist. Wir haben aber einen Schritt in die richtige Richtung getan und uns von den Regelungen in Hessen und Schleswig-Holstein abgehoben. Daher sehen wir momentan keinen größeren Nachbesserungsbedarf in Artikel 33 PAG.

Der flächendeckende Einsatz der automatischen Kennzeichenerfassung ist gesetzlich ausdrücklich ausgeschlossen. Diese Maßnahme wird nur noch anlassbezogen durchgeführt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, daher haben wir die momentane Lösung so akzeptiert.

Ich stelle für die SPD-Fraktion fest, dass wir sicherlich ganz enge Grenzen ziehen und Rücksicht auf unsere Bürgerinnen und Bürger nehmen müssen, damit wir nicht dem Überwachungsstaat Vorschub leisten, wie das Frau Kollegin Stahl angesprochen hat. Ich stelle fest, dass das auch nicht der Fall ist. Vielmehr sind die Voraussetzungen, die in Artikel 33 PAG geschaffen worden sind, ausreichend. Die Polizei hat ein ordentliches Handwerkszeug an die Hand bekommen, um ihre Arbeit leisten zu können.

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte in diesem Zusammenhang nicht vergessen, dass die Erfolge, die wir durch die automatische Kennzeichenerfassung erzielt haben, für sich sprechen. Zwar liegen noch keine genauen statistischen Erhebungen vor, aber nichtsdestotrotz weiß ich, dass es hervorragende Fahndungserfolge für die Polizei gegeben hat. Aus diesem Grunde sollten wir bei dieser Regelung bleiben. Ich bedanke mich.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Schneider. Als Nächster hat Herr Kollege Florian Streibl das Wort.

Florian Streibl (FW): (vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! In der Bundesrepublik Deutschland sind circa 780.000 Fahrzeuge zur Fahndung ausgeschrieben. Im Schengen-Raum sind es ungefähr zwei Millionen Fahrzeuge. Wir haben gerade gehört, dass es eine statistische Auswertung für Bayern nicht gibt. Ich kann nur mit ein paar Zahlen aus Hessen aufwarten, wo bekanntermaßen die brutalstmöglichen Aufklärer leben, die es in unserer Republik gibt.

(Beifall bei den Freien Wählern)

In Hessen gab es ungefähr 700 Einsätze beim Kennzeichenscanning. Bei diesen 700 Einsätzen gab es 600 Treffer. Interessant ist dabei, dass der Großteil dieser Treffer, nämlich 400, auf Fahrzeuge entfiel, die nicht versichert waren. Von daher weiß ich nicht, ob diese Maßnahme so notwendig ist. Insgesamt kam es zu 30 Festnahmen von Straftätern. Hier muss ich schon fragen, ob diese Maßnahme so erfolgreich ist. In Bayern gibt es ungefähr 25 Lesegeräte. Bei der Scanning von 10.000 Fahrzeugen gibt es drei Treffer.

Grundsätzlich ist das Gesetz, wie es jetzt ist - nach den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts -, in Ordnung. Allerdings haben wir auch Bedenken und ein bisschen Magenschmerzen, weil es hier um ein Masseinstrument geht, das einer gewissen Überwachungsinfrastruktur Vorschub leistet.

In der Debatte zu diesem Thema in diesem Hause wurde gesagt, dass dieses Instrument ungefähr das Gleiche wäre wie wenn ein Polizist im Fahrzeug auf der Autobahn ein verdächtiges Fahrzeug sieht und dann das Kennzeichen überprüfen lässt. Ich sehe einen qualitativen Unterschied darin, wenn dies von einer Maschine getan wird. Im ersten Fall habe ich einen Polizeibeamten, der sein spezifisches Wissen, seine Erfahrung und seine Intuition hat, nach der er beurteilen kann, ob ein Fahrzeug verdächtig ist und überwacht oder überprüft werden muss. Im zweiten Fall habe ich eine Maschine, die ausnahmslos jedes Fahrzeug, das an ihr vorbeifährt, überprüft, ob es in der Fahndungsliste steht. Somit wird jeder, der an diesem Gerät vorbeifährt, erst einmal unter einen Generalverdacht gestellt. Dann wird ausgesiebt, ob sich dieser Verdacht bestätigt oder nicht. Diese Vorstellung ist für mich persönlich unerträglich.

Ich ziehe den Polizeibeamten, der auf seine Erfahrung Gewicht legt, vor. Deshalb plädiere ich dafür, mehr Polizeibeamte auf der Straße einzusetzen, um dadurch die innere Sicherheit zu gewährleisten. Wir sollten nicht

zusätzliche Maschinen anschaffen, die die Arbeit der Polizei erledigen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Meine Damen und Herren, die wahre staatliche Kraft liegt in der Mäßigung und in der Schaffung von Freiräumen, nicht in der Begrenzung von Freiräumen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die innere Sicherheit eines Staates wird nicht durch Maschinen, sondern durch die Menschen, die in diesem Staat leben, geschaffen.

(Beifall bei den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Streibl. Als Nächster hat Herr Kollege Jörg Rohde das Wort. Bitte schön, Herr Rohde.

Jörg Rohde (FDP): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, werte GRÜNE! Ich möchte Ihnen zu Beginn meiner Rede für die Unterstützung der liberalen Bürgerrechtspolitik danken. Sie berufen sich mit diesem und weiteren Anträgen heute auf das Wahlprogramm der FDP Bayern für die Landtagswahl.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Wir freuen uns, dass Sie sich mit diesem unseren Programm auseinandersetzen. Wenn es Ihnen so gut gefällt, stellen sich natürlich einige Fragen. Erstens. Haben die GRÜNEN keine eigenen Ideen mehr?

(Beifall bei der FDP)

Vielleicht sind Sie ja sogar überflüssig.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Schließlich gab es sogar Politiker, die darüber nachgedacht haben, dass es einen Zusammenschluss von FDP und GRÜNEN geben könnte.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Zumindest zeigen Sie heute, in welchen Teilbereichen Sie uns schon sehr nahe sind.

(Unruhe)

Zweitens ist die Frage interessant, wie denn die GRÜNEN selbst handeln, wenn sie in der Regierungsverantwortung sind oder waren, also zum Beispiel in Hamburg oder Berlin. Wir werden Ihnen gerne aufzeigen, wie grünes Handeln in der Frage der Wahrung der Bürgerrechte aussieht.

Konkret zum Antrag betreffend das Scanning von Kfz-Kennzeichen: Sie wissen ja, wo da die FDP steht. Die FDP hat in ihrem Wahlprogramm ganz klar gesagt, dass es keinen automatischen Abgleich der Kfz-Kennzeichen in Bayern gemäß dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts geben soll. Nun hat der Koalitionsvertrag diese Frage nicht geregelt. Es steht weder drin, dass das Scanning abgeschafft wird, noch steht drin, dass es beibehalten wird. Das heißt also, dass wir in den nächsten Wochen einige spannende Gespräche führen werden.

(Heiterkeit bei der FDP und den GRÜNEN)

Der heute vorliegende Gesetzentwurf wird an die Ausschüsse verwiesen. Ich freue mich schon auf die Gespräche, die wir dann gemeinsam führen werden.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Der Herr Herrmann freut sich auch schon!)

Die Argumente sind in diesen Verhandlungen abzuwägen. Durch die automatisierte Erfassung von Kfz-Kennzeichen wird in die informationelle Selbstbestimmung der Bürger eingegriffen. Wichtig für uns Liberale ist aber, dass nach dem Abgleich des Kennzeichens die Daten nicht gespeichert werden. Das heißt, dass nur die Treffer ausgewiesen werden und die Polizei sie auswertet. Alle anderen Daten werden gelöscht; das klang eben auch schon in der Rede an. Dadurch können nicht Bewegungsprofile von unbescholtenen Bürgern erzeugt werden. Das ist ein wichtiges Gut, das die Liberalen verteidigen.

(Beifall bei der FDP)

Das ist derzeit aber in Bayern nicht möglich. Die CSU hat das Gesetz bereits im Sommer dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts angepasst. Leider können dennoch aufgrund anderer Gesetze Bewegungsprofile unbescholtener Bürger erzeugt werden. Der Einsatz von IMSI-Catchern - das sind Geräte, wo Kennung und Standort mithilfe eines Handys ermittelt werden können - wurde erst durch das Sicherheitspaket II aus dem Jahr 2001 möglich. Es waren übrigens die GRÜNEN, die dieser Einschränkung der Bürgerrechte im Bundestag zugestimmt haben; die FDP hat damals dagegen gestimmt. Wer im Glashaus sitzt, meine Damen und Herren von den GRÜNEN, sollte also nicht mit Steinen werfen.

(Beifall bei der FDP)

Vor Beginn der Beratungen wollen wir uns als Liberale heute noch nicht festlegen, wie wir uns am Ende der Beratung gegenüber diesem Gesetzentwurf positionieren.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Die Befürworter der Maßnahme - zu diesen zählt bekanntermaßen auch unser Koalitionspartner - verstehen die ganze Aufregung nicht. Für sie ist die Kfz-Kennzeichenerfassung ein Minieingriff in die Grundrechte Unbeteiligter. Für den Betroffenen ist die Maßnahme sogar von Vorteil; denn wenn eine Polizeikontrolle wäre, müsste er anhalten und würde Zeit verschwenden. Insofern sind auch diese Argumente zu bewerten. Kontrollen der Polizei sind aber selten, während der automatische Abgleich ein massenhaftes Vorgehen wäre und die Bürgerrechte einschränken würde. Hinzu kommt die Heimlichkeit der Maßnahme; das heißt, der Rechtsschutz wird wesentlich erschwert.

Wir werden über das Thema in den nächsten Wochen beraten. Die Ausgangslage ist klar, die Entscheidung noch nicht. Ich freue mich auf die Beratung mit dem Koalitionspartner und mit der Opposition und hoffe, dass wir eine sachgerechte Lösung finden. Falls etwas aufgrund der gesetzlichen Bestimmungen nachzubessern wäre, müsste man darüber reden; wir werden sehen.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Rohde. Es hat sich noch einmal Frau Kollegin Stahl gemeldet. Sie haben noch 1 Minute und 24 Sekunden, bitte schön.

Christine Stahl (GRÜNE): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich bedauere sehr, dass die SPD tatsächlich genau nach dem Motto verfährt, das ich als schädlich zu skizzieren versucht habe: Der Zweck heiligt die Mittel. Leider hat die Polizei, was ich ja verstehe, als erstes irgendwelche Ergebnisse im Auge und sagt, deshalb war das Mittel richtig. Sie werden aber verstehen, dass wir dieser Logik nicht so ganz folgen können,

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

zumal - das muss ich leider seit zehn Jahren immer wieder feststellen - hier nicht zwischen präventiven Aufgaben und repressiven Aufgaben differenziert wird. Sie können Ihr Kennzeichen-Scanning für gestohlene Autos machen, so lange Sie dazu Lust haben, aber Sie können es aus unserer Sicht nicht machen, wenn es dafür keinen Anlass und keinen Grund gibt. Das war das Erste.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Zweitens. Herr Rohde, Sie werden verstehen, dass Ihre Probleme nicht meine sein können. Die Schuhe, die Sie hier qua Koalitionsvertrag aufstellen, überlasse ich

Ihnen gerne; ich werde nicht in diese schlüpfen. Wenn Sie sich die Mühe machen würden, unsere ganzen Initiativen in den vergangenen zehn Jahren anzusehen, dann würden Sie zu all diesen Punkten Anträge finden. Für uns ist klar: Hier bedarf es eines neuen Aufschlags, egal, wie sich die FDP letztendlich verhalten wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin Stahl. Als letzter Redner hat nun der Herr Staatsminister des Innern, Herr Herrmann, das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Gesetzentwurf, den die GRÜNEN vorgelegt haben, entspricht fast zu 100 % einem, der gerade erst im Sommer dieses Jahres in diesem Hause eingebracht und damals mit großer Mehrheit abgelehnt wurde.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Jetzt haben wir andere Mehrheiten!)

Jetzt wird er eben wieder eingebracht. - Wir stellen uns gerne immer wieder dieser Diskussion. Für uns ist der Antrag ein guter Anlass, um den Erfolg des Instruments der automatischen Kennzeichenerkennung der Öffentlichkeit erneut vorzuführen. Das hat sich bewährt, es ist ein sinnvolles Instrument und ein kleiner Baustein in einem großen Paket von Maßnahmen zur inneren Sicherheit in Bayern.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die automatische Kennzeichenerkennung ist wichtig. Frau Kollegin Stahl, ich habe mich gefreut, dass jedenfalls in Ihrem letzten Satz anklang, dass Sie dem offensichtlich dort, wo es um gestohlene Autos geht, zustimmen. Das ist auch ein Anwendungsbereich. Das leuchtet jedermann ein. Ich habe noch nie gehört, dass das jemand schlecht findet. Wir freuen uns, wenn bayrische Autos exportiert werden, aber nur, wenn sie vorher bezahlt worden sind. Wenn ein Auto gestohlen worden ist, dann ist es sinnvoll, dass es in Bayern noch angehalten wird, bevor es über die tschechische Grenze gebracht wird. Es ist sinnvoll, ein solches Instrument einzusetzen. Ich stelle nur fest: Das findet die breite Bürgerschaft in unserem Land richtig.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Darum geht es doch nicht!)

Natürlich können wir auch über weitere präventive Bereiche reden, in denen die Anwendung sinnvoll ist. Wenn man weiß, dass jemand wegen schwerer Gewalttaten wiederholt verurteilt worden ist und es gilt, wichtige Ereignisse zu schützen, dann ist die Anwendung dieses Instruments richtig: beispielsweise, wenn jemand in einer entsprechenden Datei erfasst ist und

man weiß, dass er sich in Richtung eines bestimmten Großereignisses bewegt, ob es sich nun um ein großes Fußballspiel oder um eine friedfertige Diskussion handelt, die nicht von Gewalttätern gestört werden soll. Es gibt da ein breites Spektrum.

Das Entscheidende ist: Das Bundesverfassungsgericht hat sich im März dieses Jahres intensiv damit befasst. Ein Punkt war, dass die Kennzeichen von allen, die da vorbeifahren, erst einmal gespeichert werden. Daran hat das Bundesverfassungsgericht Anstoß genommen. Genau das haben wir aber in Bayern noch nie gemacht. Da mussten wir auch nicht nachkorrigieren, sondern das hat es bei uns noch nie gegeben. Wir haben von Anfang an die Technik so konstruiert, dass ausschließlich Treffer gespeichert wurden, also dann, wenn zum Beispiel der Abgleich mit dem Fahndungsbestand ergeben hat, dass nach diesem Kennzeichen gesucht wird, etwa weil das Fahrzeug gestohlen ist. Wenn der Abgleich ergeben hat, dass dieses Kennzeichen unbekannt ist und nach ihm nicht gesucht wird, dann wird die Aufnahme in derselben Sekunde wieder unwiederbringlich gelöscht, sie wird nicht gespeichert. So war das in Bayern von Anfang an. Deshalb hätte das Bundesverfassungsgericht an dieser Praxis nichts auszusetzen. Man sollte also bei unseren Mitbürgerinnen und Mitbürgern keinen falschen Eindruck erwecken. Das ist der Kernbestand der automatischen Kennzeichenerkennung, wie wir sie von Anfang an hatten. Eine letzte Bemerkung zu dem, was Kollege Streibl angesprochen hat: Kollege Streibl warf die Frage auf, ob damit ein Generalverdacht für jeden besteht, der vorbeifährt. Ich glaube, das ist eine falsche Betrachtungsweise. Ich sage das natürlich auch im Hinblick darauf, dass wir dieses Verfahren auch nach Wegfall der Grenzen zu Österreich und Tschechien einsetzen. Grenzkontrollen gibt es heute natürlich immer noch an den Flughäfen und dergleichen, einfach deswegen, weil jeder, der von außerhalb des Schengen-Raumes aus dem Ausland nach Deutschland einreist, seinen Pass nach wie vor am Flughafen München vorlegen muss. Das heißt doch nicht, dass ich jeden unter Generalverdacht stelle, ein Krimineller zu sein. Vielmehr gehört es seit jeher zu einer Grenzkontrolle, dass jeder seinen Pass vorlegt.

Nun haben wir die Grenzkontrollen zu Österreich und Tschechien abgeschafft.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Jetzt führen Sie sie wieder ein!)

Jetzt findet sozusagen im übertragenen Sinne ein Ausgleich dafür statt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Wir haben es doch abgeschafft, Herr Herrmann!)

- Ja, der Vorteil für den Einzelnen ist, dass keiner mehr angehalten wird. Das ist doch genau der Unterschied zu der früheren Grenzkontrolle: Keiner wird angehalten, keiner wird gebremst.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das, was Sie machen, ist nicht Schengen!)

Derjenige, nach dem nicht gesucht wird, wird auch weiter überhaupt nicht erfasst. Er wird nicht gespeichert oder dergleichen. Das ist der geringstmögliche Eingriff, die geringstmögliche Belästigung. Deshalb ist es aus meiner Sicht einfach richtig und wichtig. Die automatische Kennzeichenerkennung hat sich bewährt. Wir werden im Ausschuss gerne auch die verschiedenen Erfolgsbilanzen dieser Maßnahme vorlegen. Wir haben mit den Gesetzesänderungen im Juli dieses Jahres, die inzwischen in Kraft getreten sind, sichergestellt, dass die Maßnahmen wirklich auf Punkt und Komma der aktuellen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts entsprechen. Deshalb ist der Gesetzentwurf der GRÜNEN aus unserer Sicht abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister Herrmann. Ich habe Sie zwar als letzten Redner aufgerufen, aber die Aussprache habe ich noch nicht geschlossen. In der Zwischenzeit hat sich noch der Kollege Schneider gemeldet. Er hat noch eine Minute und 32 Sekunden Redezeit. Herr Schneider, Sie haben das Wort. Bitte schön.

Harald Schneider (SPD): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss unbedingt noch etwas zu den Anmerkungen der Frau Kollegin Stahl und zu den Zwischenrufen von Frau Kollegin Gote sagen. Ich mache ausdrücklich darauf aufmerksam, dass wir in Bayern bei der Polizei äußerst verantwortungsvoll mit dieser Geschichte umgehen. Das ist vollkommen klar, und auch im Polizeiaufgabengesetz ist geregelt, dass wir nicht willkürlich erfassen können. Das will ich mal ganz klar feststellen. Wir können nicht nach Lust und Laune irgendwo so ein Ding aufbauen und kontrollieren. Deshalb muss dieser Zungenschlag aus der Debatte heraus, dass wir dazu da sind, einen Überwachungsstaat aufzubauen. Dazu sind wir nicht da! - Das muss mal klar werden.

(Beifall bei der SPD und der CSU - Barbara Stamm (CSU): Sehr gut, bravo! Das ist der Punkt!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Schneider. Damit ist die Aussprache geschlossen. Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit

Einverständnis? - Keine Gegenstimme, keine Enthaltung. Dann ist so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 2 c und 2 d gemeinsam auf:

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Polizeiaufgabengesetzes (heimliche Computerausforschung) (Drs. 16/67)
- Erste Lesung -

-und-

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes (Drs. 16/68)
- Erste Lesung -

Die Gesetzentwürfe werden vonseiten der Antragsteller begründet. Ich eröffne die Aussprache. - Bitte schön, Frau Tausendfreund. Sie haben das Wort.

Susanna Tausendfreund (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Stahl hat gesagt, dass die letzte Legislaturperiode von gravierenden Einschnitten in die Freiheits- und Bürgerrechte geprägt gewesen ist. Die damalige Staatsregierung und die CSU haben ihre absolute Mehrheit dazu missbraucht, um höchst problematische Gesetze durchzusetzen.

Auch wenn, Herr Dr. Weiß, das Bundesverfassungsgericht bei den genannten Entscheidungen keine bayerischen Gesetze überprüft hat, so gilt die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts doch für die ganze Republik. Von daher kann man sagen: Hier sind erhebliche Korrekturen verlangt worden. In den beiden laufenden Verfahren zum Versammlungsgesetz und zur Online-Durchsuchung stehen auch bayerische Gesetze auf dem Prüfstand. Da ist wohl auch kein anderes Ergebnis zu erwarten - so hoffe ich zumindest -, als dass die bayerischen Gesetze beanstandet werden.

Telefonüberwachung, Kennzeichen-Scanning, Videoüberwachung, das "Versammlungs-Verhinderungsgesetz", wie ich es bezeichne, die heimliche Online-Durchsuchung, das Sündenregister ist wirklich lang.

Herr Innenminister Herrmann, vor ein paar Tagen konnte man lesen, dass Sie die Online-Durchsuchung im Hinblick auf die schrecklichen Anschläge von Bombay rechtfertigen. Das ist der alte, reflexartige Stil, so zu tun, als ob alle diejenigen, die aus rechtsstaatlichen Gründen beispielweise die Online-Durchsuchung ablehnen,

gemeinsame Sache mit den Terroristen machten. So kann man hier nicht miteinander reden. Ich hoffe, dass ein anderer Stil in dieses Haus einzieht.

(Zuruf von der CSU)

Zu unserem Bürgerrechtspaket. - Wir haben ein ganzes Paket aus verschiedenen Anträgen und Gesetzentwürfen geschnürt. Das wird auch nicht das letzte sein. Wir wollen mit dem Bürgerrechtspaket erreichen, dass in einem ersten Schritt die größten Einschnitte in die Freiheitsrechte zurückgenommen werden. Wir haben hier ja jetzt eine neue Mehrheit, und ich hoffe, dass wir die Sachen entsprechend durchbekommen.

Zu den beiden Gesetzentwürfen, die jetzt zur Debatte stehen. - Gerade die heimliche Ausforschung von Computern und die Möglichkeit, heimlich in Wohnungen einzudringen und diese zu durchsuchen, rüttelt an den Grundfesten unserer demokratischen Werte. Die derzeit geltenden Regelungen im Polizeiaufgabengesetz und im Verfassungsschutzgesetz enthalten derart weitreichende Befugnisse für Polizei und Verfassungsschutz, dass sie mit dem neu geschaffenen Computerdatengrundrecht nicht zu vereinbaren sind. Das Bundesverfassungsgericht hat am 27. Februar 2008 dieses neue Grundrecht formuliert und begründet das Recht auf Gewährleistung der Vertraulichkeit und Integrität informationsrechtlicher Systeme als Ausprägung des allgemeinen Persönlichkeitsrechts. Die heutigen Computer sind Archive höchstpersönlicher und geschäftlicher Angelegenheiten. Sie sind eine digitale Bibliothek, sie sind ein digitales Gedächtnis mit einer Vielzahl personenbezogener Daten.

Das Bundesverfassungsgericht sieht die gestiegene Bedeutung der privaten Computer für die Persönlichkeitsentfaltung, aber auch die neuen Persönlichkeitsgefährdungen, da ein Zugriff auf diese Daten genaue Rückschlüsse auf die Persönlichkeit bis hin zur Profilbildung des Nutzers erlaubt. Deshalb muss der Staat Vorkehrungen treffen, um diese Ausspähung zu verhindern - nicht umgekehrt.

Betroffen sind nach den gesetzlichen Vorschriften, die es hier gibt und die wir aufheben wollen, nicht nur die Gefährder, sondern zwangsläufig auch Dritte. Für Berufsheimnisträger und Personen, denen ein Zeugnisverweigerungsrecht zusteht, besteht kein ausreichender Schutz. Denn wenn erst die Daten erhoben werden und dann geguckt wird, ob eventuell ein Berufsheimnisträger betroffen ist, stellt sich das ja erst bei der Auswertung heraus. Da sind die Daten schon erhoben. Das Gleiche gilt für Daten, die den Kernbereich privater Lebensgestaltung betreffen: Auch hier müssen die Daten erst einmal erhoben worden sein,

damit geprüft werden kann, ob dieser Bereich betroffen ist.

Zwar gilt der Richtervorbehalt, aber er kann umgangen werden, wenn Gefahr im Verzug ist. Die richterliche Genehmigung muss zwar nachgeholt werden, aber dann ist die Maßnahme schon abgeschlossen. Die nachträgliche Überprüfung durch den Richter ist also eigentlich eine Farce.

Auch bei den Benachrichtigungspflichten bestehen gravierende Mängel, weil es Ausnahmeregelungen gibt. Eine Unterrichtung der Betroffenen kann generell unterbleiben. Damit ist den Betroffenen der Rechtsweg abgeschnitten. Denn eine Maßnahme, die ich gar nicht kenne, kann ich auch nicht auf ihre Rechtmäßigkeit oder Unrechtmäßigkeit überprüfen lassen.

Bei der Online-Durchsuchung wird der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit nicht eingehalten; sie ist auch kein geeignetes Mittel der Gefahrenabwehr. Gerade im Hinblick auf die Terroristen ist zu sagen: Die Verbrecher werden immer einen Schritt voraus sein, und sie werden ihre Pläne nicht auf dem Marktplatz der Internetkommunikation ausbreiten. Sie werden auch kein Terrortagebuch auf Ihrem Computer führen. Da werden wir bei der Verbrechensbekämpfung nicht weiterkommen.

Viel wichtiger wäre es - dazu kommen bald die Haushaltsberatungen, bei denen es um zusätzliche Stellen für die Polizei geht -, dass die Polizei personell, technisch und auch in ihren Ausbildungsmöglichkeiten gut ausgestattet wird. Wir sind sehr dafür, dass die Polizei für die Strafverfolgung gut ausgerüstet wird. Wir wollen aber keine Rahmenbedingungen dafür, dass präventiv, also auf Verdacht, alles mögliche ausgeforscht werden kann, weil es gerade so in die politische Landschaft passt und weil man in der Öffentlichkeit damit punkten kann, dass man die Online-Durchsuchung eingeführt hat und an ihr festhalten will. Wir wollen die ersatzlose Streichung der präventiven Online-Durchsuchungen. Mit den Datenschutzbeauftragten des Bundes und der Länder sind wir uns hierin auch einig. Sie wenden sich vehement gegen die Online-Durchsuchung sowohl im präventiven Bereich als auch zum Zwecke der Strafverfolgung.

Von der FDP erwarten wir natürlich, dass sie sich der Forderung, diese Gesetze aufzuheben, anschließt und dabei keine Rücksicht auf die Koalitionsvereinbarungen bzw. auf den Koalitionsfrieden nimmt. Auf Bundesebene und auch bei sonstigen Gelegenheiten und Äußerungen sprechen sie sich gegen die Online-Durchsuchung aus. Deshalb stellen wir Sie auch hier in Bayern auf die Probe. Herr Rohde, wir brauchen keinen Wettbewerb darum, wer die beste Bürgerrechtspartei

ist. Sie müssen unseren Gesetzentwürfen nur zustimmen, und dann passt es schon.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Jetzt ist Herr Kollege Dr. Manfred Weiß an der Reihe. Herr Kollege Weiß, Sie haben das Wort.

Dr. Manfred Weiß (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus! Wir halten die Online-Datenerhebung für eine wichtige Möglichkeit für Polizei und Verfassungsschutz bei der Bekämpfung von Terrorismus und schwerer Kriminalität. Selbstverständlich werden sich diese Eingriffsmaßnahmen immer auf ganz seltene Fälle beschränken. Die Maßnahme wäre viel zu aufwendig, um sie allzu oft anzuwenden. Sie sagten, jeder wisse ohnehin, dass eine solche Maßnahme kommt, deshalb könne dabei nicht viel Erfolg herauskommen. Dagegen kann ich nur sagen: Jeder weiß, dass Telefone abgehört werden können. Trotzdem bekommen wir dabei auch wichtige Erkenntnisse.

Wir wissen aus der Bekämpfung von Terrorismus, dass es wichtig ist, Entscheidungsabläufe und die Kontaktaufnahmen zu verlangsamen. Je länger ein Anschlag vorbereitet werden muss, umso größer ist die Chance, ihn noch zu verhindern. Deswegen halten wir diese Maßnahmen für notwendig.

Wir haben uns bei der Gesetzgebung an der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 27. Februar 2008 orientiert. Mit dieser Entscheidung wurde eine entsprechende Regelung von Nordrhein-Westfalen aufgehoben, weil sie zu unbestimmt war und weil sie keinen Richtervorbehalt vorsah. Wir haben uns an die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts gehalten. Wir haben alles das aufgenommen, was das Bundesverfassungsgericht für erforderlich hält. Aus diesem Grunde glaube ich, dass wir diese Regelung beibehalten sollten.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächste hat Frau Helga Schmitt-Bussinger das Wort.

Helga Schmitt-Bussinger (SPD): (vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Aussagen des Herrn Kollegen Weiß vonseiten der CSU lassen vermuten, dass Sie trotz einer Koalitionsvereinbarung zu diesem Thema keine Änderung planen. Ich bin gespannt darauf, wie die Kolleginnen und Kollegen der FDP darauf reagieren. Im Koalitionsvertrag heißt es nämlich: "Online-Durchsuchungen von Computern stellen einen tiefen Eingriff in die Privatsphäre dar." Ich bin gespannt darauf, wie sich dies in Gesetzen und tatsächlichen Handlungen nie-

derschlägt. Wir werden sehen, wie Sie darüber im Innenausschuss diskutieren.

Uns liegen heute zwei Gesetzentwürfe des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN vor. Danach soll die Online-Durchsuchungsbefugnis sowohl für das Landesamt für Verfassungsschutz als auch für die Polizei in Bayern wieder abgeschafft werden. Dem stimmen wir zu. Unsere Gründe für die Ablehnung der Online-Durchsuchung waren und sind nach wie vor, dass diese Befugnisse Eingriffe in die Grundrechte auf Gewährleistung der Vertraulichkeit und Integrität informationstechnischer Systeme darstellen, die wir nicht akzeptieren können.

Kolleginnen und Kollegen der CSU, Sie haben zwar versucht, Ihr Gesetz dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 27. Februar dieses Jahres anzupassen. So recht scheint Ihnen das aber nicht gelungen zu sein. Nach unserer Meinung kann man darüber sicherlich trefflich streiten, Herr Kollege Weiß. Ich meine, dass die neuen Regelungen im Polizeiaufgabengesetz zumindest teilweise unterhalb der vom Bundesverfassungsgericht aufgestellten Eingriffsschwelle für die Online-Durchsuchung bleiben. Beispielsweise fehlt im Polizeiaufgabengesetz und im Verfassungsschutzgesetz die Regelung über einen eigenständigen Richtervorbehalt. Das ist schon angesprochen worden.

Erschwerend kommt hinzu, dass Sie dem Landesamt für Verfassungsschutz und der Polizei die Befugnis eingeräumt haben, heimlich die Wohnung der Betroffenen betreten und durchsuchen zu dürfen, um die Software auf den Computer aufspielen zu können. Das wird im Gesetz vornehm mit dem Begriff "notwendige Begleitmaßnahme" umschrieben. Sie, Kolleginnen und Kollegen der CSU, haben damit auch eine Verfassungsbeschwerde meiner Fraktion an das Bundesverfassungsgericht provoziert. Wir haben diese im September dieses Jahres eingebracht. Wir werden sehen, welche Haltung das Bundesverfassungsgericht haben wird.

Ein Wort noch an Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der FDP. Ihnen bleibt unserer Einschätzung nach eigentlich nichts anderes übrig, als beiden Gesetzentwürfen zuzustimmen. Auch wenn Sie es heute noch nicht tun wollen, meine ich, Sie haben sich mit Ihrem Bekenntnis zur Liberalität und Rechtsstaatlichkeit eigentlich schon dafür ausgesprochen. Je früher diese Befugnisse wieder aus dem Bayerischen Verfassungsschutzgesetz und dem Bayerischen Polizeiaufgabengesetz gestrichen werden, desto besser ist es für die Grundrechte in Bayern. Deshalb stimmen wir dem Gesetzentwurf zu und erwarten natürlich auch die Zustimmung manch anderer Gruppierungen in diesem Hohen Hause.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat Herr Kollege Peter Meyer das Wort.

Peter Meyer (FW): Sehr verehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Unbestritten ist, dass die Online-Durchsuchung so, wie sie hier diskutiert wird, als Arzneimittel ganz sicher im Giftschrank verwahrt werden muss. Wir reden hier von einem Medikament, dessen Beipackzettel vor Risiken und Nebenwirkungen warnen muss, vor denen jeder aufrechte Verfechter von Freiheits- und Bürgerrechten Angst haben muss. Ich habe vorhin mitbekommen, dass einzelne Gruppierungen hier schon darum streiten, wer die besseren Bürgerrechtsvertreter sind. Da würden wir unseren Hut auch noch ganz gern in den Ring werfen.

Allerdings sei folgender Hinweis gestattet, und das sage ich auch in die Richtung des Herrn Kollegen Schneider. Damit unterscheide ich mich vielleicht geringfügig von der Position der Grünen. Vorhin ist der Begriff Generalverdacht genannt worden. Ich hege keinen Generalverdacht gegen die Behörden und die Polizei. Es geht um hohe Rechtsgüter, und die muss man ernst nehmen. Das wird in jeder Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts immer wieder betont. Wenn ein Eingriff in die Grundrechte da ist, dann muss man diesen Eingriff ernst nehmen, und er muss gerechtfertigt sein.

Unabhängig von dieser Frage betrifft die Online-Durchsuchung höchste private Güter, nicht zuletzt die Wohnung. Das Bundesverfassungsgericht hat sich geäußert, dass der heimische PC zu diesem Intimbereich gehört. Vor diesem Hintergrund ist zu überlegen: Wenn es zulässig sein soll oder muss, solche Mittel zu haben, dann dürfen sie nur das allerletzte zum Einsatz kommende Mittel sein.

Das Bundesverfassungsgericht, das wurde schon gesagt, hat andere Länderregelungen geprüft, Mängel festgestellt und - auch das wurde vorhin schon gesagt - die Staatsregierung sagt, die geltende bayerische Version nimmt darauf Rücksicht. Das hoffe ich. Das werden wir aber noch sehen, denn das Bundesverfassungsgericht ist aufgerufen, die Prüfung noch einmal genau vorzunehmen. Im Hinblick auf diese konkret anstehende gerichtliche Prüfung nehmen wir diesen Gesetzentwurf interessiert zur Kenntnis. Wir werden ihn in den Ausschüssen verfolgen. Wir sind dabei gespannt, und das muss ich hier sagen, auch wenn es schon einmal gesagt worden ist, wie die Bayerische Staatsregierung, insbesondere die Kolleginnen und Kollegen von der FDP, eine Arzneimittelverordnung für die Länderbehörden zulassen, die sie dem "Bundesarzt Schäuble" ver-

weigern. Für mich fehlt hier eine Koordination zwischen Bundes- und Landesrecht und damit fehlt mir eine Koordination - und darauf hat Frau Kollegin Stahl bereits hingewiesen - von Strafverfolgung und präventiver Tätigkeit.

Lassen Sie mich zum Abschluss Folgendes sagen: Ich bin sehr gespannt und interessiert, gleichgültig wie die gesetzliche Regelung aussehen wird, ob wir einmal einen Nachweis dafür bekommen, dass mit einer Online-Durchsuchung und mit welchem Aufwand wieviele Terroristen gefangen worden sind.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Dr. Andreas Fischer. Bitte schön, Herr Dr. Fischer.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Sehr verehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich freue mich über den Wettbewerb um die beste Bürgerrechtspartei, der hier eröffnet worden ist. Ich freue mich ausdrücklich, Herr Kollege Meyer, dass die Freien Wähler hier ebenfalls ihren Hut in den Ring werfen. Willkommen im Club.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP - allgemeine Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, ich bin über den Antrag der GRÜNEN erfreut, denn er gibt uns Gelegenheit, unsere Erfolge in den Koalitionsverhandlungen in Sachen Online-Durchsuchung gleich zu Beginn der Legislaturperiode in diesem Hause deutlich anzusprechen.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben erreicht, dass die Online-Durchsuchung wesentlich entschärft wird. Ich möchte Ihnen dies an einigen Punkten erläutern. Im Jahr 2009 werden - vorhin wurden die Berufsgeheimnisträger angesprochen - beispielsweise Abgeordnete, vor allem aber auch Journalisten, vor einer Online-Durchsuchung geschützt sein. Das ist unsere liberale Handschrift.

(Beifall bei der FDP)

Im Jahr 2009 wird die Möglichkeit einer automatischen Aufzeichnung aus dem Polizeiaufgabengesetz gestrichen werden, weil wir Liberalen überzeugt sind, dass man vorher gerade nicht absehen kann, ob der Kernbereich der Persönlichkeit berührt ist oder nicht. Auch diese Streichung trägt unsere liberale Handschrift.

(Beifall bei der FDP)

2009 wird die richterliche Kontrolle verstärkt werden, weil die richterliche Überprüfung einem Kollegialgericht übertragen wird. Auch das trägt unsere liberale Handschrift.

(Beifall bei der FDP)

2009 wird auch die parlamentarisch-demokratische Kontrolle verbessert werden, weil die Berichtspflichten an den Landtag präzisiert werden. Sie vermuten richtig: Auch dies ist unsere liberale Handschrift.

(Beifall bei der FDP)

Den entscheidenden Punkt habe ich mir für den Schluss der ersten Aufzählung aufgehoben. 2009 wird es in Bayern, wie in allen anderen Bundesländern, keine Befugnis zum heimlichen Betreten von Wohnungen mehr geben. Das, was als Begleitmaßnahmen umschrieben ist - ich stimme dem Begriff "verharmlosend" hier ausdrücklich zu - wird wegfallen. Auch das ist unsere liberale Handschrift.

(Beifall bei der FDP)

Es gibt noch weitere Aspekte, die ich hier ansprechen möchte. Es ist im Polizeiaufgabengesetz die Formulierung enthalten, dass eine Zweckänderung möglich ist für strafprozessuale Zwecke. Die Formulierung wird gestrichen werden. Es ist allerdings gar nicht mehr nötig, sie zu streichen, denn durch unsere klare und entschlossene Haltung zum BKA-Gesetz ist erreicht worden, dass Bayern im Bundesrat nicht zugestimmt hat und somit überhaupt keine Anwendung für diesen Fall besteht.

(Beifall bei der FDP)

Sie werden jetzt einwenden, meine Damen und Herren von den GRÜNEN, das alles sei nicht genug. Die Online-Durchsuchung hätte völlig abgeschafft werden müssen. Ich sage Ihnen ehrlich, das hätte ich mir auch gewünscht.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben aber erreicht, und das ist ein weiterer Punkt, dass es eine externe Evaluierung gibt. Auch das ist in den vorherigen Redebeiträgen schon angesprochen worden. Man wird nach dieser externen Evaluierung sehen, was von der verbleibenden Rumpf-Online-Durchsuchung, die wir noch haben, übrig bleibt. Wir stellen die Online-Durchsuchung dann noch einmal auf den Prüfstand.

(Beifall bei der FDP)

Ihnen geht das alles nicht schnell genug. Nun frage ich Sie aber, meine Damen und Herren von den GRÜNEN:

Haben Sie, wenn Sie in Koalitionsregierungen standen, gleich zu Beginn, am ersten Tag, alles umgesetzt? Haben Sie die Atomkraftwerke alle gleich am ersten Tag abgeschaltet? - Wohl kaum. Ich frage Sie weiter: Haben Sie in der Innen- und Rechtspolitik immer alles umgesetzt, was Sie hier und heute so lautstark vertreten?

(Zuruf einer Abgeordneten der FDP: Nein!)

Das haben Sie nicht! Im Gegenteil, meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN. Sie haben über Jahre im Bundestag einen Raubbau an unseren Bürgerrechten betrieben.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Bleiben Sie bei der Wahrheit! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Wenn es den "Big-Brother-Award" damals gegeben hätte, dann wären Sie Aspirant dafür gewesen.

(Beifall bei der FDP)

Sie haben 2002 mitgeholfen, die Bundesanstalt für Finanzdienstleistung und damit den gläsernen Bürger zu ermöglichen. Sie haben mitgeholfen, den gläsernen Patienten zu schaffen. Sie haben auch bei der Telekommunikationsüberwachung einige Sünden begangen.

(Beifall bei der FDP)

Die Zeit reicht nicht aus, hier alles aufzuzählen. Der entscheidende Unterschied ist aber, und dies habe ich mir für den Schluss aufgehoben, dass es bei all diesen Dingen nicht darum ging, eine bestehende Gesetzeslage zu ändern. Sie haben vielmehr diesen Abbau von Bürgerrechten aus freiem Antrieb gemacht und mitgetragen.

(Beifall bei der FDP)

Das wird die FDP in dieser Legislaturperiode ganz bestimmt nicht tun.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Die nächste Wortmeldung: Herr Minister Herrmann.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Online-Durchsuchung ist zweifelsohne ein tiefer Eingriff in die Privatsphäre. Deshalb müssen wir überaus sensibel und vorsichtig damit umgehen. Ich greife hier gerne die Formulierungen des Herrn Kollegen Meyer auf: Sie kann nur in extremen Ausnahmefällen zur Anwendung kommen, sie kann nur die Ultima Ratio

sein. Sie kann nur unter ganz, ganz engen Voraussetzungen, wenn keine anderen Mittel mehr helfen, angewendet werden. So ist die Online-Durchsuchung von Anfang an konstruiert und gedacht.

Frau Kollegin Tausendfreund, Sie haben sich vorhin fast beleidigt gefühlt, dass in diesem Zusammenhang jemand von Terrorismus spricht. Vielleicht haben Sie das im vergangenen Jahr nicht so verfolgt, deshalb möchte ich in Erinnerung rufen: Die Diskussion über die Frage, ob wir dieses Mittel brauchen, ist in Deutschland überhaupt erst im vergangenen Jahr im Anschluss an die Festnahme der Terroristen im Sauerland entstanden. Übrigens war das der erste großartige Erfolg der Sicherheitsbehörden in Europa, der einen terroristischen Anschlag rechtzeitig verhindert hat. Bis zu diesem Zeitpunkt haben die terroristischen Anschläge aus dem islamistischen Bereich immer erfolgreich stattgefunden: in Madrid, in London und dergleichen. Auch das Kofferbombenattentat, das im Moment in Nordrhein-Westfalen verhandelt wird, hat konkret stattgefunden. Es ist aufgrund eines kleinen technischen Details gescheitert, aber es ist nicht im Vorfeld verhindert worden.

Die Festnahme der Attentäter im Sauerland war der erste konkret geplante islamistische Anschlag in Deutschland in den letzten Jahren, der aufgrund des intensiven Einsatzes der Sicherheitsbehörden des Bundes und mehrerer beteiligter Länder rechtzeitig verhindern werden konnte. Mit richterlicher Anordnung wurden Telefone und Handys abgehört sowie Durchsuchungen durchgeführt. Im Rahmen dieser Ermittlungen hat man damals aber im Vorfeld festgestellt, dass ein Teil der Planungen offensichtlich über Computer stattfindet, an die man nicht heran konnte. Erst nach einer Festnahme konnte man im Rahmen einer Durchsuchung die Festplatten beschlagnahmen und auswerten. Aber so lange man den Terroristen auf der Spur war, sie beobachtet und überlegt hat, was sie im Schilde führen, konnte man nicht daran kommen. Aus dieser Erfahrung ist ein gemeinsamer Bericht der damals tätigen Kriminalpolizeien der betroffenen Länder und des Bundeskriminalamtes entstanden, in dem von Fachleuten gesagt wurde, dass wir in einem solchen extremen Ausnahmefall, wenn wir solchen Terroristen auf der Spur sind, eine Möglichkeit haben müssen, auch in deren PC hineinzuschauen. Das war der Anlass für die Diskussion. Erst daraufhin hat der Bund das Gesetzgebungsverfahren zur Änderung des Bundeskriminalamtgesetzes entsprechend in Gang gesetzt. Das ist die Situation.

Deshalb, denke ich, ist es richtig, im Zusammenhang mit Terrorismus darüber zu sprechen. Denn es gibt niemanden bei uns in Bayern, der sagt, dass ich damit Allerweltskriminalität abwehren will, sondern es geht um Schwerstskriminalität, um die Bedrohung von Leib

und Leben, um Gefahren für den Bestand des Bundes und der Länder, wenn wir über die Frage, wann wir Online-Durchsuchungen durchführen können, sprechen.

Ich halte es für in Ordnung und vertretbar, worüber sich die Koalition in dem Vertrag verständigt hat. Wir haben gemeinsam intensiv darüber gesprochen, Herr Kollege Fischer. Ich bin sehr dafür, die vereinbarten Änderungen sehr zügig auf den Weg zu bringen und in das Polizeiaufgabengesetz einzuarbeiten.

(Zustimmung bei der FDP)

Aber ich mache in der Tat keinen Hehl daraus, dass ich das Instrument als solches in extremen Ausnahmefällen für notwendig halte. Ich betone: in extremen Ausnahmefällen. Wir berichten darüber im Landtag.

In diesem Jahr haben wir darüber berichtet, dass das ebenso extreme Ausnahmefallinstrument der Wohnraumüberwachung beispielsweise im vergangenen Jahr kein einziges Mal eingesetzt worden ist. Das ist auch okay so. Ich bitte, das nicht ins Gegenteil zu verkehren und zu sagen, dass wir es dann auch nicht bräuchten. Nein, wenn wir es nicht brauchen, wenn kein solcher extremer Fall eintritt, dann wird das Instrument auch nicht eingesetzt.

Auch der Bundesinnenminister hat berichtet, dass, was die akustische Wohnraumüberwachung usw. durch das BKA betrifft, es in ganz Deutschland - das habe ich in einem Bericht gelesen - gerade einmal ein Dutzend Fälle gegeben hat. Ich kann Ihnen nur sagen, meine Damen und Herren: Wenn ich im nächsten Jahr berichten kann, dass es in Bayern keinen Fall gegeben hat, in dem wir die Online-Durchsuchung einsetzen mussten, dann ist mir das nur recht, meine Damen und Herren. Aber wenn morgen eine terroristische Gefahr unmittelbar besteht, dann muss in einem solchen extremen Ausnahmefall die Polizei diese Möglichkeit haben, so wie dieser Bayerische Landtag vor rund 20 Jahren den finalen Rettungsschuss im Polizeiaufgabengesetz verankert hat für den Fall der Geiselnahme, der konkreten Bedrohung von Menschenleben und der Frage, wie der Polizeibeamte in einer solche Güterabwägung zu entscheiden hat. Ich bin um jedes Jahr froh, das ins Land streicht, in dem davon nicht Gebrauch gemacht werden musste.

(Zustimmung bei der CSU)

Aber es ist wichtig, dass der Polizeibeamte die Rechtsicherheit hat, sodass er, wenn die Situation morgen irgendwo in Bayern eintreten sollte, entsprechend agieren kann.

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Witte hat in diesen Tagen formuliert, die Überprüfung privater PCs

unbescholtener Bürger bringe keinen Sicherheitsgewinn. Da kann man ihm nur zustimmen. Bei uns hat auch niemand eine solche Absicht. Wir lassen keine PCs unbescholtener Bürger überprüfen, sondern es geht darum, in extremen Ausnahmefällen terroristischer Bedrohung die notwendigen Maßnahmen ergreifen zu können. Deshalb ist es dringend geboten, dass wir dem Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN nicht folgen, dass wir aber die vereinbarten Gesetzesänderungen, liebe Kolleginnen von der FDP, zügig auf den Weg bringen,

(Beifall bei der FDP)

um ein auch in dieser Hinsicht vollständiges Polizeiaufgabengesetz zu haben, mit dem wir uns gemeinsam sehr gut sehen lassen können. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Minister. - Gibt es noch weitere Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist die Aussprache geschlossen.

Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, beide Gesetzentwürfe dem Ausschuss für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit als federführenden Ausschuss zu überweisen. Besteht darüber Einverständnis? - Das ist der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 e auf:

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Bayerischen
Datenschutzgesetzes (Drs. 16/69)
- Erste Lesung -

Frau Kollegin Kamm hat das Wort.

Christine Kamm (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In welcher Welt wollen wir leben? Wollen wir in Orten leben, wo wir auf Schritt und Tritt von einer oder mehreren Videokameras überwacht werden, ohne aber, falls wir Opfer eines Verbrechens werden sollten, auf schnelle Hilfe hoffen zu dürfen, weil es an der Präsenz von Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten mangelt und zukünftig aufgrund der zu befürchtenden Politik in diesem Bereich noch mehr mangeln wird? Schnelle Hilfe im Notfall ist fern. Stattdessen wird das erstellte Filmmaterial später möglicherweise ausgeschlachtet für zweifelhafte Wahlkampfkationen.

Meinen Kolleginnen und Kollegen, Sicherheitspolitik und Kriminalitätsprävention gehen anders, Sie wissen

das. Videoüberwachung ist kein Ersatz für eine gut ausgestattete Polizei. Sie verhindert nicht Verbrechen, sie kann im technisch günstigsten Fall allenfalls erleichtern, dass die Täter ermittelt werden können.

(Zuruf von der CSU)

- So ist es. - Der Einsatz der Videoüberwachung muss dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit folgen. Diese Anforderung erfüllt der hier zur Streichung beantragte und erst vor Kurzem in das Bayerische Datenschutzgesetz hineingeschriebene Artikel 21 a nicht. Er geht weit über die derzeit vorhandenen Kompetenzen der hoheitlich tätigen Polizeibehörden hinaus. Er ermöglicht irgendwelchen Organisationen, die öffentliche Aufgaben übertragen bekommen haben, an einer nicht bestimmten Anzahl von Orten Videoüberwachungen durchzuführen. Sie erinnern sich vermutlich, bei der Polizei hat man gesagt: nur an Orten von erhöhter Kriminalität. Diese genauen Definitionen fehlen in Artikel 21 a. Der Artikel 21 a ist an Unbestimmtheit und Unklarheit kaum zu übertreffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieser Artikel 21 a ist in keiner Weise vertretbar. Er ermöglicht in einer Vielzahl von Fällen Videoüberwachungen und auch, dieses Material zwei Monate lang aufzubewahren.

Meine Kolleginnen und Kollegen, Sie ahnen es schon, Frau Leutheusser-Schnarrenberger beklagte bereits im Juli 2001, als die Einführung ähnlicher Befugnisse für die Polizei entstand, dass dem Überwachungsstaat dadurch Tür und Tor geöffnet würde. Umso mehr gilt dies, wenn nicht nur der Polizei, sondern auch einer Unzahl von öffentlichen Einrichtungen oder auch Einrichtungen privater Art, denen öffentliche Aufgaben gegeben wurden, diese Befugnisse übertragen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte deutlich machen, was der Unterschied zwischen dem Artikel 21a und dem Bundesdatenschutzgesetz ist, nämlich dass hier Unternehmen eine gewisse Art von Videoüberwachung ermöglicht wird. Unternehmen können in ihrem Bereich Videoüberwachungen machen. Dieser Artikel 21a ermöglicht aber Videoüberwachungen über diesen eigenen Bereich hinaus. Ich bitte Sie also: Stimmen Sie mit. Streichen Sie den Artikel 21 a wieder aus dem Bayerischen Datenschutzgesetz. Nehmen Sie den Datenschutz ernst und führen Sie nicht derart unbestimmte und unklare Gesetze ein, die den Datenschutz vollständig aushöhlen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:
Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Guttenberger.

Petra Guttenberger (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Aufgrund des Beschlusses des Bundesverfassungsgerichts musste eine eigene Ermächtigungsgrundlage für die Videoüberwachung geschaffen werden. Diese Ermächtigungsgrundlage schützt Leben, Gesundheit und Freiheit der Bürgerinnen und Bürger sowie die Einrichtungen des Staates und der Kommunen.

Zur Sicherung des Datenschutzes und des Rechts auf informationelle Selbstbestimmung, um die es in den Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts ja immer geht, wurden hohe Hürden eingebaut. Zweck: Schutz des Lebens, der Freiheit, der Gesundheit und des Eigentums sowie Schutz von öffentlichen Einrichtungen, Verkehrsmitteln, Dienstgebäuden oder sonstigen baulichen Anlagen. Videoüberwachung darf nur dann erfolgen, wenn eine Kennzeichnung der Maßnahme vorhanden ist. Ich darf die erhobenen Daten auch nur für den Zweck benutzen, für den sie erhoben wurden. Außerdem muss ich sie nach zwei Monaten, wie die Kollegin Kamm sagte, auch wieder löschen. Vor der jeweiligen Maßnahme ist der Datenschutzbeauftragte der jeweiligen Behörde zu informieren. Die Gefahr, die beschworen wurde, man würde damit eine flächendeckende Videoüberwachung ermöglichen, ist aufgrund dieser Ermächtigungsnorm weder möglich noch - das sage ich ausdrücklich - beabsichtigt.

Führen wir uns einmal vor Augen, was passiert, wenn wir nicht mehr videoüberwachen dürften. Videoüberwachung an U-Bahnhöfen: nicht mehr möglich; Videoüberwachung an Schuleingängen: nicht mehr möglich; Videoüberwachung bei Denkmälern, Friedhöfen und Ähnlichem: nicht mehr möglich; Außenmauern von Justizvollzugsanstalten zu überwachen: auch das wäre nicht mehr möglich.

Stichwort U-Bahn-Schlägereien: Hier steht außer Zweifel, dass die Videoüberwachung zum einen einen sehr starken präventiven Erfolg verzeichnen konnte und zum anderen eine effektive Rechtsverfolgung erst ermöglicht hat.

Wir beklagen immer wieder rechtsradikale Schmiereien, vor allem an Kriegerdenkmälern und Ähnlichem. Durch diese Art der Videoüberwachung, die eben unter diesen ganz engen Voraussetzungen zulässig ist, wurde in diesem Bereich sehr vieles verhindert.

Wir werden uns im Ausschuss umfassend mit dem Themenbereich auseinandersetzen. Ich verhehle aber auch nicht, dass die CSU-Landtagsfraktion in diese Ausschussberatung mehr als skeptisch geht.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:
Das Wort hat Herr Kollege Schindler.

Franz Schindler (SPD): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich, es in diesem Haus zu erleben, wie sich unterschiedliche Fraktionen als Bürgerrechtsanwälte zu profilieren versuchen. Das haben wir jahrelang, jahrzehntelang hier nicht erlebt. Das ist ein echter Fortschritt, muss ich sagen.

Es freut mich auch, dass Herr Innenminister Herrmann heute ausgewogen über Online-Durchsuchungen redet. Ich kann mich an die Diskussionen vor wenigen Monaten erinnern, als wir für den Vorschlag dessen, was die FDP jetzt als ihren großen Erfolg feiert, nämlich dass das Betretungsrecht wieder zurückgenommen wird, niedergeknüppelt worden sind.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Da ist es schon anders zugegangen hier herin!)

Es bewegt sich etwas in diesem Haus. Das ist gut so.

(Beifall bei der SPD)

Zum Thema Videoüberwachungen sind, meine ich, einige Klarstellungen erforderlich. Erstens. Wir reden bei diesem Gesetzentwurf über die offene Videoüberwachung, nicht über die heimliche Videoüberwachung, das machen wir in anderen Gesetzen.

Zweitens. Es geht im Prinzip nicht darum, die Möglichkeiten zur Installation von Videokameras auszuweiten. Das muss man in aller Seriosität sagen. Es geht vielmehr darum, eine Rechtsgrundlage außerhalb des Sicherheitsrechts des PAG für die Zulässigkeit von Videoüberwachungen überhaupt zu schaffen. Ich glaube, es ist keiner hier - und so war es auch vor Monaten -, der sagen würde, er sei dagegen, dass in U-Bahnhöfen, an der S-Bahn, bei gefährdeten Objekten oder an Verkehrsknotenpunkten Videokameras installiert werden und jeweils darauf hingewiesen wird, dass es diese Videoaufzeichnungen gibt. Ich glaube, das ist unstrittig. Das wollen auch diejenigen, die skeptisch sind, ob hier der richtige Weg eingeschlagen worden ist.

Drittens. Genauso, meine Damen und Herren, wie vor einigen Monaten befürchten wir, dass der vorliegende Artikel 21 a des Datenschutzgesetzes Tür und Tor auch für den Missbrauch öffnet und gerade nicht einschränkt, wie es die Intention des Bundesverfassungsgerichts war.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der GRÜNEN)

Weil das so ist, können wir weiterhin keine Zustimmung zu diesem Gesetz signalisieren, sondern ganz im Gegenteil, haben wir große Sympathie für den Vorschlag, diese Bestimmung aus dem Datenschutzgesetz wieder zu streichen. Ich sage aber auch dazu: Wir wollen, dass es weiterhin an U-Bahnhöfen, an Verkehrsknotenpunkten, an gefährdeten Objekten möglich ist, Videoaufzeichnungen zu machen, wollen aber nicht Tür und Tor öffnen, wie es mit dem vorliegenden Gesetz ermöglicht worden ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der GRÜNEN sowie des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:
Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Streibl.

Florian Streibl (FW): (vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich könnte ich das wiederholen, was ich vorhin gesagt habe. Aber es ist eine etwas andere Situation.

Im Datenschutzgesetz heißt es dazu: "Abwehr von Gefahren für die öffentliche Sicherheit und Ordnung oder zur Verfolgung von Ordnungswidrigkeiten von erheblicher Bedeutung oder von Straftaten". Es ist sicher richtig, dass, wenn Freiheitsrechte eingeschränkt werden, hierdurch auch wieder neue Freiheitsräume eröffnet werden können, so zum Beispiel, wenn an Orten mit besonderen Kriminalitätsschwerpunkten Videoüberwachungen stattfinden. Dadurch wird für den Bürger zumindest subjektiv ein neuer Freiraum der Sicherheit geschaffen.

Im 21. Datenschutzbericht habe ich aber gelesen, dass es gerade bei diesen Kriminalitätsschwerpunkten bei der Prävention doch etwas hapert. Die Kriminalität geht nämlich nicht zurück, sondern bleibt gleich. Insofern scheint dieses Instrument im Rahmen der Prävention eher zu versagen. Das heißt aber nicht, dass im Bereich Strafverfolgung gute Arbeit geleistet werden kann, wenn man die Täter auch sieht. Leider ist es allerdings so, dass sich auch die Opfer am nächsten Tag in den Medien wiederfinden, und hier ist zu fragen: Wie geht man mit dem Opferschutz um?

(Beifall bei Abgeordneten der Freien Wähler - Christine Kamm (GRÜNE): Genau!)

Das Nächste: Man muss auch sagen, dass an Orten, die einer besonderen Gefährdung ausgesetzt sind, eine Videoüberwachung möglich sein muss, zum Beispiel an Synagogen. Das muss ohne Weiteres möglich sein. Kritisch sehe ich dagegen, dass an Wertstoffhöfen Videoüberwachung stattfinden soll. Ich weiß nicht, ob überwacht werden muss, wenn jemand in Kitzingen

eine grüne Bocksbeutelflasche in den Weißglascontainer wirft.

(Allgemeine Zurufe)

In Friedhöfen erfolgt eine spezifische Trauerarbeit, bei der man unbeobachtet und allein sein will und nicht möchte, dass einem jemand über die Schulter blickt. An manchen öffentlichen Orten muss die Privatsphäre gewahrt bleiben. Es muss also eine genaue Güterabwägung vorgenommen werden, an welchen Orten und Stellen eine Videoüberwachung stattfinden soll. Dazu muss das Gesetz angepasst und geändert werden. Wir sind der Meinung, dass es niemals eine generelle Ermächtigung zur Überwachung geben darf, sondern jeder Einzelfall geprüft werden muss. Das Gesetz muss die entsprechenden Beschränkungen beinhalten.

In anderen europäischen Staaten wird die Videoüberwachung großzügig gehandhabt. Dort gibt es beinahe eine flächendeckende Überwachung. Das wollen wir in Bayern auf keinen Fall. Das Parlament ist aufgefordert und aufgerufen, das zu verhindern. Wer sonst, wenn nicht wir, schützt unsere Bürger vor einem Überwachungsstaat? Dazu müssen wir die Augen und Ohren offen halten.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Bevor ich dem Kollegen der FDP das Wort erteile, begrüße ich auf der Besuchertribüne "liberaldemokratisches Urgestein", nämlich unseren ehemaligen Landtagskollegen Wolf-Dietrich Großer. Herzlich willkommen, Herr Großer.

(Beifall)

Welche Welten liegen zwischen damals und heute, Herr Großer!

Ich erteile das Wort Herrn Kollegen Dr. Fischer. Bitte schön.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Obwohl ich heute nicht Geburtstag habe, habe ich doch den Eindruck, Frau Kamm, Sie wollten mir ein Geburtstagsgeschenk machen. Es ist mir eine besondere Freude, dass die GRÜNEN Frau Leutheusser-Schnarrenberger als Kronzeugin einer liberalen Innen- und Rechtspolitik zitiert haben. Schöner hätten Sie die Meinungsführerschaft der FDP bei diesen Themen nicht anerkennen können.

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Ich freue mich, dass ich das erleben darf.

(Beifall bei der FDP - Ulrike Gote (GRÜNE): Haben Sie einen Komplex?)

In der Sache haben Sie zu Recht darauf hingewiesen, dass Videokameras nicht die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten ersetzen können. Mich freut, dass es die GRÜNEN offensichtlich zu schätzen wissen, dass die FDP diese Gefahr erkannt hat und in den Koalitionsvereinbarungen durchsetzen konnte, dass 2009 und 2010 jeweils 500 neue Stellen für Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte in Bayern geschaffen werden. Das sind 1000 neue Beamte. Das ersetzt manche Videokamera.

(Zuruf der Abgeordneten Simone Tolle (GRÜNE))

Sie haben aber auch die Frage gestellt, in welcher Welt wir leben wollen. Ich finde diese Frage sehr interessant. Man könnte meinen, dass Sie vielleicht Hamburg bevorzugen würden, wo die GRÜNEN mitregieren. Ich möchte mir nicht entgehen lassen, zu zitieren, was die GRÜNEN in Hamburg in der Koalitionsvereinbarung verabredet haben. Dort heißt es wörtlich: "An der Videoüberwachung im öffentlichen Raum an Kriminalitätsschwerpunkten wird unter besonderen Rahmenbedingungen grundsätzlich festgehalten." Offensichtlich herrscht in Hamburg eine andere Linie vor als in Bayern. Das haben Ihre Parteifreundinnen und Parteifreunde mitgetragen. Da steht eine GRÜNEN-Unterschrift darunter, auch wenn sie vielleicht mit schwarzer Tinte geschrieben ist.

Meine Damen und Herren, die FDP hält in Sachen Videoüberwachung an ihrem klaren Kurs fest. Wir lehnen eine flächendeckende Videoüberwachung ab, da sie keinen Sicherheitsgewinn bringt. Eine solche flächendeckende Videoüberwachung wird mit Artikel 21a des Bayerischen Datenschutzgesetzes auch nicht ermöglicht. Vielmehr wird dort durchaus dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz Rechnung getragen, indem ausdrücklich festgelegt ist, dass keine überwiegend schutzwürdigen Interessen der Betroffenen beeinträchtigt werden dürfen. Es wird ausdrücklich festgelegt, dass die erhebende Stelle durch geeignete Maßnahmen erkennbar gemacht werden muss, ebenso die Videoüberwachung. Es wird ausdrücklich festgelegt, dass die gewonnenen Daten nur zweckbestimmt oder zur Abwehr von Gefahren für die öffentliche Sicherheit und Ordnung verwendet werden dürfen.

Ich verhehle aber auch nicht - da möchte ich mich durchaus an die differenzierende Haltung von Ihnen, Herr Kollege Schindler, anlehnen -, dass trotz all dieser Sicherungen in der FDP keine ungeteilte Begeisterung über diese Vorschrift herrscht. Ich sage aber genauso klar: Die ersatzlose Streichung dieser Vorschrift, wie sie von den GRÜNEN gefordert wird, ist in unseren Augen

nicht der richtige Weg. Wir meinen, dass es sich um einen Antrag handelt, der weniger Rechtssicherheit bringen würde. Die Folge wäre, dass gemäß dem PAG die Videoüberwachung außer von der Polizei vollkommen ausgeschlossen wäre. Im Klartext würde das bedeuten, dass eine Schule, die Angst hat, dass die Schüler bedroht werden, keine Videokamera aufstellen kann. Es würde bedeuten, dass eine Kommune, deren Rathaus regelmäßig von Randalierern beschmiert wird, nicht selbst eine Videokamera aufstellen darf, obwohl das jeder Private in der gleichen Situation tun darf. Das wäre unserer Meinung nach nicht verhältnismäßig. Ich gehe weiter: Das wäre verantwortungslos.

Ich sage aber auch, dass es sicherlich nicht der richtige Weg sein kann, jeden Container zu überwachen. Wir werden uns im Ausschuss über die genaue Ausgestaltung durchaus Gedanken machen. Ich bin überzeugt, wir werden in Zusammenarbeit mit dem Koalitionspartner eine Lösung finden, die den Bedenken Rechnung trägt.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Nun hat sich noch einmal Frau Kollegin Kamm zu Wort gemeldet.

Christine Kamm (GRÜNE): Aufgrund einiger Redebeiträge möchte ich ein paar Worte an Sie richten. Ich fange von hinten an. Sehr geehrter Herr Kollege Fischer, Sie enttäuschen mich sehr. Lesen Sie den Artikel 21a des Bayerischen Datenschutzgesetzes. Sie werden feststellen, dass man Dienstgebäude oder sonstige Bauanlagen an öffentlichen Stellen sowie in unmittelbarer Nähe befindliche Sachen per Videoüberwachung schützen möchte. Das geht deutlich zu weit. Es hilft auch nicht zu sagen, dass keine überwiegend schutzwürdigen Interessen der Betroffenen beeinträchtigt werden. Letztendlich ermöglicht das in Innenstadtbereichen eine weitgehend flächendeckende Videoüberwachung, wenn alle öffentlichen Stellen diese Vorschrift wahrnehmen würden.

Es ist offenbar so, dass zwischen Ankündigungen und Taten häufig eine Kluft besteht, die dringend geschlossen werden muss.

(Beifall der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Gleiches gilt für die 1000 Polizeibeamten. Es ist gut, dass die Einstellungszahlen endlich erhöht werden. Der Vergleich, wie viele Beamte in Pension gehen und wie viele in den letzten Jahren eingestellt wurden, zeigt, dass nicht 1000, sondern 3000 Beamte fehlen.

(Dr. Andreas Fischer (FDP): Zusätzlich!)

Das ist das eigentliche Problem. Wenn diese Politik nicht korrigiert wird, werden wir in den nächsten Jahren wesentlich weniger Beamte als heute haben - trotz der 1000.

Nun zu einigen Missverständnissen: Frau Guttenberger, Sie haben gesagt, man dürfte in der U-Bahn nicht mehr überwachen. Dazu ist zu bemerken, dass es das Bundesdatenschutzgesetz gibt, das es den Unternehmen ermöglicht, in ihren eigenen Bereichen zu überwachen.

Sie haben gesagt, Sie möchten Denkmäler und Friedhöfe vor Schmierereien schützen. Ich meine, wenn man wirklich etwas Effektives, Nachhaltiges und Vernünftiges gegen rechtsradikale Schmierereien tun will, sollte man endlich damit anfangen, systematisch und nicht nur halbherzig und symbolisch Präventionsarbeit zu leisten, Projekte an den Schulen zu fördern und nicht zu kürzen. Das wäre wesentlich sinnvoller; denn die Videoanlagen kosten ein "Schweinegeld", das andernorts fehlt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf der Abgeordneten Petra Guttenberger (CSU))

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Abschließend hat sich Herr Staatsminister Herrmann zu Wort gemeldet.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich zunächst über die allseitige Begeisterung - so interpretiere ich das jedenfalls - über 1000 zusätzliche Stellen für die bayerische Polizei, die ich schon lange gefordert habe, die unser neuer Ministerpräsident wesentlich vorangebracht hat und die die Kollegen von der FDP mit unterstützt haben.

(Heiterkeit bei der Opposition)

Wenn sich alle in diesem Hause jetzt darüber freuen, dann ist mir das nur sehr recht. Sie brauchen jedenfalls keine Sorge zu haben, Frau Kollegin Kamm, dass die Polizei in unserem Land abgebaut wird, sondern wir verstärken die Polizei. Diejenigen Polizeibeamte, die in Ruhestand gehen, werden sowieso alle ersetzt. Wir werden also im nächsten und übernächsten Jahr mehr Polizeibeamte haben und nicht weniger.

Ich will aber schon deutlich darauf hinweisen, dass es bei diesen Tagesordnungspunkt überhaupt nicht um die Polizei geht, sondern gerade um den gesamten Bereich, wo die Polizei nicht selbst tätig ist. Wann die Polizei Videoüberwachung einsetzen kann, ist im Polizeiaufgabengesetz geregelt. Hier, wo es um das Datenschutzgesetz geht, geht es um öffentliche Einrichtungen, wo aber nicht die Polizei zugange ist. Deshalb

kann ich nur an das anschließen, was gerade gesagt worden ist. Eine ersatzlose Streichung dieser Vorschrift ist wirklich grober Unfug. Das würde bedeuten, dass zum Beispiel auch die Videokameras in der Münchner U-Bahn so nicht mehr benutzt werden könnten.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Darum geht es doch gar nicht! Haben Sie das nicht verstanden, Herr Herrmann?)

Sie könnten vielleicht noch für den Betriebsdienst eingesetzt werden, um zu überwachen, ob die Türen geschlossen sind, aber sie könnten eben nicht dafür eingesetzt werden, dass sie gegebenenfalls, wie das in der Tat vor einem Jahr wenige Tage vor Weihnachten der Fall war, aufzeichnen, wie ein 72jähriger Mann zusammengeschlagen wird. Wenn das schon nicht im Vorfeld verhindert werden kann, so kann man anhand der Videoaufzeichnung wenigstens den Täter rascher ermitteln. Insofern ist es unter Fachleuten unstrittig, dass die Videoüberwachung allein schon in solchen Einrichtungen nützlich ist. Wohlgemerkt, nicht wir hier im Landtag entscheiden darüber, wo diese Kameras stehen. Wir haben das Datenschutzgesetz beschlossen, weil das Bundesverfassungsgericht sagt, dass es dazu einer entsprechenden Norm bedarf. Aber wo die Kameras stehen, das entscheiden die Kommunen. Da haben weder der Landtag noch die Staatsregierung jemals darüber befunden. Wo die Kameras stehen, entscheiden zum Beispiel die Landeshauptstadt München oder andere öffentliche Träger.

Wir brauchen diese Möglichkeit. Die Kameras haben eine abschreckende Wirkung. Weshalb haben schon vor Jahren beispielsweise große Tankstellen privat angefangen, Videokameras einzurichten? Weil es zunehmend Benzindiebstahl gab. Es gab Leute, die getankt haben und ohne zu bezahlen weggefahren sind. Deshalb haben Tankstellenbesitzer und die großen Mineralölkonzerne präventiv angefangen, die Tankstellen mit Videokameras auszustatten.

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Zweck der Kameras ist es genauso wie in vielen öffentlichen Bereichen nicht, um in erster Linie Strafverfolgung zu betreiben, sondern Prävention zu betreiben, indem dort ein großes Schild hängt, so wie auch die Landeshauptstadt große Schilder in der U-Bahn hat, dass Videokameras installiert sind, damit einer möglichst gar nicht erst auf dumme Gedanken kommt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Darum geht es gar nicht! Verstehen Sie das nicht?)

Diese präventive Wirkung hat das.

Ich bin dafür dankbar, dass es im Stadtrat der Landeshauptstadt München eine klare Mehrheit dafür gibt, dass es sinnvoll ist, die Videoüberwachung zum Beispiel im Bereich der U-Bahnhöfe zu betreiben. Wir können uns gerne über diesen Katalog unterhalten. Ich sage auch noch einmal, die Wertstoffhöfe sind auf Wunsch der Kommunen damals in das Gesetz gekommen. Mein Steckenpferd sind Wertstoffhöfe nicht. Die sind nicht das Problem. Darüber können wir uns gerne noch unterhalten. Bei den Friedhöfen sage ich Ihnen als Beispiel nur, dass es natürlich die Möglichkeit gibt, dass ein israelitischer Friedhof überwacht wird. Aber das entscheidet auch wieder zum Beispiel die Landeshauptstadt München selbst. Die meisten Friedhöfe - auch in München - haben keine Videoüberwachung. Es wird niemand hier im Saal geben, der sagt, dass wir das bräuchten. Aber für eine bestimmte Situation, wo eine Stadt aus Sicherheitsgründen Videokameras aufstellen will, soll diese Befugnisnorm gelten. Wir können über den Einzelfall gerne im Ausschuss sprechen.

Ich sage klipp und klar summa summarum, es wäre unverantwortlich, so wie der Antrag der GRÜNEN lautet, diese Befugnisnorm einfach herauszustreichen. Denn dann wäre jede Art von solchen Videokameras nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts nicht mehr zulässig. Und das wäre in der Tat unverantwortlich, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Minister, vielen Dank. Frau Kollegin Kamm hat sich noch einmal gemeldet.

Christine Kamm (GRÜNE): Lieber Herr Kollege Herrmann, ich möchte das nicht ausweiten, aber wenn Sie derart die Tatsachen verdrehen und behaupten, Videokameras hätten per se eine präventive und abschreckende Wirkung, dann muss ich dazu einfach noch einen Satz sagen. Dass sie diese Wirkung nicht haben, zeigt eigentlich die Situation. Videokameras verhindern Verbrechen leider nicht.

(Petra Guttenberger (CSU): Warum nicht?)

Zu welchem Zweck kann man eine Videoüberwachung durchführen? Natürlich können Sie an kriminalträchtigen Punkten und beispielsweise auch an Tankstellen eine Videoüberwachung durchführen. Das ermöglicht natürlich entweder das PAG oder das Bundesdatenschutzgesetz. Es ist aber nicht sinnvoll und nicht richtig, bei Ordnungswidrigkeiten Videoüberwachung einsetzen zu wollen, um, wie es in Artikel 21 a steht, Sachanlagen in der Nähe von öffentlichen Stellen vor eventuell möglichen Beschädigungen zu schützen.

(Thomas Kreuzer (CSU): Ist Sachbeschädigung bei Ihnen eine Ordnungswidrigkeit?)

- Es kommt darauf an, welche. Das können wir gerne diskutieren. Aber mit diesem Gesetzentwurf machen Sie ein großes Tor auf, das Videoüberwachung in nahezu allen Fällen möglich macht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Jetzt liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf an den federführenden Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz zu überweisen. - Ich sehe Einverständnis. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 auf:

Besetzung von Gremien

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch mit Blick auf die nicht besetzte Zuschauertribüne: Wir haben uns alle schon über die Besetzung dieser Gremien geeinigt. Ich bitte daher um Verständnis, dass ich das Folgende ein bisschen schneller vorlese.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 a auf:

Wahl der nichtberufsrichterlichen Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs

Nach Art. 3 Absatz 1 und Artikel 4 Absatz 2 des Gesetzes über den Bayerischen Verfassungsgerichtshof werden die 15 nichtberufsrichterlichen Mitglieder und Stellvertreter jeweils vom neuen Landtag nach seinem Zusammentritt gemäß den Grundsätzen des Verhältniswahlrechts gewählt. Die Mitglieder müssen das 40. Lebensjahr vollendet haben und zum Landtag wählbar sein.

Die Mitglieder können nicht Mitglieder des Landtags, der Staatsregierung oder eines entsprechenden Organs des Bundes oder eines anderen Landes sein, Art. 5 Absätze 1 und 2 des Verfassungsgerichtshofgesetzes.

Nach dem Verfahren Sainte-Laguë/Schepers sind sieben Mitglieder auf Vorschlag der CSU-Fraktion, drei Mitglieder auf Vorschlag der SPD-Fraktion, jeweils zwei Mitglieder auf Vorschlag der Fraktionen der Freien Wähler und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie ein Mitglied auf Vorschlag der FDP-Fraktion zu wählen. Außerdem haben die Fraktionen das Vorschlagsrecht

für die jeweils gleiche Anzahl von stellvertretenden Mitgliedern.

Im Einzelnen können die von den Fraktionen benannten Persönlichkeiten der Ihnen vorliegenden Liste entnommen werden.

(siehe Anlage)

Gibt es dazu Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall. Im Ältestenrat wurde vereinbart, dass gemäß § 42 Absatz 2 der Geschäftsordnung von geheimer Wahl Abstand genommen wird und über die Vorschläge gemeinsam abgestimmt werden soll.

Ich lasse deshalb so abstimmen.

Wer den Vorschlägen der Fraktionen seine Zustimmung erteilen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 b auf:

Bestellung der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder der G-10-Kommission im Bayerischen Landtag

Nach Artikel 2 Absatz 6 des Gesetzes über die Aufgaben der G-10-Kommission im Bayerischen Landtag und zur Ausführung des Artikel-10-Gesetzes - G-10 - besteht die Kommission aus drei Mitgliedern, und zwar aus dem Vorsitzenden, der die Befähigung zum Richteramt besitzen muss, und aus zwei Beisitzern. Sie werden vom Landtag für die Dauer der Wahlperiode bestellt. Für jedes Mitglied ist eine Vertreterin bzw. ein Vertreter zu bestellen. Die Mitglieder der Kommission und ihre Stellvertreter bleiben nach Ablauf der Wahlperiode so lange im Amt, bis eine neue Kommission bestellt ist.

Für die G-10-Kommission wurden vonseiten der CSU-Fraktion zwei Mitglieder und zwei stellvertretende Mitglieder, vonseiten der SPD-Fraktion ein Mitglied und ein stellvertretendes Mitglied benannt. Die vorgeschlagenen Abgeordneten können Sie der Ihnen vorliegenden Liste entnehmen.

(siehe Anlage)

Gibt es dazu noch Vorschläge? - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Beschlussfassung. Besteht damit Einverständnis, dass ich über die Vorschläge gemeinsam abstimmen lasse? - Das ist der Fall.

Wer mit der Bestellung der benannten Abgeordneten zu Mitgliedern bzw. stellvertretenden Mitgliedern der G-10-Kommission einverstanden ist, den bitte ich um

das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Einstimmig so beschlossen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Nein! Stimmenthaltung!)

- Entschuldigung, Frau Kollegin Gote. Sie waren zu langsam.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Nein, nein! - Heiterkeit)

Ich schaue schneller, als Sie Ihre Hand heben können.

(Lebhafte Heiterkeit)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 c auf:

Bestellung der Mitglieder für den Rundfunkrat

Nach Artikel 6 Absatz 3 des Bayerischen Rundfunkgesetzes setzt sich der Rundfunkrat unter anderem aus zwölf Vertretern des Landtags zusammen, die dieser entsprechend dem Stärkeverhältnis der in ihm vertretenen Parteien und sonstigen organisierten Wählergruppen nach dem d'Hondtschen Verfahren bestimmt; jede im Landtag vertretene Partei stellt mindestens einen Vertreter. Bei der Auswahl der Vertreter ist auf eine gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern hinzuwirken. Die Amtszeit der vom Landtag zu entsendenden Mitglieder beginnt nach Art. 6 Abs. 5 des Bayerischen Rundfunkgesetzes mit dem Zeitpunkt der Entsendung; sie endet mit der Entsendung der neuen Vertreter zu Beginn der nächsten Legislaturperiode.

Die Fraktion der CSU hat danach das Vorschlagsrecht für sieben Mitglieder, die Fraktion der SPD für zwei Mitglieder und die Fraktionen der Freien Wähler, von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP jeweils für ein Mitglied. Im Einzelnen können die von den vorschlagsberechtigten Fraktionen benannten Abgeordneten der Ihnen vorliegenden Liste entnommen werden.

(siehe Anlage)

Wir kommen zur Beschlussfassung. Besteht damit Einverständnis, dass wir über die Fraktionsvorschläge gemeinsam abstimmen? - Das ist der Fall. Dann lasse ich so abstimmen.

Wer mit der Bestellung der von den vorschlagsberechtigten Fraktionen benannten Abgeordneten zu Mitgliedern des Rundfunkrats einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 d auf:

Bestellung

der Mitglieder für den Medienrat

Nach Art. 13 Abs. 1 des Bayerischen Mediengesetzes setzt sich der Medienrat unter anderem aus zwölf Vertretern des Landtags zusammen, die dieser entsprechend dem Stärkeverhältnis der in ihm vertretenen Parteien und sonstigen organisierten Wählergruppen nach dem d'Hondtschen Verfahren bestimmt; jede im Landtag vertretene Partei stellt mindestens einen Vertreter. Bei der Auswahl der Vertreter ist auf eine gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern hinzuwirken. Die Amtszeit der vom Landtag zu entsendenden Mitglieder beginnt nach Artikel 13 Absatz 3 des Bayerischen Mediengesetzes mit dem Zeitpunkt der Entsendung; sie endet mit der Entsendung der neuen Vertreter zu Beginn der nächsten Legislaturperiode.

Die Fraktion der CSU hat danach das Vorschlagsrecht für sieben Mitglieder, die Fraktion der SPD für zwei Mitglieder und die Fraktionen der Freien Wähler, von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP für jeweils ein Mitglied. Im Einzelnen liegen Ihnen die Vorschläge wieder auf einer Liste vor.

(siehe Anlage)

Wir kommen zur Beschlussfassung. Ich lasse wieder gemeinsam abstimmen:

Wer mit der Bestellung der von den vorschlagsberechtigten Fraktionen benannten Abgeordneten zu Mitgliedern des Medienrats einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - So beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 e auf:

Bestellung der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder für den Stiftungsrat der Bayerischen Landesstiftung

Nach Artikel 8 Absätze 2 und 3 des Gesetzes über die Errichtung der Bayerischen Landesstiftung entsendet der Landtag in den Stiftungsrat sechs Vertreter, die für fünf Jahre bestellt werden. Nach Absatz 5 derselben Vorschrift können auch Stellvertreter bestimmt werden. Die Amtsdauer endet vorzeitig mit dem Ausscheiden aus dem Landtag.

Entsprechend dem Stärkeverhältnis der Fraktionen - Sainte-Laguë/Schepers - entfallen auf die Fraktion der CSU drei Mitglieder und auf die Fraktionen SPD, Freie Wähler und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN jeweils ein Mitglied sowie jeweils die gleiche Anzahl stellvertretender Mitglieder. Im Einzelnen liegen Ihnen die Vorschläge wieder auf einer Liste vor.

(siehe Anlage)

Wir kommen zur Beschlussfassung: Wer mit der Bestellung der von den vorschlagsberechtigten Fraktionen benannten Abgeordneten zu Mitgliedern bzw. stellvertretenden Mitgliedern des Stiftungsrates der Bayerischen Landesstiftung einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Außerhalb der Tagesordnung gebe ich gemäß § 14 Absatz 4 der Geschäftsordnung die Zusammensetzung des Ältestenrats bekannt: Nach § 14 Absatz 2 der Geschäftsordnung besteht der Ältestenrat aus der Präsidentin, die im Verhinderungsfall vom Ersten Vizepräsidenten vertreten wird, und Vertretern der Fraktionen. Jede Fraktion erhält im Ältestenrat für die angefangene Zahl von je 15 Mitgliedern einen Sitz. Die Benennung ihrer Mitglieder und einer doppelten Anzahl von Stellvertretern obliegt den Fraktionen. Die Fraktion der CSU hat demgemäß Anspruch auf sieben weitere Mitglieder, die SPD-Fraktion auf drei und die Fraktionen der Freien Wähler, von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP auf zwei weitere Mitglieder. Insgesamt besteht der Ältestenrat damit aus 17 Mitgliedern. Im Einzelnen können die Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Ältestenrats der Ihnen vorliegenden Mitteilung aus der geänderten Drucksache 16/70 entnommen werden. Wir nehmen davon Kenntnis.

Außerhalb der Tagesordnung teile ich auch die von den Fraktionen benannten Mitglieder der Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Krisenbewältigung bei der BayernLB mit. Zum Vorsitzenden der Kommission wurde Herr Kollege Weidenbusch und zur stellvertretenden Vorsitzenden Frau Kollegin Rupp gewählt. Im Einzelnen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Landtagsdrucksache 16/73.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 4 auf:

Antrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), Franz Maget, Harald Güller, Johanna Werner-Muggendorfer u. a. u. Frakt. (SPD) Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag, hier: Geschlechtersensible Formulierung (Drs. 16/39)

Im Einvernehmen mit den Fraktionen wird auf die Aussprache verzichtet. Der Antrag soll federführend dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz überwiesen werden. Besteht damit Einverständnis? - Das ist der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich bitte um Entschuldigung, dass das jetzt alles so schnell war. Aber wir kommen damit schneller zu dem wichtigen Tagesordnungspunkt 5, den Dringlichkeitsanträgen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Dr. Thomas Beyer, Johanna Werner-Muggendorfer u. a. u. Frakt. (SPD) Erbchaftsteuerreform - Bayerisches Votum im Bundesrat (Drs. 16/99)

Ich eröffne die Aussprache. Die erste Wortmeldung hat die Frau Kollegin Rupp.

Adelheid Rupp (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in dieser Legislaturperiode über die Frage der Erbschaftsteuer bereits sehr ausführlich diskutiert. Damals wurde uns gesagt, ob Bayern dieser Erbschaftsteuerreform zustimmt oder nicht, werde davon abhängen, wie die Maßnahmen im Einzelnen ausgestaltet seien. Wir bitten in unserem Antrag zu erläutern, wie sich der Freistaat Bayern am 5. Dezember verhalten wird, und insbesondere darzulegen, wie dem Gebot der Bayerischen Verfassung Rechnung getragen wird, dass "alle ... im Verhältnis ihres Einkommens und Vermögens zu den öffentlichen Lasten heranzuziehen" sind. Wir bitten - auch angesichts der heutigen Diskussion - zu erläutern, wie man es in einer derart schwierigen Lage, die durch Zinsbelastungen usw. auf den Haushalt zukommen wird, vertreten will, auf Einnahmen in Höhe von 875 Millionen Euro für den bayerischen Haushalt zu verzichten.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Frau Kollegin. Nächste Wortmeldung: Kollege Winter. - Er ist nicht im Saal, damit ist die Wortmeldung nach der Geschäftsordnung verfallen.

Ich rufe den Kollegen Aiwanger auf.

Hubert Aiwanger (FW): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das Thema Erbschaftsteuer liegt, wie gesagt, nicht zum ersten Mal zur Behandlung im Plenum auf dem Tisch. Es geht der SPD wohl darum, die CSU zu einer Klarstellung zu bewegen, wie sie sich in Berlin verhält. Denn es ist öffentlich bekannt, dass sie damit ein Problem hat, hier eine geschlossene Aussage zu treffen. Das ist vielleicht ein Ziel der Vorstellung. Wir haben schon einmal darüber diskutiert, dass es darum geht, die Riesenvermögen auf den Tisch zu bringen. Ferner geht es um die Frage, wie es sich der Freistaat

Bayern vorstellt, die Einnahmeausfälle eventuell zu kompensieren bzw. ob er es sich leisten kann, auf über 800 Millionen Euro zu verzichten.

Die Freien Wähler sagen heute dasselbe, das sie damals gesagt haben. Wir sind nicht davon überzeugt, dass die Erbschaftsteuer der einzige Weg ist, die Wirtschaft anzukurbeln, vor allem vor dem Hintergrund, dass das Nachbarland Österreich keine Erbschaftsteuer hat.

Es geht aber heute in erster Linie nicht darum zu beurteilen, ob wir für oder gegen die Erbschaftsteuer sind, sondern darum, von der CSU Klarheit darüber zu bekommen, wie sie sich dazu in Berlin verhält. Es geht auch darum, von der CSU bzw. von der Staatsregierung eine Aussage dazu zu bekommen, wie sie sich die Gestaltung eines Haushalts vorstellt, ohne diese 800 Millionen Euro in der Hand zu haben. Vor diesem Hintergrund können wir diesem Antrag zustimmen, weil er im Prinzip Klarheit in das Prozedere bringt.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Hallitzky.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Debatte zur Erbschaftsteuer, die wir in diesem Hohen Haus ungefähr vor drei Wochen geführt haben, stellte ich dem Ministerpräsidenten die schlichte Frage, ob er persönlich die Erbschaftsteuer erhalten will. Das ist eine Frage, die üblicherweise mit Ja oder Nein beantwortet werden kann. Aber nicht so der Ministerpräsident, der erst tief Luft holte und dann einen epischen Vortrag darüber hielt, was alles im Koalitionsvertrag stehe und dass er es gerne sähe, dass die Erbschaftsteuer in Bayern entschieden würde, weil sie Bayern zustehe. Die Frage, ob er persönlich sie erhalten will, beantwortete er nicht. Auf die Nachfrage von Frau Kollegin Rupp, ob er die Erbschaftsteuer nun wolle oder nicht, sagte er dann gar nichts mehr. Da ist er uns eine Antwort schuldig geblieben. Währenddessen hat die CSU im Bundestag der Erbschaftsteuerreform unter Hinweis darauf zugestimmt, dass sie Gott weiß wie viel erreicht habe, während sie sich im Bundesrat der Stimme enthalten will, obwohl sie angeblich so viel erreicht hat. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, so berechtigt Ihr Antrag ist, den Zickzackkurs erläutern zu bekommen, im Grunde ist der Inhalt, der dahinter steht, klar: Die CSU - und die FDP ohnehin, das ist bekannt, die CSU etwas verborgener - arbeitet seit Jahr und Tag daran, die Erbschaftsteuer abzuschaffen. Nachdem die Debatte hier vor drei Wochen bereits lief, will ich nur in zwei Anmer-

kungen kurz skizzieren, warum das ein fataler Irrweg ist.

Erstens kann sich Bayern den Ausfall der Erbschaftsteuer nicht leisten; denn wir haben gewaltige Lasten zu tragen. Das sollte Ihnen spätestens heute bei der vorher geführten Debatte zur Landesbank klar geworden sein. Gerade vor diesem Hintergrund brauchen wir die Erbschaftsteuer dringend, um Zukunftsinvestitionen in Bildung und ressourcenleichtes Wirtschaften in den nächsten Jahren finanziell überhaupt stemmen zu können. Wenn wir die sozialen Lasten der aufkommenden Rezession tragen wollen, dann brauchen wir die Erbschaftsteuer; denn sie ist eine Steuer, die den Konsum nicht abwürgt, weil sie Menschen trifft, die in der Regel aus der Erbschaftsteuer keine oder nur eine sehr geringe Konsumquote haben. Wenn also in den nächsten Jahren so viel vererbt wird wie noch nie in der Geschichte der Bundesrepublik, dann müssen wir diese Quelle für die Zukunft Bayerns nutzen. Das ist der eine Aspekt. Wir brauchen diese 800 bis 900 Millionen Euro jährlich für unseren Staatshaushalt.

Das Zweite ist, die Erbschaftsteuer ist eine Gerechtigkeitssteuer; denn sie ist eine der wenigen Steuern, die unmittelbar die sehr stark auseinanderdriftende Vermögensverteilung zwischen Arm und Reich ein wenig korrigieren kann. Hier geht es nicht um Neid, sondern um fundamentale Fragen der Gerechtigkeit.

Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und von der FDP - jedenfalls die Mehrheit von Ihnen -, scheinen weder die fiskalische Bedeutung für den Staatshaushalt richtig einzuschätzen, die die Erbschaftsteuer hat, noch die Bedeutung für den Ausgleich zwischen Arm und Reich in unserer Gesellschaft. In dem Antrag der SPD ist auf die Bayerische Verfassung verwiesen worden. Auch hier müssen wir leider feststellen, dass die Erbschaftsteuer nur ein weiteres Beispiel dafür ist, dass die sozialen Festlegungen, die die Bayerische Verfassung trifft - ich denke zum Beispiel auch an die Mindestlöhne -, bei Ihnen leider - ich will es freundlich ausdrücken - sehr zu kurz kommen. Mit der politischen Bewertung, die Sie hinsichtlich der Erbschaftsteuer vornehmen, schaden Sie dem Zusammenhalt der Menschen in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Klein.

Karsten Klein (FDP): (vom Redner nicht autorisiert) Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir sind natürlich nicht begeistert davon, dass die SPD es nicht möglich gemacht hat, dass wir bei der Erbschaftsteuer eine Regionalisierung einführen können.

(Beifall bei der FDP)

Meine Fraktion und ich können die Argumentation, was dagegen sprechen soll, nicht verstehen. Der Kollege hat es gerade eben schon erwähnt, wir stehen bei diesem Thema im internationalen bzw. europäischen Wettbewerb zum Beispiel mit Österreich, dem direkten Nachbarn Bayerns. Für mich als Nordlicht ist Österreich zwar nicht der direkte Nachbar, aber für viele hier unten ist das ein direkter Konkurrent. Seien wir doch einmal ehrlich: Die Leute, die Sie mit Ihrer Argumentation treffen wollen, also die Milliardäre, treffen Sie mit der Erbschaftsteuer nicht, weil die nämlich abwandern. Uns ist wichtig, dass vor allem der Mittelstand beim Betriebsübergang nicht belastet wird. Wir engen heute schon die unternehmerische Freiheit über eine Vielzahl von Gesetzen unter anderem zum Arbeitsmarkt ein - da sind Sie doch immer mit dabei -, und dann wundern wir uns, wenn viele Erben von Unternehmen das Risiko nicht übernehmen wollen.

(Beifall bei der FDP)

Jetzt bürden wir mit einem bürokratischen Monster, so wie sich das anlässt, eben diesen Erben auch noch ein zusätzliches Risiko auf. Da brauchen wir uns nicht die Frage zu stellen, wie diejenigen, die Leistung bringen wollen in unserer Gesellschaft, diese Sache weiterführen. Wir sind der Meinung - das ist kein Geheimnis, das haben Sie gesagt -, dass die Erbschaftsteuer grundsätzlich abgeschafft werden muss.

(Harald Güller (SPD): Ihr seid grundsätzlich gegen Steuern!)

- Wir sind nicht gegen Steuern. Das ist Blödsinn, weil ein Staat natürlich bestimmte Kernaufgaben hat, die er wahrnehmen muss und die wichtig sind. Es geht um Rahmenbedingungen und die innere Sicherheit. Dafür braucht der Staat Geld, und dafür braucht er natürlich auch Steuern - keine Frage. Dagegen spricht sich die FDP nicht aus.

Wir verfügen über eine Koalitionsvereinbarung, an die wir uns auch halten werden. Wir haben bestimmte Prüfkriterien festgeschrieben. Wenn die Sache vorliegt, wird von der Regierung entsprechend geprüft. Bis dahin sind wir erst einmal gelassen.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Staatssekretär Pschierer.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die SPD hätte sich diesen Antrag sparen

können. Wenn Sie aufmerksam Zeitung lesen, haben Sie festgestellt, dass der Bundesrat übermorgen im zweiten Durchgang über das Erbschaftsteuerreformgesetz entscheiden wird und dass sich Bayern in der Abstimmung enthalten wird. Das ist für Sie nichts Neues. Deshalb hätten Sie uns diese Diskussion ersparen können. Mit diesen schlichten Sätzen ließe sich die Berichterstattung eigentlich erledigen.

Trotzdem, meine Damen und Herren, gestatten Sie mir einige grundsätzliche Bemerkungen. Das Abstimmungsverhalten im Bundesrat entspricht dem Koalitionsvertrag, den die CSU und die FDP hier geschlossen haben. Ich gehe gern darauf ein, dass es in dem Erbschaftsteuerreformgesetz Punkte gibt, die positiv sind, aber es gibt auch - insofern sind wir kongruent, was den Koalitionsvertrag angeht - viele Dinge, die nicht zu unserer Zufriedenheit geregelt werden konnten, beispielsweise das vom Vorredner schon angesprochene Prinzip der Regionalisierung. Es gibt aber noch viele andere Punkte, auf die man ebenfalls eingehen könnte.

Meine Damen und Herren, entscheidend ist nicht, was wir heute hier debattieren, sondern entscheidend ist, was letztlich im Bundesgesetzblatt steht. Da wird durchaus etwas Vernünftiges drinstehen, vernünftig auch deshalb, weil die CSU in den entscheidenden Verhandlungen Wert darauf gelegt hat, dass nachgebessert wird.

Meine Damen und Herren, gestatten Sie mir einige grundsätzliche Anmerkungen. Wenn ich den Antrag durchlese, stelle ich fest, dass das Anliegen Ihrer Seite absolut ideologiebefrachtet ist.

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

- Entschuldigen Sie, wenn Sie permanent mit Begriffen wie "Riesenvermögen" argumentieren, dann verkennen Sie, dass die Erbschaftsteuer in diesem Lande nicht nur die großen Vermögen trifft - diese soll sie durchaus treffen -, sondern leider auch den bayerischen Mittelstand, den kleinen Häuslebauer und viele andere. Tun Sie nicht so, als ob die Erbschaftsteuer nur aus Riesenvermögen bezahlt würde. Sie machen daraus eine Neiddebatte, meine sehr verehrten Damen und Herren auf dieser Seite, sonst gar nichts.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zurufe von der SPD)

- Entschuldigen Sie, Herr Kollege, uns geht es um den kleinen Handwerksmeister, um den Freiberufler und um den Häuslebauer, der in der Lage sein muss, dass er sein Haus, das er oder seine Eltern mit eigener Leistung erarbeitet haben, steuerfrei vererben kann. Ich gebe Ihnen Recht, wenn Sie sagen, wir wollen, dass leistungslos erworbenes Einkommen herangenommen

wird. Aber das ist doch das Schizophrene an der Erbschaftsteuer: Die Erbschaftsteuer trifft leider Gottes gerade die, die Leistung gezeigt haben, die über Generationen hinweg Vermögen aufgebaut und erhalten haben. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist es absolut kontraproduktiv, die Erbschaftsteuer nur fiskalpolitisch zu sehen. Die Erbschaftsteuer ist ein Thema, das gesellschaftspolitisch interessant und wichtig ist. Das betrifft die Frage der Leistungsbereitschaft von Menschen; das betrifft auch die Frage der Konkurrenzfähigkeit eines Wirtschaftsstandortes, ob Sie das nun kapieren wollen oder nicht.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Entschuldigen Sie, wenn Sie nach dem Ton fragen, dann stellen Sie doch einmal den Ton hier vorn ab. Sie haben genügend Möglichkeiten, das Geplärre hier vorn abzustellen.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, jetzt ganz konkret zu dem, um was es uns ging und warum es wichtig war, den vorliegenden Entwurf nachzubessern. Kolleginnen und Kollegen von der SPD, Sie waren es doch, die von einer 15-jährigen Behaltensfrist gesprochen haben und die diese in das Gesetz hineinbringen wollten. Versuchen Sie einmal, einem mittelständischen Handwerksmeister klarzumachen, wie er mit einer 15-jährigen Behaltensfrist im Erbfall umzugehen hat. In der heutigen wirtschaftlichen Situation ist es geradezu schizophren, so etwas überhaupt zur Debatte zu stellen. Deshalb war es uns wichtig, dass wir mit der Einigung vom 6. November im Vergleich zu den ursprünglichen Vorschlägen des Bundesfinanzministers weitergekommen sind. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie auf die Homepage des Bundesfinanzministers schauen, werden Sie feststellen: Er lobt den gefundenen Kompromiss. Also tun Sie nicht so, als ob Sie sich distanzieren müssten. Der Bundesfinanzminister lobt den Kompromiss sogar in den höchsten Tönen.

Uns von der Bayerischen Staatsregierung ist es darum gegangen, wichtige Verbesserungen in einigen Bereichen zu erreichen. Der erste Punkt waren die Erleichterungen und Verbesserungen beim Generationenwechsel in mittelständischen Unternehmen. Statt des Begriffs "mittelständische Unternehmen" würde mir der Begriff "familiengeführte Unternehmen" noch viel besser gefallen. Diese Unternehmen wollten wir unter strengen Kriterien - über die wir noch diskutieren könnten - erbschaftsteuerfrei halten, weil wir Politiker nicht in erster Linie ein fiskalpolitisches Interesse an Steuereinnahmen haben sollten, sondern am Erhalt und der Schaffung von Ausbildungs- und Arbeitsplätzen, gerade im Mittelstand. Deshalb war uns dies sehr wichtig.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Winter?

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Nein, im Moment nicht.

Der zweite Punkt: Es war wichtig, dass wir beim Thema Landwirtschaft vorangekommen sind. Hier gab es entscheidende Verbesserungen, die ausschließlich aufgrund der Initiative der Bayerischen Staatsregierung erreicht worden sind. Meine Damen und Herren, genauso wichtig war es für uns, dass wir die Regelungen für das normale, selbstgenutzte Familienwohneigentum im Erbfall verbessern konnten. Ich gebe gern zu, dass es uns lieber gewesen wäre, zu einer Regionalisierung zu kommen, die eigentlich logisch und stringent wäre. Diese Erbschaftsteuer fließt uns ja zu. Warum sollte dann ein Land nicht auch die Kriterien dafür festlegen können?

(Ulrike Gote (GRÜNE): Weil Ihnen nicht zu trauen ist!)

- Weil Sie sagen, uns wäre nicht zu trauen: Bezüglich der Regionalisierung werden Sie keine Aussage der Staatsregierung finden, wonach wir die Regionalisierung wollten, um die Erbschaftsteuer sofort abschaffen zu können. Wir haben vielmehr die Auffassung vertreten, dass es eine Möglichkeit geben müsste, der Lebenswirklichkeit und der Realität in den 16 Bundesländern Rechnung zu tragen. Bei aller Wertschätzung der Bürgerinnen und Bürger und der Unternehmen in den neuen Bundesländern: Zwischen München-Grünwald, dem schönen Allgäu und anderen Regionen des Freistaates Bayern und der Uckermark besteht, was die Werthaltigkeit von Grundstücken und Immobilien angeht, ein großer Unterschied. Wenn ein Landespolitiker diese Unterschiede ausgleichen will, ist das doch nichts Verwerfliches. Es ist im Grunde genommen seine Pflicht, dass er versucht, solche Unterschiede auszugleichen.

Eine letzte Anmerkung zur Enthaltung. Es gibt neben der Regionalisierung Punkte, die nicht zu unserer Zufriedenheit geregelt worden sind. Ich denke an die Regelungen für Brüder und Schwestern. Wir haben vernünftige Regelungen für Ehepaare beim selbstgenutzten Wohneigentum. Das ist in Ordnung. Auch die Regelungen bei der geraden Linie sind vernünftig. Aber, liebe Freunde, ich bitte darum, mich jetzt nicht misszuverstehen. Mir geht es nicht um Diskriminierung. Es gibt sicherlich Bürgerinnen und Bürger in diesem Land, die Probleme damit haben, dass die Partner in einer gleichgeschlechtlichen Lebensgemeinschaft besser behandelt werden als die Brüder und Schwestern.

Das hat nichts mit Diskriminierung zu tun. Das ist jedoch ein Punkt, der uns wichtig ist.

Meine Damen und Herren, aus diesen Gründen wird das Thema Erbschaftsteuerreform auf der Tagesordnung bleiben. Es gab einen Kompromiss, der Eingang ins Bundesgesetzblatt finden wird. Ich gehe jedoch davon aus, dass sich die Politiker in den 16 Bundesländern und im Deutschen Bundestag auch in den nächsten Jahren immer wieder mit diesem Thema zu befassen haben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Staatssekretär. Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Der Antragsteller hat erklärt, dass der Dringlichkeitsantrag für erledigt erklärt wird. Deshalb müssen wir nicht darüber abstimmen. Wir kommen daher jetzt zu den nächsten Dringlichkeitsanträgen.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. u. Frakt. (FW)
Schnelles Internet in den unversorgten Gebieten Bayerns (Drs. 16/100)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Thomas Dechant u. Frakt. (FDP)
Schnelles Internet in den unversorgten Gebieten Bayerns (Drs. 16/110)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u. Frakt. (CSU)
Versorgung der ländlichen Region mit Breitbandanschlüssen zügig voranbringen (Drs. 16/111)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Der erste Redner ist Herr Kollege Muthmann.

Alexander Muthmann (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beobachten eine rasant steigende Nachfrage nach immer größeren Bandbreiten. Dabei müssen wir uns zu diesem Zeitpunkt immer noch Gedanken darüber machen, wie wir in Bayern eine flächendeckende Grundversorgung mit leistungsfähigem Internet erreichen. Das ist wichtig für die Bürger, für Verwaltungen, Vereine und vor allem für unsere Unternehmen.

Ich kann über eine ganze Reihe von Fällen berichten, bei denen Ansiedlungen fehlgeschlagen und Erweite-

rungen nicht gelungen sind. In einigen Fällen haben sich sogar Unternehmen aus dem ländlichen Raum verabschiedet, weil kein ausreichend leistungsfähiger Internetanschluss zur Verfügung stand.

Vor diesem Hintergrund sind wir sehr dankbar dafür, dass wir heute nicht nur über unseren Dringlichkeitsantrag sprechen. Auch die FDP und die CSU wollen sich mit der Frage befassen, ob die Bemühungen der Staatsregierung ausreichend sind, um das wichtige und ehrgeizige Ziel zu erreichen, binnen dreier Jahre im ganzen Land die notwendige Internetversorgung zu gewährleisten. Der Herr Ministerpräsident hat heute von "präventiver Wirtschaftspolitik" gesprochen. Diese ist gerade im Interesse des ländlichen Raums wichtig. Deshalb ist besondere Eile geboten.

Das im Koalitionsvertrag formulierte Ziel, binnen drei Jahren ein schnelles Internetangebot in unversorgten Gebieten zur Verfügung zu stellen, begrüßen wir. Allerdings sind die bisher eingeleiteten diesbezüglichen Maßnahmen noch nicht ausreichend. Die Staatsregierung hat diese Entwicklungen lange völlig dem freien Markt überlassen. Jetzt wurden Programme aufgelegt, die aber - das können wir schon heute beobachten - keine ausreichenden Impulse setzen. Die Initiativen, um hier Verbesserungen zu erreichen, sind nach wie vor den einzelnen Gemeinden überlassen. Der Staat unterstützt hier lediglich im Bereich der Machbarkeitsstudie und der Investitionsförderung.

Wir haben es in den unversorgten Gebieten in der Regel mit kleinen Gemeinden mit etwa 1000 Einwohnern zu tun. Die Infrastruktur dort ist entsprechend schwach und die Gemeindeverwaltung nicht so leistungsfähig. Diese Gemeinden sollen dann Fragen nach der Netzzugangstechnologie beantworten, ob diese Technologien ausreichen, wie die Wirtschafts- und die Innovationskraft gebündelt werden und wie für Investitions- und Rechtssicherheit gesorgt werden könnte.

Diese Problemstellungen machen es notwendig, von der Staatsregierung zu erfahren, wie die Erreichung dieses Ziels gewährleistet werden soll. Sehr geehrter Herr Minister Zeil, wir müssen uns die Sorgen der Gemeinden sehr genau vor Augen führen und sie mit mehr als einem Programm unterstützen, das von ihnen beantragt werden kann. Koordinierungsaufgaben müssen übernommen werden und eine personelle Verstärkung muss erfolgen. Das alles wollen wir erfahren und auch, was Sie für ein schnelles Internet halten.

Wir Freie Wähler geben daher nicht nur unserem eigenen Antrag ein positives Votum, sondern unterstützen auch die entsprechenden Dringlichkeitsanträge der FDP und der CSU, wiewohl mir die eine oder andere

Formulierung da und dort etwas zu schwach erscheint. Bemerkenswert ist die Detailgenauigkeit des FDP-Antrags. Die FDP möchte Vieles sehr präzise und im Detail wissen. Als wir zur Landesbank detaillierte Fragen gestellt haben, war Ihnen deren Beantwortung etwas zu aufwändig.

(Thomas Hacker (FDP): Wir sind nicht die Landesbank!)

Nein, Sie sind nicht die Landesbank. Sie haben sich aber auch zu unserem Fragenkatalog geäußert.

Zum CSU-Antrag möchte ich zu bedenken geben, dass damit Modellversuche gefordert werden. Davor graut mir; denn dann werden wir im Jahr 2015 gerade einmal bei einer Evaluierung sein, ohne eine flächendeckende Internet-Versorgung erreicht zu haben.

Wir bitten Sie, unserem Antrag stattzugeben, und uns in diesem Hause davon zu überzeugen, dass die Staatsregierung und die Koalitionäre dieses Ziel nicht nur ins Auge gefasst haben, sondern darangehen, dieses Ziel zu erreichen. Das ist für den ländlichen Raum unverzichtbar und sehr wichtig.

(Beifall bei den Freien Wählern.)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Dechant.

Thomas Dechant (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Das Anliegen, das dem Antrag der Freien Wähler zugrunde liegt, ist vollkommen richtig. Die öffentliche Hand muss sich einmischen und Verantwortung übernehmen, damit nicht Teile unseres Landes von wichtigen technischen Neuerungen abgeschnitten werden.

(Beifall bei der FDP)

Alle Menschen in Bayern müssen einen Zugang zu modernen Datennetzen bekommen. Das ist zwingend notwendig, um eine neue Landflucht von Unternehmen und Menschen zu vermeiden.

(Beifall bei der FDP)

Aus diesem Grund haben wir auch im Koalitionsvertrag vereinbart, dass die Lücken im ländlichen Raum bei der Breitbandversorgung in den nächsten drei Jahren zu schließen sind. Die von den Freien Wählern als nicht geeignet bezeichneten Maßnahmen kann man durchaus als solide Grundlage für weitere Schritte bezeichnen. Die Freien Wähler beklagen weiter eine Abwälzung der Projektkosten und -arbeiten auf die Kommunen. Dieser Argumentation kann die FDP nicht

folgen. Wir brauchen eine Mitarbeit vor Ort, um die regionalen Unterschiede auch wirklich berücksichtigen zu können. Oder wollen Sie, liebe Abgeordneten der Freien Wähler, dies flächendeckend in Bayern persönlich leisten? Wir müssen die jeweils passenden Techniken eruieren und auch einsetzen.

(Hubert Aiwanger (FW): Das haben wir nie bezweifelt!)

Auch dem Vorwurf der Abwälzung der Kosten möchte die FDP entschieden entgegentreten. Uns ist sehr wohl bewusst, dass die bisherigen Mittel nicht ausreichend sind. Ich möchte Ihnen sagen, dass der Topf durchaus noch mehr gefüllt werden wird. Vorher müssen aber die vorhandenen Mittel abgerufen werden. Wir von der FDP haben zu diesem Thema einen Antrag gestellt, der den Informationsbedarf präzisiert und die Staatsregierung auffordert, alle verfügbaren Instrumente und Technologien einzusetzen, um das im Koalitionsvertrag vereinbarte Ziel zu erreichen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Unser Antrag greift weiter die neue Initiative der Bundesregierung beim Informations- und Kommunikationstechnologie-Gipfel auf. Wir wollen die Staatsregierung bitten zu klären, was sich hinter den Ankündigungen von Bundeskanzlerin Merkel verbirgt, vor allen Dingen, was sie mit "klugen Regulierungsansätzen" meint.

Wir von der FDP können den Antrag der Freien Wähler nicht unterstützen, weil in dessen Begründung zweifelhaft argumentiert wird.

(Widerspruch bei den Freien Wählern)

Gegen den Tenor des Antrags der Freien Wähler haben wir nichts einzuwenden.

(Hubert Aiwanger (FW): Ihr dürft nicht zustimmen!)

Insbesondere der letzte Satz stellt alle eingeleiteten Maßnahmen der Staatsregierung infrage und damit den eigenen Antrag völlig auf den Kopf. Ich kann mir nicht vorstellen, dass wir ein EU-notifiziertes bayerisches Breitbandprogramm von heute auf morgen komplett umbauen können. Wichtig erscheint mir jetzt, dass wir mit aller Macht den eingeschlagenen Weg verfolgen.

Wir werden dem CSU-Antrag zustimmen, weil er eine solide Grundlage für weitere Maßnahmen darstellt, und bitten Sie alle um Zustimmung zu unserem eigenen Antrag. Auch die GRÜNEN können dem bedenkenlos zustimmen, da DSL nicht klimaschädlich ist.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Kollege Breitschwert.

Klaus Dieter Breitschwert (CSU): (vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ziel der heute vorliegenden Anträge ist es - das ist auch ein Schwerpunkt unserer Arbeit -, die Versorgung des ländlichen Raums mit schnellen Breitbandverbindungen zügig zu erreichen. Ich meine im Gegensatz zu den Antragstellern, dass wir hier auf einem guten Weg sind. Das neue bayerische Kabinett hat am 21. November ein Investitionsbeschleunigungsprogramm beschlossen, mit dem auch der Vollzug des Breitbandförderungsprogramms beschleunigt werden soll und auch wird. Auf Regierungsbezirksebene sollen im Interesse der Förderung von Breitband-Internetverbindungen die Vertreter betroffener Kommunen - das ist sehr wichtig - und auch die Anbieter eingeladen werden, um schnellstmöglich alle notwendigen Fördervoraussetzungen zu schaffen. Bereits am 7. Januar kommenden Jahres, meine Damen und Herren, sollen die Regierungen einen Sachstandsbericht geben. Es ist also keineswegs so, dass das auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben würde.

Unser Förderprogramm hat auch die Zustimmung der EU. Für Privathaushalte erhielten wir sie im Sommer, und am 6. November dieses Jahres hat die Kommission den Gewerbeteil der Förderung genehmigt und damit auf den Weg gebracht.

Besonders wichtig ist für mich und für uns in diesem Zusammenhang die Tatsache, dass Kommunen in den Genuss der Förderung kommen, wenn sie die schnellen Verbindungen Unternehmen bereitstellen, insbesondere mittelständischen Betrieben. Das ist eine wichtige Unterstützung für den Mittelstand, den Handel, Dienstleister und das Handwerk in den ländlichen Regionen.

Die Förderungen der Machbarkeitsstudien laufen wie bisher. Es wurden bereits 20 Genehmigungen für mehr als 145 Gemeinden erteilt. Am 20. November wurde im Übrigen die erste Förderung eines Investitionsvorhabens genehmigt. Es handelt sich um die Gemeinde Kalchreuth.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, derzeit sind 65 Gemeinden in der Markterkundungsphase und 43 Gemeinden im Auswahlverfahren. Das ist, wie Sie wissen, die Vorstufe zur Infrastrukturförderung. Die vom Wirtschaftsministerium beauftragten Breitbandberater haben mittlerweile 650 Beratungen bei Kommunen vor Ort in den ländlichen Regionen durchgeführt. Hier wird einer Herausforderung, die wir als richtig erachten, aktiv begegnet und nichts verzögert. Selbstverständlich

müssen alle Beteiligten vor Ort, die Staatsregierung, die Regierungen und die gemeindlichen Anbieter alles tun, damit für jede Gemeinde schnellstmöglich eine maßgeschneiderte Lösung gefunden werden kann. Alle Bereiche müssen gemeinsam an einem Strick ziehen und, was auch ganz wichtig ist, in die gleiche Richtung.

Meine Damen und Herren, einen Punkt möchte ich noch herausstellen. Der Dreh- und Angelpunkt der gegenwärtig noch unbefriedigenden Lage ist der, dass viele Gemeinden auf die teuren DSL-Verbindungen festgelegt sind, obwohl vor Ort möglicherweise mit anderen Techniken, etwa mit der Funktechnik, auch eine brauchbare Lösung gefunden werden könnte. Ich wünsche mir hier mehr Offenheit der Beteiligten gegenüber anderen technischen Lösungen, die auch zielführend sind.

Das Ziel, liebe Kollegen, muss sein, dass alles Mögliche getan wird, um die Versorgung der ländlichen Regionen mit Breitbandanschlüssen zügig voranzutreiben und bald abzuschließen. Wir als CSU werden natürlich den Anträgen unserer Fraktion, aber auch der FDP zustimmen. Den Antrag der Freien Wähler lehnen wir deswegen ab, weil er zu enge Vorgaben bezüglich der Mindestanforderungen macht und darüber hinaus die eingeleiteten Maßnahmen der Staatsregierung fälschlicherweise, wie ich meine, als ungeeignet ansieht.

(Beifall bei der CSU - Hubert Aiwanger (FW): Jetzt haben wir euch auf Trab gebracht!)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Annette Karl.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Freien Wähler zum Thema schnelles Internet behandelt einen Bereich, der die Ignoranz der Staatsregierung in den letzten Jahren gegenüber den Bedürfnissen des ländlichen Raums geradezu exemplarisch aufzeigt.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der Freien Wähler)

Die SPD-Fraktion wird diesem Antrag zustimmen, zum einen deswegen, weil wir reinen Berichtsanträgen grundsätzlich zustimmen, zum anderen - und vor allen Dingen - deshalb, weil die SPD-Fraktion in Gestalt meiner Vorgängerin Dr. Kronawitter in den letzten Jahren diese Problematik hier im Hause geradezu gebetsmühlenartig vorgetragen hat.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Aber nicht allein!)

Wir haben das in dem Bewusstsein getan, dass ein schneller Internetzugang nicht nur für eine gedeihliche

wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes notwendig ist, sondern auch im ländlichen Raum Schülerinnen und Schülern und älteren, in ihrer Mobilität eingeschränkten Menschen gleiche Chancen auf Teilhabe am sozialen Leben bietet.

Ich erinnere in diesem Zusammenhang an unseren Antrag vom 13.10.2006, mit dem wir forderten, Gelder aus dem EU-Förderprogramm für einen schnellen Internetzugang im ländlichen Raum einzusetzen. Dieser Antrag wurde von der CSU-Mehrheit mit der Begründung abgelehnt, das regelt alles der Markt - so der damalige Minister.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der Freien Wähler)

Es ist heute schon oft betont worden, dass alle Bürgerinnen und Bürger im ländlichen Raum den gleichen Anspruch auf einen schnellen Internetzugang haben wie jeder Stadtbewohner in Bayern. Es kann deshalb nicht mehr sein, dass Firmen, die das Pech haben, dass ihr Standort in einem unversorgten Gebiet wie zum Beispiel bei mir in Weiden-West liegt, Angebote auf Ausschreibungen auf CDs oder DVDs brennen und dann per Post verschicken müssen. Sie tun das nicht just for fun, sondern ganz einfach deshalb, weil sie bei der derzeitigen Schnelligkeit des Internets locker drei Ave Maria beten können, bevor sich auch nur die erste Seite durch das Kabel gequält hat.

Wir brauchen eine Reaktion darauf, dass das schnelle Internet immer mehr ein bestimmender Standortfaktor für viele Firmen geworden ist. Das Fehlen eines solchen Internetanschlusses erhöht im Umkehrschluss die Gefahr der Abwanderung von Unternehmen, es erhöht aber auch die Gefahr einer massiven Einschränkung von Lebensqualität im ländlichen Raum. Das führt zur Gefahr des Wegzugs von immer mehr Einwohnern und dem schleichenden Ausbluten des ländlichen Raumes.

Eine Breitbandversorgung von mindestens einem Megabit Leistung ist in der heutigen Zeit Bestandteil der Grundversorgung, genauso wie Wasser, Strom, Wärme oder Telefon. Ja, man kann geradezu sagen: Das Internet ist das Telefon der heutigen Zeit. Wir Politiker müssen auf diese Anforderungen angemessen reagieren. Das bedeutet: Wir brauchen eine schnelle Umsetzung und endlich auch eine ausreichende finanzielle Ausstattung des Förderprogramms. Zusätzlich brauchen unsere Kommunen eine ganzheitliche Unterstützung bei der Umsetzung,

(Beifall bei der SPD)

sei es dabei, dass man die Voraussetzungen für Förderungen so vereinfacht, dass sie auch handhabbar werden, sei es dabei, dass die finanziellen Eigenlei-

stungen die Möglichkeiten der Kommunen nicht übersteigen dürfen.

Wie bereits gesagt, haben wir in der letzten Legislaturperiode fast fünf Jahre Untätigkeit der Staatsregierung auf diesem Gebiet erlebt, bis endlich auf Druck der Opposition, aber auch der Kommunen und der Wirtschaft das Förderprogramm aufgelegt wurde.

Zwei Sätze noch zu den Dringlichkeitsanträgen von CSU und FDP. Erster Satz: Es ist bemerkenswert, dass beide Koalitionspartner sich gegenseitig dazu auffordern, doch bitte jetzt ganz schnell und ganz dringlich das umzusetzen, was sie vorher im Koalitionsvertrag beschlossen haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN - Harald Güller (SPD): Das nennt man Realitätssinn!)

Zweiter Satz: Es ist bemerkenswert, dass die Koalitionspartner es nicht fertiggebracht haben, einen gemeinsamen Antrag zu diesem Thema zu stellen. Das spricht meiner Meinung nach Bände für das Binnenklima in dieser Koalition.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir als SPD-Fraktion werden dafür Sorge tragen, dass sich die Staatsregierung hier und jetzt ihrer Verantwortung stellt und werden deshalb in einem Jahr einen Sachstandsbericht zur Umsetzung fordern. - Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Frau Kollegin. Ich erteile dem Abgeordneten Dr. Martin Runge für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wie meine geschätzte Vorrednerin schon ausgeführt hat, haben SPD und GRÜNE hier im Landtag jahrelang Anträge gestellt, um die Breitbandversorgung in Bayern voranzubringen. Wir haben ganz konkrete Realisierungs- und Finanzierungswege aufgezeigt und eingefordert, Wege, wie sie in anderen Bundesländern längst Übung waren.

(Christa Naaß (SPD): Wie in Nordrhein-Westfalen!)

Jahrelang haben Staatsregierung und die Mehrheitsfraktion im Landtag all unsere Initiativen niedergebügelt. Laufend wurde erklärt, bei der Breitbandversor-

gung handle es sich nicht um eine öffentliche Aufgabe. Selbst der Bedarf wurde fortwährend bestritten.

Um das Ganze noch etwas fassbarer zu machen, zitiere ich den damals zuständigen Wirtschaftsminister. Er hieß Erwin Huber. Er hat im Juli 2006 gesagt:

Die Bereitstellung von Breitbandanschlüssen ist in einer marktwirtschaftlichen Ordnung Aufgabe der privaten Anbieter. Anhaltspunkte, die auf ein Versagen des Marktes hinweisen und staatliche Subventionen rechtfertigen könnten, sehe ich nicht.

Noch im März 2007 sagte er - das ist das zweite Zitat -:

Ich setze als Marktwirtschaftler auf eine marktwirtschaftliche Lösung. Wenn die Nachfrage da ist, stellt sich die Frage nach Subventionen nicht.

Das war der Wirtschaftsminister der CSU, Erwin Huber. 2007 gab es dann bekanntlich das famose Aktionsprogramm "Information, Beratung und Koordination".

Dann hatten wir das Jahr 2008. 2008 war ein Wahljahr. Was ist geschehen? Es gab einen Paradigmen-, ja Ideologiewechsel bei Staatsregierung und CSU. Das jetzt aktuelle Programm wurde aufgelegt, ausgestattet mit 19 Millionen Euro, davon dreimal, also auf drei Jahre, 3 Millionen Euro aus Mitteln des Freistaates. Wir alle wissen, dass der Bedarf ungleich höher liegt. Einige Schätzungen und Berechnungen gehen von einem ordentlichen dreistelligen Millionenbetrag aus.

Jetzt können wir staunend in der CSU-FDP-Koalitionsvereinbarung nachlesen - ich zitiere wieder -:"Wir wollen die schnelle Internetverbindung in unversorgten Gebieten innerhalb der nächsten drei Jahre sicherstellen." Das ist ambitioniert, vor allem im Hinblick auf die eben genannte Mittelausstattung des aktuellen Programms.

Wir begrüßen in diesem Zusammenhang die beiden Berichtsanträge, also den Berichtsantrag von den Freien Wählern und den nachgezogenen Antrag der FDP-Fraktion. Wir müssen allerdings festhalten, dass wir schon viel, viel weiter sein könnten und auch müssten.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dem Antrag der CSU-Fraktion werden wir nicht zustimmen, schon allein deshalb, weil hier gefordert wird - ich zitiere wieder -, "die Akzeptanz von Funklösungen zu verstärken."

Das Bundesamt für Strahlenschutz mahnt einen vorsichtigen Umgang mit allen auf der Mikrowelle basierenden Funktechniken an und fordert, die Strahlenbe-

lastung weiterhin möglichst zu minimieren. Das sagt das Bundesamt für Strahlenschutz nicht einfach so.

Herr Breitschwert, Sie haben das auch angesprochen. Wenn Herr Breitschwert hier schon über Breitband redet und meint, man müsse auch Funklösungen anschauen, soll er doch bitte mal hinschauen, wie das geht. Er wird feststellen: Es haut eben nicht so hin, wie es immer gepredigt worden ist.

Aber zur grundsätzlichen Einordnung des CSU-Antrages und zu seiner Kommentierung noch ein paar Worte: Jetzt soll alles auf einmal ganz schnell gehen. "Unterversorgung" und "Wettbewerb" sind die Schlagworte. Da können wir nur fragen: Wo waren Sie denn die letzten Jahre? Warum haben Sie stets alle Lösungen zur besseren Versorgung blockiert und hintertrieben, meine Damen und Herren?

"Keine Verzögerung im Verwaltungshandeln" lautet eine Forderung im CSU-Antrag. Da sollten Sie sich erst einmal Ihrer eigenen Ministerialbürokratie widmen, auch Sie, Herr Zeil. Da gibt es nämlich völlig diffuse Auftritte, und es werden völlig diffuse Auskünfte gegeben. Bürgermeister wird beispielsweise gesagt, sie dürften sich nicht finanziell am Ausbau des DSL beteiligen, weil es die Forderung nach der Technikneutralität gebe. Selbstverständlich ist eine solche Forderung nach Technikneutralität sinnvoll, was das freistaatliche Förderprogramm angeht. Aber Sie können doch einem Bürgermeister nicht erzählen, er dürfe kein Geld in die Hand nehmen, wenn er sich an einer Leitung beteiligen will. Da geht es nämlich um etwas ganz anderes, da geht es um das gemeindliche Engagement. Da haben Sie nicht mehr mitzureden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Letzter Gedanke. Das Schaffen von Infrastruktur ist eine öffentliche Aufgabe. Gleiches gilt für die Entwicklung des ländlichen Raumes. Viel zu lange haben CSU und Staatsregierung hier geschlafen, sie haben viel zu lange blockiert. Sie haben damit dem Wirtschaftsstandort Bayern massiv geschadet.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der Freien Wähler)

Wir hoffen und wir fordern Sie dazu auf, jetzt endlich aktiv zu werden. Dazu gehört eine gescheite Förderung, dazu gehört aber auch, dass die Möglichkeit geschaffen wird, dass Kommunen, die in Vorleistung gehen, ihre Ausgaben bei Neuausweisungen gegebenenfalls über Erschließungsbeiträge zurückholen können. Auch daran muss noch gearbeitet werden. Fazit: Es bedarf einer konzertierten Aktion. Von daher ist die Begrifflichkeit im Antrag der Freien Wähler - "Masterplan" - gar nicht so dumm. Aber es reichen jetzt nicht

nur Pläne und Berichte, nein jetzt muss endlich gehandelt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Ich erteile das Wort dem Staatsminister für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie, Martin Zeil.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass wir in dieser Debatte deutlich machen, welche Bedeutung eine schnelle Internetverbindung überall in allen Regionen hat. Ich unterstreiche das insbesondere für den ländlichen Raum. Ich bin der Fraktion der Freien Wähler und den Koalitionsfraktionen sehr dankbar dafür, dass sie mit ihren Anträgen diese Notwendigkeit unterstreichen. Wenn wir die Anträge so schnell, wie die Fraktionen gehandelt haben, erledigen, ist mir um die Zukunft dieses wichtigen Themas nicht bange.

(Beifall bei der FDP)

Frau Kollegin Karl, wir sind in der Staatsregierung wesentlich ambitionierter als Sie. Sie haben einen Bericht in einem Jahr verlangt. Wir haben in St. Quirin gesagt, dass wir schon im Januar 2009 von den Regierungen die ersten Berichte darüber haben wollen, wie es jetzt weitergeht. Sie sehen also, wir lassen uns bei diesem Thema von niemandem in der Schnelligkeit übertreffen.

(Beifall bei der FDP, der CSU und Abgeordneten der Freien Wähler)

Berichte sind angefordert. Deswegen will ich einige Punkte ansprechen. Sie alle wissen, dass wir hier in Teilen dem Beihilferecht unterliegen. Der Teil, der nicht der Genehmigung durch die EU unterlag, wurde im Juli 2008 gestartet. Der andere Teil wurde erst am 6. November 2008 genehmigt. Daran müssen wir übrigens auch arbeiten, denn es kann nicht sein, dass wir als Länder nicht handeln können, weil die Notifizierungsverfahren so lange dauern.

(Beifall bei der FDP)

Wir können uns alle anstrengen, das zu verbessern.

Wir haben dieses Programm in enger Abstimmung mit den Kommunen, mit dem Gemeindetag und dem Städtetag entwickelt. Mir ist es besonders wichtig, herauszufinden, wo es knirscht. Deswegen habe ich unverzüglich nach der Klausur die Regierungspräsidenten gebeten, kurzfristig Bericht zu erstatten. Denn wenn etwas gemeinsam entwickelt worden ist, muss man auch herausfinden können, wo die Probleme im Einzelnen liegen. Wir wissen natürlich auch, dass die Vor-

stellungen über die Technologie unterschiedlich sind. Das Thema Technologieoffenheit ist schon angesprochen worden. Es ist völlig klar, ein Förderprogramm muss auch aufgrund der beihilferechtlichen Vorschriften technologieoffen sein.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben jetzt folgenden aktuellen Stand: Erste Machbarkeitsstudien sind bewilligt worden. Am 20. November 2008 ist auch ein erstes Investitionsvorhaben in der Gemeinde Kalchreuth bewilligt worden. Bisher liegen für rund 150 Gemeinden Genehmigungen für Markterkundungsphasen, Auswahlverfahren etc. vor.

Wichtig ist auch, dass auf der Ebene der Gemeinden ein verantwortlicher Ansprechpartner benannt wird. Wir haben jetzt schon eintausend solcher Breitbandpaten benannt. Es ist aber auch völlig richtig, dass die Kommunen nicht alleine gelassen werden dürfen. Daher stimme ich auch allen zu, die das verlangt haben. Und deswegen unterstützt der Freistaat auch die Kommunen durch Handreichungen und Informationsveranstaltungen. Im Juli und im August wurden elf Regionalkonferenzen durchgeführt, bei denen rund 1300 Bürgermeister von Breitbandkabelanbietern angesprochen wurden.

Auf der Anbieterseite stehen 66 Unternehmen mit - das betone ich nochmals - unterschiedlichen Technologien für eine schnelle Internetverbindung bereit. Bislang sind Mittel in Höhe von 19 Millionen - 10 Millionen aus dem Haushalt des Wirtschaftsministeriums und 9 Millionen im Rahmen der GA-Förderung im ländlichen Raum - für die nächsten drei Jahre bereitgestellt worden. Sollte sich herausstellen, dass dies nicht ausreicht --

(Hubert Aiwanger (FW): Das wissen wir heute schon!)

- Jetzt müssen wir erst einmal die Anträge abarbeiten. Ich gehe aber davon aus, dass der Haushaltsgesetzgeber bei diesem wichtigen Thema eine Aufstockung vornehmen wird. Ich werde die auf jeden Fall auch beantragen.

(Beifall bei der FDP)

Im Antrag der Freien Wähler wird die Definition des schnellen Internets angesprochen. Hier sind uns durch das Beihilferecht auch Grenzen gesetzt. In der Förderrichtlinie haben wir als Untergrenze für private Nutzer eine Übertragungsrate von einem Megabyte pro Sekunde definiert. Dies garantiert für die meisten gängigen Anwendungen einen ausreichend schnellen Internetzugang. Ich verhehle nicht, dass höhere Übertragungsraten wünschenswert wären. Sie widersprechen aber den Vorgaben der EU. Eine Besonder-

heit des bayerischen Programms besteht darin, dass bei einem begründeten Mehrbedarf von Unternehmen auch höhere Übertragungsraten gefördert werden dürfen.

Meine Damen und Herren, ich halte fest, uns eint das Ziel, dass Bayern schnellstmöglich überall mit schnellem Internet versorgt wird. Das ist eine erstrangige Aufgabe für den ländlichen Raum. Wir können festhalten, dass wir mit diesem Förderprogramm ein gutes Angebot an die Kommunen machen. Wir müssen aber auch immer wieder erkennen, dass die Vorgaben der EU es allen Beteiligten nicht leicht machten. Die Koalition hat sich ganz klar verabredet. Wir danken ausdrücklich für die Unterstützung auch aus den anderen Fraktionen des Hauses. Vorhin hat es Herr Kollege Runge richtig gesagt: Es ist jetzt eigentlich nicht mehr die Zeit der großen Planungen, großen Studien und großen Berichte, sondern es ist Zeit zu handeln.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte bleiben Sie noch kurz am Pult. Zu Ihrer Linken hat sich Herr Kollege Dr. Runge noch einmal zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Minister Zeil, ich nehme einen Satz von Ihnen kurz zum Anlass, um noch einmal etwas zu sagen. Sie haben ausgeführt, wir könnten nicht handeln, weil die Notifizierung so lange dauert. Ich bitte Sie zur Kenntnis zu nehmen, dass gerade aus dem Haus, dem Sie jetzt vorstehen, jahrelang immer das falsche Argument gekommen ist: Eine Möglichkeit der Inanspruchnahme von EU-Mitteln gebe es nicht, obschon genau dieses praktiziert worden ist, beispielsweise von Oberösterreich oder auch von Rheinland-Pfalz.

Sie haben die Schnelligkeit der Berichte gelobt, es am Schluss aber relativiert. Dazu darf ich auch noch etwas sagen. Seit Jahren haben SPD und GRÜNE Anträge gestellt, bei denen es nicht um Berichte ging, sondern mit denen wir ganz konkrete Lösungsmöglichkeiten aufgezeigt haben, insbesondere solche, die eine europarechtskonforme Finanzierung vorgesehen hätten. Es freut uns zwar, wenn Sie ankündigen, dass auch in Ihrem Haus schneller und richtiger gearbeitet wird. Sie müssen es uns aber noch belegen. Ich habe auch ausgeführt, dass wir dem FDP-Antrag zustimmen werden, obwohl nicht jeder Satz einer Deutschprüfung standhalten würde.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Kollege Dr. Runge, ich kann Ihnen sagen, dass ich nach meinem Eindruck ein exzellentes Haus übernommen habe. Auch über die Schnelligkeit kann ich mich im Moment nicht beklagen. Ich bin mir aber ganz sicher,

dass dieses Haus unter dem jetzigen Minister noch besser werden wird.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt. Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/100 - das ist der Antrag der Fraktion der Freien Wähler - seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag bei Zustimmung durch die Freien Wähler, die SPD und die GRÜNEN und bei Gegenstimmen von der FDP und der CSU abgelehnt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Moment! Ich zweifle das Ergebnis an! Das war nicht die Mehrheit!)

Wir sind uns hier oben einig. Wir haben wirklich den Überblick.

(Georg Schmid (CSU): Sie haben die Kabinettsmitglieder übersehen!)

Wir sind uns einig über die Mehrheit. Wir kommen damit zum nächsten Antrag.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Moment! Wir zweifeln das Ergebnis an!)

Das Präsidium muss darüber entscheiden.

(Georg Schmid (CSU): Nur der Schriftführer kann das anzweifeln! - Thomas Kreuzer (CSU): Das kann nur ein Schriftführer anzweifeln!)

Also, wir kommen zum nächsten Antrag. Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/110, das ist der Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion, seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist der Antrag einstimmig angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/111, das ist der Antrag der CSU-Fraktion, seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist der Antrag mit den Stimmen der CSU, der FDP und den Freien Wählern angenommen, gegen die Stimmen der GRÜNEN, bei Enthaltung der SPD.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. u. Frakt. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schließung von Containerunterkünften für Asylbewerberinnen, Asylbewerber und Flüchtlinge (Drs. 16/101)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Karl Freller, Joachim Unterländer u. a. u. Frakt. (CSU), Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Brigitte Meyer u. a. u. Frakt. (FDP)

Gemeinschaftsunterkünfte an der Rosenheimer Straße und an der Waldmeisterstraße in München (Drs. 16/112)

Ich mache darauf aufmerksam, dass wir am Ende jeweils eine namentliche Abstimmung haben werden, eine auf Begehren der GRÜNEN und eine auf Begehren der CSU. Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die erste Rednerin ist Frau Kollegin Ackermann vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Renate Ackermann (GRÜNE): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lassen Sie uns einmal gemeinsam einen Blick in die real existierende Welt von Flüchtlingen werfen. Stellen Sie sich zwei doppelstöckige Container vor, in denen circa 200 Menschen leben. Diese Container sind alt, sie sind in einem maroden Zustand. Familien mit vier Personen sind in einem Raum von 12,5 m² zusammengepfercht. Es gibt fünf Kochplatten für circa 50 Menschen auf einer Etage. Davon funktionieren drei nicht. In dieser Unterkunft müssen die Menschen, um sich ihr Essen zubereiten zu können, Schlange stehen. Die Ratten laufen in der Küche umher. Die Ratten nagen Löcher in die Trennwände aus Pressspan. Die Ratten dringen in die Schlafräume der Bewohner ein, sie verbreiten Dreck und sie fressen Lebensmittelvorräte an. Man hat versucht, die Ratten zu vergiften. Die Tiere haben sich dann unter die Container verzogen und sind dort verendet. Der Gestank, der von den Kadavern ausgeht, ist unerträglich.

Die Außentüren der Container schließen nicht. Die Menschen leben in ständiger Angst. Die Aggression in den Containern wächst ständig. Vorletzte Woche wurde ein Mann von einem Mitbewohner erstochen. All das ist das Szenario einer Wohnunterkunft, nicht irgendwo in einem Flüchtlingslager der Dritten Welt, nein, es ist eine sogenannte Gemeinschaftsunterkunft in München, in der Rosenheimer Straße. Diese Zustände gibt es mitten in München, neben einem Weihnachtsmarkt, auf dem fröhliche Menschen sich auf Weihnachten vorbereiten und möglicherweise keine Ahnung haben, wie andere Menschen in ihrer unmittelbaren Umgebung leben müssen.

Ich kann Ihnen diese Schilderung geben, weil wir diese Unterkunft vor etwa zwei Wochen besucht und mit den Bewohnerinnen und Bewohnern geredet haben. Wir haben uns vor Ort überzeugt, unter welch schrecklichen

Bedingungen die Menschen dort hausen müssen. Unsere Beobachtung deckt sich mit der Beobachtung des Prälaten Lindenberger vom Caritas-Verband der Erzdiözese München und Freising. Er hat an alle Fraktionsvorsitzenden des Bayerischen Landtags einen Brief geschrieben. Ich zitiere aus diesem Brief. Der Prälat schreibt:

Die Situation, vor allem in den dicht belegten Containeranlagen, ist oft katastrophal. Die Unterkünfte bestehen meist seit mehr als 15 Jahren. Tausende von Menschen haben sie durchlaufen und abgewohnt. Sie befinden sich oftmals in einem derart heruntergekommenen Zustand, dass nurmehr deren sofortige Beseitigung die Lösung sein kann. Küchen und sanitäre Anlagen, die von einer Vielzahl sich eigentlich fremder Menschen benutzt werden müssen, bedeuten eine Entpersonalisierung und sind auf Dauer kaum in einem zufriedenstellenden Zustand zu halten. Die Enge und die Perspektivlosigkeit begünstigen bei vielen Flüchtlingen, die ohnehin schon eine sehr belastete Biographie mit sich tragen, psychisch zu erkranken und dauerhaft in ihrer Arbeits- und Lebensfähigkeit eingeschränkt zu werden. Das Aggressionspotential unter den Bewohnern steigt, je schlechter die Rahmenbedingungen sind. Die Motivation, die Anlage zu pflegen, fällt, je schlechter deren Zustand ist. In gleichem Maße nimmt Vandalismus zu. Kinder wachsen in den Container-Anlagen auf und werden dort über Jahre hinweg im Lagerleben sozialisiert, mit all seinen Auswirkungen. Auch die Zugangszahlen von Asylsuchenden belegen, dass es keinen Grund geben kann, Menschen weiterhin in Containern unterzubringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und einer Abgeordneten der SPD)

Im Jahr 2007 waren es nur 19.164 Personen, die in Deutschland Schutz suchten. 2966 davon kamen nach Bayern.

Soweit der Auszug aus dem Brief des Prälaten. Es gibt aber noch weitere Kronzeugen für die unerträglichen Zustände in diesen Container-Lagern, beispielsweise den UN-Menschenrechtskommissar Hammerberg, der die Rosenheimer Straße im Jahr 2006 besucht hat. In seinem Bericht heißt es:

Der Kommissar ist auch besorgt darüber, dass der obligatorische Aufenthalt von Asylbewerbern in Gemeinschaftsunterkünften und die strenge Einschränkung ihrer Bewegungsfreiheit, wenn diese über Jahre andauert, möglicherweise nicht in vollem Umfang den einschlägigen Bestimmungen der Europäischen Menschenrechtskonvention ent-

sprechen. Der Kommissar ist jedoch der Auffassung, dass die in der Gemeinschaftsunterkunft in der Rosenheimer Straße in München angetroffenen Lebensbedingungen kaum zufriedenstellend sind. Es ist fraglich, ob die von Hauptverkehrsstraßen umgebenen baufälligen Container, die eine beengte Unterbringung in Mehrbettzimmern auf mehreren Etagen für Alleinerziehende, Familien und unbegleitet eingereiste Minderjährige bieten, im Sinne der EU-Richtlinie 2003/9/EG des Rates als Gemeinschaftsunterkunft geeignet sind, die einen geeigneten Lebensstandard sicherstellt.

Soweit der Menschenrechtskommissar der UN. Es gibt zudem einen einstimmigen Beschluss des Münchner Stadtrats. Er hat beschlossen, dass sowohl die Unterkunft in der Rosenheimer Straße als auch die in der Waldmeisterstraße sofort zu schließen sind.

Ich glaube, diese Hinweise und diese Zeugen sind absolut glaubwürdig. Es gibt keinen Grund, daran zu zweifeln, dass diese Missstände Missstände sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und einer Abgeordneten der SPD)

Wenn nun von den Koalitionsparteien heute ein Dringlichkeitsantrag nachgereicht wird, in dem im ersten Satz steht: "... wenn die Vorwürfe über Missstände in den Gemeinschaftsunterkünften an der Rosenheimer Straße und an der Waldmeisterstraße in München berechtigt sind," - Wenn sie berechtigt sind! - "dann sind sie unverzüglich zu schließen ...". Ich fordere die Koalition auf: Ändern Sie diesen Dringlichkeitsantrag. Schreiben Sie hinein: "Die Missstände zeigen auf, dass die Container-Unterkünfte unverzüglich geschlossen werden müssen".

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie alle hätten die Möglichkeit gehabt, sich selbst davon zu überzeugen, wie entsetzlich diese Menschen leben müssen. Es ist diesen Menschen keine Sekunde mehr zuzumuten, in diesen Unterkünften zu bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie schreiben, dass Sie, wenn diese Vorwürfe zutreffen, dass Sie dann eine langwierige Untersuchung und Begutachtung dieser Containerunterkünfte beginnen, deren Ende nicht abzusehen ist. Die Menschen, die darin wohnen, müssen diese Zustände dann noch auf unbestimmte Zeit erdulden. Darauf möchten wir uns nicht einlassen.

Im Übrigen haben wir bereits erlebt, dass eine Unterkunft vom Sozialausschuss des Landtags per einstimmigen Beschluss besucht wurde. Von dem Beschluss

bis zur Besichtigung sind drei Monate vergangen. In diesen drei Monaten ist hektisch renoviert worden - das waren allerdings nur Schönheitsreparaturen -, um einen guten Eindruck bei den Parlamentariern zu erwecken. Wir möchten nicht, dass sich diese Erlebnisse wiederholen. Und wir wollen auch nicht, dass den Flüchtlingen ein weiteres Leben in diesen Unterkünften aufgrund des zögerlichen Antrags der Koalition zugemutet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bitte Sie, unserem Dringlichkeitsantrag, der ganz klar fordert, diese Containerunterkünfte *jetzt* zu schließen, zuzustimmen. Es ist kurz vor Weihnachten, liebe Kolleginnen und Kollegen, und wir nehmen den Mund oft sehr voll mit Worten wie Mitmenschlichkeit, Solidarität und Nächstenliebe. Hier können Sie es beweisen. Helfen Sie diesen Menschen, die ansonsten keine Unterstützung haben! Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Frau Kollegin. - Ich erteile das Wort der Staatsministerin für Arbeit und Soziales, Christine Haderthauer.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Im Vorgriff auf die weitere Debatte möchte ich eine kurze Information geben. Die Zustände, die bei der Begehung am 18. November in den Gemeinschaftsunterkünften Rosenheimer Straße und Waldmeisterstraße festgestellt worden sind, halte ich für inakzeptabel. Mir ist wichtig, dass wir alles dafür tun, dass solche Zustände in Zukunft erstens gar nicht mehr entstehen können und zweitens, wenn es Probleme gibt, diese wirksam behoben werden können.

Ich habe mich unverzüglich mit der Regierung von Oberbayern in Verbindung gesetzt, nachdem ich Kenntnis von diesen Zuständen erhalten habe. Ich möchte die Information geben, dass ich die Zusage der Regierung von Oberbayern habe, dass die Containergemeinschaftsunterkünfte Rosenheimer Straße und Waldmeisterstraße geschlossen werden, allerdings nicht heute Abend, weil wir die betroffenen Menschen nicht auf die Straße setzen wollen, sondern, wenn irgend möglich, zum Jahresende. Wir sind dabei auf die Mitwirkung der Landeshauptstadt München angewiesen, die eine Mitwirkungspflicht im Rahmen ihrer Mitverantwortung hat, was einen zeitnahen Abschluss von Mietverträgen für die vorhandenen und infrage kommenden Ersatzunterkünfte angeht. Wir haben nach dem Stadtratsbeschluss aber keine Zweifel, dass eine solche Mitwirkung erfolgen wird. Im November sind Ersatzunterkünfte gemeldet worden.

Ich möchte ferner informieren, dass zum weiteren Vorgehen, damit die Schließung und die Umsiedlung in andere Unterkünfte vor allem im Einklang mit allen Beteiligten erfolgen kann, auf Einladung der Regierung am 9. Dezember ein Runder Tisch einberufen wird, auch mit Vertretern der Landtagsfraktionen, des Betreibers, der Caritas und mit weiteren Interessenten. Mir ist daran gelegen, dass auch das Jugendamt daran teilnimmt; denn es geht auch um die Belange einer Gruppe von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge, die wir ganz besonders ins Augenmerk nehmen müssen.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bause?

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Ich rede nachher gerne umfassend zu dieser Thematik. Ich wollte der Debatte jetzt aber nicht völlig die Luft nehmen und möchte diese Information vorweggeben, dass die Modalitäten dieser sofortigen Schließung, die wir, wie gesagt, bis zum Jahresende bewältigt haben wollen, an einem Runden Tisch diskutiert werden.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Zu einer Zwischenbemerkung erteile ich der Kollegin Bause das Wort.

Margarete Bause (GRÜNE): Frau Ministerin, ich bedanke mich, dass Sie diese Information eindeutig und klar gegeben haben. Deute ich das so richtig, dass damit die Unterstellung in den Antrag der Fraktionen von CSU und FDP hinfällig ist, nämlich dass, wenn erst geprüft werden muss, ob die Vorwürfe zutreffen und erst dann die Container unverzüglich zu schließen sind? Sie haben ja gesagt, diese Missstände sind so. Sie haben sich darüber informiert. Deswegen gehe ich davon aus, dass damit alle unserem Antrag zustimmen können.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Ministerin.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Ich spreche nicht für die Fraktionen. Das wird ein Kollege tun. Ich kann Ihnen nur von meiner Seite aus sagen, dass ich mich angesichts der Geschichte, die diese Unterkünfte haben, nicht damit aufhalten möchte, im Einzelnen nachzuprüfen, welche dieser aktuellen Missstände Realität sind oder nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und den Freien Wählern)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Frau Ministerin. - Als Nächstem erteile ich Herrn Unterländer für die CSU-Fraktion das Wort.

Joachim Unterländer (CSU): (vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen

und Herren! Der menschenwürdige Zustand von Gemeinschaftsunterkünften für Asylbewerber darf keine Frage von Parteipolitik sein, sondern die Abhilfe von kritisierten und berechtigten Zuständen sollte politische Selbstverständlichkeit werden.

(Beifall bei der CSU und den GRÜNEN)

Wenn Vorwürfe, wie sie festgestellt worden sind, zutreffen,

(Zuruf von den GRÜNEN: Die von der Ministerin bestätigt worden sind!)

- das, was Sie, Frau Kollegin Ackermann, angesprochen haben - wenn ich an das denke, was von der Caritas und in diesem Zusammenhang auch von Ehrenamtlichen immer thematisiert wird, dann sind bis zur Schließung schnellstmöglich Konsequenzen zu ziehen. Aber ich sage auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, das Thema ist insgesamt zu ernst und zu differenziert, als dass man mit einem Schnellschuss, der nicht der tatsächlichen Lage entspricht, wie die ihn Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in diesem Antrag definiert hat, alleine reagieren könnte.

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben in diesem Haus zwar unterschiedliche Auffassungen zum Thema Zuwanderung, aber wir dürfen keine Unterschiede haben, was die menschenwürdige Unterbringung von Asylbewerbern betrifft.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Unterländer, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Joachim Unterländer (CSU): (vom Redner nicht autorisiert) Ja.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte schön.

Renate Ackermann (GRÜNE): Herr Unterländer, Sie sprachen soeben von einem Schnellschuss. Halten Sie die Ankündigung der Ministerin, die Unterkünfte bis Ende des Jahres schließen zu wollen, für einen Schnellschuss?

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Unterländer.

Joachim Unterländer (CSU): (vom Redner nicht autorisiert) Zwischen "sofort" und "Ende des Jahres" ist ein erheblicher Unterschied. Das möchte ich auch deshalb sagen, weil Sie sich darüber im Klaren sein müssen, dass, wenn Sie sich die Beschluss- und Entscheidungsvorlage der Landeshauptstadt München zu diesem Thema anschauen, es hier, was die alternative Belegung betrifft, sehr wohl notwendig ist, menschenwürdige Ersatzquartiere zu finden.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Können Sie überhaupt noch in den Spiegel schauen, Herr Unterländer?)

- Sie haben anscheinend nicht mitbekommen, dass in der Diskussion mittlerweile eine andere Qualität vorherrscht. Sie haben noch Ihre Feindbilder von einer Diskussion, die in diesem Zusammenhang so überhaupt nicht stattfindet. Wir wollen, dass es vernünftige Unterkünfte gibt, und wir wollen diejenigen schließen, die sich als menschenunwürdig erweisen. Da gibt es einen Konsens. Und so, wie Sie herumschreien, haben Sie das anscheinend noch nicht bemerkt.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Unterländer, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Joachim Unterländer (CSU): (vom Redner nicht autorisiert) Nein, ich will meine Gedanken zu Ende ausführen. Sie können das im Anschluss anbringen.

In diesem Zusammenhang müssen wir uns, was die Frage der Unterbringung von Asylbewerbern angeht, überlegen: Sind Container, wie wir sie bisher hatten, in Zukunft der richtige Weg?

(Renate Ackermann (GRÜNE): Nein!)

Ist es möglich, im Bereich der Gemeinschaftsunterkünfte und der Wohnungen zu Alternativen zu kommen? Oder gibt es andere Alternativen?

(Zuruf von den GRÜNEN: Ja!)

Wir müssen dabei die Wege, wie wir Nationalitäten unter den Asylbewerbern zusammenlegen können, sehr differenziert handhaben. Und wir müssen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehen, ob es um Kinder und Jugendliche geht, die ohne Eltern und Angehörige gekommen sind, oder um Familien, geeignete Räumlichkeiten haben.

Frau Kollegin Ackermann, ich kann mich an die Besichtigung des sozialpolitischen Ausschusses erinnern, die von Ihnen angesprochen wurde. Es wurde gesagt, dass den Belangen der Familien, die mehr Räume bräuchten, im Rahmen der verfügbaren Räumlichkeiten selbstverständlich entsprochen würde. Ich konnte aber nicht nachvollziehen, dass das tatsächlich erfolgt ist - ich komme darauf in der Konsequenz gleich noch einmal zurück.

Ich möchte bei diesen Überlegungen anregen, dass wir den enormen positiven Ansatz, der sich aus dem bürgerschaftlichen Engagement der Nachbarschaft ergibt, der Gemeinschaften, die sich um Asylbewerberunterkünfte gekümmert haben, gerade aus Kirchengemein-

den heraus, auch bei der Schließung und einer Verlagerung aufrechterhalten. Ich weiß von Unterkunftsbewohnern, die Probleme damit haben, in andere Unterkünfte zu gehen, wenn sie diese Begleitung nicht haben. Das macht es erforderlich, sehr sensibel damit umzugehen.

(Margarete Bause (GRÜNE): Dann gehen Sie mal sensibel damit um!)

Wir brauchen bei einer Weiterentwicklung ein genaues Hinsehen, was die Kinderbetreuung, die Sprachförderung und die Hausaufgabenbetreuung dieser Kinder anbelangt -

(Zurufe der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE) und Renate Ackermann (GRÜNE))

alles Fragen, die aus unserer Sicht unzureichend geregelt sind und, meine Damen und Herren, die wir sehr wohl - das werden Sie mir zugestehen, Frau Kollegin Ackermann - in der letzten Legislaturperiode im sozialpolitischen Ausschuss diskutiert und als Forderungen festgehalten haben. Ich kritisiere natürlich schon, wenn eine Regierung von Oberbayern dies, was wir im Parlament einstimmig, ohne einen festen Beschluss zu fassen, aber per Protokoll festgehalten haben, ignoriert und nicht umsetzt. Das darf in Zukunft nicht mehr so sein.

Meine Damen und Herren, gestatten Sie mir nochmals einen Hinweis auf den baulichen Zustand. Die Aussage der Landeshauptstadt München, die übrigens zuständigkeitshalber durch das Referat für Gesundheit und Umwelt festgestellt hat, dass keine Seuchen- oder Ansteckungsgefahren bestehen, halte ich für sehr problematisch. Wenn diese Zustände zutreffend sind, kann das gar nicht so sein.

(Renate Ackermann (GRÜNE): Die sind zutreffend, Herr Unterländer! Das "wenn" können Sie weglassen!)

Deshalb bitte ich nochmals ganz klar festzustellen, dass wir mit der Landeshauptstadt München unbedingt weiter im Gespräch bleiben müssen - die Ministerin hat bereits darauf hingewiesen -, nicht nur, was die Zusammenarbeit bei der Unterbringung anbelangt, sondern auch, was die Zusammenarbeit bei den seuchenrechtlichen Fragen anbelangt.

Deshalb plädiere ich dafür, auch unserem Antrag zuzustimmen, weil er weiter geht als der Ihre.

(Lachen bei der SPD - Renate Ackermann (GRÜNE): Nein! - Zuruf von der SPD: Ja, von der Zeit her!)

- Lesen Sie ihn bitte.

Wir wollen in der nächsten Sitzung des Sozialausschusses, die am 11. Dezember stattfinden wird, die Ergebnisse des Runden Tisches, auf den die Frau Staatsministerin bereits hingewiesen hat, einbeziehen. Wir brauchen menschenwürdige Ausweichquartiere für diese Menschen. Wir brauchen eine Klärung der Frage, die gerade von Ihnen thematisiert wurde, ob eine private Wohnsitznahme möglich ist. Es muss geklärt werden, auch im Hinblick darauf, wie mit den Unterkünften umgegangen wird, eine Umsetzung der Anregungen wie von uns infolge dieses Besuchs - hier ist eine Aufarbeitung notwendig - und nach welchen Kriterien die Miethöhe für die jeweilige Einrichtung gestaltet ist. Ich halte es für höchst problematisch und schwer zumutbar, wenn bei Zuständen, wie sie hier geschildert worden sind, solche Mieten verlangt werden.

Ich bitte deshalb, dem gemeinsamen Antrag der CSU und der FDP-Fraktion zuzustimmen.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Unterländer, bitte verweilen Sie noch einen Moment. Die Kollegin Scharfenberg hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet, zu der ich ihr das Wort erteile.

Maria Scharfenberg (GRÜNE): Herr Unterländer, außer Nebelkerzen zu werfen haben Sie gerade nicht viel gesagt.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Uns interessiert: Was passiert denn eigentlich mit den Bewohnerinnen und Bewohnern, zum Beispiel in der Waldmeisterstraße? Halten Sie denn die zeitliche Abfolge, die zu unserem Antrag führte, für einen Schnellschuss? Schon im Frühsommer dieses Jahres waren Abgeordnete der verschiedenen Fraktionen mit Frau Stewens vor Ort, darunter Frau Ackermann und ich. Wir haben uns das angeschaut, haben die Hände über dem Kopf zusammengeschlagen und haben gesagt: Das kann ja wohl nicht wahr sein. Das war im Frühsommer, und jetzt kommt es zu dem Antrag. Da frage ich: Wie lange wollen Sie denn noch warten, bis Sie endlich handeln?

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Und warum?)

Wir haben gewartet, und Ihre Ministerin ist tausendmal schneller als Sie, Herr Unterländer. Nehmen Sie sich einmal ein Beispiel.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN und der Freien Wähler)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Unterländer.

Joachim Unterländer (CSU): (vom Redner nicht autorisiert) Frau Kollegin Scharfenberg, wir wollen eine Umsetzung dessen, was die Ministerin gesagt hat, so dass es verträglich für die Bewohner dort erfolgt. Das kann in der Konsequenz nicht bedeuten, dass es heute Abend der Fall ist, sondern das muss im Rahmen eines entsprechenden Umsetzungskonzepts erfolgen. Und da ist unser Antrag passgenauer als der Ihre.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich darf Sie bitten, sich ein bisschen mehr auf das Thema zu konzentrieren. Dann kann man auch die Zwischenrufe besser hören.

Ich erteile als Nächster der Kollegin Brigitte Meyer für die FDP-Fraktion das Wort.

Brigitte Meyer (FDP): Verehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Dieses Thema ist natürlich, wo immer man darüber spricht, mit Emotionen behaftet. Ich muss ehrlich sagen, ich freue mich, dass die GRÜNEN ihren Dringlichkeitsantrag eingebracht haben. Oft haben wir hier schon Anträge behandelt, die diese Beschreibung gar nicht verdient hatten, weil sie nicht dringlich waren.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben die Formulierung "wenn diese Missstände zutreffen" eingebracht, haben uns als FDP das aber auch schon vorher angeschaut. Wir wissen, dass die Zustände so sind. Für uns war die logische Konsequenz, dass diese Unterkünfte dann geschlossen werden. So ist es ja auch und ich freue mich darüber, dass so eine spontane Reaktion der Ministerin stattgefunden hat und dass es so schnell umgesetzt wird.

Ich meine aber, dass wir unseren Antrag aufrechterhalten sollten, weil er noch andere Dinge berücksichtigt. Für mich ist es ganz, ganz wichtig, wo die Bewohner dieser Container nachher untergebracht werden. Für mich ist es auch wichtig, dass sie ortsnah untergebracht werden und sich nicht wieder irgendwo neu eingewöhnen müssen. Man sollte versuchen, in München einen Raum zu finden, in dem sie bleiben können, weil das für sie aus sozialen Gründen wichtig ist.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

In unserem Antrag ist also enthalten, dass die Umsiedlung unter Wahrung der Sozialstrukturen erfolgen soll. Außerdem ist für uns noch ein wichtiger Punkt und außerdem Teil des Koalitionsvertrages, dass man darüber nachdenkt, dass Wohnungen als Alternative zur Containerunterbringung dringend notwendig sind.

(Beifall bei der FDP)

Ein Punkt führt immer wieder zu heftigen Diskussionen, nämlich die Mietzahlungen, die zum Teil völlig undifferenziert sind und bei denen man nicht weiß, nach welchen Kriterien sie erhoben werden. Auch das muss überprüft werden. Deshalb wird der Dringlichkeitsantrag sofort in der nächsten Sitzung des sozialpolitischen Ausschusses behandelt. Es wird also wirklich sofort reagiert.

Das ist ein neuer Stil in diesem Hause. Wir haben heute schon ein paar Mal darüber gesprochen. Was wir heute von Frau Ministerin Haderthauer erlebt haben und dass wir über diesen Antrag abstimmen können, ist ein wichtiges Signal für die Menschen, die in unserem Lande wohnen.

(Beifall bei der FDP)

"Die Würde des Menschen ist unantastbar." So steht es im Artikel 1 des Grundgesetzes. Für uns ist das eine ganz wichtige Aussage. Sie können versichert sein, dass wir das Thema weiter verfolgen werden. Wir werden es nicht verzögern oder im Sande verlaufen lassen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin Meyer, bleiben Sie bitte am Pult zur Beantwortung einer Zwischenbemerkung der Frau Kollegin Bause.

Margarete Bause (GRÜNE): Frau Kollegin, wir könnten Ihrem Antrag zustimmen, wenn Sie die Unterstellung des ersten Satzes streichen würden. Darin steht "wenn die Vorwürfe über Missstände ... berechtigt sind" sollen die Unterkünfte unverzüglich geschlossen werden. Es ist eine Unterstellung, dass die Vorwürfe unberechtigt seien. Deshalb können wir nicht zustimmen.

Brigitte Meyer (FDP): Ich kann nur für die FDP entscheiden. Wir müssen das mit der CSU abstimmen.

(Lachen bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Margarete Bause (GRÜNE): Vor ungefähr zwei Stunden fragte Frau Kollegin Gote den Kollegen Kreuzer, ob über den ersten Satz verhandelt werden könne. Kollege Kreuzer hat dies strikt abgelehnt. Sollten Sie bereit sein, diesen Satz abzuändern, könnten wir Ihrem Antrag aus vollem Herzen zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin Meyer.

Brigitte Meyer (FDP): Das passiert schon; es wird verhandelt.

Ich begrüße es sehr, und fasse es als ein gutes Signal auf, wenn alle Fraktionen gemeinsam zustimmen könnten.

(Beifall)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Als nächster Redner erteile ich das Wort Frau Isabell Zacharias für die SPD-Fraktion.

Isabell Zacharias (SPD): (vom Redner nicht autorisiert) Werter Präsident, werde Kolleginnen und Kollegen! Ich mache meinen Beitrag davon abhängig, was die Kolleginnen und Kollegen der Koalition entscheiden werden. Wenn Sie diesen unsäglichen Satz - -

(Zuruf von der CSU: Wieso unsäglich?)

- Das sage ich Ihnen gerne, Herr Kollege.

Das ist eine infame Unterstellung, die Ihre Ministerin zurechtgebogen hat. Herzlichen Glückwunsch, Frau Haderthauer. Ich finde es großartig, dass Sie sofort die Gunst der Stunde erkannt haben und aus humanitären Gründen zu Recht sagen, die beiden Gemeinschaftsunterkünfte müssen geschlossen werden. Ich danke Ihnen im Namen der Bewohner dieser Unterkünfte und der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen.

Sollte der Satz in dem Dringlichkeitsantrag der CSU und der FDP bleiben, wird die SPD dem Dringlichkeitsantrag nicht zustimmen. Herr Unterländer, obwohl Ihre Ministerin wunderbar spontan das Richtige gesagt hat zur Schließung - ich hoffe, Sie hören mir zu - ,

(Joachim Unterländer (CSU): Ja.)

haben Sie sieben oder acht Minuten lang Ihre inhaltsbefreiten Ausführungen dargelegt.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Ich warte immer noch darauf, ob der überflüssige erste Satz gestrichen wird. Bekomme ich ein Zeichen? - Wenn der Satz nicht gestrichen wird, können wir dem Dringlichkeitsantrag nicht zustimmen. Dem Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN werden wir uns mit voller Überzeugung anschließen können. Ich muss nicht noch einmal ausführen, warum wir das aus humanitären Gründen tun, und ich möchte nicht ausführen, was Kollegin Ackermann sehr schön dargestellt hat. In den weihnachtlichen Zeiten muss es uns eine Herzensangelegenheit sein, solche Zustände in ganz Bayern abzuschaffen - nicht nur in München.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Als nächstem Redner erteile ich das Wort Herrn Prof. Dr. Piazzolo für die Freien Wähler.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir die ganz kurze Zwischenfrage: Hat sich etwas an den Dringlichkeitsanträgen verändert? Außer denen, die verhandelt haben, weiß niemand Bescheid.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Der neue Antragstext lautet: "Die Staatsregierung wird aufgefordert, 1. wegen der Missstände in den Gemeinschaftsunterkünften an der Rosenheimer Straße und an der Waldmeisterstraße in München diese schnellstmöglich zu schließen" ...

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW): Herzlichen Dank für die Klarstellung, weil das einiges an dem ändern wird, was ich trotz alledem fragen werde. Die letzten Minuten waren ein Trauerspiel. Bedenkt man, wie schnell man über zehn Milliarden Euro für die Landesbank abstimmt, und wie lange man braucht, um über solche Zustände und schon vorliegende Anträge abzustimmen, ist das ziemlich traurig.

(Beifall bei den Freien Wählern, der SPD und den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn das Wort "Dringlichkeit" passt, dann in diesem Fall. Wir haben hier schon über andere Dinge geredet, die nicht ganz so dringlich waren. Hier geht es um die Adjektive "katastrophal" und "untragbar". Es geht um Gestank, Lärmpegel, Kälte. Es geht um Ratten. Ich meine, dringlicher kann es nicht sein, sich darüber zu unterhalten und zuzustimmen. Deshalb danke ich Ihnen, dass Sie sich dazu durchringen konnten, Ihrer Ministerin, der Sie nun doch Glauben geschenkt haben, zu folgen und den Antrag umzustellen.

Die Freien Wähler haben sich in der Fraktion auch überlegt, ob der Sachverhalt stimmt, der hier beschrieben wird. Andererseits sind wir gar nicht die Ersten, die darüber nachdenken. Ich bin auch als Stadtrat in München tätig. Auch dort hat man darüber nachgedacht und die entsprechenden Schlüsse gezogen. Jetzt denkt auch die Regierung schon eine ganze Weile darüber nach. Ich könnte mir vorstellen, dass sich die CSU mit ihren Kollegen im Stadtrat und der FDP im Stadtrat kurzschließt. Ich kann Ihnen gerne die Telefonnummern und die Erreichbarkeit der Kollegen im Stadtrat geben. Dann geht das etwas schneller.

Die Freien Wähler sind sich jetzt darin einig, beiden Dringlichkeitsanträgen zuzustimmen. Als einziges stört mich noch die Formulierung "anderweitig menschenwürdig und möglichst unterkunftsnah unter Wahrung der Sozialstrukturen unterzubringen". Was ist damit gemeint? Das ist mir nicht ganz klar. Wollen Sie, dass die Ratten mitziehen? Was meinen Sie mit "Sozialstruktur"?

Wir hoffen und würden es begrüßen, wenn wir zumindest bis spätestens Weihnachten diese Unterkünfte geschlossen haben werden. Insofern kündigen wir an, dass die Freien Wähler dem Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN zustimmen werden. Den Antrag der CSU, wie er jetzt vorliegt, werden wir auch unterstützen können, weil er in einigen Teilen durchaus Sinnvolles behandelt.

(Beifall bei den Freien Wählern.)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Als der letzten Rednerin in dieser Runde erteile ich der Staatsministerin für Arbeit und Sozialordnung, Familie und Frauen, Frau Haderthauer, das Wort.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Ich möchte ein paar Bemerkungen anschließen, weil in dem gemeinsamen Dringlichkeitsantrag der CSU und der FDP das Thema ausführlicher behandelt wird. Zu den Gemeinschaftsunterkünften an der Rosenheimer Straße und an der Waldmeisterstraße in München habe ich mich schon geäußert. Zunächst einmal halte ich es für wichtig, zu sagen, dass der Vollzug des Asylbewerberleistungsgesetzes - Bundesrecht - in vollem Umfang auf die Regierungen delegiert ist. Die Regierungen suchen den Wohnraum aus, die Regierungen mieten die Objekte an, die Regierungen sorgen für die Personalausstattung und schließen die Gemeinschaftsunterkünfte eventuell auch wieder. Die Gemeinden und Landkreise haben eine erhebliche Mitwirkungspflicht bei der Suche nach Wohnobjekten vor Ort, und die Wohlfahrtsverbände übernehmen natürlich die wichtige soziale Betreuung vor Ort.

Trotz der Tatsache, dass der Vollzug an die Regierungen delegiert ist, ist natürlich mein Haus die übergeordnete Behörde. Es war mir aber dennoch wichtig, das klarzustellen, weil ich vorhin davon gesprochen habe, dass im Zusammenwirken mit der Regierung diese Schließung beschlossen wurde.

Zweitens. Ich will, dass wir möglichst bald auf alle Container verzichten können

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

und prioritär auf die Metallcontainer. Wir haben außer den beiden, die Sie in Ihrem Antrag erwähnt haben, in München diese Unterkünfte auch noch im Dreilingsweg und in der Prager Straße.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darum begrüße ich den CSU/FDP-Antrag, weil er breiter ansetzt mit einem Bericht über die Situation, warum man überhaupt Container hat, und eine Lösung angegangen wird, wie wir mit dem Problem in Zukunft umgehen.

Ich halte es für wichtig, dass wir uns darüber klar werden, dass es eine generelle Abschaffung der Gemeinschaftsunterkünfte nicht geben kann. Wir haben im Bundesrecht das Asylbewerberleistungsgesetz. Darin ist vorgesehen, dass die Unterbringung in einer Gemeinschaftsunterkunft der Regelfall ist. Wir werden uns über die Einzelheiten - es gibt auch Ausnahmemöglichkeiten - im Laufe des Verfahrens noch unterhalten. Aber auch das Sachleistungsprinzip schreibt uns das Bundesrecht vor.

Ich möchte zum Schluss noch darum bitten - das fände ich bei diesem Thema sehr schön -, dass wir möglicherweise zu einer einstimmigen Unterstützung des CSU/FDP-Antrags kommen, in der jetzt neuen Formulierung. Das wäre auch als Grundlage wichtig für die weitere Diskussion dieses Themas hier im Landtag für das, was die Fraktionen der CSU und FDP machen wollen, nämlich das Thema insgesamt anzugehen, auch im Rahmen eines Berichts. Das Konzept, das die Regierung für die weiteren Container entwickelt hat, soll in die Meinungsbildung mit einfließen.

Ich möchte mich deshalb bei der Fraktion der CSU und der Fraktion der FDP für diesen weitergehenden Antrag herzlich bedanken.

Noch ein Wort zum Schluss: Eine sofortige Schließung möchte ich nicht, weil es nicht im Interesse der Betroffenen wäre, sondern ich möchte den Runden Tisch am 9.12. und eine Schließung zum Jahresende. Das ist durchaus ein Unterschied.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: (vom Redner nicht autorisiert) Vielen Dank, Frau Ministerin.

Geschäftsleitend darf ich Ihnen bekanntgeben, dass auch der Dringlichkeitsantrag 16/101 in der Zwischenzeit abgeändert wurde. Das Wort "sofort" wurde durch das Wort "schnellstmöglich" ersetzt. Die beiden Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CSU haben daraufhin beide auf die namentliche Abstimmung verzichtet.

(Thomas Kreuzer (CSU): Und auf die Begründung ist verzichtet worden!)

Und es wird mir signalisiert, dass zusätzlich die GRÜNEN auf ihre Begründung verzichtet haben, sodass nur der Antragstext übrig bleibt.

Damit komme ich zur Abstimmung über die beiden Anträge. Ich lasse zuerst über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 16/101 abstimmen. Ich darf diejenigen, die dem Antrag zustimmen wollen, um das Handzeichen bitten. - Danke schön. Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist der Antrag einstimmig angenommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich darf nun den Antrag auf Drucksache 16/112 aufrufen. Das ist der Antrag von CSU und FDP zum gleichen Thema. Wer dem Antrag in der geänderten Fassung wie vorhin vorgetragen, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Vielen Dank. Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch dieser Antrag ist einstimmig angenommen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Frau Kollegin Bause möchte eine persönliche Erklärung zur Abstimmung abgeben.

Margarete Bause (GRÜNE): Kolleginnen und Kollegen, es ist mir ein Bedürfnis, meine Freude über diese einstimmige Lösung auszudrücken. Ich glaube, es ist ein Freudentag für all die Menschen, die seit Jahren in diesen Unterkünften leben müssen, dass wir heute gezeigt haben, Menschlichkeit in Bayern ist nicht ganz verloren. Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Frau Kollegin Bause.

Wir fahren fort mit der Beratung der Dringlichkeitsanträge.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 Nummer 4 auf:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein u. a. u. Frakt. (FDP), Georg Schmid, Renate Dodell, Georg Winter u. a. u. Frakt. (CSU)

Steuerentlastung zur Konjunkturbelebung vorantreiben (Drs. 16/102)

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Hacker. Bitte schön.

Thomas Hacker (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute schon lange darüber debattiert. Die Finanzmarktkrise kommt in der Realwirtschaft an. Die Verluste aus den Börsen hinterlassen ihre Bremsspuren, als erstes beim Autobau. Hier wird die Produktion gedrosselt. Die Zulieferer ziehen nach.

Meine Damen und Herren, das ist erst der Anfang. Die Bayerische Staatsregierung hält dagegen. Sie zieht Investitionen vor. Das ist gut und richtig. Damit der Abschwung abgefedert wird, müssen wir jedoch vor allem die Konsumbereitschaft der Bürgerinnen und Bürger stärken. Steuerentlastungen dürfen nicht nur bei Großkonzernen und Kapitalgesellschaften ankommen. Steuerentlastungen müssen vor allem bei den Beziehern unterer und mittlerer Einkommen ankommen. Denn hier werden sie sofort als Konsumausgaben wirksam.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Wir wollen alles dafür tun, Steuerentlastungen auf Bundesebene voranzutreiben. Die Erhöhung des Grundfreibetrages und die Tarifabflachung wirken der sogenannten kalten Progression entgegen und bringen die Steuerlast und das Einkommen auf der anderen Seite wieder in das richtige Verhältnis zueinander.

(Unruhe)

Steuerentlastung an der richtigen Stelle bei den unteren und mittleren Einkommen stärkt die Binnennachfrage, stabilisiert die Wirtschaft und ist somit eine richtige Steuer- und auch Sozialpolitik.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Steuerentlastung an der richtigen Stelle bewirkt mehr für die Stabilisierung der Wirtschaft als schuldenfinanzierte zusätzliche Investitionsprogramme. Steuerentlastungen an der richtigen Stelle, meine Damen und Herren, sind der erste Schritt zu mehr Netto vom Brutto.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Danke schön, Herr Kollege Hacker. Ich habe nicht wegen Ihnen geklingelt, Herr Hacker.

(Thomas Hacker (FDP): Ich weiß, ich will nur sagen, es ist zu spät, um mir Ruhe zu verschaffen!)

Ich darf mich dem Kollegen Rohde von vorhin anschließen. Ich bitte doch, dem Redner die notwendige Aufmerksamkeit zuteil werden zu lassen.

Wir kommen zur nächsten Wortmeldung. Ich erteile das Wort Herrn Philipp Graf von und zu Lerchenfeld. Bitte schön.

Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Wir haben einen gemeinsamen Antrag gestellt, um die Staatsregierung aufzufordern, sich möglichst für eine schnelle Steuerentlastung der Bürger einzusetzen. Meine Damen und Herren, wir brauchen diese Entlastung so schnell wie möglich, denn dem Bürger muss die zu viel gezahlte Steuer zurückgegeben werden.

Durch die kalte Progression zahlen die Bürger von jeder Lohnerhöhung bis zu 50 % mehr Steuern. Allein in den Jahren von 2001 bis 2006 summieren sich die Einnahmen auf 63 Milliarden Euro. Wenn man den Schnitt für die sechs Jahre rechnet, sind das mehr als zehn Milliarden Euro Steuerermehreinnahmen, allein durch die kalte Progression. Das hat das Institut für Angewandte Wirtschaftsforschung in Tübingen so errechnet.

Der Staat profitiert von den Lohneinkünften über die Maßen. Wenn ich mir überlege, dass der im Februar 2009 zwischen der IG Metall und den Arbeitgebern abgeschlossene Tarifvertrag eine Erhöhung von 2,1 % vorsieht und dann 50 % für Steuern an den Staat abzuziehen sind, wird dadurch nicht einmal die Inflationsrate gedeckt. Im Mai sieht der Tarifvertrag eine weitere Steigerung von 2,1 % vor, aber auch dadurch wird die Inflationsrate netto nicht erreicht, nachdem das Ganze brutto um 4,2 % gestiegen ist.

Der Kollege von der FDP hat es vorhin schon gesagt: Die progressive Besteuerung, die durch die kalte Progression hervorgerufen wird, ist zutiefst unsozial. Wenn das Einkommen um 2 % steigt, steigt die Steuerlast bei der Einkommensgruppe zwischen 10.000 und 15.000 Euro um 8,4 %, bei der Einkommensgruppe zwischen 75.000 und 100.000 Euro nur um 2,6 %. Man sieht also die Bezieher kleinerer Einkünfte werden durch die Progression deutlich stärker belastet als die Bezieher hoher Einkünfte. Im Übrigen muss ich ehrlich sagen, dass ich der Meinung bin, es ist sinnvoller, das Geld dem Bürger zu belassen, der weiß, wie er damit umgehen kann, als es in die Taschen gieriger Finanzminister zu geben.

(Beifall bei der CSU und bei der FDP)

Mit dem Konjunkturprogramm hat die Bundesregierung einen richtigen Schritt in die richtige Richtung getan. Aber die Steuersenkung wäre ein weiterer vernünftiger Schritt, um die schwächelnde Konjunktur anzukurbeln. Es heißt nicht umsonst, schnelle Hilfe ist doppelte Hilfe. Das gilt auch in diesem Fall. Denn je schneller wir die Steuerentlastung auf den Weg bringen, desto wirksamer ist sie als Mittel gegen die drohende Rezession, in die wir mit großen Schritten schon hineinrutschen.

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, ich verstehe nicht, was man am 5. Januar besser voraussehen kann als heute. Ich verstehe die Haltung der Bundeskanzlerin und die Haltung des Bundesfinanzministers überhaupt nicht. Ich verstehe nicht, warum man auf diesen Vorschlag Bayerns so zögerlich reagiert. Wenn der Vorschlag zur Entlastung der Bürger schnell umgesetzt würde, bliebe dem Bürger mehr in der Tasche, würde der Konsum gestärkt und die Stimmung, die im Moment auf dem Tiefpunkt ist, verbessert. Dadurch würde der Rezession frühzeitig entgegengewirkt. Je länger wir warten, desto weniger wirkt die Steuerentlastung. Wenn wir die Sache gar erst im nächsten Jahr diskutieren, wird es bis zum Jahr 2010 dauern, bis eine Steuerentlastung in den Taschen der Bürger ankommt und wirksam wird.

Wir brauchen die Steuerentlastung schon im kommenden Jahr 2009, damit die Rezession in ihrer Wirkung abgefedert wird. Wir brauchen die Entlastung so bald wie möglich, damit der Abschwung nicht ganz so tief wird, wie es im Moment aussieht. Im Falle einer Rezession brauchen wir nachher Reparaturarbeiten, die uns viel teurer zu stehen kommen. Es liegen vernünftige Rezepte vor. Bayern hat hier eine hervorragende Vorarbeit geleistet. Wir müssen diese Vorarbeit nur umsetzen. Beginnen wir deshalb so schnell wie möglich damit, bevor es für eine wirksame Hilfe zu spät ist. Deswegen bitte ich Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Als nächste Rednerin folgt Frau Adelheid Rupp, bitte schön.

Adelheid Rupp (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es ist in den Begründungen gerade einiges Richtige gesagt worden, zum Beispiel, dass wir Investitionen vorziehen müssen; das sehen wir genauso.

(Beifall des Abgeordneten Thomas Hacker (FDP))

Es ist auch gesagt worden, wir brauchen eine größere Konsumbereitschaft, sprich: Wir müssen die Binnen- nachfrage stärken. Das heißt, wir müssen den privaten Konsum ankurbeln.

(Beifall des Abgeordneten Georg Schmid (CSU))

Auch dieses sehen wir so.

Mit Blick darauf, wie heute diskutiert wird, gestehen wir Ihnen durchaus zu, dass Sie diese Analysefähigkeit aufgrund der aktuellen Situation haben. Aber ich möchte Sie künftig um eines bitten: Nicht jeder Konflikt, den die CSU mit der CDU und mit der SPD auf Bundesebene hat, nicht jedes Problem, das diese Koalition aus FDP und CSU mit der Bundesregierung hat, darf künftig hier ausgetragen werden. Das ist wohl nicht der Weg, in Bayern eine sinnvolle Politik zu machen,

(Beifall bei der SPD)

konjunkturelle Impulse zu setzen und die Wirtschaft anzukurbeln, weil es eine unsinnige Diskussion ist. Sie wissen ganz genau, dass diesem Antrag auf Bundesebene nicht Folge geleistet wird.

Im Übrigen habe ich, wenn ich mir den Antrag sehr genau anschau, den Eindruck, dass Sie sich nicht mehr zu 100 % sicher sind, ob es sich jetzt tatsächlich um die Steuersenkungen ihrer ursprünglichen Idee handelt; denn wenn wir diesen Antrag genau lesen, fällt uns in der Begründung auf, dass Sie plötzlich mit dem Thema "Abgaben" etwas aufgreifen, das wir immer gefordert haben. Unser Begehren war immer ganz klar formuliert: nicht die Steuern, sondern die Sozialabgaben senken,

(Beifall bei der SPD)

weil wir genau diejenigen entlasten wollen, die am allerwenigsten haben und keine Steuern bezahlen, nämlich die 30 %, die in unserem Land nur sehr geringe Einkommen beziehen. - Es wäre nett, wenn der Fraktionsvorsitzende der CSU und sein Kollege ein bisschen leiser wären.

(Georg Schmid (CSU): Bitte, entschuldigen Sie!)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Frau Rupp, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Adelheid Rupp (SPD): Nein, nachher. - Ich habe es bereits erwähnt: Wer Sozialabgaben senkt, trifft die 30 % der Bürger, die keine Steuern bezahlen. Dort wissen wir, dass das Geld unmittelbar in den privaten Konsum fließt. Wir wollen nicht Steuern senken, um Sparquoten zu erhöhen. Das ist konjunkturell keine Maßnahme, definitiv nicht.

(Beifall bei der SPD)

Man könnte mit uns eventuell noch über die Frage einer Erhöhung des Grundfreibetrages reden. Worüber wir allerdings nicht reden können, ist eine generelle Steu-

ersenkung. Das ist definitiv der falsche Weg. Wir wissen, dass sich die Weltwirtschaft in einem Abschwung befindet, und das trifft Deutschland und Bayern. Es wird eine massive konjunkturelle Abschwächung geben. Ich frage Sie nun, warum Sie ein Konjunkturprogramm des Bundes begrüßen, warum Sie ständig Forderungen an den Bund stellen, aber selber in Bayern keine entsprechenden Maßnahmen einleiten.

(Beifall bei der SPD)

Hier müssen Sie nicht auf den Bund verweisen, Kolleginnen und Kollegen. Bayern kann in dieser Frage selber handeln. Sie verweigern sich kontinuierlich diesem eigenen Handeln. Um Gottes Willen, warum machen Sie das nicht? Warum stellen Sie hier Anträge, von denen Sie wissen, dass sie nicht umgesetzt werden.

(Beifall bei der SPD)

Warum handeln Sie nicht dort, wo Sie handeln können?

Erste und simpelste Maßnahme wäre es, einen gesetzlichen Mindestlohn einzuführen, weil diejenigen, die in der Stunde keine 7,50 Euro verdienen, ihren privaten Konsum tatsächlich steigern werden, wenn sie mehr Geld erhalten. Dort setzen Sie konjunkturelle Impulse, dort steigern Sie den privaten Konsum. Wieso sind Sie immer noch nicht bereit, die Studiengebühren abzuschaffen? Das ist eine ganz einfache Maßnahme, bei der ich mir sicher bin, dass dieses Geld in den privaten Konsum fließt,

(Beifall der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

weil dieses Geld für jede Studierende und für jeden Studierenden, die wenig Geld zur Verfügung haben, dringend notwendig ist.

(Beifall bei der SPD)

Warum um alles in der Welt haben Sie sich über Jahre hinweg immer wieder einem Gleichstellungsgesetz in der freien Wirtschaft verweigert, bei dem es darum geht, dass Frauen für die gleiche Arbeit den gleichen Lohn wie Männer erhalten? Auch damit würden Sie natürlich den Menschen mehr Geld im Geldbeutel lassen. Wieso verweigern Sie sich einer kostenfreien Kinderbetreuung? Dieses Geld würde unmittelbar im Geldbeutel der Menschen bleiben. Diese Fragen müssen Sie uns schon beantworten, wenn Sie für die Binnenachfrage tatsächlich etwas tun wollen.

Ich möchte nochmals auf das Thema "Konjunkturprogramm" zu sprechen kommen. Auch hierzu haben wir eine Vielzahl von Anträgen vorgelegt, die genau dem entsprechen, was die Wirtschaftsweisen fordern, nämlich in die Infrastruktur zu investieren, über die Kom-

munen Investitionen zu leisten, also die Kommunen deutlich besser zu stellen, damit diese investieren. Wir haben durch unsere Anträge eine Vielzahl von Maßnahmen vorgeschlagen, wobei wir uns sehr wohl im Klaren sind, dass es ein erstes Paket ist. Mit Blick darauf, was Konjunkturprogramme tatsächlich bewirken können, müsste dem ersten Paket ein zweites folgen. Aber Sie stellen sich heute hierher und jammern herum, dass der Bund die Steuern nicht senken will. Ich muss Ihnen ehrlich sagen, Kolleginnen und Kollegen von der CSU: Sind Sie sich eigentlich nicht zu schade dafür, ständig vor Frau Merkel auf den Knien herumzurutschen?

(Beifall bei der SPD)

Ich finde das ehrlich gesagt etwas armselig. Handeln Sie in Bayern, und jammern Sie nicht ständig im Bund!

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Frau Kollegin Rupp. Meine Damen und Herren, jetzt sage ich es Ihnen noch einmal: Ich bitte um Ruhe. Beim Kollegen von und zu Lerchenfeld waren Sie leiser. Wir fahren in der Rednerliste fort. Das Wort hat Herr Kollege Hanisch von den Freien Wählern.

Joachim Hanisch (FW): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn die Koalition in Berlin so gut funktionieren würde wie die Koalition hier in München, dann, glaube ich, bräuchten wir uns heute über die Steuersenkung nicht zu unterhalten, dann wäre diese nämlich längst schon durch. Sie sind der festen Überzeugung, Sie wollen das, und dann bräuchten wir uns heute nicht zu unterhalten. Das ist aber ein reines Bundesthema.

Die Spatzen pfeifen es heute von den Dächern, dass wir eine Rezession haben und dass wir Schwierigkeiten haben. Die Folgen einer Rezession werden verstärkte Arbeitslosigkeit und ein Ansteigen der Armut und der sozialen Probleme sein. Wir haben vorhin über einen Teil davon diskutiert. Meine Damen und Herren, Steuerentlastung mag hier eine Möglichkeit sein. Man braucht sich nur anzusehen, wie die Benzinpreise in den letzten Monaten explodiert sind. Da kassiert der Staat über die Steuer mit. Es wäre längst Zeit, einen Teil davon den Bürgern zurückzugeben.

Meine Damen und Herren, wir werden diesem Antrag zustimmen. Ich glaube aber, dass man bei der ganzen Geschichte auch die Infrastruktur beachten muss. Es ist vorhin schon erwähnt worden, alle Gutachten sagen, hier muss mehr getan werden. Gerade wenn die Steuern gesenkt werden, trifft das auch die Kommunen, die letztlich weniger Einnahmen haben. Über DSL ist vorhin salopp hinweggegangen worden. Das sind aber Infra-

strukturmaßnahmen, die in der Fläche zum Tragen kommen und die leider Gottes aufgrund des Bürokratismus bei der Antragstellung unendlich lang dauern. Handeln wir hier, dann erreichen wir weitaus mehr. Die Fraktion der Freien Wähler wird dem Antrag trotzdem zustimmen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Als Nächster spricht Herr Kollege Hallitzky von den GRÜNEN.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie wollen also, dass der Bund für das nächste Jahr Steuerentlastungen beschließt. Ich sage Ihnen, ich kenne keinen einzigen Fall, den ich während meiner fünfjährigen Zugehörigkeit zum Landtag erlebt hätte, keinen einzigen, wo jemand am Abend eines solchen Tages die Chuzpe besessen hätte, einen derart unverfrorenen Antrag zu stellen zu einem völlig unpassenden Zeitpunkt, nachdem wir soeben 10 Milliarden Euro für die Landesbank einstellen mussten. Das ist finanzpolitisch unseriös in einem Ausmaß, dass es nicht zu fassen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Heute hat dieses Hohe Haus einen Nachtragshaushalt auf den Weg bringen müssen, weil die CSU-Staatsregierung in ihrer Funktion als Verwaltungsrat und der Vorstand der Landesbank über Jahre hinweg mit Träumereien die Landesbank gegen die Wand gefahren haben. Heute haben wir einen Nachtragshaushalt auf den Weg bringen müssen, der 10 Milliarden Euro umfasst. Das sind 800 Euro für jeden Bayern und jede Bayerin. Jahr für Jahr wird die Misswirtschaft, die Sie zu verantworten haben, die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler mindestens 800 Millionen Euro kosten. Sie wissen ganz genau, dass die Gegenfinanzierungsvorschläge, die Sie gemacht haben, naiv sind. Die "Süddeutsche Zeitung" hat wunderbar getitelt: "Stunde der Schönrechner" und "Auf Sand gebaut". Sie wissen ganz genau: Das, was wir an Kapital und Liquiditätsgarantien brauchen, sind rund 800 Millionen Euro jedes Jahr.

Sie haben mit Ihrer Landesbank-Politik bewiesen, dass Sie nicht mit Geld umgehen können. Mit Ihrem heutigen Antrag untermauern Sie das noch einmal, und Sie untermauern zugleich, dass Sie auch nicht willig sind, zu lernen und die Konsequenzen zu ziehen aus dem, was wir heute beschlossen haben. Wir können dem Staat doch nicht mit einem solchen Showantrag - Sie können sagen, Sie haben es so nicht gemeint, aber es ist ein reiner politischer Showantrag -, wenn er denn umgesetzt würde, die finanzielle Basis nehmen, die wir brauchen, um in die Daseinsvorsorge, die Infrastruktur, die Bildung und eine zukunftsfähige Wirtschaft zu investie-

ren, wenn wir auf der anderen Seite die Lasten für die Landesbank zu tragen haben. Genau das ist der Inhalt Ihrer Forderungen. Aus der Reihenfolge ersehe ich, das stammt von der FDP, aber die ist sowieso in der glücklichen Lage, sich wie Phönix aus der Asche zu erheben und für nichts in der Vergangenheit verantwortlich zu sein. Ich sage Ihnen aber, dass wir diese Gelder nicht mehr haben, ist auch Ihr Problem. Sie sind zwar nicht verantwortlich dafür, dass wir sie nicht mehr haben, aber Sie sollten damit umgehen können, dass wir sie nicht mehr haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie schreiben in Ihrem Antrag: "Das beste Rezept und deutlichste Signal gegen den Abschwung und für einen neuen Aufschwung ist die spürbare Entlastung für alle Bürger." - So die Antragsbegründung. Wer so etwas schreibt und zugleich weiß, dass er fünf Stunden vorher alle Möglichkeiten, den Haushalt abzudecken, aus der Hand gegeben hat, der handelt finanzpolitisch unseriös. Das ist der Vorwurf, den wir der FDP und der CSU heute machen. Sie mögen sagen, nach dem Landesbankdebakel ist es sowieso schon egal nach dem Motto "Ist der Ruf erst ruiniert...", aber Sie mögen uns verzeihen, dass wir diesen Weg nicht mitgehen.

Am Rande sei noch bemerkt - darauf hat auch Frau Kollegin Rupp hingewiesen -, wenn man denn wirklich, wie die Überschrift des Antrags signalisiert, die Konjunktur beleben will, dann müsste man die Kaufkraft jener stärken, die eine besonders hohe Konsumquote haben. Das heißt, wir müssten die Kaufkraft jener stützen, die Hartz-IV-Empfänger sind. Wir müssten die unterstützen, die fast keine oder nur eine sehr geringe Kaufkraft haben, und das sind Millionen in unserem Lande. Das würde man erreichen durch eine Erhöhung der ALG-II-Sätze. Das könnte man auch erreichen - auch darauf wurde bereits hingewiesen - durch die Einführung von Mindestlöhnen. Davon findet sich aber in Ihrem Antrag rein überhaupt nichts. Deswegen wäre dieser Antrag selbst dann, wenn wir die Finanzierungsspielräume hätten, zur Belebung der Konjunktur nicht geeignet. Aber Ihnen geht es heute - und das ist völlig klar, darauf haben Vorredner schon hingewiesen - um einen Antrag der Kategorie "Politshow", völlig folgenlos. Ich sage Ihnen hierzu: Am heutigen Tag, am Tag Ihres Landesbank-Waterloos, ist dieser Antrag so deplatziert, wie er zu keinem anderen Zeitpunkt in dieser Landtagsgeschichte hätte sein können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Kollege Hallitzky. Das Wort hat Herr Staatssekretär Pschierer.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst, Frau Kollegin Rupp, ich kann Sie beruhigen: Auf Knien rutscht in der CSU niemand, weder hier in Bayern noch - und schon gleich gar nicht - in Berlin.

Zum Zweiten, Herr Kollege Hallitzky, wir hatten heute eine sehr ernste und sehr lange Debatte zum Thema Landesbank. Ich nehme für meine Fraktion und für die Staatsregierung, aber auch für das gesamte Hohe Haus in Anspruch, dass wir diese Debatte mit großer Sachlichkeit geführt haben. Aber, Herr Kollege Hallitzky, der Auftritt, den Sie jetzt gerade gewählt haben, war nicht passend und zeigt mir, dass Sie eine andere Wählerklientel vor Augen haben als wir. Bei Ihnen scheint es eher um die Sozialisten aus dem "Schöner-Wohnen-Milieu" zu gehen. Meine Damen und Herren, diese Leute trifft es nicht, wie wir in den letzten Jahren den Bürger zur Kasse gebeten haben. Ich will Ihnen das an einem konkreten Beispiel deutlich machen. Denken Sie an den normalen Durchschnittsverdiener in diesem Lande, den kleinen Facharbeiter mit 2500 Euro brutto, der vier Prozent Lohnerhöhung erhält, was 100 Euro ausmacht. Wissen Sie, wie viel dem von den 100 Euro verbleiben? - Dem verbleiben noch 45 Euro. Darum sage ich, es ist höchste Zeit, dass man den Menschen einen gerechten Anteil von dem zurückgibt, was sie mit ihrer Hände Arbeit verdient haben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir wollen nicht die ganz Großen entlasten, sondern vor allem die kleinen und mittleren Einkommen. Meine Damen und Herren, überlegen Sie sich einmal, wie es vor einigen Jahrzehnten in diesem Land noch war. In der Bundesrepublik Deutschland musste man das 16- bis 17-fache des Durchschnittseinkommens verdienen, um den Höchststeuersatz zu bezahlen. Heute reicht es in meinem Stimmkreis schon, wenn ein qualifizierter Ingenieur in der Elektrobranche das Doppelte des Durchschnittseinkommens verdient. Dann ist er nämlich schon in der Nähe des Spitzensteuersatzes. Das hat mit sozialer Gerechtigkeit nichts zu tun.

(Beifall bei der CSU)

Eine zweite Bemerkung zum Thema Konjunkturbelebung. Niemand in der Bayerischen Staatsregierung, niemand in der Mehrheitsfraktion und auch nicht der Koalitionspartner war oder ist der Auffassung, dass wir jetzt die Konjunktur beleben müssten, indem wir schuldenbasierte und schuldenfinanzierte Konjunkturprogramme starten. Das will keiner. Wir wollen aber den Menschen etwas von dem zurückgeben, was ihnen gehört. In den letzten Jahren und Jahrzehnten hat der Staat kräftig an jeder Lohnerhöhung verdient. Er hat die

letzten Jahre an 3 % Mehrwertsteuererhöhung verdient. Er hat an der Zapfsäule verdient und bei vielen anderen Gelegenheiten. Deshalb ist es gerecht, den Menschen etwas von dem zurückzugeben, was sie sich mit ihrer Hände Arbeit selbst geschaffen haben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Staatssekretär, gestatten Sie eine Zwischenbemerkung?

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Wer will? Wollen Sie eine Zwischenbemerkung machen, oder trauen Sie sich nicht?

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Nach dem Ende Ihrer Rede.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Also keine Zwischenfrage.

Was die Bayerische Staatsregierung vor der Landtagswahl gesagt hat, gilt heute so wie damals. Wir fordern die Erhöhung des Grundfreibetrags auf 8004 Euro. Meine Damen und Herren, rechnen Sie einmal nach: Es ist doch etwas Schönes, wenn ich sagen kann, dass ein verheirateter Facharbeiter mit zwei Kindern bis zu 32.000 Euro Einkommen haben könnte, und erst dann beginnt die Steuerpflicht. Noch einmal: Wir wollen nicht "Die da oben" entlasten, sondern die unteren und mittleren Einkommensschichten. Wenn wir Konsum haben und die Binnennachfrage ankurbeln wollen, geht das nur in diesen Einkommenssegmenten. "Der oben" konsumiert nicht mehr. Aber "der unten" braucht das Geld.

(Beifall bei der FDP)

Er legt dieses Geld angesichts der hohen Sparquote, die wir in diesem Lande haben, nicht auf die hohe Kante, sondern er fragt Konsumgüter nach und hält diese Wirtschaft am Laufen. Das ist es, was wir jetzt brauchen. Dazu müssen wir ihm die Möglichkeit geben.

Meine Damen und Herren von den Oppositions-Parteien, Sie müssten doch dafür kämpfen, dass die Metallfacharbeiter, die eine Lohnerhöhung von 4 % bekommen, möglichst viel von diesen 4 % behalten können. Die Steuerlast darf nicht überproportional ansteigen. Überlegen Sie sich einmal, wie viele Personen in diesem Land im letzten Jahr über die kalte Progression in Steuersätze hineingewachsen sind, in denen sie nichts verloren haben. Hier gilt es für uns, in diesem Land wieder eine höhere Steuergerechtigkeit zu schaffen. Steuergerechtigkeit beginnt damit, dass den Menschen beim Realeinkommenszuwachs mehr belassen wird. Meine Damen und Herren, die Politiker aller Fraktionen, aller Parteien und aller Parlamente waren doch die Gewinner jeder Lohnerhöhung; denn mit jeder Lohnerhö-

hung ist die Bemessungsgrundlage gestiegen und damit mehr in die Taschen der Finanzminister gespült worden.

Was für den Arbeitnehmer und die Arbeitnehmerin gilt, gilt selbstverständlich auch für die Unternehmen. Herr Kollege Hallitzky, ich habe auch an einem solchen Tag den Mut, dies zu sagen. Wir werden im nächsten Jahr beim Jahressteuergesetz darauf achten müssen, einige Punkte zugunsten unserer mittelständischen Betriebe zu korrigieren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich nenne zum Beispiel das Thema Zinsschranke. Oder gehen Sie in die Landeshauptstadt München und fragen Sie einen Einzelhändler in einer 1-a-Lage, was die Hinzurechnung von Pachten, Mieten und Leasingraten bedeutet. Das sind nicht die Großen. Sie sind auf dem falschen Dampfer, wenn Sie uns immer unterstellen, wir wollten nur für die kleine Spitze da oben etwas tun. Nein, wir haben die unteren und mittleren Einkommensbereiche in unserem Fokus. Deshalb ist es richtig, wenn wir sehr deutlich in Richtung Berlin sagen: Wir wollen bezüglich dieses Konjunkturprogramms nicht nur einen kleinen Gemischtwarenladen. Das wird uns nicht voranbringen. Vielmehr brauchen wir eine spürbare Entlastung breiter Einkommensschichten in diesem Lande. Dazu dient dieser Antrag. Deshalb bitte ich für diesen Antrag um Zustimmung.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Staatssekretär, bleiben Sie bitte noch kurz am Rednerpult stehen. Herr Kollege Dr. Runge hat noch eine Zwischenbemerkung zu machen.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Staatssekretär Franz Josef Pschierer, drei Anmerkungen zu Ihrem Beitrag:

Erstens. Wir halten es für sehr bemerkenswert, wenn aus der Partei der größten Steuererhöhungen und der höchsten Steuersätze Anträge für eine Steuersenkung kommen. Ich spreche die Mehrwertsteuer, ich spreche die Einkommensteuer, ich spreche die Mineralölsteuer, ich spreche die Versicherungssteuer an. Das können Sie alles nachlesen.

(Widerspruch bei der CSU)

Die Mineralölsteuer wurde weitaus stärker erhöht als das, was die Ökosteuern jemals ausgemacht hat. Das waren allein in einem Jahr zweimal, d.h. in zwei Stufen, um 25 Pfennig. Schauen Sie sich einmal an, wer die Steuererhöhungen verbockt hat.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Herr Präsident, ich bin ein geduldiger Mensch, aber wie lange soll das dauern?

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Kollege Pschierer, Sie sollten die Regularien in diesem Hause kennen.

Zweitens. Sie sagen, es ginge Ihnen um ein Mehr an Konsum durch die Entlastung breiter Schichten, vor allem die Entlastung geringer Verdienender. Ich beziehe mich auf Ihre Rechnungen, um zu dokumentieren, dass Sie etwas anderes vorhaben. Ich beziehe mich jetzt nicht auf die SGB II- oder die SGB XII-Empfänger, sondern auf eine Person, die ein Erwerbseinkommen hat, verheiratet ist und zwei Kinder hat. Diese Person verdient 30.000 Euro und leidet nicht unter der Steuer, sie leidet unter der Sozialversicherung; denn sie zahlt 1000 Euro Steuern aber 6000 Euro Sozialversicherung. Genau diese Sozialversicherungsbeiträge erhöhen Sie mit Ihrem unsäglichen Gesundheitsfonds.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich erinnere an eine Debatte, die vor nicht einmal einem Jahr an dieser Stelle geführt wurde. Damals ging es um die Mehrwertsteuer und die Gastronomie. Der CSU-Redner sagte frech, wir bräuchten keine Absenkung der Mehrwertsteuer, weil die Gastronomie von der stark fallenden Sozialversicherung profitieren würde. Darüber können wir nur lachen.

Fazit: Schon vor dem Landesbank-Debakel waren Sie in Sachen Finanzpolitik und Steuerpolitik völlig unglaubwürdig und völlig inkompetent.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Staatssekretär, Sie können darauf in zwei Minuten antworten.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Herr Kollege Dr. Runge, nur zwei Anmerkungen:

Erstens. Bezüglich der Steuer- und Abgabenlast ist mir kein Fall in Erinnerung, bei dem Sie und Ihre Partei federführend gewesen wären bei der Forderung, die Abgaben zu senken. Ich erinnere nur an das Verhalten der SPD und anderer beim Thema Arbeitslosenversicherung.

(Zuruf von den GRÜNEN: Ihr erhöht die Steuern!)

Wir waren es, die bei der Arbeitslosenversicherung und bei den Sozialbeiträgen runter wollten. Herr Kollege Dr. Runge, bei der Mineralölsteuer, der Öko-Steuer und der Stromsteuer konnte es Ihnen doch gar nicht weit genug hinaufgehen.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Sie stellen sich hierher und wollen sich als Steuersenkungspartei profilieren.

(Georg Schmid (CSU): Benzinpreis 5 DM!)

Schauen Sie einmal in die Länder, in denen Sie regieren: Sie wollen mehr Steuern und mehr Abgaben.

Zweitens. Herr Kollege Dr. Runge, wir wollen jetzt nicht lange über Erblasten reden. Aber was uns Rot-Grün haushaltspolitisch hinterlassen hat --

(Hubert Aiwanger (FW): Ein Kasperltheater! Das ist nicht mehr zum Anhören!)

Vieles von dem, was damals gemacht wurde, musste gemacht werden, um einen Haushalt nur halbwegs wieder auszugleichen. Meine Damen und Herren, Sie haben eine Erblast hinterlassen. Das können Sie nachlesen, wenn Sie sich die entsprechenden Unterlagen anschauen.

Zum Thema Gesundheitsfonds kennen Sie die Position der CSU und der Staatsregierung. Ich war noch nie ein Freund eines Fonds, der anonym in 16 Bundesländern die Beiträge einsammelt, in einen großen Topf schmeißt, umrührt und dann verteilt. Das ist jedoch nicht das Thema des heutigen Tages. Ich möchte für die breite Öffentlichkeit festhalten: Rot-Grün steht im Zweifelsfall für höhere Steuern und höhere Abgaben, und zwar nicht für die ganz oben, sondern für die unteren und mittleren Einkommenschichten. Das wollen wir nicht.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/102 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der Freien Wähler. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen? - Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Renate Dodell, Ernst Weidenbusch u. a. u. Frakt. (CSU), Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein u. a. u. Frakt. (FDP)

Internationale Ausrichtung der Bayerischen Landesbank (Drs. 16/103)

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist Herr Kollege Weidenbusch.

Ernst Weidenbusch (CSU): Kolleginnen und Kollegen! Zum Ende dieses langen Plenartages befassen wir uns noch einmal mit dem Thema des Anfangs. Es geht in diesem Dringlichkeitsantrag darum, für die Kommission zur Begleitung der Krisenbewältigung bei der BayernLB über den bereits beschlossenen Auftrag hinaus Klarheit dadurch zu schaffen, dass die Kommissionsmitglieder von der Staatsregierung auch mit den Basisinformationen versorgt werden, die eigentlich die Grundlage unserer Kommissionsarbeit sind. Der Antrag fordert die Staatsregierung auf, darüber zu berichten, was Gründe und Zeitpunkt der Internationalisierung des Instituts waren. Der Antrag fordert die Staatsregierung auf, über den Umfang und den zeitlichen Ablauf der Bildung der ABS-Portfolien mit allen Conduits als Bestandteilen darzulegen. Damit wir dieselbe Arbeit nicht zweimal machen müssen, soll bereits an dieser Stelle auch jeweils hinterlegt werden, wie das Ganze mit dem Landesbankgesetz in seiner jeweils gültigen Verfassung vereinbar war und wie die beschlussmäßige Absicherung des Handelns des Vorstands in den zuständigen Gremien stattgefunden hat. Dies wird die Kommission in die Lage versetzen, ganz genau abzuschätzen, was wann warum auf welcher Rechtsgrundlage passiert ist. Eigentlich kann sie erst dann die aktuellen Vorgänge im Hinblick auf die ABS-Produkte abschließend beurteilen.

Der zweite Themenkomplex betrifft die Auswirkungen der internationalen Finanzkrise. In dem Antrag wird die Staatsregierung deshalb dazu aufgefordert, auch darzustellen, welche Entwicklungen jenseits des Einstiegs in die ABS-Produkte dazu geführt haben, dass die Landesbank den heute unter Tagesordnungspunkt 1 dargestellten Finanzbedarf durch Eigenkapitalerhöhung, Garantieerklärungen usw. hat.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten - Zurufe: Das ist zu leise!)

Im Hinblick auf den Auftrag, den wir in der Kommission alle erfüllen wollen, und in Anbetracht der Tatsache, dass die Pressebank jetzt endgültig unbesetzt ist, nehme ich an, dass wir diesen Dringlichkeitsantrag zügig positiv verbescheiden können und morgen wieder mit unserer Arbeit fortfahren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Kollege Weidenbusch. Als Nächster spricht für die Fraktion der FDP Dr. Kirschner.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen!

(Zurufe: Lauter!)

- Herr Weidenbusch war, glaube ich, heute schon ein bisschen schwach. Ich werde mich etwas deutlicher ausdrücken, weil mir das Thema sehr am Herzen liegt. Herr Pohl und Frau Pauli, Sie haben Anträge gestellt, um mehr über die Landesbank zu erfahren. Das ist in unserem Sinne. Wir wissen auch sehr wenig. Ich denke, dass Ihnen dieser Antrag entspricht und Ihre Fragen klärt.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, mir liegt dieser Antrag sehr am Herzen. Warum? - Sie müssen wissen, dass ich im August dieses Jahres von der Landesbank eine Klageandrohung bekommen habe mit dem Hinweis: Wenn ich noch einmal behaupte, dass der Schaden zehn Milliarden betragen sollte, werden sie mich auf Schadenersatz verklagen.

(Lachen bei den GRÜNEN - Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Mir wäre es lieber gewesen, ich hätte das nicht geahnt und das hätte sich nicht bewahrheitet, bitte glauben Sie mir das.

Den Menschen draußen ist nicht zu vermitteln, ob nun dem Häuslebauer, dem Handwerker oder dem Mittelstand, wem auch immer, dass zwar jeder für das, was er macht, persönlich haftet, dass aber die Herrschaften, die dieses Unheil angerichtet haben, nun das Weite suchen und finden, ob nun in Beratungsverträgen oder in Pensionen von monatlich 60.000 Euro. Das kann nicht sein. Dagegen müssen wir etwas tun; das sind wir den Bürgerinnen und Bürgern schuldig.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der Freien Wähler)

Ich möchte genau wissen - das ist bisher noch nicht diskutiert worden -, was mit der unsäglichen Investition Hypo Alpe Adria passiert und wie dieser Kauf geschehen konnte. Das möchte ich in den Antrag aufnehmen. Ich wünsche mir, dass die Kommission die Eigentümer auffordert, ein unabhängiges Rechtsgutachten über die Verschuldungshaftung der Vorstände und auch der Verwaltungsräte erstellen zu lassen. Das ist mein Anliegen.

Eine letzte Anmerkung zur heutigen Diskussion über die Sparkassen: Erlauben Sie mir, auch wenn es nicht

genau zum Thema passt, die Bemerkung nachzuschieben, dass auch die Sparkassen nicht aus der Verantwortung entlassen werden sollen, und zwar deswegen, weil sie über Jahrzehnte im Verwaltungsrat mit Fachleuten vertreten waren, auch Herr Dr. Naser mit seinen Kollegen.

(Beifall bei der FDP und den Freien Wählern)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Dr. Kirschner. Für die SPD erteile ich nun Frau Kollegin Biedefeld das Wort.

Susann Biedefeld (SPD): Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Auf einmal will die CSU einen Bericht haben. Auf einmal wollen Sie wissen, warum sich die Landesbank international ausgerichtet hat, welche Argumente dazu geführt haben. Sie wollen jetzt wissen, wie das mit der Größenordnung der ABS-Portfolios ist, ob diese Geschäftspolitik überhaupt mit dem Landesbankgesetz zu vereinbaren ist. Das fragen Sie jetzt; jetzt fordern Sie einen Berichts Antrag. Ich zitiere den CSU-Fraktionschef, von 2003 bis 2007 im Verwaltungsrat der BayernLB:

Offensichtlich war ich so gut informiert, dass ich das alles mitgetragen habe.

Das haben Sie am 6. Juni 2008 geäußert.

(Georg Schmid (CSU): Im Untersuchungsausschuss?)

Wir betrachten diesen Antrag als Schaufensterantrag der CSU und der FDP. Dazu möchte ich kurz etwas sagen. Sie fordern heute diesen Bericht und wollen jetzt, nachdem wir bereits eine Erste Lesung zu einem Nachtragshaushalt hatten, wo Sie innerhalb von zehn Tagen zehn Milliarden Euro Schulden verursachen, eine Diskussion. Diese Diskussion ist ja nicht vom Himmel gefallen; Franz Maget hat das ausgeführt. Wir diskutieren seit einem Jahr über diese Problematik und die Krise der Landesbank. Ich kann Ihnen allen nur, sowohl der CSU als auch der FDP, den Bericht des Untersuchungsausschusses ans Herz legen, auch den Minderheitenbericht. Da kann man nämlich sehr schön nachlesen, dass wir immer wieder um diese Informationen gebeten haben, sie immer wieder eingefordert haben. Sie von der CSU waren es, die diese Information abgelehnt haben, die das nicht wollten, und Sie selbst hatten alle Informationen.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Ein Jahr lang Verharmlosung, Schönrederei, Schönrechnerei, absolute Informationsblockade, ich würde eher sagen wahrheitswidrige Informationen, die hier rü-

bergekommen sind! Sie haben uns belogen und betrogen, nicht nur uns hier im Hohen Hause, sondern auch die Bürgerinnen und Bürger. Sie haben die Öffentlichkeit über Monate hinweg vorsätzlich getäuscht.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CSU)

Dazu stehe ich, und dazu stehen auch meine Kolleginnen und Kollegen in der Fraktion. Sie haben uns vorsätzlich getäuscht. Dass Sie jetzt einen Bericht einfordern, ist schon ein Zeichen dafür, dass Sie jetzt eigentlich viel zu spät dran sind und der Druck von der FDP ausgeht. Die FDP macht Ihnen in der Regierungskoalition Druck.

(Tobias Thalhammer (FDP): Richtig!)

- Richtig? - Okay. Wir werden natürlich diesem Antrag zustimmen. Es handelt sich um einen Berichts Antrag. Lassen Sie mich abschließend hinzufügen: Er ist ausschließlich rückwärts gewandt. Es geht Ihnen nicht um die Zukunft, sondern Sie wollen nur wissen, wie das Verhalten und wie die Entscheidungsabläufe in der Vergangenheit waren, wo die Verantwortlichkeiten waren. Sie fordern aber nicht in dem Bericht Daten, Fakten und Zahlen zur aktuellen Situation, auch nicht dazu, wie sich das in Zukunft darstellen wird. Wirkliche Informationen sind nach wie vor nicht auf dem Tisch, zum Beispiel für ein Szenario, wenn in der Landesbank der Worst Case eintritt. Auch das Geschäftsmodell für die Landesbank kennen wir nur in wenigen Eckpunkten. Wir brauchen diese Zahlen, Daten und Fakten, um wirklich ein entsprechend tragfähiges Geschäftsmodell für eine künftige Bayerische Landesbank zu bekommen. Wenn das Ihr Interesse ist, fordere ich Sie auf: Berichten Sie nicht nur rückwärts gewandt, sondern auch in die Zukunft gerichtet. Ich denke, dass das für alle Mitglieder des Hohen Hauses von großem Interesse wäre.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank. Für die Fraktion der Freien Wähler spricht nun Kollege Pohl. Bitte schön.

Bernhard Pohl (FW): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kirschner, Sie haben recht. Der Antrag spricht uns aus der Seele. Er wiederholt zum Teil das, was wir vor fünf Wochen gefordert haben. Allerdings - und das muss man sagen - wären wir fünf Wochen weiter, wenn Sie alle hier in diesem Gremium unserem Antrag zugestimmt hätten.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

- Da könnten Sie von der CSU auch mal klatschen. Denn heute hat der Ministerpräsident gesagt: Wenn wir bis Weihnachten nichts tun, dann ist diese Landesbank

am Ende. So dringlich ist die Sache. Wir haben fünf Wochen Zeit vertan.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Das ist bedauerlich und bei der Dimension dieses Themas eigentlich auch unverantwortlich.

Ich stimme Ihnen, Herr Kirschner, ausdrücklich zu, wenn Sie sagen, dass wir es nicht dabei belassen können, jetzt die Krise zu bewältigen und dann über die Zukunft nachzudenken. Den Menschen draußen kann man nicht vermitteln, dass jeder, der eine kleine GmbH hat, die in die Krise gerät, und der dann drei, vier, fünf oder sechs Monate lang erfolglos versucht, die Insolvenz seiner Firma zu bewältigen und dann doch scheitert, teilweise mit Freiheitsstrafen von sechs Monaten auf Bewährung rechnen muss, während hier Verantwortlichkeiten durch die kalte Küche leichtherzig entsorgt werden. Nein, die verantwortlichen und zuständigen Stellen müssen diese Verantwortlichkeiten prüfen. Dort, wo es Handlungsbedarf für Gerichte und Staatsanwaltschaften gibt, müssen die entsprechenden Konsequenzen folgen. Ich bin sehr sicher, dass sich die bayerische Justiz hier ihrer Verantwortung bewusst ist. Das hat sie an anderer Stelle und in vielen anderen Verfahren durchaus gezeigt.

Meine Damen und Herren, wir werden diesem Antrag selbstverständlich zustimmen. Aber dabei kann es nicht bleiben. Unser Antrag ging weiter. Herr Kollege Weidenbusch, ich hoffe und setze darauf, dass wir im Ausschuss den gesamten Fragenkatalog abarbeiten. Wir werden darauf bestehen. Ich habe das heute Vormittag schon gesagt. Im Interesse aller Mitglieder dieses Hauses muss es sein, dass wir umfassend informiert werden, dass wir umfassend zur Aufklärung beitragen, um uns zum einen eine Entscheidungsgrundlage zu schaffen und zum anderen aber in der Bevölkerung das Vertrauen wieder zurückzugewinnen, das nicht nur den Kreditinstituten, sondern teilweise auch der Politik verloren gegangen ist.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Danke schön. Für die Fraktion der GRÜNEN spricht nun Herr Kollege Hallitzky.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wo sind die Schuldigen? Wer sind die Schuldigen an der ABS-Krise? Das ist die Kernfrage, die CSU und FDP mit dem heutigen Antrag völlig zu Recht stellen. Nach dem, was ich von Ihrem Altvorderen, dem Herrn Stoiber, in der Presse gelesen habe, ist zumindest eines klar: Er nicht und sein langjähriger, immerwährender Finanzminister Faltthauer auch nicht. Immerhin hat Herr Faltthauer

ja eingeräumt, dass der Verwaltungsrat, also das halbe ehemalige CSU-Kabinett und er als alternierender Vorsitzender des Verwaltungsrates in der fraglichen Zeit für die Geschäftspolitik mitverantwortlich war. Zumindest das hat er gesagt.

Stoiber hat dann noch gesagt, man habe ja nichts wissen können. Das lässt doch eine zentrale Frage offen, nämlich die Frage: Wie konnte es sein, dass die Bayerische Landesbank sehr viel stärker als die meisten anderen Banken betroffen war? Es gab zwar vereinzelt Banken, die wie die BayernLB den zu hohen Renditeerwartungen erlegen waren. Aber die meisten anderen Banken, staatliche wie private, ließen ganz oder weitgehend die Finger von diesen ABS-Papieren.

Tatsache ist: Nahezu die Hälfte aller deutschen Wertberichtigungen durch Fehlspekulationen auf den US-Hypothekenmärkten ist auf drei Landesbanken entfallen, nämlich auf die WestLB, die BayernLB und die Sachsen LB. Wer aber wie Stoiber angesichts von Milliardenverlusten sich und seinen Verwaltungsratsvorsitzenden für unschuldig erklärt, lässt unserer Auffassung nach jede wirtschaftliche und politische Verantwortung vermissen. Niemand, und schon gar niemand aus der Opposition, hat die Mitglieder des Verwaltungsrates dazu gezwungen, Mitglieder des Verwaltungsrates zu sein. Aber von jedem, der dort sitzt, erwarten die bayerischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zu Recht, dass er mit ihren Milliarden nicht leichtfertig spielt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was wir bisher zum ABS-Engagement der BayernLB wissen, zeigt im Gegensatz zu den absurden Einlassungen des ehemaligen Ministerpräsidenten, dass es bei der BayernLB durchaus massive hausgemachte Fehler gab, für die Bankenvorstand und Verwaltungsvorstand gleichermaßen die Verantwortung tragen.

Erstens. Vor dem Wegfall der Gewährträgerhaftung, also bevor die Refinanzierungsmöglichkeiten für die Landesbank teurer wurden, pumpten sie sich in einer Größenordnung von rund 50 Milliarden Euro mit sehr viel billigem Geld voll.

Zweitens. Ausgestattet mit dem Drängen der Staatsregierung nach hoher Rendite und diesen Geldern - in dieser Situation war das sozusagen Spielgeld, weil es keine unmittelbare Nachfrage gab -, machte sich die Landesbank auf die Suche nach neuen Geschäftsfeldern.

Drittens. So stürzte sich die Bayerische Landesbank auf der Suche nach Höchstrenditen bar jeder Detailkenntnis und dem Nicken der Ratingagenturen blind vertrauend auf den amerikanischen Hypothekenmarkt, der aus anderen Gründen zu dieser Zeit gerade boom-

te, weil nämlich die US-Regierung nach der Dotcom-Krise diesen Markt gehypt hat, damit die amerikanische Wirtschaft wieder lebendiger wurde. Man erwarb Asset Backed Securities in zweistelliger Milliardenhöhe. Die Belastung heute bewegt sich in der Größenordnung von 21 Milliarden Euro; davon waren viele Milliarden Subprime-Papiere.

Viertens. Die Landesbank hat in diesem Geschäft noch bis Mitte 2007 mitgemischt, zu einem Zeitpunkt also, als andere Banken sich längst verabschiedet hatten. Ja, sie hat zum Teil von diesen Banken noch Papiere nachgekauft, als andere Banken schon hinaus wollten. Die Landesbank hat diese Papiere noch bis Mitte 2007 gekauft.

(Alexander König (CSU): Bis März!)

Das alleine zeigt, dass die BayernLB auf diesem hochspekulativen Markt noch unbekümmerter und noch unwissender agierte als ihre Mitbewerber.

Der Rest ist bekannt. Für die Papiere gibt es heute keinen Markt mehr, und die bayerischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler müssen für viele Milliarden bürgen und zahlen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sich auf einen solchen Markt zu begeben und dort bis zum bitteren Ende zu verbleiben, in einem Markt, in dem man keinerlei Wettbewerbsvorteile gegenüber anderen Banken besitzt, ja überhaupt nicht weiß, was überhaupt gespielt wird, in einem Markt also, von dem man nichts versteht, ist nur im verheerenden Zusammenwirken mehrerer Faktoren möglich. Zu diesen Faktoren zählen erstens die überhöhten Renditeerwartungen, die die CSU-Staatsregierung, die Politik und der Verwaltungsrat der Bank vorgaben, zweitens eine Zockermentalität an der Spitze von Bank und Verwaltungsrat und drittens das völlige Fehlen eines eigenen, wirksamen Risikomanagements.

Dieses desaströse Zusammenspiel aufzuarbeiten, dazu kann der von Ihnen vorgelegte Antrag von CSU und FDP heute helfen. Wir erwarten uns nicht nur allgemeine Aussagen. Wir erwarten uns auch Ansätze für mögliche strafrechtliche Beurteilungen und für persönliche Schuld - Stichwort Untreue -, und wir erwarten uns auch Konsequenzen für die Umgestaltung des Verwaltungsrats zu einem kritischen Kontrollorgan, wobei für uns Sitz und Stimme der Oppositionsparteien eine zwingende Folge dessen sind, dass von dem Verwal-

tungsrat der Bayerischen Landesbank ein multiples Strategie- und Kontrollversagen ausging. Das ist aber nicht das einzige Instrument. Ein anderes Instrument hat die Staatsregierung bereits ergriffen. Sie lässt sich von Experten beraten.

Wir stimmen deshalb dem Dringlichkeitsantrag von CSU und FDP zu. Wir freuen uns über Ihren Antrag, der die bisher vorliegenden Anträge in der Kommission vortrefflich ergänzt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Das Wort hat jetzt Herr Staatssekretär Pschierer.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Herr Präsident, Hohes Haus! Ich will zum Antrag inhaltlich nicht lang Stellung nehmen. Ich möchte nur zwei Anmerkungen für die Staatsregierung machen. Auch die Staatsregierung hat ein Interesse an der Darstellung von Verfahrensabläufen und Verantwortlichkeiten. Da besteht gar keine Frage. Seitens der Staatsregierung darf ich Ihnen auch zusichern, dass wir das parlamentarische Kontrollgremium zur Begleitung der Landesbank zeitnah informieren und Transparenz ermöglichen. Das ist auch im Interesse der Staatsregierung. Die Staatsregierung wünscht dem Gremium viel Kraft. Es hat keine einfache Aufgabe. Ich bedanke mich bei allen Mitgliedern des Gremiums, die eine verantwortungsvolle Tätigkeit übernommen haben. Der Berichtsantrag sollte selbstverständlich die Zustimmung des gesamten Hohen Hauses finden.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist somit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/103 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist der Dringlichkeitsantrag einstimmig angenommen.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 16/104 mit 16/109 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen. Meine Damen und Herren, damit ist die Tagesordnung abgearbeitet. Ich schließe hiermit die Sitzung und wünsche einen guten Nachhauseweg. Ich bedanke mich für die Arbeit.

(Schluss: 20.32 Uhr)

Mitteilung

Zu Tagesordnungspunkt 3

Besetzung von Gremien

Von den Fraktionen wurden vorgeschlagen:

zur Wahl als nichtberufsrichterliches Mitglied und stellvertretendes Mitglied des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs (TOP 3a)

Mitglied	Stellvertreterin Stellvertreter
CSU	
Prof. Dr. Herbert Buchner Maria Lauckner Dr. Herbert Kempfler Peter Welnhofer Hermann Leeb Otto Schaudig Dr. Eva-Maria Hepp	Eva Maria Brandt Prof. Dr. Wilfried Berg Prof. Dr. Dirk Heckmann Peter Kadlubski Dr. Herbert von Golitschek Dagmar Schuchard Dr. Winfried Kössinger
SPD	
Dr. Hans-Jochen Vogel Carmen König Dr. Klaus Hahnzog	Rainer Knäusl Hilmar Schmitt Dr. Manfred Worm
Freie Wähler	
Prof. Dr. Stephan Lorenz Reinhard Brey	Robert Mader Ernst Krug
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	
Helmut Wilhelm Angelika Lex	Anne Riethmüller Dr. Stefan Wagner
FDP	
Christian Herden	Elke Wendland-Braun

zur Bestellung als Mitglied und stellvertretendes Mitglied der G 10-Kommission (TOP 3b)

Mitglieder	Stellvertreter
CSU Dr. Manfred Weiß Thomas Kreuzer	Josef Zellmeier Ernst Weidenbusch
SPD	
Prof. Dr. Peter Paul Gantzer	Stefan Schuster

zur Bestellung in den Rundfunkrat (TOP 3c)

CSU Annemarie Biechl Kurt Eckstein Otto Zeitler Konrad Kobler Eberhard Sinner Eduard Nöth Georg Schmid
SPD Franz Maget Inge Aures
Freie Wähler Claudia Jung
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Ludwig Hartmann
FDP Renate Will

**zur Bestellung in den Medienrat
(TOP 3d)**

CSU

Roland **Richter**
Klaus Dieter **Breitschwert**
Heinz **Donhauser**
Martin **Neumeyer**
Berthold **Rüth**
Walter **Nadler**
Eberhard **Rotter**

SPD

Dr. Christoph **Rabenstein**
Markus **Rinderspacher**

Freie Wähler

Jutta **Widmann**

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Ulrike **Gote**

FDP

Tobias **Thalhammer**

**zur Bestellung als Mitglied und stellvertretendes Mitglied in den Stiftungsrat der Bayerischen Landesstiftung
(TOP 3e)**

Mitglieder

CSU

Renate **Dodell**
Robert **Kiesel**
Max **Strehle**

SPD

Ludwig **Wörner**

Freie Wähler

Eva **Gottstein**

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Dr. Sepp **Dürr**

**Stellvertreterin
Stellvertreter**

Petra **Dettenhöfer**
Gertraud **Goderbauer**
Walter **Nadler**

Reinhold **Strobl**

Markus **Reichhart**

Thomas **Gehring**