

14. Sitzung

am Mittwoch, dem 4. März 2009, 13.00 Uhr,
in München

Geschäftliches..... 787

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD)
Bayerisches Versammlungsgesetz (Drs. 16/745)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bayerisches Versammlungsgesetz aufheben!
(Drs. 16/747)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ Lima) Dr. Peter Bauer u. a. (FW)

Bayerisches Versammlungsgesetz (Drs. 16/779)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Petra Guttenberger und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Dr. Andreas Fischer und Fraktion (FDP)

Bayerisches Versammlungsgesetz bürgerfreundlicher gestalten/Versammlungsfreiheit schützen (Drs. 16/780)

Franz Schindler (SPD)..... 787
Christine Stahl (GRÜNE)..... 789 795
Florian Streibl (FW)..... 790
Jürgen W. Heike (CSU)..... 791
Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 791 792
Staatsminister Joachim Herrmann..... 793 795
Reinhold Strobl (SPD)..... 793
Horst Arnold (SPD)..... 795

Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 16/779.....
796

Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/745 (s. a. Anlage 1)..... 796

Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/747 (s. a. Anlage 2)..... 796

Namentliche Abstimmung zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/780 (s. a. Anlage 3)..... 796

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/745.....
805

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/747.....
805

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/780.....
805

Dringlichkeitsantrag der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Gabriele Pauli u. a. und Fraktion (FW)

Gezielte Ermittlungen der Staatsanwaltschaft gegen Verantwortliche der BayernLB (Drs. 16/746)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Franz Schindler, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)
Strafrechtliche Ermittlungen in Sachen Bayerische Landesbank (Drs. 16/781)

Dringlichkeitsantrag der Abg.

Georg Schmid, Ernst Weidenbusch, Petra Guttenberger u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein u. a. und Fraktion (FDP)

Zeitnahe Unterrichtung der LBKomm über den Fortgang der staatsanwaltlichen Ermittlungen in Sachen BayernLB (Drs. 16/782)

Dr. Gabriele Pauli (FW).....	797
Staatsministerin Dr. Beate Merk.....	797 804
Inge Aures (SPD).....	798
Ernst Weidenbusch (CSU).....	799 800
Franz Schindler (SPD).....	800
Eike Hallitzky (GRÜNE).....	801
Bernhard Pohl (FW).....	803
Horst Arnold (SPD).....	803
Beschluss zum Abs. 1 Nr. 1 des FW-Dringlichkeitsantrags 16/746.....	804
Beschluss zum Abs. 1 Nr. 2 des FW-Dringlichkeitsantrags 16/746.....	805
Beschluss zum Abs. 1 Nr. 3 des FW-Dringlichkeitsantrags 16/746.....	805
Beschluss zum Abs. 2 des FW-Dringlichkeitsantrags 16/746.....	805
Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/781 (s. a. Anlage 4).....	805
Namentliche Abstimmung zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/782 (s. a. Anlage 5).....	805
Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen 16/781 und 16/782.....	816

Dringlichkeitsantrag der Abg.

Georg Schmid, Renate Dodell, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein u. a. und Fraktion (FDP)

Aktuelle wirtschaftliche Situation in Bayern (Drs. 16/748)

Erwin Huber (CSU).....	806
Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP).....	807
Volkmar Halbleib (SPD).....	809
Thorsten Glauber (FW).....	811
Dr. Martin Runge (GRÜNE).....	812
Staatsminister Martin Zeil.....	814
Staatsministerin Christine Haderthauer.....	815
Beschluss.....	816

Dringlichkeitsantrag der Abg. Thomas Hacker, Renate Will, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Bessere Qualifikationsmöglichkeiten für Lehrer mit nicht zugelassenen Fächerkombinationen und wissenschaftlich ausgebildete Quereinsteiger (Drs. 16/749)

Julika Sandt (FDP).....	816
Dr. Christoph Rabenstein (SPD).....	817
Günther Felbinger (FW).....	818
Thomas Gehring (GRÜNE).....	818
Gerhard Wägemann (CSU).....	819
Beschluss.....	820

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Johanna Werner-Muggendorfer, Christa Naaf u. a. und Fraktion (SPD)
Gleichstellung von Frauen endlich auch in Bayern verwirklichen (Drs. 16/750)**Dringlichkeitsantrag** der Abg.

Georg Schmid, Karl Freller, Joachim Unterländer u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Brigitte Meyer, Renate Will u. a. und Fraktion (FDP)

Chancenpotenziale für Frauen (und Männer) konsequent ausbauen! (Drs. 16/783)

Dr. Simone Strohmayr (SPD).....	820
Gudrun Brendel-Fischer (CSU).....	821
Brigitte Meyer (FDP).....	822
Dr. Karl Vetter (FW).....	822 823
Margarete Bause (GRÜNE).....	823
Staatsministerin Christine Haderthauer.....	824

Verweisung des FW-Dringlichkeitsantrags 16/751 in den Wirtschaftsausschuss..... 825

Verweisung des GRÜNEN-Dringlichkeitsantrags 16/752 in den Haushaltsausschuss..... 825

Verweisung des FDP/CSU-Dringlichkeitsantrags 16/753 in den Landwirtschaftsausschuss..... 825

Verweisung des CSU-Dringlichkeitsantrags 16/754 in den Wirtschaftsausschuss..... 825

Verweisung des SPD-Dringlichkeitsantrags 16/755 in den Bildungsausschuss..... 825

Verweisung des GRÜNEN-Dringlichkeitsantrags 16/756 und des SPD-Dringlichkeitsantrags 16/765 in den Umweltausschuss..... 825

Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/750 (s. a. Anlage 7)..... 826

Namentliche Abstimmung zum CSU/FDP-
Dringlichkeitsantrag 16/783 (s. a. Anlage 8)..... 826

Gesetzentwurf der Abg.

Georg Schmid, Joachim Unterländer, Dr. Otto Hün-
nerkopf u. a. (CSU),
Franz Maget, Kathrin Sonnenholzner (SPD),
Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ. Li-
ma) Dr. Peter Bauer u. a. (FW),
Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote
u. a. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Jörg Rohde
u. a. (FDP)

zur Änderung des Gesetzes über den Landes- gesundheitsrat (Drs. 16/415)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/609)

Beschluss..... 825

Schlussabstimmung..... 825

Abstimmung

**über Anträge etc., die gemäß § 59 Abs. 7 GeschO
nicht einzeln beraten werden (siehe Anlage 6)**

Beschluss..... 825

Haushaltsplan 2009/2010

**Einzelplan 15 für den Geschäftsbereich des
Bayerischen Staatsministeriums für Wissen-
schaft, Forschung und Kunst**

hierzu:

Änderungsanträge

**auf den Drucksachen 16/439 mit 455, 481 mit
486, 488 mit 494, 503 mit 506, 511 mit 516, 567
und 569**

Beschlussempfehlung (Drs. 16/659)

Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch..... 826 841

Adelheid Rupp (SPD)..... 829

Philipp Graf von und zu

Lerchenfeld (CSU)..... 830 832 841

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW)..... 834

Ulrike Gote (GRÜNE)..... 835

Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP)..... 837

Isabell Zacharias (SPD)..... 839 841

Namentliche Abstimmung (s. a. Anlage 9)..... 843

Besetzung des Bayerischen Verfassungsge- richtshofs

Neuwahl eines berufsrichterlichen Mitglieds

Geheime Wahl..... 843

Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Antrag der
CSU-Fraktion

"Wirtschaftlicher und rechtlicher Verbraucher- schutz in Bayern"

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU)..... 843

Horst Arnold (SPD)..... 845

Bernhard Pohl (FW)..... 847

Dr. Martin Runge (GRÜNE)..... 848

Thomas Dechant (FDP)..... 849 850

Dr. Florian Herrmann (CSU)..... 850

Petra Guttenberger (CSU)..... 851

Staatsministerin Dr. Beate Merk..... 852

Gesetzentwurf der Abg. Prof. Dr. Peter Paul Gant-
zer, Dr. Thomas Beyer, Hans-Ulrich Pfaffmann u. a.
(SPD)

zur Änderung des Gemeinde- und Landkreis- wahlgesetzes (Drs. 16/546)

- Erste Lesung -

Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD)..... 854

Christian Meißner (CSU)..... 856

Joachim Hanisch (FW)..... 857

Christine Kamm (GRÜNE)..... 857

Jörg Rohde (FDP)..... 858

Staatsminister Joachim Herrmann..... 858

Verweisung in den Kommunalausschuss..... 859

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/750.....
859

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/783.....
859

Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Einzel-
plan 15..... 859

Bekanntgabe der vom Haushaltsausschuss zur Ab-
lehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge (s. a.
Anlage 10)..... 859

Berichtigungsermächtigung für das Finanzministeri-
um..... 859

Erledigung der Änderungsanträge 16/486, 511 mit
516, 567 und 569..... 859

Ergebnis der Richterwahl..... 859

Gesetzentwurf der Abg.

Thomas Kreuzer, Eberhard Rotter, Gerhard Eck (CSU),

Tobias Thalhammer, Thomas Dechant (FDP)

zur Änderung der Bayerischen Bauordnung

(Drs. 16/662)

- Erste Lesung -

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 860

Überprüfung der Gültigkeit der Wahl zum Bayerischen Landtag

am 28. September 2008 nach Art. 33 Satz 1 der Bayerischen Verfassung und Art. 51 Landeswahlgesetz

Beschlussempfehlung (Drs. 16/604)

Beschluss..... 860

Gesetzentwurf der Abg. Franz Maget, Franz

Schindler, Stefan Schuster u. a. und Fraktion (SPD)

zur Regelung des Zugangs zu Informationen des Freistaates Bayern und zur Änderung weiterer

Vorschriften (Bayerisches Informationsfrei-

heitsgesetz - BayIFG) (Drs. 16/589)

- Erste Lesung -

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp

Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion

(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zur Gewährleistung des freien Zugangs zu amt-

lichen Informationen im Freistaat Bayern (Bayerisches Informationsfreiheitsgesetz - BayIFG)

(Drs. 16/660)

- Erste Lesung -

Horst Arnold (SPD)..... 860

Susanna Tausendfreund (GRÜNE)..... 862

Petra Guttenberger (CSU)..... 863

Florian Streibl (FW)..... 864

Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 864

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 865

Schluss der Sitzung..... 865

(Beginn: 13.03 Uhr)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 14. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegeheimung gebeten.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die Genehmigung wurde erteilt.

(Unruhe)

Bevor ich fortfahre, bitte ich, die Plätze einzunehmen. -

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, weise ich darauf hin, dass in Absprache mit allen Fraktionen vorweg die Plenardringlichkeitsanträge, nämlich Tagesordnungspunkt 3, behandelt werden. Die Aktuelle Stunde, die zunächst zu Beginn der Plenarsitzung vorgesehen war, soll erst nach der Beratung des Einzelplans 15, Tagesordnungspunkt 2, aufgerufen werden.

Demgemäß rufe ich jetzt wie vereinbart Tagesordnungspunkt 3 auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD) Bayerisches Versammlungsgesetz (Drs. 16/745)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Bayerisches Versammlungsgesetz aufheben! (Drs. 16/747)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ Lima) Dr. Peter Bauer u. a. (FW) Bayerisches Versammlungsgesetz (Drs. 16/779)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Petra Guttenberger und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Dr. Andreas Fischer und Fraktion (FDP) Bayerisches Versammlungsgesetz bürgerfreundlicher gestalten/ Versammlungsfreiheit schützen (Drs. 16/780)

Die beiden nachgezogenen Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 16/779 und 16/780 werden den Kolleginnen und Kollegen in Kürze gedruckt vorgelegt werden.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Als Erster hat Kollege Franz Schindler das Wort. Bitte schön.

Franz Schindler (SPD): (vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf Karlsruhe

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

ist wie meistens Verlass, wenn es um Bürgerrechte geht,

(Beifall bei der SPD)

nicht aber auf die Bayerische Staatsregierung

(Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Nicht auf die Staatsregierung!)

und schon gar nicht auf den bayerischen Innenminister, der sich gerade in den letzten Wochen darin gefallen hat, immer mal wieder Urteilsschelte auch in Richtung Karlsruhe zu betreiben.

Erst vor zwei Wochen, genau am 17. Februar, haben wir hier über das Bayerische Versammlungsgesetz debattiert. Damals haben wir die Frage behandelt, ob der Landtag eine Stellungnahme zu den Verfassungsbeschwerden verschiedener Parteien, darunter SPD, GRÜNE und FDP, und Gewerkschaften gegen das Bayerische Versammlungsgesetz abgibt. Es war damals aus meiner Sicht schon etwas eigenartig, dass der Landtag mit den Stimmen der CSU und der FDP beschlossen hat, keine Stellungnahme zu den Verfassungsbeschwerden abzugeben. Normalerweise hat der Landtag schon eine Meinung zu der Frage, ob ein von ihm beschlossenes Gesetz verfassungsgemäß ist oder nicht. Deswegen traut er sich normalerweise auch, eine Stellungnahme gegenüber dem Bundesverfassungsgericht abzugeben. In diesem Fall war es nicht so. Das war eigenartig, aber das wird seine Gründe wohl in irgendwelchen Koalitionsabsprachen haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, am gleichen Tag, an dem wir hier diskutiert haben, hat das Bundesverfassungsgericht dem Antrag der Beschwerdeführer auf Erlass einer einstweiligen Anordnung teilweise stattgegeben und beschlossen:

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

erstens, dass Artikel 21 Nummer 1, 2, 7, 13 und 14 des Bayerischen Versammlungsgesetzes einstweilen außer Kraft gesetzt werden - das betrifft insbesondere Bußgeldtatbestände - ,

zweitens, dass Artikel 9 Absatz 2 Satz 2 des Bayerischen Versammlungsgesetzes - das betrifft die Auswertung von Übersichtsaufzeichnungen - nur noch mit

der Maßgabe angewendet werden darf, dass zugleich die Voraussetzungen des Artikels 9 Absatz 1 Satz 1 vorliegen, das heißt also, dass tatsächlich Anhaltspunkte für die Annahme vorliegen müssen, dass von Teilnehmern erhebliche Gefahren ausgehen -,

drittens, dass Auswertungen von Übersichtsaufnahmen nur unverzüglich nach Beendigung der Versammlung zulässig sind und Daten grundsätzlich innerhalb von zwei Monaten gelöscht oder irreversibel anonymisiert werden müssen,

viertens - zu Artikel 9 Absatz 4 des Bayerischen Versammlungsgesetzes -, dass Daten und Ton- und Bildaufzeichnungen gelöscht bzw. vernichtet werden müssen, soweit das Material weitergehende Nutzungen zulässt,

fünftens, dass Artikel 9 Absatz 2 Satz 1 des Bayerischen Versammlungsgesetzes weiterhin nur mit der Maßgabe angewendet werden darf, dass Übersichtsaufnahmen zur Lenkung und Leitung des Polizeieinsatzes nur dann zulässig sind, wenn sie wegen der Größe oder Unübersichtlichkeit der Versammlung im Einzelfall erforderlich sind.

Am selben Tag hat der Herr Innenminister - Sie werden sich daran erinnern - im Brustton der Überzeugung ausgeführt, dass er das bisherige und - das gebe ich zu - in weiten Teilen auch weiterhin gültige Bayerische Versammlungsgesetz "selbstverständlich" - so heißt es im Protokoll - für verfassungsgemäß halte und dass er nicht den allergeringsten Zweifel daran habe, dass es verfassungsgemäß sei. Da hat sich der Herr Minister aber geirrt.

(Beifall bei der SPD)

Das Bundesverfassungsgericht hat wieder einmal deutlich Position gegen die seit Jahren vorherrschende Tendenz bezogen, Grundrechte nicht mehr als Geschenk zu verstehen, von denen Gebrauch gemacht werden darf, ohne dass es der Staat genehmigen muss, sondern Grundrechte und deren Ausübung im Prinzip als Gefahr für den Staat zu verstehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Bundesverfassungsgericht macht von seiner Befugnis, das Inkrafttreten eines Gesetzes zu verzögern oder ein bereits in Kraft getretenes Gesetz wieder außer Kraft zu setzen, nur mit allergrößter Zurückhaltung Gebrauch. Der Erlass einer einstweiligen Anordnung stellt nämlich stets auch einen erheblichen Eingriff in die Gestaltungsfreiheit des Gesetzgebers dar. Wenn es aber der Gesetzgeber so wie der letzte Bayerische Landtag übertreibt und meint, die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts nicht zur Kenntnis nehmen zu müssen, dann hat das Bundesverfassungsgericht wie

in diesem Fall das Recht, ja sogar die Pflicht, den Gesetzgebungsspielraum des Gesetzgebers auch wieder zurückzustutzen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, das Gericht erlässt nur dann eine einstweilige Anordnung, wenn es den Ausgang des Hauptsacheverfahrens für offen ansieht und wenn die Abwägung zwischen den Folgen, die eintreten würden, wenn die einstweilige Anordnung nicht erginge, die Verfassungsbeschwerde später aber Erfolg hätte, gegen die Nachteile, die entstünden, wenn die einstweilige Anordnung erlassen würde, der Verfassungsbeschwerde aber kein Erfolg beschieden wäre, ergibt, dass der Nachteil dann, wenn keine einstweilige Anordnung erlassen wird, größer wäre. Die Folgenabwägung hat dies nach Ansicht des Bundesverfassungsgerichts ergeben. Gerade deshalb, weil der Ausgang des Verfahrens insgesamt als offen angesehen wird, ist diese einstweilige Anordnung ergangen.

Die Entscheidung in der Hauptsache wird noch dauern. Es spricht aber einiges dafür, dass das Gericht nicht nur die außer Kraft gesetzten Vorschriften, sondern auch viele weitere Vorschriften, vielleicht sogar das gesamte Versammlungsgesetz für verfassungswidrig erklären wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Staatsregierung und die CSU-Fraktion wollten mit dem vorschnell gegen erhebliche Widerstände sowohl außerhalb dieses Hauses als auch hier herinnen mit ihrem vorschnell beschlossenen Versammlungsgesetz ein, wie sie es genannt haben, eigenständiges rechts- und ordnungspolitisches Konzept durchsetzen und haben deshalb die Anforderungen an die Durchführung von Versammlungen an die Mitwirkungspflicht und die Verantwortlichkeit von Leitern von Versammlungen erhöht, ein allgemeines Militanzverbot eingeführt, die Möglichkeiten zur Aufnahme und Aufzeichnung aller Teilnehmer einer Versammlung undifferenziert ausgeweitet und neue Straf- und Ordnungswidrigkeitstatbestände geschaffen, die insgesamt dazu führen und wohl auch dazu dienen sollen, die Bürger einzuschüchtern und die Inanspruchnahme des Grundrechts auf Versammlungsfreiheit zu beeinträchtigen.

(Beifall bei der SPD)

Dieses Gesetz ist nicht nur nach unserer Meinung und nach Meinung vieler Sachverständiger, sondern auch nach der Meinung des Bundesverfassungsgerichts furchteinflößend, und genau deswegen ist diese einstweilige Anordnung ergangen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, dieses eigenständige rechts- und ordnungspolitische Konzept im Geiste des Obrigkeitsstaates ist gescheitert, und gescheitert ist damit auch der Versuch der Bayerischen Staatsregierung, auch auf diesem Gebiet bundesweit Maßstäbe für ein restriktives Versammlungsrecht zu schaffen, und das ist gut so, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Auch in Bayern soll künftig ohne Angst demonstriert werden können. Es ist deshalb höchste Zeit, dass der Landtag ein Gesetz zum Schutz und zur Gewährleistung der Ausübung des Grundrechts auf Versammlungsfreiheit beschließt und bis dahin dafür Sorge getragen wird, dass im Vollzug des bestehenden Gesetzes der Beschluss vom 17. Februar und die sonstige Rechtsprechung zum Versammlungsrecht strikt beachtet werden. Wir sind gespannt auf die Novelle, die uns ursprünglich schon für Januar angekündigt worden war. Mittlerweile haben wir März. Angeblich soll es noch bis Juni/Juli dauern. Wir werden uns einer intensiven Diskussion nicht verschließen und hoffen, dass jetzt auch seitens der neuen Koalition eingesehen wird, dass ein Versammlungsrecht nicht dazu gemacht werden muss, um die Ausübung des Grundrechts zu erschweren, sondern ganz im Gegenteil, um zu gewährleisten, dass angstfrei demonstriert werden kann. In diesem Sinne hoffe ich auf fruchtbare Beratungen.

(Beifall bei der SPD und den Freien Wählern)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke, Herr Kollege Schindler. Als Nächste hat Frau Kollegin Stahl das Wort.

Christine Stahl (GRÜNE): Herr Präsident, meine Herren und Damen! Es war am Freitag klar, dass diese Stunde über Sie hereinbrechen wird, Herr Innenminister. So schnell wird Geschichte geschrieben. Ein gerade mal fünf Monate altes Gesetz wird in elementaren Teilen vom Verfassungsgericht ausgesetzt, weil das Gesetz für die Bürgerinnen und Bürger schwer kalkulierbare Risiken einer persönlichen Sanktion beinhaltet, was zu Einschüchterungseffekten führen und damit die Inanspruchnahme des Grundrechts der Versammlungsfreiheit beeinträchtigen kann.

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen W. Heike (CSU))

- Da, lieber Herr Heike, müssen Sie jetzt auf die Zwischentöne in meinem Vortrag achten und nicht schon wieder vorblöken, nachdem Sie sich so elementar geäußert haben: "Alles nicht wahr". Es ist wahr. Überall dort, wo die Staatsregierung über die bisherige Rechtslage meinte hinausgehen zu müssen, hat das Verfassungsgericht die Bremse gezogen oder verlangt eine

Modifizierung wie bei den Bild- und Tonaufzeichnungen durch die Polizei. Wir haben es im Polizeirecht leider schon häufig erlebt, dass diese anlassbezogenen Aufnahmen, überhaupt der anlassbezogene Einsatz der Polizei hier in Bayern vorangetrieben wird. Jetzt ist zum wiederholten Mal eine Schranke eingezogen worden.

Es wird kritisiert, dass Versammlungsteilnehmer und -teilnehmerinnen, die keinerlei Anhaltspunkte dafür liefern, eine Gefahr für die öffentliche Sicherheit und Ordnung zu sein, auch bei der Wahrnehmung dieses elementaren Rechts auf freie Meinungsbildung Nachteile erleiden könnten. Hinsichtlich der Außerkraftsetzung des Artikels 21 Nummer 1, 2, 7, 13 und 14 ist in der Begründung unseres Dringlichkeitsantrags eine kleine redaktionelle Änderung vorzunehmen. Da steht "Absätze", es sind "Nummern". Das sind keine Marginalien. Diese Außerkraftsetzung ist keine Marginalie, sondern lässt Rückschlüsse darauf zu, dass die Bekanntgabe-, Anzeige- und Mitteilungspflichten in der jetzigen Form keinen Bestand haben werden, es wird nicht nur um die einzelnen Bußgeldvorschriften gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es handelt sich um Vorschriften, die die Bürger und Bürgerinnen einschüchtern, aber nicht in ihrem Recht bestärken. Weitere Vorschriften, über die das Verfassungsgericht vornehm urteilte, sie seien "konkretisierungsbedürftig offen" - so die Worte des Bundesverfassungsgerichts -, werden dem folgen.

Nun heißt es, man soll aus der Geschichte lernen. Genau das will der Herr Innenminister nicht tun. Stattdessen zeichnet er sich durch eine überdurchschnittliche Fähigkeit in der selektiven Wahrnehmung und in der Kunst des Verdrängens aus, wie einzelne Zwischenrufe bezeugen, und wie das auch bei den Kolleginnen und Kollegen der CSU der Fall ist. Beides sind natürlich Überlebensstrategien. Das kann man schon machen. Aber letzten Endes führen sie nie zum Erfolg, weil es dann, wenn die Realität auf diese selektierten und nicht bearbeiteten Geschichten folgt, Traumatisierungen gibt. Genau diese werden Sie am Ende noch erleben, wenn das Bundesverfassungsgericht seine Endentscheidung trifft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir fordern Sie mit unserem Dringlichkeitsantrag deshalb auf, einen Gesetzentwurf vorzulegen, der beinhaltet, dass das bestehende bayerische Versammlungsrecht komplett aufgehoben und stattdessen das Versammlungsrecht des Bundes wieder in Kraft gesetzt wird, bis es einen neuen Gesetzentwurf gibt. Ich sage explizit: nicht einen Gesetzentwurf der Staatsregierung, denn wir hoffen nicht darauf, dass der Hand und Fuß hat, sondern einen neuen Gesetzentwurf. Das bedeu-

tet, dass wir unseren Gesetzentwurf aus der letzten Legislaturperiode noch einmal einbringen werden,

(Beifall der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

denn der drückt deutlich aus, wohin es im Rahmen der Versammlungsfreiheit gehen muss.

Die SPD hat in ihrem Dringlichkeitsantrag einen weiteren Schritt aufgenommen, der nach der Außerkraftsetzung unbedingt folgen muss. Das heißt, man muss sehen, welche Nachteile Personen jetzt schon erlitten haben. Das Beispiel, das ich in der letzten Plenarsitzung bei der Verfassungsstreitigkeit gebracht habe, hat deutlich gezeigt, dass es bereits Leute gibt, die unter dem neuen Versammlungsgesetz leiden. Hier gilt es zu überlegen, was es heißt, wenn gegen diejenigen, gegen die jetzt ermittelt wird, tatsächlich Bußgelder verhängt werden. Hier muss noch einmal deutlich hingeschaut werden.

Der Antrag der CSU/FDP-Staatsregierung findet unsere Zustimmung nicht. Denn letztendlich steht da wieder nicht konkret drin, was Sie ändern wollen. Sie wollen lediglich Änderungen für Veranstalter vereinfachen. Was heißt das? Sie wollen die Möglichkeit der Datenerhebung bei Versammlungen begrenzen. Was heißt das? Und Sie wollen den Katalog der Straf- und Bußgeldvorschriften verringern. Welche?

Das alles ist uns zu wenig. Wir wollen einen Neuanfang, wir wollen ein neues Gesetz, und wir wollen auch, dass die Demokratie in Bayern den Stellenwert bekommt, der ihr zusteht.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin Stahl. Als Nächster hat das Wort Herr Kollege Streibl.

Florian Streibl (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Damen und Herren! Zuerst muss man sagen, ein großer Dank an das Bundesverfassungsgericht, das der Bayerischen Staatsregierung, aber auch der FDP-Fraktion wieder einmal den Weg gezeigt hat, der vom Untertanen zum mündigen freien Staatsbürger führt.

(Beifall bei den Freien Wählern - Zuruf von der CSU)

Meine Damen und Herren, aus dem Bewusstsein der menschlichen Würde erwächst das Recht der menschlichen Person, im öffentlichen Leben besser geschützt zu sein durch das Recht auf Versammlungsfreiheit und

freie Meinungsäußerung. Dieser Schutz des Personenrechts ist eine notwendige Bedingung dafür, dass Bürger am Leben und den Leistungen des Staates teilnehmen und am Staatswesen mitarbeiten können und sich als Staatsbürger begreifen können und nicht am Gängelband einer anonymen Verwaltung stehen. Dazu brauchen wir ein Gesetz, welches friedliche Versammlungen fördert.

Meine Damen und Herren von der FDP, Sie haben in den letzten Wochen und Monaten immer wieder betont, dass dieses Gesetz baldmöglichst kommen soll. Wir warten darauf und sind gespannt, wie dieses Gesetz aussehen wird. Denn wir fragen uns mittlerweile, was der FDP wichtiger ist, die Macht oder das Bürgerrecht.

(Beifall bei den Freien Wählern - Harald Güller (SPD): Die Frage ist schnell beantwortet!)

Das Bundesverfassungsgericht hat korrekt entschieden. Es hat entschieden, dass ein Eingriff in die Gesetzgebungsfreiheit eines Staates möglich ist, wenn ganz erhebliche Nachteile zu befürchten sind und dass dies durch eine einstweilige Anordnung geschehen kann. Das Ausmaß und die Schwere der Nachteile überwiegt dermaßen, dass sich das Bundesverfassungsgericht zu diesem Schritt genötigt gefühlt hat. Daher muss schnellstmöglichst gehandelt werden, damit ein Gesetz entstehen kann, welches die freie Versammlung in friedlicher Absicht, ohne Repressionen befürchten zu müssen, ermöglicht.

Meine Damen und Herren, es ist ein hohes Gut, dass wir eine Versammlungsfreiheit haben. Diese muss durch den Staat geschützt werden. Der Staat darf dieses Recht nicht bedrohen, sondern muss es fördern und schützen.

(Beifall des Abgeordneten Franz Schindler (SPD))

Wir müssen schauen, dass Versammlungsfreiheit nicht missbraucht wird. Daher brauchen wir natürlich Reglementierungen, die gewalttätige, extremistische Aufmärsche verhindern oder einschränken können. Aber das darf nicht zum Nachteil der freien Meinungsäußerung gehen.

Meine Damen und Herren, sehen Sie endlich auch in der CSU-Fraktion die Bürger nicht länger als Untertanen, sondern als freie Menschen, die sich am Staatswesen beteiligen wollen. Hierzu ist jetzt die Zeit, hierzu soll sich jetzt auch die FDP bekennen und schnellstmöglich dieses Gesetz mit unterstützen und einreichen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Streibl. Als Nächster hat das Wort Herr Kollege Jürgen Heike.

Jürgen W. Heike (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren Kollegen! Zu den Untertanen, die Sie eben erwähnt haben, Herr Kollege Streibl: Mein Gott, was haben Sie für ein Weltbild.

(Beifall bei der CSU)

Herr Kollege Schindler, Sie haben die Geschichte mit dem Beteiligten oder Nichtbeteiligten noch einmal kritisiert. Ich wiederhole mich, sage es zum dritten oder vierten Mal hier im Plenum: Warum sollen wir uns an etwas beteiligen, von dem wir wissen - das sage ich, weil die Frage vorhin gestellt wurde -, dass es spätestens bis zum Sommer dieses Jahres obsolet ist? Wir haben das mehrfach wiederholt. Sie wissen das auch, müssen aber hier Ihre Äußerungen immer wieder herunterbeten, das ist klar. Tatsache ist aber, das Gesetz kommt. Wir werden uns natürlich an das, was uns das Verfassungsgericht auf den Weg gibt, sehr wohl halten.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Eine neue Bescheidenheit!)

- Kollege Beyer, es ist doch schön, wenn wir lernen. Vielleicht tun Sie es dann auch. Das wäre auch wichtig, so wie ich die Diskussion heute sehe.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Beim Versammlungsrecht können Sie viel von uns lernen!)

- Da haben wir aber schon schlechte Erfahrungen mit Ihnen gemacht. Darüber wollen wir jetzt nicht reden.

Das Gesetz wird laut Kollegin Stahl angeblich sogar für verfassungswidrig erklärt. Ich muss Ihnen sagen, Frau Kollegin Stahl, das war wieder einmal eine typische Übertreibung. Tatsache ist, dass drei Punkte, nämlich die Bußgeldtatbestände, die Übersichtsaufnahme bei Lenkung und Leitung des Polizeieinsatzes und bei größerer Unübersichtlichkeit der Versammlung im Einzelfall Änderungen nötig sind, aber eben genau kontrolliert werden müssen, wann und warum.

(Zuruf der Abgeordneten Christine Stahl (GRÜNE))

Das nehmen wir zur Kenntnis. Das werden wir auch mit einbauen. Aber dass das ganze Gesetz für verfassungswidrig erklärt werden soll, ist schlichtweg falsch. Ein geübter Jurist schaut, nachdem er sich das Urteil angesehen hat, immer auch in den weiteren Teilen des Urteils nach. Daraus lese ich Ihnen einmal vor:

(Christine Stahl (GRÜNE): Lesen Sie unseren Antrag!)

- Frau Kollegin, statt zu schreien, sollten Sie lesen. In Ziffer 4 heißt es: "Im Übrigen wird der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung abgelehnt." Und jetzt kommt das Wichtigste, denn daran kann man erkennen, inwieweit dem Antrag Rechnung getragen wird oder nicht. In Ziffer 5 heißt es: "Der Freistaat Bayern hat den Beschwerdeführern ein Drittel der notwendigen Auslagen zu ersetzen." Das heißt ganz klar gesagt, dass ein Drittel als Wert genommen worden ist und zwei Drittel offensichtlich unbegründet waren. Das sollten wir auch nicht vergessen bei der ganzen Diskussion.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Ich komme zum Schluss, denn ich meine, die Diskussion werden wir dann führen, wenn unser von der Opposition gespannt erwarteter Vorschlag vorliegt. Ich bin gespannt, was dann für Argumente kommen. Eines gebe ich Ihnen mit auf den Weg:

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vergessen Sie nicht, mit der Diskussion, die wir jetzt geführt haben, leisten wir im Großen und Ganzen all denen, die nicht am verfassungstreuesten sind, nämlich den Extremisten Vorschub, wenn wir nicht bremsend einwirken. Das werden wir weiterhin tun. Uns geht der Bürger vor und nicht der Datenschutz.

(Beifall bei der CSU - Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Heike. Als Nächster hat das Wort der Kollege Dr. Fischer.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die FDP-Fraktion begrüßt die Eilentscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 17. Februar 2009.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP) - Zuruf von der SPD: Bravo!)

Es ist nicht akzeptabel, dass Bürger durch anlasslose Datenbevorratung eingeschüchtert werden. Es ist nicht akzeptabel, dass Bürger durch bürokratische Hürden eingeschüchtert werden.

(Bravo!)

Es ist nicht akzeptabel, dass Bürger durch überzogene Straf- und Bußgeldvorschriften eingeschüchtert werden. Der 17. Februar ist für uns ein Meilenstein auf dem Weg zu einer freiheitlichen Bürgergesellschaft.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer - Franz Maget (SPD): Sprechen Sie von Bayern? Herr Herrmann, wovon spricht er?)

Die bayerische FDP hat durch ihre Beteiligung an der gemeinsamen Klage maßgeblich zu diesem Erfolg beigetragen.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP) - Franz Maget (SPD): Wovon redet er?)

Das Bundesverfassungsgericht hat die im Versammlungsgesetz vorgesehenen Beobachtungs- und Dokumentationsmaßnahmen außer Kraft gesetzt. Es hat auch versammlungsrechtliche Gebote und Verbote beanstandet, auch wenn es diese nicht aufgehoben hat. Aber es hat die darauf fußenden Straf- und Bußgeldvorschriften aufgehoben. Uns hat diese Entscheidung nicht überrascht. Sowohl in der Koalitionsverhandlung als auch in der Detailabstimmung mit dem Koalitionspartner haben wir diese Punkte als verfassungswidrig moniert.

(Franz Maget (SPD): Und die CSU?)

Wäre die bayerische FDP schon vor einem Jahr an der Staatsregierung beteiligt gewesen, dann wären den bayerischen Bürgern ein obrigkeitsstaatliches Gesetz und dem Freistaat diese Blamage erspart geblieben.

(Franz Maget (SPD): Heh, heh! Da muss doch der Ministerpräsident eingreifen! So geht das nicht!)

Ich teile auch ausdrücklich die Auffassung, dass das Bundesverfassungsgericht nicht bei der Aufhebung derjenigen Regeln stehen bleiben wird, die jetzt außer Kraft gesetzt wurden.

(Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte, den Kollegen Dr. Fischer ausreden zu lassen.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Das sind nur die eklatantesten Mängel in einem missglückten Gesetz, diejenigen sozusagen, die man nicht bis zur Hauptsachenentscheidung stehen lassen konnte.

(Beifall bei der FDP)

In all diesen Punkten bin ich mit den Antragstellern des Ausgangsantrages durchaus einig. Es wird Sie aber nicht überraschen, dass die FDP-Fraktion Ihrem Antrag trotzdem nicht zustimmen wird.

(Zurufe von der SPD: Oh, oh! - Lachen bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich habe nämlich schon in der vergangenen Sitzung hier im Landtag angekündigt, dass wir das Versammlungsgesetz ändern werden und das gilt nun erst recht. Wir brauchen dazu keine Handlungsaufforderung von der Opposition.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP hat in den Koalitionsverhandlungen durchgesetzt, dass das Versammlungsgesetz geändert wird. Nehmen Sie das endlich zur Kenntnis.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP wird auch dafür sorgen, dass diese Änderung noch vor der Sommerpause umgesetzt wird. Darauf können Sie warten.

(Harald Güller (SPD): Hört, hört!)

Wenn wirklich alles, was Sie zu kritisieren haben, das ist, dass es Ihnen nicht schnell genug geht, dann entgegengehe ich in aller Deutlichkeit: Lieber ein paar Wochen länger und ein gutes Gesetz als eines, das mit heißer Nadel gestrickt ist und nichts taugt.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte nun noch Stellung nehmen zu den für mich etwas merkwürdigen Ausführungen der Freien Wähler. Irgendwie habe ich den Eindruck, Herr Kollege Streibl, dass Sie jeden Realitätsbezug verloren haben und an Wahrnehmungstrübungen leiden.

(Zurufe von den Freien Wählern)

Wer hat vor dem Bundesverfassungsgericht geklagt? War es die FDP oder waren es die Freien Wähler?

(Beifall bei der FDP)

Wer hat den Erfolg vor dem Bundesverfassungsgericht mit durchgesetzt? War es die FDP oder waren es die Freien Wähler?

(Zurufe von den GRÜNEN)

Ich frage: Wer wird jetzt dafür sorgen, dass wir ein verfassungskonformes Gesetz bekommen? Das wird die FDP sein.

(Beifall bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zu Ihrem Antrag möchte ich auch etwas bemerken. Sie wollen ein verfassungskonformes Gesetz. Wir wollen ein bürgerfreundliches Gesetz. Bis an den Rand des nach der Verfassung Zulässigen zu gehen, diese Strategie mögen andere wählen; wir nicht. Ich nenne als

konkretes Beispiel die Anzeigefrist. Man kann, meine ich, auch kritisieren, dass es verfassungswidrig ist, wenn eine Versammlung drei Tage statt zwei Tage vorher anzumelden ist. Aber es ist eben nicht bürgerfreundlich. Und wir wollen nicht nur ein verfassungskonformes Gesetz, wir wollen darüber hinaus auch ein bürgerfreundliches Gesetz.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen ist es unser Ehrgeiz, gemeinsam mit dem Koalitionspartner einen Neuanfang zu machen, ein bürgerfreundliches Gesetz zu entwickeln. Das ist viel mehr als das, was Sie wollen, und daran wollen wir uns messen lassen.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Dr. Fischer. Bevor ich dem Herrn Staatsminister Herrmann das Wort erteile, teile ich Ihnen mit, dass für die Anträge der SPD, der GRÜNEN und zum gemeinsamen Antrag von CSU und FDP jeweils namentliche Abstimmung beantragt worden ist.

Nun, Herr Staatsminister Herrmann, haben Sie das Wort.

(Franz Maget (SPD): Herr Minister, beachten Sie, es ist ein obrigkeitsstaatliches Gesetz, hat der Koalitionspartner gesagt! Das ist ungeheuerlich! Ein ungeheuerlicher Vorwurf!)

Herr Maget, jetzt warten Sie doch bitte, bis der Minister geredet hat.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 17. Februar hat das Bundesverfassungsgericht über einen Antrag entschieden, nahezu das gesamte Bayerische Versammlungsgesetz außer Kraft zu setzen. Dieser Antrag, ein Frontalangriff auf dieses Gesetz, ist vom Bundesverfassungsgericht abgelehnt worden.

(Beifall bei der CSU - Lachen bei den GRÜNEN und der SPD)

Das ist der Kern dieser Entscheidung. Das Bundesverfassungsgericht hat die Detailregelung zur Übersichtsaufnahme von Versammlungen eingeschränkt und von einer Fülle von Ordnungswidrigkeitenvorschriften genau fünf außer Kraft gesetzt. Das ganze übrige Gesetz ist in Kraft geblieben - entgegen Ihrem Antrag!

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Das ist ein Faktum.

(Beifall bei der CSU - Franz Maget (SPD): Obrigkeitsstaatliches Gesetz!)

Dazu gehört - wie Kollege Heike zu Recht gesagt hat - auch die Kostenentscheidung des Gerichts, dass nämlich nach der Entscheidung des Gerichts die Antragsteller höchstens - in einer gewissen Gewichtung, die noch freundlich ausgefallen ist - zu einem Drittel erfolgreich waren und dass zu den übrigen Zweidritteln dieser Frontalangriff abgewehrt wurde. Das sollten Sie der Ehrlichkeit halber auch klar ansprechen, Herr Kollege Schindler. Das ist die Realität.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Der Witz ist doch der, dass Sie mit Ihrer Verfassungsklage selbst Dinge angreifen, die seit Jahrzehnten im Bundesversammlungsgesetz unstrittig waren. Das wundert mich vor allem bei den GRÜNEN und bei der SPD nicht, weil Sie schon seit Langem mit dem bisherigen Versammlungsgesetz auf Kriegsfuß stehen und letztendlich eine Politik verfolgen, die der Randal auf unseren Straßen völlige Freiheit gibt.

(Beifall bei der CSU - Lebhafter Widerspruch bei der SPD und den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten - Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): So werden Sie nie Major! - Weitere anhaltende Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Wenn Sie keine größeren Sorgen haben, Herr Oberst Gantzer, freue ich mich für Sie.

(Lebhafte Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind uns einig über das Grundrecht auf Versammlungsfreiheit.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, der Herr Kollege Strobl hat sich zu einer Zwischenfrage gemeldet. Lassen Sie diese zu?

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Ja!

Reinhold Strobl (SPD): Herr Staatsminister, wären Sie bereit, sich für diese Entgleisung bei den Oppositionsparteien zu entschuldigen?

(Beifall bei der SPD und den Freien Wählern - Lachen bei der CSU)

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Ich sehe dafür nicht den geringsten Anlass.

(Beifall bei der CSU)

Ich stelle auch heute wieder fest, dass die GRÜNEN beantragen, das gesamte Gesetz außer Kraft zu setzen.

(Margarete Bause (GRÜNE): Richtig!)

Dafür sehe ich nicht den geringsten Grund.

(Franz Maget (SPD): Was hat das mit Herrn Streibl zu tun?)

Wenn Sie die Begründung der Verfassungsklage anschauen - ich könnte es im Einzelnen ausführen, aber dafür ist heute nicht die Zeit -, sehen Sie, dass Grundtatbestände angegriffen werden, die auch schon im bisherigen Bundesversammlungsgesetz standen. Ich bin eigentlich bisher davon ausgegangen, dass diese unstrittig sind. Sie werden aber angegriffen und genau in diesen Punkten folgt das Bundesverfassungsgericht eben nicht Ihrem Antrag auf einstweilige Anordnung, diese außer Kraft zu setzen. Dies ist die Realität. Darüber reden Sie in der Öffentlichkeit kaum. Aber so ist das nun in der Tat.

Meine Damen und Herren, wir sind uns einig in der Bedeutung des Rechts auf Versammlungsfreiheit. Aber klar ist auch, dass wir den Missbrauch bekämpfen müssen und dass wir vor allem rechtsextremistische Umtriebe bis an die Grenzen des Möglichen begrenzen sollten. Und dazu stehe ich.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Genau auf diese Weise wirkt übrigens dieses Gesetz, liebe Kolleginnen und Kollegen. Seit dieses Gesetz am 1. Oktober in Kraft getreten ist, gibt es verwaltungsgerichtliche Auseinandersetzungen ausschließlich hinsichtlich von Versammlungen der NPD oder anderer Neonaziorganisationen. Es gibt keine einzige Auseinandersetzung im Vollzug des Gesetzes mit irgendjemand anderem, der in den letzten Monaten demonstriert hat und die Versammlungsfreiheit in Anspruch genommen hat.

(Franz Maget (SPD): Ist das ein Argument?)

Also: Verwaltungsgerichtsprozesse in diesem Zusammenhang - ob Eilanträge oder Hauptsacheprozesse - gibt es nach meiner Kenntnis nur hinsichtlich der Rechtsradikalen. Und das ist genau richtig.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben in den Koalitionsverhandlungen vereinbart, dieses Gesetz zu überarbeiten. In vielen Punkten sind wir uns bereits einig und wir werden die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts sorgfältig dahin auswerten, ob es darüber hinaus noch Änderungsbedarf

gibt. Ich bin völlig einig mit den Kollegen Fischer und Heike, dass wir jetzt sehr schnell einen entsprechenden Änderungsgesetzentwurf vorlegen werden.

Zu den aufgeworfenen Fragen werden wir dem Landtag noch ausführlich antworten. Ganz kurz sage ich aber Folgendes.

Erstens. Wir haben am vergangenen Freitag sofort alle Kreisverwaltungsbehörden und Polizeidienststellen in Bayern über die Gerichtsentscheidung informiert und angewiesen, entsprechend der Entscheidung des Gerichts zu verfahren.

Zweitens. Ich habe kurzfristig telefonisch abfragen lassen, wie es hinsichtlich des Vollzugs bei Ordnungswidrigkeiten aussieht. Es gab telefonische Abfragen jedenfalls bei der Landeshauptstadt München und der Stadt Nürnberg, wegen entsprechender Versammlungen vor allen Dingen auch bei der Stadt Passau und dem Landratsamt Forchheim, das wegen Gräfenberg zuständig ist.

Das hat ergeben: Seit Inkrafttreten des Gesetzes ist von all diesen Behörden - in München finden ja die allermeisten Versammlungen statt - kein einziger Bußgeldbescheid erlassen worden, weder zu den aufgehobenen noch zu den nicht aufgehobenen Vorschriften.

Es sind zwei Verfahren eingeleitet worden, eines in München und eines in Passau. Aber inzwischen sind sie von den Stadtverwaltungen eingestellt worden.

In den nächsten Tagen werden wir noch eine bayernweite Abfrage bei sämtlichen Kreisverwaltungsbehörden und allen Polizeidienststellen machen. Nach meiner derzeitigen Kenntnis ist von keiner Polizeidienststelle ein Ordnungswidrigkeitenverfahren durchgeführt worden; es ist jedenfalls kein Bußgeldbescheid erlassen worden. Wir machen aber eine vollständige Erhebung und werden den Landtag darüber insgesamt informieren.

Ich bin sicher, dass wir uns in Bälde im Plenum mit dem Entwurf zur Änderung des Versammlungsgesetzes befassen werden. Wir respektieren, was das Bundesverfassungsgericht entschieden hat. Aber ich sage auch klar: Die Entscheidung, die am vergangenen Freitag veröffentlicht worden ist, besagt klar, dass unser Gesetz in seiner Grundkonzeption in Ordnung ist. Genau so werden wir weiter agieren.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Es sind eine Zwischenfrage und zwei Zwischenbemerkungen angemeldet. Zunächst hat Herr Arnold das Wort.

(Staatsminister Joachim Herrmann: Das geht jetzt aber nicht auf die Redezeit der Staatsregierung!)

- Nein, das wird nicht auf die Redezeit der Staatsregierung angerechnet.

Horst Arnold (SPD): Herr Staatsminister, wir haben soeben den Ausführungen des Kollegen Dr. Fischer entnommen, dass Herr Dr. Fischer von der FDP, also von Ihrem Koalitionspartner, die Einschätzung teilt, dass dieses Gesetz auch in der Hauptsache zumindest teilweise verfassungswidrig ist. Gehe ich recht in der Annahme, dass in der Koalition diesbezüglich ein unauf löslicher Dissens besteht?

(Beifall bei der SPD)

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Sie gehen recht in der Annahme, dass ich nach wie vor dazu stehe, dass ich das Gesetz für verfassungsmäßig halte. Sonst hätte ich es im vergangenen Jahr so nicht eingebracht. Ich bringe hier kein Gesetz ein, das ich auch nur in einem Satz für verfassungswidrig halte. Dass ich die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts respektiere und wir sie in einem Änderungsgesetz umsetzen, ist auch selbstverständlich.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Zu einer Zwischenbemerkung hat Frau Kollegin Stahl das Wort.

Christine Stahl (GRÜNE): Herr Innenminister, ich verstehe, dass die Enttäuschung bis hin zur Wut nach der Entscheidung vom Freitag tief sitzt. Es steht mir nicht zu, Ihnen einen Ratschlag in Richtung mehr Souveränität zu geben. Aber ich denke: Wenn Sie schon jetzt in dieser Art und Weise die Fassung verlieren, werden die folgenden Debatten sehr lustig werden. Ich weiß nicht, ob Sie der Sachdebatte damit einen großen Gefallen tun.

Ich weise auf das hin, was das Gericht zur Aussetzung einzelner Punkte selbst gesagt hat. Es hat nicht deswegen nicht mehr ausgesetzt, weil der Rest verfassungskonform sei, sondern die Begründung für die Aussetzung war: Bis zur Entscheidung über die Hauptsache fehlte es dann an zentralen Vorschriften, zum Beispiel zu einer generellen Anzeigepflicht, wenn man kein Versammlungsrecht mehr hätte. Damit wäre eine sichere Wahrnehmung des Versammlungsrechts zumindest erheblich gefährdet. Das heißt: Die Richter und Richterinnen wollten schlicht und einfach nicht Gefahr laufen, dass es gar nichts mehr gibt. Das sagt über die weitere Entscheidung überhaupt nichts aus.

Für die CSU-Landtagsfraktion sage ich, damit sie weiß, worüber sie abstimmt: In unserer Begründung ist zu lesen, dass Teile des Bayerischen Versammlungsge-

setzes betroffen sind. Ich habe sie aufgelistet. Das betrifft auch das Militanzverbot und die Beschränkungen für die polizeilichen Beobachtungs- und Dokumentationsmaßnahmen. Der Vorwurf, wir übertrieben hier, greift nicht. Denn wir haben genau das zum Gegenstand unseres Antrags gemacht, was das Gericht verlangt hat. Ich warne also vor weiteren Geschichtsklitterungen, auch wenn Ihnen solche natürlich auf der Seele brennen.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, wollen Sie darauf antworten?

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Frau Kollegin, Sie brauchen sich um meine Fassungslosigkeit keine Sorgen zu machen. Ansonsten darf ich Ihnen versichern: Ich habe die Entscheidung aufmerksam gelesen, und wir werden daraus die notwendigen Konsequenzen ziehen.

Aber eines rufe ich an diesem konkreten Beispiel in Erinnerung. Als es die zahlreichen antiisraelischen Demonstrationen während des Gaza-Konflikts gab, habe ich persönlich eine Reihe von Zuschriften erhalten. Das geschah nach verschiedenen Demonstrationen, wie sie auch in München stattgefunden haben. Dort sind antisemitische Parolen gerufen worden. Dort hat es auch antisemitische Schriften gegeben. Das Hakenkreuz ist mit oder ohne Einschränkungen gezeigt worden und dergleichen mehr. Ich kann Ihnen anhand dieses Beispiels sagen: Wenn die Polizei davon keine Aufnahmen macht, kann ich anschließend auch nichts verfolgen lassen.

(Beifall bei der CSU)

Es ist ganz einfach so.

Ich sage Ihnen klar: Was das Bundesverfassungsgericht dazu formuliert hat, ist für die Polizei kein Problem. Dann werden wir das eben in das Gesetz hineinschreiben. Aber Sie erwecken hier den Eindruck, als ob in Bayern irgendeine Polizeibehörde Aufnahmen machen wollte, um irgendjemanden in unserem Land einzuschüchtern. Das ist dummes Zeug. Wir machen es ausschließlich deswegen, um zum Beispiel Vorwürfen nachzugehen und gegebenenfalls Strafverfahren einzuleiten. Frau Kollegin, das sollten Sie zur Kenntnis nehmen. Deswegen werden wir an dem eingeschlagenen Weg, Missbrauch der Versammlungsfreiheit einzuschränken, festhalten.

Ich mache eine letzte Bemerkung. Ich bin - das habe ich Ihnen schon in der letzten Debatte gesagt - sowohl

dem Kreisverwaltungsreferat der Landeshauptstadt München als auch der Polizei dankbar, dass es gelungen ist, es beispielsweise zu ermöglichen, dass die Sicherheitskonferenz trotz der großen Demonstration friedlich und in geordneten Bahnen durchgeführt werden konnte.

Dass ich es inhaltlich nicht verstehe, wofür dort demonstriert worden ist, ist eine andere Frage. Jedenfalls gibt es das Demonstrationsrecht. Davon wurde Gebrauch gemacht. Die Demonstration ist so abgelaufen, dass sie friedlich war und niemand anderes dadurch beeinträchtigt wurde.

Den Unterschied konnten wir kurz darauf in Dresden erleben. Da war eine Demonstration wieder einmal völlig außer Rand und Band geraten. Es ist in der Tat zu Randalen gekommen. Am Schluss war die Polizei nicht mehr Herr der Lage. Leute sind verletzt worden. Es hat massive Sachbeschädigungen gegeben und dergleichen mehr.

Ich bekräftige: Solche Zustände, wie wir sie in Dresden im Zusammenhang mit einer rechtsradikalen Demonstration und einer linksradikalen Gegendemonstration wieder erlebt haben,

(Franz Maget (SPD): Wo war Ihr CDU-Kollege?)

lassen mich Ihnen sagen: So etwas verstehen wir nicht unter einer friedlichen Versammlung unter freiem Himmel, wie sie im Grundgesetz verankert ist. Dass es diesen Unterschied gibt, werden wir auch in Zukunft nachdrücklich bekräftigen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wir beginnen mit der Abstimmung über den Antrag der Freien Wähler auf Drucksache 16/779. Eine namentliche Abstimmung ist hierzu nicht beantragt worden. Wer für den Antrag der Freien Wähler ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Das ist die Mehrheit. Enthaltungen? - Bei Enthaltung der GRÜNEN ist der Antrag abgelehnt. Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der SPD auf Drucksache 16/745. Es ist namentliche Abstimmung beantragt. Dafür sind fünf Minuten vorgesehen. Ich bitte, mit der Abstimmung zu beginnen.

(Namentliche Abstimmung von 13.50 bis 13.55 Uhr)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Ich darf die Abstimmung schließen. Ich bitte, die Stimmen auszuzählen.

Wir kommen jetzt zur nächsten namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 16/747. Dafür sind drei Minuten vorgesehen.

Wir haben noch eine weitere namentliche Abstimmung vor uns, nämlich über den interfraktionellen Dringlichkeitsantrag der CSU und der FDP. Das sage ich Ihnen nur zur Information.

Die namentliche Abstimmung über den Antrag der GRÜNEN ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 13.56 bis 13.59 Uhr)

Wir kommen jetzt zur dritten namentlichen Abstimmung über den interfraktionellen Antrag der CSU und der FDP auf Drucksache 16/780. Auch hier ist wieder namentliche Abstimmung beantragt. Die Abstimmung ist eröffnet. Dafür sind drei Minuten vorgesehen.

(Namentliche Abstimmung von 14.00 bis 14.03 Uhr)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Ich schließe die namentliche Abstimmung und fahre mit der Tagesordnung fort. Die Ergebnisse der drei namentlichen Abstimmungen werden im Laufe der weiteren Sitzung bekannt gegeben.

Ich rufe die Nummer zwei der Liste der Dringlichkeitsanträge auf:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Gabriele Pauli u. a. und Fraktion (FW)
Gezielte Ermittlungen der Staatsanwaltschaft gegen Verantwortliche der BayernLB (Drs. 16/746)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Franz Schindler, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)
Strafrechtliche Ermittlungen in Sachen Bayerische Landesbank (Drs. 16/781)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Ernst Weidenbusch, Petra Guttenberger u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein u. a. und Fraktion (FDP)

Zeitnahe Unterrichtung der LBKomm über den Fortgang der staatsanwaltlichen Ermittlungen in Sachen BayernLB (Drs. 16/782)

Ich eröffne die Aussprache. Als erste Rednerin hat Frau Kollegin Dr. Pauli das Wort. Bitte schön.

Dr. Gabriele Pauli (FW): (vom Redner nicht autorisiert) Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrtes Präsidium! Die Freien Wähler haben im Oktober letzten Jahres einen umfangreichen Fragenkatalog eingebracht. Sie haben dankenswerterweise zugestimmt, die Fragen zur BayernLB in einer Kommission zu bearbeiten. Auch wurde gefordert, dass ein Bericht über die Antworten auf die Fragen abgegeben wird. Das ist in der Kommission erfolgt. Uns hat aber überrascht, dass der Bericht im Eilzugtempo und mündlich im nichtöffentlichen Teil der Sitzung, also unter Ausschluss der Öffentlichkeit, erfolgte, sodass die Absicht, mit diesen Fragen den bayerischen Bürgerinnen und Bürgern mehr Informationen über die tatsächliche Verantwortlichkeit des Vorstandes der BayernLB und der Verwaltungsräte zu bieten, nicht erfüllt worden ist. Wir möchten deshalb mit unserem Dringlichkeitsantrag noch einmal darauf abzielen, dass weitere Aufklärung erfolgt; denn die Bürgerinnen und Bürger haben den Eindruck, dass manches an Informationen verschleppt, vielleicht bewusst der Öffentlichkeit vorenthalten wird.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Daher ist es einmal notwendig, die umfangreichen Fragen schriftlich zu beantworten und dem Landtag vorzulegen.

Zum Zweiten möchten wir, dass das Vorermittlungsverfahren mit mehr Nachdruck betrieben wird. Zur Zeit wird darüber diskutiert, ob Oberstaatsanwalt Reich, der am kompetentesten eingearbeitet ist, weiter am Vorermittlungsverfahren beteiligt wird. Das sieht sehr danach aus, als wollte man die personellen Voraussetzungen schwächen. Wenn zusätzlich die Information auf dem Tisch liegt, dass die Staatsanwaltschaft personell unterbesetzt ist, ist erneut die Frage zu stellen: Möchten einige bewusst, dass dieses Ermittlungsverfahren verzögert und verschleppt wird?

(Beifall bei den Freien Wählern)

Es kann nicht im Interesse des Hohen Hauses und erst recht nicht der CSU-Fraktion sein, den Eindruck entstehen zu lassen, dass man irgendetwas zu vertuschen habe. Es kann nicht in Ihrem Interesse sein, dass der Eindruck entsteht, dass einige Spitzenpolitiker dieses Freistaates vielleicht nicht möchten, dass bestimmte Informationen ans Tageslicht kommen. Schließlich muss die Frage geklärt werden: Hatten Einzelne Ver-

günstigungen, dass sie im Verwaltungsrat in einer gewissen Weise abgestimmt haben? - Das ist der Kernpunkt aller Ermittlungen. Die Vermutung liegt doch nahe, dass man die Aufklärung bewusst nicht möchte, weil damit klar wird, dass nicht frei und unabhängig und erst recht nicht im Interesse des Freistaates Bayern entschieden worden ist, sondern möglicherweise eine persönliche Beeinflussung vorlag. Genau dieses gilt es aufzuklären.

Deshalb möchten wir Freien Wähler, dass die Ermittlungen nicht durch personelle Engpässe begleitet werden. Wir bitten Sie, Frau Justizministerin Dr. Merk, ein besonderes Augenmerk darauf zu legen und sich regelmäßig berichten zu lassen, was nicht heißen soll, dass Sie Einfluss auf das Verfahren nehmen sollen; denn dieses ist unabhängig zu sehen. Uns geht es darum, dass Sie mit allem Nachdruck hinterher sind, dass dieses Verfahren schleunigst, mit der bestmöglichen Ausstattung und mit größtem Interesse Ihrerseits durchgeführt wird.

Es darf nicht der Eindruck entstehen, als habe die Staatsregierung aus Befangenheit kein Interesse an Aufklärung. Deshalb die weitere Forderung in unserem Antrag, dass Sie dem Bayerischen Landtag quartalsmäßig berichten; denn es geht nicht um Inhalte. Sie sollen nicht ankündigen, dass beispielsweise Hausdurchsuchungen gemacht werden. Sie sollen berichten, dass das Verfahren seinen zügigen Verlauf nimmt und Sie Einzelheiten zwar ausklammern aber von der Tendenz her uns immer wieder mitteilen, dass mit allem Nachdruck daran gearbeitet wird.

Der Antrag hat nichts mit Parteipolitik zu tun, sondern damit, dass wir von den Bürgern sehr genau beobachtet werden. Wir alle müssen zeigen, dass wir nichts zu verbergen und nichts zu vertuschen haben, sondern im Gegenteil der Öffentlichkeit Rechenschaft ablegen wollen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächste hat Frau Staatsministerin Merk das Wort. Bitte schön.

Staatsministerin Dr. Beate Merk (Justizministerium): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus! Die Staatsanwaltschaft befasst sich in ihrem Ermittlungsverfahren nicht mit Vermutungen, sondern mit Fakten.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte klar und deutlich zurückweisen, dass es in irgendeiner Weise eine Einflussnahme gegeben hat. Es handelt sich bei diesem Verfahren um eine Berichtssa-

che, und in einer Berichtssache wird selbstverständlich dem Ministerium und dem Minister berichtet.

Möglicherweise ist durch Presseberichte - das weiß ich nicht - ein falscher Zungenschlag in die Debatte gekommen, soweit es um die Situation der Beschäftigten der Staatsanwaltschaft geht. Wir haben eine Pro-Kopf-Belastung von 1,00 Pensen in dem Bereich der Staatsanwaltschaft München I, in dem das Verfahren läuft. Das heißt, dass die Staatsanwaltschaft pensengerecht besetzt ist. Es ist auch gang und gäbe, dass dann, wenn die Staatsanwaltschaft darauf hinweist, dass ihre Mitarbeiter nicht ausreichen und aus irgendwelchen Gründen mehr Personal gebraucht wird, einem entsprechenden Ersuchen stattgegeben wird. Zuletzt war dies bei den Siemens-Ermittlungen der Fall.

Man kann also durchaus sagen, wenn die Notwendigkeit besteht, wird von uns selbstverständlich nachgebessert. Im vorliegenden Fall geht es aber um eine vollständig besetzte Staatsanwaltschaft. Insofern braucht man sich keine Sorgen zu machen. In den vergangenen Wochen und Monaten gab es auch keine Sachbearbeiterwechsel. Eine Ausnahme muss ich allerdings nennen: Es gab eine zusätzliche Stelle. Wir haben also Ende des Jahres zusätzlich einen Staatsanwalt als Gruppenleiter erhalten. Ich denke, das ist ganz wichtig.

Frau Abgeordnete Pauli, der Fragenkatalog ist nicht an die Justiz, sondern an das Finanzministerium gegangen; deswegen nehme ich ihn aus. Ich möchte nur sagen, dass die Staatsanwaltschaft mein volles Vertrauen genießt. Ich bin davon überzeugt, dass sie sorgfältig und zielgerichtet arbeitet, aber gerade das Gründliche, das in einem Ihrer Anträge betont wird, braucht eine gewisse Zeit. Hier bitte ich um Verständnis: Es ist besser, man ermittelt gründlich, als dass ein künstlicher Zeitdruck aufgebaut wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zur Forderung "Chefsache" muss ich sagen, es gibt keinerlei Anlass, an der fachlichen Kompetenz der mit der Sache befassten Staatsanwältinnen und Staatsanwälte bei der Staatsanwaltschaft ebenso wie bei der Generalstaatsanwaltschaft zu zweifeln. Vielmehr handelt es sich um in Wirtschaftsstrafverfahren erfahrene Ermittler. Die Staatsanwaltschaft hat also mein volles Vertrauen.

Es ist auch nicht so - auch das muss man noch einmal deutlich machen -, dass das Justizministerium Ermittlungsführer ist. Die Ermittlungen liegen allein bei der Staatsanwaltschaft. Auch die Justizministerin ist keine Obergerichtsanwältin, aber sie hat auf Berichte angemessen zu reagieren. Das ist ein anderes Thema,

und es ist - wie gesagt - eine Berichtssache. Wir müssen sie dazu nicht erst machen.

Was den Bericht für den Landtag angeht, bitte ich nochmals um Verständnis; denn es ist so, dass Prüfungen vor Ermittlungen und Ermittlungen der Strafverfolgungsbehörden selbstverständlich nicht auf dem Markt durchgeföhrt werden können. Das heißt, dass man bei laufenden Verfahren eine gewisse Stillhaltepflicht hat; denn sonst kann man diese Verfahren nicht richtig durchföhren. Aber davon abgesehen: Der Wunsch des Landtags nach Information ist selbstverständlich berechtigt. Insofern bedanke ich mich ausdrücklich bei Herrn Kollegen Weidenbusch, dass eine Unterrichtung der Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Krisenbewältigung bei der BayernLB durch Generalstaatsanwalt Dr. Strötz vor zwei Wochen ermöglicht worden ist.

Ich möchte auch der Kommission für die sachorientierte Behandlung danken. Meines Erachtens ist das ein guter Weg, um weiterhin zu berichten. Ich würde Sie aber bitten, uns jeweils dann berichten zu lassen, wenn Anlass dazu besteht bzw. wenn sich etwas im Verfahren in der Weise geändert hat, dass es Zeit für einen Bericht wird. Wir würden die Staatsanwaltschaft gern in diesem Sinne weiterarbeiten lassen. Wir sagen zu: Berichte werden gegeben. Berichte werden auch dort gegeben, wo Sie es wünschen. Die Kommission scheint mir aber der richtige Ort zu sein.

Zusammenfassend möchte ich feststellen: Es besteht kein Anlass, an der kompetenten und zielorientierten Prüfung der Staatsanwaltschaft und der Generalstaatsanwaltschaft zu zweifeln. Es liegt auf der Hand, dass dies bei dem zugrunde liegenden Sachverhalt ein zeitaufwendiges Ermittlungsverfahren ist, aber es wird mit der stets von der Staatsanwaltschaft an den Tag gelegten Sorgfalt und ohne Einflussnahme durchgeföhrt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächste hat Frau Kollegin Aures das Wort. Bitte schön.

Inge Aures (SPD): Sehr geehrte Frau Ministerin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Zunächst einmal war die eingesetzte Kommission eigentlich dazu da, die Landesbank nach vorn zu begleiten, also in die Zukunft zu führen. Es gab einen Untersuchungsausschuss, der wohl alles aufgeklärt hat und der versucht hat, aufzudecken, was zu verstecken war oder was versteckt war. Es scheint aber so zu sein, dass die vorliegenden Gutachten diesem Anspruch nicht gerecht geworden sind. Deshalb möchte ich heute deutlich machen, was wir vonseiten der SPD fordern. Das grundsätzliche Übel ist nämlich die Kommission. Wir werden dort zur Geheimhaltung verpflichtet, aber am nächsten Tag steht alles

in der Zeitung. Man kommt sich vor wie der Buchbinder Wanninger.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es ist doch wichtig, die Information nach draußen zu geben. Ich denke, bei zehn Milliarden Euro an versenkten Steuergeldern haben die Bürgerinnen und Bürger schon ein Recht darauf, zu wissen, was mit dem Geld passiert ist. Es kann auch nicht sein, dass so etwas nur hinter verschlossenen Türen besprochen wird.

(Beifall bei der SPD)

In den beiden Gutachten, die Ernst & Young erstellt hat - das eine vom 13. Juni 2008, das andere vom 9. Dezember 2008 - und aus denen zitiert worden ist, sind noch einige Fragezeichen vorhanden. Herr Minister Fahrenschohn, ich denke, es spricht nichts dagegen, dieses der Öffentlichkeit zugänglich zu machen; denn sonst schießen Gerüchte ins Kraut, dass manche Dinge eingebremst wurden und Ähnliches. Eigentlich müssten Sie das größte Interesse daran haben, dass alles so schnell wie möglich aufgeklärt wird. Ich halte nicht viel und nicht wenig davon, dass die Justizministerin aufgefordert wird, die Angelegenheit zur Chefsache zu machen. Meine Damen und Herren, das müsste schon längst Chefsache sein und sollte nicht erst durch einen Antrag zur Chefsache werden.

(Beifall bei der SPD)

Aus meiner Sicht ist es auch notwendig, dass die Verfasser der Gutachten in der Kommission berichten. Man könnte sicher manche Missverständnisse ausräumen, wenn man gewisse Dinge hinterfragen und Transparenz herstellen könnte.

Wir vonseiten der SPD-Fraktion wollen die strafrechtliche Relevanz geklärt haben. Es gibt allerdings zwei Baustellen: Das eine ist der Bereich, für den die Staatsanwaltschaft zuständig ist; das andere ist die Frage, ob Schadensersatzansprüche aus dem Fehlverhalten hergeleitet werden können. Wenn in den Gutachten steht, es ist alles rechtlich geprüft und nichts festgestellt worden, dann fragt man sich schon, wie der Globalkreditrahmen I mit dem Globalkreditrahmen II verwechselt werden kann; ich darf keinen Namen nennen. So schaut das aus.

Herr Weidenbusch, Sie sind ein wirklich ordentlicher Mann, der versucht, Transparenz in die Sache zu bringen.

(Beifall bei der CSU)

- Er tut zumindest so, wollen wir es einmal so sagen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Nachdem der Herr Minister und Herr Weidenbusch heute schon rote Krawatten tragen, ist die Sache positiv zu sehen.

Langer Rede kurzer Sinn: Uns als SPD geht es darum, dass wir diese Tatbestände aufgeklärt haben wollen. Ich denke, das ist unser gemeinsames Interesse. Es muss unser gemeinsames Interesse sein; denn Herr Stoiber wird sich schwarz ärgern, wenn er feststellt, dass die eingesparten zehn Milliarden Euro, die er den Kommunen und den Leuten draußen herausgequetscht hat, mit einem Federstrich verschwunden sind. So kann es nicht sein.

Unsere Aufgabe ist auf die Zukunft gerichtet. Wir müssen die Landesbank fit machen und wissen, wohin die Reise gehen soll. Es macht auch keinen Sinn, noch einmal irgendwelche Gutachten zu beantragen. Davon halte ich nichts, weil das Parteigutachten sind, die in einem Gerichtsverfahren nicht zu Rate gezogen werden können. Also, Herr Minister, bei unserem nächsten Termin müssen wir eine Strategie festlegen. Diese Strategie müssen wir dann auch publizieren, damit in den Zeitungen nicht immer nur halbe Wahrheiten stehen. Ich bitte darum, und ich fordere das auch ein, dass immer am Ende der Sitzung der Landesbank-Kommission veröffentlicht wird, was veröffentlicht werden kann. Denn die Menschen haben ein Recht darauf, zu wissen, was wir hinter verschlossenen Türen beraten.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön. Als Nächster hat der Kollege Ernst Weidenbusch, der Vorsitzende der Landesbank-Kommission, das Wort. Zuvor möchte ich noch mitteilen, dass für den Dringlichkeitsantrag der CSU namentliche Abstimmung beantragt worden ist. Bitte schön, Herr Kollege Weidenbusch, Sie haben das Wort.

Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die Landesbank und das, was dort passiert ist, beschäftigt uns eigentlich die ganze Legislaturperiode, bisher mindestens auch bei jeder zweiten Plenarsitzung, und sei es in Form einer Beratung von einschlägigen Dringlichkeitsanträgen. Aufgrund der Situation, die dort herrscht, ist das auch kein Wunder.

Ich möchte die Anträge der Reihe nach abarbeiten, als ersten den Dringlichkeitsantrag der Fraktion der Freien Wähler. Ich denke, die Staatsministerin hat dargestellt, dass die Angelegenheit bei der Staatsanwaltschaft

München I mit dem notwendigen Nachdruck verfolgt wird. Im Übrigen erlaube ich mir anzumerken, dass nach meiner Erinnerung an meine Ausbildung nicht der Gruppenleiter die Ermittlungen führt, sondern der jeweils sachbearbeitende Staatsanwalt, sodass nicht der zitierte Herr Strobl am sachnächsten ist, sondern der tatsächliche Sachbearbeiter. Ich kündige auch an, dass ich mit der Kommission die Frage diskutieren möchte, ob der Sachbearbeiter bei der Staatsanwaltschaft in die Kommission kommt und uns zu seinen Vorermittlungen Auskunft gibt.

Die Fragestellung, die bei diesem Dringlichkeitsantrag noch offen ist, ist die Frage nach dem Fragenkatalog auf Drucksache 16/17. Ich möchte kurz darauf hinweisen: Dieser Fragenkatalog ist nicht beschlossen worden. Kollegin Pauli hat sich beim Plenum für den Beschluss zu diesem Fragenkatalog bedankt; dieser Dank war etwas verfrüht. Das Plenum hat den Katalog nämlich abgelehnt. Gleichwohl hat ihn der Herr Finanzminister beantwortet.

Der Antrag nimmt insoweit schon selbst die Einschränkung auf, dass nur veröffentlicht werden kann, was an Antworten nicht der Geheimhaltung unterliegt. Der Finanzminister hat mir bereits zugesagt, dass er diese Prüfung vornimmt und dass all das, was nicht der Geheimhaltung unterliegt, entsprechend als schriftliche Antwort gegeben werden wird. Das wird aber noch etwas Zeit in Anspruch nehmen. Ich bitte um Verständnis dafür, dass wir dieser Fragestellung momentan bei der Handhabung der Landesbank vielleicht nur die Priorität 1 b zumessen können, weil Ende März die Frist bei der EU für die Rohkonzeptionierung des Geschäftsmodells abläuft.

Der Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/781 der SPD-Fraktion ist der Nächste. Frau Kollegin Aures, ich möchte mich einerseits für das Lob bedanken, andererseits auch dafür, dass Sie es eingeschränkt haben. Das stärkt meine Position in der eigenen Fraktion wieder.

(Heiterkeit)

Ich möchte Ihnen sagen: Passen Sie ein bisschen auf, dass Ihnen Ihre Fraktionsspitze nicht die Butter vom Brot nimmt. Zunächst ist die stellvertretende Vorsitzende der Kommission ausgetauscht worden; mit dem vorliegenden Antrag will man die Sachbehandlung von der Kommission in den Verfassungsausschuss ziehen.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Es sind ja strafrechtliche Ermittlungen, Herr Kollege!)

- Doch. Die Staatsregierung wird aufgefordert, im Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz darüber zu berichten. Das ist voll-

kommen unsinnig, nachdem die Mitglieder der Kommission die beiden Gutachten haben und deutlich besser beurteilen können, was ihnen von der Staatsanwaltschaft dazu gesagt worden ist. Das macht also überhaupt keinen Sinn, noch dazu wo der Vorsitzende des Verfassungsausschusses aus Ihren Reihen ist und Sie ganz genau wissen, dass Sie die Sitzung des Verfassungsausschusses nicht zur geheimen Sitzung erklären können, womit eine vernünftige Berichterstattung aus dem Vorermittlungsverfahren gar nicht möglich wäre.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Weidenbusch, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schindler?

Ernst Weidenbusch (CSU): Selbstverständlich.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Bitte schön.

Franz Schindler (SPD): (vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Weidenbusch, stimmen Sie mir zu, wenn ich sage, dass diese Kontrollkommission nicht öffentlich tagt und dass es deshalb nicht zulässig ist, aus den Beratungen, die dort stattfinden, zu berichten, zum Beispiel auch mir oder den Fraktionen uneingeschränkt zu berichten, und dass unser Dringlichkeitsantrag darauf abzielt, bislang in nichtöffentlicher Sitzung gegebene Berichte an die Öffentlichkeit zu bringen, indem man das im Rechtsausschuss macht?

Ernst Weidenbusch (CSU): Nein, da stimme ich Ihnen nicht zu. Das ist ein Rechtsirrtum von Ihnen. Sie müssen vielleicht noch einmal genauer nachforschen, dann finden Sie heraus, wie es wirklich ist.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Wie ist es denn?)

- Ja, ein bisschen Arbeit muss die Opposition für das viele Geld schon noch selber machen, nicht?

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD - Kathrin Sonnenholzner (SPD): Der Aschermittwoch ist doch schon vorbei!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege, Sie haben wieder das Wort.

Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Pfaffmann, dass Sie es nicht herausfinden, ist verständlich, aber der Kollege Schindler wäre durchaus gefordert, sich mit der Geschäftsordnung auseinanderzusetzen. Dann würde er auch herausfinden, wie es genau ist. - Wissen Sie, das ist wie in dem Witz von der Ingenieurprüfung in Österreich. Manchmal kriegt man eine kleine Hilfe.

Also. Insofern werden wir dem Antrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 16/781 nicht zustimmen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Im Übrigen darf ich dann auf unseren eigenen Antrag 16/782 verweisen, in dem festgestellt wird, dass die Intention des Antrags der Freien Wähler - ich möchte das ausdrücklich betonen - von der CSU-Fraktion in vollem Umfang geteilt wird.

Festzuhalten ist, dass aktuell geschätzt 10 Milliarden Euro fehlen und dass die Menschen in Bayern wissen wollen, wer dafür verantwortlich ist. Die Menschen in Bayern wollen wissen, wie das zustande gekommen ist. Ich habe als Kommissionsvorsitzender den Auftrag des Parlaments und auch der Staatsregierung so verstanden, diese Frage im Rahmen der Kommissionsarbeit mit allem Nachdruck zu verfolgen. Ich bitte Sie allerdings, uns dazu auch die Möglichkeiten zu geben. Dazu muss man manche Dinge zunächst einmal nicht öffentlich und hinter verschlossenen Türen besprechen. Man kann sie erst nach einem gewissen Zeitablauf veröffentlichen. Ich weiß, dass da die Nervosität unterschiedlich ausgeprägt ist. Ich verstehe auch, dass Sie sagen, Sie hätten das gern zeitnäher draußen. Ich bitte Sie aber auch zu verstehen: Ich mache diese Arbeit, glaube ich, relativ professionell. Ich muss dafür Sorge tragen, dass die Landesbank zum einen überlebt, und zum anderen dass alle, die was gemacht haben, das nicht in Ordnung ist, dafür zur Verantwortung gezogen werden. - Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Weidenbusch. Als Nächster hat Kollege Hallitzky das Wort. Bitte schön.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, Sie sind wirklich zu bedauern: Jetzt haben Sie auch noch einen Ihrer letzten Freunde verloren, auf die Sie sich immer blind verlassen konnten. Da konnten die GRÜNEN noch so über ihre verantwortungsblinde Landesbankpolitik wettern und Ihre Sparpolitik - eines war Ihnen immer sicher, dass nämlich der Bund der Steuerzahler hinter Ihnen steht. Kein Mitglied der Staatsregierung, jedenfalls solange es im Finanzministerium saß - ob das nun Herr Meyer, Herr Huber, Herr Falthausen oder ob es Ministerpräsident Stoiber war -, war vor der Verleihung des Sparlöwen sicher. Im Jahr 2007 hat die CSU-Staatsregierung auch noch den Zukunftspreis des Verbandes bekommen. Wir haben uns dagegen beschwert und bekamen als Antwort ein Schreiben, aus dem ich zitiere: Dieser Zukunftspreis 2007 sei berechtigt und werde verliehen für eine bundesweit ein-

malige Leistung, die eine besondere Auswirkung auf kommende Generationen aufweise.

Die treuesten der treuen Ihrer Vasallen haben, wenn auch mit einer gewissen Frist aufgrund von Scham, vielleicht auch von Ungläubigkeit, feststellen müssen, dass Ihr Gerede vom x-ten ausgeglichenen Haushalt in Folge Schmarren ist. Deshalb hat der Bund der Steuerzahler auch Anklage gegen den Vorstand der Landesbank erhoben. Er will, dass dieser für seine katastrophalen Fehlentscheidungen in Haftung genommen wird. Deshalb kritisiert der Bund der Steuerzahler zu Recht die Beißhemmung der Justiz und fragt, warum das Verfahren so schleppend läuft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU! Der Bund der Steuerzahler hat recht, nur in einem Punkt springt er zu kurz: Ihre Verantwortlichen, Ihre Steuersparlöwen in den Verwaltungsräten tragen in gleichem Maße Verantwortung wie der Bankenvorstand für das Desaster.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihre Stoibers, Hubers, Falthausers, Ihre Vertreter der Eigentümer, der Bürgerinnen und Bürger Bayerns, haben im Verwaltungsrat alle strategischen Fehlentscheidungen der Landesbank mitgetragen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb müssen Ihre Leute in den Verwaltungsräten genauso für ihre Taten geradestehen wie der Bankenvorstand. Lassen Sie mich kurz zwei oder drei dieser Verantwortungslosigkeiten skizzieren:

Zunächst zur Reaktion auf den Wegfall der Gewährträgerhaftung. Anstatt sich über die Konzeption der Landesbank und deren Ausrichtung Gedanken zu machen, hat man, ohne dass man wusste, was man mit dem Geld wollte, einen Freibrief für die Aufnahme von über 50 Milliarden Euro für Kredite gefordert. Das ist weit mehr als der Umfang des bayerischen Staatshaushalts. Die Mehrzahl dieser Kreditmöglichkeiten wurde auch ausgeschöpft. Erst hinterher hat man sich gefragt: Was machen wir eigentlich mit so viel Geld? Ausgestattet mit diesem Geld und ohne jedes Konzept entdeckten der Vorstand und der Verwaltungsrat, was in das heutige Desaster geführt hat, nämlich das internationale Kreditersatzgeschäft. Die Folgen sind bekannt. Der massive Einstieg in die ABS-Papiere hat zwei Drittel des Volumens begründet, das wir im Dezember im Nachtragshaushalt verabschieden mussten.

Man war geradezu vernarrt in die Rolle des Global Players. Ich nenne nur den Kauf der Hypo Group Alpe Adria mit den bekannten Unschicklichkeiten der Bank, die Kriegsgewinnlerbank und das Verbot, auf den kanadischen Wertpapiermärkten tätig zu werden, weil il-

legale Spam-Geschäfte durchgeführt wurden. Außerdem nenne ich die Liechtenstein-Experten und so weiter und so fort. Was die Hypo Group Alpe Adria über dies hinaus auszeichnete, war, dass sie rechtzeitig zum Nachtragshaushalt ebenfalls sehr viel Geld haben wollte und bekam.

Die Mitglieder der Staatsregierung waren nicht nur für diese fatalen Fehler beim Einstieg in ein falsches Geschäftsmodell der Bayern LB verantwortlich, sondern sie waren auch als Fehlentscheider beteiligt, als es darum ging, wie man wieder herauskommt, als sich das Desaster anbahnte. Hier versagten der Verwaltungsrat und der Vorstand gleichermaßen.

Laut der "Süddeutschen Zeitung" wurden die gekauften ABS-Papiere erst zwei Monate später vom Risk-Office bewertet. Das ist eine unverantwortlich lange Zeit. Sie mag aber üblich sein, wenn es sich um Triple-A-Papiere handelt. Nun wurde dieses Verfahren aber auch auf Papiere, die keine Triple-A-Bewertung hatten, ausgedehnt. Das ist ein eindeutiger Verstoß gegen die eigenen Richtlinien und gegen das, was üblicherweise mit solchen Papieren zu geschehen hat. Als Mitte 2007 die Risiko-Abteilung endlich einmal "Njet" sagte, hoben der Vorstand und der Verwaltungsrat unisono die eigenen Sicherungsvorschriften auf, setzten sie außer Kraft und verlängerten die Phase bis zum Verkauf mehrmals. Während andere Banken versuchten, rechtzeitig auszustiegen, haben der Verwaltungsrat und der Landesbankvorstand die Papiere bis zum bitteren Ende gehalten.

Wir können getrost davon ausgehen, dass es beim Island-Geschäft nicht anders lief. Der Verwaltungsrat und die Bankenvorstände fühlten sich berufen, eine kleine süddeutsche Bank zum Global Player zu machen. Als sich die isländischen Ratings langsam der Wetterlage dieses Nordmeerstaates angepasst hatten, wurde dieses Engagement sogar noch verstärkt. Da haben sich die Herren im Vorstand und im Verwaltungsrat gedacht: Wir sind nicht nur Global Player, sondern auch dazu berufen, die internationale Finanzmarktkrise von Island fernzuhalten. Damit haben sie das, was sie als Landesbank leisten können, völlig überzogen eingeschätzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, hinter all diesen Bausteinen der Landesbank-Finanzkatastrophe - die größte Katastrophe, an die sich Bayern in finanzieller Hinsicht erinnern kann -, standen bewusste und falsche Entscheidungen einer Handvoll Männer in Vorstand und Verwaltungsrat. Deshalb müssen wir in der Tat dafür sorgen, dass alle Voraussetzungen geschaffen werden, um die Verantwortlichen zur Rechenschaft zu ziehen. Diese Verantwortlichen sitzen nicht nur im Bankenvorstand; das sind auch die Vertreterinnen und Ver-

treter des Sparkassenverbandes und des Freistaates im Verwaltungsrat.

Man sollte sich hüten, die Forderung, über die wir heute diskutieren, als Populismus abzutun. Zum einen geht es um eine noch nie dagewesene Milliardensumme, für die letztendlich die Steuerzahler einstehen müssen. Zum anderen geht es um das Vertrauen der Menschen in die politische Führung in unserem Lande. Deshalb müssen jene, die persönlich Verantwortung übernommen haben, jetzt, wo es schief gelaufen ist, zu dieser Verantwortung stehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb muss die Staatsregierung alles Zulässige tun, um das Desaster juristisch aufzuarbeiten. Die GRÜNEN unterstützen daher die Intention des Antrags der Freien Wähler. Allerdings ist für uns der Punkt 2 Ihres Antrags nicht zustimmungsfähig. Nach unserer Auffassung darf nämlich die klare Gewaltenteilung von Exekutive und Judikative nicht durch eine missverständliche Formulierung - wie bei Ihnen geschehen - in Frage gestellt werden. Wir bedauern, dass Sie auf unseren Vorschlag, diesen Punkt leicht zu ändern, nicht eingegangen sind. Deshalb werden wir uns zu Ihrem Antrag enthalten, es sei denn, Sie lassen die Punkte einzeln abstimmen.

(Tanja Schweiger (FW): Das haben wir schon gemacht!)

Dem Dringlichkeitsantrag der SPD werden wir zustimmen, weil er mit Recht auf die Baustellen und möglichen Versäumnisse bei der juristischen und strafrechtlichen Aufarbeitung hinweist. Zum CSU-Dringlichkeitsantrag werden wir uns der Stimme enthalten, weil wir nicht wissen, was wir zu diesem nichtssagenden Antrag sagen sollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt aber nicht nur diesen Vergangenheitsaspekt. Es gibt noch einen weiteren wichtigen Grund, warum die Frage, wer in welchem Umfang persönliche Schuld am Landesbankdesaster trägt, juristisch aufgearbeitet werden muss. Die Diskussion um die Zukunft der Landesbank soll unter ernsthafter Einbeziehung der Landesbank-Kommission geführt werden. Demnächst - Ende März - muss das Konzept für die Zukunft der Landesbank bei der EU vorgelegt werden. Wie dieses Konzept detailliert aussehen könnte, welche Risiken sich daraus ergeben, welche Deckungsbeiträge die einzelnen Geschäftsfelder leisten - darüber haben wir in der Kommission, die schon seit über drei Monaten existiert, bis heute nichts gehört. Es gibt keine einzige Vorlage.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, derzeit erleben wir in der Landesbank-Kommission genau dieselbe Ver-

schleierungstaktik durch die Verantwortlichen, wie wir sie aus der Vergangenheit der Landesbank kennen. Die Kommission hat den einstimmigen Auftrag dieses Hohen Hauses, den Umbau der Landesbank ernsthaft zu begleiten. Wenn diese Kommission für dumm gehalten wird, indem ihr Informationen nicht gegeben werden, wird sie zur Farce. Die Verantwortlichen für diese Farce sind erneut im Bankenvorstand und im Verwaltungsrat, bei den Mitgliedern der Staatsregierung im Verwaltungsrat, zu suchen. Deshalb ist es unsere Aufgabe als Parlamentarier, gegenüber der Bank und den Bürgerinnen und Bürgern Bayerns festzustellen: Wir als Parlamentarier dürfen und werden das Vertuschen vergangener Fehlleistungen in der Bank ebensowenig akzeptieren wie das Vertuschen von fehlenden Zukunftskonzepten für die Bank. Deshalb verlangen wir umfassende Aufklärung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Es liegt mir noch eine weitere Wortmeldung von Herrn Kollegen Pohl vor.

Bernhard Pohl (FW): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Staatsministerin, Sie haben ausgeführt, Sie würden selbstverständlich die personelle Besetzung der Staatsanwaltschaft zur Aufklärung strafrechtlicher Verantwortung bei der Landesbank vergrößern, wenn Bedarf sei. Meine Damen und Herren, wann, wenn nicht jetzt, besteht Bedarf? Hier geht es möglicherweise um das größte Vermögens-Strafverfahren, das der Freistaat Bayern je gesehen hat! Hier geht es um 14 oder 15 Milliarden Euro! Der Geschädigte ist der Freistaat Bayern. Deswegen müssen wir dafür Sorge tragen, dass diese Ermittlungen nicht unter Zeitdruck und auch nicht unter personellem Druck geführt werden. Diese Ermittlungen müssen absoluten Vorrang in der bayerischen Strafverfolgung genießen. Bei einem derartigen Schadensfall müssen wir alles tun, um ein gutes Ergebnis zu erreichen. Dabei kann es nicht maßgeblich sein, dass kiloweise Akten oder zig Ordner durcharbeiten sind. Das kann ein Staatsanwalt mit seiner bekanntermaßen großen Überlastung nun einmal nicht leisten.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Frau Staatsministerin, deshalb kann es nicht heißen "wenn Bedarf ist". Es besteht Bedarf! Am vergangenen Dienstag haben Justizkreise öffentlich geäußert, sie kämen mit der strafrechtlichen Aufarbeitung der Bankenkrise nicht zurende. Diesen Hilfeschrei müssen wir ernst nehmen. Das war übrigens eine Reaktion auf den Ministerpräsidenten Wulff aus Niedersachsen, der die Justiz aufgefordert hat, endlich einmal tätig zu werden und die Anstrengungen zu intensivieren.

Ich wiederhole, was Herr Wulff gesagt hat. Das gilt auch für die Bayerische Landesbank. Wir müssen diesen Hilfeschrei ernst nehmen. Deshalb noch einmal die Aufforderung: Frau Staatsministerin, hier müssen Sie handeln und die zuständige Abteilung personell so besetzen, dass eine optimale Aufklärung gewährleistet ist!

(Beifall bei den Freien Wählern)

Nun zur Frage nach der Chefsache: Dieser Begriff ist weder dem Strafgesetzbuch noch der Strafprozessordnung entnommen. Herr Kollege Hallitzky, Sie liegen allerdings falsch, wenn Sie sagen, das sei wegen der Gewaltenteilung nicht möglich. Selbstverständlich ist die Staatsanwaltschaft dem Ministerium unterstellt, und selbstverständlich ist die Frau Staatsministerin die Chefin der Staatsanwaltschaft. Das heißt natürlich nicht, dass Frau Merk - sicherlich wäre sie dazu fachlich in der Lage - selber eine Anklage schreiben muss. Chefsache heißt aber, dass die Angelegenheit höchste Priorität genießt und dass sich die Ministerin auch organisatorisch einschalten und sagen kann: Hier benötigen wir zusätzliches Personal. Ich verlange von Ihnen, dass das Verfahren mit dem Nachdruck betrieben wird, den es verdient. Sie sind sozusagen der Anwalt des Bürgers und des Steuerzahlers. Sie stehen mit in der Verantwortung dafür, dass alles, aber auch wirklich alles, unternommen wird, um verlorenes Geld zurückzubekommen und um die Verantwortlichen auch strafrechtlich zu verfolgen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Kollege, entschuldigen Sie bitte die Unterbrechung. Ist es Ihnen recht, wenn eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Arnold gestellt wird? - Bitte.

Horst Arnold (SPD): Herr Kollege Pohl, gehe ich recht in der Annahme, dass Ihre großen und ausführlichen Darstellungen von der Angst getragen sind, dass Beweismittel bei der Landesbank und sonstigen Personen oder Institutionen verloren gehen könnten, je länger man zuwartet?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Bernhard Pohl (FW): Das möchte ich nicht ausschließen. Ich führe die Ermittlungen aber nicht. Herr Kollege Arnold, Sie als erfahrener Strafrichter wissen natürlich auch, was es bedeutet, wenn man zu lange zuwartet. Ich möchte hier nicht den Teufel an die Wand malen. Wenn man aber sehr lange zuwartet, lässt das geltende Strafrecht sogar Strafmilderungen wegen überlanger Verfahrensdauer zu. Es wird aber hoffentlich nicht dazu kommen, dass sich die Ermittlungen über Jahre hinziehen.

Meine Damen und Herren, es ist ein außergewöhnliches Verfahren, und in diesem außergewöhnlichen

Verfahren müssen Sie, Frau Staatsministerin, den Mut haben, dieses Verfahren zur Chefsache zu erklären und es in Ihrem Hause auch so zu behandeln. Dass der Herr Finanzminister mit der Landesbank andere Aufgaben hat, ist überhaupt keine Frage. Dass unsere Kommission andere Aufgaben hat, ist ebenfalls keine Frage. Deshalb hat die Intention der SPD, im Rechts- und Verfassungsausschuss etwas über dieses Verfahren zu erfahren, durchaus etwas für sich.

Wir, die Freien Wähler, haben klar und deutlich gesagt, dass wir auch im Plenum einen Bericht haben wollen. Kollegin Pauli hat es schon gesagt, wir wollen natürlich keinen Bericht über eine bevorstehende Hausdurchsuchung. Wir wollen auch keinen Bericht über Umstände, die aus ermittlungstaktischen Gründen nicht öffentlich gemacht werden sollen. Wenn Sie aber sagen, dass grundsätzlich nichts berichtet wird, frage ich Sie, wie in vielen Verfahren - zuletzt in Sachen Mannichl - ständig Wasserstandsmeldungen an die Presse und an die Öffentlichkeit gelangen. Auch dieser Fall hätte es verdient, dass die Öffentlichkeit über den Fortgang der Ermittlungen informiert wird.

Ein letzter Punkt. Frau Kollegin Aures, wir wollen natürlich auch die zivilrechtliche Aufarbeitung der Angelegenheit vorantreiben. Deshalb haben wir im zuständigen Ausschuss den Antrag gestellt, dass ein weiteres Gutachten erstellt wird, welches wir, der Freistaat, in Auftrag geben. Darauf habe ich in meinem Antrag besonderen Wert gelegt. Bislang liegen nur Gutachten vor, deren Auftraggeber die Bayerische Landesbank ist. Ich möchte nicht unken. Normalerweise weiß man aber doch, was herauskommt, wenn man ein Gutachten in Auftrag gibt. Deswegen brauchen wir ein unabhängiges Gutachten, damit wir in der Aufarbeitung dieses Desasters etwas vorankommen.

Abschließend kann ich nur sagen, dass dieser Tagesordnungspunkt kein Punkt wie jeder andere ist. Es ist eine zentrale Aufgabe, der wir uns zu stellen haben. Hier geht es um zehn Milliarden Euro Steuergelder, und deswegen haben wir diesen vielleicht ungewöhnlichen Antrag gestellt. Ich hoffe, dass Sie diesem Antrag auch beipflichten. Dieser Antrag ist zustimmungsfähig. Sie sollten ihm auch zustimmen. Damit Sie die Möglichkeit haben, unserem Antrag zumindest in Teilen zuzustimmen, beantrage ich, über die vier Punkte dieses Antrags getrennt abzustimmen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Nochmals ums Wort gebeten hat Frau Staatsministerin Dr. Merk.

Staatsministerin Dr. Beate Merk (Justizministerium): Frau Präsidentin, Hohes Haus! Herr Pohl, das, was Sie verlangen, geschieht längst. Insofern darf ich den Kol-

legen Weidenbusch wiederholen. Er hat gesagt, wir haben dieselben Intentionen. Ich bin in ständigem Kontakt mit dem Generalstaatsanwalt. Die Staatsanwaltschaft weiß am besten, wann sie mehr Personal braucht und wann sie nicht mehr Personal braucht. Darüber zu entscheiden, ist nicht unsere Aufgabe. Mit Vermutungen helfen wir überhaupt nicht. Wir helfen nur damit, dass wir konkret nachfragen und konkret im Dialog bleiben. Wenn es sein muss, müssen wir auch schnell handeln. Momentan braucht die Staatsanwaltschaft in diesem Fall keine weitere personelle Unterstützung. Wenn Herr Wulf in anderen Fällen auf Schwierigkeiten oder Missstände hinweist, hat es nichts mit unserem Fall zu tun. Auch das Jammern, das anderswo im Zusammenhang mit der Aufklärung von Vorgängen in Banken zu hören ist, hat nichts mit diesem Fall zu tun. Das muss ich noch einmal ganz klar sagen.

Ich möchte auch noch ganz kurz auf den Staatsanwalt Reich zu sprechen kommen, der vorher auch schon von Frau Kollegin Pauli erwähnt worden ist. Er wird nicht versetzt, sondern er hat sich auf eine andere Stelle beworben. Er ist auch noch einmal gefragt worden, ob er an seiner Bewerbung festhalten möchte. Wenn er sich bewirbt, hat er natürlich auch das Recht, dass man ihn bei der Stellenbesetzung berücksichtigt. Natürlich wird bei der Staatsanwaltschaft darauf geachtet, dass es keine Unterbrechungen gibt, die in irgendeiner Weise zu Verzögerungen führen würden.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr, weshalb ich in die Abstimmung eintreten möchte. Die Abstimmung wird jetzt etwas kompliziert, deswegen bitte ich um Ihre Aufmerksamkeit.

Für den Dringlichkeitsantrag der SPD auf Drucksache 16/781 und den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/782 wurde namentliche Abstimmung beantragt. Für den Antrag auf der Drucksache 16/746 der Freien Wähler ist keine namentliche, aber eine getrennte Abstimmung beantragt worden. Diese möchte ich gerne vorziehen, um dann in die namentliche Abstimmung über die beiden anderen Anträge einzutreten.

Ich gliedere diese Abstimmung folgendermaßen:

Der Antrag lautet: "Der Landtag wolle beschließen:" Dann folgt Absatz 1 mit dem Wortlaut "Die Staatsregierung wird aufgefordert, darauf hinzuwirken, dass ...", und dann kommen die Nummern eins, zwei und drei. Anschließend wird noch über Absatz 2 mit dem Wortlaut "Die Staatsregierung wird außerdem aufgefordert, den Fraktionen ..." abgestimmt. Wer Absatz 1 Nummer 1 des Dringlichkeitsantrags auf Drucksache 16/746

seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Freien Wähler, die SPD und das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Das ist die CSU und die FDP.

(Hubert Aiwanger (FW): Ihr seid dagegen, dass die Staatsanwaltschaft ausreichend mit Personal besetzt ist?)

Enthaltungen? - Eine Enthaltung. Zu Absatz 1 Nummer 2: Wer dieser Nummer seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Freien Wähler und die SPD. Wer ist dagegen? - Das sind die CSU, die FDP und das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer enthält sich? - Niemand. Gut, dann ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Absatz 1 Nummer 3: Wer dieser Nummer seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Freien Wähler, die SPD und das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer dagegen ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die CSU und die FDP. Enthaltungen? - Sehe ich keine. Damit ist auch diese Nummer abgelehnt.

Absatz 2: Wer dem Absatz 2 des Dringlichkeitsantrages zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Allgemeine Unruhe)

Jetzt muss ich korrekt vorgehen. Antragsteller waren die Freien Wähler. Es stimmen zu: die Freien Wähler, die SPD und das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; zugestimmt haben auch CSU und FDP. - Welche Sternstunde. Damit ist dieser Absatz angenommen.

(Allgemeine Unruhe)

Ich danke Ihnen. Dann können wir zur namentlichen Abstimmung über den SPD-Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/781 kommen. Ich bitte Sie, Ihre Karten zu den Urnen zu bringen. Für die Abstimmung stehen fünf Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 14.52 bis 14.57 Uhr)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Zeit ist in drei Sekunden um. Fünf Minuten sind um. Ich bitte Sie, kurzfristig zur Ruhe zu kommen.

(Allgemeine Unruhe)

Hallo, darf ich bitte zur nächsten Abstimmung kommen? Es geht immerhin um den Antrag von CSU und FDP. Sie möchten doch sicher, dass wir auch zu diesem Antrag einen Beschluss fassen. Wer dem interfraktionellen Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/782 in namentlicher Abstimmung zustimmen will,

wer ihn ablehnen oder sich der Stimme enthalten will, der möge bitte die Urnen benützen. Ich verkürze die Abstimmungszeit auf drei Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 14.57 bis 15.00 Uhr)

So, meine Damen und Herren, ich hoffe, Sie alle haben Ihre Kärtchen abgegeben. In sieben Sekunden müssen Sie leider auch die interfraktionellen Gespräche einstellen. - Drei Minuten sind um. Ich würde gerne zur Tagesordnung zurückkehren.

Bevor wir aber zu Tagesordnungspunkt 3 Nummer 4 kommen, möchte ich Ihnen die Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen bekannt geben. Das ist einmal zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Franz Schindler, Horst Arnold und andere und Fraktion, Bayerisches Versammlungsgesetz, Drucksache 16/745. Mit Ja haben gestimmt 71 Abgeordnete, mit Nein haben 90 Abgeordnete gestimmt, Stimmenthaltungen hat es keine gegeben. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Beim Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger und andere und Fraktion, Bayerisches Versammlungsgesetz aufheben, Drucksache 16/747, haben mit Ja gestimmt 69 Abgeordnete, mit Nein 92. Es gab drei Enthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Der nachgezogene Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmidt, Thomas Kreuzer, Petra Guttenberger und Fraktion sowie Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Dr. Andreas Fischer und Fraktion, Bayerisches Versammlungsgesetz bürgerfreundlicher gestalten - Versammlungsfreiheit schützen, Drucksache 16/780, hat 90 Ja-Stimmen erhalten, 59 Nein-Stimmen und 12 Stimmenthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Jetzt kommen wir zu Tagesordnungspunkt 3 Nummer 4:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Renate Dodell, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein u. a. und Fraktion (FDP)

Aktuelle wirtschaftliche Situation in Bayern (Drs. 16/748)

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist der Herr Huber.

Erwin Huber (CSU): (vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fraktionen von CSU und FDP haben einen Dringlichkeitsantrag eingereicht mit dem Ziel, die aktuelle wirtschaftliche Lage in Bayern zu beleuchten und von der Staatsregierung Auskunft zu bekommen, wie sie die weitere Entwicklung einschätzt.

Wir sind in Sorge um die Arbeitsplätze in Deutschland und in Bayern. Es ist für die Menschen im Lande gut, wenn sie sehen, dass sich das Parlament mit deren Existenzsorgen aktuell beschäftigt.

(Beifall bei der CSU)

Es hat in der letzten Woche rund um den Erdball eine neue Schockwelle gegeben, als der amerikanische Versicherungskonzern FAG bekanntgegeben hat, dass er im letzten Quartal - in einem Quartal! - einen Verlust in Höhe von 60 Milliarden Dollar gemacht hat. In der ganzen Welt war die Sorge groß, dass dies auf viele Unternehmen enorme Auswirkungen hat und deren Versicherungsschutz damit gefährdet ist. Daneben lesen wir täglich Horrormeldungen von der Insolvenzgefährdung großer amerikanischer Automobilkonzerne, vom amerikanischen Immobilienmarkt und vom dortigen Finanzmarkt mit den Riesenbanken, die nur noch mit staatlicher Hilfe überleben können. Natürlich hat das auf den Exportweltmeister Deutschland enorme Auswirkungen. Die Namen Opel und Schaeffler stehen nur für die großen Probleme. Aber dass auch Tausende und Abertausende von Mittelständlern in Existenzsorgen gekommen sind, muss die Politik genauso beschäftigen wie die Sorgen der großen Konzerne.

(Beifall bei der CSU)

Es gibt auch bei uns ernst zu nehmende Fachleute, die in diesem Jahr von einem Minuswachstum von 4 bis 5 % ausgehen. Das hat nicht nur den Bankenbereich und die Automobilwirtschaft betroffen, sondern auch viele Bereiche, die damit eng verflochten sind; ich denke etwa an die Logistik. Auch viele Speditionsunternehmen haben große Existenzsorgen. Diese Sorgen reichen natürlich in viele Bereiche der freien Berufe und in den Dienstleistungssektor hinein. Es ist zu befürchten, dass wir noch nicht am Boden angelangt sind. Erstaunlicherweise zeigt sich der Arbeitsmarkt sehr robust. Die Zahlen dieses Umfeldes vom Februar waren erstaunlich positiv. Man darf zunächst einmal auch den Unternehmen danken, die offenbar alle Mittel mobilisieren, um Fachkräfte zu halten und um möglicherweise durch

Kurzarbeit über die Runden zu kommen. Es ist jedenfalls durchaus angebracht, den Unternehmern, vor allem auch dem Mittelstand, die Anerkennung dafür auszusprechen, wie sie reagieren.

(Beifall bei der CSU)

Ich glaube aber auch, dass die Bürger, vor allem die Verbraucher, bei uns ein besonderes Reifezeugnis abgelegt haben. Es gibt keine Paniksituation. In Deutschland, auch in Bayern, sind die Exporte um mehr als 15 % eingebrochen, Herr Wirtschaftsminister. Dazu ist festzustellen, dass heute der Konsum der stabilisierende Faktor ist. Die Bürger reagieren sehr vernünftig - nicht mit Paniksparen, nicht mit Angstsparen. Man sollte auch sagen, dass wir in dieser krisenhaften Situation eine vernünftige Bevölkerung haben.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte aber auch den Betriebsräten und den Gewerkschaftern meine Anerkennung aussprechen, die ebenfalls Flexibilität zeigen und heute in den Tarifverträgen bestimmte Klauseln ausschöpfen, um über die Runden zu kommen, und die einen wichtigen Beitrag dazu leisten, die Beschäftigung aufrechtzuerhalten. Diesen besonnenen Gewerkschaftern und Betriebsräten sollte das Hohe Haus auch seine Anerkennung aussprechen.

(Beifall bei der CSU)

Aber auch der Staat hat zügig, schnell und sehr massiv gehandelt. Der Bund hat nun innerhalb von ganz kurzer Zeit zwei Konjunkturprogramme im Gesamtvolumen von 80 Milliarden Euro verabschiedet und dazu einen Schirm von 500 Milliarden Euro allein für die Banken sowie weitere 100 Milliarden Euro für die Realwirtschaft vorgesehen. Das ist schon ein schnelles Handeln der Bundespolitik. Viele Bürger, die der Politik eigentlich distanziert gegenüberstehen, sollten schon sehen, dass auch die Große Koalition in einer schwierigen Zeit ihre Handlungsfähigkeit unter Beweis gestellt hat. Dass dies die Bürger positiv wahrnehmen, sieht man an der Abwrackprämie, die durchaus einen stabilisierenden Faktor auf die Produktion, aber natürlich auch auf den Kfz-Handel im Lande hat.

Die Staatsregierung hat diesem Konjunkturpaket am 20. Februar im Bundesrat zugestimmt. Ich möchte für die Fraktionen von CSU und FDP klar sagen, es ist positiv und anerkennenswert, dass man diesem Paket trotz mancher Diskussionen und vielleicht auch innerer Bedenken zugestimmt hat. Es wäre verhängnisvoll gewesen, dieses Paket in den Vermittlungsausschuss zu bringen. Anerkennung der Staatsregierung für diese Entscheidung!

(Beifall bei der CSU)

Aber auch der Freistaat Bayern hat gehandelt, wir kennen das Beschleunigungsprogramm; ich brauche dies alles hier nicht darzustellen. Mit den Mitteln, die uns als Land zur Verfügung stehen, wollen wir die Investitionstätigkeit stabilisieren. Zudem hat der Freistaat Bayern sehr schnell einen Mittelstandsschirm aufgestellt. Aber daraus ergeben sich für uns weitere Konsequenzen: Wir hören tagtäglich weitere Klagen darüber, dass insbesondere der Mittelstand vom Bankensektor zu wenig notwendige Kredite erhält. Diese Schirme von Bund und Land sollen nicht nur den Bankensektor stabilisieren, sondern sie haben eigentlich auch das Ziel, dass davon der Mittelstand profitiert. Der Wirtschaftsminister und wir beklagen auch, dass der bayerische Schirm zusammen mit den Hausbanken bisher nicht die gewünschte schnelle und positive Wirkung entfaltet hat. Das mag auch an den Hausbanken liegen.

Wir bitten, erstens, die unmittelbare Bürgschaftswirkung für den Mittelstand in Bayern zu mobilisieren. Das Zweite ist: Wir haben erfreulicherweise gerade auch durch den Einsatz der Staatsregierung im Konjunkturprogramm II ein Steuerpaket, das insgesamt Leistung belohnen soll, das die Leistungsträger von Steuern und Beiträgen entlastet. Denn, meine Damen und Herren, man sollte nicht nur Investitionsprogramme machen, sondern auch dazu beitragen, dass die Leistungsträger entlastet werden, um auf diese Art und Weise den Leistungswillen der Bevölkerung zu stabilisieren und den 50 %, die den Sozialstaat finanzieren, vielleicht auch einmal deutlich zu machen, dass wir ihre Leistung anerkennen, und dass es nicht über heimliche Steuererhöhungen zu immer mehr Belastungen dieser Mittelschicht kommen darf.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP)

Umso weniger verstehen wir die Diskussion, die aus der SPD kommt, nämlich einen neuen Steuerzuschlag, einen Soli einzuführen und dergleichen mehr. Ich sage deutlich für uns CSU, aber das gilt mit Sicherheit für die FDP genauso: Steuererhöhungen sind Gift für die Wirtschaft, Steuererhöhungen zerstören Arbeitsplätze, und allein die Diskussion über Steuererhöhungen ist schädlich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP)

Deshalb sage ich an die Adresse der SPD: Lassen Sie diese Diskussion sein, auch wenn Sie die Konkurrenz von links spüren. Der Klassenkampf führt uns nicht weiter, auch nicht im Steuerrecht.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP)

Drittens. Wir brauchen weitere Investitionen, und deswegen ist es notwendig, dass die Deregulierung fortgesetzt wird, und es dürfen auch keine neuen Regulierungen kommen. Deshalb war es richtig, dass auch durch den Widerstand der Staatsregierung dieses Umweltgesetzbuch gescheitert ist. Wir sind für Umweltschutz, aber Umweltschutz, der in der jetzigen Situation Unsicherheit bringt und Investitionen hinauszögert bzw. in Frage stellt, schadet dem Arbeitsmarkt.

Viertens möchte ich herausstellen: Wir brauchen natürlich im Bereich der Arbeitsmarktinstrumente die Mobilisierung aller Möglichkeiten. Erfreulicherweise hat der Bund die Möglichkeiten für Kurzarbeit verbessert, nicht nur zeitlich gestreckt, sondern auch die Entlastung der Unternehmen damit verbunden. Wir wollen dies auch für die Weiterbildung nutzen und erwarten heute, dass die Staatsregierung auch dazu ihre Perspektiven für die Zukunft darstellt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wissen, dass wir nicht jeden Arbeitsplatz und jedes Unternehmen retten können. Auch in Zeiten der Hochkonjunktur gibt es 30.000 Insolvenzen. Aber es müssen die Arbeitsplätze, die zukunftsträchtig sind, und die Unternehmen, die nach der Krise eine Zukunft haben, auch in der jetzigen Situation der sozialen Marktwirtschaft auf einen handelnden Staat bauen können. Das ist unsere Philosophie.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Huber. Als nächste Wortmeldung liegt mir die von Herrn Dr. Kirschner vor.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Sehr geehrte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Abgeordneter hat man eigentlich den Auftrag, den Menschen Mut zu machen. Wenn man aber täglich mit diesen Dingen auch im Geschäft konfrontiert wird, was momentan in der Wirtschaft abgeht, dann treibt einen die Sorge um.

Zur konjunkturellen Lage in Bayern ist zu sagen: Wir hatten 2008 ein Wirtschaftswachstum von 1,6 % erreicht, im Bund von 1,3 %. Das ist Vergangenheit. Die wirtschaftliche Lage hat sich in den letzten Monaten eingetrübt und ist schlechter geworden. Die Auftragsgänge in der Produktion und die Umsätze im verarbeitenden Gewerbe sind zuletzt immer stärker zurückgegangen. Sie liegen inzwischen weit unter dem Vorjahresniveau. Insgesamt stimmt bedenklich, dass noch keine Bodenbildung erkennbar ist.

Die Exporte sind 2008 massiv eingebrochen, und das schreibt sich 2009 fort, im November 2008 im Verhältnis zum November 2007 um sage und schreibe 13,5 % und im Dezember um 12,2 %. Die Ausfuhren in die wichtigsten Partnerländer USA, Großbritannien und Spanien sind bereits seit letzten Herbst rückläufig. Die Krise greift mehr und mehr auch auf andere Wirtschaftsbereiche über, zum Beispiel auf Logistikunternehmen, auf Geschäftsreisen und Ähnliches. Das hat Folgen auf die Arbeitsmarktentwicklung in Bayern und die Arbeitsplätze in den Regionen. Der Arbeitsmarkt zeigt ein zerteiltes Bild: Die Arbeitslosenquote lag im letzten Jahr mit 4,2 % auf dem niedrigsten Stand. Die Beschäftigung erreichte im Herbst mit 4,6 Millionen sozialversicherungspflichtigen Arbeitsplätzen ein neues Arbeitszeithoch. Mit dem Jahreswechsel wurde jedoch der Zenit überschritten, und im Januar hatten wir in Bayern eine Arbeitslosenquote von 5,1 %, das ist eine Verschlechterung um 0,9 %. Gleichzeitig ist die Kurzarbeit explodiert.

Die Perspektiven für das Jahr 2009, vielleicht bis in das Jahr 2010 hinein: Die Konjunkturprognosen haben sich in den vergangenen Monaten zusehend verschlechtert. Der Internationale Währungsfonds geht erstmals in der Nachkriegszeit von einem Nullwachstum aus, und die verschiedenen Konjunkturprognosen in Deutschland ergeben von zwei bis vier, teilweise bis fünf Prozent Wirtschaftswachstumseinbruch aus.

Es gibt auch eine Reihe stabilisierender Faktoren, insbesondere die günstigen Einkäufe im Öl- und Rohstoffbereich. Hier hat sich der Preis wesentlich zurückentwickelt. Die Staaten stemmen sich mit Milliardenpaketen zur Stützung des Konjunktur- und Finanzsystems gegen die Krise.

Mit sehr großer Sorge müssen wir die Geldmengenentwicklung beachten. Man muss wohl davon ausgehen: Wenn die Konjunkturprogramme alle greifen, auch in Deutschland, könnten wir das Risiko einer massiven Inflation erleben. Dem muss gegengesteuert werden.

Gleichwohl ist in diesem Jahr insgesamt mit einer sehr schwachen wirtschaftlichen Entwicklung zu rechnen, von der die bayerische Wirtschaft nicht ausgenommen sein wird. Seit 1993 wird die bayerische Wirtschaft erstmals wieder schrumpfen, davon muss man ausgehen.

Über kurz oder lang wird die Krise auf den Arbeitsmarkt stärker durchschlagen, wenn keine Erholung eintritt. Spätestens im Herbst könnte die Kurzarbeit in der bisherigen Intensität zu Ende gehen und in Arbeitslosigkeit münden.

Wir in Bayern können kein Wirtschaftswachstum in den Schwellenländern auslösen. Bayern ist abhängig vom Export. Allein der direkte Export in Niederbayern betrug

im letzten Jahr mehr als 50 %. Wenn man den indirekten Export, das heißt die Zulieferer für die Autoindustrie oder die Exportindustrie, mitrechnet, liegen wir wahrscheinlich bei 60 %, die dem Export zuzuschreiben sind. Und wenn man allenthalben hört, dass Ungarn vor der Staatspleite steht, dass China einbricht, dass Indien einbricht, dass auf der ganzen Welt die Wirtschaft einbricht, dann sind wir in Bayern davon als Exportland ganz besonders betroffen. Das ist das Fazit.

Die Konjunkturpakete und die Bürgschaften von Bund und Land, die angesprochen wurden, sind grundsätzlich in Ordnung, belasten aber die zukünftigen Generationen in einem Maße, das für mich beängstigend ist.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der Freien Wähler)

Die jetzige Bundesregierung hat es versäumt - diese Kritik muss einfach stehen -, wenigstens einen Teil der 150 Milliarden Euro Steuermehreinnahmen auf Reserve zu legen. Damit fallen die Konjunkturprogramme I und II komplett in den Haushalt, das heißt, wir verschulden uns in einer noch nie dagewesenen Art und Weise.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Wie in Bayern!)

Meines Erachtens ist die beste und kostenlose Konjunkturspritze, die wir geben können, die Entlastung der Betriebe. Das wurde hin und her diskutiert. Die Steuerentlastung des Bürgers, des Mittelstandes und insbesondere das Zurückdrehen der Bürokratie belasten unsere Unternehmen, das kostet Arbeitsplätze und das kostet Geld, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Ich darf noch kurz auf das Thema "Schirm" eingehen. Herr Huber hat vorhin Kritik angebracht. Ich glaube, die Kritik ist berechtigt, allerdings nicht in Bayern, sondern das ist ein Bundesthema. Wir müssen wissen, dass dieser "Schirm" in der Technik an ein Berechnungsverfahren von PriceWaterhouse, das von der EU kommt, im Bund gekoppelt ist. Die Folge ist, dass insbesondere die mittelständischen etwas größeren Betriebe, die Zulieferer für die Autoindustrie sind, derzeit im Rating diametral einbrechen; das heißt sie haben ein katastrophales Rating. Die Folge ist, dass dieses Rating auf das PriceWaterhouse-Modell die Auswirkung hat, dass die Betriebe im Subventionswert nach oben kommen und damit kaum eine Stütze bekommen. Hier muss dringend angegriffen werden. Ich bitte, das so schnell wie möglich zu tun, weil es keinen Sinn macht, wenn wir mit den Betrieben uns an die Regierung wenden und die LfA nach dem Durchrechnen sagt: Tut uns leid, wir wollten gerne, wir können aber nicht, weil das Modell PriceWaterhouse dazu führt, dass der Betrieb kein Geld bekommt.

Nochmals zusammengefasst: Die beste Konjunkturspritze ist die Steuervereinfachung, die Steuerentlastung des mittleren Einkommens - das sind die Einkommen, die den Verbrauch organisieren -, weniger Bürokratie und Belastung für die Unternehmen und damit mehr Arbeitsplätze in Bayern.

(Beifall bei der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Kollege. Als nächster Redner wurde uns für die SPD Herr Kollege Halbleib gemeldet.

Volkmar Halbleib (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben zu einem sehr wichtigen Thema einen etwas eigenartigen Dringlichkeitsantrag. Eigenartig deshalb, weil es ein bisschen verwunderlich ist - das kann natürlich das Misstrauen gegenüber der eigenen Staatsregierung sein, das Sie veranlasst -

(Georg Schmid (CSU): Niemals!)

dass die die Staatsregierung tragenden Parlamentsfraktionen die Staatsregierung über einen Dringlichkeitsantrag auffordern,

(Georg Schmid (CSU): Schadet nie!)

uns über die wirtschaftliche Lage und ihre wirtschaftspolitischen Vorstellungen zu berichten.

(Georg Schmid (CSU): Das ist üblich! Das lernen Sie auch noch!)

Ich habe bei manchen zwischen den Zeilen von Herrn Huber vorgetragenen Positionen durchaus herausgehört, dass nicht alles im Einverständnis gesehen wird, was von der Staatsregierung in dieser kritischen Situation gemacht wird.

Ob uns der Antrag viel weiter bringt, wage ich infrage zu stellen. Das Problem ist, dass Ihr Antrag in keine Richtung irgendeine wirtschaftspolitische Handlungsorientierung gibt. Auch die beiden Beiträge, die den Antrag bisher begründet haben, sind mit keinem Wort darauf eingegangen, womit wir uns im Augenblick in der Politik sehr beschäftigen, nämlich mit der Frage, in welcher Form und in welchem Ausmaß wir staatliche Hilfen für die Rettung von großen und mittleren Unternehmen in die Hand nehmen. Dazu war nichts zu hören von Ihnen.

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Mugendorfer (SPD))

Es ist ein ernstes Thema. Deshalb lasse ich diesmal die Bemerkung weg, aber es kommt mir schon so ein bisschen als Schaufensterantrag vor und ohne inhaltliche

Positionierung, in welche Richtung der Freistaat Bayern in dieser Krise steuert.

(Beifall bei der SPD)

Denn die wirtschaftliche Lage in Bayern ist allen, die draußen als Abgeordnete in den Betrieben sind, die sich in den Arbeitsagenturen erkundigen, die mit Unternehmern sprechen, mit Gewerkschaften sprechen und mit Arbeitnehmervertretern sprechen, bekannt; ich kann das für Unterfranken sagen für FAG/Schaeffler in Schweinfurt, Sachs, viele große Automobilzulieferbereiche in Kitzingen, König & Bauer in Würzburg. Die Situation ist uns bekannt, die Dramatik ist entsprechend.

Die Frage ist, nach welchen Grundsätzen soll sich der Staat orientieren bei entsprechenden Fragestellungen. Leistet der Staat Hilfe für angeschlagene Unternehmen? Hier habe ich aus den beiden Wortbeiträgen keine Orientierung gehört. Ich beneide auch Herrn Staatsminister Zeil nicht, der mit Sicherheit eine robuste Persönlichkeit ist, so wie ich ihn einschätze, der aber im Augenblick schon eine Persönlichkeitsveränderung durchlaufen muss, weil er den Spagat machen muss zwischen Ordnungspolitik, die er wahrscheinlich vor allem in Grundsatzreden am liebsten betonen würde, nämlich neoliberale Grundsatzklärungen ohne politische Verantwortung und staatlichem Handeln. Denn jetzt geht es natürlich um etwas anderes. Jetzt geht es darum, wie der Staat ganz konkret für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und die Unternehmen im Freistaat Bayern handelt, um diese zu retten.

(Beifall bei der SPD)

Ein Journalist hat einmal vom Wirtschaftsminister als "Martin Marx" geschrieben. Der Vorname ist bekannt, der Nachname ist auch bekannt.

(Zuruf - Thomas Hacker (FDP): Ein Bischof!)

Da warten wir heute natürlich - da sind wir sehr gespannt auf Ihre Ausführungen -, wie der Spagat bei Ihnen persönlich ausschaut. Wir freuen uns, dass Sie von den neoliberalen Grundsatzklärungen abweichen und konkret sagen, was der Staat in dieser Krisensituation für uns und für unser Land macht.

Ich darf den Dringlichkeitsantrag, damit wenigstens, was das Handeln der Staatsregierung anbetrifft, etwas Konkretes genannt wird, nutzen, um auf den Unterschied zwischen dem rhetorischen Anspruch und dem eigenen Handeln der Staatsregierung hinweisen. Wer solche Anträge stellt, der muss sich natürlich die Frage stellen lassen, ob er selbst seine Möglichkeiten, seinen Gestaltungsspielraum und seine Handlungsoptionen tatsächlich genutzt hat oder noch nutzt.

(Beifall bei der SPD)

Ich will fünf Punkte nennen, wo mir große Zweifel kommen, ob das der Fall ist. Ich spreche vom bayerischen Modernisierungsprogramm für den Wohnungsbau. Er liegt im Augenblick in der konjunkturell schwierigsten Zeit, die wir seit Jahrzehnten erleben, auf Eis. Es können viele öffentlich geförderte Wohnungen nicht errichtet werden, weil das entsprechende Programm - wir wissen, dass es auch europarechtliche Hintergründe gibt - auf Eis liegt. Es ist wirklich eine tragische Situation. Wir erwarten von der Staatsregierung, dass sie baldmöglichst sagt, wie sie diesen wichtigen investiven Bereich wieder flott kriegen will, damit wir Investitionen für den öffentlichen Wohnungsbau bekommen. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt: Auch die Bereitschaft, ein eigenes bayerisches Konjunkturprogramm aufzulegen,

(Beifall bei der SPD)

war bei Ihnen ganz eingeschränkt. Die SPD-Fraktion war die einzige, die noch im November, als klar war, worauf das hinausläuft, einen Antrag mit konkreten Vorschlägen gemacht hat, nämlich gezielte Konjunkturimpulse in die bayerische Wirtschaft zu geben durch Investitionen in die Infrastruktur.

Von den Regierungsfractionen dieses Hauses und von der Staatsregierung war zu einem eigenen bayerischen Konjunkturimpuls wenig zu hören.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Punkt: Konjunkturpaket II des Bundes. Wenn man die Geschichte ein bisschen Revue passieren lässt, dann muss man sagen, den einen Teil der bayerischen Regierungskoalition musste man eher zum Jagen tragen. Da war wenig zu hören, wie die eigenen Vorstellungen sind. Es ist klar, die wesentlichen Punkte - Herr Huber, da gebe ich Ihnen recht, Sie haben zu Recht gelobt, was in kurzer Zeit auf die Rampe geschoben wurde - sind aus einem Maßnahmenkatalog der SPD und von Frank-Walter Steinmeier entstanden, der schon Anfang Januar vorgelegt worden war.

(Beifall bei der SPD)

Es sind gute Regelungen drin. Die Kurzarbeitsregelungen sind verbessert worden, sie sind ausgeweitet worden, um über Weiterbildung die Zeit zu überbrücken, Sozialversicherungsbeiträge werden übernommen. Und auch die viel geschmähte Umweltprämie funktioniert. Sie bringt Arbeitsplätze in der Automobilwirtschaft. Davon konnte ich mich in vielen Gesprächen überzeugen. Und wir haben ein Investitionsprogramm von über 18 Milliarden Euro bekommen, davon 13 Mil-

liarden Euro kommunales Investitionsprogramm; zwei Milliarden Euro für Bayern aus diesem Programm, das auf Bundesebene aufgelegt wurde.

Dann komme ich zum anderen Teil der Regierungskoalition. Es passt einfach nicht zusammen, lieber Wirtschaftsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, dass wir noch vor wenigen Tagen zittern mussten, ob der Freistaat Bayern im Bundesrat wegen Ihrer Haltung dem Konjunkturpaket II zustimmt.

(Beifall bei der SPD)

Aber jetzt rücken Sie in einem Antrag die Belange der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und der Unternehmen in der Konjunkturkrise in den Vordergrund. Da passt etwas nicht zusammen. Das ist ein Widerspruch, und den konnten Sie bisher nicht auflösen.

(Beifall bei der SPD)

Vierter Punkt: Umsetzung des Konjunkturprogramms in Bayern. Auch da muss die Frage zwischen der Rhetorik Ihres Antrags und dem Widerspruch der Praxis gestellt werden, wenn wir uns die Umsetzung des Investitionsprogramms in Bayern anschauen.

Seit der gestrigen Sitzung des Haushaltsausschusses wissen wir, was wir die ganze Zeit schon vermutet hatten, dass Bayern nicht einmal den vereinbarten Anteil von 25 %, 477 Millionen Euro, für zusätzliche Maßnahmen im Doppelhaushalt 2009/2010 bereitstellt, sondern viel weniger.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Unerhört! - Gegenruf von der FDP: Stimmt nicht!)

Es sind mindestens 100 bis 150 Millionen Euro weniger, und zwar durch eine Umdeklarierung in zusätzliche Maßnahmen von seit dem 18. Dezember 2008 bereits im Haushaltsentwurf enthaltenen Projekten, deren Ansätze gestrichen werden und in Nachschublisten neu auftauchen als Investitionsmaßnahmen nach dem Konjunkturpaket II, um sie dann vom Bund finanzieren zu lassen. Das ist noch schlimmer als eine Fleischumetikettierung. Diese politische Umetikettierung entzieht Bayern wichtige Konjunkturimpulse und es wird auch deutlich, wie das im praktischen Handeln aussieht.

Ich komme zum letzten Punkt, dem kommunalen Investitionsprogramm. Kollege Huber und auch Kollege Kirschner haben auf den Bürokratismus hingewiesen. Das ist ein weites Feld. Ich weise nur darauf hin, dass wir damit im Rahmen der Umsetzung des kommunalen Investitionsprogramms etwas bekommen werden, bei dem wir wirklich bürokratische Handlungen und Umsetzungsschwierigkeiten haben.

Zum einen wird den Kommunen zu wenig gegeben; wir hätten uns hier stärkere Impulse erwartet. Zum anderen wird es zu langsam gehen. Es ist zu bürokratisch, es ist undurchsichtig. Dass man für dieses Programm eine Sonderkommission bei allen Regierungen braucht, spricht dafür, dass es sich um ein intransparentes Vergabeverfahren handelt.

Was die Verwendung dieser Mittel angeht, gibt es viel zu viele Einschränkungen, die nicht durch den Bund veranlasst sind, sondern durch den Freistaat Bayern.

Viele Gemeinden fallen leider durch den Rost, das ist bedauerlich. Noch wäre eine Kurskorrektur möglich. Kommen Sie zu Lösungen, wie sie in anderen Bundesländern angestrebt werden. Geben Sie das gesamte Geld in die Kommunen; sorgen Sie dafür, dass pro Kopf und Einwohner jede Kommune davon profitiert. Wir wollen einen Konjunkturimpuls in jeder der einzelnen 2000 Gemeinden im Freistaat Bayern. Damit wäre Ihr Antrag, dem wir im Übrigen zustimmen, glaubwürdiger gewesen, als es jetzt der Fall ist.

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Glauber.

Thorsten Glauber (FW): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die steigende Zahl an Kurzarbeitern, Produktionsausfälle, Produktionsdrosselung, das Verschwinden von Arbeitsplätzen, all dies ist schon angesprochen worden und genau diese Sorge treibt alle Politikerinnen und Politiker in Bayern um.

Wir von den Freien Wählern sind der Meinung, dass das Konjunkturpaket II eine richtige Maßnahme ist. Die Investitionen in Höhe von 80 Milliarden sind eine richtige Antwort auf die jetzige Krise. Dennoch muss man sich die Frage stellen, was zu dieser Krise geführt hat. Auch das sollte man einmal beleuchten.

Auf dem Bundesparteitag der CDU/CSU im Jahre 2003 in Leipzig wurde Angela Merkel als die große Wirtschaftspolitikerin gefeiert. Sie war damals die Prophetin des Wirtschaftsliberalismus. Anschließend war es dann Stoiber, der in seinem Größenwahn die Bayerische Landesbank als Global Player auf alle Spielfelder dieser Erde trieb. Die Suppe, die uns da eingebrockt wurde, müssen wir heute auslöffeln. Durch die Hybris der Staatsregierung samt all ihrer Verantwortlichen, ist dieses Desaster der Landesbank entstanden, das diese jetzt verantworten müssen.

Wenn wir heute einen Rettungsschirm über 500 Milliarden für die Banken aufspannen und man dann in der Zeitung liest, dass eine Bank, die sich unter diesen Rettungsschirm begeben hat, bei Kontoeröffnung Geld

auszahlt oder höchste Zinssätze gewährt, frage ich mich schon, wie da mit Staatsgeld umgegangen wird und ob da nicht reagiert werden muss.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Wir sind der Meinung, staatliche Beteiligungen, die auf Kosten nachkommender Generationen gehen, sollten aus Sorge um unsere Jugend die absolute Ausnahme bleiben. Es kann Bürgschaften nur für schlüssige und nachhaltige Sanierungskonzepte geben.

Wir von den Freien Wählern sind der Meinung, dass das Konjunkturpaket II mit seinem Ansatz von 80 Milliarden dafür gedacht war, strukturschwache Regionen zu stärken. Dabei wäre es wünschenswert gewesen, die Regionen Oberpfalz, Oberfranken und Niederbayern etwas mehr im Blick zu haben. Weiterhin wäre es wünschenswert, die Zahlungsmoral des Freistaates Bayern gegenüber seinen Kommunen, die in den letzten Jahren zu wünschen übrig lässt, ebenfalls dahin zu verstärken, dass der Freistaat als verlässlicher Vertragspartner seinen Zahlungen nachkommt.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ganz wichtig ist es beim Umgang mit dem Konjunkturprogramm II, unbürokratisch vorzugehen. Als Architekt und Bürgermeister nehme ich die energetische Sanierung als Beispiel. Hier sind drei volle Antragsseiten auszufüllen. Das ist wirklich unbürokratisch.

Ähnliches gilt für die Breitbandförderung. Wir stellen 50 Millionen Euro ein, aber die Kommunen machen nicht mit. Auch da gibt es einen völlig überzogenen Bürokratismus; das kann kein Mensch verstehen. Wir brauchen einfachere Regelungen und dann kommen wir auch schnell zu einer guten Breitbandförderung.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Und wie angesprochen: Wir brauchen als Maßnahme den Wiedereinstieg in die Eigenheimzulage. Das war eine ideale Maßnahme. Eine Familie mit zwei Kindern bekam bis zum Jahre 2004 40.000 Euro. Die Eigenheimzulage war für viele Bürger der halbe Rohbau. Das waren lohnenswerte Maßnahmen.

Darüber hinaus brauchen wir den Wiedereinstieg in den öffentlichen Wohnungsbau.

Sehr verehrte Damen und Herren von den Regierungsparteien, wir würden uns freuen, wenn Sie unserem Änderungsantrag zum kommunalen Finanzausgleich im Einzelplan 13 zustimmen würden. Denn Sie sprechen immer davon, die Kommunen stärken zu wollen. Wir fordern in unserem Änderungsantrag eine höhere Beteiligung am Steuerverbund.

Wir von den Freien Wählern werden dem Antrag zustimmen, werden das Ganze aber weiterhin kritisch und konstruktiv begleiten.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke Herr Kollege Glauber. - Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Dr. Runge.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Schon in der letzten Plenarsitzung, als es um einen Ausschnitt des heute diskutierten Problems ging, nämlich um die Schiefelage der Automobilzulieferer, gab es bei der Abstimmung eine große Einmütigkeit. Das war sehr erfreulich. Wie wir bereits gehört haben wird es heute vermutlich ähnlich aussehen, zumal es sich um einen Berichts Antrag handelt.

Wir gehen aber davon aus und hoffen und unterstellen, dass dieser Berichts Antrag dann nicht mit Ihrem Einsatz und vielleicht einem Einsatz eines weiteren Mitglieds der Staatsregierung heute erledigt ist, sondern es bedarf darüber hinaus einer gründlichen Diskussion außerhalb des Instruments der Dringlichkeitsanträge, wie sie gerade behandelt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Selbstverständlich gilt es, die Krise auszuleuchten und nach ihren Ursachen und Folgen zu fragen und selbstverständlich gilt es, Abhilfe-, Puffer- und Kompensationsmaßnahmen zu diskutieren und diese dann auch zu ergreifen, wobei wir uns hier im Bayerischen Landtag befinden und deshalb auch vor allem über das Instrumentarium, welches den Bundesländern zur Verfügung steht, diskutieren sollten.

Wir wissen alle, dass der wirtschaftspolitische Werkzeugkasten der Bundesländer relativ begrenzt ist. Aber es gibt ihn, und zuzuförderst mit der Wirtschaftsförderung gibt es auch wirkungsvolle und wichtige Instrumente. Angesagt ist hier, wirklich innovative ressourcensparende Techniken und Strukturen voranzubringen.

Eine Voraussetzung dafür, dass Bayern als Wirtschaftsstandort zukunftsfähig und stark bleibt, ist aber auch, dass wir uns beispielsweise Gedanken über entsprechende Maßnahmen in der Bildungspolitik, Stichwort Abbrecher im Ausbildungsberuf, weniger Schulabbrecher, bessere Studienbedingungen, machen. Gleichzeitig muss aber auch die Infrastruktur gestärkt werden. Stichwort beispielsweise die elend zurückhängende Breitbandversorgung auf dem Lande in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Staatszeitung hat neulich in einem ihrer bekannten Formate die Frage aufgeworfen, was man machen kann, um in Bayern den Wirtschaftsmotor wieder anzukurbeln. Wir meinen, die Frage ist so nicht ganz richtig gestellt. Es gilt tatsächlich, dafür Sorge zu tragen, dass der Motor nicht absäuft. In dieser Situation sind wir heute. Und selbstverständlich muss der Freistaat nach Kräften bemüht sein, Unternehmen, die sich in Schiefelage befinden, zu unterstützen. Es gibt hier, angefangen von der Beratung über die Vermittlung und weitergehend über Bürgschaften bis hin zu den klassischen Finanzierungshilfen entsprechende Instrumente. Dabei muss klar sein, dass gerade bei den letztgenannten Instrumenten darauf zu achten ist, dass der Staat nicht gutes Geld schlechtem Geld hinterherwirft, dass also nicht in überkommene Strukturen bzw. in nicht tragfähige Unternehmen hineingefördert wird. Es muss vielmehr gefragt werden, inwieweit Gegenstand, Produkt und Produktionsweise zukunftsfähig und damit unterstützenswert sind. Und selbstverständlich müssen wir uns auch Gedanken darüber machen, wie es um den Wettbewerb bestellt ist. Es darf nicht in unzulässiger Weise in den Wettbewerb eingegriffen werden. Wir müssen uns auch fragen, ob möglicherweise im Wesentlichen nur Alteigentümer und Gläubiger gestärkt werden, nicht aber das Unternehmen und seine Mitarbeiter. Ganz grundsätzlich ist es wichtig - Herr Wirtschaftsminister, damit können wir uns weiterhin bewegen -, zu betrachten: Was für ein Rahmen ist uns durch das Budget gesetzt? Dann geht es um die Fragen: Wie weit soll sich die öffentliche Hand noch verschulden? Dann geht es um die Beachtung der Regeln des Beihilferegimes der Europäischen Union und um die ordnungspolitische Grundsatzentscheidung. In welcher Situation und wie soll der Staat Privatunternehmen überhaupt unterstützen? Es wäre hilfreich, zu einer klaren Linie zu kommen. Denn viele von uns sind nicht vor Populismus gefeit, wie wir immer wieder bei diversen Anträgen und in diversen Sitzungen erleben müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

An dieser Stelle ist etwas anderes sehr entscheidend. Dass wir ein Finanzmarktdebakel erleben, ist gar keine Frage. Aber hängt daran wirklich nur eine weltweite Konjunkturkrise, oder geht es um etwas ganz anderes? Das Finanzmarktdesaster hat uns abrupt in eine weltweite Weltwirtschaftskrise geworfen. Allerdings hatte sich die Krise schon zuvor abgezeichnet. Denken Sie nur daran, was in der Automobilindustrie los war. Denken Sie daran, wie die Rohstoffpreise wegen der Verknappungen explodiert sind. Da war klar, dass es zu einer Wirtschaftskrise kommt.

Wir müssen auch an den Klimawandel mit seinen drohenden Auswirkungen denken. Weltweit werden die Disparitäten immer größer. Das zeigt klar: Wir können

nicht so weiterwirtschaften wie bisher. Es muss ein Schnitt gemacht werden. Wir meinen: Es geht aktuell nicht nur um eine Konjunkturkrise, sondern durchaus um eine Systemkrise, ja, auch um ein Systemversagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun sagen Politiker und andere, es sei möglich, die genannten Krisen nacheinander abzuarbeiten. Wir halten aber dagegen und sagen: Das ist verantwortungsloser Unfug. Jetzt ist eine andere Wirtschaftsweise notwendig. Demzufolge ist jetzt auch ein Umsteuern in der Finanz-, der Wirtschafts- und der Steuerpolitik notwendig.

Wir müssen uns also schleunigst um mehr Umwelt- und Klimaschutz kümmern sowie um mehr Eine-Weltgerechtigkeit und um mehr Verteilungsgerechtigkeit auch bei uns.

Meine Damen und Herren, mit dem Folgenden befinde ich mich tatsächlich im Widerspruch zu einigen meiner Vorredner. Wohin uns die Überhöhung der Ideologie von der steten Überlegenheit marktkonkurrenzialer Steuerung auch in nichtwirtschaftlichen Lebensgebieten, die Liberalisierungs- und Privatisierungskampagnen und der Deregulierungswahn gebracht haben, hat sich jetzt deutlich manifestiert.

Damit treffe ich überhaupt keine Schuldzuweisung in irgendeine Richtung. Man muss sich vielmehr anschauen, was in Berlin passiert ist. Ich habe ja das Stichwort "Deregulierungswahn" gebracht. Was ist bei der Zulassung windiger Finanzmarktprodukte geschehen? Erlaubnisvorbehalte wurden gestrichen. Die Bankenaufsicht und die Finanzmarktaufsicht wurden immer mehr ausgedünnt. Das haben damals alle unterstützt, selbst die von Herrn Huber angesprochene Couleur, die hier nicht stattfindet. Mittlerweile könnten alle so einsichtig sein, zu sagen: Das ist es nicht gewesen.

In dem Zusammenhang gilt es auch, die Rolle des Staates wie der öffentlichen Hand insgesamt anders zu definieren. Wir brauchen einen starken Staat. Das ist gerade in Krisenzeiten notwendig. Wir kommen möglicherweise in eine länger andauernde Phase der Schrumpfung hinein. "Einen starken Staat brauchen", kann nicht heißen, der Staat ist letzter Bürge. Vielmehr muss der Staat als Regulierer zur Verfügung stehen, auch dafür, für ein Umsteuern zu sorgen und um soziale und damit letztlich gesellschaftliche Verwerfungen zu verhindern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ansonsten werden die Ränder in einem Maße gestärkt, wie wir es nicht haben wollen.

Mit dem, was ich gerade vorgetragen habe, will ich mitnichten den Markt als dominierendes Steuerungsprinzip in unserem System infrage stellen. Die Damen und Herren der CSU und der SPD wissen, dass wir in der Hinsicht immer die eifrigsten Verfechter waren, zum Beispiel als es um die Subsidiarität oder um die dritt-schützende Wirkung des Mittelstandsförderungsgesetzes ging.

Wir sagen: Wo der Markt das bessere Steuerungsprinzip ist, wollen wir keine Staatswirtschaft und keine Mischwirtschaft. Aber wir sagen ebenso klar: Der Markt ist nicht alles; er kann nicht alles; er braucht Regulierung.

Wir müssen auch dies festhalten: Die soziale Komponente unserer Wirtschaftsordnung, die in den letzten Jahren in eine beträchtliche Schiefelage geraten ist, muss wieder mehr betont werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich komme auf die vorhin gehaltenen Reden und den Antrag zurück. In der Begründung heißt es beispielsweise: "Wenn es nicht gelingt, die Krise rasch in den Griff zu bekommen ..." Daran haben wir arge Zweifel. Wir meinen, dass die Entwicklung durchaus länger dauert, als vielen von uns lieb wäre. Vielleicht werden die Auswirkungen auch schwerer als vermutet sein. Wir müssen uns möglicher Bandbreiten des Einbruchs bewusst sein. Wir müssen für die unterschiedlichen Bandbreiten und die unterschiedlichen Tiefen mit den entsprechenden Instrumenten und Wegen gewappnet sein.

Von einigen Vorrednern wurden beispielsweise Steuersenkungen gepredigt. Das ist in unseren Augen nichts anderes als fatal. Wir werden sehen wie schnell der öffentlichen Hand das Steueraufkommen wegbrechen wird. Die Steuer ist auch nicht das Problem, abgesehen davon, dass dieses System unnötig verkompliziert ist. Leute, die Erwerbseinkommen, aber nicht genug Geld haben, um ordentlich konsumieren zu können, leiden nicht unter der Steuerlast, sondern unter den zu hohen Sozialabgaben. Das ist eine Tatsache, an der man viel dringender ansetzen müsste.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich äußere einen wichtigen Gedanken. Um mit der Krise zielgreifend umgehen zu können, bedarf es einer ehrlichen Diagnose. Wir bitten Sie inständig, die Täter nicht immer zu Opfern zu stilisieren. Ich erinnere dabei an den vorigen Tagesordnungspunkt. Man darf die beiden Rollen nicht miteinander verwechseln. Das wäre Beliebigkeit. Ich erinnere an das Stichwort "Bayerische Landesbank".

Mein Fazit: Wir stimmen dem Berichtsantrag selbstverständlich zu, in der Erwartung, dann wirklich tief in medias res einsteigen und uns kritisch austauschen zu können. Vielleicht erreichen wir in dem einen oder anderen Punkt Übereinstimmung.

Wir stimmen mit Sicherheit nicht jeder Aussage unserer Vorredner zu. Aber ich bitte um eine breite Zustimmung zu diesem Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Staatsminister Zeil.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte hat von allen Seiten deutlich gemacht, dass 2009 auch für Bayern gesamtwirtschaftlich eines der schwierigsten Jahre werden wird. Das ist uns allen klar. Wir sind überall gravierend betroffen. Das gilt für die Ausfuhren, für die Auftragseingänge; die Unternehmen fahren ihre Investitionspläne zurück. Wir alle wissen, dass dies natürlich auch die Gefahr einer Spirale nach unten beinhaltet.

Die neuesten Nachrichten aus der Automobilindustrie sind ebenfalls beunruhigend. Wir müssen Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt befürchten, der sich noch im Februar erfreulich robust gezeigt hat.

Ich unterstreiche, was Kollege Huber gesagt hat. In der Tat sollten wir hier die Unternehmen ausdrücklich hervorheben. Sie operieren außerordentlich verantwortungsbewusst und flüchten sich nicht in Massenentlassungen, sondern fangen ihre Absatzeinbrüche vielfach durch Kurzarbeit ab.

Wir dürfen trotz dieser ernsten Lage - das betone ich gleich zu Beginn - nicht in Schwarzmalerei und Weltuntergangsstimmung verfallen. Das würde unserer bayerischen Grundhaltung nicht entsprechen. Der Weg aus der Krise führt nur über Vertrauen in die eigene Stärke, entschlossenes Handeln und Zuversicht.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Vor diesem Hintergrund hat die Bayerische Staatsregierung bereits im März - übrigens weit vor vielen anderen - begonnen, die sich abzeichnende Krise entschlossen zu bekämpfen. Es ist das Beschleunigungsprogramm genannt worden, das weit wirksamer ist als die Konjunkturprogramme sind, die mit der Gießkanne vorgehen und seinerzeit gefordert worden sind. Wir haben den bayerischen Mittelstandschirm errichtet. Die Fakten zeigen, dass er sehr gut angenommen worden ist. Wir gehen aber jedem Hinweis nach, wenn es irgendwo knirschen sollte. Je kon-

kreter er ist, desto besser. Probleme werden wir selbstverständlich auch im Gespräch mit den Banken abzustellen versuchen.

Es ist gut gewesen, dass der Bund in einem zweiten Konjunkturpaket bei den öffentlichen Investitionen nachgelegt hat. Wir hatten dazu ja schon früher entschlosseneren Impulse gefordert. Auch wenn ich mir andere Gewichtungen gewünscht hätte - Herr Kollege Halbleib, Ihre Partei war leider zu Verbesserungen nicht bereit -, haben wir letztlich in staatspolitischer Verantwortung für unser Land zugestimmt.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie haben aber lange gewartet!)

- Man hofft ja bis zuletzt immer auf einen Funken der Vernunft, insbesondere bei der SPD, Herr Kollege.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Insofern wollten wir Ihnen diese Zeit noch einräumen.

Wir haben viel getan, um das entschlossen und schnell auf die Kommunen herunterzubrechen. Wir haben beispielsweise einen Schritt mit der Vereinfachung des Vergaberechts getan, um hier zu entbürokratisieren. Wir werden uns in Schnelligkeit bei der Umsetzung von niemandem übertreffen lassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht in der Tat um den Kampf um jeden zukunftsfähigen Arbeitsplatz. Ich bin, wie viele andere Kolleginnen und Kollegen auch, sehr viel vor Ort. Es ist auch sehr wichtig, dass wir den Unternehmen gerade in dieser Krise zeigen, dass die Politik da ist, dass sie nicht nur zu den Großunternehmen, sondern auch zu den Mittelständlern kommt.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Wir müssen dieses Engagement auf der Basis klarer ordnungspolitischer Vorstellungen betreiben. Erstens. Die Lösung unternehmerischer Probleme ist eben nicht vorrangig Aufgabe des Staates, sondern muss in der Verantwortung der Unternehmen, der Eigentümer, der beteiligten Banken und der Tarifvertragsparteien bleiben.

Zweitens. Der Staat ist Treuhänder der Steuerzahler. Wir dürfen also öffentliche Mittel nicht für Rettungsaktionen verpulvern, die von vornherein zum Scheitern verurteilt sind. Staatliche Hilfen dürfen nicht dazu missbraucht werden, das Aus für unrentable Betriebe hinauszuzögern. Wir brauchen zukunftsfähige Konzepte, in die wir investieren. Neue Maxhütten wollen und dürfen wir uns nicht leisten.

(Beifall bei der FDP)

Drittens. Unternehmen, denen der Staat mit Liquiditätshilfen und Bürgschaften beispringt, müssen im Kern gesund und wettbewerbsfähig sein und ein tragfähiges Zukunftskonzept vorweisen können. Dazu müssen vor allem die Eigentümer und die Banken einen gewichtigen Beitrag leisten.

Viertens. Einen Einstieg des Staates in Firmen lehne ich grundsätzlich ab. Es bleibt dabei: Der Staat ist nicht der bessere Unternehmer. Wir dürfen gar nicht damit anfangen, meine Damen und Herren, unternehmerische Risiken zu sozialisieren. Marktwirtschaft ohne Risiko funktioniert nicht.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Ich bin der Kollegin der SPD sehr dankbar dafür, dass sie mich gleich vor Marx in Schutz genommen hat. Als bayerischer Wirtschaftsminister fühle ich mich dem Erbe Ludwig Erhards verpflichtet, nämlich der sozialen Marktwirtschaft. In einer Zeit, in der ein Rettungsschirm nach dem anderen aufgespannt wird, in der viele die Lösung aller wirtschaftlichen Probleme vom Staat erwarten, sage ich unmissverständlich: Der Marsch in die Staatswirtschaft ist keineswegs die Lösung, die wir jetzt brauchen können.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Meine Damen und Herren, um aus den Schwierigkeiten herauszukommen, brauchen wir Initiativgeist, Innovationskraft, Leistungsbereitschaft und Eigenverantwortung, die sich im fairen Leistungswettbewerb entfalten können. Gerade in Bayern haben wir durch die mittelständischen Unternehmen, denen wir natürlich mit allen Möglichkeiten den Rücken stärken, eine Basis, um auch aus den Schwierigkeiten sehr gut herauszukommen. Auf dieser Basis wird die Koalition von CSU und FDP ihre Arbeit fortsetzen. Je breiter die Zustimmung aus dem gesamten Hause ist, desto besser können wir das leisten.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Staatsminister. Frau Staatsministerin Haderthauer hat auch noch ums Wort gebeten, bitte.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Die Lage wurde schon vielfach beschrieben. Ich möchte die Debatte um die Aspekte des Arbeitsmarktes ergänzen und vorausschicken, dass wir selbstverständlich, wie Sie vollkommen richtig gesagt haben, keine Staatswirtschaft haben und deshalb auch nicht dafür zuständig sind, wo und wie in der freien Wirtschaft Ar-

beitsmärkte funktionieren, Arbeitsplätze verloren gehen oder geschaffen werden. Wir haben aber sehr wohl den Anspruch, dass wir im Rahmen der sozialen Marktwirtschaft für den Arbeitsmarkt Rahmenbedingungen zur Verfügung stellen, mit denen man natürlich reagieren muss, wenn ein Arbeitsmarkt, wie das leider auch bei uns in Bayern der Fall ist und weiterhin sein wird, in Bedrängnis gerät. Wir haben zwar einen robusten Arbeitsmarkt, der momentan vor allem davon profitiert, dass wir viele kleine und mittelständische Unternehmen und eine breite Streuung von Branchen haben. Trotzdem müssen auch die Menschen in Bayern um ihren Arbeitsplatz fürchten. Es gibt eine erschreckend hohe Anzahl von Anmeldungen zur Kurzarbeit und von Betrieben, in denen tatsächlich Kurzarbeit Realität ist.

Wir müssen deutlich machen: Wir haben Strategien, und Staat und Politik nutzen ein Bündel von Maßnahmen, die Arbeitgebern und Arbeitnehmern - nicht alleine den Arbeitgebern - helfen, um so gut wie möglich über diese Krise mithilfe einer Brücke hinwegzukommen und gleichzeitig für die Zukunft mit einem Sprungbrett gerüstet zu sein. Ich wähle bewusst das Bild von der Brücke, die zum Sprungbrett wird; denn diese Doppelstrategie wollen wir auch gemeinsam mit der Bundespolitik im Arbeitsmarkt fahren. Wir wollen Arbeitgeber in die Lage versetzen, ihre Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mithilfe einer Brücke zu halten, indem wir ihnen viel Geld über das Konjunkturpaket des Bundes und auch über das Investitionsbeschleunigungsprogramm des Landes zugutekommen lassen. Wir fördern die Kurzarbeit dadurch, dass wir sie erleichtern, und wir haben die Voraussetzungen geschaffen, dass Arbeitgeber von den Sozialversicherungsbeiträgen entlastet werden, wenn sie das mit Qualifikation verbinden, davon sogar vollständig entlastet werden. Wir sorgen auch dafür, dass Investitionen vorgezogen werden, um Arbeitsplätze zu halten. Beim normalen Verlauf hätten diese Investitionen erst sehr viel später eingesetzt.

Der Schwerpunkt unserer Maßnahmen, die ich unter die Überschrift "Sprungbrett" stellen möchte, liegt auf der Qualifizierung für die Zukunft, besonders für jene, die allzu leicht Verlierer auf dem Arbeitsmarkt werden, nämlich für die gering Qualifizierten und die älteren Personen. Wir haben im europäischen Sozialfonds die Mittel, die wir gerade für kleine und mittlere Unternehmen gezielt einsetzen, die eine Weiterqualifikation nicht so stemmen können wie große Betriebe. Wir fördern Qualifizierungsmaßnahmen für gering Qualifizierte und Ältere; wir fördern nachträgliche Schulabschlüsse und zusätzliche Ausbildungsplätze, die wir entstehen lassen. Wir fördern die Integration besonders benachteiligter Jugendlicher und auch von Menschen mit Behinderung. Wir setzen die Mittel des Arbeitsmarktfonds ganz gezielt ein, um von Arbeitslosigkeit bedrohten Personen zu helfen.

Ganz wichtig ist, dass wir gerade in dieser Zeit zusammenstehen und keine Frontstellungen entstehen lassen, die sonst allzu gerne in der Politik aufgebaut werden. Ein Zusammenstehen und gemeinsame Verantwortung in der gegenwärtigen Situation beweisen wir dadurch, dass Staatsregierung, der DGB, die Wirtschaft und die Arbeitsagentur, Regionaldirektion Bayern, eine Initiative zur Weiterbildung ergreifen. Darin erarbeiten wir gemeinsam eine Rahmenvereinbarung zur Weiterbildung; denn Deutschland ist keineswegs das Land, in dem das Prinzip des lebenslangen Lernens schon bei jedem angekommen ist, weder bei den Arbeitnehmern noch bei allen Arbeitgebern.

Wir werden Mitte März in meinem Hause ein Symposium einberufen mit Sozialpartnern und Experten aus allen einschlägigen Bereichen. Wir wollen uns dabei nicht öffentlichkeitswirksam voneinander absetzen, sondern uns gemeinsam darüber austauschen, wie das Handwerkszeug, das jeder hat, am besten ineinandergreifen kann, um den Problemen, die diese Krise für den Arbeitsmarkt mit sich bringt, zu begegnen. Wir wollen um jeden Arbeitsplatz in Bayern kämpfen. Das muss unser Ziel sein. Man darf Ziele formulieren, auch wenn sie in dieser Krise vielleicht nicht hundertprozentig realistisch sind. Das zweite Ziel ist das "Sprungbrett". Wenn es wieder aufwärts geht sollen bayerische Unternehmen die Nase vorne haben. Dazu brauchen sie motivierte und qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Dazu geben wir die notwendigen Rahmenbedingungen.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/748 seine Zustimmung geben will, bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Keine. Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag einstimmig angenommen.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der SPD auf Drucksache 16/781, Strafrechtliche Ermittlungen in Sachen Bayerische Landesbank, bekannt. Mit Ja haben 67 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 93; Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der CSU und der FDP auf Drucksache 16/782, Zeitnahe Unterrichtung der LBKomm über den Fortgang der staatsanwaltlichen Ermittlungen in Sachen BayernLB, be-

kannt. Mit Ja haben 95 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 42; es gab 19 Stimmenthaltungen. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Ich rufe die Nummer fünf zu Tagesordnungspunkt 3 auf:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Thomas Hacker, Renate Will, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP) Bessere Qualifikationsmöglichkeiten für Lehrer mit nicht zugelassenen Fächerkombinationen und wissenschaftlich ausgebildete Quereinsteiger (Drs. 16/749)

Bevor ich die Debatte eröffne, teile ich die noch verbliebene Redezeit der einzelnen Fraktionen mit. CSU: 9.42 Minuten, SPD: 7.29 Minuten, FW: 8.08 Minuten, GRÜNE: 4.47 Minuten und FDP: 17.02 Minuten.

Ich eröffne die Aussprache. Erste Rednerin: Frau Sandt. Bitte schön.

Julika Sandt (FDP): (vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In Bayern ist jeder vierte Lehrer über 55 Jahre alt. Wir wissen, dass wir auf Dauer den Bedarf an Lehrern kaum decken können. Diese Entwicklung müssen wir vor dem Hintergrund im Auge behalten, dass wir gerade erst mehr Lehrerstellen aus gutem Grund gefordert und durchgesetzt haben. Erstens wollen wir mehr Ganztagsangebote schaffen; dazu brauchen wir Lehrer. Wir wollen mit Intensivierungsstunden mehr Durchlässigkeit von unten nach oben schaffen; auch dazu brauchen wir Lehrer. Wir wollen, dass die Schüler in kleineren Klassen intensiver gefördert werden können. Wir wollen die Klassenhöchststärke vor allem dort reduzieren, wo viele Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund zur Schule gehen. Wir wollen Chancengerechtigkeit schaffen. Um das zu erreichen, brauchen wir mehr Lehrer, und vor allem brauchen wir gute Lehrer.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Lehrer braucht das Land!)

- Genau.

Lehrer aus anderen Bundesländern sind mitunter in Fächerkombinationen ausgebildet, die in Bayern nicht zugelassen sind.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Das ist nicht der ganze Antrag!)

Deshalb möchten wir, dass künftig noch mehr als bisher geprüft wird, welche Fächerkombinationen zusätzlich zugelassen werden können. Wir wollen, dass diese Re-

gelungen gelockert werden können, um mehr Lehrern den Weg ans Lehramt in Bayern zu bahnen.

Unsere zweite Forderung betrifft bessere Bedingungen für Quereinsteiger. Wer eine wissenschaftliche Ausbildung in einem Fach hat, für das Lehrer gebraucht werden, sollte mit einem Zusatzmodul in Pädagogik und Psychologie auch ohne Staatsexamen in das Lehramt wechseln können. Auf psychologische und pädagogische Kenntnisse und praktische Fähigkeiten legen wir sehr großen Wert. Deshalb wurde das im Koalitionsvertrag betont.

Erinnern wir uns an unsere eigene Schulzeit zurück. Wer von uns hätte nicht gerne den einen oder anderen Lehrer gehabt, der praktische Erfahrungen in der Berufswelt außerhalb der Schule gesammelt und der mehr Lebenswirklichkeit vermittelt hätte? Viel zu oft haben wir uns mit grauer Theorie aus Schulbüchern konfrontiert gesehen. Ein Diplomkaufmann zum Beispiel, der sich in der freien Wirtschaft erfolgreich behauptet hat, ist fachlich sicherlich nicht weniger qualifiziert als ein Lehramtsabsolvent. Warum soll dieser mit dem entsprechenden Zusatzmodul nicht in das Lehramt gehen können? Ein fehlendes Staatsexamen und die starre Fixierung auf feste Fächerkombinationen dürfen auf keinen Fall dazu führen, dass auf dringend benötigte Lehrer verzichtet wird. Nicht nur in der Wirtschaft, der Forschung und der Technik, sondern gerade bei der Bildung und den Lehrern befinden wir uns im Wettbewerb um die besten Köpfe, die nicht unbedingt von Anfang an in Bayern studieren.

Im Übrigen stehen andere Bundesländer vor ähnlichen Herausforderungen. In dem Wettbewerb müssen wir schneller sein. Lassen Sie uns also die Turnschuhe anziehen. Wir müssen darauf achten, dass der Standort Bayern für Lehrer noch attraktiver wird. Lassen Sie uns unnötige Hürden, die guten Lehrern im Weg stehen, niederreißen. Unterstützen Sie den Antrag; denn so schaffen wir die besten Voraussetzungen für unsere Schüler in Bayern.

(Beifall bei der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Um das Wort hat Herr Kollege Wägemann gebeten. - Er ist nicht anwesend. Dann gehen wir weiter. Nächster Redner: Herr Kollege Dr. Rabenstein. Herr Rabenstein? - Er ist hier.

(Harald Güller (SPD): Die SPD ist immer auf ihrem Platz!)

- Da wäre ich mal nicht so vorlaut, Herr Kollege Güller.

Dr. Christoph Rabenstein (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der FDP hat

sinnvolle Ansätze, allerdings auch problematische Teile und viele Plattitüden.

(Beifall der Abgeordneten Isabell Zacharias SPD)

Sicherlich ist es sinnvoll, zusätzliche Fächerkombinationen zu ermöglichen. Wir wissen aus Petitionen, dass Pädagogen aus anderen Bundesländern Schwierigkeiten haben. Verbesserungen werden wir sicherlich zustimmen.

Im Weiteren geht es im Antrag um die sogenannten Quereinsteiger, von denen Sie gesprochen haben. Wir sagen, das sind die Förster, die Biologieunterricht halten sollen. Wir haben äußerste Zweifel, dass das sinnvoll ist. Wir lehnen Quereinsteiger ab. Ich möchte das kurz begründen. Wir meinen, dass wir gut ausgebildete Pädagogen brauchen, keine Quereinsteiger.

(Beifall der Abgeordneten Isabell Zacharias SPD)

Dieses Modell hat sich nicht bewährt; es ist gescheitert. Wir müssen nur an den betroffenen Volksschulen, Realschulen und Gymnasien nachfragen. Die werden das bestätigen. Wir brauchen keine ehemaligen Manager der Landesbank,

(Beifall bei Teilen der SPD)

die nun den Schülern erklären, wie man mit Geld umgeht. Wahrhaftig nicht. Die Einführung der Quereinsteiger war und ist eine "Schnapsidee" aus der Not geboren und ein Armutszeugnis bayerischer Bildungspolitik.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, Bayern hat versäumt rechtzeitig Lehrer auszubilden. Nun ist das Land in einer verzweifelten Situation. Deshalb wurden die "Quereinsteiger" erfunden. Ich meine, das ist eine Bankrotterklärung der Bildungspolitik.

(Beifall bei der SPD)

Natürlich gibt es den einen oder anderen, der sich bewährt; das möchte ich nicht abstreiten. Natürlich gibt es auch pädagogische und - ich möchte es einmal so formulieren - didaktische Naturtalente, aber sie sind selten, und deswegen erfordert das Lehramt ein umfangreiches Studium. Das fordern wir: ein gutes und umfangreiches Studium für alle, die im Schuldienst tätig sein wollen.

(Beifall bei der SPD)

Weiter heißt es im Antrag der FDP, für Quereinsteiger soll der Weg ins Lehramt gebahnt werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, was soll denn das heißen? -

Frau Kollegin Sandt, das müssen Sie mir genauer erklären.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Bisher ist es so, dass Quereinsteiger Zeitverträge erhalten, die verlängert werden können. Nach der zweiten Verlängerung müssten sie übernommen werden. Gewöhnlich sagt man dann, auf Dauer übernehmen wollen wir sie nicht, weswegen sie schließlich entlassen werden. Es ist also keine Dauerbeschäftigung. Ich würde gern wissen, was die Aussage im Antrag der FDP bedeuten soll. Möchte die FDP, dass die Quereinsteiger dauerhaft an den Schulen bleiben? - Dann müssen Sie einen entsprechenden Antrag stellen. Beim vorliegenden Antrag weiß man nicht, was er bedeuten soll.

Zum Schluss komme ich zu den Plattitüden. In der Begründung zum Antrag heißt es so schön - ich zitiere -: "Es ist positiv zu bewerten, wenn Lehrer praktische Erfahrung in anderen Berufen gesammelt haben; sie müssen jedoch auch in Pädagogik und Psychologie qualifiziert sein." - Da sagt natürlich jeder, das soll so sein, das kann man unterstützen. Insgesamt ist es aber platt. Entscheidend ist nämlich, wie das Ganze umgesetzt wird. Für eine bessere Lehrerbildung haben wir von der SPD konkrete Vorschläge gemacht, und wir werden sie auch in dieser Legislaturperiode einbringen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Felbinger. Bitte schön, Herr Kollege.

Günther Felbinger (FW): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute über bessere Qualifikationsmöglichkeiten für Lehrer sprechen, dann müssen wir uns auch fragen, warum wir das überhaupt tun. Die Antwort ist: Grund sind Versäumnisse der früheren Staatsregierung und der früheren CSU-Bildungspolitik, die erst zu diesen Fehlentwicklungen geführt haben.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Wir sprechen heute nicht zum ersten Mal über Unzulänglichkeiten in der Bildungspolitik. Speziell in der Lehrerbildung gibt es erhebliche Schwächen. Insofern ist der Antrag der FDP zur Weiterentwicklung der Lehrerbildung durchaus begrüßenswert. Wir sind ganz auf Ihrer Seite: Wir brauchen mehr Lehrer, wir brauchen gute Lehrer. Insofern kann ich ankündigen, dass wir dem Antrag zustimmen werden.

Ich möchte im Folgenden aber noch auf einzelne Punkte eingehen. Wenn es um die Zulassung zusätzlicher Fächerkombinationen geht, muss man erwähnen, dass es für die Gymnasien bereits 60 verschiedene Fächer-

kombinationen und für die Realschulen 40 verschiedene Fächerkombinationen gibt. Wir meinen, das ist eine ganze Menge. Oft sind das aber starre Fächerkombinationen, die die Schulen im Einzelfall einengen und in ihren Planungen behindern. Deswegen sind wir dafür, eine Öffnung zuzulassen, und zwar gerade dann, wenn Lehrermangel herrscht. In einer solchen Ausnahmesituation brauchen wir etwas mehr Flexibilität und Freiheit für die Schulen.

Was die Bewerber aus den anderen Bundesländern angeht, ist es nicht so, dass sie bisher keinerlei Chance hätten, sondern es gibt bereits das Instrument des Lehreraustausches, wofür ein Bewerber aus einem anderen Bundesland einen passenden Tauschpartner braucht. Ich gehe aber davon aus, dass der Antrag der FDP stärker auf die freien Bewerber abzielt, die dem in bestimmten Bereichen herrschenden Lehrermangel mit Fächerkombinationen, die in Bayern bisher nicht möglich waren, abhelfen sollen. Wir sind der Meinung, wenn Lehrermangel herrscht und es die Möglichkeiten gibt - die Möglichkeiten muss man schaffen, indem man das System etwas aufweicht -, dann können wir der Forderung vorbehaltlos zustimmen, falls die pädagogischen Ausbildungskriterien den Kriterien in Bayern entsprechen.

Der letzte Punkt des Antrags betrifft die Quereinsteiger. Wir sehen die Sache ähnlich, wie es die Kollegin von der FDP vorhin ausgedrückt hat. Warum soll man es nicht versuchen? Wenn ein bisschen mehr Praxisbezug in den Unterricht einkehrt, ist das sicher nur von Vorteil. Wenn man berufsbegleitende Module in der Pädagogik, der Psychologie und unter Umständen auch in der Methodik hinzufügt, kann man mittelfristig eine wichtige Reserve aufbauen. Die Reserve braucht man allerdings nur, wenn Lehrermangel herrscht. Wir müssen auch darauf achten, dass die Quereinsteiger im Vergleich zu denjenigen, die ein Lehramtsstudium absolviert haben, nicht überbezahlt werden. In der Vergangenheit ist es nämlich bei den Kontingenten, die jede Schule zur Verfügung hat, schon zu Unstimmigkeiten gekommen.

Wir hoffen, dass der Antrag der FDP auch die Zustimmung der CSU findet. Es sollte nicht so sein wie in früheren Jahren, als die Kultusministerin Hohlmeier hieß und man mit sehr geringem Erfolg versucht hat, Förster und Österreicher als Lehrkräfte zu gewinnen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Gehring, bitte.

Thomas Gehring (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der FDP wirft einige Fragen auf, zum Beispiel die Frage, ob die FDP aufgrund der Versäumnisse in der Vergan-

genheit einen Lehrermangel befürchtet und was wir dagegen tun müssen. Immerhin prophezeit eine Studie des Bayerischen Lehrer- und Lehrerinnenverbandes einen Lehrermangel von 20.000 Lehrkräften im Jahr 2010.

Zweite Frage: Will die FDP die Fesseln des Berufsbeamtentums, die einer modernen Professionalisierung des Lehrerberufs im Wege stehen, abwerfen und auf ein neues Lehrerleitbild hinarbeiten? - Wenn ja, sollten Sie es hier sagen und tun.

Drittens. Will die FDP der publizistischen Blase der Bundesbildungsministerin, die dafür eigentlich nicht zuständig ist, aber gefordert hat, dass Ingenieure in die Schulen gehen sollen, ein Konzept entgegensetzen? - Wenn ja, dann tun Sie es bitte. Sie haben es in diesem Antrag leider nicht getan.

Ein Satz zum Thema der Lehrerinnen und Lehrer aus anderen Bundesländern. Ich bin ein Verfechter des Bildungsföderalismus, aber das, was wir uns hinsichtlich der Mobilität von Lehrerinnen und Lehrern innerhalb Deutschlands insbesondere in Bayern leisten, ist zum Haareraufen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir reden über die Freizügigkeit der Arbeitnehmer in Europa, die Anerkennung von Bildungsabschlüssen von Portugal bis Bulgarien, von IT-Spezialisten aus Indien, aber wenn ein Lehrer aus Nordrhein-Westfalen, Hessen, Niedersachsen oder Baden-Württemberg nach Bayern will, dann leisten wir uns eine Kleinstaaterei, die nicht zu akzeptieren ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deutlich wird das an Petitionen im Bildungsausschuss. Kürzlich haben wir einen Fall behandelt, in dem jemand nicht den richtigen Studienschwerpunkt hatte. Die Qualifikationen, die seit dem Studienabschluss erworben wurden, zählen nicht. Es zählen auch weder die Leistungen an der Privatschule noch die pädagogische Eignung. Die Formalismen stehen über dem Ansehen der Person. Ich halte das für fatal.

Wir begrüßen den Antrag der FDP dennoch, weil er, wenn auch sehr vage, in die richtige Richtung weist. Ich will Ihnen nun die Richtung, in die wir müssen, aufzeigen. Wir müssen endlich die Umstellung der Studiengänge auf Bachelor und Master für eine Reform der Lehrerbildung nutzen. Wir brauchen Bachelor-Studiengänge, die breit aufgestellt sind und über die Schularten hinweg fachlich qualifizieren und Mobilität ermöglichen. Momentan erleben wir, dass Studierende nicht einmal von Eichstätt nach Augsburg wechseln können, und das im Zuge des Bologna-Prozesses. Wir dürfen es -

da ist Ihr Minister Dr. Heubisch, ein Quereinsteiger, gefragt - nicht den fachbezogenen Egoismen der Universitäten überlassen, wie diese Bachelor-Studiengänge gestaltet werden. Zweitens. Alle Lehramtsstudiengänge, vom Grundschullehrer bis zu den weiterführenden Schulen, brauchen Master-Abschlüsse.

Drittens. Ein Wort zu den Quereinsteigern: Wir GRÜNE halten es durchaus für sinnvoll, dass Quereinsteiger an die Schulen kommen. Wir unterstützen, dass Leute mit anderem beruflichem Hintergrund und anderen Erfahrungen an die Schulen kommen. Aber diese Leute müssen qualifiziert werden. Deswegen brauchen wir ein- oder zweijährige Master-Studiengänge, um solche Quereinsteiger für die Schulen zu qualifizieren. Auch dafür müssen Sie etwas tun.

Wir werden diesem Antrag der FDP zustimmen, weil er, wenn auch vage, in die richtige Richtung weist. Wir warten jetzt auf die Taten der Regierung und werden von unserer Seite die entsprechenden Konzepte vorlegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege Gehring. Mit Zustimmung der Fraktionen darf ich noch Herrn Kollegen Wägemann das Wort erteilen. Ich erwähne das bewusst, auch um die Kolleginnen und Kollegen darauf hinzuweisen: Wenn der Redner nicht im Plenarsaal ist, wenn sein Name aufgerufen wird, ist der Redebeitrag verfallen. Herr Kollege Kreuzer hat bei den Fraktionen das Einverständnis damit eingeholt, dass Herr Kollege Wägemann noch das Wort bekommt. Bitte schön, Herr Kollege.

(Hubert Aiwanger (FW): Er ist halt ein kleiner Quereinsteiger! - Ulrike Gote (GRÜNE): Weil's der Gerhard ist!)

Gerhard Wägemann (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich zuerst dafür, dass ich doch noch ans Rednerpult darf. Ich war gerade beim Ausdrucken draußen, als ich aufgerufen wurde. Zu spät ist zu spät!

(Allgemeine Heiterkeit - Hubert Aiwanger (FW): Wir sind ja alle Menschen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das derzeit gültige Lehrerbildungsgesetz wurde nach ausgiebiger Diskussion 2006 in Kraft gesetzt; seither wurde auch die Lehramtsprüfungsordnung I - LPO I - weiterentwickelt. Der Forderung im Antrag der FDP, die Ausbildung zum Lehramt bedarfsgerecht weiterzuentwickeln, kann man sich nicht verschließen. Das ist immer gut, nachdem es ja um die Zukunft unserer Kinder und Jugendlichen

geht. Dem Wunsch, weitere Fächerkombinationen zuzulassen, stehen wir aufgeschlossen gegenüber, wenngleich man darauf hinweisen muss, dass das bereits bisher zwingender Leitgedanke bei der Reform der Lehrerbildung war. Wir müssen darauf achten, dass keine Fächerverbindungen angeboten werden, die eine berufliche Verwendung nach dem abgeschlossenen Studium schon allein durch diese Fächerkombination ausschließen. Wie Kollege Felbinger zu Recht gesagt hat, wurden die zugelassenen Fächerverbindungen bei den Realschulen erst 2008 von 37 auf 43 und beim Lehramt an Gymnasien von 43 auf 60 im vergangenen Jahr erhöht. Hier hat sich bereits sehr viel getan.

Bei der Zulassung von Bewerberinnen und Bewerbern von außerhalb unseres Freistaates Bayern müssen wir natürlich darauf achten, dass die entsprechende Ausbildung vorliegt. Wenn dies der Fall ist, können sie auch im Anstellungsverfahren mit nicht zugelassenen Fächerverbindungen zugelassen werden, um die Unterrichtsversorgung dauerhaft zu sichern. Wenn sie nicht einsetzbare Fächerverbindungen haben, wird hier eine Nachqualifikation angeboten: wenn also ein Fach passt und das andere nicht, können sie ein zweites Fach dazu erwerben, um so den Bedarf mit abzusichern.

Wir halten es auch für sinnvoll, das weiter zu verbessern und zu erleichtern.

Bei den Quereinsteigern muss man die Interessen unserer regulär ausgebildeten Lehrkräfte berücksichtigen. Das heißt: Es kann eigentlich nur dort Quereinsteiger geben, wo Mangelfächer sind, nicht aber in Bereichen, in denen genügend regulär ausgebildete Lehrkräfte vorhanden sind. Denn diejenigen, die das reguläre Studium durchlaufen haben, die sich der Einstellungsprüfung, der LPO I und LPO II, unterzogen haben, sollen nicht von Quereinsteigern überholt werden können.

Wichtig ist natürlich, dass außer dem Fachwissen und der beruflichen Erfahrung, die die Quereinsteiger haben, die notwendige Eignung in Pädagogik, Didaktik, in den Erziehungswissenschaften vorhanden ist. In Modulen können sie nachqualifiziert werden, um den Bedarf besser abdecken zu können. Auch das halten wir für richtig. Deswegen ist es sinnvoll, den Zugang über diese Zusatzmodule zu ermöglichen.

Der Antrag der FDP geht daher sicherlich absolut in die richtige Richtung, auch wenn bereits etliches umgesetzt und in Vorbereitung ist. Daher bitte ich, diesem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Damit ist die Aussprache geschlossen und wir kommen zur Abstimmung. - Ich bitte, zur Abstimmung die Plätze einzunehmen. - Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/749 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die CSU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die Fraktion Freie Wähler und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Wer ist gegen diesen Dringlichkeitsantrag? - Die SPD-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Danke schön. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wir kommen zu den nächsten Dringlichkeitsanträgen.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf die Dringlichkeitsanträge 6 a und 6 b:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Johanna Werner-Muggendorfer, Christa Naaß u. a. und Fraktion (SPD)
Gleichstellung von Frauen endlich auch in Bayern verwirklichen (Drs. 16/750)

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Karl Freller, Joachim Unterländer u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Brigitte Meyer, Renate Will u. a. und Fraktion (FDP)
Chancenpotenziale für Frauen (und Männer) konsequent ausbauen! (Drs. 16/783)

Ich eröffne die allgemeine Aussprache und darf Frau Kollegin Dr. Strohmayr das Wort erteilen. Die Redezeiten für die einzelnen Fraktionen sind bekannt? - Gut. Bitte schön, Frau Kollegin.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen, sehr geehrte Frau Präsidentin! Am 8. März ist Frauentag. Gleichzeitig müssen wir heute feststellen, dass Bayern in puncto Gleichstellung für Frauen immer noch Entwicklungsland ist.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Trotz aller positiven Entwicklungen und Fortschritte ist eine wirkliche Chancengleichheit im Alltag noch längst nicht gegeben. So steht es im Sozialbericht, der uns unlängst vorgelegt wurde. Das wird mit einer Vielzahl von Beispielen und Zahlen belegt. Es muss also unser dringendstes Anliegen sein, hier endlich Abhilfe zu schaffen. Das gilt vor allen Dingen für die Handlungsfelder Gleichstellung bei der Erwerbstätigkeit, beim Einkommen, bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf, bei der Gleichstellung bei der Gesundheitsvorsorge und Versorgung bei der Pflege, bei Migration und Integration sowie beim bürgerlichen Engagement und vor allen Dingen auch in der Politik. Obwohl Frauen hier in Bayern bessere Bildungsabschlüsse erzielen - sie verlassen die Schule weniger häufig ohne Schulabschluss,

sie machen häufiger Abitur; 23 % der Frauen in Bayern machen Abitur; bei den Männern sind es nur 18 % - wirkt sich das immer noch nicht auf die berufliche Stellung bzw. auf das Einkommen aus. Das ist doch eine Schande.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frauen sind darüber hinaus häufiger von Arbeitslosigkeit betroffen. Sie schaffen seltener den Sprung in die Führungsebene. Diese Daten ergeben sich alle aus dem Sozialbericht. Auch an den bayerischen Hochschulen sieht es für Frauen finster aus. Der Anteil der Professorinnen bleibt mit 11 % deutlich hinter dem Anteil der Männer zurück.

All diese Benachteiligungen am Arbeitsmarkt führen letztendlich dazu, dass vielen Frauen Altersarmut droht. Frauen bekommen zum Beispiel im Durchschnitt nur 499 Euro Rente, Männer 955 Euro.

Liebe Frauen, liebe Männer, wir müssen dieses Thema angehen, und zwar dringend und schnell.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Deswegen fordern wir: Wir brauchen endlich Quotenregelungen, zum Beispiel im öffentlichen Dienst, wir brauchen Kaskadenmodelle

(Alexander König (CSU): Mehr Bürokratie!)

an den Universitäten, wir brauchen einen Anspruch auf Kinderbetreuung, wir brauchen mehr Ganztagschulen und wir brauchen eine gesetzliche Regelung zum Mindestlohn.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Um dies zu erreichen, brauchen wir vor allem mehr Frauen, die sich politisch engagieren. Ich entnehme der heutigen "Süddeutschen Zeitung", dass dies auch die Frauen der CSU erkannt haben. Sehr geehrte Frau Dr. Merk, ich kann Ihnen nur zustimmen: Sie brauchen dringend die Quote. Die SPD hat es Ihnen vorgemacht. Wir sind quotiert. Machen Sie es uns nach. Dann kann sich endlich auch in Bayern etwas ändern.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Brendel-Fischer.

Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kollegen und Kolleginnen! Wenn ich mich in unserem Freistaat umsehe, habe ich nicht das Gefühl, wir würden was die Gleichstellung von Frauen anbelangt, in einem Entwicklungsland leben. Wenn Sie mit offenen Augen durchs Land ziehen, werden Sie er-

kennen, dass wir die Gleichstellung auf vielen Feldern erreicht haben. Mir ist bewusst, dass wir noch nicht das Ende der Fahnenstange erreicht haben. Ich glaube aber, dass die Darstellung mit dem leeren Glas nicht mehr passt, wenn wir die zunehmenden Erfolge in den letzten Jahren und Jahrzehnten zur Kenntnis nehmen.

Wir brauchen sicher noch Anschlag. Wir brauchen den Anschlag, mehr Mädchen in technische Berufe und technische Studiengänge zu bringen. Wir brauchen auch attraktive Projektideen und moderne Unterrichtsformen. Wir sind aber auf einem guten Weg. Wer sich in den Schulen und den Betrieben umsieht, sieht die Umbrüche, die sich nicht verleugnen lassen.

Ich bin mir sicher, dass dieser Umbruch bei den Mädchen und jungen Frauen zum Selbstläufer wird, wie sie das bereits in den letzten Jahren und Jahrzehnten bei ihren Schulkarrieren bewiesen haben. Frauen nehmen Abstand von langen Unterbrechungen ihres Berufslebens, weil sie wirtschaftliche Unabhängigkeit und eine gute Alterssicherung anstreben. Sogenannte Ausfallzeiten - ich betone das Wort "sogenannte" - für Geburt und Kindererziehung dürfen nicht zu Stolpersteinen auf der Karriereleiter werden. Familienwelten und Berufswelten müssen kompatibler werden. Da sind wir uns in diesem Hohen Haus einig. Der öffentliche Dienst muss hier weiterhin engagiert vorangehen. Ich möchte ausdrücklich unsere Hochschulen nennen: Dort haben wir schon vor zwei Jahren ein entsprechendes Förderprogramm auf den Weg gebracht. Es bleibt unser aller Aufgabe, in diesem Bereich künftig mehr zu tun.

Eine qualitätsorientierte Kinderbetreuung, die sicher nicht von heute auf morgen entwickelt werden kann, wird diesen Prozess unterstützen. Die Auswirkungen auf das Einkommen und den Status von Frauen werden sich zeigen. Dies wird in späteren Sozialberichten, die irgendwann einmal hier verlesen werden, zum Ausdruck kommen.

Die Frauenförderung ist längst kein Defizitausgleich mehr. Nein - wir können und wollen es uns nicht leisten, auf die vielen weiblichen Talente zu verzichten. Da Sie die CSU konkret in Ihrem Antrag erwähnt haben, möchte ich Sie darauf hinweisen, dass wir es geschafft haben, eine Präsidentin zu stellen. Bei den Vizepräsidenten gab es hier in einer Gruppierung Irritationen.

(Beifall bei der CSU)

An der insgesamt voranschreitenden Gesamtentwicklung beim Thema "Frauen" wird sich sicherlich etwas ändern. Die Horrorszenarien, die Sie ständig darstellen, werden wir nicht erleben. Frauen gehen in Bayern ihren Erfolgsweg weiter. Niemand wird sie aufhalten. Davon bin ich überzeugt. Wir brauchen eine bessere Qualifizierung, mehr Unternehmerinnen, mehr Freiberuflerinnen

nen, mehr Gründerinnen, durchgängigere Berufsbiografien und vor allem weniger gutmütige Frauen als in unserer Mütter- und Großmüttergeneration. Ich bitte um Unterstützung unseres Antrags.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Meyer.

Brigitte Meyer (FDP): Verehrte Frau Präsidentin, verehrte Kollegen und Kolleginnen! Frau Kollegin Dr. Strohmayr hat ihren Beitrag mit dem Hinweis eingeleitet, dass am 8. März Frauentag sei. Damit begründen Sie Ihren Antrag, den Sie als Dringlichkeitsantrag eingebracht haben. Ich habe schon einmal gesagt, dass ich mit der Dringlichkeit von bestimmten Anträgen meine Probleme habe.

Im Sozialbericht, den wir vor einiger Zeit behandelt haben, steht ausdrücklich, dass die Chancengleichheit noch längst nicht verwirklicht ist und wir noch nicht von einer Chancengleichheit sprechen können. Ich denke, wir alle sind uns einig, dass hier Handlungsbedarf besteht. Wir haben gemeinsam noch sehr viel zu tun.

(Beifall bei der FDP)

Mir gefällt am Antrag der FDP und der CSU, dass darin von einem Ausbau der Chancenpotenziale für Frauen und Männer die Rede ist.

(Beifall bei der FDP)

Dies kommt mir in dieser Diskussion etwas zu kurz. Ich meine das überhaupt nicht ironisch. Sehen wir uns doch einmal die Situation in den Kindergärten und den Schulen an: Wir müssen inzwischen aufpassen, dass die Jungs nicht zu kurz kommen. Wir haben keine Erzieher und keine Grundschullehrer mehr. Hier müssen wir etwas tun. Wenn Sie sich unseren Koalitionsvertrag ansehen, werden Sie feststellen, dass wir bereits die Weichen entsprechend gestellt haben.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Kaum warten wir 20 Jahre, schon ändert sich etwas!)

Wir wissen, dass wir etwas tun müssen. Wie gesagt: Wir dürfen die Chancengleichheit nicht einseitig sehen. Das ist eine Doppelaufgabe.

(Beifall bei der FDP)

Wir brauchen gemeinsame Anstrengungen, vor allem in Bezug auf die Vereinbarkeit von Familie und Erwerbstätigkeit. Wir dürfen das nicht verkürzt sehen. Dazu gehören auch die Projekte für die Kindertagesbetreuung. All diese Themen müssen wir anpacken. Wir sehen den Handlungsbedarf. Lassen Sie uns die

Aufgaben gemeinsam angehen. In dem Antrag, den wir vorgelegt haben, wurden einige Punkte konkret angesprochen. Wir fordern die Staatsregierung auf, diese Punkte, die auch im Koalitionsvertrag enthalten sind, umzusetzen. Ich bitte Sie herzlich, diesen unseren Antrag um der gemeinsamen Sache willen zu unterstützen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Ich darf bekannt geben, dass die CSU-Fraktion für den Antrag der CSU-Fraktion und der FDP-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt hat.

(Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

- Liebe Kollegen und Kolleginnen, es bleibt jeder Fraktion überlassen, eine namentliche Abstimmung zu beantragen, wenn sie dies für geboten und für notwendig hält.

Zu diesem wichtigen Thema darf ich jetzt - was mich ganz besonders freut - einem Kollegen, nämlich Herrn Dr. Vetter, das Wort erteilen. Wir sind gespannt, Herr Kollege.

Bevor ich Herrn Kollegen Dr. Vetter das Wort erteile, darf ich noch bekannt geben, dass auch die SPD für ihren Antrag namentliche Abstimmung beantragt hat. Bitte, Herr Kollege Dr. Vetter.

Dr. Karl Vetter (FW): Frau Präsidentin, ich kann auch nicht sehr viel anderes sagen als die Kolleginnen. Frau Präsidentin, ich möchte Ihnen zunächst zu Ihrer neuen Pressesprecherin recht herzlich gratulieren. Das ist eine hervorragende Dame, die sehr qualifiziert ist, weil sie nämlich zusammen mit mir in die Schule gegangen ist. Das wollte ich hier einmal sagen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD. Sie rennen mit Ihrem Antrag bei uns offene Türen ein. Gleichheit, Gerechtigkeit und Gleichstellung sind Kernanliegen der Freien Wähler und sie betreffen auch unsere Kernkompetenz.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Echt?)

Viele der Kolleginnen und Kollegen von den Freien Wählern sind deshalb im Landtag, weil sie die Kompetenz für diese Themen beanspruchen. Das Thema ist momentan brandaktuell, weil der EU-Kommissar vor ein paar Tagen diese Zahlen herausgegeben hat. Das Thema ist aber auch uralte, da schon Sokrates etwas dazu gesagt hat: Die Frau, einmal dem Manne gleichgestellt, ist dann diesem auch gleich überlegen.

(Beifall bei der SPD)

Wir Freien Wähler nehmen für uns in Anspruch, dass wir diesen Zustand nicht fürchten. Wir freuen uns schon darauf. Spaß beiseite! Kolleginnen, Frauen verdienen in Deutschland nach wie vor 23 % weniger als Männer. Nur in Zypern, Tschechien, Island, Österreich und den Niederlanden sind die Unterschiede noch größer. Diese Zahlen sind seit langem bekannt. Was tut die Staatsregierung dagegen? Wir von den Freien Wählern glauben nicht, dass starre bürokratische Regelungen der richtige Weg zur Gleichstellung von Frauen und Männern auf dem Arbeitsmarkt sind. Deshalb tut es mir fast leid, es sagen zu müssen: Ich hätte dem Antrag gerne zugestimmt, aber die Quotenregelung im öffentlichen Dienst scheint uns nicht der richtige Weg zu sein, weil sie in der Praxis die Gefahr in sich birgt, zu sehr die Personalpolitik zu beschneiden.

(Zurufe von der SPD: So ein Schmarrn! - Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das ist aber komisch!)

Aus diesem Grund können wir dem Antrag in dieser Form leider nicht zustimmen. Zumindest gilt das für mich.

Nach unserer Meinung gibt es bessere Maßnahmen, um dieses Ziel zu erreichen. In anderen Ländern, zum Beispiel in Baden-Württemberg, unterstützt das Wirtschaftsministerium eine familienbewusste Personalpolitik durch die Förderung des sogenannten "audit berufundfamilie". Ich glaube, das ist bekannt. Auch in Thüringen, Rheinland-Pfalz und Brandenburg gibt es vergleichbare Förderprogramme. Ich frage mich, warum die Regierung in Bayern untätig ist. Worauf warten wir alle noch? Warten wir darauf, dass wir in den Statistiken in Deutschland noch schlechter plaziert sind? Das ist doch fast kaum möglich.

Unsere Wirtschaft kann sich diese Ungleichbehandlung auf Dauer nicht leisten. Es gibt zahlreiche Ansätze, die Gleichstellung zu fördern. Wir Freie Wähler treten für ein umfassendes Maßnahmenpaket mit diesen Zielen ein. Erste Schritte wären zum Beispiel der sowohl quantitative als auch qualitative Ausbau der Betreuungsangebote für Kinder. Für Kinder müssen flächendeckende und umfassende Betreuungsangebote geschaffen werden, um die Berufstätigkeit beider Elternteile in dem von Ihnen gewünschten Rahmen zu ermöglichen. Ich bin jetzt ein bisschen im Stress, weil die Uhr tickt.

(Allgemeine Heiterkeit - Hubert Aiwanger (FW): Ein bisschen darfst du überziehen!)

Dies bedeutet, dass eine Ganztagsbetreuung nötig ist. Dabei ist insbesondere darauf zu achten, dass der Ausbau nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ erfolgt. Die Erhöhung des Personalschlüssels und die Qualifizierung von Mitarbeitern ist nur ein Weg dahin.

Kolleginnen und Kollegen, gerade in unserer Zeit ist nach dem Gesetz die Gleichberechtigung von Frauen und Männern erreicht. Zunehmend geht es aber darum, diese auch in der Praxis durchzusetzen.

Ich erwähne ganz kurz noch einen Aspekt. Auch die Armut ist leider sehr oft noch weiblich, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Hier ist nicht nur die Politik gefordert. Auch ein gesellschaftlicher Wandel ist Grundvoraussetzung und Auftrag für jeden einzelnen, um in Zukunft die Gleichstellung von Frauen und Männern voranzutreiben.

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege, Ihre Redezeit ist beendet.

Dr. Karl Vetter (FW): Nur noch einen Satzesatz. Unsere wirtschaftliche Konkurrenzfähigkeit wird von der Nutzung aller personellen Ressourcen abhängen. Kein Land kann es sich leisten, qualifizierte Frauen im Wettbewerb auf dem Arbeitsmarkt zu benachteiligen. Kolleginnen und Kollegen, Frauen brauchen gleiche Chancen. Sie haben ein Recht darauf.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Präsidentin Barbara Stamm: Für dieses Plädoyer ist auch eine Überschreitung der Redezeit gestattet. Ich darf jetzt Frau Kollegin Bause das Wort erteilen. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, hier etwas mehr Ruhe einkehren zu lassen.

Margarete Bause (GRÜNE): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Die Frage der Gerechtigkeit zwischen den Geschlechtern ist nicht nur eine zentrale gesellschaftspolitische Frage, sondern auch eine Frage nach dem Zustand der Demokratie in unserer Gesellschaft.

(Beifall bei weiblichen Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Die Chancen auf Teilhabe an der Erwerbstätigkeit, auf Teilhabe am gesellschaftlichen Vermögen und insbesondere an der Macht sind der Gradmesser für den Zustand einer demokratischen Gesellschaft. So gesehen haben wir in unserem Land noch einiges zu tun.

(Beifall bei weiblichen Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Die Frage der Geschlechtergerechtigkeit ist in erster Linie eine ganz knallharte Machtfrage und nichts anderes.

(Beifall bei weiblichen Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Deswegen sind die Widerstände so groß, und deswegen sind die Fortschritte so zäh. Seit wie vielen Jahren und Jahrzehnten diskutieren wir eigentlich über Gleichberechtigung, Gleichstellung und Geschlechtergerechtigkeit? Alle Jahre wieder beklagen wir am internationalen Frauentag, dass wir immer noch eine riesige Wegstrecke vor uns haben. Ich muss ehrlich sagen, ich habe es satt.

(Beifall bei weiblichen Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Deswegen kann ich nur allen Frauen raten: Nutzen Sie die Chancen und reden Sie die Quoten nicht schlecht. Viele Frauen sagen: Ich will keine Quotenfrau sein. Verdammt noch einmal, wenn wir die Chance auf Macht haben, nehmen wir sie. Wie andere uns bezeichnen, kann uns schnurzippegal sein.

(Beifall bei weiblichen Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Die CSU sagt jetzt, sie wolle auch mehr Frauen in den Führungspositionen. Andererseits sehe ich aber das Trauerspiel bei der Kandidatenaufstellung für die Bundestagswahlen. Dazu kann ich nur sagen: Meine Damen und Herren von der CSU, vielleicht liegt es nicht nur daran, dass bei Ihnen weniger Frauen politisch tätig sind als bei uns; vielleicht liegt es auch an Ihren politischen Inhalten. Jahrelang haben Sie gegen Krippen und Ganztageschulen gekämpft. Sie reden immer noch von der Herdprämie und lehnen Quoten ab.

(Beifall bei weiblichen Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Deshalb ist es kein Wunder, dass aufgeklärte emanzipierte Frauen ihre Heimat nicht unbedingt bei der CSU suchen. Das ist auch gut so.

(Beifall bei weiblichen Abgeordneten der GRÜNEN, der SPD und der Freien Wähler)

Präsidentin Barbara Stamm: Jetzt hat für die Staatsregierung Frau Staatsministerin Haderthauer ums Wort gebeten.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Kolleginnen und Kollegen! Wenn Bayern in der Gleichstellung Entwicklungsland ist, dann ist Deutschland insgesamt gesehen noch im vorgeburtlichen Stadium.

(Widerspruch bei weiblichen Abgeordneten der SPD und der GRÜNEN - Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das stimmt wirklich nicht!)

Innerhalb Deutschlands ist Bayern trotz der gesamtdeutschen Rahmenbedingungen vorne. Auch dort, wo die SPD regiert, hat die Quote offensichtlich nichts bewirkt. Die Verdienstunterschiede gibt es dort genauso wie in Bayern.

(Beifall bei der CSU)

Die wahre Ursache liegt darin, dass in Deutschland Familie und Erwerbstätigkeit immer noch allein als eine Angelegenheit der Frauen gesehen, diskutiert und gelebt wird. Leider wird das auch von vielen Frauen so gesehen.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Von Ihnen vielleicht!)

Daher trifft die Notwendigkeit der Vereinbarkeit von Familie und Erwerbstätigkeit einseitig die Frauen. Alle möglichen Maßnahmen, die wir schon seit Jahren und Jahrzehnten ergreifen, helfen uns nicht, wenn wir keinen gesellschaftlichen Konsens finden. Was ist denn in Deutschland der gesamtgesellschaftliche Konsens? Der gesamtgesellschaftliche Konsens aller - der Gewerkschaften, der Tarifvertragsparteien und allerer - heißt, dass Frauenberufe schlechter bezahlt werden als Männerberufe. Dafür sind alle miteinander verantwortlich. Ich erlebe es nicht, dass sich die Gewerkschaften für die Frauenberufe und für die Bezahlung der Frauen ordentlich einsetzen.

(Beifall bei der CSU)

Ich erlebe es, dass die Männer auf die Straße gehen und streiken und dass sich die Gewerkschaften für männliche Berufe einsetzen.

(Zuruf von der SPD: Sie sind aber Arbeitgeberin im öffentlichen Dienst!)

- Das ist richtig. Ich appelliere auch an die Arbeitgeber im öffentlichen Dienst.

Gleichzeitig ist die starke Rollentrennung in unseren Berufen, die wir leider immer noch in unseren deutschen Köpfen haben, auch für andere Entwicklungen verantwortlich, die ich auch nicht schön finde. Die Arbeitslosigkeit, die wir jetzt in der Wirtschaftskrise haben, wird vorwiegend die Männer treffen, weil von der Krise vorwiegend Männerberufe betroffen sind. Soviel nur, um die Diskussion auch in diese Richtung zu lenken.

Mein Fazit lautet immer noch: Männer habe das größte Vereinbarkeitsproblem. Wenn die Familienarbeit in un-

serer Gesellschaft einmal soviel Wert bekommen würde wie die Erwerbstätigkeit, wäre eine Auszeit für die Familie oder die Teilzeit kein Karrierehindernis mehr. Das wird aber erst dann der Fall sein, wenn genügend Männer die Familienarbeit in ihre Lebensentwürfe aufnehmen. Dazu gehört auch, dass wir genügend Männer haben, die die Berufe der Erzieherinnen, der Kinderpflegerinnen oder der Altenpflegerinnen ergreifen. Ich wähle hier bewusst die weibliche Form. Das wird dann der Fall sein, wenn diese Berufe für Männer attraktiv sind, wenn sie also anständig bezahlt werden. Ich sehe nicht ein, dass immer nur die eine Seite mit dem Finger auf die andere Seite zeigt. Wir müssen uns alle miteinander an der Jacke fassen. Gleichberechtigung - das möchte ich zum Schluss sagen - sieht dann hier im Landtag so aus, dass sich zum Thema Wirtschaft vorwiegend Frauen und zum Thema Gleichstellung vorwiegend Männer in diesem Haus äußern.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir müssen noch etwas warten - -

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Bis die CSU da ist!)

- Nein, Herr Kollege Beyer, das hat damit nichts zu tun. Ich denke, Sie kennen die Geschäftsordnung. Nach Bekanntgabe der namentlichen Abstimmung muss eine Viertelstunde bis zur Stimmabgabe vergehen. Diese Zeit ist noch nicht verstrichen.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Ist ja richtig!)

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 16/751 mit 756 und 765 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 auf:

Gesetzentwurf der Abg.

**Georg Schmid, Joachim Unterländer, Dr. Otto Hünnerkopf u. a. (CSU),
Franz Maget, Kathrin Sonnenholzner (SPD),
Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. (FW),
Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Jörg Rohde u. a. (FDP)**
zur Änderung des Gesetzes über den Landesgesundheitsrat (Drs. 16/415)
- Zweite Lesung -

(Allgemeine Unruhe)

(Allgemeine Unruhe)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, dürfte ich bitten, dass im Plenarsaal mehr Ruhe einkehrt. Ein Aussprache findet hierzu nicht statt. Wir kommen deshalb sofort zur Abstimmung. Der Abstimmung liegt der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/415 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Umwelt und Gesundheit auf der Drucksache 16/609 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Gesundheit empfiehlt die unveränderte Annahme. Der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz stimmte bei seiner Endberatung ebenfalls zu. Ergänzend schlägt er vor, in § 2 als Datum des Inkrafttretens den 1. April 2009 einzufügen. Wer dem Gesetzentwurf mit dieser Ergänzung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Danke schön. Enthaltungen? - Keine. Somit ist das einstimmig so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch: - Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. - Widerspruch erhebt sich nicht. Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Danke schön. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Keine. Stimmenthaltungen? - Keine. Damit ist das Gesetz angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Landesgesundheitsrat".

Ich rufe Tagesordnungspunkt 9 auf:

Abstimmung über Anträge etc., die gemäß § 59 Abs. 7 Gescho nicht einzeln beraten werden (siehe Anlage 6)

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlage mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(siehe Anlage 6)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. Keine. - Stimmenthaltungen? Keine. - Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Jetzt komme ich zurück zu den zwei Dringlichkeitsanträgen, die wir gerade besprochen haben. Zunächst lasse ich in namentlicher Abstimmung über den Antrag

der SPD-Fraktion auf Drucksache 16/750 abstimmen. Die Urnen stehen bereit. Ich bitte, die Stimmkarten einzuwerfen. Fünf Minuten stehen zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 16.53 bis 16.58 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich schließe den Wahlgang. Die Stimmen werden draußen ausgezählt und nachher bekanntgegeben. Ich darf jetzt wiederum zur namentlichen Abstimmung den Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 16/783, Chancenpotenziale für Frauen (und Männer) konsequent ausbauen, aufrufen.

(Tobias Thalhammer (FDP): Und auch Antrag der FDP!)

- Und der FDP. Entschuldigen Sie, Herr Kollege Thalhammer. Ich betone das noch einmal ausdrücklich: Es ist ein Dringlichkeitsantrag der CSU und der FDP-Fraktion. Die Urnen stehen bereit. Die Stimmabgabe soll ab jetzt erfolgen. Drei Minuten, bitte.

(Namentliche Abstimmung von 16.59 bis 17.02 Uhr)

Ich schließe den Wahlgang. Die Stimmkarten werden wieder außerhalb des Plenarsaales ausgezählt. Das Ergebnis zu den beiden Dringlichkeitsanträgen wird dann zu einem späteren Zeitpunkt bekanntgegeben. Ich bitte, die Plätze einzunehmen.

(Unruhe)

Ich würde gerne mit dem Einzelplan 15 fortfahren. Aber ich bitte erst, die Plätze einzunehmen. - Darf ich mir die Genehmigung einholen, mit der Sitzung fortzufahren?

(Unruhe)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 auf:

**Haushaltsplan 2009/2010
Einzelplan 15 für den Geschäftsbereich des
Bayerischen Staatsministeriums für Wissenschaft,
Forschung und Kunst**

-hierzu:-

**Änderungsanträge
auf den Drucksachen 16/439 mit 455, 481 mit 486,
488 mit 494, 503 mit 506, 511 mit 516, 567 und 569**

Im Ältestenrat wurde für die Aussprache eine Gesamtrededzeit von einer Stunde und 30 Minuten vereinbart. Davon entfallen auf die Fraktion der CSU 22 Minuten, auf die SPD-Fraktion 14, auf die Fraktionen der Freien Wähler und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN je-

weils 11 Minuten und auf die FDP-Fraktion 10 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich an der Redezeit der stärksten Fraktion. Sie kann deshalb bis zu 22 Minuten sprechen, ohne dass sich dadurch die Redezeit der Fraktionen verlängert.

Ich sage jetzt schon, es ist namentliche Abstimmung beantragt, wenn die Debatte beendet ist, damit sich alle darauf einstellen können. Ich darf auch darauf hinweisen, es ist für dieses Hohe Haus ein so wichtiger Haushalt, dass wir uns diesem Haushalt tatsächlich entsprechend zuwenden sollten.

Ich eröffne die Aussprache. Herr Staatsminister Dr. Heubisch hat zu Beginn der Aussprache um das Wort gebeten. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wer sich den Haushaltsplan 2009/2010 ansieht, wird erfreut feststellen: Trotz Konjunkturkrise nehmen die Investitionen in die Bildung - allgemein gesprochen - und im Speziellen in die Wissenschaft, Forschung und Kunst zu.

Ich bedanke mich bei den Verantwortlichen für das Vorziehen meines Einzelplans 15; denn dadurch können wir schneller handeln, weil wir gerade wegen der Konjunkturkrise hier Zeichen setzen wollen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CSU)

Es zeigt sich auch deutlich, dass für alle - und zwar für alle, die im Haushaltsausschuss eine Abstimmung suchten - die Präferenz für die Wissenschaft im Allgemeinen und für die Forschung, aber auch für die Kunst klar war. Natürlich wollen wir alle mehr Geld und hätten uns vorstellen können, in diesem Bereich noch mehr Geld zu investieren. Aber auf der anderen Seite war es immer ein Anspruch der Koalition, einen ausgeglichenen Haushalt vorzulegen. Unter diesen Voraussetzungen haben wir einen guten Ausgleich vorgelegt, der eben der Bedeutung der Wissenschaft, der Forschung und der Kunst Rechnung trägt und gleichzeitig die Ziele des Haushalts, nämlich die Ausgeglichenheit, nicht vernachlässigt. Mein Dank gilt deshalb an dieser Stelle vor allem Herrn Kollegen Winter, allen Mitgliedern des Haushaltsausschusses, Herrn Kollegen Sibler, dem gesamten Ausschuss für Hochschule, Forschung und Kultur und nicht zuletzt den Berichterstattern. An dieser Stelle möchte ich auch nicht vergessen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Finanzministeriums und meines Hauses den Dank auszudrücken.

Der Einzelplan 15 umfasst im Jahr 2010 4,9 Milliarden Euro oder, wenn man die Mittel aus dem Einzelplan 13 hinzurechnet, sogar fast 5,3 Milliarden Euro, und das ist

eine Steigerung von 11,1 %. Was den Hochschulbereich angeht, haben wir in der Koalition vereinbart, dass zusätzliche Studienplätze und das Modernisierungsprogramm "Hochschulbau" oberste Priorität haben. Daran müssen wir vor allem auch angesichts der steigenden Studierendenzahl und des doppelten Abiturjahrgangs 2011 festhalten. Dafür wollen wir unsere Hochschulen bestmöglich rüsten. Bis 2010 stehen den Hochschulen insgesamt 323 Millionen Euro mehr zur Verfügung. Für den Aufbau der bis 2011 notwendigen zusätzlichen 3.000 Stellen setzen wir heuer 83 Millionen Euro und im nächsten Jahr 154 Millionen Euro ein. Die zur Unterbringung der zusätzlichen Studierenden und des Personals benötigten Flächen werden über Anmietungen bzw. über neue Baumaßnahmen abgedeckt. Mit dem Modernisierungsprogramm "Hochschulbau" investieren wir in den nächsten zehn Jahren insgesamt 4 Milliarden Euro. So war es auch in der Koalitionsvereinbarung niedergelegt. Zusätzlich haben wir ein Investitionsprogramm mit einem Gesamtvolumen von 1,5 Milliarden Euro vereinbart, von denen gut 1 Milliarde Euro auf meinen Ressortbereich entfällt.

Für den Hochbau stehen uns zusammen mit den beiden zuletzt genannten Programmen in diesem und im nächsten Jahr 424 bzw. 476 Millionen Euro zur Verfügung. Ich sage dabei aber auch deutlich: Der Anfang ist zwar gemacht. Weitere Schritte müssen aber im nächsten Doppelhaushalt folgen; denn mit dem doppelten Abiturjahrgang ist der Gipfelpunkt der Studierendenzahl nicht erreicht, sondern wir werden auch in Zukunft über mehrere Jahre mit weiter steigenden Studierendenzahlen zu rechnen haben.

Ein großes Ziel muss es sein, in unserem Land den wissenschaftlichen Nachwuchs zu fördern. Damit schaffen wir auch in Zukunft die Basis für eine hohe wissenschaftliche Qualität an unseren Hochschulen. Daher wird erstmals in diesem Doppelhaushalt ein Bayerisches Nachwuchswissenschaftler-Förderprogramm eingerichtet.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CSU)

Während es in der Doktorandenförderung bereits zahlreiche Programme gibt, hat bisher ein solches Angebot im Postdoc-Bereich gefehlt. Die Konkurrenz um die besten Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftler wächst.

Daher nehmen wir für die Nachwuchsförderung mehr Geld in die Hand, damit junge Forscherinnen und Forscher einen Anreiz haben, nach Bayern zu kommen bzw. hier zu bleiben. Ich kann Ihnen an dieser Stelle versichern, dass ich mich in mehreren Gesprächen mit jungen Forschern darüber erkundigt habe, warum sie in

Bayern bleiben oder nach Bayern zurückkommen, zum Teil auch aus den USA. Es zeigt sich, dass ein ganz gewaltiger Anreiz die gute Ausstattung der Laboratorien in ihrem Forschungsbereich war. Es geht bei den Nachwuchsforscherinnen und -forschern nicht so sehr um das Gehalt, sondern mehr um die Arbeitsbedingungen. Da kann ich sagen, wir merken eine Aufbruchstimmung. Da werden wir weitergehen. Wir werden aber auch rechtzeitig den Finger heben und darauf hinweisen, dass in anderen Bundesländern natürlich auch Wettbewerb herrscht und dass sie versuchen, die guten Leute von uns wieder abzuwerben.

Sehr geehrte Damen und Herren, in diesem Zusammenhang möchte ich auch das Programm zur Realisierung der Chancengleichheit für Frauen in Forschung und Lehre hervorheben.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Dass Sie sich da nicht schämen!)

Wir erhöhen hierfür die Mittel um insgesamt eine Million Euro und können damit die bewährten Maßnahmen wie Habilitation, Postdoc- und Promotionsstipendien, deutlich ausweiten.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Des Weiteren wollen wir die Fachhochschulen überproportional ausbauen und so ein deutliches Signal zur Stärkung dieses Hochschultyps geben, nachdem wir das 2008 begonnene Fachhochschulforschungsprogramm spürbar aufgestockt haben, nämlich von 2,7 auf 3,5 Millionen Euro im Jahr 2009 und 4,2 Millionen Euro im Jahr 2010. Davon profitieren nicht zuletzt auch die mittelständischen Unternehmen in den Regionen. Wir wollen auch die berufliche und die akademische Bildung stärker miteinander verknüpfen, denn damit können wir sowohl die Attraktivität beruflicher Abschlüsse als auch die Akademikerquote insgesamt verbessern. Wir werden das Erfolgsmodell Hochschule Dual, also die Verbindung von Studium und Lehre bzw. Studium und Praxis, ausweiten, indem wir vermehrt Angebote für kleinere und mittlere Firmen in der Region fördern. Außerdem eröffnen wir mit der im Ministerrat verabschiedeten Hochschulgesetzesnovelle Meistern und Gleichgestellten den Zugang zu allen Hochschulen, nicht nur zur Fachhochschule. Qualifizierten Bewerberinnen und Bewerbern mit Gesellenprüfung und Berufspraxis ermöglichen wir ein Fachhochschulstudium, und wir bauen die berufsbegleitenden Studienangebote darüber hinaus aus.

Sehr geehrte Damen und Herren, einen hohen Stellenwert messe ich auch der Senkung der Studienabbrecherquote bei. Generell liegt die Zahl der Studienabbrecher in Bayern noch deutlich zu hoch.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Hierin unterscheiden wir uns im Übrigen nicht von anderen Bundesländern. Das ist ein gesamtdeutsches Problem.

(Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Das ist auch kein Trost!)

Wir brauchen für die Hochschulen passgenaue Verbesserungen. Das Ministerium wird das begleiten und finanziell unterstützen, etwa bei Projekten wie den elektronischen Studieneignungstests, die Stärken und Schwächen eines Bewerbers und konkrete Förderangebote aufzeigen.

Meine Damen und Herren, unsere Universitäten und Fachhochschulen zeichnen sich nicht nur durch hohe Qualität in der Lehre, sondern auch durch exzellente Forschung aus. So haben unsere Universitäten im bundesweiten Wettbewerb der Exzellenzinitiativen 2006 und 2007 hervorragend abgeschlossen. Die beiden Münchner Universitäten sowie die Universitäten Bayreuth, Erlangen-Nürnberg und Würzburg erhalten als Kofinanzierungsanteil aus dem bayerischen Staatshaushalt insgesamt rund 23 Millionen Euro pro Jahr für ihre ausgezeichneten Projekte. Zusätzlich fördern wir mit dem Sonderprogramm "Bayern excellent" Forschungsvorhaben, die in der Exzellenzinitiative trotz sehr guter Bewertung mangels ausreichender Mittel nicht berücksichtigt werden konnten.

Damit Forschungsergebnisse und Erkenntnisse der Wissenschaft möglichst schnell und erfolgreich auf den Markt kommen, wollen wir die Zusammenarbeit von Wissenschaft und Wirtschaft verbessern. Dazu unterstützen wir gezielt Ausgründungen aus Hochschulen. Auch für die Hochschulpatentinitiative "Bayern Patent", die den Transfer von Entwicklungen simuliert, stellen der Bund und der Freistaat Bayern pro Jahr jeweils 700.000 Euro als Basisfinanzierung bereit.

Auch im Bereich der außeruniversitären Forschung unternehmen wir große Anstrengungen. Ich nenne drei Beispiele: das bayerische Genforschungswerk BayGene, für das im Zeitraum 2004 bis 2011 pro Jahr rund 3,6 Millionen Euro zur Verfügung stehen; das bayerische Immuntherapie-Netzwerk BayImmuNet, für das von 2008 bis 2011 als Anschubfinanzierung insgesamt 10 Millionen Euro vorgesehen sind; oder die drei neuen Klimaforschungsverbände. Mit diesen und weiteren Projekten legen wir einen Schwerpunkt auf besonders zukunftssträchtige Forschungsfelder. Das sichert nicht nur den Hochtechnologie-, sondern auch den Wirtschaftsstandort Bayern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, neben der Wissenschaft und der Forschung ist mein Ministerium auch für Kunst und Kultur in Bayern verantwortlich, das wissen Sie. Während die Wissenschaftswelt von rasantem Wandel gekennzeichnet ist, ist die Kultur natürlich ein entscheidender und wichtiger Fixpunkt. Sie vermittelt Identität und Halt zugleich. Es werden Kreativität und Innovationen gefördert und neue Horizonte eröffnet.

Kunst und Kultur sind darüber hinaus auch wichtige Wirtschaftsfaktoren. Wer die Förderung von Museen, Theatern, Musik, Literatur oder den Erhalt historischer Gebäude nur als reine Kostenfaktoren begreift, springt also zu kurz.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Sie tragen ganz wesentlich zur Attraktivität unseres Landes bei.

Deshalb werden wir das in der Koalitionsvereinbarung festgeschriebene Museumserneuerungsprogramm in den kommenden Jahren zügig umsetzen. Zudem werden zwei neue staatliche Museen bereits heuer ihre Pforten öffnen: im Frühjahr die Sammlung Brandhorst in München und im Herbst das Bayerische Textil- und Industriemuseum Augsburg. Ich darf mich an dieser Stelle bei der vorherigen Staatsregierung für ihren Weitblick bedanken. Das brauchen wir. Diese Zeichen sind auch notwendig im Bereich der Kultur.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CSU)

Sehr geehrte Damen und Herren, auch die Literaturförderung in Bayern ist mir ein großes Anliegen. Die Schätze der literarischen Tradition müssen als wesentlicher Teil unseres kulturellen Erbes noch mehr in das öffentliche Bewusstsein gerückt werden. So freut es mich, dass wir mithilfe der vorgesehenen deutlichen Anhebung der Haushaltsmittel das Literaturförderungsprogramm zügig umsetzen können. Geplant sind unter anderem ein Kinder- und Jugendliteraturfestival, ein Literaturportal Bayern, ein virtuelles Literaturarchiv sowie ein Paket zur Förderung des literarischen Nachwuchses. Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin sehr zuversichtlich, dass es uns mit diesem Entwurf des Einzelplans 15 gelingen wird, Wissenschaft und Kunst im Freistaat ein gutes Stück weiter voranzubringen. Darauf können wir auch in Zukunft aufbauen. Und das sollte unser gemeinsames Ziel sein.

(Anhaltender Beifall bei der FDP und der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Für die SPD-Fraktion darf ich Frau Kollegin Rupp das Wort erteilen. Bitte schön, Frau Kollegin.

Adelheid Rupp (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen, Herr Staatsminister Heubisch! Vorweg zwei Bemerkungen meinerseits zu Ihrer Rede. Zum einen haben Sie erneut wieder den ausgeglichenen Haushalt hochgehalten. Sie wissen genauso gut wie ich und wie alle Kolleginnen und Kollegen hier im Hause, dass dieser ausgeglichene Haushalt nur dadurch zustande kommt, dass auf Rücklagen zurückgegriffen wird und dass es angesichts der konjunkturellen Lage durchaus vertretbar ist, ordentlich zu investieren. Es wird hier noch zu belegen sein, dass das vom Freistaat Bayern nicht so vorgenommen wird, wie es notwendig ist. Und man muss auch darauf hinweisen, dass 2011 ein ausgeglichener Haushalt in weiter Ferne sein wird. Schauen wir uns das letzte Jahr an, da haben Sie auch immer vom ausgeglichenen Haushalt geredet: 10 Milliarden Euro Schulden mehr dank Landesbank. Bleiben Sie also doch bei dem, was es hier dringend braucht

(Beifall bei der SPD)

und versuchen Sie die Dinge nicht immer positiv darzustellen, indem Sie ständig den ausgeglichenen Haushalt vor sich hertragen.

Zweitens. Sie rechnen leider falsch. Sie sagen, der Haushalt steige um 11,1 %. Man kann nicht beide Haushaltsjahre prozentual einfach zusammenzählen. Da sollten Sie sich mit dem Finanzminister einmal zusammensetzen und erklären lassen, warum die Steigerungsrate nicht 11,1 % beträgt, sondern es insbesondere für das Jahr 2009 deutlich weniger ist.

Nun zu dem, was wir in diesem Haushalt vorfinden. Lob vonseiten der SPD für Bausanierung und Neubau. Das kann man ruhig so sagen. Da wurde nämlich dem Folge geleistet, was die Immer "irrende SPD" schon seit 20 Jahren sagt.

(Beifall bei der SPD)

Das finde ich sehr erfreulich. Hätte die CSU das mit aller Konsequenz von Anfang an getan, dann wäre in diesem Bereich ein deutlich geringerer volkswirtschaftlicher Schaden entstanden. Denn was Sie getan haben in diesem Bereich, das war doch die Hochschulen unter Ihrem Hintern weggammeln zu lassen, um das einmal so unvornehm auszudrücken.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben genau das nicht getan, was ständig erforderlich ist. Wenn man volkswirtschaftlich vernünftig handeln will, wenn man haushalterisch vernünftig han-

deln will, dann sorgt man dafür, dass wichtige Modernisierungsmaßnahmen und Investitionsmaßnahmen bei Bauwerken zeitgerecht vorgenommen werden und wartet nicht ab, bis es hereinregnet, bis es Schimmelpilz gibt, bis die Fenster kaputt sind, Heizungen nicht mehr benutzt werden können usw. Das alles - das wissen Sie inzwischen ganz genau, vermute ich, - finden wir an bayerischen Hochschulen vor.

Also zum einen Dank, dass endlich etwas passiert, zum anderen: Hören Sie mehr auf uns, dann könnten Sie deutlich mehr Geld sparen.

(Beifall bei der SPD - Eduard Nöth (CSU): Oje!)

- Oje, das habe ich vernommen. Ich muss sagen, lassen Sie es sich doch einmal vorrechnen. Es wäre hier doch einmal spannend, dass wir tatsächlich den Schaden ausrechnen lassen, der dadurch entstanden ist, dass in die Universitäten und Fachhochschulen, was Bau angeht, nicht investiert wurde. Ich fände das ganz spannend. Da könnten wir gerne gemeinsam einen Antrag stellen, wenn Sie da dabei sind.

(Beifall bei der SPD - Zuruf des Abgeordneten Josef Miller (CSU))

Nachdem es der erste Haushaltsentwurf ist, den wir heute beraten, denke ich, sollte man kurz etwas zur Nachschubliste sagen. Denn es ist die erste Nachschubliste, die behandelt wurde. Wir haben vorab gesagt, dass wir keine Trickereien wollen. Wir wollen, dass sich der Freistaat tatsächlich an der Kofinanzierung beteiligt. Diese Nachschubliste zeigt deutlich, dass das der Freistaat Bayern nicht tut.

(Beifall bei der SPD)

Was da gemacht wird, ist eigentlich eine Unverschämtheit gegenüber dem Bund und gegenüber den Kommunen, die zusätzlich investieren müssen. Es ist auch eine Unverschämtheit gegenüber den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in Bayern, weil nämlich die konjunkturellen Impulse, die durch das Konjunkturprogramm gesetzt werden sollen, dadurch nicht gesetzt werden, dass Sie schlicht bei Ihrem Anteil darauf zurückgreifen, was im Haushalt bereits eingestellt ist. So sieht ein Konjunkturprogramm nicht aus.

(Beifall bei der SPD)

An dieser Stelle muss ich auch meiner Verwunderung Ausdruck verleihen, dass Sie Herr Staatsminister nach meinem Eindruck ganz glücklich über das zusätzliche Geld in diesem Konjunkturprogramm sind. Ich muss gleichzeitig die Frage an die FDP stellen: Was sollte eigentlich das Herumgezicke vor der Verabschiedung des Konjunkturprogramms?

(Beifall bei der SPD)

Vielleicht sollten Sie sich da gegenseitig doch etwas mehr ins Benehmen setzen.

Man muss in diesem Zusammenhang auch ganz kurz etwas dazu sagen, wie in den Haushaltsberatungen verfahren wird. Es wurde hier vollmundig angekündigt, wir würden einen neuen Politikstil erleben.

(Zuruf des Abgeordneten Eduard Nöth (CSU))

Der neue Politikstil sieht so aus, dass kein einziger Antrag der Opposition wirklich vernünftig behandelt wird, dass kein einziger Antrag der Opposition, und sei er noch so vernünftig - es gibt ja auch immer wieder mal Zustimmung von CSU-Kollegen und FDP-Kollegen, auch vom Staatsminister -, beschlossen wird. So sieht der neue Politikstil aus.

Ich denke es ist jetzt der geeignete Zeitpunkt, es an einem Beispiel klar zu machen. Ich meine einen Antrag von uns, bei dem es um schlicht 10.000 Euro Unterstützung der Frauenakademie ging, die ganz Wesentliches in der Genderforschung in Bayern leistet und eine sehr gute Arbeit macht. Wir haben eine Lösung gefunden. Die sieht aber nicht so aus, dass diese 10.000 Euro tatsächlich zusätzlich jetzt genehmigt wurden. Lächerliche 10.000 Euro! Gleichzeitig werden Anträge von CSU und FDP gestellt. 30 Millionen Euro Spielgeld sind im Einzelplan 13 eingestellt, sodass Sie ab und zu Ihren Erfolg nach draußen verkünden können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie immer wieder von neuem Politikstil reden, dann kann ich hier nur feststellen, es ist genau der alte Politikstil, die alte Arroganz, die wir auch in der Vergangenheit hatten.

(Beifall bei der SPD)

Sie wenden sich nicht Fachfragen zu, Sie beschäftigen sich nicht mit Inhalten, sondern Sie lehnen einfach alles, und sei es noch so vernünftig, ab.

Ganz kurz möchte ich noch etwas zu den Studierenden sagen. Sie bauen zwar Stellen aus, und ich finde es wunderbar, dass das gemacht wird. Aber es reicht nicht aus, die Studierenden werden in der Lehre durchaus schlechtere Voraussetzungen vorfinden, als es in der Vergangenheit war. Der Studierendenberg wächst und wächst. Die Stellen, die Sie einstellen, reichen bei Weitem nicht aus. Das ist ein Riesenproblem. Das größte Problem ist aber - das ist im Armutsbericht erwähnt - dass 20 % der Studierenden in Bayern arm sind. Schaffen Sie endlich - das hat mit diesem Haushalt zu tun - die Studiengebühren ab. Denn das halte ich für unerträglich, dass man es hinnimmt, dass 20 % der Studierenden arm sind.

(Beifall bei der SPD - Zuruf des Abgeordneten Eduard Nöth)

Das Ziel ist mit diesem Haushalt deutlich verfehlt. Weiteres in den weiteren Haushaltsberatungen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Frau Kollegin. Für die CSU-Fraktion darf ich Herrn Kollegen von und zu Lerchenfeld das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Hohes Haus, sehr geehrter Herr Minister! Zunächst einmal muss ich feststellen, dass ich wirklich begeistert bin von den hellseherischen Fähigkeiten unserer hoch ehrwürdigen Frau Kollegin von der Opposition, Frau Rupp. Ich meine, dass Sie heute schon sehen, wie im Jahr 2011 ein Haushalt aussehen wird, und wie dort die Finanzierung, Haushaltslöcher oder Ähnliches vorhanden sein wird.

(Adelheid Rupp (SPD): Der Herr Finanzminister hat ja schon gesagt, wie das aussehen wird!)

Das ist wirklich sibyllinisch, wie Sie das machen. Ich bin begeistert. Ich darf mich sehr vor Ihnen verneigen, denn das ist schon wirklich große Kunst.

(Zuruf der Abgeordneten Gote (GRÜNE))

Im Übrigen haben Sie ja schon gestern bewiesen, dass Sie nicht verstanden haben, worum es eigentlich bei der Nachschubliste geht und beim Konjunkturprogramm II. Es geht auch darum - das muss man sicherlich sagen -, dass es Projekte gibt, die bis zum Jahr 2011 tatsächlich auch abgeschlossen sein müssen. Deswegen hat es natürlich keinen Sinn irgendwelche Phantasieprodukte hervorzuzaubern, sondern die Maßnahmen, die kommen, müssen selbstverständlich vorgeplant sein und sie müssen bis zum Jahre 2011 "abfinanziert" sein. Auf diese Art und Weise schaffen wir es gerade im Bereich dieses Einzelplans, einen Akzent für die Konjunktur zu setzen.

Der vorliegende Haushaltsplan für dieses Ministerium einschließlich der Sonderprogramme und der Nachschubliste setzt ein sehr deutliches Zeichen für die Bedeutung von Bildung und Forschung sowie Kunst und Kultur in Bayern.

Der Herr Minister hat es schon erwähnt, dass der Haushalt in den beiden kommenden Jahren jeweils deutlich über fünf Milliarden Euro beträgt. Damit ist er der drittgrößte Haushalt, den wir in diesem Hohen Hause verabschieden werden.

Das zeigt ganz deutlich, dass Hochschule, Forschung, Innovation und Technologie zentrale Schwerpunkte dieser Legislaturperiode sein werden. Die erhebliche Steigerungsrate belegt eindrucksvoll, dass wir es mit diesen Schwerpunkten ernst meinen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Der Ausbau unserer Hochschulen stellt uns vor große Herausforderungen; wir müssen mit Anforderungen fertig werden, vor die uns die steigende Zahl der Studierenden in den kommenden Jahren stellen. Wichtig ist in diesem Zusammenhang aber auch, Veränderungen beim Zulassungssystem vorzunehmen. Es kann ja wohl nicht sein, dass bei Numerus-Clausus-Fächern Plätze nicht besetzt werden, weil sich Studenten an verschiedenen Universitäten anmelden und dann nicht vorgesorgt werden kann, dass dort nachgezogen werden kann.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist gut, dass die Staatsregierung bereits in den vergangenen Jahren deutlich gemacht hat, wie wichtig ihr der Ausbau der Hochschulen ist. Die Schaffung von 38.000 neuen Studienplätzen und 3000 neuen Stellen in den Hochschulen bis zum Jahre 2011 ist ein Schritt in die richtige Richtung. Rechenmäßig müssen wir davon ausgehen, dass im Jahre 2011 ganz sicher mehr Studenten für diese 38.000 Studienplätze vorhanden sein werden, aber erstens kann man natürlich entsprechende Maßnahmen ergreifen, indem man hoffentlich die andrängenden Studenten auf das Sommer- und das Wintersemester verteilt und zweitens ist zu erwarten, dass nicht unbedingt alle Studenten wirklich sofort zu studieren beginnen.

Tatsächlich wird wohl die Spitze des Ganzen erst im Jahre 2012 zu erwarten sein, und dafür sind schon heute gewisse Maßnahmen vorgesehen. Da ist mit Weitsicht gearbeitet worden.

Wir müssen allerdings in Zukunft auch dafür noch entsprechende Haushaltsbeschlüsse fassen, soweit dies finanziell überhaupt machbar ist, da wir ab dem Jahre 2012 sicherlich noch weitere 10.000 Studienplätze schaffen müssen.

Der Ausbauzustand unserer Universitäten wie auch der Zustand insgesamt ist natürlich nicht erfreulich. Da gebe ich Ihnen sehr, sehr recht, hochehrwürdige Kollegin Rupp.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD: Oh, oh!)

Aber eines müssen wir doch festhalten, wofür ich Regensburg gern als Beispiel nehmen möchte, weil ich

von Regensburg komme: Regensburg wird in dem Ausbau- und Sanierungsprogramm gut bedacht.

(Zuruf des Abgeordneten Hans Joachim Werner (SPD))

Es werden deutliche Akzente gesetzt, und Regensburg - da gebe ich Ihnen ganz recht, hochehrwürdiger Kollege von der Opposition - hat einen erheblichen Nachholbedarf. Dadurch gibt es allerdings auch erhebliche Einschränkungen in den nächsten Jahren sowohl für die Studenten als auch für die Lehrenden, denn sie werden selbstverständlich unter dem Bau und Umbau bei den Sanierungen in Regensburg entsprechend leiden. Es wird dies eine große Herausforderung für den Lehr- und Forschungsbetrieb in Regensburg sein.

Erfreulich ist aber auch - das muss man besonders als Regensburger festhalten -, dass gerade im Bereich der Fachhochschule Regensburg ein vernünftiger Weg fortgesetzt wird, indem nämlich die Zusammenfassung der verschiedenen Standorte der Fachhochschule Regensburg im Universitätsbereich weitergeführt wird. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Denn hier werden sich Synergieeffekte ergeben, die sich nicht nur auf die Fachhochschule beschränken, sondern darüber hinaus dazu führen, dass gemeinsame Forschungsprojekte zwischen Fachhochschule und Universität bzw. zwischen Fachhochschule und Universitätsklinikum durchgeführt werden. Dies wird eine deutliche Effizienzsteigerung für Forschung und Lehre ergeben.

Meine Damen und Herren, es ist dies ein gutes Beispiel, wie man vernünftige Effizienz in diesem Bereich bilden kann. Es freut mich natürlich auch für die Oberpfalz, dass in der Nachschubliste auch erhebliche Mittel für die Fachhochschule Amberg/Weiden vorgesehen werden. Hiermit wird eine sehr vernünftige und kluge Politik in Bayern fortgesetzt, die eine wirklich große Tradition hat.

Einer der großen Vorteile, die Bayern immer gehabt hat, liegt darin, dass man schon sehr frühzeitig begonnen hat, die Universitäten und Fachhochschulen im ganzen Lande auf- und auszubauen. Gerade dadurch, dass überall in Bayern Hochschulen gebaut wurden, haben wir heute den Vorteil, flächendeckend über ganz Bayern über Forschungs- und Lehrinrichtungen zu verfügen, die nicht nur für die Studenten ein heimatnahes Studium ermöglichen, sondern auch wichtige Impulse für die Wirtschaft in der Region geben.

(Beifall bei der CSU)

Die Entwicklung unseres Landes zeigt ganz besonders deutlich, wie wichtig Universitäten und Fachhochschulen für die wirtschaftliche Entwicklung aller Regionen in Bayern sind.

Durch die enge Zusammenarbeit zwischen Forschung und Lehre auf der einen Seite und der Wirtschaft auf der anderen Seite kann auf diese Art und Weise eine echte Entwicklung für die Zukunft unseres Landes vorangetrieben werden.

Natürlich ist es wichtig und auch selbstverständlich, dass die großen Universitäten wie München, Nürnberg-Erlangen oder Würzburg entsprechend ausgebaut und gefördert werden. Aber die Universitäten gerade in den kleineren Städten am flachen Land sind für die gesamte Entwicklung Bayerns von entscheidender Bedeutung. In diesem Zusammenhang ist es deshalb auch sehr wichtig, dass in diesem Haushalt Mittel bereitgestellt werden, die es wie beispielsweise in Erlangen ermöglichen, einen echten Leuchtturm für die Wissenschaft mit dem Max-Planck-Institut für die Physik des Lichts zu schaffen. Damit wird im nordbayerischen Raum eine ganz neue Perspektive eröffnet, man könnte sagen, ein Licht angezündet.

Natürlich sind auch der Neubau des Demenzforschungszentrums und der Ausbau des Leibniz-Rechenzentrums Leuchttürme für die Forschung in Bayern. Es bleibt zu hoffen, dass wir in Zukunft noch weitere Forschungsinstitute in die Nähe aller bayerischen Universitäten bekommen, damit auch andere Regionen in den Genuss außeruniversitärer Forschungseinrichtungen kommen.

Der Herr Minister ist schon darauf eingegangen, dass es ein bayerisches Nachwuchswissenschaftler-Förderprogramm gibt. Das ist dieses Jahr mit 400.000 Euro und im kommenden Jahr mit 750.000 Euro dotiert. Hier wird ein deutliches Zeichen dafür gesetzt - das ist dringend notwendig - dass wir uns der Konkurrenz im nationalen und internationalen Bereich stellen, damit wir qualifizierten Nachwuchs an unseren Hochschulen erhalten oder an unsere Hochschulen zurückbringen.

Der Herr Minister hat auch das Programm zur Realisierung der Chancengleichheit für Frauen in Forschung und Lehre hervorgehoben. Auch hier werden, so glaube ich, die bewährten Maßnahmen zur gezielten Nachwuchsförderung von Frauen fortgesetzt.

In unseren Ausschüssen wurde teilweise über die Studiengebühren und ähnliche Dinge diskutiert. Ich möchte feststellen, dass ab diesem Sommersemester darauf verzichtet wird, Verwaltungsgebühren von den Studenten zu erheben.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD: Oh, oh!)

Somit kommt ihnen zumindest etwas zugute. Studienbeiträge kommen den Studenten selbst zugute, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

(Zurufe von der SPD)

Sprechen Sie doch einmal mit den Studenten. Die sind hocheifrig darüber, dass sie schlicht und ergreifend bessere Tutorenstunden haben, mehr Ausstattung und bessere Einrichtungen vorfinden. Alles das, was sie sich gewünscht haben, ist vorhanden.

(Zuruf des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

- Hochehrwürdiger Kollege Pfaffmann, sprechen Sie doch einmal mit den Studenten außerhalb der Ludwig-Maximilians-Universität, dann werden Sie hören, dass hier ein durchaus großes Verständnis besteht.

(Zuruf des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

Im Übrigen meine ich, dass es richtig ist, dass die Staatsregierung und die Regierungsfractionen die Möglichkeit zur Befreiung von Studiengebühren verbessern wollen. Gerade dort, wo mehrere Kinder studieren, ist es dringend erforderlich, die soziale Komponente zu stärken.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU): Herr Präsident, ich habe leider nur noch wenig Redezeit, deswegen lieber nicht.

(Zurufe von der SPD)

Bereits heute ist ein Viertel aller Studierenden von den Studiengebühren befreit, unter anderem auch deswegen, weil sie aus Familien stammen, bei denen drei Kinder gleichzeitig studieren. In Zukunft sollen Studenten von der Studiengebühr auch dann befreit werden, wenn zwei Kinder einer Familie gleichzeitig studieren. In diesem Fall soll für das zweite Kind keine Studiengebühr erhoben werden. Ich glaube, das ist ein richtiger Schritt in die richtige Richtung. Das bedeutet, dass zukünftig wahrscheinlich ein Drittel aller Studierenden überhaupt keine Studiengebühren mehr zahlt.

Wir müssen uns natürlich darüber Gedanken machen, wie wir die sozialen Komponenten gerade für Familien weiter ausbauen. Aber wenn ich mir heute überlege, dass ein Handwerksmeister für seine Ausbildung zwischen 15- und 20.000 Euro ausgeben muss, dann kann ich mir nicht vorstellen, warum es unsinnig sein soll, wenn ein Student in acht Semestern für sein Studium circa 4.000 Euro ausgeben soll.

(Beifall bei der CSU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für uns ist es natürlich von ganz besonderer Bedeutung, dass wir in diesem Haushalt deutliche Akzente auch für Kunst und Kultur in Bayern setzen. Wir sind uns darüber im Klaren, welche große Bedeutung gerade die nichtstaatlichen Theater und Kultureinrichtungen in unserem Flächenstaat haben. Deswegen haben wir von CSU- und FDP-Fraktion aufgrund der Expertenanhörung in der letzten Legislaturperiode den Ansatz für das Haushaltsjahr 2009 noch einmal um 500.000 Euro aufgestockt.

Für Sing- und Musikschulen, die Laien- und Volksmusikpflege sowie die Musikakademien haben wir den Ansatz des Regierungsentwurfs ebenfalls aufgestockt, und zwar um 300.000 Euro.

Gleiches gilt für das Bibliothekswesen in Bayern. Hier haben wir in dem Wissen um die Bedeutung dieser Einrichtungen die Haushaltsansätze ebenfalls um insgesamt 300.000 Euro angehoben.

Natürlich würde man sich wünschen, in diesem Bereich noch mehr Mittel zur Verfügung stellen zu können. Aber mit diesem Haushaltsansatz und durch die von unseren Fraktionen vorgenommenen Erhöhungen werden richtige Zeichen gesetzt.

(Beifall bei der CSU)

Ich freue mich ganz besonders, dass es gelungen ist, die Mittel für den Denkmalschutz gegenüber dem Regierungsentwurf noch einmal anzuheben. Denkmalschutz ist nicht nur eine Frage der Erhaltung von Gebäuden, nicht nur eine Frage - das kann ich Ihnen aus Erfahrung sagen -, ob uns ein altes Gebäude lieb und sehr teuer ist, sondern ist auch die Frage, wie wir mit dem Erbe unserer Eltern, unserer Vorfahren umgehen. Deswegen freue ich mich sehr, dass wir den Mittelansatz für den Denkmalschutz erhöhen, auch wenn wir noch nicht so weit sind, wie wir es uns wünschen sollten. Wir können nämlich nicht so viele Mittel für den Denkmalschutz zur Verfügung stellen, wie es in den 70er- und 80er-Jahren in diesem Haus geschehen ist. Unser Ziel sollte es sein, die damaligen Zahlen wieder zu erreichen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Abgesehen von dem Gesichtspunkt des Erbes unserer Vorfahren müssen wir uns auch darüber Gedanken machen, dass Denkmalschutz ein echter Wirtschaftsfaktor ist. Denken Sie daran, dass mit einem Euro Förderung im Denkmalschutz zwischen sechs und acht Euro Wirtschaftsleistung erbracht wird. Daran sieht man, wie wichtig dies ist. Gerade für unsere Unternehmen im Handwerkerberuf und im Mittelstand ist der Denkmalschutz von ganz besonderer Bedeutung.

Ich betone, dass alle diese Vorschläge, die unsere Fraktionen zur Erhöhung der Haushaltsansätze gegenüber dem Regierungsentwurf gemacht haben, entsprechenden Gegenfinanzierungsmöglichkeiten gegenüberstehen. Natürlich wäre es, wie gesagt, erfreulich, wenn wir weitere Mittel zur Verfügung stellen könnten. Aber wir sind nun einmal auf die Mittel angewiesen, die wir haben, und wir dürfen nicht weiter in die Schulden hineinwachsen.

Sie von der Opposition dürfen Ihren Kollegen in Berlin nicht vorwerfen, sie machten Schulden, und dann dort gleichzeitig eine Schuldenbremse fordern und in Bayern in die Verschuldung gehen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Sie haben mit Ihren Vorschlägen die Quadratur des Kreises verlangt. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, Sie haben gesagt, wir sollten mehr investieren, mehr ausgeben, mehr zahlen, ohne dass dafür Finanzmittel zur Verfügung stehen. Wir würden all Ihren Vorschlägen zustimmen, wenn Sie uns einen entsprechenden Gegenfinanzierungsvorschlag machten. Sagen Sie uns doch, an welcher Stelle wir gegenfinanzieren sollen, dann sind wir bereit, die Vorschläge mit Ihnen zu tragen.

Oder sind Sie der Auffassung, dass wir weniger Lehrerstellen schaffen sollten, um mehr in den Denkmalschutz investieren zu können? Sollten wir weniger Baufinanzierung machen, damit wir mehr in Kunst und Kultur investieren können?

So geht es nicht! Sie wollen die Quadratur des Kreises. Das können wir nicht mittragen. Es ist wunderschön, immer viel zu fordern, ohne Gegenfinanzierungsmaßnahmen nennen zu können. Ich würde mich in Ihrer Situation wahrscheinlich ganz ähnlich verhalten, hochachtungsvoll Kollegen der Opposition. Aber ohne vernünftige Gegenfinanzierungsvorschläge kann man einfach nicht arbeiten.

Abschließend bedanke ich mich ganz besonders herzlich dafür, dass dieser Haushalt in großartiger Weise sehr schnell zustande gekommen ist. Die Nachschubliste ist eingearbeitet worden. Wenn wir den Haushalt heute verabschieden, können wir mit den Maßnahmen beginnen. Wenn wir schnell sind, können wir damit Konjunkturmaßnahmen rechtzeitig einleiten.

Beim Wissenschaftsministerium, bei Ihnen, Herr Minister, und all Ihren Mitarbeitern bedanke ich mich ganz herzlich, aber natürlich auch beim Finanzministerium für diese hervorragende Arbeit. Beiden Häusern gilt also mein besonderer Dank.

Wenn wir diesen Haushalt heute verabschieden, eröffnen wir die Möglichkeit, mit vielen Maßnahmen zu beginnen, die auch konjunkturell notwendig sind. Deshalb bitte ich Sie, dem Haushalt zuzustimmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Ich erteile das Wort für die Freien Wähler Herrn Professor Piazo.

Prof. Dr. Michael Piazo (FW): (vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mit den Zahlen ist es nicht immer so ganz einfach. Sie drücken Verschiedenes aus. Ich hatte zwar nicht sehr viel Zeit, habe mir aber die Nachschubliste genauer angeschaut, ebenfalls das Konjunkturpaket. Dann habe ich mir gedacht: Da fehlt doch irgendetwas; da fehlen die 25 % des Freistaates Bayern.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Da sagt man sich als Jurist: Wer weiß, ob man so richtig rechnet. Die Kollegin Rupp - ich lasse das "hochehrwürdig" oder "ehrwürdig" einfach weg - rechnet genauso. Insofern gehe ich davon aus, dass die Rechnung stimmt.

Das heißt: Diese 25 % - wenn ich es richtig rechne, sind es mehr als 50 Millionen Euro - fehlen. Eigentlich sollte der Freistaat diese Mittel drauflegen. Das ist im Bund-Länder-Verhältnis so abgesprochen worden.

Man kann diese Dinge unterschiedlich benennen. Man kann sagen: Okay, der Haushalt ist noch nicht verabschiedet; dann ist das rechtlich möglich. Das ist aber, bayerisch gesprochen, hinterfotzig. Es ist gegenüber den anderen Ländern unsolidarisch.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Das muss man ganz deutlich herausstellen.

Vielleicht geht es auch um die Lesart. "Mehr Netto vom Brutto", so hieß es immer im Wahlkampf, aber keiner wusste, was das ist. Aber jetzt wissen wir es vielleicht.

Gerade aus diesem Grund werden wir dem Haushalt nicht zustimmen.

Wir haben viele Zahlen gehört, aber nicht ganz so viele Ideen. Worum es mir besonders ging, ist die Frage: Welche Hochschulen möchten wir in den nächsten Jahren denn haben? Wie soll das denn ablaufen? Hier vermute ich manchmal eine etwas unsägliche Verbindung zwischen CSU- und FDP-Programmatik. Da geht es um sehr viel Sicherheit und Kontrolle in unseren BA-Studiengängen und um Wissensakkumulierung. Das ist vielleicht die Handschrift der CSU. Aber ich sage ganz ausdrücklich: Hochschulen sind keine Legebatterien.

Da sitzen Menschen, Studierende. Die muss man individuell behandeln. Man muss ihnen wesentlich mehr Autonomie geben. Aber darauf komme ich später noch.

Die FDP spricht sehr viel von der Freiheit der Eliten. Damit ist sicherlich auch die Autonomie der Hochschulen gemeint. Aber Hochschulen sind keine Aktiengesellschaften. Auch da sollten wir uns darüber klar sein, was wir in der Politik wollen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Für mich ist eines ganz wichtig: Wenn wir Hochschulpolitik machen - das ist nun einmal der drittgrößte Haushalt -, dann darf die Hochschulpolitik kein Anhängsel einer übergestülpten Ordnungspolitik sein. Das haben wir hier jahrelang erlebt. Das haben wir unter Ministerpräsident Stoiber erlebt, der den Sparzwang und den ausgeglichenen Haushalt zum Ordnungsprinzip Nummer eins erhoben hat. Was war die Konsequenz? - Viele Gebäude wurden kaputtgespart. Was damals angerichtet wurde, muss man heute ausbaden, und deshalb stehen wir hier.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Frau Merkel macht heute Hochschulpolitik als Konjunkturpolitik. Auch das halte ich für falsch. Es ist schön - das betone ich -, dass inzwischen Geld in die Gebäude fließt, aber das ist nicht alles. Das kann nicht Hochschulpolitik sein. Was Ministerpräsident Seehofer macht, weiß man nicht so recht. Das ist ein bisschen Rumpelstilzchenpolitik nach dem Motto "Ach wie gut, dass niemand weiß...", und niemand weiß so recht, wie die Politik ist. Dann gibt es immer ein wenig Aufstampfen in Berlin, aber man weiß ja, wie das Ganze geendet hat.

Ich will einige Punkte nennen, die für uns sehr wichtig sind. Wir wollen nicht nur eine Autonomie der Hochschulen, sondern auch eine Autonomie der Studierenden. Selbstbestimmung der Studierenden - was heißt das? Eine größere Selbstbestimmung bedeutet für uns nicht, dass Studierende in Bachelor-Studiengängen zum Teil 26 Stunden pro Woche in den Hörsälen sitzen. Das ist kein Studium in Selbstverantwortung. Deshalb haben wir als Freie Wähler auch den Ausbau der virtuellen Hochschule gefordert mit der Begründung, es ist besser, wenn die Studierenden ihre Zeit frei gestalten können, dass sie zu Hause mal in den Rechner hineinschauen und dort einige Inhalte mitbekommen, anstatt immer nur im Hörsaal zu sitzen.

Als Weiteres wollen wir größere finanzielle Spielräume. Auch das bedeutet Autonomie der Studierenden. Deshalb sind wir wie die anderen Parteien der Opposition für die Abschaffung der Studiengebühren.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Das bedeutet mehr finanziellen und zeitlichen Spielraum.

Wir sind übrigens auch für eine größere Internationalität. Das - ich möchte beinahe sagen - Perverse ist ja, dass mit Einführung der Bachelor- und Master-Studiengänge weniger Studierende ins Ausland gehen als vorher. Man hat also nicht erreicht, was man eigentlich erreichen wollte. Deshalb fordern wir ein neues Projekt, nämlich eine binationale Universität, nicht nur ein Forschungsinstitut. Das soll nur der Anfang sein. Wir Freien Wähler möchten eine binationale Universität. Es würde sich angesichts der tschechischen Ratspräsidentschaft anbieten, diese als Universität von Tschechien und Bayern zu starten. Gerade mit dem großen Anteil an Sudetendeutschen in Bayern ließe sich hier sicher etwas ganz Interessantes auf den Weg bringen, aber leider wurde das abgelehnt.

Wir fordern weiter eine größere Interdisziplinarität: mehr Lehrpersonal, ein häufigeres Schauen über den eigenen Tellerrand, nicht nur ein Kochen im Saft des eigenen Studiums. Wenn Studenten pro Woche teilweise 30 Stunden nur in ihrem eigenen Studiengang verharren, dann können sie sich keine anderen interessanten und spannenden Studien anschauen. Wie haben wir das früher gemacht? - Viele von uns Juristen waren häufig bei den Kunsthistorikern, nicht nur deswegen, weil es dort den besseren Cappuccino gab und nette, hübsche Frauen, sondern auch deswegen, weil man die Inhalte interessant fand und sich dort weiterbilden konnte.

Ich sage es ganz deutlich: Wir sind gegen eine Amerikanisierung der deutschen Hochschule und für ein größeres Selbstbewusstsein aufgrund der Abschlüsse, die wir in Deutschland haben.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Ich wundere mich, dass die Bayerische Staatsregierung in den vergangenen Jahren die bewährten deutschen und bayerischen Studienabschlüsse so leichtfertig über Bord geworfen hat. Wir haben Diplom-Studiengänge - nicht nur den Diplom-Ingenieur -, die weltweit anerkannt sind. Wir haben Staatsexamina mit hohem Qualitätsanspruch. Stattdessen haben wir nun Master- und Bachelor-Abschlüsse, die gewiss nicht die gleiche Qualität bieten. Die Ziele sind nicht erreicht worden. Wir sind bei den Studienabschlüssen nicht schneller, nicht internationaler und nicht besser geworden. Wir sind auf das Label "Made in Germany" stolz. Wir sollten auch auf das Label "Studied in Bavaria" stolz sein und es vorwärts bringen. Wir sollten überlegen, wie weit wir

die bisherigen Studienabschlüsse erhalten können. Ich sage auch ganz deutlich: Ein bayerisches Abitur ist nicht mit einem amerikanischen Highschool-Abschluss gleichzusetzen. Das ist ein großer Fehler, der in der Debatte immer wieder gemacht wird.

(Beifall bei den Freien Wählern - Ulrike Gote (GRÜNE): Nicht nur ein bayerisches!)

- Ich sage auch gerne "ein deutsches Abitur". Der deutsche Bachelor-Abschluss wird von den Amerikanern teilweise nicht anerkannt, weil er nur drei Jahre dauert, während er bei ihnen vier Jahre umfasst. Das sagt man, nicht wissend, dass man hier mit ganz anderen Voraussetzungen in die Universitäten geht.

Das ist uns sehr, sehr wichtig. In der Hochschulpolitik darf man nicht nur arbeitsplatzorientiert agieren, darf nicht nur für den Arbeitsmarkt ausbilden. Von der Wirtschaft kommt sehr häufig und sehr stark die Forderung, dass die Studierenden früh für den Einsatz am Arbeitsplatz fertig sein sollen. Uns geht es darum, Menschen zu befähigen, die Probleme, die das Leben und die Welt bieten, zu erkennen, Problemstellungen einzuordnen und diese Probleme zu lösen. Das ist ein Ansatz, der aus der Tradition der Gebrüder Humboldt stammt, der aus der Tradition von Bentham stammt und den wir nicht einfach über Bord werfen wollen.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD und der GRÜNEN)

Die Bundesrepublik ist kein Land der großen Bodenschätze. Unser Schatz sind die Menschen; unser Schatz sind die Köpfe, in die wir intelligent investieren müssen. Der Haushalt, den wir gerade verabschieden, bietet hier einige Ansätze. Wir begrüßen durchaus das, was für den Ausbau der Hochschulen vorgesehen ist. Wir wollen aber nicht nur in die Form investieren, sondern noch viel mehr in die Inhalte.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege Piazzolo. Für die GRÜNEN erteile ich Frau Kollegin Gote das Wort.

Ulrike Gote (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, auch in finanziellen Krisenzeiten gilt Artikel 108 der Bayerischen Verfassung: "Die Kunst, die Wissenschaft und ihre Lehre sind frei." Besser noch: Gerade in Krisenzeiten gilt es, sich auf diesen wichtigen Verfassungsgrundsatz zu besinnen; denn genau hier liegen die Chancen für Wege aus der Krise. Kultur hält die Gesellschaft zusammen, schafft Identität und bietet Heimat, wenn die Verhältnisse unsicher werden. Kunst öffnet den Blick, regt den

Geist an, wenn sich alles auf das rein Materielle zu beschränken droht.

Herr Minister, ich habe gedacht, Sie finden den Zugang zu Ihrem neuen Ressort. Kunst ist aber mehr als ein Standortfaktor. Sie ist nicht nur ein Kostenfaktor - das haben Sie gesagt -, sie ist auch mehr als ein Standortfaktor, und das haben Sie nicht gesagt.

Kreativität ist gefragt; denn es gilt, neue Wege zu gehen und Zukunft zu gestalten. Herr Minister Heubisch, die Vokabel "Humankapital" müsste Ihnen als Wirtschaftsliberaler doch eigentlich gefallen. Mir gefällt sie zwar nicht so gut, aber Humankapital ist in der Tat unsere stärkste Ressource in Bayern, und das bleibt es auch in der Krise, ist sozusagen krisenfest. Deshalb müssen wir unsere jungen Menschen gut ausbilden. Wir brauchen an unseren Hochschulen gute Lehre. Ich glaube, wir wollen doch alle, dass mehr Menschen in Bayern besser ausgebildet werden.

Wissenschaft und Forschung liefern das Handwerkszeug, das diese Gesellschaft am Laufen hält und wieder zum Laufen bringen kann. Uns GRÜNEN sind die Naturwissenschaften, die Ingenieurwissenschaften, die Biowissenschaften und die Umweltwissenschaften genauso lieb und teuer und wichtig wie die Kulturwissenschaften, die Geisteswissenschaften, die Wirtschaftswissenschaften und die Sozialwissenschaften; denn wir durchleben nicht nur eine Wirtschafts- oder eine Finanzkrise, sondern wir stecken mitten in einer Systemkrise, die weit in die Verfasstheit unserer Gesellschaft hineinreicht. Das ist auch eine soziale Krise. Kolleginnen und Kollegen, denken Sie an die Debatte über den Sozialbericht, die wir in der letzten Woche hier geführt haben. Wir erwarten von Wissenschaft und Forschung, dass sie uns Antworten auf die Herausforderungen liefern, vor denen wir stehen, oder dass sie wenigstens die richtigen Fragen stellen. Deshalb muss der vorliegende Entwurf des Doppelhaushalts 2009/2010, Einzelplan 15, an nichts weniger gemessen werden als an diesem Verfassungsgrundsatz, der Freiheit von Kunst, Wissenschaft und Lehre garantiert.

Die Voraussetzungen von Freiheit sind unter anderem Autonomie, Demokratie und Gerechtigkeit. Sichert nun der von Ihnen vorgelegte Einzelplan die Autonomie der Hochschulen? - Wir denken: Nein. Lassen wir uns nicht von großen Zahlen täuschen. Herr Minister Heubisch, erwarten Sie von uns bitte keinen Mitleidsbonus dafür, dass Sie ein desolates Feld übernehmen mussten, eine über viele Jahre hinweg chronisch unterfinanzierte Hochschul- und Wissenschaftslandschaft. Sie hätten die Chance gehabt, das Ruder endlich herumzureißen. Sie tun es nicht oder allenfalls halbherzig; denn der Aufwuchs im Einzelplan 15 kann uns nicht darüber hinwegtäuschen, dass der Gesamtanteil der Ausgaben für

den Hochschulbereich am Staatshaushalt immer noch bei circa 12 % liegt. Da liegt er seit einigen Jahren. Die Mittelstraß-Kommission hat bereits 2005 darauf hingewiesen und dies deutlich kritisiert. Sie sind mit Ihrem Haushalt nicht über das Niveau von 2005 hinausgekommen. Das ist die Wahrheit hinter den vermeintlich hohen Zuwachsraten im Einzelplan 15. Man muss eben immer alles im Zusammenhang sehen.

Herr Minister, Ihr Vorgänger im Amt, Ex-Minister Dr. Goppel, hat bei der Vorstellung des Ausbauprogramms für die Hochschulen, das schon mehrfach abgefeiert wurde, im Juni 2007 die klare Linie ausgegeben: Ziel sei, das Niveau von 2005 zu halten. Das war das Jahr nach der katastrophalen Sparorgie 2004. Dieses Niveau zu halten war das Ziel. Das scheint auch das Ziel der jetzigen Staatsregierung zu sein. Herzlichen Glückwunsch Herr Minister Heubisch, das haben Sie geschafft! Das Niveau haben Sie gehalten - nicht mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das heißt im Klartext: Sie führen die Mangelverwaltung an den Hochschulen fort. Der Aufwuchs wird vollständig durch die wachsenden Studierendenzahlen aufgebraucht. Eine Verbesserung der Situation an den Hochschulen wird es auch mit Ihnen nicht geben. Herr Minister, das ist eine magere Bilanz.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Sie haben nichts erreicht. Was wir jetzt bekommen, wurde uns bereits 2007 angekündigt. Das hätten wir auch ohne Sie gekriegt.

Autonomie, selbstbestimmtes Handeln und Gestalten der Hochschulen ist auf diesem Niveau nicht möglich. Auch bei den Kriterien Demokratie und Gerechtigkeit scheitern Sie auf ganzer Linie. Das gilt sowohl für Kultur und Kunst als auch für den Hochschul- und Wissenschaftsbereich.

Die nichtstaatlichen Theater müssen weiter auf angemessene Förderung warten. Ich habe das im Protokoll nachgelesen. Es war erbärmlich, wie Sie diskutiert haben. Wir alle wissen, was die Anhörung und der ORH-Bericht ergeben haben. Lächerliche 500.000 Euro mehr geben Sie den nichtstaatlichen Theatern. Wir alle wissen, dass denen fünf Millionen wirklich genutzt hätten. Nicht einmal dazu sind Sie in der Lage.

Kulturell wird weiterhin von oben herab und nicht demokratisch bestimmt, was förderwürdig ist. Man schaut nicht, was sich in der Bürgerkultur entwickelt. Von oben herab wird bestimmt, was förderwürdig ist. Die Populärmusik gehört nicht dazu. Die Kultur in der Fläche, Museen - nicht die Leuchttürme - oder öffentliche Bi-

bibliotheken, egal von welchem Träger, kommen weiterhin zu kurz.

An den Hochschulen führen Sie die neoliberale Hochschulpolitik der CSU weiter, wie wir das von Ihnen nicht anders erwartet haben. Sie setzen im Haushalt keinerlei Impulse, um den Hochschulen Gestaltungsfreiräume, hin zu liberalen demokratischen Institutionen, zu eröffnen. Was von unten als Selbstorganisation in den letzten Jahren gegen viele Widerstände gewachsen ist, zum Beispiel die Bayerische Forschungsallianz - BayFoR -, eine Organisation, die Forschungsgelder in Europa akquiriert und den Wissenstransfer mit der Wirtschaft gut bewältigt hat, wird durch die feindliche Übernahme der Bayern Fit GmbH plattgemacht. Die Bayern Fit GmbH ist nichts anderes als ein zentralistisches Bürokratiemonster. Hier hätten Sie Geld sparen können. Sie hätten 100 Millionen Euro sparen können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CSU)

Für die Internationalisierung der Hochschulen, dafür, dass diese weltoffen werden, sich für Studierende aus den Entwicklungs- und Schwellenländern öffnen können, haben Sie keinen Cent übrig. Herr Kollege Barfuß, Ihre Einlassung im Hochschulausschuss fand ich beschämend. Haben Sie denn nicht einmal mit den Hochschulgemeinden gesprochen oder mit der Caritas? Diese Organisationen betreuen die Studierenden. Wenn ja, hätten Sie Ihre Äußerung im Hochschulausschuss nicht machen können.

Zur Frauenförderung an den Hochschulen und im Wissenschaftsbereich haben Sie, Herr Minister, schon im Haushaltsausschuss erstaunliche Worte gefunden. Sie sagten, die absoluten Zahlen seien noch nicht völlig zufriedenstellend. Herr Minister, die Zahlen sind katastrophal; sie sind ein Skandal. "Nicht völlig zufriedenstellend" ist vollkommen verharmlosend.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben in diesem Haushalt nichts getan, um das zu ändern, obwohl es nicht um große Summen für die Frauenförderung, oder für die bessere Ausstattung der Gleichstellungsbeauftragten gegangen wäre, damit die wenigstens vernünftig arbeiten können. Es ist erbärmlich und skandalös, wie wenig Sie für die Förderung junger Wissenschaftlerinnen an den Hochschulen übrig haben.

Von allergrößter Arglosigkeit, Herr Minister, zeugen Ihre Aussagen zu den Studiengebühren. Ihnen fehlt jegliches Gespür für die sozialen Realitäten unter Studierenden. Bildungsgerechtigkeit scheint im FDP-Vokabular ein Fremdwort zu sein, sonst würden Sie sich nicht wundern müssen, dass viele Studierende an den Hochschulen, mit denen Sie reden - wahrscheinlich an

den Münchner Hochschulen - nicht über Studiengebühren klagen. Herr Minister, an den bayerischen Hochschulen treffen Sie in der Mehrzahl die Kinder der Reichen und Privilegierten. Die anderen schaffen es gar nicht bis dahin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das mag vielleicht Ihr Wählerklientel sein. Wir können uns damit aber nicht zufrieden geben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Wir tun es auch nicht. Wir wollen es uns nicht länger leisten, auf die vielen begabten jungen Menschen aus sozial schwächeren Familien zu verzichten. Deshalb müssen die Studiengebühren weg. Sie verschärfen die soziale Selektion. Sie sind undemokratisch, ungerecht, und sie schaden unserem Land.

Herr Minister, liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen, es ist nicht alles Gold, was im ersten Moment glänzt. Mit dem Entwurf des Einzelplans 15 schaffen Sie nicht die Grundlagen dafür, dass sich Kunst, Wissenschaft und Lehre in Freiheit entfalten können, wie unsere Gesellschaft und Bayern dies dringend bräuchten. Deshalb werden wir den Einzelplan ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Ich erteile für die FDP-Fraktion Herrn Professor Dr. Barfuß das Wort.

Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Staatsminister Heubisch! Ich bin etwas enttäuscht, Frau Gote, dass Sie sagen, an der Münchner Universität studierten die Privilegierten, aber die Afrikaner, die zu uns kommen, wären die Armen. Das ist keine Logik.

Ich gehöre im Übrigen zu den Privilegierten. Ich komme aus einer Arbeiterfamilie, bin bei der Großmutter aufgewachsen, habe zunächst an einer privaten Handelsschule Schulgeld und später an der Universität Studiengebühren bezahlt. Stellen Sie sich vor: Ich lebe noch.

(Beifall bei der FDP)

Hören Sie mit dem Märchen auf, dass jemand nicht studieren könne, weil es Studiengebühren gibt! Wer fleißig genug ist, findet Wege. Davon lasse ich mich von Ihnen nicht abbringen.

Ich bin von Ihnen, Frau Kollegin Rupp, etwas enttäuscht. Sie haben gesagt, Sie wollten eigentlich 10.000 Euro. Wenn ich auf diese Replik hin von Ihnen

lerne, sage ich in Zukunft Null. Es wäre so gewesen, wie Sie zu Recht angeprangert haben, nämlich dass egal ist, was Sie sagen, wir würden sowieso ablehnen. Was haben wir gemacht? - Wir haben uns bemüht und haben uns auf 7.200 Euro geeinigt. In meinem Text steht, dass ich möchte, dass das künftig so bleibt. Das gilt für alle fünf Fraktionen im Hause. Wir sollen rechtzeitig miteinander reden und zuhören. Sie sollten auch einräumen, dass die Opposition nicht immer miteinander gestimmt hat, sondern nach Ihren Programmen selektiert. Das müssen Sie uns auch zugestehen. Im Prinzip will und werde ich hören, was Sie sagen. Sie sollten nicht enttäuscht sein, und Sie sollten auch sagen, wo Sie die Mittel wegnehmen wollen.

Herr Minister Fahrenschon ist nicht anwesend. Da er für den gesamten Haushalt Verantwortung trägt, muss er darauf achten, dass der Haushalt im Rahmen bleibt. Der Rahmen ist ein ausgeglichener Haushalt. Wer etwas anderes sagt, denkt nur an sich und nicht an unsere Kinder und Enkel.

(Beifall bei der FDP)

Man kann über Herrn Stoiber schimpfen, wie man will - der hatte andere Schwierigkeiten -, aber dass man versucht hat, einen ausgeglichenen Haushalt zu erreichen, war sinnvoll. Wenn Sie die 25%-Quote anmahnen, dann muss ich sagen, Bayern überweist so viel in den Finanzausgleich, dass die Länder, die sich sonst gar nicht beteiligen könnten, nur mit dem bayerischen Geld die 25 % scheinbar erwirtschaften. So sieht es aus.

(Beifall bei der FDP)

Kommen wir zurück auf den Boden der Tatsachen. Es ist nicht alles so schön, wie wir es Ihnen sagen, aber es ist auch nicht alles so traurig, wie Sie es vortragen. Wenn uns ein Fremder zuhört, muss er sich fragen: Über welches Land reden die denn da, über Burundi? - Nein, wir reden über Bayern, und das ist ein wunderschönes Land. Den Haushalt müssen Sie so verstehen wie zu Hause. Wenn Sie Kinder haben, dann merken Sie, wir haben immer größere Ansprüche, als wir Mittel zur Verfügung haben. Hier ist es genauso. Die Kollegen Bürgermeister hier im Hause werden doch wissen, dass die Forderungen der Ämter immer höher sind als das, was letztlich bewilligt wird. Das ist ganz normal.

Ich darf zu meinem eigentlichen Text kommen; denn ich habe nicht viel Zeit.

(Zuruf von der SPD: Wer hat den geschrieben?)

Die Bilanz unseren Kindern gegenüber ist schon jetzt miserabel. Die Generationenbilanzierung beweist, dass die Rücklagenbildung, die in Bayern immer noch

besser ist als anderswo, nicht ausreicht, um das heutige Leistungsniveau in der Zukunft zu halten. Hier muss ich auf die GRÜNEN verweisen, die sonst immer von Nachhaltigkeit reden: Da bin ich der Meinung, das muss besser werden. Wir leben jetzt auf Kosten unserer Kinder, damit wir gewählt werden, damit wir draußen gut dastehen und damit wir unsere Wahlversprechen einlösen, aber langfristig ist das nicht machbar. Neben den ausgewiesenen, allseits bekannten Staatsschulden von 1,65 Billionen Euro drückt auch der Anspruch der Renten- und Pensionskassen - das will keiner hören, weil man es nicht sieht - von rund 4 Billionen Euro. Die entstandene Nachhaltigkeitslücke beträgt jetzt schon das 2,5-Fache unseres Bruttoinlandsproduktes. Wer hier noch drauf satteln möchte, ist unsolidarisch mit unseren Kindern.

Ich bin - Gott sei Dank - Vater von fünf Kindern und möchte denen nicht noch mehr Staatsschulden hinterlassen. Es gibt aber etwas, was zu kurz kommt in unserem Haushalt. Ich appelliere deshalb an alle fünf Fraktionen: Wir müssen die Aufwendungen für den Gebäudeunterhalt erhöhen.

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

- Bis zum Ende der Legislaturperiode. Eines nach dem anderen.

Wenn wir das nicht tun, dann zahlen unsere Kinder neben den 1,65 Billionen Euro und den 4 Billionen Euro an Rentenansprüchen auch noch die maroden Gebäude. Man braucht sich dann nicht zu wundern, wenn sie auswandern und sich der Braindrain zu unseren Lasten auswirkt.

Eine Erhöhung brächte auch - für alle Kommunalpolitiker verständlich, für die anderen sicher auch - eine kosteneffektivere Ausführung von Sanierungen und Reparaturen. Das wäre ein unschätzbare Beitrag zur Mittelstandsförderung, ein Vorteil für unsere bayerischen Handwerksbetriebe und damit eine Quelle für Steuereinnahmen und ein Garant für sichere Arbeitsplätze.

Auch wenn Sie es nicht mehr hören können: Natürlich ist die Belastung durch das Desaster bei der Landesbank für uns eine schlimme Sache. Wenn Sie sich die mittelfristige Finanzplanung ansehen, dann registrieren Sie, dass die Belastung von 200 Millionen auf 400 Millionen und 450 Millionen Euro steigt. Über Jahre nimmt das zu. Wir Haushälter - und darüber streiten wir uns auch in der Fraktion - müssen damit leben und sagen, was wir wirklich wollen. Neuverschuldung? - Nein. Drastische Einschnitte? - Auch nicht. Also werden wir irgendeine Mischung finden müssen. Der Haushalt ist nichts anderes als der Versuch, einen Kompromiss zu

schließen und mit den Gegebenheiten zurechtzukommen.

Wenn wir versuchen, auch die volkswirtschaftliche Situation, die heute kein Mensch beschreiben kann, zu berücksichtigen, dann müssen wir ehrlicherweise sagen, wir wissen nicht, wie die Entwicklung weitergeht. Haben wir mehr oder weniger Steuern? Bricht das Steueraufkommen ein? Für den Haushälter ist klar, dass man mit dem Geld sorgsam umgehen muss. Deshalb noch einmal: Alle fünf Fraktionen sollten zumindest, Mitte Mai beginnend, miteinander reden und sagen, wie man mit dem immer knapper werdenden Gut der Haushaltsmittel vernünftig umgehen kann. Ich werde mich für vernünftige Dinge einsetzen, wie ich es bei der Frauenförderung getan habe. Es ist nicht so, dass wir immer recht haben und Sie falsch liegen. Es kann auch genau umgekehrt sein: Sie haben recht, und wir liegen falsch. Deshalb müssen wir aufeinander zugehen. Lernen Sie das von der Kommunalpolitik. Wenn Sie etwas sagen, und wir sagen "Pfui", oder wir sagen etwas, und Sie sagen "Pfui", dann sollten wir alle daran denken: Die Bevölkerung hat uns gewählt, damit wir alle miteinander etwas für unser Land tun.

Zum Schluss möchte ich mich bei allen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern bedanken. Wir geben schließlich nicht unser Geld aus, sondern wir geben das Geld von den Menschen aus, die es erst einmal aufbringen müssen.

(Beifall bei der FDP)

Unser Land ist immerhin so arm, dass 27 Millionen Menschen keinen Cent Steuern und Abgaben bezahlen. Auch das muss man sehen. Umso mehr wollen wir uns bei denen bedanken, die es tun. Es ist kein Herumgeeiere oder Herumgezicke in Berlin, wie Sie es genannt haben, sondern unser gutes Recht, dass wir versuchen, mit dem Konjunkturpaket auch etwas für die Leistungserbringer zu tun.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Keine-Steuerzahler bringen aber auch Leistung!)

- Keine-Steuerzahler bringen auch Leistung und Abgaben? Was denn, bitte?

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Eine Mutter, die ihre Kinder aufzieht, erbringt auch eine Leistung!)

- Das müssen Sie mir als Vater von fünf Kindern sagen. Das ist wunderbar, danke.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ferner möchte ich Herrn Dr. Simon und seinem Team sehr herzlich für die gute Zusammenarbeit danken und meinen Respekt zum Ausdruck bringen. Dem Vorsitzenden Georg Winter danke ich für die souveräne Sitzungsleitung.

Wie Bayern in zehn Jahren dasteht, hängt unter anderem von den Erfolgen in den Bereichen Bildung, Wissenschaft und Forschung ab. Geist ist der einzige Rohstoff, den wir fördern. Subventionen sind der Ausdruck unserer kollektiven Unfähigkeit, das einzusehen. Durch den Kulturetat, den Wissenschaftsetat und den Kunstetat ist noch nie ein Staat in die Bredouille gekommen, schon eher durch Ausgaben, die nur dem nächsten Wahltermin geschuldet waren. Mit einer Steigerung von 11,1 % - 6,6 % im Jahr 2009 und 4,5 % im Jahr 2010 - ist dieser Etat das Gegenteil von Gefälligkeitspolitik. Dieser Etat dient der Zukunft der bayerischen Bevölkerung. In diesem Sinne bitte ich Sie, dem Haushalt zuzustimmen im Interesse der Wissenschaft, der Forschung, der Kunst und der Tradition in unserem geliebten Bayernland.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Ich erteile das Wort für die SPD-Fraktion der Kollegin Zacharias.

Isabell Zacharias (SPD): (vom Redner nicht autorisiert) Sehr verehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Vor allem: Werter Staatsminister Dr. Heubisch, mit Ihnen möchte ich heute hier reden. Ich kenne zwei Personen, die noch vor wenigen Monaten mit Ihren Wahlprogrammen herumgelaufen sind und zu Recht gesagt haben, dass bis 2012 zusätzlich 70.000 Studienplätze erforderlich sind und nicht 38.000 und dass die 3.000 Stellen für den Mittelbau nicht reichen. Ich darf Ihnen vielleicht verraten, wer die beiden Personen waren: Das waren ich und Wolfgang Heubisch. Wir zwei haben das an den Infoständen für unsere jeweiligen Parteien gesagt, und heute müssen wir einen Einzelplan 15 verabschieden, in dem diesen Anliegen nicht Rechnung getragen wird.

(Beifall bei der SPD)

Leider stellen wir nur 38.000 zusätzliche Studienplätze zur Verfügung, obwohl wir alle wissen - Sie haben es vollmundig gesagt -, dass 2011 der doppelte Jahrgang der Abiturienten ansteht. CSU wie FDP hoffen, dass die Abiturienten nicht alle gleichzeitig mit dem Studium beginnen. Was glauben Sie eigentlich, wie das in den letzten Jahren war? Meinen Sie, dass die Leute alle erst einmal ein halbes Jahr auf die Malediven fliegen, ein bisschen jobben und dann langsam schauen, wann sie anfangen zu studieren? - Es ist jedes Jahr das Gleiche: Es sind immer ungefähr 45.000 Studienanfänger.

Wenn man das verdoppelt, sind das - schaffen Sie es? - deutlich mehr als 70.000. Wir haben also viel zu wenige Studienplätze. Wir wissen doch auch, dass beim Bachelor und beim Master der Betreuungsschlüssel höher anzusetzen ist. Schon jetzt haben wir die Überlastung an den Universitäten. 2011 wird das eine Katastrophe für die Studierenden, für den Mittelbau und für die Professorinnen und Professoren, und wir schauen einfach zu.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Nicht wir!)

- Nicht wir, aber die anderen, die Bösen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Die Leute im Mittelbau sind die Säulen der Hochschulen. Sie wissen doch alle, dass der wissenschaftliche Mittelbau 60 % bis 70 % der Arbeit leistet, Prüfungen abhält, Vorlesungen hält usw. Wie sollen die Leute das bei dieser Personalsituation, bei diesen Rahmenbedingungen und dieser Arbeitsbelastung im Jahr 2011 und in den folgenden Jahren leisten? - Ich bin gespannt, wie viele Petitionen wir dazu behandeln dürfen. Tatsächlich bin ich entsetzt darüber, dass unsere Qualitätsoffensive mit den Qualifizierungsmöglichkeiten für den Mittelbau so wenig Eingang in den Einzelplan 15 gefunden hat. Da ist kein Ansatz.

Zu Ihrem Nachwuchsförderprogramm sage ich Ihnen ganz ernsthaft: 400.000 Euro und 750.000 Euro im Folgejahr sind nichts. Das ist nichts angesichts der Herausforderungen, die auf die Universitäten und Fachhochschulen zukommen werden.

(Beifall bei der SPD)

Ich könnte jetzt noch ewig fortfahren mit meinen Bemerkungen zum Mittelbau und zu den nichtwissenschaftlichen Mitarbeitern. Wissen Sie, was eine Uni ohne Hausmeister ist, ohne die Laboranten, ohne diese wunderbaren Sekretärinnen? - Die haben auch schlechte Arbeitsbedingungen, verdienen sehr wenig, müssen sehr viel arbeiten. Mein höchster Respekt gilt ihren derzeitigen Streikmöglichkeiten. Die haben mehr Geld verdient; das könnten wir auch einstellen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN - Widerspruch bei der CSU)

Zu den Bibliotheken auch einen Satz. Wir müssen einsehen, dass die einzige Möglichkeit für alle Menschen, sich kostenfrei Bücher zu leihen, an öffentlichen wie an universitären Bibliotheken besteht. Wir müssen dies jedes Jahr ausbauen. Wir dürfen die Förderung bei steigenden Studienzahlen nicht runterlaufen lassen. Wenn wir das nicht tun, ist das kein fortschrittlicher Ausbau. Wir gestatten, dass sich immer weniger Menschen ko-

stenfrei Bücher und neue Medien leihen können. Das ist nicht in Ordnung. Herr von und zu Lerchenfeld - wo sind Sie? -, wir sind inhaltlich beide der gleichen Meinung.

Zur Musik möchte ich auch noch etwas sagen; das ist mein Lieblingsthema. Ich habe gerade gelesen, dass Herr Heubisch gesagt hat, er finde es so entsetzlich, dass so viel Musikunterricht an den Schulen ausfällt. Ja, das finde ich auch. Ich bin davon überzeugt, dass viel zu viel kulturelle Bildung, wie sie Musik, Kunst und Sport vermitteln, an den Schulen ausfällt. Diese Fächer machen junge Menschen zu selbstbewussten, selbst gestaltenden, wunderbaren Menschen. Wir schauen zu, wie ihr Unterricht in diesen Fächern ausfällt. Deswegen hätte ich mir ja so gewünscht, dass die Jugend- und Musikschulen deutlich ausgebaut werden, damit eben nicht mehr nur 9 % der Personalkosten, sondern 25 % erstattet werden.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

- Danke. Ihr dürft nicht so viel klatschen; das geht alles von meiner Zeit weg.

Es ist einfach nicht in Ordnung, dass nur noch Kinder von Eltern, die es sich leisten können, in die Musikschulen gehen. Jedes Kind hat ein Recht auf ein Instrument, auf einen Pinsel, jedes Kind hat Recht auf kulturelle Bildung. Da müssen wir richtig Geld investieren. Deswegen haben Sie, Herr Heubisch, mich an Ihrer Seite, wenn es darum geht, kulturelle Bildung insgesamt auszubauen.

Als Letztes möchte ich noch was zur Musikszene in München und Bayern sagen. Bayern ist ein schönes Land. Das müssen Sie mir als Zugereister zugestehen: Ich bin davon überzeugt, dass bayerische Blasmusik und Volksmusik echt großartig sind. Ich finde sie klasse, ich finde sie gut.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP)

- Das ist ein toller Applaus, danke schön. Ich muss aber ganz ehrlich sagen, ich verrate Ihnen mal ein kleines Geheimnis: Vor 60 Jahren hat sich eine Musikszene entwickelt - das ist verrückt -: Rock und Pop. Das war vor 60 Jahren. Tina Turner hat die Olympiahalle vier Tage voll gemacht. Unser Alter war da durch die Bank vertreten.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Was, so was gibt es in Bayern?)

Das ist eine Musikrichtung - -

(Eberhard Rotter (CSU): Wir gehen auch noch zu Tina Turner!)

- Ich glaube es Ihnen sogar. Tina Turner, U2, die Rolling Stones, die kennen Sie alle. Wir müssen Rock und Pop auch in Bayern unterstützen, wie Volksmusik, wie Blasmusik. Das ist eben die Diversität der Musikszene.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Auf Ihr Jammerlied zu den Studiengebühren, Herr Barfuß, einzugehen, habe ich gar keine Lust. Das ist bodenlos.

Herr von und zu Lerchenfeld, eines darf ich Ihnen noch sagen: Ich bin total begeistert, dass Alf Zimmer, dem Präsidenten der Uni Regensburg, der uns zum Ende dieses Monats als Uni-Präsident verlässt, nach wenigen acht Jahren, nachdem ihm 2001 ein Stück Decke auf den Kopf gefallen ist, von meinem SPD-Bundesfinanzminister Geld zur Verfügung gestellt wird, um diese Decke zu reparieren.

(Eduard Nöth (CSU): Vom Steuerzahler!)

Ich finde das großartig, ich freue mich für die Universität.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

In diesem Zusammenhang darf ich sagen: Wir können diesen Schmalspur-Einzelplan 15 nur ablehnen. Es ist zu wenig Geld eingestellt. Die Gegenfinanzierung besprechen wir gerne. Ich weiß nur, dass unsere Zukunft die Bildung ist. Da gilt es, zu investieren.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin, Frau Kollegin! - Herr Kollege Lerchenfeld hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet, zu der ich ihm das Wort erteile.

Isabell Zacharias (SPD): (vom Redner nicht autorisiert) Aber gerne.

Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU): Sehr verehrte, hochwürdige Kollegin,

(Allgemeine Heiterkeit)

ist Ihnen bekannt, dass die Aus- und Umbaumaßnahmen der Universität Regensburg ausschließlich im normalen Haushalt und nicht in der Nachschubliste stehen, oder haben Sie sich mit dem Haushalt überhaupt nicht beschäftigt?

(Pffiffe und Zurufe von der SPD: Buh, buh!)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin!

Isabell Zacharias (SPD): (vom Redner nicht autorisiert) Ups - das glaube ich nicht. Ich habe gelesen, Herr Kollege, hochverehrter Herr Kollege, dass die Uni Regensburg aus dem Konjunkturpaket II sehr wohl Geld bekommt. Herr Alf Zimmer hat auf der Pressekonferenz, wobei Minister Heubisch neben ihm saß, genau diese Worte gefunden. Er dankte für das Konjunkturpaket II, aus dessen Mitteln er die Decke, die ihm 2001 auf sein wertes Haupt gefallen ist, repariert bekommt. Jetzt: Auf Wiedersehen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Frau Kollegin. Ich möchte nur kurz festhalten, dass der Grad der Höflichkeit jetzt der neue Standard ist.

(Heiterkeit)

Ich erteile für das Schlusswort in dieser Aussprache Herrn Staatsminister Dr. Heubisch noch einmal das Wort.

Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! - Ach, jetzt geht die Frau Rupp; das ist schade. Aber Frau Zacharias ist noch da.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Ich bin auch noch da!)

Es ist toll, dass hier im Landtag ein bisschen Stimmung ist. Ich finde das richtig gut. Trotzdem greifen Anstand und Höflichkeit so stark durch. Ja, es hat schon etwas gebracht, dass die Fraktion der FDP hier eingezogen ist.

(Beifall bei der FDP - Hubert Aiwanger (FW): Die Kultur haben wir hier reingebracht!)

Ich fange einmal an mit dem Beitrag der Frau Kollegin Rupp, zunächst einmal zur Steigerung von 11,1 %. In einem Doppelhaushalt ist das halt so: Man fängt mit dem Jahr 2009 an; die Ausgangsbasis ist der 31.12.2008, plus zwei Jahre - das ergibt 11,1 %. Ich glaube, darüber brauchen wir nicht weiter zu diskutieren, weil das einfach die absoluten Zahlen sind. Vergessen wir das.

Auf die Frauenakademie ist Georg Barfuß schon ein bisschen eingegangen. 10.000 Euro waren gefordert; dann wurde verhandelt, und dann hat man sich auf 7.000 Euro mehr geeinigt. Ich darf zitieren: Abgeordnete Adelheid Rupp (SPD) geht auf dieses Angebot ein und bedankt sich für die Bemühungen des Wissenschaftsministeriums. - Der Antrag wurde von der SPD zurückgezogen.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Eduard Nöth (CSU): Hört, hört!)

Ich will nur sagen: Wir verhandeln auch, und wir stimmen auch zu. Die normalste Sache von der Welt ist, dass man nicht seine Vorstellungen zu 100 % durchbringt.

Jetzt komme ich zu den 38.000 Studienanfängern. Ich habe nur fünf Minuten Redezeit; ich würde aber den Kolleginnen Rupp und Zacharias gerne noch einmal verdeutlichen, wie die Ausgangszahlen sind und wie man dann auf die 38.000 kommt. Das Rechenverfahren ist ganz klar; wir rechnen nicht Pi mal Daumen. Bitte nehmen Sie das so hin. Ich bin gern bereit, das individuell zu begründen.

Dann komme ich zu meinen geliebten Studiengebühren. Da mache ich mich anscheinend bei der Opposition langsam unbeliebt.

(Georg Schmid (CSU): Das kann ich mir gar nicht vorstellen!)

Ich habe gesagt, dass ich alle 32 bayerischen Hochschulen besuche. 18 habe ich schon besucht. Ich kann Ihnen nur sagen: Die Studiengebühren spielen bei der Diskussion mit den Studentinnen und Studenten praktisch keine Rolle.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Dr. Thomas Beyer (SPD): Sie reden ja nur mit denen, die drin sind, weil sie sich die Gebühren leisten können!)

- Und jetzt noch eines, Herr Beyer: Ich diskutiere mit den Studentinnen und Studenten alleine, ohne Hochschulleitung. Ich sage Ihnen: Ich muss sie von mir aus sogar auf das Thema Studiengebühren ansprechen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Ich spreche genau mit den gewählten Studentenvertretern, mit wem soll ich denn sonst sprechen? - Glauben Sie mir: Die Studiengebühren sind hier kein Thema, hundertprozentig. Wir haben die Drei-Kind-Regelung, wir haben die Zwei-Kind-Regelung. Herr Piazzolo, Ihre Ausführungen fand ich echt spannend. Ihre Ausführungen hatten, ich weiß, schon etwas mit dem Thema zu tun. Aber da kann ich jetzt philosophisch gesehen nicht darauf eingehen.

Beim Staatsanteil, Frau Gote, sind wir - ich habe mir das gerade noch einmal bestätigen lassen, nach meinem Wissen etwa bei 15 %, nicht bei 12 %. Denken Sie bitte daran, dass auch im Finanzministerium Titel lagern, die dem Wissenschaftsministerium zugerechnet werden. Das bitte ich zu berücksichtigen.

Nun zu den nichtstaatlichen Theatern. Im Nachtragshaushalt 2008 sind dafür weitere 3 Millionen Euro, im Haushalt 2009 weitere 1,3 Millionen Euro und im Haushalt 2010 weitere 0,3 Millionen Euro vorgesehen. Diese Zahlen zeigen, dass wir dieses Feld durchaus berücksichtigt haben. Natürlich gibt es immer auch Felder, bei denen wenig oder nichts gegangen ist. Das liegt jedoch in der Natur der Sache. Natürlich gehört es zum Ansatz der Opposition, alles schlechtzumachen, und zum Ansatz der Regierung, alles gut zu reden. Die Wahrheit liegt jedenfalls über der Mitte. Damit kann man sehr gut leben. Hier haben wir auch etwas für unsere Kinder getan.

Das gilt auch für die Bibliotheken. Liebe Isabell Zacharias, unbestritten ist, dass die Situation an vielen Hochschulen noch desolat ist. Wir haben jedoch Lösungen auf den Weg gebracht. Ich kenne das Problem genauso gut wie die Hochschulleitungen. Unser Haushalt ist auf die Zukunft und nicht auf die Vergangenheit gerichtet. Sprechen wir in zwei Jahren darüber. Ich freue mich schon darauf.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich darf zusammenfassend feststellen: Der Entwurf des Einzelplans 15 bietet eine solide finanzielle Basis für die Weiterentwicklung von Wissenschaft und Kultur im Freistaat Bayern. Er eröffnet der jungen Generation, die verstärkt an die Hochschulen drängen wird, sehr gute Zukunftsperspektiven. Wir werden die Akademikerquote steigern und in gleichem Maße die Zahl der Studienplätze ausbauen. Dadurch wird die Attraktivität Bayerns für Wissenschaft und Forschung gesteigert. Der Einzelplan 15 trägt zur Sicherung des Wissenschafts- und Wirtschaftsstandorts Bayern bei und legt ein klares Bekenntnis zu Kunst und Kultur in diesem Lande ab. Dafür stehe ich ganz persönlich.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Sehr verehrte Damen und Herren, deshalb bitte ich Sie, dem Entwurf des Einzelplans 15 zuzustimmen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2009/2010, Einzelplan 15, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 16/439 mit 16/455, 16/481 mit 16/486, 16/488 mit 16/494, 16/503 mit 16/506, 16/511 mit 16/516, 16/567 und 16/569 sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 16/659 zugrunde.

Der Einzelplan 15 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung auf Drucksache 16/659 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen.

Die Abstimmung soll in namentlicher Form erfolgen. Abstimmungsgrundlage ist der Einzelplan 15 mit den vom Haushaltsausschuss vorgeschlagenen Änderungen.

Für die Stimmabgabe sind Urnen auf beiden Seiten des Sitzungssaals und auf dem Stenografentisch bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann begonnen werden. Hierfür stehen fünf Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 18.33 bis 18.38 Uhr)

Meine Damen und Herren, die fünf Minuten für die Stimmabgabe sind um. Ich bitte Sie, Ihre Plätze wieder einzunehmen.

Auf allgemeinen Wunsch warten wir das Zählergebnis nicht ab. Wir fahren in der Tagesordnung fort. Dabei werde ich auf allgemeinen Wunsch den Tagesordnungspunkt 6 vorziehen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 6 auf:

Besetzung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs Neuwahl eines berufsrichterlichen Mitglieds

Der Ministerpräsident hat mitgeteilt, dass mit Ablauf des 31. Januar 2009 der Präsident des Landgerichts München II, Herr Raphael Singer, in den Ruhestand getreten und damit aus dem Verfassungsgerichtshof ausgeschieden ist. Der Präsident des Verfassungsgerichtshofs schlägt als Nachfolger in seiner Eigenschaft als berufsrichterliches Mitglied Herrn Dr. Herbert Veh, Präsident des Amtsgerichts Augsburg, zur Neuwahl vor.

Die Richter-Wahl-Kommission hat am 18. Februar 2009 dem Vorschlag des Präsidenten des Verfassungsgerichtshofs zugestimmt und beschlossen, der Vollversammlung zu empfehlen, den Wahlvorschlag anzunehmen. Der Vorgeschlagene ist bereit, im Falle seiner Wahl das Amt anzunehmen.

Wir kommen damit zur Wahl. An Ihrem Platz finden Sie einen Stimmzettel, auf dem der vorgeschlagene Kandidat aufgeführt ist. Außerdem ist für diesen Wahlgang die in Ihrer Stimmkartentasche enthaltene gelbe Namenskarte zu verwenden.

Urnen für die Namenskarten und für die Stimmzettel befinden sich auf beiden Seiten des Sitzungssaals im

Bereich der Eingangstüren sowie auf dem Stenografentisch. Ich bitte, sowohl die Namenskarte als auch die Stimmzettel nicht selbst in die Urnen einzuwerfen, sondern diese den hierfür bereitstehenden Schriftführern und Mitarbeitern des Landtagsamts auszuhändigen. Nur so kann der ordnungsgemäße Ablauf des Wahlgangs sichergestellt werden.

Wir beginnen nun mit dem Wahlgang. Für die Wahl stehen fünf Minuten zur Verfügung.

(Stimmabgabe von 18.41 Uhr bis 18.46 Uhr)

Meine Damen und Herren, der Wahlgang ist beendet. Das Wahlergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt und später bekanntgegeben. Wir fahren zwischenzeitlich mit der Tagesordnung fort.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Antrag der CSU-Fraktion "Wirtschaftlicher und rechtlicher Verbraucherschutz in Bayern"

In der Aktuellen Stunde dürfen die einzelnen Redner grundsätzlich nicht länger als fünf Minuten sprechen. Auf Wunsch einer Fraktion erhält einer ihrer Redner bis zu zehn Minuten Redezeit. Dies wird auf die Anzahl der Redner der jeweiligen Fraktion angerechnet. Ergreift ein Mitglied der Staatsregierung das Wort für mehr als zehn Minuten, erhält auf Antrag einer Fraktion eines ihrer Mitglieder Gelegenheit, fünf Minuten ohne Anrechnung auf die Zahl der Redner dieser Fraktion zu sprechen.

Erster Redner ist für die Fraktion der CSU Herr Prof. Dr. Bausback.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die CSU hat diese Aktuelle Stunde zum Thema Verbraucherschutz beantragt. Verbraucherschutz ist kein Modethema. Nein, es ist ein ganz zentrales Thema, wenn es um die Erneuerung der sozialen Marktwirtschaft geht. Verbraucher - so definiert es § 13 BGB - ist jede natürliche Person, die ein Rechtsgeschäft zu privaten Zwecken abschließt. Verbraucher sind letztlich wir alle. Verbraucherschutz ist eine Querschnittsaufgabe der öffentlichen Hand, die sich durch alle Ebenen zieht - angefangen auf der kommunalen Ebene, über die Landesebene, den Bund, die supranationale europäische Ebene bis hin zu internationalen Kooperationsformen. Verbraucherschutz vollzieht sich im Spannungsfeld zwischen der Schutzbedürftigkeit und der Selbstverantwortung des Einzelnen und im Spannungsfeld zwischen der notwendigen Schutzfunktion des Staates einerseits und der entmündigenden Bevormundung andererseits. In der Diskus-

sion über das Verbraucherbild spiegelt sich grundsätzlich auch das jeweilige Menschenbild wider. Diskutiert wird hierbei über vielfältige Ansätze zwischen paternalistischer Entmündigung und neoliberalistischer Auslieferung des Menschen gegenüber den Marktmechanismen. Weder das eine noch das andere ist der Ansatz der Christlich-Sozialen Union. Wir gehen vom mündigen Verbraucher aus. Dort, wo der Verbraucher intransparenten oder übermächtigen Strukturen gegenübersteht, muss er in seiner Rechtsstellung gestärkt werden. Er muss in die Lage versetzt werden, seine eigenen Interessen selbst zu wahren.

Heute möchte ich vier Bereiche besonders ansprechen. Wir wollen für Transparenz und Übersichtlichkeit im Tarif- und Angebotsdschungel des Telekommunikationsmarktes eintreten. Der Verbraucher sieht sich heute einem unüberschaubaren Tarifgeflecht gegenüber. Einzelne Angebote sind oft komplex und kaum transparent. Selbst bei einem Anbieter ist es manchmal Glückssache, ob der jeweilige Verkäufer den günstigsten Tarif, einen Sondertarif oder einen Angebotstarif offenlegt. Es kann durchaus sein, dass Sie nach einem halben oder einem Jahr zu Ihrem Telekommunikationsunternehmen zurückkommen und ein Verkäufer Sie fragt, warum Sie damals den Tarif X, den Ihnen ein anderer Verkäufer empfohlen hat, gewählt haben, obwohl der Tarif Y wesentlich günstiger wäre. Die unüberschaubare Vielfalt unterschiedlicher Tarifbedingungen und Tarifdetails macht es schier unmöglich, einen realistischen Preisvergleich anzustellen. Es ist offensichtlich, dass die Informationspflichten nach § 43 a des Telekommunikationsgesetzes nicht ausreichen, um den Verbraucher in die Lage zu versetzen, das seinen Bedürfnissen am besten entsprechende und wirtschaftlich günstigste Angebot auszuwählen. Wir müssen dahin kommen, dass die wesentlichen Tarifmerkmale übersichtlich und einheitlich dargestellt werden, um Vergleichbarkeit und Transparenz zu erzielen. Die Zuständigkeit für die Gesetzgebung liegt beim Bund. Auf Beschlussvorlage Bayerns hat die vierte Verbraucherschutzministerkonferenz die Bundesregierung aufgefordert, unter Beteiligung der Länder ein einheitliches Datenblatt zu entwerfen und vorzulegen. Dank der Zusammenarbeit mit dem alten und dem neuen Bundeswirtschaftsminister sind wir hier auf einem sehr guten Weg.

Meine Damen und Herren, der zweite Bereich, auf den ich eingehen möchte, ist der des E-Commerce. E-Commerce hat, auch in Bayern, eine hohe wirtschaftliche Bedeutung erlangt. Mittelständische Unternehmen nutzen das Internet heute als neuen Vertriebsweg. Hier wurden viele Existenzen und Arbeitsplätze geschaffen. Es gibt allerdings auch viele unredliche Unternehmer und Gestalten, die den Cyberspace missbrauchen und sich immer neue Tricks einfallen lassen, um die Ver-

braucher zu deren Nachteil zu täuschen. Gesetzgeberische Maßnahmen allein greifen hier zu kurz. Bayern ist gerade, was den nichtlegislativen Bereich anbelangt, auf einem hervorragenden Weg. Mit VIS-Bayern, dem Verbraucherinformationssystem, ist eine Plattform eingerichtet, mit dem Informationen und Warnungen schnell an die Öffentlichkeit gebracht werden können. Das muss, auch in Zusammenarbeit mit den Verbraucherallianzen, weiter ausgebaut werden.

Ein dritter Bereich, in dem wir gerade heute den Verbraucher stärken müssen, ist die Energieversorgung, die Strom- und Gasversorgung. Hier sehen sich die Verbraucher, auch wenn zeitweise eine gewisse Entspannung eingetreten ist, zunehmenden Kostenbelastungen gegenüber. Gerade Familien sind davon besonders betroffen. Bayern weist - im Vergleich zu vielen anderen Staaten in Europa - eine außerordentlich große Dichte an regionalen und kommunalen Energieversorgungsunternehmen auf. Diese Vielfalt gilt es zu erhalten, da sie Bürgernähe und Kundenorientierung garantiert. Auch für den Energiemarkt gilt, wie für die Telekommunikation, dass Transparenz Voraussetzung für ein faires Marktgeschehen ist. Allerdings sind wir hier schon wesentlich weiter als beim Telekommunikationsmarkt.

Nach derzeitiger Rechtslage unterliegen die Preise der Versorger für Erdgas und Strom keiner staatlichen Genehmigungspflicht, sondern einer nachträglichen Missbrauchsaufsicht durch die Kartellbehörden. Bei innerhalb der Landesgrenzen tätigen Gas- und Stromversorgern liegt die Zuständigkeit insoweit bei den Landeskartellbehörden. Bei dieser nachgelagerten Kontrolle muss besonders darauf geachtet werden, dass die kommunalen Versorger, die von Zulieferungen abhängig sind, auf Dauer am Markt wettbewerbsfähig bleiben.

Vierter und letzter Bereich, auf den ich kurz eingehen möchte, sind die Fahrgastrechte. Für viele Verbraucher besteht hier ein ähnliches Abhängigkeitsverhältnis wie bei der Energie. Mobilität ist bekanntermaßen ein Grundbedürfnis für viele Menschen. Die Europäische Union hat bekanntlich in der Verordnung 1371/2007 die Rechte von Fahrgästen im Eisenbahnverkehr geregelt. Die Verordnung, die am 3. Dezember dieses Jahres in Kraft tritt, gilt grundsätzlich für den Fern- und den Nahverkehr. Die Mitgliedstaaten könnten allerdings Ausnahmen für den Nahverkehr vorsehen. Auf Bundesebene wird derzeit um einen Gesetzentwurf gerungen. Bayern setzt sich dafür ein, dass eine Verabschiedung des Gesetzes möglichst noch in der laufenden Legislaturperiode erfolgt, um Verzögerungen zu vermeiden - allerdings nicht um jeden Preis. Bayern tritt für eine weitgehende Gleichstellung der Fahrgastrechte im Nah- und Fernverkehr ein. Im Interesse der Verbrau-

cher soll beispielsweise der Anspruch auf die Nutzung eines anderen Zuges, unabhängig vom geltenden Tarif, eingearbeitet werden. Das bedeutet auch den Umstieg von einem Regionalzug auf einen ICE, wenn Verspätungen von mehr als 20 Minuten auftreten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Verbraucherschutz ist in der Tat ein weites Feld, das viele Facetten hat. Wirksamer Verbraucherschutz setzt voraus, dass auf vielen Ebenen konsistent gehandelt wird und dass vielfältige Kompetenzen sinnvoll vernetzt und gebündelt werden. Die Schaffung einer ressortübergreifenden Zuständigkeit im Justizministerium ist deshalb ein wichtiger Schritt gewesen, der den Verbraucherschutz gleichzeitig aufwertet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, für die Verbraucherschutzpolitik gilt, was Franz Josef Strauß schon 1980 in seinen "Geboten der Freiheit für die Sozialpolitik" ausgeführt hat. Er sagte:

Freiheitliche Politik hat den Auftrag, die Würde des Menschen in seinen vielfältigen Lebenslagen und Lebensbezügen zu sichern. Freiheit und Würde eines Menschen bestehen zu wesentlichen Teilen gerade auch darin, dass er zu einer eigenverantwortlichen Lebensgestaltung fähig ist.

Die Bayerische Staatsregierung hat in den vergangenen Monaten beim Verbraucherschutz die richtigen Akzente im Sinne einer Liberalitas Bavariae gesetzt. Wir, die CSU-Fraktion, werden die Staatsregierung in diesen Fragen weiterhin unterstützen. Wir sagen ein klares Nein zur Bevormundung der Bürger. Wir werden aber dort, wo es notwendig und sinnvoll ist, die Schutzmechanismen zugunsten des Verbrauchers weiter voranbringen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Nächster Redner: Herr Kollege Arnold von der SPD. Bitte schön.

Horst Arnold (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin überrascht von dem breit gefächerten Vortrag meines Kollegen, Herrn Professor Dr. Bausback. Was das Thema anbelangt, so fühle ich mich zurückversetzt in die Zeiten der Vorlesungen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Ich meine, in diesem Hause muss man Politik betreiben und den Verbraucherschutz operativ angehen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf des Abgeordneten Ernst Weidenbusch (CSU))

- Ich werde Ihnen dazu etwas vorlesen. Hören Sie doch einmal zu.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Dann lesen Sie doch mal vor!)

- Ja, das tue ich.

Oberstes Leitbild und Ziel meiner Verbraucherpolitik ist der mündige Verbraucher, der selbstbestimmt und verantwortungsbewusst am Marktgeschehen teilnimmt.

Das hat Ihre Frau Ministerin bei der Pressekonferenz zum Besten gegeben. Ich gehe davon aus, dass sie das auch ernst meint. Wir haben feststellen müssen, dass ein neues Ministerium geschaffen wurde, Justiz und Verbraucherschutz. Herr Kollege Prof. Dr. Bausback hat dies als einen Fortschritt gewertet. Ich sehe das nicht als einen Fortschritt; denn ich stelle darauf ab, dass der Verbraucherschutz grundsätzlich rechtlich und wirtschaftlich gesehen breiter zu fassen und auf den Bereich Ernährung auszudehnen ist, da auch entsprechende Marktmechanismen eingreifen. Es ist vollkommen klar: Da haben wir unterschiedliche Ressorts. Diese Ressorts werden letztendlich von diesem Ministerium nicht erfasst; denn wenn in dem Bereich ein Bürger sagt, ich hätte eine Anfrage, ich möchte über den Verbraucherschutz etwas wissen, wird er sich sicher an das Staatsministerium für Justiz und für Verbraucherschutz wenden. Nun war aber Folgendes: In Fürth, wo ich wohne, wollte zu Beginn des Monats November ein Elternverband die Schirmherrschaft über ein Event haben, das die Ernährung von Kindergartenkindern betraf, und zwar durch die Staatsregierung. Der Elternverband hat sich dann an die Staatskanzlei gewandt mit der Frage, welches Ministerium denn zuständig sei. Nun begann es: Die Staatskanzlei hat eine Zuweisung erteilt, und zwar zuerst einmal an das Sozialministerium zu Frau Kollegin Haderthauer. Dort ruhte der Vorgang circa drei Wochen lang. Nach einer Monierung kam der Vorgang dann wieder zurück, und er wurde an das Ministerium für Verbraucherschutz abgegeben. Das Ministerium für Verbraucherschutz hat dann den Vorgang - Frau Ministerin, dankenswerterweise ziemlich schnell - an das zuständige Ministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten abgegeben.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Damit steht fest, dass jetzt im Juni diese Veranstaltung unter der Schirmherrschaft von Herrn Brunner tatsächlich stattfinden kann. Wenn Sie in diesem Zusammenhang selber nicht einmal wissen, wer zuständig ist, dann nennen Sie das Ministerium nicht "Ministerium für Justiz und Verbraucherschutz", sondern "Ministerium für Justiz und rechtlichen und wirtschaftlichen Verbraucherschutz", und lassen Sie bei den Bürgern doch den

Eindruck nicht aufkommen, dass eine Hoffnung bestehe, diesbezüglich eine umfängliche Kompetenz aufzuweisen.

(Beifall bei der SPD)

Aber nichtsdestoweniger hatten wir im Dezember beim Verbraucherschutz Probleme extremster Art; ich erinnere etwa an den Dioxin-Skandal. Die Frau Ministerin hat im Rahmen der Überleitungszuständigkeit in ihrem Ministerium auch eine Initiativ- und Koordinierungsfunktion. Bei dieser Situation stellt sich heraus, dass für das mit Dioxin belastete Fleisch natürlich das Umweltministerium zuständig war. Dieses Thema ist sehr gut "gehandelt" und in einem gemeinsamen Ausschuss besprochen worden. Allerdings war dann meine Frage an das Umweltministerium: Worüber haben Sie denn mit dem Verbraucherschutzministerium eigentlich kommuniziert? Weiß das Verbraucherschutzministerium etwas, wenn Sie irgendwelche Kenntnisse haben, was diese Problemlösung betrifft? Gab es da ein Briefing, eine Kommunikation, eine Beiordnung? Frau Ministerialdirigentin Gernbauer hat hierzu gesagt, das Initiativrecht des Justizministerium bedeute, dass die Justizministerin die Möglichkeit habe, im Bereich einer anderen Zuständigkeit, etwa beim Umweltministerium, Initiativen anzustoßen. Ich frage: Welche Initiativen wollen Sie ergreifen, wenn Sie nicht einmal von den zuständigen Ministerien als Initiativministerium für Verbraucherschutz wahrgenommen werden? Das ist mir nach wie vor schleierhaft.

Eine weitere interessante Geschichte ist die Feststellung, dass die Agenda im Verbraucherschutzministerium unter anderem auch Anlegerschutz enthält. Die Frau Ministerin sagte in ihrer Pressekonferenz:

Der dritte Bereich, den ich erwähnen möchte, ist der Anlegerschutz. Die Finanzmarktkrise hat überdeutlich gemacht, dass hier einiges im Argen liegt. Ich unterstütze die Forderung nach einer Verlängerung der Verjährungsfristen der Pflicht zur Dokumentation, der Beratung und der Beweislastumkehr der Finanzdienstleister.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Respekt!)

Und am 06.02.2009 muss man in der "Financial Times" Deutschlands lesen:

Bayern plant Mauer um Finanzaufsicht. Mitten in der Finanzkrise plant der bayerische Ministerpräsident Horst Seehofer, der sicherlich die Richtlinienkompetenz hat, das Informationsfreiheitsgesetz einzuschränken. Danach sollen Bürger bei der BaFin keine Akteneinsicht mehr haben. Der Bundesrat hat schon zugestimmt.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Sauber! - Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Die "Financial Times" - sicherlich kein sozialdemokratisches Magazin - führt weiter aus:

Künftig sollen Bürger, Anleger, Wissenschaftler und Medien keine Akteneinsicht mehr erstreiten können, wenn es um die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungen - BaFin - und die Bundesbank geht.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Der Verstoß würde die Transparenz für die Verbraucher so gut wie abschaffen und Politikern und Banken helfen, Fehler zu vertuschen.

(Beifall bei der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Da frage ich mich schon: Welche Initiative haben Sie da ergriffen, um dieses zu verhindern? Haben Sie einmal mit Ministerpräsident Seehofer darüber geredet, dass diese Maßnahme eine zutiefst verbraucherfeindliche Sache ist?

(Beifall bei der SPD)

Oder läuft es wie so oft nach dem Motto: "In Bayern hui, in Berlin pfui", um die Schuldenlast entsprechend zu verteilen? Bei diesem Spiel ist übrigens auch die FDP zu erwähnen; denn sie hat dieser ganzen Sachlage aufgrund ihres Koalitionsvertrags zugestimmt. Da ist es schon sehr verwunderlich, dass sich dann einzelne Kollegen im Bundestag dankenswerterweise zu den ganzen Vorgängen höchst bestürzt äußern.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Das ist praktischer Verbraucherschutz, wie er nicht sein sollte. Das ist im Gegenteil eine Nebelkerzenwischerei ohne Ende.

(Beifall bei der SPD)

Wer sich die Verbraucherschutzinitiativen anschaut, kommt im Internet sehr schnell auf ein Zehn-Punkte-Programm. Diesbezüglich ist die Forderung sehr einheitlich: Alle Verbraucherverbände wünschen sich für ihre Fragen einen einheitlichen Ansprechpartner.

Frau Ministerin, Sie haben jetzt angegeben, einen Ombudsmann bzw. Verbraucherlotsen schaffen zu wollen, und zwar die nächsten Jahre zunächst probeweise in einem Landkreis je Regierungsbezirk. Das wären also sieben Verbraucherlotsen, die dem, was der Herr Pro-

fessor Dr. Bausback vorher als Bedürfnis der Verbraucher definiert hat, entgegenkommen. Nun ist aber wieder das Problem: Die Fragen des Verbrauchers sind nicht nur auf das Recht und auf die Wirtschaft beschränkt, sondern sie beziehen sich genau auf die Ernährung, auf Auszeichnungen und sonstige Bereiche, rauf und runter. Frau Aigner, Mitglied des Deutschen Bundestags, kann Ihnen dazu ein Lied singen. Deshalb ist es wirklich notwendig, dass auf diesem Gebiet Koordinierungen und Ausbildungen stattfinden. Ich habe mir im Haushalt die betreffende Stelle angesehen und festgestellt, für diese Ombudsleute bzw. für diese Verbraucherlotsen ist dort bislang nichts vorgesehen. Sie haben in Ihrer Pressekonferenz angekündigt, Sie würden mit den betreffenden Regierungsbezirken bzw. Landräten darüber verhandeln.

Ich weise darauf hin: Es besteht immer noch die Situation, dass Sie es auch zahlen müssen, wenn Sie etwas Neues erfinden, das die Landkreise oder Städte in irgendeiner Art und Weise belastet. Ich sehe nicht ein, dass Sie zulasten der Gemeinden und Städte große Dinge erfinden. Dann bitte ich, dass diese Kosten umfänglich aus dem ministeriellen Staatshaushalt beglichen werden.

(Beifall bei der SPD)

Über alles Weitere können und müssen wir reden. Aber das ist die erste Marke, die man setzen kann, um auf dieser Ebene über den Verbraucherschutz zu diskutieren.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die Stühle sind zwar drehbar, aber während der Aktuellen Stunde müssen Sie nicht unbedingt gedreht werden.

(Zuruf von der SPD: Wie im Wirtshaus!)

Gehen Sie halt bitte hinaus, wenn Sie etwas zu besprechen haben. Dann fällt es nicht weiter auf. Ansonsten bitte ich, in der Aktuellen Stunde mit etwas mehr Ruhe, zumindest mit etwas niedrigerem Lärmpegel fortzufahren.

Nächster Redner ist Herr Kollege Pohl von den Freien Wählern. Bitte schön.

Bernhard Pohl (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, vielen Dank, dass Sie mir den Weg bereitet haben. Es ist gespenstisch still.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Professor Dr. Bausback - wo ist er denn? Da hinten. Auch ich möchte mit einem Zitat von Franz Josef Strauß beginnen: "Everybody's darling ist everybody's Depp". Ich sage Ihnen auch, warum ich dieses Zitat gewählt habe. Man kann

nicht in der Früh bei den Wirtschaftsverbänden aufschlagen und sich über immer mehr Bürokratie beklagen und am Abend einen überbordenden Verbraucherschutz predigen. - Ich bin der Letzte, der sagt, Verbraucherschutz sei überflüssig und unsinnig. Natürlich ist er das nicht. Aber, meine Damen und Herren - wenn das Thema schon so weit gefasst ist, dann gestatte ich mir jetzt auch etwas allgemeinere Ausführungen - wir müssen beim Verbraucherschutz schon sehr genau im Blick haben, dass alles, was wir als "Schutz" bezeichnen, zwangsnotwendig mehr Gesetze, mehr Beamte und mehr Einschränkungen bedeutet. Die Beschränkung der Freiheit des einen ist der Schutz des anderen. Darauf sollen und müssen wir achten.

Wir haben in Deutschland, wir haben in Bayern schon einen umfassenden Verbraucherschutz. Das heißt nicht, dass wir die Augen zumachen können und sagen: Okay, alles gut, wir schlafen fünf Jahre und tun nichts. Nein. Dort, wo es notwendig ist, muss nachjustiert werden. Aber grundsätzlich bin ich der Auffassung, dass wir eher weniger als mehr Vorschriften benötigen. Da hätte ich mir gerade vonseiten der CSU, die ja auch beklagt, dass die mittelständische Wirtschaft mit sehr viel Bürokratie belastet ist, ein paar Worte gewünscht. Die liberalitas Bavariae, Herr Professor Bausback, ist es gerade, die überbordenden Schutzmechanismen entgegensteht. Deswegen ist im Einzelfall sehr genau abzuwägen, ob eine Vorschrift notwendig ist oder nicht.

Ich sage Ihnen auch, dass ein weitergehendes Klagerecht von Verbrauchern aus meiner Sicht überflüssig ist. Die Frau Staatsministerin hat im Ausschuss das Beispiel gebracht, dass ein Zahnpastahersteller statt 100 Milliliter Zahnpasta nur 90 in seine Tube packt, aber 100 ml draufschreibt. Sie hat gefordert, dass sich der einzelne Verbraucher in einer Art Sammelklage wirksam wehren können soll. Ich sehe kein Bedürfnis für eine derartige neue Klageform. Wir haben das Wettbewerbsrecht, das das wesentlich effektiver verhindert. Wir haben Verbraucherschutzverbände, die mit anderen Mitteln als denen des Gerichts vorgehen können.

Der "Verbraucherlotse" ist eine sehr schöne Wortschöpfung, die sicherlich auch gut ankommt - gutes Marketing des Ministeriums. Inhaltlich muss man sehen, ob dieser "Verbraucherlotse" notwendig ist. Da bin ich bei Ihnen, Herr Kollege Arnold: Wenn wir das den Kommunen aufs Auge drücken, dann müssen wir auch dafür bezahlen.

Ich persönlich sehe die Gleichung, mehr Verbraucherschutz ist gleich mehr Regelungen ist gleich mehr Beamte ist gleich mehr Bürokratie ist gleich mehr Kosten, und davor warne ich ausdrücklich. Im Verbraucherschutz müssen wir uns auf die wesentlichen Dinge beschränken. Das Wesentlichste am Verbraucher-

schutz ist nun mal der Gesundheitsschutz. Er muss oberste Priorität haben. Aber bei den anderen Punkten müssen wir schon etwas differenzierter zu Werke gehen. Ich weiß nicht, ob jeder Verbraucher davor geschützt werden muss, dass er irgendwelche Finanzprodukte in Anspruch nimmt, die hochspekulativer Natur sind, wo er am Anfang sehr gierig war und am Ende sehen muss, dass er auf die Nase gefallen ist und auch das verloren hat, was er bereits hatte.

Gegen unseriöse Berater gibt es bereits eine Handhabe. Es gibt eine umfangreiche Rechtsprechung dazu. - Ich sehe schon, meine Redezeit geht zu Ende.

Meine Damen und Herren, zusammenfassend in einem Satz: Wir müssen uns beim Verbraucherschutz auf das Notwendigste und Wesentlichste beschränken und immer im Auge haben, dass mehr Schutz mehr Bürokratie, weniger Freiheit, mehr Kosten und damit insgesamt eine Verschlechterung der Lebensverhältnisse mit sich bringt.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Kollege Pohl. Als nächster Redner kommt Herr Dr. Runge für die Fraktion GRÜNE.

(Harald Güller (SPD): Herr Runge, heute für Regulierung oder Deregulierung?)

Dr. Martin Runge (GRÜNE): - Abwarten.

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch solche von der SPD-Fraktion! Die Verlautbarung der Frau Ministerin gegenüber der Presse von Mitte Februar haben auch uns sehr aufmerken lassen. Frau Minister, wir haben staunend von Ihnen nachlesen dürfen: "Wir brauchen einen spürbar besseren Verbraucherschutz." Das haben wir im Gegensatz zum Vorredner Herrn Pohl auch immer schon so gesehen und so gesagt. Von daher sind wir sehr erstaunt gewesen über Ihre jetzigen Bemerkungen; denn bisher haben Sie doch alles dafür getan, dass das Kümmerdasein des Verbraucherschutzes erhalten bleibt.

Dank Ihrer Initiativen sind wir in den letzten Jahren eigentlich kaum weitergekommen auf den von Ihnen skizzierten Handlungsfeldern A) Bildung, B) Beratung und C) bessere Verbraucherrechte. All unsere einschlägigen Initiativen und auch diejenigen der SPD auf zahlreichen Ebenen sind abgeblockt worden.

Ich nenne ein paar Beispiele nur in Stichworten. Da brauche ich gar nicht die Initiativen zu bemühen, die Sie auf anderer Ebene, beispielsweise im Bundestag, abgelehnt haben, sondern ich nehme nur die Felder heraus, an die ich mich ganz konkret erinnere, weil das

unsere Anträge waren, zum Beispiel Geld-zurück-Garantie im ÖPNV. In anderen Bundesländern lief das wunderbar, in Bayern wurde es seitens der Staatsregierung und der Mehrheitsfraktion blockiert. Genau das gleiche Spiel gab es bei "Mehr Geld nur bei besserer Leistung", wenn es um Tarifierhöhungen in Verkehrsverbänden ging, in denen Ihr Wirtschaftsminister federführend drin war. Nein, hier hat man nichts für die Verbraucherinnen und Verbraucher getan. Auch bei einer besseren Ausstattung der Verbraucher- oder Schuldnerberatung haben Sie in den meisten Fällen gegengehalten.

Wir haben Sie auch nicht ein einziges Mal als ausgewiesene Datenschützer erlebt, ganz im Gegenteil. Auch ich darf Sie an die Verrenkungen erinnern, die Sie gemacht haben, um diverse Anträge auf ein Informationsfreiheitsgesetz auf Landesebene argumentativ ablehnen zu können - ein Thema, das jetzt wieder hochkommen wird.

Ich erlaube mir, an dieser Stelle das Feld des Kapitalanlagebetrugs ganz kurz anzuleuchten; denn da haben Sie besonders geblüht. Zum einen konnten wir keinerlei Initiativen von Ihnen im Bundesrat erkennen zu den Zeiten, wo der Gesetzgeber massiv windige Finanzmarktprodukte förderte - ich habe es in meinem vorigen Redebeitrag schon ausgeführt - zu den Zeiten, wo Erlaubnisvorbehalte gestrichen wurden, wo die Finanzmarktaufsicht massiv ausgedünnt wurde und anderes mehr. Wir wissen eh, dass die einschlägigen Schutzbestimmungen im Wertpapierhandelsgesetz, aber auch im Börsengesetz eben nicht dem Schutz einzelner Anleger, sondern allenfalls dem Schutz der Märkte dienen sollen.

Damit bin ich bei konkreten Fällen, Frau Ministerin Merk. Vor zwei Wochen gab es einen schönen, langen Artikel in der "Süddeutschen Zeitung" über den Fall Planeck und Informatec. Informatec, das waren zwei bayerische Betrüger, nämlich die Herren Harlos und Häfele, die Tausende von Anlegern betrogen haben. Und dann gab es einen geprellten Anleger, der hieß Planeck, ein Metzgermeister aus Nordrhein-Westfalen, der hat vor dem BGH einen sensationellen Erfolg erzielt, nämlich dass er das Geld zurückbekommt. Er hat es aber nicht zurückbekommen, weil der Freistaat Bayern auf dem Geld saß, der sogenannte Vermögensverfall. Ich habe dazu mehrere Anfragen gestellt, und da hieß es dann aus Ihrem oder einem anderen Haus:

Das geht nicht, wir haben das Geld eingezogen, wir können es nicht zurückgeben. Wir haben nicht damit gerechnet, dass ein Geschädigter sich sein Recht erstreiten kann.

- Hier ist dringender Handlungsbedarf auf gesetzlicher Seite gegeben.

Die Ermittlungsbehörden und Gerichte sind in ihrer Ausstattung und potenziell auch in ihrer Kompetenz und Einsatzbereitschaft wenig hilf- und segensreich für geprellte Anleger. Das gilt besonders für Bayern. Es gibt zahlreiche Fälle, ganz massive Delikte: Bilanzfälschung, Kursmanipulation, Marktmanipulation, wo sich die Ermittlungen sehr schnell erschöpfen. Ich erinnere mich an dieser Stelle an eine besonders schöne Episode. Sie erinnern sich vielleicht an die Schlagzeilen in der "Frankfurter Allgemeinen" und der "Süddeutschen Zeitung": "Bayern als Eldorado für Kapitalmarktetrüger". Kollege Schindler und ich, wir haben uns monatelang bemüht, diese Gesetzeslücke zu beseitigen. In allen anderen Bundesländern sind Betrügereien wie falsche Ad-hoc-Meldungen, falsche Meldungen in Börsenzulassungsprospekten erst nach fünf Jahren nach den einschlägigen Bestimmungen im Strafgesetzbuch verjährt. In Bayern sah es anders aus. Da hat man die Kapitalmarktetrüger belohnt, indem man gesagt hat, diese Tatbestände verjähren nach dem Pressegesetz, also nach sechs Monaten. Ergebnis: Ein riesengroßer Schaden für zahllose Anleger und ein Schaden für den Finanzplatz München. Erst vor eineinhalb Jahren wurde dies geheilt. Großer Spott für Bayern.

Ein letzter Gedanke diesbezüglich, weil die Zeit davonläuft. Sie schrecken auch nicht davor zurück, dass Kapitalanlagebetrug unter der Regie einer staatlichen Förderbank und von Ministerien stattfindet. Ich erinnere an den Fall Schneider, an Betrug, Untreue, Bilanzfälschung. Das war eine hoch spekulative Anlage, Herr Pohl. Das war eine Aktie, die am geregelten Markt in Frankfurt gehandelt wurde, ein großer Anteilseigner war eine staatliche Förderbank. Da ist nichts vorangegangen. In dem Zusammenhang kann ich nur sagen: Frau Ministerin Merks Märchenstunde in Bezug auf das, was Sie vorhin ausgeführt haben, wie Sie die Ermittlungsbehörden gegebenenfalls unterstützen; damals ist es uns gelungen, intern an Unterlagen zu gelangen. Wir haben gesehen, wie die Behörden um personelle Unterstützung gebettelt haben. Es ist eben nichts, rein gar nichts gekommen.

Ein letzter Gedanke, Frau Schriftführerin.

Wenn Sie tatsächlich den Verbraucherschutz stärken wollen, dann freut uns das. Sie finden uns an Ihrer Seite, aber nachdem Sie jahrelang blockiert und sabotiert haben, sehen Sie uns unsere Skepsis nach.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank. Es folgt als nächster Redner Kollege Dechant von der FDP. Bitte schön.

Thomas Dechant (FDP): (vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Auch ich möchte wie so viele andere mit einem Spruch starten, der im ersten Moment vielleicht etwas komisch anmutet in Verbindung mit Verbraucherschutz. Aber ich sage jetzt: Essen ist gefährlich, und nichts essen ist tödlich.

(Hubert Aiwanger (FW): Ein guter Spruch!)

Das heißt im Sinne des Verbraucherschutzes: Wenn ich an einem Markt teilnehme, dann ist das in gewisser Art und Weise gefährlich.

(Heiterkeit - Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Deswegen ist unsere oberste Prämisse: Wir müssen erreichen, dass wir in diesem Land mündige Verbraucher bekommen.

Wir hatten früher, als wir eine kleinteilige Wirtschaft hatten, den Vorteil einer direkten Verbraucher-Erzeuger-Beziehung. Jeder hat gewusst, was er bei seinem Metzger oder seinem Kramer kauft oder nicht. Wenn es ihm nicht gepasst hat, hat er ihn abends im Wirtshaus wieder getroffen, und dann ist das ausdiskutiert worden. Diese Beziehung ist durch einen gewissen Zentralisierungswahn, den wir hier im Lande haben, aufgelöst worden. Wir sind jetzt in der Pflicht, unseren Bürger wieder dorthin zu führen, dass er die Möglichkeit hat, sich zu informieren, aber nicht durch eine Überflutung mit Informationen. Dazu muss man ihn ausbilden.

Verbraucherschutz fängt in der Schule an, im Kindergarten. Wir müssen dort die Menschen lehren, wie sie durch das Verbraucherdickicht, wie sie durch die Marktwirtschaft hindurchkommen, ohne Schaden zu nehmen. Das oberste Ziel muss sein, dass wir gleichwertige Marktpartner haben: Anbieter und Verbraucher. Um den Missbrauch ein wenig einzudämmen oder um den Missbrauch weniger attraktiv zu machen, müssen wir auch die Haftung der Hersteller und Lieferanten ein Stück weit wiederherstellen und verstärken. Wir brauchen Rechtssicherheit. Es ist hier schon ein- oder zweimal angesprochen worden: Die Zugänglichkeit aller Unterlagen, die Geschäfte betreffen, muss sichergestellt sein.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Gilt das auch für die BaFin?)

- Ja, das gilt auch für die BaFin, auch wenn ich vielleicht jetzt von irgendwoher Schläge bekomme.

(Zuruf von der SPD: Sie schützen sich!)

Selbst wenn wir einen gut informierten Verbraucher haben, hat er als Kleiner gegen die Großen vielfach keine Chance. Berechtigte Anliegen, die von Gerichten entschieden werden, werden von großen Firmen blockiert und durch alle Instanzen hindurchgetrieben. Besonders problematisch ist das natürlich im Bereich von Monopolisten, was hier bereits angesprochen wurde, nämlich bei Energieversorgern, ÖPNV etc. Auch dort müsste man ein besonderes Augenmerk darauf legen, dass unsere Verbraucher rechtlich gut gestellt werden.

Ich möchte noch einen weiteren Aspekt ansprechen, der heute überhaupt noch nicht vorgekommen ist. Unsere Bürger sind auch Kunden unserer öffentlichen Verwaltungen. Auch dort sehe ich ein Betätigungsfeld für den Verbraucherschutz. Auch dort tritt der Bürger als Verbraucher auf, und auch dort haben wir einiges an Defiziten in Bezug auf Gleichberechtigung. Öffentliche Verwaltungen sind vielfach besser gestellt, haben mehr Rechte, haben mehr Befugnisse als der Bittsteller - so sage ich einmal übertrieben -, der bei ihnen auftaucht. Auch dort sehe ich ein Betätigungsfeld, wo wir noch einiges tun müssen, um unseren Mitmenschen zu helfen.

Ich bin dafür, unsere Verbraucherschutzorganisationen, Verbraucherschutzzentralen etc. zu stärken, um dem Bürger die Möglichkeit zu geben, sich zu organisieren, um eben gegen die Großen, gegen Monopolisten und ein Stück weit gegen öffentliche Verwaltungen gestärkt und gemeinsam auftreten zu können.

Wir können vonseiten des Staates nicht alle Risiken abdecken. Kollege Pohl von den Freien Wählern hat schön dargestellt, dass das zu mehr Bürokratie führt, zu mehr Kosten usw. Ich möchte aber noch anfügen, dass man auch nicht auf den Grundsatz verfallen sollte: Wenn jemand einen Scheiß kauft, dann ist er selber schuld.

(Zurufe von der SPD: He, he!)

Wir müssen die Rechte stärken, wir müssen die Leute besser bilden, sie besser auf dieses Leben vorbereiten.

Zur SPD und zu den GRÜNEN möchte ich noch sagen: Ihr seid natürlich in diesem Bereich heilig, vielleicht auch scheinheilig. Das möchte ich nicht näher ausführen. Die Geschichte von Herrn Professor Bausback, die er angesprochen hat, finde ich insgesamt in Ordnung. Nicht ganz gut gefallen hat mir, vorgefertigte Vergleichsgeschichten aufzustellen, weil sie in meinen Augen viele Aspekte, die für manche Menschen inter-

essant sind, außen vor lassen und wahrscheinlich zu keiner fundierten Entscheidung führen.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege Dechant, ich habe bei allen Überziehungen zugelassen, aber so langsam sprengt es unseren Rahmen.

(Hubert Aiwanger (FW): Gebt ihm halt noch eine Minute!)

Die hat er jetzt ja auch noch.

Thomas Dechant (FDP): (vom Redner nicht autorisiert) Ich bin eigentlich so gut wie fertig.

(Heiterkeit)

Also er hat mich jetzt sozusagen abgebrochen. Ich ergebe mich jetzt der Macht des Präsidiums und sage herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Ja, auch so kann man die Zeit herumbringen.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, als nächster Redner kommt Dr. Florian Herrmann von der CSU.

Dr. Florian Herrmann (CSU): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe jetzt am Anfang kein Zitat, sondern eine Anmerkung zum Kollegen Arnold. Wir können hier schon noch zehn- bis fünfzehnmal über Zuständigkeitsfragen diskutieren, ich weiß nur nicht, ob das die Antworten sind, die die Bürgerinnen und Bürger hören wollen. Die wollen von uns klare Ansagen in inhaltlicher Hinsicht haben.

(Beifall bei der CSU - Harald Güller (SPD): Die Bürger wollen einen effektiven Staatsaufbau!)

- Die Bürger wollen, dass wir uns darum kümmern. Und das tun wir, indem wir ihnen klare gesetzliche Vorgaben geben, wo die Grenzen für die Wirtschaft sind und wo die Rechte für die Verbraucher sind. Diese Balance müssen wir herstellen. Darum müssen wir uns kümmern und nicht laufend über einzelne Zuständigkeiten diskutieren.

Meine Damen und Herren, die Datenschutzskandale der vergangenen Monate haben gezeigt, dass die Verbraucher besser vor einem Missbrauch ihrer persönlichen Daten geschützt werden müssen. Die Bundesverbraucherzentrale hat es geschafft, in nur 44 Stunden und für nur 800 Euro 600 Millionen Datensätze zu erwerben, davon 4 Millionen Datensätze mit Kontodaten.

Die Bespitzelungsskandale der Telekom sind uns bekannt, aber auch die Kopien von 17 Millionen Kundendaten von T-Mobile, die bereits vor zwei Jahren unbefugt in die Hände Dritter gelangt sind.

Daher und aus verschiedenen anderen Gründen ist die Werbung in Misskredit geraten, teilweise auch die Markt- und Meinungsforschung. Das liegt im Wesentlichen daran, dass unseriöse Werbung per E-Mail oder per Telefon, die wir alle kennen, nach wie vor durchgeführt wird, obwohl es rechtlich schon seit Längerem nicht mehr erlaubt ist. Werbung per Telefon oder E-Mail ist heute nur dann zulässig, wenn der Konsument eingewilligt hat. Wir haben allerdings das Problem, dass die Werbung aus dem Ausland von unserer Seite her schwer einzugrenzen ist und wir uns nur mit technischen Maßnahmen behelfen können, bis ein internationaler Rechtsstandard geschaffen ist. Das wird aber sicherlich noch dauern.

Handlungsbedarf gibt es bei uns auf dem Gebiet des Datenschutzes insbesondere im Zusammenhang mit dem Handel von Adressen. Das Problem besteht darin, dass die Skandale, die wir kennen, den Tropfen bilden, der das Fass zum Überlaufen bringt. Damit wird uns der Handlungsbedarf eindringlich vor Augen geführt. Allerdings müssen wir bei der Lösung dieses Problems Augenmaß bewahren und dürfen das Kind nicht mit dem Bade ausschütten.

Es liegt jetzt ein Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Änderung des Bundesdatenschutzgesetzes vor. Dessen Ziel ist es, den illegalen Datenhandel zu bekämpfen und zu unterbinden. Das ist absolut richtig. Wir müssen vor allen Dingen die Vollzugsdefizite des geltenden Rechts unterbinden und müssen den Strafrahmen voll ausschöpfen. Illegaler Datenhandel ist kein Kavaliersdelikt.

Wichtig ist dabei das geplante Datenschutzaudit, das hinsichtlich der Gewährleistung von Datenschutz und Datensicherheit bei den Unternehmen eine wichtige Rolle spielt, da es ein marktwirtschaftliches Instrument ist und einen wichtigen Anreiz für eine verbesserte Datenschutzpraxis darstellt.

Ein Problem besteht auch im Bereich des sogenannten Listenprivilegs. Diese Ausnahmeregelung gibt es seit 1977. Danach ist keine individuelle Zustimmung erforderlich, sondern es dürfen bestimmte Daten listenweise verwendet werden. Diese Bestimmung soll nun abgeschafft werden. Ich bitte dabei allerdings um Augenmaß; denn es gibt große Bereiche der Wirtschaft, die von diesen Listen wirtschaftlich abhängig sind und die auf diese Weise Marketing betreiben müssen.

Wir können nicht auf der einen Seite in der Krise von großen Maßnahmen zur Unterstützung der Wirtschaft

sprechen und auf der anderen Seite der Wirtschaft damit Steine in den Weg legen.

Wir müssen also berücksichtigen, dass eine gezielte Werbung sinnvoll ist und auch dem Verbraucher nützt; denn er wird dann vor überflüssiger Werbeflut bewahrt. Es gibt gerade bei uns in Bayern viele Mittelständler und Existenzgründer, wie auch Kleingewerbetreibende oder hochspezialisierte Unternehmen, die sich die teuren Werbespots und die teuren Werbemaßnahmen der Massenmedien nicht leisten können. Zeitungsverlage beispielsweise bekommen 50 % der neuen Abonnenten über ein direktes Briefmarketing. Aus diesem Grund sollte man über die Abschaffung des Listenprivilegs noch einmal nachdenken, gleichzeitig aber das strenge Datenschutzaudit einführen, um einen vernünftigen Ausgleich mit einem strengen Datenschutzsiegel zwischen den vollkommen berechtigten Interessen der Verbraucher einerseits und den Belangen unserer mittelständischen Wirtschaft andererseits zu finden.

Im Zentrum des Ganzen sollte auch für mich - das ist mein letzter Punkt - die Medienerziehung stehen. Meine Damen und Herren, die Welt ist wesentlich komplexer als noch vor einigen Jahren. Gerade auch der Umgang mit den neuen Medien ist schwieriger geworden. Deshalb muss die Datenkompetenz gefördert werden. Dafür sollten wir uns einsetzen, denn was für den minderjährigen Verbraucher vielleicht ein kleiner Mausclick ist, kann für den kriminellen Datengräber möglicherweise der große Schritt zur Komplettierung seiner Daten sein. Wir brauchen hier Maßnahmen gegen diejenigen, die die Naivität der Menschen ausnützen. Darüber hinaus muss der mündige Bürger im Informationszeitalter mehr können, als nur den Computer ein- und ausschalten.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Nächste Rednerin: Frau Kollegin Guttenberger.

Petra Guttenberger (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die heutige Diskussion entbehrt irgendetwas nicht einer gewissen Skurrilität.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Irgendwie Ihrer!)

Also: Wenn man etwas tut, tut man ganz offensichtlich zu viel. Also: Weniger Vorschriften wären viel besser. Das habe ich jetzt mal so grob schachbrettmäßig mitbekommen. Wenn man einen Lotsen einrichtet, findet man in dieser Suppe auch noch ein Haar, das man offensichtlich selbst mitgebracht hat.

Dann wird dargelegt, wie verwirrend alles sei. Herr Kollege Arnold, ich kann mich gut erinnern, dass Sie in der Zeitung gefordert haben, endlich dem Elternverband

über die Zuständigkeit Bescheid zu geben, als dieser schon vom zuständigen Ministerium angerufen wurde. Es ging da um Ernährung, und die wussten, dass der Helmut Brunner kommt, was ich im Rahmen eines Schriftverkehrs schon vorher geklärt hatte. So weit, so gut, und vielleicht ist dieses Thema damit auch irgendwie einmal abgestellt.

Und, lieber Herr Kollege Dr. Herrmann, vielleicht liegt es auch daran, dass sich die Opposition an Formalien festklammert, weil sie offensichtlich am materiellen Weg nichts auszusetzen hat, da sie offensichtlich von diesem Zehn-Punkte-Programm überzeugt ist.

(Zurufe von der SPD)

Das wäre der positivste Ansatz, der in diesem Zusammenhang auf den Weg gebracht werden kann. Langsam bin ich an diesem Punkt.

Kollege Dechant hat formuliert: Wir brauchen gleichwertige Marktpartner. Dazu ist festzuhalten, dass wir der Gesetzgeber sind. In dem Augenblick, in dem wir ungleiche Verhältnisse haben, muss ich als Gesetzgeber sozusagen zum Schutz der schwächeren Seite tätig werden. Das ist unsere Aufgabe als Gesetzgeber. Jeder, der hier im Landtag sitzt, weiß, dass er Gesetzgeber ist. Ich muss hier als Gesetzgeber über die Rahmenbedingungen nachdenken und versuchen, diese Rahmenbedingungen zu verwirklichen, um im Bereich des E-Commerce, im Bereich des Telekommunikationsmarktes und vieler anderer Punkte die Gleichwertigkeit der Marktverhältnisse wiederherzustellen.

Wir sind im Übrigen auch der Ansicht, dass alle Marktteilnehmer schützenswert sind. Es taucht da immer das BaFin-Thema auf. Es geht darum, dass der eingeschlagene Weg als völlig unpraktikabel gilt; denn ich muss alle personenbezogenen Daten und auch die firmenbezogenen Daten schwärzen, ansonsten bin ich als Aufsichtsbehörde möglicherweise in der Haftung.

Für uns gilt also der Datenschutz für alle, nicht nur für die eine Seite, und die andere Seite bekommt ein bisschen Datenschutz und die nächste überhaupt keinen. Das kann keine Basis sein. Wenn wir Datenschutz auf einem vernünftigen Niveau betreiben wollen - das wollen wir; das unterstelle ich allen hier im Hohen Hause -, dann muss die Gleichwertigkeit der Marktverhältnisse für alle gelten. Im Übrigen wird hier immer der wirtschaftliche und rechtliche Verbraucherschutz problematisiert. Manche sagen zum Beispiel, der Gesundheitsschutz sei wichtig und Ähnliches. Ich bin froh, dass wir diese Lokalisierung mit einem Schwerpunkt nach wie vor noch im Umweltbereich haben; denn es ist eine Querschnittsaufgabe. Das wird in den Ausschüssen und auch hier im Plenum immer wieder betont. Aber wenn es darum geht, querschnittsmäßig mit Schnitt-

stellen zu wirken, dann wird alles plötzlich so ganz ins Negative getaucht. Also auch hier kann ich immer nur sagen: Irgendwo entbehrt das Ganze einer gewissen Skurrilität nicht.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Jede Aktuelle Stunde der CSU hat so etwas!)

Also: Wenn man etwas macht, macht man entweder zu viel, oder man macht es falsch, und wenn man nichts macht, dann ist nichts getan worden. Gäbe es in diesem Bereich kein Zehn-Punkte-Programm der Ministerin, dann würde man von Skandal sprechen. Man thematisiert den Verbraucherschutz im Ausschuss, und was kommt heraus? - Große Öde, nichts, weil nichts passiert.

Langsam frage ich mich schon, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, was Sie nun konkret wollen.

(Zuruf von der SPD)

Ich frage mich das jetzt nur rein rhetorisch, weil wir im Endeffekt alle so aufgestellt sind, etwas tun zu müssen. Wir werden die Thematik im Bereich des Telekommunikationsmarktes vorantreiben, wir werden sie vorantreiben im Bereich des E-Commerce sowie in allen anderen wichtigen Punkten, die heute angesprochen worden sind.

Ich hoffe, mit meinen Ausführungen die Skepsis des Kollegen Runge etwas besänftigt zu haben, und freue mich auf das, was die GRÜNEN in diesem Zusammenhang einbringen werden. In diesem Sinne möchte ich es gern dabei bewenden belassen.

Gratulation an die Ministerin, die gehandelt und einen klaren Weg eingeschlagen hat, auf dem wir sie gern unterstützen und begleiten werden.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Das Wort hat Frau Staatsministerin Dr. Merk.

Staatsministerin Dr. Beate Merk (Justizministerium): Herr Präsident, Hohes Haus! Es ist schön, dass der Verbraucherschutz in dieser Heftigkeit diskutiert wird. Herr Runge, Sie haben mir eine ganze Menge alter Fälle vorgeworfen. Die können Sie mir natürlich als Mitglied der CSU vorwerfen, aber sicherlich nicht als Person.

Ich möchte zur Zuständigkeitsfrage antworten. Der Ministerpräsident wird sich schon seinen Teil gedacht haben, als er den Verbraucherschutz bei mir im Justizministerium ansiedelte. Wir werden uns in zwei Jahren

darüber unterhalten, was sich in der Zwischenzeit getan haben wird.

Zu diesem Thema habe ich sehr deutlich gesagt: Das Zehn-Punkte-Programm ist auf eine zweijährige Dauer ausgerichtet. Es muss natürlich erst initiiert werden. Das ist nicht ganz so einfach, wenn man eine neue Abteilung in einem neuen Ressort völlig neu aufbaut. Aber mir ist es ein wichtiges Anliegen, hinterher eine Evaluation zu haben. Auch die Dinge, die wir auf den Weg gebracht haben, müssen sinnvoll sein und sollen den Bürger so erreichen, wie wir es uns vorstellen.

Es wurde gesagt, wir sprächen vom mündigen Bürger. Das tue ich sehr wohl, angesichts der Tatsache, dass 94 % der Bürgerinnen und Bürger Hilfe für den Verbraucherschutz wünschen. Ich denke, das ist sehr wichtig, auch angesichts der Tatsache, dass ein Drittel der Bevölkerung unsicher ist. Von einem mündigen Bürger kann ich nur dann reden, wenn ich ihm umfassende Hinweise gebe, welche Gefahren auf ihn lauern. Deswegen bin ich nicht der Meinung, dass wir die Bürger überfrachten, wenn wir sie auf Themen hinweisen, die problematisch sind.

Dass wir in Richtung Verbraucherbildung eine Menge tun, ist in diesem Zusammenhang selbstverständlich. Natürlich ist auch selbstverständlich, dass wir gemeinsam mit dem Kollegen Ludwig Spaenle die Themen Medien-, Finanz- und Datenkompetenz bereits in den Schulen ansiedeln und diese Themen im Unterricht immerwährend behandelt werden, damit die Jungen und Mädchen von Anfang an damit konfrontiert werden. Diese Themen sind ganz wesentlich.

Der Datenschutz ist für mich ein Topthema. Ich kämpfe für Verbesserungen zum Nutzen der Verbraucher. Ich meine nicht, dass es richtig wäre, sich hier, was Rechtspolitik angeht, zurückzuhalten. Ich meine sehr wohl, dass wir da etwas tun müssen. Die Staatsregierung hat die Auffassung unterstützt, dass die Bürger mit der Weitergabe ihrer Daten nur dann rechnen müssen, wenn sie zuvor dazu eingewilligt haben.

Ich bin auch nicht der Meinung, dass wir uns beim Listenprivileg zurückhalten sollten. Wir wissen ganz genau: Wenn die Daten erst einmal herumvagabundieren, dann müssen wir auch damit rechnen, dass sie auf den Cayman Islands ankommen und wir sie nicht mehr zurückholen können, weil sie dann ja unterwegs sind.

Ich bin weiter nicht der Meinung, dass wir jetzt reflexhaft sagen müssten: Wir müssen die Wirtschaft in den Vordergrund stellen. Wenn es um Verhältnismäßigkeit geht, muss man sich vielmehr immer fragen: Wer hat den größeren Schutz verdient? Das ist in aller Regel der einfache Verbraucher; denn mit dem Widerruf kann er ein bereits auf dem Weg befindliches Datenpaket nicht

mehr zurückholen. Deswegen ist es wichtig, dass wir hier die Möglichkeiten verwirklichen, die der Entwurf des Datenschutzgesetzes vorsieht.

Als weiterer wichtiger Punkt ist der Anlegerschutz angesprochen worden. In dem Zusammenhang kann man auch auf das Informationsfreiheitsgesetz eingehen. Herr Dechant, ich weiß sehr wohl, warum Sie sich hier etwas zurückhaltend geäußert haben; denn derjenige, der hier einen Vorstoß gemacht hat, ist der Wirtschaftsminister. Er hat klar gesagt, dass er andere Regelungen haben möchte.

Die Problematik liegt darin, dass bei der BaFin in diesem Zusammenhang die Beratungsprotokolle hinterlegt werden. Wenn ein Kunde beweisen möchte, dass ihm etwas angepriesen worden ist, er aber nicht genug auf Risiken hingewiesen worden ist, dann braucht er natürlich die Beratungsprotokolle. Das ist mit ein Grund, weshalb wir dahinterstehen, dass dem Kunden nach einer Beratung das Beratungsprotokoll ausgehändigt wird. Dann kann er schwarz auf weiß nachkontrollieren, ob das, was man ihm versprochen hat, tatsächlich erfüllt worden ist. Das ist einer der ganz wesentlichen Punkte, wenn es um das Maßnahmenpaket "Anlegerschutz" geht.

Wir unterstützen also das Vorhaben der Bundesregierung, die Verjährungsfrist bei Ersatzansprüchen von Kunden gegen Anlageunternehmen zu verlängern. Das ist ein wichtiges Thema. Es wurde auch heute angesprochen.

Wir wollen den Anlageberater zur Fertigung des Beratungsprotokolls verpflichten. Im Bedarfsfall muss gesagt werden: Die Maßnahmen der Bundesregierung reichen nicht aus; wir benötigen für Vermittler auf dem freien Kapitalmarkt auch einen klaren Pflichtenkanon. Das heißt, der Finanzberater muss ein Mindestmaß an fachlicher Qualifikation aufweisen. Er muss eine Berufshaftpflichtversicherung haben. Und wir brauchen die Stärkung der behördlichen Aufsicht. Wenn wir dem Kunden dann das Beratungsprotokoll in die Hand geben, sind wir auf einem guten Weg.

Darüber hinaus möchte ich die unabhängige Anlageberatung in Bayern weiter fördern, zum Beispiel dadurch, dass wir die Verbraucherschutzverbände, die von uns unterstützt werden, mit einem hohen Millionenbetrag und zwei zusätzlichen Stellen ausstatten, damit sie zusammen mit Fachleuten neue Lösungen erarbeiten können. Wir werden Experten der Finanzwelt, der Wirtschaft und der Verwaltung an einen Tisch holen und mit ihnen gemeinsam nach Lösungen suchen. Dazu wird es im Herbst dieses Jahres eine Fachtagung "Verbraucherschutz und Finanzmärkte" geben. Dies ist ein sehr wichtiges Thema.

Wichtig ist für mich weiterhin, dass wir jetzt nicht irgendwo blind Verbraucherschutz betreiben, sondern wissen, dass es um Probleme geht, die die Bevölkerung tatsächlich hat. Es geht um Themen, die wirklich ankommen. Dafür gibt es einen Verbrauchermonitor. Wir werden in Bälde eine neue Umfrage machen und uns auf das Thema "Anlageberatung und Finanzmärkte" konzentrieren, um herauszufinden, wo Vertrauensdefizite bestehen und wo die Bürger Probleme haben. Wir wollen dann ganz gezielt auf diese Themen eingehen.

Herr Runge hat die Gerichte angesprochen. Es ist ganz wichtig, zu wissen, dass jetzt das Justizministerium die Heimat des Verbraucherschutzes ist. Davon geht ein ganz klares Signal aus. Ich bin auch davon überzeugt, dass dies zu einer noch größeren Sensibilisierung innerhalb der Justiz führen wird.

Herr Pohl hat das Klagerecht angesprochen. Herr Pohl, ich bin nicht Ihrer Meinung, sondern der Meinung, dass gerade bezüglich Streuschäden bei uns in Deutschland eine Gesetzeslücke besteht.

Sie haben das Wettbewerbsrecht angesprochen. Hier geht es vor allen Dingen um einen Ordnungsfaktor. Das Geld, das letztlich eingenommen wird, wird zwar eingezogen, aber nicht an die Geschädigten verteilt. Daher bin ich schon der Meinung, dass wir uns über ein weitergehendes Klagerecht unterhalten sollten, ganz abgesehen davon, dass ein entsprechendes Grünbuch der Europäischen Kommission vorliegt und es wichtig ist, dass wir reagieren und uns an dem beteiligen, was vorgeschlagen wird. Man sollte nicht immer gleich Nein schreien, wenn von der Europäischen Kommission etwas kommt. Wir sollten zumindest den Versuch starten, uns da einzubringen und die Vorschläge auf ein vernünftiges Maß zu bringen.

Dann ist das Thema "Verbraucherlotse" angesprochen worden. Dazu muss ich schlichtweg sagen: Herr Arnold, ich schlage Ihnen vor, zu prüfen, bevor Sie meckern. Wenn Sie sich unseren Haushalt anschauen, sehen Sie sehr wohl, dass es dort dafür einen Ansatz gibt. Ohne einen Ansatz würden wir einen solchen Vorschlag sicherlich nicht machen. Selbstverständlich werden die Kosten für die Lotsen von unserem Haushalt übernommen. Die Lotsen werden allerdings - so ist unser Plan - in den Landratsämtern angesiedelt.

Was die Zuständigkeiten angeht, so hat sich Frau Kollegin Guttenberger sehr klar und deutlich geäußert. Ich sage aber noch einmal: Die ressortübergreifende Koordinierung liegt beim StMJV. Wenn Fragen aufkommen, werden sie von uns im Zweifel an die zuständige Stelle weitergeleitet. Wir haben bereits gesehen, dass das sehr schnell geht.

Wir haben im Übrigen inzwischen eine enge Zusammenarbeit vereinbart. Der Leiter der Abteilung Verbraucherschutz, Herr Dr. Dickert, der im Übrigen heute hier anwesend ist, hat sich in den Ressorts vorgestellt und inzwischen einen sehr engen Verbund geknüpft. Gerade wenn es um das Thema Ernährung geht, sage ich für den Ernährungsminister Kollegen Brunner, dass es einen Runden Tisch gibt, an dem unser Haus selbstverständlich beteiligt ist. Dort fließen die Informationen direkt zusammen. Das braucht ein wenig Zeit, bis man sich eingespielt hat und die Koordination gut funktioniert.

In diesem Sinne bin ich sehr zuversichtlich und nehme die Angelegenheit ernst; das habe ich Ihnen gesagt. Ich bin auch gern zu jedem Gespräch bereit. Ich meine, dass Verbraucherschutz eine ganz wichtige Aufgabe ist, und dass man das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger schützen und teilweise erringen muss, wo es durch die Wirtschaft verloren gegangen ist. Mein Ziel ist es, keine Polarisierung Wirtschaft/Verbraucherschutz zuzulassen, sondern möglichst Gemeinsamkeit aufzubauen; denn auch der Wirtschaft tut es gut, wenn Vertrauen in sie gesetzt wird. In diesem Sinne bitte ich Sie um Ihre Unterstützung. Ich bin davon überzeugt, dass wir in den nächsten zwei Jahren gute Arbeit leisten werden.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 4 a auf:

Gesetzentwurf der Abg. Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Thomas Beyer, Hans-Ulrich Pfaffmann u. a. (SPD)
zur Änderung des Gemeinde- und Landkreiswahlgesetzes (Drs. 16/546)
- Erste Lesung -

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Antragsteller begründet. Ich eröffne die Aussprache. Jeder Fraktion stehen fünf Minuten Redezeit zur Verfügung. Erster Redner: Kollege Prof. Dr. Gantzer. Bitte schön.

Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß, dass ich mit diesem Antrag, die Altersgrenze für Kommunalpolitiker aufzuheben, erst einmal viel Staub aufgewirbelt habe. Ich habe es gewagt, an ein Gesetz zu rühren, das jeder für unumstößlich hielt: Der Bürgermeister und der Landrat dürfen nicht älter als 70 Jahre alt sein. Sie dürfen nicht wiedergewählt werden, wenn sie eine bestimmte Altersgrenze erreicht haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diejenigen, die schon länger im Hause sind, wissen, dass die Altersgrenze für mich seit Langem ein Thema ist. Diese Kolleginnen und Kollegen haben mein Buch über die demografische Entwicklung und die Probleme, die damit zusammenhängen, bekommen. Vor zwei Jahren habe ich dargestellt, dass die Altersgrenze ein Verstoß gegen das Grundgesetz ist. Es wird gegen den Gleichbehandlungsgrundsatz, gegen die Würde des Menschen - Artikel 1 des Grundgesetzes -, gegen die freiheitliche Entwicklung, gegen die Freiheit der Berufswahl verstoßen. Orientiert man sich am Ausland, ist festzustellen: Der Oberste Gerichtshof der Vereinigten Staaten hat die Altersgrenze für verfassungswidrig erklärt und aufgehoben.

Der Gesetzentwurf orientiert sich auch an den Ergebnissen der zweiten Weltalterskonferenz vor drei Jahren in Madrid. Sie hat sich mit der Altersgrenze im Arbeitsleben beschäftigt. Die Weltalterskonferenz war der Meinung, dass die Altersgrenze ein Verstoß gegen die Würde des Menschen sei. Das wurde mit folgendem Satz gut zusammengefasst: "Alle Menschen sollen so lange arbeiten dürfen, wie sie können und wie sie wollen." "Können und wollen" ist ganz wichtig. Das, so meine ich, sollten wir bei der Diskussion zugrunde legen.

Ein Zweites kommt hinzu. In Bayern unterliegen ehrenamtliche Bürgermeister keiner Altersbeschränkung. In einer Gemeinde im Landkreis München wurde vor der letzten Kommunalwahl - ich weiß, dass das bayernweit passiert ist - beschlossen, dass das hauptamtliche Bürgermeisteramt ab der nächsten Wahl ein Ehrenamt ist. Der hauptamtliche Bürgermeister hat wieder kandidiert, wurde gewählt und hat sein Amt als ehrenamtlicher Bürgermeister übernommen. Das ist ein Trick und so nicht zu rechtfertigen.

Hinzu kommt, dass Abgeordnete, Minister und Ministerpräsidenten keinen Altersbeschränkungen unterliegen. Wir Berufspolitiker haben keine Altersbeschränkung. Wir können wie Adenauer bis weit in die 90-er Jahre Bundeskanzler sein. Wir hatten hier auch schon Ministerpräsidenten, die älter als 60 waren. Ich glaube, in diesem Jahr haben wir wieder einen Ministerpräsidenten, der 60 wird. Ich will damit nur sagen, dass es für Berufspolitiker auf Bundes- und Landesebene keine Altersbeschränkung gibt, obwohl sie manchmal sehr viel mehr Verantwortung und sehr viel mehr Aufgaben wahrzunehmen haben. Bei den Berufspolitikern auf kommunaler Ebene haben wir aber die Altersgrenze. Das ist ein Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichberechtigung.

Hierzu weise ich darauf hin, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass Nordrhein-Westfalen vor eineinhalb Jahren

die Altersgrenze aufgehoben hat. Dort gibt es für Kommunalpolitiker keine Altersgrenze mehr. Das kann doch nicht heißen, dass die dortigen Kommunalpolitiker besser als unsere bayerischen älteren Kommunalpolitiker sind. Es gibt also keinen Grund, weshalb wir die Altersgrenze nicht aufheben.

Ich meine, der Wähler soll entscheiden. Er hat die Wahl, einen älteren Bürgermeister oder Landrat zu wählen. Er kann das auch ablehnen. Der Wähler ist in seiner Entscheidung frei. Bei den letzten Wahlen hat man das gesehen. Das hat auch den Landtag sehr berührt.

Zum Abschluss möchte ich etwas zu Ihrer Beruhigung beitragen. Es handelt sich bei meinem Antrag nicht um einen parteipolitischen Antrag, wie von der Presse unterstellt wurde: München - Ude auf Lebenszeit; in Mittelfranken wurde Maly noch nicht angesprochen, weil er zu jung ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich kann Sie beruhigen und schaue dabei vor allem nach rechts. Ich habe mir die Zahlen über Landräte und Bürgermeister in Bayern und ihre Parteizugehörigkeit geben lassen. Die Zahlen sind für mich deprimierend, weil der SPD nur etwa 12 % der Landräte angehören. Auch von den Bürgermeistern gehören nur 12 % der SPD an. Umgekehrt bedeutet das, dass 88 % der Landräte und Bürgermeister überwiegend der CSU und den Freien Wählern angehören. Der Gesetzentwurf kann also kein Parteiengesetz werden, sondern wird allen zugutekommen - in erster Linie Ihren Kommunalpolitikern, weil Sie die Mehrheit stellen.

Ich möchte auch keinen neuen Koalitionsstreit auslösen. Ich habe mich kundig gemacht über die Parteiprogramme. Es gibt eine einzige Partei in Deutschland, die in ihrem Parteiprogramm die Aufhebung der Altersgrenze fordert: die FDP. Ich habe das mit Bewunderung gelesen. Sie haben einen schönen Namen für die ältere Generation. Sie nennen sie "Goldtimer". Ich sehe, manche der FDP-Abgeordneten wissen das gar nicht. Die FDP sollte ernst nehmen, was sie in ihr Parteiprogramm geschrieben hat. Sie sollte auch versuchen, die darin enthaltenen Forderungen in die Koalitionsverhandlungen einzubringen.

Ich will klarstellen, dass es nicht darum geht, einem Kommunalpolitiker einen Vorteil zu verschaffen, weil er einer bestimmten Partei angehört, sondern dass es ausschließlich darum geht, der demografischen Entwicklung Rechnung zu tragen. Wir haben eine neue Generation älterer Bürgerinnen und Bürger, die fit, gesund, sportlich, tätig und aktiv ist - schauen Sie mich an. Liebe Kolleginnen und Kollegen, denken Sie daran: Wir haben diese neue Generation. Das sollten wir in der Politik zur Kenntnis nehmen. Es wäre ein kleiner Schritt, wenn wir in diesem Zusammenhang die Altersgrenze zu Fall bringen würden.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Als nächster Redner erhält Kollege Meißner für die CSU das Wort.

Christian Meißner (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann Kollegen Gantzer beruhigen. Wenn Sie einen Koalitionskrach auslösen wollen, müssen Sie sich mehr Mühe geben. Mit diesem Gesetzentwurf wird das nicht gelingen.

Der Gesetzentwurf löst einiges aus. Über Parteigrenzen hinweg kommen die Kollegen, die wissen, dass man in dem Bereich tätig ist und mitdiskutiert, fast trunken vor Glück auf einen zu und meinen, die Altersgrenze müsse unbedingt fallen. Der Nächste äußert namenloses Entsetzen über diese Verrücktheit. Das Problem aus individueller Sicht ist: Entweder ist der Bürgermeister unersetzlich, oder er muss weg. Das bedeutet, alle in diesem Hause, die den Gesetzentwurf auf den Tisch bekommen haben, haben zunächst einmal weniger über die vielen interessanten Argumente nachgedacht, die Herr Kollege Gantzer angeführt hat, sondern haben sich vielmehr ihren eigenen Wahlkreis vor Augen geführt und die Freunde bzw. Gegner durchdekliniert. Daraus resultiert dann die entweder glückstrunkene oder entsetzte Haltung. Ich meine, wir sollten über das Thema, das so viele Emotionen auslöst, zunächst einmal in Ruhe diskutieren.

Ob es eine Auftragsarbeit ist oder nicht, das Ganze kommt als Gesetzentwurf relativ losgelöst hierher. Der Gesetzentwurf kommt sozusagen aus dem Blauen. Ich glaube auch, es hat niemand hier im Hause, was die naheliegenden Fälle München, Würzburg usw. betrifft, spekuliert. Das ergibt sich vielmehr aus der Vorlage des Gesetzentwurfs selbst. Ich glaube, hier geht es der Presse nicht anders als uns. Man fängt eben das Spekulieren an.

Ich darf Ihnen ankündigen: Wir werden im Ausschuss sehr offen über Ihren Vorschlag reden. Wir werden auch sicherstellen, dass wir dann, wenn wir Änderungen vornehmen, diese so durchführen, dass alle diejenigen, die davon betroffen sein könnten, weder im Guten noch im Schlechten etwas davon haben. Der Start muss also so gewählt werden, dass wir nicht einmal in den Verdacht geraten, irgendjemanden zu begünstigen. Das heißt aber nicht, dass man nicht inhaltlich über die ganze Sache diskutieren kann. Ich glaube jedoch, unter dem Vorzeichen, dass landauf, landab geschaut wird, wer könnte von der Regelung profitieren, kann man keine vernünftige Debatte führen. Wir sind also offen, meinen jedoch, dass man sich mit dem Start Zeit lassen muss.

Für die Diskussion im Ausschuss ist die Frage wichtig, ob wir eine totale Freigabe brauchen oder ob man auch

über die Altersgrenze selbst reden kann. Schließlich ändert sich in absehbarer Zeit das gesetzliche Renteneintrittsalter. Wir sind also auch offen für eine Diskussion über die Altersgrenze. Ich halte es außerdem für sinnvoll, dass die Ausschussvorsitzende und ich zugestimmt haben, dass wir eines tun, Herr Kollege Gantzer - - Wo ist er denn?

(Tanja Schweiger (FW): Hinter Ihnen!)

- Er sitzt mir schon im Nacken.

(Allgemeine Heiterkeit)

- Er hat sich sofort aufgeschwungen. Herr Präsident, werfen Sie bitte nicht mit Gegenständen, wenn ich jetzt sage, Sie haben die kommunalen Spitzenverbände nicht bemüht. Wir haben aber nach der Geschäftsordnung des Landtags schon veranlasst, dass auch die kommunalen Spitzenverbände, die in besonderer Weise von einer Änderung der Altersgrenze betroffen wären, gehört werden. Wir möchten die Thematik eigentlich - aber das überlasse ich der Diskussion im Ausschuss - in eine Gesamtbetrachtung der wahlrechtlichen Problematik einbinden. Wir haben eine Landtags- und Bezirkstagswahl sowie eine Kommunalwahl hinter uns. Wir wollen - intern sowieso, aber auch im Ausschuss - überlegen: Wie machen wir es mit den Aufstellungsversammlungen, kann man da Formalismen abbauen? Wie ist es zum Beispiel mit der von Ihnen selbst angesprochenen Problematik? - Sie hängt mit der Altersgrenze zusammen. Macht es denn, wenn jemand unbedingt noch einmal kandidieren will, Sinn, das Amt des Bürgermeisters in einer Kommune mit 5.000 oder 6.000 Einwohnern ehrenamtlich auszuüben? - Über solche Fragen kann man sich im Zusammenhang mit der Altersbegrenzung, aber auch generell Gedanken machen.

Als weiteres Beispiel nenne ich den Rücktritt aus wichtigem Grund. Muss jemand, der - aus welchem Grund auch immer - nicht mehr Gemeinderat sein will, wirklich hochnotpeinlich zum Arzt? - Wir werden das in eine Gesamtdebatte einbinden. Insofern freue ich mich auf die Auseinandersetzung. Wir sind weder im Guten noch im Schlechten festgelegt, sondern wollen die Sache in Ruhe diskutieren. Allerdings meinen wir, das Ganze kommt etwas kurzfristig, und man sollte zumindest die Betroffenen anhören. Ich betone abschließend noch einmal: In Ruhe und mit Sorgfalt kann man über das Thema nur diskutieren, wenn sich alle, die jetzt auf die Stoppuhr schauen, darüber im Klaren sind, dass sie das nicht mehr betreffen wird.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege Meißner, für Ihren ruhigen Beitrag vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Hanisch.

Joachim Hanisch (FW): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dieser Antrag kommt uns Freien Wählern sehr entgegen. Wir wollen grundsätzlich so viel wie nötig und so wenig wie möglich regeln.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Hier wird etwas geregelt, von dem wir meinen, es muss nicht unbedingt geregelt werden. Es gibt keine Altersbegrenzung für Abgeordnete, für Minister, für Staatssekretäre, für Präsidenten, für Bundespräsidenten und Bundeskanzler. Da gibt es nirgends eine Altersbegrenzung, auch nicht in Bayern.

(Tanja Schweiger (FW): Im Kabinett!)

- Im Kabinett, aber auch da gibt es Ausnahmen, wie man sieht. Hier gibt es überall keine Altersbegrenzung. Es gibt auch keine Altersbegrenzung bei den ehrenamtlichen Bürgermeistern. Die offizielle Begründung dafür, warum ein Unterschied zwischen ehrenamtlichen und hauptamtlichen Bürgermeistern gemacht wird, lautet immer: weil der hauptamtliche Bürgermeister Beamter ist und damit das Beamtengesetz anzuwenden ist. Meine Damen und Herren, wir haben es in der Hand, das zu ändern, und wir sollten es ändern.

(Zuruf des Abgeordneten Ernst Weidenbusch (CSU))

- Natürlich. Weshalb sind wir denn hier im Landtag? - Um Gesetze zu machen. Das ist unsere elementare Aufgabe.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Meine Damen und Herren, in vielen Bundesländern gibt es für den Bürgermeister keine Altersbegrenzung. Auch in den meisten europäischen Ländern gibt es keine Altersbegrenzung. Hier gibt es viele Beispiele. Wieso soll es also ausgerechnet in Bayern eine Altersbegrenzung geben? - Ich meine, wir haben mündige Bürger, die wissen, wen sie wählen. Wir haben mündige Kandidaten, die sich für Wahlen zur Verfügung stellen. Überlassen wir doch das Ganze der Bevölkerung, den Wählern und Kandidaten, dann ist die Sache sauber geregelt.

(Beifall bei den Freien Wählern und bei Abgeordneten der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Kamm.

Christine Kamm (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Gantzer, Sie haben uns heute einen Gesetzentwurf vorgelegt, der es auch Bürgerinnen und Bürgern, die das 65. Lebensjahr bereits vollendet haben, ermöglichen soll, sich für das Amt eines hauptamtlichen Bürgermeisters oder Landrats zur Wahl zu stellen. Um nichts anderes geht es. Es geht um die Möglichkeit, sich zur Wahl zu stellen. Sie wollen für hauptamtliche Kommunalbeamte die gleichen Möglichkeiten schaffen, wie es sie beispielsweise für Landtagsabgeordnete, Bundestagsabgeordnete, Europaabgeordnete oder auch Kandidaten für das Amt des Präsidenten der Vereinigten Staaten von Amerika gibt. Auch wenn die Bewerbung des 72-jährigen John McCain in Amerika nicht erfolgreich war, wäre es doch falsch, eine Bewerbung einer älteren Person durch die Gemeindeordnung oder durch kommunale Wahlgesetze auszuschließen. Wir meinen, die Bürgerinnen und Bürger sollen entscheiden, wen sie wählen wollen. Wir sollten Einschränkungen, die sachlich nicht begründet sind, im Sinne der Deregulierung abschaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Derzeit gibt es in den Ländern der Bundesrepublik Deutschland noch unterschiedliche Altersgrenzen und Altersgrenzenregelungen für hauptamtliche kommunale Wahlbeamte. Bei der Wählbarkeit reicht die Altersgrenze von 58 Jahren in Mecklenburg-Vorpommern - dort darf man mit 59 Jahren schon nicht mehr für das Amt des Bürgermeisters kandidieren - bis zu 67 Jahren in Hessen. In Mecklenburg-Vorpommern dürfen Bürgermeister oder Landräte ihr Amt nicht mehr ausüben, wenn sie das 65. Lebensjahr erreicht haben. Anders ist es beispielsweise in Sachsen-Anhalt. Dort dürfen sie ihr Amt mit 72 Jahren noch ausüben. Es gibt hier also eine sehr heterogene Landschaft in Deutschland. Ich denke, diese Heterogenität zeigt, dass das Ganze nicht sonderlich sinnvoll ist. Wir halten es vielmehr für sinnvoll, auf solche Regelungen zu verzichten. Wir halten unsere Regelung auch für eine diskriminierende Altersgrenzenregelung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich denke, wir müssen noch weiter gehen. Wir wollen diskriminierende Altersgrenzenregelungen in allen Bereichen des öffentlichen Engagements beseitigt wissen. Wir wünschen uns auch bessere Beteiligungsmöglichkeiten für andere Bevölkerungsgruppen. Überfällig ist beispielsweise eine Absenkung des passiven Wahlalters.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Angebracht ist auch die Ermöglichung einer wesentlich besseren politischen und gesellschaftlichen Teilhabe

aller lange bei uns lebenden Menschen, auch wenn sie derzeit noch nicht über einen deutschen Pass verfügen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Frau Kollegin, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Rohde.

Jörg Rohde (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die FDP-Fraktion darf ich unsere grundsätzliche Unterstützung für das Anliegen signalisieren, die Altersgrenze für Kommunalpolitiker ganz aufzuheben. Liberale freuen sich immer über Bürokratieabbau und das Lichten des Vorschriftenchungels. Auch ein kleiner Schritt wäre da willkommen. Warum können wir uns das vorstellen, meine Damen und Herren? - Damit ein Kommunalpolitiker in einem Alter von 65 Jahren überhaupt in ein politisches Amt kommt, sind erst mal drei Prüfungen fest vorgesehen: Zuerst mal prüft sich der Kandidat selbst, bin ich denn geeignet, traue ich mir das sechs Jahre zu, will ich das machen.

(Tanja Schweiger (FW): Das wäre schön!)

So. Wenn er das mit Ja beantwortet, braucht er noch eine Partei. Die Partei prüft dann auch: Trauen wir das dem Kandidaten zu? Soll der das noch einmal machen? Mindestens braucht er eine Wählergruppe oder ein paar Unterstützer. Also ganz alleine darf er dann auch nicht. Und zuletzt gibt es dann die dritte Prüfung, nämlich den Wähler. Es kommt dann die Wahl. Auch die Wähler und Bürger können entscheiden, ob sie es ihm sechs Jahre zutrauen oder nicht. Da wird sich mancher Altgediente nach einer fünften Amtszeit noch wundern, warum er auf einmal nicht mehr gewählt wird.

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Meine Ausführungen gelten für männliche und weibliche Kandidaten gleichermaßen, Frau Kollegin.

Wir erkennen aber auch die Argumente für eine gewisse Altersgrenze an. Wenn wir als Abgeordnete auch in hohem Alter noch kandidieren dürfen, aber während einer Legislaturperiode mal durch gesundheitliche Probleme gehandicapt sind, können uns die Fraktionskollegen zeitweise schnell ersetzen. Bei einem kommunalen Wahlbeamten in der Spitzenfunktion ist das schon ein bisschen schwieriger. Man muss zumindest die Argumente berücksichtigen, die hier genannt werden.

Wir werden diese Frage also sehr verantwortungsbewusst diskutieren. Wir wären in Bayern dann das zweite Bundesland, das die Altersgrenze abschafft; denn die meisten anderen Bundesländer haben diese Altersgrenze noch. Ein Betroffener könnte auch mal nach

Europa vors Gericht ziehen und sagen, er fühle sich altersdiskriminiert; dieses Gesetz hindere ihn an der Berufsausübung und so weiter; auch das muss man berücksichtigen. Unter Umständen muss im Rahmen einer neuen Gesetzgebung hier in Bayern etwas getan werden.

Allerdings besteht kein Anlass zur Eile. Liebe Antragsteller, bitte warten Sie etwas; denn wir wollen erstens in die Beratungen noch die Berichte und Auswertungen zur letzten Kommunalwahl einbringen. Die werden im Innenministerium in den nächsten Wochen zusammengefasst. Vielleicht kommt die eine oder andere Anregung noch aus einem anderen Bereich auf uns zu, die wir dann gerne aufgreifen würden. Auch im Koalitionsvertrag sind bereits einige Änderungen an den Wahlgesetzen verankert. Ich sage nur: Hare-Niemeyer statt d'Hondt. Diese Änderungen wollen wir natürlich in einem großen Paket verabschieden und diskutieren und deswegen nicht kleine, salamitaktikmäßige Änderungen am Gesetz vornehmen. Das würde nur zum Drucken vieler Gesetzblätter führen und Verwirrung stiften. Wir brauchen einen großen Wurf, und dafür nehmen wir uns Zeit, um zu beraten. Sie haben jetzt die Position der FDP zu diesem Thema gehört; wir werden diese Anregung wohlwollend mit einbringen.

Vor der Kommunalwahl haben wir noch genügend Zeit. Wir müssen uns natürlich rechtzeitig positionieren, damit sich alle Kandidaten darauf einrichten können. Ich denke mal, dass wir zur Hälfte der Legislaturperiode so weit sein sollten. Da ist noch genug Zeit zur Kommunalwahl. Bis dahin können wir neue Ideen gemeinsam beraten. Die FDP freut sich auf die Diskussion mit Ihnen. Für kurzfristigen Aktionismus besteht kein Anlass. Wir werden dieses Thema verantwortungsvoll mit dem Koalitionspartner diskutieren, und wir freuen uns auf die Diskussion mit Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Ich erteile jetzt das Wort dem Herrn Innenminister. Bitte schön.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als der Kollege Gantzer vorhin mit seinem Redebeitrag anhub, hatte ich zunächst erwartet, dass er sich gegen die rigiden Altersgrenzen für Reserveoffiziere der Bundeswehr aussprechen würde; denn ich halte es in der Tat für völlig unerträglich, dass jemand mit seiner Tatkraft nicht mehr voll der Verteidigung der Bundesrepublik Deutschland dienen kann.

(Allgemeine Heiterkeit)

- Das ist doch wahr, oder?

Was die Kommunalwahlgesetze betrifft, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat der Kollege Rohde gerade zu Recht darauf hingewiesen: Wir sind derzeit im Innenministerium dabei, einen umfassenden Erfahrungsbericht hinsichtlich der letzten Kommunalwahlen zusammenzustellen. Dazu sind wir auch ausdrücklich beauftragt. Wir werden diesen Bericht sicherlich im Laufe dieses Jahres in dieses Hohe Haus einbringen. Er wird eine Fülle von Punkten, was das Wahlrecht im Engeren anbetrifft, was Erfahrungsberichte mit der einen oder anderen Wahlanfechtung anbetrifft, enthalten. Es ist sinnvoll, dann auch auf solche möglichen Änderungsthemen einzugehen. Wir werden aber auch sehr sorgfältig in die kommunalen Spitzenverbände hineinhorchen, damit wir aufnehmen, was dort darüber gesprochen wird. Ich denke, es ist richtig im Rahmen einer solchen grundsätzlichen Diskussion über die Weiterentwicklung des Kommunalwahlrechts auch über Altersgrenzen zu sprechen. Aber eine solche singuläre Aktion, jetzt nur eine Frage des entsprechenden Alters herauszugreifen, erscheint mir nicht unbedingt sachgerecht. Aber darüber werden wir uns ja noch in den Ausschüssen austauschen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Aussprache ist damit geschlossen. Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? - Das ist der Fall. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Nun folgen einige Bekanntmachungen. Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Maget, Werner-Muggendorfer, Naaß und anderer und Fraktion (SPD), betreffend Gleichstellung von Frauen endlich auch in Bayern verwirklichen, Drucksache 16/750, bekannt. Mit Ja haben 51 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 96, der Stimme enthalten haben sich 10 Abgeordnete. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Freller, Unterländer und anderer und Fraktion (CSU) sowie Hacker, Brigitte Meyer, Will und anderer und Fraktion (FDP), betreffend Chancenpotenziale für Frauen und Männer konsequent ausbauen, Drucksache 16/783, bekannt. Mit Ja haben 103 Kollegen gestimmt, mit Nein 23, der Stimme enthalten haben sich 27 Kolleginnen und Kollegen. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 8)

Ich komme jetzt zurück auf Tagesordnungspunkt 2 und nehme insoweit die Sitzung wieder auf. Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Einzelplan 15 bekannt. Mit Ja haben 87 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 60; der Stimme enthalten haben sich 2 Abgeordnete. Damit ist der Einzelplan 15 mit den vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 9)

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge als abgelehnt. Eine Liste dieser Änderungsanträge liegt Ihnen vor.

(siehe Anlage 10)

Außerdem schlägt der Ausschuss für den Staatshaushalt und für Finanzfragen folgende Beschlussfassung vor: "Das Staatsministerium der Finanzen wird ermächtigt, die aufgrund der beschlossenen Änderungen erforderlichen Berichtigungen insbesondere in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Einzelplans vorzunehmen." Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Alle bitte! Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Keine. Damit ist das so beschlossen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Moment! Man kann doch mal hinschauen!)

- Entschuldigung, Frau Gote, ich bitte ausdrücklich um Entschuldigung. Davon bin ich nicht ausgegangen. Die ganze Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN? - Gut. Die ganze Fraktion enthält sich.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen - Drucksache 16/659 - weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 16/486, 511 mit 516, 567 und 569 ihre Erledigung gefunden haben. Die Beratung des Einzelplans 15 ist damit abgeschlossen.

Ich gebe das Ergebnis der vorhin durchgeführten Richterwahl bekannt. Das war Tagesordnungspunkt 6. Zur Wahl vorgeschlagen war Dr. Herbert Veh. An der Wahl haben 139 Abgeordnete teilgenommen. Davon war kein Stimmzettel ungültig. Auf Herrn Dr. Veh entfielen 117 Stimmen, mit Nein stimmten 4 Abgeordnete. Der Stimme enthalten haben sich 18 Abgeordnete. Ich stelle damit fest, dass der Bayerische Landtag Herrn Dr. Herbert Veh zum berufsrichterlichen Mitglied des Baye-

rischen Verfassungsgerichtshofs gewählt hat. Der Tagesordnungspunkt 6 ist damit auch erledigt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 4 b auf:

Gesetzentwurf der Abg.

**Thomas Kreuzer, Eberhard Rotter, Gerhard Eck (CSU),
Tobias Thalhammer, Thomas Dechant (FDP)
zur Änderung der Bayerischen Bauordnung (Drs.
16/662)**

- Erste Lesung -

Die Fraktionen haben sich darauf geeinigt, dass hierzu keine Aussprache stattfindet und keine Begründung abgegeben wird. Ich schlage deshalb vor, den Gesetzentwurf im Einvernehmen mit dem Ältestenrat dem Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie als federführendem Ausschuss zu überweisen. Damit besteht Einverständnis. Keine Gegenstimmen. - So beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 7 auf:

**Überprüfung der Gültigkeit der Wahl zum
Bayerischen Landtag
am 28. September 2008 nach Art. 33 Satz 1 der
Bayerischen Verfassung und Art. 51
Landeswahlgesetz**

Dieser Tagesordnungspunkt wird vorgezogen, denn eine Aussprache findet dazu nicht statt. Wir können deswegen sofort abstimmen. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/604 folgende Beschlussfassung: "Die Gültigkeit der Wahl zum Bayerischen Landtag am 28. September 2008 wird festgestellt." Wer diesem Vorschlag zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist das einstimmig so beschlossen.

Jetzt rufe ich die Tagesordnungspunkte 4 c und 4 d auf:

**Gesetzentwurf der Abg. Franz Maget, Franz
Schindler, Stefan Schuster u. a. und Fraktion (SPD)
zur Regelung des Zugangs zu Informationen des
Freistaates Bayern und zur Änderung weiterer
Vorschriften (Bayerisches
Informationsfreiheitsgesetz - BayIFG) (Drs. 16/589)
- Erste Lesung -**

**Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp
Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Gewährleistung des freien Zugangs zu
amtlichen Informationen im Freistaat Bayern
(Bayerisches Informationsfreiheitsgesetz -
BayIFG) (Drs. 16/660)**

- Erste Lesung -

Der Gesetzentwurf der SPD-Fraktion wird von Herrn Kollegen Horst Arnold begründet. Bitte schön, Herr Kollege. Die Redezeit beträgt zehn Minuten.

Horst Arnold (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bayerisches Informationsfreiheitsgesetz: Da könnte die Mehrheit in diesem Haus sagen: Wieder einmal ein solcher Antrag der Opposition, der dazu dient, uns die Zeit zu stehlen oder sich zu profilieren. In dieser Legislaturperiode ist das aber etwas anderes. Wir haben nämlich eine neue Regierung und in dieser Regierung einen neuen Partner, nämlich die FDP. Ich möchte bei Ihnen dafür werben, dass Sie bei unserem Vorschlag für die Schaffung eines Informationsfreiheitsgesetzes mitziehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, ich habe in Ihrem Landeswahlprogramm 2008 unter der Ziffer 8 "Stärkung der Bürgerbeteiligung, Transparenz" Folgendes entdeckt: Die bayerische FDP will, dass die Behörden in ihrer Arbeit transparenter werden und ein umfassendes Akten- und Dateneinsichtsrecht für Bürger nach dem Muster des Informationsfreiheitsgesetzes des Bundes und anderer Bundesländer eingeführt wird.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Hört, hört!)

Ausnahmen vom Akteneinsichtsrecht dürfen demnach nur zum Schutz der Rechte anderer Bürger oder bei der Gefährdung der öffentlichen Sicherheit zugelassen werden. Die Verweigerung der Akteneinsicht muss gerichtlich überprüft sein. Herr Kollege Dr. Fischer, stimmt das? Das ist doch so?

(Dr. Andreas Fischer (FDP): Es ist schön, wenn Sie unser Programm lesen!)

- Da sehen Sie einmal, welche Mühe ich mir mache.

Aber, man höre und staune: Von diesem Wahlversprechen ist in der Koalitionsvereinbarung null Komma null zu lesen, Herr Dr. Fischer. Es gibt keine einzige Passage dazu.

(Tobias Thalhammer (FDP): Von Ihren Wahlversprechen auch nicht!)

Wenn Sie schon für entsprechende Rechte eintreten, würde ich mir erwarten, dass Sie dies in Ihrer Koalitionsvereinbarung durchsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Oder sind diese Rechte wieder einer Machtpartizipation geopfert worden, um entsprechende Ministerposten oder Sonstiges zu besetzen?

Nun zu den Kolleginnen und Kollegen von der CSU: Im Koalitionsvertrag stehen in den Leitlinien wunderbare Sätze, die ich zitieren möchte: In einer zunehmend globalen Welt wachsen Wettbewerb und Veränderungsdruck. Je mehr sich verändert und wandelt, desto mehr brauchen die Menschen Geborgenheit und Sicherheit. Werte, Kultur und Tradition sind das Fundament eines selbstsicheren und weltoffenen Bürgers. Unsere Politik wird dieses Fundament für Geborgenheit und Sicherheit pflegen und Bürger in Freiheit zur Annahme der Herausforderungen einer weltoffenen Gesellschaft ermutigen. Weltoffen muss demnach auch die Verwaltung sein.

(Beifall bei der SPD)

Denn die Gesellschaft besteht aus der Verwaltung. Sicherheit und Geborgenheit empfindet der Bürger nicht zuletzt dann, wenn der Staat gewährleistet, dass die Daten und die Informationen, die der Bürger gern haben möchte, angemessen preisgegeben werden. Insofern schafft eine Blockade Misstrauen und wird genau das Gegenteil von dem, was beabsichtigt ist, bewirken.

Weiterhin steht im Koalitionsvertrag: Wir werden die Aufgaben der öffentlichen Verwaltung unter den Gesichtspunkten der Subsidiarität, Bürgerorientierung und der Transparenz einer kritischen Überprüfung unterziehen. Genau das wäre bei unserem Gesetzentwurf der Fall. Sie sollten sich das einmal anschauen und vielleicht doch den Schutz der Informationen als Rechtfertigung anerkennen.

Der vormalige Staatssekretär Heike hat in einer Stellungnahme zu einer Petition auf die Frage, wann der Bürger das Recht hat, entsprechende Informationen zu bekommen, eine Auskunft gegeben, die dankenswerterweise sehr umfänglich ist. Diese Stellungnahme zeigt aber auch, dass die Verschlankung des Staates und die Reduzierung der Gesetze notwendig ist. Informationsvorschriften gibt es nach dem Rechtsstaatsgebot, der Justizgewährungspflicht und dem Demokratiegebot. Herr Kollege Heike hat die §§ 299 und 760 ZPO, den § 100 der Verwaltungsgerichtsordnung, den § 147 der Strafprozessordnung, den § 29 des Bayerischen Verwaltungsverfahrensgesetzes, den § 3 des Umweltinformationsgesetzes des Bundes, Artikel 3 des Bayerischen Umweltinformationsgesetzes, das Verbraucherinformationsgesetz, den Artikel 54 Absatz 3 Satz 2 der Gemeindeordnung, die Dateiauskunft nach Artikel 10 des Bayerischen Datenschutzgesetzes und so weiter genannt.

Das ist ein Zeichen dafür, dass es zu viele Vorschriften gibt, die sich um ein und dasselbe Thema kümmern, nämlich Information zu schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Das ist die Zielrichtung unseres Antrags: Wir wollen dem Bürger eine rechtliche Möglichkeit schaffen, rechtssicher mit diesem Thema umzugehen.

Den Sitzungsprotokollen der letzten Legislaturperiode habe ich entnommen, dass Herr Kollege König von der CSU meinte, für dieses neue Gesetz bestünde kein Bedürfnis. Ich gehe davon aus, dass die Petitionen, die uns mittlerweile beschäftigen von Ihnen als Grundrecht anerkannt und nicht als Versammlungs- und Versinterungsbecken bürgerlich geneigter Querulanten verstanden werden. Ich glaube, das ist Konsens.

Wenn Sie die Verschlankung des Staates fordern, fordern wir eine Reduzierung der Regelungsdichte. Dafür ist das Bayerische Informationsschutzgesetz genau richtig. Auch Sie in der CSU haben sicherlich Ansprüche auf Informationen. Wenn man sieht, welche Entscheidungen Ihr Parteivorsitzender gelegentlich trifft, würden Sie wahrscheinlich gern wissen, was dahintersteckt.

(Beifall bei der SPD)

Spaß beiseite. Das Thema ist zu ernst. Transparenz, Offenheit, Verständlichkeit und Kontrolle im wohlverstandenen rechtsstaatlichen Sinn sind Werte, denen auch Sie Bedeutung beimessen. Im Übrigen ist dies bereits in neun Bundesländern dieser Bundesrepublik Deutschland Gesetz. In Bayern müssen die Uhren nicht immer anders gehen.

Lassen Sie mich an dieser Stelle eines klarstellen: Dieser Gesetzentwurf ist keine Misstrauenserklärung gegenüber der bayerischen Verwaltung. Er ist das Gegenteil. Es muss eine einheitliche Klarheit herrschen, wer etwas wissen darf, wann, wo und wie. Das ist Effizienz und Zuverlässigkeit. Die umfangreichen Normen, die ich dargestellt habe und die dankenswerterweise Herr Heike zusammengestellt hat, sind ein Hindernis für die Transparenz in unserem Rechtsstaat. Die Beamtinnen und Beamten im öffentlichen Dienst könnten ihre amtsbekannte Arbeitsüberlastung überwinden, wenn sie wüssten, nach welchen Vorschriften sie eine Akteneinsicht oder eine Einsicht in Daten gewähren könnten.

Zum Schluss möchte ich Ihnen noch ein Zitat aus Ihrer Koalitionsvereinbarung vorlesen: Die Menschen in Bayern wollen ihre Traditionen und Werte bewahren. Sie sind aber offen für Neues. Leben und leben lassen - das steht für Lebensfreude und Toleranz, aber auch für Eigenverantwortung und Leistungsbereitschaft. Dem fühlen wir uns aus Liebe zu Bayern verpflichtet. Wir Sozialdemokraten lieben Bayern ebenfalls, wollen aber wissen, was in den Verwaltungen und Behörden vorgeht. Deshalb wäre es schön, wenn wir uns alle auf dieses Gesetz verständigen könnten.

(Beifall bei der SPD)

Ewiges Zögern lässt nie etwas zustande kommen. Unterstützen Sie uns bitte.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Der Gesetzentwurf der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN wird von Frau Kollegin Tausendfreund begründet. Die Aussprache wird gleichzeitig durchgeführt, so dass auch Sie zehn Minuten Redezeit haben.

Susanna Tausendfreund (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kollegen und Kolleginnen! Ich möchte noch ein paar Sätze sagen, warum ein Informationsfreiheitsgesetz nötig ist. Das Recht auf freien Informationszugang ist ein elementares Bürgerrecht in einer Demokratie. Die Bevölkerung muss die Möglichkeit haben, sich selbst ein Bild über die Vorgänge in den Verwaltungen zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Bevölkerung muss die Möglichkeit haben, politische Entscheidungsvorgänge wirklich nachzuvollziehen. Die Bürgerinnen und Bürger dürfen nicht in der Position von Bittstellern sein. Das ist jedoch die bisherige Situation. Sie dürfen nicht auf Informationen nach Goodwill vertröstet werden. Sie kennen sicherlich die unterschiedlichen Verwaltungen und wissen, wie unterschiedlich die Regelungen gehandhabt werden. In einer Behörde bekommt man sehr freimütig die Informationen, in anderen Verwaltungen werden sie jedoch abgeblockt. Ich kenne Fälle, in denen nicht einmal der kommunale Haushalt herausgegeben, sondern sozusagen zum Geheimdokument deklariert wird. So etwas kann es wohl nicht geben. Es gibt auch Situationen, in denen man ein berechtigtes Interesse nachweisen muss. Beim Umweltinformationsgesetz sind wir schon ein Stückchen weiter. Da haben wir schon Erfahrungen gemacht.

Zu einer lebendigen Demokratie gehört zwingend Transparenz staatlichen und kommunalen Handelns. Wir wollen, dass sich die Menschen aktiv beteiligen. Wir wollen die Rahmenbedingungen für eine Mitmachdemokratie schaffen, und wir wollen, dass die Menschen ernst genommen werden. Ernst genommen werden sie, wenn sie Informationen bekommen, ohne dass es irgendwelche Einschränkungen gibt und solange keine geheimhaltungsbedürftigen Belange oder überwiegende Interessen Dritter entgegenstehen. In unserem Gesetzentwurf ist dafür entsprechend vorgesorgt. Für Geheimniskrämerei ist in einer funktionierenden Demokratie kein Platz. Geheimniskrämerei ist ein obrig-

keitsstaatliches Relikt, das endlich aus den Amtsstuben verschwinden muss.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie der Parteien-, Politik- und Staatsverdrossenheit entgegenwirken wollen, müssen Sie der Bevölkerung zwingend ein ernst gemeintes Signal geben. Das Recht auf Information ist ein solches Signal. Es ist mehr als ein Symbol. Manchen Kolleginnen und Kollegen hier im Hause reicht ein Symbol. Ich erinnere an die letzte Debatte im Verfassungsausschuss über die Besetzung der Datenschutzkommission. Uns reicht die Symbolpolitik nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Informationsfreiheitsgesetz ist die Aufforderung und der Anreiz, sich für das Gemeinwohl zu interessieren und über das jeweilige Individualinteresse hinaus zu engagieren. Das Recht auf freien Informationszugang hat aber auch noch andere Funktionen. Es hat eine ganz wichtige Kontrollfunktion. Wer als Mitarbeiter einer Behörde oder als Entscheidungsträger die Entscheidungswege offenlegen muss, gibt sich natürlich sehr viel Mühe und macht auch weniger Fehler. Wer seine Arbeit auf den Prüfstand stellen muss, bedenkt die Konsequenzen seines Handelns etwas genauer und natürlich auch die Folgekosten und die Auswirkungen auf Mensch und Umwelt. Informationsfreiheit ist außerdem ein wirksames Mittel zur Bekämpfung von Missmanagement und Korruption.

(Unruhe)

- Ich würde doch um ein bisschen mehr Aufmerksamkeit bitten.

Die Transparenz des Verwaltungshandelns fördert die Effektivität, weil schon im Vorfeld der Kontakt mit den Bürgerinnen und Bürgern gesucht wird und die Entscheidungen öffentlich erläutert werden.

Wo gibt es bereits Informationsfreiheitsgesetze? Wir hinken hier ziemlich hinterher. Es gibt solche Gesetze weltweit in ungefähr 70 Ländern. In Schweden gibt es das Akteneinsichtsrecht bereits seit dem 18. Jahrhundert, nämlich seit 1766. In den USA trat 1967 der Freedom of Information Act in Kraft. Selbst einige Länder, die sich nicht gerade als ausgeprägte Demokratien hervortun, haben solche Informationsfreiheitsgesetze. In der Europäischen Union wurde der Grundsatz der Transparenz bereits im Vertrag von Maastricht aus dem Jahr 1991 festgeschrieben. Die meisten europäischen Länder haben inzwischen Informationsfreiheitsgesetze.

Auf der EU-Ebene gilt die Informationsfreiheit bei europäischen Behörden seit 2001. Nachzulesen ist dies in der EU-Verordnung 1049/2001. Im Bund gibt es ein In-

formationsfreiheitsgesetz seit 1. Januar 2006. Herr Arnold, nicht in neun, sondern in elf der sechzehn Länder gibt es inzwischen Informationsfreiheitsgesetze, nur nicht in Bayern. Nachdem es in Bayern kein Informationsfreiheitsgesetz gibt, haben sich einige Gemeinden bereits mit entsprechenden Satzungen beholfen. In Passau, in Prien und in meiner Gemeinde, der Gemeinde Pullach, ist das der Fall. Interessanterweise kam dort der Vorschlag für eine Informationsfreiheitssatzung von der FDP-Fraktion. Die Satzung ist dort einstimmig verabschiedet worden.

Zu den bisherigen Erfahrungen: Nach den bisherigen Erfahrungen wurde noch nirgendwo eine Verwaltung lahmgelegt. Die Regelungen haben keine Querulanten angezogen. Als Korrektiv gibt es die Möglichkeit der Kostenerhebung. Die Erfahrungen waren durchwegs positiv.

Zu unserem Gesetzentwurf: Unser Gesetzentwurf orientiert sich an den bestehenden Gesetzen der unterschiedlichen Bundesländer und des Bundes. Er ist aber etwas ausführlicher. Er regelt alle Eventualitäten, damit keine Rechtsunsicherheiten entstehen. Er regelt das Verfahren und auch die Rechtsmittel bei Ablehnung eines Antrags sowie die Rechtsmittel für den Fall, dass Rechte Dritter durch Datenweitergabe betroffen sein könnten. Wahlweise kann man Widerspruch einlegen oder Klage erheben. Der Datenschutzbeauftragte wird mit den Aufgaben des Landesbeauftragten für die Informationsfreiheit betraut.

Zum Gesetzentwurf der SPD: Er ist etwas knapper gehalten, im Grundsatz aber ähnlich und in den Kernpunkten identisch. Mit den Gesetzentwürfen kommen wir den langjährigen Forderungen von Transparency International, der Initiative "Mehr Demokratie" und der Europäischen Union nach. Die Freien Wähler haben auch schon die Unterstützung unseres Gesetzentwurfs oder zumindest eines Informationsfreiheitsgesetzes signalisiert. Bei der FDP sprechen die vielfältigen Veröffentlichungen auch für ein Informationsfreiheitsgesetz. Kollege Arnold hat schon einiges aus der Programmatik der FDP vorgetragen. Zuletzt hat sich die FDP auf ihrem Landesparteitag am 15. Februar dieses Jahres in Fürth ganz klar zur Informationsfreiheit bekannt. Sie hat der Initiative im Bundesrat, in dem die FDP aufgrund der Regierungsbeteiligung in Bayern vertreten ist, auf Aufweichung des Bundesgesetzes deutlich widersprochen.

Jetzt ist es an der Zeit, dass Bayern endlich ein Informationsfreiheitsgesetz bekommt. Nachdem unsere Anläufe von 2001 und 2006 leider gescheitert sind, hoffe ich, dass wir diesmal vorankommen. Ich appelliere wieder einmal an die FDP: Springen Sie bitte über Ihren Koalitionsschatten. Befreien Sie sich in diesem Punkt

von Ihrer Verpflichtung. Widersprechen Sie sich nicht in Ihrer eigenen Programmatik und stimmen Sie unseren Gesetzentwürfen zu, damit wir in Bayern endlich auch ein Informationsfreiheitsgesetz zur Verwirklichung von mehr Bürgernähe bekommen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:
Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Guttenberger.

Petra Guttenberger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Um eines klarzustellen: Es gibt bereits heute eine Vielzahl von Möglichkeiten des Zugangs zu den verschiedenartigsten Informationen. Wir sollten nicht den Eindruck erwecken, dass es derzeit das weitreichende Recht des Informationszugangs nicht gäbe. Davon unabhängig können und werden wir den Anträgen in der vorliegenden Form nicht zustimmen. Ich möchte es an ein paar Punkten begründen.

Beide Gesetzentwürfe bleiben deutlich hinter den Regelungen im Bundesgesetz, insbesondere hinter den Regelungen zum Schutz besonderer öffentlicher Belange zurück. Es gibt keine Regelung zum Schutz der Belange der inneren und äußeren Sicherheit. Es gibt keinen Schutz für die Kontroll- und Aufsichtsaufgaben der Finanz-, Wettbewerbs- und Regulierungsbehörden und auch keinen Schutz der Angelegenheiten der externen Finanzkontrolle. Es gibt auch keinen Schutz der notwendigen Vertraulichkeit internationaler Verhandlungen usw. Ich möchte es hierbei bewenden lassen.

Für besonders negativ halte ich es, dass die Regelung zum Schutz personenbezogener Daten deutlich hinter dem zurückbleibt, was im Datenschutzgesetz festgelegt ist. Ich halte dies für absolut kontraproduktiv, da wir uns gerade alle darum bemühen, das Schutzniveau für personenbezogene Daten aufrechtzuerhalten und zu verbessern und den Missbrauch dieser Daten zu bekämpfen. Die Regelung im Informationsfreiheitsgesetz läuft dagegen absolut in die Gegenrichtung. Des Weiteren werden im Gesetzentwurf der SPD-Fraktion die personenbezogenen Daten deutlich schwächer geschützt als Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse. Bei ersteren ist bei fehlender Einwilligung der Betroffenen eine Abwägung durchzuführen, während bei Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen diese Abwägung nicht gebraucht wird. Wenn nicht gewünscht, werden sie nicht herausgegeben.

Beim Gesetzentwurf der GRÜNEN sehen wir einen unzureichenden Schutz der personenbezogenen Daten. Auch hier verschlechtert sich die Situation für den Privaten. Nach dem Gesetzestext müssen überwiegend private Interessen verfolgt werden, um bestimmte Schutzmechanismen auszulösen. Aus diesen Gründen

werden wir sowohl dem Gesetzentwurf der SPD als auch dem der GRÜNEN nicht zustimmen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Frau Kollegin. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Streibl.

Florian Streibl (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben es gerade gehört: In über 70 Ländern der Erde gibt es ein Informationsfreiheitsgesetz. Darunter sind Länder wie Armenien, die Türkei oder Thailand. Es gibt in elf Bundesländern und im Bund das Informationsfreiheitsgesetz, darunter befinden sich die Bundesländer Brandenburg, Schleswig-Holstein, Berlin, Nordrhein-Westfalen, Mecklenburg-Vorpommern, Hamburg, Saarland, Thüringen, Sachsen-Anhalt und Rheinland-Pfalz. Was wir hier betreiben, wenn wir uns sozusagen dem Informationsfluss entgegenstellen, ist nichts anderes, als dem Prinzip des Amtsgeheimnisses zu frönen, einem Prinzip, das in unseren Amtsstuben vorherrscht und das aus einem absolutistischen Denken herrührt.

Dem steht das Prinzip der Aktenöffentlichkeit gegenüber, das ein Grundprinzip der modernen Demokratie ist. Man muss auch sagen: Es sind die Bürger, die die öffentliche Hand finanzieren, deshalb können sie auch Anspruch auf anständige Information haben. Eigentlich geht es hier um den Kulturwandel unserer Verwaltung in das 21. Jahrhundert. Die Verwaltung ist der Partner der Bürger. Das Informationsfreiheitsgesetz bedeutet letztlich auch eine Verwaltungsreform,

(Beifall der Abgeordneten Christine Stahl (GRÜNE))

mehr Bürgernähe, mehr Glaubwürdigkeit, eine bessere Qualität und höhere Akzeptanz durch die Bürger. Dadurch würde auch ein Missbrauch erschwert. Amtsmissbrauch und Bürgerferne führen letztendlich zu Staatsverdrossenheit. Mit dem Informationsfreiheitsgesetz kann der Staat zeigen, dass er transparenter Partner der Bürger ist und nicht ein geheimnisvoller Gegner. Hier möchte ich auch ein Zitat des früheren Ministers Erwin Huber anführen. Er hat gesagt:

Wir wollen dem Bürger den Zugang zu öffentlicher Verwaltung erleichtern. Die Staatsverwaltung ist traditionell nach dem Ressortprinzip ausgerichtet. Heute müssen wir aber mehr vom Bürger her denken. Die Menschen wollen mehr Freiraum und eine Verwaltung, die ihnen hilft, noch mehr Eigeninitiative zu entfalten.

Das können die Bürger aber nur, wenn sie dafür die notwendigen Informationen erhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dies sollte unterstützt werden. Ich könnte hier noch ein Zitat von Alois Glück nachlegen, das in die gleiche Richtung geht, aber ich glaube, das erspare ich Ihnen. Das hebe ich mir für später auf.

(Georg Schmid (CSU): Man weiß nie, wie man es noch brauchen kann!)

- Ja, eben. Es kommt sicher noch eine Zweite Lesung. Man soll nicht sofort sein ganzes Pulver verschießen.

Es gibt zwei Gesetzentwürfe: einen von den GRÜNEN und einen von der SPD. Nach unserer Auffassung können beide Gesetzentwürfe unterstützt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wenn beide Gesetzentwürfe von der Mehrheit wieder abgelehnt werden, dann werden wir vielleicht auch einmal ein Gesetz einbringen und darin Ihre Kritikpunkte aufnehmen. Vielleicht wird dieser Gesetzentwurf dann auch Ihre Zustimmung finden.

Es wird immer das Argument vorgetragen, durch ein solches Gesetz bestehe die Gefahr des Missbrauchs. Der Missbrauch liegt aber nicht in der Information, sondern im Vertuschen, in der Geheimniskrämerei.

(Beifall bei den Freien Wählern, der SPD und den GRÜNEN - Dr. Thomas Beyer (SPD): Jawohl!)

Information bedeutet Freiheit. Freiheit ist Demokratie. Dazu sollten wir uns bekennen.

(Beifall bei den Freien Wählern, der SPD und den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Dr. Fischer.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Zunächst möchte ich meiner Freude darüber Ausdruck verleihen, dass die Parteiprogramme der FDP offensichtlich bei den GRÜNEN und bei der SPD großes Interesse finden. Das freut uns.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Die FDP-Fraktion begrüßt die mit den Gesetzentwürfen verbundene Zielrichtung ausdrücklich. Wer wie wir den mündigen und frei verantwortlichen Bürger will, der muss ihm auch die Möglichkeit an die Hand geben, sich die nötigen Informationen zu verschaffen. Ja, wir wollen

diese Informationen. Ja, wir wollen eine Kontrolle der Verwaltung. Ja, wir wollen Transparenz.

(Beifall bei der FDP)

Dieser Vorgabe wird die derzeit geltende Regelung des Artikels 29 des Verwaltungsverfahrensgesetzes in keiner Weise gerecht. Sie gibt nur den Beteiligten ein Akteneinsichtsrecht, nicht aber den Bürgern an sich. Das kann nicht reichen.

(Beifall bei den Freien Wählern, der SPD und den GRÜNEN - Christine Stahl (GRÜNE): Und wo bleiben die Konsequenzen?)

Wir sind der Meinung, dass entsprechend dem Vorbild des anglo-amerikanischen Rechtskreises, entsprechend dem Vorbild des Bundes und entsprechend dem Vorbild vieler anderer Staaten auch in Bayern die Informationsfreiheit verbessert werden muss.

(Beifall bei der FDP, den Freien Wählern, der SPD und den GRÜNEN)

Ich möchte noch einen zweiten Aspekt ansprechen. Die FDP-Fraktion hat im Deutschen Bundestag dem Informationsfreiheitsgesetz nicht zugestimmt, weil wir ein großzügigeres und bürgerfreundlicheres Gesetz haben wollten. Deshalb hat die FDP-Fraktion am 28. Januar dieses Jahres im Bundestag eine Kleine Anfrage gestellt. Wir wollten wissen, ob sich das Informationsfreiheitsgesetz bewährt hat. Das ist deshalb interessant, weil der Gesetzentwurf, den die SPD jetzt vorgelegt hat, zu großen Teilen vom Bundesgesetz abgeschrieben ist.

(Zuruf von der CSU: Hört, hört!)

Für uns ist deshalb interessant, wie das Ergebnis der Kleinen Anfrage im Deutschen Bundestag ausfallen wird.

(Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

In dieser Anfrage wird geklärt werden, wie viele Auskunftersuchen es gegeben hat, wie lange die Bearbeitungsdauer war, wie viele Ablehnungen es gegeben hat und wie viele Widersprüche. Es wird geklärt, wie oft hohe, vielleicht zu hohe, Gebühren verlangt wurden. Eine Evaluierung des Informationsfreiheitsgesetzes auf Bundesebene ist dringend nötig. Sie ist nötig, bevor wir hier in Bayern ein Gesetz erlassen. Diesen Zeitraum wollen wir abwarten.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Immer neue Ausreden!
- Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Ich möchte aber noch einen dritten Aspekt ansprechen: Informationsfreiheit und Datenschutz müssen in ein ausgewogenes Verhältnis gebracht werden. Das ist unserer Auffassung nach weder im Gesetzentwurf der SPD noch im Gesetzentwurf der GRÜNEN ausreichend berücksichtigt; denn es kann nicht sein, dass Regelungen des Datenschutzes, die mühsam erkämpft wurden, auf dem Altar der Informationsfreiheit geopfert werden.

(Beifall bei der FDP)

So ist im Gesetzentwurf vorgesehen, dass es genügt, wenn das Informationsinteresse des Antragstellers überwiegt,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

wenn der Zugang zu personenbezogenen Daten gewährt werden soll. Wir halten hier beispielsweise die Regelung des schleswig-holsteinischen Landesgesetzes für besser, das ein rechtliches Interesse verlangt. Auch was Artikel 7 des Gesetzentwurfs der SPD betrifft, sind wir der Auffassung, dass zwischen den Interessen von Firmen und dem Interesse an Informationsfreiheit noch genauer abgewogen werden muss.

Insgesamt kann man sagen, wir Liberale werden nicht zulassen, dass hier der Datenschutz ins Hintertreffen gerät; denn wir sind nicht nur die Partei der Informationsfreiheit, sondern auch die Datenschutzpartei.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:

Herr Kollege, vielen Dank. Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Ich schlage vor, beide Gesetzentwürfe dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis?
- Das ist der Fall.

Liebe Kollegen und Kolleginnen, wir haben die Fraktionen abgefragt. Bis 21.00 Uhr ist geladen. Alle Fraktionen haben erklärt, dass sie keine weiteren Tagesordnungspunkte mehr aufgerufen haben wollen. Ich sage nur noch als Anmerkung: Sie sehen, dass wir unsere Zeit brauchen. Wenn wie heute, Interessensverbände zu parlamentarischen Abenden neben einer Plenarsitzung einladen, ist das parlamentsfeindlich.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend. Danke schön.

(Schluss: 20.51 Uhr)

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 04.03.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. und Fraktion SPD; Bayerisches Versammlungsgesetz (Drucksache 16/745)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann			
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt		X	
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus	X		
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud			
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva	X		
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie			
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia			
Kamm Christine	X		
Karl Annette	X		
Kiesel Robert			
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander			
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard			
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Rütting Barbara			
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa	X		
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus		X	
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Sprinkart Adi	X		
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara			
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul			
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef			
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	71	90	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 04.03.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Bayerisches Versammlungsgesetz aufheben! (Drucksache 16/747)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann			
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt		X	
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus	X		
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud			
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva	X		
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim			X
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold			X
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie			
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine	X		
Karl Annette	X		
Kiesel Robert			
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike			X
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander			
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard			
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Rütting Barbara			
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa	X		
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Sprinkart Adi	X		
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara			
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul			
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	69	92	3

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 04.03.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Petra Guttenberger und Fraktion CSU, der Abgeordneten Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Dr. Andreas Fischer und Fraktion FDP; Bayerisches Versammlungsgesetz bürgerfreundlicher gestalten/Versammlungsfreiheit schützen (Drucksache 16/780)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			
Aiwanger Hubert			X
Arnold Horst		X	
Aures Inge		X	
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther	X		
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas		X	
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann			
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette	X		
Daxenberger Sepp		X	
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate	X		
Donhauser Heinz	X		
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard	X		
Eckstein Kurt	X		
Eisenreich Georg	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen		X	
Felbinger Günther			X
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus		X	
Freller Karl	X		
Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X	
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten		X	
Goderbauer Gertraud			
Görlitz Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas			X
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva			X
Güll Martin		X	
Güller Harald		X	
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine	X		
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim		X	
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim	X		
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie			
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia			X
Kamm Christine		X	
Karl Annette		X	
Kiesel Robert	X		
Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad	X		
König Alexander	X		
Kohnen Natascha		X	
Kränzle Bernd	X		
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz		X	
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate	X		
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter		X	
Miller Josef	X		
Müller Ulrike			X
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander			
Naaß Christa		X	
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard			
Dr. Pauli Gabriele			X
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			X
Pohl Bernhard			X
Pointner Mannfred		X	
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph		X	
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus			X
Reiß Tobias	X		
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian		X	
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Rütting Barbara			
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid		X	
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz		X	
Schmid Georg	X		
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schneider Siegfried	X		
Schöffel Martin			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa		X	
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja			X
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig	X		
Sprinkart Adi		X	
Stachowitz Diana			
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara			
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian		X	
Strobl Reinhold		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone		X	
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl			X
Wägemann Gerhard			
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd	X		
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul			
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto	X		
Zellmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	90	59	12

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 04.03.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Franz Schindler, Inge Aures u. a. und Fraktion SPD; Strafrechtliche Ermittlungen in Sachen Bayerische Landesbank (Drucksache 16/781)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete			
Dr. Beckstein Günther		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann			
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt		X	
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus	X		
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud			
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Hintersberger Johannes			
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie			
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine	X		
Karl Annette	X		
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz			
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike			
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander			
Naaß Christa			
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard			
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Rütting Barbara			
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa	X		
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus		X	
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Sprinkart Adi	X		
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul			
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	67	93	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 04.03.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Ernst Weidenbusch, Petra Guttenberger u. a. und Fraktion CSU, der Abgeordneten Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein u. a. und Fraktion FDP; Zeitnahe Unterrichtung der LBKomm über den Fortgang der staatsanwaltlichen Ermittlungen in Sachen BayernLB (Drucksache 16/782)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate				Dr. Goppel Thomas	X		
Aiwanger Hubert		X		Gote Ulrike			X
Arnold Horst		X		Gottstein Eva			
Aures Inge		X		Güll Martin		X	
				Güller Harald		X	
Bachhuber Martin	X			Guttenberger Petra	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg							
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter	X			Hacker Thomas	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried	X			Haderthauer Christine	X		
Bause Margarete			X	Halbleib Volkmar		X	
Dr. Beckstein Günther	X			Hallitzky Eike			X
Dr. Bernhard Otmar	X			Hanisch Joachim		X	
Dr. Bertermann Otto	X			Hartmann Ludwig			X
Dr. Beyer Thomas		X		Heckner Ingrid	X		
Biechl Annemarie	X			Heike Jürgen W.	X		
Biedefeld Susann				Herold Hans	X		
Blume Markus	X			Dr. Herrmann Florian	X		
Bocklet Reinhold	X			Herrmann Joachim	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X			Dr. Herz Leopold		X	
Brendel-Fischer Gudrun	X			Hessel Katja			
Brunner Helmut				Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Dr. Bulfon Annette	X			Hintersberger Johannes			
				Huber Erwin	X		
Daxenberger Sepp			X	Dr. Huber Marcel			
Dechant Thomas	X			Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Dettenhöfer Petra	X			Huml Melanie			
Dittmar Sabine		X					
Dodell Renate	X			Imhof Hermann	X		
Donhauser Heinz	X						
Dr. Dürr Sepp			X	Jörg Oliver	X		
				Jung Claudia			X
Eck Gerhard	X						
Eckstein Kurt	X			Kamm Christine			X
Eisenreich Georg	X			Karl Annette		X	
				Kiesel Robert	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen		X		Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Felbinger Günther		X		Klein Karsten	X		
Dr. Fischer Andreas	X			Kobler Konrad	X		
Dr. Förster Linus		X		König Alexander	X		
Freller Karl	X			Kohnen Natascha		X	
Füracker Albert	X			Kränzle Bernd			
				Kreuzer Thomas	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X					
Gehring Thomas			X	Ländner Manfred	X		
Glauber Thorsten		X		Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Goderbauer Gertraud				Lorenz Andreas	X		
Görlitz Erika	X						

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian			X
Maget Franz			
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate	X		
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter			X
Miller Josef	X		
Müller Ulrike			
Mütze Thomas			X
Muthmann Alexander			
Naaß Christa			
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard			
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred		X	
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph		X	
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus		X	
Reiß Tobias	X		
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian		X	
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Rütting Barbara			
Dr. Runge Martin			X
Rupp Adelheid		X	
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria			X
Schindler Franz		X	
Schmid Georg	X		
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schneider Siegfried	X		
Schöffel Martin			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa			X
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus	X		
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig	X		
Sprinkart Adi			X
Stachowitz Diana		X	
Stahl Christine			X
Stamm Barbara	X		
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian		X	
Strobl Reinhold		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna			X
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone			X
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl		X	
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul			
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto	X		
Zellmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	95	42	19

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Verfassungsstreitigkeiten und Anträge etc. zu Grunde gelegt wurden gem. § 59 Absatz 7 (Tagesordnungspunkt 9)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
- (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
- (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
- (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
- (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

1. Antrag der Abgeordneten Franz Maget, Dr. Thomas Beyer, Adelheid Rupp u.a. und Fraktion (SPD)
Bayerischer Rettungsschirm für Arbeitsplätze (II)
Hochschulbau und Hochschulsanierung: zusätzlich 200 Millionen Euro im Jahr 2009
Drs. 16/78, 16/625 (erledigt erklärt)

Votum des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen,
der den Antrag für erledigt erklärt hat.

2. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Alexander König, Gerhard Eck u.a. und Fraktion (CSU),
Thomas Hacker, Thomas Dechant, Tobias Thalhammer und Fraktion (FDP)
Reform des EU-Pflanzenschutzrechtes darf nicht zu Wettbewerbsnachteilen für bayerische Bauern führen
Drs. 16/107, 16/608 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

3. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Irisches Schweine- und Rindfleisch
Drs. 16/132, 16/402 (E) [X]

Votum des federführenden Ausschusses für Umwelt und Gesundheit,
der den Antrag bei seiner Zweitberatung für erledigt erklärt hat.

4. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Vollzug des Erneuerbare-Energien-Wärmegesetzes
Drs. 16/165, 16/664 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Prof. Ursula Männle u.a. CSU, Dr. Annette Bulfon, Dr. Andreas Fischer, Dr. Franz Xaver Kirschner u.a. FDP
Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Festlegung eines Rahmens für die Einführung intelligenter Verkehrssysteme
Drs. 16/337, 16/496 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 04.03.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Johanna Werner-Muggendorfer, Christa Naaß u. a. und Fraktion SPD; Gleichstellung von Frauen endlich auch in Bayern verwirklichen (Drucksache 16/750)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter			X
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann			
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate			
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt		X	
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther		X	
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus	X		
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten			X
Goderbauer Gertraud			
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim			X
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie			
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine	X		
Karl Annette	X		
Kiesel Robert			
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter		X	
Miller Josef		X	
Müller Ulrike			
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander			
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard			
Dr. Pauli Gabriele			X
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred			X
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus			X
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Rütting Barbara			
Dr. Runge Martin			X
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa	X		
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja			X
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus		X	
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Sprinkart Adi	X		
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian			X
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			X
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika			
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul			
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin			
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	51	96	10

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 04.03.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Karl Freller, Joachim Unterländer u. a. und Fraktion CSU, der Abgeordneten Thomas Hacker, Brigitte Meyer, Renate Will u. a. und Fraktion FDP; Chancenpotenziale für Frauen (und Männer) konsequent ausbauen! (Drucksache 16/783)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst			X
Aures Inge			X
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther	X		
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas			X
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann			
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette	X		
Daxenberger Sepp		X	
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine			X
Dodell Renate	X		
Donhauser Heinz	X		
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard	X		
Eckstein Kurt	X		
Eisenreich Georg	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus		X	
Freller Karl	X		
Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul			X
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud			
Görlitz Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva			
Güll Martin			
Güller Harald			X
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar			X
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim			X
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim	X		
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie			
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia	X		
Kamm Christine		X	
Karl Annette			X
Kiesel Robert			
Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad	X		
König Alexander	X		
Kohnen Natascha			X
Kränzle Bernd	X		
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz			X
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate	X		
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter	X		
Miller Josef	X		
Müller Ulrike			
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander			
Naaß Christa			X
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard			
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold			X
Pfaffmann Hans-Ulrich			X
Prof. Dr. Piazolo Michael			X
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred			
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph			X
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias	X		
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			X
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Rütting Barbara			
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid		X	
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz			X
Schmid Georg	X		
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald			X
Schneider Siegfried	X		
Schöffel Martin			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa		X	
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan			X
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus	X		
Sonnenholzner Kathrin			X
Dr. Spaenle Ludwig	X		
Sprinkart Adi		X	
Stachowitz Diana			X
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Steiger Christa			X
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold			X
Dr. Strohmayr Simone			X
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone		X	
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl	X		
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika			
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul			
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna			X
Widmann Jutta			
Wild Margit			X
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin			
Zeitler Otto	X		
Zelmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	103	23	27

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 04.03.2009 zu Tagesordnungspunkt 2: Haushaltsplan 2009/2010;
Einzelplan 15 für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Wissenschaft, Forschung und Kunst

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst		X	
Aures Inge		X	
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther	X		
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas		X	
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann			
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette	X		
Daxenberger Sepp		X	
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate	X		
Donhauser Heinz	X		
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard	X		
Eckstein Kurt	X		
Eisenreich Georg	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen		X	
Felbinger Günther			
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus			
Freller Karl	X		
Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X	
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten		X	
Goderbauer Gertraud			
Görlitz Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva			
Güll Martin		X	
Güller Harald		X	
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim			X
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim	X		
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie	X		
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia		X	
Kamm Christine		X	
Karl Annette		X	
Kiesel Robert	X		
Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad	X		
König Alexander	X		
Kohnen Natascha		X	
Kränzle Bernd	X		
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz			
Matschl Christa			
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate	X		
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter		X	
Miller Josef	X		
Müller Ulrike			
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander			
Naaß Christa			
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard			
Dr. Pauli Gabriele		X	
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred		X	
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph		X	
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus		X	
Reiß Tobias	X		
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian		X	
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard		X	
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Rütting Barbara			
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz			
Schmid Georg	X		
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald		X	
Schneider Siegfried	X		
Schöffel Martin			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa		X	
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja			X
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi		X	
Stachowitz Diana		X	
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian		X	
Strobl Reinhold		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone		X	
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl		X	
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika			
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul			
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin			
Zeitler Otto	X		
Zellmeier Josef			
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	87	60	2

Zu Tagesordnungspunkt 2**Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 15:**

- | | |
|---|--|
| <p>1. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Bayerische Koordinierungsstelle Genderforschung einrichten
(Kap. 15 03 neuer Tit.)
(Drs. 16/439)</p> <p>2. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Chancengleichheit für Frauen in Forschung und Lehre verwirklichen
(Kap. 15 03 TG 90)
(Drs. 16/440)</p> <p>3. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Förderung Pop- und Rockmusik in Bayern
(Kap. 15 05 TG 75 Tit. 686 75)
(Drs. 16/441)</p> <p>4. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Erhöhung der Mittel im Bereich Förderung und Pflege der Literatur
(Kap. 15 05 Tit. 681 90)
(Drs. 16/442)</p> <p>5. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Förderung des öffentlichen Bibliothekswesens
(Kap. 15 05 TG 91)
(Drs. 16/443)</p> | <p>6. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Frauenbeauftragte besser unterstützen
(Kap. 15 06 Tit. 427 01)
(Drs. 16/444)</p> <p>7. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Offensive für Studentenwerke
(Kap. 15 06 Tit. 686 05)
(Drs. 16/445)</p> <p>8. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Forschungs- und Innovationsförderung - Bayerische Forschungsallianz (BayFOR)
(Kap. 15 06 Tit. 686 10)
(Drs. 16/446)</p> <p>9. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Lehrerbildung stärken
(Kap. 15 06 neuer Tit.)
(Drs. 16/447)</p> <p>10. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Etat des Wissenschaftszentrums im Kompetenzzentrum für Nachwachsende Rohstoffe in Straubing auf das Mindestmaß erhöhen
(Kap. 15 06 TG 78)
(Drs. 16/448)</p> |
|---|--|

11. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Internationalisierung der Hochschulen fördern
(Kap. 15 06 TG 81)
(Drs. 16/449)
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Zukunftsinvestition Hochschule - Ausbau der Hochschulen
(Kap. 15 06 TG 86)
(Drs. 16/450)
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Einführung einer neuen Titelgruppe „Forschungsförderprogramm: Entwicklung von Ersatz- und Ergänzungsmethoden zur Vermeidung von Tierversuchen an Bayerischen Hochschulen“
(Kap. 15 06 neue TG)
(Drs. 16/451)
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Zukunftsinvestition Hochschule - Anpassung der Bauunterhaltsmittel für die Hochschulen an den tatsächlichen Bedarf
(Kap. 15 07, 15 08, 15 17, 15 19, 15 21, 15 23, 15 24, 15 26, 15 27 und 15 32 bis 15 49 jeweils Tit. 519 01)
(Drs. 16/452)
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Kein Einkauf von Versuchstieren
(Kap. 15 09 Tit. 532 81)
(Drs. 16/453)
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Erwerb von Kunst- und Sammlungsgegenständen
(Kap. 15 70 Tit. 523 74 und Tit. 812 74)
(Drs. 16/454)
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Zuschuss Buchheim-Museum
(Kap. 15 70 Tit. 686 75)
(Drs. 16/455)
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Förderung nichtstaatlicher Theater und von Einrichtungen auf dem Gebiet der darstellenden Kunst
(Kap. 15 05 TG 73)
(Drs. 16/481)
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Zuschüsse an nichtstaatliche Orchester
(Kap. 15 05 Tit. 685 75)
(Drs. 16/482)
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Dr. Linus Förster, Isabell Zacharias u.a. SPD
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Förderung Pop- und Rockmusik in Bayern
(Kap. 15 05 Tit. 686 75)
(Drs. 16/483)
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Förderung der Sing- und Musikschulen
(Kap. 15 05 TG 80 Tit. 633 80)
(Drs. 16/484)
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Landesvereinigung Kulturelle Bildung Bayern e.V.
(Kap. 15 05 neue TG)
(Drs. 16/485)
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Wissenschaftsoffensive
Sammelansätze für den Gesamtbereich der Hochschulen
(Kap. 15 06 neue TG)
(Drs. 16/488)

24. Änderungsantrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Wissenschaftsoffensive
Verstärkungsmittel zur Förderung der wissenschaftlichen Lehre und Forschung an Universitäten
(Kap. 15 28 TG 73)
(Drs. 16/489)
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Isabell Zacharias, Stefan Schuster u.a. SPD
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Wissenschaftsoffensive
750 zusätzliche Stellen für wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an den Universitäten
(Kap. 15 28)
(Drs. 16/490)
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Wissenschaftsoffensive
Verstärkungsmittel zur Förderung der wissenschaftlichen Lehre und der anwendungsbezogenen Forschung an Fachhochschulen
(Kap. 15 49 TG 73)
(Drs. 16/491)
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias u.a. SPD
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Wissenschaftsoffensive
Dringend erforderliche Erhöhung der Mittel für die angemessene Bezahlung von Lehrbeauftragten und Korrepetitoren bei den staatlichen Musikhochschulen in Bayern
(Kap. 15 63 Tit. 428 01; Kap. 15 62 Tit. 428 01; Kap. 15 59 Tit. 428 01)
(Drs. 16/492)
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Kunst- und Geschichtsdenkmäler
(Kap. 15 74 TG 75)
(Drs. 16/493)
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Wissenschaftsoffensive
Bayerische Staatsbibliothek
(Kap. 15 90 Tit. 523 74)
(Drs. 16/494)
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FW)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Binationales Forschungsinstitut (Bayerisch-Tschechische Hochschule) im bayerischen Grenzgebiet zu Tschechien
(Kap. 15 03 neue TG)
(Drs. 16/503)
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FW)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Erhöhung der Mittel für die Virtuelle Hochschule Bayern
(Kap. 15 06 TG 73)
(Drs. 16/504)
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FW)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Wegfall der Einnahmetitel in den TG 96 im Epl. 15 (Abschaffung der Studienbeiträge)
(Drs. 16/505)
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FW)
Haushaltsplan 2009/2010;
hier: Verstärkung des personellen Mittelbaus an den bayerischen Fachhochschulen
(Kap. 15 32 bis 15 48 Tit. 422 01)
(Drs. 16/506)