

22. Sitzung

am Mittwoch, dem 27. Mai 2009, 13.00 Uhr,
in München

Geschäftliches..... 1605

Nachruf auf den ehemaligen Abgeordneten **Adolf Beck** 1605

Geburtstagswünsche für die Abgeordneten **Thomas Kreuzer, Dr. Franz Rieger** und **Tanja Schweiger** 1605

Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN
"Schullandschaft aus der Schiefelage holen - Mit neuen Schulmodellen eine Perspektive für den ländlichen Raum ermöglichen"

Thomas Gehring (GRÜNE)..... 1605
Georg Eisenreich (CSU)..... 1608
Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD)..... 1609
Eva Gottstein (FW)..... 1611
Renate Will (FDP)..... 1612 1613
Walter Taubeneder (CSU)..... 1613
Manfred Ländner (CSU)..... 1614
Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle..... 1615

Regierungserklärung des Staatsministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten zum Thema:
**"Agrarpolitik - eine gesellschaftliche Herausforderung
Modern, leistungsstark, umweltfreundlich und vielfältig"**

Staatsminister Helmut Brunner..... 1617 1619
1620 1621 1655
Maria Noichl (SPD)..... 1623 1654
Gerhard Eck (CSU)..... 1626
Hubert Aiwanger (FW)..... 1630 1632
Adi Sprinkart (GRÜNE)..... 1633 1645
Thomas Dechant (FDP)..... 1637 1642 1653
Theresa Schopper (GRÜNE)..... 1642
Annette Karl (SPD)..... 1642

Albert Füracker (CSU).... 1643 1644 1645 1653
Ulrike Müller (FW)..... 1646 1648
Alexander König (CSU)..... 1648
Dr. Leopold Herz (FW)..... 1649
Sepp Daxenberger (GRÜNE).... 1650 1652 1653
1654

Wahl des Landesbeauftragten für den Datenschutz

Geheime Wahl..... 1658
Ergebnis 1660

Dringlichkeitsantrag der Abg. Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Tobias Thalhammer u. a. und Fraktion (FDP)

Kräfteüberlassung bayerischer Polizisten
(Drs. 16/1404)

Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 1658
Christian Meißner (CSU)..... 1659
Harald Schneider (SPD)..... 1659
Joachim Hanisch (FW)..... 1661
Susanna Tausendfreund (GRÜNE)..... 1661
Staatssekretär Dr. Bernd Weiß..... 1662 1663

Beschluss..... 1663

Dringlichkeitsantrag der Abg.

Georg Schmid, Karl Freller, Renate Dodell u. a. und Fraktion (CSU),
Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde u. a. und Fraktion (FDP)

Zeichen gegen eine Relativierung des DDR-Unrechts setzen - Aufklärung über DDR-Unrecht auf hohem Niveau beibehalten (Drs. 16/1405)

und

Dringlichkeitsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aufklärung über DDR-Unrecht auf hohem Niveau beibehalten:

Franz Josef Strauß und der DDR-Unrechtsstaat (Drs. 16/1422)

Karl Freller (CSU).....	1664	1666	1667
Dr. Thomas Beyer (SPD).....			1667
Dr. Andreas Fischer (FDP).....	1667	1668	1669
Ludwig Wörner (SPD).....			1669
Dr. Sepp Dürr (GRÜNE).....	1669	1670	1671
			1672
Jörg Rohde (FDP).....			1671
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....			1671
Margarete Bause (GRÜNE).....	1672	1680	
Franz Schindler (SPD).....	1672	1675	1676
			1679
Karsten Klein (FDP).....			1675
Thomas Kreuzer (CSU).....			1676
Bernhard Pohl (FW).....			1676
Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle.....	1678	1679	
Julika Sandt (FDP).....			1680
Franz Maget (SPD).....			1681
Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW).....			1682

Namentliche Abstimmung zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/1405 (s. a. Anlage 1)..... 1682

Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/1422 (s. a. Anlage 2)..... 1683

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/1405 1689

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/1422 1689

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Johanna Werner-Muggendorfer, Christa Naaß u. a. und Fraktion (SPD)

Aufklärung der skandalösen Vorgänge um den Betrieb des Luxushotels Obersalzberg (Drs. 16/1406)

und

Dringlichkeitsantrag der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Bernhard Pohl und Fraktion (FW)
Geschäftstätigkeit der BayernLB (Drs. 16/1407)

Franz Maget (SPD).....	1683	1688
Bernhard Pohl (FW).....	1684	1687
Ernst Weidenbusch (CSU).....	1685	1688 1689
Roland Richter (CSU).....	1688	1692
Eike Hallitzky (GRÜNE).....	1689	1692

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP).....	1693
Staatsminister Georg Fahrenschon.....	1694 1696
Susann Biedefeld (SPD).....	1696
Dr. Sepp Dürr (GRÜNE).....	1696

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/1406... 1698

Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 16/1407..... 1698

Dringlichkeitsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schullandschaft aus der Schiefelage holen - mit neuen Schulmodellen eine Perspektive für den ländlichen Raum ermöglichen (Drs. 16/1408)

und

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Hans-Ulrich Pfaffmann, Martin Güll u. a. und Fraktion (SPD)

Die Wirklichkeit als Maßstab

Schule am Ort stärken - Innovative Schulformen zulassen (Drs. 16/1419)

und

Dringlichkeitsantrag der Abg.

Georg Schmid, Georg Eisenreich, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU),

Thomas Hacker, Renate Will, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Wohnortnahe Schule und Schulqualität sichern (Drs. 16/1420)

Beschluss zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/1420..... 1698

Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/1408 (s. a. Anlage 3)..... 1698

Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/1419 (s. a. Anlage 4)..... 1699

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/1408 1702

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/1419 1702

Dringlichkeitsantrag der Abg. Karsten Klein, Renate Will, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Gleiche Bedingungen bei der Wahl der Schulart (Drs. 16/1409)

Verweisung in den Bildungsausschuss 1699

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Christa Steiger, Diana Stachowitz u. a. und Fraktion (SPD)

Frühförderung in Bayern

Qualität der Frühförderung durch eine ausreichende Finanzierung erhalten (Drs. 16/1410)

und

Dringlichkeitsantrag der Abg.

Georg Schmid, Karl Freller, Joachim Unterländer u. a. und Fraktion (CSU),

Thomas Hacker, Brigitte Meyer, Dr. Otto Bertermann u. a. und Fraktion (FDP)

Hohe Qualität der Frühförderung finanziell absichern (Drs. 16/1421)

Verweisung in den Sozialausschuss 1699

Dringlichkeitsantrag der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Hans Jürgen Fahn u. a. und Fraktion (FW)

Keine 5. Klasse über 25 (Drs. 16/1411)

Verweisung in den Bildungsausschuss 1699

Dringlichkeitsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bürgerfreundliche Durchführung von Erörterungsterminen (Drs. 16/1412)

Verweisung in den Verfassungsausschuss 1699

Dringlichkeitsantrag der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Eva Gottstein und Fraktion (FW)

Unsicherheit für BOS/FOS Kelheim beseitigen (Drs. 16/1413)

Verweisung in den Bildungsausschuss 1699

Dringlichkeitsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Atomkraftwerk Isar 1 ist überflüssig (Drs. 16/1414)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss 1699

Gesetzentwurf der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FW)
zur Änderung des Gesundheitsschutzgesetzes (Drs. 16/1390)

- Erste Lesung -

Verweisung in den Umweltausschuss..... 1699

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Landesbank-Gesetzes und des Sparkassengesetzes (Drs. 16/1391)

- Erste Lesung -

Staatsminister Georg Fahrenschon..... 1699

Inge Aures (SPD)..... 1700

Ernst Weidenbusch (CSU)..... 1702

Bernhard Pohl (FW)..... 1703

Eike Hallitzky (GRÜNE)..... 1704

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP)..... 1705

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 1706

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Anpassung der Bezüge 2009/2010 (BayB-VAnpG 2009/2010) (Drs. 16/1392)

- Erste Lesung -

Staatsminister Georg Fahrenschon..... 1706

Stefan Schuster (SPD)..... 1707

Ingrid Heckner (CSU)..... 1707

Peter Meyer (FW)..... 1708

Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP)..... 1709

Ulrike Gote (GRÜNE)..... 1710

Verweisung in den Dienstrechtsausschuss..... 1710

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Ausführungsgesetzes zum Bundesausbildungsförderungsgesetz und des Bayerischen Ausbildungsförderungsgesetzes (Drs. 16/1393)

- Erste Lesung -

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 1710

Gesetzentwurf der Abg.
Thomas Kreuzer, Eberhard Rotter, Gerhard Eck (CSU),
Tobias Thalhammer, Thomas Dechant (FDP)
zur Änderung der Bayerischen Bauordnung (Drs. 16/662)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/1366)

Beschluss..... 1710

Schlussabstimmung..... 1710

Abstimmung
über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 GeschO
nicht einzeln beraten werden (s. a. Anlage 5)

Beschluss..... 1711

Eingabe
betreffend Schulwegkosten (EB.0097.16)

Hans Joachim Werner (SPD)..... 1711
 Berthold Rüth (CSU)..... 1712 1713
 Dr. Thomas Beyer (SPD)..... 1713
 Claudia Jung (FW)..... 1713 1714 1715
 Albert Füracker (CSU)..... 1715 1716
 Maria Scharfenberg (GRÜNE)..... 1715 1716
 Julika Sandt (FDP)..... 1716 1717
 Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle..... 1717

Namentliche Abstimmung (s. a. Anlage 6)..... 1718

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 1719

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Johanna Werner-Muggendorfer, Dr. Thomas Beyer u. a. und Fraktion (SPD)

Übertrittsverfahren abschaffen - längere gemeinsame Schulzeit zulassen (Drs. 16/755)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/1246)

Namentliche Abstimmung (s. a. Anlage 7)..... 1718

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 1719

Antrag der Abg. Harald Güller, Dr. Simone Strohmayer, Dr. Paul Wengert u. a. (SPD)

Planungen für den Ausbau der Bahnstrecke Augsburg - Dinkelscherben und Augsburg - Meitingen (3. Gleis) (Drs. 16/406)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/1369)

Namentliche Abstimmung (s. a. Anlage 8)..... 1718

Schluss der Sitzung..... 1719

(Beginn: 13.08 Uhr)

Präsidentin Barbara Stamm: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 22. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Diese wurde wie immer vorab erteilt.

Ich darf Sie bitten, eines ehemaligen Kollegen zu gedenken.

(Die Anwesenden erheben sich)

Am 15. Mai verstarb der ehemalige Abgeordnete Adolf Beck im Alter von 71 Jahren. Er gehörte dem Bayerischen Landtag 33 Jahre lang an, und zwar von 1970 bis 2003. Er vertrat für die Fraktion der CSU den Stimmkreis Regensburg-Land. Im Landtag engagierte er sich in einer Vielzahl von Gremien. Besonders prägend war dabei sein Einsatz im Wirtschaftsausschuss, dessen Mitglied er 29 Jahre lang war. Dabei galt sein großes Interesse vor allem Fragen der Energieversorgung.

Adolf Becks politische Wurzeln lagen vor allem in der Kommunalpolitik. So gehörte er viele Jahre lang dem Kreistag des Landkreises Regensburg in herausgehobener Position an. Seine kirchliche Bindung kam unter anderem darin zum Ausdruck, dass er in der Diözese Regensburg 20 Jahre lang Vorsitzender des DJK war und nach seinem Ausscheiden zu dessen Ehrenvorsitzenden gewählt wurde.

Der Bayerische Landtag wird dem Verstorbenen ein ehrendes Gedenken bewahren. - Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren des Toten von Ihren Plätzen erhoben haben.

Nun, verehrte Kolleginnen und Kollegen, komme ich zum Erfreulichen; bevor wir in die Tagesordnung eintreten, darf ich im Namen des Hohen Hauses herzliche Geburtstagsglückwünsche aussprechen: Am 23. Mai konnte der stellvertretende Fraktionsvorsitzende der CSU, Herr Kollege Thomas Kreuzer, einen runden Geburtstag feiern.

(Allgemeiner Beifall)

Lieber Herr Kollege, herzlichen Glückwunsch, alles Gute, Gesundheit und weiterhin gutes Gelingen in der großen parlamentarischen Verantwortung und darüber hinaus.

Einen Tag später feierte Herr Kollege Dr. Franz Rieger einen runden Geburtstag. Wir gratulieren ihm und schicken ihm Grüße nach Hause, vor allen Dingen auch Genesungswünsche. Wir hoffen und wünschen uns, dass er sehr bald wieder in unseren Reihen sein kann.

Herzlichen Glückwunsch nach Hause und gute Genesung für Herrn Kollegen Dr. Rieger.

(Allgemeiner Beifall)

Auch heute haben wir einen Geburtstag zu feiern: den von Frau Kollegin Tanja Schweiger. Herzlichen Glückwunsch zum heutigen Geburtstag und Gesundheit!

(Allgemeiner Beifall)

Frau Kollegin Schweiger, wenn wir noch vor Mitternacht mit dieser Sitzung fertig werden: Wir wären noch anzusprechen.

(Heiterkeit)

Aber bis dahin zunächst einmal gutes Schaffen. Alles Gute für Sie.

(Tanja Schweiger (FW): Sie haben gesagt, Sie geben eine Brotzeit aus!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich rufe Tagesordnungspunkt 1 auf:

**Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN
"Schullandschaft aus der Schiefelage holen - Mit neuen Schulmodellen eine Perspektive für den ländlichen Raum ermöglichen"**

Präsidentin Barbara Stamm: Hierzu darf ich für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/ DIE GRÜNEN Herrn Kollegen Gehring das Wort erteilen. 10 Minuten Redezeit sind für Sie beantragt.

Thomas Gehring (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben diese aktuelle Debatte nicht beantragt, weil jetzt die FDP am Koalitionswerk rüttelt. Noch wissen wir nicht so recht, ob das ein Beben oder vielleicht ein Zittern auslöst. Nein, wir haben diese aktuelle Debatte beantragt, weil die Erwartungen und die Hoffnungen in der Bildungspolitik groß sind und der Handlungsdruck immens ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gab durchaus Erwartungen und Hoffnungen, dass sich nach der Landtagswahl etwas in Bayern ändert. Zum Beispiel gab es die Erwartung, dass die CSU aus ihrer Wahlniederlage etwas gelernt hat, die viel damit zu tun hat, dass die CSU zumindest in der Bildungspolitik nicht mehr nahe an den Menschen ist.

Es gab die Erwartung, dass ein neuer Minister mit neuen Akzenten und mehr Durchsetzungskraft als sein Vorgänger neue Dinge anstößt.

Erwartungen wurden auch vom Koalitionspartner FDP geschürt, der mit großen Ankündigungen in die Koalitionsverhandlungen ging, mit wenig herausgekommen ist, aber dann immer noch von Erfolgen gesprochen hat.

(Thomas Hacker (FDP): Wenig ist besser als nichts!)

Es gab vor allem große Erwartungen und Hoffnungen mit den sogenannten Kooperationsmodellen, Hoffnungen für die Erhaltung der Schulen im ländlichen Raum, die neue Modelle entwickelt haben, um ihren Schülerinnen und Schülern einen mittleren Abschluss zu ermöglichen.

Es gab also große Erwartungen und Hoffnungen - und dann kamen die Richtlinien des Kultusministeriums im KMS vom 13. März. Damit wurde deutlich: Diese Kooperationsmodelle helfen den Schulen im ländlichen Raum leider gar nichts.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN - Zuruf von den GRÜNEN: Schlimm!)

Die Kriterien sind so formuliert, dass vor allem die Hauptschulstandorte im ländlichen Raum, die neue Modelle entwickelt haben, davon eben nicht erfasst sind. Kriterien wie räumliche Nähe von Hauptschule und Realschule, mindestens Zweizügigkeit beider Schulen, keine Kooperation im Pflichtunterricht, also im Kerngeschäft von Schule, sondern nur im Rahmen von Förderstunden, in Wahlfächern und im Sport. Aber, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, was ist gewonnen, wenn Hauptschüler und Realschüler miteinander Fußball spielen und dafür noch 15 Kilometer mit dem Bus fahren müssen? Ist das wirklich ein Gewinn für die Hauptschulen im ländlichen Raum? - Nein.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Diese Kriterien der Modelle führen im Gegenteil dazu, dass eher noch mehr Kinder von der Hauptschule auf die Realschule wechseln sollen.

Die wichtigste Botschaft dieser Kriterien des Ministeriums lautet: Die Eigenständigkeit der beiden Schularten muss erhalten bleiben. Es darf also keine Vermischung dieser beiden Schularten geben. Es gab einen Satz in diesen Richtlinien, den ich für ungeheuerlich halte: "Jede Schülerin und jeder Schüler muss auch im Rahmen der Kooperation wissen, welcher Schulart er/sie angehört." Was für ein Satz! Was für eine Botschaft an die Schülerinnen und Schüler: Bleib, was du bist. Das

Sein wird bestimmt durch die Schublade, in die man dich gesteckt hat. Du bist Hauptschüler, bleib Hauptschüler, du Realschüler.

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Mugendorfer (SPD))

Wir haben Reaktionen aus ganz Bayern, Enttäuschungen von Schulen, die sagen: Damit ist uns nicht geholfen. Wir bekommen Briefe aus Margetshöchheim, aus Thalmässing, aus Iphofen oder auch aus dem Oberallgäu. Alle diese Schulen sagen: Für uns bieten diese Kooperationsmodelle keine Lösung.

Es gibt einen Brief der Schulen aus dem Oberallgäu, die von allen Landtagsabgeordneten, auch vom Kollegen Kreuzer und vom Kollegen Rotter, unterschrieben wurden. Sie sagen: Diese Kooperationsmodelle helfen uns nicht weiter. Der Tenor ist: Wir brauchen einen mittleren Abschluss an den Hauptschulen im ländlichen Raum. Dieser mittlere Abschluss - da dürfen wir uns nichts vormachen - muss von den Eltern und den Arbeitgebern so anerkannt werden wie ein Realschulabschluss. Er muss faktisch ein Realschulabschluss im ländlichen Raum sein. Ohne das können wir, glaube ich, keinen Erfolg erzielen.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Wenn jetzt Schulen einen Antrag auf Kooperationsmodelle stellen, dann sind das zum Teil ganz andere Schulen, Schulen in der Stadt, wo Hauptschule und Realschule dicht nebeneinander liegen, dann ist das kein Erfolg für diese Kooperationsmodelle, sondern ein Zeichen, wie groß der Veränderungsbedarf an den Schulen ist. Es ist ein Zeichen für die Not, in der sich die Schulen befinden, aus der heraus sie Veränderungen wollen.

Weitergehend fragen die Bürgermeister aus vielen ländlichen Gemeinden, auch wenn sie bisher keine Modellversuche beantragt haben: Wie ist die Zukunft meiner Hauptschule im ländlichen Raum angesichts der gegenwärtigen Übertrittsquote? Wie ist die Zukunft der Schule, die jetzt einzügig wird in der fünften oder der sechsten Klasse? Sie fragen: Ist es richtig, jetzt noch 1 Million Euro für energetische Sanierung in dieses Schulgebäude zu stecken, wenn die Schule in fünf oder zehn Jahren keine Schüler mehr hat?

Deswegen, meine Damen und Herren, müssen wir jetzt eine Antwort geben, denn die Entwicklungen sind dramatisch. Wir haben den demografischen Wandel im ländlichen Raum, der zu einem Rückgang der Schülerzahl führt, und wir haben die sich verändernden Übertrittsquoten. Wir haben in diesem Jahr 40 % Übertritt an die Gymnasien in Bayern. Wir haben stabile Übertrittszahlen bei den Realschulen. Wer jetzt sagt: Auch bei

den Hauptschulen bleibt es stabil, der hat die Grundrechenarten nicht verstanden.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Es ist doch logisch, dass es bei den Hauptschulen heruntergeht.

Beispiel Landkreis Lindau. Dort gibt es zwei Grundschulklassen, die komplett an Gymnasium und Realschule wechseln. Da bleibt keiner mehr für die Hauptschule übrig. Der Landkreis Lindau ist ländlicher Raum, das ist nicht Erlangen oder München-Mitte. Wir haben steigende Übertrittsquoten aufs Gymnasium in Würzburg-Land, wir haben sie im Landkreis Landshut, obwohl es dort noch kein Gymnasium gibt.

Wir müssen jetzt die Antwort darauf geben: Wie sieht die Schullandschaft in zehn Jahren aus? Diese Antwort muss in diesem Jahr noch gegeben werden. Darauf warten die Bürgermeister, die Lehrer, die Eltern und die Schüler vor Ort.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Es gibt zwei Szenarien. Denken wir uns einen Landkreis mit etwa 25 Schulstandorten. In zehn Jahren wird es dort noch fünf Schulstandorte geben: zwei Gymnasien, eine Realschule und zwei Hauptschulen. Auf diese Hauptschulen werden noch 30 % der Schüler gehen. Dann können sie diese Hauptschule wirklich in "Restschule" umbenennen.

Ein zweites Szenario wird nicht mehr 25 Schulstandorte haben. Das kann niemand versprechen. Es hat vielleicht noch 17 Schulstandorte, wo an Schulen im ganzen Landkreis mittlere Bildungsabschlüsse verteilt werden, Abschlüsse, die in die FOS/BOS und in die gymnasiale Oberstufe führen. Vor dieser Frage stehen wir. Wir müssen jetzt die Weichen stellen, wie die Schullandschaft in zehn Jahren aussehen soll.

Sehr geehrter Herr Spaenle, Sie machen die regionalen Bildungsdiskurse und werden eine Hauptschulinitiative in der Allianz-Arena durchführen. Das ist wunderbar. Dann wird es um die Vernetzung von Schulen gehen, um die Profile der Hauptschulen, um die Schwerpunkte, und es wird um den Schülertourismus gehen. Die Schüler werden am Montag von A nach B fahren, andere von B nach A und weitere von C nach D. Das wird die Schulbuskosten noch einmal steigern. Man wird sehr schnell darüber reden, wie groß die Hauptschulen sein müssen, damit sie erfolgreich sein können. Mit dieser Maßnahme ist das Hauptschulsterben programmiert.

Es wird wie bei den Teilhauptschulen sein. Kollege Adi Sprinkart wurde damals, als die R 6 eingeführt wurde, als Lügner bezeichnet, weil er gesagt hat, dass dies das

Ende der Teilhauptschulen sei. Drei Jahre später sind 586 Teilhauptschulen von der Bildfläche verschwunden. Sie sind im Schulgesetz gestrichen worden.

Deswegen, Herr Spaenle, wird Ihre Initiative in der Allianz-Arena die Hauptschulen nicht retten, wenn Sie keinen mittleren Abschluss im Sinne eines Realschulabschlusses an den Hauptschulstandorten ermöglichen.

Wenn Sie das nicht machen, schlage ich Ihnen vor: Lassen Sie uns lieber gemeinsam in der Allianz-Arena Fußball spielen. Ich sage Ihnen: Die Begeisterung auf den Rängen wird größer sein als die für Ihre Hauptschulinitiative.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU, die Hauptschule stirbt, und sie stirbt durch Ihre Umarmung. Die Hauptschulen machen gute Arbeit. Sie leisten Integration für die Gesellschaft. Sie integrieren Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund. Sie integrieren Schülerinnen und Schüler mit Behinderungen. Sie integrieren Schülerinnen und Schüler aus Sozialmaßnahmen und Maßnahmen der Jugendhilfe. Die Zahl dieser Schulen, der Schülerinnen und Schüler wird immer geringer. Wir wollen keine Zwei-Drittel-Gesellschaft, und deswegen wollen wir auch kein Zwei-Drittel-Schulsystem, in dem das letzte Drittel keine Chance hat.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ingrid Heckner (CSU): So ein Schmarrn!)

Deswegen brauchen wir starke Schulen für viele Kinder. Wir brauchen Schulen, damit die Kinder im ländlichen Raum eine Chance haben. Wir brauchen daher Schulen, die erfolgreich sind.

Wir haben heute dazu einen Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/1408 gestellt. Ich meine, dazu brauchen wir heute Abend bei der Beratung der Dringlichkeitsanträge nicht sehr intensiv zu reden. Unserem Dringlichkeitsantrag können die SPD und die Freien Wähler zustimmen; die FDP muss zustimmen und auch 40 % der CSU-Fraktion. Liebe Kolleginnen und Kollegen, tun Sie das bitte. Wir müssen jetzt handeln. Wer zuwartet, wird dafür sorgen, dass die "Schullandschaft in Schieflage" in kurzer Zeit auf dem flachen Land platt sein wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

Präsidentin Barbara Stamm: Ich darf für die CSU-Fraktion Herrn Kollegen Eisenreich das Wort erteilen. - Bitte schön, Herr Kollege.

Georg Eisenreich (CSU): Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Aktuelle Stunde betrifft ein wichtiges Anliegen. Es geht um die Weiterentwicklung der Schullandschaft. Wir können allerdings dem Vordränger nicht zustimmen; denn die Schullandschaft ist nicht in Schieflage. Wir müssen aber auf Entwicklungen wie den demografischen Wandel usw. reagieren. Wir müssen die Schullandschaft anpassen. Eine Schieflage ausmerzen müssen wir aber nicht.

(Harald Güller (SPD): Die Schieflage ist doch offensichtlich!)

Der Erhalt der wohnortnahen Schulen ist ein wichtiges Anliegen. Es geht um ein Thema, das wir in den Koalitionsvertrag aufgenommen haben, weil es die Menschen bewegt und die Menschen Lösungen erwarten.

Wir haben insgesamt drei Ziele. Das sind der Erhalt der wohnortnahen Schule, die Sicherung der hohen Qualität des Bildungsangebots und der Dialog mit den Beteiligten vor Ort für regional angepasste, unideologische und praxisnahe Lösungen. Sie haben recht, Herr Gehring, wir haben Erwartungen geweckt. Ich bin mir sicher, wir werden sie auch erfüllen.

(Christa Naaß (SPD): Das glaube ich nicht!)

Man erfüllt Erwartungen aber insgesamt nicht, wenn man nicht ehrlich mit den Menschen umgeht und es bloße Versprechungen gibt.

Ich möchte zu zwei Unehrllichkeiten in dieser allgemeinen Debatte etwas sagen. Die erste Unehrllichkeit ist: Wenn eine Fraktion behauptet, dass sie alle tausend Hauptschulstandorte erhalten könne, werden die Bürgerinnen und Bürger schlicht und einfach angelogen.

(Beifall bei der CSU - Sepp Daxenberger (GRÜNE): Das hat Herr Gehring nicht gesagt!)

- Das war auf keine konkrete Person bezogen. Herr Gehring, Sie haben dazu vorhin nichts gesagt. Ich kenne die Debatten. Diese Behauptungen gibt es, und von einigen wird auch dieser Eindruck erweckt.

Wir wissen, dass wir etwa 400 Realschulen und etwa 1.000 Hauptschulen haben und in Zukunft die Hauptschüler noch weniger werden. Eine Aussage, dass wir alle Standorte erhalten könnten, ist nicht ehrlich. Unser Ziel ist es, so viele Standorte wie möglich und so lange wie möglich zu erhalten. Ich glaube, dass wir dazu ein gutes Bündel an Maßnahmen haben, die wir in dieser Debatte darstellen werden.

Mir ist wichtig, dass wir bei der Diskussion um die Struktur der Hauptschulen immer auch sagen, dass es darum geht, ein attraktives, differenziertes und hochwertiges Bildungsangebot zu bewahren, und nicht nur um das Füllen von Schulgebäuden.

Die zweite Unehrllichkeit ist folgende: Ein Teil der Politiker verspricht neue Modelle, Öffnungen hier, Öffnungen da, Zweige da anbauen und Zweige hier anbauen. Sie tun so, als wäre das die Lösung zum Erhalt der wohnortnahen Schule.

Es werden aber zwei Dinge nicht gesagt. Eines ist, dass das nicht stimmt. Es werden Erwartungen geweckt, es werden Dinge vorgegaukelt, die nicht eintreffen. Ein Blick nach Sachsen zeigt das. Dort sind über 60 % der Schulstandorte trotz Zweigliedrigkeit verschwunden. Ein Zweites, Herr Gehring: Viele sagen nicht, dass das nicht ihr eigentliches Ziel ist. Denn die Diskussion um den Erhalt der wohnortnahen Hauptschule ist für viele ein Mittel zum Zweck. Ihr Ziel ist nicht der Erhalt der Hauptschule, selbst dann nicht, wenn an dieser Hauptschule ein Realschulzweig ist. Ihr Ziel ist eine neunjährige Schule für alle und damit die Abschaffung der Hauptschule, die Verstümmelung der Realschule, die Verstümmelung des Gymnasiums. Sie wollen eine neunjährige gemeinsame Schule.

(Zuruf des Abgeordneten Sepp Daxenberger (GRÜNE))

Ich bitte Sie, den Bürgerinnen und Bürgern reinen Wein einzuschenken und ihnen nicht ständig Sand in die Augen zu streuen.

(Beifall bei der CSU)

Wir wollen ein qualitativ hochwertiges, attraktives Bildungsangebot wohnortnah erhalten. Unsere Antwort ist der Schulverbund, den Kollege Taubeneder vorstellen wird.

Ich glaube, die Erwartungen, die wir geweckt haben, werden wir erfüllen. Es wird Dialogforen geben. Wir wollen vor Ort Diskussionen mit den Beteiligten führen. Dazu haben wir ein Konzept, zu dem der Kollege Manfred Ländner etwas sagen wird. Neben den Dialogforen mit den Beteiligten bieten wir Hauptschulverbünde und eine Flexibilisierung bei der Handhabung der Klassengröße, wie wir das im Hohen Hause beantragt haben.

Die Kooperation von Haupt- und Realschule ist keine Antwort auf den Erhalt der wohnortnahen Schule. Da haben Sie völlig recht. Wir haben das auch nie gesagt; denn wir verfolgen zwei andere Ziele. Eines ist die Erhöhung der Durchlässigkeit zwischen den Schularten. Das Zweite ist, dass wir dort, wo es noch kein Realschulangebot in der Fläche gibt, die Realschule anbie-

ten wollen. Das sind die beiden Ziele zum Kooperationsmodell Haupt- und Realschule und nicht der Erhalt von Schulstandorten.

Ich glaube, mit Dialogforen, der Möglichkeit der Gründung von Schulverbänden, mit der Stärkung des Profils der Hauptschule und mit einer stärkeren Kooperation der Schularten, wie in den Kooperationsmodellen, haben wir richtige Antworten auf die Erwartungen der Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die SPD-Fraktion darf ich Herrn Kollegen Pfaffmann das Wort erteilen.

Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, lieber Herr Eisenreich, zwei Sätze zu Ihrem Beitrag. Sie sagen, die Schule wäre nicht in Schieflage. Dies lässt nur einen einzigen Schluss zu: Entweder haben Sie - erstens - überhaupt keine Ahnung, was in Bayerns Landkreisen derzeit los ist,

(Beifall bei der SPD)

oder - zweitens - Sie machen komplett die Augen zu, und zwar aus parteipolitisch-ideologischen Gründen vor der Wahrheit, wie wir sie in Bayern vorfinden.

(Beifall bei der SPD)

Die dritte Möglichkeit ist: Sie müssen hier so reden und glauben es selbst nicht.

(Beifall und Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Ich glaube, dies ist wahrscheinlicher, weil Sie unter einem Druck stehen, den Sie überhaupt nicht mehr aushalten können. Fragen Sie doch einfach einmal Ihre CSU-Landräte und CSU-Bürgermeister, wie sie die Kooperationsklassen beurteilen! Wenn Sie nur die Hälfte dessen, was Ihnen da ins Ohr schallen wird, hier sagen, dann könnten Sie so nicht mehr daherreden.

Die Kooperationsklassen, Schulen und Dialogforen, alles, was Sie hier machen, auch die jetzt in der Allianz-Arena angekündigte Hauptschulinitiative - oder wie auch immer es heißen wird; ich darf vielleicht an die Ingolstädter Hauptschulinitiative vor drei Jahren erinnern -, alles rhetorische Luftblasen.

(Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen einmal Folgendes sagen: Wir diskutieren seit fünf Jahren über genau dieses Problem. Vor fünf Jahren wurde in diesem Haus wiederholt über das Problem gesprochen: Wir warnen vor einem Hauptschul-

sterben. Vor fünf, sieben Jahren wurde hier geredet und vor dem Problem des regionalen Schulstandortes gewarnt. Seit dieser Zeit ist außer der Produktion von Worthülsen nichts passiert. Die Wahrheit ist: Sie haben 617 Teilhauptschulen und 55 Hauptschulstandorte geschlossen sowie 1.000 Hauptschullehrer eingezogen - dies ist trotz aller Warnungen geschehen. Deshalb geht es hier nicht mehr um die Frage zu begründen, warum man eine vernünftige Schulkonzeption, eine regionale Schulentwicklung braucht, sondern es geht darum, jetzt endlich Glaubwürdigkeit herzustellen.

(Beifall bei der SPD)

Dies gilt für die CSU und insbesondere auch für die FDP; dazu komme ich gleich noch. Es geht nicht um die Begründung der Frage, dies hat Herr Gehring getan. Ich schließe mich dem an, möchte es aber jetzt nicht wiederholen. Das ist eine Debatte der letzten fünf Jahre. Ich gebe Ihnen zwei entscheidende Antworten zu dem Problem:

Punkt 1. Es wird Ihnen nur gelingen, eine regionale Schullandschaft, die Schule vor Ort, zu erhalten, wenn Sie an jeder Schule eine Profilierung mit mittlerer Reife zulassen.

(Beifall bei der SPD)

Punkt 2. Es wird Ihnen nur gelingen, die Schule vor Ort zu erhalten, wenn Sie eine Profilierung mit innovativen Projekten, wie zum Beispiel längerer gemeinsamer Schulzeit, zulassen.

(Beifall bei der SPD)

Und es wird Ihnen nur dann gelingen, wenn Sie endlich die Realitäten vor Ort zur Kenntnis nehmen. Mit Ihren Hauptschulinitiativen Ingolstadt oder Allianz-Arena, mit Ihren Kooperationsklassen, Dialogforen oder sonstigen rhetorischen Versprechungen werden Sie keinen einzigen Schulstandort erhalten, der jetzt gefährdet ist.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben in Bayern derzeit circa 400 gefährdete Hauptschulstandorte. Es ist noch nicht zu spät. Wir warnen ein weiteres Mal. Wenn Sie so weitermachen, prophezeie ich Ihnen: Sie werden alle 400 Hauptschulstandorte an die Wand fahren. Sie sind und bleiben, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, die Totengräber der Hauptschulen. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der SPD)

Mit der Einführung der R 6 und weiteren "glorreichen" bildungspolitischen Innovationen der letzten Jahre haben Sie das Ende der Hauptschule eingeleitet. Jetzt

einen Dringlichkeitsantrag zu formulieren, der die Schulstandorte sichert, spottet jeder Beschreibung. Das ist Heuchelei pur. Glauben Sie aber nicht, dass die Menschen in diesem Land dem noch auf den Leim gehen! Mit dieser Strategie hat die CSU in Bayern die Wahl verloren.

(Georg Schmid (CSU): Wie haben Sie gewonnen?)

- Das habe ich ja nicht gesagt.

Ich prophezeie Ihnen: Sie werden Ihre Lage nicht verbessern, lieber Herr Wägemann, Sie werden Ihre Lage nicht verbessern, indem Sie so weitermachen wie bisher.

Die Übertrittsquoten an den Schulen in diesem Schuljahr zeigen es ganz deutlich. Wir haben eine Anfrage gestellt: Wie sind die Übertrittsquoten? Herr Gehring hat es ebenfalls bereits angesprochen. Dazu ist gesagt worden: an Gymnasien - ich weiß es nicht genau - 10 %, die Zahlen an den Realschulen habe ich jetzt nicht im Kopf. Eine Zahl fehlte in der Beantwortung dieser Anfrage komplett, nämlich: Wie viele besuchen noch die Hauptschule?

Ich sage Ihnen: Die Eltern werden eine Abstimmung mit den Füßen durchführen, darüber werden Sie sich noch wundern. Wenn Sie die Hauptschulstandorte vor Ort nicht mit Profilierungschancen ertüchtigen, werden Sie sie alle dichtmachen müssen. Ich wünsche Ihnen viel Freude bei der Auseinandersetzung mit den Kolleginnen und Kollegen in den Land- und Stimmkreisen!

Nun einige Sätze zur politischen Wertung, denn über die Inhalte können Sie in den Protokollen der letzten fünf Jahre nachlesen, dann wissen Sie alles. Diese Koalition seit der Landtagswahl ist schon eine besondere Erkenntnis, und es wird Zeit, immer wieder darauf hinzuweisen. Die Menschen, die Lehrer, die Familien haben die CSU wegen ihrer Bildungspolitik abgestraft. Viele haben die FDP gewählt, weil sie meinten, die Versprechungen, die vor der Landtagswahl gemacht wurden, würden zu einer Verbesserung führen. Ich würde mir wünschen, es wäre so, dann wäre ich zufrieden.

Aber es ist schlimmer gekommen, als wir es vermutet haben. Die FDP macht mittlerweile mit. Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit machen Sie sich mitverantwortlich. Für jede einzelne Hauptschule, die stirbt, ist künftig die FDP hier in diesem Hause mitverantwortlich.

(Beifall bei der SPD)

Das ist überhaupt keine Frage. Sie haben vor der Wahl versprochen, Sie werden Modelle durchsetzen, die eine regionale Schulentwicklung ermöglichen. - Nichts haben Sie getan. Nun kommt jedoch die ganz beson-

dere Note: Man tut ein halbes Jahr nichts, lehnt jeden Antrag diesbezüglich in diesem Hause ab; man könnte die Drucksachennummern aufzählen. Jeder einzelne Antrag - mit namentlicher oder nicht namentlicher Abstimmung - wird vom Koalitionspartner abgelehnt. Dann merkt man, dass man in dieser Frage Druck bekommt, und man macht eine Pressekonferenz - gestern! In dieser Pressekonferenz steht - es ist erstaunlich -, man sei mit der Bildungspolitik in der Koalition unzufrieden.

(Zurufe von der SPD: Hört, hört!)

Man will mehr: Man will Schulprojekte machen. Liebe Frau Will, hätten Sie diese Erkenntnisse vor ungefähr sechs Wochen gehabt, dann hätten Sie einem Antrag der Opposition zustimmen müssen.

(Beifall und Zustimmung bei der SPD)

Den haben Sie damals abgelehnt. Wer soll Ihnen, Herr Hacker, denn überhaupt noch irgendetwas glauben? Sie können doch nicht in einer Pressekonferenz erklären, wir wollen eine längere gemeinsame Schulzeit haben - gestern! -, und vier Wochen vorher genau denselben Antrag zusammen mit der CSU hier ablehnen. Damit werden, gelinde gesagt, die Wählerinnen und Wähler, die Bürger, Eltern und Lehrer in diesem Land hinters Licht geführt.

(Beifall bei der SPD)

Das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen, und Sie können absolut sicher sein: Wir werden das den Menschen bei jeder Gelegenheit auch sagen. Glauben Sie nur nicht, dass Sie mit Pressekonferenzen, auf denen man erneut verspricht, was man zwei Wochen vorher abgelehnt oder nicht akzeptiert hat, durchkommen. Glauben Sie das nicht! Wir werden das noch problematisieren, daran gibt es überhaupt keinen Zweifel.

Die einzige Chance, wie die FDP in dieser Koalition ihre Glaubwürdigkeit zurückgewinnen könnte, ist, auszuweichen. Diese Koalition ist nach einem halben Jahr - zumindest in der bildungspolitischen Auseinandersetzung - am Ende. Da erklären Herr Hacker, Vorsitzender, und Frau Will der Öffentlichkeit: Wir wollen mehr, wir haben nichts erreicht, wir wollen dies tun. - Im Parlament tun Sie etwas anderes. Dann dürfen Sie nicht zustimmen, weil die CSU aus ideologischen, parteipolitischen Gründen eine andere Bildungspolitik nicht will.

Wer sich in diesem Parlament so verhält, hat die Unschuld verloren, und er hat auch Glaubwürdigkeit verloren. Deshalb gibt es nur eine Alternative: Steigen Sie aus dieser Koalition aus!

(Beifall bei der SPD)

Es gibt bessere Partner, mit denen die durchaus richtigen bildungspolitischen Ziele der FDP realisiert werden könnten. Wenn Sie es also ernst meinen, dann tun Sie das auch und lassen sich hier nicht wie die Nasenbären von einer ideologisch völlig veralteten Strategie der CSU vorführen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. Ich darf jetzt Frau Kollegin Gottstein für die Fraktion der Freien Wähler das Wort erteilen. Bitte schön, Frau Kollegin.

Eva Gottstein (FW): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich versuche, mich am Thema zu orientieren ?Schullandschaft aus der Schieflage holen?.

(Allgemeine Heiterkeit)

? Das ist in diesem Hohen Hause nicht immer selbstverständlich.

(Alexander König (CSU): Das stimmt an sich!)

Wie definiere ich ?Schieflage?? Wenn man sich auf die Ergebnisse bezieht, muss man, wenn man sachlich bleiben will, angesichts der ganzen Studien ? Pisa, Timss usw. ? sagen, dass es besser sein könnte; aber es könnte natürlich auch schlechter sein. Das muss man einfach anerkennen.

Definiert man ?Schieflage? anhand der Zufriedenheit der Beteiligten ? sind die Lehrer zufrieden, sind die Eltern zufrieden, sind die Schüler zufrieden ?, so denke ich, man muss eher Nein sagen; eigentlich muss man deutlich Nein sagen. Warum? ? Dafür gibt es verschiedene Ursachen. Eine davon ist sicher auch, dass die Schullandschaft nicht in Ordnung ist. Neuestes Beispiel dafür, wie man mit der Schullandschaft umgeht, ist Ingolstadt. Da erfahren der Leiter der Realschule und der Leiter der Hauptschule, dass sie demnächst ein Kooperationsmodell haben werden. Beide wollen es anscheinend nicht und erfahren das aus der Zeitung, ebenso wie die Schüler und die Eltern. Das kann es nicht sein. So geht man seit Jahren mit Schülern, Eltern und auch mit Schulleitern um. Das ist auch ein Grund für die Schieflage.

Sie wollen die Schullandschaft mit neuen Schulmodellen retten. Was ist neu? Sind jahrgangskombinierte Klassen neu? ? Das hatten wir schon einmal. Ist die Kooperationschule neu? ? Eine Zusammenarbeit zwischen Schulen ist eigentlich auch nichts Neues. Ist die längere Grundschulzeit neu? ? Das hatten wir auch schon mal. Ist die Gelenkklassen neu? ? Wir hatten einmal eine Orientierungsstufe. Ich finde es interessant, dass Frau Will jetzt öfter von ?Orientierungsklassen?

spricht als von ?Gelenkklassen?. Wir haben jedenfalls darauf hingewiesen, dass es das schon einmal gab. Jetzt gilt es jedenfalls als neu.

Wir unterstützen ganz klar neue Modelle. Gesamtschulen können neue Modelle sein. Die Montessorischulen und sämtliche Schulen mit reformpädagogischem Ansatz machen es vor. Das funktioniert, und das kann natürlich auch im ländlichen Raum funktionieren. Wir finden das Modell ?Hauptschule 9 plus 2? gut, das in Rosenheim momentan erfolgreich durchgeführt wird. Wir finden es schade, dass das Modell M 5 in Rottach-Egern wegen fehlender Akzeptanz der Eltern einschläft. In Tirol gibt es momentan ein neues Modell. Hauptschüler werden nach dem Lehrplan des Gymnasiums unterrichtet, aber die Rahmenbedingungen sind so, dass zunächst zwei Hauptschulklassen nach dem Lehrplan des Gymnasiums beginnen und dass danach noch zweimal differenziert wird. Nach der fünften und nach der sechsten Klasse wird differenziert, sodass man jede Menge Klassen hat. Das ist aber ein neues Modell, und ich sage: Warum nicht? Das soll man zwar unterstützen, aber man muss dafür genügend Geld und Personal aufbringen, sonst kann es nicht funktionieren.

Ich bitte in diesem Zusammenhang um Ehrlichkeit. Herr Pfaffmann hat gesagt, man muss hier die Profilbildung mit einem mittleren Bildungsabschluss ermöglichen. Ich finde, das ist ehrlich. Der mittlere Bildungsabschluss ist eindeutig definiert. Herr Gehring verlangt einen mittleren Abschluss im Sinne des Realschulabschlusses. Da beginnt man zu verwässern; das ist nicht ehrlich. Der Realschulabschluss wird deswegen von der Wirtschaft so anerkannt, weil er eine zentrale Prüfung in vier Fächern voraussetzt. Ein mittlerer Schulabschluss kann die gleiche Güte haben, aber wir müssen ihn definieren. Prüfungsfächer müssen nicht diese vier Fächer sein, aber ich bitte darum, die Eltern nicht weiter zu verunsichern, indem man ihnen vorgaukelt, man könne das eine und das andere locker vom Hocker machen. Wir sagen in den Debatten ja auch nicht, dass das Abitur und die Abschlussprüfung an der FOS gleichartig wären. Sie sind gleichwertig, aber nicht gleichartig; das wurde in den letzten Jahren immer wieder betont.

(Beifall des Abgeordneten Eberhard Rotter (CSU))

Diese Ehrlichkeit sind wir den Eltern schuldig. Die Eltern werden solche Modelle annehmen, wenn sie gut sind, und sie sind dann gut, wenn sie angemessen ausgestattet werden und die Lehrer richtig motiviert sind. Deswegen werden die Freien Wähler diesem Antrag auf Einführung neuer Schulmodelle heute auch zustimmen, aber wir wollen dafür die entsprechenden Rahmenbedingungen und die nötige Ehrlichkeit gegenüber der Bevölkerung.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Frau Kollegin. Nächste Wortmeldung für die FDP-Fraktion: Frau Kollegin Will.

Renate Will (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist heute nicht einfach zu sagen, Herr Gehring, Sie haben recht, oder: Herr Gehring, Sie haben unrecht. Sie haben von beidem ein bisschen.

(Lachen bei den GRÜNEN und Abgeordneten der Freien Wähler)

Sie machen heute auf die Schiefelage in der Schullandschaft aufmerksam ? oder wie immer man das nennen will ?, nachdem wir gestern eine Pressekonferenz zur Schullandschaft bzw. zu bildungspolitischen Standpunkten, die wir haben, abgehalten haben. Der Anlass war natürlich das Datum 26.05., die Deadline für die Anträge aus den Landkreisen zu Kooperationsvorschlägen nach den Kriterien vom März war. Ich freue mich natürlich, dass Sie das alles so aufmerksam beobachtet haben. Tatsächlich stellen wir fest, dass vieles ? Herr Pfaffmann, Sie haben es angesprochen ? nicht so schnell geht und nicht so läuft, wie es gedacht war. Es muss natürlich erlaubt sein, dass man das sagt. Das haben wir gestern getan. Heute werde ich nicht noch einmal sagen, was ich gestern schon gesagt habe; Sie haben es alle gelesen. Ich werde darauf hinweisen, dass wir vor Ablauf der sechs Monate nichts gesagt haben, weil es einfach eine gewisse Zeit dauert, bis man einen Weg findet, wie man mit diesen Kriterien umgeht. Wir als FDP sind der Meinung, dass zwischen März und dem 26.05. zu wenig Zeit war, um sich über die Schulentwicklung in der Region wirklich klar zu werden, was die Intention war. Aus den Kriterien, nicht nur aus denen vom März, sondern auch aus denen, die wir gemeinsam ausgearbeitet haben, auch schon im Koalitionsvertrag, ging klar hervor, dass das nur im Benehmen mit dem Landkreis geschehen kann. Das Ziel der Kooperationschulen war niemals die Rettung einzelner Hauptschulen in Dörfern, sondern das Ziel war immer, die Möglichkeit zu schaffen, dass wohnortnah höhere Abschlüsse erreicht werden können. Wenn ich ?höhere Abschlüsse? sage, dann meine ich Realschulabschlüsse, und deshalb soll es Kooperationen zwischen Haupt- und Realschule geben.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Und da soll es überall die Mittlere Reife geben?)

? Ich habe nicht gesagt, dass durch jede Kooperationsklasse die Mittlere Reife erreicht werden kann, sondern ich habe von einem Benehmen mit dem Landkreis gesprochen. Dazu gehört, dass man Schülerströme und

den Bedarf an weiteren Realschulstandorten ermittelt. Ich glaube, wir sind uns alle darin einig, dass mit der Einführung der R 6 das Hauptschulsterben begonnen hat.

(Franz Maget (SPD): Haben Sie das gehört, Herr Schneider? - Weitere Zurufe von der SPD)

Die sechsstufige Realschule ist nicht flächendeckend. Manchmal gibt es in der Fläche keine Möglichkeiten, einen Realschulabschluss wohnortnah abzulegen. Das ist wichtig für die Entscheidung, einen solchen Abschluss durch Kooperationen wohnortnah zu ermöglichen.

Genau das passiert jetzt. Geben wir den Landkreisen noch etwas Zeit, und greifen wir die Möglichkeit nach dem Zeitfenster 26.05. noch einmal auf, damit die Kriterien, die jetzt feststehen, draußen auch wirklich bekannt sind. Die Kriterien sind nicht überall bekannt. Es ist gesagt worden, dass Landräte, Bürgermeister und Schulträger sich vor Ort zusammensetzen. Das ist gut so. Das wollen wir. Das gehört zu dem, was wir an der Basis eigentlich erwarten. Dies steht im Gegensatz zu der Maßnahme, dass wir in einem halben Jahr etwas ausarbeiten, es überstülpen und dann sagen: Bitte setzt es um; egal ob es euch passt oder nicht.

Das wollen wir nicht. Jetzt passiert das, was wir wollen. Wir wollen, dass draußen im Einvernehmen mit allen, die an der Schulfamilie beteiligt sind, diskutiert wird.

(Zuruf der Abgeordneten Christa Naaß (SPD))

- Nein, die Zeit war zu kurz. Die Anträge sind da. Es sind zu wenige Anträge. Deshalb müssen mehr Möglichkeiten eröffnet werden. Ich habe eingangs schon gesagt, dass es zu wenige Möglichkeiten gibt, einen Realschulabschluss zu machen. Nehmen wir Standorte an, zu denen man wirklich bis in die nächste Stadt fahren muss. Die Realschule ist dort jedoch überfüllt, weil sie von der Bevölkerung gut angenommen wurde. Aus diesem Grund nimmt sie keine neuen Schülerinnen und Schüler auf. Der Bedarf ist aber vorhanden. Genau dann kann das passgenaue Konzept erstellt werden.

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin, würden Sie bitte einen Blick auf die Uhr werfen.

Renate Will (FDP): - Ja. So viel zu den Modellen, die jetzt noch kommen werden. Ich hoffe ? das habe ich gestern in der Pressekonferenz gesagt -, dass die Konzepte ausreichend geprüft und auch genehmigt werden. Mit der Hauptschule hat das nichts zu tun. Wir wollen, dass die Hauptschule die Möglichkeit erhält zu leben. Das muss jedoch vor Ort entschieden werden.

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist längst zu Ende.

Renate Will (FDP): Wir wollen der Schulfamilie die Gelegenheit geben, es selbst herauszufinden.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die CSU-Fraktion darf ich jetzt Herrn Kollegen Taubeneder das Wort erteilen.

Walter Taubeneder (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorweg möchte ich betonen, dass wir uneingeschränkt zum bayerischen dreigliedrigen Schulsystem stehen. Die begabungsorientierte Förderung hat schließlich zur hohen Qualität unseres Bildungssystems geführt. Bildungstests belegen das eindeutig. Das ist ein objektives Zeugnis, welches niemand abstreiten kann. Aus diesem Grund können wir mit dem dreigliedrigen Schulsystem nicht so schiefliegen.

Herr Pfaffmann, wenn Sie heute sagen, dass Sie sich für die Hauptschulen stark machen, dann stimmt das nicht. Das habe ich in Ihrem Vortrag herausgehört. Das glaube ich Ihnen nicht. Sie wollen letztlich ein anderes Schulsystem. In diesem System sind Hauptschulen nicht mehr vorhanden.

(Beifall bei der CSU)

Wir stehen uneingeschränkt zur Hauptschule und werden trotz steigender Übertrittszahlen und trotz des demografischen Wandels passende Maßnahmen ergreifen, um möglichst viele Hauptschulen im ländlichen Raum zu erhalten. Unser Ziel ist die Erhaltung eines wohnortnahen, differenzierten und gerechten Bildungsangebots von hoher Qualität. Dazu werden die notwendigen schulorganisatorischen Maßnahmen ergriffen und Strukturen geändert. Zu nennen ist die Einführung von eigenverantwortlichen Schulverbänden.

Wie sehen diese Schulverbände aus? - Verbände basieren in allererster Linie auf einem freiwilligen Zusammenschluss eigenständiger Hauptschulen. Dazu bedarf es einer Kooperationsvereinbarung, die in Artikel 30 Absatz 1 des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen ? BayEUG - geregelt ist. Darin ist die Verteilung der schulischen Angebote und Standorte festgelegt. Kommunale Zweckvereinbarungen sind auch deshalb notwendig, damit der Sachaufwand geregelt ist. Der Sachaufwand betrifft auch die Schülerbeförderung. Darüber hinaus müssen die Sprengel geändert werden. Wenn es notwendig und sinnvoll ist, wird landkreis- oder regierungsübergreifend agiert.

Verbände müssen ein hohes Bildungsniveau gewährleisten. Das bedeutet, dass alle drei berufsorientierten Zweige sowie ein offenes oder gebundenes Ganztagsangebot vorhanden sein müssen. Die Kooperation muss die Berufsschule mit der regionalen Wirtschaft und der Arbeitsagentur verbinden. Außerdem muss ein Angebot vorhanden sein, das zum mittleren Schulabschluss führt.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Wie groß muss die Hauptschule sein?)

- Dazu bedarf es natürlich einer gewissen Größe.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): 360!)

Die Richtzahl beträgt 300 Schüler. Diese Größe müsste in Ordnung sein. Erst dann lassen sich die Angebote umsetzen. Das ist unstrittig.

(Zuruf des Abgeordneten Sepp Daxenberger (GRÜNE))

Diese Zahl kommt in den Verbänden zusammen. Herr Daxenberger, Verbände haben die Aufgabe, zu einer gewissen Größe zu führen.

(Zuruf des Abgeordneten Sepp Daxenberger (GRÜNE))

- Sie müssen zuhören, anstatt zu reden. Dann könnte ich Ihnen das sagen. Wichtig ist, dass die einzelnen Hauptschulen im Verbund selbstständig bleiben. Für diesen Verbund stellen Sachaufwandsträger einen Antrag. Keiner wird gezwungen, da es sich um einen freiwilligen Zusammenschluss handelt. Das möchte ich betonen. Die Hauptschule kann solange selbstständig bleiben, solange sie die notwendigen Schülerzahlen vorweisen kann. Zurzeit beträgt die Mindestanzahl der Schüler in einer Klasse 15. Wenn diese Zahl vorübergehend sinkt, kann jedoch flexibel reagiert werden. Es ist klar, dass die Hauptschule dann trotzdem erhalten bleiben kann. Allerdings müssen Vollschulen im Verbund aufgelöst werden. Wenn ein Schulverbund gegründet wird, sind Grundschulen und Hauptschulen somit eigenständig. Die Schulsprengel garantieren, dass es keine Gastschulbeiträge gibt. Die Schüler können somit die Schule besuchen, die für sie richtig ist und die den entsprechenden beruflichen Zweig anbietet.

Innerhalb der eigenverantwortlichen Schulverbände besteht mehr Verantwortung für die Klassenbildung, die Standorte sowie die Schulorganisation. Der Kernpunkt ist dabei die Einführung einer schülerbezogenen Budgetierung im Personalbereich. Das betrifft die Lehrerstunden, die Anrechnungsstunden sowie die Verwaltungsangestellten. Damit wird die Eigenverantwortung insgesamt gestärkt. Ich denke, dies sollte man betonen.

Die Schulleitung bleibt selbstständig. Im Verbund gibt es eine Aufgabenverteilung. Einer der Schulleiter übernimmt die Koordinationsleitung, obwohl er kein Dienstvorgesetzter ist. Als beratendes Gremium wird ein Verbundsausschuss gebildet, der die nötigen Entscheidungen trifft. Dies betrifft vor allem die organisatorischen Entscheidungen. Das Gremium besteht aus dem Sachaufwandsträger, dem Leiter der Hauptschule, dem Elternbeirat sowie den Schülersprechern. Das ist eine breit aufgestellte Basis zur demokratischen Entscheidung.

Verbundhauptschulen erhalten eine neue und attraktive Bezeichnung als äußeres Zeichen eines umfassenden Bildungsangebots. Sie erhalten einen neuen Namen. Abschließend möchte ich betonen: Hauptschulen? das wissen wir natürlich? müssen noch stärker als bisher zu berufsvorbereitenden Schulen werden, und zwar mit mittlerem Bildungsabschluss. Daran werden wir arbeiten. Ich nenne das Motto unseres Kultusministers, der dazu sagt: Qualität vor Geschwindigkeit.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die CSU-Fraktion darf ich Herrn Kollegen Ländner das Wort erteilen.

Manfred Ländner (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Die Schiefelage in der Bildungspolitik wird heute angesprochen. Sie werden sicherlich verstehen, dass ich das Wort? Schiefelage? nicht übernehmen möchte. Ich spreche von Herausforderung.

Das Bildungssystem steht vor unheimlichen Herausforderungen und man hat die Balance verloren, daher rührt vielleicht auch der Begriff "Schiefelage", weil auf dieser Linie der Bildungspolitik alles Mögliche abgelegt wird. Da werden die Bürgermeister abgelegt, die ihre Standorte erhalten wollen, da sitzen die Ideologen, die unbedingt alle gleich behandeln und für neun Jahre in die Schule schicken wollen. Da sitzen die Politiker drauf, die die nächsten Wahlen im Auge haben. Noch viele mehr sitzen auf diesem Brett Bildungspolitik, und daher ist dieses Brett sehr wackelig. Ich frage mich: Geht es in diesem System überhaupt noch um die Kinder? - Wenn Sie, Herr Gehring, sagen, wir müssen jetzt Antworten geben, dann sage ich: Ja. Sie werden staunen, in vielen Teilen Ihrer Ausführungen gebe ich Ihnen recht, nämlich dann, wenn Sie sagen, wie wichtig die Hauptschule ist und dass sie gute Arbeit leistet. Ich gebe Ihnen recht, die Hauptschule ist integrativ und eine starke Schule, und wir brauchen starke und erfolgreiche Schulen. All diese Aussagen kann ich nur bestätigen. Ich frage mich aber, warum wollen Sie diese Hauptschule auflösen und eingehen lassen in ein gemeinsames System?

Wir wollen jetzt Antworten geben, und diese Antworten heißen: Dialogforen, Verantwortung nach unten geben, Schulverbünde schaffen - Schulverbünde, wenn Sie das lieber wollen, nennen Sie sie Regionalverbünde, denn der Name ist unwichtig. Wir wollen in Verantwortung von unten - die in den Dialogforen zum Ausdruck gebracht wird - im Dialog, auf die jeweilige Region zugeschnitten, geführt gemeinsam von den Bürgermeistern, vom Landrat, vom Schulamt, von den Schulleitern in den Regionen dafür sorgen, dass die Schullandschaft gut aufgestellt ist.

Wir haben heute leider hören müssen, dass einige angeblich die Augen vor der Wahrheit verschließen und dass wir keine Problemlösungen wollen. Sie, Herr Pfaffmann, können rhetorisch noch so brillant einen Schenkkelklopfer nach dem anderen vortragen, aber das nützt nichts.

(Zuruf des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD) - Weitere Zurufe von der SPD)

Wir mögen in der CSU nach Ihrer Auffassung keine Ahnung haben - -

(Zuruf des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

- Herr Pfaffmann, jetzt haben Sie genau das Richtige gesagt: Wir regieren. Das heißt, Sie mögen vielleicht Ahnung haben, Sie haben aber keine Kompetenz, und das ist das Problem bei der Sache.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD)

Sie können also gar nichts ändern, und das heißt, die Denkmodelle, die Sie den Bürgerinnen und Bürgern verkaufen wollen, müssen Sie nicht bis zum Ende ausarbeiten. Sie nehmen die neunjährige gemeinsame Schulzeit als Goldenes Kalb, stellen diese Vorstellung hin und sagen: Wenn wir die neunjährige gemeinsame Schulzeit haben, dann haben wir alle Probleme gelöst.

(Maria Noichl (SPD): So ein Schmarrn! - Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Wer sagt denn das?
- Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): So ein ausgemachter Blödsinn!)

Das stimmt natürlich nicht. Sie wollen das aber so stehen lassen und behaupten im Gegensatz dazu, dass wir von der Regierungsfraktion weder Ahnung haben noch um die Situation wissen. Ich sage Ihnen aber, wir wissen um die Situation vor Ort sehr genau Bescheid.

(Maria Noichl (SPD): Das ist immer das Einfachste!)

Wir wissen auch deshalb sehr genau Bescheid, weil wir in der Kommunalpolitik unsere Nöte mit den Bürgermeistern haben. Das ist richtig. Wir kennen die Situation vor Ort aber sehr genau, und deshalb wollen wir auch die Dialogforen. Die Dialogforen sollen vor Ort die Schullandschaft analysieren und eine Lösung erarbeiten.

Wenn Sie die Kompetenz ansprechen, Herr Kollege - der Herr Minister wird anschließend noch darauf eingehen -: Selbstverständlich wird Verantwortung nach unten gegeben. Es wird Verantwortung nach unten gegeben, es wird ein Budget nach unten gegeben und all das, was seit vielen Jahren gefordert wird.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Dann macht es halt!)

Wir wollen unten stärken, und das werden wir in den nächsten sechs Monaten auch tun. Wenn Sie dabei sein möchten, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sie nicht an der Regierung beteiligt sind, dann darf ich Sie einladen, an dieser Herausforderung Schulpolitik ernsthaft mitzuarbeiten. Ich bitte Sie, sich auch produktiv einzubringen und nicht zerstörerisch. Es nützt nämlich nichts, wenn man - die bayerische Bildungspolitik als Wunde betrachtet - einen kleinen Pikser setzt und dann immer wieder rhetorisch hineinsticht und versucht, diese Wunde Bildungspolitik mit Halbargumenten immer weiter auszubrengen. So erreichen Sie letztendlich nur, dass die bayerische Bildungspolitik in einer Form dargestellt wird, wie es dieser Bildungspolitik nicht entspricht.

Wenn wir mit Dialogforen und mit Schulverbänden die Zukunft gestalten wollen, bitte ich Sie herzlich, daran mitzuarbeiten und dieses zarte Pflänzchen, das sich sicher gut entwickeln wird, nicht rhetorisch mit Hilfe der Medien kaputtzutreten.

(Georg Schmid (CSU): Sehr gut, Manfred! - Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Dr. Spaenle ums Wort gebeten. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bildungspolitik in Bayern steht ohne Zweifel vor großen Herausforderungen. Die Frage der Sicherstellung einer wohnortnahen Versorgung mit weiterführenden Schulen ist eine der zentralen Aufgaben, die sich die Koalition gestellt hat. Eine andere Frage ist, wie wir die Durchlässigkeit, die Chancen- und Teilhabegerechtigkeit im differenzierten Bildungswesen weiter nach vorn entwickeln. Mit dem gemeinsamen Unternehmen, ein Kooperationsmodell einzufüh-

ren, ist ein wichtiger neuer Ansatz gemacht worden. Das Kooperationsmodell verfügt über einen völlig neuen bildungspolitischen Baustein, und zwar über die Intensivierungskurse. Mit ihnen werden zum ersten Mal schulartübergreifend, auch in den Kernfächern, den jungen Menschen Angebote zur Verbesserung der Durchlässigkeit außerhalb des Pflichtunterrichts gemacht.

Wenn ich der Meinung bin, dass das differenzierte Schulwesen die richtige Grundlage ist, um den verschiedenen Talenten und Begabungen gerecht zu werden, dann ist es aus unserer Sicht ein komplett falscher Ansatz, stückweise etwas herauszubrechen. Deshalb haben wir das auch nicht im Koalitionsvertrag vorgesehen, wie das Frau Kollegin Will und Herr Kollege Eisenreich deutlich herausgearbeitet haben. Deshalb können wir die Standortfrage auch nicht herauslösen. Das Kooperationsmodell, wie wir es jetzt konzipiert haben, verbessert die Durchlässigkeit und die individuelle Chancengerechtigkeit und wird das Schulsystem weiter entwickeln. Frau Kollegin Will hat es angesprochen, es ist eine Modellphase. Deshalb weiß ich um den Meinungsbildungsprozess in vielen Landkreisen. Deshalb werden wir eine zweite Ausschreibungsrunde für das Schuljahr 2010/2011 durchführen, wie das Frau Kollegin Will angesprochen hat.

(Beifall der Abgeordneten Renate Will (FDP))

Lassen Sie mich jetzt zum wichtigen Problem eines wohnortnahen weiterführenden Schulangebots und der Hauptschulstruktur in den ländlichen Räumen kommen. Ich möchte mit zwei falschen Vorstellungen aufräumen: Erstens. Es ist falsch zu glauben, man könnte einzelne Hauptschulstandorte dadurch sichern, dass man einzelne Elemente aus anderen Schularten herausreißt und sie an zahlenmäßig schwache einzügige Hauptschulen anklebt. So kann man diese Standorte nicht langfristig sichern. Wer das behauptet, der handelt unredlich.

Zweitens. Nehmen wir ein Rechenbeispiel: Wenn man von einer Bruttosumme von 100 Schülern an einem Standort ausgeht und dort 50 Schüler die Hauptschule besuchen und 50 Schüler eine andere Schulart wählen, dann wird es nicht möglich sein, diese Schülerinnen und Schüler an dem Schulstandort zu halten, indem man stückweise Elemente aus anderen Schularten herausreißt. So kann man das nicht organisieren. Das ist eine Milchmädchenrechnung und Augenwischerei. Wer diese beiden Elemente in die bildungspolitische Debatte einbringt, der handelt - ich sage es noch einmal - unredlich, und er spricht ohne Sachkenntnis.

Wir wollen die Hauptschule und die Hauptschulstruktur im ländlichen Raum mit einem Zwei-Säulen-Programm

zukunftsfest und langfristig sichern. Dazu werden wir, und ich weiß deshalb gar nicht, weshalb sich alle über den 13. Juli aufregen, die Zukunft der mittleren Schule, der Hauptschule, die Pflichtschule ist und flächendeckend einen mittleren Schulabschluss anbietet, inhaltlich weiterentwickeln. Dabei fußen unsere Vorstellungen auf Überlegungen der Hauptschulinitiative meines Vorgängers Siegfried Schneider. Wir werden uns damit intensiv auseinandersetzen und dann die richtige Antwort geben.

Das strategische Ziel, möglichst viele Standorte möglichst lange zu halten, werden wir mit einem Paradigmenwechsel in der Schulorganisationspolitik des Freistaats Bayern ansteuern. Wir stehen vor einem Wechsel in der Blickweise. Wir wollen mehr Verantwortung wagen, und zwar dort, wo sie hingehört, an die Schule, an die Gemeinde, in die Landschaft hinein. Verantwortung soll dorthin gehen, wo die Schulen wohnortnah organisiert werden, wenn das bildungspolitisch verantwortbar ist.

(Martin Güll (SPD): Aber ohne Entscheidungskompetenz!)

Wir werden die Dialogforen als zentrale Elemente der bildungspolitischen Willensbildung mit der Pilotphase noch vor der Sommerpause starten, und zwar in acht Landkreisen, je einer in jedem Regierungsbezirk und in Oberbayern zwei. Wir werden, und die Anfrage ist groß, zeitnah weitere Landkreise, die an diesem Prozess interessiert sind, in diesen Dialogprozess aufnehmen. Die Dialogforen sind ein völlig neues Instrument der schulpolitischen Debatte vor Ort. Sie haben auf der einen Seite die Administration, das Schulamt, den rechtlichen Leiter, den fachlichen Leiter, einen Vertreter der Regierung, die Bürgermeister und die Schulleiter.

Auf der anderen Seite haben Sie die Schulfamilie mit Schülern, Eltern, Lehrern, interessierten Gruppen und Verbänden. Diese sollen gemeinsam für ihren Verantwortungsbereich, also zunächst für die Landkreise - für die kreisfreien Städte müssen wir je nach Größe der Stadt andere Lösungen finden -, eine für den jeweiligen Landkreis passende Schullandkarte entwickeln, wie es Präsident Wenzel gefordert hat. Das ist die Ebene des Landkreises. Jetzt gehen wir einen völlig neuen Schritt. Die Kollegen haben es bereits ausgeführt. Wir geben die Entscheidungskompetenz vor Ort an einen eigenverantwortlichen Schulverbund ab. Der Schulverbund wird in Zukunft Aufgaben und Kompetenzen bekommen, die bislang bei der Schuladministration angesiedelt waren. Für Entscheidungen wie die Budgetzuteilung, die Klassenbildung oder die Schulstandortentwicklung wird in Zukunft der Schulverbund vor Ort zuständig sein.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Das gibt es doch schon!)

Wir geben die Verantwortung nach unten ab. Wir geben die Budgetierung von Lehrerwochenstunden, Schulleitungsstunden und Stundenkontingenten für die Verwaltungsangestellten an die Schulverbünde ab. Diese werden sich dann in eigener Kompetenz und Verantwortung entwickeln und dabei auch die Sprengelgrenzen aufheben.

(Maria Noichl (SPD): Nicht nur die Verantwortung, sondern auch Geld sollt ihr abgeben!)

Das ist ein völlig neuer und konstruktiver Ansatz in der Schulorganisation des Freistaates Bayern. In Zukunft wird dort entschieden, wo die Kompetenz angesiedelt ist.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Wenn sie etwas entscheiden dürfen!)

- Sie werden dürfen, Frau Werner-Muggendorfer. Wir wollen Verantwortung auf die Schulverbünde übertragen, die dann unterhalb der Ebene der Landkreise für die Schulstandorte, die sich auf einen gemeinsamen Weg gemacht haben, freiwillig und gemeinsam Modelle der Organisation der Pflichtschulen entwickeln können.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Dürfen sie auch einen Realschulzweig gründen?)

Das ist ein Paradigmenwechsel in der schulpolitischen Organisationshoheit, den wir ganz bewusst vornehmen. Die Verantwortung muss näher beim Menschen sein. Die Schulentwicklung vor Ort muss nachvollziehbar sein.

Die zweite Säule der Reform ist die Entwicklung der Hauptschule zu einer leistungsfähigen und attraktiven mittleren Schulart, die einen attraktiven mittleren Schulabschluss anbietet. Darüber werden wir uns intensiv austauschen und Gedanken machen.

Eines möchte ich den Kolleginnen und Kollegen von der Opposition aber noch mitgeben. Sie sprechen von einer Schiefelage im bayerischen Bildungssystem. Wenn ich die Schullaufbahnentscheidung von 10.000 bayerischen Familien, die für ihre Kinder eine gymnasiale Bildung wollen, als Schiefelage diffamiere, dann ist die Ernsthaftigkeit im bildungspolitischen Dialog verloren gegangen. Das möchte ich hier sehr laut sagen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wenn Sie andere Schulorganisationsformen in diesem Land dauerhaft etablieren wollen, dann nennen Sie die doch beim Namen. Wenn Sie eine Schulform wollen,

bei der alles miteinander gemacht wird, sagen Sie doch, dass Sie für Bayern die Gesamtschule wollen. Wenn Sie die integrierte Gesamtschule für Bayern wollen, sagen Sie es doch. Vermitteln Sie aber nicht den Bürgermeistern vor Ort den Eindruck, dass Sie mit dem Herausnehmen von Elementen einer anderen Schulart den Standort einer bestimmten Schulart, der aufgrund der Bevölkerungs- und Schülerzahlentwicklung gefährdet ist, auf Dauer sichern könnten. Das ist bildungspolitische Spiegelfechterei. Das löst die Probleme nicht.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir nehmen den Auftrag, den die Hauptschule als Pflichtschule wahrzunehmen hat, ernst. Wir nehmen die Stärken der Hauptschule ernst. Die besondere Stellung der Hauptschule besteht in der starken Vorbereitung auf die berufliche Bildung und im Weg zu einem mittleren Abschluss, den wir weiterentwickeln wollen. Wir nehmen das Klassenlehrerprinzip als pädagogisches Angebot der Hauptschule, welches auch für die Integration große Chancen bietet, ernst. Wir diffamieren Schularten nicht. Wir spielen sie nicht gegeneinander aus. Das hat sich bei Ihnen aber im Laufe der letzten Jahre nicht verändert. Wir wollen die Schularten in ihren Stärken und mit ihren Merkmalen weiterentwickeln. Wir wollen ein wohnortnahes Schulangebot mit einem völlig neuen Ansatz in der Schulorganisation auf Dauer sichern. Wir wollen die Verantwortung vor Ort haben, wo man über die Entwicklung der Schullandschaft in einem freiwilligen Schulverbund über Gemeindegrenzen, Sprengelgrenzen, Landkreisgrenzen und sogar über Bezirksgrenzen hinweg richtige Lösungen finden kann. Wir vertrauen den Menschen in diesem Land. Deshalb weiß sich die Koalition in der Bildungspolitik bei der wichtigen Frage nach der wohnortnahen Versorgung mit weiterführenden Schulangeboten auf dem richtigen Weg.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, damit ist die Aktuelle Stunde zu Ende. Bevor ich in der Tagesordnung weiterfahre, ist es mir eine große Freude, Gäste auf der Ehrentribüne zu begrüßen, nämlich eine Delegation der österreichischen ÖVP. Herzlich willkommen bei uns allen hier im Hohen Haus. Stellvertretend für die Delegation darf ich den ehemaligen Landeshauptmann von Tirol und jetzigen Präsidenten des Landtags von Tirol ganz herzlich in unserer Mitte begrüßen.

(Allgemeiner Beifall)

Herr Präsident, Sie und die Damen und Herren Ihrer Delegation sind schon seit heute Morgen zu Gast im Bayerischen Landtag. Sie haben auch schon intensive Gespräche mit uns geführt. Es ist schön, dass Sie auch

noch der Parlamentsdebatte beiwohnen. Wir waren gerade bei der Bildungspolitik und gehen jetzt zur Landwirtschaftspolitik über. Einen guten Aufenthalt bei uns!

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 auf:

Regierungserklärung des Staatsministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten zum Thema:
"Agrarpolitik - eine gesellschaftliche Herausforderung Modern, leistungsstark, umweltfreundlich und vielfältig"

Das Wort hat Herr Staatsminister Brunner.

Staatsminister Helmut Brunner (Landwirtschaftsministerium): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen!

Die Landwirtschaft hat allgemein Existenz- und Zukunftssorgen, aber innerhalb der deutschen Landwirtschaft - das haben mir die erbitterten, zähen Verhandlungen gezeigt - gibt es alles andere als eine Gemeinsamkeit aller Interessen.

Diese Worte beschreiben doch ganz treffend, was wir in den letzten Wochen und Monaten in Sachen Milchpreise erlebt haben. Das Zitat stammt jedoch von Franz Josef Strauß aus dem Jahr 1987, also aus einer Zeit, als die EU ebenfalls mit übervollen Agrarmärkten zu kämpfen hatte. Auch damals war man sich nicht einig über den richtigen Weg. Auch damals ist Bayern seinen eigenen Weg gegangen. Das hatte einen bestimmten Grund: Bayern hat einen anderen Bezug zur Landwirtschaft als viele andere Länder. Bayern hat auch andere Strukturen. Bayern ist nach wie vor das Agrarland Nummer eins in Deutschland.

(Zuruf von der SPD: Mich würde nur interessieren, was die Österreicher dazu sagen!)

Ein Strukturbruch in der Landwirtschaft hätte hochdramatische Folgen für den gesamten ländlichen Raum. Nicht nur die Kulturlandschaft, auch das wirtschaftliche und soziale Gefüge auf dem Land wären ernsthaft in Gefahr.

Ich habe deshalb für meine Agrarpolitik ein anderes Leitbild als viele meiner Kollegen in den anderen Ländern. Unsere Bauern haben damals wie heute ihre Probleme nicht selbst verursacht. Sie haben gerade jetzt mit der Liberalisierung der Agrarmärkte, mit der Globalisierung der Wirtschaft und mit den Folgen der Finanz- und Wirtschaftskrise zu kämpfen. Wir erleben Preisschwankungen in nahezu allen Bereichen und bei allen Produkten, wie wir sie bisher nur vom sogenannten Schweinezyklus kannten.

Es ist Aufgabe der Politik, in Notsituationen zu helfen. Die Politik hat die Landwirte damals auf ihrem Weg in die Zukunft unterstützt. Wir werden dafür sorgen, dass die Landwirtschaft auch weiterhin in Bayern Zukunft haben wird.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, Landwirtschaftspolitik, bayerische Agrarpolitik, ist nicht nur Bauernpolitik. Sie ist schlechthin Gesellschaftspolitik. Herr Ministerpräsident Horst Seehofer hat als Bundesagrarminister dafür gesorgt, dass die Landwirtschaft nach den armseligen Jahren unter der rot-grünen Bundesregierung wieder in der Mitte der Gesellschaft verankert ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was uns derzeit am meisten bewegt - hier schließe ich die Opposition ein - ist die Situation unserer Milchbauern. Die EU hat in den letzten Jahren, vor allem im Jahre 2008, am Ende einer weltweiten Preis-Hausse aus Kostengründen den Rückzug aus der Steuerung des Milchmarktes beschlossen. Der Milchmarkt ist aus dem Gleichgewicht geraten. Ich bin der Meinung, er muss möglichst schnell wieder ins Gleichgewicht kommen; denn bei einem Selbstversorgungsgrad, der in Bayern bei der Milch bei 170 % und bei Käse bei 300 % liegt, leiden unsere Milchbauern besonders.

Über den Weg zu diesem Gleichgewicht gibt es jedoch großen Dissens. Experten und EU setzten bisher in erster Linie auf eine rasche Erschließung des Weltmarkts für Milch und Milchprodukte. Die Weltmarktanteile werden jetzt vergeben, so die Experten. Allerdings erfolgt die Erschließung durch die Unternehmen viel zu langsam. Ich bin der Meinung, dass die bereits von der EU zugesagten Hilfen zur Entlastung des Marktes bei Weitem nicht ausreichen. Wir dürfen aber unsere Milchbauern in dieser ungemein schwierigen Phase nicht allein lassen. Deshalb halte ich an meinen Forderungen fest:

Erstens. Ich fordere die sofortige EU-weite Aussetzung der Milchmenge um 5 % im laufenden Milchwirtschaftsjahr.

(Beifall bei der CSU)

Zweitens. Ich möchte, dass die Milchmarktanalyse auf das Jahr 2009 vorgezogen wird.

Drittens. Exporterstattungen und Intervention müssen fortgeführt werden.

Viertens. Wir brauchen die Wiedereinführung von Beihilfen zur Erschließung weiterer Marktanteile am Binnenmarkt.

Fünftens. Schließlich brauchen wir eine Flexibilisierung und den Ausbau des EU-Schulmilchprogramms, das künftig wesentlich unbürokratischer umgesetzt werden muss.

Bayern hilft, wo es kann. Bayern tut das Menschenmögliche. Alles in allem bekommen unsere Milchbauern in Bayern jährlich 860 Millionen Euro aus EU-, Bundes- und Landesmitteln. Das ist ein wesentlicher Grund dafür, dass jeder zweite deutsche Milcherzeugerbetrieb in Bayern liegt und die Milcherzeuger trotz dieser Milchpreismisere immer noch weiterwirtschaften.

Meine Damen und Herren, der Freistaat hilft auch denen, die investieren wollen. Mich freut ganz besonders, dass gerade in der jetzigen angespannten Situation in diesem Jahr ein Fördervolumen von über 30 Millionen Euro für rund 350 neue Bauvorhaben beantragt wurde. Das zeigt einmal mehr, dass unsere Bauern trotz der aktuellen Schwierigkeiten Zuversicht haben und an sich und ihre Produktion glauben.

Wir belassen es aber nicht dabei. Zur Stützung der Milcherzeuger und zur Belebung des Milchmarktes habe ich wichtige Initiativen auf den Weg gebracht.

Erstens. Für die Milchkuhprämie, die als Überbrückung bis zur Umsetzung des Milchfonds gedacht ist, stellen wir 33 Millionen Euro bereit. Meine Damen und Herren, das ist natürlich kein Ersatz für den Milchpreisverfall. Inzwischen bräuchte ich mehr als eine Milliarde Euro, um den Milchpreisverfall allein in Bayern zu kompensieren.

Zweitens. Wir wollen die Abschaffung des Quotennachweises bei der Investitionsförderung. Das haben wir immer betont. Das haben wir auch durchgesetzt, und zwar rückwirkend zum 1. Januar 2007. Durch den Quotennachweis darf die Wirkung der staatlichen Zuschüsse nicht aufgebraucht werden. Eine Quotenverteilung wäre nämlich die Folge.

(Maria Noichl (SPD): So ein Schmarren!)

Drittens. Wir stellen zusätzlich zu unseren staatlichen Beratern und unseren 30 Milchvieh-Teams 15 Berater ein, denen wir Zeitarbeitsverträge anbieten.

Viertens. Wir wollen weiterhin zur Stärkung der Liquidität unserer Betriebe beitragen, insbesondere bei denjenigen, die in den letzten Jahren viel investiert haben. Ich werde aus den Mitteln des EU-Konjunkturprogramms ein Zinsverbilligungsprogramm mit einem Kreditvolumen von 100 Millionen Euro zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der CSU)

Wenn mir das Protokoll ein Glas Milch geben würde, wäre ich sehr dankbar.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Staatsminister, wenn Ihr Wunsch uns Befehl sein soll, dann können wir darüber reden.

(Beifall bei der CSU)

Ich gebe es Ihnen nachher, wenn Sie mit Ihrer Rede fertig sind.

(Heiterkeit)

Staatsminister Helmut Brunner (Landwirtschaftsministerium): Ich kann der Opposition versichern, dass ich Milch nicht nur der Show wegen trinke, sondern weil sie mir wirklich schmeckt und gut tut.

(Georg Schmid (CSU): Man sieht's! - Bernd Sibler (CSU): Man merkt es an der Haut!)

Meine Damen und Herren, damit leite ich auf einen anderen Schwerpunkt meiner politischen Arbeit hin.

Neben Programmen und kurzfristigen Förderangeboten müssen wir auch dafür sorgen, dass unsere Produkte abgesetzt werden können. Ich habe vorhin unseren Selbstversorgungsgrad genannt. Daraus wird deutlich, wie stark wir auf den Weltmarkt angewiesen sind, aber auch, wie stark wir auf den verstärkten Absatz im Binnenmarkt angewiesen sind. Deshalb werden wir zusätzliche Mittel zur Erschließung neuer Märkte und für Produktinnovationen bereitstellen. Ich glaube, dass wir damit unsere Mittelstandsmolkereien gut unterstützen können.

Unser massiver Einsatz und der Einsatz der Landwirte beim Thema "Agrardiesel" haben sich letztlich gelohnt.

(Beifall bei der CSU)

Viele haben uns belächelt, weil die Opposition immer wieder von einem "eigenen Weg Bayerns" gesprochen hat, der doch keine Erfolgsaussichten hätte. Wir sind sogar so weit gegangen, aus eigenen Mitteln diesen Selbstbehalt für die Bäuerinnen und Bauern zu zahlen, wenn sich die Bundesregierung verschlossen hätte. Unsere Bäuerinnen und Bauern wurden bei der Agrardiesel-Besteuerung eklatant benachteiligt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Offensichtlich hat das inzwischen auch die SPD auf Bundesebene begriffen. Für den Durchbruch war jedoch die Hilfe unserer Bundeskanzlerin vonnöten. Der Selbstbehalt und die Obergrenzen sind weggefallen.

Ich bin zumindest teilweise damit zufrieden, weil damit eine Verringerung der Besteuerung von 40 Cent auf 25,5 Cent pro Liter Agrardiesel erreicht wird. Ich möchte gar nicht daran denken, was die Franzosen, die Österreicher und die Dänen verlangen. In Frankreich liegt das Niveau bei 0,6 Cent pro Liter, in Dänemark bei 0,3 Cent, und auch in Österreich liegt es bei weniger als 10 Cent.

(Hubert Aiwanger (FW): Da haben wir ja noch viel zu tun!)

- Das ist richtig, Herr Kollege Aiwanger. Ich sage ja, dass ich nur teilweise zufrieden bin. Ich kämpfe weiter darum, dass wir wenigstens den Durchschnitt der Besteuerung in der Europäischen Union erreichen. Das sind wir der Wettbewerbsfähigkeit der bayerischen und der deutschen Landwirtschaft schuldig.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, durch unsere Agrarpolitik haben wir auch dafür gesorgt, dass wir in Bayern heute noch eine große Vielfalt an bäuerlichen Familienbetrieben haben. Wir haben 46.000 Milchvieh-Betriebe, 18.500 schweinehaltende Betriebe, 30.000 Ackerbau-Betriebe, 6.500 Gartenbau-Betriebe und 6.000 Winzer. Damit kommen die Vielfalt und der Reichtum Bayerns wieder einmal zum Ausdruck. Bei insgesamt 118.000 Betrieben bedeutet das, dass jeder dritte landwirtschaftliche Betrieb Deutschlands bei uns steht.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Aber auch diese Betriebe haben mit Problemen zu kämpfen, denn nicht nur bei der Milch, sondern auch beim Schweinefleisch, beim Bullenfleisch, beim Getreide oder auch bei Raps sind die Preise unbefriedigend. Die Wettbewerbsfähigkeit unserer bäuerlichen Betriebe ist eingeschränkt. Deswegen möchte ich Hilfe zur Selbsthilfe gewähren, indem wir Beratung, Bildung und Forschung in den Vordergrund stellen. Aus diesem Grunde biete ich eine Palette von Landesmaßnahmen an:

Erstens. Wir unterstützen unsere Selbsthilfeeinrichtungen.

Zweitens. Wir haben hervorragende Bildungs-, Fortbildungs- und Weiterbildungsmöglichkeiten, auch für diejenigen übrigens, die ihren Betrieb als Nebenerwerbsbetrieb bewirtschaften. Unsere sogenannten BiLa-Angebote? Bildungsangebote für Landwirte - sind sehr geschätzt. Unsere Nebenerwerbsbetriebe nehmen jährlich zu; zwischenzeitlich sind es 54 %.

Drittens. Außerdem will ich in Zukunft die Beratung, auch im Verbund mit privaten Anbietern, in den Vordergrund stellen.

Viertens. Darüber hinaus ergänzt die praxisnahe und problemorientierte Forschung unserer Landesanstalten die kompetenten Beratungsangebote unserer Ämter.

Mein Ziel ist es, die Land- und Ernährungswirtschaft gezielt dabei zu unterstützen, sich bestmöglich am inländischen und ausländischen Markt zu positionieren. Ich selbst war kürzlich mit 18 verschiedenen Firmen in Zagreb und habe dort versucht, als Türöffner für unsere Agrarprodukte zu dienen, die übrigens weltweit einen hervorragenden Ruf genießen.

Wir stellen fest, dass gerade in den letzten Jahren die Agrarexporte erheblich angestiegen sind. Allein im letzten Jahr hatten wir ein Plus von 14,5 %. Zum Vergleich: Die übrigen Produkte weisen ein Exportplus von 1,4 % auf. Hier wird einmal mehr deutlich, wie leistungsfähig die bayerische Landwirtschaft ist.

(Beifall bei der CSU - Staatsminister Helmut Brunner nimmt einen Schluck Wasser)

Herr Präsident, ich muss immer noch Wasser trinken.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Minister, es war ausgemacht, dass Sie nach Ihrer bemerkenswerten Rede entsprechende Milch der frommen Denkungsart bekommen.

Staatsminister Helmut Brunner (Landwirtschaftsministerium): Vielen Dank!

(Maria Scharfenberg (GRÜNE): Man muss aber auch einen gerechten Preis dafür bezahlen!)

Darüber hinaus will ich natürlich alle Möglichkeiten nutzen, durch eine erhebliche Wertschöpfung unsere Produkte gut absetzen zu können. Ich denke, dass auch unsere Vermarktungsangebote im Inland durchaus erfolgreich sind. So hat sich ?Unser Land? um München herum schon längst erhebliche Marktanteile erobert und das Allgäuer Konzept ?Von Hier? ist längst zur Selbstverständlichkeit geworden. Die Verbraucher sind dankbar ob solcher Angebote. Der Verbraucher findet zunehmend Produkte mit dem Qualitäts- und Herkunftszeichen ?Geprüfte Qualität ? Bayern? in den Regalen. Wir werden uns auf unseren Lorbeeren aber nicht ausruhen, sondern unser Maßnahmenspektrum erweitern, verstärken und ausbauen.

Nach dem Grundsatz ?Wir brauchen die Weltmärkte, aber auch die Wochenmärkte? wollen wir die Zukunft für unsere Produkte verbessern.

(Beifall bei der CSU)

Ich will möglichst viele bäuerliche Existenzen im ländlichen Raum sichern. Chancen sehe ich für einen Teil der Betriebe in der Einkommenskombination wie zum Beispiel im Ausbau des Agrotourismus. Urlaub auf dem Bauernhof ist nach wie vor eine Wachstumsbranche. Weitere Chancen sehe ich beim Aufbau hauswirtschaftlicher Dienstleistungen, wo gerade die Kreativität unserer Bäuerinnen überaus beeindruckend ist. Ferner sehe ich Chancen im Bereich der nachwachsenden Rohstoffe. Hier werden wir neue Chancen bekommen, die wir auch in der Landwirtschaft nutzen. Das geschieht nicht zuletzt durch die Umstellung auf die Biolandwirtschaft. Ich denke, dass da der eine oder andere Landwirt durchaus Nischen nutzen kann, zumal wir aus dem Ausland immer noch Bioprodukte importieren müssen.

Bei der Nutzung der Bioenergie waren wir immer Vorreiter und wollen es auch bleiben. Die Erzeugung von Bioenergie dient nicht nur dem Klimaschutz, sondern sie bietet der Landwirtschaft auch gute Einkommenschancen und trägt über die alternative Verwertung von Agrarerzeugnissen dazu bei, die Märkte zu stabilisieren.

Wir wollen die Erhöhung des Bioenergieanteils in Bayern von derzeit rund 6 % im Rahmen des Programms ? Bioenergie für Bayern? auf 8 % spätestens im Jahr 2020 erreicht haben. Wir setzen dabei verstärkt auf die Nutzung von Holz zur Wärme- und Stromerzeugung, wir setzen auf Biogas, und wir setzen auf den Einsatz biogener Treibstoffe.

Ich will die Forschung und Entwicklung innovativer Bioenergiepfade fördern. Dafür stellen wir im Programm ? Bioenergie für Bayern? insgesamt 16 Millionen Euro bis 2011 zur Verfügung.

(Beifall bei der CSU)

Auf Bundesebene fordern wir die Aussetzung der Besteuerung von Biokraftstoffen und mittelfristig die Einführung einer flexiblen Besteuerung in Abhängigkeit von den Markterfordernissen. Biodiesel muss an den Zapfsäulen billiger sein als Mineraldiesel.

(Hubert Aiwanger (FW): Den habt ihr doch so besteuert!)

- Ich sage das durchaus mit erhobenem Zeigefinger in Richtung Berlin.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD: Schon wieder Berlin! - Staatsminister Helmut Brunner wird ein Glas Milch gereicht)

- Vielen Dank.

(Heiterkeit und Zurufe)

Herr Präsident, das wird mir doch jetzt nicht auf die Zeit angerechnet?

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Minister, das war nun eine eigenmächtige Aktion eines Mitglieds dieses Hohen Hauses. Sie war hilfreich, und die Zeit wird Ihnen nicht angerechnet.

(Heiterkeit - Hubert Aiwanger (FW): Da sieht man, dass Sie mit Milch nicht umgehen können! - Weitere Zurufe)

Staatsminister Helmut Brunner (Landwirtschaftsministerium): Herr Aiwanger, Sie ziehen ? wie so oft ? die falschen Rückschlüsse.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Aiwanger, hier gilt der Grundsatz: Der Wille gilt fürs Werk. Herr Staatsminister, nun haben Sie wieder das Wort, nachdem Sie sich gestärkt haben.

Staatsminister Helmut Brunner (Landwirtschaftsministerium): Eine große Zukunftsaufgabe für unsere gesamte Gesellschaft ist das Thema Ernährung. Hier hoffe ich auch auf Ihre Zustimmung. Wir müssen wir eine Verhaltensänderung in der Gesellschaft erreichen, nämlich einmal zum Wohle des Einzelnen und zum anderen auch zur Senkung der Kosten im Gesundheitswesen.

Bei dieser Mammutaufgabe arbeiten unter der Federführung meines Hauses mehrere Ressorts der Staatsregierung netzwerkartig und gut abgestimmt zusammen.

In meinem Ressort habe ich neue Strukturen für die Ernährungsbildung geschaffen. Heuer und im nächsten Jahr werden wir insgesamt 7 Millionen Euro einsetzen, um unser Konzept Ernährung erfolgreich umzusetzen. Der Ausbau der Ernährungsbildung ist ein Schwerpunkt gerade auch für die nächsten Doppelhaushalte. In keinem anderen Bundesland gibt es bisher zum Beispiel eine Vernetzungsstelle Schulverpflegung mit acht Regionalstellen in der Fläche wie in Bayern.

(Beifall bei der CSU)

Wir setzen das für unsere Kinder und Jugendlichen, für unsere Gesellschaft so wichtige Thema ?gesunde Ernährung? zusammen mit meinem Kollegen Dr. Ludwig Spaenle und seinem Ressort in die Tat um.

Trotz der angespannten, schwierigen Lage in der Landwirtschaft dürfen wir uns nicht allein auf das Tagesgeschehen konzentrieren; wir müssen auch für die

Zukunft planen. Deswegen habe ich bereits verschiedene Akzente auch über den Tag hinaus gesetzt. In den Dialog binde ich Wissenschaftler, Experten, Verbände und landwirtschaftliche Organisationen auch anderer Länder und EU-Staaten ein.

In einer Reihe von Zukunftskongressen sensibilisieren wir für gesellschaftlich relevante Themen. Gestartet sind wir mit der bayerisch-österreichischen Strategietagung in Passau zur Weiterentwicklung der Direktzahlungen nach dem Jahr 2013. Erstaunlich konstruktive Diskussionen haben dazu geführt, dass wir bereits jetzt im Ansatz ein Konzept bereitstellen können, das auch andere Länder in ihren Überlegungen beeinflusst, die EU-Gelder einfach kürzen zu wollen.

Ich denke daran, dass vielleicht die Doktrin von Tony Blair schon sehr ernsthaft zu diskutieren ist und die Auswirkungen gerade für Bayern zu berücksichtigen sind. Käme es so, wie Tony Blair und andere das wollen ? übrigens hat gestern erst wieder der schwedische Landwirtschaftsminister in dieselbe Kerbe geschlagen -, dass die EU-Gelder und der EU-Etat viel zu hoch wären und man diesen für den gesamten ländlichen Raum umschichten müsste, hätte das natürlich zur Folge, dass gerade die Betriebe in Regionen, die nicht zu den günstigen Lagen gehören, die unter benachteiligten Voraussetzungen wirtschaften müssen, dann keine Zukunftschancen mehr hätten.

Wir brauchen deswegen auch nach dem Jahr 2013, wenn der neue Förderzeitraum beginnt, mindestens im selben Umfang wie bisher einen EU-Agraretat.

(Beifall bei der CSU)

Den brauchen wir und begründen es damit, dass einerseits die Wettbewerbsfähigkeit unserer Landwirtschaft gesichert bleibt und zum anderen damit eine gewisse Risikoabsicherung für die Landwirte angeboten wird. Zum Dritten ist das auch ein Ausgleich für das, was unseren Landwirten an höheren Standards der EU auferlegt wird. Wir produzieren nachweislich höchste Qualität unter einer erheblichen Kontrolldichte mit vielen Auflagen. Gerade diese Standards sind oftmals erheblich höher als in Drittländern. Von daher können und müssen Direktzahlungen abgeleitet und begründet werden.

Ich lehne auch die Vorstellung der neuen EU-Mitgliedstaaten ab, wonach zum Beispiel alle Landwirte in Europa die gleiche Zahlung je Hektar erhalten sollen. Meine Damen und Herren, die Förderung dürfen wir künftig nicht nur an der Fläche ausrichten, sondern auch an den Arbeitsplätzen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Es gibt eben erhebliche Unterschiede in der Europäischen Union. Wir können beispielsweise auch die Bergregionen aufgrund der schwierigen Bewirtschaftungsvoraussetzungen nicht schutzlos dem weltweiten Wettbewerb ausliefern. Bayern ist ohne Berglandwirtschaft überhaupt nicht vorstellbar!

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Deshalb haben wir internationale Konferenzen ? in Füssen, in Prien, in Miesbach ? und zuletzt eine internationale Expertentagung mit Agrarkommissarin Fischer Boel in Brüssel zur Entwicklung einer EU-weiten Bergbauernpolitik durchgeführt.

Ich betone hier, dass die Gesellschaft nicht auf die vielfältigen Gemeinwohlfunktionen der Landwirtschaft verzichten kann und will. Deswegen haben wir Sonderförderungen, Sonderbudgetierungen eingefordert, und ich bin erstaunt, wie aufgeschlossen gerade diesbezüglich auch die Agrarkommissarin Fischer Boel war.

Bayerns Politik für eine dezentrale Entwicklung und ein aktiver Einsatz für den ländlichen Raum während der letzten 40 Jahre finden zwischenzeitlich weltweit Beachtung. Die Erfolge können sich beileibe sehen lassen. Eine Patentlösung für die Entwicklung des ländlichen Raumes gibt es allerdings nicht; denn der ländliche Raum ist alles andere als ein homogenes Gebilde. Denken wir nur an wirtschaftlich starke Regionen, denken wir an die Bevölkerungsentwicklung, denken wir an die peripheren Räume oder an die, die vielleicht unmittelbar an eine Metropolregion angrenzen.

Deshalb sage ich auch: Mut zum Anderssein! Es muss nicht alles aufs i-Tüpfelchen in unserem schönen Lande genau geregelt, geplant und verwaltet werden.

(Beifall eines Abgeordneten der CSU)

Das bedeutet, dass jede Region für sich abgestimmte Konzepte und Planungen notwendig hat. Wir werden die einzelnen Regionen auch entsprechend unterstützen. Wir haben gerade in meinem Ministerium Programme zur Verfügung, die die Kreativität und den Ideenreichtum nachhaltig unterstützen.

Oder nehmen wir die interkommunale Zusammenarbeit. Viele kommunale Allianzen gibt es bereits landkreisübergreifend, wo Kommunen versuchen, ihre Leistungskraft zu fördern, zu stärken, aber dabei auch Kosten zu sparen. Wir werden diese zukunftssträchtigen Konzepte mit unseren Bürgermeistern und Kommunalpolitikern weiter entwickeln.

Bei der Dorferneuerung und Flurneuordnung setze ich in Zukunft auf schnellere und einfachere Verfahren. Gerade mit diesem Programm ? meine Damen und

Herren, wir haben heuer einen Rekordetat von 120 Millionen Euro hierfür zur Verfügung ? unterstützen wir auch das Handwerk und die mittelständische Bauwirtschaft vor Ort, und wir können damit Impulse auch für die Konjunkturbelebung erreichen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Bayerische Agrarpolitik ist Politik für die gesamte Gesellschaft, weil wir eine Ernährungssicherung mit Nahrungsmitteln bester Qualität garantieren, weil wir eine Energieproduktion mit nachwachsenden Rohstoffen ermöglichen, weil wir weiterhin intakte Landschaften und Dörfer haben wollen, weil wir uns ein ökologisches Gleichgewicht zum Ziel setzen und weil Wertschöpfung und Arbeitsplätze im ländlichen Raum für uns unabweisbar wichtige, zukunftsweisende Themen sind.

Funktionierende landwirtschaftliche Betriebe und Strukturen sind die Voraussetzung für einen starken ländlichen Raum und ein Stabilitätsfaktor in unserer Gesellschaft. Die von mir aufgezeigten Förderprogramme und kurzfristig wirksamen Maßnahmen zur Marktentlastung sind ein wichtiger Beitrag hierzu. Die Landwirte wollen aber nicht dauerhaft in die Abhängigkeit des Staates fallen. Dafür habe ich auch großes Verständnis.

Unser langfristiges Ziel muss es deswegen sein, Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, dass die Landwirte ihr Einkommen weitgehend über auskömmliche Produktpreise erzielen können. Die Politik allein kann dafür nicht sorgen; wir brauchen einen gesamtgesellschaftlichen Konsens. Wir haben in Deutschland die niedrigsten Lebensmittelpreise in der EU. Das Schlagwort ? Geiz ist geil!? kann doch bei unseren Lebensmitteln nicht der richtige Maßstab sein!

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Meine Damen und Herren, wir müssen uns schon immer mehr auf den Mehrwert unserer regionalen Produkte besinnen, wir müssen das Einkaufsverhalten durch Information, durch Aufklärung, durch Kennzeichnung unterstützen. Wir müssen unseren Verbrauchern deutlich machen: Wenn sie regionale Produkte kaufen, können sie nicht nur von höchster Qualität und höchstem Genuss ausgehen, sondern sie sichern damit unsere Kulturlandschaften und Arbeitsplätze in unmittelbarer Umgebung.

Wir alle müssen die Entscheidungsträger auch in Brüssel davon überzeugen, dass die Zukunft der Landwirtschaft nicht in einem grenzenlosen Strukturwandel liegen kann, und das muss sich letzten Endes auch in der EU-Politik niederschlagen. Für diese Überzeugungsarbeit brauchen wir allerdings auch die Geschlossenheit der Bauern.

Der bayerische Weg in der Agrarpolitik hat sich bewährt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Hätten wir Strukturen wie im Norden oder Osten angestrebt, hätten wir heute in Bayern kaum noch die Hälfte unserer Betriebe, und ich will auch in Zukunft nicht haben, dass solche Strukturen unser Ziel sind. Übrigens, diejenigen, die vom freien Markt reden, die Bayern immer wieder vorwerfen, es habe seine Betriebe nicht zukunftsfähig gemacht, schöpfen das Gros der EU-Gelder ab. Allein 4 % der Betriebe kassieren 40 % der Förderung. Ich sage es mit einer anderen Zahl: 20 % der Betriebe erhalten 80 % der EU-Gelder. Natürlich kann man locker so nebenher vom freien Markt reden, wenn man sich solcher Leistungen sicher sein kann.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Ich werde mich deshalb weiterhin mit ganzer Kraft für den Erhalt möglichst vieler Existenzen einsetzen, die eine flächendeckende Landbewirtschaftung bei uns in Bayern garantieren. Ich halte an dem Leitbild der bäuerlichen Landwirtschaft fest, auch wenn unbestritten Veränderungen und Wandlungsprozesse notwendig sind.)

Mein Programm ist keine Sterbehilfe, auch nicht nur ein Erste-Hilfe-Paket, sondern meine Philosophie beinhaltet zukunftsfähige Konzepte und Strategien für unsere Landwirtschaft.

Ich bitte Sie, mich auf diesem Weg zu begleiten.

(Anhaltender Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Sie dürfen sich nach Ihrer Rede jetzt ausnahmsweise mit einem Glas Milch stärken.

Ich eröffne die Aussprache. Im Einvernehmen mit den Fraktionen wurde eine Redezeit von 30 Minuten pro Fraktion vereinbart. Wir sehen die 30 Minuten insofern als erweiterungsfähig an, als der Herr Staatsminister um drei Minuten und 53 Sekunden überzogen hat. Diese drei Minuten und 53 Sekunden können natürlich auch von den Fraktionen genutzt werden.

Als Nächste hat Frau Kollegin Noichl das Wort.

Maria Noichl (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Es wäre gut gewesen, wenn Herr Brunner in Sachen Biolandwirtschaft oder Hygienepaketumsetzung vielleicht Nachhilfe von den Österreichern bekommen hätte. Die hätten wir jetzt gebraucht.

(Beifall bei der SPD)

Herr Brunner, in einem haben Sie recht, dass nämlich Bayern eine ganz andere Struktur als die restliche

Landwirtschaft in Deutschland hat. Sie haben auch recht, dass wir einen bayerischen Weg brauchen. Aber, ich muss ehrlich sagen, ich kann den bayerischen Weg bei Ihnen nicht erkennen.

Sie haben gesagt: Alles hat sich bewährt, alles ist gut. In den letzten fünf Minuten Ihrer Rede haben Sie nur noch ausgeführt, wie gut die Dinge in Bayern laufen. Aber wir stehen hier doch, weil es in der Landwirtschaft in Bayern brennt. Sie wollen uns erklären, dass der bayerische Weg, den Sie eingeschlagen haben, gut und richtig ist und genauso weitergegangen werden soll.

Da können wir natürlich nicht mithalten. Ich denke mir: Sie sind in der Pflicht, für die Besonderheiten der bayerischen Landwirtschaft zu kämpfen und die Politik an den richtigen Stellschrauben zu gestalten. Dass Sie dies tun, können wir aber nicht erkennen. In der Vergangenheit - das wissen Sie alle - konnten es auch die Bäuerinnen und Bauern nicht mehr erkennen.

(Beifall bei der SPD)

Wer Werte auf Dauer erhalten will, muss bereit sein, den Rahmen zu verändern. Dazu hätten wir in Ihrer Rede gern etwas Substanz gehört. Leider kam nichts.

Sie wollen weiterhin kaum eigenes Geld in die Hand nehmen. Sie wollen weiterhin den Milchbauern nicht mit eigenem Geld helfen. Der bayerische Agrarhaushalt ist seit Stoiber im Vergleich zum Gesamthaushalt um ein Drittel gekürzt worden. Das vergessen Sie immer zu erwähnen. Sie erwähnen zwar, dass der EU-Haushalt gleichbleiben soll und es auf keinen Fall eine Kürzung geben darf, aber Sie kürzen selber Jahr um Jahr.

Andere Bundesländer haben die Ausfälle - zum Beispiel nach den Ausfällen der EU-Mittel vor zwei Jahren - zu 100 % kompensiert. Wir haben in Bayern Ausfälle in Höhe von 80 Millionen Euro wegstecken müssen, aber nur 10 Millionen Euro wurden von der bayerischen Regierung ersetzt. Damit zeigen Sie ganz genau, Herr Brunner - auch Herr Seehofer, auch wenn er heute nicht da ist -, wo die Landwirtschaft bei Ihnen angesiedelt ist.

(Beifall bei der SPD)

Als Abgeordnete des Bayerischen Landtags erwarte ich von Ihnen, dass Sie sich für die bayerischen Belange einsetzen und vehement dafür kämpfen, damit in Zukunft nicht wieder das Kleingeld für die kleine Landwirtschaft und das Großgeld für die große Landwirtschaft ausgegeben wird.

Lassen Sie mich konkret zu der Milcherzeugern kommen. Sie führten aus - das hat mich schon in Ihrem Skript stutzig gemacht -, die EU habe sich aus Kosten-

gründen aus der Steuerung des Milchmarktes zurückgezogen. Glauben Sie wirklich, dass sich die EU aus Kostengründen aus der Milchmarktsteuerung zurückgezogen hat? Ich bin der Meinung: Die EU will keine Mengensteuerung mehr, weil sie die Weltmärkte besetzen, billigsten Rohstoff haben und ganz sicher nicht auf die kleinen Betriebe schauen will. Hier geht es um Masse, nicht um Klasse. Das sind die Gründe der EU.

(Beifall bei der SPD)

Wir von der SPD in Bayern haben ein anderes Modell im Blick. Wir sagen ein klares Ja zur Mengensteuerung, ein klares Ja auch zur Marktsteuerung. Eine Gegebenheit, die in der Wirtschaft draußen völlig üblich ist, ist nicht typisch für die Landwirtschaft. Ihre Art, den Markt zu beeinflussen, liegt ausschließlich im Absatzbereich. Ich lese bei Ihnen immer nur Dinge, die die Marktbeeinflussung über den Absatz betreffen. Ich lese nichts zu dem anderen Bereich.

Sie wollen wieder mehr Exportförderung haben, mehr Marktanteile erreichen. Sie wollen mehr Schulmilch. Das muss man sich einmal vorstellen. Ein klares Bekenntnis zur Mengensteuerung ist dagegen von Ihnen nicht zu hören.

Sie sprechen andererseits vom Marktgleichgewicht als Ziel. Ich finde keinen einzigen Satz darüber, wie Sie das Marktgleichgewicht erreichen wollen. Ich lese nur, dass es kommen soll. Es fehlt das Wie.

Für uns sage ich ganz deutlich: Die bayerische multifunktionale Landwirtschaft ist zu Weltmarktpreisen nicht zu haben, weil wir nämlich mehr wert sind.

(Beifall bei der SPD)

Es wirkt abstrus, wenn Sie, Herr Brunner, Stallbauprogramme anführen. Anscheinend ist es seligmachend, wenn noch neue Ställe gebaut werden. Da geht es um Ställe ohne Quotennachweis. Aber noch mehr Kuhschwänze in Bayern stabilisieren den Marktpreis nicht, Herr Brunner, gerade wenn wir noch mehr für den Stallbau tun.

Ihre Denkansätze treiben die Bauern eher in den Ruin, nämlich dadurch, dass sie sich verschulden, um Ställe zu bauen, während der Milchpreis unten bleibt. Wenn einer groß gebaut hat, muss er noch mehr melken. Auf diese Weise sind schon jetzt viele Landwirte in der Zwickmühle.

Ihr Lieblingsthema ist Agrardiesel. Es ist eigentlich eine Never-ending-Story. Alle Bauern haben in Deutschland durch den Wegfall des Selbstbehalts jetzt ein Plus von 350 Euro. Die bayerischen Bauern hätten das vorher von der Landesregierung bekommen. Bei den bayeri-

schen Bauern bedeutet das eigentlich kein Plus. Im Ergebnis ist es plus/minus null.

Was die 350 Euro betrifft, so haben wir darüber schon abgestimmt und wir als SPD auch zugestimmt. Es ist sehr interessant: Die 350 Euro, die der Bauer bekommt, haben ungefähr den Gegenwert einer viertel Kuh, deren Milchpreis bei 40 Cent liegt. So viel geben Sie den Bauern!

5 % der Bauern werden durch den Wegfall der Obergrenze - das ist der zweite Teil des Gesetzes - zusätzlich entlastet. Aber diese Bauern sind nicht in unserer kleinen Landwirtschaft zu finden. Diese Bauern gibt es hauptsächlich im Osten Deutschlands; das wissen Sie genau.

All diese Gelder sollen durch Steuern aufgebracht werden. Wie erklären Sie das, Herr Brunner, einem Neben- und Zuerwerbsschwand, der nebenbei zur Arbeit geht, dass er mit seinen Steuern die Kappung der Obergrenze im Osten mitfinanziert, also seine eigene Konkurrenz mitfinanziert? Sie haben sich wirklich schuldig gemacht, dass es zu dieser Obergrenzenkappung jetzt kommt.

Gestern haben Ihnen die Milchbauern schon erklärt, dass die neue Agrardieselregelung ihnen fast nichts bringt. Das haben im Vorfeld alle gewusst. Fast die Hälfte der Rede zu diesem Bereich betraf den Agrardiesel. Wir haben mit Ihnen Seite an Seite für den Wegfall des Selbstbehalts gekämpft, denn dort liegt wirklich eine Ungerechtigkeit. Wir haben auch zugestimmt, dass der Selbstbehalt im schlimmsten Falle auch von Bayern bezahlt werden müsste.

Für mich bleibt eine Frage: Welche Gelder werden jetzt anderweitig für die Milchbauern verwandt? Jetzt sind Gelder frei, die für den Selbstbehalt zur Verfügung gestellt worden wären. Diese Gelder müssten wir jetzt sofort konkret einsetzen.

In der ?FAZ? ist heute zu lesen ?Hochmut kommt vor der Kuh?. Ein Satz hat mir ganz besonders gefallen: ? Im Kampf um die Bauern, ihre einstigen Stammwähler, setzt die CSU auf eine Politik der kleinen Gesten und der kleinen Worte.? Ganz genau so war es heute, Herr Brunner: kleine Gesten und kleine Worte.

(Beifall bei der SPD)

Die Aufzählung der Landesmaßnahmen, die Sie so hoch haben anklingen lassen, klingt wie eine Märchenstunde. Da geht es um Sonderkulturen, da geht es um Beratung, um Bildung, um Forschung, um die Einkommenskombinationen. Das ist viel bunter Sand, den Sie den Bauern ins Gesicht streuen. Wie schaut es denn wirklich aus? Wo ist denn die Bauern-Uni? Das ist

etwas, was nie umgesetzt wurde. Weihenstephan verliert Jahr um Jahr mehr Studenten. Immer mehr wandern ab. Haben Sie vergessen, dass die Hälfte der Lehrstühle von der TU abgebaut wurde, dass es für Sonderkulturen beim Gemüseanbau kaum noch Lehrangebote gibt?

Auf dem Bayerischen Tierärztetag am letzten Freitag in Rosenheim war auch zu hören, dass der wichtige Lehrstuhl für Fischgesundheit seit vielen Monaten unbesetzt ist. Man hat das Gefühl, bei Forschung und Lehre stehen wir ganz hinten. Nur wenn es um die Gentechnik geht, sind wir bei der Forschung und bei der Lehre dabei. Und, Herr Brunner, dass Sie nicht einen Satz zur Gentechnik sagen, wenn es um die Zukunft der Landwirtschaft geht, ist eigentlich ein Desaster.

(Beifall bei der SPD ? Zuruf der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Ich gebe Ihnen recht, dass nachwachsende Rohstoffe ein großes Zusatzeinkommen für Landwirte werden können. Wichtig ist aber auch, dass wir Mindeststandards festlegen. Zu einem Mindeststandard muss gehören, dass es keine Intensivlandwirtschaft geben soll, dass es keine Konkurrenz zu Lebensmitteln geben soll und dass es natürlich auch keine Gentechnik geben soll. Nur wenn diese Dinge erfüllt sind, kann man davon sprechen, dass es positiv ist, wenn nachwachsende Rohstoffe erzeugt werden. Sie degradieren Landwirte zu bloßen Rohstoffbeschaffern. Das Geld machen dann die Konzerne. Sie wissen das ganz genau. Dieses Geld landet sicherlich nicht bei uns in der Region.

Sie haben eben die Vermarktungskonzepte angesprochen. Herr Brunner, wie soll es Ihnen gelingen, Bayern und seine Produkte besser zu vermarkten, wenn es Ihnen nicht einmal gelingt, eine Milchtüte so kennzeichnen zu lassen, dass man sieht, dass bayerische Milch darin ist?

(Beifall bei der SPD)

Sie wollen ein ganzes Bundesland vermarkten und scheitern schon an der Milchtüte. Ich finde, das ist wirklich ein Desaster.

(Beifall bei der SPD)

Im Bereich der Einkommenskombinationen ? ich bin ja neu auf diesem Gebiet ? lese ich Sachen, die ich vor 15 Jahren auch schon habe lesen können. Das stelle ich fest, wenn ich in die älteren Papiere schaue. Wo bleiben die Bereiche Naturschutz, Handwerk, Kunsthandwerk, ökologischer Landbau, Landschaftspflege usw.? Sie haben sich wieder auf den Urlaub auf dem Bauernhof konzentriert, auf ein paar Dinge. Es wäre dort viel zu

denken und viel zu entdecken. Ich denke, da muss auf jeden Fall der Kopf noch weiter werden.

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Lassen Sie mich noch einen Satz zum Biodiesel sagen. Biodieselerzeugung bedeutet, dass der Landwirt Rohstoffe für die Mineralölindustrie produziert. Der Landwirt wird von dieser Wertschöpfungskette immer nur das Allerwenigste abbekommen. Darüber müssen Sie auf jeden Fall noch nachdenken. Da gibt es ganz andere Konzepte. Diese Art der Biodieselerzeugung wird unseren Landwirten nicht wirklich weiterhelfen.

Fast schon verärgert habe ich den Bereich ?Ernährungsbildung als Zukunftsaufgabe? gelesen. Man hat sich ein neues Wort überlegt, nämlich das Wort ?Ernährungsbildung?, ein vortreffliches Wort. Alles ist anders. Wir hatten einmal 263 hoch qualifizierte Ernährungsberaterinnen. Heute gibt es 20 Ernährungsbildner.

(Heiterkeit bei der SPD)

Jetzt weiß man, wie die Dimensionen aussehen und was das Wort ?Bildner? eigentlich bedeutet. Sie stellen dem jetzt acht Regionalstellen in der Fläche gegenüber. Wissen Sie, Herr Brunner ? ich komme beruflich wirklich direkt aus diesem Bereich -, Ernährung kann man nicht modellhaft lernen. Ein Projekt wie ?Das gesunde Pausenbrot? reicht nicht. Es reicht auch nicht das Projekt ?Fünfmal Gemüse am Tisch?, und das macht man dann einmal im Jahr. Gesunde Ernährung muss zur Gewohnheit werden. Nur dann verinnerlichen Kinder das und nehmen das in ihre eigene Familie mit.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen eine vernünftige Verpflegung an den Schulen und in den Kindertagesstätten, und wir brauchen natürlich das Fach Ernährungslehre in der Schule in jeder Altersklasse. Aber auch das wird von Ihrer Seite aus nicht angeboten.

(Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Der Minister braucht das auch!)

- Ja, der Minister kann auch Ernährungslehre brauchen.

((Heiterkeit))

Lassen Sie mich noch etwas zur EU-Agrarpolitik sagen. Sie haben recht, wenn Sie sagen, dass ein großer Agraretat wichtig ist. Hätten Sie im Mai 2008 die Vorschläge der Kommission angenommen, die da lauten, eine Umschichtung auch in die zweite Säule vorzunehmen, hätte Bayern jetzt 100 Millionen Euro

mehr in der Kasse. Das wissen Sie ganz genau. Sie hätten diese Möglichkeit gehabt. Sie haben die Chance in der Hand gehabt, aber Sie haben sie fallen gelassen, weil Sie sich nicht getraut haben. Wir alle wissen, dass es derzeit so ist, dass nicht mehr in der Landwirtschaft verdient wird, sondern an der Landwirtschaft.

(Beifall bei der SPD und der Abgeordneten Tanja Schweiger (FW))

Sie, Herr Brunner, haben Berater, die an der Landwirtschaft verdienen. Dem müssen Sie auf jeden Fall einmal genau nachgehen. So wie bisher kann es nicht weitergehen.

Ich möchte den Bereich Ländlicher Raum auslassen, denn dazu wird Kollegin Karl sprechen, und ich komme somit zu meiner Schlussbemerkung.

Richtig ist, dass ein Strukturwandel stattfindet. Der größte Strukturwandel, der momentan stattfindet, findet in den Köpfen der Menschen und vor allem in den Köpfen der Bauern statt. Sie erkennen nämlich zunehmend, dass sie über viele Jahre hinweg einfach nur benutzt worden sind.

(Beifall bei der SPD)

Diesen Strukturwandel wird die CSU noch bitter bereuen. Auch in der Bevölkerung gibt es große Gruppen, die fest dazu entschlossen sind, die kleinstrukturierte Landwirtschaft zu stärken. Herr Brunner, Sie werden daran gemessen werden, wie viele Höfe in den kommenden Jahren aufgeben müssen. Die Versäumnisse gehen auf Ihre Politik zurück, und daran werden Sie sich messen lassen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe am Schluss noch drei Fragen an den Herrn Minister mitgebracht. Es können auch rhetorische Fragen sein.

Die erste Frage: Warum haben Sie oder Ihr Vorgänger beim Healthcheck nicht für die Degression bei der Modulation gekämpft? Eine stärkere Modulation für die Betriebe über 100.000 Euro Direktzahlung hätte unseren bayerischen Bauern geholfen. Warum stützen Sie die Konkurrenzbetriebe im Osten?

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der Freien Wähler ? Zurufe von der SPD)

- Genau, weil er die richtigen Berater hat.

Die zweite Frage: Wie kann es sein, dass Sie als bayerischer Landwirtschaftsminister für die Kappung der Obergrenze beim Agrardiesel stehen und das noch als

Erfolg feiern, wenn dies fast ausschließlich den ost-deutschen Ackerbauern zugute kommt?

(Zurufe von der CSU)

Sie sollten weniger auf die Funktionäre vom Bauernverband hören und lieber selbst einmal rechnen. Ich kann Ihnen gern ein paar Berechnungen zukommen lassen.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der Freien Wähler ? Zuruf des Abgeordneten Thomas Kreuzer (CSU))

Und die dritte Frage: Warum weisen die Direktzahlungen an die Landwirte, umgerechnet auf Arbeitskräfte ? Sie haben vorhin ganz kurz angesprochen, dass Sie da ein neues Ziel im Auge haben, das habe ich schon positiv bemerkt -, eine so große Spreizung auf, dass eine Arbeitskraft in Bayern rund 4.500 Euro im Jahr bekommt und eine Arbeitskraft in Mecklenburg-Vorpommern 17.000 Euro im Jahr? 4.500 zu 17.000, das ist die Spreizung bei den Direktzahlungen. Wo sind Sie da als Minister, wo verteidigen Sie unsere bayerische Landwirtschaft?

(Beifall bei der SPD und den Freien Wählern)

Sicherlich warten wir hier auf Antworten, aber noch mehr warten die Bauern und die Bäuerinnen und auch die Bevölkerung auf Antworten. Der Milchstreik und die damit verbundene Situation hat auf jeden Fall Folgendes gebracht: Die Landwirtschaft ist mehr ins Bewusstsein aller Menschen gerückt. Das ist gut. Es werden auch mehr Menschen auf Sie, Herr Brunner, schauen, und sie werden genauer schauen, was Sie tun. Es reicht nicht mehr, nur mit leeren Worten hier ans Pult zu treten.

(Anhaltender Beifall bei der SPD ? Beifall bei Abgeordneten der Freien Wähler)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin Noichl. Als Nächster hat der Kollege Gerhard Eck das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Gerhard Eck (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus! Zunächst will ich mich im Gegensatz zu meiner Vorrednerin ganz herzlich bei unserem Staatsminister Helmut Brunner bedanken, und zwar für die klaren Worte in Bezug auf die Leistungen, die der Freistaat Bayern in den vergangenen Jahren für seine Landwirtschaft gemanagt und organisiert hat. Ich will mich auch für den klaren Blick in die Zukunft bedanken, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich kann Sie nicht verstehen, liebe Frau Kollegin Noichl. Sie haben der Rede des Ministers wohl

nicht ganz gelauscht; denn sonst hätten Sie erkannt, wie der Weg sein kann und wie man ihn gehen soll.

(Maria Noichl (SPD): Wir haben schon gelauscht!
- Beifall bei der CSU)

Verehrte Damen und Herren, den Bäuerinnen und Bauern ? das wiederhole ich an dieser Stelle sehr wohl ? wird viel abverlangt. Auch die Land- und Forstwirtschaft erlebt wie jede andere Branche die dramatischen Auswirkungen der Finanz- und Wirtschaftskrise, ohne ? das betone ich ? Milliardenkredite einzufordern und ohne nach anderen Unterstützungen zu rufen. Sie ruft lediglich nach einem Ausgleich für die Einschränkungen, die nicht von ihr selbst verursacht sind, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich meine, dass deutlich gemacht werden muss, dass aufgrund der Finanz- und Wirtschaftskrise Nachfrage auch nach landwirtschaftlichen Produkten fehlt.

Bayern ? das haben Sie bestätigt, liebe Frau Kollegin Noichl ? ist in der Vergangenheit immer einen eigenen Weg gegangen, um die Herausforderungen zu bewältigen. Ich habe bei der Haushaltsrede schon sagen dürfen: Ich bin auch ein Stück weit stolz auf dieses Bayern und auf die Politik, die für unsere Landwirtschaft umgesetzt worden ist. Es gibt kein anderes Land, das einen so entwickelten ländlichen Raum wie unser Freistaat Bayern hat; es gibt kein anderes Land, in dem die Lebensbedingungen im ländlichen Raum und in den Zentren fast gleich sind.

(Beifall bei der CSU)

Das ist auch ein Stück weit CSU-Politik. Sie sollten sich darüber einmal schlau machen, liebe Frau Kollegin Noichl.

(Maria Noichl (SPD): Wo leben Sie denn? Das gibt es ja nicht!)

Sie haben hier in einer derart populistischen Form vorgetragen, die schon fast Anlass zum Ärger war. Sie haben die Biolandwirtschaft angesprochen. Bevor Sie dieses Wort am Rednerpult in den Mund nehmen, sollten Sie sich darüber Gedanken machen und sich erkundigen. Kein anderes Bundesland in der Bundesrepublik Deutschland gibt so viele Millionen für Biolandwirtschaft aus wie Bayern. Schauen Sie sich bitte einmal um.

(Beifall bei der CSU - Maria Noichl (SPD): Schauen Sie einmal nach Österreich!)

Ich stelle mein Konzept einfach um ? vielleicht geht es anschließend dann etwas durcheinander. Ich kann aber Ihre Aussagen nicht so stehen lassen. Sie sagen populistisch, dass der Haushalt um ein Drittel gekürzt

worden sei. Sie sagen aber nicht, dass sich das auf das Verhältnis zum gesamten Haushaltsvolumen bezieht.

(Maria Noichl (SPD): Das habe ich gesagt! Fragen Sie doch den Schreiber!)

- Nein, das haben Sie nicht gesagt. Ich habe sehr wohl zugehört. Der Haushaltsansatz für die Landwirtschaft ist gleich geblieben; das Volumen ist insgesamt größer geworden. Deshalb kann rechnerisch das herauskommen, was Sie darstellen. Insgesamt kommen unsere Landwirte aber nicht schlechter als bei den vergangenen Haushaltsberatungen weg. Nehmen Sie das bitte an dieser Stelle zur Kenntnis.

(Beifall bei der CSU - Maria Noichl (SPD): Lesen Sie im Protokoll!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein weiterer Punkt. Sie sprechen die Mengensteuerung an. Ich meine, dass Sie, wie ich eingangs erwähnt habe, nicht ganz dabei waren. Minister Brunner hat doch im Gegensatz zu Ihnen ganz deutlich gesagt, dass er das sofortige Aussetzen der Quotenabschaffung fordert. Was ist denn dies anderes als eine Mengensteuerung? Darüber müssen wir uns im Ausschuss vielleicht noch einmal intensiv unterhalten.

(Zuruf der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

Bringen Sie keine so falschen Aussagen in die Öffentlichkeit. Das, was Sie hier machen, ist einfach nicht in Ordnung.

(Beifall bei der CSU)

Ein Weiteres, meine sehr verehrten Damen und Herren. Haben Sie eigentlich einmal nachgesehen, Frau Noichl, wie die SPD in den anderen Bundesländern auf diese Ihre Feststellungen reagiert, die zum Teil sogar falsch waren?

(Maria Noichl (SPD): Schauen Sie, was die CDU in anderen Bundesländern macht!)

Sie drehen das in Bayern so um, wie es Ihnen in den Kram passt.

(Maria Noichl (SPD): Und was macht die CDU?)

Das ist nicht in Ordnung. Außerdem habe ich Ihnen nicht so oft hineingeredet, wie Sie es bei mir machen. Ich sage Ihnen nur: Sehen Sie sich zuerst um und diskutieren Sie dann; bringen Sie Fakten.

(Beifall bei der CSU)

Meine verehrten Damen und Herren, Sie haben Agrardiesel angesprochen. Mit dem Stichwort Agrardiesel

schießen Sie jetzt den Vogel ab. Fast 300 Millionen Euro verbleiben zusätzlich bei der Landwirtschaft. Sie sprechen von Peanuts. 300 Millionen ? ist das nichts? Wer hat denn was gefordert, während Sie sich im Bund immer aufgemandelt haben? Warum haben wir das denn nicht durchgebracht? Wir haben im Landtag drei Anträge behandelt, um das endlich zu erreichen. Sie wollen unsere Landwirtschaft unterstützen, sagen aber, dass 300 Millionen Euro, die direkt bei den Bauern verbleiben, Peanuts sind. Dazu müsste ich fast sagen: Schlecht, schlecht, schlecht, meine liebe Frau Kollegin.

(Beifall bei der CSU - Maria Noichl (SPD): Fragen Sie doch die Milchbauern!)

Last but not least will ich Ihnen auch noch etwas zur EU-Umschichtung von 100 Millionen Euro sagen. Wo wäre es denn hingegangen? Ich meine, Sie sollten den Ausschuss wechseln. Gehen Sie in den Innenausschuss oder in irgendeinen anderen Ausschuss. Diese Umschichtung wäre nur zulasten der originären Landwirtschaft gegangen. Ich habe zwei Herzen in meiner Brust. Als Kommunalpolitiker wäre ich vielleicht glücklich darüber. Diese Mittel wären aber insbesondere in Dorferneuerung, Städtebauförderung und in andere Programme geflossen, aber der ureigenste Bereich der Landwirtschaft hätte davon nichts bekommen. Schreiben Sie sich das bitte zukünftig hinter die Ohren, bevor Sie hier schlaue Sprüche vom Stapel lassen.

(Beifall bei der CSU - Maria Noichl (SPD): Das stimmt nicht!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will etwas wiederholen, weil das bei Ihnen wahrscheinlich untergegangen ist: Wir haben bei uns in Bayern eine große Vielschichtigkeit. Der Minister hat das schon deutlich gemacht. Wir haben 46.000 Milcherzeuger, 20.000 Schweinehalter, 30.000 Ackerbetriebe und 6.500 Gartenbetriebe. Ich sage das aus einem ganz bestimmten Grund. Wir haben mit der Milch ein riesengroßes Problem. Das will niemand schönreden. Es ist existenzbedrohend, meine sehr verehrten Damen und Herren. Aber auch andere Branchen in der Landwirtschaft haben schon mit solchen Problemen zu kämpfen gehabt. Ich nenne den Schweinezyklus, den vielleicht sogar auch Sie kennen ? zumindest werden Sie schon gehört haben, dass darüber geredet worden ist. Wir haben auch bei den Pflanzen die gleiche Situation. Überlegen Sie sich einmal, dass bedingt durch Bildung und Forschung seit 1950 die Getreideerträge auf 6,3 Dezitonnen pro Hektar erhöht worden sind und sie sich verdreifacht haben. Somit ist die Frage zu stellen, wie das der Markt aufnimmt. Auch die Milchkuhleistung hat sich mit 6.100 Kilo pro Kuh verdreifacht. Somit befindet sich mehr Masse auf dem Markt. Wenn man dann noch sieht, dass sich die Milchproduktionsmengen in den

USA ebenfalls drastisch erhöht haben, kann man nicht einfach sagen: Du böser Politiker, ob du rot, grün oder schwarz bist, hast das verursacht. Vielmehr sollten wir uns lauter, ehrlich und anständig gemeinsam überlegen, wie wir das Problem lösen, statt es immer nur den anderen in die Schuhe zu schieben.

(Beifall bei der CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Minister Brunner hat exakt darauf hingewiesen, wie wir die Zukunft gestalten wollen. Wir wollen die Vielschichtigkeit noch mehr ausbauen. Wir wollen schlicht und ergreifend Beratung, Bildung und Forschung forcieren. Wir wollen unsere Initiativen daran ausrichten.

(Maria Noichl (SPD): Machen Sie es!)

Wir wollen die Selbsthilfeeinrichtungen fördern. Wir wollen Beratung im Verbund mit Praktikern, mit freien Büros, mit freien Institutionen, mit Fachorganisationen und Verbänden organisieren und verbessern. Wir wollen die Forschung praxisgerecht ausbauen. Das sind Dinge, die wir angreifen müssen. Wir dürfen dabei nicht immer gegen die Opposition kämpfen müssen. In Diskussionen mit den Kolleginnen und Kollegen aus der Opposition wird gesagt, dass es viel zu viele Landwirtschaftsämter gebe. Das ist nicht in Ordnung. Betrachten Sie andere Wirtschaftsbranchen.

(Maria Noichl (SPD): Das hat doch keiner gesagt!)

- Vielleicht haben Sie das nicht gesagt; Vertreter Ihrer Partei haben das aber gesagt.

Wir haben sehr wohl Chancen in der Zukunft. Ich will pauschal sagen: Die Weltbevölkerung wird sicherlich nicht abnehmen, sondern weiter wachsen, und die Schwellenländer werden nach der Krise auch zukünftig nach bayerischen Produkten rufen. Der Bioenergiebedarf wird kurzfristig steigen. Deshalb ist es nötig, dass wir uns auch in Bezug auf die Bildung, in Bezug auf die Umstellung der Betriebe, in Bezug auf die Beratung neu auf die Herausforderungen einstellen. Genau diese Themen, genau diese Punkte hat der Minister in aller Klarheit angesprochen.

Der Minister hat auch angesprochen ? ich komme noch einmal auf die Milch zurück -, dass wir nicht auslassen dürfen, dass wir uns im Export und in den neuen Märkten engagieren und uns einsetzen, auch wenn es letztendlich Geld kostet. Ich sage auch locker: Wenn wir 34 Millionen Euro aus dem Bereich des Agrardiesels zur Verfügung haben oder hätten, weil wir die SPD endlich überstimmt haben, haben wir vielleicht auch die Möglichkeit, den Export oder die Suche nach neuen Märkten finanziell zu unterstützen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die einzelbetriebliche Investitionsförderung haben Sie kritisiert. Ich kann nicht ganz verstehen, dass Sie das kritisieren; denn auch das sind Wege und Mosaiksteinchen, um die Produktionskosten für landwirtschaftliche Produkte wie Milch zu fördern und auszubauen.

(Zuruf von der SPD)

Ich kann hier nicht sagen, das bringt uns nicht weiter in diesem Bereich.

Frau Noichl, Sie sind noch nicht so lange im Parlament. Vielleicht ist das an Ihnen vorbeigegangen. Wer hat denn die Landwirtschaft ein Stück weit ihrer Substanz beraubt?

(Harald Güller (SPD): Die CSU! - Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

- Lieber Herr Aiwanger, Sie sollten vielleicht erst einmal zuhören, bevor Sie einen flotten Spruch loslassen.

In der Landwirtschaft sind im Sozialbereich bis zum Jahr 2005 1,3 Milliarden Euro ? 1,3 Milliarden Euro! ? gekürzt worden. Das will heute niemand mehr hören. Das sind Beträge, die den Landwirten in der Substanz fehlen. Wenn ich die Gemeinschaftsaufgabe betrachte, fehlen noch einmal 200 Millionen Euro im Jahr. Die Ökosteuer, die heute schon einmal angesprochen worden ist, macht noch einmal 460 Millionen Euro aus. An dieser Stelle ist auch der Biodiesel mit 300 Millionen Euro zu nennen. Da kann man sich doch nicht hier herstellen und sagen, wir, die Partei, unterstützen die Landwirtschaft. Sie machen doch genau das Gegenteil. Wir haben dafür gekämpft, auch das darf ich an dieser Stelle sagen.

(Beifall bei der CSU - Zuruf der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

Lieber Herr Aiwanger, was ist denn mit dem Erbschaftsteuergesetz? Wir machen hier aufgrund der Regierungserklärung des Ministers Rundumschläge. Warum gibt es denn das Erbschaftsteuergesetz in der Form, wie wir es heute haben?

(Hubert Aiwanger (FW): Das hättet ihr ganz abschaffen sollen!)

Weil wir es gemanagt und das Schlimmste, das SPD und GRÜNE wollten, noch verhindert haben. Herr Aiwanger Sie wissen, ? wenn Sie es nicht wissen, dann lernen Sie es noch, wenn Sie länger im Parlament sind ?, Mehrheiten bekommt man nur, wenn man einen gemeinschaftlichen Weg findet. Und das war der gemeinschaftliche Weg, den wir noch finden konnten. Also ist es eine ganz tolle und hervorragende Sache,

sonst hätte man von Haus aus 70 % der landwirtschaftlichen Betriebe eliminiert.

(Hubert Aiwanger (FW): Es war selbst Faltlhauser für die Beibehaltung! - Tobias Thalhammer (FDP): Wir helfen Ihnen bei der Abschaffung!)

- Sie rennen bei mir persönlich offene Türen ein. Betrachtet man die Exportoffensive, die Verbesserung beim Energieeinspeisegesetz oder bei der Sicherung von Wissenschaftsstandorten wie zum Beispiel Weihenstephan sowie den Ausbau des Ökolandbaus ? das habe ich heute schon angesprochen ? stellt man fest, das sind alles weitere Mosaiksteine, die dazu beitragen, die Flächenstruktur in Bayern zu erhalten.

Last but not least haben Sie die Ernährung angesprochen. Sie haben gesagt, das sei fast ärgerlich überkommen.

(Maria Noichl (SPD): Sehr ärgerlich!)

Das ist nicht ?fast ärgerlich?; denn wir wissen sehr wohl, liebe Frau Noichl, dass das eine riesige und sehr schwierige Aufgabe ist, die aber die Landwirtschaft allein nicht lösen kann, sondern das ist eine gesellschaftspolitische Aufgabe. Deshalb danke ich für die Strukturen, die bei uns in die Wege geleitet worden sind. Ich danke, dass wir das nicht von oben, von München aus managen und organisieren, sondern dass wir heruntergehen auf sogenannte Schwerpunkte in den Regierungsbezirken und budgetieren. Es gilt, sich vor Ort Fachleute auf Honorar- oder Projektbasis dazuzuholen und mit der Bildung im Ernährungsbereich bereits bei Kindern in Kindergärten und Schulen zu beginnen. Das ist genau der richtige Weg, lieber Herr Aiwanger.

(Hubert Aiwanger (FW): Aber ihr macht doch seit 40 Jahren Bildungspolitik!)

Meine letzten Sätze gelten der EU-Politik: Wir können heute nicht so tun, als gäbe es die EU nicht. Das wissen Sie doch ebenso gut wie wir.

(Maria Noichl (SPD): Gott sei Dank gibt es die!)

Wir haben die klare Voraussetzung, dass für 2013 ein Richtungswechsel angekündigt wird. Wir kämpfen weiterhin dafür ? das will ich unterstreichen ?, dass es die Direktzahlungen weiter gibt; diese muss es für die Landwirtschaft geben. Man kann es sich nicht so einfach machen und sagen, uns ist die bayerische Landwirtschaft mehr als die Landwirtschaft anderer Bundesländer wert. Es nützt doch nichts, wenn Sie uns das hier sagen. Das Ganze muss doch in der Praxis umgesetzt werden können. Sie können das im Kindergarten erzählen, die jubeln vielleicht darüber. Aber hier im bayerischen Parlament können Sie das nicht sagen. Natur-

lich wäre es auch uns lieber, wenn unsere Produkte besser und teurer vergütet würden. Das werden wir aber nicht erreichen. Darum sind wir auch künftig für die Direktzahlungen und dafür, dass der Etat in der gleichen Höhe beibehalten wird. Es muss unser großes Bestreben sein, dass, wenn abgesenkt wird, diese Absenkung möglichst minimal passiert.

Dass wir nach wie vor auf Leader-Programme, Dorferneuerung, Investitionsförderung und ähnliche Dinge setzen, brauche ich nicht näher zu erwähnen. Ich bin fest davon überzeugt, dass wir mit dem vom Minister aufgezeigten Weg die richtige Richtung eingeschlagen haben. Ich bin fest davon überzeugt, dass sich unsere bayerischen Landwirte auch in Zukunft auf die bayerische Politik verlassen können. Wir haben in der Vergangenheit bewiesen, dass das funktioniert. In der Zukunft werden wir es ebenso gestalten.

(Beifall bei der CSU)

Wenn wir hier in fünf Jahren vom Minister wieder eine Regierungserklärung hören und die Bilanz sehen, dann sind wir hundertprozentig sicher, dass der Weg richtig war. Deshalb bitte ich Sie ebenso wie der Minister, uns auf diesem Weg zu unterstützen. Nörgeln und quereln Sie nicht ständig herum, denn der eingeschlagene Weg ist mit Sicherheit zum Vorteil unserer bayerischen Bauern.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Lachen der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als nächster Redner hat nun der Herr Fraktionsvorsitzende Aiwanger das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Hubert Aiwanger (FW): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht heute um nichts weniger als um die Zukunft der Landwirtschaft, und zwar um die Weichenstellung dafür, ob wir in einigen Jahren noch die bäuerliche Landwirtschaft oder die Agrarindustrie haben werden. Das ist der Kern der Debatte. Wenn man die CSU-Redner hier so hört, dann meint man schon, sie wären seit 40 Jahren in der Opposition und müssten den anderen die Sünden aufzählen,

(Beifall bei den Freien Wählern - Zuruf der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

wenn es um die Bildungspolitik in Bayern geht, vom Schulmilch-Programm und dergleichen angefangen bis hin zu den Ernährungsgeschichten. Sie machen hier seit 40 Jahren die Bildungspolitik. Sie hätten die Möglichkeit gehabt, sie so zu gestalten, wie Sie es gerne hätten. Heute müssen Sie sich vielleicht mit der FDP

herumschlagen. Aber Sie hätten lange genug Zeit gehabt.

Zur Milchpolitik als das momentan alles überlagernde Thema:

(Maria Noichl (SPD): Jetzt geht er hinaus!)

Sie fordern jetzt eine Mengenreduzierung um 5 %, die ich begrüße und unterstütze. Sie verschweigen aber, dass Sie im vergangenen Jahr selbst noch zugestimmt haben ? mit Ilse Aigner vorne dran ?, die Quote zu erhöhen. Sie verlieren auch kein Wort darüber, wie es nach 2015 weitergehen soll. Sie sagen nur: Für Ställe, die jetzt gebaut würden, werde weder eine Quotenbindung noch ein Quotennachweis gefordert. Sie bleiben aber die Antwort schuldig, ob Sie über 2015 hinaus eine Mengensteuerung wollen. Wie Sie selber an Ihrem Programm unschwer ablesen können, haben Sie sich auf der einen Seite von der Quote verabschiedet und steuern offensichtlich auf den freien Markt zu, indem Sie schon Stallbauten ohne Quotennachweis befürworten. Auf der anderen Seite verlieren Sie kein Wort darüber, wie es nach 2015 weitergeht.

Meine klare Botschaft ist: Sie wollen den Ausstieg aus der Quote und hängen nicht mehr daran, dass man auch noch nach 2015 eine Mengensteuerung betreibt. Ich gehe einen Schritt weiter: Sie stehen an der Seite der Milchindustrie. Sie wollen billige Ware auf Teufel komm? raus,

(Beifall der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

und das erreichen Sie, indem Sie die Landwirte immer mehr in Investitionen in große Ställe und in Schulden hineinjagen, damit die dann um die Wette melken, sich am Ende kannibalisieren und für die Milchindustrie billige Produkte liefern. Das ist ? zumindest de facto ? Ihre Linie. Was Sie an Lippenbekenntnissen abgeben, ist eine andere Thematik.

(Zuruf des Abgeordneten Josef Miller (CSU))

Aber Sie wollen sich von der bäuerlichen Landwirtschaft verabschieden, es sei denn, Sie merken es nicht und spielen den Großen in die Hände.

(Zuruf des Abgeordneten Josef Miller (CSU))

Wenn wir weiterhin diesen Weg gehen, haben wir in zehn Jahren auch in Bayern nur noch eine Agrarindustrie und Milchkolchosen, wo Investoren das Sagen haben, aber nicht mehr der Bauer. Das wäre das klare Ende Ihres milchpolitischen Weges.

(Beifall bei Abgeordneten der Freien Wähler und der SPD)

Meine Damen und Herren, dieser Produktionswettlauf, dieses Kämpfen um die nackte Existenz müsste bei Ihnen eigentlich zu einem Umdenken führen. Aber bisher ist kein Wort gefallen über die Milchbäuerinnen, die in Berlin hierfür demonstriert haben, die sogar in den Hungerstreik getreten sind, um auf ihre dramatische Lage hinzuweisen. Ich sage an dieser Stelle ganz klar: Hut ab und eine Verbeugung vor diesen Milchbäuerinnen, die mit ihren Hungerstreiks auf die Dramatik in der Landwirtschaft hingewiesen haben.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Eine Frau Merkel hatte es bis dato nicht nötig, mit diesen Bäuerinnen zu reden. Erst jetzt, weil sie merkt, die Luft wird dünn, hat sie ein Gesprächsangebot gemacht. Als die Bäuerinnen vor ihrer Haustür in Berlin campierten, befand sie es nicht für nötig hinauszugehen. Sie hat auf der anderen Straßenseite das Auto verlassen und ist weggegangen ohne einen Blick über die Straße. Erst durch den Druck aufgrund der bevorstehenden Wahl ist sie in die Gänge gekommen.

Meine Damen und Herren, wenn man nicht einmal zu Hause zu den eigenen Milchbäuerinnen hinget, obwohl sie vor der Haustür sitzen, dann traue ich der Union auch nicht zu, in Brüssel auch nur einen Finger dafür zu rühren,

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

dass die Quote weiterläuft oder momentan wirklich dramatisch reduziert wird. Das sind Lippenbekenntnisse. Man versteckt sich hinter einer angeblich nicht zustande zu bringenden Mehrheit. Aber man versucht es ja gar nicht ernsthaft. Das sage ich so deutlich und leite davon ab: Wer zu Hause nicht hinget, der wird sich auch in Brüssel keinen Hax?n ausreißen.

(Beifall bei den Freien Wählern ? Zuruf von der CSU)

Ein weiterer Punkt, zu dem symbolhaft über alle landwirtschaftlichen Bereiche hinweg festzustellen ist, dass die Union und zu einem großen Teil auch die SPD leider zu spät reagiert haben, nämlich erst dann, als Feuer am Dach war, weil ihnen die Bauern massiv in die Eisen gestiegen sind, ist der Agrardiesel. Sie können das gerne wiederholen. Auch Ihre Bundeskanzlerin Merkel hat noch vor wenigen Monaten wortwörtlich gesagt, sie sei gegen eine Absenkung der Besteuerung auf Agrardiesel, denn ?Wir sind doch in Deutschland nicht auf der Insel der Glückseligkeit?. Sie hat es rundheraus abgelehnt. Heute sagt sie: Wir müssen herunter auf das Niveau von Frankreich.

(Josef Miller (CSU): Ist doch gut!)

Meine Damen und Herren, das kommt mir fast so vor wie damals die Debatte um brutto oder netto. Entweder hat sie es verwechselt oder nicht genau Bescheid gewusst. Wenn ich sage: In Deutschland sind wir nicht auf einer Insel der Glückseligkeit, meine Damen und Herren, stelle ich fest: Wir sind weltweit am höchsten besteuert. Hier von einer Insel der Glückseligkeit zu reden, ist so etwas von jenseits von Gut und Böse, dass man die Leute entweder verhöhnt oder in der Sache überhaupt nicht Bescheid weiß.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Da sind auch Ihre 25 Cent bestenfalls nur eine Zwischenlösung. Wir müssen herunter auf französisches Niveau. Wenn wir schon von globalisierten Märkten und von Wettbewerbsfähigkeit reden, dann können wir nicht jedem Durchschnittsbauern ein paar Tausend Euro mehr an Agrardieseln hineinschieben, als es nötig wäre. Also auch hier: erst katholisch geworden, als das Feuer begann. Meine Damen und Herren, diese Landwirtschaftspolitik der Union und, wenn man den Bündnispartner einbeziehen will, der FDP ist gerade vor diesem Hintergrund alles andere als glaubwürdig.

(Beifall bei den Freien Wählern ? Zuruf von der CSU)

Gentechnik wurde, wie richtig gesagt, mit keinem Wort erwähnt. Es ist derselbe Zickzackkurs: bis vor ganz kurzer Zeit in Bayern das große Hohelied der grünen Gentechnik, jetzt die Bitte an Ilse Aigner: Bitte nimm uns dieses Thema vom Tisch, damit wir bei der Europawahl nicht Schiffbruch erleiden. Die Angst vor einer Schlappe bei der Europawahl war die Ursache für den Ausstieg aus dem Anbau von MON 810, nichts mehr und nichts weniger.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Als wir vor wenigen Wochen Haushaltsdebatten geführt und Regierungserklärungen abgewickelt haben, habe ich gesagt ? auch Herr Ministerpräsident Seehofer hat dagesessen ? : Zeigt, wie ernst es euch ist in Bayern mit der Abschaffung der grünen Gentechnik und verzichtet auf den Anbau. Das eine Mal könnt ihr euch doch auch sparen. Dann war das Zeichen: Zweimal wollen wir ihn noch anbauen. Jetzt kam kurzfristig das Umschwenken. Ich prognostiziere: Wenn jetzt nicht die Europawahl und danach die Bundestagswahl vor der Tür stünden, wäre weder der genveränderte Mais verboten worden noch die Agrardieselsteuer gesenkt worden noch irgendetwas passiert.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Meine Damen und Herren, es geht um die Zukunft der bäuerlichen Landwirtschaft. Alle Maßnahmen, die zu diesem Ziel führen, sind gut und nötig. Herr Brunner, ich will Ihnen ein gewisses Engagement auch gar nicht absprechen. Aber das Ergebnis ist zu dürftig, weil die bäuerliche Landwirtschaft momentan auf breiter Front wegbricht. Wir hatten in der Vergangenheit eine Halbierung der Zahl der Milcherzeuger alle zehn Jahre. Wenn es so weitergeht, haben wir in Zukunft eine Halbierung alle fünf oder alle drei Jahre und am Ende einige wenige Großbetriebe, die der Milchindustrie und ein paar Investoren gehören. Dann können wir uns die bäuerliche Landwirtschaft im Museum ansehen. Das wollen wir nicht und deswegen eine weitere Benennung von Fakten, um die Sie nicht herumkommen. Sie sprachen vom Ausbau der Beratung, der nötig sei. Die CSU-Staatsregierung hat einen Abbau in der Landwirtschaftsberatung in einem Ausmaß vollzogen, das bisher noch nicht da war.

(Beifall der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

Die CSU-Staatsregierung hat es zu verantworten, dass wir an den Ämtern für Ländliche Entwicklung mittlerweile eine so dünne Personaldecke haben, dass sie die eingereichten Anträge gar nicht mehr abwickeln können. Es liegen viele Anträge vor, von Dorferneuerung bis sonst was, die definitiv nicht abgewickelt werden, weil das Personal dazu fehlt. Meine Damen und Herren, hier müssen Sie nachbessern, um in Bayern wenigstens das in die Wege zu leiten, was in die Wege geleitet werden kann. Wenn wir das nicht tun, sind wir unglaublich. Das ist eine ganz klare Ansage.

Eine weitere Botschaft: Der ländliche Raum wird ja immer als das große Thema gesehen. Auch hier haben wir massive Defizite in der politischen Gewichtung festzustellen. In den vergangenen Jahren sind die Gelder in erster Linie in die Ballungsräume geflossen. Ohne den Städten das Wasser abgraben zu wollen, aber der Ausbau der DSL-Versorgung ist nach wie vor und jetzt wieder mehr denn je ins Stocken geraten. Ich erwarte von Wirtschaftsminister Zeil schnellstmöglich eine Aussage, wie es denn weitergehen soll. Reden Sie draußen mit den Kommunalpolitikern, dann sagen die Ihnen: Wir haben Angebote eingeholt für den Ausbau der Glasfaserverbindungen. Die Telekommunikationsunternehmen liefern nicht einmal mehr Angebote. Sie sind schlichtweg abgehoben und nicht mehr erreichbar. Man kann nicht einmal mehr gegen Geld etwas erreichen. Da hat der Vorgänger, Wirtschaftsminister Erwin Huber, noch vor einem Jahr gesagt: Das ist nicht Aufgabe der Politik. Das regelt der Markt.

Meine Damen und Herren, dieser Markt macht uns im ländlichen Raum kaputt, und dieses Versagen der Politik macht uns ebenfalls kaputt. Das trifft den Landwirt

genauso wie den Mittelständler, trifft jeden, der draußen auf dem Land Struktur will. Wenn er keinen DSL-Anschluss hat und die Politik nicht einmal in der Lage ist, geordnete Maßnahmen zu ergreifen, um das möglich zu machen, dann sind wir hier sehr bald am Ende. Das ist keine Politik, die in sich schlüssig ist, sondern eine Politik des Vertröstens und der leeren Worte. Aber die Taten zählen, und momentan läuft es für die Landwirtschaft und für den ländlichen Raum radikal auf die Mauer zu. Wir müssen eine klare Botschaft aussenden: Ja zur bäuerlichen Landwirtschaft, ja zu einer Landwirtschaft, die mit der Region verwurzelt ist. Wenn wir es dann nicht einmal schaffen, die Lebensmittel so zu deklarieren, dass man weiß, was man isst, dann sind wir arm dran.

Ich habe mir gestern in der Tankstelle einen Liter Milch gekauft. Auf dem Pappkarton stand: ?abgepackt im Allgäu?. Was drin ist, stand nicht drauf. Da könnte Mineralöl drin sein oder Zitronensaft oder indische Geißmilch. Es steht nicht drauf, was drin ist, geschweige denn, woher es kommt.

(Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Das brauchen wir. Da muss ich Ihnen und Ihren Vertretern in Brüssel vorwerfen: Sie haben versagt, als es um den Kampf um die Deklaration der Lebensmittel und auch der Futtermittel ging. Diese Chargen werden immer undurchsichtiger. Warum? Weil einige Grossisten weltweit die Produkte und auch die Rohstoffe austauschbar haben wollen.

(Beifall der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

Sie wollen gar nicht, dass draufsteht: Milch aus dem Allgäu oder meinetwegen auch Milch aus Polen ? die muss ja nicht per se schlechter sein. Wenn wir es nicht schaffen, das draufzuschreiben, sind wir hier verloren. Dann hört sich Ihr Gerede vom Wochenmarkt zwar schön an, aber es scheitert in der Praxis. Noch mal: Ich fordere Ihren Einsatz auch in der Lebensmitteldeklaration, damit die Verbraucher wirklich feststellen können, was in der Packung drin ist.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Aiwanger, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Hubert Aiwanger (FW): Nein, er kann nachher fragen.

Ich komme zu einem weiteren Punkt. Nicht nur Milch, sondern auch Fleisch ist ein Lebensmittel. Hier sind wir genauso weit. Man weiß im Laden nicht, was man kauft. Die Schlachtbranche zieht mittlerweile das gleiche Preisdiktat auf wie der Lebensmitteleinzelhandel. Herr Brunner, Sie haben sich beim letzten Dringlichkeitsantrag der Freien Wähler noch vor der Feststellung gedrückt, dass deren marktbeherrschende Stellung dafür

mitverantwortlich ist. Sie haben zu unserer entsprechenden Feststellung Nein gesagt. In der Schlachtbranche haben wir dieselbe Situation: Auch hier vermisse ich Ihr Engagement. In Ihrer Rede, die viele Seiten umfasst, steht hierzu kein Wort. Wenn man schon von Wochenmärkten redet, müsste es doch auch möglich sein, zu verhindern, dass marktbeherrschende Strukturen diese Wochenmärkte an die Wand fahren.

Ein überzogenes Vorgehen der Behörden in Bayern bei der Auslegung von EU-Richtlinien hat genau dieselbe Wirkung. Reden Sie draußen mit einem Metzger! Der sagt Ihnen: Mit der EU-Hygienerichtlinie an sich könnte ich leben, aber sie wird in Bayern so ausgelegt, dass ich damit Probleme habe.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Dasselbe gilt für das Tierarzneimittelrecht. Sie wissen genau, dass Bayern hier auch der Vorreiter sein und den Musterknaben spielen wollte. Damals kursierte unter den Tierärzten das geflügelte Wort:

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

Selbst in Nordrhein-Westfalen mit seiner damals grünen Agrarministerin Höhn ist die Auslegung des Tierarzneimittelrechtes praktikabler gewesen als im schwarzen Bayern.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Deshalb fordere ich Sie auch hier auf: Dort, wo Sie könnten, erwarten wir mehr Einsatz von Ihnen. Das betrifft die Beratung und diese Dinge. Das ist sehr viel. Sie verstecken sich hinter Brüssel, Sie verstecken sich hinter Berlin und verschweigen nebenbei, dass Sie dort mitspielen, dass Sie dort, vielleicht an entscheidender Stelle, mit die Fäden ziehen. Was Sie zu Hause versäumen, schieben Sie auf andere.

Abschließend darf ich Folgendes bemerken, meine Damen und Herren: In diesem politischen Konzert spielen Sie mittlerweile eine Rolle, die alles andere als glaubwürdig ist, auch beim Agrardiesel. Damals haben wir dazu im Landtag einen Antrag gestellt. Parallel dazu haben Ihre eigenen Leute in Berlin dagegen gestimmt. Jetzt schimpfen Sie mit Recht auf die SPD, aber Ihre Vertreter in Berlin waren nicht besser. Sie müssen sich darauf einstellen, dass Ihnen das um der Wahrheit willen in dieser Deutlichkeit gesagt wird.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ich komme zum Schluss. - Die bäuerliche Landwirtschaft ist das Ziel jeder vernünftigen Agrarpolitik. Leider Gottes müssen wir feststellen, dass sich diese bäuerli-

che Landwirtschaft kurz vor dem Zusammenbruch befindet. Heute gibt es mehr Probleme als den Strukturwandel. Wer früher fünf Kühe hatte, ist irgendwann wegrationalisiert worden; dann der mit zehn Kühen. Wir sind mittlerweile an einem Punkt angelangt, an dem die Größe des Betriebes an sich keine Garantie mehr für die Zukunft ist. Vor wenigen Tagen war ich in Norddeutschland. Ich war auf einem Betrieb mit 400 Kühen, der mit EU-Fördermitteln massiv gefördert worden war. Der Besitzer sagt, es waren 25 %; mittlerweile hängt er ziemlich tief in den Schulden. Er bräuchte einen Milchpreis von 30 Cent pro Liter, bekommt aber nur 23 Cent. Das hält er wohl ein paar Monate durch. Neben seinem Anwesen steht schon ein leerer Stall, in dem früher einmal 400 Kühe gestanden sind, eine Investitionsruine.

Da muss, meine ich, auch mal genauer nachgefragt werden. Wenn der Besitzer dieses Hofes statt eines Stalls für 400 Kühe mit EU-Fördermitteln einen Stall für 100 Kühe aus eigenem Geld gebaut hätte, stünde er ohne Schulden da. Das wäre besser. Aber die Leute werden systematisch in eine Verschuldung hineingetrieben, sodass sie auf Gedeih und Verderb billig melken müssen, ob sie wollen oder nicht. Am Ende ihres Lebens gehört ihnen dann nicht einmal mehr der Hof, den sie von ihren Eltern übernommen haben, weil sie die Schulden zurückzahlen müssen. Diese blinde Wachstumspolitik, nur um billigen Rohstoff zu erzeugen, führt geradewegs an die Wand. Wir sagen also Ja zur bäuerlichen Landwirtschaft, aber Ihre Rahmenbedingungen und Ihre Aussagen zur Landwirtschaftspolitik führen geradewegs in die Agrarindustrie.

Ich komme zum Abschluss. Wenn Sie sagen "Ich glaube an die bäuerliche Landwirtschaft", ist das genauso, wie wenn Sie sagen würden: "Vater, Sohn und Heiliger Geist". Seien Sie mir nicht böse: Aber der Glaube ist zuwenig. Wir erwarten Taten. Wir erwarten klare Signale in Richtung Berlin. Wenn Sie die nicht abgeben, werden Sie inklusive Ihrer Kanzlerin hier baden gehen.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke, Herr Kollege Aiwanger. Als nächster Redner hat das Wort Herr Kollege Sprinkart. Bitte schön.

Adi Sprinkart (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute eine Rede vom Herrn Minister gehört, die meines Erachtens nicht unbedingt hätte gehalten werden müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Denn erstens wurde nichts Neues gesagt, zweitens hat sie ihr ganz offensichtliches Ziel, zur Europawahl noch

ein paar Bauernstimmen für die CSU zu gewinnen, verfehlt. Zumindest bei den Milchbauern werden Sie mit dieser Rede nichts erben.

Sie haben recht, wenn Sie sagen, es sei Aufgabe der Politik, den Schwachen in Notsituationen zu helfen. Ich kann nur nicht erkennen, wo Sie das tun, besser gesagt, wo Sie das wirksam tun. Die Lobhudelei auf Ministerpräsident Seehofer als Agrarminister hätten Sie sich sparen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Er hat keinerlei Impulse gesetzt, sondern das getan, was er als Ministerpräsident auch tut, nämlich allen alles versprochen. Davon, dass Sie in der Mitte der Gesellschaft verankert sind - das waren Sie unter Rot-Grün auch schon mit Ausnahme des Bauernverbands, der unter Rot-Grün seine Einflüsterer-Rolle verspielt hat -, können sich die Bauern nichts kaufen. Die Landtagswahl hat deutlich gezeigt, dass die Bauern auf solche Sprüche nicht mehr hereinfliegen. Bei der Europa- und der Bundestagswahl wird das nicht anders sein. Die rot-grüne Regierung und Renate Künast als Landwirtschaftsministerin haben Impulse gesetzt.

(Lachen bei der CSU - Josef Miller (CSU): Welche denn?)

- Kollegen, ich habe gewusst, dass Sie da lachen werden. Da können Sie schon lachen; aber wer zuletzt lacht, lacht am besten. Das EEG - das Erneuerbare-Energien-Gesetz -, mit dem Sie heute hausieren gehen, hat für viele Bauernfamilien ein verlässliches zusätzliches Standbein geschaffen. Bayerns Bauern profitieren davon. Allein für die Photovoltaik werden bayerischen Landwirten jährlich Einspeisevergütungen in Höhe von 160 Millionen Euro bezahlt. Das ist etwa so viel, wie sie im Kulturlandschaftsprogramm bekommen. Kolleginnen und Kollegen, das sind Impulse, aber nicht das Geschwätz von eurem Ministerpräsidenten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei der Umsetzung der Agrarreform hat Renate Künast mit der Mehrheit der Bundesländer gegen den erbitterten Widerstand Bayerns und des Bauernverbandes dafür gesorgt, dass die Milchviehbetriebe an Grünlandstandorten, die praktisch keine Alternative zur Milchviehhaltung haben, bei der Verteilung der Mittel aus der ersten Säule gleichberechtigt behandelt werden. Das werden wir zwar erst 2014 erreichen. Im Augenblick haben sie immer noch einen Nachteil von 200 Euro pro Hektar. Das macht, umgerechnet auf den Liter, 4 Cent aus. Das muss man auch mal klar sagen. Wenn es nach CSU, Staatsregierung und BBV, also nach dem Bayerischen Bauernverband, gegangen wäre, hätte das al-

lein die Milchviehhalter im Allgäu 20 Millionen Euro jährlich gekostet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister Brunner, ich bin völlig Ihrer Meinung, dass der Milchmarkt wieder ins Gleichgewicht kommen muss. Ich widerspreche Ihnen allerdings, wenn Sie sagen, dass es unter den Bauern einen Dissens über den Weg gibt. Unter den deutschen Milcherzeugern gab es bereits vor einem Jahr eine klare Mehrheit für die Beibehaltung der Quotenregelung. Ich bin mir sicher: Jetzt wäre diese Mehrheit noch deutlicher. Aber die Bauernverbandsfunktionäre sind anderer Meinung. Viele von ihnen sitzen in Aufsichtsräten und haben Vorstandsposten bei Molkereien. Dort vergessen sie allzu leicht die Interessen der Milchbauern und sehen nur noch die der Molkereien. Die Interessen sind dabei bei Weitem nicht deckungsgleich.

Zu Ihren Forderungen. Die Aussetzung der Milchmenge ist durchaus positiv, aber zu wenig. Was wir brauchen, ist eine flexible Milchmengensteuerung, was wir brauchen, ist mehr Marktmacht für die Milchbauern. Sie müssen gleichberechtigte Marktpartner sein. Es kann und darf nicht sein, dass sie nur das bekommen, was ihnen Handel und Molkereien übrig lassen.

Ich honoriere sehr wohl, dass Sie im Bundesrat die Forderungen der Milchbauern zur Mengenbegrenzung unterstützen. Aber Sie kämpfen nicht dafür, genauso wenig wie Ministerpräsident Seehofer das als Bundeslandwirtschaftsminister getan hat. Sie können zweifelsohne kämpfen. Das haben Sie bei der Abschaffung des Selbstbehaltes beim Agrardiesel gezeigt. Das haben Sie selbst gesagt. Bei der Milch haben Sie artig die Hand gehoben, aber Kampfgeist habe ich vermisst.

Die Exporterstattung und die Intervention sind unserer Meinung nach die falschen Mittel zur Lösung des Mengenproblems. Wir wollen unsere Probleme nicht auf Kosten der schwachen Länder dieser Welt lösen. Das machen wir aber mit den Exportsubventionen. Auf der Ausnahmeliste für Exportsubventionen steht kein einziges Entwicklungsland, dafür aber der Vatikan, Gibraltar und Südafrika. Nachdem Sie das "C" im Parteiamen führen, sollten Sie gleicher Meinung sein wie wir.

Die Wiedereinführung von Beihilfen zur Erschließung weiterer Marktanteile am Binnenmarkt ist okay, wenn es um soziale Einrichtungen geht. Wenn damit allerdings in das Marktgeschehen eingegriffen wird, halte ich das für kontraproduktiv. Wenn bei dem ohnehin schon sehr niedrigen und miserablen Milchpreis die Milch noch weiter subventioniert wird, entwerten wir die Milch in einem nicht akzeptablen Maße und erzeugen bestenfalls ein Strohfeuer.

Die Flexibilisierung und der Ausbau des Schulmilchprogramms sind okay. Das ist eine wichtige Investition in die Zukunft - aktuell hilft es uns aber wenig.

Wenn es stimmt, Herr Minister, was der Präsident des Bayerischen Bauernverbandes - BBV -, Herr Sonnleitner, auf seiner Pressekonferenz am letzten Freitag gesagt hat, dass Sie der Meinung seien, der BBV würde den Strukturwandel fördern, kann ich Ihnen nur voll zustimmen. Hier hätte die CSU ruhig klatschen können, wenn ich dem Minister zustimme; denn viele Bauernverbandsfunktionäre hocken ja nicht mehr im Landtag. Sie hätten sich ruhig trauen dürfen.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Sie machen mit der Investitionsförderung aber nichts anderes. 0,3 % der Milchviehbetriebe haben 2007 Investitionsförderung bekommen. Umgerechnet sind das 50.000 Euro je Betrieb. Das ist nichts anderes, als den Strukturwandel zu fördern.

Noch ein Satz, weil Sie sagten, die Milchviehbauern hätten von den Schweinehaltern gelernt. Von den Fördermitteln haben die Schweinehalter 38 % bekommen, die Milchviehbauern 41 %, obwohl es laut Ihren Zahlen 18.000 Schweinehalter und 46.000 Milchviehbauern gibt. Die Milchviehbauern haben noch viel zu lernen.

Gezielt strukturhaltende Maßnahmen, das heißt, dass kleine Betriebe besser gefördert werden als große, kann ich in der bayerischen Agrarpolitik nicht erkennen - von der Deckelung beim Kulap und bei der Ausgleichszulage einmal abgesehen.

(Josef Miller (CSU): Kulap und Ausgleichszulage!)

- Das hab ich grad g'sagt. Sie sollten mich ausschätze lass'n.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Zu Ihren Initiativen: Die Milchkuhprämie ist nicht mehr als ein Symbol, als eine Geste. 33 Millionen Euro bei einer Milliarde Euro Einkommenseinbußen; das ist nicht einmal ein Tropfen auf dem heißen Stein. Die Abschaffung des Quotennachweises hilft nur noch den wenigen Wachstumsbetrieben und wird zur Steigerung der Milchmenge führen. Ein Wachstumsbetrieb braucht eine zusätzliche Quote, wenn er aufstockt. Das wird zur Steigerung der Milchmenge führen und ist damit im Sinne der Preisanhebung absolut kontraproduktiv. Die 15 zusätzlichen Berater können den Milchpreis auch nicht verbessern. Sie können bestenfalls zur Kostensenkung beitragen. Ich gehe davon aus, dass die meisten Betriebe da schon am Limit sind.

Das Zinsverbilligungsprogramm zur Stärkung der Liquidität klingt gut. Sie sagen aber selbst, dass das die Betriebe bekommen werden, die in den letzten Jahren investiert haben. Damit bekommen die Betriebe, die schon einmal staatlich gefördert wurden, nochmals eine Förderung. Wie gesagt, wir sprechen hier von einem Prozent der Betriebe jährlich. Die Betriebe, die wegen des Milchpreisverfalls ohne Investition in Liquiditätsschwierigkeiten kommen - davon gibt es leider jede Menge -, werden leer ausgehen. Da bin ich mir ganz sicher.

Über den Vorschlag, zusätzliche Mittel für die Erschließung neuer Märkte und Produktinnovationen einzusetzen, kann man durchaus diskutieren. Wobei es hier nicht darum geht, dass die mittelständischen Molkereien das alleine schultern sollen. Wir müssen fairerweise zugeben, dass Entwicklungen verschlafen werden. Ich will dazu ein Beispiel sagen: Die Omega-3-Fettsäuren sind vor allem in der Milch von Kühen enthalten, die mit Gras gefüttert werden oder noch besser Weidegang haben. Wir in Bayern und gerade die "muva kempten" haben sehr viel Arbeit geleistet. Wir diskutieren die eindeutigen Vorzüge dieser Milch und der Omega-3-Fettsäuren. Aber ein holländischer Konzern, nämlich Campina, hat mit der Produktpalette "Landliebe" als erstes Unternehmen aktiv dafür geworben. Das nenne ich Entwicklungen verschlafen. Wir hätten die Ersten sein müssen, nicht die Holländer, die vielfach keinen Weidegang machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zwei Betrachtungen zum Agrardiesel - Ihrem Lieblings-thema: Die Streichung der Unter- und Obergrenze wirkt sich so aus: Auf Bundesebene kostet die Streichung des Selbstbehalts von 350 Euro etwa 130 Millionen Euro. Im Haushalt sind 300 Millionen Euro veranschlagt. Das heißt konsequenterweise, in erster Linie profitieren von der beschlossenen Maßnahme die Großagrarier in den neuen Bundesländern. Das zum Thema: Wir helfen den Schwachen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

Die zweite Betrachtung: Der Selbstbehalt von 350 Euro betrifft im Grünlandbereich die Betriebe bis etwa 18 Hektar. Bei einer Quote von 100.000 Euro und einem Preisverfall von 15 Cent macht das 15.000 Euro Einkommensverlust aus. Glauben Sie wirklich, dass Sie mit 350 Euro diesen Bauern helfen können? Die sinkenden Dieselpreise haben deutlich mehr geholfen.

Beim Selbstversorgungsgrad bei Milch und Milchprodukten, wie wir ihn in Bayern haben, sind wir zweifelsohne auf Export angewiesen. Die Frage ist nur, zu welchen Preisen. Es ehrt Sie, Herr Minister, dass Sie

die Vermarktung bayerischer Produkte vor der Haustüre voranbringen wollen. Wenn Sie dazu noch gesagt hätten "mit dem erklärten Ziel einer höheren Wertschöpfung seitens der Landwirtschaft", würden Sie dafür meinen uneingeschränkten Beifall erhalten. Sie haben es nicht getan, und ich glaube nicht, dass das ein Versehen war, sonst würden Sie die Vermarktungskonzepte "Von Hier" und "Unser Land" nicht in einem Atemzug mit "Geprüfte Qualität - Bayern" nennen - was für die ersten beiden eine Beleidigung ist. Bei den ersten beiden Projekten gibt es eine höhere Wertschöpfung, was ich bei "Geprüfte Qualität - Bayern" stark bezweifle. Zumindest war ich an der Entstehung des "Von Hier"-Konzepts nicht unbeteiligt, sodass ich die Wertschöpfung bei den Bäuerinnen und Bauern deutlich aufzeigen kann. Es stimmt eindeutig, dass Bayern das Projekt unterstützt hat. Die Begeisterung - so sage ich mal - hat sich in Grenzen gehalten.

(Zuruf des Abgeordneten Josef Miller (CSU))

- Ich komme schon noch zu Ihnen, Herr Miller.

Als Sie vor zwei Jahren beim zehnjährigen Jubiläum von "Von Hier" waren, haben Sie in Ihrer Presseerklärung dummerweise verschwiegen, dass es sich um ein biologisches Programm handelt. Die Wertschöpfung bei den Bauern und der Umsatz sind nur mit "regional Bio" möglich. Das haben Sie verschwitzt. Ich glaube, dass dieses Projekt, den Umsatz und die Wertschöpfung zusammengenommen, in Deutschland seinesgleichen sucht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Verarbeiter müssen dabei mitmachen. Das macht gerade im Milchbereich Probleme. Für das "Von Hier"-Projekt hat die Firma Feneberg bei der Allgäu Länder Molkerei angeklopft und gebeten, dass Biomilch gemacht wird. Die Molkerei hat kein Interesse bekundet. Erst als die Bauern mobilisiert wurden, hat sich die Molkerei umstimmen lassen. Heute läuft das Geschäft gut.

Große Chancen für die Regionalvermarktung haben wir gerade in Tourismusgebieten, weil enorm viel Kaufkraft importiert wird. Leider haben wir diese Chance bislang kaum genutzt.

Kommen wir zu den nachwachsenden Rohstoffen. Hier müssen wir die einzelnen Punkte sehr differenziert sehen. Bei der Holznutzung gibt es zweifelsohne noch viele Möglichkeiten. Biogas müssen wir schon etwas kritischer sehen; vor allem müssen wir die Wärmenutzung konkret und nicht nur auf dem Papier voranbringen. Bei den biogenen Treibstoffen müssen wir unterscheiden: Biodiesel oder Rapsmethylester bringt uns weder ökologisch noch klimatechnisch Vorteile. Zudem verdienen daran nicht die Bauern, sondern die Verar-

beiter. Das gilt ebenso für Ethanol. Anders ist das bei Pflanzenöl. Dieses hoffnungsvolle "Pflänzchen" wurde von der Bundesregierung, der Sie angehören, durch die Besteuerung plattgemacht. Von daher ist Ihre Forderung nach Aussetzung der Besteuerung von Dieselmotoren genauso unglaublich wie undifferenziert.

Zum Thema Schulmilch und Schulmilchverpflegung. Sie rühmen sich mit acht Regionalstellen, die sich im Wesentlichen aus dem Bundesprogramm speisen und zeitlich befristet sind. Sie haben keine einzige neue Stelle für diesen Bereich geschaffen und setzen im Wesentlichen auf Ehrenamtlichkeit. Damit werden Sie aber nicht weiterkommen. Der Schulmilchabsatz pro Schüler ist in Nordrhein-Westfalen fünfmal so hoch wie in Bayern. Er hat sich in Bayern seit 1993 doppelt so stark verringert wie in Nordrhein-Westfalen. Das ist für das Milcherzeugerland Bayern, das Sie auch so genannt haben, eine Schande. Ich hoffe, Sie stimmen darin mit mir überein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist Handeln angesagt in diesem Bereich; aber, Herr Minister: Handeln, und nicht Aktionismus, den Sie - leider genau wie Ihre Vorgänger - an den Tag legen. Denn jedes schnell angekündigte Schulmilchprojekt, das nach einem halben Jahr wieder erbärmlich den Bach runtergeht, schadet dieser Sache deutlich mehr, als es ihr hilft. Also, zuerst überlegen und planen, und dann handeln - und nicht umgekehrt!

Zur EU-Agrarpolitik. Ich kann Ihre Aussage, dass die EU-Agrarwirtschaft nach 2013 zumindest auf dem bisherigen Niveau gehalten werden muss, voll unterstreichen. Selbst wenn wir das Niveau halten können, gibt es jedoch für unsere Bauern weniger Geld, da Rumänien und Bulgarien auch etwas vom Kuchen abbekommen. Was Sie, Herr Minister, nicht sagen, ist, dass wir dieses Ziel nur erreichen können, wenn wir die nicht unerheblichen Mittel von der ersten in die zweite Säule umschichten, wogegen Sie sich ja mit Händen und Füßen wehren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Mittel der ersten Säule verlieren - durchaus nicht zu Unrecht - an gesellschaftlicher Akzeptanz, und Sie haben mit Ihren - für mich durchaus überraschenden - Äußerungen zur Verteilung dieser Mittel der ersten Säule selbst das Argument gebracht, warum es in der Gesellschaft nicht mehr akzeptiert ist. Warum soll ein Steuerzahler, der ein jährliches Durchschnittseinkommen von vielleicht 30.000 Euro hat, dafür zahlen, dass Betriebe in den neuen Bundesländern 120.000 Euro Subventionen je Arbeitsplatz erhalten? Das ist der Punkt. Wenn Sie das wirklich kritisch sehen, unterstützen Sie uns in unserer Forderung, dass hier gedeckelt

wird, dass degressiv vorgegangen und nicht der Misthaufen gedüngt wird!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu den Bergbauern. Ihre Bedeutung für die Landeskultur und vor allem für den Tourismus ist unbestritten. Fakt ist aber auch, dass die Ausgleichszulage gegenüber der letzten Förderperiode gekürzt wurde und auch nach der Erhöhung, die Sie angekündigt haben, nicht den früheren Umfang erreicht. Hinzu kommt, dass sich die Ausgleichszulage durch die Umstellung der Landwirtschaftlichen Vergleichszahl - LVZ - auf Gemeinde-LVZ zulasten der Bergbauern entwickelt hat. Schließlich wurde auch das Kulap deutlich gekürzt, und auch davon sind vor allem die Bergbauern betroffen. Von daher relativiert sich Ihr Hohelied auf die Bergbauern ganz erheblich - mit einer Ausnahme, den Almen und Alpen, diese sind wirklich gut versorgt.

Mein Resümee: Ich habe heute wenig darüber gehört, was den bayerischen Bauern und Bäuerinnen, insbesondere in den Milchviehbetrieben, Anlass zur Hoffnung geben könnte. Auch das ist ein Grund, warum diese Regierungserklärung nicht unbedingt hätte abgegeben werden müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Kollegen Dechant für die FDP.

Thomas Dechant (FDP): Sehr verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich danke für die Gelegenheit, heute zu Ihnen sprechen zu dürfen, und möchte mich bei Herrn Landwirtschaftsminister Brunner für die, wie ich finde, notwendige und wichtige Erklärung ausdrücklich bedanken.

(Beifall bei der FDP)

Herr Staatsminister Brunner, In Ihrer Rede weisen Sie darauf hin, dass bayerische Agrarpolitik für die gesamte Gesellschaft da ist. Für diesen Hinweis bin ich Ihnen sehr dankbar. Aus der Sicht der Liberalen muss Politik immer für alle Menschen da sein. Wir Politiker dürfen nicht aus Eigeninteresse oder Machtstreben versuchen, unsere Gesellschaft zu spalten. Unser Ziel muss sein, Lösungen zu finden, die von allen Gruppen getragen werden.

Sie haben weiter angesprochen, dass sich die Landwirte in Bayern schon damals nicht über den richtigen Weg einig waren. Aus diesem Grund müssen wir ein Konzept finden, das es allen Landwirten ermöglicht, ihre Betriebe so aufzustellen, wie es jeder einzelne Bauer für richtig hält. Die FDP setzt sich daher für eine

freie unternehmerische Landwirtschaft ein. Wir wollen erreichen, dass unsere bäuerlichen Betriebe unabhängig von der Politik am Markt ihr Einkommen erzielen können.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Welcher Markt?)

Anders als Sie in Ihren Ausführungen gesagt haben, müssen unsere Familienbetriebe nicht nur wettbewerbsfähig bleiben, sondern in vielen Fällen wettbewerbsfähig gemacht werden.

(Beifall bei der FDP)

Die Zukunft der bayerischen Agrarwirtschaft soll langfristig nicht von politischen Entscheidungen abhängig, sondern von sich aus profitabel sein. Die Frage, ob wir eine Globalisierung und Liberalisierung der Wirtschaft wollen oder nicht, stellt sich gar nicht, da dieser Prozess schon vor Tausenden von Jahren begonnen hat und immer schneller voranschreitet.

(Beifall bei der FDP)

Alle Anstrengungen, die wir unternehmen, müssen dazu dienen, mindestens genauso gut oder besser als andere zu sein. Aus diesem Grund müssen wir unsere hochwertigen Produkte auch für den Verbraucher als solche erkennbar machen.

Nun möchte ich Ihnen sagen, welche konkreten Vorstellungen wir Liberale dazu haben. Die Agrarpolitik gehört zu den wichtigsten Inhalten bayerischer Politik; denn sie schafft die Rahmenbedingungen für die bayerische Landwirtschaft, und diese ist eine der wichtigsten Wirtschaftssäulen in Bayern.

Wenn man nun die Rahmenbedingungen nüchtern betrachtet, stellt man fest, dass diese für unsere Landwirte wenig rosig aussehen. Auch ist die Wirtschaftskrise bei uns längst im Stall und auf dem Feld angekommen. Die weltweiten Folgen dieser Krise schlagen mit rückläufiger Nachfrage und starkem Preisverfall auch bei den Landwirten durch. Auch wegen der Wirtschaftskrise müssen unsere Bäuerinnen und Bauern hierzulande mit Mehrbelastungen zurechtkommen. Die Preise für Agrarprodukte fallen und die Betriebsmittel für die Landwirte werden immer teurer. Gerade in krisenhaften Zeiten wie heute sollte man sich auf das Rückgrat und die Stabilität der bayerischen Landwirtschaft besinnen.

Vor dem Hintergrund der globalen Herausforderungen mit dem steigenden Bedarf an Lebensmitteln wird den deutschen Bauern jedoch in ihrer Wettbewerbsfähigkeit von der Politik ein Bein gestellt. Der extreme Steuernachteil der deutschen Landwirte beim Agrardiesel ist Gift für die Wettbewerbsfähigkeit unserer Agrarwirtschaft.

(Beifall bei der FDP)

Der zuletzt gefasste Beschluss geht uns nicht weit genug. Die Verbotspolitik in der grünen Gentechnik wirft die deutschen und damit die bayerischen Landwirte im Wettbewerb zurück.

(Beifall bei der FDP)

Die endlosen Regulierungen auf dem Markt schnüren das Korsett der Bauern und Bäuerinnen immer enger und lassen keinen Handlungsfreiraum mehr zu. Unsere Bauern schnappen nach Luft.

Die FDP steht für eine unternehmerische Agrarpolitik. Wir kämpfen für eine Verbesserung der agrarpolitischen Rahmenbedingungen für die heimischen Landwirte. Als Erstes müssen die hausgemachten Probleme beseitigt werden, das sind Wettbewerbsverzerrungen und eine überbordende Bürokratie.

(Beifall bei der FDP)

Wir Liberale fordern deshalb bessere Rahmenbedingungen für die bayerische Landwirtschaft, für marktwirtschaftliche Reformen und einen drastischen Bürokratieabbau.

(Beifall bei der FDP)

Wir von der FDP, gerade hier in Bayern, stehen an der Seite der Landwirte, wenn es darum geht, für Chancengleichheit und fairen Wettbewerb zu kämpfen, damit die Bauern und die gesamte Gesellschaft von einer leistungsstarken Landwirtschaft profitieren können, die qualitativ hochwertige Lebensmittel produziert.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir wollen die Landwirtschaft deregulieren. Die FDP verfolgt das Ziel, die Landwirtschaft zu deregulieren, damit sie ihre Leistungsaufträge für das Land, die Landschaft und die Gesellschaft erfüllen kann. Es dürfen keine neuen gesetzlichen Auflagen in Kraft gesetzt werden, die Kosten für die Landwirtschaft verursachen. Dazu gehört auch ein europäischer Markt für Agrarprodukte, der sich dadurch auszeichnet, dass alle Waren, die in Verkehr gebracht werden, nach europäischen Standards produziert werden und andere Waren für den Verbraucher als Qualität zweiter Wahl erkennbar sind. Ständig neue Auflagen behindern unternehmerisches Handeln und erzeugen zusätzlich unnötige Kosten für die bayerischen Bauern. Die immensen Nachteile, die den bayerischen Landwirten durch falsche Politik entstanden sind, müssen durch die Einführung einer steuerlichen Risikoausgleichsrücklage, die Absenkung der Dieselbesteuerung auf europäisches Niveau, die Abschaf-

fung der Ober- und Untergrenzen bei der Agrardieselbesteuerung, die Abschaffung der Besteuerung von Biokraftstoffen, die Stärkung der Liquidität durch zinsverbilligte Darlehen und eine bessere Aufstellung unserer bayerischen Betriebe durch ein vorwärts gerichtetes Investitionsförderprogramm reduziert werden, und dies alles so schnell wie möglich.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

So können stark schwankende Erlös- und Ertragssituationen in der Landwirtschaft besser aufgefangen werden.

Jetzt will ich speziell die Situation auf dem Milchmarkt ansprechen. Die FDP vertritt die Überzeugung, dass zur Deregulierung die Abschaffung von staatlichen Garantiemengenregelungen gehört.

(Beifall bei der FDP)

Wir Liberale stehen zum Auslaufen der sogenannten Milchquote. Diese Restriktionen müssen beseitigt werden, damit die Landwirte flexibler auf die steigende respektive sinkende Nachfrage des Lebensmittelmarktes oder auf die Erhöhung oder Senkung der Preise für Nahrungsmittel reagieren können.

(Beifall bei der FDP)

Ich glaube, dass wir bei der Milch auf dem richtigen Weg sind: Rein in den Markt mit so vielen Bauern wie irgend möglich!

(Beifall bei der FDP)

Im Gegensatz zur persönlichen Meinung des Herrn Ministers Brunner ist nicht die ganze Staatsregierung der Auffassung, dass eine Aussetzung der Milchmenge um 5 % ein geeignetes Mittel ist, um die Probleme zu lösen.

(Harald Güller (SPD): Koalitionskrise! - Weitere Zuerufe von der SPD)

Die Politik hat kein Gesetz erlassen, das die Bauern zu einer höheren Produktion zwingt.

(Beifall bei der FDP - Harald Güller (SPD): Wie viele im Kabinett sind anderer Meinung?)

- Ihr könnt selbst rechnen, dazu braucht ihr mich nicht.
- Um den Markt so groß wie möglich zu machen, ist es nötig, dem Konsumenten klar und verständlich mitzuteilen, ob er wirklich Käse kauft oder mit sogenanntem Analogkäse abgespeist wird.

(Beifall bei der FDP)

Dies gilt auch für die Speiseeisproduktion: Imitate müssen als solche klar erkennbar sein. Unsere Betriebe brauchen größere Absatzchancen, sowohl im Inland als auch im Ausland. Wir haben einen Selbstversorgungsgrad von 170 % bei Milch und über 300 % bei Käse. Wir müssen daher verstärkt die Produktinnovation fördern und Forschung nach neuen Anwendungsmöglichkeiten für Milch vorantreiben.

(Beifall bei der FDP)

Das Schulmilchprogramm muss weiter ausgebaut und wesentlich einfacher gestaltet werden. Auch wir stehen zu der Aussage von Herrn Staatsminister Brunner, dass die Zahlen der Ausfuhren von Nahrungsmittelgütern beweisen, dass wir auf dem richtigen Weg sind.

Wir müssen Hürden abbauen, die unsere Direktvermarktungsbetriebe behindern. Regionale Vermarktung muss angeschoben und darf nicht gebremst werden. Das Besinnen auf lokale Werte und gleichzeitiges Offensein für Globalität wird das Motto der Zukunft sein. Durch das Versprechen, wir könnten die Quote retten, vertun wir wichtige Zeit zur Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit, die andere um uns herum nutzen.

Die FDP fordert für unsere Jungbauern verlässliche Rahmenbedingungen, welche die Entwicklung wettbewerbsfähiger landwirtschaftlicher Unternehmen und Vermarktungseinrichtungen ermöglichen; denn die Zukunftsfähigkeit eines landwirtschaftlichen Unternehmens hängt entscheidend von der Unternehmerqualifikation des Betriebsleiters ab. So sollen die angehenden Jungbauern Möglichkeiten zur Fortbildung und Weiterqualifizierung erhalten. Ein wesentlicher Inhalt dieser Ausbildung muss markt- und volkswirtschaftliche Kompetenz sein. Auch unsere staatlichen Berater müssen in diese Richtung weitergebildet werden.

Damit einher muss auch die Stärkung der Eigentumsrechte von Landwirten gehen. Die Erbschaftsteuer muss abgeschafft werden;

(Beifall bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

denn es ist Unsinn, ein bereits zigfach besteuertes Vermögen noch einmal zu besteuern.

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD))

Dies gilt insbesondere für bäuerliche Familienbetriebe, deren existenzsichernde Bewirtschaftung davon abhängt.

(Beifall bei der FDP)

Auch die kleinstrukturierte bayerische Agrarwirtschaft unterliegt einem Wandel. Bisher prägte der bäuerliche

Familienbetrieb das agrarpolitische Leitbild in Deutschland und in Bayern. Der landwirtschaftliche Familienbetrieb wird jedoch in den nächsten Jahrzehnten weiter zurückgedrängt werden. Das ist Realität; alles andere ist Sozialromantik, die falsche Richtungen und Wege aufzeigt und wichtige Anpassungen verzögert.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Es wird immer wichtiger, dass Bauernfamilien mit Dienstleistungen Zusatzeinkommen erzielen können. Kooperationsmodelle sowie Spezialisierung sichern die Zukunftsfähigkeit; denn die Landwirtschaft unterlag schon immer dem Strukturwandel, und sie hat ihn bisher gemeistert. Sie wird auch die zukünftigen Herausforderungen bewältigen. Unsere Bauern sind die Besten.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Ein wichtiges Erfolgskriterium für eine dynamische Weiterentwicklung der Landwirtschaft wird sein, inwieweit sich die Betriebe an die kommenden Verhältnisse werden anpassen können. Wir müssen den Betriebsleitern dabei zur Seite stehen und diese ehrlich informieren.

Die Anpassungsfähigkeit der Landwirtschaft ist auch beim Klimawandel gefordert. Die bayerischen Landwirte sehen sich einer Paradoxie gegenüber: Einerseits zwingen extreme Wetterereignisse, veränderte Anbauverhältnisse und Witterungsbedingungen zur Anpassung. Andererseits sind Land- und Forstwirte diejenigen, die am meisten für die Entlastung der Umwelt leisten. Sie binden dauerhaft CO₂ und produzieren nachwachsende Stoffe. Deswegen muss die umwelt- und klimafreundliche Nutzung nachwachsender Rohstoffe weiter ausgebaut werden.

(Beifall bei der FDP)

Die Bekämpfung des Klimawandels ist eine globale Herausforderung, der sich die Landwirte vor Ort stellen müssen. Mit einer intensiven und produktiven Landwirtschaft kann ein nachhaltiger Beitrag zum Klimaschutz gelingen, vorausgesetzt, es wird ein vernünftiger Umweltschutz betrieben, der die Land- und Forstwirte nicht blockiert. Der Beitrag der Land- und Forstwirtschaft zum Klima- und Umweltschutz muss anerkannt und honoriert werden.

(Beifall bei der FDP)

Den Grundeigentümern muss der Wertverlust ihrer Flächen wegen Umweltauflagen ersetzt werden. Zudem ist es erforderlich, dass das Thema "Grüne Gentechnik" vernünftig behandelt wird.

(Zuruf von den GRÜNEN: Was ist schon vernünftig?)

Die FDP fordert verlässliche Rahmenbedingungen für die Forschung in der Grünen Gentechnik und tritt zudem für deren wissenschaftliche Begleitung ein.

(Beifall bei der FDP)

Das hat folgende Gründe: Bayerische Studien belegen, dass der Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen für die Umwelt verträglicher ist als die Nutzung von chemischen Pflanzenschutzmitteln. So gilt die Bekämpfung des Maiszünslers mit Bt-Mais als ein Beispiel für eine sinnvolle, umweltschonende und naturverträgliche Methode. Der Anbau gentechnisch veränderter Kulturpflanzen bedeutet demnach keine durch das Züchtungsverfahren bedingte Belastung der Umwelt. Die Liberalen lehnen aus diesem Grund ein absolutes Verbot der Grünen Gentechnik ab.

(Beifall bei der FDP)

Sie darf nicht stigmatisiert, sondern muss in wettbewerblichen Verfahren bei transparenten und verantwortungsvollen Rahmenbedingungen gefördert werden.

(Beifall bei der FDP)

Die Liberalen treten für ein Verbot der Patentierung von Pflanzen und Tieren ein.

(Maria Noichl (SPD): Ehrlich?)

Ein Verbot der Genpatentierung ist notwendig, damit die mittelständischen Unternehmen weiterhin Züchtungsarbeit betreiben und so ihre Existenz sichern können. Aus diesem Grund ist es notwendig, dass die gentechnischen Ressourcen wie bisher allen Züchtern frei zur Verfügung stehen. Forscher und Unternehmer müssen die Gelegenheit erhalten, auch weiterhin im weltweiten Genpool nach Eigenschaften zu suchen, ohne dafür Lizenzgebühren entrichten zu müssen. Die Patente auf jegliche Zuchtverfahren würden Landwirte in die Abhängigkeit von global agierenden Konzernen treiben.

(Beifall bei der FDP)

Die Liberalen treten für eine intensive Forschung in der grünen Gentechnik an. Die FDP nimmt die Sorgen der Bevölkerung, die nach den Gefahren der Gentechnik für den Menschen fragt, ernst. Die FDP setzt sich daher für einen verantwortungsbewussten Umgang mit der neuen Technik ein. Zukünftig könnten Probleme auftreten, die den Einsatz der grünen Gentechnik auch in Deutschland notwendig machen. Des Weiteren streben die Liberalen danach, Deutschlands Wettbe-

werbschancen am Weltmarkt zu sichern. Das Ziel der FDP ist eine globale und konkurrenzfähige Aufstellung der bayerischen Bauern.

(Beifall bei der FDP)

Durch die Forschung können selbst zuzeiten der weltweiten Wirtschaftskrise Arbeitsplätze gesichert und neu geschaffen werden. Die bisherige Verbotspolitik führt dazu, dass Arbeitsplätze in das Ausland abwandern. Zudem nimmt Deutschland durch die Verbotspolitik als Wissenschaftsstandort schweren Schaden.

(Beifall bei der FDP)

Ländliche Entwicklung ist ein weiterer sehr wichtiger Schwerpunkt unserer Agrarpolitik. Die Agrarpolitik stellt Weichen für die Landwirtschaft und damit auch für den ländlichen Raum, weil die Landwirtschaft ein Garant für Arbeitsplätze und Wirtschaftskraft im ländlichen Raum ist. Wir Liberalen wollen der Abwärtsspirale aus demografischem Wandel, Abwanderung und Abbau der sozialen sowie technischen Infrastruktur beugen.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP will den ländlichen Raum differenzierter betrachten, da dieser kein homogenes Gebilde ist. Er unterscheidet sich in all seinen Strukturen; sei es die Infrastruktur, sei es die soziale Struktur oder sei es die wirtschaftliche Struktur. Diese Vielfalt erfordert differenzierte Handlungsansätze. Aus diesem Grund wollen wir vor Ort mehr Entscheidungsfreiheit für intelligente Konzepte, die passen. Die Betroffenen sollen in die Entscheidungen besser eingebunden werden.

(Beifall bei der FDP)

Die Eigeninitiative und die Kompetenz müssen auf lokaler Ebene gestärkt werden. Die bayerische FDP will die Abwanderung junger und vor allem gut ausgebildeter Menschen bremsen. Ansonsten wird die Landbevölkerung überaltern. Damit geht ein Mangel der Auslastung sozialer und technischer Infrastruktur einher. Dies führt wiederum zu Problemen bei der Kostendeckung. Dem Ausbluten des ländlichen Raums muss aufgrund von Versorgungsdefiziten mit einem ausreichenden Angebot an öffentlichen Verkehrsmitteln, einem flexiblen Bildungs- und Arbeitsangebot, einem verbesserten Kinderbetreuungsangebot und einer angepassten Gesundheitsdienstleistung begegnet werden.

(Beifall bei der FDP)

Die bayerische FDP will die Landwirtschaft, das Handwerk und den Mittelstand fördern, um die Wertschöpfung im ländlichen Raum zu steigern.

(Beifall bei der FDP)

Diese sind wichtige Pfeiler der Wirtschaft im ländlichen Raum. Dazu gehört vor allem der Ausbau der Kommunikationsinfrastruktur. Alle Gemeinden und Kommunen müssen Zugang zur Breitbandtechnik haben. Dadurch wird der ländliche Raum zum attraktiven Standort für Firmenansiedlungen. Arbeitsplätze werden somit erhalten bzw. neu geschaffen. Die Modifikation des Breitbandprogramms in Bayern beweist, dass die Liberalen nicht nur vom ländlichen Raum reden, sondern auch handeln.

(Beifall bei der FDP)

Die bayerische FDP möchte den ländlichen Raum für die Bereitstellung von Kulturlandschaften entlohnen.

(Beifall bei der FDP)

Die Kulturlandschaften sind Ressourcen für die Land- und Forstwirtschaft, die Energieerzeugung, den Tourismus, Dienstleistungen sowie kleine und mittlere Gewerbebetriebe. Unsere Kulturlandschaft zeichnet sich durch ihr attraktives Landschaftsbild, ihr soziales Umfeld und ihre identitätsstiftende Wirkung als weicher Standortfaktor aus. Sie ist zum Beispiel Grundlage für die touristische Wertschöpfung.

Der Ausbau der erneuerbaren Energien ist ein absolutes Muss.

(Beifall bei der FDP)

Damit lässt sich die Wertschöpfung im ländlichen Raum ebenfalls steigern. Die bayerische FDP will weiterhin die regionale Identität fördern, damit der ländliche Raum als attraktiver Lebens-, Wohn- und Arbeitsraum mit eigener Identität von den dort lebenden Menschen und Besuchern wahrgenommen wird und die gewünschte Entwicklung realisiert werden kann. Dies würde den Abwanderungstendenzen - den negativen Tendenzen des demografischen Wandels - entgegensteuern und das Ausbluten des ländlichen Raums verhindern.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Im Hinblick auf die bevorstehende Europawahl möchte ich dringend darauf aufmerksam machen, dass der Rahmen für die bayerische Agrarpolitik auf EU-Ebene kontrolliert wird. An dieser Stelle ist eine Warnung angebracht. Die Bundesregierung fügt bei der Umsetzung europäischer Richtlinien in das deutsche Recht allzu oft noch weitere regulierende Vorschriften hinzu.

(Alexander König (CSU): Das stimmt leider!)

Die Verordnungs- und Regulierungsdichte, die weltweit ihresgleichen sucht, zwingt die deutschen und damit die bayerischen Landwirte in ein Korsett, welches ihnen die Luft zum Atmen nimmt.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, man kann in Deutschland offensichtlich alles machen, solange es konsequent ist. Dabei spielt es oft keine Rolle, ob es auch richtig ist.

(Zuruf der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

- Das ist schwierig für die SPD. Ich möchte an alle Anwesenden appellieren, Bayern im Kampf gegen diesen Bürokratiewahnsinn zu unterstützen. Unsere Landwirtschaft braucht endlich weniger Bürokratie und mehr Freiheit.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen unsere bayerischen Landwirte weg von den Schreibtischen holen.

(Beifall bei der FDP)

Mein Fazit: Der Bürokratieabbau muss intensiv vorangetrieben werden, um unsere Landwirte zu entlasten. Die Politik muss auf steuerrechtliche Entlastungen wie zum Beispiel die Abschaffung der Erbschaftsteuer, die Senkung der Besteuerung des Agrardiesels und die Senkung der Ökosteuer vor allem während der aktuellen Krisenzeiten setzen, um so die globale Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Landwirte zu gewährleisten.

(Beifall bei der FDP)

Eine moderne, leistungsstarke und umweltfreundliche Agrarpolitik kann den gesellschaftlichen Herausforderungen nur in einem günstigen Rahmen begegnen. Unsere heimische Landwirtschaft muss den globalen Herausforderungen gestärkt entgegentreten können. Lassen Sie uns gemeinsam die richtigen Weichen stellen, damit die Landwirtschaft ihre Aufgaben bewältigen kann. Verschenken wir keine Zeit. Die Bayerische Staatsregierung, bestehend aus CSU und FDP,

(Maria Noichl (SPD): Ah! - Unruhe bei der SPD)

ist gut aufgestellt, um unserer Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft gute Zukunftschancen zu geben.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, bleiben Sie gleich am Rednerpult.

Theresa Schopper (GRÜNE): Herr Kollege Dechant, nachdem wir uns jetzt eine Lesung aus dem Buch der FDP zu Gemüte führen durften, möchte ich Sie kurz darauf hinweisen, dass 85 % der Bevölkerung gegen Gentechnik in der grünen Landwirtschaft sind, gegen Gentechnik auf dem Teller und gegen Gentechnik auf ihrem Esstisch und in ihren Lebensmitteln. Sie haben jetzt tatsächlich gemeint, sie müssten ein anderes Bild vermitteln. Das wollte ich doch klarstellen. Die Menschen wissen sehr wohl, was sie wollen. Viele haben gehört, was Sie jetzt gesagt haben, und ich würde mir sehr wünschen, dass die Menschen bei der Europa- und Bundestagswahl sich mit Grausen davon abwenden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Dechant.

Thomas Dechant (FDP): Herzlichen Dank für den Hinweis, aber das ist eine Momentaufnahme und auch nicht repräsentativ. Ich denke, fast 100 % der Verbraucher sind bereit, höhere Preise für die Milch zu zahlen, aber wenn sie im Laden stehen, tragen die Leute doch die billigste Milch nach Hause.

(Beifall bei der FDP - Unruhe bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Karl.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister Brunner, Sie haben am Anfang Ihrer Rede Ihr Verständnis von Politik vorgetragen als Aufgabe, den Schwachen in Notsituationen zu helfen. Das ist löblich, aber viel zu wenig. Ich sage, Aufgabe der Politik muss es sein, den Schwachen zu helfen, damit sie stark werden, damit sie untereinander auf gleicher Augenhöhe kommunizieren und die Probleme, die sich ergeben, lösen können.

(Beifall bei der SPD)

Dazu gehört - meine Kollegin Frau Noichl hat das bereits gesagt - eine flexible Mengensteuerung bei der Milchproduktion, die der Nachfrage entspricht. Bei den Finanzmärkten sehen wir, wohin zügellose und regellose Liberalisierung führen kann. Ich sage auch ganz deutlich, der Beschluss der EU-Kommission zum Ausstieg aus der Milchquote ist nicht in Beton gegossen. Sowohl in Italien als auch in Frankreich werden langsam andere Stimmen laut.

Herr Minister, nachdem Herr Kollege Dechant gesagt hat, es wäre Ihre private Meinung, die Erhöhung der Milchquote auszusetzen, würde ich Sie bitten, nachher

hierzu Stellung zu nehmen und uns zu sagen, ob das nur Ihre Meinung ist oder die Meinung der CSU oder der Staatsregierung.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Es gehört zur Stärkung der Schwachen auch, unsere ländlichen Räume stark zu machen. Herr Minister, Sie haben gesagt, die bayerische Politik hätte hier sehenswerte Erfolge gezeitigt. Was wir sehen, ist vor allem eines: Die Menschen in den ländlichen Regionen stimmen mit den Füßen ab. Die Abwanderungstendenzen, gerade in Nordbayern, werden immer stärker, und das betrifft vor allem junge Familien und gut ausgebildete junge Menschen. Sie verlassen Ihre Heimat nicht, weil es ihnen dort nicht mehr gefällt, sondern weil sie gezwungen sind, dorthin zu gehen, wo die Infrastruktur und das Arbeitsplatzangebot stimmen.

Das Thema "schnelles Internet" ist heute schon vielfach angesprochen worden. Es ist nur ein Punkt unter vielen, aber sicher ein sehr wichtiger. Ich bedauere sehr, dass Wirtschaftsminister Zeil mit der Novellierung der Förderrichtlinie die Chance verpasst hat, endlich einen großen Schritt zu tun, damit die Kommunen das von ihnen gewünschte Angebot ihren Bürgern bereitstellen können.

(Beifall bei der SPD)

Herr Minister, Sie haben zweimal gesagt, es gebe keine Patentrezepte und keine Patentlösungen bei diesen Problemen. Da stimme ich Ihnen zu. Das ist richtig. Gerade deshalb brauchen wir aber endlich passgenaue Konzepte für jede einzelne Region. Ich erwarte hier unter anderem von dem Staatssekretärausschuss "Ländlicher Raum" - den gibt es nämlich immer noch - klare Aussagen und eine klare Abstimmungsarbeit in vielen Bereichen. Zum Beispiel erwarte ich eine zielgerichtete Regionalförderung, die Ansiedlung wissenschaftlicher Einrichtungen und Institute im ländlichen Raum, mehr Forschung zur Regionalentwicklung, aber auch Konzepte zu einer ausreichenden finanziellen Ausstattung der Kommunen gerade in den strukturschwachen Gebieten. Es reicht nicht, mit den Staatssekretären an schöne Orte zu fahren, dort schöne Fotos zu machen und Plauderrunden zu veranstalten, sondern es müssen endlich Ergebnisse her.

(Beifall bei der SPD)

Von Ihnen, Herr Minister, erwarte ich Aussagen zur Definition von Standards zur Grundversorgung und zur Daseinsvorsorge. Ich erwarte Standards, denen sich der Staat auch in Zeiten einer zurückgehenden Bevölkerung verpflichtet fühlt. Es geht um Standards zu Bildungsangeboten, zur Kinderbetreuung, zur Gesundheitsversorgung, zu Einkaufsmöglichkeiten, aber auch

zur Erreichbarkeit von Ämtern und öffentlichen Verkehrsmitteln.

Ich erwarte von Ihnen konkrete Aussagen zur Ihrer Meinung bezüglich der Gewichtung der ersten und der zweiten Säule der Agrarpolitik in der Zukunft. Wir wollen und können auf die Direktzahlungen für unsere Landwirte nicht verzichten. Aber auch die zweite Säule - und Sie selbst haben das Leader-Programm erwähnt - ist für die Entwicklung ländlicher Räume unverzichtbar. Wir brauchen starke Bäuerinnen und Bauern als Grundpfeiler unserer ländlichen Räume - jetzt, aber auch und vor allem in der Zukunft. Dazu sind wir alle gemeinsam aufgerufen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Frau Kollegin, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Füracker.

Albert Füracker (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ein gemeinsames Ziel, wir sollten eigentlich ein gemeinsames Ziel haben.

(Maria Scharfenberg (GRÜNE): Was, wir?)

Landwirtschaft wird es immer geben, in Bayern und auch sonst wo.

(Sepp Daxenberger (GRÜNE): Aber Ihr Koalitionspartner will das nicht!)

Wir wollen, dass es in Bayern nicht nur Landwirtschaft gibt, sondern wir wollen, dass es in Bayern auch in Zukunft noch Bauern gibt. Sie, Frau Noichl, haben gesagt: Es brennt in Bayern, den Bauern geht es schlecht. - Das ist wahr. Es brennt aber nicht nur in Bayern, und wenn Sie hier dauernd so tun, als wäre den Bauern in Bayern nur durch die Agrarpolitik der CSU ein Problem entstanden, dann entspricht das eben nicht der Wahrheit.

(Beifall bei der CSU - Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD) - Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

Bleiben wir doch einmal dabei, dass die wesentlichen Entscheidungen auf EU-Ebene gefallen sind, und diese Entscheidungen bedeuten eben, dass wir nicht mehr wie früher die Preise staatlich regulieren. Sie bedeuten offensichtlich auch, dass nicht, wie versucht wurde, auch in Zukunft die Mengen staatlich reguliert werden. Welches Parlament könnte behaupten, Milch- oder Getreidepreise politisch festlegen zu können? - Sind wir doch ehrlich miteinander. Die CSU hat wie keine andere Partei gekämpft, nicht nur in Bayern, sondern deutschlandweit und europaweit.

(Erwin Huber (CSU): Richtig!)

Wir brauchen von niemandem, von gar niemandem, Belehrungen darüber, was unsere Bauern benötigen!

(Beifall bei der CSU - Maria Noichl (SPD): Fragen Sie doch die Bauern! - Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir haben dafür gekämpft. Diejenigen, die über Jahrzehnte verhindert haben, dass wir politischen Erfolg haben, die stehen heute hier am Pult - wie Sie, Frau Noichl - und tun so, als hätten sie plötzlich eine besondere Liebe für die bayerischen Bauern entdeckt.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD)

Ich sage Ihnen eines, Frau Noichl: Es wurde ein paar Mal gesagt, wäre heuer keine Europa- und keine Bundestagswahl, dann wäre dies und jenes. Ich muss sagen, gäbe es heuer keine Europa- und auch keine Bundestagswahl, dann würden Sie, Frau Noichl, Ihre plötzliche Liebe zu den bayerischen Bauern mit Sicherheit nicht in der Form entdeckt haben, wie Sie das hier darstellen.

(Beifall bei der CSU)

Die bayerische SPD - darüber bin ich froh - gilt bei den Bauern Gott sei Dank nach wie vor als "low performer" in der Agrarpolitik.

(Widerspruch bei der SPD)

- Je lauter Sie hier schreien, je mehr Kikeriki Sie hier veranstalten, umso unglaubwürdiger werden Sie bei den Bauern. Das sage ich Ihnen voraus.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Gehen Sie doch zu den Bauern und diskutieren Sie mit ihnen über Ihren Standpunkt zu den nachwachsenden Rohstoffen, den Sie heute verkündet haben. Ich würde mich schämen, wenn ich mit Bundesfinanzminister Steinbrück im Rücken erklären müsste, dass zum Beispiel die Probleme bei der Ölerzeugung durch die Bauern lösbar wären. Sie und Ihr Bundesfinanzminister haben doch mit der Besteuerung und der ständigen Verhinderung von Änderungen erreicht, dass Ölmühlen, die von Bauern betrieben werden, geschlossen werden müssen. Frau Noichl kämpft für bessere Arbeitsbedingungen für die Bauern.

(Beifall des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

- Ich finde das toll. Der Fasching geht schon bald wieder los. Sie machen es sehr gut.

Diejenigen Bauern, die neue Ställe bauen, damit sie ihren Betrieb leichter bewirtschaften und vernünftig produzieren können, stellen Sie an den Pranger und behaupten, sie würden etwas tun, was ihnen nichts nützt. Offensichtlich haben Sie noch nichts davon gehört, dass der Tierschutz in einem Laufstall besser gewährleistet werden kann als in einem Anbindestall. Wir haben bei den nachwachsenden Rohstoffen in Bayern Gott sei Dank schon rechtzeitig Erfolge einfahren können und die Weichen richtig gestellt. Sie reden diese Erfolge heute klein. Sagen Sie uns doch bitte, welche Art von Produktion Sie möchten, wenn wir auf den Flächen, die zu pflegen sind, weniger Nahrungsmittel produzieren sollen. Dazu eignet sich auch der Anbau nachwachsender Rohstoffe.

(Beifall bei der CSU)

Herr Aiwanger, mir ist berichtet worden, dass diese Woche Vertreterinnen der Freien Wähler im Fernsehen gesagt hätten, wenn die Bauern in den letzten Jahren vernünftig investiert und sich gut aufgestellt hätten, könnten sie momentan auch vernünftig leben. Hier aber sprechen Sie vom Untergang der bayerischen Landwirtschaft und von einer Katastrophe. Sie haben ein Zerrbild gezeichnet. Wir alle wissen, dass es den Bauern schlecht geht. Wir alle suchen nach Lösungen. Statt hier so zu tun, als würde morgen in Bayern die Milchkolchose existieren - so haben Sie es genannt -, sollten wir miteinander nach Lösungen suchen. Vielleicht können wir dies dann miteinander verhindern.

(Hubert Aiwanger (FW): Wartet noch ein paar Jahre!)

Ich erkläre Ihnen jetzt Folgendes, was Sie offensichtlich nicht verstanden haben. Wir haben deswegen für die Abschaffung des Quotennachweises gekämpft, damit die Bauern dann, wenn die Förderbescheide erlassen werden, nicht für Hunderttausende von Euro Quoten kaufen müssen, die sie im Moment gar nicht produzieren können. Daraus aber zu schließen, dass die Bauern mehr Milch produzieren, ist völliger Nonsens. Die Bauern können nur dann mehr Milch produzieren, wenn sie die Quoten haben. Es geht doch nur um den Zeitpunkt, zu dem man die Quoten haben muss. Deshalb können Sie nicht sagen, wir würden die Bauern auffordern, mehr Milch zu produzieren. Seien Sie doch etwas ehrlich gegenüber sich selbst und gegenüber der bayerischen Landwirtschaft.

(Beifall bei der CSU)

Herr Aiwanger, Sie haben hier eine wunderschöne Rede gehalten. Sie haben Meinungen verkündet und Prognosen gestellt. Sie haben gesagt, was alles nicht mehr funktioniert. Lösungen haben Sie aber nicht einmal ansatzweise genannt. Sie hacken auf der CSU

herum - bei Frau Noichl habe ich es schon angesprochen, bei Herrn Aiwanger noch nicht -, Sie sagten aber keinen einzigen Satz, der von dem, was wir schon seit Jahren ausprobieren, abweichen würde. Jedenfalls kann ich mich an keinen Satz erinnern. Ich habe es genau mitgeschrieben.

(Hubert Aiwanger (FW): Kennzeichnungspflicht! Regionale Kennzeichnung!)

- Die regionale Kennzeichnung wird kommen, sie wird aber die bayerische Landwirtschaft nicht retten.

(Maria Noichl (SPD): Lesen Sie doch unseren Antrag, dann wissen Sie, was Sie tun müssen!)

Hören Sie doch endlich damit auf, den bayerischen Bauern einzureden - -

(Hubert Aiwanger (FW): Ländliche Entwicklung und Beratungsabbau, das habe ich doch alles genannt, weil Sie gesagt haben, ich hätte keinen Satz gesagt! - Wortmeldung des Abgeordneten Adi Sprinkart (GRÜNE))

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege Füracker, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Sprinkart?

Albert Füracker (CSU): Ich gestatte keine Zwischenfrage, es wird ständig dazwischengeschrien.

Ich habe Sie gefragt, was Sie abweichend von dem, was der Minister gesagt hat, vorschlagen. Dazu ist nichts Neues gekommen. Sie haben nur ein Sammelsurium an Vorwürfen in den Raum gestellt.

(Maria Noichl (SPD): Der Minister macht doch nicht das, was er sagt! - Hubert Aiwanger (FW): Er kürzt die Beratungen!)

Die bayerischen Bäuerinnen und Bauern haben Gott sei Dank ein gutes Gespür dafür, dass Sie nichts anderes können als populistisch durchs Land zu fahren und überall zu erzählen, die CSU habe ein Interesse daran, dass es in Bayern keine Bauern mehr gibt. Die Bäuerinnen und Bauern merken sehr wohl, dass dies der einzige politische Weg ist, den sie gerade verfolgen.

(Beifall bei der CSU - Widerspruch bei der SPD und den Freien Wählern)

- Aus Ihrer Aufregung schließe ich, dass ich recht habe.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, niemand von uns kann behaupten, das Allheilmittel zur Rettung der bayerischen Bauern, wie wir es uns wünschen, zu haben. Die CSU dafür verantwortlich zu machen, dass es den Bauern schlecht geht, ist aber eine Heuchelei, die kein

Ende mehr nimmt. Ich sage Ihnen voraus, dass mit den Maßnahmen, die Minister Brunner hier vorgestellt hat, seitens des Freistaates das gemacht werden kann, was notwendig und was möglich ist. Wenn Sie in der politischen Diskussion ein bisschen fair wären, würden Sie Minister Brunner unterstützen und nicht nur über mögliche Schwierigkeiten im Vollzug nörgeln. Ich bedanke mich bei Minister Brunner. Er verwendet sich in hervorragender Weise für die bayerischen Bauern. Selbst die kritischen Verbände äußern hohe Anerkennung für diesen Landwirtschaftsminister, der weiß, wie man den Bauern helfen kann.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Ich sage Ihnen voraus, dass uns dieser Prozess noch lange beschäftigen wird. Wir wollen auch in Zukunft Bauern haben. Wenn Sie aber außer billiger Polemik, Show und dem Versuch, gegen die CSU Wahlkampf zu betreiben, keine anderen Argumente zur Rettung der bayerischen Landwirtschaft haben, werden Sie, liebe Parteien in der Opposition, keinen Beitrag dafür leisten können, dass es den Bauern in Bayern wieder besser geht. Die CSU steht wie schon in der Vergangenheit hinter den bayerischen Bauern. Wir werden das, was nötig und was machbar ist, tun. Das verspreche ich Ihnen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege Füracker, bleiben Sie gleich stehen. Herr Kollege Sprinkart hat das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

Adi Sprinkart (GRÜNE): Herr Kollege Füracker, Sie haben heute einige sehr interessante Ausführungen gemacht. Zumindest ich kann mich nicht daran erinnern, Bauern gebrandmarkt zu haben, die investieren und ihre Betriebe vergrößern. Ich habe nur die Frage gestellt, ob es sinnvoll ist, diese Betriebe zweimal und teilweise dreimal mit staatlichen Mitteln zu unterstützen. Darin liegt das Problem. Investieren kann jeder so lange und so viel er will. Da werden wir nie einem dreinreden. Das ist auch nicht verwerflich. Soweit die erste Anmerkung.

Meine zweite Anmerkung bezieht sich auf Ihre Aussage, dass bei Investitionsförderungen nicht mehr die erforderlichen Quoten vorgezeigt werden müssen. Sie sind doch praktizierender Landwirt. Haben Sie schon einmal etwas von Überlieferung und Saldierung gehört? Sie können mir doch nicht erzählen, dass zumindest ein Teil der Bauern nicht auf die Möglichkeit, zu überliefern und sich im Rahmen der Saldierung schadlos zu halten, zurückgreifen wird, wenn die Bauern keine Quote mehr kaufen müssen. Wir werden mehr

Milch bekommen. Das werden Ihnen alle Fachleute sagen.

Zum Schluss noch eine Anmerkung: Ich weiß nicht, ob Sie uns oder die Freien Wähler gemeint haben mit Ihrem Vorwurf, der CSU werde unterstellt, dass sie den Untergang der bayerischen Landwirtschaft wolle. Das würden wir Ihnen nie unterstellen. Wenn die Bauern allerdings bei der Europawahl und bei der Bundestagswahl wieder so wenig CSU wählen wie beim letzten Mal, wird Ihr Herz nicht mehr so an den Bauern hängen. Dessen bin ich mir ganz sicher.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Füracker.

Albert Füracker (CSU): Zur Frage, ob jemand mehr Milch erzeugt, weil er seine Quote erst später nachweisen muss.

(Adi Sprinkart (GRÜNE): Er muss sie gar nicht mehr nachweisen!)

Lieber Adi Sprinkart, die CSU hat im Benehmen mit einem sehr maßgeblichen Verband in Deutschland, dem Milchverband, im Bundesrat alle diese Maßnahmen beantragt und mit Herzblut unterstützt. Saldierung, Umrechnungsfaktor, alle diese Maßnahmen sind gefordert worden. Wo waren denn die Roten und Grünen aus anderen Ländern, die im Bundesrat dafür hätten mitkämpfen und uns unterstützen können? Wo waren sie denn? Keiner war da. Wir waren mit Hessen alleine. Jetzt aber belehren die bayerischen GRÜNEN die CSU darüber, wie man es verhindern könnte, dass mehr Milch produziert wird. Es ist doch nicht weltfremd, einen landwirtschaftlichen Betrieb, der gar nicht in der Lage ist, von heute auf morgen mehr Milch zu produzieren, per Quotennachweis dazu zu verdonnern, dass er in dem Moment, in dem der Förderbescheid ergeht, die Quote kaufen muss. Deswegen haben wir diese Maßnahme gefordert. Sie ist eine echte Hilfe für die investitionswilligen Betriebe in Bayern. Zum Glück gibt es noch einige, die das genauso sehen. Ich sage Ihnen voraus, dass uns die Bauern bei der Europawahl wählen werden, und das trotz Ihrer Bemühungen, den Leuten einzureden, dass wir nichts für die Bauern tun würden.

Andere Punkte, wie zum Beispiel Investitionsentscheidungen, hat Herr Aiwanger auch angesprochen: Die Bauern würden mit staatlichen Förderungen getrieben. Herr Kollege Aiwanger und Herr Kollege Sprinkart, kein Bauer wird gezwungen, einen Stall für 400 Kühe zu bauen, nur weil es eine Förderung gibt. Es gibt auch eine Förderung für 50 Kühe, für 30 Kühe und für 80 Kü-

he. Es gibt keine Vorschrift darüber, wie viele Kühe mindestens in diesem Stall stehen müssen.

Die Landwirte sind jedoch Unternehmer. Deshalb muss ich bei den Landwirten ein Mindestmaß an unternehmerischer Entscheidungskompetenz voraussetzen, wenn sie sich für eine Investition in die Landwirtschaft entscheiden. Das unterstützen wir. Gott sei Dank haben wir nämlich junge und zukunftsorientierte Bauern und Bäuerinnen, die sich bewusst für Investitionen entscheiden.

(Maria Noichl (SPD): Und die sich die Finger blutig melken!)

Diese Leute glauben nicht, was Frau Kollegin Noichl in ganz Bayern erzählt, nämlich, dass es übermorgen in Bayern keine Landwirtschaft mehr geben werde. Zum Glück gibt es junge Bauern, die investitionsbereit sind und die bereit sind, in Zukunft Landwirtschaft zu betreiben, trotz all Ihrer Unkenrufe.

(Beifall bei der CSU - Hubert Aiwanger (FW): Dann ist ja die Welt in Ordnung!)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Ulrike Müller.

Ulrike Müller (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kollegen und Kolleginnen! Derzeit müssen wir feststellen, dass es für die Bauern am Markt vielfach nicht möglich ist, gute und kostendeckende Preise durchzusetzen. Die Ursachen dafür sind vielfältig: Verbrauchsrückgänge und zusammenbrechende Exportmärkte sind ebenso zu nennen wie der extreme Währungsverfall in wesentlichen Absatzländern.

Diese Entwicklungen sind zu einem guten Teil auf die Weltwirtschaftskrise zurückzuführen. Aber auch die Politik ist mitverantwortlich. Wenn ich die derzeit laufenden Diskussionen beobachte, drängt sich mir der Verdacht auf, dass sich einige aus der Verantwortung stehlen wollen. Die EU-Agrarpolitik hat seit Anfang der Neunzigerjahre eine fundamentale Kehrtwende vollzogen. Mit dem Abbau der Marktordnungen wurde die Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe zur neuen Zielvorgabe. Es ist einfach nicht ehrlich, die Schuld an dieser Entwicklung allein auf die EU abzuschieben.

Bei der am 20. Mai 2009 abgehaltenen Sonderagrarministerkonferenz in Berlin wurde festgehalten: Die Agrarministerinnen und Agrarminister sowie die Senatorinnen und Senatoren der Länder halten an ihrer Position zur grundsätzlichen Neuausrichtung der Agrarmärkte hin zu mehr Wettbewerb fest. Das ist eine klare Aussage. Dabei saßen eine CSU-Bundesministerin und ein CSU-Minister mit am Tisch. Bei den Beschlüssen

der letzten Agrarreformen wurde der Weg klar vorgezeichnet. Dabei waren immer auch Vertreter der CSU mit von der Partie.

Spätestens mit der Absenkung des Sicherheitsnetzes durch die Änderung bei der Intervention und die Umstellung auf entkoppelte Zahlungen wurde klar, dass eine solche Misere, wie wir sie momentan erleben, kommen wird. Die damals verantwortlichen Politiker haben das auch gewusst und den Bauern trotzdem nicht die Wahrheit gesagt. Dieses System des Beruhigens und des Aussitzens bleibt uns in Bayern bis heute erhalten.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ein Unternehmer kann aber nichts aussitzen. Er muss sich auf die Zukunft einstellen können. Das kann er nur, wenn er auch weiß, was die politischen Realitäten bewirken werden.

Liebe Kollegen und Kolleginnen, ich weiß nur zu gut, welche Sorgen die Milchbauern gerade plagen. Wir müssen alles tun, um den Betrieben schnell zu helfen. Es nützt aber gar nichts, wenn die CSU den Bauern zum wiederholten Male Sand in die Augen streut und so tut, als ob mit der Quotenfrage derzeit ein Blumentopf zu gewinnen wäre.

Herr Staatsminister Brunner verkündete noch vor wenigen Tagen, er habe den Eindruck, dass sich in den Bundesländern aufgrund der derzeitigen Situation ein Stimmungswandel in Sachen "Quote" vollzogen habe. Wir wissen alle, dass es in Bayern mit schnellen Datenleitungen nicht gerade zum Besten bestellt ist. Dass sich dieses Problem bis in das bayerische Landwirtschaftsministerium hineinzieht, ist aber doch neu.

Herr Staatsminister, reden die anderen Minister und Ministerinnen nicht mehr mit Ihnen, oder wie konnten Sie eine derartige Fehleinschätzung abliefern? Es war schon herzerreißend, Sie in den BR-Nachrichten nach der Sonderministerkonferenz zu sehen. Mitleid ist auch ein starkes Gefühl, aber Enttäuschung und Verbitterung über leere Versprechungen sind noch stärkere Gefühle.

(Beifall bei den Freien Wählern)

So gewinnt man kein Vertrauen zurück. Sie haben in der Pressekonferenz zum Ergebnis dieses Treffens gesagt: Mein Vorschlag war im Ansatz nicht mehrheitsfähig, um es deutlich zu sagen. Ich stand mit meinem Vorschlag allein auf weiter Flur.

Herr Minister, das ist im Grunde eine Bankrotterklärung der CSU-Agrarpolitik bei diesem Thema.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Die CSU braucht sich keine Sorgen mehr zu machen, ob sie zur Regionalpartei absteigt. In der Landwirtschaftspolitik ist sie es bereits.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Jedem alles zu versprechen, ist das eine. Aber etwas durchzusetzen, ist das andere.

(Beifall bei der SPD und den Freien Wählern.)

Dabei wird auch gleich noch ein bisschen Geschichtsfälschung betrieben. Ihre Wahlkämpfer werden nicht müde, auf den erbitterten Widerstand der CSU gegen die Aufstockung hinzuweisen. Dabei hat doch Frau Bundesministerin Aigner auf Geheiß des Herrn Ministerpräsidenten Seehofer dieser Aufstockung zugestimmt. Da kann es einen doch wirklich nicht wundern, wenn in Brüssel kein Verständnis für den Zickzack-Kurs aus Bayern zu gewinnen ist. Die angeblich so mächtige Stimme Bayerns in Europa in Form der CSU wird nicht mehr ernst genommen.

Der "Spiegel" schreibt in seiner Ausgabe vom 25. Mai: Die Partei - gemeint ist die CSU - hat den bayerischen Bauern immer eingeredet, dass sie die Stimme der Weltwirtschaft von ihnen abzuhalten vermöge. Das erweist sich als Lüge. In Brüssel konnte die CSU nicht verhindern, dass der Milchmarkt nach und nach liberalisiert wurde. Die Quoten wurden erhöht, die die Produktion von Milch innerhalb der EU regeln.

Zudem beschlossen die EU-Agrarminister, die Mengendrosselung ab dem Jahr 2015 ganz aufzuheben. Trotzdem verkündeten die Christsozialen zu Hause, dass den bayerischen Milchbauern eine glänzende Zukunft bevorstehe. Der "Spiegel" zieht das Resümee, dass Herr Ministerpräsident Seehofer derzeit der größte Illusionskünstler der deutschen Politik sei.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Wenn diese kollektive Realitätsverdrängung im Landwirtschaftsministerium und in der Staatskanzlei so weitergeht, muss man sich ernsthaft fragen, ob ein solch wichtiges Ressort wie die Land- und Forstwirtschaft noch länger in den Händen eines CSU-geführten Ministeriums liegen darf und ob nicht doch der kleinere Koalitionspartner FDP der bessere Sachwalter für dieses Ressort wäre.

(Beifall bei den Freien Wählern und der FDP - Tobias Thalhammer (FDP): Das sind wahre Worte!)

Immerhin läge dann die Verantwortung in den Händen einer Partei, die tatsächlich noch bundesweite Bedeutung hat.

(Beifall bei den Freien Wählern und der FDP - Thomas Hacker (FDP): Danke, danke! - Tobias Thalhammer (FDP): Wollen Sie auch ein Glas Milch?)

- Ja, gerne.

Die EU-Agrarpolitik wurde seit den Neunzigerjahren konsequent in Richtung einer von der Produktion abgetrennten Förderung der Landwirtschaft weiterentwickelt. Grundsätzlich ist dies auch zu begrüßen. Wir Freien Wähler akzeptieren die Entkoppelung als richtigen Schritt, um den Landwirten mehr Freiheit in ihrer Produktionsentscheidung zu geben. Gleichzeitig wurde aber auch ein Weg gegangen, der nicht unsere Zustimmung findet. In vorauseilendem Gehorsam gegenüber den WTO-Verhandlungen wurden die Sicherungssysteme wie Interventions- und Exporterstattung auf einen minimalen Stand zurückgefahren. Das Zauberwort hieß "Liberalisierung". Dieses Wort hat uns aber jetzt Ärger im großen Stil verursacht.

Daher unsere klare Forderung: Zuerst muss über einheitliche soziale Umweltstandards gesprochen werden, bevor weitere Zugeständnisse auf anderen Feldern bei den WTO-Verhandlungen gemacht werden. Jetzt werden Sie sagen, dass Frau Müller ihren Mund ganz schön voll nehme. Im Landtag sind wir doch nicht für den Welthandel da. Ich habe in den letzten Tagen mehrfach gehört, dass die CSU damit droht, sie werde die EU-Landwirtschaftskommissarin Fischer Boel auswechseln, wenn diese nicht den bayerischen Forderungen nachgebe. Meine Damen und Herren, da sehen Sie, welche Macht zumindest in der Fantasie einiger Damen und Herren von diesem Hohen Hause ausgeht.

(Beifall bei den Freien Wählern)

In diesem Zusammenhang müsste man sich auch über die WTO unterhalten. Nun aber im Ernst: Es muss uns allen ein Anliegen sein, dass Milch weiterhin als ein sensibles Produkt gilt und für diesen Bereich auch weiterhin ein möglichst hoher Außenschutz erhalten bleibt.

Bereits jetzt sehen wir die Auswirkungen der starken Marktschwankungen im Weltmarkt bis nach Bayern durchschlagen. Diese Effekte müssen bestmöglich abgedeckt werden. Dazu bedarf es auch neuer Elemente. Die Beschlüsse des Health-Check beinhalten neben der von der CSU mitgetragenen Aufstockung der Milchquoten - bei dieser Marktlage natürlich total unsinnig - auch vernünftige Ansatzpunkte. Die erhöhten Mittel der Modulation können demnach für die Bewältigung der neuen Herausforderungen verwendet werden.

Herr Staatsminister, ich möchte Sie ausdrücklich dafür loben, dass Sie die Modulationsmittel voll in die Landwirtschaft zurückführen wollen. Bleibt nur zu hoffen, dass Bayern in der Lage ist, eine entsprechende Kofinanzierung zu schultern. Sie haben angekündigt, den Hauptteil zur Erhöhung der Ausgleichszulage verwenden zu wollen. Auch dazu haben Sie meine Zustimmung. Aber über eines sollte noch mehr nachgedacht werden, nämlich über die Schaffung einer Möglichkeit, Ertrags- und Einkommensausfälle mit staatlicher Unterstützung abzusichern. Der Markt alleine kann nicht die Zukunft unserer Betriebe sein. Es ist daher unabdingbar, dass die Ausgleichszahlungen auch über das Jahr 2013 hinaus erhalten bleiben. Damit schafft man sich ein gewisses Sicherheitsnetz für die Betriebe, das an anderer Stelle durch die letzten Agrarreformen verdammt tief gehängt wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nochmals zurück zum Thema Milch. Wenn man lange genug mit den Vertretern der CSU diskutiert, kommt irgendwann doch das Eingeständnis, dass man der Quotenaufstockung letzten Endes zugestimmt hat. Aber dann folgt das Argument, dass nur so der Milchfonds durchzusetzen war.

Ministerpräsident Seehofer hat immer wieder darauf hingewiesen, er werde zum Quotenenende nur dann seine Hand reichen, wenn ein Begleitkonzept komme. Nun: Mit den Aufstockungsbeschlüssen wurde das Quotenenende für das Jahr 2009 und folgende Jahre praktisch vorverlegt. Was wir jetzt erlebten, hatten uns die Experten für 2015 vorhergesagt. Aber wo ist das schlüssige Begleitkonzept? Der Milchfonds ist - um es deutlich zu sagen - eine Mogelpackung. Aus der einen Tasche herausgezogenes Geld wird den Bauern nach Abzug der Verwaltungskosten in die andere Tasche hineingesteckt. Brüssel muss hier nachlegen. Wir brauchen dort mehr Einfluss, um das Beste für Bayern zu erreichen. Darum kandidieren wir für das Europaparlament. Hier muss frischer Wind hinein.

(Zuruf der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

Aber was unsere Bäuerinnen und Bauern am allermeisten brauchen, ist eine ehrliche Politik, damit sie sich rechtzeitig auf die neue Situation einstellen können.

(Unruhe und Zurufe)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Liebe Frau Kollegin, jetzt haben Sie über eine halbe Minute - - Einen Satz noch!

Ulrike Müller (FW): Noch einen Satz, bitte.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Ja.

Ulrike Müller (FW): Oft wird gesagt, das Politikrisiko sei das höchste Risiko für die Bauern. Da ist sicher etwas dran. Dieses Risiko lässt sich allerdings durch ein ganz einfaches Mittel verringern, nämlich die Wahrheit zu sagen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Frau Kollegin, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege König.

Alexander König (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man die ganzen Wortmeldungen so Revue passieren lässt, erkennt man eine große Übereinstimmung, was die Beschreibung der Lage angeht. Die Beschreibung der Lage geht dahin, dass die Kosten steigen und die Erträge sinken, und dies ist besonders schlimm bei unseren Milchbauern.

Die ganze Wahrheit scheint aber auch zu sein, dass unter all den klugen Rednern bzw. denen, die sich dafür halten, niemand zu finden war, der eine allumfassende Lösung für diese Probleme gefunden hat. Es ist nicht so, dass es morgen oder zur Europawahl klick macht, wie die Kollegin Müller gesagt hat, und damit alle Probleme gelöst wären.

(Beifall bei der CSU - Maria Noichl (SPD): Das kann auch der Minister nicht!)

Das ist die nackte Wahrheit, der Sie ins Auge sehen müssen.

Wenn ich die Kollegin Müller als letzte Rednerin hier ansprechen darf, dann möchte ich doch Folgendes feststellen: Sie haben, genau wie Ihre Vorredner, alles kritisiert. An allem ist die CSU schuld. Wenn Sie nun den Anspruch erheben, für ein größeres Parlament kandidieren zu wollen, in dem wesentliche Entscheidungen zu treffen sind, dann müssen Sie schon zugeben, dass Sie keinen einzigen Vorschlag zur Verbesserung der Situation gebracht haben.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD)

Es fand sich auch kein Vorschlag, wie namentlich die Situation unserer Milchbauern verbessert werden könnte. Das einzige Zitat, das ich hinsichtlich einer Problemlösung von Ihnen aufgeschrieben habe, lautet: Wir müssen alles tun, um schnell den Betrieben zu helfen. Da stimmen wir mit Ihnen überein, aber bitte sagen Sie uns doch auch konkret, was Sie vorschlagen.

Der Hammer war die Rede des Kollegen Aiwanger. Der Herr Kollege Aiwanger kann nicht darüber hinwegtäuschen - auch wenn er mit einzelnen Sachthemen wie zum Beispiel zu wenig Personal in den Ämtern für Länd-

liche Entwicklung oder schlechte Deklaration auf Nahrungsmitteln versucht, punktuell Sachthemen anzusprechen -, dass es ihm ganz offensichtlich nur darum geht, Ängste zu schüren, an die niedrigsten Gefühle von Menschen zu appellieren, die von einer schwierigen Situation betroffen sind, und mit böartigen Unterstellungen zu arbeiten.

(Beifall bei der CSU)

Wenn Herr Aiwanger sagt, die CSU strebe billige Ware an, die CSU wolle eine Agrarindustrie, die CSU werde mit ihrer Politik dazu beitragen, in Zukunft Milchkolchosen zu haben,

(Hubert Aiwanger (FW): Das ist die logische Folge Ihrer Politik!)

dann ist er nicht nur ein übler Populist, sondern er will auch ganz offensichtlich nicht helfen, sondern nur in einer Art und Weise Ängste schüren, wie wir sie in diesem Land seit Jahrzehnten nicht mehr erlebt haben.

(Beifall bei der CSU)

Das muss ich hier schon einmal ganz deutlich ansprechen. Die Aussagen von Frau Noichl waren nicht so überraschend. Sie will nicht nur die Menge, sondern auch den Markt generell regulieren. Das passt ins Konzept der SPD - völlig klar -: Sozialismus auf allen Ebenen!

(Harald Güller (SPD): Oh, oh, das ist unterste Schublade!)

Darum ging es Ihnen schon immer, und darum geht es Ihnen auch heute noch. Darüber können Sie nicht hinwegtäuschen.

Aber kommen wir wieder auf das eigentliche Thema zurück. Es ist das Thema Menge. Das ist von Ihnen richtig erkannt worden. Gerade beim Milchpreis geht es um die Menge. Der Landwirtschaftsminister hat darauf hingewiesen, dass die Milchversorgung bei 170 % liegt und bei 300 % bei Käse. Dazu ist die sachliche Frage zu stellen, was man tun kann. Es ist die Frage, ob man diese Menge einfach reduzieren kann. Wir gehen davon aus, dass es langfristig nicht von Erfolg gekrönt sein wird zu glauben, dass die Politik einfach die Menge reduzieren kann. Das ist unrealistisch. Fragen Sie doch einmal die Bäuerinnen und Bauern draußen im Lande, ob sie morgen alle die Menge reduzieren wollen. Selbst wenn die Politik das also anstreben wollte, es geht nicht. Kurzfristig - unser Minister hat es gesagt - wäre das ein Schritt in die richtige Richtung, aber auf Dauer zu glauben - so wie Frau Noichl und andere es gesagt haben -, dass man es von der Politik aus verordnen kann, indem man einen sozialistischen Markt schafft,

wo jeder seinen Preis bekommt, und dass dann alles funktionieren würde,

(Hubert Aiwanger (FW): Aber immerhin eine geordnete Quote!)

das ist Unsinn. Tatsache ist, dass wir eine Überversorgung haben, und Tatsache ist, dass diese Milch und diesen Käse jemand konsumieren muss. Das wird nur dann funktionieren, wenn man die Milch und den Käse unter die Leute bringt.

(Zurufe von der SPD)

Das ist im vergangenen Jahr besser gelungen als zuvor. Auch das hat der Minister angesprochen. Man hat die bayerischen Agrarexporte um über 14 % steigern können. Das ist ein Erfolg. Es ist ein Schritt in die richtige Richtung. Unser Minister hat eine Vielzahl von Maßnahmen aufgezeigt, wo wir wirklich nicht mit kleinen Worten, wie es Frau Noichl hier gemeint hat, sondern mit ganz konkreten Taten, zum Teil auch mit kleinen Taten, aber auch mit größeren, dazu beitragen können, die Marktsituation zu verbessern und die Absatzsituation unserer Bauern und damit ihre Ertragssituation zu stärken. Das muss das Ziel sein. Die Bayerische Staatsregierung wird weiterhin keine Märchen erzählen, keine Dinge, die von der praktischen Umsetzung weit entfernt sind, sondern eine verlässliche, zukunftsorientierte Politik für unsere Bauern machen, so wie unser Minister es als den bayerischen Weg beschrieben hat.

(Zurufe von der CSU: Bravo! - Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Herz.

(Thomas Kreuzer (CSU): Der hat doch keine Zeit mehr!)

Herr Kollege Dr. Herz, ich weise vorsorglich darauf hin, dass Sie jetzt noch ungefähr drei Minuten haben, weil die Regierung ihre Redezeit überzogen hat.

Dr. Leopold Herz (FW): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Um nicht nach dem Motto vorzugehen "Es ist alles gesagt worden, nur noch nicht von mir", will ich gleich zum Thema kommen.

Also, Herr Kollege König, lieber Herr Kollege Füracker, was wir da jetzt von Ihnen vernommen haben, das war schon arg billige Polemik.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Da muss ich jetzt einmal kontern dürfen: Wenn wir auf diesem Niveau weitermachen - und anscheinend ist es in Wahlkämpfen üblich, dass das Niveau sinkt -, dann können wir uns die ganzen Argumente sparen, dann hauen wir nur noch drauf und brüllen nur noch in die ersten Reihen hinein, wie ich es schon häufig erlebt habe.

Damit ich jetzt ganz konkret werde: Sie rufen immer: Vorschläge! An sich wäre das die Aufgabe der Regierung, Vorschläge zu bringen.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Ich werde Ihnen jetzt Vorschläge bringen. Weil heute in diesem Hohen Haus so viel über Milch geredet wurde, das wichtigste bayerische Produkt, will ich die Vorschläge bringen.

Sie von der CSU - und die FDP hat heute auch schon den starken Mann gespielt -, haben Dinge angesprochen, die ich, wenn es möglich wäre, später kommentieren würde - -

(Zuruf von der CSU: Vorschläge!)

Ich habe es vernommen: Vorschläge! Nix einfacher, als in Europa eine flexible Mengensteuerung mit einem vernünftigen Außenschutz zu machen, damit dieser Globalisierungswahn wieder in vernünftige Richtungen gedrängt wird,

(Thomas Kreuzer (CSU): Gibt es dafür Mehrheiten in Europa?)

die wieder verträglich sind für eine bäuerliche Landwirtschaft.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen der Regierungsparteien, Sie können hier nicht sagen - ich höre das seit Oktober -: Wir stehen bei euch, Bauern! Ich habe es wiederholt gesagt: Wir stehen alle hier zusammen, nur, die Bauern draußen erwarten Taten, die haben die Worte satt. Wir brauchen jetzt Lösungen, und die müssen hinausgehen über die bayerischen Regelungen, die da lauten: Agrardieselvebilligung. Das ist eine gute Sache, aber um die Wettbewerbsverzerrungen abzubauen, Herr Kollege Dechant - er hört jetzt nicht zu, ist klar, die Wahrheit hört man ungern - ,

(Zuruf der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

brauchen wir mehr als nur Agrardieselvebilligungen.

Ich war kürzlich in Chile. In Chile wird für acht Cent ein Liter Milch produziert. Aber dafür stehen die Einheimi-

schen rund um die Uhr am Melkstand. Versuchen Sie das einmal hier! - Das ist reale Politik, wenn ich den Leuten auch sage, dass so etwas nicht geht. Wir werden in Deutschland auf Dauer keine angemessene Agrarpolitik betreiben können, wenn wir die Wirklichkeit verdrängen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Und noch einmal, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wenn wir diesen Dingen nicht ins Auge sehen, dann wird es mit dem Abbau der bäuerlichen Betriebe weiterhin so weitergehen und die Dörfer werden zunehmend leer werden.

Zum Schluss noch ein ganz kurzer Satz zur Forstpolitik; der Herr Minister hat es angesprochen. Wir hatten neulich Besuch von Waldbesitzervereinigungen, von Forstbetriebsgemeinschaften. Die sagen: Wir müssen wegkommen von den umsatzgesteuerten Förderungen, wir müssen hinkommen zu Förderungen, die beachten, wie viel Mitglieder in den einzelnen Vereinigungen sind, und dann ist es auch möglich, dass wir hier Konkurse vermeiden.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Daxenberger.

Sepp Daxenberger (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben nun einige Stunden das Thema diskutiert, und ich denke, es ist dem Hohen Haus auch klar geworden, dass die Agrarpolitik, vor allen Dingen momentan die Milchpolitik, ein sehr entscheidendes Thema ist. Wir alle haben auch mitbekommen, dass die Bäuerinnen und Bauern sehr und nachhaltig sauer sind. Sie sind vor allem sauer auf die CSU, und ich denke, das sind sie auch zu Recht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn immerhin regiert die CSU in Bayern seit 47 Jahren.

Jetzt - das ist das Interessante und der Grund, warum wir heute diese Regierungserklärung gehört haben, die wir uns natürlich, wie Adi Sprinkart gesagt hat, hätten schenken können, weil wir nichts Neues erfahren haben - werden diese Bäuerinnen und Bauern auch noch rebellisch: angesichts der Milchpolitik, angesichts von Gentechnik, angesichts von Zwangsimpfungen usw. usf.

Denn 50 Jahre lang haben die Bäuerinnen und Bauern mit zu den Bravsten unter der Bevölkerung gehört: Sie haben immer das getan, was man ihnen gesagt hat. Sie

haben produziert, sie haben abgeliefert, und das war es dann. Und sie haben vor allen Dingen immer die CSU gewählt; dafür hat schon der Bauernverband gesorgt.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Jetzt ist die Situation etwas anders. Man hat ihnen 50 Jahre lang erzählt: Ihr müsst nur fleißig genug sein, dann kommt ihr schon über die Runden. Die Fleißigen setzen sich durch, und auf der Strecke bleiben die Faulen. Und wer will schon faul sein? Wenn 70 und 80 Stunden in der Woche nicht mehr reichen, dann müsst ihr 100 Stunden arbeiten, und wenn ihr mit zwei Standbeinen nicht mehr auskommt, dann sucht euch noch ein drittes und ein viertes Standbein.

Mir hat man seit 25 Jahren, beginnend mit meiner Ausbildung, erzählt, dass ich mit meinem kleinen Hof, mit meinen paar Milchkühen, mit meinen paar Hektar unwirtschaftlich sei. Ich wäre unwirtschaftlich - wo meine Kühe sieben Monate im Jahr auf der Weide draußen stehen, wo ich keinen mit hohem Energieaufwand erzeugten Dünger verbrauche, wo ich kein Krafffutter um die halbe Welt herkutschiere. Wirtschaftlich wären die, bei denen sozusagen der Tankzug direkt aus Brasilien in den Hof fährt, um über die halbe Welt Krafffutter anzufahren. Wirtschaftlich wären die, die mit hohem Energieaufwand, mit hohem Pflanzenschutz aufwand Futtermittel produzieren, die dann an Kühe verfüttert werden, die nie in ihrem Leben auf Wiesen hinausgekommen sind. Die wären wirtschaftlicher als ich, hieß es.

Das glauben inzwischen viele Bauern der CSU nicht mehr, und deswegen sind sie auch nachhaltig sauer.

(Unruhe)

Wie gesagt, die Bäuerinnen und Bauern merken, dass diese Spirale immer weiter nach oben treibt und dass sie keine Chance haben, irgendwann einmal an einem Punkt anzukommen, wo sie es geschafft haben.

Als ich in der Ausbildung stand, hat man gesagt: Mit 40 Kühen hast du es geschafft. Später waren es dann 60, dann waren es 80, und wenn man heute so manchen Aufklärer, vor allem von der FDP, hört, dann ist noch längst das Ende nicht erreicht.

Die Bäuerinnen und Bauern kämpfen um ihre Existenz, um ihre Höfe, aber sie kämpfen auch - und das muss man ihnen hoch anrechnen - um unsere Regionen und um unser Land Bayern. Denn eins ist so sicher wie das Amen in der Kirche: Wenn die bäuerliche Landwirtschaft stirbt, dann wird dieses Land Bayern nicht mehr zu erkennen sein, weil es mit der industrialisierten Landwirtschaft schlicht und ergreifend nicht möglich ist, unsere Lebensgrundlagen - Boden, Wasser, Luft, un-

sere Kulturlandschaft - dauerhaft zu sichern. Deswegen brauchen wir die bäuerliche Landwirtschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Warum, Herr Minister Brunner, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, wehren Sie sich eigentlich so gegen die Veröffentlichung der EU-Zahlungen?

(Zuruf der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Ich verstehe es nicht. Ist es die Angst, dass die Menschen mitbekommen, wie diese subventionierte Unvernunft auf der europäischen Ebene letztendlich zulasten der bäuerlichen Strukturen geht? Weil man ihnen doch immer, jahrzehntelang, gesagt hat: Die Subventionen, diese Ausgleichszahlungen sind zugunsten der bäuerlichen Landwirtschaft.

Wenn man das veröffentlichen würde, würden die Leute feststellen, dass es genau umgekehrt ist, dass es zulasten der bäuerlichen Strukturen geht

(Beifall bei den GRÜNEN)

und zugunsten der Konzerne, was hier an Subventionen und Ausgleichszahlungen geleistet wird.

(Alexander König (CSU): Davor haben wir keine Angst, nur vor der Personalisierung!)

- Herr König, ein Beispiel: Wissen Sie, dass die 5.600 Bauernfamilien im Landkreis Rosenheim im Jahr miteinander so viele EU-Fördermittel bekommen wie allein die zehn größten Betriebe im Osten dieser Republik? Oder ist Ihnen bekannt, dass die 2.800 Bauernhöfe im Landkreis Weilheim-Schongau zusammen so viel Subventionen sowie EU-Mittel bekommen wie die Firma RWE allein? Das ist doch der eigentliche Skandal, und das muss man auch mit der Veröffentlichung bekannt machen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist schon mehrfach gesagt worden: Es sollen Vorschläge gemacht werden. - Wir machen seit Jahren Vorschläge, wie eine bäuerliche Landwirtschaft hier in Bayern zukunftssicher gemacht werden kann. Staatsregierung und CSU haben diese Vorschläge nicht gebracht. Das wäre, wie Kollege Herz vorhin gesagt hat, eigentlich Aufgabe der Staatsregierung. Stattdessen hat man in der Regierungserklärung ein bisschen Agrarprosa gebracht und ansonsten ein paar Vorschläge, die aus der Mottenkiste sind und die letzten 15 oder 20 Jahre schon nicht funktioniert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Von der FDP möchte ich da gar nicht reden. Wenn das so kommen würde, wie es die FDP sagt, wäre das - so klar muss man es sagen - die Totengräberei der Landwirtschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Zuruf der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Denn ganz schlicht und ergreifend: Das kann unsere Landwirtschaft so einfach nicht verkraften.

Richtig ist, Herr König, dass wir zu viel Milch auf dem Markt haben, und richtig ist, dass die Politik nicht den Milchpreis macht. Aber richtig ist auch, dass wir ein Quotensystem haben und dieses Quotensystem von Anfang an deswegen nicht funktioniert hat, weil die Politik dafür gesorgt hat, dass immer etwas mehr Quoten auf dem Markt sind, als wir eigentlich gebraucht hätten. Es wäre vonseiten der Politik leicht möglich gewesen, die Rahmenbedingungen so zu verändern, dass die Quote an den tatsächlichen Bedarf angepasst wird. Das muss man der Politik vorwerfen: dass sie das bewusst gemacht hat,

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

weil man wollte, dass die Rohstoffe billig sind.

(Zuruf von der CSU)

Die Forderungen sind da: Milchmengen reduzieren, flexible Quoten einführen, begleitet - und da bin ich auf der bayerischen Seite, denn Bayern kann mehr tun, als nur in Richtung Brüssel jammern - von einer Qualitätsoffensive hier in Bayern. Qualität hat einen Preis; und wir können, wenn wir Qualität definieren, auch einen Preis erzielen. Denn wir können in Bayern auf Dauer nicht billig produzieren. Was wir aber können, ist, gute Qualität zu produzieren. Gute Qualität muss man auch definieren. Wir können nicht so tun, wie es die Bayerische Staatsregierung in ihrem Programm macht, nämlich zu sagen, dass alles, was aus Bayern kommt, Qualität ist. Es muss schon etwas dahinterstehen, man muss ganz klare Kriterien hierfür haben.

Der derzeitige Preisstand macht es möglich, dass die Bäuerinnen und Bauern mit ihren Produkten austauschbar sind. Sie haben jahrzehntelang nur gelernt, Rohstoffe zu produzieren. Wer austauschbar, wer ersetzbar ist, dem wird automatisch der Preis gedrückt.

Wir haben nur dann eine Chance, wenn es uns gelingt, für unsere Produkte in Bayern ein Alleinstellungsmerkmal zu erzielen. Das bedeutet: Bayerische Milch soll in Zukunft gesichert gentechnikfrei produziert werden, und zwar aus hofeigenem Futter, aus Gras und Klee,

das am Hof bei uns in Bayern wächst. Wir müssen es schaffen, Soja und Mais aus der Futterrations zurückzudrängen. Dadurch werden die Mengen geringer, während die Qualität steigt.

Heute ist schon der Begriff Omega-3-Fettsäuren gefallen. Das ist ein enormer Qualitätsbegriff, mit dem man am Markt etwas erzielen kann. Damit steigt auch der Preis.

Es ist also mehr möglich. Daher brauchen wir in Bayern eine Qualitätsoffensive.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister Brunner, es ist schon ein paarmal das Thema Kennzeichnung angesprochen worden. Wir dürfen es nicht zulassen, dass die Verbraucherinnen und Verbraucher immer noch mehr getäuscht werden. Wenn irgendwo "Alpenmilch" draufsteht, muss man verlangen können, dass es sich um Milch handelt, die von Kühen kommt, die im Alpenraum stehen, nicht von Kühen, die in Tschechien oder Sachsen gemolken werden.

Wenn auf einer Milchpackung eine Kuh abgebildet ist, die auf der Weide steht, dann muss man erwarten, dass die Kuh, von der die Milch stammt, auch einmal die Weide gesehen hat statt nur die Stallwände von innen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt komme ich zu einem Thema, zu dem ich von Ihnen, Herr Brunner, schon ein paar Sätze erwartet hätte. Wo "Käse" draufsteht, muss auch Käse drin sein. Es ist Fakt, dass bereits 10 % des in Deutschland erzeugten Käses mit Pflanzenfettimitaten hergestellt werden. Inzwischen sind es 100.000 Tonnen Käse, die aus Pflanzenfettkonzentrat hergestellt werden. Häufig wird dabei gegen die Kennzeichnungspflicht verstoßen. Da versagt die bayerische Lebensmittelkontrolle. Denn die könnte sofort eingreifen, wenn gegen die Kennzeichnungspflicht verstoßen wird. Wenn man da einmal hineinlangte, würde dieser Unsinn schnell ein Ende haben.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Füracker?

Sepp Daxenberger (GRÜNE): Herr Kollege, ich habe bloß drei Minuten Zeit. Und ich habe mir noch ein paar Seiten aufgeschrieben. Es tut mir leid, dass ich die Zwischenfrage nicht zulassen kann.

Heute hat man in der "Passauer Neuen Presse" lesen können, dass sich die Molkerei Rottalmünster mit Österreich zusammengetan hat und es dadurch schafft, einen höheren Milchpreis zu erzielen. Da wird aber

ganz klar gesagt: Das geht nur, wenn man bessere Qualität bietet. Diese bessere Qualität ist zum Beispiel die Gentechnikfreiheit in der Fütterung. Diese Auflage wird erfüllt, und auf den Schlag bekommen die Bauern 5 Cent mehr für einen Liter Milch. Das zeigt, dass mit Qualität tatsächlich etwas zu machen ist.

Herr Minister Brunner, Sie haben gesagt: Wir müssen die Weltmärkte erschließen. Ja, verdammt noch mal, zu welchem Preis erschließen wir momentan die Weltmärkte? Zu einem Preis, der unseren Bäuerinnen und Bauern kein Auskommen gibt, und vor allem zu einem Preis, durch den wir in den Drittweltländern den Markt kaputtmachen. Das Desaster, das wir bei unserem Milchmarkt haben, exportieren wir in andere Länder. Deswegen müssen wir fordern: Weg mit den Exporterstattungen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die sind tödlich für unsere Bäuerinnen und Bauern, vor allem für die Milchbäuerinnen und Milchbauern im Rest dieser Welt.

Sie haben richtig angesprochen, dass wir in Bayern Bioprodukte importieren müssen. Ich kann mich noch gut erinnern, dass wir schon vor 15 Jahren im Agrarausschuss immer wieder gesagt haben: Hier gibt es einen Markt, einen Biomarkt; den müssen wir verstärkt fördern, weil wir da einen Preis jenseits des zerstörerischen Weltmarktpreises erzielen können. Im Biobereich haben wir Preise, die halbwegs einen kostengerechten Preis ausdrücken; deshalb müssen wir auf den Biomarkt setzen. Das ist nämlich eine Chance für Bayern. Dazu haben wir schon fast jahrzehntelang Initiativen ergriffen. Wenn wir eine naturnahe, ökologische, gentechnikfreie, flächendeckend bäuerliche Landwirtschaft haben, ist Bayern zukunftsfähig.

Dann sage ich Ihnen eines: Der grüne Weg in der Agrarpolitik ist der richtige Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, bleiben Sie hier stehen. Ich erteile Herrn Kollegen Füracker das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

Albert Füracker (CSU): Ich möchte zwei Anmerkungen machen.

Herr Daxenberger, nehmen Sie zum einen doch bitte zur Kenntnis, dass nirgendwo die biologische Landwirtschaft so gut gefördert wird wie in Bayern, und zwar schon lange, nicht erst, seit irgendwann jemand von den GRÜNEN einen entsprechenden Vorschlag gemacht hätte. Das Bayerische Kulturlandschaftspro-

gramm fördert wie nirgendwo sonst in Deutschland die Biobauern.

Zum anderen nenne ich die flexible Mengensteuerung. Ich darf einmal fragen: Wer entscheidet, wie die Menge gesteuert wird? Könnten wir das nicht schaffen, wenn wir Bauern uns einig wären? Wer zwingt eigentlich die bayerischen, die deutschen, die europäischen Milchbauern, ihre Quoten zu überbieten? Ich weiß nicht, wer uns dazu zwingt. Wenn wir uns mit den Milcherzeugerverbänden einig wären, dass wir Bauern heuer 10 % weniger Milch liefern, dann kostet nach unserer Auffassung die Milch nächstes Jahr mehr Geld. Warum verhalten wir uns eigentlich nicht so? Wo ist das Hindernis?

Sepp Daxenberger (GRÜNE): Herr Füracker, das Hindernis ist die Politik, die die dafür notwendigen Rahmenbedingungen nicht einführt. Die Bäuerinnen und Bauern sind in einer absoluten Mehrheit bereit, weniger Milch zu produzieren. Ich erinnere nur an das Stichwort "Milchboard". Vielleicht hat Herr Füracker noch nie etwas von Milchboard gehört. Milchboard ist der Versuch, die Milchmenge aufseiten der Bauern zu bündeln. Wir verzeichnen in Europa zurzeit annähernd eine Million Milchbäuerinnen und -bauern. Die kann man nur in einem Milchboard bündeln. Die Vorschläge sind vorhanden. Die würden auch funktionieren. Die Möglichkeiten bestehen also. Nur muss die Politik die Rahmenbedingungen setzen.

Herr Füracker, ich wohne an der Grenze zu Österreich. Wenn ich mich in Österreich umschaue, werde ich sehr neidisch. Die Österreicher haben nämlich genau das gemacht, was wir Anfang der Neunzigerjahre händelringend immer wieder gefordert haben: den Qualitätsweg zu gehen, den Weg in die Ökoschiene. Es handelt sich dabei nicht um eine Nische, wie uns immer wieder erzählt worden ist, sondern es ist ein Bereich, in dem wir wirklich einen Preis erzielen können.

Bayern hat die Entwicklung verschlafen. Wenn es nicht so wäre, Herr Kollege Füracker, wieso hat Minister Brunner dann hier gesagt: Wir führen Bioprodukte ein. Verdammt nochmal, diesen Markt haben wir uns aus den Händen nehmen lassen! Deswegen muss ich ganz klar sagen: Wir haben die Entwicklung verschlafen. Denn Bio ist eine Zukunft, die wir uns erschließen müssen.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Zu einer weiteren Zwischenbemerkung erteile ich dem Kollegen Dechant das Wort.

Thomas Dechant (FDP): Herr Daxenberger, geben Sie mir recht, dass wir kein Gesetz haben, das den Bauern vorschreibt, mehr Milch zu produzieren? Geben Sie mir recht, dass dem Milchboard der Zulauf fehlt? Und geben Sie mir auch recht, dass wir kein Gesetz

haben, das die Umstellung auf biologischen Landbau verhindert?

Sepp Daxenberger (GRÜNE): Herr Dechant, Sie sagen es auf sensationelle Weise.

Die Bäuerinnen und Bauern bei uns überbieten sich nicht. Sie haben die Quote momentan in der Regel nicht ausgeschöpft. Insofern stimmt die Behauptung nicht.

Trotzdem haben wir zu viel Milch auf dem Markt. Deswegen bedarf es zusätzlicher Mechanismen.

Aber ich sage noch einmal: Wir müssen die vielen hunderttausend Bauern bündeln. Deswegen bin ich ein Anhänger des Milchboard.

Ich gebe Ihnen recht: Ich bin nicht zufrieden mit den Beitritten der Bäuerinnen und Bauern zum Milchboard, auch wenn es immer noch einen Zulauf gibt. Aber es gibt hier Kräfte in unserer Gesellschaft, die dem entgegenstehen. Ich nenne auch den Namen: Es ist der Bauernverband, der verhindert, dass die Bündelung der Milch geschieht, weil der Bauernverband auf der Seite der großen Molkereikonzerne steht. Diese wollen billige Rohstoffe haben. Deswegen entstehen die Probleme.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin überzeugt, dass die Verantwortung für die Milchpolitik in Bayern und in Deutschland vom Bauernverband weg muss und in die Hände des BDM gegeben werden muss. Der Bauernverband mag gute Verdienste um die Landwirtschaft haben, aber in der Milchpolitik hat er schlicht und ergreifend versagt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Kollegin Maria Noichl.

Maria Noichl (SPD): Ich möchte einen Bereich ansprechen, der bis jetzt zu kurz gekommen ist. Herr Brunner, Sie haben von einem Einkommensmix für die Landwirte gesprochen. Ich denke, die wichtigste Kombination für Landwirte ist und bleibt die Forstwirtschaft. Für die Forstwirtschaft haben wir als Land Bayern - Sie als die Staatsregierung und Inhaber der Staatsforsten - schon große Instrumente in der Hand. Wir haben auch die Pflicht, die Instrumente zu nutzen.

Doch wie schaut es zurzeit aus? Die Bauern jammern sehr, wenn sie sich in Richtung Staatsforsten begeben. Die Staatsforsten schreiben ihre Arbeiten in extrem großen Losen aus. Es ist für Bauern und auch für andere Forstarbeiter überhaupt nicht mehr möglich, mitzubieten. Sehr viele Arbeiten gehen ins Ausland. Wir

haben tschechische und andere Trupps bei uns in den Wäldern. Das kann auf keinen Fall die Lösung für die Landwirtschaft sein.

Unsere Landwirte müssen die Möglichkeit haben, auch im Wald Geld zu verdienen. Aber wie soll das gehen, wenn der Staatsforst auch zuzeiten, in denen die Bauern Holz schlagen und Holz abliefern wollen, als Konkurrent auftritt? Sie wissen genau, dass das noch vor fünf Jahren anders war. Als der Staatsforst noch nicht in dieser Weise privatisiert war, wurde sehr wohl Rücksicht genommen, indem er in der Zeit, in der die Bauern ablieferten, etwas zurückhaltender ablieferte und auf den Markt brachte. Jetzt ist der Staat mit den 30 % der Wälder, die ihm gehören, der größte Konkurrent für unsere Bauern. Das ist so auf keinen Fall hinzunehmen.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte auch noch andere Dinge anführen, die zum Forst gehören. Wir haben auch im Ausschuss einmal darüber gesprochen. Sie haben mich auch damals verlacht. Das ist ja sowieso die Masche, die am besten zieht. Wenn man etwas sagt, wird schnell geschmunzelt und gedacht: Die hat doch keine Ahnung! - Sie mussten dann jedoch zugeben, dass das, was ich gesagt habe, ganz richtig war, nämlich dass im Staatsforst mit extrem großen Maschinen gearbeitet wird, die den Boden extrem belasten, was nicht sein müsste.

Hier aber könnte sich die ländliche Bevölkerung gut ein Zubrot verdienen, indem sie in den Wald geht und arbeitet, natürlich nicht mit Pferden, wie Sie, Herr Brunner, das damals so lächerlich dargestellt haben. Auch die SPD arbeitet im Wald nicht mehr mit Pferden, es sei denn, es muss unbedingt sein. Wir wissen auch schon, dass es gute Maschinen gibt. Aber es gibt solche Maschinen und solche Maschinen. Es gibt Maschinen, die den Bodendruck so extrem weitergeben, dass nachher nichts mehr wächst, und es gibt Maschinen, die umweltverträglicher sind.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie uns den Staatsforst nicht so außen vor sehen. Er ist und bleibt ein Teil Bayerns. Er gehört uns allen. Wir können ihn nicht ausschließlich einer privaten Firma überlassen, die mit ihm macht, was sie möchte, und damit unseren Bauern ins Handwerk pfuscht, sondern wir müssen dem Staatsforst entsprechend auf die Finger schauen und auf eine Vergabe in kleinen Losen achten, sodass auch hiesige Anbieter mitbieten können. Arbeit im Wald mit möglichst kleinen Maschinen, sodass die Umwelt möglichst geschützt wird, und keine Konkurrenz für unsere Landwirte durch Holzlieferungen aus dem Staatsforst!

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Frau Kollegin Noichl. Weitere Wortmeldungen liegen uns hier oben nicht vor. Deswegen ist die Aussprache geschlossen.

Ich bitte jetzt zu einer abschließenden Stellungnahme Herrn Staatsminister Brunner ans Rednerpult. Keine Sorge, ich vergesse hier niemanden, mein Gedächtnis ist gut.

Staatsminister Helmut Brunner (Landwirtschaftsministerium): Frau Präsidentin, ich ergreife gern abschließend das Wort, aber leider kann ich das nicht umfassend tun, denn es wäre wahrscheinlich eine mehrstündige Beantwortung erforderlich, wenn ich auf all das eingehen wollte, was hier alles auch an falschen Informationen geäußert wurde.

Es ist nicht zu erwarten, dass die Opposition ein Loblied auf die Staatsregierung singt, auch wenn verstecktes Lob sichtbar war. Trotzdem bin ich von der einen oder anderen Anmerkung von Ihnen enttäuscht. Das betrifft die Behauptung mangelnder Sachkompetenz, die Unterstellung von Populismus.

(Zurufe der Abgeordneten Maria Noichl (SPD) und Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Ich komme noch darauf zurück.

Sind Sie, Herr Dr. Herz, Frau Müller und Herr Aiwanger, tatsächlich in *einer* Partei?

(Zurufe von den Freien Wählern)

Ach, das sind ja die Freien Wähler. Da kann man sagen, was man will und was einem gerade in den Sinn kommt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU - Zuruf der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

Es ist hochinteressant, was Sie, Frau Müller, zur Milchpolitik gesagt haben. Sie haben sich als Anhängerin der FDP-Linie geoutet. Ihr Kollege Aiwanger dagegen befürchtet geradezu Kolchosen in Bayern.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

Herr Dr. Herz hat eine flexible Mengensteuerung eingefordert. Ja, Sie verwirren jetzt unsere Bäuerinnen und Bauern. Es ist hochinteressant, was Sie zur Milchpolitik sagen. Herr Aiwanger, wollen Sie wirklich, dass wir die Investitionsförderung einstellen? Wollen Sie wirklich, dass unsere Betriebe mit den Produktionsgrößen, mit denen sie jetzt wirtschaften, auch noch in zehn, 15 oder 20 Jahren wirtschaften, und glauben Sie, dass diese Betriebe dann wettbewerbsfähig sind? Umge-

kehrt gesagt: Hätten sich unsere Betriebe in den letzten 20 und 30 Jahren nicht weiterentwickelt, hätten wir nicht mehr 46.000 Milchbauern, sondern vielleicht noch 10.000.

(Beifall bei der CSU - Hubert Aiwanger (FW): Gesundes Wachstum ist besser als Verschuldung!)

Herr Dr. Herz, es ist nicht richtig, von Kolchosen zu sprechen. Wenn unsere fachkompetenten Berater auf den Ämtern unseren investitionswilligen Bauern zur Seite stehen und sie fragen, ob sie die Zahl der Kühe in ihren Betrieben von 30 auf 50 oder von 60 auf 80 oder 100 Kühe erhöhen wollen, sprechen Sie von Größenordnungen, die in Richtung Agrarfabriken gehen. Genau das aber ist eben nicht unsere Politik. Da müssen Sie Richtung Osten schauen. Dort hat man solche Vorstellungen, und dort hat man diese Strukturen.

(Hubert Aiwanger (FW): Das ist die EU-Politik, die Sie begleiten!)

- Herr Aiwanger, es ehrt mich, wenn Sie mir unterstellen, ich als bayerischer Landwirtschaftsminister könnte die Agrarpolitik in Brüssel bei 27 Ländern entscheidend beeinflussen.

(Hubert Aiwanger (FW): Die CSU! - Zurufe von der CSU)

- Ach, mein Gott, ich bin nicht so überheblich, hier zu sagen, die Vorstellungen der CSU sind eins zu eins umzusetzen.

(Hubert Aiwanger (FW): Sagen Sie doch, Sie haben keinen Einfluss!)

Das müssten Sie auch wissen, und deswegen ist es nicht nachvollziehbar, wenn Sie diese 60 Millionen Euro einzelbetriebliche Förderung infrage stellen.

Nein, meine Damen und Herren, wir wollen eben nicht eine Käseglocke über die Landwirtschaft, wie wir sie heute haben, stülpen, sondern wir wollen vernünftige Entwicklungsmöglichkeiten fördern und unterstützen. Das ist unsere Marschroute.

Deswegen kann ich auch den Kollegen Sprinkart nicht verstehen, wenn er die einzelbetriebliche Förderung in Bausch und Bogen verurteilt. Wie lange wird es dauern, meine Damen und Herren, bis gerade die GRÜNEN einen Antrag stellen, dass Anbindehaltung bei Milchkühen nicht mehr erlaubt sein soll? Bei anderen Tierarten haben wir das doch schon erlebt. Und wenn jetzt noch 50 % unserer Milchkühe in Anbindehaltung gehalten werden, wollen Sie dann verhindern, dass unsere Bauern in tiergerechte Laufställe investieren?

(Sepp Daxenberger (GRÜNE): Das ist doch die Aufstockungspraxis!)

- Aber, Herr Daxenberger, nicht jeder hat so lukrative Nebeneinnahmen wie wir beide.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Es gibt auch Landwirte, die ausschließlich von den Erlösen der Landwirtschaft leben müssen, und es darf nicht so weit kommen, dass man einen tollen Job außerhalb der Landwirtschaft haben muss, um sich eine Landwirtschaft leisten zu können.

(Beifall bei der CSU)

Nein, ich möchte mit meinen Vorstellungen - und wenn Sie ein Stück weit ehrlich, korrekt und objektiv sind, werden Sie mir das zugestehen -, mit diesem Bündel an Maßnahmen, mit dieser Vielfalt an Programmen, mit diesem bunten Strauß an Ansätzen zur Qualifizierung der Betriebsleiter und gleichzeitig zur Minimierung der Kosten und zur Optimierung der Betriebsabläufe unsere Strukturen sinnvoll weiterentwickeln und unsere Landwirte in die Lage versetzen, dass sie eben auch morgen und übermorgen noch konkurrenzfähig sein können.

Wir sollten unseren Landwirten nicht vormachen, dass der Staat in der Lage ist, den Verfall von Preisen postwendend und in vollem Umfang auszugleichen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Das ist ein Trugschluss. Dazu sind wir nicht in der Lage. Deswegen müssen wir Rahmenbedingungen schaffen, unter denen wir auf der einen Seite die Produktionsunterschiede aufgrund der verschiedenen Voraussetzungen ausgleichen, die es auf der anderen Seite den Bäuerinnen und Bauern aber auch ermöglichen, über das Produkt vernünftige Erlöse zu erzielen.

Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, bin ich überzeugt, dass es richtig ist, genau diesen bayerischen Weg, der sich seit über 40 Jahren bewährt hat als die Lösung, die unseren Strukturen am ehesten gerecht wird, weiter zu beschreiten. Wir sind weder für den freien Markt, den auch einige predigen, noch für die Käseglocke: Es darf sich nichts verändern. - Das ist unlogisch, das glaubt Ihnen niemand.

Und, Frau Karl, wenn Sie fragen, wie es mit dem Quotenausstieg aussieht, haben Sie etwas verwechselt. Das ist kein Ausstieg, sondern das ist im laufenden Wirtschaftsjahr eine freiwillige Begrenzung. Niemandem wurde ein Kilogramm an Quote weggenommen. Vielmehr würden aufgrund der Marktentwicklung im laufenden Wirtschaftsjahr europaweit fünf Prozent aus-

gesetzt. Vielleicht wollte genau das auch Herr Dr. Herz ansprechen. Das ist aber das Gegenteil dessen, was Frau Müller will. Ich meine, dass schon heute ersichtlich ist, dass Intervention und Exporterstattung nicht ausreichen, um mittelfristig einen vernünftigen Preis zu erzielen. Wir müssen etwas an der Menge ändern. Ich kritisiere Brüssel, weil trotz der absehbaren Entwicklung die Menge kontraproduktiv erweitert wurde. Das ist meine Meinung, das ist die Meinung der CSU. Die FDP hat zu diesem Punkt, wie von Kollegen Dechant ausgedrückt, eine andere Meinung. Ich habe das bei der Agrarministerkonferenz deutlich eingefordert.

(Harald Güller (SPD): Was ist jetzt die Meinung des Kabinetts?)

Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, kämpfe ich nach wie vor

(Harald Güller (SPD): Sie oder das Kabinetts?)

für diese Position, weil ich überzeugt bin. - Lassen Sie doch Ihre ständigen Zwischenrufe.

(Harald Güller (SPD): Beantworten Sie doch die Frage der Kollegin! Kabinettsmeinung?)

- Ich habe Ihnen das jetzt gesagt, Herr Güller; ich habe Ihnen jetzt haargenau erklärt, wie es ist. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis.

(Harald Güller (SPD): Wie ist die Meinung des Kabinetts?)

- Ich habe heute eine Regierungserklärung abgegeben, habe vorhin deutlich formuliert, dass das meine Überzeugung ist, und jetzt habe ich es noch einmal dargelegt. Wenn Sie das nicht verstehen wollen, ist das Ihr Problem.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, ich vertrete die bayerischen Bauern. Ich vertrete nicht die holländischen Bauern, die eine 15-prozentige Quotenerhöhung gefordert haben. Sie sollten der Bundesministerin fairerweise keinen Vorwurf machen, dass sie der einprozentigen Erhöhung zugestimmt hat. Was wäre die Alternative gewesen? - Vielleicht hätten sich die Meinungen der Italiener, der Holländer, der Dänen und der Engländer durchgesetzt. Auch Sie müssen doch wissen, dass sich Politik in der Demokratie oftmals in Kompromissen ausdrückt. Deswegen war für unsere Bauern, sowohl was Modulation als auch was die Milchmenge anbelangt, leider Gottes kein besseres Ergebnis möglich.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will noch auf das eingehen, was vorhin von mehreren Rednern

angesprochen worden ist. Mir scheint nämlich ein Missverständnis bei den Freien Wählern, bei den GRÜNEN und bei der SPD vorzuliegen, was den von mir vorhin angesprochene Quotennachweis betrifft. Wir haben erreicht, dass dieser Quotennachweis bei Neubauten nicht mehr so wie bisher umgesetzt werden muss. Das heißt aber nicht, dass Betriebe, die zum Beispiel von 30 auf 60 Kühe aufstocken, die Quote nicht erfüllen müssen. Wenn jemand mit 30 Kühen vielleicht ein Kontingent von 200.000 Litern gehabt hat und er die Zahl der Kühe verdoppelt, dann musste er bisher, bevor er seinen Zuschussantrag einreichen konnte, bereits die Quote für 400.000 Liter vorweisen. Meiner Meinung nach ist das Unsinn, weil die Betriebe oftmals noch gar nicht die Kühe gehabt haben. Sie mussten somit sofort Geld in die Hand nehmen und Quote kaufen und provozierten damit einen Anstieg des Quotenpreises.

Wir wollten jetzt einen langsamen Produktionsanstieg ermöglichen. Der Landwirt bekommt nun sofort seinen Zuschuss, er muss die Quote aber nach und nach nachweisen. Er wird nicht befreit, sondern muss die Quote nachweisen. Ich bitte, dass das im Nachgang dessen, was Kollege Füracker schon deutlich ausgesagt hat, endlich verstanden wird. Sie sind nicht freigestellt, müssen die Quote aber nicht postwendend erfüllen. Für Betriebe, die in den letzten zwei Jahren investiert haben, ihre Investition aber noch nicht abgeschlossen haben, konnten wir bereits von Brüssel ein Zugeständnis erreichen.

Frau Kollegin Noichl, Sie haben mit Ihren Aussagen wiederum den Vogel abgeschossen. - Es tut mir leid, dass ich das so klar sagen muss. Sie behaupten wider besseres Wissen Dinge, die nicht zutreffen; Zahlen, die Sie nennen, stimmen nicht. Sie sagen, in den letzten zehn Jahren wäre der Agrarretat um ein Drittel gekürzt worden. Woher Sie diese Zahlen haben, ist wohl Ihr Geheimnis. Fakt ist: 1997 hatten wir 880 Millionen Euro; 2009 haben wir 943 Millionen Euro im Haushalt. Ich habe das im Haus definitiv nachprüfen lassen, da ich über Ihre Behauptungen, die nicht zutreffen, auch erschrocken war.

Sie behaupten auch, dass zum Beispiel in Weihenstephan die Studentenzahlen ständig zurückgingen. Fakt ist: Die Studienanfängerzahl in Weihenstephan ist gegenüber dem letzten Jahr um 50 % angestiegen. Das ist auch eine Folge dessen, dass wir uns nachhaltig für eine Neuausrichtung der Landwirtschaft und für neue Lehrstühle ausgesprochen haben. Das fand in Zusammenarbeit mit Kollegen Dr. Spaenle und dem Kollegen und damaligen Minister Dr. Goppel statt und war von Erfolg gekrönt. Sie behaupten Dinge, die nicht zutreffen. Das ärgert mich schon, da Sie Botschaften in die Welt setzen, die nicht richtig sind.

Sie kritisieren unsere Politik, obwohl Sie wissen, dass wir in Bayern die meisten bäuerlichen Existenzen haben. Wir haben 118.000 Betriebe. Wir haben 46.000 Milcherzeuger. Gehen Sie zu dem Kollegen in Mecklenburg-Vorpommern, der Ihrer Partei angehört, zu Dr. Backhaus. Wenn er von Milchproduktion spricht, meint er 900 Betriebe mit einer Betriebsgröße von 400, 600, 800, 1.000 oder 1.200 Milchkühen. Genau diese Entwicklung wollen wir nicht haben.

(Beifall bei der CSU)

Wenn Sie ehrlich sind, müssten Sie eigentlich sagen, dass wir in Bayern in den letzten 30 Jahren eine vernünftige und richtige Politik betrieben haben. Diesen bayerischen Weg gilt es weiterhin zu unterstützen.

Sie und übrigens auch Kollege Sprinkart sprechen von der Umschichtung, von der ersten in die zweite Säule. Sie dürfen unseren Bäuerinnen und Bauern nichts vormachen. Wenn Sie das Geld der ersten Säule wegnehmen, nehmen Sie den Bauern direkte Prämien weg, um sie insgesamt für den ländlichen Raum einzusetzen. Das ist ein Wechsel von der linken Tasche in die rechte Tasche, wie ich immer sage, und dazwischen rinnt viel Sand durch die Finger. Die Mittel für unsere Bäuerinnen und Bauern in Bayern würden erheblich weniger werden. Deswegen wollen wir auch nach 2013 eine starke erste Säule haben. Die Bauern haben das auch begriffen, wie unsere Strategietagungen bewiesen haben.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie haben auch davon gesprochen, dass der Strukturwandel zu beklagen ist. Ja, Strukturwandel hat es immer gegeben; Strukturwandel wird es auch in Zukunft geben. Unser Ansinnen ist aber, diesen Strukturwandel zu begleiten, sozial abzufedern und zu gestalten. Unter der rot-grünen Bundesregierung, die Sie sieben Jahre geführt haben, unter der Führung des Landwirtschaftsministeriums durch Frau Künast haben wir überdurchschnittlich viele Aufgaben von Höfen gehabt. Der Strukturwandel war noch nie so stark wie ausgerechnet in der Zeit von Künast, weil unsere Bäuerinnen und Bauern keine Zukunft für deren Existenz mehr sahen, weil sie resigniert haben.

(Beifall bei der CSU - Georg Schmid (CSU): Ja wohl, so ist es!)

Sie sprechen auch noch die Förderung an - das ist wieder ein Eigentor. Sie sprechen von degressiver Förderung und Förderhöchstgrenzen. Ich bin dem gegenüber sehr aufgeschlossen. Im Jahr 2003 hatten wir die Zwischenbewertung der Agrarpolitik. Frau Künast hat sich geweigert, Förderhöchstgrenzen von 300.000 Euro einzuführen. Sie stellen sich aber hier hin und behaupten

das Gegenteil. Das ist schon schizophran, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Warum hat man das damals nicht beschlossen? - Weil sie auf die Betriebe im Osten Rücksicht genommen hat. Das ist der Hintergrund. Ich meine auch, für die Zukunft müssen wir uns hier Gedanken über eine degressive Staffelung und Obergrenzen machen - da bin ich sehr aufgeschlossen -, weil das unseren bäuerlichen Betrieben zugute käme. In diesem Sinne: Sie haben vielleicht gespürt, dass ich mich von niemandem übertreffen lasse, wenn es um den Einsatz für die bäuerliche Landwirtschaft in Bayern geht.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zurufe von der CSU: Bravo!)

Auch wenn Frau Müller versucht hat, im Parlament Wahlwerbung zu betreiben, bin ich überzeugt, dass unsere Bäuerinnen und Bauern, da sie intelligent sind, unterscheiden, wer es ehrlich und ernst meint und in der Lage ist, ihnen zu helfen.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zurufe von der CSU: Jawohl!)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 4 auf:

Wahl des Landesbeauftragten für den Datenschutz

Der Ministerpräsident hat mitgeteilt, dass die Staatsregierung in ihrer Sitzung am 20. Januar 2009 beschlossen hat, den Stellvertreter des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit, Herrn Dr. Thomas Petri, dem Landtag für das Amt des Landesbeauftragten für den Datenschutz vorzuschlagen.

(Unruhe)

- Dürfte ich um Ihre Aufmerksamkeit bitten? Denn das ist eine wichtige Entscheidung für die nächsten Jahre.

(Alexander König (CSU): Das fällt uns schwer!)

- Herr König, Sie können anschließend gerne eine persönliche Erklärung zur Abstimmung abgeben.

Nach Artikel 33 a der Bayerischen Verfassung ist der Landesbeauftragte für den Datenschutz auf Vorschlag der Staatsregierung vom Landtag zu wählen. Die Amtszeit des Landesbeauftragten für den Datenschutz beträgt sechs Jahre. Wiederwahl ist zulässig. Herr Dr. Petri wird sein Amt zum 1. Juli 2009 antreten.

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen deshalb sofort zur Wahl. An Ihrem Platz finden Sie einen Stimmzettel, auf dem der vorgeschlagene Kandidat aufgeführt ist. Außerdem enthält ihre Stimmkartentasche eine gelbe Namenskarte, die Sie bitte zusammen mit dem Stimmzettel für die Wahl verwenden.

Die Urnen für die Namenskarten und für die Stimmzettel befinden sich auf beiden Seiten des Sitzungssaals im Bereich der Eingangstüren und natürlich hier vorne auf dem Stenografentisch; Sie kennen das Verfahren. Ich bitte Sie, die Stimmzettel und die Namenskarte nicht persönlich in die Urnen einzuwerfen, sondern diese von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landtagsamtes einsammeln zu lassen. Nur so kann der ordnungsgemäße Ablauf des Wahlvorgangs gewährleistet werden. Wir beginnen mit dem Wahlgang. Für die Wahl stehen fünf Minuten zur Verfügung. Ich bitte um Ihre Stimme.

(Geheime Wahl von 17.53 bis 17.58 Uhr)

Meine Damen und Herren, der Wahlgang ist beendet. Das Wahlergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt. Wir fahren in der Tagesordnung fort. Ich bitte Sie deshalb, Ihre Plätze wieder einzunehmen. Ich werde das Ergebnis so schnell wie möglich bekannt geben, weil ich mir vorstellen kann, dass einige schon gespannt darauf warten, nicht zuletzt die Gäste in der Loge, aber auch die Medien. Deshalb werden wir jetzt einmal anfangen, aber dann das Ergebnis gleich verkünden, sobald es da ist.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Dringlichkeitsantrag der Abg. Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Tobias Thalhammer u. a. und Fraktion (FDP) Kräfteüberlassung bayerischer Polizisten (Drs. 16/1404)

Ich eröffne die Aussprache. Die erste Wortmeldung kommt von Herrn Dr. Fischer von der FDP, bitte schön.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werfe den Blick zurück auf den 3. April 2009, Baden-Baden. Der NATO-Gipfel fand auch auf deutschem Boden statt. Nach Medienberichten waren zwischen 14.000 und 17.000 Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte im Einsatz. Sie kamen aus ganz Deutschland, auch aus Bayern.

(Zuruf der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

Dieses Szenario ist in Deutschland nicht einmalig, sondern schon fast an der Tagesordnung. Regelmäßig werden für Großereignisse Tausende von Polizisten zusammengezogen. Das ist eine erhebliche zusätzliche Belastung für die betroffenen Beamtinnen und Beamten. Regelmäßig finden Großeinsätze der Polizei bei Castor-Transporten in Gorleben statt, zum Beispiel im November 2008 mit 16.000 Polizisten. Gerade diese Großeinsätze stellen die Polizei vor enorme Herausforderungen. Oft genug sind die Beamten gerade bei diesen Großeinsätzen besonderen Gefahren ausgesetzt. In wenigen Tagen ist es beim Besuch des amerikanischen Präsidenten Barack Obama am 5. Juni 2009 in Dresden wieder so weit. Da wird ein weiterer Großeinsatz stattfinden, bei dem wieder Polizei aus ganz Deutschland eingesetzt wird.

Polizei ist Ländersache, und das ist gut so. Die FDP steht hier ohne Wenn und Aber zum Prinzip des Föderalismus. Das ist für uns selbstverständlich. Und selbstverständlich ist auch, dass sich die 16 Bundesländer gegenseitig Hilfe leisten. Auch daran wollen wir Liberale nichts ändern. Wir wissen aber auch, wie angespannt die Personalsituation bei der bayerischen Polizei aussieht. Zwar haben wir erreicht, dass 2009 und 2010 jeweils 500 neue Stellen geschaffen werden, aber trotzdem arbeitet die bayerische Polizei personell unter schwierigen Bedingungen. Das ist der Hintergrund, warum wir wissen wollen, in welchem Verhältnis das Engagement von bayerischen Polizeikräften außerhalb der Grenzen des Freistaats Bayern zu demjenigen anderer Polizeikräfte bei uns steht und ob es Verbesserungsmöglichkeiten gibt.

Wir halten diesen Austausch, wohlgemerkt, für richtig. Wir meinen aber auch, dass man über die Finanzierung nachdenken muss, dass zum einen ein angemessenes Verhältnis bestehen muss zwischen den Polizeikräften aus anderen Bundesländern, die in Bayern eingesetzt werden, und denen aus Bayern, die in anderen Ländern eingesetzt werden. Wir meinen auch, dass man, wenn der Bund den Anlass für Polizeieinsätze schafft, wie beispielsweise bei Staatsbesuchen, bei NATO-Gipfeln und anderen überregionalen Ereignissen, über eine Kostenbeteiligung auch des Bundes nachdenken muss.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Deshalb bitte ich, dem Dringlichkeitsantrag zuzustimmen. Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke schön, Herr Kollege Dr. Fischer. Die nächste Wortmeldung stammt von Herrn Meißner von der CSU.

Christian Meißner (CSU): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben diesen Dringlichkeitsantrag zur Kenntnis genommen, meinen auch, dass es interessant ist, hierüber einen Bericht zu erhalten. Die angespannte Personallage ist nun einmal Realität, das räumen wir auch ein.

Ich kann allerdings auch nur wiederholen, dass wir mit den zusätzlichen 1.000 Stellen zunächst einmal Entlastung geschaffen haben. Gemeinsame Aufgabe hier im Haus wird es sein, kontinuierlich auf diesem Niveau weiterzuarbeiten, damit wir personell auch wieder besser aufgestellt sind.

Eine ausreichende Ausstattung der Polizei mit Personal- und Sachmitteln ist eine Daueraufgabe. Ich fürchte, bei vielen Großeinsätzen, Herr Kollege Fischer, wird die Polizei, insbesondere die bayerische Polizei, wegen der Qualität der bayerischen Beamten, auch gerne angefordert.

(Georg Schmid (CSU): Im Westen!)

Insofern ist es absolut interessant, wenn das Ministerium einen Bericht gibt, in welchem Umfang das geschieht. Wir begrüßen das und stimmen zu.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP - Barbara Stamm (CSU): Bravo! - Georg Schmid (CSU): Bravo!)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Meißner. Als Nächster hat Herr Kollege Schneider von der SPD das Wort.

Harald Schneider (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Der Antrag der FDP ist grundsätzlich gut. Das muss man ganz klar feststellen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CSU und der FDP)

Aber, aber! Jährlich leisten die Kollegen der Bereitschaftspolizei in Bayern zwischen 1 Million und 1,4 Millionen Einsatzstunden, davon circa 20 % in anderen Bundesländern. So waren dies 2006 135.860 Stunden in anderen Bundesländern, 2007 353.000 Stunden - da war mit dem G8-Gipfel ein Höhepunkt erreicht. 2008 mit der Fußball-Europameisterschaft in Österreich waren es 76.000 Einsatzstunden außerhalb Bayerns.

Es ist auch völlig richtig, dass bayerische Polizisten in anderen Bundesländern aushelfen, weil auch Polizisten aus anderen Bundesländern bei uns aushelfen müssen, wenn Not am Mann ist. Ich denke an den Papsteinsatz, wo sehr viele Kollegen aus Thüringen und Nordrhein-Westfalen im Einsatz waren. Ich denke

an die alljährliche Sicherheitskonferenz in München. Auch dort sind rund 4.400 Kolleginnen und Kollegen im Einsatz. An diesem Austausch soll sich auch in Zukunft nichts ändern. Wir können nicht nach dem Motto handeln: Jeder ist sich selbst der Nächste.

Aber wir müssen auch hinter diese Zahlen schauen, Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Seit 1998 existiert ein Verwaltungsabkommen zwischen dem Bund und Bayern, unterzeichnet damals von Bundesinnenminister Kanther von der CDU und Innenminister Dr. Günther Beckstein. In diesem 17-seitigen Abkommen ist bis auf den letzten Karabinerhaken festgelegt, was Bayern an Bereitschaftspolizei und Einsatzrüstung zur Verfügung zu stellen hat. Wenn man einen Blick in dieses Verwaltungsabkommen wirft, wird man gleich schlauer. Dort ist schwarz auf weiß festgehalten, dass Bayern nicht einmal die Hälfte der im Abkommen festgelegten Einsatzkräfte vorhält.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Sauber! - Barbara Stamm (CSU): Und was ist bei den anderen?)

- Frau Präsidentin Stamm, die anderen halten sie auch nicht alle bereit, das muss man klar sehen.

(Barbara Stamm (CSU): Danke!)

Aber Bayern liegt mit am Ende. Weit über 30 Einsatzzüge werden dort gefordert, und wir haben noch ganze 15 Einsatzzüge und zwei USK-Einheiten.

Kolleginnen und Kollegen, nur so lässt sich erklären, dass die Einsatzkräfte der Bereitschaftspolizei im zurückliegenden Jahr bis zu 17 Wochenenden am Stück hintereinander Einsatz verrichten mussten, und auch in diesem Jahr liegen wir bei sechs bis acht Wochenenden, wo die Kollegen hintereinander Dienst machen müssen.

Hier ist es Sache der Staatsregierung, schnellstmöglich Abhilfe zu schaffen. Polizeieinsätze mit mehr als 10.000 eingesetzten Beamten sind keine Seltenheit,

(Barbara Stamm (CSU): Berlin!)

sondern immer öfter auf der Tagesordnung. Kollege Fischer, Sie haben es angesprochen: Castor-Transport, G8-Gipfel, Papstbesuch, NATO-Gipfel, auch Berlin natürlich, aber nicht nur in Berlin.

(Georg Schmid (CSU): Weil der Körting nicht in der Lage ist, selber für Sicherheit zu sorgen!)

- Nein, Herr Fraktionsvorsitzender Schmid, ich muss Sie korrigieren. Kreuz und quer von Hamburg bis München herunter - auch Bayern war betroffen - sind 60 Einsatzhundertschaften angefordert worden.

(Georg Schmid (CSU): Aber ihr braucht doch den Körting nicht zu verteidigen!)

- Ich will den Körting nicht verteidigen, um Gottes willen.

(Georg Schmid (CSU): Dann bin ich beruhigt!)

60 Einsatzhundertschaften sind angefordert worden für 1.-Mai-Einsätze, aber nicht nur in Berlin. Diese Einsatzwünsche konnten nicht erfüllt werden, von der Polizei in Deutschland nicht und auch nicht von der bayerischen Polizei.

(Georg Schmid (CSU): Weil in Berlin die Polizei Fehler macht, das wisst ihr doch!)

Von daher ist es also notwendig, dass wir auch in Bayern dafür sorgen, dass die bayerische Bereitschaftspolizei wieder ordentliche Arbeit leisten kann und nicht unter so starker Belastung steht. Das möchte ich ausdrücklich fordern. Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Kollege. - Bevor ich jetzt Herrn Kollegen Hanisch ans Rednerpult bitte, möchte ich das Ergebnis der geheimen Wahl des Landesbeauftragten für den Datenschutz bekannt geben. An der Wahl haben sich 167 Abgeordnete beteiligt. Alle Stimmzettel waren gültig. Auf Herrn Dr. Petri entfielen 146 Stimmen. Mit Nein haben 6 Abgeordnete gestimmt; ihrer Stimme enthalten haben sich 15 Abgeordnete. Damit hat der Landtag Herrn Dr. Thomas Petri zum Landesbeauftragten für den Datenschutz gewählt. - Ich darf Sie, Herr Dr. Petri, gemeinsam mit Ihrer Begleitung, jetzt auch offiziell begrüßen.

(Allgemeiner Beifall)

Wir wünschen Ihnen - ich denke, ich darf das für die Kolleginnen und Kollegen hier im Haus sagen - alles Gute. Ich beglückwünsche Sie herzlich zu Ihrer Wahl. In der vorhergegangenen Debatte zur Landwirtschaftspolitik haben Sie schon einen Eindruck von der bunten Regionalität in Bayern gewonnen. Bayern ist sehr vielfältig. Ich hoffe, Sie werden hier heimisch. Wir wünschen Ihnen alles Gute und viel Erfolg bei Ihrer verantwortungsvollen Aufgabe.

(Allgemeiner Beifall)

Jetzt bitte ich Herrn Hanisch ans Mikrofon.

Joachim Hanisch (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Für mich ist es unwahrscheinlich makaber, wenn ich sehe, dass eine der beiden Regierungsfractionen einen Dringlichkeitsantrag stellen muss, um eine Antwort vom Innenministerium zu bekommen.

(Beifall bei den Freien Wählern und bei Abgeordneten der SPD)

Aber gut, wenn es so ist, dass man zu diesem Mittel greifen muss, dann mag es mir recht sein. Aber als Neuling in diesem Gremium meine ich doch: Es gäbe kürzere und bessere Wege, um so eine Antwort zu erhalten.

Um es kurz zu machen: Dem Antrag werden die Freien Wähler zustimmen, selbstverständlich. Aber wenn das die wichtigsten Fragen sind, dann frage ich mich schon: Was ist denn mit den Fragen, wie viele bayerische Polizisten in den letzten fünf Jahren ausgeschieden sind und wie viele bayerische Polizisten in den letzten fünf Jahren eingestellt wurden? - Das interessiert uns schon seit Monaten.

(Beifall des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

Die Fragen, wie viele Überstunden die bayerischen Polizisten in den letzten fünf Jahren angesammelt haben, die nicht ausgeglichen werden konnten und die zu Problemen führen, wie viele Einsatzzüge angefordert wurden oder wie viele Einsatzzüge zur Verfügung gestellt werden konnten, führen zu der Frage, wie viele Polizisten dieser bayerischen Polizei fehlen, wenn es darum geht, Nachtdienst im ländlichen Raum zu verrichten. Tatsache ist, dass wir im ländlichen Raum die ältesten Polizisten haben, die jüngsten sind in den Großstädten. Die ältesten sind überdies zum großen Teil von diesem Dienst befreit.

Wir fordern seit Monaten ein vernünftiges Personalentwicklungsprogramm der Polizei. Wir fordern Berichte über den Zustand der Immobilien der Polizei, und wir fordern Berichte über den Zustand der Ausstattung der Polizei. Da, meine ich, ist noch eine Menge an Fragen zu beantworten. Mehr Kontinuität, eine bessere, weit-sichtigere Planung in den Entscheidungen bei der Polizei brauchen wir, meine Damen und Herren. Dass wir Einsatzzüge brauchen, wenn es darum geht, die Fußballweltmeisterschaft auszurichten, wenn Staatspräsidenten zu Besuch kommen, wenn der Papst zu Besuch kommt und Ähnliches, ist unbestritten. Natürlich ist es interessant, wie sich der Ausgleich zwischen Bayern und anderen Bundesländern hier verhält. Aber es gibt

mit Sicherheit wichtigere Antworten und viel mehr Fragen, als jetzt gestellt wurden.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Kollege Hanisch. Die letzte Wortmeldung hat Frau Tausendfreund.

Susanna Tausendfreund (GRÜNE): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann direkt an die Ausführungen des Kollegen Hanisch anschließen; denn wir brauchen eine verstetigte Einstellung von Anwärterinnen und Anwärtern bei der Polizei - nicht nur in zwei Jahren jeweils 500, sondern kontinuierlich jedes Jahr 600 bis 700. Ich war auch etwas verwundert über den vorliegenden Dringlichkeitsantrag, da die Thematik eher eine Sache für eine Plenumsanfrage oder einen normalen Berichts-antrag ist. Ohne große Debatte wäre so ein Antrag beschlossen worden. Vielleicht hätte man die Fragen auch mit einem einfachen Anruf im Ministerium klären können.

Die FDP will schließlich nur ein paar Zahlen und Fakten abfragen, in welchem Umfang bayerische Polizistinnen und Polizisten in anderen Bundesländern eingesetzt werden und umgekehrt. Deshalb ist die Frage nach der Motivation für diesen Antrag schon angebracht. Ich hätte mir diesen Antrag zielgerichteter gewünscht. Denn im Grunde genommen ist die Zielrichtung nicht wirklich klar. Hat die FDP etwa die Sorge, dass Bayern benachteiligt wird, weil unsere Polizistinnen und Polizisten überproportional in anderen Bundesländern eingesetzt werden? - Das ist nicht der Fall. Ganz im Gegenteil. Denn Bayern kommt seinen Verpflichtungen aus der Bund-Länder-Vereinbarung im Verhältnis zu den anderen Bundesländern nur in geringerem Umfang nach. Jedes Bundesland kann schließlich nicht allein für seine Einsätze verantwortlich sein. Diese personellen Ressourcen haben die Länderpolizeien nicht. Es wäre auch völlig ineffizient, wenn sich die Bundesländer bei Großeinsätzen nicht gegenseitig mit der nötigen Anzahl von Polizeieinsatzzügen aushelfen würden. Was hätten wir in Bayern bei der Fußballweltmeisterschaft in München zum Beispiel gemacht? - Nun ja.

Im Antrag wird auf die Kostenbeteiligung eingegangen. Hierzu gibt es ja eine durchaus angemessene Ausgleichsregelung, die von der Innenministerkonferenz beschlossen wurde. Tatsächliche Ausgleichszahlungen finden jedoch kaum statt, da sich die Kosten für die Stundensätze, für Kilomergeld und die Sachleistungen weitgehend aufheben. Auch dies zeigt, dass hier durchaus ein ausgewogener Ausgleich stattfindet. Also auch im Kostenbereich gibt es keine Benachteiligung Bayerns.

Sinn und Zweck der Dringlichkeitsanträge hier im Hause ist es eigentlich, aktuelle Themen zu problematisieren, die wenigstens etwas politische Brisanz haben. Dies ist beim vorliegenden Dringlichkeitsantrag der FDP nicht der Fall. Wir werden dennoch zustimmen, denn es schadet nicht, diese Zahlen und Daten, die abgefragt werden, auf dem Tisch zu haben. Dabei wird sich nach meiner Einschätzung herausstellen, dass Bayern im Vergleich zu den übrigen Bundesländern durchaus profitiert. Es wird sich auch herausstellen, dass die bayerische Polizeiführung die Einsätze der anderen Bundesländer sehr großzügig anfordert, um zum Beispiel bei Demonstrationen und Veranstaltungen nach außen hin massive Staatsgewalt darstellen zu können,

(Dr. Andreas Fischer (FDP): Warten wir's doch mal ab!)

wo manchmal mehr Fingerspitzengefühl angebracht wäre.

Das eigentliche Problem ist in diesem Antrag nicht angesprochen. Das eigentliche Problem spitzt sich mehr und mehr zu; es ist die erhebliche Einsatzbelastung für die betroffenen Polizistinnen und Polizisten. Grund dafür ist die zu geringe personelle Ausstattung. Dieses Problem wird mit Ihrem Antrag leider nicht angepackt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Frau Kollegin. Zu einer abschließenden Bemerkung hat sich Herr Staatssekretär Weiß gemeldet. Bitte.

Staatssekretär Dr. Bernd Weiß (Innenministerium): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen dringenden Berichts-antrag. Also machen wir den Bericht doch gleich; die Zahlen habe ich dabei. Ich werde sie Ihnen dann gerne auch referieren.

Ein paar Worte vorweg. Es gibt keinen Anspruch auf wechselseitige Hilfe, also keinen Rechtsanspruch zwischen den Bundesländern. Wir machen es gern. Es ergibt sich letztlich aus dem Grundsatz bundesfreundlichen Verhaltens, dass die Bundesländer sich gegenseitig bei großen Lagen aushelfen.

Ein Zweites. Seit dem Jahr 2004 gibt es ein ausgefeiltes Verwaltungsabkommen, das auch den Kostenersatz regelt. Herr Kollege Fischer, die Länder, also Baden-Württemberg, bleiben für die Schutzpolizei zuständig. Das wollen wir auch so haben. Deswegen muss Baden-Württemberg mit dem Bund abrechnen, und wir rechnen den Kostenersatz unter uns Bundesländern aus, wenn wir uns gegenseitig aushelfen. Bundesgrenzschutzpolizeiliche Angelegenheiten machen wir nicht.

Diese Schutzgeschichten sind dann Sache des Bundeslandes, das vom Bund mit einem Großereignis beglückt wird. Aber es gibt da eben dieses Verwaltungsabkommen, wie gesagt, aus dem Jahr 2004.

Noch eines vorweg: Zwischen Bayern, Hessen, Thüringen und Baden-Württemberg gibt es noch ein Sonderabkommen. Wir helfen uns da noch etwas erleichtert aus, und zwar auf Gegenseitigkeit. Das heißt: Da werden nur noch Einsätze, die länger als 24 Stunden dauern, abgerechnet. Da gibt es also, wie gesagt, auch ein bisschen Solidarität auf der Südschiene zwischen den vier genannten Bundesländern.

Die Zahlen: 2006 waren bayerische Polizeikräfte bei 20 Anlässen mit einer Gesamtstärke von 4.322 Polizeibeamten in anderen Bundesländern eingesetzt. Sie leisteten 135.792 Einsatzstunden in anderen Bundesländern. Anlässe waren zum Beispiel NPD-Veranstaltungen in Göttingen, Leipzig, Berlin, Jena und Bremen, ein Hochwassereinsatz in Dresden, die Veranstaltungen zum 1. Mai in Berlin und Leipzig, Fußballspiele anlässlich der Fußball-Weltmeisterschaft in Berlin für das Viertelfinale und das Finale.

2007 waren bayerische Polizeikräfte bei 23 Anlässen mit einer Gesamtstärke von 5.841 Polizeibeamten in anderen Ländern eingesetzt. Sie leisteten 357.997 Einsatzstunden. Anlässe für die Einsätze waren zum Beispiel und vor allem in dem Fall der G8-Gipfel in Heiligendamm, leider Gottes wieder NPD-Veranstaltungen in Frankfurt am Main, Dresden, Leipzig und Hannover und die EU-Ratspräsidentschaft in Berlin, Wiesbaden und Bremen. Ferner wurden bayerische Kräfte zur Bewältigung von Fußballspielen in Jena und Magdeburg angefordert, aber auch anlässlich des Frankfurter Opernballs.

2008 waren bayerische Polizeikräfte bei 12 Anlässen in einer Gesamtstärke von 2.194 Polizeibeamten in anderen Bundesländern eingesetzt. Die Einsatzstunden betragen 76.875.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Soll der Bericht nicht schriftlich gegeben werden?)

Anlässe waren NPD-Veranstaltungen in Leipzig und Weimar, der Castor-Transport durch Gorleben, mehrere Fußballspiele und der Antislimisierungskongress in Köln.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Sollen wir mitschreiben?)

- Ich bin gespannt, ob das der Stenografische Dienst schafft. Ein schriftlicher Antrag ist gestellt worden. Ich soll berichten.

(Franz Maget (SPD): Wenn Ihre Fraktion das wissen will, kann sie anrufen. Geben Sie dann Auskunft?)

- Selbstverständlich.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Wir sitzen gerne bis 24.00 Uhr hier!)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Würden Sie bitte Herrn Staatssekretär Dr. Weiß ausreden lassen.

Staatssekretär Dr. Bernd Weiß (Innenministerium): (Vom Redner nicht autorisiert) 2009 gab es bislang neun außerbayerische Einsätze der bayerischen Polizei von 1.982 Polizeibeamten und 80.084 Einsatzstunden. Was die gehen - -

(Franz Maget (SPD): Wir verarschen uns selbst! Ich meine nicht Sie, sondern Ihre Fraktion!)

- Herr Maget, ich folge dem Ruf des Parlaments.

(Franz Maget (SPD): Die wollten einen schriftlichen Bericht!)

- Wo steht denn das?

(Ulrike Gote (GRÜNE): Es steht nirgends, dass Sie im Plenum einen Bericht geben sollen!)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Kollege Maget, jetzt haben wir das für uns alle im Protokoll stehen. Das ist für uns alle wunderbar zugänglich. Wir haben den Antrag aufgerufen. Lassen Sie ihn uns zügig zu Ende führen. Bitte schön, Herr Weiß.

Staatssekretär Dr. Bernd Weiß (Innenministerium): (Vom Redner nicht autorisiert) Vielen Dank. Wollen wir das zu Ende bringen. Ich sage Ihnen noch ein paar Zahlen zu den Kosten.

Im Jahr 2006 betrug die Ausgaben 1,6 Millionen Euro, die Einnahmen 2,4 Millionen Euro. 2007 gab es 6 Millionen Euro Ausgaben, 300.000 Euro Einnahmen. 2008 waren es 1,4 Millionen Ausgaben und 1,6 Millionen Euro Einnahmen. Im Jahr 2009 haben wir 1,1 Millionen Euro eingenommen und 1,1 Millionen Euro ausgegeben.

Sie sehen an den ganzen Zahlen Folgendes: Das Verhältnis der Polizeikräfte, die wir in das nichtbayerische "Ausland" schicken, und der Polizeikräfte, die uns helfen, ist nicht außer Rand und Band. Das gleicht sich ungefähr aus.

Zum Kollegen Harald Schneider möchte ich anmerken: 64 Einsatzzüge hatte Herr Dr. Körting für Berlin angefordert und behauptet, dass viele gefehlt hätten und

nicht 64 geschickt worden wären. Dazu muss er sich zu seiner Polizeitaktik fragen lassen, ob die Einsatzzüge überhaupt gebraucht worden wären, und wenn ja, wie sie in Berlin eingesetzt worden wären. Nicht überall, wo massive Polizeikräfte angefordert werden, werden sie auch wirklich gebraucht. Sie fehlen aber anderswo.

Was das Verwaltungsabkommen mit dem Bund angeht, will ich noch ein paar Zahlen nennen: 17 Einsatzzüge haben wir derzeit, ab September 2009 dann 21 und 7 USK-Kommandos dazu. Sie sind in München, Dachau, Nürnberg und Würzburg stationiert. Die Sicherheitslage in Bayern konnte bisher noch gut aufrechterhalten werden. Wir haben den anderen Bundesländern gerne geholfen. Ich denke, dabei bleibt es auch.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Ich gehe davon aus, dass man vonseiten der Regierungsfraktionen mit Berichtsanhängen ebenso großzügig verfährt. Da mir keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, können wir in die Abstimmung eintreten.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Der Dringlichkeitsantrag ist erledigt! - Franz Maget (SPD): Der Bericht ist gegeben!)

Das müsste jemand beantragen; das wäre am geschicktesten. Ich kann nicht einfach darüber bestimmen, dass dieser Antrag für erledigt erklärt wird. Wenn die Antragsteller der Meinung sind, dass der schriftliche Bericht hier in der mündlichen Form noch nicht ausreichend gegeben ist, schlage ich vor, dass wir abstimmen.

(Zurufe: Es wurde nicht ausreichend berichtet!)

Die Antragsteller sind nicht der Meinung, dass die Fragen ausreichend beantwortet worden sind. Ich komme zur Abstimmung, da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP auf Drucksache 16/1404 zustimmen will, bitte ich um das Handzeichen.
- Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der Freien Wähler und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme?
- Das sind Teile der SPD und ein Freier Wähler. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Zurufe von der FDP)

- Wie immer Sie sich das erklären, bleibt Ihnen als Antragsteller und der Staatsregierung überlassen.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Karl Freller, Renate Dodell u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde u. a. und Fraktion (FDP)
Zeichen gegen eine Relativierung des DDR-Unrechts setzen - Aufklärung über DDR-Unrecht auf hohem Niveau beibehalten (Drs. 16/1405)

und

Dringlichkeitsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Aufklärung über DDR-Unrecht auf hohem Niveau beibehalten:
Franz Josef Strauß und der DDR-Unrechtsstaat (Drs. 16/1422)

Für beide Anträge wurde namentliche Abstimmung beantragt. Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Der erste Redner ist Herr Freller. Ich bitte Sie ans Rednerpult.

Karl Freller (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Eines der verlogenen Bilder der deutschen Geschichte ist zweifellos das von den ineinander verschränkten Händen, das Symbol der SED, die Ende April 1946 in Ostberlin gegründet wurde und die sehr bald zur alles beherrschenden Staatspartei der DDR mutierte. Die verschränkten Hände standen für die damaligen Vorsitzenden der KPD und der SPD in der sowjetischen Besatzungszone, für Wilhelm Pieck und Otto Grotewohl. Diese verschränkten Hände standen auch für die Unterdrückung zahlreicher aufrechter Christdemokraten und Liberaler wie auch Sozialdemokraten in der sowjetischen Besatzungszone, die sich dem Trend einer totalitären Entwicklung nicht fügen wollten. Nicht wenige litten und starben in sowjetisch geführten Internierungslagern.

Anfang 1990, wenige Monate nach dem Fall der Mauer, wurden die verschränkten Hände von der Wand des Gebäudes des Zentralkomitees der SED in Ostberlin abgenommen. Wie wir heute wissen, war noch nicht alles zu Ende. Im Gegenteil. Das kommunistische Regime der DDR entfaltet heute einen nostalgischen Glanz, wie es zum Zeitpunkt der Wende 1989/1990 die wenigsten für möglich gehalten hätten. Es wird relativiert und bagatellisiert. Es wird verschwiegen und schöngefärbt. Es wird leider auch von Sozialdemokraten - von Gesine Schwan gar nicht mehr zu reden -

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das stimmt doch nicht!)

wie dem Ministerpräsidenten von Mecklenburg-Vorpommern, Erwin Sellering, opportunistisch bestritten, dass es sich bei der DDR um einen Unrechtsstaat handelte. Welch schlichte Verkennung der Tatsachen und welch unrühmlicher Wettstreit der SPD mit den Ideologen der Linkspartei!

(Beifall bei der CSU - Franz Maget (SPD): Das ist Ihrer nicht würdig, Herr Freller!)

In unserem Antrag wird mit gutem Grund auf die im letzten Jahr erschienene Studie des Forschungsverbundes SED-Staat an der Freien Universität Berlin "Soziales Paradies oder Stasi-Staat" zum DDR-Bild von Schülern im Ost-West-Vergleich verwiesen. Die Studie hat Furore gemacht.

Ich sage das nicht selbstgefällig, weil - wie wohl die meisten in diesem Hause wissen - die bayerischen Schülerinnen und Schüler mit am besten abgeschnitten haben. Das Stichwort - für manchen außerhalb Bayerns sehr schmerzhaft - lautete: Bayerische Hauptschüler wissen mehr als Gymnasiasten in Brandenburg.

Meine sehr verehrten Damen und Herren die Studie hat vor allem gezeigt - und das unterstreicht die Bedeutung unseres Antrages -: Wer nichts weiß, erliegt am leichtesten Verführern und Manipulatoreuren. Dies gilt für alle Bildungsinhalte, es gilt für Geschichte im Besonderen.

Ich darf dies mit mehreren Beispielen belegen. Viele Schülerinnen und Schüler, in diesem Fall aber auch Lehrerinnen und Lehrer, konnten oder wollten nicht glauben, dass es in der DDR bis 1987 die Todesstrafe gab, ja, dass diese auf besonders heimtückische Weise vollstreckt wurde. Ebenso viele Schülerinnen und Schüler, aber auch Lehrerinnen und Lehrer konnten und wollten nicht glauben, dass der Geheimdienst der DDR, die Staatssicherheit, eine staatskriminelle Einrichtung war, die im In- wie im Ausland die Menschenrechte mit Füßen trat und viele Menschenleben physisch und psychisch ruinierte. Viele glaubten hingegen, die Stasi sei gewissermaßen ein normales und legitimes Staatsschutzunternehmen gewesen, etwa wie der Verfassungsschutz in der Bundesrepublik.

Gerade was die Stasi anbelangt, sind wir durch die Enthüllungen der letzten Woche noch einmal eines Besseren belehrt worden. Sie alle wissen, was ich meine: die Tatsache nämlich, dass der Todesschütze des 2. Juni 1967 in Westberlin, der Polizeibeamte Karl-Heinz Kurras, sowohl Mitglied der SED als auch Stasi-Agent war.

Professor Dr. Klaus Schroeder, Hauptautor der von mir genannten Studie über die Kenntnisse der Schülerinnen und Schüler zur DDR-Geschichte, hat dazu in der

"Welt am Sonntag" vom 24. Mai, also vor drei Tagen, unter anderem ausgeführt - ich zitiere -:

Wäre die Stasi-Mitarbeit von Kurras schon am 3. Juni 1967 publik geworden, hätten linke Ideologen dies für eine plumpe Ablenkung reaktionärer Staatskreise und der Springer-Presse gehalten, so etwas hätte nicht in ihr Weltbild gepasst. Vielleicht aber wären viele junge Menschen aus dem Umfeld des Linksradikalismus misstrauisch geworden und hätten in den frühen Siebzigerjahren mehr Distanz zum Terrorismus entwickelt.

(Beifall bei der CSU)

Das von der radikalen Studentenbewegung an die Wand gemalte Schreckgespenst des in der Bundesrepublik weiterlebenden Faschismus hätte Risse bekommen und einen kritischeren Blick auf die DDR gelenkt.

Ende des Zitats. Mancher mag nun einwenden: Das alles ist Geschichte, es ist über viele Jahrzehnte her. - Nein, meine Damen und Herren, so ist es nicht. Geschichte ist die Ressource, aus der wir unser Bild von der Welt gewinnen. Geschichte ist auch nichts Beliebigen. Geschichte ist jene Erfahrung, die wir nach den Koordinaten von Gut und Böse messen. Sie wissen, wie wichtig mir als dem für die Stiftung Bayerische Gedenkstätten Verantwortlichen dieses im Kern sittliche Anliegen ist.

Diese sittliche Verantwortung gilt aber auch im Blick auf Geschichte insgesamt. Das DDR-Regime - ich erinnere noch einmal mit vielen Ausrufezeichen daran - hat 17 Millionen Deutsche über vier Jahrzehnte in Gefangenschaft gehalten. Es hat sie unterdrückt und manipuliert. Es hat sie von der Welt und vom Geist echter Liberalität ferngehalten. Das DDR-Regime ist nach dem heutigen Erkenntnisstand für mehr als 1.200 Tote unmittelbar verantwortlich - Menschen, die an der Mauer durch Berlin wie an der Grenze von der Lübecker Bucht bis Hof erschossen oder von Minen bzw. Todesautomaten zerfetzt wurden. Man muss diese brutalen Wahrheiten in Erinnerung rufen. Es wäre verantwortungslos, sie zu verbrämen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Meine Damen und Herren, das DDR-Regime hat zugleich - auf vielfache Weise manipuliert, mit hoher krimineller Energie und vielfach mit erschreckendem Erfolg - auch die Geschichte der Bundesrepublik Deutschland beeinflusst. Karl-Heinz Kurras ist nur ein Beispiel dafür. Die Terroristen der RAF besaßen auf dem Territorium der DDR eine sichere Rückfallposition. Sie konnten sich dort im "Arbeiter- und Bauernparadies" erholen und auf Schießplätzen an der Verbesse-

rung ihrer verbrecherischen Kompetenz arbeiten. Mit Willy Brandt wurde sogar ein Bundeskanzler Opfer der Stasi, die ihn persönlich ausspionierte.

Meine Damen und Herren, wir müssen am Ende Folgendes festhalten und uns daran orientieren:

Erstens. Die Geschichte der kommunistischen Diktatur auf deutschem Boden von 1949 bis 1989 ist als Teil unserer nationalen Geschichte von größter Bedeutung für unser historisches Erinnern und zur Orientierung überhaupt. Daraus leitet sich jener Handlungsauftrag ab, der auch unserem Antrag zugrunde liegt: Es bedarf der steten, freimütigen und offenen Aufklärung. Aufklärung muss auch und gerade dann geleistet werden, wenn sie unbequem ist und manchem auch schmerzhaft erscheint. Wer nicht aufklärt, der manipuliert und verkleistert, und er liefert die Voraussetzungen für künftiges Irren.

Zweitens ist historische Aufklärung zugleich eine wesentliche Voraussetzung für die Akzeptanz von Demokratie, Rechtsstaat und freiheitlicher Ordnung. Wer die DDR-Diktatur bagatellisiert, der wird früher oder später dazu neigen, auch die normativen Grundlagen zu relativieren, auf denen wir stehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich noch auf einen weiteren Punkt eingehen, den nachgeschobenen Antrag der GRÜNEN. Hierzu möchte ich schon einige überdeutliche Worte auch an Sie richten, meine Damen und Herren.

(Heiterkeit bei der SPD und den GRÜNEN - Georg Schmid (CSU): Das braucht es!)

- Ich hätte mir gewünscht, dass Sie nicht lachen, sondern eindeutig verurteilen, was in diesem Antrag steht.

(Heiterkeit bei der SPD und den GRÜNEN)

Der erste Satz des GRÜNEN-Antrages, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist okay. Die GRÜNEN sagen immerhin - im Gegensatz zu Gesine Schwan -, die DDR war ein Unrechtsstaat.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD und den GRÜNEN - Ulrike Gote (GRÜNE): Das stimmt überhaupt nicht!)

Aber, meine Damen und Herren, ich kann es leider nicht, und ich will es nicht nachvollziehen, was im zweiten Teil Ihres Antrages steht.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Dass Sie im folgenden Teilsatz Franz Josef Strauß sein historisches Erbe madig machen wollen, ist Teil politischer Unkultur. Es ist Unkultur in Reinform.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU - Widerspruch bei der SPD und den GRÜNEN)

Sind Sie sich eigentlich nicht zu schade, derart tödlich ignorant einen solchen Antrag zu präsentieren?

(Beifall bei Abgeordneten der CSU - Lachen bei der SPD und den GRÜNEN)

Wenn die Deutschen in der DDR heute ihre Freiheit zwei Politikern verdanken, dann an erster Stelle Helmut Kohl und Franz Josef Strauß.

(Beifall bei der CSU - Lachen bei der SPD und den GRÜNEN)

Für Strauß - ich habe ihn noch sechs Jahre persönlich in dieser Zeit erlebt; einige sind noch hier, Erwin Huber und andere - war Freiheit immer der Grundwert schlechthin. Ohne Strauß gäbe es das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Grundlagenvertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der DDR vom 31. Juli 1973 nicht.

(Georg Schmid (CSU): So ist es! - Zuruf des Abgeordneten Dr. Christoph Rabenstein (SPD))

Damals ist - gegen Ihren Missmut von der SPD - festgehalten worden: Die Deutschen in der DDR sind und bleiben deutsche Staatsangehörige. Ohne diese von Franz Josef Strauß erstrittene Rechtsposition wäre die deutsche Wiedervereinigung erheblich erschwert gewesen.

(Beifall bei der CSU - Anhaltende Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, bitte denken Sie doch daran, Sie sind derart geschichtslos. Wie Sie diesen Antrag präsentieren, ist eine Blamage für die Politik in diesem Lande.

(Beifall bei der CSU - Anhaltende Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

Im Übrigen, was die SPD angeht, darf ich hier den SPD-Politiker Jürgen Schmude ins Gespräch bringen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Er hat am 13. Mai 1984 gefordert, die Zentrale Erfassungsstelle für DDR-Unrecht in Salzgitter zu schließen. Sie sei eine institutionalisierte Drohung gegenüber Bürgern der DDR. Meine Damen und Herren, wo stünden wir heute im Lichte der Affäre Kurras, hätten sich solche Stimmen damals durchgesetzt?

(Beifall bei der CSU - Wortmeldung des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Freller, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Karl Freller (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Franz Josef Strauß hingegen war der Letzte, der einen Funken Sympathie für das kommunistische Regime in der DDR aufgebracht hätte. Aber er wusste auch, wenn man für die Menschheit etwas erreichen will, dann muss man selbst mit kommunistischen Gewaltherrschern verhandeln. Als der Milliardenkredit vereinbart wurde, herrschten in Moskau noch die kommunistischen Hardliner. Gorbatschow kam erst zwei Jahre später auf die Bühne.

(Franz Maget (SPD): Eben, noch schlimmer!)

Ein vorzeitiger Konkurs der DDR hätte zu einer weltpolitischen Krise geführt und unsere Landsleute zwischen Ostsee und Erzgebirge in Not und Elend stürzen können. Strauß war weitsichtiger Staatsmann genug, so etwas zu verhindern. Kein Politiker der alten Bundesrepublik hat für die Deutschen in der DDR den Ostberliner Machthabern so viel abgetrotzt wie Franz Josef Strauß. Zehntausende von Ausreisen drangsaliierter Menschen in den Westen hat er erreicht.

(Beifall bei der CSU)

Ich kann mich noch daran erinnern, welche Hoffnungen die Menschen in ihn gesetzt haben, die nicht ausreisen durften, weil ihre Eltern in der BRD waren, und dass es Franz Josef Strauß war, der fast 20.000 Menschen überführen konnte und Familien zusammengeführt hat.

(Beifall bei der CSU)

Ihr selbst wart zu dieser Zeit Bittsteller. Selbst SPD-Abgeordnete haben sich an ihn gewandt, wenn es darum ging, Familien zusammenzuführen. Nun kommt im Nachhinein so etwas derart Himmelschreiendes. Das ist nicht in Ordnung, es ist nicht gerecht, das muss man einmal sagen. Das ist furchtbar.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Kollege Freller, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Karl Freller (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Nein, im Moment nicht. - Er hat den Machthabern den Abbau der Einrichtungen an der innerdeutschen Grenze abgetrotzt, die zu den barbarischsten der Menschheitsgeschichte gehört haben, den Abbau dieser To-

desautomaten, die von selbst schossen, sobald sich etwas bewegt hat.

(Lebhafte Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in der Staatskanzlei haben sich ganze Berge von Dankesbriefen von Bürgern gestapelt, die aufgrund des Einsatzes von Franz Josef Strauß in die Freiheit kamen.

(Beifall bei der CSU)

Warum fällt es Ihnen so schwer, das zur Kenntnis zu nehmen? Ich stelle Ihnen nur die Frage: Warum fällt es Ihnen so schwer, zu akzeptieren und gutzuheißen, was damals geschehen ist?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe schon zwei Politiker genannt, nämlich Helmut Kohl in Bad Godesberg und Franz Josef Strauß in der Münchner Residenz,

(Ulrike Gote (GRÜNE): Und was ist mit Willy Brandt? - Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Und Willy Brandt?)

die damals Erich Honecker bei seinem Staatsbesuch 1987 die Leviten gelesen und ihm deutlich von Angesicht zu Angesicht gesagt haben, welchem Unrechtsstaat er vorsteht. Lafontaine hingegen hat sich im Saarland angebiedert und ist mit einer nostalgischen Volksfrontveranstaltung für Honecker hier eingetreten. Hier liegen Welten dazwischen! Sie vertreten leider die falsche.

(Beifall bei der CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es war mir wichtig, das einmal klar zur Kenntnis zu bringen, weil ich etwas dagegen habe, dass die nachfolgende Generation mit Politikern aufwächst, welche die Geschichte verdrehen.

(Beifall bei der CSU - Lachen bei der SPD und den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Freller, bitte bleiben Sie am Mikrofon. Es gibt eine Zwischenintervention des Kollegen Beyer.

Dr. Thomas Beyer (SPD): Herzlichen Dank, Herr Freller. Die Tatsache, dass Sie meine Frage nicht zugelassen haben, enthebt mich der Notwendigkeit des Tricks, sie in ein rhetorisches Gewand zu kleiden. Ich sage Ihnen jetzt einfach, was mir vorhin spontan durch den Kopf gegangen ist, weil ich der Meinung bin, dass auch das in diesem Haus gesagt werden muss, wenn Sie sich an dem Punkt - verzeihen Sie, ich schätze Sie - so scheinheilig aufregen. Ich kann mir im Zusammenhang

mit der deutschen Einheit keine größere Geschichtsfälschung vorstellen, als Willy Brandt hier bewusst nicht zu erwähnen. Das wollte ich dazu sagen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Karl Freller (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege, ich habe gar kein Problem damit, Willy Brandt würdigend zu erwähnen. "Es wächst zusammen, was zusammengehört" ist sein Satz. Ich möchte ausdrücklich auch diese Geschichtswahrheit im Protokoll festhalten. Ich möchte das ausdrücklich würdigen. Ich habe übrigens Willy Brandt genannt. Er ist ja selbst über die Stasi und ihre Machenschaften gestolpert. Ich habe Willy Brandt an der Stelle übrigens auch genannt.

(Widerspruch bei der SPD)

Ich sage auch, dass er bei der deutschen Einheit eine gute und wichtige Rolle gespielt hat. In dem Antrag, den die GRÜNEN gestellt haben, ging es aber nicht um Willy Brandt, sondern darin ist Franz Josef Strauß verunglimpft worden.

(Franz Maget (SPD): Aber nicht Helmut Kohl!)

Deshalb sah ich es hier als meine Aufgabe an, diese Verunglimpfung von Franz Josef Strauß richtig zu stellen. Das kann eine CSU-Fraktion nicht hinnehmen, und sie wird es auch nie hinnehmen. Ich bin der FDP dafür dankbar, dass sie bei diesem Antrag mitgezogen hat und sich klar für eine umfassende politische Bildung im Lande zum Bild der DDR ausspricht.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Freller. Die nächste Wortmeldung stammt von Herrn Dr. Fischer. Bitte schön.

Dr. Andreas Fischer (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Nach diesen Szenen im Landtag möchte ich versuchen, wieder zu einem Konsens aller Demokraten zurückzukehren.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das fällt schwer, da hätten Sie einen anderen Antrag stellen müssen!)

Wissen Sie, wofür die Abkürzungen "PUT" und "PID" stehen? Viele von Ihnen werden es nicht wissen. "PUT" war in der DDR "Politische Untergrundtätigkeit", und das konnte schon die Verteilung eines Gedichts über Lebensumstände in diesem Land sein. Als "PID", als "Politisch-ideologische Diversion" galt, wenn dasselbe Gedicht über westliche Medien verteilt wurde. Ein Gedicht über die Lebensumstände konnte ins Gefängnis

führen. Es ist noch keine 20 Jahre her, dass das Alltag auf deutschem Boden war, Alltag in einer Diktatur, die mit der Wahrheit nicht leben konnte, Alltag in einer Diktatur, in der das Aussprechen dieser Wahrheit strafbar war und welche die Meinungsfreiheit nicht kannte.

Das ist aber längst nicht alles. Im August 1956 ließ das Ministerium für Staatssicherheit 124 politische Häftlinge in einer Nacht- und Nebelaktion aus dem Isolationsstrakt der Strafvollzugsanstalt Brandenburg-Görden nach Bautzen II überführen. Damit begann in Bautzen ein besonderes Kapitel des Strafvollzugs der DDR. Bis Dezember 1998 wurden hier Gefangene unter strenger Isolation eingesperrt, Gefangene, deren Vergehen es war, das Regime kritisiert zu haben, oder die versucht haben, das Land zu verlassen oder anderen dabei zu helfen. Das galt in der DDR als Republikflucht, und Republikflucht war strafbar. In 40 Jahren DDR verließen trotzdem 2,7 Millionen Menschen diesen Staat, und viele von ihnen bezahlten es an der innerdeutschen Grenze mit ihrem Leben. Insgesamt waren an dieser Grenze mehr als 1.200 Tote zu beklagen.

Nicht nur das Recht auf freie Meinungsäußerung und Reisefreiheit, auch das Recht auf Leben wurde von diesem Staat mit Füßen getreten. Die sogenannte Deutsche Demokratische Republik war ein Staat, in dem am 17. Juni 1953 DDR-Polizisten bei der Niederschlagung des Volksaufstands durch sowjetische Truppen halfen. Sie war der Staat, in dem am 13. August 1961 eine brutale und unmenschliche Grenze durch unsere Heimat errichtet wurde, die man dann zynisch als antifaschistischen Schutzwall bezeichnete. Das alles ist erst 20 Jahre her, und doch scheint die Erinnerung daran schon verblasst zu sein.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Dr. Fischer, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wörner?

Dr. Andreas Fischer (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Nein, am Ende.

(Georg Schmid (CSU): Er hat noch gar nicht angefangen zu reden!)

Gesine Schwan hat gesagt, der Begriff Unrechtsstaat passe nicht, er sei zu diffus, es sei nicht alles Unrecht, was in diesem Staat geschehen sei; so weit wolle sie nicht gehen. Ich behaupte auch nicht, dass alles, was in diesem Staat geschehen ist, Unrecht sei, aber das ist für einen Unrechtsstaat auch nicht entscheidend. Wie soll man einen Staat bezeichnen, in dem elementare Menschenrechte nicht beachtet werden, wenn nicht als Unrechtsstaat? Wie soll man einen Staat bezeichnen, der seine Bürger einsperrt und diejenigen, die das Land verlassen wollen, mit Gewalt daran hindert, wenn nicht als Unrechtsstaat? Wenn der Ministerpräsident von

Mecklenburg-Vorpommern Erwin Sellering in der DDR ebenfalls keinen totalen Unrechtsstaat sieht, sondern nur "einen Schuss Willkür, weil es keine Kontrolle durch unabhängige Gerichte gegeben hat", ist das eine Ver-niedlichung, die ich bedenklich finde.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der CSU)

Das klingt so, als wäre es in der DDR im Großen und Ganzen schon in Ordnung gewesen. Es ist eine Schande, wenn man ein totalitäres Regime so bezeichnet, das so viele Menschenleben auf dem Gewissen hat.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Die Studie des Forschungsverbunds der Freien Universität Berlin hat festgestellt, dass die bayerischen Schüler am meisten über die DDR wissen und sie am kritischsten sehen. Darüber freuen wir uns. Unseren Schülerinnen und Schülern muss im Schulunterricht auch weiterhin ein klares Wertebewusstsein vermittelt werden.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch ein Wort zum Antrag der GRÜNEN sagen. Es wird dem Ernst dieser Debatte nicht gerecht, wenn wir uns jetzt über Dinge unterhalten, über die man zu Recht geteilter Meinung sein kann. Wir sollten uns auf das beschränken, worin sich alle Demokraten einig sind, und das ist die Beurteilung eines Unrechtsregimes.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das kommt auf die CSU-Auffassung an!)

Die Ereignisse von historischer Bedeutung sind für die Wertevermittlung an die künftigen Generationen wichtig, die den Mauerfall nicht selbst miterlebt haben.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Kein Mensch bestreitet das!)

Es ist unsere Aufgabe, den nächsten Generationen das Bewusstsein für die Verbrechen der SED-Diktatur zu vermitteln. Es liegt an uns, dafür zu sorgen, dass unsere Kinder über das in der DDR begangene Unrecht aufgeklärt werden. Wir müssen in der schnelllebigen Zeit ein Zeichen gegen das öffentliche Vergessen der DDR-Diktatur setzen. Daher sind wir dafür, dass das Thema der SED-Diktatur auch weiterhin ein elementarer Bestandteil jeden Geschichtsunterrichts in Bayern bleibt.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Fischer. Bitte bleiben Sie am Pult. Zu einer Zwischenintervention hat sich Herr Kollege Wörner gemeldet.

Ludwig Wörner (SPD): Wenn Sie über den Unrechtsstaat sprechen, dürfen Sie Folgendes nicht in Vergessenheit geraten lassen: In Ihrem bildungspolitischen Ansatz am Schluss Ihrer Rede sagten Sie, dass man in die Zukunft hinein vermitteln soll, damit nichts verloren geht und nichts vergessen wird. In Ihrer Aufzählung habe ich aber etwas vermisst. Ein Vorgang, der nicht in einem Unrechtsstaat - wie wir ihn zu Recht bezeichnen - vor sich ging, sondern in einem sogenannten demokratischen Rechtsstaat. Ich darf Sie daran erinnern, dass ein gerade gefeierter Heroe dieses Staates versucht hat, Medien auszuschalten, indem er eine ganze Redaktion, die Unangenehmes über ihn berichtet hat, schließen und einsperren ließ. Das gehört genauso zur Aufarbeitung der Geschichte oder zum Erhalt der Geschichte wie das, was Sie gerade geschildert haben. Das hätte ich von Ihnen erwartet.

(Georg Schmid (CSU): Sagen Sie nichts zu dem Blödsinn!)

Dr. Andreas Fischer (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Dieser Beitrag spricht für sich selbst. Man braucht ihn nicht zu kommentieren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Als Nächster hat das Wort Herr Kollege Dr. Dürr.

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie Sie vielleicht schon an unserem nachgezogenen Antrag gemerkt haben, verbuchen wir Ihren Antrag, Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfraktion, unter Realsatire. Die Reden, die bis jetzt vorgetragen worden sind, vor allem vom Herrn Kollegen Freller, haben unsere Einschätzungen voll bestätigt. In der Satire - und damit, unfreiwillig, auch bei Realsatire - kann es um durchaus ernste Probleme gehen. Aber die Unangemessenheit, ja Lächerlichkeit der Fragestellung und der Problemdefinition oder der Lösungsvorschläge werden automatisch zum Gegenstand des Spottes. Zum einen gibt es das lächerliche Missverhältnis zu den ernsthaften Anliegen. Auf der anderen Seite meinen Sie, eine taktische Chance zu wittern, derentwegen Sie den Antrag gestellt haben. Momentan schwächelt die CSU. Da liegt nichts näher als der Versuch, das alte Lagerdenken zu revitalisieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Vorstellung, dass Sie den Feind im Osten wieder groß genug aufbauen müssen, um selber wieder größer zu werden, ist einfach lächerlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kollege Spaenle, kennen Sie irgendjemanden, der auf so ein schlichtes Weltbild heute noch reinfällt? Kolleginnen und Kollegen der FDP, warum machen Sie da mit?

(Karsten Klein (FDP): Weil wir in einer Demokratie sind!)

- Weil nicht nur die CSU schwächelt, sondern gleich die ganze Regierung. Die marode Landesbank, das Milliardenhaushaltsloch, der Klimawandel, Firmenpleiten, ein überlastetes Schulsystem, das Hauptschulsterben, Kinder, denen die Zukunft verbaut wird: Das alles schreit nach politischen Lösungen. Was machen Sie? - Sie schreiben so einen erbärmlichen Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN - Georg Schmid (CSU): Das kann ich mir nicht mehr anhören!)

Einen erbärmlichen Antrag schreiben Sie, sonst nichts. Sie bringen kaum noch irgendetwas gemeinsam auf den Weg. Meistens blockieren Sie sich gegenseitig. Wenn der eine etwas macht, blockiert der andere. Nach dem Motto: Wie du mir, so ich dir. Das ist wie im Sandkasten. Nimmst du mir die Strafverschärfungen, nehme ich dir die Lobbyarbeit bei den privaten Krankenkassen. Stille Feiertage und Tanzverbot, das Tauziehen um Killerspiele, längere gemeinsame Schulzeit, der Donaubau und die Uiguren aus Guantánamo: Nirgendwo finden Sie eine gemeinsame Basis.

(Karsten Klein (FDP): Was hat das mit dem Thema zu tun?)

Kolleginnen und Kollegen von der FDP, Sie denken wahrscheinlich: Wenn man schon zusammen in einer Regierung ist, dann will man auch mal zusammenstehen, selbst wenn es sich nur um einen erbärmlichen Antrag handelt. Wenn schon nichts Positives dabei herauskommt, dann stellt man sich wenigstens gegen einen gemeinsamen Feind, selbst wenn man sich diesen schnitzen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Weil Sie keine anderen Probleme haben, weil Sie sich nicht um die Probleme in Bayern kümmern, ist Ihr Antrag eine politische Bankrotterklärung Ihrer Regierungspolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Weil Sie nur noch zu solchen absurden Aktionen zusammenfinden, ist dies auch eine Bankrotterklärung Ihrer Koalition.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Verhältnis zwischen der CSU und der DDR trägt fast tragikomische Züge. Die CSU kommt immer zu spät. Sie hat immer den aktuellen Trend gerade verpasst. Als längst ein Wandel durch Annäherung angesagt war, hat die CSU immer noch auf den Kalten Krieg gesetzt. Sie hat versucht, die DDR zu isolieren. Als die DDR kurz vor dem wirtschaftlichen und politischen Zusammenbruch stand, hat sie Strauß vorübergehend vor dem Staatsbankrott gerettet und Honecker noch mit höchsten Ehren empfangen. Jetzt, da es schon lange und dringend um die nachholende, die wirkliche Vereinigung von Ost- und Westdeutschland geht, versucht die CSU, die alten Gräben wieder hochzuziehen. Immer ein bisschen zu spät. Merken Sie gar nicht, dass Sie da ein bisschen hinterherhinken?

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf des Abgeordneten Karl Freller (CSU))

Kolleginnen und Kollegen der CSU, die DDR war ein Unrechtsstaat. Warum merken Sie das erst jetzt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zur selben Zeit, als wir GRÜNEN uns mit der Opposition auf der anderen Seite des Eisernen Vorhangs kurzgeschlossen haben, haben die CSU-Oberer den Diktatoren den Hof gemacht, und zwar weltweit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Strauß selber, bayerischer Ministerpräsident und CSU-Chef, hat 1983 persönlich den Milliardenkredit an die DDR eingefädelt. Strauß forderte - ich zitiere -, hören Sie zu, wenn Ihr Oberer und Vorfahre spricht: Er forderte Verständnis für die Schwierigkeiten der Machthaber im anderen Teil Deutschlands.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Hört, hört!)

Strauß führte die Verhandlungen meist hinter verschlossenen Türen und im Vier-Augen-Gespräch mit dem DDR-Funktionär Alexander Schalck-Golodkowski. Manche erinnern sich noch an den Namen.

Strauß fuhr extra in die DDR, um die Sache mit Honecker persönlich klarzumachen. Die damalige schwarz-gelbe Bundesregierung übernahm daraufhin die Bürgschaft für den Milliardenkredit. Der SED-Unrechtsstaat war erst mal vor der Pleite gerettet. Ein paar Jahre später, im September 1987, wurde erstmals ein Vertreter des SED-Unrechtsstaates, nämlich Honecker, in Bonn wie ein Staatsoberhaupt empfangen, von einer schwarz-gelben Bundesregierung.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Da schau her! Wer war da verantwortlich?)

Das Bonner Protokoll bestand darauf, dass es sich nur um einen Arbeitsbesuch handelte. Deswegen wurde Honecker auch nur mit einer Polizeieskorte von 7 Motorrädern empfangen, anstatt der sonst üblichen 15. Hoffentlich hat er das gemerkt.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Nein, man kann sich jederzeit hinterher austauschen. Es ist gerade zu schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum Abschluss seiner Rundreise wurde Honecker in München empfangen, vom Ministerpräsidenten und CSU-Chef Franz Josef Strauß. Hier hatte die Eskorte natürlich 15 Motorräder. Das war wie bei einem echten Staatsempfang.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Das war euer Strauß. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und der FDP, wo war damals Ihr Kampf gegen den Unrechtsstaat?

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl Freller (CSU): Das ist eine unverschämte Frage!)

- Kollege Freller, wo war Ihr Widerstand, als sich Schalck-Golodkowski, DDR-Wirtschaftsstaatssekretär, oberster Devisenbeschaffer, SED-Funktionär und Stasi-Offizier am Tegernsee breitmachte? Wo war da Ihr Widerstand?

(Beifall bei den GRÜNEN - Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Allerdings!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, vielleicht sollten Sie die Debatte noch einmal neu aufrollen. Ist Strauß Ihr Vorbild, oder ist er es nicht? Wenn Sie schon darauf erpicht sind, gegen Legendenbildung und Geschichtsklitterung vorzugehen, dann beschäftigen Sie sich doch mal lieber mit Ihrer eigenen Geschichte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit Strauß, mit der Geschichte der Landesbank, mit der Geschichte von Filz-, Amigo- und Spezlwirtschaft in Bayern wären Sie sinnvoll beschäftigt. Herr Kollege Freller, Sie haben vorhin gesagt, Geschichte sei eine Ressource, aus der wir unser Weltbild gewinnen. Bei Ihnen ist es leider umgekehrt.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Dr. Dürr, bitte bleiben Sie am Rednerpult. Herr Kollege Rohde hat eine Zwischenintervention angemeldet. Bitte, Herr Kollege.

Jörg Rohde (FDP): Vielen Dank, Frau Präsidentin. Herr Kollege Dr. Dürr, Sie haben in den verschiedensten Funktionen auch die schwarz-gelbe Bundesregierung angesprochen. Bei einigen Ausführungen muss ich einfach dagegenhalten. Es ist die Aufgabe der Staatsregierung, für Bayern zu arbeiten. Die Aufgabe dieses Parlaments ist es, die Anträge zu diskutieren, die vorgelegt werden. Es ist auch das Recht des Parlaments, eine historisch wichtige Frage zu diskutieren

(Ulrike Gote (GRÜNE): Sie wollen doch nicht bezweifeln, dass er das gemacht hat!)

vor dem Hintergrund, dass viele junge Menschen heute nicht mehr wissen, was damals war. Also müssen wir uns damit auseinandersetzen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Ich schätze die GRÜNEN wirklich wegen ihrer oft pfiiffigen Oppositionsarbeit. Heute aber bin ich schwer enttäuscht.

(Lachen und Unruhe bei den GRÜNEN und der SPD)

Ich fasse es nicht, wie Sie Franz Josef Strauß einordnen. Ich bin ganz sicher kein Anhänger von Franz Josef Strauß gewesen, da können Sie sicher sein. Zu der Zeit aber, die Sie ansprechen, gab es sehr viel Unrecht, und es gab sehr viele Menschen, die persönlich betroffen waren, weil sie von der Stasi eingesperrt wurden, weil sie an der Ausreise gehindert wurden. Alle Verhandlungen, die eine Bundesregierung geführt hat, die auch Franz Josef Strauß geführt hat, - - Da wurden Menschen gekauft. Wir haben das Spiel als Staat mitgespielt. Wir haben uns damals aber für die Menschen eingesetzt, die in Bedrängnis waren, die zu uns herüber wollten, und das hat dazu beigetragen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CSU)

Das war ein miserables Spiel, das die DDR damals gespielt hat, und zwar auf Kosten der Menschen.

(Karl Freller (CSU): Sehr richtig!)

Wie können Sie das alles so ohne Zusammenhang in Ihren Antrag packen? Das kann ich nicht nachvollziehen. Deshalb bitte ich Sie, den Antrag zurückzuziehen.

Wenn Sie fragen, wo die Liberalen waren: Herr Genschler hat bei jedem Gespräch in der Welt darauf hingewirkt, dass wir die deutsche Einheit bekommen. Wir haben nur deshalb die deutsche Einheit bekommen, weil danach klar war: Wir werden ein friedliches Deutschland sein.

(Beifall bei der FDP)

Ich bitte Sie, ziehen Sie Ihren Antrag zurück, Herr Kollege.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Lachen des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Ich verstehe, dass Sie damit schwer leben können. Der Antrag besteht aber aus zwei Teilen, einem Haupt- und einem Nebensatz. Beide Teile sind richtig und wahr. Wenn Sie ein Problem haben, sich der Wahrheit zu stellen, dann muss ich sagen: Wir haben kein Problem damit. Wir werden namentlich darüber abstimmen, und dann werden wir sehen, was dabei herauskommt.

(Jörg Rohde (FDP): Nicht die ganze Wahrheit!)

- Die ganze Wahrheit nehme ich nie für mich in Anspruch, aber das, was ich von den zwei Kollegen vorhin gehört habe, war genau das Gegenteil von Wahrheit.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Dr. Dürr, würden Sie bitte noch einmal an das Rednerpult zurückkommen? Wir haben eine zweite Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Prof. Dr. Bausback.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Kollege Dr. Dürr, mich wundert, dass ein Mann, der wie Sie Philosophie studiert hat, so geschichtsvergessen sein kann. Ist Ihnen - das würde mich interessieren - nicht bekannt, wie Konstantin Ustinowitsch Tschernenko in einem gemeinsamen Gespräch zwischen der SED und der KPdSU den Milliardenkredit realistisch eingeschätzt hat, nämlich als die Vertiefung der Abhängigkeit. Können Sie übersehen, dass es Ende der Achtzigerjahre allein die Union war, vor allem Franz Josef Strauß, der den juristischen Weg zur Wiedervereinigung offengehalten hat, nämlich durch den bereits angesprochenen Grundlagenvertrag. Alle anderen haben doch von der Lebenslüge gesprochen oder zumindest an sie gedacht. Wie man so geschichtsvergessen sein kann, das wundert mich, zumal dann, wenn man Geisteswissenschaften studiert hat.

(Beifall bei der CSU und der FPD - Zuruf der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Es ist nett, dass Sie von Geisteswissenschaftlern eine so hohe Meinung haben. Wenn Sie aber an Ihr erstes Zitat denken, und ein Geisteswissenschaftler zeichnet sich auch dadurch aus, dass er sich das, was er zu hören bekommt, genauer anschaut, dann haben Sie doch jetzt eine Begründung

--

(Ernst Weidenbusch (CSU): Schauen nützt nichts! Zuhören!)

- Zuhören? Natürlich. Aber wir lesen auch. Das ist die entscheidende Sache dabei.

(Zuruf des Abgeordneten Ernst Weidenbusch (CSU))

Ihr seid schon nette Burschen, ihr von der CSU. Wollen wir noch diskutieren, oder gehen wir gleich raus zum Raufen?

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Bitte keinen Aufruf zur Gewalt.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und der SPD)

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Ihr Zitat vorhin war doch eine Bestätigung der Politik, die Willy Brandt eingeleitet hat, nämlich "Wandel durch Annäherung". Wer hat diese Politik so vehement bekämpft? - Das war doch die rechte Seite dieses Hauses, allen voran Franz Josef Strauß. Ich kann nur an diesen unsäglichen Spruch erinnern: "Lieber ein kalter Krieger als ein - -". So einen Scheißdreck hat der von sich gegeben!

(Unruhe bei der CSU und der FDP)

- Bitte, das hat er gesagt: "Lieber ein kalter Krieger als ein warmer Bruder". Das ist doch ein Scheißdreck, tut mir leid!

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Halt, Herr Kollege Dr. Dürr, hier ist noch eine dritte Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Bause.

Margarete Bause (GRÜNE): Ja, jetzt sind wir dran. - Lieber Sepp Dürr, bevor Du zum Raufen hinausgehst, könntest Du die Kolleginnen und Kollegen bitte darauf hinweisen: Hier wurden bereits wahlweise Helmut Kohl, Franz Josef Strauß sowie Hans-Dietrich Genscher

dafür verantwortlich gemacht, dass die Mauer gefallen ist. Um der Wahrheit willen sollte man sagen, dass der Fall der Mauer zuallererst ein Verdienst des Widerstands in der DDR, der Bürgerrechtler in der DDR und der Menschen in der DDR war.

(Lang anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Darauf weise ich die Kolleginnen und Kollegen gerne hin, denn das ist ein ganz entscheidender Punkt, der in deren Darstellung des SED-Regimes fehlt.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Völlig fehlt!)

Man kann nicht über die DDR sprechen, ohne über die friedliche Revolution zu sprechen. Das ist das Entscheidende.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Das ist auch der entscheidende Ansporn für uns, für die Weiterentwicklung der Demokratie zu sorgen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Einen Moment noch, Herr Dr. Dürr. - Nein, keine Zwischenbemerkung. Für Ihren Ausdruck: "So einen Scheiß hat er von sich gegeben", muss ich Ihnen leider eine Rüge erteilen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Scheißdreck hat er doch gesagt!)

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Die Wortwahl nehme ich zurück, den Inhalt nicht.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Nicht "leider", aber auch dafür muss ich Ihnen eine Rüge erteilen.

(Zurufe von Abgeordneten der CSU)

- Das mit dem "leider" brauchen Sie jetzt nicht aufzubauen, das war nicht so gemeint.

Wir fahren in der Debatte fort. Nächster Redner für die Fraktion der SPD ist Herr Kollege Schindler. Bitte sehr.

Franz Schindler (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Nach dieser leidenschaftlichen Debatte muss meines Erachtens noch Folgendes gesagt werden: Die FDP gibt sich schwer enttäuscht über die GRÜNEN und darüber, wie diese sich geäußert haben. Herr Kollege Rohde, ich möchte zu Protokoll geben: Ich

bin schwer enttäuscht über die FDP, die sich für so einen Antrag hergibt, wie er uns hier vorgelegt worden ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Da kann der Herr Dr. Fischer reden, so viel er will. Zweck dieses Antrags ist es doch nicht, die Staatsregierung dazu zu bringen, dass Schüler mehr Geschichtsbewusstsein entwickeln. Das ist doch nicht Zweck des Antrags. Für so blöd mag man uns bitte nicht halten. Zweck dieses Antrags ist es doch vielmehr, wieder einmal einen Anlass zu nutzen, um noch einmal auf die SPD draufzuhauen. Sie wollen nachtreten bei Gesine Schwan, das ist doch Zweck des Antrags. Das haben Sie auch getan.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Man kann es schon so darstellen, wie es Herr Kollege Freller gemacht hat. Diese zur Schau gestellte Reinheit und diese Heiligkeit, Herr Kollege Freller, die steht Ihnen und der CSU nicht zu.

(Zurufe von der SPD: Bravo! - Lebhafter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Man hat in deutschen Schulen nicht nur den Zeitraum zwischen 1946 und 1989 zu betrachten, wenn man über die DDR und über 60 Jahre Grundgesetz spricht. Man muss auch die Zeit vorher betrachten, 1930 und 1933.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Ja!)

Wenn man das tut, dann stellt man fest, dass es kein größeres Unrechtsregime auf deutschem Boden gegeben hat als in der Zeit von 1933 bis 1945.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Und man muss feststellen, dass politische Vorläufer von Parteien, die heute hier versammelt sind, damals nicht den Mut hatten, im Gegensatz zu den Sozialdemokraten, gegen das Ermächtigungsgesetz zu stimmen. Auch das gehört zur Geschichte.

(Anhaltender Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich sage das deshalb, weil man uns Sozialdemokraten, Herr Kollege Freller, keine Vorwürfe machen sollte, vor allem nicht von Ihrer Partei. Denn auch Folgendes ist geschichtliche Wahrheit: Die SPD war als Partei in der SBZ - in der Sowjetischen Besatzungszone - und später in der DDR nicht erlaubt. Es war nicht nötig, sie zu verbieten. Man hat sie vorher zwangsvereinigt.

(Karl Freller (CSU): Das habe ich doch gesagt!)

- Ja, Herr Kollege Freller, das haben Sie gesagt, aber das muss man auch in einen Kontext stellen. 5000 Männer und Frauen, die Mitglieder der sozialdemokratischen Partei waren, sind in den Jahren ab 1946 in der damaligen SBZ und späteren DDR von den neuen Machthabern in Gefängnisse und Lager gesteckt worden,

(Karl Freller (CSU): Das ist doch ein Unrechtsstaat!
- Franz Maget (SPD): Schäm dich!)

zum Teil in Lager, aus denen sie ein paar Jahre vorher von den Alliierten befreit worden sind. Weil dem so ist, steht es Ihnen, Herr Kollege Freller, und Ihrer Partei überhaupt nicht zu, hier Urteile über die SPD und über Sozialdemokraten zu fällen. Das steht Ihnen überhaupt nicht zu.

(Beifall bei der SPD - Thomas Kreuzer (CSU): Es geht um Ihre Äußerungen von heute!)

Frau Schwan und dem Ministerpräsidenten Sellering

(Karl Freller (CSU): Um die geht es doch, nicht um die Leute von damals!)

muss man die Fähigkeit zur Differenzierung zuschreiben, die Sie nicht haben und die Sie nicht haben wollen, weil Sie sich hier in Vereinfachung üben.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Das ist eine Unverschämtheit! - Karl Freller (CSU): War es jetzt ein Unrechtsstaat oder nicht?)

Ansonsten müssten Sie natürlich einräumen, dass Frau Schwan und Herr Sellering die Wahrheit gesagt haben.

(Karl Freller (CSU): Sie haben sich den Linken angebiedert!)

Sie haben die Wahrheit gesagt, als sie ausgeführt haben, dass die DDR natürlich nie ein Rechtsstaat gewesen ist. Es war ein Unrechtsregime.

(Thomas Kreuzer (CSU): Das haben Sie aber so nicht gesagt!)

- Ich kann es Ihnen vorlesen.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Das ist doch gelogen!)

- Ich kann es Ihnen vorlesen, Herr Weidenbusch. Regen Sie sich doch nicht so auf!

(Ernst Weidenbusch (CSU): Dann lesen Sie es doch vor!)

Im Gegensatz zu dem, was Sie hier gesagt haben, haben sie hinzugefügt, dass es auch in der DDR anständige Männer und Frauen gegeben hat.

(Thomas Kreuzer (CSU): Das hat sie doch nicht gesagt! Was erzählen Sie da?)

Sie hat Lehrerinnen und Lehrer, Pastoren und viele andere erwähnt, die versucht haben, unter diesem Regime das Beste daraus zu machen.

(Karl Freller (CSU): Sie hat sich geweigert, die DDR als Unrechtsstaat zu bezeichnen! - Weitere Zurufe von der CSU - Glocke des Präsidenten)

Ich weiß schon, was ich sage. Sie hat ausgeführt, dass auch in einem Unrechtsstaat nicht jeder einzelne Rechtsakt automatisch unrechtmäßig und rechtswidrig ist. Das hat sie gesagt. Das ist korrekt. Das werden Sie nicht bestreiten können. Herr Kollege, ich lese Ihnen das Interview von Gesine Schwan mit dem "Tagesspiegel" vor. Dort hat sie wörtlich Folgendes gesagt:

Die DDR war kein Rechtsstaat. Es gab keine Gewaltenteilung ...

Dem stimmen Sie doch zu. Ich stimme dem auch zu. Damit hat Frau Schwan doch recht.

Die Justiz war ausdrücklich ein Instrument der SED und damit nicht unabhängig.

Das stimmt doch. Stimmen Sie doch zu. Ich stimme auch zu. Jeder stimmt dem zu.

Das hat zu einer allgemeinen Verunsicherung der Bevölkerung geführt. Das heißt aber doch nicht,

- auch das sagt sie, und auch das ist wahr, auch wenn es Ihnen nicht ins Konzept passt

dass jede einzelne Handlung etwa im Arbeits- oder Verkehrsrecht unrecht war. Es heißt ja auch nicht, dass in unserem Rechtsstaat jede einzelne Handlung dem Gerechtigkeitsempfinden entspricht ...

(Ernst Weidenbusch (CSU): Lesen Sie doch auch den Rest vor!)

- Ich habe es Ihnen vorgelesen, jetzt brauchen Sie sich nicht mehr aufzuregen.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Lesen Sie doch den Rest vor!)

Der Begriff Unrechtsstaat ist ein politischer Kampfbegriff, und er ist diffus. Es ist kein juristischer Fachbegriff. Das werden Sie mir zugestehen, Herr Dr. Fischer. Im Gegensatz zu dem, was wir als Rechtsstaat empfinden,

findet sich in der juristischen Fachliteratur keine Ausarbeitung über den Unrechtsstaat. Unrechtsstaat ist ein politischer Kampfbegriff, und deswegen ist es schade, dass sich die FDP dazu hergibt.

Noch eine Anmerkung, meine Damen und Herren. Herrn Freller und der CSU steht es nicht zu, mit Fingern auf Sozialdemokraten zu zeigen. Mitnichten steht Ihnen das zu.

(Beifall bei der SPD - Karl Freller (CSU): Wo sind wir denn? Ich darf doch wohl noch die Frau Schwan kritisieren! Als Demokrat steht es mir doch noch zu, Kritik zu üben! Wo sind wir denn?)

- Das dürfen Sie schon machen, aber wir dürfen das auch entsprechend kritisieren.

Ich will daran erinnern, dass die Geschichte 1989 nicht geendet hat. Ab 1989 hat sich die Frage gestellt, wie die Parteien in der Bundesrepublik Deutschland mit den Parteien und den Organisationen der früheren DDR umgehen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Blockparteien!)

Für uns Sozialdemokraten war es selbstverständlich, dass wir nicht mit einer der Organisationen aus dem SED-Machtapparat zusammengearbeitet haben. Kein einziger von denen ist in der SPD aufgenommen worden. Kein einziger!

(Beifall bei der SPD - Thomas Kreuzer (CSU): Jetzt machen Sie mit denen aber Koalitionen!)

Aus der Betrachtung nach 20 Jahren war dies möglicherweise ein Fehler. So ist es aber gemacht worden. Kein einziger ist bei uns aufgenommen worden. So viel Skrupel und moralische Integrität hatten die CDU und die FDP nicht. Im Gegenteil, sie haben nicht nur die Personen aufgenommen und ihnen hohe Ämter in Gemeindeverwaltungen, in den Ländern und sogar im Bund übertragen, sondern sie haben auch das Vermögen der jeweiligen Organisationen gerne mitgenommen und sich damit gegenüber der SPD einen Startvorteil verschafft.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD musste 1989 nach der Wiedervereinigung mit einer Hand voll Pastoren, die in die SPD eingetreten sind, bei null beginnen. Sie hatten dagegen einen Parteiapparat und haben ihn zusammen mit der CDU auch genutzt. Deswegen steht Ihnen diese moralische Empörung mitnichten zu.

(Beifall bei der SPD)

Noch eine Bemerkung, meine Damen und Herren. Die Zusammenarbeit zwischen der CDU und der Nachfolgerorganisation der SED, also der PDS, in den Gemeindeverwaltungen und bis in die Ebene der neuen Länder hinein, ist Tatsache. Das, was Sie hier zur Schau stellen, findet man in der Realität nicht wieder.

(Karl Freller (CSU): "Tagesspiegel" vom Sonntag! Frau Schwan hat es abgelehnt, die DDR als Unrechtsstaat zu bezeichnen!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe es bereits gesagt: Die CSU und auch die FDP haben kein Recht, einen Antrag zu stellen, den sie mit der Sorge um die Geschichtskennntnisse unserer Schülerinnen und Schüler begründen, und damit eine Auseinandersetzung zu beginnen, die sie bei genauer Betrachtung der geschichtlichen Ereignisse in unserem Land - nicht erst seit 1946, sondern seit 1930 bis heute - nicht gewinnen können. Deswegen fehlt Ihnen jegliches moralisches Recht, Vorwürfe bei uns abzuladen.

An die FDP gerichtet möchte ich auch noch sagen: Ich habe die FDP bislang immer dafür geschätzt, dass sie sich liberal gibt und den Rechtsstaat verteidigt. Dass sie sich aber zu einem solchen Unterfangen hergibt, wie es bei diesem Antrag deutlich geworden ist, enttäuscht mich doch sehr.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Schindler, einen kleinen Moment bitte, es gibt noch eine Zwischenbemerkung. Meine Damen und Herren, vielleicht könnten wir angesichts der fortschreitenden Zeit jetzt auch zu der Zwischenbemerkung kommen.

(Widerspruch bei der SPD - Franz Maget (SPD): Entschuldigung, aber wenn die so einen Scheiß erzählen! Das ist eine Unverschämtheit, das steht ihnen nicht zu, Herr Präsident! - Weitere Zurufe von der SPD - Glocke des Präsidenten - Ludwig Wörner (SPD): Das müssen Sie schon uns überlassen, wie lange wir klatschen! - Erneut anhaltender Beifall bei der SPD)

Wir befassen uns hier mit einem hoch sensiblen Thema. Das ist uns allen klar. Deswegen möchte ich bei diesem hoch sensiblen Thema darum bitten, dass wir alle gemeinsam versuchen, die Emotionen ein bisschen zu dämpfen.

(Franz Maget (SPD): Aber nicht, wenn die SPD klatscht. Das steht Ihnen nicht zu!)

- Ich habe Ihnen das Klatschen nicht verboten, Herr Maget.

(Franz Maget (SPD): Aber Sie haben darum gebeten, es abzukürzen!)

Vielleicht könnten wir jetzt zur Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Klein kommen.

Karsten Klein (FDP): Herr Kollege Schindler, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin schon etwas bestürzt über den Verlauf dieser Debatte. Ich bin deshalb bestürzt, weil wir, die demokratischen Parteien, gegeneinander - -

(Widerspruch von der SPD und den GRÜNEN)

- Lassen Sie mich doch erst einmal ausreden, bevor Sie dazwischenrufen. Sie wissen doch noch gar nicht, was ich sagen will. Haben Sie bitte die Muße, erst einmal zuzuhören. - Danke.

Hier wurde in Abrede gestellt, dass wir gemeinsam dafür gekämpft hätten, dass die Wiedervereinigung vollzogen werden konnte. Das waren die CDU, die CSU und die FDP mit der West-Integration sowie die SPD und die FDP mit den Ost-Verträgen. Ich finde es peinlich, hier so zu tun, als ob das alles irrelevant gewesen wäre.

(Franz Maget (SPD): Die CSU tut so!)

Herr Kollege Schindler, Ihre Ausführungen zu den Integrationen nach 1990 sind peinlich. Sie haben zu Recht gesagt, dass 1946 diejenigen Sozialdemokraten, die aus den Lagern herausgeholt worden sind, von der SED wieder hineingesteckt wurden. Deshalb möchte ich Sie fragen, wie Sie es verantworten können, auf Bundesebene mit einer solchen Partei, der Nachfolgepartei der SED, zu flirten und zusammenzuarbeiten.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Widerspruch bei der SPD - Alexander König (CSU): Die Wahrheit muss gesagt werden!)

Ich finde das gerade vor meinem sozialdemokratischen Hintergrund unangemessen. Hier sollten Sie Abstand nehmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Franz Schindler (SPD): Herr Kollege Klein, ich maße mir nicht an, hier für die SPD zu sprechen. Sie wissen aber genauso gut wie ich, dass die SPD mit der SED nie zusammengearbeitet hat. Sie wissen auch, dass eine Zusammenarbeit zwischen der SPD und der Nachfolgeorganisation, die aus der PDS, der WASG und anderen entstanden ist, auf Bundesebene aus vielen guten Gründen ausdrücklich ausgeschlossen ist.

(Dr. Andreas Fischer (FDP): Die findet doch statt!)

Diese Gründe sind die Außenpolitik und die Geschichte. Die Frage, ob eine Zusammenarbeit auf Landesebene erfolgt, ist nicht von mir zu entscheiden.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Kollege Schindler, was Sie hier machen, ist das Allerletzte!)

- Nach unseren Parteistatuten entscheiden darüber die jeweiligen Landesverbände. Das ist auch bei der CDU so. Die CDU hatte zum Beispiel in Cottbus keine Scheu, mit der PDS eine Zusammenarbeit zu vereinbaren. Mehr ist dazu nicht zu sagen. Herr Kollege Weidenbusch, Sie brauchen sich nicht aufzuregen. Ich werde keine Zwischenfrage von Ihnen beantworten. Jetzt ist Herr Prof. Dr. Bausback dran.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Ich entnehme Ihren Handlungen, dass die Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Dr. Bausback auf Herrn Kreuzer übergegangen ist.

Thomas Kreuzer (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Ich habe diese Zwischenbemerkung angemeldet.

Herr Kollege Schindler, Sie sind jetzt ganz schön ins Schwitzen gekommen. Das sind sehr unangenehme Fragen.

(Lachen bei der SPD und den GRÜNEN)

Diese Fragen sind für die Sozialdemokraten unangenehm. Ich möchte ausdrücklich feststellen, dass niemand die wichtige Rolle der Sozialdemokraten im Widerstand gegen den Nationalsozialismus in Frage stellt.

(Franz Maget (SPD): Doch, das wollt ihr!)

In diesem Hause gibt es niemanden, der dieses System nicht als extremen brutalen Unrechtsstaat verurteilt. Richtig ist auch, dass viele Sozialdemokraten unter dem DDR-Regime nochmals gelitten haben. Das bestreitet niemand.

Wie Sie aber darauf kommen, dass wir wegen Ihrer Vorgänger, die derart hervorragend gehandelt haben, die SPD und Ihre Äußerungen nicht mehr kritisieren dürften, ist mir schleierhaft. Wir verurteilen es, dass die Präsidentschaftskandidatin der SPD sich geweigert hat, dieses Land als Unrechtsstaat zu bezeichnen. Wir verurteilen, dass ein Ministerpräsident dies ebenfalls nicht getan hat. Das können wir, auch wenn die Rolle der Sozialdemokraten in der Geschichte unbestritten ist.

Ich möchte noch eine zweite Thematik anschnitten: Das ist umso bedauerlicher, da der Verdacht naheliegt,

dass dies geschehen ist, um sich die PDS-Stimmen bei der Bundespräsidenten-Wahl zu sichern.

(Franz Maget (SPD): Das ist absichtliche Verleumdung!)

Umso bedauerlicher ist es, dass Sie, entgegen Ihren Ausführungen, in den Ländern mit Menschen koalieren, die Mitglieder der PDS sind, also der Nachfolgeorganisation der SED. So heroisch sich Ihre Vorgänger verhalten haben, so klar wird es in der Geschichte werden, dass die SPD in der Abgrenzung nach links extrem versagt hat.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Franz Schindler (SPD): Herr Kollege Kreuzer, Sie erwarten sicherlich darauf keine Antwort. Es steht Ihnen zu, Frau Gesine Schwan und die anderen in der beschriebenen Art und Weise zu kritisieren. Sie und Herr Kollege Freller müssen es aber auch aushalten, dass wir die geschichtliche Wahrheit, dass der frühere Ministerpräsident und Parteivorsitzende Franz Josef Strauß nicht nur im Wohnzimmer von Herrn März mit Herrn Schalck-Golodkowski den Milliardenkredit ausgehandelt hat, sondern weit mehr getan hat, was zur Stabilisierung dieses Systems beigetragen hat, auch kritisieren. Die DDR wäre vielleicht schon ein Jahr früher in sich zusammengefallen, hätte es diese Unterstützung nicht gegeben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Sie müssen sich auch anhören, dass wir den Vorbildcharakter des von Ihnen anzubetenden Herrn Strauß und die moralische Integrität dieser Person der Zeitgeschichte wegen des Milliardenkredits, wegen anderer Vorkommnisse und wegen der Tatsache, dass er alle Diktatoren dieser Welt nicht nur besucht, sondern auch noch hofiert hat, in Zweifel ziehen.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Herr Kollege Freller, Sie haben jetzt beim Herrn Ministerpräsidenten im Gegensatz zu Frau Haderthauer einen dicken Stein im Brett. Herr Schneider von der Staatskanzlei wird es dem Ministerpräsidenten ausrichten, dass Sie Franz Josef Strauß zum Vorbild erklärt haben.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Kollegen Pohl das Wort.

Bernhard Pohl (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Stellen Sie sich vor, die Opfer der DDR, die Opfer dieses Unrechtsregimes, würden diese Debatte verfolgen.

(Beifall bei der SPD - Franz Maget (SPD): Eine Schande!)

Darüber sollten Sie eine Minute lang in Ruhe nachdenken, und zwar nicht weiter im Zwist zwischen Links und Rechts.

(Franz Maget (SPD): Wer bricht denn so eine Debatte vom Zaun?)

Ich habe gehört, dass Strauß furchtbare Dinge getan habe. Ich habe gehört, dass Brandt furchtbare Dinge getan habe. Am Ende auch noch Helmut Schmidt. Wir könnten auch darüber diskutieren, dass Herr Engholm inoffizieller Mitarbeiter war. Ihnen fällt dann sicherlich ein, was irgendein CSU-Politiker falsch gemacht hat. Wir können endlose Debatten über persönliche Verfehlungen, über gute und schlechte Leistungen führen, und das vor dem Hintergrund eines Antrags, der darauf abzielt, den Schülern und Menschen das Unrecht in der DDR zu vergegenwärtigen und die Erinnerung daran wachzuhalten.

(Franz Maget (SPD): Nein! Da sind Sie sehr treuherzig! - Christa Naaß (SPD): Dann hätte der Antrag anders formuliert werden müssen!)

So steht es in diesem Antrag geschrieben. Es ist unglaublich, dass bei einer solchen Debatte der Respekt vor den Opfern des DDR-Regimes sehr gering zu sein scheint, weil diese Debatte mit diesen Zwischenrufen und in dieser Lautstärke geführt wird.

(Beifall bei der FDP - Franz Maget (SPD): Darum geht es auch nicht!)

Bei aller Unterschiedlichkeit der Auffassungen, die in einem Parlament notwendig und wichtig ist, sollte es unter Demokraten Gemeinsamkeiten geben. Die grundlegende Gemeinsamkeit müsste sein, dass wir zu unseren Grundwerten stehen. Dazu gehört es aber auch, dass wir unsere Grundwerte wehrhaft und aktiv verteidigen gegen diejenigen, die diese Grundwerte in Frage stellen, in der Gegenwart, in der Zukunft, aber auch in der Vergangenheit.

Auch ich gestehe, dass ich entsetzt war über die Worte der Bundespräsidentenskandidatin Schwan. Sie hat tatsächlich gesagt - Kollege Schindler hat es dankenswerterweise zitiert -: "Das heißt nicht, dass in der DDR jede einzelne Handlung etwa im Arbeits- oder Verkehrsrecht unrecht war."

(Franz Maget (SPD): Stimmt doch!)

Was ist das für eine Argumentation, meine Damen und Herren: Kein Unrechtsstaat, weil das Arbeits- und Ver-

kehrsrecht Elemente enthielten, die kein Unrecht waren?

(Franz Maget (SPD): So stimmt das nicht!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie sich diese Argumentation zu eigen machen, dann dürfen Sie nicht einmal das Dritte Reich als Unrechtsstaat betrachten; denn auch da wurden Verkehrsunfälle mit Sicherheit ordentlich abgewickelt.

(Beifall bei den Freien Wählern und der CSU)

Ist das das Kriterium für einen Unrechtsstaat? Das ist eine Verhöhnung der Opfer jeglicher Diktatur!

(Beifall bei den Freien Wählern und der CSU)

Gestatten Sie mir noch eine persönliche Bemerkung: Ich habe im Alter von 17 Jahren eines Abends einen Film gesehen, der mich sehr bewegt hat. Es war der Film "Ein Kapitel für sich", zurückgehend auf das gleichnamige Buch von Walter Kempowski. Der Film beschreibt, wie zwei unschuldige Brüder in den Knast von Bautzen kamen - auch die Mutter wurde inhaftiert -, wie sie gefoltert wurden, wie sie mit dem Leben davonkamen und was sie dort erlebt haben. Ich habe das dann am nächsten Tag in der Schule erzählt und mein Banknachbar sagte mit versteinertes Miene: "Ja, mein Vater saß auch in Bautzen."

Dieser Mann, sein Vater, ist heute 85 Jahre alt. Als ich am 19. September letzten Jahres anlässlich des Besuchs von Oskar Lafontaine in meiner Heimatstadt eine Protestveranstaltung organisiert habe, habe ich diesen Mann gefragt, ob er der Presse als Zeitzeuge zur Verfügung stehen wolle. Der Mann hat geweint. Er hat es nicht übers Herz gebracht, er hat gesagt: "Ich schaffe es nicht." Ein Mithäftling, Wolfgang Hardegen, hat sich überwunden. Es ist heute für diese Menschen noch immer schlimm, an diese Zeit erinnert zu werden. Es ist schlimm, daran erinnert zu werden, wie sie in Bautzen gesessen haben, an offener Tuberkulose litten, keiner hat sich um sie gekümmert. Die Häftlinge sind dort jämmerlich verreckt, und als sie nach dem Roten Kreuz gerufen haben, hat man sie zusammengetrieben, und sie mussten durch ein Spalier laufen und die Folterknechte haben auf sie eingeknüppelt. Viele Menschen sind dabei jämmerlich verreckt. Die Erinnerung an diesen Teil der deutschen Geschichte müssen wir aufrecht erhalten, meine Damen und Herren. Da müssen wir alle, die wir hier sitzen, einer Meinung sein. Da kann und darf es keine Unterschiede geben.

(Franz Maget (SPD): Dann darf man einen solchen Antrag nicht stellen!)

Deswegen müssen wir, meine Damen und Herren, egal von welcher Seite ein solcher Antrag kommt, einem solchen Antrag zustimmen. Es kann nicht sein, dass ein so wichtiges Anliegen im parteipolitischen Gezänk untergeht!

(Beifall bei den Freien Wählern, der CSU und der FDP - Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Das ist Missbrauch der Opfer! - Weitere Zurufe)

Jetzt spreche ich Sie von den GRÜNEN an. Ich war sehr erfreut darüber, dass es eine intensive Diskussion in Ihrer Fraktion gegeben hat zu den Äußerungen von Frau Schwan und dass daraufhin viele gesagt haben: Ich muss mich bei der Bundespräsidentenwahl der Stimme enthalten. Das ist nicht einfach in einer Situation, in der man sich eigentlich festgelegt hatte.

Ich muss auch sagen, großen Respekt vor Frau Birthler, die mit den Worten zu zitieren ist: "Dass ein Ministerpräsident Selling die Unterschiede zwischen Diktatur und Demokratie zu ignorieren scheint, finde ich besorgniserregend." - Davor habe ich Respekt.

Aber Sie, meine Damen und Herren von den GRÜNEN, verstehe ich dann nicht, wenn Sie auf einen guten Antrag einen eigenen Antrag draufsetzen mit einem völlig beziehungslosen Satz, der zum Inhalt hat, dass Franz Josef Strauß die Leiden der Menschen durch seine Handlungen verlängert habe. Ich kann dazu nur Folgendes sagen: Ob er das getan hat oder nicht, ob die Leiden verlängert wurden oder nicht, ob Strauß Milliardenkredite vermittelt hat oder nicht, hat nichts damit zu tun, dass man sich an das Unrecht in der DDR erinnert.

Ich unterstelle Ihnen nicht, dass Sie diese Intention hatten, aber Sie wissen hoffentlich, was Sie mit Ihrem Antrag aussagen. Diese Äußerung, die da in Ihrem Antrag steht, hat schon einmal jemand getan. Dieser Mann hieß Franz Handlos; er ist 1983 aus der CSU ausgetreten und hat mit Schönhuber anschließend die Partei der Republikaner gegründet. Das wollen Sie doch hier nicht ernsthaft zum Antrag machen und in die Debatte werfen!

(Beifall bei den Freien Wählern und der CSU - Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Ich kann Ihnen nur Folgendes sagen, und dazu stehe ich, so lange ich politische Verantwortung trage: Die wichtigste Aufgabe eines Demokraten ist es, gegen Faschismus und Kommunismus und gegen Extremismus von links wie von rechts zu kämpfen.

(Beifall bei den Freien Wählern und der CSU)

Ich möchte Sie gerne an die Worte von Helmut Schmidt erinnern - und da spreche ich gerade die SPD an -, der

gesagt hat: Die Sozialdemokraten sind unversöhnliche Gegner des Kommunismus und werden es auch bleiben.

(Franz Maget (SPD): So ist das!)

In dieser Gemeinsamkeit gegen die NS-Diktatur und gegen den Kommunismus müssen wir zusammenstehen. Deswegen bitte ich Sie herzlich darum, dem Antrag von CSU und FDP zuzustimmen, nicht weil er von der CSU kommt, das ganz sicher nicht. Den Antrag der GRÜNEN bitte ich zurückzuziehen, ansonsten bitte ich um Ablehnung.

(Beifall bei den Freien Wählern, der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Kollege Pohl. Nun steht auf der Rednerliste Herr Staatsminister Dr. Spaenle. Bitte sehr, Herr Staatsminister.

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Erlauben Sie mir zu zitieren:

Angesichts des Trümmerfeldes, zu dem eine Staats- und Gesellschaftsordnung ohne Gott, ohne Gewissen und ohne Achtung vor der Würde des Menschen die Überlebenden des Zweiten Weltkrieges geführt hat, in dem festen Entschluss, den kommenden deutschen Geschlechtern die Segnungen des Friedens, der Menschlichkeit und des Rechtes dauernd zu sichern, gibt sich das bayerische Volk, eingedenk seiner mehr als tausendjährigen Geschichte, nachstehende demokratische Verfassung.

(Franz Maget (SPD): Wilhelm Hoegner, SPD!)

Wilhelm Hoegner, Sozialdemokratische Partei Deutschlands.

(Christa Naaß (SPD): Und Ministerpräsident in Bayern!)

Wer angesichts der Gründungslosung der Zweiten Deutschen Republik auf bayerischem und deutschem Boden, dem Nie-Wieder, wer angesichts der Opfer aller demokratischen Parteien in Deutschland und in Bayern, wer angesichts der Gequälten und Getöteten aus allen demokratischen Parteien in Deutschland und in Bayern einen solchen nachgezogenen Dringlichkeitsantrag heute vorlegt, wer mit den Worten Ironie und Realsatire begleitend als Motivation einen solchen Antrag vorlegt, dessen Handlung richtet sich selbst.

(Beifall bei der CSU)

Es waren die Sozialdemokraten unter Otto Wels im Reichstag, die dem Ermächtigungsgesetz nicht zugestimmt haben.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): So ist das!)

Es war dies eine Sternstunde der deutschen demokratischen Tradition und Geschichte.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Darauf sind wir sehr stolz!)

Es waren Männer wie Alois Hundhammer, Josef Müller und viele andere, es waren Männer und Frauen aus dem Bereich der liberalen politischen Kräfte, die in den Folterkammern und Todeszellen der KZs gemeinsam mit Sozialdemokraten und Kommunisten gelitten haben.

Vor diesem Hintergrund ist der Versuch einer sicher emotional bedingten Aufrechnung, glaube ich, das nicht angebrachte geschichtspolitische Mittel, der Versuch, mit einem auf Ironie und Realsatire fußenden Antrag die Rolle des früheren bayerischen Ministerpräsidenten an einer bestimmten Wegmarke der innerdeutschen Entwicklung zu diskreditieren.

Ich bin dem Kollegen Freller sehr dankbar, dass er auch auf die beiden Einladungen anlässlich des Besuchs des damaligen Staatsratsvorsitzenden der DDR, Erich Honecker, hingewiesen hat und auf die Tischreden. Ich möchte ausdrücklich auch an die Rolle etwa von Hans-Dietrich Genscher bei der Überwindung der Mauer und deren Fall vor 20 Jahren erinnern - pars pro toto - und an die vielen Sozialdemokraten.

Man könnte jetzt auch philosophieren über die Ende der Achtzigerjahre zwischen den Parteien, zwischen der in der DDR herrschenden Partei und der Sozialdemokratie auf Parteebene verhandelten gemeinsamen Papiere und Positionen. Ich möchte, ich will es nicht tun.

Wir, die wir alle hier in der Tradition derer stehen, die nach 1946, fußend auf dem Prolog der Bayerischen Verfassung des Bayerischen Ministerpräsidenten Wilhelm Hoegner, in 60 Jahren diesen Weg gemeinsam gegangen sind, sollten diesen geschichtspolitischen Bogen nicht verlassen, und ich bitte die Kolleginnen und Kollegen vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, ganz im Sinne dessen, was der Kollege Pohl ausgeführt hat, diesen Antrag zurückzuziehen. Er ist unter der Würde, die Sie als große politische Kraft auch in unserem Land in einer langjährigen Tradition in diesem Land und in diesem Parlament auf den Weg gebracht haben. Lassen Sie uns mit dem gemeinsamen Gründungsmythos der Zweiten Republik auf deutschem und bayerischem Boden, dem Nie-Wieder, sowohl dessen, was nach

1933 passiert ist, als auch dessen, was nach 1946 passiert ist, auch an der bayerischen Demarkationslinie im Mödlareuth als dem Ort, der das auf bayerischem Boden bis heute deutlich macht, lassen Sie uns mit diesem gemeinsamen Gründungsmythos nach vorne gehen und Ironie und Realsatire aus geschichtspolitischen Betrachtungen verbannen, und wir haben heute gesehen, wie dünn die Haut darüber ist.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Meine Damen und Herren! Jetzt bin ich ein bisschen verwirrt. Es folgt ein Redebeitrag von Frau Bause, und Sie, Herr Schindler, wollen eine Zwischenbemerkung zum Beitrag von Herrn Dr. Spaenle machen. - Dann, Herr Minister Spaenle, würde ich Sie bitten, noch einmal ans Mikrofon zu treten für eine Zwischenbemerkung des Kollegen Schindler. Anschließend - die Rednerliste war noch nicht geschlossen - kommt der Redebeitrag der Kollegin Bause.

Franz Schindler (SPD): Herr Minister, zunächst vielen Dank für die salbungsvollen Worte. Sie finden in unseren Reihen große Aufgeschlossenheit für die Gemeinsamkeit der Demokraten, wenn es um die Bekämpfung extremistischer Erscheinungen, egal, auf welcher Seite, geht. Weil das so ist, Herr Staatsminister, möchte ich Sie fragen, ob Sie mir nicht zustimmen können, dass das schwierige Thema, das wir in den letzten Stunden diskutiert haben, nicht durch einen Antrag dieser Art befördert werden kann, weil nämlich ein Antrag dieser Art, wie er vorgelegt worden ist, zu Missverständnissen nachgerade einlädt und nicht so ernsthaft ist, dass man die von Ihnen geforderte Diskussion führen könnte.

Ich will Sie also fragen, ob Sie mir nicht zustimmen möchten, dass es das Vernünftigste wäre, wenn CSU und FDP diesen Antrag zurückziehen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das hätte zur Konsequenz, dass die GRÜNEN auch keinen Anlass mehr hätten für ihren Antrag. Das, meine ich, wäre eine vernünftige Vorgehensweise.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Es steht mir als Mitglied der Staatsregierung nicht zu, über die Frage der Antragstellung von Fraktionen in diesem Hause zu befinden.

Wenn Sie mich als Abgeordneter fragen, dann glaube ich, ist die emotionale Tiefe der Debatte, die Ernsthaftigkeit des Bemühens - ich glaube, es gibt den Spruch: Die Geister die man rief, die wird man nicht mehr los -

(Franz Maget (SPD): Genau!)

das geht in Richtung der Kolleginnen und Kollegen vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - -

(Lebhafter Widerspruch bei den GRÜNEN - Zuruf von den GRÜNEN: Nein, das geht in Ihre! - Große Unruhe)

Ich kann als Abgeordneter dieses Hohen Hauses an der Aufforderung an die Bayerische Staatsregierung, für eine nachhaltige und differenzierte Auseinandersetzung mit den Fragen des Unrechtsstaates in der ehemaligen DDR zu sorgen, nichts erkennen, was den demokratischen Konsens in diesem Hause verletzen könnte.

(Franz Maget (SPD): Armutszeugnis!)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Staatsminister. - Als nächste Rednerin hat Frau Kollegin Bause für die GRÜNEN das Wort. Anschließend hat sich noch einmal Herr Kollege Maget gemeldet.

Margarete Bause (GRÜNE): Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte vier Sachen feststellen.

Erstens. Der Anlass für diese Debatte war der Antrag von CSU und FDP, in dem es nicht darum ging, eine ernsthafte Debatte über das Unrecht in der DDR zu führen, sondern in dem es ausschließlich darum ging, zu der Äußerung von Gesine Schwan nachzutreten.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zweitens. Ich möchte Marianne Birthler ausdrücklich in Schutz nehmen gegen die Vereinnahmung von Ihrer Seite. Das hat Marianne Birthler nicht verdient.

(Thomas Kreuzer (CSU): War das Zitat falsch, oder wie ist es?)

- Sie waren in der Debatte nicht dabei. Sie waren in der Debatte in unserer Fraktion, als wir mit Gesine Schwan kritisch diskutiert haben, nicht dabei. Ich war dabei.

Drittens. Die Erwähnung von Franz Josef Strauß im Zusammenhang mit der Einfädelung des Milliardenkredits und dem DDR-Unrechtsstaat trifft Sie von der CSU ganz offensichtlich, und das war durchaus beabsichtigt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CSU)

Viertens. Unser Antrag stellt lediglich historische Tatsachen fest. Dass Sie sich damit so schwer tun, das zu akzeptieren, ist Ihr Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CSU)

Schließlich sind wir bereit, unseren Antrag zurückzuziehen, wenn Sie zunächst Ihren Antrag, den ich unsäglich finde, zurückziehen. Dann brauchen wir keine Abstimmung über diese Anträge.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Frau Kollegin Bause. - Herr Kollege Maget für die SPD-Fraktion. Bitte schön. - Frau Sandt, entscheiden Sie sich für die Zwischenbemerkung? - Dann, Frau Bause, bitte ich Sie noch einmal ans Rednerpult.

Julika Sandt (FDP): Hier wurde vorhin gesagt, dieser Antrag sei nicht so wichtig; wir hätten wichtigere politische Ziele und wichtigere politische Anliegen. Natürlich ist uns Bildung ein wichtiges Anliegen, und wir haben sehr viel zu den Bildungsstrukturen eingebracht. Aber wir müssen jetzt auch einmal auf Bildungsinhalte eingehen, und deshalb ist es nicht so, dass wir uns zu dem Antrag hergegeben haben, sondern ich bin davon überzeugt, dass wir an dem Thema dranbleiben sollten. Es geht jetzt zum einen ums Geschichtsbewusstsein und zum anderen um ein Thema, das uns auch in Zukunft weiter bewegen muss: Es geht nämlich um ein Bewusstsein für die Demokratie. Schließlich sind die Täter dieses Regimes alle noch unter uns, anders als beim Naziregime.

Nachdem es gerade um das Thema Satire ging: Realsatire ist für mich, wenn eine Fraktionsvorsitzende einerseits vollkommen richtigerweise sagt, es waren die Menschen in dem Staat, die zum Ende der Diktatur beigetragen haben, auf der anderen Seite aber einen Antrag einbringt, in dem sie die Lebenszeit der DDR auf einen Kredit reduziert. Das ist Realsatire, und ich wünsche mir viel mehr Ernsthaftigkeit bei diesem Thema.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Lebhafter Widerspruch bei den GRÜNEN und der SPD)

Margarete Bause (GRÜNE): Frau Kollegin Sandt, wenn es darum geht, das Geschichtsbewusstsein zu schärfen in Fragen Demokratie und Diktatur in Fragen wie: woran erkenne ich Entwicklungen zu Unrechtsverhältnissen, wo gibt es Schwierigkeiten in einem Rechtsstaat, wo muss ich gegen solche Tendenzen vorgehen, was tue ich für die Zukunft? - wenn es Ihnen um eine solche Sensibilität geht oder um eine Schärfung des Geschichtsbewusstseins, um auch für die Zukunft zu handeln, dann bin ich gern dabei, dann bin ich auf Ihrer Seite. Dann fordere ich Sie aber auf, zumindest in Ihrer Fraktion dazu beizutragen, dass geeignete Anträge gestellt werden, um dieses Ziel zu erreichen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wenn es Ihnen um Bildung geht, dann empfehle ich Ihnen, vielleicht doch einmal einen Kurs in besserem Leseverständnis zu belegen, dann könnten Sie unseren Antrag vielleicht auch entsprechend nachvollziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Lebhafter Widerspruch bei der FDP und der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Jetzt erteile ich Herrn Kollegen Maget von der SPD-Fraktion das Wort.

Franz Maget (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir haben Glück im Unglück. Das Glück ist, dass eine in den letzten Minuten, wie ich es empfinde, unsägliche Diskussion und ein unsäglicher Antrag, den ich Ihnen gleich auch erläutern möchte, wenigstens keine Resonanz in der Öffentlichkeit haben werden. Darüber können wir uns glücklich schätzen. Denn beabsichtigt ist hier nicht, Herr Kollege Pohl, wie Sie in Ihrer Treuherzigkeit vermuten, darüber zu sprechen, wie man in unseren Schulen in ausreichendem Maße historische Kenntnisse auch über Recht und Unrecht in der deutschen Geschichte vermitteln soll. Das ist nicht der Hintergrund dieses Antrags. Der Hintergrund ist der Versuch, demokratische Kräfte in diesem Land auszugrenzen und zu diskreditieren. Zumindest empfinden wir das so vor dem Hintergrund unserer Geschichte.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Schindler hat Ihnen die Einlassungen von Frau Schwan, um die es Ihnen ja eigentlich geht, im Wortlaut vorgetragen. Sie haben auf diesen Vorhalt nicht mehr reagiert, weil Sie bei genauerem Zuhören und Lesen der Textstelle erkennen müssen, dass nur Richtiges gesagt wurde.

Wir würden sofort einem Antrag zustimmen wie dem der GRÜNEN, in dem steht, die DDR sei ein Unrechtsstaat gewesen. Was war sie denn sonst? Natürlich gab es in der DDR keine Pressefreiheit, keine Meinungsfreiheit, keine unabhängige Justiz, keine Freizügigkeit der Menschen. Es war ein Unrechtsstaat.

Aber es geht Ihnen nicht darum, dies festzustellen, sondern um einen politischen Schaukampf. Es geht Ihnen darum, die Sozialdemokratie vorzuführen und an den Pranger zu stellen. Ich sage Ihnen - ich kann nur unterstreichen, was Franz Schindler hier gesagt hat -, wenn Sie diese Auseinandersetzung führen wollen, werden Sie sie verlieren. Die SPD in diesem Land hat es nicht nötig, sich von irgendjemandem in Sachen Freiheit und Demokratie belehren zu lassen. Sie muss sich von niemandem belehren lassen.

(Beifall bei der SPD)

Sie sind eine politische Neugründung, meine Damen und Herren von der CSU. Dafür gibt es einen historischen Grund. Der sollte Sie in solchen Fragen immer zurückhaltend machen. Er sollte Sie veranlassen, sich davor zu hüten, mit ganz großer Scheinheiligkeit Fragen der Freiheit und des Rechtsstaates besetzen zu wollen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf des Abgeordneten Karl Freller (CSU))

Es gibt auch diese historische Dimension. Das sollten Sie gerade in Ihrer neuen Funktion, Herr Freller, besser wissen, als Sie hier zum Ausdruck gebracht haben.

Ich empfinde die Diskussion ganz im Gegensatz zu Ihnen, Herr Pohl, als beschämend genau für die Opfer von Unrecht in unserem Land.

(Beifall bei der SPD)

Beschämend ist die Verhöhnung. Die haben Sie hier bewusst angezettelt.

Wir werden uns an der Abstimmung über diese Art von Anträgen schlichtweg nicht beteiligen, weil Sie das Haus gar nicht mit dem befassen wollen, was Sie vorgeben, sondern weil der Antrag einen ganz anderen Hintergrund hat. Wir lassen uns hier nicht für politische Schaukämpfe missbrauchen. Wir nehmen an der Abstimmung über Ihren Antrag nicht teil.

(Thomas Kreuzer (CSU): Es gibt eine namentliche Abstimmung!)

- Was wollen Sie mir damit sagen? Lieber Herr Kollege Kreuzer, Sie wollen mir mit Ihrer Einlassung - das ist der Tiefpunkt dieser Diskussion - signalisieren, dass die Mitglieder der SPD-Fraktion wissen müssen, dass sie dafür 40 Euro abgezogen bekommen.

(Zurufe von der CSU)

- Ich habe Ihnen gesagt: Wir nehmen an der Abstimmung nicht teil. Was soll dann Ihr Hinweis, dass es sich aber um eine namentliche Abstimmung handelt. Meinen Sie denn, ich bin blöd? Natürlich wissen wir, dass es einen Abzug gibt. Wir nehmen an dieser Abstimmung nicht teil.

(Beifall bei der SPD)

Wir stimmen auch nicht der Replik der GRÜNEN zu, weil sie aus meiner Sicht eine bloße Reaktion auf einen, wie ich finde, politisch verwerflichen Antrag ist. Das heißt nicht, dass der Antrag falsch wäre.

Ich war vor drei Wochen in Albanien. Da wurde ich von einem Kellner bedient, der mir ganz stolz erzählte, dass er schon Enver Hodscha und Franz Josef Strauß gemeinsam beim Abendessen bedient hat.

(Heiterkeit bei der SPD)

Das war der Umgang, den Franz Josef Strauß gepflegt hat. Das ist eine historische Tatsache.

(Thomas Kreuzer (CSU): Diese Erwähnung ist der Tiefpunkt der Debatte!)

- Nein! - Keiner von uns hätte sich getraut, mit einem kommunistischen Diktator zu Abend zu essen. Franz Josef Strauß traute sich schon. Aber das wird nicht seine historische Leistung mindern. Das kann man sagen. Aber ich finde, es gehört nicht hierher.

Deswegen sollte man eine solche Diskussion vom Bayerischen Landtag fernhalten. Ich kann Sie nur davor warnen, die beschworene Gemeinsamkeit der Demokraten - das haben jetzt fünf Redner hier gesagt - mutwillig zu zerstören. Das tun Sie mit Ihrem Antrag ganz bewusst. Das enttäuscht mich in Bezug auf Sie, Herr Freller, in unglaublicher Art und Weise.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Ich erteile als weiterem Redner Herrn Kollegen Piazzolo das Wort.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich verspreche Ihnen, nicht lange zu reden.

Ich habe 15 Jahre meines Lebens damit zugebracht, beruflich politische Bildung zu vermitteln, und zwar, wie viele von Ihnen wissen, an der Akademie für politische Bildung. Da ist dies ein ganz zentrales Thema für uns gewesen. Wir haben jedes Jahr einige Tagungen zu diesem Thema durchgeführt. Ich selber habe gerade zum DDR-Unrechtsstaat - ich sage das ganz bewusst - viele Veranstaltungen gemacht. Ich sage auch ganz offen: Ich hätte überhaupt keine Scheu gehabt, mindestens 90 %, wahrscheinlich sogar 99 % der hier Anwesenden zu einer solchen Tagung einzuladen. Ich bin mir sicher, dass die dann Eingeladenen die entsprechenden Worte gefunden und die Zeit richtig bewertet hätten, wobei es in Einzelheiten vielleicht inhaltliche Unterschiede gegeben hätte.

Insofern tun wir uns mit einer solchen Debatte, in der wir mit Unterstellungen arbeiten, allesamt keinen Gefallen.

Wir können froh sein - ich schaue jetzt nach oben auf die Empore -, dass heute keine Schüler dabei waren.

Ich will mich jetzt nicht besserwisserisch verhalten. Ich gehöre ja wie Sie zu diesem Haus. Ich will nur einen letzten Versuch wagen, wobei ich nicht weiß, wie groß seine Chancen sind.

Ich will nicht darüber nachdenken, was der Sinn des Antrags gewesen ist. Nur meine ich, dass man den ersten und letzten Absatz des Antrags, den wir beschließen sollen, durchaus beschließen kann. Aber wenn der Antrag dann damit beginnt, persönlich zu werden und Bundes- und Landespolitikern etwas zu unterstellen - ich denke insbesondere an die Verharmlosung und die Verhöhnung der Toten an der Grenze -, dann glaube ich, dass man dem Antrag in dieser Form nicht mehr zustimmen kann.

Insofern einfach noch einmal meine Bitte und meine Überlegung, ob man nicht diese drei Absätze - und es handelt sich dabei nicht um die Begründung, sondern um den Beschluss - streichen kann. Dann nämlich, glaube ich, wäre eine große Mehrheit des Hauses bereit, diesem Antrag, der grundsätzlich richtig ist - egal, was die Intentionen dabei sind -, zuzustimmen. Springen wir alle über unseren Schatten, geben wir das Zeichen, dass man in diesem Haus diese Thematik einstimmig entscheiden kann! Wenn dies geschähe, wäre ich Ihnen sehr dankbar.

(Beifall bei den Freien Wählern und des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Schönen Dank, Herr Kollege Piazzolo. Die Rednerliste ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung, und zwar zur namentlichen Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Zunächst rufe ich auf zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/1405.

(Theresa Schopper (GRÜNE): Mich würde interessieren, wie sich die CSU zu dem Vorschlag von Professor Piazzolo verhält!)

Ich habe bisher keine Erklärung von der CSU-Fraktion bekommen, also mache ich weiter.

Wir fahren also mit der Abstimmung fort, zunächst über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/1405. Das ist der interfraktionelle Antrag der Fraktionen der CSU und der FDP. Die Abstimmungsurnen stehen wie immer hier unten beim Protokoll und an den Saaltüren bereit. Abstimmungszeit fünf Minuten. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 20.01 bis 20.05 Uhr)

Meine Damen und Herren, ich schließe die Abstimmung. Wenn die Urnen geleert sind, bekomme ich hoffentlich einen Hinweis.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/1422. Das ist der Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Wenn Sie einverstanden sind, nehmen wir diesmal drei Minuten. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 20.06 bis 20.09 Uhr)

Meine Damen und Herren, ich schließe die Abstimmung und bitte Sie, die Plätze wieder einzunehmen.

Zur gemeinsamen Behandlung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Johanna Werner-Muggendorfer, Christa Naaß u. a. und Fraktion (SPD)

Aufklärung der skandalösen Vorgänge um den Betrieb des Luxushotels Obersalzberg (Drs. 16/1406)

und

Dringlichkeitsantrag der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Bernhard Pohl und Fraktion (FW) Geschäftstätigkeit der BayernLB (Drs. 16/1407)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Maget. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Franz Maget (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Zeit drängt jetzt etwas, deswegen in aller Kürze.

Ich möchte an eine kritische Diskussion bei uns im Haus erinnern, als es um ein Thema ging, das umstritten war. Ich meine, den Ankauf der bayerischen Vertretung damals in Brüssel. Damals wurden Steuergelder verwendet, und es war umstritten, ob in dieser Höhe, an diesem Platz, in dieser Form, in dieser Mächtigkeit eine bayerische Vertretung sinnvoll sei und ob man das machen soll.

Die Bayerische Staatsregierung hat dann das Parlament, den Haushaltsausschuss, die Fraktionen in die Entscheidungsfindung intensiv einbezogen. Man hat die Verträge vorgelegt, hat das Für und Wider diskutiert, konnte das in den Fraktionen diskutieren, hat sich eine Meinung gebildet, und die SPD-Fraktion hat dieser Entscheidung, die damals durch Sie, Herr Bocklet, Sie erinnern sich, in einem - das will ich ausdrücklich als beispielgebend hier erwähnen - transparenten, offenen Verfahren vorbereitet wurde, zugestimmt. Wir haben

das mitgetragen und sind seitdem froh über die Arbeit, die unsere Vertretung in Brüssel macht.

So stelle ich es mir vor, wenn es um eine heikle, schwierige Frage geht, die das ganze Haus betrifft. So hätte ich es mir auch in dem vorliegenden Fall gewünscht. Mir stellt sich die Frage: Warum ist in diesem Fall, über den wir jetzt diskutieren, nicht so verfahren worden? Diese Frage stelle ich mir.

(Beifall bei der SPD)

Herr Fahrenschon wird möglicherweise das Wort ergreifen und sagen: Das stimmt ja gar nicht; im Haushaltsausschuss ist alles gesagt worden; die SPD hat alles gewusst und hat allem zugestimmt. - Das stimmt nicht. Ich habe mir die Unterlagen durchgesehen. Ich kann nicht alles zitieren, weil die Sitzung nichtöffentlich war. Ich kann Ihnen aber schon berichten, dass das Grundkonzept, das sogenannte Zwei-Säulen-Modell unumstritten war. Dem wurde zugestimmt - das ist richtig. Ich halte das auch nach wie vor für eine vernünftige Lösung. Wir haben auch zugestimmt - das wurde auch vorgetragen -, dass dort keine Jugendherberge eingerichtet werden soll, um es verkürzt zu sagen, damit nicht irgendwelche Leute auf den Spuren von Adolf dort oben ihre Picknicks abhalten, sondern dass dort ein anderer Standard einer Hotelanlage gewählt werden soll. - Stimmt, auch das wurde diskutiert und hat unsere Zustimmung gefunden.

Zu keiner Zeit wurde aber deutlich gemacht, wie das Betriebs- und Betreibermodell aussieht. Der tatsächlich abgeschlossene Vertrag wurde nicht dargelegt; er wurde dem Parlament nicht zur Kenntnis und zur Abstimmung gegeben. Ich frage mich: Warum? Den Abgeordneten aller Fraktionen wurde lediglich weisgemacht - so sage ich das jetzt einmal -, dass das ein betriebswirtschaftlich interessantes, tragfähiges und verantwortbares Konzept sei. Genau das war eine falsche Auskunft.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es hat sich nämlich herausgestellt, dass das Konzept, das Betreibermodell, wie es durch die Staatsregierung verabschiedet und beschlossen und von der Bayerischen Landesbank über eine Tochter durchgeführt wurde, im Grunde genommen von Anfang an ein Verlustbringer sein musste. Meine Damen und Herren, ich stelle nur eine einzige Frage: Wenn Sie ein Hotelmanagement, in diesem Fall Intercontinental, anstellen, das sicher sein kann, dass jeder entstehende Verlust durch die Bayerische Landesbank und damit am Ende vom bayerischen Steuerzahler ausgeglichen wird, wie soll dann ein Hotelmanagement ein Interesse daran entwickeln, dass ein solches Haus leistungsfähig, aus-

gebucht und wirtschaftlich erfolgreich gefahren wird?
Wie soll denn daran ein Interesse bestehen,

(Beifall bei der SPD)

wenn der Verlust sowieso ausgeglichen wird? Einen solchen Vertrag abzuschließen halte ich zumindest für fragwürdig.

Heute lese ich in der Zeitung, Herr Fahrenschon, dass Sie das Luxushotel wieder los werden wollen, dass Sie also einräumen, dass das vielleicht keine gute Idee gewesen ist - das Zwei-Säulen-Modell im Prinzip schon, aber vielleicht doch nicht die Ausführung und die Durchführung. Wenn Sie jetzt diese Erkenntnis haben, haben wir ja einen Fortschritt erzielt. Was uns aber bekümmert, ist, warum wir solche Vorgänge immer in der Zeitung lesen müssen, wo doch das Haus eigens einen Ausschuss eingesetzt hat, der die Landesbank nicht nur begleiten soll, sondern in dem möglichst über alles berichtet werden soll, was in der Landesbank an schwierigen und an finanziell sich negativ auswirkenden Vorgängen vorhanden ist. Dafür haben wir doch die Kommission. Wenn die Mitglieder der Kommission aus der Zeitung erfahren, welche Leichen im Keller liegen, kann man sich die Kommission sparen.

(Beifall bei der SPD)

Die Kolleginnen und Kollegen - ich beziehe die Kollegen der CSU und der anderen Fraktionen genauso ein - haben doch einen Anspruch darauf, dass sie die Dinge der Landesbank Stück für Stück aufarbeiten können und so etwas von Ihnen aufgrund Ihrer Informationspflicht erfahren und nicht in der Zeitung lesen müssen.

Wir haben in unserem Antrag die Frage gestellt: Gibt es noch ähnliche Vorgänge? Wir haben jetzt erfahren, dass es bei der Tochter Hypo Alpe Adria einen weiteren Vorgang mit einem Hotel am Wörthersee gibt, das auch ein hoher Verlustbringer ist. Auch da stellt sich die Frage: Warum muss zunächst in der Zeitung etwas über den Obersalzberg stehen, das eine kritische Nachfrage der Opposition auslöst, damit wir in Erfahrung bringen, dass es möglicherweise noch andere Dinge gibt, die wir doch bitte gerne vorher erfahren hätten. Warum - das ist die entscheidende Frage - haben Sie nicht längst den von Ihnen versprochenen Weg der Offenheit und der Transparenz eingeschlagen? Warum müssen wir Ihnen wie auch in der Vergangenheit alles aus der Nase ziehen?

(Beifall bei der SPD)

Deswegen misstrauen wir auch Ihrem Restrukturierungskonzept für die Landesbank. Wir glauben Ihnen nicht, dass Sie die Dinge im Griff haben. Wir vertrauen

nicht darauf, dass Sie dem Parlament gegenüber offen, ehrlich und transparent auftreten.

Deswegen sage ich abschließend: Leider ist die Landesbank in der Vergangenheit gerne und immer wieder für Interessen und Absichten der Staatsregierung oder von CSU-Ministern vor den Karren gespannt worden. Ich fürchte, dass es nach wie vor so ist. Das ist schade für diese Bank, und das schadet Ihnen und der Bayerischen Landesbank.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Für die Fraktion der Freien Wähler erteile ich nun Herrn Kollegen Pohl das Wort.

Bernhard Pohl (FW): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein weiteres Mal ist es notwendig, Licht in das Dunkel der Bayerischen Landesbank zu bringen. Deswegen haben wir einen umfassenden Antrag zur Aufklärung gestellt.

Die Informationspolitik der Staatsregierung möchte ich nicht so undifferenziert negativ betrachten, wie das Kollege Maget getan hat. Herr Finanzminister, Sie haben in der Vergangenheit durchaus auch anders agiert. Ich möchte aber sagen, dass vor allem die Vorgänge um das Hotel am Obersalzberg von mir nicht gerade mit großer Freude zur Kenntnis genommen wurden. Wir haben gestern einen Antrag eingebracht, und dieser Antrag fordert, dass der Landtag unverzüglich, umfassend und öffentlich unterrichtet wird. Wir haben uns dabei etwas gedacht, als wir "öffentlich unterrichtet wird" formuliert haben. Daher fand ich es nicht gerade glücklich, dass heute früh zu einer Sondersitzung der Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Krisenbewältigung bei der BayernLB für Mittag eingeladen wurde, übrigens parallel zum Plenum, etwas, das im Ältestenrat immer wieder angesprochen und moniert wird.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD)
- Ernst Weidenbusch (CSU): Das war genehmigt, fragen Sie die Frau Präsidentin!)

- Wir streiten darüber nicht. Es mag genehmigt sein. Ich habe die Rechtmäßigkeit nicht in Zweifel gezogen, aber: Wenn wir einen Antrag stellen, ist er öffentlich zu behandeln. Es ist politisch schon fragwürdig, dass man dann die Kommission einberuft, um den Antrag nicht-öffentlich abhandeln zu können.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD))

Es mag sein, dass es Dinge gibt, die tatsächlich nicht-öffentlich behandelt werden müssen. Aber im Wesent-

lichen handelt es sich bei der Bayerischen Landesbank um ein Unternehmen, das am Tropf des Freistaats Bayern hängt, bei dem wir uns mit 10 Milliarden Euro plus X engagiert haben. Ich denke, die Öffentlichkeit hat deshalb einen Anspruch darauf, umfassend informiert zu werden. Deswegen möchten wir mit diesem Antrag dieses Regel-Ausnahme-Verhältnis etwas umkehren und sagen, jawohl, wir wollen auch öffentliche Informationen haben. Wenn ausnahmsweise einmal begründete Aspekte der Geheimhaltung entgegenstehen, dann mag das in der Kommission behandelt werden.

Ich möchte nun auch inhaltlich kurz Stellung nehmen. Es geht hier um ein Hotel am Obersalzberg, das die Bayerische Landesbank über eine Tochtergesellschaft betreibt. Ich habe mir in der Vergangenheit die politische Landschaft angeschaut und festgestellt, die CSU war nicht die Partei, die sich dadurch ausgezeichnet hat, dass sie möglichst viel Staatswirtschaft betreiben wollte - ganz im Gegenteil. Sie haben in den Neunzigerjahren und auch in den letzten Jahren alles privatisiert - bis hin zum Feuerbestattungswesen -, was man privatisieren konnte. Ausgerechnet die CSU, die alles privatisiert, meint, sie müsse sich im Hotel- und Gaststättengewerbe mit einem eigenen Hotel ein Denkmal schaffen.

Meine Damen und Herren, wenn Sie schon ein Hotel in Angriff nehmen, frage ich Sie: Warum haben Sie sich nicht von vornherein mit einem Betreiber zusammengetan, sich mit dem Betreiber abgesprochen und gesagt, der eine macht das Invest, der andere betreibt es, aber bitte schön auf eigenes Risiko. Ich muss ehrlich sagen, so einen Partner hätte auch ich ganz gerne, der mir eine Immobilie zur Verfügung stellt, damit ich wirtschaften kann, und das Risiko trägt dann derjenige, der mir die Immobilie zur Verfügung stellt. Nennen Sie mir solche Möglichkeiten, Geld zu verdienen. Ich glaube, einige hier in diesem Haus und auch anderswo wären für diese Tipps sehr dankbar.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Es ist an der Zeit, dass wir auch darüber umfassend informiert werden, ob es noch weitere solche privatwirtschaftlichen Betätigungen der öffentlichen Hand über die Landesbank gibt. Herr Kollege Maget hat darauf hingewiesen, dass es ein Hotel am Wörthersee gibt. Nun, dass es da ein Hotel gibt, wissen wir schon lang. Aber dass das über die Hypo Alpe Adria der Bayerischen Landesbank zuzurechnen ist, das war mir bis vor fünf Minuten neu.

(Heiterkeit - Zurufe von der SPD und der CSU)

Ob es da noch weitere Investments und Unternehmensbeteiligungen gibt, darüber sollen und müssen wir aufgeklärt werden; denn - das ist wohl allgemein be-

kannt - die Europäische Union verlangt im Zuge einer Restrukturierung der Bayerischen Landesbank, dass man sich auf Kernkompetenzen zurückzieht und Dinge unterlässt, die nicht zum Kernbereich dieses Bankgeschäfts gehören. Es ist sehr wichtig, dass hierüber der Bayerische Landtag informiert ist und dann auch über die Kommission die richtigen Weichen stellt.

Wenn uns vorgeworfen wird - das fällt letztlich auf die handelnden Personen, aber mittelbar auch auf die Politik zurück -, dass der Freistaat Bayern nicht mit Geld umgehen und diese Bank nicht ordentlich betreiben könne, dass sie am besten privatisiert würde, weil der Freistaat das nicht könne, dann sind solche Dinge natürlich hervorragende Argumente für diejenigen, die meinen, eine derartige Bank in öffentlicher Trägerschaft sei ein Relikt aus der Vergangenheit. Auch deswegen müssen wir hierüber informiert sein. Wir warten interessiert auf die Antworten, die uns gegeben werden, und zwar - ich sage es noch einmal, denn darauf lege ich höchsten Wert -: unverzüglich, umfassend und vor allen Dingen auch öffentlich.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Bevor ich dem Herrn Kollegen Weidenbusch das Wort erteile, möchte ich darauf hinweisen, dass für die nächsten Dringlichkeitsanträge der Fraktion der GRÜNEN betreffend "Schullandschaft aus der Schiefelage holen - mit neuen Schulmodellen einen Perspektive für den ländlichen Raum ermöglichen" und der Fraktion der SPD betreffend "Die Wirklichkeit als Maßstab, Schule am Ort stärken - Innovative Schulformen zulassen" bereits namentliche Abstimmung beantragt wurde.

Herr Kollege Weidenbusch, Sie haben das Wort.

Ernst Weidenbusch (CSU): Kolleginnen und Kollegen! Die Landesbank - und kein Ende. Ich habe mir am Anfang nicht vorgestellt, dass ich so oft hier vorne stehe. Aber gut, nun mal wieder aufs Neue. Grundlage unserer heutigen Debatte ist ein Zeitungsartikel vom Montag in der "Süddeutschen Zeitung", in der Folge von anderen Zeitungen. Herr Pohl, deswegen habe ich am Montag mit dem Finanzminister gesprochen. Der Finanzminister hat sofort zugesagt, die LBKomm zu informieren. Deswegen können Sie das bereits in der Dienstagsausgabe der Zeitungen nachlesen. Wir haben gestern mit der Frau Präsidentin geklärt, ob wir das parallel zur Plenarsitzung von 13.00 Uhr bis 14.00 Uhr machen dürfen. Nachdem die Genehmigung da war, haben wir den Raum N 501 reserviert und die Einladungen verschickt. Als wir das getan haben, haben wir von Ihrem Antrag noch gar nichts gewusst. Ich bitte Sie, das zur Kenntnis zu nehmen.

(Zuruf von den Freien Wählern: Aber sich denken können, dass einer kommt!)

- Ehrlich gesagt, habe ich gar nicht darüber nachgedacht, ob ein Antrag kommt, sondern ich habe mit dem Minister vereinbart, dass wir uns schnellstmöglich treffen, damit die LBKomm so, wie es vorgesehen ist, informiert werden kann. Die Abwägung, die die Präsidentin getroffen hatte, das parallel zur Plenarsitzung zu machen, halte ich auch persönlich für richtig.

Die ganze Geschichte als Skandal zu bezeichnen, ist die Folge dieser Veröffentlichung vom Montag, die im Wesentlichen darauf beruht, dass einer von zwei Journalisten, die die ganze Geschichte schon 1998 ausgesprochen negativ begleitet haben, sie jetzt wieder aufnimmt und dabei zum Skandal erklärt, dass wir ein Stück weit einen Gedächtnisverlust haben. Tatsache ist - Herr Maget, Sie haben das zutreffend ausgeführt -, dass das Zwei-Säulen-Modell im Konsens aller Parteien im Landtag einstimmig verabschiedet worden ist. Gleiches gilt auch für die Konzeption des Hotels im Hochpreisniveau, die im Übrigen auf einer gutachterlichen Ausarbeitung beruht, wonach wir das dortige Ziel nur so erfüllen können.

Man kann heute über die Frage diskutieren, ob dieses Hotel bei der Landesbank bzw. bei deren Tochter richtig angesiedelt ist. In seiner Eröffnungsrede hat der damalige Finanzminister gesagt: "Das Schönste ist, dass wir das Problem dort oben im Verständnis mit der Weltgemeinschaft gelöst haben und das den Steuerzahler keinen Pfennig kosten wird".

(Franz Maget (SPD): Das ist falsch!)

- Das ist falsch, und aus heutiger Sicht haben Sie natürlich auch recht, weil die Landesbank so im Minus ist, dass jeder Cent, den sie draufzahlt, den Steuerzahler Geld kostet.

Der Ehrlichkeit halber muss man sagen: Zum damaligen Zeitpunkt - das war definitiv vor dem 18. Juli 2005 - gab es überhaupt kein Investment in ABS-Papiere, und damit war natürlich auch nicht absehbar, dass die Landesbank nicht weiterhin die Bonität des Freistaats Bayern in Gewinne transformieren kann und daraus das finanzieren kann.

Jetzt zum Hintergrund der Sache. Es ist ja fast ein bisschen die Dramaturgie, die die Geschichte schreibt, dass wir diesen Antrag jetzt direkt nach dem letzten behandeln. Denn - damit jeder weiß, worum es geht - dies ist ein Täterort, kein Tatort. Dort oben haben die Nazis, hat diese braune Truppe ihre Freizeit verbracht, gefeiert und eine Außenstelle der Reichskanzlei eingerichtet. Danach haben die Amerikaner das Areal besetzt und

gesperrt. 1994 haben sie gesagt: Wir räumen das, Bayern, da hast du es wieder.

Bereits als wir darüber nachdachten, wie wir das vernünftig nutzen, hat die unselige Nutzung dieses Geländes durch braunen Sumpf in Wallfahrten begonnen. Sie können das alle nachlesen, und speziell die Fraktion der GRÜNEN weiß das ja, weil es diverse Anfragen an den Bayerischen Landtag dazu aus diesen Jahren gibt. Ich habe die Drucksachen dabei.

Dann hat man die Diskussion geführt, ob einerseits die aktive Auseinandersetzung mit der Geschichte dort oben geboten ist und andererseits die Idee, mit einem Hotel im Vier-Sterne-Bereich gemäß dem Gutachten die Nazis fernzuhalten, funktionieren kann. Dann hat man miteinander diese Konstruktion gewählt. Wir haben dort oben also ein Dokumentationszentrum, das in Abweichung von den anderen Dokumentationszentren nicht beim Kultusministerium, sondern beim Finanzministerium angesiedelt ist, aber eben auch nicht nur 300.000 Besucher hat wie prognostiziert, sondern 1,4 Millionen bis zum heutigen Tag.

Wir haben die Situation, dass es allen Presseveröffentlichungen, die Sie nachlesen können, zufolge dort oben keine braunen Aufmärsche gibt, keine braunen Wallfahrten, dass wir mit dem Abriss der Ruine und der Errichtung des Hotels an dieser Stelle die Kultstätte der Nazis beseitigt haben. Dazu stehe ich.

Man kann darüber reden, wie man jetzt damit umgeht, wo man diese Immobilie in Zukunft ansiedelt. Aber wenn Sie es auf den Kern reduziert haben wollen, dann bitte denken Sie sich zurück in die Entscheidungssituation der Abgeordneten, die 1999 hier saßen und zu entscheiden hatten, ob es ihnen gegebenenfalls 1,4 Millionen im Jahr wert ist, dass da oben nie mehr Nazis aufmarschieren und auf die Leute im Tal, wo das Dokumentationszentrum ist, herabschauen können. Ich sage Ihnen, wenn das heute hier die Frage ist und es ist namentliche Abstimmung beantragt, dann stimme ich zu. Ich will diese braune Brühe dort oben nicht haben.

(Franz Maget (SPD): Aber darum geht es nicht!)

- Doch, darum geht es, Herr Maget, denn Sie müssen sich auch damit befassen, was in der Folge mit dem kleinen Rest, den es dort oben noch gibt, passiert ist. Wenn sich jemand dort oben wirklich auskennt, dann weiß er, dass dort ein Anwesen ist, das aufgrund eines gerichtlichen Vergleichs aus dem Jahr 1949 an Privatbesitzer zurückgegeben werden musste, die ehemals von Herrn Bormann zwangsangekauft jetzige Gaststätte "Zum Türken" mit einem Sonderverbindungsgang über die Bunkeranlage zu dem anderen Anwesen. Es war auch noch 2007 so, dass wir größte Probleme

hatten, den braunen Sumpf dort auszutrocknen, obwohl wir uns um alles andere schon gekümmert hatten. Deswegen gibt es auch die Schriftliche Anfrage der Abgeordneten Christine Stahl, Ulrike Gote, Eike Hallitzky und Thomas Mütze vom 21.09.2007, die sich mit genau diesem Thema befasst.

Wir haben dort oben wirklich alles unternommen. Wir haben diese Bunkeranlage an bestimmten Stellen zugeschüttet, damit es keinen Zugang mehr von der Gaststätte "Zum Türken" gibt. Wir schicken die Polizei in Zwei-Wochen-Abständen dorthin, damit sie die gesamte Bunkeranlage durchkämmt auf der Suche nach nationalsozialistischen Zeichen an der Seite. Wir bekämpfen dort oben den Nationalsozialismus ausgesprochen konsequent - ausgesprochen konsequent!

Dass man damals diese Konstruktion gewählt hat, um das zu machen, ist der Tatsache geschuldet, dass es aus der Sicht der Kollegen damals wohl schon als öffentlicher Auftrag verstanden wurde, dafür zu sorgen, dass das Ansehen Bayerns in der Welt erhalten bleibt, weil wir uns als in der Lage erweisen, uns auch mit der Rückgabe eines derart gestalteten, geschichtlich belasteten Geländes auseinanderzusetzen.

Also lassen Sie uns bitte in aller Ruhe die Frage diskutieren, wie wir weiter damit umgehen. Aber tun wir nicht so, als wären 1999 im Bayerischen Landtag alle Idioten gewesen.

Zum Managementvertrag müssen Sie - -

(Franz Maget (SPD): Haben den Managementvertrag alle gekannt, die abgestimmt haben?)

- Ich denke nicht, dass den Managementvertrag im Detail alle gekannt haben.

(Franz Maget (SPD): Das ist das Problem!)

- Herr Maget, dann kriegen Sie keinen internationalen Managementvertrag. Ich kann Ihnen sagen, ich handle in meiner Tätigkeit als Rechtsanwalt diese Verträge. Wir haben seit etwa zwölf Jahren die Situation, dass man einen echten Pachtvertrag für ein Hotel nicht mehr bekommt. Die meisten haben ihre Echtimmobilien auf etwa 2 % reduziert, die anderen 98 % sind Managementverträge. Die Managementverträge mit diesen Unternehmen - die sie abschließen, sind internationale Hotelbetriebsketten - unterliegen alle der Geheimhaltung. Sie müssen sich am Schluss verpflichten, dass sie die Verträge nicht weitergeben, weil deren größte Sorge ist, dass sie der Wettbewerber bekommt.

Meines Erachtens ist in dem MFS von 2001 an die Mitglieder des Haushaltsausschusses der Sachverhalt so dargestellt, wie er dargestellt werden kann. Das heißt,

damit ist auch klar, dass es sich um einen Managementvertrag mit der Interconti handelt. Ich möchte auch dringend davor warnen, das allzu sehr zu problematisieren. Persönlich sage ich Ihnen, wir sind als Freistaat Bayern gut beraten, wenn wir die Laufzeit dieses Managementvertrages ausnutzen und wenn die Interconti, solange dieser Vertrag da ist, dableibt.

Zu Ihrer Frage: Wo ist denn der Anreiz, wenn jemand am Verlust nicht beteiligt ist? Das ist die halbe Wahrheit. Natürlich haben Sie recht, dass sich jemand, wenn er am Verlust nicht beteiligt ist, weniger Sorgen macht, wenn es einen Verlust gibt.

(Franz Maget (SPD): Im Gegenteil: Der Kunde macht Arbeit!)

- Nein, Sie müssen es folgendermaßen sehen: Wenn Sie in den Vertrag gleichzeitig hineinschreiben, dass er bei Erfolg mehr verdient, dann hat er natürlich den Anreiz, für Erfolg zu sorgen. Deswegen dürfen Sie nicht nur die Hälfte darstellen.

Das Problem ist halt, dass wir in einem Bereich sind - - Herr Pohl, die Abwägung, welches Interesse die Öffentlichkeit an der öffentlichen Debatte der Frage hat und an dem Rückfluss von 10 Milliarden Steuergeldern, die müssen wir bald alle zwei Wochen treffen. Sie haben in Ihrem Antrag Fragen drin, die man aus meiner Sicht öffentlich beantworten kann. Ich gehe davon aus, dass dies bei der Debatte gestern im Haushaltsausschuss erfolgt ist und heute hier erfolgt. Aber Sie haben auch drei Fragen drin, die man jetzt nicht öffentlich beantworten kann, weil man sonst die Realisierung des Rückflusses der eingeschossenen 10 Milliarden gefährdet. Und da sage ich Ihnen ganz ehrlich: Dafür lasse ich mich dann lieber von Ihnen kritisieren und in der Presse niederschreiben. Denn am Schluss zählt das Ergebnis, und das Ergebnis steht im Jahr 2015 beim Ende der Gewährträgerhaftung. Dann werden wir sehen, ob wir richtig gehandelt haben.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Für eine Zwischenbemerkung erteile ich Herrn Kollegen Pohl das Wort.

Bernhard Pohl (FW): Herr Kollege Weidenbusch, über die Frage, wie man den braunen Sumpf am Obersalzberg austrocknet, kann man durchaus unterschiedlicher Auffassung sein. Da mag es mehrere Wege geben. Aber ich denke, das ist elementar Aufgabe des Freistaats Bayern. Darüber hat der Bayerische Landtag zu befinden. Es ist aber sicher nicht Aufgabe einer Bayerischen Landesbank, den braunen Sumpf trocken-zulegen.

Wenn man also der Meinung ist, dass man hier politisch etwas verhindern muss - worin ich Ihnen zustimme -, dann hätte der Landtag, dann hätte die Staatsregierung hierfür Konzepte entwickeln müssen. Aber es ist ganz sicher nicht Aufgabe einer Bayerischen Landesbank, zum Schutz des Ansehens des Freistaats und zur Verhinderung irgendwelcher brauner Propaganda ein defizitäres Hotel zu betreiben.

(Georg Schmid (CSU): Das ist doch eine besondere Situation!)

Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Kollege Pohl, ich bin gern bereit, mit Ihnen in der nächsten Sitzung der Landesbank-Kommission zu erörtern, warum diese Aussage von Ihnen nicht zutrifft. Der Schutz des Ansehens des Freistaats Bayern ist selbstverständlich öffentliche Aufgabe. Wenn Sie sich den öffentlichen Auftrag im geltenden Landesbank-Gesetz anschauen, werden wir dies auf der Basis dieser Lektüre beim nächsten Mal gern diskutieren. Aber ich sage Ihnen voraus, dass Sie Ihre Meinung werden mindestens relativieren müssen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich Ihnen das Wort.

Roland Richter (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Weidenbusch, stimmen Sie mir zu, wenn ich sage, dass wir im Berchtesgadener Land - das ist mein Stimmkreis - froh sind über die Aktivitäten der Bayerischen Staatsregierung und darüber, dass sie dies so gemacht hat, und stimmen Sie vor allem zu, wenn ich sage, dass der damalige Bürgermeister von den Freien Wählern begeistert war von den Plänen der Bayerischen Staatsregierung?

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte schön.

Ernst Weidenbusch (CSU): Selbstverständlich ist sowohl in der ursprünglichen Handhabung der Fragestellung als auch in der Nachbetrachtung festzustellen, dass die Bayerische Staatsregierung die Landesbank und ihre Tochter Gewerbetag in dieser Frage eingebunden hat, um die Tourismussituation in den bayerischen Alpen und speziell im Raum Berchtesgaden zu verbessern. Nach meinem Kenntnisstand ist ein Vier-Sterne-Hotel direkt in der Stadt jetzt neu im Bau. Ein Vier-Plus-Hotel ist leicht außerhalb der Stadt im Bau, und es gibt Bauanträge für zwei weitere Vier-Sterne-Hotels. Sie hängen damit zusammen, dass Intercontinental als international buchbarer Anbieter den Standort bekannt macht und die Region Berchtesgaden damit infolge des Fehlbestandes an Hotels dieser Qualität in der Stadt Salzburg mittlerweile das meist gebuchte

Ausweichdomizil für Salzburg-Gäste geworden ist. Das wird es auch in Zukunft weiter sein, weil die Kapazität aktuell - mit Ausnahme von Schloss Fuschl östlich von Salzburg - im ganzen restlichen Raum derzeit nur auf unserer Seite der Grenze zur Verfügung steht. Insofern wundert es mich nicht, dass der Bürgermeister das begeistert aufgenommen hat. Ich befürchte nur, dass nach der heutigen Debatte weitere Bewerber kommen, die in ihrer Region ein Hotel haben wollen, damit sie eine ähnlich positive Entwicklung bekommen.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich dem Kollegen Maget das Wort.

Franz Maget (SPD): Herr Kollege, trifft es zu, dass die Abgeordneten des Haushaltsausschusses damals dem Betriebskonzept aufgrund des schriftlichen Hinweises des damaligen Finanzministers Faltlhauser zugestimmt haben, dass - ich zitiere wörtlich - "das Hotel bei einer effizienten Betriebsführung durch Intercontinental und bei anhaltend positiver wirtschaftlicher Entwicklung wirtschaftlich erfolgreich am Markt operieren wird."?

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte schön.

Ernst Weidenbusch (CSU): Das trifft nicht ganz zu. Sie haben zwar die zutreffende Textpassage aus dem FMS wiedergegeben, sie ist allerdings kein Zitat des damaligen Finanzministers, sondern es handelt sich um ein wörtliches Zitat aus dem Testat der international für den Hotelbereich anerkannten Wirtschaftsprüfungskanzlei Kendall. Die hat der Minister in diesem Schreiben zitiert. Der Eindruck, der hier entsteht, dass der Minister persönlich die Verantwortung dafür übernommen hätte, dass das Projekt Gewinn machen würde, wäre falsch.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Sie können nur eine Zwischenbemerkung machen, und die ist schon erledigt.

(Franz Maget (SPD): Schade!)

Und deswegen, darf ich Ihnen recht herzlich danken, Herr Kollege Weidenbusch.

(Beifall bei der CSU - Ernst Weidenbusch (CSU): Bitte schön!)

Den Kollegen Hallitzky bitte ich noch eine Sekunde um Geduld, weil ich Ihnen jetzt noch das Ergebnis der namentlichen Abstimmungen zu den Dringlichkeitsanträgen bekannt geben werde.

Bei der Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Freller, Dodell und anderer und Fraktion (CSU) sowie der Abgeordneten Hacker,

Dr. Fischer, Rohde u. a. und Fraktion (FDP), betreffend "Zeichen gegen eine Relativierung des DDR-Unrechts setzen - Aufklärung über DDR-Unrecht auf hohem Niveau beibehalten", Drucksache 16/1405, haben 91 Abgeordnete mit Ja gestimmt, mit Nein 16; der Stimme enthalten haben sich 18. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Bause, Daxenberger, Gote und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Aufklärung über DDR-Unrecht auf hohem Niveau beibehalten: Franz Josef Strauß und der Unrechtsstaat", Drucksache 16/1422: Mit Ja stimmten 17 Abgeordnete, mit Nein 96; es gab 11 Stimmenthaltungen. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

In der Debatte darf ich fortfahren und dem Kollegen Hallitzky das Wort erteilen.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Herr Richter, eine kurze Bemerkung zu Ihrer Vorlage für Herrn Weidenbusch. Erstens, mir ist kein einziger Fall bekannt, in dem sich ein Landrat dagegen wehrt, wenn er ein 80-Millionen-Euro-Geschenk bekommt.

(Ernst Weidenbusch (CSU): 72!)

- Die Zahl erläutere ich Ihnen gleich noch. Denn bei Ihnen sind sicher 50 Millionen der Stand der Dinge.

Ich komme zum zweiten Aspekt. Ich darf Ihnen jetzt eine Zwischenfrage, die Sie aber nicht beantworten müssen, stellen: Ist Ihnen bekannt - ich zitiere jetzt aus dem Protokoll aus dem Jahr 2000 -, dass das Dokumentationszentrum gegen den Widerstand der örtlichen CSU-Abgeordneten, gegen den Widerstand des CSU-Landrats und gegen den Widerstand der Gemeinde eingerichtet wurde? Ihre Aussagen müssen also miteinander korrespondieren. Wenn wir die regionalen Interessen als Maßstab der Dinge nähmen, hätten wir heute kein Dokumentationszentrum, weil die CSU vor Ort es damals nicht wollte. Das müssen Sie bitte auch realisieren, wenn Sie sagen, der Landrat freue sich über das Geschenk.

Sehr geehrte Damen und Herren! Seit dem Ministerratsbeschluss im Jahr 1998 über die Eröffnung am 1. März 2005 bis zum März 2006 - das sind die letzten Zahlen, die mir vorliegen - sind die Gesamtkosten für das Resort einschließlich Baukosten von 51 Millionen, Einrichtung touristischer Infrastruktur und so weiter und

so fort auf Gesamtkosten von 78,5 Millionen Euro gestiegen. Diese Mitteilung ist so unterzeichnet von Dr. Hanisch. Ich weiß nicht, was macht der eigentlich? - Das waren die Informationen, die wir schriftlich bekamen. Danach wurde noch der Konferenzbereich gebaut, danach wurden weitere Infrastrukturmaßnahmen gefördert. Wir bewegen uns hier sicher unstrittig auf eine Summe zu, die weit oberhalb von 50 Millionen liegt.

(Abgeordneter Ernst Weidenbusch (CSU) erhebt sich, um eine Zwischenfrage zu stellen)

- Herr Kollege Weidenbusch, ich erlaube Ihre Zwischenfrage.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Erlauben Sie die Zwischenfrage, Herr Kollege?

Eike Hallitzky (GRÜNE): Ja.

Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Kollege Hallitzky, stimmen Sie mir zu, wenn ich sage, dass die erneute Behauptung, man habe ursprünglich Baukosten in Höhe von 52 Millionen kalkuliert, angesichts der Darstellungen im Schreiben des Bayerischen Staatsministeriums der Finanzen an den Haushaltsausschuss vom 7. September 2000, dass es sich um kalkulierte Gesamtkosten in Höhe von 145 Millionen DM handelt, bei Ihnen allenfalls auf einem Umrechnungsfehler in Euro beruhen kann?

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte schön.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Das ist keine Umrechnung, die ich durchgeführt habe, sondern die Zahlen sind von der Landesbank, die ich als hoch qualifizierte Bank kennengelernt habe. Das ist der Stand vom Jahr 2005/06, als der Haushaltsausschuss da war. Diese Informationen nehme ich jetzt einfach mal. Wenn Sie im Jahr 2000 eine andere Schätzung hatten, dann mag das ja so sein. Ich habe das angesprochen, weil in der öffentlichen Diskussion derzeit eine Zahl von 50/51 Millionen herumgeistert, die von den Medien gesetzt wurde. Dies waren die reinen Baukosten des Hotels. Die Gesamtkosten dürften also mittlerweile in der Größenordnung von mindestens 70 bis 80 Millionen Euro bewegen. Aber da will ich mich mit Ihnen wirklich nicht streiten angesichts der Tatsache, dass diese Gelder im Prinzip komplett weg sind. Meine Zahl ist näher bei 80 Millionen.

Spätestens seit dem Nachtragshaushalt 2008 wissen wir auch, dass die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler Bayerns für diese Summe tatsächlich zur Kasse gebeten werden. Das sind Gelder, die wir im Rahmen unseres 10-Milliarden-Nachtragshaushalts an die Landesbank zuschießen mussten.

Apart ist in diesem Zusammenhang ein Schreiben, das noch Ende 2007 vom Finanzministerium an die ARD-Sendung "Kontraste" ging. Darin wurde noch einmal präzisiert: "Der Freistaat Bayern war und ist in keiner Weise an der Finanzierung des Hotelprojektes beziehungsweise an der Finanzierung der geplanten Hotelweiterung beteiligt." So schnell kann Geschichte überholt sein. Diese Gelder sind jetzt als Eigenkapital der Landesbank abhanden gekommen und müssen vom Freistaat aufgebracht werden.

Sie wissen, dass es geradezu grotesk anmutet, wenn die Staatsregierung angesichts dieser gigantischen Investitionssumme operative Gewinne in Höhe von wenigen 100.000 Euro im Jahr gegenzurechnen versucht, obwohl wir auf diese Summen Abschreibungsverluste im Jahr von mehreren Millionen haben. Sie sagen, das Ding läuft operativ eigentlich ganz gut. Wir sagen: Nein, es läuft überhaupt nicht gut. Die Vorstellung, die Sie hatten, eine ansprechende oder auch nur eine minimale Rendite zu erwirtschaften, würde eine Auslastung voraussetzen, die zu jeder Zeit ein reines Märchen, eine reine Wunschvorstellung war. Wir werden diesen Break-even-Point nie erreichen. Das sage ich Ihnen. Das ist die wirtschaftliche Grundlage, auf der wir hier debattieren müssen.

Dafür gibt es verschiedene Gründe. Erstens ist es der von der Gewerbegrund GmbH mit der Interconti-Gruppe unterzeichnete Managementvertrag, der alle wirtschaftlichen Risiken bei der BayernLB lässt und damit bei den bayerischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern. Mich wundert schon ein bisschen, dass die Seite des Parlaments, die eigentlich die Marktchancen und Risiken als zentrale Antriebsfeder menschlichen Tuns hochhält und predigt, bei einer solchen Konstruktion nicht als allererstes protestiert hat. Warum soll sich ein Betreibermanager die Hacken ablaufen, wenn er am Verlust nicht beteiligt ist und - das ist die zweite Seite, die Sie gerade angesprochen hatten - die Trauben in Form einer Erfolgsprämie so hoch hängen, dass er dort ohnehin nicht hinkommt? Das heißt, er macht Dienst nach Vorschrift, und es ist ihm relativ wurst, wie es läuft. Wenn alles das, was Sie uns über Wirtschaftstheorie erzählen, nur annähernd stimmt, warum haben Sie nicht protestiert?

Die derzeitige Debatte zeigt zum Zweiten, wie "vielfältig" die Aktivitäten der Bayerischen Landesbank sein können - nicht nur als Bankfinanzier von allem und jedem, sondern über die Tochter auch als Hotelier. Wir wissen mittlerweile auch, dass es zumindest noch ein weiteres Hotel gibt und dass es darüber hinaus möglicherweise einiges andere gibt, was die Landesbank in ihren Bauchladen gepackt bekommen hat. Davon können wir mit Sicherheit ausgehen, obwohl wir nur einen

groben Überblick über das haben, was sich alleine hinter der Hypo Group Alpe Adria verbirgt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nichts, aber auch gar nichts spricht wirtschaftlich dafür, dass die BayernLB bzw. ihre 100-prozentige Tochter Gewerbegrund GmbH die finanzielle Verantwortung für das Luxushotel freiwillig übernahm. Den Medien ist zu entnehmen, dass die Staatsregierung erst die Landesbank zwingen wollte, für 20 % der Belegung zu garantieren. Dagegen konnte sich die Bank Gott sei Dank noch wehren. An der mittelbaren Eignerschaft kam sie dann aber nicht mehr vorbei. Die Bank wurde auf Geheiß der Staatsregierung zum Hotelier.

Einmal mehr missbrauchte die CSU-Staatsregierung die Landesbank damit als Haus- und Hofbank und trieb sie in ein Geschäft, das sie aus betriebswirtschaftlicher Sicht niemals hätte eingehen dürfen. Die Verluste der Landesbank sind heute möglicherweise nicht nur in erster Linie auf Fehler in der Bank zurückzuführen, sondern sehr stark auf falsche politische Vorgaben seitens der Staatsregierung. Das ist einer unter vielen guten Gründen, warum die Opposition zwingend Sitz und Stimme im Verwaltungsrat bekommen muss.

(Zuruf des Abgeordneten Ernst Weidenbusch (CSU))

- Kollege Weidenbusch, die Vertreter der Staatsregierung und die dahinter stehenden, sie tragenden Parlamentarier haben oft genug mit Millionenschäden bei der Landesbank bewiesen, dass es ohne die konstruktive Kritik der Opposition nicht geht. Das beweisen Sie doch ständig mit der Landesbank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Sie brauchen nicht zu lachen, wenn ich sage, Sie sollten uns aufnehmen, weil wir dann die Kontrolle und die Querdenker in der Landesbank haben, die wir dringend brauchen. Das zeigt jede Situation.

(Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU): Wir brauchen Fachleute!)

- Kollege von und zu Lerchenfeld, ich traue mir zu, Sie trauen sich das auch zu, und Kollege Weidenbusch traut sich das auch zu, dass wir durchaus Fragen stellen können, die nicht blöd sind. Und dass wir Verantwortung tragen können, trauen sich die GRÜNEN genauso zu, wie ich vermute, dass Sie sie sich zutrauen. Ob Sie der Verantwortung gerecht werden oder nicht, ist eine ganz andere Sache.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister Fahrenschon, Sie haben gestern verkündet, dass Sie mittelfristig ein anderes Betreibermodell für die Landesbank anstreben. Es freut mich, dass Sie das endlich einsehen. Ich bezweifle aber, dass die Staatsregierung aus eigener Weisheit zu diesem Beschluss gekommen ist, und ich bezweifle auch, dass innerhalb Ihrer Parteikollegen, die heute geredet haben, die Meinung so einhellig ist. Unsere Position ist es.

Die Oppositionsparteien sind sich mit den bayerischen Wählerinnen und Wählern einig, die es satt haben, dass Steuermillionen in Hülle und Fülle für Projekte verschleudert werden. Es geht nicht um Peanuts. Ich habe die Größenordnung anfangs genannt. Es ist auch die EU-Kommission, die mit ihren Vorgaben zur Redimensionierung der Landesbank den GRÜNEN, der SPD und den Freien Wählern entgegenkommt, wenn es darum geht, die finanziellen Altlasten der CSU-Staatsregierung an der Landesbank abzutragen. Es ist unsere finanzpolitische Kompetenz, die Sie zum Umdenken und zum Umsteuern zwingt. Das könnten Sie ruhig einmal - Sie werden sich sicher gleich äußern - lobend erwähnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mir ist es ein Bedürfnis, auf das Thema einzugehen, das Kollege Weidenbusch angesprochen hat. Er hat ausgeführt, dass das alles nicht gemacht wurde, um Geld zu verdienen, dass bekannt war, dass 80 Millionen Euro in den Sand gesetzt würden und maximal die normalen Betriebskosten gedeckt werden können, wenn es glücklich läuft, dass aber alle Investitionen abgeschrieben werden müssen. Wenn das die Position ist, muss dahinter ein ungeheurer öffentlicher Auftrag stehen. Mit dieser Argumentation sagen Sie, die Landesbank wurde im öffentlichen Auftrag hingeschickt. Damit sind wir in der Tat bei der zugrunde liegenden Frage, ob der Bau eines Luxushotels auf dem Obersalzberg jenseits dieses finanziellen Desasters eine politisch kluge Entscheidung der Staatsregierung gewesen ist. Die GRÜNEN sagen dazu, Herr Kollege Weidenbusch: Nein.

Der Obersalzberg ist ein Täterort. Darauf haben Sie mit Recht hingewiesen. Der Obersalzberg ist aber auch - das haben Sie bestritten - ein Tatort. Am Obersalzberg wurden nahezu alle, die dort oben lebten, enteignet und gewaltsam vertrieben. Auch das war Tat. Es ist ein Ort, der in erster Linie für den Führerkult des Dritten Reiches von zentraler Bedeutung war, ein Täterort, der die Verführungstechnik des Dritten Reiches dokumentiert wie kein anderer, wo Hitlers Inszenierungen von heiler Welt stattfanden. Sie fanden nicht in Berlin statt, sondern am Obersalzberg. Das ist damit der Ort, an dem wir uns der

offenen und kritischen Auseinandersetzung mit der NS-Vergangenheit stellen müssen. Die Konzeption des Dokumentationszentrums ist in dieser Hinsicht großartig und einmalig. Sie haben bestätigt, dass das Interesse an dem Dokumentationszentrum weit über dem liegt, was wir erwarten und erhoffen konnten, weil zum wiederholten Male erhebliche Kapazitätsprobleme auftreten.

Aber, da widerspreche ich Ihnen, der Obersalzberg ist nicht nur die Dokumentationsstätte. Der Obersalzberg ist das gesamte Areal, das die NS in ihrer perfiden Art für ihre Selbstdarstellung und Propaganda ausnutzte. Jenseits des Dokumentationszentrums, das nur von der CSU vor Ort bekämpft wurde, aber von der Staatsregierung dankenswerterweise umgesetzt wurde, ist die Politik der Staatsregierung auf dem Obersalzberg schon immer konsequent darauf ausgerichtet gewesen, diesen historischen Schandfleck zu tilgen und das Stigma Hitler loszuwerden. Der hier im Landtag diskutierte Abriss des Platterhofes 1999 und 2000, der einem Parkplatz weichen musste, war nur ein Beispiel unter vielen für die Interessenskonflikte und die unterschiedlichen Positionen, die hier zwischen den GRÜNEN und Ihnen bestehen. Als könnte man durch Spurenbeseitigung die Vergangenheit verschweigen, verdrängen oder auslöschen.

Sozusagen als Höhepunkt dieser Verdrängungsstrategie thront jenseits des Dokumentationszentrums als dominierender Baukörper auf dem sonnigsten Plateau des Obersalzbergs - ich kenne das genauso gut wie Sie - seltsam unberührt von der gesamten geschichtlichen Tragik des gesamten Areals heute ein Luxushotel. Dort oben ist heute eine Dualität von heiler Welt und unterschwelliger Grausamkeit, die sich in keiner Weise befruchtet oder ergänzt. Im Gegenteil. Der schiere Luxus dieses Hotels auf der einen Seite verdrängt die alte Nutzung des Obersalzbergs aus dem Bewusstsein der Menschen. Wir sind davon überzeugt, dass das beabsichtigt ist. Die Diskussion wird in das Dokumentationszentrum verlagert. Auf der Homepage des Luxushotels ist an 27. Stelle aufgeführt, dass in 300 Metern Entfernung ein Dokumentationszentrum steht. Es gibt keine Befruchtung. Es gibt eine Gegenwirklichkeit, eine schöne Welt, die dagegen aufgebaut wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Selbst wenn die Rechnung aufgegangen wäre oder aufgeht, dem Berchtesgadener Land mit einem Luxushotel touristisch auf die Sprünge zu helfen, was ich im Detail nicht beurteilen kann, weil ich es empirisch nicht feststellen und Ihnen deshalb nicht widersprechen kann - Sie werden das sicherlich noch dreimal sagen -

(Ernst Weidenbusch (CSU): Hinfahren!)

hätte das nicht sein dürfen. Das Luxushotel hätte an viele Stellen hingepasst, aber nicht auf den Obersalzberg. Wir haben eine andere Position.

Wir wollen eine offensive Auseinandersetzung mit der Vergangenheit und mit den Neonazis, wenn sie denn kommen. Wir wollen Sie nicht in das Off verdrängen, wo sie nicht gesehen werden und sie den gleichen Unrat und die gleichen Diskussionen anzetteln. Das ist unsere Position. Das Luxushotel steht ihr diametral entgegen.

(Wortmeldung des Abgeordneten Roland Richter (CSU))

- Wollen Sie eine Zwischenintervention machen oder eine Zwischenfrage stellen?

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Wenn Sie eine Zwischenfrage zulassen, geht das von Ihrer Redezeit ab. Ich frage Sie trotzdem, ob Sie eine Zwischenfrage zulassen.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Machen Sie eine Zwischenintervention, ich bin sowieso zu Ende.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Ich erteile dem Kollegen Richter für eine Zwischenintervention das Wort.

Roland Richter (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Hallitzky, ich habe eine Frage: Warum lehnt das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sämtliche Leuchtturmprojekte bei uns im südlichen Landkreis ab? Ich spreche von diesem Hotel, ich spreche von der Bobbahn, und ich spreche von der Bewerbung für die Olympischen Spiele. Ich habe kein Verständnis mehr, warum das in Ostbayern auch von den GRÜNEN dermaßen missachtet und abgelehnt wird.

(Beifall bei der CSU)

Eike Hallitzky (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Richter, das sind zwei Fragestellungen. Ich habe ja wohl erläutert, warum wir ein Luxushotel an dieser Stelle ablehnen. Ich kann Ihnen auch gerne erläutern, dass wir bei der Olympiade für das Konzept München plus 4 stehen, denn München plus 4 würde die bestehenden Anlagen nutzen können. Was jetzt zum Beispiel geschieht, ist, dass in Garmisch-Partenkirchen ein neues Biathlon-Stadion für die Olympiade gebaut wird. Gleichzeitig wird das in Ruhpolding neu errichtet bzw. heftig saniert. Es wird jedoch nicht für die Olympiade genutzt, und das, welches in der Nähe von Garmisch gebaut wird, wird hinterher wieder abgerissen, weil die olympischen Investitionen, die in Südbayern im Vorfeld einer vielleicht erfolgreichen Bewerbung getätigt werden, in großen Teilen rausgeschmissenes Geld sind. Bei

Olympia plus 4 wären wir auch bereit, die Bobbahn zu sanieren.

(Roland Richter (CSU): Dann aber nur Olympia plus 2!)

- Aber Olympia plus 2 ist kein Weg, der in irgendeiner Form ökologisch darstellbar ist, deshalb sehen wir in diesem Konzept von vornherein hinausgeworfene Mittel.

(Roland Richter (CSU): Wir müssen vor Ort argumentieren!)

- Das kann ich Ihnen jetzt nicht widerlegen, wie bei Ihnen vor Ort argumentiert wird. Das ist jedenfalls unsere Position. Wir sind nicht bereit, zig Millionen auszugeben. - Das zum Ersten.

Zum Zweiten weise ich darauf hin, dass wir GRÜNEN mehr als jede andere Fraktion - und gegen Ihren ehemaligen Finanzminister Faltlhauser - heftigst für das Nationalparkhaus in Berchtesgaden votiert hatten. Das ist fast gescheitert, weil Minister Faltlhauser damals Grundstücksteile oder das ganze Grundstück verkaufen wollte, weil ihm das zu schade für ein Nationalparkhaus war. Er wollte an dieser Stelle lieber Kohle machen. Das ist auch Bestandteil der Wahrheit. Sie können auch nicht behaupten, dass wir Ihre Region vernachlässigen, wenn die Diskussion um Reichenhall geführt wird. Es gibt viele Baustellen da unten, hinter denen wir stehen, aber ich sage Ihnen eines:

(Roland Richter (CSU): Sagen Sie mir eine Baustelle, wo Sie dahinterstehen!)

- Ich habe gerade gesagt: das Nationalparkhaus "Haus der Berge" im Berchtesgadener Land. Wenn Sie nicht registrieren, dass wir dahinterstehen, dann nützt es auch nichts, Ihnen weitere Dinge zu nennen, die Sie dann genauso wenig registrieren.

(Beifall der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Wir GRÜNEN stehen für das Oberland und das Berchtesgadener Land, genauso wie wir für andere Regionen stehen, aber das Luxushotel am Obersalzberg ist kein Bestandteil eines sinnvollen Konzeptes. Punkt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege Hallitzky. - Bevor wir in der Debatte fortfahren, darf ich auf Folgendes hinweisen: Zum nächsten Tagesordnungspunkt 5 sind zwei namentliche Abstimmungen beantragt worden: für den Antrag der GRÜNEN auf Drucksache 16/1408, "Schullandschaft aus der Schiefelage holen", und für den Antrag der SPD

auf Drucksache 16/1419, "Die Wirklichkeit als Maßstab - Schule am Ort stärken". Für diese beiden Anträge ist namentliche Abstimmung beantragt, und sie könnte schneller kommen, als wir gedacht haben, weil dazu möglicherweise keine Aussprache stattfindet. Bitte bereiten Sie sich schon einmal darauf vor.

Nun fahren wir in der Debatte zum aktuellen Tagesordnungspunkt fort. Für die FDP-Fraktion erteile ich dem Kollegen Dr. Franz Xaver Kirschner das Wort.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich war etwas irritiert am Schluss der Debatte, auch wenn ich mich richtig vorbereitet habe; denn wir haben im Grunde genommen zwei Anträge vorliegen: einen von der SPD und einen von den Freien Wählern zum Thema Luxushotel Obersalzberg und einen von den Freien Wählern zum Thema Geschäftstätigkeit Landesbank. Sie können davon ausgehen, dass mir beide Dinge sehr, sehr am Herzen liegen.

Als ich es gelesen habe, war ich der Auffassung, im Grunde genommen könnte man den Dingen zustimmen. Wenn man aber einmal genauer hinsieht und es sich durchliest, kommt man relativ schnell zu der Auffassung, dass man nicht zustimmen kann, und zwar aus folgenden Gründen:

Erstens haben wir eine Landesbank-Kommission, in der wir viele Probleme diskutieren, und vielen Dingen im Antrag der Freien Wähler, lieber Herr Pohl, kann man deshalb nicht zustimmen, weil erwartet wird, Dinge in der Öffentlichkeit zu diskutieren, die ganz klar der Geheimhaltung bedürfen. Ich nenne zum Beispiel - -

(Peter Meyer (FW): Wir können öffentlich darüber reden!)

- Nein, wir wollen nicht öffentlich darüber reden, denn dazu brauchen wir die Landesbank-Kommission eben nicht mehr.

Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn man heute zum Thema Obersalzberg zurückblickt, dann hat dies einmal eine politische Dimension, darüber brauchen wir nicht länger zu diskutieren. Dass dort keine Braunen hingehören, da sind wir dabei. Ob das Konzept eines Luxushotels oben passend ist, darüber brauchen wir nicht mehr lange weiter zu diskutieren, denn dann müssten wir es anzünden und abreißen. Es ist nun mal da. Darüber kann man nachträglich politisch diskutieren. Das bringt jedoch nichts. Es geht darum, dass wir Verluste in einer Dimension erwirtschaften, die uns in der Summe auch heute noch nicht bekannt sind. Wir haben es auch heute in der Landesbank-Kommission diskutiert. Ich kann keine Details herausgeben; aber im Grunde geht es darum, dass nachhaltig Verluste erwirtschaftet

werden, da das Hotel nicht so funktioniert, wie es funktionieren soll.

Eines ist auch klar: dass ein Hotel nicht von der Bayerischen Staatsregierung oder von der Gesellschaft einer Bayerischen Staatsregierung betrieben werden kann. Dazu braucht man Management, und diesen Management-Vertrag, der uns im Detail ebenfalls nicht bekannt ist, den wir vielleicht in der Landesbank-Kommission einsehen können, dürfen wir auch nicht öffentlich diskutieren, da es um Betriebsinterna geht. Nach den Informationen, die mir heute vorliegen - ich sage dazu: oberflächliche Informationen, klar -, ist ein Management-Vertrag ganz normal.

Die Prozentsätze, die darin für die Management-Gebühr bezahlt werden, bewegen sich auch im Rahmen des Üblichen, ohne Details zu kennen, das muss ich dazusagen, und zwar deswegen, weil ein Hotel dieser Art nur betrieben werden kann, wenn es ein weltweites Vertriebsnetz gibt. Das kann ich mir als normaler Hotelier überhaupt nicht leisten. Folglich bedient man sich bei Hotels dieser Größenordnung bei einem Neustart der Hilfe von Management-Gesellschaften. Ob die Laufzeit des Vertrages angemessen ist, darüber kann man diskutieren. Wahrscheinlich hat man sich nur darauf eingelassen, die entsprechende Laufzeit zu akzeptieren. Insofern haben wir feststehende Verträge, aus denen wir überhaupt nicht herauskommen.

Wie kann man dieses Problem lösen? - Im Grunde genommen kann es eigentlich nur dahin gehend gelöst werden, dass versucht wird, über die Management-Gesellschaft - ich sage es einmal vorsichtig - Druck auszuüben, damit mehr in Öffentlichkeitsarbeit investiert wird und mehr Leute dorthin kommen. Nur dann kann die Wirtschaftlichkeit in irgendeiner Form garantiert werden.

Ich glaube nicht, dass das Problem heute ist, dass hier ein Management-Vertrag vorliegt. Die Ursache allen Übels ist - und glauben Sie mir, ich habe häufig mit Hotels zu tun, ich komme aus der Region Bäderdreieck - Folgendes: Wenn mir jemand erzählt, er baut ein Hotel mit 150 Zimmern und das Ganze kostet mehr als 30 Millionen Euro, dann kann ich ihm klipp und klar sagen: Da brauchst du eine Belegung von 80 %, und die wirst du nie erreichen, weil du dann automatisch Verluste erwirtschaftest.

Wenn hier ein Objekt mit 50, 75 oder 80 Millionen Euro bei 150 Zimmern in die Welt gesetzt wird, dann weiß ich, dass das Zimmer 500.000 Euro kostet. Dafür bekomme ich am Marienplatz die beste Wohnung zu kaufen, und das kostet ein Hotelzimmer! Dass das nicht tragfähig ist, liegt auf der Hand.

(Eva Gottstein (FW): Dann darf man es aber nicht machen! - Franz Maget (SPD): Dann haben sie nicht wirtschaftlich gearbeitet! - Weiterer Zuruf des Abgeordneten Franz Maget (SPD))

- Entschuldigung, ich war nicht dabei. Ich hätte mich mit Sicherheit verwehrt, davon können Sie ausgehen. Ich kann nur sagen, was ich selber tun würde, und ich würde es für diese Summe nicht bauen.

Im Ergebnis werden wir den Anträgen nicht zustimmen, weil viel zu viele Dinge darin stehen, die der Geheimhaltung unterliegen. Dafür bitte ich Sie um Verständnis.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. - Ich darf als nächstem Redner für die Staatsregierung Herrn Staatsminister Fahrenschon das Wort erteilen.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Regularien der Behandlung der Dringlichkeitsanträge führen dazu, dass mir jetzt noch einmal zugerufen wurde, ich könne reden, so lange ich wolle.

(Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Theoretisch!)

- Das ist, denke ich, theoretisch aber nicht notwendig. Vor diesem Hintergrund möchte ich zu den Problemen sprechen, die noch zu besprechen sind, dies jedoch nicht zu sehr ausdehnen, da ich glaube, dass wir an dieser Stelle eine öffentliche Debatte geführt haben, die am Ende sehr stark davon geprägt ist - Herr Hallitzky, um Sie als ein Beispiel zu nehmen -, dass es unterschiedliche Überzeugungen geben kann, ob das Zwei-Säulen-Modell am Obersalzberg sachgerecht ist oder nicht.

Für die Bayerische Staatsregierung stand dieses Zwei-Säulen-Modell von Anfang an fest, weil sie von Anfang an davon überzeugt war, dass es einerseits darum geht, an diesem Täterort über die Errichtung des NS-Dokumentationszentrums Aufklärung zu betreiben. Ich stelle auch fest, dass über alle Fraktionen hinweg - sowohl in der gestrigen Debatte im Haushaltsausschuss als auch heute in der LB-Kommission - einhellig die Einschätzung bestand, dass diese Entscheidung richtig ist.

Die Staatsregierung hat sich allerdings von Anfang an bei ihren Überlegungen über die Nachfolgenutzung des Areals, nachdem Mitte der Neunzigerjahre die amerikanischen Streitkräfte ihren Rückzug angekündigt und diesen dann auch 1996 durchgeführt haben, darüber ausgelassen, und zwar auch öffentlich darüber ausgelassen, Herr Maget, dass man zur zivilen Nachnutzung

eine zweite Dimension vorantreibt. Auf der Basis von Marktforschung, Standortforschung und auf der Basis eines klaren Commitments gegenüber der Region Berchtesgaden und der Tourismusregion Südostoberbayern wurde vorgesehen, mit dem Bau eines hochklassigen Hotels auch eine staatliche Infrastrukturmaßnahme durchzuführen. Ziele waren dabei, erstens neue Besucher auf den Obersalzberg und nach Berchtesgaden zu führen, zweitens Aufklärung zu leisten durch die Aufbereitung der nationalsozialistischen Diktatur in der Dokumentation, drittens "falsche" Wallfahrer, ewig Gestrige und unverbesserliche Kräfte vom Obersalzberg weitestgehend fernzuhalten, viertens - auch das war von vornherein klar - die Atmosphäre auf dem Obersalzberg zu normalisieren und fünftens mit einem hochklassigen Hotel an die touristische Tradition, die Ende des 19. Jahrhunderts an diesem Ort bestand, anzuknüpfen.

Diese Ausrichtung war von vornherein klar und öffentlich, und deshalb sehen wir uns heute in dieser Entscheidung, ein Hotel auf dem Obersalzberg zu errichten, angesichts der positiven Entwicklung, die wir in der Region angestoßen haben, nach wie vor bekräftigt. Deshalb hat die Staatsregierung in ihrer Sitzung am 10. November 1998 dem Vorschlag des Finanzministers zugestimmt, auf der Basis einer Ausschreibung den Zuschlag der Firma Gewerbegrund zu erteilen. Mit Schreiben vom gleichen Tag, Herr Maget, wurde der Haushaltsausschuss in Form eines Zwischenberichts über das Ausschreibungsergebnis informiert. Etwa ein halbes Jahr danach hat der Haushaltsausschuss dem Abschluss eines Erbbaurechtsvertrages mit der Firma Gewerbegrund zur Errichtung eines Hotels auf dem Obersalzberg zugestimmt.

Der Haushaltsausschuss wurde damals erstens über die Eigentumsverhältnisse an der Firma Gewerbegrund informiert und zweitens über deren Verpflichtung, ein Hotel der gehobenen Kategorie zu errichten und zu betreiben. Ähnlich wie bei dem von Ihnen ins Feld geführten Beispiel des Ankaufs und Umbaus der Vertretung des Freistaates Bayern in Brüssel hat sich der Haushaltsausschuss damals intensiv mit diesem Thema auseinandergesetzt und Anregungen unterbreitet, die umgesetzt wurden. Aufgrund der Anregung des Haushaltsausschusses wurden die Konzeption und Architektur verändert. Am Ende hat der Haushaltsausschuss einstimmig seine Zustimmung erteilt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich will jetzt gar nicht allzu sehr aus der nichtöffentlichen Sitzung berichten, weil die Details an dieser Stelle auch gar nicht wichtig sind; das Ergebnis ist von zentraler Bedeutung. Ihr Sprecher im Haushaltsausschuss, Ihr dafür zuständiger Berichterstatter, hat gesagt, die SPD-

Fraktion stimmt den Planungen hinsichtlich der Liegenschaften zu. Das war die eine Dimension: Was macht man mit der Liegenschaft; die Planung wird mitgetragen. Ich sage Danke schön für diese Unterstützung. Der Vertreter der SPD-Fraktion - das zeigt auch die Zweidimensionalität der Debatte im Haushaltsausschuss - hat dem vorgesehenen Nießbrauch für die Dokumentationsstelle ebenfalls zugestimmt. Ich darf also festhalten, dass - Ihrem Vorbild folgend - auch in Bezug auf die Nachfolgenutzung des Obersalzbergs zugestimmt wurde.

(Franz Maget (SPD): Das stimmt nicht!)

- Doch. Ich darf das noch fortsetzen, lieber Herr Maget.

(Franz Maget (SPD): Wurde über alle Folgekosten informiert?)

Mit Schreiben vom 7. September 2000 wurde der Haushaltsausschuss über die Erfüllung des Erbbaurechtsvertrags mit der Firma Gewerbegrund und damit über den Fortgang des Hotelprojekts unterrichtet. Dabei wurde auch auf die Wirtschaftlichkeitsberechnung der Firma Gewerbegrund eingegangen. Im Zusammenhang mit dem Engagement der Firma Gewerbegrund wurde schließlich darauf hingewiesen, dass die Bayerische Landesbank, der die Firma Gewerbegrund zu 100 % gehört, die Aufgabe hat, den Freistaat Bayern und seine kommunalen Körperschaften in der Erfüllung öffentlicher Aufgaben zu unterstützen.

Das zeigt zwei Dinge, Herr Maget. Erstens. Die Verhältnisse zwischen Landesbank und Gewerbegrund waren öffentlich und dem Haushaltsausschuss bekannt. Zweitens. Das ist ein Paradebeispiel für den öffentlichen Auftrag der Landesbank. Das müsste Ihre Fraktion ganz besonders umtreiben, weil Sie diejenigen sind, die zu Recht darauf hinweisen, dass die Sparkassen und auch die Landesbank einen öffentlichen Auftrag haben. Daher war das Einschalten der Landesbank bei diesem Projekt vollkommen folgerichtig. Wer der Landesbank einen öffentlichen Auftrag zur Seite stellt, muss auch die Landesbank zum Einsatz bringen dürfen, wenn es um eine öffentliche Aufgabe und einen öffentlichen Auftrag geht.

(Franz Maget (SPD): Aber die Bedingungen müssen stimmen!)

Hier wurde in keiner Weise mit verdeckten Karten gespielt. An der Stelle muss man festhalten: Der Haushaltsausschuss, alle darin vertretenen Fraktionen, war über jeden einzelnen Schritt informiert und hat diese Schritte auch mit vollzogen, lieber Herr Maget.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD)

Mit Schreiben vom 21. Juni 2001 erfolgte die abschließende Information des Haushaltsausschusses über den Sachstand des Projekts. Erstens. Es wurde darüber informiert, dass ein Managementvertrag mit der Firma Intercontinental abgeschlossen wurde. Zweitens wurde informiert, dass zur Optimierung der Wirtschaftlichkeit des Vorhabens sowohl das Hotelkonzept als auch die architektonische Gestaltung überarbeitet wurden, drittens, dass den prognostizierten Betriebsergebnissen nach wie vor die Wirtschaftlichkeitsrechnung von Intercontinental zugrunde lag,

(Franz Maget (SPD): Die da lautet?)

viertens, dass das Hotel nach Einschätzung der Wirtschaftsprüfer bei einer effizienten Betriebsführung durch Intercontinental und bei anhaltend positiver wirtschaftlicher Entwicklung am Markt wirtschaftlich operieren könne.

(Franz Maget (SPD): Unter diesen Voraussetzungen hat man zugestimmt! - Wortmeldung der Abgeordneten Susann Biedefeld (SPD))

- Frau Biedefeld, gern, aber lassen Sie mich diesen Gedanken noch zu Ende bringen. Lieber Herr Maget, ich will darauf hinweisen, dass zumindest der Vorwurf, es wäre intransparent gearbeitet worden und der Haushaltsausschuss wäre nicht umfassend informiert worden, in sich zusammenfällt.

(Franz Maget (SPD): Er ist falsch informiert worden!)

Ich weise zusätzlich noch darauf hin, dass es Schriftliche Anfragen aus den Jahren 2002 und 2007 gibt, in denen explizit auf die Grundkonzeption hingewiesen wurde. Außerdem hat der Haushaltsausschuss selbst im Jahr 2005 das NS-Dokumentationszentrum und das Hotel besucht. Mehr Transparenz kann es an dieser Stelle nicht geben.

(Zuruf des Abgeordneten Franz Maget (SPD))

Wenn Ihre Berichterstatter am Ende nicht die in Ihren Augen notwendigen Fragen gestellt haben, dann müssen Sie sich innerhalb Ihrer Fraktion mit Ihren Berichterstattern darüber auseinandersetzen, warum die nicht weiter nachgefragt haben. Das können wir Ihnen nicht abnehmen, lieber Herr Maget.

(Franz Maget (SPD): Und warum haben Sie es nicht gesagt, warum muss man immer nachfragen?)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Lassen Sie eine Zwischenfrage zu, Herr Kollege?

Staatsminister Georg Fahrenscho (Finanzministerium): Jetzt kann ich gern die Zwischenfrage zulassen.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Biedefeld, bitte.

Susann Biedefeld (SPD): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Vielen Dank, Herr Minister. Sie reden gerade von Transparenz. Sind die Mitglieder des Haushaltsausschusses tatsächlich über den Inhalt der Schreiben hinaus, die mir vorliegen - unter anderem das Schreiben vom 7. September 2000, aus dem Sie zitiert haben -, ganz konkret über den Inhalt des Managementvertrags mit der Firma Intercontinental informiert worden? Hat das zu Ihrer transparenten Informationspolitik gehört? In diesem Vertrag wurde zum Beispiel geregelt, dass Intercontinental nur einen einzigen Beschäftigten, nämlich den Hoteldirektor, bezahlt, bis dahin, dass das Risiko ausschließlich die Landesbank, sprich die bayerischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, trägt. Ist den Mitgliedern des Haushaltsausschusses ein Vertragsentwurf oder ein von Intercontinental unterschriebener Vertrag tatsächlich einmal vorgelegt worden, ja oder nein?

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Minister, bitte.

Staatsminister Georg Fahrenscho (Finanzministerium): Wir betreiben Vergangenheitsbewältigung.

(Zurufe von der SPD: Ja, natürlich!)

Herr Maget, da ich genauso wenig wie Sie bei den Sitzungen des Haushaltsausschusses dabei war, kann ich genauso wenig wie Sie erklären, warum damals keiner nachgefragt hat. Das Finanzministerium kann keine Verantwortung dafür übernehmen, dass sich die Haushaltsausschussmitglieder einstimmig mit dieser Information zufriedengegeben haben. Die Überlegung im Nachgang, ob man da noch hätte Fragen stellen müssen, mag sowohl Mitglieder der CSU-Fraktion als auch der SPD-Fraktion und vielleicht auch der GRÜNEN-Fraktion beschäftigen, aber das hilft uns jetzt nicht mehr.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD))

Ich stimme dem Kollegen Kirschner vollkommen darin zu, dass wir jetzt nach vorne blicken müssen.

(Zahlreiche Zurufe von der SPD - Unruhe)

Ich stelle heute fest, dass wir ein operatives Ergebnis haben, das sich Jahr für Jahr verbessert. Das Hotel hat nach Anlaufverlusten in den Jahren 2005 und 2006 in

den Jahren 2007 und 2008 mit wachsendem positivem Ergebnis abgeschlossen.

(Franz Maget (SPD): Was erwarten Sie für das Jahr 2009?)

Selbstverständlich sind bei der Betriebsgesellschaft Berchtesgaden International bis zum 31.12.2008 Verluste aufgelaufen. Lieber Herr Maget, dabei ist zu berücksichtigen, dass sich die Verluste seit Inbetriebnahme des Hotels kontinuierlich verringert haben. Der reine Hotelbetrieb erwirtschaftet - das darf man noch einmal darstellen - bereits seit zwei Jahren positive Ergebnisse. Eine Prognose für das laufende Jahr ist - das wird Sie nicht überraschen - aufgrund der bekannten wirtschaftlichen Rahmenbedingungen ausgesprochen schwierig.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Minister, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage von Herrn Kollegen Dürr?

Staatsminister Georg Fahrenscho (Finanzministerium): Selbstverständlich.

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Herr Minister, können Sie mir erklären, wie Sie auf den Gedanken kommen, die GRÜNEN hätten dieses Hotelprojekt unterstützt? In den Protokollen dieses Hauses ist nachzulesen, dass die GRÜNEN dieses Projekt vehement bekämpft haben. Statt eines Luxushotels, welches der Region nicht nützt, sollte dort ein Begegnungszentrum errichtet werden. Die Relikte des NS-Staates und vor allem die Relikte der Besetzung durch die USA sollten erhalten bleiben. Können Sie mir erklären, wie Sie auf die Idee kommen, dass die GRÜNEN dieses Projekt unterstützt hätten, obwohl doch das Gegenteil der Fall war?

Staatsminister Georg Fahrenscho (Finanzministerium): Lieber Herr Dürr, ich habe aus dem Protokoll zitiert. Für den Fall, dass mir ein Zitierfehler unterlaufen ist, nehme ich das wieder zurück. Fakt ist, dass im Protokoll der Sitzung steht: Die Liegenschaftskonzeption und die Konzeption wurden einstimmig unterstützt.

(Zuruf der Abgeordneten Susann Biedefeld (SPD))

- Okay, dann stellen wir also fest: Der Ausschuss hat einstimmig beschlossen, weil die GRÜNEN-Vertreter abwesend waren.

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

- Ich kann nichts dafür. Liebe Frau Gote, das ist fünf Jahre her. Nein, für diese Situation kann ich nichts. Herr Dürr, vor diesem Hintergrund habe ich die SPD-Fraktion ebenfalls direkt angesprochen. Ich will darauf hinweisen, dass man das Hotelprojekt in Zusammenhang

mit der Auseinandersetzung mit den Anlaufverlusten und mit der Situation der Zukunft zusammen mit der Bank einer gemeinsamen Prüfung unterziehen muss, um es nach Möglichkeit mittelfristig in die Gewinnzone zu bringen. Hierzu müssen wir nach Wegen suchen, um das Hotel attraktiver und den Betrieb rentabler zu machen. Das wurde in der Vergangenheit bereits versucht. Wir haben verschiedene Initiativen gestartet, wie zum Beispiel die Erweiterung des Konferenzbereichs oder des Freizeitangebots. Soweit dies möglich und betriebswirtschaftlich sinnvoll ist, kann am Ende der Prüfung auch ein mittelfristiger Ausstieg aus dem Hotelprojekt oder die Hereinnahme eines Investors stehen. Insbesondere dann, wenn das Hotel rentabel läuft, sollte es unser Ziel sein, den Betrieb des Hotels abzugeben. Lassen Sie es mich anders sagen: Das Hotel passt nicht in das Geschäftsmodell der Bayerischen Landesbank. Wir können das nur dann verändern, wenn sich die Rahmenbedingungen entsprechend anbieten.

Lieber Herr Maget, damit komme ich zu Ihrem zweiten wesentlichen Vorwurf, der mich beschäftigt. Sie fragen: Warum erfahren Sie das eine oder andere aus der Zeitung, und wie können wir den Prozess verbessern?

(Franz Maget (SPD): Ja!)

Ich stehe mit dem Vorsitzenden der Kontrollkommission in der Verantwortung, sofort zu reagieren, wenn etwas in die Öffentlichkeit dringt.

(Franz Maget (SPD): Ist das auch in der Zeitung gewesen?)

Das haben wir getan. Am Montag haben wir sofort Kontakt aufgenommen und haben deshalb für Mittwoch eine Sitzung anberaumt.

(Zuruf des Abgeordneten Franz Maget (SPD))

Herr Pohl, wenn dann ein Vertreter der Freien Wähler die Sitzung verlässt, wird es schwierig, eine gemeinsame Aufklärung zu betreiben. Ich würde Sie bitten, sich dies beim nächsten Mal anders zu überlegen. Lieber Herr Maget, insgesamt muss ich Ihnen sagen, dass die BayernLB zum 31.12.2008 über insgesamt 126 direkte Beteiligungen verfügt. Selbstverständlich bilden diejenigen Unternehmen den Schwerpunkt, die unmittelbar oder mittelbar für das Bankgeschäft benötigt werden. Darunter sind zum Beispiel zahlreiche Unternehmen, welche die Dienstleistungen für den laufenden Betrieb des Bankgeschäfts oder des Produktangebots erbringen. Zusätzlich verfügt die Bank auch über Beteiligungen an zumeist kleineren Unternehmen, die keinem klassischen Bankgeschäft zugeordnet werden können.

(Zuruf des Abgeordneten Franz Maget (SPD))

Sie kennen zum Beispiel das German Center in Shanghai, das kleine und mittelständische Unternehmen auf dem Weg nach China begleitet. Sie kennen die GE-WOFAG, welche ein Unternehmen des sozialen Wohnungsbaus ist. Sie alle kennen die GBW AG, die wesentliche Wohnungsbestände in weiten Teilen Bayerns hat. Sie kennen aber vielleicht auch die Bayern-Bankett-Gastronomie, welche die Kantine in der BayernLB betreibt. Für all diese Beteiligungen gab es oder gibt es sicherlich Gründe. Die BayernLB wird sicherlich auch viele Beteiligungen behalten. Gleichwohl ist im Rahmen der anstehenden Restrukturierungen beabsichtigt, sich von zahlreichen Beteiligungen zu trennen. Teil unserer Arbeit ist es, dass wir die Bank auf Kernaktivitäten fokussieren. Im Rahmen des Umstrukturierungsprozesses wird es daher zu deutlichen Reduzierungen im Bereich der Beteiligungen der BayernLB kommen.

Das Einzige, was ich operativ vorschlagen kann, ist, dass wir uns in einer der nächsten Sitzungen der Kontrollkommission mit dem Beteiligungsbericht der BayernLB auseinandersetzen. Ich will nur darauf hinweisen, dass der Vorwurf, dass wir dies nicht schon früher getan haben, deshalb ins Leere geht, weil ich mich an der Stelle nicht nur beim Vorsitzenden, sondern bei allen Mitgliedern der Kontrollkommission bedanken möchte. In jeder Sitzungswoche des Bayerischen Landtags bearbeiten wir die momentan dringendsten Fragen. Eine dringende Frage lautet: Auf der Basis welchen Geschäftsmodells betreiben wir das Verfahren bezogen auf die notwendige EU-Notifizierung? Dazwischen nehmen wir alle zusätzlichen Fragen sofort auf. Meines Erachtens können Sie das ebenfalls an dem Ablauf dieser Sitzungswoche ablesen.

Vor diesem Hintergrund bitte ich Sie, dass wir an dieser Stelle versuchen, uns mit diesen Problemen auseinanderzusetzen. Wir müssen strukturiert arbeiten. Ich könnte mir vorstellen, dass die Bearbeitung des Beteiligungsberichts dazu eine Vorlage darstellt. Mir ist sehr viel daran gelegen, dass wir die Landesbank in Ruhe, aber auch mit der notwendigen Rückkopplung aller Fraktionen des Bayerischen Landtages in besseres, ruhigeres und am Ende auch wieder positives Gewässer bringen.

Herr Pohl, ich kann an dieser Stelle leider nicht auf Ihre Fragen eingehen. Ich kann Ihnen nur noch einmal das Angebot machen, dass wir wieder zur Zusammenarbeit in der Kontrollkommission zurückkehren. Ein Punkt ist mir jedoch wichtig. Sie haben in Ihrer Frage 7 auf einen Vorwurf aufmerksam gemacht, der aus den Debatten des Untersuchungsausschusses im Deutschen Bundestag hervorgeht. Aus der Begründung Ihres Antrags ist zum Thema "Geschäfte mit der Hypo Real Estate" herauszulesen, dass es Ihnen bei Ihrer Frage beson-

ders auf die derzeit im Untersuchungsausschuss des Bundestages diskutierten Themen vermeintlicher Unregelmäßigkeit beim gesicherten Geldhandel ankommt.

Hierzu kann ich Ihnen und will ich Ihnen nach Auskunft der Bank Folgendes sagen: Im Rahmen des gesicherten Geldhandels hat die BayernLB mit der Hypo Real Estate übliche notenbankfähige Sicherheiten hereingenommen. Hierzu gehören zum Beispiel europäische Staatsanleihen, Länderanleihen, Pfandbriefe und Inhaberschuldverschreibungen. Dieser besicherte Geldhandel ist ganz normales tägliches Bankgeschäft. Der Verwaltungsrat hat diese Geschäfte nicht gesondert behandelt. Die Hereinnahme von Sicherheiten im Geldhandel führt dazu, dass diese besicherten Geschäfte im Gegensatz zu ungesicherten Geschäften erhöhte Sicherheit ausweisen. Neben diesem besicherten Geldhandel hat die BayernLB im Rahmen einer banküblichen Geschäftsbeziehung sowohl bilaterales Kreditgeschäft als auch Wertpapiere des Emittenten Hypo Real Estate im Bestand. Letzteres überwiegend deshalb, weil wir mit an der Stützungsaktion der Hypo Real Estate beteiligt sind, und das in Form gesicherter Wertpapiere.

Vor diesem Hintergrund gilt es, dass wir an dieser Stelle festhalten, am Bankenplatz München ist nichts Unregelmäßiges zwischen den Instituten vorgefallen. Diese Vorwürfe fallen ebenfalls in sich zusammen. Ich wünsche mir, dass wir gemeinsam weiter intensiv in der Kontrollkommission arbeiten, und hoffe, dass wir unseren Beitrag geleistet haben.

(Zuruf des Abgeordneten Franz Maget (SPD) - Beifall bei der CSU und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bevor wir zur Abstimmung kommen, darf ich noch einen Ehrengast begrüßen. Auf der Loge befindet sich die schwedische Botschafterin. Frau Jacoby, wir freuen uns, dass Sie unserer Debatte zu dieser späten Stunde beiwohnen.

(Allgemeiner Beifall)

Wir kommen nun zur Abstimmung über die vorliegenden Anträge. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Zur Abstimmung werden die Anträge wieder getrennt. Wir kommen zuerst zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/1406. Das ist der Antrag der SPD-Fraktion. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe? - Bei Zustimmung von GRÜNEN, SPD und Freien Wählern gegen die Stimmen von CSU und FDP ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/1407. Das ist der Antrag der Fraktion der Freien

Wähler. Wer diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe? - Mit dem gleichen Stimmenverhältnis ist auch dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen nun zu den nächsten drei Dringlichkeitsanträgen:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Schullandschaft aus der Schiefelage holen - mit neuen Schulmodellen eine Perspektive für den ländlichen Raum ermöglichen (Drs. 16/1408)

und

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Hans-Ulrich Pfaffmann, Martin Güll u. a. und Fraktion (SPD)
Die Wirklichkeit als Maßstab
Schule am Ort stärken - Innovative Schulformen zulassen (Drs. 16/1419)

und

Dringlichkeitsantrag der Abg. Georg Schmid, Georg Eisenreich, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Renate Will, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Wohnortnahe Schule und Schulqualität sichern (Drs. 16/1420)

Über diesen Antrag können wir sofort abstimmen, darum bitte ich Sie. Wer diesem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe? - Enthaltungen? - Der Antrag ist mit den Stimmen von CSU, FDP und Freien Wählern gegen die Stimmen von SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN angenommen.

Wir kommen nun zu den namentlichen Abstimmungen. Dazu sind an den Ausgängen und hier vorne am Ste-nograpfenpult die Urnen wieder bereitgestellt. Ich rufe zur ersten Abstimmung auf den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/1408, das ist der Antrag der GRÜNEN. Sie haben fünf Minuten Zeit, um die Abstimmung durchzuführen. Halt, noch eine Sekunde. Die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN weist darauf hin, dass die Klammerbemerkung "(Realschulabschluss)" im vorletzten Spiegelstrich gestrichen ist. Wir bitten Sie, dies bei der Stimmabgabe zu berücksichtigen.

(Namentliche Abstimmung von 21.31 bis 21.35 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung. Wir leeren die Kästen aus. Ich habe Ihr Einverständnis vorausgesetzt und die Abstimmungszeit um eine Minute verkürzt.

Wir kommen nun zur zweiten Abstimmung, zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 16/1419. Diesmal stehen drei Minuten zur Verfügung. Ich eröffne die Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der SPD.

(Namentliche Abstimmung von 21.35 bis 21.38 Uhr)

Meine Damen und Herren, noch 20 Sekunden. Sind die Stimmkarten in den Urnen platziert worden? - Das scheint der Fall zu sein. Dann schließe ich die Abstimmung zu diesem Dringlichkeitsantrag.

Es bleibt mir noch, die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 16/1409 mit 16/1414 sowie 16/1421 in die zuständigen federführenden Ausschüsse zu verweisen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? - Das ist nicht der Fall, dann ist das so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 a auf:

Gesetzentwurf der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FW) zur Änderung des Gesundheitsschutzgesetzes (Drs. 16/1390)
- Erste Lesung -

Dieser Gesetzentwurf soll ohne Aussprache dem Ausschuss für Umwelt und Gesundheit als dem federführenden Ausschuss überwiesen werden. Gibt es hinsichtlich des Zuweisungsvorschlags noch Änderungswünsche? - Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Beschlussfassung über die Zuweisung. Wer mit der Überweisung an den zur Federführung vorgeschlagenen Ausschuss für Umwelt und Gesundheit einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe? - Enthaltungen? - Das war einstimmig. Damit ist das so beschlossen und dem Ausschuss zur Federführung zugewiesen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 b auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Landesbank-Gesetzes und des Sparkassengesetzes (Drs. 16/1391)
- Erste Lesung -

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Staatsregierung begründet. Hierzu darf ich das Wort Herrn Staatsminister Fahrenschon erteilen.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorgeschaltet für alle Fußballfreunde unter Ihnen: Es steht 1 : 0 für Barcelona.

Ich lege Ihnen jetzt den Entwurf zur Änderung des Landesbankgesetzes vor. Der Anlass ist Ihnen allen bekannt. Nach der notwendigen Stabilisierungsmaßnahme, die angesichts der tragenden Rolle, die die bayerischen Sparkassen für die regionale Versorgung mit Kreditgeschäften haben, vom Freistaat Bayern allein zu tragen war, haben sich die Anteilsverhältnisse an der Bayerischen Landesbank deutlich verändert. Die Bestimmungen des Landesbankgesetzes, insbesondere die Zusammensetzung der Gremien, müssen an diese Situation angepasst werden.

Mit dem Gesetzentwurf verfolgt die Staatsregierung weitere Ziele. Wir wollen erstens der Bank das Instrumentarium an die Hand geben, damit sie die notwendige Umstrukturierung und die Neuausrichtung auf einer gesicherten Grundlage zügig und effizient durchführen kann. Zum Zweiten wollen wir hinsichtlich der Organisationsstruktur und der Aufgabenbereiche einen Rechtsrahmen schaffen, der von potenziellen Investoren, Geschäftspartnern, Kunden und anderen Beteiligten in der Finanzmarktindustrie als verlässlich, angemessen und attraktiv wahrgenommen wird.

Zum Dritten wollen wir uns als Mehrheitseigentümer die notwendige Flexibilität schaffen, um strategische Optionen in der Zukunft wahrnehmen zu können. Dies umfasst sowohl die Möglichkeit von Fusionen als auch die Möglichkeit einer Privatisierung. Weiterhin gilt: Die Bayerische Staatsregierung steht sämtlichen Optionen offen gegenüber. Angesichts des finanziellen Kraftakts, den wir für die BayernLB stemmen mussten, können wir es uns gar nicht leisten, einzelne Optionen schon heute pauschal und ohne nähere Prüfung zu verwerfen.

Ich will trotzdem drei Schwerpunkte des Gesetzentwurfs erläutern. Erstens: Die Neuordnung der Gremien. Der Verwaltungsrat wird künftig aus 11 Personen bestehen. Neben den Vertretern des Freistaats Bayern nehmen wir erstmals vier externe Mitglieder in den Verwaltungsrat auf. Wir schaffen damit die Möglichkeit, Sachverstand aus Wirtschaft und Wissenschaft in das Gremium und damit in die Arbeit des Verwaltungsrats einzubeziehen. Um an dieser Stelle gleich etwaigen Zweifeln entgegenzutreten, möchte ich auf Folgendes hinweisen: Die Aufnahme dieser vier externen Mitglieder ist keine Alibiveranstaltung. Diese vier externen Mitglieder sind auch keine willfährigen Marionetten der Staatsregierung. Sie werden vielmehr unabhängig, weisungsfrei und mit vollem Stimmrecht ihr Amt wahrnehmen. Der Verwaltungsrat wird über die externen Mitglieder hinaus durch je einen Vertreter der Perso-

nalvertretung der Bank, der Sparkassen und der Kommunen komplettiert.

Ich halte es im Übrigen für zwingend, dass der Freistaat Bayern zumindest während der schwierigen Umstrukturierungsphase über die Mehrheit in diesem Aufsichtsgremium verfügt. Aufgrund des finanziellen Kraftaktes des Freistaates stehen wir in einer ganz besonderen Verantwortung, und diese Verantwortung müssen wir, wie es auch die Mehrheitseigentümer in der Privatwirtschaft tun, wahrnehmen. Um dies sicherzustellen, sieht der Gesetzentwurf ein doppeltes Stimmrecht für die Vertreter des Freistaats vor.

Die Zusammensetzung der Generalversammlung passen wir vergleichbaren Regelungen für andere Landesbanken an. In Zukunft stimmen die Anteilseigner einheitlich durch entsprechende Stimmführer ab. Das Stimmrecht richtet sich dabei nach der Anteilsquote.

Der zweite Schwerpunkt des Gesetzentwurfs ist die Aufnahme des Umwandlungsrechts in das Landesbankengesetz. Mit dem Gesetzentwurf wollen wir insbesondere Maßnahmen ermöglichen wie zum Beispiel Verschmelzungen oder Fusionen, den Wechsel der Rechtsform in eine Aktiengesellschaft oder Möglichkeiten zur Abspaltung oder Ausgliederung von Vermögensteilen sowie Vermögensübertragungen. Ich will dabei allerdings auch betonen, dass derzeit keine dieser Maßnahmen unmittelbar bevorsteht. Im Sinn größtmöglicher Flexibilität sollten wir uns aber die Möglichkeiten hierzu offenhalten. Selbstverständlich wird bei weitreichenden und grundlegenden strategischen Entscheidungen der Landtag vorab eingebunden. Eine Fusion oder eine materielle Privatisierung ohne vorherige Einbindung des Landtags wird es nicht geben. Als Finanzminister ist es mir wichtig, bei diesen grundlegenden Fragen in Abstimmung mit dem Landtag zu handeln.

Der dritte Schwerpunkt ist die Neufassung der Aufgabenbeschreibung der BayernLB. Wir wollen zunächst den öffentlichen Auftrag und die ordnungspolitische Funktion im Landesbankengesetz stärker betonen. Zentrale Funktion der Bank ist es demnach, in Bayern eine angemessene und ausreichende Versorgung der Wirtschaft, insbesondere des Mittelstands und der öffentlichen Hand mit geld- und kreditwirtschaftlichen Leistungen sicherzustellen. Daneben ist und bleibt die Bayerische Landesbank aber auch eine im internationalen Wettbewerb stehende Geschäftsbank. Auch diesen Aspekt müssen wir aufführen. Jeder, der pauschal den Rückzug aus all diesen Geschäftsbereichen fordert, handelt entweder ohne Kenntnis der momentanen Realitäten, oder er setzt die Zukunft der Bank, ihrer Mitarbeiter und letztendlich auch die Beteiligung des Freistaates aufs Spiel.

Das bedeutet freilich nicht, dass die Bank aus den Ereignissen der Vergangenheit nichts gelernt hätte. Im Gegenteil, Sie alle wissen, dass wir die Bank einer radikalen Umstrukturierung unterwerfen. Die Risikopositionen werden massiv verringert. Die Kosten werden deutlich gesenkt, und die Geschäftsaktivitäten werden auf die Kernbereiche fokussiert. Die Bank per Gesetz auf ein einziges Geschäftsmodell festzulegen, wäre gleichwohl nicht verantwortbar. Deshalb muss die Bank auch in Zukunft alle Arten von Bankgeschäften betreiben können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Bayerische Landesbank wurde im vergangenen Jahr durch die Finanzmarktkrise massiv und schmerzlich getroffen. Daran gibt es nichts zu beschönigen. Die Bank hat daraufhin einen umfassenden Restrukturierungsplan und ein neues Geschäftsmodell entwickelt. Auf diesem Weg aus der Krise ist die Änderung des Bayerischen Landesbank-Gesetzes nun ein weiterer wichtiger Schritt. Ich bitte Sie, diesen Weg der Bank gemeinsam mit der Staatsregierung zu unterstützen. Ich freue mich auf die Debatten im federführenden Ausschuss.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für die SPD-Fraktion darf ich jetzt das Wort Frau Kollegin Inge Aures erteilen.

Inge Aures (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Minister, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Heute möchte ich von hinten anfangen. Sie wollen das Landesbank-Gesetz ändern und begründen dies gleich im ersten Satz mit einer internationalen Finanzkrise, einer schwerwiegenden, sich rapide verschlimmernden Krise. Das ist aber leider nur ein Teil der Begründung, die hier zutrifft. Sie müssten das Gesetz nicht ändern, wenn sich die politisch Verantwortlichen im Verwaltungsrat und die Vorstände der Bayerischen Landesbank an das bestehende Landesbank-Gesetz gehalten hätten.

(Beifall bei der SPD)

Hätten sie nicht das gemacht, was sie wollten, sondern hätten sie das getan, was ihre eigentliche Aufgabe war, dann wäre das Finanzdesaster in dieser Größenordnung nicht entstanden.

(Beifall bei der SPD)

Die Damen und Herren des Vorstands der BayernLB, die Damen und Herren des Verwaltungsrats und die Führungsgremien des Sparkassenverbandes haben in ihrer Geltungssucht, in ihrer Überheblichkeit, in ihrer Machtgier und in ihrer Arroganz jegliches vernünftige

Maß und Ziel für das Machbare verloren. Sie haben ihre eigentliche Aufgabe nicht erfüllt.

(Beifall bei der SPD)

Der Verwaltungsrat beschließt die Richtlinien für die Geschäftspolitik der Bank und überwacht deren Geschäftsführung. So steht es in Artikel 8, und zwar schon im alten Text. Hat sich einer daran gehalten? Das frage ich Sie. Hat einer die Geschäftsführung überwacht? Dies ist derzeit nicht zu erkennen.

Sehr verehrter Herr Minister, Sie haben es gerade vorgebracht. Der neue Verwaltungsrat soll nun anstatt mit zehn zukünftig mit elf Mitgliedern besetzt werden. Dem Verwaltungsrat gehören der Staatsminister der Finanzen, der Staatsminister des Innern, der Staatsminister für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie, ein weiterer Vertreter des Staatsministeriums der Finanzen, ein Vorstandsmitglied einer bayerischen Sparkasse, ein Vertreter der bayerischen kommunalen Spitzenverbände, die Personalvertretung der Bayern-LB sowie weitere vier externe Mitglieder an, die in Abstimmung zwischen den drei im Verwaltungsrat vertretenen Ministerien berufen werden. Es ist gut und richtig - so sieht es die SPD-Fraktion -, dass ein Mitglied der Personalvertretung entsandt werden kann. Besser wäre es natürlich, wenn mehrere Mitglieder der Personalvertretung vertreten wären und nicht nur ein einziges Mitglied quasi als Feigenblatt.

Nicht nachvollziehbar für uns - das haben Sie auch nicht begründet, lieber Herr Minister - ist das doppelte Stimmrecht für die drei Minister und für den weiteren Stellvertreter aus dem Finanzministerium. Anscheinend trauen Sie Ihren eigenen Leuten nicht, sonst würden Sie ihnen ein Stimmrecht übertragen können, oder Sie brauchen gleichzeitig Gürtel und Hosenträger, damit bestimmt nichts passiert.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb fordern wir, dass das Stimmrecht aufgeteilt wird. Darauf komme ich noch einmal zurück.

Wir fordern auch, dass Vertreter der Opposition in den Verwaltungsrat berufen werden müssen. Es kann nicht sein, dass Sie weiterhin die Geschäfte untereinander ausmauscheln. Heute haben wir schon wieder einiges gehört, was uns die nächste Zeit sicher beschäftigen wird.

(Beifall bei der SPD)

Sehr verehrter Herr Minister, das Plenum lassen Sie vollkommen außer Acht. Sie haben nur die Vertreter der Regierung berufen. Der Landtag als der eigentliche

Herr des Geschehens ist im Verwaltungsrat gar nicht vertreten.

Ein doppeltes Stimmrecht kann mit Ausnahme für den Verwaltungsratsvorsitzenden nur dann möglich sein, wenn es in einer Pattsituation angewandt wird. Das ist bei den Aktiengesellschaften gang und gäbe. Das wäre ein Weg, den man noch nachvollziehen kann und mit dem Sie das doppelte Stimmrecht begründen könnten. Ansonsten ist es aber nicht klar.

Nicht geregelt haben Sie in der Gesetzesvorlage die Frage, wer Sie vertreten soll. Aus der Vorlage ist nicht erkennbar, ob die Vertretung kraft Amtes erfolgt oder wie es sich sonst darstellt. Es kann auch nicht sein, dass der Vertreter einer Institution, der im Laufe der Zeit aus dieser Funktion ausscheidet, trotzdem im Verwaltungsrat bleibt. Sie haben es zugelassen, dass einer, der aus einem bestimmten Amt ausscheidet, trotzdem im Verwaltungsrat bleibt. Einer, der kein Minister mehr ist, könnte trotzdem im Verwaltungsrat vertreten sein. Das kann doch nicht sein.

Interessant ist der schärfste Satz in Artikel 8 Absatz 7: "Mindestens ein Mitglied des Verwaltungsrats muss über Sachverstand in Rechnungslegung oder Abschlussprüfung verfügen." Glauben Sie nicht, dass Sie im Vergleich zur alten Besetzung ein bisschen übertrieben haben? Ist nach Ihrer Denkart nicht einer schon einer zu viel?

(Beifall bei der SPD und den Freien Wählern)

Der neu eingefügte Artikel 1a "Umwandlung" ist sicher der Einstieg in die von Ihnen geplante Privatisierung der Bank. Er eröffnet viele Möglichkeiten. Wir tragen aber natürlich einen Teil mit. Flexibilität ist sicher notwendig, um auf der Höhe der Zeit zu sein.

Der Artikel 2, der die Aufgaben regelt, enthält eine genauere Definition. Die Bank hat danach bezüglich ihrer Geschäftstätigkeit ihre Aufgaben expressis verbis in Bayern. Sie muss dabei unter Beachtung der Wettbewerbsanforderungen den Wettbewerb stärken.

Für eine angemessene und ausreichende Versorgung der Wirtschaft hätte sie bislang schon sorgen müssen. Sie hätte insbesondere den Mittelstand und die öffentliche Hand mit Geld und kreditwirtschaftlichen Leistungen versorgen müssen. Das war bisher schon die Aufgabe der Bank. Sie ist eine im Wettbewerb stehende Geschäftsbank, die sich regional schwerpunktmäßig auf Bayern, Deutschland und die angrenzenden Wirtschaftsräume Europas konzentriert.

So weit, so gut. Das war eigentlich schon immer die Aufgabe. Bisher hat es aber keinen interessiert. Im Absatz 2 steht: "Sie ist auch Kommunalbank und über-

nimmt für den Freistaat Bayern die Funktion einer Hausbank." Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, derzeit ist es aber umgekehrt. Derzeit ist der Freistaat die Hausbank für die Landesbank.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme zum Schluss. Die BayernLB besitzt ein Schlosshotel in Velden, wie wir heute gehört haben. In der Bilanz des Jahres 2008 ist nachzulesen, dass dieses Hotel ein Minus von 10.919.000 Euro aufweist. Ich denke, dass uns diese Angelegenheit noch weiter beschäftigen wird.

Lieber Herr Minister Fahrenschon, die Beteiligung der Personalvertretung im Verwaltungsrat war längst überfällig und notwendig. Sie haben sie jetzt auf den Weg gebracht. Keine Vergabe des doppelten Stimmrechts, angemessene Mitbestimmung der Opposition, um die Transparenz zu gewährleisten, klare Definition der Aufgaben und vor allem keine Hintertürchen für Tricks und nicht bankrelevante Beteiligungen sowie Flexibilität in der Geschäftspolitik sind die Stichworte. Herr Minister Fahrenschon, Sie sollten sich gut überlegen, ob Sie die Opposition nicht doch in den Verwaltungsrat hineinnehmen sollten; denn ich frage mich, was passieren wird, wenn die CSU einmal nicht mehr die Mehrheit hat. Was machen Sie denn dann?

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin Aures, das war eine grenzwertige Überziehung.

Ich möchte Ihnen jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Bause, Daxenberger, Gote und Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, "Schullandschaft aus der Schiefelage holen - mit neuen Schulmodellen eine Perspektive für den ländlichen Raum ermöglichen", Drucksache 16/1408, mitteilen. Mit Ja haben 65 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 91 Abgeordnete. Es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Ich gebe außerdem das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Maget, Pfaffmann, Güll und Fraktion der SPD, betreffend "Die Wirklichkeit als Maßstab, Schule am Ort stärken - Innovative Schulformen zulassen", Drucksache 16/1419, bekannt. Mit Ja haben 63 und mit Nein 91 Abgeordnete gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Wir fahren nun mit unserer Debatte fort. Als Nächstem darf ich Herrn Kollegen Weidenbusch für die CSU-Fraktion das Wort erteilen.

Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf reagiert die Bayerische Staatsregierung auf die Entwicklungen bei der BayernLB und auf dem internationalen Finanzmarkt. Sie tut dies in den dargestellten drei Teilbereichen. Frau Kollegin Aures, abweichend von dem, was ich eigentlich sagen wollte, möchte ich mich mit Ihrem Wortbeitrag auseinandersetzen.

Ich denke, es ist richtig, dass wir in einer Phase, in der wir mit unserem Geschäftsmodell in der Notifizierung sind und noch nicht sicher wissen, wie es weitergeht, im Teil 1 eine offene Regelung formuliert haben. Wir nutzen an dieser Stelle die gesellschaftsrechtlichen Möglichkeiten, die in Deutschland gegeben sind, aus. Ich halte das für klug, weil wir damit mit unserem Landesbank-Gesetz für die Zukunft gerüstet sind.

Frau Kollegin Aures, der zweite Teilbereich, den Sie kritisiert haben, ist der Artikel 8 und dabei die fehlende Beteiligung der Opposition. Es wird Sie nicht überraschen, dass ich weiterhin der Meinung bin, dass wir die Eigentümerinteressen in der Sonderkommission des Landtags wahrnehmen. Wenn Sie das Gefühl haben, Sie würden über etwas zu spät oder später als der Verwaltungsrat informiert, sollten Sie das sagen.

(Susann Biedefeld (SPD): Wenn man nachfragt, kriegt man keine Antwort!)

- Frau Biedefeld, ich verzeihe Ihnen diesen Zwischenruf. Sie sitzen nicht in dieser Kommission. Die Kollegen, die in dieser Kommission sitzen, wissen aber, dass wir versuchen, die Informationen schnellstmöglich zu geben, zum Teil vor dem Verwaltungsrat, sofern die Eigentümerposition betroffen ist. Dabei bleibt es.

Am meisten habe ich mich über Ihre Kritik an dem neuen Absatz 7 amüsiert, weil sich mir hier die Frage stellt, wie viel Kolleginnen und Kollegen die Opposition hat, die über diese Qualifikationen verfügen.

(Zuruf: In der FDP!)

- Die FDP ist momentan ein Teil der Regierung. Ich wüsste nicht, wer von der Opposition über Sachverstand in Rechnungslegung oder Abschlussprüfung verfügen würde. Frau Kollegin Aures, wenn Sie die Anzahl der entsprechend qualifizierten Verwaltungsratsmitglieder auf elf ausdehnen wollen, brauchen Sie erst einmal jemanden, der über den entsprechenden Sachverstand verfügt.

(Inge Aures (SPD): Ich habe nicht von elf Mitgliedern gesprochen!)

- Sie meinen, die CSU hätte dann schon jemanden?

(Eike Hallitzky (GRÜNE): Was ist denn die banktechnische Auszeichnung des Innenministers?)

- Der Innenminister ist in diesem Gremium, weil er die fachliche Aufsicht der Sparkassen ist.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

- Ich glaube, es würde Ihnen mehr nützen, wenn Sie zuhörten.

Die Zuordnung der Ministerien beruht auf dem Sinn dieser Landesbank und auf dem Sinn dieses Gesetzes. Der Finanzminister sitzt drin, weil das Finanzministerium das Halten der Beteiligung vermittelt. Der Innenminister sitzt drin, weil die Sparkassenseite seiner Aufsicht unterliegt. Der Wirtschaftsminister sitzt drin, weil ein Teil des öffentlichen Auftrags massiv den Geschäftsbereich des Wirtschaftsministeriums betrifft. Das ist selbsterklärend. Die Tatsache, dass der Amtschef des Finanzministeriums dazugenommen wurde, wird der Tatsache gerecht, dass das Finanzministerium in dieser Frage am sachnächsten ist, weil es die Beteiligung verwaltet.

In Artikel 8 Absatz 2 Nummer 8 ist weiterhin ausdrücklich geregelt, dass vier weitere externe Experten hinzukommen. Ich begrüße die weitere Ausgestaltung dieses Artikels. Ich sage aber in aller Deutlichkeit: Wir werden erst sehen, wie lange das so bleiben wird. In der Vergangenheit hat man geglaubt, bestimmte Regelungen für die Ewigkeit gießen zu können. Wir müssen uns aber mit der Realität auseinandersetzen und bei der politischen Arbeit ein bisschen Demut mitbringen. Wir müssen feststellen, dass auch dieses Gesetz vielleicht einmal wieder einer Überarbeitung bedürfen wird. Ich denke, der bisherige Versuch mit einem Verwaltungsrat und der Kommission ist gut; wenn er schiefgeht, werden Sie sich ohnehin zu Wort melden. Danke schön.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Als nächstem Redner darf ich Herrn Kollegen Pohl das Wort für die Freien Wähler erteilen.

Bernhard Pohl (FW): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Änderung des Landesbank-Gesetzes ist sinnvoll, aber keine Begründung dafür, was in den vergangenen Jahren passiert ist. Ich denke nicht, dass das alte Landesbank-Gesetz das Problem war. Es hat gewisse Türen geöffnet; das mag sein. Aber wir müssen uns bewusst sein, dass im Zentrum immer

noch das Handeln verantwortlicher Personen - Vorstand und Verwaltungsrat - steht. Vorstand und Verwaltungsrat haben das Unternehmen dorthin gebracht, wo es heute steht,

(Beifall bei den Freien Wählern)

und zwar in eine Situation, die existenzbedrohend war und der Bayerischen Landesbank den Garaus gemacht hätte, wenn nicht der Freistaat Bayern mit öffentlichen Geldern eingesprungen wäre.

Ich warne vor der Illusion zu glauben, dass man mit dem Mittel der Gesetzgebung Fehlleistungen dieser Art hätte vermeiden können oder in Zukunft vermeiden kann, auch wenn dieses Landesbank-Gesetz in vielen Teilen ein Weg in die richtige Richtung ist.

Sicherlich ist es sinnvoll, sich auf das Kerngeschäft zu konzentrieren. Ich verrate kein Geheimnis: Es ist zwingend notwendig, denn die Europäische Union wird hier den Daumen draufhalten. Das ist die erste wichtige und wesentliche Lehre, die wir aus diesem Desaster ziehen müssen, und deswegen ist dieser Teil zu begrüßen.

Wir haben zweitens die Frage zu beantworten: Wie setzt sich der Verwaltungsrat künftig zusammen? Dass es da eine Umstrukturierung geben muss, ist aufgrund der geänderten Anteilsverhältnisse klar. Allerdings stellt sich mir durchaus die Frage, warum dieses Gremium wiederum ausschließlich von denjenigen besetzt wird, die in der Vergangenheit nicht gerade mit Kompetenz gegläntzt haben, zumindest die Gruppierung, der diese Personen angehören.

Herr Kollege Weidenbusch, wenn Sie sagen, in den Nichtregierungsgruppierungen gäbe es keine Experten, die man da hinsetzen könnte, nehme ich das so zur Kenntnis, aber ich gestatte mir den Hinweis, dass weder SPD noch GRÜNE noch Freie Wähler am bisherigen Verwaltungsrat beteiligt waren, der ja für die Schiefelage dieser Bayerischen Landesbank verantwortlich ist.

Meine Damen und Herren, es wird über einige Details zu reden sein. Insbesondere wird darüber zu reden sein, ob es richtig und sinnvoll ist, die Umwandlungsmöglichkeiten so weit zu fassen, dass eine komplette Privatisierung der Landesbank möglich ist. Wir haben in der Vergangenheit darauf hingewiesen und stehen auch heute noch dazu: Wir wollen die Bayerische Landesbank in öffentlich-rechtlicher Trägerschaft erhalten. Wir halten eine Bayerische Landesbank mit einem öffentlichen Auftrag für notwendig. Ob diese als Solist auftritt oder mit anderen Landesbanken irgendwann verschmolzen wird oder auf andere Art und Weise kooperiert, ist Zukunftsmusik. Aber eine komplette Privatisierung der Bayerischen Landesbank wollen wir nicht.

Wir sehen deshalb auch keine Notwendigkeit, die Vorschriften so weit zu fassen, dass dieses ermöglicht werden könnte.

Wir wollen ganz konkret die Bayerische Landesbank erhalten und möchten nicht die von einigen hier wohl favorisierte Privatisierung, schon deshalb nicht, weil wir die Sparkassen hier mit im Boot halten wollen, weil die Landesbank der Kooperationspartner der Sparkassen sein und bleiben soll und es schlechterdings kaum vorstellbar ist, dass sich die Sparkassen mit einer Landesbank zusammenschließen und mit einer Landesbank weiter Geschäfte machen, die irgendwann in mittlerer Zukunft privatisiert wird.

Noch ganz kurz ein weiterer Punkt. Es ist wichtig, dass dem Sparkassenverband ein Zustimmungsvorbehalt bei Umstrukturierungsmaßnahmen eingeräumt wird, nicht weil er so grandios gearbeitet hätte in der Vergangenheit, aber die Sparkassen sind nun einmal in der nachgelagerten Gewährträgerhaftung noch voll mit drin und bleiben auch nach dem Gesetzentwurf voll mit drin. Deswegen ist es gerechtfertigt, bei derart grundlegenden Dingen wie den Umstrukturierungsmaßnahmen diese an den Zustimmungsvorbehalt des Sparkassenverbandes zu binden.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Als Nächstem darf ich für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Herrn Kollegen Hallitzky das Wort erteilen.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Erstens steht es immer noch 1 : 0 und zweitens ist es dann, wenn es hier um Milliarden geht, offensichtlich nicht so spannend, als wenn draußen die Champions League gezeigt wird.

Dabei wird die Debatte um die Landesbank im Ausschuss hochspannend werden. Es geht in diesem Gesetzentwurf im Grunde um vier große Baustellen, nämlich erstens um die künftigen Aufgaben, zweitens um die Frage, was bei einer Umstrukturierung passiert, drittens um die künftige Zusammensetzung der Gremien, und viertens geht es um die Frage, da auch das Sparkassengesetz geändert wird, was da im Huckepackverfahren ebenfalls geändert werden kann. Ich möchte nun kurz ein paar Aspekte ansprechen, die uns dabei wichtig sind.

Das erste ist das Thema Aufgaben. Wir wollen die Aufgabenbeschreibung präzisieren. Wir wollen eine stärkere Beschränkung der Geschäftstätigkeit fixiert haben und wir wollen, dass die Geschäfte der Banken die öffentlichen Aufgaben nicht gefährden. Und wir wollen fixieren - was die Landesbank ohnehin will -, dass In-

terbankenhandel und Investmentbanking keine strategischen Geschäftsfelder der Landesbank sind. Wir wollen also einige Sachen ausschließen, von denen sich die Landesbank laut eigenem Bekunden ohnehin als strategischem Geschäftsfeld verabschieden will. Wir halten es für wichtig, das zu fixieren und nicht offen zu lassen.

Zweitens das Thema Umstrukturierung: Nachdem der Bayerische Landtag als Vertreter des Volks eine 10-Milliarden-Euro-Spritze zugunsten der Landesbank beschließen musste, halte ich es für angemessen, dass bei der Umstrukturierung und einem Verkauf von Teilen oder der gesamten Landesbank der Bayerische Landtag zustimmungspflichtig wird. Herr Fahrenschon hat gesagt, er werde das nicht gegen den Willen des Landtags tun; so habe ich ihn verstanden. Aber wir haben es im Gesetzestext nicht gefunden und wollen das darin verankern.

Außerdem wollen wir, dass der öffentlich-rechtliche Sektor, also die Sparkassen bzw. der Sparkassenverband, für die LBS ein Vorkaufsrecht bekommt für den Fall, dass die Landesbank zerschlagen würde. Die Bayern LaBo sollte dann ans Land gehen. Wir wollen hier das Vorkaufsrecht, weil die Wohnungsbauförderung zum Förderkomplex Bayerns passt. Dies könnte man und sollte man fixieren.

Das dritte Thema ist die Gremienzusammensetzung. Das ist eine spannende Sache. Nachdem diese Eigenkapitalhilfe in der nicht unerheblichen Höhe von 10 Milliarden Euro stattgefunden hat, spricht vieles dafür, neben der Exekutive auch die Vertreter und Vertreterinnen der Legislative, nämlich des Landtages als Finanzgeber, in den Verwaltungsrat einzubeziehen. Zudem hat die Kontrolle in der Vergangenheit nicht so ausgesehen - diese Debatte führen wir ja immer wieder, ich will sie deshalb jetzt nicht noch einmal führen -, dass es nicht gut gewesen wäre, wenn eine Art organisierter Widerspruch politischer Art und vielleicht auch fachlicher Art durch den Landtag erfolgen würde. Ich wäre gerne bereit, Kollege Weidenbusch, wenn wir uns dabei auf die gleichen persönlichen Qualifikationskriterien einigen, wie wir sie bei den Ministern voraussetzen.

(Beifall bei der SPD)

Auch bei diesen gelten keine bankenrechtlichen Kriterien, und das sollte dann bei den Vertretern der Legislative in dem Gremium genauso sein. Das nur zu der Frage, wie man es denn organisieren könnte.

Dann wäre auch das doppelte Stimmrecht hinfällig. In einem widerspreche ich allerdings der SPD: In Ihrer Logik - für den Fall, dass Sie mit Ihrem Gesetzentwurf durchkommen, was ich nicht glaube, weil Sie sicher auf uns zugehen werden -, macht es in der Tat Sinn, ein

doppeltes Stimmrecht zu verankern, weil die letztendlich Verantwortlichen die Eigentümer sind und damit die Politik und es nicht sein kann, dass sich die Politik hinter die Voten der beteiligten Experten zurückziehen und so tun kann, als wäre sie dann doch nicht verantwortlich gewesen. Es ist also aus unserer Sicht unabdingbar, dass die Letztentscheidungsmehrheit bei den Vertreterinnen und Vertretern der Politik liegt, entweder in Ihrem Modell der Exekutive oder - wenn Sie klug sind - in unserem Modell der Legislative und der Exekutive.

Ein vierter Komplex, den ich an dieser Stelle nur ganz kurz ansprechen möchte: Wir haben jetzt bereits in der Realität und künftig auch im Gesetz ein Personalratsmitglied in der Landesbank. Wir wissen, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Verwaltungsrat der Sparkassen bisher nicht vertreten sind. Wir öffnen ohnehin das Sparkassengesetz, und wir wissen, dass der Handlungsdruck groß ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wissen, dass in allen anderen Bundesländern - außer Bayern - die Arbeitnehmervertreter selbstverständlich in den Verwaltungsräten der Sparkassen sind, und wir sehen auch keinerlei Gründe, weder rechtliche noch inhaltliche, die dem entgegenstehen könnten. Es ist ein Anachronismus, dass es in Bayern bisher nicht so ist. Wir wollen also die notwendige Änderung und Anpassung des Sparkassengesetzes wegen der Gremienzusammensetzung dazu nutzen, in diesem Sparkassengesetz künftig auch die Arbeitnehmervertreter im Verwaltungsrat der Sparkassen zu fixieren. Das können wir in diesem Zusammenhang auch machen, weil das Sparkassengesetz ja ohnehin geändert werden muss.

Auch darum bitte ich um Ihre Zustimmung. Wir werden es detailliert noch debattieren. Ich danke Ihnen einstweilen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die FDP-Fraktion darf ich nun dem Kollegen Franz Xaver Kirschner das Wort erteilen.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es sind schon viele Dinge angesprochen worden. Ich darf sofort auf Sie, Frau Aures, zu sprechen kommen, nachdem die Zeit fortgeschritten ist. Ich habe mir das Thema Opposition lange überlegt: Wer sitzt drin, wer sitzt nicht drin? Ich sitze in einem Aufsichtsrat einer börsennotierten Aktiengesellschaft, und ich muss Ihnen sagen: Ich möchte das nicht drei- oder viermal tun, weil ich mir der Haftung, die ich habe, bewusst bin.

Ich möchte nicht behaupten, dass es anmaßend ist, wenn sich Politiker vorstellen oder glauben können, im Verwaltungsrat der Landesbank querzudenken; das mag ja sein. Aber wenn ich die Strukturen, die Geschäfte nicht von Grund auf kenne und die Komplexität einer Bank, insbesondere einer Landesbank, die sich international bewegt, sehr groß ist, kann ich mich nicht hinstellen und sagen: Ich gehöre der FDP an und möchte da hinein, weil wir Querdenker sind! Also ich weiß nicht, ob das hinreichend ist für die Tätigkeit des Verwaltungsrats.

Bei dieser Gelegenheit, liebe Frau Aures und lieber Herr Hallitzky, darf ich darauf hinweisen, dass inzwischen auch die Kollegen der CSU in Berlin einen Gesetzentwurf vorgelegt haben - ich weiß nicht, in welcher Lesung er ist -, der darauf abzielt, dass die BaFin, die Bundesaufsicht für Finanzwesen, ermächtigt wird, auch Verwaltungsräte und Aufsichtsräte von Banken, wie es bisher nur für Vorstände gegolten hat, abzusetzen. Insofern hat auch dieses einen Grund eben im Hinblick auf IKB, im Hinblick auf die Landesbanken und auch im Hinblick auf die KfW. Wer sitzt denn bei der KfW im Verwaltungsrat? Wer saß denn im Verwaltungsrat der KfW? - Alle politischen Parteien, auch die FDP, auch die SPD, auch die GRÜNEN und die CSU.

(Zuruf von den GRÜNEN: Auch die FDP!)

- Klar, habe ich doch erwähnt! Ist denn das eine Garantie dafür, dass die Kompetenz vorhanden ist, weil man einer politischen Partei angehört? Ich sage ganz klipp und klar: Nein!

(Beifall bei der FDP)

Frau Aures, Sie haben das Thema Jahresabschlussprüfung angeschnitten, es hat mich auch sehr beschäftigt. Sie haben einen sehr guten Vortrag gehalten, darum muss ich darauf eingehen. Sie haben mit Recht das Thema angeschnitten: In den Verwaltungsrat gehört eine Person, die von Rechnungslegung und Jahresabschlussprüfung Ahnung hat. Ich muss Ihnen gestehen: Ich habe Herrn Fahrenschon bereits einen Brief geschrieben und habe drei Personen gefordert. Dem wurde nicht nachgekommen. Je mehr ich es mir überlege, desto wichtiger ist es, weil sich das Thema Jahresabschlussprüfung auf einen Stichtag bezieht, den 31.12. oder einen anderen Stichtag, wo man sich um Bewertungsfragen kümmert.

Das eigentliche Thema, wo wir Kompetenz in der Landesbank brauchen, ist das Geschäftsmodell, und das hat mit der Jahresabschlussprüfung - ich gehöre dem Berufsstand an -, sage ich Ihnen ganz ehrlich, herzlich wenig zu tun.

Wir werden das Thema Haftung der Verwaltungsräte analog dem Aktienrecht regeln. Wir haben es bereits, es ist nur rechtlich noch nicht durchgedrungen, und es kommt, davon bin ich überzeugt.

Was Herr Pohl anbetrifft - wo ist er denn? -, hat er immer gesagt: Alle Parteien gehören in den Verwaltungsrat. Nachdem die Freien Wähler keine Partei sind, wollen sie wahrscheinlich auch nicht hinein.

(Allgemeine Heiterkeit - Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

Herr Hallitzky hat das Thema Zustimmung zur Umstrukturierung angeschnitten, wenn die Bank verkauft wird. Wir wissen heute nicht, was in fünf Jahren ist, und wir wissen aufgrund der Komplexität des Marktes beileibe nicht, was sein könnte. Wir können uns das wahrscheinlich gar nicht ausmalen. Insofern ist es richtig, wenn wir eine möglichst große Bandbreite der Möglichkeiten schaffen. Ich sage Ihnen eins: Wenn es uns gelingen sollte, was ich mir wünsche, zu erreichen, dass die Landesbank kapitalmarktfähig wird - glauben Sie, dass dann der bayerische Staat die Landesbank verkaufen würde? Doch nie und nimmer, weil er damit wertvolle Dinge aus der Hand gibt!

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von den GRÜNEN)

- Ja, lassen Sie es doch mal! Wir brauchen doch unser Geld zurück. Wenn Sie den Laden verkaufen, bekommen Sie die zehn Milliarden nicht mehr.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das haben wir aber ursprünglich von der CSU so gehört, dass wir die zehn Milliarden zwar hineinstecken, aber irgendwann wieder erlösen! - Allgemeine Unruhe)

- Ja klar! Die Frage ist: Kapitalmarktfähigkeit heißt doch nichts anderes als: Wenn ich 50,01 % - es kann von der EU auch gefordert werden - an die Börse bringe, dann bin ich an der Börse. Deswegen habe ich meinen Betrieb nicht an eine andere private Bank, wovor die Sparkassen immer Angst haben, verkauft. Richtig? Ich garantiere Ihnen eins, das ist so sicher wie das Amen in der Kirche: Wenn die Bank mit 50,01 % an der Börse ist, dann wird der bayerische Staat immer die Mehrheit haben, weil die Aktionäre nicht erscheinen. Also insofern sollten wir uns alle Möglichkeiten offenhalten.

Zu den Sparkassen: So sehr ich sie mag - und nachdem ich Kunde bei der Sparkasse bin, mag ich sie besonders, weil sie gut sind - so sehr bin ich strikt dagegen, dass man die Sparkassen schützt. Sie haben vor zwei Jahren gesagt, sie könnten 2,4 Milliarden schultern, und am Schluss haben sie nicht einmal eine Milliarde schultern können. Deshalb bin ich auch jetzt strikt da-

gegen, dass man sagt, wir legen uns fest; wenn irgendetwas passiert, dann geben wir den Sparkassen ein Vorkaufsrecht. Das würde ich bei mir nicht akzeptieren und akzeptiere ich auch nicht bei der Landesbank. - Damit bin ich fertig.

(Beifall bei der FDP - Hubert Aiwanger (FW): Gott sei Dank!)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. - Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? - Das ist der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 c auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Anpassung der Bezüge 2009/2010 (BayBVAnpG
2009/2010) (Drs. 16/1392)
- Erste Lesung -**

Zur Begründung darf ich Herrn Staatsminister Fahrenschon das Wort erteilen.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es steht inzwischen 2 : 0.

Die Kernpunkte des vorliegenden Gesetzentwurfs sind die Anpassung der Besoldungs- und Versorgungsbezüge für die Jahre 2009 und 2010 und die Verlängerung der Altersteilzeit über den 31. Dezember 2009 hinaus.

Zur Besoldungsanpassung 2009/2010 muss man wissen, dass die Bezüge der bayerischen Beamtinnen und Beamten letztmals zum 1. Oktober 2007 erhöht wurden. Mit den Besoldungsanpassungen 2009/2010 liegen die Bezüge der bayerischen Beamtinnen und Beamten auch im bundesweiten Vergleich weiterhin an der Spitze.

Bezogen auf die Verlängerung der Altersteilzeit gilt es in Erinnerung zu rufen, dass diese wegen der Chance zu einem gleitenden Übergang in den Ruhestand eine hohe Akzeptanz bei den Beamtinnen und Beamten erfährt. Sie wurde deshalb bereits im Jahre 2000 aufgrund eines Antrags aus der Mitte des Landtags bis zum 31.12. dieses Jahres verlängert. Mit der Weiterführung zu modifizierten Konditionen liegt Bayern auch in diesem Fall im bundesweiten Spitzenfeld, während Bund und andere Länder die Altersteilzeit ganz auslaufen lassen.

Von den Verbänden wurde der Gesetzentwurf begrüßt. Er ist getragen von der festen Überzeugung, dass eine wichtige Grundlage der Leistungsfähigkeit der bayerischen Staatsverwaltung engagierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind. Für ihr Engagement müssen auch die bayerischen Beamtinnen und Beamten entsprechend ihren Leistungen angemessen bezahlt werden. Mit der Anpassung der Bezüge erfüllt der Freistaat Bayern als Dienstherr im Übrigen auch seine Pflicht zur amtsangemessenen Alimentation.

Im Doppelhaushalt 2009/2010 wurde für die Besoldungsanpassung und die Verlängerung der Altersteilzeit Vorsorge getroffen. Ich bitte Sie deshalb, den Gesetzentwurf der Staatsregierung in den anstehenden Beratungen zu unterstützen und mit einer zügigen Beratung dafür Sorge zu tragen, dass die Beamtinnen und Beamten Bayerns schnellstmöglich Sicherheit über die Höhe ihrer Bezüge erhalten.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für die SPD-Fraktion darf ich nun dem Kollegen Stefan Schuster das Wort erteilen.

Stefan Schuster (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute in Erster Lesung den Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Anpassung der Bezüge 2009/10. In Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit werde ich mich kurzfassen.

Nichtsdestotrotz ist heute festzustellen, dass der öffentliche Dienst in den zurückliegenden Jahren von der Staatsregierung und der CSU arg gerupft wurde. Die Einkommensschere gegenüber der Wirtschaft klappt inzwischen um circa 8 % auseinander. Es war mehr als notwendig, endlich gegenzusteuern.

Deshalb begrüßen wir natürlich die fast vollständige Übernahme des Tarifergebnisses auf die Beamtinnen und Beamten in Bayern. Damit kommt die Staatsregierung der Forderung des Bayerischen Beamtenbundes, des Deutschen Gewerkschaftsbundes und der SPD-Fraktion nach, das Tarifergebnis auf die Beamtinnen und Beamten zu übertragen.

Was die Anwärterbezüge betrifft, sehen wir allerdings noch Verbesserungsbedarf, weil der öffentliche Dienst auch in Zukunft leistungsfähig bleiben muss, wir deshalb qualifiziertes Personal brauchen und aufpassen müssen, dass uns die Wirtschaft nicht mit besseren Ausbildungsvergütungen und Einstiegsgehältern die guten Leute vor der Nase wegschnappt.

Die geplante Verlängerung der Altersteilzeit der Beamtinnen und Beamten, die auch in diesem Gesetz geregelt wird, sehen wir positiv. Wie wichtig das Thema für

die Betroffenen ist, zeigen die vielen Petitionen, die wir in der zurückliegenden Zeit im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes behandelt haben.

Als problematisch sehen wir hier allerdings die Neuregelung an, dass keine Aufstockung mehr bei der Versorgung vorgesehen ist, dass also nur die 60 % ruhegehaltstauglich sind. Wir sehen da die Gefahr, dass gerade deshalb die unteren und mittleren Einkommensgruppen nicht mehr die Möglichkeit der Altersteilzeit nutzen werden, wodurch es zu einem Wiederanstieg der Pensionierung wegen Dienstunfähigkeit kommen kann.

Was die Erschwerniszulage betrifft, so haben sich die betroffenen Berufsgruppen natürlich schon etwas mehr erhofft. Hier hat es auch Vorschläge der Gewerkschaft der Polizei gegeben. Ein Antrag der SPD-Fraktion zur Erhöhung der Erschwerniszulage wurde im Ausschuss für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit parteiübergreifend beschlossen, aber leider nicht im Haushaltsausschuss.

Wir werden diese Themen mit Änderungsanträgen in den Ausschussberatungen aufgreifen und freuen uns auf eine anregende Diskussion.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Kollegin Heckner.

Ingrid Heckner (CSU): Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir überlegt: Wieso beantragt die SPD in der Ersten Lesung eines Gesetzes, das Vorbildwirkung für ganz Deutschland hat, bereits eine Aussprache? Ich habe es jetzt gehört: Man hat sich schwergetan, hier ein paar Kritikpunkte zu finden.

Das Besoldungsanpassungsgesetz wird in dem Doppelhaushalt in hohem Maße Kosten verursachen. 426 Millionen Euro sind es in diesem Jahr, 211 Millionen Euro im nächsten Jahr.

Bezüglich der Übernahme der Tarifergebnisse für unsere bayerischen Beamten haben wir nicht abgewartet, bis das ganze Gesetzgebungsverfahren durchlaufen ist. Die Beamten werden im Vorgriff auf die Gesetzesbeschlüsse bereits im Juni Abschlagszahlungen erhalten, damit sie Planungssicherheit haben.

Das Gleiche gilt für den zweiten Punkt, den das Besoldungsanpassungsgesetz enthält. Das ist die Fortführung der Altersteilzeit. Wer mit Beamten und Beschäftigten im öffentlichen Dienst in Gesprächen zu tun hat, wird verfolgt haben, wie stark emotional dieses Thema - es war bekannt, dass dies 2009 auslaufen soll - dis-

kutiert worden ist. Dankenswerterweise ist in hohem Maße auch in diesem Hohen Hause die Erkenntnis gewachsen, dass wir damit ein positives Arbeitsinstrument haben, mit dem wir die vorzeitigen Dienstunfähigkeitsmeldungen auf fast die Hälfte reduzieren konnten, und zwar im Vergleich zu der Zeit vor der Einführung der Altersteilzeit.

Die Bedingungen sind leicht reduziert worden. Aber in vielen Gesprächen und im Dialog, den wir mit den Verbänden geführt haben, haben die Bedingungen eine sehr hohe Akzeptanz gefunden.

Es ist bundesweit einmalig, dass im Freistaat Bayern die Altersteilzeit für alle Beamten weitergeführt wird, nicht nur bezogen auf Lehrer, wie es zum Beispiel in Nordrhein-Westfalen der Fall ist und auch in anderen Bundesländern, wo an eine Weiterführung gar nicht erst gedacht wird. Wenn man da herumkritisiert und fordert, dass auch bei 60% Arbeit die Ruhegehaltfähigkeit weiterhin bei 90 % bleiben müsse, dann kann man daraus Rückschlüsse ziehen. Wenn da gesagt wird, dass sich gerade die Kleinen dann nichts mehr leisten könnten, dann ist das schon eine ganz gewagte Darstellung.

Wir werden sehen, wie sich die neuen Bedingungen für die Altersteilzeit auswirken. Ich sage denen, die sich mit dem Gesetz nicht befasst haben: Bei 60 % Arbeit sollen 80 % netto vergütet werden. Ich denke, hier handelt es sich um ein Instrument, das es ermöglicht, unsere Beamten in den Ruhestand treten zu lassen, ohne dass sie vorzeitig die Versetzung in den Ruhestand wegen Dienstunfähigkeit beantragen müssen.

Wir von der CSU-Fraktion begrüßen ganz außerordentlich die schnelle Umsetzung der Tarifergebnisse und bedanken uns bei der Staatsregierung, dass die Regelung in so schnellem Verfahren in Gesetzesform gegossen wurde.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Kollegen Meyer.

Peter Meyer (FW): Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte Sie nicht über Gebühr strapazieren.

Selbstverständlich ist dieser Gesetzentwurf bemerkenswert und aner kennenswert. Es wurde gesagt: Er übernimmt im Wesentlichen das Besprechungsergebnis - im Beamtenrecht kann man von Tarifverhandlungen ja nicht reden -, das mit den Verbänden erzielt wurde. Das gilt sowohl für die Besoldung als auch für die Altersteilzeit.

Damit haben wir - das ist daran das Bemerkenswerte - endlich einmal wieder eine Gleichbehandlung der Beamten mit den Tarifkräften. Die gab es mindestens in den vergangenen 15 Jahren nicht mehr. Vor 15 Jahren begann die Schere mit der Arbeitszeit auseinanderzugehen.

Natürlich ist das hier eine Erste Lesung. An sich ist der Gesetzentwurf zustimmungsfähig und bemerkenswert.

Der öffentliche Dienst weiß - da bin ich mir ziemlich sicher -, dass in Bayern die Beamten mit am besten dran sind. Aber das ist kein Grund, sich hier jetzt selber zu beweihräuchern. Es gibt nämlich noch ganz gewaltige Baustellen im Dienstrecht, die man nicht einfach wegdenken kann, auch wenn man den Beamten jetzt genau die gleiche Prozentzahl gewährt wie den Tarifkräften.

Ungelöst und ein Riesenkuddelmuddel ist die Frage des Abbaus der 42-Stunden-Woche. Da wurden die Beamten als Erpressungsmasse verwendet. Bloß hat die Erpressung irgendwie nicht geklappt. Diese Frage ist ungelöst. Unverständlich ist dabei auch, dass es schon mehrere Versuche im Ausschuss und hier im Plenum gegeben hat, das abzuschaffen. Das wurde immer mit der Mehrheit der Koalition abgewiesen, auch mit Unterstützung der FDP, die sonst immer sagt, sie müsse auch dafür sorgen, dass die Schere nicht mehr vorhanden ist.

Was aber der gesamten Staatsverwaltung fehlt, meine Damen und Herren, ist nicht die Diskussion über die Arbeitszeit. Was der gesamten Staatsverwaltung fehlt, ist ein Personalentwicklungskonzept. Anträge, Personalberechnungen für die Finanzverwaltung wurden genauso abgebugelt. Bei der Polizei ist es dasselbe. Aber es geht nicht nur um den Personalbedarf bei der Polizei, es geht nicht nur um den Personalbedarf bei der Steuerverwaltung, es geht um ein Personalentwicklungskonzept. Chaos und Unzufriedenheit wegen absolut uneinheitlicher Beurteilungen und Beförderungsmöglichkeiten zwischen den verschiedenen Ressorts sind an der Tagesordnung. Wenn Sie in einer Behörde arbeiten, die eine Bündelungsfunktion hat, wo die verschiedenen Ressorts aufeinandertreffen, merken Sie, was für gewaltige Unterschiede dort herrschen - und das bei Leuten, die sich mit den Schreibtischen gegenüber sitzen.

Wie sieht es mit dem Nachwuchs aus? Wir brauchen qualifiziertes Personal. Wir brauchen in allen Bereichen Fachkräfte, ob es die Polizei ist, ob es die Lehrer sind, ob es im Steuerrecht ist oder in der inneren Verwaltung. Da wurde in den letzten Jahren so gut wie niemand eingestellt. Wir werden in ein riesiges Pensionierungsloch fallen - das alles sehenden Auges.

Und, meine Damen und Herren, wir haben noch die Probleme der völlig ziel- und planlosen Verwaltungsreformen der vergangenen Jahre aufzuarbeiten. Die Wasserwirtschaftsverwaltung hat drei angefangene Reformen nicht zu Ende gebracht. Der Staatsforst ist in Aufruhr. Die innere Verwaltung ist geschwächt. Jetzt fangen Sie schon wieder an, die Gewerbeaufsichtsämter herumzuschubsen. Nach der Polizeireform wurde kein einziger Polizist zusätzlich auf die Straße geschickt.

(Beifall des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

Stattdessen schaffen Sie die Direktionen ab und dafür wieder einige neue Präsidien.

(Zurufe von der CSU und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn Sie das mit dem urdemokratischen Anliegen, alle Kräfte gleichmäßig zu beteiligen, gleichsetzen, kann ich Ihnen nicht helfen.

Meine Damen und Herren, dieser Gesetzentwurf ist kein Grund zur Selbstbeweihräucherung. Es sind noch viele Aufgaben zu erfüllen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Kollege Professor Dr. Barfuß. Bitte schön.

Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine geschätzten noch verbliebenen Kolleginnen und Kollegen! Ich zitiere gleich zu Beginn Herrn Habermann. Den Weihrauch lasse ich weg. Herr Habermann sagt: Im gesamten Bundesgebiet sucht diese Besoldungsanpassung ihresgleichen. - Wenn das der Chef der Beamtengewerkschaft sagt, denke ich, lieber Kollege Peter, kann es so schlimm nicht sein.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Ich denke, wer angesichts dieser Kassenlage hier sagt, dass das daneben gegangen sei, der liegt wirklich ein bisschen neben der Mütze.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU - Peter Meyer (FW): Das habe ich doch nicht gesagt!)

Ich habe im Namen meiner Fraktion all den Beamtinnen und Beamten Dank zu sagen, die hier für uns arbeiten; denn natürlich wäre ohne Beamte kein Staat zu machen. Aber man muss auch einmal sehen, dass die Menschen draußen Angst haben um ihre Arbeitsplätze. Das haben die Beamten zum Beispiel nicht. Ich finde, dass das eine sehr faire Geschichte ist, und wir sollten uns davon nicht abbringen lassen.

Zur Sache selber: Die Qualitätsanforderungen an die Beamten halte ich für sehr, sehr wichtig. Man muss zwei Examina machen, sonst kann man kein Beamter werden. Im Gegensatz zu dem, was wir heute diskutiert haben, also zu den totalitären Regimen des Dritten Reiches und der DDR, sind unsere Beamten freie Beamte. Das sollten wir im Zusammenhang mit 60 Jahren Grundgesetz auch einmal würdigen. Hier sitzen lauter Beamte, die freie Beamte sind. Man muss sich einmal vorstellen, was es bedeuten würde, in einem totalitären Land arbeiten zu müssen, in dem man aufgrund einer Kaderschulung Beamter wird, oder in Frankreich mit der Ecole nationale d'administration, wo das nur auf Elite ausgelegt ist. Bei uns hat jeder befähigte junge Mann und jede befähigte junge Frau die Möglichkeit und die Chance, in das Beamtenverhältnis aufzusteigen. Das ist eine tolle Geschichte.

Wichtig war auch, dass wir gehört haben, dass die Weiterbildung unserer Beamten sehr gut ist. Das ist auch richtig. Bei einer verdichteten Leistungsbereitschaft, die man von ihnen erwarten kann, müssen sie auch gut ausgebildet sein.

Noch etwas zur Arbeitszeitverkürzung: Es war ein Riesenfehler, vor den Wahlen so etwas zu versprechen. Das war eine Dummheit. Das war wirklich eine Dummheit. Diese Dummheit müssen wir jetzt sehr teuer bezahlen; denn kein Mensch stirbt, wenn er 42 Stunden arbeitet. Kein Mensch! Es ist nur Unfug, wenn man hier so tut. Das beste Beispiel sind wir hier, wobei es auch nicht sehr sinnvoll ist, bis 24 Uhr zu tagen. Aber, ich denke, wenn wir das schon versprochen haben, müssen wir es auch halten, so weh es tut. Wir müssen sehen, wie wir Stück für Stück hinkommen. Aber wir sollten lernen - wir haben heuer wieder zwei Wahlkämpfe -, nicht Zeug zu versprechen, das man hinterher nicht finanzieren kann. Wie soll es denn bitte gehen?

Der einzige Trost ist das, was die Frau Vorsitzende gesagt hat. Diese 425 Millionen Euro sind zwar Kosten von Herrn Fahrenschon, aber volkswirtschaftlich mit der Schaffung von Nachfrage im Konsumbereich verbunden.

Fazit: Wir haben hier - ohne Beweihräucherung! - eine sehr sinnvolle und gerechte Anpassung vorgenommen. Wir freuen uns, dass die Beamten für uns arbeiten. Ein Faktum ist, die Beamten im Freistaat Bayern sind uns lieb und teuer. Andererseits ist ohne sie tatsächlich kein Staat zu machen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Gote.

Ulrike Gote (GRÜNE): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Danke schön, Frau Präsidentin. - Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Heckner, nach dieser Lobhudelei und nach gewissen Reaktionen, die das bei mir ausgelöst hat, muss ich Ihnen jetzt doch erklären, warum wir auf einer Aussprache bestanden haben. Als Vorsitzende des Ausschusses könnten Sie das aber eigentlich wissen.

Wir hätten eigentlich zu diesem Punkt heute Abend nicht geredet. Wir hätten gern darauf verzichtet. Aber wenn hier so viel Unfug erzählt wird, müssen wir das jetzt einmal tun.

Wir hätten auf eine Aussprache verzichten können, wenn dieser Gesetzentwurf rechtzeitig vorgelegen hätte. Aber Sie werden verstehen, dass wir im Ältestenrat nicht eine Katze im Sack kaufen. So blöd sind wir nicht. Wenn wir den Gesetzentwurf vorher nicht durchlesen können, beantragen wir auf jeden Fall eine Aussprache. Hätte Ihnen daran gelegen, hier Zeit zu sparen, hätten Sie nur auf uns zukommen und das mit uns besprechen müssen. Dann hätten wir das sicherlich regeln können. Wenn Sie sich hier darüber aufregen, dass wir Zeit vertun, hier über Dinge zu reden, die eigentlich keiner Aussprache bedürfen, frage ich mich, warum Sie überhaupt ans Rednerpult gehen, nachdem Ihr Minister schon alles gesagt hat.

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Das musste hier heute Abend auch noch einmal gesagt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Die Aussprache ist geschlossen, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? - Das ist der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 d auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Ausführungsgesetzes zum Bundesausbildungsförderungsgesetz und des Bayerischen Ausbildungsförderungsgesetzes (Drs. 16/1393)
- Erste Lesung -

Im Ältestenrat wurde hierzu zunächst eine Aussprache vereinbart. Auf diese wird jetzt verzichtet. Deshalb schlage ich im Einvernehmen mit dem Ältestenrat vor,

den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? - Das ist der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 6 auf:

Gesetzentwurf der Abg. Thomas Kreuzer, Eberhard Rotter, Gerhard Eck (CSU), Tobias Thalhammer, Thomas Dechant (FDP) zur Änderung der Bayerischen Bauordnung (Drs. 16/662)
- Zweite Lesung -

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von zehn Minuten pro Fraktion vereinbart.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Es ist verzichtet worden!)

- Es ist verzichtet worden. Danke schön. Das ist bei mir noch nicht vermerkt. Vielen Dank.

Dann kommen wir zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Initiativgesetzentwurf auf der Drucksache 16/662 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie auf der Drucksache 16/1366.

Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt die unveränderte Annahme. Der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz stimmt ebenfalls zu, allerdings mit der Maßgabe, dass § 2 neu gefasst wird. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/1366.

Wer dem Gesetzentwurf mit dieser Änderung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. - Widerspruch erhebt sich nicht. Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Vielen Dank. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Stimmenthaltungen? - Keine. Das Gesetz ist somit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung der Bayerischen Bauordnung".

Ich rufe Tagesordnungspunkt 7 auf:

**Abstimmung
über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 GeschO nicht
einzeln beraten werden (s. a. Anlage 5)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 5)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Keine. Stimmenthaltungen? - Auch keine. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 8 auf:

**Eingabe
betreffend Schulwegkosten (EB.0097.16)**

Der Ausschuss für Eingaben und Beschwerden hat sich mit der Eingabe in seiner Sitzung vom 6. Mai 2009 befasst. Er hat beschlossen, die Eingabe gemäß § 80 Nummer 4 der Geschäftsordnung aufgrund der Stellungnahme der Staatsregierung für erledigt zu erklären mit dem Hinweis, dass das der Eingabe zugrunde liegende Thema interfraktionell weiterbehandelt werden soll.

Die SPD-Fraktion hat gemäß Artikel 5 Absatz 2 Satz 2 des Bayerischen Petitionsgesetzes fristgerecht beantragt, die Eingabe auf die Tagesordnung des Plenums zu setzen.

Ich eröffne hierzu die Aussprache - fünf Minuten pro Fraktion. Ich darf als erstem Redner Herrn Kollegen Werner das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

Hans Joachim Werner (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen, liebe Kollegen! Der Petitionsausschuss hat sich in den letzten zehn Jahren immer wieder mit diesem inzwischen, wie ich sagen muss, unleidlichen Thema beschäftigt. In schöner Regelmäßigkeit musste der Ausschuss Anträge von Eltern ablehnen, die ihr Kind nicht auf die nächstgelegene weiterführende Schule geschickt haben, sondern auf eine weiter entfernte, weil das aus ihrer Sicht die geeignetere Schule war. Die Mehrheit in diesem Haus war niemals bereit zu akzeptieren, dass die Eltern diese Entscheidung nicht aus Jux und Tollerei getroffen haben, sondern dass es dafür ganz handfeste Gründe gegeben hat.

(Beifall bei der SPD)

Dann hat es immer wieder Versuche gegeben, doch wenigstens zu erreichen, dass den Eltern hinsichtlich der Erstattung der Schulwegkosten die Kosten erstattet werden, die zur nächstgelegenen Schule angefallen wären, die sogenannten fiktiven Kosten. Das ist in schöner Regelmäßigkeit unter Hinweis auf den hohen Finanzaufwand abgelehnt worden.

Die CSU hat dann im Laufe der Zeit selber ein schlechtes Gewissen bekommen, und es ist uns gelungen, einen Beschluss nach § 80 Nummer 3 unserer Geschäftsordnung herbeizuführen, nämlich das Thema der Staatsregierung als Material für allfällige Gesetzesänderungen an die Hand zu geben.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das ist ja das Mindeste!)

Doch sie hat im Traum nicht daran gedacht, diesem einstimmigen Votum, das wir im Petitionsausschuss x-fach gefasst haben, zu folgen. Immer wieder hat es Hinweise auf die hohen Kosten gegeben, die dadurch anfallen würden. Meine Damen und Herren, die Eltern, die vernünftig sind - das sind 99,9 % -, schicken ihr Kind auf die nächstgelegene Schule.

(Beifall bei der SPD)

Wenn sie es nicht machen, gibt es dafür handfeste Gründe. Das müssen wir doch endlich einmal akzeptieren. Jetzt haben wir im Petitionsausschuss gehört: Wir sind bereit, eine Koalitionsinitiative zu starten.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Respekt!)

Was ist bei einer Petition, die Mitte Juni auf der Tagesordnung steht, allerdings dabei? - Die Staatsregierung warnt davor, irgendetwas an dem Gesetz zu ändern. Sie warnt davor. Die Koalition sagt: Wir wollen es ändern; die Staatsregierung warnt davor. Sie brauchen sich nicht zu wundern, meine Damen und Herren, dass wir das ins Plenum hochziehen und dass wir es zum Schwur kommen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt können Sie zeigen, meine Damen und Herren, ob es wirklich ihr politischer Wille ist, im Interesse bildungshungriger junger Menschen irgendetwas zu ändern.

Die jetzige Regelung ist so skurril, meine Damen und Herren, dass man es kaum fassen kann. In der letzten Sitzung hatten wir einen Fall, den ich Ihnen kurz schildern muss. Da schickt eine Familie ihre Kinder in ein acht Kilometer entferntes Gymnasium nach Aichach.

Aus Sicht der Staatsregierung ist die nächstgelegene Schule aber das 20 Kilometer entfernte Gymnasium in Indersdorf. Nur weil die Kosten für den Bus nach Aichach teurer sind, kann das Kind in diesem Fall nicht die eigentlich nächstgelegene Schule besuchen, sondern muss in die 20 Kilometer weit entfernte Schule gehen. Allein anhand dieses Beispiels sieht man, wie widersinnig die jetzige Regelung ist.

Meine Damen und Herren, lassen Sie doch jetzt Ihren Worten Taten folgen. Die SPD-Fraktion hilft Ihnen dabei. Wir haben einen Antrag gestellt, der darauf hinausläuft, dass künftig die fiktiven Kosten erstattet werden. Wenn die Eltern ihr Kind auf eine weiter entfernte Schule schicken wollen - ich betone noch einmal: aus ganz guten Gründen -, dann müssen sie die Mehrkosten selber tragen. Jeder wird das als gerecht verstehen, und auch die Eltern werden das akzeptieren. Bitte schön akzeptieren auch Sie das.

Zu dieser Petition haben wir im Petitionsausschuss Berücksichtigung beantragt. Es hätte nicht viel gefehlt, und wir wären damit vielleicht durchgedrungen. Sie haben jetzt noch einmal die Chance, sich das im Plenum des Bayerischen Landtags ganz gut zu überlegen und in einer Zeit, in der Bildung als unser allerhöchstes Gut anerkannt wird und in der Eltern ihren Kindern die bestmögliche Bildung bieten wollen, wenigstens der Erstattung der fiktiven Kosten des Schulwegs zuzustimmen. Ich bitte Sie also, sich das noch einmal gründlich zu überlegen und unserem Votum, das auf Berücksichtigung hinausläuft, zu folgen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Rütth. Herr Kollege Rütth, bevor Sie beginnen, darf ich dem Hohen Haus bekannt geben, dass zu dieser Petition vonseiten der SPD-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt worden ist. Bitte schön, Herr Kollege Rütth.

Berthold Rütth (CSU): Frau Präsidentin, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei diesem Thema müssen wir festhalten, dass zunächst einmal die Sachaufwandsträger, sprich die Kommunen und die Landkreise gefordert sind. Der Freistaat Bayern hat im Haushalt 2009 273 Millionen Euro an Zuschüssen für die Sachaufwandsträger vorgesehen; der Anteil der Kommunen liegt bei etwa 200 Millionen Euro. Der Schlüssel beträgt also ca. 60 zu 40. Das ist die großpolitische Lage.

Hinsichtlich der Kostenerstattung für die Beförderung sind im Gesetz eine ganze Reihe von denkbaren Ausnahmen geregelt. Es geht beispielsweise darum, welche Kombination das Kind wählen will, ob die ge-

wünschte Schule in der Nähe ist, ob ein Schulweg gefährlich ist. Das heißt: Im Gesetz sind sehr viele Ausnahmen geregelt, die vor Ort in Anspruch genommen werden können.

Zum konkreten Fall. Der Schüler stammt aus Schwarzenbruck und besucht das Wirtschaftswissenschaftliche Gymnasium in Neumarkt. Er hat frei wählen können, da das nächstgelegene Gymnasium in Nürnberg gewesen wäre. Aber nachdem die Fahrtkosten nach Neumarkt innerhalb dieser 20-prozentigen Toleranzregelung liegen, hat der Landkreis Nürnberg entschieden, diese Kosten zu bezahlen. Der Landkreis Nürnberger Land hat auch darauf hingewiesen,

(Zuruf des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

- Herr Pfaffmann, die Mittelfranken sind sehr stolz, das weiß ich schon. Wir kennen keinen Schmerz.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Deswegen macht ihr alles mit, was euch die Staatsregierung vorschlägt!)

Das Landratsamt Nürnberger Land hat entschieden, diese Mehrkosten zu übernehmen. Es hat aber auch darauf hingewiesen, dass diese Entscheidung nur einschließlich des Schuljahres 2008/2009 gilt. Jetzt will der Schüler auf den mathematischen Zweig eines anderen Gymnasiums wechseln, und das nächste Gymnasium dafür ist in Altdorf. Weil hier diese 20-Prozent-Regelung überschritten wird, sagt das Landratsamt in Nürnberg, diese Kosten übernehmen wir nicht. Deshalb müssen die Eltern dieses Jungen die Kosten bezahlen, wenn er in Neumarkt bleiben will.

Ich habe einige E-Mails von einer Elterninitiative aus Schwarzenbruck bekommen. Darin wurde immer wieder darauf hingewiesen, dass nur die Kinder reicher Eltern auf bestimmte Schulen gehen könnten. Wir müssen schon feststellen, dass der Freistaat Bayern ein Angebot hat, das es jedem Kind ermöglicht, das nächstgelegene Gymnasium zu besichtigen, nein, zu besuchen.

Es wurde von den Petenten auch darauf hingewiesen, dass die Qualität in Altdorf nicht so gut sei. Aber das ist eine sehr subjektive Aussage, da kann man natürlich nur schwer objektive Maßstäbe anlegen. Daher kann auch dieser Gesichtspunkt nicht in die Entscheidungsfindung einfließen.

Der entscheidende Punkt ist auch folgender: Wir haben hier das Thema Konnexität. Wenn es hier zu einer Änderung kommen soll, müssen die kommunalen Spitzenverbände mit ins Boot. Ich bin in der glücklichen Lage, dass unser Landrat der Vizepräsident des Baye-

rischen Landkreistages ist. Der Kollege Fahn weiß das, weil auch er eine Petition eingereicht hat, bei der es um eine ähnliche Frage geht, die wir in der nächsten Sitzung behandeln werden. Vonseiten der kommunalen Spitzenverbände gibt es keinerlei Signale, dass hier eine Veränderung mitgetragen werden soll.

Ich will am Ende nochmals deutlich machen, dass die Entscheidung in den Händen der kommunalen Sachaufwandsträger liegt. Hier hat man vor Ort entschieden, nicht so verfahren so wollen, und diese Entscheidung ist okay. Ich will nochmals darauf hinweisen, dass es eine Reihe von Ausnahmetatbeständen geben kann, und die können gerne genutzt werden. - Sie dürfen gerne eine Zwischenfrage stellen, Herr Dr. Beyer.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Eine Zwischenbemerkung!)

Präsidentin Barbara Stamm: Eine Zwischenbemerkung ist aber erst am Schluss des Redebeitrages möglich.

Berthold Rüth (CSU): Das sind sechs Sekunden, damit bin ich fertig; bitte.

(Allgemeine Heiterkeit)

Präsidentin Barbara Stamm: Das war also das Ende. Jetzt die Zwischenbemerkung: Herr Kollege Dr. Beyer, bitte schön.

Dr. Thomas Beyer (SPD): Ich wollte Sie aber nicht zu einem abrupten Ende verleiten. Als Abgeordneter und Kreisrat aus dem Nürnberger Land zur Erläuterung: Die Schule in Altdorf ist eine hervorragende Schule. Ich habe auch den Eltern geschrieben, dass ich insofern den Satz nicht akzeptiere, wenngleich ich die Petition unterstütze.

Präsidentin Barbara Stamm: Die Schule ist "besichtigt" worden.

Dr. Thomas Beyer (SPD): Ich habe die Schule auch besichtigt, mehrfach sogar.

(Allgemeine Heiterkeit)

Sie haben das recht elegant gemacht, deshalb möchte ich eines klarstellen, weil ich weiß, dass sich die Eltern sehr genau und sehr vielfältig mit der Politik in Verbindung gesetzt haben und welche politischen Kräfte sie unterstützen und welche nicht. Die Eltern wollen, auch wenn Sie das Begehren ablehnen, trotzdem etwas Positives für die Zukunft mitnehmen. Ich bitte, dass wir uns darauf verständigen: Wenn die Kommunen so entscheiden, tun sie das aufgrund der geltenden Rechts-

lage, und deren Änderung hat auch der Herr Kollege Werner gerade angesprochen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich möchte festhalten: Die Rechtslage zu ändern, ist auch Ziel der Petition. Ich entschuldige mich bei Frau Kollegin Jung, dass ich das vorweggenommen habe. Damit höre ich jetzt auf, das Nötige ist gesagt. Das Landratsamt Nürnberger Land ist nicht schuld, hätte aber natürlich den Eltern gerne geholfen. Ich bin sicher, dass Sie von der FDP und der CSU, nach dem, was der Herr Kollege Werner berichten konnte, heute über Ihren Schatten springen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Rüth, wollen Sie darauf antworten?

Berthold Rüth (CSU): Ja, ich möchte gerne darauf antworten. Im Gesetz heißt es, es gebe eine Reihe von Ermessensregelungen: erstens, wenn ein Schulwechsel nicht zumutbar ist, und zweitens, wenn der Beförderungsaufwand die ersparten Beförderungskosten um nicht mehr als 20 % übersteigt - aber jetzt kommt es - und die betroffenen Aufwandsträger und Schulen zustimmen. Dieser Passus ist extrem weit geöffnet. Ich würde schon sagen, da sind die zuständigen Leute vor Ort gefordert. Wenn Sie jetzt alle beschließen, dass wir das aus Gründen, die Sie sich natürlich einfallen lassen müssen, machen wollen, wäre es denkbar. Aber Sie haben es leider nicht gemacht, das müssen wir schon auch feststellen. Der Schlüssel, um dieses Problem zu lösen, liegt also bei euch in Mittelfranken.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Nein!)

- Doch.

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Jung. Bitte schön.

Claudia Jung (FW): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es schon einmal gut, dass wir bei diesem Thema so viel Einigkeit zusammenbringen. Das lässt wirklich hoffen.

Mit einem einprägsamen Motto zieht die CSU in den Europa-Wahlkampf, wie uns seit etlichen Wochen unzählige Plakate am Straßenrand verkünden. Beherzt handeln will die CSU für Bayern, Deutschland und Europa, und damit Bürgernähe präsentieren. Wir von den Freien Wählern werden die CSU beim Wort nehmen und freuen uns schon jetzt, dass die Regierungspartei künftig Herausforderungen kraftvoll und mit Herzblut energisch anpacken wird. Ein wirklich beherzter Slogan, der mit leeren Worten und Lippenbekenntnissen

endlich Schluss macht und hoffentlich endlich Taten folgen lässt.

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Mugendorfer (SPD))

Ein guter Anfang wäre zum Beispiel das Thema "Kostenfreiheit des Schulweges".

(Beifall bei den Freien Wählern und bei Abgeordneten der SPD - Zurufe von der SPD: Bravo!)

Seit Jahren wird der Ausschuss für Eingaben und Beschwerden - das weiß ich nicht von mir allein, weil ich noch nicht so lange in diesem Ausschuss bin, sondern von netten Kollegen - immer wieder von der Regierung auf's Neue mit dem Versprechen vertröstet, dass man sich demnächst mit diesem Thema auseinandersetzen wird. Bisher ist aber leider noch nichts geschehen. Dabei läge dem Petitionsausschuss längst genügend Material vor, aus dem die aktuelle Problematik und Notwendigkeit einer entsprechenden Gesetzesänderung klar zu erkennen ist. Fast wöchentlich stehen mehrere Petitionen zu diesem Thema auf der Tagesordnung - ob nun, weil zum Beispiel an der starren Drei-Kilometer-Regelung festgehalten wird, weil zur Kostenübernahme letztlich ganze 17 Meter fehlen oder aber weil nur ein paar Meter darüber entscheiden,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

ob in einer Ortschaft das eine Kind die Fahrt zur Schule erstattet bekommt, das andere aber nicht. Wäre da beispielsweise eine ortsteilbezogene Lösung oder Bildung von abgrenzbaren Tarifzonen nicht sinnvoller und bürgernäher?

Eine Petition kam von Eltern aus dem Landkreis Nürnberger Land. Weil sie ihr Kind - aus welchen Gründen auch immer - nicht an der nächstgelegenen Schule unterrichten lassen wollen, müssen sie die Schulwegkosten in vollem Umfang selber tragen; denn die Beförderungspflicht und die Kostenübernahme gelten nun einmal nur für die nächstgelegene Schule. In der Vorschrift "Schülerbeförderung" ist ein Anspruch auf Ersatz der sogenannten fiktiven Beförderungskosten, also der Kosten, die bis zur nächstgelegenen Schule anfallen würden, nicht vorgesehen.

Natürlich kann das zuständige Landratsamt im Rahmen des Ermessensspielraums von Fall zu Fall eigene Entscheidungen treffen, aber nur solange der Beförderungsaufwand zur Wahlschule die Beförderungskosten zur nächstgelegenen Schule um nicht mehr als 20 % übersteigt. Herr Rüth, aber in diesem speziellen Fall gab es entgegen Ihrer Behauptung in unserer letzten Sitzung des Petitionsausschusses keinen Ermessensspielraum mehr. Auch wenn der betroffene Landrat

gewollt hätte, konnte er aufgrund der Gesetzeslage keine andere Entscheidung treffen, als die Kostenübernahme abzulehnen. Die starren Regelungen und Pauschalierungen machen nach unserer Erfahrung eine bürgerfreundliche Umsetzung des Gesetzes über die Kostenfreiheit des Schulweges fast unmöglich,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

ja, sie erschweren und behindern sogar den Bildungsauftrag des Staates. So herrschte trotz der heißen Diskussion zwischen den Ausschussmitgliedern fraktionsübergreifend dennoch Einigkeit darüber, dass ein Änderungsbedarf in den Vorschriften der Schülerbeförderung besteht, und zwar hinsichtlich einer zeitgemäßen und zukunftsweisenden Lösung, die betroffenen Bürger entgegenkommt.

Die Freien Wähler haben bereits 2001 eine Novellierung dieser Gesetzesgrundlage gefordert, um den Kommunen einen flexibleren Gesetzesvollzug bei der Erstattung von Schulwegkosten zu ermöglichen. In einem Schreiben an die damalige Kultusministerin Monika Hohlmeier forderte der Landrat des Landkreises Nürnberger Land die Staatsregierung auf, sich sowohl um Alternativen für die Drei-Kilometer-Regelung zu bemühen als auch die freie Schulwahl zu unterstützen, indem wenigstens die Kosten erstattet werden, die entstehen, wenn das Kind die nächstgelegene Schule besuchen würde.

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Füracker?

Claudia Jung (FW): Ja, später, am Ende. Ich bin gleich fertig.

Präsidentin Barbara Stamm: Also Zwischenfrage nicht, eventuell eine Zwischenintervention.

Claudia Jung (FW): Erstaunlicherweise und entgegen ihrer sonstigen Haltung hat sogar die Bayern-FDP schon 2002 die Bayerische Staatsregierung aufgefordert, eine gerechtere Handhabung bzw. eine Änderung des Gesetzes über die Kostenfreiheit des Schulweges in die Wege zu leiten.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ziele dieser Änderungen seien eine sozial ausgewogene Finanzierung der Schulwegkosten sowie die Ermöglichung einer freien Schulwahl.

Dem Postulat der freien Schulwahl können wir uns nur anschließen, nicht zuletzt vor dem Hintergrund, dass immer mehr Schulstandorte geschlossen werden. Die Zeit ist reif, dass wir uns einer Änderung der Gesetzesgrundlage in Absprache mit den Kommunen anneh-

men. Dafür ist nun einmal der Landtag zuständig. Liebe Kolleginnen und Kollegen, packen wir's also an. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der Freien Wähler und der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Füracker, bitte.

Albert Füracker (CSU): Ich wollte zu der Thematik nur fragen, Frau Kollegin Jung, wie man das in Zukunft mit den Gastschulbeiträgen regeln soll. Haben Sie da auch schon eine Idee, wenn jeder sich aussucht, wo er in die Schule geht? Dann muss automatisch der Landkreis bezahlen. Sie sagen doch immer, dass man diese Dinge im Benehmen mit den Kommunen regeln muss. Dann sollten Sie vielleicht auch gleich einen konkreten Vorschlag einbringen.

Im Übrigen meine ich, dass wir heute diese Petition auf der Basis der gültigen Gesetzeslage behandeln müssen. Wenn wir die Gesetze ändern, hat das mit der heutigen Petition und der gültigen Rechtslage nichts zu tun.

Claudia Jung (FW): Ich würde sagen, da geht es erst einmal um das Prinzip. In diesem Fall geht es um die Schulwegkosten und nicht um die Gastschulbeiträge. Die Rückfragen bei unseren Landräten haben, für mich jedenfalls, ergeben, dass sie sich sehr freuen würden, wenn man von dieser starren Haltung endlich weginge.

Eine Kostenmehrung ist diesbezüglich auch nicht zu erwarten. Im Moment reden wir nur von einer Erstattung, die anfallen würde zur Sprengelschule, die sowieso bezahlt werden müsste, wenn die Kinder auf die Schule gingen, die vorgesehen ist.

(Beifall bei Abgeordneten der Freien Wähler)

Präsidentin Barbara Stamm: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bevor ich in der Rednerliste fortfahre, möchte ich dem Hohen Haus zunächst die gute Botschaft bekanntgeben: Es wurde bei den weiteren Anträgen auf jede Debatte verzichtet. Die weniger gute Botschaft ist, dass uns aber trotzdem noch drei namentliche Abstimmungen ins Haus stehen, nämlich zum Tagesordnungspunkt, den wir gerade beraten, dann zum Tagesordnungspunkt 9 und zu guter Letzt zum Tagesordnungspunkt 11.

Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Scharfenberg. - Und, wenn ich bitten darf, Kolleginnen und Kollegen, etwas mehr Ruhe.

Maria Scharfenberg (GRÜNE): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Füracker, Sie haben natürlich völlig recht: Es muss jetzt auf Basis der geltenden Gesetzes- und Verordnungslage entschieden werden.

Aber Sie haben eines völlig verkannt, obwohl es in Ihrem eigenen Landkreis stattfindet: Es ist ein Härtefall, und zwar dahin gehend, dass der zwölfjährige Junge das Leibniz-Gymnasium in Altdorf zwei Jahre besucht hat, dann das Gymnasium in Neumarkt und jetzt wieder nach Altdorf soll. Das ist natürlich Blödsinn.

Die Familie lebt in Schwarzenbruck, doch man entschied sich für Neumarkt. Der große Bruder war schon dort, der kleine fühlte sich wohl, und außerdem sollte er später den wirtschaftlichen Zweig besuchen können, den es damals in Altdorf noch nicht gab. In der fünften und sechsten Klasse nun zahlte das Landratsamt Lauf, das aufgrund des Wohnorts der Familie zuständig ist, die Fahrtkosten.

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Füracker?

Maria Scharfenberg (GRÜNE): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Nein. Ich weiß schon, was er sagt, eh nur Schmarrn.

Präsidentin Barbara Stamm: Das heißt also nein?

Maria Scharfenberg (GRÜNE): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Nein. In der siebten Klasse entschied sich der Junge für den naturwissenschaftlichen Zweig, und damit stellte das Landratsamt die Zahlungen ein, über 800 Euro im Jahr. Der Grund: Auch in Altdorf könne der Zwölfjährige diesen Zweig besuchen. Das ist die Unverschämtheit. Die Familie sollte diesen Sohn aus der Schule in Nürnberg ausschulen, nach zwei Jahren in Altdorf wieder einschulen, da es nun dort einen Wirtschaftszweig gab. Das ist doch der Knackpunkt. Die Petentin will das nicht hinnehmen. Schließlich sei ihr Sohn in Neumarkt integriert. Sie wolle ihn nicht aus seiner gewohnten Umgebung reißen - und das ist auch gut so.

Nun gibt es die Verwaltungsregelung in der Schülerbeförderungsverordnung, dass nur die Fahrtkosten zur nächstgelegenen Schule zu erstatten sind. Mein Gott, seien wir doch nicht päpstlicher als der Papst. Warum machen wir das nicht zum Härtefall? Es gibt ein Rechenbeispiel: Die nächstgelegene Schule wäre für die Petentin das Gymnasium Altdorf mit Fahrtkosten von 56 Euro. Besucht das Kind aber eine Schule in Nürnberg, entstünden Kosten von 63 Euro. Diese werden aber nicht gezahlt, auch nicht anteilig. Die Eltern erhalten nichts. Ich meine, wenigstens die 56 Euro sollten bezahlt werden.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Das hätte das Landratsamt auch gezahlt, wenn das Kind, wie das Landratsamt es gewollt hatte, nun zur Schule nach Altdorf ginge.

Das finde ich ungerecht, und dieser Ungerechtigkeit muss Einhalt geboten werden. Wenn die Eltern zum Beispiel in Nürnberg arbeiten, warum sollten die Wege der Eltern und der Kinder nicht verbunden werden können, gerade weil es den Wirtschaftszweig damals in Altdorf nicht gab? Dafür sollten wir uns einsetzen. Die Verordnung sollte dahin gehend eventuell sogar geändert werden, dass wenigstens die Kosten für den kürzesten Weg gezahlt werden. § 80 Nummer 3 - Berücksichtigung.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Jetzt Kollege Füracker.

Albert Füracker (CSU): Liebe Frau Kollegin, woher wissen Sie, was ich sagen wollte?

Maria Scharfenberg (GRÜNE): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Ich ahne es. Ich kenne Sie ja.

Albert Füracker (CSU): Ich wollte Ihnen sagen, dass das eben nicht meinen Landkreis betrifft. Da sind Sie falsch informiert. Der Landkreis Neumarkt hat mit dieser Entscheidung null Komma null zu tun. Im Landkreis Neumarkt steht zufällig das gewünschte Gymnasium. Dieser Fall ist beim Landkreis Altdorf.

Ich möchte nur sagen, dass Sie hier Dinge in die Welt setzen, die einfach nicht stimmen.

(Zuruf von der SPD: Oh!)

Erkundigen Sie sich bitte, wo Ihre Kollegen wohnen, wenn Sie möchten, dass irgendjemand bloßgestellt wird, und argumentieren Sie dann.

Im Übrigen frage ich auch Sie: Wie regeln wir das in Zukunft mit den Gastschulbeiträgen? Haben Sie dafür auch schon eine tolle Idee?

Maria Scharfenberg (GRÜNE): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Füracker, halten Sie sich etwa nicht an die geltenden Verordnungen? Machen Sie solche Fälle eventuell zum Härtefall? Das wäre mir ganz neu.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Sandt. Kolleginnen und Kollegen, dürfte

ich um etwas mehr Ruhe bitten. Wenn schon Unterhaltungen stattfinden, dann bitte etwas leiser.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, es ist ja kein Wunder: Wir sitzen hier schon eine ganze Weile.

Eine besondere Art des Sitzenbleibens erleben auch die Petenten. Sie bleiben nämlich auf 100 % der Schulwegkosten sitzen, zumindest dann, wenn sie wollen, dass ihr Sohn weiterhin auf die Schule geht, die er derzeit besucht. Würde er auf eine andere Schule gehen, auf die nächstgelegene Schule, würden 100 % der Kosten erstattet werden, das heißt, die Eltern würden keinen Cent zahlen.

Dieses Alles-oder-Nichts-Prinzip ist auf den ersten Blick in der Tat sehr schwer nachvollziehbar, und ich kann durchaus verstehen, dass die Eltern wollen, dass die sogenannten fiktiven Beförderungskosten erstattet werden, sprich die Kosten, die entstünden, wenn ihr Sohn die nächstgelegene Schule besuchen würde.

Dies ist kein Einzelfall. Es gibt viele solcher Fälle, die im Petitionsausschuss landen. Deswegen müssen wir keine Sonderregelung finden, sondern eine Regelung, die allgemeingültig ist,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

die auch für andere Schülerinnen und Schüler gilt.

(Christa Naaß (SPD): Deswegen hätte man Berücksichtigung mit Maßgabe beschließen müssen!)

Allerdings muss man auch sehen, dass in Bayern nicht das Geld für den Schulweg erstattet wird, sondern es gibt die Beförderungspflicht. Das ist Aufgabe der Kommunen, und der Staat gewährt einen Zuschuss, das heißt, niemand bekommt Geld. - Das ist das Erste.

Zweitens: Wann und auf welchen Strecken öffentliche Verkehrsmittel fahren, das richtet sich nach den Schülerströmen. Würden die fiktiven Beförderungskosten erstattet, hätte das gravierende Auswirkungen auf den gesamten öffentlichen Nahverkehr in Bayern. Das ist ebenfalls Fakt, und das muss man im Auge behalten.

Drittens haben wir das Konnexitätsprinzip, das heißt, wenn wir einfach bestimmen würden, dass jeder die fiktiven Beförderungskosten erstattet bekommt, dann würde der Freistaat möglicherweise auf dem gesamten Geld sitzen bleiben. Die Kommunen wären also nicht in der Pflicht, zu zahlen. Ich sehe vollkommen ein, dass der 60/40-Schlüssel sinnvoll wäre, wie dies bei den Fahrtkosten zur nächstgelegenen Schule der Fall ist. Die Angelegenheit ist jedoch ganz schön vertrackt.

Trotzdem gestehe ich zu, dass ein Handlungsbedarf vorhanden ist: Wir wollen die selbstständige Schule. Das haben wir ebenfalls im Koalitionsvertrag deutlich gemacht. Wir wollen, dass die Schulen über ihr eigenes Budget verfügen, dass sie ein eigenständiges Profil entwickeln können und mehr Freiheiten bei der Lehrerwahl haben.

Wenn wir all dies wollen, ist es sinnvoll, dass die Schülerinnen und Schüler auch Wahlfreiheiten haben. Sie sollen die Möglichkeit haben, die Schule ihrer Wahl zu besuchen. Es geht um ein Abwägen.

Trotz aller Bedenken, die wir durchaus nachvollziehen können, nimmt die FDP das Thema Schulwegkosten in Angriff. Wir fordern, dass der Freistaat mit den kommunalen Spitzenverbänden Verhandlungen aufnimmt. Vielleicht gibt es eine Lösung, indem man die Ermessensspielräume ausweitet. Aufgrund der zahlreichen Bedenken, die ich auch einsehe, wäre es nicht sinnvoll, einfach zu sagen: § 80 Nummer 3 - Berücksichtigung. Das ist so nicht machbar. Deswegen sagen wir: § 80 Nummer 4 der Geschäftsordnung. Wir bleiben aber an dem Thema dran.

(Unruhe)

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin, einen Augenblick bitte. Die Unterhaltungen im Saal sind sehr unhöflich gegenüber den Kolleginnen und Kollegen, die hier am Rednerpult stehen. Ich würde Sie bitten, sich selbst zu fragen: Wie hätte ich es selbst gerne, wenn ich etwas sagen möchte? Bitte schön, Frau Kollegin.

Julika Sandt (FDP): Es liegen Steine im Weg, die durchaus schwer sind. Wir dürfen uns aber nicht scheuen, sie aus dem Weg zu räumen. Packen wir es an.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Staatsminister Dr. Spaenle hat um das Wort gebeten.

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Die Schulwegkostenfreiheit im Freistaat Bayern ist eine wichtige soziale Errungenschaft. Damit ist sichergestellt, dass unabhängig vom Wohnort die Schule gewählt werden kann, die dem Wunsch der Familie entspricht. Lassen Sie mich eines deutlich unterstreichen. Wenn ein Schüler, der eine bestimmte Sprachenfolge am Gymnasium - zum Beispiel drei moderne Fremdsprachen - wahrnehmen will, dann kann er die dem Wohnort am nächsten gelegene Schule wählen, welche diese Sprachenfolge anbietet. Wenn der junge Mann oder das junge Mädchen ein mathematisch-naturwissenschaftliches Gymnasium besuchen möchte, dann kann er oder sie das nächstgelegene Gymnasium mit diesem Zweig besuchen. Dies bedeutet, dass die

Schulwegkostenfreiheit nicht nur für das räumlich am nächsten gelegene Gymnasium, gleich welchen Profils und welchen Zweiges, zur Verfügung steht, sondern auch für den gewünschten Schultyp. Dies ist wichtig, um die nötigen Ausbildungsmöglichkeiten zu eröffnen. Das ist eine ganz wichtige Aussage.

In diesem Fall von einem Härtefall zu sprechen, ist jedoch nicht zulässig. Die Gründe der Familie sind nachvollziehbar. Wenn das Kind sich für einen bestimmten Schulstandort entschieden hat und nach zwei Jahren wegen der Bildungsüberlegungen der Eltern - das nehme ich jetzt an - einen anderen Schulzweig wählen möchte, dann spielt die soziale Dimension der Klassengemeinschaft eine wichtige Rolle. Man kann aber nicht ernsthaft von einem Härtefall sprechen. Wenn man aus den genannten Überlegungen heraus einen anderen Zweig eines Gymnasiums wählt, dann gilt selbstverständlich die Schulwegkostenfreiheit. Die Begründung, dass man an einem Schulstandort bleiben möchte, obwohl ein anderer Standort näher wäre, ist für mich bei näherer Betrachtung nicht im Ernst als Härtefall zu bewerten. Das Kind kann jede Schulausbildung wählen und die entsprechende Schulwegkostenfreiheit geltend machen. Die Schulwegkostenfreiheit ist notwendig, um einen Schulstandort zu erreichen, wenn dieser der nächste ist.

Ein weiteres Argument: Die Kommunen und die beteiligten Unternehmen, die ein entsprechend dichtes bayernweites Netz an Schulwegverbindungen aufrechterhalten, sind auf Planungssicherheit angewiesen. Insofern wäre der Wechsel zu einer Art pauschalierter fiktiver Schulwegkostenerstattung - so nenne ich dies einmal - der Wegfall von Planungssicherheit und Planungsgrundlage für all diejenigen, die gerade im ländlichen Raum einen besonderen Anspruch darauf haben, dass sie die Schulwegkostenfreiheit entsprechend nutzen können. Hinzu kommt selbstverständlich auch der Kostenaspekt, der nach groben Schätzungen im zweistelligen Millionenbereich läge.

(Zuruf der Abgeordneten Christa Naaß (SPD))

Wenn man eine Veränderung vornähme, beträfe dies die Kommunen und den Freistaat. Das wäre auch unter Beibehaltung des Kostenschlüssels von 60 zu 40 % der Fall. Wir sind auch in Bezug auf die Ganztagschulen dabei, zugunsten der Kommunen an diesem Schlüssel festzuhalten. Es stellt sich ebenfalls die Frage, wie die Angelegenheit richterlich beurteilt wird. Sowohl von verwaltungsgerichtlicher Seite als auch von verfassungsgerichtlicher Seite ist bewertet worden, dass dieses System dem freien Elternwillen nicht zuwider spricht. Es existiert ein Bündel von Gründen, welches einen Systemwechsel zu einem fiktiven Grundbetrag ausschließt.

Wir müssen weg von der Frage des unmittelbaren Bezuges. Die freie Wahl des Ausbildungsganges muss gewährleistet werden. Wichtig ist nicht, welches Gymnasium oder welche Berufsschule räumlich vom Wohnort am besten zu erreichen ist. Von größerer Relevanz ist der Standort, der räumlich am nächsten zum Wohnort liegt und den gewünschten Ausbildungsweg eröffnet. Das ist die Grundlage zur Wahrnehmung der Schulwegkostenfreiheit. Das ist ein austariertes System, von dessen Wechsel ich abrate. Aufgrund dieser Aspekte ist dieser zugrunde liegende Fall auch bei wohlwollender Betrachtung nicht als Härtefall einzustufen. Vor dem Hintergrund der vorliegenden Petition rät die Staatsregierung von einem Systemwechsel ab.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Harald Güller (SPD): Da klatscht die FDP auch noch!)

Präsidentin Barbara Stamm: Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Die SPD-Fraktion hat namentliche Abstimmung beantragt. Die Urnen werden bereitgestellt. Ich bitte, mit der Stimmabgabe zu beginnen. Für die erste Abstimmung haben Sie fünf Minuten, für die weiteren Abstimmungen drei Minuten Zeit.

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Kreuzer (CSU))

Nach der Geschäftsordnung ist das Votum des behandelnden Ausschusses zugrunde zu legen. Der Ausschuss für Eingaben und Beschwerden hat beschlossen, die Eingabe gemäß § 80 Nummer 4 der Geschäftsordnung aufgrund der Stellungnahme der Staatsregierung für erledigt zu erklären. Dies erfolgt mit dem Hinweis, dass das der Eingabe zugrunde liegende Thema interfraktionell weiter behandelt werden soll. Jetzt bitte ich, mit der Stimmabgabe zu beginnen. Sie haben fünf Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 23.17 bis 23.22 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe die Abstimmung und bitte, die Stimmkarten draußen auszuzählen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 9 auf:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Johanna Werner-Muggendorfer, Dr. Thomas Beyer u. a. und Fraktion (SPD)
Übertrittsverfahren abschaffen - längere gemeinsame Schulzeit zulassen (Drs. 16/755)

Auf die Aussprache wird verzichtet. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport empfiehlt auf Drucksache

16/1246, den Dringlichkeitsantrag abzulehnen. Ich bitte, die Stimmkarten abzugeben. Drei Minuten werden eingeplant.

(Namentliche Abstimmung von 23.24 bis 23.27 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe die Abstimmung und bitte, die Stimmkarten draußen auszuzählen. Wir geben das Abstimmungsergebnis später bekannt.

Der Tagesordnungspunkt 10 hat sich erledigt, nachdem die antragstellende Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN den Antrag zurückgezogen hat.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 11 auf:

Antrag der Abg. Harald Güller, Dr. Simone Strohmayr, Dr. Paul Wengert u. a. (SPD)
Planungen für den Ausbau der Bahnstrecke Augsburg - Dinkelscherben und Augsburg - Meitingen (3. Gleis) (Drs. 16/406)

Auf eine Aussprache zu diesem Antrag wird ebenfalls verzichtet. Wir kommen deshalb gleich zur namentlichen Abstimmung, die ebenfalls beantragt wurde.

Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt, den Antrag abzulehnen. Ich bitte, die Stimmkarten abzugeben. Drei Minuten sind vorgesehen.

(Namentliche Abstimmung von 23.28 bis 23.31 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich verstehe, dass Sie alle jetzt nach draußen strömen, aber ich möchte es nicht versäumen, den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen des Stenografischen Dienstes für heute ein ganz besonders herzliches Dankeschön zu sagen.

(Allgemeiner Beifall)

Ich bedanke mich bei unseren Offizianten und Offiziantinnen. Ich bedanke mich beim technischen Dienst. Ich bedanke mich beim Plenarreferat, allen voran Herrn Ludwig. Ein Dankeschön allen, die uns hier diese langen Stunden begleitet haben. Den Kolleginnen und Kollegen, die heute die längste Zeit hier im Plenarsaal diszipliniert verbracht haben, ebenfalls ein besonderes Dankeschön.

Jetzt allen noch einen schönen Abend und einen guten Nachhauseweg. Die Sitzung ist noch nicht geschlossen, weil die letzte Abstimmung noch offen ist. Wir unterbrechen die Sitzung, bis wir noch die Ergebnisse bekannt geben können. Aber das ist dann wohl nur noch fürs Protokoll interessant.

(Kurze Unterbrechung)

Die Abstimmung ist geschlossen. Die Stimmkarten werden außerhalb des Saales ausgezählt. Ich unterbreche die Sitzung erneut bis zur Beendigung der Auszählung.

(Unterbrechung von 23.32 bis 23.35 Uhr)

Ich darf den aufmerksamen Kolleginnen und Kollegen, die unbedingt noch das Stimmergebnis erfahren wollen, Folgendes bekanntgeben:

Die namentliche Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 8, Eingabe betreffend Schulwegkosten, hat folgendes Ergebnis: Mit Ja haben 86 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 64; es gab vier Enthaltungen. Damit ist dem Votum des Ausschusses für Eingaben und Beschwerden entsprochen worden.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/755, "Übertrittsverfahren abschaffen - längere gemeinsame

Schulzeit zulassen", lautet: Mit Ja haben 37 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 104, und es gab 14 Stimmenthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

Schließlich noch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der SPD auf Drucksache 16/406 betreffend "Planungen für den Ausbau der Bahnstrecke Augsburg - Dinkelscherben und Augsburg - Meitingen (3. Gleis)": Mit Ja haben gestimmt 65, mit Nein haben gestimmt 88, und es wurden 2 Stimmenthaltungen abgegeben. Damit ist der Antrag ebenfalls abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 8)

Nach der Bekanntgabe der Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen schließe ich die Sitzung und bedanke mich bei denen, die bis jetzt noch hier verblieben sind.

(Schluss: 23.37 Uhr)

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.05.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Karl Freller, Renate Dodell u. a. und Fraktion CSU, der Abgeordneten Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde u. a. und Fraktion FDP; Zeichen gegen eine Relativierung des DDR-Unrechts setzen - Aufklärung über DDR-Unrecht auf hohem Niveau beibehalten (Drucksache 16/1405)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X		Dr. Goppel Thomas			X
Aiwanger Hubert	X			Gote Ulrike		X	
Arnold Horst				Gottstein Eva			X
Aures Inge				Güll Martin			
Bachhuber Martin	X			Güller Harald			
Prof. Dr. Barfuß Georg	X			Guttenberger Petra	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter			X	Hacker Thomas	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried	X			Haderthauer Christine	X		
Bause Margarete		X		Halbleib Volkmar			
Dr. Beckstein Günther				Hallitzky Eike		X	
Dr. Bernhard Otmar	X			Hanisch Joachim			X
Dr. Bertermann Otto				Hartmann Ludwig		X	
Dr. Beyer Thomas				Heckner Ingrid	X		
Biechl Annemarie	X			Heike Jürgen W.			
Biedefeld Susann				Herold Hans	X		
Blume Markus	X			Dr. Herrmann Florian	X		
Bocklet Reinhold	X			Herrmann Joachim			
Breitschwert Klaus Dieter	X			Dr. Herz Leopold			X
Brendel-Fischer Gudrun	X			Hessel Katja	X		
Brunner Helmut				Dr. Heubisch Wolfgang			
Dr. Bulfon Annette	X			Hintersberger Johannes	X		
Daxenberger Sepp		X		Huber Erwin	X		
Dechant Thomas	X			Dr. Huber Marcel			
Dettenhöfer Petra	X			Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Dittmar Sabine				Huml Melanie	X		
Dodell Renate	X			Imhof Hermann			X
Donhauser Heinz	X			Jörg Oliver	X		
Dr. Dürr Sepp		X		Jung Claudia			X
Eck Gerhard	X			Kamm Christine			
Eckstein Kurt				Karl Annette			
Eisenreich Georg	X			Kiesel Robert			X
Dr. Fahn Hans Jürgen			X	Dr. Kirschner Franz Xaver			
Felbinger Günther			X	Klein Karsten	X		
Dr. Fischer Andreas	X			Kobler Konrad	X		
Dr. Förster Linus				König Alexander	X		
Freller Karl	X			Kohnen Natascha			
Füracker Albert	X			Kränzle Bernd	X		
Gantzer Peter Paul				Kreuzer Thomas	X		
Gehring Thomas		X		Ländner Manfred	X		
Glauber Thorsten			X	Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Goderbauer Gertraud	X			Lorenz Andreas	X		
Görlitz Erika	X						

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula	X		
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz			
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte			
Meyer Peter	X		
Miller Josef	X		
Müller Ulrike			X
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander			X
Naaß Christa			
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria			
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold			
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael			X
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred			X
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus			
Reiß Tobias	X		
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin			X
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz			
Schmid Georg	X		
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald			
Schneider Siegfried	X		
Schöffel Martin	X		
Schopper Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika	X		
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja			X
Schwimmer Jakob	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus	X		
Sonnenholzner Kathrin			
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi		X	
Stachowitz Diana			
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa			
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian			
Strobl Reinhold			
Dr. Strohmayr Simone			
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna			
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone		X	
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl			
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika			
Dr. Weiß Bernd	X		
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul			
Werner Hans Joachim			
Werner-Muggendorfer Johanna			
Widmann Jutta			X
Wild Margit			
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig			
Zacharias Isabell			
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto	X		
Zellmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	91	16	18

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.05.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Aufklärung über DDR-Unrecht auf hohem Niveau beibehalten;; Franz Josef Strauß und der DDR-Unrechtsstaat (Drucksache 16/1422)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert			X
Arnold Horst			
Aures Inge			
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto			
Dr. Beyer Thomas			
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann			
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine			
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen			X
Felbinger Günther			X
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus			
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul			
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten			X
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva		X	
Güll Martin			
Güller Harald			
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar			
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim		X	
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold			X
Hessel Katja		X	
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia			X
Kamm Christine			
Karl Annette			
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz			
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte			
Meyer Peter		X	
Miller Josef		X	
Müller Ulrike			X
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander			X
Naaß Christa			
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria			
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold			
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred			X
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus			
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz			
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald			
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja		X	
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus		X	
Sonnenholzner Kathrin			
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi	X		
Stachowitz Diana			
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa			
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian			
Strobl Reinhold			
Dr. Strohmayr Simone			
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna			
Thalhammer Tobias			X
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika			
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul			
Werner Hans Joachim			
Werner-Muggendorfer Johanna			
Widmann Jutta			X
Wild Margit			
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig			
Zacharias Isabell			
Zeil Martin			
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	17	96	11

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.05.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Schullandschaft aus der Schiefelage holen - mit neuen Schulmodellen eine Perspektive für den ländlichen Raum ermöglichen (Drucksache 16/1408)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto			
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus			
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva	X		
Güll Martin			
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar			
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja		X	
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine			
Karl Annette	X		
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte			
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus			
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard			X
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Sprinkart Adi	X		
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian			
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna			
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin			
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	65	91	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.05.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Hans-Ulrich Pfaffmann, Martin Güll u. a. und Fraktion SPD; Die Wirklichkeit als Maßstab; Schule am Ort stärken - Innovative Schulformen zulassen (Drucksache 16/1419)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto			
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie			
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus			
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva	X		
Güll Martin			
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar			
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine			
Karl Annette	X		
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte			
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus			
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald			
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Sprinkart Adi	X		
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian			
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna			
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin			
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	63	91	0

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Verfassungsstreitigkeiten und Anträge etc. zu Grunde gelegt wurden gem. § 59 Absatz 7 (Tagesordnungspunkt 7)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

1. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FW)
 Energetische Gebäudesanierung der Polizeigebäude im Freistaat
 Drs. 16/236, 16/1242 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
 Google Street View - Keine Verwendung von Datenmaterial aus Bayern
 Drs. 16/275, 16/1360 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

3. Antrag der Abgeordneten Maria Noichl, Horst Arnold, Annette Karl u.a. SPD
 Konzept und Zeitplan zum klimagerechten Umbau der bayerischen Wälder
 Drs. 16/407, 16/1361 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Maria Noichl, Horst Arnold, Annette Karl u.a. SPD
Jährlicher Bericht zum Waldumbau und zur Evaluierung der eingeleiteten Maßnahmen
Drs. 16/408, 16/1362 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Maria Noichl, Horst Arnold, Annette Karl u.a. SPD
Was aus dem Wald kommt, wieder in den Wald investieren
Drs. 16/416, 16/1363 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und
Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht zur Planung des Ausbaus der Autobahn A 8 zwischen Rosenheim und Piding
Drs. 16/573, 16/1245 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

7. Antrag der Abgeordneten Christian Meißner, Gerhard Eck, Dr. Otto Hünnerkopf CSU,
Thomas Dechant, Tobias Thalhammer FDP
Ausgleichsflächenregelung überprüfen
Drs. 16/588, 16/1283 (G)

Antrag der Fraktion Freie Wähler gem. § 126 Abs. 3 GeschO

**Votum des mitberatenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Reserl Sem, Eberhard Rotter, Erwin Huber u.a. CSU,
Dr. Franz Xaver Kirschner, Tobias Thalhammer, Dr. Otto Bertermann u.a. FDP
Ausbau der Bahnstrecke München - Mühldorf
Drs. 16/612, 16/1367 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

9. Antrag der Abgeordneten Georg Schmid, Eberhard Rotter, Georg Winter u.a. CSU, Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Ausbau der Bahnstrecke Neu-Ulm - Augsburg
Drs. 16/709, 16/1368 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

10. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Thomas Dechant, Tobias Thalhammer u.a. und Fraktion (FDP), Georg Schmid, Alexander König, Renate Dodell u.a. und Fraktion (CSU)
Freizügigkeit bei der Beschäftigung von Erntehelfern
Drs. 16/753, 16/1365 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Gerhard Eck, Klaus Steiner, Albert Füracker u.a. CSU, Tobias Thalhammer, Thomas Dechant FDP
Waldzustandsbericht
Drs. 16/849, 16/1364 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Natascha Kohnen, Isabell Zacharias, Dr. Christoph Rabenstein u.a. SPD
Maßnahmen der Staatsregierung zur Bewältigung des doppelten Abiturjahrgangs 2011
Drs. 16/928, 16/1370 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>

bzw. gleichlautendes Votum des mitberatenden Ausschusses für Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

13. Antrag der Abgeordneten Natascha Kohnen, Isabell Zacharias,
Dr. Christoph Rabenstein u.a. SPD
Bericht zu Planungen hinsichtlich eines Stipendiensystems
für das Bundesland Bayern bzw. eines nationalen Stipendiensystems
Drs. 16/929, 16/1371 (E) [X]

**Antrag der CSU-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 GeschO:
Abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten, der den Antrag für erledigt erklärt hat**

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.05.2009 zur Eingabe betreffend Schulwegkosten (EB.0097.16)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X	
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst		X	
Aures Inge		X	
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto			
Dr. Beyer Thomas		X	
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann		X	
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun			X
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette			
Daxenberger Sepp		X	
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate	X		
Donhauser Heinz	X		
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard	X		
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen		X	
Felbinger Günther		X	
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus			
Freller Karl	X		
Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X	
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten		X	
Goderbauer Gertraud	X		
Görlitz Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva		X	
Güll Martin			
Güller Harald		X	
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine	X		
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim		X	
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.			
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja	X		
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie			
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia		X	
Kamm Christine			
Karl Annette		X	
Kiesel Robert	X		
Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad	X		
König Alexander	X		
Kohnen Natascha		X	
Kränzle Bernd	X		
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula	X		
Dr. Magerl Christian			
Maget Franz			
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate	X		
Meyer Brigitte			
Meyer Peter		X	
Miller Josef	X		
Müller Ulrike		X	
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander		X	
Naaß Christa		X	
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin			X
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred		X	
Pranghofer Karin		X	
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus		X	
Reiß Tobias	X		
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian			
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard		X	
Rotter Eberhard			X
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin			
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz		X	
Schmid Georg	X		
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schneider Siegfried	X		
Schöffel Martin	X		
Schopper Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika			X
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja		X	
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus	X		
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig	X		
Sprinkart Adi		X	
Stachowitz Diana		X	
Stahl Christine			
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian			
Strobl Reinhold		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna			
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone		X	
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl			
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd	X		
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin			
Zeitler Otto	X		
Zellmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	86	64	4

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.05.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Johanna Werner-Muggendorfer, Dr. Thomas Beyer u. a. und Fraktion SPD; Übertrittsverfahren abschaffen - längere gemeinsame Schulzeit zulassen (Drucksache 16/755)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			X
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete			X
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto			
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette			
Daxenberger Sepp			X
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp			X
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen		X	
Felbinger Günther		X	
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus			
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			X
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike			X
Gottstein Eva		X	
Güll Martin			
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike			X
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig			X
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja		X	
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia		X	
Kamm Christine			
Karl Annette	X		
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian			
Maget Franz			
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte			
Meyer Peter		X	
Miller Josef		X	
Müller Ulrike		X	
Mütze Thomas			X
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus		X	
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria			X
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja		X	
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus		X	
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Sprinkart Adi			X
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			X
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian			
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna			
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone			X
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin			
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	37	104	14

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.05.2009 zu Tagesordnungspunkt 11: Antrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Simone Strohmayr, Dr. Paul Wengert u. a. SPD; Planungen für den Ausbau der Bahnstrecke Augsburg - Dinkelscherben und Augsburg - Meitingen (3. Gleis) (Drucksache 16/406)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto			
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette			
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus			
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva	X		
Güll Martin			
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.			
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja		X	
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes			X
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine			
Karl Annette	X		
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd			X
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian			
Maget Franz			
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte			
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus		X	
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Sprinkart Adi	X		
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine			
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max	X		
Streibl Florian			
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna			
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin			
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	65	88	2