

27. Sitzung

am Mittwoch, dem 15. Juli 2009, 09.00 Uhr,
in München

Geschäftliches..... 2031

Geburtstagswünsche für Ministerpräsident **Horst Seehofer** 2043

Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Vorschlag der SPD-Fraktion
"Vernunft in der Energiepolitik - am Atomausstieg festhalten, in erneuerbare Energien investieren"

Ludwig Wörner (SPD).....	2031	2032
Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU).....		2032
Thorsten Glauber (FW).....		2034
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....		2035
Tobias Thalhammer (FDP).....		2036
Dr. Otto Hünnerkopf (CSU).....		2037
Natascha Kohlen (SPD).....		2038
Erwin Huber (CSU).....	2039	2040
Margit Wild (SPD).....	2040	2041
Staatssekretärin Katja Hessel.....		2041
Staatsminister Dr. Markus Söder.....		2041

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Gesundheitsschutzgesetzes
(Drs. 16/954)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abg.

Joachim Unterländer, Markus Blume, Albert Füracker u. a. (CSU),
Dr. Andreas Fischer, Tobias Thalhammer (FDP)
(Drs. 16/1415)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/1823)

und

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Gesundheitsschutzgesetzes
(Drs. 16/1275)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/1821)

und

Gesetzentwurf der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FW)
zur Änderung des Gesundheitsschutzgesetzes
(Drs. 16/1390)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/1822)

Christa Stewens (CSU).....	2043
Dr. Andreas Fischer (FDP).....	2045
Theresa Schopper (GRÜNE).....	2046
Bernhard Pohl (FW).....	2047 2048 2049
Kathrin Sonnenholzner (SPD).....	2049
Tobias Thalhammer (FDP).....	2051
Staatsminister Dr. Markus Söder.....	2052

Beschluss zum GRÜNEN-Gesetzentwurf 16/1275...
2054

Beschluss zum FW-Gesetzentwurf 16/1390..... 2054

Beschluss zum Regierungsentwurf 16/954..... 2055

Namentliche Schlussabstimmung zum Regierungsentwurf 16/954 (s. a. Anlage 1)..... 2055

Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung 16/954..... 2057

Erledigung des Änderungsantrags 16/1415..... 2057

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zur Errichtung eines Unabhängigen Landesentrums für Datenschutz im nicht-öffentlichen Bereich (BayULZD) (Drs. 16/629)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/1832)

Christine Stahl (GRÜNE).....	2055	2061
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	2056	
Markus Rinderspacher (SPD).....	2057	2062
Florian Streibl (FW).....	2058	
Dr. Andreas Fischer (FDP).....	2060	
Staatssekretär Dr. Bernd Weiß.....	2061	2062

Beschluss..... 2062

Gesetzentwurf der Abg. Franz Maget, Franz Schindler, Stefan Schuster u. a. und Fraktion (SPD)
zur Regelung des Zugangs zu Informationen des Freistaates Bayern und zur Änderung weiterer Vorschriften (Bayerisches Informationsfreiheitsgesetz - BayIFG) (Drs. 16/589)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/1720)

und

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Gewährleistung des freien Zugangs zu amtlichen Informationen im Freistaat Bayern (Bayerisches Informationsfreiheitsgesetz - BayIFG) (Drs. 16/660)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/1721)

Horst Arnold (SPD).....	2063	2071
Susanna Tausendfreund (GRÜNE).....	2064	
Petra Guttenberger (CSU).....	2066	
Florian Streibl (FW).....	2067	
Dr. Andreas Fischer (FDP).....	2068	
Staatssekretär Dr. Bernd Weiß.....	2070	2071
Christine Kamm (GRÜNE).....	2070	

Beschluss zum GRÜNEN-Gesetzentwurf 16/660..... 2071

Namentliche Abstimmung zum SPD-Gesetzentwurf 16/589 (s. a. Anlage 2)..... 2071

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/589 2072

Abstimmung

über Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 GeschO nicht einzeln beraten werden (s. a. Anlage 3)

Beschluss..... 2071

Regierungserklärung des Staatsministers für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie
zum Thema: "Lage und Perspektiven der Wirtschaft im Sommer 2009 - Krise bekämpfen, Wachstumskräfte stärken"

Staatsminister Martin Zeil.....	2072	2098	2099
Dr. Paul Wengert (SPD).....			2076
Erwin Huber (CSU).....			2079
Alexander Muthmann (FW).....			2082
Dr. Martin Runge (GRÜNE).....	2087	2093	2099
			2101
Thomas Hacker (FDP).....	2093	2097	2098
Dr. Thomas Beyer (SPD).....			2097
Eberhard Rotter (CSU).....	2100		2102
Annette Karl (SPD).....			2102
Martin Schöffel (CSU).....	2103	2104	2105
Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD).....			2104
Ministerpräsident Horst Seehofer.....			2105

Erklärung gem. § 113 GeschO

Ulrike Gote (GRÜNE).....	2110
Georg Schmid (CSU).....	2111

Persönliche Erklärung gem. § 112 GeschO

Dr. Martin Runge (GRÜNE).....	2111
-------------------------------	------

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Anpassung der Bezüge 2009/2010 (BayB-VAnpG 2009/2010) (Drs. 16/1392)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abg. Stefan Schuster, Christa Naaß, Martin Güll u. a. (SPD)
(Drs. 16/1505)

und

Änderungsantrag der Abg. Ingrid Heckner, Petra Guttenberger u. a. (CSU), Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Prof. Dr. Georg Barfuß u. a. (FDP)
(Drs. 16/1759)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/1834)

Eduard Nöth (CSU).....	2112	2113
Stefan Schuster (SPD).....	2113	2118
Peter Meyer (FW).....		2114
Thomas Mütze (GRÜNE).....		2115

Dr. Andreas Fischer (FDP).....	2116
Staatsminister Georg Fahrenschohn.....	2116 2118
Beschluss zum Änderungsantrag 16/1505.....	2118
Beschluss zum Regierungsentwurf 16/1392.....	2118
Schlussabstimmung zum Regierungsentwurf 16/1392.....	2118
Erledigung des Änderungsantrags 16/1759.....	2118
Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Landesbank-Ge- setzes und des Sparkassengesetzes (Drs. 16/1391) - Zweite Lesung -	
hierzu:	
Änderungsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (Drs. 16/1502)	
und	
Änderungsantrag der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Bernhard Pohl und Fraktion (FW) (Drs. 16/1524)	
und	
Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD- Fraktion (Drsn. 16/1526 und 16/1584)	
und	
Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU- und der FDP-Fraktion hier: Zustimmungsvorbehalt des Landtags (Drs. 16/1698)	
Beschlussempfehlung (Drs. 16/1831)	
Georg Winter (CSU).....	2119 2121
Inge Aures (SPD).....	2121 2130
Bernhard Pohl (FW).....	2123
Eike Hallitzky (GRÜNE).....	2125 2129
Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP).....	2127 2129
Staatsminister Georg Fahrenschohn.....	2130
Beschluss en bloc zu den Änderungsanträgen 16/1502, 16/1524, 16/1526 und 16/1584.....	2132
Beschluss zum Regierungsentwurf 16/1391.....	2132
Namentliche Schlussabstimmung (s. a. Anla- ge 4).....	2133

Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung 16/1391	2137
Erledigung des Änderungsantrags 16/1698	2137
Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Ausführungsge- setzes zum Bundesausbildungsförderungsges- etz und des Bayerischen Ausbildungsförde- rungsgesetzes (Drs. 16/1393) - Zweite Lesung -	
hierzu:	
Änderungsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (Drs. 16/1474)	
Beschlussempfehlung (Drs. 16/1833)	
Heinz Donhauser (CSU).....	2133
Karin Pranghofer (SPD).....	2134
Eva Gottstein (FW).....	2134
Thomas Gehring (GRÜNE).....	2135
Renate Will (FDP).....	2135
Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch.....	2136
Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 16/1474 2137	
Beschluss zum Regierungsentwurf 16/1393.....	2137
Schlussabstimmung zum Regierungsentwurf 16/1393.....	2137
Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Jo- hanna Werner-Muggendorfer, Ludwig Wörner u. a. und Fraktion (SPD) Energieautarkes Bayern Ja zur Windkraft (Drs. 16/996) Beschlussempfehlung (Drs. 16/1592)	
Ludwig Wörner (SPD).....	2138
Robert Kiesel (CSU).....	2139 2140
Dr. Hans Jürgen Fahn (FW).....	2141
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	2142
Tobias Thalhammer (FDP).....	2143
Staatssekretärin Katja Hessel.....	2144
Christine Kamm (GRÜNE).....	2144
Beschluss.....	2144

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Christa Naaß, Diana Stachowitz u. a. und Fraktion (SPD)

Rücknahme der 42-Stunden-Woche - Nägel mit Köpfen machen (Drs. 16/1265)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/1782)

Stefan Schuster (SPD).....	2144
Bernhard Seidenath (CSU).....	2145
Günther Felbinger (FW).....	2147
Adi Sprinkart (GRÜNE).....	2147 2149
Karsten Klein (FDP).....	2148
Staatsminister Georg Fahrenschoen.....	2149
Beschluss.....	2150

Eingabe

betreffend "Geplanter Almweg zur Rappinalm über die sog. Walchgrabenstraße" (UG.0059.16)

Dr. Christian Magerl (GRÜNE).....	2150
Dr. Otto Hünnerkopf (CSU).....	2151
Ludwig Wörner (SPD).....	2152 2153 2154
Martin Bachhuber (CSU).....	2153
Bernhard Pohl (FW).....	2153
Dr. Leopold Herz (FW).....	2154 2155
Klaus Steiner (CSU).....	2155
Tobias Thalhammer (FDP).....	2155

Namentliche Abstimmung (Bekanntgabe des Abstimmungsergebnisses siehe Plenarprotokoll 16/28).....	2155
Schluss der Sitzung.....	2156

(Beginn: 9.02 Uhr)

Präsidentin Barbara Stamm: Einen schönen guten Morgen, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Schön, dass Sie schon da sind. Wir gehen mit gutem Beispiel voran.

Ich darf die 27. Vollsitzung des Bayerischen Landtages eröffnen. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Diese wurde wie immer erteilt. Ich weise darauf hin, dass der Bayerische Hörfunk nach der Aktuellen Stunde die Beratung der Gesetzentwürfe zur Änderung des Gesundheitsschutzgesetzes live überträgt.

(Zuruf des Abgeordneten Georg Schmid (CSU))

- Das wurde mir so gesagt, Herr Fraktionsvorsitzender.

(Beifall bei der CSU - Allgemeine Heiterkeit)

Das ist schon ein Ereignis, das man dann auch bekannt geben sollte.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 auf:

**Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Vorschlag der SPD-Fraktion
"Vernunft in der Energiepolitik - am Atomausstieg festhalten, in erneuerbare Energien investieren"**

Die Geschäftsordnung, die Rednerliste und die Redezeiten sind bekannt. Ich darf als Ersten Herrn Kollegen Wörner bitten. Sie haben eine Redezeit von fünf Minuten. Bitte schön, Herr Kollege.

Ludwig Wörner (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Die Energieversorgung der Zukunft muss auf Sicherheit und Versorgungssicherheit fußen. Diese Sicherheit ist in Bayern nicht gegeben. Unser Umweltminister trägt alles dazu bei, dieses zu verheimlichen und zu verschleiern.

Herr Minister, ich halte es für einen unglaublichen Skandal, was Sie sich in dieser Frage leisten. Sie versuchen, in vielen Teilen der Politik immer den Solisten zu spielen, verdecken aber damit die eigentlichen Versäumnisse. Herr Minister, Sie wurden vom Bundesumweltministerium mehrmals aufgefordert, zu Problemen bei der Kernenergie und zu Problemen in Atomreaktoren Stellung zu nehmen. Dieses haben Sie nicht oder zumindest nicht in voller Gänze gemacht. Sie haben dann im letzten Augenblick Gutachten nachgereicht - ich will nicht sagen, windelweiche, aber sie beziehen sich nicht auf das Thema, zumindest nicht explizit. Sie überdecken Schwächen, die uns alle in große Gefahr bringen können. Es geht dabei um dieses Isolationsmaterialproblem, das bei Ausschwemmungen zu

Kühlwasserverlust bzw. zum Nichtkühlen des Reaktors führt. Das heißt, dass damit ein GAU passieren kann. Wer mit einem solchen Thema so umgeht wie Sie, Herr Minister, der schadet der bayerischen Bevölkerung massiv. Man muss sich die Frage stellen, ob das richtig sein kann; Sie haben schließlich einen Eid zum Wohle der Menschen in diesem Lande geschworen, und diesen Eid brechen Sie in dieser Frage ganz gezielt.

Herr Minister, ich sage Ihnen: Sie haben dem Umweltministerium nach wie vor zwei wesentliche Fragen nicht beantwortet. Es gibt ein Schreiben vom 18.06., in dem Sie erneut aufgefordert werden, nachzuliefern, obwohl Sie schon seit vier Monaten in dieser Frage in Verzug sind. Wie stellen Sie sich so etwas eigentlich vor? Deswegen glaube ich, ist es dringend notwendig, den Vorschlag von Minister Gabriel aufzugreifen und dafür zu sorgen,

(Zuruf des Abgeordneten Georg Schmid (CSU))

dass die Atomsicherheit Sache des Bundes und nicht der einzelnen Länder ist und damit nicht denen in die Hand gegeben wird, die offensichtlich damit nicht richtig und sorgfältig genug umgehen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Minister, Sie haben zum Beispiel in der letzten Debatte gesagt, Isar 1 sei sicher. Sie haben es bis heute unterlassen, dies unter Beweis zu stellen. Sie haben nämlich nur für Gundremmingen und Ohu 2 Daten nachgeliefert, aber nicht für Isar 1. Sie haben wichtige Daten nicht geliefert in Bezug darauf, was vom Bundesumweltministerium gefordert wird und was andere Wissenschaftler bisher alles als nicht leistbar dargestellt haben, nämlich die Sicherheit herzustellen. Die Siebe sind nach wie vor ein großes Problem, das sagt Ihnen jeder Wissenschaftler, und das können Sie auch in den Gutachten nachlesen, die es dazu gibt.

Nur: In Bayern taucht jetzt zumindest für Gundremmingen vom TÜV ein Schreiben auf - als "Gutachten" würde ich es nicht bezeichnen -, das sagt, beim bisherigen Stand der Technik könnte nichts passieren. Aber was heißt das? Andere Wissenschaftler belegen - und zwar reihenweise -, dass dieses Problem nach wie vor nicht beherrschbar ist. Wir sollten mit diesem Thema vernünftig und anständig umgehen. Wer dies nicht tut, vergreift sich letztlich an der bayerischen Bevölkerung. Was machen wir denn, wenn es wirklich schiefgeht? Das will kein Mensch haben. Aber wir müssen damit umgehen können. Und Sie, Herr Minister, gehen falsch damit um. Sie verheimlichen und verschleiern in dieser Frage ganz gezielt, um Ihre Ideologie der Brückentechnologie weiterhin zu fördern. Dies ist keine Brücke, die Sie hier bauen wollen, sondern eine Gefährdung in die

Zukunft hinein. Aber auf das werden meine Kolleginnen und Kollegen noch eingehen.

Ich fordere Sie von hier aus auf, die notwendigen Gutachten - sofern es sie überhaupt geben kann -, dass die Sicherheit der Reaktoren gewährleistet ist, nachzureichen, und zwar auf schnellstem Wege, ohne ständig zu verzögern und auf dem Rücken der Sicherheit der bayerischen Bevölkerung herumzutaktieren.

Herr Minister, ich bin mir nicht ganz sicher, wer das eigentliche Risiko ist: die Kraftwerksbetreiber, die dieses Spiel mitspielen, oder Sie als zuständiger Fachminister.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sie sind in dieser Frage in meinen Augen ein Sicherheitsrisiko.

(Beifall bei der SPD)

Man muss sich gut überlegen, ob man das Thema weiterhin so spielen kann wie bisher oder ob Sie wie bisher verheimlichen, verschweigen und den Leuten Sand in die Augen streuen. Noch einmal: Wir fordern Sie auf, die notwendigen Gutachten zu Isar I nachzureichen, und zwar so schnell wie möglich; denn da haben wir in der Vergangenheit schon einmal etwas erlebt. Damals hat man gesagt, na ja, da fehlt halt so ein Kugellagerteil im Reaktorsumpf. Es wird schon nichts passieren.

Präsidentin Barbara Stamm: Her Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Ludwig Wörner (SPD): Da hat man sich einen willfähigen Gutachter gesucht, und so scheint es dieses Mal auch zu sein. Noch einmal: Sorgen Sie für die Sicherheit der bayerischen Bevölkerung. Schalten Sie nötigenfalls Isar 1 aus.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende. Ich kann immer wieder nur den Wunsch äußern, dass wir uns hier im Haus bemühen, uns sachlich miteinander auseinanderzusetzen. Das kann noch so hart und so deutlich sein. Aber ich bitte, auf persönliche Verunglimpfungen zu verzichten.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Graf von und zu Lerchenfeld.

(Zuruf von der SPD: Jetzt wird es sachlich! - Georg Schmid (CSU): Ja, jetzt wird es sachlich!)

Bitte schön, Herr Kollege.

Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU): - Jetzt wird es sehr sachlich.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Präsidentin, zunächst einmal möchte ich mich bei Ihnen für den gestrigen Abend ganz herzlich bedanken. Es war wirklich großartig, dass wir von Ihnen eingeladen waren.

(Beifall bei der CSU)

Es war ein echtes Erlebnis, vielen herzlichen Dank dafür.

Kommen wir zum Thema. Ich habe ein bisschen das Gefühl, dass heute früh manche vielleicht etwas verwirrt sind. Da kann man vielleicht die eine oder andere Äußerung nicht ganz so ernst nehmen. Man fragt sich manchmal, in welcher Veranstaltung man hier eigentlich ist.

(Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Wir verspüren halt deutlich, dass wir in der Bundesrepublik Deutschland wieder mal Wahlkampf haben. Aus Sicht der SPD scheint es wohl notwendig zu sein, wegen eines Zwischenfalls in einem Kernkraftwerk - ich möchte betonen: in Schleswig-Holstein - die Sicherheit der deutschen Kernkraftwerke insgesamt infrage zu stellen. Dieser Zwischenfall in Krümmel zeigt uns, wie wichtig Kontrolle bei unseren Kernkraftwerken ist. Dabei spottet gerade das Versagen der Behörden in Schleswig-Holstein in der Aufsicht über die Kernkraftwerke Brunsbüttel und Krümmel wirklich jeder Beschreibung. Vielleicht, Herr Kollege Wörner, überlegen Sie sich einmal, wer dort verantwortlich ist. Das ist nämlich ihre Parteikollegin Frau Gitta Trauernicht, die jetzt plötzlich erklärt, es gebe einen Mangel an Qualifikation und Kompetenz im Management von Vattenfall. Da muss man sich schon fragen, warum sie das erst jetzt erkennt und warum sie im Rahmen der laufenden atomrechtlichen Zuverlässigkeitsprüfung von Vattenfall nicht längst festgestellt hat, dass das Management in diesem Konzern wohl nicht hinreichend funktioniert.

(Beifall bei der CSU und des Abgeordneten Thomas Hacker (FDP))

Diese Frage müssen Sie sich schon stellen, Herr Kollege Wörner, bevor Sie unseren Umweltminister hier in Bayern angreifen.

Außerdem erinnere ich Sie nur an Ihre Ausstiegsvereinbarung, die damals unter der Regierung von Rot-Grün geschlossen wurde und in der festgehalten ist, dass die Kernkraftwerke und die sonstigen kerntechnischen Anlagen in Deutschland international gesehen

auf einem sehr hohen Sicherheitsniveau betrieben werden.

Herr Kollege Wörner, das, was Sie hier aufgezeigt haben, war wirklich ein trauriges Beispiel, kann ich nur sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP - Zurufe von der SPD)

Und jetzt plötzlich, weil es Ihrem Wahlkampf dienen soll, stellen Sie das Versagen des Betreibers Vattenfall und - ich betone es noch einmal - der SPD-Ministerin Trauernicht so stark heraus, dass daraus auch noch ein Wahlkampfschlagereignis werden soll. Ich kann Ihnen sagen: Diese Rechnung wird nicht aufgehen. Das hat auch Ihre Kandidatin für das Bundespräsidentenamt, die Sie gemeinsam mit der LINKEN, die Ihnen wahrscheinlich sehr nahe stehen, wählen wollten, bewiesen.

(Widerspruch bei der SPD)

Als sie vor sozialen Unruhen gewarnt hat, hat sie ganz deutlich gemacht, dass sie die Stimmung der Bevölkerung nicht richtig einschätzt.

Der arme Herr Umweltminister Gabriel fährt gerade zu der Zeit, wo sich hier in Deutschland ein kleiner Zwischenfall ereignet, nach Tschernobyl, um sich wahlkampftechnisch großartig aufzustellen. Es ist doch ein Pech, wenn man medial so versagt, kann ich nur sagen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Warum ist er denn in die Ferne geschweift? Der Kurzschluss im Kernkraftwerk Krümmel hat den Vattenfall-Konzern doch sofort als Wahlkampfvorlage vorgegeben. Ein versehentlich nicht eingebautes Messgerät, eine verspätete Störungsmeldung an die Aufsichtsbehörde, ein nachträglich entdecktes schadhaftes Brennelement - was ist denn das für eine Atomaufsicht in Schleswig-Holstein?

(Zuruf von der CSU: Keine!)

Meine lieben Freunde, so kann es nicht gehen. Da wird ein Rundumschlag gegen die Atomlobby gemacht, die Gabriel dann gleich eine "kriminelle Bande" nennt; da wird die Bundeskanzlerin Merkel beschimpft und der Wirtschaftsminister zu Guttenberg als verlängerter Arm dieser Bande bezeichnet. Ich kann nur sagen, dass ich den Ausspruch von Ministerpräsident Wulff, dass Gabriel selbst möglichst schnell heruntergefahren werden sollte, inzwischen sehr gut verstehe,

In Bayern unterliegt jede Anlage unabhängig von ihrer Laufzeit einer permanenten behördlichen Aufsicht und Überprüfung durch das Staatsministerium für Umwelt

und Gesundheit. Pro Jahr werden durch die Beamten des Ministeriums und durch beauftragte Sachverständige mehr als 1.000 Prüfungen pro Anlage durchgeführt.

Überlegen Sie sich doch einmal, was es bedeutet, wenn Sie fordern, dass ältere Kernkraftwerke abgeschaltet werden und die Laufzeit dann auf neuere Anlagen übertragen werden soll. Das heißt doch, dass der von Ihnen gewünschte Ausstieg aus der Atomkraft nicht im Jahr 2020, sondern weit später erfolgen wird. Ist es das, was Sie wünschen?

Wir dürfen eines nicht vergessen: 2011 wird das erste Kraftwerk in Bayern abgeschaltet. Wenn alle Kraftwerke bei uns abgeschaltet sind, fehlen uns erhebliche Kapazitäten zur Stromerzeugung, und dann importieren wir aus Temelin und sonstigen "hervorragend sicheren" Werken den Strom zu uns. Das kann es ja wohl nicht sein.

In der Koalitionsvereinbarung dieser Staatsregierung ist festgehalten worden, dass der Anteil der erneuerbaren Energien von heute 22 % bis zum Jahr 2020 auf 30 % erhöht werden wird. Das ist richtig, und das wird für uns eine ganz große Kraftanstrengung sein.

Wir sind uns dessen bewusst, dass ein wesentlicher Teil eines vernünftigen Energiekonzepts auch darauf beruht, Energien einzusparen. Auch darauf sollten wir immer stärker unser Augenmerk richten. Aber wir müssen uns ganz, ganz deutlich darüber im Klaren sein, dass die Brückentechnologie Kernkraft in den kommenden Jahren nicht vollständig durch alternative Energien ersetzt werden kann.

Das, was wir dringend brauchen, nämlich die notwendigen Leitungen, die den Windstrom aus dem Norden zu uns bringen sollen, wird ja nicht gebaut. Lieber Kollege Wörner, Sie sollten sich da vielleicht doch ein bisschen an der eigenen Nase packen, wenn Sie auf der einen Seite dafür plädieren, dass man Leitungen nicht baut, und auf der anderen Seite sagen, wir sollten alles in die Windkraft investieren. Das kann es wohl nicht sein.

Große Projekte wie die Offshore-Anlagen in der Nordsee und in der Ostsee oder neuerdings die Nutzung der Sonnenenergie in der Wüste der Mittelmeer-Anrainerstaaten, wie sie gerade vorgebracht werden, benötigen ausreichend Zeit, und diese Zeit haben wir nicht mehr, meine sehr geehrten Damen und Herren. Um zu überbrücken, bis wir alternative Energien wirklich vollständig nutzen können, brauchen wir mehr Zeit. Deswegen brauchen wir die Brückentechnologie Kernkraft weiterhin.

Ich bitte Sie eindringlich: Hören Sie endlich auf, unvernünftige Wahlkampfparolen hinauszutrompeten, um einen vielleicht kurzfristigen Erfolg einzufahren. Die Äußerungen des Bundesumweltministers sind missverständlich, lenken von den tatsächlichen Problemen ab und schaden nicht nur der Wirtschaft, sondern der ganzen Bevölkerung, also uns allen.

Wenn man sich noch einmal vor Augen führt, was er tatsächlich sagt, dass man nämlich die Kernkraftwerke länger laufen lassen muss, wenn wir die Laufzeiten der älteren Kraftwerke auf die neuen Kraftwerke übertragen, dann weiß man eigentlich nicht, was er wirklich will. Meine Damen und Herren, ich habe manchmal das Gefühl, er handelt nach dem Motto: Wie soll ich wissen, was ich denke, bevor ich höre, was ich sage?

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP - Zuruf des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD))

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Glauber. Bitte schön.

Thorsten Glauber (FW): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Graf von und zu Lerchenfeld, es ist schon bedenkenswert, wenn Sie von einem kleinen Störfall in Krümmel sprechen.

(Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU): Das war kein Störfall, das war ein Zwischenfall!)

Also, ich denke, wenn wir von Siedewasserreaktoren sprechen, sollten wir in Bayern jeden Zwischenfall oder Störfall ernst nehmen.

(Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU): Das ist schon ein Unterschied!)

Ich finde es schon bedenklich, wie Sie damit umgehen.

(Zurufe von der SPD)

Sie sprachen an, dass wir in Deutschland die Atomkraft als Brückentechnologie bräuchten. Wir haben momentan eine Jahresüberschussproduktion von 25 Terawattstunden. Wir könnten sofort drei Kernkraftwerke abschalten. Darum verstehe ich nicht, warum Sie mit einer solchen Argumentation hier nach vorn treten und sagen, dies sei nicht möglich.

(Zurufe von der SPD)

Wir haben die Möglichkeit, 20 Städte in der Größe Erlangens, 25 Städte in der Größe Bayreuths zu versorgen. Warum stoßen Sie dann immer wieder ein Thema an, das heute überhaupt nicht notwendig ist, nämlich das Thema, ohne Not eine Laufzeitverlängerung herbeizuführen?

(Beifall bei den Freien Wählern, der SPD und des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Ich habe es angesprochen: Siedewasserreaktoren wie Krümmel oder Isar 1 sind hochgefährlich. Wir müssen wirklich darüber nachdenken, ob das die Zukunft ist.

Wirtschaftsminister Zeil war mit der Delegation in Moskau. Man hat uns darum beneidet, welche tolle regenerative Energien wir haben. Man hat den Unternehmen Angebote gemacht, genau diese Technologie kaufen zu wollen. Sie aber setzen auf die rückschrittliche Atomkraft.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Jeden Tag können wir das Horrorszenario der Lobbyisten lesen, ohne Atomkraft gehen in Deutschland die Lichter aus. Welch ein schönes Bild!

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, Sie forcieren den Ausbau fossiler Brennstoffe - das war in Ihren Anträgen zu lesen -, indem Sie auf die Nabucco-Pipeline setzen. Obwohl der Kollege Thalhammer gestern die Solarthermie glaubte hoch preisen zu müssen, ihr nun aber doch nicht zustimmen will, wäre es doch sinnvoll, der Solarthermie eine Chance zu geben. Wir brauchen keine Politik für Monopolisten.

Die Erfolgsgeschichte wird auf den erneuerbaren Energien beruhen. Wir werden weltweit darum beneidet, dass es in Deutschland ein Energieeinspeisegesetz gibt.

Ich gebe Ihnen dazu ein paar Zahlen, liebe Kolleginnen und Kollegen. In Deutschland gibt es 1.100 Energieerzeuger, davon 250 allein in Bayern. Schauen wir in die Nachbarländer. In Spanien sind es 50, und in Großbritannien sind es ganze 25. Diese Riesenchance, die wir in Deutschland haben, haben wir dem Energieeinspeisegesetz zu verdanken.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD und der GRÜNEN)

Erneuerbare Energien sind einer der Zukunftsmärkte überhaupt. Wir haben in diesem Bereich momentan rund 250.000 Arbeitsplätze. Wenn wir diese Technologie bis 2020 ausbauen würden, kämen 300.000 weitere Arbeitsplätze dazu. Dann bräuchten wir keine Rettungsschirme zu spannen, sondern wir müssten nur auf diese Technik setzen, und dann hätten wir den Jobmotor schlechthin.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Wir Freie Wähler setzen auf eine Dezentralisierung; wir brauchen einen Energiemix aus Biomasse, Windkraft

und Geothermie. Wir werden in Deutschland darum beneidet, die Wärmflasche Bayern zu haben. Wir haben im Molassebecken die Chance, überhaupt in Bayern Energie zu erzeugen. Aber was machen wir? - Wir setzen auf die Atomkraft.

Als Letztes möchte ich noch den Verkauf der Innkraftwerke ansprechen. Welch ein Trauerspiel! Hätte die Politik hier nicht noch reagieren können? Was ist passiert? Monopolisten tauschen untereinander Kraftwerke aus, und unsere lokalen Stadtwerke, unsere Landkreise, Hunderte haben mitgeboten für diese Innwasserkraftwerke, aber sie sind nicht zum Zuge gekommen, weil nur der schnöde Mammon zählt und weil die Politik keinen Einfluss mehr hat.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Laut "Bayerischer Staatszeitung" sagte Herr Staatsminister Söder: In der Prioritätenliste der CSU ist die Ökologie die Nummer eins. Sie hat die gleiche Stufe wie die Wirtschaft und die soziale Gerechtigkeit. Dann verstehe ich nicht, Herr Minister Söder, warum Sie sich so vor den Karren der Atomwirtschaft spannen lassen.

(Christa Naaß (SPD): Er hat diese Aussage schon längst vergessen!)

Das ist schon schade, und ich muss hinzufügen, Herr Minister, dass Sie eine vorbildliche Öffentlichkeits- und PR-Arbeit betreiben. Ich wäre sicherlich ein Schelm, der Böses denken würde, wenn ich sagen würde, dass es zwischen dem Hauptsponsor des 1. FC Nürnberg und der Firma Areva sowie dem Minister Söder im Aufsichtsrat gute Beziehungen gäbe.

(Beifall bei den Freien Wählern - Erwin Huber (CSU): Jetzt hör aber auf, du! - Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU): Er ist frei von Wissen!)

Präsidentin Barbara Stamm: Ich darf als Nächstem Herrn Kollegen Hartmann das Wort erteilen.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir über Atomkraft und erneuerbare Energien reden, reden wir leider immer sehr viel über die Sicherheitsfragen, weil immer noch einige Kolleginnen und Kollegen trotz der vielen negativen Beispiele davon überzeugt sind, die Kernkraftwerke seien sicher. Ich möchte die Debatte heute auf einen anderen Bereich lenken. Durch die riesige PR-Maschine der Atomwirtschaft wird ständig die Angst vor einer Stromlücke in die Welt gesetzt. Auf dieses Thema möchte ich eingehen.

Wir haben vorhin vom Kollegen von und zu Lerchenfeld das Argument der Brückentechnologie zu hören bekommen. Wenn man in die Protokolle der letzten

25 Jahre schaut, erkennt man, dass sich lediglich ein Wort geändert hat. Alois Glück sprach in den Achtzigerjahren unter dem Eindruck von Tschernobyl von einer Übergangslösung. Jetzt, 25 Jahre später, hat man das Wort ausgetauscht und spricht von Brückentechnologie. Ein ernsterer Sinn dahinter, eines Tages auszustiegen, ist dabei nicht vorhanden.

(Gertraud Goderbauer (CSU): Das ist eine Frage des Vorgehens!)

Ich möchte jetzt noch auf einen anderen Punkt eingehen, der wirklich sehr erstaunlich ist. Seit 2007 sind mehrere AKW zeitgleich nicht am Netz. Das hatte in Deutschland zur Folge, dass der Anteil am Atomstrom von 30 % auf 23 % gesunken ist. Nun könnte man natürlich die Befürchtung teilen, die vom Umweltminister Söder und vom Herrn von und zu Lerchenfeld vorgebracht wird, der Strom würde aus Temelin importiert. Dem ist entgegenzuhalten, dass sich der importierte Strom aus Temelin in den letzten drei Jahren halbiert hat. Und ich bitte jetzt den Kollegen von und zu Lerchenfeld, an dieser Stelle ganz kurz einmal zuzuhören. Sie haben in Ihrer Rede dem Bundesumweltminister vorgeworfen, mit seiner Fahrt nach Tschernobyl eine PR-Tour zu unternehmen. Ich empfehle Ihnen, einmal selbst dorthin zu fahren und sich die Anlage anzusehen. Sie werden verwundert sein und feststellen, dass es sich dort um abgeschaltete Reaktoren handelt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wie sollen uns diese Strom liefern? Das ist doch einmal eine gute Frage, bevor man die Angst schürt, dass uns diese Reaktoren Strom liefern würden. Diese Reaktoren sind abgeschaltet! Das wird man feststellen, wenn man einmal hinfährt. Das wäre also gar nicht so verkehrt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Und noch kurz ein Wort zum Thema Stromexport. Es wurde eben schon gesagt: 22,5 Terawattstunden-Exportsaldo in Deutschland. Das ist die dreifache Produktion von Isar 1. Das nur als Vergleich. Und es kommt noch was hinzu, ich weiß, das klingt für Sie unreal nach dem Motto, das kann doch nicht sein; wir müssen doch eine Stromlücke kriegen. Denn das ist uns jahrelang eingetrichtert worden. Fakt ist, wir haben einen Stromüberschuss und das ist auch ganz leicht mit Zahlen zu belegen. 70 Terawattstunden erneuerbarer Strom aus dem Bereich erneuerbarer Energien sind in den letzten Jahren zugewachsen. Das ist die Produktion von zehn Isar 1-Kraftwerken, die neu hinzugekommen ist. Wohin soll den dieser ganze Strom noch, wenn wir auf der einen Seite erneuerbare Energien fördern, was wir alle möchten, aber auf der anderen Seite zeitgleich nicht

bereit sind, bestimmte alte AKW vom Netz zu nehmen, um Platz im Stromnetz für erneuerbare Energien freizuräumen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wer heute also sagt, man könne nicht aus der Atomkraft aussteigen und müsse den Atomausstieg verzögern, sagt einfach nicht die Wahrheit. Man muss ganz ehrlich feststellen: Nicht die erneuerbaren Energien sind im Verzug; die haben ihre Leistung erbracht, sie sind angewachsen. Der Atomausstieg ist in Verzug.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und nun ein paar der aktuellsten Zahlen für Deutschland. In den ersten fünf Monaten des Jahres 2009 haben die acht ältesten AKW in Deutschland 13,3 Terawattstunden Strom produziert. Im gleichen Zeitraum der letzten fünf Monate haben die durch das EEG geförderten erneuerbaren Energien 29,3 Terawattstunden Strom produziert. Das ist mehr als das Doppelte der acht ältesten Kernkraftwerke. Deshalb ist die Forderung, die ältesten Kraftwerke abzuschalten - ich spreche nicht mal von der sofortigen Abschaltung aller Kernkraftwerke, sondern von den ältesten - und sie zügig vom Netz zu nehmen, durchaus vertretbar, weil es keine Stromlücke geben wird. Es geschieht lediglich eines, wenn sie am Netz bleiben: Sie verhindern den Ausbau der erneuerbaren Energien, weil der dann kaum vorangehen kann, da wir diesen Stromüberschuss haben.

An der Strombörse in Leipzig beispielsweise fallen inzwischen schon die Strompreise, weil zuviel Strom vorhanden ist. Wir hatten vor kurzem negative Strompreise. Da werden 15 Cent mit draufgepackt, damit der Strom abgenommen wird.

(Erwin Huber (CSU): Eine Minute! Das ist doch lächerlich!)

- Das ist so, das können Sie bei der Strombörse nachprüfen. Wir haben zuviel Strom und deshalb ist es ein konsequenter Schritt zu sagen, Isar 1 kann umgehend vom Netz gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: der Kollege Thalhammer.

Tobias Thalhammer (FDP): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe SPD!

(Zurufe von der SPD: Ei, ei, ei!)

Von Vernunft in der Energiepolitik in einem Atemzug mit dem Ausstieg aus der Atomkraft zu sprechen, ist ein

Widerspruch in sich. Sie widersprechen sich übrigens laufend bei der Energiepolitik. Danke für die Chance, dass ich Ihnen dies heute darlegen darf.

(Lachen und Zurufe von der SPD)

Was heißt eigentlich "Vernunft in der Energiepolitik"?

(Sepp Daxenberger (GRÜNE): Das ist wirklich die Frage!)

Es ist die Verlässlichkeit einer sicheren, finanzierbaren und umweltschonenden Energieversorgung.

Punkt eins: Sicher! Sicher im Sinne der SPD ist die Energieversorgung ideologisiert nur ohne Kernenergie mit dem Abschalten unserer sicheren Kernkraftwerke.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Wer ideologisiert denn da? - Weitere Zurufe von der SPD)

SPD-Bundesumweltminister Gabriel fordert nun, die Überwachung von Kernkraftwerken von der Länder- auf die Bundesebene zu übertragen, und wirft dabei das seit Jahren gesammelte Know-how auf Länderebene über Bord. Ihnen geht es nicht um mehr Sicherheit. Statt um mehr Sicherheit geht es in Wahrheit um Machtgerangel und Wahlkampfpopulismus.

(Beifall bei der FDP und des Abgeordneten Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU))

Erstens."Sicher" hat mehrere Bedeutungen, auch eine sichere Energieversorgung.

(Christa Naaß (SPD): Schön abgelesen!)

Der bayerische Energiemix besteht zu 2 % aus Mineralölprodukten, zu 5 % aus Steinkohle, zu 11 % aus Erdgas, immerhin 22 % erneuerbare Energien

(Dr. Thomas Beyer (SPD): 17! Keine Ahnung, FDP!)

und aufgrund unserer Revier- und Küstenferne zu 58 % aus Atomenergie. Bei Anerkennung, dass die Atomenergie nur eine Brückentechnologie ist, und bei bestem Willen und vollstem Vertrauen auf die erneuerbaren Energien bleibt ein endgültiger Atomausstieg zum jetzigen Zeitpunkt für Bayern ein frommer Wunsch, es sei denn, man wollte eine verantwortungslose Energiepolitik betreiben.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Zweitens: finanzierbare Energieversorgung. Strom aus AKWs ist günstig. Bei der Abschaltung wird das Stromangebot kleiner, dadurch steigt der Strompreis. Wir müssten wegen der Stromlücke importieren, dadurch

würde der Strom teurer. Für die Stromimporte müssten wir das Netz mit Hochspannungsleitungen weiter ausbauen, dadurch würde der Strom teurer. - Liebe SPD, dies ist gerade für den kleinen Mann eine verantwortungslose Energiepolitik.

Punkt drei: umweltschonende Energieversorgung. Die Kernenergie - das wissen Sie selbst - ist nahezu CO₂-frei. Ein Verzicht würde je nach Art der Substitution circa 20 bis 40 Millionen Tonnen mehr CO₂-Emissionen bedeuten. Dies ist, liebe SPD, für den Umwelt- und Klimaschutz eine verantwortungslose Energiepolitik.

Wenn Sie Vernunft in der Energiepolitik einfordern, dann legen Sie bitte endlich ein umfangreiches Gesamtkonzept vor. Einfach nur mal gegen Atomkraft zu sein, ist traumtänzerisch, realitätsfern, oberflächlich, einfach schwach.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Mei, oh mei, oh mei, oh mei!)

Wenn Sie den Ausstieg wirklich wollen, dann sagen Sie uns bitte klar und deutlich, wie das geht. Sagen Sie bitte auch, dass der Strom dann teurer werden wird,

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Der ist schon teuer genug mit der Atomkraft!)

dass wir mehr CO₂-Ausstoß haben werden, dass Sie sich in Zukunft nicht mehr an Diskussionen wie Teller gegen Tank beteiligen werden, dass Sie in Zukunft Windräder ins Oberland bauen werden, dass Sie in Zukunft die verbleibenden Potenziale der Wasserkraft heben müssen, indem Sie beispielsweise in die Salzach ein Wasserkraftwerk bauen. Das wäre ehrlich und konsequent, nicht nur leere Worte und scheinheilige Forderungen.

(Beifall des Abgeordneten Thomas Hacker (FDP)
- Sepp Daxenberger (GRÜNE): Wer hat Ihnen denn das aufgeschrieben?)

Neben den Bildungsfragen ist eine gesicherte Energieversorgung das entscheidende Thema für die Zukunft. Dann stellen Sie sich bitte auch den unbequemen Fragen, beispielsweise der Endlagerung des bestehenden Atommülls. Nach dem schwarz-roten Koalitionsvertrag haben Sie sich in dieser Legislaturperiode zu einer Lösung bekannt. Nichts ist passiert. Unter Rot-Grün wurde sogar beschlossen, dass die Forschung nach der sicheren Endlagerung eingestellt wird. Wir haben auf Kosten einer verantwortungsvollen Energiepolitik Jahre verplempert. Sie haben das Problem vor sich hergeschoben auf Kosten der kommenden Generationen. Jede Generation ist selbst für die Beseitigung ihres eigenen Mülls verantwortlich.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Denken Sie doch mal nach, was das, was Sie sagen, für die Kernenergie bedeutet Herr Kollege!)

Aus dem Moratorium Gorleben ist schnellstens auszuweichen.

So eine verantwortungsvolle - - So eine verantwortungslose Politik wie vonseiten der FDP - -

(Demonstrativer Beifall bei der SPD - Harald Güller (SPD): So eine verantwortungslose Politik wie von der FDP!)

- Jetzt freue ich mich, dass Sie sich bei meiner Rede auch einmal freuen dürfen, liebe Kollegen von der SPD. Ich weiß, ich war hart. Ich bleibe dabei, dass wir eine so verantwortungslose Energiepolitik wie von Ihnen, von der SPD, ganz klar zurückweisen.

(Harald Güller (SPD): Das war ein Freud'scher Versprecher! Dem stimmen wir zu!)

Wir als FDP stehen für einen vernünftigen Energiemix der Zukunft.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Jetzt darf ich Herrn Kollegen Dr. Hünnerkopf das Wort erteilen. Ich bitte um etwas Ruhe im Hohen Haus.

(Sepp Daxenberger (GRÜNE): Bei so viel Schmarren ist das schwierig!)

- Herr Kollege, vielleicht ertragen wir uns alle ein bisschen mehr.

Dr. Otto Hünnerkopf (CSU): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Das heutige Thema der Aktuellen Stunde könnte in der Tat eigentlich jeder mittragen. Vernunft in der Energiepolitik, wer wollte dem nicht zustimmen. Am Atomausstieg festhalten - wir sehen lieber den Begriff Kernkraftenergie -, in erneuerbare Energien investieren, wer will das nicht!

Meine Damen und Herren, der Anlass dieser Aktuellen Stunde ist natürlich allen bekannt: den Fokus auf die Kernenergie zu legen und zu vertreten. Wir müssten schneller aussteigen, als es im Moment gerade von unserer Seite, der Union und der FDP, vertreten wird, wovon wir überzeugt sind.

Wenn wir hören müssen - und es ist ja von den Zahlen her nachzuweisen -, dass in Deutschland ein gewisser Überschuss an Energie festzustellen ist, dann, denke ich, ist es kein Luxus, in einem gewissen Rahmen mehr Energie zu produzieren, als wir brauchen. Dass die

Kernenergie in einem vernünftigen Energiemix noch für einige Jahrzehnte ihre Berechtigung hat, ist nicht zu bestreiten; denn wenn es so wäre, dass wir ganz über erneuerbare Energien das Problem bewältigen könnten: Wieso müssen wir dann darüber diskutieren, dass zum Beispiel in effektivere Kohlekraftwerke investiert werden muss oder dass wir effektivere Gas- und Dampfturbinenkraftwerke bauen müssen? Wenn dem so ist, was ja auch immer mit einem erhöhten CO₂-Ausstoß verbunden ist, wovon wir wissen, dass es ein ganz entscheidender Faktor für die Klimaveränderung ist, dann könnten wir ernsthaft sagen: Wir können es nicht allein mit erneuerbaren Energien bewältigen. Meine Damen und Herren, wir können uns in Bayern mit dem Thema erneuerbare Energien wirklich für Vorreiter halten und feststellen, dass wir hier den höchsten Anteil haben.

(Zuruf der Abgeordneten Maria Scharfenberg (GRÜNE))

- Sicher nicht in der Windenergie. Das wissen wir auch, dass wir von den Rahmenbedingungen her nicht die besten Voraussetzungen finden und zum anderen die Probleme haben, uns im Landschaftsbild mit einer Häufung von Windkraftanlagen anzufreunden. Wir haben den höchsten Anteil an regenerativer Wasserkraft. Wir haben deutschlandweit den höchsten Anteil an Photovoltaikanlagen. Im Energieträger Biomasse haben wir fast das Doppelte im Vergleich mit dem Bund. Wir haben in Bayern etwa zwei Drittel der genutzten Geothermie und sind - darin sind wir uns sicher einig - bestrebt, diesen weiter auszubauen.

Also Vernunft mit Sicherheit weiterhin mit der Kernkraft, solange wir diese brauchen. Ich will nicht unbedingt noch einmal auf die Kosten für Energie zu sprechen kommen. Aber wir wissen, was die erneuerbaren Energien über das Energieeinspeisegesetz zu den wachsenden Stromkosten beitragen. Wenn wir also von Vernunft reden, dann müssen wir an diesem Mix festhalten, und wir werden in Bayern, und das mit der CSU, weiter in regenerative Energien investieren. Insofern ist dieser Antrag bestens geeignet, deutlich zu machen, dass wir mit unserer Auffassung richtig liegen und auch in der Verantwortung stehen für unsere Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege. Jetzt darf ich Frau Kollegin Kohnen das Wort erteilen.

Natascha Kohnen (SPD): Herzlichen Dank. Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Thalhammer, ich glaube, Ihr Reaktor war heute ein wenig überhitzt.

(Beifall bei der SPD - Tobias Thalhammer (FDP):
Ich strahle!)

Aber es geht mir um etwas anderes. Sehr geehrter Herr Lerchenfeld, hier geht es nicht um Wahlkampf. Es gibt Daten in unserer Geschichte, die die Menschheit nicht vergisst, und das Datum meiner Generation ist der 26. April 1986.

(Beifall bei der SPD)

Sie erinnern sich alle: Es war der Tag, an dem der Reaktor Block 4 in Tschernobyl einen GAU hatte. Wir erinnern uns auch, wie die radioaktiven Wolken über halb Europa zogen und ihre radioaktive Fracht auch über Bayern abgelassen haben. Jetzt kommen Sie und behaupten, die Atomenergie sei eine Brückentechnologie.

Deutschland ist nach Tschernobyl in einem großen Konsens den Schritt gegangen, der richtig ist. Wir haben in großer Übereinstimmung aller Parteien beschlossen, den Atomausstieg anzugehen. Die Welt sieht auf uns und sagt, wir seien fortschrittlich.

(Unruhe bei der CSU)

- Das steht selbst im Koalitionsvertrag, Herr Huber.

(Beifall bei der SPD)

Ihre Brückentechnologie ist eine marode Technologie. Wenn Sie uns damit eine strahlende Zukunft bescheren wollen, sage ich: Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD)

Sie sollten sich vielmehr drei Fragen stellen:

Erstens. Ist Atomenergie effizient? - Nein, das ist sie nicht. Der Nutzungsgrad ist gering. Genutzt werden höchstens 30 % der Energie. Der Rest geht über Wärme und Luft verloren.

Zweitens. Ist Atomenergie nachhaltig? - Ich kann nur sagen: Uran ist fossil und endlich. Die Nachhaltigkeit, Herr Thalhammer, ist auch nicht im Atommüll zu spüren. Wie wir damit umgehen, dafür gibt es noch nicht einmal im Ansatz eine Lösung. Asse hat es heute Morgen bereits wieder gezeigt.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. Ist Atomenergie günstig? - Sie so zu bezeichnen ist wirklich eine grobe Lüge und schamlos.

(Beifall bei der SPD)

Denn Atomenergie ist nicht günstig. Die Einzigen, die davon profitieren, sind die Leute aus der Atomlobby. Nachdem auch in Bayern alle Atomkraftwerke abgeschrieben sind, kassieren die Kernkraftbetreiber im Prinzip täglich 1 Million Euro netto. Der kleine Mann hat davon nichts und wird auch in Zukunft nichts von der Atomenergie haben.

(Beifall bei der SPD)

Herr Lerchenfeld, Sie betreiben Wahlkampf, wenn Sie sagen, wir würden in Deutschland im Dunkeln stehen. Da sage ich: Gute Nacht, CSU. Wir stehen nicht im Dunkeln; denn wir exportieren bereits heute.

Wir haben in Deutschland eine Energiebewirtschaftung, die zukunftsorientiert ist. Die fossilen Energieträger gehen zu Ende. Was wir tun, ist der richtige Weg. Wir gehen mit den erneuerbaren Energien. Die Konzepte liegen vor. Schauen Sie in die SPD-Wahlprogramme, dann wissen auch Sie von den besseren Lösungen.

(Beifall bei der SPD)

Wir können Ihnen nur eine Botschaft mitgeben: Ja zum Ausstieg aus der Atomkraft, Nein zur Zeitlaufverlängerung der Atomkraftwerke!

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Kollegen Huber.

Erwin Huber (CSU): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich gehöre vielleicht zu den wenigen, die die Diskussion im Jahr 1986 in der Folge von Tschernobyl miterlebt haben. Seinerzeit ist uns klar geworden: Hinter der Kernkraft steckt ein ungeheures Risikopotential. Aber es ist auch keine Energie so intensiv auf Sicherheit geprüft, wie die Kernenergie, und es gibt in keinem technischen Bereich so viel Risikovorsorge.

Deshalb sage ich deutlich: Die sicheren bayerischen Kernkraftwerke darf man nicht mit Tschernobyl und Krümmel gleichstellen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Herr Kollege Wörner, Sie haben sich verstiegen, dem bayerischen Umweltminister vorzuwerfen, er rufe bewusst eine Schädigung der Bevölkerung in Bayern hervor oder er verantworte sie mit. Ich weise das als unverantwortliches Gerede zurück.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Das ist eine Beleidigung der Belegschaften, die in den Kernkraftwerken arbeiten. Es ist eine Beleidigung auch

unserer Fachleute. Wir haben ein Kernreaktorfrühwarnsystem. Bayern hat in eigener Zuständigkeit die beste Atomaufsicht. In einer Verlagerung auf den Bund sehe ich keinerlei Vorteile. Ich bin der Meinung, dass wir unsere eigenen Kernkraftwerke durch unsere eigene Verwaltung ganz eng und ganz strikt beaufsichtigen werden. Wir wollen die Aufsicht nicht auf die Bundesferne verlagern.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Jetzt sage ich Ihnen, Frau Generalsekretärin, was Energiepolitik bei der SPD und den GRÜNEN bedeutet. Sie predigen seit langer Zeit den Ausstieg. Was ist denn mit den Stadtwerken München? Soviel ich weiß, haben wir seit langer Zeit in München eine rot-grüne Mehrheit. Die Stadtwerke München sind an den Kernkraftwerken in Ohu mit 25 % beteiligt. Das geschieht unter der Verantwortung von Rot-Grün, die den Ausstieg propagiert. Unter der Verantwortung der Stadt München Atomstrom einzusetzen, ist verlogen und unredlich.

Wenn Sie es mit dem Ausstieg wirklich ernst nähmen, müssten doch die Stadtwerke München aussteigen. Zehn Jahre haben Sie dafür Zeit gehabt. Aber Sie machen auch jetzt noch keine Anstalten, die Anteile zu verkaufen. Natürlich sind sie sofort verkaufbar.

(Unruhe bei der SPD)

Aber Sie verkaufen nicht, weil der Strom preisgünstig ist und die Landeshauptstadt München und ihre Stadtwerke auf den Strom der Kernkraftwerke angewiesen sind.

Sie haben im Grunde eine Alternative dargestellt, die es gar nicht gibt. Es geht entweder um erneuerbare Energien oder Kernenergie. In Bayern kommen 60 % des Stromes aus der Kernenergie; in der Grundlast sind es noch mehr. Dieser Anteil kann auch in den nächsten zehn Jahren nicht durch erneuerbare Energien ersetzt werden. Die erneuerbaren Energien sind in der Regel in der Grundlast nicht einsetzbar. Weder der Wind noch die Sonne, vielleicht aber noch die Biomasse kämen dafür infrage.

Wir haben in Bayern bei der Nutzung der Sonnenenergie den Platz 1. In der Photovoltaik haben wir in Deutschland den Platz 1. Wir haben in der Energie aus Biomasse in Deutschland den Platz 1. Auch bei der Wasserkraft haben wir in Deutschland den Platz 1. Im Bereich der Geothermie haben wir in Deutschland den Platz 1. Beim Wind sind wir nicht so stark, weil wir weniger Wind haben.

Hier so zu tun, als könnten wir in kurzer Zeit durch erneuerbare Energien den Kernkraftstrom ersetzen, entbehrt jeder sachlichen Grundlage. Sie sagen zwar zum

Ausstieg Ja, beantworten aber die Frage des Einstiegs und danach, wie die Stromversorgung sicher und preisgünstig gemacht werden kann, nicht. Das ist fahrlässige Energiepolitik.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Im Übrigen sind die Strommengen, die wir aus den erneuerbaren Energien beziehen, die am höchsten subventionierten. Es ist schon ein paarmal gesagt worden: Das zahlen die Bürger. Es sind fünf Milliarden Euro im Jahr. Damit werden die Bürger in Deutschland belastet.

Ich sage zu dieser Förderung zwar Ja, aber ich muss eindeutig sagen: Der teuerste Strom ist derjenige, der aus den erneuerbaren Energien kommt. Den können wir uns nur leisten, weil wir auf der anderen Seite mit der Kernkraft preisgünstigen Strom einsetzen. Diesen Zusammenhang muss man sehen.

Für unsere Energiepolitik - das sage ich abschließend - gelten zwei Punkte:

Erstens. Wir brauchen keine neuen Kernkraftwerke.

Präsidentin Barbara Stamm: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Erwin Huber (CSU): Zweitens. Die Laufzeit bemisst sich nach Gesichtspunkten der Sicherheit und nicht nach rot-grünen Ideologien.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Kollegin Wild.

Margit Wild (SPD): Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte die Gelegenheit nutzen, als Oberpfälzer Abgeordnete einmal die Atompolitik in Bayern zu beleuchten, und zwar speziell die der CSU; denn die FDP hat bisher eigentlich nur den Mund sehr voll genommen. Aufgrund von Worten kann man noch gar nichts messen.

(Tobias Thalhammer (FDP): Ich bin in Schwandorf geboren; es liegt neben Wackersdorf!)

Zu dem, was die Atompolitik betrifft, sage ich jetzt nur das Stichwort Wackersdorf. Ich kann darüber reden. Ich habe die zwei letzten Jahre meiner beruflichen Tätigkeit in Wackersdorf verbracht. Davor war ich in Steinberg. Ich weiß also, wovon ich rede. Geboren bin ich in Sulzbach-Rosenberg. Auch hier sind wir, was die Wirtschaftspolitik der CSU in Bayern betrifft, nicht gerade sehr verwöhnt worden. Was da abgelaufen ist, war ein Trauerspiel.

Wie hat man 1986 mit der WAA argumentiert? Ich hatte die Gelegenheit, in dem Bus mitzufahren, mit dem man die Journalisten an Ort und Stelle gekarrt hat, denen man die wunderbare und große Bedeutung dieser Fahrradspeichenfabrik in der strukturschwachen Oberpfalz verkaufen wollte; denn man hat gesagt: Wenn nicht dort, wo denn dann? Die bitteren Erfahrungen, welche die Oberpfälzer damals gemacht haben, wirken nach. Wir sind aufgewacht und schauen genau hin, was da passiert.

Ich erinnere mich noch daran - das werden viele von Ihnen sicher auch -, dass es nicht die Politik war, die dieses Wahnsinnsprojekt gestoppt hat, sondern dass es Bennigsen-Foerder war, ein Vertreter der Energiewirtschaft, der 1989 das Ende dieses Wahnsinnsprojekts eingeläutet hat.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Es war nicht die CSU, es waren nicht Strauß & Co., die ihre Fehler und Irrungen eingestanden haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Hat sich jetzt viel geändert? - Ich meine, nein. Vor Kurzem habe ich mit Schrecken lesen müssen, dass uns die Atomenergie jetzt als Ökoenergie verkauft werden soll. Herr Söder redet immer schön von der Bewahrung der Schöpfung, vom Schutz der Natur und den sicheren Atomkraftwerken. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das erinnert mich ein bisschen an seinen Vor-Vorgänger, an Minister Dick,

(Zuruf der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD))

der damals, Molke essend, vor den Mikrofonen stand und sagte: Wir haben beschlossen, dass davon keine Gefahr ausgeht. So machen Sie es auch heute noch.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Nun aber zurück zur Situation in der Oberpfalz. Gott sei Dank gibt es keine WAA, und Gott sei Dank ist dort ein großer Industriepark mit sehr vielen Arbeitsplätzen entstanden. Die Oberpfälzer Unternehmen sind bei der technologischen Kompetenz für erneuerbare Energien weltweit mit führend und international ausgerichtet. Es gibt eine große Anzahl von relativ sicheren Arbeitsplätzen, was für diese Region unheimlich wichtig und gut ist. Es ist noch gar nicht lange her, da hatten wir in Regensburg den Ersten bayerischen Windbranchentag.

(Zuruf von der CSU: Da schau her!)

Dort konnte man ein eindrucksvolles Bild davon gewinnen, wie Oberpfälzer und bayerische Firmen aufgestellt

sind, wie sie weltweit agieren und welche Vorreiterrolle sie spielen.

Da gibt es noch Kapazitäten, die man ausbauen könnte. Wenn wir nur wollten, könnten ohne Weiteres über Tausend neue Windkraftanlagen installiert werden. Auch die nachwachsenden Rohstoffe sind eine große Chance für den ländlichen Raum. Nicht nur mit umweltfreundlicher Energieerzeugung, sondern auch durch den Anbau von Energieträgern wird der Landwirtschaft ein neuer Markt erschlossen, den sie so dringend braucht. Auch die energieautarke Kommune ist vor diesem Hintergrund kein Wunschtraum mehr, sondern könnte Realität werden. An den bayerischen Hochschulen kann man ein Studium der regenerativen Energien und Energieeffizienz aufnehmen. Es wäre doch ein Treppenwitz der deutschen Industriepolitik, wenn die mit Milliarden subventionierte Atomindustrie durch Laufzeitverlängerungen ihrer abgeschriebenen Atomkraftwerke dafür sorgen würde, dass Investitionen in effiziente und alternative Energietechniken unterbleiben oder hinausgezögert werden.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb sagen wir von der SPD klipp und klar: raus aus der Atomkraft, hinein in die erneuerbaren Energien! Nur auf diese Weise kann in Zukunft der Strombedarf umweltverträglich gedeckt werden. Hier sind natürlich auch Investitionen gefragt.

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin, schauen Sie bitte auf die Uhr.

Margit Wild (SPD): - Schau ich. Es ist sehr viel vorhanden. Wir müssen aufs Tempo drücken und uns auf Kernbereiche konzentrieren, um die Wettbewerbsvorteile zu nutzen, in denen unsere Zukunftschancen liegen. Wir müssen Forschung fördern und dafür sorgen, dass die Wertschöpfung und die Arbeitsplätze, die auf dem Leitmarkt der Umwelttechnologie geschaffen werden, in Deutschland bleiben.

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Margit Wild (SPD): Wer bei den erneuerbaren Energien im globalen Wettbewerb Vorteile erlangt, schafft dauerhafte Arbeitsplätze und sichert Zukunft. Also: Nicht mehr die Nebelschlussleuchten teuer subventionieren, sondern die Leuchttürme!

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die Staatsregierung hat Frau Staatssekretärin Hessel ums Wort gebeten. Bitte schön, Frau Staatssekretärin.

(Zurufe von der SPD: Oho!)

Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Vernunft in der Energiepolitik" lautet die Überschrift der heutigen Aktuellen Stunde. Es wäre ein wunderschönes Thema, es ist ein wichtiges Thema; Energie ist das Megathema, das uns in diesem Jahrhundert beschäftigt.

(Zuruf von der SPD: Ehrlich? - Weitere Zurufe von der SPD)

- Ja.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das Thema hat uns schon im letzten Jahrhundert beschäftigt! - Lachen bei den GRÜNEN - Thomas Hacker (FDP): Da seid ihr immer noch!)

- Wir sind noch nicht so lange hier, Frau Gote. Weiter sind Sie nicht gekommen. Wir haben uns mit dem Thema Klimaschutz und den CO₂-Emissionen zu beschäftigen. Unter diesen Bedingungen ist es für Bayern sehr schwierig, eine sichere, bezahlbare und klimaverträgliche Energieversorgung zu finden. Das funktioniert nur durch einen sparsamen Umgang mit der Energie zusammen mit einem breiten Energiemix. Dazu gehören zurzeit neben dem stetig steigenden Anteil erneuerbarer Energien die fossilen Brennstoffe und die Kernenergie.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Wir können uns kein Entweder-oder leisten, wir brauchen ein Sowohl-als-auch. Ich fände es sehr schön, wenn die Politiker sich nicht so verhalten würden, dass sie in der Öffentlichkeit sagen, Strom kommt aus der Steckdose, aber nicht sagen, wo er erzeugt werden soll.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Irgendwo muss er erzeugt werden, entweder in den Kernkraftwerken, in den Windkraftanlagen oder in Wasserkraftwerken. Wir wissen, dass in Bayern - das gilt auch für die Kollegen der SPD-Fraktion - der Bau von Windkraftanlagen nicht immer gern gesehen wird.

(Beifall bei der FDP - Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Na und?)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. Weiterhin hat Herr Staatsminister Dr. Söder für die Staatsregierung ums Wort gebeten. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Dr. Markus Söder (Umweltministerium): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Thema

"Vernunft in der Energiepolitik" hat die heutige Debatte überhaupt nichts zu tun. Das ist heute nur das Aufwärmen alter Schlachten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Es ist bezeichnend, dass etliche Redner der Opposition im Wesentlichen in Erinnerungen an die Vergangenheit geschwelgt sind, aber keine Antwort für die Zukunft geboten haben. Es ist kein Wunder, dass Wahlergebnisse herauskommen, wie wir sie bei der Europawahl erlebt haben.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zuruf des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD))

Ich will nicht auf alle Details der Energiepolitik eingehen; das haben viele Redner schon gemacht. Ich bedanke mich für die guten Beiträge, gerade der Regierungsfractionen. Lieber Erwin, danke für das Lob; das war in dieser Woche nicht immer so.

(Heiterkeit bei der CSU)

Ich möchte etwas zur Sicherheit der bayerischen Kernkraftwerke sagen. Lieber Herr Wörner! - Wo ist er denn?

(Zurufe von der SPD: Hier!)

- Da hinten. Lieber Herr Wörner, was Sie heute gesagt haben, entbehrt jeder sachlichen Grundlage. Der Bund hat die Länder aufgefordert, Gutachten für die Druckwasserreaktoren beizubringen. Bayern hat zwei Druckwasserreaktoren. Wir haben unsere Gutachten - TÜV-Gutachten! - abgegeben. Die "taz" schreibt: "Die gesetzte Frist für eine Stellungnahme bis zum 17. April hatten bis auf Bayern alle Länder verstreichen lassen."

Ich hätte mir von Ihnen eigentlich ein Lob erwartet. Lieber Herr Wörner, Ihre Ausführungen zeigen, dass Sie von der Sache keine Ahnung haben.

(Beifall bei der CSU - Zuruf des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD))

Da Sie über Sicherheitsrisiken reden, hätte ich erwartet, dass Sie wirklich über Krümmel reden. Ich mache keine Ferndiagnosen und greife niemanden an, sondern ich möchte nur sagen, dass dort die Aufsicht nicht von einem CSU-Mann, nicht von einem Unionsmann, sondern von einer SPD-Frau geführt wird. Kümmern Sie sich lieber um die Probleme vor Ort, anstatt hier in Bayern große Erklärungen abzugeben!

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

Beim Verhalten von Bundesminister Gabriel bedrückt mich eines: Ich verstehe, dass er im Endeffekt Wahl-

kampf macht. Ich glaube allerdings, dass es dabei mehr um Wahlkampf innerhalb der eigenen SPD nach der Bundestagswahl geht. Wenn ein Bundesumweltminister in Deutschland als jemand, der auch für Sicherheit verantwortlich ist, öffentlich erklärt, der Störfall sei der Normalfall in Deutschland, dann sagt er nicht nur die Unwahrheit, sondern er betreibt auch mit den Ängsten der Menschen Wahlkampf, und das ist unverantwortlich, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir lehnen auch jede Form einer Aufsicht durch den Bund ab, denn der Bund hat weder die Kapazität noch die Kompetenz noch die Erfahrung, alle Kernkraftwerke in Deutschland sauber zu kontrollieren. Wir haben in Bayern 5.000 Überprüfungen von Kernkraftwerken. Praktisch täglich wird jedes Kraftwerk in Bayern von verschiedensten Ingenieuren und weiteren Mitarbeitern besucht, um die Sicherheit zu garantieren. Wie soll der Bundesumweltminister dies persönlich oder unter Mithilfe einer Behörde leisten? Eine komplette Übertragung der Aufsicht auf den Bund würde Risiken bedeuten und deswegen lehnen wir das vehement ab.

(Beifall bei der CSU)

Ich habe kein Problem, dass Herr Gabriel Tschernobyl besucht; das ist völlig in Ordnung. Ich habe ihn vor einem halben Jahr eingeladen, ein bayerisches Kernkraftwerk zu besuchen, dort mit den Fachleuten zu reden und sich von der Sicherheitslage zu überzeugen. Keine Antwort. Wer nach Tschernobyl geht und sich mit einem abgeschalteten Reaktor beschäftigt, während er einen Reaktor in Bayern, der sicher ist, nicht besichtigt, der muss sich zumindest vorwerfen lassen, dass es ihm nicht um die Sache, sondern um Wahlkampf geht. Ein solches Verhalten lehnen wir ab.

(Beifall bei der CSU)

Wir glauben nicht, dass diese Energieform endlos genutzt werden kann. Wir glauben, dass es sich um eine Brückentechnologie handelt, eine feste Brücke, die wir brauchen, wenn wir nicht abhängig sein wollen. Wenn wir in den nächsten zehn Jahren nicht mehr Strom mit der Kernenergie erzeugen wollten, dann hätte das zur Folge, dass wir von fossilen Brennstoffen wie Öl und Gas abhängig wären. Jeder, der heute fordert auszuweichen, fordert den massiven Einstieg in Öl und Gas. Das ist für Bayern aus Klimaschutzgründen nicht akzeptabel.

(Beifall bei der CSU)

Die Alternative wäre: Temelin Doppelblock II wird gebaut. Aus einer sicheren Kraftwerkstruktur auszustei- gen und in andere Kraftwerkstrukturen einzusteigen, ist

nicht nur ökologisch falsch, sondern aus meiner Sicht auch unmoralisch. Wir lehnen das ab, denn wir wollen eigene Energiereserven haben.

(Beifall bei der CSU)

Ich komme zum Schluss: Aus unserer Sicht geht es Ihnen heute - das ist ziemlich evident, denn ich habe wirklich nach neuen Argumenten gesucht - um etwas anderes. Lieber Herr Glauber, wenn Sie über Geothermie und über 0,0-%-Anteile reden: Daran forschen wir. Wenn Sie aber glauben, man könne 60 oder 70 % ersetzen, dann bitte ich Sie ganz herzlich: Lesen Sie alle Unterlagen, die es darüber gibt. Lesen hilft bezüglich der Argumentationen. Ich glaube, dass wir in Bayern insgesamt auf einem guten Weg sind und dass Deutschland umdenken muss und ab Herbst hoffentlich umdenken wird.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Bevor ich in der Tagesordnung fortfahre, darf ich mich dem Herrn Ministerpräsidenten zuwenden: Verehrter Herr Ministerpräsident, viele Menschen und Vertreter von Organisationen konnten Ihnen in den letzten Tagen zum runden Geburtstag gratulieren. Es fehlt noch der Bayerische Landtag. Das möchten wir heute nachholen und Ihnen zu Ihrem Geburtstag im Nachhinein alles Gute wünschen. Herzlichen Glückwunsch, Gesundheit und Gottes Segen.

(Allgemeiner Beifall)

Herr Ministerpräsident, uns ist besonders wichtig, Ihnen herzlichen Dank dafür zu sagen, wie Sie mit dem Parlament umgehen, wie wichtig Sie die Parlamentsarbeit nehmen. Wir danken Ihnen, dass Sie in der Sitzung nicht nur anwesend sind, sondern dass Sie auch an dem, worüber hier diskutiert wird, Anteil nehmen. Vielen Dank. Wir schätzen Ihre Anerkennung für dieses Parlament. Danke schön und weiterhin alles Gute für Sie!

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 21, 22 und 23 auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Gesundheitsschutzgesetzes (Drs. 16/954)
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abg.

**Joachim Unterländer, Markus Blume, Albert Füracker u. a. (CSU),
Dr. Andreas Fischer, Tobias Thalhammer (FDP)**
(Drs. 16/1415)

und

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Gesundheitsschutzgesetzes
(Drs. 16/1275)
- Zweite Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FW)
zur Änderung des Gesundheitsschutzgesetzes
(Drs. 16/1390)
- Zweite Lesung -

Bevor ich die Aussprache eröffne, mache ich darauf aufmerksam, dass die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN beantragt hat, die Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung auf der Drucksache 16/954, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen, in namentlicher Form durchzuführen.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von zehn Minuten pro Fraktion vereinbart. Ich darf als erster Rednerin Frau Kollegin Stewens das Wort erteilen.

Christa Stewens (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zur Zweiten Lesung liegen heute drei Gesetzentwürfe vor. Als Erstes handelt es sich um den Gesetzentwurf der Bayerischen Staatsregierung, der Koalitionsregierung, als Zweites der Gesetzentwurf der Freien Wähler und als Drittes der Gesetzentwurf des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Der Entwurf der Bayerischen Staatsregierung wird zum einen den Grundsätzen des Bundesverfassungsgerichts vom 30. Juli 2008 gerecht. Zum anderen wird er auch den Vorgaben des Koalitionsvertrages, der Grundlage der Koalitionsregierung in Bayern ist, gerecht.

Zurück zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts: In diesem Urteil wird ganz klar festgelegt, dass der Schutz der Bevölkerung vor Gesundheitsgefahren zu den überragend wichtigen Gemeinschaftsgütern gehört. Genau diesem Grundsatz werden wir auch in unserem Gesetzentwurf gerecht. Der angesprochene Schutz wird nach dem Gesetzentwurf den Menschen dort gewährleistet, wo sie zusammenkommen müssen. Abgesehen davon beinhaltet der Gesetzentwurf Bayerns den stärksten und besten Schutz von Kindern und Jugendlichen vor Tabakrauch. Der Schutz wird gewähr-

leistet - um nur einige Beispiele aufzuführen -: in den öffentlichen Gebäuden, in den Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe, in den Bildungseinrichtungen für Erwachsene, in den Einrichtungen des Gesundheitswesens, in den Heimen, den Sportstätten und den Verkehrsflughäfen. Überall dort besteht ein striktes Rauchverbot.

(Franz Maget (SPD): Das war vor einem Jahr genauso!)

- Das war vor einem Jahr ganz genauso. Daran ist auch nichts geändert worden.

Für Orte, an denen sich die Menschen selbstbestimmt und freiwillig aufhalten können, hat das Bundesverfassungsgericht den jeweiligen Regierungen einen Einschätzungs-, Wertungs- und Gestaltungsspielraum gegeben.

(Franz Maget (SPD): Wie vor einem Jahr!)

Das bedeutet, dass der Gesetzgeber über sachgerechte und folgerichtige Ausnahmen entscheiden kann. Das betrifft die gewerbliche Gastronomie sowie die Kultur- und Freizeiteinrichtungen. Das geschieht bei strikter Einhaltung der Kinder- und Jugendschutzbestimmungen.

Die Geister scheiden sich hinsichtlich der sachgerechten Ausnahmen. In diesem Zusammenhang beziehe ich mich auf die Inhalte des Koalitionsvertrages. Im Koalitionsvertrag wird der der Bayerischen Staatsregierung zustehende Gestaltungsspielraum in stärkerem Maße der bayerischen Lebensart gerecht, nämlich "Leben und leben lassen!"

(Franz Maget (SPD): Haben Sie das vernachlässigt?)

Herr Maget, wenn Sie so wollen: der liberalitas bavariae. Er wird diesem Grundsatz gerecht, ohne den moralischen Zeigefinger für die Bürgerinnen und Bürger zu erheben.

Ich möchte nun die vier wichtigsten Änderungen, die jetzt in den neuen Gesetzentwurf aufgenommen worden sind, erläutern. Das sind zum einen die Ausnahmen für die Bier-, Wein- und Festzelte sowie für die Hallen, die jetzt generell in den Gesetzentwurf aufgenommen worden sind. Die Ausnahmen gelten für höchstens 21 aufeinanderfolgende Tage, bezogen auf einen Standort. In dieser Hinsicht unterscheidet sich unser Gesetzentwurf von dem der Freien Wähler, in dem 90 Tage gewählt worden sind. Das heißt, dass wir ein Stück weit strenger sind.

Die zweite Ausnahme betrifft die getränkegeprägten Einraumgaststätten, die kleiner als 75 qm sind. Auch hier besteht natürlich immer eine Kennzeichnungspflicht. Der Wirt kann sich entscheiden, er muss aber auch kennzeichnen. Aber auch die Bürgerinnen und Bürger können frei entscheiden, ob sie in eine entsprechende Gaststätte gehen oder nicht.

Im Zusammenhang mit der Mehrraumgastronomie ist weniger geändert worden. Es gab schon vorher eine Regelung zum abgetrennten Nebenraum, wobei aber der Hauptraum immer rauchfrei sein muss, selbstverständlich mit entsprechender Kennzeichnung. Dabei müssen die Kinder- und Jugendschutzbestimmungen strikt eingehalten werden. Die dritte Änderung ist die Innovationsklausel. Wenn durch technische Vorkehrungen ein vergleichbarer Gesundheitsschutz gewährleistet werden kann, dann kann das Rauchen in der Gastwirtschaft gestattet werden.

Bei der vierten Änderung bitte ich die Kolleginnen und Kollegen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, genau aufzupassen. In Artikel 2 Nummer 2 und Nummer 8 haben wir den Nebensatz "soweit sie öffentlich zugänglich sind" gestrichen. Das betrifft die Gaststätten, aber auch die Freizeiteinrichtungen wie zum Beispiel die Spielhallen. Das war das Einfallstor für die Errichtung von Raucherclubs in Bayern. Das heißt, der Nichtrauchererschutz wird ein Stück weit verbessert. Die GRÜNEN haben den Nebensatz lediglich in Bezug auf die Gaststätten gestrichen, belassen es aber für die Freizeiteinrichtungen und Spielhallen bei dem Zusatz "soweit sie öffentlich zugänglich sind". Das heißt, gerade bei den Jugendfreizeiteinrichtungen lassen sie Spielraum für Raucherclubs. Davor kann ich nur warnen. Bei dem Gesetzentwurf der GRÜNEN bleibt dieses Schlupfloch erhalten.

Der Gesetzentwurf der Staatsregierung setzt konsequent gesetzliche Grundlagen. Es wird keinen gesetzlichen Spielraum mehr für die Raucherclubs geben. Das möchte ich ganz klar sagen. Das bedeutet gerade für die Kinder und Jugendlichen - Stichwort Diskotheken - einen verbesserten Nichtrauchererschutz. Wir schaffen mit unserem Gesetzentwurf ab dem 1. August 2009 in Bayern Rechtssicherheit. Der Unsinn, der sich mittlerweile bei uns eingebürgert hat - morgens und mittags Esslokal, abends Raucherclub -, wird abgestellt. Wir setzen übrigens auch noch in den Ländern deutschlandweit bis auf Sachsen einheitliche Standards im Gesundheitsschutzgesetz. Das ist etwas, was die Bürger wollen. Sie wollen einheitliche Standards. Wir schaffen also ein Stück weit Orientierung für die Bürger.

Zum Abschluss noch ein Satz: Der Gesundheitsschutz für die Nichtraucher, insbesondere für die Kinder und

Jugendlichen, mit einer gesundheitsbewussten Wirtshauskultur und der bayerischen Gemütlichkeit in Einklang zu bringen, ist uns mit dem vorliegenden Gesetzentwurf gelungen. Abgesehen davon - auch das möchte ich sagen - hat der Bürger das letzte Wort.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bevor es Irritationen im Plenum gibt, möchte ich Ihnen Folgendes mitteilen: Es hat sich eine Änderung in der Reihenfolge der Rednerinnen und Redner ergeben. Als nächster Redner hat Herr Dr. Fischer das Wort, dann Frau Schopper, Herr Pohl, Frau Sonnenholzner, Herr Thalhammer und Frau Dittmar.

Herr Dr. Fischer, ich bitte Sie zum Rednerpult.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Medien erwarten mit Spannung die heutige Debatte und das Abstimmungsergebnis. Es ist von Abweichlern und Umfallern die Rede. Als jemand, der ohne Wenn und Aber hinter der Lockerung des Rauchverbots steht, sage ich in aller Klarheit vorab: Ich habe Respekt vor jedem, der eine abweichende Meinung hat und dazu steht. Das ist für mich ein Beitrag zur Demokratie. Mir geht es deshalb auch darum, zu überzeugen. Ich bitte Sie aber auch um Respekt für die Auffassung der großen Mehrheit in den Koalitionsfraktionen und bitte Sie um eine sachliche Debatte, eine Debatte, die endlich zeigt, worum es wirklich geht. Es geht nicht um Raucher gegen Nichtraucher, es geht nicht darum, ob wir mehr oder weniger Zigaretten haben wollen, es geht um die Frage, wie viel der Staat regeln soll - um nicht mehr, aber auch nicht weniger.

(Beifall bei der FDP)

Ich sage ganz offen: Ich halte das Rauchen für ganz genauso schädlich wie Sie. Was uns trennt, ist nicht die Beurteilung des Rauchens, sondern die Beurteilung, wie viele Verbote wir in diesem Land brauchen. Viele haben gefragt, warum wir dieses Thema gerade jetzt anpacken, wo sich die Menschen doch jetzt daran gewöhnt haben. Ich sage Ihnen: Wir packen das Thema an, weil die jetzige Lösung eine einzige Heuchelei ist.

(Beifall bei der FDP)

Ein strenges Gesetz und ein lockerer Vollzug passen nicht zusammen, und das ist nicht ehrlich. Ein Gesetz, das dafür gesorgt hat, dass Raucherclubs entstanden sind und Nichtraucher für den Qualm auch noch Eintritt zahlen, passt nicht und ist nicht ehrlich. Die jetzige Regelung - darin sind sich, wie ich glaube, alle einig - ist nicht die richtige, sie hat sich nicht bewährt. Gesetze kann man nicht an den Menschen vorbei erlassen.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen haben wir eine Kompromisslösung gefunden, die die Interessen aller Betroffenen berücksichtigt. Nichtraucher werden weiterhin geschützt sein, aber Raucher werden nicht länger wie Aussätzige ins Freie geschickt und brauchen nicht mehr heimlich die Toilette aufzusuchen. Wir wollen einen Nichtraucherschutz mit Augenmaß. Das bedeutet: In öffentlichen Gebäuden, in denen man sich aufhalten muss und deren Besuch der Einzelne nicht vermeiden kann, wird nach wie vor ein absolutes Rauchverbot herrschen. In Gaststätten mit mehreren Räumen bleibt der Hauptraum zwingend den Nichtrauchern vorbehalten. Im Nebenraum kann ein Aschenbecher aufgestellt werden, es muss aber nicht sein. Es bleiben die Gaststätten unter 75 qm. Hier kann das Rauchen erlaubt werden, aber nur unter strengen Voraussetzungen, nämlich dann, wenn Jugendliche keinen Zutritt haben - damit ist der Jugendschutz gewährleistet - und wenn die Gaststätten getränkegeprägt sind. Über dieses Wort ist viel geredet worden. Es ist keine Erfindung der Koalitionsfraktionen, sondern es ist eine Erfindung des Bundesverfassungsgerichts. Indem wir dieses Wort aufgreifen, sorgen wir dafür, dass der Gesetzentwurf, den wir hier vorlegen, verfassungskonform ist.

(Christa Naaß (SPD): Was versteht man darunter?)

Darin besteht der Unterschied zum Gesetzentwurf der Freien Wähler, der durchaus manch richtige Ansätze hat, der aber diese Sicherheit nicht bieten kann. Wenn ich den Gesetzentwurf der GRÜNEN anschau, dann erkenne ich darin die alte Idee, dass man die Bürger vor sich selber schützen muss. Es wird nicht der mündige Bürger gesehen. Wir aber glauben an den mündigen Bürger. Wir glauben an die Freiheit. Wir glauben daran, dass eine Lösung im Sinne der Freiheit für Bayern das Richtige ist.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Deswegen stimmen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, nicht für mehr Verbote. Stimmen Sie nicht für mehr staatliche Eingriffe. Stimmen Sie nicht für mehr Zwang. Stimmen Sie für Entscheidungsfreiheit und für einen ausgewogenen Nichtraucherschutz, der im Interesse aller Beteiligten ist.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU - Hans Joachim Werner (SPD): Wir stimmen für die Gesundheit!)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Ums Wort gebeten hat Frau Kollegin Schopper für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Theresa Schopper (GRÜNE): Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir diskutieren über einen Gesetzentwurf mit einer falschen Überschrift. Das Gesetz ist kein Gesetz zur Änderung des Gesundheitsschutzgesetzes, es müsste "Nichtraucherschutz ade" heißen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie diesem Gesetzentwurf heute zustimmen, darf in den Gaststätten wieder gequalmt werden. Die Gesundheit der Angestellten ist für uns der Ansatzpunkt und nicht die Freiheit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dem Schutz der Angestellten sagen Sie Adieu und Tschüss.

Frau Kollegin Stewens, wer uns den Bären aufbindet, dass das Bundesverfassungsgericht uns zu dieser Änderung mehr oder weniger getrieben hätte, dem kann man nur empfehlen, beim Casting für die Märchenstunde bei Pro Sieben teilzunehmen; im Bayerischen Landtag verdient er allerdings keinerlei ernsthafte Beachtung. Sie argumentieren in der Debatte auf der politischen Bühne unredlich und wollen nur ablenken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Bundesverfassungsgericht hat das bayerische Gesetz ausdrücklich gelobt. Ein solches Lob hätten Sie bei vielen anderen Entscheidungen wahrscheinlich begierig aufgesogen.

(Thomas Kreuzer (CSU): Sie haben damals dagegen gestimmt!)

Wie ein Schwamm wären Sie dagesessen und hätten darauf gewartet, dass Sie endlich einmal gelobt werden. Ausgerechnet dann, wenn Sie einmal gelobt werden, befällt Sie der politische Tinnitus. Da muss man sich wirklich umschauen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sonst predigen wir im Bayerischen Landtag Prävention, Prävention und Vorbildfunktion. Ihnen müsste doch die Schamröte ins Gesicht schießen, wenn Sie diesen Gesetzentwurf heute beschließen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei Abgeordneten der Freien Wähler)

Sie sind keine Vorbilder mehr, wenn es darum geht, das Einstiegsalter für Nikotinkonsum bei den Jugendlichen nach oben zu setzen oder sie überhaupt davor zu bewahren, mit dem Rauchen anzufangen, wenn es darum geht, dass ein cooler Lebensstil eben nicht mit der Zi-

garette gleichzusetzen ist. Diese Vorbildfunktion hätten Sie heute verwirkt, wenn Sie diesen Gesetzentwurf beschließen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der Freien Wähler)

Sie argumentieren immer, der Nichtraucherschutz in Italien sei nur durchzusetzen, weil es dort schön warm ist. Meines Wissens ist es aber bei den Schotten und bei den Iren klimatisch nicht so gemütlich. Deshalb ist der Hinweis auf Italien für mich kein Argument dafür, dass der Nichtraucherschutz hier nicht durchzusetzen wäre.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schauen Sie sich die Statistiken in Italien und in Irland an, wo es vergleichbare Nichtraucherschutzgesetze gibt. In den drei bis vier Jahren, in denen diese Gesetze dort bisher existieren, ist das Herzinfarktisiko um 11 % zurückgegangen. In Bayern würde dies bedeuten, dass 3.000 Herzinfarkte pro Jahr vermieden werden könnten. Das muss Ihnen doch eingängig sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb fordern die Kardiologen ein konsequentes Nichtraucherschutzgesetz. Sonst reizt das Klagen der Ärzteschaft den Minister sogar zu Demonstrationen. Heute versagt ihm wahrscheinlich die Hand, und den Ruf als konsequenter Gesundheitsminister kann er gleich an der Garderobe abgeben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Statt dem Rat der Ärzte zu folgen, wird heute der Koalitionsvertrag herausgekrämt, um sich dahinter zu verstecken. Der Gesundheitsschutz wird der Koalitionsraison geopfert. In jedem Grußwort wird von der CSU und der FDP das hohe Lied der Gesundheit gesungen. Herr Ministerpräsident, ich denke, auch bei Ihrem Geburtstag werden Sie wahrscheinlich mit sehr viel Gesundheitswünschen bedacht worden sein, und dies auch zu Recht. Während sonst immer das hohe Lied der Gesundheit gesungen wird, verkommt der Gesundheitsschutz heute bei Ihnen zu einem Katzenjammer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieses Gesetz ist ein Opus von Möchtegernpopulisten. Das Gesetz wird aber nicht lange halten. Sie sollten heute dem einstimmigen Rat des Landesgesundheitsrats folgen. Dieser Landesgesundheitsrat hat die Aufgabe, sowohl das Parlament als auch die Bayerische Staatsregierung zu beraten. Der Beschluss ist vom Landesgesundheitsrat einstimmig gefasst worden. Ich

möchte Ihnen gerne aus dieser Resolution, die dort am 6. Juli verabschiedet worden ist, zitieren:

Tabakrauch ist erwiesenermaßen hochgradig gesundheitsschädlich. Deshalb darf es beim Schutz vor Passivrauchen keine Kompromisse geben. Dies gilt insbesondere für den Schutz der Beschäftigten. Wenn die Zahl der Nichtraucher und Jugendlichen in Bayern weiter zurückgehen soll, muss das Signal der Gesellschaft sein, dass das Nichtrauchen der Normalfall ist. Daher sind absolute Rauchverbote in Diskotheken zwingend notwendig.

Das alles steht nicht in Ihrem Gesetz.

Der Bayerische Landesgesundheitsrat empfiehlt deshalb dem Bayerischen Landtag und der Bayerischen Staatsregierung dringend, am bestehenden Gesetz festzuhalten und dort die Ausnahmeregelungen für die sogenannten geschlossenen Gesellschaften zu streichen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dem können Sie heute zustimmen. Diesem Votum des Landesgesundheitsrats können Sie heute nachkommen, indem Sie unserem Gesetzentwurf, dem Gesetzentwurf des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN zustimmen. Dazu fordere ich Sie auch herzlich auf.

Einstimmig war der Beschluss deswegen, weil Dr. Zimmermann und Dr. Bertermann, die Mitglieder im Landesgesundheitsrat sind, anwesend waren und auch politisch Farbe bekannt und Flagge gezeigt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wo waren die übrigen Vertreter der CSU? Wo waren Herr Dr. Hünnerkopf, Herr Kobler, Frau Matschl oder Frau Schorer? Auch die Stellvertreter haben keine Zeit gehabt. Das ist kein Wunder. Sie haben keinerlei Mumm in der Hose, politisch Flagge zu zeigen. Das ist schon ein Fall von politischer Osteoporose, was Sie hier im Landesgesundheitsrat gezeigt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich weiß nicht, wie Sie es draußen vertreten können, dass Sie auch auf den Sachverstand dieses gesundheitspolitisch beratenden Gremiums verzichten, denn in der Resolution heißt es, er empfiehlt dem Bayerischen Landtag und der Bayerischen Staatsregierung, am bestehenden Gesetz festzuhalten und keinerlei Ausnahmeregelungen zuzulassen. Sonst wollen Sie immer Beratung. Wenn Sie aber beraten werden, werden Sie ignorant.

Kollege Dr. Fischer hat gesagt, jeder und jede Abgeordnete sei seinem freien Gewissen unterworfen und nicht der Koalitionsräson. Wenn dem so ist, bitte ich die CSU-Fraktion, den Druck, der heute in den Medien beschrieben wird, von den Abgeordneten wegzunehmen und den Menschen, die für den Gesundheitsschutz stimmen wollen, freie Hand zu lassen. Dann hätten Sie das Parlament und die Demokratie verstanden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Andreas Fischer (FDP): Das gilt aber auch umgekehrt!)

73 % der Menschen befürworten rauchfreie Gaststätten. Wir sind doch froh, dass wir nicht mehr stinken wie ein Aschenbecher, wenn wir aus der Wirtschaft herauskommen. Die Menschen haben das Rauchverbot akzeptiert. 81 % der CSU-Wähler befürworten, dass sie nicht mehr in Gaststätten sitzen müssen, in denen geraucht wird. Damit sind Sie doch an der Spitze derer, die das Rauchverbot befürworten. Wir sind bei der CSU Wackeldackel-Aktionen gewöhnt, bei denen links geblickt und rechts gefahren wird. Ich warne Sie aber, den Bogen zu überspannen. Kollegin Stewens hat das Volksbegehren schon angesprochen, welches kommen wird. Die Quittung wird Ihnen im Herbst serviert werden. Dafür gebe ich Ihnen Brief und Siegel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie auch da nicht einsichtig sind, wird spätestens 2011 ein konsequentes Nichtraucherschutzgesetz kommen, das gerade bei der EU vorbereitet wird. Ich weiß nicht, ob Sie gerade deswegen bei der EU so viel mitreden wollen.

Nehmen Sie Ihr Herz in die Hand. Predigen Sie nicht nur den Gesundheitsschutz, sondern setzen Sie ihn konsequent um. Verstecken Sie sich nicht hinter Koalitionsdebatten und Sachzwängen! 3.000 Herzinfarkte weniger und die Vorbildfunktion für die Jugend müssten Ihnen wichtig sein. Folgen Sie dem Rat der Ärztinnen und Ärzte nicht nur in Ihren eigenen Fraktionen, sondern auch außerhalb. Zeigen Sie vor allem auch ein Herz für die Bedieneten in den Gaststätten. Gebrauchen Sie Ihren Verstand bei der Abstimmung. Setzen Sie den falschen Rauchzeichen ein Ende. Stimmen Sie für unseren Gesetzentwurf, der wirklich dem Gesundheitsschutz Priorität einräumt. Seien Sie ein Vorbild und stimmen Sie heute in diesem Parlament nicht für die Freiheit, sondern für die Gesundheit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Pohl für die Freien Wähler.

Bernhard Pohl (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Ministerpräsident, Frau Präsidentin! Das Nichtrau-

cherschutzgesetz der CSU aus der letzten Legislaturperiode war ein gutes Beispiel dafür, was bei einer Zweidrittelmehrheit passieren kann.

(Reinhard Pachner (CSU): Seids froh, sonst wärds net im Landtag! - Allgemeine Heiterkeit und Allgemeiner Beifall - Hubert Aiwanger (FW): Den lod i zum Essen ei!)

Meine Herrschaften, näher am Menschen heißt: Ich muss alle umarmen.

(Unruhe)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Lassen Sie bitte Herrn Kollegen Pohl zu Wort kommen.

Bernhard Pohl (FW): Wer alle umarmt, bekommt Krämpfe in der Schulter. Wenn man Krämpfe in der Schulter bekommt, kommt so ein Krampf raus wie Ihr Nichtraucherschutzgesetz.

Meine Damen und Herren, Sie haben formal das schärfste Nichtraucherschutzgesetz der Bundesrepublik Deutschland ins Leben gerufen. Faktisch hat sich aber nichts verändert. In der Praxis hat sich geändert, dass der Wirt, der in seiner Gaststätte das Rauchen zulassen wollte, einen Raucherclub gründen musste. Er musste ein bürokratisches Monstrum aufbauen. Im Grunde hatte er aber die völlige Freiheit, in seiner Gaststätte das Rauchen zuzulassen oder auch nicht.

Damit glaubten Sie, die Nichtraucher beschwichtigen zu können. Sie haben ihnen gesagt: Wir von der CSU sind fortschrittlich und haben ein scharfes Nichtraucherschutzgesetz geschaffen. Ihr, die Raucher, braucht aber nicht traurig zu sein. Geht in die Raucherclubs. Meine Damen und Herren, das funktioniert nicht. Die Wählerinnen und Wähler haben infolgedessen Ihre Zweidrittelmehrheit eingedampft. Sie taten das nicht unbedingt nur deswegen, weil Sie den Grundsatz der Liberalitas Bavariae verletzt haben, sondern auch weil Ihr Gesetzentwurf verlogen war. Mit diesem Gesetzentwurf wurde das Rauchen wie bisher zugelassen, aber den Menschen suggeriert, dass die CSU einen effektiven Nichtraucherschutz eingeführt habe.

Den Freien Wählern und der FDP ist es zu verdanken, dass dieses Thema wieder auf die Tagesordnung kommt.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Mein Gott! Sie leiden an chronischer Selbstüberschätzung!)

Meine Damen und Herren, uns liegen mehrere Gesetzentwürfe vor. Ich beginne mit dem Gesetzentwurf der GRÜNEN. An diesem Gesetzentwurf gefällt mir, dass er klar, einfach und unbürokratisch ist. Sie wollen

das Rauchen in öffentlichen Gaststätten nicht zulassen. Das ist in dem Entwurf eindeutig geregelt. Man kann dieser Meinung sein. Wenn man dieser Auffassung ist, ist Ihr Gesetzentwurf konsequent und handhabbar. Wir sind anderer Auffassung.

Der Gesetzentwurf der Staatsregierung ist dagegen erneut bürokratisch, da er bei Gaststätten bis 75 qm den Begriff "Getränkegeprägtheit" verwendet. Richtig ist, dass das Bundesverfassungsgericht diesen Begriff eingeführt hat. Das Bundesverfassungsgericht hat aber die Vereinbarkeit einer Vorschrift mit der Rechtsordnung, also der Verfassung, zu überprüfen und nicht die Frage zu beantworten, ob eine Regelung bürokratisch oder unbürokratisch ist.

Wir haben einen Gesetzentwurf auf den Weg gebracht, der auf diese bürokratischen Hindernisse verzichtet. Zum Gesetzentwurf der GRÜNEN sagen wir, dass wir eine andere Auffassung haben. Wir haben eine andere Auffassung vom mündigen Bürger. Natürlich muss der Mensch dort vor den Gefahren des Passivrauchens geschützt werden, wo er nicht ausweichen kann und wo er hin muss. Das sind öffentliche Gebäude. Das ist keine Frage. In eine Gaststätte muss jedoch niemand gehen, der dort nicht hineingehen will.

Sie werden mir jetzt entgegenhalten, dass damit dem Nichtraucher, der sich nicht schädigen möchte, ein Teil des öffentlichen Lebens vorenthalten werde, da er nicht mehr in die Gaststätte gehen könnte. Um diesen Konflikt zu lösen, haben wir gesagt, dass es auch rauchfreie Gaststätten geben muss. Deshalb wollen wir, dass in Mehrraumgaststätten nur im Nebenraum geraucht werden darf.

Natürlich kann man auch eine andere Auffassung vertreten und sagen, dass der Markt und der Verbraucher alles regeln könnten. Man kann die Auffassung vertreten, dass der Wirt ein Rauchverbot umsetzen werde, wenn ihm die Mehrheit der Besucher seiner Gaststätte sage, dass sie nicht wolle, dass dort geraucht werde. So weit wollen wir jedoch nicht gehen. Wir sagen, dass es eine Gastronomie geben muss, die Bereiche schafft, in denen nicht geraucht wird. Wir wollen aber nicht so weit wie die GRÜNEN gehen und den Gaststättenbesuch dahin gehend reglementieren, dass in einer Gaststätte grundsätzlich nicht mehr geraucht werden darf. Hier muss ich Herrn Kollegen Dr. Fischer recht geben: Wir müssen nicht den Raucher vor dem Raucher schützen.

Frau Kollegin Schopper, Ihre Aussagen zur Vorbildfunktion sehe ich etwas kritisch. Raucher sind auch Menschen, auch wenn ich persönlich nicht dazugehöre.

(Franz Maget (SPD): Zu den Menschen?)

Es ist nicht unsere Aufgabe, einem erwachsenen Menschen zu sagen, ob er zu rauchen hat oder nicht.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Die Frage ist, wo!)

Wir haben die Freiheit des Einzelnen zu respektieren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, hier haben wir ein anderes Menschenbild.

Meine Damen und Herren, die Grundsatzfrage lautet in der Tat: Freiheit oder Reglementierung! Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass das Recht auf Gesundheit ein hohes Gut ist. Auch die Freiheit ist aber ein hohes Gut. Hier darf man nicht polemisch sagen: die Freiheit zu sterben. Meine Damen und Herren, wenn man das sagte, würde man ein Fass aufmachen; denn es gibt viele Möglichkeiten, sich selbst zu schädigen, über die niemand - und das zu Recht - diskutieren möchte.

Unser Gesetzentwurf unterscheidet sich in mehreren Punkten vom Gesetzentwurf der Koalition. Unser Gesetzentwurf verzichtet auf das bürokratische Monstrum der Getränkegeprägtheit. Meine Damen und Herren, Sie werden Anwaltskanzleien glücklich machen und die Gerichte mit Arbeit überschwemmen, die darüber entscheiden müssen, was Getränkegeprägtheit ist. Müssen die Wirte künftig ihre Zahlen offenlegen und beweisen, dass sie mehr Umsatz mit den Getränken als mit den Speisen gemacht haben? Müssen Wirte, die das Rauchen erlauben, aber auch attraktive Speisen anbieten wollen, einen Weltmeister im Cocktail-Mixen einstellen, um die Getränkegeprägtheit wiederherzustellen? Das sind 100.000 Fragen und viel Bürokratie. Wir werden darauf verzichten.

Hin und wieder habe ich gehört, dass Sie die Verfassungskonformität unseres Gesetzentwurfs anzweifeln. Ich sage Ihnen: Durch unseren Gesetzentwurf wird niemand benachteiligt. Das war bei Gesetzentwürfen anderer Parteien anders, die beim Bundesverfassungsgericht auf die Nase gefallen sind.

Wir sagen, dass die Wirte von Einraum-Gaststätten bis zu 75 qm frei sollen entscheiden können. Wir sagen: Bei Mehrraum-Gaststätten darf im Nebenraum geraucht werden. Und wir sagen: In Festzelten und Festhallen darf geraucht werden, wenn diese Festzelte und Festhallen maximal 21 Tage am Stück betrieben werden. Frau Kollegin Stewens, hier haben Sie unseren Gesetzentwurf nicht genau gelesen. Die Festzelte und Festhallen sollen nämlich zusätzlich nicht mehr als 90 Tage im Jahr betrieben werden. Andernfalls entstände das absurde Schlupfloch, dass jemand eine Festhalle 21 Tage lang betreiben, sie eine Woche schließen und anschließend wieder für 21 Tage betreiben könnte. Das ist mit Ihrem Gesetzentwurf möglich.

Die Festzelte und Festhallen sind natürlich an einem Ort. Sie sollen doch nicht abgebaut und woanders wieder aufgebaut werden. Dies wird durch unseren Gesetzentwurf verhindert.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Kollege Pohl, kommen Sie bitte zum Ende.

Bernhard Pohl (FW): Letzter Satz: Die Gesundheitsminister sollen keine Ausnahmeregelungen am Parlament vorbei zulassen dürfen, wenn nach ihrer Meinung durch technische Vorkehrungen eine Gesundheitsgefährdung ausgeschlossen werden kann. Wir wollen der Staatsregierung hier nicht zu viel Macht geben. Wenn überhaupt, dann muss dies das Parlament entscheiden.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die SPD hat das Wort Frau Sonnenholzner. Bitte schön.

Kathrin Sonnenholzner (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege von der FDP, die Sozialdemokratie hat von Ihnen insgesamt keine Belehrungen nötig, schon gar nicht zum Thema Freiheit.

(Beifall bei der SPD)

Frau Kollegin Stewens, Sie haben mit dem schönen Motto "Leben und leben lassen" begonnen. Das ist grober Unfug. Wenn wir diese Diskussion ernsthaft führen wollen, dann geht das nicht unter dem Motto "Leben und leben lassen", sondern unter dem James-Bond-Motto "Leben und sterben lassen". Deswegen diskutieren wir heute ernsthaft darüber, wie Sie das Gesundheitsschutzgesetz umsetzen wollen. Ihnen liegt die einstimmige Resolution des Landesgesundheitsrates vor. Sie sollten sich überlegen, ob es sinnvoll ist, solche Gremien zu installieren, die Parlament und Staatsregierung in allen Fragen der Gesundheit beraten. Dieses Gremium, in dem alle Mitglieder der Gesundheitsberufe vertreten sind - auch die Vertreter der kommunalen Spitzenverbände, die die Beschlüsse vollziehen müssen -, hat die Resolution einstimmig verabschiedet. Die wichtigen Argumente möchte ich Ihnen noch einmal mitteilen. Die angeführten Argumente sind alles, was zu dieser Diskussion zu sagen ist.

Das Gesundheitsschutzgesetz in Bayern in seiner aktuellen Form ist verfassungskonform. Das Gesetz wäre selbst dann verfassungskonform, wenn man die Ausnahmen für die Raucherclubs streicht. Dies ist das Ziel der SPD. Der Resolution ist ebenfalls zu entnehmen, dass unzählige Untersuchungen die Gefährlichkeit des Rauchens belegen. Herr Kollege von der FDP, es geht nicht um Selbstschädigung. In dieser Diskussion geht

es um die Fremdschädigung derer, die durch das Passivrauchen gesundheitlich geschädigt werden.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es geht insbesondere - ich weiß nicht, warum Sie das nicht verstehen können oder wollen - um den Schutz der Beschäftigten in der Gastronomie. Sehen Sie sich die Untersuchungen der Ludwig-Maximilians-Universität an. Nicht rauchende Beschäftigte in der Gastronomie haben nach acht Jahren ein 20-fach höheres Risiko, an Lungenkrebs zu erkranken, als andere Nichtraucher. Darin sind nicht all diejenigen Krankheiten mit eingeschlossen, die durch das Passivrauchen ausgelöst oder verschlimmert werden. Die Resolution des Landesgesundheitsrates weist ebenfalls darauf hin, dass in den Ländern, in denen klare Regelungen ohne Ausnahmen praktiziert werden, eine hohe Akzeptanz in der Bevölkerung besteht. Außerdem hat sich gezeigt, dass die gesundheitlichen Schäden, die durch das Passivrauchen verursacht werden, deutlich zurückgegangen sind. Darüber hinaus hat sich herausgestellt, dass die Bevölkerung insgesamt weniger raucht. Im Interesse der Prävention ist das ein wichtiger Gesichtspunkt.

Ein weiterer wichtiger Aspekt, den der Landesgesundheitsrat in die Resolution aufgenommen hat, ist die Vorbildfunktion für Kinder und Jugendliche. Erfreulicherweise ist bei den Kindern und Jugendlichen ein Rückgang der Raucher festzustellen. Dennoch gibt es noch viel zu viele Kinder und Jugendliche, die rauchen. Davon konnte ich mich persönlich überzeugen. Während der Eröffnung des Volksfestes in Fürstenfeldbruck vor zwei Wochen - das gehört zum Anforderungsprofil einer ländlichen Abgeordneten - ist wieder geraucht worden. Letztes Jahr ist dort nicht geraucht worden. Auf diesem Volksfest haben überwiegend junge Frauen zwischen 15 und 25 geraucht, auch solche, die eigentlich noch gar nicht rauchen dürfen. Kontrollen. Diese Tatsache muss uns ganz besonders beunruhigen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Neben der Stellungnahme des Landesgesundheitsrates liegen uns noch Stellungnahmen anderer Verbände vor. Das sind Stellungnahmen der Landesärztekammer, von der Psychotherapeutenkammer und eine Petition des Heilpraktikerverbands Bayern, der sich auf Christoph Wilhelm Hufeland, den Leibarzt von Goethe, beruft. Da Goethe 83 Jahre geworden ist, scheint der Leibarzt mit seinen Äußerungen recht gehabt zu haben. Er sagte, dass der Rauch- und Schnupfpulvergenuss unfehlbar schädlich sei. Diese Erkenntnis hat sich bis heute nicht verändert und gilt auch in Bayern jenseits der Koalitionsverhandlungen. Ich teile die Einschätzung des Heilpraktikerverbands Bayern, dass die bayerische Volksseele keinen nachhaltigen Schaden

nähme, wenn es keine Aufweichung des Gesundheitsschutzes gäbe; denn - ich sage es Ihnen noch mal - es geht um den Schutz der Beschäftigten in der Gastronomie, um die Prävention, um die Vorbildfunktion und insbesondere um die Jugend. Deswegen ist das Fatalste an Ihrer Regelung die Aufnahmevorschriften für die Diskotheken. Es kann nicht wahr sein, dass Sie tatsächlich, wenn auch nur in Nebenräumen, ein Einfallstor aufstellen.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen sind die Disko-Besucher von heute die Eltern von morgen. Darüber sollten Sie sich Gedanken machen. In dieser Diskussion fällt auf - zu meinem Erstaunen oder auch nicht -, dass weder bei der CSU noch bei der FDP oder den Freien Wählern die Gesundheitspolitiker zu Wort gekommen sind. Aus der Sicht der Betroffenen ist das verständlich, da ein Arzt sich zu diesem Blödsinn nicht äußern kann.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Trotzdem sollten Sie überlegen, wie Sie mit diesem Thema umgehen.

Hier sitzt der selbst ernannte Lebensminister Herr Dr. Söder. Herr Dr. Söder, es reicht nicht, sich mit Greifvögeln und auf Berggipfeln fotografieren zu lassen. Ihre ursprüngliche Aufgabe wäre gewesen, in dem Kabinett und hier in diesem Hause für den Gesundheitsschutz zu kämpfen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dies gilt übrigens genauso für Ihre nicht anwesende Staatssekretärin, die zudem noch Ärztin ist. Ich halte das für einen Skandal. An dieser Stelle grüße ich Ihren Vorgänger aus Berlin, der klar Stellung bezogen hat.

(Beifall bei der SPD)

Von Ihrem Fraktionsvorsitzenden Herrn Schmid, der gerade telefoniert, erwarte ich, dass er diesem Gesetz nicht zustimmt. Sie waren derjenige, der mit großer Vehemenz das schärfste Nichtraucherschutzgesetz gegen große Widerstände etabliert hat. Allen voran erwarte ich von Ihnen, dass Sie bei dieser Linie bleiben und uns heute unterstützen.

Als Letzten möchte ich den Bayerischen Ministerpräsidenten persönlich ansprechen, der leider nicht abstimmen darf, weil er diesem Parlament nicht angehört. Trotzdem haben Sie die Verantwortung für die Vorgänge in der Staatsregierung. Sie waren acht Jahre Gesundheitsminister der Bundesrepublik Deutschland. Es ist eine Bankrotterklärung, dass Sie auf dem Altar einer

Koalitionsvereinbarung und einer falsch verstandenen Liberalität den Gesundheitsschutz aufgeben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, ich will Ihnen auf dem vor einigen Wochen veröffentlichten Tabakatlas des Deutschen Krebsforschungszentrums einige Zahlen nennen. In Deutschland sterben jährlich über 3.300 Nichtraucherinnen und Nichtraucher an den Folgen des Passivrauchens, 2.150 an der koronaren Herzkrankheit, 700 an Schlaganfällen und 260 an Lungenkrebs. Wer als Nichtraucher mit Rauchern zusammenlebt oder Tabakrauch während der Arbeit ausgesetzt ist, hat ein um 25 bis 30 % höheres Risiko, an Lungenkrebs oder der koronaren Herzkrankheit zu erkranken. Jedes Jahr sterben in Deutschland 60 Säuglinge am plötzlichen Kindstod, der durch das Rauchen der Mutter in der Schwangerschaft oder das Rauchen der Eltern in Anwesenheit ihrer Kinder verursacht wird. Das können Sie zwar nicht durch ein Gesetz verhindern, aber Sie können durch Gesetzgebung in diesem Hause dafür sorgen, dass das Nichtrauchen und nicht das Rauchen der Normalfall in unserer Gesellschaft wird. Das ist im Interesse der Prävention.

(Beifall bei der SPD)

Der Anteil von Erwachsenen, der sich häufig in Räumen aufhält, in denen geraucht wird, ist in der Altersgruppe der jungen Erwachsenen am allerhöchsten. 74 % der jungen Männer und 62 % der jungen Frauen in der Altersgruppe von 18 bis 30 Jahren halten sich in solchen Räumen auf. Wenn man es nach Branchen betrachtet, ist es die Belastung der Beschäftigten.

Leider habe ich meine Zeit durch langen Beifall schon fast ausgeschöpft.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den Freien Wählern)

Einen Satz noch: Lassen Sie sich doch das Heft des Handelns nicht aus der Hand nehmen. Wenn Sie das heute nicht beschließen, gibt es ein sündhaft teures Volksbegehren, für das ich meine persönliche Unterstützung bereits an dieser Stelle ankündige, wenn die Abstimmung anders ausgeht.

(Bernhard Pohl (FW): Im Volksbegehren?)

- Im Volksbegehren, ja. Wenn das noch nicht reicht: Hier ist auch die EU-Kommission angesprochen. Die Eckkneipenregelung ist nach dem zuständigen EU-Kommissar nicht zulässig. Tun Sie das, wofür Sie hier bezahlt werden, nehmen Sie Ihre Verantwortung wahr und stimmen Sie mit uns für einen umfassenden Gesundheitsschutz!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und des Abgeordneten Dr. Hans Jürgen Fahn (FW))

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die FDP hat Herr Thalhammer das Wort. Bitte.

(Zuruf von der SPD: Jetzt kommt wieder Sachverstand! - Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

Tobias Thalhammer (FDP): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit diesem Gesetz hat die FDP ihr Wahlversprechen eingelöst,

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Da können Sie aber stolz darauf sein! - Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

das Nichtraucherschutzgesetz der Lebensrealität anzupassen.

(Beifall bei der FDP)

Viele Menschen warten auf dieses neue Gesetz, und es sind nicht nur Raucher.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

In diesem Gesetz steckt auch der tiefe Wunsch und das Bedürfnis vieler Bürgerinnen und Bürger, dass der Staat nicht alles regeln sollte, dass sich der Staat nicht in die Privatsphäre vorwagen sollte und dass der Staat nicht mit erhobenem Zeigefinger den Menschen vorschreiben sollte, wie sie ihr Leben zu leben haben.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Mit diesem Gesetz geben wir den Bürgerinnen und Bürgern eine gewisse Entscheidungshoheit über ihr eigenes Leben und ihre eigene Lebensart zurück.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Und wann schaffen Sie die Tempo-30-Zonen ab?)

Dieses Gesetz ist lebens- und realitätsnah, klar und konsequent.

(Anhaltende Unruhe)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Darf ich um etwas mehr Ruhe bitten? - Geben Sie Herrn Kollegen Thalhammer eine Chance.

Tobias Thalhammer (FDP): Am Nichtraucherschutz wird nicht gerüttelt. Lediglich dort, wo ein expliziter Nichtraucherschutz nicht erwartet, nicht erwünscht und auch nicht nötig ist, hält sich der staatliche Zeigefinger konsequent heraus. Das Gesetz ist einfach. Prinzipiell ist das Rauchen verboten - Punkt. Es gibt lediglich drei Ausnahmen für die Gastronomie: im Nebensaal, im

Bierstüberl, im Bierzelt. Darüber hinaus enthält das Gesetz die innovative Möglichkeit, mit hochwertigen Filter- oder Lüftungsanlagen einen ausreichenden Nichtraucherschutz zu garantieren. Diese sogenannte Innovationsklausel besagt nicht mehr, als dass durch hochwertige Lüftungs- oder Filtersysteme eine vergleichbare Luftqualität erreicht werden kann, wie wenn in diesem Raum nicht geraucht werden würde. Das ermöglicht ein Miteinander von Rauchern und Nichtrauchern, was durch Gesundheits- und Luftqualitätsgutachten, wie beispielsweise vom TÜV, belegt wurde.

Wir Liberale legen großen Wert darauf, dass diese technische Errungenschaft nicht nur Theorie bleibt, sondern dass schon bald erste Geräte in der Praxis zum Einsatz kommen können. Gerade für größere Einraumlokale oder Tanzbetriebe ist dies überlebensnotwendig. Diese Überlebenschance räumt der Gesetzentwurf der Freien Wähler den Wirten nicht ein, weshalb der Gesetzentwurf der Freien Wähler auch klar abzulehnen ist.

Man muss schon einmal klar sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen, bei diesem Gesetz ist die Koalition aus CSU und FDP nicht auf vereinzelte Stimmen aus dem Lager der Freien Wähler angewiesen. Ihr Verhalten bei diesem Thema ist höchst bemerkenswert. Im Ausschuss für Umwelt und Gesundheit haben die Freien Wähler mit einer Stimme dafür und mit einer Stimme dagegen gestimmt. Das heißt, 50 % der Freien Wähler sind dafür, 50 % dagegen. Sie stehen nicht in voller Konsequenz zu Ihrem Wahlversprechen.

(Unruhe bei den Freien Wählern - Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Da müsst ihr ganz staad sein!)

Ihr Wischi-Waschi-Kurs bei diesem Thema ist einfach nur scheinheilig!

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Zusammenfassend möchte ich feststellen: Bei ideologiefreier Betrachtung,

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE) - Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

beim Ignorieren von Schwarz-Weiß-Malerei ist dieses Gesetz vernünftig. Es spaltet nicht mehr zwischen Rauchern und Nichtrauchern.

(Zuruf von der SPD: Das ist das Problem!)

Es schützt die Lebensart von Rauchern ebenso wie die Gesundheit der Nichtraucher. Es ist ein Gesetz, mit dem die FDP ihr Wahlversprechen einlöst. Es ist ein Gesetz geprägt von gesundem Menschenverstand.

(Lachen bei den Freien Wählern)

Es ist ein Gesetz, welches viele Wirte von einer langen Durststrecke befreit.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Hans Jürgen Fahn (FW))

Es ist ein Gesetz, welches den Menschen ein Stück Entscheidungshoheit über ihr eigenes Leben zurückgibt. Es ist ein Gesetz, das Wirten, Rauchern wie auch Nichtrauchern, Luft zum Atmen lässt.

(Lachen bei der SPD, den GRÜNEN und den Freien Wählern)

Es ist ein Gesetz, geprägt vom bayerischen Grundsatz "leben und leben lassen". Es ist ein Gesetz im Sinne der Liberalitas Bavariae.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Ich bitte jetzt abschließend Herrn Minister Söder an das Mikrofon.

Staatsminister Dr. Markus Söder (Umweltministerium): Liebe Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht heute mit dem Gesetzentwurf nicht um Wahlversprechen.

(Dr. Hans Jürgen Fahn (FW): Nur! Nur! - Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Ach, ach!)

Es geht um die Frage, wie wir in Bayern einen praktikablen, in der Realität durchsetzbaren Nichtraucherschutz gewährleisten können.

(Alexander König (CSU): Genau!)

Das ist doch die entscheidende Frage. Meine Damen und Herren, wir, die beiden Parlamentsfraktionen, die hier die Mehrheit stellen, legen einen Gesetzentwurf vor, der die Ziele eines hohen Nichtraucherschutzes in Einklang bringt mit der Realität, der gesellschaftlichen Frieden schafft und der von den zuständigen Behörden vollzogen und in der Realität auch durchgesetzt werden kann.

(Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FW))

Die Veränderungen, die wir machen, fußen doch auf der Tatsache, dass das Gesetz, das gemacht wurde, im Vollzug erhebliche Probleme bereitet.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Das liegt doch an Ihrem Gesetz!)

Die ungebremste Zahl der Raucherclubs hat beispielsweise gezeigt, dass es mit diesem Gesetz nicht gelun-

gen ist, einen herausragenden Nichtraucherschutz zu etablieren. Vielmehr wird das Gesetz in der Praxis häufig unterlaufen.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Da seid ihr selbst schuld!)

Das hat im Übrigen Franz Maget auch bei einer Veranstaltung - - Wo ist denn Franz Maget eigentlich?

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Der ist im Moment gerade nicht da!)

- Ach, jetzt ist er gerade im Moment nicht da? Aber das haben wir vorhin doch schon anderweitig diskutiert. Franz Maget jedenfalls hat bei einer Veranstaltung in einem Bierzelt, als ich mit ihm dort zusammen war, gesagt: Es stimmt, bei den Bierzelten, bei den Raucherclubs, da habt ihr recht; da müssen wir uns noch etwas überlegen. Das ist doch der entscheidende Punkt, weshalb wir gemeinsam nachgedacht haben, um den Nichtraucherschutz praktikabel umzusetzen.

(Beifall eines Abgeordneten der CSU)

Hinzu kommt, dass uns die Stadt München - und die ist sicher unverdächtig, eine ideologische oder persönliche Nähe zu der Regierungsmehrheit zu haben - immer wieder auf Probleme hingewiesen hat, die beispielsweise das Oktoberfest betreffen. Aber auch viele andere örtliche Betreiber, Kommunalverwaltungen haben uns darauf hingewiesen, bei Bierzelten und Ähnlichem wäre es eine gewaltige Herausforderung, den Nichtraucherschutz in der Praxis durchzusetzen.

(Theresa Schopper (GRÜNE): Herausforderungen muss man angehen! - Zuruf der Abgeordneten Kathrin Sonnenholzner (SPD))

Deshalb haben wir uns überlegt, was man tun kann, um einen hohen Nichtraucherschutz zu gewährleisten, der nicht nur auf dem Papier steht, sondern der in der Realität existiert. Deshalb gilt für uns folgender Grundsatz: Erstens. Der Nichtraucherschutz bleibt absolut die oberste Priorität. Das gilt insbesondere dort, wo die Menschen keinerlei Ausweichmöglichkeiten haben. Das gilt für alle öffentlichen Gebäude, für Bildungseinrichtungen, für Einrichtungen des Gesundheitswesens, für Heime, Sportstätten, Flughäfen. Überall dort bleibt das Rauchverbot absolut. Dort aber, wo wir Veränderungen vornehmen, bleibt der Kinder- und Jugendschutz eine zentrale Komponente in der Architektur dieses Gesetzes.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Deshalb darf in Diskotheken jetzt auch wieder geraucht werden!)

Was ändert sich eigentlich wirklich? - Erstens. Es ändert sich, dass wir bei vorübergehenden Einrichtungen, beispielsweise einem Bierzelt, sagen, das Rauchverbot ist organisatorisch nicht durchzusetzen. An der Stelle wollten wir, wie das manch einer angedacht hat, bei einem Fest wie dem Oktoberfest erhebliches Sicherheitspersonal zur Verfügung stellen, um in der Realität etwas umzusetzen, was de facto manchmal aus Platzgründen - so sagt es zumindest die Stadt München - kaum durchsetzbar ist.

Zweitens ändert sich etwas in den Eck- und Dorfkneipen - das wurde schon mehrfach erwähnt -, also dort, wo an einer bestimmten Stelle wirklich ein großes Bedürfnis bestand. Da sieht es so aus, dass künftig der Wirt entscheiden kann. Es wird nicht einfach erlaubt, sondern der Wirt selber entscheidet darüber, indem er kennzeichnet, ob er das Lokal für Raucher öffnet oder nicht. Dafür gibt es übrigens Vorgaben vom Bundesverfassungsgericht. Es ist auch wichtig: Wir halten uns natürlich absolut an die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichtes. Wir stehen übrigens mit den Vorlagen, die wir haben, im Einklang mit vielen anderen Bundesländern. Auch das ist immer ein sehr wichtiges Argument. Wir wollen, dass in Deutschland solche Bereiche einheitlich geregelt sind.

Dritter Unterschied: In der Mehrraumgastronomie muss ein Nebenraum gekennzeichnet werden. Das heißt, der ungestörte Genuss von Speisen ist absolut möglich. Auch da gilt der Kinder- und Jugendschutz. Da haben also Kinder und Jugendliche keinen Zutritt.

Ich glaube, man kann es an der Stelle nicht klarer formulieren. Die Umsetzung dieser Regelung ist vor allem für die zuständigen Behörden praktikabel. Deswegen glauben wir, dass wir mit dem vorliegenden Vorschlag Rechtsfrieden, aber auch Vollzugsfrieden schaffen. Das ist nämlich notwendig, um an der Stelle draußen den Nichtraucherschutz tatsächlich zu gewährleisten.

Wir orientieren uns am Bundesverfassungsgericht. Der Vorschlag ist verfassungsgemäß und - auch das ist wichtig - entspricht dem bayerischen Lebensprinzip "leben und leben lassen", das uns ganz wichtig ist. Kein Gastwirt ist gezwungen, Raucherlokale oder Rauchernebenräume einzurichten. Das bleibt auch der Entscheidungsfreiheit eines jeden Bürgers überlassen. Das muss es schon sein.

Bei Finanzkrisen und anderen Krisen haben wir häufig gedacht, das sind so schwierige Prozesse, da können wir nichts machen. Wir müssen insofern schon auch einmal über das Verhältnis von Freiheit und Staat nachdenken, als wir nicht immer nur dort vom Staat reden, wo er den Bürger gängelt, sondern auch dort von einem starken Staat reden, wo er dem Bürger hilft, aber

manchmal für mehr Freiheit für den Bürger eintreten, wo er selber eigenverantwortlich entscheiden kann.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zum Entwurf der GRÜNEN: Liebe Frau Schopper, es ist sehr beeindruckend, dass Sie den Landesgesundheitsrat zum Mittelpunkt der Begründung Ihres Gesetzentwurfs gemacht haben. Ich hätte es aber spannender gefunden, Sie hätten ein bisschen mehr über den eigenen Entwurf geredet; denn was Ihren Entwurf betrifft, der, wenn wir ehrlich sind, erst so richtig und nochmals neu gekommen ist, als sich die ÖDP entsprechend engagiert hat - das sei aber zugestanden -, wundert mich Folgendes: Sie sind der Meinung, dass Raucherclubs in Gaststätten unzulässig sind. Aber in Kultur- und Freizeiteinrichtungen wären sie dagegen zulässig. Es ist okay zu sagen, die Gesundheit der Mitarbeiter ist oberstes Prinzip. Aber wenn man sagt, in Kultur- und Freizeiteinrichtungen gilt es nicht, muss ich sagen: Eine Zweiklassengesellschaft wollen Sie wohl nicht. Deshalb ist Ihr Entwurf abzulehnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP)

Das ist eine Schwäche des Entwurfs. Das habt ihr auch nicht geändert. Das ist eine Schwäche, das müsst ihr akzeptieren.

Fazit: Wir glauben, dass der Entwurf, den wir vorlegen, praktikabel ist, dass er der Lebenswirklichkeit Bayerns entspricht, dass er im Vollzug die ausreichendste und beste Möglichkeit eines Nichtraucherschutzes ist, dass er auch vor dem Verfassungsgericht hält und dass er damit insgesamt in der bayerischen Bevölkerung ein größtmögliches Maß an Einklang, an Gleichklang und damit auch an Ausgewogenheit darstellt und so vielleicht auch ein Stück dazu beiträgt, dort wieder Frieden herzustellen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Weitere Wortmeldungen liegen uns hier nicht vor. Die Kolleginnen und Kollegen wissen vielleicht nicht, dass wir hier oben auf dem Pult einen Knopf haben, der "Revolution" heißt. Ich kann feststellen, diese ist nicht ausgebrochen. Ich danke für die weitgehend sachliche Debatte und hoffe, dass wir jetzt konzentriert in die Abstimmungen gehen können.

(Unruhe)

Wir trennen hierzu die Tagesordnungspunkte wieder. Bevor ich über den Regierungsentwurf abstimmen lasse, stelle ich die beiden Initiativgesetzentwürfe der Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Freien Wähler zur Abstimmung.

Ich lasse zuerst über den Tagesordnungspunkt 22 abstimmen. Der Abstimmung liegt der Gesetzentwurf der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 16/1275 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Gesundheit empfiehlt auf Drucksache 16/1821 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer hingegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und ein Teil der Freien Wähler. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der Großteil der Freien Wähler.

(Dr. Thomas Beyer (SPD):)

- Ich bin froh, wenn ich Herrn Dr. Beyer zufriedengestellt habe.

Enthaltungen bitte ich noch anzuzeigen. - Keine. - Entschuldigung, es werden immer mehr: drei. Damit ist der Gesetzentwurf des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN abgelehnt.

(Anhaltende Unruhe)

Ich komme zur Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 23. Der Abstimmung liegt der Gesetzentwurf der Fraktion der Freien Wähler auf Drucksache 16/1390 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Gesundheit empfiehlt auf Drucksache 16/1822 wiederum die Ablehnung des Gesetzentwurfs.

Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Fraktion der Freien Wähler mit zwei Ausnahmen, wie ich das so sehe. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, drei Stimmen der Freien Wähler, die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Frau Pauli, ebenfalls mit Gegenstimme. Stimmenthaltungen? - Eine Enthaltung von den Freien Wählern und eine bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich komme jetzt zu Tagesordnungspunkt 21. Ich gehe zuerst in die Abstimmung mit Handzeichen. Dann bitte ich, in die namentliche Schlussabstimmung einzusteigen.

Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/954, der Änderungsantrag auf Drucksache 16/1415 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Umwelt und Gesundheit auf Drucksache 16/1823 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Gesundheit empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, dass § 1 Nummer 3 Buchstabe b) eine neue Fassung erhält. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/1823.

Wer dem Gesetzentwurf mit der vorgeschlagenen Änderung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und eine Freie Wählerin.

(Hubert Aiwanger (FW): Nicht alle!)

Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Das sind mit der genannten einen Ausnahme die Freien Wähler, die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, zwei Stimmen bei der CSU und eine Stimme bei der FDP. Ich bitte jetzt, die Stimmhaltungen anzuzeigen. - Eine Enthaltung bei der CSU. Habe ich jemanden übersehen? - Nein. Damit ist dieser Gesetzentwurf angenommen.

Antrag auf Dritte Lesung wurde nicht gestellt. Deswegen können wir an diesem Punkt in die namentliche Abstimmung eintreten. Wir führen sie gemäß § 56 der Geschäftsordnung durch und kommen gleich zur Schlussabstimmung. Diese soll, wie in § 127 Absatz 2 Satz 1 der Geschäftsordnung vorgesehen ist, namentlich erfolgen.

(Unruhe)

Ich habe die Abstimmung noch nicht eröffnet. Ich brauche nach dieser Abstimmung das perfekte Protokoll.

Abstimmungsgrundlage ist der Gesetzentwurf in der Fassung des federführenden Ausschusses für Umwelt und Gesundheit.

Für die Stimmabgabe sind, wie gehabt, die Urnen auf beiden Seiten des Sitzungssaales und am Stenografentisch aufgestellt. Jetzt kann mit der Abstimmung begonnen werden. Sie haben fünf Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 11.10 bis 11.15 Uhr)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sind alle Stimmen abgegeben? Wir haben noch ein paar Sekunden. Letzter Aufruf. - Das scheint der Fall zu sein. Damit schließe ich die Abstimmung. Ich werde das Ergebnis nach Auszählung bekannt geben.

Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 16 auf:

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Errichtung eines Unabhängigen Landeszentrums für Datenschutz im nicht-öffentlichen Bereich (BayULZD) (Drs. 16/629)

- Zweite Lesung -

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von sieben Minuten pro Fraktion vereinbart. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Stahl.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Bitte schön, Frau Kollegin.

Christine Stahl (GRÜNE): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der spannenden Debatte weiter im Geschäft.

Mit diesem Gesetzentwurf wollen wir eine Stärkung des Datenschutzes für die Bürgerinnen und Bürger erreichen. Die in der laufenden Debatte bisher geäußerten Bedenken haben uns jedenfalls nicht davon überzeugt, dass dieser Gesetzentwurf hinfällig wäre.

Bisher sorgt sich der Landesdatenschutzbeauftragte um den Datenschutz im öffentlichen Bereich. Sein Amt hat, wie Sie wissen, Verfassungsrang. Die Regierung von Mittelfranken wiederum ist zuständig für den Datenschutz im privaten Bereich, der unseren Schutz auch dringend nötig hat.

Sowohl die Bundesregierung als auch die Staatsregierung sind aus unserer Sicht viel zu zögerlich, wenn es darum geht, Abwehrrechte gegen Missbrauch und Betrug mit Daten zu installieren. Der Bundesgesetzgeber ist bei der Novellierung des Bundesdatenschutzgesetzes vor der Wirtschaftslobby eingeknickt. Trotz heftiger Skandale bei der Bahn und im Handel wird nicht an einem wirklich wirksamen Datenschutz gearbeitet. Es gibt Lücken im Gesundheitsbereich. Die Kommunen gehen manchmal sehr sorglos mit den Daten ihrer Bürgerinnen und Bürger um. Die Begehrlichkeiten sind insgesamt sehr groß - Begehrlichkeiten von Versicherungen bis hin zum Adressenhandel der Wirtschaft. Auch die Universitäten und die Schulen bleiben in diesem Feld nicht von Übergriffen frei.

Deshalb müssen wir Grenzen setzen, Grenzen, wie sie beispielsweise in der Debatte um Google Street View tatsächlich auch sehr einvernehmlich gesetzt worden sind, wenn wir auch meinen, dass das nur ein Anfang sein kann und die Kontrolle hier natürlich auch noch weiter greifen muss. Trotzdem läuft uns in diesem Bereich alles viel zu zögernd und zu zaudernd.

Ich verstehe nicht ganz, wieso man auf der anderen Seite bei Sicherheitsgesetzen immer meint, die Grenzen ausloten zu müssen, beim Datenschutz dann aber doch sehr viel zurückhaltender ist. Ich erinnere mich da an die gestrige Debatte. Herr Kollege Weiß von der CSU meinte, man müsse hier auf jeden Fall bis an die äußerste Grenze gehen, um Sicherheit zu gewährlei-

sten. Herr Kollege Weiß und liebe Kollegen von der CSU, ich würde mir wünschen, dass Sie dieses Engagement auch beim Datenschutz zeigen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das zuletzt vom Bundesverfassungsgericht formulierte Grundrecht auf Schutz der Vertraulichkeit und Integrität informationstechnischer Systeme hat uns ein weiteres Instrument dafür in die Hand gegeben.

Ich will die Stärkung des Datenschutzes im privaten Bereich durch die Staatsregierung nicht komplett in Abrede stellen, wobei ich auch tatsächlich anerkenne, dass das Personal bei der Regierung von Mittelfranken sehr bemüht ist und dass es aufgestockt worden ist. Auch die Sachmittel wurden erhöht. Aber das genügt natürlich nicht, wenn diese Einheit dort eine verwaltungsorganisatorische bleibt, die als Sachgebiet bei der Regierung von Mittelfranken angesiedelt ist, und sogar noch, wenn es um technische Datenschutzkontrolle geht, auf den TÜV zurückgreifen muss. Das ist in den anderen Bundesländern mittlerweile anders.

Wir wollen ein unabhängiges Datenschutzzentrum, das natürlich - und ich bitte doch darum, auf dieses Argument einzugehen; denn ich habe in den vergangenen Debatten nicht mitbekommen, dass das so gewesen wäre - der Rechtsaufsicht unterliegen muss. Natürlich ist auch Schleswig-Holstein, das immer kritisiert wird, mit einer Rechtsaufsicht versehen. Aber ich bin der Meinung, dass dort, wo in den privaten Bereich eingegriffen wird, selbstverständlich auch eine Rechtsaufsicht bestehen muss. Ob das dann mit den europäischen Wünschen kompatibel ist - eine Entscheidung hierzu wird es noch geben -, werden wir sehen. Auf jeden Fall bietet unser Gesetzentwurf eine Verbesserung gegenüber dem jetzigen Zustand.

Auch auf die Argumente der SPD möchte ich ganz kurz eingehen. Die SPD hat im Ausschuss noch gemeint, wir würden mit diesem Gesetzentwurf zwei Stellen zementieren, Herr Rinderspacher, und eine Zusammenführung, wie wir sie uns eigentlich wünschen, wäre damit nicht mehr möglich. Ich denke, das ist in dieser Konstellation - ich habe mir das noch einmal durch den Kopf gehen lassen - überhaupt nicht der Fall. Sie können natürlich ein solches Zentrum, das der Rechtsaufsicht unterliegt und als Anstalt des öffentlichen Rechts konzipiert ist, selbstverständlich mit dem öffentlichen Bereich zusammenlegen. Das halte ich nicht für das große Problem. Wir werden uns aber im Klaren sein müssen, welchen Weg wir gehen wollen und welche Lösung gesucht werden muss. Wir haben noch vier Jahre. Ich appelliere an Sie, noch einmal zu überlegen, ob es vielleicht doch eine praktikable Lösung geben kann. Das Problem liegt - wie gesagt - darin, dass unser Daten-

schutzbeauftragter für den öffentlichen Bereich Verfassungsrang hat. Das bedeutet, wir müssen entweder den privaten Bereich ebenfalls mit Verfassungsrang versehen, was etwas schwierig wäre, oder wir müssen den Datenschutzbeauftragten für den öffentlichen Bereich herausnehmen bzw. es findet sich ein dritter Weg, auf dem man das Ganze verwaltungstechnisch lösen kann.

In diesem Sinne bitte ich als einen ersten Schritt um Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Frau Kollegin. Als nächsten Redner darf ich für die CSU-Fraktion Herrn Prof. Dr. Bausback ans Mikrofon bitten.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Datenschutz ist in der Tat ein großes, ein wichtiges Thema. Aber, Frau Kollegin Stahl, die Beschwörung von Skandalen und Schnellschüsse bringen uns nicht weiter. Zwar erkennen Sie die Maßnahmen der Staatsregierung auf der einen Seite an, wie auch die Arbeit der Mitarbeiter im Landesamt, aber auf der anderen Seite nehmen Sie leider offensichtlich nicht zur Kenntnis, dass damit eine gegenüber Ihrem Modell wesentlich leistungsfähigere Einheit, die unserer Rechts- und Verfassungsstruktur entspricht, geschaffen ist.

Der von Ihnen eingebrachte Gesetzentwurf bringt gegenüber der Lösung, die mit dem Bayerischen Landesamt für Datenschutz an der Regierung von Mittelfranken gefunden wurde, keinerlei Vorteile. Vielmehr haben Sie, wenn Sie eine eigene Anstalt gründen, zunächst einen unglaublich bürokratischen Umbau zu leisten, was zulasten der Ressourcen geht, die sonst für die Lösung der Probleme des Datenschutzes im nichtöffentlichen Bereich zur Verfügung stünden.

Ihr Gesetzentwurf ist allerdings ein Etikettenschwindel, soweit wir die Überschrift lesen. Sie räumen selbst ein, dass eine völlige Unabhängigkeit auch bei Ihrem Modell nicht intendiert ist, obwohl Sie das in der Überschrift sagen, da Sie das nach unseren Strukturen auch müssen. Sie räumen ein, dass wir auch da eine Rechtsaufsicht brauchen.

Ich denke, es ist richtig und wichtig, den Datenschutz im nichtöffentlichen Bereich in die Ministerialverantwortung mit hineinzunehmen. Es ist eine ganz andere Struktur als der Datenschutz im öffentlichen Bereich, da es beim Datenschutz im privaten Bereich auch um Grundrechtskollisionen geht. Insoweit ist es schon wichtig, dass hier eine Einbindung in die Ministerverantwortlichkeit erfolgt.

Der Gesetzentwurf, den Sie hier vorlegen, hätte in der Tat eine Zuständigkeitszersplitterung für den Datenschutz in der Staatsregierung zur Folge. Das wäre keine sinnvolle Entwicklung. Noch eines kommt hinzu, und das ist kein unwichtiger Punkt. Die Bundesrepublik Deutschland streitet sich derzeit mit der EU-Kommission darüber, ob die Regelungen der Datenschutzaufsicht im nichtöffentlichen Bereich in den Ländern der Bundesrepublik Deutschland der EU-Datenschutzrichtlinie entsprechen. Grundlage dieser Datenschutzrichtlinie ist die Harmonisierungskompetenz in Artikel 95 EG. Die Frage ist, wie weit hier die Auslegung der Datenschutzrichtlinie auf EU-Ebene greift und wie weit wir eventuell durch die Modelle, die wir in der Bundesrepublik Deutschland bereits haben, eine richtlinienkonforme Auslegung haben. Und da, denke ich, ist die Position der Bundesrepublik Deutschland richtig.

Sie geht übrigens über das Thema hinaus, denn es stellt sich auch hier die grundsätzliche Frage der Kompetenzverteilung zwischen dem gemeinschaftsrechtlichen Bereich und dem nationalen Bereich. Deshalb sollten wir in jedem Fall den Ausgang dieses Rechtsstreits abwarten und nicht durch einen Schnellschuss reagieren, der im Übrigen, nachdem er sich am Modell Schleswig-Holstein orientiert, nach Auffassung der EU-Kommission kein richtlinienkonformes Modell sein würde. Man sollte abwarten, wie der EuGH entscheidet und sollte den Rechtsstreit zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der EU-Kommission nicht belasten. Im Übrigen sollte man selbstbewusst die Auffassung vertreten, dass das Modell, das Bayern fährt, nicht nur ein sachgerechtes, unseren Verfassungsstrukturen entsprechendes Modell ist, sondern nach unserer Auffassung auch die in der EU-Datenschutzrichtlinie sachlich geforderte Unabhängigkeit im funktionellen Bereich der Datenschutzaufsicht gewährleistet. Insoweit lehnen wir von der CSU diesen Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Bevor ich zum nächsten Redner komme, gebe ich das Ergebnis der vorhin in namentlicher Form durchgeführten Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 16/954 bekannt. Das war der Tagesordnungspunkt 21. Mit Ja haben gestimmt 100 Abgeordnete, mit Nein stimmten 73, Stimmenthaltungen drei. Damit ist das Gesetz in der Fassung des federführenden Ausschusses für Umwelt und Gesundheit angenommen. Das Gesetz hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Gesundheitsschutzgesetzes".

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Mit der Annahme des Gesetzentwurfes in der Fassung des federführenden Ausschusses hat der Änderungsantrag auf Drucksache 16/1415 seine Erledigung gefunden.

Nun können wir in der Debatte fortfahren. Ich erteile für die SPD-Fraktion dem Kollegen Rinderspacher das Wort.

Markus Rinderspacher (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Gesetzentwurf der GRÜNEN zur Stärkung des privaten Datenschutzes in Bayern geht in die richtige Richtung, aber dennoch zeigt er den falschen Weg auf. Wir gehen völlig konform in der Analyse, dass das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung immer häufiger Belastungsproben ausgesetzt ist, und das insbesondere mit einem zunehmenden Datenmissbrauch im privaten Bereich. Schlaperei bei Mitarbeiterdaten, Datendurchleuchtung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern unter dem Vorwand der Korruptionsbekämpfung, gesammelte Informationen über Krankenakten von Arbeitern und Angestellten im Betrieb. Der Umgang mit den Datenschutzbestimmungen in der Privatwirtschaft reicht von Schludrigkeit bis hin zum Gesetzesbruch. Da ist es nicht weiter verwunderlich, wenn Peter Schaar, der Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit, vor wenigen Wochen bei der Vorlage seines Tätigkeitsberichts eine Diskussion über den Datenschutz, wie sie seit Jahrzehnten nicht mehr war, feststellt.

Wir begrüßen natürlich die Diskussion, aber die reale Grundlage dieser Diskussion stimmt uns nicht froh.

Der vorliegende Gesetzentwurf der GRÜNEN erkennt im Unabhängigen Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein ein gutes Vorbild für eine neu zu schaffende entsprechende Institution im Freistaat Bayern, und tatsächlich erscheint die Behörde im Norden in vielen Fragen des Datenschutzes eine Vorreiterrolle innezuhaben. Entsprechende Publikationen und pointierte Stellungnahmen zu aktuellen politischen und wirtschaftlichen Themen sprechen für eine gute Arbeit im Norden, und da stellen sich die GRÜNEN natürlich zu Recht die Frage: Können wir so etwas nicht auch in Bayern schaffen?

Prinzipiell geht das in die richtige Richtung. Aber wenn man ganz genau hinsieht, stellt man fest, dass der Gesetzentwurf der GRÜNEN mit diesem unabhängigen Landeszentrum in Schleswig-Holstein nichts, aber auch wirklich gar nichts zu tun hat; denn in Schleswig-Holstein werden sowohl der öffentliche wie auch der private Datenschutz in diese Stelle inkludiert, während der GRÜNEN-Gesetzentwurf dies nicht vorsieht, im Gegenteil: Er hält an der Zweigliedrigkeit des Daten-

schutzes fest und zementiert diese auch, Frau Kollegin Stahl, bis zu einem gewissen Grade.

Es gibt, wie Sie wissen, zwei Kompetenzzentren für Datenschutz in Bayern, die nur wenig miteinander zu tun haben: den Landesbeauftragten im öffentlichen Bereich, angesiedelt beim Bayerischen Landtag, und die Bayerische Datenschutzaufsichtsbehörde, in deren Verantwortung der nichtöffentliche Bereich fällt, angesiedelt bei der Regierung von Mittelfranken in Ansbach, die die Rechtsaufsicht innehat. Die faktischen Trennlinien dieser beiden Stellen sind unübersehbar und bleiben letztendlich auch durch diesen Gesetzentwurf bestehen: zwei Standorte, zwei Verantwortlichkeiten, zwei oder mehrere Telefonnummern, zwei oder mehrere E-Mail-Kontaktadressen für die Erreichbarkeit, zwei Rechtsaufsichten, zwei Rechenschaftsberichte. Ich könnte die Parallelität weiter fortsetzen. Es gibt jedoch keinerlei sinnvolle und zielführende Synergien, keinerlei nennenswerte erkennbare Zusammenarbeit, die über wohlfeile Kooperationsabsichtserklärungen hinausgeht, keinerlei Abgleich gegenseitiger Aktivitäten, um diese synergetisch zu bündeln, keinerlei gemeinsame und einheitliche rechtspolitische Positionierungen in zentralen datenschutzrechtlichen Fragen.

Das ist die gegenwärtige Situation, und diese Situation wird aus unserer Sicht durch den Gesetzentwurf der GRÜNEN nicht nachhaltig verbessert. Dieses historische Zufallsprodukt bleibt bestehen. Es bleibt unseres Erachtens weiterhin bürgerunfreundlich, kompliziert und intransparent. Der Querschnittsaufgabe des Datenschutzes wird dies nicht gerecht. Mit den beiden Datenschutzstellen in Bayern ist es ein bisschen so wie mit einer langjährigen Ehe: Erkennbar ist die gegenseitige Zärtlichkeit zweier Schleifsteine, wie John Osborne es einmal treffend formulierte.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, wir sagen: Der Gesetzentwurf geht nicht weit genug. Wir laden noch einmal alle Fraktionen, wie bereits im Rechts- und Verfassungsausschuss, ein, zu einem größeren Sprung anzusetzen. Wir sagen, wir brauchen die Verfassungsänderung von Artikel 33 a Absatz 2, die auch den nichtöffentlichen Datenschutz umfasst. Zugegeben, der Weg einer Verfassungsänderung ist in der Tat weitreichend. Aber wir denken, er ist gut zu begründen, und er erscheint als durchaus erreichbares Ziel, zumal im Rechts- und Verfassungsausschuss alle Fraktionen deutlich gemacht haben, dass sie dies prinzipiell für einen gangbaren Weg halten. Ich bedanke mich in diesem Zusammenhang auch sehr herzlich bei Herrn Dr. Fischer von der FDP-Fraktion, der für seine Fraktion signalisiert hat, dass eine Zusammenlegung der Datenschutzstellen in Bayern aus seiner Sicht durchaus zielführend wäre.

Lassen Sie uns doch an diesen Gesprächen anknüpfen und noch in dieser Legislaturperiode diesen großen Schritt gemeinsam wagen und die Gespräche fortsetzen.

Wir sagen: Es bedarf einer einheitlichen Stelle, die die Bürgerinnen und Bürger in Bayern aus erster und aus einer Hand berät und informiert. Diese Stelle soll dazu in der Lage sein, auch neue Technologien für Datenschutz und Datensicherheit zu entwickeln. Sie soll auch dazu in der Lage sein, Medienkompetenz umfassend zu vermitteln durch Fort- und Weiterbildung in allen Datenschutzfragen. Diese Stelle sollten wir instand setzen, ein Gütesiegel für IT-Produkte zu entwickeln. Sie sollte auch dazu in der Lage sein, entsprechende Datenschutzaudits durchzuführen. Das wäre das, was wir uns vorstellen. Wir glauben, wie gesagt, dass der GRÜNEN-Gesetzentwurf diesen Vorstellungen nicht gerecht wird, auch wenn er in die richtige Richtung geht.

Deswegen laden wir Sie noch einmal ein: Greifen Sie den Vorschlag der SPD-Fraktion auf, die Datenschutzstellen in Bayern zueinanderzuführen, statt dauerhaft auseinanderzuidividieren. Gehen wir das Problem im Kern an. Die SPD wird sich der Stimme enthalten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Als nächstem Redner erteile ich für die Fraktion der Freien Wähler Herrn Abgeordneten Florian Streibl das Wort.

Florian Streibl (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Rinderspacher, Sie wollen einen großen Sprung machen, aber dazu muss man erst einmal einen ersten Schritt machen und dazu einen Anlauf nehmen. Diesen Anlauf sehe ich im Antrag der GRÜNEN. Deswegen unterstützen wir ihn auch, denn um springen zu können, muss man, damit es etwas Gescheites wird, nicht aus dem Stand hopsen, sondern gescheit loslegen.

(Beifall bei Abgeordneten der Freien Wähler)

Es geht um das Recht auf informationelle Selbstbestimmung. Das ist ein Grundrecht, ein Grundrecht auf Datenschutz und Informationsfreiheit. Dafür brauchen wir ein unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz so, wie es zum Beispiel in Schleswig-Holstein existiert. Von dem hört man einiges, dort wird auch gute Arbeit geleistet. Von dem Bayerischen Landesamt an der Regierung von Mittelfranken dagegen hört man leider nicht so viel. Da könnte man vielleicht mehr machen. Wir in Bayern wollen ja immer, wie die Mehrheit des Hauses sagt, das Optimum erreichen. Dieses Optimum können wir mit einem unabhängigen Landeszentrum schaffen. Datenskandale - bei der Bahn, bei Lidl oder der Tele-

kom - zeigen die Spitze eines gigantischen Eisberges von Datenmissbrauch. Fast täglich werden wir von Datenmissbrauch eingeholt. Auch persönlich erleben wir immer wieder, dass wir eine unerträgliche Telefonwerbung bekommen, dass wir mit Werbemaßnahmen bombardiert werden, sodass man schon fast sagen kann: Liebe Leute, bei Anruf Betrug. Bürger werden angerufen, ihnen wird irgendetwas aufgeschwatzt. Sie sagen zwar: Wir lehnen das ab, aber am nächsten Tag ist das Geld von ihrem Konto verschwunden. Das darf nicht sein. Hier wird mit illegal beschafften Daten gehandelt und der Kriminalität Tür und Tor geöffnet.

Ich kann mich aus meiner anwaltlichen Praxis an Fälle erinnern. Ungefähr vor einem Jahr habe ich erlebt, dass bei uns im Landkreis flächendeckend ältere Menschen, Mitbürgerinnen und Mitbürger angeschrieben wurden von ausländischen Lotterien. Es wurde ihnen suggeriert, sie hätten einen sechsstelligen Betrag gewonnen, obwohl sie nie an einer Lotterie teilgenommen hatten. In einem Fall, der sich bei mir in der Praxis abspielte, wurde ein Mann um einen fünfstelligen Betrag erleichtert. Da haben wir es wirklich mit Auswüchsen der organisierten Kriminalität zu tun. Aufklärung, Schutz und Sicherheit für unsere Bürger sind oberstes Gebot, und dazu brauchen wir ein unabhängiges Landeszentrum so, wie es auch von der EU gefordert wird.

Das nächste Problem, das der Herr Innenminister im Ausschuss angesprochen hat, sind die Webcams, die überall im privatrechtlichen Bereich hängen und Aufzeichnungen machen. Wo ich geh' und wo ich steh', werde ich von Webcams beobachtet und bin live im Internet zu sehen. Das ist die Realität von Webcams und keine Utopie.

Hiermit befasst sich auch das Unabhängige Landeszentrum für Datenschutz in Schleswig-Holstein. Es gibt über die Grenzen von Schleswig-Holstein hinaus Kaffeehausbetreiber, die ihre Mitarbeiter und auch die Gäste durch Webcams überwachen. Der Unternehmer überwacht aber nicht nur seine Gäste und die Mitarbeiter, sondern diese Daten werden auch live ins Internet gestellt. Es sind zwar nur flüchtige Sequenzen, die wir im Internet sehen können, aber diese Bildsequenzen sind weltweit einsehbar, sind speicherbar, reproduzierbar und manipulierbar. Wir wissen nicht mehr, was mit unserem Bild im Internet geschieht. Hier ist ein ungeheures Missbrauchspotenzial gegeben.

Deswegen ist für mich Datenschutz kein bürgerrechtliches Feigenblatt für einige wenige, sondern es ist für die Zukunft eine der größten Herausforderungen unserer Gesellschaft, eine der größten Herausforderungen für den freiheitlichen Rechtsstaat insgesamt; denn es geht nicht nur um den Schutz der Person und der Pri-

vatsphäre, sondern auch um Schutz und Sicherheit in Handel und Wirtschaft.

(Beifall der Abgeordneten Christine Stahl (GRÜNE))

Hier entsteht auch ein massenhafter wirtschaftlicher Schaden. Wenn einzelnen Bürgern durch irgendwelche Telefonanrufe auch nur 20 Euro aus der Tasche gezogen werden, so summiert sich das. Das ist ein volkswirtschaftlicher Schaden, bei dem im Grunde auch unsere Kollegen von der FDP schreien müssten: Hier muss etwas getan werden. Hier muss einfach gehandelt werden.

Deswegen fordern wir dieses unabhängige Landeszentrum und den ersten Schritt in die richtige Richtung; denn der Datenschutz ist in unserer Sicht auch ein Schutz der Würde unserer Person. Man darf in der Öffentlichkeit nicht alles mit unseren persönlichen Daten tun. Dabei geht es um den Datenschutz nicht nur gegenüber dem Staat, sondern auch gegenüber der privaten Wirtschaft, den privaten Unternehmen.

Sie haben es richtig erkannt: Dieser Datenschutz gehört in eine Hand. Aber dazu müssen wir uns langsam auf den Weg machen. Das müssen wir vorbereiten. Möglicherweise muss eine Verfassungsänderung vorgenommen werden. Viele kleine Schritte sind notwendig.

Hierzu hat der Antrag der GRÜNEN ein Signal gesetzt. Er bringt eine Initialzündung, damit man in die Gänge kommt und es vorwärtsgeht. Sonst würde hier eigentlich nichts passieren.

Datenschutz ist angewandter Verbraucherschutz. Da wollen wir zu dem ersten großen Schritt Anlauf nehmen, um dann den Sprung zu einer Änderung zu schaffen. Wir müssen in Bayern einen Datenschutz gegenüber dem öffentlichen Bereich und der privaten Wirtschaft aus einer Hand bekommen, auf den wir stolz sein können. Unser Standort in Bayern muss von unseren Bürgerinnen und Bürgern angenehm empfunden werden. Sie müssen hier sicher leben können. Sicherheit braucht aber auch die Wirtschaft, damit sie gut Handel treiben kann. Man darf aber auch nicht die Angst haben, einem Missbrauch ausgesetzt zu sein. Denn wer kauft etwas, wenn er nicht weiß, ob er dabei einem Betrug aufgesessen ist!

Hier muss also gehandelt und Klarheit geschaffen werden. Dazu brauchen wir ein Zentrum, welches alle Dinge unabhängig auf den Tisch legt. Das muss ohne Lobbyismus, ohne Einflussnahme geschehen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Der nächste Redner ist Dr. Andreas Fischer für die FDP-Fraktion.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! In einem haben alle Vorredner recht: Der Datenschutz ist eine wichtige Aufgabe, und seine Stärkung wird für uns eine Herausforderung sein.

Der vorliegende Antrag ist zwar gut gemeint, aber leider nicht gut gemacht. Wichtig ist, drei Aspekte sauber zu trennen.

Zum einen geht es um die Frage: Wie kann man den Datenschutz stärken? Zum Zweiten ist die Frage zu stellen: Wie unabhängig muss bzw. soll die Datenschutzaufsicht sein? Drittens geht es um die Frage: Sollen öffentlicher und nichtöffentlicher Datenschutz zusammengefasst werden?

Ich beginne mit der ersten Frage. Die Stärkung des Datenschutzes ist wichtig. Herr Kollege Streibl, Sie haben gesagt, von der Regierung Mittelfranken höre man nicht viel. Aber das ist in hohem Maße unfair gegenüber den Mitarbeitern. Dort waren bisher nämlich nur wenige Mitarbeiter. Durch das, was wir in der Koalition vereinbart haben, wird sich das ändern. Das Landesamt für Datenschutzaufsicht wird durch den Willen der Koalitionsfraktionen personell verstärkt. Ende des Jahres 2009 werden dort zehn statt fünf Mitarbeiter tätig sein, und bis 2011 wird die Zahl auf 17 steigen. Das ist ein praktischer Beitrag zum Datenschutz.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Natürlich führt eine größere Zahl an Mitarbeitern dazu, dass mehr Vorgänge überwacht werden können und mehr Verstöße gegen den Datenschutz festgestellt werden. Das zeigt, dass uns der Datenschutz wichtig ist. Daran werden wir weiterarbeiten.

Ich komme zur zweiten Frage: Wie viel Unabhängigkeit braucht die Datenschutzaufsicht? Im November 2007 ist Deutschland von der EU-Kommission verklagt worden, weil der Datenschutz nicht die nötige Unabhängigkeit besitzt. Nicht wegen der Rechtslage in Bayern, sondern wegen der Rechtslage in allen deutschen Bundesländern, auch der Rechtslage in Schleswig-Holstein, ist das geschehen. Das zeigt deutlich, dass das Modell Schleswig-Holstein als Vorbild nur bedingt geeignet ist.

Frau Stahl, Sie haben es angesprochen: Es ist zu wenig von der Rechtsaufsicht die Rede. In Schleswig-Holstein besteht eine Rechtsaufsicht, wie Sie es auch angesprochen haben. Trotzdem ist diese Regelung von der EU beanstandet worden. Deswegen meine ich, es

macht Sinn, wenn wir abwarten, wie der Europäische Gerichtshof entscheidet. Es macht Sinn, danach eine eigenständige Regelung zu treffen, die die Vorgaben aus dem Europarecht berücksichtigt.

Damit komme ich zu der dritten Frage: Ist eine Zusammenlegung des Datenschutzes im öffentlichen und im nichtöffentlichen Bereich sinnvoll? Ihrem Antrag könnte man entnehmen, sie würde durch Ihre Vorstellungen eingeführt. Aber wenn man es genau liest, stellt man fest, dass es frei nach Karl Valentin heißt: Wollen hätten wir schon mögen, aber dürfen haben wir uns nicht getraut. Ich meine, das ist ein bisschen zu wenig. Da kann ich mich nur dem Kollegen Rinderspacher anschließen: Das ist auch zu kurz gesprungen.

Sie zementieren die Trennung zwischen Datenschutz im öffentlichen und Datenschutz im nichtöffentlichen Bereich. Aber dann gibt es den Hinweis, dass das leider verfassungsrechtlich nicht möglich sei.

Herr Kollege Streibl, Sie haben gesagt, man müsse richtig weit springen. Ich sage: Sie springen zu kurz. Wenn man zu kurz springt, muss man aufpassen, dass man nicht auf dem Bauch landet. Ich befürchte, das ist das, was Ihnen passieren wird; denn damit erreichen Sie für den Datenschutz eigentlich relativ wenig.

Zurück zu der Frage: Was muss man für den Datenschutz wirklich tun? Ich sehe außer dem, was wir hier in Bayern bisher erreicht haben, eine ganze Menge, was man tun muss. Neben den Skandalen, die bereits angesprochen worden sind - Deutsche Bahn, Telekom -, erschien jetzt eine kleine Notiz, wonach Mitarbeiterüberprüfungen bei Airbus nach der Auffassung des hamburgischen Datenschutzbeauftragten Johannes Caspar datenschutzwidrig waren. Mangels gesetzlicher Regelungen konnte aber kein Bußgeld verhängt werden.

Der Hamburger Datenschutzbeauftragte beanstandet auch, dass nach wie vor klare Kriterien für das fehlen, was erlaubt ist und was zustimmungspflichtig ist. Das führt zu einer ganz einfachen Konsequenz: Wir müssen das Bundesdatenschutzgesetz ändern. Wir müssen - das sage ich ganz bewusst - auch dafür sorgen, dass es Sanktionsmöglichkeiten gibt, die dazu führen, dass Firmen, die sich nicht an datenschutzrechtliche Vorgaben halten, mit einem Bußgeld rechnen müssen. Das ist wichtig. Dafür werden wir als FDP auf Bundesebene eintreten.

Der Datenschutz muss auf Bundes- und Landesebene gestärkt werden. Die FDP wird sich dafür einsetzen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Als letztem Redner in der Debatte darf ich Herrn Staatssekretär Dr. Bernd Weiß das Wort erteilen.

Staatssekretär Dr. Bernd Weiß (Innenministerium): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Datenschutz sowohl im öffentlichen wie im privaten Bereich ist ein wichtiges Anliegen. Die Beispiele von Missbräuchen im privaten Bereich sind in der Debatte angeführt worden. Die Staatsregierung steht dabei nicht hinten, zu sagen, dass uns dieses Thema sehr am Herzen liegt.

Allerdings muss ich Ihnen bezüglich des Gesetzentwurfs zur Schaffung einer Anstalt, nämlich eines unabhängigen Landesentrums für Datenschutz, sagen, und zwar bezogen auf das Beispiel Schleswig-Holstein: Wir halten die bayerische Lösung, auf die ich an dieser Stelle eingehe, für effizienter und für den richtigen Weg.

Der Gesetzentwurf geht nicht - Frau Stahl, Sie haben es angesprochen - auf die Einrichtung des Bayerischen Landesamts für Datenschutzaufsicht zum 1. März 2009 ein. Im Februar hat der Ministerrat in Umsetzung einer Koalitionsvereinbarung eine Änderung der Datenschutzverordnung beschlossen, mit der bei der Regierung von Mittelfranken die dort eingerichtete bayerische Datenschutzaufsichtsbehörde für den nichtöffentlichen Bereich zu einem eigenen Landesamt für Datenschutzaufsicht ausgebaut wird.

Zugleich hat der Ministerrat beschlossen, die Personalausstattung der Datenschutzaufsicht im nichtöffentlichen Bereich erheblich zu verstärken. Die Personalstärke wächst von zuvor fünf auf mindestens zehn bis Ende 2009 und auf 17 bis Ende 2011.

Jetzt kommt die Frage auf, wieso wir unsere Vorgehensweise für effizienter halten als den vorliegenden Gesetzentwurf. Die Schaffung eines unabhängigen Landesentrums für Datenschutz in der Rechtsform einer Anstalt erfordert natürlich einen organisatorischen und personellen Mehraufwand gegenüber unserer Lösung. Die selbstständige Anstalt mit Dienstherrenfähigkeit, wie es in dem Entwurf heißt, benötigt eine eigene Personalverwaltung und eigene Organisationsstrukturen. Das relativiert dann ganz gehörig die von den Entwurfsverfassern geforderte Ausstattung mit 25 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Im vorliegenden Fall - eingegliedert in die Regierung von Mittelfranken - kann unsere Lösung immerhin auf die Organisation der Regierung zurückgreifen, also auf Personal, Schreibdienst und all diese Dinge. Wenn ich dann all dies von den 25 Stellen abziehe, die Sie im Gesetzentwurf fordern, dürften nicht wesentlich mehr als unsere 17 am Ende übrig bleiben. Kollege Fischer, dort stehen bereits 12 Mitarbeiter - so meine Unterlagen - unter Volldampf

und kümmern sich um Datenschutz im privaten Bereich.

Natürlich hätte eine Realisierung des Gesetzentwurfs eine Zersplitterung der Zuständigkeiten für den Datenschutz in der Staatsregierung zur Folge. Momentan ist das Staatsministerium des Innern federführend. Eine Rechtsaufsicht durch das Staatsministerium der Justiz und für Verbraucherschutz, die auch Ihr Gesetzentwurf vorsieht, sorgt schlicht und einfach dafür, dass der doch als einheitlich zu betrachtende Bereich des Datenschutzes auseinanderlaufen würde. Ausschlaggebend ist weniger, in welcher Rechtsform die Aufsicht über den Datenschutz ausgeübt wird, sondern ausschlaggebend ist, welchen Stellenwert die Politik dem Datenschutz gibt, auch in der Mittelausstattung. Die Staatsregierung hat in den letzten Wochen und Monaten doch gezeigt, dass sie die Bedeutung dieser Frage erkennt und sie sehr ernst nimmt.

Zur EU und zum Vertragsverletzungsverfahren ist das Nötige gesagt worden. Alle Modelle, die in Deutschland praktiziert werden, wären nach Auffassung der EU nicht geeignet, um die Datenschutzrichtlinie zu erfüllen. Eine Aufsichtsbehörde, wie sie von der EU gefordert ist, ohne Rechts-, ohne Fach- und sogar ohne Dienstaufsicht wird allerdings quer durch Deutschland, von allen Bundesländern und auch vom Bund, als nicht handhabbar und als nicht erforderlich angesehen. Deshalb bitte ich an dieser Stelle darum, den Gesetzentwurf abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Noch einen Moment, Herr Staatssekretär. Frau Kollegin Stahl hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

Christine Stahl (GRÜNE): Herr Staatssekretär, liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU, FDP und SPD, wir lassen uns von Ihnen den Gesetzentwurf nicht madig machen. Ich möchte nachdrücklich auf die Verbesserungen hinweisen, die darin enthalten sind.

Das Zentrum ist eine Anstalt des öffentlichen Rechts. Das ist ein Fortschritt, weil es damit keine verwaltungstechnische Einheit in einem Sachgebiet mehr darstellt. Das heißt auch ganz klar, dass der Zugang für die Bürgerinnen und Bürger erleichtert wird, weil die Schwellenangst, eine Behörde zu betreten und dort mit Beamten zu tun zu haben, heruntergesetzt wird. Das Ernennungsverfahren des Leiters der Behörde ist ein völlig anderes als ein beamtenrechtliches. Es geht darum, dass ein Beirat eingerichtet wird. Herr Rinderspacher, Sie haben das als banale Kooperation abgetan. Ich halte das aber für eine sehr notwendige Einrichtung, um den Landtag und die anderen Datenschutzbeauftragten zu beteiligen.

Der Gesetzentwurf sieht ganz klar eine Aufgabenerweiterung vor. Nach unseren Vorstellungen muss man sich um weitere Themen kümmern. Wir könnten zum Beispiel Gutachten in Auftrag geben.

Diese Anstalt könnte theoretisch Drittmittel akquirieren, weshalb ich den Vorwurf, da würde nicht mehr Personal beantragt, als wir ohnehin schon in Mittelfranken hätten, für etwas sachfremd halte. Tatsächlich kann es uns nicht zum Vorwurf gemacht werden, wenn wir sparsam sind.

Natürlich ist das Zentrum in unserem Entwurf der Justiz zugeordnet. Dort gehört es auch hin, weil es um Rechtsfragen und nicht um innere Sicherheit geht. Weil wir das Zentrum bei der Justiz verorten wollen, werfen Sie uns vor, die Themen würden aufgesplittet. Das ist doch jetzt nicht anders. Jetzt ist es beim Innenministerium angesiedelt. Wo ist denn da, bitte schön, eine Verschlechterung?

Herr Professor Bausback müsste wissen - darin stimmen Sie mir sicherlich zu, Herr Staatssekretär -, dass zwischen Rechtsaufsicht und Fachaufsicht ein Unterschied besteht. Er weiß es auch. Er weiß auch sehr genau, dass eine Fachaufsicht sehr viel weitergehend ist als eine Rechtsaufsicht und die Rechtsaufsicht enge Grenzen hat. Deshalb kann ich den Vorwurf, wir hätten ja auch Rechtsaufsicht vorgesehen, überhaupt nicht verstehen.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Staatssekretär, ich bitte Sie zur Antwort; dann wartet schon die nächste Zwischenbemerkung.

Staatssekretär Dr. Bernd Weiß (Innenministerium): Kollegin Stahl, nachdem Sie von "sachfremd" gesprochen haben, muss ich Ihnen entgegenhalten, es ist lebensfremd zu glauben, dass es einen Unterschied in der Schwellenangst der Bürger gäbe, ob es nun um eine Anstalt oder um ein Sachgebiet einer Behörde geht. Ich habe Kollegen Bausback nicht so verstanden, wie Sie das soeben dargelegt haben. Er hat durchaus zu Recht darauf hingewiesen, dass die Grundrechtsbetroffenheiten beim öffentlichen und beim privaten Datenschutz unterschiedlich sind.

Was die Unabhängigkeit der Behörde angeht - von der Drittmittelakquise will ich jetzt gar nicht reden, wo immer die Drittmittel herkommen sollen -, muss ich darauf hinweisen - ich habe es Ihnen vorhin gesagt -, dass ich nicht glaube, dass eine Behörde, die eingerichtet ist, um die Daten der Bürger zu schützen, eine richterliche Unabhängigkeit braucht. Da wird einfach der Popanz

eines Orwellschen Überwachungsstaats aufgebaut, den es einfach nicht gibt.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank für die Antwort, Herr Staatssekretär. Zur nächsten Zwischenbemerkung hat sich Kollege Rinderspacher gemeldet.

Markus Rinderspacher (SPD): Herr Staatssekretär, Sie haben der laufenden Debatte entnommen, dass im Hohen Hause durchaus große Sympathien für die Zusammenlegung der beiden Datenschutzstellen in Bayern herrschen, und zwar bis in die Reihen der FDP hinein. Wie steht die Bayerische Staatsregierung zu dem Vorhaben, bis zum Ende der Legislaturperiode eine Verfassungsänderung mit dem Ziel vorzunehmen, beide Stellen zusammenzuführen?

Staatssekretär Dr. Bernd Weiß (Innenministerium): Sie haben angesprochen - Kollege Fischer hat es gesagt -, dass bis in die Reihen der FDP hinein dafür Sympathie besteht. Dazu müssen wir uns auf der Ebene der Staatsregierung einmal eine Meinung bilden. Ich kann Ihnen meine Meinung sagen. Ich halte es für nicht notwendig, im Gegenteil - da schließe ich mich den Ausführungen des Kollegen Bausback an -: Die Grundrechtsbetroffenheiten sind unterschiedlich, und auch die Implikationen sind unterschiedlich. Wir vergleichen da, juristisch gesehen, letztlich Äpfel mit Birnen. Für mich macht es keinen Sinn, das alles unter einem Dach zusammenzuführen, aber das Ganze doch unter verschiedenen rechtlichen Kautelen zu behandeln. Das ist meine Meinung als Innenstaatssekretär, nicht die Meinung der Staatsregierung; das ist noch nicht abgestimmt. Sie können von mir aber erwarten, dass ich das im Kabinett entsprechend äußern werde.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen herzlichen Dank. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf auf Drucksache 16/629 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Verfassungs-, Recht- und Parlamentsfragen empfiehlt auf Drucksache 16/1832 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Gegenprobe? - Danke schön. Enthaltungen? - Der Gesetzentwurf ist mit den Stimmen der CSU und der FDP gegen die Stimmen der GRÜNEN und der Freien Wähler bei Enthaltung der SPD-Fraktion abgelehnt.

Ich rufe gemeinsam die Tagesordnungspunkte 17 und 18 auf:

Gesetzentwurf der Abg. Franz Maget, Franz Schindler, Stefan Schuster u. a. und Fraktion (SPD)

zur Regelung des Zugangs zu Informationen des Freistaates Bayern und zur Änderung weiterer Vorschriften (Bayerisches Informationsfreiheitsgesetz - BayIFG) (Drs. 16/589) - Zweite Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Gewährleistung des freien Zugangs zu amtlichen Informationen im Freistaat Bayern (Bayerisches Informationsfreiheitsgesetz - BayIFG) (Drs. 16/660) - Zweite Lesung -

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von zehn Minuten pro Fraktion vereinbart. Erster Redner ist Kollege Horst Arnold für die SPD-Fraktion. Bitte schön.

Horst Arnold (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! 2009 wagen wir, wie schon 2001 und 2006, erneut mehr Demokratie, um ein Informationsfreiheitsgesetz auch hier im Freistaat Bayern zu etablieren. Informationsfreiheit ist ein hohes Gut, das sich aus Grundrechten ableitet, die uns in letzter Zeit häufiger beschäftigen, nämlich aus Grundrechten der informationellen Selbstbestimmung. Sie selbst wollen ein schönes, ein offenes Bayern, in dem sich die Menschen wohlfühlen. Menschen fühlen sich natürlich dann wohl, wenn sie wissen, was die Verwaltung treibt und was über sie in den Akten steht; denn häufig entsteht bei den Bürgern Misstrauen gegenüber dem Staat, weil eine Geheimniskrämerei ohnegleichen betrieben wird mit geradezu unterirdischen Begründungen, etwa mit derjenigen, dass dieses oder jenes nicht möglich sei.

Der Bund hat im Jahr 2006 ein Informationsfreiheitsgesetz geschaffen. Dieses Informationsfreiheitsgesetz hat im Jahr 2008 1.548 Anträgen beschert. 618 Fälle wurden vollständig beantwortet. 193 Fälle hatten einen Informationszugang zum Inhalt. Tatsächlich wurden 536 Fälle abgelehnt. In Bezug auf diese 536 Fälle waren 85 Widersprüche zu verzeichnen, und 62 Verfahren bezüglich der Auskunft im Zusammenhang mit der Informationsfreiheit waren im Jahr 2008 bei Gericht anhängig.

Wenn wir Demokratie, Transparenz, Offenheit und Grundrechtsachtung ernst nehmen, dann müssen wir auch in Bayern ein Informationsfreiheitsgesetz einführen. Die von mir genannten Zahlen lassen nicht erwarten, dass mehr Bürokratie, die mit einer stärkeren Belastung der Behörden einhergeht, befürchtet werden müsste. Vielmehr halten sich die Fälle in Grenzen, und

es werden dringende Bedürfnisse befriedigt. Bislang sträubt sich aber eine Mehrheit in Bayern dagegen. Früher war es die Zweidrittelmehrheit der Kolleginnen und Kollegen der CSU. Nun ist auch die FDP offensichtlich nicht bereit - entgegen ihrer eigenen Programmatik -, ein solches Gesetz auf den Weg zu bringen. Das verwundert schon; denn in den Wahlprüfsteinen, die Transparency International verschickt hat, hat die FDP in Bezug auf ein Informationsfreiheitsgesetz geantwortet: Die FDP-Fraktion wird deshalb einen Gesetzentwurf für ein bayerisches Informationsfreiheitsgesetz im Bayerischen Landtag einbringen, der sich am Vorbild des Bundesgesetzes orientiert.

Das waren die Mitteilungen, die von der FDP im Rahmen des Wahlkampfes - dieser ist die Grundlage dafür, dass Sie heute hier sind - verschickt worden sind. Was haben wir jetzt? 0,0 Übereinstimmung zwischen dem, was gesagt worden ist und dem, was getan wird. Das ist eine Verlogenheit ohne Ende.

(Beifall bei der SPD)

Von Ihnen, Herr Dr. Fischer, wird der Datenschutz als Hindernis in diesem Zusammenhang angeführt. Haben Sie schon im Jahr 2008 gewusst, dass es den Datenschutz gibt, oder wissen Sie das erst, seitdem Sie im Landtag sitzen?

Der Datenschutz und die Informationsfreiheit wurzeln in demselben Grundrecht. Auf Bundesebene besteht eine Identität von Datenschutzbeauftragtem und Beauftragtem für die Informationsfreiheit. Dabei handelt es sich nicht um Widersprüche, sondern um Synergien. Ihre Befürchtung, dass entgegen dem Datenschutz irgendetwas preisgegeben wird, das die Persönlichkeit verletzt, ist nicht zutreffend. Die weitere Befürchtung, wir würden möglicherweise die innere Sicherheit gefährden oder wir würden durch Preisgabe von Daten ohne Angabe die Persönlichkeit Unbeteiligter gefährden, sind vollkommen aus der Luft gegriffen. Unser Gesetzentwurf orientiert sich an dem Gesetzentwurf des Bundes, so wie Sie es, meine Kolleginnen und Kollegen von der FDP, versprochen haben.

Die von mir aufgezeigten Fälle zeigen eindeutig, dass kein Missbrauch stattfindet. Wir haben als Erste im Jahr 2006 Anfragen von Scientology in Bezug auf Auskunft aus Dateien gehabt und diese Anfragen sind nach Auskunft der Ministerien so ordentlich und souverän gehandhabt worden, dass dadurch kein Schaden entstanden ist.

Der Kernbereich exekutiver Eigenverantwortlichkeit - so spricht das Bundesverfassungsgericht von dieser Situation - darf durch die Preisgabe von Daten, Akten und Materialien nicht gefährdet werden. Natürlich dürfen in der Phase der Vorbereitung von Regierungsent-

scheidungen keine Daten nach außen gehen. Das ist aber auch nach unserem Gesetzentwurf sichergestellt, weil dieser entsprechende Einschränkungen vorsieht. Nicht jede Verwaltungstätigkeit bereitet aber eine Regierungsentscheidung vor. Deswegen ist es uns ganz wichtig, dass jede Bürgerin und jeder Bürger ohne Angabe von Gründen die Möglichkeit des Zugangs zu Informationen hat.

Nun im Folgenden ein praktisches Beispiel dafür, wie es möglich ist, unter Verweis auf das Bundesgesetz Informationen zu bekommen. Es ist fast schon eine Schande, dass ich in diesem Zusammenhang die "Bild"-Zeitung als Kronzeugen reklamieren muss. Ohne dieses Informationsfreiheitsgesetz hätte die "Bild"-Zeitung einen Sachverhalt nicht herausbekommen. Diese Zeitung hat den Bundestag am 11.10.2007 ohne Namensnennung auf Auskunft bzw. Darlegung der Konten bezüglich der Beträge, die die Abgeordneten in Bezug auf die Bonus-Meilen-Affäre abgeführt haben, verklagt. In der Folge mussten die rechtswidrig erlangten Gelder zurückerstattet werden. Der Bundestag hat sich zunächst geweigert, die Höhe des Betrages zu nennen. Die Presse hat daraufhin den Bundestag verklagt, und der Bundestag ist vom Verwaltungsgericht Berlin insoweit verurteilt worden.

Wir haben die Situation, dass Arbeitslose im Rahmen von Fallkonstellationen mit den ARGEn über das Informationsfreiheitsgesetz an Verwaltungsanweisungen herangekommen sind, die transparent machen, wie die jeweiligen ARGEn ihre Entscheidung treffen. In diesem Zusammenhang ist das Gesetz sehr wichtig.

Sie von der FDP haben in Ihren Programmen zahlreiche Hinweise dafür, dass Sie für Informationsfreiheit sind. Der Trick, nunmehr Informationsfreiheit gegen Datenschutz auszuspielen, zieht bei uns nicht. Ich habe Ihnen die Gründe dafür schon genannt. Es gibt eine Verwandtschaft, es gibt eine Gemeinsamkeit. Eventuelle Besorgnisse, wonach Dinge vielleicht falsch laufen oder die innere Sicherheit gefährdet ist, sind durch unseren Gesetzentwurf vollkommen ausgeräumt. Es gibt Belange, die dagegen sprechen können, Akteneinsicht zu gewähren. Die gewährte Akteneinsicht dient dazu, ein freies und friedliches Bayern zu haben, mit einer Bevölkerung, die im Einklang mit ihrer Verwaltung steht. Die Zufriedenheit wird sich entsprechend fortsetzen. Was haben wir derzeit? Wir haben derzeit ein sogenanntes Amtsgeheimnis, das bei persönlicher Betroffenheit gelüftet werden kann. Wann ist man persönlich betroffen? Wir haben gestern bereits angesprochen, wie schnell die persönliche Betroffenheit durch unheilvolle Vorgänge berührt sein kann.

Ich sage Ihnen Folgendes: Wenn Sie unserem Gesetzentwurf nicht zustimmen, dann versündigen Sie sich an

Ihrem eigenen Programm, an Ihrer eigenen Programmatik. Sie werden tagtäglich von uns gezeißelt, und es wird jedes Mal das angeführt werden, was Sie in Ihrem Programm versprochen haben, nämlich Informationsfreiheit. Sie sagen, Sie seien die Partei der Informationsfreiheit und des Datenschutzes. Ich sage Ihnen: Das mag so sein, aber dann müssen Sie bei uns zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Arnold. Als Nächste hat Frau Kollegin Tausendfreund das Wort. Bitte schön.

Susanna Tausendfreund (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann nahtlos an die Begründung des Kollegen Arnold anschließen. In Bayern bedeutet, mehr Demokratie durchzusetzen, dass man einen sehr langen Atem braucht. Wir sind aber noch längst nicht atemlos, wir machen weiter.

Seit vielen Jahren versuchen wir, für mehr Transparenz in den Amtsstuben zu sorgen, für mehr Transparenz bei den behördlichen Verwaltungsabläufen. Das bedeutet auch, dass wir uns für ein größeres Engagement der Bevölkerung und eine wirksamere Kontrolle des Verwaltungshandelns einsetzen. Wenn die Menschen ernst genommen werden, dann engagieren sie sich auch in einem Gemeinwesen viel stärker.

1991 ist der Maastricht-Vertrag beschlossen worden. Auch dieser Vertrag fordert die Mitgliedstaaten dazu auf, für einen freien Zugang zu Informationen zu sorgen. Das bedeutet, dass wir bereits seit 1991 aufgefordert sind, entsprechend initiativ zu werden. Was ist geschehen? - Nichts! Unsere verschiedenen Anläufe, auch in Bayern ein Informationsfreiheitsgesetz einzuführen, sind an der ablehnenden Haltung der CSU gescheitert. Nicht deshalb, weil Sie gute Argumente vorgetragen hätten, sondern weil Sie es einfach nicht wollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU: Sie rühmen sich sonst so gerne, dass Bayern vorne ist - aber bei der Informationsfreiheit blockieren Sie und insofern ist auf diesem Feld Bayern Schlusslicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum dritten Mal wollen Sie heute die Gesetzentwürfe der GRÜNEN und der SPD ablehnen und damit verhindern, dass Bayern jetzt endlich den üblichen Standard erhält.

(Franz Schindler (SPD): Es geht nur um den üblichen Standard!)

Diesen Standard gibt es in vielen Ländern weltweit, in Europa und auch in Deutschland. Sie sollten eigentlich aus der Wahl Niederlage im letzten September gelernt haben. Diese war auch darin begründet, dass Sie die Menschen nicht einbeziehen wollen und dass Sie sie nicht ernst nehmen. Ernst genommen fühlen sich nur diejenigen, die sich offen und transparent über die Entscheidungsabläufe informieren können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Umfassend informieren können sich nur diejenigen, denen ein freier Informationszugang garantiert wird. Es darf nicht sein, dass Akteneinsicht nur bei Bittstellerei und auf Goodwillbasis gewährt wird, sondern es bedarf eines klaren einklagbaren Anspruchs.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schauen wir uns das Herumeiern im Zusammenhang mit der Veröffentlichung der Empfänger der EU-Agrarsubventionen an. Das war symptomatisch. Angesichts drohender Strafzahlungen mussten Sie doch einknicken. Das hat der Kollege Brunner in der Presse auch noch als Erfolg verbucht. Das hatte eine besondere Note. Die Pflicht zur Veröffentlichung der Agrarsubventionen ist ein sehr schönes Beispiel dafür, warum wir Transparenz brauchen; denn durch die Veröffentlichung wird ersichtlich, ob der Zweck der Förderung, nämlich die Unterstützung der kleinen und mittleren Betriebe, überhaupt erreicht wird oder ob überwiegend Großunternehmen davon profitieren.

Jetzt komme ich zu meinen lieben Kolleginnen und Kollegen von der FDP. Sie beugen sich wieder einmal der Koalitionsdisziplin. Sie wollen beide Gesetzentwürfe ablehnen. Ich frage mich schon, warum die bayerische FDP immer noch Mitglied im Bündnis für Informationsfreiheit ist. Dieses Bündnis versucht seit Jahren, den freien Informationszugang in Bayern durchzusetzen. Vor der Landtagswahl haben Sie dafür geworben, bei den Koalitionsverhandlungen war Ihnen aber dieses Ziel anscheinend nicht mehr so wichtig. Offenbar war die Option, mitzuregieren, die bessere Perspektive. An der selbsternannten Bürgerrechtspartei ist hier in Bayern nicht mehr viel dran.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Die Ausreden, die wir uns bei den Bürgerrechtsthemen anhören müssen, sind stereotyp: Erst müssten die Erfahrungen des Informationsfreiheitsgesetzes des Bundes abgewartet werden - dieses Argument ist inzwischen hinfällig, weil der Bericht vorliegt und die Evaluation durchgeführt ist -, Sie hätten sich bei den Koalitionsverhandlungen nicht durchsetzen können - da haben Sie anscheinend nicht hart genug verhandelt

oder den falschen Koalitionspartner gewählt - oder Sie seien verpflichtet, in der Koalition einheitlich abzustimmen. Das ist ein Blankoscheck, den Sie unterschrieben haben. Anstatt dass Sie in der Koalition darauf dringen, verfassungsrechtlich problematische Gesetze gleich zu korrigieren - ich erinnere an die gestrige Debatte zur Onlinedurchsuchung -, warten Sie erst einmal ab. Wir werden sehen, ob Sie doch noch etwas Vernünftiges auf den Weg bringen werden.

Bayern ist Schlusslicht in Sachen Informationsfreiheit, anstatt dass es vorne wäre. Wir jedenfalls wollen uns damit nicht zufriedengeben. Wir setzen weiter darauf, dass sich die Bevölkerung bei diesem Thema Gehör verschafft. Demokratie wächst von unten. Wir können bei diesem Thema schön beobachten, wie sich die Informationsfreiheit in den einzelnen Gemeinden entwickelt. Da es keine Informationsfreiheit, bei den bayerischen Landes- und Kommunalbehörden gibt, behelfen sich viele Gemeinden damit, dass sie eigene Satzungen erlassen. Prien, Pullach, Grasbrunn und Kitzingen sind in diesem Zusammenhang zu nennen. Sie werfen uns immer vor, dass die rot-grüne Mehrheit in der Stadt München noch nichts zu Wege gebracht habe. Ich kann Ihnen aber sagen, dass inzwischen ein entsprechender Antrag vorliegt.

Es gibt 90 Länder weltweit, die Informationsfreiheitsgesetze geschaffen haben. Die EU hat für ihre Behörden solche Regelungen, und alle europäischen Länder außer Luxemburg sowie der Bund für seine Behörden besitzen ebenfalls entsprechende Vorschriften. Dasselbe gilt für elf von 16 Bundesländern für ihre Landes- und Kommunalverwaltungen. Dort ist die Informationsfreiheit normiert. Nur Bayern, Baden-Württemberg, Hessen, Niedersachsen und Sachsen haben noch keine entsprechenden Gesetze.

Die Erfahrungen, die bisher gemacht worden sind, sind durchweg positiv. Es wurde keine Verwaltung lahmgelegt oder überstrapaziert. Aus dem Bericht, den Nordrhein-Westfalen vorgelegt hat, ergibt sich, dass im ganzen Land durchschnittlich lediglich 1.000 Anträge auf Akteneinsicht pro Jahr gestellt worden sind. Ungefähr drei Viertel davon waren an die Kommunen gerichtet. Die Bevölkerung nimmt das Angebot in angemessenem Umfang wahr. Allein schon die Möglichkeit, Akteneinsicht zu erhalten, ist ganz wichtig. Dies wird positiv bewertet, Geheimniskrämerie wird abgelehnt. Die Fälle, in denen Akteneinsicht abgelehnt werden musste, weil schützenswerte Belange Dritter oder Geheimhaltungspflichten entgegenstanden, hielten sich in Grenzen; denn in der Regel geht es um die staatlichen oder kommunalen Entscheidungsabläufe, um Planungsverfahren, um Gutachten, um Stellungnahmen und um Gebührenkalkulationen. Anfragen über Dritte oder zu Betriebsgeheimnissen stehen nicht im Mittel-

punkt, sondern das konkrete behördliche Handeln in den Bereichen Planung, öffentliche Baumaßnahmen, Daseinsvorsorge, Infrastrukturmaßnahmen oder schlichtweg die Frage, wie eine Entscheidung für oder gegen einen Schulstandort zustande gekommen ist. Für den Fall, dass schützenswerte Rechte Dritter in Rede stehen, haben wir in unserem Gesetzentwurf eine ganz klare Regelung, wie Interessen gegeneinander abgewogen werden müssen. Diesbezüglich gibt es keine datenschutzrechtlichen Probleme.

Insgesamt ist die Informationsfreiheit ein Gewinn. Sie wäre es auch für Bayern; denn es reicht nicht, die Menschen obrigkeitstaatlich zu behandeln und ihnen nur dann einen Rechtsanspruch auf Informationen zuzubilligen, wenn sie in einem bestimmten festgelegten Verfahren ein berechtigtes Interesse nachweisen können. Auch wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP und von der CSU, heute wieder die Chance vertun wollen, wir bleiben am Ball, und wir bleiben hartnäckig. Ich glaube fest daran, dass der Tag kommen wird, an dem wir die Informationsfreiheit in Bayern durchsetzen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Bevor ich der nächsten Kollegin das Wort erteile, möchte ich Ihnen mitteilen, dass die CSU-Fraktion zu dem Gesetzentwurf auf Drucksache 16/589 namentliche Abstimmung beantragt hat.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): So ein Zufall!)

Es handelt sich um den Gesetzentwurf zur Regelung des Zugangs zu Informationen des Freistaates Bayern und zur Änderung weiterer Vorschriften.

Ich erteile jetzt Frau Kollegin Petra Guttenberger das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Petra Guttenberger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen. Mittels der beiden Gesetzentwürfe soll ein sogenanntes Informationsfreiheitsgesetz

(Franz Schindler (SPD): Nicht "sogenanntes"!)

auf den Weg gebracht werden, das grundsätzlich jedem ein Recht auf freien Zugang zu den Informationen einräumt, die bei öffentlichen Stellen vorhanden sind, natürlich - so ehrlich müssen wir schon sein - durchbrochen durch einige Ausnahmetatbestände. Für uns geht es im vorliegenden Fall darum, dass wir diese Informationsrechte auf der einen Seite mit den Datenschutzrechten auf der anderen Seite in ein angemessenes Verhältnis stellen. Entgegen dem Eindruck, der durch

die Gesetzentwürfe erzeugt wird, gibt es bereits heute eine Vielzahl umfangreicher Zugangsrechte zu Informationen, die gerade diesem Erfordernis der angemessenen Abwägung voll und ganz entsprechen. Mit Ihren Gesetzentwürfen, die eine Umkehrung vom Regel-Ausnahme-Status vorsehen,

(Horst Arnold (SPD): Genau!)

wecken Sie Erwartungen, die Sie - das ergibt sich, wenn man weiter im Gesetz nachschaut - nicht zu erfüllen vermögen. Auch die Erfahrungen anderer Bundesländer haben gezeigt, dass die Regelungen nicht zu mehr Aktenöffentlichkeit geführt haben. Sie und wir wissen, dass das Verfassungsrecht, das Datenschutzrecht und zwingend auch der Schutz der Privat-, Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse sowie der Schutz öffentlicher Belange eine besondere Abwägung verlangen.

Ihr Gesetz führt nicht zu mehr Demokratie, mehr Transparenz und mehr Übersichtlichkeit, denn Ihre neuen voraussetzungslosen Zugangsrechte treten nicht an die Stelle bereits bestehender Rechte, sondern neben die bereits bestehenden Zugangsrechte.

Lassen Sie mich das an ein paar Beispielen deutlich machen. Bereits heute gibt es einen allgemeinen Anspruch auf fehlerfreien Ermessensgebrauch, wenn ich informiert werden möchte.

(Franz Schindler (SPD): Von wem denn?)

Ich muss ein berechtigtes Interesse darlegen. Dieser Anspruch ist gerichtlich durchsetzbar. Die Auskunft darf nur dann verweigert werden, wenn ein überwiegend öffentliches oder privates Interesse der Offenlegung entgegensteht, oder wenn ein Konflikt mit dem Datenschutzgesetz zu befürchten ist.

Es existieren vielfältigste spezielle Zugangsnormen, so zum Beispiel Artikel 29 des Bayerischen Verwaltungsverfahrensgesetzes. Danach habe ich ein Akteneinsichtsrecht, wenn ich an einem Verwaltungsverfahren beteiligt bin. Nach Artikel 54 Absatz 3 der Gemeindeordnung kann ich als Gemeindegewohnerin oder Gemeindegewohner die Niederschriften über die öffentlichen Sitzungen einsehen. Ich habe Auskunftsrechte nach Artikel 48 des Polizeiaufgabengesetzes, nach Artikel 10 des Bayerischen Datenschutzgesetzes usw. Alle diese Spezialvorschriften sind vorrangig, sodass durch ein Informationsfreiheitsgesetz nicht einmal eine Verwaltungsvereinfachung zustande käme.

Nun zu den konkreten Gesetzesvorhaben:

Der Schutz personenbezogener Daten ist in beiden Gesetzen deutlich schwächer als im Bayerischen Datenschutzgesetz gewährleistet. Nach Artikel 19 Absatz 1

Nummer 2 des Bayerischen Datenschutzgesetzes ist eine Datenübermittlung an eine nichtöffentliche Stelle nur zulässig, wenn ein berechtigtes Interesse an der Kenntnis der zu übermittelnden Daten glaubhaft dargelegt wird und wenn der betroffene Dritte kein schutzwürdiges Interesse am Ausschluss dieser Übermittlung hat. In den beiden Gesetzentwürfen der Opposition hingegen ist vorgesehen, dass der Schutz der personenbezogenen Daten eines Dritten umfassend in die Abwägung mit dem Informationsinteresse des Antragstellers gestellt wird. Auch bereichsspezifische strenge Datenschutzregelungen wie zum Beispiel in den Sozialgesetzen werden verdrängt. Solche hochsensiblen Daten würden dann plötzlich einer allgemeinen Abwägungsklausel unterworfen. Das wollen wir nicht.

Der SPD-Entwurf schützt personenbezogene Daten zudem wesentlich schlechter und schwächer als Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse. Letztere dürfen dann nicht weitergegeben werden, wenn die Betroffenen nicht einwilligen. Der Private hat diese Chance nicht.

Im Entwurf der GRÜNEN sind personenbezogene Daten gegen eine Übermittlung nur dann geschützt, wenn Anhaltspunkte dafür bestehen, dass der Antragsteller oder die Antragstellerin überwiegend private Interessen verfolgt. Was heißt das? Das heißt, dass auch die Übermittlung personenbezogener Daten immer zulässig ist, wenn die Kenntnis der Daten für das Nachvollziehen behördlichen Handelns erforderlich ist. Die Interessen betroffener Dritter werden dabei offensichtlich überhaupt nicht berücksichtigt. Auch die Zweckbindung bei der Übermittlung personenbezogener Daten fehlt in beiden Gesetzentwürfen.

Deshalb sind beide Gesetzesentwürfe aus unserer Sicht absolut kontraproduktiv zu den Bemühungen um ein modernes Datenschutzrecht, welches zum Beispiel Forderungen nach Anonymisierung, Verschlüsselung und ähnlichem enthält. Auch der Schutz öffentlicher Belange, wie zum Beispiel der Schutz der internen Willensbildung der Staatsregierung, der Schutz fiskalischer Interessen oder der Schutz vertraulich erhobener Informationen, ist im SPD-Entwurf nicht berücksichtigt. Der Entwurf der GRÜNEN schützt zudem die Vertraulichkeit internationaler Beziehungen in keiner Weise.

Aus den genannten Gründen können wir nicht nachvollziehen, wie man bei diesen Entwürfen von mehr Demokratie und mehr Transparenz sprechen kann. Mit beiden Gesetzesentwürfen wird wichtiges Terrain auf dem Gebiet des Datenschutzes preisgegeben. Aus genau diesen Gründen werden wir diesen beiden Gesetzentwürfen nicht zustimmen, auch wenn es auf Sie, Frau Kollegin, vielleicht unmodern wirken mag.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat der Kollege Florian Streibl das Wort.

Florian Streibl (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Nach der momentanen Rechtslage, wie sie gerade unzutreffend geschildert worden ist, muss man ein rechtliches Bedürfnis nachweisen, um Vorgänge, die die eigene Person betreffen, offengelegt zu bekommen. Ziel des Informationsfreiheitsgesetzes ist es nicht, personenbezogene Daten von Mitbürgern auszuspähen, sondern Ziel ist es, dass Verwaltungsvorgänge offengelegt werden. Der Informationsanspruch richtet sich in erster Linie gegen die Behörde und nicht gegen meine Mitbürger. Das sind die grundlegenden Aussagen. Dass die Mehrheit hier im Haus sich hartnäckig gegen ein Informationsfreiheitsgesetz wehrt, ja dieses fürchtet wie der Teufel das Weihwasser, ist zutiefst erschütternd und erschreckend.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Meine Damen und Herren, was ist denn ein Informationsfreiheitsgesetz? Es ist ein Gesetz, das dem Bürger in seinem Geltungsbereich den grundsätzlich freien Zugang zu den bei öffentlichen Verwaltungen existierenden Informationen gewährt. Es regelt diesen Zugang und sagt, wann, wo und wie ich welche Informationen unter welchen Voraussetzungen erhalten kann. Ein solches Gesetz gibt es auf Bundesebene und in den Ländern Schleswig-Holstein, Berlin, Brandenburg, Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Nordrhein-Westfalen, Saarland, Sachsen-Anhalt und Thüringen. Solche Gesetze gibt es aber auch in den USA, in Kanada, Skandinavien, Frankreich, Spanien, Portugal, in den Niederlanden, in Griechenland, Italien, Belgien, Irland, Österreich, Polen, Ungarn, Russland und auch in der Tschechoslowakei. Nur Sie in Bayern wollen so ein Gesetz nicht.

(Zurufe von den Freien Wählern: Warum?)

- Da fragt man sich schon, warum. Mir scheint es so, dass die Mehrheit hier im Haus - da spielt auch die FDP mit - immer als parlamentarischer Vortänzer für neue Gesetze auftritt. Diesmal aber erscheint mir das nicht so. Sie wollen weiter einer provinziellen, fast muffigen Heimlichtuerei frönen, die ins letzte Jahrtausend gehört. Das verstehe, wer will.

(Beifall bei den Freien Wählern - Horst Arnold (SPD): Maurermeister sind die!)

Dabei soll die Informationsfreiheit lediglich einen modernen, offenen, lichten, klaren und transparenten Staat ermöglichen. Die Bürger sollen wissen, wie die

öffentlichen Verwaltungen arbeiten, wie dort die Entscheidungen zustande kommen und welche Absichten und Intentionen hinter den Entscheidungen stehen. Hierdurch kann der Bürger besser begreifen, warum eine bestimmte Entscheidung getroffen worden ist. Er ist nicht mehr im Dunkeln. Er kann besser in politische Prozesse einbezogen werden, und er kann natürlich auch Verwaltungen besser kontrollieren. Meine Damen und Herren, das ist ganz einfach mit einem Wort gesagt: Das ist Demokratie. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Demokratie kann nur mit Information und Zugang zu Informationen funktionieren. Der Anspruch auf Information richtet sich nach dem Gesetzeszweck grundsätzlich gegen sämtliche Stellen der Exekutive. Dieses Gesetz erlaubt es nicht, dass private Daten, Geschäftsgeheimnisse oder sogar Staatsgeheimnisse verraten werden. Das Gesetz verfolgt lediglich den Zweck, dass gerade auf kommunaler Ebene Vorgänge offener und transparenter werden. Schützenswerte Informationen können nicht über das Informationsfreiheitsgesetz erlangt werden.

Sehr geehrte Damen und Herren, es wird immer versucht, den Eindruck zu erwecken, dass es zwischen Informationsfreiheit und Datenschutz einen Dissens gibt. Diesen Dissens gibt es nicht.

Schauen Sie zum Beispiel auf die Homepage des Unabhängigen Landeszentrums für Datenschutz in Schleswig-Holstein. Dort erhalten Sie breite Informationen zur Informationsfreiheit. Dort werden Antragstellern sogar Tipps gegeben, wie sie Anträge bei Behörden stellen können. In Schleswig-Holstein ist man schon einen Schritt weiter als bei uns. Dort hat man richtigerweise erkannt, dass Informationsfreiheit auch ein Teil Datenschutz ist. Ein sinnvoller Datenschutz kann aber nur betrieben werden, wenn der Zugang zu den Daten frei ist. Die Informationen müssen nicht immer geschützt werden. Sicherlich gibt es schützenswerte Informationen, die auch geschützt sind. Der Großteil der Informationen muss jedoch zugänglich sein. Diese Informationen müssen den Bürgern in transparenter Weise offengelegt werden, damit sie wissen, woran sie sind.

Sehr verehrte Damen und Herren, bei dieser Frage geht es lediglich darum, dass Bayern nicht den Anschluss an eine moderne bürgerschaftliche, demokratische und rechtsstaatliche Gesellschaft verliert. Die Politik darf den Bürgern nicht länger Herrschaftswissen vorenthalten, sondern muss die Bürger ernst nehmen und ihnen reinen Wein einschenken. Die Bürger müssen wissen, warum und wieso welche Entscheidungen gefallen

sind. Die Entscheidungsgrundlagen müssen offengelegt werden. Wenn ein Bürger nicht weiß, warum ein Gemeinderat oder eine Behörde eine bestimmte Entscheidung getroffen haben, führt dies zu Politikverdrossenheit. Wenn alle Entscheidungen im Nebulösen oder Dunkeln bleiben, verlieren die Bürger das Vertrauen in die Exekutive. Hier müssen wir ansetzen und den Leuten sagen: Ihr könnt auf unseren Staat und auf unsere Exekutive vertrauen. Deshalb muss der Staat sagen, warum er in einer bestimmten Weise handelt.

So gegensätzlich die Zielsetzungen von Informationsfreiheit und Datenschutz auf den ersten Blick erscheinen mögen, so eng sind sie in Wirklichkeit miteinander verknüpft; denn Informationsfreiheit und Datenschutz entspringen beide dem gleichen Recht, nämlich dem Recht auf informationelle Selbstbestimmung. Dahinter steht der Gedanke, dass derjenige, dem die Entscheidungsfreiheit darüber obliegt, ob und wem er seine persönlichen Daten offenbart, zugleich hinreichend informiert sein muss, um seine Rechte in ausreichendem Maße wahrnehmen zu können.

In unserer zunehmend zur Informationsgesellschaft werdenden Gesellschaft kann nur derjenige sinnvoll von seinen Rechten Gebrauch machen und an der politischen Gestaltung mitwirken, der informiert ist. Informationsfreiheit und Datenschutz sind somit wesentliche Elemente einer freiheitlichen Demokratie. Diese können wir nur erreichen, wenn es zwischen Staat und Bürgern eine faire Informationsverteilung gibt. Wir müssen es ermöglichen, dass der Bürger über alle relevanten Vorgänge ausreichend informiert wird. Darauf hat nicht nur die Bevölkerung der anderen Länder, in denen solche Gesetze existieren, einen Anspruch, sondern auch das bayerische Volk. Die Bürger müssen sich über Dinge, die sie angehen, informieren können.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Jetzt hat Herr Kollege Dr. Andreas Fischer das Wort.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass unser Programm so viel Zuspruch findet. Herr Kollege Arnold, Sie haben sich dieses Programm sehr genau zu Gemüte geführt. Ich kann das verstehen; denn es ist lesenswerter als Ihr Programm.

(Horst Arnold (SPD): Aber Sie sind nicht mehr wählbar!)

Ich bin auch erfreut, wenn Sie dieses Programm täglich zitieren. Vielleicht verstehen Sie dann irgendwann auch, was drinsteht.

(Horst Arnold (SPD): Sie hoffentlich auch!)

Wie schon so oft berichtet, wünscht sich die FDP ein Informationsfreiheitsgesetz.

(Horst Arnold (SPD): Und bei diesem Wunsch bleibt es! - Jörg Rohde (FDP): Gut Ding will Weile haben!)

Wer wie wir den mündigen und frei verantwortlichen Bürger will, muss ihm auch die Möglichkeit an die Hand geben, sich die nötigen Informationen zu verschaffen. Wir wollen Information, Kontrolle der Verwaltung und Transparenz. Ich sage aber auch: Das Informationsfreiheitsgesetz ist nur ein Punkt auf unserem Wunschzettel, der - wie Sie sich vorstellen können - lang ist. Wir haben in der Koalition viel erreichen können. Ich nenne nur das Stichwort Versammlungsrecht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, vielleicht ist es schon zu lange her, dass Sie an einer Koalition beteiligt waren.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Bei euch ist es erst ein paar Monate her!)

Ich sage Ihnen: Eine Koalition ist kein Wunschkonzert. Nicht jede Woche ist Weihnachten. Ich sage ganz deutlich: Wir Liberalen sind durchaus nicht abgeneigt, uns weiter mit dem Thema Informationsfreiheitsgesetz zu beschäftigen.

(Horst Arnold (SPD): Das müssen Sie!)

Bei Ihren Gesetzentwürfen fällt es uns jedoch leicht, sie abzulehnen. Herr Kollege Arnold, Sie haben gesagt, Datenschutz und Informationsfreiheit passten zusammen. Hier gebe es keinen Widerspruch. Vielleicht gebe es sogar Synergieeffekte. Ich habe den Eindruck, dass Sie hier etwas verwechseln. Ich befürchte, dass Sie entweder nicht wissen, was Informationsfreiheit bedeutet, oder - das wäre noch schlimmer - Sie wissen nicht, was Datenschutz bedeutet.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das ist eine Frechheit! - Christa Naaß (SPD): Einen Stil haben Sie drauf!)

Beim Datenschutz entsprechen die beiden eingebrachten Gesetzentwürfe nicht unseren Vorstellungen. Es kann doch nicht sein, dass jeder Bürger, der eine Bauakte einsehen möchte, problemlos diesen Einblick bekommt.

(Horst Arnold (SPD): Wie ist es mit den Bonusmeilen?)

Sehr verehrte Damen und Herren von den GRÜNEN und von der SPD, Sie können doch so etwas nicht wollen. Genau das würde jedoch mit diesen Gesetzent-

würfen teilweise ermöglicht. Hier besteht erheblicher Überarbeitungsbedarf.

Wir müssen sorgsam vorgehen und dürfen nicht in einer Hauruck-Aktion ein Gesetz schaffen, an dem wir in den nächsten Jahren wieder rumdoktern müssten. Hier handelt es sich um ein wichtiges Thema. Ich sage aber auch: Die Informationsfreiheit ist nicht das einzige Thema. Deshalb bitte ich in dieser Debatte um etwas mehr Unaufgeregtheit. In Bayern kein Informationsfreiheitsgesetz zu haben ist vielleicht das kleinere Übel als ein schlechtes Informationsfreiheitsgesetz zu haben, mit dem der Datenschutz nicht hinreichend berücksichtigt würde.

(Horst Arnold (SPD): So wie im Bund!)

Es ist schön, dass Sie den Bund erwähnen. Kolleginnen und Kollegen von der SPD, im Bund regieren Sie. Ich nenne nur den Arbeitnehmerdatenschutz. Seit Jahren wird darüber geredet. Der Lidl-Skandal ist schon fast zwei Jahre her. Was haben Sie bislang bewegt? Gar nichts, null Komma nichts, um bei Ihren Worten zu bleiben. Kolleginnen und Kollegen, da werden Sie still, aber Sie müssen sich das anhören. Ich habe heute schon gesagt: Beim Airbus-Skandal mit einem Massen-Screening haben Sie nichts getan.

(Horst Arnold (SPD): Bonusmeilen!)

Wir Liberalen sind der Auffassung, dass eine Neubewertung des Verhältnisses zwischen dem Datenschutz auf der einen Seite und dem Kernbereich des Informationsfreiheitsgesetzes auf der anderen Seite stattfinden muss. Da hilft es auch wenig, wenn in einer langen Litanei alle Länder aufgezählt werden, wie das Herr Kollege Streibl getan hat. Übrigens. Die Tschechoslowakei gibt es mittlerweile nicht mehr. Sie sollten sich einmal auf den aktuellen Stand bringen.

(Harald Güller (SPD): Ist das billig, was der Herr da bringt!)

Wir brauchen eine sachliche Auseinandersetzung mit diesem Gesetz. Ich habe mehrfach im Ausschuss gesagt, dass dieses Gesetz das Informationsinteresse des Antragstellers auf eine Stufe stellt und regelt, dass es darauf ankommt, ob das Informationsinteresse oder das schutzwürdige Interesse eines Dritten am Abschluss des Informationszugangs überwiegt. Das muss kein rechtlich geschütztes Interesse sein. Das bedeutet: Der Datenschutz ist nicht hinreichend berücksichtigt.

Frau Kollegin Guttenberger hat dankenswerterweise bereits angesprochen, dass der Schutz des geistigen Eigentums bei Betriebs- oder Geschäftsgeheimnissen stärker als der von privaten Rechten ausgeprägt ist.

Hier sehen wir ein Missverhältnis. Deshalb wird die FDP-Fraktion beide Gesetzentwürfe ablehnen. Wir werden am Thema Informationsfreiheit dranbleiben.

(Harald Güller (SPD): Aber nur theoretisch! Bloß nichts Praktisches tun!)

Wir werden einen Gesetzentwurf vorlegen, in dem die Interessen des Datenschutzes ausreichend berücksichtigt sind. In Ihren Gesetzentwürfen ist dies leider nicht der Fall.

(Beifall bei der FDP - Harald Güller (SPD): Macht einen eigenen Gesetzentwurf, statt zu blubbern!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Jetzt hat Herr Staatssekretär Dr. Bernd Weiß das Wort.

Staatssekretär Dr. Bernd Weiß (Innenministerium): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es gibt Tage, an denen ich mich wie im falschen Film fühle. Gerade haben wir noch über den Datenschutz gesprochen. Jetzt sprechen wir über einen Gesetzentwurf der GRÜNEN zum Thema Informationsfreiheit. Die Transparenz in der öffentlichen Verwaltung gehört zu einer freien Gesellschaft. Lieber Herr Kollege Arnold, es geht aber nicht darum, dass die Leute wissen wollten, was über sie in den Akten steht, wie Sie das einleitend gesagt haben. Das ist nicht das Problem. Herr Kollege Streibl hat vorhin ein bisschen verwinkelt zu erklären versucht, dass die Informationsfreiheit benötigt würde, um Daten zu schützen. Ich halte das für etwas weit hergeholt.

Es geht zunächst darum - Kollege Dr. Fischer hat es auf den Punkt gebracht -, dass man die Daten der Menschen, die sie den Verwaltungen anvertraut haben oder im Verwaltungsverfahren anvertrauen mussten, ordentlich schützt. Kollegin Guttenberger hat sehr ausführlich geschildert und dargelegt - Kollege Schindler hat dabei ganz vielsagend den Kopf geschüttelt -, dass Informationsauskunftsansprüche auch nach rechtlicher Abwägung bestehen. Nebenbei bemerkt - ich will die Beispiele im Umweltinformationsgesetz, Verbraucherinformationsgesetz und die bereichsspezifischen Ausnahmen nicht wiederholen -, man braucht aber kein rechtliches, sondern ein berechtigtes Interesse für Auskunft, wobei das ein wirtschaftliches oder auch ein ideelles sein kann.

Der Grund, wieso wir beide Entwürfe des Informationsfreiheitsgesetzes ablehnen, liegt in der Sorge, wie die Daten der Bürger, die die Behörden sammeln und im Verwaltungsverfahren verwerten, zu schützen sind. Es ist leicht dahingesagt, man wolle die Verwaltung transparent machen und der Bürger müsse verstehen können, wie Verwaltungshandeln abläuft und zu welchem

Ergebnis die Verwaltung kommt. Der Bürger, der ein berechtigtes Interesse hat, kann das nachvollziehen.

Ansonsten halten wir es für nicht zumutbar, dass zum Beispiel im Gesetzentwurf der GRÜNEN quasi jeder-mann die Nachvollziehbarkeit behördlichen Handelns als Begründung anführen darf, um Informationen über Verwaltungsverfahren zu bekommen, und dabei sämtliche schutzwürdigen Belange ausgeblendet werden. In beiden Gesetzentwürfen - das muss man sich vor dem Hintergrund der Debatte über den Datenschutz auf der Zunge zergehen lassen - werden personenbezogene Daten im Verwaltungsverfahren umfassend einer Abwägungsentscheidung anheimgegeben. Es handelt sich um personenbezogene Daten des nach dem Datenschutzrecht zu schützenden Bürgers, das mit dem Informationsinteresse eines Antragstellers abgewogen wird, obwohl das ein ganz anderer Mensch sein kann. Das erscheint den Antragstellern nicht als Problem. Das ist interessant.

(Horst Arnold (SPD): Das ist ein Abwägungsproblem!)

- Das ist ein Abwägungsproblem, das wir, Herr Kollege Arnold, nach der jetzigen Rechtslage ohnehin haben und das wir unter dem Gesichtspunkt - wie auch das Informationsfreiheitsgesetz - von der anderen Seite her kommend betrachten müssen.

Wir müssten das Informationsfreiheitsgesetz eigentlich wieder auf das zurückstutzen, was es momentan nach der aktuellen Rechtslage in jedem Verwaltungsverfahren ohnehin auch schon gibt. Deswegen ist das Gesetz nicht nur unsinnig, sondern vor dem datenschutzrechtlichen Hintergrund sogar schädlich.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatssekretär, bleiben Sie bitte am Pult. Frau Kamm hat sich während Ihrer Ausführungen zu einer Zwischenfrage entschlossen. Wir lassen sie zu, obwohl es vom zeitlichen Ablauf her schon eine Zwischenbemerkung wäre. Bitte schön, Frau Kamm.

Christine Kamm (GRÜNE): Herr Staatssekretär, wie fühlt man sich als Staatssekretär eines so großen Ministeriums, das es bis heute nicht geschafft hat, einen eigenen Entwurf zum Informationsfreiheitsgesetz vorzulegen?

Staatssekretär Dr. Bernd Weiß (Innenministerium): Frau Kamm, ich fühle mich dabei ziemlich gut. Ich wüsste nicht, dass wir jemals intendiert hätten, einen solchen Gesetzentwurf vorzulegen.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Bitte noch einen Moment, Herr Staatssekretär. Herr Arnold hat eine Zwischenbemerkung angemeldet.

Horst Arnold (SPD): Herr Staatssekretär, können Sie mir eine Anspruchsgrundlage nennen, die derzeit in Bayern gelten würde, um es der "Bild-Zeitung" zu ermöglichen, Konten über Bonuszahlungen von Abgeordneten zu erlangen, die das zurückzahlen, obwohl keine Namen genannt werden? Gibt es diese Anspruchsgrundlage in Bayern?

Staatssekretär Dr. Bernd Weiß (Innenministerium): Bricht der Rechtsstaat zusammen, wenn es sie nicht gibt? - Das ist der Punkt. Der Rechtsstaat bricht nicht zusammen, sondern das ist Informationsfreiheit.

(Beifall bei der CSU - Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Da fällt ihm nichts mehr ein!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über den Tagesordnungspunkt 18 abstimmen, zu dem keine namentliche Abstimmung beantragt worden ist. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 16/660 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/1721 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, der Freien Wähler, der GRÜNEN und die Abgeordnete Dr. Gabriele Pauli. Wer dagegen stimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Enthaltungen? - Keine. Der Gesetzentwurf ist abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 17, zu dem namentliche Abstimmung beantragt worden ist. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf der SPD auf Drucksache 16/589 zugrunde. Bitte bleiben Sie noch so lange aufmerksam, bis ich die Präliminarien vorgelesen habe. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/1720 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen zustimmen will, möge entsprechend abstimmen. Für die namentliche Abstimmung sind fünf Minuten vorgesehen. Die Urnen stehen an den beiden Ausgängen und hier vorne.

Zu Ihrer Information: Es ist noch keine Mittagspause. Wir haben im Anschluss noch eine Abstimmung.

Ich unterbreche für fünf Minuten die Sitzung. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 12.46 bis 12.51 Uhr)

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, die fünf Minuten sind um. Die namentliche Abstimmung ist geschlossen. Das Ergebnis der Abstimmung wird nach der Mittagspause verkündet.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 25 auf:

**Abstimmung
über Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 GeschO nicht
einzeln beraten werden (s. a. Anlage 3)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(siehe Anlage 3)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens beziehungsweise dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe? - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen. Damit ist auch dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Bevor ich Sie in die Mittagspause bis 13.30 Uhr entlasse, möchte ich Sie noch auf die Präventionsaktion gegen Diabetes hinweisen, die im gegenüberliegenden Senatssaal stattfindet. Sie können sich dort bis 16.00 Uhr untersuchen lassen. Sie können unter anderem das individuelle Diabetesrisiko ermitteln und Ihren Blutzuckerwert sowie den Blutdruck bestimmen lassen. Ich stelle Ihnen anheim, sich gesundheitlich fit machen zu lassen. In diesem Sinne schließe ich die Sitzung für den Vormittag. Um 13.30 Uhr fahren wir mit der Tagesordnung fort.

(Unterbrechung von 12.54 bis 13.32 Uhr)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Meine Damen und Herren! Wir setzen die Sitzung nach der Mittagspause fort. Ich gebe zunächst das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Gesetzentwurf der Abgeordneten Maget, Schindler, Schuster u. a. und Fraktion (SPD) zur Regelung des Zugangs zu Informationen des Freistaates Bayern und zur Änderung weiterer Vorschriften, Drucksache 16/589, Tagesordnungspunkt 17, bekannt: Mit Ja haben 68 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 94; Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 auf:

**Regierungserklärung des Staatsministers für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie
zum Thema: "Lage und Perspektiven der Wirtschaft
im Sommer 2009 - Krise bekämpfen,
Wachstumskräfte stärken"**

Das Wort hat Herr Staatsminister Zeil. Bitte schön, Herr Minister.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):
Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf mit einem Zitat beginnen:

Die soziale Marktwirtschaft ist eine Ordnung ohne Alternative. Kein anderes Wirtschafts- und Gesellschaftssystem bietet einen besseren Kompromiss zwischen den Zielen Effizienz und Gerechtigkeit.

So lautet die Kernaussage des Berichts der Kommission "Zukunft Soziale Marktwirtschaft", der gestern der Öffentlichkeit vorgestellt wurde. Die Staatsregierung und die sie tragenden Fraktionen bekennen sich klar zur Renaissance der sozialen Marktwirtschaft als einzig Erfolg versprechendem Weg aus der gegenwärtigen Krise. Die soziale Marktwirtschaft gibt uns die ordnungspolitischen Leitlinien für staatliches Handeln - ich betone: für aktives Handeln - und dessen Grenzen vor. Der Staat muss Rahmenbedingungen und Spielregeln für das Marktgeschehen festlegen, aber er darf nicht selbst mitspielen oder die Regeln des Marktes außer Kraft setzen.

Für das Handeln des Staates in einer weltweiten Wirtschafts- und Vertrauenskrise wie der gegenwärtigen bedeutet das:

Erstens: Der Staat kann, ja, er muss eingreifen, um ein Marktversagen zu korrigieren bzw. den Zusammenbruch systemrelevanter Marktteilnehmer vor allem im Finanzbereich zu verhindern.

Zweitens: Er darf dies aber nur in engen Grenzen und mit der klaren Zielsetzung tun, sich so bald wie möglich wieder aus dem Marktgeschehen zurückzuziehen.

Drittens: Staatliche Maßnahmen müssen immer die absolute Ausnahme bleiben, und es muss immer klar sein: Zum einen liegt die Verantwortung für ein Unternehmen und seine Zukunft zuallererst beim Unternehmen selbst, seinen Inhabern und Mitarbeitern, bei niemandem sonst. Zum anderen darf die Politik nicht durch vorschnelle Inaussichtstellung von staatlichen Hilfen den Druck von den Beteiligten nehmen, ihrer Verantwortung gerecht zu werden.

Grundlegende Marktgesetze dürfen nicht außer Kraft gesetzt werden. Es gibt keine Marktwirtschaft ohne Risiko. Unternehmerische Fehlentscheidungen und veraltete Geschäftskonzepte können eben zur Insolvenz führen. Der Staat darf diese Form der Marktberreinigung nicht künstlich aufhalten. Wenn sich aber aus der Insolvenz tragfähige Zukunftskonzepte mit neuen Investoren entwickeln, dann können im Einzelfall Unterstützungsmaßnahmen gerechtfertigt sein. Und, auch das ist wichtig: Unterstützungsmaßnahmen dürfen weder die Möglichkeiten des Staates überschreiten noch dürfen dadurch unverantwortbare und unkalkulierbare Risiken zu Lasten der Steuerzahler eingegangen werden.

Das sind die klaren ordnungspolitischen Grundsätze, nach denen die Staatsregierung und der Wirtschaftsminister in der jetzigen schweren Krise handeln. Wir brauchen da keine Ermahnungen, schon gar nicht aus Berlin.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Doch, doch!)

- Das meinen jetzt Sie. Auch von Ihnen brauchen wir sie nicht. Wir brauchen sie aber auch nicht aus Berlin.

An der aktuellen Situation gibt es nichts zu beschönigen: Auch Bayern steckt in der tiefsten Rezession der Nachkriegszeit. Die Ausfuhren des Freistaats sind in den ersten vier Monaten 2009 gegenüber 2008 um 26,5 % abgestürzt. Es ist klar, dass das an vorderster Front die stark auslandsorientierte Industrie trifft.

Aber auch an den stärker binnenwirtschaftlich ausgerichteten Wirtschaftszweigen geht der Abschwung längst nicht mehr vorbei. Entsprechend miserabel ist der Jahresauftakt auch in Bayern ausgefallen. Das belastet die Jahresbilanz massiv. Wir müssen 2009 mit einem Einbruch der Wirtschaftsleistung rechnen, der ähnlich einschneidend sein wird wie im Bund.

Nun ist die Frage: Wie geht es im Verlauf dieses Jahres weiter? Erfreulicherweise zeigen die harten Konjunkturdaten erste Anzeichen einer Stabilisierung. Umätze, Auftragseingänge und die Exporte sind zuletzt wieder gestiegen. Aber eines ist auch klar: Die ersten Ansätze einer Erholung spielen sich auf einem sehr niedrigen Niveau ab. Wir dürfen bis auf Weiteres keine Wachstumsraten wie in den letzten Boomjahren erwarten. Vor uns liegen harte Jahre, bis wir gesamtwirtschaftlich das Niveau von 2008 wieder erreicht haben. Ich füge hinzu: Genauso wie ich zu Beginn der Krise davor gewarnt habe, eine Weltuntergangsstimmung herbeizureden, kommt es jetzt darauf an, dass wir nicht voreilig Entwarnung geben, sondern unseren gesunden Realismus beibehalten. Das bedeutet auch, dass wir für den Arbeitsmarkt keine Entwarnung geben können. Er hat sich bislang erfreulich robust gezeigt. Aber der eigentliche Härte-test steht uns noch bevor. Spätestens ab

Herbst ist ein stärkerer Anstieg der Arbeitslosigkeit zu erwarten. Ich möchte an dieser Stelle eines herausstellen: Die Betriebe nutzen in großer Verantwortung alle Möglichkeiten, um Arbeitsplätze über die Einbrüche bei Produktion und Umsätzen hinaus zu retten. Für diese verantwortliche, nachhaltige Personalpolitik verdienen sie unsere große Anerkennung.

Auch in den nächsten Monaten wird uns die Rettung einzelner Unternehmen vor große Herausforderungen stellen. In einer Vielzahl von Fällen konnten wir bereits schnell, unbürokratisch und vor allen Dingen ohne öffentliches Aufsehen helfen, oftmals durch Koordination, Moderation und manchmal durch einen gewissen Druck auf die Beteiligten, keinesfalls immer nur durch den Einsatz staatlicher Gelder. Im ersten Halbjahr 2009 waren dies allein im Wirtschaftsministerium über 200 Einzelfälle. Hinzu kommen die umfangreichen Beratungsangebote der LfA-Task-Force in Nord- und Südbayern. Es ist unsere Art, die Probleme lösungs- und ergebnisorientiert anzugehen, unaufgeregt, aber immer mit dem klaren Ziel vor Augen. Eine solche Vorgehensweise ist aus dem Blickwinkel der Betroffenen viel effektiver als voreilige öffentliche Kundgebungen, Ratschläge oder Rettungsversprechen.

Nehmen Sie das Beispiel Arcandor: Vor der Insolvenz wäre es vor den Steuerzahlern nicht zu verantworten gewesen, bei völlig ungewissem Ausgang hier mit öffentlichen Mitteln zu spielen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Anders nach der Insolvenz bei Quelle, meine Damen und Herren. Der Massekredit versetzt Quelle erst in die Lage, die Chancen einer Insolvenz zu nutzen. Damit gewinnt der Insolvenzverwalter Zeit, zu prüfen, wo Marktchancen bestehen und was sinnvoll weitergeführt werden kann. Das Risiko für den Steuerzahler ist gering. Der Massekredit ist vorrangig abgesichert. Die Unternehmensmasse ist ausreichend.

So konnten wir entsprechend dem einstimmigen Beschluss des Hohen Hauses unserer Verantwortung für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der Metropolregion Nürnberg gerecht werden. Wir wecken keine voreiligen Erwartungen, aber wir schreiben auch niemanden voreilig ab, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang allen danken, die hier in höchst professioneller Weise gearbeitet haben: Ihnen, Herr Ministerpräsident, dem Kollegen Fahrenschon, der Kollegin Hessel und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Finanz- und des Wirt-

schaftsministeriums, die hier zum Teil rund um die Uhr im Einsatz waren.

Weil hier auch der Kontrast deutlich wird, will ich sehr klar sagen: Es gab auch einige, die den professionellen und angemessenen Umgang mit diesem schwierigen Thema haben vermissen lassen. Dazu gehörten phasenweise die politische Leitung der beiden zuständigen Ministerien in Berlin, in der Endphase auch Teile der Banken und der Lieferanten. Es ist schwer erträglich, meine Damen und Herren, wenn aus offenkundigem politischem Kalkül täglich Selbstverständlichkeiten, zum Beispiel dass es für die Firma sehr schwer werden wird, öffentlich mitgeteilt werden oder wenn angesichts von Kreditverhandlungen Lieferprobleme und juristische Spitzfindigkeiten breitgetreten werden.

Wer sich so verhält, meine Damen und Herren, handelt verantwortungslos. Ich finde, solche Ränkespiele auf dem Rücken eines Unternehmens und der vielen Tausenden von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern sind schlicht und einfach unerträglich.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Wir bleiben, meine Damen und Herren, weiterhin bei unserer ordnungspolitisch klaren Linie für Unternehmenshilfen, wie sie zum Beispiel bei Knaus Tabbert angewendet worden ist. Bürgschaften dürfen nur ausnahmsweise und nach genauer Prüfung gewährt werden. Nicht marktfähige Strukturen dürfen nicht auf Staatskosten konserviert werden. Wir kämpfen um jeden Arbeitsplatz. Das Schicksal ganzer Regionen, der betroffenen Arbeitnehmer und ihrer Familien haben wir ganz genau im Blick, aber wir dürfen auch nicht auf Kosten der Zukunft aller handeln.

Im Fokus unserer landespolitischen Anstrengungen stehen vorrangig kleine und mittlere Unternehmen. Dabei hat sich unser "Bayerischer Mittelstandsschirm" bestens bewährt: Seit Januar hat die LfA Förderbank Bayern fast 78,9 Millionen Euro an Bürgschaften und 72,1 Millionen Euro für Haftungsfreistellungen zugesagt. Sie hat Kredite in Höhe von 210 Millionen Euro für über 900 Unternehmen ermöglicht. Das Bürgschaftsvolumen hat sich gegenüber 2008 verdreifacht, die Zahl der Haftungsfreistellungen stieg um 22 %.

Das zeigt, meine Damen und Herren: Wir nutzen alle landespolitischen Möglichkeiten, um einer Kreditklemme im Mittelstand entgegenzusteuern.

Aber ich sage hier auch ganz klar an die Adresse der Banken: Wir erwarten gerade auch von denen, denen mit dem Bankenschirm Hilfe und Unterstützung zuteil geworden ist, dass sie jetzt ihren Beitrag leisten, um in dieser Krise die Kreditversorgung wirklich sicherzustellen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Ich darf festhalten: Bei uns in Bayern kommt die Politik nicht nur zu den Großen; hier hat sie vor allen Dingen die kleinen und mittleren Unternehmen im Blick.

Zu den Maßnahmen der Staatsregierung zur Stabilisierung der Konjunktur an dieser Stelle nur ganz kurz: Das Investitionsprogramm von Bund und Land haben wir Anfang Mai endgültig umgesetzt. Die Mittel sind bewilligt. Die Aufträge können jetzt - genau jetzt in dieser Phase - erteilt werden. Ich appelliere auch an alle Kommunen, ihren Teil zur raschen Umsetzung beizutragen.

Ich bin ganz sicher, dass von unserem Beschleunigungsprogramm, dass von unseren Programmen, die wir durch raschestmögliche Verabschiedung des Haushaltes sichergestellt haben, in den nächsten Wochen und Monaten wichtige Impulse für Konjunktur und Beschäftigung in ganz Bayern ausgehen.

Ganz wichtig - lassen Sie mich das an dieser Stelle aus innerer Überzeugung sagen - ist mir in dieser Phase auch die enge Abstimmung mit den Gewerkschaften. Es besteht hier ein laufender Austausch. Ich verweise aber auch auf die vom Verband der Bayerischen Wirtschaft und von der IG Metall initiierte gemeinsame Beschäftigungsbrücke Bayern für Jungingenieure und Jungfacharbeiter, die wir unterstützen und die in der Bundesrepublik Deutschland einmalig ist. Ich möchte mich hier ausdrücklich beim DGB-Vorsitzenden Schösser, beim Chef der IG Metall Neugebauer und bei ihren Kolleginnen und Kollegen für die vertrauensvolle Zusammenarbeit bedanken, die genauso wie die Zusammenarbeit mit den Verbänden der Wirtschaft in dieser schwierigen Situation ganz entscheidend ist.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir müssen uns auf eine veränderte Situation nach der Krise einstellen. Die Wirtschaftsstrukturen werden teilweise anders aussehen. Wir müssen heute schon damit anfangen, neue Wachstums- und Beschäftigungsfelder zu erschließen. Dabei muss jeder seine Hausaufgaben machen. Dazu bedarf es auch entsprechender Rahmenseetzungen auf Bundesebene. Mit der neuen Bundesregierung wird Gelegenheit sein, wichtige Rahmenbedingungen gerade auch für den Mittelstand bei der Erbschaftssteuer und bei der Korrektur der Unternehmenssteuerreform zu setzen; denn wir wissen: Nur mehr Zukunftsinvestitionen und positive Leistungsanreize auch durch weniger Steuer- und Abgabenlasten für Bürger und Wirtschaft führen aus der Krise.

Für die Bayerische Staatsregierung hat Zukunftssicherung oberste Priorität. Wir setzen erstens auf den Mittelstand. Auf meine Initiative hin haben sich Spitzen-

vertreter der Banken und der Wirtschaft kürzlich auf Leitlinien für eine verlässliche Mittelstandsfinanzierung verständigt. Wir - auch ich persönlich - bleiben hier am Ball, damit diese Allianz nicht nur als Wort bestehen bleibt, sondern dass sie auch wirklich gelebt wird. Wir werden jedem einzelnen Fall nachgehen. Darauf können Sie sich verlassen.

Wenn Banken sich zu historisch niedrigen Zinsen refinanzieren können, dann dürfen wir erwarten, dass wir dies auch bei den Kreditkonditionen für die Betriebe sehen.

Am 22. Juni 2009 ist der von mir initiierte Mittelstandspakt mit 44 Partnern aus der Wirtschaft von Herrn Ministerpräsidenten und mir unterzeichnet worden.

Ich habe zu Beginn des Jahres das neue Maßnahmenpaket Außenwirtschaft für kleine und mittlere Betriebe auf den Auslandsmärkten vorgestellt. Es ist gerade auch jetzt wichtig, dass wir die Chancen für unsere Produkte auf den Weltmärkten sichern. Dies bleibt Ziel unserer Politik. Wer uns jetzt rät, die Exportorientierung aufzugeben, meine Damen und Herren, nährt die gefährliche Illusion, man könne aus einer globalisierten Wirtschaft einfach aussteigen.

Wir setzen zweitens auf eine verlässliche, umweltverträgliche und bezahlbare Energieversorgung. Wir investieren in erneuerbare Energien, Energieeffizienz und Umwelttechnik. Als konkrete Beispiele verweise ich auf die Zukunftsoffensive Elektromobilität oder das neue landeseigene Förderprogramm für Tiefengeothermie-Wärmenetze. Wir halten - das haben wir heute Morgen schon deutlich gemacht - fest an einer sicheren Kernenergie als wichtigem Bestandteil eines breiten Energiemixes. Wir dürfen aus den Vorgängen um einen Reaktor keine voreiligen Schlüsse ziehen. Deutschland hat bei der Kernenergie die höchsten Sicherheitsstandards.

Diese müssen allerdings auch mit aller Konsequenz durchgesetzt werden. Ohne Kernenergie werden auch die ehrgeizigen klimapolitischen Ziele nicht zu erreichen sein. Das gehört zur Wahrheit in einer Diskussion über die Energiepolitik der Zukunft mit dazu.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir brauchen drittens eine moderne leistungsfähige Infrastruktur und kämpfen deshalb in Berlin für eine deutliche Anhebung der Mittel für Investitionen in den Erhalt, Neu- und Ausbau von Verkehrswegen. Ich warne davor, bei knappen öffentlichen Kassen bei den Investitionen in die Infrastruktur zuerst zu sparen. Sparen an der Zukunft können wir uns nicht leisten. Deswegen ist es unverzichtbar, dass in Berlin endlich unser Vorschlag für ein Budget für Vorsorgeplanungen gerade für

die Schiene endlich durchgesetzt und umgesetzt wird. Das ist überfällig, damit wir hier endlich weiterkommen.

(Beifall bei der CSU)

Wir sorgen viertens für Wachstum und Arbeitsplätze im ganzen Land. Letzte Woche haben wir beschlossen, die Regionalförderung auf hohem Niveau fortzuführen. Die Haushaltssperren in Höhe von 8 Millionen Euro wurden aufgehoben. Der Landtag hat die Mittel für die regionale Wirtschaftsförderung um 4,6 Millionen Euro erhöht. Dafür darf ich dem Hohen Hause nochmals herzlich danken.

Wir werden natürlich beim Aufbau schneller Internetverbindungen im ländlichen Raum und bei der Umsetzung des Breitbandförderprogramms am Ball bleiben.

Ich hatte heute gerade ein Gespräch mit dem Präsidium des Bayerischen Gemeindetages, bei dem wir weitere ganz konkrete Vereinbarungen getroffen haben, um hier weiterzukommen.

(Hubert Aiwanger (FW): Ziel 2011!)

Ich nutze alle Möglichkeiten, Herr Kollege Aiwanger, um einen Rückzug der Telekom aus dem Ausbau des Breitbandnetzes zu verhindern. Ich kann hier dem Hohen Hause sagen, dass die Telekom mittlerweile zugesagt hat, den Breitbandausbau weiterzuführen.

(Beifall bei der CSU - Hubert Aiwanger (FW): 2011 ist das Ziel!)

Im Übrigen war ich immer dafür, bei diesem Thema alle Technologien - das haben wir heute in dem Gespräch auch noch einmal dargelegt - und alle Anbieter einzubeziehen; denn es kann eben nicht sein, dass wir selbst auch noch dazu beitragen, Monopolstrukturen zu fördern.

Auch hier gilt: Der Wettbewerb um die beste Lösung führt am Schnellsten und am Effizientesten zum Ziel.

Wir werden neben dem Aktionsprogramm "Bayerns ländlicher Raum" natürlich auch unsere Regionalmanagementinitiativen fortführen und wir werden auch das Landesentwicklungsprogramm weiterentwickeln und modernisieren. Wir streben an, Ihnen nächstes Jahr die Entwürfe zur Beratung vorzulegen. Diese Staatsregierung hält am Ziel gleichwertiger Lebensverhältnisse im ganzen Land mit Nachdruck fest.

(Beifall bei der CSU)

Und wir bekennen uns nicht zuletzt zu den modernen Technologien als einem der Schlüssel für nachhaltiges Wachstum. Wir wollen alles tun, um die Vorrangstellung Bayerns in der Kommunikations-, IT-, Umwelt-, Bio-,

Energie-, Elektro- und Medizintechnologie sowie in der Luft- und Raumfahrt zu erhalten, auszubauen und da, wo wir ehrlicherweise sagen müssen, dass wir zurückgefallen sind, zurückzugewinnen. Das ist ein Schlüssel für die Zukunft. Bayerns Entwicklung zu einem der innovativsten Forschungsstandorte der Welt hat entscheidend zu der guten wirtschaftlichen Entwicklung beigetragen. Berechtigte gesellschaftliche Diskussionen um die Gefahren einzelner Technologien dürfen nicht zu einem falschen Bild führen. Deswegen halte ich noch einmal fest: Diese Staatsregierung will und wird den Forschungsstandort Bayern weiter stärken.

In diesem Sinne machen wir eine aktive Wirtschaftspolitik, die die Zukunftschancen gezielt fördert.

Meine Damen und Herren, Bayern hat mehr als andere Länder das Potenzial durchzustarten und sich an die Spitze eines neuen Aufschwungs zu setzen. Ich verweise auf den produktiven Mix aus starken Global Playern und tausenden leistungsfähiger kleiner und mittelständischer Betriebe, von denen manche jetzt sogar aufbauen und einstellen. Auch das gibt es täglich in unserem Land.

Unsere Wirtschaft ist auf den weltweiten Märkten der Zukunft bestens positioniert. Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer Bayerns sind hervorragend qualifiziert und wir werden gemeinsam mit den Tarifpartnern alles tun, um gerade auch die Phase der Kurzarbeit für weitere Bildungs- und Fortbildungsmaßnahmen zu nutzen.

Die universitäre und außeruniversitäre Forschungslandschaft Bayerns besitzt Weltrang. Es gibt kaum Bereiche der Hochtechnologie oder der modernen Dienstleistungen, in denen wir nicht präsent wären.

Meine Damen und Herren, ich konnte bei meinen Auslandsbesuchen, zuletzt in Moskau, feststellen: Bayern ist eine Marke in der Welt. Ich konnte auch feststellen, welches große Vertrauen unser Land und seine Unternehmen überall im Ausland genießen. Darauf können und müssen wir gerade jetzt aufbauen. Wir müssen jetzt alle Kräfte mobilisieren und auf die eigene Kraft vertrauen, so wie übrigens vor 60 Jahren nach der Gründung der Bundesrepublik die Menschen ganz andere Herausforderungen gemeistert und unser Land aus einem völligen Zusammenbruch aufgebaut haben.

Lassen Sie mich abschließend sagen: Besinnen wir uns selbstbewusst auf die große Kraft unseres wunderbaren Landes und seiner Menschen. Dann werden und dann können wir die Krise meistern. Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Ich eröffne die Aussprache. Im Einvernehmen mit den Fraktionen wurde hierzu eine Redezeit von 30 Minuten pro Fraktion vereinbart. Das Wort hat zunächst Herr Kollege Dr. Wengert.

Dr. Paul Wengert (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Um keine falschen Hoffnungen zu wecken, will ich es gleich vorwegnehmen. Werter Kollege Zeil, bei aller Freundschaft: Ich bin enttäuscht vom Inhalt Ihrer Regierungserklärung, deren Redevorlage die Überschrift trägt "Die Krise meistern - neues Wachstum schaffen". Was Sie hier vorgetragen haben, ist eine Mischung aus Leerformeln, Selbstverständlichkeiten, manchmal Plattitüden, eine buchhalterischer Zustandsbeschreibung mit längst bekannten Zahlen und - das halte ich für das Bemerkenswerteste - bereits wieder erkennbar aufkeimendem Marktliberalismus.

(Thomas Hacker (FDP): Genau das ist wichtig!)

Ich vermisse langfristige Perspektiven und vor allem Visionen für die Zukunft. Diese haben mit gewissen Abstufungen zwar auch schon Ihren Vorgängern im Amt des bayerischen Wirtschaftsministers gefehlt - das sei durchaus zugestanden -,

(Georg Schmid (CSU): Da waren Sie noch gar nicht da!)

aber Mittelmäßigkeit ist nicht die Antwort - ich habe von Abstufungen gesprochen - auf Herausforderungen dieser Zeit, die Sie zu Recht angesprochen haben. Deregulierung, Entstaatlichung und Privatisierung, Sozialabbau und Flexibilisierung der Arbeitsmärkte gaben dem Finanzkapitalismus die Macht, wieder die schamlosen Privilegien durchzusetzen, die der Sozialstaat halbwegs gebändigt hatte. Die konservativen Regierungen, insbesondere in London und Washington, waren Ende der Siebziger-, Anfang der Achtzigerjahre die Wegbereiter des Marktradikalismus. Geblendet von den Erfolgen, spielten immer mehr Regierungen im globalen Casino mit. Die Politik kann sich von ihrer Mitverantwortung für diese Krise nicht freisprechen. Sie hat freiwillig oder unter dem Druck offener Märkte die Liberalisierung des Kapitalverkehrs gefördert und damit die Schleusen geöffnet.

Der Finanzmarkt - oder Turbokapitalismus - verfolgte aber nur die Interessen der Kapitalmärkte, nicht einmal die der Wirtschaft, geschweige denn die unserer Gesellschaft. Die Gewinner waren wenige, die Zeche müssen nun alle zahlen mit der stärksten Schrumpfung der Weltwirtschaft seit 1945, dem Zusammenbruch traditionsreicher Unternehmen, massiven Arbeitsplatzverlusten, einem explosiven Anstieg der Verschuldung und einer tiefgehenden Verunsicherung und Perspektivlo-

sigkeit, die explosiv zu werden droht, wenn es nicht zu einem erfolgreichen Umbau kommt.

Wo, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, bleiben denn die eigenen bayerischen politischen Ideen für eine nachhaltige wirtschaftliche Entwicklung, etwa im Bereich der Umwelttechnologie, der Kfz-Herstellung, der Entwicklung alternativer und regenerativer Energien? Die Zurückhaltung auf diesem Gebiet bekommen wir immer wieder zu spüren, wenn wir entsprechende Anträge stellen. Sie hinken der Wirtschaft eher hinterher, die Ihnen meist mehr als einen Schritt voraus ist.

(Thomas Hacker (FDP): Der SPD zwei!)

Dabei hätten Sie es doch so leicht gehabt, wenn Sie in die jüngste Enzyklika des Papstes "Caritas in veritate" hineingeschaut hätten, die das Institut der Deutschen Wirtschaft als "Fundgrube" für kluge, weitreichende unternehmens- und wirtschaftsethische Handlungsweise für Unternehmer, Manager und Politiker würdigt.

Was ich besonders vermisse, ist eine qualifizierte Aussage zu den Auswirkungen der Krise auf diejenigen, die sie nicht zu verantworten haben und dennoch am meisten darunter leiden: Hunderttausende von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, die arbeitslos geworden sind oder in Kurzarbeit auf ein Drittel ihres Einkommens verzichten müssen, und diejenigen, die jeden Tag um ihren Arbeitsplatz fürchten müssen. Nur in einer einzigen Zeile tauchen "die betroffenen Arbeitnehmer und ihre Familien" auf, die Sie im Hinblick auf deren Schicksal in einem Atemzug in die Nähe der Position von Kostgängern abschieben, die die Zukunft aller belasten könnten. Das, sehr verehrter Kollege Zeil, ist nicht gerecht. Das würdigt nicht die Leistungen der Menschen in diesem Land, die maßgeblich zum wirtschaftlichen Erfolg beigetragen und bisher nie dagewesene Erträge erwirtschaftet haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ihre Zukunft ist Ihnen zwar Erwähnung, aber keine weitere Würdigung wert. Ja, es scheint so, als würden Sie sie in Mithaftung nehmen wollen, wenn Sie die Verantwortung für ein Unternehmen und dessen Zukunft nicht nur von den Unternehmen und seinen Inhabern, sondern auch von den Mitarbeitern abfordern. Ihrer Verantwortung sind unsere mittelständischen, oft eigentümergeführten Unternehmen in Bayern mit Sicherheit in den allermeisten Fällen nachgekommen. Aber das gilt auch für die Belegschaften dieser Unternehmen, die für Qualität, höchste Produktivität und Loyalität zu ihrem Arbeitgeber stehen. Sorgen Sie doch bitte mit dafür, dass die Belegschaften auch dort Mitverantwortung übernehmen können, wo sie davon ausgeschlossen sind, nämlich in x Betrieben ohne Betriebsrat.

Nun zum Einzelnen. Sie, die Staatsregierung und die sie tragenden Fraktionen, bekennen sich klar zur Renaissance der sozialen Marktwirtschaft. Wir Sozialdemokraten, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben uns niemals von der sozialen Marktwirtschaft verabschiedet. Deshalb brauchen wir uns auch nicht zu einer Renaissance bekennen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es ist geradezu entlarvend, welche Worthülsen und Sprechblasen nun bemüht werden, um davon abzulenken, dass genau Sie, die Marktradikalen, Herr Kollege Hacker, und Neoliberalen es gewesen sind, die die soziale Marktwirtschaft nicht nur vergessen, sondern geradezu konterkariert haben,

(Thomas Hacker (FDP): Neoliberalismus ist die Grundlage der sozialen Marktwirtschaft!)

um sich nun im Sinne des "Haltet den Dieb!" endlich wieder auf diese soziale Marktordnung zu besinnen. Das ist Tatsache, da können Sie sich noch so sehr darüber aufregen. Diese Fakten sind nicht mehr aus der Welt zu schaffen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Und auch das ist bezeichnend: Sie engen die soziale Marktwirtschaft, Herr Kollege Zeil, gleich wieder auf ihre ordnungspolitischen Leitlinien ein. Die soziale Komponente bleibt völlig außen vor. Sie geben für das staatliche Handeln enge Grenzen und strenge Kriterien vor - einverstanden, da bin ich bei Ihnen. Wir können nicht mit dem Füllhorn übers Land ziehen und jedes unternehmerische Versagen mit staatlichen Rettungsgeldern aus unserer Gemeinschaftskasse belohnen.

(Thomas Hacker (FDP): Warum tun Sie es dann?)

Aber wo waren Sie und Ihre politischen Freunde, als es an der Zeit gewesen wäre, dem Casino-Kapitalismus, dem finanzpolitischen Abenteuer- und Raubrittertum kraftvoll Einhalt zu gebieten? Es war doch auch die Ideologie der FDP, die den Liberalismus wie das goldene Kalb umtanzt und jegliche kritische Überprüfung als Teufelszeug abgetan hat.

(Christa Naaß (SPD): Immer noch!)

Bekennen Sie sich doch wenigstens ein Mal, nur ein einziges Mal dazu, in die falsche Richtung marschiert zu sein. Das haben wir doch bis in die Kommunen hinein spüren müssen. Das können alle früheren kommunalen Kolleginnen und Kollegen in diesem Parlament über alle Parteigrenzen hinweg bestätigen. Mit Ihren ständigen Privatisierungsforderungen haben Sie uns mehr als schlaflose Nächte mit Ihren ständigen Privati-

sierungsforderungen bereitet. In einem Nebensatz sei hinzugefügt: In Ihrer hartnäckigen Forderung nach Abschaffung der Gewerbesteuer schwächen Sie die Investitionskräfte unserer Städte, Landkreisen und Gemeinden nachhaltig, und zwar in einem Ausmaß, das gerade der mittelständischen Wirtschaft teuerst zu stehen kommt, wenn es nicht gelingt, dies zu verhindern.

Ich habe die Kurzarbeit bereits angesprochen, ein Instrument, das von allen und über alle politischen Überzeugungen hinweg als das wirkungsvollste Instrument angesehen wird, um aus dem beschäftigungspolitischen Tal herauszukommen.

(Christa Naaß (SPD): Olaf Scholz!)

Nachdem Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von CSU und FDP, nicht müde werden, alles scheinbar Negative in der Bundesregierung der SPD anzuhängen, sei mir der Hinweis erlaubt, dass es der sozialdemokratische Bundesarbeitsminister Olaf Scholz war, der die beiden Verlängerungen des Kurzarbeitergeldes in der Bundesregierung vorgeschlagen und durchgesetzt hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich will ausdrücklich anerkennen, dass es Ihnen, vor allem aber unserer LfA, der Bayerischen Förderbank, gelungen ist, einer großen Zahl von Unternehmen in den vergangenen Monaten in der Krise zu helfen. Es gab aber schon einen Wirtschaftsminister, der frühzeitig mit seiner Spürnase kritische Fälle geortet und geholfen hat, sie wieder ins Lot zu bringen, bevor sie aus dem Takt gekommen sind.

Bayern - auch das ist, glaube ich, eine gemeinsame Feststellung - lebt in weiten Teilen vom Mittelstand. Wenn Sie bemerken: Bei uns in Bayern kommt die Politik nicht nur zu den Großen, dann ist das eher banal. Sie vernebeln aber auf diese Weise auf sehr gefährliche Art die Tatsache, dass alle Hilfen, die den sogenannten Großen gewährt werden, Tausenden von kleinen und kleinsten Zulieferbetrieben zugute kommen und Hunderttausende von Arbeitsplätzen retten können. Da sollten wir uns als Politiker in diesem Land und darüber hinaus einig sein und sollten nicht das noch fördern, was draußen immer wieder diskutiert wird: dass nur den Großen geholfen wird und den Kleinen nicht. Indem wir einigen Großen helfen, helfen wir zugleich vielen, vielen Kleinen.

Wir Sozialdemokraten wissen um die Bedeutung des Mittelstands. Uns braucht man nichts von kleinen Handwerksbetrieben und mittelständischen Unternehmen zu erzählen. Schon Friedrich Ebert war gelernter Sattler. Wir haben da eine über hundertjährige reiche Geschichte und vor allem sehr viel Erfahrung.

Daher haben wir in diesem Hohen Haus ein eigenes bayerisches Konjunkturprogramm beantragt, von dessen 800 Millionen Euro weitgehend mittelständische Betriebe profitiert hätten. Das war ein astreines Mittelstandsförderprogramm. Sie haben es als überflüssig bezeichnet und abgelehnt, ohne auch nur in eine nähere Prüfung eingestiegen zu sein.

Dafür sprechen Sie jetzt davon, das Investitionsprogramm von Bund und Land Anfang Mai verabschiedet zu haben. Damit täuschen Sie vor, dass auch das, was Bundesmaßnahmen betrifft, in der Hand der Bayerischen Staatsregierung gelegen hätte. Weit über eine Milliarde Euro konnten Sie auf diese Weise den Kommunen zur Verfügung stellen im Vergleich zu dem niedrigen Zubrot aus der eigenen Staatskasse.

Ihr Appell an die Kommunen, jetzt zur raschen Umsetzung beizutragen, mutet angesichts der Tatsache, dass Bayern ein ebenso zeitaufwendiges wie umstrittenes Verteilungsverfahren gewählt und damit die Mittelvergabe um Monate hinausgezögert hat, schon sehr seltsam an. In anderen Ländern dieser Republik sind die Bagger schon aufgefahren. Die Kräne drehen sich. Die Arbeiter sind am Werkeln. Bei uns können jetzt erst die Aufträge vergeben werden. Seien Sie versichert, Herr Staatsminister - das gilt für die ganze Staatsregierung -: Die Kommunen, ihre Bürgermeister und Bürgermeisterinnen, Landräte und Landrätinnen, Stadt-, Kreis- und Gemeinderäte und -rätinnen wissen immer noch am besten, wofür sie das Geld am ehesten brauchen.

(Beifall bei der SPD)

Sie werden die Letzten sein, die einer schnellstmöglichen Auftragserteilung im Wege stehen.

Gerade der Mittelstand leidet zurzeit unter der unbestreitbaren Kreditklemme. Ich bin froh, dass Sie das angesprochen haben. Man kann nicht genug deutlich machen -der sprunghafte Anstieg der Leistungen unserer LfA Förderbank sind augenfälliger Beweis dafür -: Fast die Hälfte der Unternehmen klagt über die sehr restriktive Haltung der Banken. Sie sind uns aber leider die Antwort schuldig geblieben, wie Sie der Kreditklemme konkret entgegenzutreten wollen. Welche landespolitischen Möglichkeiten wollen Sie denn nutzen?

Die sozialdemokratischen Fraktionschefs aus Baden-Württemberg und Hessen haben zusammen mit Franz Maget eine befristete Aussetzung von Basel II vorgeschlagen. Eine andere, zumindest zyklusneutrale Gestaltung von Basel II hat etwa der Chef des Instituts der deutschen Wirtschaft gefordert. Dessen Regularien wirken sich zyklusverschärfend aus und konterkarieren die Ziele des Stabilitätsgesetzes, das uns antizyklisches Verhalten vorgibt. Wie stehen Sie dazu? Auch dazu haben wir heute leider nichts gehört.

Es kann doch nicht sein, dass die europäische Zentralbank den Leitzins auf nahe null senkt, aber die Banken im Gegenzug ihre Kreditzinsmargen erhöhen. Hätten die Banken die Elle, mit der sie jetzt Kreditvergaben gerade an mittelständische Unternehmen messen, zum Maßstab ihres eigenen Handelns im Interbanken- und Investmentgeschäft, insbesondere beim Handel mit ABS-Papieren, gemacht, wäre uns der ganze Schlamm erspart geblieben.

(Beifall bei der SPD)

Es kann und darf nicht sein, dass sich diejenigen, die unter die staatlichen Rettungsschirme geflüchtet sind, jetzt zulasten derer mästen, denen die Hilfe eigentlich zuteil werden sollte.

Herr Staatsminister, Sie wehren sich zwar wie immer reflexartig gegen Einmischungen, Ermahnungen und selbst gute Ratschläge aus Berlin; aber beim Einfordern von Mitteln und Maßnahmen sind Sie da schon ein gutes Stück großzügiger.

Ich will es hier in einem Satz zusammenfassen; Kollegin Karl wird nachher noch näher darauf eingehen: Noch niemals zuvor ist so viel Geld für die Schienen- und Straßeninfrastruktur nach Bayern geflossen, wie es unter einem sozialdemokratischen Verkehrsminister in den letzten Jahren der Fall gewesen ist. Das ist mit Fakten, Zahlen und Daten hieb- und stichfest zu beweisen.

(Beifall bei der SPD)

Es bedarf also keinerlei Aufgeregtheiten aus Bayern.

Der Zeitplan für die Schuldenbremse steht. Selten zuvor wurden so viele Mittel in die Zukunft und in die Forschung investiert wie jetzt. Die Unternehmensteuerreform 2008 als krisenverschärfend zu geißeln, ohne sie insgesamt zu bewerten, ist nur die halbe Wahrheit.

Wenn Sie eher nebulös eine Begrenzung der Ausgabedynamik - welch ein schönes Wort; ich weiß nicht, ob die Zuhörerinnen und Zuhörer damit etwas anfangen können - fordern, dann sollten Sie fairerweise dazusagen, wo denn weniger Geld ausgegeben werden soll. Für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten liegt das auf der Hand. Es werden wieder die Kleinen und Schwachen sowie die Ärmeren in unserer Gesellschaft sein, auf deren Kosten gespart werden wird. Davon versuchen Sie durch großzügige Steuersenkungsankündigungen abzulenken.

Was Sie, Ihre Partei und die CSU, insbesondere der Ministerpräsident, den Menschen angesichts des 27. September an Wolkenkuckucksheimen versprechen, ist nicht mehr akzeptabel.

(Beifall bei der SPD)

Wer gleichzeitig Schulden abbauen möchte, mehr Investitionen und darüber hinaus auch noch Steuersenkungen fordert, hat nicht nur das kleine Einmaleins verlernt, sondern täuscht bewusst Wählerinnen und Wähler über die gegebenen Möglichkeiten hinweg. Da sind sich nahezu alle Medien, auch die großen Wirtschaftsblätter einig.

So war in der "Frankfurter Allgemeinen Zeitung" vom 29. Juni unter der Überschrift "Aus einer anderen Welt" zu lesen:

Irgendwo muss die Union einen Goldschatz hidden. Anders ist es nicht zu verstehen, mit welchen haarsträubenden finanziellen Versprechen sie in den Wahlkampf zieht.

Das "Handelsblatt", bestimmt nicht verdächtig, linke Ideologien zu verbreiten, schrieb am 30. Juni unter dem Titel "Wünsch dir was":

Ein Mitwirkender fehlt im Autorenverzeichnis des gemeinsamen Wahlversprechens von CDU und CSU: Baron Münchhausen.

Die "Süddeutsche Zeitung" titelte am selben Tag ihren Beitrag zu diesem Thema - ich will es bei drei Beispielen von vielen belassen - mit zwei ganz einfachen Worten: "Die Steuerlüge".

Herr Staatsminister, wir hätten letztlich gern auch noch gewusst, was denn an Essenz und Effekten im Mittelstandspakt geschrieben steht. Pakte und Bündnisse hatten wir schon zuhauf. Es ist ja in Ordnung, sich mit namhaften Verbänden und Unternehmen zu verbünden. Es ist anerkennenswert, wie sich Verbände, Initiativen und Unternehmen bemühen, aus der Krise herauszukommen. Aber auf politischer Seite wurde daraus viel Wind gemacht. Wir wüssten zu gern, wohin das Schiff mit diesem Wind segeln soll, und vor allem, wie Sie den Wind in die Segel blasen wollen.

Es ist jedenfalls deutlich zu wenig, wenn Sie auf bayrische Selbstheilungskräfte allein vertrauen und uns auffordern, uns auf die große Kraft unseres wunderbaren Landes und seiner Menschen zu besinnen. Wir sind stolz vor allem auf die Menschen in diesem Land. Aber es muss nicht immer und immer wieder der Eindruck erweckt werden, als ob die CSU den Chiemsee ausgehoben und damit die Alpen erschaffen hätte.

Die Menschen, die Sie in diesem wunderbaren Land ansprechen, erwarten von Ihnen, dass Sie mit überzeugenden Ideen und Maßnahmen vorangehen. Nach dieser Regierungserklärung schwindet allerdings meine Hoffnung eher dahin.

Ich bin versucht, Shakespeare aus seinem "Sommer-nachtstraum" zu zitieren:

Eine gute Lehre, gnädiger Herr: Es ist nicht genug, dass man redet, man muss auch richtig reden.

Und ich füge hinzu: Man muss auch zur richtigen Zeit das Richtige tun.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Dr. Wengert. Nächster Redner für die CSU-Fraktion: Kollege Huber. Bitte schön.

Erwin Huber (CSU): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wengert, die SPD hat jetzt mit einer solchen Inbrunst gegen Steuersenkungen gesprochen, dass ich fragen muss: Wo ist denn die SPD als Arbeitnehmerpartei geblieben?

(Zuruf des Abgeordneten Hans Joachim Werner (SPD))

Wir sind auf die Leistungsträger ausgerichtet. Wir wollen eine Entlastung derer, die jeden Tag eine gute Leistung erbringen. Wir werden die wirtschaftlichen Schwierigkeiten nur mit Wachstum meistern, und für das Wachstum braucht es Anreize, und das sind Steuersenkungen für die Normalverdiener.

(Beifall bei der CSU - Zuruf der Abgeordneten Maria Scharfenberg (GRÜNE))

Man muss wissen, dass sich die SPD in ihrem Wahlprogramm für Steuererhöhungen ausspricht. Sie wollen den Spitzensteuersatz erhöhen und eine neue Steuer - die Börsenumsatzsteuer - einführen. Eines weiß ich ganz gewiss: Eine wirtschaftliche Krise meistert man nicht durch Steuererhöhungen und nicht, indem man die Leistungsträger schröpft. Da sind Sie auf einem völlig falschen Weg, meine Damen und Herren von der SPD.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP - Zuruf des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD))

Insgesamt stimmt die CSU der Lagebeurteilung des Wirtschaftsministers zu. Wir befinden uns in einer der schwierigsten Krisen seit 100 Jahren.

(Zuruf von der SPD: Vor der Wahl haben Sie etwas anderes gesagt!)

Diese Krise entstand in erster Linie durch die Fehlentwicklungen in den Vereinigten Staaten von Amerika

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Ja, klar doch!)

und in anderen Ländern, aber sie ist nicht in Deutschland hausgemacht. Wir sind in der globalisierten Welt mit betroffen. 50 % unserer Industrieprodukte gehen in den Export, und deshalb wirkt sich das auf die Beschäftigung, die Produktion, die wirtschaftliche Entwicklung und das Wachstum bei uns aus. Das ist die eine Seite.

Wir dürfen den Menschen nichts vormachen. Es wird noch längere Zeit dauern, bis wir aus der Krise herauskommen. Wichtige Entscheidungen sind gefallen, zum Beispiel die Kontrolle der Finanzmärkte, das Konjunkturprogramm, die abgestimmten Konjunkturprogramme vieler Länder. Das ist auch der Unterschied zur Zeit um 1929/30. Jetzt handeln die Staaten koordiniert. Sie geben zusätzliches Geld in den Kreislauf und stabilisieren damit die Beschäftigung.

Auf der anderen Seite - das ist für Bayern sehr bedeutsam - haben wir die geringste Arbeitslosigkeit in Deutschland. Wir haben die höchste Frauenerwerbsquote, die geringste Kinderarmut, die geringste Jugendarbeitslosigkeit und die meisten Lehrstellen. Wir können also der bayerischen Wirtschaft bestätigen, dass sie bisher mit großem Geschick mit diesen wirtschaftlichen Schwierigkeiten aufgrund der Globalisierung umgegangen ist.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Herr Kollege Zeil, mich freut es sehr, dass Sie sagen, die Marke Bayern habe einen guten Klang in der Welt. Das stimmt sehr wohl. Diesen guten Klang hat sie nicht erst seit wenigen Monaten, sondern er ist das Ergebnis einer jahrzehntelangen guten Leistung der Wirtschaft und auch einer richtigen Wirtschafts- und Landespolitik, die in Bayern betrieben wurde.

(Beifall bei der CSU)

Wir bekennen uns ausdrücklich zu einer aktiven Wirtschaftspolitik. Der Nachtwächterstaat, der den Markt ganz alleine lässt und nur zusieht, war nie die Philosophie der Politik in Bayern. Ich darf daran erinnern, dass es gerade Franz Josef Strauß war, der mit dem Airbus eine Industrieentwicklung auf den Weg gebracht hat, ohne die es heute überhaupt keine europäische Flugzeugproduktion gäbe. Wir haben uns immer dazu bekannt, dass wir Regionalpolitik betreiben. Die Investitionsförderung in den schwächeren Räumen hat dazu geführt, dass wir heute ein sehr viel geringeres Gefälle zwischen den Ballungsräumen und dem ländlichen Raum haben. Ein Wirtschaftswunder der Nachkriegszeit ist gerade auch die wirtschaftliche Entwicklung der ländlichen Räume im Osten Bayerns, in Niederbayern, in der Oberpfalz und in Oberfranken.

Wir haben Forschungsförderung betrieben und eine moderne Infrastruktur geschaffen, zum Beispiel den

Flughafen München oder den Main-Donau-Kanal sowie Straßen und Schienen. All dies macht den Standort Bayern aus, der heute mit die beste technologische Situation in ganz Europa hat. Das gibt uns auch die Aussicht, dass wir aus dieser wirtschaftlichen Krise schneller und besser herauskommen als andere Räume in Europa. Das ist unser erklärtes Ziel, meine Damen und Herren.

Was die Arbeitnehmer angeht, möchte ich herausstellen, dass das Kurzarbeitergeld die wirksamste Hilfe im Konjunkturprogramm ist. Viele Betriebe nehmen zusätzliches Geld in die Hand, um auf diese Weise Fachkräfte im Betrieb zu halten, damit sie gewappnet sind, wenn die Wachstumsphase wieder beginnt. Ich möchte deutlich machen, dass wir diese Zeit auch für die Qualifizierung nutzen. Keinesfalls bezahlen jene, die außerhalb des Erwerbslebens stehen, heute die Zeche. Gerade der Sozialstaat sichert über Hartz-IV-Leistungen diesen Menschen ein zuverlässiges Einkommen. Diese Sozialleistung des Sozialstaats ist ein wesentliches Element der sozialen Marktwirtschaft.

Die Menschen haben auch deshalb Angst, weil sie sich fragen, ob sich der Staat übernommen hat, ob er möglicherweise durch die Verschuldung, die bei zwei Billionen, also 2.000 Milliarden im Gesamtstaat liegt, die Zukunft des Landes verfrühstückt oder ob sie eine Quelle für eine Inflation in der Zukunft ist. Die Risiken bestehen zwar, aber eines ist auch klar: Die Notenbanken haben die Möglichkeit, jeder inflationären Tendenz entgegenzuwirken. Wir als Staat werden solchen Bestrebungen der Notenbanken nicht in den Arm fallen; denn wir wissen, dass eine Inflation gerade die Ärmern und die Arbeitnehmer trifft. Deshalb werden wir genau darauf achten, dass aus den gegenwärtigen wirtschaftlichen Problemen kein Schub an Inflation zulasten der Menschen in Bayern entsteht. Der Dreiklang von investieren, Schulden abbauen und Steuern senken ist in der Tat ein Modell und eine Zukunftsstrategie für die nächsten Jahre in Deutschland und auch in Bayern.

(Zurufe des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

Ich konnte gerade lesen, dass BMW die Kurzarbeit für September und Oktober aussetzen kann, weil man dort beginnt, neue Modelle zu bauen. Innovation und neue Modelle bergen Chancen, um Arbeitslosigkeit zu bekämpfen. Deshalb brauchen wir Investitionen, auch der öffentlichen Hand, in Modernisierung der Infrastruktur und in die Forschungsförderung. Ohne solche Wachstumsanreize werden wir auf den Weltmärkten der Zukunft nicht erfolgreich sein.

Eines ist auch klar - da haben Sie völlig recht, Herr Zeil -, dass die Märkte der Zukunft anders sein werden. Die

USA werden ihre Funktion als Lokomotive für längere Zeit verlieren. Wir müssen den europäischen Binnenmarkt gut bedienen, und wir müssen auf den asiatischen Märkten präsent sein. Es gilt, dort mit Qualität in der Erzeugung und Qualität des Produkts Marktanteile zu sichern und auszubauen. Zu einer solchen Strategie gibt es keine sinnvolle Alternative.

Herr Ministerpräsident, wir begrüßen sehr, dass Bayern maßgeblich daran beteiligt war, die Schuldenbremse im Grundgesetz zu verankern. Damit ist sichergestellt, dass die Schuldenaufnahme bis zum Jahr 2020 reduziert wird und es zu ausgeglichenen Haushalten kommt, wie es Bayern Gott sei Dank realisiert hat. Wir wollen die Steuersenkung als Leistungsanreiz. Die CSU spricht sich dafür aus, die Einkommensteuer im Jahr 2011 und 2012 in zwei Schritten abzusenken. Das macht für den Freistaat Bayern im Jahr schätzungsweise 300 Millionen aus. Ich bin der Überzeugung, dass der Freistaat Bayern das bei seinem Haushaltsvolumen von mehr als 40 Milliarden auch finanzieren kann. Meine Damen und Herren, das wird sich zum Teil von selbst finanzieren. Das ist ein notwendiger Wachstumsimpuls und Leistungsanreiz. Wenn wir das nicht machen, wird dem Arbeitnehmer über die kalte Progression immer mehr weggenommen. Damit geht die Steuerpolitik genau in die falsche Richtung, und diese Entwicklung müssen wir umkehren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir wollen neben diesen Korrekturen bei der Einkommensteuer auch im Zuge einer Unternehmensteuerreform Korrekturen herbeiführen. In diesem Zusammenhang hat uns Herr Steinbrück einige Kröten in die Gegenfinanzierung hineingelegt. Dabei spreche ich von der Zinsschranke, der Frage des Verlustabzugs, aber auch der Frage einer verbesserten Abzugsfähigkeit von geringwertigen Wirtschaftsgütern. Für uns steht auch die Überlegung im Vordergrund, ob man Bilanzierungsvorschriften ändern sollte, um eine prozyklische Wirkung von internationalen Bilanzierungsvorschriften zu reduzieren.

Wir von der CSU sind auch der Meinung, weitere Korrekturen auf dem Rechtsgebiet zu benötigen, das leider in der Großen Koalition nicht anders geregelt werden konnte, nämlich bei der Erbschaftsteuer. Es muss möglich sein, ohne Überforderung durch bürokratische Lasten einen mittelständischen Betrieb erbschaftsteuerfrei erben zu können. Das ist für uns eine wesentliche Voraussetzung dafür, den Mittelstand zu mobilisieren.

Ich sage für die CSU deutlich: Wir geben auch eine Garantie der Gewerbesteuer ab. Die Kommunen brauchen verlässliche Finanzierungsgrundlagen und im Übrigen hat die Gewerbesteuer für die Wirtschaft den

Schrecken verloren. Bei den Körperschaften liegt die Gesamtsteuerbelastung bei unter 30 %, bei den Einzelunternehmen wird sie auf die Einkommensteuerschuld angerechnet. Es sollte niemand durch solche Wunschvorstellungen in Bezug auf die Gewerbesteuer die kommunale Investitionsbasis schmälern und reduzieren. Die Kommunen können sich bei uns auf die Gewerbesteuer verlassen.

(Beifall bei der CSU)

Ich stimme hinsichtlich der Kreditklemme den Aussagen zu. Ich möchte dabei ausdrücklich unsere Sparkassen und Genossenschaftsbanken loben. Ich bin davon überzeugt, es wäre für den Mittelstand bedeutend schlimmer, wenn wir nicht in den Sparkassen und Genossenschaftsbanken entsprechende Mittelstandsbanken hätten. Deshalb werden wir auch gegenüber Brüssel deutlich machen: Hände weg von dieser bewährten Form der Sparkassenorganisation, die vor Ort die beste Versorgung für den Mittelstand gewährleisten kann. Bundesfinanzminister Steinbrück sollte, statt große Worte zu schwingen, dafür sorgen, dass beispielsweise die Abwicklung von Bürgschaften über die KfW nicht Monate dauert. Das wäre ein wichtiger Beitrag für die Liquiditätsversorgung unserer Wirtschaft.

Noch eines muss ich sagen - dies fällt in den Zuständigkeitsbereich von Herrn Steinbrück -: Die BaFin, die Bankenaufsicht, hat sich in den letzten Jahren darauf konzentriert, kleine Kredite an den Mittelstand massiv zu kontrollieren und Bankenverantwortlichen Angst zu machen. Bei den großen Anlagen hat man alles übersehen, und beim Kleinkredit ist man massiv darangehen. Ich meine, wir brauchen auch hier vernünftige und mittelstandsfreundliche Regelungen der Bankenaufsicht.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte noch zwei Punkte herausheben: Für Bayern ist die Frage des schnellen Internets auf dem Land wichtig. Wenn der Gemeindegtag jetzt weitere Aktivitäten unternimmt, dann kann man das nur begrüßen. Ich möchte aber auch deutlich machen, dass die Bundesnetzagentur mit ihren letzten Entscheidungen hinsichtlich der Entgelte, die die Telekom für die Mitbenutzung der anderen Anbieter erhält, durch die Kürzung der Entgelte die Investitionsmöglichkeit der Deutschen Telekom begrenzt hat. Ich bin sehr dafür, dass wir einen breiten Wettbewerb haben. Aber wir können denen, die im Wesentlichen die Investitionen tragen, nicht die Entgelte dafür kürzen. Ich bin der Meinung, wir müssten dazu beitragen, dass vernünftige Entgelte bezahlt werden und die Telekom investiert. Ich bin aber auch der Meinung, dass man bei der Europäischen Kommission die Sache mit der Technologieneutralität nicht so eng

sehen sollte. Wenn eine Gemeinde bereit ist, in Hardware zu investieren, sollte dafür auch eine Fördermöglichkeit zur Verfügung stehen, ohne dass eine Entscheidung lange hinausgeschoben wird und ohne dass auf andere Technologien wie die Funktechnologie verwiesen wird.

In der aktuellen Diskussion spielt die Frage der Infrastruktur immer eine große Rolle. Ich bin der Meinung, wir brauchen die dritte Startbahn beim Flughafen. Ich bin auch der Meinung, wir bräuchten Schienen und Straßen. Wir brauchen aber auch einen vernünftigen Ausbau der Donau; denn das, was wir von der CSU mit der Ausbauvariante C 280 vertreten, ist keine Betonierung der Donau. Wir sagen ausdrücklich: Die zwei Stautufen bei Ausbauvariante D 2 wären nicht verträglich für die Donau. Auf der anderen Seite: Wer hier nichts tut, setzt die Bevölkerung den Gefahren des Hochwassers aus, beschwört Gefahren hinsichtlich der Sicherheit auf der Donau herauf und verschenkt wirtschaftliche Möglichkeiten, die damit verbunden sind. Ein sinnvoller Kompromiss zwischen Ökonomie und Ökologie ist eine Regelung, wie sie die Variante C 280 bietet, die vernünftig ist und die wir voranbringen sollten.

Insgesamt bin ich der Meinung: Bayern ist ohne eigene Schuld in eine wirtschaftliche Schwierigkeit, in eine Krise gekommen. Wir setzen aber auch darauf, dass die Qualifizierung unserer Menschen, dass der tüchtige Mittelstand und dass die Unterstützung, die auch der Freistaat Bayern mit seinem Finanzhaushalt und mit der Sicherung von öffentlichen Investitionen gibt, die Chance ermöglicht, im nächsten Jahr schnell aus der Krise herauszukommen. Wir haben jetzt die geringste Arbeitslosigkeit. Unser Ziel ist es, in den nächsten fünf Jahren für die Jugend, für die Arbeitnehmer, für die Start-Ups und für den Mittelstand die besten Chancen in Deutschland zu ermöglichen. In diesem Sinne wollen wir die Wirtschaftspolitik der Staatsregierung nach Kräften unterstützen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Kollege Huber. Für die Fraktion der Freien Wähler kommt nun ein Beitrag von Herrn Kollegen Muthmann.

Alexander Muthmann (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident! Wir sind noch nicht so lange in diesem Haus. Vielleicht liegt es daran, dass ich bisher immer dachte, eine Regierungserklärung erfolgt, wenn die Regierung etwas zu erklären hat.

(Beifall bei den Freien Wählern, der SPD und den GRÜNEN)

Was wir an dieser Stelle erlebt haben, sind ein paar aktuelle Zahlen, ein Blick nach Berlin, ein bisschen Wirtschaftslyrik, und das ist an dieser Stelle und bei dieser Ausgangslage sicherlich zu wenig. Ich verkenne nicht: Es ist keine einfache Situation. Die Krise ist natürlich eine Finanz- und eine Wirtschaftskrise, aber sie ist durchaus auch eine gesellschaftliche Krise, die verantwortliches staatliches Handeln in besonderer Weise erfordert.

Vertrauen in die Handlungsfähigkeit des Staates ist notwendig. Vertrauen ist vor allem auch in die Nachhaltigkeit staatlichen Handelns erforderlich. Die Politik steht in dieser Zeit unter kritischer Beobachtung der gesamten Gesellschaft, der Bürgerinnen und Bürger, die durchaus die skeptische Frage stellen: Ist unsere Gesellschaft in der Lage, sich einerseits aus Schwierigkeiten und Krisen zu befreien, ohne nachfolgende Generationen über Gebühr zu belasten? Diese besorgte Frage ist auch heute nicht im Ansatz beantwortet. Diese Aufgabe ist gesamtgesellschaftlich und gesamtpolitisch, erfordert aber natürlich in besonderer Weise die Wirtschaft und Wirtschaftspolitik, weil ohne eine erfolgreiche wirtschaftliche Entwicklung in der Zukunft auch unsere sonstigen sozialen Aufgaben und Gemeinschaftsaufgaben nicht auf Dauer erbracht und finanziert werden können.

Dass wir uns in einer schwierigen wirtschaftlichen Lage befinden, bestätigt uns jeder Blick auf die verfügbaren Zahlen, die uns Herr Minister Zeil auch heute wieder vorgelegt hat und auf die ich nicht näher eingehen will. Ich rufe nur in Erinnerung: Ausfuhren: minus 26 %, Produktion: minus 25 %. Es handelt sich um Zahlen, die uns wahrlich Sorgen machen müssen. Auch die Arbeitslosenzahlen sind im Vergleich zum Vorjahr höher. Ich räume ein, dass die Zahlen in Bayern im Ländervergleich relativ gut sind, sie müssen aber in Bezug auf die Entwicklung in Bayern gedeutet und insofern einer Gesamtbewertung zugeführt werden. Im Juni haben wir mehr Kurzarbeiter als Arbeitslose in Bayern. Eine Zahl soll an dieser Stelle genannt werden: Im Vergleich zum Vorjahresmonat haben wir im Juni 46,3 % mehr jugendliche Arbeitslose in Bayern.

Was also hat der Staat in der Krise zu leisten, was können wir insbesondere in Bayern tun, um eine positive wirtschaftliche Entwicklung zu unterstützen? Die bisherigen Debattenbeiträge haben vielfach den Blick Richtung Berlin gerichtet. Das mag auch mit dem Wahlkampf in diesen Zeiten zu tun haben. Wir werden aber unserer Verantwortung hier nicht ausreichend gerecht, wenn wir zwar die Handlungsoptionen in Berlin beleuchten, aber nicht gleichzeitig den konkreten notwendigen Beitrag in Bayern benennen.

Zu den Staatshilfen bekennen auch wir uns. Die Kriterien, die Sie, Herr Staatsminister, genannt haben, sind auch unsere Kriterien. Wir fordern in jedem Einzelfall eine sorgfältige Prüfung, die in aller Regel auch durchgeführt wird, so schwierig es im Einzelfall sein mag, wenn der eigene Wahlkreis betroffen ist, wenn Wahlkampf ist und wenn in der Koalition Maßnahmen abzustimmen und Entscheidungen zu treffen sind. Aber Sie als Regierung haben die Aufgabe, mit den vom Landtag bereitgestellten Mitteln sorgfältig umzugehen. Dabei unterstützen auch wir Sie - das wurde mehrfach betont - uneingeschränkt. Dass wir andererseits nachfragen wollen und nachfragen müssen, auf welcher Grundlage Entscheidungen gefallen sind, gehört zu unserer parlamentarischen Verantwortung. Wir wollen keinen Nachhilfeunterricht geben, sondern das gehört zur parlamentarischen Kontrolle. Das ist eine pure Selbstverständlichkeit.

An dieser Stelle noch eine Anmerkung zu der öffentlichen Diskussion über Quelle. Es waren nicht die Oppositionsparteien und -Gruppierungen hier im Landtag, die wegen ihrer unterschiedlichen Positionierung für Unruhe in der Region und bei den Mitarbeitern von Quelle gesorgt haben. Ihre Mahnung, Herr Zeil, richten Sie besser an andere, jedenfalls nicht an die Oppositionsgruppierungen hier in diesem Hause.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Es ist richtig, um Sie, Herr Zeil, zu zitieren, dass Politik nicht durch vorschnelle in Aussichtstellung von staatlichen Hilfen den Druck von den Beteiligten, ihrer Verantwortung gerecht zu werden, nehmen darf. Es bedarf aber auch der Selbstreflexion, damit die Chance besteht, dass Sie es in Zukunft besser machen. Dass Hilfen gut funktionieren können, haben Sie im Fall der Knaus Tabbert GmbH deutlich gemacht. Vor dem Hintergrund meiner Erfahrung darf ich hinzufügen, dass diese Staatsbürgerschaft gut angelegt ist. Ich hoffe, dass das auch in vielen anderen Fällen so ist.

Ich will das Thema Staatshilfen nicht weiter betrachten, sondern ich will mich vor allem mit der Zeit nach der Krise befassen. Unternehmen planen für die Zeit nach der Krise. Die Frage ist, ob auch der Freistaat das schon tut.

(Ministerpräsident Horst Seehofer: Er tut es!)

Der Freistaat kann sich genauso wenig wie ein Unternehmen, das in Schwierigkeiten ist, nur mit dem Löschen von Bränden oder dem Stopfen von Löchern beschäftigen; vielmehr ist es notwendig, jetzt wirksame Weichenstellungen für die Zukunft vorzunehmen. Dazu gehört, Wachstumsmotoren für unsere Wirtschaft auch und gerade in der Krise ausfindig zu machen und diese Wachstumsmotoren schnell und konsequent zu nut-

zen. Ich will Ihnen insgesamt fünf Handlungsfelder nennen, die zu kurz kommen und die dringend bearbeitet werden müssten.

Erstens. Es ist notwendig, jetzt für mittelfristige Weichenstellungen zur Unterstützung der Wirtschaft, insbesondere des Mittelstandes, zu sorgen. Es genügt nicht, in Sonntagsreden oder auch in Reden während der Woche wohlfeil den Mittelstand als das Rückgrat der deutschen und vor allem der bayerischen Wirtschaft zu rühmen, auf diesen Wachstumsmotor Loblieder anzustimmen, dann aber keine Taten folgen zu lassen. Sie haben den Mittelstandspakt angesprochen. Darin ist eine Vielzahl von Ankündigungen enthalten, aber konkrete Vorschläge, wie dem Mittelstand geholfen werden soll, haben wir auch heute nicht gehört. Der Mittelstand kann vor allem dadurch entlastet werden, dass man ihn von bürokratischen Hemmnissen befreit. Gerade in diesen Tagen hat die Vereinigung für die Bayerische Wirtschaft zum wiederholten Mal ein kostenloses Konjunkturprogramm durch Bürokratieabbau ins Gespräch gebracht. Die Bürokratiekosten für Deutschlands Wirtschaft liegen nach deren Angaben geschätzt bei knapp 48 Milliarden Euro pro Jahr. Natürlich tragen dazu auch europäische, internationale und bundesdeutsche Vorgaben bei, aber dieser Hinweis entschuldigt Untätigkeit im eigenen Verantwortungsbereich nicht. Wir müssen da ansetzen, wo wir es selbst in der Hand haben, Maßnahmen zu ergreifen. Von den zahlreichen Möglichkeiten wird derzeit keine wirklich kraftvoll genutzt.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Es gibt weder Verwaltungsvereinfachungen noch technologische Verbesserungen. Was ist mit dem Wust an Berichterstattungspflichten? Das jüngste Beispiel aus unserem Plenum ist die Regelung zum Nichtraucherschutz. Ungeachtet der inhaltlichen Diskussion ist das Regelwerk so kompliziert, dass dadurch Bürokratie auf- und nicht abgebaut wird.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ganz generell wird man das Thema der Doppelregelungen einer genaueren Betrachtung unterziehen müssen. Nehmen Sie das aktuelle Beispiel "Reach", das auf internationaler Ebene die Behandlung der Risiken im Zusammenhang mit neuen Stoffen zum Gegenstand hat. Derartige europäische Regelungen erübrigen eine Vielzahl von nationalen Vorschriften, was international agierenden Unternehmen nützt, aber nur dann, wenn die nationalen Besonderheiten nicht weiter bestehen und entsprechende Vorschriften abgeschafft werden, sobald übergeordnete Vorgaben bestehen. Doppelregelungen sollten generell vermieden werden. Das ist

ein zentrales Ziel, das auch, aber nicht nur der Wirtschaft dienen könnte.

Gleiches ist zum Thema Doppelkontrollen zu sagen. Ich will als Beispiel den Vertragsnaturschutz nennen, um deutlich zu machen, welchen Aufwand an Bürokratie wir uns bis heute leisten: Der Staat ist beispielsweise an einer ökologisch wichtigen Fläche interessiert und macht dem Landwirt den Vorschlag, die Fläche in einer bestimmten Art und Weise zu bewirtschaften. Wenn dieser das Gras mäht und verwertet, dann erhält er dafür Geld. Das ist ein durchaus überschaubarer Sachverhalt. Aber bei uns befassen sich mit diesem Themenbereich sechs unterschiedliche Behörden. Solange wir nicht zu Vereinfachungen kommen, ist der Aufwand unverhältnismäßig hoch. Wir müssen an alle Bereiche herangehen, um notwendige Regelungen zu schaffen und unnötigen Ballast abzuwerfen. Wir sehen große Verbesserungschancen, aber bisher sind praktisch keine Verbesserungen erkennbar.

Ich komme zum zweiten Punkt. Im Koalitionsvertrag wurde als Leitlinie vereinbart, die Staatsquote auf 40 % zu begrenzen. Natürlich ist es wirtschaftsfreundlich, wenn der Staat vor allem im konsumtiven Bereich weniger Geld ausgibt. Immerhin braucht er bei weniger Ausgaben weniger Steuermittel, es gibt weniger Bürokratie und weniger Staatswirtschaft. 2008 lag die Staatsquote bundesweit bei 43,9 %. Wie genau aber Sie in Bayern dazu beitragen wollen, dieses durchaus hehre Ziel in Ihrem Koalitionsvertrag zu erreichen, ist noch nicht annähernd deutlich geworden. Uns ist klar, dass die Reduzierung der Staatsquote ein langer Prozess ist, in diesem Zusammenhang viele kleine, mühsame Schritte erforderlich sind und dass wir nur einen Teil zur Erreichung dieses Ziels beitragen können. Aber ein gut geführtes Unternehmen würde festlegen, bis wann das Ziel bzw. mit welchem Beitrag dieses Ziel erreicht werden kann, ob es Zwischenziele gibt und wer für diesen Prozess verantwortlich ist. Aber hier ist weder geklärt, wer der Prozessverantwortliche ist, noch wird ein Jahresziel definiert. Das spricht nicht für ein gut geführtes Unternehmen. Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, präzisieren Sie auch an dieser Stelle Ihre Ziele und machen Sie die politische Arbeit messbar. Machen Sie Ihre Arbeit überprüfbar. Wir loben Sie, wenn Sie diese Ziele erreichen.

(Ministerpräsident Horst Seehofer: Dann müssen Sie heute viel Lob aussprechen!)

Drittens. Ein zentrales Thema ist die Investitionsquote des Freistaates. Bei insgesamt zu erwartenden sinkenden Staatseinnahmen ist die Gefahr greifbar, dass bei Sparbemühungen die Investitionen auf der Strecke bleiben. Das ist politisch zunächst weniger schmerzhaft, aber auf Dauer fatal. Auch da gilt die Forderung,

politisch verantwortlich für Nachhaltigkeit zu sorgen. Noch heute sehen wir, wie verlockend es für Sparfüchse der CSU ist, den Rotstift bei den Investitionen anzusetzen. Die Stoiber'sche Sparpolitik hat auch dazu beigetragen, dass die Fünfzehnprozentmarke der bayerischen Investitionsquote auf Dauer in unerreichbare, zumindest aber in sehr weite Ferne gerückt ist. Nur bei einem klar festgelegten Bekenntnis zu einer hohen Investitionsquote und zur Sicherung und Weiterentwicklung der Infrastruktur - sei es auf der Straße oder auch auf der Schiene - kann ein politisch unverantwortliches Ausweichen auf Einsparungen bei den Investitionen verhindert werden. Es ist auch ganz bezeichnend, wenn an dieser Stelle von anderen Debatte-rednern immer das Beispiel der Bundesstraßen erwähnt wird, während wir auf die Frage, was der Freistaat mit seinen eigenen Staatsstraßen und anderen Infrastruktureinrichtungen beabsichtigt, nicht wirklich deutliche Signale bekommen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Wenn über Investitionen in die Infrastruktur geredet wird, muss natürlich auch das Thema Breitband genannt werden. Ich fürchte, dass der Staatsregierung bei aller Breite der Debatte, wie sie geführt wird, die Brisanz des Themas nach wie vor nicht ausreichend bewusst ist. Ich will Ihnen nur das Beispiel einer selbständigen Reiseverkehrskauffrau aus meiner Heimatregion im Bayerischen Wald schildern. Sie muss hauptsächlich nachts arbeiten, um überhaupt Urlaubsangebote erarbeiten zu können, weil nachts die Ladegeschwindigkeiten ein bisschen höher sind als tagsüber. Dabei muss sie aber immer noch doppelt so viel Zeit aufwenden, wie es bei den üblichen Übertragungsgeschwindigkeiten der Fall wäre. Allein dieses Beispiel macht deutlich, dass das Breitband ein Thema bleibt, dessen Behandlung auch eilt. Langwierige Diskussionen und Verantwortungs- und Zuständigkeitsschiebereien sind nicht akzeptabel. Herr Kollege Huber entwickelt an dieser Stelle die Idee, dass man bei den Ausschreibungen die Technologieneutralität auf den Prüfstand stellen sollte, um schneller zu Lösungen zu kommen. Das begrüße ich. Die Position der Staatsregierung und die Beratung der Gemeinden ist aber bis dato immer noch eine andere.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Kommen Sie bitte auch an dieser Stelle aus Ihrer Deckung. Übernehmen Sie Verantwortung für die Wirtschaft und die Menschen in den unterversorgten Gebieten. Schauen Sie nicht zu, wie der ländliche Raum auf der Datenautobahn überrollt wird und wie die Gemeinden mit der Telekom nicht zurecht kommen. Organisieren Sie ein staatliches Aktionsprogramm, um Ihre Ziele im Koalitionsvertrag auch zu erreichen. Wenn

man momentan den Fahrplan anschaut, muss man Sorge haben, dass das Ziel verfehlt wird.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ein vierter Punkt. Bei der Regierungserklärung zu dem heutigen Thema war wenig zu der eigentlich zentralen Frage zu hören. Wie stellt sich die Bayerische Staatsregierung den Freistaat in fünf oder in zehn Jahren vor? Dazu steht wenig in den Koalitionsvereinbarungen. Das ist allerdings keine klare Antwort. Dazu gibt es die Regierungserklärung von heute ohne klare Positionierung. Dazu gibt es aber auch ein verbindliches, überfachliches und überörtliches Instrument, nämlich das klassische Planungsinstrument der Staatsregierung. Es ist das Landesentwicklungsprogramm. Dieses ist eine Rechtsverordnung und das Steuerungsinstrument für alle staatlichen und kommunalen Planungsträger. Warum nutzen Sie dieses Instrument nicht?

(Zuruf des Abgeordneten Alfred Sauter (CSU))

Womöglich, weil es verbindlich ist, Herr Kollege Sauter? Nutzen Sie es nicht, weil es überprüfbar ist oder zumindest sein kann? Nutzen Sie es nicht, weil Sie auf diese Art und Weise einen Masterplan für die bayerische Landespolitik vermeiden wollen, um nicht messbar und überprüfbar zu werden? Das ist vermutlich der Grund dafür, dass Sie es nicht nutzen. Entschlacken Sie das Werk und konzentrieren Sie sich auf ein paar wesentliche und zentrale Planungsziele! Dann haben Sie auch unsere Unterstützung.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Packen Sie endlich die Novellierung des Einzelhandelsziels an. Wir brauchen in allen Regionen Bayerns eine gute dezentrale Einkaufsstruktur. Herr Staatsminister, wir brauchen kein Ziel, das die Sogwirkung der Zentren verstärkt. Wir brauchen auch kein Ziel, das immer neue Einkaufszentren ermöglicht und die gewachsenen innerstädtischen und innerörtlichen Strukturen gefährdet. Wir kennen die Defizite. Sie kennen die Defizite. Packen Sie diesen Missstand an und legen Sie bitte schnellstmöglich ein verbessertes Einzelhandelsziel zur Beratung vor.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Andere Handlungsdefizite und Entwicklungen liegen nicht so klar auf der Hand. Deswegen fordern wir nach wie vor eindringlich die Vorlage des Raumordnungsberichts für die Jahre 2003 bis 2007. Der Bericht ist nicht nur fällig, er ist überfällig. Bei der letzten Debatte haben Sie uns auch auf Ihre Kenntnisse als Jurist hingewiesen. Deshalb darf ich an dieser Stelle sagen: Sie sind im Verzug.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ihre Bemerkung, Herr Zeil, dass der Raumordnungsbericht beschlossen wäre, ist nicht richtig. Noch schlimmer als die Nichtvorlage des Raumordnungsberichts ist aber die Tatsache, dass der Landtag mit Mehrheit auf die Einforderung und Vorlage dieses Berichts verzichtet hat. Sehr geehrte Damen und Herren von der Regierungskoalition, bei dieser Pflicht handelt es sich um eine gesetzlich festgelegte Berichtspflicht der Staatsregierung gegenüber dem Landtag. Sie sollten an dieser Stelle doch bitte soviel Selbstbewusstsein aufbringen und der Staatsregierung sagen, dass die Einhaltung von Gesetzen auch im Verhältnis zwischen Staatsregierung und Landtag gilt.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ich habe kein Verständnis dafür, dass Sie sich an dieser Stelle ausschließlich als Mehrheitsbeschaffer der Staatsregierung verstehen und keinerlei eigenständige Kontrollrechte wahrnehmen.

Der fünfte Punkt ist die Regionalförderung. Herr Staatsminister, Sie haben auch heute wieder das Bekenntnis zu gleichwertigen Lebensverhältnissen in ganz Bayern abgegeben. Dieses Bekenntnis ist nicht neu. Wir kennen es seit Jahrzehnten. Es ist auch Bestandteil des Raumordnungs- und des Landesplanungsgesetzes. Damit ist es einer politischen Abwägung zunächst nicht zugänglich. Herr Kollege Huber hat heute noch einmal die Bedeutung der Regionalförderung und der Strukturpolitik betont. Der Herr Ministerpräsident hat anlässlich des Empfangs der Handwerkskammer in der vorletzten Woche auch auf die Bedeutung der aktiven Wirtschaftspolitik hingewiesen und an das Beispiel BMW und die mit der Standortwahl in Dingolfing verbundene positive Entwicklung für Niederbayern erinnert.

In die Zeiten, als diese Entscheidungen gefallen sind, fiel auch das damalige sogenannte Grenzlandförderprogramm. Es hatte in den siebziger und achtziger Jahren, aber auch noch in den neunziger Jahren viele Wohltaten und viele Arbeitsplätze in den Grenzregionen ermöglicht. Von diesen erfolgreichen politischen Instrumenten ist heute nicht mehr so viel zu sehen. Schlimm ist, dass es die Staatsregierung weiß, dass sie diese Regionalförderungspolitik auch preist, dass sie sie aber nicht mehr in der früheren Intensität und Stärke nutzt.

Das Fitnessprogramm für Nordbayern und Ostbayern ist nicht Gegenstand einer zentralen politischen Entscheidung gewesen, sondern es war ein Zufallsprodukt, nachdem plötzlich Transrapid-Mittel zur Verfügung standen, die so nicht eingeplant waren. Hätte die Staatsregierung damals den Transrapid durchsetzen

können, wären die Mittel, die jetzt in die Regionalförderung gegangen sind, überhaupt nicht zur Verfügung gestanden.

Die benachteiligten Regionen brauchen uns heute genauso wie vor zehn, zwanzig oder dreißig Jahren. Die bayerische Wirtschaft braucht diese Regionen auch. Ich brauche die Strukturdaten und Prognosen für die oberfränkischen, die oberpfälzischen und niederbayerischen Teilräume nicht vortragen. Wir haben sie alle vor Augen.

Wie sind die politischen Gegebenheiten? Die Staatsregierung hat die Regionalförderung gekürzt. Wer etwas anderes sagt, sagt nicht die Wahrheit. Der zentrale Topf ist zwar um 4,6 Millionen aufgestockt worden. Sonderförderprogramme wie der Sondertopf "Ertüchtigungsprogramm Ostbayern" und die Innovationsoffensive sind im letzten Jahr ausgelaufen. Solange die EU solches zulässt, ist in Bayern zur Erreichung des Ziels gleichwertiger Lebensbedingungen eine kraftvolle regionale Wirtschaftspolitik unverzichtbar. Wir wissen ohnehin noch nicht ganz genau, was die Förderperiode ab dem Jahr 2014 bringen wird. Wir haben die Sorge, dass es dann schwerer oder unmöglich wird.

Die Grenzregionen selbst entwickeln neue Ideen. Sie machen sich auf, Europa-Regionen zu bilden. Die IHK in Passau forciert dies auf der Ebene der Wirtschaft, die Kommunen auf der kommunalpolitischen Ebene. Zwischen Tschechien, dem Land Oberösterreich und den Wirtschaftspartnern auf der bayerischen Seite soll ein Zusammenschluss in Form einer Europa-Region geschaffen werden. In einer Anfrage vom 9. Februar wollte ich von der Staatsregierung wissen, welche Haltung die Staatsregierung zu diesen Initiativen vertritt. Die lapidare Antwort lautete, dass entsprechende Überlegungen erst für die Strukturfonds-Periode 2014 aktuell seien. Das ist richtig. Heute ist es aber höchste Zeit, sich diesen Fragen und Entwicklungen zu stellen. Die tschechischen und oberösterreichischen Partner haben längst mit Planungs- und Vorbereitungsmaßnahmen sowie mit Fortbildungen für die Mitarbeiter begonnen. Deshalb ist es völlig inakzeptabel, wenn die Bayerische Staatsregierung dieses Thema einfach liegen lässt. Sie verschlafen an dieser Stelle wichtige Entwicklungschancen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Was die Staatsregierung für die ländlichen Räume wirklich tut, habe ich in den letzten zwei Wochen zu Hause erleben müssen. Gestatten Sie mir, Ihnen an dieser Stelle einige Eindrücke aus dem Bayerischen Wald zu berichten: Die Region, aus der ich komme, ist der Landkreis Freyung-Grafenau, Gemeinde Riedlhütte. Diese Region steht unter Schock, weil ein seit 550 Jahren be-

stehendes Glaswerk vor der Schließung steht. An dem Tag, als dies bekannt wurde, war die Staatssekretärin in unserer Region und ließ uns wissen, dass die Lage schwierig sei. Das wissen wir auch.

Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, richtig giftig hat mich die Tatsache gemacht, dass am gleichen Tag, als die Schließungspläne für dieses Werk bekannt wurden, der Staatssekretär-Ausschuss durch die Lande zog und den Landkreis Freyung-Grafenau und andere Landkreise in allen Regierungsbezirken zu Beispielregionen erklärt hat. Dies ist eine Idee der alten Staatsregierung, die am 1. August 2008 - ein paar Wochen vor der Landtagswahl - bekannt gemacht worden ist. Diese Deklaration verschiedener Regionen als Beispielregionen war ein untauglicher Versuch, in den ländlichen Räumen Wahlkampf zu machen und zu kaschieren, welche wirksamen Instrumente die Staatsregierung tatsächlich für die ländlichen Räume hat.

Inzwischen ist fast ein Jahr vergangen. Jetzt fällt der Startschuss erneut. Was ist in diesem Jahr geschehen? Ich will es Ihnen sagen: Nichts. Sie haben für die Beispielregionen keine Ideen und kein Geld. Das ist eine Politshow ohne Substanz. Das haben diese Regionen nicht verdient.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Abschließend haben die Vertreter der FDP-Fraktion zum Thema Regionalentwicklung noch eins draufgesetzt. Sie haben nicht nur nichts Aktives und Positives zur Regionalentwicklung beigetragen, sondern haben auch noch den staatlichen Image-Träger par excellence in dieser Region, den Nationalpark Bayerischer Wald, unreflektiert und substanzlos mies gemacht. Der Nationalpark ist nicht nur ein mittelständisches Unternehmen in der Region, sondern auch für über 100 Hotels und Gaststätten ein wichtiger Kooperationspartner. Diesen Imageträger in Misskredit zu bringen - wie Sie das getan haben - ist eine besondere Form der regionalen Förderung, die ein weiteres Mal belegt: Sie haben zum Thema regionale Wirtschaftspolitik nichts zu bieten.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Zum Schluss möchte ich sagen: Wir können schon froh sein, wenn Ihre Politik dieser regionalen Entwicklung nicht schadet. Sehr geehrter Herr Staatsminister, machen Sie eine Wirtschaftspolitik, wie erfolgreiche Unternehmer Unternehmenspolitik betreiben: Nennen Sie konkrete Ziele. Nennen Sie die durchzuführenden Maßnahmen. Legen Sie Zeitpunkte fest. Bestimmen Sie die Verantwortlichen. Dann können wir konstruktiv verhandeln. Wolkiges und Blumiges haben wir genug gehört. Die Menschen wollen Taten sehen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Dr. Martin Runge für die GRÜNEN das Wort.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Minister Zeil, wir haben bislang einen höflichen und freundlichen Umgang mit Ihnen gepflegt und Sie von derber Kritik und allzu tiefen Fragen verschont, weil wir um Ihre anfangs schwierige Position in diesem Kabinett und um die Notwendigkeit einer Einarbeitungszeit wussten. Jetzt ist aber Schluss mit lustig. Herr Kollege Muthmann hat Ihre sogenannte Regierungserklärung bereits treffend kommentiert. Deshalb kann ich gleich das nächste Kapitel aufschlagen. Herr Kollege Huber, ich habe bereits in der letzten Sitzung des Wirtschaftsausschusses etwas gesagt, was mir nicht leicht gefallen ist: Mittlerweile wünsche ich mir Ihre Vorgänger und Ihre Vorgängerin, die ich erleben durfte, in das Gemäuer in der Prinzregentenstraße zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister Zeil, ein Wirtschaftsminister, der offenbar nicht weiß, was er sagt und was er tut, ist in der jetzigen Situation alles andere als hilfreich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich nenne zwei Beispiele, zunächst Ihr Agieren in Sachen Quelle. Wir können nachvollziehen, dass Sie hier von Ihrer Linie, die Sie vorher wie eine Monstranz vor sich hergetragen haben, abgewichen sind. Wir konnten das akzeptieren, haben wir doch auch beiden Beschlüssen am 18. Juni im Plenum zugestimmt. Hinterher haben Sie aber genau das Gegenteil dessen behauptet, was Sie getan haben, und haben dies in Interviews auch noch gutgeheißen. Das ist ein starkes Stück. Ich darf Sie aus dem "Münchener Merkur" vom 3. Juli 2009 zitieren:

Für uns war wichtig, dass wir keine Entscheidung mittragen, die von unserer bisherigen restriktiven Linie abweicht. Wir haben daher auch manche Überlegung klar abgelehnt.

Dann fragte der Reporter nach einer Bürgschaft für Quelle. Sie haben darauf geantwortet: "Genau. Eine solche Bürgschaft hätte aus der Sicht der FDP ein nicht vertretbares Risiko für die Steuerzahler bedeutet." Da haben uns die Ohren geklungen; denn wir wussten genau, dass Sie zwei Wochen zuvor im Kabinett der Bürgschaft zugestimmt haben. Das war bereits nach der Insolvenz. Sie haben dieser Bürgschaft nicht nur zugestimmt. Ich lese Ihnen einmal vor, was Sie eine Woche vor dem letztgenannten Interview in der glei-

chen Zeitung gesagt haben. Dort war zu lesen: "Minister Zeil verteidigt die Quelle-Rettung". Es gebe nun wieder eine Chance für Quelle. Mit der Bürgschaft würde das insolvente Versandhaus Zeit gewinnen.

Sie sollten sich schon überlegen, was Sie sagen. Sie versuchen jetzt, auszuweichen und behaupten, Sie hätten die Prüfung gemeint. Dann sollten Sie aber auch in den Interviews, die Sie sicher verifizieren und autorisieren lassen, klarstellen, dass Sie nur die Prüfung meinen. Das ist mit vielen Fallstricken verbunden.

Herr Minister, das zweite Beispiel sind Ihre Argumente für die Ablehnung unseres Dringlichkeitsantrags vom 1. Juli, mit dem ein Bericht der Staatsregierung über Ihre Linie gefordert wurde. Da haben Sie tatsächlich in der Plenar-Debatte und wenig später in einem Interview mit der BR-Moderatorin Ursula Heller behauptet, die GRÜNEN würden mit Ihrem Antrag zum einen die Offenlegung von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen und zum anderen den Bruch des Bankgeheimnisses fordern. Das ist völlig unwahr. Sie haben unseren Antrag nicht verstanden. Zum anderen, Herr Minister, empfehle ich Ihnen, das Urteil des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs aus dem Jahr 2006, GRÜNE gegen Stoiber und andere, nachzulesen. Dort steht ganz klar: Selbst wenn es um Schutzinteressen Dritter geht, die grundgesetzlich geschützt sind, dominieren unsere Informations- und Kontrollrechte als Abgeordnete. Nicht einmal dieses Argument würde Ihnen hier helfen.

Damit komme ich zu unserem Begehren, von der Staatsregierung eine klare Linie einzufordern. Ich muss noch einmal betonen: Sie haben diese Linie nicht einmal ansatzweise. Ihnen fehlt jeglicher Kompass. Das ist gerade wieder deutlich geworden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schön, dass Sie heute da sind, Herr Ministerpräsident. Dann darf ich auch Sie zitieren. Unser Herr Ministerpräsident sagte in der Pressemitteilung vom 5. Juli 2009, vor der Anmeldung der Insolvenz, Folgendes: Wir halten es deshalb für dringend notwendig, dass die beantragte Rettungsbeihilfe schnellstmöglich bewilligt wird. In der heutigen Sitzung hat Herr Zeil gesagt: Ich möchte einmal wissen, was uns die Leute erzählt hätten, wenn wir nach den Vorgängen, die jetzt transparent geworden sind, vor der Insolvenz in dieses Fass ohne Boden Geld und Unterstützung gegeben hätten. Innerhalb der Staatsregierung weicht die Meinung um 180 Grad ab. Herr Ministerpräsident, Sie haben eine erstaunlich klare Linie, nämlich die SPD-Linie vor und nach der Insolvenz. Die Linie des Wirtschaftsministers weicht jedoch um 180 Grad ab. Sie sagen, Sie hätten eine klare Linie, wir meinen, Sie müssten einen Kompass finden.

Herr Zeil, Sie verblenden und verdrängen völlig die Tatsachen. Sie haben behauptet, es hätte keinen Streit in der Staatsregierung gegeben. Uns klingen noch die Worte von Herrn Minister Söder im Ohr, die ich gerne zitieren möchte: "Ich finde es besser, wenn der Wirtschaftsminister seinen Job macht und vor Ort ein Gespräch mit Betriebsräten und der Firmenleitung sucht, statt theoretische Fragen zu erörtern." - Das sehen Sie nicht als Dissens. Für uns war Ihre heutige Reaktion sehr bemerkenswert. Herr Minister, Sie haben zu meiner Freude gesagt: "Das Agieren der politischen Leitungen der beiden in Berlin zuständigen Ministerien". Hierzu haben nicht nur Ihre Freundinnen und Freunde Beifall geklatscht, sondern auch ein ganzer Schwung CSU-Abgeordneter. Den Bundeswirtschaftsminister haben Sie damit abgewatscht.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN - Dr. Otmar Bernhard (CSU): Das kann nicht sein! - Margarete Bause (GRÜNE): Das wird hier alles genau beobachtet!)

- Sie haben geklatscht. Sie saßen da oben und haben geklatscht.

Nun möchte ich die wirtschaftliche Situation und die aktuelle Wirtschaftspolitik einordnen. Das Finanzmarktdesaster, welches durch die entsprechenden Fehlleistungen in der Politik, auch unter der rot-grünen Bundesregierung, und durch die Medienpropaganda begünstigt worden ist, hat uns abrupt in die jetzt bekannte Wirtschaftskrise geführt. Die Krise hat sich aber schon viel früher abgezeichnet. In den Monaten davor haben wir massiv unter einer extremen Verteuerung der Rohstoffpreise, im Speziellen der Preise für fossile Energieträger, gelitten. Uns allen war bewusst, dass wir es mit den drohenden katastrophalen Auswirkungen des Klimawandels, der Welternährungskrise und mit der immer größeren Ungerechtigkeit vor allem zwischen Nord und Süd zu tun haben. Diese Signale haben gezeigt, dass es nicht so weitergehen kann wie bisher. Das heißt, dass es sich mitnichten nur um eine Konjunkturkrise handelt, wie viele behaupten, sondern um eine Systemkrise. Das System hat versagt. Deshalb müssen wir unsere Wirtschaftspolitik grundsätzlich auf den Prüfstand stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wirtschaften bedeutet, dass mit knappen Ressourcen haushälterisch umzugehen. Tatsächlich basieren Produzieren und Konsumieren in der modernen Industrie- und Dienstleistungsgesellschaft auf Verschwendung und Ausbeutung. Unsere Art zu Wirtschaften geht zu Lasten der Menschen in anderen Kontinenten, zu Lasten kommender Generationen und zu Lasten der Umwelt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Versuch, die Krise nacheinander abzarbeiten, ist in unseren Augen bodenloser Unfug. Jetzt ist eine radikal veränderte Wirtschaftsform notwendig. In der Finanz- und Steuerpolitik, in der Wirtschaftspolitik, in der Haushaltspolitik und selbstverständlich auch in der Sozialpolitik muss radikal umgedacht werden. Wir müssen uns schleunigst um mehr Umwelt- und Klimaschutz, um Eine-Welt-Gerechtigkeit und eine Verteilungsgerechtigkeit bei uns kümmern.

Wir müssen ebenfalls darüber diskutieren, wie das Wirtschaftswachstum ausfällt. Ihr einziges Lösungsangebot ist ein neues Wachstum. Herr Minister Zeil, was machen Sie, wenn dieses Wirtschaftswachstum nicht eintritt? Welche Rezepte bieten Sie dann an? Wie wollen wir dann mit der Situation umgehen? Wiewohl ich die Wachstums-Debatte angesprochen habe, heißt das nicht, dass wir das Wachstum in einzelnen Unternehmen, in Branchen oder Volkswirtschaften verteufeln. Wir wollen deutlich machen, wohin uns ein auf Ausbeutung beruhendes Wachstum führt. Die Stichworte hierzu sind Ressourcenknappheit und Weltungerechtigkeit. Außerdem wollen wir deutlich machen, zu welchen Krisen und Verwerfungen das Platzen von Blasen - Blasen sind nun mal die größten Wachstumsträger - führt. Auch muss die zwingende Verknüpfung des Systems der sozialen Sicherung aller öffentlichen Haushaltssysteme mit einem stetigen und spürbaren Wachstum infrage gestellt werden. Hierbei sind wir ganz besonders gefordert. Wir befinden uns in einer schrumpfenden und alternden Gesellschaft. Von den großartigen Wachstumswahnszenarien zu träumen, ist sehr fahrlässig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wohin uns die Ideologie von der Überlegenheit marktkonkurrenzialer Steuerung, auch in nicht wirtschaftlichen Lebensgebieten, und der Liberalisierungs- und Privatisierungswahn geführt hat, haben wir alle deutlich vor Augen geführt bekommen.

Sie haben über die Rolle des Staates gesprochen, ohne dazu etwas zu sagen. Das ist interessant. Wir sind der Meinung, dass wir in der heutigen Zeit einen starken Staat benötigen. Ein starker Staat ist nicht nur für die Regulierung wichtig, sondern auch als Anbieter von Dienstleistungen. Gerade in Krisenzeiten geht es darum, soziale und gesellschaftliche Verwerfungen zu verhindern. Auf die Frage: Passiert denn was? Passiert das Richtige? müssen wir antworten: Nein. Dieses Finanzmarktdebakel ist ein wunderbares Lehrbeispiel dafür, wohin der Aberglaube der Selbstheilungskräfte der Märkte in Verbindung mit Wachstumswahn und bewusster Blasenbildung führt. Der Finanzsektor ist eigentlich ein klassischer Dienstleistungssektor. Der Bedarf nach Kapital und nach Anlagemöglichkeiten soll zusammengebracht werden. Da auf einmal die Zins-

margen den Beteiligten nicht mehr hoch genug gewesen sind, hat man sich darum bemüht, die Gewinne aus dem Zinsgeschäft durch Gewinne aus eigentlich bankwidrigen Geschäften zu ergänzen. Als vermeintlich lukrativer Geschäftszweig ist der Transfer mit Kreditrisiken entdeckt worden. Ein Beispiel ist der Handel mit forderungsgesicherten Forderungen, also ein Pseudo-Warenhandel.

Mittlerweile ist uns allen bekannt, was vorgefallen ist. Kredite und Kreditrisiken sind verkauft und gekauft worden. Sie sind verbrieft, gebündelt und gemischt worden, sodass schließlich überhaupt keine Transparenz vorhanden war. Die Bankinstitute sowie die einzelnen Beteiligten haben durch Umsatz- und Provisionserlöse, Boni und Gratifikationen wunderbar verdient. Tatsächlich hatten diese Geschäfte den Charakter von Glücksspielen oder Wetten. Derartige Geschäfte sind dadurch gekennzeichnet, dass sie nicht der gegenseitigen Vorteilsbeschaffung dienen, sondern der letzte Teilnehmer auf der Strecke bleibt. Es handelte sich um ein gewaltiges global durchgespieltes Schneeballsystem. Den Zusammenbruch mit den entsprechenden Folgen haben wir daraufhin erlebt. Das Ergebnis dieser unsäglichen Zockerei mit fremden Geldern ist, dass die öffentliche Hand zur Begrenzung des Schadens Summen in schwindelerregender Höhe aufbringen muss.

Nun bin ich wieder beim Finanzmarkt. Passiert das Richtige? Ja oder Nein? Es gibt drei wesentliche Gründe, die zeigen, dass der Finanzmarkt ein spezieller Markt ist. Er muss besonders reguliert und beaufsichtigt werden. Zum einen geht es hauptsächlich um den Umgang mit fremden Geldern, die treuhänderisch bewirtschaftet werden. Zweitens hat der Finanzmarkt eine sehr große gesellschaftspolitische Verantwortung, weil es um die Kreditvorsorge, im Größeren um die Kapitalvorsorge der Wirtschaft geht. Drittens wissen wir alle, dass der Goldstandard abgeschafft worden ist. Mittlerweile sind die Staaten in der Pflicht, für die entsprechende Deckung zu sorgen. Die Banken haben die Möglichkeit zur Giralgeldschöpfung. Diese drei Gründe zeigen, dass Regulierung und Aufsicht unverzichtbar sind. Die jetzigen Debatten beschäftigen sich etwa damit, ab wann Hedge-Fonds oder Private-Equity-Fonds unter Aufsicht zu stellen sind. Materielle Vorschläge werden jedoch nicht eingereicht, weder vom Bundestag noch vom Europäischen Parlament.

Materielle Instrumente wären beispielsweise, die Eigengeschäfte von Universalbanken massiv zu begrenzen, für eine anständige Eigenkapitalhinterlegung zu sorgen, die Flucht über die Zweckgesellschaften einzuengen oder gar unmöglich zu machen. Man könnte zur Diskussion stellen, ob wir nicht endlich das unsinnige Instrument der Leerverkäufe verhindern wollen. Oder: Wie sieht es aus mit den Derivaten? - Man könnte

doch sagen, wo wirklich ein Geschäft dagegensteht, wo man sich gegen Kursrisiken und Kursveränderungen oder gegen die Veränderung der Rohstoffpreise absichern will, dort macht es Sinn. Wenn es aber rein spekulativ ist, dann macht es eben keinen Sinn mehr. Man könnte die Hedge-Fonds zügeln, man könnte die Relation von Eigenkapital und Fremdkapital nehmen und überlegen, wie groß darf der Hebel sein, wie groß darf er nicht mehr sein. Diese Überlegung gilt genauso für die Private-Equities.

Es gäbe also jede Menge Instrumente, und es gibt jede Menge Notwendigkeiten. Hier wird aber bedauerlicherweise nicht angesetzt. Was macht Berlin? - Eine Verschuldungskrise soll durch Verschuldung gelöst werden, Zweckgesellschaften werden durch neue Zweckgesellschaften ersetzt, ich nenne als Stichwort nur Bad Bank, und ein Asmussen soll durch einen Asmussen geheilt werden. Das ist doch wirklich eine fantastische Lösung, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Grüne Wirtschaftspolitik für Bayern heißt hingegen, die ökologische Modernisierung voranbringen, den Mittelstand fördern, Innovationen anschieben, die kommunale Daseinsvorsorge garantieren, das Bildungssystem leistungsfähig, hochwertig und gerecht gestalten, eine gut funktionierende ökologische und sozial verträgliche Infrastruktur zu schaffen. Das heißt, wir GRÜNE stehen für eine Wirtschaftspolitik, die auf der einen Seite das gesellschaftliche und das individuelle Wohlergehen fördern will, die auf der anderen Seite aber der Begrenztheit der Ressourcen Rechnung trägt. Unsere Wirtschaftspolitik trägt zu einer möglichst gerechten Teilhabe aller an der Wertschöpfung bei. Unsere Wirtschaftspolitik berücksichtigt auch die Anliegen künftiger Generationen. Die soziale Marktwirtschaft ist heute schon oft bemüht worden. Wir haben schon immer gesagt, die Basis unserer Wirtschaftspolitik ist unbestritten die soziale Marktwirtschaft. Der Markt ist das dominierende Steuerungsprinzip. Wir sagen aber genauso: Der Markt ist nicht alles, und der Markt kann nicht alles.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen einen starken sozialen Ausgleich, und wir brauchen die entsprechenden Regularien im Kartell- und Wettbewerbsrecht, damit der Markt überhaupt erhalten bleibt. Außerdem gibt es - das hat die Erfahrung gezeigt - Felder, in denen der Markt nicht das bessere Steuerungsinstrument ist. Ein Beispiel dafür sind die Gebiete der kommunalen Daseinsvorsorge. Da hat sich der Markt nicht bewährt. Deshalb wollen wir an diesem Steuerungsinstrument, das wir derzeit haben, weiterhin festhalten.

Die Wirtschaftspolitik darf keine falschen Versprechungen machen. Ich denke, Herr Wirtschaftsminister Zeil, in dieser Frage stimmen wir überein. Die Wirtschaftspolitik darf auch keine Illusionen wecken. Sie kann und muss in unseren Augen positive Rahmenbedingungen schaffen, soziale und ökologische Standards setzen, Innovationen anschieben und öffentliche Güter bereitstellen. Wertschöpfung und die Schaffung von Arbeitsplätzen, sind in erster Linie aber nicht Sache des Staates beziehungsweise der öffentlichen Hand. Auch wir wollen keinen reglementierenden, bevormundenden Staat. Freiheit und Selbstbestimmung der Bürgerinnen und Bürger sind auch in den Mittelpunkt des wirtschaftenden Handelns zu stellen.

Wie sieht es nun in Bayern aus? - Bayern muss dafür Sorge tragen, dass es als Wirtschaftsstandort weiterhin zukunftsfähig bleibt, dass die Chancen genutzt werden und dass Schwachpunkten und Defiziten entgegengearbeitet wird. Bayern ist, Herr "Minister" Huber - Sie hören es sicher gerne, wenn ich das sage - ein wirtschaftsstarkes Land. Dafür gibt es verschiedene Gründe. Der Chiemsee wurde vorhin genannt. Dieses Beispiel zählt nicht.

(Eva Gottstein (FW): Der bayerische Himmel! - Eberhard Rotter (CSU): Den gibt es in Berlin auch!)

- Der blaue Himmel, wunderbar. Es gab aber viele politische Entscheidungen, die nicht unbedingt die schlechtesten gewesen sind. Ich bitte Sie allerdings, ich ermahne Sie sogar, sich noch einmal die Zeiten vor der Krise anzusehen. Schon vor der Krise war es so, dass bei wesentlichen Zahlen, bei den Wachstumszahlen, bei den Arbeitslosenzahlen, bei den Beschäftigtenzahlen, in den alten Bundesländern die Schere immer stärker zusammengegangen ist. Bayern ist im Ranking der Wirtschaftsdynamik von Jahr zu Jahr zurückgefallen. Das ist nicht uninteressant. Schon vor der Krise war es so, dass die Disparitäten in Bayern von Region zu Region, von Arbeitsamtsbezirk zu Arbeitsamtsbezirk riesengroß waren. Es gab also Versäumnisse, und es gibt Versäumnisse, die bedauerlicherweise nicht behoben werden. Hier geht es um den Rahmen der Wirtschaftspolitik, also die Bildungspolitik, die Forschungspolitik und die Infrastruktur, und da haben wir in Bayern massive Versäumnisse zu verzeichnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bayern hat die mit Abstand niedrigste Abiturientenquote. Gleichzeitig fehlen jetzt, sogar in Krisenzeiten, Ingenieure. Wir haben viel zu viele Schulabbrecher und Schulabbrecherinnen, gleichzeitig fehlen Facharbeiterinnen und Facharbeiter. Was die Infrastruktur angeht, so wurden Milliarden in unsinnige Straßenbauprojekte geklotzt, Gott sei Dank ist nicht jedes

Verkehrsprojekt auch zu Ende geführt worden. Manches durfte ins Nirwana entschweben.

(Zuruf des Abgeordneten Sepp Daxenberger (GRÜNE))

Gleichzeitig gab es massive Versäumnisse bei der Breitbanderschließung im ländlichen Raum. Hier wurde also massiv gepatzt.

Zur aktuellen wirtschaftlichen Situation: Wir haben das an dieser Stelle schon mehrfach ausgeführt. Wir haben gehandelt mit dem knappen Instrumentarium der Länder - immerhin gibt es dieses Instrumentarium mit der Wirtschaftsförderung ganz zuvorderst, aber auch mit Beratung und Vermittlung für angeschlagene Unternehmen. Sie kennen unsere Linie. Diese Linie ist sehr restriktiv. Wir haben uns allerdings nicht dogmatisch festlegen lassen dergestalt, dass wir zu einzelnen Dingen "nie und nimmer" sagen würden. Es gibt Fälle, bei denen wir schon meinen, dass die öffentliche Hand mit Mitteln einspringen muss.

Was halten wir für zukunftsfähig? - Ich möchte hier nur ganz kurz dieses Thema abhandeln, um Anspruch und Realität einander gegenüberzustellen. Es gibt die schönen Schlagworte, die wir seit Jahrzehnten in unserem Programm stehen haben: "Umwelt- und Klimaschutz als Standortfaktor - mit grünen Ideen schwarze Zahlen schreiben".

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das sind nicht nur Schlagworte, das ist Realität.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das machen mittlerweile alle!)

Wir könnten in dieser Republik so viel weiter sein, wenn Sie uns früher gefolgt wären, wenn Sie nicht immer gebremst hätten, wenn Sie nicht immer gesagt hätten: Das ist Unsinn!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich erlaube mir an dieser Stelle, weil sie ganz frisch ist, eine Pressemitteilung des Verbands der Maschinen- und Anlagenbauer vorzulesen. Darin heißt es:

Wir sind die Lösungstreiber für ressourcenschonende Umwelttechnologien, Energieeffizienz und CO₂-Vermeidung, alternative Energien und auch bei der Elektromobilität und bei den Hybrid-Technologien.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Wir GRÜNEN! - Gegenruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Unsere Technologien sind es, die nachhaltiges Wachstum überhaupt erst möglich machen. Das Bewusstsein, dass Umweltschonung nicht nur Gutmenschentum, sondern für uns alle existenziell ist, greift auf der ganzen Welt immer mehr um sich. Hier sind wir dem Wettbewerb in aller Welt weit voraus und haben somit riesige Zukunftschancen.

Das ist eine Presseerklärung des Verbands der Maschinen- und Anlagenbauer. Damit meinen die Verfasser der Presseerklärung selbstverständlich auch uns. Wären Sie uns doch etwas früher gefolgt!

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulrike Gote (GRÜNE): Genau!)

Die Zeit drängt bedauerlicherweise schon wieder. Ein weiteres Feld ist die Mittelstandspolitik. Bei Ihnen handelt es sich dabei hauptsächlich um Worthülsen, Herr Minister Zeil, wie Ihre ganze Rede eigentlich eine große Worthülse gewesen ist. Manche Maßnahmen sind sogar absolut kontraproduktiv und schaden dem Mittelstand. Beispiel Nummer eins: die Förderung von Großmärkten auf der grünen Wiese. Damit schaden Sie dem innerörtlichen, mittelständisch strukturierten Einzelhandel, Sie vernichten Arbeitsplätze und Ausbildungsplätze.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beispiel Nummer zwei: Hier können Sie sich an uns ein Beispiel nehmen: das Mittelstandsförderungsgesetz. Wir fordern hier im Landtag schon seit vielen Jahren eine klar gefasste Subsidiaritätsklausel mit einer dritt-schützenden Wirkung. Wir sind an den großen Fraktionen gescheitert.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Aus guten Gründen!)

- Es gibt auch gute Gründe in der Auseinandersetzung. Bei der FDP lesen wir diese Forderungen immer, doch sie bleiben nur Verbalakrobatik. Dann suchen Sie doch mal die Auseinandersetzung in Ihrer Koalition!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das dritte Beispiel: die Bürokratie. Sie sprechen immer von Bürokratiebeseitigung und meinen die Einschränkung von Umwelt- und Sozialstandards. Wir verstehen darunter etwas anderes. Ich gebe Ihnen hierzu ein Beispiel: das Infragestellen der Monopolstellung der Berufsgenossenschaften oder die Funktionen der Kammern. Die Kammern haben mindestens drei Rollen: Zum Ersten, die hoheitliche, zum Zweiten das Lobbywesen und die Beratung und zum Dritten die wirtschaftliche Betätigung in Konkurrenz zu ihren Mitgliedsunternehmen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Richtig!)

Wir haben das auch hier im Bayerischen Landtag wieder mitbekommen, wie das Wirtschaftsministerium an Unternehmen der Kammern Aufträge vergibt, ganz gegen die Interessen der Zwangsmitglieder. Zwangsmitgliedschaft und diese drei Funktionen, das geht einfach nicht zusammen. Was die Berufsgenossenschaften angeht, warum um alles in der Welt müssen denn die Unfallversicherung und die Prävention, also Unfallschutz und Gesundheitsschutz, als Monopol organisiert sein? - Herr Bertermann, Sie nicken. Wir haben hier tatsächlich große Zweifel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es wurde der Mittelstandspakt angesprochen. Herr Kollege Daxenberger hat schon gesagt: "Wir haben Pakte zum Sau füttern". Das ist nichts anderes als eine PR-Maßnahme. Ich habe seitenweise Überschriften und Zitate über ähnliche Veranstaltungen der Staatsregierung gesammelt in der Zeit, in der die FDP noch nicht dabei gewesen ist. Früher gab es einmal ein mittelständisches Aktionsprogramm. Jedes Mitglied der Staatsregierung, egal ob Minister, Ministerin oder Staatssekretär, durfte sich dort über Jahre hinweg x-mal produzieren.

Ich erspare Ihnen jetzt ein Vorlesen der Zitate. Es waren wirklich alle dabei, bis hin zum Umweltminister, auch die Staatssekretäre, die dann immer gesagt haben, wir erarbeiten gerade unser mittelständisches Aktionsprogramm, das wir demnächst verabschieden werden. Das ging über mehrere Jahre. Ich bringe ein Zitat vom zuständigen Minister, nämlich:

Mit der Wirtschaft wird zusammen ein mittelstandspolitisches Aktionsprogramm erarbeitet, das in Kürze beschlossen wird. Mit diesem Aktionsprogramm setzt die Bayerische Staatsregierung auf eine grundlegende Neuausrichtung in der deutschen Wirtschaftspolitik.

Das wurde also von jedem jahrelang angekündigt. Uns hat einfach die akademische Bildung gefehlt, um diese grundsätzliche Neuausrichtung in der deutschen Wirtschaftspolitik zu erkennen. Auch das war nichts anders als ein Papiertiger, ein PR-Instrument. Genauso verhält es sich auch jetzt wieder bei Ihrem Pakt.

In der Kürze der Zeit möchte ich auch noch auf einige - in Anführungszeichen - "Highlights" in Ihren eben gehörten Ausführungen eingehen. Sie haben zum einen gesagt, die Politik dürfe nicht durch vorschnelle Inanspruchnahme von staatlichen Hilfen den Druck von den Beteiligten nehmen, um ihrer Verantwortung gerecht zu werden. Ganz richtig. Bei Opel: ein Riesenfehler, da sind wir uns einig. War es bei Quelle möglicherweise

auch ein Fehler? Denn nochmals: Dass die Gläubigerbanken nicht in der Lage waren, den Massekredit herzustellen, ist schon sehr erstaunlich, weil vor allem sie von dieser Mehrung der Masse profitiert hätten. Bei Quelle war im Übrigen interessant: Ich habe vom Kollegen Magerl dankenswerterweise gerade das Programm für den gestrigen Sommerempfang des Landtags in die Hand bekommen und festgestellt, da findet sich eine illustre Liste von Sponsoren. Bei den Sponsoren finden wir unter anderem die Quelle GmbH. Der Massekredit hat also tatsächlich schon gefruchtet.

(Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Mal schauen, wohin denn sonst die Gelder noch fließen werden.

Das Zweite in Ihrer Aussage war: "Wir halten an einer sicheren Kernenergie als wichtigem Bestandteil eines breiten Energiemixes fest." Herr Minister, da sagen wir: Damit verhindern Sie dringend notwendige Innovationen. Das ist für unsere Wirtschaft genau kontraproduktiv.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Außerdem haben Sie die Infrastruktur angesprochen und selbstverständlich wieder auf den Bund gezeigt und gesagt, Sie warnen den Bund, da jetzt zu wenig zu tun. Da muss ich sagen: Es ist sehr bequem, auf den Bund zu zeigen. Sie sind diejenigen, die mit dem Festhalten an milliarden schweren Unsinnprojekten dringend notwendige Projekte wie beispielsweise ein weiteres Gleis und die Elektrifizierung der Strecke München - Mühldorf - Freilassing oder von Strecken in Nordostbayern verhindern. Auch Sie könnten und müssten da etwas tun.

Auch die Regionalförderung haben Sie angesprochen. Da muss ich Sie schon daran erinnern, wie das in der letzten Saison war: Die Regionalförderung ist um gut 20 Millionen Euro massiv gekürzt worden. Jetzt hat man diese Kürzung zwar etwas kompensiert. Aber wir sind noch nicht bei dem Status, den wir schon einmal hatten. Das ist mitnichten ein Punkt, über den man sich freuen kann und den man loben muss.

Groß gestaunt haben wir auch über eine Stelle in Ihrem Redemanuskript, wo es tatsächlich heißt, wir müssen heute schon anfangen, neue Wachstums- und Beschäftigungsfelder zu erschließen. Wir müssen heute schon anfangen! Warum haben Sie schon nicht am ersten Tag angefangen? Warum hat die Staatsregierung nicht schon vor zehn oder vor 15 Jahren angefangen? Es war eben viel zu spät.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann geht es wieder mit Forderungen an Berlin weiter. In Ihrem Manuskript heißt es unter anderem: "erstens zeitnah und für die Rückführung der Neuverschuldung nach der Krise". Wenig später heißt es dann: "Entlastung von Wirtschaft und Bürgern, vor allem auch der Mittelschicht bei Steuern." Wie soll das zusammengehen? Sie haben vorher gesagt, wir kämen an die Wachstumsraten nicht annähernd heran, welche wir in den letzten Jahren erleben durften. Wie wollen Sie denn dann auf der einen Seite hier die Steuern senken und auf der anderen Seite die Verschuldung zurückführen? Das ist wirklich unredlich.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Verabschieden Sie sich endlich von derart verblenden dem Unfug.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister Zeil, Sie haben zwar gesagt, Sie bräuchten keine Belehrungen aus Berlin. Aber vielleicht hören Sie sich von uns etwas an und lernen Sie etwas. Sie haben bisher nicht die Rezepte von gestern, sondern die Rezepte von vorgestern.

Die Energiepolitik haben wir aufgeführt. Sie stützen die Dinosaurier und verhindern die Innovationen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Verkehrsinfrastruktur und Maßnahmen, wohin Sie überall Mittel vergeuden wollen, statt sinnvolle Maßnahmen durchzusetzen, sind genannt worden. Auch das Breitband ist angesprochen worden. Ewig ist gar nichts passiert. Jetzt passiert viel zu wenig. Sie wollen sich eben auch nicht festlegen; wir haben es schon mehrmals eingefordert. Was heißt für Sie "Grundversorgung"? Was heißt für Sie "leistungsfähiges Internet", im Upstream und im Downstream? Bisher haben Sie darauf keine Antwort gegeben.

Auf dem Gebiet der Bildungspolitik ist viel zu lange blockiert worden und nichts Gescheites vorangegangen.

Die Regelungen bei der Integration und Zuwanderung sind nicht nur menschenfeindlich, sondern auch wirtschaftsfeindlich. Auch da müssen sich die Staatsregierung und die sie tragenden Fraktionen endlich einmal bewegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister, Sie haben mit dem Satz "Besinnen wir uns auf die große Kraft unseres wunderbaren Landes" pathetisch geschlossen. "Besinnen" genügt jedoch nicht. Es heißt eigentlich auch, wir müssen diese Kraft

zielgerichtet einsetzen. Das heißt wiederum, wir dürfen zum Beispiel die Kraft nicht dort einsperren, wo sie eigentlich sinnvollerweise wirklich mobilisiert werden könnte, was Sie aber viel zu oft tun.

Herr Minister, handeln Sie also in unserem Sinne, so, wie wir das eben vorgeschlagen haben. Dann werden wir Sie auch wieder einmal loben.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Als nächsten Redner darf ich Herrn Kollegen Thomas Hacker, den Vorsitzenden der FDP-Fraktion, an das Mikrofon bitten.

Thomas Hacker (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die wirtschaftliche Lage in diesem Jahr ist uns allen bekannt; das wurde heute mehrmals betont. Wir erwarten für das Jahr ein Negativwachstum von minus 7 %. Bayern trifft die Lage besonders hart, weil wir als besonders exportorientiertes Land in der Vergangenheit sehr stark von den Weltmärkten profitiert haben, jetzt aber spüren, dass die Probleme der anderen auch unsere Probleme sind. Dementsprechend sind die Ausfuhren rückläufig; der Handelsbilanzüberschuss sinkt. Die Lage trifft auch die Wirtschaftszweige, die eher inlandsorientiert sind, wenn man auch sehen und dafür dankbar sein muss, dass der Einzelhandel oder das Gastgewerbe relativ stabil sind.

In dieser gesamtwirtschaftlichen Situation suchen viele in den rettenden Armen des Staates Schutz. Wir haben in den Wortbeiträgen einige dieser Schutzbemühungen deutlich hören können. Der Staat soll es richten. Dabei hat er - der Staat - uns dahin gebracht, wo wir heute sind; denn am Anfang der Krise - auch das sei nochmals wiederholt - stand das Versagen des Staates. Eine verfehlte Wohnungsbaupolitik in den Vereinigten Staaten und eine mangelnde Kontrolle der Finanzmärkte beiderseits des Atlantiks haben die Krise verursacht und die Krise in die Realwirtschaft rüberschwappen lassen.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Der Staat hat die Verbriefungen in Amerika vorgenommen!)

Herr Dr. Beyer, jeder, der diese Zeit nutzen will, um die Abkehr von der sozialen Marktwirtschaft einzufordern, ist auf dem Holzweg. Die richtige Konsequenz aus dieser Krise ist nicht die Abkehr von der sozialen Marktwirtschaft, sondern die Erneuerung der sozialen Marktwirtschaft, die wir uns gemeinsam mit der CSU - auch von Bayern ausgehend - auf die Fahnen geschrieben haben. Wir werden alles daran setzen, dass wir diese Erneuerung der sozialen Marktwirtschaft ab September auch von Berlin aus gemeinsam gestalten können;

denn was soziale Marktwirtschaft ist - das wurde auch heute deutlich -, darüber haben wir unterschiedliche Ansichten. Staatsquoten, die an die 50 % herangehen, sind nicht die soziale Marktwirtschaft, die Ludwig Erhard vor Augen hatte.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Wenn Herr Dr. Runge einen starken Staat will, der Dienstleistungen anbietet und als Staat Unternehmer wird, dann ist das nicht der starke Staat, den wir sehen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

Wir wollen den Staat, der die Rahmen setzt, der aber auch innerhalb dieser Rahmen das wirtschaftliche Wachstum befördert.

(Beifall bei der FDP)

Ein kleiner Hinweis, vielleicht auch für die Vertreter der SPD und der GRÜNEN: Alle Regularien und Gesetze, die Zweckgesellschaften und Offshore-Gesellschaften in der Bundesrepublik Deutschland möglich gemacht haben, wurden von der rot-grünen Bundesregierung geschaffen. Die SPD ist, was die Bundesrepublik Deutschland angeht, seit elf Jahren in der gemeinsamen Verantwortung mit den GRÜNEN oder mit der Union. Alles das, was in den letzten elf Jahren an Regularien geschaffen wurde, haben auch Sie mit zu vertreten.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Hacker, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Runge?

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Kollege Hacker, vielen Dank. Das, was Sie gesagt haben, habe ich ja auch bestätigt.

Aber jetzt die Zwischenfrage, weil Sie gesagt haben, der Staat solle kein Anbieter von Dienstleistungen sein: Wollen Sie damit sagen, dass sich der Staat aus der Wasserversorgung, der Abwasserentsorgung, der Müllentsorgung, dem öffentlichen Verkehr zurückziehen und dies der Privatwirtschaft und dem Wettbewerb überlassen sollte?

Thomas Hacker (FDP): Herr Dr. Runge, Sie kennen die Koalitionsvereinbarung, die wir mit der CSU für die gemeinsame Regierungsarbeit hier in Bayern beschlossen haben. Dort haben wir uns darauf geeinigt, dass wir eine Daseinsvorsorge des Staates bejahen und dass wir auch dazu stehen.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Sie wissen nicht, was Sie sagen! - Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

- Natürlich weiß ich, was ich sage, meine Damen und Herren. Die Zweckgesellschaften und die Offshore-Gesellschaften, deren Grundlagen Sie gelegt haben, waren die Ursachen, warum die IKB zusammenbrach, das waren die Ursachen, warum die Sachsen LB zusammenbrach. Das sind die Unternehmen, die am Anfang zusammenbrachen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

Für einen liberalen Protestanten ist es eher ungewöhnlich, den Papst zu zitieren. Auch das haben wir heute schon gehört. Der Papst spricht in seiner jüngsten Enzyklika "Caritas in veritate" davon, dass seine Vision des Staates und auch des Marktes auf Verantwortung, auf Wettbewerb, auf Prinzipien wie Transparenz, Ehrlichkeit und Eigenverantwortung beruhen. Wörtlich sagt er:

Die Kirche vertritt seit jeher, dass die Wirtschaftstätigkeit nicht als antisozial angesehen werden darf. Der Markt ist an sich nicht ein Ort der Unterdrückung des Armen durch den Reichen und darf daher auch nicht dazu werden. Die Gesellschaft muss sich nicht vor dem Markt schützen, als ob seine Entwicklung ipso facto zur Zerstörung wahrhaft menschlicher Beziehungen führen würde.

Das Modell der sozialen Marktwirtschaft, das die Bundesrepublik Deutschland stark und groß gemacht, zu Wohlstand und in der Folge auch zu einem inneren sozialen Frieden geführt hat, wie wir ihn vorher nicht gekannt haben, kann auch als Modell für andere Länder gelten, und darauf weist der Papst aus Deutschland hin.

Wir halten an den ordnungspolitischen Grundsätzen fest. Das machen wir ganz selbstbewusst auch angesichts der Maßnahmen, die in den vergangenen Wochen erforderlich wurden. Martin Zeil, Karsten Klein und ich, wir weisen immer wieder darauf hin: Der Neoliberalismus ist keine Frage des Zeitgeistes der Neunzigerjahre. Der Neoliberalismus ist die Grundlage der sozialen Marktwirtschaft.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

- Das werden Sie solange hören, solange Ihre Kollegen es immer, immer, immer wieder betonen.

(Zurufe von der SPD: Ah!)

Es wurde ja schon weniger, Herr Dr. Beyer. Unsere Redebeiträge scheinen zu fruchten.

Grundsätzlich, meine Damen und Herren, hat jedes Unternehmen das Recht, Anträge auf Bürgschaften und Staatshilfe zu stellen, die natürlich auch ordentlich geprüft werden müssen. Der Staat kann und darf Brücken bauen, aber die Pfeiler der Brücken müssen klar definiert sein. Ohne eine tragfähige und nachhaltige Zukunft für das Unternehmen kann kein Geld fließen. Vor jeglicher Unterstützung des Staates in Form von Bürgschaften, von Krediten sind primär die Unternehmer, die Eigentümer, die Banken und die Tarifvertragsparteien gefordert.

Auch wenn heute wieder versucht wurde, einen anderen Eindruck zu erwecken, so wissen wir doch: Der Staat ist nicht der bessere Unternehmer. Jede Unterstützung des Staates erfolgt aus Steuermitteln, Steuern, die alle Bürger zahlen. Deswegen ist es die Aufgabe eines starken Staates, genau darauf zu achten, was mit dem treuhänderisch übergebenen Geld der Bürger passiert.

Auch beim Fall Quelle haben wir darauf geachtet, dass mit den Mitteln des Staates vorsichtig umgegangen wird. Der Massekredit hat Vorteile gegenüber einer Bürgschaft, weil er vorrangig gesichert ist. Wir haben immer darauf geachtet, dass die Gelder des Staates auch wieder zurückfließen können. Andere in diesem Hause haben ja gefordert, das Land Bayern möge allein alles zahlen und die gesamte Unterstützung allein aufbringen.

Wir glauben, dass auch eine Insolvenz ein Neustart, ein Neubeginn sein kann, dass man diesen Neubeginn unterstützen kann und dass man Zeit gewinnen muss. Aber jeder Fall muss einzeln geprüft und einzeln bewertet werden.

Wir als FDP schauen der Realität ins Auge und sind ehrlich zu den Bürgern. Die Frühjahrsbelebung ist in diesem Jahr ausgefallen. Es ist nur noch eine Frage der Zeit, bis die Auswirkungen der Krise auch den Arbeitsmarkt deutlicher belasten. Deshalb ist es richtig, jetzt Konjunkturimpulse zu setzen und den Menschen Wege aus der Krise aufzuzeigen.

Mit Verantwortungsbewusstsein die richtigen Weichen für die Zukunft zu stellen - darin sehen wir unsere Aufgabe. Die Menschen in den Betrieben in Bayern und in Deutschland brauchen Luft zum Atmen. Gefordert ist deshalb eine Wirtschaftspolitik, die den Unternehmen Freiräume schafft und es ihnen ermöglicht, vorn mit dabei zu sein, wenn der nächste Aufschwung kommt. Und das ist so sicher wie alles in der Wirtschaft: Nach der Krise kommt auch der nächste Aufschwung.

Als Liberaler habe ich dabei das Vertrauen in die Kraft unserer Bürger. Auch das gehört zu unseren Grundüberzeugungen. Nicht zuletzt durch ihr besonnenes Handeln in der Krise als Konsumenten, als Arbeitnehmer und als Unternehmer haben sie einmal mehr bewiesen, dass dieses Vertrauen gerechtfertigt ist. Durch ihren Konsum waren sie Stabilisator der Wirtschaft, und durch umsichtiges Vorgehen der Unternehmer, auch durch den Einsatz der Kurzarbeit, kam es bisher nicht zu Massenentlassungen.

Gerade jetzt müssen wir die Menschen animieren und motivieren, ihre Potenziale zu heben und zu nutzen. Unternehmergeist, Eigenverantwortung und private Initiative müssen gestärkt, überbordende Staatstätigkeit - Richtung 50 % - muss auf breiter Front zurückgedrängt werden; denn nur Markt und Wettbewerb schaffen Wachstum. Nur bei ausreichender Stärkung der Wachstumskräfte wird es den guten Weg aus der Krise geben.

Arbeitsplätze entstehen nur dort, meine Damen und Herren, wo Unternehmen sind. Wir setzen auf die Unternehmer im Mittelstand, im Handwerk, in den Dienstleistungen, auf die freien Berufe und auf die Existenzgründer. Sie sind risikobereit, haben neue Geschäftsideen und fühlen sich verantwortlich für ihre Mitarbeiter. Auch das ist gelebter Teil der sozialen Marktwirtschaft. Diese Menschen machen Bayern stark - in Ballungsräumen, aber gerade auch im ländlichen Raum.

Für uns, meine Damen und Herren, ist der Mittelstand dabei keine betriebswirtschaftliche Recheneinheit. Mittelstand ist eine Geisteshaltung. Pioniersinn und Heimatverbundenheit, Mut und Verantwortungsgefühl - diese mittelständischen Tugenden sind gerade auch in den Zeiten der Krise gefragt, um unser Land durch die Krise zu bringen.

So danke ich Martin Zeil sehr für seinen unermüdlichen Einsatz und seine große Initiative für den Erhalt der Unternehmen in Bayern. Der Mittelstandspakt wurde schon genannt. Der intensive Dialog, der hier zwischen Wirtschaft und Politik geführt wird, ist wichtig, und nur er kann uns auch mit nach vorn bringen.

Wir Liberalen, meine Damen und Herren, fühlen uns dem Mittelstand verpflichtet, weil wir wissen, was er leistet. Bundesweit stellen die kleinen und mittleren Unternehmer 70 % aller Arbeitsplätze und bilden 80 % aller Lehrlinge aus. Wer den Mittelstand nicht durch die Krise führt, bringt Deutschland auch nicht aus der Krise.

Was der Mittelstand in der Wirtschaft ist, das ist die Mittelschicht in unserer Gesellschaft. Die Mitte unserer Gesellschaft, das sind - auch wenn die Nachmittagsprogramme des Fernsehens gelegentlich anderes zei-

gen - diejenigen, die morgens aufstehen, ihre Kinder versorgen, zur Arbeit gehen und Steuern zahlen, diejenigen, die Leistung bringen, eine gute Ausbildung erreichen und sich ihr privates Glück auf gesichertem wirtschaftlichen Fundament selbst erarbeiten wollen. Jeder Arbeitnehmer und jeder Unternehmer, der mit seiner täglichen Arbeit den Unterhalt für sich, seine Familie und über die Steuern und Abgaben auch den Unterhalt für sozial Benachteiligte sichert, schafft Wohlstand und Sicherheit für alle.

Diese gesellschaftliche Mitte bildet das Rückgrat der Wirtschaft in der Bundesrepublik Deutschland. 94 % der Steuereinnahmen des Staates werden von 50 % der Bürger bezahlt. Ihr verfügbares Einkommen ist in den vergangenen Jahren niedriger geworden. Diese 50 % in der Mitte der Gesellschaft haben zu Recht den Anspruch darauf, dass von ihrem selbstverdienten Geld auch genügend bei ihnen bleibt.

Die Steuerpolitik der FDP ist darauf ausgerichtet, die Mitte der Gesellschaft zu entlasten. Sie erwartet von der Politik zu Recht, dass sie nicht immer weiter zusätzliche Lasten aufgebürdet bekommt. Dazu ist eine Steuerstrukturreform notwendig. Sie ist auch zugleich das beste Konjunkturprogramm jenseits aller ausgabenfinanzierter Strohfeuerprogramme; denn nur sie fördert das Wachstum und stabilisiert den Arbeitsmarkt. Ein einfaches Steuersystem ist auch ein gerechtes Steuersystem.

Ein Konzept für eine gerechte Steuer muss auch mit der Konsolidierung der Staatsfinanzen verbunden sein. Eine Steuerstrukturreform und die Konsolidierung der Staatsfinanzen sind gleichwertige politische Ziele. Sie stehen nicht im Widerspruch zueinander, sondern sie sind die zwei Seiten einer Medaille. Es ist die zentrale Frage der Generationengerechtigkeit, dass jede Generation ihre Aufgaben aus eigener Kraft bewältigt.

Es ist spannend, gerade jetzt in den letzten Wochen vor der Bundestagswahl zu hören, wie für die Zeit nach der Bundestagswahl Steuererhöhungen ausgeschlossen werden und Steuersenkungen auf den Sankt Nimmerleinstag hinausgeschoben werden. Uns reicht das nicht aus. Was die Bürgerinnen und Bürger brauchen, sind deutliche Entlastungen, kein Status quo. Die FDP ist die Partei, die von Anfang an steuerpolitisch Kurs gehalten hat und auch weiter hält. Unser Steuerkonzept ist seriös. Wir bauen Subventionen ab.

(Zuruf von den GRÜNEN: Wo?)

Wir bekämpfen Steuermissbrauch und machen die Arbeits- und Finanzverwaltung effizienter. Allein dadurch, dass es uns gelänge, zehn Prozent der Schattenwirtschaft in die reale offizielle Wirtschaft rüberzuholen,

könnten wir Steuern senken und eine Steuerstrukturreform hinkriegen.

Die Bundestagsfraktion der FDP hat mehrfach offengelegt und im Steuersparbuch veröffentlicht, dass mit diesen Maßnahmen rund 32 Milliarden Euro auf den Weg gebracht werden könnten, dass mehr als 32 Milliarden Euro für Steuerentlastungen zur Verfügung stehen könnten.

Meine Damen und Herren, uns geht es hier nicht um einen Wettbewerb nach dem Motto: Deutschland sucht den größten Steuersenker. Wir wollen eine tatsächliche Entlastung des Mittelstandes, der Mittelschicht, der Bürgerinnen und Bürger, die die Leistung erbringen; denn Leistung muss sich auch in Deutschland wieder lohnen. Das muss das Ziel einer neuen Bundesregierung sein, die wir als FDP-Fraktion im Bayerischen Landtag gern tatkräftig unterstützen werden.

(Beifall bei der FDP)

Wir Liberale schauen über den Tag hinaus in die Zukunft. Wir haben Pläne jenseits der Krise. Marktwirtschaftliches Denken und Unternehmertum sind auf dem Rückzug. Das gefährdet Arbeitsplätze heute, aber vor allen Dingen auch in den nächsten Jahren. Wir brauchen eine Kultur, die es erleichtert, einen Betrieb zu gründen oder weiterzuführen. Da ist die Diskussion um die Erbschaftssteuer sehr wichtig.

Wichtig ist für uns, das wirtschaftliche Denken junger Menschen zu fördern, zu mehr Eigenverantwortung und Risikobereitschaft zu animieren und Lust auf unternehmerisches Handeln und Leistungsbereitschaft zu machen.

Ziel unserer Fraktion ist es, die Zahl der Selbstständigen in Bayern zu steigern; denn sie sind der Garant, dass auch in Zukunft neue Arbeitsplätze in Bayern entstehen.

(Beifall bei der FDP)

Dabei dürfen wir niemanden zurücklassen: Mehr Frauen in Führungspositionen, Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Erwerbstätigkeit, das sind die Themen, die in der Zukunft vorangetrieben werden müssen. Jede Frau muss die Möglichkeit haben, beruflich tätig zu sein. Jede Frau, aber auch jeder Mann muss die Freiheit haben, sich zu Hause für die Familie zu engagieren. Wir schreiben niemandem sein Familienmodell vor.

(Zuruf von den GRÜNEN: Wir auch nicht! - Zuruf von der SPD: Wer macht das denn?)

- Gut!

Die Krise zu bekämpfen heißt aber auch, neue Wachstumskräfte freizusetzen. Das wollen wir tun, auch mit einem neuen modernen Ladenschlussgesetz. Da werden wir sicherlich noch Überzeugungsarbeit leisten müssen, aber wir glauben, dass auch das ein Weg in die richtige Richtung ist.

(Beifall bei der FDP - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Wachstumskräfte lassen sich auch anderenorts entfesseln, wie beispielsweise in der Hotellerie und der Gastronomie. Die FDP will faire Wettbewerbsbedingungen für die bayerischen Hotels und Gaststätten; die gibt es im Augenblick nicht. Während der Finanzminister aus Berlin in Brüssel den reduzierten Satz unterstützt, verwehrt er ihn im eigenen Lande. Die Einführung der reduzierten Mehrwertsteuer in der Gastronomie ist nicht nur in den Grenzlandbetrieben gerechtfertigt und muss unbedingt umgesetzt werden.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Und wie ist es mit der Gegenfinanzierung?)

- Das Thema Gegenfinanzierung habe ich gerade kurz angerissen. Wir können Ihnen listenweise vorlegen, wo wir im Landeshaushalt wie auch im Bundeshaushalt Möglichkeit haben, Einsparungen zu tätigen und Subventionen zu senken. Damit haben wir dann auch die Möglichkeit, wichtige Entscheidungen zu treffen und voranzutreiben.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir brauchen eine Politik für mehr Wachstum, eine Politik, die auf Steuergerechtigkeit setzt und auf Bürokratieabbau. Mittlerweile sind Stimmungsaufheller, ist ein kleiner Silberstreifen am Horizont des Konjunkturmehls zu sehen. Wir haben positive Signale der deutschen Wirtschaft. Die Auftragseingänge in der Industrie steigen. Der ifo-Geschäftsklimaindex wird besser, und auch die Bremsspuren bei den großen Autobauern sind kürzer.

Das alles sollte uns nicht übermütig werden lassen. Wir müssen weiterhin hart daran arbeiten, die Bedingungen für die Unternehmen am Standort Bayern, in Deutschland kontinuierlich zu verbessern, damit wir gestärkt aus der Krise gehen und das noch schwache Licht am Ende des Tunnels zu einem hellen Leuchten bringen.

Die Wirtschaft ist nach wie vor von einem viel zu dichten Regelwerk überzogen. Viele Regeln geben vor, die Menschen zu schützen. In Wirklichkeit schaden sie ihnen; denn viele dieser Regelungen hemmen das Engagement von Arbeitnehmern und Unternehmern. Das kostet auch in Bayern Arbeitsplätze.

Wir treten an, um Verkrustungen und Erstarrungen des Arbeitsmarktes im Dienste der betroffenen Menschen abzubauen. Die FDP tritt uneingeschränkt dafür ein, geleistete Arbeit angemessen zu vergüten. Ein gesetzlicher Mindestlohn, wie auch in diesem Hohen Hause mehrfach gefordert, gehört sicherlich nicht dazu, die Unternehmen wettbewerbsfähiger zu machen.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP) - Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

- Liebe Kollegin, ja, Hauptsache ist das Tun!

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, eine Wirtschaftspolitik nach liberalen Grundsätzen setzt den Rahmen für mehr Wachstum. Das ist, offen gesagt, alles, was die Politik gegen die Krise tun kann. Wir sollten nicht so vermessen sein zu glauben, die Politik könnte diese Krise beenden. Das kann sie nicht. Wer das den Menschen erzählt, wird sie zwangsläufig enttäuschen. Er muss sich vorwerfen lassen, die aktuell vorhandene Skepsis gegenüber unserer Gesellschafts- und Wirtschaftsordnung weiter zu vergrößern. Wenn Kritik an der sozialen Marktwirtschaft in Mode ist, bin ich in diesem Punkt gerne altmodisch.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP) - Zurufe von den GRÜNEN: Aha!)

Die soziale Marktwirtschaft hat uns aus der größten wirtschaftlichen Katastrophe nach dem Zweiten Weltkrieg geführt. Die soziale Marktwirtschaft wird uns auch aus dieser Krise führen, wenn wir hier eine Politik für die Erneuerung der sozialen Marktwirtschaft machen.

(Harald Güller (SPD): Es ist eine Krise, in die die FDP uns mit ihrer Politik geführt hat! - Karsten Klein (FDP): Sie haben doch gerade die Eckpunkte elf Jahre lang gesetzt! - Weitere Zurufe und Unruhe)

Auch die SPD-Politiker können die Krise nicht beenden. Aber man kann den Rahmen schaffen, dass es in unserem Land wieder aufwärts geht. Im Übrigen liegt die Verantwortung für die letzten elf Jahre Wirtschaftspolitik eindeutig nicht bei der FDP, sondern bei der SPD. Die Politik kann den Rahmen schaffen, dass die Menschen in unserem Land in einer gemeinsamen Anstrengung die aktuelle Wirtschaftskrise überwinden. Dieses Vertrauen in die Leistungsbereitschaft und Leistungsfähigkeit unserer Bürger sollten alle in diesem Hohen Hause haben und nicht nur wir. Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Hacker, noch einen Moment bitte. Herr Dr. Beyer hat sich für eine Zwischenbemerkung gemeldet.

Dr. Thomas Beyer (SPD): Herr Kollege Hacker, angesichts dessen, was in diesem Lande los ist, und angesichts der Tatsache, dass im Lande drei von zehn Familien sich darum sorgen, ob sie im Winter noch Einkommen haben, ist das, was Sie hier abziehen, etwas sehr akademisch.

(Beifall bei der SPD)

Ihre Ausführungen waren für ein Oberseminar geeignet, aber nicht für eine reale Politik. Ich sage das jetzt einmal aus der Sicht meines Wahlkreises, eines Speckgürtellandkreises mit besten Arbeitsmarktdaten. Dort ist jeder vierte Sozialversicherungspflichtige zurzeit in Kurzarbeit, oder es wurde für ihn Kurzarbeit angemeldet. Realisiert sich das, dann bedeutet das eine Arbeitslosenquote von 25 %. Und ich wiederhole, es handelt sich hier um einen wirtschaftlich besser gestellten Landkreis Bayerns. Das ist die Realität. Ich frage mich, wann Sie und auch Herr Zeil endlich aufwachen und sich auch temperamentsmäßig etwas mehr mit dieser Problematik beschäftigen.

(Beifall bei der SPD)

Ganz kurz: Mir ist die Wirtschaftsgeschichte wahrscheinlich besser bekannt, als Sie es sich vorstellen können. Aber eines müssen wir ganz ehrlich sagen: Neoliberalismus wird in der heutigen politischen Diskussion als Schlagwort - und dem muss sich eine echte politische Diskussion stellen - nicht mit Freiburg und Ordoliberalismus verbunden, sondern wird eher verknüpft mit einer Bedrohung des Einkommens und Vermögens breiter Schichten. Sie ist mehr mit den Namen Merz und Westerwelle verknüpft als mit manchen Großen, auch aus der FDP-Geschichte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Thomas Hacker (FDP): War das jetzt die Frage?

Dr. Thomas Beyer (SPD): Nein, die zwei Minuten sind noch nicht um.

Thomas Hacker (FDP): 21!

Dr. Thomas Beyer (SPD): Sie berufen sich immer auf Ludwig Erhard. Er war weder in der CDU noch in der CSU und schon gar nicht in der FDP. Ludwig Erhard wäre heute wahrscheinlich eher in der SPD als in der FDP. Aber Sie sollten vielleicht einmal sein Buch lesen: "Wohlstand für alle", und zwar unter zwei Aspekten. Erstens: Ludwig Erhard wusste, nur ein System, das allen die Gelegenheit gibt nachzuzugreifen, schafft Massen-

kaufkraft und damit die Grundlage für eine kapitalistische Marktwirtschaft.

Das Zweite - und darüber würde ich mich gern einmal mit Ihnen unterhalten, denn das ist dann mehr als eine theoretische Diskussion -: Erhard wusste, eine Marktwirtschaft verliert ihre innere Legitimation und ihre Akzeptanz auch in der Demokratie, wenn sie nicht jedem die Aussicht auf Wohlstand bietet. Das wäre etwas, was man in der aktuellen Diskussion etwas mehr bedenken sollte als Ihre theoretischen Begriffsklaubereien.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Hacker, zur Erwidern bitte.

Thomas Hacker (FDP): Herr Dr. Beyer, genau der letzte Punkt, die Chance auf Wohlstand

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Für alle, nicht nur für die Bessergestellten!)

- für alle -, Aufstiegsmöglichkeiten schaffen, Bildungsmöglichkeiten einräumen, das ist die Politik, die wir in die Staatsregierung eingebracht haben. Dafür setzen wir uns seit dem letzten Herbst ein: was die Ganztagschulen angeht, was das Bildungssystem angeht, was die frühkindliche Bildung angeht, was die Kindergartenversorgung angeht, auch was die Entscheidungsfreiheit der Eltern angeht.

(Ludwig Wörner (SPD): Das finde ich gut, dass Sie das so beschreiben!)

- Dass Sie das dann auch einmal merken. Wir können auch das wiederholen. Wir können auch die Bildungsdebatten wiederholen. Das ist für unser politisches Tun essenziell. Wir wollen die Chancen am Anfang für alle ermöglichen, für alle verbessern. Da haben wir wahrscheinlich in vielen Bereichen unterschiedliche Wege. Aber das ist es, wofür wir angetreten sind, wofür wir uns einsetzen, wo wir auch deutliche Erfolge sehen.

(Lachen des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

- Herr Pfaffmann.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Das wird Sie einholen! Was haben Sie nicht alles versprochen!)

- Die Chancengerechtigkeit am Anfang, das ist unser Modell.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Reden Sie nicht immer von Modell!)

Kinder und Jugendlichen Arbeitsmöglichkeiten zu verschaffen, eine bestmögliche Ausbildung unabhängig vom Einkommen der Eltern zu bieten: Dafür treten wir an, und dafür setzen wir uns ein.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Versprochen - gebrochen!)

Das ist für uns Teil der sozialen Marktwirtschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Staatsminister Martin Zeil das Wort. Ich füge hinzu, die Wortmeldung lag schon länger vor und nicht aufgrund einer Zwischenbemerkung.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Da vereinbarungsgemäß aufgrund seiner morgigen Abwesenheit der Ministerpräsident das ausführliche Schlusswort zu dieser Debatte sprechen wird, möchte ich kurz Gelegenheit nehmen, auf die bisherigen Stellungnahmen der Fraktionen einzugehen.

Herr Kollege Dr. Beyer, Sie können ganz versichert sein: Wir sind alle hellwach. Dazu brauchen wir garantiert nicht Ihre Aufforderung. Ich kann mich nur wundern, wie hier ähnlich wie bei der Klitterung der Wirtschaftsgeschichte versucht wird, von der eigenen Verantwortung abzulenken.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Wer stellt denn seit elf Jahren den Finanzminister? Wer hat die ganzen Entscheidungen zu verantworten, die Sie uns heute in die Schuhe schieben, ausgerechnet uns, die wir bedauernswerterweise für dieses Land in jener Zeit in der Opposition waren? Das waren Sie. Das war Ihr Finanzminister und sonst niemand. Ich frage mich schon, wo Ihre Vorschläge zur Regulierung der internationalen Finanzmärkte waren. Man hat nichts gehört. Sendepause. Und jetzt wollen Sie Ihre Verantwortung wegschieben.

(Beifall bei der FDP - Harald Güller (SPD): Herr Steinbrück hat in den letzten Monaten genügend Vorschläge gemacht!)

Ich weiß ja, Herr Kollege, dass Ihre Regierungszeit bald zu Ende geht. Aber Sie sollten sich dann wenigstens zur Vergangenheit bekennen.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege Dr. Wengert, wenn Sie uns über Marktradikalismus, über Turbokapitalismus und all diese Dinge belehren wollen - und jetzt wollen Sie sogar noch Lud-

wig Erhard vereinnahmen -, dann kann ich nur sagen: Wir haben mit Ludwig Erhard schon für die soziale Marktwirtschaft gekämpft, als Sie noch hinter der roten Fahne des Sozialismus hergelaufen sind.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU - Widerspruch bei der SPD)

Jetzt jemanden zu vereinnahmen, den Sie zeit seines Lebens bekämpft haben, dazu kann ich nur sagen: Da würde der bayerische Franke aus Fürth, Ludwig Erhard, nur noch schmunzeln und an seiner Zigarre ziehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Dr. Runge, ich habe mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass Sie Ihre Oppositionsrolle schon so verinnerlicht haben, dass Sie sich die Zeiten der absoluten Mehrheit in diesem Haus zurückwünschen. Das war sehr bemerkenswert. Lassen Sie mich sagen, ich weiß, wie es in der Opposition ist. Sie haben eigentlich die große Zustimmung zu meiner Politik sehr geschickt in eine klassische Oppositionsrede verpackt. Ich bin Ihnen für die große Unterstützung vieler meiner Akzente, die durchgeschimmert ist, sehr dankbar.

Aber lassen Sie mich noch eines zu dem sagen, was Sie zu Quelle ausgeführt haben. Bei dem Versuch, anderen Widersprüchlichkeiten nachzuweisen, haben Sie sich bei dem Thema selbst verheddert. Was gilt denn nun? Sie haben betont, dass wir den einstimmigen Auftrag hatten, das in unserer Macht Stehende zu tun, um zu helfen. Und heute sagen Sie: Aber vielleicht haben wir nicht genau genug hingeschaut. Vielleicht hätten wir noch genauer hinschauen sollen.

Genau das haben wir getan. Aber am Ende müssen Sie eine verantwortliche und eine verantwortbare Entscheidung treffen. Wegen des Zeitablaufs war es eben nicht möglich, auf die von Ihnen in Phantasie angesprochene Geschäftsbank zu warten, die das Unternehmen bekanntlich nicht hatte. Insofern sind das Worte, über die ich nur sagen kann: Sie werfen anderen Widersprüchlichkeit vor. Wir hatten von Anfang an die klare, verantwortliche Linie, Dinge, die zu risikoreich waren, zu verhindern, aber verantwortbare Instrumente einzusetzen. Genau das haben wir getan.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Minister.

Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Dr. Runge gemeldet.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Minister, ich muss konstatieren: Dass Sie nicht wissen, was Sie tun und

was Sie reden, trifft an dieser Stelle wieder zu. Sie haben es eindrucksvoll dokumentiert.

Noch einmal bitte ich Sie, alle unsere Redebeiträge anzuschauen, auch den Quelle-Antrag, den wir bei der letzten Plenarsitzung gestellt haben. Den SPD-Antrag haben wir damals kritisch gestellt und haben gesagt: So kann er nicht durchgehen. Man kann einen Prüfungsantrag daraus machen und dann schauen, was geht. Wir haben gesagt: Mit Bauchgrimmen ringen wir uns durch. Bürgschaft wäre ein Instrument, und mit der gleichen Konsequenz kann man auch noch den Massekredit akzeptieren. Das war unsere Linie.

Ihre Linie war die, dass Sie im Kabinett zugestimmt haben, aber wenige Tage später, in dem Moment, wo die Bürgschaftsidee weg war, gesagt haben: Bürgschaft ist völliger Quatsch, die hätten wir nie verantworten können. Dabei haben Sie vorher die Bürgschaft noch gerechtfertigt. Ich habe es Ihnen vorhin im Zitat vorgelesen. Es geht einfach nicht, dass Sie eine Sache erst unterstützen, sie noch schönreden und später sagen: Die FDP war schon immer dagegen, und deshalb hat sie auch dagegen gestimmt, obwohl der Beschluss im Kabinett einstimmig war.

Noch einmal zur klaren Linie. Wenn der Herr Ministerpräsident sagt, er erwarte, dass die Rettungsbeihilfe schleunigst bewilligt wird, die vor der Insolvenz beantragt war, vor Anmeldung des Insolvenzverfahrens, und der Wirtschaftsminister immer wieder mit den gleichen Worten sagt, er sei immer massiv gegen ein Instrument vor Anmeldung der Insolvenz gewesen, dann ist das eine um 180 Grad gedrehte Position. Sie sind hier in der Bayerischen Staatsregierung die beiden Hauptakteure. Da können Sie doch nicht hergehen und sagen, Sie hätten eine einheitliche Linie. 180 Grad sind eine große Differenz.

Sie können jetzt natürlich wieder versuchen, es schönzureden, indem Sie sagen: Ich habe damals die Prüfung gemeint, oder ich habe es in der Theorie gemeint. Es geht hier um die Praxis.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Genau! Es geht um die Praxis, es geht um das Ergebnis. Es ist völlig klar, dass wir das Instrument der Bürgschaft geprüft haben. Das war übrigens nach der Insolvenz von Arcandor. Ich hatte vor der Insolvenz eine ganz klare Position für das, was ich für verantwortbar gehalten habe, und für das, was ich nicht für verantwortbar gehalten habe. Nach der Insolvenz haben wir also gesagt: Wir prüfen das; das ist unsere Verpflichtung. Das war Ihr Auftrag.

Nur hat sich während des Prüfungsprozesses herausgestellt, dass infolge der hohen Ausfallwahrscheinlichkeit, die dargetan worden ist, dieses Instrument der

Bürgerschaft nicht verantwortlich war. Dieser Meinung waren wir einhellig zwischen Bund und Ländern. Wir haben die Entscheidung getroffen und als verantwortbare Variante den Massekredit gewählt, der zwar überhaupt noch gar nicht zur Debatte stand.

Was Widersprüchlichkeiten angeht, so kehre also jeder vor seiner Tür. Ich habe heute bei Ihnen auch in dieser Frage keine klare Linie erkennen können.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für die CSU-Fraktion darf ich nun dem Kollegen Eberhard Rotter das Wort erteilen.

Eberhard Rotter (CSU): Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer wie manche in diesem Hohen Hause - der Herr Ministerpräsident gehört dazu - diese Debatte schon fast drei Stunden mitverfolgt hat, wird durchaus einige bedenkenswerte Äußerungen von allen Seiten, die sich hier zu Wort gemeldet haben, gehört haben. Aber es gab auch Äußerungen, die wohl mehr dem heraufziehenden Bundestagswahlkampf geschuldet waren als einer sachlichen Auseinandersetzung über das, was jetzt von der Wirtschaftspolitik zu fordern ist.

Herr Kollege Dr. Runge, Sie haben gleich am Anfang eine komplette Umsteuerung, eine Änderung unserer Wirtschaftspolitik gefordert. Ich halte es da mehr mit Minister Zeil, dem Kollegen Hacker und dem Kollegen Huber, der darauf hingewiesen hat: Wir brauchen die Rückbesinnung auf die soziale Marktwirtschaft, weil sie das erfolgreiche Wirtschaftssystem in der Bundesrepublik Deutschland gewesen ist und weiterhin sein wird, welches Wohlstand für alle garantiert hat.

Wir sind uns hier sicher einig, dass der Turbokapitalismus versagt hat, dass wir Vernunft und Augenmaß statt Gier und ungezügelt Renditedenken brauchen und dass die Kontrolle versagt hat. Die Kontrolle hat zunächst in den USA versagt. Sie hat aber auch auf europäischer Ebene versagt. Sie muss verstärkt werden, selbstverständlich auch in der Bundesrepublik Deutschland.

Es ist schon bemerkenswert, wenn der wirtschaftspolitische Sprecher der SPD hier völlig verdrängt, dass gerade die SPD seit elf Jahren das Bundesfinanzministerium innehat. Das betrifft nun einmal den Minister, der hier vor allen Dingen und zuallererst gefordert gewesen wäre.

Herr Kollege Muthmann hat mit den Worten geendet: Die Menschen wollen Taten sehen. Das ist sicher richtig. Aber er hat in seiner Rede völlig ausgeblendet, dass bereits in den letzten Jahren Taten geschehen sind und

dass aktuell im Doppelhaushalt, der 40 Milliarden Euro umfasst, 5 Milliarden Euro für Investitionen enthalten sind. Das sind immerhin 13,6 %. Ich würde mir noch mehr wünschen; das bekenne ich ausdrücklich. Er hat auch ausgeblendet, dass allein im kommunalen Finanzausgleich 6,3 Milliarden Euro an die Kommunen fließen, die dieses Geld wesentlich für Investitionen nutzen. Das ist das, was angesagt ist.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wenn wir eine funktionierende Wirtschaft brauchen - sie wird wieder anspringen; hoffentlich dauert es nicht allzu lange -, dann brauchen wir auch funktionierende Verkehrsadern. Denn die sind die Lebensadern unserer Wirtschaft. Die Verkehrsinfrastruktur muss weiter ausgebaut werden. Das gilt sowohl für Verbesserungen der bestehenden Straßen- und Schienennetze als natürlich auch für dringend notwendige Aus- und Neubaumaßnahmen.

Derzeit haben wir dank der Konjunkturprogramme eine sehr gute Finanzausstattung im Straßenbau. Das hat Innenminister Joachim Herrmann erst vor wenigen Tagen ausdrücklich bekräftigt. Allerdings müssen wir dieses hohe Niveau natürlich in der Zeit nach 2010 aufrechterhalten. Die Ingenieurbüros und Baufirmen brauchen Planungssicherheit.

Die Schiene hat - das bedaure ich ausdrücklich - leider von den Konjunkturprogrammen nicht im gleichen Umfang profitieren können. Minister Zeil hat darauf hingewiesen, dass wir hier dringend ein Planungsbudget für Schienenausbaumaßnahmen brauchen. Seitens des Bundes muss es der Bahn ermöglicht werden, voranzuplanen, wie es uns die Straßenbaubehörden vormachen. Diese sind, wenn es kurzfristig mehr Geld gibt, in der Lage, dieses Geld auszugeben und zu verbauen. Das hilft denen, die dringend auf neue Straßen warten, insbesondere aber auch denen, die bei den Baufirmen arbeiten. Von daher ist das ein prima Konjunkturprogramm.

Die Benachteiligung der Schiene muss aufhören. Mobilität ist ein Grundbedürfnis unserer Gesellschaft. Mobilität bedeutet zum einen Lebensqualität. Zum anderen ist sie nötig, damit die Menschen zu ihrer Arbeitsstelle gelangen.

Die Mobilität darf allerdings nicht weiter verteuert werden. Sie muss für die breite Masse bezahlbar bleiben. Daher dürfen wir die Steuer- und Abgabeschraube in diesem Bereich nicht überdrehen.

Die Mauteinnahmen, die es seit einigen Jahren gibt, müssen tatsächlich zur Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur eingesetzt werden.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Es darf nicht sein, dass der Stammhaushalt zurückgefahren wird, sodass das, was die Maut einbringt, im Verhältnis eins zu eins aufgeht, wenn man sie dazu rechnet.

Mobilität muss auch umweltfreundlich gestaltet werden. Zu umweltgerechter Mobilität gehört unter anderem eine Verlagerung von der Straße auf die Schiene und auf Wasserstraßen. Wir brauchen eine Reduzierung des Kraftstoffverbrauchs durch Entwicklung sparsamerer Motoren. Wir brauchen verstärkt den Einbau geräuscharmer Fahrbahnbeläge. Wir brauchen die Umrüstung von Güterwaggons auf lärmreduzierte Bremsen. Wir brauchen den weiteren Ausbau des ÖPNV auch in der Fläche. Hierzu sind natürlich Verbünde, einheitliche Fahrkarten und ein verbessertes Informationswesen notwendig.

Warum zähle ich diese Dinge auf? Sie bringen alle auch Arbeitsplätze. Gerade bei der Entwicklung neuer Technologien im Fahrzeugbau haben bayerische Firmen oft die Nase vorn. Innovation im Fahrzeugbau gilt für Pkws genauso wie für Lkws und für Busse und Schienenfahrzeuge, aber auch für Hubschrauber aus Donauwörth, lieber Fraktionsvorsitzender, und für Flugzeuge. Diese Innovationen bedeuten eine Stärkung der Wirtschaft, bedeuten neue Arbeitsplätze und die Weiterentwicklung Bayerns als Hightech-Standort.

Gerade jetzt kommt es darauf an, die Fahrzeugindustrie sowie die mittelständisch geprägte Transport- und Logistikbranche wettbewerbsfähig zu erhalten. Ich erinnere an die konjunkturbedingten aktuellen Rückgänge: 50 % bei der Nutzfahrzeugproduktion, 30 % Ladungseinbußen beim Straßengüterverkehr. Da ist es völlig falsch, gerade jetzt die Lkw-Maut zu erhöhen und damit die Belastbarkeit des Speditionsgewerbes noch weiter zu testen. Dafür ist kein Raum mehr.

Abschließend weise ich nochmals darauf hin. Das Bahnnetz in Deutschland ist unterfinanziert. Die Hauptstrecken sind überlastet. Daher sind die Beseitigung von Engpässen im Netz und ein gezielter Ausbau gerade auch der Knoten in München und Nürnberg, auch zur Entmischung des Schienenpersonenfernverkehrs und des Schienengüterverkehrs, dringend notwendig.

Wir brauchen endlich ein schlüssiges Finanzierungskonzept für die Verkehrsinfrastruktur. Der Verkehrshaushalt des Bundes muss dringend und vor allem verlässlich angehoben werden. Die zusätzlichen Mittel, die die Lkw-Maut in die Bundeskasse spült, kommen leider nicht als Mehrwert - sprich: mehr Geld - beim Bundesverkehrsminister an. Das darf so nicht weitergehen.

Die aktuelle Krise lässt sich am besten durch Investitionen bekämpfen. Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur dienen der Wirtschaft und dem privaten Nutzer. Diese Investitionen sorgen für Aufträge an unsere Tiefbauunternehmen. Die Bauindustrie hat sich stets als die Konjunkturlokomotive erwiesen. Stellen wir also seitens der Politik die Signale auf Grün, damit uns die Lokomotive kraftvoll aus der Krise ziehen kann!

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Rotter, ich darf Sie noch kurz zum Verweilen bitten. Herr Kollege Dr. Runge wird eine Zwischenbemerkung machen.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Kollege Rotter, Sie wollen uns jetzt andichten, wir wollten unsere Wirtschaftsordnung revolutionieren. Das zeigt erstens, dass Sie den Unterschied zwischen Wirtschaftsordnung und Wirtschaftsweise anscheinend nicht verstehen.

Punkt zwei: Wir sind an Ihrer Seite, was viele dringend notwendige Bahn-Infrastrukturmaßnahmen anbelangt; wir haben sie auch beide aufgezählt. Dann verabschieden Sie sich doch einmal - und machen Sie entsprechend Druck auf Berlin - von Wahnsinnsprojekten wie die Y-Trasse in Norddeutschland, wie "Stuttgart 21", wie die Rennstrecke durch den Thüringer Wald und den Gottesgarten, weil diese Projekte zweistellige Milliardenbeträge verschlingen würden. Sie wissen alle, wie unterfinanziert der Bundesverkehrswegeplan ist.

Geschätzter Kollege Rotter, jetzt aber zwei Fragen:

Erstens. Wie beurteilen Sie denn die Tatsache, dass bei der vorletzten Quelle-Debatte der heute anwesende Ministerpräsident Horst Seehofer gesagt hat, er hätte im Einvernehmen mit dem ebenfalls heute hier sitzenden Wirtschaftsminister Martin Zeil den Antrag auf Rettungsbeihilfe unterstützt - der Antrag war Anfang Juni, also vor Anmeldung der Insolvenz -, während Minister Zeil wiederum sagt, er war immer gegen jedes staatliche Engagement vor Anmeldung der Insolvenz? War jetzt ein Einvernehmen da, oder war es nicht da?

Meine zweite Frage: Minister Zeil hat gesagt, vereinbarungsgemäß darf der Ministerpräsident heute das Schlusswort haben, weil er morgen nicht kommen könne. Sehen Sie es nicht auch so wie wir, dass das Schlusswort zur Regierungserklärung zur Wirtschaftspolitik der Ministerpräsident hat, weil er der eigentliche Wirtschaftsminister ist?

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von den GRÜNEN: Bravo!)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Rotter, bitte.

Eberhard Rotter (CSU): Herr Kollege Dr. Runge, wollen Sie mich mit Ihren Fragen aufs Glatteis führen?

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Nein, niemals!)

Herr Staatsminister Zeil hat bereits erklärt, dass Sie ihn hier falsch zitiert haben und dass er sich so nicht geäußert hat. Außerdem haben Sie selbst darauf hingewiesen, dass der Herr Ministerpräsident das Schlusswort spricht. Er kann sich selbst am besten darstellen und interpretieren; denn er weiß am besten, was er selbst gesagt hat.

(Allgemeine Heiterkeit und Zurufe)

Sie werden nachher Antworten auf diese Frage bekommen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Nun darf ich Frau Annette Karl für die SPD ans Mikrofon bitten. Bitte schön, Frau Kollegin.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Staatsminister Zeil, Sie haben in Ihrer Rede gesagt - ich zitiere -: "Wir halten am Ziel gleichwertiger Lebensverhältnisse in allen Teilen Bayerns fest." Herr Minister, ich kann Ihnen versichern, wir freuen uns darüber, dass Sie ein neuerliches Bekenntnis zu diesem Auftrag des Grundgesetzes ablegen. Angesichts der Tatsache aber, dass dies eine Selbstverständlichkeit ist - es gibt wohl keinen Abgeordneten im Hohen Hause, der dieser Aussage widersprechen würde -, frage ich mich schon, warum Sie das so ausdrücklich betonen. Kann es sein, dass es in Ihrer Fraktion bereits Diskussionen darüber gibt, sich von diesem Grundgesetzauftrag zu verabschieden? Ich erinnere zum Beispiel nur an die "vbw"-Studie mit ihrem Gerede vom passiven Sanieren und von Anbindungsstrategien und daran, dass die ländlichen Regionen nur noch als Urlaubsressorts für Golfer zu nutzen seien. Diese Frage hätte ich gerne von Ihnen deutlich beantwortet.

(Beifall bei der SPD)

Die Frage stellt sich auch deshalb, weil Sie in Ihrem Redebeitrag die Antwort darauf schuldig geblieben sind, wie denn die gleichwertigen Lebensverhältnisse erreicht werden sollen.

(Beifall bei der SPD)

Wo ist Ihre Antwort auf die fortdauernde Abstimmung mit den Füßen, die innerhalb Bayerns stattfindet? Wo sind Ihre Antworten für die jungen Familien, die aus den ländlichen Räumen wegziehen müssen, weil es an Kinderbetreuung fehlt, an einem guten Bildungsangebot, an Ausbildungsplätzen und sogar an einem funktionierenden ÖPNV? Wo ist Ihre Vision für eine nachhaltige, stetige Fortentwicklung der ländlichen Räume, auch und gerade im Kontext der europäischen Entwicklung?

Herr Minister, in allen Presseerklärungen Ihres Ministeriums wird diesem Bereich ein hoher Stellenwert zugemessen. Ihre Staatssekretärin reist mit Ihren Kollegen von einem malerischen Ort in Bayern zum nächsten und hält dort schwerwiegende Sitzungen ab.

(Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Das glaube ich nicht!)

Ich frage Sie: Was ist der Output? Das sind lediglich Kataloge mit kurzfristigen reaktiven Maßnahmen. Es reicht aber nicht immer, darauf zu warten, bis das Kind in den Brunnen gefallen ist, und dann mit großem Tamtam einen Rettungsring hinterherzuwerfen, sondern wir müssen vorher dafür sorgen, dass der Brunnen eine ordentliche Abdeckung hat.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich dazu einige Beispiele aufführen. Sie fordern von Berlin eine deutliche Erhöhung der Gelder für die Straßen- und Schieneninfrastruktur. Mein Kollege Paul Wengert hat schon darauf hingewiesen, dass heuer mit 1,8 Milliarden der größte Betrag, der jemals gegeben wurde, vom Verkehrsministerium nach Bayern überwiesen worden ist. Wo aber ist der entsprechende Beitrag des Freistaats? Sie haben im ersten Haushaltsentwurf massive Kürzungen beim Staatsstraßenunterhalt vorgenommen. Anschließend haben Sie mit Hilfe der Gelder aus dem Konjunkturpaket - auch das wieder Bundesgelder - wenigstens wieder das alte Niveau erreicht. Das ist keine Strukturpolitik, wie wir sie uns vorstellen.

(Beifall bei der SPD)

Bei allen, teilweise sicher auch gerechtfertigten Forderungen an Berlin gilt es, die Hausaufgaben in Bayern nicht zu vergessen. Lieber Kollege Huber, das gilt auch für das Thema Steuergesetze. Sie haben sehr länglich über die Gesetzgebung des Bundes geredet, aber dabei anscheinend vergessen, dass es heute nicht darum geht, Wahlkampfreden zu halten, sondern darum, den bayerischen Beitrag zur wirtschaftlichen Entwicklung darzustellen und diskutieren. Dazu habe ich von Ihnen wenig gehört.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Kollege Huber, ich habe allerdings mit Freude vernommen, dass Sie bei dem Thema Technologieneutralität langsam auf meine Linie einschwenken. Ich lade Sie dazu ein, dass wir gemeinsam für eine Aufweichung der Richtlinien in Europa kämpfen.

(Beifall bei der SPD)

Als weiteres Beispiel nenne ich die Regionalförderung. Herr Zeil, Sie loben sich selbst dafür, dass Sie die Haushaltssperren bei der Regionalförderung aufgehoben haben. Das ist ja wirklich das Mindeste, was man angesichts der Wirtschaftskrise tun kann, was man angesichts der Tatsache tun kann, dass zum Beispiel die Oberpfälzer im Durchschnitt noch immer 19 % weniger verdienen als die Oberbayern und dass die Schere zwischen den Regionen immer weiter auseinandergeht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Apropos Schere, Kollege Hacker: Frauen haben nicht nur ein Recht darauf zu arbeiten, sie haben auch ein Recht darauf, für gleiche Arbeit das Gleiche zu verdienen. Auch hier warte ich auf Ihre Vorschläge.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Bei den bayerischen Mitteln für die regionale Wirtschaftsförderung fängt das übliche Spiel der Staatsregierung wieder an. Die Haushaltsmittel - auch das wurde schon erwähnt - sind durch das Auslaufen der Programme massiv reduziert worden. Dann wird ein Betrag von 4,6 Millionen auf den viel niedrigeren Betrag draufgesattelt. Auch ich beherrsche die vier Grundrechenarten, sodass ich weiß, dass in der Summe ein dickes Minus dabei herauskommt.

(Beifall bei der SPD)

Da fehlt dann das Geld für wichtige und gute Projekte, die gerade in strukturschwachen Regionen große Erfolge erzielen können. Herr Staatsminister, Sie haben in der Antwort auf eine Anfrage meines Kollegen Bernhard Roos bezüglich der Xper-Region deutlich gemacht, wie hervorragend dieses Projekt funktioniert und mit welcher großen Chancen es umzugehen hat. Leider schreibt Ihre Staatssekretärin in der Antwort, solche Projekte könnten wegen fehlender Mittel in der Zukunft nicht weiter verfolgt werden. Deshalb sage ich Ihnen: Sorgen Sie für eine Verstärkung der Haushaltsmittel für die landeseigene regionale Wirtschaftsförderung, geben Sie allen Regionen in Bayern die Chance, sich optimal zu entwickeln! Wir kämpfen doch alle gemeinsam dafür, dass unsere Kinder und Enkel auch in der Zukunft noch in den ländlichen Räumen gemeinsam gut leben können.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Frau Kollegin. Für die CSU-Fraktion darf ich Herrn Kollegen Martin Schöffel das Wort erteilen.

Martin Schöffel (CSU): Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Karl, Sie haben über die Entwicklung des ländlichen Raums gesprochen. Wir sind uns sicher beide darin einig: Wir begrüßen es sehr, dass heute alle Fraktionen ein klares Bekenntnis zur Regionalförderung abgegeben haben und wir davon ausgehen können, dass die Regionalförderung auf diesem hohen Niveau weitergeführt werden kann. Es geht vor allem darum, Arbeitsplätze zu sichern und neue Arbeitsplätze im ländlichen Raum zu schaffen. Wir wissen auch, dass die Menschen - wir beklagen uns über die Bevölkerungsentwicklung - ihre Wohnortentscheidungen danach treffen, wo sie ein sicheres und großes Arbeitsplatzangebot vorfinden. Die Entscheidung, wo man am Ende leben möchte und wo man freie Stellen annimmt - im ländlichen Raum oder nicht - hängt aber auch entscheidend davon ab, wie insgesamt über den ländlichen Raum gesprochen wird. Wenn Sie von gleichwertigen Lebensbedingungen im ländlichen Raum sprechen, dann ist das sicher auch sehr subjektiv. Ich persönlich bin der Meinung, dass die Lebensbedingungen im ländlichen Raum hervorragend sind. Ich möchte nicht in einem Ballungsgebiet leben. Deswegen muss ich Ihnen auch sagen: Wir dürfen diese Dinge nicht schlechtreden.

Zum Thema Kinderbetreuung: Sie können nicht von vornherein behaupten, dass es für junge Familien im ländlichen Raum schlechtere Bedingungen gäbe als in Ballungsgebieten. Damit machen Sie einen großen Fehler und reden etwas schlecht, was eigentlich so schlecht nicht ist. Nach den Erfahrungen aus meiner Heimat muss ich sagen, dass dort für die Kinderbetreuung von der Krippe bis zur Ganztageschule Vieles vorhanden ist. Ich würde behaupten, dass für junge Familien die Betreuung entsprechend vorhanden ist.

(Lachen bei der SPD und den GRÜNEN)

Die Kinder fehlen, aber wenn wir den Familien nicht sagen, was wir alles im ländlichen Raum anbieten, dann können wir dafür auch nicht werben.

Die Staatsregierung hat mit ihrer regionalen Wirtschaftsförderung gerade diese Räume im Blick. Die Förderkulissen und Fördermöglichkeiten sind anhand von klaren europaweit geltenden Kriterien festgelegt. Ich spreche aus eigener Erfahrung hinsichtlich dessen, was wir in der Regionalförderung machen können: 180 Millionen im letzten Jahr, davon fließen zwei Drittel in diese C-Fördergebiete. Damit werden wichtige Inve-

stitutionen in der Wirtschaft unterstützt, neue Arbeitsplätze geschaffen und noch viel mehr bestehende gesichert. Ich möchte meinen Dank an die Staatsregierung aussprechen - Herr Ministerpräsident, Herr Wirtschaftsminister und die Verantwortlichen im Finanzministerium -, dass wir die bestehenden Möglichkeiten haben.

Wir kämpfen gerade im Norden und Nordosten Bayerns immer noch mit einem starken Fördergefälle, einem Lohngefälle und einem Steuergefälle. Es war eine große Errungenschaft, dass dieses Fördergefälle auf europäischer Ebene auf 20 % gemindert werden konnte. Das war ein Verdienst der CSU und der CDU auf europäischer Ebene. Trotzdem ist das im Einzelfall manchmal immer noch zu viel. Wir sind froh, dass wir diese Förderungen dennoch anbieten können, und bitten darum, diese auch auf hohem Niveau zu halten.

Zurzeit liegen bei den Bezirksregierungen mehr Anträge vor, als Gelder zur Verfügung stehen. Wir können auf diesem Gebiet viel für die regionale Wirtschaft im ländlichen Raum tun. Gerade in diesen Zeiten sollten alle Möglichkeiten genutzt werden, Arbeitsplätze zu sichern und neue zu schaffen. Geld für den ländlichen Raum ist gut angelegtes Geld. Der Aufstieg Bayerns und seiner ländlichen Regionen hängt mit der mittelständischen Wirtschaft und den Selbstständigen im Lande zusammen. Ländlicher Raum bedeutet gesellschaftliche Stabilität, bedeutet ehrenamtliches Engagement, bedeutet Engagement in den Vereinen, bedeutet Kommunikation zwischen den Menschen, bedeutet Toleranz, Akzeptanz und Integration. Letzteres Thema steht bei dem Städtetag zurzeit auf der Tagesordnung und funktioniert im ländlichen Raum oft meist selbstverständlich.

Was braucht es im ländlichen Raum? - Dies wurde heute schon angesprochen. In erster Linie braucht es eine funktionierende und leistungsfähige Verkehrsinfrastruktur. Hinsichtlich der Bahnanbindung hat Herr Kollege Rotter die entscheidenden Fragen angesprochen. Ich möchte den Schwerpunkt auf Folgendes legen: Es geht darum, eine planbare Verkehrsanbindung an ein internationales Luftdrehkreuz zu haben. Wir brauchen dabei die Anbindung Nordbayerns und Ostbayerns an den Münchner Flughafen. Herzlichen Dank, Herr Minister, dass Sie sich dafür so stark einsetzen. Solange eine solche Anbindung nicht gegeben ist, brauchen wir Linien von einem Regionalflughafen zu einem internationalen Luftdrehkreuz.

Über DSL wurde schon viel gesprochen. Ich möchte noch auf die Forschungs- und Hochschuleinrichtungen im ländlichen Raum eingehen: Bayern hat die größte Flächendeckung hinsichtlich der Hochschuleinrichtungen. Das ist ein großer Fortschritt für die regionale Entwicklung und für die regionale Wirtschaft. Ich denke,

wir sollten bei der Ausweitung der Studienplätze im Zusammenhang mit den doppelten Abiturjahrgängen darauf achten, über neue Standorte oder Außenstellen von Hochschulen zu reden.

Ein letztes Thema: staatliche Arbeitsplätze.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, nicht letztes Thema, sondern letzter Satz, bitte.

Martin Schöffel (CSU): Letzter Satz: Staatliche Arbeitsplätze in den ländlichen Raum zu verlagern, ist eine wichtige Aufgabe für den Staatssekretärsausschuss, der heute schon mehrfach angesprochen wurde.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, bleiben Sie stehen. Entschuldigung, Herr Kollege Schöffel, zurück bitte. Ich erteile zu einer Zwischenbemerkung Herrn Kollegen Pfaffmann das Wort.

Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Sehr geehrter Herr Kollege Schöffel, es war ganz interessant: Sie haben zum Ersten ausgeführt, dass der ländliche Raum hinsichtlich der Schulentwicklung - ich gehe auf die Schulthemen ein, weil mich das am meisten interessiert; Sie wissen das -, vor allem Wunsiedel, offensichtlich eine Insel der Glückseligen ist. Sie haben gesagt, Sie hätten ausreichend Ganztagschulen und ausreichend Kinderbetreuung. Ist Ihnen bekannt, lieber Herr Kollege Schöffel, dass gerade der Landkreis Wunsiedel keine einzige gebundene Ganztageschule bei den Grundschulen und keine einzige gebundene Ganztageschule bei den Gymnasien hat? Sie haben gesagt, Sie hätten genug. Kann ich das so verstehen, lieber Herr Kollege Schöffel, dass Sie keine mehr brauchen, weil das den anderen Bezirken hinsichtlich dieses Ausbauprogramms gut tun würde? Vielleicht nehmen Sie dazu Stellung.

Zum Zweiten: Wenn Sie das alles so wunderbar finden: Ist Ihnen denn bekannt, dass gerade im Landkreis Wunsiedel die demografische Entwicklung und die Übertrittsquoten zu den schlechtesten gehören und die Benachteiligung der Kinder und Familien gerade in Ihrem Landkreis am auffälligsten in ganz Bayern ist? Man kann das schön finden, wie Sie das tun. Dies hätte aber zur Konsequenz, dass man sich gerade im Landkreis Wunsiedel nicht mehr so anstrengen muss - wenn man Ihrer Rede so zuhört -, was den Ausbau von Ganztagschulen, den Ausbau von Kindergartenplätzen und die Frage der Schulwege betrifft. Das scheint ja alles in Ordnung zu sein.

(Beifall bei der SPD)

Martin Schöffel (CSU): Herr Kollege Pfaffmann, ich habe in meiner Rede darauf abgestellt zu sagen, wir dürfen die Bedingungen im ländlichen Raum nicht schlechter reden, als sie sind. Dass wir noch etwas zu verbessern haben, daran sind wir täglich am arbeiten. Wenn Sie die Ganztagesesschulen ansprechen, so scheint das eine Definitionsfrage zu sein. Wir haben in jeder Schule eine Nachmittagsbetreuung, und es gibt eine offene sowie eine gebundene Ganztageschule. Das müssten Sie als oberster Bildungspolitiker eigentlich wissen. Wir haben das Ganztagesangebot an sehr vielen Schulen und sind dabei, das auszuweiten. Ich wehre mich dagegen, die für Kinder und junge Familien im ländlichen Raum vorherrschenden Bedingungen schlechter zu reden, als sie sind, um nicht diese Entwicklung, die wir ohnehin im Landkreis schon haben, zu verstärken. Ich gehe davon aus, dass Sie dazu beitragen, dass sich diese Entwicklung verbessert, sodass es für junge Familien noch attraktiver wird, in den ländlichen Raum zu ziehen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen.

Ich erteile jetzt zu einer zusammenfassenden Stellungnahme das Wort Herrn Ministerpräsidenten Seehofer.

Ministerpräsident Horst Seehofer: Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Morgen findet in München der deutsch-russische Gipfel statt. Deshalb kann ich morgen an der Plenarsitzung nicht teilnehmen. Wir haben es uns so aufgeteilt, dass morgen Herr Kollege Martin Zeil das traditionelle Schlusswort vor der Sommerpause halten wird und ich jetzt noch einige Bemerkungen zu der Debatte mache, die hinter uns liegt.

Ich danke zuallererst unserem Wirtschaftsminister Martin Zeil für seine Regierungserklärung. Sie war notwendig, und sie war stark.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Es ist schade, dass wir zu dieser Tageszeit über das wichtigste Thema dieser Zeit überhaupt diskutieren. Wenn ich mir vorstelle, worüber wir manchmal vormittags und in der Mittagszeit diskutieren - das war auch heute so -, dann muss ich den Satz in Erinnerung bringen, der auch im 21. Jahrhundert richtig bleibt, nämlich dass Wirtschaft zwar nicht alles ist, aber ohne Wirtschaft alles nichts.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Bei all dem, was wir sonst diskutieren, sei es Infrastruktur, Bildung oder soziale Leistungen, sollte man in Erinnerung rufen - vielleicht kann man das künftig anders gestalten -, dass erstklassige Sozialleistungen, Infrastruktur oder Bildung ohne eine erstklassige Volkswirtschaft nicht denkbar sind.

Ich möchte einige Bemerkungen zur Debatte machen. Bayern hat viele Traditionen. Eine Tradition ist, dass Bayern immer - das gilt für alle meine Vorgänger - eine aktive Wirtschaftspolitik betrieben hat. Bayern hat sich in der Wirtschaftspolitik nie auf den Standpunkt des Nachwächterstaates zurückgezogen mit dem Argument, der Markt solle es richten. Bayern war umgekehrt auch nie versucht, Staatswirtschaft zu betreiben. Wir haben - das betrifft die Infrastruktur bis hin zur Wirtschaftsförderung - immer eine aktive Wirtschaftspolitik betrieben. Es ist wichtig, bei der täglichen und wöchentlichen Definition dessen, was man in der Politik tut, zu wissen, von welchem Grundfundament aus man aktiv wird. Ich möchte Sie zwar nicht mit zu vielen Zahlen konfrontieren, aber Zahlen drücken mehr aus als die Satzgirlanden über Grundsätze der Wirtschaftspolitik, die ich von vielen in Deutschland seit Wochen und Monaten höre und die uns nicht wirklich weiterbringen. Weiterbringen werden uns nur die konkreten Maßnahmen.

So haben wir in Bayern innerhalb eines Jahres mit den Methoden der regionalen Wirtschaftsförderung, mit dem Mittelstandskreditprogramm, mit Energieförderung oder auch mit der Technologieförderung über 9.000 Unternehmen mit einem Gesamtvolumen von 1,7 Milliarden Euro unterstützt. Davon waren 1,5 Milliarden Euro für verbilligte Darlehen und 200 Millionen Euro für Zuschüsse, die verloren sind. Diese über 9.000 Firmen haben keine Schlagzeilen gemacht. Wir sind auch nicht nach dem Motto vorgegangen: Wer am lautesten ruft, erhält am schnellsten die größte Hilfe. Es war unsere Grundüberzeugung, dass wir in hohem Tempo, lautlos, schnell den Firmen helfen, damit sie ihre Arbeitsplätze hier in Bayern erhalten können. Das ist die richtige Wirtschaftspolitik.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir haben als Erste in der Bundesrepublik Deutschland den Mittelstandsschirm aufgelegt. Dieser ist nicht in den 1,7 Milliarden Euro enthalten. Der Mittelstandsschirm gilt seit dem 1. Januar dieses Jahres. Er umfasst insbesondere Bürgschaften und Haftungsfreistellungen. Herr Kollege Zeil hat das genannt, aber man kann es nicht oft genug erwähnen. Wenn man sich vor Augen führt, was in Berlin in welcher Zeit läuft und welches Getöse dabei gemacht wird, dann muss man feststellen: Unsere Maßnahmen geschahen ganz lautlos, die Bearbeitungszeit lag bei maximal vier Wochen, 92 %

der Anträge wurden bewilligt, und 900 Firmen wurden mit Bürgschaften und Haftungsfreistellungen unterstützt. All das geschah innerhalb eines halben Jahres. Das hilft den Arbeitnehmern und ihren Familien und auch den Unternehmern viel mehr als tägliche Pressemitteilungen zur Wirtschaftspolitik in Bayern und in der Bundesrepublik Deutschland.

Wir haben auch ganz konkret über Firmen in der Öffentlichkeit debattiert, Herr Dr. Runge. Ich habe Ihnen jetzt einige Male zugehört, nicht nur heute, sondern auch in den letzten Monaten. Sie neigen zur Ferndiagnose, haben keine genauen Kenntnisse, aber einige Zeitungen und Pressemitteilungen dabei, und Sie tun immer so, als ob Sie alles besser wüssten als alle anderen, die dazu entschieden haben. Sie wissen im Grunde nichts, wissen aber alles besser.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

- Herr Runge, hören Sie ruhig einmal zu; Sie werden es gleich hören. - Wir hatten mehrere Insolvenzverwalter bei uns in der Staatskanzlei, im Kabinett in einer Sondersitzung, über mehrere Stunden zur Firma Quelle zu Gast. Ferndiagnosen helfen den Menschen draußen gar nichts. Wir hatten mehrere Unternehmensberater, mehrere Banken, das Management der Quelle und die Arbeitnehmervertretung zu Gast. Wenn Sie mehrere Stunden über die tatsächliche Situation einer Firma reden und dann mitbekommen, welche Ferndiagnosen gestellt werden bzw. was von Leuten, die 500 Kilometer entfernt sind, gesagt wird, dann können Sie sich nur die Augen reiben.

Ich sage Ihnen nun, wie es sich tatsächlich mit der Rettungsbeihilfe verhalten hat. Wir waren uns völlig einig. Für Sie ist offenbar das Allerwichtigste, einen Dissens zwischen dem bayerischen Wirtschaftsminister und dem Bayerischen Ministerpräsidenten in pausenlosen Reden zu konstruieren. Für Sie ist es in Wahrheit gar nicht wichtig, wie es der Firma Quelle geht und ob man der Firma helfen kann. Das ist die wichtigste Frage.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich war bis zur letzten Sekunde an der Entscheidung über die Frage beteiligt, ob Insolvenz beantragt werden muss. In diesem Zusammenhang gibt es eine Organhaftung der Verantwortlichen, wenn man die Insolvenz nicht beantragt. Ich war der Meinung - das würde ich jederzeit wiederholen -: Rettungsbeihilfe, und zwar schnell. Im Raum stand aber eine Größenordnung von 500 Millionen Euro. Im Gespräch mit dem Vorstand, der Arbeitnehmervertretung und dem Insolvenzverwalter hat sich in der letzten halben Stunde herauskristallisiert, dass weitere 900 Millionen Euro zur Debatte stehen. Plötzlich war aus 500 Millionen Euro eine Größenord-

nung von 1,4 Milliarden Euro geworden. In einer solchen Situation können sie nicht tagelang philosophieren, sondern es steht im Gesetz, dass dann, wenn sie erkennen, dass sie den Betrieb nicht mehr fortführen können, sie die rechtliche Verpflichtung haben, Insolvenz anzumelden, sie haften und sind möglicherweise strafrechtlich verantwortlich, wenn sie den Insolvenzantrag nicht stellen. Deshalb war in dieser Situation angesichts dieser neuen Informationen die Insolvenz des Konzerns Arcandor nicht mehr abzuwenden. Da gibt es nicht den geringsten Dissens zwischen dem Wirtschaftsminister und mir.

Wir haben gesagt: Bevor wir die Firma Quelle in Gefahr bringen, besteht der erste Lösungsschritt in der Bürgschaft. Das wurde in einer Sondersitzung des Kabinetts beschlossen. Nachdem der Insolvenzverwalter Einblick in die Bücher bekommen hatte, stellte er fest, dass noch Masse da war. Man muss nicht Volkswirtschaft oder Betriebswirtschaft studiert haben, um zu begreifen, dass ein Massekredit, der durch das Vermögen des insolventen Unernehmens gedeckt ist, für alle Beteiligten sicherer ist als eine Bürgschaft. Wir als bayerisches Kabinett hätten unsere Pflicht verletzt, wenn wir an der ursprünglichen Überlegung einer Bürgschaft festgehalten hätten, um schnell zu helfen, wenn uns der Insolvenzverwalter darüber informiert, dass Vermögen vorhanden ist, das als Sicherheit für einen Kredit dienen kann. Das war eine richtige Entscheidung. Wir haben uns schnell entschieden. Wir als Freistaat haben den Beschluss des Bayerischen Landtags vollzogen und gesagt, dass wir auf jeden Fall die Hälfte der Unterstützung für die Firma Quelle tragen werden und gegenüber dem Freistaat Sachsen, in dem die Firma Quelle eine Dependance hat, unseren Teil geltend machen. Dann fand ein - das sage ich auch heute - jämmerliches Verfahren in Berlin statt. Ich muss es schon einmal sagen: Eine Bundesregierung, die die deutschen Banken pausenlos auffordert, die Unternehmen schnell aus der Kreditklemme zu befreien, geht nicht mit gutem Beispiel voran, wenn ich sehe, wie lange dieses jämmerliche Quelle-Verfahren gedauert hat und wie bürokratisch es abgelaufen ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP - Zuruf von der SPD: Wer ist denn der Wirtschaftsminister?)

Ich kann deshalb heute vor dem Bayerischen Landtag sagen: Sie haben den Beschluss gefasst. Ich habe mich damals darüber gefreut, dass wir parteiübergreifend das Schicksal der 6.000 Leute in Fürth gesehen haben. Wir haben übrigens auch die Entwicklung in der Region gesehen. Wir dürfen nicht übersehen, dass wir nicht mehr in Oberfranken, sondern mittlerweile in Mittelfranken die höchste Arbeitslosenquote in Bayern haben. In Fürth und in Nürnberg liegt die Arbeitslosenquote um

die acht bis neun Prozent. Wenn die Arbeitsplätze bei Quelle wegfallen würden, wären wir im zweistelligen Bereich. Deshalb war ich froh über diesen parteiübergreifenden Beschluss des Landtags, mit dem die Staatsregierung aufgefordert wurde, auf eine Lösung hinzuwirken. Das hat nichts mit Staatswirtschaft zu tun. Das ist aktive Wirtschaftspolitik. Ich sage heute, ohne das entschiedene Handeln der Bayerischen Staatsregierung hätte es eine Rettung der Firma Quelle nicht gegeben. Das kann ich wirklich aus aller Überzeugung sagen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Herr Runge, das ist entscheidend, und nicht die feinsinnige Frage, ob Herr Zeil am Montag dieses und am Dienstag jenes und der Ministerpräsident am Montagabend vielleicht noch etwas anderes gesagt hat. Entscheidend ist, dass am Ende die Operation gelungen ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP)

Diese Aktion war keine Holzmann-Schau. Ich habe vor den Arbeitnehmern gesagt: Ihr habt eine Chance verdient. Ihr müsst eine Restrukturierung durchführen. Es ist ohnehin der Auftrag des Insolvenzgesetzes, einen Insolvenzplan aufzulegen. Ich habe nirgendwo eine Garantie dafür abgegeben, dass damit das Unternehmen mittel- oder langfristig gerettet wäre. Die Rettung ist jetzt der Auftrag des Unternehmens und der Insolvenzverwalter. Die Firma Quelle hat aber eine Chance verdient; denn sie ist nicht nur ein traditionsreiches, sondern auch ein leistungsstarkes Unternehmen. Diese Chance haben wir dem Unternehmen und den Arbeitnehmern verschafft. Das ist die richtige Vorgehensweise.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Bei der Firma Rosenthal sind wir noch ein Stückchen näher aneinandergerückt, lieber Herr Wirtschaftsminister. Vielleicht werden wir Anfang der nächsten Woche die traditionsreiche Firma Rosenthal auch endgültig retten können. Darüber wird nicht jeden Tag in der Öffentlichkeit gesprochen. Es wird gemacht. Deswegen möchte ich Herrn Wengert und Herrn Muthmann Folgendes sagen: Sie haben die Zahlen vielleicht als zu allgemein gegriffen empfunden, aber hinter diesen Zahlen steht ganz konkretes Handeln an jedem Tag und zu jeder Stunde. Für eine Regierung ist es keine Beleidigung, wenn man dem Wirtschaftsminister und dem Ministerpräsidenten bescheinigt, dass sie Wirtschaftspolitik betreiben. Das betrachte ich nicht als Beleidigung. Wir haben es übrigens alle getan.

Ich sage es noch einmal. Wir haben 1,7 Milliarden innerhalb eines Jahres für Mittelbetriebe und kleine Be-

triebe ausgegeben. Wir haben 900 Unternehmen unter dem Mittelstandsschirm. Ich betrachte auch den hier verabschiedeten Doppelhaushalt 2009/2010 mit einem Investitionsvolumen von fünf Milliarden als ein großes Konjunkturprogramm. Ich kenne kein anderes westdeutsches Land, in dem die Investitionsquote so hoch ist wie im Freistaat Bayern. Ich bin darüber froh, dass wir trotz der schwindenden Steuereinnahmen an unseren Zielen für die Bildung und für die Forschung, an den 38.000 Studienplätzen, an den 3.000 Stellen für die Universitäten und Fachhochschulen und an den Kinderbetreuungseinrichtungen festhalten. Das alles sind Investitionen in die Zukunft. Wir müssen uns mehr damit anfreunden, dass die Zukunft nicht nur durch Investitionen in Beton, sondern auch durch Investitionen in die Köpfe gesichert wird.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Auch das ist Wirtschaftspolitik. Das ist auch ausdrücklich genannt worden.

Die Koalition setzt sich hier zwar anders zusammen als in Berlin. Dennoch nehme ich für mich in Anspruch, dass wir das Konjunkturprogramm in Berlin unterstützt und sogar verbessert haben. Wo immer es möglich war, haben wir es auch geprägt. Ich lasse mich von den Medien gerne als Krawallmacher und Querulant bezeichnen. Das ist mir völlig egal. In Berlin haben wir unsere Vorstellungen durchgesetzt. Das Konjunkturprogramm ist von Bayern geprägt worden. Wir haben es unterstützt.

(Widerspruch bei der SPD)

- Herr Maget, ich habe den Vorteil, dass ich als Parteivorsitzender der CSU Bayerns im Kanzleramt dabei sein kann, wenn Ihr Parteivorsitzender dort ist. Ich kann dabeisitzen.

(Beifall bei der CSU - Franz Maget (SPD): Das hat aber nicht viel geholfen!)

Ich weiß, wie Steinmeier und Steinbrück dort argumentieren. Fordern Sie mich nicht heraus. Ich weiß auch, wie ich argumentiere.

(Franz Maget (SPD): Bitte sagen Sie es!)

Ich weiß, dass wir viele bayerische Interessen, die übrigens Interessen des ganzen Hauses sind, in Berlin durchgesetzt haben. Seien wir doch über die beiden Konjunkturprogramme froh! Sie sind wirksam, schnell und haben schon viele Ziele erreicht. Die Stütze der deutschen Konjunktur ist im Moment die Binnenkonjunktur und nicht der Export.

(Franz Maget (SPD): So ist es!)

Deshalb bescheinige ich ausdrücklich, dass diese Konjunkturprogramme richtig sind.

(Franz Maget (SPD): Und wessen Handschrift tragen sie?)

- Die Steuersenkung und die Abgabensenkung tragen die Handschrift der Bayerischen Staatsregierung und nicht der Sozialdemokraten, lieber Herr Maget.

(Beifall bei der CSU - Franz Maget (SPD): Im Konjunkturprogramm? Das ist ja lächerlich!)

Ich weiß, was mir der Bundesfinanzminister als Erstes entgegnet hat, als ich nach Berlin kam und diese Einkommensteuersenkung eingefordert habe. Es ging mit "Njet" los. Das wurde wochenlang unterstrichen. Wir sind aber bei unserer Linie geblieben und haben gesagt: Wir stimmen den anderen Maßnahmen nicht zu, wenn es keine Steuerentlastung gibt. Wir haben die Steuerentlastung in Höhe von 25 Milliarden erwirkt.

(Franz Maget (SPD): Von wem kommt alles andere?)

Verbessern müssen wir noch - und dazu könnten Sie in Berlin mehr beitragen als hier mit Ihren Zwischenrufen - die Maßnahmen zur Beseitigung der Kreditklemme im Bankenwesen.

(Franz Maget (SPD): Das machen wir schon!)

Es nützt nichts, wenn der Bundesfinanzminister die Banken pausenlos auffordert, die Kredite schneller zu gewähren, aber nichts Wirksames dafür tut. Das ist die noch offene Flanke in der Bundesrepublik Deutschland. Die Banken müssen wieder schneller Kredite vor allem an mittelständische Betriebe und an Handwerksbetriebe zu verantwortbaren Konditionen ausreichen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Die aktive Wirtschaftspolitik war die erste Antwort in den neun Monaten. Die war wirksam, und dies ist mit Zahlen belegbar.

Bei einem weiteren Punkt müssen wir ansetzen: Ich bin ein großer Anhänger Europas. Ich wiederhole es: Die europäische Einigung ist das genialste Werk, das in der Nachkriegsgeschichte in Szene gesetzt wurde. Wenn aber die Entscheidung Deutschlands über einen Massokredit in Höhe von 25 Millionen in Europa notifiziert oder genehmigt werden muss, stelle ich mir die Frage, ob das mit Flexibilität, Dezentralität und schnellem Handeln vereinbar ist.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Herr Runge, ich nehme euren Dringlichkeitsantrag von heute ernst. Wir müssen das Urteil des Bundesverfassungsgerichts dazu benutzen, um zu überlegen, ob es eine schleichende Ausweitung der Zuständigkeiten für Brüssel gegeben hat, die gegen unsere gemeinsame Überzeugung, mehr Regionalität und weniger Zentralität zu schaffen, verstößt und die uns in der Praxis, zum Beispiel bei der Überwindung der Wirtschaftskrise, eher behindert als befördert. Mein erstes Erlebnis habe ich schon mit der Landesbank gehabt. Welche Voraussetzungen müssen dafür erfüllt sein? Wer spricht da alles mit? Welcher Ausschuss ist hier und in Brüssel zuständig? Bei solchen Maßnahmen sind Sie in eine bürokratische Falle eingemauert, so dass Sie am Ende sagen: Machen wir es doch lieber gleich selber. Das haben wir auch getan, bevor wir diesen bürokratischen Weg weitergegangen sind.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Es hat doch nichts mit Europafeindlichkeit zu tun, wenn wir sagen, in Brüssel ist etwas entstanden, was zu bürokratisch und zu schwerfällig ist. Herr Runge, Sie haben von der kommunalen Daseinsvorsorge gesprochen. Da bin ich Ihrer Meinung. Wir als Parlament müssen jetzt aber in den nächsten Tagen insgesamt dafür sorgen, dass wir in Deutschland den Zustimmungsvorbehalt des Bayerischen Landtags und des Deutschen Bundestags bekommen, damit nicht durch tatsächliche Verhandlungen immer mehr Zuständigkeiten in der kommunalen Daseinsvorsorge nach Brüssel abwandern. Die Frage, wer Träger der kommunalen Sparkassen und Träger der kommunalen Daseinsvorsorge wie zum Beispiel der Wasserversorgung ist, muss in Deutschland und nicht in Brüssel entschieden werden. Darin müssen wir doch alle übereinstimmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Das müssen Sie alle hier auch sagen, damit wir das in der Praxis durchsetzen können.

Der nächste Punkt ist kein Pathos oder Wortgeklingel: Ich habe vor Kurzem in Würzburg die Ausstellung "Wirtschaftswunder Wiederaufbau" eröffnet. Eine solche Ausstellung ist ein Anlass, sich wieder zu vergewissern, aus welchem Grund die damalige Gesellschaft, die Gründergeneration, angesichts des größten Trümmerfeldes aller Zeiten nicht resigniert hat, sondern sich mit den eigenen Händen buchstäblich herausgearbeitet hat. Einer der entscheidenden Gründe dafür war neben der Grundlage der sozialen Marktwirtschaft der Gemeinschaftsgeist der damaligen Zeit. Die Menschen haben damals nicht in den Kategorien des Klassenkampfes gedacht, sondern im Sinne eines partnerschaftlichen Denkens gesagt: Wir greifen und packen miteinander an.

Deshalb fragt die Staatsregierung nicht, ob jemand groß oder klein, laut oder leise ist. Wir fragen auch nicht, ob jemand von der Arbeitgeber- oder der Arbeitnehmerseite kommt. Mich hat heute gefreut, dass ein FDP-Spitzenpolitiker ausdrücklich die positive Rolle der bayerischen Gewerkschaften gewürdigt hat. Das ist aus dem Munde eines FDP-Spitzenpolitikers nicht jeden Tag zu hören. Wir stehen im Dialog mit den Arbeitnehmervertretungen und mit den Arbeitnehmern der Firma Quelle. Wir stehen im Dialog mit manchen Einzelgewerkschaften. Im Zusammenhang mit Quelle waren wir auch im Dialog mit dem bayerischen DGB-Vorsitzenden Fritz Schösser, weil wir zutiefst davon überzeugt sind, dass wir diese schwerste Wirtschaftskrise der Menschheitsgeschichte ohne den Partnerschaftsgedanken in Bayern nicht überwinden werden. Diese Partnerschaftlichkeit ist der richtige Ansatz.

(Beifall bei der CSU)

Ich empfehle allen Kolleginnen und Kollegen, das Gutachten zur Zukunft der sozialen Marktwirtschaft, das wir gestern von dieser elfköpfigen Kommission bekommen haben, zu inhalieren. Dieses Gutachten ist exzellent. Wenn wir die vielen Fragen richtig beantworten, können wir wieder mehr Vertrauen in die soziale Marktwirtschaft herstellen. Ich möchte vor diesem Parlament den elf Mitgliedern dieser Kommission herzlich danken, vor allem dem Vorsitzenden, Herrn Dr. Stefan Götzl.

Herr Kollege Dr. Wengert, ich möchte etwas zu der Steuersenkung sagen. Ich bin der tiefen Überzeugung, dass eine globale und nachhaltige Entlastung der Leistungsträger in unserer Gesellschaft - Arbeitnehmer, Mittelstand und Handwerk - die beste Wirkung für Konsum und Investitionen haben wird. Deshalb haben wir diesen Schritt bereits im Konjunkturprogramm durchgesetzt. Die Bayerische Staatsregierung tritt deshalb dafür ein, dass dieser Weg so schnell wie möglich fortgesetzt wird. Wir denken an die Zeit ab dem Jahr 2011.

Nun zur Finanzierung: Erwin Huber hat bereits gesagt, dass eine Steuerentlastung von insgesamt 15 Milliarden Euro den Freistaat Bayern zwei Jahre lang mit je 300 Millionen Euro belasten würde. Zusammen mit den Steuerentlastungen der Jahre 2009 und 2010 würden die Bürger dadurch um über 30 Milliarden Euro entlastet. Herr Kollege Muthmann, wenn eine Regierung und ein Parlament mit einem Haushalt von über 40 Milliarden Euro nicht in der Lage sind, für die Leistungsträger der Gesellschaft zwei Jahre lang 300 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen, wäre das schade.

Wenn wir die Leistungsträger nicht entlasteten, würden ihnen real die Steuern erhöht. Das wird in der Öffentlichkeit von all den gescheiterten Leuten, die dies zu bewerten haben, immer verschwiegen. Wenn wir nicht

handeln, erhöhen wir die Steuern. Steuererhöhungen wollen wir aber nicht. Herr Kollege Muthmann, davon brauchen Sie uns nicht zu überzeugen. Ein steigendes Bruttoeinkommen in Deutschland führt im Regelfall durch die kalte Progression zu höheren Steuersätzen. Immer mehr Menschen erleben, dass sie von einem Euro, den sie zusätzlich verdienen, weniger als 50 Cent bekommen. Wir gehen lautlos darüber hinweg, dass die Leute, die in Arbeit stehen - Unternehmer und Arbeitnehmer - bis zum gestrigen Tage nur für den Staat gearbeitet haben.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Das ist doch unredlich, so zu argumentieren!)

Erst jetzt arbeiten die Leute für ihr eigenes Portemonnaie.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Die Leute brauchen doch auch Schulen!)

Ein Staat, der mehr als die Hälfte dessen, was sich die Menschen erarbeiten, abzwackt, ist kein moralischer Staat.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Das ist unredlich, zu behaupten, die Leute hätten bis jetzt nur für den Staat gearbeitet!)

- Herr Dr. Wengert, wenn ein Staat mit einem Haushalt von 40 Milliarden Euro nicht mehr in der Lage ist, zwei Mal 300 Millionen Euro einzusparen, kann er sich aus seiner Gestaltungsaufgabe verabschieden.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Das ist eine andere Frage!)

Dann können wir alles an die Verwaltung delegieren. Herr Kollege Dr. Wengert, wir werden in den nächsten Wochen keine Ruhe geben. Sie werden sehen, dass wir bei der Bevölkerung Zustimmung für unsere Ideen bekommen werden, wenn sie weiß, um was es geht.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Aber für dumm verkaufen dürfen Sie sie nicht!)

- Jetzt sage ich Ihnen, wer wen für dumm verkauft. Im Bundeshaushalt ist das Ausgabevolumen in vier Jahren um 68 Milliarden Euro gestiegen. Das hat nichts mit den Konjunkturprogrammen zu tun. Der Haushalt ist auch in den Jahren 2007 und 2008 und in den Jahren 2008 und 2009 gestiegen, als wir noch gar nicht über eine Rezession diskutiert haben. Herr Kollege Dr. Wengert, bei einem Haushalt, der in vier Jahren von 261 Milliarden Euro auf 327 Milliarden Euro steigt, muss es doch möglich sein, der arbeitenden Bevölkerung 15 Milliarden Euro durch Steuerentlastungen wieder zurückzu-

geben, zumal die Banken 500 Milliarden Euro erhalten haben.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und der FDP)

Das ist doch eine abenteuerliche Diskussion. Wenn wir die Steuern nicht herunterdrücken, werden wir nie wieder das Wachstum haben, um die Schulden, die in schlechten Zeiten aufgenommen wurden, wieder zurückbezahlen zu können. Das eine bedingt das andere. Die Bayerische Staatsregierung wird hier mit aller Härte kämpfen.

Herr Kollege Muthmann, wenn Sie die Staatsquote zurückfahren wollen, müssen Sie das Ausgabevolumen zurückführen. Das ist am besten durch eine Politik des knappen Geldes für den Staat möglich. Ich war 13 Jahre lang in einer Regierung in Berlin und weiß, dass es ein Ressortminister immer gern hat, wenn er kein Chefgespräch mit dem Finanzminister führen muss. Das Ergebnis ist meistens ein Streichkonzert. Ich hatte kein solches Gespräch. Bei Herrn Dr. Waigel war das anders. Deshalb müssen wir uns in Deutschland und Bayern verstärkt dem Sparen zuwenden, auch um die Staatsquote zurückzuführen. Die Staatsquote und die Höhe der Arbeitslosenquote hängen nämlich zusammen. Sie werden uns dabei unterstützen können.

Nun zu den großen Linien. Die erste Linie ist eine aktive Wirtschaftspolitik. Wo Bremsen vorhanden sind, zum Beispiel bei der Kreditklemme und in Europa, müssen diese gelöst werden. Das sollte nicht als Populismus und Wahlkampf abqualifiziert werden.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Genau das ist es!)

Wir brauchen eine globale und nachhaltige Politik und kein sektorales oder temporäres Denken, das uns nicht weiterbringen würde. Ich bin dankbar für diese Debatte. Ich glaube, die Bayern haben zur richtigen Zeit das Richtige getan. Weil wir zur richtigen Zeit das Richtige getan haben - das gilt auch für meine Vorgänger -, ist der Kompass richtig eingestellt. Wir haben alle Problemfälle, die wir in Bayern hatten, hervorragend gelöst. Wo Mut notwendig war, haben wir den Mut und die Tapferkeit aufgebracht. Ich habe die Notwendigkeit des Abbaus von Arbeitsplätzen bei der Firma Schaeffler zur Kenntnis genommen. Ich habe das im Interesse der Standortsicherung in Bayern und Deutschland nie kritisiert.

Wir haben entschieden, die Landesbank in ihrer Gesamtstruktur zu halbieren. Diese Entscheidung hing auch mit personellen Veränderungen zusammen. Wir haben im Fall der Firma Qimonda entschieden, dass es nicht möglich ist, ohne die Produktion die Patente und Lizenzen in Bayern zu halten. Das wäre wirtschaftlich nicht mehr darstellbar gewesen.

Wir gehen nicht nach dem Motto vor, dass wir das verkünden, was die Leute am liebsten hören. Wir haben das Unangenehme vertreten, aber auch das Richtige und Notwendige getan. Weil wir dies getan haben, wird Bayern schneller und besser aus dieser Wirtschaftskrise hervorgehen als viele andere Länder auf dem europäischen Kontinent. Dafür bitte ich Sie weiterhin um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der CSU - Dr. Paul Wengert (SPD): Die Menschen werden es sehen!)

Dafür bitte ich Sie auch weiterhin um Unterstützung.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Ministerpräsident, vielen Dank. Ich erteile jetzt noch Frau Kollegin Gote zu einer Erklärung außerhalb der Tagesordnung gemäß § 113 der Geschäftsordnung das Wort.

Ulrike Gote (GRÜNE): Herr Ministerpräsident, ich fange ganz bewusst mit Ihnen an. Herr Landtagspräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, Sie haben sich in Ihrer zusammenfassenden Erklärung abfällig geäußert, dass das Hohe Haus zu diesem Zeitpunkt über die Wirtschaftspolitik berät. Ich möchte erstens darauf hinweisen, dass dieser Zeitpunkt auf Bitten des Wirtschaftsministeriums gewählt wurde, das diesen Zeitpunkt als den günstigsten genannt hat. Der Landtag ist auf diesen Wunsch eingegangen. Alle Fraktionen haben diesem Wunsch bereitwillig zugestimmt.

(Ministerpräsident Horst Seehofer: Das war trotzdem falsch!)

- Das war trotzdem falsch, meinen Sie? - Dann kann ich weitermachen.

Zweitens, Herr Ministerpräsident, was der Landtag für wichtig hält und wann er was debattieren möchte, entscheiden wir in diesem Hohen Haus selbst.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den Freien Wählern)

Als Mitglied der Staatsregierung steht es Ihnen - insbesondere, weil Sie nicht einmal Mitglied dieses Hohen Hauses sind - nicht zu, in irgendeiner Weise die Gestaltung der Tagesordnung in diesem Hohen Hause zu kritisieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dass Sie die Themen, die wir heute Morgen diskutiert haben, nicht für sehr wichtig halten, müssen Sie der bayerischen Bevölkerung erklären und insbesondere auch vor den nachkommenden Generationen verantworten. Wir haben über die Energiepolitik debattiert. Wenn Sie heute noch nicht erkannt haben, dass Sie die schönen Wirtschaftskonzepte einpacken können, wenn Sie das herausragende Problem dieses Jahrtausends nicht lösen können, nämlich wie wir eine vernünftige und zukunftsfähige Energiepolitik auf die Beine stellen, wenn Sie das Thema in Zeiten des Klimawandels nicht für so wichtig halten, es hier an prominenter Stelle zu diskutieren, dann finde ich, machen Sie Ihren Job in diesem Land nicht gut.

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe bei der CSU)

Außerdem halten Sie das zweite wichtige Thema nicht für so wichtig, als dass wir es hier an prominenter Stelle im Landtag diskutieren müssten, obwohl es um die Gesundheitsvorsorge für unsere bayerische Bevölkerung geht. Es geht um Menschenleben. Es geht darum, mit einer vernünftigen Gesetzgebung Tausende von Herzinfarkten in diesem Land verhindern zu können. Es geht um die Gesundheit unserer Menschen. Wer nicht gesund ist, kann nicht arbeiten, Herr Ministerpräsident.

(Bernhard Pohl (FW): Die Debatte ist zu Ende! - Unruhe bei der CSU)

Wenn Sie wirklich glauben, hier kritisieren zu können, dass diese beiden wichtigen Themen an diesem Vormittag prominent und ausführlich diskutiert wurden, liegen Sie falsch. Ich weise für uns alle - so hoffe ich - zurück,

(Zurufe von der CSU: Nein!)

dass Sie die Kritik am Hohen Haus in dieser Form geübt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Zurufe von der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Zu dieser Erklärung hat sich Kollege Schmid zu einer Erklärung außerhalb der Tagesordnung gemäß § 113 der Geschäftsordnung gemeldet.

Georg Schmid (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich weise ausdrücklich, Frau Kollegin Gote, Ihre Aussage zurück, der Ministerpräsident dieses Landes mache seinen Job nicht gut. Das steht Ihnen nicht zu, Frau Kollegin Gote.

(Beifall bei der CSU - Lachen bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Sie haben an dieser Stelle nicht zu urteilen. Da Ministerpräsident Horst Seehofer an jeder Parlamentssitzung teilnimmt - seine Präsenz ist stärker als die Ihrer Fraktion - und dem Parlamentarismus damit ein besonderes Gewicht verleiht, steht ihm die kritische Aussage zu, er hätte es für richtig gehalten, solch existenzielle Angelegenheiten unseres Landes zu einem anderen Zeitpunkt zu diskutieren.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Lachen bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Wir können über die Bedeutung der Energiepolitik sehr wohl diskutieren.

(Zuruf des Abgeordneten Hans Joachim Werner (SPD))

Eines sage ich Ihnen aber auch: In diesem Lande gibt es momentan keine wichtigere Frage als die, ob die Menschen in Zukunft Arbeit haben werden und die Wirtschaft so stabil ist, dass sie den Menschen weiterhin Lohn und Brot geben kann. Darüber haben wir diskutiert. Der Ministerpräsident hat sich persönlich eingeschaltet und hat zu all diesen Problemen Verantwortung übernommen. Er muss sich Ihre Kritik nicht gefallen lassen, wenn er hier im Parlament sagt, dass das ein existenzielles Thema sei, das hier miteinander diskutiert werden solle. Ich weise deshalb das Schauspiel, das Sie heute abgegeben haben, ausdrücklich zurück.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE) - Weitere Zurufe von den GRÜNEN und den Freien Wählern)

Die Menschen in diesem Land interessiert nichts so sehr wie dieses Thema. Deshalb war es richtig, dass heute eine Regierungserklärung zu diesem Thema abgegeben wurde und dass sich nicht nur der Wirtschaftsminister dazu geäußert, sondern auch der Ministerpräsident eine Erklärung abgegeben hat, weil es um das Wohl unseres Landes und seiner Menschen geht.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zurufe und Lachen bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu § 113 liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Aber es liegt mir eine Wortmeldung des Kollegen Dr. Runge vor zu einer persönlichen Erklärung zur Aussprache gemäß § 112 der Geschäftsordnung.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herzlichen Dank, Herr Präsident! Herr Ministerpräsident, Sie haben - - Herr Ministerpräsident, ich rede mit Ihnen. - Herr Minister-

präsident, Sie haben uns und in persona mir unterstellt, mir sei es nicht wichtig, wie es um das Schicksal eines Unternehmens und seiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bestellt sei. Diese Behauptung weise ich in aller Sachlichkeit, aber auch in aller Entschiedenheit zurück. Kollege Muthmann hat richtigerweise darauf hingewiesen, wer es war, der die Leute vor Ort verärgert und verunsichert hat.

Die als Angriff vorgetragenen Informationsasymmetrien haben wir mit unserem Dringlichkeitsantrag vom 1. Juli 2009 thematisiert. Sie haben sich nicht darauf einlassen wollen, diese Informationsasymmetrien etwas zu schließen, weil Sie den Antrag abgelehnt haben.

Letzter Satz: Wenn Sie als Ministerpräsident in einer Plenarsitzung genau das Gegenteil von dem sagen, was der Wirtschaftsminister sagt, ist das offenkundig keine klare Linie.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Liebe Kollegen und Kolleginnen, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist der Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 19 auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Anpassung der Bezüge 2009/2010 (BayBVAnpG 2009/2010) (Drs. 16/1392)
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abg. Stefan Schuster, Christa Naaß, Martin Güll u. a. (SPD)
(Drs. 16/1505)

und

Änderungsantrag der Abg. Ingrid Heckner, Petra Guttenberger u. a. (CSU), Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Prof. Dr. Georg Barfuß u. a. (FDP)
(Drs. 16/1759)

Ich eröffne die Aussprache. Hierzu wurde eine Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion vereinbart. Erste Wortmeldung: Herr Kollege Nöth. Herr Kollege, wir haben für heute zwar open end vereinbart. Aber Sie sollten eigentlich schon hier stehen.

(Zuruf: Wir haben 22.00 Uhr verabredet!)

- 22.00 Uhr ist für mich open end.

(Allgemeine Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Kollege Nöth hat das Wort.

Eduard Nöth (CSU): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Anpassung der Bezüge in den Jahren 2009 und 2010 wurde federführend und ausführlich im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes behandelt. Auch die von der CSU und der SPD eingereichten Änderungsanträge wurden sehr ausführlich beraten. Der federführende Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes empfiehlt die Zustimmung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung. Er empfiehlt die einstimmige Zustimmung zu den Änderungsanträgen der CSU, und er empfiehlt die Ablehnung des Änderungsantrags der SPD.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen, die CSU-Fraktion unterstützt den Gesetzentwurf der Staatsregierung. Ich glaube, mit diesem Gesetzentwurf werden die Rahmenbedingungen für unsere Beamtinnen und Beamten und auch für unsere Versorgungsempfänger wesentlich verbessert. Der Gesetzentwurf der Staatsregierung enthält drei Regelungskomplexe. Sie wissen, zunächst einmal geht es um die Anpassung der Besoldung und der Versorgungsbezüge für die Jahre 2009/2010.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zum 1. März werden die Bezüge um einen Sockelbetrag von 40 Euro erhöht, und sie werden weiterhin um 3 % linear angepasst. Die Erhöhung der Anwärterbezüge wurde im Ausschuss diskutiert, nicht zuletzt auch aufgrund des Änderungsantrags der SPD. Darauf werde ich noch kurz eingehen. Die Anwärterbezüge werden um einen Sockelbetrag von 60 Euro erhöht, was einer Anpassung von 6 % entspricht. Im kommenden Jahr werden die Bezüge ab dem 1. März um 1,2 % weiter erhöht.

Meine Damen und Herren, mit dieser Anpassung liegen die Gehälter und die Versorgungsleistungen unserer Versorgungsempfänger im bundesweiten Vergleich auch weiterhin an der Spitze. Wir haben in Bayern die Tarifergebnisse für unsere Beamten sofort übernommen, ohne große Diskussion wurde gehandelt. Sie wissen, zum 1. Juni sind bereits die ersten Nachzahlungen für die Monate März, April und Mai überwiesen worden. Ich weiß aus sehr vielen Gesprächen mit unseren Mitarbeitern, aber auch mit den Vertretern unserer Verbände, dass unsere Beamten und unsere Versorgungsempfänger zufrieden und dankbar sind für die Anpassung, wie wir sie jetzt mit diesem Gesetz beschließen werden.

Dieses Gesetz wird sehr viel Geld kosten. Wir wissen, im Jahr 2009 wird der Freistaat Bayern rund 426 Mil-

tionen Euro mehr zu leisten haben. Im kommenden Jahr werden weitere 211 Millionen Euro fällig werden. In diesen Summen sind die Stellenhebungsprogramme noch gar nicht eingerechnet, die ebenfalls beschlossen worden sind. Im Vorzug auf die Dienstrechtsreform können etwa 18.000 Beamte beziehungsweise weitere 2.000 Beamte, und damit insgesamt 20.000 Beamte, in den kommenden Jahren damit rechnen, befördert zu werden. Die CSU-Fraktion begrüßt daher die vorgeschlagene Erhöhung. Die bayerischen Beamtinnen und Beamten und auch unsere Versorgungsempfänger werden angemessen entlohnt; die aktiven Beamten für ihre Leistungen. Ich glaube, es ist notwendig, die Erhöhung in dieser Form durchzuführen, um die Leistungsbereitschaft, die Motivation und auch das Engagement unserer Beamten zu belohnen.

Ein weiterer Punkt in dem Gesetzentwurf der Staatsregierung ist die Verlängerung beziehungsweise die Modifizierung der Altersteilzeit. Ich meine, das ist ein wichtiges Instrument. Seit neun Jahren haben wir in Bayern die Möglichkeit der Altersteilzeit. Das bisherige Altersteilzeitgesetz läuft aber zum 31.12. dieses Jahres aus, deshalb muss das Gesetz erweitert oder erneuert werden. Wir haben über diese Frage intensiv diskutiert und waren übereinstimmend der Meinung, dass es auch weiterhin eine Möglichkeit geben soll, sozusagen gleitend in den Ruhestand überzugehen.

Die heute zu beschließende Regelung sieht vor, dass Beamte ab dem vollendeten 60. Lebensjahr, Schwerbehinderte ab dem 58. Lebensjahr in die Altersteilzeit kommen können, bei 60-prozentigem Arbeitsanteil und bei 60-prozentiger Anrechnung auf das Ruhegehalt.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege Nöth, ich weise auf die Redezeit hin.

Eduard Nöth (CSU): - Des Weiteren werden die Betroffenen fünf Jahre lang 80 % der Nettolöhne erhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will nur noch ganz kurz auf den Änderungsantrag der SPD eingehen. Es ist bekannt, dass das Thema des Antrags streitig war, obgleich es von allen Parteien vom Grundsatz her gleich betrachtet wurde. Wir werden über den Dienst zu ungünstigen Zeiten und über die Referendarsgehälter und die Anwärterbezüge im Rahmen der Dienstrechtsreform noch einmal reden müssen. Wir werden den Änderungsantrag der SPD ablehnen, weil er derzeit finanziell nicht darstellbar ist.

Insgesamt gesehen ist der 15. Juli 2009, also der heutige Tag, für die bayerischen Beamten und für die Versorgungsempfänger ein guter Tag. Ich bitte daher, dem Gesetzentwurf der Staatsregierung zuzustimmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank, Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Schuster.

Stefan Schuster (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Zur Zweiten Lesung des Gesetzentwurfs der Staatsregierung zur Anpassung der Bezüge 2009/2010 ist festzustellen, dass die Schere zwischen dem Einkommen des öffentlichen Dienstes gegenüber denen der freien Wirtschaft um circa 8 % auseinanderklafft. Es war mehr als notwendig, dagegen anzusteuern. Deshalb begrüßen wir selbstverständlich die fast vollständige Übernahme des Tarifergebnisses auf die Beamtinnen und Beamten in Bayern. Die Staatsregierung kommt damit der Forderung des Bayerischen Beamtenbundes, der Forderung des Deutschen Gewerkschaftsbundes und den Forderungen der SPD-Fraktion nach, das Tarifergebnis auf die Beamtinnen und Beamten zu übertragen. Das habe ich schon in der Ersten Lesung gesagt und auch im Ausschuss.

Was die Anwärterbezüge betrifft, liebe Kolleginnen und Kollegen, so sehen wir allerdings noch Verbesserungs- und Handlungsbedarf. Das haben Sie auch angesprochen, Herr Kollege Nöth. Wir sehen diese Notwendigkeit; denn wenn der öffentliche Dienst auch in Zukunft leistungsfähig bleiben soll, brauchen wir qualifiziertes Personal. Wir müssen aufpassen, dass die freie Wirtschaft nicht mit besseren Ausbildungsvergütungen und höheren Einstiegsgehältern die guten Leute wegschnappt. Das Durchschnittsalter der Beschäftigten im öffentlichen Dienst lag im Jahr 2007 bei 44 Jahren, Tendenz steigend. Der Anteil der Beschäftigten, die älter als 55 Jahre sind, beträgt aktuell fast 20 %. In den nächsten Jahren müssen also rund 20 % der Stellen nachbesetzt werden. Bereits in diesem Jahr geht das Angebot an Arbeitskräften um 130.000 zurück. Weiter sinkende Geburtenjahre werden diesen Trend noch verstärken. Der öffentliche Dienst und damit auch die kommunalen Arbeitgeber und Dienstherren geraten deshalb bei der Gewinnung von qualifizierten Nachwuchskräften in einen viel härteren Wettbewerb mit der Privatwirtschaft. Erste Personalengpässe treten deshalb bereits jetzt in einigen Bereichen des Öffentlichen Dienstes auf.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nur wer rechtzeitig und ausreichend Nachwuchskräfte ausbildet, kann den sich abzeichnenden Personalbedarf, den wir in den nächsten Jahren nun wirklich haben, abdecken.

(Beifall der Abgeordneten Christa Naaß (SPD))

Eine Ausbildung im öffentlichen Dienst muss für junge Leute auch attraktiv sein. Die Attraktivität kann man vor allem durch eine bessere Bezahlung herbeiführen. Wir

haben deshalb in unserem Änderungsantrag gefordert, anstatt für die Anwärterbezüge 60 Euro mehr zu bezahlen, die Bezüge um 250 Euro zu erhöhen.

Die geplante Verlängerung der Altersteilzeit bei den Beamtinnen und Beamten, die ebenfalls in diesem Gesetz geregelt wird, sehen wir zwar positiv - und die Verlängerung ist wirklich wichtig, das haben auch die vielen Petitionen gezeigt, die wir im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes behandelt haben -, aber so ein Gesetz hat nur Sinn, wenn es auch angenommen wird. Wir sehen es deshalb als sehr problematisch an, dass bei der neuen Regelung keine Aufstockung bei der Versorgung vorgesehen ist. Das heißt, nur 60 % sind ruhegehaltstfähig. Die SPD-Fraktion sieht deshalb die Gefahr, dass gerade die Angehörigen der unteren und mittleren Einkommensgruppen die Altersteilzeit nicht mehr nutzen werden. Wir, die Kolleginnen und Kollegen des Ausschusses für Fragen des öffentlichen Dienstes, sind immer wieder vor Ort unterwegs und werden bei Podiumsdiskussionen, bei Gesprächen mit Personalräten immer wieder auf die familienpolitische Komponente angesprochen; denn gerade Frauen, die für die Kindererziehung schon Teilzeit gearbeitet haben, können natürlich bei dieser Regelung aus finanziellen Gründen die jetzige Altersteilzeit überhaupt nicht mehr in Anspruch nehmen.

Was die Erschwerniszulage betrifft, haben sich die betroffenen Berufsgruppen natürlich einiges mehr vorgestellt und erhofft. Ein gemeinsamer Antrag der SPD im Innenausschuss über den Dienst zu ungünstigen Zeiten wurde fraktionsübergreifend angenommen, im Haushaltsausschuss jedoch leider abgelehnt.

Wir haben in unserem Änderungsantrag die Forderungen der Polizeigewerkschaft übernommen, die Erschwerniszulage für die Nacharbeit und für die Arbeit an Sonn- und Feiertagen von 2,80 auf 5 Euro zu erhöhen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und der FDP, Sie haben zwar im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes unseren Änderungsantrag abgelehnt. Aber die Diskussion im Ausschuss und die hier am Pult gerade gemachten Aussagen des Kollegen Nöth haben uns schon gezeigt, dass wir mit unseren Forderungen betreffend die Anwärterbezüge und Erschwerniszulagen richtig liegen. Es wurde auch angedeutet, dass im Rahmen der Dienstrechtsreform hierüber nochmals gesprochen werden muss. Natürlich könnte man das alles gleich haben, wenn Sie unserem Änderungsantrag zustimmen würden. Sie können das jetzt bei der Zweiten Lesung noch machen. Ich bitte daher, unserem Änderungsantrag zuzustimmen. Wir werden uns beim Gesetzentwurf enthalten. Ihrem Änderungsantrag werden wir allerdings auch zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Meyer.

Peter Meyer (FW): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Auch wir schließen uns natürlich dem Gesetzentwurf zur Anpassung der Besoldung an. Die Besoldungsanpassung ist für sich gesehen selbstverständlich angemessen. Sie entspricht der wenige Wochen zuvor erfolgten Tarifeinigung.

(Ingrid Heckner (CSU): Selbstverständlich ist gar nichts im Leben!)

- Dass wir uns dem anschließen, ist schon selbstverständlich, Frau Kollegin Heckner.

Auch in Sachen Altersteilzeit sind wir der Auffassung, dass wir dem Begehren zustimmen. Es ist insbesondere ein Beitrag zur Mitarbeiterzufriedenheit und damit auch ein Stück Unternehmenskultur. Der Freistaat Bayern sollte sich als öffentlicher Arbeitgeber seiner Unternehmensrolle durchaus bewusst sein. Wir können damit mit Sicherheit sehr viele Pensionierungen aus Krankheitsgründen vermeiden.

Kurz zum Änderungsantrag der SPD: Lieber Herr Kollege Schuster, Sie haben es angesprochen: Natürlich war das im Ausschuss eine gemischte Diskussion. Auch wir von den Freien Wählern haben den einzelnen Punkten teilweise zustimmen können. Teilweise haben wir das Begehren nicht mittragen können, weil wir der Meinung sind, dass das mehr in die Dienstrechtsreform gehört. Deswegen haben wir die vorliegenden Änderungsanträge in der Schlussabstimmung natürlich abgelehnt. Aber nachdem bisher schon die CSU und Sie Diskussionsbereitschaft gezeigt haben, sind natürlich auch wir bereit, diese Diskussion positiv und im Sinne der Beschäftigten weiterzuführen.

Aber bei aller Zufriedenheit - auch der Verbände, die Besoldungsanpassung ist für sich in Ordnung - darf bitte nicht vergessen werden, dass die 42-Stunden-Woche allein eine 5-prozentige Gehaltskürzung bedeutet. Da ist noch keinerlei Kompensation ersichtlich. Damit sind wir beim eigentlich offenen Thema, das auch heute nicht ansatzweise gelöst wird. Die 42-Stunden-Woche wurde damals rücksichtslos eingeführt, um die Tarifparteien zu erpressen. Aber die Schere hat sich schon länger, nämlich seit 1994, geöffnet. Ich erinnere daran, dass die Wochenarbeitszeit einseitig für die Beamten von 38,5 auf 40 und dann eben von 40 auf 42 Stunden erhöht wurde.

Die Ankündigungen der Staatsregierung, es werde etwas gemacht, liegen immer vor. Was gemacht werden soll, wissen wir nicht. Es gäbe erste Signale. Aus der Verwaltung hören wir immer wieder, stoppt - -

(Ingrid Heckner (CSU): Das ist doch erst morgen dran!)

- Das ist erst morgen dran. Okay. Dann bin ich gespannt, ob Sie sich morgen zu den Stellenkürzungen äußern, die sich aufgrund der 42-Stunden-Woche rechnerisch ergeben, weil man das in vielen Behörden gar nicht nachvollziehen kann, da das nach Köpfen nicht mehr einsparbar ist. Aber in vielen Behörden wäre es schon ein erster Ansatz, wenn man mit der Kürzung dieser rechnerisch eingesparten Stellen beginnen würde. Aber da kommt leider nichts.

Wir wissen, dass die Zurückführung der Wochenarbeitszeit nicht über Nacht möglich ist. Natürlich fehlen ausgebildete Polizeibeamte und Lehrer, die man nicht von heute auf morgen auf dem Markt besorgen kann. Aber das ist das Ergebnis der Hoppla-Hopp-Politik der letzten Legislaturperiode, und darunter sollen die Beschäftigten am wenigsten leiden.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ich sage Ihnen: Wir sind gerne bereit, tragfähige Lösungskonzepte mitzutragen und zu diskutieren, wenn sie denn nun mal endlich auf dem Tisch lägen. Vor diesem Hintergrund, dass wir unsere Mitarbeit ganz bewusst anbieten, sage ich Ihnen eines: Herr Kollege Nöth, wenn dieses Thema nicht so ernst wäre und ich die Mitverantwortung des ganzen Hauses, aller Abgeordneten, nicht ablehnen würde, würde ich jetzt wirklich sagen, ich kaufe mir einen Eimer Popcorn, lege die Füße hoch und schau genüsslich zu, wie Sie diesen Knoten, den Sie in der letzten Legislaturperiode angeordnet haben, entwirren wollen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Mütze.

Thomas Mütze (GRÜNE): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden uns bei dem Gesetzentwurf enthalten. Ich möchte kurz begründen, warum wir das tun werden; denn gegen eine Bezügeanpassung oder die Fortführung der Altersteilzeit kann man eigentlich nichts haben. Allerdings liegt wie so oft der Teufel im Detail.

Fangen wir mit der Bezügeanpassung an. Unter anderem werden die Anwärterbezüge um 60 Euro angehoben. Lieber Herr Kollege Nöth, aber dass das nicht reicht, haben Sie im Ausschuss selber schon gesagt.

Kollege Schuster hat darauf hingewiesen. Ich darf Sie zitieren; Sie sagen: "Vor allem junge Referendare" - ich ergänze jetzt: und natürlich Referendarinnen - "im zweiten Ausbildungsjahr hätten Probleme, da sie Wohnungs- und Umzugskosten zahlen müssten." Weiter heißt es: "Meister, die eine Fachlehrausbildung absolvierten, stünden dadurch vor einer großen Herausforderung." Das ist richtig, und dem stimmen wir sicher alle zu. Aber wenn dem so ist, ist die Frage, warum Sie die Bezüge dann nur um 60 Euro und nicht stärker erhöhen, wie es von der Opposition gefordert wurde.

(Christa Naaß (SPD): 250 Euro haben wir gefordert!)

- Richtig. - Allerdings müsste man unserer Meinung nach auch zwischen Anwärterinnen und Anwärtern einerseits und Referendarinnen und Referendaren andererseits unterscheiden; denn ein Studium an der Beamtenfachhochschule mit einem Einkommen von circa 1.100 Euro ist ein Privileg. Ich denke, da wird niemand widersprechen. Wenn Referendarinnen und Referendare allerdings für das gleiche Geld bis zu 17 Lehrerstunden halten dürfen, ist das unserer Meinung nach eine Benachteiligung. Dieser Punkt wird in der kommenden Dienstrechtsreform sicher zu behandeln sein. Da bin ich beim Thema; denn ich gewinne den Eindruck, dass mit der Verabschiedung dieses - in Anführungszeichen - "kleinen" Gesetzes, wenn auch nicht finanziell klein, die Staatsregierung einige Probleme auf die Verabschiedung der Dienstrechtsreform verschieben möchte. So hat man sich auch erspart, die DuZ-Zulage, also die Erschwerniszulage, jetzt schon zu erhöhen bzw. ihrer Erhöhung zuzustimmen, wie es von der SPD beantragt war, und zwar mit dem Argument, dies regelt die Dienstrechtsreform. Die Ausschussvorsitzende hat darauf hingewiesen. Schauen wir also im Entwurf der Dienstrechtsreform nach. Unter Artikel 54 des Besoldungsgesetzes steht, Zulagen für besondere Erschwernisse können gewährt werden. Näheres regelt eine Rechtsverordnung. Das ist sehr unklar. Gibt es jetzt eine Erhöhung der DuZ-Zulage innerhalb der Dienstrechtsreform oder gibt es keine?

Ich möchte sehr gerne an das Versprechen des Innenministers im Haushaltsausschuss erinnern, in dem er gesagt hat, bei der DuZ werde sich etwas tun. Nicht nur die Polizistinnen und Polizisten in Bayern warten also auf das, was sich da tun soll. Wir schauen genau hin und sind gespannt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das dritte Detail betrifft die Verlängerung der Altersteilzeit. Das ist sicherlich eine erfreuliche Tatsache, allerdings mit dem Pferdefuß - auch darauf hat Kollege Schuster hingewiesen -, dass künftig nicht mehr 90 %

wie bisher, sondern nur noch 60 % des letzten Gehalts ruhegehaltsfähig sind. Da wird sich mancher Beschäftigte in den unteren Einkommensgruppen sehr wohl überlegen müssen, ob er dann noch in die Altersteilzeit gehen kann, ob er sich das überhaupt noch leisten kann.

Aus diesen drei Gründen werden wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, dem Gesetz nicht zustimmen. Wir werden uns enthalten. Dem SPD-Antrag und auch dem Änderungsantrag der CSU und der FDP stimmen wir zu.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Stefan Schuster (SPD))

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Kollege. Die nächste Wortmeldung: Herr Kollege Fischer.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Bayern hat viele Standortvorteile. Vieles ist unserer Staatsregierung zu verdanken. Aber ein Standortvorteil, der nicht unterschätzt werden darf, liegt in der Tatsache begründet, dass wir einen leistungsfähigen und leistungsbereiten öffentlichen Dienst haben. Deswegen ist es mir ein großes Anliegen, allen Beamtinnen und Beamten, sei es im Lehramt, in der Verwaltung oder in der Polizei, für ihre hervorragende Arbeit zum Wohle unseres Landes zu danken.

(Beifall bei der FDP)

Ihre Leistung wird leider in den Medien und in der Öffentlichkeit nicht immer angemessen berücksichtigt.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Es ist deshalb ein Gebot der Fairness und Gerechtigkeit, dass wir den Beamten mit der Bezügeanpassung wenigstens ein bisschen zurückgeben können, und ich freue mich über den Entwurf der Staatsregierung, der dieser Leistung Rechnung trägt.

Kollege Schuster hat es angesprochen: Die Schere zwischen der Wirtschaft und dem öffentlichen Dienst ist auseinandergegangen, und es ist wichtig, dass diese Schere nicht weiter auseinanderklafft. Mein Dank gilt deshalb heute dem Staatsminister der Finanzen, dessen Haus diesen Entwurf vorbereitet hat. Er gilt den Vertretern des Bayerischen Beamtenbundes, und er gilt dem Ausschuss für den öffentlichen Dienst, seiner Vorsitzenden Ingrid Heckner und meinem Fraktionskollegen Georg Barfuß.

Lassen Sie mich einige wenige Punkte zur Sache ausführen. Wir Liberale stehen, gerade was den Eintritt in

den Ruhestand betrifft, für flexible Lösungen, die dem Einzelnen gerecht werden. Die Altersteilzeit ermöglicht solche flexiblen Lösungen. Sie wird derzeit von mehr als der Hälfte der anspruchsberechtigten Beamten wahrgenommen, und im Gegensatz zu einer frühen Dienstunfähigkeit ist sie der ehrliche Weg.

Dass bei 60 % Arbeit weniger vergütet wird, ist ein Wermutstropfen, aber - und auch das sage ich deutlich - wir haben auch eine Verantwortung für einen ausgeglichenen Haushalt, und auch dieser Verantwortung müssen wir gerecht werden.

Gleiches gilt für die Anwärterbezüge. Auch hier wäre es wünschenswert, mehr zu zahlen. Allerdings kann ich Ihnen, Herr Kollege Mütze, nicht zustimmen, dass man zwischen Anwärtern und Referendaren unterscheiden sollte. Beide Gruppen haben mehr verdient. Wer im Bereich der öffentlichen Verwaltung Erfahrung hat, weiß, wie viel Anwärterinnen und Anwärter, die ja nicht nur ihr Studium an der Fachhochschule absolvieren, sondern auch praktische Tätigkeiten machen, leisten. Ich meine deshalb, die Mehrkosten für den Staatshaushalt, die dieser Entwurf beinhaltet, sind berechtigt, und ich freue mich über diesen Entwurf.

Ich möchte abschließend noch ein Wort zu dem zweiten Punkt sagen, und zwar zur Änderung bei den Master-Abschlüssen an Fachhochschulen. Dass hier das förmliche Verfahren als Voraussetzung für eine laufbahnrechtlich gleichwertige Anerkennung wegfallen wird, ist ebenfalls ein wichtiger Schritt. Die Zulassung durch das Wissenschaftsministerium sichert die Qualität, und der Wegfall dieser Voraussetzung führt damit zu einem Wegfall von Bürokratie. Gleichzeitig zeigt das aber auch den politischen Willen, dass Master-Abschlüsse an der FH als gleichwertig anerkannt werden.

Alles in allem bitte ich um Zustimmung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung und um Ablehnung der Änderungsanträge.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Staatsminister Fahrenschon.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Lieber Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Weil nichts im Leben selbstverständlich ist, möchte ich schon am Beginn deutlich machen, dass ich mich insbesondere im Namen unserer bayerischen Beamtinnen und Beamten bei dem Hohen Haus ganz herzlich für die äußerst zügige Beratung und die große Zustimmung zu der von der Baye-

rischen Staatsregierung vorgeschlagenen linearen Besoldungsanpassung bedanken möchte.

Ich will auch versuchen, bei den Abgeordneten Schuster und Mütze um Zustimmung zu werben, weil ich glaube, dass der Vorschlag, einerseits die Besoldungs- und Versorgungsbezüge anzupassen und andererseits die Altersteilzeit über den 31. Dezember 2009 hinaus zu verlängern, eigentlich auch von Ihren beiden Fraktionen die Zustimmung erhalten könnte.

Ich will darauf hinweisen, dass aus den Reihen der CSU-Fraktion an das Bezügeanpassungsgesetz ein Änderungsantrag betreffend Bayerisches Personalvertretungsgesetz angehängt wurde. Dieser Antrag wurde in den Ausschussberatungen von allen Fraktionen einstimmig angenommen. Er beschäftigt sich mit den Reisekosten für die überwiegend freigestellten Personalratsmitglieder.

Ein weiterer Änderungsantrag von Mitgliedern der beiden Regierungsfractionen setzt sich mit einer speziellen Regelung für die Altersteilzeit auseinander. Er beschäftigt sich mit dem Höchstbewilligungszeitraum der Altersteilzeit, bezogen auf eine Vielzahl von Leiterinnen und Leitern staatlicher Behörden, die bislang auf vier Jahre befristet war und die an dieser Stelle ersatzlos gestrichen wird, um damit praktikabler arbeiten zu können.

Herr Abgeordneter Schuster, Sie sind auf die Frage der Anwärtergrundbeträge eingegangen. Ich habe heute Nachmittag, wie es der Zufall so will, mit einer Gruppe Absolventen der Beamtenfachhochschule in Herrsching gesprochen. Sie haben die 60 Euro begrüßt.

Ich will also einfach deutlich machen, dass wir an dieser Stelle - so glaube ich - mit der linearen Anpassung, die 6 % entspricht und damit im Vergleich mit allen anderen Anpassungsmaßnahmen überproportional hoch ausfällt, durchaus auch im Interesse der Betroffenen unterwegs sind.

Was die Erschwerniszulage angeht, haben Sie völlig recht. Dort hat die Staatsregierung klar signalisiert, dass wir uns mit einer strukturellen Überprüfung und auch mit einer Optimierung auseinandersetzen. Ich glaube aber wirklich, das passt ins Themenfeld der Dienstrechtsreform, und ich will auch darauf hinweisen, dass die Tatsache, dass wir den Fraktionen die 500 Seiten Dienstrechtsreform quasi schon parallel zur Ressortanhörung zur Verfügung gestellt haben, auch als Signal zu verstehen ist, dass wir an dieser Stelle die einzelnen Vorschläge tatsächlich mit Ihnen gemeinsam debattieren wollen, weil es ein umfangreiches Paket ist.

Bezogen auf die Vorschläge der sozialdemokratischen Landtagsfraktion, die Versorgung in der Altersteilzeit zu

verbessern - denn nach dem neuen Modell wird die Altersteilzeit nur im Verhältnis der zurückgelegten zur regelmäßigen wöchentlichen Arbeitszeit als ruhegehaltstfähige Dienstzeit berücksichtigt -, weise ich darauf hin, dass wir im Gegensatz zu der Mehrzahl aller anderen Länder, zu der Debatte im Bund und zu der Debatte in der freien Wirtschaft heute bereit sind, die Altersteilzeit unbefristet weiter fortzuschreiben. Das ist eine wichtige Nachricht dieses Gesetzentwurfs, und ich glaube, wir sind gut beraten, dass wir dieses besondere Angebot den bayerischen Beamtinnen und Beamten gegenüber nicht mit einer zusätzlichen Privilegierung erschweren. Denn wir befinden uns auf einem schmalen Grat, wobei wir die Angebote an unsere motivierten Mitarbeiter nicht zu breit anlegen sollten.

Lieber Herr Schuster, weil wir es mit engagierten Beamten zu tun haben, habe ich extra die Auslegung noch einmal nacharbeiten lassen. Die Annahme, dass bei familienpolitischer Teilzeit keine Altersteilzeit mehr in Anspruch genommen werden kann, ist ein Irrtum. Das ist in Artikel 92 des Bayerischen Beamtengesetzes hinterlegt. Hier wird explizit keine Anrechnung auf die Höchstfrist von 15 Jahren vorgesehen. Vor diesem Hintergrund hoffe ich, dass ich Ihre Beschwernis ausräumen konnte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will an dieser Stelle noch einmal darauf hinweisen, dass wir Ihnen trotz angespannter wirtschaftlicher Lage diese Besoldungsanpassung vorschlagen. Sie ist verbunden mit Kosten in Höhe von 427 Millionen Euro in diesem Jahr und noch einmal 212 Millionen Euro im kommenden Jahr. Das sind keine zusätzlichen Belastungen; denn wir haben im Doppelhaushalt 2009/2010 dafür bereits Vorsorge getroffen.

Lieber Herr Mütze, wir arbeiten am Thema Erschwerniszulage. Sie ist deshalb nicht im Gesetz verankert, weil sie nicht Teil der Forderungen der Tarifparteien war. An dieser Stelle möchte ich darauf hinweisen, wenn die Tarifparteien auch jetzt keine Änderung fordern, darf es erlaubt sein, das in das nächste Jahr und in die weitere Arbeit zu verschieben. Ich bedanke mich für Ihre avisierte Zustimmung. Sie hat natürlich auch damit etwas zu tun, dass mit dem Gesetzesbeschluss die derzeit bereits vorläufige Zahlung der erhöhten Bezüge auf eine sichere rechtliche Grundlage gestellt wird.

Ich will nicht schließen, ohne darauf hinzuweisen, dass wir im bundesweiten Vergleich die bayerischen Beamtinnen und Beamten unter Berücksichtigung der Sonderzahlung weiterhin mit den höchsten Gesamtjahresbezügen ausstatten. Deshalb hoffe ich auf Ihre Zustimmung und bitte, diese Entscheidung auch in den weiteren Debatten, bezogen auf den öffentlichen

Dienst, seine Rolle, aber auch seine Ausstattung in Bayern nicht zu vergessen. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Minister, bleiben Sie stehen. Ich erteile zu einer Zwischenbemerkung dem Kollegen Schuster das Wort.

Stefan Schuster (SPD): Herr Minister, herzlichen Dank für die Klarstellung, dass man, wenn man Teilzeit aus familienpolitischen Gründen genommen hat, auch später noch die Möglichkeit hat, Teilzeit zu nehmen. Das ist mir bewusst. Ich habe das auch nicht gemeint, ich habe nur überlegt, dass jemand, der bereits Teilzeit für die Kindererziehung genommen hat und deswegen nur 60 % Ruhegehalt bezieht, sich vermutlich nicht mehr leisten kann, auch noch die Altersteilzeit mit wiederum nur 60 % Ruhegehaltsfähigkeit in Anspruch zu nehmen. Wie ist Ihre Meinung dazu? Das war meine Frage an Sie. Sind Sie der Meinung, dass das jemand machen kann? Ich glaube das nicht, und die Mehrzahl der Personalräte glaubt das auch nicht.

(Beifall bei der SPD)

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Herr Abgeordneter, da geht es quasi um eine Einschätzung Ihrerseits und nicht um den Vorwurf, wir wollten über den Gesetzesweg etwas ausschließen. Es war mir wichtig, dies klarzustellen. Im Gesetz ist an dieser Stelle keine Verschlechterung hinterlegt. Wie die Menschen in ihrer individuellen Betroffenheit mit dem Angebot umgehen, ob sie in der Abwägung lieber die volle Zeit bei anderen Bezügen arbeiten oder die Teilzeitabzüge hinnehmen, wird die Zukunft weisen. Aber wie gesagt, im Gesetz gibt es keine Verschlechterung, und darauf wollte ich hinweisen.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Minister. Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der von mir vorgenannte Gesetzentwurf und die vorgenannten Änderungsanträge sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Fragen des öffentlichen Dienstes auf Drucksache 16/1834 zugrunde.

Ich lasse vorweg über den vom federführenden Ausschuss zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsantrag auf Drucksache 16/1505 abstimmen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - SPD-Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Freien Wähler. Gegenstimmen? - Das sind die beiden anderen Parteien. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das

ist nicht der Fall. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Den Gesetzentwurf 16/1392 empfiehlt der federführende Ausschuss zur Annahme mit der Maßgabe, dass ein neuer Artikel 12 eingefügt wird. Dem stimmt der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz bei seiner Endberatung zu mit der Maßgabe weiterer Änderungen. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/1834. Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die beiden Regierungsfractionen und die Freien Wähler. Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das sind die beiden anderen Fraktionen und drei Abgeordnete aus den Reihen der FDP. Dann ist das trotzdem so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 unserer Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch - in einfacher Form. Gibt es dagegen Gegenstimmen? - Nein. Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Die Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. - Ich glaube, hier gibt es ein Versehen bei der Fraktion DIE GRÜNEN. Frau Bause, es war ein Versehen, nehme ich an.

(Zurufe)

Gegenstimmen? Sind nicht da. - Stimmenthaltungen?

(Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Ich war dagegen! - Weitere Zurufe von der FDP: Es gab eine Gegenstimme!)

Das Abstimmungsergebnis ist dasselbe.

(Weitere Zurufe)

Herr Kirschner, jetzt stimmen Sie anders ab, oder?

(Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Ich war dagegen!)

Es ändert trotzdem nichts am Endergebnis. Das Gesetz ist so angenommen. Es trägt den Titel: "Gesetz zur Anpassung der Bezüge 2009/2010".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfes in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag auf Drucksache 16/1759 seine Erledigung gefunden.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 20 auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung

zur Änderung des Bayerischen Landesbank-Gesetzes und des Sparkassengesetzes

(Drs. 16/1391)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(Drs. 16/1502)

und

Änderungsantrag der Abg. Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Bernhard Pohl und Fraktion (FW)

(Drs. 16/1524)

und

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 16/1526 und 16/1584)

und

Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU- und der FDP-Fraktion

hier: Zustimmungsvorbehalt des Landtags

(Drs. 16/1698)

Ich eröffne die Aussprache und stelle fest, dass zehn Minuten Redezeit pro Fraktion vereinbart worden sind.

Erster Redner ist Kollege Winter.

Georg Winter (CSU): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen, werte Kollegen, Hohes Haus! Die Entscheidung über Gesetze gehört zu den wichtigsten Aufgaben des Parlaments. Ohne die Beratung der anderen Gesetze, die wir gestern und heute schon auf der Tagesordnung hatten, abwerten zu wollen, glaube ich, dass gerade die Änderung des Bayerischen Landesbankgesetzes zu den besonders bedeutenden Gesetzentwürfen gehört, legen wir doch mit dieser Änderung den Rahmen für das künftige Handeln der Landesbank fest. Wenn das Parlament nun entscheidet, müssen wir uns deshalb unserer Verantwortung besonders bewusst sein, dass dies auch weitreichende Konsequenzen haben kann.

Es geht um Folgendes. Wie sind die Aufgaben der Landesbank künftig definiert? Wie setzen sich die Gremien zusammen? Wer hat welche Befugnis? Wie wird die Kontrolle ausgeübt? Welche Lehren ziehen wir aus dem Debakel des vergangenen Jahres?

Kaum ein Ereignis hat so nachhaltig in den Haushalt des Freistaates Bayern eingegriffen. Für die Entscheidung des Vorstandes der Landesbank - meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, Sie sollten sich diesen Vergleich zum Thema Haushaltspolitik und Bud-

gethoheit einmal in aller Ruhe bewusst machen -, die Gewährträgerhaftung auf über 100 Milliarden Euro zu erhöhen, waren und ist keine Zustimmung des Parlament vorgeschrieben.

Zum Vergleich: Der Finanzminister, der hier anwesend ist, hat nach der Haushaltsordnung bei Maßnahmen, die den Staatshaushalt betreffen, nur ein Notbewilligungsrecht unter engen Voraussetzungen, und zwar in der Regel begrenzt auf eine Größenordnung von bis zu fünf Millionen Euro. Das sind die unterschiedlichen Positionen, wer hier Geld ausgeben darf und wer stark gestaltet. Wir haben das im letzten Jahr erfahren.

Bei der Landesbank bestanden für den Vorstand keine derartigen Beschränkungen. Würde es die Gewährträgerhaftung für neue Verbindlichkeiten der Bank immer noch geben, müssten wir hier über ein gesetzliches Limit diskutieren, und nach meiner Auffassung müssten wir dort auch definitiv eine Grenze einziehen.

Bevor ich auf den Gesetzentwurf, seine Veränderungen und die Beratungsergebnisse in den Ausschüssen ein-gehe, möchte ich einige Worte des Dankes und der Anerkennung aussprechen. Dank gilt allen Fraktionen für die kritische und engagierte Beratung des Änderungsgesetzes. Dank gilt insbesondere auch dem Rechtsausschuss, der gestern Vormittag dafür gesorgt hat, dass wir heute die Zweite Lesung durchführen können und damit auch die Verabschiedung möglich ist.

Wir alle verfolgen eine klare Zielsetzung. Wir wollen sicherstellen, dass sich eine solche Schiefelage, wie sie im Herbst letzten Jahres bei der Bayerischen Landesbank eingetreten ist, in Zukunft nicht wiederholt.

Die Änderung der gesetzlichen Grundlagen im Gesetz über die BayernLB ist neben der Aufarbeitung der Geschehnisse und der Ausgestaltung des zukünftigen Geschäftsmodells ein ganz wesentlicher Bestandteil dieses Klärungs- und Anpassungsprozesses.

Nun zu der Frage: Was ist das Wesentliche und Neue an diesem Gesetzentwurf? Drei Änderungen sind aus meiner Sicht besonders hervorzuheben: Erstens: Die Aufgaben sind neu definiert worden. Wichtig ist, dass die gesetzliche Regelung über die Aufgaben der Bayerischen Landesbank nur den Rahmen bzw. die Leitplanken für das zukünftige Geschäftsmodell darstellt. Für die konkrete Ausgestaltung des Geschäftsmodells, mit dem die Bayerische Landesbank in Zukunft bestehen will, hat der Vorstand ein Konzept vorzulegen und mit dem Verwaltungsrat abzustimmen. Man wird sehen, ob und inwieweit im Zuge des Beihilfegenehmigungsverfahrens darüber hinaus auch Vorgaben der EU-Kommission zu beachten sind. In jedem Fall werden die Eckpunkte des zukünftigen Geschäftsmodells auch mit Vertretern des bayerischen Parlaments abgestimmt,

nämlich im Rahmen der Landesbankkommission und dem für Beteiligungen zuständigen Haushaltsausschuss.

Zweitens: Außerdem ist wichtig, dass erstmals das Personal im Verwaltungsrat vertreten ist. Die Interessen der Mitarbeiter und Beschäftigten der BayernLB waren bislang im Verwaltungsrat nicht vertreten. Angesichts der aktuellen Situation bei der Landesbank war jedoch ein Umdenken angesagt. Aus Respekt vor der Leistung und dem Umstrukturierungsbeitrag der Mitarbeiter erscheint es geboten, in den Verwaltungsrat einen Personalvertreter aufzunehmen, der die Interessen der Beschäftigten vertritt. An dieser Stelle möchte ich unserem Ministerpräsidenten recht herzlich danken, der diese Initiative angestoßen hat.

Drittens: Bei den Beratungen im Landtag haben wir erreicht, dass Umwandlungsmaßnahmen bei der Bank nur mit Zustimmung des Parlaments möglich sind. Nach dem Gesetzentwurf der Staatsregierung wären für Umwandlungsmaßnahmen nach den Regelungen im Landesbankgesetz nur ein Beschluss der Generalversammlung und die Einwilligung der Aufsichtsbehörde erforderlich gewesen. Die Zustimmung des Bayerischen Landtags war nach der einschlägigen Regelung im Gesetzentwurf der Staatsregierung nicht vorgesehen.

Die kritische Diskussion im Rahmen der parlamentarischen Beratungen hat jedoch gezeigt - und das war auch Ihr Beitrag von den Oppositionsfraktionen -, dass in diesem Punkt Nachbesserungsbedarf besteht. Mit Blick auf das Demokratieprinzip und die Gewaltenteilung sowie das Budgetrecht des Parlaments erscheint die Frage nach einer angemessenen und verbindlichen Beteiligung des Landtags an den Entscheidungen über größere Umstrukturierungen im Bereich der Landesbank berechtigt, zumal im Verwaltungsrat, dem Kontrollgremium innerhalb der Bank, Mitglieder des Parlaments auch künftig nicht vertreten sein werden. Vor diesem Hintergrund haben die Regierungsfaktionen einen Änderungsantrag eingebracht, der Umwandlungsmaßnahmen unter den Zustimmungsvorbehalt des Landtags stellt.

Auch wenn die Forderungen der Oppositionsparteien im Hinblick auf die Beteiligung von Fraktionsvertretern im Verwaltungsrat noch erheblich weitergingen, bestand bei den Beratungen in den Ausschüssen quer über alle Fraktionen Einigkeit darüber, dass dieser Zustimmungsvorbehalt zugunsten des Landtags richtig, sinnvoll und geboten ist.

Grundsätzlich möchte ich ansprechen: Der Bayerische Landtag ist Volksvertreter, Haushaltsgesetzgeber und Kontrolleur der Exekutive. Daher gelten Offenheit,

Transparenz und Kontrolle. Im Haushaltsplan zum Beispiel haben wir ein eigenes Kapitel zum Thema Landesbank. Dies ermöglicht eine kontinuierliche Kontrolle des staatlichen Handelns. An dieser Stelle darf ich auf einen interessanten Beitrag von Heribert Prantl in der SZ vom 27. Juni verweisen, wo er schreibt: Das Parlament braucht neue Kraft.

Das Parlament ist für die Kontrolle der Exekutive verantwortlich, auch dort, wo die Exekutive, zum Beispiel im Verwaltungsrat der BayernLB, selbst eine kontrollierende Funktion wahrnimmt. Der Zustimmungsvorbehalt zugunsten des Landtags bei Umstrukturierungen im Rahmen umwandlungsrechtlicher Maßnahmen stärkt gerade hier die Rolle des Parlaments und hat daher eine wichtige, grundsätzliche und klarstellende Funktion.

In Bezug auf die Bayerische Landesbank hat der Bayerische Landtag sogar eine eigene Kommission eingesetzt, die die Krisenbewältigung der BayernLB parlamentarisch begleitet. Besonderer Dank gilt daher den Mitgliedern der Landesbankkommission und ihrem Vorsitzenden Ernst Weidenbusch. Die Kommission - Sie, die Damen und Herren dort - nimmt im Zusammenwirken der Fraktionen eine allseits respektierte, aber auch schwierige Aufgabe wahr. Die Landesbankkommission hat kürzlich einstimmig den Auftrag für ein Gutachten beschlossen, das Verantwortlichkeiten und Haftungsfragen im Zusammenhang mit den hohen Verlusten der BayernLB im internationalen Kapitalmarktgeschäft klären soll.

Diese Aufklärung, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, liegt vor allem im Interesse der Steuerzahler, die die im Herbst beschlossene Stützungsaktion mit einer Kapitalerhöhung von 10 Milliarden Euro finanzieren müssen.

Auch der Oberste Rechnungshof kann einen Beitrag leisten, insbesondere in Bezug auf Fragen, wo die Bayerische Haushaltsordnung strengere Vorgaben benötigt, um solche Risiken, wie sie sich hier entwickelt haben, künftig zu vermeiden.

Zusammenfassend möchte ich feststellen: Für eine nachhaltige Verbesserung der Geschäfts- und Kontrollstrukturen bei der Bayerischen Landesbank muss man an mehreren Punkten ansetzen: erstens bei dem Handeln der verantwortlichen Personen. Hier muss man die Geschehnisse aus der Vergangenheit aufarbeiten. Das erwarten die Bürger Bayerns, und das ist auch erforderlich, um für die Zukunft die richtigen Konsequenzen daraus zu ziehen. Die Justiz ermittelt unabhängig und wird ihrem gesetzlichen Auftrag zur Aufklärung nachkommen.

Zweitens: Bei den Geschäftsstrukturen der Landesbank und ihrer wirtschaftlichen Ausrichtung geht es um den öffentlichen Auftrag, das künftige Geschäftsmodell und die strategischen Weichenstellungen im operativen Geschäft.

Drittens: Bei den Kontrollmechanismen neben den aufsichtsrechtlichen Strukturen richtet sich dabei der Fokus insbesondere auf den Verwaltungsrat der BayernLB, aber eben auch auf den Bayerischen Landtag als Vertreter der Legislative.

Zum Schluss möchte ich festhalten: Die Änderung des Landesbankgesetzes ist ein wesentlicher Schritt in die richtige Richtung, wenngleich noch viel zu tun bleibt.

Abschließend danke ich - -

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Ja, kommen Sie bitte zum Schluss.

Georg Winter (CSU): Abschließend danke ich Herrn Staatsminister Fahrenschon für die engagierte Arbeit in Sachen Landesbank, dem Ausschussdienst des Landtags, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Fraktionen für die Unterstützung bei der Vorbereitung der parlamentarischen Beratungen.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Winter. Die nächste Wortmeldung hat Frau Aures.

Inge Aures (SPD): Frau Präsidentin, Herr Minister, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir haben es heute gehört: Die Krise kommt aus Amerika. Das möchte ich verneinen. Die Krise ist eine hausgemachte Krise, die bei uns in Bayern entstanden ist und ein bisschen von Amerika mitverursacht worden ist.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CSU)

- Ich weiß, es wäre Ihnen ganz recht, wenn Sie das abschieben könnten auf andere. Aber diesen Schuh müssen Sie sich schon selber anziehen.

(Beifall bei der SPD)

Zuerst einmal möchte ich sagen, wir würden heute nicht hier stehen und müssten das Landesbankgesetz nicht beraten, hätten Sie, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen vor allem von der CSU - die FDP war noch nicht mit in der Regierung -, die Bayerische Landesbank nicht volle Kanne an die Wand gefahren. Das ist nun einmal so. Dann wäre die Änderung dieses Gesetzes nicht notwendig gewesen.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt sagen Sie, man wolle das für den Wettbewerb öffnen. Aus meiner Sicht müsste das Gesetz so geändert werden, dass man sowohl den Vorstand als auch den Verwaltungsrat einfängt, damit die eben nicht mehr tun und lassen können, was sie wollen, wie es in der Vergangenheit war.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb fordern wir als SPD-Fraktion erstens: kein doppeltes Stimmrecht für die Vertreter - es sind ja jetzt vier, drei Minister und ein Vertreter aus dem Ministerium, der Staatsregierung. Zweitens: Wir wollen die Vertretung aller Fraktionen des Landtags im Verwaltungsrat haben, und zwar aus folgendem Grund: Wir sind als Bayern zu 94 % Eigentümer der Landesbank, und wir, das ist das bayerische Volk, das sind die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, müssen als Landtag dort vertreten sein und nicht nur die Staatsregierung, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen fordern wir auch eine Personalvertretung. Das ist draußen schon gang und gäbe, nur wir hinken noch hinterher. Als Feigenblatt hat man jetzt ein Mitglied des Personalrats hineingenommen. Wir als SPD fordern, dass drei Personen die Arbeitnehmerseite vertreten, um adäquat repräsentiert zu sein. Deshalb ist das ganz besonders wichtig.

(Beifall bei der SPD)

Eines verstehe ich nicht. Herr Minister Herrmann - er ist jetzt schon gegangen - hat beim Sparkassentag am 25. Juni in Schweinfurt gesagt, als es bei den Sparkassen um die Beteiligung der Mitarbeiter ging, er wolle das in seinem Haus noch einmal prüfen. Das hat er den Verdi-Vertretern versprochen. Ich frage mich: Was hat das Gesetz in der Tagesordnung zu suchen, wenn er erst verspricht, es werde offen geprüft und alles werde detailliert noch einmal hinterfragt, aber heute Nägel mit Köpfen gemacht werden sollen?

Herr Weidenbusch, ich möchte mich bei Ihnen für die kollegiale Zusammenarbeit bedanken. Wir stoßen zwar manchmal zusammen, aber das gehört dazu, und das finde ich nicht tragisch.

Eines fanden wir vonseiten der SPD ganz gut. Es ist aufgefallen, dass der Landtag bei Veräußerungen oder strukturellen Veränderungen nicht beteiligt worden wäre. Deswegen mussten Sie das Gesetz jetzt ändern. Es ist sehr gut, dass Ihnen das aufgefallen ist.

Leider können wir trotzdem nicht zustimmen. Ich lese Ihnen einmal Folgendes vor:

Zustimmung bei Veräußerungen und strukturellen Maßnahmen, soweit nicht aus zwingenden Gründen eine Ausnahme hiervon geboten ist. Ist die Einwilligung nicht eingeholt worden, so ist der Landtag alsbald zu unterrichten.

Was heißt das auf Deutsch? Wenn das Gesetz am 1. August in Kraft tritt, können Sie machen, was Sie wollen. Sie haben dann einen Persilschein. Da können Sie nach wie vor so schalten und walten, wie es in der Vergangenheit war. Sie besorgen sich also durch die Hintertür die volle Kompetenz. Aber das kann nicht im Sinne des Erfinders sein.

(Beifall bei der SPD)

Wir fordern noch einmal, sich auf die Kerngeschäfte zu konzentrieren. Das hatten Sie schon für die Vergangenheit versprochen, aber nicht getan. Die heimische Wirtschaft sollte gestärkt werden. Konsortialkredite für die Firmen der Regionen sind ja Mangelware. Man hat wochenlang darauf gewartet, dass bei der Landesbank endlich ein Nein gesagt hat, das heißt, dass es keine Konsortialkredite vor allem mit den Sparkassen gibt. Hier fordern wir, dass sich die Zusammenarbeit mit den Sparkassen wieder wesentlich verbessert. Wir sind Partner, auch wenn die Sparkassen jetzt nur noch 6 % halten.

Ich sage Ihnen - es ist schön, dass das auch im Protokoll stehen wird -: Herr Minister, ich hoffe, Sie halten sich daran, dass sich Vorstand und Verwaltungsrat in Zukunft gefälligst ein anderes Hobby suchen sollten, statt dauernd unser Geld zu verjubeln, Hotels zu betreiben, Golfplätze zu unterhalten, Skihallen zu bauen oder gar Fluglinien zu unterhalten. Dies kann nicht unsere Aufgabe sein. Sie wollten das Geld nicht verjubeln, sondern dafür sorgen, dass es in die Kasse zurückkommt.

(Beifall bei der SPD)

Leider ist Herr Huber nicht mehr da. Er hat heute mehrmals gesprochen. Heute früh hat er gesagt - ich habe mir alles mitgeschrieben -, man habe bei der Kernenergie alles im Griff, sie sei bestens kontrolliert. Das hat er aber auch in Bezug auf die Landesbank gesagt. Wenn das auch für die Kernenergie so gelten soll, dann gute Nacht!

(Beifall bei der SPD)

Das Schlimmste daran ist, dass der Mann das, was er hier sagt, auch noch glaubt. Das hat man heute gemerkt. Das hat er nämlich später im Rahmen der Wirt-

schaftsdiskussion erneut vorgetragen. Ich muss ganz ehrlich sagen: Das verstehe ich nicht.

Ich möchte noch einmal auf Folgendes hinweisen. Das sage ich auch dem Verwaltungsratsvorsitzenden. Es werden jetzt wieder munter Vorstände in Rente geschickt. Gleichzeitig werden neue eingestellt. Hätte man nicht, statt jetzt vollendete Tatsachen zu schaffen, erst einmal warten sollen, bis man weiß, was die EU eigentlich will und wohin die Reise gehen soll?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Ziel von uns allen muss sein - über alle Parteien hinweg -: Die zehn Milliarden Euro müssen zurück in die Staatskasse. Die Zinsbelastung, die uns das Geld kostet, beträgt schätzungsweise 500 Millionen Euro pro Jahr. Dieses Geld fehlt uns. Ich denke, dieses Geld können wir besser für Schulen, Universitäten, soziale Einrichtungen usw. verwenden. Außerdem könnten damit viele Arbeitsplätze finanziert werden.

Gut ist, dass man die Gehälter der Manager jetzt durch die Begrenzung ein bisschen zurückgestuft hat. Diese Notwendigkeit hat man endlich eingesehen. Man hat im Mai Konsequenzen gezogen. Die werden jetzt ihre Früchte tragen.

Man sollte auch einmal darüber nachdenken, Bonuszahlungen aus einer Zeit, in der sie ausgereicht wurden, zurückzufordern.

Die Finanzexperten Falthäuser, Huber & Co. - so möchte ich die einmal zusammenfassen - sind zusammen eine Arbeitsplatzvernichtungsmaschine. Herr Minister, Sie haben in Ihrer Rede vorhin gesagt, Sie hätten seit Januar bei der Förderbank Kredite von 210 Millionen Euro ausgegeben. Ich habe dreimal nachgerechnet, damit ich mich bei den vielen Nullen nicht vertue. 210 Millionen von 10 Milliarden Euro sind schlappe 2,1 %. Das bezieht sich auf 900 Unternehmen. Aber Sie hätten 45.000 Firmen fördern können, wenn Sie die 10 Milliarden Euro in die Wirtschaft gepumpt hätten statt in ein schwarzes Loch.

(Beifall bei der SPD)

In der Zukunft wird es bei den Sparkassen um viel Geld gehen. Die Sparkassen leiden unter der Situation ja auch. Das wird immer schöngeredet. Aber das Geld fehlt den Kommunen in den Steuerkassen. Heute konnten wir in der Zeitung lesen, wie es sich damit verhält. Ich denke, man sollte die Dinge nicht schönreden, sondern selber nachschauen, wie es sich damit verhält.

Im Übrigen, stimmen Sie, Herr Minister, mich ein bisschen hoffnungsvoll. Heute steht in der Zeitung, Sie seien ein charismatischer Minister. Also schauen wir mal. Ich habe mir sagen lassen, Sie haben schon ein-

mal in der Landesbank gearbeitet. Auch bei unserem Ministerpräsidenten - er ist leider schon weg - habe ich ein bisschen Hoffnung. Dessen Bruder ist ein exzellenter Sparkassendirektor. Ich war einmal seine Chefin; deshalb weiß ich, wovon ich rede. Da habe ich die Hoffnung, dass der Sparkassendirektor dem Ministerpräsidenten sagt, wo es in der Zukunft langgehen soll.

Es fehlt also ein Haufen Geld. Es muss wieder zurück. In der Zukunft sollten wir auf jeden Fall versuchen, die Öffentlichkeit einzubinden. Wir dürfen nicht immer so tun, als unterläge alles der Geheimhaltung; denn wenn wir am nächsten Tag in die Zeitung schauen, sehen wir, dass alles brühwarm mitgeteilt wird.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Ich freue mich, dass Sie unseren Änderungsantrag schon übernommen haben. Leider haben Sie sich wieder einen Persilschein ausgestellt. Aber nun passe ich auf; keine Sorge!

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Als Nächster hat sich Herr Pohl von den Freien Wählern zu Wort gemeldet.

Bernhard Pohl (FW): Frau Präsidentin, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn meiner Ausführungen warne ich ausdrücklich davor, zu glauben, die Änderung des Landesbankgesetzes würde ein Desaster, wie wir es erlebt haben, verhindern. Maßgeblich sind immer noch die handelnden Personen in Vorstand und Verwaltungsrat.

Trotzdem ist es unsere Aufgabe als Gesetzgeber, die Leitplanken festzuziehen, die Grenzen zu bestimmen, innerhalb derer sich Vorstand und Verwaltungsrat künftig bewegen können.

Es geht um drei Punkte: erstens Redimensionierung, zweitens Veräußerung und Umwandlung, drittens Neubesetzung des Verwaltungsrats.

Die Redimensionierung ist keine Erfindung der Regierungskoalition. Die Redimensionierung haben alle Fraktionen dieses Hauses gefordert, nicht zuletzt auch die Europäische Union.

Die Landesbank hat sich künftig auf ihr Kerngeschäft zu konzentrieren: die Förderung der heimischen Wirtschaft. Frau Kollegin Aures, Sie haben völlig recht: Was hätte man mit diesen 10 Milliarden plus 4,8 Milliarden Euro im Jahr 2013 alles machen können! Wir haben nicht die heimische Wirtschaft gefördert, sondern die Immobilienwirtschaft in Tennessee und Massachu-

setts, und das unter dem Deckmantel eines öffentlichen Auftrags!

Die Redimensionierung geht ganz sicher in die richtige Richtung. Hier ist dem Gesetzentwurf der Staatsregierung, aber auch den Gesetzentwürfen der anderen Fraktionen, der Freien Wähler, der GRÜNEN und der SPD, uneingeschränkt zuzustimmen.

Bei Veräußerung und Umwandlung fordern wir eine doppelte Zustimmung. Erstens muss der Bayerische Landtag zustimmen. Ich finde es gut, dass die Regierungskoalition, Herr Kollege Winter, unseren Vorschlägen hier gefolgt ist. Denn es ist in der Tat richtig: Der Landtag hat die Budgethoheit. Die Landesbank wird über Jahre, vielleicht sogar über Jahrzehnte unsere Haushalte bestimmen. Sollte die Bayerische Landesbank gegen die Wand fahren, bedeutet das einen Schaden von möglicherweise 100 Milliarden Euro. Deshalb ist es absolut berechtigt, bei Umwandlungen und Veräußerungen den Bayerischen Landtag zu beteiligen.

Wir meinen, dass aber auch die Sparkassen beteiligt werden müssen. Sie müssen auch ein Vetorecht bekommen. Faktisch hatten sie das bisher schon; denn sie waren zu 50 % beteiligt. Jetzt sind sie noch zu fünf-Komma-x Prozent beteiligt, sodass sie eine Veräußerung, Teilveräußerung oder Umwandlung nicht mehr verhindern können. Aber sie sind nach wie vor in der nachgelagerten Gewährträgerhaftung. Wenn etwas schiefgeht, haften die Sparkassen gesamtschuldnerisch zusammen mit dem Freistaat Bayern. Deswegen ist es erforderlich, dass die Sparkassen nach wie vor etwas mitzureden haben.

Zweitens. Die Landesbank will stärker gemeinsame Geschäfte mit den Sparkassen betreiben, um erfolgreich zu sein. Das bedeutet aber auch, dass Vertrauen geschaffen werden muss, das zum Teil verloren gegangen ist. Dieses Zustimmungserfordernis - dieses Vetorecht - wäre eine vertrauensbildende Maßnahme.

Drittens, Verwaltungsrat. Hier spreizt sich die Regierungskoalition besonders. Ich verstehe es nicht. Wir haben nämlich gesagt, dass wir keinen zweiten Mann aus dem Finanzministerium brauchen. Herr Staatsminister, Sie reichen uns aus dem Finanzministerium! Es macht doch keinen Sinn, wenn Sie - mit Verlaub - einen Menschen mitbringen, der Ihren Weisungen unterworfen ist. Da könnten Sie gleich Ihr Stimmrecht verdoppeln oder, in Ihrem Fall, vervierfachen. Wenn Sie von Sachverständigen Rat brauchen, dann können Sie den doch jederzeit in Ihrem Haus einholen, deswegen muss doch kein zweiter Mann drin sitzen.

Wir fordern aber, dass der bayerische Ministerpräsident da drin sitzt, der auch die Verantwortung für die Ge-

schicke dieser Landesbank zu übernehmen hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Wie war es denn in der Vergangenheit? - Es gab einen Sauter, der wegen 300 Millionen gehen musste, wegen einer Entscheidung, die er noch nicht einmal mitgetragen hat, sondern die ihm diktiert wurde.

(Zuruf des Abgeordneten Alfred Sauter (CSU))

Er musste gehen, der Ministerpräsident saß ruhig in seinem Sessel. Auch Erwin Huber hat die Verantwortung übernommen. War es aber Erwin Huber allein, meine Damen und Herren? Ich sage: Bei dieser Lage der Landesbank ist es erforderlich, dass der Chef höchstpersönlich im Verwaltungsrat sitzt, ganz abgesehen davon, dass der bayerische Ministerpräsident natürlich auch den größten Sachverstand im Kabinett mitbringt.

(Lachen bei der SPD)

Da hat Herr Kollege Huber im Wirtschaftsausschuss herzlich gelacht. Ich weiß heute noch nicht, warum er das getan hat. Das ist nun einmal so. Herr Kollege Weidenbusch, Sie werden sich gewiss darüber Gedanken gemacht haben, warum nicht Sie Ministerpräsident geworden sind, sondern Herr Seehofer.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Das liegt an den Einkommensmöglichkeiten!)

- Herr Kollege Weidenbusch, da gratuliere ich Ihnen. - Meine Damen und Herren, der bayerische Ministerpräsident gehört dort hin, damit er politische Verantwortung übernimmt, aber nicht nur der bayerische Ministerpräsident: Alle Fraktionen gehören in den Verwaltungsrat hinein.

(Beifall bei den Freien Wählern - Zuruf von der CSU: Der Herr Pohl!)

Wir haben gefordert, je ein Vertreter der Fraktionen soll dort hinein. Das war ein Angebot, meine Damen und Herren - das haben Sie wahrscheinlich gar nicht gemerkt - der Fraktionen, die nicht an der Regierung beteiligt sind, hier eine Mitverantwortung zu übernehmen. Die CSU in ihrer zurückgewonnenen Arroganz meint aber, sie könne dieses Angebot ausschlagen, weil sie natürlich über den viel größeren Sachverstand verfügt, wie sie jedenfalls meint.

(Zuruf des Abgeordneten Peter Winter (CSU))

- Herr Kollege, ich sage Ihnen eines: Das Schicksal dieser Regierung wird nach dieser Abstimmung un-

trennbar mit dem Schicksal der Bayerischen Landesbank verbunden sein.

(Unruhe)

Wenn die Bayerische Landesbank in Turbulenzen gerät, haben Sie das allein zu verantworten.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Dann sind wir völlig außen vor.

(Zuruf von der CSU: Glückwunsch!)

Wir haben es anders vorgeschlagen. Wir haben, der katastrophalen Situation der Bank geschuldet, unsere Mitarbeit angeboten. Sie wollten sie nicht haben. Sie werden jetzt die Verantwortung und die Konsequenzen alleine zu tragen haben.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Sagen Sie den anderen Fall auch!)

- Herr Kollege Weidenbusch, sparen Sie sich Ihren Zwischenruf.

(Zuruf des Abgeordneten Ernst Weidenbusch)

Ich rede jetzt zu Ende; Sie können danach noch Ausführungen machen.

(Zuruf von den Freien Wählern: Nein!)

Zwei Vertreter aus dem Personalrat müssen in den Verwaltungsrat, nicht nur ein Vertreter, sondern zwei Vertreter, genauso viele wie die Sparkassen stellen; denn in dieser Bank werden Tausende von Arbeitsplätzen abgebaut. Deswegen ist es berechtigt, die Mitarbeitervertreter in stärkerem Umfang als von der Regierung gewünscht einzubeziehen.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Ich möchte mich bei Staatsminister Fahrenschon für die gute und offene Zusammenarbeit bedanken, auch beim Kommissionsvorsitzenden Weidenbusch für die kollegiale Zusammenarbeit. Ich möchte mich ausdrücklich den Worten von Frau Aures anschließen, dass wir die Debatten öffentlich führen sollten. Die Nichtöffentlichkeit muss die Ausnahme bleiben; denn der Steuerzahler hat ein Recht darauf zu erfahren, was in der Vergangenheit mit der Landesbank passiert ist und wohin sie in Zukunft geht.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Wir, die Freien Wähler, haben beizeiten Anträge auf Aufklärung und Prüfung zivilrechtlicher Haftung gestellt. Wir haben - leider vergeblich - auch gefordert,

dass strafrechtlich die Zügel etwas stärker angezogen werden und dass die Justizministerin als Chefin der Staatsanwaltschaft ihrer Verantwortung hier besser nachkommt - leider vergeblich. Dennoch werden wir auch diesen Aspekt nach wie vor im Auge behalten und keine Ruhe geben. Hier geht es um 14,8 Milliarden plus X, um einen gigantischen Schaden, der dem Freistaat Bayern durch die Unfähigkeit von Vorstand und Verwaltungsrat der Bayerischen Landesbank entstanden ist.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Kollege Pohl. Ehe ich Herrn Hallitzky für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN an das Podium bitte, möchte ich bekannt geben, dass die CSU-Fraktion namentliche Abstimmung zum Gesetzentwurf auf Drucksache 16/1391 beantragt hat.

(Zuruf von der SPD: Aus gebotenem Anlass!)

Bitte, Herr Hallitzky.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Wird das auch im Biergarten bekannt gegeben? - Peter Winter (CSU): Warum, sind da so viele von euch dort?)

- Ich gehe davon aus, dass das nicht das Problem der SPD ist.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich ausdrücklich den Ausführungen des Ausschussvorsitzenden Georg Winter an, der betont hat, dass die Debatte, die wir hier heute über die Reform des Landesbankgesetzes führen, zu den wichtigsten Debatten dieser Plenarwoche gehört.

(Margarete Bause (GRÜNE): Deswegen ist sie so spät am Nachmittag!)

Ich bitte die Kollegen der CSU, das an die Herren Seehofer und Schmid weiterzugeben, die es nicht für nötig befinden, bei dieser Debatte dabei zu sein.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den Freien Wählern - Thomas Kreuzer (CSU): Drei oder vier GRÜNE sind nur da! - Peter Winter (CSU): Ihre Kollegen sind auch nicht da!)

Herr Seehofer und Herr Schmid meinten aber, sie müssten sich nach einer vierstündigen Debatte über die zeitliche Terminierung mokieren.

Sehr geehrter Herr Kreuzer, ich hätte der CSU auch empfohlen, eine namentliche Abstimmung zu beantragen.

(Thomas Kreuzer (CSU): Wie viele sind denn von euch da?)

- Von der Opposition dürften wohl im Moment mehr da sein als von Ihnen.

Meine Damen und Herren, wir hatten die große Chance, durch eine grundlegende Reform des Landesbankgesetzes gemeinsam - -

(Thomas Kreuzer (CSU): Drei GRÜNE sind da!)

- Zählen wir durch, ich zähle in dem Fall mit: Eins, zwei, drei, vier, fünf, mit Ludwig Hartmann sechs. Jetzt rechnen Sie das mal für Ihre Fraktion aus.

(Alexander König (CSU): Das ist eine lächerliche Diskussion!)

- Das ist keine lächerliche Diskussion. Sie haben die Terminierung der Debatte über die Regierungserklärung soeben moniert. Dann ist es keine lächerliche Diskussion, wenn ich Sie darauf aufmerksam mache, dass diejenigen, die sich soeben beschwert haben, jetzt nicht da sind, Herr Kollege.

Ich komme nun zum Inhalt. Sie haben die Chance einer grundlegenden, gemeinsamen Reform, die auch die notwendigen Konsequenzen aus der Vergangenheit zieht, nicht genutzt; Sie haben sie nicht nutzen wollen.

Sie haben die Chance nicht genutzt, die Aufgaben der Landesbank so zu präzisieren, dass künftig die Zockerei auf internationalen Spielwiesen ausgeschlossen wird. Dabei wollten wir lediglich gesetzlich fixieren, dass besonders riskante Bereiche, insbesondere der Interbankenhandel und das Investmentbanking keine strategischen Geschäftsfelder der Landesbank mehr sind. Wir wollten also einige Bereiche ausschließen, von denen sich die Landesbank laut eigenen Bekundungen ohnehin verabschieden will. Herr Kollege Klein, es ist völlig klar, dass es bei einer Landesbank immer Interbankenhandel geben wird, aber als strategisches Geschäftsfeld gehört er weg.

In der Vergangenheit hat die Zockerei der Landesbank auf internationalen Handlungsfeldern, von denen sie offensichtlich keine Ahnung hatte, mehrere Milliarden gekostet. Herr Kollege Pohl, es sind nicht die Summen, die Sie nennen, aber es sind mehrere Milliarden. Ein anderer Teil ist tatsächlich auf die Finanzmarktkrise zurückzuführen. Es geht aber um mehrere Milliarden, die diese Zockerei gekostet hat und die nicht nur die öffentlichen Aufgaben der BayernLB, sondern die gesamte Existenz der BayernLB massiv gefährdet hat. Nur durch die zehn Milliarden Euro Kapitalspritze, die alleine die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler Bayerns zu tragen haben - 800 Euro pro bayerischen Bür-

ger, von der Wiege bis zur Bahre -, konnte die Landesbank gerettet werden. Deshalb ist es völlig unverantwortlich, sich zu verweigern, wenn es darum geht, diese Aufgaben als strategische Handlungsfelder auszuschließen.

Ein bisschen in die richtige Richtung, nämlich die unsere, bewegt haben Sie sich bei der Frage der Zustimmungspflichtigkeit des Landtags bei künftigen Entscheidungen über die Umstrukturierung der Landesbank. Dass der Landtag hierüber entscheiden muss, ist zwingend geboten. Angesichts der Milliarden, um die es hier geht, haben Sie mit Ihrer Politik das Königsrecht des Landtags, das Budgetrecht, ausgehebelt. Ich möchte für das Entgegenkommen auch dem Ausschussvorsitzenden Georg Winter ausdrücklich danken. Ich möchte ihm insbesondere deshalb danken, weil die Staatsregierung - darauf haben Sie selber hingewiesen - eigentlich sehr, sehr wenig Neigung verspürte, das so in das Gesetz hineinzuschreiben. Die Staatsregierung wollte weiterhin einen Freibrief haben. Deshalb ist das Lob für Sie zugleich eine scharfe Kritik an dem Minister. Sie, Herr Fahrenschon, haben offensichtlich immer noch nicht begriffen, dass es die Vertreter der Exekutive waren, die mit ihrer unverantwortlichen Landesbankpolitik das Budgetrecht des Landtags, der Legislative, systematisch unterminiert haben, und dass es deshalb beschämend ist, wenn sich heute das Parlament gegen den Willen der Staatsregierung dieses Recht mühsam zurückerkämpfen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deutlich zu wenig entgegengekommen sind Sie uns aber bei der Frage, was denn der letzten Entscheidung des Landtags unterliegt. So wäre der Kauf dieses undurchschaubaren Konglomerats der Hypo Group Alpe-Adria für die Landesbank nach wie vor - auch nach dem neuen Recht - ohne Information und ohne Zustimmung des Landtags möglich gewesen. Es wäre auch jetzt der Einstieg in den strukturierten Wertpapierhandel - auch in den Dimensionen, in denen er stattgefunden hat - ohne Information und ohne Zustimmung des Landtags möglich. Da der Umfang der Landtagskompetenz zu gering ist, lehnen wir den Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich hat der Landtag mit der von den GRÜNEN beantragten Landesbankkommission einen Fuß in die Tür zum Vorzimmer der Kontrolle gesetzt. Natürlich ist durch die Einarbeitung einer sehr beschränkten Zustimmungspflicht, die materiell im Übrigen auch kaum über das hinausgeht, was die Haushaltsordnung ohnehin vorsieht, der Einfluss des Landtags marginal gewachsen. Aber allein die Tatsache, dass diese Neuregelung des Landtags, wie ich eben skizziert habe,

weder beim Einstieg in den Handel mit strukturierten Wertpapieren noch beim Kauf der Hypo Group Alpe-Adria an der rechtlichen Situation irgendetwas geändert hätte, beweist:

Erstens: Die Staatsregierung ist zu keinem Zeitpunkt in der Lage gewesen, im Verwaltungsrat die Interessen der bayerischen Bürgerinnen und Bürger zu vertreten.

Zweitens: Die Staatsregierung hat als fatale und viele Milliarden kostende Konsequenz ihrer Politik alleine die fundamentale Erosion der finanzpolitischen Spielräume Bayerns zu verantworten.

Drittens: Damit hat die Staatsregierung die faktische Bedeutung der Budgethoheit dauerhaft und dramatisch verringert. Das unterscheidet im Übrigen auch die Landesbank von allen anderen Beteiligungen des Freistaats, weil der Regelfall ist, dass eine Beteiligung von der Exekutive kontrolliert wird. Der Eingriff in die Budgethoheit ist aber nur bei der Landebank gegeben.

Der Gesetzentwurf, über den wir heute debattieren, schafft keine Grundlage dafür, dass sich in Zukunft etwas ändert. Deshalb muss der Landtag, deshalb müssen die Vertreterinnen und Vertreter aller Fraktionen, Regierung wie Opposition, künftig in der Lage sein, unmittelbar die Entscheidungen der Bayerischen Landesbank kontrollieren und beeinflussen zu können. Aus diesem Grund fordern alle Oppositionsparteien mit Recht und mit großer Verantwortung - darauf wurde bereits hingewiesen - einen Sitz für jede Fraktion im Verwaltungsrat der Landesbank ein. Nur dort können die Parlamentarier kontrollieren, ob, wie früher, gezockt wird oder ob mit uns eine zukunftsfähige Landesbankstrategie erarbeitet wird. Dass die Regierungsfaktionen diese politisch dringend notwendige Forderung ablehnen, ist eine demokratisch nicht zu akzeptierende und finanzpolitisch gefährliche Ausgrenzung der gesamten Opposition.

Völlig unzureichend sind auch die Vorschläge der Staatsregierung zur Vertretung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in den Verwaltungsräten der Landesbank und der Sparkassen. Für die Landesbank haben Sie diesen vordemokratischen Zustand der fehlenden Arbeitnehmervertretung mittlerweile zumindest wahrgenommen, auch wenn noch lange nicht die Rede davon sein kann, dass Sie diesen Anachronismus mit dem Sitz eines einzigen Mitglieds im Verwaltungsrat aufseiten der Betriebsangehörigen bereits aufgearbeitet hätten. Zu unserem großen Unmut sind Sie leider nur mit homöopathischen Dosen unterwegs.

Total ausgefallen sind Sie hinsichtlich der Frage nach der wirtschaftsdemokratischen Ausstattung von Verwaltungsräten in den Sparkassen. In Bayern - nur in Bayern - haben die Arbeitnehmerinnen und Arbeitneh-

mer bis heute keinen einzigen Vertreter in den Aufsichtsgremien der Sparkassen. Sie halten es nicht einmal für nötig, sich ernsthaft anlässlich der Debatte um das Sparkassengesetz, das Bestandteil der heutigen Diskussion ist, mit der Frage auseinanderzusetzen, warum wohl von Baden-Württemberg bis Mecklenburg-Vorpommern kein anderes Bundesland an diesem arbeitnehmerfeindlichen Anachronismus festhält - niemand außer der Bayerischen Staatsregierung. Öffnen Sie die Verwaltungsräte der Sparkassen für die Vertreterinnen und Vertreter der Belegschaft, die doch gerade in der derzeitigen Umbruchsituation in den Sparkassen ein großes Interesse daran haben, ihre Anliegen selber zu vertreten, und stimmen Sie den entsprechenden Anträgen der Opposition zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die in den Ausschüssen verhandelten marginalen Verbesserungen des Landesbankgesetzes reichen in keiner Weise aus, um aus dem Gesamten ein akzeptables Werk zu zimmern. Sie haben mit dem Gesetzentwurf ganz im Gegenteil alle Chancen auf eine dringend notwendige durchgreifende Reform der Kontrolle ebenso vertan wie die Chancen auf arbeitnehmerfreundlichere Regelungen für Landesbank und Sparkassen. Das, was Sie heute verabschieden wollen, ist ein ganz schlechtes Gesetz, dem wir nicht zustimmen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Kollege Hallitzky. Nächste Wortmeldung: Herr Dr. Kirschner.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Gründe für die Änderung des Landesbankgesetzes wurden hinreichend diskutiert. Ich schließe mich dem vollständig an. Das Landesbankgesetz ist überaltert und hat überarbeitet werden müssen.

Zu den Forderungen der Opposition - ich greife die Dinge gleich auf - hinsichtlich des Vorkaufsrechtes: Was bedeutet in der Praxis ein Vorkaufsrecht für einen Gesellschafter, der am Schluss 6 % hat? Herr Hallitzky, was bedeutet ein Vorkaufsrecht für einen 6-%-Gesellschafter in der Praxis? Auf der einen Seite wollen wir zehn Milliarden zurück haben, gleichzeitig geben wir mit diesem Gesetz mit einem Vorkaufsrecht einem Mitgesellschafter, der sich - aus welchen Gründen auch immer - einer Unterstützung verweigert hat, ein Vorkaufsrecht. Würden Sie Ihrem Nachbarn bei Ihrem Grundstück ein Vorkaufsrecht einräumen? Man kann das nicht vertreten, weil wir dadurch den Wert der Landesbank mindern. Jeder, der kommt - egal, ob bei einer Fusion mit einer großen Landesbank oder bei einer Fusion der Landesbank Süd -, wir mindern den Wert der

Landesbank, wenn wir in das Gesetz ein Vorkaufsrecht hineinschreiben. Insofern kann ich dem nicht zustimmen.

Soweit mir bekannt ist, ist das Thema Landesbausparkasse mit den Sparkassen weitgehend in einem Vertrag geregelt. Damit dürfte sich das Thema erledigt haben. Sie sprechen beim Vorkaufsrecht von einem Marktpreis. Da bin ich völlig Ihrer Meinung. Nur: Wer bestimmt denn den Marktpreis? Wir fertigen Gutachten über Unternehmenswerte; bei zehn Gutachten werden zehn verschiedene Werte attestiert, und der Streit geht los. Wenn das Vorkaufsrecht in einem Vertrag niedergelegt ist, dann bedeutet das nichts anderes, als dass beim Kauf des Unternehmens durch einen fremden Dritten ein Preis für die Landesbausparkasse festgelegt wird und damit die Sparkassen geschädigt werden. Der Grund liegt darin, dass jeder, der das Unternehmen kauft, dafür Sorge tragen wird, dass in der Definition des Marktpreises bzw. des Kaufpreisanteils für die Landesbausparkasse ein möglichst hoher Wert festgeschrieben wird. Wenn das Produkt an die Sparkassen herausverkauft wird, bleibt vom restlichen Unternehmenswert wesentlich weniger übrig, das heißt, sollte das Unternehmen - wie auch immer - privatisiert werden, belasten wir die Sparkassen mit einem erhöhten Vorkaufspreis und reduzieren praktisch den Preis für einen Fremdeinsteiger, der sich unter Umständen ein Schnäppchen holen kann. Das ist mit Sicherheit von Ihnen gut gemeint.

Zur Landesbodenkreditanstalt: Bayern ist mehrheitlicher Gesellschafter - ich habe das hier schon einmal dargelegt -, und es besteht ein ganz klarer öffentlicher Auftrag. Ich mache mir keine Sorgen, da der bayerische Staat dafür Sorge tragen wird, dass bei einer Privatisierung oder Fusionierung die Landesbodenkreditanstalt herausgegliedert wird. Wir haben mit der Umwandlung eine Flexibilität geschaffen, was marktgerecht ist; denn wir können uns in der heutigen Situation nicht festlegen, wie es von manchen gefordert wird: Wenn, dann werden wir nur fusionieren. - Es gibt andere Optionen. So kann uns sogar die Privatisierung von der EU vorgeschrieben werden, ohne dass wir das wollen. Wenn uns von der FDP oder mir unterstellt wird, wir wollten privatisieren, dann frage ich: Was heißt denn das? Das liebste wäre mir - das will ich ganz ehrlich sagen -, wenn die Bank kapitalmarktfähig würde und wir 50% und eine Aktie behalten würden, weil wir dann in einer Hauptversammlung immer die Mehrheit hätten.

Eine Sorge, die mich momentan umtreibt, steht im Zusammenhang mit der Landesbank. Ich muss jetzt etwas ausholen. Das Konzept der Bad Bank, das hier ange-dacht wird, greift etwas zu kurz. Was bedeutet denn das für die deutschen Banken? Früher gab es 10, 15 Wettbewerber. Wie viele Wettbewerber haben wir im Ban-

kensektor denn heute noch? Drei. Diese drei sind äußerst schwach. Die HypoVereinsbank benennt sich nun um in Unicredit. Schauen Sie sich einmal im Internet um, wie es dieser Bank geht! Ihr geht es sogar noch schlechter als der Landesbank. Dann gibt es noch die Commerzbank, und es gibt die Dresdner Bank, die nur deshalb überlebt hat, weil der deutsche Staat 18 Milliarden Euro bei einem Börsenwert von 2,5 Milliarden Euro zugeschossen hat. Weiterhin gibt es noch einige Institute aus Österreich, die erklären, ihr Marktanteil in Bayern sei groß genug und sie bräuchten keinen größeren Anteil.

Wer, bitte schön, soll in Zukunft unsere Unternehmen finanzieren? Ich kenne ein Solarunternehmen, das einen Kredit in Höhe von 25 Millionen Euro benötigt. Die Sparkasse ist zu klein dafür. Die Commerzbank und die HypoVereinsbank ziehen sich zurück, weil der Markt sehr volatil ist. Wir brauchen zukünftig in Bayern - ich sage das laut und deutlich - eine ganz starke Landesbank. Ich habe die größte Sorge bezüglich der Bad Banks; denn in den nächsten 20 Jahren werden keine Dividenden ausgezahlt werden. Würden Sie sich in Zukunft an einer deutschen Bank beteiligen, wenn Sie keine Dividende bekommen? Ich sage klar: Nein. Die Folge wird sein, dass der Börsenwert dieser deutschen Banken ins Bodenlose sinkt und die restlichen deutschen Banken Übernahmekandidaten werden und von ausländischen Investoren aufgekauft werden. Dann möchte ich sehen, wie es dem bayerischen Mittelstand und den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern geht. Das ist meine große Sorge. Also: Wir brauchen eine möglichst starke Landesbank.

Ich komme zur Besetzung des Verwaltungsrats. Ich habe gelesen, was Sie, Herr Hallitzky, und Sie, Herr Pohl, vorgetragen haben. Ich habe mir gedacht: Das klingt gar nicht so blöde.

(Bernhard Pohl (FW): Danke!)

- Das war im ersten Moment. Ich bin ehrlich zu Ihnen. - Wenn man sich aber das Thema genauer anschaut, dann befällt einen eine große Sorge. Oft schlägt man die Zeitung auf und liest, was wir in der Landesbankkommission besprochen haben. Mein Name steht eigentlich nie in der Zeitung. Daraus lässt sich schließen, dass ich wahrscheinlich nichts sage. Ich habe die große Sorge, dass wir dieselben Probleme bekommen, die in der Landesbankkommission herrschen. Man liest immer wieder über Interna in der Zeitung, was nicht in Ordnung ist.

(Bernhard Pohl (FW): In welcher Zeitung denn?)

Der zweite Punkt ist ein ganz wesentlicher. Schauen Sie sich doch einmal die KfW und die IKB an, schauen

Sie sich die Landesbanken an. In allen Banken saßen Politiker.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

- Ich verstehe Sie, Frau Bause. - Wer nimmt für sich in Anspruch, die Kompetenz zu haben, zu der Arbeit in einem Verwaltungsrat beitragen zu können? Das sind für mich die Finanzexperten, sonst niemand.

(Zurufe von der SPD)

- Darum lassen wir es doch. - Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Ich habe den Herrn Finanzminister gebeten, das Gremium mit mehr Sachkompetenz zu besetzen. Ich habe auch das Interesse verstanden, dass in der schwierigen Situation die Mehrheit beim bayerischen Staat bleiben muss. Insofern kann ich den Doppelstimmrechten zustimmen. Die GRÜNEN wollten, dass in die Satzung aufgenommen wird, dass kaufmännische Grundsätze gelten. Kaufmännische Grundsätze sind im Handelsgesetzbuch definiert. Diese Regelung brauchen wir in das Gesetz nicht aufzunehmen.

Damit komme ich zu einem ganz wesentlichen Punkt: Interbankenhandel und Investmentbanking seien keine strategische Maßnahme. Das ist so, als wenn man behaupten würde, es sei keine Strategie für Opel, Autos zu bauen. Opel könne zwar Getriebe bauen, aber keine Autos. Wir haben es hier mit einer Bank zu tun. Es besteht die Gefahr, dass originäre Bankgeschäfte eingeschränkt werden. In seiner Rede anlässlich der Pressekonzferenz am 15. März dieses Jahres hat Herr Kemmer ganz klar ausgedrückt, dass die Risikoaktiva massiv zurückgeführt werden, und zwar um 70 Milliarden Euro, und dass Geschäfte ohne Kundenbezug eingestellt werden. Die Probleme, die bei der Landesbank entstanden sind, resultierten ausschließlich aus Geschäften ohne Kundenbezug. Es waren Eigenanlagen auf dem amerikanischen Markt, Beteiligungen an Fonds oder Ähnlichem. Daran muss sich ein Vorstand messen lassen. Dazu ist ein Verwaltungsrat vorhanden. Der Verwaltungsrat erlässt üblicherweise eine Geschäftsordnung. Im Rahmen dieser Geschäftsordnung kann sich der Vorstand bewegen. Eine Geschäftsordnung kann man einfacher als ein Gesetz ändern. Das heißt, man kann sich den Marktgegebenheiten wesentlich besser anpassen.

Ich komme jetzt im Detail darauf zu sprechen, was das für die Landesbank bedeuten würde. Wir wollen 10 Milliarden Euro zurück haben. Sie beschwerten sich mit Recht, dass zu viele Arbeitsplätze - von 19.000 auf 14.000 - abgebaut werden müssen. Aber wie wollen wir denn die Bank halten, wenn wir ihr das wesentliche Geschäft wegnehmen? Der Eigenhandel soll ausgenommen sein. Die Bank kann also für Kunden in Zukunft

kein Investmentbanking mehr betreiben. Was den Interbankenhandel betrifft, so ist festzustellen, dass die Landesbank keine Geldanlagen hat. Die Landesbank benötigt die Sparkassen und andere Banken, damit sie zu Geld kommt. Wie soll die Landesbank an Geld kommen, um Geld ausgeben zu können, wenn sie keine Eigenanlagen hat, weil das untersagt oder strategisch nicht gewollt ist? Das ist mir unerklärlich. Der Interbankenhandel ist für eine Geschäftsbank der Größenordnung wie der Landesbank ein essenzieller Bestandteil der Geschäftsaktivitäten. Das ist notwendig bei nahezu allen Kundentransaktionen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Seien Sie so freundlich und kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Für das Investmentbanking gilt das Gleiche. Der Landesbank wird untersagt, Vermögensverwaltung für private Kunden zu betreiben. Der Landesbank wird untersagt, Emissionen an der Börse zu tätigen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Kommen Sie bitte wirklich zum Schluss.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Damit habe ich eigentlich schon alles gesagt.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Hallitzky hat um eine Zwischenintervention gebeten. Herr Dr. Kirschner, Sie müssen am Pult bleiben.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Lieber Herr Hallitzky, bitte.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kirschner, Sie wissen doch genauso gut wie ich, dass die Bayerische Landesbank als bayerische Bank ohne ein eigenes Retailgeschäft, ohne ein eigenes Einlagengeschäft, keine Zukunft hat. Zum Ersten. Deshalb ist es für die Landesbank, wenn sie auf Bayern beschränkt sein soll, zwingend notwendig, ein solches Retailgeschäft aufzubauen, ob mit der HypoVereinsbank oder mit den Sparkassen sei dahingestellt. Die jetzige Debatte über Fusionen bei den Sparkassen hat auch damit zu tun. Auch das wissen Sie. Wenn die Landesbank das macht, dann muss sie die Sparkassen fragen: Macht ihr das mit uns, oder müssen wir das gegen euch machen? - In dieser Situation ist es zwingend notwendig, solche Assets wie die Landesbausparkasse gegenüber den Sparkassen abzusichern, weil die Landesbank sonst über die Kundendateien und über alle möglichen Daten verfügen könnte, obwohl die Landesbausparkasse letztendlich eine Sparkassensache ist. Deshalb ist das Vorkaufsrecht für die Sparkassen dringend notwendig.

Zum Zweiten: Die politische Verantwortung bei einer staatlichen Beteiligung liegt in aller Regel - das zu unserer Kritik an der Gremienzusammensetzung - bei der Exekutive. In dem Moment, in dem das Verhalten der Exekutive dazu führt, egal ob schuldhaft oder nicht - in dem Fall war es sogar schuldhaft -, dass das Budgetrecht des Landtags ausgehebelt wird, verliert sie nach meiner festen demokratischen Überzeugung das Recht, alleine in diesem Verwaltungsrat zu entscheiden. In dem Moment geht die Aufgabe der Kontrolle im Verwaltungsrat von der Exekutive auf die Legislative über. Das ist die Meinung der Opposition.

Sie sollten einmal in einer stillen Stunde überlegen, was Sie machen, wenn die Staatsregierung demnächst weiter den Mist macht, den sie in den vergangenen Jahren gemacht hat, und die Landesbank aufgrund eigener Entscheidungen noch weiter in solche Bredouillen reinschlittern lässt. Wir als Opposition müssten dann sagen, wir wollten in den Verwaltungsrat hinein, aber ihr habt das gegen unseren Willen verbockt. Deswegen rate ich Ihnen in Ihrem eigenen Interesse, aber auch aus demokratischen Gründen: Stimmen Sie zu, dass die Legislative in den Verwaltungsrat der Landesbank gehört; denn nur dort kann sie unmittelbar Kontrolle ausüben, nur dort ist sie weiter als im Vorzimmer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Herr Hallitzky, Sie haben zwei Fragen gestellt. Die eine bezog sich auf das Vorkaufsrecht. Ich habe es vorhin erwähnt. Nach meinem Kenntnisstand - das ist auch der Kenntnisstand der Landesbankkommission, und das ist hier kein Geheimnis - liegt ein Vertrag zwischen den Sparkassen und der Landesbank in Sachen Landesbausparkasse vor. Wenn die Sparkassen so ein großes Interesse daran haben, sollen sie jetzt bitte einen Preis nennen und erklären, was sie bereit sind zu bezahlen, denn die Werthaltigkeit wird sich in den nächsten drei bis fünf Jahren wohl nicht wesentlich ändern. Dann haben wir ganz klare Werte, und dann bin ich völlig bei Ihnen.

Ich wehre mich nur dagegen, dass ein Vorkaufsrecht zum Schaden der Steuerzahler geschaffen wird, während gleichzeitig ein Vorkaufsrecht geschaffen wird, das dazu führt, dass die Sparkassen am Schluss mehr bezahlen müssen, als es wert ist.

Zweitens haben Sie den Verwaltungsrat angesprochen. Ich habe es ganz offen gesagt. Auf den ersten Blick ist es in Ordnung. Ich habe Ihnen auch erklärt, warum ich gegen diesen Vorschlag bin. Es sind die zwei Gründe, die ich bisher erlebt habe. Ich persönlich traue es mir nicht zu, im Verwaltungsrat der Landesbank tätig zu werden, weil mir dazu die bankinterne Fachkompetenz fehlt. Ich würde auch bei mir in der Firma nicht

akzeptieren, dass sich jemand einmisch, der von der Sache keine Ahnung hat. Genauso kann ich es bei der Landesbank nicht verantworten.

(Beifall bei der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Nochmals ums Wort gebeten hat Frau Aures.

Inge Aures (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte abschließend auf drei Punkte eingehen. Zunächst einmal warten wir jetzt sechs Monate ab. Wir werden dann das Gutachten über die Schadensersatz- und Haftungsansprüche sowohl gegen den Vorstand als auch gegen den Verwaltungsrat vorliegen haben. Für die Zukunft hätte ich noch eine herzliche Bitte: Die GBW verfügt über 34.000 Wohnungen. Damit sollte man umsichtig, sozial und vorsichtig umgehen. Das möchte ich Ihnen mit auf den Weg geben. Deutlich machen möchte ich auch noch einmal, dass es uns ein großes Anliegen ist, dass auch bei unseren bayerischen Sparkassen die Personalvertretungen in den Verwaltungsräten vertreten sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Herr Dr. Kirschner, heute haben Sie etwas staatstragend geredet, aber sonst sind Sie bei uns im Ausschuss ganz vernünftig.

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Zum Schluss hat noch Herr Staatsminister Fahrenschon ums Wort gebeten.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Am Anfang will ich ganz klar feststellen, dass die internationale Finanzmarktkrise noch nicht beendet ist. Wir haben momentan, wenn Sie so wollen, eine gewisse aktuelle Notlage überwunden, aber von normalen Verhältnissen können wir noch nicht sprechen. Genauso ist bei aller Bedeutung des Gesetzes, die der Vorsitzende Winter zu Recht in den Mittelpunkt seines Beitrags gestellt hat, festzuhalten, dass die neue gesetzliche Grundlage für die Bayerische Landesbank auch nicht alle Probleme lösen wird. Trotzdem bin ich davon überzeugt, dass wir mit dem neuen Landesbankgesetz ein wichtiges Etappenziel auf dem Weg zur notwendigen Umstrukturierung und aus der krisenhaften Situation heraus erreicht haben. Wir schaffen mit dem Gesetz einen angemessenen rechtlichen Rahmen für die Zukunft der BayernLB. Sie erhält die notwendige rechtliche Grundlage und die Sicherheit sowie das notwendige Instrumentarium, um die noch verbleibende Wegstrecke zu meistern.

Aus Sicht der Staatsregierung will ich kurz auf die drei wesentlichen Diskussionspunkte in den Ausschusssitzungen eingehen.

Die meisten Diskussionen gab es zur Zusammensetzung des Verwaltungsrats. Die Änderungswünsche reichen von der Aufnahme von Landtagsabgeordneten über die Beteiligung von mehr Personalvertretern bis hin zur Mitgliedschaft des Ministerpräsidenten im Verwaltungsrat. Meine sehr verehrten Damen und Herren, zunächst ist deutlich herauszuarbeiten, dass wir jetzt über eine Reform und notwendige strukturelle Änderungen bei der Landesbank debattieren. Die Änderungen am Sparkassengesetz werden federführend vom Innenministerium erarbeitet und jetzt vorbereitet. Ich glaube, dass es richtig ist, dass wir uns bei der Frage nach der Beteiligung von Arbeitnehmervertretungen in den Verwaltungsräten der Stadt- und Kreissparkassen Zeit nehmen, um darüber mit den betroffenen kommunalen Mandatsträgern zu diskutieren. Darüber hier zu diskutieren, passt schlicht und einfach nicht. Aus der Tatsache, dass wir uns hier nicht mit dieser Frage auseinandersetzen, dürfen Sie noch keine Vorfestlegung ableiten.

Darauf hinweisen will ich auch, dass wir in der Abwägung zwischen den Argumenten einem kleinen, arbeitsfähigen Verwaltungsrat den Vorzug geben müssen. In der jetzigen Situation müssen wir deutlich machen, dass im Verwaltungsrat eine sehr intensive Arbeit notwendig ist. Gleichzeitig haben wir die Veränderung hin zu mehr Sachverstand und zu mehr Expertenwissen im Verwaltungsrat gut geschafft. Vorgeworfen wurde immer, dass der Sachverstand fehle und dass Kundenferne bestehe.

Lassen Sie es sich noch einmal vor Augen führen. Von 11 Mitgliedern im Verwaltungsrat sind nur vier Politiker. Sieben Mitglieder des Verwaltungsrats sind Sparkassenvorstände, Arbeitnehmervertreter, Vertreter der Wissenschaft, Vertreter der Kunden - Vertreter von Industrie und Mittelstand. Dieses Verhältnis von sieben zu vier ist schon ein Beweis dafür, dass wir mit diesem Landesbankgesetz vollkommen neue Wege gehen wollen. Eine Reduzierung der Anzahl externer Mitglieder halte ich für falsch. Das wäre nämlich das Ergebnis Ihrer Vorschläge gewesen.

Deutlich herausarbeiten will ich auch, dass wir nicht nur aus der Sicht des Landtags, des Haushaltsausschusses und des Budgetrechts, sondern auch aus der Sicht des bayerischen Steuerzahlers unbedingt vermeiden müssen, dass die BayernLB bzw. ihr Verwaltungsrat zum Schauplatz politischer Auseinandersetzungen wird. Die politische Auseinandersetzung gehört hier in das Plenum oder in die zuständigen Ausschüsse oder Kommissionen des Landtags. Der Verwaltungsrat der

BayernLB hat jetzt nur eine Aufgabe: Er muss die Bank weiter intensiv auf ihrem Weg zurück zu ihrem zentralen Geschäftsfeld und zurück zu einer notwendigen ergänzenden Bank für die bayerischen Stadt- und Kreissparkassen begleiten. Das ist nicht das Thema einer politischen Auseinandersetzung.

(Beifall bei der CSU)

Trotzdem muss aufgrund der Größe der Stabilisierungsmaßnahme der Freistaat Bayern zumindest während der Umstrukturierungsphase über die Mehrheit im Aufsichtsgremium verfügen. Um aber eine unnötige personelle Ausdehnung zu vermeiden und das Gremium arbeitsfähig und effektiv zu halten, ist das Doppelstimmrecht die richtige Lösung. Darauf können wir zu gegebener Zeit sofort verzichten, um den Weg zur notwendigen Flexibilität, oder zur Gewinnung von potentiellen Investoren oder Fusionspartnern freizumachen. Die Blaupause ist darauf ausgerichtet, den Verwaltungsrat arbeitsfähig zu erhalten. Wir brauchen keine großen Gremien, sondern wir brauchen sachverständige Gremien, denn nur die können uns auf dem wichtigen und schwierigen Weg wirklich zur Seite stehen. Das ist der Ansatzpunkt.

Darüber hinaus will ich deutlich machen, dass alle Fraktionen den Vorschlag der Staatsregierung unterstützen, das Umwandlungsrecht in das Landesbankgesetz einzuarbeiten. Das ist wichtig, weil sowohl auf die Bank als auch auf die Anteilseigner noch wichtige Aufgaben warten. Hier kann und wird das Umwandlungsrecht noch von großem Nutzen sein. So werden wir uns z. B. in den kommenden Wochen und Monaten genau ansehen, ob die sogenannten Bad-Bank-Modelle für die BayernLB und ihre Eigentümer ein sinnvoller Weg sein könnten. Hierzu hat der Bundestag erst in den letzten Wochen die gesetzlichen Voraussetzungen geschaffen. Wir werden diese Modelle jetzt gemeinsam mit der Bank prüfen. In diesem Zusammenhang kann und wird der neue Artikel 1 a des Bayerischen Landesbankgesetzes hilfreich sein.

Dabei war stets beabsichtigt, den Landtag bei wichtigen und grundlegenden Entscheidungen bezüglich der Landesbank einzubinden. Der Zusammenhang zwischen dem Bayerischen Landesbankgesetz und der Bayerischen Haushaltsordnung ist nicht neu. Der Artikel 65 Absatz 7 Bayerische Haushaltsordnung verpflichtet die Staatsregierung, den Haushaltsausschuss als Vertreter des Landtages vorher einzubinden. Den Änderungsantrag, mit dem für die Vorbereitung der Umwandlung der Maßnahmen die Zustimmung des Landtags gefordert wird, kann ich deshalb problemlos mittragen.

Einen Zustimmungsvorbehalt des Sparkassenverbandes Bayern kann ich allerdings nicht befürworten. Bei aller gebotenen Rücksichtnahme auf die Sparkassen, die der Freistaat Bayern Ende des vergangenen Jahres zweifellos unter Beweis gestellt hat, kann sich der Freistaat als 94-prozentiger Mehrheitseigner in diesen wichtigen Fragen einem Vetorecht des Sparkassenverbandes nicht unterwerfen. Ich bitte Sie, sich die Größenverhältnisse deutlich zu machen.

Bezüglich der Unterstützung der Sparkassen als tragender Säule für den Finanzmarkt wird es niemanden geben, der die Bayern oder die Regierungsfractionen überzeugen muss. Unser Weg ist der richtige Weg. Andere Länder streiten seit Jahren über die Mithaftung der Sparkassen. Wir setzen sie frei, weil wir von ihrer tragenden Rolle überzeugt sind.

(Beifall bei der CSU)

Ich kann den Wunsch der Antragsteller, durch eine Änderung der Aufgabenbeschreibung eine Wiederholung der schweren Krise der BayernLB zu vermeiden, nachvollziehen. Niemand in diesem Hause möchte, dass die BayernLB erneut in ihrer Existenz gefährdet wird. Ich glaube aber, dass der gesetzliche Ausschluss bestimmter vermeintlich risikoträchtiger Geschäftsfelder nicht das richtige Mittel ist. Die BayernLB benötigt - wie ihre Wettbewerber - Flexibilität, um sich auf Veränderungen des Marktes und der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen einzustellen. Außerdem lässt sich heute nicht sagen, welche Geschäfte sich in ein paar Jahren als besonders risikoträchtig herausstellen werden.

Herr Kollege Hallitzky, dieser Fehler ist schon einmal gemacht worden. Wir sollten ihn jetzt nicht wiederholen. Die von Ihnen genannten Begriffe Investmentbanking und Interbankenhandel sind nicht per se abzulehnen. Kundenberatungsgeschäfte fallen genauso darunter wie der normale Geldverkehr zwischen den Banken. Ich kann Sie jedoch beruhigen: Das strategische Geschäftsfeld Interbankenhandel wurde gestrichen. Wir führen dieses falsche Geschäftsfeld zurück und konzentrieren die Bank auf die richtigen Geschäftsfelder.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte noch einen Ausblick auf die kommenden Entscheidungen geben. Nach der Verabschiedung des neuen Landesbankgesetzes wird zügig die Neubildung der Gremien in Angriff genommen werden. Hierzu gehört die Bestellung der vier externen Mitglieder des Verwaltungsrats. In seiner konstituierenden Sitzung werden wir auch einen neuen stellvertretenden Verwaltungsratsvorsitzenden wählen.

Die Satzung der Bank wird an die neuen Vorgaben des Landesbankgesetzes angepasst. Neben der Änderung der Satzung plane ich noch weitere Änderungen der

sogenannten Corporate Governance Richtlinie der Bank. In diesem Zusammenhang werden wir insbesondere die Zuschnitte der Ausschüsse und des Verwaltungsrats einer Überprüfung unterziehen. Wir werden neben dem großen Verwaltungsrat und dem notwendigen Bilanz- und Rechnungsprüfungsausschuss angesichts der besonderen Situation auch einen Risiko- und Kreditausschuss installieren.

Außerdem muss sich natürlich die Bank in ihrem Geschäftsmodell stabilisieren und konsequent an der Umsetzung der Ihnen bekannten Eckwerte, die wir bereits in verschiedenen Sitzungen präsentiert haben, arbeiten.

Das Beihilfeverfahren muss abgeschlossen werden. Zur Umstrukturierung und Umsetzung des neuen Geschäftsmodells gehört natürlich auch der Abschluss des Verfahrens. Da in Brüssel die Sommerpause ansteht, werden wir dies erst im Herbst vermelden können.

Schließlich werden wir als Eigentümer der Bank auch weiterhin alle strategischen Optionen aktiv und ergebnisoffen prüfen. Wir beobachten die Entwicklung der Bankenlandschaft sehr aufmerksam und genau. Neben der Prüfung der Angebote der Bad-Bank-Modelle der Bundesregierung wird im Mittelpunkt der Arbeiten die mittelfristige Abgabe der Kontrollmehrheit an der BayernLB stehen. Sofern sich hierzu interessante Optionen ergeben, werden wir zu gegebener Zeit die erforderlichen Schritte unternehmen und vor einer etwaigen Umsetzung selbstverständlich den Landtag beteiligen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, abschließend möchte ich mich bei allen Mitarbeitern in den Ausschüssen, in der Parlamentarischen Kontrollkommission, im Wirtschaftsausschuss, im Rechtsausschuss und bei den Mitgliedern in allen beratenden Gremien bedanken. Ich möchte darauf hinweisen, dass wir diese konstruktive Arbeit fortsetzen müssen, um der Bayerischen Landesbank die Möglichkeit zu geben, ihre wichtige strategische Rolle am Markt so schnell wie möglich einzunehmen. Sie ist nämlich nicht erst seit der Kapitalzufuhr des vergangenen Jahres von großer Bedeutung für die Bürger, sondern hat eine wesentliche Scharnierfunktion. Wir haben den Auftrag, sorgsam mit ihr umzugehen. Ich bitte Sie deshalb nochmals um die Zustimmung zu dem Gesetzentwurf in der zuletzt vom Verfassungsausschuss beschlossenen Fassung.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Die Staatsregierung hat etwas mehr Zeit verbraucht. Mir liegen jedoch keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Deshalb schließe ich die Aussprache. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzent-

wurf auf der Drucksache 16/1391, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 16/1502, 16/1524, 16/1526, 16/1584 und 16/1698 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 16/1831 zugrunde.

Vorweg lasse ich über die vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge auf den Drucksachen 16/1502, 16/1524, 16/1526 und 16/1584 abstimmen.

Um das Verfahren zu beschleunigen, bitte ich Sie um Ihr Einverständnis, dass wir die Änderungsanträge insgesamt abstimmen und der Abstimmung das Votum des jeweils federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen zugrunde legen. Besteht damit Einverständnis? - Breites Nicken. Dann lasse ich so abstimmen.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem Abstimmungsverhalten seiner Fraktion im jeweils federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? - Keine. Stimmenthaltungen? - Auch nicht. Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Die Änderungsanträge sind damit abgelehnt.

Den Gesetzentwurf empfiehlt der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz zur Annahme mit der Maßgabe von Änderungen. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/1831.

Wer dem Gesetzentwurf mit den vorgeschlagenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Ich bitte um die Gegenstimmen. - Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen? - Das sind die Freien Wähler. Frau Kollegin Pauli ist nicht anwesend. Damit ist der Gesetzentwurf so beschlossen.

Ein Antrag auf Dritte Lesung wurde nicht gestellt. Allerdings ist nach § 127 Absatz 2 der Geschäftsordnung über die Fassung des Gesetzentwurfes in der Fassung des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz, der diesen Gesetzentwurf zur Zustimmung empfiehlt, namentliche Abstimmung beantragt worden. Sie finden die Urnen wie üblich an beiden Seiten des Saales sowie auf dem Stenografentisch. Für die Abstimmung stehen fünf Minuten zur Verfügung. Anschließend werden die Stimmen außerhalb des Saales ausgezählt. Das Ergebnis werden Sie dann später erfahren. Mit der Abstimmung kann nun begonnen werden.

(Namentliche Abstimmung von 19.10 bis 19.15 Uhr)

Präsidentin Barbara Stamm: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich schließe die Stimmabgabe. Die Stimmkarten werden draußen ausgezählt, und das Ergebnis wird zu einem späteren Zeitpunkt bekannt gegeben. Ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen, damit wir in der Tagesordnung fortfahren können.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 24 auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Ausführungsgesetzes zum Bundesausbildungsförderungsgesetz und des Bayerischen Ausbildungsförderungsgesetzes (Drs. 16/1393) - Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abg. Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (Drs. 16/1474)

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion vereinbart. Als erstem Redner darf ich Herrn Kollegen Donhauser das Wort erteilen.

((Unruhe))

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen. Herr Kollege, bitte warten Sie einen Moment. Ich glaube, in dem Hohen Haus ist es nicht möglich, auf Bitten zu reagieren. Ich habe darum gebeten, die Plätze einzunehmen. Draußen im Foyer gibt es genügend Möglichkeiten, sich zu unterhalten. Gespräche können Sie auch auf den Sitzbänken führen. Bitte schön, Herr Kollege Donhauser.

Heinz Donhauser (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, Ihnen liegt ein Gesetzentwurf zur Abstimmung vor, der die Ausbildungsförderung in Bayern schlanker und effektiver macht. Das Bayerische Ausführungsgesetz zum BAföG und das Bayerische Ausbildungsförderungsgesetz sollen heute geändert werden. Die Grundlage dafür ist einerseits die Änderung im BAföG auf Bundesebene, andererseits ist die bayerische Anpassung erforderlich. Des Weiteren beruhen diese Änderungen auf dem Bericht des ORH aus dem Jahre 2007, der materielle Änderungen erforderlich macht. Im Konkreten bedeutet das, dass die Förderung von Tagesheimen gestrichen wird; denn sie

sind mittlerweile überholt. Die meisten Tagesheime werden zu offenen Ganztagsangeboten umfunktioniert. Mittlerweile gibt es nur noch sieben Tagesheime in Bayern, die größtenteils auf dem Weg zum Ganztagesangebot sind.

Außerdem monierte der ORH die Überschneidung mit anderen Leistungsgesetzen. Der Anspruch auf diese bayerischen Ausbildungsförderungsleistungen soll entfallen, wenn dem Grunde nach zu den Kosten der auswärtigen Unterbringung Ansprüche auf Leistungen nach anderen gesetzlichen Regelungen bestehen, zum Beispiel nach Büchern des SGB oder dem Bayerischen Schulfinanzierungsgesetz.

Eine weitere Neuerung dieses Gesetzes besteht darin, dass der Kreis der zu fördernden Schüler - hier geht es konkret um die ausländischen Auszubildenden - erweitert wird. Damit leistet Bayern einen wichtigen Beitrag zur besseren Integration von Schülerinnen und Schülern mit Migrationshintergrund.

Im Rahmen der Novellierung werden die sich aus dem Bundesrecht ergebenden Rechtsänderungen im Bayerischen Ausführungsgesetz des Bundesausbildungsförderungsgesetzes und des Bayerischen Ausbildungsförderungsgesetzes umgesetzt. Doppelförderungsansprüche im Verhältnis zu anderen Leistungsgesetzen sollen ausgeschlossen werden. Der Änderungsantrag zielt im Wesentlichen darauf ab, den Anspruch der Ausbildungsförderung für die noch bestehenden Tagesheimschulen zu erhalten, selbst wenn diese in den Status von offenen Ganztagschulen übergeführt werden.

Die Beschlussempfehlung lautete: Zustimmung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung im federführenden Bildungsausschuss sowie im Sozial-, Wirtschafts-, Haushalts- und Innenausschuss; Ablehnung des Änderungsantrags im federführenden Bildungsausschuss sowie im Sozial-, Wirtschafts-, Haushalts- und Innenausschuss. Die Ablehnung des Antrags wurde damit begründet, dass den Beanstandungen des Rechnungshofes durch die Beibehaltung der Ausbildungsförderung für Schüler von Tagesheimschulen nicht Rechnung getragen werden könne. Die Förderung des Besuchs von Tagesheimschulen ist überholt, weil diese weitgehend durch sogenannte offene Ganztagschulen, die ihrerseits staatlich gefördert werden, abgelöst werden. Ich bitte deshalb um Ablehnung des Änderungsantrags und um Zustimmung zum Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Kollegin Pranghofer.

Karin Pranghofer (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Wesentlichen handelt es sich bei dem vorliegenden Gesetz um formale Angleichungen zwischen dem BAföG und dem Bayerischen Ausbildungsförderungsgesetz. In zwei Punkten - so sehen wir das bei der SPD-Fraktion - hat dieses Gesetz auch materielle Substanz, weswegen wir das Gesetz insgesamt ablehnen.

Auf diese zwei Punkte möchte ich mich konzentrieren. Das ist zum einen die Abschaffung der Ausbildungsförderung beim Besuch privater Tagesheimschulen.

Das ist zum Zweiten die Zusatzbelastung der Kommunen, die nach den Angaben der kommunalen Spitzenverbände höher ist als der Betrag, der im Gesetz angegeben ist, also nicht 840.000 Euro beträgt, sondern vermutlich eine Summe von 1,4 Millionen Euro ausmacht. Die angedeutete Entlastungswirkung, die man durch weniger Verwaltungsaufwand und weniger Bürokratie zu erreichen versuchte, wird also bei den Kommunen wahrscheinlich nicht eintreten.

Der andere Grund für unsere Ablehnung ist vor allem die Abschaffung der Ausbildungsförderung in Tagesheimschulen. Man kann der Meinung sein, Tagesheimschulen sind überholt; denn es gibt in Bayern nur noch sieben. Die anderen wurden bereits in das Angebot der offenen Ganztagschule umgewandelt. Man kann durchaus dieser Meinung sein, das stimmt auch so, löst aber nicht das Problem, weder das Problem der privaten Tagesheimschulen noch das der Ganztagschulen in privater Trägerschaft. Beide haben nämlich eines gemeinsam: Als private Schulträger müssen sie die Zusatzkosten auf das Schulgeld umlegen. Private Ganztagschulen können zwar mit einem Zuschuss vom Land rechnen. Das ist neu geregelt worden. Die Kommunen sind, auch mit Recht, nicht verpflichtet, noch einmal einen Betrag von 5.000 Euro draufzulegen. Es bleibt den privaten Schulträgern aber egal ob im Tagesheim oder in der privaten Ganztagschule, nur die Schulgelderhöhung. Diese wiederum führt zu einer Mehrbelastung der Eltern. Spätestens da stellt sich wieder die Frage der Zugangschancen von Kindern aus weniger reichen Familien an diese Schulen. Nach unserer Meinung muss es deshalb zunächst bei der Ausbildungsförderung bleiben. Es gibt keine anderen gesetzlichen Regelungen - die sind auch nicht vorgesehen -, die diese Zuschussfrage verändern würden. Wir meinen deshalb, wir geben damit begabten Kindern die Chance, beispielsweise bei den Domspatzen oder im Aufseesianum weiter in die Schule gehen zu können.

Der ORH hat im Jahr 2007 die Auffassung vertreten, Tagesheimschulen könnten nicht gefördert werden, weil der Schulbesuch unabhängig von der Tagesbetreuung zu sehen sei, und deshalb sei die Ausbildungs-

förderung nicht gerechtfertigt. Wir sagen, das ist eine Frage der Interpretation, die man teilen kann, was wir aber nicht tun. Tagesheimschulen sind eigentlich der Anfang der Ganztagschulen. Privatschulen haben Ganztagschulen eingerichtet, als der Staat überhaupt noch nicht daran gedacht hat. Heute würde niemand auf die Idee kommen zu sagen, der Vormittag in der Schule habe mit dem Nachmittag in der Schule nichts zu tun. Das ist eine Ausbildungseinheit, deshalb ist die Ausbildungsförderung auch weiterhin gerechtfertigt.

Noch eine Bemerkung zum Schluss: Für diejenigen im Haus, die sich nicht so intensiv mit diesem Gesetz befasst haben, möchte ich darauf hinweisen, was sich der Staat mit der Abschaffung der Ausbildungsförderung einspart. Wir sprechen im Schuljahr 2007/2008 von gerade 100 Förderfällen mit einem Förderaufwand von 80.0000 Euro im Jahr. Meine Damen und Herren, das ist keine große Summe, die wir hier einsparen. Wir sind der Meinung, gerade solche Fördermöglichkeiten sollten wir erhalten. Aus den genannten Gründen lehnen wir das Gesetz ab.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Gottstein. Bitte schön.

Eva Gottstein (FW): Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Gesetz ist erstens nötig und enthält zweitens sinnvolle Ansätze. Positiv ist, ganz klar: Die Doppelförderung wird vermieden. Das muss sie letztendlich auch. Besonders positiv ist, dass ausländische Kinder jetzt in die Förderung einbezogen sind.

Wir können dem Gesetz nicht zustimmen. Die Kommunen werden deutlich belastet und nicht entlastet. Es müsste das Konnexitätsprinzip greifen. Das erklären jedenfalls die betroffenen Verbände. Im Übrigen war interessant, dass im Bildungsausschuss auf ausdrückliche Nachfrage des Vorsitzenden, Herrn Pfaffmann, weder die Vertreterin des Wissenschaftsministeriums, Frau Ministerialrätin Bronberger, noch der Vertreter des Kultusministeriums, Ministerialrat Diller, sagen konnte, ob es billiger oder teurer wird. Es konnten gar keine konkreten Zahlen genannt werden. Das spricht, so denke ich, für sich. Wir werden das ablehnen.

Als weiteren Grund nenne ich das Herausfallen der Tagesheimschulen. Der Herr Kultusminister spricht immer von intelligenten Lösungen, die er gerne in allen Bereichen gefördert haben möchte. Die Tagesheimschulen waren die ersten, die in die Ganztagsbetreuung eingestiegen sind. Das sind intelligente Lösungen. Nun zu sagen, das sind nur noch sieben, ist nicht zutreffend; denn es können wieder mehr werden. Schließlich wollen wir die Betreuung in einer Vielfalt regeln. Wenn es

derzeit nur 108 Kinder betrifft, dann kann das auch nicht das Argument sein; denn diese Kinder dürfen uns nicht egal sein. Wir stimmen deshalb dem Änderungsantrag zu, den Gesetzentwurf der Staatsregierung lehnen wir ab.

Man muss schon klare Rechnungen vorlegen, wenn man behauptet, wie hier im Gesetzentwurf, die Kommunen würden entlastet. Das gilt zumal dann, wenn die Betroffenen sagen, das stimmt nicht. Da muss man schon wesentlich klarere Vorgaben liefern.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Gehring.

Thomas Gehring (GRÜNE): Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde zunächst diesen Gesetzentwurf loben und erwarte dann Ihre Aufmerksamkeit bei einem wichtigen Detail, wo wir den Gesetzentwurf kritisieren und einen Änderungsantrag gestellt haben.

Richtig ist, dass der Gesetzentwurf eine Vereinfachung anstrebt. Richtig ist auch, dass die Doppelförderung zu anderen Leistungsgesetzen ausgeschlossen ist. Richtig ist schließlich, dass der Geltungsbereich des Bayerischen Ausbildungsförderungsgesetzes - BayAföG - dem Bundesausbildungsförderungsgesetz - BAföG - angeglichen wird, und dass damit der Kreis der Förderberechtigten ausgeweitet wird. Das kommt vor allem Jugendlichen mit Migrationshintergrund zugute. Nun kommen wir aber zum Negativen: Die Förderung von bedürftigen Schülerinnen und Schülern, die ein sogenanntes Tagesheim besuchen, wird ausgeschlossen. Damit wird - auch wenn der Oberste Rechnungshof immer recht hat, in diesem Fall hat er nicht recht - eine kleine, aber bedürftige Gruppe von jungen Menschen benachteiligt. Es wird ein kleines, aber wichtiges Instrument zur Verbesserung der sozialen Gerechtigkeit in Bayern abgeschafft.

(Beifall eines Abgeordneten der GRÜNEN)

Die Begründung heißt, die meisten Tagesheime sind in offene Ganztagschulen umbenannt worden, es blieben langfristig wohl nur drei Tagesheime übrig, beispielsweise die Ursulinen in Landshut. Damit sei mit der neuen Ganztagsfinanzierung die Notwendigkeit für die Förderung durch das BayAföG nicht mehr gegeben. Doch diese Begründung ist falsch und wird der Wirklichkeit in Bayern nicht gerecht. Erstens: Der Begriff "offene Ganztageschulen" taucht im Gesetz nicht auf. Die Ganztageschule ist aber, anders als zu der Zeit, als das Gesetz geschrieben wurde, heute Realität. Zweitens: Mit dem neuen System des Bildungsgipfels werden die offenen Ganztageschulen zwar vom Staat

gefördert und leisten die Kommunen einen Beitrag von 5.000 Euro. Aber bei den privaten Trägern sind die Kommunen zu diesem Beitrag nicht verpflichtet, sondern sie leisten ihn freiwillig.

Das heißt, jetzt sind wir beim Thema der sozialen Gerechtigkeit. Es geht um die Unterstützung bedürftiger Schülerinnen und Schülern in Ganztageseinrichtungen privater Träger, die mangels Beitrag der Kommunen oder aufgrund ihres besonderen Profils Elternbeiträge erheben müssen. Ein Beispiel für dieses besondere Profil sind die Regensburger Domspatzen, die ein Ganztagesangebot bis 18 Uhr haben, denn Singproben gehören dazu. Eine Betreuung muss also sein. Dafür erheben sie einen Elternbeitrag von 210 Euro im Monat. Eltern, die bedürftig sind, werden in Zukunft vom BayAföG nicht mehr gefördert.

Das BayAföG ist ein Instrument für soziale Gerechtigkeit - kein Mittel für die Institution. Deswegen ist auch der Zusammenhang mit dem Bildungsgipfel falsch. Das BayAföG ist ein Instrument, um Eltern und Schüler nicht mit der Gießkanne, sondern nach deren Bedürftigkeit zu fördern.

Es geht um den Zugang von Kindern aus finanzschwachen Familien zu diesen Schulen mit besonderem Profil, zum Beispiel zu den Regensburger Domspatzen. Es geht auch um den Zugang zu Angeboten privater Träger, wo die Kommune ihren Beitrag nicht leistet und in der Region vielleicht auch kein entsprechendes Angebot vorhanden ist.

Die Kosten sind tatsächlich überschaubar: Es geht um 77 Euro monatlich pro Kind. Frau Pranghofer hat einen Betrag genannt. Es geht um 100.000, vielleicht auch um etwas mehr. Diese Kosten sind nicht groß; denn es geht um ein kleines Instrument der sozialen Förderung, um mehr soziale Gerechtigkeit in Bayern. Deswegen bitte ich Sie, unserem Antrag zuzustimmen. Sehen Sie die Praxis! Sorgen Sie dafür, dass eine kleine Gruppe bayerischer Schülerinnen und Schüler mehr soziale Gerechtigkeit hat!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Will.

Renate Will (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Gesetzentwurf ist eigentlich eine reine Pflichtveranstaltung. Die Änderungen im Bundesausbildungsgesetz und die Erkenntnisse des Obersten Rechnungshofes haben die Richtung vorgegeben. Die Staatsregierung hat mit guten Gründen nur noch eine Anpassung an diese Vorgaben vorgenommen. Die Änderungen beim Gesetz zur Ausführung des

Bundesgesetzes über individuelle Förderung der Ausbildung gehen ausschließlich auf verschiedene Rechtsänderungen des Bundesgesetzes zurück. So wurde zum Beispiel dem Freistaat Bayern die Zuständigkeit für die Förderung der Auszubildenden in der Schweiz und in Liechtenstein übertragen. Außerdem können die Auszubildenden leichter gefördert werden. So ist beispielsweise nun auch eine vollständige Ausbildung im EU-Ausland und in der Schweiz förderungsfähig und nicht förderungspflichtig. Auch Auszubildende mit Migrationshintergrund können, wie schon erwähnt, jetzt leichter gefördert werden. Genau das wollen wir auch. Da dürfen wir in Bayern nicht hinten anstehen.

Aufgrund der Abschaffung der Förderungsausschüsse im Bundesrecht konnten die landesrechtlichen Vorschriften gestrichen werden. Im Bayerischen Ausbildungsförderungsgesetz wurden ebenfalls Änderungen entsprechend dem Bundesrecht vorgenommen. Darüber hinaus hat der Jahresbericht des Obersten Rechnungshofes vom Jahr 2007 einige materielle Änderungen erforderlich gemacht. Genau darum geht es, auch das ist schon erwähnt worden. Da die bisherige Förderung des Besuchs von privaten Tagesheimschulen über die ursprüngliche Zielsetzung hinausging - Tagesheimschulen sind nämlich keine Voraussetzung für den Schulbesuch -, fällt die Förderung in Zukunft weg. Dadurch wird der Staatshaushalt immerhin um jährlich 81.200 Euro entlastet.

(Zuruf: Eine Kleinigkeit!)

- Eine Kleinigkeit, habe ich gerade gehört, aber immerhin.

Außerdem handelt es sich bei Tagesheimschulen um ein absolutes Auslaufmodell - ich sage jetzt einfach mal "absolutes Auslaufmodell", wenn hier auch die Regensburger Domspatzen erwähnt wurden - ,

(Widerspruch bei der SPD)

denn diese privaten Einrichtungen waren ein guter Vorlauf vor den Ganztagschulen. Nur: Sie sind jetzt alle übernommen und zunehmend in offene Ganztagschulen umgewandelt, die wiederum gesondert gefördert werden.

(Zuruf von den Freien Wählern: Wollen Sie die schließen?)

Wir wissen alle, es liegt nicht an uns. Das ist beim Bildungsgipfel im Februar mit den kommunalen Spitzenverbänden so vereinbart worden.

(Zuruf der Abgeordneten Eva Gottstein (FW))

- Sie reden von Konnexität - das war eine Vereinbarung mit den kommunalen Spitzenverbänden.

(Eva Gottstein (FW): Aber nicht die Domspatzen, das ist das falsche Beispiel!)

Deshalb begrüßen wir die klare, einfache und transparente Regelung für die Finanzierung von Ganztagsangeboten und Ganztagschulen. Die sieben, die noch übrig geblieben sind, werden auch noch darunter fallen. Daran sieht man trotzdem wieder, wie gut es ist, dass uns der Oberste Rechnungshof über die Schulter schaut. Bisher wurde diese Verschwendung und Doppelfinanzierung nämlich übersehen.

Es geht noch weiter: Der Oberste Rechnungshof hat die Überschneidung der BayAföG-Leistungen mit anderen Leistungsgesetzen moniert. Das sollte doch wirklich nicht passieren. So lässt sich das Geld auch gut aus dem Fenster werfen.

(Zuruf von den Freien Wählern)

Die Abschaffung der Überschneidung der unterschiedlichen Förderungen spart jährlich rund 840.000 Euro ein. Durch die doppelten Leistungsansprüche haben die betroffenen Bürger nicht einmal einen Vorteil. Das müssen Sie sich einmal vorstellen. Die konkurrierenden Ansprüche werden verwaltungsintern verrechnet und führen ausschließlich zu einem teuren Bürokratie- und Verwaltungsaufwand. Das muss nun wirklich nicht sein. So bitte ich um Unterstützung für diesen Antrag.

(Beifall bei der FDP - Zuruf der Abgeordneten Eva Gottstein (FW))

Präsidentin Barbara Stamm: Für die Staatsregierung hat Staatsminister Dr. Heubisch um das Wort gebeten. Der Herr Staatsminister hat das Wort.

Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Ausführungsgesetzes zum Bundesausbildungsförderungsgesetz und des Bayerischen Ausbildungsförderungsgesetzes wurde am 27. Juni in Erster Lesung beschlossen. Der federführende Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport sowie alle mitberatenden Ausschüsse haben dem zugestimmt. Im Grunde haben wir also vorher die Begründungen von allen Vorrednern nochmals ganz deutlich dargelegt bekommen. Dafür bedanke ich mich. Ich kann nur sagen: Die Begründungen waren für mich - ich möchte es so ausdrücken - zwar verständlich, aber nicht nachvollziehbar. Deshalb lehnt die Bayerische Staatsregierung auch den Änderungsantrag ab.

Ich erspare es mir, an dieser Stelle alle Begründungen nochmals nachzuholen. Ich kann natürlich noch gerne Ausführungen dazu machen, warum wir den Antrag der Opposition ablehnen. Aber das ist in den Ausschüssen bereits geschehen. Deshalb bitte ich den Bayerischen Landtag, den Gesetzentwurf auf Drucksache 16/1393 mit Wirkung zum 01.08.2009 zu beschließen

(Beifall des Abgeordneten Karl Freller (CSU))

und den Änderungsantrag auf Drucksache 16/1474 abzulehnen. Wenn Sie dem zustimmen, kann das Änderungsgesetz zum Schuljahr 2009/2010 in Kraft treten.

(Georg Schmid (CSU): Sehr gut! - Beifall bei der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Die Staatsregierung hat also beschlossen, und wir haben jetzt dieses Gesetz entsprechend parlamentarisch auf den Weg zu bringen.

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen deshalb zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/1393, der Änderungsantrag auf Drucksache 16/1474 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Bildung, Jugend und Sport auf Drucksache 16/1833 zugrunde.

Vorweg, verehrte Kolleginnen und Kollegen, lasse ich über den vom federführenden Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsantrag auf Drucksache 16/1474 abstimmen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, die SPD-Fraktion, die Fraktion der Freien Wähler und eine Stimme aus den Reihen der FDP. Wer ist dagegen? -

(Zuruf von der SPD: Das sind weniger! - Georg Schmid (CSU): Das reicht!)

- Die Schriftführerin zu meiner Linken hat abgezählt und ist der Meinung, dass jetzt die Gegenstimmen die Mehrheit sind. Die Mehrheit können ja nur meine beiden Schriftführerinnen anzweifeln. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt. "Knapp", sagt die Frau Kollegin Stahl gerade noch. Vielen Dank.

(Unruhe)

- Wir sind jetzt beim Gesetzentwurf! Der federführende Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport empfiehlt den Gesetzentwurf zur unveränderten Annahme. Der Aus-

schuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz stimmt ebenfalls zu. Ergänzend schlägt er vor, in § 3 als Datum des Inkrafttretens den "1. August 2009" einzufügen.

Wer dem Gesetzentwurf mit dieser Ergänzung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Bei Gegenstimmen der Freien Wähler, der SPD-Fraktion und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist das so beschlossen.

(Zuruf von der SPD: Enthaltungen!)

Enthaltungen? - Eine Enthaltung aus den Reihen der FDP-Fraktion.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. - Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. Stimmenthaltungen? - Bei Gegenstimmen der SPD-Fraktion, der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der Fraktion der Freien Wähler und bei einer Stimmenthaltung aus den Reihen der FDP-Fraktion ist das Gesetz angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Ausführungsgesetzes zum Bundesausbildungsförderungsgesetz und des Bayerischen Ausbildungsförderungsgesetzes".

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich darf jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 20, Drucksache 16/1391 bekannt geben. Mit Ja gestimmt haben 89, mit Nein gestimmt haben 47; 18 Stimmenthaltungen. Das Gesetz ist damit so angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Landesbank-Gesetzes und des Sparkassengesetzes".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfes in der Fassung des endberatenden Ausschusses hat der Änderungsantrag auf der Drucksache 16/1698 seine Erledigung gefunden.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 27 auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget,
Johanna Werner-Muggendorfer, Ludwig Wörner u.
a. und Fraktion (SPD)
Energieautarkes Bayern
Ja zur Windkraft (Drs. 16/996)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion.

Als erstem Redner darf ich dem Kollegen Wörner das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

Ludwig Wörner (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! "Windkraft in Bayern" - ein Thema, das fast endlos scheint. Wenn man die Sonntagsreden auch von der rechten Seite des Hauses hört, könnte man meinen, wir seien alle dafür. Wir wollen den Energiemix, ist das Bekenntnis. Und wir wollen dabei natürlich auch die Windkraft. Das ist auch noch ein Bekenntnis. Aber wenn es dann zum Schwur kommt, wollen Sie es plötzlich wieder nicht; denn sonst hätten Sie im Ausschuss unserem Antrag zustimmen müssen, in dem es im ersten Spiegelstrich heißt:

Der Bayerische Landtag bekennt sich zum Ausbau der Windkraft in Bayern als unverzichtbares Element zum Umstieg auf erneuerbare Energien.

Jetzt frage ich mich, warum Sie dem nicht zustimmen können.

(Beifall bei der SPD)

Meiner Meinung nach wollen Sie eines: Sie wollen nicht nur im Donau-Ausbau Ihren Minister in der Donau versenken, sondern Sie wollen ihn auch noch zwischen die Windräder stellen und damit kaputt machen. Herr Minister Söder erklärt ja permanent, dass er für Windkraft ist. Offenbar lassen Sie ihn auch bei diesem Antrag nicht im Regen, sondern im Wind stehen.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie der Meinung sind, dass das Thema Windkraft nur eine geschmäckerliche Debatte lohnt, ob schön oder nicht schön,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

dann darf ich Sie daran erinnern: Wenn wir den Klimaschutz ernst nehmen und damit versuchen, die Natur zu erhalten, dann können wir uns diese geschmäckerliche Debatte überhaupt nicht leisten. Deswegen ein klares Bekenntnis zur Windkraft! Heute hätten Sie dazu Gelegenheit.

Der zweite Punkt: Wir wollen wie alle anderen Bundesländer die Marke von 6 % erreichen. Sagen Sie jetzt nicht, das gehe in Bayern nicht. Auch andere Binnen-

länder, wie Sachsen oder Baden-Württemberg, haben diese Zielmarke geschafft. 6 % Windenergie waren in anderen Binnenländern möglich, und mit der neuen Technik ist das sehr wohl machbar.

(Beifall bei der SPD)

Dass das nicht auf Ihr Verständnis stößt, liegt wohl daran, dass Herr Huber, früher einmal Wirtschaftsminister und damit für Energie zuständig, heute Vormittag gesagt hat: Wir haben zu wenig Wind in Bayern. - Daran merkt man, wer Ahnung von etwas hat und wer nicht. Er kann vielleicht Wind machen, aber mit Windkraft hat er nichts am Hut.

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Kreuzer (CSU))

Als Drittes wollen wir noch einen sauberen Atlas für die Windhöflichkeit haben, um die Debatten loszuwerden, wo es geht und wo nicht.

Außerdem meinen wir, dass man die Staatsforsten nicht nur zum Geld ausgeben ermuntern muss - dazu kommen wir heute noch einmal bei einem anderen Punkt -, sondern auch dort, wo man Geld verdienen kann, muss man sie unterstützen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wichtig ist uns auch noch Folgendes: Wir wollen sicherstellen, dass die Horrorgeschichten, warum man Windkraft nicht haben kann - zum Beispiel Vogelschlag, Schlagschatten und was es sonst noch alles an gegnerischen Argumenten gibt -, überprüft werden. Wir wollen das wissenschaftlich arbeiten und dann darstellen können, ob da etwas dran ist oder nicht. Wir meinen, diese Dinge sind längst ausgeräumt. Aber sie kommen halt immer wieder auf den Tisch des Hauses, und deswegen wäre es notwendig, das zu klären.

Ein letzter wichtiger Punkt: Wir wollen, dass die Bürgerinnen und Bürger an dem Genehmigungsverfahren beteiligt werden. Aber wir wollen auch, dass, wenn man energieautarke Regionen oder Gemeinden entwickelt, Bürgerinnen und Bürger auch finanziell an diesen Anlagen beteiligt werden und somit auch Geld verdienen können, weil das der einfachste Weg ist, sie zu überzeugen. Das ist doch völlig klar. Wenn ein Fremdinvestor kommt und die Kohle einschiebt, ist man nicht so begeistert, als wenn man das Geld selber einschieben kann. Das ist doch völlig klar. Also, Herr Kollege Pschierer, eigentlich müssten wir doch da alle an einem Strang ziehen

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

und versuchen, energieautarke Regionen zu schaffen und damit sicherzustellen, dass wir unabhängiger von

Fremdenergien werden und dass unsere Bürgerinnen und Bürger in Bayern daran auch noch verdienen.

Sie sehen es doch an der Voltaik, meine Damen und Herren: Wenn man das richtig einfädelt, dann sind die Menschen dabei, und man hat das ganz von selbst. So könnte man das auch bei der Windkraft machen.

Wir meinen, das wäre der richtige Ansatz, und wir bitten deshalb um Zustimmung zu unserem Antrag. Und noch einmal: Eigentlich müssten Sie ja den Umweltminister wieder ein bisschen schützen und nicht nur in der Donau versenken.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Danke schön. Nächste Wortmeldung: Kollege Kiesel.

Robert Kiesel (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zur Forderung nach einem Bekenntnis zum Ausbau der Windkraft als unverzichtbares Element zum Umstieg auf erneuerbare Energien möchte ich Folgendes sagen. Der Ausbau der erneuerbaren Energien als Teil eines ausgewogenen Energiemixes aller Energieträger ist ein Schwerpunkt bayerischer Energiepolitik. Bayern nimmt bei den erneuerbaren Energien eine bundesweit führende Position ein und wird diese Stellung halten.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Ziel ist eine Verdoppelung des Anteils der erneuerbaren Energien am bayerischen Gesamtenergieverbrauch bis zum Jahre 2020. Der Anteil der erneuerbaren Energien an der bayerischen Stromerzeugung soll auf 30 % im Jahre 2020 erhöht werden.

Aufgrund der natürlichen Gegebenheiten ist in Bayern die Nutzung der Wasserkraft und der Biomasse besonders ausgeprägt. Um die oben genannte Zielsetzung zu erreichen, soll aber auch die Nutzung der Windkraft an für Natur, Landschaft und für die Bevölkerung verträglichen Standorten weiter ausgebaut werden.

(Beifall bei der CSU)

Wenn sich der Landtag in diesem Sinne zum Ausbau der Windkraft bekennt, bestehen dagegen keine Bedenken. Ein damit verbundenes Bekenntnis zu einem völligen Umstieg auf erneuerbare Energien ist allerdings als unrealistisch und unseriös abzulehnen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Ha ha!)

- Ja, das ist so!

(Harald Güller (SPD): Das steht wohl in Ihrem Manuskript vom Ministerium so drin! - Anhaltende Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

- Herr Kollege, ich brauche es nicht, dass das Ministerium mir das aufschreibt. Ich will aber, nachdem mir nur fünf Minuten zur Verfügung stehen und damit es dann im Protokoll steht, das Thema so vortragen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Aha!)

Sonst könnte ich gerne noch auf das eine oder andere näher eingehen.

(Harald Güller (SPD): Was steht denn in der Geschäftsordnung über die freie Rede?)

Zur Forderung einer Zielmarke für das Jahr 2020: In Bayern sind derzeit rund 350 große Windkraftanlagen mit einer installierten Leistung von rund 400 Megawatt in Betrieb. Der Anteil der Windenergie an der Stromerzeugung in Bayern beträgt heute rund 0,6 %. Im Jahre 2000 war der Anteil erst 0,14 %.

(Ludwig Wörner (SPD): Da kann man stolz sein!)

Man kann davon ausgehen, dass die Windkraft aufgrund technischer Optimierungen in den letzten Jahren auch in Bayern zukünftig deutlich mehr zum ausgewogenen Energiemix beitragen kann als bisher.

Die im Antrag geforderte Zielmarke von 6 % erscheint jedoch unrealistisch. Sie würde mindestens eine Verzehnfachung der installierten Leistung der Windkraftanlagen in Bayern auf 4.000 Megawatt bedeuten. Das wäre deutlich mehr als bei den ausgewiesenen Windländern wie Schleswig-Holstein mit rund 2.700 Megawatt und Sachsen-Anhalt mit rund 3.000 Megawatt.

(Unruhe und Zurufe)

Hierbei ist zusätzlich zu berücksichtigen, dass die Windkraftanlagen in Bayern wegen der hier typischerweise geringeren Stromerträge je installierter Leistung - Gründe: Windverhältnisse und topografische Gegebenheiten - in der Regel größere Turmhöhen und größere Rotordurchmesser erfordern, um einen rentablen Anlagenbetrieb zu ermöglichen.

Die von den Antragstellern vorgeschlagene Zielsetzung würde ohne Not zu erheblichen Irritationen bei den betroffenen Bürgern führen. Sie würde vorhandene Akzeptanzprobleme der Windkraft noch verschärfen und damit letztlich auch den von der Staatsregierung befürworteten Windkraftausbau mit Augenmaß behindern.

Im Übrigen liegt die tatsächliche Nutzung des Windkraftpotenzials in Bayern nicht in der Hand der Staatsregierung. Sie ist das Ergebnis konkreter Investitions-

entscheidungen, die nicht vom Staat, sondern von privaten Investoren nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten zu treffen sind. Hierbei ist zu berücksichtigen, dass sich standortunabhängige Windkraftinvestoren wegen der tendenziell schlechteren Ertragsaussichten in Bayern wohl eher anderenorts engagieren.

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD))

Gerade bei der Windkraft sind daher spezielle bayerische Zielmarken abzulehnen.

(Zurufe von der SPD)

Zum Thema Windatlas! Eine Aktualisierung des bayerischen Windatlases ist ausgeschrieben. Ich denke, es bedarf keiner besonderen Aufforderung, dass die Aktualisierung zu sachlich und fachlich konkreten sowie belastbaren Ergebnissen führen muss.

Zur Unterstützung der Bayerischen Staatsforsten bei Ausweisung von Standorten für Windkraftanlagen: Im Staatsforstengesetz ist den Bayerischen Staatsforsten die Möglichkeit eingeräumt worden, neben dem Holzgeschäft weitere Geschäfte zu betreiben. Im Bereich der Windenergie sieht das Geschäftsmodell der Bayerischen Staatsforsten vor, Investoren Grundstücke für die Planung und Errichtung von Windkraftanlagen zur Verfügung zu stellen.

Der Aufsichtsrat der Bayerischen Staatsforsten legt größten Wert darauf, dass bei der Entwicklung des Geschäftsfeldes mit Fingerspitzengefühl vorgegangen wird und auf massive Widerstände in der Bevölkerung Rücksicht genommen wird.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD)

Da sage ich jawohl, prima so!

(Zurufe von der SPD)

Zielsetzung ist, dass sich die Bayerischen Staatsforsten in Abstimmung mit den Vertragspartnern vorrangig auf solche Projekte konzentrieren, die auf Akzeptanz in der Bevölkerung stoßen.

(Anhaltende Zurufe von der SPD)

Eine Einflussnahme der Staatsregierung dahin gehend, dass die Bayerischen Staatsforsten bei der Ausweisung von möglichen Standorten für Windkraftanlagen unterstützt werden, ist abzulehnen. Dies würde einen unzulässigen Eingriff in die Aufgaben und Zuständigkeiten der Planungs- und Genehmigungsbehörden darstellen.

(Harald Güller (SPD): Jetzt reicht aber nicht mehr die Zeit, weiter vorzulesen, was da noch steht!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist nicht bekannt, dass seitens der Staatsregierung wissenschaftliche Untersuchungen zu Themen wie Vogelschlag, Schlagschatten usw., die gegen die Windkraft ins Feld geführt werden, in Auftrag gegeben wurden.

(Anhaltende Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Auch ist es nicht Aufgabe der Staatsregierung, etwaige wissenschaftliche Untersuchungen, die von Dritten in Auftrag gegeben wurden, zu veröffentlichen.

(Anhaltende Zurufe und Heiterkeit bei der SPD und den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Kiesel, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Robert Kiesel (CSU): Sehr verehrte Damen und Herren, dass die Bürgerinnen und Bürger eingebunden werden, ist eine Selbstverständlichkeit.

(Glocke der Präsidentin)

Es ist Sache der Investoren und der Kommunen vor Ort, mit den betroffenen Bürgern zu sprechen. Es sorgt für Akzeptanz, wenn der Standort passt und wenn es in die Landschaft passt.

Danke schön, für Ihre Aufmerksamkeit, wir werden den Antrag ablehnen.

(Zurufe von der CSU: Bravo! - Beifall bei der CSU und des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Präsidentin Barbara Stamm: Kolleginnen und Kollegen, es kann jeder für sich beurteilen, wie eine Rede gehandhabt wird.

(Lachen und Zurufe von der SPD)

- Frau Kollegin, regen Sie sich bitte wieder ab. Es wird nie so heiß gegessen, wie es gekocht wird.

(Heiterkeit und Zurufe)

- Ich bitte Sie, Frau Kollegin, schauen Sie sich einmal die Geschäftsordnung an. Wir können nur ganz streng nach der Geschäftsordnung vorgehen, was das Ableben von Reden anbelangt. Wenn sich alle Fraktionen im Hohen Hause daran halten, wäre das in Ordnung.

(Beifall bei der SPD)

Da bitte ich doch einmal, dass jeder sein Gewissen erforscht. Das gilt auch für Ihre Fraktion, Frau Kollegin.

Jetzt komme ich zur nächsten Wortmeldung. Bitte, machen wir jetzt kein heftiges Gewitter. Kollege Dr. Fahn hat nun das Wort, und ich bitte, das Ganze jetzt wieder ein bisschen runterzufahren.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FW): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Debatte zeigt, dass das Parlament ein lebendiges Parlament ist. Im Gegensatz zu den Sitzungen in Kreistagen kann man hier Zwischenrufe machen, und das ist okay so.

(Zurufe)

Ich spreche so, wie die anderen heute auch.

(Hubert Aiwanger (FW): Unterfränkisch!)

- Ja, genau, aus Unterfranken.

Worum geht es nun? - Beim Länderenergieverbrauch von Windenergie liegen wir in Bayern an fünfzehnter und vorletzter Stelle.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir sind uns alle einig - egal, welcher politischen Orientierung wir angehören -, dass wir den Anteil von 0,5 % oder, wie schon gesagt wurde, aus 350 Windkraftanlagen unbedingt aufstocken müssen. Wir müssen also mehr Wind machen, als wir es bisher getan haben.

(Zurufe und Heiterkeit - Dr. Thomas Beyer (SPD): Heiße Luft!)

- Nicht nur heiße Luft, sondern konkret mehr Wind.

(Zurufe von der CSU)

- Nein, wir sind nicht in der freien Windpartei, das ist vielleicht jemand anderer.

(Hubert Aiwanger (FW): Aber immerhin frischer Wind!)

- Gut. Es ist auch deshalb wichtig, diesen Anteil zu erhöhen - das wurde heute Morgen schon von Herrn Glauber gesagt, und das ist auch unsere Position -, um keine Verlängerung der Restlaufzeiten von Atomkraftwerken zu benötigen. Aber, und das ist vielleicht wiederum ein kleiner Unterschied zu dem, was der Kollege Wörner gerade gesagt hat, es ist Realität, dass der Bau von Windkraftanlagen in Bayern relativ kritisch gesehen wird. Wir meinen, dass beim Bau von Windkraftanlagen die Bevölkerung mit ins Boot genommen werden muss.

(Gerhard Eck (CSU): Richtig! Nicht gegen die Bevölkerung!)

- Genau! Man hat sonst keine Chance, solche Projekte durchzusetzen; denn die Bevölkerung wäre dann auch im Genehmigungsverfahren dagegen.

Im Übrigen lehnen wir den Wildwuchs von Windrädern ab. Wir wollen den Bau von Windkraftanlagen in geordnete Bahnen lenken. Das ist auch die Position der Naturschutzverbände. Dort wird immer gesagt, der Landschaftsschutz muss beachtet werden, und es wird argumentiert, dass es sinnvoll ist, Windkraftanlagen in einer unverbrauchten Landschaft oder in etwas größerer Entfernung von Wohngebieten zu errichten.

(Gerhard Eck (CSU): Aber nicht im Wald!)

Beachtet man diesen Aspekt nicht, werden neue Windkraftanlagen unter dem Motto "Verschont unsere Idylle" abgelehnt. Da wäre es am besten, zuerst mit den Bürgern über ein mögliches Vorhaben und eine wirtschaftliche Beteiligung zu sprechen und erst dann einen Bauantrag zu stellen. So können mögliche Widerstände vorab geklärt und eventuell Alternativstandorte geplant werden.

(Hubert Aiwanger (FW): Richtig!)

Mich persönlich stört das aber wenig; denn ich muss auch Strommasten, Hochspannungsanlagen, Atomkraftwerke, Lärmschutzwälle, Lärm von Flughafen und Schneekanonen akzeptieren.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das ist alles nicht schön!)

Aber ich bin ja nicht allein auf der Welt. Bei der Windenergie ist im Moment der Bewusstseinsprozess der Bevölkerung in Bayern leider noch nicht so weit fortgeschritten. Die Sichtweise hinsichtlich der Ästhetik von Windkraftanlagen im Landschaftsbild wird sich sicherlich irgendwann bei der Bevölkerung auch noch verbessern. Aber um die Windkraftanlagen durchzusetzen, benötigen wir eine frühzeitige und umfassende Bürgerbeteiligung und eine umfassende Öffentlichkeitsarbeit. Die Bürgerbeteiligung in Form von Runden Tischen sollte man bei den Kommunen und Umweltverbänden lassen und nicht bei der Bayerischen Staatsregierung, wie dies im SPD-Antrag gefordert wird.

Probleme haben wir zum Beispiel bei der Zielvorgabe in Punkt zwei. Nach der Berechnung der SPD müssten circa 4.000 neue Windkraftanlagen in Bayern errichtet werden. Das sind knapp 60 Windräder in jedem Landkreis.

Da sehen wir im Moment auch ein praktisches Problem bei aller Sympathie für die Windkraftanlagen. Ich sage klar: Der Antrag der SPD geht grundsätzlich schon in

die richtige Richtung. Aber es ist ein ehrgeiziges Ziel. Bei der Zielvorgabe von 60 Windrädern in jedem Landkreis, 4.000 in Bayern, besteht die Gefahr, dass selbst Befürworter verschreckt werden.

(Ludwig Wörner (SPD): Alles falsch!)

Vor dem Hintergrund der bestehenden Widerstände der Bevölkerung und der notwendigen sensiblen Vorgehensweise bei diesem Thema wäre es wichtig, anders vorzugehen.

Wir meinen insgesamt, die Zielrichtung des SPD-Antrags ist richtig und gut, die Größenordnung ist allerdings falsch eingeschätzt. Daher werden sich die Freien Wähler bei dem Antrag enthalten.

(Beifall bei Abgeordneten der Freien Wähler)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Hartmann.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sie sind schon erstaunlich, immer diese Debatten hier zum Thema erneuerbare Energien. Vorher mussten wir uns anhören, das EEG koste zu viel Geld, der Strom sei zu teuer. Den zahlt der Verbraucher. Bei der Windkraft haben wir eine Technik, die fast ausgereift ist, die eine Grundeinspeisevergütung bekommt, die nur noch um die 10 Cent, teilweise bereits darunter liegt. Jeder weiß, was man selber für den Strom zahlt.

(Gerhard Eck (CSU): Haben Sie das durchgerechnet?)

- Wie berechnet?

(Gerhard Eck (CSU): Haben Sie die Atomkraftkosten berechnet?)

- Nein. Ich wollte gerade von den Kosten für die erneuerbaren Energien sprechen. Beim ersten Tagesordnungspunkt heute war die Rede davon, dass die erneuerbaren Energien zu teuer sind. Die Energieform Windkraft ist nicht teuer.

(Gerhard Eck (CSU): Aber ärgerlich! - Ulrike Gote (GRÜNE): Es gibt so viel in diesem Land, was ärgerlich ist!)

- Das ist eine andere Debatte. Aber gehen wir jetzt einmal auf die Kosten ein. Vorher hieß es: Die erneuerbaren Energien sind zu teuer. Die Windkraft ist mit 8,9 Cent pro Kilowattstunde wettbewerbsfähig. Das ist nicht viel. An der Strombörse war im Jahr 2007 der Strompreis bei 8 bis 9 Cent trotz billiger Atomkraft, die damit verkauft wird.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN - Zuruf von der CSU)

- Dann geben Sie doch ganz offen zu, dass Sie keine Windanlagen möchten, weil sie optisch nicht schön genug aussehen und weil Sie irgendwelche Bedenken haben.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Und wegen des Ärgers!)

Die Debatte wurde im Wirtschaftsausschuss schon geführt. Da wurden Argumente ins Feld geführt, das kann man sich gar nicht vorstellen. Da hieß es zum Beispiel vonseiten der FDP: Der Lärm eines Windrades ist so laut wie ein Lkw, der vor der Haustür vorbeifährt.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Da muss ich ehrlich sagen: Wenn dem so wäre, so gelten die Lärmwerte des Bundesimmissionsschutzgesetzes für die Windkraftanlagen genauso wie für den Verkehr. Da muss man ganz ehrlich sagen, da wurde auf einem Niveau debattiert, bei dem man wirklich das Gefühl hatte: Da wird jedes noch so blödsinnige Argument gesucht, um gegen die Windkraft mobil zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Am meisten erstaunt mich, dass das ausgerechnet von einer Partei kommt, die sonst eigentlich verdammt taub ist, wenn es um Bürgerproteste geht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Dritte Startbahn am Münchner Flughafen, A 94, Donnauausbau, Gentechnik, Atomkraft - jedes kleinste Argument sieht man als größtes Hindernis gegen die Windkraft, und das finde ich echt erstaunlich.

Ganz kurz noch etwas zum ehemaligen Umweltminister Bernhard. Er hat das Ziel von 6 % Strom aus Windkraft in Bayern als zu hoch gesehen und sich vorgestellt, bis 2020 2 % zu erreichen. Ich muss dazu sagen, Hessen, ein viel kleineres Bundesland mit einem bekennenden Windkraftgegner, Roland Koch, an der Spitze, hatte bereits 2007 2 % geschafft. In Bayern ist dies das Ziel für 2020. Das ist wirklich erbärmlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Ganz kurz noch zum SPD-Antrag. Im Großen und Ganzen stimmen wir ihm natürlich zu,

(Beifall der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

obwohl ich ganz ehrlich sagen muss, die Zielsetzung könnte auch etwas weiter gehen. Aber das Entscheidende ist, dass man sich einmal ein Ziel setzt, die Windkraft in Bayern auszubauen, und sich eine Zielmarke setzt, die man erreichen möchte. Erstaunlich ist ja, dass bei allen Energieszenarien, egal von den großen Kernkraftwerksbetreibern gerechnet oder von der Ökoseite, alle davon ausgehen, dass die Windkraft einen ganz entscheidenden Beitrag für den zukünftigen Energiemix leisten wird. Da ist es erstaunlich, dass in Bayern, wo es Standorte gibt, eigentlich mit jedem blöden Argument versucht wird, das zu behindern. Das zeigt, dass Sie nichts von erneuerbaren Energien halten, sondern weiter auf Kernkraft und Kohle setzen möchten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der Freien Wähler)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Thalhammer.

Tobias Thalhammer (FDP): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Beim Thema Energiepolitik schafft es die SPD immer wieder, etwas künstlich zum Thema zu machen:

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CSU)

heute früh um 9 Uhr das Thema Atom und jetzt, elf Stunden später, das Thema Wind.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Warum reden Sie dann jetzt?)

Eines muss man ihr lassen: Sie ist bei diesem Thema sehr hartnäckig.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Gott sei Dank! Sonst passiert ja nichts!)

Als sie den Antrag einreichte, hat sie eine große Pressekonzferenz gegeben. Das hat, glaube ich, zu einer Randnotiz gereicht. Im April hat sie für diesen Antrag eine klare Abfuhr im Wirtschaftsausschuss bekommen, im Mai eine klare Abfuhr im Umweltausschuss.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Da haben Sie wohl nicht verstanden, wie Demokratie funktioniert, Herr Thalhammer!)

Ohne das Abstimmungsergebnis vorwegzunehmen, wage ich zu behaupten, dass diese Folge genauso fortgesetzt wird.

Aber wir haben den Antrag nicht abgelehnt, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, weil wir die Windkraft nicht für einen wesentlichen Bestandteil der erneuer-

baren Energien halten - vor allem vielleicht in Schleswig-Holstein, aber nicht ganz so bei uns in Bayern. Wir haben zwar in Bayern einen wunderbaren Industriezweig mit einer großen Zulieferindustrie für die Windenergie, aber wir müssen feststellen, dass auch diese bayerischen Unternehmer nicht in Bayern investieren, sondern vor allem in Schleswig-Holstein.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Sie dürfen ja in Bayern nicht! - Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das ist die Katz', die sich in den Schwanz beißt!)

Ich glaube, das hat mehrere Gründe, zum einen sicherlich - Herr Kollege Eck wird mir recht geben - Widerstände in der Bevölkerung. Das kann man nicht ohne die Bevölkerung machen, bei der Energiepolitik muss man die Bevölkerung mitnehmen,

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

vielleicht auch aufgrund von Hemmnissen im Tourismus.

Generell hat das Thema Windenergie die Schwierigkeit, dass sie gerade dann, wenn man die Energie am meisten brauchen würde, eine Pause macht.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CSU - Eva Gottstein (FW): Bei der FDP hört der Wind um 12 Uhr auf!)

Gehen Sie einfach einmal in eine kalte Winternacht hinaus. Da werden Sie feststellen, dass es vor allem da windstill ist. Es gibt diesen wunderbaren Spruch: "In so mancher kalten Winternacht hat das Windrad keinen Strom gemacht."

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Da ist was dran, meine Damen und Herren. Ich kann das nicht ändern. Das reimt sich, und was sich reimt, ist gut. Meistens ist es sogar noch richtig.

Meine Damen und Herren, wir lehnen den Antrag vor allem deshalb ab - Herr Kollege Kiesel hat völlig zu Recht darauf hingewiesen -, weil Ihre Zielvorgaben, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, für Bayern einfach unrealistisch sind. Von 400 Megawatt heute wollen Sie zum Ziel 4.000 Megawatt. Zum Vergleich: Das Windland Schleswig-Holstein hat heute 2.700 Megawatt, 1.300 weniger, als Sie sich für Bayern vorstellen.

Ich glaube, das Thema Windenergie ist gut, ist richtig, aber wir müssen es für Bayern so umsetzen, wie es auch zu Bayern passt.

Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU

(Ulrike Gote (GRÜNE): Warum sind Sie denn so technikfeindlich?)

Präsidentin Barbara Stamm: Um das Wort hat Frau Staatssekretärin Hessel gebeten.

Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Wörner, Sie haben es eigentlich sehr schön zusammengefasst: Wir sind für den Energiemix, wir sind für die Windkraft, und wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der FDP)

Die Zahlen hat Herr Kollege Kiesel sehr ordentlich vortragen. Ich brauche sie nicht zu wiederholen.

Ich habe aus der Debatte einiges mitgenommen, gerade auch zu dem, was zu dem Wildwuchs Windkraftanlagen gesagt worden ist. Ich habe bezüglich Windkraftanlagen bisher immer nur etwas von der Verspargelung der Landschaft gehört. Aber ich bin lernfähig.

Wir haben heute früh angefangen, über Vernunft in der Energiepolitik zu sprechen. Das ist das Kernthema des Antrags. Die Akzeptanz dieser Forderung ist noch sehr gering. In der Bevölkerung gibt es große Widerstände. Die SPD-Gemeinderäte lehnen die Windkraft ab. Wir brauchen noch die Akzeptanz bei den eigenen Leuten. Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Kamm?

Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium): Gern.

Christine Kamm (GRÜNE): Frau Staatssekretärin, Sie haben so eine große Sorge, dass die Bevölkerung die Windkraftanlagen ablehnen könnte. Aber es macht Ihnen offenbar nichts aus, dass die Mehrheit der Bevölkerung die Atomenergie ablehnt. Hierzu bitte ich Sie um eine Stellungnahme.

Weiter bitte ich Sie, zur Kenntnis zu nehmen, dass wir beim steten Anwachsen der erneuerbaren Energien auch Atomenergie vom Netz nehmen müssen, weil diese sonst den Ausbau der erneuerbaren Energien eingrenzt.

Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium): Ich nehme es zur Kenntnis.

Präsidentin Barbara Stamm: Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dem Wind ist zumindest für heute Genüge getan. Mir

liegen also keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Deshalb kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt auf Drucksache 16/1592, den Dringlichkeitsantrag abzulehnen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. - Stimmenthaltungen? - Bei Gegenstimmen der Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie bei Stimmenthaltungen der Fraktion der Freien Wähler und einer Stimmenthaltung aus der CSU-Fraktion ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 28 auf:

Dringlichkeitsantrag der Abg. Franz Maget, Christa Naaß, Diana Stachowitz u. a. und Fraktion (SPD) Rücknahme der 42-Stunden-Woche - Nägel mit Köpfen machen (Drs. 16/1265)

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurden fünf Minuten pro Fraktion als Redezeit beantragt. Kollege Schuster steht schon bereit.

Stefan Schuster (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben unseren Dringlichkeitsantrag "Rücknahme der 42-Stunden-Woche - Nägel mit Köpfen machen" heute im Plenum hochgezogen, weil wir finden, wir sollten das Thema, bevor wir uns in die Sommerpause verabschieden, noch einmal beraten. Das haben unsere Beamten im Freistaat verdient. Es muss Klarheit geschaffen werden.

Der Ministerpräsident hat im Mai kurz vor der Europawahl verkündet, dass die 42-Stunden-Woche zurückgenommen wird, damit wieder ein Gleichklang mit dem Tarifbereich hergestellt wird. Damals wurde davon gesprochen, dass bis zur Sommerpause Fakten geschaffen werden. Der Vorsitzende des Bayerischen Beamtenbundes, Herr Rolf Habermann, hat damals gesagt: Ich gehe davon aus, dass noch vor der Sommerpause Klarheit besteht.

Klarheit sieht für mich ein bisschen anders aus. Fakt ist momentan, dass in den Ministerien Arbeitsgruppen geschaffen wurden oder werden - so genau wissen wir das nicht -, die die Rücknahme vorbereiten und Lösungsvorschläge erarbeiten sollen. Wie und wann die Lösungsvorschläge bekannt gemacht werden, ist ziemlich ungewiss. Mal wurde von Herbst gesprochen, mal von Anfang nächsten Jahres. Momentan kann man eigentlich nur von einer Absichtserklärung sprechen, die der Ministerpräsident kurz vor der Europawahl abgegeben hat.

Man hätte Fakten schaffen können, wenn man im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes unseren Antrag beschlossen hätte. In diesem Antrag haben wir die Staatsregierung aufgefordert, erstens den Stellenabbau im öffentlichen Dienst sofort zu stoppen, zweitens dem Landtag einen Zeitplan zur Umsetzung der Rücknahme vorzulegen, drittens dem Landtag die Maßnahmen zu benennen, mit denen die Rücknahme der Arbeitszeiterhöhung vollzogen werden soll, und insbesondere darauf einzugehen, welche Auswirkungen diese auf die Ausbildungsplätze im Einstellungskorridor hat, viertens die dafür erforderlichen Mittel zur Verfügung zu stellen.

Wir wissen, dass wir für die Rücknahme der 42-Stunden-Woche mehr Personal brauchen. Da wäre es doch ein erster Schritt, den Personalabbau sofort zu stoppen, nämlich den Personalabbau, der durch die Verwaltungsreform 21 gefordert wurde oder auch im Zusammenhang mit der Polizeireform.

Aber nein, der Personalabbau geht in unserem Freistaat munter weiter. Allein die bayerische Finanzverwaltung soll noch 485 Stellen abbauen. Wenn das Stellenabbauprogramm weitergeht und sogleich verkündet wird, dass die 42-Stunden-Woche zurückgenommen wird, dann widerspricht sich das doch. Da glaubt Ihnen doch keiner, dass Sie es mit der Rücknahme der 42-Stunden-Woche ernst meinen.

In der "Bayerischen Staatszeitung" und der "Augsburger Allgemeinen" liest man - ich zitiere -:

Die schnelle Rücknahme der 42-Stunden-Woche für Beamte ist noch längst nicht durch. In der Landtags-CSU und bei der FDP regt sich Widerstand gegen die Ankündigung Seehofers.

Da wird dann der Fraktionsvize, Herr König - heute ist er leider nicht da -, zitiert. Kollege König sagt:

Man muss sich das leisten können, und es muss umsetzbar sein. Umsetzbar ist es im Moment jedenfalls nicht. Ich kann nicht erkennen, dass wir uns das finanziell leisten können.

Der CSU-Abgeordnete Sinner hat gesagt: Ich bin gegen die Rücknahme; neben den hohen Kosten sind auch politische und praktische Gründe zu bedenken. Als Beispiel hat Herr Sinner gesagt: Eine Arbeitszeitverkürzung würde bei der Schule den Zugewinn an Qualität durch zusätzlich eingestellte Lehrer wieder zunichte machen. Ich frage Sie, Kolleginnen und Kollegen: Wer hat denn zu wenige Lehrer eingestellt?

(Beifall bei der SPD)

Weiter sagen Sie: Bis 2013 gehen mehr Polizisten in den Ruhestand, als neu eingestellt werden. Damit haben Sie recht, Herr Sinner. Weil gleichzeitig die Arbeit bei der Polizei nicht weniger wird, könnte man erst in absehbarer Zeit wieder versuchen, die Arbeitszeiten anzupassen.

Ich glaube, die Meinung der CSU-Fraktion entspricht überwiegend dem, was ich sage, so der Kollege Sinner.

Bei den Polizisten ist es genauso, Herr Kollege Sinner. Auch Sie und Ihre Fraktion der CSU waren dafür zuständig, die Polizisten einzustellen. Aber das haben Sie nicht getan. Sie sind verantwortlich, dass wir jetzt zu wenig Lehrerinnen und Lehrer und zu wenig Polizisten haben, sodass es für uns schwierig ist, die 42-Stunden-Woche zurückzunehmen.

Der Wissenschaftsminister, der leider nicht mehr da ist, hat sich festgelegt. Er hat gesagt, bei ihm an der Hochschule passiere überhaupt nichts. Wegen des doppelten Abiturjahrgangs könne man die 42-Stunden-Woche überhaupt nicht zurücknehmen.

Ich habe deshalb als stellvertretender Vorsitzender des Ausschusses für Fragen des öffentlichen Dienstes dem Ministerpräsidenten einen Brief geschrieben und ihn darin aufgefordert, noch vor der Bundestagswahl definitiv zu seinem Wort zu stehen und den Verhaun an Meinungsäußerungen und offenen Widersprüchen in seinem Kabinett und in den Regierungsfractionen zu klären und den Beamtinnen und Beamten klar darzulegen, wie die Rücknahme der 42-Stunden-Woche in welchen Bereichen und wann zu erwarten ist.

Die Beamtinnen und Beamten im Freistaat haben ein Recht darauf, noch vor der Bundestagswahl zu erfahren, was passiert und wie die Rücknahme erfolgen soll. Sie erwarten mehr als eine Absichtserklärung - wie kurz vor der Europawahl -, und sie erwarten vor allem kein Verschieben auf den Sankt-Nimmerleinstag, sondern eine zeitnahe Rücknahme der 42-Stunden-Woche.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der SPD: Bravo!)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Seidenath.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beschäftigen uns heute mit einem Dringlichkeitsantrag der Marke "Hallo, uns, die SPD, gibt's auch noch".

(Zurufe von der CSU: Bravo!)

Die Koalitionsfractionen und die Staatsregierung haben längst klargemacht, dass die 42-Stunden-Woche für

Beamtinnen und Beamte zurückgenommen werden wird.

Zunächst eine Vorbemerkung: In den letzten Wochen und Monaten haben wir, die Koalitionsfraktionen und die Staatsregierung, enorm viel für die Beamtinnen und Beamten erreicht. Gerade heute, am 15.07.2009, kann man das feststellen, nachdem wir heute das Besoldungsanpassungsgesetz mit der Übertragung des Tarifabschlusses der Angestellten von eins zu eins auf die Beamtinnen und Beamten verabschiedet haben. Außerdem wird die Altersteilzeitregelung über den 31.12.2009 hinaus verlängert werden. Im März ist außerdem bekannt gegeben worden, dass es bei der Wochenarbeitszeit für Beamtinnen und Beamte Änderungen geben wird, um die derzeit noch bestehende Ungleichbehandlung von Beamten und Angestellten im öffentlichen Dienst zu beseitigen.

(Christa Naaß (SPD): Vor vier Monaten!)

Das alles zeigt, dass CSU und FDP ebenso wie die Staatsregierung wissen, wie gut und anerkennenswert die Arbeit der Beamtinnen und Beamten im Freistaat ist.

(Zurufe von der SPD)

Wir stehen zu den Beamtinnen und Beamten in unserem Land. Sie leisten hervorragende Arbeit. Völlig zu Recht gelten sie als die Besten in der Republik. Fakt ist aber, dass Beamte und Angestellte im öffentlichen Dienst ungleich behandelt werden. Es gibt Fälle - die habe ich in meinem eigenen Umfeld als Referatsleiter selbst erlebt -, dass zwei Personen im selben Raum mit ein und derselben Aufgabe unterschiedlich lang arbeiten müssen, die eine Person als Angestellte rund 40 Stunden, die andere als Beamtin rund 42 Stunden.

(Christa Naaß (SPD): Das hat die CSU gemacht!)

Diese Ungleichbehandlung ist ungerecht. Bayern ist, anders als Hessen, nicht den Weg gegangen, aus der Tarifgemeinschaft der Länder auszusteigen und auf diesem Wege eine Gleichbehandlung von Angestellten und Beamten herbeizuführen. Deshalb ist es nur folgerichtig, jetzt von der 42-Stunden-Woche für Beamte wegzukommen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das hat die Staatsregierung nach intensiven Gesprächen mit der CSU-Fraktion, den Verbänden und den Gewerkschaften im März dieses Jahres angekündigt. Das wurde in einer Sitzung des Ministerrats am 24. März beraten, an der auch der Chef des Beamtenbundes teilnahm.

(Zuruf der Abgeordneten Christa Naaß (SPD))

Am Konzept zur Rückkehr zur 40-Stunden-Woche wird derzeit gefeilt.

(Christa Naaß (SPD): Vier Monate ist das her! -
Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Da ist die Feile jetzt schon sehr stumpf!)

Darüber werden konkrete Gespräche geführt. Mit einem Fingerschnippen, wie Ihr Antrag das glauben machen möchte, ist es nicht getan. So einfach und holzschnittartig ist die Sache nicht. Immerhin fehlen dann knapp 5 % der Arbeitskraft der Beamtinnen und Beamten in Bayern, was insbesondere in den beiden Bereichen Probleme macht, die besonders intensiv mit Beamten besetzt sind, nämlich in den Schulen und bei der Polizei.

(Christa Naaß (SPD): Das ist doch für die CSU nichts Neues!)

Hier müssen aufgrund der Kürzung der Wochenarbeitszeit mehr Stellen geschaffen werden. Bei der Polizei kommt die Schwierigkeit hinzu - das wissen Sie auch -, dass man die Leute mindestens zwei Jahre ausbilden muss, bevor man sie auf ihren Dienstposten einsetzen kann. Das alles wollen wir aber tun.

Außerdem ist die Einführung der 42-Stunden-Woche seinerzeit mit einer Verpflichtung zum Personalabbau verbunden gewesen, die derzeit noch nicht überall vollzogen ist. Aus meiner Sicht ist es ein sinnvoller Weg, schon jetzt diese Abbaupflichtung auszusetzen, wo sie noch nicht vollzogen ist.

(Christa Naaß (SPD): Dann lassen wir getrennt abstimmen, dann passt das!)

Über all das wird intern gerade intensiv diskutiert. Es wird überlegt, wie die genauen Konditionen der Rückkehr zur 40-Stunden-Woche sein werden. In wenigen Wochen wird es Ergebnisse geben; dann wird ein exakter Zeitplan vorgestellt werden.

Alle Maßnahmen, die Sie in Ihrem "Hallo-uns-gibt's-auch-noch"-Antrag fordern, sind am Laufen; das ist auch öffentlich angekündigt worden. Die Koalitionsfraktionen und die Staatsregierung machen derzeit Nägel mit Köpfen. Die Rückkehr zur 40-Stunden-Woche wird kommen. Dazu bedarf es Ihres Antrags nicht, der nur ein Schaufensterantrag ist. Ich möchte es mit einem Bild ausdrücken: Sie wollen mit Ihrem Antrag nur einen Zug anschieben, der längst volle Fahrt aufgenommen hat.

(Lachen bei der SPD)

Kurzum: Dieses Antrags bedarf es nicht. Wir werden ihn deshalb ablehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Danke. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Felbinger.

Günther Felbinger (FW): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Seidenath, es ist schon ein bisschen befremdend, wie Sie den durchaus ernstesten Dringlichkeitsantrag der SPD hier als halbseidenen Antrag hinstellen und wie Sie die ernsthaften Anliegen der Beamten durch den Kakao ziehen.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Es war doch Ihr Ministerpräsident, der mit diesem populären Thema vor den Europawahlen Wahlkampf gemacht hat, um die CSU nach Europa zu retten.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Wir Freie Wähler können das Anliegen der Rückkehr zur 40-Stunden-Woche bei den Beamten nur begrüßen; denn die seit 2004 existierende Ungleichheit von Beamten und Angestellten war nie nachvollziehbar und vor allem ungerecht.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Wir möchten den Ministerpräsidenten beim Wort nehmen und legen Wert darauf, dass es nicht bei Lippenbekenntnissen vor anstehenden Wahlen bleibt, sondern dass diese Ankündigungen auch realisiert werden, und zwar sofort und mit allen haushaltsrechtlichen Konsequenzen.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Damit würde dann ein weiterer Mosaikstein vom ausgeglichenen Haushalt wegbrechen. Die Rückführung der Arbeitszeit, deren Kosten zwischen 200 und 330 Millionen taxiert werden, muss irgendwie finanziert werden. Damit sind wir schon bei einer Kernfrage, nämlich beim Wie und Wann der Finanzierung der teureren Seehofer'schen Versprechungen. Wie aus der CSU verlautet, soll am vergangenen Wochenende schon die Entscheidung gefallen sein, dass man in den Jahren 2012 und 2013 mit je einer Stunde Arbeitszeitverkürzung hantieren will. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das wäre erneut eine Verrellung der Beamten.

(Zurufe von der CSU: Warum?)

Kollegin Heckner hat in der "Augsburger Allgemeinen" bekundet, dass man den Beamten nicht erneut ein Hü heute und ein Hott morgen zumuten will.

Was ist denn das für ein Herumgeeiere? So ein vollmundiges Versprechen ist eben nicht einzulösen, ohne Schulden zu machen.

Kollege Schuster hat schon die verschiedenen Skeptiker in Ihren Reihen zitiert, zum Beispiel den Fraktionsvize König. Bei der Umsetzung tauchen bei den Lehrern die größten Probleme auf, weil der Zugewinn an Qualität durch die Neueinstellungen mit 130 Stunden gleich wieder entfallen würde. Wir brauchen für die Lehrer intelligente und pragmatische Lösungen, wie das der Kultusminister immer propagiert. Beispielsweise könnte man ein Arbeitszeitkonto schaffen und den Lehrern nach einer gewissen Zeit ein Sabbatjahr gönnen. Man könnte die Bedingungen für die Pensionäre flexibler machen, etwa dergestalt, dass sie nach der vierten Stunde weiter bezahlt werden. Man könnte auch die Grundschullehrer - ich glaube, es sind 800, die nicht in den Dienst können - universeller einsetzen.

Kollege Schuster hat schon darüber gesprochen, wie es bei der Polizei und bei den Hochschulen aussieht. Das Finanzministerium ist um seine Aufgabe nicht zu beneiden und, wenn man den Pressemeldungen Glauben schenken darf, ziemlich ratlos. Vielleicht überrascht aber der Ministerpräsident - darauf hoffen wir alle - eines Morgens die Beamten im Finanzministerium mit einer Lösung.

Wir von den Freien Wählern fordern deshalb endlich ein Konzept zur Umsetzung, das Sie uns schon seit Monaten versprochen haben. Wir wollen den Beamten helfen und sie nicht an der Nase herumführen.

(Beifall bei den Freien Wählern, der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Sprinkart.

Adi Sprinkart (GRÜNE): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Um es vorweg zu sagen: Wir unterstützen ausdrücklich die Ankündigung des Ministerpräsidenten, die 42-Stunden-Woche für Beamtinnen und Beamte zurückzunehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allerdings haben solch einsame Entscheidungen des Ministerpräsidenten ihre Tücken, stellen sie doch die Verwaltung vor Probleme, die diese nicht ohne weiteres lösen kann. Pfeifen Sie Parteifreunde zurück, die noch vor Kurzem in diesem Hause sehr ausführlich begründet haben, warum eine Zurücknahme der 42-Stunden-

Woche überhaupt nicht möglich ist. Herr Seidenath, wenn ich bei Ihrem Bild bleiben darf, wonach die Opposition auf einen Zug aufspringen wolle, der bereits voll im Laufen sei, dann muss ich Ihnen sagen: Ich sehe das überhaupt nicht so. Der Zug ist bis zur Ankündigung des Ministerpräsidenten in eine vollkommen andere Richtung gefahren. Wir sind im Augenblick noch damit beschäftigt, zu bremsen, die Fahrt in die neue Richtung haben wir noch lange nicht aufgenommen. Das ist die Realität.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die Probleme sind angesprochen: Bei der Polizei werden wir bis zum Jahre 2013 definitiv einen Personalabbau haben. Von daher wird mir niemand erklären können, wie wir dort eine Reduzierung der Wochenarbeitszeit praktisch umsetzen können. Ähnliches gilt für Lehrer. Wenn die Umsetzung der Kürzung der Wochenarbeitszeit in der allgemeinen Verwaltung und der Finanzverwaltung bedeutet, dass einfach die Akten länger liegen bleiben, bis sie bearbeitet werden, dann stellt das keine Umsetzung in dem Sinne dar, wie wir uns das vorstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Schritt müsste sein, wenn wir die Zurücknahme der 42-Stunden-Woche ernst nehmen, den Stellenabbau zu stoppen. Allein im Jahre 2009 werden 525 Stellen eingezogen. Wer beklagt, wir hätten zu wenig Personal, gleichzeitig aber die Wochenarbeitszeit zurücknehmen will, kann schlecht Stellen streichen. Das sind zwei Maßnahmen, die nicht zusammenpassen. Um bei dem Bild des Zuges zu bleiben: Bei den von mir aufgezählten Aspekten müssten die Weichen richtig gestellt werden, damit der Zug in die andere Richtung fahren kann.

Der Antrag der SPD ist nicht zeitlich befristet, sondern er will nichts anderes, als dass die Abgeordneten des Bayerischen Landtags an der Entscheidungsfindung teilhaben. Sie sollen teilhaben an dem Weg, den wir alle konstruktiv unterstützen. Ich kenne niemanden, der nicht die Rücknahme der Wochenarbeitszeit will. Wir möchten aber nicht irgendwann vor vollendete Tatsachen gestellt werden.

(Zurufe von der SPD)

- Die trauen sich das jetzt nicht mehr zu sagen, wenn der Chef etwas anderes will. Wir wissen ja, wie die Strukturen hier sind.

Wir möchten an der Entscheidungsfindung beteiligt werden. Solange man uns nicht sagt, wohin die Reise in etwa gehen sollte, werden wir uns erlauben, die Ernsthaftigkeit bei der Umsetzung anzuzweifeln.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Danke schön. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Klein.

Karsten Klein (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf ganz kurz aus einem Leitmedium aus Unterfranken, dem "Main-Echo" vom Dienstag, dem 14. Juli, zitieren:

Die Steuerzahler in Deutschland müssen in diesem Jahr fast eine Woche länger nur für Fiskus und Sozialkassen arbeiten als 2008.

Zweites Zitat - gleiche Zeitung, gleicher Tag:

Es werden die Alterseinkommen für 65-jährige Männer nach derzeitigem Stand in den kommenden zwei Jahren um rund 6 % sinken.

Hinzu kommt: Wir müssen mit einer ansteigenden Arbeitslosigkeit rechnen. Wir befinden uns - auch das haben wir heute schon thematisiert - in einer der schlimmsten Wirtschaftskrisen, die in den letzten 80 bis 100 Jahren eingetreten ist. Wir haben heute das Besoldungsgesetz beschlossen, und wir haben gehört, dass es hinsichtlich der 42-Stunden-Woche erhebliche Ressort-Spezifika gibt, zum Beispiel im Wissenschaftsministerium. Wir haben über eine Finanzierung von 200 bis 300 Millionen Euro diskutiert. Wir müssen über die notwendige Ausbildung zur Besetzung der Stellen sprechen, und wir haben natürlich die berechtigten Interessen der Beamtinnen und Beamten auf eine Zurückführung der 42-Stunden-Woche zu berücksichtigen. Das steht außer Frage. All dies müssen wir bedenken, wenn wir unser Konzept in der Koalition gemeinsam auf den Weg bringen. Wir haben schon viele solche Anträge von Ihnen gehabt - beim Thema Gesundheitsschutz, bei der Landesbank und den Bildungsdiskussionen.

Bei allem Respekt vor Ihren Anträgen - das ist Ihr gutes Recht -: Sie müssen uns aber zugestehen, dass wir unsere Konzepte selbst entwickeln. Dafür brauchen wir auch keinen Antrieb aus Ihren Reihen, das machen wir auf unsere Art und Weise, und zwar in der gebotenen Schnelligkeit und Gelassenheit, um gemeinsam mit dem Finanzminister ein tragfähiges Konzept vorzulegen. Wir werden Ihnen dann das Konzept vorstellen. Dann sind Sie natürlich aufgefordert, in den Ausschüssen Ihre Meinung zu sagen. Das steht außer Frage. Aber unser Konzept legen wir vor, wenn wir so weit sind, und nicht, wenn Sie der Meinung sind, wir sollten so weit sein. Deshalb werden wir diesen Antrag auch ablehnen, weil wir keinen Antrieb von dieser Seite des Parlaments nötig haben.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Jetzt darf ich Herrn Staatsminister Fahrenschon das Wort erteilen.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem jetzt vorliegenden Dringlichkeitsantrag unternimmt die SPD den Versuch, eine Debatte bei diesem Thema anzuzetteln, das eigentlich bereits entschieden ist. Mit der Auseinandersetzung und den Gesprächen, die der Ministerpräsident und die Bayerische Staatsregierung am 23. März geführt haben, ist keine einsame Entscheidung gefällt worden, sondern eine Entscheidung in großer Runde mit Vertretern relevanter Berufsverbände. In diesem Zusammenhang ist festgehalten worden, dass wir in den Tarifverhandlungen mit den Arbeitnehmern die 40-Stunden-Woche erhalten haben und somit in Bezug auf die Beamten eine Gleichwertigkeit der Arbeitszeit nicht zu erreichen ist. Der Ansatz zu sagen, wir gehen sowohl bei Angestellten als auch bei den Beamten auf eine Arbeitszeit von 42 Stunden, ist nicht durchsetzbar. Insoweit ist es nur konsequent, dass man, wenn dieser Sachverhalt jetzt festzustellen ist, sich daran macht, die Arbeitszeit für die Beamtinnen und Beamten an den übrigen öffentlichen Dienst anzupassen.

Schließlich wurde das Finanzministerium beauftragt, hierzu bis zum Ende des Jahres, gemeinsam mit den Gewerkschaften - dem Beamtenbund und dem DGB - ein Konzept zu entwickeln und vorzulegen. Dabei war man sich mit allen Partnern einig, dass dieses Konzept auch den gesamtwirtschaftlichen Gegebenheiten Rechnung tragen müsse. Wegen der drohenden Kapazitätsausfälle in vielen Bereichen sind - das ist auch in der Debatte deutlich geworden - keine Lösungen von heute auf morgen möglich.

Wir haben an dieser Stelle die Aufgabe, zwischen den berechtigten Interessen und Wünschen der Beamten und berechtigten Bedürfnissen der Bürger und des Staates abzuwägen. Ich bitte schon, uns die Zeit zu geben, um verschiedene Wege durchzuprüfen, um ein entsprechendes Ergebnis vorlegen zu können.

Insoweit, meine Damen und Herren von der sozialdemokratischen Landtagsfraktion, besteht der Zeitplan: jetzt Faktenaufnahme, Entwicklung, Gesprächsaufnahme und dann Vorlage eines Konzepts. Wann konkret mit der Rückführung der Wochenarbeitszeit begonnen werden soll, ist ein Detailproblem. Diese Frage steht in direktem Zusammenhang mit den Ausbildungsplätzen. In diesem Zusammenhang kann ich Ihnen schon heute sagen, dass mit einer Rücknahme der Arbeitszeitverlängerung zahlreiche neue Ausbildungs- und Arbeitsplätze geschaffen werden. Das ist am Ende ein

nicht unwichtiger Aspekt, weil wir gerade in Zeiten steigender Arbeitslosigkeit von staatlicher Seite ein positives Zeichen dagegensetzen können.

Selbstverständlich - um auf einen zweiten Aspekt einzugehen - wird die Staatsregierung bei der Rücknahme der Arbeitszeitverlängerung auch alle hierzu notwendigen Maßnahmen in die Wege leiten. Das ist dann auch eine auf den Stellenabbau bezogene veränderte Strategie. Dass Sie in Ihrem Antrag allerdings alle Bereiche des Stellenabbaus, die Artikel 6b, 6e und 6f pauschal angehen, zeigt, dass Sie an dieser Stelle nicht ganz genau gearbeitet haben.

Ich will zum Dritten darauf hinweisen, dass der von Ihnen formulierte Antrag ein Problem aufwirft, was die erforderlichen Mittel angeht; denn für die Bereitstellung der Haushaltsmittel ist ein Haushaltsgesetz, das bekanntlich vom Landtag beschlossen wird, erforderlich. Außerdem - darauf will ich nur kurz hinweisen - geht es nicht um neue Haushaltsmittel, wie im Antrag ausgeführt wird, sondern um die Schaffung neuer Anwärter- und Planstellen. Nur dann ist das ein in sich geschlossenes Thema.

Vor diesem Hintergrund darf ich festhalten, dass die Staatsregierung bei der Frage der Arbeitszeit der Beamten eine klare Position hat, und zwar einvernehmlich in allen Ressorts. Der Dringlichkeitsantrag der SPD bringt uns in der Sache nicht weiter. Ich bitte Sie daher, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte noch am Mikrofon. Herr Kollege Sprinkart hat noch eine Zwischenbemerkung. Bitte schön.

Adi Sprinkart (GRÜNE): Herr Staatsminister, Sie haben soeben, wie ich meine, sehr richtig ausgeführt, dass es in einer schwierigen Arbeitsmarktsituation sehr wichtig sei, zusätzliche Ausbildungsplätze im öffentlichen Dienst zu schaffen. Können Sie mir erklären, worin der Unterschied zwischen der jetzigen Arbeitsmarktsituation und der Arbeitsmarktsituation zu der Zeit, als die 42-Stunden-Woche eingeführt wurde, liegt? Damals wurden über zweieinhalbtausend Ausbildungsplätze im öffentlichen Dienst gestrichen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Herr Abgeordneter, der Unterschied besteht darin, dass man zum damaligen Zeitpunkt versucht hat, eine generelle Erhöhung der Wochenarbeitszeit in Deutschland anzustoßen. Man hat diesen Versuch sowohl bei den Beamten als auch bei den Angestellten im

öffentlichen Dienst und in der Privatwirtschaft unter-
nommen. Heute ist festzustellen, dass das nicht durch-
setzbar ist. Vor dem Hintergrund ist es nur sachgerecht,
die lange Arbeitszeit der Beamten von 42 Stunden wie-
der zu reduzieren und einen Gleichklang im gesamten
öffentlichen Dienst herzustellen. Das ist der Ansatz.

(Beifall bei der Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Verehrte Kolleginnen
und Kollegen, mir liegen keine weiteren Wortmeldun-
gen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Aus-
schuss für Fragen des öffentlichen Dienstes empfiehlt
auf Drucksache 16/1782, den Dringlichkeitsantrag ab-
zulehnen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem
Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich
um das Handzeichen. - Ich bitte, die Gegenstimmen
anzuzeigen. - Stimmenthaltungen? - Keine. Dann ist
dieser Dringlichkeitsantrag mit den Stimmen der CSU-
Fraktion und den Stimmen der FDP-Fraktion bei Ge-
genstimmen der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE
GRÜNEN, der SPD-Fraktion, der Freien Wähler und
von Frau Pauli abgelehnt.

(Zurufe von der SPD)

- Es kommt noch einiges auf uns zu. Das haben wir ge-
hört. -

Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 29 auf:

**Eingabe
betreffend "Geplanter Almweg zur Rappinalm über
die sog. Walchgrabenstraße" (UG.0059.16)**

Bevor wir in diesen Tagesordnungspunkt einsteigen,
darf ich bekanntgeben, dass die Fraktion BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN namentliche Abstimmung beantragt hat.

Der Ausschuss für Umwelt und Gesundheit hat sich mit
der Eingabe in seiner Sitzung am 25. Juni 2009 befasst.
Er hat beschlossen, die Eingabe gemäß § 80 Nummer 4
der Geschäftsordnung aufgrund der Stellungnahme der
Staatsregierung für erledigt zu erklären. Die Fraktion
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN hat gemäß Arti-
kel 5 Absatz 2 Satz 2 des Bayerischen Petitionsgeset-
zes fristgerecht beantragt, die Eingabe auf die Tages-
ordnung des Plenums zu setzen.

Ich darf nun die Aussprache eröffnen. Die Redezeit be-
trägt fünf Minuten pro Fraktion. Zunächst hat Herr Kol-
lege Magerl das Wort. Bitte schön.

Dr. Christian Magerl (GRÜNE): Frau Präsidentin,
Hohes Haus! Zuerst einmal eine Korrektur: Es handelt
sich nicht um die Walchgrabenstraße, wie ich gerade in

der Tagesordnung gesehen habe, sondern um die Wal-
chgrabenstrasse. Es gibt dort keine Strasse - damit sich
nicht eine Meinung verfestigt und man glaubt, die Natur
sei dort mehr oder weniger zerstört und man brauche
nur einen Ausbau durchzuführen. Wir haben diese Pe-
tition sehr bewusst auf die Tagesordnung gesetzt, um
die Nagelprobe zu machen und zu sehen, wie ernst es
dem Ministerium und auch der Mehrheit hier im Landtag
mit dem Schutz unserer Alpen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollten sehen, ob das nur ein scheinheiliges Gere-
de am Sonntagvormittag ist, oder ob es Ihnen wirklich
ernst ist. Ich zitiere wahllos zwei Pressemitteilungen
des Umweltministeriums. Im November 2008 hieß es:
Umweltminister Söder fordert mehr Einsatz des Bundes
zum Schutz der Alpen. - Hört! Hört! Einige Monate
davor - da war er noch Europaminister - hieß es: EU-
Kommission muss mehr für den Alpenschutz tun. - Es
ist sehr einfach und billig, andere Ebenen dazu aufzu-
fordern, mehr für den Alpenschutz zu tun; denn dafür
muss man nichts zahlen, und dafür muss man nichts
arbeiten. Bei dieser Petition geht es um den eigenen
Wirkungsbereich des Ministeriums und um unsere
Kompetenz, zu entscheiden. Wir wollen jetzt die Na-
gelprobe machen.

Um was geht es bei dieser Petition? Es geht um einen
geplanten Weg zur Rappinalm, der insgesamt 2,5 Kilo-
meter lang sein soll. Der Bund Naturschutz fordert in
dieser Petition, dass dieser Weg nicht gebaut werden
soll, weil er durch eine sagenhaft schöne Landschaft
führt, die für sehr viele Arten einen Lebensraum dar-
stellt und die sehr viele geschützte Biotope hat, die
nach Artikel 13d des Bayerischen Naturschutzgesetzes
geschützt sind. Das steht außer Zweifel. Ferner gibt es
Brutvorkommen von Raufußhühnern, und in der Nähe
brütet ein Steinadlerpaar. Der Bau der Straße würde zu
einem erheblichen Eingriff in den Naturhaushalt führen.

Die Untere Naturschutzbehörde des zuständigen Land-
ratsamtes kommt in ihrer Stellungnahme klar und deut-
lich zu der Aussage, dass der Eingriff zum einen
erheblich ist, zum anderen dieser Eingriff nicht aus-
gleichbar ist. Wir haben also einen geschützten Bereich
und einen Eingriff in diesen geschützten Bereich, der
nicht ausgeglichen wird. Diese Straße soll für maximal
26 Stück Hornvieh gebaut werden, das in den Som-
mermonaten auf die Weide getrieben werden soll. Dar-
über hinaus gibt es Probleme geologischer Art. Ich
zitiere ein Schreiben des zuständigen Landratsamtes,
in dem über diesen erosionsgefährdeten wasserzügen
Hang steht:

Bautechnisch ist diese Variante - also die Walch-
grabenstrasse - im ersten Drittel und vor allem im

Bereich der Querung des Walchgrabens sowie im Abstieg zum Almboden nur mit großen Schwierigkeiten und aufwendigen Sicherungsmaßnahmen zu realisieren.

Das ist ein Zitat aus dem Schreiben des Landratsamtes Bad Tölz-Wolfratshausen an das Staatsministerium für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz vom 28. Juli 2006. Der Unterzeichner ist Landrat Nagler. Das heißt also, dass auch das Landratsamt klar und deutlich die geologischen Probleme sieht, die ich in diesem Zusammenhang habe. Nicht nur ich, sondern auch andere Kollegen zweifeln, dass dieser Weg für die geplanten 200.000 Euro zu bauen ist. Ich frage mich, warum für eine derartig kleine Anzahl von Tieren 200.000 Euro oder vielleicht auch 500.000 Euro in die Hand genommen werden. Der Almbauer, der diesen Weg haben möchte, hat gesagt, dass er maximal 40.000 Euro zahlt. 38.000 Euro würden die Staatsforsten aufbringen, der Rest würde durch einen Zuschuss des Bundes und des Landes aufgebracht. Das heißt, es wären Steuergelder für das Restrisiko anzusetzen. In diesem Zusammenhang haftet letztendlich die öffentliche Hand. Es geht also auch um die Frage, ob man auch noch auf die letzte Alm eine Erschließungsstraße bauen will. 92 % der Almen sind in Bayern ohnehin schon erschlossen. Es stellt sich schon die Frage, ob man auch noch den letzten Meter zur Alm ausbauen muss oder ob man nicht andere Wege gehen soll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Man könnte auch, wie es in Österreich gehandhabt wird, dem Bauern einen Erschwernisausgleich zahlen, weil er zweifelsohne eine Erschwernis hat. Stattdessen wird die Natur zerstört, eine Maßnahme durchgeführt, die auch aus ökologischen Gründen abzulehnen ist, und man verbrennt noch in großem Umfang Geld. Geben Sie Ihrem Herzen einen Stoß, stimmen Sie für den Schutz der Alpen, stimmen Sie für diese herrliche Landschaft, stimmen Sie gegen das Votum des Ausschusses. Wir werden gegen das Votum des Ausschusses stimmen. Wir bitten Sie, uns in diesem Punkt zu folgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Dr. Hünnerkopf.

Dr. Otto Hünnerkopf (CSU): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Am Schutz der Alpen in ihrer Gesamtheit gibt es, glaube ich, keinen Zweifel. Da sind wir alle bei der Stange.

(Tanja Schweiger (FW): Wo ist der Söder?)

Hier geht es aber um einen Weg. Die übrigen Abgeordneten sollten auch noch erfahren, wie die Situation ist. Die Rappinalm beschäftigt uns schon seit vielen Jahren. Zunächst war eine Trasse geplant, von der es geheißen hat, sie dürfe auf keinen Fall gebaut werden, die Eingriffe seien zu vehement und nicht zu vertreten, über jede andere Trasse könne geredet werden. Das war der Ausgangspunkt dafür, dass nach der Walchgrabentrasse gesucht wurde. Dieser Weg soll auf die Alm führen.

Meine Damen und Herren, wir müssen uns Folgendes bewusst machen: Jeder von uns kennt solche Almen, und jeder findet sie schön. Sie werden als Kleinod bezeichnet. Das sind sie aber nur, solange ein Bauer dort wirtschaftet und bereit ist, dort hochzugehen und Knochenarbeit zu verrichten.

(Beifall bei der CSU)

Diesen Bauern empfiehlt man, mit Seilbahnen, Hubschraubern und anderem exotischen Gerät aufzusteigen. Das ist in unseren Augen keine Alternative zu einem Weg. Wir müssen darauf achten, dass eine zeitgemäße Erschließung vorgenommen wird, wenn es denn möglich ist.

Wir waren zum Teil zur Ortsansicht draußen. Ich selbst bin mit dem Kollegen Ludwig Wörner die Trasse abgegangen. Für mich als Flachlandtiroler ist es zwar kaum vorstellbar, dass man in einem so steilen Gelände einen Weg bauen kann. Dennoch muss man sich sagen und zeigen lassen, dass in ähnlichen Situationen sehr wohl Wege gebaut werden und dass die Menschen, die dort leben, die Erfahrung haben, wie man in so extremen Situationen einen Weg baut.

(Florian Streibl (FW): Richtig!)

Das betroffene Gebiet ist unzweifelhaft eine sehr schöne Landschaft. Wir haben dort zwar keine Schutzgebiete wie Naturschutzgebiet oder Natura-2000-Flächen. Teilweise haben wir 13b-Flächen, also geschützte Bereiche, die natürlich auch berücksichtigt werden müssen. Wir müssen aber konstatieren, dass von der Gemeinde über das Landratsamt bis hin zu den zuständigen Ministerien, dem Landwirtschaftsministerium und dem Umweltministerium, signalisiert wurde, dass dieser Weg zu bauen ist. Das ist auch der Grund dafür, dass nach unserer Auffassung der Weg gebaut werden muss, um sicherzustellen, dass diese schöne Alm erhalten bleibt, und um sicherzustellen, dass dort Sekundärlebensräume, also vom Menschen hergestellte und bewirtschaftete Räume für Tier- und Pflanzenarten, unter anderem auch für die Raufußhühner und für das Birkhuhn erhalten bleiben. Es ist bezeichnend: Von den dort lebenden Menschen wird berichtet, dass Birkhühner auf gebauten Wegen starten und lan-

den. Daran wird doch deutlich, dass nicht alles negativ ist.

Ich komme zum Schluss und will Ihnen in aller Deutlichkeit sagen, dass wir die Menschen, die dort leben, wirtschaften und diese Landschaft in ihrer Vielfalt erhalten, nicht ausbremsen, sondern unterstützen wollen. Wir wollen endlich einmal einen Schlusstrich ziehen. Wir wollen, dass dieser Weg gebaut wird. Es gibt auch Signale aus dem betroffenen Gebiet. Man darf auch nicht negieren, dass der Naturschutzbeirat beim Landratsamt mit vier Ja-Stimmen und einer Stimmenthaltung sich für den Bau ausgesprochen hat. Das ist ein ganz klares Signal.

(Zuruf von der CSU: Hört! Hört!)

Vom Landratsamt liegt uns die Ausnahmegenehmigung vor, die für die nach Artikel 13b geschützten Bereiche erforderlich ist. Das können wir nicht negieren. Deshalb bitte ich, dem Votum des Ausschusses zuzustimmen und damit zu bewirken, dass dieser Weg endlich gebaut werden kann.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Wörner bitte.

(Dr. Manfred Weiß (CSU): Der spricht zur Birkhuhnlandebahn!)

Ludwig Wörner (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal eine Erklärung: Es heißt immer, die SPD würde jeden Almwegebau ablehnen. Ich kann Ihnen aber beweisen, dass wir Almwegen dort, wo sie notwendig und richtig waren, sehr wohl zugestimmt haben.

Eine zweite Erklärung: Nach wie vor gilt das Angebot der SPD, von den Almbauern einmal zu erfahren, welche Wege sie noch wollen, und dann mit ihnen auszuhandeln, was möglich ist und was nicht möglich ist, um endlich diese unsäglichen Streitereien über Almwege zu beenden.

Jetzt komme ich zur Rappinalm, liebe Kolleginnen und Kollegen. Dort wird der Staatsforst politisch gezwungen, einen Weg zu bauen, den er selbst nie braucht. Für die paar Bäume, die dort oben stehen, brauche ich keinen Weg zur Holzabfuhr oder auch zur Herausnahme von Bäumen, die vom Borkenkäfer befallen sind.

Sie müssen es sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Für 2.600 Meter Weg, von dem die Staatsforsten behaupten, dass der Meter 100 Euro kostet, kommen komischerweise Gesamtkosten von 200.000 Euro heraus. Wahrscheinlich ist das die bayerische Rech-

nungsart. Ich sage, der Weg müsste 260.000 Euro kosten, wenn der Meter 100 Euro kostet. Ausgegangen wird von einer Fahrbahnbreite von 3,50 Metern. Wie Sie wissen, brauchen Sie aber auf Spitzkehren für einen Lkw auf einem zu 35 Grad geneigten Hang nicht 3,50, sondern 7 Meter. Damit wissen Sie genau, dass der Meter nicht 100, sondern 300 Euro kosten wird. Wenn Sie aber 300 Euro pro Meter brauchen, wird dieser Weg locker 810.000 Euro kosten. Die Rinder dürfen 80 Tage aufgetrieben werden. 26 Stück sind auf der Alm.

(Widerspruch des Abgeordneten Ernst Weidenbusch (CSU))

- Das ist nicht falsch, sondern richtig. Lesen Sie doch den Pachtvertrag, Herr Kollege. Wenn Sie nichts wissen, reden Sie nicht mit; denn dann haben Sie keine Ahnung. Damit kostet jede Kuh in etwa 380 Euro pro Tag. Wenn Ihnen das so viel wert ist, während die Landwirte, die auf dem flachen Land wirtschaften, nichts bekommen, ist das in meinen Augen - gelinde gesagt - Betrug an den Bauern.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen, das ist ein vom Staat gewollter Weg, der wird mit Gewalt gegen die Interessen der Landwirtschaft allgemein durchgesetzt.

(Gerhard Eck (CSU): Unsinn!)

Wir würden uns wünschen, dass die Landwirte, die unter erschwerten Bedingungen Almen bestoßen, dafür einen vernünftigen Ausgleich bekommen und dass dieser Ausgleich je nach Erschwernis gestaffelt wird. Das wäre besser, als die Berge mit Straßen zuzupflastern und sich darüber zu wundern, dass Wege in einer solchen Extremlage auch noch weggeschwemmt werden.

(Beifall bei der SPD - Ernst Weidenbusch (CSU): Sind da auch Ochsen oben?)

Kolleginnen und Kollegen, ich darf Ihnen noch Folgendes sagen. Die wenigsten von Ihnen wissen wahrscheinlich, wie das Gelände dort wirklich aussieht. Zwölf Querungen von Bergbächen und Sumpfwiesen sind erforderlich. Eine Quelle muss umgangen werden. Sinnigerweise wird die Quelle oben umfahren, weil man sie dort nicht abgräbt. Daran sehen Sie, welche Experten hier am Werk sind. Oben gräbt man eine Quelle normalerweise ab und nicht unten. Das erschließt sich wohl auch nur Fachleuten.

Das, was hier vonseiten der Verwaltung aufgetischt wird, ist ein riesiger Skandal. Wir werden den Rechnungshof motivieren, sich dieses Vorhaben anzuschauen. Die 200.000 Euro, wie die Verwaltung

behauptet, werden wohl nicht reichen. Es wird erheblich teurer werden. Eigentlich müsste man die Beamten, die so etwas genehmigen, in die Pflicht nehmen und ihnen für jeden Euro Mehrkosten einen Schadenersatzprozess anhängen, damit sie endlich damit aufhören, die Unwahrheit in solchen Fragen zu sagen und Maßnahmen in Gebieten durchzusetzen, von denen selbst Herr Kollege Hünnerkopf sagt, dass sich dort Raufußhühner und Auerhähne aufhalten.

Herr Kollege Dr. Hünnerkopf, Sie sind doch nicht blauäugig. Wenn Ihnen ein Einheimischer erklärt, dass die Raufußhühner die Walchgrabentrasse als Startplatz nutzen, werden Sie das doch nicht glauben. Vielleicht sollte man noch Positionslampen aufstellen, damit sie den Weg auch nachts finden. Einen solchen Käse sollten wir uns wirklich nicht auftischen lassen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Wörner, ich wollte Sie nicht unterbrechen. Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Bachhuber?

Ludwig Wörner (SPD): Nein, weil ich weiß, was dann kommt.

Ich sage es Ihnen noch einmal. Wenn Sie sich in dieser Frage durchsetzen, wird ein Weg gebaut werden, der ökonomischer und ökologischer Unsinn ist. Hier würde Geld hinausgeschmissen und verbrannt, mit dem man mehr für die Landwirtschaft hätte tun können, als das bisher der Fall war. Dieser Bauer soll 40.000 Euro bezahlen. Ein Hubschrauber-Flug kostet in der Stunde etwa 600 Euro. Mit diesem Geld kann der Bauer sehr oft auf die Alm hinauffliegen und sie versorgen. Dann bräuchten wir nicht die Berge und die Natur zu verschandeln.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Bachhuber und Herr Kollege Pohl haben sich zu einer Zwischenintervention gemeldet. Bitte, Herr Kollege Bachhuber.

Martin Bachhuber (CSU): Frau Präsidentin! Herr Kollege Wörner, Sie wissen, dass Sie vom vorsitzenden Almbauern als "Lügenbaron" bezeichnet wurden. Ich möchte das wiederholen.

(Widerspruch bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Bachhuber, was möchten Sie wiederholen?

Martin Bachhuber (CSU): Es ist eine Unverschämtheit, hier zu behaupten, der Weg würde 800.000 Euro kosten. Die Kosten dieses Weges wurden mehrfach

von den Staatsforsten und von privaten Anbietern berechnet. Diese Straße ist mit 100 Euro pro laufendem Meter reichlich berechnet. Bleiben Sie bitte bei den Fakten und stellen Sie keine Vermutungen oder Phantasiezahlen vor.

Ich frage Sie noch einmal: Diese Alm wird seit mehreren hundert Jahren von Bauern bewirtschaftet. Dies sollte auch diesem Bauern von diesem Hause zugestanden werden. Der Landtag hat sich mehrfach mit der Erschließung der Rappinalm befasst, aber stets mit einer anderen Trasse. Diese Trasse ist die beste. Der Naturschutzbeirat des Landratsamtes hat sich klar für diese Trasse ausgesprochen. Ich bitte um ein klares Bekenntnis dieses Hauses zur Almwirtschaft und zu unseren Bauern. Wir sollten nicht nur dauernd in den Bierzelten reden.

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Bachhuber, ich gehe davon aus, dass Sie in Bezug auf den Begriff Lügenbaron lediglich zitiert haben. Ist das richtig? - Vielen Dank. Herr Kollege Wörner, ich habe das für Sie richtiggestellt, weil ich heute Morgen sehr streng mit Ihnen gewesen bin.

Ludwig Wörner (SPD): Herr Kollege Bachhuber, zunächst möchte ich Ihnen mitteilen, dass der Herr Almbauer diesen Vorwurf in einem Gespräch zurückgenommen hat. Mein Eindruck war, dass er dabei wohl ferngesteuert war. Der Fernsteuerer sitzt dort hinten und hat das gerade noch einmal erzählt.

Wenn hier irgendjemand ein Lügenbaron ist, dann sitzt er hier in der ersten Reihe. Er hat nämlich vor längerer Zeit etwas Falsches behauptet und ist meiner Bitte, dies zurückzunehmen, nicht gefolgt. Ich gebe das gerne weiter und zurück.

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Wörner, diese Aussage war jetzt nicht zur Sache.

Ludwig Wörner (SPD): Herr Kollege Bachhuber, wir können uns darauf verständigen, dass Ihre Fraktion jeden Euro, den dieser Almweg mehr kosten wird - davon gehe ich nämlich aus -, tragen wird. Dann brauchen wir den Beamten nicht zu belangen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Bitte, Herr Kollege Pohl.

Bernhard Pohl (FW): Das wäre eine missbräuchliche Verwendung von Fraktionsgeldern.

Jetzt aber zurück zu Ihrer Rechnung: Sie haben 810.000 Euro genannt. Diese Summe geteilt durch 80 Tage ergibt 10.000 Euro. Wenn wir diese Summe durch 28 Kühe teilen, kommen wir auf 380 Euro. Herr

Kollege Wörner, wollen Sie jedes Jahr einen Almweg bauen?

(Heiterkeit bei der CSU)

Ludwig Wörner (SPD): Nein, ich möchte nicht jedes Jahr einen Almweg bauen. Sie werden aber sehen, dass in dieser exponierten Lage jährlich Reparaturen durchgeführt werden müssen, die die gleiche Summe kosten werden.

(Widerspruch bei den Freien Wählern und der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Kollegen Dr. Herz das Wort.

(Lebhafter Beifall)

Dr. Leopold Herz (FW): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege, Sie sehen, mit welcher Freude Sie am Rednerpult begrüßt werden.

Dr. Leopold Herz (FW): Sehr geehrte Almbauern!

(Allgemeiner Beifall und Heiterkeit)

Präsidentin Barbara Stamm: Nehmen Sie bitte die Almbäuerinnen auch noch dazu.

(Allgemeine Heiterkeit)

Dr. Leopold Herz (FW): In meiner Allgäuer Heimat bezeichnen wir die Almbauern als Äpler. Ich bin erfreut über die freundliche Begrüßung und darf in diesem Zusammenhang die Familie Lippert erwähnen, damit die Begrüßung komplett ist.

Spaß beiseite. Dieses Thema ist ernst genug. Hochgeschätzter Herr Kollege Wörner, Sie haben sich als Fachmann geäußert und festgestellt, wer von dieser Sache Ahnung hat. Ich bin nicht derjenige, der behauptet, sich auf allen Gebieten sehr gut auszukennen. Ich bin aber seit 25 Jahren im Vorstand einer der größten Genossenschaften des Allgäus. Daher habe ich eine gewisse Kompetenz. Ich bestoße diese Almen und Alpen regelmäßig mit eigenem Vieh und denke, dass ich für mich Kompetenz in Anspruch nehmen kann.

(Beifall bei der CSU)

In der Literatur ist zu lesen, dass es Alm- und Alpwirtschaft seit unvordenklichen Zeiten gibt. Das ist ein interessantes Wort. Es bedeutet nichts anderes, als dass es diese Alm- und Alpwirtschaft schon verdammt lange gibt. Geschätzter Herr Kollege Dr. Christian Magerl, der

Zustand der Alpen ist nur deshalb so gut, weil es schon so lange Alpwirtschaft gibt.

(Beifall bei den Freien Wähler, der CSU und der FDP)

Die Alm- und Alpbewirtschafter wissen seit einigen Jahren, wie man mit Almen und Alpen umgehen muss. Hier brauchen wir keine Belehrungen. Ich würde sagen, dass dies die wahren Naturschützer sind.

(Beifall bei den Freien Wählern, der CSU und der FDP)

Jeder, der schon auf Almen und Alpen war, merkt schnell, dass dieser Zustand nicht von ungefähr kommt. Dazu braucht es praktische Arbeiter, die sich regelmäßig darum bemühen.

Ich möchte in aller Kürze auf die Punkte dieser Petition eingehen. Heute war von einem Kleinod die Rede. Ich kenne die vielen der 1387 bayerischen Almen und Alpen. Jede Alm ist im Grunde genommen ein Kleinod. Ich kenne keine Alm oder Alpe, die kein sensibles Gebiet wäre.

Die Erosion soll gesteigert werden. Hier kann man verschiedener Meinung sein. Ein großer Teil dieses Weges verläuft im Wald. Der nicht im Wald verlaufende Teil dieses Weges wird bei einer seltenen Benutzung, von der ich ausgehe, schnell mit Gras und sonstigen Pflanzen zuwachsen. Die Erosion wird sich also auf ein Mindestmaß beschränken.

Zur Folgenutzung: Es wurde vereinbart, keine Folgenutzung zuzulassen.

Die Ausgleichsflächen können wir bei dieser Extensivierung vergessen. Bei einer Länge von 2 Kilometer und 2 bis 4 Meter Breite wären Ausgleichsflächen eher theoretisch als praktisch. Wir sollten hier alle zusammen umdenken. Die Ausgleichsflächen sind da. Die Almwirtschaft ist eine extensive Form der Bewirtschaftung.

Zur fehlenden Notwendigkeit: Ich brauche das nicht zu wiederholen. Die Notwendigkeit ist eindeutig gegeben. Wenn anderen Landwirten solche Wege genehmigt werden, müssen sie auch in diesem Fall genehmigt werden. Insofern ist die Diskussion überfällig.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Zum Landschaftsbild habe ich mich schon geäußert. Die ersten beiden Trassen wurden als nicht akzeptabel angesehen. Ich glaube, die jetzige Trasse fügt sich ein. Sie ist akzeptabel. Ich meine, man muss akzeptieren, wenn jemand hoch muss zur Besamung, wegen der

Tiergesundheit, oder wenn andere Dinge für die Alpfamilie gemacht werden müssen.

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss. Ich komme noch mal zu dem konkreten Thema "Rappinalm". Wir sollten froh sein, dass ein Betriebsleiter mit seiner Familie das Projekt wieder in Angriff nimmt. Wir sollten auch froh sein, dass Leute bereit sind, eine solch problematische Arbeit aufzunehmen.

(Beifall bei den Freien Wählern, der CSU und der FDP)

Geben wir dieser Familie die Chance. Wir Freien Wähler werden mit einer klaren Mehrheit dem Projekt zustimmen.

(Allgemeine Heiterkeit)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege, bleiben Sie bitte am Mikrofon. Herr Kollege Steiner, zu einer Zwischenbemerkung.

Klaus Steiner (CSU): Herr Kollege Dr. Herz, würden Sie mir zustimmen, dass es ein Skandal ist, wenn der "Generalbundesalpschützer" Wörner als Alternative für diesen Almwegebau, mit dem ich schon seit längerer Zeit befasst bin, von Hubschrauberflügen redet, und es ein noch größerer Skandal ist, dass die GRÜNEN dabei Beifall klatschen?

(Beifall bei der CSU, der FDP und den Freien Wählern)

Dr. Leopold Herz (FW): Lieber Kollege Steiner, ich habe langjährige Erfahrungen mit Hubschrauberflügen. Wir haben in der kritischen Situation 1990 viele Bäume abfliegen lassen. Das ist keine Lösung, weil die Vögel mindestens so viel gestört werden wie beim Wegebau. Der Wegebau ist einmalig. Dann ist das Projekt installiert. Sicherlich gibt es Nachfolgekosten, aber da gibt es Möglichkeiten. Man kann zum Beispiel eine Spritzdecke an manchen Stellen aufbringen. Das wäre eine gute Lösung. Insgesamt gesehen sind Hubschrauberflüge keine Lösung und sehr teuer. Hier bin ich mit Ihnen einer Meinung.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Thalhammer hat um das Wort gebeten.

(Allgemeine Unruhe)

Ich bitte, dem Kollegen zuzuhören.

Tobias Thalhammer (FDP): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es freut mich, dass alleine

mein Erscheinen hier am Rednerpult zu solch Vitalität zu später Stunde führt. Das freut mich sehr.

(Zurufe von der SPD und den Freien Wählern - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man nach dem geschätzten Kollegen Herrn Dr. Leopold Herz sprechen darf, kann man nur abfallen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Deshalb verneige ich mich devot vor dieser Fachkompetenz und gebe ihm zu 100 % recht.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Lassen Sie mich einen wesentlichen Punkt unterstreichen. Wir sollten froh sein, dass wir in Bayern solche Almbauern und Almbäuerinnen haben, die sich um unsere bayerischen Almen kümmern. Diese Leute müssen wir unterstützen. Da der Almbauer und seine Almbäuerin bereit sind mitzufinanzieren, loben wir diese Eigeninitiative. Das Ausschussvotum ist sehr vernünftig. Wir werden es mittragen.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den Freien Wählern - Allgemeine Heiterkeit)

Präsidentin Barbara Stamm: Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich meine, wir haben viel gelernt und gehen jetzt noch lieber auf die Alm.

(Allgemeine Heiterkeit)

Vor der Sommerpause noch ein solch lebendiges Parlament zu erleben, ist auch eine Sternstunde des Bayerischen Landtags.

(Allgemeiner Beifall und Heiterkeit)

Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Es wurde namentliche Abstimmung beantragt. Die Urnen stehen bereit.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir geben das Stimmergebnis morgen früh bekannt, sodass ich nach der Stimmabgabe die Sitzung schließen werde.

Nach der Geschäftsordnung ist unserer Abstimmung die Entscheidung des die Eingabe behandelnden Ausschusses zugrunde zu legen. Der Ausschuss für Umwelt und Gesundheit hat beschlossen, die Eingabe gemäß § 80 Nummer 4 der Geschäftsordnung aufgrund der Stellungnahme der Staatsregierung für erledigt zu erklären. Ich bitte, die Stimmkarten einzuwerfen. Dafür stehen fünf Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 21.16 bis
21.21 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung. Damit ist die Stimmabgabe abgeschlossen. Das Ergebnis wird morgen früh bekannt gegeben. Ich schließe die Sitzung.

(Schluss: 21.22 Uhr)

Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 15.07.2009 zu Tagesordnungspunkt 21: Gesetzentwurf der Staatsregierung; zur Änderung des Gesundheitsschutzgesetzes (Drucksache 16/954)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X	
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst		X	
Aures Inge		X	
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther	X		
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas		X	
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann			
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut	X		
Dr. Bulfon Annette	X		
Daxenberger Sepp		X	
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate	X		
Donhauser Heinz	X		
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard	X		
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen		X	
Felbinger Günther		X	
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus		X	
Freller Karl	X		
Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X	
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten		X	
Goderbauer Gertraud	X		
Görlitz Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva			
Güll Martin		X	
Güller Harald			
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine	X		
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim		X	
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim	X		
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja	X		
Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel	X		
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie	X		
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia		X	
Kamm Christine		X	
Karl Annette		X	
Kiesel Robert			X
Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad	X		
König Alexander	X		
Kohnen Natascha		X	
Kränzle Bernd	X		
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula	X		
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz		X	
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate	X		
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter		X	
Miller Josef	X		
Müller Ulrike		X	
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander		X	
Naaß Christa		X	
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele		X	
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred		X	
Pranghofer Karin		X	
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph		X	
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus		X	
Reiß Tobias	X		
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian			
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid		X	
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz		X	
Schmid Georg	X		
Schmid Peter	X		
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald		X	
Schneider Siegfried			
Schöffel Martin	X		
Schopper Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika	X		
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja		X	
Schwimmer Jakob	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus	X		
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig	X		
Sprinkart Adi		X	
Stachowitz Diana			
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max			X
Streibl Florian		X	
Strobl Reinhold		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone		X	
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl		X	
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd	X		
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta	X		
Wild Margit		X	
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter			X
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto	X		
Zellmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	100	73	3

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.07.2009 zu Tagesordnungspunkt 17: Gesetzentwurf der Abgeordneten Franz Maget, Franz Schindler, Stefan Schuster u. a. und Fraktion SPD; zur Regelung des Zugangs zu Informationen des Freistaates Bayern und zur Änderung weiterer Vorschriften; (Bayerisches Informationsfreiheitsgesetz - BayIFG) (Drucksache 16/589)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X			Dr. Goppel Thomas		X	
Aiwanger Hubert	X			Gote Ulrike	X		
Arnold Horst	X			Gottstein Eva			
Aures Inge	X			Güll Martin	X		
Bachhuber Martin		X		Güller Harald	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg				Guttenberger Petra		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter	X			Hacker Thomas		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Haderthauer Christine			
Bause Margarete	X			Halbleib Volkmar	X		
Dr. Beckstein Günther		X		Hallitzky Eike	X		
Dr. Bernhard Otmar		X		Hanisch Joachim	X		
Dr. Bertermann Otto		X		Hartmann Ludwig	X		
Dr. Beyer Thomas	X			Heckner Ingrid			
Biechl Annemarie		X		Heike Jürgen W.		X	
Biedefeld Susann				Herold Hans		X	
Blume Markus		X		Dr. Herrmann Florian		X	
Bocklet Reinhold		X		Herrmann Joachim		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X		Dr. Herz Leopold	X		
Brendel-Fischer Gudrun		X		Hessel Katja		X	
Brunner Helmut				Dr. Heubisch Wolfgang			
Dr. Bulfon Annette		X		Hintersberger Johannes		X	
Daxenberger Sepp	X			Huber Erwin		X	
Dechant Thomas		X		Dr. Huber Marcel		X	
Dettenhöfer Petra		X		Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Dittmar Sabine	X			Huml Melanie		X	
Dodell Renate		X		Imhof Hermann		X	
Donhauser Heinz		X		Jörg Oliver		X	
Dr. Dürr Sepp	X			Jung Claudia	X		
Eck Gerhard		X		Kamm Christine	X		
Eckstein Kurt				Karl Annette	X		
Eisenreich Georg		X		Kiesel Robert		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X			Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Felbinger Günther	X			Klein Karsten		X	
Dr. Fischer Andreas		X		Kobler Konrad			
Dr. Förster Linus	X			König Alexander		X	
Freller Karl		X		Kohnen Natascha			
Füracker Albert		X		Kränzle Bernd		X	
Gantzer Peter Paul	X			Kreuzer Thomas		X	
Gehring Thomas	X			Ländner Manfred		X	
Glauber Thorsten	X			Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Goderbauer Gertraud		X		Lorenz Andreas		X	
Görlitz Erika		X					

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike			
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard			
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter		X	
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald			
Schneider Siegfried			
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi	X		
Stachowitz Diana			
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone			
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	68	94	0

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Anträge etc. zu Grunde gelegt wurden gem. § 59 Absatz 7 (Tagesordnungspunkt 25)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

1. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
 Droht ein Mangel an pädagogischen Fachkräften in Kindertageseinrichtungen in Bayern?
 Drs. 16/144, 16/1654 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

2. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
 Frühkindliche Bildung - Zukunftsprojekt für Bayern
 Drs. 16/145, 16/1655 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

3. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
 Neuorganisation des SGB II:
 Bewährte Strukturen erhalten! Arbeitsgemeinschaften weiterhin ermöglichen!
 Drs. 16/276, 16/1780 (A)

Antrag der Fraktion Freie Wähler gem. § 126 Abs. 3 GeschO

Votum des mitberatenden Ausschusses für

Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

4. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Landesentwicklungskonzept Kultur
Drs. 16/869, 16/1788 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

5. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kultur- und Kreativwirtschaftsbericht Bayern
Drs. 16/870, 16/1789 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Karin Pranghofer, Hans-Ulrich Pfaffmann, Martin Güll u.a. SPD
Probezeit an den Fachoberschulen abschaffen
Drs. 16/893, 16/1776 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A

7. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Letzte Chance erhalten: Heroinbehandlung wird Regelangebot der Drogenhilfe
Drs. 16/923, 16/1824 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A

8. Antrag der Abgeordneten Franz Schindler, Horst Arnold, Sabine Dittmar u.a. SPD
Krisenmanagement im Verbraucherschutz
Drs. 16/927, 16/1812 (E) [X]

**Antrag der CSU-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 GeschO:
Abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit, der den Antrag für erledigt erklärt hat**

9. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Finanzierung Ambulanter Pflegedienste sichern
Drs. 16/937, 16/1816 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>				

10. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde u.a. und Fraktion (FDP)
Bericht über Opferschutz
Drs. 16/990, 16/1653 (E) [X]

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz
in der Fassung der Zweiterberatung

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>				

11. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u.a. und Fraktion (SPD)
Bundesratsinitiative zur verbindlichen Einrichtung gentechnikanbaufreier Regionen
Drs. 16/999, 16/1627 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>				

12. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bildung und Integration:
Mehr Migrantinnen und Migranten für das Lehramt gewinnen!
Drs. 16/1048, 16/1758 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>				

13. Antrag der Abgeordneten Diana Stachowitz, Stefan Schuster, Martin Güll u.a. SPD
 Änderung der Arbeitszeitverordnung § 12
 Drs. 16/1049, 16/1778 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und
 Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
 Ministerpräsident Horst Seehofer beim Wort nehmen:
 Ausbau der Bahnstrecke Neusäß - Diedorf für die Regional-S-Bahn Augsburg jetzt
 vorfinanzieren!
 Drs. 16/1053, 16/1675 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Kathrin Sonnenholzner, Christa Steiger,
 Sabine Dittmar u.a. SPD
 Zukunft der geriatrischen Versorgung in Bayern
 Drs. 16/1062, 16/1794 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Winfried Bausback, Petra Guttenberger,
 Georg Eisenreich u.a. und Fraktion (CSU),
 Thomas Hacker, Thomas Dechant, Dr. Andreas Fischer u.a. und Fraktion (FDP)
 Verantwortungsvoller Umgang mit persönlichen Daten im Internet
 Drs. 16/1063, 16/1757 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

17. Antrag der Abgeordneten Reinhold Perlak, Margit Wild, Reinhold Strobl u.a. SPD
Ausbau der Bahnstrecke Nürnberg - Regensburg - Straubing - Passau und Verdichtung
überregionaler An- und Verbindungen sowie barrierefreier Ausbau der Bahnhöfe
Drs. 16/1101, 16/1676 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Franz Maget, Christa Naaß, Johanna Werner-Muggendorfer
u.a. SPD
Bayerische Repräsentanz in der Tschechischen Republik
Drs. 16/1102, 16/1677 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. Antrag der Abgeordneten Stefan Schuster, Martin Güll, Diana Stachowitz u.a. SPD
42-Stunden-Woche abschaffen - bei den Schichtdienstleistenden anfangen
Drs. 16/1103, 16/1781 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Thomas Dechant, Tobias Thalhammer,
Dr. Franz Xaver Kirschner FDP,
Eberhard Rotter, Alexander König, Dr. Franz Rieger u.a. CSU
Elektrifizierung der Bahnstrecke Hof - Regensburg
Drs. 16/1112, 16/1678 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

21. Antrag der Abgeordneten Christian Meißner, Eberhard Rotter, Georg Winter CSU
Bericht über den Zustand der Staatsstraßen
Drs. 16/1116, 16/1679 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

22. Antrag der Abgeordneten Georg Eisenreich, Gerhard Wägemann, Walter Taubeneder u.a. CSU,
Renate Will, Julika Sandt, Brigitte Meyer u.a. FDP
Durchlässigkeit des differenzierten Schulsystems weiter erhöhen
Drs. 16/1138, 16/1756 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

23. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Renate Will, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP),
Georg Schmid, Karl Freller, Joachim Unterländer u.a. und Fraktion (CSU)
„Kinderlärm ist Zukunftsmusik“ - Toleranz für Kindereinrichtungen
Drs. 16/1147, 16/1795 (G)

Antrag der FDP-Fraktion gem. § 126 Abs. 3 GeschO

**Votum des mitberatenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

24. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Franz Schindler, Horst Arnold u.a. und Fraktion (SPD)
Sicherheit in den Gerichtsgebäuden
Drs. 16/1148, 16/1784 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

25. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Dr. Linus Förster, Johanna Werner-Muggendorfer u.a. und Fraktion (SPD)
Spielende Kinder sind die Zukunft und keine Lärmbelästigung
Kinderlärm ist Zukunftsmusik
Vorrang für Kinder- und Jugendinteressen vor Lärmemissionsregelungen
Drs. 16/1152, 16/1806 (G) [X]

Antrag der CSU-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 GeschO:

**Abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

26. Antrag der Abgeordneten Kathrin Sonnenholzner, Sabine Dittmar, Margit Wild u.a. SPD
Diamorphinabgabe an Schwerstabhängige weiter ermöglichen
Drs. 16/1157, 16/1805 (A) [X]

**Antrag der CSU-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 GeschO:
Abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Bundes- und Europaangelegenheiten, der den Antrag für erledigt erklärt hat**

27. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und
Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Tätigkeitsbericht des Landesbeauftragten für den Datenschutz
für den Berichtszeitraum 2007/2008
Drs. 16/1196, 16/1783 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

28. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote
u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Verflechtungen zwischen BLM und Medienunternehmen
Drs. 16/1261, 16/1791 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

29. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Markus Rinderspacher,
Franz Schindler u.a. und Fraktion (SPD)
Anfrage der US-Regierung zur Aufnahme von Guantanamo-Gefangenen
Drs. 16/1262, 16/1818 (A) [X]

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

30. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger,
Prof. Dr. Michael Piazzolo u.a. und Fraktion (FW)
Verbot sog. Cage Fights
Drs. 16/1263, 16/1661 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

31. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Aufnahme unschuldiger uigurischer Guantanamo-Gefangener in Bayern
Drs. 16/1264, 16/1814 (A) [X]

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. Antrag der Abgeordneten Joachim Unterländer, Barbara Stamm, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU,
Brigitte Meyer, Dr. Annette Bulfon, Julika Sandt u.a. FDP
Weiterentwicklung des Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes
Drs. 16/1268, 16/1656 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

33. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Florian Streibl u.a. und Fraktion (FW)
Aufnahme uigurischer Gefangener aus dem Lager in Guantanamo
Drs. 16/1269, 16/1815 (A) [X]

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

34. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Markus Rinderspacher, Inge Aures u.a. und Fraktion (SPD)
Korruptionsprävention im Bereich der Medienaufsicht des privaten Rundfunks in Bayern
Drs. 16/1274, 16/1792 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

35. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Serviceagenturen für Ganztageschulen
Drs. 16/1294, 16/1777 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

36. Antrag der Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann, Martin Güll, Karin Pranghofer u.a. SPD
Erhöhung der Hochschulabsolventenquote
Drs. 16/1318, 16/1779 (E) [X]

**Antrag der CSU-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 GeschO:
Abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

37. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FW)
Aktualisierung der Zuordnung von Ausbildungsberufen und Ausbildungsrichtungen an Berufsoberschulen (BOS)
Drs. 16/1326, 16/1809 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

38. Antrag der Abgeordneten Helga Schmitt-Bussinger, Stefan Schuster, Inge Aures u.a. SPD
Kosten des Digitalfunks für die Feuerwehren in Bayern
Drs. 16/1353, 16/1811 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

39. Antrag der Abgeordneten Franz Schindler, Horst Arnold, Markus Rinderspacher u.a. SPD
Public Viewing-Veranstaltungen zur Fußball-Weltmeisterschaft 2010 ermöglichen
Drs. 16/1387, 16/1796 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

40. Antrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Susann Biedefeld, Volkmar Halbleib u.a. SPD
Nachtragshaushalt 2009
Drs. 16/1389, 16/1657 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

41. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Harald Schneider,
Inge Aures u.a. SPD
Polizeieinsatz Regensburg
Drs. 16/1397, 16/1762 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

42. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Harald Schneider,
Inge Aures u.a. SPD
Zeitgemäße Polizeimunitioin
Drs. 16/1398, 16/1662 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

43. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Christa Steiger, Diana Stachowitz
u.a. und Fraktion (SPD)
Frühförderung in Bayern
Qualität der Frühförderung durch eine ausreichende Finanzierung erhalten
Drs. 16/1410, 16/1667 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

44. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Karl Freller, Joachim Unterländer u.a. und Fraktion (CSU),
Thomas Hacker, Brigitte Meyer, Dr. Otto Bertermann und Fraktion (FDP)
Hohe Qualität der Frühförderung finanziell absichern
Drs. 16/1421, 16/1668 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

45. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Tödliche Schüsse beim Polizeieinsatz in Regensburg
Drs. 16/1433, 16/1761 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

46. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht zum geplanten Atommülllager in Tschechien
Drs. 16/1579, 16/1797 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

47. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht über den aktuellen Stand der Bewirtschaftungspläne für die Flussgebietseinheiten zur Umsetzung der europäischen Wasserrahmenrichtlinie
Drs. 16/1638, 16/1790 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

48. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht über den aktuellen Stand des Sanierungskonzepts für die Sattler-Altlast in Schonungen (Landkreis Schweinfurt)
Drs. 16/1639, 16/1793 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

49. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FW)
Massekredit für Quelle - Entscheidungskriterien offenlegen!
Drs. 16/1690, 16/1798 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

50. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Aktuell keine weiteren Finanzzusagen für Quelle
Drs. 16/1691, 16/1799 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A

51. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer, Kathrin Sonnenholzner, Christa Steiger u.a. und Fraktion (SPD)
Bundesratsinitiative Rheinland-Pfalz
Drs. 16/1775, 16/1810 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A

52. Antrag der Abgeordneten Adelheid Rupp, Susann Biedefeld, Volkmarr Halbleib u.a. SPD
Zweiter Sozialbericht
Drs. 16/1604, 16/1695 (erledigt erklärt)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen
der den Antrag für erledigt erklärt hat

53. Antrag der Abgeordneten Kathrin Sonnenholzner, Sabine Dittmar, Margit Wild u.a. SPD
Zukunft der niedergelassenen Ärzte
Sicherheit für die Patienten
Drs. 16/1630, 16/1786 (erledigt erklärt)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit
der den Antrag für erledigt erklärt hat

54. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Dr. Thomas Beyer,
Prof. Dr. Peter Paul Gantzer u.a. und Fraktion (SPD)
Arcandor-Konzern
Drs. 16/1426, 16/1819 (E) [X]

Abweichendes Votum des **mitberatenden** Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen
der den Antrag für erledigt erklärt hat

55. Antrag der Abgeordneten Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein, Brigitte Meyer FDP,
Erwin Huber, Dr. Otmar Bernhard, Klaus Dieter Breitschwert u.a. CSU
Bemühungen um die Rettung von Arcandor-Arbeitsplätzen eng begleiten
Drs. 16/1427, 16/1820 (E) [X]

Abweichendes Votum des **mitberatenden** Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen
der den Antrag für erledigt erklärt hat

Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 15.07.2009 zu Tagesordnungspunkt 20: Gesetzentwurf der Staatsregierung; zur Änderung des Bayerischen Landesbank-Gesetzes und des Sparkassengesetzes (Drucksache 16/1391)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X	
Aiwanger Hubert			X
Arnold Horst		X	
Aures Inge		X	
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg			
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter			X
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas		X	
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann			
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette	X		
Daxenberger Sepp			
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate			
Donhauser Heinz	X		
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard	X		
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen			X
Felbinger Günther			X
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus		X	
Freller Karl	X		
Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul			
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten			
Goderbauer Gertraud	X		
Görlitz Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva			X
Güll Martin		X	
Güller Harald		X	
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim			
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold			X
Hessel Katja	X		
Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin			
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie	X		
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia			X
Kamm Christine		X	
Karl Annette		X	
Kiesel Robert	X		
Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad	X		
König Alexander	X		
Kohnen Natascha		X	
Kränzle Bernd	X		
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula	X		
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz		X	
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter			X
Miller Josef	X		
Müller Ulrike			X
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander			X
Naaß Christa		X	
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			X
Pohl Bernhard			X
Pointner Mannfred			X
Pranghofer Karin		X	
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph		X	
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus			X
Reiß Tobias	X		
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian			
Rohde Jörg			
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz		X	
Schmid Georg	X		
Schmid Peter	X		
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald		X	
Schneider Siegfried			
Schöffel Martin	X		
Schopper Theresa			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika	X		
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja			X
Schwimmer Jakob	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi		X	
Stachowitz Diana		X	
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa			
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus			
Strehle Max	X		
Streibl Florian			X
Strobl Reinhold		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone		X	
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl			X
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd	X		
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul			
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta			X
Wild Margit		X	
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell			
Zeil Martin			
Zeitler Otto			
Zelmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	89	47	18