

## 34. Sitzung

am Donnerstag, dem 26. November 2009, 09.00 Uhr,  
in München

Geschäftliches..... 2615

**Geburtstagswünsche** für die Abgeordneten **Eva Gottstein, Bernhard Pohl** und **Eberhard Sinner** ...  
2615

### Mitteilung, betr. Absetzung

der Zweiten Lesung zum Gesetzentwurf der Abgeordneten **Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote** u. a. u. Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) über die Erwachsenenbildung (Erwachsenenbildungsgesetz - EbG) (Drs. 16/1237) und des Antrags der Abgeordneten **Franz Maget, Karin Pranghofer, Hans-Ulrich Pfaffmann** u. a. u. Fraktion (SPD), "Kontext der Zukunft - Konsequenzen für die Erwachsenenbildung in Bayern" (Drs. 16/1633), sowie des Antrags der Abgeordneten **Angelika Weikert, Christa Steiger, Diana Stachowitz** u. a. (SPD), "Der Freistaat Bayern muss sich aktiv am Programm der Bundesagentur für Arbeit 'Förderung mit Jobperspektive' nach SGB II beteiligen" (Drs. 16/1205)..... 2615

**Ministerbefragung gem. § 73 GeschO** auf Vorschlag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

**"Kehrtwende für einen echten Gesundheitsschutz!"**

Theresa Schopper (GRÜNE)..... 2615 2617  
Staatsminister Dr. Markus Söder..... 2616 2618  
2619 2620 2621 2622 2623 2624 2625  
Kathrin Sonnenholzner (SPD)..... 2618 2623  
Dr. Karl Vetter (FW)..... 2620  
Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 2620  
Christa Stewens (CSU)..... 2621  
Dr. Otto Hünnerkopf (CSU)..... 2622  
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter  
Bauer (FW)..... 2624  
Tobias Thalhammer (FDP)..... 2625

**Interpellation** der Abgeordneten **Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote** u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Forschungsstandort Bayern (Drs. 16/1482)**

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE)..... 2625 2644  
Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch..... 2629  
2644 2645 2646  
Bernd Sibler (CSU)..... 2631 2633  
Ulrike Gote (GRÜNE)..... 2633  
Natascha Kohnen (SPD)..... 2634 2645  
Dr. Hans Jürgen Fahn (FW)..... 2637 2646  
Karsten Klein (FDP)..... 2641

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Polizeiorganisationsgesetzes und der Verordnung zur Durchführung des Polizeiorganisationsgesetzes (Drs. 16/2628)**

- Erste Lesung -

Verweisung in den Kommunalausschuss..... 2647

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**über die Zuständigkeit für die Aufgaben des Einheitlichen Ansprechpartners im Freistaat Bayern (Bayerisches EA-Gesetz - BayEAG)**

(Drs. 16/2627)

- Erste Lesung -

Staatsminister Siegfried Schneider..... 2647  
Reinhold Perlak (SPD)..... 2648  
Klaus Stöttner (CSU)..... 2649  
Alexander Muthmann (FW)..... 2649 2650  
Dr. Martin Runge (GRÜNE)..... 2651 2653  
Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP)..... 2652 2653

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 2653

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Eva Gottstein und Fraktion (FW)

**Unsicherheit für BOS/FOS Kelheim beseitigen**  
(Drs. 16/1413)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/2607)

Erledigung ..... 2653

#### Abstimmung

**über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. a. Anlage 1)**

Beschluss..... 2654

**Mitteilung gem. § 27 Abs. 2 GeschO**, betr. Wahl zur Vorsitzenden und stellvertretenden Vorsitzenden der "Kinderkommission des Bayerischen Landtags" 2654

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. Dr. Michael Piazzolo u. a. und Fraktion (FW)

**Studienbedingungen verbessern - Studienbeiträge abschaffen**

**Politische Leitlinien für die Optimierung des Bologna-Prozesses** (Drs. 16/2675)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Georg Schmid, Karl Freller, Bernd Sibler u. a. und Fraktion (CSU),  
Thomas Hacker, Renate Will, Dr. Annette Bulfon u. a. und Fraktion (FDP)

**Bologna-Prozess in Bayern gemeinsam mit den Studierenden weiterentwickeln: "Qualität vor Zeit!"** (Drs. 16/2678)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Isabell Zacharias, Natascha Kohnen u. a. und Fraktion (SPD)

**Solidarität im Bildungstreik erfordert Handeln: Korrektur des Bologna-Prozesses** (Drs. 16/2679)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Konsequenzen aus den Protesten der Studierenden ziehen: Für elternunabhängige Studienfinanzierung, solide Hochschulfinanzierung und eine Reform der Bologna-Reform** (Drs. 16/2681)

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW)..... 2654 2662

Bernd Sibler (CSU)..... 2656

Isabell Zacharias (SPD)..... 2657

Ulrike Gote (GRÜNE)..... 2658

Renate Will (FDP)..... 2660 2662

Dr. Thomas Goppel (CSU)..... 2661 2664

Dr. Christoph Rabenstein (SPD)..... 2663 2664

Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch..... 2664

2666

Dr. Hans Jürgen Fahn (FW)..... 2666

Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag

16/2675..... 2666

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/2679...

2667

Namentliche Abstimmung zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/2678 (s. a. Anlage 2).....

2667

Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/2681 (s. a. Anlage 3).....

2667

Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen .....

2675

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Der Alpe-Traum ist geplatzt**

**Schluss mit dem Wahnsinn Hypo Alpe Adria**

(Drs. 16/2676)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Bernhard Pohl und Fraktion (FW)

**Milliardengrab Hypo Alpe Adria - Schadensbegrenzung** (Drs. 16/2694)

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag

16/2676..... 2667

Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag

16/2694..... 2667

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten

Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Dr. Otto Bertermann und Fraktion (FDP),

Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU)

**Arbeitnehmerdatenschutz durch klare Regelungen stärken - Endlich Rechtssicherheit herstellen!** (Drs. 16/2677)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD)

**Beschäftigtendatenschutz wirksam verbessern** (Drs. 16/2687)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Datenschutz am Arbeitsplatz stärken - Persönlichkeitsrechte abhängig Beschäftigter sichern!** (Drs. 16/2691)

Horst Arnold (SPD).....	2668	2671	2672	2674
Petra Guttenberger (CSU).....				2669
Christine Kamm (GRÜNE).....	2669	2673		2674
Florian Streibl (FW).....			2670	2671
Jörg Rohde (FDP).....			2672	2673
Staatsminister Joachim Herrmann.....			2673	2674

Beschluss zum FDP/CSU-Dringlichkeitsantrag 16/2677..... 2674

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/2687... 2674

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/2691..... 2675

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FW)

**Zerlegungssteuermaßstab für Photovoltaikanlagen** (Drs. 16/2680)

Mannfred Pointner (FW).....	2675	2680
Philipp Graf von und zu		
Lerchenfeld (CSU).....	2676	2677
Ludwig Wörner (SPD).....	2676	2677
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....		2677
Jörg Rohde (FDP).....	2677	2678
Hubert Aiwanger (FW).....		2678
Staatssekretär Franz Josef Pschierer.....		2679
	2680	2681
Christine Kamm (GRÜNE).....	2680	2681

Namentliche Abstimmung (s. a. Anlage 4)..... 2682

Ergebnis der namentlichen Abstimmung ..... 2684

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Christa Steiger, Angelika Weikert u. a. und Fraktion (SPD)

**Die Staatsregierung beim Wort nehmen Wiedereinführung des Buß- und Bettags als gesetzlicher Feiertag** (Drs. 16/2682)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Georg Schmid, Alexander König, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU)

**Voraussetzungen für Wiedereinführung des Buß- und Bettags als gesetzlicher Feiertag schaffen** (Drs. 16/2692)

Christa Steiger (SPD).....	2682	2684	2692	2694
Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP).....				2684
Alexander König (CSU).....		2684		2688
Hubert Aiwanger (FW).....		2687		2688
Ulrike Gote (GRÜNE).....				2688
Tobias Thalhammer (FDP).....	2690	2691		2695
Dr. Thomas Beyer (SPD).....				2691
Staatsminister Joachim Herrmann.....	2692			2694
				2695
Karsten Klein (FDP).....				2694
Thomas Mütze (GRÜNE).....				2695

Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/2682 (s. a. Anlage 5)..... 2695

Namentliche Abstimmung zum CSU-Dringlichkeitsantrag 16/2962 (s. a. Anlage 6)..... 2696

Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen ..... 2698

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Joachim Hanisch und Fraktion (FW)

**Staatliches Förderprogramm für die Sanierung der Abwasserkanäle** (Drs. 16/2683)

Verweisung in den Umweltausschuss ..... 2696

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Verschwendung von Steuergeldern auf Kosten von Flüchtlingen verhindern** (Drs. 16/2684)

Verweisung in den Sozialausschuss ..... 2696

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Stefan Schuster, Martin Güll u. a. und Fraktion (SPD)

**Bericht zu Versorgungsfonds (Drs. 16/2685)**

Verweisung in den Dienstrechtsausschuss ..... 2696

**Antrag** der Abgeordneten Angelika Weikert, Christa Steiger, Diana Stachowitz u. a. (SPD)

**Bildungszeit für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer (Drs. 16/1051)**

Beschlussempfehlung (Drs. 16/2512)

Karin Pranghofer (SPD)..... 2696

Gudrun Brendel-Fischer (CSU)..... 2697

Eva Gottstein (FW)..... 2697

Maria Scharfenberg (GRÜNE)..... 2698

Brigitte Meyer (FDP)..... 2698 2699

Ludwig Wörner (SPD)..... 2699

Beschluss..... 2699

**Antrag** der Abgeordneten

Tobias Thalhammer, Thomas Hacker, Dr. Otto Bertermann u. a. (FDP),

Dr. Otto Hünnerkopf, Markus Blume, Albert Füracker u. a. (CSU)

**Aufhebung des Moratoriums über das Endlager Gorleben (Drs. 16/1628)**

Beschlussempfehlung (Drs. 16/2594)

Tobias Thalhammer (FDP)..... 2700

Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 2700 2702

Markus Blume (CSU)..... 2701 2702 2703

Ludwig Wörner (SPD)..... 2703

Joachim Hanisch (FW)..... 2703

Staatssekretärin Melanie Huml..... 2704

Namentliche Abstimmung (s. a. Anlage 7)..... 2705

Schluss der Sitzung..... 2705

(Beginn: 9.05 Uhr)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte die Plätze einzunehmen. Ich eröffne die 34. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Ich wünsche Ihnen einen schönen guten Morgen und uns allen einen intensiven und hoffentlich erfolgreichen Plenartag. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Diese wurde wie immer erteilt.

Bevor wir in die Tagesordnung einsteigen, darf ich etwas sehr Angenehmes tun, nämlich Glückwünsche aussprechen. Frau Kollegin Eva Gottstein ist hier. Sie hat am 12. November einen runden Geburtstag gefeiert. Frau Kollegin, ich wünsche Ihnen alles Gute, Gesundheit und weiterhin gutes Schaffen.

(Allgemeiner Beifall)

Die Glückwünsche des Hohen Hauses richten sich auch an den Kollegen Bernhard Pohl, der leider nicht anwesend ist, und an Herrn Kollegen Eberhard Sinner. Beide Kollegen haben einen halbrunden Geburtstag gefeiert, Herr Kollege Pohl am 13. November und Herr Kollege Sinner am 20. November. Ich wünsche Ihnen im Namen des gesamten Hauses und persönlich alles Gute, Gesundheit und viel Erfolg für Ihre parlamentarischen Aufgaben.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, vorweg weise ich darauf hin, dass im Einvernehmen mit den Fraktionen folgende Tagesordnungspunkte von der Tagesordnung abgesetzt wurden:

Abgesetzt wird Tagesordnungspunkt 4, Zweite Lesung zum Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) über die Erwachsenenbildung (Erwachsenenbildungsgesetz - EbG), Drucksache 16/1237.

Ebenfalls wird der Antrag der Abgeordneten Franz Maget, Karin Pranghofer, Hans-Ulrich Pfaffmann u. a. und Fraktion (SPD), "Kontext der Zukunft - Konsequenzen für die Erwachsenenbildung in Bayern", Drucksache 16/1633 von der Tagesordnung abgesetzt.

Weiterhin wird von der Tagesordnung der Tagesordnungspunkt 8 abgesetzt. Dabei handelt es sich um den Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Christa Steiger, Diana Stachowitz u. a. (SPD), "Der Freistaat Bayern muss sich aktiv am Programm der Bundesagentur für Arbeit ‚Förderung mit Jobperspektive‘ nach SGB II beteiligen", Drucksache 16/1205.

Beide Tagesordnungspunkte sollen erst im Plenum am 1. Dezember 2009 beraten werden. Ich möchte heute

ankündigen, dass der Ältestenrat das Sitzungsende für die Plenarsitzung am 1. Dezember 2009 für 22.30 Uhr festgesetzt hat. Ich bitte Sie, sich jetzt schon darauf einzustellen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 1 auf:

**Ministerbefragung gem. § 73 GeschO auf Vorschlag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN  
"Kehrtwende für einen echten  
Gesundheitsschutz!"**

Zuständig für die Beantwortung ist der Staatsminister für Umwelt und Gesundheit. Herr Staatsminister Söder, ich darf Sie bitten, ans Rednerpult zu kommen. Frau Kollegin Schopper stellt die erste Frage. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Theresa Schopper (GRÜNE):** Frau Präsidentin, Herr Staatsminister! Seit dem 01.08.2009 gilt das neue ge-lockerte Nichtraucherschutzgesetz. Seit einer Woche werden Unterschriften gesammelt, damit ein echter Gesundheitsschutz in Bayern wieder seinen Platz findet. Von den 940.000 Unterschriften, die benötigt werden, haben wir bereits gut 4 % gesammelt. Es muss jedoch Gas gegeben werden, damit mithilfe der direkten Demokratie der Gesundheitsschutz in der Gastronomie gesichert wird. Deshalb frage ich die Staatsregierung, die die Gesundheitsinitiative "Gesund.Leben.Bayern" ins Leben gerufen hat, in der an zweiter Stelle der Nichtraucherschutz aufgeführt wird: Wie vereinbart die Staatsregierung diese Initiative, die Gesundheitsförderung und Vorsorge in den Mittelpunkt stellt, und ihre Bemühungen, als Vorbild zu fungieren, mit den Lockerungen des Nichtraucherschutzes?

Herr Staatsminister, Ihre offiziellen Grußworte bei der Jahrestagung des Heilpraktikerverbandes sind zitiert worden. Der Förderschwerpunkt "Rauchfreie Lebenswelt" ist extra betont worden. Gleichzeitig wurde das Rauchverbot gelockert. Ist die Staatsregierung noch glaubwürdig?

Auf der Homepage des Vereins zum Erhalt der bayerischen Wirtshauskultur findet sich eine Art Protokoll in Form eines Gesprächsergebnisses vom Spitzengespräch im Umweltministerium. Meine erste Frage hierzu: Wann hat das Gespräch zwischen dem Verein und den Vertretern des Ministeriums stattgefunden? In den Gesprächen wird die Innovationsklausel betont. Ich habe mir das Projekt in Baldham persönlich angesehen. Der dort tätige Wirt sagte, dass eine klare Regelung für die Entlüftung und Qualitätsstandards benötigt würde. Zudem müsse über die Gewerbeaufsicht kontrolliert werden. Wie gewährleistet die Staatsregierung, dass keine Scheinlösungen, wie man sie aufgrund des Passus vermuten könnte, aufgetischt werden und die

wohlwollende Kenntnisnahme nicht zu einem Freibrief verkommt?

Ich komme auf das Protokoll zurück. Da steht, man war sich einig, dass eine echte "geschlossene Gesellschaft" nicht nur eine Familienfeier, sondern selbstverständlich auch eine Vereinsvorstandssitzung oder die Jahreshauptversammlung eines Vereins sein kann. Wie gewährleistet die Staatsregierung, dass ab 22.00 Uhr nicht plötzlich Vereinsvorstandssitzungen stattfinden? Wie kontrolliert die Staatsregierung das?

In dem Protokoll steht die Definition einer Schänke mit Haupt- und Nebenraum. Die Vollzugshinweise definieren eindeutig, was ein Haupt- und was ein Nebenraum ist. Durch das Gesprächsergebnis ist die Definition nach meinem Dafürhalten aufgeweicht. Die Kundenfrequenz kann eine Grundlage für die Auffassung sein, was ein Haupt- und was ein Nebenraum ist.

Daher frage ich die Staatsregierung, wie sie es verhindern will, dass hier ein Einfallstor entsteht. Denn die Raucherklubs können nun in einer anderen Form auftreten. Die Staatsregierung sollte sagen, wie sie den Nichtrauchererschutz erhalten will.

Abschließend frage ich: Sind Sie mit uns einig, dass die Beteuerung, den Gesundheitsschutz mit dem gelockerten Gesetz und unter Nutzung der Ergebnisse aus der gemeinsamen Sitzung zu regeln, nicht das Einfallstor für eine weitere Aushöhlung des Nichtrauchererschutzes beseitigt? Nur das Volksbegehren kann einen konsequenten Nichtrauchererschutz gewährleisten.

Wie wird sich die Staatsregierung verhalten, wenn wir als Bündnis die Hürde überspringen? Übernehmen Sie dann den Text des Volksbegehrens?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister, bitte.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Umweltministerium):** Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Natürlich ist der Souverän immer die Nummer eins. Wenn ein Volksbegehren oder ein Volksentscheid erfolgreich ist, ergeben sich auch die entsprechenden verfassungsrechtlichen Konsequenzen. Nummer eins bei Entscheidungen ist also immer der Souverän, das Volk. Das ist zum Glück so.

Wir haben aber insgesamt die Sorge - deswegen haben wir einen ganz anderen Gesetzentwurf vorgelegt -, dass damit neue Probleme gesellschaftlicher, aber auch rechtlicher Art entstehen können. Allein bezüglich des vorgesehenen Entwurfs muss man festhalten, dass

beispielsweise die Raucherklubs, die man jetzt abgeschafft hat, weil es damit erhebliche Vollzugsprobleme gab, über das Volksbegehren durch die Hintertür wieder eingeführt werden. Dadurch entsteht eine Zweiklassengesellschaft. Nach dem Volksbegehren wird es nämlich Raucherklubs für Kultur- und Freizeiteinrichtungen geben.

Uns ist wie der Mehrheit des Parlaments nicht einsichtig, warum man aufgrund eines Volksbegehrens bei Kultur- und Freizeiteinrichtungen trotz der Bemühungen um einen echten Nichtrauchererschutz diese Raucherklubs wieder einführen will. Jedoch wird diese Frage am Ende von der Bevölkerung entschieden werden.

Wir haben versucht, einiges klarzumachen:

Erstens. Wir wollen einen Ausgleich mit einem hohen Ziel des Nichtrauchererschutzes auf der einen und auf der anderen Seite einen praktikablen und lebensnahen Vollzug für die Menschen ermöglichen.

Zweitens. Dort, wo sich Menschen aufhalten, muss es einen hohen Nichtrauchererschutz geben.

Drittens. Die Kommunalpolitik braucht praktikable und vor allem vollziehbare Möglichkeiten, das Notwendige umzusetzen, angefangen von den Bierzelten bis hin zu weiteren Formen.

Viertens. Ausnahmen, die es gibt, müssen so begrenzt werden, dass der Kinder- und Jugendschutz - das ist das Entscheidende - im Vordergrund steht.

Fünftens. Entscheidungsfreiheit braucht auch die Gastronomie. Sie muss entscheiden können, wie sie sich bei einem Mehrraumbetrieb oder bei einer kleineren Form eines Getränkegeprägten Betriebs - bei 75 Quadratmetern - verhält.

Sechstens. Entscheidungsfreiheit braucht aber auch der Gast. Er muss entscheiden können, ob er in einen solchen Betrieb hineingeht oder nicht.

Was ich gesagt habe, hat sich in der Praxis bewährt. Die Klagen, die es immer gibt, haben jetzt eine deutlich geringere Anzahl. Ich meine auch Klagen freiwilliger Rauchersheriffs.

Wir glauben, dass das Gesetz, was den Vollzug betrifft, der Lebensnähe der Menschen und dem Nichtrauchererschutz nähergekommen ist.

Spannend ist auch, dass wir ein Gesetz gemacht haben, das überwiegend dem entspricht, was in Deutschland gängige Praxis ist. Überraschenderweise haben die GRÜNEN in Hamburg eine solche Regelung,

wie wir sie haben, mit beschlossen. Ich finde es sehr beeindruckend, dass das in Hamburg so gelaufen ist. Man denkt zwar in Hamburg anders als in München, aber ich weise darauf hin, dass es eben in anderen Ländern ganz ähnliche Beschlussfassungen wie bei uns gibt, weil sie der Lebensnähe, der Realität entsprechen.

Wir halten den Nichtraucherschutz hoch. Wir haben ganz klar und massiv dafür gesorgt, dass er für Kinder und Jugendliche eingehalten wird.

Die Präventionsmaßnahmen Bayerns greifen. In den letzten Jahren ist die Anzahl der jungen Menschen, die in Bayern rauchen, deutlich zurückgegangen. Im Jahr 2008 haben wir einen historischen Tiefstand mit 15,4 % Rauchern unter den Jugendlichen von 12 bis 17 Jahren zu verzeichnen. Damit hat sich die Situation deutlich verbessert. In Deutschland, aber auch in Bayern, hatten wir 2008 nur noch 10,9 % Raucher unter den Kindern und Jugendlichen im Vergleich zu 15,1 % im Jahr 2005. So lauten die statistischen Erhebungen.

Das heißt: Unsere Präventionsmaßnahmen in Form der Hinweise in Schulen und in vielen Beratungsgesprächen wirken. Auf der anderen Seite glauben wir, dass wir den Nichtraucherschutz in Bezug auf das Gesetz, das wir gemeinsam verabschiedet haben, entsprechend aufrechterhalten können.

Das Wichtigste ist: Wir haben erreichen können, dass diejenigen, die für den Vollzug zuständig sind - Städte und Landkreise -, überwiegend sagen, dass die geschaffene Regelung praktikabel und vollziehbar ist.

Wenn das Volksbegehren kommt, sehen wir die Gefahr und die Herausforderung, dass es im praktischen Umfeld wieder riesige Probleme geben wird, zum Beispiel das Problem, Raucherklubs abzugrenzen.

Ich weiß, dass die Münchener GRÜNEN manchmal eine andere Meinung haben als die übrigen GRÜNEN. Das gilt auch für andere Themen. Wenn wir beispielsweise an die Olympiade der Bierzelte denken, also an das Oktoberfest, lieber Frau Schopper, dann wird sich zeigen, dass sich die Problematik ganz schwierig darstellt. Dann könnten die Münchener GRÜNEN wieder eine andere Haltung einnehmen, als es vielleicht die anderen GRÜNEN tun, weil nämlich die praktische Umsetzung erhebliche Schwierigkeiten bereiten wird.

Ich komme auf das Gespräch zurück, das es im September gegeben hat. Ich war nicht dabei. Da wurde aber immer wieder gesagt - und dabei bleibt es auch -: Maßgeblich sind in Bayern das Gesetz und die Vollzugshinweise, die mit den Städten und Landkreisen erarbeitet worden sind. Alles, was in dem Gespräch gesagt wurde, steht mit der Realität im Einklang.

Sie sprachen von einer kleinen Familienfeier oder einer kleinen Vereinsfeier von vielleicht zehn Leuten. Es kann auch ein Anglerverein mit zehn Mitgliedern sein. Dass man solche Gruppen selber entscheiden lässt, ist doch lebensnah. Wir können nicht Vereine nach erster, zweiter und dritter Klasse einteilen. Jedenfalls gibt es die Raucherklubs nicht mehr. Diese Regelung hat sich jetzt in der Realität bewährt, weil die großen Sorgen nun verschwunden sind. Unter dem Strich kann ich sagen: Es gilt das Gesetz. Es gelten die Vollzugshinweise.

Bezüglich der Innovationsklausel arbeiten wir auf hohem technischem Niveau mit den anderen Ländern zusammen. Denn es ist uns wichtig, eine Regelung zu haben, die überall in Deutschland auf Akzeptanz stößt.

Wir haben für das Gesetz Ziele vereinbart. Die Umsetzung wird wissenschaftlich begleitet. Die Politik macht die Umsetzung also nicht allein. Ich denke, damit sind wir insgesamt auf einem sehr guten Weg.

Die Umsetzung geht nicht ratzfat, auch nicht in zwei Monaten, sondern braucht ihre Zeit. Denn der Stand von Wissenschaft und Technik muss ordentlich eingearbeitet werden.

Der Weg, den wir gehen, ist seriös, vernünftig und mit einem effektiven Nichtraucherschutz vereinbar. Das ist die Liberalitas Bavariae.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Zu einer Nachfrage hat Frau Kollegin Schopper das Wort.

**Theresa Schopper (GRÜNE):** Herr Staatsminister, Sie haben ausgeführt, dass Sie das Gesetz vor allem mit dem Ziel der Vollzugsklarheit geschaffen hätten. Sie haben auch gesagt, dass es um Regelungen gehe, die von der Kommunalpolitik vollzogen werden könnten. Ich habe aufgrund von Anfragen, die wir an Kreistage gerichtet haben, Auskunft bekommen. Wir haben gefragt, ob regelmäßige Kontrollen durchgeführt würden. Da wurde gesagt, seitens der Bayerischen Staatsregierung bestehe die Vorgabe, nur auf Beschwerden zu reagieren, aber keine regelmäßigen Kontrollen durchzuführen.

Vor diesem Hintergrund empfinde ich Ihre Aussage etwas quer. Daher frage ich Sie, inwieweit die Staatsregierung eine solche Order tatsächlich ausgegeben hat. Das wäre ja mit dem denkbaren Fall vergleichbar, dass gesagt wird: Es steht zwar im Jugendschutzgesetz, dass Alkohol nicht an Personen unter 16 oder unter 18 Jahren abgegeben werden darf, aber wir kontrollieren das nicht.

Daher frage ich Sie: Finden Sie es richtig, dass in den Gemeinden keinerlei Kontrollen stattfinden?

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Umweltministerium):** Wir haben uns noch einmal mit dem Städtetag abgestimmt. Der Städtetag und der Landkreistag sind unsere Ansprechpartner bei der Beantwortung der Frage, wie der Vollzug gewährleistet werden kann. Es gibt im Übrigen in fast allen Bereichen stichprobenartige Untersuchungen. Sie wissen doch selbst, dass es im Gaststättenrecht eine Fülle von Prüfungsvorschriften gibt. Das geht bereits bei der Größe an. Aber es läuft natürlich nicht so, dass jeden Tag in jeder Gaststätte ein Beamter steht und den gesamten Abend Prüfungen unternimmt, sondern es gibt stichprobenartige Untersuchungen, die aufgrund von Hinweisen stattfinden. Daneben gibt es natürlich auch regelmäßige Kontrollen, das geht übrigens hin bis zur Polizei, die es ähnlich macht, und es wird den Hinweisen und Beschwerden der Bevölkerung nachgegangen. So war das bereits im letzten Jahr, als noch das alte Gesetz in Kraft war. Aus heutiger Sicht ist dies, nach dem, was wir hören, eine sehr praktikable Lösung.

Darüber hinaus haben wir eine Evaluation vereinbart, mit der wir seit einiger Zeit prüfen, ob es funktioniert oder nicht und wie man mit den Vorschriften umgehen muss.

Nach unseren bisherigen Evaluationsergebnissen glauben wir, dass das bisherige Verfahren effektiv ist und dem Ziel des Nichtraucherschutzes sehr nahe kommt. Und dieser Punkt ist mir wichtig, noch einmal hervorgehoben zu werden: In Bayern wird der Nichtraucherschutz hochgehalten,

(Zuruf der Abgeordneten Theresa Schopper (GRÜNE))

und das gelingt besser mit dem System, das wir jetzt haben, als mit einem System, das im Namen zwar das Wort "Hoch" hat, in der Praxis aber nicht funktioniert, weil jeder überall zigtausend Raucherclubs gründen könnte. Das wäre im Prinzip der falsche Weg.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Erste Nachfrage für die SPD-Fraktion: Frau Kollegin Sonnenholzner.

**Kathrin Sonnenholzner (SPD):** Herr Staatsminister, ich finde es bedauerlich, dass ausgerechnet unter der Führung eines langjährigen ehemaligen Bundesgesundheitsministers der Gesundheitsschutz in Bayern aufgeweicht worden ist.

(Beifall bei der SPD)

Das als meine Vorrede. Ich appelliere an dieser Stelle an alle wahlberechtigten Bürgerinnen und Bürger, sich in die Listen in den Rathäusern einzutragen, damit wir das Anliegen des Volksbegehrens erreichen.

(Beifall bei der SPD)

Ihr Beitrag, Herr Staatsminister, geschah nach dem Motto: Gredt hat er vui, aber gsagt hat er nix. Ich versuche etwas konkreter zu werden.

Ich gehe davon aus, es ist Ihnen bekannt, dass Passivrauchen nach allen Analysen und Studien das Risiko für Lungenkrebs, Herzinfarkt und koronare Herzerkrankungen um 25 bis 30 % erhöht und zu chronischen Atemwegserkrankungen führen kann.

Ich gehe davon aus, dass Sie auch wissen, dass im Passivrauch - darüber reden wir - über 50 krebserzeugende Substanzen enthalten sind und dass es keinen Schwellenwert gibt, bis zu dem Passivrauchexpositionen gesundheitlich unbedenklich wären.

Sie wissen auch, dass die International Agency for Research on Cancer der WHO Passivrauch als humanes Kanzerogen der Gruppe 1 klassifiziert.

Sie wissen auch - und das zu den vorherigen Äußerungen über die Wirtshauskultur -, dass die wirtschaftlichen Folgen der Rauchverbote in der Gastronomie vielfach untersucht worden sind und dass es nach keiner von über 60 unabhängigen Studien einen langfristigen negativen ökonomischen Effekt auf die Gastronomie gegeben hat.

Ich gehe auch davon aus, dass Sie wissen, dass die Zahl der Raucherinnen und Raucher immer dann signifikant sinkt, wenn effiziente Maßnahmen ergriffen werden. Das gilt für Tabaksteuererhöhungen in geringem Umfang, das gilt für Maßnahmen zum Jugendschutz in höherem Maße und es gilt für Einschränkungen der Tabakwerbung sowie für Warnhinweise in hohem Maße und es gilt ganz besonders für Nichtraucherschutzgesetze.

Sie wissen auch - auch wenn die Zahlen insgesamt sinken -, dass das Einstiegsalter der Jugendlichen sinkt, dass die Jugendlichen also immer früher mit dem Rauchen anfangen und damit die Gefahr jahrzehntelanger Abhängigkeit steigt.

Ich gehe davon aus, dass Sie auch wissen, dass es Ihre Aufgabe in der Politik ist, für die Gesundheit der Menschen in Ihrem Zuständigkeitsbereich Sorge zu tragen.

(Beifall bei der SPD)



Deswegen frage ich Sie: Warum, Herr Staatsminister, werden Sie dieser Verantwortung nicht gerecht?

Und ich habe noch einmal nach. Die Frage von Kollegin Schopper ist nämlich nicht beantwortet: Werden Sie das Volksbegehren - nicht den Volksentscheid - zur Grundlage des Handelns der Staatsregierung machen und den Gesetzentwurf übernehmen, wenn das Volksbegehren erfolgreich ist?

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Umweltministerium):** Eines ist ganz klar: Wenn das Volksbegehren erfolgreich ist, kommt es zum Volksentscheid. Es gibt überhaupt keinen Anlass für die Mehrheit des Hohen Hauses, das Volksbegehren jetzt zu übernehmen. Das wäre übrigens eine grobe Missachtung der Verfassung.

(Beifall bei der CSU)

Ich bin geschockt, Frau Schopper, wenn Sie das fordern. Das Volksbegehren ist ein Element der plebiszitären Gesetzgebung.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Wir wollen ja nicht beim Volksbegehren hängenbleiben!)

Wenn Sie nun sagen, zehn Prozent in Bayern wollen das und Sie damit die anderen 90 % von der Entscheidung ausgrenzen, dann ist das eine verfassungsrechtlich bedenkliche Einstellung. So verhalten wir uns nicht.

(Beifall bei der CSU)

Ich stimme Ihnen aufgrund der Studien zu, dass das Passivrauchen eine große Herausforderung ist und bleibt. Übrigens betrifft die größte Herausforderung - leider haben Sie diese Studie nicht erwähnt - bezüglich des Passivrauchens nicht die Gastronomie, sondern das Zuhause. Soll das in der Konsequenz heißen, dass wir auf Dauer auch Regelungen beschließen müssen, möglicherweise Kontrollen für Zuhause zu schaffen, oder wie es die GRÜNEN in einem Gesetzentwurf vorgeschlagen haben, dass man nicht einmal draußen im Biergarten mehr rauchen darf.

(Zuruf der Abgeordneten Theresa Schopper (GRÜNE))

Meine Damen und Herren, wir haben versucht, einen Kompromiss zu finden. Es ist in der Tat eine schwierige Abwägung. Wir haben einen verantwortlichen und mündigen Bürger, aber jeder muss in der Gesundheitsvorsorge auch die Möglichkeit haben, sich darauf einzustellen. Dort, wo jeder hin muss und nicht ausweichen kann, wie beispielsweise in öffentlichen Gebäuden, darf

nicht geraucht werden. Dort, wo man selber entscheiden kann, wohin man geht und wo man von außen sieht, ob geraucht wird oder nicht, kann man selbst entscheiden, ob man hingehen will. Auch der Gastwirt kann in eigener Verantwortung entscheiden, ob er das eine Angebot macht oder das andere.

Die Meinungen teilen sich übrigens bei der wirtschaftlichen Frage. Und was das Wirtschaftliche betrifft, bin ich jetzt etwas überrascht, Frau Kollegin Sonnenholzner, was die SPD in Bayern sagt.

Vor wenigen Tagen nämlich hat die CDU im Saarland zusammen mit den GRÜNEN und der FDP - dort haben sie mal anders gestimmt - ein ganz strenges Nichtraucherschutzgesetz beschlossen. Zugegeben ist das im Saarland räumlich leichter zu machen, weil es nicht gar so viele Gaststätten gibt. Dort hat dann allerdings die SPD im Landtag gesagt, das sei ein Anschlag auf die Wirtshauskultur. Damit würde in der Gastronomie alles kaputt gemacht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPD, ihr müsst euch schon entscheiden, was ihr nun wollt. Ihr könnt nicht hier so und dort anders reden.

(Beifall bei der CSU - Kathrin Sonnenholzner (SPD): Das tun Sie doch genau selbst so! - Weitere Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

- Ja, ja, das könnt ihr schon, aber das liegt in eurer Verantwortung und es ist nicht die meinige.

Ich will nur sagen: Wir haben uns Mühe gegeben, eine vernünftige Form zu finden. Übrigens, wenn das Volksbegehren Erfolg haben würde, würde ein Volksentscheid wichtig werden; denn es ist in dieser Frage immer schwierig, einen Kompromiss zu finden, der eine breite gesellschaftliche Akzeptanz hat.

Meine Fraktion hat gemerkt, dass der Ursprungsentwurf nicht ganz diese gesellschaftliche Akzeptanz gefunden hat, wie wir sie uns erhofft hatten. Und da wurde uns klar, dass auch bei diesem Thema insgesamt ein gesellschaftlicher Kompromiss gefunden werden musste. Es gibt sehr unterschiedliche Auffassungen und sehr radikale Auffassungen dazu. Wir haben allerdings versucht, einen Entwurf zu machen, der sozusagen die breite Mitte der Gesellschaft abdeckt und die Ziele miteinander in Einklang bringt.

Klar ist auch, sollte es ein Volksbegehren und den Volksentscheid geben, dann entscheidet letztlich das Volk darüber, was es will und es wird quasi durch diese Abstimmung am Ende eine Entscheidung herbeigeführt.

Wir sind unserem Auftrag nachgekommen, ein Gesetz zu machen, das die unterschiedlichen Ziele vereinbart. Wenn das Volk seine verfassungsmäßig zuständigen Rechte wahrnimmt, ist das völlig in Ordnung und wir akzeptieren das dann auch.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Der Kollege Vetter für die Fraktion Freie Wähler.

**Dr. Karl Vetter (FW):** Herr Minister, gestatten Sie mir, dass ich das Thema etwas erweitere, denn es lautet ja "Kehrtwende für einen echten Gesundheitsschutz!"

Da handelt es sich nicht nur um das Rauchen, sondern es geht auch allgemein um eine Verbesserung der primären Prophylaxe. Was also können die Menschen wirklich tun, ihre Gesundheit langfristig und auf Dauer zu verbessern?

Da gibt es im Wesentlichen drei Möglichkeiten. Erstens das Eindämmen des Rauchens. Darüber entscheiden die Menschen in Bayern mit dem Volksbegehren im Moment selbst. Das zweite mindestens genauso wichtige Thema der primären Prophylaxe ist die Ernährung; dazu gehören Übergewicht und Alkoholkonsum. Das dritte Thema ist der Bewegungsmangel vor allem bei unseren Kindern und Jugendlichen.

Ohne Verbesserungen in diesen drei Bereichen der primären Gesundheitsvorsorge werden letztendlich alle Möglichkeiten der sekundären und tertiären Prophylaxe - das wissen wir alle - oder auch der Therapie auf Dauer nicht erfolgreich sein.

Ich frage Sie deshalb: Welche konkreten Pläne haben Sie, hat die Staatsregierung, um über einen Ernährungswandel eine Verbesserung, eine echte Kehrtwende für einen echten Gesundheitsschutz zu erreichen? Welche konkreten Pläne haben Sie in der Tasche, um den Bewegungsmangel unserer Menschen, unserer Kinder und Jugendlichen, zu verbessern? Falls Sie keine konkreten Pläne haben sollten, sagen Sie uns das bitte. Wann planen Sie, konkrete Pläne zu haben?

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister!

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Umweltministerium):** Ich kann Ihnen nicht sagen, wann wir konkrete Pläne haben werden, weil wir sie schon haben. Ein intensives Studium des Kompendiums Ärzteschaft, Apotheker, Schulen und aller Verbände zu der Aktion "Gesund.Leben.Bayern", die seit einigen Jahren mit allen Vertretern, die sich um Prävention kümmern, erfolgreich läuft, zeigt erste Erfolge. Die drei Bereiche, die

Sie erwähnt haben, Alkohol, Ernährung, Bewegungsmangel, die nicht nur Kinder betreffen, sondern viele Menschen - ich denke auch an die Parlamentarier dieses Hohen Hauses - leiden genauso darunter: zu wenig Bewegung - nicht unter übermäßigem Alkoholkonsum, aber auch unter schlechter Ernährung, wenn ich nur daran denke, wie viele Würste wir pro Tag konsumieren. Das bleibt eine große Herausforderung.

Wir machen sehr viele Projekte, und fördern sie. Letzte Woche habe ich mit den Apothekern im Steinernen Saal ein großes Präventionsprojekt gefeiert, das mit Mitteln aus diesem Haus finanziert wird. Wir haben eine Fülle von solchen Maßnahmen beschlossen. Das setzt bei der Schule an. Dafür ist das Kultusministerium ein sehr starker Partner. Ich muss jedoch sagen, es ist eine echte Herausforderung. Es ist wichtig, meine ich, auch bei dem Thema mit Augenmaß zu operieren. In den Reihen des Parlaments gibt es Vertreter, die aus der Bierzeltkultur kommen. Es ist nun einmal so, dass Sie weder einen Kindergeburtstag noch ein Bierzelt mit Brokkoli alleine zum großen Erfolg machen können. Wenn Ihnen ein solches Konzept irgendwann einmal gelingen sollte, übernehme ich das eins zu eins. Dann wäre ich sehr dankbar. Das Augenmaß ist immer sehr wichtig.

Wir setzen das Programm "Gesund.Leben.Bayern" mit den Schulen, mit den Ärzten und mit Vertretern der Apotheken um. Das ist ein wirklich umfangreiches Programm, das damals von Christa Stewens in Gang gesetzt worden ist und schon entsprechende Erfolge gezeigt hat. Ich gebe zu, es ist eine Daueraufgabe, die das auch bleiben wird und der wir uns alle widmen müssen, auch mit Geld. Und wenn der Bayerische Landtag, auch Sie, liebe Fraktionen, in der nächsten Haushaltsberatung mehr Mittel bewerkstelligen wollen: nur zu! Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Dr. Fischer, FDP-Fraktion, steht schon bereit.

**Dr. Andreas Fischer (FDP):** Sehr geehrter Herr Staatsminister, der Bayerische Landtag hat eine Regelung beschlossen, die einen fairen Ausgleich der Interessen von Nichtrauchern und Rauchern schafft, ohne eine Gruppe rechtlos zu stellen. Das ist nicht nur ein Beitrag für gelebte Toleranz und Liberalitas Bavariae, es wurden gleichzeitig auch Schlupflöcher abgeschafft wie die Raucherclubs. Nach wie vor liegt ein klarer Vorrang der Interessen der Nichtraucher insoweit vor, dass in Gaststätten mit mehreren Räumen der Hauptraum den Nichtrauchern vorbehalten bleiben muss.

Von den Initiatoren des Volksbegehrens wird behauptet, dass sich die Situation für die Nichtraucher drama-

tisch verschlechtert habe. Mein Eindruck ist ein anderer, nämlich dass das frühere, strengere Gesundheitsschutzgesetz zum einen nicht effektiv vollzogen wurde und werden konnte und zum anderen durch die Raucherclubs unterlaufen wurde. Teilen Sie meinen Eindruck, dass sich die Situation für die Nichtraucher durch die Novellierung des Gesetzes im Bayerischen Landtag gar nicht verschlechtert hat, weil es vorher eben keine effektive Kontrolle gab? Haben Sie Hinweise dafür, dass es Probleme beim Vollzug des novellierten Gesundheitsschutzgesetzes gibt? Im Übrigen wird eingewandt, dass der Begriff der "Getränkegeprägten Gastronomie" nicht klar genug sei. Wir meinen, dass das novellierte Gesetz eine klare Abgrenzung schafft. Gibt es hierzu schon erste Erfahrungswerte?

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister!

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Umweltministerium):** Wir haben uns gerade zu diesem Thema zusammen mit den die Staatsregierung tragenden Fraktionen sehr intensiv Gedanken gemacht, wie die Abgrenzungskriterien zu definieren sind. Im Vorfeld gab es sehr spannende Ideen, bis wir zu der gemeinsamen Regelung gekommen sind. Diese Regelung ist auch im Hinblick auf die Vollzugshinweise mit Städtetag und Landkreistag sehr intensiv besprochen worden. Sie sind in dieser Frage sehr relevant. Das haben wir mit dem Städtetag und dem Landkreistag gemacht. Wir haben vereinbart, das zu evaluieren.

Nach unserem bisherigen Kenntnisstand funktioniert das in der Praxis. Das kann man auch daran sehen, dass die Beschwerden von Bürgern in Bezug auf die alte Gesetzesform deutlich mehr waren. Sehr viele Bürger hatten sich selbst zu Rauchersheriffs ernannt und sehr viele Hinweise gegeben, dass das Gesetz damals zwar eine schärfere Zielsetzung hatte, aber in der Praxis viele Schlupflöcher bot. In Realität waren die Menschen manchmal schlauer und klüger, als es sich mancher Gesetzgeber denken kann. Wir haben keine Hinweise darauf, dass sich die Situation für die Nichtraucher verschlechtert hat. Ganz im Gegenteil, eher dass sie sich verbessert hat. Wir müssen den Prozess dennoch evaluieren. Man wird am Ende sehen, wenn der gesamte Volksgesetzgebungsprozess abgeschlossen ist, wie sich der Prozess entwickelt und ihn dann evaluieren.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir sind aber natürlich für jeden Vorschlag, wenn es Kritik gibt, offen, um mit den zuständigen Kommunal-

behörden darüber zu sprechen, wie man es verbessern kann. Das ist keine Frage.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Jetzt darf ich das Wort für die CSU-Fraktion Frau Kollegin Stewens erteilen.

**Christa Stewens (CSU):** Sehr geehrter Herr Minister, wir haben in den letzten Jahren in Bayern immer auf einen guten Kinder- und Jugendschutz geachtet, übrigens auch in Bezug auf das Nichtraucherchutzgesetz. Gerade in Bezug auf den Bildungs- und Erziehungsplan, der in Bayern für alle Kindergärten verpflichtend eingeführt worden ist - -

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Ganz tolle Errungenschaft!)

- Eine ganz tolle Errungenschaft. - Danke schön! Gerade, wenn ein solches Kompliment von Kollegen aus der Opposition kommt, sage ich ein herzliches Dankeschön dafür. Denn hier wird auf gesunde Ernährung und Bewegung intensiv Wert gelegt und das ist ein Schwerpunkt des Erziehungsplans.

Ferner haben wir im Gesundheitsschutzgesetz, Herr Minister, sehr stark auf den Kinder- und Jugendschutz geachtet, sodass in Bayern ein striktes Rauchverbot auch auf Freiflächen herrscht, zum Beispiel auf Spielplätzen, aber auch auf Freiflächen von Jugendhilfeeinrichtungen, wie Kindergärten, Horte, generell in allen Tagestätten. Wird dieser strikte Nichtraucherchutz für Kinder und Jugendliche nicht durch das Volksbegehren aufgelöst bzw. aufgeweicht oder durchlöchert, da die Verantwortlichen des Volksbegehrens, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD, vergessen haben, die Ausnahmeregelungen bei den Raucherclubs für die Freizeit- und Jugendeinrichtungen abzuschaffen? Gerade dadurch würde der strikte Gesundheitsschutz für Kinder und Jugendliche meiner Meinung nach aufgeweicht. Wo sehen Sie Gefahren für Kinder und Jugendliche?

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Eine ganz wertvolle Frage!)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister!

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Umweltministerium):** Ich muss darauf hinweisen, liebe Frau Kollegin Stewens, dass dafür keine der beiden hier vertretenen Parteien verantwortlich ist - das nur der Richtigkeit halber -, sondern sie haben sich nur dranzuhängen versucht. Daran merkt man aber auch, wie weit weg die Opposition von der politischen Praxis entfernt ist.

In der Tat besteht darin eine ganz große Gefahr. Ich wundere mich - das muss ich feststellen, ohne etwas Böses sagen zu wollen -, dass die Initiatoren des Volks-

begehrens an dieser Stelle im Gesetzentwurf so inkonsequent sind. Denn wenn man Nichtraucherchutz so definieren würde, dann würde an dieser Stelle ein Tor geschaffen, das völlig unverständlich wäre. Wir haben gedacht - das ist Mea Culpa an uns selbst -, dass wir mit dieser neuen Regelung im Gesetz etwas begrenzen und Flexibilität schaffen könnten. Aber das Gegenteil war der Fall. Das war ein Ventil, sodass wir gerade in einer Stadt wie München keine Kontrollmöglichkeiten über die unzähligen Raucherclubs mehr hatten. Jeder hat fast schon damit kokettiert, dass er zwanzig solcher Kärtchen in der Tasche hat, und mit Derartigem.

(Zuruf von der SPD)

Wir haben daraus gelernt, dass das nicht funktioniert. Meine Sorge aber ist, dass die Initiatoren des Volksbegehrens - bitte lesen Sie dies noch einmal ganz genau nach - mit diesem Passus das bei den Kultur- und Freizeiteinrichtungen dann in breitem Umfang ermöglichen würden. Übrigens vielleicht genau dort, wohin Leute gehen müssen. Im ländlichen Raum zum Beispiel gibt es ja nicht 30, 40 oder 50 Alternativen für eine Freizeiteinrichtung, sondern es konzentriert sich beispielsweise auf ein Jugendzentrum.

Jetzt stelle man sich vor: In einer nach diesem Entwurf "normalen" Gaststätte oder einer Kneipe, in die nachts "erwachsene" Volljährige gehen, darf nicht geraucht werden; aber im Jugendzentrum, in das Jugendliche hingehen, ja, hingehen müssen, weil sie keine Alternative haben, gibt es Optionen, rauchen zu dürfen. Dort liegt der Widerspruch, auf den ich ganz deutlich hinweisen möchte. Daher ist die Frage sehr sinnvoll.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Eine weitere Nachfrage vonseiten der CSU-Fraktion; Herr Kollege Dr. Hünnerkopf.

**Dr. Otto Hünnerkopf (CSU):** Sehr geehrter Herr Minister! Bevor ich zu meiner Frage komme, möchte ich noch eine Anmerkung zum Zwischenruf von Herrn Kollegen Dürr machen. Herr Dürr, ich denke, wenn wir hier alle Fragen, die bisher heute gestellt wurden, betrachten, dann stellt sich in der Tat überhaupt kein neuer Aspekt dar. Alles, was hier gefragt wurde, kennen wir aus der Diskussion der bisherigen Fragestellungen.

(Zuruf der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

- Jetzt kommt auch nichts Neues, Frau Kollegin Muggendorfer. Für mich ist es in der Tat so, dass diese Fragestunde nochmals deutlich machen kann, was Sie,

Herr Minister, bereits ansprachen: die Problematik der Raucherclubs und der Festzelte. Ich teile die Auffassung, dass wir mit der neuen Regelung praktikable Lösungen bereitstellen und angehen und vor allen Dingen auch die Eigenverantwortung der Menschen stärker in den Mittelpunkt stellen; denn niemand ist gezwungen, dort hinzugehen, wo geraucht wird.

Meine Frage, was die Raucherclubs betrifft: Gibt es aus der zurückliegenden Zeit, also nach der alten Regelung, Erfahrungen und Erkenntnisse, wie stark gerade in Raucherclubs die Jugendlichen dem Rauchen ausgesetzt waren und wie stark junge Menschen Teilnehmer waren, die jetzt natürlich viel stärker geschützt sind?

Zum anderen: Ist Ihnen, Herr Staatsminister, bekannt, wie die Initiatoren des Volksbegehrens beispielsweise beim Oktoberfest, wenn jemand ein, zwei oder drei

Maß getrunken hat, sicherstellen wollen, dass es nicht zu ständigen Schwierigkeiten mit Rauchern kommt, die dann natürlich nicht mehr ganz zu "bändigem" sind?

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Umweltministerium):** Was die alte Situation betrifft, inwieweit Jugendliche in Raucherclubs betroffen sind, kann man nicht empirisch ermesen. Die Gefahr ist vorhanden, wobei das überwiegend Veranstaltungen waren, die am späten Abend stattfinden. Dort war es sicher weniger der Fall. Es war ganz einfach so, dass es in der Realität nicht funktioniert hat. Es war gut gemeint, aber die Realität war schlauer. Viele findige Leute haben das genutzt, übrigens auch - was die SPD im Saarland massiv angesprochen hat - dass ich einmal die SPD im Saarland zitiere, muss man sich mal überlegen; es zeigt, wie weit wir bei dem Thema sind. Es besteht tatsächlich die Gefahr, dass für viele Gastronomen eine echte Gefahr für die wirtschaftliche Situation besteht. - Das ist das Eine.

Das Zweite: Bei den Bierzelten hat gerade die Stadt München immer wieder massive Sorge gehabt, ob es überhaupt machbar ist. Es geht nicht nur um das Oktoberfest, sondern auch um viele andere Veranstaltungen, die wir im Land haben - die übrigens auch zeitlich begrenzt sind, das ist der Unterschied. Wir haben immer gesagt, bei Bierzelten müsse es eine Regelung geben, weil diese drei Wochen, diese zeitliche Begrenzung eine Ausnahmesituation ist. Es ist keine ständige Einrichtung. Deshalb war auch klar, dass es an dieser Stelle erhebliche Vollzugsprobleme gibt. Man stelle sich einmal beim Oktoberfest vor, dies in der Realität umsetzen zu müssen und irgendwelche Nebenzelte und Gänge zu schaffen. Es ist ohnehin schon sehr schwierig, die Sicherheit zu gewährleisten. An dieser

Stelle übrigens ein großartiges Dankeschön an die bayerische Polizei und alle Mitwirkenden, dass es auch in diesem Jahr, in dem es große Bedrohungen gab, trotz dieser Herausforderungen perfekt gelaufen ist. Ich glaube, dass diese Regelung ein vernünftiger Kompromiss ist.

Eines möchte ich jedoch noch sagen: Es gab die Debatte, ob die neuen Fragen gestellt werden. Es können überhaupt nicht so viele neue Fragen gestellt werden, weil wir seit zwei, drei Jahren intensiv miteinander debattieren. Die eigentliche Frage war immer, wenn man einmal von Extrempositionen der überzeugten, militanten Raucher und der überzeugten Nichtraucher absieht: Wie schaffen wir es tatsächlich, einen gangbaren Weg zu finden? Die Hinweise auf das Saarland, Hamburg usw. sind ja nicht nur gemeint, um Sie zu ärgern - vielleicht ein wenig, aber das ist parlamentarisch zulässig. Aber sie drücken ja letztlich aus, dass es überall in Deutschland diese Debatte gibt und die Schwierigkeit, das Ganze zu vereinbaren. Das zeigt, wie schwierig es ist, weil es sich hier auch um gesellschaftliche Prozesse handelt, die wir als Politiker und Zuständige versuchen, miteinander in Einklang zu bringen. Das ist gar nicht so leicht. Unser Entwurf ist auch aus der Erfahrung heraus, die wir gemacht haben - wie gesagt, es ist sozusagen der zweite Anlauf, den wir dazu machen -, bewusst gewählt, um einen Kompromiss zu finden, der in der Realität funktioniert, der dem Nichtraucherschutz entspricht, der aber auch der bayerischen Lebensart entgegenkommt. Unser Erfahrungswert ist jetzt, dass sich das eingeepegelt hat, und ich bin gespannt - neben dem großen Schwung - -

Heute habe ich gelesen, Initiatoren sagen, sie seien unsicher, ob es klappt. Ich äußere mich nicht dazu, denn ich bin als Kabinettsmitglied auch zuständig - wie wir alle übrigens, und wir alle sind als Parlament zur Neutralität verpflichtet, denn wir sollen dem Volk überlassen, dies zu entscheiden. Aber es könnte auch sein, dass es sehr viele Menschen gibt, die sagen: Im Grunde genommen ist die Regelung, wie sie jetzt ist, doch eigentlich ganz in Ordnung. Wir werden sehen, wie das Volk entscheidet - unser Souverän. Darauf warten wir. Wir haben jedenfalls aus unserer Sicht unsere Arbeit getan und denken, dass es der richtige Weg war.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Als nächstes hat Frau Kollegin Sonnenholzner um das Wort gebeten; 44 Sekunden, Frau Kollegin.

**Kathrin Sonnenholzner (SPD):** Herr Staatsminister! Ist Ihnen - erstens - bekannt, dass die ganzen Kooperationspartner der Initiative "Gesund.Leben.Bayern"

samt und besonders das Volksbegehren unterstützen und auch über den Landesgesundheitsrat versucht haben, in dieser Richtung auf sie einzuwirken?

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Geben sie mir - zweitens - recht, dass die entscheidenden Probleme zum Oktoberfest und anderen, ähnlichen Veranstaltungen nicht durch das Rauchen, sondern durch den exzessiven Genuss von Alkohol geschehen?

Haben wir - drittens - vor, den Menschen auch das Rauchen zu Hause zu verbieten? Das können wir nicht, und das wollen wir selbstverständlich auch nicht. Aber wir wollen, dass das Nichtrauchen die Normalität in dieser Gesellschaft ist, und wir wollen darüber aufklären, welche Gefahren das Passivrauchen - übrigens auch zu Hause - beinhaltet. Deshalb frage ich Sie nochmals: Glauben Sie nicht, dass es Ihre Verantwortung als sogenannter Lebensminister ist, der für die Gesundheit der Menschen zuständig ist, in Ihrem Zuständigkeitsbereich alles zu tun, um diese Normalität herzustellen und die Vorbildfunktion im öffentlichen Raum umfassend und mit deutlich weniger Kontrollaufwand als bei Ihrer jetzigen Lösung umzusetzen?

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Umweltministerium):** Vielen Dank. - Ich glaube ganz sicher, dass wir mit einem Verbot im öffentlichen Raum dem sehr stark entgegenkommen, weil wir in allen Bereichen, in denen sich Menschen aufhalten müssen, einen sehr konsequenten Schutz brauchen. Ich denke, dass wir das in der Tat tun. Außerdem nehme ich natürlich zur Kenntnis, dass Sie sagen, dass wir den Menschen zu Hause das Rauchen nicht verbieten können - auch wenn es gut wäre, wenn sie dann auch dort nicht rauchen würden. Darin sind wir, denke ich, einer Meinung. Deshalb hilft es, immer wieder aufzuklären und zu appellieren - wie übrigens in allen Bereichen. Die Freien Wähler haben es bereits gesagt: bei der Ernährung und beim Alkoholgenuss und vielen anderen Dingen. Es ist schon wichtig, an die Einsicht des Menschen zu appellieren und dies voranzubringen. Bei der Frage zum Alkoholgenuss beim Oktoberfest bitte ich um Verständnis, dass wir kein Gesetz vorlegen, welches eine Mindestzahl vorgeschlägt, wie viel der Einzelne auf dem Oktoberfest trinken darf.

(Markus Rinderspacher (SPD): Mehr als zwei Maß!)

- Herr Rinderspacher, Sie schaffen zwei Maß. Es gibt Kollegen, die schaffen weniger. Ich möchte aber jetzt nicht in diese Debatte einsteigen.

Ich persönlich pflege in allen Fällen das Maß. Paracelsus sagt ja: "Der Unterschied zwischen Medizin und Gift ist die Dosis." Dies gilt für alle Bereiche. Übrigens: Ich habe in der Tat zur Kenntnis genommen, was der Landesgesundheitsrat gesagt hat. Auch was mein sehr geschätzter Kollege Thomas Zimmermann sagte, habe ich mehrfach und häufig in allen Zeitungen gelesen, und er hat es mir selbst mehrfach geschrieben. Auch das habe ich zur Kenntnis genommen: Es ist das Recht eines jeden, seine Meinung zu haben, genauso wie es unsere Verpflichtung ist, daraus einen vernünftigen Kompromiss für alle zu schaffen. Jeder hat das Recht auf seine Meinung. Wir schließen einen Kompromiss für die Mehrheit und haben versucht, dies so verantwortungsbewusst, wie es nur geht, in unseren Verantwortungsbereichen anzugehen. Ich hoffe, dass dies genügt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Nun hat Herr Prof. Bauer für die Fraktion Freie Wähler ums Wort gebeten.

**Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FW):** Herr Staatsminister, die Freien Wähler möchten noch einmal den Versuch unternehmen, es etwas weiter zu fassen. Kehrtwende im Gesundheitswesen bedeutet für uns auch die Frage nach der ambulanten und stationären medizinischen Versorgung. Deswegen frage ich die Staatsregierung: Was will sie dagegen unternehmen, dass immer mehr kleinere Krankenhäuser - aktuell zum Beispiel, das wissen Sie, steht in Mittelfranken das Krankenhaus in Feuchtwangen vor der Schließung - geschlossen oder von privaten Klinikketten übernommen werden? Welche konkreten Schritte hat die Staatsregierung hier vor und was möchte sie hier tun?

Des Weiteren frage ich nach der ärztlichen Versorgung in den ländlichen Gebieten. Der Sozialbericht von Sozialministerin Haderthauer hat ganz klar gesagt, dass es Probleme in Nordostbayern gibt, dass Nordostbayern ein Notstandsgebiet ist. Was gedenkt die Staatsregierung zu tun, um dieser negativen Entwicklung entgegenzutreten, Anreize für Ärzte zu schaffen und Gebiete attraktiver zu machen?

Schließlich komme ich noch auf den effektiven Gesundheitsschutz zu sprechen, den Herr Kollege Vetter schon angesprochen hat. Dieser ist eine intensive und im frühen Alter beginnende Prävention. Was hat die Staatsregierung unternommen, um bereits im Kindes-

alter das gesundheitsbewusste Verhalten zu fördern und zu stärken?

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister!

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Umweltministerium):** Vielen Dank für die Frage, weil sie uns neben dem Thema, das wir jetzt besprechen, den ganzen Tag beschäftigen wird, und weil dies die große Herausforderung ist.

Ich beginne mit der Prävention. Wir haben jetzt in den Koalitionsverhandlungen in Berlin vereinbart, die Präventionsstrategie im Bund zu stärken. Hauptzielgruppe sind übrigens zunächst Eltern, Schulen und Erzieher, weil nur sie den Kindern als Vorbild dienen können und weil sie als jene, die am engsten davon betroffen sind, dies vorgeben. Was die gesunde Ernährung betrifft, so gibt es jetzt zum Beispiel die Aktion für ein gemeinsames Mittagessen, und das Schulungsprogramm, der Landwirtschaftsminister stellt - auch aus anderen Gründen, aber dieser Fall gehört auch dazu - für 750.000 Euro Milchautomaten in ganz Bayern auf, um das voranzubringen. Es ist also ein ganzes Bündel an Maßnahmen, mit denen wir, glaube ich, sehr gut vorangehen, übrigens auch mit einem Nutzen für heimische, regionale Produkte und der Verbindung: Regionale Produkte sind gesund und sind genau das, was für die Prävention wichtig ist.

Zweitens. Was die Ärzteversorgung betrifft, stimme ich Ihnen völlig zu. Die große Frage wird sein, wie wir die Qualität der Versorgung im niedergelassenen Bereich halten. Das wird ein Bündel von Herausforderungen sein, die wir zu bewältigen haben. Deswegen haben wir bei der Koalitionsvereinbarung ja auch gesagt: Wir brauchen einen Richtungswechsel in der Gesundheitspolitik, weg von zentralistischen Strukturen hin zu regionalen Einheiten. Das geht beispielsweise damit los, dass die Sicherstellungsbezirke der Kassenärztlichen Vereinigung kleiner gefasst werden, um die Versorgung zu gewährleisten. Dazu gehört die gesamte Honorarfrage. Deshalb haben wir, was die Hausärzte angeht, auch sehr darum gekämpft, den eigenen Vertrag zu erhalten, und dies auch erreicht. Am Ende hat dies der Ministerpräsident in schwierigsten Verhandlungen - das muss man sagen - durchsetzen können.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FW))

Wir wollen ganz klar die Überarbeitung der Honorarreform. Über die Frage, wie diese Konvergenzregelung ausgefüllt wird, werden wir übrigens jetzt mit dem Bund hart verhandeln müssen, weil wir nämlich auch der Auffassung sind, dass es nicht sein kann, dass die Solidarität der bayerischen Beitragszahler und Patienten so weit geht, dass sie am Ende so viel Geld abführen, dass

sie selber zum Solidarfall werden. Das wäre falsch verstandene Solidarität.

Als Letztes noch zu den Krankenhäusern. Das liegt mir sehr am Herzen. Ich danke dem Finanzminister, dass wir, was die Krankenhausplanung im Finanzetat betrifft, in den nächsten Jahren die Mittel für den Krankenhausbau erhalten können. So ist es vorgesehen und das hoffen wir. Ich habe in den Berliner Koalitionsverhandlungen dafür gesorgt, dass drei Dinge erreicht worden sind.

Erstens gab es einen Wunsch unseres hoch verehrten Koalitionspartners. Man hat nicht immer den Eindruck, dass das so ist, aber heute meine ich das schon.

(Lachen des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Da gab es die Debatte über Monistik. Ich hätte - ich glaube, da sind wir einer Meinung - Monistik als Katastrophe empfunden, weil nicht nur zu fragen gewesen wäre, woher das Geld kommt. Von Berlin aus betrachtet sieht vielmehr die Frage, die einen Landkreis betrifft, völlig anders aus. Das würde dann am Reißbrett entschieden, und das wäre eine Katastrophe.

Zweitens haben wir gesagt, dass das DRG-System, wie wir es jetzt eingeführt haben, gerade für die kleinen Krankenhäuser flexibilisiert werden muss, weil wir nämlich die Situation haben, dass die ganz großen Kliniken mit dieser Systematik sehr effizient arbeiten können, aber die kleinen und die öffentlichen Häuser - auch die öffentlichen Häuser - haben ein Problem. Es gibt viele Privatkliniken, die sich, wie es dürfen, bestimmte Fachbereiche herauspicken, und sehr effizient sind. Die Notfallversorgung rund um die Uhr für alle machen die kleineren Häuser. Das führt dazu, dass sie weniger Geld bekommen, aber sehr viele Kosten in der Vorhaltung haben und deswegen defizitär arbeiten, sodass die Träger, die Kommunen, oft überlegen: Beschreiten wir nicht vielleicht einen anderen Weg? Sie haben es in Ihren Reihen erlebt. Ich glaube, in Rottach wurde der Wunsch geäußert: Können wir nicht privatisieren? Die Bürger aber haben gesagt: Wir haben Sorge, dass die Notfallversorgung erhalten bleiben wird.

Wenn wir also auf Berliner Ebene nicht erstens für eine ausreichende Finanzierung, zweitens für eine ausreichende Flexibilisierung und drittens für eine Stärkung der Notfallversorgung für die kleineren öffentlichen Häuser sorgen, dann werden wir öfter ein Problem bekommen. Da bin ich voll bei Ihnen. Das ist wirklich eine Aufgabe, die wir als Bayern gemeinsam haben. Das Problem besteht nicht in München und Nürnberg, sondern in der Tat in vielen Bereichen des ländlichen Raums.

Ein letzter Satz: Wenn der Arzt und das Krankenhaus gehen, bleiben auch keine Menschen da. Das ist auch eine Frage der Strukturversorgung für ganz Bayern. Wir nehmen diesen Auftrag wirklich sehr ernst und bitten Sie herzlich um ihre Mithilfe bei der Bewältigung dieser Herausforderung.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Für die FDP-Fraktion steht Herr Kollege Thalhammer bereit. Bitte sehr, Herr Kollege.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Herr Staatsminister, Herr Ministerpräsident, sind Sie nicht auch mit mir einer Meinung, dass wir endlich ein Gesetz haben, das dem Schwarz-Weiß-Denken ein Ende bereitet,

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Jetzt ist es schwarz-gelb!)

dass wir endlich ein Gesetz haben, das die Gesellschaft nicht weiter spaltet, und dass wir nun endlich ein Gesetz haben, das sowohl Wirte und vernünftige Raucher als auch Nichtraucher aufatmen lässt?

(Zuruf der Abgeordneten Theresa Schopper (GRÜNE))

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister, bitte.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Umweltministerium):** Meine Antwort lautet: Ja.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Mit einem Dank an Sie, Herr Staatsminister Dr. Söder, beende ich die Ministerbefragung.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich rufe Tagesordnungspunkt 2 auf:

**Interpellation der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Forschungsstandort Bayern (Drs. 16/1482)**

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurden 20 Minuten Redezeit je Fraktion vereinbart. Als erstem Redner darf ich Herrn Dr. Dürr das Wort erteilen.

**Dr. Sepp Dürr (GRÜNE):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! An den Universitäten protestieren die Studierenden. Sie demonstrieren für die Freiheit von Bildung und Wissenschaft, für den freien Zugang für alle, für Freiräume für Lernprozesse und für die Frei-

heit der Wissenschaft selbst. Wir unterstützen diese Proteste.

Die Studierenden protestieren auch gegen einen Trend zur Ökonomisierung. Wer sich darunter nichts vorstellen kann, muss nur einen kurzen Blick in die Antwort der Staatsregierung auf unsere Interpellation werfen. Sie ist durchdrungen vom Leitbild einer Ökonomisierung der Forschung. Es zählt, was verwertbar ist.

Dieser Trend zur Ökonomisierung gefährdet die Vielfalt und die Unabhängigkeit der Wissenschaften, und er ist unverantwortlich, weil sich mittlerweile der Forschungsprozess selber geändert hat. In vielen Forschungsgebieten wie in den Life Sciences gehen Grundlagenforschung, angewandte Forschung, Technologie und Vermarktung fließend ineinander über. Dort kann man keine Grenzen mehr ziehen.

Die Forschung greift häufig in die Lebenswirklichkeit selbst ein. Deswegen muss sie sich wie jedes andere Handeln auch ethisch verantworten. Ethische Fragen aber gehen uns alle an. Anders als zum Beispiel Prof. Winnacker auf dem Gentechnik-Symposium der Staatsregierung behauptet hat, ist Unwissen eben kein Hinderungsgrund. Niemand ist zu dumm oder zu unwissend, um bei ethischen Fragen mitzusprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und das umso weniger, als ethische Einwände gerade auf dem prinzipiellen Unwissen beruhen, mit dem wir heute unsere Entscheidungen treffen müssen.

Auf der anderen Seite ist es völlig unverantwortlich, wenn Wissenschaftler wie Winnacker oder TU-Präsident Herrmann Autorität für Fachgebiete beanspruchen, von denen sie absolut keine Ahnung haben. Ein Gentechniker, der über den Welthunger schwadroniert, handelt unredlich und bringt die Wissenschaft in Misskredit.

(Beifall der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Nicht nur am Beispiel der Agrogentechnik zeigt sich, dass es einen erheblichen gesellschaftlichen Diskussionsbedarf über Forschung und Technologie gibt. Auf dem Spiel stehen dabei unsere Wahlfreiheit und unsere Selbstbestimmung. Wir Bürgerinnen und Bürger wollen selbst darüber entscheiden, worüber wir uns Sorgen machen, was wir essen und wie wir leben.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, das Bild des Forschungsstandorts Bayern, das die Staatsregierung in ihrer Antwort entwirft, ist so beeindruckend wie erschütternd. Einerseits wird trotz des penetranten Selbstlobs sicht-

bar, dass sich Bayern tatsächlich zu einem der führenden Forschungs- und Technologiestandorte in Europa entwickelt hat. Dies ist ein Pfund, mit dem wir wuchern können.

Andererseits ist erschreckend, wie sehr die ganze Antwort vom Geist der Ökonomisierung durchdrungen ist. Erfolge definiert die Staatsregierung dadurch, "dass wissenschaftliche Erkenntnisse in der Praxis umsetzbar sind" sowie durch die Höhe von Drittmitteln, die Zahl von Patenten oder durch Unternehmensausgründungen. Der Wissenstransfer und der Technologietransfer sollen beständig beschleunigt werden, und alle Ministerien, die mit Forschungsfragen befasst sind, ebenso wie die Bayerische Forschungsstiftung, zielen darauf ab, "die schnelle Nutzung wissenschaftlicher Erkenntnisse durch die Wirtschaft zu fördern". Forschung und Technologie sind für die Staatsregierung Synonyme.

Wissenschaft muss sich in Bayern an der Wirtschaft orientieren - bei der Einwerbung von Drittmitteln aus der Wirtschaft, bei der unerlässlichen Auftragsforschung, in der Ausgründung von Unternehmen, in den Forschungsverbänden, in der bayerischen Patentallianz in Kooperation mit der Industrie, bei der Einwerbung von Mitteln der Bayerischen Forschungsstiftung, bei den Cluster- und Netzwerksstrukturen, in den Hochschulräten, im wissenschaftlich-technischen Beirat der Staatsregierung und durch den Auftrag der Fachhochschulen, mit der Wirtschaft zu kooperieren. Stoibers ökonomisierender Ungeist feiert in der Forschungspolitik der Staatsregierung fröhliche Urständ.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Stoiber hat auch andere Probleme hinterlassen, etwa die Folgen seines Spardiktats. Die Forschungsetats der Universitäten wurden so zusammengestrichen, dass sie sich erst jetzt wieder auf dem Stand der Neunzigerjahre befinden und den von 2004 immer noch nicht erreicht haben. Weil sie der Staat knapp hält, sind sie auf Zusatzfinanzierungen angewiesen, zum Beispiel auf Drittmittel und Spenden. Die Universität Regensburg zum Beispiel hat kürzlich bei der Bürgerschaft der Stadt 60.000 Euro für ein Elektronenmikroskop zusammengebettelt. Das ist doch erbärmlich!

(Ulrike Gote (GRÜNE): Traurig! - Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das ist sehr traurig!)

Dieser Zwang zur Einwerbung von Drittmitteln ist höchst problematisch. Drittmittel haben zwar durchaus dazu beigetragen, die Universitäten zu öffnen, zu vernetzen und ihre Qualität zu fördern, aber problematisch ist dieser Zwang. Viele Forschungseinrichtungen können ihre Grundlast nur noch über Drittmittel finanzieren. Weil sich der Staat immer stärker aus der Grundfinanzierung zurückzieht, ist es heute keine Ausnahme



mehr, dass Wissenschaftszentren wie Weihenstephan oder Martinsried ihre Lehre über Projektmittel bezuschussen. Das pervertiert die Funktion von Drittmitteln. Die chronische Unterfinanzierung der Forschung gefährdet die Freiheit der Wissenschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Die Ökonomisierung der Hochschulen durch die Politik der Staatsregierung hat auch Folgen für die Hochschulen selbst. Leitbild der Regierung ist offenbar immer noch dasselbe wie unter Stoiber: Das ist das Unternehmen Hochschule. Hochschulen sollen handeln wie Unternehmen. Der Hochschulrat fungiert als eine Art Aufsichtsrat und die Leitungsfunktion als eine Art Vorstand. Studierende gelten nicht länger als Teil der Hochschulen, sondern als Kunden, aber als Kunden, die nicht Könige sind, sondern als Bettler behandelt werden. Kolleginnen und Kollegen, es kann doch nicht sein, dass wir als Parlament die Hochschulen ausbauen und die Staatsregierung gleichzeitig die Abhängigkeit der Hochschulen von der Wirtschaft vorantreibt. Das ist in sich ein Widerspruch. Damit wird die Freiheit der Forschung massiv beeinträchtigt, und die Hochschulen entziehen sich der demokratischen Kontrolle durch den Landtag. Das können wir als Parlament nicht verantworten.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Heute bedeutet "Autonomie der Hochschulen" soviel wie "Autarkie des Präsidenten". Das Wirtschaftsunternehmen Universität soll sich auf den Markt ausrichten, einerseits auf den Markt an Drittmitteln, andererseits darauf, was Unternehmen nachfragen. Es soll, wie die Staatsregierung fordert, all das geforscht werden, was für die gesamtwirtschaftliche Entwicklung von erheblicher Bedeutung ist. Schwerpunkte werden danach gesetzt, wofür sich Mittel einwerben lassen. Zu den Aufgaben der Hochschulen, so sagt die Staatsregierung, gehört die Förderung der engen Kooperation zwischen den Wissenschaftlern sowie den Wirtschaftsunternehmen in allen relevanten Fächern. Was sollen denn kleine Fächer machen, die wirtschaftlich nicht relevant sind? Was ist mit denen? Die Biologin Christine von Weizsäcker hat schon vor Jahren vor den Folgen einer solchen Politik für die Wissenschaft gewarnt. Die kritische Rolle und die Unabhängigkeit von Forschung, so sagt sie, seien gefährdet, wenn Forschung hauptsächlich als Standortfaktor im globalen Wettbewerb gilt.

Um es deutlich zu sagen: Wir betrachten es nicht als problematisch, dass Forschung auch der Wirtschaft dient, sondern dass andere, nicht sofort verwertbare Wissensgebiete vernachlässigt werden. Diese Schiefelage kritisiert auch der Staatsrechtler Professor Kutscher. Er sagt:

Die Suche nach Erkenntnis gleicht dem Streben nach Erzielung eines ökonomisch bezifferbaren Mehrwerts. Die Wahl der Gegenstände von Forschung orientiert sich weniger daran, was sie zur Verbesserung der Lebensbedingungen beitragen könnten, sondern an dem, was von der Wirtschaft nachgefragt wird.

Das ist ein Armutszeugnis. Auch in der Forschungslandschaft sind Monokulturen riskant und anfällig. Solche Strukturen verengen den Blick und die Erkenntnis und behindern die Entstehung von besseren und intelligenteren Lösungen.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Die Vielfalt der Forschungslandschaft ist heute ein zentrales Kriterium einer verantwortungsvollen Politik. In unseren Zeiten der Globalisierung und der Weltrisikogesellschaft haben wir schon öfter erleben müssen, dass das scheinbar Abseitige plötzlich im Mittelpunkt des öffentlichen und ökonomischen Interesses stand, etwa die Islamwissenschaft nach dem 11. September, die Prionenforschung nach BSE, heute die Klimaforschung, und morgen ist es vielleicht die Indologie.

Mit unserer Kritik an dieser Einseitigkeit stehen wir GRÜNEN nicht allein. Selbst die IHK kritisiert zum Beispiel die fehlende Forschung bei den erneuerbaren Energien. Um die Kernenergie ersetzen zu können - sagt die IHK - müsse deutlich mehr in die Forschung investiert werden. Negative Folgen der Unterversorgung seien nämlich bereits spürbar. So siedelten sich Photovoltaikunternehmen erst gar nicht in Bayern an oder zögen in andere Länder. - Das sagt die IHK.

(Zuruf des Abgeordneten Bernd Sibling (CSU))

Andererseits sind große technologische Potenziale entstanden, Kollege Sibling, gerade gegen massiven Widerstand von Ihnen und der Staatsregierung. Aus der Anti-Atom- und Anti-Wackersdorf-Bewegung heraus wurden nämlich Start-up-Unternehmen gegründet und wurde die Entwicklung von Umwelttechnologien und Solar- und Windkraft vorangetrieben, und zwar nicht nur abseits, sondern als Alternative zur offiziellen Technologiepolitik. Dafür müssen Sie wirklich dankbar sein. Das müsste doch auch denen in der Regierung zu denken geben, die immer noch wie einst Stoiber auf selbstgestrickte Zukunftstechnologien und Megatrends setzen. Was Sie da betreiben, ist nichts anderes als wissenschaftlich verbrämte Kaffeesatzleserei. Wer wie die Staatsregierung darauf seine Forschungsförderung aufbaut, handelt grob fahrlässig.

Ein besonderer Fall von Ökonomisierung der Forschung sind Stiftungslehrstühle. Sie wirken wie von der Wirtschaft bestellte Scheinwerfer, die für Unternehmen

interessante Wissensgebiete ausleuchten. Wohin die Scheinwerfer leuchten, bestimmt die Wirtschaft durch ihre Anfinanzierung. Pharma-, Immobilien-, Bau-, Maschinenbau-, Logistik-, Handels- oder Klinikunternehmen zahlen, aber anders als bei der Auftragsforschung nicht den ganzen Betrag, sondern sie zahlen nur an, und die Rechnung schicken sie anschließend an den Staat. Ein Beispiel für diese Art von Überbelichtung von zweifelhaften Wissensgebieten ist der Eon-Energielehrstuhl für Nukleartechnik an der TU München. Ohne die Förderung dieses Atomkonzerns hätte die TU den Lehrgang mangels Nachfrage und mangels Interesses längst schließen müssen; denn im Bachelor-Studiengang ist heute ein Student eingeschrieben, im Master-Studiengang sind es genau zwei.

(Isabell Zacharias (SPD): Das ist viel! - Lachen bei den GRÜNEN und der SPD)

Ein weiteres Beispiel ist die Degussa-Professur für biomolekulare Lebensmitteltechnologie, ebenfalls an der TU. An diesem Lehrstuhl geht es darum, aus transgenen Pflanzen Aromastoffe, Farbstoffe und Vitamine für die Lebensmittelindustrie zu erzeugen, also alles, was gesund und wichtig ist. Wo ist da bitte der gesellschaftliche Nährwert?

Forschungsgebiete, an denen Unternehmen unmittelbar wirtschaftlich interessiert sind, bekommen ein Gewicht, das ihnen weder wissenschaftlich noch gesellschaftlich zusteht. Welche bayerischen Lehrstühle befassen sich denn in vergleichbarer Exklusivität mit erneuerbaren Energien? Welche und wie viele bayerischen Lehrstühle forschen genauso intensiv zum Beispiel zur ökologischen Landwirtschaft oder zu gesunden, naturbelassenen Lebensmitteln? Sie merken doch auch, dass da eine Schieflage besteht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Während überall sonst die Finanz- und Wirtschaftskrise heilsame Ernüchterung gebracht hat, sieht die Regierung in der Forschungspolitik den Staat immer noch als Erfüllungsgehilfen der Wirtschaft. Die Forschungspolitik in Bayern ist die letzte Bastion des Neoliberalismus. Aber eine Politik, die heute noch darauf vertraut, dass die Wirtschaft weiß, was für uns alle gut ist, ist absolut unverantwortlich. Eine verantwortliche Forschungspolitik muss sich an vier Leitlinien halten:

Erstens müssen Forschung und Politik heute die Folgen ihres Handelns offenlegen und der Gesellschaft gegenüber verantworten. Wir leben, wie Ulrich Beck es nennt, in einer "Weltrisikogesellschaft". Deswegen hat Beck bereits in der BSE-Krise eine neue Politik gefordert. Diese müsse davon ausgehen und auch darauf hinweisen, dass Entscheidungen, welche das Leben vieler Millionen Menschen berühren, auf der Grundlage

"gewussten Nicht-Wissens" getroffen werden. Es ist verantwortungslos, heute noch immer falsche Sicherheiten vorzugaukeln.

Zweitens muss das Prinzip "erst denken, dann handeln" auch in der Forschung gelten. Freiheit heißt nicht "frei von Verantwortung". Anders als die Staatsregierung in Stoibers Kielwasser noch immer meint, sind Umsetzbarkeit und Umsetzungsgeschwindigkeit von Forschung in Technik kein Qualitätskriterium. Es darf keine Erforschung neuer Technologien geben ohne begleitende Sicherheitsforschung und ohne ethische Diskussion in den Wissenschaften selbst.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Drittens müssen wir in Bayern endlich alle Chancen nutzen. Bayern ist ein profilierter Wissenschafts-, Technologie- und Wirtschaftsstandort mit großen Stärken, die der Minister sicher gleich noch auswalzen wird. Wer es nicht hören will, darf es in der Interpellation nachlesen. Das ist alles richtig, aber die einseitige, nur auf Ökonomisierung ausgerichtete Politik der Staatsregierung verschenkt einen großen Teil dieser Stärken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine zeitgemäße Forschungspolitik muss bei den Bedürfnissen der Menschen ansetzen und technologische, ökologische und soziale Neuerungen zusammenbringen. Dementsprechend darf sich Förder- und Clusterpolitik nicht länger an Technologien orientieren, sondern sie muss sich an Problemlösungen ausrichten.

Schließlich fordern wir viertens eine dialogbereite Technologie- und Forschungspolitik. Christine von Weizsäcker sagt: "Wir brauchen soziale Innovationen, um die Verantwortungslöcher in der Gesellschaft zu stopfen." - Die gibt es nämlich. "Das Verursacherprinzip, das Vorsorgeprinzip, die Rechte der Bürger auf Informationszugang, Mitentscheidung und Zugang zur Gerichtsbarkeit sind dabei ganz wichtig", sagt sie. Wissenschaft kann eben keine Werte vermitteln, das kann nur die gesellschaftliche Debatte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie, Herr Minister, haben gestern selbst erklärt, die Wissenschaft hat hier eine Bringschuld, sie muss die Öffentlichkeit über ihre Arbeit informieren. Diese Bringschuld, Kolleginnen und Kollegen, gibt es natürlich erst recht in diesem Hohen Hause. Wir müssen die Freiheit der Forschung gewährleisten; wir müssen den Trend zur Ökonomisierung stoppen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen von den Forschenden Verantwortung einfordern. Davor aber muss das Parlament endlich selbst seiner Verantwortung gerecht werden und über diese Frage intensiv diskutieren. Deswegen hoffe ich heute auf wirklich viele interessante Wortmeldungen.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:** Herr Kollege, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Minister Heubisch.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Ministerpräsident!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Kollege Dr. Dürr, unser Weltbild in der Forschung ist schon ein bisserl unterschiedlich.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Sie dürfen nachher etwas sagen.

Ich setze auf Freiheit und Verantwortung für die Hochschulen in Bayern.

(Beifall bei der FDP)

Freiheit und Verantwortung sind der Garant dafür, dass wir uns in dieser globalisierten Welt richtig weiterentwickeln. Ich sage den Hochschulen nicht, in welche Richtung sie forschen müssen. Man soll ihnen diese Freiheit zugestehen; denn wenn wir das nicht tun, werden wir auch in der Lehre nicht mehr die Freiheit spüren. Das ist der entscheidende Ansatz.

(Beifall bei der FDP)

Ich bin stolz darauf, dass Bayern führend in der Forschung ist. Wissenschaft und Forschung sind die Triebfedern von Fortschritt und Innovation. In unserer globalisierten Welt entwickelt sich wissenschaftliche Erkenntnis zu einem wichtigen Gut, und das ist auch richtig so. Denn wie anders sollen wir unseren Lebensstandard erhalten? - Wir müssen Entwicklungen haben, die unsere Bevölkerung in Lohn und Brot halten. Auch das gehört zu den Überlegungen von einer forschungsfreiheitlichen Hochschule und Universität.

Dies gilt ganz besonders für eine exzellente Wirtschaftsregion wie Bayern. Als Hochlohnland können wir auf den Weltmärkten nur bestehen, wenn wir an der Spitze des Fortschritts stehen und wenn wir innovative Produkte anbieten. Wir werden unseren Wohlstand nur mit herausragender Wissenschaft und Forschung nachhaltig sichern können. Deshalb hat die Förderung

dieses Bereiches, der wie kein anderer für die Zukunft unseres Landes steht, für die Bayerische Staatsregierung höchste Priorität.

(Beifall bei der FDP)

Richtig ist, Bayern ist der Forschung gegenüber höchst aufgeschlossen. Deshalb unterstützen wir die Grundlagenforschung in ihrer gesamten Breite und Vielfalt. Deshalb knüpfen wir ein differenziertes und hocheffizientes Netzwerk zwischen Hochschulforschung, außeruniversitärer Forschung und Ressortforschung. Das macht Bayern zu einem attraktiven Standort für Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler. Nicht zu Unrecht spricht der Stifterverband in diesem Zusammenhang vom "Lockruf des Südens".

Das Wissenschaftsland Bayern ist uns nicht nur lieb, sondern auch teuer. Jährlich gibt der Freistaat rund drei Milliarden Euro für Wissenschaft und Forschung aus. Im Rahmen der Offensive Zukunft Bayern und der High-tech-Offensive wurden seit den Neunzigerjahren in diesem Bereich über vier Milliarden Euro aus Privatisierungserlösen investiert. Im vergangenen Jahr haben wir mit der Initiative "BayernFIT" noch einmal 1,5 Milliarden Euro zusätzlich zu den regulären Haushaltsmitteln für Forschung und neue Technologien zur Verfügung gestellt. Wir sind mit einem Anteil von fast drei Prozent am Bruttoinlandsprodukt für die Aufwendungen von Forschung und Entwicklung im internationalen Spitzenfeld und deutlich über dem Bundesdurchschnitt. Diese Investitionen tragen Früchte: Bayern gehört heute auf vielen zukunftssträchtigen Feldern zu den führenden Forschungs- und Hochtechnologiestandorten in Europa.

Sehr geehrte Damen und Herren, dass unsere Forschungspolitik sehr zielführend ist, dokumentiert der Erfolg unserer Hochschulen bei der Exzellenzinitiative von Bund und Ländern. Ich weiß, das wird von manchen in der Opposition kritisch gesehen, aber es sind immer die exzellenten Leistungen, die ein Land nach vorn bringen und anschieben.

(Isabell Zacharias (SPD): Das brauchen alle Universitäten!)

- Selbstverständlich, es können sich auch alle Universitäten bewerben. Die Entscheidung fällt im Wettbewerb. Übrigens fällt die Entscheidung nicht in Bayern, sondern wird durch ein Gremium auf Bundesebene getroffen, sehr geehrte Frau Kollegin Zacharias, aber das wissen Sie natürlich.

Von den insgesamt 1,9 Milliarden Euro fließen rund 20 % nach Bayern. Dieser Erfolg darf uns aber nicht dazu verleiten, gerade in dem von zunehmender Dynamik gekennzeichneten Bereich der Wissenschaft

und Forschung zurückzustecken. Diese Haltung wäre fatal. Es sollte in unser aller Interesse sein, die Exzellenz der Forschung an unseren Hochschulen weiter zu erhöhen. Dazu müssen wir die Rahmenbedingungen für Forschung und Wissenschaft möglichst optimal gestalten. Wir müssen die Wettbewerbsfähigkeit der Forschungseinrichtungen stärken, wir müssen die Interdisziplinarität und Vernetzung in der Forschung fördern, und wir müssen die schnelle Umsetzung von Forschungsergebnissen unterstützen, und zwar auch durch Kooperationen mit der Wirtschaft. Dazu sage ich ausdrücklich Ja. An diesen Leitlinien müssen wir die Wissenschafts- und Forschungspolitik für Bayern ausrichten. Sehr geehrte Damen und Herren, ich weiß natürlich, dass das alles andere als einfach ist. Es erfordert von uns enorme Kraftanstrengungen, auch finanzielle. Auf der Erfolgsspur bleiben wir aber nur, wenn wir hier nicht nachlassen.

Lassen Sie mich kurz auf die Studentendemonstrationen eingehen. Die Studenten fordern, nur noch Lehre zu machen. Wenn wir dieser Forderung nachkämen, hätten wir in kurzer Zeit keine Spitzenlehre mehr, weil die Spitzenforschung wegbräche. Frau Kollegin Gote, ich habe das mehrfach gehört. Darum gehe ich auf diesen Punkt sehr neutral ein.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Ich kann nur dann eine Spitzenlehre anbieten, wenn ich Spitzenforschung im Umfeld habe.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Deshalb ist es wichtig, dass wir uns mit außeruniversitären Forschungseinrichtungen stärken. Wenn wir solche Einrichtungen in Bayern nicht hätten, hätten wir auch Nobelpreisträger wie zum Beispiel Herrn Prof. Dr. Hänsch nicht mehr bei uns. Er wäre dann längst abgewandert. Wichtig ist, dass wir im außeruniversitären Bereich forschen und gleichzeitig eine Kooperation mit den Universitäten erreichen. Entscheidend ist, dass zum Beispiel der Nobelpreisträger Prof. Dr. Hänsch an der LMU in München tätig ist und seine Spitzenforschungsergebnisse zeitnah in der Lehre umsetzen kann. Dieses Modell trägt und bringt Bayern nach vorne.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Diese Doppelberufungen sind ein gutes Signal für die Zukunft. Wichtigste Maßgabe unserer Forschungsförderung ist natürlich immer die verfassungsmäßig garantierte Wissenschaftsfreiheit. Herr Kollege Dr. Dürr, Monostrukturen, die Sie angesprochen haben, gehören eigentlich der Vergangenheit an. Heute denken wir EU-weit und international nur noch an Kooperationen zwischen den Hochschulen, und zwar nicht nur innerhalb

Bayerns, sondern auch innerhalb Deutschlands und innerhalb der EU. Die Zeit, in der wir nur auf uns selbst reflektiert waren, ist längst vorbei. Somit ist dieses Bild einer Monostruktur völlig falsch gezeichnet.

Herr Kollege Dr. Dürr, Sie haben den Mangel an Energieforschung angesprochen. Sie haben sicher mitbekommen, dass wir für den Energie-Campus Nürnberg gewaltige Investitionen tätigen werden. Dadurch wird die in vielen Teilen Bayerns stattfindende Energieforschung positiv ergänzt. Hier sind wir auf einem sehr guten Weg. Wir unterstützen die Forschungseinrichtungen nicht projektbezogen, sondern institutionell. Anders wären weder die Vielfalt noch die international anerkannten Spitzenleistungen dieser Institute möglich.

Gleiches gilt für die Hochschulforschung. Die von uns finanzierte Grundausrüstung versetzt die Hochschulen in die Lage, Forschungsprojekte ohne die Vergabe von konkreten Themen oder Zielen durchzuführen. Wir als Parlament haben im Innovationsbündnis der Sicherung der Grundausrüstung der Universitäten zugestimmt. So wird auch verfahren.

Ich möchte in diesem Zusammenhang betonen, dass auch die Drittmittel, die von den Hochschulen eingebracht werden, die Wissenschaftsfreiheit nicht schmälern. Sie machen, je nach Hochschule, zwischen 10 und 35 % des Gesamthaushalts aus. Dominant sind aber nicht die von Ihnen angesprochenen Zuwendungen von Wirtschaftsunternehmen, sondern vielmehr die Mittel des Bundes, die Mittel der EU und vor allem die Mittel der Deutschen Forschungsgemeinschaft. Im Schnitt liegen in Bayern die Zuwendungen von Wirtschaftsunternehmen bei etwa 4 %. Dieser Anteil ist aus meiner Sicht völlig vernünftig. Eine Ökonomisierung, wie Sie sie angesprochen haben, kann ich in keinem Fall erkennen. Die Forschungsthemen bestimmen die Universitäten, die im Übrigen die Förderungen beantragen. Auch das müssen Sie zur Kenntnis nehmen.

Weitere öffentliche Drittmittel-Geber sind der Bund und die EU. Wenn wir außerdem noch berücksichtigen, dass gerade einmal 2 % der insgesamt 5.391 bayerischen Professuren sogenannte Stiftungsprofessuren sind, wird klar, dass das von Ihnen gezeichnete Zerrbild von der Abhängigkeit der bayerischen Forschung von der Wirtschaft keineswegs zutrifft.

Natürlich werben die Hochschulen Drittmittel aus der Wirtschaft ein, sei es für Projekte, die gemeinsam mit der Wirtschaft durchgeführt werden, oder sei es für Projekte im Zuge der Auftragsforschung. Wir bedauern es, dass es uns nicht immer gelingt, die Grundlagenforschung oder die angewandte Forschung in Produkte umzusetzen. Das beste Beispiel dafür ist der MP3-

Player, den wir in Erlangen-Nürnberg entwickelt und den die Japaner, Amerikaner und Koreaner umgesetzt haben. Wir bedauern das. Deswegen wollen wir diese Kooperation zum Wohle unserer Bevölkerung und zum Wohle Bayerns. Herr Kollege Dr. Dürr, Sie halten das aber auch wieder nicht für richtig. Lassen Sie uns bitte in diesem überschaubaren Rahmen forschen. Nur so werden wir international gesehen an der Spitze bleiben. Bayern ist ein Exportland par excellence. Das soll so bleiben.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Wir wollen uns nicht vor der Verantwortung drücken oder gar die Wissenschaftsfreiheit leichtfertig den Gesetzen des Marktes opfern. Nein, wir wollen die Wirtschaft mit in die Verantwortung nehmen, weil wir wissen, dass beide - Wirtschaft und Wissenschaft - von der Zusammenarbeit profitieren. Unabhängige Forschung und Lehre auf der einen Seite und Wirtschaft auf der anderen Seite, das ist kein Gegensatzpaar, sondern ermöglicht ein ideales Zusammenspiel. Wir achten peinlichst darauf, dass dabei die ethische Verantwortung nicht zu kurz kommt. Wir wollen eine Vernetzung und einen Brückenschlag überall dort, wo das möglich und sinnvoll ist. Nur wenn wir diese Kräfte verbinden und bündeln, werden wir die Herausforderungen einer globalisierten Zukunft meistern.

Sehr geehrte Damen und Herren, das Wissenschaftsland Bayern ist gut aufgestellt. Wir tun etwas und müssen etwas tun, damit das so bleibt. Sie kennen den Satz: Wer aufhört, besser sein zu wollen, hat aufgehört, gut zu sein. Nirgendwo gilt dieser Satz so sehr wie in der Wissenschafts- und Forschungspolitik. Vornehmste Aufgabe eines bayerischen Wissenschafts- und Forschungsministers ist es, für diese Ziele zu kämpfen und um Unterstützung zu bitten. Ich hoffe, dass die Damen und Herren der Opposition diesen Weg mit uns gemeinsam gehen werden.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:** Herr Minister, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Sibler.

**Bernd Sibler (CSU):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Bayern ist ein forschungsfreundlicher Standort, der regelmäßig Spitzenleistungen erzielt. Das unterstreicht die Antwort der Staatsregierung auf die Interpellation der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sehr deutlich.

Die Forschungsfreundlichkeit wird am besten durch die Zahlen unter Beweis gestellt. Ich möchte deshalb nachholen, was sich Herr Kollege Dr. Dürr bereits gewünscht hat. Über den ganzen Freistaat Bayern verteilt gibt es

neun staatliche Universitäten, 17 staatliche Fachhochschulen, 12 Max-Planck-Institute, darunter das neue Institut in Erlangen für die Lichtforschung, drei Großforschungseinrichtungen im Rahmen der Helmholtz-Gesellschaft, fünf Institute der Leibnitz-Gemeinschaft sowie zwölf Fraunhofer-Institute. Zuletzt wurde eine Einrichtung in Straubing gegründet, sodass Fraunhofer jetzt auch in seiner Geburtsstadt zu finden und in allen Regierungsbezirken Bayerns vertreten ist.

Beide Säulen, also die universitäre und die außeruniversitäre Forschung, machen die Stärke aus. Fairerweise müssten bei den laufenden Diskussionen an den Hochschulen über die finanzielle Ausstattung der Universitäten und Hochschulen die universitäre und die außeruniversitäre Forschung zusammengezählt werden; denn in den meisten anderen Staaten Europas ist dies anders organisiert. Erst vor vierzehn Tagen waren wir an der Eidgenössischen Technischen Hochschule - ETH - in Zürich, wo klar wurde, dass diese die beiden Strukturen zusammengefasst hat.

Dass in Bayern gerade die Hochschulen für angewandte Wissenschaften in der Forschung immer aktiver werden, erfüllt mich mit großer Freude. Ich hoffe, dass man diese Entwicklung auch international stärker zur Kenntnis nimmt. Mein "ceterum censeo" an dieser Stelle ist die Kritik an der OECD, die den starken Ansatz der Fachhochschulen auf dem beruflichen Sektor viel zu wenig wertet und damit die internationale Vergleichbarkeit viel zu wenig sicherstellt.

Große Bedeutung hat neben der universitären auch die außeruniversitäre Forschung. In der letzten Woche war ich in Martinsried. Dort ist ein Campus von Weltgeltung. Ähnlich ist Garching strukturiert, wo eine ganze Menge an Spitzenforschung stattfindet. In den neunziger Jahren gab es den großen Kampf, wo der Hauptsitz der Max-Planck-Gesellschaft sein sollte. Die Berliner waren sehr aktiv darum bemüht. Bayern bzw. München hat diese Auseinandersetzung gewonnen. Das unterstreicht auch die Wertschätzung des Freistaates Bayern als Forschungsstandort.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Bei der außeruniversitären Forschung darf ich darauf hinweisen, dass gerade die Zukunftsinvestitionen mit den Privatisierungserlösen des Freistaates Bayern in den neunziger Jahren diese großartige Entwicklung in Garching und in Martinsried auf den Weg gebracht haben. Dort haben wir uns der Verantwortung gestellt und Weichenstellungen vorgenommen, die sich heute sehr positiv auswirken.

Zur Kritik des Kollegen Dürr möchte ich auf die Max-Planck-Gesellschaft verweisen. Dort wird in einer interessanten Struktur der Freiheit von Forschung und

Lehre sehr viel Grundlagenforschung betrieben. Gleichzeitig steht dort aber auch die Effizienz der Forschung im Mittelpunkt. Etwas anders aufgestellt ist die Fraunhofer Gesellschaft, die gezielt anwendungsorientiert arbeitet. Deshalb ist die Fraunhofer Gesellschaft auch im Wissenschaftsministerium angesiedelt. Ich denke, dass das ein richtiger Ansatz ist. Ich darf auch auf die flächendeckende Präsenz der Fraunhofer Gesellschaften verweisen. In die Region und für die Region - das ist ein ganz wichtiger Ansatz. Das schon erwähnte Institut in Straubing greift eine niederbayerische Stärke, die nachwachsenden Rohstoffe, auf, lieber Herr Dürr. Da können wir die Stärken einer Region wunderbar zusammenfassen.

Auch die Struktur der Bayerischen Akademie der Wissenschaften unterstreicht die Gleichrangigkeit von Naturwissenschaften und Geisteswissenschaften. Dort ist gerade nicht dieser Gegensatz zu finden, der vom Kollegen Dürr aus meiner Sicht sehr künstlich konstruiert worden ist. Die Bayerische Akademie der Wissenschaften hat doch beide Abteilungen, die naturwissenschaftliche und die geisteswissenschaftliche. Die beiden Abteilungen sind gleich wichtig. Das eine wird nicht wegen des anderen vernachlässigt. Ich will auch einmal eine Lanze für die geisteswissenschaftlichen Disziplinen brechen. Sie schaffen wichtige Voraussetzungen für andere Disziplinen.

Zur Ausstattung im Haushalt: Auf die drei Milliarden Euro ist hingewiesen worden. Für die außeruniversitäre Forschung sind es 2007 251 Millionen Euro gewesen. Das war nur der bayerische Anteil. Hinzu kamen die Mittel des Bundes. Besonders bemerkenswert ist für mich auch die Bayerische Forschungstiftung, die seit 1990 515 Projekte mit einem Fördervolumen von 419 Millionen Euro auf den Weg gebracht hat. Daran sieht man, dass staatliches Geld auch privates Geld aktiviert. Insgesamt wurde in Bayern ein Volumen von 931 Millionen Euro eingesetzt.

Zu den Drittmitteln, lieber Kollege Dürr. In der Gesamtschau reibt man sich schon ab und zu verwundert die Augen, wenn man diese große Kritik hört. Ich würde die Aktivitäten in Regensburg auch als bürgerschaftliches Engagement sehen. Es kommt immer auf das richtige Maß an. Darin gebe ich Ihnen Recht. Man darf es nicht ausnutzen. In der Regel wird aber das große Lied des bürgerschaftlichen Engagements gesungen. Ich freue mich sehr, dass wir gerade vom Bund und von der Deutschen Forschungsgemeinschaft viele Mittel bekommen. Von der Wissenschaft sind weiterhin viele interessante Projekte gefordert, um noch mehr Geld zu bekommen. Deshalb ist auch das Haus der Forschung mit Sitzen in Nürnberg und in München ein wichtiger Ansatz, den das Kabinett bei der Klausur am Wochenende auf den Weg gebracht hat, um auf europäischer

Ebene zusätzliche Mittel zu mobilisieren, lieber Kollege Sinner. Dort ist noch Potential für den Freistaat Bayern vorhanden. Deshalb war es ein wichtiger Ansatz der Bayerischen Staatsregierung, mit den beiden großen und wichtigen Standorten Nürnberg und München einen weiteren Akzent zu setzen.

Erfreuliches, meine sehr verehrten Damen und Herren, tut sich auf dem Gebiet der Forschung auch beim Bund. Ich verweise auf den Hochschulpakt und die Exzellenzinitiative sowie auf die Steigerung der Ausgaben für Forschung und Entwicklung von neun auf 12 Milliarden Euro. Daran erkennt man eine forschungsfreundliche Bundeskanzlerin. Unser Ziel muss es sein, möglichst viel von diesem Geld nach Bayern zu bekommen und es in der Fläche zu verteilen. Dazu ist Fleiß gefordert.

Erfreut hat mich das geplante Stipendienprogramm. Auch das ist ein ganz wichtiger Ansatz, bei dem der Bund und die Länder, aber auch die Wirtschaft gefordert sein werden.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Warum freut Sie das?)

- Es freut mich, weil wir bisher viel zu wenig haben. In Bayern haben wir 2 %, im Rest der Bundesrepublik nur 1 %. Deshalb müssen wir die Strukturen deutlich verbessern.

Lassen Sie mich ein Wort zur regionalen Verteilung sagen. Die Universitäten und Fachhochschulen sind in Bayern im Vergleich zu anderen Ländern quasi flächendeckend über das Land verteilt. Das ist auf eine sehr vorausschauende Politik der früheren Staatsregierungen zurückzuführen. Gerade bei den Fachhochschulen möchte ich auf eine Forschungsstudie des IHF verweisen, die deutlich macht, dass die Fachhochschulen Bildungsreserven haben und Bildungsdisparitäten auszugleichen helfen. Wir haben eine ganze Menge dafür getan, dass tendenziell scheinbar bildungsferne Schichten auch zur Hochschule Zugang finden. Das war eine sehr gute Entwicklung, die für das ganze Land vergleichbare Chancen sicherstellt. Interessant ist, dass die Fachhochschule Deggendorf in Freyung, in Teisnach und in Cham Außenstellen auf den Weg bringt, um auch im Bayerischen Wald, der in der allgemeinen Meinung nicht als der erste Forschungsstandort Bayerns gilt, die Forschung flächendeckend ausbauen zu können. Gefreut hat mich auch, dass mit dem Max-Planck-Institut für Licht in Erlangen der erste Max-Planck-Standort außerhalb von München auf den Weg gebracht worden ist. Ich verweise auch auf das Rudolf-Virchow-Zentrum an der Universität Würzburg. "Bayern fit" und "Bayern 2020" unterstreichen das wertvolle Regionalprinzip und das Anknüpfen an vorhandene Kompetenzen in der Fläche des gesamten Freistaates Bayern.

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Gote?

(Ulrike Gote (GRÜNE): Nein, eine Zwischenintervention!)

- Entschuldigung.

**Bernd Sibler (CSU):** Zu Herrn Dürr. Gibt es eine gute Forschung und eine schlechte Forschung? Ich will so pointiert einmal das ausdrücken, was Sie in Ihrem Redebeitrag von heute und auch in den verschiedenen Presseerklärungen der letzten Monate deutlich gemacht haben. Ich bin nicht der Meinung, dass wir uns von scheinbar nicht zum Zeitgeist passenden Forschungen verabschieden sollten. Ich denke an die Nuklearforschung. Sie haben es mit der Anfrage, die uns heute vorliegt, wieder bewiesen. Ich glaube, dass die Opposition immer wieder die falschen Themen aufgreift. Beim Verzicht auf die Nuklearforschung hätten wir schlicht und ergreifend einen nachhaltigen Kompetenzverlust. Genauso falsch wäre es, die Chemie zu verdammen. Das wäre eine Schwächung der so genannten MINT-Fächer. Gerade da brauchen wir das noch brachliegende Potential der Frauen, sonst droht für diese Zukunftsbereiche ein massiver Verlust. Lieber Herr Dürr, ich lade Sie, ich lade dich ganz herzlich nach Niederbayern ein, um dir dort einmal deutlich zu machen, was bei der Photovoltaik läuft. Ich denke, du hast eine ganze Menge an Diskussionen übersehen. Ich lade dich auch zu mir in meine Heimatstadt Plattling ein, wo wir eine ganze Reihe von Firmen haben, die mit dieser Technologie eine große Wertschöpfung für die Region bewirken.

Zur Stellung von Geistes- und Naturwissenschaften will ich auf die Antwort der Staatsregierung in der Interpellation verweisen. Wie verteilen sich die Forschungsschwerpunkte bzw. die Fördermittel an den Hochschulen? Für Sprach- und Kulturwissenschaften stehen 176 Millionen Euro zur Verfügung. Das ist ein Anteil von 10,5 %. Für Sport, auch nicht die erste technische Wissenschaft, stehen 15,4 Millionen Euro zur Verfügung. Das ist ein Anteil von 0,9 %. Für Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften sind es 192 Millionen Euro. Das ist ein Anteil von 11,5 %. Für Kunst und Kunstwissenschaft sind es 50,2 Millionen Euro oder 3 %. Keiner Fächergruppe zuordenbar sind 23,8 %. Dagegen beträgt der Anteil der Mathematik und der Naturwissenschaften 28,6 %. An diesen Zahlen wird deutlich, wie Bayern insgesamt darauf achtet, dass keine Unwucht entsteht. In der Tat ist die Förderung sowohl für die Geisteswissenschaften als auch für die Naturwissenschaften sehr wichtig. Ich glaube, bei uns ist ein guter Ausgleich gegeben.

Natürlich ist bei der Forschung auch auf die hohe moralische Verantwortung zu achten. Da sind wir bei einander. Darin gibt es keine Frage. Hier haben wir immer wieder schwierige Diskussionen zu bestehen. Das gilt gerade auch für die Gentechnik. Das wissen wir alle. Dieser Diskussion müssen wir uns aber auch stellen. Das wissen Sie auch.

Eines ist mir aus der Interpellation sehr deutlich geworden: Forschungspolitik ist auch Zukunfts- und Strukturpolitik für die Regionen und die ganze Fläche Bayerns. Bayern bleibt ein forschungsfreundliches Land und wird auch in Zukunft kräftig investieren. Ich will es mit den Worten eines nach Bayern Zugezogenen, bezogen auf die Lage der Wissenschaft und Forschung sagen: "In welchem anderen Bundesland gibt es denn all diese positiven Dinge?"

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:** Vielen Dank, Herr Kollege. Ich erteile zu einer Zwischenbemerkung das Wort der Frau Kollegin Gote.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Kollege Sibler, ich komme zurück auf die Stipendien. Kollege Dr. Dürr hat sehr schön ausgeführt, wie stark die Abhängigkeit von Drittmitteln aus der Wirtschaft zur Einseitigkeit der Forschung führt. Wenn Sie das Stipendienmodell loben - wie Sie das soeben getan haben - verstärken Sie den Trend nochmals. Das Modell muss von der Wirtschaft kofinanziert werden. Sie wird aber nur für bestimmte Gebiete das Interesse haben, Stipendien zu geben. Insofern werden wiederum die Fachbereiche, die nicht verwertbar sind, bei diesem Modell unterlegen sein. Ich erinnere daran, dass wir eine Anhörung zum Stipendienwesen hatten und kein einziger Experte und keine einzige Expertin ein gutes Wort für dieses Stipendienmodell gefunden hat. Selbst die Vertreterin der bayerischen Wirtschaft hat es in Bausch und Bogen niedergeredet. Schauen Sie sich das Protokoll dazu noch einmal an, und vielleicht begründen Sie mir danach noch einmal, warum Sie dieses Modell, unabhängig davon, dass es keine einzige soziale Komponente enthält, für gut halten.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Bernd Sibler (CSU):** Ich verweise darauf, dass ich die Anhörung selbst geleitet habe und mir der Inhalt sehr bewusst ist.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Kennen Sie deshalb das Protokoll nicht?)

Mich freut zunächst die politische Aussage, dass das Ziel ist, insgesamt 10 % Stipendien zu erreichen. Das ist neben der BAföG-Erhöhung, die in den letzten

Tagen vom Bund zugesagt worden ist, ein weiterer Konsens und ein wichtiger Ansatz für viele wichtige soziale Fragen, die wir diskutieren.

Wir müssen diejenigen, die ein gutes Stück von den Abschlüssen an der Universität profitieren, in Verantwortung nehmen. Die anderen Dinge müssen ausgeglichen werden. Das ist eine politische Führungsaufgabe. Ich möchte, dass die Geisteswissenschaften im Stipendiensystem berücksichtigt werden.

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:** Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Kohnen.

**Natascha Kohnen (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Heubisch, es ist kein gutes Zeichen, wenn die Präsenz der Minister zu diesem Thema so gering ist. Das ist unwürdig. Sie sollten ein Gespräch mit Ihren Kolleginnen und Kollegen zu dieser Problematik herbeiführen.

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN )

Lassen Sie mich mit einem Zitat beginnen.

Das Fundament unseres Forschungssystems sind die Hochschulen. Hier findet über die Breite aller Fächer hinweg das Gros der Forschung statt. Da sie zugleich den akademischen und wissenschaftlichen Nachwuchs ausbilden, stehen sie für die Einheit von Lehre und Forschung.

Das ist eine grundlegende Aussage, die zu Beginn der Interpellation festgeschrieben wird. Herr Heubisch, Sie legen als Grundlage für unser Forschungssystem und unser Bildungsideal an den Universitäten das von Wilhelm von Humboldt geprägte Ideal der Einheit von Lehre und Forschung zugrunde.

Zugleich sichert unser Grundgesetz in Artikel 5 Absatz 3 Satz 1 die Freiheit von Kunst, Wissenschaft und Forschung und Lehre. Die Forschungsfreiheit zählt somit im Zusammenhang mit der Wissenschaftsfreiheit und der Lehrfreiheit zu den bürgerlichen Grundrechten. Die zentralen Fragen, Herr Heubisch, sind, ob die Forschung an den Hochschulen über die Breite aller Fächer wirklich frei ist und ob wir die grundlegende Aussage der Interpellationsantwort erfüllen. Sie setzen das als Folge voraus.

Lassen Sie uns die Universitäten und ihre Entwicklung betrachten. Seit einigen Wochen wird ein zentrales hochschulpolitisches Thema in unserem Land und in Europa, das die Wissenschaft und Forschung vorantreiben soll, zu einem gesellschaftspolitischen Thema:

der Bologna-Prozess. Wir waren in der LMU und haben mit den Studierenden gesprochen. Die Umstellung, die vor zehn Jahren beschlossen wurde, sollte die universitäre Lehre und Ausbildung und damit verbunden die Forschung Europas zu einem einheitlichen Hochschulraum werden lassen. Wir sollten zu einem schlagkräftigen Forschungsraum in Europa, Deutschland und Bayern werden. Nun müssen wir uns die Frage stellen, was "schlagkräftige Forschung" ist. Nach der Definition des Bundesverfassungsgerichts wird die wissenschaftliche Forschung als jede Tätigkeit bezeichnet, die nach Inhalt und Form als ernsthafter, planmäßiger Versuch zur Ermittlung von Wahrheit anzu sehen sei. Wonach aber definieren wir entsprechend dieser Interpellation in unserem Bundesland Bayern die Schlagkraft und den Erfolg von Forschung und Lehre? - Herr Heubisch, das lässt sich aus der Antwort zur Interpellation ohne Umschweife herauslesen. Man definiert das rein quantitativ nach Patenten und Ausgründungen, also nach Firmen, die von Hochschulabsolventen gegründet werden. Man misst den Erfolg von Forschung daran, welche Wirtschaftskraft sich daraus ziehen lässt. Das, denke ich, hat Kollege Dr. Dürr als Ökonomisierung versucht zu bezeichnen. Was bei der Interpellation nicht sichtbar wird, weil nicht danach gefragt wurde, sind die Verlierer des Forschungsverständnisses in Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Die Verlierer bemessen sich daran, dass sie kaum zum ökonomischen Gewinn in diesem Land etwas beitragen können, weil sie kaum Patente anmelden können. Das sind die Geisteswissenschaften. Ich werde Ihnen das noch belegen. Die Geisteswissenschaften waren die, die uns einst - das zitiert Ministerpräsident Seehofer sehr gerne, der wahrscheinlich gerade draußen einen Kaffee trinkt -

(Zuruf von der CSU)

- Bei diesem Thema müsste er hier sein. Er war vorhin hier. Warum ist er nicht da?

(Beifall bei der SPD)

Der Ministerpräsident betonte, die Geisteswissenschaften hätten uns einst zum Land der Dichter und Denker gemacht. Jetzt sind sie die Verlierer dieser Entwicklung, weil sie nicht gewinnträchtig sind und sich das Ergebnis nicht in harter Währung ausdrückt.

(Beifall bei der SPD)

Die Geisteswissenschaftler sind aber nicht nur die Verlierer der Interpellation aufgrund der nicht möglichen Ökonomisierung ihrer Forschung. Die Geisteswissenschaftler sind - Herr Siblinger und Herr Heubisch, das ist ganz wesentlich - die Verlierer des Bologna-Prozesses.



Das Grundverständnis der Einheit von Lehre und Forschung müsste im Bologna-Prozess eingehalten werden. Das ist nicht der Fall. Gegen nichts anderes protestieren die Studierenden. Sie protestieren nicht dafür, die perfekte Lehre zu bekommen. Sie protestieren für eine angemessene Lehre, weil sie die nicht mehr bekommen.

(Beifall bei der SPD)

Das zeigt sich deutlich durch steigende Studierendenzahlen bei gleichzeitigen Stellenkürzungen, wachsende Aufgaben in Lehre und Prüfungen, in der Selbstverwaltung bei Organisations- und Studiengangreformen, und schließlich wachsende Aufgaben bei Einwerbung von Drittmitteln und Betreuung von Projekten sowie durch Gutachtertätigkeit. Die Drittmittelwerbung beansprucht die Personen, die eigentlich die Lehre vollziehen sollten, in einem Maße, dass sie das nicht mehr leisten können. Die Ergebnisse und die Vielfalt geisteswissenschaftlicher Forschung gehen auf diesem Wege verloren.

(Beifall bei der SPD)

Gestatten Sie mir deshalb die Aussage, dass dies ein nachhaltiger Verlust ist, der nicht mehr erlaubt, unser Land als Forschungsland über die Breite aller Fächer zu bezeichnen. Dieser Entwicklung müssen wir mit Entschiedenheit entgegentreten. Doch die Koalitionen aus Schwarz-Gelb, ob in Bayern oder im Bund, machen genau das Gegenteil. Sie gehen nach dem Motto von Frau Hamm-Brücher vor, die kürzlich äußerte: Die alten Zöpfe von Humboldt müssten endlich abgeschnitten werden. Das denke ich, widerspricht Ihrem Grundverständnis, Herr Heubisch, und Sie sollten ganz deutlich in Ihre Partei hineinwirken.

Sollten Sie sich von dem Ideal Humboldts verabschieden wollen, machen Sie das bitte ehrlich, stehen Sie dafür ein und machen das in der Interpellation deutlich. Unserem Ministerpräsidenten, der leider immer noch nicht eingetroffen ist, der in seiner Regierungserklärung sagte, dass Bildung die einzige Ressource unseres Landes sei und der Bayern als Bildungsland Nummer 1 bezeichnete, möchte ich ein Zitat von Goethe - Herr Sibler, Sie können ihm das ausrichten - mitgeben.

Einseitige Bildung ist keine Bildung. Man muss zwar von einem Punkt aus aber nach mehreren Stellen hingehen. Es mag gleichviel sein, ob man seine Bildung von der mathematischen oder philosophischen oder künstlerischen Seite her hat.

Geben Sie ihm das mit auf den Weg. Ich selbst habe meine Bildung von der naturwissenschaftlichen Seite her und erlaube mir nun, die von Herrn Sibler gerne zitierten Zahlen aufzugreifen. Ich möchte die Folgen die-

ser sehr einseitigen naturwissenschaftlich-technologischen Interpellation bewerten. Die Interpellation, das lässt sich in ein paar Aussagen darstellen, ist im Wesentlichen auf das Quantitative angelegt. Die Interpellation bietet der Staatsregierung eine hervorragende Gelegenheit, mit den in Bayern stationierten Großforschungseinrichtungen des Bundes - Herr Sibler, wenn Sie Zahlen nennen, müssen Sie diese schon aufschlüsseln -, und mit der seit 1998 kräftig angestiegenen Forschungsförderung der Bundesregierung zu renomieren. Die historisch-politische Bewertung der Jahreszahl 1998 mit Blick auf die Bundesebene überlasse ich Ihnen selbst. Ich denke, dass bekommen Sie hin. Die Interpellation folgt leider ausschließlich, und dies richtet sich nun an Herrn Kollegen Dürr von der grünen Fraktion, dem forschungspolitischen Kurs der Bayerischen Staatsregierung, und die Interpellation fragt ab, was die Staatsregierung ohnehin gerne preisgibt: Die chronische Schlagseite der Technologieförderung in Richtung naturwissenschaftlich-technologische Forschung, denn die Förderung geht vor allem an die anwendungsorientierte und die Auftragsforschung.

Trotz der vielen Haushaltsdaten und Zahlen, die auch Herr Kollege Sibler aufgezählt hat, fehlt eine Differenzierung der Zuschüsse zwischen institutioneller Finanzierung und den dort tatsächlich nachhaltig in die Forschung fließenden Mitteln. Hier wird überhaupt nichts genau aufgeschlüsselt. Die Einheit von Forschung und Lehre muss als Begründung dafür herhalten, dass keine trennscharfen statistischen Erkenntnisse über die Mittelverwendung an den Hochschulen geliefert werden können. Das ist hieraus nicht abzulesen. Das ist eine dürftige Erklärung für angebliches oder tatsächliches Nichtwissen. Es ist schon ziemlich dreist, wenn zum Beispiel die Einnahmen der Hochschulen durch die Studienbeiträge ebenso umstandslos aber eben nicht plausibel, wie etwa DFG-Zuschüsse, unter den möglichen Forschungsausgaben geführt werden. Schauen Sie sich noch einmal die Tabelle an, das ist nicht korrekt, das ist nicht in Ordnung!

(Beifall bei der SPD)

Es fehlt, weil danach auch nicht gefragt wird, Herr Dürr, ein Einblick in die private Forschungsfinanzierung, in die Entwicklung der Forschungs- und der Entwicklungsaufwendungen der privaten Wirtschaft in Bayern. Es fehlt ein Einblick in die Forschungsintensität der Produktion.

Abschließend möchte ich Herrn Heubisch noch etwas zur universitären Forschung mit auf dem Weg geben. Sie schreiben, in finanzieller Hinsicht werde die Freiheit von Wissenschaft und Forschung in erster Linie dadurch gesichert, dass der Freistaat Bayern den Hochschulen die für die Forschung erforderliche Grundauss-

stattung ohne jegliche Vorgabe konkreter Forschungsthemen oder Forschungsziele zur Verfügung stellt. In der Aussage ist das an sich korrekt. Das haben Sie richtig gesagt: Wir geben das nicht vor. Die Realität ist aber eine andere, und das wissen Sie. Das ist nun insbesondere an den Herrn Finanzminister gerichtet, der ebenfalls nicht anwesend ist. Herr Sibler, hier haben Sie noch etwas auszurichten: Die Finanznot der Universitäten führt dazu, dass die individuelle Forschungsfreiheit immer stärker eingeschränkt wird. Es ist vor allem der Zwang zur Ökonomisierung - jetzt verwende auch ich diesen Begriff, Drittmittel, Patente und angewandte Forschung sind hier die Stichworte -, der die Forscher dazu zwingt, sich den anscheinend gesellschaftlich nützlichen, das heißt ökonomisch besonders rentablen Forschungszweigen zu widmen oder eine immer schlechter werdende Mittelausstattung hinzunehmen. Mit einem Satz könnte man das so zusammenfassen, wie die Studierenden das sagen: "Bei den Banken seid Ihr fix, für die Bildung tut Ihr nix". Damit bringen es die Studierenden klipp und klar in einem Satz auf den Punkt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Lassen Sie uns noch einmal das Bundesverfassungsgericht bemühen, das sagt, zugunsten der Wissenschaftsfreiheit ist stets der diesem Freiheitsrecht zugrunde liegende Gedanke mit zu berücksichtigen, weil gerade eine von gesellschaftlichen Nützlichkeits- und politischen Zweckmäßigkeitsvorstellungen befreite Wissenschaft dem Staat und der Gesellschaft am besten dient. - Ich denke, das sagt sehr deutlich, worum es geht, klarer kann man es nicht mehr ausdrücken.

Nun kommen wir zu der Forschung, die außerhalb der Universitäten stattfindet. Was trägt die Antwort der Interpellation zu diesen außeruniversitären Forschungseinrichtungen bei? - Historisch gewachsen und daraus bedingt zeigen sich die außeruniversitären Institutionen. Sie wurden heute schon genannt: das Fraunhofer Institut, die Helmholtz-Zentren, das Max-Planck-Institut und das DLR - Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt -. Herr Sibler, wenn wir den Atlas gemeinsam studieren, stellen wir fest, all diese Institute sind im Süden Bayerns angesiedelt. Hier ist also keine ausgeglichene Verteilung zu sehen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Eigentlich müsste in dieser Interpellation doch die Frage gestellt werden, wie man dieses augenscheinliche Nord-Süd-Gefälle abflachen will. Dieses Nord-Süd-Gefälle finden wir schließlich nicht nur in diesem Bereich. Ich nenne hier das Stichwort: ländlicher Raum. Sie sehen auch hier wieder einmal, Politik ist keine Ressortpolitik, Politik ist eine Querschnittsaufgabe.

Welche Rahmenbedingungen schaffen wir denn in Bayern zur Attraktivitätssteigerung für Forschungsinstitute? Welche Attraktivitätssteigerung schaffen wir aber auch für die Unternehmen, die einen veritablen Beitrag zur innovativen Forschung und Entwicklung leisten? Diese Unternehmen siedeln sich hauptsächlich in den Metropolregionen an und nicht auf dem flachen Land. Ich sage Ihnen, es braucht keine achtspurige Autobahn. Was wir hingegen brauchen, ist ein hochleistungsfähiges DSL-Breitbandnetz, damit Förderung endlich entstehen kann.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und den Freien Wählern)

An dieser Stelle zieht das Lieblingskredo der FDP nicht, der Markt würde das von selbst regeln. Nein, hier muss die Staatsregierung unterstützend eingreifen, damit es nicht weiter so läuft, wie das in der Vergangenheit gewesen ist. Die SPD fordert das schon lange vehement, mir scheint aber, die Staatsregierung sitzt auf der Leitung, und in diesem Fall ist die Leitung eine analoge.

(Beifall bei der SPD)

Es ließe sich noch viel zu den Rahmenbedingungen der Attraktivitätssteigerung sagen. Es seien hier nur die Stichworte Schulsterben und die Unterstützung von Kommunen genannt. Das alles sind Maßnahmen, die auch der Forschungsentwicklung in diesem Lande dienen würden. Rahmenbedingungen sind die Basis für Gestaltung, aber was ist das Instrument zur Gestaltung? - Das Instrument zur Gestaltung ist die finanzielle Förderung, und in diesem Punkt, Herr Sibler, bei der finanziellen Förderung, lassen Sie uns doch den Blick tatsächlich einmal nach Berlin richten. Was strebt die neue schwarz-gelbe Bundesregierung in dieser Frage an? - Sie will die steuerliche Förderung von Forschung und Entwicklung der Unternehmen. Damit betreibt sie nichts anderes als Wirtschaftsförderung mit der Gießkanne. Darin kann ich keine gelenkte Forschungsförderung erkennen.

(Beifall bei der SPD)

Diese Forderung ist unabhängig von der Größe der Unternehmen. Sehen Sie sich doch einmal die Äußerungen des mit Ihnen befreundeten Verbandes der Bayerischen Wirtschaft an. Der Verband fordert die explizite Förderung der kleinen und der mittelständischen Unternehmen. Mit dem Steuer-Gießkannen-Prinzip werden Sie das nicht erreichen. Wir von der SPD fordern deshalb eine projektorientierte Förderung. Nur mit ihr haben Sie ein Instrument für eine klare und zielgerichtete Gestaltung zur Hand. Natürlich darf es keine zu große Bürokratisierung in diesem Prozess geben. Kleine oder mittlere Unternehmen dürfen nicht daran gehindert werden, Anträge zu stellen. Es muss vielmehr ein

System geben, das zielgerichtet ist und das es den Unternehmen ermöglicht, auf einfache Weise ihre Projekte vorzustellen, damit die auch gefördert werden können.

Die Beantwortung der Interpellation, Herr Heubisch, könnte der Einstieg in mehr Transparenz in der Wissenschafts- und Forschungspolitik in Bayern sein. Das ist längst überfällig. Das geht aber nur, wenn erstens eine kontinuierliche Berichterstattung folgt, und wenn diese zweitens mit einer Stärken- und Schwächenanalyse unterfüttert wird. Es geht nicht darum darzustellen, was man alles Tolles macht. Die Weisheit ist die, zu erklären und zu erkennen, was man nicht toll macht.

(Christa Naaß (SPD): Sehr gut! - Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wenn Sie die Standards der Forschungs- und Entwicklungsmonitorings erfüllen würden, wie das in vielen anderen Ländern der Fall ist, dann hätten wir ein wesentlich besseres Instrument, um die Forschungslandschaft zu stützen. Ich denke, das Forschungs- und Entwicklungsmonitoring ist überfällig. Die SPD hat es erstmals im Jahr 2004 gefordert. Ich sehe es Ihnen nach, denn Sie sind erst seit 2008 hier. Wir fordern von Ihnen aber ein offenes jährliches Forschungsmonitoring, dann kommen wir auf dem Weg vielleicht zusammen.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der Freien Wähler)

Der Landtag braucht eine bessere Informationsgrundlage. Er braucht Orientierungswissen, um die Rahmenbedingungen für die Zukunft der Forschungslandschaft in Bayern gestalten zu können. Es gibt einen Aufgabenkatalog, den ich Ihnen gerne mitgeben möchte. Der Landtag hat nicht nur das Budgetrecht für die Forschungsausgaben, sondern er hat auch die Aufgabe, den politischen Kurs zu diskutieren. Wir haben das bisher nicht getan. Wir müssen entscheiden, was wir in der Forschungspolitik übernehmen. Wir benutzen dieses Budgetrecht bisher nur pauschal, es ist anders möglich. Der Landtag besitzt die Erkenntnis, Interessen und Ziele der Forschung zu reflektieren und die Rahmenbedingungen für die Forschung in Bayern zu organisieren. Der Landtag hat vor allem Zielvereinbarungen durchzusetzen, wenn gesellschaftlich wichtige Forschungsbereiche vernachlässigt werden, weil sie die aktuelle Verwertbarkeit nicht versprechen. Genau darauf möchte ich hinaus. Geisteswissenschaften versprechen keine Verwertbarkeit, aber wir können sie fördern. Denken Sie darüber nach. Wir werden dieses Ziel vorantreiben. In Bezug auf die Sektorenförderung sollten Sie darüber nachdenken, eine Prozentzahl für die Förderung der Geisteswissenschaften vorzusehen. Dies wird bereits auf Bundesebene diskutiert. Seien Sie

Vorreiter. Wenn Sie es nicht sind, werden wir es Ihnen vorgeben.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich Ihnen zum Abschluss noch einen Satz mitgeben. Naturwissenschaftliche und technische genauso wie geistes- und gesellschaftswissenschaftliche Forschung hat das Wissen zu produzieren, das die Gesellschaft braucht, um die Herausforderungen der Zukunft zu meistern. Nehmen Sie meinen Aufgabenkatalog mit. Setzen Sie ihn um. Wenn nicht, zwingen wir Sie.

(Beifall bei der SPD und den Freien Wählern)

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:** Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Kollegen Dr. Fahn.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FW):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst ebenfalls mit einem Zitat beginnen: Forschung ist immer das Weiterforschen, wo andere aufgehört haben, das Weiterbauen auf Grundsteinen und Gerüsten, die andere vorbereitet haben, und damit allerdings leider zugleich das Weitergehen auf Irrwegen, die andere eingeschlagen haben. Dieses Zitat stammt von Hubert Markl, der bis 2002 Präsident der Max-Planck-Gesellschaft war.

Was sagen die Freien Wähler zum Thema Forschungspolitik? Wir beabsichtigen keinen Pauschalverriss der Forschungspolitik der Bayerischen Staatsregierung. Wir wollen das umfangreiche Thema differenziert betrachten und äußern, was wir konkret fordern. Deswegen beginne ich zunächst mit dem Positiven. Wir müssen klar sagen, dass es mit der bayerischen Forschung nicht zum Schlechtesten steht. Das ist auch ein Teil der Antwort der Staatsregierung auf die Interpellation von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wir können auf eine florierende Forschungslandschaft stolz sein. Unsere Hochschulen, vor allem die TU München und die LMU München, belegen in deutschen sowie in europäischen Rankings und Wettbewerben regelmäßig respektable Plätze. Zahlreiche außeruniversitäre Forschungseinrichtungen haben ihren Sitz in Bayern und leisten exzellente Arbeit. Der Austausch zwischen Forschung und Wirtschaft wird großgeschrieben. Für Nachwuchsforscher stehen viele Forschungsprogramme bereit. Gleichstellung wird propagiert. Die Stärkung der Hochschulautonomie wird effizient gestaltet. Trotz der massiven Wirtschaftskrise sollen die Ausgaben für Bildung und Forschung sogar erhöht werden. Aus der Presse kann vernommen werden, dass Minister Heubisch sich durchsetze. Das hört sich alles sehr positiv an. Es geht aber noch weiter.

Meine Damen und Herren, wie steht es mit der bayerischen Forschung im Detail? Wenn man die Rankings

detailliert betrachtet, sind die Ergebnisse nicht mehr so positiv. In einem Ranking einer englischen Zeitschrift befindet sich die erste deutsche Universität auf Platz 60. Dabei handelt es sich um die Universität Heidelberg. In einem Ranking der 200 besten Hochschulen sind nur elf deutsche Unis vertreten. Im Gegensatz dazu ist England mit insgesamt 32 Universitäten vertreten. Bereits zum fünften Mal haben Wissenschaftler der Universität Shanghai weltweit 2.000 Hochschulen unter die Lupe genommen. Die Münchner Universität befindet sich auf Platz 53. Gute Ergebnisse für bayerische Universitäten bei den Rankings würde die Bayerische Staatsregierung ganz besonders hervorheben. Meine Damen und Herren, aus diesem Grund stellen wir die Frage: Was ist vielleicht nicht ganz so gut gelaufen?

Wer sich die Ziele der Bayerischen Staatsregierung in der Forschungspolitik anschaut, merkt sofort, dass Forschungsminister Heubisch der Mut zu klaren strategischen Entscheidungen fehlt. Die Grundlagenforschung erhält zum Beispiel die gleiche Förderung wie die Anwendungsforschung. Die zweckfreie Forschungsfreiheit und die Anreizsysteme für Wirtschaftskooperationen werden zu gleichen Teilen propagiert. Herr Heubisch, wenn Sie versuchen jedem alles recht zu machen, können zum Schluss auch alle enttäuscht werden. Deshalb sollten Sie den Rat der Freien Wähler annehmen. Wir fordern eine Forschungspolitik, die den Mut aufbringt, sich dazu zu entscheiden, mehr strategische Schwerpunkte zu setzen und die Profilbildung der Forschungsinstitute voranzutreiben. Diese Profilbildung sollte kein bayerisches Klein-Klein werden. Es ist sinnvoll, Forschungsschwerpunkte mit anderen Ländern und Mitgliedsstaaten im europäischen Raum abzustimmen und stärker als bisher transnationale Kooperationen einzugehen.

Die Profilbildung der bayerischen Forschungsstandorte krankt manchmal ebenfalls an einer - wir nennen es so - spontanen Unberechenbarkeit vonseiten der CSU. Ministerpräsident Seehofer hat im Goldenen Buch der Stadt Augsburg angekündigt, dass die Uniklinik komme. Dies geschah jedoch ohne Absprache mit Minister Heubisch, den Trägern des Klinikums, der Stadt und des Landkreises. Das ist natürlich schwierig. Zum Schluss müssen entweder alle zurückrudern oder ein neues Konzept entwickeln.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Wie ist eigentlich der aktuelle Stand zu der Uniklinik in Augsburg? Die Staatsregierung hat - das muss ich hier auch sagen - in guter Absicht unzählige Initiativen zur Forschungspolitik gegründet. Um nur eine Auswahl zu nennen: Die Hightech-Offensive Bayern, die Initiative "BayernFIT - Forschung, Innovation, Technologie", das

Programm "Bayern 2020", das Nord- und Ostbayernprogramm "Bayern Innovativ" und die Cluster-Initiative. Das sind alles gute Projekte. Aber wer behält bei diesem Wildwuchs noch den Durchblick? Deshalb fordern die Freien Wähler mehr Transparenz und Kontinuität in der Forschungsförderung statt kurzfristiger Schnellschüsse. Manchmal ist weniger auch mehr.

Bisher konzentrierte sich die Elite der bayerischen Universitäten in einer Stadt, nämlich in München. Wir sind der Meinung, dass dies geändert werden muss. Die Freien Wähler fordern - das wurde bereits von Frau Kohnen gesagt - eine Forschungspolitik, die regionale Potenziale stärker entfaltet. Sämtliche bayerische Regionen, gerade strukturschwache Regionen, müssen von den Impulsen der Forschungsstandorte profitieren. An dieser Stelle möchte ich noch einmal auf die Initiative "BayernFIT" zurückkommen. Im Juli 2008 hat die Bayerische Staatsregierung dieses Förderprogramm aufgelegt. Das Programm hat das Ziel, die bayerische Hochschul- und Forschungslandschaft für den internationalen und nationalen Wettbewerb fit zu machen. Das Programm enthält 1,5 Milliarden Euro und 50 Maßnahmenpakete, die überwiegend der universitären Forschungsstruktur zugutekommen sollen. Das Programm enthält jedoch auch die Förderung von Kompetenz- und Technologiezentren an zahlreichen Fachhochschulen. Jedoch leider nicht in Aschaffenburg. Sie fragen sich sicher, wo Aschaffenburg liegt, meine Damen und Herren. Aschaffenburg liegt am Schwanz des Bayerischen Löwen, ganz im Norden Bayerns. Meine Damen und Herren, der Norden Bayerns wird von der Bayerischen Staatsregierung oft vergessen. Das möchte ich an dieser Stelle ausdrücklich sagen. Morgens im Zug merkt man oft, wie weit die Entfernung ist. Natürlich haben wir dafür Verständnis, dass der Freistaat überwiegend regionale Leuchtturmprojekte in großen Forschungszentren fördert. Gleichzeitig erwarten die Regionen, dass die bayerische Forschungspolitik in Zukunft die regionale Komponente stärker als bisher berücksichtigt.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Welche regionalen Lösungen bieten sich an, wenn man zunächst von der Bayerischen Staatsregierung vergessen wurde? In Aschaffenburg könnte zum Beispiel ein Zentrum für wissenschaftlichen Service und Transfer - ZEWIS genannt - entstehen. Dieses soll für die gewerbliche Wirtschaft und für akademische Kooperationspartner eine nach außen wahrnehmbare Anlaufstelle für Forschungsaufträge und wissenschaftliche Dienstleistungen werden.

Worum geht es hier? Es geht um eine Kooperation des ICO - Industriezentrums Obernburg mit der Fachhochschule Aschaffenburg. Oder besser gesagt: Hochschule für Angewandte Wissenschaften. Wir hoffen dabei

auf finanzielle Unterstützung der Staatsregierung. Der CSU-Landtagsabgeordnete Professor Winfried Bausback, der leider nicht da ist, sagte, dass sich die Forschungsmittel bisher zu stark auf den Süden konzentrierten. Wenn Professor Bausback das sagt, wird es auch stimmen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Deshalb sage ich parteiübergreifend: Es wird festgestellt, dass in Zukunft Forschungsgelder verstärkt nach Nordbayern fließen müssen. Wir brauchen eine regionale Gerechtigkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Richtig ist, dass die Staatsregierung mit der BayernFIT-Initiative zwischen Forschung und Wirtschaft die kleinen und mittelständischen Unternehmen einbezieht. Das hebe ich ausdrücklich positiv hervor. Es muss aber noch ausgebaut werden. Regionale, kleine und mittelständische Unternehmen sollen in gleicher Weise von den innovativen Erkenntnissen der bayerischen Forschungsinstitute profitieren. Sie sind das Rückgrat der bayerischen Wirtschaft.

Die Forschung in der grünen Gentechnik wurde heute noch nicht genannt, ist aber ein Punkt, der in den letzten Wochen und Monaten immer diskutiert wurde. Laut der Bayerischen Staatsregierung sind eine starke staatliche und eine private Forschung im Bereich der grünen Gentechnik notwendig, um zu gewährleisten, dass der heimischen Landwirtschaft das Potenzial dieser Technologie nicht länger vorenthalten wird.

Nach Auffassung der Freien Wähler - das haben wir schon häufiger im Plenum, im Umwelt- und im Landwirtschaftsausschuss gesagt - ist es nicht Aufgabe des Freistaates, eine risikoreiche Technologie zu entwickeln, sondern seine Aufgabe ist es, Landwirtschaftsformen zu entwickeln, die seit Langem gezeigt haben, wie eine nachhaltige und die Gesundheit und Umwelt schützende Produktion aussehen kann, und zwar bei gleichzeitigem Erhalt der bäuerlichen Betriebe.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Im Juli 2009 fand hier im Bayerischen Landtag ein Symposium über die Risiken der Gentechnik statt. Einige von uns waren anwesend. Es wäre dringend notwendig, die Heilsversprechen der grünen Gentechnik einer kritischeren Prüfung zu unterziehen.

Bayerische Forschung müsste eine kritische Abwägung zwischen den Risiken und dem erhofften Erfolg der grünen Gentechnik vornehmen. Was bisher fehlte - das hat Herr Dürr schon öfters gesagt -, ist eine fundierte Risikofolgenabschätzung.

Wie wir wissen, gibt es da zwischen der CSU und der FDP einen Zwist. Wissenschaftsminister Heubisch fordert immer wieder, dass in der Zukunft die entsprechende Forschung in der Gentechnik in Bayern voranzutreiben ist.

Auf der anderen Seite hat die CSU jetzt umgesteuert. Sie sagt jetzt: Wir wollen eine gentechnikfreie Zone errichten. So sprach Umweltminister Söder. Das begrüßen wir natürlich zu hundert Prozent, wenn Bayern eine gentechnikfreie Zone wird. Dann brauchen wir ja auch keinen Anbau mehr zu Forschungszwecken, selbst dann nicht, wenn die Forschung ins Gewächshaus verbannt wird.

Zu der Frage, ob die Staatsregierung ihre Ankündigung wahrmacht, eine Rückkehr zur staatlichen Freilandforschung zu vollziehen, heißt es, das sei mit der CSU nicht zu machen. Es wurde gesagt: Das bleibt abzuwarten.

Es gibt noch andere Beispiele. So hat es die CSU im Landkreis Freising im Frühjahr 2009 abgelehnt, den Landkreis zur gentechnikfreien Zone zu erklären. Es hieß, das sei ein Angriff auf Wissenschaft und Forschung. Diese könnten nicht nur im Glashaus stattfinden.

Daher ist heute immer noch die Fragestellung offen: Wie lautet die Position der CSU?

Aber wie wir wissen, gibt es auch noch die FDP. Die hat zur Gentechnik eine ganz andere Meinung. Damit sind also noch spannende Zeiten vorhergesagt.

Es wird mehr Forschung für Umweltschutz, Klimaschutz und erneuerbare Energien gefordert. Den Freien Wählern wäre es natürlich lieber, wenn mehr Forschungsmittel in den Umweltschutz und erneuerbare Energien gesteckt würden. Mehr Forschungsmittel für regionale Leuchtturmprojekte, die nur auf erneuerbare Energien setzen, wären ein nachhaltiges Signal für einen nachhaltigen Klimaschutz mit internationaler Vorbildwirkung. So etwas wollen wir in der Zukunft vorbringen.

Die CO<sub>2</sub>-Emissionen müssen wir mehr als bisher senken. Dieses Ziel kann nur durch rasches und konsequentes Handeln auf allen Ebenen erreicht werden. Lokal angepasste und aufeinander abgestimmte Maßnahmen zur Energieeinsparung, zur Steigerung der Energieeffizienz und zum Einsatz erneuerbarer Energien müssen Teil einer nachhaltigen Klimapolitik werden. Insbesondere den Regionen und den Kommunen als lokalen und bürgernahen Handlungsfeldern kommt hier eine Schlüsselrolle zu. Daher sagen die Freien Wähler immer häufiger: Die Kommunen und die Bürger

müssen in das Konzept noch stärker eingebunden werden.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Die bayerische Forschungspolitik muss noch mehr als bisher in die Offensive gehen.

Die Vorredner haben schon viel über die Bildungspolitik gesprochen. Das ist natürlich ein ganz wichtiger Punkt. Für die Forschung in der Bildungspolitik war ein Leitgrundsatz bisher die Verknüpfung von Forschung und Lehre in der Person des forschenden und lehrenden Professors. Doch mit den starren Stundenplänen und Lehrinhalten der Bachelor-Studiengänge rücken wir leider von diesem Erfolgskonzept ab. Der Professor unterrichtet den Standardkurs, statt über spannende Forschungsergebnisse zu berichten. Diese kontraproduktive Unterteilung in Lehr- und Forschungsprofessur verstärkt den Trend noch.

Die Freien Wähler fordern: Forschung und Lehre müssen so eng miteinander verknüpft werden, dass kein Blatt Papier mehr dazwischen passt.

Bill Gates hat Bayern einmal das "europäische High-Tech-Mekka" genannt. Aber immer weniger Wissenschaftler pilgern nach Bayern. Das ist ein Problem, dem wir uns alle stellen müssen. Immer mehr Wissenschaftler wandern ins Ausland. Der Standort Deutschland wird dadurch unattraktiver.

Schuld sind natürlich auch langwierige Berufungsverfahren und eine im internationalen Vergleich nicht konkurrenzfähige Besoldung der Professoren usw. Das neue Dienstrecht hat die Besoldung zwar etwas verbessert, aber insgesamt kommt zu wenig dabei heraus.

Wir wollen den Nachwuchs in der Forschung fördern. Auch da spielt der Nachwuchs eine Rolle. Der wissenschaftliche Nachwuchs muss mit völlig unsicheren Einkommensverhältnissen leben. Der Verdi-Vertreter Hans-Jürgen Sattler nannte die Jobbedingungen in Bayern objektiv prekär. Der akademische Mittelbau hangelt sich jahrelang von einem befristeten Job zum nächsten. Er ist einem Professor auf Gedeih und Verderb ausgeliefert. Die Bezahlung ist gerade im Vergleich zu den Gehältern in Unternehmen minimal.

Ob es schließlich mit der Professur klappt, ist ungewiss. Was wäre die Alternative? Die Alternative heißt Taxifahren.

Die Freien Wähler fordern eine bessere Planungssicherheit für den Nachwuchs, unbefristete Arbeitsverträge, strukturierte Förderprogramme statt persönlicher Abhängigkeit, eine Bezahlung, die mit derjenigen ausländischer Forschungszentren und den Gehältern der

Wirtschaft zumindest annähernd konkurrieren kann, und eine stärkere Durchlässigkeit zwischen Wirtschaft und Wissenschaft.

Noch etwas zum Thema Gleichstellung. Unser Gleichstellungsbeauftragter sitzt hier ganz vorn. Gleichstellung wird allerorten propagiert. Doch in der Praxis ist die Gleichstellung noch nicht angekommen. Noch immer verdienen Forscherinnen weniger. Noch immer sind zu wenige der Lehrstühle von Professorinnen besetzt.

Dazu nenne ich ein Beispiel. Die Frauenquote beträgt beim Studienanfang 63 %. Bei den Promotionen sind es nur noch 40 %, bei den Habilitationen nur noch 20 %. Die Professorinnen machen nur noch 13 % aus. Für die Gleichstellungsbeauftragten der Fraktionen bleibt hier also noch etwas zu tun.

Die Ökonomisierung der Forschung wurde schon angesprochen. Hier liegt ein Problem, wenn es vielleicht auch nicht im Mittelpunkt der ganzen Betrachtung steht. Über den Hochschulrat nehmen die Stiftungsprofessuren und Drittmittelprojekte inzwischen einen großen Raum ein. Vielleicht ist es ein zu großer Raum. Wir meinen, die Staatsregierung steht in der Pflicht, hier ein Gleichgewicht zwischen der öffentlichen Grundfinanzierung und der Anwerbung von Drittmitteln zu schaffen.

Wir meinen, die verfassungsmäßig garantierte Forschungsfreiheit darf nicht auf dem Altar der Ökonomisierung geopfert werden.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Die Freien Wähler unterstützen die Staatsregierung, wenn sie der Forschung oberste Priorität einräumt. Damit liegt sie goldrichtig. Denn die Forschung ist für den Einzelnen genauso wie für Bayern von zentraler Bedeutung.

Forschung befriedigt die menschliche Neugier. Von Kindesbeinen an ist es ein menschliches Grundbedürfnis, die Welt zu verstehen und sie lebenswerter zu gestalten. Sind die Ursachen einer Krankheit erst einmal erforscht, ist es leichter, sie zu heilen. Derartige Innovationen ermöglichen künftiges Wirtschaftswachstum, machen Bayern global wettbewerbsfähig, sichern Arbeitsplätze und damit künftigen Wohlstand.

Ich fasse zusammen: Die Freien Wähler fordern eine Wirtschaftspolitik, die den Mut aufbringt, sich zu entscheiden, die strategische Schwerpunkte setzt und die Profilbildung der Forschungsinstitute aktiv vorantreibt.

Wir fordern regionale Entwicklungspotenziale. Diese müssen entfaltet werden. Die Exzellenz sollte nicht nur in München konzentriert werden. Wir fordern - ich habe

es vorhin schon einmal gesagt - eine regionale Gerechtigkeit.

Wir wollen eine bayerische Forschungspolitik, die auch kleine und mittlere Unternehmen von ihren innovativen Technologien profitieren lässt.

Wir wollen Forschung und Lehre noch stärker miteinander verbinden.

Wir wollen noch mehr als bisher Schwerpunkte auf Klimaschutz und erneuerbare Energien setzen.

Wir wollen eine Forschungspolitik, die mehr Transparenz und Kontinuität in der Forschung statt kurzfristiger Schnellschüsse schafft.

Wir wollen eine Forschungspolitik, die den Forschungsstandard für internationale Spitzenforscher wieder attraktiv macht.

Wir wollen eine Forschungspolitik, die dem Nachwuchs bei attraktiver Besoldung eine Planungssicherheit gibt. Das ist ein ganz wichtiger Punkt.

Wir wollen eine Forschungspolitik, die Gehälter bietet, die zumindest annähernd mit denen der Wirtschaft konkurrieren können.

Wir wollen eine Forschungspolitik, die mehr Durchlässigkeit zwischen Wirtschaft und Forschung schafft.

Wir wollen eine Forschungspolitik, die die verfassungsmäßig garantierte Forschungsfreiheit nicht auf dem Altar der Ökonomisierung opfert und eine solide Grundfinanzierung der Lehrstühle bereitstellt. Wir wollen eine Forschungspolitik, die den Wettbewerb in der Forschungslandschaft anfacht, aber unter fairen Bedingungen.

Wir wollen eine Forschungspolitik, die die Gleichstellung - das habe ich vorhin schon gesagt - tatsächlich verwirklicht.

Wir wollen eine Forschungspolitik, die sich der Grenzen der Forschung bewusst ist und auch die ethische Dimension mit einbringt und Nutzen und gesellschaftliche Risiken sorgfältig abwägt.

Ein Zitat zum Schluss: In der Wissenschaft gebührt meist der Ruhm demjenigen, der die Welt von einer Idee überzeugen kann, und nicht demjenigen, der die Idee zuerst hatte.

(Beifall bei den Freien Wählern)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke sehr, Herr Kollege Dr. Fahn. Als Nächster hat das Wort der Kollege Karsten Klein.

**Karsten Klein (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die wirtschaftliche Stärke Deutschlands fußt und kommt aus der Stärke, die wir uns in Forschung und Entwicklung über mehrere Jahrhunderte erarbeitet haben. Diese wirtschaftliche Stärke ermöglicht eine der wohlhabendsten Gesellschaften, sie ermöglicht einen Wohlfahrtsstaat, sie ermöglicht Kultur und den Sozialstaat.

Ich sage das deshalb am Anfang meiner Rede, weil hier in der Diskussion über die Ökonomisierung immer so getan wird, als seien dies Dinge, die sich gegeneinander ausschließen. Anders herum ist das der Fall: sie bedingen sich.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb steht am Anfang die Forschung. Die Forschung bedingt die Wirtschaft und diese wiederum ermöglicht den Kultur- und Sozialstaat. Daher dürfen wir nicht so tun, als seien dies Gegensätze, die sich ausschließen und als sei es schlecht, wenn die Wirtschaft stark und die Forschung schwach ist.

Die Antwort der Staatsregierung auf die Interpellation, für die ich mich im Namen meiner Fraktion bedanken darf, ist sehr umfassend und faktenreich. Sie gibt sehr viel von dem wieder, was bereits in den Fragen der GRÜNEN dargestellt wurde. Deshalb ist es auch richtig, dass die GRÜNEN die Gelegenheit hier im Plenum nutzen, um stärker die Grundsatzfrage nach der Freiheit der Forschung zu stellen und sich nicht über einzelne Zahlen zu streiten.

Die Freiheit der Forschung - das gilt für alle anderen Arten von Freiheit gleichermaßen - bedingt auch eine Pflicht. Da ist zu allererst die ethische Verantwortung der Forschenden zu nennen. Von dieser ethischen Verantwortung können wir niemanden freisprechen und können sie auch durch kein Gesetz der Welt darstellen. Wir können Gesetze erlassen, um Fehlverhalten zu sanktionieren, aber das macht die Gesellschaft nicht frei. Vielmehr ist die Gesellschaft aufgefordert, diese moralischen, ethischen Standards festzusetzen. Das Wort Freiheit beinhaltet eben auch, mir dieses Zusammenhangs bewusst zu werden.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN, Freiheit kann man nicht so definieren, da, wo es gerade schick ist, mehr Freiheit einzufordern, und anderswo, wie beim Thema Gentechnik oder in anderen Bereichen der Forschung, wo es nicht zum eigenen Weltbild passt, Kon-

trollen und Denkverbote in der Gesellschaft zu verlangen. Das ist nicht unser Bild von Freiheit in Forschung und Lehre. Wir wollen eine umfassende Freiheit, die mit der ethischen Verantwortung der Forschenden im engen Zusammenhang steht.

(Beifall bei der FDP)

Forschung bedeutet Neues und Neues bedeutet immer Veränderungen. Damit ist impliziert, dass es gleichermaßen Chancen und Risiken gibt. Wenn wir die Risiken ausschließen wollten, müssten wir das Forschen ausschließen. Deshalb ist es für uns unverständlich, in Teilbereichen die Forschung eingrenzen oder ausschließen zu wollen.

Zur Freiheit der Forschung gehört für uns - da hat die neue Staatsregierung durch Staatsminister Dr. Heubisch bereits Akzente gesetzt - die Autonomie der Hochschulen. Das ermöglicht mehr Freiheiten für die Hochschulen aber auch für die Forschung insgesamt.

Das umfasst, dass wir keine Denkverbote und keine Scheuklappen bei den einzelnen Themen haben wollen. Das heißt wiederum nicht, dass wir nicht darüber diskutieren könnten, Herr Kollege Dürr. Wie gesagt, ich begrüße die Diskussion. Ich bin der Meinung, wir müssen über die ethische Bewertung der Forschungsergebnisse und auch der Forschung insgesamt diskutieren. Aber das verbietet uns nicht, generell auf allen Gebieten zu forschen.

Sie, Kollege Dürr, haben in Ihrer Rede zum Thema Gentechnik einen etwas engeren Freiheitsbegriff gefordert und beim Thema regenerative Energie einen sehr weiten Begriff der Freiheit gewählt. Dazu möchte ich Ihnen folgendes sagen. Gerade die Forschung im Bereich der regenerativen Energie hilft auch der Wirtschaft; denn sowohl Windräder wie auch die Photovoltaikanlagen müssen hergestellt werden.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Also hilft auch diese Forschung der Wirtschaft; es gibt da einen engen Zusammenhang. Man kann das eine vom anderen an dieser Stelle nicht trennen. Deshalb wende ich mich dagegen, hier eine Schwarz-Weiß-Diskussion zu führen, nach dem Motto, eine bestimmte Forschung ist richtig, weil sie der Sache hilft, die ich gut finde, die andere aber nicht.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich nun zu einzelnen Handlungsfeldern kommen. Der Herr Minister und auch der Kollege Siblinger sind schon sehr ausführlich darauf eingegangen. Ich beginne mit dem Thema Wissenstransfer zwischen Hochschule und Wirtschaft. Das ist ein sehr wichtiges

Thema für Deutschland. Wir haben nicht nur den MP3-Player erfunden, sondern es gibt noch eine ganze Reihe anderer Erfindungen aus der Grundlagenforschung, die wir zwar gemacht haben, aber nicht zur Marktreife gebracht haben. Das liegt daran, dass unsere Hochschulen noch nicht in dem Maße mit der freien Wirtschaft vernetzt sind, wie es nötig und sinnvoll wäre.

Deshalb haben wir uns entschlossen, hier neue Akzente zu setzen. Ich bin dem Kollegen Dr. Fahn dankbar, dass er hierzu das Projekt ZEVISS genannt hat. Herr Kollege, ich bin nicht ganz sicher gewesen, ob Sie, als Sie "wir" gesagt haben, die Region meinten oder die Freien Wähler.

(Dr. Hans Jürgen Fahn (FW): Die Region!)

- Gut, die Region. Das Konzept, das Sie hier vorgestellt haben, kam ja nicht von den Freien Wählern, sondern aus der Region. Nicht dass hier Missverständnisse entstehen.

Die Idee, die dahintersteckt, beruht auf der Überlegung: Wie bekomme ich Forschungsmittel von der EU oder vom Bund in meine Hochschule vor Ort? Wie nutze ich die angewandte Forschung dazu, mit der Industrie vor Ort geeignete Produkte zu entwickeln und zur Marktreife zu führen? Das ist ein wichtiger Sprung, bei dem wir sicherlich in Deutschland und auch in Bayern noch einen gewissen Nachholbedarf haben.

Da kommt dann auch eine zweite Thematik ins Spiel. Das ist das Wagniskapital. Auch hier müssen wir etwas tun. Oft haben wir Menschen mit guten Ideen, die aus der Hochschule heraus aber nicht dazu kommen, ein Unternehmen zu gründen, um auf dem Markt die entsprechenden Produkte zu fabrizieren, weil ihnen zur Gründung des Unternehmens die entsprechenden Mittel fehlen. Auch das gehört zu der Frage, wie Wissenstransfer zwischen Wirtschaft und Hochschule in einer guten Art und Weise verknüpft werden können.

Ein weiterer Punkt, der heute noch gar nicht angesprochen wurde, den ich aber für sehr wichtig beim Thema Forschung halte, ist der Patentschutz. Wenn ich etwas erfinde und eine bestimmte Idee habe, muss ich darüber auch ein gewisses Recht behalten können. Hier gibt es internationale Diskussionen. Denn im ostasiatischen Raum wird der Patentschutz bzw. der Schutz des Rechts auf Eigentum aufgrund der dortigen Kultur völlig anders gesehen. Und selbst in unserer europäischen Gesellschaft gibt es vereinzelt Stimmen, die eine andere Wertigkeit haben. Da sind wir alle gefordert, klipp und klar zu sagen, wenn es uns nicht gelingt, dafür zu sorgen, dass Forschungspatente international durchgesetzt werden, werden wir ein Problem bekommen, denn es



ergeben sich daraus negative Anreizwirkungen für die Forschung.

Nun zum Thema Ökonomisierung in der Interpellation. Wenn man Fragen gestellt bekommt, muss die Antwort nach objektiven Kriterien erfolgen. Und da sind Zahlen nun mal ein gutes Hilfsmittel. Nicht jede Zahl bedeutet aber automatisch, dass das etwas mit Wirtschaft zu tun hat. Die Wirtschaft bedient sich der Zahlen, aber sie hat sie nicht erfunden. Zahlen sind eine zentrale Ausdrucksform der Gesellschaft, und zwar jeder wissenschaftlichen Sparte und jeder gesellschaftlichen Diskussion. Sie sind nicht von der Wirtschaft gepachtet. Und wenn dann in einer Antwort Zahlen enthalten sind, bedeutet das keine Ökonomisierung der Beantwortung.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Und nun zur Definition von Drittmitteln. Auch dazu hat der Herr Minister schon etwas gesagt. Man springt aber zu kurz, so zu tun, als ob mit Drittmitteln aus der Wirtschaft die Forschung gelenkt würde. Ein Großteil der Drittmittel kommt leider noch nicht aus der freien Wirtschaft.

(Christine Kamm (GRÜNE): Das ist auch gut so!)

Es sind Mittel, die wir auch von EU-Ebene und von der Bundesebene einwerben wollen und die wir an unseren Standorten für die Forschung nutzen wollen. Ich denke, man muss über die Begrifflichkeit der Drittmittel fair miteinander reden.

(Beifall bei der FDP)

Ein weiterer Kritikpunkt. Es hat sich so angehört, als hätte die FDP den Bologna-Prozess erfunden. Ich möchte an der Stelle daran erinnern, Kollegin Kohnen, dass der Bologna-Prozess ein breiter Konsens in der Gesellschaft, zumindest derjenigen, die laut geschrien haben, war; und dass er sich auf die Geisteswissenschaften ausdehnte, war von vornherein klar.

(Natascha Kohnen (SPD): Die Forderungen sind richtig, aber der Prozess ist falsch!)

Aber das der Sache vorzuwerfen, halte ich nicht für angebracht.

(Beifall bei der FDP - Natascha Kohnen (SPD): Nichts anderes tun wir!)

Dass wir über den Prozess und die Umsetzung reden müssen - dazu gibt es heute einen Antrag -, hat Ihnen auch der Minister mehrmals gesagt.

Beim Thema Finanzen wird oft kritisiert, wir würden zu wenig ausgeben. Wir haben uns in der Koalitionsvereinbarung darauf verständigt, dass wir von 3 % des

Bruttoinlandsprodukts - BIP - auf 3,2 % und mittelfristig auf 3,5 % erhöhen wollen.

Wir nehmen - das muss auch hier anerkannt werden -, Anstrengungen vor, einen Schwerpunkt darauf zu setzen, und dies trotz der schlechten Bedingungen, die wir haben. Man kann den Ministerpräsidenten nur unterstützen, wenn er wie auch bei anderen Themen mit anderen Ländern vergleicht. Wir geben über den Länderfinanzausgleich viel Geld an andere Länder, die dadurch die Möglichkeit haben, Sachen zu finanzieren, bei denen wir uns zurückhalten.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den Freien Wählern)

Wir versuchen, beim Gesamtkontext voranzukommen. Dabei sind wir auf einem guten Weg. Deshalb sind Vergleiche gut, wenn man sie zu anderen Ländern anstellt an dieser Stelle.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den Freien Wählern)

Das Thema wurde zusätzlich spannend, als der Aspekt DSL hinzukam. Wir sind beide erst seit Oktober letzten Jahres im Bayerischen Landtag, doch muss ich feststellen: Die FDP hat in diesem Jahr nicht einmal gefordert, dass der Markt dieses Thema regeln solle. Ich habe hier öfter zu dem Thema gesprochen. Minister Zeil, der heute nicht hier sein kann, hat dazu gesprochen. Wir haben niemals diese Forderung aufgestellt, aber wir haben die Förderung durch den Staat verstärkt. Wir sind der Meinung, dass wir dazu gefordert sind. Insofern sind wir beieinander, weswegen wir an dieser Stelle keine Sollbruchstelle aufstellen sollten.

Ich möchte auf einen zweiten Punkt, den Herr Kollege Fahn angeführt hat, eingehen. Sie haben einen Gegensatz zwischen Grundlagenforschung und Anwendungsforschung geschaffen. Das sind zwei Bausteine, die aber zusammengehören. Wenn sich der Minister um beide Felder zusammen kümmert, endet er nicht in einem konfusen Diskussionszustand. Da sie miteinander verbunden sind, ist das die einzig richtige Strategie, sich für beide Seiten zu engagieren.

Die Konzentration in München wird zwar zu Recht bemängelt. Auch da, meine ich, besteht Handlungsbedarf. Aber ich möchte unsere Standorte in Nordbayern nicht schlechtreden. Insbesondere der Hochschulstandort Würzburg ist sehr gut aufgestellt. Dort gibt es außeruniversitäre Institute. Wir sollten also die Negativseiten nicht so nach vorne bringen. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege Klein. - Jetzt hat noch einmal das Wort Herr Kollege Dr. Dürr. Bitte schön.

**Dr. Sepp Dürr (GRÜNE):** Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Es ist immer lustig, wenn andere besser wissen als i, was i wui oder was i wissn wui oder was i wissn soi. Das ist wirklich super. Das ist so oberlehrerhaft, das haben wir wirklich gebraucht. Also für diejenigen, die nicht verstanden haben, was i wui und was i wissn wui, denen sage ich jetzt noch einmal, dass i wissn woit, was die Regierung jetzt wui. Ich habe einen starken Verdacht, dass sie das selber nicht weiß. Ich habe nach der Forschungspolitik der Staatsregierung gefragt. Für mich besteht der erste Unterschied, Herr Minister, den ich klarstellen will, darin, dass das Bild, das sich die Staatsregierung über die Forschungslandschaft macht, nicht dasselbe ist wie die Forschungslandschaft selbst. Darin besteht ein großer Unterschied. Die Tendenz, wohin Sie mit Ihrer Politik wollen, ist noch lange nicht das, was wir in Bayern haben, sonst würden Sie den Trend zur Ökonomisierung nicht so vorantreiben. Eben weil es um Trends und Chancen geht und nicht nur um die jetzige Situation, sondern um die Frage, wohin wir uns entwickeln, bitte ich darum, genauer hinzuschauen.

Den einen Punkt habe ich schon genannt - das Bild, das sich die Staatsregierung macht, und wie die Situation tatsächlich ist. Aber das Zweite, worin ebenfalls unterschieden werden muss, was Ihnen aber offensichtlich unzureichend gelingt, ist, dass wir das umsetzen müssen, was erforscht wurde, um möglichst schnell in die Wirtschaft zu gelangen wie beim Beispiel MP3-Player. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Aber Herr Minister, der Unterschied ist, ob ich das umsetze, was die Forscher erforscht haben, oder ob ich anfangs, für das Umsetzen zu forschen wie zum Beispiel bei der Agrotechnik, wo gezielt für einen technologischen Prozess geforscht wird. Und das finde ich gefährlich.

Die dritte Unterscheidung: Natürlich muss Forschung mit der Wirtschaft kooperieren. Das ist die blanke Selbstverständlichkeit. Aber die Tendenz, die wir sehen, ist die Ausschließlichkeit. Vor allem wird es dann bedenklich, wenn die Wissenschaft auf das Geld der Unternehmen angewiesen ist. Dass Freiheit und Verantwortung die Leitlinien unserer Forschungspolitik sind, ist klar. Ich freue mich, dass Sie das jetzt auch so sehen. Aber Freiheit hat Voraussetzungen, auch in der Frage der staatlichen Finanzierung, und sie hat Grenzen in der Verantwortung der Forscher. Es gibt zwar keine Denkverbote, aber es gibt möglicherweise Tatverbote. Auch darüber müssen wir uns unterhalten. Es darf nicht alles getan und geforscht werden in diesem Lande.

Wir sind froh darüber, dass der Landtag endlich aufgehört hat, den Hochschulen kleinlich vorzuschreiben, was sie tun sollen. Trotzdem dürfen wir darüber diskutieren, wie sich die Forschungslandschaft hinfort entwickelt. Wir müssen es sogar; denn anders gibt es keine gesellschaftliche Verantwortung in der Forschung. Autonomie heißt für mich Demokratisierung und eben nicht Abhängigkeit von der Wirtschaft; Autonomie heißt nicht Unabhängigkeit von der Politik, sondern es gibt immer eine gesellschaftliche Verantwortung, die wir einfordern müssen, sonst würde das zur Selbstabschaffung der Politik führen, und wenn wir das täten, wären wir ziemlich blöd.

(Beifall bei der GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege Dürr. - Als Nächster hat Staatsminister Dr. Heubisch das Wort. Bitte schön, Herr Heubisch!

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Sehr geehrter Herr Dürr, Sie haben gesagt, was i wissn wui. - Jetzt will i's Ihnen no' moi sagn: Ich bedanke mich ausdrücklich, dass Sie in Ihrem zweiten Redebeitrag zu dem gekommen sind, was wichtig ist, und zwar dass wir in der Tat kooperieren; dass wir dafür sind, dass so etwas wie im Fall des MP3-Player nicht passieren darf, nämlich dass wir entwickeln, nahezu entdecken, und andere es herstellen. Selbstverständlich diskutiere ich mit Ihnen über ethische Grundfragen in der einen oder anderen Richtung; darin sind wir nicht auseinander. So empfinde ich Ihren zweiten Redebeitrag als ein Kompliment. Vielen Dank.

Ich kann nicht mehr dazu anführen. Sie haben die Freiheit der Forschung unterstrichen, aber auch beim Thema Verantwortung bin ich genauso dafür.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

- Das kann nicht sein, Herr Dürr.

Danke, Frau Kohnen, für Ihre Kritik. Kritik ist nicht immer negativ. Sie sagen, die Geisteswissenschaftler seien Verlierer. Sie müssen aber genauer hinschauen und auch einmal im Bericht nachlesen. So hat die Universität Bamberg ein ausgeprägtes geisteswissenschaftliches Profil. Von daher sollten wir die Kirche im Dorf lassen. Bayern ist breit aufgestellt und dafür werden ich und die Staatsregierung auch Rechnung tragen. Denn wichtig ist nicht nur die Monokultur - das ist absolut sicher -, sondern die Breite. Wir brauchen die Geisteswissenschaften genauso wie die so genannten Orchideenfächer. Das ist spannend. Übrigens kommen die Leute relativ gut unter, bloß nicht in ihrem eigentlichen Gebiet, was sie gelernt haben, aber durch ihr "Querdenken" sind sie draußen sehr angesehen. Ich will gar

nicht die gesamten außeruniversitären Forschungseinrichtungen im Bereich der Geisteswissenschaften aufzählen.

Übrigens stehen wir in Bezug auf die Betreuungsrelationen in ganz Deutschland an dritter Stelle. An erster Stelle steht Saarland - dort haben sie allerdings jetzt den doppelten Abiturjahrgang, weshalb es sich ändern wird -, an zweiter Stelle steht Baden Württemberg und mit 0,1 % dahinter kommt Bayern. Das ist so.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Der Dritte unter den Schlechtesten!)

Schauen Sie sich die Berichte an. Auch im Jahr 2007 war Bayern nicht schlecht aufgestellt. Frau Gote, vielleicht sollten wir einmal ein wenig stolz auf Bayern sein und dies entsprechend darstellen.

(Beifall bei der CSU und FDP)

Zu den außeruniversitären Forschungseinrichtungen - da Sie sagten, dies zahle der Bund -: Die Einrichtungen werden von Bund und Ländern gemeinsam finanziert. Gerade bei bestimmten außeruniversitären Forschungseinrichtungen - das ärgert mich schon - zahlen wir mehr ein als an uns zurückfließt; und das muss sich auch ändern. Bei den Max-Planck-Instituten sind wir gut aufgestellt; bei den anderen hapert es, gerade auch bei den Fraunhoferinstituten. Dort will ich auch etwas ändern. - So ist die Wahrheit.

Das Regionalproblem haben wir doch längst erkannt. Seit 30 Jahren ist bekannt, dass die Hochschulen für angewandte Wissenschaften in die Regionen hinausgehen. Nun sind wir einen Schritt weiter. Wir bringen mit Technologiezentren nochmals Synapsen ins Land, was in der Tat in der Oberpfalz problematisch ist. Dort wollen wir hineingehen, und wir wollen die jungen Leute an ihrem Platz, wo sie geboren sind, auch halten - wenn sie wollen. Ich freue mich über jeden, der woanders hingeht, zum Beispiel ins Ausland, und sich die Welt ansieht. Aber wenn er vor Ort bleiben will, dann haben wir gerade bei der jetzigen Entwicklung der Technologiezentren ein Instrument gefunden, das dieser - ich will es nicht übertreiben - Landflucht Vorschub leistet. Dort bleiben wir auf alle Fälle dran. Die FH Deggendorf ist dabei vorzüglich aufgestellt.

Zu dem "Jedem alles recht machen", Herr Fahn: Das mag schon stimmen; aber Bayern ist Bayern. Bayern ist bevölkerungsmäßig das zweitgrößte Bundesland, und wir sind immer gut gefahren, wenn wir die Breite gefördert haben. Darum wird es auch niemals eine einseitige Richtung geben, auch in der Forschung nicht - angesprochen wurden bereits Garching und Martinsried.

Übrigens: Was die Forscher, die angeblich die Bundesrepublik meiden, betrifft, so kann ich Ihnen sagen, dass im Bereich der Life Sciences in Martinsried die ausländischen Forscher Schlange stehen, um bei uns in Bayern zu forschen. Das ist die internationale Wahrheit. Wir sind hier wirklich spitzenmäßig aufgestellt. Hier schaffen wir die Arbeitsplätze der Zukunft.

Ich bin schon dankbar, dass hier ordentlich und verantwortungsvoll diskutiert wurde. Schwächen haben wir alle, das ist klar. Aber wir sind gut aufgestellt. Wir sind an der Spitze der Bundesrepublik Deutschland dabei.

Zum Abschluss freue ich mich, Herr Fahn, wenn Sie sagen, keine Ökonomisierung, und anschließend fordern, dass die FH Aschaffenburg eine Serviceeinrichtung mit der Wirtschaft bekommt. Das ist der richtige Weg. - So viel zur Nichtökonomisierung der Wirtschaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte noch am Pult. Frau Kollegin Kohnen hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. - Bitte schön, Frau Kollegin.

**Natascha Kohnen (SPD):** Herr Heubisch, danke für die Entgegnung. Zwei Probleme: Die Aussage zum Betreuungsschlüssel ist wissenschaftlich schlichtweg nicht haltbar. Das haben wir im Ausschuss bereits einmal diskutiert. Wenn man einen Betreuungsschlüssel nennt, dann muss man den Vergleich nehmen, das heißt: Wie ist dieser Betreuungsschlüssel? Wenn er der drittbeste in Deutschland ist, so ist das eine schöne Aussage.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Das habe ich nicht gesagt.

**Natascha Kohnen (SPD):** Aber im internationalen Vergleich oder zum Beispiel im Vergleich zur ETH Zürich ist der Betreuungsschlüssel mangelhaft.

Das Zweite, was auch an die FDP gerichtet ist, ist der Länderfinanzausgleich. Dazu gibt es eine interessante Aussage des Herrn Ministerpräsidenten Seehofer, der den Länderfinanzausgleich bemüht, um zu erklären, warum er in Bayern keine Studiengebühren abschaffen kann. Sie sagen, Sie müssen gar so viel an die anderen Länder zahlen, deshalb können die Studiengebühren frei bleiben, und wir armen Würstel müssen sozusagen Studienbeiträge erheben.

Nehmen Sie es doch einmal andersherum und zahlen Sie den Studierenden so viel, dass sie ihren Studienbeitrag nicht bezahlen müssen. Dann würden Sie ärmer

und müssten nicht an die anderen Länder gehen. Das ist doch absurd, was Sie da aufgeführt haben.

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Schließlich noch die ethische Frage. Herr Staatsminister Söder hat interessanterweise gesagt, er möchte einen Ethikbeirat in der Gentechnikforschung. Das ist bereits ein dreiviertel Jahr her. Ich habe nichts, aber auch gar nichts in diesem Bereich vernommen - außer einem Symposium, welches so besetzt war, dass es im Prinzip wirklich nicht viel hergegeben hat. Unterhalten Sie sich noch einmal mit Herrn Söder darüber, was er zu ethischen Fragen sagt. Die Schöpfung hat er ja immer gern zitiert.

In diesem Sinne - Sie haben zwar keine Zeit mehr - geben Sie mir die Antwort auf das Forschungsmonitoring. Sie werden diesen Antrag von uns bekommen. Werden Sie ihm zustimmen? Das ist etwas, bei dem Bayern sehr hinterherhinkt. Der Antrag kommt. Das jährliche Forschungsmonitoring müssen wir durchführen.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Staatsminister, Sie haben selbstverständlich genügend Zeit, um entsprechend antworten zu können.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Herzlichen Dank. - Frau Kohnen, beim internationalen Betreuungsschlüssel müssen wir besser werden. Ja, das gebe ich gern zu. Ich habe auch kein Problem damit, hier zu sagen: Ich weiß, dass die Medical School in Harvard nur 136 Studenten im Jahr aufnimmt. Die Kehrseite der Medaille ist, dass jeder dieser 136 Studenten 35.000 Dollar Studiengebühren zahlt.

(Beifall bei der FDP)

Das ist die andere Wahrheit, und wir müssen den Weg hindurch finden. Ich denke, dass das Bekenntnis der Bayerischen Staatsregierung, in Bildung insgesamt, aber auch speziell beim jetzigen Thema Forschung zu investieren, absolut glaubhaft und nachweisbar ist. Wir tun dies. Natürlich kann ich mir vorstellen, dass ich noch die eine oder andere Milliarde mehr bekomme. Ich wäre voll dafür.

(Isabell Zacharias (SPD): Wir helfen Ihnen dabei!)

- Danke, Frau Zacharias. Ja, selbstverständlich, das ist auch toll, wenn Sie mir dabei helfen. Nur: Dann müssen wir auch in der Diskussion der anderen wichtigen Dinge dieser Staatsregierung, zum Beispiel bei den Sozial-

systemen, einen vernünftigen Ausgleich über alle Fraktionen hinweg durchsetzen oder entwickeln. Leider - so gern ich das hätte - sind wir nicht auf einer "Insel der Glückseligen", vor allem jetzt nicht. Eines weiß ich aber auch - das hat die Bayerische Staatsregierung immer ausgedrückt -: Investition in Bildung hat Vorrang.

(Beifall bei der FDP)

Sie sprachen den Herrn Ministerpräsidenten und die Ausgleichszahlungen an. Das war bestimmt nicht im Bereich der Bildung gemeint. Ich wollte das als Beispiel anbringen, inwieweit diese Zahlungen im Bereich der Forschung an den Bund erfolgen.

(Natascha Kohnen (SPD): Das waren Studienbeiträge!)

- Natürlich. Wir stellen uns unserer Verantwortung, selbstverständlich. Ich sage auch: Wir haben Nachholbedarf. Ich sage sogar ganz bewusst: Unsere Aktivitäten in den Bund müssen wir steigern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Sie können bitte gleich am Pult bleiben; Kollege Dr. Fahn hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FW):** Herr Staatsminister Sie beantworten verschiedene Probleme meiner Rede; aber Fragen, die ich gestellt habe, beantworten Sie nicht. Die interessieren mich nämlich. Zum Beispiel habe ich gesagt: Wichtig wäre, dass dem wissenschaftlichen Nachwuchs bei attraktiver Besoldung Planungssicherheit gegeben wird. Wie wollen Sie dies konkret realisieren?

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön. - Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Herr Kollege Fahn! Die international tätigen Forscher stehen in einem natürlicherweise internationalen Wettbewerb, und wir werden diese Leute nur nach Bayern bekommen, wenn wir im internationalen Wertesystem attraktiv sind. Dazu gehört natürlich die Bezahlung der jungen Wissenschaftler, das ist klar. Aber das ist gerade in Bayern nicht das einzige Kriterium. Sonst würden sie nicht kommen. Sie wollen eine perfekte Infrastruktur. Diese haben wir in ganz Bayern. Sie wollen mit ihren Familien herkommen, und dann wird nachgesehen: Wie sieht das Schulsystem aus?

Ich kann mich an ein Gespräch mit einem Forscher erinnern, der zu mir sagte, er wolle unbedingt nach Deutschland. Auf die Frage, warum unbedingt nach Deutschland, antwortete er: Erstens habe ich in diesem Bereich sehr gute Forschungsbedingungen und zum Zweiten schätze ich es, dass man hier seine Kinder einfach in die Schule schicken kann und sie nicht mit Security ins Auto setzen und zur Schule fahren muss. Das sind Kriterien, Herr Fahn, die ebenfalls eine Rolle spielen. Unterschätzen wir das nicht. Natürlich kommt die Schönheit der bayerischen Landschaft hinzu. Dass die Bezahlung gut sein muss, ist logisch; sonst kämen sie im Sinne der Güterabwägung auch nicht.

So wird das geregelt, Herr Fahn. Bitte überlassen Sie es den Hochschulen, wie sie ihre Forscher bezahlen wollen. Bei Spitzenleuten wurde immer noch ein Weg gefunden, um sie finanziell so zu dotieren und die Fristigkeit der Verträge so festzulegen, dass sie gern hierher nach Bayern kommen. Ich glaube, wir sind auf einem guten Weg. Natürlich - das kann ich wie zuvor sagen - hätte ich gern ein paar Millionen mehr.

(Ministerpräsident Horst Seehofer: Na, na! - Heiterkeit)

- Ich danke für die Unterstützung durch den Ministerpräsidenten.

(Heiterkeit - Beifall)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege Dr. Heubisch.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 a auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Polizeiorganisationsgesetzes und der Verordnung zur Durchführung des Polizeiorganisationsgesetzes (Drs. 16/2628) - Erste Lesung -**

Dieser Gesetzentwurf soll ohne Aussprache zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit überwiesen werden. Wer mit der Überweisung an den zur Federführung vorgeschlagenen Ausschuss einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Keine. Stimmenthaltungen? - Auch keine. Dann ist der Gesetzentwurf dem Ausschuss für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit als federführendem Ausschuss zugewiesen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 b auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung über die Zuständigkeit für die Aufgaben des Einheitlichen Ansprechpartners im Freistaat Bayern (Bayerisches EA-Gesetz - BayEAG) (Drs. 16/2627)**

**- Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird von der Staatsregierung begründet. Das Wort hat Herr Staatsminister Siegfried Schneider.

**Staatsminister Siegfried Schneider (Staatskanzlei):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Staatsregierung bringt in der Ersten Lesung einen Gesetzentwurf über die Zuständigkeit des Einheitlichen Ansprechpartners ein.

Es ist der zentrale Punkt der Dienstleistungsrichtlinie, dass für Dienstleister ein einheitlicher Ansprechpartner eingerichtet wird. Dieser einheitliche Ansprechpartner soll für die Aufnahme und Durchführung von Tätigkeiten hier bei uns die notwendigen Informationen geben und letztlich auch die Formalitäten sicherstellen, damit sich der Bewerber auch bei uns niederlassen kann.

Im Gesetzentwurf der Staatsregierung wird die Zuständigkeit für diesen Einheitlichen Ansprechpartner den Kammern der gewerblichen und der freien Berufe übertragen, und darüber hinaus sind auch jene Landkreise und kreisfreien Städte einheitliche Ansprechpartner, die sich bis zum 30. Juni 2010 zur Übernahme dieser Aufgabe bereiterklären. Das heißt, dass zunächst die Kammern der gewerblichen und freien Berufe der Einheitliche Ansprechpartner sind und dass Kommunen die Option haben, zusätzlich einheitlicher Ansprechpartner zu sein, wenn sie dies bis zum 30. Juni 2010 gegenüber dem Wirtschaftsministerium anzeigen.

Zu dieser Thematik gab es eine intensive Diskussion. Auch der Landtag hat sich am 22. Oktober mit dieser Thematik beschäftigt. Seinerzeit hat, soweit ich mich erinnere, ein Gesetzentwurf der SPD und der Freien Wähler keine positive Resonanz gefunden.

Für uns ist es wichtig, dass wir die Kompetenz der Berufskammern und zugleich auch die Sachkompetenz unserer Kommunen nutzen. Es ist noch einmal festzuhalten, dass der einheitliche Ansprechpartner nur für Dienstleister aus dem EU-Ausland tätig und nicht für reine Inlandssachverhalte zuständig ist. Nachdem man nicht weiß, wie intensiv dieser einheitliche Ansprechpartner genutzt wird, ist im Gesetz vorgesehen, dies bis zum 30. Juni 2012 zu befristen, um dann aus der Praxis heraus zu evaluieren. Die Dienstleistungserbringer erhalten auch die Möglichkeit, über ein Internetportal informiert zu werden. Dieses wird vom Wirtschafts- und vom Innenministerium gemeinsam realisiert, und zur Abwicklung von Verwaltungsverfahren für Dienstleister

aus dem EU-Ausland wird auch eine Information und eine Abwicklung über das Internet möglich sein. Hierzu sieht der Gesetzentwurf entsprechende Verordnungsermächtigungen vor.

Ich bitte und hoffe, dass dieser Gesetzentwurf die breite Zustimmung des Bayerischen Landtags erfährt.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Staatsminister. Ich eröffne die Aussprache. Pro Fraktion sind fünf Minuten Redezeit vorgesehen. Erster Redner ist der Kollege Reinhold Perlak. Bitte sehr, Herr Kollege.

**Reinhold Perlak (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor vier Wochen schon haben wir den Gesetzentwurf in Sachen einheitlicher Ansprechpartner in diesem Hohen Hause behandelt. Die Umsetzung sollte gemäß der EU-Vorgabe die richtige und gute Zielsetzung verfolgen, grenzüberschreitende Wirtschaftsaktivitäten bestmöglich zu nutzen und die Behandlungszuständigkeit optimal zu verorten.

Seit 1976 wird darüber schon diskutiert. Bei einer derart langen Behandlungszeit sollte man eigentlich, einem Sprichwort folgend, davon ausgehen: Was lange währt, wird endlich gut. Heute müssen wir bedauerlicherweise genau das Gegenteil feststellen.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der Freien Wähler)

Die Kommunalen Spitzenverbände fordern gegenüber der Staatsregierung von jeher, also über die gesamte lange Behandlungsdauer, diese Zuständigkeit den kreisfreien Städten und Landkreisen zuzuordnen. Das ist verständlich, weil dort und nicht jenseits solcher Verordnungen die beste Kenntnislage vorhanden ist. Die Kommunen sind und waren bisher schon Ansprechpartner, und sie erledigen nachweislich 80 % aller Verwaltungsverfahren. Selbstverständlich wissen auch wir um die hohe Beratungskompetenz der Kammern, die insbesondere für unternehmensinterne Finanz- und Organisationsabläufe bisher schon und auch künftig genutzt werden können. Insoweit nehme ich Bezug auf die Anmerkung des Kollegen Kirschner bei der letzten Behandlung. Die Zuordnung zu den Kommunen ist eindeutig besser als das jetzt neu vorgestellte Modell.

Im Juni 2009 favorisiert die Staatsregierung überraschend ein Mischmodell, das zuerst den Kammern den Einheitlichen Ansprechpartner zuordnet; wenn dann allerdings die Kommunen ein zugestandenes Optionsrecht ausüben, sollen diese zunächst alleiniger An-

sprechpartner sein. In dieser Form ist das ein kompliziertes Zuständigkeitswirrarr.

(Beifall bei der SPD)

Nach meiner Meinung ist dies auch ein für die Praxis völlig untaugliches Modell,

(Beifall bei der SPD)

mit dem weder die Kammern noch die Kommunen - diese schon gar nicht - zufrieden sein können. Dies ist eine Mischlösung, die einmal mehr die Kompetenzen der Kommunen missachtet und den Kammern letztlich auch nichts nutzt, eine Mischlösung, die gegen die viel propagierten kurzen Wege und gegen den Bürokratieabbau agiert.

(Beifall bei der SPD)

Zu der Zeit der erstmaligen Behandlung unseres Gesetzentwurfs hatte ich noch gehofft, dass die Staatsregierung den Empfehlungen der Kommunalen Spitzenverbände folgt und sie demzufolge unserem Gesetzesvorschlag folgen wird. Der nunmehr neu vorgelegte Gesetzentwurf der Staatsregierung allerdings legt sich auf eine noch weit untauglichere Weise fest. Dieses Modell ist nicht mehr vom Ersetzen, sondern von einer additiven Lösung und von einem untauglichen Nebeneinander von Kammern und Kommunen geprägt. Das kann nicht funktionieren, meine Damen, meine Herren.

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Dieses Modell - das werden wir erleben - wird in der Praxis scheitern. Wenn Sie jetzt einen Versuchszeitraum von einem Jahr vorschlagen, so werden Sie sehr schnell erfahren, wie wichtig und wie notwendig in dieser Angelegenheit die Einflussnahme der Kommunen ist. Deswegen brauchen wir uns auch nicht zu wundern, wenn die Kollegen aus den Spitzenverbänden von diesem Modell als einem "Murksmodell" sprechen, das durch ein Nebeneinander nur Verwirrung schafft. Meine Damen, meine Herren, das sollten wir nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD)

Die bislang schon bestehende Verwirrung wird noch getoppt. Herzlichen Glückwunsch, meine Damen und Herren aus der Staatsregierung! Entsprechend sind auch die wütenden Proteste der kommunalen Spitzenverbände. Ich zitiere aus der jüngst erschienenen Protestmeldung des Bayerischen Städtetags:

Der Vorschlag der Staatsregierung grenzt an Satire. Uneinheitlicher kann eine einheitliche An-

sprechpartnerschaft gar nicht sein, und noch bürokratischer kann man es gar nicht mehr lösen.

Der Bayerische Landkreistag stellt fest, ich zitiere: "Die Staatsregierung hat sich für ein Verwirrspiel und für ein Chaos auf Kosten der Wirtschaft entschieden."

Ich will mit einem weiteren Zitat aus der Protestschrift des Bayerischen Städtetags schließen:

Unsere letzte Hoffnung ist der Bayerische Landtag. Wir bauen auf den Sachverstand der Abgeordneten.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, darauf bauen wir auch.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und Abgeordneten der Freien Wähler)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege Perlak. Als Nächster hat Kollege Klaus Stöttner das Wort.

(Abgeordneter Klaus Stöttner sucht seine Unterlagen zusammen - - Dr. Christian Magerl (GRÜNE): Das geht auch schneller! - Zurufe von der FDP: Jetzt aber!)

Nur nicht hetzen lassen!

(Allgemeine Heiterkeit)

Sie haben das Wort, bitte schön.

**Klaus Stöttner (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es geht um die Zuständigkeit für die Aufgaben des Einheitlichen Ansprechpartners im Freistaat Bayern. Die Europäische Dienstleistungsrichtlinie ist bis zum 28. Dezember 2009 in Landesrecht umzusetzen. Ziel der EU-Richtlinie ist die Verbesserung des EG-Binnenmarktes für die grenzüberschreitende Erbringung von Dienstleistungen. Die Richtlinie sieht vor, dass Dienstleister aus anderen EU-Mitgliedstaaten alle für die Ausübung ihrer Tätigkeit in Deutschland erforderlichen Verfahren und Formalitäten über eine einzige Stelle abwickeln können.

Zur Umsetzung der Richtlinie sind im Landesrecht die Zuständigkeiten für die Wahrnehmung der Aufgaben des Einheitlichen Ansprechpartners zu regeln. Aufgaben der sogenannten Einheitlichen Ansprechpartner ist die Vermittlerfunktion zwischen Dienstleistungsunternehmen und Fachbehörden; sie müssen also Informationen bereitstellen, Anträge entgegennehmen und weiterleiten. Das Bayerische Kabinett hat den Einheitlichen Ansprechpartner bereits in seiner Sitzung am 17. November 2009 abschließend beschlossen.

Die CSU-Fraktion legt Wert auf eine ortsnahe und kompetente Lösung. Unserer Meinung nach geht das nur, wenn die Kammern bzw. die Wirtschaft mit eingebunden werden; denn sie verfügen über die notwendige Sachkunde und Erfahrung bei der Unterstützung von Existenzgründern und Unternehmen.

Der Gesetzentwurf der Staatsregierung greift diese zentralen Anliegen der CSU-Fraktion auf: Kammern der gewerblichen und freien Berufe sollen demnach Einheitliche Ansprechpartner werden. In diesem Zusammenhang ist vor allem auf die Möglichkeit der Nutzung bereits vorhandener Infrastruktur für die Beratung von Unternehmen hinzuweisen.

Zusätzlich können auch Landkreise und kreisfreie Gemeinden in Zukunft die Aufgaben des Einheitlichen Ansprechpartners übernehmen, sofern sie bis zum 30. Juni 2010 eine entsprechende Erklärung abgeben. Sie werden dann zusätzlich zu den Kammern Einheitlicher Ansprechpartner in ihrem Gebiet. Der Unternehmer hat hier die Wahl. Für Anfragen, die weder einer Kammer noch der optierenden Kommune zuzuordnen sind, wird es eine Auffang-Zuständigkeit der Industrie- und Handelskammern geben.

Im Gegensatz zum Gesetzentwurf der Oppositionsfraktionen, den wir in Erster Lesung am 27. Oktober diskutiert haben und der eine ausschließliche Zuständigkeit der Landkreise und kreisfreien Gemeinden vorsieht, stellt der Vorschlag der Staatsregierung also eindeutig die bessere - weil differenziertere und praktikablere - Lösung dar.

Für die Deckung der zusätzlichen Verwaltungskosten können die Kommunen und Kammern Gebühren in angemessener Höhe erheben. Da noch nicht abzusehen ist, ob bzw. in welchem Umfang die gebührenfinanzierten Leistungen in der Praxis in Anspruch genommen werden, soll zunächst eine zweijährige Erprobungszeit für das Gesetz gelten.

Kammern unterliegen der Rechtsaufsicht durch die jeweils zuständigen Staatsministerien. Im Falle der Kommunen ist die Rechts- und Fachaufsicht in den Kommunalgesetzen geregelt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Muthmann. Bitte schön, Herr Kollege.

**Alexander Muthmann (FW):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Staatsminister, meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich zum Verfahren einige Anmerkungen machen. Die Staatsregierung hat seit 2006 nicht nur die Gelegenheit, sondern auch

die Verpflichtung, hier europäisches Recht umzusetzen. Jetzt bekommen wir vier Wochen vor Torschluss, vor Ablauf der Umsetzungsfrist, diesen Gesetzentwurf mit der Bitte, die Verfahren zu Beratungsfristen abzukürzen. Wir machen das selbstverständlich gerne mit, weil wir uns dazu in der Lage sehen, aber genau genommen ist auch das schon ein Signal für eine fehlende Planungs- und Umsetzungsbereitschaft der Staatsregierung an dieser Stelle. Schon handwerklich ist das, was die Frist- und Terminplanung angeht, in der Tat nicht toll.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Wir haben die Aussprache zum gemeinsamen Gesetzentwurf noch in guter Erinnerung; das ist gerade einmal vier Wochen her. Am 27.10. haben die Kollegen Breitschwert und Kirschner unseren gemeinsamen Gesetzentwurf kommentiert. Kollege Kirschner hat dabei unter anderem Folgendes gesagt - ich zitiere ihn:

Ich gehe doch niemals zur Kommune. Wissen Sie, warum nicht? - Weil ich damit automatisch festgefahren bin. Ich habe keine Option mehr, ich habe nur eine einzige Information von einer Kommune.

Lieber Kollege Kirschner, sehr geehrte Kollegen der FDP, wenn das auch heute noch Ihre Auffassung ist, dann können Sie doch keine Regelung für richtig halten, welche die Kommunen in irgendeiner Konstellation zu einem Einheitlichen Ansprechpartner werden lässt. Ganz nebenbei zeigt diese Argumentation im Übrigen auch, dass Sie den Sinn der EU-Richtlinie nicht verinnerlicht haben. Es geht nicht nur um Ansiedlungsberatung; es geht um ein Verwaltungsverfahren aus einer Hand.

An dieser Stelle darf ich daran erinnern, dass Ministerpräsident Stoiber, als er im Jahr 2003 auf das Thema Verwaltungsvereinfachung und -straffung eingegangen ist, an dieser Stelle zu Recht gesagt hat: Solche Regelungen müssen vom Bürger aus konzipiert und gedacht sein, um das aus einer Hand zu machen. - Das war im Ansatz richtig. Damals war die Umsetzung falsch, und heute wiederholt sich diese Erfahrung.

Ich darf auch zitieren, was Kollege Breitschwert seinerzeit in der Aussprache vorgetragen hat. Ich weiß nicht, ob er heute wieder als Redner vorgesehen ist. Ich darf daran erinnern, was gesagt worden ist.

Es sollte jedenfalls am Ende keine Lösung stehen, die zwar eine originäre Zuständigkeit der Kammern vorsieht, schließlich aber einen entsprechenden Aufgabenzugriff den Landkreisen und den kreisfreien Städten vorbehält. Das würde nicht nur zu möglicherweise gänzlich undurchsichtigen Zustän-

digkeitsstrukturen führen, sondern wäre auch unter inhaltlichen Gesichtspunkten keine geglückte Lösung.

- Das aus den Reihen der CSU-Fraktion. Meine Damen und Herren, wenn Sie auch heute noch für richtig halten, was Sie vor vier Wochen gesagt haben - ich möchte eigentlich davon ausgehen dürfen, dass die Halbwertszeit solcher Äußerungen länger ist als ein Monat -, dann können Sie den Gesetzentwurf der Staatsregierung nicht goutieren und ihm auch nicht zustimmen.

Ich hätte es noch eher akzeptiert, wenn Sie einen Entwurf vorgelegt hätten, der die ausschließliche Zuständigkeit der Kammern als Ihren Alternativvorschlag präsentiert, um wenigstens wirklich zu einem einheitlichen Ansprechpartner zu kommen. Eine besonders radikale Lösung wäre es gewesen, für ganz Bayern überhaupt nur einen einzigen Ansprechpartner beispielsweise in der Verantwortung des Wirtschaftsministeriums vorzusehen. Das alles wäre jedenfalls besser gewesen als das, was wir jetzt erleben.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Sie geben den Kammern Zuständigkeiten, Sie wollen aber auch die Kommunen nicht verprellen. Herr Stöttner hat das als praktikablen und differenzierten Gesetzentwurf bezeichnet. Wir meinen, das ist Konfusion pur, das ist Populismus pur, aber keine Problemlösung.

Herr Kollege Perlak hat dankenswerterweise die Stellungnahmen und Bewertungen der kommunalen Spitzenverbände zitiert. Ich darf mir das deshalb an dieser Stelle ersparen. Alle denkbaren Lösungen sind besser als das, was wir heute zur Beratung vorliegen haben. Ich denke hier an eine Zuständigkeit ausschließlich der Kammern, eine einzige Zuständigkeit im Wirtschaftsministerium. Die allerbeste Lösung kennen Sie übrigens schon; denn diese haben wir hier schon vor vier Wochen diskutiert.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege, haben Sie die Uhr im Blick?

**Alexander Muthmann (FW):** Ich habe die Uhr im Blick und darf deshalb zum Ende kommen.

Sie haben sich lange - eigentlich zu lange - Zeit genommen, um einen Entwurf vorzulegen, aber nicht immer wird das, was lange währt, auch gut. Dieser Fall ist ein Beispiel dafür, dass der Satz nicht immer gilt. Wir müssen diesen Antrag ablehnen. Sie werden uns verstehen, die Gründe sind vorgetragen.

(Beifall bei den Freien Wählern)



**Präsidentin Barbara Stamm:** Ich darf das Wort jetzt Herrn Kollegen Dr. Runge erteilen. Er steht schon bereit. Bitte schön, Herr Kollege.

**Dr. Martin Runge (GRÜNE):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, aus den Beiträgen zweier meiner Vorredner ist unser Motto schon deutlich geworden: Jahrelang passiert nichts, und dann präsentieren Sie nichts als Murks. Sie präsentieren nichts als Murks, anders kann man das nicht nennen.

Wir - das heißt Sie, die Staatsregierung und der Landtag - haben jetzt einen Monat Zeit zur Umsetzung. Drei Jahre waren Vorlauf, und das, was da geschehen ist, ist alles andere als berauschend, das kann man nur erbärmlich nennen. Zweieinhalb Jahre war überhaupt nichts geboten, dann gab es den ersten Entwurf vom Juli, der völlig untauglich war, das war nämlich das substitutive Optionsmodell. Das hätte bedeutet, die Kommunen können optieren, und dann schauen die Kammern in die Röhre, die zuvor die Infrastruktur bereitgehalten hätten und nicht gewusst hätten, was sie damit tun sollen. Die Kammern hätten nicht gewusst, wie weit optiert die jeweilige kreisfreie Stadt oder der jeweilige Landkreis. Ich habe mir erlaubt, in der letzten Auseinandersetzung zu dem Thema einige Zitate von den Kammern vorzutragen.

Die Angelegenheit ist auch deshalb so schwer verständlich, weil es bisher keinen Richtlinienvorschlag gegeben hat - wie wir schon ausgeführt haben -, mit dem sich der Landtag so intensiv auseinandergesetzt hat wie mit der Dienstleistungsrichtlinie. Es gab das Schlagwort "Bolkensteinhammer", für die vorübergehend grenzüberschreitend erbrachten Dienstleistungen das Herkunftslandprinzip. Es gab Anhörungen der Fraktionen. Es gab im März 2005 eine große Anhörung im Bayerischen Landtag, aber Sie haben es nicht geschafft, das Thema weiter voranzubringen.

Ich komme zum Gesetzentwurf der Staatsregierung, wie er jetzt vorliegt. Auf den Gesetzentwurf vom Juli bin ich bereits kurz eingegangen. Auch dieser Gesetzentwurf war Schmarrn - da haben Sie recht, wenn sie nicken, Herr Dr. Kirschner -, aber der jetzt vorliegende Gesetzentwurf ist fast noch ein größerer Schmarrn. Ich nenne die wichtigsten Sätze: Die Aufgabe wird den Kammern zugewiesen. Außerdem - das Wort "außerdem" steht wortwörtlich im Gesetzentwurf - können die Landkreise und kreisfreien Städte die Aufgaben des einheitlichen Ansprechpartners übernehmen. Dort, wo die Kommunen optieren, haben die Dienstleister das Wahlrecht, ob sie die Kommune oder die Kammer als Ansprechpartner wählen. - Das, meine Damen und Herren, ist wirklich äußerst einheitlich, übersichtlich und unbürokratisch. Schon wenn Sie die erste Seite Ihres Gesetzentwurfs lesen, sollten Sie merken, welchen

Schmarrn Sie da angezettelt haben oder gerade anzuzetteln im Begriff sind.

Noch einmal zu unserem Gesetzentwurf: Unser Gesetzentwurf sieht tatsächlich einen einheitlichen Ansprechpartner vor. Die Kammern sind mitnichten ausgeschlossen, weil auch die Kommunen wissen, wo die Kammern der bessere Ansprechpartner sind, so in der Standortinformation, in der Existenzgründerberatung, in der Außenwirtschaft und selbstverständlich auch in der dualen Ausbildung. Der originäre Ansprechpartner wären aber die Kommunen gewesen. Noch einmal: Es heißt eben einheitlicher Ansprechpartner und nicht viele Ansprechpartner und große Unüberschaubarkeit.

Die CSU scheint das Verfahren schon zu praktizieren; denn auch sie hat keinen einheitlichen Ansprechpartner, was das Thema betrifft. Der Redner vom letzten Mal, Herr Kollege Breitschwert, hat gemeint, die Kommunen seien dauernd auf der Suche nach Geldersatz. Auch das war hanebüchener Schmarrn, weil selbstverständlich auch die Kammern ein angemessenes Entgelt für ihre Leistungen verlangen werden, und so soll das auch geregelt werden. Auch dieses Argument war also wenig überzeugend.

Nachdem Herr Kollege Stöttner auf einmal auch noch auf die Aufsicht eingegangen ist - ich hätte gar nichts gesagt, das Thema hätten wir in den weiteren Debatten diskutieren können -, erlaube ich mir hierzu eine Anmerkung. Sie sind dem Lobbygetrommel der Kammern gefolgt. Das war nichts anderes. Wir haben alle den Schriftwechsel und kennen die unsägliche Veranstaltung in der Oberpfalz, auf der Ministerpräsident Seehofer wieder einmal alle Beteiligten überrascht hat. Herr Stöttner, die Aufsicht war im alten Gesetzentwurf vom 23.07.2009 geregelt. Da gab es einen Artikel 7 zur Aufsicht, den finden Sie jetzt - -

(Zuruf von der SPD: Keine Ahnung!)

- Das stimmt, der hat wenig Ahnung, sagt der Kollege. Ganz so hart wie Sie wollte ich es nicht ausdrücken. Diesen Artikel finden Sie jetzt jedenfalls nicht mehr, aber ich zitiere den alten Artikel 7 und frage Sie: Wie wollen Sie jetzt damit umgehen? Da heißt es:

Das Staatsministerium für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie führt die Fachaufsicht über die Landkreise und kreisfreien Städte, soweit sie die Aufgaben des einheitlichen Ansprechpartners wahrnehmen.

- Das war auch schon ein bisschen schwierig: auf der einen Seite das Innenministerium, auf der anderen Seite ein anderes Ministerium. Jetzt geht es weiter:

Es kann den in Artikel 2 genannten Kammern, soweit diese Aufgaben wahrnehmen, allgemeine Weisungen erteilen, um eine gleichmäßige Durchführung der Aufgaben zu sichern.

- Das ist auf Druck der Kammern weggefallen, aber die gleichmäßige Wahrnehmung der Aufgaben war explizit genannt. Wie wollen Sie diese jetzt mit Ihrem Modell praktizieren?

Frau Präsidentin, ein letzter Satz. Wenn wir jetzt in den Ausschüssen diskutieren, werden wir die beiden Gesetzentwürfe an ihrer Qualität messen. Wir hoffen, dass die Einsicht bei Ihnen in der CSU-Fraktion und auch bei der FDP so weit reicht, dass Sie von Ihrem völlig untauglichen Modell abrücken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Auf der Rednerliste steht noch Herr Kollege Dr. Kirschner. Er steht schon am Pult. Bitte schön, Herr Kollege.

**Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP):** Werte Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir haben über das Thema schon diskutiert, und ich darf eingangs feststellen: Lieber Herr Kollege Muthmann, wir unterscheiden uns in wesentlichen Dingen. Man ist betroffen, wenn man ins Ausland geht und keinen einheitlichen Ansprechpartner hat. Ich bin Betroffener dadurch, dass ich Kunden habe, die ins Ausland gehen und keinen einheitlichen Ansprechpartner haben. Wir haben zwei Möglichkeiten: Entweder wählen wir die radikale Lösung, die Sie vorgeschlagen haben, und nehmen eine IHK, das Wirtschaftsministerium oder was auch immer, am liebsten im ländlichen Raum.

(Alexander Muthmann (FW): Da unterscheiden wir uns nicht!)

Damit würde das Ganze zentral organisiert. Wir sprechen aber über Unternehmer, die nach Bayern kommen wollen. Diese Unternehmer müssen zunächst einmal wissen, wo unser einheitlicher Ansprechpartner sitzt.

Die zweite Möglichkeit wäre, dass die Kommunen einen einheitlichen Ansprechpartner benennen. Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, in diesem Fall hätten wir 97 Ansprechpartner in Bayern, vielleicht sogar noch mehr; denn die kreisfreien Städte und die Landkreise würden wahrscheinlich ebenfalls einen Ansprechpartner einrichten. Dann gäbe es in Bayern 100 Ansprechpartner.

Ich habe in Tschechien und Italien jeweils zwei Firmen gegründet und ich bin in Österreich unterwegs. Ich bin dort nicht auf die Kommunen zugegangen, weil ich dort kein Knowhow bekommen würde. Die wissen dort nicht einmal um die standesrechtlichen Voraussetzungen.

Angenommen, ein Österreicher möchte von Braunau nach Simbach am Inn wechseln. Das sind 500 Meter. Unabhängig davon, ob dieser Österreicher ein Architekt, ein Kaminkehrer, ein Physiotherapeut, ein Wirtschaftsprüfer oder ein Steuerberater ist, er wird nicht in die Kommune gehen. Er wird sich in Bayern zuerst an die Kammer wenden, um sich über die rechtlichen Voraussetzungen zu informieren.

Sie glauben doch nicht, dass Sie die Gemeinden Simbach am Inn, den Landkreis Pfarrkirchen oder den Landkreis Passau innerhalb von einem, zwei oder drei Jahren dazu bringen werden, ohne den Aufbau von Bürokratie oder zusätzlichem Personal einen solchen Ansprechpartner zu schaffen. In Klammern gesagt: Die Städte und Landkreise schreien ständig, dass sie kein Personal hätten und pleite seien. Diesen Kommunen wollen Sie einen Ansprechpartner aufdrücken. Wie soll das bitte finanziert werden?

(Beifall bei der FDP - Alexander Muthmann (FW): Über die Konnexität!)

Derzeit ist das Knowhow, über das ein einheitlicher Ansprechpartner verfügen muss, bei den Kammern vorhanden. Das können Sie nicht bestreiten. Zu der optionalen Lösung mit den Kommunen: Hier müssten sich die Kommunen direkt mit den Industrie- und Handelskammern auseinandersetzen. Wo ist da das Problem? Hier kann doch ein ordentliches Netzwerk aufgebaut werden.

(Beifall bei der FDP)

Diese Vorschrift der EU ist darauf zurückzuführen, dass wir heute Probleme haben, wenn wir nach Rumänien gehen wollen. In Deutschland gibt es dagegen ein über 50 oder 60 Jahre gewachsenes Netz, sodass jeder, der nach Deutschland kommen möchte, weiß, wohin er sich wenden muss. Wir dürfen die Kommunen nicht vergewaltigen, indem wir von ihnen verlangen, einen einheitlichen Ansprechpartner zu benennen. Was wäre die Folge, wenn wir diesen Ansprechpartner nicht hätten?

(Glocke der Präsidentin)

Herr Kollege Stöttner, seien Sie bitte leise. Ich war gerade so schön im Fluss. Sie stören mich in meinem Vortrag. Entschuldigung, jetzt bin ich aus dem Konzept gekommen.

(Thomas Kreuzer (CSU): Das wollten wir nicht! - Klaus Stöttner (CSU): Entschuldigung, Herr Kollege!)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Dr. Kirschner, ich habe in Ihrem Interesse die Glocke in die Hand genommen. Fahren Sie bitte fort.

**Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP):** Das ist mir wirklich eine Herzensangelegenheit. Wir würden damit zwischen den Kommunen einen nicht mehr vergleichbaren Wettbewerb schaffen. Für eine Kommune im Umkreis von München ist das kein großes Thema. Dort sind die Informationen vorhanden. Eine Kommune, die 20 Kilometer entfernt liegt, hat diese Informationen schon nicht mehr. Dadurch würde eine völlige Wettbewerbsverzerrung zwischen den Kommunen entstehen.

Wie sollen kleine Kommunen gegen Moloche wie München, Augsburg, Nürnberg und Würzburg bestehen können? Sie hätten keine Chance. Wir würden diesen Kommunen keinen Gefallen tun. Wenn sich ein Architekt aus dem Ausland in Deutschland niederlassen möchte, geht er zur Kammer, weil er sich zunächst über die rechtlichen Voraussetzungen informieren möchte. Er wird nicht zu einem einheitlichen Ansprechpartner in der Kommune gehen.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Dr. Runge?

**Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP):** Gerne. Geht das von meiner Redezeit ab?

**Präsidentin Barbara Stamm:** Nein, ich würde Ihnen diese Frage nicht anrechnen.

**Dr. Martin Runge (GRÜNE):** Wunderbar. Herr Kollege Dr. Kirschner, kann es sein, dass Sie weder unseren Gesetzentwurf noch den Gesetzentwurf der Staatsregierung vom Juli 2009 zu diesem Thema gelesen haben? Sie sprechen immer von kleinen Kommunen und haben Simbach am Inn genannt. Sowohl im Gesetzentwurf der Staatsregierung vom Juli als auch in unserem Gesetzentwurf ist die Rede von kreisfreien Städten und Landkreisen. Das sind nicht die von Ihnen genannten kleinen Gemeinden.

**Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP):** Herr Kollege Dr. Runge, in diesem Punkt bin ich bei Ihnen. Ich habe das damals auch intoniert. Ich habe meine Ausführungen auf den Landkreis Rottal-Inn bezogen. Dieser Landkreis hat schon Probleme, eine Wirtschaftsförderung auf die Füße zu stellen. Wie soll dieser Landkreis da einen einheitlichen Ansprechpartner einrichten? Ich rücke hier von meiner Meinung nicht ab.

Fazit: Mit diesem Gesetzentwurf wird das Ziel der EU optimal erreicht. Wir nutzen das bestehende Knowhow der Dienstleister, also der zuständigen Kammern. Diese Lösung ist kostengünstig und verursacht keine zusätzliche Bürokratie. Wir nutzen die vorhandenen

Datenbanken, die unwesentlich aufgerüstet werden müssten. Der Gesetzentwurf berücksichtigt die praktischen Erfahrungen, wie sich der Dienstleister am Markt informiert. Die Landkreise und die Städte können optimieren, soweit sie dazu in der Lage sind. Die Aufsicht wird unbürokratisch geregelt. Finanziell klamme Kommunen werden nicht belastet. Anders als in Rumänien oder Ungarn bestehen in der Bundesrepublik Deutschland genügend Informationsstrukturen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Damit ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie zu überweisen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Es ist so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 auf:

**Abstimmung  
über eine Verfassungsverstöße und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. a. Anlage 1)**

Ausgenommen von der Abstimmung ist die Listennummer 6, die auf Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN einzeln beraten werden soll.

Außerdem ist vorweg über die Listennummer 20 zu beschließen:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Eva Gottstein und Fraktion (FW)  
Unsicherheit für BOS/FOS Kelheim beseitigen (Drs. 16/1413)**

Während der federführende Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport die unveränderte Annahme dieses Antrags empfiehlt, schlägt der mitberatende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen eine Neufassung vor. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/2607.

In der Sitzung des Haushaltsausschusses am vergangenen Dienstag wurde hierzu Bericht erstattet. Die Fraktionen haben signalisiert, dass damit der Antrag für erledigt erklärt werden kann. Besteht damit Einverständnis? - Das ist der Fall. Es ist so beschlossen. Damit hat der Antrag seine Erledigung gefunden.

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen zur Verfassungsverstöße und den übrigen Anträgen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. - Stimmenthaltungen? - Vielen Dank. Wir haben einen einstimmigen Beschluss. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, vor der Mittagspause möchte ich außerhalb der Tagesordnung bekannt geben, dass die Kinderkommission des Bayerischen Landtags in ihrer konstituierenden Sitzung am 24. November 2009 für den ersten Turnus Frau Kollegin Petra Dettenhöfer zur Vorsitzenden und Frau Kollegin Dr. Simone Strohmayr zur stellvertretenden Vorsitzenden gewählt hat. Als Präsidentin des Hohen Hauses darf ich anmerken, dass wir stolz darauf sein können, interfraktionell diese Kinderkommission auf den Weg gebracht zu haben.

In der Kinderkommission zeichnen ausschließlich Kolleginnen verantwortlich. Ich wünsche Ihnen eine gute Arbeit im Interesse der Kinder. Wir wollen die Kinder dadurch noch stärker in den Mittelpunkt stellen. Ich wünsche ein gutes Gelingen und gehe davon aus, dass wir die entsprechenden Initiativen im sozialpolitischen Ausschuss und vor allem hier im Hohen Haus gemeinsam auf den Weg bringen werden.

(Allgemeiner Beifall)

Meine Damen und Herren, es hat jetzt keinen Sinn mehr, einen weiteren Tagesordnungspunkt aufzurufen. Ich entlasse Sie daher in die Mittagspause, die ich bis 13.15 Uhr verlängere. Ich bitte Sie aber, wieder pünktlich zu erscheinen, da wir dann mit den Dringlichkeitsanträgen beginnen werden. Ich wünsche Ihnen einen guten Appetit.

(Unterbrechung von 12.29 bis 13.17 Uhr)

Meine Damen und Herren, wir fahren nach der Mittagspause fort. Ich rufe Tagesordnungspunkt 6 auf:

#### **Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge**

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und Fraktion (FW)**  
**Studienbedingungen verbessern - Studienbeiträge abschaffen**  
**Politische Leitlinien für die Optimierung des Bologna-Prozesses (Drs. 16/2675)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten**

**Georg Schmid, Karl Freller, Bernd Sibler u. a. und Fraktion (CSU),**  
**Thomas Hacker, Renate Will, Dr. Annette Bulfon u. a. und Fraktion (FDP)**  
**Bologna-Prozess in Bayern gemeinsam mit den Studierenden weiterentwickeln: "Qualität vor Zeit!" (Drs. 16/2678)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Isabell Zacharias, Natascha Kohnen u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Solidarität im Bildungsstreik erfordert Handeln: Korrektur des Bologna-Prozesses (Drs. 16/2679)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Konsequenzen aus den Protesten der Studierenden ziehen: Für elternunabhängige Studienfinanzierung, solide Hochschulfinanzierung und eine Reform der Bologna-Reform (Drs. 16/2681)**

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Piazolo von der Fraktion der Freien Wähler.

**Prof. Dr. Michael Piazolo (FW):** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde ein bisschen anders beginnen, als ich es vorhatte. Die Studierenden stehen auf den Straßen. Sie besetzen seit Wochen die Hörsäle. Sie nehmen eine unglaubliche Disziplin auf sich.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Wir beginnen hier mit einer Debatte über diese Probleme. Bei den Regierungsfractionen sehe ich aber nur sieben Mitglieder der CSU und ein Mitglied der FDP sowie den Minister. Sagen wir also, es sind zwei bei der FDP.

(Gertraud Goderbauer (CSU): Und bei Ihnen? - Thomas Kreuzer (CSU): Wie viele sind es bei Ihnen?)

Das ist bei dieser Diskussion eine Schande. Das sollten wir auch so den Studenten sagen.

(Beifall bei den Freien Wählern - Gertraud Goderbauer (CSU): Wo sind Ihre Leute bei Ihrem Antrag?)

- Zählen wir es einmal durch. Wir sind fünf. Wir sind fünf gegenüber sieben bzw. jetzt sechs bei der CSU.

(Thomas Kreuzer (CSU): Das ist eine Minderheit!)

- Das ist eine Minderheit, aber eine wesentlich beachtlichere. Sie sind an der Regierung. Sie müssen handeln und etwas tun. Die Studentenproteste richten sich gegen das, was in den letzten zehn Jahren stattgefunden hat.

Zehn Jahre Bologna wäre eigentlich ein Grund zu feiern. Nach dem, was in den letzten Jahren passiert ist, ist es aber kein Grund zum Feiern. Die Studierenden haben Ihnen die Geburtstagskerzen gründlich ausgeblasen. Sie haben auch allen Grund dazu.

Ich will ganz kurz die Problembeschreibung und die Analyse wiederholen. Was ist denn in den letzten zehn Jahren passiert? Vor zehn Jahren hatten wir Bologna. Die Ziele waren richtig, sie wurden aber falsch verwirklicht. Eine gegenseitige Anerkennung, schnellere erste Studienabschlüsse und eine internationalere Ausbildung sind richtige Ziele. Die Verwirklichung ist jedoch schlecht. Man hat gesehen, dass die Länderregierungen, auch die frühere CSU-Regierung, überfordert sind. Es gibt bis heute keine Konzeption.

Ein zweiter Punkt ist Stoibers Streichorgie von 2003. Das Gespenst holt Sie ein. Mich erinnert es ein wenig an Don Giovanni. Der politisch Untote taucht wie der Komtur als steinerner Gast immer wieder auf und erinnert Sie jedes Mal an das, was in den letzten Jahren passiert ist. In dem Moment, in dem wir die große Herausforderung des Bologna-Prozesses über die Bühne bringen müssen, kürzen Sie die Mittel für die Hochschulen. Eine solche kontraproduktive Politik zahlt sich einfach nicht aus.

Ein dritter Punkt, daran ist aber nicht die Staatsregierung schuld. Der Ansatz ist sehr gut. Im Jahr 2005 haben wir von Frau Schavan eine Exzellenzinitiative bekommen. Wir haben es heute Morgen schon gehört, der Schwerpunkt dieser Initiative lag zu sehr auf der Forschung. Das ist sicherlich richtig, damit entsteht aber in der Hochschulpolitik ein strukturelles Vakuum. Die Lehre wurde vernachlässigt. Die Forschung wurde gestärkt. Die Finanzierung war ein Desaster, die Konzeption war nicht klar. Das spüren natürlich die Studierenden. Sie lassen es Sie inzwischen auch spüren. Sie revanchieren sich für das, was passiert ist. Deshalb ist es an der Zeit, zu agieren, zu handeln. Deshalb haben wir auch den Dringlichkeitsantrag gestellt. Sie merken es selber, dass die Probleme nicht zu übersehen sind, und deswegen haben Sie einen Dringlichkeitsantrag nachgezogen.

(Widerspruch des Abgeordneten Bernd Sibler (CSU))

Andererseits ist den Freien Wählern dieser Antrag zu dünn. Ich glaube, dass die Aussage in der Überschrift "Qualität vor Zeit!" den Studierenden wieder die Wut in das Gesicht treiben wird. Nach zehn Jahren "Qualität vor Zeit" zu schreiben, spottet den Protesten der Studierenden. Jetzt muss qualitativ und schnell gehandelt werden.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Den einzelnen Unterpunkten kann grundsätzlich zugestimmt werden. Andererseits wiederholt sich immer wieder die Verantwortung der Hochschule. Richtig ist, dass die Hochschulen einiges tun müssen. Aber erst einmal - das ist die Zielrichtung unseres Dringlichkeitsantrags - müssen das Parlament und die Staatsregierung die Leitlinien ausgeben, wohin die Hochschulpolitik führen soll. Das ist die Aufgabe der Politik. Es wäre nötig gewesen deutlich zu machen, in welche Richtung es geht. Es reicht nicht, den Studierenden zu sagen, man habe Verständnis für ihr Anliegen. Das ist ein erster Schritt. Es muss gehandelt werden.

Wir haben unsere klaren Vorstellungen deutlich gemacht. Ich will die Forderungen nicht im Einzelnen aufzählen. Ich will nur ein Beispiel erwähnen: Wir haben die Verpflichtung, den Bologna-Prozess innerhalb von zehn Jahren, die bis 2010 abgelaufen sind, nach Möglichkeit für alle Studiengänge umzustellen. Die großen, publikumswirksamen, studentenintensiven Studiengänge - die Lehrerbildung, die Rechtswissenschaft, die Medizin - sind bis heute in Bayern nicht umgestellt. Es gibt noch kein Konzept, wie man es tun will. Nun muss endlich entschieden und gehandelt werden. Wir fordern den Minister auf zu sagen, ob umgestellt wird oder ob nicht umgestellt wird. Zu Letzterem muss man klar sagen, dass man beim Staatsexamen bleiben wolle, weil Bachelor und Master nicht geeignet seien. Das muss schnell geschehen.

Wir wollen Maßnahmen zur finanziellen Stärkung. Wir wollen, dass schnell über die Stipendien entschieden wird. Ich sage deutlich: Es reicht nicht nur, die 10 % Besten zu fördern. Das ist nicht Sinn der Sache. Vielmehr muss ein neues Stipendiensystem vorgebracht werden.

Wir freuen uns über die Gemeinsamkeit, dass alle Fraktionen den Bedarf sehen. Ich sage auch deutlich, dass der Antrag der SPD beinahe zu milde ausgefallen ist. Man hätte durchaus drauflegen können. Aber die Freien Wähler werden zustimmen. Wir werden auch dem Antrag der GRÜNEN zustimmen.

Wir werden weiterhin drei Schritte fordern, die unbedingt getan werden müssen: Ein klares Konzept, wie der Bologna-Prozess umgesetzt werden muss - weniger Stoff, mehr Internationalität - und ein Konzept, wie alle Fächer behandelt werden. Wir fordern eine bessere Finanzierung. Insgesamt 10 % des Bruttoinlandsprodukts soll in die Bildung gesteckt werden. Ich sage ganz deutlich, dass wir auch die Abschaffung der Studienbeiträge fordern; denn sie sind unsozial. Die Kollegen in Hessen und im Saarland haben mit FDP und CDU vorgemacht, dass das geht. Wir fordern außerdem, dass die Strukturen der Hochschulen und der Fachhochschulen verändert werden, insbesondere - das kam heute in der vormittäglichen Debatte - soll der Mittelbau gestärkt werden in Richtung verbesserte Lehre.

Diesen Forderungskatalog geben wir Ihnen mit auf den Weg. Wir bemerken, Herr Minister, dass Sie guten Willens sind, und hoffen, dass die Anregungen bei Ihnen und den Regierungsfractionen auf fruchtbaren Boden fallen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Für die CSU: Kollege Sibler, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Bernd Sibler (CSU):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Hochschultage im Bayerischen Landtag, ein Vormittag mit einer Interpellation zur Forschung, und nun diskutieren wir wegen der Proteste der Studierenden über die Fragestellung, wie damit umzugehen ist.

Ich habe eine Bitte in Bezug auf die Proteste. Wichtig ist, dass man sich artikuliert und einbringt. Bisher ist es gut gelungen, dass diejenigen, die studieren möchten, dies auch weiter tun können. Ich möchte das ausdrücklich zur Sprache gebracht haben, weil sich einige nicht beteiligen, die regulär studieren wollen. Das trübt nicht die Qualität der Proteste. Dass diese in einem guten Rahmen abgelaufen sind, spricht für eine gute politische Kultur.

Das Vorliegen der Dringlichkeitsanträge aller Fraktionen macht deutlich, dass man, zwar mit unterschiedlichem Zungenschlag und unterschiedlichem Akzent, die Dinge ernst nimmt und aufgreift. Auch das ist ein gutes Signal.

Herr Dr. Piazzolo, mit Ihrer Bemerkung zur konzeptionellen Überforderung der Bayerischen Staatsregierung greifen Sie daneben; denn wenn das so wäre, müsste nur in Bayern protestiert werden. Die Proteste hängen mit ein paar anderen Dingen zusammen. Man muss sich die Strukturen auf Bundesebene ansehen.

Die Anträge sind ein klares Signal, dass sowohl die Kultusministerkonferenz und vor allem auch die Akkre-

ditierungsagenturen, die viel mit der Umsetzung der konkreten Vorgaben zu tun haben, zum Handeln aufgefordert werden.

Die Aussage "Qualität vor Zeit!" macht den Kernpunkt deutlich. Gemeint ist die Verschulung der Bachelor-Studiengänge bezüglich der zeitlichen Flexibilisierung. Das ist der Hintergrund der Formulierung. Das ist kein Schlag ins Gesicht der Studierenden. Wir nehmen den zentralen Punkt der Proteste auf.

Nun zur Differenzierung zwischen Universitäten und Fachhochschulen: Bei den Fachhochschulen gibt es bereits sechs Semester Theorie plus ein Semester Praxis. Deshalb klappt die Umstellung bei den Fachhochschulen besser als bei den Universitäten. Das erklärt die unterschiedliche Zahl der Proteste an Universitäten und Fachhochschulen.

Notwendig ist, den unumkehrbaren Weg des Bologna-Prozesses wesentlich besser als bisher zu gestalten. Das ist die Kernaussage des gesamten Hohen Hauses. Die Umkehr des Prozesses wird weder ernsthaft von irgendjemandem gefordert, noch wäre sie realistisch und umsetzbar. Vielmehr würde die Umkehr zu noch größeren Verwerfungen und Verwirrungen an den Hochschulen führen.

Der Antrag der CSU beinhaltet ähnlich wie der der SPD die zentralen Forderungen der Studierenden, nämlich die grundlegende Überarbeitung und Erneuerung der Curricula, wo dies noch nicht geschehen ist. Das ist der Grund, weshalb man viele Dinge an die Hochschulen zurückspielen muss. Bei der Länge des Bachelor-Studienganges wurde der zentrale Punkt der Proteste aufgegriffen. Hier sind auch die verschiedenen Fächerkulturen zu nennen. Das gilt auch für die berufsqualifizierenden Voraussetzungen des Bachelor-Abschlusses. Man muss einfach sehen, dass sie bei den Geisteswissenschaften anders strukturiert sind als bei den technischen Studiengängen. Dort haben wir die notwendige Differenzierung eingebracht.

Der eigentlich wichtigste Punkt ist für mich die Mobilität der Studierenden, und hier ist Bologna eine Bankrotterklärung. Der große Ansatz des Bologna-Prozesses war es, mehr Durchlässigkeit zu schaffen, damit die Studierenden ins Ausland gehen können. Jetzt ist es aber so, dass man sogar zwischen den deutschen und den bayerischen Universitäten schlechter als vorher wechseln kann. Geht ein Studierender ins Ausland, wechselt ein Studierender die Universität, muss er vorher wissen, ob die an der anderen Hochschule erzielten Leistungen auch an seiner Stammhochschule anerkannt werden. Die Anerkennung würde vieles in dem ganzen Prozess erleichtern. Ich bedanke mich bei den Universitäten und den Fachhochschulen, die sich in

dieser Frage schon auf den Weg gemacht haben, damit die Situation wieder besser wird. Sie mögen Vorbild für alle anderen sein.

Zum Prüfungsdruck: In dieser Frage geht es um die einzelnen Prüfungskulturen und um die Formen der Prüfungen. Ich denke, in dieser Frage sind wir wirklich alle gefordert. Deshalb wollen wir als Landtag die Möglichkeiten, die der Bologna-Prozess bietet, deutlich formuliert haben. Selbstverständlich ist es wichtig, dass die Betreuung und die Beratung der Studierenden angesichts der neuen Strukturen verbessert und weiter intensiviert werden. Für mich persönlich ist dabei wichtig, und hier will ich betonen, was Sie heute Vormittag schon angesprochen haben, dass die Zusagen der Bundesregierung hinsichtlich des BAföG und der Stipendien eingehalten werden. Hier können wir auch Akzente setzen. Es wird immer wieder die finanzielle Ausstattung kritisiert. Wir haben ein Ausbauprogramm: Wir wollen das Personal um 3.000 Stellen erhöhen und wir werden bis zum Jahr 2018 vier Milliarden Euro in den Haushalt einstellen. Es sind mehrere Millionen Euro in Bau und Planung geflossen. Es gibt keine Universität oder Fachhochschule, an der keine Kräne stehen, weil bereits gebaut wird, weil unsere Vorgaben in die Tat umgesetzt werden. Meine Damen und Herren, dies ist ein ganz zentraler Punkt, und hier kommen die Bayerische Staatsregierung und der Bayerische Landtag ihrer Verantwortung nach. Das will ich noch einmal ganz deutlich gesagt haben.

(Beifall bei der CSU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei der Frage der Studienbeiträge unterscheiden wir uns natürlich. Ich will hier aber noch einmal den Präsidenten der Universität Regensburg zitieren, der Folgendes bei unserer Klausurtagung in der vergangenen Woche deutlich gemacht hat. Es geht eine Qualitätsschere auf, und sie geht auch zugunsten Bayerns auf. Es ist nun einmal so: Wir stellen fest, es kommen mehr Studierende nach Bayern als von Bayern abwandern. Das relativiert auch die Kritik der Opposition im Hinblick auf die Sozialverträglichkeit der Studienbeiträge. Das möchte ich noch einmal dick unterstreichen.

Frau Gote hat heute Vormittag gesagt, wir seien der Drittbeste unter den Schlechten. Ich möchte Sie doch bitten, sich an die eigene Nase zu fassen. Es gab eine Zeit, in der die GRÜNEN in Regierungsverantwortung standen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Sind wir in Bayern in der Regierungsverantwortung gestanden? Das wäre doch sehr schön!)

- Nein, ich meine in den anderen Bundesländern. Sie haben doch gesagt, Baden-Württemberg sei vorne und

auch das Saarland. Dort gibt es inzwischen übrigens eine wirklich interessante Regierungskoalition. Ich konnte aber beispielsweise im Hinblick auf Nordrhein-Westfalen nicht feststellen, dass sich die Situation an den Universitäten und Fachhochschule unter Rot-Grün dramatisch verbessert hätte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, nun zum Abstimmungsverhalten: Wir werden dem Antrag der SPD zustimmen, weil wir viele Gemeinsamkeiten entdecken. Den Antrag der Freien Wähler werden wir ablehnen, weil er zu unklar und in vielen Punkten zu schwammig ist. Was die GRÜNEN angeht, so weiß man bei diesem Antrag nie so recht, von welchem Land eigentlich die Rede ist. Wenn man die Grundsituation, die in diesem Antrag beschrieben wird mit dem vergleicht, was draußen tatsächlich los ist, dann kann jedes Bundesland gemeint sein, aber ganz sicher nicht der Freistaat Bayern. Ich hoffe, dass Sie unseren Antrag von CSU und FDP unterstützen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Frau Kollegin Zacharias äußert sich für die SPD. Bitte sehr.

**Isabell Zacharias (SPD):** Meine sehr verehrten Damen und Herren, mein werter Herr Präsident und mein noch werterer Wissenschaftsminister, lieber Wolfgang Heubisch!

(Beifall eines Abgeordneten der FDP - Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

Heute leisten wir uns etwas, und ohne noch einmal in das Horn von Herrn Dr. Piazzolo stoßen zu wollen, stelle ich doch fest: die Straße draußen bebt. An dieser Stelle möchte ich hinterfragen, wie ernst es uns ist, was Studierende, Schülerinnen und Schüler, Eltern und Elternvertreter, Professorinnen und Professoren draußen artikulieren. Hier zeigt sich das gerade. Wir, die Opposition, sind gut vertreten, aber die Regierungspartei ist hier nur spärlich vertreten. Schämt Euch!

(Beifall bei der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN - Bernd Sibler (CSU): Da drüben gibt es aber auch große Lücken!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, eines möchte ich noch zu unseren Dringlichkeitsanträgen sagen, und dabei freut es mich, Herr Kollege Sibler, dass ich etwas aufzeigen kann. Die Studierenden sind Dir und mir sehr wichtig. Hier zeigt sich, SPD und CSU haben erkannt, dass wir eine Gesamtverantwortung haben. Es geht nicht darum, Anträge zu stellen, gegen die dann doch immer gestimmt wird. Ich bin stolz darauf, dass wir das heute schaffen. Lieber Wolfgang Heubisch, die Maßnahmen, die in unserem Dringlichkeitsantrag stehen,

müssen zeitnah umgesetzt werden. Sie dürfen nicht erst im nächsten Jahr durch Konzepte oder Laberei angegangen werden. Ich möchte, dass Sie und wir, dass wir gemeinsam mit den Studierenden und mit den Experten und Expertinnen vor Ort unsere Anträge zeitnah verwirklichen. Wir müssen den Studierenden zeigen, dass wir sie ernst nehmen, dass wir ihnen zuhören.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Ich möchte aber nicht unerwähnt lassen, wie die Situation ist. Die Hochschulbildung ist seit Jahrzehnten unterfinanziert, und zwar dramatisch unterfinanziert. Das ist skandalös! In den 70er-Jahren hat man angenommen, es würden schon irgendwann weniger Studenten werden. Dieses Untertunnelungskonzept ist aber nicht aufgegangen. Heute gibt es viermal soviel Studierende als in den 70er-Jahren. Aber es gibt nur 20 % mehr Professorinnen und Professoren.

1999 kam eine italienische Stadt zu unerwartetem Ruhm: Bologna. Bolognese ist nicht nur eine köstliche Pastaspeise, Bologna hat auch einen Prozess vorangetrieben, der im Grunde richtig war. Die Idee war Klasse, das hat Herr Dr. Piazzolo bereits gesagt. Es ging darum, in Europa eine Vergleichbarkeit herzustellen, den Hochschulraum Europa zu identifizieren und zu mobilisieren. Es ging um die Möglichkeit zur Mobilität bundesweit und europaweit. Wie sieht die Situation aber heute aus? - Wir müssen feststellen, und das sagen auch die Studierenden auf den Straßen ganz deutlich: Noch nie sind wir so entmobilitiert gewesen wie heute. Noch nicht einmal in München kann man von einer Universität zur anderen wechseln und bekommt alle Leistungen anerkannt. Das gilt für Oberbayern und Bayern ebenso wie für die ganze Bundesrepublik. Die Mobilität in ganz Europa ist dramatisch schlechter geworden. Das Anliegen von Bologna ist gescheitert. Die Vergleichbarkeit, die Vielfalt, die von den Denkern in Bologna angedacht war, ist bei der Umsetzung gescheitert. Die Idee war richtig, aber ihre Verwirklichung ist gescheitert, wie Sie alle wissen. Das wird von vielen Professorinnen und Professoren auch dezidiert so dargestellt, weil der Bologna-Prozess ohne einen Euro mehr zu investieren realisiert wurde. Man hat erwartet, dass die chronisch unterfinanzierten Universitäten auch diese größte Reform aller Zeiten ohne eine finanzielle Zusatzausstattung bewerkstelligen. Die Universitäten haben trotzdem einiges vorangebracht, das ist gut, aber was insgesamt gesehen daraus wurde, ist scheußlich. Die Situation an den Universitäten ist katastrophal. Der Druck bei den Studierenden ist exponentiell gestiegen. Das gilt übrigens auch für die Professorinnen und Professoren. Und der Druck ist auch gestiegen, das möchte ich hier nicht unerwähnt lassen, beim Mittelbau. Die wissenschaftlichen und nichtwis-

senschaftlichen Mitarbeiter im Mittelbau sagen zu Recht, sie müssen bei noch immer schlechter Bezahlung und miserabler Zukunftsperspektive noch mehr für die Professorinnen und Professoren leisten. Das ist nicht in Ordnung. Der Druck bei den Studierenden ist gestiegen, das haben Sie gehört. Die psychosomatischen Betreuungsinstitutionen der Studierenden laufen über, und dafür bekommen diese, nur nebenbei bemerkt, kein Geld vom Freistaat.

Die Fakten liegen alle auf dem Tisch und ich bin froh, dass wir alle die Probleme erkannt haben. Ich freue mich, dass wir alle dafür votieren. Die SPD wird auch den Anträgen der GRÜNEN und der Freien Wähler zustimmen, das ist klar. Die Ansätze sind richtig. Die Finanzen werden wir an anderer Stelle diskutieren. Der Finanzminister ist leider nicht da, aber Sie sind es, Herr Ministerpräsident. Herr Seehofer, ich hoffe, dass wir bei den Nachtragshaushaltsverhandlungen und bei den nächsten Doppelhaushalten über eine bessere Ausstattung der Universitäten sprechen werden.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

In diesem Punkt bin ich mit Ihnen nicht einig. Sie haben ausgeführt, wie viel wir dafür investieren. Sie alle wissen, dass diese Gelder nicht reichen werden. Wir müssen in diesem Punkt Farbe bekennen und deutlich mehr investieren. Herr Minister Heubisch, ich wünsche Ihnen, dass Sie mehr Geld raushandeln können. Ich denke jedoch, dass Sie das nicht schaffen werden.

Insgesamt stelle ich fest, dass die Buhmänner an die Universitäten geschickt werden oder dass die Politik versagt hat. Wir alle besitzen eine Gesamtverantwortung. Die Universitäten müssen in die Lage versetzt werden, zusammen mit den Studierenden etwas zu verändern. Die Politik muss die Rahmenbedingungen schaffen. Letztendlich geht es mir darum, dies zu erkennen. Vertreter der Geisteswissenschaften haben das sehr schön auf den Punkt gebracht: Bologna ist das Schafott für die Freiheit der Geisteswissenschaften. Wir müssen dafür sorgen, dass dieses Folterinstrument wieder abgeschafft wird. Insofern stimmen Sie bitte unserem Antrag zu. Lassen Sie uns gemeinsam den Studierenden draußen zeigen, dass wir sie verstanden haben und die Maßnahmen zeitnah umsetzen werden.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Frau Kollegin Gote steht schon bereit. Für die GRÜNEN Frau Gote, bitte schön.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Herr Minister! Die Proteste der letzten Wochen und die Besetzungen der Hörsäle durch die Studierenden sind gerechtfertigt und längst



überfällig gewesen. Ich wünsche von dieser Stelle aus allen, die sich jetzt noch in den Hörsälen befinden oder in den nächsten Tagen auf die Straße gehen werden, einen langen Atem. Ich fordere Sie auf, sich nicht mit vorschnellen Solidaritätserklärungen, die zurzeit von allen Seiten kommen - ob gewünscht oder unerwünscht - zufriedenzugeben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es geht bei den Protesten der Studierenden um viel mehr als nur um eine verkorkste Bologna-Reform. Wenn Sie den Studierenden draußen in den Hörsälen richtig zugehört hätten, hätten Sie gesehen, mit welcher Ernsthaftigkeit und mit welcher Differenziertheit die Studierenden das gesamte Bildungssystem und insbesondere die Hochschulbildung in Deutschland und in Bayern unter die Lupe genommen und analysiert haben. Sie haben aufgezeigt, dass es nicht allein um handwerkliche Fehler geht, sondern um eine grundsätzliche Schieflage in der Hochschulpolitik.

Die Missstände an den Universitäten sind durch eine Fehlrichtung zu begründen. Es handelt sich um eine Fehlrichtung, die in diesem Land und leider auch in anderen Bundesländern seit vielen Jahren eingeschlagen worden ist. Über die Forschung haben wir bereits heute Morgen diskutiert. Wir sehen an dieser Stelle die Folgen der Ökonomisierung unserer Bildungsinstitutionen und insbesondere der Hochschulen. Die Hochschulen werden nur noch als Wirtschaftsunternehmen angesehen und sollen dementsprechend geführt werden. Wir sehen die Folgen der Privatisierung von Bildungskosten. Als Stichpunkt sind hier die Studiengebühren zu nennen. Wir sehen die Folgen einer Entdemokratisierung der Hochschulen. Nur deshalb ist verständlich, warum beispielsweise an den Hochschulen eine vernünftige Mitsprache selbst der Professorinnen und Professoren, die die Studiengänge gestalten sollen, nicht mehr möglich ist, weil alles von oben bestimmt wird. Eine demokratische Teilhabe und Mitgestaltung ist an den Hochschulen gar nicht mehr möglich.

Das sind die drei Prozesse, die Sie eingeleitet haben und für die Sie immer noch stehen. Die Prozesse haben dazu geführt, dass unser Hochschulsystem und unsere Hochschulpolitik in diese Schieflage geraten ist. Eine Folge dieser Grundhaltung - es ist keine Begleiterscheinung, sondern eine Folge - ist die jahrzehntelange Unterfinanzierung der Hochschulen, die mittlerweile ein katastrophales Niveau erreicht haben. Ich frage mich, wenn Sie draußen bei den Hochschulen sind, sagen Sie den Hochschulen etwas anderes als uns? Sagen Ihnen die Hochschulen nicht, dass sie Milliarden brauchten, um vernünftig arbeiten zu können und die Aufgaben zu erfüllen, die Sie ihnen geben. Das Ganze ist kein Betriebsunfall, sondern resultiert aus der Grundhaltung

der Ökonomisierung und Privatisierung. Die Hochschulen sollen sich ihr Geld auf dem freien Markt besorgen. Das ist Ihre Grundhaltung, und das kann nicht funktionieren. Nun stecken wir in der Misere.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Ich sage Ihnen nun ein paar weitere unbequeme Wahrheiten. Die Bildungsungerechtigkeit in diesem Land führt dazu, dass wir die Potenziale der jungen Menschen, die studieren können und wollen, nicht ausnutzen. Zwar ist es richtig, dass wieder Meldungen eingehen, die einen Anstieg der Studienanfängerzahlen bestätigen. Jedoch könnten noch viel mehr junge Menschen studieren. Wir schöpfen dieses Potenzial nicht so gut aus wie wir es in den letzten Jahren getan haben. Das ist eine Frage der Bildungsungerechtigkeit, da ein Studium in der heutigen Zeit ein soziales und finanzielles Risiko darstellt. Die großartig klingenden und uns immer wieder verkauften Investitionen in die Hochschulpolitik und den Hochschulausbau - Herr Kollege Siblinger hat die schönen großen Zahlen wieder benannt - stopfen nur die größten Löcher. Sie sagen den Studierenden in den Hörsälen, dass Sie für diese etwas tun werden, wenn Sie den Hochschulausbau vorantreiben, Milliarden investieren und 3.000 neue Stellen schaffen. Gleichzeitig müssen Sie so ehrlich sein und den Studierenden sagen, dass Sie davon überhaupt nichts hätten. Sie haben davon null Komma nichts. Sie retten damit nur den Standard aus dem Jahre 2005. Sie schaffen nur zusätzliche Mittel, um die zusätzlich an die Hochschulen strömenden Studierenden aufzufangen und zu betreuen. Sie schaffen keine besseren Betreuungsrelationen, und Sie geben nicht mehr Geld pro Kopf aus. Sie verbessern die Situation an den Hochschulen nicht. Das haben Sie und Ihr Vorgänger selbst gesagt. Es geht in erster Linie darum, nicht noch schlechter zu werden als im Jahr 2005. Die Situation haben wir dem katastrophalen Kaputtsparen durch Stoiber zu verdanken. Um mehr geht es nicht. Wer draußen oder hier im Hause etwas anderes erzählt, der lügt. Die Situation an den Hochschulen wird sich nicht verbessern, weil wir viel mehr Studierende haben werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun komme ich zum Bologna-Prozess. Selbst der Bologna-Prozess ist nicht mit einfachen handwerklichen Änderungen zu beheben. Der Bologna-Prozess steht ebenfalls unter dem Schwert der Finanzierung. Er sollte kostenneutral umgesetzt werden. Deshalb musste die Umsetzung schief laufen. Deshalb musste sie misslingen. Ohne zusätzliche Mittel und ohne zusätzliches Personal konnten die Hochschulen den Bologna-Prozess überhaupt nicht besser umsetzen. Aus diesem Grund ist es so unfair, ihnen jetzt den Schwarzen Peter

zuzuschieben und so zu tun, als hätten wir unsere Hausaufgaben gemacht. Wir GRÜNE haben unsere Hausaufgaben gemacht; Sie jedoch nicht. Wären Sie unseren Anträgen gefolgt, hätten Sie Ihre Hausaufgaben erledigt. Sie können nicht so tun, als hätten Sie bereits alles getan und die Hochschulen die Maßnahmen nur noch umsetzen müssen. Das ist unfair. Sie haben den Hochschulen gar nicht die Möglichkeit gegeben, den Bologna-Prozess vernünftig umzusetzen.

Nun möchte ich mich zu den einzelnen Anträgen äußern. Der CSU-Antrag ist in erster Linie ein großes Wortungetüm, das uns allen miteinander noch einmal den Bologna-Prozess erklären soll. Jedoch steht in dem Antrag kein Wort über das Geld. Wer in jedem Absatz den Schwarzen Peter an die Hochschulen weitergibt, der handelt unredlich und dem wird es nicht gelingen, die Bologna-Reform auf eine ordentliche Linie zu setzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Piazzolo, ich kann nur erahnen, was Sie mit Ihrem Antrag erreichen wollen. In Ihrem Antrag steht es leider nicht. In Ihrem Antrag steht lediglich, wozu sich die Staatsregierung äußern soll. Dem Antrag kann nicht entnommen werden, was Sie für qualitativ notwendig halten und fordern. Das hätten wir gern von Ihnen gewusst. Vielleicht hätte dies ebenfalls gern Minister Heubisch gewusst, damit er in die richtige Richtung arbeiten kann. Aus diesem Grund kann ich Ihrem Antrag leider nicht zustimmen. Ich werde mich enthalten. Es ist richtig, dass man zu allen Punkten etwas sagen sollte. Sagen Sie uns doch mal, was Sie dazu sagen.

(Zuruf von den Freien Wählern)

- Das steht im Antrag nicht drin, tut mir leid. Zum Abschluss sage ich Ihnen, dass auf einem derart brüchigen Fundament keine Reform aufgebaut werden kann. Deshalb wird auch die Reform der Bologna-Reform, wenn Sie diese in dieser Weise anpacken, wie Sie das heute Mittag ausgeführt haben, wieder misslingen. Wir GRÜNE verstehen die Hochschulpolitik im Zusammenhang. Deshalb fordern wir mit unserem Antrag eine ausreichende Hochschulfinanzierung und vor allen Dingen eine Studierendenfinanzierung. Eine Studienfinanzierung, die die Studierenden in die Lage versetzt, selbstbestimmt zu entscheiden, ob sie studieren können und studieren wollen. Dazu benötigen wir Reformen auf Bundesebene. Die Mehrheit in diesem Hause regiert dort schließlich mit. Sie haben deshalb die Möglichkeit, diese Forderungen umzusetzen. Schaffen Sie in Bayern die Gebühren ab. Schaffen Sie auf Bundesebene eine BAföG-Reform, die den Namen verdient. Sehen Sie davon ab, Stipendien einzuführen, die nur der Wirtschaft und den reichen Studierenden dienen,

jedoch keine einzelne soziale Komponente aufweisen. Danach können wir im Detail die Reformen, die notwendig für die Umsetzung des Bologna-Prozesses sind, angehen. Dann werden wir in der Lage sein, die handwerklichen Fehler zu beseitigen. Das ist erst dann möglich, wenn wir ausreichend Mittel und Personal zur Verfügung haben und erkannt haben, dass alles dazu gehört.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Für die FDP äußert sich nun Frau Kollegin Will. Bitte sehr.

**Renate Will (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, meine Damen und Herren! Ich finde es toll, dass Bologna, dieser wunderbare Prozess, der vor zehn Jahren in Gang gesetzt wurde, jetzt endlich in aller Munde ist. Das wurde wirklich höchste Zeit.

Vor einiger Zeit haben Leute, die ich, wenn ich unterwegs war, danach gefragt habe, gar nicht gewusst, was hinter dem Bologna-Prozess steckt. Aber jetzt ist er in aller Munde. Über ihn wird geredet, zum Teil aber auch unterschiedlich. Für vieles habe ich Verständnis. Vor allem habe ich für die Studenten Verständnis, die jetzt sagen: Dieses und jenes passt uns nicht und muss nachgebessert werden.

Ich war im Mai 1968 in Frankreich, als die Studentenunruhen so richtig in voller Fahrt waren. Ich konnte damals meine mündliche Prüfung leider nicht machen, weil ich das Jahr nutzen wollte, mein Studium abzuschließen.

Genau dies ist der Punkt: Ich habe Verständnis für die Studenten. Ich habe kein Verständnis, wenn Sie, Frau Gote, mit Ihrem aggressiven Ton hier sagen: Warum sollen wir jetzt von oben herab das alles machen, wo wir doch gerade eben den Universitäten die Freiheit gegeben haben? - Aber zur Freiheit gehört nach dem Verständnis von uns Liberalen auch die Verantwortung, wie es ja in unserem Antrag zum Ausdruck kommt.

Der Bologna-Prozess ist seit zehn Jahren im Gange. Er wurde in unterschiedlicher Form von den Universitäten und den Betroffenen bundesweit begleitet. Es handelt sich also nicht, wie gesagt wurde, um ein bayerisches Problem, sondern um ein Bundesproblem.

Warum ist man denn so spät darauf gekommen, wo die Probleme liegen? Weil man sich mit den Fragen nicht beschäftigt hat und gedacht hat: Diese Dinge liegen ja so weit weg; unsere Diplomstudiengänge sind so wunderbar; unsere Magisterstudiengänge sind so wunderbar und sind im Ausland hervorragend anerkannt.

Andere Länder hatten sich schon lange umgestellt. Sie haben sich schon vor zehn Jahren überlegt, welche Inhalte aufgenommen und welche als nicht mehr zeitgemäß herausgenommen werden müssen.

Dies gilt auch für die Schulpolitik. Bei der Schaffung von G 8 hat man ebenfalls versäumt, überflüssigen Lehrstoff herauszunehmen. Es konnte nicht gut gehen, dass man die Gymnasialzeit plötzlich von neun auf acht Jahre reduzierte.

Bei Bologna hat man zu wenig bedacht, dass es sich um einen Bologna-Prozess handelte. Ein Prozess muss begleitet und inhaltlich mit Leben gefüllt werden. Aber dies ist nicht geschehen.

Wir haben also hier und jetzt zwei Probleme. Sie sind in unserem Antrag bei den Leitlinien festgehalten. Dabei geht es darum, dass die Inhalte anzupassen, mehr Magisterstudiengänge für diejenigen, die diesen Abschluss anstreben, zur Verfügung zu stellen sind. Dafür muss etwas geregelt werden.

Vor allem ist dabei an das eigentliche Ziel der Umsetzung des Bologna-Prozesses zu denken, die angestrebten Verbesserungen tatsächlich zu realisieren, statt es bei Möglichkeiten auf dem Papier zu belassen. Die Studierenden, die es wollen, müssen die Möglichkeit haben, im Ausland zu studieren und diese Zeit als Studienzeit anerkannt zu bekommen, natürlich auch innerhalb der Bundesrepublik.

Solches wünsche ich mir im Übrigen auch für die Schulpolitik. Auch da muss man einheitliche Standards und vergleichbare Abschlüsse anstreben. Der Bologna-Prozess muss selbstverständlich zu Ende geführt werden. Aber das Ergebnis muss auch in der Schulpolitik umgesetzt werden. Wenn das gelänge, wäre ich überglücklich.

Dem Antrag der Freien Wähler kann man natürlich nicht zustimmen. Er ist insgesamt schwammig.

Auch dem Antrag der GRÜNEN können wir nicht zustimmen. Denn darin wird von der Finanzierbarkeit und davon gesprochen, dass alles unterfinanziert sei. Gewiss sind wir noch nicht ausfinanziert, aber es stimmt nicht, dass wir chronisch unterfinanziert seien. Zur Sicherstellung einer Ausfinanzierung müssen beide in die Pflicht genommen werden: der Bund und die Länder.

Im Bund wurde gerade im Koalitionsvertrag Gott sei Dank vereinbart, dass die Verhältnisse jetzt besser werden müssen. Darauf warten wir natürlich. Es handelt sich hier um eine gemeinsame Sache.

Heute ist schon ein wenig der Länderfinanzausgleich angesprochen worden, und der Ministerpräsident hat

zum Glück irgendwann einmal gesagt, wir müssten neu überlegen, ob das, was wir beabsichtigen, auf dem Weg über den Länderfinanzausgleich noch funktioniert. Natürlich müssen wir diese Dinge überlegen. Sicherlich muss etwas nachjustiert werden.

Es wurde von Studiengebühren gesprochen. Ich bin aber nicht bereit, über Studiengebühren zu reden, solange die Kindertagesstätten noch nicht gebührenfrei sind. Dies muss als Erstes passieren. Andere Länder haben Studiengebühren erlassen und das letzte Kindergartenjahr kostenfrei gestellt. Und dabei handelt es sich um Nehmerländer. Hierüber muss diskutiert werden. Das können wir allerdings heute nicht machen.

Unsere Fraktion möchte dem Antrag der SPD und natürlich dem gemeinsamen Antrag von CSU und FDP zustimmen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Frau Will, bleiben Sie bitte noch kurz am Rednerpult, da an Sie noch Fragen gerichtet werden.

Zuvor darf ich bekanntgeben: Für den Antrag der Fraktionen der CSU und der FDP sowie für den Antrag der GRÜNEN ist jeweils namentliche Abstimmung beantragt worden.

Herr Kollege Goppel, bitte schön.

**Dr. Thomas Goppel (CSU):** Frau Kollegin Will, ich glaube, wir sind uns alle in diesem Hohen Hause einig, dass das Bologna-Thema kein Thema für den Bayerischen Landtag, sondern für die Parlamente der Mitgliedsländer der EU ist, die dafür zuständig sind.

Wir Europäer haben in dieser Frage einen entscheidenden Fehler gemacht. Wir haben gemeint, dass wir die europäische Struktur in englische Verhältnisse pressen und dabei zu den gleichen Konditionen mit denselben Vorgaben weitermachen können, die wir davor erreicht hatten.

Die ersten Durchläufe waren notwendig, um zu erkennen, dass solche Entscheidungen auch Fransen erzeugen, die man im Lauf der Zeit wegarbeiten muss. Beim Wegarbeiten von Fransen entstehen natürlich auch Kosten.

Wesentlich ist Folgendes: Zu dem Zeitpunkt, als wir anfangen, unsere sechs- und siebensemestrigen Bachelor-Studiengänge und die drei- und viersemestrigen Master-Aufbaustudiengänge einzuführen, haben die Amerikaner ihre Studiengänge ausgedehnt, weil sie gemerkt haben, dass sie mit unserem wissenschaftlichen Standard nicht konkurrieren können. Die Amerikaner

haben inzwischen einen achtsemestrigen Bachelor; bei uns ist er nach sechs bzw. sieben Semestern erreicht. Den Unterschied müssen wir aufarbeiten, indem wir entweder die Inhalte entrümpeln oder Geld aufmörteln.

Ich würde es gern hören, wenn alle Beteiligten und jeder unserer Sprecher dies laut zum Ausdruck bringen. Denn ich glaube, nur dann können wir ehrlich diskutieren. Das gegenseitige Geplänkel hilft nichts. Die oberflächliche Fragestellung der Freien Wähler ist ein Jahr alt, während die anderen Gedanken schon vor fünf Jahren ansetzen. Aber die Zukunft entscheidet, nicht die Vergangenheit.

Ich wäre sehr dankbar, wenn Sie dazu noch etwas sagten.

**Renate Will (FDP):** Genauso ist es. Ich kann es nur bestätigen. Ich habe eingangs gesagt, dass der Prozess jetzt zehn Jahre läuft. Bei den Informationen aus den USA müssen wir berücksichtigen, dass die Bedingungen dort ganz anders sind. Es geht nicht an, deren Regelung im Verhältnis 1 : 1 zu übernehmen.

Der Herr Minister hat heute früh schon angesprochen, wie die Verhältnisse zu beurteilen sind. Da ging es einmal um die Kosten und zum anderen um die Studenten-Professoren-Relation. Letztere ist in den USA eine ganz andere als bei uns. Die andere Relation können wir in der gegebenen kurzen Zeit natürlich nicht erreichen.

Dass wir von der Qualität her nachbessern und etwas weglassen müssen - von Überfrachtetem muss man etwas weglassen und dann Neues hinzufügen - und damit die Möglichkeit schaffen müssen, in bestimmten Studiengängen - nicht in allen - von sechs auf acht Semester zu kommen, halte ich für eine Selbstverständlichkeit.

In anderen europäischen Ländern wie in Dänemark und anderen nordischen Ländern sind die Möglichkeiten schon fast optimal umgesetzt. Aber in der Bundesrepublik fehlt die Möglichkeit, dass einzelne Fakultäten sagen: Wir überlegen uns, wie wir die Vorgaben optimal umsetzen können.

Ich finde es toll, dass bei uns diese Freiheit jetzt gegeben ist. Damit haben wir auch eine Verantwortung. Wenn ich die Möglichkeit habe, selbst etwas zu verändern, kann ich nämlich nicht sagen, wenn uns etwas nicht passt, sind die da oben und die anderen schuld.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Einen kleinen Moment, Frau Kollegin Will. Es gibt noch eine Zwischenbemerkung. Herr Kollege Piazzolo.

**Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW):** Frau Kollegin, Sie wissen doch sicherlich auch, dass die FDP an der Regierung ist. Insofern wollte ich Sie zum Ersten fragen, ob Sie das, was Sie eben gesagt haben, auch wirklich ernst nehmen. Sie sagten, zuerst wollten Sie die Kindergärten kostenfrei stellen. Da frage ich Sie: Wann tun Sie das? Sie können es ja, da Sie an der Regierung sind.

Und das Zweite: Wenn das geschehen ist, sagten Sie, gingen Sie die Studienbeiträge an. Diesen Zusammenhang haben Sie dargestellt, und da möchte ich doch gerne eine konkrete Zeitschiene, einen Zeitplan, ab wann das Kindergartenjahr frei ist und ab wann die Studiengebühren abgeschafft werden.

(Hubert Aiwanger (FW): Sicherlich vor 2013! - Beifall bei den Freien Wählern)

**Renate Will (FDP):** Sie können ruhig klatschen; denn das ist eine tolle Ansage. Da gibt es doch nichts zu klatschen. Ich kann nur sagen, Sie haben das alles total missverstanden.

(Hubert Aiwanger (FW): Deshalb fragen wir ja nach!)

Ich kann mich gern wiederholen; ich weiß ganz genau, was ich gesagt habe. Ich habe gesagt, ich rede erst wieder über Studiengebühren, wenn wir die Kindertagesstätten kostenfrei haben.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Wann ist das denn?)

Da würden wir - wie im Koalitionsvertrag vereinbart - mit dem letzten Kindergartenjahr beginnen, und zwar in der zweiten Legislaturperiode.

(Anhaltende Zurufe von den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Ich würde es am liebsten von heute auf morgen, sofort, machen.

(Hubert Aiwanger (FW): Dann können wir das ja schon morgen angehen!)

- Ja, ich würde es sofort machen. Ja, jetzt bitte klatschen, klatschen, klatschen. Ich würde es sofort machen.

(Zurufe von den Freien Wählern)

Die Problematik ist, dass das nicht so einfach geht. Denn es kostet Geld. Deswegen reden wir über Geld. Wir können das eine erst überlegen, wenn das andere bereits geschehen ist. Und da habe ich bestimmte Prioritäten.

(Markus Rinderspacher (SPD): Bei uns gibt es die auch! - Hubert Aiwanger (FW): Das dauert alles viel zu lange!)

Ob es dann noch zeitgemäß ist, in vielen, vielen Jahren überhaupt noch über Studiengebühren zu diskutieren, weil es dann alle haben, ist eine andere Frage.

Übrigens kommen viele Studenten zu uns nach Bayern, obwohl wir Studiengebühren haben und die brauchen wir auch noch.

Am liebsten wäre mir natürlich, wenn wir am Ende der Legislaturperiode so weit wären, dass wir das letzte Kindergartenjahr kostenfrei und verpflichtend machen könnten, damit wir ein echtes Vorschuljahr hätten.

(Hubert Aiwanger (FW): Das ist eine tolle Aussage zum Mitschreiben!)

Das wäre mein großer Wunsch.

(Beifall bei der FDP - Hubert Aiwanger (FW): Unsere Unterstützung ist Ihnen sicher!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Frau Kollegin Will. Für die SPD äußert sich jetzt Herr Kollege Dr. Rabenstein.

**Dr. Christoph Rabenstein (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst ein Wort zur Vorrednerin und zu der Zwischenbemerkung von Herrn Minister a. D. Dr. Goppel, der jetzt gerade telefoniert. Herr Dr. Goppel, natürlich ist es ein europäischer Prozess und ein Prozess, der die Bundesrepublik betrifft, aber darüber hinaus auch den Freistaat Bayern. Und da waren Sie an verantwortlicher Stelle; Sie haben das Ganze umgesetzt. Deswegen verstehe ich nicht ganz, warum Sie jetzt diese kritischen Einwände machen.

(Beifall bei der SPD)

Dafür fehlt mir jedes Verständnis.

Wir haben in unseren Dringlichkeitsanträgen entsprechende Maßnahmen, die sicherlich dringend notwendig sind und umgesetzt werden müssten. Allerdings warne ich davor zu denken, wenn wir jetzt die eine oder andere Kleinigkeit ändern, haben wir insgesamt etwas erreicht.

Es ist schon gesagt worden: Der Prozess, der sowohl von den Studenten als auch von Schülern kritisiert wird, geht tiefer. Die Bologna-Blase ist geplatzt. So hat die Frankfurter Allgemeine Zeitung in dieser Woche in einem Artikel einen Gedanken überschrieben, den ich etwas vertiefen möchte. Der Artikel hat mich nachdenklich gemacht. Der Autor Heike Schmoll vergleicht das Scheitern des Bologna-Prozesses mit der Finanzkrise und er kommt zu dem Schluss, dass die Kommerzialisierung

der beiden Systeme Verursacherin der beiden großen Probleme darstellt. Ich zitiere:

Nachdem Hochschulpolitiker und Wissenschaftsmanager jahrelang den Superlativ vergewaltigt und von einer Exzellenz zur nächsten getaumelt waren, genügt es nun nicht mehr, ein paar Studienpläne nachzubessern.

So dieser kritische Kommentar.

Ich warne also davor, nur ein paar Stellschrauben zu verändern und zu glauben, die Welt in den Hochschulen wäre dann wieder in Ordnung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was wir brauchen, ist ein grundlegender Systemwechsel.

Im Mittelpunkt steht meiner Meinung nach der mündige Mensch, der selbst entscheiden kann, wo er seine Schwerpunkte setzt. Das gilt vor allem auch beim Studium an der Hochschule. Der Einzelne muss entscheiden, was er will und wie er das erreichen kann.

Damit ich hier nun nicht falsch verstanden werde: Ich bin auch für ein zielstrebiges Studieren und ein Studium, das entsprechend berufsorientiert ausgerichtet sein muss. Wir brauchen natürlich daneben auch eine exzellente Lehre und Forschung.

Das erreichen wir aber nur mit kritischen Studenten,

(Beifall bei der SPD)

die in der Lage sind, selbst nachzudenken und langfristige Erkenntnisprozesse anzuregen. Und da ist es vor allem so, dass diese Verschulung des Studiums diesen mündigen Bürgern, diesen mündigen Studierenden entgegentläuft. Und das ist ganz entscheidend.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben versucht, in den letzten beiden Klassen des Gymnasiums etwas dahin zu ändern, die Schüler stärker auf das Studium vorzubereiten. Das ist durch die Kollegstufe zum Teil gelungen. Im Studium haben Sie jetzt genau das Gegenteil gemacht. Wir haben versucht, das Ganze wieder zu verschulen und gymnasiale Strukturen einzubauen. Da müssen wir wirklich etwas ändern.

Es wird also für alle Hochschulpolitiker nicht leicht, in allernächster Zeit die richtigen Entscheidungen zu treffen und eine wirkliche Antwort auf die berechtigte Kritik der Studierenden zu finden.

Wir Sozialdemokraten werden hier im Landtag konstruktiv an Lösungen mitarbeiten; ich bin mir sicher,

dass wir die Probleme nicht von heute auf morgen lösen können, aber auf Dauer müssen wir etwas ändern.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Einen kleinen Moment, wir haben eine Zwischenintervention von Herrn Kollegen Dr. Goppel.

**Dr. Thomas Goppel (CSU):** Herr Kollege Rabenstein, darf ich Sie darauf aufmerksam machen, dass der von Ihnen zitierte Autor Heike Schmoll eine Frau ist?

(Hubert Aiwanger (FW): Das ist wurscht, wer was ist!)

Da gibt es eine tägliche Rubrik in der FAZ.

Herr Kollege, ich will Ihnen ausdrücklich konzедieren, dass es eigenartig anmutet, wenn ausgerechnet ich zu dieser Frage diese Intervention erbeten habe. Aber vielleicht hätten Sie die Freundlichkeit haben sollen, die letzte Legislaturperiode aufmerksam mitzuverfolgen, dann wüssten Sie, dass Sie mich an der Stelle antreffen, wo ich schon seit fünf Jahren stehe.

Eingeführt haben diese Bologna-Regelung eine gewisse Frau Bulmahn, die nicht der CSU angehört, und ein gewisser Staatsministerkollege Zehetmair, der am Ende mitgemacht hat, weil der Rest der Welt gesagt hat, wir Bayern seien nicht in der Lage, die Zeichen der Zeit zu verstehen.

(Zurufe von der SPD)

Das war die Einführung von Bologna, und die Umstimmung des Kollegen Zehetmair war genau der Anlass, warum da am Ende gemeinsam etwas gemacht worden ist.

Und noch etwas - auch das gehört dazu. Als wir in den letzten fünf Jahren im Ausschuss gelegentlich über diese Frage miteinander diskutiert haben, war ich derjenige, der gegen den Willen vieler auch aus Ihrer Fraktion gesagt hat, die Akkreditierung, die wir da bemühen, ist im deutschen Universitätssystem ein Blödsinn. Schafft sie ab!

(Beifall bei der CSU)

Das ist mir nicht gelungen. Im Rahmen der Kultusministerkonferenzen habe ich jedes Mal versucht, die Kollegen umzustimmen, um einiges zu ändern. Das ist mir nicht gelungen. Sie können mir sagen, ich sei zu doof gewesen. Einverstanden. Aber einsichtig war ich schon damals. Darin unterscheide ich mich von vielen anderen.

(Beifall bei der CSU)

**Dr. Christoph Rabenstein (SPD):** Herr Kollege Goppel, ich antworte gerne darauf. Zunächst zu Ihren Belehrungen. Ich bin Ihnen dafür dankbar. Ich kenne diese Dame nicht, aber Sie kennen sie vielleicht. Und da kommt halt dann Ihr Schulmeister durch bei diesen Belehrungen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Zum Zweiten. Natürlich sind Sie nicht doof; das habe ich nie behauptet. Sie konnten sich nur nicht durchsetzen, nachdem Sie es erkannt hatten. Das ist traurig genug.

(Beifall bei der SPD und Zurufe von der SPD)

Dann dem Herrn Zehetmair das in die Schuhe zu schieben, ist für mich untere Schublade.

(Zurufe von der CSU)

Natürlich, auch wir haben hier Fehler gemacht; wir hätten vielleicht eher dagegen sein müssen, auch als Opposition. Das gebe ich zu. Ich hatte schon immer so ein Gefühl, dass da irgendetwas nicht stimmt, konnte es aber nicht so richtig artikulieren. Ich gebe zu, dass ich mich damals getäuscht habe und dachte, es würde besser laufen.

Sich nun aber einfach aus der Verantwortung zu stellen und zu sagen, ich wollte es zwar, konnte mich aber nicht durchsetzen, ist ungut. Wo war denn da die Zweidrittelmehrheit, mit der Sie es hätten machen können?

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CSU)

Jetzt schieben Sie das sogar auf den Bund. Wenn man sonst immer sagt, dass wir in Bayern so etwas in Bezug auf Schule und Hochschule zu sagen hätten, das ist mir zu wenig. Ich glaube, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Bitte weisen Sie nicht auf diese Art anderen die Schuld zu. Da machen Sie es sich zu einfach, Herr Goppel.

(Beifall bei der SPD - Dr. Thomas Goppel (CSU): Sie haben keine Ahnung!)

- Danke für die Belehrung.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank. - Nun äußert sich für die Staatsregierung Herr Staatsminister Dr. Heubisch. Bitte schön!

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Das ist toll, wenn Emotionen aufkommen. Bei diesem

Thema ist das auch angebracht. Das, was Sie uns am Anfang präsentiert haben, war nicht so gut.

Frau Gote, Sie haben die Diskussion emotional gestaltet. Ich möchte mit ganz klaren Fakten antworten. Nun muss ich das wiederholen, was ich schon heute Vormittag gesagt habe: Das, was die Hochschulen in Bayern an Zuwendungen bekommen, kommt zu einem Großteil von der Bundesrepublik Deutschland, von der EU, von der Deutschen Forschungsgemeinschaft und 4 % aus der Wirtschaft. Hören Sie endlich mit der Mär auf, dass die Wirtschaft die Hochschulen besetzen würde. Damit muss Schluss sein. Selbst Ihr Kollege Dürr hat unsere wahre Absicht eingestanden, dass wir auf Wirtschaftskooperationen Entwicklungen, wie MP3-Player, auch bei uns verstärken wollen. Und das geht nur in Zusammenarbeit der Wissenschaft mit der Wirtschaft.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zu der Entwicklung der Hochschulausgaben im Freistaat Bayern: im Jahr 2007 3,45 Milliarden Euro, im Jahr 2008 3,6 Milliarden Euro, im Jahr 2009 3,9 Milliarden Euro und für das Jahr 2010 sind 4,1 Milliarden Euro geplant. Bayern steht an der Spitze der Bundesrepublik.

(Natascha Kohnen (SPD): An der Spitze der Schlechten, genau!)

- Moment, das ist ja zugegeben. Aber sagen Sie doch auch einmal, dass in Bayern in Bezug auf dieses Thema gearbeitet wird und dass wir an der Spitze stehen. Die Zwänge kennen wir alle gut genug. Hier aber zu behaupten, es international gemeint zu haben - Sie wollten uns vorher auf eine Ebene innerhalb der Bundesrepublik runterziehen, dass wir nicht an der Spitze stünden -, möchte ich deutlich zurückweisen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Und ich möchte das Verhältnis der Studierenden zum wissenschaftlichen und künstlerischen Personal wiederholen. Ohne Drittmittel finanziertes Personal - Frau Kohnen, ich hoffe, ich habe die Relationen richtig wiedergegeben; dazu habe ich diesen Auszug bewusst herausgesucht: Saarland steht mit 14,6 % an der Spitze der Betreuungsrelation, dann kommt Baden Württemberg mit 14,9 % und Bayern mit 15,0 % an dritter Stelle und damit gleichauf mit Baden Württemberg. Das sind die Fakten. Ich diskutiere mit Ihnen gerne über internationale, aber auch nur an der Spitze orientierte Werte. Wir wissen, wo die Spitzen liegen. Darüber können wir gerne diskutieren. Aber in Bezug auf Deutschland möchte ich schon deutlich machen, wo die Musik spielt. Die spielt nämlich in Bayern. Das zeigt sich, sehr geehrte Damen und Herren, am deutlichsten daran - es ist

gut, dass wir jetzt ein breites Zuschauergremium haben -, dass die meisten Studenten nach Bayern kommen, und zwar trotz Studienbeträgen. Warum? Weil Qualität gefragt ist. Diese Studentinnen und Studenten wissen, wo sie hinwollen. Das ist Fakt, das ist nachprüfbar.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich möchte auf das eigentliche Problem dieser Streikbewegungen zu sprechen kommen, die ich sehr ernst nehme: die Umsetzung des Bologna-Prozesses. Ich sehe das ganz genauso. Ich habe bereits zu Beginn meiner Amtszeit darauf hingewiesen, dass wir uns - respektive die Hochschulen sich - bewegen müssen. Ich habe entsprechende Zielvereinbarungen mit den Hochschulen geschlossen. Im Sommer 2009 haben sich die bayerischen Hochschulen in einer gemeinsamen Erklärung mit dem Wissenschaftsminister zu dieser Verantwortung ausdrücklich bekannt. Dass wir in eine deutlich stärkere Diskussion mit unseren Hochschulen treten werden, versteht sich von selbst und hat schon begonnen. Gestern habe ich mit dem Präsidenten der Universität Würzburg darüber gesprochen. Herr Forchel sagt, das sei längst auf dem Weg. Ich bitte auch um Verständnis dafür, dass ein Prozess und solche Änderungen nicht von heute auf morgen passieren können.

(Isabell Zacharias (SPD): Wann denn? Sagen Sie mir ein Zeitfenster, bitte!)

- Sehr geehrte Frau Zacharias, ich werde Sie persönlich noch vor dem Sommersemester darüber informieren, was sich vielleicht bis dahin bereits ändert.

(Zuruf von den Freien Wählern: Uns auch!)

Im Übrigen gebe ich Herrn Kollegen Goppel absolut recht: Die Amerikaner sind längst beim achtsemestrigen Bachelor-Studiengang angelangt. Für Bayern heißt das nicht, dass wir auf sechs Semester gehen müssen. Vom Wissenschaftsministerium aus haben wir die Vorgabe, den zehensemestrigen Rahmen zu befolgen. Selbstverständlich kann man auch acht plus zwei machen. Ich nehme an - es gibt zwei Wege -, entweder wir verlängern auf acht Semester oder wir entschlacken zum Teil die Studiengänge.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Professorinnen und Professoren sind zwar der Meinung, dass das, was sie lehren der Nabel der Welt sei und sich niemals überholen werde. Über diese Probleme haben wir beim G 8-Gipfel diskutiert. Diesbezüglich wird eine Verbesserung eintreten.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir haben eine Evaluation der Bachelor-Master-Studiengänge bereits auf den Weg gebracht. Dabei ergibt sich für Bayern das Problem, dass wir als eines der letzten Länder angefangen haben, das umzusetzen. Die anderen sind weiter. In den Master-Studiengängen sind praktisch nur ganz wenige Studenten vertreten. Das ist richtig. Und deshalb ist eine Evaluation notwendig, die im nächsten Jahr auch erfolgen wird; unabhängig davon werden Veränderungen angegangen.

Wir werden die Curricula erneuern. Wir brauchen eine differenzierte Anpassung bei der Regelstudienzeit; die Bandbreite, sechs bis acht Semester, habe ich bereits genannt. Auch in Bezug auf Hochschulen für angewandte Wissenschaften werden wir uns bewegen. Interessanterweise - ich war viel unterwegs und habe mir das angeschaut - geht die Streikbereitschaft bei den Fachhochschulen gegen null.

(Isabell Zacharias (SPD): Coburg!)

- In Bezug auf Coburg kann Kollege Heike etwas sagen, der anwesend ist.

( Zuruf)

- Nein, natürlich nicht. Wenn dann ist die Bayerische Staatsregierung schuld, Frau Gote. Das ist doch klar.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Staatsminister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Fahn?

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Ja.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Dr. Fahn, bitte!

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FW):** Sie haben vorhin Frau Zacharias geantwortet, sie informieren zu wollen. Wäre es vielleicht möglich, dass Sie auch die anderen Mitglieder des Hochschulausschusses zeitgleich informieren?

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Herr Dr. Fahn, ich bestätige gerne, dass Sie ein Mitglied des Hochschulausschusses sind.

(Beifall und Heiterkeit bei der CSU und der FDP)

- Ich müsste dazu sagen - - Geht das von meiner Redezeit ab?

(Hubert Aiwanger (FW): Für jede dumme Bemerkung werden 5 Minuten abgezogen!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Im Falle der Staatsregierung ist es nicht so schlimm, wenn sie die Redezeit überzieht.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Ich habe Sie verstanden. Ich werde versuchen, die Abgeordneten so zu benennen, dass sich jeder angesprochen fühlt. In einem Parlament, wo es auch um Persönlichkeiten geht, ist es schwierig, als Neutrum zu sprechen. Ich bitte, mir das nachzusehen.

Die rechtlichen Rahmenbedingungen für eine Änderung sind längst gesetzt. Unterscheiden sich die anzurechnenden Leistungen und die Anforderungen der aufnehmenden Hochschule nicht hinsichtlich der nachgewiesenen Kompetenzen, besteht ein Anspruch auf Anrechnung. Auch das war immer wieder ein Kritikpunkt, auch das werden wir verbessern müssen. Herr Fahn, das ist aber auch die Problematik. In Bayern haben wir so viele Möglichkeiten, verschiedene Studiengänge anzubieten, dass jede Studentin und jeder Student sich den jeweiligen Studiengang zielgenau aussuchen kann, den sie belegen wollen. Es gibt dazu eine ganze Reihe von Möglichkeiten. Ich glaube nicht, dass es in Bayern daran mangelt, dass es zu wenig Auswahl gäbe. Wir müssen aber innerhalb der Auswahl wesentlich großzügiger mit der gegenseitigen Anerkennung umgehen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich werde mich gern beim Wort nehmen lassen und zu Beginn des neuen Semesters über die Fortschritte berichten.

Ich bitte Sie, dem Antrag der Fraktion der CSU, der SPD und der FDP zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, deswegen wird die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/2675, das ist der Antrag der Freien Wähler, zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - SPD-Fraktion und Freie Wähler. Gegenstimmen? - CSU und FDP. Enthaltungen? - Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Frau Pauli hat zugestimmt, habe ich gesehen. - Danke. Damit ist der Antrag abgelehnt.



Zum SPD-Antrag ist keine namentliche Abstimmung beantragt worden, deshalb kommen wir nun zu diesem Antrag. Es ist der Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/2679. Wer ihm seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - CSU, SPD, FDP und Freie Wähler. Gegenstimmen?

(Zuruf von der FDP: Da hinten war eine Gegenstimme!)

Eine Gegenstimme. Enthaltungen? - Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Mit einer Gegenstimme und Enthaltung der Fraktion der GRÜNEN angenommen.

Nun kommen die beiden namentlichen Abstimmungen. Ich beginne mit dem Antrag 16/2678 der CSU- und der FDP-Fraktion. Die Urnen stehen bereit. Ich eröffne die Abstimmung. Drei Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 14.21 bis 14.23 Uhr)

Ich beende die Abstimmung.

- Herr Kollege Huber, ich habe die Abstimmung beendet.

(Zurufe bei der SPD: Oh! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir kommen zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag 16/2681, das ist der Antrag des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Ich eröffne die Abstimmung. Drei Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 14.25 bis 14.28 Uhr)

Das Ergebnis wird später bekannt gegeben.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Der Alpe-Traum ist geplatzt**  
**Schluss mit dem Wahnsinn Hypo Alpe Adria**  
**(Drs. 16/2676)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Bernhard Pohl und Fraktion (FW)**  
**Milliardengrab Hypo Alpe Adria -**  
**Schadensbegrenzung (Drs. 16/2694)**

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Auf eine Aussprache wurde im Einvernehmen der Fraktionen verzichtet. Wir kommen deshalb sofort zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge getrennt.

Ich lasse zunächst über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 16/2676 abstimmen. Der Abstimmung zugrunde gelegt wird der Antrag mit der Maßgabe, dass im ersten und im zweiten Absatz jeweils die Worte "dem Landtag" durch die Worte "der Landesbank-Kommission" ersetzt werden.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/2676 in dieser geänderten Form zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - CSU, FDP, Freie Wähler, SPD, GRÜNE. Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Dringlichkeitsantrag einstimmig in geänderter Fassung angenommen.

Nun kommen wir zum Dringlichkeitsantrag der Fraktion Freie Wähler auf Drucksache 16/2694. Die Antragsteller haben hierzu noch folgende Änderung beantragt: Der Einleitungssatz soll die folgende Fassung erhalten:

Die Staatsregierung wird aufgefordert, gegenüber der Landesbank-Kommission folgende Fragen umfassend und vor der Beschlussfassung über Eigenkapitalhilfen für die Hypo Group Alpe Adria (HGAA) zu beantworten:

Außerdem soll der letzte Satz gestrichen werden.

Wer dem Dringlichkeitsantrag mit den vorgeschlagenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - GRÜNE, SPD, Freie Wähler, FDP. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann ist auch dieser Antrag in der geänderten Fassung einstimmig angenommen worden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich rufe nun auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Dr. Otto Bertermann und Fraktion (FDP), Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU)**  
**Arbeitnehmerdatenschutz durch klare Regelungen stärken - Endlich Rechtssicherheit herstellen!**  
**(Drs. 16/2677)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD)**

**Beschäftigtendatenschutz wirksam verbessern**  
(Drs. 16/2687)

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Datenschutz am Arbeitsplatz stärken - Persönlichkeitsrechte abhängig Beschäftigter sichern!** (Drs. 16/2691)

Ich bitte, den Grundlärmpegel ein wenig zu senken. Sonst dringen wir trotz der Lautsprecheranlage nicht durch. Tun Sie das bitte, meine Damen und Herren, bevor ich den Revolutionsknopf drücken muss!

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner: Herr Kollege Dr. Fischer. - Er ist nicht da. Damit verfällt sein Redebeitrag.

Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Arnold für die SPD.

**Horst Arnold (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Was muss man hören oder lesen von Burschen, die nicht brav gewesen?" - Die CSU bekennt sich zum Datenschutz. Willkommen im Boot!

(Beifall bei der SPD)

Aber, um weiterhin mit Wilhelm Busch an Ihre Adresse zu sprechen: "Wenn einer, der mit Mühe kaum gekrochen ist auf einen Baum, schon meint, dass er ein Vogel wäre, so irrt sich der."

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen, meine Herren von der CSU, in der zurückliegenden Großen Koalition waren Sie es und Ihre Parteifreunde von der CDU, die wiederholte Anläufe zu einem Arbeitnehmerdatenschutz verhindert haben. Zuletzt hat Olaf Scholz, damaliger Bundesarbeitsminister, noch einen Entwurf vorgelegt, und dieser Entwurf ist auch die Basis unseres Antrags. Da ist von Ihnen nichts gekommen. Offensichtlich haben Sie sich damit begnügt, dass der seit dem 1. September 2009 gültige § 32 des Bundesdatenschutzgesetzes seine Funktion erfüllt. Aber - das ist mittlerweile klar - dieser wird in der Literatur, aber auch von der Rechtsprechung höchst kritisiert, weil er zu undurchsichtig ist. Der Bund deutscher Arbeitgeber warnt vor der Überregulierung und meint, man habe ein sehr dichtes Datenschutznetz.

Lidl, Post, Deutsche Bank - das ist nur die Spitze des Eisbergs. Arbeitnehmer haben in der heutigen Krise Angst und lassen sich viel gefallen. Der Norddeutsche Rundfunk entnimmt Blutproben, um die Tauglichkeit für

überlange Arbeitszeiten zu beweisen. Mancher der Arbeitnehmer ertrinkt lieber, als dass er um Hilfe ruft. Ziel unserer Anträge ist es, diese Hilfe umgehend und nachhaltig zu gewähren.

(Beifall bei der SPD)

In diesem Ziel sind wir uns allerdings im Hohen Haus, so wie ich das von der Antragslage her sehe, einig. Allerdings, Kolleginnen und Kollegen von CSU und FDP, stellen Sie in Ihren Antrag die Fragen, und wir geben in unserem Antrag die Antworten. Daran sieht man, dass das ein Spiel ist, das Sie gerade erst anfangen; wir haben es schon längst zu Ende gespielt.

Kolleginnen und Kollegen von der FDP, außerdem muss ich Ihnen eines sagen: Es ist schon bedauerlich, dass Sie Ihren Koalitionspartner dazu gebracht haben, diesen Fragenkatalog aufzusetzen. Noch trauriger ist aber, dass Sie dazu nicht sprechen. Das ist keine Haltung zum Datenschutz. So haben Sie das Copyright oder gar die Meinungsführerschaft nicht im Ansatz verdient. Das haben Sie hiermit deutlich zum Ausdruck gebracht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Das zeigt sich auch deutlich bei der Handhabung sonstiger Datenschutzangelegenheiten. Auf der einen Seite sprechen Sie davon, Daten schützen zu wollen, und auf der anderen Seite verhindern Sie mit den fadenscheinigsten Gründen, und zwar vom Datenschutz her, unseren Antrag zu einem Informationsfreiheitsgesetz. Sie spielen ein beliebiges Spiel, und dieses beliebige Spiel ist unglaubwürdig.

(Beifall bei der SPD)

Aber nun genug der Schelte. Wir haben in diesem Zusammenhang gemeinsame Ziele formuliert, zumindest einen Grundkonsens erzielt. Für meine Fraktion steht fest, dass Arbeitgeber keine Blutentnahmen und keine Genomproben veranlassen dürfen. All dies muss zuverlässig geregelt werden, für einen harmonischen Rechtsstaat, der natürlich auch in diesem Haus gepflegt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen stimmen wir von der SPD allen Anträgen zu, und wir erwarten aufgrund unseres gemeinsamen Grundkonsens, dass die Regierungsfractionen unseren Anträgen ebenfalls zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Kollege Arnold. Nächster Beitrag: Frau Kollegin Guttenberger für die CSU-Fraktion.

**Petra Guttenberger (CSU):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Arbeitnehmerdatenschutz ist in Zeiten eines angespannten Arbeitsmarkts bei gleichzeitiger Zunahme technischer Möglichkeiten wichtiger denn je. Nicht zuletzt zeigen die Datenskandale der letzten Monate klar, dass der Verweis auf die gefestigte Rechtsprechung zum Schutz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gerade nicht mehr ausreicht. Wir wollen deshalb durch ein eigenes Kapitel im Bundesdatenschutzgesetz eine Klarstellung treffen, um Lücken zu schließen und um nach außen Rechtssicherheit zu schaffen. Dadurch wollen wir natürlich die Schutzsituation der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bestmöglich verbessern. Daher wollen wir, dass künftig nicht mehr in der Rechtsprechung, sondern im Gesetz klargestellt wird, welche Fragen in Bewerbungsgesprächen gestellt werden dürfen, damit eindeutig klar ist, welche Überwachungstechnologien genutzt werden dürfen und unter welchen Voraussetzungen, um im Konfliktfall Unsicherheiten zu vermeiden.

Wir wollen auch, dass in der Frage des Gentests Sicherheit geschaffen wird, der in nahezu jedem Gespräch mit Arbeitnehmer- und Arbeitnehmerinnenvertretern immer wieder zum Tragen kommt. Es muss klar sein, dass Gentests grundsätzlich unzulässig sind. Es muss auch klar sein, dass Gesundheitsuntersuchungen nur dann zulässig sind, wenn sie dienstrechtlich relevant sind. Gleiches gilt auch für die Erfassung von außerdienstlichem Verhalten.

Durch diese gesetzliche Klarstellung müssen die Unsicherheiten, die derzeit in vielen Diskussionen immer wieder angesprochen werden, endgültig beseitigt werden. Der Koalitionsvertrag trifft hierzu wichtige und richtige Aussagen. Wir wollen, dass diese Vereinbarungen möglichst schnell in Gesetzesform gegossen werden.

Die Anträge der SPD und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN enthalten auch aus unserer Sicht viele wichtige und richtige Anliegen, die wir in großem Umfang teilen.

(Zuruf des Abgeordneten Franz Schindler (SPD))

Wir haben aber kein Verständnis für die Forderung in Ziffer 2, "Erhebung von Daten im Einstellungsverfahren", des SPD-Antrags, dass die im Rahmen eines Einstellungsverfahrens von Bewerbern zulässig erhobenen Daten umgehend zu löschen sind, wenn keine Einstellung erfolgt.

(Horst Arnold (SPD): Warum nicht?)

Das Allgemeine Gleichstellungsgesetz bietet die Möglichkeit, innerhalb von acht Wochen gegen eine Neueinstellung vorzugehen. Deshalb können sowohl Arbeitgeber als auch Arbeitnehmer kein Interesse daran haben, dass Daten umgehend gelöscht werden.

Wir können auch die Forderung in Ziffer 4, "Sonstiges", nicht nachvollziehen, dass für Betriebe und Verwaltungen mit fünf oder mehr Beschäftigten die Bestellung eines Beschäftigtendatenschutzbeauftragten vorzusehen ist. Ich nenne ein Beispiel zur Klarstellung: Ein Bäcker hat sieben Teilzeitverkäuferinnen, und dann braucht er einen Datenschutzbeauftragten mit besonderen Befugnissen, wobei die "besonderen Befugnisse" im Antrag nicht definiert sind. Ich halte das für völlig unverhältnismäßig.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Klar ist also nicht, welche Befugnisse und vor allem welche Qualifikation der Betreffende dann haben müsste.

(Horst Arnold (SPD): Zweites Staatsexamen!)

- Ein zweites Staatsexamen im Bäckerhandwerk ist gewiss immer nachgefragt und vorhanden, in der Realität also äußerst wirksam. Wir können dem Antrag deshalb nicht zustimmen.

Ebenso geht es uns mit dem Antrag der GRÜNEN. Ich greife Ziffer 3 d des Antrags heraus, das Verbot der Messung des "Sozialverhaltens", wenn es keinen Bezug zu den Arbeitsanforderungen hat. Das ist zwar auf den ersten Blick durchaus nachvollziehbar, aber solange nicht klar ist, was in diesem Zusammenhang unter "Sozialverhalten" zu verstehen ist, können wir einer solchen Vorfestlegung nicht zustimmen.

Beide Anträge können wir in weiten Teilen voll und ganz mittragen, aber beide Anträge enthalten auch Passagen, denen wir nicht zustimmen können. Deshalb werden wir beide Anträge ablehnen. Dem Antrag der CSU und der FDP werden wir zustimmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Horst Arnold (SPD): Das ist die Bäckerlobby!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Kamm für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die heute eingebrachten Dringlichkeitsanträge belegen, dass die Notwendigkeit einer Neuregelung beim Arbeitnehmerdatenschutz endlich auch im Bewusstsein Vie-

ler in der Politik zumindest teilweise angekommen ist. Ein klares Arbeitnehmerdatenschutzgesetz ist nötiger denn je. Arbeitnehmer wie Arbeitgeber bewegen sich vielfach in einem Rechtsraum mit Lücken und Unklarheiten und in einer sich widersprechenden Gesetzgebung. In diesem Raum der Unsicherheit haben sich über Jahrzehnte hinweg Praktiken eingebürgert, die nicht in Ordnung sind.

Fast wöchentlich wird die Öffentlichkeit mit neuen Skandalen konfrontiert und wundert sich darüber, was hierzulande alles möglich ist und was Menschen auf einem Arbeitsplatz in diesem Lande alles passieren kann. Die Skandale haben dabei häufig ihren Ursprung nicht in kleinen Firmen und Klitschen, sondern durchaus in renommierten Großunternehmen, bei denen man so etwas eigentlich nicht für möglich gehalten hätte. Wir erinnern uns beispielsweise an die Ausspähung der privaten Kontendaten bei Airbus, bei der Landeshauptstadt Stuttgart und bei der Deutschen Bahn, die die Kontenbewegungen von einer Vielzahl von Mitarbeitern, sogar von ihren Lokführern, erfasst und überprüft hat. Wir denken an die Videoüberwachung am Arbeitsplatz. Ich nenne hier die Unternehmen Schlecker, Plus und Lidl. Wir denken daran, wie eine Mitarbeiterin von Lidl vor ihrem privaten Kleiderspind von einer beauftragten Detektei beim Wechseln ihrer Arbeitskleidung gefilmt wurde; wir denken an die Überwachung des Mail- und Telefonverkehrs bei einer Vielzahl von Unternehmen.

Meine Kolleginnen und Kollegen, wir denken weiter an unzulässige Datenerhebungen und unzulässige Fragen bei Einstellungsgesprächen bis hin zu Urin- und Blutproben bei Daimler, beim NDR, beim WDR und auch beim Bayerischen Rundfunk. Wir denken an illegale Methoden bei der Arbeitnehmerüberwachung via Handy und GPS, die von einer Vielzahl von Unternehmen praktiziert werden, weil die möglichen Geldbußen so niedrig sind, dass sie überhaupt nicht mehr abschreckend wirken.

Wir fordern die Bayerische Staatsregierung daher auf, in allen Bereichen, auf die sie Einfluss hat - also natürlich auch beim Bayerischen Rundfunk - für einen ausreichenden Arbeitnehmerdatenschutz zu sorgen, und zwar bei den Einstellungstests, den Auswahlverfahren, bei der Erfassung, der Auswertung, der Speicherung und beim Schutz der Arbeitnehmerdaten, beim Auskunftrecht für Arbeitnehmer bezüglich der von ihnen gespeicherten Daten und natürlich auch bei der Einrichtung von Datenschutzbeauftragten. Wir haben kein Verständnis für die Erfassung von Blut- und Urinproben, weil sie zwar eine Vielzahl von höchst sensiblen Informationen über den betreffenden Menschen liefern, aber kaum Informationen, die das Arbeitsverhältnis betreffen. Wir brauchen eine vorbildliche Rolle des Frei-

staats, und wir brauchen natürlich auch ein vernünftiges Arbeitnehmerdatenschutzgesetz. Wir hoffen, dass dem heute vorgelegten Dringlichkeitsantrag mehr Erfolg beschieden ist als beispielsweise dem Gesetzesantrag, den die grüne Bundestagsfraktion bereits im Mai 2008 eingebracht hat, der die Eckpunkte enthalten hat, die wir ihnen heute zur Abstimmung vorlegen.

Wir hoffen, dass die Datenschutzregelungen für Arbeitnehmer umgehend nachgebessert werden. Wir brauchen mehr Klarheit, damit die Arbeitnehmer und Arbeitgeber bald wieder wissen, was erlaubt ist und was nicht.

Dringend erforderlich ist auch, dass die Stellung des Datenschutzbeauftragten verbessert wird.

Frau Kollegin Guttenberger, Ihr Redebeitrag hat mich insofern etwas irritiert, als Sie Befürchtungen bei Forderungen in einzelnen Spiegelstrichen geäußert haben, da Ihnen nicht klar sei, wie genau diese Forderungen umgesetzt würden. Hier handelt es sich aber nicht um einen Gesetzentwurf, sondern um Eckpunkte für einen vernünftigen Arbeitnehmerdatenschutz. In diesen Eckpunkten werden Ziele definiert, und anschließend ist zu klären, wie diese tatsächlich erreicht werden können.

Wir brauchen einen großen Schritt nach vorne, nicht nur ein bisschen Vorwärtsbewegung. Uns wäre es sehr recht, wenn man tatsächlich ein neues, umfassendes Arbeitnehmerdatenschutzgesetz auf Bundesebene schaffen würde. Ich hoffe, dass diese Debatte heute im Bayerischen Landtag einen kleinen Anstoß dazu gibt. In diesem Sinne hoffe ich auf Zustimmung zu unserem Antrag. Sie sollten sich überlegen, ob Sie tatsächlich bei Ihrem Nein bleiben wollen; denn sonst entsteht doch der Eindruck, dass Ihnen am Arbeitnehmerdatenschutz nicht so viel gelegen ist, wie Sie es vorgeben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Frau Kollegin Kamm. Für die Fraktion der Freien Wähler erteile ich Herrn Kollegen Streibl das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Florian Streibl (FW):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Zum Arbeitnehmerdatenschutz haben fast alle Fraktionen einen Antrag gestellt. Wir befürworten den Arbeitnehmerdatenschutz selbstverständlich auch, das klingt gut, hört sich gut an und ist sehr wichtig. Wir Freien Wähler wollen uns allerdings nicht als "Halleluja-Schlümpfe" der Bundesregierung gerieren und auch nichts mit mehr oder weniger Qualität nachschieben, sondern lediglich unsere Meinung dazu sagen.

Ziel in einem Unternehmen muss es sein, dass es sich letztlich um eine echte menschliche Gemeinschaft handelt, die von gegenseitigem Wohlwollen und gegenseitiger Achtung zwischen Arbeitnehmer und Arbeitgeber getragen wird. Leider ist es so, dass es viele Fälle von Datenmissbrauch auf Arbeitgeberseite gegeben hat und immer noch gibt. Man denke nur an Lidl, Telekom und die Deutsche Bahn. Vor diesem Hintergrund ist der Gesetzgeber gefordert, den Missstand zu beenden und einen Schutz für den Arbeitnehmer zu installieren. Denn wie es im Koalitionsvertrag in Berlin richtig heißt: Der Arbeitnehmerschutz ist ein Standortvorteil. - Das ist richtig, aber darauf beschränkt sich der Arbeitnehmerschutz nicht. Man darf die Angelegenheit nicht allein unter dem ökonomischen Gesichtspunkt sehen, sondern ein guter Arbeitnehmerschutz ist auch das Aushängeschild einer humanen und demokratischen Gesellschaft, in der der Arbeitnehmer nicht nur ein Befehlsempfänger und Untertan ist, sondern ein Mitbürger, der an der Wertschöpfung in der Gesellschaft teilnimmt und entsprechend zu achten und zu schützen ist.

Von daher begrüßen wir im Grunde alle Anträge, die heute vorliegen, aber wir müssen auch einige Kritik anbringen. Zum Antrag der SPD muss ich sagen, ich tue mir schwer mit der Forderung, dass in einem Betrieb ab fünf Arbeitnehmern ein Datenschutzbeauftragter bestellt werden muss. Der kleine Handwerksmeister kann sich damit schon schwer tun. Ich brauche mir nur vorzustellen, was die Leute mir draußen auf dem Land erzählen werden. Ich denke, da geht man an der Realität vorbei. Bei den kleinen Betrieben gibt es im Übrigen auch nicht die großen Vergehen, sondern die finden in den großen anonymen Betrieben statt. Da müssen wir hinschauen und die Arbeitnehmer schützen und nicht in den kleinen Betrieben.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Vorhin ging es um den Bäckereibetrieb, aber es gibt auch andere kleine Handwerksbetriebe, wo man gegen die Arbeitgeber keinen Generalverdacht erheben muss.

Zum Antrag der CSU und der FDP muss man sagen, das ist schönste Koalitionsprosa auf den Niveau eines Groschenromans. Im Koalitionsvertrag in Berlin steht der gesamte Antrag drin. Super, aber dann werden Sie doch in Berlin tätig und nicht hier. Oder müssen wir in Bayern denen in Berlin sagen, was sie tun müssen? - Die wissen es doch sowieso. In diesem Hause gibt es Parteien, die waren entweder schon in Berlin an der Regierung oder sie sind es jetzt, deswegen muss ich sagen: Dann machen Sie es doch dort droben! Warum sollen wir jetzt hier die ganze Zeit darüber reden und uns etwas aus den Fingern saugen? - Machen Sie es

halt! Warum sind Sie denn dort oben gewählt? - So muss man doch nicht miteinander umgehen.

Wenn wir schon bei der Literatur sind, dann muss ich zum Antrag der GRÜNEN sagen, das ist ein Konvolut vom Ausmaß von Tolstois "Krieg und Frieden". Da steht viel Gutes drin, aber das ist nicht praktikabel. Man kann den Antrag als Anregung nehmen, aber ein Gesetz muss schlank, schlagkräftig und interpretationsfähig sein. Man muss nicht unbedingt jeden Einzelfall im Gesetz regeln, weil man sowieso Einzelfälle vergisst. Besser ist es, das Ganze praxisfreundlicher zu formulieren. Insofern habe ich da Bedenken.

Das Wichtige ist der Arbeitnehmer. Den dürfen wir nicht aus dem Blick verlieren. Von daher sage ich, es ist gut, wenn wir uns damit beschäftigen und ein Signal aussenden. Der heutige Beschluss sollte ein großes Signal sein. Deshalb werden wir auf jeden Fall den Antrag der CSU und der FDP unterstützen. Zu den anderen Anträgen muss ich sagen, da sind ein paar Fußangeln drin, auf die wir uns nicht einlassen wollen. Deswegen werden wir uns hier wahrscheinlich enthalten.

(Beifall bei den Freien Wählern)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Einen kleinen Moment, Herr Kollege Streibl. Es folgt eine Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Arnold. Bitte schön.

**Horst Arnold (SPD):** Herr Kollege Streibl, ich gehe davon aus, dass Sie sich tatsächlich etwas aus den Fingern gesogen haben. Es bleibt jedem selbst überlassen zu beurteilen, ob das vernünftig war oder nicht. Was sagen Sie aber Ihrem Handwerksmeister, wenn nach dem Betriebsverfassungsgesetz bei fünf Arbeitnehmern die Gründung eines Betriebsrats möglich ist? Wird da das Pferd auch von hinten aufgezäumt? Glauben Sie denn, dass in einem Bäckereibetrieb oder bei einem Handwerksmeister Daten im Sinne des Datenschutzgesetzes erhoben werden? - Das ist doch an der Praxis vorbei argumentiert. Ich bitte Sie, darauf hinzuweisen und vielleicht auch das Betriebsverfassungsgesetz einmal in die Hand zu nehmen: Fünf Arbeitnehmer ermöglichen einen Betriebsrat. Es mag Ihnen vielleicht nicht gefallen, dass Arbeitnehmer Mitbestimmungsrechte haben, aber dann reden Sie bitte nicht so moralisch daher, sondern setzen Sie das in die Tat um.

(Beifall bei der SPD)

**Florian Streibl (FW):** Herr Kollege, wenn wir schon dabei sind, uns etwas aus den Fingern zu saugen, dann muss ich sagen, Ihr Antrag ist doch mit heißer Nadel gestrickt; so sieht er jedenfalls aus. Es ist praxisfremd, kleine Betriebe mit noch mehr Bürokratie und Aufwand zu überhäufen. Diese Betriebe sollen wirtschaftlich arbeiten, sie kämpfen ums Überleben. Es geht nicht

darum, dass es einen Betriebsrat oder einen Datenschutzbeauftragten in der Bäckerei gibt. Dort soll Wert schöpfung geschehen, und dort spielt das Leben.

(Beifall bei den Freien Wählern)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Meine Damen und Herren, Kollege Dr. Fischer ist jetzt hier. Ich gehe davon aus, es gibt einen sachlichen Grund für das Versäumnis gerade eben. Sind die Fraktionen damit einverstanden, dass er jetzt spricht? - Ich habe mir von Herrn Ludwig sagen lassen, dass das schon bisher der gute Brauch in diesem Hause war.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das sollten wir einmal im Ältestenrat besprechen! - Jörg Rohde (FDP): Er könnte sich dazu zu Wort melden!)

- Nein, er könnte sich dazu nicht zu Wort melden. Nach der Geschäftsordnung kann seine Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt nicht mehr berücksichtigt werden.

(Thomas Kreuzer (CSU): Wir sind einverstanden!)

- Die CSU ist einverstanden. Welche Fraktion ist nicht einverstanden?

(Ulrike Gote (GRÜNE): Ich bin nicht einverstanden!  
- Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Ich auch nicht!)

- Herr Dr. Fischer, das finde ich zwar schade, aber ich kann nichts daran ändern.

(Georg Schmid (CSU): Das ist aber nicht fair jetzt!)

Meine Damen und Herren, wir haben eine Wortmeldung von Herrn Kollegen Rohde vorliegen. Bitte schön, Herr Kollege.

**Jörg Rohde (FDP):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuerst einmal darf ich mich bei Herrn Kollegen Dr. Fischer bedanken, der mir sein Redemanuskript überlassen hat. Der Umgang miteinander ist natürlich nicht so schön, aber wir haben das Recht, Redner zu melden, das wissen Sie. Wir reden immer gern miteinander, und wir reden immer gern über Anträge der Opposition.

Wie oft geht ein Mitarbeiter zur Toilette? Wie und wo ist er tätowiert? Welche Angestellten haben eventuell ein Verhältnis miteinander? - Das sind Beispiele für Fragen, die zeigen, dass der Wissensdrang mancher Arbeitgeber keine Schallgrenze mehr kennt. Wir erinnern uns an Daimler-Chrysler, wo Krankendaten erfasst wurden. Das geht wirklich zu weit. Wenn wie bei Spezial-

aktionen der Bahn bei fast allen Mitarbeitern Adressdaten oder Bahnverbindungen - -

(Dr. Andreas Fischer (FDP): Bankverbindungen!)

- Bankverbindungen sind das? - Danke schön. Wenn also Bankverbindungen mit denen von Auftragnehmern und Lieferanten verglichen werden, dann ist Missbrauch vorprogrammiert. Es gibt auch Fälle, in denen Drogeriemarktketten Detektive und Sicherheitskräfte stundenlang durch Lochwände spähen lassen. All das kann natürlich nicht das Ziel sein.

(Beifall bei der FDP)

Bei der Mitarbeiterbeobachtung gibt es viele Probleme. Einige Unternehmen legen dabei ein Verhalten an den Tag, das wir in Deutschland nicht dulden können. Deshalb besteht hier ein dringender Änderungs- und Handlungsbedarf.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Die bestehenden Gesetze sind nicht ausreichend. Deshalb hat die FDP entsprechende Vorstöße gemacht. Diese Vorstöße sind in Berlin in besten Händen, nämlich in den Händen der Bundesjustizministerin.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Wir werden nicht locker lassen, weil der Datenschutz eine Domäne der FDP ist und wir die Arbeitnehmerrechte stärken wollen. Daher wird es klare Vorgaben geben. Wir werden die Oppositionsanträge, die uns etwas zu weit gehen, ablehnen und dem Dringlichkeitsantrag von CSU und FDP unsere Zustimmung geben. Ich bedanke mich für Ihr Verständnis, dass ich meine Rede etwas verkürze. Wir haben noch eine lange Debatte vor uns.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege Rohde, einen Moment bitte. Mir liegen noch Wünsche nach Zwischenbemerkungen von Herrn Kollegen Arnold und Frau Kollegin Kamm vor.

**Jörg Rohde (FDP):** Aber gerne.

**Horst Arnold (SPD):** Herr Kollege Rohde, Sie haben gesagt, Sie wollten etwas entwickeln. Sie als Partei des Datenschutzes müssten doch bereits konkrete Vorstellungen haben.

**Jörg Rohde (FDP):** Wir haben konkrete Vorstellungen. Sie wissen aber, dass wir in Berlin erst seit wenigen Wochen regieren und in Bayern erst seit einem Jahr. Wir haben also bei der Umsetzung noch einen gewissen Nachholbedarf.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Bitte schön, Frau Kollegin Kamm.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Herr Kollege Rohde, glauben Sie denn, diesen Nachholbedarf dadurch bewältigen zu können, dass Sie die Anträge der GRÜNEN und der SPD, die sehr viele inhaltlich detaillierte Eckpunkte enthalten, ablehnen?

**Jörg Rohde (FDP):** Ich bin sicher, dass der eine oder andere Kollege in Berlin diese Anträge ansehen und prüfen wird, was von den Vorschlägen in die Beratungen einfließen kann. Wir sind gemeinsam einem Arbeitnehmerdatenschutz verpflichtet. Liebe Kollegin Kamm, wenn diese Vorschläge jedoch zu weit gehen, gehen sie eben zu weit.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Abschließend erteile ich Herrn Staatsminister Herrmann das Wort.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Als bayerischer Datenschutzminister begrüße ich den Antrag der FDP- und der CSU-Fraktion ausdrücklich. Die Forderung des Antrags, Regelungen zum Arbeitnehmerdatenschutz in ein eigenes Kapitel des Bundesdatenschutzgesetzes aufzunehmen, ist auch aus meiner Sicht der richtige Weg, möglichst schnell die dringend notwendigen Regelungen auf diesem Gebiet zu verankern. Genau dies ist in der Koalitionsvereinbarung von CDU/CSU und FDP in Berlin vorgesehen.

Der Staatsregierung ist die Bedeutung des Datenschutzes im Arbeitsverhältnis selbstverständlich voll bewusst. Die Datenschutz-Skandale der letzten Zeit haben gezeigt, dass einige Punkte beim Arbeitnehmerdatenschutz gesetzlich genauer geregelt werden müssen. Die Generalklauseln der allgemeinen Datenschutzgesetze reichen dort nicht mehr aus. Ich darf nur an die von den Medien ausführlich dargestellten Fälle der unzulässigen Videoüberwachung von Arbeitnehmern im Einzelhandel oder an die bereits angesprochene Abgabe von Bluttests bei der Einstellung erinnern.

Die Staatsregierung bemüht sich deshalb seit einiger Zeit um Verbesserungen beim Arbeitnehmerdatenschutz. Wir haben uns schon im Februar dieses Jahres mit diesen Fragen befasst und die Ressorts beauftragt, unter meiner Federführung die mit dem Arbeitnehmerdatenschutz verbundenen Fragen aufzuarbeiten und dem Kabinett über die Ergebnisse zu berichten. Im Mai dieses Jahres habe ich Vertreter des Deutschen Gewerkschaftsbundes und der bayerischen Wirtschaft,

Vertreter der beteiligten Ressorts und Vertreter des Bayerischen Landesamts für Datenschutz zu einem Gespräch in meinem Hause eingeladen. Dabei wurden die Meinungen der Arbeitnehmer- und der Arbeitgeberverbände zum Arbeitnehmerdatenschutz zusammengetragen. Ich werde demnächst im Ministerrat über dieses Gespräch berichten.

Mit dem entsprechenden Nachdruck aus der Staatsregierung und der sie tragenden Fraktionen ist es gelungen, wesentliche Aspekte im Grundsatz in die Koalitionsvereinbarung aufzunehmen. In der Koalitionsvereinbarung der neuen Bundesregierung können Sie nachlesen, dass wir uns vor allem vorgenommen haben, den Arbeitnehmerdatenschutz ganz allgemein zu verbessern. Wir wollen Arbeitnehmer wirksam vor Bespitzelungen an ihrem Arbeitsplatz schützen. Daten werden nur noch dann für die Verarbeitung zugelassen, wenn dies für das Arbeitsverhältnis erforderlich ist. Datenverarbeitungen für außerdienstliches Verhalten ohne Relevanz für das Arbeitsverhältnis bzw. für nicht dienstrelevante Gesundheitszustände werden ausgeschlossen. Schließlich wollen wir praxisgerechte und verlässliche Regelungen für Bewerber und Arbeitnehmer sowie für Arbeitgeber für den Kampf gegen die Korruption schaffen.

Dass uns der Datenschutz wichtig ist, zeigt sich daran, dass die Schaffung des Bayerischen Landesamts für Datenschutzaufsicht in Ansbach zügig vorangebracht wurde. Der umfangreiche personelle Ausbau dieses Landesamtes hat bereits im vergangenen Jahr begonnen und wurde im Laufe dieses Jahres fortgesetzt. Dieses Landesamt ist gerade für den Arbeitnehmerdatenschutz und für die Aufsicht über eine Fülle von Betrieben in unserem Lande von ganz entscheidender Bedeutung.

Meine Damen und Herren, Regelungen über den Arbeitnehmerdatenschutz bedürfen einer sorgfältigen Abwägung zwischen den berechtigten Interessen der Arbeitgeber und dem notwendigen Schutz des Persönlichkeitsrechts der betroffenen Arbeitnehmer. Ich lade die Fraktionen des Landtags herzlich ein, sich an den Diskussionen über dieses Thema weiterhin zu beteiligen. Hier besteht ein dringender Handlungsbedarf. Wir werden sowohl in Bayern als auch auf Bundesebene in Berlin sicherlich zügig vorankommen.

Lieber Herr Kollege Arnold, Sie haben in Ihrem Rundumschlag - typischerweise muss ich sagen - einen Bumerang geworfen, der schließlich wieder voll auf Sie zurückschlägt. Sie haben vollmundig erklärt, Sie hätten die Konzepte und wir sollten diese Konzepte jetzt umsetzen. Die SPD hat elf Jahre lang den Bundesarbeitsminister gestellt. Sieben Jahre lang hat die SPD den

Bundesinnenminister gestellt. Elf Jahre lang hat die SPD die Bundesjustizministerin gestellt. In diesem elf Jahren ist beim Arbeitnehmerdatenschutz in Deutschland überhaupt nichts vorangekommen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Jetzt nehmen die CDU und die CSU in Berlin dieses Thema in die Hand und werden sicherlich in den nächsten zwei Jahren etwas Vorzeigbares zuwege bringen. Das ist die politische Realität in der Bundesrepublik Deutschland. Herr Kollege Arnold, es wäre nicht schlecht, wenn Sie diese Realität gelegentlich zur Kenntnis nehmen würden.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Staatsminister, einen Moment bitte. Frau Kollegin Kamm hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Aber gerne.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Herr Innenminister, Sie haben beklagt, dass elf Jahre lang auf Bundesebene nichts passiert sei. Wir beklagen das ebenfalls. Wir haben auf Bundesebene einen Gesetzentwurf eingebracht, der auch mit den Stimmen der CSU abgelehnt worden ist. Welche gesetzlichen Initiativen hat die CSU auf Bundesebene eingebracht, um früher zu einem vernünftigen Arbeitnehmerdatenschutz zu kommen? Meine zweite Frage: Glauben Sie, dass Sie in einen vernünftigen Dialog eintreten können, wenn Sie alle Vorschläge über Eckpunkte pauschal ablehnen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Liebe Frau Kollegin Kamm! Erstens. Unser bayerischer Ministerpräsident hat schon in seiner früheren Rolle als Verbraucherschutzminister zu diesem Thema wirksame Initiativen in Berlin entwickelt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Er hat sich aber nicht durchgesetzt! Das ist komisch!)

Zweitens. In Berlin besteht eine Koalitionsvereinbarung, die umgesetzt werden wird. Daran können Sie die CSU und die FDP messen. Es nützt nichts, wenn Sie Gesetzentwürfe einbringen und dafür letztlich keine Mehrheiten bekommen. Wir haben eine klare Vereinbarung, die umgesetzt wird. Ich werde demnächst darüber berichten, welche konkreten Punkte wir auf Landesebene weiter voranbringen wollen. Das Landesamt für Datenschutzaufsicht hat den klaren Auftrag, gerade im Interesse des Arbeitnehmerdatenschutzes verstärkt und konsequent zu kontrollieren.

Frau Kollegin Kamm, selbstverständlich werden wir auch Ihre Vorschläge in den nächsten Monaten prüfen. Das ist keine Frage. Leider muss ich aber, wie das meine Kollegin Guttenberger schon ausgeführt hat, sagen: In Ihrem umfänglichen Antrag steht leider einiges, was ich so nicht unterschreiben kann. Deshalb bleibt mir nichts anderes übrig, als diesen Antrag abzulehnen.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Mir liegt noch der Wunsch nach einer Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Arnold vor.

**Horst Arnold (SPD):** Herr Staatsminister, Sie sagen, es ist gar nichts passiert. Nehmen Sie zur Kenntnis, dass am 1. September 2009 der § 21 des Bundesdatenschutzgesetzes in Kraft getreten ist und dass zu diesem Zeitpunkt Olaf Scholz noch Arbeitsminister war. Ist es daher richtig, dass nichts geschehen ist, wie Sie es gesagt haben?

Die nächste Frage lautet: Wenn Sie dieses Thema als so wichtig erkannt haben, warum haben Sie von der CSU bzw. der CDU nichts angestoßen bzw. die Vorstöße der SPD in der großen Koalition verhindert?

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Wir bringen das Projekt jetzt zügig voran. In Berlin ist eine Gesetzesvorlage von Bundesinnenminister Schäuble beschlossen worden. Im Übrigen zeigt dieses Verfahren, wie Herr Kollege Scholz mit dem Thema umgegangen ist. Nachdem er vier Jahre im Amt war, hat er sechs Wochen vor der Bundestagswahl erstmals einen Gesetzentwurf zu diesem Thema vorgelegt. Jeder selbst kann sich darüber Gedanken machen, was er davon zu halten hat.

(Beifall bei der CSU - Harald Güller (SPD): Ihr hättet aber zustimmen können!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache wird damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/2677 - das ist der interfraktionelle Antrag von der FDP- und der CSU-Fraktion - seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind alle. Die Gegenprobe. - Enthaltungen? - Damit ist der Antrag einstimmig angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/2687 - das ist der Antrag der SPD-Fraktion - seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Die SPD-Fraktion und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - CSU und FDP.



Enthaltungen? - Die Freien Wähler. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/2691 - das ist der Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN - seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Die GRÜNEN und die SPD. Gegenstimmen? - Die FDP und die CSU. Enthaltungen? - Die Freien Wähler. Damit ist der Dringlichkeitsantrag auch abgelehnt.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der beiden namentlichen Abstimmungen bekannt.

Zunächst zum Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der CSU und der FDP - Bologna-Prozess in Bayern gemeinsam mit den Studierenden weiterentwickeln "Qualität vor Zeit!" - auf Drucksache 16/2678. Mit Ja haben 125 Mitglieder des Hohen Hauses gestimmt, mit Nein 36. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Dann gebe ich noch das Abstimmungsergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN - Konsequenzen aus den Protesten der Studierenden ziehen: Für Eltern unabhängige Studienfinanzierung, solide Hochschulfinanzierung und eine Reform der Bologna-Reform - auf Drucksache 16/2681 bekannt. Mit Ja haben 70 Mitglieder des Hohen Hauses gestimmt, mit Nein 91. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FW)**

**Zerlegungssteuermaßstab für Photovoltaikanlagen (Drs. 16/2680)**

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Pointner.

**Mannfred Pointner (FW):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Photovoltaik ist eine der zukunftsträchtigsten Techniken bei der Nutzung erneuerbarer Energien. Knapp die Hälfte aller deutschen Solaranlagen steht im Freistaat. Solarenergie boomt im Sonnenland Bayern. Erneuerbare Energien aus Sonne, Wasserkraft, Wind und Erdwärme sind CO<sub>2</sub>-frei und deshalb wichtig für eine nachhaltige und klimafreundliche Energieversorgung. Die Nutzung heimischer erneuerbarer Energien ist der beste Klimaschutz. Nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz aus

dem Jahr 2004 gibt es auch die Vergütungspflicht bei Photovoltaikanlagen auf den sogenannten Freiflächen unter bestimmten Voraussetzungen, die in diesem Gesetz genannt sind. Dabei sind natürlich die landesplanerischen, die bauplanungsrechtlichen und die naturschutzrechtlichen Belange zu berücksichtigen. Auch wenn die rechtlichen Voraussetzungen für die Ausweisung von derartigen Flächen vorliegen, zögern viele Gemeinden noch mit einer Ausweisung. Einer der Gründe für diese zögerliche Handhabung ist, dass die Gewerbesteuer nur dann der jeweiligen Sitzgemeinde der Anlage zugute kommt, wenn der Betreiber dieser Anlage auch seinen Firmensitz in der Standortgemeinde hat. Seit dem Urteil des Bundesfinanzhofes aus dem Jahr 2007 erfolgt die Gewerbesteuererlegung grundsätzlich nur nach den gezahlten Arbeitslöhnen. Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die allermeisten Windparkbetreibergesellschaften ihren Sitz gerade nicht am Standort eines einzelnen Windparks haben und infolgedessen dort auch keine Arbeitslöhne zahlen, hat nur noch die Sitzgemeinde einen Anspruch auf 100 % der Gewerbesteuer. In der Folge wurden die Standortgemeinden vom Gewerbesteueraufkommen völlig ausgeschlossen.

Ein erster und richtiger Schritt zur Lösung dieses Problems ist sicherlich die Änderung des § 29 Absatz 1 Nummer 2 des Gewerbesteuergesetzes, der nunmehr einen Zerlegungsmaßstab der umsatzorientierten Gewerbesteuer von drei zu sieben für Windenergieanlagen zugunsten der Standortgemeinden vorsieht. Für Photovoltaikanlagen müssen dieselben Vorschriften gelten. Mit einer Photovoltaikanlage entstehen der Kommune dauerhafte Folgelasten. So ist insbesondere die Bauleitplanung, die notwendig ist, mit Kosten und Aufwand verbunden. Große Flächen in Gemeindenähe oder Konversionsflächen sind dann anderweitig nicht mehr nutzbar. Eine anderweitige Erzielung von Gewerbesteuer ist auf dieser Fläche auch nicht möglich. Wenn wir das Ziel, in Bayern bis 2020 den CO<sub>2</sub>-Ausstoß deutlich unter sechs Tonnen pro Kopf zu senken, die Energieproduktivität um 30 % zu steigern, den Versorgungsbeitrag der erneuerbaren Energien zu verdoppeln und ihren Anteil am Energieendverbrauch auf 20 % zu steigern, erreichen wollen, müssen wir deutlich mehr tun, um das Erreichen dieses Zieles nicht aufgrund ungünstiger rechtlicher Regelungen zu gefährden. Ein Zerlegungsmaßstab der umsatzorientierten Gewerbesteuer von drei zu sieben zugunsten der Standortgemeinde ist ein wichtiger Beitrag, um bayernweit die flächendeckende Verwirklichung der Klimaschutzziele zu unterstützen. Notwendig dazu ist auch, dass der Ausbau der Photovoltaik unterstützt und gefördert wird. Ich bitte deshalb, unseren Antrag zu unterstützen und ihm zuzustimmen.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Nächster Redner ist Kollege Graf von und zu Lerchenfeld.

**Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus! Der Antrag der Freien Wähler ist durchaus interessant, und er geht auch absolut in die Richtung, die wir zum Ausbau der erneuerbaren Energien tatsächlich verfolgen. Wenn man über das Problem grundsätzlich diskutieren will, muss man auch auf das Urteil des Bundesfinanzhofes vom 4. April 2007 eingehen. Darin wurde festgestellt, dass die Zerlegung der Gewerbesteuer nicht mit der Errichtung oder dem Betrieb der Anlage und damit verbundenen Schäden durch Schwerverkehr und auch nicht mit den Auswirkungen auf das Orts- und Landschaftsbild bzw. auf den Wert von Grundstücken begründet werden kann, wie Sie, Herr Kollege Pointner, es vorhin angedeutet haben. Es kann ausschließlich nur eine Aufteilung nach der Lohnsumme geben. Der Gesetzgeber hat darauf reagiert und deswegen § 29 des Gewerbesteuergesetzes anders gefasst.

Aber, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von den Freien Wählern, letztlich greifen Sie nur ein Teilproblem auf. Sie springen, wie das üblich ist, zu kurz; denn es geht um den gesamten Bereich der erneuerbaren Energien. Es betrifft Wasserkraft-, Biomasse-, Biogas- oder Geothermieanlagen. Überall dort, wo die Sitzgemeinde mit hohen Lohnsummen ausgestattet ist, wird die entsprechende Gewerbesteuer gezahlt werden. In anderen Bereichen, wo die Standorte sind, wird keine Gewerbesteuer anfallen.

Welche Größenordnung das erreichen kann, haben wir in unmittelbarer Nähe erleben können. Zu einer Freiflächenphotovoltaikanlage mit 200 Hektar in der Nähe von Straubing wurde behauptet, dass circa eine Million Euro Gewerbesteuer für die Stadt Straubing anfallen werden. Ich gratuliere der Stadt Straubing zu den Gewerbesteuereinnahmen. Es ist sicherlich notwendig, dass sie diese haben wird.

Dennoch meine ich, dass wir ein echtes Problem haben. Es handelt sich bei der Gewerbesteuer um eine Steuer, die den Gemeinden gehört. Wenn sich die Spitzenverbände der Gemeinden, nämlich der Städtetag und der Gemeindetag nicht einig sind, welchen Aufteilungsschlüssel sie zugrunde legen möchten, sollte der Gesetzgeber abwarten, bis eine Einigung vorliegt und dann auf den Vorschlag der Spitzengremien eingehen. Dazu gibt es bereits Anfragen des Finanzministeriums an den Bayerischen Gemeindetag. Dieser ist grundsätzlich für eine entsprechende Aufteilung. Der Bayerische Städtetag hat sich ablehnend geäußert. Allerdings hat die Staatsregierung noch einmal um eine Stellungnahme gebeten. Es scheint, dass noch in diesem oder

im kommenden Monat dieses Thema auf der Tagesordnung des Städtetags stehen wird. Dann werden wir von dort eine entsprechende Antwort erhalten.

Ich meine, es wäre vernünftig, erst die Einigung zwischen den Spitzenverbänden abzuwarten, bevor ein Antrag beschlossen wird. Deswegen bitte ich Sie, diesen Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Nächste Wortmeldung: Kollege Wörner für die SPD.

**Ludwig Wörner (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das war wieder einmal ein Offenbarungseid eines Parlamentariers der CSU. Das Parlament ist der Gesetzgeber und niemand anderer.

(Beifall bei der SPD)

Wir sollen die Gesetze im Interesse derer machen, die sich möglicherweise nicht einigen können. Wer ein solches Staatsverständnis wie Sie, Herr Kollege, an den Tag legt, sollte sich überlegen, ob er hier im Hause richtig ist.

Im Antrag geht es darum, den Kommunen, die regenerative Energien fördern wollen, einen Anteil zu geben, den sie zu Recht beanspruchen. Wir werden deshalb dem Antrag zustimmen.

Ihre Meinung, Herr Kollege von und zu Lerchenfeld, der Antrag springe zu kurz, werden die Freien Wähler sicher aufgreifen und weitere Vorschläge mittragen. Der Antrag könnte in einer gemeinsamen Aktion ausgebaut werden. Sich aber zurückzuziehen und abzuwarten, bis sich die Spitzenverbände geeinigt haben, ist nicht richtig. Vielmehr sollte das Parlament von seiner Kompetenz Gebrauch machen und Vorschläge unterbreiten. Außerdem dauert es noch einige Zeit, bis die Forderung in einer Bundesratsinitiative beschlossen werden kann.

Die Zielrichtung des Antrags ist richtig. Wir sollten sicherstellen, dass der Anstoß vom Parlament kommt, beschleunigt an das Problem heranzugehen und damit zu gewährleisten, dass die Kommunen noch freudiger als bisher mitmachen, regenerative Energien zu erzeugen und sicherzustellen,

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege - -

**Ludwig Wörner (SPD):** - Nein, jetzt nicht.

dass wir das Ziel erreichen, das die CSU mitgetragen hat, nämlich die Reduktion der Schadstoffe. Dazu müssen wir alle Mittel nutzen und dürfen keinen Berg von Problemen aufbauen. Ich würde mir wünschen, dass auch Sie, nicht gesteuert von den Ministerien, an die

Probleme herangehen und fragen, was zu tun sei, um ein Problem zu lösen, anstatt nach den Problemen zu fragen, um sie nicht lösen zu müssen.

(Beifall bei der SPD)

Mit dieser Mentalität wollen wir nicht leben, weil wir mit ihr nicht weiterkommen. Deswegen werden wir dem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege Graf von und zu Lerchenfeld zu einer Zwischenbemerkung.

**Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU):** Herr Kollege Wörner, ich verwehre mich dagegen, von Ihnen beurteilt zu werden, was ich für ein Staatsverständnis habe. Sie hingegen sollten einmal über das Selbstbestimmungsrecht der Kommunen nachdenken.

(Beifall bei der CSU)

**Ludwig Wörner (SPD):** Wir tun das, indem wir den Kommunen helfen, das Geld zu bekommen, das ihnen für Planungen und viele andere Dinge mehr zusteht.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Nächster Redner: Herr Kollege Hartmann für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte zwischen SPD und CSU war beispielhaft, wie das Thema Energieversorgung hier diskutiert wird. Alle Kolleginnen und Kollegen, die ihre Arbeit im Stimmkreis ernst nehmen und vor Ort präsent sind, wissen, wie heftig meist die Debatten um Freiflächen für Photovoltaikanlagen geführt werden. Es gibt Gemeinden, die ganz vorne dabei sind und die die Projekte umsetzen möchten. Dann gibt es immer wieder eine Bürgerinitiative, die das verhindern möchte. Es wird immer eine Abwägung zwischen Naturschutz und Energiewende geben. Kurz zusammengefasst kann man sagen: Energiewende tut weh. Fast überall dort, wo Neues entsteht, gibt es Widerstand, und man muss sehen, ob das umgesetzt werden kann. Das Ziel der Energiewende steht in diesem Hohen Hause außer Zweifel. Die einen Parteien möchten sie schneller, die anderen langsamer. Um dieses Ziel zu erreichen, sollten wir den Kommunen, die sich mit der Problematik ernsthaft auseinandersetzen und Flächen ausweisen, ein weiteres Mittel an die Hand geben, zum Beispiel die Gewerbesteuer. Seit gut einem Jahr wird die Aufteilung der Gewerbesteuer für die Windkraftanlagen umgesetzt. Es gibt kei-

nen nachvollziehbaren Grund, warum das bei der Photovoltaik nicht so sein sollte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun zu den Einwänden des Herrn Kollegen Graf von und zu Lerchenfeld: Ich bin gerne zu einer Diskussion bereit und darüber nachzudenken - er ist leider nicht mehr im Haus - mit welchem Schlüssel wir den Kommunen die Gewerbesteuer für die energieerzeugenden Anlagen ob Biomasse, Geothermie, Windkraft oder Photovoltaik zugestehen, die die Anlagen auf ihrer Flur stehen haben und Beeinträchtigungen wie Abgase und Beeinträchtigung des Landschaftsbildes in Kauf nehmen müssen. Lediglich zu sagen, die Forderung gehe nicht weit genug, und den ersten Schritt zu bremsen, ist schade, weil auch die CSU das Ziel hat, einen bestimmten Anteil an erneuerbaren Energien zu erreichen. Einen solchen Antrag zu bremsen, obwohl im Bundestag im Herbst 2008 die Änderung des Gewerbesteuergesetzes mit der CSU und der SPD beschlossen wurde, und dies für die Photovoltaik nicht zuzugestehen, ist nicht verständlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Ich gebe bekannt, dass für diesen Antrag namentliche Abstimmung beantragt wurde. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Rohde für die FDP. Bitte schön.

**Jörg Rohde (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf Vorschlag der Fraktion der Freien Wähler beschäftigen wir uns heute mit einem Detail des Gewerbesteuergesetzes. Die Zuständigkeit für die Gewerbesteuer liegt beim Bund, sodass versucht werden soll, die Staatsregierung zu einer Bundesratsinitiative zu drängen.

Ich möchte die Anzahl solcher Initiativen auf ein Minimum beschränken. Sicherlich wird die Opposition mit Recht darauf hinweisen, dass in München und Berlin gleichartige Regierungskoalitionen in der Verantwortung seien. Sie würden uns zurufen, ob wir denn kein Telefon hätten und ob wir mit den Parteifreunden in Berlin nicht mehr reden würden. Ich versichere Ihnen: Es gibt viele schwarze und gelbe Drähte und sogar einige schwarz-gelbe Verbindungen. Wir müssen also nicht unbedingt den Bundesrat bemühen. Kollege Streibl ist gerade nicht da, aber ich hatte die Passage eben schon geschrieben, weil uns das in der letzten Debatte vorgeworfen wurde.

Wir brauchen also keine Initiative beim Bundesrat. Das ist aber nur ein Aspekt. Wir haben auch fachliche Gründe, diesem Antrag nicht näherzutreten. Es ist nicht geboten, denn bei der Photovoltaik handelt es sich um die kosteneffizienteste aller Energieerzeugungsfor-

men. Es muss also nicht unbedingt gerade dort ein neuer Schritt gemacht werden. Wenn man den Gewinn ansieht geht es, wenn man von den 200-Hektar-Anlagen absieht, eher um überschaubare Beträge. Das gilt zumindest für die meisten Fälle. Sie möchten nun mit einem großen bürokratischen Aufwand diese Beträge teilen und die Anzahl der Gewerbesteuerbescheide in die Höhe treiben. Es wird sogar viele Bescheide geben, aufgrund der verschiedenen Möglichkeiten zwischen der Energieeinspeisung und den Abschreibungen, die auf null Euro festgesetzt werden. Bevor ich Ihren Argumenten folge, möchte ich Sie deshalb fragen, was diese zusätzliche Bürokratie kosten würde und ob das in einem Verhältnis zu den Steuererträgen stehen würde.

Ich kann die Gelegenheit aber nutzen, um die grundsätzliche Haltung der FDP zur Gewerbesteuer darzustellen. Sie wissen, die FDP würde die Gewerbesteuer gerne ersetzen. Wir möchten Sie nicht abschaffen, wie das oft kolportiert wird. Deshalb sehen wir auch heute keine Veranlassung, einen Paragraphen der Gewerbesteuer zu ändern. Das ist eine andere Zielrichtung als die, welche Herr Kollege Lerchenfeld gerade angedeutet hat. Heute aber vereint uns das Thema. Deshalb können wir den Antrag der Freien Wähler erst einmal ablehnen. Die Gewerbesteuer ist ein sehr schlecht kalkulierbares Steuerinstrument. Wir haben gerade wieder eine Finanzkrise. Vor einigen Jahren hatten wir das schon einmal. Es gab dramatische Einbrüche und die Kommunen haben um Hilfe geschrien. Trotzdem gibt es die Gewerbesteuer noch immer. Die FDP verfolgt dieses Thema seit Jahren. Wir brauchen planbare Einnahmen für die Kommunen. Deshalb brauchen wir keine Gewerbesteuer, die in Krisenfällen starke Verwerfungen mit sich bringt, denn das stürzt die Kommunen wirklich in große Probleme. Wir wollen stattdessen als Ersatz einen höheren Anteil an der Mehrwertsteuer für die Gemeinden, damit diese eine planbare und verlässliche Einnahme haben. Wir wollen den Kommunen die Möglichkeit geben, durch einen Hebesatz auf die Einkommensteuer selbst ein gewisses Steuerinstrument zu haben. Eine Steuer würde wegfallen wir hätten weniger Bürokratie. Das wäre sicherlich ein gutes Modell. Gleichzeitig könnten die kommunalen Finanzen auf eine solide Grundlage gestellt werden.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Wir, die FDP, wissen, dass wir in dieser Frage noch Überzeugungsarbeit leisten müssen. Wir bleiben aber am Ball, hier in München ebenso wie in Berlin.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Ist das eine Wortmeldung? - Das ist eine Zwischenbemerkung. Herr Kollege Aiwanger, eine Zwischenbemerkung, bitte schön.

**Hubert Aiwanger (FW):** Herr Kollege Rohde, Ihre Ausführungen waren völlig daneben. Erst einmal sagen Sie, Sie kritisieren an unserem Vorgehen, dass wir die Staatsregierung auffordern, sich beim Bund dafür einzusetzen, dass - -. Wenn das bei Ihnen wäre, so sagen Sie, würde man Ihnen vorwurfsvoll die Frage stellen, ob Sie denn kein Telefon hätten. Heute legen Sie aber selbst einen Antrag vor, in dem Sie genau dasselbe schreiben. Das ist der Antrag der CSU und der FDP: Arbeitnehmerdatenschutz durch klare Regelungen stärken - Endlich Rechtsicherheit herstellen! - Da steht wörtlich:

Der Landtag wolle beschließen: Die Staatsregierung wird aufgefordert, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass - -

Das ist doch genau dasselbe und entspricht unserem Antrag. Sie schreiben das, obwohl Sie doch an der Bundesregierung beteiligt sind. Ihr Vorwurf war also eine reine Luftnummer.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Außerdem erklären Sie uns die FDP-Steuermodelle, die die Gewerbesteuer abschaffen wollen.

(Jörg Rohde (FDP): Ersetzen, Herr Kollege!)

Ihr Koalitionspartner CSU behauptet draußen aber, er wolle die Gewerbesteuer nicht abschaffen. Auf den Kern des Gedankens, dass nämlich Kommunen, die mit Photovoltaikanlagen ausgestattet werden, auch einen Teil der Rückflüsse in die kommunalen Kassen erhalten sollen und nicht nur zugepflasterte Flächen, gehen Sie überhaupt nicht ein. Die Kommunen sollen einen Anteil bekommen, wenn die Photovoltaikanlagen aufgestellt werden. Dieser Frage weichen Sie aber völlig aus und tragen hier zwei Themen vor, die gar nicht zur Debatte stehen. Haben Sie unseren Antrag überhaupt durchgelesen? Haben Sie gelesen, was wir geschrieben haben?

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Ich frage Sie nur, haben Sie das durchgelesen? - Bitte gehen Sie darauf ein, wie die Kommunen mit der Tatsache umgehen sollen, dass man ihnen die Flächen zupflastert, dass sie aber von dem Geld nichts sehen und, dass das Geld stattdessen woanders hinfließt, in Firmensitze irgendwo auswärts. Wie gehen Sie denn damit um? Ist Ihnen das egal?

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

**Jörg Rohde (FDP):** Zunächst wollte ich einmal alle Fragen abwarten. Nun zum ersten Punkt, denn Herr Kollege Streibl ist jetzt wieder da. Ich hatte die Passage

schon ausgearbeitet, Sie haben durchaus recht. Meine Formulierung war eigentlich, dass ich diese Initiativen auf ein Minimum beschränken möchte. Ausnahmen bestätigen die Regel.

(Hubert Aiwanger (FW): Bei uns kritisieren, aber selbst weitermachen! - Lachen bei den Freien Wählern, der SPD und den GRÜNEN)

Im Zweifel ist mir der eigene Antrag etwas näher als der der Opposition. Ich bitte um Verständnis. Sie haben aber meinen fachlichen Ansatz, dass die Photovoltaik eine sehr kostenineffiziente und damit völlig unwirtschaftliche Energieerzeugungsform ist, überhört. Es tut mir leid, das haben Sie wahrscheinlich überhört, aber das habe ich gesagt. Wir haben aber auch keinen Grund, großes Aufkommen zu erwarten. Ich hätte gehofft, weil ich eine Frage an Sie in den Raum gestellt habe, dass Sie diese beantworten. Es bleibt dabei: Die Frage steht im Raum, ob Kosten und Nutzen im Verhältnis zueinander stehen. Wir müssen den Antrag auch weiterhin ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Jetzt ist Herr Staatssekretär Pschierer dran. Bitte sehr.

**Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Rohde, ich kann Ihnen in Ihrer Eingangsbemerkung nur recht geben. Das ist ein Thema, das den Bund betrifft. Die Gewerbesteuer ist hinsichtlich der Gesetzgebung nicht Angelegenheit der Länder, sondern des Bundes. Ich hatte eigentlich gedacht, das würde ein schöner Nachmittag. Das wird es nun aber doch nicht werden, denn ich muss Herrn Kollegen Rohde widersprechen, und ausnahmsweise Herrn Kollegen Aiwanger recht geben.

(Jörg Rohde (FDP): Das kann doch nicht wahr sein! - Beifall und Lachen bei der SPD und den Freien Wählern)

Meine Formulierung heißt immer: Das Bessere ist der Feind des Guten. Wenn uns etwas Besseres zur Gewerbesteuer einfällt, dann müssen wir das machen. Bislang ist aber weder den kommunalen Spitzenverbänden noch den Regierungen in Deutschland etwas Besseres eingefallen.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Auch der FDP nicht!)

Das muss ich bei aller Volatilität, die diese Steuer hat, nicht in Abrede stellen.

Die Zerlegung der Gewerbesteuer ist die Frage nach einer gerechten Aufteilung eines Steueranspruchs mehrerer Kommunen gegenüber einem Unternehmen. Herr Kollege Aiwanger, letztendlich ist das ein Null-Summen-Spiel. Die Steuer wird schließlich nicht mehr. Dort wo sie anfällt, fällt sie in der Parallelgemeinde weg. Es ist also nicht so, dass es dabei nur Gewinner gäbe.

(Hubert Aiwanger (FW): Aber die betroffenen Kommunen sollen entschädigt werden!)

Letztlich ist der Aufteilungsmaßstab der Streitpunkt. Als Randbemerkung möchte ich kurz auf Folgendes hinweisen. Die Bayerische Staatsregierung hat schon in der Vorbereitung des Jahressteuergesetzes 2009 diese Frage aufgegriffen und Lösungsvorschläge diskutiert. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Staatsregierung hat in dieser Frage immer engsten Kontakt zu den kommunalen Spitzenverbänden gesucht, also zum Bayerischen Gemeindetag und zum Bayerischen Städtetag, um gemeinsam Lösungen zu erarbeiten. Ohne Vorwurf und ohne Schaum vorm Mund möchte ich deshalb schon sagen, dass wir bis heute auf eine Stellungnahme des Städtetags warten. Wenn das Thema so wichtig ist, was die kommunalen Spitzenverbände angeht, dann hätten wir erwartet, dass man uns gegenüber auch reagiert.

Noch eine andere Bemerkung. Sie wissen so gut wie ich, dass wir bereits jetzt mit besonderen Zerlegungsmaßstäben arbeiten können. Sie können also jederzeit vom allgemeinen Aufteilungsschlüssel abweichen, und die Kommunen können sich, und das passiert immer wieder, in der interkommunalen Zusammenarbeit auf einen anderen Zerlegungsmaßstab einigen. Ich weiß aber auch, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass das Thema streitanfällig ist. Ein gesetzlicher Aufteilungsschlüssel wäre deshalb sicher nicht verkehrt. Für Windkraftanlagen haben wir aber mit dem Jahressteuergesetz 2009 eine Sonderregelung für die Gewerbesteuerzerlegung gefunden. Danach stehen 70 % der Gewerbesteuer der Standortgemeinde zu. Diese Regelung war von den Standort- und Sitzgemeinden gemeinsam getragen worden. Eine entsprechende Regelung wäre aus Sicht der Staatsregierung für Photovoltaikanlagen durchaus wünschenswert.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Staatssekretär, Entschuldigung, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium):** Ja, bitte.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Frau Kollegin Kamm, bitte.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Herr Staatssekretär Pschierer, wenn Gemeinde- und Städtetag tatsächlich eine entsprechende Bitte an Sie richten würden, würde die Bayerische Staatsregierung dieser Bitte dann folgen?

**Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium):** Das kommt darauf an, wie diese Initiative des Bayerischen Städte- und Gemeindetags inhaltlich aussieht.

(Hubert Aiwanger (FW): Das wissen Sie doch!)

Ich werde mir nicht anmaßen, vom Plenarsaal des Bayerischen Landtags aus dem Bayerischen Städtetag irgendwelche Vorgaben zu machen.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Staatssekretär, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

**Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium):** Nein, jetzt bitte nicht. Herr Pointner, was mich etwas gewundert hat: Bei den Freien Wählern setzte ich immer kommunalfreundliche Anträge voraus. So kommunalfreundlich ist dieser Antrag aber gar nicht, denn sonst hätten sich die kommunalen Spitzenverbände sicher auf eine Regelung geeinigt. Die Einigung bei den Windkraftanlagen ist von den Verbänden gemeinsam getragen worden. Hier könnte man sich eine entsprechende Regelung vorstellen. Ich erinnere aber noch einmal daran, dass die Reaktionen der kommunalen Spitzenverbände auf diese Frage sehr unterschiedlich sind.

Es ist auch ein Unterschied zwischen Photovoltaikanlagen und Windkraftanlagen. Beide haben sehr unterschiedliche Strukturen. Bei den Windkraftanlagen kennen wir den einzelnen Spargel in der Landschaft, während es auf dem Gebiet der Photovoltaik kleine Dachanlagen, aber auch große Solarfarmen gibt.

In meinem Stimmkreis gibt es Bürgermeister, die sind Unterlippe-Oberkante-stocksauer, wenn ein Antrag auf Errichtung einer großen Solarfarm auf ihrem Gemeindegebiet gestellt wird. So groß ist die Begeisterung der Bevölkerung dort eben nicht.

Was das Thema CO<sub>2</sub>-Ausstoß und klimafreundliche Energiepolitik betrifft, so haben Sie uns schon an Ihrer Seite. Die Staatsregierung bekennt sich zu den regenerativen Energien.

Nun spreche ich aus eigener Erfahrung. Wenn ich an meinen Familien- und meinen Bekanntenkreis denke, dann muss ich sagen: Es gibt viele, die in Photovoltaik investiert haben. Dafür gibt es zwei Motive. Die einen Menschen investieren aus ökologischen Motiven, die

anderen - es sind genau so viele - tun es schlicht aus ökonomischen Motiven. Aber das alles bezahlen wir.

Deshalb bitte ich, bei dieser Frage etwas vorsichtig zu sein. Der bundesrepublikanische Steuer- und Energiezahler zahlt zurzeit 27 Milliarden Euro pro Jahr. Dieser Bereich wird subventioniert, und das bezahlen wir alle.

Da spielen auch die Standortbedingungen dieses Landes eine Rolle. Ich bekenne mich ausdrücklich zu regenerativen Energien. Aber was das Thema Photovoltaik- und Windkraftanlagen betrifft, habe ich auch eine große Skepsis.

Herr Kollege Aiwanger und liebe Kollegen von der Opposition, eine Regelung kann erarbeitet werden. Aber sie wird von uns nicht gegen die Kommunen, sondern mit ihnen erarbeitet. Sollte es dabei einen Konsens geben, greife ich das auf, was Frau Kamm angedeutet hat: Dann wird die Bayerische Staatsregierung auf Bundesebene sicherlich eine entsprechende Gesetzesinitiative starten.

Aber so weit sind wir heute noch nicht. Deshalb bitte ich, diesen Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Staatssekretär, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Es gibt drei Meldungen für Zwischenbemerkungen. Die erste Meldung kommt vom Kollegen Pointner.

**Mannfred Pointner (FW):** Herr Staatssekretär, Sie geben mir mit Sicherheit recht, dass die Photovoltaikanlagen in erster Linie auf Grundstücken auf dem flachen Land entstehen, nicht in den Städten.

(Staatssekretär Franz Josef Pschierer: Es gibt aber auch Städte, die sich als Solarstädte bezeichnen!)

Deshalb ist es verständlich, dass die Städte von derartigen Anlagen nicht begeistert sind. Aber man muss eine gerechte Lösung finden.

Wenn Sie immer die Einigung aller kommunalen Spitzenverbände brauchen, gerade wenn es um die Verteilung von Finanzmitteln geht, die den Gemeinden zustehen, dann kommen Sie nie zu einer Lösung, weil es so unterschiedliche Interessen gibt. Dies müssen Sie berücksichtigen.

Hier geht es um die Gemeinden, die die betreffenden Anlagen hinnehmen und ausweisen müssen. Aber oft ist der Wille zur Ausweisung gar nicht da; denn die Gemeinden haben nichts davon.

Bei diesem Thema geht es um die gerechte Verteilung der Gewerbesteuer, die hier aufkommt, nicht um das Hin und Her bei der Frage, ob man so etwas überhaupt will oder ob das Erneuerbare-Energien-Gesetz richtig ist.

(Beifall bei den Freien Wählern)

**Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium):** Herr Pointner, wir haben bei der Windkraft die Lösung gefunden, dass 70 % der Gewerbesteuer der Standortgemeinde zustehen.

Ich habe hiermit kein Problem, wenn sich die Kommunen verständigen. Aber ich sage Ihnen noch einmal: Solange es auf kommunaler Ebene keine Einigung gibt, wird diese Staatsregierung eine entsprechende Gesetzesinitiative nicht starten.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Die nächste Zwischenbemerkung macht Frau Kollegin Kamm.

(Staatssekretär Franz Josef Pschierer: Die hatte doch schon eine Zwischenbemerkung gemacht!)

**Christine Kamm (GRÜNE):** Herr Staatssekretär, Sie haben im Zusammenhang damit, dass Sie die Kosten des EEG bei den Stromrechnungen beklagt haben, die Windenergie genannt. Wissen Sie, wie hoch die Einspeisevergütungen für Windstrom in Bayern sind?

**Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium):** Das kann ich Ihnen nicht sagen. Aber ich gehe davon aus, dass sie zu hoch sind.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Dann wird noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Wörner gemacht.

**Ludwig Wörner (SPD):** Herr Staatssekretär, ich bin jetzt natürlich ein wenig verwundert, dass Sie die Einspeisevergütungen nicht kennen. Das ist doch eigentlich Ihr Grundwerkzeug.

Meine Zwischenbemerkung geht dahin: Wenn Sie der Meinung sind, dass die Energie wegen des Anteils der regenerativen Energien zu teuer sei, - -

(Staatssekretär Franz Josef Pschierer: Sie müssen zuhören, was ich sage! Da ist an bestimmte Formen der regenerativen Energien wie Wasserkraft und Biomasse zu denken!)

- Lassen Sie mich doch ausreden! - Dann bin ich etwas verwundert darüber, dass Sie nach wie vor zum Beispiel unser Lieblingsthema "Schneekanonen" fördern - jetzt erst wieder das Sudelfeld -; denn wenn Energie wirklich zu teuer wäre, müsste es absoluter Blödsinn

sein, das Wasserwerk aufzupumpen, nur um für ein paar Tage länger Schnee zu haben.

(Beifall bei der SPD)

**Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium):** Herr Kollege Wörner, Sie können mir jetzt sicherlich die Fördersätze für Schneekanonen oder, besser gesagt, Beschneiungsanlagen in den benachbarten Destinationen des Freistaats Bayern, Österreichs und der Schweiz sowie der italienischen Skigebiete nennen. Wenn Sie sie nicht nennen können, sage ich Ihnen: Die sind wesentlich höher als bei uns.

Außerdem wissen Sie, dass wir damals anlässlich der Landtagsdebatte nur das Förderverbot aufgehoben haben. Wir waren ja so bescheuert, dass wir noch nicht einmal Gelder aus der Europäischen Union abgerufen haben, um hier zu investieren. Die Länder um uns herum haben das nämlich getan.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Zu guter Letzt macht Kollege Rohde eine Zwischenbemerkung.

**Jörg Rohde (FDP):** Herr Staatssekretär, ich bin äußerst dankbar, dass Sie die Kollegen der Freien Wähler darauf hingewiesen haben, dass die Bürger sehr oft etwas gegen die große Zahl von Freiflächenanlagen im Photovoltaikbereich haben.

In der Replik auf meine Rede haben Sie angedeutet: Uns ist noch nichts Besseres eingefallen als die Gewerbesteuer. Ich will Sie jetzt in der öffentlichen Debatte gar nicht dazu bewegen, zu sagen, das Modell der FDP sei das bessere. Mir würde es genügen, wenn Sie zugeben, dass es einen Alternativvorschlag gibt, den man einmal betrachten könnte. Dann werden wir in den gemeinsamen Gesprächen, die wir auf verschiedenen Ebenen führen, sehen, was am Ende herauskommt.

Mir geht es nur darum, herauszustellen, dass es einen alternativen Vorschlag gibt, der auf eine Bewertung wartet. Wenn man die Parameter richtig einstellt, könnte - das können Sie sich sicherlich vorstellen - sehr viel Geld für die Kommunen dabei herauskommen. Das wäre doch ein toller Verteilungsgedanke, der in einer Föderalismuskommission einmal diskutiert werden könnte.

(Hubert Aiwanger (FW): Koalitionskrach wegen der Gewerbesteuer!)

- Herr Aiwanger, Sie sind so ziemlich der Letzte, der einen Beitrag dazu leisten könnte, dass es zum Krach zwischen CSU und FDP kommt. Aber wirklich! In dieser Frage gibt es unterschiedliche Auffassungen. Wenn die FDP einmal in so vielen Kommunalparlamenten vertre-

ten ist wie die CSU, dann wird sie in der Frage vielleicht umdenken.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen zur namentlichen Abstimmung. Die Urnen stehen bereit. Die Abstimmung dauert drei Minuten. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 15.47 bis 15.50 Uhr)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Stimmkarten sind abgegeben; damit schließe ich die Abstimmung. Die Stimmen werden außerhalb des Saales ausgezählt und wir werden das Ergebnis dann gleich bekanntgeben.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich den

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Christa Steiger, Angelika Weikert u. a. und Fraktion (SPD)**

**Die Staatsregierung beim Wort nehmen Wiedereinführung des Buß- und Bettags als gesetzlicher Feiertag (Drs. 16/2682)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Alexander König, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU)**

**Voraussetzungen für Wiedereinführung des Buß- und Bettags als gesetzlicher Feiertag schaffen (Drs. 16/2692)**

auf.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Steiger für die SPD-Fraktion. Bitte sehr.

**Christa Steiger (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Man fragt sich schon, wie oft noch die Menschen in Bayern in den Zeitungen lesen sollen, dass der Buß- und Bettag wieder ein gesetzlicher Feiertag werden soll und wie oft die Menschen in Bayern noch darauf warten sollen, dass die Staatsregierung den Ankündigungen Taten folgen lässt.

(Beifall bei der SPD - Staatsminister Joachim Herrmann: Das haben wir schon oft genug gesagt!)

Nach 15 Jahren ist es höchste Zeit, diesen Fehler zu korrigieren,

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

und zwar aus mehreren Gründen: Nicht nur, weil Herr Beckstein als Ministerpräsident vor zwei Jahren der Synode das Versprechen gegeben hat, nicht nur, weil vor zwei Jahren Herr Kollege Welnhof den Fehler der Abschaffung eingestanden hat und auch nicht nur, weil Herr Staatsminister Spaenle erkannt hat, dass man aus Fehlern lernen müsse und er den Buß- und Bettag wieder als gesetzlichen Feiertag haben wolle.

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Die Frage stellt sich, welche Position der Herr Ministerpräsident zurzeit dazu einnimmt. Er ist leider nicht da, dass man ihn fragen könnte.

(Staatsminister Siegfried Schneider: Ich sage es ihm noch!)

- Das ist sehr schön, Herr Schneider, wenn wir dann die entsprechende Information erhalten. Wenn man wie die Vertreter der Staatsregierung ständig die Lippen spitzt, muss man endlich auch einmal pfeifen.

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD) und Harald Güller (SPD) - Pfeifen des Staatsministers Joachim Herrmann (CSU))

Das heißt, wenn Sie ein Versprechen geben, müssen Sie es auch halten. Es handelt sich hier um Ihre Glaubwürdigkeit. Und, Herr Herrmann, wenn Sie da von der Regierungsbank runterpfeifen, möchte ich wissen, was in dem Antrag, den Sie jetzt nachgezogen haben, an Inhalten zu finden ist. Aber darauf kommen wir vielleicht noch später.

(Staatsminister Joachim Herrmann: Ja freilich!)

Kolleginnen und Kollegen, ich möchte kurz auf das Jahr 1994 zurückblicken. Da hat es angefangen. Damals ging es um die Einführung der Pflegeversicherung in Deutschland, und zu unserem Bedauern wie auch zum Bedauern der Fraktion im Bundestag und der SPD-Fraktion im Bayerischen Landtag hat sich der Wirtschaftsflügel der Union seinerzeit durchgesetzt und verlangt, wenn man schon eine Pflegeversicherung wolle, den Arbeitgeberanteil durch das Streichen eines Feiertags, der regelmäßig auf einen Werktag fällt, zu kompensieren. Das ist im SGB XI so festgehalten. Sie kennen das alle. Wir wollten damals diese Kompensation nicht, wollten aber damals genauso wie Bundesarbeitsminister Blüm die Pflegeversicherung haben und mussten deshalb in den sauren Apfel beißen, weil es mit der Union keine andere Mehrheit gab. Sie erinnern sich sicherlich.



Es sind viele unterschiedlichste Vorschläge zur Kompensation gemacht worden. Selbstkritisch muss man sagen, es hat sich damals in diesem Zusammenhang keine Fraktion mit Ruhm bekleckert. Es war eine schwierige Situation. Aber jetzt nach sage und schreibe 15 Jahren ist es an der Zeit, diese Angelegenheit neu zu diskutieren und eine Lösung zu suchen, die arbeitnehmerfreundlich ist und die Möglichkeit gibt, den Buß- und Betttag als gesetzlichen Feiertag wieder einzuführen.

(Beifall bei der SPD)

Das hat mehrere Gründe. Die Zahl der Feiertage - das kann man gerade in Bayern feststellen - hat keinen Einfluss auf die Wirtschaftskraft und den wirtschaftlichen Erfolg der Länder.

(Lachen des Abgeordneten Thomas Kreuzer (CSU))

Bayern hat die meisten Feiertage und ist - das betonen ja gerade Sie immer wieder - im wirtschaftlichen Ländervergleich sehr erfolgreich.

Die Frage, ob die Kompensation überhaupt notwendig ist - das ist ganz interessant - und ob diese einseitige Belastung der Arbeitnehmer, dieser Ausstieg aus der Solidargemeinschaft - notwendig ist, bezweifelt Kultusminister Spaenle im Interview mit der SZ selbst.

Ich kann Ihnen sagen, Strukturprobleme einer sozialen Sicherung - es ist dies ein Strukturproblem der sozialen Sicherung - lassen sich nicht dadurch lösen, dass Feiertage geopfert werden. Das öffnet Tür und Tor für mehr. Man muss ernsthaft die Bürgerversicherung ins Spiel zu bringen. Das sollten wir uns ganz gezielt ansehen; denn eine solidarische Finanzierung der Pflegeversicherung ist über die Bürgerversicherung zu handhaben.

Die jetzige Form dieses Feiertags oder nicht mehr Feiertages oder halben Feiertags in Bayern ist für die Familien eine ausgesprochen ungute und eigentlich so nicht mehr hinnehmbare Situation. Die Kinder haben schulfrei, die Eltern müssen arbeiten. Das ist nicht mehr haltbar, weil es für die Eltern und vor allem für die Alleinerziehenden sehr schwierig ist.

(Beifall bei der SPD)

Was mache ich mit den Kindern, wenn ich arbeiten muss und die Kinder schulfrei haben. Somit wird dieser "halbe Feiertag" für Kinder und Eltern zu einem Stress-tag.

Wichtigster Grund zur Wiedereinführung des Buß- und Bettages als gesetzlichem Feiertag ist folgender: Für

die evangelischen Christen - ich sage hier bewusst für uns evangelische Christen - in Bayern ist er einer der wichtigsten Feiertage. Er ruft zur Besinnung auf, zur inneren Einkehr, zum Reflektieren.

Angesichts der Wirtschaftskrise, angesichts der Klimakrise und angesichts der gesellschaftlichen und sozialen Herausforderungen, die wir haben, ist dieser Tag als gesetzlicher Feiertag wichtig. Nur ein Beispiel. Wenn bei einer Veranstaltung in Nürnberg bei einem sozialpolitischen Buß- und Betttag über 400 Besucherinnen und Besucher in der Kirche sind und diese füllen, dann zeigt das, dass es immer wichtiger wird, sich für Menschen zu engagieren, Sinn zu suchen und eine Wertedebatte zu führen im Hinblick auf immer schneller, immer mehr und immer mehr Kommerz. Die Wertedebatte wird immer wichtiger und dazu dient auch der Buß- und Betttag.

Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns heute die Weichen dafür stellen, dass der Buß- und Betttag wieder gesetzlicher Feiertag wird. Nicht nur, weil er für die evangelischen Christen wichtig wäre, sondern weil er für uns alle wichtig ist.

Der Appell des bayerischen Landesbischofs und der Präsidentin der Landessynode und auch des Münchner Erzbischofs - es ist ja auch eine ökumenische Forderung - sollte nicht folgenlos bleiben. Sie sollten unserem Antrag zustimmen, wenn wir die Staatsregierung auffordern, die Voraussetzungen zu schaffen, dem Buß- und Betttag wieder den Status als gesetzlicher Feiertag zu geben.

Kolleginnen und Kollegen ich beantrage für unsren Antrag namentliche Abstimmung.

(Beifall bei der SPD)

Nun zum nachgezogenen Antrag der CSU-Fraktion. Dieser Antrag ist bis auf Komma, Punkt und Satzstellung gleich wie ein vor zwei Jahren von der CSU-Fraktion gestellter Antrag - runtergerissen gleich. Ich frage Sie: Was hat die Staatsregierung in diesen zwei Jahren getan?

(Hubert Aiwanger (FW): Nichts!)

Sie ist aufgefordert worden, sich beim Bund und bei den anderen Ländern dafür einzusetzen, dass der Buß- und Betttag ohne Nachteile für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wieder ein gesetzlicher Feiertag wird.

Was ist denn in diesen zwei Jahren passiert?

(Beifall bei der SPD und der Freien Wähler - Staatsminister Siegfried Schneider: Was hat denn die SPD getan?)

Offensichtlich ist nichts passiert. Ist Ihnen das nicht peinlich? Ist es Ihnen nicht peinlich, dass immer wieder verkündet wird, Sie wollten den gesetzlichen Feiertag? Sie haben einen Antrag gestellt, haben ihn mehrheitlich beschlossen, aber es ist nichts passiert. Wir haben den Antrag damals abgelehnt, weil Ministerpräsident Beckstein die Kompensation über Urlaubstage in den Raum gestellt hat, was im Widerspruch zu der Formulierung des Antrages steht. Ich möchte wissen, was sich konkret hinter diesem Antrag verbirgt, welche Initiative dahinter steht. Steht wirklich dahinter: ohne soziale rechtliche Nachteile, ohne Ausgleich von Feiertagen? Dann können wir dem zustimmen. Wenn es aber nur ein Placebo ist nach dem Motto "Wir haben etwas gemacht, was wir schon vor zwei Jahren begonnen haben", in der Zwischenzeit ist jedoch nichts passiert und Sie machen das nur, weil die SPD-Fraktion einen Antrag gestellt hat, dann wird es ausgesprochen schwierig. In dem Fall werde ich dann noch erklären, wie wir uns zu diesem Antrag verhalten werden, nachdem ich den Redebeitrag und die Begründung der Antragsteller gehört habe.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Christa Steiger (SPD):** Keine Zwischenfrage. Zwischeninterventionen jederzeit.

Noch einmal meine Bitte: Stimmen Sie unserem Antrag zu, damit wir endlich dahin kommen, dass das, was immer verkündet wird, auch in die Tat umgesetzt wird.

(Beifall bei der SPD und der Freien Wähler)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Der Herr Kollege Kirschner hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP):** Werte Kollegin Steiger, ich bin völlig bei Ihnen, dass der derzeitige Zustand - die Kinder gehen nicht in die Schule und die Eltern müssen zu Hause bleiben - ein untragbarer Zustand ist. Im Grunde gibt es drei Möglichkeiten: Erstens, einen weiteren Feiertag einzuführen - darauf komme ich gleich -, also ein kompletter Feiertag, damit die Menschen nicht zur Arbeit gehen müssen - Sie schlagen ja vor, dass die Menschen an diesem Tag nicht zur Arbeit gehen sollten-,

**Christa Steiger (SPD):** Ich habe es akustisch nicht verstanden.

**Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP):** zweitens, die Kinder würden auch zukünftig in die Schule gehen, um ihr Lernprogramm zu absolvieren, dass es also keinen Feiertag gibt, und drittens, man könnte darüber nachdenken, dass die Katholiken einen Feiertag benennen,

damit auch die Protestanten Anspruch auf einen haben. Glauben Sie wirklich, was Sie hier sagen: Dass dies keine wirtschaftlichen Auswirkungen nach sich zieht, wenn die Bevölkerung in Deutschland oder in Bayern an diesem Tag nicht arbeitet? Wenn ja: Erklären Sie mir das!

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Frau Kollegin Steiger, zur Replik bitte.

**Christa Steiger (SPD):** Wir sind dafür, dass der Buß- und Betttag wieder ein gesetzlicher Feiertag wird; er würde kein neuer Feiertag, weil er schon einmal - bis 1994 - einer war.

(Beifall bei der SPD und der Freien Wähler)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank. - Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, darf ich Ihnen mitteilen - Sie haben es gehört -, dass eine namentliche Abstimmung zu dem Antrag der SPD-Fraktion beantragt worden ist.

Ferner gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Aiwanger, Schweiger und Fraktion (FW), "Zerlegungssteuermaßstab für Photovoltaikanlagen", Drucksache 16/2680, bekannt: Mit Ja haben 67 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 90 Abgeordnete gestimmt. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Wir fahren in der Debatte fort. Herr König, Sie haben das Wort.

**Alexander König (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Steiger, auf den ersten Blick haben wir eine Übereinstimmung, weil wir beide offensichtlich dafür eintreten, dass der Buß- und Betttag als gesetzlicher Feiertag wieder eingeführt wird.

(Hubert Aiwanger (FW): Scheinbar dafür eintreten!)

Die Problematik ergibt sich aber, sobald Sie sich die beiden Anträge im Einzelnen anschauen. Frau Steiger hat sich mit unserem Antrag auseinandergesetzt, der ganz logisch denselben Wortlaut hat, wie der vor zwei Jahren, während man bei den Anträgen der SPD-Fraktion beim Durchlesen noch nicht erkennen kann, wie die Wiedereinführung geschehen soll. Frau Steiger, Sie haben noch eine Minute Redezeit übrig, dann können Sie uns erklären, wie Ihr Vorschlag konkret lautet, um die Wiedereinführung zu vollziehen. Ihr Antrag vor zwei Jahren lautete:

Die Bayerische Staatsregierung wird aufgefordert, das Versprechen des Ministerpräsidenten einzulösen, den Buß- und Betttag in Bayern wieder zu einem gesetzlichen Feiertag zu machen.

Wie, das haben Sie schon damals offengelassen. Und Ihr heutiger Antrag lautet:

Die Staatsregierung wird aufgefordert,

(Zurufe von der SPD)

- Es wäre schlau, wenn Sie erst einmal zuhören würden. Ich höre Ihnen ja auch immer zu. Das fördert das gegenseitige Verständnis, wenn man sich zunächst einmal zuhört. Wenn ich Sie also darum bitten dürfte, das wäre ganz nett!

Ihr heutiger Antrag lautet:

Die Staatsregierung wird aufgefordert, die notwendigen Voraussetzungen zu schaffen,

welche, werden Sie uns sicherlich noch erklären -

um dem Buß- und Betttag wieder den Status eines gesetzlichen Feiertages zu geben.

Liebe Frau Kollegin Steiger, ich stimme Ihnen - das will ich ausdrücklich sagen - in folgenden Punkten zu: Wenn Sie sagen, dass sich Strukturprobleme, soziale Sicherungssysteme nicht durch die Abschaffung von Feiertagen lösen lassen, so teile ich diese Meinung. Ich teile ebenfalls die von Ihnen angeführten Gründe für die Wiedereinführung des Buß- und Betttags. - Ich muss sie nicht im Einzelnen wiederholen; denn wir werden noch Gelegenheit haben, das in der veröffentlichten Meinung, namentlich in der Staatszeitung, nachzulesen, weil wir aufgefordert worden sind, unsere Standpunkte darzulegen. - Doch der Unterschied zwischen den Anträgen liegt darin, dass Sie, Frau Steiger, nicht beschreiben, wie diese Wiedereinführung geschehen soll,

(Hubert Aiwanger (FW): Sie haben bisher auch noch nichts gesagt!)

während wir diese Frage in unserem Antrag begründen. Ich werde es Ihnen, Herr Aiwanger, ganz exklusiv noch einmal erläutern.

(Christa Steiger (SPD): Ich habe es gesagt!)

Denn nach der Gesetzeslage - Sie haben sie rudimentär angefügt - könnten wir, die wir die Gesetzgebungskompetenz für die Feiertage nach Artikel 70 des Grundgesetzes haben, einen Gesetzentwurf, den die SPD-Fraktion einbringt, beschließen - dazu gibt es bisher keinen -, und dann könnte dieser Feiertag eingeführt werden. Allerdings mit der Folge, die Ihnen auch

bekannt sein dürfte, dass nach dem Sozialgesetzbuch XI die Arbeitnehmer den gesamten Beitrag zum ersten Teil der Pflegeversicherung zu finanzieren hätten und somit mit einem halben Beitragspunkt zusätzlich belastet würden. Ob Sie das wollen oder nicht konnte ich Ihren Ausführungen bisher nicht entnehmen. Der einzige Ausweg aus der Situation wäre - ich gehe davon aus, dass Sie das wissen -, dass wir auf der einen Seite den Buß- und Betttag einführen, weil wir uns einig sind, dass das richtig ist, und auf der anderen Seite einen anderen werktäglichen Feiertag abschaffen. Sie wissen, welche Feiertage theoretisch in Betracht kämen: der Karfreitag, der Ostermontag, der Pfingstmontag und Fronleichnam. Damit ist schon gesagt, dass es sich um eine Theorie handelt und wohl nicht zu erwarten ist, dass es dazu kommt. Ich unterstelle auch Ihnen, dass Sie das nicht wollen.

Von daher sage ich für die CSU-Fraktion ganz klar, dass keiner dieser vermeintlich Lösungswege, nämlich als Landesgesetzgeber die Wiedereinführung einfach zu beschließen und die Rechtsfolge in Form von zusätzlichen Belastungen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Kauf zu nehmen, für uns in Betracht kommt. Das schließen wir aus. Bitte sagen Sie uns, wie Sie das sehen. Ich weiß bis jetzt noch nicht, ob Sie das ausschließen.

(Christa Steiger (SPD): Vielleicht sollten Sie genauer zuhören!)

Und jetzt die weitergehende Frage, Herr Aiwanger, wie wir es uns vorstellen. Auch das können Sie unserem Antrag entnehmen; denn wir haben immer noch dieselbe Meinung wie vor zwei Jahren, da das Problem bekanntermaßen noch nicht gelöst ist. Wir fordern die Staatsregierung weiterhin auf,

sich im Bund und bei den anderen Ländern einzusetzen, dass der Buß- und Betttag ohne sozialrechtliche Nachteile für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wieder als gesetzlicher Feiertag eingeführt werden kann und dafür die notwendigen Änderungen im Bundesrecht zügig vorgenommen werden.

Erstens ist zu dem Punkt "Einsetzen auf Bundesebene"  
--

(Hubert Aiwanger (FW): Gleich ganz konkret!)

- Ja, ich erläutere es noch. Ich habe noch ein paar Minuten, sogar noch relativ viel, Herr Aiwanger. Sie werden es abwarten können, Sie werden es noch erfahren. Ich habe noch über neun Minuten.

Erstens ist zu dem Punkt zu sagen, Frau Steiger, dass die Bayerische Staatsregierung in der Vergangenheit

durch mehrfache Initiativen und zahllose informelle Gespräche versucht hat, Mehrheiten für eine Lösung auf Bundesebene zu gewinnen. Konkret - Sie wissen das - wurde eine Modifizierung des SGB XI angestrebt. Das Problem sollte über Urlaubstage gelöst werden.

(Hubert Aiwanger (FW): In den nächsten zwei Jahren wieder!)

Aber Tatsache ist, dass wir keine Mehrheit gefunden haben, Frau Steiger. Warum? Wir haben auch deshalb keine Lösung gefunden, weil namentlich auch die SPD-regierten Länder und Ihre Parteifreunde in den anderen Bundesländern wie auch im Bund nicht bereit waren, unseren Vorschlägen näherzutreten und zu einer Lösung zu kommen.

(Beifall des Staatsministers Dr. Markus Söder)

Von daher bitte ich Sie, Frau Steiger: Wir haben alle das gleiche Ziel, und ich wollte eigentlich keine Schärfe hineinbringen. Aber wenn Sie mir das so plakativ vorhalten, muss ich Ihnen schon sagen: Wenn man das Problem auf Bundesebene - Herr Aiwanger, ich erläutere es gleich noch - lösen will, dann braucht man natürlich auch die anderen dazu, und dazu gehört auch die SPD. Auch wenn Sie in Umfragen zurzeit bei unter 20 % liegen - Sie regieren in dem einen oder anderen Bundesland mit und haben mitzureden, und ich bitte Sie sehr, sehr herzlich, sich dafür einzusetzen. Vielleicht zunächst einmal bei Herrn Pronold im Parteipräsidium, damit auch die Unterstützung in den anderen Bundesländern erreicht werden kann, damit wir überhaupt zu einer Änderung auf Bundesebene kommen können.

(Beifall des Abgeordneten Georg Schmid (CSU))

Wie geht das konkret? Das ist die Frage. Wir sind weiterhin davon überzeugt - dies war bereits bei der Antragstellung vor zwei Jahren der Fall -, dass wir den einfachen Weg, den bayerischen, wie ich ihn vorhin geschildert habe, aus den bereits angeführten Gründen nicht gehen können. Deshalb muss auf Bundesebene in jedem Fall zunächst eine Änderung im SGB XI erfolgen.

Es gibt zwei mögliche theoretische Zielrichtungen, wie dies erfolgen könnte. Es könnte entweder die dortige Regelung - die übrigens, verfassungsrechtlich gesprochen, unsere Gesetzgebungskompetenz als Landtag, unsere Feiertage zu regeln, einschränkt - in Wegfall gebracht werden. Das wäre eine Möglichkeit, dass diese Regelung in SGB XI in Wegfall gebracht würde und man zum Beispiel zu anderen Finanzierungsmöglichkeiten der Pflegeversicherung kommt. Frau Steiger hat bereits angedeutet, dass es in ihren Gedanken ein möglicher Weg wäre.

Der andere mögliche theoretische Ansatz ist, dass man die Regelung als solche nicht völlig in Wegfall bringt, sondern zu Modifizierungen kommt, so wie sie von der Bayerischen Staatsregierung durch mehrere Initiativen mehrfach angestrebt wurden, aber leider nicht erreicht werden konnten, weil die Beteiligung der anderen leider gefehlt hat, um es ganz neutral auszudrücken. - Das sind die zwei Zielrichtungen.

Nun ist mein Problem, Herr Aiwanger, dass ich Ihnen sehr gern sagen würde, welchen dieser Wege wir verfolgen und morgen umsetzen. Aber ich kann es - das werden Sie mir zugestehen - auch deshalb nicht wissen, weil eine Mehrzahl von Partnern dazugehört. Was mir Hoffnung gibt, ist: Wir haben eine neue Konstellation auf Bundesebene mit einer neuen Bundesregierung, mit zwei Partnern. Was mir ebenfalls Hoffnung gibt, ist, dass im Koalitionsvertrag dem Grunde nach vorgesehen ist, dass das SGB XI Modifizierungen unterworfen werden soll. Im Zuge dieser Behandlungen kann auch verhandelt werden, welche Möglichkeiten eventuell in Betracht kommen, um dieses Einzelproblem zu lösen und damit den Weg für die Wiedereinführung des Buß- und Bettages in den Ländern freizumachen.

Aber ich kann natürlich leider nicht wissen, wie sich diese Verhandlungen zwischen den Koalitionspartnern auf Bundesebene gestalten, aber auch nicht, was in diesem Zusammenhang genauso wichtig ist, wie sich die einzelnen Länder und Länderregierungen dazu stellen. Zumal wir auch in den Ländern mittlerweile andere Konstellationen haben und hierbei über die Jahre Veränderungen eingetreten sind.

Von daher kann ich nur sagen: Wenn wir das Problem lösen wollen - ich unterstelle zugunsten von uns allen - Frau Steiger hat es gesagt und ich sage auch, dass wir es lösen wollen -, dass wir zu einer Wiedereinführung des Buß- und Bettages kommen wollen. Weil wir miteinander erkannt haben, dass die Abschaffung desselben zu dem Zweck, zu dem sie erfolgt ist, ein Fehler war. Dann müssen wir miteinander den Weg gehen und jeder muss seinen Teil dazu beitragen, was man dazu beitragen kann, um diese Mehrheiten zu beschaffen. Für welche Lösung auch immer.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb fordere ich Sie auf und bitte Sie sehr herzlich - ausdrücklich auch die Kolleginnen und Kollegen der SPD -, Ihren Teil dazu beizutragen, auf Ihre Parteikolleginnen und -kollegen - oder Genossinnen und Genossen, wie es bei Ihnen heißt - versuchen Einfluss zu nehmen, damit wir zu einer Lösung kommen. Deswegen sagen wir in unserem Antrag ganz klar: Es ist nicht möglich, als Landesgesetzgeber einfach ein Gesetz zu machen und zu sagen, das führen wir morgen wieder

ein. Sondern wir müssen diesen Weg beschreiten: in jedem Fall erst an das SGB XI herangehen und in der Folge zum Ziel, zur Wiedereinführung des Buß- und Bettages zu kommen. Leider habe ich noch nicht vernommen, welchen Weg die SPD einschlägt, ob sie auch den einfachen bayerischen Weg für möglich hält? Aber ich bitte Sie schon um Verständnis, Frau Steiger: Solange das nicht geklärt ist, können wir Ihrem Antrag leider nicht zustimmen und verlassen uns allein auf unseren Weg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr König. - Nun muss ich erst einmal einen "Wiederholungstäter" darauf hinweisen, dass wir auf Beifallskundgebungen von der Regierungsbank verzichten wollten, und gebe Ihnen noch bekannt, dass mittlerweile auch zu dem CSU-Antrag im Nachzuge seitens der FDP-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt wurde. Ich rufe nun den nächsten Redner, den Kollegen Aiwanger, für die Fraktion der Freien Wähler auf. Bitte schön.

**Hubert Aiwanger (FW):** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir stellen zunächst einmal fest, dass dieses Thema seit der Abschaffung des Buß- und Bettages 1995 alle Jahre wieder auf die Tagesordnung kommt

(Georg Schmid (CSU): Richtig!)

und sich politische Repräsentanten - bis hin zu bayerischen Ministerpräsidenten - dazu bekennen, ihn wieder als gesetzlichen Feiertag einzuführen. Immer, wenn es zum Schwur kommt, taucht dann die CSU ab.

(Georg Schmid (CSU): Keine Sorge!)

Aktuell verstecken Sie sich wieder hinter irgendwelchen bundespolitischen Dingen, die dort erst geändert werden müssten, bevor der Weg dahin frei wäre. Sonst plädieren Sie immer so stark für die bayerische Eigenständigkeit, wo es irgendwo geht, dass die Bayern mit gutem Beispiel vorangehen.

(Zuruf des Abgeordneten Georg Schmid (CSU))

Ich erinnere nur an die damalige Debatte um die Agardieselbesteuerung. Damals hat es geheißen, auf Berliner Ebene sei keine Mehrheit vorhanden, diese Steuer zu senken. In Bayern hat man sich in die Brust geworfen und gesagt: Dann schultern wir es eben aus Bayern selbst. Nun verstecken Sie sich hinter Berlin, wohl wissend, dass es in den letzten Jahren nicht geklappt hat und dass es auch in den nächsten Jahren

nicht klappen wird; und im nächsten Jahr stellen Sie sich am Buß- und Bettag wieder vor die Bischöfe und die Franken und die evangelischen Christen und sprechen ihnen wieder Ihr Beileid aus und versprechen wieder, Sie werden sich für die Einführung dieses Feiertages einsetzen.

Meine Damen und Herren! Ich stelle fest, dass wir wirtschaftlich in einer Situation sind, in der die Kurzarbeiterregelung verlängert und immer mehr darüber gesprochen wird, die Menschen litten unter zunehmendem Leistungsdruck. Es ist also durchaus gesamtgesellschaftlich sinnvoll, diesen Druck herauszunehmen, umso mehr, als wir alle Jahre wieder - zumindest von der evangelischen Christenheit - die Bitte bekommen, diesen Leuten ihren Feiertag zurückzugeben.

(Abgeordneter Alexander König (CSU) meldet sich zu einer Zwischenfrage)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Hubert Aiwanger (FW):** - Nein, nachher.

Sachsen hatte das Kreuz, diesen Feiertag auf eigene Faust in ihrem Bundesland einzuführen. Natürlich wird das eine finanzielle Belastung sein, die die Gesamtgesellschaft zu schultern hat. Es ist zunächst einmal klar, wenn wir einen Tag weniger arbeiten, dass dann die Gesamtgesellschaft dafür aufkommen muss; und zu sagen, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dürfen nicht belastet werden, nur dann würden sie dem zustimmen, ist ein Versteckspiel, nicht mehr.

Auf der anderen Seite profitiert die Gesamtgesellschaft aber auch davon, wenn wir diesen zusätzlichen Feiertag wiederbekommen; und mit demselben Recht, mit dem wir wirtschaftliche Vorteile ins Feld führen, dass man an diesem Tag unbedingt arbeiten müsse, könnte man - dabei schaue ich zu den Kollegen der FDP - jeden Sonntag, jedes Weihnachten durcharbeiten und alle Feiertage völlig abschaffen, dann haben wir vielleicht noch mehr Bruttosozialprodukt, auf der anderen Seite aber noch mehr ausgebrannte und noch mehr depressive Menschen.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Meine Damen und Herren! Geben Sie Ihrem Herzen einen Stoß und gehen Sie hier einmal konkret in Vorleistung, wenn dieser Druck aus Bayern so stark ist, vor allem auch aus der evangelischen Christenheit, aber auch aus der Allgemeinheit, die diese Verwirrung weg haben will: für die einen schulfrei und für die anderen Arbeitspflicht.

Meine Damen und Herren, geben Sie Ihrem Herzen einen Stoß. Weichen Sie nicht immer aus, sondern gehen wir gemeinsam als Gesellschaft in Vorleistung. Wir müssen das natürlich gemeinsam tragen, haben auf der anderen Seite dann aber auch den gemeinsamen gesellschaftlichen Vorteil eines zusätzlichen Familien- und Feiertags. Das brauchen wir. Alles andere ist auf Dauer Schaumschlägerei.

Wenn ich Ihr Konzept zu Ende denke, kann ich der Evangelischen Kirche in großen Teilen Frankens nur zurufen: Solange die CSU in Bayern mitregiert, wird es einen Buß- und Betttag nicht geben können, weil sie nicht wollen. Im Umkehrschluss heißt das: Wir brauchen diesen Buß- und Betttag. Ich rufe dazu auf, sich hierfür ernsthaft einzusetzen.

Wir werden dem SPD-Antrag zustimmen, weil er klar ist, und wir werden den CSU-Antrag leider ablehnen müssen, weil er ein Ausweichmanöver ist und Sie noch nicht einmal eine Begründung zu Papier bringen, weil Sie Angst haben, im Nachhinein festgenagelt werden zu können. - Dem SPD-Antrag stimmen wir also zu. Ihren müssen wir ablehnen. Zwar hoffe ich, dass Sie es einsehen und den Buß- und Betttag in Zukunft ernsthaft einführen wollen, allerdings ist der Glaube daran für mich verfliegen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege Aiwanger, bitte verweilen Sie noch kurz am Rednerpult. Der Herr Kollege König hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. - Bitte sehr, Herr Kollege.

**Alexander König (CSU):** Herr Kollege Aiwanger, es ist schade, dass Sie den Konsens, dass es ein gemeinsames Ziel gibt, der nach der Rede von Frau Steiger zu erkennen war, mit Ihrer populistischen Art, als Brunnenvergifter, wie Sie das halt so machen, vom Tisch wischen.

(Hubert Aiwanger (FW): Oh mei, oh mei!)

Meine Frage an Sie lautet wie folgt: Sie sagen uns, wir wüssten nicht, welchen Weg wir gehen.

(Maria Scharfenberg (GRÜNE): Wer im Glashaus sitzt!)

Dabei habe ich Ihnen genau erläutert, dass für uns ein zusätzlicher Beitrag für die Arbeitnehmer nicht in Betracht kommt. Sie haben nicht gesagt, ob das Ihr Lösungsvorschlag ist. Sie haben kein Wort dazu gesagt, wer Ihrer Auffassung nach diesen zusätzlichen Beitrag der derzeitigen Rechtslage finanzieren soll. Sagen Sie uns doch einmal, Herr Kollege Aiwanger: Ist Ihnen ei-

gentlich bekannt, wie hoch die Lohnsumme eines Arbeitstages in Bayern ist? - Das ist meine erste Frage.

Zweite Frage. Wissen Sie, wie viel dieser halbe Prozentpunkt Beitrag bei den Arbeitnehmern ausmacht?

Vor allem: Sagen Sie uns einmal, welchen Weg Sie vorschlagen. Wir haben einen. Wir wollen die Arbeitnehmer nicht zusätzlich belasten.

(Hubert Aiwanger (FW): Sondern? Wer soll den bei Ihnen bezahlen?)

Herr Aiwanger sagt, dass müsse irgendwie gesamtgesellschaftlich getragen werden, dass das jemand zahlt. Das ist doch keine Lösung. Man muss doch sagen, wie man es machen will. Sagen Sie uns doch einmal, wie Sie es machen wollen, Herr Aiwanger.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und der FDP)

**Hubert Aiwanger (FW):** In Sachsen werden die Arbeitnehmer stärker zur Kasse gebeten. Das ist klar. Das ist ein Lösungsansatz, den ich Kauf nehmen würde, bevor ich keinen Buß- und Betttag bekomme.

(Ingrid Heckner (CSU): Dann habt ihr die Mehrheit der Bevölkerung hinter euch, oder?)

Aber auf der anderen Seite - davon gehe ich auch nicht ab - zahlt es die Gesamtgesellschaft, und die Gesamtgesellschaft profitiert davon. Aber bevor ich keinen Buß- und Betttag habe, würde ich den sächsischen Weg gehen. Dann habe ich zumindest eine Lösung.

Sie sagen, die Arbeitnehmer sollen es nicht zahlen, und die Wirtschaft darf nicht belastet werden. Damit sagen Sie klipp und klar, es ist überhaupt nicht Ihr Wille, und es ist überhaupt nicht möglich. Die Arbeitnehmer wollen Sie nicht belasten, und die Wirtschaft darf nicht belastet werden. Wer denn sonst? Damit sagen Sie: Es geht nicht, Sie wollen nicht.

(Alexander König (CSU): Sie können ja einen Gesetzentwurf einbringen, wenn Sie die Arbeitnehmer belasten wollen! Das ist eine einfache Geschichte!)

- Genau. Gut. Das also war die Antwort.

(Beifall bei den Freien Wählern)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Rednerin für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ulrike Gote.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die GRÜNEN waren schon immer für die Wiedereinführung des Buß- und Betttags.

(Zurufe von der CSU)

- Ja, wir waren schon immer dafür. Noch mehr: Wir waren schon damals dagegen, ihn abzuschaffen.

Ich finde es gut, dass ich ein Zitat aus der Rede meiner Vorgängerin aus Oberfranken vorlesen darf, die im Jahr 1994 zu diesem Punkt hier geredet hat. Sie sagte damals:

Mit der Streichung eines Feiertags zur Finanzierung der Pflegeversicherung würde zum ersten Mal in der Geschichte Bayerns und der BRD der Solidarpakt von Arbeitnehmern und Arbeitgebern aufgebrochen und die Lasten der Pflegeversicherung allein den Arbeitnehmern aufgebürdet. Ich kann nur sagen: Wehret den Anfängen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wenn ich mir heute Ihren Koalitionsvertrag anschau, kann ich nur sagen: Wie recht sie hatte! - Aber das nur nebenbei.

Gudrun Lehmann fährt fort:

Einen Feiertag aus finanziellen Gründen abzuschaffen, heißt, Unvergleichliches gegeneinander aufzurechnen.

Das ist eine Position, die heute noch genauso gilt wie 1994.

(Alexander König (CSU): Da hat sie recht gehabt, ja!)

- Da hat sie recht gehabt.

Ich möchte mich jetzt gar nicht lange damit aufhalten, grundsätzlich zu begründen, warum Feiertage für eine Gesellschaft und für unsere Kultur gut sind, ganz unabhängig davon, ob es sich um religiöse Feiertage oder andere Feiertage handelt, ob es um Feiertage von Christen oder ob es um Feiertage von Juden oder Muslimen geht. Das ist ein interessantes Thema, über das wir hier zu einer anderen Zeit einmal vertieft reden sollten. Vielleicht führt diese Debatte ja auch dazu, dass Sie sich als CSU diesem Thema generell etwas öffnen.

Wir waren 1994 gegen die Abschaffung, weil wir die Entsolidarisierung bei der Pflegeversicherung angeprangert haben. Wir hielten es, wie ich schon gesagt habe, für den falschen Weg. Wir hielten es für sachfremd. Nach diesen vielen Jahren hat sich gezeigt, dass es im Ergebnis auch nicht wirksam war. Hinzu kommt das Problem, das schon geschildert wurde, dass die Kinder schulfrei haben und die Schulen geschlossen

sind, was Jahr für Jahr viele Eltern vor große Probleme stellt.

Nun hatten wir im Jahr 2007 eine Diskussion. 2007 hat die CSU genau den gleichen Antrag gestellt. Herr König, wir haben uns heute Morgen dazu schon ausgetauscht. Wir haben 2007 Ihrem Antrag nicht zugestimmt. Ich möchte Sie noch einmal daran erinnern, warum das so war, weil das vielleicht in Vergessenheit geraten ist.

Damals hat Minister Beckstein die Wiedereinführung des Buß- und Bettags mit der charmanten Idee verknüpft, man könnte ja Urlaubstage dafür opfern. Das war eine völlig wirre Idee, weil er eigentlich gar nicht die Kompetenz hatte, darüber zu entscheiden und diesen Vorschlag überhaupt einzubringen. Natürlich wäre das eine Lösung gewesen, die wir GRÜNEN nicht mitgetragen hätten. Deshalb haben wir damals Ihrem Antrag nicht zugestimmt.

Nachdem Ihr Antrag mit Mehrheit angenommen wurde, gab es auch einen Zwischenbericht. - Vor dieser Debatte hat mich schon interessiert, was in den letzten zwei Jahren eigentlich passiert ist, was Sie nach diesen vollmundigen Ankündigungen eigentlich gemacht haben. - Es gab also einen Zwischenbericht, nur dieser endet 2008. Er endet zunächst auf halbem Weg bzw. ohne klares Ergebnis. Ich wundere mich schon, dass uns ganz am Ende dieses Zwischenberichts versprochen wurde, dass man nach der nächsten Tagung der Arbeits- und Sozialministerkonferenz im November 2008, als genau vor einem Jahr, dem Landtag noch einmal berichten werde. Warum wurde uns eigentlich darüber nicht berichtet? Vielleicht wäre es interessant gewesen, uns darüber zu berichten. Vielleicht hätten wir dann die Debatte schon früher vorantreiben können.

(Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Ich frage Sie also heute: Wie ist es eigentlich nach dieser Sozialministerkonferenz weitergegangen?

Wir sind nun gespannt, wie es dieses Mal laufen soll. Ich sage Ihnen: Wir geben Ihnen dieses Mal einen Vertrauensvorschuss.

(Alexander König (CSU): Das ist ein Angebot!)

- Ja, weil Sie dieses Mal die Urlaubstage nicht mit ins Spiel gebracht haben und weil Sie diese dehnbare Regelung aufgenommen haben, es solle nicht zu Nachteilen für die Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen führen. Wenn Sie das tatsächlich so umsetzen können, dann ist uns Ihr Weg, dies auf Bundesebene zu erreichen, durchaus recht. Ich muss aber auch sagen: Die Ankündigungen, die Sie mit Ihrem neuen Koalitionspartner in Berlin im Koalitionsvertrag formuliert haben,

stimmen mich etwas bedenklich. Denn darin habe ich, was die Pflegeversicherung betrifft, auch gelesen, dass Sie sie weiter privatisieren wollen, also die Entsolidarisierung an diesem Punkt noch weitertreiben wollen, indem Sie eine Kapitalstockdeckung oder einen privaten Anteil einführen.

Wenn Ihre Lösung in diese Richtung gehen sollte, dann würden Sie hier im Landtag, aber auch auf Bundesebene auf den erbitterten Widerstand der GRÜNEN stoßen.

Nach den vielen schönen Worten zu den Feiertagen bin ich jetzt gespannt, wie es hier weitergeht, insbesondere was die Abstimmung angeht. Ich habe gerade mit Erstaunen die Pressemitteilung des Vorsitzenden der FDP-Landesgruppe, Horst Meierhofer, zur Kenntnis genommen, der dies überhaupt nicht für sinnvoll hält.

(Thomas Hacker (FDP): Er darf nicht mitstimmen!)

- Aber Herr Thalhammer darf mitstimmen. Er sagt uns sicherlich gleich noch, wie er dazu denkt. - Außerdem habe ich soeben den Redebeitrag von Herrn Kirschner zur Kenntnis genommen, der auf die Belastung der Wirtschaft hingewiesen hat. Herr Kirschner, ich hätte gerne von Ihnen gewusst, ob Sie sich auch einmal Gedanken darüber gemacht haben, wie es denn die Wirtschaft kompensiert, wenn die Feiertage in einem Jahr auf Wochenenden fallen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Zurufe von der SPD: Ja!)

Mir ist nicht bekannt, dass die Wirtschaft dann Ausgleichszahlungen in die Pflegeversicherung zahlt. Das wäre doch einmal ein guter Vorschlag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich fordere die FDP auf, das einmal auszurechnen. Es kommen nämlich enorme Beträge zustande, wenn Feiertage auf Wochenenden fallen. Damit könnte man die Pflegeversicherung bzw. den Arbeitgeberanteil, der damals den armen Arbeitnehmern abgeknöpft wurde, für viele, viele Jahre sichern. Bitte rechnen Sie das einmal aus; Sie können ja alle so gut rechnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin sehr gespannt, wie Sie jetzt abstimmen werden. Wir werden, wie gesagt, dieses Mal der CSU einen Vertrauensvorschuss geben und beiden Anträgen zustimmen. Besonders gespannt bin ich auf das Abstimmungsverhalten des Fraktionsvorsitzenden, der sich ansonsten in Kirchenkreisen mit seinem Einsatz für die evangelische Kirche immer sehr exponiert. Viel Vergnügen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Alexander König (CSU): Vielen Dank für Ihr Vertrauen, Frau Gote!)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Frau Kollegin. Für die FDP-Fraktion darf ich Kollegen Tobias Thalhammer an das Mikrofon bitten.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Gote, ich fühle mich geschmeichelt, wie intensiv Sie sich erneut mit der FDP beschäftigen. Sie wollen sogar das Abstimmungsverhalten einzelner Abgeordneter vorwegnehmen. Das ehrt uns sehr, vielen Dank. Kolleginnen und Kollegen, wir halten es allerdings für unglücklich, dass der Buß- und Betttag im Rahmen einer Debatte über Dringlichkeitsanträge behandelt wird. Der Buß- und Betttag hätte mehr Aufmerksamkeit und eine ausführlichere Debatte verdient als eine Beratung zwischen Tür und Angel.

(Hubert Aiwanger (FW): Eine Sondersitzung! - Zuruf der Abgeordneten Johanna Werner-Mugendorfer (SPD))

Er ist quasi überhaupt erst durch die Geschäftsordnung in das heutige Plenum hineingeflutscht. Er hätte mehr verdient, als hier zwischen Tür und Angel und allein auf der politischen Bühne diskutiert zu werden. Der Buß- und Betttag verdient eine ausführliche, sachliche und verantwortungsvolle Debatte in der Gesellschaft, in den Kirchen und in der Politik.

(Unruhe)

Das hier eingeschlagene Vorgehen - das merkt man auch an einzelnen Redebeiträgen und an den Zwischenbemerkungen - erschwert dieses.

Die Fraktion der FDP hat sich intensiv und sehr differenziert mit diesem Thema auseinandergesetzt und mich als parlamentarischen Geschäftsführer gebeten, hier Stellung zu beziehen.

(Anhaltende Unruhe)

Es ist nicht von der Hand zu weisen, dass der derzeitige weltliche Rahmen für den Buß- und Betttag nichts Halbes und nichts Ganzes ist. Auf der einen Seite ist er ein lauter Arbeitstag, auf der anderen Seite ein stiller Tag mit all seinen gesetzlichen Beschränkungen. Die Schulen und die meisten Kindergärten sind geschlossen. Die Eltern müssen arbeiten und haben familiäre und organisatorische Herausforderungen zu meistern.

(Hubert Aiwanger (FW): Zeitablauf! - Unruhe)

Die Finanzierung unserer Sozialsysteme durch die Abschaffung von Feiertagen zu sichern, halten wir aus heutiger Sicht für sehr kritisch. Dennoch ist festzuhal-



ten, dass ein zusätzlicher gesetzlicher Feiertag negative Auswirkungen auf die Wirtschaftskraft Bayerns und Kosten für die Unternehmen bedeutet, Abgaben für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wie beispielsweise in Sachsen bedeuten könnte und summa summarum eine Mehrbelastung für die Steuerzahler bedeutet. Man muss kritisch und intensiv hinterfragen, ob wir uns dies in Zeiten der Wirtschafts- und Finanzkrise, in Zeiten der Krise der Bayerischen Landesbank, die sonst immer angeführt wird, leisten können.

(Hubert Aiwanger (FW): Jetzt müssen wir die Landesbank hereinarbeiten!)

Solche Überlegungen sind nicht von der Hand zu weisen. Beide vorliegenden Anträge lassen ein Gesamtkonzept nur vermuten.

Auf der anderen Seite haben wir die Aufgabe, die Werte unserer Gesellschaft zu schützen und zu pflegen. Dazu gehört auch, dass wir es den Menschen ermöglichen müssen, ihre religiösen Bedürfnisse im Rahmen des Grundgesetzes frei auszuüben, im konkreten Fall, den Sinn des Buß- und Bettages zu leben. Sinn des Buß- und Bettages ist nicht Buße im Sinne von Strafe, sein Sinn ist es auch nicht, einfach mal einen Tag freizufeiern, sondern er verlangt ein In-Sich-Kehren

(Christa Steiger (SPD): Weiß er, was das ist? - Lachen bei der SPD)

und sein Gewissen vor Gott zu prüfen. Der Glaube und die Ausübung des Glaubens sind eine höchst persönliche, private Angelegenheit, eine Gewissensfrage fernab jeglicher politischer Zwänge.

(Zurufe von der SPD: Aha!)

Im Interesse einer strikten Trennung von Staat und Kirche steht es auch keinem Politiker zu, zu beurteilen, welcher christliche Tag wichtiger ist als der andere, und zu versuchen, diese gegeneinander auszuspielen. Ich lade deshalb die großen Kirchen herzlich dazu ein, mit einem gemeinsamen Vorschlag an die Politik heranzutreten, wie aus ihrer Sicht mit den Feiertagen verfahren werden soll. Dies wäre eine wertvolle Diskussionsgrundlage für die Politik und würde uns von formalen, engen und hektischen Zwängen - wie hier in der Form eines Dringlichkeitsantrags - befreien.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Wortmeldung des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Dr. Beyer, wollen Sie das Wort zu einer Zwischenfrage oder zu einer Zwischenbemerkung?

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Zu einer Zwischenbemerkung!)

- Dann lassen wir zunächst Herrn Kollegen Thalhammer ausreden, und dann haben Sie Zeit für eine Zwischenbemerkung.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Ich habe mit der Absenkung meiner Stimme versucht, das Ende meines Wortbeitrages zu signalisieren. Ich freue mich auf Ihre Intervention.

(Allgemeine Heiterkeit)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Kollege Thalhammer, es ist sehr freundlich, dass Sie mir die Arbeit erleichtern. Herr Kollege Dr. Beyer, Sie haben das Wort.

**Dr. Thomas Beyer (SPD):** Herr Kollege Thalhammer, Sie sind Künstler, und ich habe ein Ohr dafür. - Jetzt ernsthaft: Herr Kollege Thalhammer, Sie befinden sich in der schwierigen Situation, dass Sie ersichtlich beauftragt sind, hier neowirtschafts- und sonstige vermeintlich liberale Positionen zu vertreten, während Ihr Koalitionspartner, jedenfalls in Gestalt von Herrn Kollegen König, hier ein gewisses Verständnis für die Wiedereinführung des Buß- und Bettags erklärt. Da haben Sie laviert und am Schluss sehr große Worte im Munde geführt. Als Politiker und Protestant, der sich hier als Christ bekennt, bitte ich Sie, uns verdammt noch einmal zuzugestehen, dass wir dieser so empfindenden Mehrheit der Bevölkerung den kirchlichen Feiertag zurückgeben und keine scheinheilige Debatte wollen, wie Sie sie geführt haben.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Thalhammer, Sie haben das Wort.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Herr Kollege, das Wort "scheinheilig" finde ich in diesem Zusammenhang generell völlig deplatziert.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Dr. Andreas Fischer (FDP): Peinlich!)

Auch Ihren Wortbeitrag finde ich deplatziert; denn er hat mit meinem Redebeitrag relativ wenig zu tun. Ich habe für die Fraktion der FDP erklärt, dass wir uns mit diesem Thema differenziert auseinandergesetzt haben. Ich habe auf der einen Seite gesagt, dass es schwerwiegende Bedenken gibt, in der jetzigen Zeit wieder einen zusätzlichen freien Tag einzuführen, und ich habe auf der anderen Seite klargemacht, dass es nachvollziehbar ist, dass Menschen das religiöse Bedürfnis haben, diesen Tag nach ihren religiösen Vorgaben zu feiern.

Demzufolge habe ich auch klargemacht, dass diese Glaubensfrage eine Gewissensfrage ist. Ich weiß daher nicht, wo Ihre Frage überhaupt ansetzen wollte.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP - Markus Rinderspacher (SPD): Nehmen Sie die Anträge jetzt an?)

- Herr Kollege Rinderspacher, ich schätze Sie sehr, wie Sie wissen. Deswegen weiß ich auch, dass Sie wissen, wie ein Abstimmungsverhalten auszusehen hat, wenn es um eine Gewissensfrage geht. Daher können Sie sich die Antwort selbst geben. Ich kann nicht für die Fraktion sprechen, sondern für meine Person. Für meine Person kann ich Ihnen mitteilen, dass ich es nicht für verantwortbar halte, in der gegenwärtigen Zeit einen Schritt, wie er in dem Antrag gefordert wird, zu gehen. Ich hielte das für ein falsches Signal, auch im Hinblick auf die kommenden Generationen. Ich werde daher beide Anträge ablehnen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege Thalhammer. Als Nächste hat Frau Kollegin Christa Steiger das Wort. Bitte schön.

**Christa Steiger (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die noch verbliebene eine Minute werde ich gerne ausnützen. Herr Kollege König, wir haben große Bedenken bei Ihrem Antrag. Sie haben zwar angekündigt, dass Sie konkret sagen werden, was Sie genau vorhaben, aber leider sind Sie unkonkret geblieben.

(Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Sie und Ihre Kolleginnen und Kollegen von der Union haben im Bundesrat die Mehrheit. Sie hätten da also schon ein bisschen mehr machen können.

Wie gesagt, wir werden Ihrem Antrag zustimmen, wenn auch mit Bauchschmerzen, weil wir wollen, dass in der Sache gekämpft wird. Es soll nicht wieder zwei Jahre lang nichts passieren. Ich weise aber darauf hin, dass die Finanzierung der Pflegeversicherung über die Bürgerversicherung ohne zusätzliche Belastung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer unser Anliegen ist. In unserem Antrag steht, die Staatsregierung soll die notwendigen Voraussetzungen dafür schaffen. Das ist Sache der Staatsregierung. Wir werden die Verhandlungen positiv begleiten.

Lassen Sie mich einen Satz zum Kollegen Thalhammer sagen. Herr Kollege Thalhammer, Sie haben von Tür und Angel gesprochen. Die Diskussion über den Buß- und Betttag haben wir in diesem Hause schon viele Male geführt. Die Sache ist uns wichtig, und es ist uns ernst

damit. Wenn Sie in Bezug auf die Dringlichkeitsanträge hier von einem Verhalten zwischen Tür und Angel sprechen, dann muss ich Sie schon fragen: Wie ernst nehmen Sie eigentlich Ihre Arbeit hier im Landtag? Anträge zu stellen, ist ein wichtiger Teil der parlamentarischen Arbeit.

Das Finanzdebakel der Landesbank in Verbindung mit der Wiedereinführung eines gesetzlichen Feiertages zu bringen, ist im Übrigen so etwas von schräg, dass man am liebsten gar nicht mehr darüber reden und das Tuch des Schweigens darüber breiten möchte. Aber das müssen Sie verantworten.

Wie gesagt, wir stimmen dem Antrag der CSU zu. Wir geben Ihnen die Chance, endlich Bewegung in die Sache zu bringen und den Buß- und Betttag als gesetzlichen Feiertag in Bayern wieder einzuführen.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Letzter hat nun Herr Staatsminister Herrmann das Wort. Bitte schön.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Sonn- und Feiertage genießen in unserem Land den besonderen Schutz des Staates, und das ist auch gut so. Das gehört zur christlichen Tradition unseres Landes, und es entspricht nach meiner festen Überzeugung nach wie vor dem Willen der großen Mehrheit der Bevölkerung in unserem Land. Das gilt im Übrigen auch in manchen aktuellen Auseinandersetzungen, weshalb ich, seitdem ich im Amt bin, kein Hehl daraus gemacht habe, dass der Schutz von Allerheiligen nicht neumodischen Hully-Gully-Unternehmungen von Haloween geopfert werden darf.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP)

Herr Kollege Aiwanger, Sie haben in Ihren Ausführungen mehrfach darauf hingewiesen, dass das Thema Buß- und Betttag den evangelischen Christen in Franken besonders wichtig ist. Ich darf Ihnen als katholischer Christ versichern, dass es in Bayern auch außerhalb Frankens evangelische Christen gibt, denen das Thema ebenfalls ein Anliegen ist.

(Hubert Aiwanger (FW): Umso besser!)

Es schadet nicht, wenn auch im übrigen Bayern das Büßen und Beten einen gewissen Stellenwert hat.

Nun hat Frau Kollegin Steiger gefragt, welche Auffassung denn der Ministerpräsident in dieser Frage vertritt. Ich kann Ihnen dazu gern mitteilen, dass Horst Seehofer mit Nachdruck für die Wiedereinführung des Buß-

und Bettags eintritt und sich dafür in den nächsten Monaten bzw. Jahren - je nachdem, wie lang wir dafür kämpfen müssen - mit Nachdruck in Bayern wie auch in Berlin einsetzen wird.

Wir müssen allerdings die Rechtslage und die Entwicklung in Sachen Buß- und Bettag einerseits und Einführung der Pflegeversicherung andererseits sehen. Im Elften Buch des Sozialgesetzbuches - SGB XI - ist 1994 die Regelung getroffen worden, dass die Länder für die erste Stufe der Pflegeversicherung zur Kompensation der mit den Arbeitgeberbeiträgen verbundenen Belastungen der Wirtschaft einen gesetzlichen landesweiten Feiertag, der stets auf einen Werktag fällt, streichen müssen. Das steht in § 58 Absatz 2 des SGB XI.

Das ist die erste Handlungsvariante. Wer sagt, der Buß- und Bettag ist mir wichtiger als ein anderer Feiertag, könnte theoretisch festlegen, wir führen den Buß- und Bettag wieder ein und streichen dafür einen anderen Feiertag, der stets auf einen Werktag fällt. Das sind in Bayern der Karfreitag, der Ostermontag, Christi Himmelfahrt, Pfingstmontag und Fronleichnam. Diesen Weg könnte der Landtag in der Tat sofort beschließen. Ich gehe aber davon aus, dass jedenfalls die große Mehrheit in diesem Hause diesen Weg nicht gehen will und dass wir in dieser Richtung keine vernünftige Lösung sehen.

Es gibt eine zweite Handlungsvariante, die durch das Bundesgesetz geschaffen worden ist. Schafft ein Landtag keinen Feiertag ab, so wird den Arbeitnehmern für die erste Stufe der Pflegeversicherung der volle Beitragssatz in Höhe von einem Prozent abgezogen. Das heißt, die Arbeitnehmer müssten auch den Arbeitgeberanteil von 0,5 % bezahlen. So steht es in § 58 Absatz 3 Satz 1 des SGB XI. Das muss in der Tat jeder wissen. Es handelt sich um eine gesetzliche Regelung, die unmittelbare Wirkung entfaltet. Da gibt es keine weitere landesgesetzliche Handlungsmöglichkeit. In dem Moment, in dem wir den abgeschafften Feiertag wieder einführen, tritt kraft Bundesrechts sofort die Wirkung ein, dass die Arbeitnehmer den erhöhten Beitrag zahlen müssen.

Ich habe die Diskussion in diesem Hause auch in den vergangenen Legislaturperioden so verstanden - insofern waren mir die Akzente, die durch Sie, Herr Kollege Aiwanger, gesetzt worden sind, etwas Neues -, dass wir eine solche einseitige Zusatzbelastung der Arbeitnehmer, wie sie nur im Bundesland Sachsen in Kauf genommen wurde, nicht für den richtigen Weg halten, sonst hätten wir das in den letzten Jahren schon haben können.

(Beifall bei der CSU - Hubert Aiwanger (FW): Das ist dann die bessere Lösung!)

- Das ist okay, das sind die Handlungsvarianten, derer man sich bewusst sein muss. Ich wollte das nur noch einmal ganz objektiv darstellen. Der Weg, wie er in Sachsen gegangen wurde, steht uns selbstverständlich offen. Wenn man sagt, es ist mir im Zweifel lieber, den Feiertag wieder einzuführen und dafür die Arbeitnehmerbelastung in Kauf zu nehmen, dann ist das in der Tat ein diskutabler Standpunkt. Ich sage nur, bisher habe ich die Diskussion so verstanden, dass die fraktionsübergreifende Mehrheit möchte, dass wir diesen Weg nicht gehen.

Was bleibt? - Wenn wir die eine wie die andere Variante, die sich gegenwärtig durch das Bundesgesetz eröffnet, nicht wählen wollen, dann bleibt nur, auf eine Änderung des Bundesgesetzes hinzuwirken. Hier gibt es entweder die Möglichkeit, dass auf die Klausel zum erhöhten Arbeitnehmeranteil ganz verzichtet wird, oder - das wäre der kleinere Schritt - es wird zumindest eine Länderöffnungsklausel eingeführt, die es den Ländern ermöglichen würde, vor Ort, ohne dass die Arbeitnehmerklausel in Kraft tritt, den Feiertag wieder einzuführen. Die Belastungen für die Gesamtwirtschaft wären dann gegebenenfalls in Kauf zu nehmen.

Wir haben in diesem Hohen Hause die Staatsregierung bereits in der Vergangenheit wiederholt aufgefordert, tätig zu werden. Dementsprechend wurden in den Jahren 1994 und 1997 konkrete Anträge im Bundesrat gestellt, die jeweils keine Mehrheit gefunden haben. Aufgrund der letzten Debatte zu diesem Thema in diesem Hohen Hause hat es einen Antrag in der Arbeits- und Sozialministerkonferenz, die für das Thema der Pflegeversicherung zuständig ist, gegeben. Auch dort war eine klare Mehrheit gegen jede Änderung in diesem Bereich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sollten fraktionsübergreifend feststellen: Bislang haben wir als CSU in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion keine Mehrheit für eine Änderung in diesem Punkt erreichen können. Die Kollegen der SPD - seien wir einmal ehrlich - hätten ebenfalls keine Mehrheit in der SPD-Bundestagsfraktion für eine Änderung der Regelung zum Buß- und Bettag erreichen können.

Wir sollten offen und ehrlich mit den Realitäten in Deutschland umgehen. Wir als Bayern haben ein besonderes Empfinden für diesen Feiertag und für christliche Traditionen. Bislang mussten wir aber feststellen, dass sich die Begeisterung für dieses Thema im Rest Deutschlands - das sage ich ganz bewusst - in Grenzen hält. Bislang war es weder der Union noch der SPD möglich, auf Bundesebene Mehrheiten für dieses Thema zu organisieren. Das sollten wir ganz offen aussprechen, weil alles andere nur ein Herumreden um den heißen Brei wäre.

Das ändert jedoch nichts an unserem Anliegen und an der Tatsache, dass wir dieses Anliegen für berechtigt halten. Ich halte es aber für wichtig, den Menschen in Deutschland und Bayern ganz ehrlich zu sagen, wo wir stehen und warum wir mit dem Anliegen, diesen Feiertag wieder einzuführen, bislang noch keinen Erfolg hatten. Dies ist angesichts der letzten Jahre wichtig und richtig. Richtig ist aber auch, dass wir uns weiterhin für dieses Thema einsetzen werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei anderen Themen hat es noch länger gedauert, und am Ende konnten wir doch etwas bewegen.

Lieber Herr Kollege Thalhammer, eines muss ich anmerken: Sie können sich nicht so einfach davonstellen und behaupten, es wäre nicht Aufgabe der Politik, in diesem Punkt Prioritäten zu setzen. In Bayern gibt es ein von diesem Bayerischen Landtag beschlossenes Sonn- und Feiertagsgesetz. Wir kommen deshalb nicht umhin, in diesem Parlament eine Entscheidung darüber zu treffen. Natürlich sprechen wir mit den Kirchen. Die Entscheidung liegt aber bei uns. Es gab bereits unterschiedliche konfessionelle Feiertage, die jeweils nur in den überwiegend katholischen oder überwiegend evangelischen Gemeinden gültig waren. Am Schluss muss immer dieses Parlament die Entscheidung treffen. Wir werden auf die Kirchen hören, aber wir müssen am Ende selbst eine Entscheidung treffen.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, erforderlich ist ein langer Atem. Die Bayerische Staatsregierung wird diesen Auftrag, den uns der Bayerische Landtag heute wohl erteilen wird, aufnehmen und erneut versuchen, auf Bundesebene - im Bundesrat und im Bundestag - Mehrheiten dafür zu finden. Vielleicht gelingt es, dieses Thema anlässlich eines anderen Gesetzgebungsvorhabens wieder aufzugreifen. Ich bin der festen Überzeugung, dass die christliche Kultur dieses Landes in Zukunft einen höheren Stellenwert als mancher tagesaktuelle Pragmatismus haben muss. Dafür sollten wir gemeinsam stehen.

(Beifall bei der CSU und der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte noch am Pult. Herr Kollege Klein hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Karsten Klein (FDP):** Sehr geehrter Herr Staatsminister, sollte das Hohe Haus Ihnen heute den Auftrag geben, würde mich interessieren, wie Sie aktuell Ihre Chancen einschätzen.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Lieber Herr Kollege Klein, wenn Sie nur ein bisschen zugehört haben, werden Sie feststellen, dass ich

dies so offen und ehrlich, wie es vielleicht nicht immer in der Vergangenheit der Fall war, angesprochen habe.

(Beifall bei der CSU)

Ich habe deutlich gesagt, wofür ich stehe. Ich halte das für richtig, wofür wir uns gemeinsam in Bayern einsetzen wollen. Ich habe aber auch sehr deutlich gesagt, wie ich im Moment die Wahrnehmung dieses Themas in Berlin einschätze. Mehr ist dazu am heutigen Tage nicht zu sagen. Wir werden uns mit Nachdruck dafür einsetzen. Der Ministerpräsident hat mir ausdrücklich vorhin gesagt, dass ihm dieses Thema ein besonderes Anliegen sei. Wir sollten uns gemeinsam um die Umsetzung kümmern.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Staatsminister, Ihre Bemerkungen haben weitere Wünsche nach Zwischenbemerkungen ausgelöst. Ich erteile zunächst Frau Kollegin Steiger und anschließend Herrn Kollegen Mütze das Wort.

**Christa Steiger (SPD):** Herr Staatsminister, es passiert Ihnen sicher nicht jeden Tag, dass Sie von unserer Seite Applaus erhalten.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Das dürfte ruhig öfter der Fall sein.

**Christa Steiger (SPD):** Ich möchte an Sie appellieren. Wir haben gerade festgestellt, dass das Anliegen sinnvoll ist. Wir teilen dieses Anliegen bis auf wenige kleinere Ausnahmen. Die SPD würde Ihrem Antrag zustimmen, wenn Sie auch unserem Antrag zustimmen würden. Damit würde dieses Haus ein Signal an die evangelische Kirche senden. In unserem Antrag steht nämlich, dass die Staatsregierung aufgefordert wird, die entsprechenden Voraussetzungen zu schaffen. Somit bleibt bei diesem Antrag offen, wie die Staatsregierung mit dem Bund oder mit den Ländern verhandeln soll. Meine Bitte: Stimmen Sie unserem Antrag zu. Dies wäre ein gutes Signal, das gut ankommen würde.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Meine Aufgabe als Mitglied der Staatsregierung ist es nicht, zu bewerten, wie sich die Mitglieder des Hohen Hauses bei der Abstimmung verhalten sollen.

(Christa Steiger (SPD): Sie sind doch Mitglied der Fraktion!)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Wir sollten das allgemeine Volksgemurmel beenden. Herr Kollege Mütze hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Thomas Mütze (GRÜNE):** Herr Staatsminister, Sie haben soeben angemerkt, dass Sie uns in diesem Hohen Hause nicht immer die Wahrheit gesagt haben.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und der SPD)

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Nein, nein, nein, nein.

**Thomas Mütze (GRÜNE):** Herr Staatsminister, könnten Sie das vielleicht konkretisieren?

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Herr Kollege Mütze, lesen Sie einmal das Protokoll nach. Da werden Sie etwas anderes lesen als das, was Sie jetzt behaupten.

**Thomas Mütze (GRÜNE):** Meine Kolleginnen und Kollegen und ich selbst haben es so verstanden, dass Sie gesagt haben, Sie hätten hier nicht immer die Wahrheit gesagt.

(Hubert Aiwanger (FW): Kann man vielleicht das Wortprotokoll einmal vorlesen?)

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Nein. So beginnt die Wortverdreherei. So kommen wir nicht weiter, Herr Kollege.

**Thomas Mütze (GRÜNE):** Herr Minister, vielleicht könnten Sie noch einmal konkretisieren, was Sie gemeint haben.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Das war eine bedeutsame Zwischenfrage. Ich habe wahrscheinlich in der Tat etwas einfach dargelegt, dass ich sehr offen angesprochen habe, wie die Mehrheitsbildung auf Bundesebene in den letzten Jahren ausgesehen hat. Letztlich konnten wir angesichts der Gesetzeslage in Berlin ohne eine andere Mehrheitsbildung in dieser Frage nichts erreichen. Bei dieser Gesetzeslage können wir in Bayern beschließen, was wir wollen. Solange die Rahmenbedingungen so sind und wir keine zusätzliche Belastung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer oder den Austausch mit einem anderen Feiertag wollen, können wir unser Ziel nur durch eine Änderung des Bundesrechts erreichen. Dazu brauchen wir aber andere Mehrheiten. Ich habe offen und ehrlich gesagt, dass wir diese anderen Mehrheiten bislang weder auf der Seite der Union noch auf der Seite der SPD erreicht haben. Das ist die Realität. Wir

müssen gemeinsam daran arbeiten, dass sich diese Realität in Berlin ändert.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Jetzt hat noch Herr Kollege Thalhammer um das Wort gebeten.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist mir ein Anliegen, etwas klarzustellen, was von einigen Kolleginnen und Kollegen offensichtlich willentlich missverstanden worden ist. Uns geht es darum, dass die Gesellschaft, die Kirchen und die Politik ein Gesamtkonzept erarbeiten. Ich wende mich gegen einen singulären Lösungsvorschlag der Politik. Herr Staatsminister, wenn ich Ihre Rede zusammenfasse, stelle ich fest, dass Sie hier einen Antrag beschließen wollen, obwohl Sie davon ausgehen, dass er auf Bundesebene ohnehin keine Mehrheit finden wird. Deshalb muss man sich die Frage stellen, ob es sich hier nicht um einen Schaufensterantrag handelt.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Liebe Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus, gibt es weitere Wortmeldungen? - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache - auch in den Reihen der Kolleginnen und Kollegen - abgeschlossen.

Bevor ich zur Abstimmung komme, möchte ich noch eine Delegation von Medizinprofessoren und Leitern großer Kliniken aus Shanghai in der Volksrepublik China herzlich begrüßen.

(Allgemeiner lebhafter Beifall)

Die Delegation hält sich in Bayern auf, um sich über unser Gesundheitswesen zu informieren.

(Hubert Aiwanger (FW): Ich habe mir gedacht, um die Studentenproteste zu verfolgen!)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Dazu werden die vorliegenden Anträge wieder getrennt. Für beide Anträge ist namentliche Abstimmung beantragt worden.

Ich rufe als erstes den Dringlichkeitsantrag 16/2682 der SPD-Fraktion auf. Ich eröffne die namentliche Abstimmung. Sie kennen das Prozedere. Die Urnen sind an den bekannten Stellen aufgestellt. Drei Minuten sind für die namentliche Abstimmung vorgesehen.

(Namentliche Abstimmung von 17.00 bis 17.03 Uhr)

Die Frist zur Abgabe der Stimmen ist zu Ende. Ich schließe den Abstimmungsvorgang und bitte, die Stimmen außerhalb des Plenums auszuzählen.

Wir kommen nun zum nächsten Antrag, zum nachgezogenen Dringlichkeitsantrag 16/2692 der CSU-Fraktion. Auch hierzu ist namentliche Abstimmung beantragt. Ich eröffne die namentliche Abstimmung. Es sind wiederum drei Minuten vorgesehen.

(Namentliche Abstimmung von 17.04 bis 17.07 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Zeit für die Stimmabgabe ist abgelaufen. Ich schließe den Abstimmungsvorgang. Ich bitte, außerhalb des Plenums aus-zuzählen. Das Ergebnis wird, sobald es vorliegt, hier bekanntgegeben.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 16/2683 mit 16/2685 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Ich rufe jetzt Tagesordnungspunkt 7 auf:

**Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Christa Steiger, Diana Stachowitz u. a. (SPD)  
Bildungszeit für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer (Drs. 16/1051)**

Ich eröffne die Aussprache.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich bitte darum, das allgemeine Palaver zu beenden.

Ich eröffne die Aussprache. Als erste hat Frau Kollegin Pranghofer das Wort.

**Karin Pranghofer (SPD):** Herr Präsident, liebe Kollegen und Kolleginnen! Ein Leben lang lernen - darüber wird immer wieder viel geredet. In Grußworten und Reden wird dieses Thema immer in sehr schöne Worte gefasst. Bei konkreten Maßnahmen stellen wir aber fest, dass die CSU und auch die FDP schnell fahnenflüchtig werden. Es wird Zeit, dass wir die lernende Gesellschaft ausbauen, in der sich Menschen weiter entwickeln und ein Leben lang lernen können. Wir müssen Strukturen schaffen, den Menschen Angebote geben, ihnen Anreize bieten und ihnen Ressourcen verschaffen. Das sind vor allem auch zeitliche Ressourcen. Wir wollen, dass der Anspruch der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auf Freistellung von der Arbeit in einem Bildungsfreistellungsgesetz in Bayern geregelt wird. Zwölf von 16 Ländern machen das bereits seit vielen Jahren.

(Beifall bei der SPD)

Bayern hat sich davor immer gedrückt. Meistens wurde argumentiert, das belaste die Arbeitgeber, außerdem würden die Arbeitgeber sowieso Weiterbildung in ausreichendem Umfang anbieten. Das ist erstens nur be-

dingt richtig. Zweitens ist die betriebliche Anpassungsqualifizierung auch nur ein kleines Segment in der Weiterbildung. Die Weiterbildungsdaten in Bayern weisen darauf hin, dass die Angebote und die Zahl der Teilnehmer stagnieren und - das ist noch viel wichtiger - dass bestimmte Gruppen, wie Ältere, Geringverdiener, Leiharbeitskräfte und gering Qualifizierte von der Bildung ausgegrenzt werden. Diese Gruppen werden zunehmend von betrieblicher Weiterbildung ausgegrenzt. Die Daten der Weiterbildung in Bayern zeigen auch, dass nur 22 % der Beschäftigten eine betriebliche Weiterbildung erfahren. Auch in weiterbildungsaktiven Betrieben erfährt nur jeder dritte Arbeitnehmer eine Weiterbildung. Also ist es wichtig, diesen Punkt noch einmal aufzugreifen und Strukturen auszubauen, die den Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen den Anspruch auf Weiterbildung, auf Bildungszeit gewähren.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Arbeitnehmer Bildungsfreistellung realisieren wollen, stellt sich zweitens die Frage, ob es nur eine betriebliche Anpassungsbildung sein soll oder ob lebenslanges Lernen und Weiterbildung mehr sein sollte. Wir haben das im Antrag im ersten Eckpunkt zusammengefasst und formuliert: "Bildungsfreistellung dient der beruflichen, kulturellen, politischen und allgemeinen Bildung." Das ist ein weitergehender Bildungsbegriff.

Wir zeigen in unserem Antrag auf, wie die Bildungsfreistellung im Freistellungsgesetz geregelt werden soll. Ich will ein paar Punkte herausgreifen. Wir sagen, es ist ein Anspruch von fünf Tagen jährlich, der auf zehn Tage für zwei Jahre zusammengefasst werden kann. Diesen Anspruch sollen alle Beschäftigte haben, also auch Leiharbeiter und Auszubildende. Der Anspruch auf Lohnfortzahlung soll gegeben sein, und für Kleinbetriebe ist eine Kleinbetriebsklausel einzuführen, weil sich kleine Betriebe besonders schwer tun, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer freizustellen.

Meine Damen und Herren, wenn wir wirklich etwas für das lebenslange Lernen tun wollen, wenn wir das lebenslange Lernen stärken wollen, ist es notwendig, einen gemeinsamen Konsens mit den gesellschaftlichen Gruppen zu erreichen. Ich bin mir sicher, dass auch den Arbeitgebern diese Bildungsfreistellung nützen wird, weil sie vom Bildungsmehrwert ihrer Beschäftigten profitieren werden. Deswegen hoffen wir, dass Sie heute unserem Antrag zustimmen werden.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Zu Ihrer Information: Mir ist gerade ein Antrag auf namentliche Abstimmung zum letzten Tagesordnungspunkt vorgelegt worden. Das ist der Tagesordnungspunkt 6 der

Liste der Anträge, die gemäß § 59 Absatz 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden, betreffend die Aufhebung des Moratoriums über das Endlager Gorleben, Drucksache 16/1628. Ich wollte das rechtzeitig bekannt geben, damit Sie Ihre zeitlichen Dispositionen treffen können.

Wir fahren in der Aussprache fort. Als nächste Rednerin hat Frau Kollegin Gudrun Brendel-Fischer das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Unserer Fraktion ist bewusst, dass Fortbildungsaktivitäten und lebenslanges Lernen sehr wichtig sind. Die Unternehmen machen aber deutlich, dass die für das Personal Verantwortlichen und die Unternehmer sehr wohl auf die Weiterqualifizierung der Arbeitnehmerschaft setzen und investieren. Nicht alle Aktivitäten dieser Richtung tauchen bei Verdi oder dem DGB in den Statistiken auf, weil es sich oft um interne inhouse-Schulungen handelt und um Kleinqualifizierungen, die nicht unbedingt mit der entsprechenden Infrastruktur der Bildungslandschaft einhergehen. Nachvollziehbar ist aber, dass Unternehmen die Arbeitnehmerschaft für die Tätigkeitsbereiche fit machen, die eine betriebliche Relevanz aufweisen, ja dazu beitragen, den Unternehmenserfolg zu steigern und letztendlich Arbeit zu sichern.

In Ihrem speziellen Antrag wird Bildungszeit zum Beispiel für kulturelle und politische Inhalte gefordert. Wer soll nachvollziehen können, dass Arbeitgeber über die Entgeltfortzahlung dafür in Verantwortung genommen werden sollen? - Speziell in der aktuellen Situation unserer Wirtschaft muss man darüber nachdenken, inwieweit derartige Bildungsinteressen in die Zuständigkeit des Einzelnen oder der Gesamtgesellschaft fallen sollen. Es liegt uns fern, unsere Unternehmer damit zu belasten. Fakt und Herausforderung ist, dass wir die Senkung der Lohnnebenkosten erreichen wollen und keine Steigerung. Der Antrag steht für weitere Reglementierungen, die zulasten der Arbeitgeber gehen.

Deshalb lehnen wir wie auch schon im federführenden Ausschuss den Antrag ab und setzen in der wirtschaftlich schwierigen Zeit auf die Stärken unserer mittelständischen Unternehmerschaft, die am besten weiß, dass sie nur mit best qualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern eine erfolgreiche Zukunft hat.

Im Hinblick auf die Bundesländer, die bereits über eine Bildungszeit verfügen bzw. keine haben, ist die Frage zu stellen, warum ausgerechnet Baden-Württemberg und Bayern, die ohne diese Bildungszeit auskommen, am erfolgreichsten sind.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als nächste Rednerin hat Frau Kollegin Gottstein das Wort. Bitte schön.

**Eva Gottstein (FW):** Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag ist relativ leicht zu behandeln. Es geht zunächst um die Beantragung eines Gesetzentwurfs. Daher können wir die Bedenken, die soeben die Kollegin der CSU vorgetragen hat, nicht teilen. Wir nehmen den Antrag wörtlich. Darin heißt es: "einen eigenen Gesetzentwurf". Das ist in Ordnung. Man könnte die Bildungsfreistellung zwar in das Gesetzeswerk zur Erwachsenenbildung einbauen. Wegen der Bedeutung für das Arbeitsleben ist es jedoch sinnvoll, einen eigenen Gesetzentwurf zu fordern.

Im Gesetz heißt es wörtlich: "Das Gesetz soll sich an folgenden Eckpunkten orientieren:". Das Wort "orientieren" bedeutet nicht, dass man sich daran klammern muss. Orientierung beinhaltet, dass Abweichungen möglich sind. Allerdings sollte man, wenn man die Bildung beruflich, kulturell, politisch und allgemein definiert, auch noch soziale und menschliche Bildung einfügen.

Den Passus zur Kleinstbetriebsklausel sehen wir als Vorschlag. Es wird sehr wohl auf den Gesetzentwurf ankommen, denn kleinere Betriebe dürfen nicht darunter leiden. Es muss sich um Bildung im wahrsten Sinne des Wortes handeln. Mit dem Gesetzentwurf müssen die entsprechenden Regularien vorgelegt werden, die garantieren, dass es sich um echte Bildung handelt, die dem Betrieb zugute kommt. Eines ist jedoch klar: Einem Betrieb kommt immer alles zugute, was dem Menschen, der im Betrieb die Arbeit leisten soll, zugute kommt.

Wir unterstützen, wie auch in den beratenden Ausschüssen, den Antrag, sehen aber sehr wohl die Problematik der Ausführungsbestimmungen und werden, falls es zu einem solchen Gesetzentwurf kommen sollte, das Augenmerk sehr genau darauf legen, wie der einzelne Betrieb damit umgehen kann, sodass es eine verträgliche Lösung für die Arbeitnehmer und die Arbeitgeber wird.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Bevor ich in der Rednerliste fortfahre, gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der SPD auf Drucksache 16/2682 bekannt, betreffend "Die Staatsregierung beim Wort nehmen - Wiedereinführung des Buß- und Bettages als gesetzlicher Feiertag". Mit Ja haben 56, mit Nein 90 gestimmt. Es gab

3 Stimmenthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Nun gebe ich noch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Alexander König, Karl Freller und andere und Fraktion: "Voraussetzungen für die Wiedereinführung des Buß- und Bettags als gesetzlicher Feiertag schaffen", Drucksache 16/2692, bekannt. Mit Ja haben 140 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 10 Abgeordnete, eine Stimmenthaltung. Damit ist der Antrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Wir fahren jetzt in der Rednerliste fort. Als Nächste hat Frau Maria Scharfenberg das Wort. Bitte schön, Frau Scharfenberg.

**Maria Scharfenberg (GRÜNE):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn wir bedenken, dass nur noch die wenigsten Menschen am Ende ihrer Erwerbsbiographie dieselbe Tätigkeit ausüben wie am Anfang ihrer Berufstätigkeit, dann gewinnt das lebenslange kontinuierliche Lernen immer mehr an Bedeutung. Wer stehen bleibt, wird von der Entwicklung überrollt. Im bayerischen Sozialbericht wird darauf hingewiesen, dass sich die gesellschaftlichen Unterschiede immer mehr verstärken. Viele Menschen hatten in der Kindheit und in ihrer Jugend wenige Möglichkeiten, Bildungskapital zu erwerben, entweder weil das familiäre Umfeld nicht stimmte, und/oder weil in der persönlichen Entwicklung andere Schwerpunkte gesetzt wurden. Zurzeit werden in Bayern Geringverdiener und Leiharbeiter vom Bildungsurlaub vollkommen ausgeschlossen. So kann das nicht sein, meine Damen und Herren! Die Erwachsenenbildung stellt für diese Menschen eine große Chance dar, auch in einem späteren Lebensabschnitt zusätzliche Qualifikationen zu erwerben und das persönliche Bildungskapital zu vergrößern. Insofern trägt das gesamte Segment der Erwachsenenbildung dazu bei, soziale und Bildungsunterschiede in unserer Gesellschaft zu verringern. Es sorgt für mehr Gerechtigkeit in unserem Land, und daran sind wir doch alle interessiert, meine Damen und Herren.

Das Recht auf Bildungsfreistellung, und um dieses Recht geht es im hier vorliegenden Antrag, nimmt dabei einen besondern Stellenwert ein. Auch in dem Gesetzentwurf der GRÜNEN, der heute eigentlich auf der Tagesordnung steht, aber erst nächstes Mal beraten wird, denn heute wurde er wegen Zeitmangels abgesetzt, wir werden uns also demnächst noch mit ihm befassen, sieht vor, dass alle Beschäftigten die Möglichkeit erhalten sollen, fünf Tage pro Jahr an Veranstaltungen der beruflichen und gesellschaftspolitischen Erwachsenen-

bildung teilzunehmen. Diese Forderung ist sehr wohl von dieser Welt, das zeigt der Blick über die Landesgrenze hinweg. Im Norden, im Osten und im Westen unserer Republik sind gesetzlich geregelte Bildungsfreistellungen seit vielen Jahren gang und gäbe. Auch in mehreren Bundesländern unseres Nachbarn Österreich gibt es solche Regelungen.

Dieses Recht festzuschreiben, hat sich in der Praxis bewährt. Die Kompetenzen, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dabei erwerben, kommen nicht nur dem Einzelnen zugute, sondern auch dem Arbeitgeber und langfristig gesehen auch der gesamten bayerischen Gesellschaft. Das fördert nicht zuletzt den Wirtschaftsstandort Bayern. Die Skeptiker in dieser Frage sollten deshalb nicht nur die aktuelle wirtschaftliche Lage, sondern die nachhaltige Entwicklung für unsere Wirtschaft bei ihrer Entscheidung berücksichtigen. Künftig wird es noch viel mehr darauf ankommen, dass in unseren Betrieben qualifizierte Beschäftigte arbeiten. Dafür muss man ihnen auch nach Schule und Ausbildung noch Möglichkeiten eröffnen. Wir stimmen dem Antrag zu, weil er gut ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Letzte hat Frau Kollegin Brigitte Meyer das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Brigitte Meyer (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lebenslanges Lernen, offensive Weiterbildung während des gesamten Berufs und des Daseins, das war zu keiner Zeit wichtiger als heute. Ich bin sicher, in diesem Punkt herrscht Übereinstimmung in allen Fraktionen. Die Frage ist aber wieder einmal, wie so oft: Welche Wege wählen wir, und was halten wir für den richtigen Weg, um die Erkenntnisse umzusetzen? - Sie, werte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, wählen einen Weg der Vorschriften und der Verpflichtungen für die Wirtschaft. Diesen Weg halten wir nicht für den richtigen.

Es ist eine Tatsache, dass sich im Jahr 2020 diejenigen Menschen im produktivsten Teil ihres Erwachsenenlebens beziehungsweise Alters befinden, die jetzt zwischen 10 und 35 Jahre alt sind. Viele dieser Menschen haben aber als Jugendliche eine Bildung bekommen, die bereits heute erheblich hinter den Anforderungen der Wirtschaft zurückbleibt. Nach wie vor ist es nicht gelungen, den mit 20 bis 25 % eines Jahrgangs viel zu großen Anteil der jugendlichen Schulabgänger nachhaltig zu senken, der keine oder eine viel zu geringe Ausbildungsreife besitzt. Diese Menschen verdienen eine zweite Chance, auch in dieser Frage sind wir uns sicher alle einig. In der großen Zahl der Jugendlichen



und der jungen Erwachsenen dieser Gruppe gibt es ein großes Potential an Bildungsfähigkeit. Dieses Potential muss aus Verantwortung gegenüber dem Einzelnen, aber auch im Interesse unserer Gesellschaft entwickelt werden. Dazu ist ein Netzwerk nachholender Weiterbildung notwendig, das mit betriebsnaher Ausbildung vernetzt ist. Das ist der geeignete Weg. Dabei stellen sich besonders pädagogisch anspruchsvolle Aufgaben.

Aus unserer Sicht ist eine kontinuierliche Erwachsenenbildung auch zur Absicherung der Funktionsfähigkeit der freiheitlich demokratischen Gesellschaft wichtig, und zwar nicht nur in wirtschaftlicher Hinsicht, sondern auch im Hinblick auf die Möglichkeit demokratischer Teilhabe. Es geht deshalb nicht nur um die berufsbegleitende Weiterbildung, sondern auch um die allgemeine und die politische Bildung. Weiterbildung kann aber nur erfolgreich sein, wenn es auf ein aktives Mitwirken der Betroffenen stößt. In der Einschätzung der Situation sind wir in diesem Hohen Hause sicher alle einig. Wie so oft, und das habe ich vorher schon gesagt, unterscheiden uns aber die Wege. Wir erachten den Weg, die Betriebe zu einer bezahlten Bildungsfreistellung zu verpflichten als in dieser Situation nicht für geeignet. In diesen schwierigen Zeiten haben die Betriebe wirklich Probleme. Ich bin der festen Überzeugung, jede Firma hat ein eigenes Interesse daran, ihre Mitarbeiter, wenn möglich, kontinuierlich weiterzubilden. Arbeitgebern nützt der Antrag, so haben Sie gesagt, Frau Pranghofer. Ich weiß nicht, ob es den Arbeitgebern nützt, wenn ihnen die Freistellung verpflichtend vorgeschrieben wird. Ich denke, wir brauchen kreative, neue Wege. Wir sollten beispielsweise einmal darüber nachdenken, ob man im Rahmen von Tarifvereinbarungen Lernzeitkonten einrichten kann oder, ob man freiwillige Zusatzversicherungen einführen will oder Bildungsgutscheine. Diese Dinge sollte man in die Überlegungen einbeziehen.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Frau Kollegin, bitte denken Sie an die Zeit.

**Brigitte Meyer (FDP):** - Ich bin gleich fertig. Man sollte auch über einen sozialverträglichen Eigenanteil bei den Kosten und über nachträglich zu tilgende Bildungsdarlehen nachdenken. Wie gesagt, die Wege trennen uns. Wir halten den Weg des staatlichen Eingriffs in die Wirtschaft nicht für den richtigen Weg. Wir von der FDP werden den Antrag deshalb ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Frau Kollegin Meyer, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Herr Kollege Wörner hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege.

**Ludwig Wörner (SPD):** Frau Kollegin, Sie beklagen die schlimme Situation für die Wirtschaft. Ist Ihnen dabei entgangen, dass die noch viel schlimmere Situation der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer darin besteht, dass ihre Existenzen gefährdeter sind als die Wirtschaft. Die Existenz hängt in erster Linie von der Bildung ab. Auf der einen Seite behaupten Sie, der Staat sei für Bildung zuständig, auf der anderen Seite verweigern Sie die Bildung für Erwachsene. Das müssen Sie mir näher erklären.

**Brigitte Meyer (FDP):** Ich sehe sowohl die Probleme der Arbeitnehmer als auch die Probleme der kleinen Firmen. Das darf man nicht außer Acht lassen. Aus diesem Grund müssen wir nach Möglichkeiten suchen, neue kreative Wege zu gehen.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Soziales, Familie und Arbeit empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Votum des Ausschusses dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Freien Wähler.

(Zwischenruf von der SPD: Das ist die Mehrheit!)

Wer den Antrag ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Das ist eindeutig die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zur Beruhigung der Gegner: Wir haben vorher richtig durchgezählt, da wir einen Einwand von Ihnen erwartet haben.

Ich rufe erneut Tagesordnungspunkt 5 auf: Offen ist hier noch der in der Anlage zur Tagesordnungspunkt als Nummer 6 aufgeführte Antrag, zu dem Einzelberatung beantragt worden ist. Es handelt sich um den

**Antrag der Abgeordneten  
Tobias Thalhammer, Thomas Hacker, Dr. Otto Bertermann u. a. (FDP),  
Dr. Otto Hünnerkopf, Markus Blume, Albert Füracker u. a. (CSU)  
Aufhebung des Moratoriums über das Endlager  
Gorleben (Drs. 16/1628)**

Als ersten Redner rufe ich den Kollegen Thalhammer auf. Bitte schön, Herr Kollege.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei dem vorliegenden Antrag über die Aufhebung des Moratoriums über das Endlager Gorleben geht es nicht um die Frage, ob man für oder gegen die Kernenergie ist. Ebenfalls geht es nicht um die Frage der unakzeptablen Vorgänge in der Asse. Außerdem geht es nicht um die Frage der Sicherheit unserer Kernkraftwerke. Es geht um die wichtige Frage, wie wir mit dem Müll aus der Kernenergie weiter verfahren. Den Müll haben wir seit Jahren angehäuft. Mir ist es ein wichtiges Anliegen, dass wir uns dieser Thematik und dieser Herausforderung nun endlich annehmen.

Damals wurde unter Rot-Grün ein Beschluss über das Moratorium gefasst. Das bedeutet, dass man die Forschung für die Endlagerung einfach auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschiebt. In der Großen Koalition konnten wir bei diesem Punkt ebenfalls nicht weiterkommen. Nun soll ein entsprechender Impuls aus Bayern dafür sorgen, dass wir uns dieser entscheidenden und wichtigen Frage widmen werden. Das ist eine Frage der Generationengerechtigkeit. Ich bin der Meinung, jede Generation ist für den Abfall, den sie selbst verursacht hat, in gewisser Weise verantwortlich. Wir benötigen eine möglichst zeitnahe Lösung. Deswegen ist es von Vorteil, in Bezug auf Gorleben ergebnisoffen weiterzuforschen. Für die Forschung sind bereits sehr viele Jahre investiert worden, sodass hier ein jahrzehntelanger Vorsprung besteht.

Ein weiterer Standortvergleich würde weitere Kosten für den Steuerzahler bedeuten. Ich plädiere dafür, dass wir fraktionsübergreifend eine Lösung suchen und einen Appell nach draußen senden. Vor der Frage der Endlagerung unseres Mülls aus Atomkraftwerken dürfen wir nicht weiter davonlaufen. Wir müssen bewusst hier und da unpopuläre Entscheidungen treffen. Wir wollen das Problem jetzt lösen und nicht unbestimmt auf den Sankt-Nimmerleins-Tag und auf nachfolgende Generationen schieben. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:** Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Kollegen Hartmann.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Thalhammer, ich stimme Ihnen in einem Punkt zu. Wir wollen uns vor diesem Thema nicht drücken. Das ist der Grund, warum wir diesen Antrag heute ins Plenum hochgezogen haben. Das Thema ist uns zu wichtig, um in der Masse von Anträgen unterzugehen. In diesem Punkt sind wir sicher einer Meinung. Einige Punkte dieses Antrags erstaunen mich. In dieser Debatte geht es

um ein sehr komplexes Thema. Ein Thema, das nicht nur in Deutschland diskutiert wird, sondern seit Jahrzehnten auf der ganzen Welt. Welche ist die bestmögliche Endlagerstätte? Der Antrag der Fraktionen der CSU und der FDP versucht, mithilfe eines einfachen Antrags das Problem einfach zu lösen, obwohl man es gar nicht einfach lösen kann. Der Antrag zielt auf die Aufhebung des Moratoriums über das Endlager Gorleben ab. Hierzu muss offen gesagt werden, dass es sich dabei um das Verstecken des Problems handelt. Das muss man ganz offen sagen. Der Antrag ist ein Schritt zu einer zügigen - da gebe ich Ihnen recht -, aber höchstwahrscheinlich unsicheren Endlagerlösung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Drei Punkte sind mir in der Debatte des Umweltausschusses und in der heutigen Diskussion aufgefallen. Der erste Punkt betrifft die Überschrift Ihres Antrages. Die Überschrift benennt das Endlager Gorleben. Gorleben ist nach wie vor ein Erkundungsbergwerk. Gorleben ist kein Endlager. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich hoffe, Sie begreifen das endlich. Gorleben ist kein Endlager, sondern ein Erkundungsbergwerk.

Die Debatte über die Endlagerung des Atommülls in Deutschland wird seit 1973 geführt. Damals hat die Bundesregierung die Firma KEWK damit beauftragt, nach möglichen Standorten zu suchen. Dabei kamen drei Standorte in die engere Wahl. Erstaunlicherweise war Gorleben damals nicht dabei. In den Debatten der Jahre 1976 und 1977 wurde faktisch über Nacht der Standort Gorleben als möglicher Standort für die ersten Erkundungen aus dem Hut gezaubert. Ein Rückblick in der Geschichte zeigt, dass in Brokdorf in Bezug auf die Auseinandersetzung mit der Kernkraft bürgerkriegsähnliche Zustände existierten. Damals war die Entscheidung für den Standort Gorleben ein ganz anderer. Damals war Gorleben zu zwei Drittel von der innerdeutschen Grenze mit Stacheldraht umgeben gewesen. Gorleben gehörte zu dem Landkreis, der zu dieser Zeit am dünnsten in ganz Deutschland besiedelt war. Deshalb ist die Entscheidung mit Sicherheit aus diesen Gründen auf Gorleben gefallen.

Vor Kurzem ist bekannt gegeben worden, dass der Salzstock eine Reihe von Mängeln aufweist. Die Gutachten wurden schöngeschrieben und teilweise manipuliert. Eine ganze Reihe kritischer Gutachten sind ignoriert worden.

Erstaunlich ist auch, dass Ihr Antrag gar nicht auf die internationale Debatte eingeht. Vor allem unsere europäischen Nachbarn diskutieren über andere Gesteinsformen wie Ton und Granit. Dort geht es gar nicht mehr um Salz. Mit Gorleben würde man sich klipp und klar

auf ein Salzbergwerk als besten Standort für die Endlagerung festlegen.

Ich möchte mich nun zu Ihren moralischen Anmerkungen, die auch im Antrag angedeutet worden sind, äußern. Sicher klingt es schön - das ist auch schon im Umweltausschuss gesagt worden -, dass jede Generation für ihren eigenen Müll verantwortlich ist. Obwohl dieser Satz sehr schön klingt, benötigt er eine Reihe von Klarstellungen. Diese Generation ist nicht für den Atommüll verantwortlich. Verantwortlich ist die Generation um Franz Josef Strauß, um Helmut Schmidt und um Helmut Kohl. Diese Generation sind verantwortlich für den Atommüll. Diese Generation hat in den 70er-Jahren mit dem massiven Ausbau der Kernkraft angefangen. Diese Generation hat sich einfach aus der Verantwortung gestohlen. Das Desaster, das diese Politik und die Wissenschaft in Asse angerichtet hat, ist erstaunlich. Sie haben selbst gesagt, dass Sie dieses Vorgehen nicht schönreden möchten. Eigentlich müsste die weitergehende Frage gestellt werden: Warum läuft der ehemalige Asse-Chef, Professor Dr. Klaus Kühn, unbehelligt weiter durch das Land, ohne Strafverfahren und ohne Schadensersatzforderungen? Wieso ist das so?

(Markus Blume (CSU): Zum Thema!)

Ihr Antrag möchte eine zeitnahe und kostengünstige Lösung. So ist das immer wieder im Umweltausschuss berichtet worden. Das haben Sie gerade selber gesagt. Für uns hat die sicherste Lösung die höchste Priorität, nicht die kostengünstigste.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir stehen gerne für eine ehrliche Debatte über ein möglichst sicheres Endlager zur Verfügung. Der Antrag verkürzt jedoch die Debatte und ist populistisch. Da der Antrag nur auf die Endlagerung in Gorleben setzt, ist er gefährlich. Das kann nicht die Lösung sein. Es muss um die sicherste Lösung gehen. Es kann nicht die billigste und politisch am schnellsten durchsetzbare Lösung sein. Sonst wäre es die Debatte wirklich nicht wert.

Wir sagen deswegen ganz klar Nein zu diesem Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:** Nächste Wortmeldung: der Kollege Blume.

**Markus Blume (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wusste gar nicht, Herr Kollege Hartmann, dass Sie als Verschwörungstheoretiker unterwegs sind. Obwohl wir die Dinge im Umweltausschuss schon öfter diskutiert haben, entwickeln Sie immer wieder einen besonderen Ehrgeiz, Dinge zu the-

matisieren und zu skandalisieren, die sich einfach nicht skandalisieren lassen. Wie Kollege Thalhammer schon ausgeführt hat, geht es hier um einen Vorgang, bei dem ein Problem gelöst werden muss, das uns schon seit Langem beschäftigt und schon längst gelöst sein könnte.

Ich schicke vorweg, dass heute ein guter Tag in der Atommüllendlagerdebatte ist, nicht nur weil wir nachher unseren Antrag beschließen werden, sondern weil der Umbau von Schacht Konrad heute endgültig auf den Weg gebracht wurde, nachdem das Bundesverfassungsgericht eine entsprechende Klage nicht angenommen hat. Dies ist auch für die heutige Debatte, wie ich meine, ein gutes und wichtiges Signal, weil damit zumindest der schwach- und mittelradioaktive Atommüll einer Lösung zugeführt wurde.

Aus den Leitsätzen der heutigen Entscheidung möchte ich Ihnen einen mitgeben, Herr Hartmann. Sie sagen ja: Wir brauchen eine Lösung, die die größtmögliche Sicherheit bietet. Ich frage Sie, wo Sie diese Lösung finden wollen. Diese Lösung wird es wahrscheinlich gar nicht geben. Das Verfassungsgericht hat gesagt, dass insbesondere die Hinnahme eines nach den Maßstäben praktischer Vernunft nicht mehr in Rechnung zu stellendem Restrisikos auch mit den Grundrechten vereinbar ist.

Diese Maßstäbe praktischer Vernunft täten in der Atommüllendlagerdebatte tatsächlich gut. Denn es gibt in der Debatte keine neuen Erkenntnisse. Die Zweifelsfragen, die der Grund waren, warum man das Moratorium überhaupt auf den Weg gebracht hat, sind ausgeräumt, und zwar seit 2005 durch den veröffentlichten Synthesebericht des Bundesamts für Strahlenschutz.

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hartmann?

**Markus Blume (CSU):** - Das kann man hinterher klären.

Umgekehrt, Herr Kollege Hartmann, gibt es auch eine Verpflichtung zur Fortsetzung der Erkundungen. Dieser Frage müssen Sie sich stellen. Das ist im Atomgesetz verankert.

Ich möchte Sie auch darauf hinweisen, dass "Moratorium" nicht Abbruch der Erkundungen bedeutet, sondern es hier um eine Unterbrechung geht. Für die Unterbrechung war von vornherein ein Zeitraum von maximal zehn Jahren vorgesehen.

Seitdem die Zweifel ausgeräumt sind, gibt es überhaupt keinen Grund mehr, die Unterbrechung weiterhin auf-

rechtzuerhalten, sondern man sollte endlich mit den Erkundungen fortfahren.

Schließlich - damit knüpfe ich an Herrn Kollegen Thahammer an - gibt es in der Tat auch eine moralische Verpflichtung, dieses Problem in unserer Generation zu lösen. Genau dieses Ziel verfolgt der Antrag, den Sie vorliegen haben, nämlich zur Sicherheit künftiger Generationen die Tiefenerkundungen in Gorleben zum Abschluss zu bringen, also in unserer Generation.

An die Opposition gerichtet, insbesondere an Sie, Herr Hartmann, sage ich: Dass Sie in der Vergangenheit alles darangesetzt haben, die Endlagersuche ad infinitum zu verschieben, hatte nur ein Ziel, nämlich die Endlagerfrage offenzuhalten. Denn Sie haben Sorge, dass die Atomenergie, wenn die Endlagerfrage gelöst ist, möglicherweise ein Revival erlebt. Das ist das, was Sie bewegt. Aber das müssen Sie den Menschen sagen. Sie instrumentalisieren die Frage und wollen das Ganze auf dem Rücken der künftigen Generationen austragen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Es war in diesem Zusammenhang fahrlässig, dass die 1983 begonnene Tiefenerkundung in Gorleben unter Rot-Grün wider besseres Wissen gestoppt wurde. Denn ohne das Moratorium wären die Erkundungen heute längst abgeschlossen. Wir müssten diesen Antrag dann nicht debattieren und wüssten, dass Gorleben als Endlager für radioaktive Abfälle geeignet ist.

Insofern - da bin ich wieder bei der praktischen Vernunft, von der auch das Bundesverfassungsgericht gesprochen hat - sehe ich es als ein Gebot der praktischen Vernunft an, dass Sie unserem Antrag zustimmen und die schnellstmögliche Aufhebung des Moratoriums damit auf den Weg bringen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:** Herr Kollege, bleiben'S bitte schön da. Ich erteile Herrn Kollegen Hartmann zu einer Zwischenbemerkung das Wort.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Verehrter Herr Kollege Blume, ich will wissen, ob Ihnen bewusst ist, dass es in den letzten zehn Jahren wegen Gorleben nicht nur ein Moratorium, sondern auch den AK-End, den Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandort, gegeben hat. Der hat sich jahrelang mit der Problematik, die Sie angesprochen haben, befasst. In dieser Gruppe befanden sich die Befürworter der Kernkraft, die Gegner, die Befürworter von Gorleben, die Gegner von Gorleben. Selbst der Bayerische Landtag war an dem Diskussionsprozess beteiligt. Das Ergebnis war: Man braucht

ein offenes, standortunabhängiges und transparentes Standortverfahren.

Wir haben uns nicht davor gedrückt. Im letzten Jahr der rot-grünen Regierung wurde der Vorschlag in ein Gesetz gegossen, das wegen der vorgezogenen Bundestagswahl leider nicht umgesetzt worden ist.

Danach waren Sie mit in der Regierung. Da haben Sie sich davor gedrückt. Sie haben sich nicht getraut, das Verfahren fortzusetzen und den Prozess in ein Gesetz zu gießen und dann weiterzumachen.

Zum Schluss noch eine Bemerkung. Ich bin schon erstaunt, dass man auf eine Technik setzt, von der man selber zugibt, dass es für den Müll keine sichere Endlagerung gibt. Dann muss man aus dieser Technik sofort aussteigen. Sie erzählen den Leuten: Den Müll wird man nie sicher endlagern können. Gefahren wie bei Asse können immer auftreten. Es ist absurd, dass Sie auf eine solche Technik setzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Markus Blume (CSU):** Lieber Herr Kollege Hartmann, ich glaube, Sie haben da etwas verwechselt. Dass es zu dem Moratorium gekommen ist, beruhte auf methodischen Zweifeln. Diese sind seit 2005 ausgeräumt. Da ging es nicht um die Frage, ob die Standortdebatte noch einmal eröffnet werden müsste.

Es ist falsch, wenn Sie hier behaupten - das haben Sie wörtlich gesagt -, Gorleben sei aus dem Hut gezaubert worden. Gorleben ist nicht aus dem Hut gezaubert worden, sondern aus einem Verfahren hervorgegangen,

(Zurufe von den GRÜNEN)

- da hilft auch Schreien nicht -, in dem hundert Standorte untersucht worden sind. Es ist natürlich geboten - damit bin ich noch einmal bei der praktischen Vernunft -, dass man

(Zurufe)

- ich habe auch ein bisschen Physik studiert - nicht 140 Standorte erkunden kann, sondern dass man das nur bei einem Standort macht. Da wir diese Erkundungen nicht bis zu Ende durchgeführt haben, können wir - der Antrag hat nichts anderes zum Ziel, als dies auf den Weg zu bringen - nicht wissen, ob Gorleben geeignet ist. Diese Zusammenhänge müssen Sie zur Kenntnis nehmen.

Wenn Sie es ernst meinen, müssten Sie unserem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:**  
Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Wörner.

**Ludwig Wörner (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Blume, Sie begeben sich mit Ihrer Argumentation auf ein gefährliches Eis. Wenn Sie den GRÜNEN unterstellen, dass sie Gorleben verhindern wollen, um den Ausstieg zu erzwingen, während Sie den Antrag stellen, dass die Erkundungen bei Gorleben sein müssen, dann könnte man Ihnen unterstellen, Sie wollen das Endlager erzwingen, um die Atomkraft wieder salonfähig zu machen. Das ist eine Gefahr. Dazu müssen Sie in der Konsequenz stehen. - Das war Punkt eins.

Punkt zwei. Wer weiß, wie sich die Geschichte mit Gorleben entwickelt hat, weiß auch, dass die Kriterien der Untersuchung auf Gorleben abgestellt worden sind. Die Kriterien wurden so zusammengestellt, dass sie auf Gorleben passen. Es war nicht umgekehrt. Bei so einem Verfahren müsste man eigentlich so vorgehen, dass man erst die Kriterien definiert und diese dann an den Standort anlegt, um zu fragen, ob der Standort passt oder nicht. Damit hängt ja auch das Moratorium zusammen.

Sie haben gesagt, die Probleme, die Sie dargestellt haben, seien ausgeräumt. Aber die sind bei Weitem nicht ausgeräumt. Das wissen Sie auch. Vor dem Verwaltungsgericht wurde ein Prozess allein bei der Grenzziehung der Erkundung - -

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:**  
Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Blume?

**Ludwig Wörner (SPD):** Die Frage kann er gern am Ende stellen. Jetzt will ich erst meinen Gedanken weiterspinnen.

Wir werden wie bisher dem Antrag nicht zustimmen können, weil sein Anliegen uns zu unsicher ist. Wenn Sie das juristisch definierte gewisse Restrisiko verantworten können, dann mögen Sie das mit sich selber ausmachen. Wir können es in dieser Form nicht verantworten, weil es bei Atomanlagen nicht um ein bisschen Restrisiko, sondern letztlich um die Gesundheit von Menschen mit Blick für die nächsten Jahrtausende geht. Hier geht es nicht um einen kleinen Autounfall. Sie tun gerade so, wie es leider auch manche Juristen tun, als handle es sich hier nur um eine Kleinigkeit; wenn etwas schiefgeht, dann hat man halt Pech gehabt; oder es kann ja die nächste Generation sein, der so etwas passiert.

Wir hätten es gern, wenn anhand der Kriterien ermittelt wird, welcher Standort richtig ist. Es dürfen nicht die Kriterien dem Standort angepasst werden. Ich will nur

deutlich machen und es erläutern, warum man dagegenhalten muss.

Ich darf Ihnen noch etwas sagen. Wer Laufzeitverlängerung fordert, wie es Bayern und Baden-Württemberg tun, gehört zu den atomaren Schmuddelkindern, und der sollte auch einmal selber überlegen, wo das Zeug hin soll. Das Verursacherprinzip wäre in diesem Zusammenhang sicherlich eine ganz interessante Frage und es wäre spannend zu sehen, wie Sie darauf reagieren würden, wenn man dieses Thema einmal so anginge zu sagen, jeder darf seinen Dreck selbst entsorgen. Da müsste man sich dann ernsthaft etwas überlegen und Sie würden mit der Thematik nicht so locker umgehen, wie Sie es jetzt tun, wo es eine gewisse Entfernung zu dieser Frage gibt.

Wir meinen, für Gorleben ist noch nicht bewiesen und wird auch unter den zugrunde liegenden Kriterien nicht zu beweisen sein, dass es ein sicherer Standort ist.

(Zurufe von der CSU)

Wir fordern Sie deshalb auf, zunächst die Kriterien für einen sicheren Standort zu entwickeln und danach erst die Standortfrage zu definieren und nicht umgekehrt, wie Sie das dauernd versuchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das wäre der richtige Weg, gerade bei einer so brisanten, weit in die Zukunft weisenden Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:**  
Herr Kollege Wörner, bleiben Sie noch einen Moment. Der Kollege Blume hat das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

**Markus Blume (CSU):** Das ist hoffnungslos!

(Heiterkeit - Harald Güller (SPD): Dass Ihre Zwischenbemerkungen hoffnungslos sind, wissen wir!)

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:**  
Meinen Sie die Zwischenbemerkung oder was?

(Weitere Zurufe von der CSU und der SPD)

Jedenfalls rufe ich jetzt den nächsten Redner auf. Das ist der Kollege Hanisch.

**Joachim Hanisch (FW):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Thalhammer - er ist leider nicht mehr da - hat vorhin die Frage aufgeworfen: Wohin mit dem Müll? Es ist eine berechtigte Frage, aber wir Freien Wähler haben ein etwas anderes Verständ-

nis bezüglich der atomaren Abfallentsorgung. Der Unterschied zwischen der Atomindustrie und dem Erbauer eines Einfamilienhäuschens ist ein gewaltiger. Die Atomindustrie hat ihre Genehmigungen bekommen, obwohl sie nicht nachweisen konnte, wohin sie ihren Abfall verbringen würde, während jeder Einfamilienhäuslebauer dann, wenn er nicht nachweisen kann, wohin sein Müll kommen soll, keine Baugenehmigung bekommt. Das betrachten wir schon als etwas unfair. Und anders bräuchten wir uns die Frage nach dem Wohin mit dem Müll gar nicht zu stellen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Meine Damen und Herren, ich war selber einmal in Gorleben und habe mir das Ganze dort angeschaut. In Gorleben sind Millionen von Euro verbaut worden. Das spricht einerseits dafür, diese Untersuchungen weiterzuführen, um endlich zu einem Ergebnis zu kommen; wenn man das nicht täte, hätte man die Millionen umsonst ausgegeben.

Andererseits haben wir die Situation, dass in Deutschland bisher ein Verfahren angewandt wurde, das wir nicht akzeptieren können. Man kann nicht einfach sagen, wir entscheiden uns für Gorleben und dann untersuchen wir Gorleben so lange, bis es passt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Genau!)

Der richtige Weg wäre gewesen, mehrere Standorte auszuwählen, Wissenschaftler ranzulassen und die fünf besten Standorte untersuchen zu lassen, um dann die politische Entscheidung zu treffen und sich für einen dieser Standorte auszusprechen.

Nachdem das nicht geschehen ist und die Situation, was Gorleben angeht, in unseren Augen auch nicht schlüssig ist, werden wir uns diesmal der Stimme enthalten.

(Zurufe von der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:** Herr Kollege, vielen Dank. Ich erteile nun das Wort der Frau Staatssekretärin Huml.

**Staatssekretärin Melanie Huml (Umweltministerium):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die bayerische Staatsregierung unterstützt den Antrag voll und ganz, weil wir der Meinung sind, dass die Endlagerfrage geklärt werden muss, und zwar jetzt und unabhängig von der Diskussion um eine Laufzeitverlängerung.

(Zuruf von der CSU: Gute Idee!)

Man muss auch sagen, dass der Inhalt des Antrags in den Koalitionsvertrag der schwarz-gelben Bundesregierung bereits aufgenommen ist mit der unverzüglichen Aufhebung des Moratoriums, der Fortsetzung der ergebnisoffenen Erkundung, der begleitenden Überprüfung durch ein internationales Expertengremium - hier geht es also auch um die Sicherheit, ob das Lager den internationalen Standards genügt - und um Transparenz gegenüber der Öffentlichkeit.

Lassen Sie mich noch einen Satz dazu sagen, wie es in Bayern aussieht. Auch die Situation in Bayern wurde durch die Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe wissenschaftlich geprüft. Man kann aus dieser Studie erkennen, dass in Bayern die Salzvorkommen viel zu dünn sind, dass das Granitvorkommen zu zerklüftet ist und dass auch die Tonschicht nicht dick genug ist.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Und was ist mit Tschechien?)

Ich erinnere nur daran, dass es bei uns 100 m sind im Vergleich zu Niedersachsen mit gut 1.000 m. Da kann man nur sagen, dass die Voraussetzungen für ein bestgeeignetes Endlager in Bayern nicht gegeben sind. Danke sehr.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:** Frau Staatssekretärin, vielen Dank. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit ist die Aussprache geschlossen. Bevor ich zur Abstimmung komme, gebe ich noch das Ergebnis der beiden namentlichen Abstimmungen zu den Dringlichkeitsanträgen betreffend den Buß- und Betttag bekannt.

(Zurufe)

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Christa Steiger, Angelika Weikert u. a. und Fraktion, betreffend "Staatsregierung beim Wort nehmen - Wiedereinführung des Buß- und Bettages als gesetzlicher Feiertag", Drucksache 16/2682: Mit Ja haben gestimmt 56, mit Nein haben gestimmt 90, Stimmenthaltungen 3. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Thomas Kreuzer (CSU): Das hatten wir schon! - Weitere Zurufe)

Mir wurde gesagt, es ist noch nicht bekanntgegeben worden.

(Erneute Zurufe)

Sicher ist sicher. Und nun gebe ich Ihnen noch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dring-

lichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Alexander König, Karl Freller u. a. und Fraktion, betreffend Voraussetzungen für Wiedereinführung des Buß- und Bettages als gesetzlicher Feiertag schaffen, Drucksache 16/2692 bekannt. Mit Ja haben gestimmt 140, mit Nein haben gestimmt 10, Stimmenthaltungen 1. Damit ist der Antrag angenommen. Sollte das jetzt doppelt vorgelesen worden sein, wird das Landtagsamt uns allen ein Weißbier spendieren.

(Heiterkeit)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme jetzt zur Abstimmung über den Antrag Aufhebung des Moratoriums über das Endlager Gorleben. Es ist namentliche Abstimmung beantragt. Der Abstimmungsmodus läuft wie immer. Die Urnen sind aufgestellt. Die Zeit läuft.

(Namentliche Abstimmung von 17.56 bis 17.59 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zeit ist abgelaufen. Ich schließe den Abstimmungsvorgang und unterbreche zur Auszählung die Sitzung. Ich werde das Ergebnis danach bekannt geben. Wer das Ergebnis nicht mehr hören will, dem wünsche ich jetzt schon einen schönen Feierabend.

(Unterbrechung der Sitzung: 18.02 Uhr bis 18.04 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich nehme die Sitzung noch einmal auf. Vielleicht können die Saaldiener die Schriftführer machen.

(Allgemeine Heiterkeit)

Es ist ein neuer Rekord bei der Aufzählung aufgestellt worden: unter zwei Minuten. Das bitte ich, im Protokoll zu vermerken.

Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Abgeordneten Tobias Thalhammer u. a. (FDP), Dr. Otto Hünnerkopf u. a. (CSU), betreffend "Aufhebung des Moratoriums über das Endlager Gorleben", Drucksache 16/1628: mit Ja haben 80 gestimmt, mit Nein haben 40 gestimmt. Damit ist der Antrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

Ich wünsche einen schönen Feierabend!

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 18.05 Uhr)

## Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über eine Verfassungstreitigkeit und die nicht einzeln zu beratenden Anträge zu Grunde gelegt werden

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses  
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen  
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss  
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss  
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

### Verfassungstreitigkeit

- Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 2. Oktober 2009 (Vf. 12-VII-09) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit des Bebauungsplans „Trauchgau - Süd 2. Änderung und Erweiterung“ der Gemeinde Halblech vom 9. Dezember 2008  
 PII/G-1310/09-10

Drs. 16/2481 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

### Der Landtag beteiligt sich nicht am Verfahren

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### Anträge

- Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
 Für eine gerechtere Gesellschaft: Lohnnebenkosten senken  
 Drs. 16/871, 16/2577 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>



3. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Für eine gerechtere Gesellschaft: Mindestlöhne in allen Branchen einführen  
Drs. 16/872, 16/2578 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Soziales, Familie und Arbeit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FW</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Für eine gerechtere Gesellschaft: ALG-II-Regelsätze erhöhen  
Drs. 16/873, 16/2579 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Soziales, Familie und Arbeit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FW</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Evaluationsrecht für Schulen in freier und kommunaler Trägerschaft unterstützen  
Drs. 16/1204, 16/2604 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung, Jugend und Sport

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FW</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Tobias Thalhammer u.a. FDP,  
Dr. Otto Hünnerkopf u.a. CSU  
Aufhebung des Moratoriums über das Endlager Gorleben  
Drs. 16/1628, 16/2594 (G)

**Der Antrag wird einzeln beraten**

7. Antrag der Abgeordneten Petra Guttenberger, Prof. Dr. Winfried Bausback, Jürgen W. Heike u.a. (CSU),  
Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Tobias Thalhammer u.a. und Fraktion (FDP)  
Bürgernahe Verwaltung - Rechtsbehelfsbelehrungen der Behörden  
des Freistaats Bayern drucktechnisch deutlicher gestalten  
Drs. 16/1646, 16/2613 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FW</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Keine Zustimmung zum Datenaustauschabkommen mit den USA im Bundesrat  
Drs. 16/1694, 16/2502 (A) [X]

**Antrag der CSU-Fraktion gem. § 126 Abs. 3 GeschO  
Votum des mitberatenden Ausschusses für  
Bundes- und Europaangelegenheiten**

**der den Dringlichkeitsantrag für erledigt erklärt hat**

9. Antrag der Abgeordneten Maria Noichl, Horst Arnold, Annette Karl u.a. SPD  
Agrarwirtschaftsgesetz - Bilanz und Korrekturbedarf  
Drs. 16/1717, 16/2597 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Teilzeitstudiengänge - Alternativen zum Vollzeitstudium in Bayern  
Drs. 16/1719, 16/2524 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Kathrin Sonnenholzner, Dr. Linus Förster, Ludwig Wörner u.a. SPD  
Kindern und Jugendlichen den Zugang zu ökologischem Bewusstsein öffnen  
Drs. 16/1753, 16/2595 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Neuordnung der Rundfunkgebührenordnung  
Drs. 16/1846, 16/2525 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Mehr Sicherheit für blinde und sehbehinderte Menschen in U- und S-Bahnen sowie anderen Schienenfahrzeugen - Sonderprogramm Barrierefreiheit im öffentlichen Nahverkehr verabschieden  
Drs. 16/1857, 16/2601 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

14. Antrag der Abgeordneten Kathrin Sonnenholzner, Sabine Dittmar, Margit Wild u.a. SPD  
Erfahrungen mit der Blauzungenimpfung  
Drs. 16/1965, 16/2487 (E) [X]

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

**der den Antrag bei der Zweitberatung für erledigt erklärt hat**

15. Antrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Linus Förster, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD  
Realisierung eines Regio-Schienen-Taktes für die Region Augsburg  
Drs. 16/2001, 16/2602 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

16. Antrag des Abgeordneten Thomas Mütze BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Gleichzeitiger Bau der Brücke bei Kirschturt (St 2315) und des Tunnels  
in Freudenberg (L 2310) erreichen  
Drs. 16/2006, 16/2603 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a.  
und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Polizeieinsatz in Regensburg - Widersprüche aufklären!  
Drs. 16/2111, 16/2591 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

18. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Kathrin Sonnenholzner,  
Sabine Dittmar u.a. und Fraktion (SPD)  
Fortsetzung der Impfpflicht gegen die Blauzungenkrankheit  
Drs. 16/2256, 16/2488 (erledigt erklärt)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit  
**der den Dringlichkeitsantrag für erledigt erklärt hat**

19. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger,  
Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FW)  
Massekredit an die Quelle GmbH i. IN  
Drs. 16/2388, 16/2473 (erledigt erklärt)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen  
**der den Dringlichkeitsantrag für erledigt erklärt hat**

20. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger,  
Eva Gottstein und Fraktion (FW)  
Unsicherheit für BOS/FOS Kelheim beseitigen  
Drs. 16/1413, 16/2607 (E) [X]

Votum des mitberatenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**Der Dringlichkeitsantrag wird voraussichtlich vorweg für erledigt erklärt**

21. Antrag der Abgeordneten Christa Steiger, Angelika Weikert, Diana Stachowitz u.a. SPD  
Finanzierung der arbeitsweltbezogenen Jugendsozialarbeit sicherstellen  
Drs. 16/1602, 16/2626 (G) [X]

Votum des **mitberatenden** Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

**der den Antrag für erledigt erklärt hat**

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.11.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Karl Freller, Bernd Sibler u. a. und Fraktion CSU, der Abgeordneten Thomas Hacker, Renate Will, Dr. Annette Bulfon u. a. und Fraktion FDP; Bologna-Prozess in Bayern gemeinsam mit den Studierenden weiterentwickeln: "Qualität vor Zeit!" (Drucksache 16/2678)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate		X		<b>Dr. Goppel</b> Thomas	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert		X		<b>Gote</b> Ulrike		X	
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Gottstein</b> Eva		X	
<b>Aures</b> Inge	X			<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Bachhuber</b> Martin	X			<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg	X			<b>Guttenberger</b> Petra	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X		<b>Hacker</b> Thomas	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X			<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Bause</b> Margarete		X		<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther				<b>Hallitzky</b> Eike		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar	X			<b>Hanisch</b> Joachim		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto	X			<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas	X			<b>Heckner</b> Ingrid	X		
<b>Biechl</b> Annemarie	X			<b>Heike</b> Jürgen W.	X		
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Herold</b> Hans	X		
<b>Blume</b> Markus	X			Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold	X			<b>Herrmann</b> Joachim	X		
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter				Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun	X			<b>Hessel</b> Katja			
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang	X		
Dr. <b>Bulfon</b> Annette				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Daxenberger</b> Sepp		X		<b>Huber</b> Erwin			
<b>Dechant</b> Thomas	X			Dr. <b>Huber</b> Marcel	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra	X			Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto	X		
<b>Dittmar</b> Sabine				<b>Huml</b> Melanie	X		
<b>Dodell</b> Renate	X			<b>Imhof</b> Hermann	X		
<b>Donhauser</b> Heinz	X			<b>Jörg</b> Oliver	X		
Dr. <b>Dürr</b> Sepp		X		<b>Jung</b> Claudia		X	
<b>Eck</b> Gerhard	X			<b>Kamm</b> Christine		X	
<b>Eckstein</b> Kurt				<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Eisenreich</b> Georg	X			<b>Kiesel</b> Robert	X		
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen		X		Dr. <b>Kirschner</b> Franz Xaver	X		
<b>Felbinger</b> Günther		X		<b>Klein</b> Karsten	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas	X			<b>Kobler</b> Konrad			
Dr. <b>Förster</b> Linus	X			<b>König</b> Alexander	X		
<b>Freller</b> Karl	X			<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Füracker</b> Albert	X			<b>Kränzle</b> Bernd			
<b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Kreuzer</b> Thomas	X		
<b>Gehring</b> Thomas		X		<b>Ländner</b> Manfred	X		
<b>Glauber</b> Thorsten		X		Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp	X		
<b>Goderbauer</b> Gertraud	X			<b>Lorenz</b> Andreas	X		
<b>Görlitz</b> Erika	X						

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. <b>Männle</b> Ursula			
Dr. <b>Magerl</b> Christian		X	
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa	X		
<b>Meißner</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Brigitte	X		
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Miller</b> Josef	X		
<b>Müller</b> Ulrike			
<b>Mütze</b> Thomas		X	
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter	X		
<b>Neumeyer</b> Martin	X		
<b>Nöth</b> Eduard	X		
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard	X		
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele		X	
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard		X	
<b>Pointner</b> Mannfred		X	
<b>Pranghofer</b> Karin	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef	X		
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander	X		
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias	X		
<b>Richter</b> Roland	X		
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rohde</b> Jörg	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard	X		
<b>Rudrof</b> Heinrich	X		
<b>Rüth</b> Berthold	X		
Dr. <b>Runge</b> Martin		X	
<b>Rupp</b> Adelheid	X		
<b>Sackmann</b> Markus	X		
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred	X		
<b>Scharfenberg</b> Maria		X	
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg	X		
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schneider</b> Siegfried	X		
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schopper</b> Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika	X		
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin			
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja		X	
<b>Schwimmer</b> Jakob	X		
<b>Seidenath</b> Bernhard	X		
<b>Sem</b> Reserl	X		
<b>Sibler</b> Bernd	X		
<b>Sinner</b> Eberhard	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus	X		
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Sprinkart</b> Adi		X	
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine			
<b>Stamm</b> Barbara	X		
<b>Stamm</b> Claudia		X	
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus	X		
<b>Stewens</b> Christa			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia	X		
<b>Stöttner</b> Klaus	X		
<b>Strehle</b> Max	X		
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Taubeneder</b> Walter	X		
<b>Tausendfreund</b> Susanna		X	
<b>Thalhammer</b> Tobias	X		
<b>Tolle</b> Simone			
<b>Unterländer</b> Joachim	X		
Dr. <b>Vetter</b> Karl		X	
<b>Wägemann</b> Gerhard	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst	X		
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Weiß</b> Bernd	X		
Dr. <b>Weiß</b> Manfred	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta		X	
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Will</b> Renate	X		
<b>Winter</b> Georg	X		
<b>Winter</b> Peter	X		
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto	X		
<b>Zellmeier</b> Josef	X		
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas	X		
<b>Gesamtsumme</b>	125	36	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.11.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Konsequenzen aus den Protesten der Studierenden ziehen.; Für elternunabhängige Studienfinanzierung, solide Hochschulfinanzierung und eine Reform der Bologna-Reform (Drucksache 16/2681)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert	X		
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X	
<b>Bause</b> Margarete	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas	X		
<b>Biechl</b> Annemarie		X	
<b>Biedefeld</b> Susann	X		
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X	
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X	
<b>Brunner</b> Helmut			
Dr. <b>Bulfon</b> Annette			
<b>Daxenberger</b> Sepp	X		
<b>Dechant</b> Thomas		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dittmar</b> Sabine			
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard		X	
<b>Eckstein</b> Kurt			
<b>Eisenreich</b> Georg		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X		
<b>Felbinger</b> Günther	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus	X		
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		
<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Goderbauer</b> Gertraud		X	
<b>Görlitz</b> Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva	X		
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas		X	
<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim		X	
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Hessel</b> Katja			
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert		X	
Dr. <b>Kirschner</b> Franz Xaver		X	
<b>Klein</b> Karsten		X	
<b>Kobler</b> Konrad			
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd			
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	



Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. <b>Männle</b> Ursula			
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa		X	
<b>Meißner</b> Christian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Brigitte		X	
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike			
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard		X	
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid	X		
<b>Sackmann</b> Markus		X	
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schneider</b> Siegfried		X	
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin			
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja	X		
<b>Schwimmer</b> Jakob		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus		X	
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Sprinkart</b> Adi	X		
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine			
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stewens</b> Christa			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna	X		
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone			
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Wägemann</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst		X	
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Weiß</b> Bernd		X	
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit			
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	70	91	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.11.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion FW; Zerlegungssteuermaßstab für Photovoltaikanlagen (Drucksache 16/2680)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert	X		
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X	
<b>Bause</b> Margarete	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas	X		
<b>Biechl</b> Annemarie		X	
<b>Biedefeld</b> Susann	X		
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X	
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X	
<b>Brunner</b> Helmut		X	
Dr. <b>Bulfon</b> Annette			
<b>Daxenberger</b> Sepp	X		
<b>Dechant</b> Thomas			
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dittmar</b> Sabine			
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard		X	
<b>Eckstein</b> Kurt			
<b>Eisenreich</b> Georg		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X		
<b>Felbinger</b> Günther	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus	X		
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		
<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Goderbauer</b> Gertraud		X	
<b>Görlitz</b> Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. <b>Goppel</b> Thomas			
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva	X		
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas		X	
<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim		X	
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Hessel</b> Katja			
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert		X	
Dr. <b>Kirschner</b> Franz Xaver	X		
<b>Klein</b> Karsten		X	
<b>Kobler</b> Konrad			
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd			
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. <b>Männle</b> Ursula			
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa		X	
<b>Meißner</b> Christian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Brigitte		X	
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike			
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard		X	
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin			
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid	X		
<b>Sackmann</b> Markus		X	
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz			
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schneider</b> Siegfried		X	
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin			
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja	X		
<b>Schwimmer</b> Jakob		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus		X	
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Sprinkart</b> Adi	X		
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stahl</b> Christine			
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stewens</b> Christa			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna	X		
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone			
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Wägemann</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst		X	
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd		X	
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	67	90	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.11.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Christa Steiger, Angelika Weikert u. a. und Fraktion SPD; Die Staatsregierung beim Wort nehmen; Wiedereinführung des Buß- und Bettags als gesetzlicher Feiertag (Drucksache 16/2682)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert	X		
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg			
Prof. (Univ Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X	
<b>Bause</b> Margarete	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas	X		
<b>Biechl</b> Annemarie		X	
<b>Biedefeld</b> Susann	X		
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X	
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X	
<b>Brunner</b> Helmut		X	
Dr. <b>Bulfon</b> Annette			
<b>Daxenberger</b> Sepp	X		
<b>Dechant</b> Thomas		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dittmar</b> Sabine			
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard		X	
<b>Eckstein</b> Kurt			
<b>Eisenreich</b> Georg		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X		
<b>Felbinger</b> Günther	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus	X		
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		
<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Goderbauer</b> Gertraud		X	
<b>Görlitz</b> Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva			X
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas		X	
<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim		X	
Dr. <b>Herz</b> Leopold			X
<b>Hessel</b> Katja			
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert			X
Dr. <b>Kirschner</b> Franz Xaver		X	
<b>Klein</b> Karsten		X	
<b>Kobler</b> Konrad			
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd			
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. <b>Männle</b> Ursula			
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa		X	
<b>Meißner</b> Christian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Brigitte		X	
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef			
<b>Müller</b> Ulrike			
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard		X	
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele			
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid	X		
<b>Sackmann</b> Markus		X	
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz			
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schneider</b> Siegfried		X	
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin			
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja			
<b>Schwimmer</b> Jakob		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus		X	
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Sprinkart</b> Adi	X		
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stahl</b> Christine			
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stewens</b> Christa			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna	X		
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone			
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Wägemann</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst		X	
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd		X	
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	56	90	3

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.11.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Alexander König, Karl Freller u. a. und Fraktion CSU; Voraussetzungen für Wiedereinführung des Buß- und Bettags als gesetzlicher Feiertag schaffen (Drucksache 16/2692)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert		X	
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin	X		
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg			
Prof. (Univ Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X		
<b>Bause</b> Margarete	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar	X		
Dr. <b>Bertermann</b> Otto	X		
Dr. <b>Beyer</b> Thomas	X		
<b>Biechl</b> Annemarie	X		
<b>Biedefeld</b> Susann	X		
<b>Blume</b> Markus	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold	X		
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun	X		
<b>Brunner</b> Helmut	X		
Dr. <b>Bulfon</b> Annette			
<b>Daxenberger</b> Sepp	X		
<b>Dechant</b> Thomas		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra	X		
<b>Dittmar</b> Sabine			
<b>Dodell</b> Renate	X		
<b>Donhauser</b> Heinz	X		
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard	X		
<b>Eckstein</b> Kurt			
<b>Eisenreich</b> Georg	X		
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X		
<b>Felbinger</b> Günther	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas	X		
Dr. <b>Förster</b> Linus	X		
<b>Freller</b> Karl	X		
<b>Füracker</b> Albert	X		
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		
<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Goderbauer</b> Gertraud	X		
<b>Görlitz</b> Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. <b>Goppel</b> Thomas	X		
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva	X		
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Guttenberger</b> Petra	X		
<b>Hacker</b> Thomas	X		
<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid	X		
<b>Heike</b> Jürgen W.	X		
<b>Herold</b> Hans	X		
Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
<b>Herrmann</b> Joachim	X		
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Hessel</b> Katja			
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Hintersberger</b> Johannes	X		
<b>Huber</b> Erwin	X		
Dr. <b>Huber</b> Marcel	X		
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto	X		
<b>Huml</b> Melanie	X		
<b>Imhof</b> Hermann	X		
<b>Jörg</b> Oliver	X		
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert			X
Dr. <b>Kirschner</b> Franz Xaver		X	
<b>Klein</b> Karsten		X	
<b>Kobler</b> Konrad			
<b>König</b> Alexander	X		
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd			
<b>Kreuzer</b> Thomas	X		
<b>Ländner</b> Manfred	X		
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp	X		
<b>Lorenz</b> Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. <b>Männle</b> Ursula			
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa	X		
<b>Meißner</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Brigitte	X		
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef			
<b>Müller</b> Ulrike			
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter	X		
<b>Neumeyer</b> Martin	X		
<b>Nöth</b> Eduard	X		
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard	X		
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef	X		
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander	X		
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias	X		
<b>Richter</b> Roland	X		
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard	X		
<b>Rudrof</b> Heinrich	X		
<b>Rüth</b> Berthold	X		
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid	X		
<b>Sackmann</b> Markus	X		
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred	X		
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz			
<b>Schmid</b> Georg	X		
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schneider</b> Siegfried	X		
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika	X		
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin			
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja			
<b>Schwimmer</b> Jakob	X		
<b>Seidenath</b> Bernhard	X		
<b>Sem</b> Reserl	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Sinner</b> Eberhard	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus	X		
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig	X		
<b>Sprinkart</b> Adi	X		
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine			
<b>Stamm</b> Barbara	X		
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus	X		
<b>Stewens</b> Christa			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia	X		
<b>Stöttner</b> Klaus	X		
<b>Strehle</b> Max	X		
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Taubeneder</b> Walter	X		
<b>Tausendfreund</b> Susanna	X		
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone			
<b>Unterländer</b> Joachim	X		
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Wägemann</b> Gerhard	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst	X		
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd	X		
Dr. <b>Weiß</b> Manfred	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg	X		
<b>Winter</b> Peter	X		
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto	X		
<b>Zellmeier</b> Josef	X		
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas	X		
<b>Gesamtsumme</b>	140	10	1

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.11.2009 zu Tagesordnungspunkt 5 Nr. 6: Antrag der Abgeordneten Tobias Thalhammer u. a. FDP, der Abgeordneten Dr. Otto Hünnerkopf u. a. CSU; Aufhebung des Moratoriums über das Endlager Gorleben (Drucksache 16/1628)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert			X
<b>Arnold</b> Horst		X	
<b>Aures</b> Inge		X	
<b>Bachhuber</b> Martin	X		
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg			
Prof. (Univ Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter			X
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X		
<b>Bause</b> Margarete		X	
Dr. <b>Beckstein</b> Günther			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar	X		
Dr. <b>Bertermann</b> Otto	X		
Dr. <b>Beyer</b> Thomas		X	
<b>Biechl</b> Annemarie	X		
<b>Biedefeld</b> Susann		X	
<b>Blume</b> Markus	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold	X		
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun	X		
<b>Brunner</b> Helmut			
Dr. <b>Bulfon</b> Annette			
<b>Daxenberger</b> Sepp		X	
<b>Dechant</b> Thomas			
<b>Dettenhöfer</b> Petra	X		
<b>Dittmar</b> Sabine			
<b>Dodell</b> Renate	X		
<b>Donhauser</b> Heinz	X		
Dr. <b>Dürr</b> Sepp		X	
<b>Eck</b> Gerhard	X		
<b>Eckstein</b> Kurt			
<b>Eisenreich</b> Georg	X		
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen			
<b>Felbinger</b> Günther			
Dr. <b>Fischer</b> Andreas	X		
Dr. <b>Förster</b> Linus			
<b>Freller</b> Karl	X		
<b>Füracker</b> Albert			
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul		X	
<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Goderbauer</b> Gertraud	X		
<b>Görlitz</b> Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. <b>Goppel</b> Thomas	X		
<b>Gote</b> Ulrike		X	
<b>Gottstein</b> Eva			X
<b>Güll</b> Martin		X	
<b>Güller</b> Harald		X	
<b>Guttenberger</b> Petra	X		
<b>Hacker</b> Thomas	X		
<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Halbleib</b> Volkmar		X	
<b>Hallitzky</b> Eike		X	
<b>Hanisch</b> Joachim			X
<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Heckner</b> Ingrid	X		
<b>Heike</b> Jürgen W.	X		
<b>Herold</b> Hans	X		
Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
<b>Herrmann</b> Joachim	X		
Dr. <b>Herz</b> Leopold			X
<b>Hessel</b> Katja			
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Hintersberger</b> Johannes	X		
<b>Huber</b> Erwin	X		
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto	X		
<b>Huml</b> Melanie	X		
<b>Imhof</b> Hermann	X		
<b>Jörg</b> Oliver	X		
<b>Jung</b> Claudia		X	
<b>Kamm</b> Christine		X	
<b>Karl</b> Annette			
<b>Kiesel</b> Robert	X		
Dr. <b>Kirschner</b> Franz Xaver	X		
<b>Klein</b> Karsten	X		
<b>Kobler</b> Konrad			
<b>König</b> Alexander	X		
<b>Kohnen</b> Natascha		X	
<b>Kränzle</b> Bernd			
<b>Kreuzer</b> Thomas	X		
<b>Ländner</b> Manfred	X		
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp	X		
<b>Lorenz</b> Andreas	X		



Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. <b>Männle</b> Ursula			
Dr. <b>Magerl</b> Christian		X	
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa	X		
<b>Meißner</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Brigitte	X		
<b>Meyer</b> Peter			X
<b>Miller</b> Josef			
<b>Müller</b> Ulrike			
<b>Mütze</b> Thomas		X	
<b>Muthmann</b> Alexander			X
<b>Naaß</b> Christa		X	
<b>Nadler</b> Walter	X		
<b>Neumeyer</b> Martin	X		
<b>Nöth</b> Eduard	X		
<b>Noichl</b> Maria			
<b>Pachner</b> Reinhard	X		
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele			X
<b>Perlak</b> Reinhold		X	
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pointner</b> Mannfred			X
<b>Pranghofer</b> Karin		X	
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph		X	
<b>Radwan</b> Alexander	X		
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias	X		
<b>Richter</b> Roland	X		
Dr. <b>Rieger</b> Franz			
<b>Rinderspacher</b> Markus			
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rohde</b> Jörg	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard	X		
<b>Rudrof</b> Heinrich	X		
<b>Rüth</b> Berthold	X		
Dr. <b>Runge</b> Martin		X	
<b>Rupp</b> Adelheid		X	
<b>Sackmann</b> Markus			
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred	X		
<b>Scharfenberg</b> Maria		X	
<b>Schindler</b> Franz			
<b>Schmid</b> Georg	X		
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga		X	
<b>Schneider</b> Harald		X	
<b>Schneider</b> Siegfried			
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schopper</b> Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika	X		
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin			
<b>Schuster</b> Stefan		X	
<b>Schweiger</b> Tanja			
<b>Schwimmer</b> Jakob	X		
<b>Seidenath</b> Bernhard	X		
<b>Sem</b> Reserl	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Sinner</b> Eberhard	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin		X	
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig	X		
<b>Sprinkart</b> Adi		X	
<b>Stachowitz</b> Diana		X	
<b>Stahl</b> Christine			
<b>Stamm</b> Barbara	X		
<b>Stamm</b> Claudia			
<b>Steiger</b> Christa		X	
<b>Steiner</b> Klaus	X		
<b>Stewens</b> Christa			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia	X		
<b>Stöttner</b> Klaus	X		
<b>Strehle</b> Max	X		
<b>Streibl</b> Florian			
<b>Strobl</b> Reinhold		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Taubeneder</b> Walter	X		
<b>Tausendfreund</b> Susanna		X	
<b>Thalhammer</b> Tobias	X		
<b>Tolle</b> Simone			
<b>Unterländer</b> Joachim	X		
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Wägemann</b> Gerhard	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst	X		
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd			
Dr. <b>Weiß</b> Manfred	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner</b> Hans Joachim			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit		X	
<b>Will</b> Renate	X		
<b>Winter</b> Georg	X		
<b>Winter</b> Peter	X		
<b>Wörner</b> Ludwig		X	
<b>Zacharias</b> Isabell			
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto	X		
<b>Zellmeier</b> Josef	X		
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas	X		
<b>Gesamtsumme</b>	80	40	9