

44. Sitzung

am Dienstag, dem 23. März 2010, 14.00 Uhr,
in München

Geschäftliches..... 3548

Ministerbefragung gem. § 73 GeschO auf Vorschlag der FDP-Fraktion
"EuGH-Urteil zum Datenschutz: Wie kann am schnellsten und am zweckmäßigsten die 'völlige Unabhängigkeit' für die im nichtöffentlichen Bereich zuständigen Datenschutzbehörden hergestellt werden?"

Dr. Andreas Fischer (FDP).....	3548	3549
Staatsminister Joachim Herrmann.....	3548	3549
	3550	3551 3552 3553 3554 3555
Christine Stahl (GRÜNE).....	3550	3554
Franz Schindler (SPD).....		3551
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	3552	3555
Florian Streibl (FW).....		3553
Dr. Florian Herrmann (CSU).....		3553

Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Vorschlag der SPD-Fraktion
"Mittelschulchaos stoppen - Für eine gerechte und nachhaltige Bildungspolitik in Bayern."

Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD).....	3556
Walter Taubeneder (CSU).....	3557
Eva Gottstein (FW).....	3560
Thomas Gehring (GRÜNE).....	3561
Renate Will (FDP).....	3562 3563
Manfred Ländner (CSU).....	3564
Martin Güll (SPD).....	3565
Georg Eisenreich (CSU).....	3566
Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle.....	3567

Gesetzentwurf der Abgeordneten
Georg Schmid, Renate Dodell, Georg Winter u. a. (CSU),
Thomas Hacker, Julika Sandt, Jörg Rohde u. a. (FDP)
zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der Bayerischen Landesstiftung (Drs. 16/4060)
- Erste Lesung -

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 3569

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Abfallwirtschaftsgesetzes (Drs. 16/2816)
- Zweite Lesung -
Beschlussempfehlung (Drs. 16/4075)

Beschluss..... 3569

Schlussabstimmung..... 3570

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften (Finanzausgleichsänderungsgesetz 2010) (Drs. 16/3081)
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger u. a. (SPD) (Drs. 16/3813)

und

Änderungsanträge der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Manfred Pointner u. a. und Fraktion (FW) (Drs. 16/3790, 16/3791 und 16/3792)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4184)

und

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2009/2010
(Nachtragshaushaltsgesetz - NHG - 2010)

(Drs. 16/3082)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsanträge zum
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr
2010

von Abgeordneten der CSU- und der FDP-Fraktion (Drsn. 16/3430 mit 3443, 3653 mit 3660 und 3856 mit 3867),

von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 16/3375 mit 3410, 3418, 3571 mit 3579, 3582 mit 3594, 3757 mit 3777 und 3829 mit 3854),

von Abgeordneten der Fraktion Freie Wähler (Drsn. 16/3370 mit 3374, 3495 mit 3498, 3641 mit 3648, 3652 und 3781 mit 3789),

von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 16/3342 mit 3353, 3598 mit 3630 und 3868 mit 3884)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4215)

und

Änderungsanträge zum
Nachtragshaushaltsgesetz 2010

der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Stefan Schuster, Helga Schmitt-Bussinger u. a. (SPD) (Drs. 16/3814),

der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FW) (Drs. 16/3793 mit 16/3796),

der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (Drs. 16/3825),
Interfraktioneller Änderungsantrag von CSU, SPD, FW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP (Drs. 16/4007)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4185)

Georg Winter (CSU)..... 3570
Volkmar Halbleib (SPD)..... 3575
Manfred Pointner (FW)..... 3581

Thomas Mütze (GRÜNE)..... 3586 3587
Karsten Klein (FDP)..... 3589
Christine Kamm (GRÜNE)..... 3593
Staatsminister Georg Fahrenschoen..... 3594

Beschluss en bloc zu den FW-Änderungsanträgen
16/3790 mit 16/3792 und zum SPD-Änderungsantrag
16/3813 3599

Beschluss zum Regierungsentwurf 16/3081 Finanz-
ausgleichsänderungsgesetz 2010..... 3600

Schlussabstimmung zum Regierungsentwurf
16/3081 Finanzausgleichsänderungsgesetz
2010..... 3600

Beschluss zum Nachtragshaushaltsplan 2010.....
3600

Erladigung gem. § 126 Abs. 6 GeschO der zur Ab-
lehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Nach-
tragshaushaltsplan 2010 (s. Teil I der Anlage 1) 3600

Berichtigungsermächtigung für das Finanzministeri-
um zum Nachtragshaushaltsplan 2010..... 3600

Erladigung der Änderungsanträge zum Nachtrags-
haushaltsplan 2010 (s. Teil II der Anlage 1) 3600

Beschluss en bloc zu den FW-Änderungsanträgen
16/3793 mit 16/3796, dem SPD-Änderungsantrag
16/3814 und dem GRÜNEN-Änderungsantrag
16/3825 3600

Beschluss zum Regierungsentwurf 16/3082 Nach-
tragshaushaltsgesetz 2010..... 3601

Namentliche Schlussabstimmung zum Regierungs-
entwurf 16/3082 Nachtragshaushaltsgesetz 2010
(s. a. Anlage 2) 3601

Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung
zum Regierungsentwurf 16/3082
Nachtragshaushaltsgesetz 2010 3603

Erladigung des interfraktionellen Änderungsantrags
16/4007 3603

Abstimmung
über Anträge etc., die gemäß § 59 Abs. 7 der Ge-
schäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s.
Anlage 3)

Beschluss..... 3601

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur **Änderung des Bayerischen Wohnungsbin-**
dungsgesetzes und des Bayerischen Wohn-
raumförderungsgesetzes (Drs. 16/2815)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten
Joachim Unterländer, Eberhard Rotter, Angelika
Schorer u. a. (CSU),
Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde (FDP)
zum **Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Än-**
derung des Bayerischen Wohnungsbindungs-
gesetzes und des Bayerischen Wohnraumför-
derungsgesetzes (Drs. 16/2815) (Drs. 16/3558)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/3954)

Eberhard Rotter (CSU).....	3602
Ludwig Wörner (SPD).....	3603
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FW).....	3604
Christine Kamm (GRÜNE).....	3604
Brigitte Meyer (FDP).....	3605
Staatssekretär Gerhard Eck.....	3606

Beschluss..... 3606

Schlussabstimmung..... 3606

Erledigung des CSU/FDP-Änderungsantrags
16/3558..... 3607

Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bau-
se, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Frak-
tion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur **Änderung der Bayerischen Bauordnung**
(Drs. 16/2228)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/3945)

Dr. Martin Runge (GRÜNE).....	3607	3608	3610
			3611
Dr. Otmar Bernhard (CSU).....	3607	3608	
Dr. Paul Wengert (SPD).....	3608		
Thorsten Glauber (FW).....	3609		
Dr. Otto Bertermann (FDP).....	3609		
Staatssekretär Gerhard Eck.....	3611		

Beschluss..... 3611

Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete
Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und
Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur **Änderung des Bayerischen Personalvertre-**
tungsgesetzes (Drs. 16/2369)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4024)

und

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus
Rinderspacher, Stefan Schuster, Christa Naaß u. a.
und Fraktion (SPD)
zur **Änderung des Bayerischen Personalvertre-**
tungsgesetzes (Drs. 16/2485)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4025)

Ulrike Gote (GRÜNE).....	3612
Inge Aures (SPD).....	3612
Hans Herold (CSU).....	3613
Peter Meyer (FW).....	3614
Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP).....	3614
Staatssekretär Franz Josef Pschierer.....	3615

Beschluss
zum GRÜNEN-Gesetzentwurf 16/2369..... 3616

Beschluss
zum SPD-Gesetzentwurf 16/2485..... 3616

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz
Maget, Hans-Ulrich Pfaffmann, Martin Güll u. a. und
Fraktion (SPD)
Mittelschule stoppen - Integrative Schulformen
zulassen (Drs. 16/2234)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/3559)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert
Aiwanger, Tanja Schweiger, Eva Gottstein und
Fraktion (FW)
Mittelschulkonzept überarbeiten (Drs. 16/2242)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/3560)

Beschluss
zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/2234..... 3616

Beschluss
zum FW-Dringlichkeitsantrag 16/2242..... 3616

Antrag der Abgeordneten Isabell Zacharias, Natascha Kohnen, Dr. Christoph Rabenstein u. a. (SPD)

Mehr Kultur ins Klassenzimmer

1. Institutionalisierung kultureller Bildung an allen Schulen (Drs. 16/2257)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/3561)

und

Antrag der Abgeordneten Isabell Zacharias, Natascha Kohnen, Dr. Christoph Rabenstein u. a. (SPD)

Mehr Kultur ins Klassenzimmer

2. Kultur in Ganztagschulen (Drs. 16/2258)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/3563)

und

Antrag der Abgeordneten Isabell Zacharias, Natascha Kohnen, Dr. Christoph Rabenstein u. a. (SPD)

Mehr Kultur ins Klassenzimmer

3. Landesstelle für Kulturelle Bildung

(Drs. 16/2259)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/3565)

und

Antrag der Abgeordneten Isabell Zacharias, Natascha Kohnen, Dr. Christoph Rabenstein u. a. (SPD)

Mehr Kultur ins Klassenzimmer

5. Access to Dance - Tanzplan München

(Drs. 16/2261)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/3567)

Isabell Zacharias (SPD).....	3617	3618
Gerhard Wägemann (CSU).....	3618	
Günther Felbinger (FW).....	3620	
Thomas Gehring (GRÜNE).....	3620	
Julika Sandt (FDP).....	3621	
Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle.....	3622	

Beschluss en bloc..... 3624

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Leitungszeit der Förder-, Grund- und Hauptschulleitung umgehend erhöhen (Drs. 16/2945)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/3916)

Thomas Gehring (GRÜNE).....	3624
Manfred Ländner (CSU).....	3624
Margit Wild (SPD).....	3625
Günther Felbinger (FW).....	3626

Renate Will (FDP)..... 3626
Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle..... 3627

Beschluss..... 3627

Antrag der Abgeordneten Dr. Christoph Rabenstein, Inge Aures, Susann Biedefeld u. a. (SPD)

Vorfinanzierung der Planung zur Elektrifizierung der Bahnstrecke Nürnberg - Hof (Drs. 16/2265)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/3946)

Susann Biedefeld (SPD).....	3627	3628	3631
Eberhard Rotter (CSU).....	3628		
Thorsten Glauber (FW).....	3628		
Dr. Martin Runge (GRÜNE).....	3629	3632	
Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP).....	3630		
Dr. Christoph Rabenstein (SPD).....	3630		
Staatsminister Martin Zeil.....	3631	3632	

Namentliche Abstimmung (s. a. Anlage 4)..... 3632

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 3634

Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FW)

Teilfortschreibung des Landesentwicklungsprogramms Bayern (LEP)

Festlegungen zum Einzelhandel (B II 1.2.1.1 bis 1.2.1.3) (Drs. 16/2755)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4011)

Alexander Muthmann (FW).....	3633	3634
Klaus Stöttner (CSU).....	3633	3634
Dr. Paul Wengert (SPD).....	3634	
Dr. Martin Runge (GRÜNE).....	3634	
Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP).....	3636	
Staatsminister Martin Zeil.....	3636	

Beschluss..... 3637

Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FW)

Gewässerqualität im Fränkischen Seenland nachhaltig sichern - Umweltschutz der Landwirte honorieren (Drs. 16/2670)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4065)

Dr. Hans Jürgen Fahn (FW).....	3637
Gerhard Wägemann (CSU).....	3638 3639 3640
Ludwig Wörner (SPD).....	3639
Christa Naaß (SPD).....	3639 3640
Dr. Christian Magerl (GRÜNE).....	3641
Tobias Thalhammer (FDP).....	3641
Staatssekretärin Melanie Huml.....	3641

Beschluss..... 3642

Schluss der Sitzung..... 3642

(Beginn: 14.03 Uhr)

Präsidentin Barbara Stamm: Ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen, damit ich die Sitzung eröffnen kann. Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 44. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Diese wurde wie immer erteilt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 1 auf:

Ministerbefragung gem. § 73 GeschO auf Vorschlag der FDP-Fraktion

"EuGH-Urteil zum Datenschutz: Wie kann am schnellsten und am zweckmäßigsten die 'völlige Unabhängigkeit' für die im nichtöffentlichen Bereich zuständigen Datenschutzbehörden hergestellt werden?"

Zuständig für die Beantwortung ist der Staatsminister des Innern. Ich darf ihn bitten, an das Rednerpult zu kommen. Zunächst darf ich Herrn Dr. Fischer das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, Herr Staatsminister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Jahren haben wir zahlreiche Datenschutzskandale erlebt. 500 Filialen einer Supermarktkette wurden illegal videoüberwacht. Bei der Telekom wurden Daten von 17 Millionen Kunden gestohlen. Bei der Deutschen Bahn wurde der Mail-Verkehr von 70.000 Mitarbeitern überwacht.

Diese Vorfälle zeigen: Datenschutz ist das zentrale Bürgerrecht des 21. Jahrhunderts. Für uns, die bayerische FDP, ist Datenschutz eine Herzensangelegenheit. Wir freuen uns, dass wir von vielen Seiten immer wieder Zustimmung erfahren. Seit unserer Regierungsbeteiligung ist ebenfalls eine Trendwende erkennbar. Deswegen möchten wir das Thema Datenschutz heute zum Gegenstand unserer Ministerbefragung machen.

Am 9. März 2010 ist ein aktuelles Urteil ergangen. Laut Europäischem Gerichtshof - EuGH - sind die für den nicht öffentlichen Bereich zuständigen Datenschutzbehörden der deutschen Bundesländer nicht unabhängig genug, da sie unter staatlicher Aufsicht stehen. Das widerspricht einer Datenschutzrichtlinie der EU. Der entscheidende Punkt ist dabei, dass nicht nur die Fachaufsicht, sondern auch die Rechtsaufsicht für europarechtswidrig erklärt wurde. Das heißt - damit möchte ich gleich mögliche Einwände der Opposition vorwegnehmen -, dass alle Bundesländer derzeit europarechtswidrige Regelungen haben. Uns liegt kein bayernspezifisches Problem vor.

Vor einem Jahr hat der Gesetzentwurf der GRÜNEN diese Rechtsaufsicht nach wie vor vorgesehen. Jetzt liegt das Urteil vor. Deswegen ist jetzt der richtige Zeitpunkt, darüber zu diskutieren, wie wir die Datenschutzaufsicht schlagkräftiger und europarechtskonform ausgestalten können.

Daher frage ich Sie, Herr Staatsminister: Wie kann am schnellsten und am zweckmäßigsten die völlige Unabhängigkeit für die im nicht öffentlichen Bereich zuständigen Datenschutzbehörden hergestellt werden? Dies möchte ich etwas präzisieren. Ist es möglich, den Datenschutz für den öffentlichen und nicht öffentlichen Bereich unter dem Dach des Landesdatenschutzbeauftragten zusammenzuführen? Wenn ja, sehen Sie dabei positive Synergieeffekte? Ich denke in diesem Zusammenhang insbesondere an Personal- und Sachmittelausstattung. Welche weiteren Vorteile bietet der Wegfall der schwierigen Grenzziehung zwischen öffentlichem und nicht öffentlichem Datenschutz? Ich präzisiere weiter: Gibt es bereits ein Konzept in Ihrem Haus zur Zusammenlegung der beiden Datenschutzbehörden?

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Herr Kollege Dr. Fischer, vielen Dank für diese Frage, die uns in den nächsten Monaten intensiv beschäftigen wird. Durch das EuGH-Urteil sind zweifellos schwierige und sehr diffizile verfassungsrechtliche Fragen aufgeworfen worden. Zum einen geht es um das Thema Datenschutz, das Sie völlig zutreffend beschrieben haben, zum anderen geht es um althergebrachte Grundsätze des Verfassungsrechts in Deutschland. Beides unter ein Dach zu bringen, ist offensichtlich nicht so einfach. Die Exekutive hat insbesondere gegenüber dem Parlament die Verantwortung für die Eingriffsverwaltung.

Die Beantwortung der Frage, welche Maßnahmen die Staatsregierung in der Zukunft ergreifen werde, ist abhängig von dem Vorgehen auf Bundesebene. Wir sind mit dem Bund in Kontakt. Sicherlich werden wir uns auf der nächsten Innenministerkonferenz im Mai im Kreis der Länderinnenminister und des Bundesinnenministers darüber aussprechen. Zuvor hat der Bundesinnenminister im April zu einer Besprechung in Berlin auf Fachebene eingeladen.

Der Datenschutzbeauftragte, der vom Landtag gewählt worden ist, um die Behörden des Freistaats Bayern zu kontrollieren - das gilt ebenso auf Bundesebene für den Bundesdatenschutzbeauftragten -, repräsentiert eine reine Beobachter- und Kontrollinstanz, die selbst keine

Entscheidungen zu treffen hat. Darin besteht zweifellos die Problematik. Der Datenschutzbeauftragte kann dem Landtag nur berichten oder gegenüber der Staatsregierung eine Mahnung aussprechen bzw. in der Öffentlichkeit anmahnen. Dem Parlament allein obliegt es, Konsequenzen zu ziehen. Der Datenschutzbeauftragte berichtet, wenn er etwas beanstandet, kann jedoch selbst gegenüber einer Behörde keine Weisungen erteilen, nach dem Motto: "Das ist falsch. Das muss geändert werden." Die Entscheidungskompetenz darüber, was anschließend zu tun ist, bleibt bei der Staatsregierung.

Für die Kontrolle in dem sogenannten nicht öffentlichen Bereich, also für die Datenschutzaufsicht, die zum Beispiel bei den von Ihnen erwähnten Firmen die Einhaltung des Datenschutzes überwacht, besteht ein typisch staatliches Amt mit Exekutiv- und Eingriffsbefugnissen. Dieses Amt kann zum Beispiel zu der bestimmten Lebensmittelkette gehen und sagen: "Die hier installierte Kamera ist nicht zulässig; die muss sofort abmontiert oder zumindest abgeschaltet werden." Das ist ein völlig anderes staatliches Vorgehen.

Für alle derartigen Eingriffsbefugnisse gilt seit jeher ein Verfassungsgrundsatz, nach dem ein Minister - je nachdem, welchem Ressort diese Aufgabe zugeordnet ist - für das Handeln der Behörde in Bayern genauso wie auf Bundesebene geradesteht und die Dinge gegebenenfalls vor dem Parlament zu verantworten hat. Gegebenenfalls kann es auch zu Schadensersatzprozessen und Ähnlichem mehr kommen.

Es gibt also zwei völlig unterschiedliche Arten des Vorgehens. Deshalb ist es nicht so einfach, beides unter ein Dach zu bringen.

Es gibt ganz unterschiedliche Möglichkeiten, zu einer Lösung zu kommen. Ich will nur zu den Grundansätzen etwas sagen.

Erstens. Der Bund hat ohnehin theoretisch die Möglichkeit, das Ganze an sich zu ziehen und per Bundesrecht alles unmittelbar zu regeln bzw. eine bundesunmittelbare Behörde einzurichten. Ich befürworte dies natürlich nicht; darüber sollte es keine Missverständnisse geben. Aber die Grundentscheidung wird der Bund angesichts des neuen Urteils treffen müssen.

Zweitens. Es gibt natürlich die Möglichkeit, die Sie, Herr Kollege Fischer, in Ihrer Frage genannt haben: unter dem Dach des Landesdatenschutzbeauftragten eine Zusammenführung zu machen. Wenn man sich auf der einen Seite auf eine reine Kontroll- und Überwachungsfunktion beschränkt und die Exekutiv-, Anordnungs- und Eingriffsbefugnisse - auch die Befugnis, Geldbußen oder Ähnliches zu verhängen - einer anderen Behörde überlässt, dann hat man zwar auf der einen

Seite eine Zusammenfassung, aber auf der anderen Seite eine andere Behörde mit den Dingen beauftragt.

Dies ist sorgfältig zu überlegen und abzuwägen. Jedenfalls muss eine Behörde, die zum Beispiel einen Bußgeldbescheid oder einen anderen Eingriffsbescheid erlässt, unter irgendeiner Verantwortung stehen. Sie darf nicht in einem freien Raum agieren.

Über diese Dinge werden wir also reden. Wir werden uns länderübergreifend zusammensetzen. Ich denke, in den nächsten Monaten werden wir ein vernünftiges Konzept ausarbeiten. Ich sage aber ganz deutlich: Es bedarf sehr intensiver Diskussion.

Schließlich darf ich etwas zu der Erweiterung des Zuständigkeitsbereichs des bayerischen Landesdatenschutzbeauftragten sagen. Diese Zuständigkeit ist im Moment in der Bayerischen Verfassung so konkret beschrieben, dass wohl auch nach Auffassung des Datenschutzbeauftragten eine Zuordnung weiterer Aufgaben zu seinem Bereich einer Änderung der Bayerischen Verfassung bedürfte. Auch dies muss bei einer Konzeption für die künftige Regelung bedacht werden.

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Fischer, möchten Sie die Gelegenheit zur ersten Nachfrage nutzen?

Dr. Andreas Fischer (FDP): Vielen Dank Herr Staatsminister, ich habe noch eine Nachfrage. In dem Urteil ist der Begriff der "völligen Unabhängigkeit" verwendet worden. Halten Sie im Hinblick auf diesen Begriff eine Dienstaufsicht nach wie vor für zulässig? Wenn ja: Wie müsste die Ausgestaltung der Dienstaufsicht aussehen? Und von wem darf sie wahrgenommen werden?

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Die Frage der Dienstaufsicht wird in dem EuGH-Urteil nicht eigens angesprochen. Sie bleibt insofern offen. Im Bereich der Justiz ist es bei uns seit jeher selbstverständlich, dass unter Wahrung der richterlichen Unabhängigkeit der Gerichtspräsident die Dienstaufsicht über die Richter ausübt, zum Beispiel hinsichtlich dessen, ob sie ihren Aufgaben überhaupt nachkommen. In dieser Hinsicht muss es natürlich eine Aufsicht geben. Ich gehe aber davon aus, dass die Dienstaufsicht insoweit nicht im Widerspruch zur "völligen Unabhängigkeit" des Datenschutzbeauftragten steht.

Nach unserem gegenwärtigen Rechtsverständnis gehe ich auch davon aus, dass beispielsweise die Frau Landtagspräsidentin im Auftrag des Parlaments die Dienst-

aufsicht über den bayerischen Landesdatenschutzbeauftragten wahrnimmt.

Präsidentin Barbara Stamm: Für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN hat Frau Kollegin Stahl das Wort.

Christine Stahl (GRÜNE): Frau Präsidentin! Herr Staatsminister, die aktuelle Situation ist ebenso bekannt wie die verfassungsrechtlichen Fragen, die wir spätestens in der Debatte um unseren GRÜNEN-Gesetzentwurf hinreichend diskutiert haben. Dabei sind die damit zusammenhängenden Probleme deutlich geworden. Uns allen war zum damaligen Zeitpunkt aber auch bekannt, dass die Klage beim EuGH anhängig war. Ich, die ich mir die Richtlinie gut angeschaut habe, war sicher, dass wir gewinnen würden; so ist es dann auch gewesen.

Sie gehen hier etwas blauäugig in die Debatte und sagen: Das müssen wir in den nächsten Monaten abwägen. Dies erstaunt mich. Ich möchte von Ihnen natürlich schon ein bisschen konkreter wissen, in welcher Richtung Sie diese Debatte führen möchten. Ich möchte sehr wohl wissen, ob es konkrete Auswirkungen auf das Landeszentrum für Datenschutz in Ansbach bei der Regierung von Mittelfranken geben wird.

Ich möchte natürlich wissen, ob Sie in Richtung einer Zusammenlegung von öffentlichem und nicht öffentlichem Bereich diskutieren. Es reicht nicht aus, dass Sie darauf hinweisen, dass wir eine Verfassungsänderung brauchen; das weiß auch ich.

Ich möchte natürlich wissen, welche Konsequenzen Sie aus dem Urteil gegebenenfalls für den öffentlichen Bereich ziehen. Da muss man genau hinsehen. Sie haben es bereits angesprochen.

Ich möchte sehr wohl auch wissen, ob die Unabhängigkeit der Kontrollstelle eine autonome Haushaltsführung und eine eigene Personalhoheit umfasst. Die Frage nach dem Dienstrecht gehört ebenfalls dort hinein.

Ich möchte natürlich weiterhin wissen, ob vor dem Hintergrund der Rechtsprechung des EuGH die Mitarbeiter, die in einer solchen Kontrollstelle sitzen, zukünftig verbeamtet sein können.

Dann möchte ich noch etwas wissen. Sie haben von "ein paar Monaten" gesprochen. Das reicht nicht aus. Ich möchte wissen: Wann sorgen Sie in Bayern für klare Verhältnisse? Genau diese klaren Verhältnisse mahnen wir hier an. Das tun wir ebenso wie die SPD, die Freien Wähler, in Teilen auch die FDP, obwohl sie den Kabinettsbeschluss vom 10. Februar bezüglich Spaltung der Datenschutzaufsicht mitgetragen haben. Wie

lange braucht es, bis klare deutliche Verhältnisse herbeigeführt sind?

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Frau Kollegin Stahl, ich bitte zunächst einmal zu berücksichtigen, dass wir das, was wir im nicht öffentlichen Bereich konkret vollziehen, auf der Grundlage des Bundesdatenschutzgesetzes tun.

Das heißt zunächst einmal, und da helfen mir Ihre ansonsten wohlfeilen Äußerungen überhaupt nicht weiter: Der Bund muss das Bundesdatenschutzgesetz ändern, bevor wir insgesamt zu einem anderen Vollzug kommen. Wir befinden uns hier nicht in einem Bereich völliger bayerischer Rechtshoheit, sondern hier vollziehen wir Bundesrecht. Das ist der momentane Stand. Es geht nicht nur um die Frage, an welchem Ort welche Behörde sitzt, sondern letztlich geht es um eine inhaltlich klare Strukturierung.

Im Rahmen einer Fach- und Rechtsaufsicht vollziehen wir ganz klar den Wortlaut des Bundesdatenschutzgesetzes. Das heißt also: Erst einmal muss der Bundesgesetzgeber das Bundesdatenschutzgesetz in diesem Punkt ändern und der Rechtsprechung des EuGH anpassen. Darüber wird der Bund sinnvollerweise mit den Ländern reden. Erst im Vollzug eines so geänderten Bundesdatenschutzgesetzes können wir zu einem anderen Vollzug in Bayern übergehen.

Bezüglich der Ausgestaltung geht die Unabhängigkeit in bestimmten Fragen, die Sie aufgeworfen haben - ich sage es so, wie ich das EuGH-Urteil verstehe -, wohl kaum über das hinaus, was heute bei den Gerichten als Selbstverständlichkeit gilt.

Sie haben die Haushalts- und Personalhoheit angesprochen. Bei unseren Gerichten gibt es natürlich in hohem Maße eine Unabhängigkeit. Aber über welchen Haushalt beispielsweise das Amtsgericht München oder das Oberlandesgericht München in seinem Geschäftsbereich verfügt, entscheidet im Prinzip immer noch der Bayerische Landtag. Über die Frage, wie viele Richter es im Geschäftsbereich des Justizministeriums insgesamt gibt und wie diese auf die verschiedenen Bereiche verteilt werden, entscheidet ebenfalls der Bayerische Landtag. Es kann sicherlich nicht angehen, dass ein Datenschutzbeauftragter selbstständig darüber entscheidet, wie viele Mitarbeiter er hat und wie hoch sein Etat ist. Da muss man die Kirche schon im Dorf lassen, wenn man derartige Fragen vernünftig interpretieren will. Über diese Dinge wird jetzt gemeinsam zwischen Bund und Ländern geredet.

Was schließlich die jetzige staatliche Stelle in Ansbach anbetrifft, haben wir diese ganz bewusst, bekanntermaßen auch aus strukturellen Gründen, wie wir das bei

anderen Behörden auch tun, nicht in der Landeshauptstadt angesiedelt.

Der Strukturgesichtspunkt hat nichts mit dem EuGH-Urteil zu tun, aber er hat für mich persönlich bei den weiteren Überlegungen, wie man Datenschutzaufsicht strukturieren kann, eine hohe Bedeutung.

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. - Eine weitere Nachfrage für die SPD-Fraktion: Herr Kollege Schindler.

Franz Schindler (SPD): Herr Staatsminister, meine Damen und Herren! In der Tat ist die Diskussion über diese jetzt vom EuGH entschiedene Frage nicht ganz neu. Ich möchte schon daran erinnern, dass wir diese Diskussion im Rechtsausschuss des Landtags mehrfach geführt haben und dass uns der Umstand, dass es in Bayern - aber zugegebenermaßen nicht nur in Bayern - verschiedene Stellen für die Kontrolle der Einhaltung des Datenschutzes gibt, veranlasst hat, dafür zu sorgen, dass zum ersten Mal überhaupt auch die Ansbacher Dienststelle einen Bericht über ihre Tätigkeit im Bayerischen Landtag gibt. Wir haben in diesem Zusammenhang immer angekündigt, dass wir uns mittelfristig eine Fusionierung der beiden Stellen durchaus vorstellen können.

Insofern bin ich froh, dass jetzt Bewegung ins Spiel gekommen ist. Liebe Frau Stahl, bitte seien Sie mir nicht böse, wenn ich sage: Die GRÜNEN waren nicht Kläger beim EuGH, sondern es war die Kommission, die die Bundesrepublik verklagt hat. Die Kommission hat gegen die Bundesrepublik Deutschland gewonnen.

(Christine Stahl (GRÜNE): Das haben wir auch nie behauptet!)

Wir freuen uns darüber, weil es in unserem politischen Sinne ist. Ich freue mich insbesondere auch darüber, dass die FDP die heutige Ministerbefragung mit genau dem gleichen Thema bestreitet, das ich in meiner Anfrage formuliert habe. Das zeigt einen gewissen Gleichklang in der Einschätzung der Wichtigkeit.

Das freut mich deshalb, meine Damen und Herren, weil ich mich noch gut daran erinnern kann, wie das Thema Datenschutz in diesem Haus seitens der Mehrheitsfraktion immer nur mit ganzen spitzen Fingern angefasst und immer wieder die Parole in den Raum gestellt worden ist: Datenschutz ist gleich Täterschutz. Ich freue mich also, dass hier offensichtlich das gesamte Haus zu einer anderen Einschätzung gekommen ist.

Jetzt aber zu meiner konkreten Frage, zu den möglichen Modellen. So vielfältig, glaube ich, sind sie gar nicht. Ich stimme Ihnen zu, dass man auf der Bundesebene an der einen oder anderen Stelle wird nachjus-

tieren müssen, aber die Hauptaufgabe ist schon in Bayern zu erledigen.

Wenn ich es richtig sehe, gibt es doch nur drei denkbare Möglichkeiten:

Entweder man entlässt das bisherige Landesamt in Ansbach in der Regierung von Mittelfranken in die Unabhängigkeit oder man legt diese Stelle mit dem bisher bereits unabhängigen bayerischen Landesdatenschutzbeauftragten zusammen und ergänzt dessen Aufgaben um die Aufgaben, die früher in Ansbach erledigt worden sind, oder man orientiert sich an dem Modell von Schleswig-Holstein, der Schaffung einer völlig unabhängigen Stelle, muss aber dann natürlich dafür sorgen, dass es auch Exekutivbefugnisse gibt.

Ich glaube, nur diese drei Modelle sind überhaupt denkbar. Deswegen kommt auch von mir noch einmal die Frage, zu welchem Modell denn die Staatsregierung augenblicklich tendiert.

Eine weitere Frage, die ich da noch hätte: Stimmen Sie mir zu, Herr Staatsminister, dass es nicht nur darum geht, organisatorische Änderungen im Aufbau der Datenschutzkontrollbehörden vorzunehmen, sondern auch darum, das materielle Datenschutzrecht zu verbessern, insbesondere durch die Festlegung von Mindeststandards auch im Bereich des Arbeitnehmerdatenschutzes? Das ist, glaube ich, eine ganz große Baustelle.

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Herr Kollege Schindler, ja, das Letztere ist in der Tat ein ganz wichtiges Thema. Das habe ich vor dem Hohen Haus schon wiederholt angekündigt. Gerade morgen findet eine Fachtagung statt, auf der wir uns zu diesen Fragen des Arbeitnehmerdatenschutzes zusammen mit namhaften Experten weiter Gedanken machen werden. Ich habe bereits im vergangenen Jahr Vertreter sowohl der Arbeitnehmer wie der Arbeitgeber zu einem gemeinsamen Gespräch eingeladen.

Wir haben in der Koalitionsvereinbarung in Berlin festgehalten, dass der Arbeitnehmerdatenschutz Teil des Bundesdatenschutzgesetzes werden soll. Das ist für die weitere Struktur ganz wichtig. Da gab es in der Tat auch völlig andere Überlegungen. Würde man diesen Datenschutz ganz woanders ressortieren, würde sich womöglich auch die Frage stellen, ob dafür überhaupt der Datenschutzbeauftragte zuständig ist oder jemand anders - und Ähnliches mehr.

Wir wollen - das sagt die Berliner Koalitionsvereinbarung - eindeutig den Arbeitnehmerdatenschutz im Datenschutzgesetz mit verankern. Auch dieses Thema

wird sicherlich in den nächsten Monaten in Berlin entsprechend vorangebracht werden. Wir wollen uns mit eigenen Vorschlägen aus Bayern an dieser Diskussion engagiert beteiligen.

Was die künftige Struktur in Bayern anbetrifft, so tendiere ich persönlich im Moment in der Tat in die Richtung der Variante, wie Sie sie angesprochen haben - ich greife jetzt einmal Ihre Formulierung auf, ohne Sie mir ganz zu eigen zu machen -, das Amt in Ansbach sozusagen in eine Art eigene Unabhängigkeit zu entlassen. Ich will aber ausdrücklich sagen: Da ist die Meinungsbildung überhaupt noch nicht abgeschlossen; denn es ist wichtig zu sehen, was der Bund macht, was die anderen Länder machen, und das alles dann in einen vernünftigen Zusammenhang zu bringen.

Deshalb sage ich - weil auch Kollegin Stahl danach gefragt hat -: Ich mache aus meiner augenblicklichen Tendenz kein Hehl, das will ich Ihnen als Antwort auf Ihre Frage sagen, aber ich füge ausdrücklich hinzu: Bitte werfen Sie mir nicht vor, wenn wir in drei Monaten nach einer sorgfältigen Prüfung zu einem anderen Ergebnis gekommen sind: "Ja, aber der Herrmann hat doch damals gesagt ..." Das ist derzeit mein ganz persönlicher Meinungsstand. Wir hatten dazu innerhalb der Staatsregierung bisher keine Meinungsbildung. Deshalb sage ich ganz klar: Erst wird das in Berlin sauber abgearbeitet, wir besprechen es in der Innenministerkonferenz, und dann werden wir auch hier im Landtag entsprechende Vorschläge einbringen. Darüber werden wir dann sicherlich - das ist meine Prognose - in diesem Hause viele Stunden debattieren.

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. - Für die CSU-Fraktion Herr Kollege Prof. Bausback.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Herr Staatsminister, der Datenschutz ist ein erheblicher Standortfaktor für Unternehmen und auch für die Bürger. Sehen Sie in dem Urteil des EuGH, das ich persönlich durchaus mit erheblichen argumentativen Schwächen behaftet sehe, überhaupt Ansätze für eine Verbesserung des Datenschutzes gegenüber der jetzt in Bayern bestehenden Situation?

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Ob eine derartige Umorganisation in diesem Bereich wesentlich weiterhelfen wird, wird man sehen. Wir haben das Urteil zu respektieren.

Ich darf darauf hinweisen, dass, was bei solchen Verfahren der Kommission nicht selbstverständlich ist, der Generalanwalt vor dem EuGH die Position, die Rechtsauffassung der Bundesrepublik ausdrücklich gegen die Meinung der Kommission unterstützt hat, was, wie ge-

sagt, relativ selten passiert. Das ist wohl ein gewisses Indiz dafür, dass auch die Rechtsposition der Bundesregierung nicht völlig abwegig ist. Aber wir haben jetzt dieses Urteil des EuGH vorliegen, wir haben es zu respektieren, wir haben es umzusetzen.

Wir müssen den Datenschutz insgesamt weiter voranbringen, und das gilt gerade für den nicht öffentlichen Bereich. Das würden wir aber sicherlich auch in der bisherigen Struktur tun, so oder so. Die Bürger erwarten zu Recht - da ist das Thema Arbeitnehmerdatenschutz, Herr Kollege Schindler, sicherlich ganz wichtig -, dass wir die Kontrolle noch weiter ausbauen, und wir wollen es. In der Tat müssen wir sicherstellen, dass die grundlegenden Rechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in ihren Arbeitsverhältnissen auch in Richtung Datenschutz wirklich gewahrt sind. Daran wollen wir gemeinsam weiter arbeiten.

Zum Schluss nur so viel - und das zeigt der Hinweis auf die Firmen, die Kollege Fischer in seiner ersten Frage angesprochen hat: Entscheidend ist, Herr Kollege Bausback, in dem anderen Bereich dann doch auch konsequentes staatliches Handeln. Da reicht es nicht, etwas in der Öffentlichkeit nur zu deklamieren, sondern entscheidend ist, dass am Schluss der Staat konsequent eingreift. Gerade bei manchen Unternehmen, beispielsweise aus der Einzelhandelsbranche, haben wir gesehen, dass sich das Unrechtsbewusstsein selbst nach Veröffentlichung mancher Praktiken noch relativ in Grenzen gehalten hat. Der Staat musste wirklich entsprechende massive Anweisungen erlassen und mit Bußgeldbescheiden drohen, damit sich etwas ändert. Dieser Bereich ist etwas völlig anderes als der einer staatlichen Behörde. Da müssen schon klare Exekutivbefugnisse vorhanden sein.

Eine letzte Bemerkung hierzu: Sie, Herr Kollege Fischer, haben vorhin auch von möglichen Synergieeffekten durch eine Zusammenführung gesprochen. Ich will diese Möglichkeit nicht bestreiten. Auf der anderen Seite handelt es sich aber um unterschiedliche Rechtsmaterien. Das Sozialamt der Landeshauptstadt München hat beim Datenschutz eben eine ganze Menge anderer Vorschriften zu beachten als die Firma Lidl beispielsweise im Arbeitnehmerdatenschutz und dergleichen. Da geht es um ganz unterschiedliche Rechtsmaterien. Die Stellen kann man alle unter ein Dach bringen, aber letztendlich wird sich auch in Zukunft nichts daran ändern, dass das Sozialamt der Landeshauptstadt München vom Landesdatenschutzbeauftragten unter anderen Kriterien unter die Lupe genommen wird als der Arbeitnehmerdatenschutz in irgendeiner Einzelhandelsfirma.

Präsidentin Barbara Stamm: Danke schön. Eine weitere Nachfrage für die Fraktion Freie Wähler: Kollege Streibl; bitte.

Florian Streibl (FW): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Minister! Der Datenschutz ist eine Aufgabe für das neue Jahrtausend, in dem wir uns schon befinden. Denn es ist ein gesellschaftlicher Wandel allein durch das Internet eingetreten, der fast den Umwälzungen der Zeit der Völkerwanderung gleichkommt. Schauen wir zum Beispiel auf die Auseinandersetzungen, die zwischen Google und China geführt werden. Daher ist es sehr wichtig, ein besonderes Augenmerk auf den Datenschutz zu richten, der eine besondere Freiheit und Unabhängigkeit der überwachenden Stellen schafft.

Das Urteil des EuGH betrifft eher die Datenschutzbeauftragten der Länder, aber es ist auch auf den Bundesbeauftragten für den Datenschutz anzuwenden, der der Rechtsaufsicht der Bundesregierung untersteht. Deshalb ist meine Frage: Ist vonseiten der Staatsregierung geplant, über den Bundesrat initiativ zu werden, um das Bundesgesetz zu ändern und um so einem Urteil des EuGH vorzugreifen?

Vorhin wurde klar dargestellt, dass es im Grunde drei Möglichkeiten gibt, wie wir in Bayern damit umgehen. Eine Möglichkeit wäre, das Landesamt für Datenschutz in Mittelfranken sozusagen in die Unabhängigkeit zu entlassen. Das wäre wahrscheinlich der schnellste Weg. Allerdings habe ich ein wenig Bedenken, ein solches Landesamt, das Exekutivaufgaben übernimmt, ohne jegliche Kontrolle oder Aufsicht zu lassen. Da würde mir schon angst; wer schaut, was die dann machen? Das kann letztlich nur der Landtag sein.

Die Alternative wäre, dem Ganzen Verfassungsrang zu verleihen. Dazu müssten wir in Bayern eine Verfassungsänderung durchführen, was bekanntlich nicht so einfach ist. Wir bräuchten eine Zweidrittelmehrheit im Haus und dann natürlich die Beteiligung des Souveräns, des Volkes. Das hätte schon einen gewissen Charme, weil damit das Gewicht des Datenschutzes deutlich herausgestellt wird und das Parlament dafür letztlich das Kontrollgremium ist. - Wenn man diese Möglichkeit ins Auge fasst, welchen zeitlichen Horizont könnte man dafür annehmen, weil es letztlich um die Bürgerbeteiligung geht, die nicht so schnell durchführbar ist?

(Beifall des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Vom zeitlichen Ablauf her kann ich nur darauf hinweisen, dass sicherlich zunächst im Vordergrund steht, wie der Bund mit der Änderung des Bundesda-

tenschutzgesetzes umgeht. Denn dass eine Änderung des Bundesdatenschutzgesetzes durch die EuGH-Entscheidung zwingend erforderlich ist, ist unbestreitbar.

Wir vollziehen dieses Gesetz, wie ich vorhin schon ausgeführt habe, und deswegen müssen wir das in der Reihenfolge abwarten. Wir unterhalten uns also auf Bundesebene über eine Änderung des Bundesdatenschutzgesetzes. Dann wird man sehen, wie schnell der Bund vorankommt, ob es vor allem einen breiten Konsens gibt. Das wird auch die Frage der "Nicht-mehr-Aufsicht" über den Bundesdatenschutzbeauftragten betreffen und viele andere Dinge mehr.

Wenn wir wissen, wie der Bund vorgeht - dazu muss man nicht erst die Veröffentlichung im Bundesgesetzblatt abwarten, aber es muss klar sein, wie das Bundesdatenschutzgesetz in Zukunft aussieht -, dann können wir auf dieser Grundlage in Bayern die entsprechenden Konsequenzen ziehen. Dann müssen wir uns zwischen den verschiedenen Varianten, die Sie angesprochen haben, entscheiden. Ich denke, das wird der zeitliche Ablauf sein.

Ich glaube, dass es keinen Sinn macht, jetzt in Vorleistung zu treten. Denn wenn der Bundesgesetzgeber das Bundesdatenschutzgesetz nicht so ändert, wie wir gedacht haben, müssen wir nachkorrigieren. Ich sehe auch keine besondere Problematik. Da kommt es nicht auf einen Monat hin oder her an. Entscheidend ist, dass alle Beteiligten den Datenschutz derweil konsequent ernst nehmen. Es wurde vorhin schon angesprochen, dass die Ansbacher Stelle demnächst und in Zukunft regelmäßig im Landtag über ihre Tätigkeit berichten wird egal, wie wir das in Zukunft im Einzelfall konstruieren. Damit sind wir insgesamt schon auf einem positiven Weg.

Präsidentin Barbara Stamm: Danke schön. Nachfrage von der CSU-Fraktion: Herr Kollege Dr. Herrmann.

Dr. Florian Herrmann (CSU): Herr Staatsminister, das zentrale Anliegen der Politik, aber auch der Gerichte ist die Stärkung des Datenschutzes auf der Grundlage unserer Rechtsordnung, zu der eben auch die EU-Richtlinie gehört. Kernpunkt für den EuGH war der Begriff der "völligen Unabhängigkeit" der Datenschutzbehörde, die natürlich vor einem anderen Verständnis eines Europäischen Datenschutzbeauftragten zu sehen ist. Aber das Urteil ist eben in der Welt.

Gibt es Anhaltspunkte dafür, dass es aufgrund der bisherigen bayerischen Konstruktion zu einer ernsthaften Unzufriedenheit mit der Behörde in Ansbach im nicht öffentlichen Bereich gekommen ist, und gibt es im Urteil des EuGH selbst Anhaltspunkte dafür, die an der be-

währten bayerischen Doppelkonstruktion zweifeln lassen?

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Zu der Doppelkonstruktion ist dem Urteil eigentlich gar nichts zu entnehmen, weil sich das Urteil zu der Frage, ob man dafür verschiedene Dienststellen einrichtet, überhaupt nicht äußert. Es geht nur um die völlige Unabhängigkeit. Dass diese der EuGH anders beurteilt, als wir es bisher in Deutschland gesehen haben, muss man einfach zur Kenntnis nehmen. Aus meiner Sicht wäre das nicht unbedingt zwingend gewesen.

Klar ist, wir müssen den Datenschutz sehr, sehr ernst nehmen, wir müssen ihn im nicht öffentlichen Bereich auch noch verstärken. Ich denke, da muss man deutlich sehen - und das gilt wohl für viele im Hohen Haus -, dass wir über viele Jahre, liebe Kolleginnen und Kollegen, Datenschutz in erster Linie im Hinblick darauf betrachtet haben, wo Datenschutz von Behörden des Staates in irgendeiner Weise verletzt wird oder wo der Staat Daten der Bürger sammelt. Aber die Frage, welche Datensammlungen inzwischen im privaten Bereich entstanden sind, ist in der öffentlichen Diskussion über lange Zeit eher vernachlässigt worden.

Wir haben das jetzt, denke ich, konsequent angepackt. Das Beispiel Google, das der Kollege Streibl eben angesprochen hat, zeigt auch, wie ambivalent dieses Thema letztlich ist. Google steht auf der einen Seite, wenn ich an die Diskussion in China denke, für die großartige Informations- und Meinungsfreiheit, die durch die Angebote des Internets letztendlich weltweit verbreitet werden. Da stehen wir ganz eindeutig auf der Seite der Freiheit. Auf der anderen Seite steht Google aber in der öffentlichen Diskussion in einer eher kritischen Betrachtung. Denn Google seinerseits veröffentlicht auch ganz persönliche Informationen - wo wer wohnt, wer gerade über die Straße geht - und stellt Bilder beispielsweise von jedem Haus in Deutschland ins Netz. Da habe ich letztlich eine ganz andere Betrachtung des Wirkens eines solchen weltweit tätigen Konzerns. Das zeigt, wie zwiespältig vieles ist, was in unserer vielfältigen Informationsgesellschaft auch unter dem Gesichtspunkt des Datenschutzes heute tagtäglich abläuft.

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. Frau Kollegin Stahl möchte noch eine Nachfrage stellen.

Christine Stahl (GRÜNE): Frau Präsidentin, Herr Innenminister! Dass der Datenschutz in Bayern nach Auffassung des EuGH nicht ganz so toll aufgestellt ist, sieht man - bei aller Wertschätzung - schon daran, dass Sie heute Rede und Antwort stehen. Denn der EuGH hat

ganz klar die Ansiedlung des privaten Bereichs Datenschutzkontrolle beim Innenministerium kritisiert. Davon ist Bayern besonders betroffen, weshalb die Relativierungsversuche auch nichts fruchten, indem man allgemein auf die anderen Länder hinweist. Diesen Relativierungsversuch konnte man schon daran erkennen, dass die Überschrift dieser Ministerbefragung noch einmal abgeändert wurde. Sie hieß vorher ein bisschen anders.

Herr Minister, Sie brauchen keine Sorge zu haben, dass ich Sie in drei Monaten auf irgendetwas festnageln werde; denn Sie haben ja nichts gesagt. Auf was sollte ich Sie festnageln?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mir wäre schon sehr daran gelegen, wenn Sie sich von einzelnen Äußerungen distanzieren könnten. Herr Kollege Prof. Dr. Bausback hat am 15. Juli im Plenum erklärt, dass wir das System, das in Bayern gefahren wird, selbstbewusst vertreten könnten, weil es nicht nur sachgerecht sei, sondern auch den Verfassungsstrukturen entspreche. Das bayerische Modell würde die von der EU-Datenschutzrichtlinie geforderte Unabhängigkeit im funktionalen Bereich der Datenschutzaufsicht gewährleisten.

Allein diese Aussage ist nach diesem EuGH-Urteil Unsinn. Assiiert hat damals Herr Staatssekretär Dr. Weiß, der meinte, die bayerische Lösung sei die effizienteste und der richtige Weg. In diesem Zusammenhang möchte ich auf die Frage zurückkommen, die von Kollegen eben gestellt worden ist. Glauben Sie wirklich, dass das Verfassungsrecht und dessen Einhaltung danach beurteilt werden können, ob sich Mitarbeiter wohlfühlen oder ob es irgendwelche Probleme gegeben hat? Ich denke nicht.

Herr Kollege Schindler hat des Weiteren die Feststellung in den Raum geworfen, dass wir nicht geklagt hätten. Teilen Sie meine Auffassung, dass dort, wo bereits geklagt worden ist, eine weitere Klage nicht unbedingt notwendig ist?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Bitte, Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Verstehe ich Ihre letzte Frage richtig, dass ich Ihnen bestätigen soll, dass die GRÜNEN schon viele unnötige Klagen erhoben haben? - Das bestätige ich Ihnen gerne.

(Beifall bei der CSU - Christine Stahl (GRÜNE):
Aber wir haben alle gewonnen!)

Liebe Frau Kollegin Stahl, unabhängig davon habe ich mich wirklich bemüht, alle Fragen sachlich und ohne politische oder polemische Schärfe abzuhandeln. Ich wollte Ihnen einfach meine Rechtsauffassung zu diesen Fragen mitteilen. Sie haben sehr stark auf die Datenschutzskandale abgehoben. Die Datenschutzskandale der letzten beiden Jahre haben sich ganz überwiegend nicht in Bayern abgespielt. Sie behaupten hier, der bayerische Datenschutz sei besonders schlecht aufgestellt. In Schleswig-Holstein ist der Datenschutz offenbar ganz grandios aufgestellt. Warum wurden dort diese Probleme dann nicht früher festgestellt? Dort sind die Skandale entstanden.

(Hubert Aiwanger (FW): Mit denen müssen wir uns nicht vergleichen!)

Warum hat es so lange gedauert, bis man die Vorfälle bei der Deutschen Bahn oder der Telekom bemerkt hat?

(Christine Stahl (GRÜNE): Wir haben sie bemerkt, Sie nicht!)

Das lag nicht am bayerischen Datenschutz. Deshalb sage ich Ihnen ganz unabhängig von dem EuGH-Urteil: Ich akzeptiere die Behauptung nicht, dass der bayerische Datenschutz schlechter als in anderen Ländern aufgestellt sei. Für diese Behauptung haben Sie nicht den geringsten Beleg.

(Beifall bei der CSU - Bernd Kränzle (CSU): Sehr richtig!)

Präsidentin Barbara Stamm: Ich darf Herrn Kollegen Prof. Dr. Bausback für eine weitere Nachfrage das Wort erteilen.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Staatsminister, wenn man sich die Gesamtstruktur anschaut - beginnend auf der europäischen Ebene mit dem europäischen Datenschutzbeauftragten, der wohl allein für den öffentlichen Datenschutz zuständig ist, obwohl das der EuGH in seinem Urteil so nicht bemerkt hat -, frage ich mich, wie die Zusammenarbeit in Deutschland mit seinem föderalen System und zwischen Deutschland und Europa aussehen wird. Als eine mögliche Konsequenz könnte ich mir vorstellen, dass der Bund als Folge aus dem Urteil des EuGH den Datenschutz im nicht öffentlichen Bereich insgesamt an sich zieht. Wäre das im Hinblick auf das föderale Denken Bayerns eine Lösung, die Bayern als gut empfindet und mittragen könnte? Oder haben Sie gute Argumente gegen eine solche Zentralisierung, die dazu führen könnte, dass die bisherige gute Qualität des bayerischen Datenschutzes im Bund verlorengeht? Oder ist aus Ihrer

rechtlichen Sicht eine solche Zentralisierung ausgeschlossen?

Präsidentin Barbara Stamm: Bitte, Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Der Bund hat verfassungsrechtlich die Möglichkeit, dieses Thema komplett an sich zu ziehen und in die eigene Hand zu nehmen. Es wird Sie nicht überraschen, dass ich als bayerischer Innenminister dies nicht befürworten würde, sondern aus meinem föderalen Selbstverständnis heraus dafür bin, die Struktur mit einem Bundesdatenschutzgesetz und einem Bundesdatenschutzbeauftragten auf Bundesebene und dem Vollzug auf der Landesebene zu erhalten. Dafür werde ich mich in den weiteren Besprechungen auch einsetzen.

Zum ersten Teil Ihrer Frage möchte ich Ihnen mitteilen, dass ich meine Mitarbeiter schon in der vorletzten Woche gebeten habe, bei der Kommission in Brüssel zu erkunden, wie der Datenschutz in den anderen 26 europäischen Mitgliedsländern organisiert ist, um zu sehen, welche Möglichkeiten bestehen. Der Stand der Dinge ist, dass es in Brüssel keine Stelle gibt, die einen Überblick darüber hat, wie der Datenschutz in Europa organisiert ist. Brüssel hat zwar eine Klage gegen Deutschland erhoben, weil es mit unserer Regelung nicht einverstanden war, aber es gibt in Brüssel niemanden, der sagen kann, wie der Datenschutz möglichst vorbildlich organisiert werden könnte.

Wir werden aber trotzdem am Ball bleiben, weil für mich die Frage interessant ist, wie andere Länder den Datenschutz organisieren. Wir wollen uns nicht nur in Deutschland umsehen, sondern auch in anderen europäischen Ländern, um uns eine Meinung zu bilden.

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Herr Staatsminister, ich darf mit dem Dank an Sie diese Ministerbefragung beenden.

(Beifall bei der CSU)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 auf:

Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Vorschlag der SPD-Fraktion
"Mittelschulchaos stoppen - Für eine gerechte und nachhaltige Bildungspolitik in Bayern."

Für die heutige Sitzung ist die SPD-Fraktion vorschlagsberechtigt. Der erste Redner ist Herr Kollege Pfaffmann. Für ihn wurden zehn Minuten beantragt.

Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gleich am Anfang möchte ich sagen: Es ist Gefahr im Verzug. Ich bin schon seit einigen Jahren in diesem Parlament und erkenne ziemlich deutliche Parallelen zu einem zweiten Fall, bei dem Gefahr im Verzug war. Können Sie sich daran erinnern? - Das war die Einführung des G 8.

Damals wurde über Nacht entschieden, ein G 8 einzuführen. Das war Herr Kollege Dr. Stoiber. Dann wurden Roadshows im ganzen Land angekündigt. Daraufhin gab es Kritik. Die kritischen Lehrerinnen und Lehrer wurden einbestellt. Teilweise wurden sogar Strafversetzungen vorgenommen. Können Sie sich daran noch erinnern? - Das Ergebnis dieser großartigen Reform von damals können Sie heute alle nachvollziehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich erkenne darin Parallelen zur Mittelschule. Die Mittelschule ist eine neue Schulart, die eingeführt wird. Sie führen dazu Dialogforen durch, weil Sie etwas vorsichtiger geworden sind. Es wird nicht mehr strafversetzt, sondern in den Dialogforen verkündet, was zu tun ist. Im Anschluss an diese Dialogforen erklärt der Staatsminister per Pressemitteilung, dass die Mittelschule komme. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass wir in diesem Parlament bereits beschlossen hätten, dass die Mittelschule kommt. Am Rande gesagt: Ich erachte dieses Verfahren für eine Missachtung des Parlaments.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, so weit sind wir schon. Ihr Staatsminister verkündet, was Sie nachher beschließen sollen. Ich bin sehr gespannt, ob Sie dieses traurige demokratische Spiel mitmachen werden.

Eine zweite Bemerkung: Wir haben in der Schule große Probleme. Das können Sie nicht abstreiten. Wir haben eine bürokratische Schule. Wir haben veraltete pädagogische Konzepte. Wir haben zu wenige Ganztagschulen. Wir haben Probleme bei der Chancengerechtigkeit. Wir haben in der Schule einen Leistungsdruck bereits auf die kleinsten Schülerinnen und Schüler. Bei uns in Bayern braucht man Geld, um sich eine optimale Bildung leisten zu können. Wie lautet die Antwort der Staatsregierung darauf? Die Einführung einer Mittelschule.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte Ihnen eines ganz deutlich sagen: Die Mehrheit in diesem Hause ist mittlerweile zu einer Schulstrukturpartei gekommen. Sie lösen keine Probleme, sondern versuchen aus parteiprogrammatischen Gründen, eine Schulstruktur zu erfinden, nur um Ihre ideologische Grundkonzeption der Dreigliedrigkeit zu erhalten. Das ist der Grund.

(Beifall bei der SPD)

Dabei ist Ihnen ziemlich wurst, was die Menschen in diesem Lande dazu sagen. Ich darf Ihnen vielleicht einmal in Erinnerung rufen, was die Menschen im Land dazu sagen. Als es damals um das G 8 ging, haben Sie die kritischen Lehrer strafversetzt, Kolleginnen und Kollegen. Der Bayerische Elternverband kritisiert:

Die Mittelschule führt zu einer weiteren Zersplitterung des ohnehin schon unübersichtlichen Schulsystems. Sie sortiert Kinder.

Der Landesschülerrat fordert ein Nein zur Türschildkampagne. Der Bayerische Lehrerinnen- und Lehrerverband weist auf die Probleme hin und erklärt, in Zeiten des Schülerrückgangs sei es anachronistisch und geradezu absurd, Schüler noch mehr zu sortieren und einen zusätzlichen Schultyp zu schaffen.

Die Liste der Kritiker könnte man noch weiterführen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist Ihnen aber völlig egal. Auch daran kann man schon erkennen, wie ernst Sie die echten Probleme nehmen, nämlich überhaupt nicht ernst. Sie haben nur ein einziges Interesse, dass nämlich das allerbeste Schulsystem der letzten zwanzig Jahre, wie Sie es immer bezeichnet haben, auch rückwirkend das beste bleiben muss, weil Sie sonst zugeben müssten, dass die Dreigliedrigkeit, die Sie mit Zähnen und Klauen verteidigen, dem Interesse der Schüler, der Eltern, der Lehrer und der Kommunen widersprach und vielleicht doch ein Fehler war.

Sie schaden den bayerischen Schulen; das kann ich Ihnen nur noch einmal sagen. Sie erwecken den Eindruck, als würden Sie mit der Einführung von Mittelschulen Hauptschulstandorte retten. Das Gegenteil ist der Fall; das werden Sie merken. Sie stärken nicht die Hauptschulen, sondern Sie führen eine weitere Schulart ein. Das ist die Wahrheit. Es gibt keine Verpflichtung der Hauptschulen, sich Mittelschulen zu nennen, sondern Sie führen eine weitere Schulart ein. Hauptschulen dürfen Hauptschulen bleiben.

Das hat nur einen einzigen Grund: das ist die Finanzierung. Sie sagen, es handle sich um eine freiwillige Umgestaltung der Hauptschulen zu Mittelschulen. Sie sagen das deswegen, weil Sie das nicht bezahlen wollen. Wenn eine Schule nämlich freiwillig zur Mittelschule wird, gibt es keine Verpflichtung zur Übernahme der Kosten.

(Beifall bei der SPD)

Die Hauptschulen, die Hauptschulen bleiben wollen, werden zur vierten Schulart in Bayern; das ist die Wahrheit. Sie werten die Hauptschule ab und stellen sie auf die allerunterste Sprosse.

Zum Märchen des Erhaltes der wohnortnahen Schule will ich Folgendes sagen: Sie führen ein Verbundbudget für die Lehrerstundenzuweisung ein. Die kleinen Schulstandorte brauchen natürlich mehr Lehrer. Die Entscheidung darüber, ob sie die notwendigen Lehrer erhalten, wird der Verbund treffen. Wenn sie keine Lehrer bekommen, werden diese Schulen dichtmachen müssen. Es gibt über 300 Standorte in Bayern mit einzigen Hauptschulen. Ich prophezeie Ihnen: Über kurz oder lang werden alle 300 Standorte schließen müssen, und dafür tragen Sie die Verantwortung. Sie schwächen die Hauptschulstruktur und stärken sie nicht. Das sollten Sie endlich einmal verstehen. Vielleicht wäre es ganz vernünftig, wenn sich die CSU-Kolleginnen und -Kollegen - und vielleicht auch die FDP, die ist ja da auch irgendwie beteiligt,

(Harald Güller (SPD): Irgendwie!)

sich einmal schlau machen und nicht immer blind bestätigen würden, was das Staatsministerium vorsagt. Das war bisher immer gängige Praxis.

Jetzt noch einige Sätze zur Kostenneutralität. Sie sagen, dass durch die Änderung keine Mehrkosten entstehen werden, weder beim Schülerverkehr noch durch Investitionen noch durch den Lehrerbedarf. Sie wollen keine Mehrkosten erkennen. Ich sage Ihnen voraus, dass das falsch ist, und das wissen Sie auch.

(Beifall bei der SPD)

Es werden Mehrkosten entstehen. Sie behaupten das aber deshalb, weil Sie das Konnexitätsprinzip aushebeln wollen. Sie wollen Ihr eigenes Reformwerk nicht bezahlen. Auch dazu dient dieser Gesetzentwurf, den Sie eingebracht haben und garantiert auch unterstützen werden. Sie wollen die Mehrkosten nicht bezahlen.

Sie delegieren die gesamte Verantwortung nach unten. Hinterher werden Sie sich darauf hinausreden, es sei doch nicht Ihr Problem, wenn die Hauptschulstandorte schließen, das sei doch eine Entscheidung des Schulverbundes. So wird es kommen. Sie werden sich für unschuldig erklären, wenn die Schulen geschlossen werden. Das ist Ihr Ziel. Sie wollen Ihre Ideologie mit allen Mitteln zulasten der Schüler, zulasten der Eltern und zulasten der Kommunen durchsetzen. Sie wollen nichts bezahlen für das, was Sie anrichten - das war im Übrigen auch beim G 8 schon so -, und Sie wollen langfristig die Dreigliedrigkeit des Schulwesens erhalten. Das ist Ihre Motivation, warum Sie das machen. Den Menschen aber erzählen Sie, Sie wollen Schulstandorte erhalten. Das Gegenteil ist der Fall. Sie werden aber mit dieser Strategie keinen einzigen Schulstandort erhalten.

Auf die Frage der Schulwegekosten werden wir noch zu sprechen kommen. Sie behaupten hier, es gebe keinen Mehraufwand bei der Schülerbeförderung. Wie wollen Sie das denn machen, wenn Sie die Schüler zur Mittelschule fahren müssen? Es werden also zusätzliche Schulwege entstehen, aber Sie wollen deren Kosten nicht bezahlen.

Das ganze Reformwerk ist Flickwerk. Genauso war das schon beim G 8. Meine herzliche Bitte zum Schluss: Lassen Sie die Finger davon! Lassen Sie die Menschen endlich konstruktiv darüber diskutieren, welche Schule in Bayern vernünftig ist und welche nicht. Sicherlich ist das nicht die Schule, die Sie als gute Schule verkaufen wollen. Ihre Haltung ist ideologisch geprägt. Die FDP war vor der Landtagswahl noch mit großen Versprechungen unterwegs. Ich habe noch im Ohr, was Frau Will auf jeder Podiumsdiskussion gesagt hat. Das waren Versprechungen über Versprechungen: Wir werden Ganztagschulen einführen; wir werden die Schüler sechs Jahre gemeinsam lernen lassen. - Was haben Sie alles versprochen!

(Jörg Rohde (FDP): Gut Ding will Weile haben!)

Nichts haben Sie bisher umgesetzt, gar nichts!

(Beifall bei der SPD)

Jetzt beraten wir den Nachtragshaushalt, und dann kommt der Doppelhaushalt. Dann ist die Legislaturperiode finanzpolitisch zu Ende, und Sie werden nichts von Ihren Versprechungen eingelöst haben. Die größte Enttäuschung in dieser Koalition ist die FDP, weil sie das Blaue vom Himmel versprochen und nichts gehalten hat. Von der CSU wissen wir schon länger, dass sie viel verspricht und nichts hält. Das ist nichts Neues. Die FDP ist hinzugekommen und macht dieses traurige Spiel mit. Deswegen richte ich an Sie die herzliche Bitte: Versuchen Sie endlich, die drängenden Probleme in den Fokus Ihrer Politik zu nehmen und nicht den Erhalt überkommener Schulstrukturen in Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. Für die CSU-Fraktion darf ich Herrn Kollegen Taubeneder das Wort erteilen. Für Sie wurden auch zehn Minuten Redezeit beantragt. Bitte schön, Herr Kollege.

Walter Taubeneder (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns über dieses Thema schon sehr oft unterhalten. Sie bringen immer wieder dieselben Argumente.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Weil Sie immer wieder dieselben Fehler machen!)

Herr Pfaffmann, wir folgen nicht blind der Bayerischen Staatsregierung,

(Zuruf von der SPD: Sie sind beratungsresistent!)

sondern wir alle, die wir im Bildungsausschuss tätig sind, haben uns intensiv mit der Entwicklung der Mittelschule auseinandergesetzt. Wir stehen zu dieser Mittelschule. Ich möchte Ihnen deutlich sagen: Es gibt kein Mittelschulchaos.

(Harald Güller (SPD): Da fragen Sie einmal die Bürgermeister vor Ort!)

- Ich war einer. Bisher hat es noch keine Strukturänderung im Bildungssystem gegeben, die so intensiv begleitet und so basisorientiert umgesetzt wurde wie jetzt die Mittelschule, die auch permanent weiterentwickelt wird.

(Beifall bei der CSU)

Der Begriff "Mittelschulchaos" ist eine böse Unterstellung, die wieder dazu beiträgt, dass die Hauptschule negativ dargestellt wird. Darin sind Sie Meister.

(Beifall bei der CSU)

Die Schullandschaft steht in Bayern vor vielfältigen Herausforderungen. Das gilt insbesondere für unsere Hauptschulen. Wie ist denn die Ausgangslage? - Zurzeit besuchen circa 30 Prozent der Schülerinnen und Schüler die Hauptschule. Leider stehen wir vor dem Problem der rückläufigen Schülerzahlen aufgrund der demografischen Entwicklung. In diesem Schuljahr gibt es an bayerischen Hauptschulen noch 230.000 Schüler, in zehn Jahren, im Schuljahr 2019/2020 werden es nur noch 180.000 sein.

Hinzu kommt ein weiterer wichtiger Punkt, nämlich die Schulwahl der Eltern, die die Hauptschulen oftmals ausblenden. Ein Problem sind außerdem die veränderten Anforderungen der Gesellschaft und der Wirtschaft.

Wenn wir vonseiten der Politik auf diese Problemlagen reagieren - und das müssen wir -, dann müssen wir die richtige Antwort geben, und für uns ist die richtige Antwort die bayerische Mittelschule. Diese wird nicht etwa von oben aufgesetzt, sondern in einem Dialogverfahren im Rahmen einer völlig neuen Entscheidungskultur entwickelt.

Die Schüler, die jetzt an der Hauptschule und in Zukunft an der Mittelschule sind, erhalten an dieser Mittelschule eine intensive Berufsorientierung - das Alleinstellungsmerkmal der neuen Mittelschule - mit einem vertieften Praxisbezug und einer starken Handlungsorientierung.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Modularisierung, das hatten wir doch alles schon; auch das haben Sie nicht gemacht!)

- Natürlich haben wir das gemacht.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin - Zurufe von der SPD)

- Herr Dr. Beyer, Sie müssen nichts sagen, wenn Sie sich nicht auskennen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Dadurch werden die Hauptschüler stark für den Beruf, was unser aller Anliegen ist. Sie erhalten bessere Chancen auf dem Ausbildungsmarkt. Das geschieht im Rahmen von drei berufsorientierten Zweigen, nämlich Technik, Wirtschaft und Soziales, durch einen praxisorientierten, vertieften Unterricht. Darüber hinaus wird eine systematische Zusammenarbeit mit der Berufsschule, mit der regionalen Wirtschaft und der Arbeitsagentur angestrebt und durchgeführt. Dabei sollen in Zukunft auch Schul-Wirtschafts-Lehrer eingesetzt werden.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin - Eva Gottstein (FW): Das passiert doch jetzt schon!)

- Teilweise noch nicht.

Die Mittelschüler erhalten eine individuelle modulare Förderung mit begabungsgerechten Abschlüssen. In Zukunft gibt es neben dem Qualifizierenden Hauptschulabschluss den Praxisklassenabschluss und die Möglichkeit eines mittleren Schulabschlusses auf dem Niveau von Real- und Wirtschaftsschule. Das möchte ich betonen; denn damit werden unsere Mittelschüler stark im Wissen - ein weiterer wesentlicher Punkt.

Wissen und Können gewinnen ihre Bedeutung aber erst dadurch, dass sie in verantwortliches Handeln münden. Das ist das dritte Merkmal: Schüler werden stark als Person, und zwar durch Werteerziehung auf der einen Seite und vielfältige Persönlichkeitsbildung auf der anderen Seite für eine gerechte Teilhabe an unserer Gesellschaft. Dies geschieht - das ist ein Kernelement - durch das Klassenlehrerprinzip, das das zentrale pädagogische Element der neuen Mittelschule ist.

Ziel ist die Sicherung der Selbst- und Sozialkompetenz durch Übernahme sozialer Verantwortung, Kooperations- und Teamfähigkeit, Kritikfähigkeit, Kommunikationsfähigkeit, Konfliktfähigkeit, Einhaltung vereinbarter Regeln und Toleranz gegenüber anderen Meinungen und Menschen.

Darüber hinaus werden besondere Maßnahmen zur Integration ergriffen. Bei Migrationshintergrund gibt es eine besondere Förderung im Deutschunterricht zum besseren Erwerb der deutschen Sprache. Außerdem wird die Bildung kleinerer Klassen bereits in diesem Schuljahr umgesetzt. Bei einem Anteil von Schülern mit Migrationshintergrund von 50 % werden die Klassen nicht mehr als 25 Schüler haben.

Eine weitere wichtige Begleitmaßnahme, um den Schüler als Person stark zu machen, ist die Jugendsozialarbeit an unseren Schulen, die an unseren Hauptschulen zum Teil schon flächendeckend eingeführt wurde.

(Eva Gottstein (FW): Dafür braucht man keine Mittelschule!)

In diesem Zusammenhang darf ich dem Sozialministerium danken, das die Einführung der Jugendsozialarbeit an Schulen mit Vehemenz vorantreibt.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ein weiteres wesentliches Element ist die Ganztagsbetreuung. Die offene Ganztagsbetreuung haben wir hier in diesem Schuljahr kostenfrei gestellt, was ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung war. Denn damit öffnen wir die Schulen für alle Schüler. Ich besuche viele Schulen. Dort ist mir übereinstimmend erklärt worden, dass sich die Ganztagsbetreuung sehr positiv auf die Leistungen und das Sozialverhalten der Schüler auswirkt.

Bei der Weiterentwicklung der Hauptschule zur Mittelschule geht es nicht nur um ein neues Türschild, wie Herr Pfaffmann behauptet hat, sondern um eine qualitative Fortentwicklung der Hauptschule.

(Zuruf von der SPD)

Deswegen dürfen sich auch nur die Schulen Mittelschulen nennen, die drei berufsorientierte Zweige aufweisen, ein Ganztagsangebot bereithalten und einen mittleren Schulabschluss auf dem Niveau von Wirtschafts- und Realschulen garantieren. Darüber hinaus müssen diese Schulen mit der Berufsschule, der heimischen Wirtschaft und den Arbeitsagenturen kooperieren. Die individuelle modulare Förderung im Klassenverbund in den fünften und sechsten Klassen muss an allen Standorten gegeben sein.

Der Start 2010/2011 ist bestens vorbereitet. Die Dialogforen laufen sehr gut, sogar blendend.

(Lachen bei der SPD - Harald Güller (SPD): Das ist Realsatire!)

Ich weiß, dass Sie immer kritisieren, da würde zu harmonisch miteinander gesprochen. Die Leute sind doch nicht im Bayerischen Landtag, sondern sie sind in einer Versammlung, wo sie sich austauschen können.

(Harald Güller (SPD): Da gab es in Schwaben aber eine deutliche Aussprache, dass Ihr Konzept Mist ist!)

Meine Damen und Herren, Ziel der neuen Mittelschule ist, Qualität in Wohnortnähe anzubieten. Es geht uns um ein wohnortnahes, differenziertes und gerechtes Bildungssystem. Wir dürfen nicht den Standort an erster Stelle sehen, sondern wir müssen den Schüler in den Mittelpunkt stellen. Ihm müssen wir ein breites Angebot zur Verfügung stellen, wozu es auch der Verbände und Zusammenschlüsse bedarf. Auch das ist in vielen Bereichen bereits vollzogen. Aus meiner Sicht gibt es hier keine besonderen Probleme.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wichtig ist, dass die Entscheidung vor Ort getroffen wird. Es wird kein Zwang ausgeübt, und es wird auch kein Zeitdruck ausgeübt. Wenn die neue Schulart an einem bestimmten Ort in diesem Schuljahr nicht eingeführt werden kann, dann wird sie eben erst im nächsten oder im übernächsten Schuljahr eingeführt.

Zur Finanzierung ist zu sagen, die Lehrer werden, wie Sie wissen, vom Freistaat Bayern gestellt. Der notwendige Sachaufwand wird von den Kommunen getragen. Diese erbringen die Leistung, weil sie ihre Schulen weiterentwickeln wollen.

Nun möchte ich noch ein paar Richtigstellungen betreffend den Schülertourismus vornehmen. Den Schülertourismus, den Sie immer anführen, gibt es nicht. Möglicherweise wird es notwendig sein, dass sich die Schüler an einem bestimmten Praktikumstag bewegen. Bedenken Sie aber, dass die Schüler dann, wenn es die Schule nicht mehr gäbe, jeden Tag fahren müssten. Zu weiterführenden Schulen müssen die Schüler im Übrigen auch immer fahren. Das Argument kann also nicht zählen.

Die Mittelschule ist alternativlos. Wir werden auf unserem Weg, sie voranzubringen, weiterschreiten und die nötigen Voraussetzungen schaffen. Die Verbändeanhörung läuft. Das Gesetzgebungsverfahren wird eingeleitet.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege.

(Unruhe)

- Wir haben Aktuelle Stunde. Sie dürfen auf Ihren Platz gehen, Herr Kollege.

Ich darf das Wort nun Frau Kollegin Gottstein für die Freien Wähler erteilen. Bitte schön.

Eva Gottstein (FW): Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich kann es eigentlich nicht mehr hören, muss ich ganz ehrlich sagen. Seit Wochen und Monaten ist es immer das Gleiche, aber natürlich sind wir auch dankbar, dass das Thema immer wieder aufgegriffen wird; es muss nämlich aufgegriffen werden, weil es zwar immer heißt, Bildung ist wichtig und die Mittelschule ist noch wichtiger, aber unter dem Strich nicht viel getan wird. Die wenigen Lehrerstellen sind im Vergleich zu den Anforderungen ein Tropfen auf den heißen Stein. Die praktische Umsetzung lässt zu wünschen übrig. Herr Eisenreich, Sie können gleich mit dem Rechnen beginnen: Es ist so.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Herr Kollege Taubeneder hat vorhin gesagt, Sie folgen der Staatsregierung nicht blind. Tatsächlich ist es Ihre Entscheidung, ob Sie es sich als Mehrheitsfraktion bieten lassen, dass Sie aus der "Bild"-Zeitung erfahren, was demnächst auf den Markt kommt. So war es doch bei der Mittelschule. Erst zwei Tage später wurde das im Bildungsausschuss behandelt.

(Zurufe von der CSU)

- Gut, dann haben Sie noch ein geheimes Kämmerlein, wo Sie das erfahren. Zu diesen geheimen Kammern will ich gar keinen Zugang haben. Auf jeden Fall haben die mit der Bildung befassten Mitglieder anderer Fraktionen erst durch die "Bild"-Zeitung davon erfahren. Diskutiert wird erst, nachdem wir es aus der "Bild"-Zeitung erfahren haben, nachdem wir den Bericht des Ministers bekommen haben und nachdem wir es in sämtlichen Power-Point-Präsentationen in der Allianz-Arena sehen konnten. Erst dann wird diskutiert. Sie sehen das vielleicht noch als demokratischen Diskussionsprozess an. Ich bin andere Diskussionen gewöhnt.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Natürlich sind wir uns in dem Ziel, dass die Hauptschule mehr akzeptiert werden muss, einig. Wir Freie Wähler wollen als Pragmatiker nicht um Schulstrukturen diskutieren. Es geht um eine praxisnahe Verwirklichung der Konzepte. Wir nehmen zur Kenntnis, dass fast jeder dritte Schüler immer noch diese Schulart besucht. Die Rahmenbedingungen stimmen aber nicht. Hören Sie doch bei den Dialogforen zu. Wir begleiten sie auch immer. Konstruktiv können wir sie nicht begleiten, weil wir nur als Gäste dabei sind. Wir sind aber sehr auf-

merksam. Nach wie vor gibt es keine Auskünfte über das Lehrerbudget. Keine Auskunft wird darüber gegeben, wie insbesondere die Schulen im ländlichen Raum anders behandelt werden können. Wir erfahren, dass für die Differenzierung und Modalisierung in der sechsten Klasse bei momentan immerhin noch 900 Hauptschulen 65 neue Lehrer vorgesehen sind, auch wenn sich diese Hauptschulen auf vielleicht 300 Schulverbände reduzieren werden. Da haben Sie auch die Zauberei noch mit eingepackt. Wir erfahren, dass der Verbundkoordinator, der große organisatorische Aufgaben zu erfüllen hat, eine bis zwei zusätzliche Anrechnungstunden bekommen wird. Wir erfahren, dass es überhaupt kein Problem sei, denn die Bürgermeister und die Schulleiter würden sich schon einigen, wer letztendlich das Sagen hat. Das alles ist dann eine Autonomie, die wir sonst sehr wohl fordern, die aber in diesem Punkt, bei dem überhaupt noch nichts gut vorbereitet ist, absolut fehl am Platz ist.

Letztendlich verkaufen Sie hier sehr vieles Altes als Neues. Die Berufsorientierung wird in Zusammenarbeit mit der Arbeitsagentur schon hervorragend durchgeführt. Die Zweige sprechen relativ wenig für eine spätere Berufswahl. Das wissen Sie von der Evaluation der Realschulen, bei denen es diese Zweige schon gibt. Herr Eisenreich wird sicher wieder sagen, wir hätten mit unserem Gegenkonzept bei der AbL, der Arbeitsgemeinschaft bayerischer Lehrerverbände, abgeschlossen. Das ist richtig. Sie hätten aber genauso gut abschreiben können. Der gute Schüler schreibt das Richtige ab und lässt das Falsche weg. Das können Sie nicht.

(Beifall bei den Freien Wählern und auf der Besuchertribüne)

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin, einen Augenblick bitte. Ich möchte mich nach oben an die Besuchertribüne, auch an die Jugend wenden. Hier ist Zuhören gefragt, bitte keine Beifalls- oder Missfallenskundgebungen. Das möchte ich Ihnen mit auf den Weg geben.

(Hubert Aiwanger (FW): Beifall schon, Missfallen nicht!)

Frau Kollegin, bitte fahren Sie fort.

Eva Gottstein (FW): Die zehn Sekunden bekomme ich aber bitte noch.

Präsidentin Barbara Stamm: Ja, natürlich.

Eva Gottstein (FW): Nach wie vor stellen wir die Frage, wo hier der erkennbare Mehrwert für den einzelnen Schüler ist. Diese Frage wird nicht beantwortet. Wir verlangen ein pädagogisches Umdenken. Dazu

sind Sie aber nicht bereit, weil Sie dafür Geld aufbringen müssten. Wir klagen nicht so pauschal wie Herr Kollege Pfaffmann von der SPD, dass in unseren Schulen in der letzten Zeit nichts passiert sei. Man würde damit den einzelnen Schulleitern und Lehrern Unrecht tun. Wir haben in den Schulen moderne Unterrichtsmethoden. Wir haben Projektunterricht. Wir haben sehr viel, allerdings ohne entsprechende Rahmenbedingungen. Sie wissen sehr wohl, dass deshalb viele Lehrer ein Burn-out-Syndrom haben, welches andere nicht haben.

Es passiert viel, aber nicht, weil die Staatsregierung die Rahmenbedingungen liefert, sondern weil die Berufsgruppe der Lehrer äußerst engagiert ist. Wir bitten Sie nach wie vor, umzudenken. Gehen Sie bitte auf kleinere Strukturen zurück. Das ist aber nicht die Dorfschule der alten Zeit, sondern das ist die moderne Pädagogik, wie sie in vielen Privatschulen angewandt wird. Wir wollen kein Auseinanderklaffen zwischen Eltern, die es sich leisten können, ihre Kinder auf private Schulen zu schicken, und Eltern, die sich das nicht leisten können. Deshalb müssen wir an den Schulen mit viel Personal und kleinen Klassen beginnen. Dann funktioniert es. Wir dürfen es nicht so machen wie Sie es machen, nämlich als Sparmodell.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht jetzt Herr Gehring.

Thomas Gehring (GRÜNE): Verehrte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das einzig Neue am Konzept Mittelschule ist der Name. Aber auch der Name ist eine Irreführung und damit falsch, wie die Kommentatorin einer südbayerischen Zeitung festgestellt hat. Er bezeichnet etwas anderes als das, was diese Schule darstellen soll.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, kommen wir zu den Dialogforen, die wir alle gerade erleben. Es stimmt, es gibt bei diesen Dialogforen keinen Proteststurm. Es fliegen keine Tomaten. An diesen Dialogforen nehmen bayerische Schulleiter und bayerische Bürgermeister teil. Das sind Pragmatiker, das sind Leute, die wissen, dass man trotzdem etwas daraus machen muss, wenn man nichts bekommt. Sie versuchen immer das Beste. Das erleben wir gerade bei den Dialogforen. In der "Aichacher Zeitung" steht zum Beispiel: "Für die Mittelschulen gehen die Finger nicht begeistert hoch." Wir erleben keine Aufbruchstimmung, Es wird nicht in die Hände gespuckt nach dem Motto, jetzt haben wir die Chance und jetzt ergreifen wir sie. Wir erleben eine resignative Schulentwicklung vor Ort.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Alle wissen, dass das Mittelschulkonzept die Hauptschule im ländlichen Raum nicht wirklich stärkt, was der Hauptschule einen Mehrwert verschaffen würde. Das Konzept wird nicht dazu führen, dass auch nur ein Schüler mehr auf die Hauptschule geht, der heute die Realschule oder das Gymnasium besucht. Das Sterben der Hauptschulen im ländlichen Raum wird nicht verhindert. Das ist das Problem dieser Dialogforen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alles hat es schon gegeben. Die Berufsorientierung gibt es schon. Wenn jetzt so getan wird, als wäre alles neu, wird die Leistung der Hauptschullehrer, die das bisher schon geleistet haben, missachtet. Man kann ihnen nicht sagen, sie müssten etwas Neues machen, wenn sie das schon die ganzen Jahre gemacht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Mit Ihren Strukturvorgaben erschweren Sie die Situation. Die Einführung von Mittelschulzweigen wird dazu führen, dass die Schüler von der kleineren Schule an die große Schule wechseln. Die Aufteilung in drei berufsorientierte Zweige wird zu einer Spaltung der Schülerschaft führen. Bei kleineren Mittelschulen im ländlichen Raum, zum Beispiel westlich von Kempten, Herr Kreuzer, wird nicht jeder Standort alle drei Zweige anbieten können. Die Schüler müssen dann zumindest an einem Tag hin- und herfahren. Sie sagen zwar, die Schüler fahren sowieso. Sie brauchen aber trotzdem zum Teil neue Busverbindungen, damit das Konzept vor Ort funktioniert. Das wird für die Kommunen zu zusätzlichen Kosten führen. Darüber müssen Sie deutlich und ehrlich Auskunft geben.

Sie sagen, Sie führen die Modularisierung ein. Modularisierung ist ein schönes Wort, aber nichts Neues. Mit der Hauptschulinitiative gab es zehn Stunden pro Klasse für die Modularisierung. Diese zehn Stunden sind aber schon wieder weggenommen worden. Jetzt sehen Sie für die Modularisierung eine Stunde in der sechsten Klasse vor. 65 Lehrerstellen wollen Sie dafür schaffen. In dem Nachtragshaushalt, über den heute noch verhandelt werden wird, nehmen Sie 611 Stellen von den Grund- und Hauptschulen weg und stecken sie in andere Schularten. Das sind umgerechnet neun Stunden. Sie geben den Hauptschulen eine Stunde und nehmen ihnen zugleich neun Stunden weg. So gehen Sie mit den Hauptschulen in Bayern um.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie vertun wichtige Zeit, um die Hauptschulen auf dem Land zu stärken und neue Schulmodelle zu ermöglichen.

Ein Wort möchte ich auch noch zur FDP sagen. Liebe Kollegin Will, in einer Pressemitteilung haben Sie letzte Woche auf das sächsische Schulmodell hingewiesen und so getan, als würde es das auch in Bayern geben. Das ist eine bildungspolitische Rosstäuscherei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Leider wird mit dem Hauptschulkonzept nur der Mangel in der Fläche verteilt. Sie werden mit der zentralen Zuweisung von Budgets an die Mittelschulverbände vor Ort Verteilungskämpfe bekommen. Es wird Verteilungskämpfe zwischen einem kleinen Standort mit 16 Schülern in einer Klasse und dem großen Standort mit zwei 28er-Klassen geben. Irgendwann wird der Mittelschulverbundleiter drei Klassen mit 21 Schülern am großen Standort bilden und den zweiten Standort schließen. Das wird die Situation sein.

Deswegen lautet unsere Forderung: Öffnen Sie die Dialogforen für neue Modelle. Die Modelle liegen auf dem Tisch. Sie sind vor Ort entwickelt worden. Man kann neue Wege gehen. Wenn Sie die Dialogforen nicht öffnen, werden die Dialogforen die Sterbebegleiter der kleinen Hauptschulen sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Will für die FDP-Fraktion. - Bitte schön.

Renate Will (FDP): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage Dankeschön dafür, dass ich Gelegenheit bekomme, ein paar Dinge zurechtzurücken, was die Mittelschule betrifft. Hier sind einige schiefe Bilder entstanden.

(Hubert Aiwanger (FW): Das liegt meist nicht am Fotoapparat!)

Herr Kollege Gehring, alleine das Wort "Sterbebegleiter der Hauptschulen" ist eine Missachtung dessen, was in den Dialogforen passiert und was an Vorbereitungen getroffen ist. Das ist nicht in Ordnung.

Auch die FDP-Fraktion ist für eine gerechte und nachhaltige Bildung, wie auch Sie das wollen.

(Günther Felbinger (FW): Dann müssen Sie dafür sorgen!)

Aber man kann nicht von den Ideologien und den Strukturen, die wir nicht von heute auf morgen umstellen können, ausgehen, sondern man muss pragmatisch handeln. Deshalb setzen wir uns neben der Mittelschu-

le auch für das Kooperationsmodell von Haupt- und Realschule unter einem Dach ein.

(Zurufe der Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD) und Günther Felbinger (FW))

Das war unser Schwerpunkt. Man kann sagen, dass das aus unserer Sicht mittelfristig die beste Lösung ist, um mehr Chancengerechtigkeit im bayerischen Schulwesen zu erlangen. Dank solcher Kooperationsmodelle können passgenaue Schulangebote mit wohnortnahen höheren Abschlüssen für alle Schülerinnen und Schüler geschaffen werden. Deshalb warte ich mit Spannung auf die Ergebnisse der Modellversuche. Weitere Kooperationsmodelle und -schulen werden zu Beginn des neuen Schuljahres folgen - allerdings sind das leider nicht genug.

(Thomas Gehring (GRÜNE): Das ist ein anderes Thema!)

- Doch, das ist das Thema, denn Sie haben mich persönlich angegriffen und behauptet, dass wir das nicht könnten, was wir versprochen haben. Wir müssen etwas Zeit für die Entwicklung geben.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Haupt- und Realschulen unter einem Dach, das muss sich entwickeln und kann nicht von oben übergestülpt werden. Deshalb, meine Damen und Herren von der Opposition, gibt es das vielbeschworene Hauptschulchaos nicht. Der geforderte Stopp der Mittelschulreform würde die aktuellen Probleme der Hauptschulen nicht lösen, sondern nur weiter verschärfen. Ich möchte Sie deshalb davor warnen, die Diskussion um die Zukunft der Hauptschule mit ideologischen Debatten weiter aufzuheizen.

(Zuruf des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

Das würde, so denke ich, Herr Kollege Pfaffmann, gerade bei Ihren Kommunalpolitikern und Bürgermeistern im Land auf größtes Unverständnis stoßen.

(Zurufe von der SPD und den Freien Wählern)

Selbst viele Ihrer Kolleginnen und Kollegen begrüßen, dass die Hauptschule mit der Weiterentwicklung zur Mittelschule endlich eine Zukunftsperspektive erhält.

Auf der Homepage der SPD in Bischofswiesen schreibt sogar der Fraktionssprecher der SPD im Gemeinderat sowie Konrektor der Berchtesgadener Hauptschule - ich zitiere:

... muss ich als Bischofswieser Gemeinderat eindeutig für einen Schulverbund zwischen den beiden Hauptschulen in Bischofswiesen und Berchtesgaden plädieren.

(Günther Felbinger (FW): Weil die fünf Kilometer auseinander liegen! - Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Nur dadurch hat die ... Bischofswieser Hauptschule überhaupt eine mittelfristige Bestandschance und wir Bischofswieser können unsere wohnortnahe Schule behalten.

(Zurufe von der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Darum geht es, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Dank der Schulverbünde haben die Kommunen die Chance - -

(Hubert Aiwanger (FW): Die kapierten das nicht! Sie müssen denen vor Ort erklären, dass die zu dumm sind! - Wiederholte Zurufe von der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Liebe Kolleginnen und Kollegen, Zwischenrufe ja, aber nicht in dem Ausmaß. Es ist doch nicht in Ordnung, wenn die Kollegin dagegen anschreien muss, damit sie überhaupt noch verstanden wird.

(Zurufe von der SPD, den Freien Wählern und den GRÜNEN: Oooch!)

Renate Will (FDP): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Nur so gibt es eine Chance, ihre wohnortnahe Hauptschule zu erhalten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, überlegen Sie, wie viel Beförderungskosten entstehen würden, wenn eine Hauptschule komplett dichtmachen müsste. Die FDP-Fraktion unterstützt deshalb die Umwandlung vieler Hauptschulen zu Mittelschulen; denn die Herausforderungen sind für die Hauptschule in der Tat groß. Bis zum Jahr 2020 werden die Hauptschulen über 50.000 Schüler verlieren. Geschuldet ist das nicht nur dem demografischen Wandel, sondern vor allem der Tatsache, dass viele Eltern für ihre Kinder höhere Abschlüsse wollen. Sie wollen mehr und bessere Bildung für ihre Kinder. Sie wollen höhere Abschlüsse, damit der Nachwuchs bei der Berufswahl seine Chancen bestmöglich ausschöpfen kann. Das wird in Zukunft auch an der Hauptschule der Fall sein. In der fünften Klasse, der Gelenkklasse, werden die Kinder künftig so

gefördert, dass sie entweder noch übertreten oder an der Hauptschule den mittleren Abschluss erreichen können.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Was war das Thema?)

- Doch, das ist das Thema. Das unterschätzen Sie.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Mittelschule!)

Deutlich aufgewertet werden die Mittelschulen durch das Ganztagsangebot, Klassen an allen Hauptschulen möglichst in gebundener Form anzubieten. Damit kann der Unterricht endlich rhythmisiert werden. Das ist Ihnen jahrelang nicht gelungen. Das ist jetzt Fakt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Uns ist das nicht gelungen? Weil wir so lange regieren!)

Das ist eine Aufwertung, meine Damen und Herren, keine Abwertung der Hauptschule. Wann begreifen Sie das endlich, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen?

Ganz besonders wichtig ist, dass das Niveau des Abschlusses in den Fächern Deutsch, Mathematik und Englisch den Standard erfüllt, der bundesweit für den mittleren Schulabschluss gilt. Das ist neu. Er darf kein Abschluss zweiter Klasse bleiben. Hier steht auch - der Kollege der CSU hat das vorhin gesagt - die Wirtschaft in besonderer Pflicht. Ich appelliere deshalb an das Handwerk und die Industrie: Erkennen Sie diese Abschlüsse endlich als gleichwertig an. Geben Sie den Absolventen der Mittelschule die Chance, die sie verdienen.

(Zurufe von der SPD)

Die Gleichwertigkeit der Abschlüsse ist die Voraussetzung, dass motivierte Schülerinnen und Schüler nahtlos den Weg an die Fachoberschule nehmen können. Damit wird zugleich eine unserer wichtigsten Forderungen umgesetzt: Es darf keinen Abschluss ohne Anschluss geben.

Unser Ziel ist jedoch - -

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin, ich habe Ihnen noch viel Zeit eingeräumt.

Renate Will (FDP): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Ich habe also keine Zeit mehr.

Unser Ziel ist jedoch, wie Sie vorhin fälschlich angezweifelt haben, eine Mittelschule, wie sie in Sachsen besteht. Das muss sich aber entwickeln und darf nicht von heute auf morgen ideologisch veranlasst werden.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die CSU darf ich Herrn Kollegen Ländner das Wort erteilen. - Bitte schön, Herr Kollege.

Manfred Ländner (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Ich gebe Frau Gottstein - Sie ist leider jetzt nicht da - recht. Sie hat gesagt, Sie könne es nicht mehr hören. Auch uns geht es manchmal so. Wir können es nicht mehr hören: das ewige Schlechtmachen, das ewige Schlechtreden, und die immer gleichen negativen Argumente, die immer wieder in das Parlament hineingezogen werden.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Das passt Ihnen nicht!)

- Herr Pfaffmann, soll das heute eine Aktuelle Stunde sein? - Ich weiß nicht, was daran aktuell ist. Die Reform der Mittelschule läuft. Ihre Argumente sind genauso bekannt wie falsch. Heute Nachmittag habe ich nirgends auch nur einen Funken Aktualität erkennen können.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Die Rahmenbedingungen - auch sie wurden angesprochen - an denen sich unsere Schulen immer wieder neu orientieren, die Bedingungen, die unsere Schulen immer wieder neu ansprechen, werden wir ändern. Darum auch Mittelschule. Kollege Taubeneder hat mit Recht darauf hingewiesen, dass die Grundsätze der Bildungspolitik zu achten sind. Das heißt, den Kindern ist Bildung und Erziehung zu gewährleisten. Den Kindern ist durch gute Bildung ein Platz im Leben zu gewährleisten. Das ist unser Auftrag: Kindern einen Platz im Leben zu ermöglichen. Die Mittelschule muss sich fortentwickeln, um den aktuellen Herausforderungen gerecht zu werden.

Aktuelle Herausforderungen bringt unter anderem auch die Demografie mit sich. Eine aktuelle Herausforderung ergibt sich auch aus der Standortfrage unserer Hauptschulen draußen auf dem Land. Die Mittelschule ist darauf eine gute Antwort. Die Mittelschule wurde entwickelt als bildungspolitischer Fortschritt für ein Drittel unserer Schülerinnen und Schüler in Bayern. So wird sie auch im Gesetz beschrieben. Wenn die Mittelschule heute als Idee diskutiert wird, dann frage ich mich in Anbetracht all der Kritik, die von der Opposition kommt, ob es vonseiten der Opposition überhaupt eine Idee gibt. Gibt es eine Idee als Antwort auf die Herausforderungen, auf die Probleme der Jetzt-Zeit? Gibt es eine Idee, die sich unterscheidet von der seit über 20 Jahren immer wieder vorgetragenen Forderung nach einer Gesamtschule?

(Unruhe bei der SPD)

Sie haben immer wieder dieselbe Forderung: Gesamtschule. Dann sind Sie dafür, alles andere aber wird negiert und schlechtgemacht.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Sie sind ahnungslos, wirklich ahnungslos!)

Als Mensch, der auch mit Sicherheitspolitik zu tun hat, frage ich den alten lateinischen Grundsatz ab: Cui bono - wem nützt es? Wem nützt nicht zuletzt die Diskussion am heutigen Tag? Wem nützen die ständigen Falschdarstellungen? Wem nützt das ständige Schlechtreden der Dialogforen? - Es nützt niemanden, im Gegenteil, das macht Angst. Deshalb muss ich im Gegensatz die Frage stellen: Cui malo - wem schadet es? - Wenn Sie die neue Mittelschule immer wieder schlecht reden, wenn Sie die Dialogforen ad absurdum führen, dann schaden Sie in erster Linie den Schülerinnen und Schülern, aber auch den Eltern, die sich mit Verantwortung und Ernst der Frage der Schulwahl stellen. Nicht zuletzt schaden Sie aber den Kindern, die einen Platz im Leben suchen.

Ich muss Ihnen berichten, dass die Dialogforen vor Ort funktionieren - aus Ihrer Sicht "leider". Sie funktionieren nicht in dem Sinn, dass die Bürgermeister, was Sie vielleicht gerne hätten, aufeinander losschlagen, sondern sie funktionieren vielmehr dadurch, dass vor Ort und miteinander um gute Lösungen gerungen wird. Da gehören die Lösungen auch hin. Vor Ort müssen sich Schulleiter, Landräte, Bürgermeisterinnen und Bürgermeister damit auseinandersetzen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir haben Erfolge, beispielsweise letzte Woche durch die Intervention des Herrn Kultusministers, als die Zusammenarbeit unseres Landkreises mit Baden-Württemberg befürwortet wurde. Wenn nun die Zusammenarbeit läuft und dadurch der Schulstandort gesichert wird, wenn so etwas die Eltern und die Lehrer zufrieden macht, dann ist das doch ein Erfolg. - Das ist ein Erfolg der Dialogforen.

(Lachen des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

Wir werden die Herausforderungen in der Bildungspolitik weiterhin ernst nehmen. Wir werden die Bildungspolitik nicht als Schlachtfeld der politischen Ideologien missbrauchen, dafür sind uns nämlich die Kinder und die Eltern zu schade. Wir wollen die Herausforderungen der Bildungspolitik annehmen, zum Wohle unserer Kinder. Wir sind absolut davon überzeugt, dass die Mittelschule eine gute Antwort auf diese Herausforderungen ist.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Nächster Redner in der Aktuellen Stunde ist Herr Kollege Güll für die SPD-Fraktion. Ihm folgt Herr Kollege Eisenreich.

Martin Güll (SPD): Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Ländner, nicht alles, was anders ist, ist gleichzeitig ideologisch. Es könnte doch sein, dass es andere Ideen gibt, die durchaus sinnvoll und im Interesse der Kinder sind.

(Beifall bei der SPD - Manfred Ländner (CSU): Das müssen Sie erst einmal beweisen!)

Leider haben Sie es bis jetzt noch nicht für notwendig erachtet, mit uns über Alternativen zu sprechen. Wahrscheinlich haben Sie das nicht nötig. Vielleicht sollten Sie aber trotzdem über Alternativen nachdenken.

Frau Will ist nicht mehr da? - Doch, Sie ist noch da. Frau Will, was waren das für Zeiten, als man mit der FDP noch über Bildung reden konnte.

(Beifall bei der SPD)

Ich denke beispielsweise an Frau Hamm-Brücher. Die FDP war damals noch eine Bildungspartei. Damals wäre es nicht passiert, dass wir hier um die beste Lösung ringen. Darum aber geht es, Herr Taubeneder. Wo ist Herr Taubeneder? - Dort hinten ist er. Herr Taubeneder, das war wohl ein Märchen, was Sie uns erzählt haben. Das war wirklich Märchenstunde pur.

(Heiterkeit bei der SPD)

Was Sie uns über die Dialogforen erzählt haben, trifft in der Wirklichkeit nicht zu. Dialog würde nämlich bedeuten, man kann zu Ergebnissen kommen. Doch das ist nicht der Fall. Sie sagten, die Reform sei bestens vorbereitet. Das kann man nur als Märchen betrachten. Bislang gibt es noch nicht einmal ein Gesetz. Es gibt keine Verbändeanhörung und die Kommunen wissen nicht, wie sie ihre Schulverbände trennen sollen. Sie wissen nicht, wie man Grund- und Hauptschulen aus den Volksschulen heraustrennt. Das sind Aufwendungen, die erst noch gemacht werden müssen. Das weiß niemand, offensichtlich interessiert es auch niemanden. Das sind aber die Dinge, die die Menschen vor Ort wirklich umtreiben. Die Schulleiter wissen nicht, wie das pädagogisch gemacht werden soll. Eine gute Reform würde bei der Pädagogik beginnen und ein pädagogisches Gesamtkonzept erstellen. Dann erst würde man etwas anderes machen.

Herr Staatsminister Dr. Spaenle, ich weiß nicht, wie Sie mit einer derartigen Lässigkeit hier auf Ihrem Stuhl sitzen und sagen können, alles, was ich tue, ist gut, wäh-

rend die Kommunen und die Schulleiter gleichzeitig aufstöhnen. Das nötigt mir schon Respekt ab.

(Zuruf des Staatsministers Dr. Ludwig Spaenle)

Wenn man im Land herumkommt, findet man nahezu keinen Schulleiter, der es als gut erachtet, was derzeit passiert. Jeder Schulleiter macht sich vielmehr Gedanken darüber, wo eigentlich der Mehrwert gegenüber dem sein soll, was man bisher gehabt hat. Jeder Bürgermeister fragt sich, wo ist der Mehrwert zu dem, was ich bisher gehabt habe? Zum Teil werden Standorte, die derzeit noch wunderbar laufen, wegen der Schulverbände aufgelöst werden müssen.

Man müsste sich die einzelnen Aspekte hinsichtlich der Probleme bei den Mittelschulen genau ansehen. Das ist heute schon geschehen. Man müsste einmal hinterfragen, was ein mittlerer Schulabschluss wirklich ist. Man kann ihn auch nicht schönreden, Frau Will. Ein Schulabschluss ist dann gut, wenn die Inhalte stimmen, wenn die Prüfung stimmt. Die Eltern wissen, ob das der Fall ist, sie kommen aber zu einem anderen Ergebnis, und deshalb lehnen sie den Mittelschulabschluss der Hauptschule ab. Die Eltern sehen, der Abschluss dort ist nicht der Gleiche wie an den Mittelschulen.

Übrigens, Herr Taubeneder, noch ein Märchen: Es ist nicht so, dass es der SPD gelänge, die Hauptschule schlechtzureden und dass sozusagen die Eltern blöd sind, weil sie die Hauptschule nicht nehmen, nachdem wir sie schlechtgeredet haben. Die Hauptschule wird seit Jahren nicht mehr nachgefragt. Das muss man zur Kenntnis nehmen, und darauf muss man reagieren. Das hat nichts mit Schlechtreden zu tun, und das lasse ich mir als Lehrer an einer Hauptschule auch nicht vorwerfen. Wir sind vielmehr bemüht, auch gemeinsam nach bestmöglichen Lösungen zu suchen.

(Beifall bei der SPD)

Bei der Bildungsreform sind drei Dinge wichtig: Man muss eine genaue Zielsetzung haben, man muss Nachhaltigkeit erzeugen und man muss die Akzeptanz der Beteiligten haben. Wenn diese drei Dinge nicht gegeben sind, dann lässt man besser die Finger davon. Eine klare Zielsetzung ist nicht erkennbar. Eine Akzeptanz, eine Aufwertung ist auch nicht erkennbar. Es ist auch nicht erkennbar, wo die Eltern einen Mehrwert sehen könnten. Wir haben keine Nachhaltigkeit. Kein Bürgermeister weiß, ob sein Schulstandort in zwei Jahren noch vorhanden ist. Er kann es allenfalls hoffen, und deshalb weiß er nicht, ob er die Fenster renovieren soll. Es ist also keine Nachhaltigkeit gegeben. Heute wurde schon mehrfach gesagt, die Akzeptanz derjenigen, die die Schulen annehmen sollen, ist nicht vorhanden. So kann man aber nicht in eine Schulreform hineingehen, die mindestens 10 bis 15 Jahre halten muss. Wir ma-

chen doch keine Schulreform für nur zwei oder drei Jahre.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Herr Ländner, man muss schon genau darüber nachdenken, was eigentlich notwendig ist, was man braucht. Wenn wir sehen, dass die gesamte Bildungslandschaft aus dem Lot geraten ist, dass sich die Eltern nur noch in eine Richtung entscheiden und nicht in die andere sehen, dann müssen wir den Eltern doch zeigen, was eine gute Bildungspolitik wirklich sein kann. Eine gute Bildungspolitik ist dann gegeben, wenn sie von den Menschen akzeptiert wird, wenn sie von der "Kundschaft" angenommen wird. Das kann nur dann der Fall sein, wenn die Abschlüsse insgesamt akzeptabel sind. In diesem Fall muss es der mittlere Schulabschluss sein. Das ist dann der Fall, wenn die Kinder im Mittelpunkt stehen, nicht das System. Deshalb kann es keinen neuen Inhalt ohne eine neue Struktur geben. Beides gehört zusammen. Da gibt es kein Entweder-oder. An beides müssen wir denken, Deswegen ist es natürlich eine Möglichkeit, Herr Ländner, eine Schule so aufzustellen, dass man auch auf einem integrativen Weg zu einem Ergebnis kommt. Das hat mit der Gesamtschule überhaupt nichts zu tun, Herr Ländner. Das hat vielmehr damit zu tun - Herr Ländner, da müssen Sie sich einmal schlaumachen -, dass wir die Kinder in den Mittelpunkt stellen und sie in ihrer Entwicklung begleiten.

(Beifall bei der SPD - Zuruf des Abgeordneten Josef Miller (CSU))

Man kann mit dieser Form einen echten Mehrwert an der Bildungsfront schaffen. Das ist das Interessante daran, und das wäre auch für Sie interessant. Man kann damit auch die Schulstandorte wirklich nachhaltig sichern. Ich garantiere Ihnen: Wenn Sie ein bisschen über den Horizont hinausschauen würden, könnten wir hier in Bayern ein System schaffen, das die kleinen Schulen nachhaltig sichert und gleichzeitig sicherstellt, dass die Kinder vor Ort ein hochwertiges Bildungsangebot bekommen. Das, und nur das, kann das Ziel einer Schul- und Bildungsreform sein. Deswegen müssen wir die Mittelschuldiskussion jetzt aufgreifen. Wir müssen die Entwicklung noch einmal stoppen und innehalten. Wir müssen in Ruhe darüber nachdenken. Lassen Sie uns das Ganze erst im Schuljahr 2011/12 beginnen; das ist früh genug. Dann haben wir Zeit, die Dinge noch einmal in Ruhe zu überdenken. Darum bitte ich Sie auch im Interesse der Schülerinnen und Schüler.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Herr Kollege Güll. Nächster Redner ist wie angekündigt

Herr Eisenreich. Ihm folgt dann Herr Staatsminister Spaenle. Bitte schön, Herr Eisenreich.

Georg Eisenreich (CSU): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Hier liegt noch das Manuskript meines Vorredners; ich will aber doch mein eigenes nehmen.

(Hubert Aiwanger (FW): Sie könnten ein wenig mischen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren der Opposition, mir ist nicht ganz klar, was Sie mit der heute wirklich lauen Vorstellung erreichen wollen. Ich bin wie meine Kolleginnen und Kollegen von der CSU und der FDP gern bereit, fundiert über Bildungsreformen zu diskutieren. Aber was war das heute? Ich glaube wirklich, Sie waren in großer Verlegenheit, ein Thema für die heutige Aktuelle Stunde vorzuschlagen. Denn eine wirklich konstruktive, fundierte Diskussion habe ich bislang nicht gehört.

(Hubert Aiwanger (FW): Die kommt ja jetzt gleich!)

Mit dem, was Sie heute vorgebracht haben, werden Sie es nicht schaffen, unser Mittelschulkonzept madig zu machen. Das wird Ihnen nicht gelingen.

(Beifall bei der CSU)

Die Kollegen Ländner und Taubeneder haben schon einiges gesagt; ich möchte daher nur einige wenige Punkte nennen, zunächst das Zustandekommen dieses Mittelschulkonzeptes. Dieses Konzept ist lange intensiv diskutiert und vorbereitet worden. Es wurde auf der Hauptschulinitiative aufgesetzt, nachdem Bilanz gezogen worden ist und nachdem viele Diskussionen mit Eltern, mit Lehrern, mit Schülerinnen und Schülern, mit Bürgermeistern geführt wurden. Gemeinschaftlich wurde es zusammen mit den Experten des Kultusministeriums, der Landtagsfraktion und Praktikern erarbeitet. Es ist ein wirklich pragmatisches Mittelschulkonzept. Es wird Ihnen nicht gelingen, dieses Konzept als theoretisches Konstrukt hinzustellen. Es ist ein pragmatisches Konzept für die praktische Umsetzung, ein Konzept für die Schülerinnen und Schüler. Ich kann die Freien Wähler nur zu ihrem Mittelschulkonzept beglückwünschen;

(Eva Gottstein (FW): Dann würde ich es halt einmal hernehmen!)

denn ihr habt es von den Richtigen abgeschrieben. Ihr habt euer Mittelschulkonzept von der CSU abgeschrieben.

(Widerspruch bei den Freien Wählern - Florian Streibl (FW): Ihr schreibt doch sonst immer ab!)

Das solltet ihr öfter machen, auch in anderen Bereichen. Es wäre schön, wenn ihr jetzt mithelfen würdet, dieses Mittelschulkonzept auch umzusetzen. Dieser Teil 2 fehlt noch.

Zu den Zielen. Wir haben das Ziel, die Hauptschule inhaltlich weiterzuentwickeln und für die Mittelschule ein Qualitätssiegel zu schaffen. Wir haben das Ziel, Standortsicherung zu betreiben und so viele Schulen wie möglich so lange wie möglich zu erhalten.

Herr Pfaffmann, da werde ich ganz genau auf München schauen. Wir werden sehen, ob die Stadt München alle Hauptschulstandorte erhält oder ob sie hier eine Möglichkeit zum Einsparen sieht und diese nutzt. Wir werden ganz genau beobachten, ob Sie hier nur von der Sicherung der Standorte reden oder ob Sie in den Bereichen, wo Sie selbst dazu einen Beitrag leisten könnten, wirklich mithelfen, Hauptschulstandorte zu erhalten.

Wir wollen das Ganze in einem Dialog, in einer neuen Form erreichen. Da ist die Realität schon viel weiter als Sie, meine Damen und Herren von der Opposition. Am Anfang war die Diskussion tatsächlich über das Ob. Die Frage war, ob die Mittelschule das richtige Konzept für die Weiterentwicklung der Hauptschule ist.

(Eva Gottstein (FW): Das hat Herr Spaenle aber immer gesagt!)

Wir sind jetzt schon viel weiter; die Realität ist schon viel weiter. Jetzt geht es um das Wie. Wer die Diskussionen der letzten Wochen und Monate im Land gehört hat, weiß, dass es das Anliegen dieser Diskussion war, dass der Gesetzentwurf möglichst schnell vorgelegt wird und dass die Musterverträge für die Kooperationsvereinbarungen möglichst schnell versandt werden, damit Kommunen und Schulen sich auf die Umsetzung des Mittelschulkonzeptes konzentrieren können. Also, hier hat Sie die Realität schon längst eingeholt.

Kommen wir zu den Finanzen, Herr Pfaffmann. Die Mittelschule wird natürlich mehr kosten.

(Zurufe von der SPD und den Freien Wählern - Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Im Gesetzentwurf steht "keine Mehrkosten"!)

Die Mittelschule wird insgesamt mehr kosten, weil wir die Klassenstärken weiter senken wollen wie an den anderen Schularten auch.

(Zuruf des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

Selbstverständlich gibt es an der Mittelschule auch mehr Förderung.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Ja, aber im Gesetzentwurf steht "keine Mehrkosten"!)

Sie wissen, dass wir den Schultransport zu den Ganztagsangeboten für organisierbar halten. Wenn da Mehrkosten entstehen, dann muss das selbstverständlich finanziert werden.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Von wem? - Günther Felbinger (FW): Wo stecken denn die Mehrkosten?)

Abschließend möchte ich mich bei den Lehrerinnen und Lehrern der Hauptschule ganz, ganz herzlich für die tolle Arbeit an den bayerischen Hauptschulen bedanken. Viele sehen die Chancen dieses Mittelschulkonzeptes und viele sind bereits auf dem Weg mit Ausnahme der Opposition. Aber das ist ja nichts Neues.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Die letzte Wortmeldung im Rahmen dieser Aktuellen Stunde kommt von Herrn Minister Spaenle. Bitte schön.

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Ich kann Ihnen die Mitteilung machen, dass die Entwicklung der bayerischen Hauptschule zur Mittelschule auf einem guten Weg ist. Lieber Herr Güll, Sie arbeiten sich an etwas ab, zu dem Sie als erfolgreicher Hauptschulrektor im Landkreis Dachau insbesondere im Bereich der Hauptschulinitiative ganz wesentliche Impulse mit gesetzt haben. Es war ein Stück weit traurig, wie Sie sich in den Dienst Ihrer Fraktion stellen mussten.

Die Hauptschule auf dem Weg zur Mittelschule - sie ist auf einem hervorragenden Weg. Bei den Dingen, die mit der Hauptschulinitiative angestoßen wurden, konnten wir im ganzen Land Erfahrungen sammeln.

(Zuruf des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

- Herr Pfaffmann, es wird nicht besser, auch wenn Sie es immer wieder behaupten.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Mit 50 Stimmen weniger wären Sie gar nicht im Parlament!)

- Da sehen Sie, was Qualität ist; Qualität setzt sich durch.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Mit 50 Stimmen weniger wären Sie gar nicht hier!)

- 78. Werter Kollege Pfaffmann, ich verstehe, dass es Ihnen schwerfällt, sich in Sachdetails einzuarbeiten,

aber wenn es darum geht, laut Wind zu machen, waren Sie immer schon einer der Besten Ihrer Truppe.

(Beifall bei der CSU)

Das haben wir im bildungspolitischen Bereich während der letzten zwei Jahre erlebt. Sie nehmen Ihr Amt so wahr, wie Sie es für richtig halten. Wenn Sie das als "Lautsprecher" tun, wird es nicht besser.

Die Mittelschule gibt die passgenaue Antwort auf die bestehenden Herausforderungen. Sie macht jungen Menschen, die sich auf den Weg zur dualen Ausbildung machen, ein entsprechendes, breit gefächertes Angebot. Das ist das Alleinstellungsmerkmal, das Hauptschule heute vorhält. Wir gehen an einigen Punkten entscheidende Schritte weiter.

Wir können die modulare und individuelle Förderung flächendeckend - ich glaube, das wurde auch an Ihrer Hauptschule, Herr Güll, erprobt - auch an einzügigen Standorten in ländlichen Räumen anbieten. Wir können also eine begabungsdifferenzierte Förderung bereits ab der 5. Klasse bayernweit ins Werk setzen.

Zweitens. Wir können die Alleinstellungsstärke der Hauptschule, nämlich die Vorbereitung junger Menschen auf die duale Ausbildung, durch die vertiefte Berufsorientierung in weiterentwickelter Form anbieten. Die dauerhafte Kooperation der Mittelschule mit den beruflichen Schulen in Bayern wird hier einen ganz wesentlichen Akzent leisten. Die berufliche Mittelschule, wie sie die Kollegen von den Freien Wählern irgendwo beschrieben haben, ist ein solcher Hinweis genau in diese Richtung.

Wir können ferner mit einem Netz von fast tausend Hauptschulstandorten der Aufgabe gerecht werden, ein weiterführendes Schulangebot wohnortnah zu sichern. Ein weiterführendes Schulangebot wohnortnah zu sichern, ist ein Stück Lebensqualität, ein Stück Standort-sicherung und ein Stück Bildungsgerechtigkeit. Dafür haben wir einen Weg eingeschlagen, der in dieser Form in Bayern neu ist. Ich bin den Kolleginnen und Kollegen der beiden Regierungsfraktionen, auch den Kolleginnen und Kollegen der FDP, dankbar dafür, dass sie die Initiative ergriffen haben, und die Diskussion, die Entscheidungsfindung und den Einstieg in dieses bildungspolitische Reformprojekt an die Schulen selbst gegeben haben. Es obliegt der Einzelschule - die Einzelschule ist das zentrale Ziel dieser bildungspolitischen Reform - zu entscheiden, wann sie sich den pädagogischen Herausforderungen, die Hauptschule zur Mittelschule weiterzuentwickeln, stellt. Es obliegt den Schulen mit ihren Sachaufwandsträgern, sich in der Frage, wie man den Standort dauerhaft sichern kann, mit den Partnern in interkommunaler Zusammenarbeit auf den Weg zu machen. Wir können im Rahmen

des Schulverbundes die rechtliche und pädagogische Selbstständigkeit fast jeder Schule gewährleisten. Dass die Existenz der Einzelschule als zentrales Ziel im Mittelpunkt dieser Bemühungen steht, sehen Sie daran, dass die Regelungen, die bisher zwingend zur Schließung eines Schulstandortes führen mussten, nämlich die dauerhafte Unterschreitung der Klassenmindeststärke oder der Ausfall entsprechender Jahrgangsstufen, für die Einzelschule nicht mehr gelten, wenn sie sich einem solchen Schulverbund angeschlossen hat.

Die kommunalen Träger, die entsprechenden Schulverbände oder Sachaufwandsträger werden als Mitglieder in den Gremien der Schulverbände tätig sein. Wir haben, um die Expertise der kommunalen Ebene in den Gesetzgebungsprozess mit einzubeziehen, in einer bisher einmaligen Form die Bürgermeister aller Sitzgemeinden in einem persönlichen Dialog - durch den Herrn Staatssekretär und mich - in diesen Prozess mit eingebunden. Wir haben ganz konkrete Hinweise, etwa auch von Ihrem Parteikollegen, dem Ersten Bürgermeister der Stadt Schwandorf, in den Gesetzgebungsprozess materiell mit aufgenommen.

Das betrifft zum Beispiel die Fragen der Mitwirkungskompetenz, der Verbundversammlung und der pädagogischen Konzeption, die der Verbundkoordinator zu verantworten hat. Das betrifft zum Beispiel auch die Fragen der Investitionssicherung und des Vertrauensschutzes - das ist kein rechtsfester Begriff -, wenn ich mich im Rahmen einer Schulverbundsentscheidung für ein bestimmtes Investitionsprojekt entscheide und mich dafür engagiere.

Das sind konkrete Ergebnisse, die wir in einem Dialogprozess mit den Betroffenen auf den Weg gebracht haben. Eine solche Form der bildungspolitischen Meinungsbildung und Beschlussfassung gibt es in der Bildungspolitik in Bayern bisher nicht. Wir werden diesen Weg über die Dialogforen konsequent weitergehen. Die Dialogforen sind selbstverständlich offene Gesprächsforen, die durch eine Expertise der Schulverwaltung vorbereitet werden. Sämtliche Themen können in den Dialogforen angesprochen werden. So ist die Aufstellung: Schulartspezifische Fragen, die über den zur Verfügung stehenden schulorganisatorischen Rahmen hinausgehen und die Anordnung der entsprechenden Meinungsbildung zum Gegenstand haben, werden an die Stellen geleitet, an denen politische Veränderungen zu legitimieren sind. Das ist über die Stabsstelle das Ministerium und gegebenenfalls der Bayerische Landtag. Wenn ich Schulformen, Schularten oder mögliche Organisationsstrukturen verändern will, dann brauche ich die Zustimmung des Bayerischen Landtags, um den Kulturföderalismus auszufüllen. Genauso ist die Anordnung in Bezug auf die Diskussion in den Dialogforen und deren Meinungsbildung. Das bedeutet, dass wir an

und in den Dialogforen die gesamte Themenpalette, die mit der Weiterentwicklung eines wohnortnahen Schulangebots zusammenhängt, fußend auf dem, was die bayerische Hauptschule heute anzubieten in der Lage ist, in völlig neuer Form im bildungspolitischen Dialog verortet haben.

Wir können auf Grund der Strategie, möglichst viele Standorte möglichst lange wohnortnah zu erhalten, durch Rahmenbedingungen in inzwischen mit den kommunalen Spitzenverbänden abgestimmten Musterverträgen, die für die Kooperationsvereinbarungen zur Verfügung stehen, auch entsprechende Rechtsgrundlagen anbieten. All dies fließt dann in den Gesetzentwurf, der sich jetzt in der Verbandsanhörung befindet und dem Hohen Haus vorgelegt wird, um entsprechende Beratungen im Hohen Haus anzustoßen.

Wer zum jetzigen Zeitpunkt ernsthaft einen Stopp des Gesetzgebungsverfahrens fordert, der muss sich auch den Vorwurf gefallen lassen, dass er mit der schulischen Zukunft eines Drittels der Schülerinnen und Schüler in Bayern Unfug treibt.

(Beifall bei der CSU)

Das ist ganz einfach: Wer sich der politischen Debatte über die Weiterentwicklung der Hauptschule in diesem Haus selbstbewusst entziehen will, dem ist die Ernsthaftigkeit in Bezug auf die Frage, wie wir die Schullandschaft für ein Drittel der Schülerinnen und Schüler mit dem Anspruch eines wohnortnahen weiterführenden Schulangebots entwickeln, abzusprechen. Wir stehen selbstverständlich zu jeder Zeit bereit, über die fachlichen Fragen dieses wichtigen bildungspolitischen Unternehmens in dieser Legislaturperiode zu diskutieren. Ich hoffe, dass wir das gemeinsam in der gewohnten Seriosität tun können, und zwar im Sinne des Anspruchs, zeitnah die Schulen, die das möchten, zu Beginn des kommenden Schuljahres bereits zu öffnen, um die Mittelschule landesweit zu entwickeln.

Entstehende Kosten, etwa für die Schülerbeförderung - so habe ich es mit dem Kollegen Finanzminister Georg Fahrenschon vereinbart und ich bin ihm dafür sehr dankbar -, können nach den üblichen Bezuschussungstatbeständen des Artikels 10 a des Finanzausgleichsgesetzes bezuschusst werden. Dies gilt auch für die Fahrtkosten zu den offenen Ganztagschulen oder den pädagogisch bedingten Verkehren, wie zum Beispiel bei der Wahrnehmung von Angeboten zur Berufsorientierung oder einem mittleren Schulangebot - wie heute schon bei der Hauptschule -, die nach den gängigen Zuschusskriterien zu Beginn des kommenden Schuljahres bezuschusst werden, wenn dies notwendig ist.

Wir haben für Baumaßnahmen bei den Ganztagsangeboten eine auf Dauer ungedeckelte Finanzierungsmög-

lichkeit eröffnet, die um 15 % höher liegt, als die durchschnittlichen Bezuschussungsmöglichkeiten für Schulhausbauten. Das bedeutet, dass von einer Kostenbelastung der Kommune und einem Abwälzen der notwendigen Kosten auf die Kommune in keiner Weise die Rede sein kann. Es handelt sich um eine der ganz großen schulorganisatorischen und schulreformerischen Maßnahmen, die in dieser Legislaturperiode gemeinsam zu bewältigen sind. Ich bitte darum und lade ganz herzlich dazu ein, dass wir dies mit der nötigen Intensität auf den Weg bringen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Herr Minister. Damit ist die Rednerliste ausgeschöpft. Herr Spaenle hat 9 Minuten und 59 Sekunden geredet. Damit gibt es keine Wortmeldungen mehr und die Aktuelle Stunde ist an dieser Stelle beendet.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten
Georg Schmid, Renate Dodell, Georg Winter u. a.
(CSU),
Thomas Hacker, Julika Sandt, Jörg Rohde u. a.
(FDP)
zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der
Bayerischen Landesstiftung (Drs. 16/4060)
- Erste Lesung -**

Diese Erste Lesung soll ohne Aussprache erfolgen. Der Gesetzentwurf wird an den federführenden Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz überwiesen. Besteht mit diesem Verfahren Einverständnis? - Das ist der Fall. Gegenstimmen? - Gegenstimmen erheben sich nicht. Enthaltungen? - Auch nicht. Dann verfahren wir so. Der Gesetzentwurf wird diesem Ausschuss federführend zugewiesen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 4 auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen
Abfallwirtschaftsgesetzes (Drs. 16/2816)
- Zweite Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet ebenso nicht statt. Wir kommen deshalb sofort zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/2816 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Umwelt und Gesundheit auf Drucksache 16/4075 zugrunde.

Der federführende Ausschuss empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, dass § 1 Nummer 4 Buchstabe b eine neue Fassung erhält. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/4075.

Wer dem Gesetzentwurf mit dieser Änderung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der Freien Wähler, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie Frau Pauli. Gegenstimmen? - Keine. Stimmenthaltungen? - Auch nicht. Damit ist das einstimmig so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt worden ist, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. - Dagegen erhebt sich kein Widerspruch.

Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des federführenden Ausschusses seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Das sind die Abgeordneten der CSU, der FDP, der Freien Wähler, der SPD, der GRÜNEN und Frau Dr. Pauli. Danke schön. Nehmen Sie wieder Platz. Wer dagegen stimmen will, den bitte ich, sich ebenfalls vom Platz zu erheben. - Das ist niemand. Enthaltungen? - Auch niemand. Dann ist das Gesetz so angenommen. Das Gesetz trägt den Titel "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Abfallwirtschaftsgesetzes".

Ich rufe gemeinsam die Tagesordnungspunkte 5 und 6 auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften

(Finanzausgleichsänderungsgesetz 2010)

(Drs. 16/3081)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger u. a. (SPD) (Drs. 16/3813)

und

Änderungsanträge der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Manfred Pointner u. a. und Fraktion (FW) (Drs. 16/3790, 16/3791 und 16/3792)

und

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2009/2010 (Nachtragshaushaltsgesetz - NHG - 2010)

(Drs. 16/3082)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsanträge zum Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010

von Abgeordneten der CSU- und der FDP-Fraktion (Drsn. 16/3430 mit 3443, 3653 mit 3660 und 3856 mit 3867),

von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 16/3375 mit 3410, 3418, 3571 mit 3579, 3582 mit 3594, 3757 mit 3777 und 3829 mit 3854),

von Abgeordneten der Fraktion Freie Wähler (Drsn. 16/3370 mit 3374, 3495 mit 3498, 3641 mit 3648, 3652 und 3781 mit 3789),

von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 16/3342 mit 3353, 3598 mit 3630 und 3868 mit 3884)

und

Änderungsanträge zum Nachtragshaushaltsgesetz 2010

der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Stefan Schuster, Helga Schmitt-Bussinger u. a. (SPD) (Drs. 16/3814),

der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FW) (Drs. 16/3793 mit 16/3796),

der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (Drs. 16/3825), Interfraktioneller Änderungsantrag von CSU, SPD, FW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP (Drs. 16/4007)

Ich eröffne dazu die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von 30 Minuten pro Fraktion vereinbart. Erster Redner ist Herr Kollege Winter. Bitte schön, Herr Kollege Winter. Sie haben als erster Redner das Wort.

Georg Winter (CSU): "Von der Stirne heiß rinnen muss der Schweiß, soll das Werk den Meister loben." Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wer von Ihnen kennt sie nicht, diese Zeilen aus Schillers Lied von der Glocke. Glauben Sie mir - die Kollegen können es bestätigen -, viel Schweiß ist geflossen in den arbeitsintensiven Wochen während der Beratungen im Haushaltsausschuss. Umso mehr freue ich mich, dass wir den Nachtragsetat 2010 heute beschließen können. Er ist das Ergebnis einer erfolgreichen Teamarbeit. Ganz herzlicher Dank gebührt allen Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss. Sie haben engagiert, immer sachlich und mit hoher Präsenz gearbeitet. Ich danke meinem Stellvertreter, Herrn Kollegen Halbleib, für die oftmals in der Sache streitige, aber stets konstruktive Zusammenarbeit. Mein Dank gilt außerdem Ihnen, Herr Finanzminister Fahrenschoen und Herrn Staatssekretär Pschierer, für die aktive Präsenz bei den Beratungen. Danke sage ich auch den fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ausschussbüros,

der Fraktionen sowie der Ministerien. Ihre Arbeit findet nur selten im Lichte der Öffentlichkeit statt. Sie haben die Sitzungen stets optimal vorbereitet. Es ist gut, wenn wir an dieser Stelle Danke sagen.

(Beifall bei der CSU)

Was haben wir in den zurückliegenden Sitzungswochen alles beraten? Wir haben das Nachtragshaushaltsgesetz, das Finanzausgleichsänderungsgesetz sowie die Einzelpläne aller Ministerien einschließlich des Landtags, der Staatskanzlei und des Rechnungshofs beraten. Dabei waren rund 250 Änderungsanträge aus fünf Fraktionen und - nicht zu unterschätzen - eine Vielzahl komplexer Eingaben zu bewältigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben uns intensiv mit diesem Nachtragshaushalt auseinandergesetzt. Deshalb kann ich heute voller Überzeugung sagen: Es ist ein guter Haushalt. Er verdient das Prädikat "grundsolide". Die Fraktionen von CSU und FDP haben dabei mit rund 40 eigenen Anträgen wichtige Akzente im Nachtragshaushalt gesetzt. Ich werde später noch näher darauf eingehen.

Meine Damen und Herren, bereits am 15. Dezember hat das Kabinett unter Ministerpräsident Seehofer den Entwurf dieses Etats beschlossen. Zwischenzeitlich haben sich auch Änderungen ergeben. Das ist bei Plänen so. Der bedeutendste und wichtigste Aspekt war dabei die Betreuung der Kinder unter drei Jahren. Damals waren wir der Ansicht, dass 250 Millionen Euro für die Umsetzung notwendig seien. Anschließend hat das Sozialministerium eine Umfrage bei den Kommunen durchgeführt. Was ist dabei herausgekommen? Manche von Ihnen sagen vielleicht: Das hätten wir ohnehin gewusst. Diejenigen von Ihnen, welche die Debatte verfolgt haben, haben mitbekommen, dass eine unheimliche Aktivität herrscht. Die Kommunen beabsichtigen in einem weitaus größeren Maße als bisher, die Kinderbetreuung bereits im Jahre 2010 auszuweiten. Bravo. Darüber können wir uns alle gar nicht genug freuen. Wie hat es der Dichter Novalis ausgedrückt? "Wo Kinder sind, da ist ein goldenes Zeitalter."

Staatsregierung und Regierungsfaktionen haben prompt reagiert. Das Gesamtprogrammvolume in Höhe von 440 Millionen Euro wird um weitere 85 Millionen Euro für Verpflichtungsermächtigungen aufgestockt. Damit stehen uns für unsere Kinder 525 Millionen Euro zur Verfügung. Damit rückt auch das Ziel eines schnellen und bedarfsgerechten Ausbaues ein ganzes Stück näher. Ich darf zusammenfassen: Für den Bereich Kinder investieren wir 820 Millionen Euro in Betriebskosten, 100 Millionen Euro Landeserziehungsgeld und darüber hinaus 250 Millionen Euro - das

ist mehr geworden - in die Krippen. Damit geben wir weit mehr als eine Milliarde Euro für unsere Kinder aus.

Der Haushalt ist von vielen Seiten mitgestaltet worden. Die Fraktionen von CSU und FDP sind in der vergangenen Woche im Rahmen der Haushaltsberatungen den Jakobsweg der Investitionen konsequent weitergegangen, selbst wenn er manchmal - wie es der Name sagt - hart und steinig war. Die gute sachliche Arbeit zeigt sich darin, dass nicht nur schwarz-weiß gedacht wurde - hier Opposition, da Regierungsfaktionen -, sondern auch Gemeinsamkeiten hervorgehoben worden sind. Dafür sage ich an dieser Stelle noch einmal: Herzlichen Dank. Die Opposition hat häufig Initiativen von CSU und FDP zugestimmt, wenngleich sie im Einzelfall höhere Wunschvorstellungen hatte. Aber die Erkenntnis "lieber das als nichts" hat bei den Beratungen eine wichtige Rolle gespielt.

So konnten wir uns mit der SPD bei der Jugendförderung, mit den GRÜNEN bei dem Präventionsprojekt "HaLT" gegen den Alkoholmissbrauch und mit den Freien Wählern bei der Verbesserung des Verbraucherschutzes verständigen.

Vor dem Hintergrund der aktuellen Nachrichten war es wichtig, dass wir schon vor Wochen das Präventionsprojekt zur Verhinderung pädosexueller Straftaten durch eine gemeinsame Initiative aller Fraktionen - Herr Kollege Pointner, Herr Kollege Halbleib, Herr Kollege Mütze und Herr Kollege Klein - auf den Weg bringen konnten. Auch die Diskussion über das zuständige Ressort ist zu einem guten Abschluss gekommen.

Die zusätzlichen Initiativen der Regierungsfaktionen im Haushaltsjahr 2010 haben ein Volumen von 50 Millionen Euro. Nahezu der gesamte Betrag wurde, wie bereits angesprochen, für investive Maßnahmen - Herr Finanzminister, das war auch Ihnen ein wichtiges Anliegen - vorgesehen. Ich versuche, die Zahlen schlaglichtartig aufzuzeigen, da es unendlich viele sind. Der Geschäftsbereich des Inneren kommt an erster Stelle und hat gut bei der Verteilung abgeschnitten. Der Geschäftsbereich des Inneren umfasst 6,7 Millionen Euro. In diesem Zusammenhang war es wichtig, die Polizei-boote zu ersetzen und die Schutzausrüstung zu verbessern. Die Kollegen Meißner und Peter Winter sowie die Facharbeitskreise haben sich dafür engagiert. Gerade bei der Bergrettung und der Bergwacht ist es entscheidend, weitere drei Millionen Euro in den analogen Funkverkehr zu investieren. Warum geschieht es nicht digital? - Weil dort die Voraussetzungen nicht vorliegen, um auf diese Technik umzusteigen.

Für den Bereich der Obersten Baubehörde geht es immerhin um 14,6 Millionen Euro. Herr Kollege Rotter, die Städtebauförderung war Ihnen ein wichtiges Anliegen,

natürlich für den Kollegen Josef Miller auch der Staatsstraßenbau. Hier nenne ich auch die Kollegen des Innenarbeitskreises.

Wichtig ist die Frage, wofür wir das Geld ausgeben. Es geht darum, den ländlichen Raum anzubinden, Unfallschwerpunkte zu beseitigen und den Radwegbau, bei dem es eine große Nachfrage gibt, tatkräftig zu unterstützen.

(Beifall bei der CSU)

Im Bereich der Justiz geht es um 1,5 Millionen Euro. Auch dieser Betrag kann sich sehen lassen. Der Verbraucherschutz wird mit 200.000 Euro gestärkt. Für die Barrierefreiheit behindertengerechter Erschließung sind 1,1 Millionen Euro vorgesehen. Auch das bereits genannte gemeinsame Projekt aller Fraktionen zur Verhinderung pädosexueller Straftaten hat hier ressortmäßig seinen Niederschlag gefunden.

Bei dem Geschäftsbereich Bildung geht es um 4,7 Millionen Euro. Vorher hatten wir die aktuelle Debatte um die Mittelschule geführt. Auch hier muss man sagen: Wir haben einige Akzente im Bereich der Verwaltungskräfte und im Bereich der Jugendarbeit setzen können. Auch hier, Kollege Halbleib, und bezüglich der Musik, Kollege Peter Winter, haben wir einiges tun können.

Ein wichtiges Anliegen des Kollegen Eisenreich und der für die Bildung zuständigen Kollegen, lieber Kollege Nöth, war die inklusive Beschulung behinderter Kinder, wie sie jetzt auch durch die UN-Konvention für die Behindertenrechte in aller Munde und vorgegeben ist.

Im Geschäftsbereich Wirtschaft geht es um 4 Millionen Euro. Herr Staatsminister, ich glaube, die Regionalförderung ist heute wichtiger denn je. Da ist das Geld gut angelegt. Regionalmanagement prägt den ländlichen Raum und wird durch den Bereich der Landwirtschaft ergänzt. Wir wollen die ländliche Entwicklung stärken. Für die Dorferneuerung kommen noch 5 Millionen Euro hinzu. Bei der Ernährungsbildung ist es 1 Million Euro. Die Kollegin Brendel-Fischer ist hier groß engagiert; ebenfalls sind es die Jugendverbände.

Dann komme ich zum Bereich Soziales. Wer Zeit hatte und die bisherige Entwicklung mitverfolgen konnte, hat miterlebt: In Vancouver gab es nicht nur die Olympiade, sondern auch die Paralympics; diese sind gerade zu Ende gegangen. Wer zugeschaut hat, war verblüfft über die grandiosen Leistungen, die unsere Behinderten bereitgestellt haben. Es waren auch große Sportler aus dem Freistaat dabei. Ich bin sehr froh, dass wir im Haushalt die Hilfen für die Behinderten verbessern konnten. Wir haben - dafür haben sich Kollege Unterländer und Frau Kollegin Meyer stark gemacht - 3,5 Millionen Euro für Behinderte bereitgestellt, damit sie sich,

wenn sie aus der Werkstatt kommen und ein Zuhause brauchen, ein entsprechendes Umfeld schaffen können.

Natürlich gibt es noch eine ganze Reihe anderer Maßnahmen, die den Sozialbereich unterstützen.

Jetzt komme ich zu einem anderen Thema. Da könnte man sagen: Das stinkt mir. Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Redewendung haben Sie schon öfter gehört. In diesem Zusammenhang geht es nicht um einen politischen Gestank, sondern um den Geschäftsbereich Umwelt. Wir haben auf Wunsch der für die Umweltpolitik zuständigen Kollegen, wie Otto Hünnerkopf, die Kleinkläranlagenförderung um 1 Million Euro auf 10 Millionen Euro aufgestockt.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das ist nichts Neues!)

- Das ist schon etwas Neues. Wir wollen das Programm, bevor es zu Ende geht, noch so ausstatten, dass die Probleme abgearbeitet werden können.

Im Gesundheitsbereich waren wir der Meinung, dass wir mit der Unterstützung des Projekts HaLT - "Hart am Limit" - der Sucht und dem Jugendalkoholismus entgegenzutreten und das Mutter-Kind-Zentrum in Augsburg mit 3 Millionen Euro unterstützen sollten, und zwar neben dem "Gesundheitsstandort Bayern", der, wie Sie wissen, in der Gesundheitswirtschaft ein ganz wichtiger Zukunftsmarkt ist.

Der Geschäftsbereich Wissenschaft, Forschung, Kunst schneidet ebenfalls hervorragend ab, er erhält 5,5 Millionen Euro. Herr Minister Zeil, ich habe mir schon überlegt: 4 Millionen Euro für Ihr Ressort, 5,5 Millionen Euro für den Kollegen Heubisch, zusammen sind das 9,5 Millionen Euro. Besser könnte man auch bei einem FDP-Haushaltsausschussvorsitzenden nicht wegkommen.

Aber wichtig ist, dass wir in der Sache das Richtige erreichen, nämlich den Denkmalschutz, die Laienmusik, die Staatsoper, die Staatsbibliothek, das Orchester Münchner Jakobsplatz, das Literaturportal, die Vernetzung des Campus - Deggendorf mit Cham - und das Programm der nachwachsenden Rohstoffe in Straubing unterstützen. Hier ist also eine ganze Menge geschehen.

Es ist wichtig, dass sich der Nachtragshaushalt auf die wirtschaftliche Lage einstellt. Diese ist durch eine Wirtschafts- und Finanzkrise gekennzeichnet, die im vergangenen Jahr den größten Rückgang des Wachstums mit fünf Prozent bewirkt hat. Dieser seit der Nachkriegszeit größte Rückgang stellt natürlich eine enorme Herausforderung dar.

Wir konnten hierbei auf unsere Rücklagen zurückgreifen. Wir haben es auch getan. Wir haben damit ein Stück Weitsichtigkeit und haushaltspolitische Vernunft bewiesen.

Es wird gefragt: Warum werden die Rücklagen in Anspruch genommen, und werden die möglicherweise auf Null gestellt? Es war ganz entscheidend, dass es diese Rücklagen gibt. Wir haben die Rücklagen gegen die Ausgabeninflation der Oppositionsfractionen hartnäckig und zäh verteidigt. Wir brauchen sie, um anti-zyklisch handeln zu können.

Wie wichtig unsere Sparsamkeit in der Vergangenheit war, wird insbesondere daran deutlich, dass wir in dem Jahr nach der größten Wirtschaftskrise - meine Damen und Herren, das ist ein wichtiger Punkt; Herr Kollege Barfuß, der für den Wissenschaftsbereich zuständig ist, weiß das - mehr als ein Drittel unseres Etats für Bildung und Wissenschaft ausgeben. Die Summe der Einzelpläne der Minister Spaenle und Heubisch beträgt exakt 14,4 Milliarden Euro. Das ist sogar ein bisschen mehr als ein Drittel. Damit wird jeder dritte Euro für Bildung und Wissenschaft ausgegeben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Bei dem Drittel oder bei den 33 % oder bei dem dritten Euro fragt man sich: Ist das eigentlich viel oder wenig? Machen wir da doch einmal den Ist-Vergleich; Sie wissen, das Ist ist immer besser als das Soll. Ich habe festgestellt: Von drei Euro wird ein Euro für Bildung und Wissenschaft ausgegeben. Das entspricht hier oben drei Stühlen. Das muss im Protokoll festgehalten werden. Nächstes Jahr machen wir dann wieder einen Vergleich.

Wie gesagt, Herr Heubisch, Herr Marcel Huber und Herr Spaenle, drei von 18 bekommen einen Euro, und die weiteren 15 einschließlich Ministerpräsident müssen sich mit zwei Euro zufriedengeben. Damit wird deutlich, dass, wenn drei einen Euro bekommen und 15 zwei Euro, Bayern eindeutig bei Bildung und Wissenschaft Spitze ist.

Wichtig ist, dass wir mit den Investitionen dazu beitragen, wettbewerbsfähig zu bleiben und die Leistungsfähigkeit erhalten wollen.

Was die Investitionsquote betrifft, sind die Zahlen interessant, die man dazu hört. Was sind denn 13,8 % oder 5,8 Milliarden Euro? Man könnte diese Zahl auch in D-Mark ausdrücken; dann wären es 11,6 Milliarden DM. Entscheidend ist jedenfalls, die Zahlen zueinander in Vergleich zu setzen.

Mir ist aufgefallen, dass unsere pfälzischen Freunde, die lange zu Bayern gehört haben und jetzt bei Rhein-

land-Pfalz sind, eine ganz beachtliche Investitionsquote von 13,1 % haben. Respekt, was die leisten!

Es ist die Frage zu stellen: Wie machen die das? Dazu gibt es eine interessante Antwort. Die Investitionsquote beträgt zwar 13,1 %, aber die Kreditfinanzierungsquote beträgt 17 %. Das heißt, die Schuldenaufnahme ist in Rheinland-Pfalz beträchtlich höher als das, was investiert wird. Damit, glaube ich, bekommt das Ganze einen sehr bitteren Beigeschmack.

(Zuruf des Abgeordneten Peter Winter (CSU) - Beifall bei der CSU)

- Wenn es die Zeit zulässt, gehe ich darauf ein.

Herr Kollege Halbleib, Sie haben bei der Ersten Lesung von den drei T's gesprochen, von Tarnen, Tricksen, Täuschen. Diese Alliterationen sind schöne rhetorische Schmuckelemente, eine schöne Geschichte. Nur sollten sie natürlich auch stimmen, wenn man so etwas verwendet. Mittlerweile wissen Sie - wir haben darüber gesprochen -, dass sich der Vergleich mit dem, was 2008 als Haushalt für 2010 konzipiert wurde, nicht zur Beurteilung eignet, sondern es ist ganz wichtig, dass wir uns an den Haushalt 2009 halten. Er liegt hinter uns, und wir haben ein konkretes Ergebnis. Davon ausgehend, fragen wir: Was wollen wir in 2010 tun?

In unserem Nachtragshaushaltsentwurf steht es schwarz auf weiß. Wenn man diese beiden Dinge gegenüberstellt, ist das doch ein sehr interessanter Vergleich: Da gibt es eben keinen Kürzungshaushalt, wie Sie gesagt haben, sondern es sind 1,1 Milliarden Euro mehr, die wir im Jahre 2010 im Freistaat Bayern für die Erfüllung unserer staatlichen Aufgaben ausgeben, in Prozent ausgedrückt: 2,7%. Das mit der Bildung haben wir schon besprochen; das sind sage und schreibe über 350 Millionen Euro mehr, knapp 4 %. Also: Es geht in die von Ihnen gewünschte Richtung.

Zum Haushalten gehört, dass wir sparsam mit den Steuergeldern umgehen. Ich glaube, uns allen ist klar, dass sich der in der mittelfristigen Finanzplanung bis 2013 ausgewiesene Konsolidierungsbedarf von immerhin über 8 Milliarden Euro nicht allein durch eine gute wirtschaftliche Entwicklung auffangen lässt. Wir werden deshalb in den kommenden Jahren auch da einen Schwerpunkt setzen und Einsparungen vornehmen müssen. Wichtig sind uns: Zukunftsfähigkeit, Generationengerechtigkeit, Perspektiven für die Jugend. Bei der Gestaltung der künftigen Haushaltspolitik sollen sie unsere Leitlinien sein.

Jetzt möchte ich auf die kommunalen Finanzen eingehen, auch weil heute in den Medien darüber berichtet wurde, dass sich die Lage wesentlich verändert hat im Vergleich zwischen dem letzten Jahr und heuer. Letz-

tes Jahr waren es, sagt Frau Petra Roth, 7 Milliarden Euro plus, heuer sind es 7 Milliarden Euro minus.

Wie sieht es damit in Bayern aus? - Da können wir doch Erfreuliches festhalten. In den Verhandlungen zum kommunalen Finanzausgleich - die Verhandlungen, Herr Finanzminister, waren Ende letzten Jahres - ist es gelungen, eben diese strukturelle Veränderung aufzufangen. 60 Millionen Euro wurden draufgelegt. Im Nachtragshaushalt, beim Steuerverbund, konnte der Anteil der Kommunen auf 12 % erhöht werden. Das heißt, das nützt den Kommunen nicht nur im guten Jahr 2010, sondern die Erhöhung des Steuerverbunds setzt sich auch in den nächsten Jahren fort, in denen dieser höhere Anteil für unsere Kommunen sicherlich extrem wichtig ist.

Auch das lässt sich sagen: Gerade das, was im kommunalen Bereich mit dem Ausgleich gefordert und unterstützt wird, ist beachtlich: Schulhausbau, Kinderbetreuungseinrichtungen, Krankenhausfinanzierung, die Investitionspauschale, mit der man als Kommune - der Bürgermeister - frei arbeiten kann, dann die ÖPNV-Investitionen, die Wasser- und Versorgungsanlagen, Straßenbau, Unterhalt, GVFG - all das zusammen macht allein 1,7 Milliarden Euro in diesem großen kommunalen Finanzausgleich aus.

Wichtig ist auch, was der Bund hier tut. Herr Finanzminister, wir sind stolz, dass Sie zu den wenigen gehören, die in dieser Kommission mitarbeiten, wo es darum geht, wie die Kommunalfinanzreform auf Bundesebene gestaltet wird. Das Beispiel Länderfinanzausgleich macht deutlich, dass man bei solchen Entwicklungen, frühzeitig mit dabei sein muss, damit es in die richtige Richtung geht. Denn diese Reformen werden von denen, die eine Unterstützung brauchen, immer als eine Chance gesehen, das in ihre Richtung zu steuern und zu gestalten.

Ein Weiteres, das in der Kommission auch eine Rolle spielt, sind mögliche Steuerveränderungen. Für uns ist es wichtig, bei der Gewerbesteuer ganz klar zu sagen: Da kann man Änderungen nur vornehmen, wenn es brauchbare Alternativen gibt, und wir werden hier auch nichts gegen den Willen der Kommunen unternehmen. Uns ist die Stärkung der kommunalen Finanzen ein ganz wichtiges Anliegen.

Ebenso wichtig ist, nicht nur zu sagen, wo mehr Geld herkommen soll, sondern wie wir die riesige Ausgabenflut auch in Grenzen halten können. Da möchte ich nur auf ein Beispiel verweisen, dass wir mittlerweile - Frau Naaß, jetzt habe ich es nicht genau im Kopf - 580 oder noch mehr Millionen Euro nach Art. 15 FAG bei den Sozialleistungen ausgeben. Ich kann mich gut erinnern, dass wir noch vor zehn Jahren diese Summe nicht ein-

mal in D-Mark erreicht hatten. Innerhalb dieses Zeitraums hat sich also der Betrag stark erhöht; er ist nach der Umstellung von D-Mark auf Euro heute doppelt so hoch wie damals.

Zum Abschluss kann man erfreulicherweise feststellen: Der Kommunale Finanzausgleich des Doppeljahrs 2009/2010 ist der beste, den wir in der Geschichte Bayerns je hatten. Im Jahre 2009 waren es 6,35 Milliarden Euro, im Jahre 2010 sind es 6,3 Milliarden Euro. Um auch hier einen Vergleich zu wählen: Vor fünf Jahren waren das noch 5,1 Milliarden Euro, also 1,2 Milliarden Euro weniger. Das macht deutlich, dass wir hier wirklich gut unterwegs sind.

Der Länderfinanzausgleich ist in aller Munde; er ist aktuell und wichtig. Was ist jetzt an dem Thema neu? Neu ist, dass jetzt die endgültige Abrechnung zum Länderfinanzausgleich vorliegt. Das, was hier an Zahlen vorlag, hat sich eindeutig bestätigt, nämlich dass Bayern beim Finanzausgleich 3,4 Milliarden Euro "abliefern", zusammen mit dem Umsatzsteuerausgleich, der uns 1,6 Milliarden Euro kostet, sind das - es lässt sich gut rechnen - 5 Milliarden Euro. Im Gegensatz dazu erhält das Land Berlin beim Finanzausgleich 2,9 Milliarden Euro, beim Umsatzsteuerausgleich 0,5 Milliarden Euro und von der Bundesergänzungszuweisung 2,8 Milliarden Euro, zusammen also 6,2 Milliarden Euro. Insgesamt werden 13,5 Milliarden Euro Bundesergänzungszuweisung an die Länder verteilt. Unser bayerischer Anteil wäre hier, gemessen an der Bevölkerung, 2 Milliarden Euro; wir bekommen aber null Euro.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Berlin bekommt für alle drei Bereiche zusammen 6,2 Milliarden Euro.

Wenn es um den Zustand der Länder beim Rating geht, ist das Interessante, dass die Rating-Agenturen bei Berlin gerade diese Position als einen Punkt sehen, warum man es positiv bewertet. Aber wir in Bayern haben die Schwierigkeit und das Problem, dass uns 7 Milliarden Euro fehlen.

Jetzt ist die Frage, wie man das verständlich machen kann. Jeder erwartet von uns - wie beim FC Bayern -, dass wir natürlich an der Spitze der Bewegung marschieren. Wenn man davon ausgeht, dass in dem gesamten Topf 27 Milliarden Euro sind, habe ich das auf einen Tag umgerechnet, auf 24 Stunden, wie beim Rennen von Le Mans; da müssen wir mal hinfahren. Aber wenn man sich das so überlegt, heißt das, die Bayern haben mit 7 Milliarden Euro einen Spätstart, dürfen erst sieben Stunden später losfahren. Die Berliner bekommen 6,2 Milliarden Euro, sie dürfen schon

sechs Stunden früher starten. Und trotzdem stehen wir als Sieger auf dem Podest.

(Beifall bei der CSU - Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Das ist, meine Damen und Herren, in der Kürze der Länderfinanzausgleich: Die einen dürfen früher starten, die anderen müssen sieben Stunden warten, und trotzdem erwartet jeder, dass wir dann die Besten sind. Und das, Kollege Beyer, einschließlich der Landesbank - immer eingerechnet, nie weggelassen.

(Thomas Mütze (GRÜNE): Vielleicht habt ihr den Start nur verschlafen! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der SPD)

Da fehlt mir jetzt der bildliche Vergleich bei dem Vorwurf, dass ich etwas verschlafen hätte. Ich habe es wahrgenommen und freue mich, dass es seit Beginn meiner Rede immer mehr hier im Plenarsaal geworden sind.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Insofern kann ich die Einschätzung nicht teilen. Aber, Kollege Mütze, ich widerspreche Ihnen ungern, höchst ungern, nur an der Stelle.

(Unruhe)

Der vorliegende Nachtragshaushalt zeichnet durch viele gute Botschaften aus. Ich darf es zusammenfassen: Bestmögliche Förderung für Kinder; sie sind, wie gesagt, unsere Zukunft. Sie haben das Bild, wie es sich verteilt, in Erinnerung; Jeder dritte Euro wird für die Etats Bildung und Wissenschaft ausgegeben. Bayern bleibt mit seinem kommunalen Finanzausgleich in Rekordhöhe - in den Jahren 2009 und 2010 mit jeweils 6,3 Milliarden Euro - ein verlässlicher Partner für die Kommunen. Trotz des Umsatzsteuerausgleichs, trotz des Länderfinanzausgleichs in Höhe von 5 Milliarden Euro, trotz der Nullbeteiligung an den Bundesergänzungszuweisungen sind wir ein starkes Land. Natürlich - das muss man an dieser Stelle auch sagen - hätten wir gern, dass die anderen mit ihren Finanzen auch solide umgehen. Wir verweigern das eine oder andere unseren Bürgern mit dem Hinweis: Das geht nicht, wir müssen sparen, wir müssen haushalten. Es ist schwer erklärbar für die Bürgerinnen und Bürger draußen, wenn wir die anderen stützen und die sich dann das leisten, wozu wir hier Nein sagen. Das ist aber ein Thema des Länderfinanzausgleichs, wo sich die Fraktionen von CDU/CSU und FDP zu Wort melden und sagen: Das muss anders werden. Wenn schon Solidarität, dann muss bei den Ausgaben auch sorgfältig gewirtschaftet werden.

Ein weiterer Punkt: Bayern bleibt das Land mit den solidesten Staatsfinanzen trotz der umfangreichen Kapitalmaßnahmen für die Bayerische Landesbank, mit der geringsten Pro-Kopf-Verschuldung, der niedrigsten Zinslast und der höchsten Investitionsquote aus eigener Kraft. Deshalb sage ich: Diesem Haushalt können Sie mit gutem Gewissen zustimmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Nächster Redner ist Herr Kollege Halbleib.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich beim Kollegen Winter, dass er vor mir gesprochen hat, weil ich dadurch die Gelegenheit habe, mich seinem Dank an diejenigen, die hinter den Kulissen an der Entscheidungsgrundlage über den Nachtragshaushalt 2010 beteiligt waren, anzuschließen. Ich darf auch den Dank für eine kollegiale Sitzungsführung und Vorsitzendenfunktion abstaten.

Bei den anderen Bemerkungen, Herr Kollege Winter, bin ich mir nicht ganz sicher. Wir sollten vielleicht gemeinsam darüber nachdenken, ob wir unsere Rolle als Haushaltsgesetzgeber Bayerischer Landtag und natürlich bei der Vorbereitung im Haushaltsausschuss nicht noch stärker parlamentarisch sehen sollten. Denn das, was wir tatsächlich gegenüber dem Entwurf der Staatsregierung verändern, bewegt sich im Promillebereich.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Insofern verstehe ich das als Ermutigung, dass wir stärker werden und als Parlament auch dort mehr Akzente setzen, wo sie notwendig sind. Ich denke, das ist eine wirklich sinnvolle Ermutigung für uns alle.

Wir freuen uns, dass Sie zum Ausdruck gebracht haben, dass die Regierungsfaktionen Änderungsanträge eingebracht haben, denen wir auch zugestimmt haben. Das kommt vor allem dadurch zustande, dass wir meistens die Grundlage durch eigene Anträge gelegt haben. Wir freuen uns, dass diese Anträge aufgegriffen wurden, dass Ihrerseits dann nachgezogene Anträge kamen und dass wir mit diesem Über-die-Bande-Spielen zum Ziel kamen, manche Akzente in diesem Staatshaushalt zu setzen, die auch dringend notwendig waren,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

zum Beispiel im Staatsstraßenbau, bei der Dorferneuerung, im Denkmalschutz, bei der Städtebauförderung, bei Kleinkläranlagen, bei der Jugendbildung und vielen anderen Themen, die ich noch aufzählen könnte.

Ich bin Ihnen dankbar, Herr Kollege Winter, weil Sie, ohne es zu wissen, sozusagen das Stichwort gegeben haben für meine Stellungnahme zum Nachtragshaushalt 2010, die - Sie werden es mir nachsehen - weniger euphorisch und weniger positiv aussieht.

Sie haben zitiert: "Von der Stirne heiß rinnen muss der Schweiß..." Außerdem haben Sie vom Jakobsweg gesprochen. Genau so werde ich beginnen, nämlich von einer Stirn und mit einem biblischen Vergleich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Nachtragshaushalt 2010 trägt - das muss man in dieser Deutlichkeit sagen - zwei Kainsmale auf der Stirn: ein schwarzes Kainsmal, das auch in diesem Nachtragshaushalt 2010 die Verantwortung der CSU kennzeichnet, die mit ihrem Größenwahn oder, wie immer Sie es bezeichnen wollen, mit ihren Fehlentscheidungen bei der Landesbank das größte Finanzdesaster in der Geschichte des Freistaats angerichtet hat.

(Beifall bei der SPD und den Freien Wählern)

Und er trägt ein schwarz-gelbes Kainsmal, das die gemeinsame Verantwortung von CSU und FDP in der Bayerischen Staatsregierung und von CDU/CSU und FDP in der Bundesregierung in Berlin kennzeichnet. Schwarz-Gelb ist dafür verantwortlich, dass die Situation in einer der schwierigsten Krisen für die öffentlichen Haushalte, die wir seit Bestehen der Republik erlebt haben, durch Ihre Beschlüsse in München und in Berlin für die Kommunen, aber auch für den Freistaat noch verschärft wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Zuruf von der CSU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ich verstehe die Erregung, aber man muss es immer wieder sagen: Das von Ihnen verursachte Debakel bei der Bayerischen Landesbank wird nicht nur diesen Nachtragshaushalt 2010 prägen, sondern die bayerischen Staatshaushalte für eine ganze Generation. Das ist die Wahrheit, die man aussprechen muss.

(Beifall bei der SPD)

Die Zinsen für die 10 Milliarden Euro neuer Schulden zur Rettung der Landesbank kosten den Freistaat Bayern noch über Jahre oder Jahrzehnte Geld, allein im Jahr 2010 mindestens 305 Millionen Euro.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Mit knapp 30 Millionen regulären Haushaltsmitteln müssen jetzt die Fonds der Offensive Zukunft Bayern be-

diert werden, weil keine Zinsen bzw. Dividenden der BayernLB mehr fließen, die Fonds, die in Wahrheit nur noch auf dem Papier stehen, weil sie zur Finanzierung des Kaufs der Hypo Group Alpe Adria 2008 in Eigenkapital der Landesbank umgewandelt wurden. Folgende Fonds sind davon betroffen: Der Fonds für die Gesellschaft für Internationale Wirtschaftsbeziehungen, der Kulturfonds, der Fonds für das Museum der Phantasie, der Fonds für das Internationale Künstlerhaus in Bamberg, der Umweltfonds, der Naturschutzfonds, der Bayernfonds, der Fonds zur Förderung der Umweltforschung und der Fonds Hochschule International. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist erschütternd, wie durch Ihre Verantwortung die Privatisierungserlöse, das heißt nichts anderes als die in Jahrzehnten aufgebauten Volksvermögen der Bürgerinnen und Bürger im Freistaat Bayern, innerhalb zweier Jahre sprichwörtlich verbrannt wurden.

(Beifall bei der SPD)

Insgesamt belastet uns die Landesbank im Haushaltsjahr 2010 mit 377 Millionen Euro. Im nächsten Jahr kommen mit hoher Wahrscheinlichkeit noch einmal 810 Millionen Euro dazu.

Zum Zweiten, dem schwarz-gelben Kainsmal, den Fehlern in der Steuerpolitik, wurde schon einiges gesagt, aber man muss es an dieser Stelle bei der Beratung des Nachtragshaushalts noch einmal deutlich machen. Das Wachstumsbeschleunigungsgesetz von CDU/CSU und FDP führt 2010 zu einem Steuerminus beim Freistaat Bayern von 360 Millionen Euro und zu einem Steuerminus von 126 Millionen Euro bei den bayerischen Kommunen und dies jedes Jahr von Neuem. Die Stellungnahmen aus den Wirtschaftsforschungsinstituten sind vernichtend. Alle Fachleute, egal welcher volkswirtschaftlichen Orientierung sie angehören, bestätigen Ihnen, dass das, was Sie mit dem Wachstumsbeschleunigungsgesetz auf den Weg gebracht haben, äußerst fragwürdig ist und nicht die Wirkung erzielt, die Sie auf den Titel dieses Gesetzes geschrieben haben. Es beschleunigt vor allem das Loch in den öffentlichen Haushalten und auch im Freistaat Bayern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Harald Güller (SPD): Wer hat denn diesem Käsegesetz überhaupt zugestimmt?)

Sie haben - auch das muss ich mit aller Deutlichkeit sagen - einiges versäumt, um die Einnahmen der öffentlichen Hand zu verbessern, wo es dringend notwendig gewesen wäre. Die Chance ist noch nicht ganz vertan, aber das Zeitfenster schließt sich. Sie, die beiden Fraktionen, die die Bayerische Staatsregierung tragen, haben noch Gelegenheit, sich im Deutschen Bundestag in Berlin zu einer Verbesserung der öffent-

lichen Einnahmesituation zu bekennen, nämlich bei der Finanztransaktionssteuer, die wir im Deutschen Bundestag vorgeschlagen haben und die auch sinnvoll ist, die jährlich Einnahmen von 10 bis 20 Milliarden Euro bringt. Dieses Geld brauchen wir dringend, um die Kosten der Finanzkrise, die deutlich geworden sind, abzufedern und die Lasten gerecht zu verteilen. Meine feste Überzeugung ist: Wir müssen dazu kommen, dass die Kosten für diese Finanzkrise, die aus dem Finanzmarktsektor gekommen ist, auch diejenigen tragen, die damit Geld verdient haben, und nicht die Bürgerinnen und Bürger, die damit überhaupt nichts zu tun haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abgeordneten Karsten Klein (FDP))

Was Sie mit der Bankenabgabe auf Bundesebene vorschlagen, ist nicht mehr als eine Beruhigungsspielle, die der Bevölkerung den Eindruck vermitteln soll, es werde etwas getan. Die Bankenabgabe, die Sie konzipiert haben, ist, soweit es sich absehen lässt, eine windige und auch windschiefe Angelegenheit. Sie gilt nur für die Zukunft. Das heißt, die Kosten der jetzigen Krise trägt nicht der Finanzmarkt als Verursacher. Sie ist im Umfang lächerlich niedrig, und sie ist ungerecht gegenüber den Sparkassen und Genossenschaftsbanken. Vor allem trägt sie nicht zur Finanzierung der öffentlichen Haushalte bei und auch nicht dazu, dass diejenigen entlastet werden, die für diese Krise überhaupt nichts können, nämlich die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

(Beifall bei der SPD)

Ein Drittes kommt hinzu: Die Staatsregierung ist nach wie vor nicht bereit, den Steuervollzug in Bayern personell so auszustatten, wie es notwendig wäre, um Steuergerechtigkeit herzustellen und die staatlichen Einnahmen nach den Steuergesetzen zu gewährleisten. Allein dadurch gehen dem Freistaat Bayern jährlich Einnahmen im dreistelligen Millionenbereich verloren. Herr Staatsminister, wir haben darüber schon intensiv diskutiert. Das gehört auch in diese Haushaltsdebatte.

Unseren Änderungsantrag, in den Finanzämtern die dringend erforderlichen zusätzlichen Stellen bei der Steuerfahndung und der Betriebsprüfung zu schaffen und zur Stärkung des Innendienstes 100 zusätzliche Stellen für Anwärter einzurichten, haben Sie abgelehnt. Herr Staatsminister, nach den aktuellen Angaben aus Ihrem eigenen Ministerium bringt ein Betriebsprüfer zusätzlich 1,4 Millionen Euro Steuereinnahmen pro Jahr, ein Steuerfahnder 740.000 Euro.

Die Gesamtbilanz - wenn ich alle drei Punkte Ihrer Politik zu den Steuern und Finanzen bei der Landesbank zusammennehme - kann ich nur als verheerend bezeichnen. Wegen Ihrer Fehler bei der Landesbank,

wegen Ihrer Steuerpolitik auf Bundesebene und wegen Ihrer Nachlässigkeit beim Steuervollzug in Bayern fehlen dem bayerischen Staat im Jahr 2010 und in jedem folgenden Haushaltsjahr etwa eine Milliarde Euro, die nicht mehr für die Gestaltung der Politik in Bayern zur Verfügung stehen.

(Beifall bei der SPD)

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, unsere politische Pflicht als SPD-Fraktion ist es, heute und in den nächsten Jahren in diesem Parlament und überall, wo wir zur bayerischen Landespolitik Stellung nehmen, unmissverständlich deutlich zu machen, wie viel Geld durch diese Fehlentscheidungen nicht mehr für die Bürgerinnen und Bürger zur Verfügung steht.

Wir wollen nicht, dass unter Ihren Fehlern bei der Landesbank gerade die Menschen in Bayern leiden, für die wir hier Politik machen wollen. Wir wollen nicht, dass unter Ihren Fehlern in der Steuerpolitik die Menschen in Bayern leiden, die dringend auf einen leistungsfähigen Staat angewiesen sind. Wir bekennen uns klar und eindeutig - im Gegensatz zur CSU und zur FDP - zum Erhalt des solidarischen Steuersystems und zur Besteuerung des Finanzmarktes. Wir bekennen uns klar zu einem konsequenten und personell gut ausgestatteten Steuervollzug in Bayern. Wir bekennen uns klar zu Investitionen in die Zukunft statt zu Steuersenkungen auf Pump, die Sie wollen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Diesen Einflüssen Ihrer Politik stellen wir die zentrale Frage entgegen, die für uns diese Haushaltsberatungen geprägt hat: Was könnten wir in Bayern alles verbessern und gestalten ohne die Steuerpolitik von Schwarz-Gelb in Berlin und ohne das von der CSU zu verantwortende Debakel bei der Landesbank? Was könnten wir in Bayern alles gestalten und voranbringen? Wir geben Ihnen und den Menschen in Bayern klare Antworten auf diese Fragen durch unsere zum Haushalt eingebrachten Änderungsanträge.

Sehr geehrter Herr Kollege Winter, ohne Neuverschuldung könnten wir in ein chancenreiches Bayern, in Chancen für alle Menschen in Bayern investieren. Ohne Neuverschuldung könnten wir mehr für Bildung, für Familie, für Kinderbetreuung, für die Unterstützung junger Menschen, für die Jugendhilfe und die Jugendarbeit tun. Wir könnten auch mehr für die Integration und für die Besserung der Lebenschancen derjenigen tun, die nicht mit dem goldenen Löffel geboren wurden.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Zu den Schulen: Wir haben heute bereits eine Schuldebatte geführt. Ich möchte mich gar nicht zu den Schul-

strukturen äußern. Unbestritten ist aber, dass wir überall mehr individuelle Förderung und überall mehr Lehrer brauchen. Das wird Ihnen an der Basis jeder bestätigen. Wir wollen, dass die Bildung absolute Priorität hat. Wir wollen 2.000 Lehrkräfte - die wir brauchen - zum Schuljahresbeginn zusätzlich einstellen. Das kostet zwar Geld, aber es bringt uns auch voran. Wir wollen den Ausbau der Ganztagschulen. Wir wollen keine Klassen mehr mit über 25 Schülern. Wir wollen außerdem eine individuelle Förderung an den Schulen. Das wurde von Ihnen abgelehnt. Stattdessen wird dieses Geld für die Landesbank und für Steuersenkungen auf Pump ausgegeben. Das ist die Realität.

(Beifall bei der SPD)

Bei den Hochschulen müssen wir mehr tun, um die Zugangsbarrieren für viele junge Menschen aus finanzschwachen und bildungsfernen Familien einzureißen. Wir bekennen uns klar und eindeutig durch Haushaltsanträge, die für Haushaltspolitiker manchmal schmerzhaft sind, weil es um entsprechend hohe Summen geht, zur Abschaffung der Studiengebühren. Das kostet 150 Millionen Euro. Wir bekennen uns dazu, weil diese Abschaffung zu mehr Bildungsgerechtigkeit führen und endlich dafür sorgen würde, dass der Bildungserfolg nicht mehr entscheidend von der sozialen Herkunft abhängig ist. Leistung und Begabung sollen über den Hochschulzugang entscheiden, nicht der Geldbeutel der Eltern.

(Beifall bei der SPD)

Wir bekennen uns klar zu der dringend erforderlichen Verbesserung der personellen und sachlichen Ausstattung unserer Hochschulen sowie zu überfälligen Sanierungsmaßnahmen. Es gibt in Bayern immer noch Universitäten, bei deren Anblick man sich schämen muss, dem Bayerischen Landtag anzugehören. Wir haben die Verantwortung für die Hochschulen. Diese Forderungen wurden von der CSU und der FDP abgelehnt. Auch hier lassen die Landesbank und Steuersenkungen auf Pump grüßen.

Wir müssen mehr für den Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen und deren Qualität tun. Herr Kollege Winter hat es sehr freundlich ausgedrückt. Man kann diese Aussage auch umdrehen: Die Staatsregierung hechelt den Aktivitäten in den Kommunen durch die immer wieder notwendigen Nachschublisten förmlich hinterher. Wir müssen umdenken und von vornherein die Mittel in den Haushalt einstellen, die notwendig sind, um alle kommunalen Kinderkrippenprojekte realisieren zu können.

Wir halten den Betrag, den die Staatsregierung und die Mehrheitsfraktionen für die Umsetzung der UN-Konvention zur Inklusion, also für die gleichberechtigte Teil-

habe behinderter Menschen, in diesem Haushalt zur Verfügung stellen wollen, für zu gering.

(Beifall bei der SPD)

Wenn man weiß, wie viel die Umrüstung einer Schule zur Barrierefreiheit kostet, erkennt man, dass diese Mittel viel zu gering sind. Die 30 Millionen Euro, die wir in diesem Haushaltsjahr für die Umsetzung der Inklusion in Bayern fordern, sind ein klares Bekenntnis zur Barrierefreiheit öffentlicher Einrichtungen und eine Grundvoraussetzung für jede Form der Teilhabe behinderter Menschen überhaupt. Sie haben diese Forderung abgelehnt. Wir bedauern das sehr. Die Landesbank und die Steuersenkungen lassen aber offensichtlich nichts anderes zu.

Wir könnten neue Perspektiven aufzeigen. Wir könnten stärker in Bayerns Zukunft investieren. Herr Kollege Winter hat bereits gesagt, dass manches im Haushalt durch nachträgliche Anträge in eine Richtung geschoben wurde, die wir gerne weiter verfolgen würden. Ich glaube, dass wir gerade in dieser Wirtschaftskrise mehr für die öffentliche Infrastruktur tun müssen. Wir brauchen in allen Regionen Bayerns eine wirksame Strukturpolitik. Eine solche gibt es aber nicht in allen Regionen Bayerns. Das wissen alle Kolleginnen und Kollegen, die aus strukturschwachen Gebieten kommen. Vor allem brauchen wir ein nachhaltiges Klimaschutzprogramm und eine bessere Finanzierung der unverzichtbaren Mobilität.

Statt Kürzungen, wie Sie sie wollen, wollen wir die Mittel für den Staatsstraßenbau in gleicher Höhe wie im Vorjahr bereitstellen. Der bayerische Innenminister hat immer noch einen ehrenvollen Titel: Er ist der Herr über die zehntausend oder die hunderttausend Schlaglöcher, je nach Zählung.

(Georg Winter (CSU): Wir stellen genauso viel bereit wie letztes Jahr!)

- Nein, hier ist eine Kürzung drin, die wir rückgängig machen wollten. Wir wissen doch, dass der Staatsstraßenbau ohnehin unterfinanziert ist.

Mit der gleichen Vehemenz kämpfen wir für eine bessere Ausstattung des öffentlichen Personennahverkehrs in der Fläche und für eine Verbesserung der Strukturförderung und der Regionalförderung. Herr Staatsminister Zeil, Sie sind zwar von Herrn Kollegen Winter sehr umschmeichelt worden, aber wenn Sie als Wirtschaftsminister ehrlich sind und Ihre eigenen Maßnahmen betrachten, die Sie vor Halbjahresfrist angekündigt haben, sind die Mittel im Staatshaushalt eindeutig zu gering, um diesen regionalen Aspekten Rechnung tragen zu können.

(Beifall bei der SPD)

Ein weiterer Schwerpunkt: Durch den Staatshaushalt könnten wir das partnerschaftliche Bayern unterstützen und den sozialen Zusammenhalt stärken. Dazu gehört für uns, dass die Ergebnisse des zweiten Sozialberichts ernst genommen und Lehren daraus gezogen werden, auch und gerade in der Haushaltspolitik. Das ist kein Thema für die Sozialpolitiker, sondern für diejenigen, die die Mittel bereitstellen, um in einem vergleichsweise wohlhabenden Bundesland wie Bayern soziale Schief lagen zu korrigieren, die nicht hingenommen werden können.

Für uns bemisst sich die Qualität eines Haushalts auch und vor allem daran, was er zur Bekämpfung der Armut und der sozialen Ausgrenzung tut und was er tut, um die ehrenamtlichen Strukturen in Bayern zu stärken, die den sozialen Zusammenhalt in dieser Gesellschaft tagtäglich organisieren. Da schaut es bei Ihnen leider nicht so gut aus. Ich verweise nur einmal auf unsere Anträge, die wir zur Stärkung des Ehrenamtes gestellt haben. Ich nenne die Anträge auf Erhöhung der Mittel für den Bayerischen Jugendring - dringend notwendig! -, auf Erhöhung der Mittel für die Erwachsenenbildung, für lebenslanges Lernen, auf Erhöhung der Mittel für die Ausstattung der Seniorenvertretungen, auf Erhöhung der Mittel für den Sportstättenbau und für vieles andere mehr. All diese Anträge sind bei wenigen Nuancen - für die ich mich von dieser Stelle aus durchaus bedanke, Herr Kollege Winter - abgelehnt worden. Wer aber den sozialen Zusammenhalt dieser Gesellschaft ernst nimmt und unterstützen will, darf doch nicht bei der Unterstützung ehrenamtlicher Arbeit in Bayern sparen, wie Sie das tun. Wir haben konkrete Alternativen vorge schlagen, die Sie leider, leider abgelehnt haben.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssten auch - da bin ich beim Finanzausgleich - den dringend notwendigen Rettungsschirm für die bayerischen Kommunen aufspannen. Dazu haben wir ein Antragspaket vorgelegt. Während Sie Kürzungen von 116 Millionen vorschlagen und während Ihre Steuerpolitik die Kommunen seit dem 01.01.2010 128 Millionen kostet, haben wir ein Paket im Umfang von 500 Millionen Euro vorgelegt. Wir wissen, dass das ein hoher Betrag ist. Die Situation der bayerischen Kommunen erfordert aber dringend einen solchen Rettungsschirm. Wir wissen, dass die Situation in den einzelnen Kommunen zwar unterschiedlich ist. Wer sich aber so manche Schief lagen in den kommunalen Haushalten anschaut, die im Augenblick bis zur Grenze der Handlungsfähigkeit führen, weiß, dass dringend etwas getan werden muss. Wir fordern zuvörderst, endlich den Anteil der Kommunen am allgemeinen Steuerverbund aufzustocken, damit den Kommunen von vornhe-

rein ein größerer Anteil am staatlichen Steueraufkommen gewährleistet wird. Das wäre neben der Erhöhung des Sozialhilfeausgleichs für die Bezirke eine wichtige, dringende Maßnahme. Ganz konkrete Nothilfemaßnahmen für die Kommunen müssten hinzukommen, die ihren Haushalt anders nicht in den Griff bekommen.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen ein Programm für solche Notsituationen, und wir brauchen ein Programm zur Reduzierung des Eigenanteils der Kommunen bei Förderprogrammen, weil sich viele finanzschwache Kommunen sonst an diesen Programmen trotz dringenden Investitionsbedarfs einfach nicht beteiligen können. Leider wurden auch diese Anträge von Ihnen abgelehnt.

Eines hat mich besonders geärgert: Zum gleichen Zeitpunkt, zu dem der kommunale Finanzausgleich gekürzt wurde, zu dem Steuerensenkungen in Berlin beschlossen wurden, womit den Kommunen die Einnahmen weggenommen werden, und zu dem im Koalitionsvertrag in Berlin wichtige Einnahmegrundlagen wie die Gewerbesteuer infrage gestellt werden, äußert sich der Bayerische Ministerpräsident in tiefer Sorge über die Situation der bayerischen Kommunen. Krokodilstränen und eine gewisse Scheinheiligkeit - ich bezeichne das an dieser Stelle als das, was es tatsächlich ist - bringen den Kommunen überhaupt nichts. Wir brauchen endlich signifikante Maßnahmen. Dazu würde erstens eine Änderung dieser Steuerpolitik gehören, die den Kommunen immer mehr Geld wegnimmt, und dazu würde zweitens gehören, endlich für eine vernünftige Finanzausstattung über den kommunalen Finanzausgleich zu sorgen.

(Beifall bei der SPD)

All das wäre im Freistaat Bayern ohne Nettoneuverschuldung möglich, wenn wir nicht mit den Auswirkungen der Steuerpolitik von Schwarz-Gelb und mit dem Desaster der Landesbank zu kämpfen hätten. Das muss ich an dieser Stelle schon in dieser Deutlichkeit betonen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Finanzminister, die Abschlussberatung des Nachtragshaushalts 2010 heute ist vielleicht ein guter Anlass, um aus Sicht der Opposition eine Zwischenbilanz Ihrer bisherigen Arbeit als Finanzminister im Freistaat Bayern zu ziehen. Auch die Opposition, jedenfalls die SPD-Fraktion, war zu Beginn Ihrer Arbeit als Finanzminister durchaus bereit, Ihnen aus drei Gründen einen gewissen Vertrauensvorschuss zu geben.

Erstens. Sie haben so manche arrogante Attitüde Ihrer Vorgänger im persönlichen Umgang mit den Oppositionsfraktionen abgelegt. Zweitens. Wir haben auch ein gewisses professionelles Mitgefühl für Ihre persönliche

Sonderbelastung durch die Landesbank und die Bewältigung der Wirtschaftskrise; so etwas treibt einen Finanzminister um. Drittens haben wir von Ihnen auch differenzierte Töne zum Instrumentenkasten der staatlichen Wirtschafts- und Finanzpolitik gehört. Heute muss ich für meine Fraktion leider feststellen, dass dieser Vertrauensvorschuss immer stärker am Schwenden ist.

Wir wissen nicht, ob Sie als Finanzminister und Vorsitzender des Verwaltungsrats der Bayerischen Landesbank völlig uneingeschränkt und vollumfänglich die Aufklärung des Sachverhalts bei der Landesbank betreiben. Ich weise auf den Umgang mit dem Linner-Gutachten und auf manche verzögerte, ausweichende Antworten auf Fragen aus dem Bayerischen Landtag hin. Ich verweise auch auf die fragwürdige Beauftragung der Kanzlei Hengeler Mueller, einer Kanzlei, die in großem Umfang von Aufträgen der Landesbank profitierte und welche die BayernLB bei der Strukturierung der ABS-Papiere vorher beraten hat. All das lässt bei uns gewisse Zweifel aufkommen. Herr Staatsminister, bei uns wächst das Gefühl - vielleicht können Sie das noch ausräumen -, dass dabei mehr Rücksicht auf Ihre Parteifreunde und auf manche Profiteure im Hintergrund genommen wird als auf das Recht der Steuerzahler, die Wahrheit bei der Bayerischen Landesbank zu erfahren. Darauf werden wir auch bestehen.

(Beifall bei der SPD)

Wir bedauern es auch sehr, dass Sie als Ressortminister nicht den Mut aufgebracht haben, sich klar dazu zu bekennen, dass es sinnvoll ist, die Opposition in den Verwaltungsrat der Bayerischen Landesbank einzubeziehen; denn das nächste Krisenszenario bei der Landesbank beginnt dort, wo der Weg einer kritischen Kontrolle - aus unserer Sicht nur möglich durch den Bayerischen Landtag insgesamt - verlassen wird. Herr Staatsminister, ich habe mich persönlich - das habe ich Ihnen auch schon gesagt - über Ihren Umgang mit dem neugeschaffenen Beteiligungsrecht des Landtags auch bei relevanten Veränderungen der Landesbank im November und Dezember vergangenen Jahres geärgert. Das war schlicht und einfach eine Missachtung des Landtags und des Haushaltsausschusses. Das muss man an dieser Stelle schon einmal deutlich machen. Wir wünschen uns da mehr Transparenz, mehr Aufklärung und auch mehr Respekt vor den Gremien dieses Landtags.

(Beifall bei der SPD)

Wir hätten uns gefreut, wenn der Finanzminister - das wäre auch seine Pflicht gewesen - bei der Steuerpolitik unmissverständlich davor gewarnt hätte, die Leistungskraft der öffentlichen Haushalte zu schwächen, das

Steuersystem noch ungerechter, noch bürokratischer zu machen und die Verschuldung ansteigen zu lassen, ohne dass dem öffentliche Werte gegenüberstehen, wie es bei Investitionen in die Infrastruktur der Fall ist. Es wäre auch die Pflicht des bayerischen Finanzministers gewesen, gerade eines Finanzministers, der nach wie vor den Eindruck eines ausgeglichenen Haushalts in Bayern aufrechterhalten will, auf Bundesebene deutlich gegen Steuersenkungen auf Pump zu intervenieren; denn das geht auf Kosten des Freistaats und auf Kosten der bayerischen Kommunen.

(Beifall bei der SPD)

Sie wussten bereits im November letzten Jahres, dass der Nachtragshaushalt 2010 nicht ausgeglichen sein kann und dass eine Nettoneuverschuldung unausweichlich ist. Es hätte Ihnen als Finanzminister gut angestanden, das klar zum Ausdruck zu bringen, weil am Beginn jeder haushalterischen Planung Klarheit und Ehrlichkeit stehen müssen. Herr Kollege Winter, dahinter steckt die Wahrheit, dass so manches in diesem Haushalt nur durch eine gewisse Kombination von Tricks, Tarnung und Täuschung ausgeglichen werden konnte.

(Beifall bei der SPD)

Das habe ich schon in der Einbringungsrede gesagt.

(Zuruf des Abgeordneten Georg Winter (CSU))

Ich will Ihnen heute die Details ersparen.

(Zuruf des Abgeordneten Georg Winter (CSU))

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Finanzminister, wir hätten uns bei der Landesbank, bei der Steuerpolitik und beim Staatshaushalt mehr Mut gewünscht. Sie haben - zumindest ist bei uns der Eindruck entstanden - das höchste Gut aufs Spiel gesetzt, das ein Finanzminister haben kann, nämlich Glaubwürdigkeit und Konsequenz.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann Ihnen einen weiteren Vorwurf nicht ersparen: Herr Staatsminister, Sie nennen Ihren Haushalt "zukunftsorientiert". - Leider ist das Gegenteil der Fall, und zwar in doppeltem Sinne: Erstens ist der Haushaltsentwurf im Wesentlichen durch die Vergangenheit belastet, und zwar durch die Vergangenheit, was die Landesbank betrifft, und durch die jüngste Vergangenheit, was Ihre Entscheidungen in der Steuerpolitik angeht.

Zweitens verweigern Sie bis heute jede Aussage darüber, wie die nahe Zukunft des bayerischen Staatshauses

halts im nächsten Jahr und im nächsten Doppelhaushalt aussieht. Abgesehen von ein paar dürrer und völlig unverbindlichen Äußerungen im Finanzplan herrscht hier Schweigen im Walde, aber dieses Schweigen muss den Bürgern in Bayern wie der Lärm eines Presslufthammers in den Ohren klingen; denn Sie haben derzeit keine Lösung anzubieten, wie die Probleme des Staatshaushalts in den nächsten Jahren gelöst werden sollen.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

Die Situation ist gekennzeichnet - Herr Kollege Sinner, ich kann Ihnen Bericht erstatten - durch hohe Belastungen durch die von Ihnen verursachten Probleme bei der Landesbank, ein hohes strukturelles Defizit, aufgebrauchte Rücklagen, Rückzahlungsverpflichtungen an den Grundstock, die mit diesem Haushalt beschlossen werden, und das Auslaufen von Programmen, die aus früheren Privatisierungserlösen finanziert wurden.

Leider wollen Sie gemeinsam mit CSU und FDP auf Bundesebene diese schlimme Situation durch weitere Steuersenkungen weiter verschlimmern. Wenn Sie aber zugleich in Bayern am Ziel des ausgeglichenen Haushalts festhalten, dann kann das nur eines bedeuten: dass Sie in Bayern planen, einen Sparkurs wieder aufleben zu lassen, gegen den die schlimmen Kürzungen unter Stoiber ein laues Lüftchen gewesen sind. Wenn der Ministerpräsident mitteilt, er sei zu jedem Sparkurs bereit, dann fordern wir heute den Herrn Ministerpräsidenten und den Finanzminister auf, den Bürgern reinen Wein einzuschenken und klar zu sagen, wohin die Reise geht.

Ihr Haushalt ist jedenfalls weder solide noch zukunftsorientiert und auch nicht konjunkturgerecht. Er trägt Ihre Fehler bei der Landesbank und in der Steuerpolitik auf der Stirn. Der Haushalt zeigt keine neuen Perspektiven auf, weist eine soziale Schieflage auf und schwächt die Kommunen und den gesellschaftlichen Zusammenhalt in Bayern. Deswegen werden wir diesem Gesetz und dem Finanzausgleichsgesetz nicht zustimmen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD - Harald Güller (SPD): Bravo, eine gute Rede!)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Nächster Redner ist Herr Kollege Manfred Pointner. Bitte schön.

Manfred Pointner (FW): Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, Herr Finanzminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Winter, ich möchte mich zunächst für die gute Atmosphäre, die wir im Haushaltsausschuss haben, bedanken. Es ist schon gesagt worden, dass sich diese gute Atmosphäre kaum auf die Ergebnisse der Abstimmungen niederschlägt, sondern dass - ich komme noch dazu - die Anträge der Opposi-

tion in der Regel abgelehnt werden, während die Ihrigen durchgehen. Weil wenig besser ist als nichts, stimmen auch wir zu, damit wir wenigstens ein bisschen was erreichen. So viel kann man vorweg sagen.

Knackpunkt des Nachtragshaushalts ist es, wie trotz der erheblichen Steuerausfälle der Haushaltsausgleich durchgeführt werden kann. Ich möchte die Diskussion, die wir hier am 27. Januar geführt haben, nicht wiederholen, sondern nur mit einem Satz unsere Meinung wiedergeben: Auf dem Papier ist der Haushalt zwar ausgeglichen, aber zulasten von zukünftigen Haushalten. Kollege Halbleib hat schon darauf hingewiesen, wie dies geschehen ist.

Besonders fatal für die folgenden Haushalte ist, dass die Haushaltssicherungsrücklage, die Anfang 2009 noch 4 Milliarden Euro betragen hat, nunmehr völlig aufgebraucht ist. Das lässt für die Jahre ab 2011 nichts Gutes erwarten, was sich auch an Ihrem Finanzplan zeigt. Für 2011 und die folgenden Jahre sind erhebliche Deckungslücken ausgewiesen, allein 2011 bereits 3,4 Milliarden Euro.

Herr Finanzminister, Sie haben uns vor ein paar Tagen über den Vorsitzenden des Haushaltsausschusses ein Papier zukommen lassen, in dem Sie besonders hervorgehoben haben, wie gut Bayern im Vergleich zu den anderen Ländern bei der Verschuldung dasteht. Selbst wenn man den Kredit von 10 Milliarden Euro für die Landesbank mit einrechnet, liegt die Pro-Kopf-Verschuldung nur bei 2.606 Euro, während der Durchschnitt der Flächenländer West 5.417 Euro pro Kopf beträgt. Auch wir können Ihnen, Herr Finanzminister, durchaus attestieren, dass die Verschuldungssituation Bayerns im Vergleich zu den anderen Ländern positiv ist. Sie haben in diesem Zusammenhang offenbar schon angedeutet, dass in Bayern noch Spielraum nach oben besteht.

Wenn man diese Statistiken genauer ansieht, ist allerdings bemerkenswert - ich war selbst überrascht, als ich das durchgerechnet habe -, dass die bayerischen Kommunen im Vergleich zu den Kommunen in anderen Bundesländern höher verschuldet sind. Wenn Sie das genau ausrechnen, dann sehen Sie, dass die bayerischen Kommunen im Schnitt circa 200 Euro pro Kopf mehr Schulden haben als die Gemeinden in anderen Bundesländern. Zur Frage, woher das kommt, werde ich später Stellung nehmen.

Wenn man nach Berlin schaut, wo Sie mit CDU und FDP an der Regierung sind, dann sieht die Situation anders aus. Am letzten Freitag wurde dort eine neue Rekordneverschuldung von über 80 Milliarden Euro beschlossen. Die Gesamtverschuldung des Bundes liegt jetzt bei 1,1 Billionen Euro. Das sind - ich habe das

genau lesen müssen - 1.100 Milliarden Euro, eine unvorstellbare Summe. Damit ist jeder Bundesbürger und auch jeder bayerische Bürger - auch wir sind hier beteiligt und nicht außen vor - mit über 13.000 Euro pro Kopf verschuldet.

Die Ursachen für diese Rekordneuverschuldung sind die Mehrausgaben für die Konjunkturprogramme, die Leistungen zur Stützung unserer Banken - das kennen wir in Bayern recht gut -, aber auch die Mindereinnahmen bei den Steuern aufgrund der Wirtschaftskrise und der vorgenommenen Änderungen im Steuerrecht. An dieser Stelle muss ich etwas Wasser in Ihren Wein gießen. Wo ist denn Herr Kollege Halbleib? - Ich muss darauf hinweisen, dass bereits die schwarz-rote Koalition Steuerentlastungen beschlossen hat. Für 2009 waren das rund 14 Milliarden Euro. 2010 kommen noch einmal 12 bis 14 Milliarden Euro hinzu. Es gab zwar Urteile des Bundesverfassungsgerichts, aber man hat noch einiges hinzugefügt.

(Zuruf von der CSU: Wo ist denn der Kollege Halbleib?)

- Das macht nichts, er weiß, dass das so ist; dafür muss er nicht da sein. Ich sage es ihm nachher extra noch einmal.

Später hat die schwarz-gelbe Regierung im Rahmen des sogenannten Wachstumsbeschleunigungsgesetzes noch einmal 8,6 Milliarden Euro draufgelegt. Im Ergebnis waren das weit über 30 Milliarden Euro an Mindereinnahmen, die sich auf Bund, Länder und Gemeinden verteilen.

Ich möchte vorweg ausdrücklich feststellen - nicht dass der Herr Finanzminister uns wieder erklärt, wogegen wir alle angeblich wären -, dass wir Steuererleichterungen selbstverständlich grundsätzlich begrüßen. Wer könnte denn etwas dagegen haben, dass die kalte Progression abgebaut wird, der Mittelstandsbauch abgespeckt wird oder Familien mit Kindern entlastet werden? Ob es aber, wie Sie immer glauben und sagen, die richtigen Mittel zur Bekämpfung der Wirtschaftskrise sind, daran mag gezweifelt werden. Diese Entlastungen wären auf jeden Fall richtig, wenn sie nicht durch Schulden finanziert wären, sondern der Staat sie durch Mehreinnahmen oder Einsparungen gegenfinanzieren könnte. Dies war aber leider nicht der Fall.

Die Steuerentlastungen werden sich auch nicht, wie Sie immer behaupten, von selbst gegenfinanzieren. Alle ernst zu nehmenden Ökonomen gehen davon aus, dass maximal 30 % dieser Entlastungen wieder in die Staatskasse fließen. Diejenigen, die entlastet werden sollen, nämlich junge Eltern und Kinder, werden die Rechnung einmal bezahlen müssen. Dabei - das ist meine Sorge - wird die Schuldenlast weiter ansteigen.

Auch wenn jetzt verkündet wird, dass ab sofort 10 Milliarden Euro pro Jahr eingespart werden müssen, würde das bedeuten, dass bis 2016 noch einmal 270 Milliarden Euro neue Schulden hinzukommen.

Der demografische Wandel trägt außerdem dazu bei, dass die Probleme drastisch verschärft werden. In dieser Situation halte ich es für unverantwortlich, wenn in Berlin trotz der desolaten Finanzlage auf allen Ebenen - beim Bund, bei den Ländern und bei den Kommunen - von Steuererleichterungen in Höhe von 20 Milliarden oder mehr gesprochen wird. Derzeit spricht offenbar auch nur noch die FDP davon.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Die träumt davon!)

Sie, Herr Ministerpräsident, haben gesagt, mit Ihnen kommen die Steuererleichterungen nicht. Ich weiß aber nicht, was die Berliner CSU dann wieder macht. Ich weiß nicht, ob sie auf Sie hört. Wir haben ein paar Beispiele dafür, dass sie nicht auf Sie gehört hat, so etwa bei der Fotovoltaik oder der Kopfpauschale. Ich hoffe aber, dass Sie sich durchsetzen können.

(Ministerpräsident Horst Seehofer: Keine Sorge!)

- Keine Sorge, das höre ich gerne. Nachdem ich gerade bei der Gesetzgebung in Berlin bin, möchte ich auch ein paar Worte zur Gewerbesteuer sagen. Sicher besteht kein Zweifel daran, dass das Auf und Ab bei der Gewerbesteuer gewisse Probleme für die Kommunen mit sich bringt. Dieses Auf und Ab kann sich besonders drastisch bei den Kommunen auswirken, die von einer Branche oder gar von einem großen Betrieb abhängig sind. In den Zeiten, in denen die Gewerbesteuer noch allein vom Gewinn abhängig war, war dieses Auf und Ab besonders ausgeprägt. In den letzten Jahren, insbesondere 2003 und 2004, haben wir einige Änderungen bei der Gewerbesteuer vorgenommen. Ein Teil dieser Änderungen ist wieder rückgängig gemacht worden. Diese Änderungen haben zu einer gewissen Stabilität der Gewerbesteuer geführt, weil auch gewinnunabhängige Bestandteile wie Mieten, Pachten, Leasingraten, Zinsen usw. hineingerechnet wurden. Dies hat die Gewerbesteuer stabiler gemacht. Zum Teil wurden die Änderungen durch das Wachstumsbeschleunigungsgesetz wieder zurückgenommen, so zum Beispiel beim Mantelkauf und bei der Zinsschranke, wobei wir dies ausdrücklich unterstützt haben. An der grundsätzlichen Stabilität und der Bedeutung der Gewerbesteuer als eine der wichtigsten Einnahmequellen der Kommunen hat dies noch nichts geändert.

Sie haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass über eine Abschaffung der Gewerbesteuer und eine Ersatzregelung verhandelt werden soll. Die Abschaffung selbst ist noch nicht vereinbart. Bereits jahrzehntelang wurde verhandelt und überlegt, wie die Gewerbesteuer

stabiler gemacht werden könnte oder durch welche Beteiligungen an anderen Steuern sie abgelöst werden könnte. Jetzt wird über einen Zuschlag auf die Einkommensteuer oder die Umsatzsteuer diskutiert. Das ist nichts Neues. Den Gemeinden ist das Hebesatzrecht grundgesetzlich garantiert. Wenn die Gemeinden ihre Hebesätze auf die Einkommensteuer oder die Umsatzsteuer anwenden, wird es bei diesen Steuern erhebliche Steigerungen geben. Die fünf Milliarden Gewerbesteuer, die die Gemeinden in Bayern einnehmen können, könnten nur durch mehrere Punkte bei der Umsatzsteuer ausgeglichen werden. Ähnliches gilt auch für die Einkommensteuer.

Das Hauptproblem wird die Aufteilung sein. Schon bisher konnte man sich nicht auf einen Verteilungsmodus für die Beteiligung der Kommunen an der Umsatzsteuer, die als Ersatz für die Körperschaftsteuer eingerichtet wurde, einigen. Die Beteiligung wird vielmehr nach dem früheren Anteil an der Körperschaftsteuer berechnet. Deshalb habe ich erhebliche Zweifel daran, dass man dies bei der Umsatzsteuer oder bei der Einkommensteuer schaffen kann, wenn sie an die Stelle der Gewerbesteuer treten. Mit Recht fürchten die Kommunen bei allen Erfahrungen, die sie bisher mit Steuerrechtsänderungen des Bundes mit Zustimmung der Länder gemacht haben, dass sie benachteiligt werden. Ich darf nur die heutigen Aussagen von Frau Roth zitieren: "Alle Modelle, die es in den vergangenen Jahren gab, sind durchgerechnet worden. Es gibt keine Kompensation."

Nun aber vom Ausflug nach Berlin zum Steuerrecht jetzt wieder zurück zu unserem Haushaltsplan, zum Finanzausgleichsänderungsgesetz und zum Nachtragshaushaltsgesetz. Es ist heute schon angesprochen worden, dass wir den Haushaltsplan sehr intensiv im Haushaltsausschuss beraten haben. Insgesamt wurden 228 Änderungsanträge gestellt, die im Haushaltsausschuss behandelt wurden und über die abgestimmt worden ist. 34 Anträge wurden für erledigt erklärt, weil sie durch Änderungen im Haushaltsplan weitgehend berücksichtigt wurden. Das waren natürlich fast ausschließlich Anträge der beiden Regierungsfractionen, die - ich muss es so drastisch sagen - das Spielgeld von 30 Millionen verteilen durften.

(Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Das war richtig!)

- Schauen Sie sich doch den Gesamthaushalt an. Was sind im Vergleich dazu 30 Millionen?

187 Anträge wurden abgelehnt. Diese Anträge kamen von der Opposition, wie nicht anders zu erwarten war. Sieben wurden für erledigt erklärt, meistens deshalb, weil sie durch andere Änderungsanträge bereits berücksichtigt wurden. Erfreulich war, dass wenigstens ein Antrag von uns weitgehend berücksichtigt wurde.

Es war ein Antrag, der auch von der SPD gestellt wurde. Es ging dabei um die Einstellung von Mitteln zur Verhinderung von pädosexuellen Straftaten. Ich bedanke mich ausdrücklich dafür, dass hierfür eine fraktionsübergreifende Lösung möglich wurde. Frau Merk tut heute zwar so, als sei dies auf ihrem eigenen Mist gewachsen. Wir nehmen aber zusammen mit der SPD für uns in Anspruch, dass wir den Anstoß dazu gegeben haben.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ein weiterer Antrag von uns befasste sich mit der Sucht- und Drogentherapie. Er wurde weitgehend durch die Annahme eines Antrags der GRÜNEN zum HaLT-Projekt erledigt. Dass alle anderen Anträge abgelehnt wurden, hat uns zwar nicht überrascht, da und dort aber doch enttäuscht. Das gilt vor allem für die Fälle, in denen von der Regierungsseite grundsätzlich Sympathie für unsere Anträge vorhanden war, in denen aber aus Gründen der Koalitionstreue oder auch der Regierungstreue die Zustimmung verweigert wurde. Als Student habe ich in einem Staatsrechtsseminar zwar einmal gelernt, dass das Budgetrecht die vornehmste Aufgabe des Parlaments sei

(Josef Miller (CSU): Stimmt!)

und dass die starke Stellung des Parlaments gegenüber der Regierung durch dieses Budgetrecht dokumentiert werde. Bei den bisherigen Haushaltsberatungen habe ich davon noch nichts gemerkt.

(Beifall bei den Freien Wählern und des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Ich würde mir wünschen, dass da und dort Anliegen wie bei den vorgenannten Anträgen gemeinsam auf den Weg gebracht werden. So bringt es auch Kollege Prof. Dr. Barfuß immer wieder vor.

Allerdings zeigt die Diskussion der letzten Wochen, dass wir mit unseren Anträgen zum Nachtragshaushalt nicht so falsch liegen. Ein Beispiel sind die Kommunal Finanzen. Selbst von der FDP, von Ihrem Fraktionsvorsitzenden Hacker, kommt nun die Forderung, dass für die Kommunen mehr getan werden müsste. Erstaunlich ist, dass die FDP plötzlich die Kommunen entdeckt, nachdem ich von Ihnen, Herr Klein, immer gehört habe, dass jeder seinen Anteil an den Mindereinnahmen des Staates tragen müsse, weil er auch an den Mehreinnahmen beteiligt sei.

Wenn wir auf die Finanzierungsprobleme der Kommunen hingewiesen haben, wurde uns immer geantwortet, dass die Kommunen in den Jahren 2005 bis 2008 einen größeren Einnahmewachstum hatten als der Staat. Letzteres ist zwar richtig. Dabei wird aber völlig über-

sehen, dass zwischen 2001 und 2005 im Vergleich zu den vorherigen Jahren ein Einnahmerückgang zu verzeichnen war. Die Mehreinnahmen in den späteren Jahren haben die Kommunen für den Abbau von Schulen verwendet, die sie in den Jahren zwischen 2001 und 2005 aufgebaut haben.

Hinzu kommt, dass gerade in den Jahren 2001 und 2005, in denen die Steuereinnahmen bei den Kommunen erheblich zurückgegangen sind, Investitionen in großem Umfang, insbesondere wegen der Einführung der sechsklassigen Realschule, erforderlich waren. Gleichzeitig stiegen die Sozialausgaben in diesen Jahren überdurchschnittlich um fünf bis sechs Prozent pro Jahr, sodass 150 bis 200 Millionen pro Jahr hinzukamen. 2003 wurde auch die Grundsicherung für Erwerbsunfähige eingeführt, was noch einmal weitere Belastungen für die Kommunen mit sich gebracht hat.

Im Jahr 2009 ist schließlich das eingetreten, was wir in den letzten Jahren prognostiziert und befürchtet haben. Den Gemeinden fehlen im Vergleich zum Vorjahr 2,1 Milliarden Euro. In diesem Jahr dürften voraussichtlich noch einmal 500 Millionen Mindereinnahmen hinzukommen. Die Kommunen werden mit ihren Einnahmen damit auf den Stand von 2006 zurückgeworfen. In den Jahren 2006 bis heute sind aber die Sozialkosten um eine Milliarde gestiegen. Diese Finanzmisere besteht natürlich nicht bei allen Kommunen. Es gibt immer noch Kommunen, die über Rücklagen und Geld verfügen. Der Durchschnitt der Kommunen leidet aber unter dieser Finanzmisere. Die Ursachen dafür liegen nicht nur in den gestiegenen Sozialkosten und in der Wirtschafts- und Finanzkrise, sondern auch in den Steuerrechtsänderungen, die ich vorher schon einmal angesprochen habe. Etwa die Hälfte der Mindereinnahmen ist darauf zurückzuführen.

Ich möchte zum Wachstumsbeschleunigungsgesetz ein paar Sätze sagen. Die Änderung des Erbschaftsteuerrechts und des Umsatzsteuerrechts, die sich ohnehin kaum auf die Kommunen auswirken, werden von uns nicht kritisiert. Ebenso wenig kritisiert werden die Änderungen der Unternehmenssteuer. Allerdings wurde unterlassen, für die Kommunen einen Ausgleich zu schaffen. Dasselbe gilt bei den viel stärker die Gemeinden belastenden Einkommensteuerrechtsänderungen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Kommunen brauchen mehr Geld. Das hat auch der Ministerpräsident - er wurde heute bereits zitiert - gesagt. Wir haben das auch gefordert. Das Land Bayern muss den Finanzausgleich nachbessern. Der Bund muss vor allem einen Ausgleich für die ständig steigenden Sozialleistungen erbringen. Die Kommunen brauchen vom Bund und vom Freistaat Bayern mindestens eine Milliarde Euro,

damit sie auch künftig ihren Aufgaben gerecht werden können. Die Sozialleistungen werden vor allem von der Bundesgesetzgebung bestimmt. Die Maßstäbe, welche der Bund setzt, schlagen voll auf die Kommunen durch. Nicht umsonst fordern die Landkreise und Bezirke eine Teilhabe des Bundes an den Sozialkosten, weil das meines Erachtens Gemeinschaftskosten sind, die die Gemeinschaft zu tragen hat.

(Beifall bei Abgeordneten der Freien Wähler)

- Man ist für jeden Beifall dankbar.

Aber auch das Land ist gefordert. Der Bayerische Verfassungsgerichtshof hat ausdrücklich festgestellt, dass die Kommunen finanziell so ausgestattet werden müssen, dass sie ihre Pflichtaufgaben erfüllen können und außerdem eine freie Spitze, das heißt einen Spielraum zur Erbringung von freiwilligen Leistungen, haben, weil sonst das Gemeindeleben nicht mehr gewährleistet werden kann.

Was wir Freien Wähler in unseren Anträgen zum FAG fordern, ist im Vergleich zu dem, was die Kommunen tatsächlich bräuchten, nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Bei Mindereinnahmen von 1,7 Milliarden Euro im Jahr 2010 sind die Anträge der Freien Wähler mit einem Gesamtbetrag von 370 Millionen Euro recht bescheiden. Das ist noch nicht einmal der Betrag, der den Kommunen wegen der Steuerrechtsänderungen fehlt.

Wir fordern nach wie vor die Erhöhung des Kommunalanteils von jetzt 12 % auf 12,5 %. Das sind etwa 125 Millionen Euro mehr. Der Landkreistag fordert seit Jahren eine Erhöhung auf 15 %. Diese Mittel wollen wir zur Hälfte in die Schlüsselzuweisungen und zur anderen Hälfte in die Investitionspauschale stecken, damit vor allem finanzschwächere Kommunen gefördert werden. Des Weiteren wollen wir die Erhöhung des kommunalen Anteils an der Kfz-Steuer von 51 % auf 55 %. Die Mehreinnahmen sollen zur Hälfte in den ÖPNV fließen und zur anderen Hälfte in den Ausbau von Gemeindestraßen. Auch dieser Anteil war schon mal höher und lag bei über 60 %.

Außerdem haben wir die Erhöhung der Gelder für die Schülerbeförderung auf 66 % der Kosten beantragt, was ca. 30 Millionen Euro Mehreinnahmen für die Gemeinden bedeuten würde. Auch wenn Sie es nicht mehr hören wollen: Die Beteiligung des Staates an den Schülerbeförderungskosten betrug früher 80 % und wurde nach und nach auf unter 60 % abgebaut. Jetzt sind wir wieder bei ca. 60 %. Vor allem aufgrund der staatlichen Schulreformen wie die R 6 oder das G 8 und des Nachmittagsunterrichts stiegen die Kosten erheblich. Die von Ihnen geplante und vorhin schon diskutierte Mittelschule wird das weiter verschärfen. Die versprochene gleichbleibende Beteiligung des Staates von 60 % än-

dert nichts daran, dass den Kommunen netto mehr an Kosten verbleiben.

Schließlich haben wir einen zusätzlichen Betrag in Höhe von 150 Millionen Euro als kommunalen Rettungsschirm zur Sicherung der Finanzkraft der Kommunen gefordert. Ich sehe diese 150 Millionen Euro auch als Konjunkturprogramm, welches in Zeiten der Wirtschaftskrise umso wichtiger ist. Wenn den Kommunen das Geld ausgeht, werden sie als erstes bei den Investitionen und den freiwilligen Leistungen sparen - wo sonst. Viele Gemeinden stellen inzwischen Investitionen zurück, obwohl sie staatliche Zuwendungen erhalten würden, weil sie die Kofinanzierung nicht mehr leisten können. Die Rückstellung von Investitionen hat aber erhebliche Auswirkungen auf die Wirtschaft vor Ort, vor allem auf den Mittelstand und das Handwerk, die Hauptauftragnehmer der Kommunen sind. Circa 65 % der öffentlichen Investitionen werden von den Kommunen getätigt. Nachdem spätestens 2011 das Konjunkturpaket ausläuft, fehlen weitere 1,5 Milliarden Euro.

Die Rückführung der freiwilligen Leistungen hätte gravierende Folgen für die Bürgerinnen und Bürger. Die Kürzung der Zuschüsse für die Sportvereine, für die Kultur, die Vereine, die Musikschulen usw. können nur durch höhere Gebühren und Beiträge ausgeglichen werden. Gleiches gilt für die Nutzung von kommunalen Einrichtungen, ausgenommen natürlich die kostenrechnenden Einrichtungen. Wenn wir aber wollen, dass Kinder und Jugendliche Sport treiben, ein Musikinstrument erlernen oder an der Gemeinschaft teilnehmen, müssen die Kommunen in die Lage versetzt werden, solche Einrichtungen angemessen finanzieren zu können. Was hilft den Eltern das höhere Kindergeld, wenn dieses Geld sofort durch höhere Ausgaben für Kultur, Sport und Freizeit aufgezehrt wird?

(Beifall bei den Freien Wählern)

Die Finanzlage der Kommunen, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist bei uns ein wichtiges Thema, aber nicht der alleinige Schwerpunkt unserer Politik. Genauso treten wir für die Stärkung des ländlichen Raums ein. Deshalb haben wir Anträge zum raschen Ausbau des Breitbandnetzes gestellt und zur Regionalförderung. Beides wurde im Plenum schon mehrmals behandelt. Die Erschließung unseres Landes mit schnellem Internet ist vergleichbar mit dem Ausbau des Telefonnetzes oder der Straßenerschließung im letzten und vorletzten Jahrhundert. Das Ziel, das gesamte Land bis spätestens 2011 mit dem schnellen Internet zu versorgen, kann nach unserer Meinung nur durch die Bereitstellung von mehr Mitteln und der Organisation seitens des Staates erreicht werden. Als Beispiel sollte uns Ober-

österreich dienen, wo fast 100 % der Gemeinden an das schnelle Internet angeschlossen sind.

Ohne ausreichende regionale Wirtschaftsförderung werden unsere ländlichen Räume weiter ausbluten. Wichtig ist, dass dort vor Ort Arbeitsplätze geschaffen werden, damit die Bevölkerung, vor allem auch die junge Bevölkerung, am Wohnort gehalten werden kann. Nur dann wird man dem Rückgang der Bevölkerung in schlecht erschlossenen oder grenznahen Gebieten, was meistens das Gleiche ist, gegensteuern können. Eine weitgehende Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse im gesamten Land wird nur mit einer stärkeren Förderung dieser Gebiete erreicht werden können.

Ein weiteres Schwerpunktthema der Freien Wähler ist die Bildung. Kollege Halbleib hat schon einiges angesprochen. Unsere Forderungen, mehr Geld in die Bildung zu stecken, kleinere Klassen zu bilden - Stichwort: keine Klasse über 25 -, die Ganztagschulen weiter auszubauen und mehr Jugendsozialarbeit an den Schulen zu fördern, bleiben voll und ganz aufrecht erhalten. Ich möchte nicht näher diskutieren, warum wir dazu keine konkreten Anträge gestellt haben; in der Erläuterung zum Haushaltsplan stand, dass der Stellenplan nicht aufgemacht wird. Hier werden weitere Stellen benötigt. Zum nächsten Haushalt werden wir darüber reden.

Im Einzelplan 8 - Landwirtschaft - ging es uns bei unseren Anträgen vor allem darum, zusätzliche Mittel für ergänzende und begleitende Maßnahmen zur Unterstützung unserer Landwirtschaft bereitzustellen, wie zur Absatzförderung, für das Agrarmarketing, für Ausgleichszahlungen oder einzelbetriebliche Förderungen. Uns ist klar, dass der Gesamtbetrag von etwa 22 Millionen Euro nicht die Probleme der Landwirtschaft lösen könnte, aber er würde doch eine kleine Hilfe für unsere gebeutelten Bauern bedeuten.

Zur Unterstützung der Familien mit Kindern fordern wir nach wie vor ein kostenfreies Kindergartenjahr. Das wäre eine direkte Unterstützung der Familien mit dem positiven Nebeneffekt, dass eine frühzeitige Betreuung der Kinder mit allen Integrationsmöglichkeiten unterstützt würde. Das kostenfreie Kindergartenjahr steht im Koalitionsvertrag. Ich bin gespannt, wann die vorbereitenden Verhandlungen, die meines Erachtens mit den Kommunen geführt werden müssen, begonnen werden.

Auch die Abschaffung der Studiengebühren ist eine weitere, nicht neue Forderung von uns zur Entlastung der Familien. Zur Förderung des akademischen Nachwuchses ist sie dringend erforderlich. Es ist bezeich-

nend, dass 11 der 16 Bundesländer keine Studiengebühren erheben, ebenso Österreich.

(Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch: Dann sind sie schlechter als Bayern!)

- Da habe ich meine Zweifel. Das können Sie aber mit den Bildungspolitikern diskutieren.

Ich komme noch auf ein paar Kleinigkeiten zu sprechen, die aber ärgerlich sind. Wir haben mit allen anderen Oppositionsfraktionen den Antrag gestellt, den Ansatz im Einzelplan 2 bei den ehemaligen Ministerpräsidenten zu kürzen. Das ist zwar keine weltbewegende Summe, aber es wäre ein Zeichen nach außen, wenn man auch dort sparen würde. Es ist auch nicht einzusehen, dass ein Ministerpräsident im dritten Jahr nach seinem Ausscheiden für sein Büro noch immer einen Gesamtbetrag von über 400.000 Euro erhält. Nach unserer Meinung könnte man das Niveau auf das des letzten Ministerpräsidenten herabstufen, denn könnten circa 300.000 Euro eingespart werden. Wenn Herr Dr. Stoiber wertvolle Tätigkeiten für die Europäische Union in Brüssel leistet, dann muss er nach unserer Meinung auch von dort bezahlt werden.

(Beifall bei den Freien Wählern, der SPD und den GRÜNEN)

Das ist fast beschämend, wenn gleichzeitig Anträge, die wir eingebracht haben, damit beispielsweise unsere Polizisten eine Zulage erhalten, wenn sie Dienst zu ungünstigen Zeiten tun, abgelehnt werden.

Ich möchte noch einen Punkt anführen. Wie ich schon gesagt habe, haben die GRÜNEN und die SPD einen Antrag gestellt, dass die Flughafen München GmbH - FMG - das Darlehen zurückzahlt. Es handelt sich um 250 Millionen Euro. Die FMG müsste eigentlich blendend dastehen, andernfalls könnten sie nicht so große Pläne schmieden. Der Verzicht auf die dritte Startbahn würde diese Mittel freigeben. Für die FMG wäre es gut, wenn sie sich ohne große Investitionen konsolidieren könnte. Sie bräuchte dann auch keine Tricks anzuwenden, um Steuern und Abgaben zu sparen.

Meine Damen und Herren, abschließend darf ich feststellen, dass wir den Nachtragshaushalt ablehnen, weil er in den wesentlichen Punkten nicht unseren Vorstellungen entspricht. Der Nachtragshaushalt geht auf die wichtigen zentralen Politikfelder in unserem Land nicht ein, auf die Kommunen, den ländlichen Raum, die Bildung, und die Familien. Der Nachtragshaushalt ist auch nicht ehrlich, weil Sie so tun, als wäre der Haushalt ausgeglichen.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat das Wort Herr Kollege Thomas Mütze. Bitte schön, Herr Kollege.

Thomas Mütze (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in den letzten Wochen den Nachtragshaushalt 2010 beraten. Diejenigen, die das Geschehen eng verfolgt haben, werden sich jetzt vielleicht verwundert die Augen reiben und fragen: War etwas? Hat sich der Entwurf, der hier vor einigen Wochen in Erster Lesung eingebracht wurde, auch nur um ein Jota verändert? Die Antwort, Sie werden es sich schon denken können, lautet: Nein.

Es hat sich nur geklärt, wofür die Fraktionen der FDP und der CSU die von der Staatsregierung zur Verfügung gestellten Verstärkungsmittel ausgeben dürfen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie erinnern sich: Den Fraktionen von CSU und FDP stehen 39 Millionen Euro zur eigenen Verteilung zur Verfügung. Bei einem Haushaltsvolumen von über 42 Milliarden Euro - die genaue Zahl wird der Finanzminister kennen - dürfen die beiden Fraktionen also noch nicht einmal über 0,1 % des Haushaltsvolumens entscheiden.

(Volkmar Halbleib (SPD): Promillegrenze im Staatshaushalt!)

- Das geht in die Promille hinein. Darauf hat Herr Kollege Halbleib schon hingewiesen. Ich möchte diese Mittelverteilung noch einmal Revue passieren lassen, und zwar in Gänze, weil ich finde, es ist durchaus interessant für diejenigen Kolleginnen und Kollegen, die nicht ständig Mitglied des Haushaltsausschusses sind. Außerdem schauen die meist nur auf ihren eigenen Haushalt, ob man da etwas findet oder nicht. Auch für die Zuhörerinnen und Zuhörer ist es vielleicht nicht schlecht zu wissen, was CSU und FDP so wichtig fanden, dass sie mehr Geld investieren wollten. Die Aufzählung wird etwas dauern, ich hoffe, Sie haben Zeit.

Es werden zwei Polizeiboote angeschafft und Protektoren für die Polizei. Die Sicherheitswacht in den Städten wird gestärkt, es wird ein Strahlenschutzfahrzeug für München-Land angeschafft. Die Städtebauförderung bekommt 4 Millionen Euro. Wir registrieren, dass mehr Straßen gebaut werden. Das hatte ich gleich vermutet. Ich habe mich allerdings verschätzt, es ist nicht die Hälfte, sondern es sind nur 8 Millionen Euro mehr. Der Verbraucherschutz wird über die Anschaffung von Info-Terminals unterstützt. Justizgebäude werden barrierefrei erschlossen. Die Bläserklassen an den Schulen werden unterstützt, ebenso die Jugendarbeit. Es wird in Sportstätten investiert, und es soll mehr Verwaltungskräfte an den Volksschulen geben. Für die Inklusion an den Schulen gibt es einen ersten schmalen

Betrag in Höhe von 400.000 Euro. Kirchliche Gebäude werden saniert, ebenso die Landesschule für Blinde und Körperbehinderte. Man hat entschieden, dass das Kompetenzzentrum für nachwachsende Rohstoffe in Straubing unterstützt wird, ebenso der Aufbau von Technologietransfer-Zentren. Die Außenstelle Cham der Fachhochschule Deggendorf darf sich freuen. Für Kunst- und Geschichtsdenkmäler gibt es mehr Geld, genauso wie für die Bayerische Staatsoper und die Bayerische Staatsbibliothek sowie die Bayerischen Musikakademien. Die regionale Wirtschaftsförderung bekommt 3 Millionen Euro mehr, die Dorferneuerung 5 Millionen. Die Fremdenverkehrswerbung bekommt mehr Geld, die Aus- und Weiterbildung in der Land- und Forstwirtschaft wird stärker gefördert, die Regionalförderung sowieso. Endlich soll es auch eine psychotherapeutische Einrichtung für pädophile Täter und zur Prävention geben. Es werden Versorgungsstrukturen für ältere Behinderte, die aus den Werkstätten ausscheiden, geschaffen. Es soll eine bessere Eltern- und Familienbildung geben und erstmals Psychotherapeuten in Erstaufnahmeeinrichtungen. Wir stellen fest, dass die Blasmusik mehr Geld bekommt. In diesem Fall, Herr Kollege Winter, merkt man, dass der Bläserpräsident im Haushaltsausschuss sitzt. Das ist eigentlich immer so bei den Nachtragshaushalten. Wir stellen fest, dass die Sudetendeutschen mehr Geld für Oral History bekommen und, dass Kleinkläranlagen und der Gesundheitsstandort Bayern gefördert werden. Das Georgische Staatsorchester wird in die Förderung aufgenommen, genauso wie das Orchester am Jakobsplatz.

(Christine Stahl (GRÜNE): Warum?)

Es gibt Geld für die Villa Concordia in Bamberg und das Literaturarchiv in Sulzbach-Rosenberg.

Kolleginnen und Kollegen, die von mir aufgezählten Maßnahmen sind, ich darf es wiederholen, mit einem Volumen von 39 Millionen Euro gefördert worden. Ich habe gesagt, dafür entfallen auf den Straßenbau 8 Millionen Euro. Wenn sie diesen Betrag abziehen, können Sie sich vorstellen, in welcher Höhe die von mir genannten Projekte gefördert werden. Der Landtag entscheidet also über weniger als 0,1 % dieses Haushalts. Den Rest des Haushalts, den Entwurf, den der Finanzminister vorgelegt hat, nickt der Landtag nur ab. Bei dieser Größe der Mitentscheidung, bei dieser Wichtigkeit, könnten wir uns doch eigentlich dieses Verfahren, welches wir alle zwei Jahre und jedes Jahr mit dem Nachtragshaushalt durchführen, schenken:

(Beifall der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Erste Lesung, die Debatte dazu, die Diskussionen im Haushaltsausschuss, dort wurden dieses Mal 187 An-

träge behandelt - die meisten davon wurden von der Opposition eingereicht -, die Zweite Lesung, die heutige Debatte nochmals. Wir brauchen Stunden um Stunden und blockieren den Haushaltsausschuss. Wir könnten doch eigentlich zur Tagesordnung übergehen. Der Landtag hat anscheinend nur wenig zu melden. Wenn ich mir ansehe, was wir beschlossen haben, dann scheinen das nur Kleinigkeiten zu sein.

Was wäre eigentlich die Aufgabe dieses Nachtrages gewesen? - Es wäre die Aufgabe des Finanzministers gewesen, im Haushaltsentwurf auf die wichtigen politischen Fragen einzugehen und Antworten zu liefern. Zumindest sollte der Nachtrag das versuchen, denn ich will gar nicht bestreiten, dass wir das mit dem Nachtrag nie schaffen werden. Wir könnten aber zumindest beginnen, Antworten auf die großen Fragen zu geben, die sich uns stellen. Da wäre beispielsweise die Schuldenfrage. Wie gehen wir in Zukunft mit den Schulden um? Wie gehen wir in Zukunft mit dem Thema Bildung in unserem Freistaat um? Wie gehen wir mit den Problemen an den Hochschulen in den nächsten Jahren um? Was ist mit dem Klimaschutz? Haben Sie in irgendeiner der Aufzählungen, die ich nannte, die Worte "Klimaschutz" oder "Klimaveränderung" gehört? - Nein. Es ist anscheinend so, dass die tragenden Fraktionen erwarten, dass die Staatsregierung das Ihrige schon tun wird. Tut die Staatsregierung das? - Nein, das tut sie nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Der Redner trinkt einen Schluck Wasser)

- Entschuldigung. Ich habe mich am Samstag so sehr über unseren Sieg über die Bayern gefreut, deswegen bin ich noch ein bisschen - -

(Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): 1860 hat doch gegen Frankfurt verloren!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Mütze, machen Sie unbesorgt weiter.

Thomas Mütze (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Präsident.

(Tobias Thalhammer (FDP): Trotz 60!)

Es gibt also auch Menschen in diesem Haus, die sich freuen, wenn die Bayern mal nicht gewonnen haben.

Liebe Damen und Herren, ich komme zur Haushaltsdebatte zurück. Sie haben unsere Anmerkungen nicht verstanden. Sie haben die Hinweise, die wir über unsere Anträge gegeben haben, nicht verstanden. Was könnten wir sonst tun, außer unsere Anliegen in Anträgen zu formulieren? Sie sind immer noch nicht in der Lage, uns zu sagen, wie Sie die strukturelle Verschuldung des Landes zurückführen wollen. Auf diese Frage

geben Sie mit dem Nachtragshaushalt keine Antwort. Sie beharren weiterhin darauf, Herr Minister, dass Steuersenkungen im Bund schon irgendwann den privaten Konsum stärken werden. Sie schwächen damit aber unsere Einnahmenbasis. Sie hoffen auf höhere Steuereinnahmen, die das strukturelle Defizit schließen sollen. Dabei wissen Sie selber, dass höhere Steuereinnahmen das nicht bringen können. Dabei wird immer deutlicher: Die Steuersenkungsdebatten der letzten Wochen erweisen sich, so schreibt die Presse wie beispielsweise das "Handelsblatt", als Rohrkrepierei. Denn diese Steuersenkungen sind überhaupt nicht geeignet, eine konjunkturelle Belebung herbeizuführen, wie Sie sie erhoffen. Als Beispiel nenne ich die Kindergelderhöhung. Ich frage Sie, Herr Minister: Wie soll eine Entlastung von 5 Milliarden Euro, verteilt auf 20 Millionen Haushalte, zur Sanierung der öffentlichen Haushalte beitragen? - Diese Frage stelle ich mir. Das Beispiel von den Hotels lasse ich heute weg, um den Blutdruck der Kolleginnen und Kollegen von der FDP nicht gefährlich in die Höhe zu treiben.

(Tobias Thalhammer (FDP): Danke!)

Im Bund ist letzte Woche die höchste Verschuldung der Nachkriegszeit beschlossen worden. Uns hier in Bayern droht bei weiteren Einnahmeausfällen in den nächsten Jahren eine Neuverschuldung. Von Ihnen ist kein Wort dazu zu hören, ob diese Gefahr besteht. Das ist der nächste Punkt: Dieser Nachtrag ist nicht ehrlich gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern. Denn er verschweigt, dass wir in die Verschuldung gehen müssen, wenn es so weitergeht, wenn Sie unsere Einnahmenbasis weiterhin so schwächen. Sie geben mit diesem Nachtragshaushalt vor, die Finanzen im Griff zu haben, vergessen aber, gleichzeitig zu sagen, dass Sie in den letzten Jahren alle Rücklagen aufgebraucht haben und dass keine Privatisierungserlöse mehr vorhanden sind. Sagen Sie den Menschen auch gleichzeitig, wie Sie die Haushalte der nächsten Jahre ausgleichen wollen? - Nein, das sagen Sie nicht. Sagen Sie, woher das Geld dafür kommen soll? - Sie hoffen, dass das Geld aus Steuersenkungen kommen wird. Sie sagen aber nicht, woher das Geld kommen soll, um die Haushalte auszugleichen.

Kollege Winter verwies vorhin in seiner Rede auf die Zukunft und sagte, man wolle in den nächsten Jahren Schwerpunkte bilden, man wolle einsparen. Dabei beließ er es. Er lässt uns im Unklaren und mit uns auch die Bürgerinnen und Bürger in Bayern. Wo wird eingespart, welche Einsparungen haben Sie denn vor? Wo wollen Sie Schwerpunkte bilden? Wenn Sie Schwerpunkte bilden wollten, warum haben Sie sie nicht jetzt schon gebildet? Warum haben Sie nicht jetzt im vorliegenden Nachtragshaushalt gezeigt, wohin es in Zukunft gehen wird? Das haben Sie versäumt.

Zu den Sparmaßnahmen hat auch der Ministerpräsident bis jetzt nichts gesagt. Meine Heimatzeitung sagt: Dieser Sparkurs wird in Zukunft hart, brutal und einschneidend werden und alle Bürgerinnen und Bürger treffen. - Das ist wahrscheinlich richtig. Sie, Herr Minister, sollten so ehrlich sein, uns das zu sagen. Was kommt auf uns zu? Die Bürgerinnen und Bürger sind nicht so dumm, wie immer kolportiert wird. Sie können ganz klar erkennen, wo die Wahrheit liegt. Steuersenkungsversprechen glauben die sowieso nicht mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Wahltag in Nordrhein-Westfalen liegt ironischerweise fast am gleichen Tag wie die Steuerschätzung. Da kann man gut sagen: Wir warten jetzt mal bis zur Steuerschätzung im Mai, bis wir tatsächlich sagen können, wie es mit unseren Finanzen weitergeht. Vielleicht ist dieser Zufall doch der Tatsache geschuldet, dass man, wenn man ehrlich ist, fürchtet, für die bisherige Politik abgestraft zu werden. Ich zitiere den Kollegen Steinmeier, der im Bundestag sagte, die jetzige Regierung sei die bisher schlechteste. Schließlich tragen dieselben Parteien, die diese Bundesregierung bilden, auch die Bayerische Staatsregierung. Ich will diese Folgerung jetzt nicht direkt ziehen, aber man könnte das schon tun. Man könnte sich fragen: Warum sagen Sie nicht ehrlich, wie es weitergeht, und das auch jetzt schon?

Was haben wir gemacht? - Wir haben natürlich versucht, unsere Ziele festzulegen und die Schwerpunkte zu bilden, die wir bei Ihnen vermisst haben. Wir haben Anträge gestellt. Ich will mal ein paar aufzählen: Da war ein Antrag für mehr Personal an den Schulen, einer zum Ausbau der Ganztagschulen, für die Sozialarbeit an Schulen, für die Erwachsenenbildung. Wir wollten die Kraft-Wärme-Kopplung fördern. Wir wollten die Energiefresser in den Wohnungen, die Nachtspeicheröfen, ausrangieren, wir wollten den Wald klimafest umbauen. Wir haben auch Anträge im Sozialbereich gestellt für den verstärkten Ausbau der Kinderkrippen, wir wollten Betreuungsvereine stärken, Wohnungslosigkeit bekämpfen und Insolvenzberatung stärken. Das wären Maßnahmen, die den Menschen in Bayern, die Probleme haben, wirklich helfen würden. Wir wollten Sie mit unseren Anträgen auch zu einem verstärkten Ausbau der Hochschulen animieren.

Heute habe ich mir doch die Augen gerieben, als ich gelesen habe, dass sich die Länder mit 800 Millionen Euro am weiteren Ausbau der Studienplätze beteiligen wollen, Herr Minister. Das hat Frau Schavan gestern bekannt gegeben. Wie viel gibt denn Bayern zu diesen 800 Millionen? Oder sind das nur wieder Mittel, die ohnehin schon im Haushalt stehen und für die man sich wieder feiern lässt? Wenn nicht, frage ich, warum man

unseren Anträgen im Haushalt zum Thema Hochschule nicht zugestimmt hat, wenn doch mehr Mittel zur Verfügung stehen sollten. Das wundert mich. Das ist ein Verhalten, das ich in diesem Fall nicht verstehe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alle unsere Anträge sind abgelehnt worden, wie wir das bisher schon kennen, bis auf zwei. Der Vorsitzende Winter hat sie genannt: Der eine betrifft das Projekt "HaLT" und der andere die Nabelschnurblut-Datenbank.

Was hätten wir stattdessen gestalten können? Diese Frage hat Kollege Halbleib vorhin gestellt. Wir als GRÜNEN-Fraktion haben die Antwort auf diese Frage gegeben, was wir hätten gestalten können, wenn uns CSU und FDP nicht im letzten Dezember 340 Millionen Euro über das Wachstumsbeschleunigungsgesetz geklaut hätten. Was hätten wir gestalten können? - Auf diese Frage haben wir mit unseren Anträgen eine Antwort gegeben. Diese Anträge umfassen ein Volumen fast in dieser Höhe. Wir sind sogar noch unter dieser Summe geblieben und haben mit unseren Anträgen eine Summe von 302 Millionen Euro gefordert. Diese Mittel hätten wir zur Verfügung gehabt; mit ihnen man hätte Schwerpunkte setzen können. Das ist aber nicht gelungen, das ist nicht geschehen, weil dank Ihrer Politik in Berlin kein Geld da war.

Herr Minister, liebe Kolleginnen von der CSU und von der FDP, ich kann nur sagen: In Bälde werden wir wieder hier stehen, wenn es um die Aufstellung des nächsten Doppelhaushaltes geht. Wachen Sie als Erstes auf, hören Sie auf, unsere Einnahmensituation hier in Bayern weiter zu schwächen! Es wäre schon einmal gut, wenn Sie das Ihren Kolleginnen und Kollegen in Berlin sagen würden. Setzen Sie Schwerpunkte da, wo es nötig ist; ich denke, wir haben es heute oft genug gehört: Bildung, Klimaschutz, Hochschule, Familien und Soziales. Das erwarten wir von Ihnen, nicht aber das, was Sie hier abschließend vorlegen. Wir werden Ihren Vorschlag ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Mütze. Als Nächster hat der Kollege Karsten Klein das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Karsten Klein (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu allererst möchte auch ich mich für die Vorlage des Nachtragshaushaltes bei allen Mitgliedern des Haushaltsausschusses, bei den Mitarbeitern der Ministerien und bei der Spitze des Ministeriums bedanken. Obwohl wir bei einigen Fragen politisch auseinander liegen, ist das Klima im Haus-

haltsausschuss sachorientiert. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle ebenfalls bedanken.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich aber nicht weitere Zeit mit Einleitungsworten verlieren. Ich möchte vielmehr gleich auf ein Thema eingehen, das uns in den letzten Tagen und Wochen bewegt. Es wurde hier auch schon öfters angesprochen; ich meine das Thema der Kommunalfinanzen. Die Mittel, die die Kommunen über den Freistaat Bayern bekommen, sind eine wesentliche Größe in unserem Haushalt. Für 2010 sind das 6,8 Milliarden Euro. Damit geben wir 24 % des Steueraufkommens an die Kommunen. Damit sind wir in gleicher Augenhöhe - ich möchte das an dieser Stelle betonen, weil es gelegentlich anders gemeldet wird - mit allen anderen Bundesländern. Wir haben bei den letzten Verhandlungen als Bayerische Staatsregierung unter Federführung von Georg Fahrenschon erhebliche Zugeständnisse gegenüber den Kommunen gemacht. Wir von der Regierungskoalition sind starke Partner der Kommunen und das lassen wir uns auch von niemandem schlechtreden.

(Beifall bei der FDP)

Das alles kann nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Kommunen vor Finanzproblemen stehen. Es ist aber nicht so, wie manche behaupten, dass wir den Kommunen das Geld weggenommen hätten. Es handelt sich vielmehr um eine wirtschaftliche Entwicklung, die in den Keller geführt hat und damit zu weniger Steuereinnahmen führt. Das betrifft die Kommunen, das betrifft den Freistaat Bayern und das betrifft auch die Bundesrepublik Deutschland. Dazu muss jeder sein Scherflein beitragen. Deshalb hilft es nicht, wenn mit dem Finger, wie Herr Kollege Halbleib das getan hat, auf den Freistaat gezeigt wird.

Zu den Einnahmeeinbrüchen muss man ehrlichkeitshalber sagen, dass den Kommunen, gerade in den Jahren zwischen 2005 und 2009 - Große Koalition -, erhebliche Ausgaben aufgebürdet worden sind. Das darf und muss an dieser Stelle gesagt werden und gehört zur Fairness gegenüber den Kommunen. Genauso richtig ist es aber auch - auch das wurde hier schon einige Male erwähnt -, dass die Einnahmen vor der Krise und nach der Steuerreform 2005 deutlich gestiegen sind. Ich denke, dass die Kommunen bis zur Krise gut mit Mitteln ausgestattet waren.

Wir haben in Berlin gemeinsam in der Koalition zwischen CDU, FDP und CSU eine Kommission eingerichtet, die sich mit der Einnahmen- und Ausgabensituation der Kommunen auseinandersetzen soll. Der Freistaat Bayern wird dort durch Finanzminister Georg Fahrenschon vertreten. Wir müssen zu Beginn der Dis-

kussion eines klar sehen: Die Situation der Gewerbesteuer ist nicht so traumhaft, wie einige uns glauben machen wollen. Ich kann Ihnen aus meiner Erfahrung als Stadtrat vor Ort - viele von Ihnen sind auch Kommunalpolitiker - berichten: Wir alle wissen, dass die Beweglichkeit, das heißt, die Spitzen nach oben und unten, bei der Gewerbesteuer auch durch die Maßnahmen 2005 nicht stark abgemildert worden sind. Mit dieser Größenordnung ist für die Kommunen keine seriöse Finanzplanung über mehrere Jahre durchzuführen.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb hat die Kommission zu Recht den Auftrag, die Einnahmensituation zu überprüfen und sie hat im Übrigen auch den Auftrag, das FDP-Konzept zu überprüfen. Denn wir haben ein Konzept und wir haben das auch vorgelegt; damit sind wir einigen weit voraus. Wenn man eine Kommission gemeinsam einberuft und einsetzt, sollte man diese Kommission auch arbeiten lassen. Ich sage Ihnen von dieser Stelle aus: Jede Vorfestlegung, die den Ausgang der Arbeit der Kommission betrifft, ist politisch ein schwerer Fehler. Jede Aussage, es könne keinen Ersatz für die Gewerbesteuer geben, wäre falsch.

(Beifall bei der FDP)

Unser erstes Ziel muss eine Verstetigung der Einnahmenseite der Kommunen sein. Ich begrüße es ausdrücklich, dass es jetzt aufseiten der Union auch Bewegung gibt, zumindest beim Thema Umsatzsteuer. Es ist eine Bewegung in Richtung auf unser Konzept festzustellen, die wir außerordentlich begrüßen, denn sie zeigt, dass wir auf dem richtigen Weg sind.

(Beifall bei der FDP)

Letztlich ist es unsere Aufgabe, ein tragfähiges Konzept zu erarbeiten. Ich denke, dabei sollte auch jeder selbstkritisch prüfen, ob seine Äußerungen zum Erfolg beitragen. Wir werden auf jedem Fall am Ende der Arbeit der Kommission klar herausarbeiten, wer für Veränderungen, wer als starker Partner für eine zukunftsorientierte Einnahmepolitik der Kommunen eingestanden ist und wer für Beharrung und Stillstand steht.

Wir haben eine enorme Belastung im Haushalt 2010, nämlich die Landesbank, die zu Recht schon einige Male erwähnt worden ist. Wir haben in diesem Hause mit voller Überzeugung die Finanzspritze von 10 Milliarden Euro im späten Teil des Jahres 2008 beschlossen. Genauso überzeugt, wie wir diese 10 Milliarden Euro hier beschlossen haben - 10 Milliarden Euro neue Schulden bei damals 22,6 Milliarden Euro; das haben wir gerade im Hinblick auf die Situation der Kommunen und Sparkassen in Bayern getan -, sind wir heute noch

davon, dass diese Maßnahme voll vertretbar war. So überzeugt wir damals waren, so schmerzen heute im laufenden Haushalt die Mittel, die wir für die Zinsen aufbringen müssen. Im laufenden Haushalt 2010 sind 305 Millionen Euro für Zinsaufwendungen eingestellt, und diese Mittel stehen - wir müssen das leider sagen - nicht für Bildung, Forschung und Infrastruktur, kurz für Investitionen in die Zukunft zur Verfügung.

Hinzu kommt die belastende Diskussion um den Erwerb der HGAA. Deshalb wird es in den nächsten Monaten unsere vordringlichste Aufgabe sein, im Hinblick auf die Landesbank die Aufarbeitung fortzusetzen und abzuschließen.

Wenn wir uns den Doppelhaushalt 2009/2010 ansehen, dann können wir eine gute Nachricht für die Bürgerinnen und Bürger vermelden, nämlich die Tatsache, dass wir ohne Schulden auskommen. Da helfen auch alle Tricks, die vonseiten der Opposition angewandt werden, um dieses Ergebnis schlechtzureden, nichts: Wir nehmen keine neuen Schulden auf dem Finanzmarkt auf, das heißt: Unsere Nettoneuverschuldung ist gleich Null. Das ist eine gute Nachricht für Bayern und ein gutes Signal für die Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Wenn behauptet wird, wir hätten keine Antwort auf die Herausforderungen, dann möchte ich, lieber Herr Kollege Mütze, darauf hinweisen, dass wir in diesem Nachtragshaushalt 2010 1,4 Milliarden Euro weniger Steuereinnahmen zu schultern haben und dass wir die 360 Millionen Euro, die uns aufgrund des Wachstumsbeschleunigungsgesetzes weniger in die Kasse fließen, ohne Neuverschuldung schultern, sondern wir vielmehr einen Eigenbeitrag leisten. Ich glaube, in diesem Zusammenhang muss man den Ministerien, vor allem dem Finanzministerium, sowie dem Haushaltsausschuss ein Lob aussprechen. Wir schultern diese Maßnahmen und wir werden auch bei den Beratungen zum nächsten Doppelhaushalt die noch stärker an uns herantretenden Herausforderungen meistern.

In dem Gesamthaushalt von 42,3 Milliarden Euro investieren wir alleine 9,4 Milliarden Euro für Kultus. Davon gehen allein 7,5 Milliarden Euro nur in die Personalausgaben. Wir haben über 2.000 neue Lehrplanstellen in diesen Doppelhaushalt eingestellt. Ich glaube, man sieht angesichts dieser Zahlen, welchen Kraftakt das für die Staatsregierung bedeutet hat. Es ist ein wichtiges Signal innerhalb von Bayern: Wir investieren in Bildung, nicht nur in Beton, sondern auch in die Köpfe und stellen über 2.000 Planstellen zur Verfügung.

(Beifall bei der FDP)

Von den 9,4 Milliarden Euro im Kultusbereich gehen 1,1 Milliarden Euro an die Privatschulen. Sie wissen, dass gerade uns von der FDP-Fraktion die Privatschulen besonders am Herzen liegen. Wir haben den festen Entschluss in der Koalitionsregierung, dass wir bis zum Ende der Legislaturperiode das Versprechen, den Schulgeldersatz von derzeit 75 auf 100 Euro zu erhöhen - wir haben schon den ersten Schritt mit einer Erhöhung auf 75 Euro getan - vollziehen werden. Dazu stehen wir und das werden wir gemeinsam anpacken.

(Beifall bei der FDP)

Hinzu kommen 4,9 Milliarden Euro, die wir für Wissenschaft, Forschung und Kunst ausgeben und diverse andere Mittel für Forschungsprojekte im Wissenschaftsressort.

All diese Zahlen machen deutlich, dass Bildung für uns ein Kernanliegen ist und dass wir in die Rahmenbedingungen für die Zukunft und in gute Fachkräfte für die Zukunft investieren. Das ist ein Schwerpunkt dieser Koalitionsregierung, und in diese Richtung werden wir weitermarschieren.

(Beifall bei der FDP)

Ich glaube, wenn man sich den Entwurf des Nachtrags Haushalts und die Möglichkeiten, die wir gemeinsam im Haushaltsausschuss genutzt haben, ansieht, dann wird einem klar, dass man nicht 1 : 1 alles gegenüberstellen kann und so tun kann, als ob nichts passiert wäre. Wir haben die Möglichkeiten, die uns zur Verfügung stehen, wie ich finde, hervorragend genutzt. Für unsere Fraktion kann ich sagen: Die Schwerpunktsetzung, die zum Beispiel hinsichtlich der Fragen des ländlichen Raumes erfolgt ist, ist ein Erfolgsmodell. Wir investieren über drei Millionen Euro in die Regionalförderung. Damit unterstützen wir die Eigeninitiative im ländlichen Raum. Außerdem unterstützen wir wettbewerbsfähige Arbeitsplätze im ländlichen Raum.

(Beifall bei der FDP)

Wir unterstützen das Regionalmanagement. Gerade in Zeiten der Krise ist es wichtig, dass den Regionen Mittel zur Selbsthilfe zur Verfügung gestellt werden. Wir fördern den ländlichen Raum auch mit anderen Projekten wie dem Tourismus. Liebe Kolleginnen und Kollegen, viele reden über den ländlichen Raum. Wir handeln.

(Beifall bei der FDP)

Ein wichtiges Thema ist auch die Asylpolitik. Wir schaffen neue Möglichkeiten, indem wir bereits bei der Erstaufnahme dafür sorgen, dass eine psychologische und medizinische Untersuchung stattfindet. Im Bereich des Bewegungsraums hat Kollegin Brigitte Meyer bereits

erhebliche Verbesserungen für die Asylbewerber erzielen können. Wir werden diesen Weg weitergehen. Der FDP-Fraktion ist es ein zentrales Anliegen, diese Bedingungen zu verbessern. Den ersten Schritt haben wir bereits getan.

(Beifall bei der FDP)

Wir unterstützen kulturelle Projekte, egal ob es sich dabei um die traditionelle Staatsoper oder um die Nutzung neuer Medien wie das Literaturportal handelt. Wichtig ist uns ebenfalls die Mittelverstärkung bei der anwendungsgebundenen Forschung in Cham, Straubing oder Spiegelau. Zwei Projekte haben wir in einem Topf gemeinsam für Transferzentren in Bayern an den Fachhochschulen und Hochschulen ausgewiesen, die sich im ländlichen Raum befinden. Mit Hilfe von Transferzentren können Wissenschaft, Forschung und Wirtschaft miteinander noch stärker dafür sorgen, dass Innovationen Platz greifen und innovative Arbeitsplätze angeboten werden können. Das ist der Schwerpunkt unserer Regierungspolitik. An dieser Stelle ist die Handschrift klar erkennbar.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Doppelhaushalt 2009/2010 ist ein Stabilitätsfaktor in der Krise. Er enthält ein ganzes Maßnahmenbündel an Investitionen in die Zukunft. Dafür haben wir - ich finde in richtiger Weise - die Rücklagen aufgebraucht. Zum 31.12.2008 haben wir über vier Milliarden Euro an Rücklagen verfügt. Dies ist bereits erwähnt worden. Zum 31.12.2010 werden wir keine Rücklagen mehr haben. Aber liebe Kolleginnen und Kollegen, wann, wenn nicht in den Krisenjahren, sollen die Rücklagen aufgebraucht werden? Das ist genau der richtige Weg.

(Beifall bei der FDP)

Der Doppelhaushalt 2011/2012 wird sein Augenmerk viel mehr auf die Konsolidierung legen. Wir haben ein strukturelles Defizit von 3,4 Milliarden Euro, das wir in Schritten abbauen müssen. Das muss der Schwerpunkt der nächsten Haushaltsberatungen sein und bereits vorher in den Ministerien thematisiert werden. Ich bitte alle Kolleginnen und Kollegen des Haushaltsausschusses, realistisch und ehrlich zu bleiben. Wir haben nach wie vor eine gute Einnahmesituation der öffentlichen Hand auf allen Ebenen. Wir dürfen uns nichts vormachen. Im Jahre 2010 sind 28,6 Milliarden Euro reine Steuereinnahmen zu erwarten. Nur in den Jahren 2007, 2008 und 2009 hat es höhere Steuereinnahmen gegeben. Die Steuereinnahmen im Jahr 2010 sind immer noch zwei Milliarden Euro höher als im Jahre 2006. Wir haben kein Einnahmenproblem in der Bundesrepublik Deutschland und auch nicht in Bayern. Wir haben ein Ausgabenproblem.

(Beifall bei der FDP)

Aus diesem Grund sind alle Angriffe auf das Wachstumsbeschleunigungsgesetz falsch. Wir steuern eine Staatsquote in Höhe von 50 % an. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist nicht die Vorstellung der Freien Demokratischen Partei von einer Sozialen Marktwirtschaft.

(Beifall bei der FDP)

Im Übrigen finanzieren wir die Senkungen nicht auf Pump, wie das immer wieder behauptet wird. Der Freistaat Bayern verschuldet sich nicht für den Einnahmeverlust in Höhe von 340 Millionen Euro. Wir senken unsere Ausgaben. Wir finanzieren den bayerischen Anteil des Wachstumsbeschleunigungsgesetzes nicht auf Pump. Das möchte ich an dieser Stelle festhalten.

(Beifall bei der FDP)

Es ist bezeichnend, wenn Herr Kollege Mütze von den GRÜNEN behauptet, dass wir den Kommunen Gelder wegnähmen. Mit dem Wachstumsbeschleunigungsgesetz haben Familien und Mittelständler mehr Geld in der Tasche. Sie haben mehr Netto vom Brutto. Wer die Idiotie vertritt, dass die FDP dem Freistaat Bayern etwas wegnehme, hat den Gesellschaftsvertrag, den wir in dieser Bundesrepublik Deutschland beschlossen haben, nicht verstanden.

(Beifall bei der FDP)

Wir sind nicht der Meinung, dass der Staat besser als der Bürger weiß, wie das Geld zu investieren ist. Wir stehen hinter der Reduzierung der Einnahmen. Sie konnten bei den Kommunen, dem Freistaat Bayern und der Bundesrepublik Deutschland verfolgen, dass der Freistaat Bayern zwischen 2003 und 2008 vier Milliarden Euro zusätzliche Steuereinnahmen hatte. Dies hat er nicht in Rücklagen investiert, sonst hätten wir heute ganz andere Möglichkeiten. Die Ausgaben sind entsprechend angewachsen. Im Jahre 2008 hätte die Bundesrepublik Deutschland unter der Großen Koalition keine Neuverschuldung machen müssen, nachdem in der Steuerschätzung Steuereinnahmen in Milliardenhöhe prognostiziert worden sind. Was kam aber heraus? - Eine fast genauso hohe Neuverschuldung wie angesetzt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man dem Staat Geld gibt, gibt er es aus. Deshalb sind wir dafür, dieses Thema einzudampfen.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Einnahmesituation, die Staatsquote und das Hoffen auf das Wirtschaftswachstum machen deutlich, dass wir um eine Haushaltskonsolidierung nicht herum kommen. Deshalb

muss die Maxime für die Haushaltspolitik, die heute beginnt, lauten: Zukunftsinvestitionen sichern. Aufgabendynamik stoppen. Effizienzpotenziale heben.

(Beifall bei der FDP)

Zudem müssen wir uns Gedanken über die Treffsicherheit unserer Ausgaben machen. Herr Kollege Mütze - leider sehe ich ihn gerade nicht - hat uns dazu aufgefordert, zu berichten, wie wir das Defizitproblem handeln. Wir sind nicht ideenlos. Meistens streiten wir uns mit unserem Koalitionspartner über zu viele Ideen.

(Christa Naaß (SPD): Es geht um die Qualität!)

Wir können Lösungsansätze vorzeigen, um das strukturelle Defizit in den Griff zu bekommen.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Herr Kollege Halbleib, wir diskutieren viel hinter den Türen und breiten nicht direkt alles vor dem Ausschuss aus. Dies bedeutet jedoch nicht, dass wir im Ausschuss alles abnicken, was von der Regierung kommt.

(Beifall bei der FDP)

Wir sind ein kritischer Teil des Haushaltsausschusses. Dies nehmen wir für uns genauso in Anspruch wie Sie. Wir müssen uns mit der Treffsicherheit beschäftigen. Wir alle haben uns auf die Fahnen geschrieben, die Kinderbetreuung, die Ganztagsbetreuung und die Tagespflege zu verstärken. Die OECD-Studie aus dem letzten Jahr hat gezeigt, dass die Bundesrepublik Deutschland und Bayern nicht zu wenig für Familien und Kinder ausgeben. Die gleiche Studie hat jedoch verdeutlicht, dass wir insgesamt ein Problem mit Kinderarmut haben. Außerdem führt Deutschland mehr direkte Transferleistungen an Familien aus als andere europäische Länder. Deshalb bin ich der Meinung, dass wir mehr Geld in den Ausbau von Kindertagesstätten und weniger Geld in Transferleistungen investieren müssen. Das gilt auch für den bayerischen Haushalt.

(Beifall bei der FDP)

Verstehen Sie mich nicht falsch. Ich beziehe mich auf den Doppelhaushalt 2011/2012 und nicht auf den Doppelhaushalt 2009/2010. Der Doppelhaushalt 2009/2010 war ein Mittel in der Krise zur Stabilisierung. Nachdem wir jetzt in eine Erholungsphase eintreten, ist es nach Keynes unsere Aufgabe, in 2011/2012 zu konsolidieren.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen uns in diesem Zusammenhang mit den vielen Sonderprogrammen beschäftigen, die bisher aus den Zinsen der Landesbank finanziert worden sind.

Dort stehen uns keine Mittel mehr zur Verfügung. Darüber müssen wir kritisch diskutieren. Wir müssen an alle Substanzen ran. Deshalb gilt spätestens heute schon der Arbeitsauftrag an alle Ministerien: Starten Sie mit der Konsolidierung! Konsolidierungsbedarf ist gegeben.

Die FDP-Fraktion im Bayerischen Landtag wird weiterhin in kritischer und partnerschaftlicher Weise die Haushaltspolitik betreiben. Das sage ich gerade von diesem Pult aus. Ich stehe dafür, dass zukünftige Generationen handlungsfähig sind. Deshalb werden wir in den Jahren 2011/12 einen Konsolidierungskurs fahren.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächste hat Frau Kollegin Kamm das Wort.

Christine Kamm (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Kollegen von der CSU und der FDP, ich habe mir heute einige Reden angehört, in denen Sie wortreich versucht haben, außerordentlich erfreuliche Bilder von der Lage der Kommunen zu zeichnen. Doch Ihre Bilder haben mit der Wirklichkeit schon lange nichts mehr zu tun.

(Tobias Thalhammer (FDP): Haben Sie denn auch unsere Reden verfolgt?)

- Ja. Um Gottes willen, das war das Schlimmste.

Was ich gesagt habe, gilt auch für die beschönigenden Statistiken, mit denen die Staatsregierung rechtfertigen wollte, den Finanzausgleich zulasten der Kommunen um 53 Millionen Euro zu kürzen. Herr Klein, es ist schlicht und einfach völlig unseriös, sich auf Statistiken zu berufen, die im Jahr 2008 enden, wenn man die Wirklichkeit der Jahre 2009/10 kennt. Ich hätte schon erwartet, dass Sie da etwas weiterdenken.

Statt einer Unterstützung bei extrem steigenden Jugendhilfekosten, Sozialhilfekosten, Wohngeldkosten und Kosten für die Eingliederungshilfe erhalten die Kommunen keine Kompensation und keine Unterstützung, sondern erstmals eine Kürzung des Finanzausgleichs zulasten der dritten Ebene, zulasten der Handlungsfähigkeit der Kommunen und zulasten der Lebensqualität der Bürgerinnen und Bürger in Bayern.

Wenn Sie meinen, schöne zusätzliche Leistungen im Bereich der Bildung, der Kindertagesstätten usw. versprechen zu können, dann müssen Sie auch darauf achten, dass die Handlungsfähigkeit der Kommunen erhalten bleibt.

Meine Kolleginnen und Kollegen von der CSU und der FDP, Sie versuchen, von den Änderungen abzulenken, die sich in den Gemeinden, Städten und Landkreisen sowie Bezirken in Bayern abzeichnen und sich im kommenden Jahr weiter verschärfen werden.

Herr Seehofer, Sie haben versprochen, nichts gegen den Willen der Kommunen zu tun. Auch Bundeskanzlerin Merkel hat das versprochen. Doch was ist die Realität? Sie trugen auf Bundesebene das Wachstumsbeschleunigungsgesetz und eine Reihe weiterer Steuerrechtsänderungen zulasten der Kommunen mit. Das führt dazu, dass in diesem Jahr die bayerischen Kommunen 500 Millionen Euro weniger Einnahmen haben und im kommenden Jahr sogar eine Milliarde Euro weniger Einnahmen haben werden. Diese eine Milliarde fehlt auch in den folgenden Jahren, also 2012, 2013, 2014 usw.

Die Schulden, die der Freistaat heuer noch nicht macht, machen derzeit schon die Kommunen. Viele Haushalte werden mit erheblichen Schuldenaufnahmen ausgeglichen, die besorgniserregend hoch sind und von denen man befürchten muss, dass überhaupt keine Perspektive für den künftigen Ausgleich möglich ist.

Herr Winter, Sie haben versprochen, dass Herr Fahrnschon als Mitglied der Finanzkommission auf Bundesebene nichts gegen den Willen der Kommunen tun will. Aber dies bezweifeln mittlerweile auch CSU-Bürgermeister. Es ist durchaus zu befürchten, dass sich weitere Reformvorschläge ähnlich auswirken wie die bisherigen Schritte auf Bundesebene.

Es wird von Ihnen immer wieder ein Ersatz für die Gewerbesteuer versprochen. Er ist aber keineswegs in Sicht. Vielen Leuten wäre es wohler, wenn klar wäre, wie die Last gestemmt werden soll. Höhere Umsatzsteueranteile sind theoretisch möglich, würden aber dazu führen, dass der Umsatzsteuersatz deutlich erhöht werden müsste. Daher ist abzusehen, dass bei einer Abschaffung der Gewerbesteuer kein hinreichender Ausgleich erfolgen würde.

Die Kommunen hatten vor dem Wachstumsbeschleunigungsgesetz gewarnt. Sie haben auch vor einer Kürzung des Bundesanteils an den Unterkunftskosten gewarnt. Das nutzte ihnen aber nichts. Mitten in der Krise lassen die Bundestagsabgeordneten von CDU/CSU und FDP die Kommunen mit den steigenden Kosten der Arbeitslosigkeit allein und senken den Bundesanteil an den Unterkunftskosten für Langzeitarbeitslose auf nur noch 23 %. Im Jahr 2007 hatte dieser Anteil noch 31,8 % betragen. Das kostet die bayerischen Städte Millionen. Für Augsburg sind es beispielsweise fünf Millionen Euro.

Die Beschlüsse, die hierzu in der Krise gefasst werden, zeigen den Bürgermeistern, auf welche Hilfe sie bei der schwarz-gelben Bundespolitik bauen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gab keine Kommune, die vor diesem Beschluss nicht gewarnt hätte. Die Bundestagsabgeordneten fassten den Beschluss trotzdem.

Es nützt den Kommunen wirklich nichts, wenn auch der Ministerpräsident mit Krokodilstränen und in tiefer Sorge um die Situation der Kommunen verspricht, sich kümmern zu wollen, und Frau Merkel den Kommunen Lösungen verspricht, aber trotzdem die Handlungsfähigkeit der Kommunen Schritt um Schritt ausgehöhlt wird.

Den Bürgerinnen und Bürgern Bayerns, die auf handlungsfähige Gemeinden angewiesen sind, helfen diese Versprechungen nichts. Besser wäre es, die Politik würde die Krise der Kommunen endlich nicht weiter verschärfen. Nach dem, was ich gehört habe, kann die Staatsregierung bisher noch nicht aufzeigen, wie sie in dieser Richtung ihr Handeln gestalten will.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Ich darf bekannt geben, dass zum Haushaltsgesetz namentliche Abstimmung beantragt worden ist.

Als Nächster hat Herr Staatsminister Fahrenschon das Wort.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich will mich zum Abschluss der Beratung des Nachtragshaushalts zuerst bedanken. Mein Dank gilt natürlich vor allem dem Vorsitzenden des Haushaltsausschusses, Herrn Abgeordneten Georg Winter, für die sachkundige, konstruktive und zügige Leitung der Beratung des Nachtragshaushalts.

(Beifall bei der CSU und FDP)

Mein Dank gilt selbstverständlich auch Ihnen, Herr Halbleib, in Ihrer Funktion als stellvertretender Vorsitzender des Haushaltsausschusses, ebenso allen Mitgliedern des Haushaltsausschusses, den Mitgliedern des Sekretariats des Haushaltsausschusses, den Mitarbeitern der Fraktionen, den Mitarbeitern der Ressorts, natürlich auch den Mitarbeitern des Finanzministeriums. Dabei denke ich an dieser Stelle vor allem an die zuständige Abteilung I für die Vorlage eines guten, soliden und auf die Zukunft ausgerichteten Staatshaushalts für den Freistaat Bayern.

Wir haben konstruktiv gearbeitet und gleichzeitig die sachlichen Unterschiede in der Politik klar zutage gebracht.

CSU und FDP bauen auch in der Krise auf eine solide Haushaltspolitik. CSU und FDP setzen gerade in dieser Zeit klare Prioritäten. CSU und FDP investieren gezielt in Familien, Bildung und Infrastruktur, statt mit der rot-grünen Gießkanne übers Land zu ziehen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

CSU und FDP halten an ihrer gerechten und wachstumsorientierten Steuerpolitik fest. Anders gesagt: Für CSU und FDP steht der Mensch im Mittelpunkt der Politik, nicht der Staat.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir sind der festen Überzeugung - das können wir auch nachweisen -, dass unsere Politik der steuerlichen Entlastung ohne Alternative ist.

Schauen wir uns doch noch einmal die Entlastungen im Jahr 2010 im Gesamtumfang von bundesweit 24 Milliarden Euro im Einzelnen an. Da entfallen zum einen 6 Milliarden Euro, also ein Viertel des Gesamtumfangs, auf die Erhöhung des Grundfreibetrags und die Abflachung des Tarifverlaufs im Rahmen des Konjunkturpakets II. Diese Stützung des Konsums und der Wirtschaft wurde von der Großen Koalition in Berlin beschlossen, und deshalb gilt die Frage an die Mitglieder der SPD-Fraktion, ob sie gut ein Jahr später diesen ihren eigenen Beschluss schon für falsch halten. Die Antwort muss sein: Nein, er war auch im Nachhinein richtig; denn heute liegen uns aktuelle Studien vor, die belegen: Die Ankurbelung des privaten Konsums hat die Konjunktur 2009 sechsmal stärker gestützt als die staatlichen Investitionsprogramme. Wir haben gemeinsam richtig entschieden, und deshalb waren die 6 Milliarden Euro Entlastung für die Steuerzahler eine richtige Entscheidung, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Der größte Teil der Entlastungen zum 1. Januar 2010, nämlich glatte 9,5 Milliarden Euro, entfallen auf die verbesserte Absetzbarkeit von Kranken- und Pflegeversicherungsbeiträgen. Sie hat das Bundesverfassungsgericht vorgegeben. Damit sind wir bei 8,5 Milliarden Euro, die schließlich auf das Wachstumsbeschleunigungsgesetz der neuen christlich-liberalen Bundesregierung entfallen, und dabei muss man festhalten: Auch diese Maßnahmen waren in ihrer Gänze alternativlos.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

Denn: Wie könnten wir es verantworten, krisenverschärfende Regelungen im Unternehmensteuerrecht zu belassen? Gerade in dieser Zeit der größten Wirtschaftskrise, die die Welt je gesehen hat, geht es doch darum, dass ein Steuerrecht, das die Unternehmensfinanzierung bei schlechter Ertragslage erschwert, das Sanierungen behindert, das gegenüber betriebswirtschaftlich sinnvollen Umstrukturierungsmaßnahmen Hürden aufbaut, geändert werden muss. Wir sind zufrieden damit, dass das die neue Bundesregierung in den ersten hundert Tagen in die Hand genommen und umgesetzt hat, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wer hier untätig geblieben wäre, der hätte sich mitschuldig gemacht, dass eine gefährliche Abwärtsdynamik weiter entsteht. Unser politischer Ansatz geht genau in die andere Richtung: Wir wollen Rahmenbedingungen für Wachstum und Beschäftigung schaffen, damit wir schnell die Krise hinter uns lassen.

Eine Differenzierung des Erbschaftsteuertarifs in den Klassen II und III, wie sie das alte Recht vorgesehen hat, ist schon allein aus gesellschaftlichen Gründen ein Fehler. Wie wollen Sie denn den Bürgerinnen und Bürgern im Land erklären, dass Geschwister, Neffen und Nichten mit den gleichen Steuersätzen belegt werden wie fremde Dritte? Lieber Herr Halbleib, derartige Regelungen besitzen das Potenzial, die Akzeptanz einer Steuer in der Bevölkerung nachhaltig zu beeinträchtigen, und deshalb waren auch diese Änderungen richtig, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dann zu dem Kindergeld, zu den Kinderfreibeträgen, bei denen zu Recht mit 4,6 Milliarden Euro der Löwenanteil des Wachstumsbeschleunigungsgesetzes liegt. Ich sehe darin mehr als nur eine konjunkturpolitische Maßnahme; sie ist ein wichtiger Baustein auf dem Weg zu einer familienfreundlicheren Gesellschaft.

Im Übrigen: Entgegen dem Usus des ehemaligen Bundesfinanzministers trägt der Bund die Hauptlast der Änderung beim Kindergeld. Noch mit Herrn Steinbrück mussten wir vor den Vermittlungsausschuss ziehen, damit der Bund seiner Aufgabe nachkommt. Beim Kollegen Schäuble ist das anders: Wir haben mit der Besserstellung der Familien mit Kindern den richtigen Schwerpunkt auch im Steuerrecht am Anfang der christlich-liberalen Bundesregierung gesetzt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Kommen wir schließlich zu einer Feinheit, die wir uns gerade aus bayerischer Perspektive gerne noch einmal ansehen dürfen. Denn: Die Opposition ist zwar polemisch, aber ohne jegliche Sachkunde mit dem Thema Besteuerung des Hotel- und Gastgewerbes im Umsatzsteuerrecht umgegangen.

(Widerspruch bei der SPD und den GRÜNEN)

Denn es ist gerade für Bayern, das Tourismusland Nummer eins in der Bundesrepublik Deutschland, zwingend, dass wir die Ungerechtigkeiten bei der Besteuerung des Hotel- und Gastgewerbes im Umsatzsteuerrecht beseitigen.

(Zuruf der Abgeordneten Christa Naaß (SPD))

Es war eine zentrale Aufgabe der bayerischen Politik, das auch am Ende des alten Jahres durchzusetzen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Gerade für das Tourismusland Bayern ist die Neutralität im europäischen Wettbewerb der Steuersysteme von entscheidender Bedeutung. Die gute Nachricht: Unsere Änderung zeigt auch Wirkung. Wir können es doch tagtäglich lesen. In den Medien wird von der Verbesserung im Service, in der Ausstattung und auch von günstigeren Angeboten berichtet. Von dieser Maßnahme entfallen auf den Freistaat Bayern 55 Millionen Euro Steuermindereinnahmen; auf die bayerischen Kommunen entfallen gerade einmal 3 Millionen Euro. Ich stelle fest: Das ist eine hervorragende Investition in die Tourismuslandschaft, in die Tourismusstruktur im Freistaat Bayern und für den Wirtschaftsstandort Bayern.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Gerade am Beginn einer neuen Tourismus-Saison, wo Marktanteile weltweit neu vergeben werden, haben wir die Touristiker in Bayern in eine gute, in eine bessere Ausgangslage positioniert.

Und das Konzept der SPD? - Das Konzept der SPD lautet entweder: Haltet den Dieb!, bezogen auf die Steuersenkungen, die sie selber mitbeschlossen hat, oder aber: Bayerische Interessen interessieren uns nicht! - Beides ist falsch, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Die haltlose Kritik an unserer alternativlosen Steuerpolitik ist nicht die einzige Fehleinschätzung der Opposition. Denn wie werden wir momentan kritisiert? Wir werden in Bezug auf einen ausgeglichenen Staatshaushalt kritisiert - erstens -,

(Christa Naaß (SPD): Er ist doch nicht ausgeglichen!)

dass wir in einer Krise, deren Ausmaß vor zwei Jahren niemand vorhersagen konnte, in der größten Krise der Wirtschaftsgeschichte, jetzt auf einmal die Rücklagen, die wir für Notoperationen aufgebaut haben, zum Einsatz bringen.

(Zuruf der Abgeordneten Christa Naaß (SPD))

Wir werden zweitens dafür kritisiert, dass wir eine rückzahlbare Ablieferung des Grundstocks in Anspruch nehmen, und drittens dafür, dass wir vorübergehend einen Teil der Zuführungen an den Versorgungsfonds aussetzen. Wohlgermerkt: Wir in Bayern führen dem Versorgungsfonds weiterhin 70 Millionen Euro zu und setzen die Zuführung teilweise nur aus. Andere Länder stoppen die Zuführung, noch andere Länder lösen den Fonds auf. So schlimm ist die Lage, und insoweit können wir mit dieser Kritik meines Erachtens gut umgehen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

Wenn man jetzt die Kritik der Opposition noch einmal prüft, dann sieht man: Sie ist mit Sicherheit nicht mit einem besseren Konzept unterwegs; denn wenn Sie nach dem Generalkonzept in Bayern fragen, dann herrscht schlicht und einfach Fehlanzeige.

Die Antwort könnten allerdings die Anträge der Opposition bringen. Allein die Fraktion der SPD, die, jedenfalls gemessen am Umfang der Mehrforderungen, größte Oppositionspartei bleibt, will laut ihren Änderungsanträgen über 1 Milliarde Euro mehr ausgeben.

(Zuruf von der CSU: Hört, hört!)

Damit ist klar: Die SPD, die Sozialdemokraten in Bayern setzen auf einen Dammbbruch, auf den Einstieg in neue Schulden.

(Widerspruch bei der SPD)

Sie wollen endlich mit Ihrer Politik mit der Gießkanne ohne Rücksicht auf künftige Generationen übers Land gehen, und das ist der falsche Weg in wirtschaftlich angespannter Zeit.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

Diesem Konzept stellen wir, die Koalition aus CSU und FDP, eine gebündelte, eine solide Haushaltspolitik entgegen. Die Kritik am Einsatz unserer Rücklagen ist daher nur ein leicht durchschaubares Manöver, um von der eigenen Konzeptionslosigkeit abzulenken, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Christa Naaß (SPD): Das glauben Sie doch selber nicht!)

Kronzeuge dafür ist zum Beispiel der Länderfinanzausgleich. Vom gesamten Ausgleichsvolumen des vergangenen Jahres in Höhe von 6,9 Milliarden Euro hat Bayern fast die Hälfte, genau 3,37 Milliarden Euro, bestritten.

(Zuruf von der SPD)

Den zwischenzeitlich aufgelaufenen kaufkraftbereinigten Zahlungen Bayerns von über 34 Milliarden Euro stehen vergleichbare Leistungen an Bayern, vorwiegend aus den Fünfziger- bis Siebzigerjahren, von nur 9,5 Milliarden Euro gegenüber. Das sind die Fakten, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Damit kein Zweifel aufkommt: Bayern steht weiterhin zum Gesamtkompromiss und zum Institut des Länderfinanzausgleichs. Aber die Anreize im System müssen besser werden. Der Länderfinanzausgleich muss deutlich anreizgerechter werden, als dies heute der Fall ist. Unsere Kernkritik lautet: Bisher, im geltenden System hat es allein der Freistaat Bayern geschafft, vom jahrzehntelangen Empfängerland ab dem Jahre 1994 nachhaltig zum Zahlerland aufzusteigen.

Ziel einer Neuregelung muss es daher sein, möglichst viele Erfolgsgeschichten dieser Art zu schreiben, und deshalb muss die gesamte Systematik, vom bundesstaatlichen Finanzausgleich über die Steuerverteilung bis hin zu den Bundesergänzungszuweisungen, auf den Prüfstand. Wir müssen darüber debattieren, dass sich der Länderfinanzausgleich im Prinzip überflüssig machen muss. So wollen wir die Anreize in Zukunft gestalten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Außerdem müssen wir darüber diskutieren, welche Steuern die Länder in eigene Regie nehmen sollten und gegebenenfalls welche Gestaltungsrechte bei gemeinschaftlichen Steuern im Interesse einer Eigenständigkeit sinnvoll oder gar geboten sind. Alle Länder, die Zahler- wie die Geberländer, müssen sich im gemeinsamen Interesse dem Problem stellen. Es geht jetzt darum, den Finanzausgleich für die Zukunft so vorzubereiten, dass jedem Land von seinen Anstrengungen zur Pflege seiner Steuerquellen ein möglichst hoher Anteil verbleibt. Für jedes Land muss sich eine zukunftsgerichtete Politik auch hinsichtlich seiner eigenen Einnahmesituation wirklich lohnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, der Nachtrag 2010 macht deutlich, dass Bayern

neben einer wachstumsorientierten Steuerpolitik gerade auch in wirtschaftlich schwieriger Zeit auf staatliche Impulse, auf eine aktive Wirtschaftspolitik setzt. Zugleich ergreifen wir die Chance insbesondere in den Bereichen Kinder, Bildung und Technologie. Deutlich wird diese auf die Zukunft ausgerichtete Politik an der Tatsache, dass wir trotz Steuereinbrüchen in Höhe von 1.700 Millionen Euro gegenüber den Stammansätzen des alten Haushalts den Nachtragshaushalt in der Investitionsquote auf 13,8 % verbessern. Den Standortvorteil der bayerischen Wirtschaft, den Standortvorteil, dass wir mit bewährter Politik hohe Investitionen fahren, stellen wir im Jahr 2010, im zweiten Krisenjahr der Weltwirtschaft damit nicht nur sicher, sondern wir setzen mit knapp 5,8 Milliarden Euro einen Höhepunkt. Bayern setzt einen kräftigen Impuls für die bayerische Wirtschaft.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dabei zieht die Staatsregierung bei der Stärkung der heimischen Wirtschaft an einem Strang mit den sie tragenden Fraktionen von CSU und FDP. Zusätzlich zu den im Regierungsentwurf des Nachtrags enthaltenen Steigerungen bei der Regionalförderung haben die Koalitionsfraktionen aus gutem Grund mit weiteren 3 Millionen Euro die Investitionsförderung gestärkt. Zusammen mit den Mitteln aus dem Strukturprogramm Nürnberg/Fürth wurde die Regionalförderung einschließlich der Investitionsförderung im Fremdenverkehr im Nachtragshaushalt 2010 um 13 Millionen Euro erhöht.

Wir helfen aber nicht nur investiv, sondern wir stellen uns auch der Herausforderung, dem Mittelstand in der Krise als Partner zur Seite zu stehen.

(Christa Naaß (SPD): Wo denn?)

Den Mittelstandsschirm für die bayerische Wirtschaft haben wir im Nachtragshaushalt verbessert. Bis jetzt, meine sehr verehrten Damen und Herren, hat die LfA damit mehr als 2.000 Unternehmen durch Risikoübernahmen mit Liquidität in einer Gesamthöhe von 500 Millionen Euro, einer halben Milliarde, versorgt. Das ist ein wichtiges zusätzliches Glied: starke Investitionen und Stabilität für die Finanzierungsseite des bayerischen Mittelstands.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Gleichzeitig investieren wir in die Zukunft. Wir setzen einen wesentlichen Schwerpunkt auf den Ausbau der Kinderbetreuung. Dabei legen wir im Vergleich mit anderen Ländern ein hohes Tempo vor. Wir werden voraussichtlich unser Ziel beim Krippenausbau bereits Ende 2012 - das ist ein ganzes Jahr früher als geplant

- erreichen. Das ist ein wesentlicher Ausweis des Doppelhaushalts und des Nachtragshaushalts 2010.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir können uns durchaus die Zeit nehmen, auf die Zahlen zu schauen. Bereits im alten Jahr wurden im Haushaltsvollzug zusätzlich 86 Millionen Euro für die Betriebskostenförderung freigegeben. Im Nachtragshaushalt haben wir die Mittel allein für die Betriebskostenförderung nochmals um 140 Millionen Euro erhöht. Wir geben in Bayern für die Betriebskostenförderung rund 820 Millionen Euro aus. Dazu kommen die Ausgaben, die wir für die Investitionen bewilligen, rund 250 Millionen Euro. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich kann feststellen: Für Kinder in Bayern werden wir 2010 alles in allem über 1 Milliarde Euro in die Hand nehmen. Das ist gut angelegtes Geld und der Grundstein für ein noch familienfreundlicheres Bayern. Denn Kinder sind unsere Zukunft.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Christa Naaß (SPD): Aber an der Bildung wird gekürzt!)

Gleichzeitig wollen und werden wir unsere Gesellschaft für morgen fit machen. Der wichtigste Schlüssel sowohl für materiellen wie für immateriellen Wohlstand ist eine gute Bildung. Deshalb bauen wir im Bereich des Kultusministeriums die Ganztagschulen zügig aus, und zwar sowohl die gebundenen als auch die offenen. Deshalb investieren wir im Doppelhaushalt 2009/2010 mit insgesamt 2.738 zusätzlichen Lehrerstellen auch in die Betreuungsrelationen. Deshalb lassen wir die demografische Rendite in vollem Umfang, da geht es nochmals um 1.300 Stellen im Schulbereich, und gleichzeitig halten wir ohne Abstriche am hohen Niveau des Wissenschaftsetats fest. Wir verstehen den doppelten Abiturjahrgang als Chance, um unsere Bildungs- und Wissenschaftsstrukturen in Bayern für die Zukunft noch wettbewerbsfähiger zu machen. Das ist Politik Marke weiß-blau. Das ist die Bildungs- und Hochschulpolitik im Freistaat Bayern.

(Beifall bei der CSU - Zuruf der Abgeordneten Christa Naaß (SPD))

Mit unserer Politik der Stärkung der Wirtschaft, mit den Impulsen für Wachstum und Beschäftigung leisten wir auch einen entscheidenden sozialen Beitrag. Denn unsere Politik hat das Ziel, Arbeitslosigkeit erst gar nicht entstehen zu lassen. Um dieses Element geht es in der Weltwirtschaftskrise. Mit dem Haushalt des Sozialministeriums sorgen wir für Stabilität im Sozialbereich. Trotz wegbrechender Einnahmen haben wir hier nicht gekürzt, sondern sogar ausgeweitet. Über die Konzeption für das Mittagessen für bedürftige Kinder, über die Initiative der Fraktionen, indem sie die Bezirke dabei unterstützen, Versorgungsstrukturen für Behinderte im

Seniorenalter zu schaffen, über den Ausbau der Jugendsozialarbeit legen wir die Grundlage dafür, dass wir Bayern wirtschaftlich stark und sozial gerecht in eine gute Zukunft führen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dagegen stehen die Forderungen der Opposition. Dagegen steht die Forderung, ein beitragsfreies Kindergartenjahr einzuführen oder die Studienbeiträge abzuschaffen. In der jetzigen Situation ist das nicht nur realitätsfern, sondern Sie erreichen mit solchen Maßnahmen nicht die wirklich Bedürftigen. Denn deren Kindergartenbeiträge können bereits jetzt von der wirtschaftlichen Jugendhilfe übernommen werden. Auch bei den Studienbeiträgen haben wir ein sozial ausgewogenes System von Befreiungen und Studienbeitragsdarlehen. Die Abschaffung von Studienbeiträgen würde letztlich nur eine Senkung der Qualität an den bayerischen Hochschulen mit sich bringen, und deshalb ist das ein falscher Weg, den die Opposition an dieser Stelle durchsetzen will.

(Beifall bei der CSU - Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

In derselben unsozialen Linie sehe ich die Forderung nach Abschaffung des Landeserziehungsgelds, um mehr Krippenplätze schaffen zu können. Was wollen Sie denn der Öffentlichkeit damit zeigen? Ihre übertriebene Staatsgläubigkeit nach dem Motto: Nur in staatlichen Betrieben kann Erziehung gewährleistet werden, oder fehlt Ihnen der eigentliche Sinn für sozial Bedürftige? Wir wollen auch den Kindern aus einkommensschwachen Schichten eine reelle Chance geben, und deshalb ist für uns das Landeserziehungsgeld ein zentraler Baustein.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Schlussendlich stehen CSU und FDP auch für eine konsequente Politik als Partner der Kommunen.

(Christa Naaß (SPD): Das sehen die Kommunen aber anders!)

Auch und gerade mit Blick auf die kommunalen Finanzen sind Impulse für Wachstum und Beschäftigung ohne Alternative. Eine Politik gegen Arbeitslosigkeit, eine Politik gegen steigende Sozialabgaben, eine Politik für höheres Wachstum kommt allen öffentlichen Haushalten zugute und insbesondere den Kommunen.

Mit dem kommunalen Finanzausgleich zeigen wir, dass uns die zentrale Rolle der Kommunen gerade in wirtschaftlich schwierigen Zeiten bewusst ist. So enthält der Finanzausgleich 2010 trotz der Steuereinbrüche keine Einschnitte. Die Mittel für die Investitionsförde-

rung im kommunalen Finanzausgleich werden auf höchstem Niveau weitergeführt. Dies kommt vor allem den wichtigen Bereichen Bildung, Gesundheit und ländlicher Raum zugute.

Da kann man noch einmal die Zeit nutzen, um die Zahlen zu nennen. So setzen wir für den Schulhausbau und die Kinderbetreuungseinrichtungen nach Artikel 10 FAG 265 Millionen Euro ein, für die Krankenhausfinanzierung stehen 500 Millionen Euro zur Verfügung, und darin sind die Mittel aus dem Zukunftsinvestitionsgesetz noch nicht eingerechnet. Für die Investitionspauschale, die besonders für kleinere Gemeinden wichtig ist, sind 173,3 Millionen Euro veranschlagt. 421 Millionen Euro stehen einschließlich der Mittel aus dem bayerischen GVFG für den kommunalen Straßenausbau und -unterhalt zur Verfügung. Wir setzen Konjunkturimpulse dort, wo sie ankommen. Das ist ein Markenzeichen bayerischer Wirtschafts- und Finanzpolitik.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Gleichzeitig haben wir aus guten Gründen und ganz bewusst den Druck auf die Verwaltungshaushalte wegen der wegbrechenden Steuereinnahmen und wegen des aufkommensbedingten Absenkens der Verbundmasse genommen. Der Staat hat auf die besondere Situation reagiert und den Kommunalanteil am allgemeinen Steuerverbund von 12 % erhöht. Damit wird ein klares Signal nicht nur im Krisenjahr 2010, sondern auch in der Zusage von 12 % Kommunalanteil auf die nächsten Jahre hinaus gesetzt. Wir arbeiten partnerschaftlich mit der kommunalen Ebene daran, dass wir die Herausforderungen dieser Zeit gemeinsam meistern.

Für den Sozialhilfeausgleich der Bezirke werden zusätzliche Mittel zur Verfügung gestellt. Er steigt damit historisch hoch auf 583,6 Millionen Euro. Herr Abgeordneter Pointner, Sie sind darauf eingegangen: Die Staatsregierung steht zu ihren Zusagen. Die Zuweisungen zu den Kosten der Schülerbeförderung werden angehoben. Wir halten den Bildungspakt 2009 ein. Die durchschnittliche Erstattungsquote liegt wie zugesagt bei 60 %. Das ist auch der Grund, weshalb die kommunalen Spitzenverbände dem kommunalen Finanzausgleich zu Recht zugestimmt haben. Der kommunale Finanzausgleich 2010 wird in Bayern der besonderen Rolle, der besonderen Bedeutung und der besonderen Situation der Kommunen gerecht. Von dieser Stelle aus möchte ich meinen herzlichen Dank an die kommunalen Spitzenverbände für die gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit zum Ausdruck bringen.

(Beifall bei der CSU)

Herr Kollege Halbleib, trotz der angekündigten Generalabrechnung möchte ich noch zwei Punkte zum Thema Landesbank sagen:

Erstens. Es mag Ihnen nicht gefallen, aber durch den Ausfall der Ausschüttungen der BayernLB auf die stille Einlage und die Zweckerücklage wird kein zusätzlicher Deckungsbedarf entstehen.

Zweitens. Auch nach der Aufnahme von Schulden für die Stabilisierung der Bayerischen Landesbank ist Bayern mit Abstand Klassenprimus. Es ist nicht schön, dass der durchschnittliche Schuldenstand pro Kopf bei 2.600 Euro liegt. Fakt ist aber, dass die Baden-Württemberger 1.000 Euro mehr tragen. Der Durchschnitt der anderen westlichen Flächenländer liegt bei 6.112 Euro pro Kopf. Meine sehr verehrten Damen und Herren, dazwischen liegen Welten.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Harald Güller (SPD): Weil die anderen noch schlechter sind, ist es in Ordnung, bei der Landesbank Geld zu verbrennen?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich zum Abschluss noch einen ersten Blick auf den nächsten Doppelhaushalt werfen. Auch für die Jahre 2011 und folgende gilt:

Erstens. Wir werden unsere Politik für die Menschen, für Familien und Kinder sowie für Wachstum und Beschäftigung fortsetzen. Der Doppelhaushalt 2011/2012 wird nach unseren politischen Schwerpunkten auf den Säulen Familien und Kinder, Bildung und Innovation stehen.

Zweitens. Für diese Säulen eines auch in Zukunft starken Bayerns bedarf es eines soliden Fundaments. Dieses Fundament werden wir im Doppelhaushalt 2011/2012 schaffen. Für Bayern gilt auch in Zukunft: Solide Politik fußt auf soliden Finanzen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir werden jetzt zunächst die Mai-Steuerschätzung abwarten. Wir werden unsere guten Erfahrungen mit dem Zeitplan des Nachtragshaushalts 2010 nutzen und unseren Planentwurf für den Doppelhaushalt 2011/2012 endgültig erst nach der November-Steuerschätzung vorlegen. Wir stellen uns gegen Unsicherheit. Wir setzen ein Signal für Sicherheit und Stabilität.

Drittens. Wir werden mit hohen Investitionen und dem Signal der Stabilität gestärkt aus der Krise hervorgehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, unsere Ausgangsposition ist gut. Der Nachtragshaushalt 2010 war-

tet mit exzellenten Eckdaten auf. Wir haben die höchste Investitionsquote aller westlichen Flächenländer und zugleich pro Kopf den niedrigsten Schuldenstand. Netto haben wir die meisten Unternehmensgründungen und zugleich die niedrigste Arbeitslosigkeit. Wir stärken unsere Zukunft mit unseren Schwerpunktsetzungen auf Kinder und Familien, auf Bildung und Wirtschaft. Zugleich sichern wir die Stabilität im Sozialen. Dabei kommen wir erneut ohne neue Schulden aus.

Alle anderen Länder würden uns um einen solchen Haushalt beneiden. Deshalb bitte ich um Ihre Zustimmung.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über den Entwurf des Finanzausgleichsänderungsgesetzes 2010 abstimmen. Das ist der Tagesordnungspunkt 5. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/3081, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 16/3790 mit 16/3792 und 16/3813 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 16/4184 zugrunde.

Vorweg lasse ich über die vom federführenden Ausschuss zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge auf den Drucksachen 16/3790 mit 16/3792 und 16/3813 abstimmen. Besteht damit Einverständnis, dass wir über diese Änderungsanträge insgesamt abstimmen und dieser GesamtAbstimmung das Votum des jeweils federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen zugrunde legen? - Das ist offensichtlich der Fall. Dann lasse ich so abstimmen.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion im federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Die Änderungsanträge sind damit abgelehnt.

Zum Gesetzentwurf 16/3081 empfiehlt der federführende Ausschuss Zustimmung mit der Maßgabe von Änderungen. Der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz stimmte bei seiner Endberatung der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses zu, allerdings mit der wei-

teren Maßgabe einer Änderung in § 4. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/4184.

Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der SPD, der Freien Wähler, der GRÜNEN und Frau Kollegin Dr. Pauli. Es ist so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. - Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der SPD, der Freien Wähler, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Frau Kollegin Dr. Pauli. Damit ist das Gesetz angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften (Finanzausgleichsänderungsgesetz 2010)".

Nun kommen wir zur Abstimmung über das Nachtragshaushaltsgesetz 2010 - das ist der Tagesordnungspunkt 6 - und zwar zunächst über den dem Gesetz als Anlage beigefügten Nachtragshaushaltsplan 2010. Der Abstimmung liegen der Entwurf des Nachtragshaushaltsplans 2010, die dazu einschlägigen Änderungsanträge sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf der Drucksache 16/4215 zugrunde.

Der federführende Ausschuss empfiehlt die Zustimmung mit der Maßgabe von Änderungen. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/4215.

Wer dem Nachtragshaushaltsplan 2010 unter Berücksichtigung der vom federführenden Ausschuss vorgeschlagenen Änderungen zustimmen möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Danke schön. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der Freien Wähler, der SPD, der GRÜNEN und Frau Dr. Pauli.

Der Nachtragshaushaltsplan 2010 ist damit in der Fassung des federführenden Ausschusses angenommen.

Die sich auf den Nachtragshaushaltsplan beziehenden, vom federführenden Ausschuss zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die wir nicht einzeln abgestimmt haben, sind gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung als erledigt zu betrachten. Insoweit

verweise ich auf den Teil I der Ihnen vorliegenden Liste

(Siehe Anlage 1)

Zum Nachtragshaushaltsplan 2010 soll außerdem noch folgender Beschluss gefasst werden:

Das Staatsministerium der Finanzen wird ermächtigt, den Ansatz bei Kapitel 13 03 Titel 546 49 (Vermischte Ausgaben und zum Ausgleich der Schlusssumme des Haushaltsplans) entsprechend dem Ergebnis der parlamentarischen Beratungen anzupassen und die aufgrund der in den parlamentarischen Beratungen vorgenommenen Änderungen erforderlichen Berichtigungen, insbesondere in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen, beim endgültigen Ausdruck des Nachtragshaushaltsplans 2010 vorzunehmen.

Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP, der Freien Wähler, der SPD und Frau Dr. Pauli. Gegenstimmen? - Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Stimmhaltungen? - Keine. Dann ist dies so beschlossen.

Mit der Annahme des Nachtragshaushaltsplans 2010 in der Fassung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen haben die in Teil II der aufgelegten Liste enthaltenen Änderungsanträge ihre Erledigung gefunden.

(Siehe Anlage 1)

Das Hohe Haus nimmt davon zustimmend Kenntnis.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über das Nachtragshaushaltsgesetz 2010 selbst. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/3082, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 16/3793 mit 16/3796, 16/3814, 16/3825 und 16/4007 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 16/4185 zugrunde.

Vorweg lasse ich über die vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge auf den Drucksachen 16/3793 mit 16/3796, 16/3814 und 16/3825 abstimmen. Besteht damit Einverständnis, dass wir über diese Änderungsanträge insgesamt abstimmen und dieser Gesamtabstimmung das Votum des jeweils federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen zugrunde legen? - Das ist der Fall. Dann lasse ich so abstimmen.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion im jeweils federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist einstimmig so beschlossen. Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Die Änderungsanträge sind damit abgelehnt.

Zum Gesetzentwurf 16/3082 selbst empfiehlt der federführende Ausschuss Zustimmung mit der Maßgabe verschiedener Änderungen. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/4185. Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der Freien Wähler, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie Frau Dr. Pauli. Enthaltungen? - Keine. Dann ist so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Diese soll, wie in § 127 Absatz 2 Satz 1 der Geschäftsordnung vorgesehen, in namentlicher Form erfolgen. Der Abstimmung zugrunde gelegt wird der Gesetzentwurf in der Fassung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen gemäß Drucksache 16/4185. Für die Stimmabgabe sind die Urnen bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann nun begonnen werden. Hierfür sind fünf Minuten vorgesehen.

(Namentliche Abstimmung von 18.56 bis 19.01 Uhr)

Die Stimmabgabe ist abgeschlossen. Die fünf Minuten sind vorbei. Das Ergebnis der Abstimmung wird außerhalb des Sitzungssaals ermittelt und später bekannt gegeben.

Im Namen des Hohen Hauses möchte ich mich beim Vorsitzenden des Haushaltsausschusses Georg Winter, dem stellvertretenden Vorsitzenden Volkmar Halbleib, den ich hier sehe, und bei den übrigen Mitgliedern des Haushaltsausschusses sehr herzlich dafür bedanken, dass sie die Haushaltsberatungen so professionell und effizient durchgeführt und damit eines der Königsrechte des Parlaments gewahrt haben.

Das ist einen Beifall wert.

(Allgemeiner Beifall)

Danke schön.

Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 7 auf:

Abstimmung über Anträge etc., die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 3)

Ausgenommen von der Abstimmung ist die Listennummer 10, die auf Antrag der Fraktion der Freien Wähler zusammen mit dem bereits auf der Tagesordnung stehenden Antragspaket zum Alkoholmissbrauch und zur Suchtprävention beraten werden soll. Das sind die Tagesordnungspunkte 22 bis 32.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich bitte, die allgemeine Unterhaltung zu beenden und die Plätze einzunehmen, damit wir mit Anstand in der Tagesordnung fortfahren können. -

Außerdem ist auch die Listennummer 8 betreffend "Gewässerqualität im Fränkischen Seenland nachhaltig sichern - Umweltschutz der Landwirte honorieren" auf Drucksache 16/2670 von der Abstimmung ausgenommen. Hierzu hat die Fraktion der Freien Wähler Einzelberatung beantragt.

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen zu den übrigen Anträgen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 3)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist einstimmig so beschlossen. Der Landtag übernimmt damit diese Voten.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 8 auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Wohnungsbindungsgesetzes und des Bayerischen Wohnraumförderungsgesetzes (Drs. 16/2815) - Zweite Lesung -

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten
Joachim Unterländer, Eberhard Rotter, Angelika
Schorer u. a. (CSU),
Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde (FDP)
zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur
Änderung des Bayerischen
Wohnungsbindungsgesetzes und des Bayerischen**

Wohnraumförderungsgesetzes (Drs. 16/2815)
(Drs. 16/3558)

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion vereinbart. Die fraktionslose Abgeordnete Dr. Pauli kann bis zu zwei Minuten sprechen. Ich sage das, weil sie hier anwesend ist. Erster Redner ist Herr Kollege Rotter. Bitte schön, Herr Kollege Rotter.

Eberhard Rotter (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, bereits bei der Ersten Lesung dieses Gesetzentwurfs der Staatsregierung habe ich darauf hingewiesen, dass sich der Wohnungsbau, insbesondere der Mietwohnungsbau, seit gut zehn Jahren auf Talfahrt befindet. In den vergangenen Jahren wurden in Bayern nur noch etwa 36.000 Wohnungen fertiggestellt. Ohne staatliche Förderung wäre die Situation aber noch deutlich kritischer.

Allerdings müssen daneben zusätzliche Impulse wie die Wiedereinführung einer degressiven Abschreibung im Mietwohnungsbau oder steuerliche Anreize etwa zur Förderung der Klimaschutzziele dabei helfen, zusätzliches Anlagekapital freizusetzen; denn nur wenn Privatleute wieder in den Wohnungsbau investieren, werden wir die Wohnungen, die wir zur Deckung des Bedarfs dringend benötigen, bekommen.

Eine Nachfolgeregelung für die frühere Eigenheimzulage ist nach meiner Überzeugung ebenso überfällig. Wir brauchen dringend eine bundesweite Fördermöglichkeit gerade für Familien mit Kindern, um die Schaffung von Eigenwohnraum zu erleichtern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Wohnungsmarkt in den bayerischen Ballungsräumen, vor allem in München, ist aufgrund des geringen Neubauvolumens äußerst angespannt. Daher ist es dringend erforderlich, die Einkommensgrenzen für die Berechtigung zum Bezug einer Sozialwohnung zu erhöhen, damit auch Normalverdiener, die sich eine Wohnung auf dem freien Markt im Raum München häufig nicht leisten können, eine Chance auf eine öffentlich geförderte Sozialwohnung haben.

Mit dem Gesetzentwurf werden die seit dem Jahr 2002 unveränderten Einkommensgrenzen für die Erteilung eines Wohnberechtigungsscheins als Voraussetzung für die Überlassung einer Sozialwohnung an das seit 2002 gestiegene allgemeine Einkommensniveau und die gewandelten Haushaltsstrukturen angepasst. So werden die Einkommensgrenzen bei Ein-Personen-Haushalten um 16,66 % und bei Zwei-Personen-Haushalten um 22,22 % erhöht.

Was macht das in etwa für ein Bruttoeinkommen aus?
 - Bei einer dreiköpfigen Familie - zwei Erwachsene, ein

Kind - bedeutet das ein Einkommen von 27.000 Euro. Das entspricht bei einem alleinverdienenden Arbeitnehmer einem Bruttojahreseinkommen von etwa 39.000 Euro. Für eine vierköpfige Familie - zwei Erwachsene, zwei Kinder - wäre ein Bruttojahreseinkommen von etwa 46.000 Euro möglich, wenn wir die Einkommensgrenzen entsprechend anheben. Hinzu kommt, dass in Gebieten mit erhöhtem Wohnungsbedarf - München, Rosenheim, Starnberg - ein bis zu 60 % höheres Einkommen unschädlich ist. Damit kann relativ flexibel auf den Einzelfall eingegangen werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei der Abweichungsmöglichkeit von den Einkommensgrenzen durch die zuständigen Stellen bei Gebieten mit erhöhtem Wohnungsbedarf erfolgt durch dieses Gesetz eine Entfristung. Bislang gilt die Vorschrift nur bis 30.04.2010.

Im Übrigen werden die Voraussetzungen für die Anwendung dieses Gesetzes in den Gebieten mit erhöhtem Wohnungsbedarf klargestellt. Es geht darum, dass ansonsten die belegungsrechtlichen Instrumentarien nicht ausreichen und dass es zulässige Gründe für höhere Einkommensgrenzen sein müssen wie die Berücksichtigung von Haushalten mit Schwierigkeiten bei der Wohnungsversorgung und die Schaffung sowie der Erhalt stabiler Bewohnerstrukturen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Fraktionen von CSU und FDP haben im Zuge des Gesetzgebungsverfahrens einen Änderungsantrag eingebracht, der die Berechtigung zur Inanspruchnahme von Eigenwohnraumförderung betrifft. Es geht darum, dass der Zeitraum, in dem das maßgebliche Gesamteinkommen, das ein Ehepaar haben darf, um die Berechtigung zur Förderung von Eigenwohnraum zu erhalten, um einen Freibetrag von 5.000 Euro vermindert wird, von fünf auf zehn Jahre ab Eheschließung erhöht wird. Bei der Eigenwohnraumförderung kann das Gesamteinkommen eines Ehepaares um 5.000 Euro gemindert werden, solange es nur bis zu fünf Jahre lang verheiratet ist. Dieser Zeitraum ist gerade für junge Ehepaare zu kurz. Daher soll dieser Zeitraum nach unserem Änderungsantrag auf zehn Jahre angehoben werden. Gerade Ehepaare, die jünger als 40 Jahre sind, brauchen einen längeren Zeitraum, um sich eine Eigentumswohnung oder ein Einfamilienhaus leisten zu können. Genau diese Paare machen aber wiederum eine Mietwohnung frei, sodass davon die Mieter profitieren können. Ich bitte um Zustimmung zum Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Bevor ich in den Wortmeldungen fortfahre, gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Nachtragshaushaltsgesetz 2010 auf Drucksache 16/3082 bekannt. Mit

Ja haben 94 gestimmt, mit Nein 60. Stimmenthaltungen gab es keine.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Damit ist der Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen angenommen. Das Gesetz hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2009/2010 (Nachtragshaushaltsgesetz 2010)".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der beschlossenen Fassung hat der interfraktionelle Änderungsantrag auf Drucksache 16/4007 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis. Das parlamentarische Verfahren zum Nachtragshaushalt 2010 ist damit abgeschlossen.

Jetzt fahren wir in der Rednerliste fort. Als nächster Redner hat Kollege Ludwig Wörner das Wort.

Ludwig Wörner (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir werden uns bei diesem Gesetzentwurf der Stimme enthalten. Ich will die Gründe dafür darlegen. Der Herr Minister der Finanzen ist leider nicht mehr da, damit ich ihm etwas mitteilen könnte. Herr Kollege Rotter, über Ihre Klagen bin ich etwas überrascht. Sie klagen darüber, dass wir immer weniger preiswerten Wohnraum haben und dass der soziale Wohnraum immer weniger wird. Darüber bin ich deswegen überrascht, weil wir eine Reihe von Anträgen zum Haushalt gestellt haben. Warum haben Sie diesen Anträgen nicht zugestimmt? Sie wissen genauso wie Herr Herrmann, dass uns Wohnungsnot droht. Das sind nicht meine Worte, das sind die Worte von Herrn Staatsminister Herrmann. Zeitgleich sagt er aber voller Stolz, dass er den Haushalt nicht erhöht habe, weil die Mittel ausreichen. Was stimmt jetzt?

Vorhin sagte der Herr Finanzminister, dieser Haushalt sei für die Menschen. In drei Teufels Namen, ist preiswerter Wohnraum nichts für die Menschen? Ist es nicht für die Menschen, wenn sie mehr Geld in der Tasche haben, um es auszugeben, zu konsumieren und damit die Wirtschaft anzukurbeln, weil sie weniger Miete zahlen und preiswerten Wohnraum haben? Genau das haben Sie in Ihrem unsäglichen Haushalt übersehen.

Zurück zu diesem Gesetzentwurf. Liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich kann man die Zugangsgrenzen zu Sozialwohnungen moderat erhöhen. Dann hat man immer eine schöne Statistik, in der gar nicht so viele auf der Liste stehen, die auf Wohnraum warten. Man könnte die Grenzen aber auch erhöhen. Damit würden Segregation und Ghettoisierung vermieden werden und es gäbe ein breiteres Spektrum an Mietern. München macht das teilweise mit dem 60-Prozent-Zuschlag. Das

reicht aber nicht aus. Deswegen wäre es richtig und wichtig gewesen, diese Beträge um mehr als 16 % zu erhöhen. 16 % hört sich zwar gut an, in Wirklichkeit ist es aber nicht viel. Sie können aber auch der Philosophie von FDP und CSU folgen, die sagen, die Löhne könnten ruhig fallen und einen Mindestlohn bräuhete man auch nicht, denn dann müssten sie die Zugangsgrenzen für Sozialwohnungen nicht mehr erhöhen. Die Grenzen sind mittlerweile so niedrig, dass selbst der gelernte Facharbeiter wieder eine Sozialwohnung bekommt. So weit sind die Löhne nämlich schon gesunken.

Das müssen Sie jetzt auf die Reihe bekommen, entweder das eine oder das andere. Beides wird nicht funktionieren. Ich sage Ihnen, wir hätten eine stärkere Erhöhung gebraucht, um Segregation zu verhindern und sicherzustellen, dass sich keine Slums bilden, wie es heute teilweise der Fall ist. Das kann man nicht hinwegdiskutieren. Sie müssten dann wieder Mittel für die soziale Stadt einsetzen. Das macht aber auch keinen Sinn. Wir wollten präventiv arbeiten, das können Sie mit dem, was Sie hier machen, nicht. Wir meinen, dass nur preiswerter Neubau auf vorhandenen Grundstücken der richtige Weg ist.

(Beifall des Abgeordneten Harald Güller (SPD) - Georg Schmid (CSU): Schwacher Beifall!)

Deshalb müssen Sie auch weg von der unsäglichen Verkaufspolitik, die gerade noch den Staatshaushalt rettet. Stattdessen müssen Sie für Wohnungsunternehmen Grund und Boden zu erträglichen Erbpachtzinsen zur Verfügung stellen. Wenn ich für Grund und Boden erst einmal nichts bezahlen muss, kommt im Ergebnis eine preiswerte Miete heraus. Vielleicht sollten Sie sich darüber Gedanken machen, bevor Sie alles, was nicht niet- und nagelfest ist, verkaufen. Ich bin manchmal fasziniert davon, mit welchem Recht Politiker überhaupt etwas verkaufen. Wir müssen mit dem Wohnraum vor allem in den Ballungsräumen dafür Sorge tragen, dass Menschen, die die Städte und Regionen am Laufen halten, nämlich die Dienstleister, die größtenteils erbärmlich schlecht bezahlt werden, wenigstens dadurch überleben können, dass sie preiswert wohnen können. Dazu bedarf es größerer Anstrengungen als derer, die mit diesem Gesetz unternommen wurden, und dessen, was in diesem Haushalt gemacht wurde. Lassen Sie uns über dieses Problem gemeinsam ernsthaft nachdenken. Das, was Sie machen, ist zu kurz gegriffen. Deswegen werden wir dem Gesetzentwurf nicht zustimmen. Wir werden uns enthalten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Georg Schmid (CSU): Frenetischer Beifall bei der SPD!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat der Kollege Prof. Bauer das Wort.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FW): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf reagiert die Staatsregierung endlich auf die veränderten Einkommensverhältnisse. Es ist höchste Zeit, dass die Einkommensgrenzen angepasst werden. Die Anhebung der Einkommensgrenzen muss allerdings gut austariert sein. Dabei nehme ich das auf, was Kollege Wörner gerade gesagt hat. Dazu ist eine regelmäßige Überprüfung der Einkommensgrenzen notwendig. Einerseits steigt mit der Erhöhung der Einkommensgrenzen die Anzahl der Berechtigten, andererseits besteht aber die Gefahr, dass bei einer zu weit gehenden Ausweitung besonders unterstützungsbedürftige Personengruppen nur schwer eine Sozialwohnung finden. Deshalb hat die Anhebung der Einkommensgrenzen immer moderat zu erfolgen und muss in den Folgejahren immer wieder nachgebessert werden.

Darüber hinaus ist es aber wichtig, dass immer genügend sozialer Wohnraum zur Verfügung steht. In Bayern ist das in den Ballungsgebieten leider nicht der Fall. Herr Kollege Rotter und Herr Kollege Wörner haben es schon erwähnt. Aufgrund des Landesbankdesasters besteht zudem die Gefahr, dass weitere Sozialwohnungen wegfallen. Wir haben schon darüber gesprochen. 100.000 Mieter der Landesbanktochter GBW bangen um ihre Wohnungen. Ihre Mietverhältnisse stehen auf der Kippe. Die Devise muss hier ganz klar lauten: Die finanziellen Probleme der Landesbank dürfen nicht auf dem Rücken der Mieter ausgetragen werden.

Herr Fraktionsvorsitzender Schmid, an Sie darf ich auch das Wort richten. Der Herr Ministerpräsident ist nicht mehr da. Ich bin Mitglied im Landesbank-Untersuchungsausschuss. Ich bin der einzige Sozialpolitiker in diesem Untersuchungsausschuss. Ich appelliere an Sie und bitte Sie darum, dass Sie diesen Untersuchungsausschuss nicht zu einem reinen politischen Abwicklungs- oder juristischen Aufarbeitungsausschuss verkommen lassen. Von diesem Untersuchungsausschuss muss auch auf die soziale Bedeutung dieses Desasters hingewiesen werden. Dafür bitte ich Sie um Ihre Unterstützung. Es ist wichtig, dass wir damit ein Zeichen setzen für unsere sozial Bedürftigen, die unsere Unterstützung notwendig haben.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Der zweite Kernpunkt des Gesetzentwurfs ist die Beibehaltung der Abweichungsmöglichkeit in Artikel 4 Absatz 2 des Bayerischen Wohnungsbindungsgesetzes für Gebiete mit erhöhtem Wohnungsbedarf. Die Aufhebung der Befristung ist auch schon erwähnt worden.

Auch das ist genauso wie die regionale Unterschiedlichkeit ein wichtiger Punkt. Die Einkommensgrenzen sind flexibel, und das muss erhalten werden, wenn man nur an Städte wie München, Rosenheim oder Starnberg denkt. Die Flexibilität bei örtlichen Besonderheiten muss gewährleistet sein. Darauf muss eingegangen werden. Das oben Gesagte zu den Einkommensgrenzen muss auch für besonders Bedürftige gelten. Zudem bleibt die Regelung bestehen, dass in Gebieten mit erhöhtem Wohnbedarf die Kreisverwaltungsbehörde grundsätzlich das Recht hat, dem Vermieter fünf Haushalte vorzuschlagen, von denen der Vermieter einen Mieter aufnehmen muss. Den Änderungsantrag halten die Freien Wähler für sinnvoll. Die Fördermöglichkeiten für junge Paare sollte von fünf auf zehn Jahre nach der Eheschließung ausgedehnt werden. Auch hier kann ich Herrn Rotter voll zustimmen.

Der Gesetzentwurf löst aber leider nicht das Problem der sogenannten Gettoisierung innerhalb der großen Städte. Um die Gettoisierung zu verhindern, sind andere Steuerungsinstrumente nötig. In diesem Zusammenhang wäre deshalb zu diskutieren, ob die Objektförderung, zum Beispiel eine Art reformiertes Wohngeld, dem entgegenwirken könnte. Es bleibt festzuhalten, dass lediglich die Ausweitung des Kreises der Berechtigten nicht genügt, während gleichzeitig der Wohnraum schwindet. In diesem Sinne hoffen wir auf die entsprechende Ausweitung der Wohnraumförderung. Mit welchen Mitteln dies am besten zu erreichen ist, bleibt zu diskutieren. Auch viele Durchschnittsverdiener mit Familie haben in Großstädten inzwischen Probleme, auf dem freien Markt eine bezahlbare Mietwohnung zu finden.

Ich fasse zusammen: Der Gesetzentwurf ist ein Schritt in die richtige Richtung. Die Freien Wähler befürworten diesen Gesetzentwurf und werden auch dem Änderungsantrag zustimmen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als nächste Rednerin hat Frau Kollegin Christine Kamm das Wort. - Bitte schön.

Christine Kamm (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Rotter, Sie haben zu Beginn dieser Aussprache darauf hingewiesen, dass wir die Wohnprobleme in Bayern nur dann lösen können, wenn auch weiterhin mehr für die Wohnbauförderung und die Energiesanierung getan wird.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Rotter (CSU))

Das ist richtig.

Aber warum haben Sie im Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie unseren Antrag abgelehnt, mit dem wir erreichen wollten, dass die KfW-Mittel für die Energiesanierung des Wohnungsbaus zumindest mittelfristig auf dem Niveau des Jahres 2010 fortgeschrieben werden? Warum lehnen Sie solche Anträge ab, obwohl Sie sehen, dass die Energiesanierung im Wohnungsbau zum Stillstand kommen wird, wenn die von Schwarz-Gelb angedachte Politik so fortgeführt wird? Das wäre außerordentlich fatal. Ich hoffe auf Ihre diesbezüglichen Initiativen gegenüber Ihren Kollegen im Bund.

Wir haben heute das Gesetz zur Wohnraumförderung zur Beratung. Dies schlägt vor, die Einkommensgrenzen für die Berechtigung einer Sozialwohnung deutlich anzuheben und die Hürde für die Zugangsvoraussetzung abzusenken. Das ist richtig, weil die Einkommensgrenzen jahrzehntelang nicht angepasst worden sind. Allerdings haben wir dann das Problem, dass wesentlich mehr Bezugsberechtigten immer weniger Sozialbauwohnungen zur Verfügung stehen. In den kommenden Jahren werden allein in München 10.000 Sozialwohnungen wegen des Ablaufs der entsprechenden Bindungslaufzeiten aus der Bindung fallen.

Zudem ist die Zukunft der Landesbank-Wohnungen nach wie vor immer noch völlig ungeklärt. In Bayern gehören 34.000 Wohnungen der Landesbank, allein in München 10.000. Trotz aller unserer Anträge hat sich die Staatsregierung bisher nicht erweichen lassen - und Sie leider auch noch nicht -, den Verkauf mit mehr Sozialkriterien zu verknüpfen. Derzeit, so ergab es eine Anfrage von uns, will die Staatsregierung ausschließlich den Mindestmieterschutz wirken lassen. Das kann sie auch nicht vermeiden. Aber sie will den Verkauf nicht an zusätzliche Sozialkriterien knüpfen, was bedeutet, dass die Mieterinnen und Mieter in den Landesbank-Wohnungen bei einem Verkauf nicht davor geschützt sind, dass diese Wohnungen in kürzester Zeit in Eigentumswohnungen umgewandelt oder sie Opfer von Spekulantentum werden und die Wohnung verlieren werden. Die Wohnraumnot wird weiter verschärft. Das Mindeste wäre, heute schon den Mieterinnen und Mietern zu sagen, man wisse nicht genau, was kommt, was die EU sagen wird bezüglich der Situation der Landesbank-Wohnungen, aber dass man sich in einem Grundsatz daran binde, dass die Rechte der Mieter dauerhaft erhalten, die Wohnrechte der Mieter langfristig gesichert werden und nicht nur der Mindestmieterschutz greift. Ich meine, man muss wesentlich mehr tun als das, was im Bayerischen Wohnungsbindungsgesetz und im Bayerischen Wohnraumförderungsgesetz angedacht ist, um die Situation zu verbessern.

Nachdem wir diese Schritte leider nicht erkennen können, enthalten wir uns der Stimme.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als nächste Rednerin hat Frau Kollegin Brigitte Meyer das Wort. - In aller Ruhe bitte, soviel Zeit muss sein. Bitte schön.

Brigitte Meyer (FDP): Verehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Den vorliegenden Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Wohnungsbindungsgesetzes und des Bayerischen Wohnraumförderungsgesetzes beraten wir heute zum zweiten Mal. Die Fakten sind bekannt und wurden schon mehrfach genannt.

Die Einkommen haben sich in den letzten Jahren konstant nach oben entwickelt. Dadurch sind viele Menschen aus dem Berechtigungskreis für ehemals öffentlich geförderte Wohnungen herausgefallen. Dies liegt auch daran, dass die momentan geltenden Einkommensgrenzen noch aus dem Jahr 2002 stammen und die neuesten Entwicklungen nicht berücksichtigt sind. Eine permanente Kontrolle, wie das vorhin angesprochen wurde, ist daher sinnvoll.

Bis zum 30.04.2010 besteht nach geltender Gesetzeslage für Gemeinden mit erhöhtem Wohnungsbedarf die Möglichkeit, die Einkommensgrenzen eigenständig nach oben zu verschieben. Diese Frist läuft längstens in einem guten Monat aus. Das bedeutet, dass auch aus diesem Grund dringender Handlungsbedarf geboten ist. Da sich diese Ausnahmeregelungen vor Ort als sehr nützlich erwiesen haben, um auf die Situation schnell und angemessen reagieren zu können, ist es eine sehr gute Entscheidung, diese Regelung auch weiterhin laufen zu lassen. Was sich bewährt hat, muss man nicht ändern.

Doch auch außerhalb der Gemeinden mit erhöhtem Wohnungsbedarf besteht Handlungsbedarf. Da die Einkommensgrenzen für Sozialwohnungen sehr niedrig sind, fallen bedürftige Personen aus dem Raster öffentlich geförderter Wohnungen und leben oft, bedingt durch die für sie zu hohen Mieten, nahe an der Armutsgrenze. Parallel zum Anstieg der Einkommensgrenze ist die Anzahl der Sozialwohnungen durch das Ende der Bindungsfristen gesunken. Dadurch gibt es viele Berechtigte, die nicht die Vorteile einer öffentlich geförderten Wohnung genießen dürfen. Dennoch unterstützen wir die Erweiterung des Personenkreises selbst bei sinkendem Wohnraumangebot; denn das Thema des heutigen Tages sind nicht die Einkommensgrenzen. Über die Anzahl der öffentlich geförderten Wohnungen wird an anderer Stelle zu gegebener Zeit zu debattieren sein. Auch der Vorschlag, den Herr Dr. Bauer angesprochen hat, nämlich Subjektförderung statt Objektförderung, sollte ernsthaft überlegt und geprüft werden.

(Vereinzelter Beifall bei der FDP)

Die FDP begrüßt die einzelnen Details des Gesetzentwurfs mit den moderaten Anhebungen der Einkommensgrenzen und Freibeträge. Durch die neuen Regelungen profitieren auf der einen Seite Familien mit Kindern, da die Kinderfreibeträge verdoppelt worden sind. Auf der anderen Seite werden auch die Ein- und Zweipersonenhaushalte in Zukunft besser gestellt. Hierzu zählen auch die jungen Erwachsenen, die noch am Berufsanfang stehen und daher oft mit geringen Mitteln auskommen müssen. Gerade Menschen mit einem Beruf im sozialen Umfeld gehören oft zu diesem Personenkreis. Wir unterstützen mit der Einkommensanhebung also insbesondere Familien, junge Erwachsene und wichtige Berufsgruppen unserer Gesellschaft.

Die FDP begrüßt diesen Gesetzentwurf, da er all denen hilft, die wirklich der Hilfe bedürfen, und weil er in seiner Ausgestaltung an die Gegebenheiten angepasst ist. Der Gesetzentwurf kommt diesen Notwendigkeiten durch moderate Bestimmungen nach. Wir bitten um Zustimmung zum Gesetzentwurf.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die Staatsregierung hat Herr Staatssekretär Eck ums Wort gebeten. Bitte schön, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium): Frau Präsidentin, Hohes Haus, verehrte Kolleginnen und Kollegen! In Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit und der Tatsache, dass bereits vieles ausgetauscht wurde, will ich versuchen, meine Rede kurz zu halten und die Redezeit nicht auszuschöpfen. Herr Kollege Rotter hat bereits deutlich gemacht, es gibt drei wesentliche Punkte anzumerken: Erstens, das Anheben der Einkommensgrenze. Hier gilt es zu verdeutlichen, dass diese Frage zwischen Vertretern der Vermieter- und der Mieterseite bis ins kleinste Detail abgesprochen worden ist. An dieser Stelle erübrigt sich deshalb jegliche Diskussion.

Zweitens, der Freibetrag pro Kind soll verdoppelt und die Freibetragsregelung für junge Familien bei der Vergabe von Sozialwohnungen soll vom Grundsatz her verbessert werden. Drittens, das wurde schon von der Kollegin der FDP angesprochen, die Abweichungsmöglichkeit soll auf Dauer fortgeführt werden, insbesondere in Gebieten, in denen ein erhöhter Wohnungsbedarf besteht. Diese drei Punkte zusammen, sehr verehrte Damen und Herren, versetzen uns in die Lage, dass wir rund ein Drittel aller Haushalte erreichen. Ich meine, das ist eine gute Sache. Lieber Herr Kollege Wörner - . Er ist nicht mehr hier, das ist schade, denn ich wollte ihm noch etwas mit auf den Weg geben.

(Ludwig Wörner (SPD): Wen meinen Sie eigentlich?)

- Oh, Entschuldigung. Ich wollte Ihnen nur noch mitgeben, dass wir bisher 215 Millionen Euro an Fördergeldern zur Verfügung gestellt haben und, dass wir das auch im Jahr 2010 in gleicher Weise tun werden.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Sie haben die Förderung angesprochen. Ich denke, es sollte deutlich zum Ausdruck gebracht werden, dass neben Bayern nur noch das Bundesland Nordrhein-Westfalen in einer solchen Höhe fördert. Kein anderes Bundesland engagiert sich in diesem Bereich so wie Nordrhein-Westfalen und Bayern, das will ich noch einmal betonen. Es wird immer diskutiert, wer von beiden Ländern an der Spitze ist, doch das will ich an dieser Stelle nicht werten. Wir sind mit diesem Gesetz auf einem guten Weg. Ich bitte das Hohe Haus deshalb um Zustimmung.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Georg Schmid (CSU): Sehr gut! - Karl Freller (CSU): Sehr gut!)

Präsidentin Barbara Stamm: Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen damit zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/2815 und der Änderungsantrag auf Drucksache 16/3558, sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Soziales, Familie und Arbeit auf Drucksache 16/3954 zugrunde. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, dass § 2 eine neue Fassung erhält. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/3954. Wer dem Gesetzentwurf mit dieser Änderung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die CSU-Fraktion, die FDP-Fraktion und die Fraktion der Freien Wähler. Ich bitte Gegenstimmen anzuzeigen. - Stimmenthaltungen? - Das sind die Fraktionen der SPD und der GRÜNEN. Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. - Widerspruch erhebt sich nicht. Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Das sind die CSU-Fraktion, die FDP-Fraktion und die Fraktion der Freien Wähler. Ich bitte Gegenstimmen anzuzeigen. - Stimmenthaltungen? - Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, damit ist das Gesetz angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Än-

derung des Bayerischen Wohnungsbindungsgesetzes und des Bayerischen Wohnraumförderungsgesetzes".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag auf Drucksache 16/3558 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt hiervon Kenntnis.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 9 auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Änderung der Bayerischen Bauordnung (Drs. 16/2228) - Zweite Lesung -

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von 10 Minuten pro Fraktion vereinbart. Herr Kollege Dr. Runge steht schon bereit. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Fülle des nachfolgenden Programms vor Augen, beschränke ich mich auf wenige Sätze. Die Genehmigungsfreistellung in der Bayerischen Bauordnung, § 57 Absatz 1 Nummer 5 a, wollen wir seit langer Zeit streichen. Wir meinen, damit würde Transparenz und Öffentlichkeit erreicht.

Meine Damen und Herren, bitte versuchen Sie in unseren Gesetzentwurf nicht immer Dinge hineinzuzinterpretieren, die nicht drinstehen und die wir auch nicht meinen. Die Frage der Zulässigkeit der Anlagen ist zum einen nach den Vorgaben der 26. Bundesimmissionsschutzverordnung zu bewerten und zum andern nach den einschlägigen Vorgaben im Bauplanungsrecht. Wir können aber mit der von uns vorgeschlagenen Änderung des Bauordnungsrechts weiterkommen, wenn wir die Pflicht haben, dass ein Bauantrag gestellt wird. Wir haben dann eine öffentliche Diskussion und damit die Möglichkeit, dass im Konsens bessere Standorte und bessere Lösungen gefunden werden.

Wenn Sie vor Ort mit Vermietern oder Verpächtern von Standorten oder Immobilien, die für derartige Anlagen genutzt werden, sprechen, dann werden Sie feststellen, dass bei einer frühzeitigen Diskussion der eine oder andere potenzielle Vermieter oder Verpächter sagt: Nein, ich verzichte lieber darauf, denn das bringt mir nur viel Ärger. Die Betroffenen werden den Vertrag mit dem Betreiber dann nicht abschließen.

Wir werben um Ihre Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf. Sie wissen, wir kommen mit diesem Anliegen, die Änderung der Bayerischen Bauordnung zu erreichen, bereits zum vierten Mal in den vergangenen

10 Jahren. Zu Beginn dieser Debatten hatten wir die große Hoffnung, dass ein Umschwenken stattfinden würde. Zum Ersten hat die FDP diesen Punkt auf einem Parteitag beschlossen. Zum Zweiten haben die Freien Wähler vor wenigen Jahren mit großer Begeisterung ein Volksbegehren mit diesem Ziel unterstützt. Drittens hat die SPD vor wenigen Monaten an dieser Stelle ein flammendes Plädoyer dafür gehalten. Viertens haben der Bund Naturschutz und viele andere die Änderung in vielen Petitionen gefordert. Fünftens stehen viele Bürgermeister und Gemeinderäte hinter diesem Anliegen. Es geht um mehr Transparenz, es geht um mehr Öffentlichkeit, und damit könnten möglicherweise bessere Lösungen gefunden werden.

Herr Kollege Bernhard, Sie verweisen gerne auf die Praxis der Landeshauptstadt München. Ich sage Ihnen an dieser Stelle klar: Die Praxis von München darf und kann niemals Vorbild für uns sein. Sie wissen, was ich meine. Wir könnten uns noch über viele Beispiele austauschen, aber wir haben einfach eine unterschiedliche Auffassung. Ich bitte aber um Unterstützung unseres Gesetzentwurfes.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Dr. Bernhard. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Otmar Bernhard (CSU): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Runge, Ihrem herzlichen Werben und Ihrer Bitte können wir leider wieder nicht nachkommen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Oh!)

Sie glauben, mit dieser Genehmigungspflicht etwas zu erreichen, was damit nicht erreicht werden kann. Manche Bürger stellen sich das vor. Das müssen Sie endlich einmal einsehen. Sie haben vorhin von Alternativen gesprochen. Aber genau solche Alternativen werden in einem solchen Genehmigungsverfahren nicht geprüft und auch nicht gesucht. Nein, das sagen Sie zwar immer, aber das ist nicht der Fall.

Eine Genehmigung zu verweigern, ist rechtswidrig. Sie haben selbst darauf hingewiesen: Materiell findet die Prüfung statt, ob das Vorhaben der 26. Bundes-Immissionsschutzverordnung und dem Planungsrecht entspricht. Wenn es diesen Vorgaben entspricht, könnte eine Genehmigung nicht verweigert werden. Völlig falsche Hoffnungen wären mit einer solchen Regelung, wie Sie sie vorschlagen, verbunden. Es würde Druck auf die Kommunalpolitik ausgeübt. Genau diesem Druck, wie Sie ihn für die Landeshauptstadt München geschildert haben, will man ausweichen. Man befasst sich gar nicht damit, obwohl bekannt ist, wo gebaut werden soll. Es bedarf überhaupt keiner Genehmi-

gungspflicht, um das zu wissen. Es ist bekannt, man befasst sich aber nicht damit, weil man weiß, dass man überhaupt keinen Einfluss darauf hat. Ihr Vorschlag brächte zudem eine unnötige Bürokratisierung mit sich, viele Genehmigungsverfahren, die man im Grunde genommen nicht braucht und die keinen Nutzen haben.

Im Übrigen haben wir den Mobilfunkpakt, den Sie immer schlechtreden. An dem runden Tisch sollten sich alle Kommunen ordentlich beteiligen, dann wäre der Mobilfunkpakt noch viel wirksamer, als er ohnehin schon ist.

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Runge?

Dr. Otmar Bernhard (CSU): Ja, bitte.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Kollege Dr. Bernhard, Sie sagen, es ist bekannt. Tatsächlich darf es ja auch bekannt sein. Ich frage Sie, wie Sie die Äußerung der Vorsitzenden des Bezirksausschusses bewerten, der für Waldtrudering zuständig ist, die gesagt hat, man dürfte die Debatten über Suchkreise nicht in der Öffentlichkeit führen. Diese Dame hat im Übrigen das gleiche Parteibuch wie Sie.

Dr. Otmar Bernhard (CSU): Also gut, zu diesem einzelnen Vorgang kann ich jetzt nicht Stellung nehmen. Ich habe mich aber schon manchmal in solche Fragen eingeschaltet und kann als meine Erfahrung darstellen, dass die Gesellschaften im Einzelfall bereit sind, Alternativstandorte zu suchen. Sie wissen aber auch, dass wir immer wieder die gleiche Erfahrung machen: Sankt Florian lässt grüßen. Dann wird ein vermeintlich besserer Standort gefunden, und dieser wird dann genauso bekämpft wie der erste Standort.

Im Ausschuss haben wir uns auf einen Antrag der Freien Wähler verständigt, demzufolge geprüft wird, ob mithilfe der Baunutzungsverordnung - das scheint mir ein sinnvollerer Weg zu sein - da und dort eine Steuerung möglich ist. Das Ergebnis dieser Prüfung sollten wir jetzt einmal abwarten. Auf jeden Fall halten wir den vorliegenden Gesetzentwurf, der eine Genehmigungspflicht installieren will, für falsch. Deshalb werden wir ihm auch nicht zustimmen.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Dr. Wengert. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Paul Wengert (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Standortpolitik der Mobilfunkbetreiber ist absolut unbefriedigend. Ich glaube, dass dies auch hier weitgehend Konsens ist. Im Inte-

resse der betroffenen Kommunen und ihrer Bürgerinnen und Bürger kann das nicht oft genug gesagt werden. An diesem Zustand hat leider, Herr Kollege Bernhard, auch der von der Staatsregierung seinerzeit angestiftete Mobilfunkpakt nichts geändert. Dieser hat sich vielmehr als zahnlöser Tiger entpuppt, soweit er die Positionen der Kommunen stärken sollte. Der Mobilfunkpakt nützt allein den Betreibern, sonst niemandem. Und auch das Sankt-Florians-Prinzip können Sie hier nicht ernsthaft bemühen, denn viele Gemeinden machen sehr, sehr ernsthafte Alternativvorschläge.

Im südlichen Ostallgäu gibt es ein Konzept für Mobilfunkstandorte, das der dortige Zweckverband für 60.000 bis 70.000 Euro erstellen ließ. Da gibt es Standorte - das jüngste Beispiel ist der Markt Nesselwang -, die ingenieurtechnisch untersucht sind und alle Voraussetzungen erfüllen, aber gleichzeitig den Belangen des Ortsbildes bzw. der Bevölkerung Rechnung tragen. Erst jetzt hat der Ihrer Partei angehörende Bürgermeister wieder eine Klatsche bekommen, indem sich einer der Mobilfunkbetreiber den Teufel darum schert, was die Gemeinde hier an Vorschlägen unterbreitet.

Die im Mobilfunkpakt vereinbarte Beteiligung der Kommunen, dieses Konsultationsverfahren verkommt zur Makulatur, weil die Kommunen zwar angehört werden und alternative Standortvorschläge machen können, die aber für die Mobilfunkbetreiber überhaupt keine Verbindlichkeit haben. Bürgermeister werden dann aber dennoch für den Standort der Sendemasten im Sinne des Wortes "mitgegangen, mitgefangen" verantwortlich gemacht.

Durch die Einführung der Genehmigungspflicht auch für Mobilfunkmasten mit einer Höhe von weniger als zehn Metern würde dieser Effekt allerdings, liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, unserer Meinung nach noch verstärkt werden. Die Kommunen müssten im förmlichen Baugenehmigungsverfahren ihr kommunales Einvernehmen nolens volens erteilen, weil sie materiell rechtlich keine Ablehnungsgründe geltend machen können, sofern der Antragsteller eine positive Standortbescheinigung der Regulierungsstelle für Telekommunikation vorlegen kann, was selbstverständlich in den allermeisten Fällen der Fall sein wird. Dann haben die Kommunen erst recht den Schwarzen Peter in der Hand, denn sie haben in den Augen der Bürgerinnen und Bürger eine positive Entscheidung zugunsten eines im Ort möglicherweise noch so umstrittenen Standorts getroffen. Und warum sollten sich, lieber Herr Kollege Runge, Mobilfunkbetreiber in einem förmlichen Verfahren zu einem Konsens bewegen lassen, wenn sie doch von vornherein Brief und Siegel in der Hand haben, dass ihr Antrag genehmigt wird?

Dieser Nachteil aus Sicht der Kommunen wiegt unseres Erachtens deutlich schwerer als der Vorteil, den Sie sich als Antragsteller versprechen, nämlich mehr Transparenz, Information der Öffentlichkeit und Bürgerbeteiligung zu schaffen. Eine solche Regelung läuft vielmehr Gefahr, so etwa der Bayerische Städtetag, den ich zitieren darf, "bei der betroffenen Öffentlichkeit falsche Hoffnungen zu wecken, indem sie Gemeinden und Genehmigungsbehörden einen vermeintlichen Verhandlungsspielraum zur Standortwahl oder Grenzwertdiskussionen aus Gründen des Gesundheitsschutzes vermittelt."

Wir sehen im Ziel des Antrags, mehr Transparenz zu schaffen, zwar ein durchaus berechtigtes Anliegen, aber dieses muss dem Nachteil gegenübergestellt werden, dass die Kommunen sich quasi in eine baurechtliche Mithaftung für den ungeliebten Standort begeben müssen und dafür von der Öffentlichkeit wohl kaum belobt werden dürften. Diese Situation wäre noch schlimmer als im Fall der bloß informellen Beteiligung im Rahmen des Mobilfunkpakts. Dieser Nachteil wiegt unseres Erachtens schwerer als der von Ihnen erhoffte Vorteil größerer Transparenz. Ich darf nochmals zitieren: "Die vorgeschlagene Regelung würde nur die Erwartungen in das Genehmigungsverfahren enttäuschen", so der Bayerische Städtetag in seiner oben bereits erwähnten Stellungnahme vom 1. Dezember 2009 im Rahmen der Anhörung zu diesem Gesetzentwurf.

Ich habe bei der Einbringung kein flammendes Plädoyer für diese Regelung gehalten, sondern deutlich gemacht, dass der Zustand absolut unbefriedigend ist, dass diesem Zustand ein Riegel vorgeschoben werden muss, aber ich denke, dass das von Ihnen jetzt zum vierten Mal, wie Sie selbst ausgeführt haben, ins Feld geführte Instrument nicht zu dem auch von uns erwünschten Erfolg führen wird. Deswegen können wir diesem Antrag leider nicht zustimmen. Wir werden uns der Stimme enthalten.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Glauber. Bitte schön.

Thorsten Glauber (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Aus Gründen der Zeitökonomie und mit Blick auf die sportliche Rest-Tagesordnung, die wir heute noch vor uns haben, will ich nur zwei Punkte ansprechen. Wir haben vor sechs Wochen in diesem Hause gesagt, dass wir einen Antrag stellen würden, die Baunutzungsverordnung zu überarbeiten. Dem ist im Wirtschaftsausschuss stattgegeben worden. Herr

Kollege Runge und die Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN, nicht in zehn Jahren viermal den gleichen Antrag stellen, sondern einmal einen Antrag anders stellen, dann geht er vielleicht auch nach vorne.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Ihr seid doch noch gar nicht zehn Jahre da!)

- Das brauchen wir auch nicht. Es reicht ein Jahr, um den Antrag richtig zu formulieren.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Das Zweite - Herr Kollege Bernhard hat es angesprochen -: Wir haben das Problem der 26. Bundes-Immissionsschutzverordnung - BImSchV -. Wir werden auch bezüglich der BImSchV einen Änderungsantrag - Sie werden ihn in den nächsten Wochen auf den Tisch bekommen - einreichen. Dieser Antrag nimmt Bezug auf französische Pilotprojekte. Dort ist in 16 Städten eine Studie durchgeführt worden, in der versucht worden ist, den Strahlungswert auf ein Hundertstel des heute gültigen Strahlungswertes der deutschen BImSchV zu senken. So hat man unter anderem in Paris flächendeckend einen Mobilfunkteppich erzeugt. Wir haben einen Antrag ausgearbeitet, demzufolge ein entsprechendes Pilotprojekt in Bayern und in Deutschland gestartet werden soll.

Ich denke, Mobilfunk ist für uns alle wichtig, es ist aber auch wichtig, in diesem Hause darüber nachzudenken, einen sorgsamen Umgang mit Mobilfunk anzumahnen. Wir von den Freien Wählern sind der Anwalt der Kommunen und lehnen daher den Antrag ab.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. Jetzt darf ich Herrn Kollegen Dr. Bertermann das Wort erteilen.

Dr. Otto Bertermann (FDP): Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Auch ich fasse mich kurz, denn wir haben eine sportliche Sitzung und nicht mehr so viel Zeit.

Lieber Herr Runge, das Entscheidende ist der vorsorgende Schutz vor Mobilfunkstrahlung. Darum geht es doch letztlich. Ihre Genehmigungsfreistellung für Mobilfunkanlagen bis 10 Meter soll wegfallen. Das zielt in die Richtung, das Risiko zu minimieren. Sie selber haben in Ihrem Antrag ausgeführt, materielles Planungsrecht werde nicht geändert. Ich zitiere wörtlich: Maßgeblich sind die Grenzwerte in der Bundes-Immissionsschutzverordnung. - Sie wollen mehr Transparenz und mehr Öffentlichkeit. Sie bezweifeln, dass der Mobilfunkpakt in Bayern Erfolg gehabt hat. Im Prinzip fordern Sie eine vorsorgende Bauleitplanung.

Wir haben uns bereits in den letzten Sitzungen über die Grenzwerte unterhalten. Es ist jetzt, wie Sie völlig richtig sagen, bereits das vierte Mal, dass die GRÜNEN diese Anträge gestellt haben. Auch ein Volksbegehren war nicht erfolgreich. Wir wollen eine flächendeckende Versorgung mit Mobilfunk. Sie hat den gleichen Stellenwert wie die DSL-Versorgung und ist gerade für den ländlichen Raum erst mit Mobilfunkantennen möglich. Damit besteht die Möglichkeit, den kompletten ländlichen Raum zu erschließen. Auf diese Chance setzen wir.

Ich darf auf das zurückkommen, was mein Vorredner ausgeführt hat. Sie stehen mit dieser Meinung nicht allein. Der Bayerische Städtetag und der Bayerische Gemeindetag haben sich bereits 2005 für eine entsprechende Änderung der Bayerischen Bauordnung ausgesprochen. Beide vertreten die Ansicht, dass eine Ausdehnung der Genehmigungspflicht nicht die materielle Zulässigkeit der Bauvorhaben verändert. Das bedeutet aber, dass die Genehmigungspflicht nicht ein bislang zulässiges Vorhaben für unzulässig erklären kann. Bei einer Ausdehnung der Genehmigungspflicht wird somit der Sorge der Bürger, lieber Herr Runge, eben nicht Rechnung getragen. Vielmehr werden falsche Hoffnungen geweckt, die Gemeinden und Behörden hätten Spielräume, die in der Realität aber nicht vorhanden sind.

Es ist also nicht möglich - das ist die eigentliche Message, die ich Ihnen heute mitteilen möchte -, im Baugenehmigungsverfahren eine Grenzwertdiskussion zu führen. Aus der Baugenehmigungspflicht folgt keinesfalls, dass Mobilfunkanlagen in der Nähe von Kindergärten, Schulen, Altenheimen oder Krankenhäusern nicht mehr zulässig wären. Diese sensiblen Bereiche müssen geschützt werden. Sie können aber nur geschützt werden durch eine Änderung bundesrechtlicher Vorgaben. Damit sind wir wieder da, wo wir am Anfang waren, nämlich bei einer Reduktion der Grenzwerte. Das - so verstehe ich das auch - wäre eine vorsorgende Bauleitplanung. In diesem Sinne sollten wir die Diskussion fortsetzen. Ihren Antrag lehnen wir Liberale ab.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Jetzt ist Herr Kollege Dr. Runge nochmals sportlich unterwegs.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, was Sie böswillig oder gutgläubig oder wie auch immer in unsere Anträge hineininterpretieren wollen. Wir vermögen sehr wohl zwischen Bauordnungs- und Bauplanungsrecht zu unterscheiden. Wir haben auch voller Wohlwollen den Antrag der Freien Wähler unterstützt, obwohl in dessen Begründung einiges steht, was einfach nicht stimmt, weil de facto die Gemeinden auch in Bezug auf das

Bauplanungsrecht sehr große Möglichkeiten haben. Ich verweise nur auf die letzten Urteile des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs in Bezug auf Dachau und Gröbenzell. In diesen Urteilen ist ganz klar gesagt, die Gemeinden könnten in ihrer Bauleitplanung auch über das hinausgehen, was in der 26. Bundes-Immissionschutzverordnung an Grenzwerten festgesetzt ist, weil diese Grenzwerte nicht dem vorsorgenden Gesundheitsschutz dienen. So hat der Bayerische Verwaltungsgerichtshof entschieden.

In diesem Fall geht es aber um etwas ganz anderes. Wenn hier konstruiert wird, wir würden eine Erwartungshaltung der Bürgerinnen und Bürger suggerieren, dann ist das doch völliger Mumpitz. Wer in der Dorfpolitik sozialisiert ist und seit Jahren - viele Kolleginnen und Kollegen gehören dazu - im Bau- oder Planungsausschuss sitzt, der weiß doch, wie es dort abgeht. Alle Bauanträge, die den Festsetzungen des Bebauungsplans entsprechen, müssen genehmigt werden. Es wird aber nicht darauf verzichtet. Man muss zum Beispiel für eine Holzlege bei einem Brett von 1 Meter mal 30 Zentimeter einen Bauantrag stellen, während man für eine solche Anlage keinen Bauantrag stellen muss. Das ist ein etwas grobes Missverhältnis. Übrigens ist es bekanntlich so, dass die Vorgaben in Bezug auf die Genehmigungsfreistellung der Bayerischen Bauordnung, Herr Kollege Wengert, völlig leerlaufen, weil das Baugesetzbuch die Bayerische Bauordnung bricht, wenn es sich um ein reines oder allgemeines Wohngebiet handelt. In diesem Fall muss ein Antrag gestellt werden, selbst wenn der Sender nur 30 Zentimeter hoch ist. Auch dann sind nicht diese Dinge zu prüfen, die Sie anführen. Aber Sie wollen nicht, während Sie vor Ort sagen, Sie seien dafür. Das habe ich auch schon in Planungswerkstätten seitens örtlicher CSU-Kollegen erlebt und das erlebt man immer wieder.

Ein letzter Satz, Herr Kollege Bertermann, weil auch Sie wieder die kommunalen Spitzenverbände zitiert haben. In diesem Zusammenhang darf ich daran erinnern, dass Ihnen, als wir hier vor wenigen Monaten über die Umsetzung der EU-Dienstleistungsrichtlinie diskutiert haben, bezüglich des einheitlichen Ansprechpartners die Position der Spitzenverbände piepschnurzegal war. Sie sprechen das Thema nach Beliebigkeit an, während Sie es manchmal wieder verstecken. Dabei handelt es sich einfach um eine schlechte Argumentation. Sie haben Hunderte von Bürgermeistern, die anders argumentieren. Wir sehen uns an dieser Stellen in zweieinhalb Jahren wieder bezüglich der Diskussion über die Bayerische Bauordnung. Im Übrigen verweise ich darauf, dass wir zahlreiche Anträge zu Hoch- und Niederfrequenzen auch in dieser Legislaturperiode gestellt haben und uns weiterhin mit der Thematik auseinandersetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Jetzt hat noch Herr Staatssekretär Eck das Wort. Bitte sehr, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium): Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich will nur kurz auf den Kollegen Runge eingehen. Lieber Herr Kollege Runge, Sie haben die Bauleitplanung der Kommunen angesprochen. Sie können keiner Kommune etwas vorschreiben, die sich mit der Bauleitplanung befasst hat. Der erste Senat hat die Messlatte so hoch gesetzt, dass bisher noch keine Kommune mit Vorgaben einem Gerichtsverfahren standgehalten hätte.

Außerdem ist eine Negativplanung für die Kommunen nicht möglich und dies hat bisher auch niemals standgehalten. Herr Runge, wir müssen eines zur Kenntnis nehmen, nämlich, dass im Rahmen eines Baugenehmigungsverfahrens, wenn die Antennen in die Baugenehmigungsverfahren einbezogen würden, keine Diskussionsmöglichkeit besteht. Wir können über die einzelnen Standorte schlicht und ergreifend nicht diskutieren. Die Anträge werden von Privatpersonen und Institutionen gestellt und es gibt bestimmte Standorte und bestimmte Grundstücke mit Flurnummern. Darauf bezieht sich ein Verfahren. Auf dieser Grundlage kann, anders als Sie es wünschen, keine Diskussion entwickelt werden. Deshalb bitte ich ganz herzlich darum, dies zur Kenntnis zu nehmen. Wir würden nur zusätzliche Bürokratie erzeugen. Deshalb bitte ich, den Antrag abzulehnen.

Ich möchte einen weiteren Aspekt aufgreifen. Sie haben gesagt, über das Wort "Suchkreise" dürfe nicht öffentlich diskutiert werden. Verwechseln Sie dies vielleicht mit unserem DigiNet-Projekt? In diesem Rahmen wird sehr wohl öffentlich über den Suchkreis diskutiert. Die Blaulichtorganisationen befinden über die Notwendigkeit von Standorten. Darüber wird nicht hinter vorgehaltener Hand diskutiert. Das möchte ich an dieser Stelle deutlich zum Ausdruck bringen. Ich bitte Sie, den Antrag abzulehnen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Staatssekretär, einen Moment bitte. Herr Dr. Runge hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Staatssekretär, Sie haben meine Zwischenfrage an Herrn Dr. Bernhard nicht richtig verstanden. Die Frage bezog sich auf das Fehlverhalten bzw. die falsche Aussage einer Bezirksausschussvorsitzenden in München. Selbstverständlich sind Suchkreise öffentlich zu diskutieren. Jede Gemeinde mit Verantwortungsbewusstsein sollte öffentlich diskutieren.

Da es sich um eine Zwischenbemerkung handelt, habe ich etwas Zeit. Deshalb möchte ich Ihnen einen kurzen Satz zur Bauleitplanung zitieren. Der Bayerische Verwaltungsgerichtshof - ich habe schon einige Urteile angesprochen - sagt:

Nach derzeitigem Kenntnisstand liegen zwar verlässliche wissenschaftliche Aussagen über gesundheitsschädliche Wirkungen elektromagnetischer Felder unterhalb der geltenden Grenzwerte nicht vor. Da solche Wirkungen nicht gänzlich ausgeschlossen werden können, gibt es für eine vorsorgende Bauleitplanung auf diesem Gebiet aber sachliche Gründe.

Der Bayerische Verwaltungsgerichtshof hat mit mehreren Urteilen - diese Urteile sind rechtskräftig - verdeutlicht, dass die Gemeinden sehr wohl in ihrer Bauleitplanung die Risiken des Mobilfunks berücksichtigen können.

Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium): Das lassen wir so stehen. An dieser Stelle erübrigt sich jede Diskussion. Im Rahmen Ihres nächsten Antrags kann darüber diskutiert werden.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Weitere Wortmeldungen liegen uns im Präsidium nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf auf Drucksache 16/2228 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt auf Drucksache 16/3945 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gibt es Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der Freien Wähler. Stimmenthaltungen? - Das ist die Fraktion der SPD. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Bevor wir mit der Tagesordnung fortfahren, möchte ich Sie über Folgendes informieren. Nach meinen Berechnungen sitzen wir heute bis 3.05 Uhr hier. Dank der Redezeit, die gerade eingespart worden ist, sitzen wir bis ungefähr 2.30 Uhr hier. Ich persönlich habe nichts vor, aber ich würde mich darüber freuen, wenn die Verhandlungen zwischen den Fraktionen etwas mehr Schwung bekämen.

(Allgemeiner Beifall)

Soviel von meiner Seite. Da es noch früh am Abend und das Buffet auch noch nicht eröffnet ist, fahren wir in der Tagesordnung fort.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 10 und 11 auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Änderung des Bayerischen Personalvertretungsgesetzes (Drs. 16/2369) - Zweite Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Stefan Schuster, Christa Naaß u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung des Bayerischen Personalvertretungsgesetzes (Drs. 16/2485) - Zweite Lesung -

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von zehn Minuten pro Fraktion vereinbart. Die erste Rednerin ist Frau Kollegin Gote. Bitte schön.

Ulrike Gote (GRÜNE): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde die Redezeit nicht vollständig ausschöpfen und versuche, die guten Ratschläge zu beherzigen.

(Beifall bei der CSU)

De facto geht es um die festen freien Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Medienbranche. Wer in der Medienbranche unterwegs ist, der weiß, dass sehr viele Menschen davon betroffen sind und die Arbeitsverhältnisse im Vergleich zu den Jahren davor sehr unsicher geworden sind. Wer sich mit den Verhältnissen beim Bayerischen Rundfunk besser auskennt, der weiß ebenfalls, dass dies seit Langem immer wieder Thema in den Gremien und im Haus selbst ist.

Die Auslagerung der redaktionellen Arbeit auf die festen freien Mitarbeiter ist nicht in allen Fällen die kostengünstigste Lösung. Vielen gefällt dies nicht. Viele verfolgen das Ziel, die Zahl der festen freien Mitarbeiter speziell beim Bayerischen Rundfunk zugunsten von festen Beschäftigungsverhältnissen zu reduzieren. Ich sage jedoch ganz ausdrücklich: Wir wollen die Leute nicht auf die Straße setzen. Solange es diese Beschäftigungsverhältnisse gibt, müssen wir uns um eine vernünftige Repräsentation dieser Mitarbeiter kümmern. Wir wollen wie der Bayerische Journalisten-Verband - BJV -, dass die festen freien Mitarbeiter hinsichtlich ihrer Möglichkeit der Teilhabe an der Personalvertretung gleichgestellt werden. Dies funktioniert beim Saarländischen Rundfunk, beim Hessischen Rundfunk und ebenfalls beim ZDF.

In den Ausschusssitzungen und in den -beratungen ist mir nicht klar geworden, warum dies bei uns nicht eben-

falls funktionieren soll. Ich möchte darauf hinweisen, dass es sich bei den festen freien Mitarbeitern nicht um selbstständige freie Mitarbeiter handelt, wie es viele glauben. Der Bayerische Rundfunk muss für seine festen freien Mitarbeiter eine Lohnsteuer abführen. Daran können Sie erkennen, dass es sich um ein Arbeitsverhältnis handelt, das irgendwo dazwischen steht. Der vorgelegte Gesetzentwurf soll eine Verbesserung bewirken. Mit ihm soll geregelt werden, dass die festen freien Mitarbeiter in der Personalvertretung mitwirken können. Wir bitten Sie in dieser Zweiten Lesung um Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Aures von der SPD. Bitte schön.

Inge Aures (SPD): Sehr verehrte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Bayerische Personalvertretungsgesetz in der Fassung vom 11. November 1986 ist zuletzt durch § 21 des Gesetzes vom 27. Juli 2009 geändert worden. Heute wollen wir gemeinsam eine Änderung beraten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Arbeitswelt hat sich seit den achtziger Jahren, in denen das Personalvertretungsgesetz erlassen worden ist, massiv geändert. Sie hat sich wesentlich verändert und gewandelt. Deshalb ist es aus der Sicht der SPD-Landtagsfraktion dringend an der Zeit, dass die geltenden Gesetze an die reale Arbeitswelt angepasst werden.

(Beifall bei der SPD)

In den achtziger Jahren haben arbeitnehmerähnliche Personen - so heißen diejenigen Personen nämlich - nach § 12 a des Tarifvertragsgesetzes nur eine Minderheit dargestellt. Die Relationen haben sich inzwischen massiv verschoben. Die Relation von festen freien Mitarbeitern zu den festangestellten Mitarbeitern hat sich verändert, und zwar stark. Die Zahl der festen freien Mitarbeiter ist um ein Vielfaches angewachsen. Dies ist in der freien Wirtschaft inzwischen ein ganz normaler Vorgang. Deshalb ist es wichtig, dass wir in Bayern darauf reagieren und das Bayerische Personalvertretungsgesetz entsprechend anpassen. Beschäftigte sind derzeit Beamte und Arbeitnehmer einschließlich der zu ihrer Berufsausbildung Beschäftigten sowie Arbeitnehmer, die aufgrund eines privatrechtlichen Vertrages im Dienste der Verwaltungen, Gerichte, Schulen und Betriebe des Staates, der Gemeinden, Gemeindeverbände usw. stehen. Ich möchte dies nicht alles vorlesen. Ich möchte jedoch darauf hinweisen, dass insbesondere beim Bayerischen Rundfunk dieses Gesetz eine Anwendung findet. Damit fallen die freien Mitarbeiter beim Bayerischen Rundfunk, auf die der Ta-

rifvertrag Anwendung findet und für die Lohnsteuer abzuführen ist, nicht unter das Bayerische Personalvertretungsgesetz.

Damit Sie wissen, über was wir hier sprechen: Der Bayerische Rundfunk beschäftigt derzeit 3.200 bis 3.300 feste Mitarbeiter. 1.400 Mitarbeiter sind feste freie Mitarbeiter, die sogenannten "12-a-ler". Von diesen Mitarbeitern reden wir hier. Diese Mitarbeiter sind bis zum heutigen Tage von der betrieblichen Mitbestimmung ausgeschlossen. Sie dürfen nicht einmal bei Personalversammlungen anwesend sein. Beim Bayerischen Rundfunk wurde zwar im Jahr 2008 eine Freienvertretung gewählt. Aber die hat nur einen Vereinsstatus. Das heißt, im Gegensatz zum Personalrat muss die Unternehmensleitung diese Mitarbeitervertretung nicht anhören. So sind die Mitarbeiter praktisch auf Goodwill angewiesen.

Deshalb sehen wir vonseiten der SPD das als eine Konstruktion an, die eine Krücke ist, auf der man dauerhaft nicht laufen kann. Es fehlt eindeutig eine Informations- und Gestaltungsebene für viele Leistungs- und Entscheidungsträger, die dort eingebettet sind. Denn dort sind nicht nur Studenten beschäftigt.

Werfen wir den Blick einmal auf andere Bundesländer und andere Sendeanstalten. Diese haben die Realitäten bereits erkannt. Bayern hinkt leider hinterher, obwohl wir in Bayern immer an der ersten Stelle stehen wollen; wir wollen auch in der Bundesliga auf Platz eins sein. Es ist also dringender Handlungsbedarf gegeben.

Wir müssen unseren Blick auf Hessen, Saarland und Rheinland-Pfalz richten. Da hat man die Zeichen der Zeit erkannt und die Personalvertretungsgesetze geändert. Die NDR-, WDR-, HR- und natürlich auch die ZDF-Mitarbeiter sind davon schon betroffen. Da haben die freien Mitarbeiter ein Recht, in ihrem Unternehmen mitzubestimmen. Wir wünschen uns, dass Bayern den Anschluss nicht verliert, sondern die Arbeitnehmerrechte auch bei uns gestärkt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir und Sie können heute mit einem guten Beispiel vorangehen und den freien Mitarbeitern, den sogenannten 12-a-ler, ein Mitbestimmungsrecht einräumen, damit diese genauso anerkannt sind wie die festen Mitarbeiter.

Eine fortschrittliche und innovative Unternehmenskultur, wie sie beim Bayerischen Rundfunk eigentlich besteht, darf nicht dazu führen, dass es eine Zweiklassenbelegschaft gibt, sondern muss dafür sorgen, dass alle Mitarbeiter gleichbehandelt werden.

In diesem Sinne darf ich Sie bitten, dem von uns eingebrachten Gesetzentwurf zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Als Nächster hat für die CSU Herr Herold das Wort.

Hans Herold (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Aures, wir sind in der Bundesliga immer noch auf Platz eins. Dies kurz zu Ihrer Information. Wir werden es auch bleiben.

(Beifall bei der CSU)

Nach unserer Auffassung verkennen die Anträge, dass nach dem Sinn und Zweck des Personalvertretungsrechts die Befassungskompetenz des Personalrats und die Mitgliedschaft in diesem Gremium an das Bestehen eines Arbeits- und Beamtenverhältnisses gebunden sind und bleiben sollten. Dies ist, wie der Begriff schon sagt, bei arbeitnehmerähnlichen Personen jedoch nicht der Fall. Das will ich kurz begründen.

Erstens. Arbeitnehmerähnliche Personen im Sinne des Tarifgesetzes unterscheiden sich von den Arbeitnehmern, wie Sie wissen, im Wesentlichen durch die fehlende persönliche Abhängigkeit und die freiwillige Übernahme unternehmerischer Chancen und Risiken.

Zweitens. Aufgrund ihrer wirtschaftlichen Abhängigkeit von nur wenigen Auftraggebern ergibt sich eine Schutzbedürftigkeit. Diese Personen sind den Arbeitnehmern in einigen Bereichen gleichgestellt, obwohl sie zu den Selbstständigen gehören.

Für die Zuständigkeit der Personalvertretung spielt diese wirtschaftliche Abhängigkeit aber keine Rolle, sondern - das betone ich ausdrücklich - allein das feste Band, das aus der Eingliederung in die Organisation einer bestimmten Dienststelle und auch der Leistungsgebundener Arbeit in persönlicher Abhängigkeit von einem bestimmten Dienstherrn erfolgt. Nur wer solchermaßen einem Dienstherrn und einer bestimmten Dienststelle verbunden ist, kann - auch das betone ich ausdrücklich - zum Personal der Dienststelle gezählt werden. Der Personalrat soll sich nach dem Sinn und Zweck des Personalvertretungsrechts nur um dieses Personal kümmern.

All diese drei entscheidenden Kriterien - Eingliederung der Beschäftigten in die Dienststellenorganisation, die Leistungsgebundene, fremdbestimmte Arbeit, persönliches und nicht nur wirtschaftliches Abhängigkeitsverhältnis zum Dienstherrn - sind bei arbeitnehmerähnlichen Personen nicht erfüllt.

Hinzu kommt die Tatsache, dass die Mitwirkungs- und Mitbestimmungsrechte der Personalvertretung, die bekanntlich vor allem in Personalangelegenheiten, also

bei Einstellung, Beförderung oder Kündigung, bestehen, für arbeitnehmerähnliche Personen ohnehin nicht zum Tragen kommen, weil, wie das Wort schon sagt, kein Arbeitsverhältnis besteht.

In diesem Zusammenhang erwähne ich, dass der vorliegende Gesetzentwurf der GRÜNEN und derjenige der SPD die Vorschriften zur Personalratsverfassung außer Acht lassen. Aus gutem Grund ist insbesondere die Mitgliedschaft im Personalrat an das Bestehen eines Arbeits- oder Beamtenverhältnisses gebunden. Das bedeutet, dass ab dem Zeitpunkt, zu dem dieses Verhältnis endet, der Personalrat automatisch sein Amt verliert, weil er ohne dieses Band, das ich vorhin schon erwähnt habe, nicht mehr für das Personal einer Dienststelle sprechen kann. Auf arbeitnehmerähnliche Personen kann diese Regelung nicht angewendet werden, da sie niemals in einem solchen Verhältnis gestanden haben.

Gleichwohl verlieren sie mit Beendigung ihres Dienst- oder Werkvertrages jede - ich betone: jede - Verbindung zu ihrer bisherigen Dienststelle. Es müsste also diesbezüglich eine Vielzahl neuer Vorschriften geschaffen werden.

Abschließend weise ich auf eine weitere Ungereimtheit des vorliegenden Gesetzentwurfs hin. Er schweigt sich zu der wichtigen Frage aus, wie eigentlich die Bezahlung einer arbeitnehmerähnlichen Person bei einer Freistellung für eine Tätigkeit im Personalrat funktionieren soll, da diese nur auftragsbezogen vergütet wird.

Aus diesem Grund werden wir die beiden Gesetzentwürfe ablehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die Freien Wähler bitte ich Herrn Kollegen Meyer ans Pult.

Peter Meyer (FW): Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt vom Herrn Kollegen Herold recht umfangreich gehört, warum das alles nicht geht oder alles schlichtweg unmöglich ist. Es wurde schon gesagt: In anderen Bundesländern geht es; und beim ZDF, das Ihnen so ans Herz gewachsen ist, geht es ja auch. Also kann das alles doch nicht so unmöglich sein.

Beide Gesetzentwürfe unterscheiden sich nur in Nuancen. Die Fraktion der GRÜNEN nennt den Bayerischen Rundfunk in ihrem Gesetzentwurf ausdrücklich. Der Gesetzentwurf der SPD ist allgemein gehalten. Aber im Sinn und Zweck sind die Entwürfe identisch.

Wir Freien Wähler werden wie schon im Ausschuss beiden Gesetzentwürfen zustimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der Freien Wähler und der SPD)

Die Regierungsfractionen sollten sich überlegen, ob sie mit der Ablehnung der festen Freien wirklich alles richtig bedacht haben. Hier geht es nicht um irgendwelche freien Mitarbeiter, die für kurze Zeit irgendwelche Aufträge erledigen und nach dem Prinzip "hire and fire" wechseln.

Herr Kollege Herold, die festen Freien weisen wesentlich mehr Eingliederung in den Betrieb auf, als Sie selber glauben mögen. Bei den festen Freien gibt es keinen hohen Durchsatz.

Ich habe im Finanzministerium Rücksprache gehalten. Dort sagte mir Herr Hüllmantel: Ja, so ein Mitarbeiter wird doch schnell wieder ausscheiden; und wenn der ein gewähltes Mitglied ist, dann ist das doch unpraktisch. - Aber wahrscheinlich scheiden diese Mitarbeiter gar nicht so schnell aus. Und wenn die Verhältnisse unpraktisch wären, dann wäre das doch nicht schlimm; denn es kommt immer wieder vor, dass gewählte Personalratsmitglieder aus dem Betrieb ausscheiden.

Des Weiteren geht es nicht nur um die in den Personalrat Gewählten, sondern auch darum, dass die freien Mitarbeiter, die mit zum Personalstamm gehören - wenn auch etwas gelockert -, den Personalrat überhaupt wählen dürfen. Hierbei kommt es nicht darauf an, ob sie schnell wieder ausscheiden. Wenn Personalratswahlen stattfinden, sollen sie daran auch teilhaben.

Wie gesagt: Das funktioniert auch in anderen Bundesländern. Das ZDF steht immer noch. Der Lerchenberg ist in Deutschland eine feste Burg, auch mit der entsprechenden Regelung.

Wir stimmen beiden Gesetzentwürfen zu.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Jetzt bitte ich Herrn Professor Dr. Barfuß nach vorne. Er spricht für die FDP.

Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Frau Präsidentin, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Ein schwieriges Kapitel nach allem, was schon gesagt worden ist. Nichts ist so stark wie die Idee, deren Zeit gekommen ist. Das Schlimme ist, dass noch nicht alle kapiert haben, dass diese Zeit gekommen ist. Damit konstatiere ich, dass eine Mehrheit dafür noch nicht möglich ist. - Warum? Es ist bisher nicht ausreichend diskutiert worden, was hier alles vorgetragen wurde.

(Zuruf von der SPD)

- Wir sind halt nicht so gescheit wie Sie. Ich will etwas vorlesen:

Die Beteiligung der Personalvertretung - -

(Zuruf von der SPD)

- Wollen Sie zuhören oder nicht?

(Unruhe)

- Wie Sie wollen! Ich kann warten.

Die Beteiligung der Personalvertretung knüpft bislang nicht an die wirtschaftliche Abhängigkeit, sondern an die Eingliederung des Beschäftigten in die Dienststellenorganisation und die Leistung weisungsgebundener, fremdbestimmter Arbeit in persönlicher Abhängigkeit.

Nun hat sich der Arbeitsmarkt ganz anders entwickelt - das muss man doch sehen - als die Gesetzeslage; die hinkt zurzeit hinterher. Wir von den Liberalen sind für dezentrale Mitbestimmung, für dezentrale Vertretung dieser Menschen. Aber so weit sind wir eben noch nicht. Es muss erst in die Köpfe hinein.

(Zurufe von der SPD)

Der Kollege, der vor mir gesprochen hat - -

(Anhaltende Zurufe von der SPD)

- Freuen Sie sich doch, wenn Sie mal vorne sind! Das ist doch schön.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Wir entscheiden das, nicht Sie! Passen Sie auf!

Was der Kollege Peter Meyer gerade über die Reaktion des Herrn Hüllmantel gesagt hat: Es ist auch eine Herausforderung für die Spitzen der Ministerien. Es ist doch klar, dass die sagen: Wieso sollen wir das ändern, das ist doch bisher so gut gelaufen.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Aber: Sowohl Hessen als auch das Saarland als auch Rheinland-Pfalz, davon zwei Länder, die CDU-regiert sind und CDU-Ministerpräsidenten haben, haben es gemacht. Also so falsch kann es auch wieder nicht sein.

(Beifall bei der SPD)

- Danke für den Beifall, aber so schlau sind wir selber! Mit anderen Worten:

(Unruhe)

Wir können durchaus, wenn wir Geduld haben - und das ist oft das Wichtigste - in die Richtung kommen, wohin Sie wollen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Aber heute geht es noch nicht, weil man so etwas nicht oktroyieren kann. Dass eine fortschrittliche Unternehmenskultur die Mitbestimmung der Mitarbeiter vorsieht, ist doch gar keine Frage. Da bin ich voll dafür. Wo wäre unser Land ohne Mitbestimmung? Und das ist auch richtig. Aber es braucht noch mehr Aufklärung, noch mehr Zeit.

Deswegen sage ich: Die Idee an und für sich ist gut, aber die Zeit hierfür ist noch nicht gekommen. Wir werden die Entwicklung sorgsam beobachten und dann mutig entscheiden. Bis dahin müssen Sie sich noch gedulden. Für heute müssen wir leider ablehnen.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Kollege Dr. Barfuß. - Zuletzt hat sich die Staatsregierung zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Staatssekretär Pschierer.

(Anhaltende Unruhe - Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Noch ein Zwischenruf, und ich werde die Redezeit vollumfänglich ausschöpfen, Herr Kollege.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Oh!)

Aber nichtsdestotrotz: Ich will mich auf wesentliche Punkte beschränken.

Meine Damen und Herren, die beiden Gesetzentwürfe haben für mich einen großen Nachteil, und zwar versuchen beide, Äpfel mit Birnen zu vergleichen. Sie können aber Angestellte, Arbeiter und Beamte einfach nicht vergleichen mit denen, die Sie im Blick haben, nämlich arbeitnehmerähnliche Personen. Das passt nicht zueinander.

Deshalb nur drei ganz kurze Argumente, warum diese Gesetzentwürfe abzulehnen sind. Einmal handelt es sich hier nicht um Beschäftigte im Sinne des Personalvertretungsgesetzes; das wären nur Arbeitnehmer und Beamte. Arbeitnehmerähnliche Personen sind hingegen Selbstständige, denen im Unterschied zu den Arbeitnehmern einige Dinge fehlen: die Weisungsabhängigkeit, die persönliche Abhängigkeit und auch anderes. Sie übernehmen darüber hinaus sogar unternehmerische Chancen und Risiken. Deshalb sind sie

nicht zu vergleichen mit Arbeitern, Angestellten und Beamten.

Das Zweite ist ganz einfach eine praktische Begründung: Mitbestimmungs- und Mitwirkungsrechte gehen für arbeitnehmerähnliche Personen ins Leere oder lösen sogar Folgeprobleme aus. Es gibt für diesen Personenkreis weder Einstellung noch Beförderung noch Höhergruppierung noch Versetzung und andere Dinge. Im Übrigen hat der Gesetzgeber in einigen Bereichen, beispielsweise im Tarifvertragsrecht, diesen Personenkreis durchaus einbezogen.

Wenn es denn so sinnvoll wäre, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, dann hätten es die anderen Bundesländer gemacht. Tatsache ist aber, dass der Bund und 14 von 16 Ländern mit guten Gründen daran festhalten, arbeitnehmerähnliche Personen nicht in das Personalvertretungsrecht zu integrieren. Deshalb plädiere ich auch für die Ablehnung dieser beiden Gesetzentwürfe.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Staatssekretär. - Es liegen uns jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Aussprache ist damit geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Die beiden Tagesordnungspunkte werden jetzt wieder getrennt. Wir lassen hier zunächst über den Tagesordnungspunkt 10 abstimmen. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 16/2369 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes empfiehlt auf Drucksache 16/4024 die Ablehnung des Gesetzentwurfs.

Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der Freien Wähler, Frau Dr. Pauli und eine Stimme der FDP. - Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. - Stimmenthaltungen? - Sehe ich keine. Damit ist dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 11 kommt nun zur Abstimmung. Es ist der Initiativgesetzentwurf der SPD auf der Drucksache 16/2485. Auch hier hat der federführende Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes auf Drucksache 16/4025 die Ablehnung vorgeschlagen.

Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der Freien Wähler, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie Frau Dr. Pauli und einer Stimme der FDP. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Enthaltun-

gen? - Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Sie haben 30 Minuten gespart, wir sind jetzt bei 2.00 Uhr.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 12 und 13 auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Hans-Ulrich Pfaffmann, Martin Güll u. a. und Fraktion (SPD)
Mittelschule stoppen - Integrative Schulformen zulassen (Drs. 16/2234)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Eva Gottstein und Fraktion (FW)
Mittelschulkonzept überarbeiten (Drs. 16/2242)

Auf die zunächst vorgesehene Aussprache wurde verzichtet. Wir kommen deswegen gleich zur Abstimmung, zunächst über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 16/2234. Das ist der Tagesordnungspunkt 12. Der federführende Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport empfiehlt auf Drucksache 16/3559 die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags.

Wer dagegen dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der Freien Wähler, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie Frau Dr. Pauli. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Gibt es Stimmenthaltungen? - Sehe ich keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Der Dringlichkeitsantrag der Fraktion der Freien Wähler auf der Drucksache 16/2242 - das ist der Tagesordnungspunkt 13 - kommt jetzt an die Reihe. Der federführende Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport empfiehlt auf Drucksache 16/3560 wiederum die Ablehnung. Wer hingegen dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der Freien Wähler, der SPD und Frau Dr. Pauli. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Das sind die Fraktion der CSU, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? - Sehe ich keine. Der Dringlichkeitsantrag ist damit ebenfalls abgelehnt.

Wieder haben wir eine halbe Stunde gewonnen. Wir sind bei 1.30 Uhr.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Das befriedigt mich noch nicht.

(Unruhe)

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 14 bis 17 auf:

Antrag der Abgeordneten Isabell Zacharias, Natascha Kohnen, Dr. Christoph Rabenstein u. a. (SPD)

Mehr Kultur ins Klassenzimmer

1. Institutionalisierung kultureller Bildung an allen Schulen (Drs. 16/2257)

und

Antrag der Abgeordneten Isabell Zacharias, Natascha Kohnen, Dr. Christoph Rabenstein u. a. (SPD)

Mehr Kultur ins Klassenzimmer

2. Kultur in Ganztagschulen (Drs. 16/2258)

und

Antrag der Abgeordneten Isabell Zacharias, Natascha Kohnen, Dr. Christoph Rabenstein u. a. (SPD)

Mehr Kultur ins Klassenzimmer

3. Landesstelle für Kulturelle Bildung (Drs. 16/2259)

und

Antrag der Abgeordneten Isabell Zacharias, Natascha Kohnen, Dr. Christoph Rabenstein u. a. (SPD)

Mehr Kultur ins Klassenzimmer

5. Access to Dance - Tanzplan München (Drs. 16/2261)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Pro Fraktion beträgt die Redezeit zehn Minuten. Erste Rednerin ist Frau Zacharias für die SPD-Fraktion.

Isabell Zacharias (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine werten Kollegen und Kolleginnen!

(Thomas Kreuzer (CSU): In der Kürze liegt die Würzel)

Jetzt kommt endlich einmal Kultur in den Bayerischen Landtag. Das ist genau die richtige Uhrzeit, um das zu vertreten, meine Herren und meine Damen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Bernd Sibler (CSU): Das hatten wir schon öfter!)

- So oft hatten wir es noch nicht.

Herr Schmid, Sie schauen mich so konsterniert an.

(Georg Schmid (CSU): Ich bin hoch konzentriert auf Sie!)

Am Montagmorgen - das muss ich jetzt einmal sagen - war es eine kulturlose Angelegenheit, als ich um 7 Uhr den Bayerischen Rundfunk einschaltete und mir Ihre Schaugeschichte anhören musste. Das war wirklich kulturbefreit.

(Georg Schmid (CSU): Ich hab ja nicht gezaubert!)

Umso mehr brauchen wir heute eine Diskussion darüber, was Kultur für uns im Bayerischen Landtag bedeutet.

(Georg Schmid (CSU): Das lohnt sich nicht zuzuhören! So ein Schmarrn!)

- Da habe ich ihn ja getroffen. Es scheint ihn angesprochen zu haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es geht in diesem Paket um mehr Kultur im Klassenzimmer. Wir haben Kultur,

(Georg Schmid (CSU): Da fehlt's weit!)

und Sie und wir haben in der letzten Legislaturperiode Kultur als gleichwertiges Bildungsziel identifiziert und einstimmig hier verabschiedet. Dazu müssen wir sagen, dass die Enquetekommission des Deutschen Bundestages in der letzten Legislaturperiode auf der Drucksache 16/7000 ein wunderbares, ein dickes Analysepapier herausgebracht hat, wie diese Kultur in Deutschland und somit auch in Bayern umgesetzt werden darf.

An diesem großen Konvolut waren übrigens alle Fraktionen im Deutschen Bundestag beteiligt - CDU/CSU, die SPD, die GRÜNEN und die FDP. Also haben wir heute eine schnelle Aktion, der Sie nur zustimmen können und somit auch meinen Anträgen. In diesem Bericht gibt es ungefähr 500 Handlungsanweisungen. Ungefähr 500-mal wird gezeigt, wie Kultur in Deutschland stattfinden kann, wie sie verortet und institutionalisiert werden kann. Von diesen Handlungsanweisungen habe ich nur einige herausgezogen, die ich Ihnen kurz vorstellen möchte.

Die Frage ist: Was ist uns Kultur wert? Sie und ich, wir wissen doch - und das hat auch die Aachener Erklärung des Deutschen Städtetages ergeben -, dass Kultur in der Schule eine Frage der Gleichberechtigung und der sozialen Gerechtigkeit ist. Kultur, wenn sie in der Schule stattfindet, ist die einzige gesicherte Form, um Kultur jedem Kind zukommen zu lassen. Das ist die Idee: Wenn Kultur nicht in der Schule stattfindet, wo dann? Es ist also für uns alle ein hehres Ansinnen, Kultur stattfinden zu lassen. Mit Kultur meine ich nicht nur Musik - obwohl sie richtig und wichtig ist -, es ist Tanz, es sind neue Medien, es ist das bewegte Bild, es sind bildende

Künste, es ist Sport. Es ist also ein ganz weiter Begriff, wie Kultur zu verstehen ist, und diese Handlungsanweisungen brechen es herunter.

Lassen Sie mich kurz vorstellen, um welche Anträge es geht. Im ersten Antrag geht es um die Institutionalisierung der kulturellen Bildung an allen Schulen. Ich bitte um eine Konzeptvorstellung, wie das umgesetzt werden kann. Sie wissen, dass das bislang sehr zufällig passiert, aber auch wunderbar. Aber die Zufälligkeit ist eine Stolperfalle. Denn wenn es nicht engagierte Lehrerinnen und Lehrer gibt, wenn es nicht einen finanzkräftigen Elternbeirat gibt, wenn es nicht einen wunderbaren Schulleiter gibt, funktioniert nichts. Es ist immer noch dem Geldbeutel der Eltern oder der Finanzkraft der Schule geschuldet, dass dort Kultur, kulturelle Bildung, stattfindet. Das müssen wir ändern.

(Beifall der Abgeordneten Christa Naaß (SPD))

Wir müssen das verstetigen, und dafür brauchen wir ein Konzept.

Der zweite Antrag ist mir mindestens genauso wichtig. Wir haben jetzt viele Ganztagsklassen - ich weiß, dass Sie gerne "Ganztagschulen" hören würden, aber es gibt nicht eine einzige Ganztagschule in staatlicher Trägerschaft in ganz Bayern. Aber die Chance der Ganztagsklassen birgt in sich, dass wir dort mehr kulturelle Bildung stattfinden lassen können. - Frau Präsidentin, es ist wahnsinnig laut hier.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Die Geräuschkulisse ist leider so wie den ganzen Tag über. Trotzdem bitte ich noch einmal um etwas mehr Aufmerksamkeit.

Isabell Zacharias (SPD): Die Chance der Ganztagsklassen müssen wir ergreifen und dort mehr kulturelle Bildung stattfinden lassen. Dazu brauchen wir die Kooperation der außerschulischen Partner mit denen an der Schule. Da müssen wir Hilfestellung bieten. Dem haben Sie auch schon zugestimmt. Aber es soll nicht unerwähnt bleiben, dass das noch einmal verstetigt werden muss und dass ich eine Umsetzung in Taten sehen möchte und nicht nur in Lippenbekenntnissen.

Beim dritten Antrag - und hier schaue ich meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der FDP an - geht es um eine Landeskulturstelle, also eine agenturähnliche Einrichtung, die Leistungen bieten kann wie: Wie können die außerschulischen Partner, also die Tanzanbieter, die Musikvereine, die Musikinstitutionen, die Vertreter der neuen Medien, alles, was sich an Kultur bewegt, mit dem Tanker Schule vereint werden? Wie können also die kleinen Schnellboote der Kultur, der kulturellen Bildung den Tanker Schule erreichen?

Dafür brauchen wir eine Scharnierwirkung. Das kann eine Agentur abbilden, das kann sie leisten. Da macht jetzt schon die Landesvereinigung der kulturellen Bildung eine hervorragende Arbeit, aber immer noch auf freiwilliger Basis. Dort sind alle großen Vereine dieser wunderbaren bayerischen Kulturwelt vertreten, der Musikrat, auch Tanzvereinigungen, die bildenden Künste, neue Medien, Sportvereine, alles, was das kulturelle Bildungshertz braucht. Insofern ist dies ein Antrag zur Einrichtung einer Agenturstelle.

Lassen Sie mich als Letztes kurz zum Access to Dance kommen. Da ist ja vieles, auch in anderen Ausschüssen, leicht fehlinterpretiert worden. Lassen Sie mich eines klarstellen. Dieser Access to Dance ist eine Initiative des Tanzplanes Deutschland. Die Bundeskulturstiftung hat eine wunderbare Idee über das Land geschüttet. Bayern hat sofort und zu Recht gerufen: Jawohl, da machen wir mit. Tanz ist eine tolle Möglichkeit der Darstellung für Schülerinnen und Schüler in Schulen.

In München ist das Projekt gestartet worden, wie auch sehr stark in Nürnberg, in Augsburg und auch in anderen Städten angefragt wurde. Dieser Access to Dance vom Tanzplan Deutschland ist in München sehr stark von der Landeshauptstadt München und in kleinen Teilen vom Freistaat Bayern unterstützt worden. Dieses Programm läuft aber 2010 aus. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir uns das kulturelle Herz nehmen und sagen würden: Jawohl, dies ist ein gutes Projekt, bei dem sich Jugendliche und Kinder mit Benachteiligungen mit Tanz, mit einer anderen Möglichkeit darstellen können, ein Glücksgefühl auf einer Bühne erleben können; das wollen wir weiterhin unterstützen. Hier ist also nicht nur die Landeshauptstadt München gefragt, sondern auch der Freistaat.

Lassen Sie mich zum Ende kommen. Kulturelle Bildung für alle ist für mich und auch für die SPD-Landtagsfraktion ein sehr wichtiges Thema - und für Sie auch, das weiß ich, sonst hätten Sie dem Enquetebericht des Bundestages nicht zugestimmt. Kultur in Deutschland heißt auch Kultur in Bayern. Wir sind ein Kulturstaat, das steht in der Verfassung, und das ist auch gut so. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und des Abgeordneten Thomas Mütze (GRÜNE))

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die CSU-Fraktion darf ich Herrn Wägemann nach vorne bitten.

Gerhard Wägemann (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Zacharias, wir hatten schon Kultur in diesem Haus, als Sie noch gar nicht hier waren. Insoweit

war die erste Bemerkung, die Sie gemacht haben, etwas daneben.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Dazu brauchen wir keine Belehrungen, weder von Hanseaten noch sonst von außerhalb. Wir sind selber Manns und Frau genug, um Kultur in Bayern durchzusetzen. Bayern ist ein Kulturstaat, das ist allseits bekannt. Das steht schon in der Bayerischen Verfassung. Wenn Frau Zacharias es nötig hat, Anträge noch einmal zu stellen, die schon wiederholt und ausführlich in diversen Ausschüssen debattiert wurden, sei es im federführenden Bildungsausschuss, sei es im Hochschulausschuss, weil sie sich noch einmal produzieren und darstellen will, dann werden wir das über uns ergehen lassen.

(Christa Naaß (SPD): Sie bräuchten ja nicht zu reden!)

- Frau Naaß, ob es Ihnen gefällt oder nicht, das machen wir schon noch so, wie wir meinen. Ich werde meinen Beitrag leisten und Sie können den Ihren entsprechend leisten.

Ich habe in der letzten Legislaturperiode bereits mit Peter Hufe von der SPD diese Anträge beraten und als Entgegenkommen gegenüber dem Kollegen Hufe, der sich wirklich sehr eingesetzt hat, aber inzwischen ausgeschieden ist, eigentlich wider besseres Wissens dem Beschluss zugestimmt.

(Zuruf von den GRÜNEN: Der wäre uns lieber!)

Eigentlich haben wir den Beschluss für unnötig gehalten, weil die kulturelle Bildung in allen allgemeinbildenden Schulen in der Bayerischen Verfassung als wesentliches Bildungsziel verankert ist. Wir brauchen keine Handlungsanleitungen des Bundes, um eine vernünftige Kultur- und Schulpolitik in Bayern zu machen. Wir haben diesen Antrag damals mit beschlossen. Als Folge dieses Antrags wurde am 7. Oktober 2009 ein ausführlicher Bericht des Kultusministeriums gegeben, in dem die ganzen Maßnahmen aufgezeigt wurden. Eindeutig ist festzustellen, dass die Vermittlung kultureller Bildung in Bayern ein gleichwertiges Bildungsziel an allen Schularten ist. Die ästhetische Bildung hat in der Gesamtschau schulischer Bildung einen hohen Stellenwert. Die Forderung, noch einmal ein eigenes Konzept vorzulegen, ist daher überflüssig.

Zu den einzelnen Anträgen: Der von mir zum ersten Antrag unterbreitete Änderungsvorschlag, wonach dem Landtag jährlich schriftlich berichtet werden sollte, welche konkreten Maßnahmen im Berichtsjahr unter dem Titel "Kulturelle Bildung als gleichwertiges Bil-

dungsziel" ergriffen wurden, wurde von den Antragstellern der SPD abgelehnt. Deshalb werden wir Ihrem ursprünglichen Antrag nicht zustimmen und ihn erneut ablehnen. Ich werde mir vorbehalten, gegebenenfalls diesen umformulierten Antrag als eigenen Antrag einzubringen. Frau Kollegin Zacharias, das habe ich bereits angekündigt.

(Prof. Dr. Michael Piazolo (FW): Abschreiben!)

Bei einem Gespräch mit dem Bayerischen Kunstrat am 19. Februar wurde diese Fassung von den Mitgliedern als richtig angesehen. Ich wurde gebeten, diese Fassung als Antrag einzubringen. Das ist kein abgeschriebener, sondern ein umformulierter Antrag. Sie müssten ihm nur zustimmen, dann wäre er beschlossen.

(Prof. Dr. Michael Piazolo (FW): Sie können ja auch zustimmen!)

Wir haben auch dem zweiten Antrag "Kultur in Ganztagschulen" mit einer minimalen Umformulierung zugestimmt und damit gezeigt, dass wir uns diesem Thema sehr wohl stellen. Wir sehen in den Ganztagschulen eine weitere Chance zur Stärkung der kulturellen Bildung.

Die beantragte Errichtung einer eigenen Landesstelle für Kulturelle Bildung haben wir abgelehnt und werden das auch heute wieder tun; denn Sie wissen, dass das Kultusministerium derzeit einen runden Tisch gründet, an dem Vertreter der beteiligten Ministerien, aber auch Mitglieder der Landesvereinigung für Kulturelle Bildung teilnehmen werden. Dieser runde Tisch hat die Aufgabe, Potenziale der beteiligten Partner für lebenslange kulturelle Bildungsangebote aufzuzeigen und eine Agenda für die nächsten Jahre zu entwickeln.

Ich möchte noch einmal deutlich darauf hinweisen, dass wir dem dritten SPD-Antrag auf Einführung eines Landeskulturtags an den Schulen zugestimmt haben. Dieser Antrag wurde seltsamerweise nicht hochgezogen. Das ist Ihre eigene Logik.

(Christa Naaß (SPD): Das ist unsere eigene Entscheidung!)

Wir haben uns bei diesem Antrag bewegt. Frau Kollegin Naaß, wir behalten uns die Entscheidung darüber vor. Das lassen wir uns nicht von der Opposition oder von Ihnen vorschreiben.

(Christa Naaß (SPD): Es ist unsere Entscheidung, welche Anträge wir hochziehen!)

Dem letzten hochgezogenen Antrag, der von Frau Kollegin Zacharias noch einmal groß dargestellt wurde, nämlich "Access to Dance - Tanzplan München" ertei-

len wir eine klare Ablehnung. Bei diesem Projekt hat nicht Bayern, sondern die Landeshauptstadt München "hier" geschrien. Die Landeshauptstadt hat dieses Projekt an sich gezogen, ohne das Kultusministerium zu beteiligen. Sie hat für dieses Projekt 800.000 Euro erhalten, die im Wesentlichen in den Aufbau einer Infrastruktur zur Koordinierung der einzelnen Akteure verwendet wurden.

Nun muss die Landeshauptstadt München selbst zusehen, wie sie mit diesem Projekt weiterkommt. Das Projekt wurde vom Kulturreferat der Landeshauptstadt durchgeführt. Deshalb muss die Landeshauptstadt für die Fortsetzung sorgen und darf nicht nach dem Freistaat rufen, damit dieser das Projekt bezahlt.

Abschließend stelle ich noch einmal fest, dass kulturelle Bildung in Bayern als gleichwertiges Bildungsziel an allen allgemeinbildenden Schulen anerkannt ist. Wir werden über diese Anträge wie bei den Vorberatungen im federführenden Hochschulausschuss abstimmen.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Jetzt sind die Freien Wähler an der Reihe. Bitte, Herr Kollege Felbinger.

Günther Felbinger (FW): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Wägemann, ich möchte kurz auf Ihren Beitrag eingehen. Sie sagten, die kulturelle Bildung wäre schon fest verankert und in Bayern als gleichwertiges Bildungsziel anerkannt. Sie haben dann aber doch zugegeben, dass Sie einige Anträge in abgeänderter Form unterstützt haben. Das ist widersprüchlich.

Kunst und Kultur sind natürlich wichtige und vorrangige Bildungsziele, auch für die Freien Wähler. Wie wichtig die Kultur ist, zeigt sich schon daran, dass es 130 Doktorarbeiten zum Kulturbegriff gibt. Wir sprechen heute über vier Anträge der SPD-Fraktion, die unterschiedliche Schwerpunkte haben.

Dem Antrag auf Drucksache 16/2257 können wir problemlos zustimmen, weil wir eine grundlegende Verankerung der Kultur an den Schulen begrüßen. Allerdings möchten wir - das möchte ich unterstreichen -, dass die Schulen konkret unterstützt und nicht durch zahlreiche Papiere, Vorschriften und die schlechten Rahmenbedingungen gehindert werden, diese Vorgaben umzusetzen. Ich nenne ein Beispiel: Wenn in Nürnberg eine Schulklasse ein Museum besucht, muss sie von zwei Lehrkräften begleitet werden. Das bedeutet, eine Lehrkraft muss aus einer anderen Klasse abgezogen und vertreten werden. Bei der Schaffung eines Konzeptes zur besseren Einbindung der Kultur in der Bildung sollte

über den Einsatz von Eltern nachgedacht werden, um Lücken abzudecken.

Dabei sollten auch konkrete Finanzierungsvorschläge eingebracht werden. Frau Kollegin Zacharias hat gerade erwähnt, dass solche Projekte häufig am Geldbeutel der Eltern scheitern. Oft handelt es sich um kleine Beträge von 2 Euro oder 3,50 Euro, die die Schüler zahlen müssen, dazu aber nicht in der Lage sind. Deswegen wollen wir, dass die Schulen mehr Selbstverantwortung bekommen und gestärkt werden. Die Schulen müssen selbstständig über einen Etat für Sport, Umweltbildung und kulturelle Bildung bestimmen können. Dies gilt natürlich erst recht für die Ganztagschulen. Deshalb können wir den zweiten Antrag auf Drucksache 16/2258 voll und ganz unterstützen. Dieser Antrag ist eine wirkliche Chance, der Kultur einen neuen festen Rahmen zu geben.

Im dritten Antrag auf Drucksache 16/2259 fordert die SPD eine Landesstelle für Kulturelle Bildung. Mit der Landesvereinigung für Kulturelle Bildung gibt es aber bereits eine Einrichtung, die die Vernetzung der kulturellen Arbeit leisten könnte. Deswegen können wir zu diesem Antrag unsere Zustimmung signalisieren.

Dem vierten Antrag "Access to Dance - Tanzplan München" haben wir bereits im Ausschuss unsere Zustimmung verweigert. Dies hat aber nichts mit dem Projekt an sich zu tun. Ich halte das Projekt für hervorragend. Dieses Projekt ist aber sehr stark auf München fixiert. Deshalb ist es problematisch, diese hohe Summe noch einmal zu verlängern. Wir würden uns wünschen, dass diese Summe für den Wahlunterricht Sport verwendet würde. Über den Wahlunterricht Tanzen - Rhythmik könnte es dann allen Kindern und Jugendlichen an Bayerns Schulen zugute kommen.

Insgesamt kann ich feststellen, dass wir für eine bessere Verankerung der kulturellen Bildung in Bayern sind.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bitte ich Herrn Kollegen Gehring ans Pult.

Thomas Gehring (GRÜNE): Liebe Kolleginnen und Kollegen, Frau Präsidentin! Die Kultur eines Publikums erweist sich auch darin, einer Vorstellung am Abend, die etwas langweilig anfängt, trotzdem Aufmerksamkeit zu schenken. Wir alle wissen, dass nach dem retardierenden Moment der Höhepunkt einer Vorstellung kommt.

(Zuruf von der CSU: Das sind Sie jetzt?)

- Das ist die Frage. Auf jeden Fall hält Sie dieses Argument in der Spannung.

Kulturelle Bildung ist kein Sahnehäubchen auf dem Menü der Schule, das eingespart werden kann, wenn zu wenig Geld da ist. Kulturelle Bildung gehört vielmehr als grundlegender Bestandteil zum Menü der Schule dazu. Wir sind schnell dabei, schön über die Kultur zu reden und schöne Beschlüsse zu fassen. Wenn es aber um die Umsetzung und die konkrete Verankerung der Kultur in der Schule geht, fällt die kulturelle Bildung leider häufig hinten runter.

Ich bin aber davon überzeugt, dass die Bildungsprozesse, die wir beim Hören und Spielen von Musik, beim Sehen und Spielen von Theater, beim Betrachten und Gestalten von bildender Kunst, beim Tanzen und beim Erfahren von Tanz sowie beim gestalterischen Umgang mit neuen Medien erleben, unverzichtbar und notwendig sind. Diese Bildungsprozesse müssen allen Schülerinnen und Schülern ermöglicht werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Das Lernen in kulturellen Projekten ist zentral für schulische Bildung. Kreativität, Selbstständigkeit, Empathiefähigkeit, Nachdenklichkeit, Offenheit und soziale Kompetenz sind Fähigkeiten, die durch kulturelle Bildung erworben werden, die generell notwendig sind und gerade von der Wirtschaft nachgefragt werden.

Wir wissen alle: Der Zugang zu kultureller Bildung spielt auch eine Rolle, wenn wir über Bildungsgerechtigkeit und den Zugang zu Bildung reden. Der Zugang zu kultureller Bildung muss allen Kindern unabhängig vom Elternhaus offenstehen. Schule hat daher die wichtige Funktion, Kindern und Jugendlichen diesen Zugang zu ermöglichen. Deswegen fordert dieser Antrag der SPD, dem Wunsch nach Institutionalisierung von kultureller Bildung auf verschiedene Weise nachzukommen und sie in der Schule zu verankern.

Das Thema Ganztagschule wurde schon angesprochen. Wir haben mit Ganztagsangeboten wirklich eine Chance, den Freiraum und die Zeit zu bekommen, um mehr kulturelle Bildung und das Lernen in Projekten in der Schule zu verankern und um kulturelle Bildung in der Schule möglich zu machen. Wir haben außerdem die Chance, Lernorte für kulturelle Bildung außerhalb der Schule zu erschließen.

Vielleicht geht es unter Ihnen vielen so: Wenn man an seine eigene Schulzeit zurückdenkt, gerade wenn man aus der Provinz kommt, dann sieht man, dass Besuche in der Oper und im Schauspiel - bei mir war das damals in Stuttgart Faust von Peymann - bleiben viel nachhaltiger in Erinnerung als viele Mathematik- oder Geografiestunden. Es ist notwendig, den Schülerinnen und

Schülern solche Besuche zu ermöglichen. Die Schwierigkeiten für Lehrerinnen und Lehrer, die das tun, sind groß. Ich habe großen Respekt vor diesen Lehrkräften, denen wir dankbar sein sollten, wenn sie Klassenfahrten und Besuche von kulturellen Einrichtungen mit ihren Schülern auf sich nehmen.

Der "Tanzplan München" mag manchen vielleicht als Einzelthema gelten. Ich möchte aber auf die Bedeutung von Tanz hinweisen, der Jugendlichen zu mehr Selbstbewusstsein verhelfen kann. Deswegen unterstützen wir diesen Antrag.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Höhepunkt dieser Debatte wird sicherlich noch kommen. Ich hoffe, Sie haben noch viel Geduld. Kulturelle Bildung ist wichtig. Die Jugendlichen heute sind uns voraus, wenn es darum geht, Klingeltöne aufs Handy zu laden. Wir sollten aber nicht vergessen, dass es wertvoll ist zu wissen, von wem die Klingeltöne stammen, und selbst eine Melodie auf Instrumenten spielen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Gehring. Jetzt spricht Frau Sandt für die FDP.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

(Zuruf von der SPD: Das heißt "Frau Präsidentin"!)

Die Auseinandersetzung mit Kunst und Kultur schärft die Wahrnehmung und die Urteilsfähigkeit, schult die Kommunikationsfähigkeit und vor allem die Kreativität. Das ist eine große Bereicherung, und davon profitieren wir in allen Lebensbereichen. Klar ist: Der Freistaat Bayern ist ein Kulturstaat, und bei uns sind Kunst und Kultur gleichrangige Bildungsziele. Allen Mitgliedern des Bildungsausschusses liegt ein Bericht vom 29. September 2009 vor, der sich mit dem Thema Kunst und Kultur als gleichrangiges Bildungsziel beschäftigt. Darin wird dargestellt, was es in Bayern in dem Bereich alles gibt.

Das Fundament der kulturellen Bildung ist der Kunst- und der Musikunterricht an den Schulen. Vor allem dort wird ästhetische Praxis gelebt. Im Deutsch- und Fremdsprachenunterricht werden gute literarische Kenntnisse vermittelt. Ich kenne keine Schule, an der es weder Chor noch eine Theatergruppe noch ein Orchester noch eine Big Band noch eine Film- oder Video-AG oder eine Tanzgruppe gibt. Zwar gibt es nicht alle diese Aktivitäten an jeder Schule, aber wir wollen ja auch, dass Schulen ein eigenes Profil bilden können. Da wird sehr viel gemacht, und das muss man auch einmal würdigen. Das im Kultusministerium angesiedelte Fachre-

ferat setzt ganz klar die Standards für Musik, Kunst und die Wahlfächer im kulturellen Bereich fest. An der Musikhochschule München, der Akademie der Bildenden Künste in München und der Universität Erlangen/Nürnberg sind eigene Institute angesiedelt, welche die Qualität der kulturellen Bildung in Bayern stärken.

Aus dem Bericht geht hervor, dass es viele erfolgreiche Projekte gibt. Es gibt ein ganz breites Spektrum der Arbeit von Vertretern der Kunst und Kultur und der Medienschaffenden an Schulen. So singen und spielen begabte Schüler im Chor und Orchester des Bayerischen Rundfunks mit. Es gibt die Bläserklassen und tolle Projekte der Denkmalpflege an Schulen, wo Schüler in Denkmalwerkstätten arbeiten. Es gibt das Projekt "Künstler an die Schule" mit dem Berufsverband Bildender Künstler. Das ist eine qualitativ sehr hochstehende Zusammenarbeit von Künstlern und Schulen. Jetzt gab es die Schulkinowoche, die in diesem Jahr wieder ein riesiger Erfolg war.

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, das ist kein Zufall, sondern das ist gelebte kulturelle Vielfalt, die im Freistaat Bayern auch unterstützt wird und die an unseren Schulen in weiten Teilen eigenverantwortlich umgesetzt wird.

Wir sind also nicht mehr, wie es die Anträge der SPD betreffend "Mehr Kultur ins Klassenzimmer" suggerieren, auf dem Stand, dass wir erst ein Konzept entwickeln müssen. Natürlich wollen wir alle mehr Kultur im Klassenzimmer haben. Aus dem Antrag auf Drucksache 16/2257 geht hervor, dass wir überhaupt erst ein Konzept bräuchten. Das ist meines Erachtens nicht richtig. Kultur im Klassenzimmer muss aber ständig weiterentwickelt werden. Wir werden auch immer mehr Kultur im Klassenzimmer brauchen; denn Kultur unterliegt einem ständigen Wandel. Natürlich brauchen wir auch ständig neue Impulse, gerade in den Klassenzimmern. Grundsätzlich sagen wir also Ja zu mehr Kultur in Klassenzimmern, aber der Antrag schließt so, wie er formuliert ist, am Ziel vorbei.

Ich konnte vor allem nicht verstehen, dass die SPD dem Änderungsantrag im Bildungsausschuss nicht zugestimmt hat, der vorgesehen hat, dass jährlich über die Umsetzung des Ziels berichtet wird, dass kulturelle Bildung als gleichrangiges Bildungsziel zu gelten hat. Das hat die SPD abgelehnt; da hat die SPD vollkommen aufstur geschaltet.

Zum Thema Ganztagschulen: Wir bauen derzeit die Ganztagschulen massiv aus, auch wenn immer wieder etwas anderes verbreitet wird; die Zahlen sprechen aber eine andere Sprache.

(Isabell Zacharias (SPD): Wo denn?)

Gerade die Ganztagschulen arbeiten auf besonders vielen Ebenen mit Kunst- und Kulturschaffenden zusammen. Deshalb haben wir Ihren Antrag, diese Kooperationen zu stärken, ganz klar unterstützt. Das Gleiche gilt übrigens für Ihren Antrag betreffend Landeskulturtag, der ursprünglich in diesem Antragspaket mit enthalten war. Wir alle zusammen haben also schon einiges auf den Weg gebracht, um für mehr Kultur im Klassenzimmer zu sorgen. Ich persönlich hätte gern den Antrag auf Einrichtung einer Landesstelle für kulturelle Bildung unterstützt. Ich habe klar zu Protokoll gegeben, dass wir diesen Antrag vor allem aufgrund der Koalitionsrason abgelehnt haben.

(Zurufe von der SPD: Ach, ach!)

Es geht natürlich auch um die Finanzierbarkeit. Mir ist es wichtig, dass sich die Schule und die Kulturschaffenden professionell vernetzen. Ich bin froh, dass es deswegen einen runden Tisch gibt, an dem das Kultusministerium, das Wissenschaftsministerium und das Sozialministerium zusammen mit der Landesvereinigung Kulturelle Bildung zusammensitzen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass dadurch eine Vernetzung geschaffen wird. Die Landesvereinigung Kulturelle Bildung ist natürlich der richtige Ansprechpartner, weil darin wirklich wichtige Institutionen vernetzt sind, angefangen vom Musikrat über den Berufsverband Bildender Künstler, über das Institut für Medienpädagogik, die Stiftung Zuhören bis hin zu den Lehrer- und Elternverbänden. Diese Stiftung ist natürlich der richtige Ansprechpartner; daran besteht wohl kein Zweifel. Deshalb gibt es diesen runden Tisch.

Wir müssen alle weiter daran arbeiten, dass wir immer mehr Kultur im Klassenzimmer haben. Meine Damen und Herren, Ziel aller Anstrengungen muss es sein, dass kulturelle Vielfalt gelebt und erlebt wird, in der frühkindlichen Bildung, in der Schule, in der Universität und auch im Beruf, Stichwort "Lebenslanges Lernen". Lassen Sie uns daran gemeinsam arbeiten.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Das letzte Wort zu diesem Tagesordnungspunkt hat Herr Staatsminister Dr. Spaenle.

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kulturelle Bildung ist ohne Zweifel Teil eines ganzheitlichen Bildungsansatzes. Kognitive Kompetenzen müssen entwickelt werden, aber kreativ-musische Kompetenzen gehören zu einer ganzheitlichen Persönlichkeit. Das liegt den Ansätzen und Strategien zugrunde, die über die Schularten hinweg in den Fächern Kunst und Musik - das wurde schon angesprochen - verankert sind.

Genauso wichtig ist die Querschnittsaufgabe. Kulturelle Bildung in den unterschiedlichen Fächern zu verankern und den Zugang zu kultureller Bildung über die Fachgrenzen hinweg ganzheitlich herzustellen, ist eine wichtige Aufgabe. Das ist ein Ansatz, der besondere Sensibilität erfordert, weil wir auf der einen Seite den Lehrplänen und damit dem Fortschritt im Fach gerecht werden müssen und auf der anderen Seite der ebenso großen Bedeutung von kreativen und musischen Kompetenzen, die über die Fächer hinweg, fokussiert auf den Kunst- und Musikunterricht, zu entwickeln sind, Rechnung tragen müssen.

Die Kultusministerkonferenz hat vor gut eineinhalb Jahren ein grundlegendes Papier zur kulturellen Bildung auf den Weg gebracht, das von den 16 Ländern einstimmig verabschiedet wurde. Mein Ziel ist es, im Jahr der bayerischen Präsidentschaft den einzelnen Ländern und den Schulen Best-Practice-Strategien an die Hand zu geben. Das ist die eine Seite.

Die andere Seite ist die besondere Herausforderung - Kollege Gehring hat es schon angesprochen -, die Möglichkeiten von Kunst und Kultur im Rahmen der Elemente außerschulischer Bildung und der Elemente besonderer Schwerpunktsetzung im Unterrichtsbetrieb zu nutzen. Wenn wir die breit angelegte Palette der Schulmusik und die Rahmenvereinbarung mit den auf Landesebene tätigen Fachverbänden betrachten - ich möchte stellvertretend für alle den Bayerischen Musikrat nennen -, dann stellen wir fest, dass wir über eine Vielfalt von Institutionen verfügen, die in der täglichen Zusammenarbeit mit Tausenden von Schulen das Schulleben wesentlich mitgestalten und bereichern.

Wir haben mit dem Ansatz der Ganztagschule und 40 Rahmenvereinbarungen mit Fachverbänden auf Landesebene eine Partnerschaft geschaffen, die den hohen pädagogischen Anforderungen, die dem Ganztagskonzept zugrunde liegen - übrigens auch in der offenen Ganztagschule, für die ein zu genehmigendes pädagogisches Konzept notwendig ist -, Rechnung trägt.

Ich möchte noch auf einen anderen Aspekt eingehen, nämlich die Begegnung mit der bildenden Kunst. Wir haben mit dem Berufsverband Bildender Künstler in Bayern einen Partner, der mit vielen engagierten Künstlerinnen und Künstlern für Kinder gerade in der Grundschule Begegnungen mit bildender Kunst gestaltet. Das bedeutet einen großen persönlichen Aufwand, dem leider kein materielles Entgelt gegenübersteht, das dem entsprechen würde, was den jungen Menschen an kreativem Erlebnis, an Entdeckung eigener kreativer Potenziale und an Möglichkeiten schöpferischer Tätigkeit geboten wird.

Außerdem verfügen wir über alle Elemente des außerschulischen Unterrichts. An außerschulischen Unterrichtsorten gibt es Begegnungen, die nur die Kunst ermöglichen kann. Ich möchte als wichtigsten Ort das Museum nennen. Im Museum werden Kindern und Jugendlichen mit speziellen Strategien Erlebnisse vermittelt. Ich möchte hier ausdrücklich die Institutionen nennen, die sich auf diesem Gebiet besonders engagieren: das Museumspädagogische Zentrum in München und eine vergleichbare Einrichtung in Nürnberg. Das Museumspädagogische Zentrum hat den Auftrag, im Rahmen von Anrechnungsstunden bzw. mit abgeordneten Lehrkräften auch in der Fläche Möglichkeiten zu erschließen. Wir haben an vielen Stellen, zum Beispiel an den nichtstaatlichen Museen, Lehrkräfte, die sich einbringen und Museen als Lernorte erschließen, die ansonsten einer derartigen Herausforderung nicht gewachsen wären.

Das Gleiche gilt für das Projekt "Denkmal und Schule", das mit mehreren Hundert Partnerschulen auf den Weg gebracht wurde. Es geht um die Begegnung mit der kulturellen Identität und Geschichte unseres Landes.

Ich möchte noch auf einen besonderen Bereich eingehen, der nicht unmittelbar mit Kunst zu tun hat, aber für die Bewusstseinsbildung unserer jungen Menschen und die Demokratieerziehung von zentraler Bedeutung ist, nämlich die Begegnung junger Menschen aller Schularten mit Gedenkstätten und Dokumentationszentren. Für Gymnasialklassen ist es Pflicht, eine dieser wichtigen Stätten in unserem Land zu besuchen. Ich möchte aber erreichen - ohne dass man das verordnet -, dass die Schülerinnen und Schüler aller weiterführenden Schulen, also auch der Hauptschulen, der Realschulen und der beruflichen Schulen, die Möglichkeit erhalten, diese Stätten der schwierigsten Phase unserer Geschichte zu besuchen. Diese Begegnungen sind für junge Menschen eine große Herausforderung und fordern auch den begleitenden Pädagogen ein besonderes Maß an Vor- und Nachbereitung ab. Ich halte es jedoch für notwendig, allen Schülern die Begegnung mit der Geschichte und dem Grundstein für den Werdegang der Bundesrepublik Deutschland zu ermöglichen.

Den heute zu bearbeitenden Anträgen möchte ich als wichtige Unterstützung der kulturellen Bildung in Bayern Respekt zollen mit dem Hinweis auf den Bericht vom September des vergangenen Jahres.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Deswegen können wir in die Abstimmung eintreten. Uns wurde signalisiert, dass man fraktionsübergreifend damit einverstanden ist, dass der Ge-

samtabstimmung das Votum des jeweils federführenden Ausschusses für Bildung, Jugend und Sport zugrunde gelegt wird. - Wie ich sehe, ist das immer noch Konsens. Dann lasse ich so abstimmen.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion im jeweils federführenden Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der SPD, der Freien Wähler und der GRÜNEN. Entschuldigung, Frau Pauli, jetzt sind Sie wieder da. Ich muss immer genau hinsehen. Frau Pauli, Sie sind auch dafür? - Sie gehören keiner Fraktion an, aber Sie stimmen den Anträgen zu. - Oder stimmen Sie dagegen? - Sie sind in keiner Fraktion, deswegen weiß ich nicht, wie Sie abstimmen.

(Zurufe der Abgeordneten Dr. Gabriele Pauli (fraktionslos) und der Abgeordneten Tanja Schweiger (FW))

- Okay, Sie übernehmen das Votum der Freien Wähler. Gibt es Gegenstimmen? - Keine. Gibt es Stimmenthaltungen? - Auch keine. Dann übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 18 auf:

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Leitungszeit der Förder-, Grund- und Hauptschulleitung umgehend erhöhen
(Drs. 16/2945)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Als Erster hat Herr Kollege Gehring das Wort.

Thomas Gehring (GRÜNE): Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bedeutung der Schulleitung für die Schule ist unumstritten. Die Schulleitung hat eine Schlüsselaufgabe in der Schule. Ein Tagungsband einer Tagung zum Thema Schulleitung wurde einmal mit den Worten überschrieben "Schulleitung - das Eingangstor des Guten". Aber wenn wir uns die Situation insbesondere der Schulleitungen an Grund-, Haupt- und Förderschulen ansehen, müssen wir sagen, dieses Eingangstor ist sehr klein. Schulleitungen sind für ihre Tätigkeit erstens nicht ausreichend qualifiziert, und zweitens haben sie nicht die nötigen zeitlichen Freiräume, um ihre Tätigkeit als pädagogische Manager ihrer Schulen vernünftig ausführen zu können.

Auch dem Schreiben des Kultusministeriums - KMS -, in dem es um die Beurteilung geht, ist zu entnehmen,

dass Schulleiter an Hauptschulen vor allem als Lehrer beurteilt werden, als Lehrer, die nebenher eine Schule leiten, also im Nebenjob einen mittelständischen Betrieb führen. Das entspricht der Wirklichkeit von Schulen und Schulleitungen nicht mehr. Gerade an den Hauptschulen ist das Spektrum der Tätigkeit der Schulleitung immer größer geworden. Denken wir an die offene Ganztagschule, an der es notwendig ist, Verträge abzuschließen. Denken wir an die Praxisklassen. Denken wir daran, dass es an der Hauptschule künftig vier Abschlüsse gibt, die von der Schulleitung gemangelt und organisiert werden müssen. Denken wir an die Schulsozialarbeit bzw. an die Jugendsozialarbeit an den Schulen, für die Mitarbeiter von außen kommen. Denken wir an den hohen Migrationsanteil. Schulleitungen sind eigentlich mit Arbeit außerhalb des Unterrichts bis über beide Ohren eingedeckt, bekommen diese Zeiten aber nicht anerkannt.

Wenn wir die Schulen weiterentwickeln wollen, müssen wir die Schulleitungen stärken. Das ist unumstritten. Sie stimmen unseren Argumenten immer zu, wenn wir auf diesen Antrag verweisen. Gerade jetzt wurde auf dem Ganztagschulkongress vom Vertreter der CSU der Forderung zugestimmt, dass Schulleitungen mehr Entlastung brauchen. Die Schulleiter der Mittelschulverbände sollen ein bis zwei Stunden bekommen. Das ist unzureichend. Wir brauchen eine bessere Stellung der Schulleitungen. Wir brauchen Entlastungsstunden. Natürlich kostet es Geld. Wenn wir aber das Geld für die Bildung effizient einsetzen und die Schulleitungen entlasten, können wir viel zur Qualität der Schule beitragen. Wenn Sie immer davon reden, dass Sie die Hauptschulen stärken und hochhalten wollen, müssten Sie auch einmal etwas für die Schulleiterinnen und Schulleiter dieser Hauptschulen tun. Eigentlich müssten Sie sich die Schulleiter zu Verbündeten Ihrer Bildungspolitik machen. Das können Sie aber nur, wenn Sie die Schulleitungen entlasten und ihnen die nötigen Entlastungsstunden geben. Deswegen stimmen Sie unserem Antrag zu. Die Hauptschule und die Grundschule werden es Ihnen danken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Kollegen Ländner für die Fraktion der CSU.

Manfred Ländner (CSU): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag an sich ist gut. Das Anliegen selbst kommt an. Leider

(Tanja Schweiger (FW): - haben wir kein Geld!)

ist der Antrag etwas undifferenziert. Herr Gehring, Sie selbst sprechen ausschließlich von der Hauptschule. Ich darf die Gelegenheit nutzen und insbesondere den

Hauptschulrektoren, die hervorragende Arbeit leisten, größte Anerkennung und Respekt zollen. Ich kenne sehr viele von ihnen persönlich. Wir werden uns intensiv insbesondere an der Hauptschule, die jetzt in die neue Mittelschule übergehen soll, um eine Änderung der Leitungszeiten bemühen. Wir werden das mit mehr Erfolg tun, als Sie, Herr Gehring, es jetzt angedeutet haben. Das Anliegen selbst ist hervorragend. Beginnend an der Hauptschule werden wir es auch verwirklichen. Der Antrag selbst ist leider zu pauschal. Er enthält nicht die Differenzierung, die wir brauchen. Daher werden wir diesen Antrag ablehnen, wohl wissend, dass Leitung und Lenkung einer Schule durchaus mit Verwaltungsarbeit verbunden sind. Die Leitung einer Schule geht über Berichtspflichten und Ähnliches mehr hinaus. Wir werden uns im Rahmen des Beginns der neuen Mittelschule mit diesem Problem auseinandersetzen. Der Antrag ist abzulehnen. Das Anliegen ist angekommen. Wir werden hervorragende Lösungen finden.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Frau Kollegin Wild für die SPD-Fraktion ist die Nächste.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Ländner von der CSU: Bemühungen allein und der Hinweis, dass das Anliegen angekommen ist, werden den Leitungskräften an den Grund-, Haupt- und Förderschulen in keiner Weise weiterhelfen. Nur ein konkretes Vorhaben hilft.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich habe heute sehr aufmerksam den Worten von Herrn Minister Fahrenschohn zugehört. Er hat einen Parforceritt durch die Erfolgsgeschichte der CSU gemacht. Alle Bereiche seien super und optimal. Mich wundert es schon, warum wir gerade bei der Bildung auf allen Ebenen große Unzufriedenheiten haben.

Hier nehmen wir uns explizit die Leitungskräfte der Grund-, Haupt und Förderschulen vor. Hier muss ich schon Wasser in Ihren Wein schütten und etwas zu den Luftschlossern sagen, die Sie so großzügig ausgebreitet haben. Ich werde aus einer Studie der Universität Bamberg zitieren, die erst zwei Jahre alt ist. Darin heißt es nämlich, die Schulleiter der Grund- und Hauptschulen fühlten sich vom Staat im Stich gelassen. Nach dieser Studie der Universität Bamberg sind mehr als 95 % der Befragten mit der staatlichen Unterstützung unzufrieden. Bei den Schulleitern zeigten sich in großem Ausmaß dramatische Überlastungserscheinungen und Frustration. Warum das alles? Einerseits sollen sie als Führungskräfte die steigenden Anforderungen erfüllen. Gleichzeitig sollen sie aber auch noch

Unterricht halten. Sie sagen immer, Bayern ist überall so toll. Diese Studie zeigt aber ganz genau, dass Bayern bei den Leitungszeiten an den genannten Schulen das Schlusslicht ist. Das will ich hier ganz klar festhalten.

Der Druck auf unsere Schulleiter ist außerordentlich groß. Auch die Erwartungen der Bevölkerung, der Öffentlichkeit und der Presse sowie die Erwartungen, die wir an die Schulleiter stellen, sind außerordentlich groß. Ständig kommen neue Aufgaben auf sie zu. Es gibt immer wieder neue Reförmchen, ohne dass es einen entsprechenden Ausgleich gibt.

Interessant ist es, sich die Liste der Tätigkeiten anzusehen und sich vor Augen zu führen, was alles gemacht werden muss. Die Leitungszeiten an den Hauptschulen sollen denen der Realschule angeglichen werden. In der Liste der Aufgabenfelder ist zwischen den beiden Schularten kein allzu großer Unterschied erkennbar. Kollege Gehring hat teilweise schon aufgezählt, welche Aufgaben es sind. Eine weitere Aufgabe kommt mit der Umstrukturierung der Mittelschule hinzu. Es gibt die interne Lehrerfortbildung, die geleistet werden muss. Evaluationen müssen vorbereitet und nachbereitet werden. Es gibt Kooperationsklassen. Die Lehrkräfte müssen beurteilt werden. Die Belastung steigt natürlich auch mit Klassenleitungsfunktionen, mit der Vertretung, mit Unterrichtsbesuchen. Schließlich wird vom Schulleiter auch verlangt, dass er seine Schule gegenüber der Öffentlichkeit präsentiert. Die Lernzielkontrollen muss er auch organisieren.

Die Gesellschaft und damit auch die Kinder und Jugendlichen haben sich sehr stark verändert. Deshalb ist ein weitaus größerer Beratungsbedarf bei den Eltern gegeben. Die Erziehungsprobleme und Disziplinarprobleme tun ein Übriges dazu. Bei all diesen Aufgaben trägt die Schulleitung die zentrale Verantwortung. Das verlangt viel Einsatz und eine umfangreiche Kompetenz. Es gibt die Leitungszeiten, es gibt die Verwaltungszeiten und die Unterrichtszeiten. Eine Schule muss aber nicht nur funktionieren, sie braucht ein eigenes pädagogisches, inhaltliches und organisatorisches Profil. Die Staatsregierung fordert ständig dazu auf. Deshalb wäre es selbstverständlich, die Fürsorgepflicht gegenüber diesen Leitungskräften zu erfüllen, sie entsprechend zu entlasten und sie mit einem guten Zeitbudget auszustatten, wie es auch bei den Realschulleitern der Fall ist. Diese sind nicht so unzufrieden. Dieser Fürsorgepflicht kommen Sie, meine Damen und Herren von der CSU und der FDP, überhaupt nicht nach.

Dann gibt es noch die Beispiele an den kleinen Grundschulen, wo teilweise Fördervereine die Kosten über-

nehmen, damit sich die Schule eine Verwaltungskraft leisten kann. Das ist schon ein ganz schöner Affront.

(Beifall bei der SPD)

Eines kann ich mir, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der CSU, nicht verkneifen. Es gab zahlreiche Reformen, die eingeführt und als wunderbar gelobt worden sind. Ich nenne nur die Einführung des Büchergeldes. Leider wurde dabei nie gefragt, was der Verwaltungsaufwand dafür gekostet hat. Gott sei Dank wurde es auch wieder zurückgenommen. Darüber wird aber nie gesprochen. Jetzt ist es überfällig, dass den Schulleitern der drei genannten Schulformen mehr Leitungszeiten zur Verfügung gestellt werden. Ihre Bemessungsgrundlagen stimmen schon lange nicht mehr. Sie gehen an der Realität dieser belasteten Gruppen vorbei. Wir haben dem Antrag zugestimmt und werden es auch jetzt wieder tun.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Nächste Wortmeldung: Kollege Felbinger für die Fraktion der Freien Wähler.

Günther Felbinger (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist unbestritten, dass unsere Schulleiterinnen und Schulleiter an den Grund-, Haupt- und Förderschulen Immenses leisten. Sie sind mit ihrer Belastung an einer Grenze angelangt und sie fühlen sich zu Recht vom Staat im Stich gelassen. Oft erhält nur die Gutmütigkeit der Schulleiterinnen und Schulleiter das System dieser Schularten noch aufrecht. Hier wird ein Bericht verlangt, dort ein Gutachten, Verwaltungsaufgaben müssen erledigt werden - irgendwann ist das nicht mehr machbar. Immer neue Aufgaben ohne entsprechenden Stundenausgleich, das ist nicht machbar. Letztendlich wird darunter auch der Unterricht leiden. Deswegen ist die Forderung, die mit diesem Antrag zum Tragen kommt, nämlich der Leitungszeit mehr Geltung zu verschaffen, absolut berechtigt. Herr Kollege Ländner, Sie sagten, der Antrag wäre oberflächlich und zu pauschal. Ich denke, der Antrag ist konkret gehalten: Die Leitungszeiten sollen an das Niveau der Realschulen herangeführt werden. Diese Forderung unterstützen wir voll und ganz.

Die Schulleiter brauchen Rahmenbedingungen und mehr Zeit für ihre Führungsaufgaben. Wir fordern mehr Selbstständigkeit und mehr Freiraum für die Schulen. Das geht nicht, ohne dass man die Rahmenbedingungen dafür schafft. Seit Jahren wird an Verwaltungskräften gespart, und seit Jahren werden in diesen Schulararten die Verwaltungsangestellten knapp gehalten, was zulasten der Schulleiter geht, weil sie diese Dinge über-

nehmen müssen, was wiederum zulasten des Unterrichts geht.

(Zuruf von der CSU)

Es gibt Kürzungen an allen Ecken und Enden. So kann es in der Tat nicht weitergehen. Wir brauchen ein klares Bekenntnis für die Schulleitungen. Es geht nicht immer nur in der Schmalspur. Deswegen unterstützen wir den Antrag der GRÜNEN.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Für die FDP hat sich Frau Kollegin Will gemeldet. Bitte sehr.

Renate Will (FDP): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch die FDP sieht in diesem Bereich grundsätzlich Handlungsbedarf. Die Feststellung, dass Schulleitungen für die Erfüllung ihrer Führungsaufgaben ausreichend Zeit brauchen, ist unumstritten.

(Thomas Gehring (GRÜNE): Zustimmung!)

Die FDP setzt auf das Konzept der eigenverantwortlichen Schule. Wir wollen den Schulen insgesamt mehr Freiheit und mehr Verantwortung geben. Die Schulleitungen brauchen mehr Eigenverantwortung bei der Organisation und der Aufgabenverteilung im Rahmen des Schulalltages.

(Günther Felbinger (FW): Dazu brauchen sie auch Stunden!)

Ja, sie können ihre Leitungsstunden auch in Abstimmung mit dem Kollegium selbständig einteilen. Die eigene Unterrichtstätigkeit des Rektors oder der Rektorin kann so unter Berücksichtigung der örtlichen Erfordernisse reduziert werden. Dieses Konzept ist für uns zukunftsweisend. Leider geht der Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN nur andeutungsweise in diese Richtung.

(Günther Felbinger (FW): Er ist Ihnen nicht spezifisch genug!)

Kolleginnen und Kollegen, Sie nähern sich dem Problem insgesamt so pauschal an, dass wir nicht zustimmen können. Es macht einfach keinen Sinn, singular an einem Rädchen zu drehen.

(Günther Felbinger (FW): Wie konkret soll es denn noch sein?)

Dafür gibt es mehrere Gründe. Die Anforderungen an den einzelnen Schularten unterscheiden sich so sehr, dass pauschale Lösungen nicht zielführend sind. An Förder-, Grund- und Hauptschulen sind aktuell die

Schulämter die Dienstvorgesetzten. An den Realschulen und Gymnasien nehmen die Schulleitungen diese Aufgaben wahr. Sicherlich ist in der Praxis oftmals eine steigende Arbeitsbelastung zu beklagen. Dies gilt aber für alle Schularten, nicht nur für die Volksschulen. Dort ist der Schulleiter Primus inter Pares. Seine Arbeitsbelastung ist unter anderem auch davon abhängig, inwieweit die Aufgaben von den Schulämtern an ihn übertragen werden. Die Ausweitung von Anrechnungstunden hätte zu guter Letzt erhebliche finanzielle Folgen. Nach Schätzungen des Kultusministeriums wäre ein Mehrbedarf in der Größenordnung von 300 bis 400 Planstellen zu erwarten. Dass Rektorinnen und Rektoren im Rahmen der Dienstrechtsreform künftig besser besoldet werden sollen, ist für mich ein erster Schritt in die richtige Richtung. Ziel ist aber die eigenverantwortliche Schule. Den Antrag der GRÜNEN lehnen wir daher ab.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Staatsminister Dr. Spaenle hat sich für die Staatsregierung zu einer abschließenden Bemerkung zu Wort gemeldet. Bitte schön.

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist die Tätigkeit als Schulleiter und Schulleiterin eine besondere Herausforderung mit besonderer Verantwortlichkeit, die um eine Aufgabenstellung gewachsen ist, da der Staat die Verantwortung für Ganztagesangebote übernommen hat. Deshalb ist es das Ziel der Bayerischen Staatsregierung, die entsprechenden Leitungszeitkontingente schrittweise zu erhöhen. Wir werden das im April/Mai für die Volksschulen mit den erstmals zum Abschluss stehenden Schulverbänden nach vorne bringen. Genauso wie wir in den vergangenen Jahren die Kontingente schrittweise ausweiten konnten, werden wir das auch hier innerhalb der Möglichkeit, die uns der Haushalt bietet, tun. Deshalb ist die Zielrichtung richtig. Der von Frau Wild pauschal benannten Gesamtsumme der Planstellenäquivalente können wir uns nicht anschließen. Ich verstehe die Anregung, das mit zunehmenden Aufgaben und der Einführung der Schulverbände als Unterstützung zu geben. Die pauschale Form und die pauschale Summe, mit der der Antrag der GRÜNEN verbunden ist, kann ich nicht unterstützen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport empfiehlt auf Drucksache 16/3916 die Ablehnung des Antrags. Wer

entgegen diesem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, der GRÜNEN, der Freien Wähler und Frau Abgeordnete Dr. Pauli (fraktionslos). War auf der rechten Seite auch Zustimmung? -

(Thomas Kreuzer (CSU): Nein! - Ingrid Heckner (CSU): Sehr witzig, Herr Kollege!)

Nein. - Aber ich frage lieber nach.

Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 19 "Mehr Transparenz bei Verwendung der Studiengebühren" auf Drucksache 16/3284 wurde im Einvernehmen mit allen Fraktionen auf die nächste Sitzung verschoben.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 20 auf:

Antrag der Abgeordneten Dr. Christoph Rabenstein, Inge Aures, Susann Biedefeld u. a. (SPD)

Vorfinanzierung der Planung zur Elektrifizierung der Bahnstrecke Nürnberg - Hof (Drs. 16/2265)

Bevor wir in die Aussprache eintreten, weise ich darauf hin, dass die SPD-Fraktion zu diesem Antrag namentliche Abstimmung beantragt hat. Nun eröffne ich die Aussprache. Jeder Fraktion stehen fünf Minuten Redezeit zu. Die erste Rednerin ist Frau Kollegin Biedefeld für die SPD. - Bitte sehr.

Susann Biedefeld (SPD): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Dass uns diese Forderung ein wichtiges Anliegen ist, erkennen Sie daran, dass wir namentliche Abstimmung beantragt haben. Wir machen das nicht, um die Kolleginnen und Kollegen in den Plenarsaal zu holen, sondern weil uns dieses Anliegen sehr, sehr am Herzen liegt. Es geht um die Vorfinanzierung der Planung zur Elektrifizierung der Bahnstrecke Nürnberg - Hof.

Heute wurde schon mehrmals darauf verwiesen, und auch vom Finanzminister haben wir gehört: Bayern vorne, Bayern spitze, Bayern Nummer 1, und wir sind diejenigen, die am besten sind und immer wieder neue Projekte anstoßen und sie federführend durchführen, während andere Bundesländer uns folgen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Ich habe das wiedergegeben und würde mich freuen, wenn das bei diesem Projekt ebenso wäre und wir einen einstimmigen Beschluss fassen würden. Durch die Bereitschaft des Freistaats Bayern zur Vorfinanzie-

zung der Planung könnte der Startschuss zur Realisierung eines wichtigen Schienenprojekts auf bayerischer Seite gegeben werden. Es geht um die Franken-Sachsen-Magistrale. Die Elektrifizierung der Bahnstrecke Nürnberg - Hof wäre ein Vorprojekt. Sie ist ein Teilaspekt der Franken-Sachsen-Magistrale, mit der wir uns in diesem Hohen Hause schon sehr viel beschäftigt haben. Wir haben einen einstimmigen Beschluss, wonach die Franken-Sachsen-Magistrale auf bayerischem Gebiet als sehr wichtig empfunden wird. Die Bahnstrecke ist im vordringlichen Bedarfsplan des Bundesverkehrswegeplanes enthalten. Darauf möchte ich noch einmal hinweisen.

Die Planungen haben aber noch nicht begonnen, deshalb wäre es gut, wenn wir in die Vorfinanzierung einsteigen würden. Andere Bundesländer haben das auch für dieses Projekt gemacht. Es wäre auch ein klares Signal für die strukturschwachen Regionen. Hier geht es um Oberfranken, um Hof. Die Kolleginnen und Kollegen von der CSU sprechen immer von der "Aufsteigerregion". Wenn wir wirklich dazu werden wollen - wir sind bereits auf einem guten Wege, doch es fehlt noch etwas -, dann wäre das eine weitere wichtige Infrastrukturmaßnahme, um die Region zu erschließen. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zum Antrag.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Nächste Wortmeldung: Kollege Rotter für die CSU. Bitte schön.

Eberhard Rotter (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag ist im zuständigen Ausschuss sehr ausführlich behandelt worden. Ich will zu dieser vorgerückten Stunde deshalb nicht mehr allzu lange dazu Stellung nehmen.

(Zurufe von der CSU: Bravo, bravo!)

Die Strecke ist im vordringlichen Bedarf, das ist gar keine Frage. Bislang ist die Finanzierung aber nur für das Teilstück Reichenbach - Hof gesichert. Es handelt sich um eine der vielen Strecken, die zwar im vordringlichen Bedarf stehen, die aber nicht mit den notwendigen Mitteln hinterlegt sind. Wenn wir beginnen würden, für alle die Strecken, soweit sie sich im Freistaat Bayern befinden, Planungskosten vorzufinanzieren, dann würden wir den Haushalt endgültig sprengen. Das ist finanziell nicht darstellbar. Die CSU hat deshalb gemeinsam mit der FDP-Fraktion den zielführenden Antrag eingebracht, wonach diese Strecke in das Planungsbudget des Bundes aufgenommen werden soll. Dieses Budget ist nach einer Forderung des Freistaates Bayern im Rahmen der Koalitionsvereinbarungen in Berlin eingerichtet worden. Die Strecke soll als eine der ersten bayerischen Strecken Mittel aus dem Planungskostenbudget zur Verfügung gestellt bekommen. Das

ist der richtige Weg, es gibt keinen anderen. Wir müssen den Antrag deshalb ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege Rotter, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Biedefeld? - Sie sind noch nicht richtig am Ende gewesen.

Eberhard Rotter (CSU): Ich bin noch nicht am Ende gewesen, aber mit meinen Ausführungen zu Ende.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: So war das auch gemeint.

Susann Biedefeld (SPD): Dann mache ich eben eine Zwischenintervention. Ich bedauere sehr, dass Sie sich dem Antrag nicht anschließen werden. Ich wollte aber nachfragen, ob Ihnen bekannt ist, dass das Land Sachsen die Planungen für den sächsischen Abschnitt der Franken-Sachsen-Magistrale vorfinanziert hat? Soviel zum Thema "Bayern vorn". Hier bleibt Bayern im Gegensatz zu anderen Bundesländern zurück. Das ist sehr schade.

Eberhard Rotter (CSU): Das ist mir bekannt. Deswegen bleibt Bayern aber nicht zurück. Der seinerzeitige Bundesverkehrsminister hat das Projekt für Sachsen ganz anders forciert. Ich möchte anmerken, dass der Vorgänger von Herrn Ramsauer nicht der CSU angehörte.

(Max Strehle (CSU): Richtig! - Beifall bei der CSU
- Christa Naaß (SPD): Das ist doch jetzt wieder schwach!)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Nächste Wortmeldung für die Fraktion der Freien Wähler: Herr Kollege Glauber.

Thorsten Glauber (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, die Vorfinanzierung für die Planung des Projekts Nürnberg - Hof ist ein wichtiger Aspekt. Es wurde bereits angesprochen, dass wir im Wirtschaftsausschuss in dieser Frage kräftig gerungen haben. Das Projekt soll 500 Millionen Euro kosten. Die Gesamtplanung wird auf 80 Millionen Euro geschätzt. Davor kommt die Vorplanung. Wir sprechen über einen Betrag für die Vorplanungskosten in Höhe von 15 Millionen Euro. Wenn wir darum ringen, Hochfranken und die strukturschwachen Gebiete Oberfrankens zu beleben, dann wäre es ein richtiges Signal, diese Kosten zu übernehmen. Oft fließen Mittel für Bundesstraßen nach Bayern, weil wir bei den Straßen Baureife erreicht haben. Bei der Vorplanung sind wir stärker als andere Bundesländer, erreichen Baureife und holen deshalb

Mittel aus anderen Bundesländern. Es wäre deshalb wichtig, wenn der Freistaat die 15 Millionen Euro in die Hand nehmen und in die Vorplanung einsteigen würde. Das habe ich auch im Wirtschaftsausschuss angeregt.

Gestern war Frau Staatssekretärin Huml mit mir beim Dachmarkenprozess für die Region Oberfranken. Wenn wir ein markantes Oberfranken wollen, dann wäre das ein wichtiger Fingerzeig. Wir sind deshalb für das Projekt.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege Dr. Runge meldet sich für die GRÜNEN zu Wort. Bitte schön.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Mein Vorredner hat es schon gesagt, im federführenden Ausschuss haben wir den Antrag bei den Beratungen modifiziert. Der Vertreter der Staatsregierung ist nämlich gleich mit einer Keule von zig Millionen Euro Ausgaben gekommen. Wir haben den Antrag so interpretiert, dass die SPD damit die Vorfinanzierung der Vorplanung meint. Die SPD will damit das ganze Projekt in die Gänge bringen. Dieser Antrag findet deshalb selbstverständlich unsere Unterstützung.

Der Argumentation der Gegenseite - und an dieser Stelle sage ich ganz bewusst: der Gegenseite - vermag überhaupt nicht zu überzeugen. Wie bei dem von mir zuletzt behandelten Punkt stelle ich auch hier eine gnadenlose, atemberaubende Beliebigkeit fest. Einmal geht die Vorfinanzierung der Vorplanung, einmal geht die Vorfinanzierung der Planung, einmal geht die Vorfinanzierung der ersten Realisierungsschritte und ein anderes Mal geht das eben nicht. Immer dort, wo es Ihnen in den Kram passt, oder dort, wo ein Politiker glaubt, besonders prominent zu sein, dort werden Projekte angeschoben. Ich habe reihenweise Beispiele im Kopf bei denen man feststellen könnte: Bayern ist nicht zuständig, trotzdem ist der Freistaat Bayern in Vorleistung gegangen.

Ein Beispiel ist der Transrapid. Wie viel Geld ist aus den Regionalisierungsmitteln in dieses Projekt hineingeflossen? Im Nachhinein hat man dann wenigstens versucht, einen Teil des Geldes vom Bund zurückzubekommen. Ich erinnere auch an die Vorfinanzierung von "Neu-Ulm 21". Dort wurde ein Fernverkehrsprojekt aus Nahverkehrsmitteln vorfinanziert. Oder, Herr Minister, nehmen wir doch ein Projekt, mit dem Sie jetzt Ärger haben, wobei ich Ihre Position in diesem Fall sehr wohl unterstütze. Es geht um die Verlängerung der S-Bahn zwischen Wolfratshausen und Geretsried. Auch da ist der Freistaat ganz munter in die Vorfinanzierung eingestiegen und hat die Firma Schüßler-Plan beauftragt,

die Planung zu beginnen. Dort haben Sie die Planungsverantwortung übernommen, die Sie beispielsweise beim behindertengerechten Ausbau von Bahnhöfen abstreiten. Dort wollen Sie es nicht machen, an anderer Stelle will es die Staatsregierung sehr wohl machen, und sie macht es dann auch.

Wir haben hier vor einigen Monaten das Programm zum behindertengerechten Ausbau von Bahnhöfen diskutiert. Sie haben damals vehement zum Ausdruck gebracht, der Freistaat Bayern werde den Teufel tun und in die Vorplanung gehen. Dabei ist bei diesen Projekten die Finanzierung sogar partiell gesichert. Es ist deshalb schon ärgerlich, dass nichts vorangeht.

Wir unterstützen den Antrag, denn wir wollen dieses wichtige Projekt anschieben. Neulich gab es auch den Bericht zum Planungskostenbudget. Das führt uns aber nicht weiter.

Ich erlaube mir aber noch einen Satz zu sagen, der sich an die Kolleginnen und Kollegen von der SPD richtet. Heute ist wieder einmal dieses famose Konzept, welches "Zukunftskonzept" heißt, wobei es ein Konzept ohne jegliche Zukunft ist, zur Ertüchtigung des Bahnknotens München verkündet worden. Es geht dabei um viele Milliarden Euro für den Bahnknoten München. Es geht dabei um die Strecke Mühldorf-Freilassing, die Walpertskirchner Spange, den Erdinger Ringschluss, die zweite Röhre und was noch alles.

(Zuruf: Was hat das damit zu tun?)

- Es gibt sehr wohl einen Zusammenhang mit dem heute hier diskutierten Projekt. Die Staatsregierung hat nämlich erkannt, dass die GVFG-Mittel, also die Bundesmittel nach dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz, nicht ausreichen. Also versucht man, manche der Maßnahmen, wie beispielsweise das Aufdoppeln zwischen Johanneskirchen und Zamdorf, in die Bundesbedarfsplan-Projekte zu verschieben. Dann würden wieder Gelder weggefressen, die für die Elektrifizierung der eben genannten Strecke gebraucht werden.

Zur Erinnerung, meine Damen und Herren, der Bundesverkehrswegeplan ist gnadenlos unterfinanziert.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig! Genau!)

Da fehlt ein dicker zweistelliger Milliardenbetrag. Die GVFG-Bundesmittel reichen nur für einen kleinen Bruchteil der Maßnahmen, die Bayern gerne unterstützt haben würde. Es gibt massenweise Projekte in Mittelfranken und beispielsweise ein Straßenbahnprojekt in Würzburg oder die Straßenbahndrehscheibe in Augsburg. Für diese Projekte ist viel zu wenig Geld da. Wenn wir an die Komplementärfinanzierung bei den Schienenpersonennahverkehrs-Projekten denken - bei den

SPNV-Projekten -, sehen wir: Auch dafür sind zu wenig bayerische Mittel da. Deshalb findet jetzt ein munterer Verschiebebahnhof statt. Man erklärt Projekte, die eigentlich aus GVFG finanziert werden sollen, zu Projekten, die in den Bundesverkehrswegeplan sollen. Und dann sorgt man noch einmal für größere Engpässe. Auf die Art und Weise kommen wir niemals weiter.

Angesagt ist, Prioritäten zu setzen; angesagt ist, sich von sündteuren, milliardenteuren Prestigevorhaben zu verabschieden, damit wir endlich bei denjenigen Vorhaben weiterkommen, bei denen großer Konsens herrscht. - Herzlichen Dank, meine Damen und Herren; wir unterstützen diesen Antrag und sagen: Er hat seine Berechtigung, vor allem vor dem Hintergrund der Historie, vor allem vor dem Hintergrund der vielen Maßnahmen, bei denen der Freistaat Bayern in die Vorfinanzierung gegangen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Danke schön. Herr Kollege Kirschner, bitte schön.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der fortgeschrittenen Zeit, aber auch der Tatsache geschuldet, dass der vorliegende Antrag nicht nur im Wirtschaftsausschuss bereits behandelt worden ist, sondern auch hier im Plenum - der Antrag ist behandelt worden -, muss man sich fragen, warum er noch einmal kommt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das ist der parlamentarische Gang der Dinge! Das ist die Geschäftsordnung!)

Vielleicht soll auch getestet werden, wer aus Franken dafür ist und wer nicht dafür ist. Dafür wird unsere Zeit in Anspruch genommen. Das ist ja insoweit in Ordnung. Wir stimmen dem Antrag aus den bekannten Gründen nicht zu.

Frau Biedefeld, Sie haben ein Thema angeschnitten, über dessen Sachverhalt Sie sich wahrscheinlich nicht hinreichend informiert haben. Sie stellen hier die Behauptung auf, dass in Sachsen anfinanziert worden und mit der Planung begonnen worden ist. Aber man muss wissen: Sachsen hat 50 % als Zuschuss bekommen. Wir bekommen aber keinen Zuschuss von der EU. Das ist das eine. Zum anderen bewegen wir uns im Bereich völlig anderer Beträge. In Sachsen redet man über eine Strecke, die 25 oder 30 % von dem ausmacht, was bei uns diskutiert wird. Wir vergleichen hier also Äpfel mit Birnen.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege Kirschner, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Nein, er kann sich hinterher melden. Herr Runge, ich muss Ihnen noch etwas sagen: Wenn Sie sagen, wir hätten dieses oder jenes gemacht und meinen damit das Wirtschaftsministerium, dann möchte ich Sie bitten, zu differenzieren. Ich kenne Sie zumindest gut genug, um zu wissen, dass Sie das sonst auch tun. Sie müssen einräumen, dass solche Dinge in der Zeit vor unserer Zeit entschieden wurden, aber nicht in der jetzigen Zeit.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Einen kleinen Moment, Herr Kirschner, jetzt kommt eine Zwischenbemerkung von Herrn Dr. Rabenstein. Bitte schön, Herr Dr. Rabenstein.

Dr. Christoph Rabenstein (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Kirschner, ich glaube, Sie wechseln hier zwei Anträge. Dieser Antrag wurde im Plenum noch nicht behandelt. Was im Plenum behandelt wurde, war ein allgemeiner Antrag, mit dem die Staatsregierung aufgefordert werden sollte, sich in Berlin für dieses Projekt einzusetzen. Es ging also nicht um konkrete Forderungen. Hier geht es aber um eine konkrete Forderung. Diese Forderung ist nach wie vor berechtigt, vor allem wenn wir jetzt wieder gehört haben, was Seehofer in Selb nicht gesagt hat. Da hat er nicht einmal etwas versprochen. Das wäre eine wichtige Investition in Strukturen in Oberfranken, die dringend notwendig ist. Wir könnten diese Planung jetzt mit einem geringen Betrag anfinanzieren. Deswegen stellen wir den Antrag, und natürlich sind wir gespannt, da haben Sie vollkommen recht, wie die fränkischen Abgeordneten hier aus allen Fraktionen abstimmen.

(Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Das ist doch der eigentliche Grund! - Ulrike Gote (GRÜNE): Ja und?)

In Franken wird nämlich die Forderung aufgestellt und immer sehr unterstützt. Wir wollen jetzt einmal sehen, was in München hier im Parlament mit einer so berechtigten Forderung für wichtige Strukturmaßnahmen in Oberfranken passiert.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Bitte schön, Herr Dr. Kirschner, Sie haben das Wort.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Herr Dr. Rabenstein, ich wiederhole, was ich im Ausschuss und hier bereits gesagt habe: Ich kenne und akzeptiere Ihre Wünsche. Aber wir müssen auch sehen, dass wir in Bayern hundert andere ähnliche Fälle haben - vielleicht nicht hundert gleich gelagerte Fälle, aber wir haben

mindestens eine große Anzahl gleich gelagerter Fälle. Wenn wir hier einen Bezugsfall schaffen, ist die Tür offen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das haben wir doch schon längst!)

Das war vor unserer Zeit; bitte akzeptieren Sie das.

Wir bekommen das Geld nicht zurück. Heute Nachmittag ist die Staatsregierung dafür geohrfeigt worden, dass wir den Haushalt angeblich nicht in Ordnung haben, dass wir angeblich nicht wissen, wohin es gehen soll. Aber gleichzeitig stellen Sie einen Antrag nach dem anderen, mit dem zusätzlich Geld ausgegeben wird, das wir vom Bund nicht mehr bekommen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Danke schön. Für die Staatsregierung Herr Staatsminister Zeil. Bitte schön.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns alle eint das Anliegen, mit dem Ausbau unserer wichtigen Schienenmagistralen voranzukommen. Es bleibt aber auch richtig, dass der Einsatz von Landesmitteln zur Vorfinanzierung keine Lösung ist. Wie Sie wissen, fehlen alleine für die bayerischen Vorhaben im vordringlichen Bedarf etwa 5 Milliarden Euro. Frau Kollegin Biedefeld, ich möchte schon daran erinnern: Ihre Partei hat elf Jahre lang den Bundesverkehrsminister gestellt. Es wäre doch ein Leichtes gewesen, wenn Sie sich damals dafür eingesetzt hätten, dass den Worten auch Taten folgen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Ich glaube wir müssen eine ganz andere Diskussion führen. Wir müssen darauf achten und uns auf Bundesebene gemeinsam dafür einsetzen, dass die Investitionen in den Schienenverkehr nach dem Auslaufen der Konjunkturpakete nicht zurückgefahren werden. Hier ist die Gefahr keineswegs gebannt. Der Freistaat Bayern hat deswegen eine einstimmige Beschlussfassung des Bundesrates herbeigeführt, die dem Bundesverkehrsminister den Rücken für seine Verhandlungen mit dem Bundesfinanzminister in der Bundeskoalition stärkt, damit wir hier nicht zurückfallen, sondern die Dinge endlich voranbringen können.

(Beifall bei der FDP)

Wir konnten den Abschnitt Reichenbach - Hof in das Konjunkturpaket 1 hineinbringen. Wir müssen jetzt weiter dafür sorgen, dass wir das im Koalitionsvertrag ver-

einbarte Planungskostenbudget einrichten. Daran wird gearbeitet.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Staatsminister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Ja, selbstverständlich.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Bitte schön, Frau Kollegin Biedefeld.

Susann Biedefeld (SPD): Danke schön. Herr Minister Zeil, Sie sagen, wir, die SPD, hätten das auf Bundesebene aufnehmen können. Dieses wichtige Projekt der Franken-Sachsen-Magistrale ist aber nicht unter der jetzigen Regierung auf Bundesebene in den Plan aufgenommen worden, sondern unter der Großen Koalition. Dass das Projekt in die entsprechende vordringliche Stufe aufgerückt ist, ist auch nicht das Verdienst der FDP, sondern das von Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten.

Vorhin hieß es, ich vergliche Äpfel mit Birnen. Ich frage Sie ganz konkret: Sachsen finanziert das Projekt vor und bekommt die Hälfte aus dem EFRE-Programm, also aus dem Europäischen Fonds für regionale Entwicklung. Bayern bekommt keine Mittel. Liegt das daran, dass uns die Kofinanzierungsmittel fehlen? Trifft es zu, dass wir Mittel in diesem Bereich nicht abrufen können, weil wir nicht in der Lage sind, die entsprechenden Kofinanzierungsmittel in den Haushalt einzustellen?

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Nein, Frau Kollegin. Ich darf auch zur Vorgeschichte, die Sie angeführt haben, sagen: Unser Problem ist es im Moment nicht so sehr, auch nicht das des neuen Bundesverkehrsministers, dass die Projekte nicht im richtigen Bedarf eingeordnet werden. Unser Problem ist vielmehr, dass wir aufgrund der chronischen Unterfinanzierung, die über die letzten Jahre aufgebaut wurde, nicht in der Lage sind, die Dinge finanziell zu unterlegen. Daran muss gearbeitet werden. Da hilft es nichts, wenn wir ein sächsisches Modell nachvollziehen würden. Es ist nämlich darauf hingewiesen worden, dass wir das nicht an einer Stelle tun können, während es eine Reihe anderer Projekte gibt. Ich habe Ihnen die Gesamtsumme genannt, die wir bräuchten, wenn wir vorfinanzieren würden. Wenn wir mit 15 oder 20 % vorfinanzieren, sind wir bei den im Ausschuss genannten 800 Millionen. Es hat überhaupt keinen Sinn, hier ein Pingpongspiel zu betreiben. Wir müssen das Projekt vielmehr jetzt in das Planungskostenbudget, das eingerichtet worden ist, einstellen. Ich habe dem Bundesverkehrsminister natürlich die Franken-Sachsen-Magistrale bereits als Top-Kandidatin hierfür genannt.

Kollege Runge hat in einem eindrucksvollen Parforceritt vom Transrapid über die S 7 und den zweiten Stammstreckentunnel für die S-Bahn in München versucht, die Debatte zu weiten. Die Enttäuschung, Herr Kollege Runge, darüber, dass Ihre Freunde in München morgen ganz offensichtlich sehr viel vernünftiger handeln werden als Sie, indem sie das Konzept der Bayerischen Staatsregierung unterstützen, war Ihnen ins Gesicht geschrieben. Auch Sie lade ich dazu ein, der Stimme der Vernunft zu folgen und für dieses Projekt, das weit über Bayern und München hinaus wichtig ist, mitzustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Minister, bleiben Sie bitte kurz am Rednerpult. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung des Herrn Kollege Runge. Bitte schön.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Minister, ich habe leider keinen Spiegel zur Hand, aber ich bilde mir ein, dass ich anders aussähe, wenn ich enttäuscht wäre. Ich kann Ihnen versichern: Der erste Beschluss für diese zweite Röhre ist bereits im Mai 2001 getroffen worden. Dann ist es von der Bayerischen Staatsregierung immer wieder beschlossen worden. Sie haben es noch nicht einmal hinbekommen, eine tragfähige Planung vorzulegen. Wir werden erleben, dass noch viele Jahre ins Land gehen, in denen noch immer nichts passiert. Wann verabschieden Sie sich endlich von diesem Vorhaben?

Wenn Sie zu Recht sagen, der Bundesverkehrswegeplan sei derart unterfinanziert, dass allein für die bayerischen Projekte im vordringlichen Bedarf fünf Milliarden Euro fehlen, wenn Sie gleichzeitig wissen, dass es sich bei den GVFG-Bundesmitteln bezüglich der für Bayern gemeldeten Projekte um 5,6 Milliarden Euro handelt, wovon der Bund 2,5 Milliarden Euro übernehmen soll, dass dann vielleicht ein Zehntel oder, wenn Sie Glück haben, ein Fünftel vom Bund finanziert wird, dann werden wir auch bei den kleinen Projekten exakt die gleiche Situation haben. Bei denen wird es vielleicht etwas aus dem Bundesschienenwegeausbaugesetz an Mitteln geben, sie werden aber hauptsächlich komplementär aus FAG-Mitteln und aus GVFG-Landesmitteln sowie aus angesparten Regionalisierungsmitteln finanziert werden müssen. Es ist überall die gleiche Situation. Wie können Sie dann die Chuzpe haben und für den Bahnknoten München weitere drei Milliarden Euro fordern, während die ABS 38 realisiert sein muss, für die ebenso 2,4 Milliarden Euro fehlen?

(Thomas Kreuzer (CSU): Themaverfehlung!)

Sie spielen munter das Spiel Verschiebebahnhof und sagen, es solle aus dem Bahnknoten München das eine

oder andere als GVFG-Maßnahmen herausgenommen werden und das verschieben Sie in die Bedarfsplanprojekte des Bundes. Wie soll denn das funktionieren? Sie glauben doch nicht im Ernst daran, innerhalb der nächsten zehn Jahre auch nur die Hälfte der von Ihnen versprochenen Projekte hinzubekommen.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Kollege Runge, lassen Sie mich nur zwei Dinge dazu sagen: Erstens, Sie sollten sich vielleicht besser mit Ihren Freunden in München koordinieren. Zum Zweiten wundert es mich schon, wie es sein kann, dass eine Partei, die sonst immer für den Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs und für Nachhaltigkeit steht, sich so verbissen gegen Fortschritte auf entscheidenden Gebieten wehrt. Ich muss sagen, das kann man eigentlich niemandem erklären. Sie selbst wahrscheinlich auch nicht.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Nur der Vollständigkeit halber: Herr Kollege Runge hat die zwei Minuten exakt ausgenutzt. Er hat also nicht überzogen.

(Thomas Kreuzer (CSU): Aber nicht zum Thema gesprochen!)

Subjektiv mag es anders sein, aber objektiv waren es genau zwei Minuten.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung, die auf Antrag der SPD-Fraktion namentlich erfolgen soll.

Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt auf Drucksache 16/3946 die Ablehnung des Antrags. Die Urnen für die Stimmabgabe sind bereitgestellt. Wir beginnen mit der Stimmabgabe. Hierfür stehen fünf Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 21.53 bis 21.58 Uhr)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Die Stimmabgabe ist geschlossen. Das Abstimmungsergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt. Wir fahren gleichzeitig mit der Tagesordnung fort.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 21 auf:

Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FW)

Teilfortschreibung des Landesentwicklungsprogramms Bayern (LEP)

Festlegungen zum Einzelhandel (B II 1.2.1.1 bis 1.2.1.3) (Drs. 16/2755)

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Erster Redner ist Herr Kollege Muthmann für die Freien Wähler.

Alexander Muthmann (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Teilfortschreibung des Landesentwicklungsprogramms bekommt, so möchte man meinen, jetzt eine neue Dynamik. Das Landesentwicklungsprogramm verdient das, vor allem bei dem heute und jetzt zur Rede stehenden Thema zur Festlegung des Einzelhandelszieles. Wir haben den Antrag gestellt, unverzüglich eine Überarbeitung vorzulegen. Das ist auch notwendig.

Das Einzelhandelsziel ist mangelhaft. Das ist unstrittig. Es gibt einige Hauptkritikpunkte, die ich Ihnen nennen will. Zum einen verstärkt dieses Ziel in der jetzigen Ausgestaltung die Sogwirkung in ohnehin wirtschaftsstärke Räume. Zum Zweiten berücksichtigt dieses Ziel nicht die Zufälligkeit politischer Grenzziehungen. Der Zusammenhang wirtschaftlicher Verflechtungen bleibt bei der jetzigen Ausgestaltung ebenfalls unberücksichtigt. Zusammengefasst führt das dazu, dass das Ziel, gleichwertige Lebensbedingungen in allen Teilräumen Bayerns zu schaffen, konterkariert wird. Sehr geehrter Herr Staatsminister Zeil, Sie haben in Ihrem Bericht zu diesem Ziel schriftlich eingeräumt, dass das Ziel nicht nur unglücklich, sondern auch fehlerhaft sei und einer Überarbeitung bedarf. Deswegen vermittelt unser Antrag die Aussage: Dann tun Sie es halt.

Trotzdem bleibt die Staatsregierung untätig. Wir warten schon lange auf einen entsprechenden Vorschlag oder eine entsprechende Überarbeitung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, hinzu kommt, dass das Landesentwicklungsprogramm insgesamt überarbeitet werden soll. In der letzten Sitzung des Wirtschaftsausschusses haben wir gehört, dass angesichts der Gesamtüberarbeitung Teilfortschreibungen ohnehin nicht mehr vorgenommen werden sollten. Dies möchte ich in den Gesamtkontext einfließen lassen.

Es ist falsch, mit einem verunglückten Ziel weiterhin zu leben und umzugehen. Sehr geehrter Herr Staatsminister, dankenswerterweise entdeckt die FDP das Thema "ländlicher Raum" mehr und mehr. Solange Sie jedoch an dieser Stelle keine Vorlage eines überarbeiteten Zieles vorlegen und nicht unter Beweis stellen, dass Sie die fachlichen, sachlichen und normativen Hemmnisse zur Entwicklung des ländlichen Raumes beseitigen wollen, setzen Sie Ihre Ankündigungen zugunsten des ländlichen Raums nicht konsequent um. Natürlich - das wissen wir alle -, ist die Überarbeitung dieses Ziels durchaus schwierig. Viele Interessen wer-

den dabei kollidieren. Das Thema jedoch nur aufgrund der Schwierigkeit zu meiden, lässt Sie keine Lorbeeren ernten. Packen Sie es bitte an. Unterstützen Sie unseren Antrag, um Ihre wirtschaftspolitische Kompetenz unter Beweis zu stellen. Im Gegenzug unterstützen wir Sie bei Ihrer Arbeit gerne. Die Untätigkeit ist jedoch indiskutabel. Deswegen bitten wir Sie, unseren Antrag zu unterstützen. Die Wirtschaftsräume, die Kaufkraft organisieren und zusätzliche Kaufkraft gewinnen wollen, warten dringend auf schnelle Taten. Das fordert auch unser Antrag. Wir bitten Sie um Unterstützung.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bevor ich Herrn Kollegen Stöttner das Wort erteile, möchte ich einen kurzen Hinweis anbringen. Meine Damen und Herren, ja, es ist spät. Das Thema erfordert dennoch unsere volle Aufmerksamkeit. Falls es sich bei der aktuellen Geräuschkulisse nicht um Gespräche, sondern um Magenknurren handeln sollte, kann ich Sie beruhigen. In der Landtagsgaststätte gibt es ein Asia-Bufferet. Dort können Sie ebenfalls Ihre Gespräche fortsetzen. Ich bitte um Aufmerksamkeit für den nächsten Redner. Herr Stöttner, Sie haben das Wort.

Klaus Stöttner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Muthmann, es ist wirklich reizend, wie Sie versuchen, uns bei dem verantwortungsvollen Thema Landesentwicklungsprogramm voranzutreiben. Mit eurem Antrag vom 26.11.2009 habt ihr die Staatsregierung aufgefordert, unverzüglich, spätestens innerhalb von drei Monaten - am 21.01.2010 wurde der Antrag im Wirtschaftsausschuss behandelt -, einen Entwurf vorzulegen. Damals habe ich im Wirtschaftsausschuss gesagt: Seid nicht so nervös. Die Staatsregierung geht sehr verantwortungsvoll mit dem Thema Landesentwicklungsprogramm um. Das Wirtschaftsministerium hat einen offenen Dialog mit den zuständigen kommunalen Spitzenverbänden, mit den regionalen Planungsverbänden, mit den Wirtschaftsverbänden, mit der Kammer und den Obersten Baubehörde geführt. Am 5. August letzten Jahres wurde eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die im Frühjahr ihre ersten Vorlagen vorweisen wird.

Der Ministerrat hat am 2.12.2009 den Zeitplan festgelegt und angekündigt, Ende 2010 einen LEP-Entwurf vorzulegen. Bis Ende 2012 soll das Landesentwicklungsprogramm in Kraft treten.

Damals habe ich gesagt: In der Ruhe liegt die Kraft. Herr Muthmann, lassen Sie der Staatsregierung zur Umsetzung dieses wichtigen Projekts Zeit. Euer Vorschlag, das Zielabweichungsverfahren auszusetzen, sodass das Thema mit unseren Verwaltungsmöglich-

keiten nicht mehr punktuell angegangen werden kann, greift zu kurz. Ich bin der festen Überzeugung, dass der Wirtschaftsminister und seine fähigen Mitarbeiter mit diesem Thema sehr verantwortungsvoll umgehen. Daher bitte ich Sie hier im Plenum, diesen Antrag abzulehnen.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Klaus Stöttner (CSU): Gerne.

Alexander Muthmann (FW): Dankenswerterweise haben Sie den Satz "In der Ruhe liegt die Kraft" zitiert. Ihre Ruhe kann ich erkennen. Können Sie uns darüber hinaus erläutern, wo in diesem Zusammenhang Ihre Kraft liegt?

(Lachen bei den Freien Wählern)

Klaus Stöttner (CSU): Herr Kollege Muthmann, wir lassen uns nicht aus der Ruhe bringen. Sie wissen, dass wir uns in vielen Punkten einig sind und verantwortungsvoll mit diesem Thema umgehen werden. Deswegen vertraue ich unserem Wirtschaftsminister. Er wird dies verantwortungsvoll mit unseren Regierungsbehörden durchführen. Ich beantrage die Ablehnung dieses Antrags.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Ich fahre in der Rednerliste fort. Für die SPD-Fraktion erteile ich Dr. Wengert das Wort.

Dr. Paul Wengert (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, wo die Kraft des Herrn Kollegen Stöttner geblieben ist. Das Ganze war kraftlos, saftlos, aber wenigstens humorvoll. Ich würde gerne einen anderen Satz dagegenstellen: Besser aussetzen als aussitzen. Damit kündige ich gleich die Zustimmung zu diesem Antrag seitens unserer Fraktion an. Die letzte Fortschreibung des LEP war im Jahr 2006. In Bezug auf das Einzelhandelsziel hat es keine Einigung gegeben. Die Teilfortschreibung wurde für das Jahr 2007 angekündigt. Nun vernehme ich mit großem Erstaunen, dass schon im Jahr 2009 eine Arbeitsgruppe eingesetzt worden ist. Inzwischen schreiben wir das Jahr 2010. Sie hätten schon längst handeln sollen.

Das Zentrale-Orte-Prinzip, das diesem System zugrunde liegt, ist grundsätzlich gut und erhaltenswert. In der praktischen Anwendung zeigt sich jedoch, dass dieses Prinzip in vielen Regionen unseres Landes die Realität nicht mehr abbildet. Beispielsweise in den Regionen Nordostbayerns geht die Bevölkerung teilweise dramatisch zurück. Das hat zur Folge, dass die Nahversorgung mit Gütern des täglichen Lebens zunehmend problematischer wird. Die strikten und sehr detaillierten

Regelungen im LEP zur Kaufkraftabschöpfung oder zur Verkaufsflächenfestlegung lassen die Nahversorgung gerade für Menschen, die nicht mit ihrem eigenen Fahrzeug mobil sind, immer mehr zu einem Problem werden. Die schnelle Neufassung des Einzelhandelsziels ist deshalb notwendig. Es ist nicht nur das Recht, sondern die Pflicht dieses Hauses, der Staatsregierung an dieser Stelle ordentlich auf die Füße zu treten, damit es schneller vorwärts geht. Den Schwerpunkt bildet dabei der Ausgleich zwischen den Bedürfnissen der kleinen Orte und den berechtigten Interessen der Innenstädte. Es ist nicht sinnvoll, Zielabweichungsverfahren durchzuführen, wenn sich das Ziel in Überarbeitung befindet.

In seinem Bericht vom 5.10.2009 hat das Wirtschaftsministerium selbst eingeräumt, dass es keinen Aufschluss über die Auswirkungen und Folgen der ministeriellen Ausnahmegenehmigungen geben könne. Deshalb muss das Einzelhandelsziel zügig überarbeitet werden und bis zum Abschluss dieses Prozesses auf Zielabweichungsverfahren verzichtet werden, die laut Aussage des Ministeriums immer eine Ermessensentscheidung sind, aber für ihre weitreichenden Folgen keine angemessene, für alle nachvollziehbare Grundlage haben.

Aus diesem Grunde stimmen wir dem Antrag zu.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bevor ich dem Kollegen Runge das Wort erteile, möchte ich Ihnen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Christoph Rabenstein, Inge Aures, Susann Biedefeld u. a. SPD, betreffend Vorfinanzierung der Planung zur Elektrifizierung der Bahnstrecke Nürnberg - Hof, Drucksache 16/2265, bekanntgeben. Mit Ja haben 57, mit Nein 83 Abgeordnete gestimmt. Es gab eine Enthaltung. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Wir fahren in der Antragsberatung fort. Zu Tagesordnungspunkt 21 spricht jetzt Herr Dr. Runge von den GRÜNEN.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Antrag ist vom Grunde her berechtigt. Deswegen werden wir ihm zustimmen, wohl wissend, dass nichts Gutes kommt, weil weitere Aufweichungen drohen. Zu diesem Ergebnis kommen wir, wenn wir uns die Entwürfe der einzelnen Verbände ansehen. Wir werden dann selbstverständlich gegenhalten; das ist keine Frage.

Herr Kollege Stöttner, Sie sehen mich gerade so treuherzig an.

(Zuruf von der CSU: Kraftvoll!)

- Der Kollege sagt "kraftvoll". Gut, wir wissen, was "kraftvoll" bei der CSU heißt.

Wir haben schon kurz etwas über die Rückgriffe auf die Änderungen des Landesentwicklungsprogramms gehört. 2006 kam die Gesamtfortschreibung völlig überstürzt. Die Gesamtfortschreibung davor war 2003. Wir wissen, weshalb das so war: weil gleichzeitig das Greifen der EU-Planungs-UVV gedroht hat. Deswegen musste man es ganz schnell machen. Dabei gab es keine Einigkeit in Ihrer Fraktion, die damals noch die ganz große Mehrheit hatte, zu zwei Punkten. Das betraf die Großbetriebsformen des Einzelhandels und die Problematik mit den zentralen Orten.

Noch im gleichen Jahr kam Ihr Antrag. Er nannte sich Resolution. In dem Antrag haben Sie gefordert - das ist auch mit einer ganz großen Mehrheit durchgegangen -, die Teilfortschreibung müsse zeitnah sein. Herr Kollege Wengert hat darauf hingewiesen, dass Sie gesagt haben, spätestens im Jahr 2007 müsse das sein. Aber jetzt haben wir schon das Jahr 2010.

Da frage ich mich schon, Herr Kollege Stöttner: Wie verschnarcht wollen Sie Ihren Noch-Wählern denn gegenüber treten? Es kann doch nicht wahr sein, dass Sie einen Antrag stellen, wonach alles zeitnah sein soll - das war vor vier Jahren -, während Sie sich jetzt, im Jahr 2010, hierher stellen und sagen, in der Ruhe liege die Kraft.

Ich habe hier einen Artikel. Ich will ihn nicht herumreichen. Die Überschrift heißt: "CSU fordert Waffengleichheit". Da geht es um diese Thematik. Darin erklärt die Vorsitzende der CSU in der Stadt Germering: Ja, noch dieses Jahr wird das Landesentwicklungsprogramm, was das Fachziel Einzelhandel anlangt, geändert. - Weit getäuscht!, muss man der Dame zurufen. Denn wir haben im Wirtschaftsausschuss staunend, aber auch freudig gehört, dass jetzt doch eine Gesamtfortschreibung gemacht wird. Dabei gäbe es vieles zu bedenken.

Seitens des Vertreters des Ministeriums wurde hier eine Jahreszahl genannt. Er hat gesagt: Wir schaffen es allenfalls gegen Ende dieser Legislaturperiode.

Also: In der Ruhe liegt die Kraft. 2006 sprachen Sie von "zeitnah". Jetzt hören wir, vielleicht seien wir im Jahr 2013 soweit.

Insgesamt war das eine interessante Vorstellung. Wir haben gelesen, dass Frau Hessel gesagt hat, das Landesentwicklungsprogramm werde grundlegend neu überarbeitet; am liebsten seien ihr die leeren Seiten, wenn diese aus dem Ministerium geliefert würden.

Dann kam der Herr aus dem Wirtschaftsministerium. Der sagte: Es gibt so vieles zu berücksichtigen; wir müssen viele Dinge neu einarbeiten, sodass wir eine Gesamtfortschreibung brauchen. - Das passt aber mit einem weiter verschlankten Programm und leeren Seiten nicht unbedingt zusammen.

In diesem Komplex werfen wir neugierig noch einmal die Frage auf: Was wollen Sie überhaupt weiter kürzen, wenn Sie 2006 - ich zitiere - schon gekürzt, entschlackt, dereguliert und bis auf das unbedingt notwendige Maß gestrafft haben? Wir können uns nicht vorstellen, was darüber hinaus noch gehen soll. Es handelt sich jedenfalls immer um sonderbare Widersprüche, mit denen Sie leben wollen und leben müssen.

Zu der Thematik der Großbetriebsformen des Einzelhandels: Zugegeben, die jetzige Regelung ist sehr sperrig. Da wird von Kaufkraftabschöpfungsquoten je Sortiment gesprochen, die auf verschiedene Größenklassen umgelegt werden. Der Teppich ist zum Beispiel ein anderes Sortiment als die Auslegware usw.

Aber es gibt durchaus gute Gründe, hier restriktiv vorzugehen. Es gab die Sonderfortschreibung Lex Ingolstadt 2002, bei der der Sündenfall im Grunde begangen worden ist, nämlich durch den Weggang von der Verpflichtung einer Anbindung an den ÖPNV und der städtebaulich integrierten Lage. Zu nennen sind hier vor allem auch die Ausnahmen von den Kaufkraftabschöpfungsquoten im Verflechtungsbereich, zum Beispiel Ikea Taufkirchen - Brunthal. Da darf die Kaufkraft der beiden Orte tatsächlich zu etwa 500 % abgeschöpft werden. Aber so etwas macht keinen Sinn.

Wir sehen sehr wohl, wo die Begehrlichkeiten liegen. Hier soll weiter aufgeweicht werden. Bisher gibt es die Wünsche nach sehr hohen Schwellenwerten. Da muss man klar sagen: Leute, es droht weiterhin eine Verödung innerorts. Die Notwendigkeit wird größer, dass die Leute zum Einkaufen weit fahren. Da gilt es, sehr genau hinzusehen. Dies werden wir in der Beratung tun. Deswegen unterstützen wir diesen Antrag. -

Herr Stöttner, wir wünschen Ihnen weiterhin viel Kraft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bevor ich dem Kollegen Kirschner das Wort erteile, gebe ich einen kurzen Hinweis für Ihre Planung, gegebenenfalls auch für den Besuch der Landtagsgaststätte. Der nächste Tagesordnungspunkt wurde einvernehmlich abgesetzt. Mit dem übernächsten Tagesordnungspunkt werden wir die Sitzung beschließen. Das Sitzungsende wird voraussichtlich gegen 23.00 Uhr zu erwarten sein. - Nun hat Herr Kollege Kirschner das Wort.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Wertes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Freien Wähler fordern, dass innerhalb von drei Monaten ein Entwurf zur Fortschreibung der Feststellung des LEP zum Einzelhandel mit dem Ziel der Vereinfachung vorgelegt und darüber hinaus eine Zulassung für gewisse Gebiete an der tschechischen und der österreichischen Grenze herausgenommen wird.

Die im Ausschuss gegebene Begründung teile ich. Ich teile auch die Sorge des Ausblutens von Innenstädten; denn ich komme aus einer Gegend, in der es kleine Kommunen und Städte gibt.

Ich teile nicht den Wunsch, Gebiete an der tschechischen und österreichischen Grenze herauszunehmen. Meines Erachtens liegt hier eine gewisse Willkür vor; das ist nicht definierbar.

Wir stimmen deshalb und insbesondere aus folgenden Gründen Ihrem Antrag nicht zu: Das abweichende Verfahren ist erstens ein ordentliches Verfahren, ist ein rechtmäßiges Verfahren. Die oberste Planungsbehörde ist an klare gesetzliche Regelungen gebunden. Zielabweichungen, Voraussetzungen und Grundzüge der Planung werden nicht berührt. Die Abweichungen sind mit raumordnerischen Gesichtspunkten vereinbar. Die betroffenen Kommunen müssen gehört werden. Das ist ein bekanntes, ganz reguläres Verfahren.

Wir stimmen Ihrem Antrag zweitens deswegen nicht zu, weil wir einen Abschluss der Gesamtfortschreibung haben wollen. Wir wollen keine Insellösung herausnehmen. Wir wollen nicht hier ein Problem und da ein Problem lösen. Zu dieser ganzen Problematik müssen wir alle betroffenen Kommunen und Verbände hören.

Derzeit befindet sich das Wirtschaftsministerium in einem offenen Dialog mit kommunalen Spitzenverbänden, den regionalen Planungsverbänden, mit betroffenen Wirtschaftsverbänden und der Obersten Baubehörde. Im August 2009 wurde eine Arbeitsgruppe mit dem Ziel eingerichtet, dass die Gesamtfortschreibung bis Ende 2010 vorgelegt wird, damit dann im Landtag und in seinen Ausschüssen die Diskussion stattfinden kann.

Wenn Ihr Antrag auf das Thema FOC Herrieden abzielt, wie es im Ausschuss zu vernehmen war - ich unterstelle das jetzt einfach einmal -, dann ist das zu kurz gesprungen. Warum? Weil dort schon ein Antrag vorliegt. Wir können der Kommune nicht einfach sagen: Wir knicken jetzt das laufende Verfahren; es ist rechtlich nicht zulässig. Das heißt: Der Antrag wird wie jeder andere Antrag derzeit normal bearbeitet. Darauf hat die Kommune einen Rechtsanspruch.

Des Weiteren gehe ich davon aus, dass das Ministerium sehr verantwortungsvoll mit einer Entscheidung umgeht, die im Interesse der Bürger, des Flächenverbrauchs, der nicht erweitert werden darf - das sage ich ausdrücklich - und im Interesse der kleinen und mittleren Unternehmen sowie der älteren Menschen in den Städten liegt. So wünsche ich es mir, und davon gehe ich auch aus.

Werter Herr Kollege Muthmann, "mit Kraft voranzugehen" heißt nicht, eine kleine Kugel oder ein Mosaiksteinchen voranzubringen, sondern das ganze LEP.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Bayerische Staatsregierung darf ich nun Staatsminister Martin Zeil das Wort erteilen.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Ihnen versichern: Die Staatsregierung hat den Handlungsbedarf beim Einzelhandelsziel längst erkannt. Die Vorarbeiten für ein neues Einzelhandelsziel sind auf gutem Weg. Herr Kollege Muthmann, Sie wissen ja aufgrund Ihrer Erfahrung als Landrat: In der kommunalen Familie wird das höchst unterschiedlich beurteilt.

Deswegen war es gut, dass wir alle einmal aus ihren Schützengräben herausgeholt haben in eine Arbeitsgruppe, an der alle beteiligt sind, und daran arbeiten, ein Einzelhandelsziel zu entwickeln, das einfacher und kommunalfreundlicher werden soll. Sie werden staunen, wie nahe wir uns bei den Arbeiten schon sind.

Wir brauchen auch künftig Regelungen, die die Entwicklung des Einzelhandels unterstützen. Ziel ist es, dass die Versorgung der Bevölkerung in allen Landesteilen zeitgemäß gestaltet wird, dass unsere Gemeinden gestärkt werden und die Attraktivität der zentralen Orte erhalten bleibt.

Daher sollen Einzelhandelsprojekte auch künftig in der Regel in zentralen Orten entstehen. Eine zeitgemäße Nahversorgung mit Lebensmitteln und anderen Waren des täglichen Bedarfs soll jedoch in allen Gemeinden möglich sein.

Vereinfachte Vorgaben zur städtebaulich integrierten Lage von Einzelhandelsbetrieben erscheinen möglich und sinnvoll. Die kommunalen Spielräume und damit die kommunale Verantwortung für die Steuerung von Einzelhandelsprojekten können erweitert werden.

Aber wir dürfen nicht übersehen, dass das Einzelhandelsziel mit vielen anderen Festlegungen des LEP in engen Wechselwirkungen steht, zum Flächensparen beispielsweise, zur Vermeidung zusätzlicher Verkehrs-

belastungen und insbesondere zur Anpassung von Versorgungsstrukturen an die Herausforderungen des demografischen Wandels.

Da wäre es nicht sinnvoll, die Festlegungen zum großflächigen Einzelhandel isoliert zu verändern; vielmehr muss - deswegen hat die Staatsregierung dies auch beschlossen - in einem abgestimmten Gesamtpaket entwickelt werden, wie die Landesplanung und das Landesentwicklungsprogramm künftig gestaltet werden sollen.

Das aktuelle Einzelhandelsziel, dem dieses Hohe Haus zugestimmt hat, ist bis auf Weiteres selbstverständlich zu beachten. Deswegen muss ich zum Antrag, der die Zielabweichung betrifft, Folgendes feststellen: Der Antrag berührt zum einen das grundsätzliche Verhältnis von Legislative und Exekutive. Er verkennt auch, dass Gemeinden, die einen Antrag auf Zielabweichung stellen, einen rechtsstaatlichen Anspruch auf eine Entscheidung haben. Die oberste Landesplanungsbehörde ist bei Entscheidungen über Zielabweichungen an die Vorgaben des Raumordnungsgesetzes und an Artikel 29 des Bayerischen Landesplanungsgesetzes gebunden. Solange das geltende Einzelhandelsziel nicht geändert ist, kann Grundlage für die Entscheidung - Kollege Dr. Kirschner hat darauf hingewiesen - nur dieses Ziel sein. Eine Vorfestlegung, Anträge auf Zielabweichung ohne Prüfung automatisch abzulehnen, ist daher mit rechtsstaatlichen Grundsätzen nicht vereinbar.

Meine Damen und Herren, die Staatsregierung teilt die Grundaussage des Antrages insoweit, dass eine Reform der Landesentwicklung, auch der Festlegungen zum großflächigen Einzelhandel, erforderlich ist. Wir arbeiten bereits mit Nachdruck an einer Lösung. Ich darf auch zu dieser späten Stunde sagen: Gegenüber den müden Antragsübungen der Opposition strotzt diese Staatsregierung zu jeder Stunde nur so vor Kraft.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Lachen bei der SPD, den GRÜNEN und den Freien Wählern)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt auf Drucksache 16/4011 die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Vielen Dank. Das sind die Fraktionen der Freien Wähler, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Vielen Dank. Das sind die Fraktionen der CSU und der

FDP. Enthaltungen? - Keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich erinnere daran, dass wir die Tagesordnungspunkte 22 bis 32 und Tagesordnungspunkt 7 - Antragsliste -, Nummer 10 heute nicht mehr aufrufen.

Ich rufe deswegen Tagesordnungspunkt 7 - Antragsliste -, Nummer 8 auf:

**Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FW)
Gewässerqualität im Fränkischen Seenland nachhaltig sichern - Umweltschutz der Landwirte honorieren (Drs. 16/2670)**

Zu dem Antrag ist Einzelberatung beantragt worden. Ich eröffne die Aussprache. Wir haben wieder fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Für die Freien Wähler erteile ich dem Kollegen Dr. Fahn das Wort.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FW): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zu später Stunde beschäftigen wir uns jetzt mit dem Zustand des Großen Altmühlsees. Der Große Altmühlsee ist biochemisch sehr labil, so dass jederzeit wieder Algenplagen auftreten können.

Am 29. Oktober vergangenen Jahres wurde im Umweltausschuss ein Antrag der GRÜNEN besprochen und mit dem Hinweis auf eine Fränkische Seenkonferenz abgelehnt. Diese Fränkische Seenkonferenz hat inzwischen stattgefunden. Wir haben gemerkt, dass es dort noch viele Fragen gab, die aufgearbeitet werden müssen. Wir haben auch gemerkt: Weder eine Vertiefung des Altmühlsees von zwei auf vier Meter noch chemische Maßnahmen zur Phosphatfällung würden zu einer Verbesserung führen.

Was haben wir gemacht? Wir von den Freien Wählern haben das Thema mit Experten durchgesprochen, daraufhin ein Maßnahmenpaket formuliert und als Antrag hier eingebracht. Es waren sieben Punkte, die uns sehr wichtig sind. Da ging es um eine Optimierung der landwirtschaftlichen Förderprogramme, es ging darum, dass das Kulturlandschaftsprogramm KULAP flächendeckend für das gesamte Einzugsgebiet zur Anwendung kommt, dass die Zahl der Teilnehmer an Agrarumweltmaßnahmen erweitert wird, dass zum Beispiel auch kleine Nebenerwerbslandwirte profitieren - so wie früher - und auch Privatpersonen. Was uns ebenfalls wichtig ist: Eine wissenschaftliche Begleitung unter Berücksichtigung aller Einflussfaktoren soll stattfinden. Das ist deshalb wichtig, weil der Altmühlsee flachgründig ist, einen geringen Wasserfluss hat, künstlich angelegt ist und es kaum Vergleichsmöglichkeiten gibt.

Aus diesem Grunde haben wir diesen Antrag eingebracht. Er ist im zuständigen Ausschuss besprochen worden. Die Diskussion über solche Anträge läuft immer nach demselben Schema: Erst spricht jemand vom Umweltministerium und dann jemand von der CSU. Sie sagen: Ja, es ist vom Prinzip her richtig, was da gefordert wird, aber der eine oder andere Punkt wird ja schon umgesetzt. Damit wird dann immer begründet: Deswegen lehnen wir den Antrag der Freien Wähler ab.

Dabei ist ganz klar, dass mindestens vier Punkte unseres Antrags in keiner Weise aufgenommen worden sind, beispielsweise, was uns wichtig ist, zum einen diese wissenschaftliche Begleitung oder zum anderen, dass die Zahl der Teilnehmer an dem Agrarumweltprogramm erweitert wird.

Weiter wurde uns gesagt: Am 20. April wird es noch eine zweite Konferenz zum Altmühlsee geben, danach sehen wir weiter. Es ist gut, dass diese zweite Konferenz stattfindet, aber uns ist wichtig, dass die Punkte, die wir eingebracht haben, da mit eingearbeitet werden, dass es nicht immer so pauschal heißt: Einiges wird gemacht, und deswegen wird der gesamte Antrag der Freien Wähler abgelehnt. Das finde ich nicht fair in Bezug auf das Antragspaket, das hier von uns geschnürt worden ist. Daher haben wir diesen Antrag wieder eingebracht und bitten um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. - Als nächsten Redner darf ich Herrn Dr. Hünnerkopf für die CSU-Fraktion ans Rednerpult bitten. - Ich höre, es spricht Herr Wägemann. Das wurde mir nicht angezeigt. Aber auch ihm erteile ich gern das Wort.

Gerhard Wägemann (CSU): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich nicht umbenennen lassen und heiße nach wie vor Wägemann. Aber ich übernehme die Aufgabe für Dr. Hünnerkopf gern.

Sehr geehrter Herr Fahn, viel Ahnung - das muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen - haben Sie von der Angelegenheit nicht. Ich glaube auch nicht, dass Sie sich vor Ort wirklich ernsthaft damit befasst haben. Ich bin der örtliche Stimmkreisabgeordnete. Ich war auch gemeinsam mit der Kollegin Naaß bei dieser Altmühlsee-Konferenz bzw. dieser Fränkischen Seenkonferenz dabei. Ganz so, wie Sie es dargestellt haben, ist es beileibe nicht abgelaufen. Die Sache hat auch eine lange Vorgeschichte, wie ich aus meiner Zeit als Bezirksrat und als Vertreter des Bezirks in den Seenzweckverbänden weiß. Hauptproblematik ist die Fischerei, dann kommen die Umweltmaßnahmen, die Kläranlagen und schließ-

lich die Landwirtschaft, die entsprechend für Einträge sorgt.

Es ist viel Unfug geredet worden. Dabei hat sich der Kollege Wörner ganz besonders hervorgetan, wie ich im Protokoll gelesen habe. Er hat gesagt: Der Altmühlsee ist für touristische Zwecke angelegt worden. Keine Ahnung, kann ich da nur sagen. Es handelt sich um eine wasserwirtschaftliche Baumaßnahme. Der Tourismus ist ein sehr willkommener, aber reiner Nebeneffekt. Einen touristischen See hätte man mit Sicherheit nicht mit 2 bis 2,5 m Tiefe angelegt, weil man da von vornherein weiß, welche Probleme solche Flachseen mit sich bringen.

Die Altmühlsee-Konferenz hat die Handlungsfelder aufgezeigt. Es wurden entsprechende Arbeitsgruppen gegründet. Diese arbeiten derzeit. Es ist sehr viel auf den Weg gebracht worden, auch im landwirtschaftlichen Bereich. Der gesamte Einzugsbereich ist inzwischen wassersensibles Gebiet. Im gesamten Einzugsbereich sind KULAP-Maßnahmen möglich. Die Ämter für Landwirtschaft in Ansbach und Weißenburg werden jetzt eine Beratungsinitiative für die Landwirte starten, um sie auf diese Programme aufmerksam zu machen. Sie müssen auch berücksichtigen, dass in dem Gebiet eine extrem hohe Biogasanlagendichte herrscht, die Sie nicht unbedingt in ein KULAP-Programm hineinbringen werden. Aber es ist inzwischen alles angeleiert worden, was man anleiern kann. Es sind Abwassersonderförderungsmaßnahmen über das Umweltministerium angelaufen, ein eigenes Sonderförderprogramm. Die Mittel für den Vertragsnaturschutz sind in ausreichender Höhe bereitgestellt und auch für die Zukunft zugesichert. Insoweit kann ich guten Gewissens sagen: Das ist auf einem guten Weg, und wir brauchen diesen Antrag eigentlich wirklich nicht mehr, weil die Maßnahmen hervorragend laufen.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Erlauben Sie eine Zwischenfrage, Herr Kollege?

(Thomas Kreuzer (CSU): Nein!)

Gerhard Wägemann (CSU): Herr Wörner kann sich gegebenenfalls zu einer Zwischenintervention wieder melden. Er redet eh so viel, da muss es zu diesem Zeitpunkt nicht auch noch sein.

Ich bin als örtlicher Stimmkreisabgeordneter entsprechend am Ball und habe sehr viel erreicht. Im Gegensatz zu anderen, die meistens nur Landtagsanfragen eingereicht oder Briefe geschrieben haben, haben wir konkret gehandelt und vor Ort für unsere Bürgerinnen und Bürger sowie für unsere Gegend etwas erreicht.

(Widerspruch bei der SPD)

Deswegen werden wir diesem Antrag auch nicht zustimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege, bleiben Sie noch kurz. Die anvisierte Zwischenintervention von Herrn Kollegen Wörner ist da. Bitte schön, Herr Kollege.

Ludwig Wörner (SPD): Herr Kollege, zu Ihren Einlassungen zu meiner Person will ich mich nicht äußern. Das disqualifiziert Sie selbst.

Aber nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass ich im Ausschuss gesagt habe, dass sich dieser See zu einer touristischen Attraktion entwickelt hat. Das können Sie wohl nicht bestreiten. Dass er dafür möglicherweise nicht geplant war, das ist Ihr Problem, nicht meines. Sie waren damals der angebliche Sachwalter. Vielleicht hätten sie früher mehr darüber nachdenken müssen, was aus dem See alles werden kann. Aber das zeichnet Sie aus.

Ich will nur noch einmal klarstellen: Ich habe auf die touristische Bedeutung dieses Sees bis nach Nürnberg hingewiesen, und das ist wohl nicht falsch. Aber im Zitieren und im Wahrheit-Sagen sind Sie genauso wie Ihr Fraktionsvorsitzender halt meistens nicht bei der Wahrheit, sondern bei der Unwahrheit.

(Unruhe und Zurufe von der CSU)

Wenn es notwendig ist, lügen Sie hier und entschuldigen sich nicht einmal.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Wägemann, bitte.

Gerhard Wägemann (CSU): Nur in aller Kürze. Lesen Sie das genehmigte Protokoll des Ausschusses nach.

(Widerspruch bei der SPD)

Da steht es so drin, wie ich es gesagt habe. Ansonsten habe ich nichts hinzuzufügen.

Wenn Sie falsch zitiert werden, dann müssen Sie sich darum kümmern. Ich habe Sie korrekt zitiert. Sie haben laut Protokoll gesagt, das sei ein See, der für touristische Zwecke errichtet wurde.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Für die SPD-Fraktion darf ich nun der Frau Kollegin Naaß das Wort erteilen.

Christa Naaß (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir befassen uns mit dem Antrag, weil wir seit über zehn Jahren vor allem am Altmühlsee mit einer

Algenproblematik zu kämpfen haben und seit zehn Jahren kaum etwas getan wurde. Das sind die Tatsachen. Trotz vieler Schreiben von Bürgermeistern, von Abgeordneten usw. an die verschiedenen Ministerpräsidenten oder zuständige Fachminister wurde in den letzten zehn Jahren fast nichts unternommen, und deswegen ist die Situation heute so, wie sie ist.

Wir hatten ab Mitte Juni des vergangenen Jahres eine massive Algenproblematik, nicht nur über zwei, drei Wochen, sondern über den ganzen Sommer hinweg. Im Jahr 2008 war es zwei, drei Wochen ganz massiv. Die Kioskbetreiber klagen über Umsatzeinbußen von bis zu 40 %. Große Klagen gab es auch seitens der Liegeplatzbesitzer, der Segler und Surfer und der Beherbergungsbetriebe. Es hat also sehr wohl Auswirkungen auf den touristischen Bereich.

Herr Kollege Wägemann, es ist klar, dass der Bau der Seenlandschaft eine wasserwirtschaftliche Maßnahme war und ist. Trotzdem erinnere ich in diesem Zusammenhang daran, dass die Staatsregierung durch einen Landtagsbeschluss vom Juli 1970 den Auftrag bekam, dafür Sorge zu tragen, dass die Gewässer im Überleitungssystem für die Erholung der Bevölkerung erschlossen werden können.

(Beifall bei der SPD)

Das ist also genau der touristische Bereich, den Sie dem Kollegen Wörner zu Unrecht unterstellen wollten.

Ich erinnere noch einmal daran: Letztes Jahr gab es bereits im Juni die massive Algenproblematik. Es dauerte über fünf Monate lang, bis endlich die Algenkonferenz zustande kam. Trotz vieler Schreiben an den Umweltminister, an den Landwirtschaftsminister, an den Ministerpräsidenten: keine Reaktion. Erst im November 2009 kam es zu dieser Algenkonferenz, wo die Problematik dann wirklich sehr sachlich und gut ausgearbeitet dargestellt wurde.

Jetzt sind Arbeitsgruppen tätig, die im April hoffentlich ein Ergebnis präsentieren werden. Wenn ich mir, Herr Kollege Wägemann, das Ausschussprotokoll anschau, finde ich folgende Passage: Im Hinblick auf die bevorstehende Badesaison sei vorgesehen, Maßnahmen umzusetzen, die dann möglicherweise ihre Wirkung schon entfalten. Die Badesaison fängt im Juni an, die Arbeitsgruppen tagen bis April. Ich möchte wissen, welche Maßnahmen in dieser kurzen Zeit greifen sollen, damit man die Algenproblematik im Sommer in den Griff bekommt.

(Beifall bei der SPD)

Die kommende Saison ist gelaufen, wenn keine Sofortmaßnahmen auf den Weg gebracht werden. Wir hätten

schon längst mit Sofortmaßnahmen tätig werden können. Da geht es zum Beispiel um Förderprogramme zur Sicherung der Wasserqualität. Die landwirtschaftlichen Förderprogramme sind entsprechend zu optimieren. Die Förderkriterien und die Förderkulissen sind entsprechend zu verbessern. Der Kreis der Antragsberechtigten ist zu erweitern. Das sind Sofortmaßnahmen, die gemacht werden könnten, aber nicht gemacht wurden.

Ich erinnere an die Diskussion zum Wassergesetz vor einigen Wochen in diesem Hohen Hause. Da wäre es möglich gewesen, Uferstrandstreifen einzuführen. Die 10 m, die wir als SPD-Landtagsfraktion gefordert hatten, haben Sie abgelehnt, dafür sehen Sie keine Notwendigkeit. Herr Kollege Wägemann, der eingerichtete Sonderfonds zur Verbesserung der Kläranlagen, den Sie angesprochen haben, zeigt sich nicht unbedingt praxistauglich. Vielleicht sollten wir gemeinsam noch einmal darüber reden, wo die Probleme für die Kommunen sind. Es hat sich nämlich herausgestellt, dass dieser Sonderfonds gerade bei Kleinkläranlagen nicht greift. In Kommunen, die einen Anschluss an eine zentrale Kläranlage wollen, wird dieser Anschluss nicht gefördert. Ich denke, das sind Knackpunkte, über die wir noch einmal reden müssen, wenn wir wirklich wollen, dass die Kommunen durch diesen Sonderfonds unterstützt werden.

Wir unterstützen die Forderungen der Freien Wähler, weil sie in die richtige Richtung gehen und zum Teil auch noch nicht umgesetzt sind. Ich würde sogar Folgendes vorschlagen und mich freuen, wenn Sie diesem Vorschlag folgen könnten: Nachdem diese Wasserqualität massive Auswirkungen auf die gesamte Ferienregion hat, die sich eigentlich nach 25 Jahren wieder neu aufstellen müsste und nach neuen Zielgruppen suchen müsste, wäre es notwendig, ein Sonderförderprogramm zur Fort- und Weiterentwicklung im touristischen Bereich auf den Weg zu bringen. Das würde der ganzen Region helfen und im Endeffekt die Schäden teilweise kompensieren, die durch die Algenproblematik aufgetreten sind.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Frau Kollegin. Bitte bleiben Sie noch einen Moment. Herr Wägemann hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Ich darf alle im Haus daran erinnern, dass wir dem Redner Aufmerksamkeit schulden. Bitte schön.

Gerhard Wägemann (CSU): Sehr geehrte Frau Kollegin Naaß, ich glaube, Sie wissen sehr wohl, warum die Seenkonferenz verschoben werden musste und erst so spät stattgefunden hat. Es war der mit Ihnen verschwägte Bürgermeister der Stadt Gunzenhausen,

der den ersten Termin nicht wollte. Das wollte ich bei dieser Gelegenheit ansprechen, weil Sie Behauptungen darüber aufgestellt haben, dass vor Ort keine Maßnahmen laufen würden.

Sie haben behauptet, dass seit vielen Jahren keine Maßnahmen durchgeführt worden seien. Ich verstehe die Welt nicht mehr. Was sagen Sie denn zu den Abfischungen? Aus den Seen wurden inzwischen 274 Tonnen Weißfische herausgezogen. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen und nicht behaupten, dass nichts getan worden wäre.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin Naaß, ich erteile Ihnen zur Erwidering das Wort.

Christa Naaß (SPD): Herr Kollege Wägemann, bezüglich der Abfisch-Aktionen haben Sie sicherlich recht. Diese haben aber langfristig zu keiner Verbesserung der Wasserqualität geführt. Das wissen Sie. Diese Abfischung war lediglich eine Möglichkeit, die das Wasserwirtschaftsamt über viele Jahre hinweg ausprobiert hat, die aber leider nicht zu dem Erfolg geführt hat, den wir uns alle davon versprochen hatten. Nachdem dies festgestellt wurde, mussten weitere Maßnahmen ergriffen werden.

Herr Kollege Wägemann, nun zu dem anderen Punkt, den Sie angesprochen haben: Der Landrat hat im Bürgermeisterbüro der Stadt Gunzenhausen nachfragen lassen, ob der Herr Bürgermeister an diesem Tag Zeit für die Algenkonferenz hätte. Die Sekretärin hat dem Landrat mitgeteilt, dass der Herr Bürgermeister an diesem Tag nicht da sei. Der Landrat hat jedoch die Konferenz trotzdem auf diesen Tag gelegt. Ich frage Sie, wer hier falsch gehandelt hat.

(Beifall bei der SPD - Harald Güller (SPD): Da hat sich Herr Kollege Wägemann wieder nicht richtig erkundigt!)

Wenn die Abstimmung der Termine anders gelaufen wäre, wäre das nicht passiert. Dann hätte dieser Termin auch nicht verschoben werden müssen. Herr Kollege Wägemann, deshalb würde ich solche Argumente an dieser Stelle nicht so lautstark vortragen. Das fällt auch wieder auf Sie zurück.

(Beifall bei der SPD - Harald Güller (SPD): Keine Ahnung, aber Zwischenfragen stellen!)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Mir liegt kein Wunsch nach einer weiteren Zwischenbemerkung vor. Sehr geehrte Damen und Herren, die Rednerliste umfasst noch drei Redner, denen wir aufmerksam zuhören sollten. Danach gibt es bei abendlichen Runden immer

noch genügend Möglichkeiten für Gespräche. Für die GRÜNEN erteile ich Herrn Kollegen Dr. Magerl das Wort.

Dr. Christian Magerl (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! In aller Kürze zu diesem Antrag: Die GRÜNEN haben einen reichlichen Monat vor den Freien Wählern einen Antrag eingereicht, der in die gleiche Richtung geht. Er erlitt leider das gleiche Schicksal wie der Antrag der Freien Wähler. Aufgrund meiner Erfahrungen mit der rechten Seite dieses Hauses glaube ich nicht, dass sich daran in diesem Plenum noch etwas ändern wird.

Herr Kollege Wägemann, Sie haben wortreich dargestellt, was alles geschehen ist und dass alles in bester Ordnung sei. Dazu muss ich klar und deutlich sagen: Mitnichten. Es ist zwar einiges geschehen, aber der Hauptteil, nämlich die Sanierung dieses Altmühlsees, liegt nicht hinter uns, sondern noch vor uns. Deshalb war unser Antrag vom Oktober des letzten Jahres berechtigt und auch der Antrag, der von den Freien Wählern eingebracht wurde, hat seine Berechtigung. Wir werden diesem Antrag auch zustimmen.

Gehen Sie einmal auf die Homepage des Wasserwirtschaftsamtes Ansbach. Dort steht klar und deutlich, was notwendig ist. Dort werden die Probleme mit der Wasserqualität dargestellt und darauf hingewiesen, dass die Nährstoffzufuhr aus der Landwirtschaft im Einzugsgebiet reduziert werden muss. Frau Kollegin Naaß hat bereits ausgeführt, dass Sie eine der Chancen zur Erreichung dieses Ziels mit dem Beschluss des Bayerischen Wassergesetzes verspielt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Der zweite Punkt ist die Sanierung, vor allem die Phosphatfällung in den Kläranlagen. Hier sind wir noch längst nicht am Ziel. Deshalb haben wir diese Schwierigkeiten. Der dritte Punkt, der angesprochen wurde, ist die Problematik der Weißfische, die empfindlich in das Ökosystem dieses flachen Sees eingreifen. Ich frage mich, warum die rechte Seite dieses Hauses die Prädatoren dieser Weißfische so stark verfolgen lässt, dass die Natur dabei aus dem Gleichgewicht gerät.

Der Antrag der Freien Wähler weist in die richtige Richtung. Auch wenn der eine oder andere Punkt schon einmal andiskutiert oder auf den Weg gebracht worden ist, müssen wir weiter Druck machen und anschieben. Deshalb werden wir dem Antrag der Freien Wähler auf jeden Fall zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den Freien Wählern - Hubert Aiwanger (FW): Siehst du, das ist ein Wort!)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für die FDP-Fraktion darf ich Herrn Kollegen Tobias Thalhammer das Wort erteilen.

Tobias Thalhammer (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier geht es doch um die nachhaltige Sanierung des Altmühlsees. Dabei ist es vollkommen egal, ob diese Sanierung aus ökologischen oder touristischen Gründen notwendig ist. Wichtig ist, dass diese Sanierung erfolgt. In diesem Ziel sind wir uns alle einig.

Erstaunt hat mich die Intention, mit der dieser Antrag auf die heutige Tagesordnung kam. Herr Kollege Dr. Fahn fand es unfair, wie mit ihm umgegangen wurde. Ich hätte eigentlich gedacht, dass Sie auf die Beantwortung einiger Fragen abzielen, die in den letzten Ausschussberatungen offen geblieben sind und in der Zwischenzeit beantwortet werden könnten. Ich nenne zum Beispiel den Umgang der Landwirtschaft mit den freiwilligen Maßnahmen der KULAP-Förderung. Dann würden wir einen konkreten Schritt in Richtung auf die Umsetzungsmaßnahmen gehen. Wir alle können auf den Redebeitrag unserer Staatssekretärin gespannt sein. Vielleicht kann sie uns schon konkrete Maßnahmen nennen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Das ist eine Steilvorlage für Frau Staatssekretärin Huml, ein knackiges Schlusswort zu sprechen.

Staatssekretärin Melanie Huml (Umweltministerium): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf jetzt das Schlusswort sprechen. Ich freue mich darauf und werde mich, der Uhrzeit gemäß, kurz fassen.

Der Altmühlsee ist für uns alle ein wichtiges Thema. Hier geht es um die Wasserqualität, die ein zentraler Bestandteil der Umweltpolitik ist und bei uns einen hohen Stellenwert genießt. Ich denke an Seen, Flüsse und das Trinkwasser. Wir alle sind uns einig, dass es beim Altmühlsee Verbesserungsbedarf gibt. Wir nehmen uns der Probleme an.

Im Jahr 1970 war ich noch nicht geboren. In den letzten Jahren gab es jedoch viele gute Beispiele, wie wir die Probleme angegangen sind. Wir haben entlang der Altmühl Uferstrandstreifen erworben und wissenschaftliche Untersuchungen in Auftrag gegeben. Das war auch ein Anliegen der Freien Wähler. Wir haben auch diese Konferenz durchgeführt. Sie wissen, dass die Ergebnisse der Arbeitsgruppen im Mai vorgestellt werden. Für den Mai 2010 ist auch die Schlusskonferenz vorgesehen.

Ich biete Ihnen an, dass wir diese Ergebnisse im Ausschuss vorstellen. Dann können die Freien Wähler wiederum ihre Vorstellungen einbringen. Damit wäre dieser Antrag erledigt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Gesundheit empfiehlt auf Drucksache 16/4065 die Ablehnung des Antrags. Wer dagegen dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das sind die

Fraktionen der SPD, der Freien Wähler und der GRÜNEN. Gegenprobe. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Damit ist die heutige Tagesordnung abgearbeitet. Ich darf Ihnen allen noch weiterhin schöne Gespräche wünschen. Sie sollten den Gang in die Landtagsgaststätte nicht vergessen. Wir sehen uns dann bei nächster Gelegenheit hier im Hause wieder. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 22.48 Uhr)

Mitteilung

zu Tagsordnungspunkt 6

Teil I

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Keine Finanzierung von EU-Gremien aus dem Etat der Staatskanzlei - Keine Überversorgung der ehemaligen Ministerpräsidenten
(Kap. 02 01 Tit. 422 01)
(Drs. 16/3342)
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Keine Subventionierung von Anbietern privater lokaler Fernsehprogramme
(Kap. 02 03 Tit. 683 81)
(Drs. 16/3343)
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Landespolizei: Erschwerniszulage (DUZ) aufstocken
(Kap. 03 18 Tit. 422 01)
(Drs. 16/3344)
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Kosten langfristig senken - Infrastruktur zeitnah instand halten
(Kap. 03 80 Tit. 750 00)
(Drs. 16/3345)
5. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Verbraucherschutz stärken - keine Mittelkürzung zu Gunsten repräsentativer Veranstaltungen des Ministeriums
(Kap. 04 02 Tit. 529 02 und Kap. 04 07 Tit. 686 01)
(Drs. 16/3346)
6. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Zusätzliche Mittel für Personal an Gerichten und Staatsanwaltschaften
(Kap. 04 04 Tit. 422 01)
(Drs. 16/3347)
7. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Trotz Krise Geld für Geist: Ganztagsausbau voranbringen
(Kap. 05 04 TG 69)
(Drs. 16/3348)
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Sicherung der Jugendarbeit
(Kap. 05 04 Tit. 685 89)
(Drs. 16/3349)
9. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Trotz Krise Geld für Geist: Erwachsenenbildung stärken
(Kap. 05 05 TG 81)
(Drs. 16/3350)
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Trotz Krise Geld für Geist: Leitungszeit für Schulleiterinnen und Schulleiter weiter ausbauen
(Kap. 05 12 und 05 13 jeweils Tit. 422 01)
(Drs. 16/3351)

11. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Trotz Krise Geld für Geist: Demografischen Wandel nutzen - Lehrerinnen- und Lehrerstellen ausbauen
(Kap. 05 12 Tit. 422 01; Kap. 05 13 Tit. 428 14; Kap. 05 15 Tit. 428 14; Kap. 05 17 Tit. 428 14; Kap. 05 18 Tit. 428 14; Kap. 05 19 Tit. 428 14)
(Drs. 16/3352)
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Aufstockung der Einstellungszahlen für Anwärterinnen und Anwärter in der Finanzverwaltung
(Kap. 06 05 Tit. 422 21)
(Drs. 16/3353)
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Verringerung der Sachausgaben für den ehemaligen Ministerpräsidenten Dr. Stoiber
(Kap. 02 01 Tit. 511 01, 514 01, 518 18, 527 01, 529 06 sowie Kap. 02 03 Tit. 535 01)
(Drs. 16/3370)
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Aufnahme der Baumaßnahme St 2311 „Ahrenskurve“ in das Programm „Sichere Landstraße“
(Kap. 03 80 Tit. 750 00)
(Drs. 16/3371)
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung des Ansatzes für Bildungsmaßnahmen in der Jugendarbeit
(Kap. 05 04 TG 89)
(Drs. 16/3372)
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Gleichbehandlung bei der Finanzierung kommunaler, kirchlicher und privater Schulen
(Kap. 05 03 TG 73 bis 79 und TG 82 bis 84)
(Drs. 16/3373)
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Florian Streibl und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für die kriminalpädagogischen Schülerprojekte
(Kap. 04 04 Tit. 533 03)
(Drs. 16/3374)
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Susann Biedefeld, Florian Ritter u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Ausstattung der ehemaligen Ministerpräsidenten Dr. Beckstein und Dr. Stoiber
(Kap. 02 01 Tit. 422 01 und 428 01)
(Drs. 16/3375)
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Markus Rinderspacher, Florian Ritter u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Bayerische Filmförderung
(Kap. 02 03 TG 70 bis 72)
(Drs. 16/3376)
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Markus Rinderspacher, Florian Ritter u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Bayerische Medienförderung
(Kap. 02 03 TG 80 bis 86)
(Drs. 16/3377)
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger, Harald Schneider u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Mittel zur Verstärkung der Personalausgaben des Landeskriminalamts, der Landespolizei, der Bereitschaftspolizei, des Polizeiverwaltungsamts wegen Ausschöpfung der Stellenobergrenzen im gehobenen Dienst
(Kap. 03 02 Tit. 461 01)
(Drs. 16/3378)
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger, Harald Schneider u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Mittel für die Bekämpfung des Rechtsextremismus - Umsetzung des bayerischen Handlungskonzepts gegen Rechtsextremismus
(Kap. 03 03 neue TG)
(Drs. 16/3379)
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger, Harald Schneider u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Verstärkungsmittel für die sächlichen Verwaltungsausgaben des Landeskriminalamts, der Landespolizei, der Bereitschaftspolizei und des Polizeiverwaltungsamts
(Kap. 03 03 neue TG)
(Drs. 16/3380)

24. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für die Personalausgaben bei den staatlichen Landratsämtern
(Kap. 03 09 Tit. 422 01, 422 21)
(Drs. 16/3381)
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger, Harald Schneider u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Sicherheitswacht
(Kap. 03 18 TG 76; Kap. 03 20 Tit. 422 21)
(Drs. 16/3382)
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger, Harald Schneider u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für die Personalausgaben bei der Bereitschaftspolizei
(Kap. 03 20 Tit. 422 21)
(Drs. 16/3383)
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger, Harald Schneider u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Vorsorgekuren
(Kap. 03 17, 03 18 und 03 20 jeweils neuer Tit.)
(Drs. 16/3384)
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Annette Karl, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Bayerisches Städtebauförderungsprogramm
(Kap. 03 65 Tit. 883 62)
(Drs. 16/3385)
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Annette Karl, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Bayerisches Städtebauförderungsprogramm
(Kap. 03 65 Tit. 883 82)
(Drs. 16/3386)
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Dr. Paul Wengert, Florian Ritter u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Um- und Ausbau sowie Bestandserhaltung der Staatsstraßen
(Kap. 03 80 Tit. 750 00)
(Drs. 16/3387)
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Franz Schindler, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für die Personalausgaben
- bei den Gerichten und Staatsanwaltschaften wegen Erhöhung der Anzahl der planmäßigen Beamten und Richter, Ernennungsstellen für Gerichtsvollzieher und Erhöhung der Anwärterstellen für Rechtspfleger und Justizsekretäre
(Kap. 04 04 Tit. 422 01 und 422 21)
- in den Justizvollzugsanstalten wegen Erhöhung der Anwärterstellen im mittleren Vollzugs- und Werksdienst
(Kap. 04 05 Tit. 422 21)
(Drs. 16/3388)
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Franz Schindler, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Mittel für die Einrichtung einer Fachambulanz für entlassene Sexualstraftäter in Ostbayern
(Kap. 04 04 Tit. 686 03)
(Drs. 16/3389)
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Franz Schindler, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Mittel für die behindertengerechte Erschließung von Justizgebäuden
(Kap. 04 04 Tit. 701 01)
(Drs. 16/3390)
34. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Franz Schindler, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Gefangenen- und Entlassenenfürsorge
(Kap. 04 05 Tit. 681 02)
(Drs. 16/3391)
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Franz Schindler, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Mittel für die Erprobung des Vollzugs der Jugendstrafe außerhalb von Jugendstrafvollzugsanstalten
(Kap. 04 05 Tit. 546 71)
(Drs. 16/3392)
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Franz Schindler, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Projekt „Schwitzen statt Sitzen“
(Kap. 04 05 Tit. 546 71)
(Drs. 16/3393)

37. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Franz Schindler, Sabine Dittmar u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Verstärkung der Zuwendungen an den VerbraucherService Bayern im KDFB e.V. und die Verbraucherzentrale Bayern e.V. für neue Stellen
(Kap. 04 07 Tit. 686 01)
(Drs. 16/3394)
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Florian Ritter, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Verbesserte Personalausstattung der Finanzämter
(Kap. 06 05 Tit. 422 01, 422 21)
(Drs. 16/3395)
39. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bildung, der Schlüssel für Demokratie und Wohlstand
hier: Private Schulen stärken
(Kap. 05 03 Tit. 684 07 bis 684 10 und TG 60 bis 62)
(Drs. 16/3396)
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bildung, der Schlüssel für Demokratie und Wohlstand
hier: Entlastung der Kommunen durch vollen Ersatz der Lehrpersonalkosten
(Kap. 05 03 Tit. 633 82, 633 84 TG 73 bis TG 79)
(Drs. 16/3397)
41. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Dr. Linus Förster, Hans-Ulrich Pfaffmann u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Ausgaben für Jugendarbeit
(Kap. 05 04 TG 89)
(Drs. 16/3398)
42. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Harald Güller, Diana Stachowitz u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Zusammenarbeit Schule und Sportverein
(Kap. 05 04 Tit. 684 90)
(Drs. 16/3399)
43. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Harald Güller, Diana Stachowitz u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Vereinseigener Sportstättenbau
(Kap. 05 04 Tit. 893 91)
(Drs. 16/3400)
44. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bildung, der Schlüssel für Demokratie und Wohlstand
hier: Schulhausinterne Lehrerfortbildung stärken
(Kap. 05 04 TG 95)
(Drs. 16/3401)
45. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Markus Rinderspacher u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bildung, der Schlüssel für Demokratie und Wohlstand
hier: Medienkompetenz stärken
(Kap. 05 02 Tit. 547 02; Kap. 05 04 neue TG)
(Drs. 16/3403)
46. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bildung, der Schlüssel für Demokratie und Wohlstand
hier: Lebenslanges Lernen realisieren
(Kap. 05 05 TG 81 und 82)
(Drs. 16/3404)
47. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bildung, der Schlüssel für Demokratie und Wohlstand
hier: Individuelle Förderung stärken - Schwerpunkt Grundschule
(Kap. 05 12 Tit. 422 01)
(Drs. 16/3405)
48. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bildung, der Schlüssel für Demokratie und Wohlstand
hier: Mobilen Sonderpädagogischen Dienst stärken
(Kap. 05 13 Tit. 422 01)
(Drs. 16/3406)
49. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bildung, der Schlüssel für Demokratie und Wohlstand
hier: Bedarfsgerechter Ausbau von Ganztagschulen
(Kap. 05 12, Kap. 05 13, Kap. 05 18, Kap. 05 19 und neues Kap. Wohnortnahe Schule)
(Drs. 16/3407)
50. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bildung, der Schlüssel für Demokratie und Wohlstand
hier: Keine Klasse über 25, keine Grundschulklasse über 20
(Kap. 05 12 bis Kap. 05 19 und neues Kap. Wohnortnahe Schule)
(Drs. 16/3408)

51. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Stefan Schuster u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bildung, der Schlüssel für Demokratie und Wohlstand
hier: Entlastung des pädagogischen Personals von Verwaltungs- und Organisationsaufgaben. Mehr Verwaltungsangestellte für Bayerns Schulen (Kap. 05 12 bis Kap. 05 19 und neues Kap. Wohnortnahe Schule)
(Drs. 16/3409)
52. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bildung, der Schlüssel für Demokratie und Wohlstand
hier: Innovative Schulkonzepte und regionale Schulentwicklung fördern (Epl. 05 neues Kap.)
(Drs. 16/3410)
53. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Alle Referendare und Referendarinnen einstellen (Kap. 05 12 bis Kap. 05 19 und neues Kap. Wohnortnahe Schule)
(Drs. 16/3418)
54. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: zusätzliche Mittel für den Breitbandausbau (Kap. 07 04 neue TG 73)
(Drs. 16/3495)
55. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Verbesserung der regionalen Wirtschaftsförderung (Kap. 07 04 Tit. 892 72)
(Drs. 16/3496)
56. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Florian Streibl u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für Maßnahmen der ambulanten Jugendhilfe: soziale Trainingskurse für straffällig gewordene Jugendliche und Heranwachsende (Trainingskurse für junge Gewalttäter) (Kap. 10 07 TG 76 neuer Tit.)
(Drs. 16/3497)
57. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Wegfall der Einnahmetitel in den TG 96 im Epl. 15 (Abschaffung der Studienbeiträge)
(Drs. 16/3498)
58. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Dr. Paul Wengert, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Einmalzinszuschüsse für das Mittelstandskreditprogramm (Kap. 07 04 Tit. 891 01)
(Drs. 16/3571)
59. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Dr. Paul Wengert, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Regionales Wirtschaftsförderungsprogramm (Kap. 07 04 Tit. 892 72)
(Drs. 16/3572)
60. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Dr. Paul Wengert, Annette Karl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Leistungen nach § 45a Personenbeförderungsgesetz zum Ausgleich von gemeinwirtschaftlichen Aufgaben im öffentlichen Personennahverkehr (Ausbildungsverkehr) (Kap. 07 05 TG 71 bis 72)
(Drs. 16/3573)
61. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Maria Noichl, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Sonderprogramm „Regionale Vermarktung“ (Kap. 08 03 TG 67 - 69)
(Drs. 16/3574)
62. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Maria Noichl, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Forstverwaltung arbeitsfähig machen Erhöhung der Mittel für Forstliche Zusammenschlüsse (Kap. 08 05 Tit. 686 97)
(Drs. 16/3575)
63. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Maria Noichl, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Forstverwaltung arbeitsfähig machen Zuschüsse für Maßnahmen im Körperschaftswald (Kap. 08 05 Tit. 891 97)
(Drs. 16/3576)

64. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Maria Noichl, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Forstverwaltung arbeitsfähig machen
Zuschüsse für Maßnahmen im Privatwald
(Kap. 08 05 Tit. 892 97)
(Drs. 16/3577)
65. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Maria Noichl, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Forstverwaltung arbeitsfähig machen
Mittel für den Erwerb von Geräten, Ausstattungs- und Ausrüstungsgegenständen
(Kap. 08 40 Tit. 812 01)
(Drs. 16/3578)
66. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Maria Noichl, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: 51 Stellen für Ernährungsberatung
(Kap. 08 40 Tit. 422 01)
(Drs. 16/3579)
67. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christa Steiger, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bayern, aber gerechter: Antworten auf die Ergebnisse des zweiten Bayerischen Sozialberichts
hier: Maßnahmen der Berufsförderung und der Förderung der Berufsaus- und -weiterbildung Jugendlicher (Bayerisches Jugendwerk)
(Kap. 10 05 TG 71)
(Drs. 16/3583)
68. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christa Steiger, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bayern, aber gerechter: Antworten auf die Ergebnisse des zweiten Bayerischen Sozialberichts
hier: Maßnahmen zur Förderung beruflicher Bildung
(Kap. 10 05 TG 74)
(Drs. 16/3584)
69. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christa Steiger, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bayern, aber gerechter: Antworten auf die Ergebnisse des zweiten Bayerischen Sozialberichts
hier: Psychologische Prävention; Maßnahmen, Dienste und Einrichtungen zur Versorgung psychisch Kranker und psychisch Behinderter
(Kap. 10 05 TG 82)
(Drs. 16/3585)
70. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christa Steiger, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bayern, aber gerechter: Antworten auf die Ergebnisse des zweiten Bayerischen Sozialberichts
hier: Landesplan für Altenhilfe; Förderung von Maßnahmen und Einrichtungen für Senioren
(Kap. 10 07 TG 71)
(Drs. 16/3586)
71. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christa Steiger, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bayern, aber gerechter: Antworten auf die Ergebnisse des zweiten Bayerischen Sozialberichts
hier: Förderung von Maßnahmen und Einrichtungen für die Familie
(Kap. 10 07 TG 73)
(Drs. 16/3587)
72. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christa Steiger, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bayern, aber gerechter: Antworten auf die Ergebnisse des zweiten Bayerischen Sozialberichts
hier: Förderung von Maßnahmen und Einrichtungen der Jugendhilfe
(Kap. 10 07 TG 74)
(Drs. 16/3588)
73. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christa Steiger, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bayern, aber gerechter: Antworten auf die Ergebnisse des zweiten Bayerischen Sozialberichts
hier: Landesmittel für Familien erhalten und Verwendung optimieren
(Kap. 10 07 TG 80)
(Drs. 16/3589)
74. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christa Steiger, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bayern, aber gerechter: Antworten auf die Ergebnisse des zweiten bayerischen Sozialberichts
hier: Tagespflege
(Kap. 10 07 neue TG)
(Drs. 16/3590)
75. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christa Steiger, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bayern, aber gerechter: Antworten auf die Ergebnisse des zweiten Bayerischen Sozialberichts
hier: Qualitative Verbesserung der Kinderbetreuung und frühkindliche Bildung
(Kap. 10 07 TG 88 - 90)
(Drs. 16/3591)

76. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christa Steiger, Dr. Simone Strohmayer u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010 Bayern, aber gerechter: Antworten auf die Ergebnisse des zweiten Bayerischen Sozialberichts
hier: Kostenfreies Kindergartenjahr
(Kap. 10 07 TG 88 - 90)
(Drs. 16/3592)
77. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christa Steiger, Dr. Simone Strohmayer u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010 Bayern, aber gerechter: Antworten auf die Ergebnisse des zweiten Bayerischen Sozialberichts
hier: Sofortprogramm zur Bekämpfung der Kinderarmut
(Kap. 10 07 neue TG)
(Drs. 16/3593)
78. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Franz Schindler, Christa Steiger u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für die Personalausgaben
- bei den Landesarbeitsgerichten und den Arbeitsgerichten wegen Erhöhung der Zahl der Arbeitsrichter
(Kap. 10 10 Tit. 422 01)
- beim Bayerischen Landessozialgericht und bei den Sozialgerichten wegen Erhöhung der Zahl der Sozialrichter
(Kap. 10 12 Tit. 422 01)
(Drs. 16/3594)
79. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Maßnahmen zur Förderung des Fremdenverkehrs einschließlich Saisonverlängerung
(Kap. 07 04 TG 78 Tit. 883 78)
(Drs. 16/3598)
80. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Programm zur Umstellung von elektrischen Nachtspeicherheizungen auf moderne Heiztechnik und/oder erneuerbare Energien
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
(Drs. 16/3599)
81. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Programm zur Förderung von kleinen Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
(Drs. 16/3600)
82. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Förderung des Nahluftverkehrs und des Flugwesens beenden
(Kap. 07 05 TG 74)
(Drs. 16/3601)
83. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Leistungen an private Verkehrsunternehmen für Investitionen und die Beschaffung von Fahrzeugen im Bereich des öffentlichen Personennahverkehrs (Kap. 07 07 Tit. 892 05)
(Drs. 16/3602)
84. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Klima- und Moorschutz
(Kap. 08 03 neuer Tit.)
(Drs. 16/3603)
85. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Kürzung der Mittel für Maiswurzelbohrerforschung
(Kap. 08 03 Tit. 547 53)
(Drs. 16/3604)
86. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Regionale Vermarktung
(Kap. 08 03 Tit. 686 89)
(Drs. 16/3605)
87. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Einzelbetriebliche Förderung
(Kap. 08 03 Tit. 892 74)
(Drs. 16/3606)
88. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Zuschüsse für Maßnahmen im Privatwald
(Kap. 08 05 Tit. 892 97)
(Drs. 16/3607)

89. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Stellenplan bei den Ämtern für Landwirtschaft und Forsten
(Kap. 08 40 Tit. 422 01)
(Drs. 16/3608)
90. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Wiederaufbau der Ernährungsberatung
(Kap. 08 40 Tit. 422 01)
(Drs. 16/3609)
91. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Abgestuftes Blindengeld einführen
(Kap. 10 03 Tit. 681 01)
(Drs. 16/3610)
92. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Betreuungsvereine in Bayern stärken
(Kap. 10 03 Tit. 684 01)
(Drs. 16/3611)
93. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Neuer Haushaltstitel für Regionalisierung der Sozialberichterstattung des Freistaats Bayern
(Kap. 10 03 neuer Tit.)
(Drs. 16/3612)
94. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Wohnungslosigkeit - Unterstützung und Prävention
(Kap. 10 03 TG 72 Tit. 684 72)
(Drs. 16/3613)
95. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Finanzierung der Insolvenzberatung sichern
(Kap. 10 03 TG 73 Tit. 684 73)
(Drs. 16/3614)
96. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Einrichtung einer Anlauf- und Koordinierungsstelle zur Umsetzung der UN-Konvention für die Rechte von Menschen mit Behinderungen
(Kap. 10 05 TG 78 neuer Tit.)
(Drs. 16/3615)
97. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Ambulante Psychiatrie stärken
(Kap. 10 05 TG 82)
(Drs. 16/3617)
98. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Ausbau der heilpädagogischen Fachdienste für Kindertagsstätten
(Kap. 10 07 Tit. 684 04)
(Drs. 16/3618)
99. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Finanzierung der Beratungsstellen für Ehe-, Familien- und Lebensfragen sichern
(Kap. 10 07 TG 73 Tit. 684 73)
(Drs. 16/3619)
100. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Bayernweit Schulsozialarbeit an allen Schulen
(Kap. 10 07 TG 74 Tit. 684 74)
(Drs. 16/3620)
101. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Besser für Kinder: Landeserziehungsgeld abschaffen - frühkindliche Bildung stärken
(Kap. 10 07 TG 80 Tit. 681 80)
(Drs. 16/3621)

102. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Hilfe für Opfer häuslicher Gewalt
Studie über besonders verletzbare Gruppen
(Kap. 10 07 TG 82)
(Drs. 16/3622)
103. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Hilfe für Opfer häuslicher Gewalt
Finanzierung von Frauenhäusern
(Kap. 10 07 TG 82)
(Drs. 16/3623)
104. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Hilfe für Opfer häuslicher Gewalt
Förderung von Interventionsprojekten mit einem pro-aktiven Ansatz
(Kap. 10 07 TG 82)
(Drs. 16/3624)
105. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Hilfe für Opfer häuslicher Gewalt
Täterprogramme für Täter häuslicher Gewalt
(Kap. 10 07 TG 82)
(Drs. 16/3625)
106. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Mehr Qualität in Kindertagesstätten
(Kap. 10 07 TG 89 Tit. 633 89)
(Drs. 16/3626)
107. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Nachholende Integration
(Kap. 10 50 TG 52 neuer Tit.)
(Drs. 16/3627)
108. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Menschenwürdige Verhältnisse in Gemeinschaftsunterkünften
(Kap. 10 53 Tit. 519 01)
(Drs. 16/3628)
109. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Förderung der Asylsozialberatung
(Kap. 10 53 Tit. 684 01)
(Drs. 16/3629)
110. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Dezentrale Wohnungen für Flüchtlinge bereitstellen
(Kap. 10 53 neuer Tit.)
(Drs. 16/3630)
111. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Zuschüsse zur Bekämpfung von Tierseuchen und Maßnahmen zur Förderung der Tiergesundheit
(Kap. 08 03 Tit. 683 12)
(Drs. 16/3641)
112. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für Absatzförderung und Agrarmarketing
(Kap. 08 03 Tit. 683 39)
(Drs. 16/3642)
113. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel zum Aufbau moderner Marktstrukturen und zur Stärkung der Marktkompetenz
(Kap. 08 03 Tit. 683 42)
(Drs. 16/3643)

114. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Ausgleichszulagen für Betriebe in benachteiligten Gebieten - Landesmittel -
(Kap. 08 03 Tit. 683 74)
(Drs. 16/3644)
115. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für Zuschüsse zur einzelbetrieblichen Förderung landwirtschaftlicher Unternehmen (Förderung für eine wettbewerbsfähige Veredelungswirtschaft)
(Kap. 08 03 Tit. 892 74)
(Drs. 16/3645)
116. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit - Bürgerarbeit -
(Kap. 10 05 Tit. 633 76)
(Drs. 16/3646)
117. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Ulrike Müller und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für die Förderung von Kindertageseinrichtungen und Tagespflege
(Kap. 10 07 TG 88 - 90)
(Drs. 16/3648)
118. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für Zuschüsse zur Förderung der Qualitätsverbesserung in der tierischen Erzeugung, insbesondere Förderung des Imkernachwuchses
(Kap. 08 03 Tit. 547 96)
(Drs. 16/3652)
119. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für die Errichtung und den Betrieb von Umweltstationen
(Kap. 12 02 TG 74)
(Drs. 16/3757)
120. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für das Bayerische Vertragsnaturschutzprogramm, den Erschwernisausgleich und die Ausgleichszahlungen in Naturschutzgebieten
(Kap. 12 04 TG 72)
(Drs. 16/3758)
121. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Bereitstellung von Mitteln zur Unterstützung der Naturschutzregion „Grünes Band“
(Kap. 12 04 TG 72 neuer Tit.)
(Drs. 16/3759)
122. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Christa Steiger u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Maßnahmen und Einrichtungen zur Bekämpfung der Immunschwächekrankheit Aids
(Kap. 12 08 TG 52)
(Drs. 16/3760)
123. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Franz Schindler, Kathrin Sonnenholzner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für die Betreuung suchtkranker und suchtgefährdeter Gefangener in bayerischen Justizvollzugsanstalten durch externe Fachkräfte
(Kap. 12 08 TG 92)
(Drs. 16/3761)
124. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für die Personalausgaben der Staatlichen Veterinärverwaltung bei den Landratsämtern
(Kap. 12 41 Tit. 422 01)
(Drs. 16/3762)
125. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für Zuschüsse für den Bau von Abwasseranlagen an Sonstige - Kleinkläranlagen
(Kap. 12 77 Tit. 892 79)
(Drs. 16/3763)

126. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Sonderprogramm für Uranfilter in der Trinkwasserbereitstellung
(Kap. 12 77 neue TG)
(Drs. 16/3764)
127. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Förderung nichtstaatlicher Theater und von Einrichtungen auf dem Gebiet der darstellenden Kunst
(Kap. 15 05 TG 73)
(Drs. 16/3765)
128. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Zuschüsse an nichtstaatliche Orchester
(Kap. 15 05 TG 75 Tit. 685 75)
(Drs. 16/3766)
129. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Förderung der Sing- und Musikschulen
(Kap. 15 05 TG 80 Tit. 633 80)
(Drs. 16/3767)
130. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Dr. Linus Förster, Isabell Zacharias u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Förderung der Pop- und Rockmusik in Bayern
(Kap. 15 05 TG 80)
(Drs. 16/3768)
131. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias, Dr. Christoph Rabenstein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhalt des Internationalen Figurentheater-Festivals Erlangen, Nürnberg, Fürth, Schwabach
(Kap. 15 05 neuer Tit.)
(Drs. 16/3769)
132. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Solidarität im Bildungsstreik erfordert Handeln
Zuschüsse an die Bayerischen Studentenwerke
(Kap. 15 06 Tit. 686 05)
(Drs. 16/3770)
133. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Solidarität im Bildungsstreik erfordert Handeln
Wissenschaftliche Bibliotheken
(Kap. 15 06 neue TG)
(Drs. 16/3771)
134. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Solidarität im Bildungsstreik erfordert Handeln
Studienbeiträge abschaffen
(Kap. 15 06 neue TG)
(Drs. 16/3772)
135. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Solidarität im Bildungsstreik erfordert Handeln
750 zusätzliche Stellen für den akademischen Mittelbau an den Universitäten
(Kap. 15 28 Tit. 422 01, 422 13)
(Drs. 16/3773)
136. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Solidarität im Bildungsstreik erfordert Handeln
Verstärkungsmittel zur Förderung der wissenschaftlichen Lehre und Forschung an Universitäten
(Kap. 15 28 TG 73)
(Drs. 16/3774)
137. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Solidarität im Bildungsstreik erfordert Handeln
Verstärkungsmittel zur Förderung der wissenschaftlichen Lehre und der anwendungsbezogenen Forschung an Fachhochschulen
(Kap. 15 49 TG 73)
(Drs. 16/3775)
138. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Wissenschaftsoffensive
Bayerische Staatsbibliothek
(Kap. 15 90 Tit. 523 74)
(Drs. 16/3777)

139. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. Dr. Michael Piazzolo u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Aufstockung der Studentenwerkförderung
(Kap. 15 06 Tit. 686 05)
(Drs. 16/3782)
140. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Manfred Pointner u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Schlüsselzuweisungen
(Kap. 13 10 Tit. 613 01)
(Drs. 16/3783)
141. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Manfred Pointner u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Kommunalen Rettungsschirm, Sicherung der Finanzkraft der Gemeinden
(Kap. 13 10 neuer Tit. 613 30)
(Drs. 16/3784)
142. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Manfred Pointner u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Pauschalzuweisungen zu den Schülerbeförderungskosten
(Kap. 13 10 Tit. 633 01)
(Drs. 16/3785)
143. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Manfred Pointner u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Zuweisungen an Gemeinden aus der Überlassung des Aufkommens an der Kraftfahrzeugsteuer gemäß Art. 13 FAG
(Kap. 13 10 Tit. 883 03)
(Drs. 16/3786)
144. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Manfred Pointner u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Investitionspauschalen an Gemeinden und Landkreise gemäß Art. 12 FAG
(Kap. 13 10 Tit. 883 44)
(Drs. 16/3787)
145. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Manfred Pointner u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Leistungen nach dem ÖPNV-Gesetz
(Kap. 13 10 TG 81)
(Drs. 16/3788)
146. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: neue Titelgruppe für das Programm „Carbonisierung“
(Kap. 13 31 neue TG)
(Drs. 16/3789)
147. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Stefan Schuster, Helga Schmitt-Bussinger u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Mittel für die Erhöhung der Personalausgaben wegen Erhöhung der Anwärtergrundbeträge und der Zulagen für den Dienst zu ungünstigen Zeiten
(Kap. 13 03 Tit. 461 01)
(Drs. 16/3829)
148. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Florian Ritter, Susann Biedefeld u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Finanzierung zusätzlicher Investitionen, Personal- und Sachausgaben
(Kap. 13 03 Tit. 893 05 und Kap. 13 06 Tit. 181 05)
(Drs. 16/3830)
149. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger, Inge Aures u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Hilfe für notleidende Kommunen
Sonderprogramm Eigenanteil
(Kap. 13 03 neue TG)
(Drs. 16/3831)
150. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger, Inge Aures u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Schlüsselzuweisungen strukturell erhöhen
(Kap. 13 10 Tit. 613 01)
(Drs. 16/3832)
151. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger, Inge Aures u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Hilfe für notleidende Kommunen
Konsolidierungshilfen für Kommunen
(Kap. 13 10 Tit. 613 32)
(Drs. 16/3833)

152. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger, Inge Aures u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung des Sozialhilfeausgleichs an die Bezirke nach Art. 15 FAG
(Kap. 13 10 Tit. 633 08)
(Drs. 16/3834)
153. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Helga Schmitt-Bussinger u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Sanierung und Modernisierung von Schulen
(Kap. 13 10 Tit. 883 11)
(Drs. 16/3835)
154. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Helga Schmitt-Bussinger u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Energetische Sanierung und gesunde Lernorte
(Kap. 13 10 Tit. 883 11)
(Drs. 16/3836)
155. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Helga Schmitt-Bussinger, Inge Aures u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Mittel für die Abgeltung von Personalkosten für neue Waffenkontrolleure in den kreisfreien Gemeinden (Kreisverwaltungsbehörden)
(Kap. 13 10 neuer Tit.)
(Drs. 16/3837)
156. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Dr. Paul Wengert, Helga Schmitt-Bussinger u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Leistungen nach dem ÖPNV-Gesetz
(Kap. 13 10 TG 81)
(Drs. 16/3838)
157. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Stefan Schuster, Christa Naaß u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Planmäßige Zuführung zum Versorgungsfonds
(Kap. 13 20 Tit. 919 61)
(Drs. 16/3839)
158. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Maria Noichl, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für Zuschüsse zur Förderung der Dorferneuerung im Rahmen der integrierten ländlichen Entwicklung
(Kap. 13 30 Tit. 892 93)
(Drs. 16/3840)
159. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Klimaprogramm Bayern 2020; Erhöhung der Mittel für die energetische Sanierung staatlicher Gebäude
(Kap. 13 31 TG 51)
(Drs. 16/3841)
160. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Klimaprogramm Bayern 2020; Erhöhung der Mittel für den Ausbau der Wärmenutzung aus der Geothermie
(Kap. 13 31 TG 60)
(Drs. 16/3842)
161. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Maria Noichl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Klimaprogramm Bayern 2020; Erhöhung der Mittel für das Programm „Bioenergie für Bayern“
(Kap. 13 31 TG 62)
(Drs. 16/3843)
162. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Maria Noichl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Forstverwaltung arbeitsfähig machen
Klimaprogramm Bayern 2020; Erhöhung der Mittel für das Waldumbauprogramm
(Kap. 13 31 TG 72)
(Drs. 16/3844)
163. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Maria Noichl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Forstverwaltung arbeitsfähig machen
Klimaprogramm Bayern 2020; Erhöhung der Mittel für Schutzmaßnahmen im Bergwald und im Schutzwald
(Kap. 13 31 TG 74)
(Drs. 16/3845)
164. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Klimaprogramm Bayern 2020; Erhöhung der Mittel für das Hochwasserschutzprogramm
(Kap. 13 31 TG 76)
(Drs. 16/3846)

165. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Klimaprogramm Bayern 2020; Erhöhung der Mittel für Maßnahmen zur Anpassung an den Klimawandel für die Bereiche Natur, Boden, Wasserwirtschaft und Georisiken
(Kap. 13 31 TG 78)
(Drs. 16/3847)
166. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Klimaprogramm Bayern 2020; Neuer Titel „Zuschüsse für die Errichtung und den Betrieb von Energieagenturen“
(Kap. 13 31 TG 85 neuer Tit.)
(Drs. 16/3848)
167. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Klimaprogramm Bayern 2020; Neuer Titel „Sonderprogramm Energieautarke Gemeinden“
(Kap. 13 31 TG 85 neuer Tit.)
(Drs. 16/3849)
168. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Klimaprogramm Bayern 2020; Neuer Titel „Verbraucherinformation zum Klimaschutz im Verkehr“
(Kap. 13 31 TG 85 neuer Tit.)
(Drs. 16/3850)
169. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Ludwig Wörner u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Klimaprogramm Bayern 2020; Neuer Titel „F + E Projekte Verkehrsökologie“
(Kap. 13 31 TG 85 neuer Tit.)
(Drs. 16/3851)
170. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Isabell Zacharias u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Klimaprogramm Bayern 2020; Nachrüstung für Dieselloks
(Kap. 13 31 neue TG)
(Drs. 16/3852)
171. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Kathrin Sonnenholzner, Isabell Zacharias u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Klimaprogramm Bayern 2020; Mittelbereitstellung für die Gründung und den Aufbau eines Forschungs- und Technologietransfer-Institutes für Kraftstoffsystemtechnik an der Hochschule Coburg
(Kap. 13 31 neue TG)
(Drs. 16/3853)
172. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Christa Steiger, Hans-Ulrich Pfaffmann u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Bayern, aber gerechter
hier: Umsetzung der UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderung
(Epl. 13 neuer Kap.)
(Drs. 16/3854)
173. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für Maßnahmen auf dem Gebiet des Naturschutzes
(Kap. 12 04 TG 72 Tit. 547 72)
(Drs. 16/3868)
174. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Hebammen stärken
(Kap. 12 08 TG 55)
(Drs. 16/3869)
175. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Gesundheitsberichterstattung modernisieren
(Kap. 12 23 neue TG)
(Drs. 16/3872)
176. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie
(Kap. 12 77 TG 82)
(Drs. 16/3873)

177. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Abbau der Finanzierung zentraler Wasserversorgungsanlagen
(Kap. 12 77 TG 97 Tit. 883 97 und Tit. 887 97)
(Drs. 16/3874)
178. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Offensive für Studentenwerke
(Kap. 15 06 Tit. 686 05)
(Drs. 16/3875)
179. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Forschungs- und Innovationsförderung - Bayerische Forschungsallianz (BayFOR)
(Kap. 15 06 Tit. 686 10)
(Drs. 16/3876)
180. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Bologna Qualitäts- und Mobilitätspaket
(Kap. 15 06 neuer Tit.)
(Drs. 16/3877)
181. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Zukunftsinvestition Hochschule - Ausbau der Hochschulen
(Kap. 15 06 TG 86)
(Drs. 16/3878)
182. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Keine Öffentlichkeitsarbeit für Agrotechnik aus Steuermitteln
(Kap. 15 28 TG 85)
(Drs. 16/3879)
183. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Trotz Krise Geld für Geist: Schulwegkostenfreiheit ausbauen
(Kap. 13 20 Tit. 633 01)
(Drs. 16/3880)
184. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Streichung der Verstärkungsmittel für Investitionen
(Kap. 13 03 Tit. 893 05)
(Drs. 16/3881)
185. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Zuweisungen an die Bezirke für den Sozialhilfeausgleich
(Kap. 13 10 Tit. 633 08)
(Drs. 16/3882)
186. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Darlehen für die Bayerische Forschungsstiftung
(Kap. 13 12 Tit. 861 86)
(Drs. 16/3883)
187. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Keine Gründung eines Hauses der Forschung
(Kap. 13 40 TG 59 bis 69)
(Drs. 16/3884)

Teil II**Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen für erledigt erklärten Änderungsanträge zum Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010**

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Hans-Ulrich Pfaffmann, Reinhold Strobl u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
Förderung der Jugendarbeit gegen Rassismus und für Integration
hier: Projekte „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“
(Kap. 05 04 neue TG)
(Drs. 16/3402)
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Karsten Klein u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Sicherheitswacht
(Kap. 03 18 Tit. 427 76)
(Drs. 16/3430)
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Karsten Klein u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Ersatz Polizeiboote
(Kap. 03 18 Tit. 811 01)
(Drs. 16/3431)
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Karsten Klein u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Schutzausrüstung Landespolizei (z.B. Protektoren, Schlag- und Stichschutzwesten, Helme)
(Kap. 03 18 Tit. 812 01)
(Drs. 16/3432)
5. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP, Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Strahlenschutzfahrzeug für die Notfallstation
(Kap. 03 24 Tit. 614 01)
(Drs. 16/3433)
6. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Karsten Klein u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Bergwacht - Verbesserung der analogen Funkausrüstung
(Kap. 03 24 Tit. 894 01)
(Drs. 16/3434)
7. Änderungsantrag der Abgeordneten Eberhard Rotter, Georg Winter, Thomas Kreuzer u.a. CSU, Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Karsten Klein u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Städtebauförderung
(Kap. 03 65 Tit. 883 82)
(Drs. 16/3435)
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Alexander König u.a. CSU, Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Karsten Klein u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Um- und Ausbau sowie die Bestandserhaltung von Staatsstraßen
(Kap. 03 80 Tit. 750 00)
(Drs. 16/3436)
9. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Thomas Kreuzer u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Baumaßnahmen - Kleine Neu-, Um- und Erweiterungsmaßnahmen
(Kap. 04 04 Tit. 701 01)
(Drs. 16/3438)
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Förderung außerunterrichtlicher Leistungen von Schülern aller Schularten und von besonders kreativen und innovativen Projekten an Schulen
(Kap. 05 04 Tit. 681 07)
(Drs. 16/3439)
11. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Ausgaben für Jugendarbeit - laufende Förderung
(Kap. 05 04 Tit. 684 89)
(Drs. 16/3440)

12. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Ausgaben zur Förderung des Sportwesens - Investitionsförderung
(Kap. 05 04 Tit. 893 91)
(Drs. 16/3441)
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Verwaltungskräfte an Volksschulen
(Kap. 05 12 Tit. 428 11)
(Drs. 16/3442)
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Karl Freller u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Allgemeine Bewilligungen - Unterricht und Erziehung
(Kap. 05 04 Tit. 525 95)
Öffentliche Förderschulen
(Kap. 05 13 Tit. 428 14)
(Drs. 16/3443)
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Franz Schindler, Christa Steiger u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Mittel für präventive Maßnahmen zur Verbesserung des Schutzes von Kindern vor sexuellem Missbrauch durch Pädophile
(Kap. 10 03 neuer Tit.)
(Drs. 16/3582)
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Betreuungsangebote für ältere Menschen mit Behinderung ausbauen
(Kap. 10 05 TG 78 - 79 Tit. 893 79)
(Drs. 16/3616)
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Erhöhung der Mittel für die Verhinderung von pädosexuellen Straftaten
(Kap. 10 05 TG 82)
(Drs. 16/3647)
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Regionales Wirtschaftsförderungsprogramm
(Kap. 07 04 TG 72)
(Drs. 16/3653)
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP, Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Fremdenverkehrswerbung und für Maßnahmen zur Förderung des Fremdenverkehrs
(Kap. 07 04 Tit. 686 78)
Ausgaben zur Durchführung spezieller Fachaufgaben der Landesplanung
(Kap. 07 05 Tit. 547 79)
(Drs. 16/3654)
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP, Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Landesentwicklung
(Kap. 07 05 TG 79)
(Drs. 16/3655)
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Förderung gesunder Ernährung
(Kap. 08 03 TG 59)
(Drs. 16/3656)
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß, Dr. Franz Xaver Kirschner u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Dorferneuerung
(Kap. 08 03 Tit. 887 72)
(Drs. 16/3657)
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Maßnahmen zur Förderung der Aus- und Weiterbildung in der Land- und Forstwirtschaft
(Kap. 08 03 TG 79 - 80)
(Drs. 16/3658)

24. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Landesplan für Menschen mit Behinderung
(Kap. 10 05 Tit. 893 79)
(Drs. 16/3659)
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Brigitte Meyer u.a. FDP, Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Psychologe/Mediziner mit Spezialausbildung in den bayerischen Erstaufnahmeeinrichtungen für Asylbewerber in München und Zirndorf
(Kap. 10 53 Tit. 427 01)
(Drs. 16/3660)
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Volkmar Halbleib, Isabell Zacharias, Dr. Christoph Rabenstein u.a. SPD
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Kunst- und Geschichtsdenkmäler
(Kap. 15 74 TG 75)
(Drs. 16/3776)
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FW)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Förderung von Suchtprävention und Drogen-
therapie
(Kap. 12 08 Tit. 531 92)
(Drs. 16/3781)
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Gesundheitsstandort Bayern
(Kap. 12 08 TG 98)
(Drs. 16/3856)
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Renate Dodell u.a. CSU, Thomas Hacker, Prof. Dr. Georg Barfuß, Dr. Andreas Fischer u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Förderung von Kleinkläranlagen
(Kap. 12 77 TG 98)
(Drs. 16/3857)
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Karl Freller u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Nichtstaatliches Orchester Jakobsplatz München
(Kap. 15 05 TG 75)
(Drs. 16/3858)
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Karl Freller u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Ausgaben für Sing- und Musikschulen, Laien- und Volksmusikpflege sowie Musikakademien
(Kap. 15 05 TG 80)
(Drs. 16/3859)
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP, Georg Schmid, Georg Winter, Karl Freller u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Literaturportal Bayern und Literaturarchiv Sulz-
bach-Rosenberg
(Kap. 15 05 Tit. 686 90)
(Drs. 16/3860)
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP, Georg Schmid, Georg Winter, Karl Freller u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Internationales Künstlerhaus Villa Concordia
Bamberg
(Kap. 15 05 Tit. 459 92 und 547 92)
(Drs. 16/3861)
34. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Karl Freller u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Wissenschaftszentrum im Kompetenzzentrum für
Nachwachsende Rohstoffe in Straubing
(Kap. 15 06 TG 78)
(Drs. 16/3862)
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP, Georg Schmid, Georg Winter, Karl Freller u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Aufbau von Technologietransferzentren
(Kap. 15 49 TG 78, Kap. 15 06 TG 65)
(Drs. 16/3863)

36. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Karl Freller u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Einrichtung eines Technologiecampus an der FH Deggendorf - Außenstelle Cham
(Kap. 15 49 TG 78)
(Drs. 16/3864)
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Karl Freller u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Kunst- und Geschichtsdenkmäler
(Kap. 15 74 TG 75)
(Drs. 16/3865)
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP, Georg Schmid, Georg Winter, Karl Freller u.a. CSU
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Bayerische Staatsoper, Durchführung dringender Investitionsmaßnahmen
(Kap. 15 81 Tit. 812 73)
(Drs. 16/3866)
39. Änderungsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Georg Winter, Karl Freller u.a. CSU, Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. FDP
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Bayerische Staatsbibliothek - Vermehrung, Ergänzung und Nachweis der Bibliotheksbestände sowie Ausstellungen
(Kap. 15 90 TG 74)
(Drs. 16/3867)
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Proaktive Arbeit HaLT-Projekt ermöglichen
(Kap. 12 08 TG 92)
(Drs. 16/3870)
41. Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2010
hier: Bayerische Nabelschnurblutbank aufbauen
(Kap. 12 08 neue TG)
(Drs. 16/3871)

Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 23.03.2010 zu Tagesordnungspunkt 6: Gesetzentwurf der Staatsregierung; zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2009/2010; (Nachtragshaushaltsgesetz - NHG - 2010) (Drucksache 16/3082)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X	
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst		X	
Aures Inge		X	
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther	X		
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas			
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann		X	
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut	X		
Dr. Bulfon Annette	X		
Daxenberger Sepp			
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate	X		
Donhauser Heinz	X		
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard	X		
Eckstein Kurt	X		
Eisenreich Georg	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen		X	
Felbinger Günther		X	
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus			
Freller Karl	X		
Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul			
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten		X	
Goderbauer Gertraud	X		
Görlitz Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas			
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva		X	
Güll Martin			
Güller Harald		X	
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim		X	
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim	X		
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes			
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel	X		
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie	X		
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia		X	
Kamm Christine		X	
Karl Annette			
Kiesel Robert	X		
Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad			
König Alexander	X		
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula	X		
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz		X	
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate	X		
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter		X	
Miller Josef	X		
Müller Ulrike		X	
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander		X	
Naaß Christa		X	
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin			
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele		X	
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred		X	
Pranghofer Karin		X	
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph		X	
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus			
Reiß Tobias	X		
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz		X	
Schmid Georg	X		
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schneider Siegfried			
Schöffel Martin	X		
Schopper Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika	X		
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja			
Schwimmer Jakob	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig	X		
Sprinkart Adi		X	
Stachowitz Diana		X	
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian		X	
Strobl Reinhold		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone			
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl			
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd	X		
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna			
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto	X		
Zellmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	94	60	0

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Anträge etc. zu Grunde gelegt wurden gem. § 59 Absatz 7 (Tagesordnungspunkt 7)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

1. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
 Naturschutz am Lech
 Drs. 16/2272, 16/4006 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FW)
 Breitbandversorgung - endlich Verantwortung durch Ausbauplan übernehmen
 Drs. 16/2305, 16/4036 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Franz Schindler, Reinhold Strobl u.a. SPD
 Ausbau und Verbesserung der Bahnstrecken in der Oberpfalz
 Drs. 16/2495, 16/4032 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Reinhold Strobl, Annette Karl, Franz Schindler u.a. SPD
Ausbau der Bahn-Verkehrsinfrastruktur in der Oberpfalz
Drs. 16/2496, 16/4033 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

5. Antrag der Abgeordneten Dr. Thomas Beyer, Christa Naaß, Angelika Weikert u.a. SPD
Barrierefreier Ausbau des S-Bahn-Ergänzungsnetzes Nürnberg
Drs. 16/2500, 16/4034 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

6. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a.
und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Sozialbericht ernst nehmen! - Insolvenzberatung ausbauen
Drs. 16/2538, 16/4038 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger,
Florian Streibl u.a. und Fraktion (FW)
Ansehen der Justiz nicht beeinträchtigen
Drs. 16/2580, 16/4086 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger,
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FW)
Gewässerqualität im Fränkischen Seenland nachhaltig sichern -
Umweltschutz der Landwirte honorieren
Drs. 16/2670, 16/4065 (A)

der Antrag wird einzeln beraten

9. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Florian Streibl und Fraktion (FW)
Google Street View - Vordruck für Widerspruch
Drs. 16/2699, 16/4087 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

10. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FW)
Ausbau der Suchtberatungsstellen in Bayern
Drs. 16/2701, 16/4066 (A)

der Antrag wird zusammen mit den Tagesordnungspunkten 22 bis 32 beraten

11. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht zur Entwicklung der Strompreise in Bayern
Drs. 16/2757, 16/4035 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

12. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Franz Schindler, Horst Arnold u.a. SPD
Altersgrenzen bei Schöffen
Drs. 16/2780, 16/4088 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

13. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kooperation zwischen Google und der Bayerischen Staatsbibliothek:
Vertragsbedingungen offen legen
Drs. 16/2810, 16/4037 (A) [X]

**Antrag der CSU-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 GeschO:
Abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

14. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Verpflichtende Eröffnung der aktuellen Eignungs- und Leistungseinschätzung (AELE)
Drs. 16/2856, 16/4028 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

15. Antrag der Abgeordneten Dr. Otto Bertermann, Dr. Andreas Fischer, Brigitte Meyer u.a. FDP
Anhörung zu den gesundheitlichen Folgen von Gewalt gegen Frauen
Drs. 16/2865, 16/4085 (E) [X]

**Antrag der CSU-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 GeschO:
Abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

16. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Ulrike Müller und Fraktion (FW)
BHV1-Bekämpfung modifizieren, aber Antragstellung gem. Art. 10 der Richtlinie 64/432/EWG verschieben
Drs. 16/2927, 16/4017 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Stefan Schuster, Martin Güll, Diana Stachowitz u.a. SPD
Bericht über die geplanten Einsparungen im Bereich der Allgemeinen Inneren Verwaltung
Drs. 16/2936, 16/4029 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Änderung der Verordnung zur Schülerbeförderung
Drs. 16/2944, 16/4082 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Verlängerung des Kostenerstattungszeitraums für
Schülerbeförderungskosten bis zum Ende der 12. Klasse
Drs. 16/2946, 16/4083 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Günther Felbinger u.a. und Fraktion (FW)
Dialogforen ergebnisoffen führen
Drs. 16/2965, 16/4061 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Antrag der Abgeordneten Franz Schindler, Horst Arnold, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer u.a. SPD
Google Street View - Information der Bürgerinnen und Bürger verbessern
Drs. 16/3080, 16/4089 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

22. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Gibt es in Bayern ein bedarfs- und flächendeckendes Netz an Schuldner- und Insolvenzberatungsstellen?
Drs. 16/3094, 16/4046 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

23. Antrag der Abgeordneten Gudrun Brendel-Fischer, Georg Eisenreich, Albert Füracker u.a. CSU, Thomas Hacker, Renate Will, Brigitte Meyer u.a. FDP
Vermittlung von Alltagskompetenzen
Drs. 16/3096, 16/4062 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

24. Antrag der Abgeordneten Joachim Unterländer, Dr. Otto Hünnerkopf, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU, Dr. Otto Bertermann, Dr. Andreas Fischer, Tobias Thalhammer u.a. FDP
Auswirkungen der transplantationsrechtlichen Regelungen auf Bayern
Drs. 16/3099, 16/4078 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

25. Antrag der Abgeordneten Georg Eisenreich, Bernd Sibler u.a. CSU, Thomas Hacker, Renate Will, Dr. Annette Bulfon u.a. FDP
Evaluation der Arbeit der Seminarlehrer
Drs. 16/3101, 16/4063 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

26. Antrag der Abgeordneten Gudrun Brendel-Fischer, Ingrid Heckner, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Thomas Hacker, Brigitte Meyer, Renate Will u.a. FDP
Tele- und Wohnarbeitsplätze in der Staatsverwaltung
Drs. 16/3107, 16/4057 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

27. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht zur Umsetzung der Psychiatriegrundsätze
Drs. 16/3140, 16/4079 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

28. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Weiterentwicklung der Schulen im ländlichen Raum zulassen
Drs. 16/3186, 16/4064 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

29. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Volkmar Halbleib, Susann Biedefeld u.a. und Fraktion (SPD)
Die Lasten der Krise gerecht verteilen, Spekulation eindämmen,
Einführung einer internationalen Transaktionssteuer
Drs. 16/3252, 16/4124 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

30. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FW)
Polizisten schützen - Gewalttaten gegen Polizei härter bestrafen
Drs. 16/3253, 16/4117 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
GBW: Bezahlbaren Wohnraum für die Mieterinnen und Mieter auf Dauer sichern
Drs. 16/3257, 16/4084 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Helga Schmitt-Bussinger, Inge Aures u.a. und Fraktion (SPD)
Konsequenzen aus der Sicherheitspanne am Münchner Flughafen ziehen!
Drs. 16/3258, 16/4092 (E) [X]

**Antrag der CSU-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 GeschO:
Abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Sicherheitskontrollen an Bayerns Flughäfen überprüfen und verbessern
Drs. 16/3270, 16/4093 (E) [X]

**Antrag der CSU-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 GeschO:
Abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

34. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Renate Dodell, Georg Winter u.a. und Fraktion (CSU), Karsten Klein, Dr. Franz Xaver Kirschner, Tobias Thalhammer u.a. und Fraktion (FDP)
Lehren aus der Finanzmarktkrise ziehen, einen Beitrag der Finanzinstitute zur Aufarbeitung der Lasten der Krise einfordern
Drs. 16/3271, 16/4126 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

35. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Christian Meißner u.a. und Fraktion (CSU), Dr. Andreas Fischer, Prof. Dr. Georg Barfuß, Dr. Otto Bertermann u.a. und Fraktion (FDP)
Polizeibeamte strafrechtlich besser schützen
Drs. 16/3272, 16/4118 (G)

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemäß § 126 Abs. 3 Satz 3 GeschO:

**Votum des mitberatenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

36. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Schneider, Helga Schmitt-Bussinger u.a. und Fraktion (SPD)
Keine Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten
Drs. 16/3275, 16/4119 (G)

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemäß § 126 Abs. 3 Satz 3 GeschO:

**Votum des mitberatenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

37. Antrag der Abgeordneten Stefan Schuster, Hans-Ulrich Pfaffmann, Christa Naaß u.a. SPD
Bericht zu Überstunden im Kultusministerium
Drs. 16/3340, 16/4090 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

38. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. Dr. Michael Piazolo u.a. und Fraktion (FW)
Förderung nichtstaatlicher Orchester
hier: Georgisches Kammerorchester Ingolstadt
(Kap. 15 05 TG 75)
Drs. 16/2632, 16/4000

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

der den Antrag für erledigt erklärt hat

39. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht zur geplanten Neufassung des Landesentwicklungsprogramms
Drs. 16/2947, 16/4030

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

der den Antrag für erledigt erklärt hat

40. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Jutta Widmann und Fraktion (FW)
Elektronische Datenübermittlung
Drs. 16/3238, 16/4031

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

der den Antrag für erledigt erklärt hat

41. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Forschungsgenpflanzen ins Gewächshaus verbannen!
Drs. 16/3668, 16/4023

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

der den Antrag für erledigt erklärt hat

42. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u.a. und Fraktion (SPD)
Unstimmigkeiten bei Melderegistern für GVO-Anbau in Bayern
Drs. 16/3803, 16/4027

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

der den Antrag für erledigt erklärt hat

43. Antrag der Abgeordneten Albert Füracker, Dr. Otto Hünnerkopf, Annemarie Biechl u.a. CSU
BHV1 - Quarantäne
Drs. 16/3267, 16/4081 (E) [X]

**abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 23.03.2010 zu Tagesordnungspunkt 20: Antrag der Abgeordneten Dr. Christoph Rabenstein, Inge Aures, Susann Biedefeld u. a. SPD; Vorfinanzierung der Planung zur Elektrifizierung der Bahnstrecke Nürnberg - Hof (Drucksache 16/2265)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas			
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun			X
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Daxenberger Sepp			
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt		X	
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus			
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul			
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas			
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva			
Güll Martin			
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes			
Huber Erwin			
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia			
Kamm Christine	X		
Karl Annette			
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad			
König Alexander	X		
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin			
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred			
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus			
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried			
Schöffel Martin	X		
Schopper Theresa			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi	X		
Stachowitz Diana			
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian			
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone			
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna			
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone			
Unterländer Joachim			
Dr. Vetter Karl			
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	57	83	1