

45. Sitzung

am Mittwoch, dem 14. April 2010, 13.00 Uhr,
in München

Geschäftliches..... 3681

Gedenken an den bei einem Flugzeugabsturz ums Leben gekommenen **polnischen Staatspräsidenten Lech Kaczynski** und seine **Gattin Maria** sowie an die weiteren **ranghohen polnischen Persönlichkeiten** 3681

Hinweis auf den morgigen "**Tag der behinderten Menschen im Bayerischen Landtag**" 3681

Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Vorschlag der Fraktion Freie Wähler "**Mehr Eigenverantwortung bei der Rehwildbejagung**"

Hubert Aiwanger (FW).....	3681
Albert Füracker (CSU).....	3682
Maria Noichl (SPD).....	3684
Dr. Christian Magerl (GRÜNE).....	3686
Klaus Steiner (CSU).....	3687
Dr. Leopold Herz (FW).....	3688
Gudrun Brendel-Fischer (CSU).....	3689
Staatsminister Helmut Brunner.....	3690 3691

Erklärung des Staatsministers für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie "**Zukunft Bahnknoten München**"

hierzu:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein u. a. und Fraktion (FDP) **Gesamtkonzept Bahnknoten München zügig umsetzen** (Drs. 16/4454)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) **Nein zu den aktuellen Planungen zur Ertüchtigung des Bahnknotens München** (Drs. 16/4457)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und Fraktion (FW) **Nein zum zweiten Stammstreckentunnel - Ja zur Verbesserung der Flughafen-Anbindung** (Drs. 16/4470)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Paul Wengert, Hans-Ulrich Pfaffmann u. a. und Fraktion (SPD) **Zukunftskonzept Bahnknoten München ohne jegliche weitere Verzögerung umsetzen** (Drs. 16/4471)

Staatsminister Martin Zeil.....	3692
Dr. Paul Wengert (SPD).....	3694
Erwin Huber (CSU).....	3696 3697
Dr. Christian Magerl (GRÜNE).....	3697
Prof. Dr. Michael Piazolo (FW).....	3698 3705
Dr. Martin Runge (GRÜNE).....	3700 3705 3707
Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP).....	3703 3705 3706
Florian Ritter (SPD).....	3706 3707
Eberhard Rotter (CSU).....	3707
Alexander Muthmann (FW).....	3708 3709

Beschluss zur Nr. 1 des FW-Dringlichkeitsantrags 16/4470..... 3709

Beschluss zur Nr. 2 des FW-Dringlichkeitsantrags 16/4470..... 3709

Beschluss zum letzten Absatz des FW-Dringlichkeitsantrags 16/4470..... 3709

Namentliche Abstimmung zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/4454 (s. a. Anlage 1)..... 3710

Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/4457 (s. a. Anlage 2)..... 3710

Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/4471 (s. a. Anlage 3)..... 3710

Ergebnis der namentlichen Abstimmungen 16/4454, 16/4457 und 16/4471 3715

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Eisenbahn- und Seilbahngesetzes (Drs. 16/4232)

- Erste Lesung -

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 3710

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Helga Schmitt-Bussinger u. a. und Fraktion (SPD)
zur Änderung der Verfassung, des Landeswahlgesetzes und des Gemeinde- und Landkreiswahlgesetzes

(Absenkung des aktiven Wahlalters auf 16 Jahre bei Wahlen, Volksbegehren und Volksentscheiden sowie Bürgerbegehren und Bürgerentscheiden) (Drs. 16/4039)

- Erste Lesung -

Dr. Linus Förster (SPD)..... 3710

Andreas Lorenz (CSU)..... 3712

Joachim Hanisch (FW)..... 3712

Susanna Tausendfreund (GRÜNE)..... 3713

Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 3714

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 3714

Gesetzentwurf nach Art. 74 BV
zum Schutz der Gesundheit (Gesundheitsschutzgesetz - GSG)

Kurzbezeichnung: "Für echten Nichtraucher-schutz!" (Drs. 16/3158)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4381)

Christa Stewens (CSU)..... 3715

Kathrin Sonnenholzner (SPD)..... 3716 3717

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP)..... 3717

Hubert Aiwanger (FW)..... 3717

Theresa Schopper (GRÜNE)..... 3718 3723

Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 3719 3721

Natascha Kohnen (SPD)..... 3720 3721

Tobias Thalhammer (FDP)..... 3721 3723

Staatssekretärin Melanie Huml..... 3723

Beschluss..... 3723

Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

eines Gesetzes zur Sicherung der Versammlungsfreiheit (Versammlungsfreiheitsgesetz) (Drs. 16/1156)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4339)

und

Gesetzentwurf der Abgeordneten

Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde u. a. (FDP),

Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Petra

Guttenberger u. a. (CSU)

zur Änderung des Bayerischen Versammlungsgesetzes (Drs. 16/1270)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten

Franz Schindler, Helga Schmitt-Bussinger, Horst Arnold u. a. (SPD),

Christine Stahl, Susanna Tausendfreund, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(Drs. 16/1541)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4340)

Christine Stahl (GRÜNE)..... 3724 3727 3731

Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 3726 3727 3731
3733

Petra Guttenberger (CSU)..... 3728

Franz Schindler (SPD)..... 3729 3731 3733

Florian Streibl (FW)..... 3731 3733

Staatssekretär Gerhard Eck..... 3733

Beschluss zum GRÜNEN-Gesetzentwurf 16/1156...
3734

Beschluss zum SPD/GRÜNEN-Änderungsantrag 16/1541..... 3734

Beschluss zum FDP/CSU-Gesetzentwurf 16/1270...
3734

Namentliche Schlussabstimmung zum FDP/CSU-Gesetzentwurf 16/1270 (s. a. Anlage 4)..... 3735

Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung
16/1270 3737

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Christoph Rabenstein, Isabell Zacharias u. a. und Fraktion (SPD)
zur Änderung des Bayerischen Lehrerbildungsgesetzes (Drs. 16/2779)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4371)

Dr. Christoph Rabenstein (SPD)..... 3735
Gerhard Wägemann (CSU)..... 3737
Dr. Hans Jürgen Fahn (FW)..... 3738
Thomas Gehring (GRÜNE)..... 3740
Renate Will (FDP)..... 3741 3742
Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW)..... 3743 3745
Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle..... 3743 3745
3746 3747
Dr. Thomas Goppel (CSU)..... 3746

Beschluss..... 3747

Abstimmung
über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 5)

Beschluss..... 3747

Besetzung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs
Neuwahl eines berufsrichterlichen Mitglieds

Geheime Wahl..... 3747

Bekanntgabe des Ergebnisses der geheimen Wahl
3761

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bericht zu Dringlichkeit und Realisierungschancen der BVWP-Projekte in Bayern
(Drs. 16/4453)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 3748

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Thomas Beyer, Christa Naaß u. a. und Fraktion (SPD)

Ja zum Atomausstieg!

Den erneuerbaren Energien gehört die Zukunft - Atomkraft steht ihnen im Weg (Drs. 16/4455)

Natascha Kohnen (SPD)..... 3748
Tobias Reiß (CSU)..... 3749
Dr. Hans Jürgen Fahn (FW)..... 3750
Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 3751 3753
Tobias Thalhammer (FDP)..... 3752
Staatsminister Martin Zeil..... 3753 3754

Beschluss..... 3754

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Günther Felbinger u. a. und Fraktion (FW)

Siemens Bad Neustadt: Arbeitsplätze mit Nachdruck erhalten (Drs. 16/4456)

Hubert Aiwanger (FW)..... 3754 3755
Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP)..... 3755
Dr. Bernd Weiß (CSU)..... 3755
Sabine Dittmar (SPD)..... 3756
Maria Scharfenberg (GRÜNE)..... 3757 3758
3759
Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP)..... 3758
Karsten Klein (FDP)..... 3759
Staatsminister Martin Zeil..... 3760

Beschluss..... 3761

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Joachim Hanisch u. a. und Fraktion (FW)

Kräftebedarfsberechnung für die Bayerische Polizei umgehend erstellen und "Altbewerberprogramm" für den gesamten Freistaat wieder aufstellen! (Drs. 16/4458)

Verweisung in den Dienstrechtsausschuss 3761

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FW)

Einrichtung und Förderung eines Freiwilligen Politischen Jahres (Drs. 16/4459)

Verweisung in den Bildungsausschuss 3761

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

EEG-Vergütungssätze für PV-Strom harmonisch anpassen (Drs. 16/3254)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4096)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Renate Dodell, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),

Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Dr. Andreas Fischer u. a. und Fraktion (FDP)

Vertrauensschutz bei der Absenkung der Einspeisevergütung nach dem EEG (Drs. 16/3273)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4097)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FW)

EEG-Förderung für Photovoltaik und Planungssicherheit im Jahr 2010 erhalten (Drs. 16/3277)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4098)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)

Vergütungssätze für solare Strahlungsenergie im Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) beibehalten (Drs. 16/3427)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4099)

und

Antrag der Abgeordneten

Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Karsten Klein u. a. und Fraktion (FDP),

Albert Füracker, Tobias Reiß, Erwin Huber u. a. (CSU)

EEG-Vergütungspflicht für Freiflächen-Photovoltaikanlagen anpassen (Drs. 16/3444)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/4109)

Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	3762	3766
Tobias Reiß (CSU).....		3762
Dr. Hans Jürgen Fahn (FW).....		3763
Ludwig Wörner (SPD).....	3764	3765
Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP).....		3765
Tobias Thalhammer (FDP).....	3765	3766
Staatsminister Martin Zeil.....		3767

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/3254..... 3767

Beschluss zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/3273..... 3767

Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 16/3277..... 3767

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/3427... 3768

Beschluss zum FDP/CSU-Dringlichkeitsantrag 16/3444..... 3768

Mitteilung gem. § 27 Abs. 2 GeschO betr. Wahl des stellvertretenden Vorsitzenden des Bundesangelegenheiten Ausschusses..... 3768

Schluss der Sitzung..... 3768

(Beginn: 13.03 Uhr)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Ich bitte Sie, Platz zu nehmen. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie alle ganz herzlich nach der Osterpause und eröffne die 45. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Die Genehmigung wurde erteilt.

Meine Damen und Herren! Am vergangenen Samstag, dem 10. April, sind bei einem Flugzeugabsturz nahe der russischen Stadt Smolensk der polnische Staatspräsident Lech Kaczynski, seine Gattin Maria und eine große Anzahl weiterer ranghoher Persönlichkeiten Polens ums Leben gekommen. Die Nachricht von diesem Schicksalsschlag, der das polnische Volk so unvermittelt traf, hat uns zutiefst erschüttert. Der Präsident und seine Begleiter waren auf dem Weg zu einer Gedenkfeier für die polnischen Opfer des Massakers von Katyn vor 70 Jahren. Vor dem Hintergrund dieser hoffnungsvollen Versöhnungsgeste zwischen den Völkern Polens und Russlands ist dieses Unglück von besonderer Tragik.

Als Ausdruck aufrichtiger Anteilnahme hat sich gestern Frau Landtagspräsidentin Barbara Stamm im Generalkonsulat der Republik Polen in das Kondolenzbuch für die Opfer eingetragen. Dabei sprach sie im Namen des Bayerischen Landtags den Angehörigen der Verunglückten und dem gesamten polnischen Volk unser herzliches Beileid und unser tief empfundenes Mitgefühl aus. Wir trauern mit den Familien der Hinterbliebenen und gedenken der Toten auch im Gebet. Unsere Zuversicht bleibt, dass die Völker auf dem Weg der Versöhnung weiter zusammenrücken werden.

Ich bitte Sie, sich für eine Schweigeminute von Ihren Plätzen zu erheben. - Ich danke Ihnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor wir in die Tagesordnung eintreten, erlauben Sie mir folgenden Hinweis: Wie Sie wissen, findet morgen, am Donnerstag, zwischen 10.00 Uhr und ca. 16.00 Uhr erstmals ein "Tag behinderter Menschen im Bayerischen Landtag" statt. Wir erwarten fast 300 Gäste, die wir gerne begrüßen wollen. Ich darf vor diesem Hintergrund heute noch einmal an Sie alle appellieren, sich morgen in der einen oder anderen Weise an diesem Großereignis zu beteiligen. Sie können dies vor allem tun, indem Sie an den vormittäglichen Arbeitsgruppen in verschiedenen Sitzungssälen teilnehmen, um hautnah zu erfahren, welche Anliegen die Menschen mit Behinderung haben. Eine zweite Möglichkeit besteht darin, die nachmittägliche Podiumsdiskussion zu besuchen, in der die Ergebnisse der Arbeitsgruppen von Verbandsvertretern

und betroffenen Menschen vorgestellt und mit allen Teilnehmerinnen und Teilnehmern diskutiert werden.

Seitens der kooperierenden Verbände und des Landtagsamts wurde alles getan, den morgigen Tag zu einem Erfolg werden zu lassen und das Hohe Haus angemessen zu präsentieren. Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, - erlauben Sie mir bitte diese Feststellung - sind als die Mitglieder des Verfassungsorgans Landtag die Substanz des Parlaments. Je mehr von Ihnen anwesend sein werden, umso positiver werden wir alle in den Augen derer wahrgenommen, die sich sonst nicht selten an den Rand gedrängt fühlen. Bitte schenken Sie den Menschen mit Behinderung einige Stunden Ihrer Zeit. Ich danke Ihnen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 1 auf:

**Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Vorschlag der Fraktion Freie Wähler
"Mehr Eigenverantwortung bei der Rehwildbejagung"**

In der Aktuellen Stunde dürfen die einzelnen Redner grundsätzlich nicht länger als fünf Minuten sprechen. Auf Wunsch einer Fraktion erhält einer ihrer Redner bis zu zehn Minuten Redezeit. Dies wird auf die Anzahl der Redner der jeweiligen Fraktion angerechnet. Ergreift ein Mitglied der Staatsregierung das Wort für mehr als zehn Minuten, erhält auf Antrag einer Fraktion eines ihrer Mitglieder Gelegenheit, fünf Minuten ohne Anrechnung auf die Zahl der Redner dieser Fraktion zu sprechen. Der erste Redner ist der Vorsitzende der Fraktion der Freien Wähler, Herr Kollege Hubert Aiwanger. Bitte schön, Herr Kollege.

Hubert Aiwanger (FW): Herr Präsident, sehr verehrter Herr Ministerpräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema Jagd bewegt die Gemüter. Das haben wir alle mittlerweile zur Genüge erfahren. Wir haben als Fraktion der Freien Wähler vor Kurzem im Landtag einen Antrag eingebracht, mit dem wir die Rehwildbejagung ohne Abschussplan fordern. Sie soll denjenigen ermöglicht werden, die dies vor Ort selber abschätzen können. Wenn sich eine Jagdgenossenschaft für die Rehwildbejagung ausspricht, könnte sie hierzu einen Antrag bei der Unteren Jagdbehörde stellen. Wenn diese keine Einwände hat, könnte die Rehwildbejagung in Absprache mit dem Revierinhaber durchgeführt werden. Das Ganze fußt auf einem Pilotprojekt der Jahre 2001 bis 2007, mit dessen Ergebnis alle Beteiligten sehr zufrieden waren. Sie haben gesagt: Jawohl, das wollen wir weiterführen. Auch der Vorgänger von Herrn Minister Brunner, Herr Miller, der damalige Landwirtschaftsminister, hat in einem Schreiben im Frühjahr 2008 zum Ausdruck gebracht, er hoffe, dass dieses Verfahren ab 2010 zum Einsatz komme. Das ist

also genau das, was wir wollen. Wir haben es zum Antrag gemacht. Dieser ist von allen Fraktionen, natürlich außer der unseren, abgelehnt worden.

Die Ereignisse der letzten Wochen zeigen uns, dass wir hier goldrichtig lagen. Das Papier aus dem Forstministerium ist angeblich hinter dem Rücken des Ministers, also ohne sein Wissen, gefertigt worden. Leider Gottes hat es Anlass dazu gegeben, dass im Verhältnis zwischen Forst und Jagd auf der einen Seite und den Grundeigentümern auf der anderen Seite Öl ins Feuer gegossen wurde. Wir sind hier in eine Konfliktsituation gekommen, bei der der eine dem anderen nicht mehr über den Weg traute. Warum? Weil jeder meint, die besten Konzepte zu haben, und weil sehr viel von oben hineinpolitisiert wird. Die Betroffenen vor Ort wissen häufig gar nicht, wie ihnen geschieht.

Herr Minister Brunner, wir haben vor Kurzem in Niederbayern ein Gespräch mit den Vorsitzenden der Kreisverbände des Bayerischen Jagdverbands gehabt. Dort hat man mitbekommen, dass im Behördenapparat und im Behördenablauf sehr vieles nicht richtig funktioniert. Da bekommen plötzlich die Abschussempfehlungen der Forstbehörden über die Regierungen Dienstleistungscharakter. Vor Ort sind die Jagdvorsteher und die Jäger verunsichert. Sogar die Unteren Jagdbehörden sind verunsichert. Man meint, es handle sich um einen Marschbefehl seitens der Regierungen.

Komischerweise hat jede Regierung ein anderes Vorgehen. In Oberbayern gibt es das in der Form nicht, wohl aber in Niederbayern und der Oberpfalz. Da liegt also kein einheitliches Vorgehen vor.

Schlussendlich fühlen sich die Betroffenen vor Ort überfahren. Sie sagen: Wir haben doch das Jagdrecht an Grund und Boden gebunden und wollen federführend entscheiden, was bei uns passieren soll; warum wird hier über unsere Köpfe hinweg von den Behörden Politik hineingetragen?

Deshalb appellieren wir noch einmal an dieser Stelle an Sie, sich dem sinnvollen Vorschlag zu öffnen. Auf der einen Seite geht es um das Ziel, den Umbau der Wälder voranzubringen, auf der anderen Seite darum, die Existenz von Wildbeständen nicht infrage zu stellen. Darüber können am besten die Betroffenen vor Ort entscheiden.

Es gibt Gebiete, in denen die Wildbestände zu hoch sind. Da wird mehr geschossen. Woanders ist die Lage in Ordnung; da kann man so weitermachen wie bisher.

Die Kompetenz und die Informationen seitens der Forstbehörden sind sehr erwünscht, aber in einer Form, die akzeptabel ist. Das Papier, das hier angesprochen wurde, ist jedoch nicht akzeptabel. Es sieht nach Be-

hördenwillkür aus, wenn die Jäger einseitig an den Pranger gestellt werden und der Minister nicht bereit ist, die Namen derjenigen zu nennen, die das umfängliche Papier fabriziert haben. Da wird dann gesagt, die Fürsorgepflicht des Arbeitgebers gebiete es, die Namen geheimzuhalten. Es ist ein Geheimpapier mit geheimen Namen.

Bei dieser Thematik ist das Versteckspiel nicht angebracht. Ich appelliere an Sie, Herr Minister, Transparenz walten zu lassen. Zunächst muss gesagt werden, wer das Papier produziert hat. Nur zu sagen, das Papier sei für nichtig erklärt, ist zu wenig. Hier sind Leute massiv beleidigt worden. Sie wollen wissen, wer so etwas produziert und wer die Hände darauf hält. Sie wollen wissen, wer hier verantwortlich ist.

Um aus der Vergangenheit zu lernen und in die Zukunft zu blicken, bitte ich Sie, sich diesem Gedanken zu öffnen. Die Bewirtschaftung des planlosen Abschusses von Rehwild hat funktioniert und wird auch in Zukunft funktionieren. Bitte lehnen Sie diesen Gedanken nicht deshalb ab, weil er von der falschen Gruppierung kommt, sondern öffnen Sie sich dem Gedanken und sagen Ja zu dieser zukunftsweisenden Lösung.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat Herr Kollege Füracker das Wort.

Albert Füracker (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr verehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Als ich die Tagesordnung bekam, stellte sich mir die Frage: Herr Aiwanger, was wollen Sie eigentlich?

(Beifall bei der CSU)

Wir diskutieren heute zum dritten Mal innerhalb kürzester Zeit dieselbe Thematik. Sie haben selber gesagt, dass der Gedanke vom gesamten Haus außer von den Freien Wählern zweimal abgelehnt worden ist. Zum dritten Mal ist es das Gleiche. Was wollen Sie eigentlich? Wollen Sie politische Stimmung machen? Wollen Sie im Landtag Wahlkampf für den Jagdverband führen? Wollen Sie gar Buße tun für Ihr aggressives Schüren über Wochen, das mit der Aussage endete - so wurde Herr Aiwanger auf Veranstaltungen der Jäger zitiert -, es sollten Köpfe rollen? Wollen Sie den Jägern helfen? Sagen Sie eigentlich bei den Waldbesitzern das Gleiche wie bei den Jägern?

(Hubert Aiwanger (FW): Ich schon, aber Sie nicht!)

Eines erreichen Sie sicher nicht, Herr Aiwanger - da können Sie ruhig fünfmal dazwischenschreien -: eine Befriedung im Sinne dessen, was Sie immer propagie-

ren, dass nämlich Jäger und Waldbesitzer miteinander vernünftigen Konsens pflegen. Die lässt sich mit Ihrer Art der Argumentation auf keinen Fall verwirklichen.

(Beifall bei der CSU)

Wo gibt es eigentlich Dissens? Zwischen der Staatsregierung und den Jägern jedenfalls nicht. Denn die Jagd ist in Bayern nach wie vor hoch anerkannt. Das bayerische Jagdrecht ist im Ländervergleich konkurrenzlos positiv.

In ganz Bayern bezweifelt niemand, dass der Walddumbau ohne die Jäger nicht funktionieren würde. Allen in Bayern ist bewusst, dass es heute schwieriger als früher ist, Jagd zu betreiben.

Es ist wahr: Wenn früher irgendwo ein Wildschwein war, hat man darum gekämpft, wer die Jagd pachten darf. Heute ist es schwieriger, die Jagd zu verpachten, wenn es ein Wildschwein gibt. Es ist komplizierter geworden, fürwahr.

Deswegen sage ich Ihnen, dass alle, die in diesem Land Regierungsverantwortung tragen, ganz genau wissen, dass es ohne Jagd in der Sache und ohne Einschätzung der Jagd als hohes Kulturgut bei uns nicht möglich sein wird, Walddumbau vernünftig zu betreiben. Es kommt darauf an, es gemeinsam zu tun. Wir haben dabei auch Erfolge erzielt.

Dass der Bundesrat nun das Wildursprungszeichen abgelehnt hat, ist im Wesentlichen darauf zurückzuführen, dass wir vom Freistaat Bayern aus gemeinsam mit der Staatsregierung und den Regierungsfractionen auf Bundesebene dagegen gestritten haben. Hier haben nicht Sie, Herr Aiwanger, Erfolge erzielt, sondern die CSU und die FDP gemeinsam mit der Staatsregierung.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dass das Verhältnis Jagd und Waldbesitz seit Jahrzehnten ein besonderes Spannungsfeld darstellt, ist nicht neu, sondern bekannt. Niemand von uns will einen Wald ohne Wild. Aber wir wollen einen Wald ohne Zaun. Das ist das Ziel des Waldgesetzes in Bayern. Wir haben es bisher gut geschafft, in Bayern einen Ausgleich zwischen den unterschiedlichsten Interessenslagen herbeizuführen.

Sie haben hier zum wiederholten Mal das Papier aus dem Ministerium zitiert. Es ist nicht zur Amtszeit von Staatsminister Brunner entstanden. Staatsminister Brunner hat es als bedeutungslos eingestampft. Das Papier konnte keinerlei politische Wirkung entfalten. Vor diesem Hintergrund wissen Sie ganz genau, dass Sie mit Ihrer Auffassung in diesem Haus ganz allein stehen.

Niemand im Freistaat Bayern beabsichtigt eine Änderung des Jagd- oder des Waldgesetzes. Ich kenne keinen Verband, der eine Änderung des Jagdgesetzes anstrebt, wie Sie sie jetzt zum dritten Mal propagieren. Auch die bayerischen Jäger streben so etwas nicht an. Ich kenne keine Partei - mit Ausnahme der Freien Wähler -, die das haben will. Vielleicht ist die Ausnahme noch nicht einmal die Fraktion der Freien Wähler, sondern nur Herr Aiwanger.

(Hubert Aiwanger (FW): Sie greifen mich ständig an!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Stimmung ist aufgeheizt. Sie, Herr Aiwanger, haben in den letzten Wochen nicht zur Versachlichung der Stimmung beigetragen. Dafür spricht auch, dass Sie heute hier unaufhörlich dazwischenschreien. Sie haben Redezeit gehabt. Da hätten Sie das sagen können, was Sie sagen wollten; denn jetzt stören Sie dauernd andere beim Reden.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Sie haben in ganz Bayern dafür gesorgt, die Stimmung aufzuheizen, weil Sie Interessen der Jägerschaft persönlich nutzen wollen. Wir sollten aber alle miteinander zur Versachlichung beitragen. Immer dann, wenn die Köpfe heiß sind, ist es ungut, über weitreichende Probleme zu entscheiden.

Am Wochenende haben wir den Landesjägertag. Da werden wir sehen, wie Sie, Herr Aiwanger, mit dem, was Sie hier nutzen wollen, bei der Jägerschaft ankommen, nachdem Sie jetzt wochenlang Wahlkampf betrieben haben. Tragen Sie diese Auseinandersetzung bitte nicht in den Landtag.

Wie erreichen wir Befriedung? Wir erreichen Befriedung, indem wir die Sorgen und Anliegen auf beiden Seiten ernst nehmen, sowohl seitens der Waldbesitzer als auch seitens der Jägerschaft.

Sie sprechen immer das Pilotprojekt an, auf dem Ihr Antrag zur Änderung des Jagdgesetzes fußt. Wir haben hier im Hohen Haus schon mehrfach erklärt, dass dieses Pilotprojekt mit Zustimmung des Obersten Jagdbeirates eingestellt wurde. Denn es hat dort stattgefunden, wo die Verbisssituation ohnehin günstig war. Deswegen konnte es auch nicht als repräsentativ für ganz Bayern betrachtet werden.

(Hubert Aiwanger (FW): Lassen Sie es dann doch wenigstens anderswo zu!)

Sie vergessen immer eines, dass nämlich auch der Bayerische Jagdverband eine Änderung des Jagdgesetzes in diesem Punkt bisher stets abgelehnt hat.

Darüber, dass Einigung und Subsidiarität in strittigen Fällen automatisch bei diesen Fragen vor Ort zur Befriedung führt, bin ich mir nach 20 Jahren Erfahrung in der Kommunalpolitik nicht ganz so sicher. Sie werden dort Einigung bekommen, wo sich der Verbiss in Grenzen hält, und Sie werden dort Streit finden, wo das nicht der Fall ist. Bei der Frage, wie man dann zu einer Einigung kommt, steckt der Teufel im Detail. Ich wäre da vorsichtig.

Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass das gesamte Hohe Haus mit Ausnahme Ihrer Fraktion mittlerweile Ihren Antrag zweimal abgelehnt hat und diese Schaulveranstaltung heute keinerlei Änderung unserer Einstellung bringen wird.

Wir wollen die Frage klären - das hat Minister Brunner bereits angekündigt -, ob die Durchführung des Forstlichen Gutachtens, wie sie bisher erfolgt ist, noch die richtige Antwort auf die Interessen beider Seiten ist. Aus diesem Grund hat Minister Brunner angekündigt, ein Symposium einberufen zu wollen, bei dem alle Seiten zu Wort kommen können. Da kann dann jede Seite erklären, ob am Forstlichen Gutachten möglicherweise etwas geändert werden muss, um die Dinge, die jetzt zu der allgemeinen Aufregung führen, noch objektiver beurteilen zu können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sollten alle miteinander einen Beitrag dazu leisten, dass sich die maßgeblichen Interessengruppen bei diesem Thema verständigen können. Wir dürfen keinen Beitrag dazu leisten, dass die eine Interessengruppe gegen die andere aufgehetzt wird und beide gegeneinander ausgespielt werden, wie Sie das seit Wochen tun.

(Hubert Aiwanger (FW): Das kommt doch von Ihrem Ministerium!)

Staatsminister Brunner hat erklärt, dass dieses Papier gegenstandslos ist. Sie wissen das sehr genau. Dennoch fahren Sie durch Bayern, hetzen die Leute auf

(Hubert Aiwanger (FW): Die sind schon lange aufgeladen!)

und glauben, politisches Kapital daraus schlagen zu können.

Die Jäger wissen uns in Zukunft an ihrer Seite. Die Erfolge beispielsweise beim Wildursprungszeichen sind das Ergebnis unserer Arbeit und nicht Ihrer Reise durch Bayern, wo Sie in persönlichen Dingen versuchen Wahlkampf zu machen.

Meine herzliche Bitte wäre, das Thema zu versachlichen. Ich gehe davon aus, dass wir wie in der Vergangenheit es auch jetzt schaffen werden, dass Jäger-

schaft und Waldbesitzer trotz bestehender gegensätzlicher Auffassungen wieder an einem Strang ziehen. Das muss unser Ziel bleiben.

(Hubert Aiwanger (FW): Wieder werden!)

Dafür streiten wir.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Füracker. Als Nächste hat Frau Kollegin Noichl das Wort.

Maria Noichl (SPD): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst ein herzliches Dankeschön an all die zahlreichen vernünftigen Jäger, die sich in den vergangenen Wochen weder im Wald noch am Stammtisch an diesen so komischen Diskussionen beteiligt haben.

(Beifall bei der SPD)

Diese Jäger verdienen unsere Anerkennung. Zwei Jäger haben sich ganz besonders hervorgetan.

(Zuruf von der CSU: Auch Jägerinnen!)

- Die Jägerinnen natürlich auch. Aber zwei Jäger - das sind nun zufälligerweise zwei Männer -, haben sich ganz besonders hervorgetan, und zwar auf negative Art und Weise.

Das ist zum einen der derzeitige Jagdpräsident Vocke. Er selbst hat hier in diesem Hohen Hause bei der Abstimmung zum Thema Wald vor Wild die Hand gehoben. Jetzt will er es nicht mehr wissen.

(Zuruf von der CSU)

Das kann man alles nachlesen. Herr Vocke lässt seit Wochen kein gutes Haar mehr an irgendjemandem, der von der forstlichen Seite kommt. Man hört Ausdrücke wie "da gehört der Kopf runter", und es soll "eine ganze Abteilung geschliffen" werden. - Das ist der eine der beiden Herren.

Der andere, der sich in gleicher Art und Weise negativ hervorgetan hat, ist der Herr Aiwanger.

(Hubert Aiwanger (FW): Na, na!)

Herr Aiwanger, Sie sagen hier vorne, man dürfe das Thema nicht politisieren. Aber genau das tun Sie. Sie bringen die Sache extrem auf die politische Schiene. Sie bringen das Thema jetzt zum dritten Mal in das Plenum ein. Mein Vorredner hat es schon angedeutet. Wir haben bereits zweimal über Ihre Anträge abgestimmt. Jetzt stimmen wir ein drittes Mal ab. Wie können Sie

dem bayerischen Volk vermitteln, dass uns hier dreimal Redezeit gestohlen wird, obwohl es in Bayern doch zahlreiche andere Probleme gibt?

(Hubert Aiwanger (FW): Weil das ein wichtiges Thema ist!)

- Das muss ich doch infrage stellen.

(Beifall bei der SPD)

Vor allen Dingen finde ich Ihr Verhalten gegenüber den Mitarbeitern der Forstbehörden, aber auch der Jagdbehörden äußerst feige.

(Beifall bei der SPD)

Wir als Parlamentarier wissen, dass unser Kampfplatz hier im Hohen Hause ist. Politik wird auf politischer Ebene entschieden. Da macht man sich nicht an den Mitarbeitern die Hände schmutzig. Sie wissen ganz genau, die Mitarbeiter haben einen ganz klaren Auftrag, sie machen ihre Arbeit und dürfen auch einmal über das Ziel hinaus denken.

(Beifall bei der SPD - Hubert Aiwanger (FW): Miller oder Brunner ist für das Papier verantwortlich!)

All das, was Sie in den letzten Wochen zu diesem Thema gesagt haben, kann ich nur als Wahlkampf deuten. Das wissen wir auch alle. Ich bezeichne Sie übrigens schon lange als "Fast-Jagd-Präsident". Ob Sie jetzt wirklich kandidieren oder nicht, ob Sie den Arsch in der Hose haben, zu kandidieren, das wissen wir nicht. Das muss man mal so sagen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

In dreimal 24 Stunden ist dieser Wahlkampf vorbei. In dreimal 24 Stunden wird hoffentlich wieder ein bisschen Ruhe einkehren. Die letzten Wochen waren allerdings sehr, sehr aufschlussreich, und zwar in der verschiedensten Art und Weise. So wollten Sie immer wieder die Namen derjenigen genannt bekommen, die bei dem bestimmten Papier mitgearbeitet haben.

(Hubert Aiwanger (FW): Ja und?)

Ich hoffe, dass Minister Brunner seiner Aufgabe als Dienstherr nachkommt und sich schützend vor seine Beamten stellt.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der SPD: Jawohl!)

Nun kommt aber noch ein großes Aber. Natürlich tröpfeln bereits Namen heraus, und da möchte ich speziell Herrn Minister Brunner, aber auch Herrn Seehofer ansprechen, der inzwischen auch Jagdgespräche führt. Sie, Herr Minister und Herr Ministerpräsident, haben

sich vor Ihre Beamten zu stellen. Das ist Ihre erste Pflicht, bevor Sie vor einem Jagdverband demütig Ihre Knie beugen.

(Beifall bei der SPD - Hubert Aiwanger (FW): Wer stellt sich vor die Jäger? Es heißt doch bei denen, die Jäger gehören aus dem Weg geräumt!)

Zu meinem Vorredner möchte ich nur sagen, der Slogan "Wald vor Wild" wird auch in Ihren Reihen, nicht nur von der FDP, bei Jägerversammlungen angezweifelt. Auch das können Sie in den Zeitungen nachlesen. Und das spricht auch nicht unbedingt für Sie. Auch Sie knicken ein, allerdings nicht vordergründig, dass man es sähe, sondern Sie machen es hintenherum.

Das Ganze hat allerdings einen sehr ernsten Hintergrund - Sie kennen das alle -: Klimawandel, Waldumbau und so weiter. Ich nenne außerdem die Probleme, die im Schutzwald bestehen, und die Probleme, die der ORH-Bericht aufzeigt, die mangelnde Naturverjüngung, Biodiversität - das sollte unser Ziel sein - kontra Entmischung, die wir mehr und mehr haben.

Teile der Jägerschaft - ich betone ausdrücklich: Teile der Jägerschaft - wollen permanent allen Forstbehörden den fachlichen Verstand absprechen. Das kann nicht sein. Da herrscht für mich eigentlich derzeit Krieg. Denn aus Teilen - ich sage es noch einmal: es sind nur Teile - der Jägerschaft wird jedem, der eine grüne Unterhose anhat, nachgesagt, er könne nichts, er wisse nichts, er stehe nicht auf der richtigen Seite. Genau in diese Kerbe schlagen Sie, Herr Aiwanger.

(Hubert Aiwanger (FW): Und Sie sagen, die Jäger verstehen nichts!)

Auch Sie sagen, wir können es vor Ort besser, wir brauchen kein Gutachten, wir können es besser allein, als wenn die anderen mitreden. Und dazu sage ich nur eines: Wir als SPD wünschen uns als allererstes Naturverjüngung und angepasste Wildbestände im Wald.

(Hubert Aiwanger (FW): Wir auch!)

Aber als Zweites wünschen wir uns Objektivität.

(Hubert Aiwanger (FW): Wir auch!)

Zur Objektivität gehört auch Wissenschaftlichkeit und es gehört auch der Bereich dazu, den Sie am liebsten aus dem Wald draußen haben wollen. Das Verbissgutachten ist derzeit die höchstmögliche Objektivität, die wir haben. Momentan haben wir nichts Besseres. Vielleicht gibt es später einmal etwas Besseres. Aber momentan brauchen wir genau dieses Gutachten alle drei Jahre, da es den Wald vor Ort genau beurteilt.

Auch ich bin mit vielen Jägern draußen unterwegs. Verantwortungsbewusste Jäger freuen sich über ein Verbissgutachten, weil sie damit deutlich aufgezeigt bekommen, dass sie ihrer Jagd mit großen Anstrengungen nachgekommen sind und gute Erfolge erzielt haben. Für verantwortungsbewusste Jäger, in deren Revier der Verbiss stimmt, ist das Gutachten nicht gefährlich und es macht ihnen keine Sorge.

Das Gleiche gilt für die Waldbesitzer. Für viele - wir haben über 500.000 Waldbesitzer - ist das Verbissgutachten eine Möglichkeit, ein wissenschaftliches Dokument darüber in Händen zu haben, wie es im Wald aussieht. Dass dieses Gutachten weiterentwickelt werden muss, weil wir unbedingt Aussagen zu den einzelnen Revieren haben müssen, ist selbstverständlich, und das wollen wir gemeinsam angehen.

Sie wollen die Sache immer wieder auf Ortsebene ziehen. Sie wissen doch, wie es vor Ort aussieht, wenn es da Jagdversammlungen gibt. Da gibt's dann einen Leberknödel extra und noch a' Bier danach, und dann passt's schon wieder. Und genau das haben die Waldbesitzer jetzt satt. Denn der Leberknödel extra und das Bier danach können nicht das aufwiegen, was die Zäunung kostet.

(Hubert Aiwanger (FW): Die Waldbesitzer wählen doch die Jagdpächter! Die suchen sie doch aus! Wollen Sie denen sagen, welche Jäger sie haben müssen?)

Wer dieses dreijährige, gut eingespielte Gutachten, dieses Dreiphasenmodell, teilweise oder ganz aushebeln will - da sind Sie dabei -, stärkt dadurch natürlich abschließend die Jäger.

(Hubert Aiwanger (FW): Da verwechseln Sie etwas!)

Derjenige schwächt die Waldbesitzer und schwächt vor allen Dingen auch die Gesellschaft. Denn wir alle sind Waldbesitzer und auch Waldbegeher. Das heißt: Sie zielen da in die völlig falsche Richtung.

Unser Ziel muss es sein, Objektivität in den Wald zu bringen. Weniger Emotionen und mehr Ehrlichkeit, weniger Vocke und Aiwanger im Wald würden uns allen sehr gut tun.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat nun der Herr Kollege Dr. Magerl das Wort. Bitte schön.

Dr. Christian Magerl (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen!

Ich wundere mich auch, dass wir heute dieses Thema als dritten Aufguss haben. Ich kann nur noch einmal sagen: Da findet Wahlkampf statt, aber kein Wahlkampf zwischen den politischen Parteien, sondern auf einer ganz anderen Ebene. Ich sage Ihnen: Wenn jeder Verband, den wir in Bayern haben, seinen Wahlkampf hier im Landtag austragen würde, wie jetzt der Jagdverband,

(Zuruf von der CSU: Sehr richtig!)

dann, muss ich sagen, wären wir in unserer Arbeit gelähmt. Für mich ist das ein Missbrauch dieses Plenums des Bayerischen Landtags.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und Abgeordneten der CSU)

Auch dazu, was in den letzten Wochen mit dem Gutachten oder mit dem Papier aus dem Landwirtschaftsministerium gelaufen ist, muss ich sagen: Darüber kann ich nur den Kopf schütteln. Wir haben uns auch immer wieder mit der Staatsforstverwaltung auseinandergesetzt und durchaus den einen oder anderen Strauß ausgefochten. Aber wie hier mit dieser Verwaltung umgegangen wird, das können wir in diesem Haus nicht dulden. Da müssen auch wir ein klares Signal für die Staatsforstverwaltung aussenden: So kann und darf man mit diesen Beamten nicht umgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir sollten uns bei der gesamten Thematik auf das zurückziehen, was in den Gesetzen steht, was wir hier teilweise einstimmig beschlossen haben und was auch in dem einschlägigen Gutachten der Landesanstalt für Wald- und Forstwirtschaft vom April 2009 zu der Thematik "Rehwildbejagung mit oder ohne Abschussplanung" steht. Denn das sollte eigentlich die Leitlinie sein - nicht irgendein Wunschdenken oder ein Wahlkampfgetöse innerhalb der Jägerschaft.

Ganz klar, es gilt das Bayerische Waldgesetz. Dieser Passus, nämlich Artikel 1 Satz 2 Nummer 2, ist, das ist schon erwähnt worden, seinerzeit hier einstimmig verabschiedet worden. Darin steht klar und deutlich, das Gesetz solle dazu dienen, einen standortgemäßen und möglichst naturnahen Zustand des Waldes unter Berücksichtigung des Grundsatzes "Wald vor Wild" zu bewahren oder herzustellen. Das ist die Richtschnur. Nach dieser Richtschnur versuchen auch unsere Waldbesitzer und die Bayerischen Staatsforsten sowie die Staatsforstverwaltung zu arbeiten, und das ist gut so.

Der zweite Punkt ist in Artikel 1 des Bayerischen Jagdgesetzes geregelt. Darin heißt es:

"Beeinträchtigungen einer ordnungsgemäßen land-, forst- und fischereiwirtschaftlichen Nutzung durch das Wild möglichst zu vermeiden, ..."

Insbesondere soll die Bejagung die natürliche Verjüngung der standortgemäßen Baumarten im Wesentlichen ohne Schutzmaßnahmen ermöglichen. Das sind die Richtschnur und die Aussage des Gutachtens. Daran müssen wir uns entlanghangeln, danach müssen wir unsere Aussagen treffen. Da ist es wenig hilfreich, einen Gesetzentwurf einzubringen, wie es die Freien Wähler gemacht haben, um das Thema heute in der Aktuellen Stunde noch einmal aufzukochen.

Richtschnur für uns ist auch das Vegetationsgutachten. Wenn ich die letzten zwei Vegetationsgutachten anschau, stelle ich fest - ich führe die Debatte zu diesem Thema schon einige Jahre -: Wir haben teilweise einen Anstieg, teilweise eine Stagnation auf einem Niveau, das noch nicht akzeptabel ist. Deshalb müssen wir hier natürlich an die Abschussplanung herangehen. Ich komme selber gerade vom Landratsamt Freising, wo wir heute den Abschussplan einstimmig verabschiedet haben. Das läuft. In diesem Zusammenhang sind wir, glaube ich, auf keinem so schlechten Weg. Insofern ist es wenig hilfreich, wenn diese Debatte hier von den Freien Wählern nochmals losgetreten wird.

Von uns aus gibt es ein klares Bekenntnis zu dem Grundsatz "Wald vor Wild". Wir sehen uns darin auch unterstützt. Es gibt einen Brief von der Fakultät "Forstwissenschaft und Ressourcenmanagement" der TU München an Herrn Staatsminister Brunner, in dem die international anerkannten Wissenschaftler klar und deutlich sagen: Haltet an diesem Grundsatz "Wald vor Wild" fest. Deutlicher kann man es eigentlich nicht formulieren. Deshalb gibt es für uns keinerlei Bestrebung, in diesem Punkt das Waldgesetz und das Jagdgesetz zu ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat der Herr Kollege Steiner das Wort. Bitte schön.

Klaus Steiner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrter Herr Aiwanger, Friedrich Schiller hat einmal gedichtet: "Das Reh springt hoch, das Reh springt weit, warum auch nicht? Es hat ja Zeit." Sie scheinen auch eine Menge Zeit zu haben, wenn Sie - und das ist von meinen Kollegen schon ausreichend angesprochen worden - dieses Thema jetzt zum dritten Mal innerhalb weniger Wochen wieder aufs Tapet bringen. Das ist organisierter Zeitdiebstahl.

(Beifall bei der CSU - Hubert Aiwanger (FW): Wofür berufen Sie dann ein Symposium ein, wenn alles passt?)

Das Thema "Wild und Verbiss" ist sehr wichtig. Gerade deswegen müssen wir sehr behutsam und mit Ruhe diskutieren und behandeln. Wenn wir das nicht tun, Herr Aiwanger, dann gibt es Verlierer. Verlierer sind dabei der Wald und das Wild, aber auch die Waldbauern und die Jäger. Wir müssen diese emotionale Diskussion versachlichen. Es gibt keine Alternative zur konstruktiven Zusammenarbeit zwischen Waldbauern und Jägern, wie dies auch von meinen Vorrednern dargestellt worden ist.

(Zuruf des Abgeordneten Huber Aiwanger (FW))

Deswegen ist es wichtig und richtig, dass unser Landwirtschaftsminister die Beteiligten zu regelmäßigen Treffen zusammenholt und einlädt, um die aktuellen Fragen zu diskutieren. Ebenso soll jetzt in Regional Konferenzen mit den Kreisgruppen des BJV über diese Dinge gesprochen werden.

(Hubert Aiwanger (FW): Ich dachte, es sei alles in Ordnung!)

Regelmäßige Revierbegänge mit Jagdgenossen und Jagdpächtern zur Verbesserung der Situation und der Wildlebensräume sind die sinnvollen Maßnahmen, die auch der Kollege Füracker schon dargestellt hat.

Sie, Herr Aiwanger, machen alle zum Verlierer, wenn Sie dieses Thema hier alle paar Wochen anheizen; der Hintergrund wurde schon dargestellt. Sie zündeln da mit völlig untauglichen Anträgen und mit einem völlig falschen Ansatz am Jagdgesetz herum. Sie fordern eine Änderung des Jagdgesetzes, die weder die Waldbesitzer noch die Jäger wollen.

(Hubert Aiwanger (FW): Die haben Sie noch gar nicht gefragt. Reden Sie mit den Leuten an der Basis!)

- Ja, genau. Aber Sie haben sie gefragt?

Die Dünnsäure, die Sie hier verklappen, scheint Ihnen nichts auszumachen. Es stimmt schlicht und einfach nicht, dass die Verbände dafür sind. Die sagen alle: Wir brauchen keine Änderung des Jagdgesetzes, macht doch bitte dieses Fass nicht auf.

Jetzt zu den Revieren, die Sie als repräsentativ heranziehen.

(Hubert Aiwanger (FW): Es waren über 40 Hegegemeinschaften!)

- Ja, aber das hat Herr Füracker schon dargestellt. Auch ich habe es schon dreimal gesagt.

Das sind Reviere, bei denen man sich hernach einig war. Das waren Reviere mit einer guten Verbissituation, nicht die Reviere, mit denen wir Probleme haben. Deswegen ist es ein Problem, wenn man jetzt diese Regelung überall einführen würde. Das funktioniert nicht.

Zum Schluss: Ihr Antrag scheidet auch deswegen, weil er juristisch eine völlige Wurstelei ist, denn Sie definieren nicht klar, was Sie wollen. Sie kommen nicht einmal mit den Begriffen "Eigentümer", "Jagdgenossen" und "Antragstellung" zurecht. Sie fordern mehr Transparenz. Sie verlagern das Ganze nach unten und verunsichern die Unteren Jagdbehörden mit Kann-Bestimmungen.

(Hubert Aiwanger (FW): Die waren schon verunsichert!)

Man kann eine solche Vereinbarung treffen. Wann ist die Voraussetzung gegeben, dass man zwingend eine solche Vereinbarung treffen muss? Hören Sie doch endlich auf, sich selber etwas vorzugaukeln. Wenn Sie zu viel Zeit haben, dann machen Sie etwas anderes, aber nicht das hier.

(Hubert Aiwanger (FW): Dann hat der Herr Miller vor zwei Jahren einen Blödsinn gesagt!)

- Nein, Herr Aiwanger. Das ist eine Schreierei, die Sie hier vollbringen. Ich habe vorher schon einmal gesagt, diese Dünnsäure, die Sie hier manchmal verklappen, ist unerträglich.

Noch ein Wort zu Frau Noichl: Frau Noichl, mit Ihrem Appell, Emotionen herauszunehmen, haben Sie Recht. Aber es nicht in Ordnung, wenn Sie hier gerade wieder Öl ins Feuer gießen und den Jagdverband und seinen Präsidenten frontal angreifen. Der Jagdverband und sein Präsident haben diese Regelungen in den letzten Jahren in verantwortungsvoller Weise unterstützt und dazu beigetragen, dass wir vernünftige Regelungen finden.

(Hubert Aiwanger (FW): Das sieht aber das Ministerium anders!)

- Jetzt ist Ruhe, Herr Aiwanger. Seien Sie nicht so aufgeregt. Machen Sie mit bei "Bauer sucht Frau", vielleicht wissen Sie dann, wie kostbar die Zeit ist.

Also jetzt einmal runter vom Gas. Wir brauchen jetzt weniger Emotionen und Ruhe, und das wollen wir so weiterführen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat Herr Kollege Dr. Herz das Wort.

Dr. Leopold Herz (FW): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin eigentlich nicht überrascht von dem - nennen wir es einmal so: - kooperativen Reflex der Einigkeit der vier ablehnenden Fraktionen. Das musste irgendwann einmal kommen. Zum einen kann man es gut draußen verkaufen, einen Schuldigen ausgemacht zu haben. Zum anderen bin ich mir ziemlich sicher, dass das vom Kollegen Hubert Aiwanger vorgeschlagene Thema wieder auf die Tagesordnung kommen wird. Wenn Sie draußen herumhören, stellen Sie fest, es ist alles andere als abwegig. Sie hören in der Praxis draußen viel Zustimmung. Wenn ich zum Beispiel meinen Kollegen Florian Streibl sehe, der auch aktiver Jäger ist, stelle ich fest: Die wissen, wovon sie sprechen.

Hubert Aiwanger hat das nicht zur Gaudi gebracht, wie es einige darzustellen versucht haben. Er hat in seiner Heimat erlebt, dass es in einem Pilotprojekt geklappt hat. Von daher ist das ein realistischer Vorschlag, der diskutiert werden sollte. Wir können mit einer Ablehnung leben. Aber diese fadenscheinigen Argumente, die Sie quer durch alle vier Fraktionen gebracht haben, gehen, das muss ich sagen, ein Stück zu weit.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ich beginne mit der Kollegin Noichl. Sie hat gefordert: Es muss wieder mehr Wissenschaftlichkeit in die Politik. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle sind jetzt schon eine Zeit lang im Geschäft, wenn wir auch noch nicht so lange im Landtag sind. Aber Wissenschaftlichkeit in der Politik, wer hat das schon einmal erlebt?

(Beifall bei Abgeordneten der Freien Wähler - Thomas Kreuzer (CSU): Bei den Freien Wählern nicht!)

Bleiben wir auf dem Boden der Tatsachen.

Im Übrigen, liebe Maria Noichl, bin ich hochofret über den Zusammenhang zwischen Leberknödel und Wissenschaft. Den bekommt man auch nicht alle Tage.

(Christa Naaß (SPD): Und Bier!)

Das hat auch ein wenig Show-Charakter.

Dem Kollegen Magerl möchte ich antworten: Natürlich gilt das Waldgesetz. Darin sind wir uns völlig einig. Aber draußen wird das so verstanden, als ob es nicht mehr gelte. Das müssen wir aufgreifen und in unsere Antworten einbeziehen.

Damit komme ich zum Kollegen Klaus Steiner. Klaus, so sehr wir uns sonst schätzen, aber was du gesagt hast, war sehr unsachlich und an der Wirklichkeit vorbei.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Wenn wir die Themen, die denen draußen vor Ort auf den Nägeln brennen, ausblenden und nur die Showbühne aufmachen, dann bekommen wir Situationen, wie ich sie erlebt habe.

Damit komme ich abschließend zum Kollegen Füracker. Da sind wir genau beim Punkt. Anfangs wurde erwähnt: Es ist alles in Ordnung. Wir haben das Jagdgesetz, wir haben das Waldgesetz. Dann kam die Aussage, Kollege Aiwanger habe geschürt. Ich selber habe vor wenigen Tagen in Kempten erlebt, dass nach der Rede des Forstbeamten 80 % der Jäger den Saal verlassen haben. Als ich gefragt habe, woher das kam, hörte ich: Das Gutachten hat die Jäger in Misskredit gebracht. Das ist der Ausgangspunkt. Wir unterstellen das nicht Herrn Minister Brunner. Aber wenn es aus der Verwaltung an die Öffentlichkeit gelangt ist, dann trägt er dafür ein Stück Verantwortung.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ich sage es noch einmal: Um auf dem Weg zu einem vernünftigen Waldumbau voranzukommen, brauchen wir die Jägerschaft. Da dürfen wir die Leute nicht mit solch demotivierenden Papieren aufhetzen und ihnen vorwerfen: Ihr seid völlig daneben. So geht es auf keinen Fall.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ich komme zum Schluss. Kollege Dechant ist zurzeit leider nicht da. Ich habe hier ein Interview mit ihm in der "Jagdzeitung". Es geht nicht um die Aussage "Wald vor Wild". Es geht insgesamt um das Waldgesetz. Wenn Kollege Dechant populistisch fordert, der Grundsatz "Wald vor Wild" muss weg, dann stelle ich schon die Frage an Minister Helmut Brunner: Wie sieht es in der Koalition von CSU und FDP aus?

(Beifall bei den Freien Wählern - Hubert Aiwanger (FW): Das ist die Doppelzüngigkeit der Regierung!)

Sie haben neulich auch in dieser Zeitung erwähnt: "Wir stehen zum Waldgesetz." Dann müssen Sie auch dazu stehen. Es kann nicht sein, dass der Koalitionspartner auf Stimmenfang geht, und Sie allein gelassen werden.

(Beifall bei den Freien Wählern - Hubert Aiwanger (FW): Wo ist er denn?)

Ich bitte Sie, das im Namen der bayerischen Jäger und Waldbesitzer und insgesamt im Namen des bayerischen Waldes zu klären. Denn so können wir auf keinen Fall weitermachen.

(Beifall bei den Freien Wählern und Zurufe von den Freien Wählern: Bravo!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächste hat das Wort Frau Kollegin Brendel-Fischer.

Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Viele sind draußen in den Stimmkreisen sehr oft bei der Jägerschaft und auch bei den Waldbesitzern unterwegs, kennen die Jagdgenossenschaften und haben engen Kontakt mit diesen Gruppen. Vielerorts stellen wir fest, dass sich in den letzten Jahren die Kooperation zwischen den beteiligten Gruppen verbessert hat. Es werden zunehmend häufiger gemeinsame Veranstaltungen organisiert, gemeinsame Waldbegänge finden statt. Diese dienen der Auseinandersetzung und dem Erfahrungsaustausch. In zahlreichen Fällen wird bei der Festlegung der Abschussplanung auch Einvernehmen erzielt. Aktuell kann ich aus meinem Bereich Kulmbach mitteilen, dass es sehr wohl Regionen gibt, in denen es klappt.

In meinem Stimmkreis waren auch Hegegemeinschaften an der Pilotstudie beteiligt. Das Ergebnis hat gezeigt, dass die Konsequenzen einer Freigabe sehr unterschiedlich sein können. Eine völlige Freigabe ist ohne das konkrete Beleuchten der Situation vor Ort und ohne Kenntnis der örtlichen Situation nicht möglich. Wir können aus dem Pilotprojekt nicht die Erkenntnis ziehen, dass es in Bayern flächendeckend ohne entsprechende Maßgabe klappen würde.

Die jüngsten Kontaktgespräche der Jägerschaft und der Waldbesitzer in der Region erwecken den Anschein, dass ein moderater Umgang für die Zukunft auf dem Weg ist, jedenfalls ein moderaterer, als er bisher in manchen Gegenden geherrscht hat. An der Basis herrscht viel weniger Aggression und Irritation als bei den Verbandsspitzen, Herr Aiwanger. Ich setze auf gute Ideen, auf Kreativität. Ich möchte Ihnen nur ein Beispiel aus dem Fichtelgebirge nennen. Dort gibt es folgende Festlegung durch die Bayerischen Staatsforsten: Man erhält in den Pirschbezirken einen Rabatt, wenn man sich zum Beispiel beim Tanneneinzelschutz engagiert. Für tausend Jungpflanzen, die man schützt, kann man 30 % Rabatt bekommen. Das ist für Jäger oft sehr wohl ein Anreiz, hier entsprechend tätig zu werden.

Für die CSU gilt, dass uns Jäger wie Waldbesitzer gleichermaßen wichtig sind. Wir werden auch am Jagdgesetz keine Änderung vornehmen. Das ist mit der CSU

nicht zu machen. Des Weiteren gilt der Grundsatz "Wald vor Wild".

Uns muss aber auch klar sein, dass es in der künftigen Generation vielleicht nicht mehr so viele interessierte Jäger gibt, wie es aktuell der Fall ist. Uns sind beide Gruppen wichtig. Es muss der Wald geschützt werden, es muss aber auch die Bejagung personell weiterhin möglich sein.

Ich kann mir sehr wohl eine Modifizierung des Vegetationsgutachtens vorstellen. Wir erzielen jetzt schon oft Einvernehmen: Wenn die Grundbesitzer ihr Okay geben, die Jäger und Jagdgenossenschaften einverstanden sind, dann kann sehr wohl eine eigenverantwortliche Situation entstehen. Aber flächendeckend werden wir es nicht erreichen. Das sagen uns auch die Experten vor Ort. Man braucht eine Orientierungslinie. Dass wir aber insgesamt im Rahmen des Bürokratieabbaus bei diesen komplexen Gutachten nachdenken, halte ich für sehr, sehr wichtig. Daher finde ich es gut, dass der Minister dieses Symposium durchführen wird. Dabei werden alle Gruppen am Tisch sitzen und ihre Meinungen äußern. Wir werden die entsprechenden Konsequenzen daraus ziehen.

Allerdings möchte ich noch eines klarstellen: Für eine Emotionalisierung und Eigenprofilierung ist uns dieses wichtige Thema zu schade.

(Hubert Aiwanger (FW): Uns auch!)

Das ist hier fehl am Platz.

Herr Aiwanger, da Sie schon so engagiert sind, vielleicht noch eine ganz andere Sache, die zwar nichts mit dem Rehwild zu tun hat, sehr wohl aber mit dem Schwarzwild: Wir haben in vielen Regionen Bayerns eine ganz drastische Zunahme der Schäden durch Schwarzwild. Die Fraktion der CSU hat einen entsprechenden Antrag auf den Weg gebracht. Ich darf Ihnen einmal die Zahlen nennen: Wir haben im Laufe der letzten Jahre Streckenzunahmen beim Schwarzwild von rund 7.000 im Jahr 1985 auf jetzt das Achtfache zu verzeichnen. Im Landkreis Bayreuth liegen wir beim 35-Fachen.

Es gibt also viel zu tun, was Jagd, Wald und Flur angeht, und wir hoffen weiterhin auf eine gute Kooperation.

(Beifall bei der CSU - Hubert Aiwanger (FW): Wir wollen, dass nicht nur Papiere produziert werden, sondern dass gehandelt wird!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin Brendel-Fischer.

(Hubert Aiwanger (FW): Sie handeln nicht, Sie reden!)

Herr Aiwanger, sind Sie jetzt mit Ihren Zwischenbemerkungen zu Ende? - Gut. Dann können wir mit der Tagesordnung fortfahren. Jetzt hat Herr Staatsminister Brunner das Wort. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Helmut Brunner (Landwirtschaftsministerium): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Aiwanger, ich nehme Sie gerade in diesem Punkt sehr ernst. Sie sind Waldbesitzer, Sie sind Jagdgenosse, und Sie sind Jäger. Also müssten Sie eigentlich die Interessen und die Ziele der verschiedenen Gruppen in sich vereinigen. Ich denke, das ist bei gutem Willen auch durchaus möglich. Viele Landwirte als Jäger und viele andere Jäger stellen unter Beweis, dass sie einvernehmlich mit Waldbesitzern ihr Handwerk und ihr Hobby ausüben.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU - Hubert Aiwanger (FW): Genau das will ich!)

Deswegen versuche ich zunächst, Dinge herauszuarbeiten, die unumstritten sind.

Erstens sollten wir uns darüber einig sein, dass wir waldverträgliche Wildbestände brauchen und dass wir als Lehre aus der Vergangenheit zukunftsgerichtete, klimatolerante Mischwälder begründen sollten.

(Hubert Aiwanger (FW): Das habe ich nie bezweifelt!)

Wir haben in Bayern noch 260.000 Hektar Fichten- und Kiefernreinbestände. Wir sollten diesen Umbau nach und nach im Einvernehmen mit den Grundstücksbesitzern, ob Privat- oder Kommunalwaldbesitzern, vorantreiben. Deswegen, meine Damen und Herren, möchte ich gerade hier die Jäger einbinden und nicht ausgrenzen. Wir brauchen auch die Jäger zum Waldumbau.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, sollten Sie - und da meine ich nicht nur Sie, Herr Aiwanger, sondern alle sollten sich angesprochen fühlen - auch einmal zur Kenntnis nehmen, dass ein Gutachten, das aus meiner Sicht diesen Namen nicht verdient und von mir für gegenstandslos erklärt worden ist, wobei sich der zuständige Abteilungsleiter öffentlich entschuldigt hat, nicht ständig wieder hervorgeholt werden sollte, sondern als bedeutungslos anzusehen ist.

(Beifall bei der CSU - Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

Im Übrigen sollten Sie auch nicht den Eindruck erwecken, als ob die Jäger auf 131 Seiten Wort für Wort verunglimpft worden seien.

(Hubert Aiwanger (FW): Mehrmals!)

- Ja, aber nicht auf 131 Seiten. Es sind despektierliche Äußerungen enthalten, von denen ich mich eindeutig distanziert habe. Ich habe auch gesagt, dass das, was hier geschehen ist, unsäglich und im Übrigen bedeutungslos ist.

(Hubert Aiwanger (FW): Bravo! - Weitere Zurufe von den Freien Wählern)

Sie erwarten von mir eine Aussage zum Grundsatz "Wald vor Wild". Die habe ich mehrmals getroffen. Ich war Ausschussvorsitzender, als wir 2005 in Bayern diesen Grundsatz explizit ins Gesetz hineingeschrieben haben, wohl wissend, was wir in Zukunft leisten müssen, wenn wir zukunftsfähige Wälder begründen wollen.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

Und das wird nicht infrage gestellt.

(Zurufe von den Freien Wählern)

Im Übrigen stellt Ihr Präsident diesen Grundsatz angeblich auch nicht infrage. Er sagt immer wieder, dass er damit leben könne. Das stehe im Gesetz. Damit wolle er sich auseinandersetzen, und daran wolle er sich orientieren. Sie sollten also nicht den Eindruck erwecken, als ob es hier ein Problem gäbe, das darin bestehe, dass eine andere Formulierung gefunden werden müsse.

Was das Vegetationsgutachten anbelangt, so ist und bleibt es auch für die Zukunft die Grundlage für unser weiteres Vorgehen auch bei der Abschussplanung. Darüber sind wir uns, denke ich, auch weitgehend einig. Deswegen habe ich nicht nur dieses Symposium geplant, sondern auch eine ständige Arbeitsgruppe unter Einbeziehung der Jäger eingerichtet, wo wir im Vorfeld Unstimmigkeiten und Meinungsunterschiede auf fachlicher Ebene diskutieren können. Da gibt es viele Themen, von der Fütterung bis zur Schwarzwildbejagung und vieles andere mehr.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sollten auch wissen, dass wir in über 50 % unserer Reviere durchaus vernünftige Ergebnisse vorweisen können. Das heißt, dort ist der Abschuss verträglich oder kann sogar gesenkt werden, weil die Verjüngungssituation günstig bis gut ist.

(Hubert Aiwanger (FW): Trotzdem ist es so, dass dort in Eigenverantwortung mehr erreicht wird!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Aiwanger, ich muss Sie bitten, sich mit Ihren Zwischenrufen zu mäßigen. Sie übertreiben es heute ganz gewaltig.

Staatsminister Helmut Brunner (Landwirtschaftsministerium): Ich habe das deswegen erwähnt, weil Sie vorhin behauptet haben, der Staat würde sich grundsätzlich einmischen, wenn es um die Festlegung von Abschussplänen geht. Dort, wo wir sozusagen im grünen Bereich sind, wird das sofort einvernehmlich festgelegt. Der Unterschied besteht darin, dass Sie der Meinung sind, dass das, worauf man sich vor Ort einigt, grundsätzlich Gültigkeit zu haben hat.

(Hubert Aiwanger (FW): Das stimmt nicht! Die Zustimmung der Unteren Jagdbehörde ist erforderlich!)

- Genau! Die Untere Jagdbehörde führt das aus, was wir im Gesetz beschlossen haben. Die Untere Jagdbehörde - und das sollten Sie auch wissen - ist und bleibt beim Landratsamt angesiedelt.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU - Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FW))

Die Jagdgenossen sind zwangsverpflichtet in der Jagdgenossenschaft. Deswegen erwarten sie auch vom Staat, dass der Staat dort vorsorglich eingreift, wo der Verbiss zu hoch ist, wo die Naturverjüngung ungenügend ist. Dieser Grundsatz muss aufrechterhalten bleiben.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Im Übrigen, meine sehr verehrten Damen und Herren, will nach wie vor niemand Ihre Gesetzesinitiative unterstützen. Der Jagdverband hat mir gegenüber erneut betont, dass er aus verschiedenen Gründen zu seiner Meinung steht. So sind sich also hier die Jäger, die Waldbesitzer und der Bauernverband einig. Das sollten Sie auch zur Kenntnis nehmen.

Meine Damen und Herren, wir sind auf gutem Wege, und wir lassen uns auch nicht durch unsachliche Zwischenrufe beirren.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Wir werden in Bayern weiterhin ein vernünftiges Miteinander der Jäger und der Waldbesitzer unter vernünftigen politischen Rahmenbedingungen ermöglichen können.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister. Weiteren Redebedarf sehe ich nicht. Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 auf:

**Erklärung des Staatsministers für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie
"Zukunft Bahnknoten München"**

hierzu:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein u. a. und Fraktion (FDP)
Gesamtkonzept Bahnknoten München zügig umsetzen (Drs. 16/4454)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Nein zu den aktuellen Planungen zur Ertüchtigung des Bahnknotens München (Drs. 16/4457)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. Dr. Michael Piazzolo u. a. und Fraktion (FW)
Nein zum zweiten Stammstreckentunnel - Ja zur Verbesserung der Flughafen-Anbindung (Drs. 16/4470)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Paul Wengert, Hans-Ulrich Pfaffmann u. a. und Fraktion (SPD)
Zukunftskonzept Bahnknoten München ohne jegliche weitere Verzögerung umsetzen (Drs. 16/4471)**

Herr Staatsminister, Sie haben das Wort. Bitte schön.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte Ihnen heute die Position der Staatsregierung zum Thema Bahnknoten München erläutern. Dieses Projekt hat nicht nur für München höchste Bedeutung. Seine Wichtigkeit für ganz Bayern kann nicht genug betont werden. Der Bahnknoten München ist das größte und wichtigste Schienenprojekt des Freistaates über die nächsten Jahre hinaus.

Viel zu viele Jahre ist dieses wichtige Verkehrsprojekt aus den verschiedensten Gründen nicht vorangekom-

men. Wir haben bereits viel Zeit verloren, aber nun ist die Zeit des Redens vorbei. Wir müssen jetzt handeln, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Die Attraktivität Bayerns ist und bleibt ungebrochen. Menschen aus allen Teilen Deutschlands und Europas sehen ihre Zukunft bei uns in Bayern. Aufgrund steigender Bevölkerungszahlen ist der Schienenverkehr im Großraum München in den letzten Jahren an seine Kapazitätsgrenze gelangt. Besonders augenscheinlich sind die folgenden Probleme: Überlastung der S-Bahn-Stammstrecke, Chaos im S-Bahn-System durch Störfälle auf der Stammstrecke, überlange Fahrzeiten von den S-Bahn-Endhaltepunkten in die Innenstadt, zu langsame Verbindung des Münchner Flughafens mit der Innenstadt, völlig unzureichende Erreichbarkeit des Flughafens aus vielen bayerischen Landesteilen, überlastetes Streckennetz für den weiterhin steigenden Güterverkehr rund um München, chronische Überlastung der weitestgehend eingleisigen Strecke München - Mühldorf und weiter zum Chiemdriedeck.

Mit unserem Zukunftskonzept für den Bahnknoten München haben wir einen Vorschlag erarbeitet, mit dem alle aufgezählten Probleme gelöst werden. Unser Vorschlag beinhaltet die zweite S-Bahn-Stammstrecke, den Ostkorridor aus dem Gutachten zur Flughafenanbindung, den Erdinger Ringschluss einschließlich der Walpertskirchener Spange sowie den Ausbau und die Elektrifizierung der Strecke München - Mühldorf - Freilassing. Dieses Konzept stützt sich auf unterschiedliche Finanzierungstöpfe. Dadurch werden seine Finanzierung und seine Realisierung deutlich erleichtert.

Der Ministerrat hat mit seinem Beschluss die Weichen gestellt, um entscheidende Fortschritte bei der Entwicklung des Bahnknotens München, auf den vor allem die Pendler aus dem Münchner Umland angewiesen sind, noch in diesem Jahrzehnt zu erreichen. Aber, meine Damen und Herren, wenn wir heute über den Bahnknoten sprechen, sollten wir auch an die Olympischen Spiele im Jahr 2018 denken. Ich trete mit der gesamten Staatsregierung sehr dafür ein, dass Bayern nach 1972 wieder Austragungsort der Spiele wird.

(Beifall bei der FDP)

Wollen wir, meine Damen und Herren, Bayerns Chancen stärken, müssen wir mit der zweiten S-Bahn-Stammstrecke einen leistungsfähigen Bypass im Stadtzentrum schaffen und zugleich den für eine verbesserte Flughafenanbindung notwendigen Ausbau des Ostkorridors vorantreiben. Die vorgesehene Finanzierung der zweiten Stammstrecke, einzelner Maßnahmen des Erdinger Ringschlusses und der S-7-Verlängerung nach Geretsried aus dem Gemeindeverkehrsfinanzierungs-

gesetzt, dem GVFG, macht ebenfalls schnelles Handeln erforderlich. Je früher die Realisierungsphase für diese Maßnahmen beginnt, desto mehr Geld kann aus dem GVFG-Bundesprogramm bis zum Jahr 2019 abgerufen werden.

Die Ergebnisse der beiden vergleichenden Untersuchungen, die wir in Auftrag gegeben haben, zeigen eindeutig: Die Flughafenanbindung über den Ostkorridor in Verbindung mit dem zweiten S-Bahn-Stammstreckentunnel ist die beste Lösung für München. Sie erreicht von allen untersuchten Varianten mit 1,7 den mit Abstand höchsten volkswirtschaftlichen Nutzen. Alle anderen Varianten liegen mit ihrem Nutzen-Kosten-Indikator deutlich darunter, zum Teil deutlich unter 1,0, und können deshalb nicht mit Bundesmitteln gefördert werden.

Der vorgeschlagene Kapazitätsausbau bringt weitere wesentliche Vorteile mit sich: Die Taktung auf den S-Bahn-Außenästen und die Pünktlichkeit auf der Stammstrecke werden verbessert. Das Umland wird mit Express-Verbindungen noch besser an die Stadt angebunden. Regionale Verbindungen in die Münchner Innenstadt werden über die zweite Stammstrecke ermöglicht. Und was entscheidend ist: Alle Landesteile erhalten eine klare Perspektive für schnelle und direkte Zugverbindungen zum Flughafen München.

(Beifall bei der FDP)

Eine Zugverbindung für Nordostbayern über die sogenannte Neufahrner Kurve, für die das Planfeststellungsverfahren bereits eingeleitet ist, könnte bis zum Jahr 2016 erreicht werden. Mit der zügigen Realisierung des Erdinger Ringschlusses einschließlich der Walpertskirchener Spange können auch Südostbayern und Salzburg an den Flughafen München angeschlossen werden. Die Machbarkeit eines vorläufigen Einstiegskonzepts vor vollständigem Ausbau der Strecke München - Mühldorf - Freilassing für einen Regionalzug von Freilassing bis nach Dorfen oder Mühldorf wird als Bestandteil des Konzepts geprüft. Die Anbindung des Flughafens aus Richtung Schwaben kann im ersten Schritt durch den Tunnel und anschließend durch den Ausbau der Pasinger Kurve auch im Fernverkehr sichergestellt werden. Die Streckenkapazitäten für den Güterverkehr in Richtung Österreich, Italien und zum Balkan werden erhöht.

Nun noch ein Wort zur Finanzierung. In der ersten Prioritätsstufe sind mehrere Maßnahmen für eine Finanzierung aus Bedarfsplanmitteln vorgesehen. Das gilt für den Ausbau der Strecke Dagfing - Johanneskirchen. Auch hier müssen wir noch Einigkeit über eine eventuelle Tunnellösung mit der Landeshauptstadt München erzielen. Die Gespräche hierzu laufen. Zweitens nenne

ich hier die Walpertskirchener Spange und drittens den Ausbau des Bahnhofs Pasing mit Anbindung an die zweite S-Bahn-Stammstrecke. Für diese Maßnahmen laufen Erfolg versprechende Gespräche mit dem Bundesverkehrsministerium. Sie sollen den Titel "Knoten München" konkretisieren, der bereits im vordringlichen Bedarf des Bundesverkehrswegeplans enthalten ist. Dies soll bis Sommer 2010 geschehen, um eine Dotierung im Bundeshaushalt 2011 zu gewährleisten.

Gleichzeitig machen wir uns gegenüber dem Bund mit Nachdruck für eine schnellstmögliche Realisierung der ABS 38 stark. Auch aufgrund der verkehrlichen Bedeutung für den Erdinger Ringschluss muss der Bund seiner Finanzierungsverpflichtung aus dem Bundesverkehrswegeplan nachkommen. Die derzeit laufenden Vorplanungen müssen ohne Unterbrechung in die Entwurfs- und Genehmigungsplanung übergehen. Alle bayerischen Bundestagsabgeordneten habe ich - und ich wiederhole meine Bitte von dieser Stelle aus - herzlich gebeten, die Staatsregierung auf Bundesebene dabei zu unterstützen.

Zur Finanzierung nach dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz sind folgende Projekte in der ersten Prioritätsstufe enthalten: die zweite S-Bahnstammstrecke, die Baustufe 1 des Erdinger Ringschlusses mit Neufahrner Kurve und Flughafenbereich West, die Baustufe 2 des Erdinger Ringschlusses und die S-7-Verlängerung von Wolfratshausen nach Geretsried. Hinzu kommen natürlich - das ist mir wichtig - die aufgrund ihres Projektstandes gesetzten Maßnahmen S-Bahn-Ergänzungsnetz Nürnberg, Linie A Dachau - Altomünster sowie kommunale Maßnahmen wie die Mobilitätsdrehscheibe Augsburg und der Ausbau der Würzburger Straßenbahn. Mit anderen Worten, meine Damen und Herren: Wir bringen die Infrastruktur im ganzen Land, nicht nur in einer Region, voran.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Die bis zum Jahr 2019 zur Realisierung vorgesehenen GVFG-Projekte kosten rund drei Milliarden Euro. Für den Anteil des Freistaats von rund 1,4 Milliarden Euro liegt eine Finanzplanung vor. Wir müssen jetzt mit der Bewerbung Münchens für die Austragung der Olympischen Spiele die Gelegenheit nutzen, um weitere finanzielle Zusagen des Bundes zur Verbesserung der SPNV-Infrastruktur im Großraum München zu erreichen. Dabei ist wichtig: Man kann ein Sonderbudget nur dann erlangen, meine Damen und Herren, wenn Vorhaben vorhanden sind, deren Realisierung bis 2018 möglich und zur Abwicklung des olympiabedingten Verkehrs erforderlich ist. Wir haben einen sehr ehrgeizigen Zeitplan, aber bei einem Baubeginn im Jahr 2011 ist eine Fertigstellung der zweiten Stammstrecke bis zum Fahrplanwechsel 2017/2018 erreichbar.

Im Ministerrat wurde ferner vereinbart, das Gesamtkonzept um weitere wichtige Maßnahmen zu ergänzen. Ich nenne die sogenannte Sendlinger Spange und den viergleisigen Ausbau der Strecke zwischen Pasing und Eichenau. Wir erwarten natürlich von der Stadt München, dass sie die Verlängerung der U 5 nach Pasing weiter vorantreibt und ihre verkehrliche Prüfung endlich abschließt. Ferner werden wir auch einen zusätzlichen Nord-Süd-Bahnhof am Flughafen als Direktanbindung von Nord- und Ostbayern an den Flughafen vertieft untersuchen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zusammenfassen: Mit einer Zustimmung zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen und zum Antrag der SPD-Fraktion gibt der Bayerische Landtag ebenso wie der Stadtrat München dem Bund ein deutliches Signal, dass Stadt und Land geschlossen hinter dem Projekt "Bahnknoten München" stehen. Ich appelliere an Sie, ein mindestens ebenso deutliches Zeichen der Zustimmung in diesem Hause wie im Stadtrat zu geben. Ich danke ausdrücklich allen Mitgliedern des Hauses, die sich mit eigenen Ideen in diese wichtige Diskussion eingebracht haben.

Ich bin zuversichtlich, dass wir dann einen Abschluss des Bau- und Finanzierungsvertrages für die zweite S-Bahn-Stammstrecke mit der Deutschen Bahn bis zum Sommer sowie eine entsprechende Vereinbarung mit dem Bundesverkehrsministerium erreichen werden. Es geht um die Stärkung der Stadt-Umland-Beziehungen und darum, dass die direkten Anbindungen aus allen Landesteilen zum Flughafen geschaffen werden. Es geht außerdem um den Ausbau der Magistrale von München nach Salzburg.

Meine Damen und Herren, es geht aber noch um viel mehr: Wir werden die Spitzenstellung Bayerns als Industrie- und Wirtschaftsstandort nur mit einer modernen Infrastruktur verteidigen. Das wird nur gelingen, wenn die Politik rechtzeitig die Weichen für die Zukunft stellt und die notwendigen Entscheidungen mit Weitsicht und Entschlossenheit durchsetzt.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Dafür bitte ich um Ihre Zustimmung. Es geht um die Handlungsfähigkeit für unseren Freistaat Bayern. Eine wichtige Entscheidung für Bayerns Zukunft liegt heute in Ihrer Hand.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Vielen Dank, Herr Staatsminister Zeil. Als Nächster hat Herr Kollege Dr. Wengert das Wort.

Dr. Paul Wengert (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, werte Kolleginnen und

Kollegen! Der Bahnknoten München verdient es durchaus, als Jahrhundertprojekt bezeichnet zu werden. Das darf allerdings nicht auf die Dauer der Diskussion um die Planung und Verwirklichung dieses Projekts gemünzt werden, sondern bezieht sich auf seine Größenordnung in Höhe von mehreren Milliarden Euro und auf seine Bedeutung, die weit über München hinaus reicht. Ich kann mir weitere Ausführungen darüber ersparen. Hier stimme ich Herrn Staatsminister Zeil ausdrücklich zu.

Natürlich bereitet es auch uns Sorge, dass dieses Jahrhundertprojekt viele Mittel bindet und andere bedeutende Nahverkehrsprojekte im ganzen Land ins Hintertreffen geraten könnten. Ein Verzicht auf dieses Projekt würde aber dem ganzen Land schaden. Daher bleibt kein anderer Weg, als insgesamt mehr Geld für den Schienennahverkehr einzufordern. Wir brauchen einen höheren Anteil, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, um alle notwendigen Projekte realisieren zu können.

In einem Punkt liegen wir auseinander: Wer angesichts der allgemeinen Haushaltslage und notwendiger Verstärkungen des Budgets für den Schienenpersonennahverkehr Steuern senken will, lebt auf einem anderen Stern.

(Beifall bei der SPD)

Der zweite S-Bahn-Tunnel, die schnelle Flughafenanbindung mit Erdinger Ringschluss, Neufahrner Kurve und ABS 38 sowie die Verbesserung der Güterverkehrtabwicklung bilden einen Dreiklang, der die dramatischen Engpässe im Münchner S-Bahn-Verkehr beseitigt und damit die schnelle Erreichbarkeit des Münchner Flughafens mit der Schiene endlich in sichtbare Nähe rückt, was zu einer Entlastung des Eisenbahn-Südrings führt. Die Münchner S-Bahn ist an ihren Kapazitätsgrenzen angelangt. Auch kleinere Störungen im Betriebsablauf haben mit zunehmender Tendenz gravierende Zugausfälle zur Folge, sodass oft nur noch die Außenäste bedient werden können. Es fehlt an einem Bypass für die völlig überlastete Stammstrecke.

Die erfreulicherweise steigenden Fahrgastzahlen in München und im Münchner Umland - allein bis zum Jahr 2015 wird mit einer Zunahme um rund 18 % gerechnet - machen zusätzliche Beförderungskapazitäten dringend erforderlich. Dreh- und Angelpunkt des Gesamtprojekts ist die Realisierung des zweiten S-Bahn-Tunnels. Dieser stellt für die Schienenanbindung des Flughafens über den Ostkorridor, aber auch für den geplanten Umbau des Hauptbahnhofs die entscheidenden Weichen, und damit nicht nur für die Stadt München, sondern für den gesamten Verdichtungsraum und die angrenzenden Regionen Schwaben und Ostbayern.

Folgerichtig haben sich alle Vertreter im Verbundrat und in der Gesellschafterversammlung des Münchner Verkehrsverbunds für eine rasche Realisierung des zweiten S-Bahn-Tunnels ausgesprochen. Inzwischen haben über das Votum der Verbandsorgane hinaus bereits fünf von acht Verbundlandkreisen formelle Beschlüsse zugunsten des zweiten Tunnels gefasst, nämlich Bad Tölz-Wolfratshausen, Dachau, Fürstfeldbruck, Starnberg und Ebersberg. Das Konzept des zweiten Stammstreckentunnels bringt vor allem für das Umland große Vorteile und ermöglicht gegenüber den anderen Planfällen höchste Fahrgastzuwächse.

Das Ergebnis der Untersuchungen zur zweiten S-Bahn-Stammstrecke im Vergleich mit dem Eisenbahn-Südring und dem zuletzt ins Gespräch gebrachten Nordtunnel light ist eindeutig: Der zweite S-Bahn-Tunnel ist alternativlos. Weder der Südring noch der Nordtunnel entwickeln auch nur annähernd eine vergleichbar hohe Verkehrswirksamkeit und bleiben bei der Nutzen-Kosten-Berechnung deutlich hinter ihm zurück. Sie erreichen nicht einmal den für die Förderung zwingend erforderlichen Faktor von mehr als 1,0, was nichts anderes bedeutet, als dass sie keine sinnvollen volkswirtschaftlichen Maßnahmen darstellen und damit vom Bund nicht gefördert würden.

Wie die Freien Wähler in ihrem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag zu einem allen ermittelten Zahlen widersprechenden, anderen Ergebnis kommen und daher für den Südring votieren, ist völlig unerfindlich. Ich weiß nicht, wie Sie das den Kolleginnen und Kollegen in den Landkreisen um München herum vermitteln wollen. Es bleibt dabei: Nur durch die schnellstmögliche Verwirklichung des zweiten S-Bahn-Tunnels können die dringend erforderlichen zusätzlichen Kapazitäten geschaffen und zugleich die Attraktivität des Schienenpersonennahverkehrs erheblich gesteigert werden. Das war für die SPD von Anfang an klar. Ob im Stadtrat oder im Landtag, wir waren uns im Gegensatz zu den Koalitionsparteien über den richtigen Weg stets einig und sehen uns darin durch die Gutachter bestätigt.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unsere Pflicht im Landtag ist es, auf der jetzt vorliegenden Datenbasis und unter Würdigung der umfangreichen Gutachten endlich die richtigen Entscheidungen zu treffen. Wir dürfen die Menschen, die sich die Ertüchtigung des Bahnknotens München wünschen, nicht länger auf die Beseitigung der eklatanten Engpässe und die Beschleunigung des Wegs zum Flughafen warten lassen. Das sind nicht nur die Menschen aus München, sondern auch die Menschen aus dem Umland, aus Schwaben, aus dem Oberland und aus Nordostbayern.

Ich möchte an dieser Stelle die Worte des Münchner Oberbürgermeisters benutzen. Heute geht es nicht um irgendeine verkehrstechnische Expertenfrage, sondern um die Zukunftsperspektive des Münchner Schnellbahnsystems mit 800.000 Fahrgästen pro Tag. Ich darf hinzufügen: Dies sind zwei Drittel der Bahnreisenden im Schienenpersonennahverkehr in ganz Bayern. Es geht um die Leistungsfähigkeit des Rückgrats des öffentlichen Personennahverkehrs in der gesamten Region. Herr Staatsminister, damit ist nicht nur die größte Bahninvestition verbunden, sondern auch die größte Umweltschutzinvestition, die in naher Zukunft im Münchner Raum getätigt werden kann.

Seit dem Vorliegen des Ergebnisses der Untersuchungen, die die Landeshauptstadt bereits im Jahr 1995 in Auftrag gegeben hatte, und seit dem Vorliegen des Ergebnisses der vom Freistaat veranlassten vergleichenden Untersuchung zum Ausbau des S-Bahn-Südrings mit dem zweiten S-Bahn-Tunnel 2001 war klar, dass der S-Bahn-Südring keine wirkliche Alternative zum zweiten S-Bahn-Tunnel darstellt; denn der Zwang zum Umsteigen in der Poccistraße, am Kolumbusplatz und am Heimeranplatz, die deutlich geringere Fahrgastnachfrage auf dem Südring und insbesondere die zu geringe Entlastung der bestehenden Stammstrecke sind geradezu K.o.-Kriterien für den Südring.

Die Leute wollen eben in erster Linie zum Hauptbahnhof, zum Stachus und zum Marienplatz. Darüber lässt sich nicht diskutieren. Bedauerlicherweise wurde dem Antrag der SPD-Fraktion vom 26. November des letzten Jahres, mit dem wir erreichen wollten, dass die Planungen für den zweiten S-Bahn-Tunnel unverzüglich weitergeführt werden, nicht zuletzt, um seine Fertigstellung zu den angestrebten Olympischen Spielen 2018 sicherzustellen, nicht gefolgt. Stattdessen wurde auf Antrag der CSU und aufgrund eines gemeinsamen CSU-/FDP-Antrags das Verfahren erneut verzögert, um eine gemeinsame Anhörung zur Zukunft des Bahnknotens Münchens durchzuführen. Vordergründig wurde damit argumentiert, es solle eine möglichst breite Entscheidungsgrundlage für eine finanzierbare Gesamtertüchtigung des Bahnknotens München erarbeitet werden.

Dieser Zwischenstopp kurz vor dem Erreichen der Zielgeraden des Münchner Nahverkehrs-marathonlaufs war wohl weniger dem Gewinn neuer Erkenntnisse geschuldet als vielmehr der innerparteilichen Diskussion, vor allem in der Münchner CSU, die mit ihrem Nordtunnel zusätzlich Verwirrung stiftete, übrigens ohne Rücksicht auf den damit der Weiterentwicklung der U-Bahn drohenden Schaden, nämlich den Konflikt mit der Ergänzung der Nord-Süd-Strecke des U-Bahn-Netzes, der U 9.

(Zuruf des Abgeordneten Georg Schmid (CSU))

Wahr ist, dass der von der Münchner CSU ins Spiel gebrachte Nordtunnel, wie es ein Gutachter formulierte, nicht über den Tellerrand hinauskommt.

Lassen Sie mich nun auf den Vorteil zu sprechen kommen, den der zweite S-Bahn-Tunnel für die Nachbarregionen im Westen und Osten bringt, nämlich die Durchbindung von Regionalverkehren, von den Gutachtern als ÜFEX - überregionaler Flughafenexpress - zum und vom Münchner Flughafen bezeichnet. Dies führt neben dem Komfort einer umsteigefreien Verbindung zu deutlichen Fahrzeitverkürzungen, etwa von 85 auf 60 Minuten von Augsburg oder von 98 auf 67 Minuten von Regensburg. Von Salzburg aus schrumpft die Zeit von 125 auf ganze 66 Minuten zusammen, vom Marienplatz von 39 auf 23 Minuten.

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, jetzt gilt es, keine Zeit mehr zu verlieren, sondern zügig an die Umsetzung des Projektes zu gehen. Alles andere wäre lähmendes Gift für die weitere Entwicklung des Schienenpersonennahverkehrs in München mit weitreichenden Folgen für die angrenzenden Regionen. Ich weiß, wovon ich rede; denn keine 70 km von hier entfernt droht einem Jahrhundertprojekt in wesentlichen Teilen das Aus, weil die dortige CSU Parteiinteressen vor das Allgemeinwohl gestellt hat und der Mobilitätsdreh Scheibe Augsburg langsam die Luft ausgeht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, selbst eine Verzögerung könnte zu einer Vereitelung des Gesamtprojekts führen. Das Geld wird weniger. Ich will das alles nicht wiederholen. Jetzt kommt es darauf an, endlich zur Tat zu schreiten. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CSU, jetzt es Ihre Aufgabe, bei Ihrem Parteifreund Peter Ramsauer dafür zu sorgen, dass das Geld aus Berlin fließt. Jetzt können Sie die Verantwortung für zu wenig Geld nicht mehr sozialdemokratischen Verkehrsministern in die Schuhe schieben, was Sie in der Vergangenheit ebenso häufig wie unberechtigt getan haben.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt können Sie beweisen, was Ihr Mann im Berliner Kabinett für Bayern bewirken kann.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Bisher nichts!)

Die SPD hat im Gegensatz zur irrlichternden Münchner CSU und FDP von Anfang an in der Frage der zweiten Stammstrecke klaren Kurs gefahren. Diesen Kurs sehen wir durch die Gutachter bestätigt und durch die Anhörung nochmals plausibel gemacht. An diesem Kurs werden wir festhalten und das Signal auf Grün stellen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Dr. Wengert. Als Nächster hat Kollege Erwin Huber das Wort. Bitte schön.

Erwin Huber (CSU): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Projekte des Bahnknotens München sind in der Tat das größte Verkehrsprojekt dieser Legislaturperiode. Wir werden uns sehr anstrengen müssen, das innerhalb der nächsten zehn Jahre zu realisieren. Wir haben in der CSU-Fraktion über viele Wochen und Monate hinweg ganz intensiv über dieses Thema diskutiert. Ich kann hier berichten, dass die CSU-Fraktion einstimmig die Maßnahmen des Bahnknotens München unterstützt. Wir wissen, dass die Finanzierung nur über einen harten und steinigen Weg geschultert werden kann. Das ist aber ein sinnvolles Projekt, nicht nur für den Wirtschaftsraum München, sondern für ganz Bayern.

Wir haben uns auf die heutige Entscheidung gründlich vorbereitet. Wir haben beispielsweise im Wirtschafts- und Verkehrsausschuss eine etwa sechsstündige Anhörung mit Sachverständigen durchgeführt, die, Herr Kollege Dr. Runge, natürlich unterschiedlich bewertet wird, aber neue Erkenntnisse gebracht hat. Wir haben dazu viele Diskussionen geführt. Ich möchte deshalb herausstellen, dass ich es angesichts eines Milliardenprojektes für sinnvoll und richtig halte, auch die Anregungen der Kollegen aus der CSU München, des Kollegen Otmar Bernhard oder des Kollegen Markus Blume, ernst zu nehmen und den Südring noch einmal unter die Lupe zu nehmen oder den Nordtunnel zu prüfen.

(Beifall bei der CSU)

Die SPD hat es sich leicht gemacht. Sie hat sich all diese Diskussionen und Prüfungen völlig entzogen. Sie ist zum Befehlsempfänger des Münchner Oberbürgermeisters degradiert.

(Beifall bei der CSU - Markus Blume (CSU): Sehr richtig!)

Man sollte sich hier nicht nur über die Kleinigkeiten Gedanken machen, sondern es ist sehr viel wichtiger, über Milliardenprojekte intensiv und gründlich zu diskutieren, Alternativen abzuwägen und dann zu einer Entscheidung zu kommen.

(Hubert Aiwanger (FW): Wie beim Transrapid!)

Das war der Weg, den wir gegangen sind.

Herr Ministerpräsident, ich möchte mich auch bei der Staatsregierung bedanken. Wir hatten in mehreren Ge-

sprächen mit der Staatskanzlei die Möglichkeit, auf den Beschluss der Staatsregierung intensiv Einfluss zu nehmen. Mehrere Anregungen, beispielsweise aus dem Olympiapaket, sind in diesen Beschluss der Staatsregierung neu aufgenommen worden. Wir betrachten das auch unabhängig von der zweiten Stammstrecke für den Wirtschaftsraum München als wichtig.

Meine Damen und Herren, unser Ziel ist, dass der Flughafen München an das Fernbahnnetz und an das Eisenbahnnetz insgesamt besser angebunden wird und dass die Verkehrsprobleme in München durch Kapazitätserweiterung und Modernisierung gelöst werden. Wir sind mit Sicherheit um viele Jahre zurückgeworfen, weil es leider nicht möglich war, den Transrapid zu verwirklichen.

(Lachen bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich will den alten Zeiten zwar keine Träne nachweinen, aber eines ist klar: Das ist ein Verlust, auch für den Technologiestandort Bayern.

(Beifall bei der CSU)

Dass die SPD der modernen Technologie immer um Jahrzehnte hinterherhinkt, wissen wir ja in der Zwischenzeit.

(Hubert Aiwanger (FW): Wie beim Breitband!)

Meine Damen und Herren, es ist wichtig, dass der Flughafen München nicht nur an die Landeshauptstadt München besser angebunden wird, sondern auch an Ostbayern, Südbayern und Westbayern. Deshalb ist es wichtig, dass die Neufahrner Kurve, die Walpertskirchner Spange und auch eine Pasinger Kurve gebaut werden, um den Raum Augsburg anzubinden. Das ist positiv. Ich glaube, die Neufahrner Kurve wird das erste Projekt sein, das wir 2016 feierlich eröffnen können; alles andere wird wahrscheinlich leider noch ferner in der Zukunft liegen.

Uns reicht das noch nicht. Ich möchte, an den Herrn Wirtschaftsminister gerichtet, sagen: Der Beschluss der Staatsregierung, eine vertiefte Untersuchung für eine weitere Fernbahnanbindung durchzuführen, ist für uns kein Accessoire, das hinten dranhängt, sondern wir halten das für eine ganz wichtige Untersuchung. Wir wollen, dass sie objektiv durchgeführt wird, vielleicht von einem Sachverständigen, der an den ganzen Dingen bisher nicht beteiligt war. Jedenfalls muss das eine ernsthafte, gewissenhafte und sorgfältige Prüfung einer weiteren Anbindung des Flughafens München sein.

(Beifall bei der CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Ganze kostet - der Wirtschaftsminister hat es schon gesagt - zusammen mit der Bahnstrecke ABS 38 etwa 6,2 Milliarden Euro. 6,2 Milliarden Euro! Ich möchte diese Zahl schon betonen, damit man die Dimension erkennt, über die wir heute entscheiden. Die Bahnstrecke ABS 38 München - Mühldorf - Freilassing muss der Bund allein bezahlen. Das sind 2,8 Milliarden. Das wird sicher eine gehörige Zahl von Jahren dauern. Die übrigen 3,4 Milliarden verteilen sich auf Bund und Land. Wir erklären als CSU-Fraktion unsere Bereitschaft, die hierfür notwendigen Landesmittel aufzubringen, die bei etwa 1,5 oder 1,6 Milliarden Euro liegen werden. Die Finanzierung geht über diese Legislaturperiode hinaus. Das sind mit Sicherheit Projekte, die langfristig einen hohen Nutzen haben, die der wirtschaftlichen Entwicklung in Bayern sehr zugutekommen werden und die vor allem auch erreichen, dass nicht nur München, sondern auch Ost- und Nordbayern besser an den Flughafen angebunden werden.

Meine Damen und Herren, ich will zum Flughafen noch einen Satz sagen, weil sich die GRÜNEN so gefreut haben, dass die Passagierzahlen aufgrund der Wirtschaftskrise zurückgegangen sind. Die Passagier- und Flugzahlen des Flughafens München im März waren die besten, die der Flughafen München jemals in einem März hatte. Deshalb sage ich: Jeder ist zukunftsblind, der nicht bereit ist, diesen Flughafen weiter auszubauen. Er ist die Grundlage für den Technologie- und Wirtschaftsstandort Bayern.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Huber, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Magerl zu?

Erwin Huber (CSU): Ja, lasse ich. Aber bitte ein bisschen schneller.

Dr. Christian Magerl (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Huber, würden Sie zur Kenntnis nehmen, dass der März bei den Flugbewegungen immer noch desaströse Ergebnisse geliefert hat? Es gab nach einem schlechten März 2009 ein Ergebnis von fast minus vier Prozent in diesem März. Das erste Quartal liegt, was die Flugbewegungen am Flughafen München anbelangt, bei fast minus sechs Prozent. Der Flughafen ist nicht, wie Sie glauben machen wollen, aus der Krise heraus.

Erwin Huber (CSU): Es geht zwar heute um die Bahn, aber ich möchte doch darauf eingehen. Herr Kollege Dr. Magerl, das ist wieder ein typisches Beispiel für Ihre Realitätsverweigerung.

(Beifall bei der CSU - Dr. Christian Magerl (GRÜNE): Das sind die Zahlen vom Flughafen!)

Dieser März war der beste März, den es seit der Eröffnung des Flughafens gegeben hat, und der Flughafen München hat überdurchschnittliche Zahlen. Auch Sie werden den Bau der dritten Startbahn nicht aufhalten können, weil wir auf die Zukunft setzen müssen.

Meine Damen und Herren, ich möchte, was die Finanzierung angeht, eines herausstellen: Es gibt Befürchtungen im ganzen Land, dass das Projekt zulasten der ländlichen Räume und anderer Gebiete gehen wird. Diese Befürchtung ist nicht gerechtfertigt. Ich möchte ausdrücklich darauf hinweisen, dass andere Bahnprojekte wie die Strecken Hof - Regensburg und Lindau - München gemäß ihrer Dringlichkeit weiterhin mit großem Nachdruck verfolgt werden. Herr Minister Zeil, ich möchte ausdrücklich unterstreichen, dass die Projekte, die bereits zum GVFG angemeldet sind, zeitnah verwirklicht werden.

Herr Kollege, die Mobilitätsdrehscheibe Augsburg steht nicht in Konkurrenz zu dem Bahnprojekt. Sie hat Vorrang. Der S-Bahn-Ausbau in Nürnberg steht ebenfalls nicht in Konkurrenz zum Bahnprojekt. Er hat Vorrang. Das Gleiche gilt für die anderen Maßnahmen, die angemeldet sind. Wir sind uns völlig einig: Was angemeldet ist, wird prioritär verwirklicht. - Alles andere hat sowieso einen gewissen Planungsvorlauf.

Wenn allerdings die Landeshauptstadt München meint, über den bestehenden Rahmen des Rechtlichen hinaus beim Ostkorridor einen Tunnel mit einem Kostenaufwand von vielleicht 450 Millionen Euro aus Gründen der Stadtentwicklung fordern zu sollen, dann soll die Landeshauptstadt München diesen Tunnel auch selbst bezahlen. Wir sind nicht bereit, als Freistaat und als Bund Sonderwünsche der Landeshauptstadt München zu erfüllen.

Insgesamt geht es darum, dass wir damit ein Jahrhundertprojekt auf den Weg bringen, ein Projekt von epochaler Bedeutung. Ich selbst habe noch Zeiten erlebt, als von der Bahn Jahr für Jahr angekündigt wurde, dass weitere Strecken stillgelegt werden. Erfreulicherweise gibt es hier einen Paradigmenwechsel. Die Bahn hat Zukunft. In die Bahn wird investiert. Das hat auch der Freistaat Bayern durch seine Bahnpolitik der letzten 15 Jahre erreicht. Wir haben heute 50 % mehr Fahrgäste im Regionalverkehr als vor 15 Jahren. Das ist eine große Leistung. Mit den in Rede stehenden Projekten werden wir nicht nur für den Raum München, sondern für ganz Bayern eine epochale Verbesserung auf den Weg bringen. Die CSU-Fraktion unterstützt diese Projekte, und wir werden beim Bund und im Land alles tun,

um eine zeitnahe Realisierung und Finanzierung zu ermöglichen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat Herr Kollege Prof. Dr. Piazzolo das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr verehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Huber, Ihrer Rede entnehme ich, dass Sie es nicht verwinden konnten, dass der Transrapid das Zeitliche gesegnet hat, zumindest in München. Wenn ich es richtig in Erinnerung habe, waren es doch Sie, der jahrelang mit 1,8 Milliarden Euro gerechnet hat. Später ist Herr Beckstein als Bayerischer Ministerpräsident mit der Zahl 3,4 Milliarden Euro gekommen mit der Folge, dass das Projekt versenkt wurde. Das heißt, Sie haben es mit versenkt, weil Sie - nicht Sie persönlich, sondern die Regierung - Angst hatten, dass es sonst das Volk, angetrieben von den Parteien und den Freien Wählern, selbst versenken würde. Wir sollten da bei der Wahrheit bleiben.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Ein Zweites ist mir aufgefallen: Wenn ich es richtig verstanden habe, war das vorhin eine Regierungserklärung. Mich erstaunt, dass zu dieser Regierungserklärung nur die FDP Beifall gespendet hat. Von der CSU kam nichts.

(Eberhard Rotter (CSU): Das ist nicht wahr!)

- Die FDP und Herr Rotter.

(Thomas Kreuzer (CSU): Herr Rotter ist unser Sprecher!)

- Okay, Ihr Sprecher hat Beifall gespendet. Das beruhigt mich; denn ich habe mir schon Sorgen gemacht, dass es hier Spannungen geben könnte.

(Zurufe von der CSU)

- Der Ministerpräsident gehört auch zur Regierung und hat ebenfalls Beifall gespendet. Das beruhigt mich sehr.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Prof. Piazzolo, es ist dankenswert, dass Sie zur Sachaufklärung beitragen.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW): Danke schön, Herr Präsident.

"Bahnknoten München" - manchmal haben Wortschöpfungen etwas Entlarvendes. Ich glaube, beim Knüpfen dieses Knotens ist doch einiges durcheinandergeraten.

Das Paket, das Sie hier zusammengeschnürt haben und das vielleicht mit einem schönen Schleifchen versehen werden sollte, zeigt doch einige Knoten und Schnüre, die nicht unbedingt zusammengehören. Ich maße mir nicht an, wie Alexander den Gordischen Knoten zu durchschlagen, aber ich will versuchen, ein klareres Bild zu zeichnen.

Gleich zu Beginn möchte ich auf den Dringlichkeitsantrag der Freien Wähler hinweisen, in dem wir deutlich unsere Position formulieren. Wir sind für eine Verbesserung der Flughafenanbindung, weil wir diese für notwendig erachten. Wir sind für eine Anbindung Ostbayerns an den Flughafen. Wir sind für den Ostkorridor, der über die S 8 ertüchtigt werden soll, und wir sind für den Erdinger Ringschluss und die Walpertskirchener Spange. Da stimmen wir Ihnen ganz klar zu. Genauso deutlich stimmen wir aber gegen den zweiten Stammstreckentunnel, und ich will verdeutlichen, warum.

Hier werden Dinge miteinander verknüpft, die nicht zusammengehören. Eine vernünftige Flughafenanbindung setzt nicht zwingend den zweiten Stammstreckentunnel voraus. - Schließlich wollten Sie auch mit dem Transrapid über eine andere Linie gehen. Man muss also nicht unbedingt durch die Stadt, um den Flughafen vernünftig anzubinden. Ich möchte vor diesem Hintergrund drei Kritikpunkte erwähnen und kann mir vorstellen, dass Herr Kollege Runge nachher das eine oder andere noch vertiefen wird. Die Kritikpunkte sind folgende:

Erstens geht es um das Gutachten. Die Aufgabenstellung für das vergleichende Gutachten war falsch.

Zweitens ist die Kostenberechnung für den Südring fehlerhaft.

Drittens ist die Grundkonzeption insgesamt fragwürdig.

Lassen Sie mich zunächst über die Gutachten sprechen. Wir haben ein Gutachten zum Südring von Vieregg-Rößler vorliegen, das nie als vergleichendes Gutachten zur zweiten Stammstrecke gedacht war, sondern das eine Alternative sein sollte, also eine neue Idee. Das Gutachten, das Sie bei der Ingenieurgesellschaft Südring in Auftrag gegeben haben, ist jedoch von Anfang an davon ausgegangen, dass eine Vergleichbarkeit zur Stammstrecke hergestellt wird. Insofern sind die beiden Gutachten von einer unterschiedlichen Position ausgegangen.

Was mich bei der Rede des Herrn Kollegen Huber sehr hellhörig gemacht hat, war die Aussage, dass die CSU ein Gutachten fordert, das objektiv und ernsthaft ist und eine gewissenhafte Prüfung vornimmt. Das klingt beinahe so, als ob die bisherigen Gutachten diesen Anforderungen nicht entsprechen. Genau den Eindruck

vermitteln Sie. Insbesondere gewinnt man den Eindruck, dass das Gutachten der Ingenieurgesellschaft nicht objektiv, ernsthaft und gewissenhaft gewesen ist. Es ist entlarvend, dass Sie das so deutlich betonen.

Ein paar Bemerkungen zur Kostenberechnung und warum ich sie für fehlerhaft und für künstlich hochgerechnet halte. Die Vorschläge zur Kostenreduzierung, die Vieregg-Rößler gemacht hat, sind in dem Gutachten nicht aufgegriffen worden. Insofern hat man das Projekt teurgerechnet. Es sind neue, nicht notwendige Gleise projektiert worden, und keiner weiß, warum. Wir haben am Südring über 30 Gleise. Keiner weiß, warum neue Gleise projektiert werden. Auch das macht das Projekt teurer. Die notwendigen Sanierungsmaßnahmen, die am Südring ohnehin vorzunehmen sind, werden ebenfalls mit eingerechnet. Warum eigentlich? Selbst wenn der zweite Stammstreckentunnel gebaut wird, müssen Lärmschutzmaßnahmen und Ertüchtigungsmaßnahmen auf dem Südring durchgeführt werden. Warum rechnet man sie zusätzlich ein?

Viertens. Die Einheitspreise, die nach der Honorarordnung für Architekten und Ingenieure - HOAI - vorgeschrieben sind, sind zu hoch angesetzt worden. Auch die Planungskosten sind um insgesamt 28 % höher als üblich.

Dieses Gutachten der Ingenieurgesellschaft hätte zur Konsequenz, dass der Südring, wenn man ihn so verwirklichen würde, zur teuersten jemals gebauten oberirdischen Bahnstrecke würde. Ein paar Vergleichszahlen, die aus einem neuen Gutachten kommen, das Sie sicher kennen und das die beiden Gutachten, das Gutachten von Basler + Partner und das andere Gutachten vergleicht: Die Bahnstrecke Nürnberg - Fürth würde pro Meter Gleis 7.500 Euro kosten. Der Südring würde nach Vieregg-Rößler 8.075 Euro kosten. Das ist eine vergleichbare Größenordnung. Nach dem Gutachten des von Ihnen beauftragten Gutachters kommt man auf 23.000 Euro. Das ist ungefähr das Dreifache dessen, was man normalerweise annimmt. Das lässt einen zusammensucken und darüber nachdenken, ob die Kostenrechnung künstlich hochgerechnet wurde, um von dem berühmten Nutzen-Kosten-Indikator von 1,0 wegzukommen.

Wenn man die Berechnungen von Vieregg-Rößler etwas höher ansetzen und auf 600 Millionen oder meinetwegen auch 700 Millionen gehen würde, hätte man einen Nutzen-Kosten-Indikator von 1,3 und läge damit deutlich über dem zweiten Stammstreckentunnel. Bei anderen Rechnungen sind wir sogar bei 2,0.

Insgesamt - das wurde auch aus Ihrer Rede deutlich - ist die Finanzierung keinesfalls gesichert. Herr Huber hat es erwähnt; es geht um 6,2 Milliarden Euro. Ich bin

wirklich sehr gespannt darauf, wie viel Sie in den Verhandlungen herausholen können. Im Moment liegt noch kein schlüssiges Konzept vor, wie diese Maßnahme finanziert werden soll.

Ein paar Bemerkungen zur Grundkonzeption. Man kann schon fragen, ob es sinnvoll ist, in der Stadt München für so viel Geld neben dem schon vorhandenen Tunnel einen zweiten, parallel verlaufenden zu bauen und damit die Ost-West-Trasse weiter zu verstärken. Vielmehr sollte man überlegen, ob man nicht in den Bau eines Rings oder eines Nordtunnels einsteigen sollte, wie es auch schon die CSU getan hat, die sich mit der Entscheidung für den zweiten Tunnel sehr schwer getan hat.

Noch wichtiger ist mir der Zeitplan, nach dem das Projekt fertig werden soll. Auch da beziehe ich mich auf den Kollegen Huber. Er sprach in seiner Rede von zehn Jahren. Ich erinnere mich aber auch an das Hearing, das Sie geleitet haben und bei dem Sie die Experten fragten, wann der zweite Strammstreckentunnel fertig sein wird. Bei dieser Frage wurden die Herren doch etwas kleinlaut und sagten: Wenn wir sofort, noch vor Ende des Planfeststellungsverfahrens für den dritten Bauabschnitt, mit dem Bau beginnen, was eigentlich ein Irrwitz ist, und wenn niemand klagt - die Haidhauser Bürgerinitiative hat aber schon Klagen angekündigt -, könnten wir es bis Ende 2018 schaffen. Ihre Quintessenz war deshalb, dass wir es bis zur Olympiade nicht schaffen.

Das ist aber der größte Unsinn an diesem Projekt. Wir versuchen, die Olympiade nach München zu bekommen, bei der sich die Jugend der Welt trifft. Wenn Ihr Projekt durchgesetzt wird, wird das aber auf der größten Baustelle geschehen, die München in den letzten Jahrzehnten je gesehen hat. Man kann sich nicht vorstellen, warum man ein solches Projekt wirklich startet. Vielleicht haben Sie auch deshalb vom "Jahrhundertprojekt" gesprochen, weil es wahrscheinlich ein Jahrhundert dauern wird, bis es fertiggestellt ist.

Manchmal habe ich den Eindruck, dass das Projekt transrapidsche Züge annimmt. Deshalb warne ich Sie: Passen Sie auf, damit Sie sich nicht in den Tiefen dieses Tunnels verirren. Denken Sie noch einmal über die unterschiedlichen Projekte nach. Ich nehme an, Herr Runge wird nachher den Südring auch noch ansprechen. Stimmen Sie für unser Konzept. Es ist schneller, kostengünstiger, bürgerfreundlicher und es liefert vergleichbare Ergebnisse. Herr Zeil, wenn auch wir Sie nicht überzeugen können, so kann es doch vielleicht Ihre FDP-Stadtratsfraktion. Die hat sich schon für den Südring ausgesprochen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat Herr Kollege Dr. Runge das Wort.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es wird Sie nicht überraschen, dass wir dem Konzept zur Ertüchtigung des Bahnknotens München, welches die Staatsregierung in ihrer Sitzung am 23. März gutgeheißen hat, eine klare Absage erteilen. Wir wünschen mit unserem Antrag, dass Sie dies nach dieser Diskussion genauso geschlossen machen. Wir sagen weiterhin, dass der Nutzen der Maßnahmen, die Milliarden kosten und noch viel höhere Summen als die, die Sie bisher genannt haben, erfordern, in keinem tragbaren Verhältnis zu den Kosten steht. Wir sagen vor allem auch, dass die Mittel, die für diese milliardenschweren Maßnahmen ausgegeben werden, für alle anderen Projekte in ganz Bayern, nämlich für Bedarfsplanprojekte, für GVFG-Bundesmittel-Projekte und für die ganzen kleinen Projekte, die aus Landesmitteln zu finanzieren sind, fehlen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir fordern die Staatsregierung auf, die einschlägige Planung nicht weiter zu unterstützen, sondern finanzierbare und realisierbare Wege zu suchen, um den Bahnknoten München zu ertüchtigen. Gleichzeitig wäre es auch angebracht, dass Sie uns endlich ein Konzept dafür vorlegen, wie Sie die unzähligen Maßnahmen, die aus Ihrer Sicht immer erste Priorität haben, finanzieren und realisieren wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir kennen das Paket. Es umfasst zum einen die Flughafenbindung, angelehnt an den Gesamtplanfall 5 Ostkorridor. Hinzu kommen die Walpertskirchner Spange, die Neufahrner Kurve, der Erdinger Ringchluss und die zweite Röhre, wie sie bereits im Jahr 2001 beschlossen worden ist. Sie ist nur etwas abgespeckt. Ein Teil des damaligen Ypsilons fällt weg. In diesem Zusammenhang begrüße ich im Übrigen die Debatte in der CSU, denn es macht schon Sinn, über ein so großes Projekt zu diskutieren und sich den Kopf darüber zu zerbrechen, auch wenn Sie nicht die letzte Konsequenz daraus ziehen. Immerhin haben Sie aber darüber nachgedacht und Fragen gestellt. Diese Debatte hat schließlich zu einigen weiteren Projekten geführt, nämlich zum Ausbau des Westarms der S 4, einem der größten Engpässe im Münchner S-Bahnnetz. Zwischen Pasing und Eichenau sollen zwei weitere Gleise gebaut werden. Auch das Gleisfeld in Pasing soll erweitert werden. Ein anderes Projekt ist die Sendlinger Spange, um nur einige der Baustellen zu nennen, die zusätzlich benannt worden sind. Alle diese Maßnahmen werden sehr viel Geld kosten.

Lassen Sie mich unsere Argumente noch einmal mit einigen Thesen ausführen. Die Fertigstellung der zweiten S-Bahn-Stammstrecke und wesentlicher Teile der Flughafenanbindung bis zum Jahr 2018 ist pure Illusion. Die Kosten, die Sie dafür angesetzt haben und weiterhin ansetzen werden, sind viel zu niedrig. Sie sprechen von einem schrittweisen Ausbau, glauben aber, dass wesentliche Teile schon bis 2018 fertig gestellt sind.

Warum sprechen Sie vom Jahr 2018? Das ist auch schon gesagt worden. Zum einen steht hinter diesem magischen Datum die Olympiabewerbung. Zum anderen steht das Auslaufen des Programms GVFG-Sondermittel im Jahr 2019 hinter diesem Datum. Die Realisierung bis zu diesem Zeitpunkt ist illusorisch, wenn wir uns vergleichbare Projekte ansehen. Sie ist aber auch illusorisch, wenn wir sehen, wie weit Sie bisher gekommen sind. Seit neun Jahren sagen Sie, dieses Projekt habe allererste Priorität. Ich erinnere daran, dass sich die Staatsregierung im Jahr 2001 mit der Landeshauptstadt München darauf verständigt hat, die zweite Röhre zu realisieren. In den vergangenen neun Jahren haben Sie es aber nicht einmal ansatzweise fertiggebracht, eine tragfähige Planung vorzulegen. Der Planfeststellungsabschnitt 2 ist zwar genehmigt, es liegt aber eine Reihe von Klagen vor. Für den Planfeststellungsabschnitt 1 musste aufgrund von Lärmschutzproblemen eine Tektur vorgelegt werden. Zum Planfeststellungsabschnitt 3 liegen noch nicht einmal Pläne vor.

Herr Kollege Piazzolo hat es richtigerweise schon gesagt: Vor dem Hintergrund der Olympiabewerbung kann man die Jugend der Welt nur mit dem Spruch begrüßen: Willkommen in der Stadt der ganz tiefen Löcher! - Es wäre herrlich, wenn Sie so etwas machen wollten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu den Kostenangaben: Sie haben die Kosten für das Paket außerhalb der Gesamtmaßnahme ABS 38 sowohl in der Regierungserklärung als auch im Kabinettsbeschluss auf 2,9 bis 3,4 Milliarden Euro beziffert. Uns ist sofort aufgefallen, dass die Röhre im Paket mit 1,5 Milliarden enthalten war, obwohl Sie zuvor gesagt haben, sie würde mindestens 2 Milliarden Euro kosten. Bei anderen Projekten zieht sich das auch durch. Sie werden ordentlich draufsatteln müssen. Wir könnten das Projekt für Projekt durchdeklinieren, haben aber jetzt leider nicht die Zeit.

Entscheidend ist, dass unserer Meinung nach der Nutzen der vorgeschlagenen Maßnahmen in keinem akzeptablen Verhältnis zu den Kosten steht. Das gilt gleichermaßen für die Flughafenanbindung wie für die

Stammstreckenmaßnahmen. Zur Flughafenanbindung können wir immer nur wieder konstatieren, dass die Notwendigkeit und der verkehrliche Nutzen einer solch verbesserten Anbindung maßlos überzeichnet bzw. überschätzt werden. Wir hören und lesen von Ihnen, Herr Zeil, der Staatsregierung und der Flughafengesellschaft gehe es in erster Linie darum, neue Wachstums- und Wettbewerbsimpulse für den Flughafen zu setzen. Wir wollen das keineswegs, wie Sie wissen. Sie wollen den Flughafen München mit Hunderten von Millionen Euro oder gar mit mehr als einer Milliarde Euro Steuergeldern mästen. Dabei machen wir dezidiert nicht mit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich empfehle, in die von Ihnen beigezogenen Gutachten zu sehen. Alle Planungsfälle einschließlich des jetzt favorisierten Gesamtplanfalls 5 Ostkorridor schneiden beim Nutzen äußerst bescheiden ab. Im flughafenaffinen Verkehr wird bei Fluggastzahlen, wie wir sie gar nicht erreichen werden, im Idealfall damit gerechnet, dass man 8.000 Menschen zusätzlich auf der Schiene zum Flughafen bringt. Zudem wird mit Verlagerungen von der Straße auf die Schiene in Höhe von noch einmal 11.000 bis 12.000 Menschen am Tag gerechnet. Bei den Kilometern sieht es etwas besser aus. Das Gutachten spricht von 480 Millionen Personen-Kilometern.

Trotzdem ist das Verhältnis der Kosten zum Nutzen miserabel. Im Großraum München wäre bezüglich des Fahrgastandrangs anderes nötig. Deswegen meinen wir, dass man sehr genau hinsehen muss. Wir tun das. Wir überlegen, welchen anderen Nutzen es für den Güterverkehr oder den Personenfernverkehr gibt. Dafür könnte man mit einer solchen Maßnahme etwas tun. Aber bisher war das, was vorgelegt wurde, wenig überzeugend.

Vom überregionalen Flughafenexpress - ÜFEX - soll es sechs Linien geben. Obwohl das der Ostkorridor sein soll, sollen vier Linien über den Westast geführt werden. Dort gibt es Probleme wegen der Schranken, wegen des Lärmaufkommens und viele andere Probleme mehr. All dies wurde nicht eingerechnet, sodass man nachbessern muss.

Mindestens genauso fragwürdig wie die Flughafenanbindung ist das Projekt der zweiten Röhre. Wir meinen, Verschlechterungen für viele hunderttausend Fahrgäste am Tag hinnehmen und gleichzeitig Milliarden Euro ausgeben zu wollen, sollte nicht möglich sein. Wir alle haben voller Staunen gelesen, dass das ein so weit wie möglich optimiertes Konzept der Gutachter sei. Nach diesem Konzept würde es dazu kommen, dass an 35 S-Bahn-Stationen die Direktverbindung zur Donners-

berger Brücke, zum Stachus, zum Rosenheimer Platz usw. gekappt werden würde. Weitere drei Bahnhöfe hätten die Direktverbindung nur noch in der Hauptverkehrszeit. 14 Bahnhöfe würden sich in der Hauptverkehrszeit massiv bei der Taktbedienung verschlechtern. Bei sechs Bahnhöfen würde es in der Hauptverkehrszeit statt des jetzigen Zwanzig-Minuten-Takts nur noch zum Dreißig-Minuten-Takt reichen. 32 Bahnhöfe würden in der Spätverkehrszeit, also abends, den Zwanzig-Minuten-Takt verlieren und nur noch im Dreißig-Minuten-Takt bedient werden. Von einem Takt ist bei einigen der Mischverkehrsstrecken nicht mehr zu reden, weil es aufgrund der Mischverkehre, des Eingleisbetriebs und der Kurzwenden an manchen Bahnhöfen nach dem "soweit wie möglich optimierten Betriebskonzept" einen Siebzehn-/Dreizehn-, Zwölf-/Achtzehn- und Sechzehn-/Vierzehn-Minuten-Takt gäbe. Er alterniert von der geraden zur ungeraden Stunde, was nicht besonders erfreulich ist.

Hinzu kämen kaum lösbare Probleme mit der Sicherheit. Ich empfehle allen, in die U-Bahn-Station Max-Weber-Platz zu gehen. Dort befindet sich eine kleine Ausstellung zur Geschichte des Stadtviertels Haidhausen. Das ganze Viertel ist auf Pfahlbauten gegründet. Die Pfähle reichen sehr, sehr tief nach unten, weil der Boden sandig, schluffig und tonig ist. Ich wünsche viel Spaß bei den wiederholt vorzulegenden Planungen für den Planfeststellungsabschnitt 3 östlich der Isar.

Was wir befürchten und was sich dem Grunde nach jetzt schon abzeichnet, ist, dass sich die Finanzierung dieses tiefen Tunnels ähnlich entwickeln wird wie das bayerische Transrapidprojekt, nämlich zu einem Fass ohne Boden.

Man muss klar festhalten: Die Protagonisten der zweiten Röhre sind der Meinung, es gehe um ein Jahrhundertprojekt. Gerade dann, wenn ein Jahrhundertprojekt angedacht wird, darf man nicht die Fehler wiederholen, die bisher gemacht worden sind, und die Schieflagen im Münchner Schnellbahnsystem verfestigen, nämlich die Radiallastigkeit und Konzentration der Verbindungen von West nach Ost. Das ist ein ganz großes Problem. Wenn ein Jahrhundertprojekt gewünscht wird, muss das etwas anderes sein.

Den Bayerischen Landtag sollten die Projekte für ganz Bayern interessieren. Für die GRÜNEN im Bayerischen Landtag ist ein überzeugendes Argument, Nein zu dem Maßnahmenpaket, das heute diskutiert werden soll, zu sagen, dass wir mit großer Sicherheit sagen können, dass die Finanzierung und Realisierung der vorgeschlagenen Maßnahmen zur Ertüchtigung des Bahnknotens München die Realisierung dringend notwendiger Projekte in ganz Bayern verhindern bzw. massiv verzögern würde. Es geht um Fernbahnprojekte, um

Güterverkehrsprojekte, um Nahverkehrsprojekte und um Verkehrsprojekte im allgemeinen ÖPNV. Wir erleben immer wieder, wenn wir diese Projekte diskutieren, dass sie auf den Sankt Nimmerleins-Tag geschoben werden. Der Bundesverkehrswegeplan ist bekanntermaßen gnadenlos unterfinanziert. Für Projekte im vorrangigen Bedarf fehlen in Bayern mehrere Milliarden Euro. Das Gleiche gilt für die Anmeldungen der Bundesmittel aus dem Gesetz über Finanzhilfen des Bundes zur Verbesserung der Verkehrsverhältnisse der Gemeinden. Bayern hat knapp 20 Projekte angemeldet. Das Kostenvolumen beträgt 5,4 Milliarden Euro, zwei Drittel davon sind DB-Projekte und ein Drittel sind kommunale Projekte. Von den 5,6 Milliarden Euro reklamiert der Freistaat Bayern 2,6 Milliarden Euro für sich. Das Programm läuft bis 2019. Jedes Jahr gibt es 330 Millionen Euro für alle 16 Bundesländer. Trotzdem meinen Sie, mehrere Milliarden Euro nach Bayern schaufeln zu können. Das ist schlicht und ergreifend grotesk.

Nun sind wir bei den anderen angemeldeten Projekten. Es sind acht Projekte aus Nürnberg - das sage ich an die Adresse der mittelfränkischen Kolleginnen und Kollegen. Das sind S-Bahn- und U-Bahn-Projekte, beispielsweise die schon genannte Mobilitätsdrehscheibe in Augsburg und die Straßenbahnlinie 6 in Würzburg vom Hauptbahnhof nach dem Hubland. Alle diese Projekte wären gegenstandslos, wenn Sie die entsprechenden Gelder aus den GVFG-Bundesmitteln für den Bahnknoten München reklamieren würden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch krasser sieht es aus, wenn wir uns die komplementär einzusetzenden Landesmittel ansehen. Das sind die FAG-, die GVFG-Landesmittel und die Regionalisierungsmittel, die nicht konsumtiv verbraucht werden. Wir wissen, was alljährlich für die investiven Maßnahmen zur Verfügung stand und auch in Zukunft zur Verfügung stehen wird. Auf jeden Euro, den wir haben, kommen zehn Euro an Projekten, die dringlich wären. Es geht um Maßnahmen wie die Entschärfung von Engpässen im Münchner S-Bahn-Netz. Es handelt sich dabei um Eingleisverkehre, Mischbetriebe, Fahrstraßenkreuzungen oder aber um den behindertengerechten Umbau von Stationen in ganz Bayern. All diese Dinge wären nicht mehr zu realisieren.

Einzelne Schlaumeier kamen auf die Idee, die Maßnahmen für den Bahnknoten München umzudeuten, weil die Gelder aus dem GVFG zu knapp sind. Konkret genannt wurden die Strecke Dagfing - Johanneskirchen und der Erdinger Ringschluss. Daraus sollen Bedarfsplanprojekte des Bundes gemacht werden. Wunderbar! Aber was hieße das? - Das hieße, dass Sie da etwas abknapsen, wo sowieso zu wenig Gelder sind.

Sie würden beispielsweise den Ausbau der Strecke von Nürnberg nach Marktredwitz und Reichenbach oder die Elektrifizierung der Strecken von Regensburg nach Hof oder aber von München nach Mühldorf und Freilassing gefährden. All diese Projekte, von denen Sie behaupten, dass Sie die haben möchten, würden Sie kannibalisieren.

Wir können dazu nur sagen: Im Interesse von ganz Bayern muss ein klares Nein zum Projekt "Ertüchtigung des Bahnknotens München" kommen, wie es heute diskutiert wird und es am 23. März 2010 im Kabinett beschlossen worden ist.

Wir sind ganz sicher, dass die zweite Röhre nicht gebaut, zumindest nicht zu Ende realisiert werden wird. Vielleicht fangen Sie zu graben an und enden in der Isar. Das wäre nicht besonders erfreulich, weil damit ziemlich viel Geld verloren ginge. Mit Ihrem Herumdübeln hemmen Sie Maßnahmen, die dringend angesagt wären. Sie vergraben schon jetzt viel Geld. Allein die Planung für die zweite Röhre hat bis heute 65 Millionen Euro gekostet. 65 Millionen Euro - dieses Geld könnten wir anderswo sehr gut gebrauchen.

Lassen Sie mich zum Schluss kommen, denn das rote Licht hier am Rednerpult signalisiert mir, dass ich zum Schluss kommen muss. Der Transrapid wurde angesprochen. Die Sache hier entwickelt sich genauso wie damals die Überlegungen zum Transrapid. Damals musste ein neuer Ministerpräsident kommen, um das Licht zu löschen. Herr Ministerpräsident Seehofer - jetzt ist er nicht mehr da -, wenn Sie hier nicht bald den Stecker herausziehen, dann wünschen wir uns im Interesse Bayerns bald alle einen neuen Ministerpräsidenten.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, weise ich darauf hin: Im Ältestenrat wurde vereinbart, dass unmittelbar im Anschluss an die Beratung dieses Tagesordnungspunktes über die einschlägigen Plenardringlichkeitsanträge abgestimmt wird. Das sind die Drucksachen 16/4454, 16/4457, 16/4470 und 16/4471. So viel zu Ihrer Information. Nun haben Sie, Herr Kollege Dr. Kirschner, das Wort. Bitte schön.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorredner haben die Zahlen hinreichend erläutert und die Fahrgastzahlen genannt. Ich möchte sie ausdrücklich nicht wiederholen. Ich gehe davon aus und hoffe, dass die meisten zugehört haben. Die Entscheidung, das Thema auf die Tagesordnung des Plenums zu setzen, ist notwendig und wichtig, denn wie mehrere Kollegen bereits dargelegt haben, handelt es sich um ein mehrere Milliarden Euro kostendes Projekt, ein Jahrhun-

dertprojekt. Ich hoffe allerdings, dass es nicht ein Jahrhundert dauern wird, sondern ich hoffe sehr, dass es schneller realisiert wird. Davon gehen wir auch aus. Von diesem Projekt sind Menschen in ganz Bayern betroffen.

Es geht auch darum, den Bund mit Nachdruck zur Mitfinanzierung dieses Projekts zu bewegen, weshalb der Bayerische Landtag ein klares Bekenntnis zu diesem Projekt abgeben muss. Nur so kann möglichst viel finanzielle Hilfe nach Bayern gebracht werden.

Kolleginnen und Kollegen, wir sind uns einig, es besteht Handlungsbedarf. Laut Statistik müssen wir bis zum Jahr 2020 in der Region mit einem Einwohnerzuwachs von 180.000 Menschen rechnen. Das Projekt wurde 1972 bei der letzten Sommerolympiade entwickelt. Seither hat sich die Fahrgastzahl verdreifacht. Es ist also notwendig, die Infrastruktur in und um München herum den Anforderungen der heutigen Zeit und den künftigen Anforderungen anzupassen. Dazu bedarf es eines riesigen Projekts, das sehr viel Geld verschlingen wird. Dessen sind wir uns bewusst. Man kann über vieles streiten. Es ist allerdings auch notwendig, und an dieser Stelle betone ich immer, dass ich vom Land komme und nicht aus München, dass der ländliche Raum angebunden wird. Egal, ob vom Norden, vom Süden, vom Westen oder vom Osten, es muss eine Anbindung erfolgen. Das gilt auch für den Flughafen, der angebunden werden muss. Das Fazit heißt deshalb: München-Land und der Flughafen haben Priorität. Ich sage noch einmal ganz laut und deutlich an dieser Stelle: Das muss gleichbedeutend sein, es darf nicht allein um München gehen.

Wir haben drei Punkte, in denen ein Dissens besteht, Herr Dr. Runge. Diesen Dissens haben wir zumindest teilweise auch mit den Freien Wählern. Es gibt den Vorschlag einer zweiten Stammstrecke. Wir haben den Vorschlag des Nordtunnels von der CSU, von der Münchner CSU, und wir haben schließlich das Thema Südring.

(Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW): Den Vorschlag von der CSU-Stadtratsfraktion!)

Einen weiteren Dissens haben wir hinsichtlich der Finanzierung. Sie unterstellen bei der ganzen Diskussion immer, die Olympischen Spiele im Jahr 2018 würden keine Rolle spielen. Dieser Gesichtspunkt spielt aber eine wesentliche Rolle, ganz egal, ob wir das Projekt realisieren, welches Sie vorschlagen, oder das Projekt, das wir favorisieren. Wenn wir die Sache bewegen wollen, wenn wir sie nach vorne bringen wollen, dann haben die Olympischen Spiele im Jahr 2018 eine ganz besondere Bedeutung. Das Projekt, welches Sie nun vorschlagen, würde wieder eine erhebliche Zeitverzö-

gerung bedeuten. Wir haben aber schon sehr viel Zeit verloren, wie bereits vorhin schon dargelegt wurde. Die FDP war im Übrigen im Jahr 2001 noch nicht hier im Parlament vertreten, Herr Dr. Runge, deshalb kann Ihr Vorwurf sich nicht gegen unseren Wirtschaftsminister richten. Wir haben also den Dissens, ob das Thema Olympische Spiele in die verkehrspolitischen Überlegungen eingebunden werden kann. Ich weiß nicht, ob die Olympischen Spiele kommen oder nicht. Eines aber ist klar: Wir haben die Chance, zusätzlich Geld aus dem Sondertopf zu bekommen. Dieses Geld würde uns auch bei der Entwicklung der Infrastruktur in München weiter nach vorne bringen. Das ist ohne Zweifel richtig.

Einen weiteren Dissens haben wir, Herr Dr. Runge, bei der Bewertung der Frage nach der Nutzen-Kosten-Rechnung. Sie erklären immer wieder, einer Nutzen-Kosten-Rechnung werde nicht Genüge getan. Sie sagen, die zweite Stammstrecke und die Anbindung des Flughafens würden viel zu wenig effektiv gestaltet. Ich kann mich nur auf die Zahlen stützen, die uns von den Gutachtern vorgelegt wurden. Wir haben eine Analyse des Nutzen-Kosten-Indikators mit 1,7 bei der Stammstrecke. Beim Nordtunnel "light" - ohne Testat und ohne Zuschuss des Bundes - haben wir den Nutzen-Kosten-Faktor von 1,0. Für alles, was unter 1,0 liegt, das müssen wir wissen - und das müssen auch die Zuschauer dort oben auf der Tribüne wissen -, gibt es keine Kofinanzierung vom Bund. Das bedeutet, der bayerische Staat müsste die komplette Finanzierung schultern. Für die Region München und den ländlichen Raum würde dann wahrscheinlich überhaupt nichts mehr realisiert werden.

Wir haben eine Reisezeitersparnis. Darauf brauchen wir im Detail nicht einzugehen, darüber haben die Kollegen bereits diskutiert. Wir haben beim Nordtunnel "light" das Problem, dass die Anbindung der Verkehrsschwerpunkte Hauptbahnhof, Marienplatz und Ostbahnhof nicht erreichbar wäre. Bei der zweiten Stammstrecke haben wir laut Gutachten nachweisbar einen hohen verkehrs- und volkswirtschaftlichen Nutzen. Laut Gutachten würden beim Südring im Süden Münchens lokal erhebliche Vorteile entstehen. Der Südring hätte aber keine übergeordnete Bedeutung für den Bahnknoten München. Ein weiterer Vorteil einer zweiten Stammstrecke wäre die Möglichkeit ihres modularen Baus. Wir wissen heute schließlich noch nicht, welche Finanzierungsmöglichkeiten seitens des Bundes in den nächsten fünf bis zehn Jahren überhaupt bestehen. Man kann heute nicht sagen, was in vier oder fünf Jahren finanzierbar ist. Das können wir nicht sagen und auch nicht die Landeshauptstadt München. Andererseits, wenn wir unsere Ziele nicht möglichst hoch stecken, werden wir auch keine hochgesteckten Ziele erreichen. Ganz wesentlich aber ist: Wir können bereits jetzt mit dem Bau von Teilabschnitten beginnen.

Die Finanzierung, darauf habe ich schon eingangs hingewiesen, ist ein ganz entscheidender Aspekt. Die Frage am Ende des Tages ist doch: Wer bezahlt was? - Wir wissen, dass im Jahr 2019 die GVFG-Mittel auslaufen, und heute können wir noch nicht erkennen, was sich bis dahin entwickelt. Auch der Länderfinanzausgleich wird bis dahin sicher diskutiert. Es wird dabei eine gewisse Rolle spielen, inwieweit der Bund noch über Geld verfügt. Man kann deshalb davon ausgehen, dass die GVFG-Mittel reduziert werden. Bei der zweiten Stammstrecke könnten wir die Mittel aber noch voll ausschöpfen.

Wenn wir aber beschließen, neue Planungen anzustoßen und neue Ideen einzubringen, so wie das Herr Kollege Professor Dr. Piazzolo vorgeschlagen hat, dann stehen wir dort, wo wir bereits 2001 bis 2010 standen: Wir verzögern ein weiteres Mal die gesamte Vorgehensweise. Das aber ist weder hinnehmbar noch tragbar.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben den Beschluss des Münchner Stadtrats mit einer Zustimmung von 80 Prozent seiner Mitglieder. Es haben auch Teile der GRÜNEN mitgestimmt. Diese Tatsache kann man nicht vom Tisch wischen. Wir haben auch in unserer Fraktion durchaus Gegner, keine Frage. Deshalb ist es spannend, wenn wir die Sache diskutieren.

(Thomas Hacker (FDP): Die grüne Stadtratsfraktion!)

Nun zu den Anträgen. Wir lehnen den Antrag der Freien Wähler zum Südring ab. Wir stimmen dem Antrag der SPD zu. Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Runge, ich schätze Sie aufgrund Ihrer Kenntnisse hinsichtlich der Münchner Verkehrswege sehr. Ich war Ihren Zielen und Ihren Ideen gegenüber offen und habe sie sehr ernst genommen. Ich habe deshalb dem Antrag zugestimmt, im Februar ein großes Gutachtertreffen durchzuführen. Viele Fachleute wurden im Ausschuss zu dem Thema angehört. Ich habe mir die einzelnen Argumente angehört. Es gibt ein klares Für und Wider.

Am 15.03.2010 habe ich aber in der "Süddeutschen Zeitung" einen Artikel gelesen, und ich musste erst einmal genauer hinsehen, ob der Artikel nicht vom 1. April gewesen ist. In dem Artikel wurde die Firma Vieregger-Rößler genannt. Ich bin immer davon ausgegangen, es handle sich um ein Unternehmen von Bedeutung. Wenn man sich mit einem Investitionsvolumen von drei oder vier Milliarden Euro beschäftigt, dann muss doch etwas dahinter sein, dann muss eine Substanz gegeben sein, wenn man diese Menschen anhört. Wenn ich mich mit meiner Kanzlei bei einem kleinen Kranken-

haus als Wirtschaftsprüfer bewerbe, dann muss ich 10 oder 15 Referenzen vorlegen, damit ich überhaupt den Auftrag bekomme. Dann habe ich aber beim Lesen dieses Artikels etwas ganz anders festgestellt. - Entschuldigen Sie bitte meine Stimme, ich war erkrankt und habe deshalb ein paar Probleme mit meiner Stimme.

Ich muss vorausschicken: Ich bin kein Fachmann in Sachen Verkehr und kann nicht beurteilen, wie lange ein Zug sein muss oder wie lange eine Röhre sein muss. Ich bin kein Tiefbauingenieur, ich bin kein Hochbauingenieur und bin auch kein Logistiker. Ich muss eine Entscheidung ehrlich mittragen können und dabei muss ich mich auf Gutachter verlassen können. Ich kann mich aber auf keinen Gutachter verlassen, der nur zwei Mitarbeiter und 2007 einen Jahresumsatz von 17.000 Euro und 2008 einen solchen von 47.000 Euro erwirtschaftet hat und der - halten Sie sich fest - von Beruf Diplomkaufmann ist; der zweite Gesellschafter, Herr Rößler, ist laut Zeitung Diplompsychologe. Solche Menschen verhindern ein Verkehrsprojekt in München und mischen sich in Angelegenheiten ein. Es kann doch nicht Ihr Ernst sein, solche Leute hier zu Wort kommen zu lassen und damit ein Mammutprojekt, ein Jahrhundertprojekt, aufzuhalten.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte Ihre Meinung dazu hören, wenn die Staatsregierung Gutachter solcher Qualität herangezogen hätte. Ich glaube, Sie hätten uns richtig auseinandergenommen. Es ist nicht mehr zu sagen als: Stimmen Sie unserem Antrag zu.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege, würden Sie bitte zu einer Zwischenintervention des Herrn Kollegen Runge am Rednerpult verbleiben.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Frau Präsidentin, ich hatte mich eigentlich mit einer ganz anderen Motivation gemeldet. Aber darauf musste ich gleich reagieren: Herr Kollege Kirschner, ich denke, Sie sollten diesen Unsinn zurücknehmen, denn damit disqualifizieren Sie sich selber. Dann müssen Sie sich auch fragen lassen, ob denn ein Sozialfachwirt Ministerpräsident sein kann usw. Die von Ihnen angesprochene Firma hat zum Beispiel eineinhalb Jahre, bevor der Ministerpräsident hier gesagt hat, der Transrapid werde begraben, da er 3,43 Milliarden Euro kosten würde, ausgerechnet, dass der Transrapid 3,43 Milliarden Euro kosten würde. Bezüglich der Gutachter, auf die Sie sich verlassen und die zugegebenermaßen weitaus mehr Mitarbeiter haben - die IG Südring und zudem SMA und Intraplan - kann ich Ihnen reihenweise Fehlleistungen aufzählen. Die einen waren für die Ausschreibungsunterlagen der Neubaustrecke Ingolstadt - Nürnberg verantwortlich.

Das hat uns mehr als eine Milliarde Euro mehr gekostet. Denn in den Ausschreibungsunterlagen sind die Probleme mit der Geologie nicht berücksichtigt worden. Zwei der Beteiligten waren für die Strecke Wolfratshausen - Geretsried angesetzt und differieren in ihrem Kostenansatz um 100 %. Es ist ein schäbiges Ablenkungsmanöver gewesen, aber wir brauchen hier nicht in einen Gutachterstreit einzutreten.

Nachdem Sie aber die Mittel angesprochen und auf das Jahr 2019 Bezug genommen haben, fordere ich Sie auf: Geben Sie doch zu, dass die GVFG-Bundesmittel, die uns in Bayern anteilig zustehen würden, bei Weitem schon mit den anderen Projekten ausgeschöpft werden. Ich habe allein acht S- und U-Bahn-Projekte in Mittelfranken genannt. Ich habe das Trambahnprojekt in Würzburg und die Drehscheibe in Augsburg benannt. Allein wenn wir für diese Projekte die entsprechende Förderung aus dem GVFG-Fördertopf erhalten würden, wären die Mittel, die Bayern anteilig zustünden, schon längst ausgeschöpft. Das Argument, wir bräuchten schnell die zweite Röhre, weil wir nur dann die GVFG-Bundesmittel in Anspruch nehmen könnten, ist entweder falsch oder Sie schaden den anderen Teilen Bayerns.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Herr Runge, ich weiß nicht, wie viel Mittel noch vorhanden sind. Klar ist aber: Wenn wir jetzt nicht tätig werden, werden die Mittel weniger. Das habe ich ausgeführt und dazu stehe ich auch. Mit relativ hoher Wahrscheinlichkeit bekommen wir auch eine Diskussion über eine Sonderfinanzierung bezüglich der Olympischen Spiele.

Was den Gutachterstreit anbelangt: Mich interessiert kein Vieregg-Rößler, Herr Runge. Mich interessiert eines: Wenn Sie sich auf Gutachter berufen, dann holen Sie sich bitte Leute, bei denen Kompetenzen und Fähigkeiten dahinterstecken und beauftragen nicht ein Zweimannbüro. Wenn ich eine Herzoperation habe, gehe ich auch nicht zum Metzger.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege, ich bitte Sie am Rednerpult zu verbleiben, da Herr Kollege Piazoło noch eine Zwischenbemerkung machen möchte.

Prof. Dr. Michael Piazoło (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege, Sie sagen zwar, Sie interessierten sich nicht für das Gutachten und die Gutachter.

(Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Mich interessiert es schon!)

Sie haben aber sehr lange darüber geredet, und zwar in einer Weise, die ein Unternehmen auch schädigen kann, wenn es im Landtag so ausgesprochen wird. Ich kenne den Artikel.

(Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Ich berufe mich nur auf den Artikel, Herr Kollege!)

Kennen Sie das Gutachten, das einen Vergleich zwischen den Gutachten vorgenommen hat, und zwar von einer renommierten Firma, der Firma Ernst Basler + Partner? Kennen Sie das Gutachten, das einen Vergleich vorgenommen hat und zu dem Ergebnis gekommen ist, es sei näher an dem Ergebnis des Gutachtens von Vieregg-Rößler als an dem Ergebnis des Gutachtens des IG Südring?

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Das kenne ich nicht. Aber wenn Sie noch mal einen Gutachter bestellen, ist das nächste Gutachten wieder anders. - Der Effekt ist hinreichend bekannt.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich darf ankündigen, dass für diesen Tagesordnungspunkt vier namentliche Abstimmungen vorgenommen werden sollen. Es wird im Grunde genommen über alle Drucksachen, die zu diesem Antrag vorliegen, namentlich abgestimmt. Ich bitte Sie, sich darauf einzustellen.

Ich fahre mit den Wortmeldungen fort und erteile Herrn Kollegen Ritter das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Florian Ritter (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Kollege Huber! Nach den Erfahrungen, die ich in den letzten Jahren gemacht habe, würde man sich wünschen - Ihre politischen Ansichten sind Ihre Sache -, dass Sie sich den einen oder anderen Gedanken zum Thema Großspurigkeit gemacht hätten. Ich denke, Sie sollten auf alle Fälle noch einmal in sich gehen. Es ist sehr schön, dass Sie nach dreimaliger oder viermaliger Prüfung derselben Tatbestände jetzt an dem Punkt angelangt sind, an dem die SPD-Fraktion nach einmaliger Prüfung angelangt ist. Aufgrund Ihrer verkehrspolitischen Unbedarftheit sei Ihnen das zugestanden.

Wir brauchen uns von den Anwürfen, wir seien Befehlsempfänger des Münchner Oberbürgermeisters, nicht gestört zu fühlen. Wir haben uns die Dinge intensiv angesehen und Entscheidungen getroffen, die wir auch vertreten können. Wir können auch sehr froh sein, endlich dazu zu kommen, diese Diskussion gerade in Bezug auf die verkehrspolitischen Maßnahmen führen zu können, die nicht nur die Kernstadt München, son-

dern auch die Region betreffen. Sie betrifft Maßnahmen wie die Walpertskirchner Spange, die Neufahrner Kurve oder die Flughafenanbindung der Region Augsburg. Das alles sind Maßnahmen, über die unter anderem deshalb hier nicht abschließend diskutiert werden konnte, weil die Bayerische Staatsregierung in der letzten Legislaturperiode ganz massiv am Transrapid festgeklebt ist. Sie tragen als damaliger Wirtschaftsminister, verehrter Herr Kollege Huber, ein gutes Stück Verantwortung dafür, dass wir erst heute dazu kommen, über dieses Thema zu diskutieren.

Von unserer Seite - man mag es kaum für möglich halten - kommt ein Lob an den FDP-Wirtschaftsminister Zeil dafür, dass er sich von Anfang an hinsichtlich der Frage, wie die Verkehrsproblematik beim Bypass München gelöst wird, für die zweite Stammstrecke ausgesprochen hat. Das war unseres Erachtens dringend notwendig, denn in der politischen und fachlichen Diskussion müssen wir feststellen, dass die zweite Stammstrecke die zukunftsfähigste Variante darstellt. Wir müssen bei den Diskussionen immer daran denken, dass die Region München die Wachstumsregion der nächsten Jahrzehnte sein wird. Wir brauchen nicht nur verkehrspolitische Lösungen beim öffentlichen Personennahverkehr, die den jetzigen Forderungen standhalten, sondern wir müssen auch den öffentlichen Personennahverkehr ausbaufähig halten. Von daher kommt von unserer Seite der Dank an den Wirtschaftsminister dafür, dass er standgehalten und die Stadt München unterstützt hat.

Wir werden bei den Abstimmungen - das wird sich mittlerweile jeder denken können - den von den GRÜNEN eingebrachten Antrag ablehnen. Wir könnten dem ersten Punkt des von den Freien Wählern eingebrachten Antrags zustimmen, wenn die Freien Wähler eine entsprechende Trennung vornehmen würden, würden die anderen Punkte dann aber ablehnen.

Ich möchte noch eine Bemerkung zu dem Thema "U 5 nach Pasing" machen, das in dem Antrag der CSU und der FDP "Gesamtkonzept Bahnknoten München zügig umsetzen" aufgeführt wird. Ich freue mich, Ihnen mitteilen zu können, dass die SPD und die Stadtregierung in München in ihrem politischen Handeln deutlich schneller sind als die zwei Fraktionen, die den Antrag gestellt haben. Die geforderte Untersuchung ist bereits von der Landeshauptstadt München in die Wege geleitet worden. Gestern sind von den zuständigen Referaten im Rathaus die für die Untersuchung relevanten Streckenvarianten vorgestellt worden. Dabei wurde eine U-Bahn-Verlängerung nach Pasing angestrebt. Vielleicht sollten Sie mit Ihrem Antrag fordern, dass die Deutsche Bahn bei möglichen oberirdischen Streckenführungen Gleise zur Verfügung stellt. Dies wäre wahrscheinlich die Nagelprobe für die U-Bahn-Anbindung

nach Pasing. Vor diesem Hintergrund würden wir dem Antrag der CSU und der FDP zustimmen. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege, verbleiben Sie bitte am Rednerpult für eine Zwischenintervention von Kollegen Dr. Runge.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Kollege Ritter, da Sie ein Abgeordneter aus München sind, würde ich Sie gerne noch mit der Thematik "Sicherheit und Sicherheitskonzept" konfrontieren. Die Stadt München hat dankenswerterweise eine Delegation, bestehend aus der Berufsfeuerwehr und Vertretern des Planungsreferats, nach Köln geschickt, um die Unterlagen zum Transrapid im Hinblick auf die Sicherheit zu sichten. Die Delegation kam mit einem katastrophalen Ergebnis zurück. In der Wertung konnten wir sie nur unterstützen. Allerdings hätten wir uns gewünscht, dass sie dies ebenfalls für die Röhre kommunizieren, die über eine ungleich größere Länge und teilweise größere Tiefe geführt wird. Ich möchte Ihnen aus den Planfeststellungsunterlagen zur zweiten S-Bahn-Stammstrecke zitieren. Sie wissen, dass wir Rettungsschächte im Abstand von 600 Metern bekommen sollen. Die damit verbundene Wegeführung ist alles andere als vertrauenswürdig. Es geht um den Rettungsschacht RS 2 Arnulfpark West. Ich zitiere:

Die Flüchtenden von beiden Tunnelröhren gelangen zunächst in einen Querstollen und von dort in einen parallel zwischen den Fahrrohren verlaufenden Längsstollen. In diesem Längsstollen befindet sich eine Schleuse. Hinter der Schleuse ist eine abwärtsführende feste Treppe angeordnet, die in einen den nördlichen Fahrtunnel rechtwinklig unterquerenden weiteren Stollen mündet. Dieser Stollen führt zum ca. 36 m hohen Rettungsschacht (RS 2). Die Unterquerung des nördlichen Fahrtunnels mit dem Rettungsstollen ergibt sich aus der Gradienten des Fahrtunnels in Verbindung mit den hydrogeologischen Bedingungen oberhalb der Tunnelröhre anstelle einer Überquerung, wie diese beim RS 3 möglich ist.

Das ist eine katastrophal komplizierte Wegeführung. Auch werden zum Beispiel für die Haltestelle Hauptbahnhof die Räumungszeiten mit elf Minuten bis zur hinter der Rauchschürze liegenden Treppe vom Bahnsteig in die Verteilerebene angegeben. Bis zu 19 Minuten soll es dauern, bis die letzte Person die Geländeoberfläche erreicht hat. Halten Sie dies für vertrauenswürdig oder denken Sie, dort muss massiv nachgebessert werden?

Florian Ritter (SPD): Aufgrund Ihrer Frage werde ich mir diese Streckenführung noch genau ansehen. Herr

Kollege Dr. Runge, bitte tun Sie nicht so, als würde dort ein Irrgarten angelegt, bei dem die Leute sich selbst überlassen werden.

(Beifall bei der SPD)

Das ist wirklich reine Polemik. Mögliche bauliche Veränderungen gestehe ich gerne zu. Darüber müssen wir uns mit Sicherheit noch unterhalten, und das muss noch geprüft werden. Die Aussage, dass die Planung zur zweiten Stammstrecke unsicher sei, ist jedoch polemisch. Das kann ich so nicht nachvollziehen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung für die CSU-Fraktion: Herr Kollege Rotter. Bitte schön, Herr Kollege.

Eberhard Rotter (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir die Vorbemerkung, dass ich es als angenehm empfunden habe, dass diese nun fast zu Ende gehende Debatte trotz vieler unterschiedlicher Auffassungen weitestgehend sachlich geführt worden ist. Hierbei handelt es sich um ein Projekt von epochaler Bedeutung, um ein Jahrhundertprojekt, wie es meine Vorredner schon bezeichnet haben. Diese Debatte ist deshalb durchaus angemessen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, gleichwohl ist das vorliegende Konzept nicht ideal.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

Das ist kein Grund, vorbehaltlos "Hurra" zu schreien, gerade angesichts der Finanzierungsprobleme, die damit selbstverständlich verbunden sein werden. Darüber ist sich die CSU-Fraktion selbstverständlich im Klaren. Mit dem Gesamtkonzept Bahnknoten München, wie es jetzt vorliegt und in unserem Dringlichkeitsantrag zusammengefasst ist, sind keinesfalls alle Wünsche erfüllt. Bei vielen Kolleginnen und Kollegen sind natürlich noch nicht alle Zweifel beseitigt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, dennoch plädiere ich dringend und mit Nachdruck dafür, dem Konzept Bahnknoten München und dem Dringlichkeitsantrag der CSU- und der FDP-Fraktion zuzustimmen.

Wir stimmen ebenfalls dem SPD-Antrag zu, jedoch ohne die Begründung, die ohnehin nicht beschlossen wird. Die Anträge der Freien Wähler und der GRÜNEN - das werden Sie nicht anders erwartet haben - werden wir natürlich ablehnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das vorliegende Konzept ist eine schlüssige Lösung für die zweite Stammstrecke und die Flughafenanbindung über den Ostkorridor. Im Zusammenwirken mit der ABS 38 werden

Synergieeffekte mit dem Güterverkehr geschaffen, die Auswirkungen auf ganz Bayern haben. Die Lösung kann in einem halbwegs absehbaren Zeitraum realisiert werden. Das ist wichtig, da mit der Olympiabewerbung für das Jahr 2018 und mit dem Auslaufen der GVFG-Bundesmittel bis zum Jahr 2019 dringender Handlungsbedarf geboten ist.

Das Konzept ist eine Lösung, deren Finanzierung möglich ist, sofern die Verhandlungen mit dem Bund erfolgreich verlaufen und es insbesondere gelingt, eine erweiterte Finanzierung unter dem Stichwort "olympia-notwendige Maßnahmen" zu erreichen. Wir sollten Staatsminister Zeil und unserem Ministerpräsidenten mit unserem Beschluss Rückendeckung geben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die enge Verknüpfung der Kernstadt München mit ihrem Umland durch das bestehende S-Bahn-System ist ein wesentlicher infrastruktureller Vorteil gegenüber den meisten weltweit vergleichbaren Metropolen. Dieses Verkehrssystem, verbunden mit den städtischen Verkehrsmitteln und den ergänzenden Bussystemen, hat sich gerade jüngst in einer ADAC-Studie als weltweit bestes ÖPNV-System erwiesen. Die Attraktivität der gesamten Region gerade im internationalen Wettbewerb wird wesentlich von den Angeboten des ÖPNV bestimmt. Allerdings hat das S-Bahn-System weitgehend seine Leistungsgrenze erreicht. Es weist heute die dreifachen Fahrgastzahlen gegenüber der Konzeptplanung Anfang der siebziger Jahre auf. Gerade aus den wachsenden Mittelzentren des Münchner Umlands wird der Bedarf nach Fahrplanverdichtungen und Fahrzeitverkürzungen laut. Das heutige S-Bahn-System muss daher optimiert werden und benötigt dazu aus Kapazitätsgründen und als Grundlage für die Verbesserung des gesamten Verkehrssystems eine zusätzliche Schieneninfrastruktur zwischen Hauptbahnhof und Ostbahnhof.

Die heutigen und künftigen verkehrlichen Bedürfnisse erfordern eine Einbindung des Hauptbahnhofs und des Ostbahnhofs in diese zusätzliche Infrastruktur. Eine zweite S-Bahn-Stammstrecke als Tunnelstrecke zwischen Hauptbahnhof und Ostbahnhof wird den verkehrlichen und betrieblichen Vorgaben gerecht und gibt Flexibilität für eine weitere Ertüchtigung des S-Bahn-Systems durch künftige Verdichtungen und durch die Einrichtung von Express-S-Bahn-Verbindungen. Von allen diskutierten Varianten erfüllt allein die zweite S-Bahn-Stammstrecke die Kriterien einer bundesweit einheitlichen Nutzen-Kosten-Untersuchung. Nur sie ist derzeit in einem engen Zeitfenster finanzierbar und damit realisierbar.

Der Nutzen-Kosten-Faktor der zweiten S-Bahn-Stammstrecke liegt deutlich über 1,0, und dies ist überhaupt die Voraussetzung für eine Förderfähigkeit.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Der Freistaat Bayern allein könnte das Projekt keinesfalls schultern. Es wird schon größte Anstrengungen erfordern, den Landesanteil von rund 1,7 Milliarden Euro aufzubringen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, nicht alle Wünsche können mit dem vorliegenden Konzept realisiert werden. Gleichwohl ist es für mich alternativlos, um das S-Bahn-System in München, das immerhin 60 % aller SPNV-Fahrgäste in ganz Bayern befördert, für die Zukunft zu ertüchtigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit Recht sind die hohen Kosten angesprochen worden. Allerdings soll die S-Bahn München durch die zweite Stammstrecke für die nächsten 50 Jahre ertüchtigt werden, so wie die erste Stammstrecke 40 Jahre lang Erfolgsgarant des S-Bahn-Systems war. Durch die zweite Stammstrecke werden auch ÜFEXe, überregionale Flughafenexpresszüge, geführt werden können. Das bedeutet, dass Fahrgäste mit diesen schnellen Zügen direkt in die Münchener Innenstadt zum Marienplatz - in die Innenstadt wollen immerhin 90 % aller Fahrgäste, die nach München fahren - fahren können, und sie können dann weiter zum Flughafen geführt werden.

Ich bitte um Zustimmung zu diesem Konzept und dem Dringlichkeitsantrag der CSU- und der FDP-Fraktion.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Jetzt erteile ich für die Fraktion der Freien Wähler dem Kollegen Muthmann das Wort.

Alexander Muthmann (FW): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Aus der Sicht der Freien Wähler mache ich ein paar ergänzende grundsätzliche Anmerkungen über das hinaus, was Herr Kollege Piazzolo schon ausgeführt hat.

Herr Kollege Rotter hat gesagt: Nicht alle Wünsche können in diesem Zusammenhang erfüllt werden. Das werden wir in ganz Bayern schon ab dem morgigen Tag wieder zu spüren bekommen. Bei allen Diskussionen, die auch zu weiteren notwendigen Projekten geführt werden, über deren sachliche Bewertung wir uns im Wirtschaftsausschuss und auch sonst häufig einig sind, kommt zum Ausdruck, dass durchaus auch andere Regionen Bayerns solche Infrastrukturprojekte brauchen.

Nach dem heutigen Tag werden wir, wie sich die Mehrheitsverhältnisse in diesem Hause abzeichnen, noch deutlicher vernehmen müssen, was alles wünschenswert oder notwendig ist und was alles nicht mehr finanzierbar sein wird.

Auch Kollege Kirschner hat davon gesprochen, dass es sich hier um eine Entscheidung handelt, von der die Menschen in ganz Bayern betroffen sein werden. Das ist durchaus wahr. Nur werden nicht alle gleichermaßen positiv betroffen sein.

Natürlich ist aus Münchener Sicht die Mittelkonzentration an dieser Stelle in vielfacher Hinsicht nachvollziehbar, wenngleich unsere Zweifel bezüglich des zweiten Tunnels schon vorgetragen worden sind und weiterhin bestehen.

Das führt zugleich zu der Konsequenz, dass viele andere Maßnahmen, für die Landesmittel und auch Bundesmittel eingesetzt werden müssen, dringend notwendig sind, aber in absehbarer Zeit nicht mehr finanzierbar sein werden. Viele der wesentlichen Maßnahmen sind schon genannt worden: München - Mühldorf - Freilassing, Anbindung Lindau, Elektrifizierung Nürnberg - Hof, Regensburg - Hof. Das sind Beispiele, die ich hier auch unter Berücksichtigung der Belange aus dem Bayerreuther Raum nenne. Ein weiteres Beispiel, das heute aber noch nicht genannt worden ist, ist der Schwarzkopftunnel.

(Anhaltende Unruhe)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Muthmann, ich darf Sie für einen Moment unterbrechen. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte, Gespräche nur außerhalb des Plenarsaals zu führen. Wenn es nicht anders geht, möge man hier bitte die vielen freien Stühle in Anspruch nehmen.

Alexander Muthmann (FW): Ein weiteres Beispiel aus der Region, aus der ich komme, ist die Bahnverbindung Passau - Plattling - Landshut - München, auf die wir dauernd drängen, weil sie genauso wie die Strecke Buchloe - Kaufbeuren verbesserungsbedürftig ist.

Ich greife noch einmal das Wort von Herrn Kollegen Kirschner auf. Er hat gesagt, was seitens der Staatsregierung vorgestellt und beschlossen worden ist, ist eine notwendige Maßnahme, weil sie Gesamtbayern an die Strecken anbindet. Das erinnert mich sehr an Anbindungsstrategien, die wir, wenn es um die Gesamtentwicklung Bayerns geht, gerade nicht wollen. Wir wollen vielmehr der Bedeutung des Zentrums München gerecht werden. Aber daneben wollen wir Entwicklungschancen und Entwicklungsberechtigungen des Gesamttraums Bayern ermöglichen. Das lässt sich durch bloße Anbindung an München nicht erreichen.

Deswegen glauben wir, dass unser Konzept, wie es Herr Kollege Piazzolo für den Münchener Raum vorgestellt hat, ausreicht, den ganzen Entwicklungsbedarf in München zu befriedigen und mögliches Potenzial freizulegen, um die gleichberechtigte Entwicklung in an-

deren Teilräumen Bayerns leichter zu ermöglichen, als es mit dem Konzept der Staatsregierung der Fall ist.

Im Sinne der Gleichwertigkeit der Teilräume Bayerns bitte ich, unserem Antrag die Unterstützung zu geben.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Präsidentin Barbara Stamm: Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Aussprache ist geschlossen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich hatte vier namentliche Abstimmungen angekündigt. Es war vorgesehen, dass über alle vier Dringlichkeitsanträge namentlich abgestimmt wird. Das ist jetzt überholt. Die Fraktion der Freien Wähler hat ihren Antrag auf namentliche Abstimmung zurückgezogen.

Wir stimmen zunächst über den Dringlichkeitsantrag Drucksache 16/4470 ab. Über diesen Antrag stimmen wir nicht im Ganzen ab, sondern über die einzelnen Punkte getrennt, das heißt über die Punkte 1 und 2 sowie über den letzten Absatz, der die Planungen betrifft. Ist das allen klar? - Gut.

Jetzt stimmen wir über Punkt 1 des Dringlichkeitsantrags Drucksache 16/4470 ab. Wer zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und der Freien Wähler. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN.

Dann lasse ich über Punkt 2 abstimmen. Wer zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der Freien Wähler und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der SPD. Stimmenthaltungen? - Eine Stimmenthaltung aus den Reihen der Freien Wähler.

Jetzt lasse ich über den letzten Absatz abstimmen. Wer ihm zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der Freien Wähler und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der SPD. Stimmenthaltungen? - Keine.

Damit ist der Dringlichkeitsantrag Drucksache 16/4470 abgelehnt.

Nun kommen wir zu den namentlichen Abstimmungen.

Zunächst lasse ich über den interfraktionellen Dringlichkeitsantrag von CSU und FDP betreffend "Gesamtkonzept Bahnknoten München zügig umsetzen" Drucksache 16/4454 abstimmen. Die Urnen stehen bereit. Ich

bitte, die Stimmen abzugeben. Die Abstimmung dauert fünf Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 15.39 bis 15.44 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich schließe die Stimmabgabe. Ich bitte, die Stimmen außerhalb des Saales auszuzählen. - Die Urne ist leer. Ich kann die nächste namentliche Abstimmung vornehmen lassen. Wir stimmen ab über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, betreffend "Nein zu den aktuellen Planungen zur Ertüchtigung des Bahnknotens München", Drucksache 16/4457.

Ich bitte, die Stimmkarten einzuwerfen. Ich eröffne die Stimmabgabe. Drei Minuten!

(Namentliche Abstimmung von 15.45 bis 15.48 Uhr)

- Die drei Minuten sind um. Ich schließe die Stimmabgabe. Ich bitte, die Stimmkarten wieder außerhalb des Plenarsaales auszuzählen, damit wir weitermachen können. Das Ergebnis geben wir dann später bekannt. - Die Urne ist für uns alle sichtbar leer. Wir können die weitere namentliche Abstimmung vornehmen. Ich lasse jetzt abstimmen über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Fraktion der SPD betreffend "Zukunftskonzept Bahnknoten München ohne jegliche weitere Verzögerung umsetzen", Drucksache 16/4471. Ich bitte, die Stimmkarten einzuwerfen. Die Stimmabgabe ist eröffnet. Drei Minuten. -

(Namentliche Abstimmung von 15.49 bis 15.52 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Zeit ist um. Ich schließe die Stimmabgabe. Ich bitte, die Stimmkarten auszuzählen. Wir geben dann die Ergebnisse dieser drei namentlichen Abstimmungen zu einem späteren Zeitpunkt bekannt. Nun darf ich bitten, die Plätze einzunehmen, damit wir die Sitzung wieder aufnehmen können.

(Zuruf: Das waren erst drei Abstimmungen!)

- Ja, über den vierten Dringlichkeitsantrag haben wir schon abgestimmt.

Bis 23.00 Uhr ist eine lange Zeit. Wir können eventuell aber auch früher fertig werden. Dann müssen wir aber zügig fortfahren.

(Unruhe)

- Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich nehme die Sitzung erst wieder auf, wenn alle die Plätze einge-

nommen haben bzw. wenn sich die Betreffenden nach draußen begeben.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 a auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Eisenbahn- und Seilbahngesetzes (Drs. 16/4232)
- Erste Lesung -

Dieser Gesetzentwurf soll ohne Aussprache an den federführenden Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie überwiesen werden. Wer mit der Überweisung an den zur Federführung vorgeschlagenen Ausschuss einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Stimmenthaltungen? - Keine. Dann wird dieser Gesetzentwurf dem Ausschuss federführend zugewiesen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 b auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Helga Schmitt-Bussinger u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung der Verfassung, des Landeswahlgesetzes und des Gemeinde- und Landkreiswahlgesetzes (Absenkung des aktiven Wahlalters auf 16 Jahre bei Wahlen, Volksbegehren und Volksentscheiden sowie Bürgerbegehren und Bürgerentscheiden) (Drs. 16/4039)
- Erste Lesung -

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Antragsteller begründet. Ich darf zunächst für die SPD-Fraktion das Wort Herrn Dr. Förster erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Linus Förster (SPD): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Bitte schenken Sie mir einen kurzen Augenblick Ihre Aufmerksamkeit. Nutzen Sie Ihre Imagination und folgen Sie mir in die Zukunft. Schließen Sie die Augen und stellen Sie sich vor, die Welt wird von einer Übermacht an rüstigen Greisen regiert, die sich junge Menschen und Kinder als Sklaven halten, rechtlos und mittellos.

(Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Einspruch!)

Das ist nicht der Stoff, aus dem Science-Fiction ist. Das entspringt nicht der kranken Fantasie des jugendpolitischen Sprechers der SPD-Landtagsfraktion, sondern das ist Bestandteil eines seriösen Kommentars einer Journalistin einer seriösen Zeitung meiner Heimatstadt zu einer Studie des internationalen Forschungsverbun-

des Population Europe in Berlin. Nach Berechnungen des Forschungsinstituts Prognos wird die deutsche Bevölkerung in den kommenden vier Jahrzehnten um etwa 12 Millionen Einwohner auf nur mehr 70,1 Millionen Einwohner sinken. Vor allem die niedrige Geburtenrate und die noch immer steigende Lebenserwartung werden dazu beitragen, dass die Zahl der jüngeren Menschen weiter sinken wird. Die der *best ager* wird aber noch zunehmen. Das Durchschnittsalter bei den 20- bis 60-Jährigen wird etwa bei 49,3 Jahren liegen. In dieses statistische Zahlenwerk füge ich nun das Szenario des Forschungsverbundes ein, der nach zwei umfangreichen Befragungen - ich zitiere - "eindeutig feststellen (musste), dass, je älter die Menschen sind, umso weniger heißen sie es gut, dass öffentliche Gelder an Familien und Kinder fließen, und umso mehr fordern sie zusätzliche Mittel für Rentner." Die Forscher kommen zu dem Schluss, dass es die alternde Demografie den Jüngeren immer schwerer machen wird, öffentliche Hilfe zu bekommen. Zudem sind sie pessimistisch, einen generationenübergreifenden Zusammenhalt der Gesellschaft werde es in Zukunft nicht mehr geben. Macht Ihnen das Angst?

(Zuruf von der SPD: Nein!)

- Nein? Liegt es vielleicht daran, dass wir 20- bis 60-Jährigen nicht mehr zu den unter 19-Jährigen gehören werden? Dass wir vielleicht auch nicht mehr zu denen gehören werden, welche das hoffentlich gute und lebenswerte Leben der *best ager* finanzieren müssen? Also machen wir hier Lobby-Politik für die Älteren und verhindern damit, dass junge Menschen über Maß an Entscheidungen beteiligt werden, die anders ausfallen könnten, als wir es vielleicht in der Vorstufe unserer Altersfreizeit haben wollen.

Wenn dies so wäre, wenn jeder junge Wähler und jede junge Wählerin, die ebenso egoistisch für seine oder ihre Interessen stimmen würde wie wir Älteren, dann wäre jeder von diesen jungen Wähler einer zu viel. Dann stimmen Sie gegen unseren Antrag, der die Zahl dieser jugendlichen Wähler erhöhen könnte. Dann stimmen Sie gegen die Absenkung des Wahlalters auf 16.

Natürlich habe ich hier etwas übertrieben. Peter Paul Gantzer und ich hoffen gemeinsam darauf, dass der Generationenvertrag als wichtiges sozialpolitisches Element erhalten bleibt. Aber haben wir denn so viel Angst vor dem Recht junger Menschen, durch Wahlen in unsere politischen Diskussionen und Entscheidungen einzugreifen? Fakt ist, es gibt in Deutschland immer weniger Kinder und Jugendliche, aber immer mehr ältere Menschen. Aufgrund dieser demografischen Entwicklung richtet sich die Politik an den Interessen der Älteren aus. Peter Paul Gantzer wird sagen:

"Zeit wurde es." Aber das meinte ich mit der provokativen Frage, ob wir nur Lobby-Arbeit für diese Älteren machen wollen. Denn wenn wir das nicht wollen, können wir es nur mit einer Absenkung des Wahlalters verhindern. Denn solange junge Menschen von der politischen Willensbildung ausgeschlossen sind, wird die Politik, also wir, ihre Interessen weiterhin nicht angemessen berücksichtigen. Vielleicht sind ja Ältere als Wählerschicht homogener und es sind ja auch viel mehr. Die Präsidentin des Bayerischen Jugendrings hält uns schließlich auch vor:

Abgeordnete und Parteien wollen gewählt werden, also sehen sie vor allem die Interessen derjenigen, die ihnen die meisten Stimmen bringen. Das sind heute schon die Älteren, und dieser Trend wird sich aufgrund der Bevölkerungsentwicklung in Zukunft noch deutlich verstärken.

Ich sage das so provokativ, weil wir uns in der Vergangenheit oft genug mit den Argumenten pro und kontra Absenkung des Wahlalters auseinandergesetzt haben. Ich will das nicht zum x-tausendsten Mal wiederholen. Aber zahlreiche Befragungen und Studien und nicht zuletzt die Jugend-Enquetekommission des Bayerischen Landtags in diesem Haus haben bewiesen und belegt, dass es weder entwicklungspsychologische noch juristische Gründe gibt, die einer Absenkung des Wahlalters widersprechen würden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Argumente wie "Die jungen Menschen sind politisch zu unreif, wollen selbst überhaupt nicht wählen oder sind politikverdrossen und wählen nur radikal" lasse ich nicht gelten. Das habe ich an dieser Stelle und auch in der Jugend-Enquete - eine Kollegin in der Jugend-Enquete war auch dabei und hat diese Erkenntnisse mit genießen können - klar gemacht: Diese jungen Menschen sind in der Lage zu wählen. Sie sind vielleicht partei- und politikverdrossen, aber nicht politikverdrossen.

Wenn das Argument, dass die Bildung nicht reicht, greifen soll, sage ich eines: Für die Bildung, die nötig ist, damit junge Menschen kompetent entscheiden können, sind wir selber zuständig. Wir als Bayerischer Landtag können die politische Bildungsarbeit, den Sozialkundeunterricht an Schulen, verbessern und so die jungen Menschen befähigen. Dann kann für junge Menschen auch das Motto gelten: Wer Pflichten hat, muss auch mit adäquaten Rechten ausgestattet sein. Der Bayerische Jugendring unterstützt uns dabei, auch wenn ihm unsere Forderung nicht weit genug geht. Der Bayerische Jugendring fordert nämlich nach wie vor das Wahlalter 14, und auch dafür gibt es sachliche Gründe. Aber wir streben den Konsens an, gemeinsam mit allen Abgeordneten des Bayerischen Landtags in einem ers-

ten Schritt das Wahlalter auf 16 Jahre abzusenken. Damit werden hoffentlich auch alle leben können. Diesem Angebot sollten Sie folgen. Stimmen Sie unserem Gesetzesantrag zu. Geben Sie den jungen Menschen die Chance, ihr Recht frühzeitig in Wahlen wahrnehmen zu können. Ich zitiere noch einmal den Bayerischen Jugendring:

Politik interessiert sich heute zu wenig für junge Menschen und nicht umgekehrt. Junge Menschen wollen unsere Gesellschaft mitgestalten, und das Interesse an gesellschaftlicher Teilhabe wächst mit den Möglichkeiten, an Entscheidungen mitzuwirken.

Lassen Sie sich das jetzt durch den Kopf gehen und stimmen Sie unserem Gesetzesantrag zu.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Danke schön, Herr Kollege Dr. Förster. Ich gehe davon aus, dass damit die Aussprache eröffnet wurde und der nächste Redner demzufolge Herr Kollege Lorenz von der CSU ist. Sie haben das Wort, Herr Kollege.

Andreas Lorenz (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kollegen! Das Wahlrecht ist ein zentrales Bürgerrecht, und weil es ein zentrales Bürgerrecht ist, sollte man es auch nicht mit minderen Anforderungen versehen. In unserer Rechtsordnung gibt es ganz klar eine Parallelität zwischen Volljährigkeit und Wahlrecht. Wer 18 ist, kann rechtskräftig Verträge abschließen. Er kann auch sonst verantwortlich tätig sein. Warum sollten wir jemanden, der 16 oder 17 ist und noch nicht rechtsgültig Verträge abschließen kann, mit einem doch so wichtigen Recht wie dem Wahlrecht versehen?

Wir glauben, dass es eine gewisse Parallelität zwischen Rechten und Pflichten geben muss. In diesem Punkt stimme ich Ihnen zu. Wir glauben aber, dass der Anknüpfungspunkt der Volljährigkeit und auch der Geschäftsfähigkeit der richtige Ansatzpunkt ist. Ich habe mir einmal eine Statistik angeschaut, wie es weltweit gemacht wird. In fast allen Ländern ist es so, dass Wahlrecht und Geschäftsfähigkeit übereinstimmen. Es gibt natürlich Ausnahmen. Es gibt sogar Länder, in denen das Wahlalter höher ist.

Sie fordern, dass man auf der einen Seite das Wahlrecht einräumt; auf der anderen Seite habe ich, wenn Sie der Meinung sind, dass Jugendliche heute besser gebildet sind, noch keine Initiative gehört, das Alter für Volljährigkeit zu senken, zum Beispiel auf 17 oder 16. Ich schließe nicht aus, dass es eines Tages eine solche Anpassung geben wird. Derzeit gibt es sie nicht. Wir glauben daher, dass die Anknüpfung des Wahlrechts

an die Volljährigkeit weiterhin sinnvoll ist, und lehnen Ihren Antrag diesbezüglich ab.

Was die von Ihnen angeführten wissenschaftlichen Studien angeht, gibt es dazu unterschiedliche Meinungen. Mir liegen Studien vor, die ganz klare Unterschiede in der politischen Bildung von Sechzehn- und Achtzehnjährigen aufzeigen. Ich zitiere die Universität Hohenheim:

(Dr. Linus Förster (SPD): Vertrauen Sie doch der Enquete-Kommission des Bayerischen Landtags!)

"Interessiert, aber überfordert", sagt der ermittelnde Forscher. Die unterschiedlichen politischen Wissensgrade bei den Sechzehn- und Achtzehnjährigen belegen eigentlich, dass der Anknüpfungspunkt der Volljährigkeit weiterhin sinnvoll ist. Folglich lehnen wir Ihren Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Nächster Redner ist Herr Hanisch für die Freien Wähler. Bitte schön.

Joachim Hanisch (FW): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was wünschen wir uns mehr als aktive Teilnahme am politischen Leben? Daran, dass sie oft fehlt, krankt unsere Republik. Die Wahlergebnisse zeigen ein riesengroßes Defizit in unserer Gesellschaft. Wenn wir ein Wahlalter 16 wollen, müssen wir auch bereit sein, etwas dafür zu tun, dass die Jugend entsprechend ausgebildet ist, entsprechend geschult ist, entsprechend politisch reif ist, bereit, fähig und willens, sich am politischen Geschehen aktiv zu beteiligen.

Wir fordern deshalb, dass mit der politischen Bildung in den Schulen wesentlich früher begonnen wird. Die Universität Hohenheim hat festgestellt, dass bis zum 16. Lebensjahr ein eklatantes Unwissen vorhanden ist, zwischen 16 und 18 Jahren ein Grundwissen und das politische Verständnis erst ab 18 Jahren, wenn sich die Schüler auf das Abitur vorbereiten oder in einer weiterführenden Schule politisch etwas besser ausgebildet werden, wächst. Wir fordern, dass dieser Zeitpunkt gesenkt wird und dass die entsprechende Bildung in den Schulen rechtzeitig erfolgt. Dann sind wir auch der Meinung, dass die aktive Teilnahme von Jugendlichen am politischen Geschehen erfolgen soll.

Zum Wahlrecht ab 16 Jahren sind wir der Meinung, dass sich die Jugendlichen durchaus dafür interessieren, wer in ihrer Heimatgemeinde Bürgermeister wird, wer als junger Mensch Mitglied eines Gemeinde- oder Stadtrates wird, wie der Sportplatz aussieht, der gebaut wird, oder das Schwimmbad. Deswegen sind wir der Meinung, dass man das Wahlalter 16 nicht pauschal einführen sollte, sondern dass man sagen sollte:

Probieren wir auf der kommunalen Ebene das Wahlalter 16 für Bürgerentscheide, für Volksentscheide, für die kommunale Ebene schlechthin aus. Dafür plädieren wir. Wir überlegen, einen eigenen Antrag einzubringen. Dafür haben wir noch etwas Zeit. Wir haben sowieso ausgemacht, alle Änderungsvorschläge im Bereich des Wahlrechts von allen Fraktionen im Herbst zusammenzubringen. Wir sagen also Ja zu einem Versuch auf kommunaler Ebene, aber zu einem allgemeinen Wahlrecht ab 16 zum jetzigen Zeitpunkt sagen wir Nein.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Danke schön, Herr Hanisch. Wir haben noch zwei Wortmeldungen, Frau Kollegin Tausendfreund und danach Herrn Dr. Fischer. Bitte, Frau Tausendfreund.

Susanna Tausendfreund (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen den Vorstoß der SPD zur Absenkung des Wahlalters beim Wahlrecht und auch beim Abstimmungsrecht bei Bürgerentscheiden und Volksentscheiden auf 16 Jahre. Das ist in den Gesetzentwürfen ebenfalls enthalten. Hiermit greifen Sie eine langjährige Forderung der GRÜNEN auf und setzen sich erfreulich klar von der Position der SPD-Bundestagsfraktion in der letzten Legislaturperiode ab. Diese hatte nämlich 2008 und 2009 entsprechende Gesetzentwürfe und Anträge der GRÜNEN-Fraktion, bezogen auf Bundestags- und Europawahlen, abgelehnt, was ich eigentlich nicht nachvollziehen kann. Aber, wie gesagt, Sie setzen sich hier erfreulich ab, und da kommen wir auf alle Fälle zusammen.

Die GRÜNEN haben immer wieder Initiativen zu diesem wichtigen Thema eingebracht und die gesellschaftliche Diskussion angestoßen. Wir müssen dabei viele Vorurteile ausräumen, aber diese Vorurteile können leicht ausgeräumt werden, und sie sind auch vom Bayerischen Jugendring sehr schön zusammengefasst worden. Er hat die einzelnen Vorurteile aufgelistet und die Gegenargumente aufgeführt.

Wir haben auch einen aktuellen Gesetzentwurf auf der Drucksache 16/2621 vorgelegt. Er stammt vom November 2009. Dabei haben wir uns auf die kommunale Ebene konzentriert. Die Freien Wähler müssen also nicht unbedingt einen eigenen Gesetzentwurf einbringen, Herr Kollege Hanisch. Dieser Gesetzentwurf liegt schon vor. Sie müssen ihm nur zustimmen.

(Joachim Hanisch (FW): Ja!)

Er bezieht sich auf die Gemeinde- und die Landkreiswahlen sowie auf die Bürgerentscheide.

Es ist also ganz logisch, dass wir den Inhalt des Gesetzentwurfs der SPD unterstützen. Ich möchte auch gern noch mit ein paar Argumenten erläutern - es sind natürlich nicht alle, denn es gibt eine Vielzahl von Argumenten -, warum uns das Thema "Mehr Demokratie und Partizipation von Jugendlichen" so wichtig ist.

Erstens. Die frühzeitige Einbeziehung in und Beteiligung an den politischen Entscheidungsprozessen bringt den Jugendlichen gegenüber zum Ausdruck, dass ihre Interessen ernst genommen werden.

Zweitens. Mit der Senkung des Wahlalters animieren wir die Jugendlichen, sich frühzeitig für die politischen Zusammenhänge zu interessieren. Natürlich muss hier auch der Bildungsbereich entsprechend tätig werden. Das ist klar.

Drittens. Wir machen den Jugendlichen gegenüber deutlich, dass es darauf ankommt und dass es sich auch lohnt, das eigene Umfeld, die eigene Zukunft selbst zu gestalten, sich selbst aktiv einzubringen.

Viertens. Ein abgesenktes Wahlalter wirkt auch der viel beklagten Politikverdrossenheit entgegen, und dies ist gerade bei der jungen Generation wichtig.

Aus diesen und vielen anderen Gründen fordern der Deutsche und der Bayerische Jugendring sogar die Absenkung des Wahlalters auf 14 Jahre. Die Forderung nach dem Wahlalter 16 ist also noch sehr zurückhaltend. Es gibt bereits vielfältige positive Erfahrungen. Wir wären also nicht die Ersten mit dem Wahlalter 16. In sechs Bundesländern gilt das Wahlalter 16 für die kommunale Ebene. Bremen hat es für die Bürgerschaftswahlen eingeführt, und in Österreich gilt es für die Europawahlen. Sie wollen sich vielleicht nicht unbedingt an Österreich messen, aber wir sollten uns an dem Genannten doch ein Beispiel nehmen und ein Zeichen für mehr Demokratie setzen; denn es ist an der Zeit, auf die jungen Menschen zuzugehen, statt ihnen das frühzeitige Wahlrecht weiterhin vorzuenthalten.

Tatsächlich ist die Urteilskraft Jugendlicher viel früher ausgeprägt, als viele von Ihnen vielleicht annehmen mögen.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Viele Kommissionen und Wissenschaftler haben sich bereits intensiv mit dieser Frage auseinandergesetzt. Beispielsweise geht der Jugendforscher Prof. Klaus Hurrelmann von der Uni Bielefeld sogar davon aus, dass mit etwa zwölf Jahren eine stabile intellektuelle Basis und Urteilsfähigkeit erreicht ist, die es möglich machen, politische Urteile zu treffen. Er geht also sogar von einem Alter von zwölf Jahren aus, in dem sich die Jugendlichen bereits politisch betätigen können sollten.

Die Argumente von Kollegen Lorenz hinsichtlich der Parallelität von Geschäftsfähigkeit und Wahlrecht kann ich nicht gelten lassen. Es gibt in vielen Bereichen ganz andere Abstufungen. Ich erinnere zum Beispiel an die Strafmündigkeit mit 14 Jahren, die Sie von der konservativen Seite immer senken wollen, oder daran, dass ein Jugendlicher mit 14 Jahren bereits aus der Kirche austreten kann. Dort wollen Sie das Alter natürlich wieder anheben. Also, dieses Argument ist rein formal, und ich lasse es wirklich nicht gelten.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Danke schön, Frau Tausendfreund. Der nächste Redner ist, wie bereits angekündigt, Herr Kollege Fischer.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Wahlrecht ist eine der tragenden Säulen unserer Demokratie. Das Wahlrecht ist ein Privileg, um das auch heute noch Millionen von Menschen rund um den Erdball kämpfen. Es ist vielleicht das wichtigste demokratische Recht überhaupt. Deswegen kommt der Frage, wer dieses Recht ausübt, natürlich hohe Bedeutung zu.

Was eine Absenkung der Altersgrenze betrifft, bin ich skeptisch, muss ich sagen. Nein, es geht dabei nicht um Misstrauen gegenüber jungen Menschen; es geht nicht darum, dass man pauschal jungen Menschen fehlende Reife unterstellt; und schon gar nicht geht es um Angst vor diesen jungen Menschen, sondern es geht darum, ob man das wichtigste demokratische Recht unserer Gesellschaft Menschen zugesteht, ohne ihnen zuzugestehen, dass sie ohne Einwilligung ihrer Eltern einen Handyvertrag abschließen können.

Es gibt aus gutem Grund eine Kopplung zwischen Wahlrecht und Geschäftsfähigkeit. Wenn Sie in Ihrem Antrag schreiben, Jugendliche müssten die Chance erhalten, die Politik aktiv mitzugestalten, dann frage ich Sie: Trauen Sie Jugendlichen die politische Entscheidung eher zu als den Abschluss eines Kaufvertrags?

Völlig unbestritten gibt es eine Reihe von 16-Jährigen, die klüger und vernünftiger sind als manche 40- oder 50-Jährige. Es gibt aber auch viele Jugendliche, die mit ihrem Geld verantwortungsbewusster umgehen als Erwachsene. Trotzdem sind junge Menschen erst mit 18 uneingeschränkt geschäftsfähig. Sie sind erst dann volljährig, sie dürfen erst dann harte Alkoholika trinken und schwere Motorräder fahren. Aus guten Gründen will daran keiner etwas ändern. Diesen inneren Zusammenhang sollten wir, meine ich, nicht aus dem Blick verlieren.

Es gibt aber noch eine Reihe weiterer Aspekte, die ich ansprechen möchte. Einer davon ist die Einheitlichkeit.

Alle deutschen Länder mit Ausnahme Bremens haben beim Landtagswahlrecht die Altersgrenze 18, und auch bei den Bundestagswahlen gilt, dass man mit 18 Jahren wählen darf. Ist es sinnvoll, hier einen Unterschied zu machen, oder ist nicht die Gefahr enthalten, das Wahlrecht zum Landtag zu einem Wahlrecht zweiter Klasse zu machen?

(Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

Ich halte das für problematisch.

Ein weiterer Aspekt ist die Meinung der Betroffenen. Ich finde es hoch interessant, dass sich bei Schülergruppen - das ist eine Erfahrung, die ich seit vielen Monaten mache - immer wieder nur ein verschwindend geringer Anteil für eine Absenkung der Altersgrenze beim Wahlrecht ausspricht. Das sollte uns zu denken geben.

Und schließlich als Letztes zu Ihrem Lieblingsargument, zur Politikverdrossenheit: Politikverdrossenheit hat viele Gründe. Ein zu hohes Wahlalter gehört nicht dazu. Denn seit Jahrzehnten gibt es eine konstante Beziehung zwischen Alter und Wahlbeteiligung: Je älter die Bürger sind, desto eher gehen sie zur Wahl. Das dreht sich erst im hohen Alter. Daran würde sich auch nichts ändern, wenn 16-Jährige wählen dürften. Im Gegenteil, statistisch würde die Politikverdrossenheit steigen. Da junge Leute eben seltener zur Wahl gehen, würde die Wahlbeteiligung insgesamt sinken. Das wäre wohl kaum ein wünschenswertes Signal.

(Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

Das Wahlrecht ab 16 als Mittel gegen Politikverdrossenheit zu preisen ist ein klassischer Zirkelschluss. Am wirksamsten gegen Politikverdrossenheit ist eine Politik, die weniger verdrossen macht. Es liegt an uns, die jungen Leute zu motivieren und sie für eine gesellschaftliche und politische Teilhabe zu begeistern. Das erfordert mehr, als am Wahlrecht zu fummeln.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Markus Rinderspacher (SPD): Mit so einer Rede werden Sie es bestimmt schaffen, die jungen Leute zu begeistern!)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Danke schön. - Ich habe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit ist die Aussprache zum Tagesordnungspunkt 3 b geschlossen.

Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht

damit Einverständnis? - Das ist so. Dann wird auch so verfahren.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, gebe ich Ihnen noch die Ergebnisse der vorhin durchgeführten namentlichen Abstimmungen bekannt.

Erstens die Abstimmung zum interfraktionellen Dringlichkeitsantrag von FDP und CSU, betreffend "Gesamtkonzept Bahnknoten München zügig umsetzen", Drucksache 16/4454. Mit Ja haben gestimmt 120, mit Nein 36, Stimmenthaltungen 9. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Der Dringlichkeitsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, betreffend "Nein zu den aktuellen Planungen zur Ertüchtigung des Bahnknotens München", Drucksache 16/4457, ist dagegen abgelehnt. Mit Ja haben gestimmt 17, mit Nein 144, Stimmenthaltungen 2.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Und schließlich der nachgezogene Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion betreffend, "Zukunftskonzept Bahnknoten München ohne jegliche weitere Verzögerung umsetzen", Drs. 16/4471. Dieser wurde angenommen. Mit Ja haben gestimmt 113, mit Nein 45, und fünf Stimmenthaltungen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Damit rufe ich den spannenden Tagesordnungspunkt 4 auf:

**Gesetzentwurf nach Art. 74 BV
zum Schutz der Gesundheit
(Gesundheitsschutzgesetz - GSG)
Kurzbezeichnung: "Für echten
Nichtraucherschutz!" (Drs. 16/3158)
- Zweite Lesung -**

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit beträgt 15 Minuten. Die erste Rednerin ist Frau Kollegin Stewens. Bitte schön.

Christa Stewens (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Man könnte eigentlich sagen: Der Worte sind genug gewechselt, lasst mich auch endlich Taten sehn!

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Nun endlich muss der Bürger das Wort haben. Das heißt: Wir wollen einen Volksentscheid am 4. Juli in Bayern.

Am Bürgerbegehren haben sich 14 % der Bevölkerung beteiligt und eingetragen. Letztendlich wissen wir ganz genau, dass 86 % der Menschen ihre Meinung dazu nicht geäußert haben. Ich möchte deutlich sagen: Scheinheiligkeit ist hier wirklich fehl am Platze. Wir wissen, dass quer durch alle Fraktionen unterschiedliche Meinungen zum Gesundheitsschutzgesetz bestehen. Hier im Haus und in den Ausschüssen ist sehr intensiv diskutiert worden und unterschiedlichste Argumente sind abgewogen worden. Ich bin der festen Überzeugung - das habe ich schon bei der Ersten Lesung gesagt -, wir sollten mehr Demokratie wagen und vor diesem Hintergrund dann auch Ja zu dem Volksentscheid sagen, um 100 % der Bevölkerung die Möglichkeit zu geben, hier abzustimmen.

Ich möchte einen Punkt besonders erwähnen, weil er mich persönlich immer sehr intensiv bewegt hat, den Kinder- und Jugendschutz. Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Gesetzentwurf des Volksbegehrens hat einen entscheidenden Webfehler. Da ist wirklich geschlumpt worden. Bei den Jugendfreizeiteinrichtungen ist vergessen worden, den Zusatz zu streichen "soweit sie öffentlich zugänglich sind".

(Beifall bei der CSU)

Frau Kollegin Sonnenholzner, Sie haben bei der Ersten Lesung die Zahlen im Bereich Raucherquote bei den 14- und 15-Jährigen vorgetragen. Das kann man im Protokoll nachlesen. Da steigen die Zahlen insbesondere bei jungen Mädchen. In den Jugendfreizeiteinrichtungen ermöglicht der Gesetzentwurf des Volksbegehrens wieder die Unsitte der Raucherklubs. Das haben Sie vergessen. Gerade bei Jugendlichen ist der Nichtraucherschutz nach meiner Überzeugung ungeheuer wichtig. Vor diesem Hintergrund kann ich nur auch vor dem Gesetzentwurf des Volksbegehrens warnen.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Auch?)

- Das "auch" kann ich streichen. Sie passen wenigstens sehr genau auf. - Denn hier wird der Kinder- und Jugendschutz nicht eingehalten. Hier werden Tür und Tor geöffnet für Raucherklubs bei Jugendfreizeiteinrichtungen. Vor diesem Hintergrund muss ich feststellen: Hier ist schlampig gearbeitet worden.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Das muss man auch draußen deutlich thematisieren.

Ich möchte noch einen Punkt erwähnen. In den Osterferien habe ich über den Volksentscheid sehr viel diskutiert. Mir ist aufgefallen, dass sehr viele Bürgerinnen und Bürger sagen: So, wie es jetzt ist, passt es doch eigentlich. - Das ist doch interessant.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Das zeigt den Spannungsbogen zwischen dem notwendigen Gesundheitsschutz auf der einen Seite und der Freiheit, der Individualität, auf der anderen Seite, den Bürger nicht komplett zu entmündigen. So ist bei den Bürgern in Bayern der Eindruck entstanden, dass das, was wir im Moment als gesetzliche Grundlage haben, in Ordnung ist. Es wird durchaus wichtig sein, den Bürgerinnen und Bürgern zu vermitteln, dass sie, wenn sie Änderungen des Ist-Zustands wollen, beim Volksentscheid für ein neues Gesetz stimmen sollten.

Ansonsten kann ich Ihnen nur sagen: Ich halte es für richtig, dass 100 % der Bürgerinnen und Bürger Bayerns die Entscheidung treffen sollen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Danke schön, Frau Kollegin Stewens. Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Kathrin Sonnenholzner.

Kathrin Sonnenholzner (SPD): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Stewens, wir hätten viel weniger Worte wechseln müssen, wenn Sie dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion von Anfang an gefolgt wären. Dann hätten wir das schon und hätten uns vieles an Reden, an Untätigkeit und an Aktionismus gespart.

Der Tabakkonsum ist nach wie vor weltweit das bedeutendste vermeidbare Gesundheitsrisiko. 3.300 Nichtraucherinnen und Nichtraucher in der Bundesrepublik sterben jährlich durch die Auswirkungen des Passivrauchens. Diesem Problem hat die Bundesregierung im Jahr 2002 nach lang anhaltenden Debatten Rechnung getragen, indem sie die Arbeitsstättenverordnung dahin gehend geändert hat, dass an Arbeitsplätzen nicht geraucht werden darf. Leider hat man auch da die Gastronomie ausgelassen. Das ist das entscheidende Problem. Jedes Mal, wenn Maßnahmen zur Prävention ergriffen worden sind - sei es die Erhöhung der Tabaksteuer, seien es Werbeverbote, übrigens immer gegen massiven Widerstand einer sehr starken, auch finanzstarken Tabaklobby, seien es Jugendschutzgesetze oder seien es Nichtraucherschutzgesetze -, ist die Anzahl der Raucherinnen und Raucher gesunken. Das können Sie im Gesundheitsbericht des Robert-Koch-Instituts nachlesen. Dort gibt es Tabellen, mit deren Hilfe man das nachvollziehen kann. Das ist die Begründung für die Umsetzung strikter Rauchverbote zusätzlich in der Gastronomie. Denn es geht uns darum, eine Vorbildfunktion wahrzunehmen und das Nichtrauchen, jedenfalls dort, wo Dritte betroffen sind, zur Normalität zu machen.

Die Föderalismusreform - das ist bekannt - hat die Länder in dieser Frage zuständig gemacht. Die Historie des Hin und Her, des Auf und Ab - Bierzelte ja, Bierzelte nein -, Oktoberfestgesetz, das alles erspare ich Ihnen im Detail. Das ist bekannt. Es geht um den Gesundheitsschutz. Es geht im Wesentlichen um den Schutz der Beschäftigten in den gastronomischen Betrieben, und zwar in allen gastronomischen Betrieben, und es geht um den Schutz und die Vorbildfunktion für Kinder und insbesondere für Jugendliche, auch in Lokalitäten wie Diskos und in ihren Nebenräumen. Dort ist das Rauchen nicht gesünder als anderswo.

Unser Augenmerk, Frau Kollegin Stewens - das haben Sie schon erwähnt -, muss auch ganz besonders auf die jungen Frauen gelegt werden, auch wenn die Anzahl der Raucherinnen und Raucher in Deutschland insgesamt zurückgeht. Aber die jungen Frauen von heute sind die jungen Mütter von morgen - und davor die Schwangeren von morgen. Auch da gibt es ganz besondere Gefahren, nicht nur für die Schwangeren, sondern auch für das ungeborene Leben. Die Diskussion ist im Moment wieder dabei, sich etwas hochzuschaukeln. Stimmgewaltige Gegner des Volksentscheids - denn so viele sind es gar nicht - sind auf den Plan getreten. Das betrifft insbesondere einige Vertreter der Gastronomie, die durch die Lautstärke ihrer Wortbeiträge versuchen, ihre geringe Anzahl zu kompensieren, weil sie nicht so besonders zahlreich sind.

Der Versachlichung dient es immer, wenn man sich Statistiken anschaut. Man hat das Gefühl, dass Kneipen durch das Rauchverbot in ihrer Existenz bedroht würden und dass dadurch Hunderte und Tausende von Leuten in die Arbeitslosigkeit stürzen würden. Die Zahl der Insolvenzverfahren in der Gastronomie ist ein guter Parameter. Ihr Gesetz ist am 1. Januar 2008 in Kraft getreten. Ich darf Ihnen sagen, dass die Zahl der Insolvenzen in der Gastronomie und im Hotelgewerbe im Jahr 2007, also vor den Rauchverboten, bei 351 gelegen hat und im Jahr 2008, als Ihr Gesetz immerhin schon ein Jahr gegolten hat, nur bei 307 lag. In der Gastronomie ohne die Beherbergungsbetriebe bedeutet das eine Abnahme der Insolvenzen um 13,5 % im Jahr 2008, als das Rauchverbot galt. Dieses Argument kann also getrost zu den Akten gelegt werden.

Es stimmt auch nicht, dass wir Sozialdemokraten oder die GRÜNEN die schönen Auswirkungen der so genannten Liberalitas Bavariae weniger schätzen würden. Es geht auch nicht um die Bevormundung der Menschen oder um staatliche Regulierungswut. Es geht ausschließlich um den Schutz der Gesundheit des Menschen. Dazu darf ich mir noch eine kleine Nebenbemerkung erlauben: Auch das Bier und der Schweinsbraten schmecken in Räumen, in denen nicht geraucht werden darf, besser, weil sich der Rauch negativ auf

den Geschmackssinn auswirkt. Das ist keine Frage der individuellen Einschätzung. Es ist eine objektive medizinische Tatsache, dass der Geschmacks- und der Geruchssinn durch den Tabakrauch beeinträchtigt werden.

Das Zögern und das Hin und Her, das Sie mit zahlreichen Gesetzesänderungen gezeigt haben, hat klar gemacht, dass Sie mehrheitlich nicht mit Herzblut hinter dem Projekt Gesundheitsschutz stehen. Dies hat zu einem Volksbegehren geführt, das erfolgreicher war, als wir es uns als Unterstützer hätten vorstellen können; denn die Hürden waren sehr hoch. Ich bedanke mich noch einmal bei allen, die sich eingetragen und die sich damals schon engagiert haben. Diese eindrucksvolle Zahl wäre ein Grund dafür, diesen Gesetzentwurf als Parlament zu übernehmen. Frau Kollegin Stewens, das wäre nicht undemokratisch, weil es im Landeswahlgesetz und in der Bayerischen Verfassung explizit so vorgesehen ist. Sie verschanzen sich jedoch hinter diesem Demokratieargument, um nicht noch einmal eine Diskussion in den eigenen Reihen zu bekommen.

Ich fordere Sie nochmals auf, diesem Gesetzentwurf zuzustimmen und die 13 Euro, die dieser Volksentscheid pro Bürger kostet, nutzbringender für eine Kampagne zur Tabakprävention in Bayern zu verwenden. Da ich jedoch mehr Realistin als Utopistin bin, gehe ich davon aus, dass die Wirkung meiner Worte an dieser Stelle nicht so stark ist, dass Sie dies tun werden. Deshalb kündige ich an dieser Stelle an, dass wir bis zum 4. Juli eine sehr engagierte Überzeugungsarbeit leisten werden.

Der 4. Juli ist nicht nur der Geburtstag des bayerischen Ministerpräsidenten, sondern auch der meine. Ich hoffe, dass ich mir ein schönes Geburtstagsgeschenk dadurch mache, dass der Volksentscheid an diesem Tag erfolgreich sein wird. Wir werden jedenfalls alles tun, damit dies der Fall sein wird. Ich weiß, dass nicht nur die Menschen in Bayern darauf warten, dass Bayern diesen Weg des Gesundheitsschutzes geht. Dies wird hoffentlich auch Auswirkungen auf andere Bundesländer haben.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Frau Kollegin Sonnenholzner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Dr. Kirschner?

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Frau Kollegin Sonnenholzner, Sie sind nicht auf das Thema eingegangen, das Ihre Vorrednerin, Frau Kollegin Stewens, angesprochen hat, nämlich den Jugendschutz in den Jugendheimen. In diesem Zusammenhang möchte ich Ihnen die Frage stellen, welche Auffassung Sie bezüglich der Vereinsheime haben. In vielen Ortschaften gibt

es Vereinsheime, Feuerwehrheime, aber keine Gastwirtschaften mehr. Die Jugendlichen gehen in die Vereinsheime, schließen die Tür zu und rauchen dort. Das übersehen Sie in Ihrem Gesetzentwurf völlig. Würden Sie mir auf diese Frage bitte eine Antwort geben?

Kathrin Sonnenholzner (SPD): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Ich habe mich mit Frau Kollegin Kohnen auf eine Teilung der Redezeit verständigt. Deswegen verweise ich auf die Ausführungen, die ich zu diesem Thema bei der Ersten Lesung des Gesetzes gemacht habe. Im Plenarprotokoll können Sie sie nachlesen. Im Übrigen ist für uns klar, dass tatsächlicher Nichtraucherenschutz und Gesundheitsschutz auch in Freizeiteinrichtungen für Jugendliche und in den Vereins- und Sportheimen gilt.

(Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Wie geht das?)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Der nächste Redner ist Herr Kollege Aiwanger. Auf ihn wird dann Frau Kollegin Schopper folgen.

Hubert Aiwanger (FW): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das Thema Nichtraucherenschutz ist eines der umstrittensten Themen der letzten Jahre gewesen. Es gab ein Vor und Zurück und ein Hin und Her - nicht bei uns, sondern bei der Bayerischen Staatsregierung. Wir haben uns von Anfang an bei diesem Thema klar positioniert.

Worum geht es im Zusammenhang mit dem Volksbegehren und dem Volksentscheid? - In der Gesellschaft gibt es zwei polarisierende Gruppen. Die eine Gruppe sagt, dass Rauchen in keinem Fall und nirgendwo erlaubt werden sollte. Diese Gruppe möchte das Rauchen am liebsten überall verbieten. Die andere Gruppe sagt, dass die Bürger selbst entscheiden können sollen, was sie tun, und sich von niemandem dreinreden lassen müssen. In der Politik geht es jetzt darum, einen vernünftigen Kompromiss zu finden. Dieser Kompromiss scheint nur möglich zu sein, wenn wir das Volk selbst entscheiden lassen; denn auf beiden Seiten des Argumentationsspektrums gibt es eine nennenswerte Minderheit, die ihre jeweiligen Positionen politisiert.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Als ein strenges Gesetz beschlossen wurde, gab es sofort Bestrebungen, dieses Gesetz aufzuweichen. Nachdem das Gesetz aufgeweicht wurde, soll es jetzt wieder verschärft werden. Wir Freien Wähler sind schon immer Anhänger von Volksbegehren und Volksentscheiden gewesen. Deshalb sollten wir jetzt das Volk entscheiden lassen und dabei nicht die Kosten für das Abstimmen als Argument heranziehen. Natürlich kostet Demokratie Geld. Ich halte jedoch die Argumentation, dass wir uns dieses Geld sparen könnten, wenn

wir das Volk nicht abstimmen lassen, für falsch. Die Bevölkerung soll entscheiden. Ich sehe das als einzige Möglichkeit, um den Streit zu befrieden, weil wir dann sagen können, dass jeder die Möglichkeit hatte, zu dem Volksentscheid zu gehen und sich für Pro oder Kontra einzutragen. Jeder Bürger kann somit mitentscheiden, wie das Rauchen in der Gesellschaft gehandhabt wird.

Das Thema Gesundheitsschutz hat natürlich Priorität. Der Gesundheitsschutz muss aber auch machbar sein. Nach meinen Erfahrungen und Beobachtungen in den letzten Monaten kann ich feststellen: Wo man sich an das gegebene Gesetz hält, gibt es keine größeren Komplikationen und die Bürgerinnen und Bürger sind zufrieden. Der Wirt richtet ein Raucherzimmer ein oder die Raucher müssen vor die Tür gehen.

Wenn wir den Wirten diese Möglichkeit entziehen und die Situation deutlich verschärfen, wird es sehr viele Konflikte geben. Ich glaube, dass ein sehr strenges Gesetz solche Konflikte sogar befördern kann. Darüber soll jedoch das Volk entscheiden. Wir lehnen diesen Gesetzentwurf und diese Verschärfung ab, um der Bevölkerung das Heft des Handelns in die Hand zu geben.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Schopper.

Theresa Schopper (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Wahrscheinlichkeit für den Überraschungseffekt, dass sich in dieser Zweiten Lesung noch etwas tut, ist ungefähr so groß wie der von gefärbten Eiern an Ostern. Wir alle wissen, dass wir auf einen Volksentscheid zugehen. Trotzdem möchte ich Ihnen noch einmal ans Herz legen, dass Sie schon heute die Gelegenheit wahrnehmen könnten, den Willen dieses Volksbegehrens parlamentarisch umzusetzen und der guten Luft zu ihrem Recht zu verhelfen. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Wir bräuchten in diesem Bayerischen Landtag ein klares Signal und nicht die Hasenfüßigkeit, wie sie die CSU gezeigt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei der CSU habe ich das Gefühl, dass sie dem Motto der alten Sendung "Einer wird gewinnen" folgt, und zwar die CSU. Schließlich sind alle Entwürfe, über die in diesem Volksentscheid abgestimmt wird, von Ihnen. Der Gesetzentwurf, über den im Rahmen des Volksentscheid abgestimmt wird, ist mehr oder weniger von der CSU. Sollte der Entwurf der anderen gewinnen, was ich nicht glaube, wäre das auch Ihr Entwurf.

Bei der FDP wurde eine Campaigning Group eingerichtet. Wir werden sehen, ob Sie überhaupt Muskeln haben, auf denen Sie laufen können. Für die Freien

Wähler hat diesmal Herr Aiwanger und das letzte Mal Herr Prof. Dr. Piazzolo geredet. Ich habe den Eindruck, dass bei den Freien Wählern das gepflegte Sowohl-als-auch die Devise ist.

(Beifall bei der FDP - Tobias Thalhammer (FDP):
Da muss ich ausnahmsweise klatschen!)

Wenn Sie heute dem Volksbegehren folgen würden, wäre das eine klare Linie und nicht wieder ein Schweizer Käse, wie ihn der letzte Gesetzentwurf darstellt. Das Volksbegehren war deshalb so erfolgreich - Kathrin Sonnenholzner hat es schon gesagt -, weil die Menschen es leid waren, dass einmal hü und einmal hott gerufen und das Gesetz ständig geändert wurde. Damit wurde das Vertrauen in die Politik verspielt, und das fällt auf uns alle zurück. Deshalb wäre es sicher gut gewesen, im Parlament für eine klare Linie zu sorgen und ein Signal zu setzen, dass wir den Gesundheitsschutz verbessern wollen. Wir predigen dauernd, dass wir Vorbildfunktion im Land haben. Ich möchte aber nicht nur am Sonntag die Predigt hören, sondern ich will am Montag Taten sehen.

Sie sprechen immer davon, dass wir für Prävention sorgen müssen. Ich bin sehr, sehr froh, dass wir beim Tabakkonsum insgesamt einen Rückgang zu verzeichnen haben. Jetzt wird später als in vergangenen Zeiten zur Zigarette gegriffen, auch wenn der Konsum bei den Jugendlichen immer noch zu hoch ist. Der Jugendschutz hat aber gewisse Verbesserungen erreicht, allein schon durch die eingeschränkte Möglichkeit, an Zigaretten zu kommen. Es ist aber noch nicht alles getan. Ich finde auch, dass das Geld sehr gut für eine Präventionskampagne angelegt wäre. Gerade im Sinne des Präventionsgedankens wäre es nicht verkehrt, wenn wir heute das richtige Signal aussenden würden. Auch die Beschäftigten in der Gastronomie würden auf ein solches Signal Wert legen. Wir wissen doch alle, dass Passivrauchen zu Erkrankungen führt. Mit einem klaren Ja könnten Sie heute schon dazu beitragen, Herzinfarkte, Lungenerkrankungen und Lungenkrebs zu vermeiden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte Ihnen ein Zitat aus einer Erklärung des Landesgesundheitsrates vorhalten, der uns im Landtag hier beraten soll:

Tabakrauchen ist erwiesenermaßen hochgradig gesundheitsschädlich. Deshalb darf es beim Schutz vor Passivrauchen keine Kompromisse geben. Dies gilt insbesondere für den Schutz der Beschäftigten. Eine Studie des Arbeitsmedizinischen Instituts der Ludwig-Maximilians-Universität zeigt, dass nichtrauchende Beschäftigte der Gastronomie nach acht Jahren ein zwanzigfach höhere

res Risiko haben, an Lungenkrebs zu erkranken, als Nichtraucher anderer Berufsgruppen.

Ich will noch Ausführungen zu Erfahrungen aus dem Ausland hinzufügen, weil es immer heißt, der Italiener hätte kein Problem damit, vor der Haustüre zu rauchen, weil da immer schönes Wetter ist. Erfahrungen aus Irland, Norwegen und Teilen der USA zeigen, dass der konsequente Nichtraucherschutz auch von der Bevölkerung akzeptiert und mitgetragen wird. Eine klare Lösung ohne Ausnahmen ist realisierbar und aus gesundheitspolitischer Sicht unverzichtbar.

Sie argumentieren, dass mit einem konsequenten Nichtraucherschutz ein Wirtesterben provoziert würde; das ist wirklich eine Mär. Kathrin Sonnenholzner hat es schon gesagt: Es gibt entsprechende Statistiken dazu. Allein die Umsatzzahlen in dem Jahr, in dem das Gesetz noch galt, sind ein Beleg dafür, dass lediglich versucht wird, den Wirten Angst zu machen und ihnen Sand in die Augen zu streuen. Setzen Sie heute ein Zeichen; ansonsten werden wir es am 4. Juli tun. Wir werden für eine rauchfreie Gastronomie aus Gründen des Gesundheitsschutzes kämpfen. Die Leute schätzen es, dass sie nicht mehr wie ein Aschenbecher stinken. Sie wollen kein Hü und Hott mehr. Das Beispiel anderer Länder zeigt, dass die Akzeptanz eines konsequenten Nichtraucherschutzes sehr hoch ist. Das Wegducken wird Ihre Beliebtheit nicht stärken. Deshalb sollten Sie zu den politischen Inhalten stehen und nicht so tun, als würden Sie jetzt den Volksentscheid als das einzig Richtige ansehen.

Wir werden es nicht einfach haben. Eine millionenschwere Tabaklobby steht hinter der Kampagne. Auf der anderen Seite aber stehen sehr viele engagierte Menschen, die für Gesundheitsschutz eintreten. Das Volksbegehren hat schon gezeigt, wie viele Menschen in die Rathäuser gegangen sind und wie viele Menschen sich mobilisieren lassen. Deshalb bin ich ganz zuversichtlich, dass der 04.07. eine ganz feine Sache wird: An dem Tag hat nicht nur die Kathrin Geburtstag und ist der amerikanische Unabhängigkeitstag, sondern da ist auch noch Fußball-WM.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Frau Schopper. Nächster Redner ist Herr Dr. Fischer. Ihm folgt dann Frau Kollegin Natascha Kohnen. Herr Dr. Fischer, bitte.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich mit dem Märchen aufräumen, dass die Übernahme des Gesetzentwurfes nach Artikel 74 BV etwas mit Demokratie zu tun habe. Knapp 14 Prozent haben sich für die Regelung ausgesprochen, über die wir heute diskutie-

ren. Knapp 14 Prozent der Wahlberechtigten sind keine Mehrheit; sonst würden Sie, verehrte Kollegen und Kolleginnen der SPD, auf der Regierungsbank sitzen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Knapp 14 Prozent bedeutet auch, dass wir nicht wissen, was 86 Prozent der Bevölkerung denken. Ich lehne es ganz klar ab, anhand von Meinungsumfragen darüber Spekulationen anzustellen.

Ich möchte auch nicht das Kostenargument gelten lassen. Wenn man das in Rechnung stellen würde, könnten wir uns auch gleich die nächste Landtagswahl sparen - die kostet nämlich auch Geld - und stattdessen das Ergebnis einer Umfrage von Forsa oder Emnid übernehmen.

(Jörg Rohde (FDP): Wir nehmen lieber Emnid!)

Ganz im Gegenteil: Im Interesse der direkten Demokratie, die Sie mit zahlreichen Initiativen - durchaus berechtigt - befürworten, ist es goldrichtig, wenn das bayerische Volk über die Frage des Rauchverbots selbst entscheidet.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Der Bürger ist mündig genug, und als Demokrat respektiere ich jede Entscheidung, die am 4. Juli getroffen wird, egal wie ich persönlich dazu stehe. Als Demokrat sage ich aber auch ganz klar meine Meinung dazu. Frau Schopper, Sie wollten ein klares Signal. Von den Freien Wählern kommt manchmal kein ganz klares Signal, sondern ein eher nebulöses. Ich sage Ihnen ganz klar: Die FDP-Fraktion ist davon überzeugt, dass für die Beibehaltung der ausgewogenen Regelung, die wir jetzt haben, die besseren Gründe sprechen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Es geht nicht um die Frage, Raucher oder Nichtraucher; es geht nicht darum, ob wir mehr oder weniger Zigarettenrauch haben wollen, sondern darum, wie viel der Staat regeln soll. Es geht um die Frage: Wie viele Verbote braucht dieses Land? - Wir sagen: Das Land braucht weniger Verbote.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Deswegen möchte ich in aller Kürze ganz sachlich die Unterschiede darstellen. Es gibt nämlich nur drei Unterschiede. Es geht darum, ob drei Ausnahmen vom Rauchverbot in der Öffentlichkeit, das wir jetzt schon haben, erhalten bleiben. Die erste Ausnahme besteht darin, dass Gaststätten mit mehreren Räumen in einem Nebenraum das Rauchen zulassen dürfen; der Hauptraum bleibt den Nichtrauchern vorbehalten. Die zweite

Ausnahme: Der Wirt der klassischen Eckkneipe darf das Rauchen erlauben, wenn er das will, und seine Räume kennzeichnen. Die dritte Ausnahme besteht darin, dass in Festzelten das Rauchen ermöglicht werden kann. Es ändert sich also nichts für öffentliche Gebäude; es ändert sich also nichts für Speisegaststätten, und es ändert sich bestenfalls nichts für den Schutz von Kindern und Jugendlichen. Ich befürchte nämlich ebenso wie Kollegin Stewens, die das treffend ausgeführt hat, das Gegenteil: Ich befürchte, dass dieses Gesetz zu einem schlechteren Schutz der Jugendlichen vor Zigarettenrauch führen wird, weil in Jugendfreizeiteinrichtungen dann geraucht wird.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Wir Liberalen stehen ohne Wenn und Aber für leben und leben lassen, auch wenn es um Raucher geht. Wir stehen für Toleranz in allen Lebensbereichen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Deshalb lehnen wir den Gesetzentwurf des Volksbegehrens ab. Wir wollen, dass Bayern Freistaat bleibt.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Kohnen. Ihr folgt Herr Kollege Thalhammer. Bitte schön, Frau Kollegin Kohnen.

Natascha Kohnen (SPD): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Stewens, ich habe mit Interesse vernommen, dass Sie sagten, einst war die Meinung der verschiedenen Fraktionen innerhalb der CSU nicht einheitlich. Ich erinnere mich, als ich noch nicht in diesem Hohen Hause war und als Teil der bayerischen Bevölkerung die Politik im Bayerischen Landtag verfolgt habe, da war sich die CSU beim Nichtraucherschutz sehr einig. Ihr Fraktionsvorsitzender Georg Schmid war Verfechter eines sehr strengen Nichtraucherschutzes; er profilierte sich damals damit. Ehrlich gesagt, Herr Schmid: Wir vermissen diese Profilierung heute sehr. Wir hätten uns gewünscht, sie wäre noch da.

(Beifall bei der SPD)

Leider haben Sie es zugelassen, dass das Gezerre und das Hin und Her um den Nichtraucherschutz nach der Landtagswahl weitergingen. Einst hieß es, die Raucher hätten Ihnen in der Kommunalwahl zugesetzt. Ich denke, das Ergebnis der Landtagswahl hat Ihnen gezeigt, dass das nicht so war. Trotzdem haben Sie am Nichtraucherschutz weiter herumgezerrt. Das ist so weitergegangen. Sie behaupten, die Menschen draußen erklären, man könne ganz gut leben mit dem Ge-

setz, es lasse jedem seine Möglichkeiten. Hierzu sage ich Ihnen: 1,3 Millionen Menschen haben mit dem Volksbegehren sehr eindrucksvoll gezeigt, dass sie damit nicht leben können.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, ich möchte mich an Sie wenden. An die FDP appelliere ich hier nicht; denn das ist sinnlos. Bei Ihrem Demokratieverständnis stellt es einem die Haare auf. Herr Thalhammer hat die Möglichkeit, nachher etwas dazu zu sagen. Ich bin gespannt - Sie kriegen von mir auch noch etwas zu hören.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, mir geht es darum, dass Sie als CSU endlich zu dem zurückfinden, was Sie einst vorangetrieben haben. Sie haben dazu gestanden. Geben Sie sich heute einen Stoß. Sie haben noch einmal die Möglichkeit.

Ich höre, dass Herr Aiwanger sagt, das Volk habe den Stift in der Hand. Das ist richtig. Unser Demokratieverständnis geht auch dahin, dass das Volk entscheiden darf. Volksentscheide gab es schon lange, bevor Sie sie proklamiert haben, Herr Aiwanger. Das ist eine alte Geschichte.

Ich möchte Sie noch auf einen anderen Aspekt des Volksentscheids bringen. Denn geht es nicht auch um die Entscheidung zwischen Gesundheitsschutz und den wirtschaftlichen Interessen der Tabaklobby und ihrer Verbündeten? Ein Volksentscheid ist für die Tabakindustrie ein Entscheidungskampf. Hier geht es um Bares. Hier geht es um Umsatz. Die Tabakindustrie hat großes Interesse daran, diesen Volksentscheid auf keinen Fall zu einem Erfolg werden zu lassen.

Ich erzähle Ihnen keine Heuschreckenmärchen oder Ähnliches, aber es ist schon spannend, dass sich hier in Bayern ein Bündnis gegen den Volksentscheid am 4. Juli gebildet hat, das sich selbst den Namen "Bayern sagt Nein!" gegeben hat. Das Nein steht für die Verhinderung eines echten Nichtraucherschutzes. Verbündeter in diesem Bündnis ist vor allem die Tabakindustrie, die zum Gesamtetat, der sich auf immerhin 615.000 Euro beläuft, mindestens ein Viertel, nämlich über 125.000 Euro, beiträgt. Dieser Betrag wird nicht aus Nächstenliebe für rauchende Mitbürger gewährt, sondern hier geht es um Märkte. Was den Markt betrifft und wann der Markt regiert, damit kennt sich die FDP bestens aus. Ich bin gespannt, was Ihr Campaigning bringt. Lassen Sie sich vor diesen angeblich freiheitlichen, toleranten Karren spannen und kämpfen Sie für die Tabaklobby, oder wie wollen Sie vorgehen?

Ich sage Ihnen, wie wir Freiheit definieren. Freiheit heißt für uns: freie Atemluft, frei von Tabak, Schadstoffen und

Giftstoffen. Freiheit heißt auch, dass die Politik frei entscheidet und der Einfluss der Wirtschaft außen vor bleibt.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Natascha Kohnen (SPD): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Jetzt nicht, aber am Ende dürfen Sie gern fragen.

Ich wünsche mir von Ihnen allen und insbesondere von denjenigen, die einen Eid in der Medizin abgelegt haben: Folgen Sie heute Ihrem Gewissen, geben Sie Ihrem Gewissen die Freiheit, und entscheiden Sie sich heute für die Gesundheit, Frau Staatssekretärin.

Zum Schluss möchte ich Ihnen ein Zitat mit auf den Weg geben, dem wir uns als SPD anschließen können. Es stammt von dem CSU-Abgeordneten Thomas Zimmermann, der sagte: "Bayerische Wirtshauskultur ist für mich ein nach dem Reinheitsgebot gebrautes Bier, ein gescheiter Schweinsbraten, lockere Knödel und eine angenehme Atmosphäre." - Rauchen kommt da überhaupt nicht vor. Dem schließen wir uns an. Wir sagen Ja zum Nichtraucherschutz und Ja zum Erhalt der bayerischen Wirtshauskultur.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Jetzt kommt die Zwischenfrage. Herr Dr. Fischer, bitte.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Frau Kollegin Kohnen, nachdem Frau Kollegin Sonnenholzner nicht auf die Frage des Kollegen Kirschner eingegangen ist, wie es mit dem Jugendschutz in den Jugendeinrichtungen aussieht, hatte ich mir eigentlich erhofft, von Ihnen etwas zum Thema zu hören. Leider haben Sie mich enttäuscht. Wie wollen Sie den Jugendschutz sicherstellen, wenn der Punkt in Ihrem Gesetz nicht vorkommt? Ich stelle mir jedenfalls die Frage, ob nicht unser Gesetz zum Nichtraucherschutz mehr für die Jugend tut als der Gesetzentwurf, den Sie favorisieren.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Bitte schön, Frau Kohnen.

Natascha Kohnen (SPD): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Definitiv nicht. Wenn Sie eine Antwort auf Ihre Frage haben wollen, dann lesen Sie die Aussage von Frau Sonnenholzner. Lesen Sie die Protokolle von damals.

(Zurufe von der CSU)

- Ich kneife nicht, Sie kneifen, und das schon seit 2008.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Nächster Redner ist Herr Thalhammer. Bitte schön, Herr Kollege.

Tobias Thalhammer (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wenn die Opposition behauptet, es gehe hier nur um einen Entscheid über die Interessen der Tabakindustrie, dann ist das der Beweis dafür, dass Sie letztlich überhaupt keine Argumente haben. Es geht nicht um ein Pro oder ein Kontra zur Tabakindustrie, es geht um einen Entscheid, der in die Lebenswirklichkeit der Menschen eingreift. Es geht darum, inwieweit der Staat den Bürger bevormundet. Das ist die Frage, die zu klären ist.

(Beifall bei der FDP)

Weil Sie keine sachlichen Argumente haben, praktizieren Sie diese Vernebelungsstrategie, die wohl auch den Initiatoren von der ÖDP viel Aufwind gegeben hat. Es gibt keinen sachlichen Grund, weshalb wir den Gesetzentwurf der ÖDP übernehmen sollten. Es gibt nicht den Grund des Gesundheitsschutzes. Es gibt nicht den Grund der Kosten. Kollege Dr. Fischer hat vollkommen zu Recht gesagt, Demokratie strengt an, Demokratie kostet auch Geld. Ich glaube aber, dass jeder Euro gut investiert ist, wenn die Bürgerinnen und Bürger klar ihre Meinung äußern können.

Vor allem gibt es aber inhaltliche Gründe, warum der vorliegende Gesetzentwurf unter keinen Umständen übernommen werden darf. Ich verstehe nicht, wie man überhaupt auf den Gedanken kommen kann, den vorliegenden Gesetzentwurf mit seinen vielen sachlichen Fehlern zu übernehmen. Wenn man CSU und FDP etwas vorwerfen kann, dann ist es die Tatsache, dass wir es vielleicht nicht geschafft haben, unser vernünftiges und konsequentes Gesetz den Menschen zu verdeutlichen. Deshalb werde ich wiederholen, was Herr Kollege Dr. Fischer gesagt hat. Glauben Sie mir, wir werden das Ganze in den nächsten Wochen und Monaten noch häufig wiederholen. Wir haben es nämlich noch nicht geschafft, den Menschen draußen deutlich zu machen, wie vernünftig das Gesetz ist. Ich werde deshalb heute hier gleich den ersten Anlauf nehmen.

Das Gesetz ist vernünftig im Sinne des Nichtraucherschutzes; denn in öffentlichen Gebäuden ist das Rauchen prinzipiell verboten. Punktum. In öffentlichen Gebäuden ist das Rauchen prinzipiell verboten - das sagen Sie nicht. Es gibt lediglich drei kleine Ausnahmen für die Gastronomie. Die erste Ausnahme betrifft das Bierzelt, die zweite das Stüberl. Dort haben kleine Kinder sowieso nichts verloren, und deswegen dürfen sie dort auch nicht hinein. Die dritte Ausnahme betrifft das

Rauchernebenzimmer. Ich bin zwar der Jüngste hier im Landtag, aber auch ich kann mich daran erinnern, dass es in Gaststätten früher ein Nichtraucherzimmer gab. Wir drehen das Ganze nun einfach um. In Zukunft gibt es eben ein Raucherzimmer. Es wird Leute geben, die dort hineingehen wollen, und es wird Leute geben, die dort nicht hineingehen wollen. Es wird im Übrigen auch Leute geben, die nicht rauchen - vielleicht überrascht es Sie, ich bin auch Nichtraucher, sogar bekennender Nichtraucher -, aber ein Interesse daran haben, dass es eine Möglichkeit gibt, sich mit einem Raucher an einen Tisch zu setzen. Das kann man im Rauchernebenzimmer.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD)

- Es passt vielleicht nicht in Ihr Menschenbild, aber auch Raucher sind Menschen, auch mit Rauchern kann sich ein Nichtraucher unterhalten. Glauben Sie es mir, es gibt viele Nichtraucher, die sich auch mit Rauchern unterhalten wollen.

Der Gesetzentwurf der ÖDP hat eine reine Vernebelungsstrategie entfacht. Mit Ihren Wortbeiträgen haben Sie diese Vernebelung fortgesetzt.

Am 4. Juli haben wir eine Ja-oder-Nein-Entscheidung.

(Wortmeldung der Abgeordneten Theresa Schopper (GRÜNE))

- Frau Schopper, Sie brauchen gar nicht aufzustehen. Zu Ihnen komme ich nachher noch. Sie haben nachher auch die Möglichkeit einer Zwischenbemerkung.

Es gibt ein Ja oder ein Nein. Mit Ja werden diejenigen stimmen, die die Raucher aussperren wollen. Jeder soll sehen, wer ein Raucher ist; auf die Raucher soll mit dem Finger gezeigt werden.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): So ein Unsinn! Glauben Sie diesen Blödsinn wirklich?)

Mit Ja werden diejenigen stimmen, die für die Nachbarn die Lärmbelästigung vor den Lokalen verstärken wollen. Mit Ja werden diejenigen stimmen, liebe Frau Kohlen, die es zulassen wollen, dass Jugendliche in Freizeitstätten rauchen. Mit Ja werden diejenigen stimmen, die der Meinung sind, dass der Staat immer mehr in das Leben und in die Privatsphäre des einzelnen Menschen eingreifen soll.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Mit Ja werden diejenigen stimmen, die staatlich bevormundet werden wollen.

Ich sage Ihnen ganz klar, ich als Nichtraucher möchte das nicht und deswegen werde ich ganz klar mit Nein

stimmen. Ich bin mir auch sicher, dass viele Nichtraucher - es gibt auch vernünftige Nichtraucher -

(Jörg Rohde (FDP): Ja, hier!)

mit Nein stimmen werden.

Mit Nein werden diejenigen stimmen, die Respekt haben vor den Wirten, die jetzt das Gesetz ordnungsgemäß befolgt und Investitionen getätigt haben, damit es ein wunderbares Miteinander von Rauchern und Nichtrauchern gibt. Ich nenne Ihnen ein paar Beispiele dafür. Das "Heaven" in Landsberg am Lech ist eine kleine Raucherkneipe. Es gibt aber auch eine große Diskothek in Straubing, das "Stars". Ich habe extra keine Beispiele aus München genommen, denn sonst heißt es, ich würde nur in München weggehen. Es gibt unglaublich gute Beispiele. Mit Nein werden diejenigen stimmen, die es richtig schätzen, welche Investitionen die Wirte getätigt haben.

(Beifall bei der FDP)

Mit Nein werden diejenigen stimmen, die es dem Unternehmer, also dem Gastwirt, nicht verbieten wollen, dass er über sein Geschäftsmodell selbst entscheidet. Mit Nein werden diejenigen stimmen, die sich als Nichtraucher mit einem Raucher an einen Tisch setzen wollen. Mit Nein werden diejenigen stimmen, die frei über ihre eigene Lebensart entscheiden wollen. Mit Nein werden diejenigen stimmen, die in den 11 % der Lokale, in denen geraucht werden darf, das Rauchen nicht verbieten wollen.

Meine Damen und Herren, Sie sehen, dass es sich bei diesem Volksentscheid um einen Verbotsentscheid handelt. Darüber ist mit Ja oder Nein abzustimmen.

Frau Kollegin Schopper, Sie brauchen sich nicht zu fürchten. Ich komme Ihrem Wunsch nach. Sie wollten ein klares Signal aus dem Bayerischen Landtag hören. Ich gebe Ihnen ein ganz klares Signal. Die FDP hat vor der Landtagswahl gesagt, sie wolle einen vernünftigen Nichtraucherschutz. Dieses Versprechen haben wir eingehalten. Wir haben ein vernünftiges Gesetz auf den Weg gebracht. Wir stehen zu diesem Gesetz. Wir, die FDP-Fraktion, werden für dieses vernünftige Gesetz auch kämpfen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, jetzt kommt die WM, deswegen will ich es ein bisschen versinnbildlichen. Eini- gen Wortmeldungen von Ihnen kann man entnehmen, dass Sie glauben, Sie hätten diesen Verbotsentscheid bereits gewonnen. Sie sind vielleicht jetzt in der ersten Halbzeit etwas übermütig und meinen, Sie könnten ihren vermeintlichen Vorsprung über die Zeit ins Ziel

retten. Ich sage Ihnen, am Ende werden Ihnen die Luft und die Kraft ausgehen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Nein, den Rauchern wird die Luft ausgehen!)

Am Ende wird die Kraft der anderen Argumente gewinnen. Wir werden mit vielen Wirten, mit vielen Rauchern und auch mit vielen Nichtraucherern

(Zuruf von den GRÜNEN: Und der Tabaklobby!)

dafür kämpfen, dass ein vernünftiges Gesetz beibehalten wird, ein Gesetz, das von gesundem Menschenverstand geprägt ist. Das ist das klare Signal aus dem Landtag. Ihre einschläfernden Reden haben gezeigt, mit wie viel Feuer Sie kämpfen. Ich hoffe bewiesen zu haben, dass wir für dieses Gesetz kämpfen werden.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Halt, Herr Kollege, ich muss Ihren Schwung bremsen. Es gibt noch eine Zwischenbemerkung von Frau Schopper.

Theresa Schopper (GRÜNE): Ich hoffe, dass durch meinen Beitrag Ihr Adrenalinausstoß nicht noch weiter verstärkt wird. Ich möchte Ihnen gerne die Frage stellen, wo Sie in dem Gesetzentwurf, über den das Volk entscheiden soll, eine Regelung finden, nach der Sie sich als Nichtraucher nicht mit einem Raucher an einen Tisch setzen dürfen. Das möchte ich von Ihnen wissen.

Das Zweite sind die Jugendlichen in Freizeiteinrichtungen, die in Artikel 6 genannt sind. Sie tun so, als gäbe es in den Freizeiteinrichtungen geradezu eine Phalanx von Rauchern. Diese Regelung stand doch schon im alten Gesetzentwurf der CSU. Sie tun aber so, als würde dem mit diesem Gesetz Tür und Tor geöffnet. Sie fordern immer nur Freiheit und sonstiges. Meine lieben Leute, die Kontrollen, die das Kreisverwaltungsreferat und andere Ämter in den Gaststätten durchführen, sind null und nichtig. Deshalb fordere ich, dass man auch auf die Kontrollen schaut und nicht nur ein Gesetz schafft, das nicht vollzogen wird. Das gehört hier auch gesagt.

Das Dritte. Ich habe zum Gesundheitsschutz viel gesagt. Er steht für uns im Vordergrund. Sie haben vor der Landtagswahl ganz klar gesagt, welche Position Sie einnehmen. Das ist für mich eine klare Linie. Damit habe ich überhaupt kein Problem. Nichtsdestotrotz ist die Tabaklobby der Hauptsponsor der Kampagne gegen den Nichtraucherschutz. Die Tabaklobby handelt nicht wegen des Gesundheitsschutzes, sie handelt einzig und allein deswegen, weil sie um ihre Absatzzahlen fürchtet. Die Behauptung, dass immer mehr

Wirte pleite gehen, haben wir bereits widerlegt. Da haben Sie leider nicht zugehört.

Die Karten werden neu gemischt werden. Das hat nichts mit erster und zweiter Halbzeit zu tun. Als Fußballfan weiß ich ganz genau, wie wenige Minuten oftmals entscheidend sind. Die Karten werden am 4. Juli neu gemischt werden. Wir kämpfen dafür, dass wir diesen Volksentscheid gewinnen, damit das Gesetz dann auch den Namen trägt, den es wirklich verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herr Kollege Thalhammer, Sie können noch darauf eingehen, wenn Sie es möchten.

Tobias Thalhammer (FDP): Sehr gerne, Herr Präsident. - Frau Kollegin, es freut mich, dass Sie sich selbst nicht ganz sicher sind, ob Ihr Vorhaben im Juli zum Erfolg führt. Bisher hat man es immer anders gehört. Glauben Sie mir, wir werden es Ihnen schwer machen.

Sie haben vollkommen recht, nach dem Gesetzentwurf der ÖDP ist es möglich, dass sich Nichtraucher und Raucher an einen Tisch setzen. Diese Möglichkeit werden Sie aber nicht in der Gastronomie, sondern einzig und allein in Jugendfreizeitstätten haben. Dort will ich aber gerade nicht, dass geraucht wird.

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Zum Schluss der Aussprache hat Frau Staatssekretärin Huml ums Wort gebeten.

Staatssekretärin Melanie Huml (Umweltministerium): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute gemerkt, dass die Debatte sehr emotional und engagiert ist. Die Argumente sind ausgetauscht. Jetzt sollen die Menschen entscheiden.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Danke für diese Stellungnahme der Staatsregierung.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Das erste Mal, dass Frau Staatssekretärin Huml frei gesprochen hat!)

Die Aussprache ist geschlossen. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegt der Gesetzentwurf des Volksbegehrens auf Drucksache 16/3158. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Gesundheit empfiehlt die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Abgeordneten der SPD

und der GRÜNEN sowie drei Kollegen aus den Reihen der CSU. Dann bitte ich um Gegenstimmen. - Das ist die überwiegende Mehrheit der Abgeordneten der CSU, die Abgeordneten der FDP und die Abgeordneten der Freien Wähler sowie eine Abgeordnete aus den Reihen der SPD. Dann frage ich nach Stimmenthaltungen? - Davon macht niemand Gebrauch. Damit ist der Gesetzentwurf mehrheitlich abgelehnt.

Nach Artikel 74 Absatz 5 der Bayerischen Verfassung ist der Gesetzentwurf des Volksbegehrens nunmehr binnen dreier Monate dem Volk zur Entscheidung vorzulegen. Der Termin dafür steht bereits fest. Damit ist Tagesordnungspunkt 4 erledigt.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung die Tagesordnungspunkte 5 und 6 auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) eines Gesetzes zur Sicherung der Versammlungsfreiheit (Versammlungsfreiheitsgesetz) (Drs. 16/1156) - Zweite Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abgeordneten Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde u. a. (FDP), Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Petra Guttenberger u. a. (CSU) zur Änderung des Bayerischen Versammlungsgesetzes (Drs. 16/1270) - Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Franz Schindler, Helga Schmitt-Bussinger, Horst Arnold u. a. (SPD), Christine Stahl, Susanna Tausendfreund, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (Drs. 16/1541)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von maximal zehn Minuten pro Fraktion vereinbart. Die erste Rednerin ist Frau Kollegin Stahl. Bitte sehr, Frau Kollegin Stahl.

Christine Stahl (GRÜNE): Liebes Präsidium, liebe Kollegen und Kolleginnen! Das Versammlungsgesetz ist in der vorletzten Runde, denn das letzte Wort hat das Bundesverfassungsgericht. Diejenigen, die schon in der letzten Legislaturperiode dem Landtag angehörten, werden sich sehr gut daran erinnern können, wie heftig die Meinungen aufeinandergeprallt sind. In der neuen Legislatur ist es nicht sehr viel anders. Ich kann mich

noch sehr gut daran erinnern, wie vehement die CSU damals den bayerischen Sonderweg verteidigt hat und wie schnell sie den Gesetzentwurf vor der Sommerpause 2008 durch das Parlament gepeitscht hat, damit er nicht der Diskontinuität verfällt.

Kurz zur Historie: Die GRÜNEN haben gemeinsam mit zwölf anderen Organisationen am 16.09.2008 die Verfassungsbeschwerde beim Bundesverfassungsgericht eingereicht. Am 17.02.2009 gab es die einstweilige Anordnung mit zwei Verlängerungen. Bei der einstweiligen Anordnung wurde eine Reihe von Artikeln aufgehoben. Das betraf hauptsächlich Bußgeldvorschriften, die immerhin mit einer Strafe bis zu 3.000 Euro bewehrt gewesen wären. Außerdem wurden Artikel aufgehoben, die die Erhebung von Daten, Aufzeichnungen, Filmaufnahmen usw. durch die Polizei betroffen haben.

Das Bundesverfassungsgericht hat das Gesetz von 2008 in durchaus relevanten Teilen für kritisch erachtet. Die endgültige Entscheidung liegt uns zwar noch nicht vor, aber die Aufhebung der einzelnen Artikel mit Nummern im Bußgeldbereich lässt durchaus Rückschlüsse auf die Bewertung der einzelnen Artikel durch das Gericht zu.

In Teilen wurde die Beschwer der Beschwerdeführerin, also von uns, verneint, aber nicht - man muss das sehr sorgfältig durchlesen -, weil das Gesetz an dieser Stelle die Versammlungsfreiheit umfassend stärkt, sondern weil schlicht und einfach die Verwaltungsakte, die damit verbunden wären, über den normalen Rechtsweg angegangen werden müssen, wenn eine Rechtsverletzung vorliegt. Eine Beschwer wurde deswegen verneint, weil diese Artikel nicht mit einem Bußgeld bewehrt waren.

Weil wir nicht auf einen neuen Gesetzentwurf angewiesen sein wollten, der der Koalitionsraison huldigt, und wir grundsätzlich nicht vom Goodwill der CSU und der FDP abhängig sein möchten, haben wir einen eigenen Gesetzentwurf eingebracht, der dem der letzten Legislaturperiode gleicht. Er ist nicht wortwörtlich gleich. Wir haben ein paar Veränderungen vorgenommen. Wir stehen aber zu dem Gesetzentwurf, weil wir nach wie vor die Position in diesem Gesetzentwurf tragen.

Dass es richtig war, einen eigenen Gesetzentwurf vorzulegen, zeigen die Änderungen, die durchaus umfassend sind, aber letztendlich immer noch in eine ganz bestimmte Richtung gehen, nämlich in ordnungsrechtliche Richtung. Wenn sich die FDP rühmt, sie habe - wir sagen: mit dem Rückenwind aus Karlsruhe - 30 Änderungen und 14 Streichungen vornehmen dürfen, zeigt das eher, dass das Gesetz tatsächlich komplett reparaturbedürftig war.

(Beifall der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Sie haben damit die schlimmsten Auswüchse gekappt. Wir können aber nicht sehen, dass damit ein neues Versammlungsgesetz auf den Weg gebracht worden ist, das das von 1953 ablösen könnte. Ein Gestöpsel bleibt ein Gestöpsel und ein misslungener Versuch. Deshalb haben wir einen klaren Entwurf mit einer klaren Vorgabe vorgelegt.

Die beiden Gesetzentwürfe dürften meiner Auffassung nach gar nicht parallel beraten werden; denn die beiden Entwürfe beschreiten unterschiedliche Wege. Uns geht es darum, tatsächlich einen Gesetzentwurf auf den Weg zu bringen, der ausschließlich die Versammlungsfreiheit schützt, während die FDP versucht, die Interessen von Verwaltung und Polizei mit denen der Bürgerinnen und Bürger unter einen Hut zu bringen.

Ich möchte Ihnen an einem Beispiel zeigen, wieso die beiden Gesetzentwürfe unterschiedlich sind. Im Gesetzentwurf der FDP und der CSU wird bereits bei zwei Teilnehmerinnen und Teilnehmern eine Versammlung - ich sage: - kontrolliert. Auch wir sprechen in unserem Gesetzentwurf bei zwei Teilnehmerinnen und Teilnehmern von einer Versammlung, stellen diese aber sofort unter Schutz. Das sind zwei unterschiedliche Herangehens- und Sichtweisen.

Die ordnungsrechtliche Ausrichtung, die im Gesetz nach wie vor zu finden ist, ist aus meiner Sicht vor allem in dem Umfang überflüssig, auch wenn er reduziert worden ist; denn wir haben bereits ordnungsrechtliche Vorschriften im Landesstraf- und Verordnungsgesetz. Die Kommunen können die Nutzung ihrer Einrichtungen und des öffentlichen Raums aufgrund der Gemeindeordnung selbst regeln, soweit damit das Versammlungsrecht und die Versammlungsfreiheit nicht infrage gestellt werden. Es gibt das Polizeiaufgabengesetz und das Strafgesetzbuch. Ich fand es in der Vergangenheit ziemlich deplatziert, wenn vor allem das Innenministerium meinte, unseren Gesetzentwurf benutzen zu müssen, um zu belegen, dass wir den Mob auf der Straße unterstützen. Ich erinnere mich an Redebeiträge des Innenministers, der die in Flammen aufgegangenen Autos in Berlin anführte. Die Debatte in dieser Art und Weise war absurd.

Das Strafgesetzbuch gilt für alle. Niemand steht über dem Gesetz. Es gilt für Vorstände und Verwaltungsräte von Landesbanken, für kirchliche Würdenträger, aber auch für Versammlungsteilnehmerinnen und -teilnehmer. Sie werden in unserem Gesetz sehr deutliche Worte finden, wenn es darum geht, ein Versammlungsverbot auszusprechen oder eine Versammlung aufzulösen. Ein Zitat aus Artikel 5:

Die Abhaltung einer Versammlung kann nur im Einzelfall und nur dann verboten werden, wenn

1. die Veranstalterin oder der Veranstalter bewaffneten Personen Zutritt gewährt oder
2. Tatsachen festgestellt sind, aus denen sich ergibt, dass die Veranstalterin oder der Veranstalter einen gewalttätigen Verlauf der Versammlung anstreben oder
3. ...

Ich will nicht alles im Detail vorlesen, weil die Zeit dafür zu kurz ist. Uns zu unterstellen, wir würden Straftäterinnen und Straftäter schützen, ist perfide.

(Beifall der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Wir dürfen zudem nicht vergessen, dass es eine entsprechende Rechtsprechung gibt, die die Versammlungen regelt. Auch zum Gesetzentwurf der CSU und der FDP werden eine ganze Reihe Gerichtsurteile benötigt werden, um Detailfragen klären zu lassen. Sie können nicht alle Eventualitäten, die vor, während und nach einer Versammlung geschehen, mit einzelnen Regelungen in den Griff kriegen.

Das Bayerische Versammlungsgesetz wurde mit viel Getöse vorgestellt. Es sollte zum Beispiel den Menschen in Gräfenberg und andernorts helfen - ihnen wurde weisgemacht, es sei zu ihrem Besten -, rechts-extremistische Aufmärsche zu verhindern. Immer noch glauben Kolleginnen und Kollegen dies qua Legendenbildung. Diese Rechtsextremisten kommen aus anderen Gründen, als Sie meinen, nicht mehr nach Gräfenberg. Diese Personen führen mittlerweile in Bamberg, in Fürth und in Schweinfurt ihre Aufmärsche durch.

Für uns bleibt auch der geänderte Gesetzentwurf ein ordnungspolitisches Zwangsinstrument, das Misstrauen gegen die Bürgerinnen und Bürger ausdrückt und vor allem Aktive von vornherein einschüchtert.

Nach der vorangegangenen Debatte müssen sich auch die Freien Wähler fragen lassen, auf welcher Seite sie eigentlich stehen. Stehen Sie auf der Seite der Bürgerinnen und Bürger oder auf der Seite Ihrer Bürgermeister und der Verwaltung, die Sie besonders schützen wollen?

Noch ein kurzer Ausflug zum Änderungsantrag auf der Drucksache 16/1541, der von der SPD und von uns gemeinsam eingebracht wurde. Wir konnten feststellen, dass mit Geltung des Versammlungsrechts 2008 eine noch stärkere Kriminalisierung von Menschen einherging, die sich in Arbeitskämpfen befanden. In München gab es eine Reihe von Anzeigen, von staatsanwalt-schaftlichen Ermittlungen und auch von Verurteilungen. Wir sind deshalb der Überzeugung: Gerade in diesem Bereich sind gesonderte Vorschriften notwendig. Wenn Sie unserem Gesetzentwurf schon nicht zustimmen

wollen, dann bitten wir Sie zumindest, diesen Aspekt in Ihren Gesetzentwurf aufzunehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herr Fischer, Sie sind heute ein gefragter Mann, Sie sind schon wieder an der Reihe. Bitte sehr.

(Zuruf von den GRÜNEN - Tobias Thalhammer (FDP): Er ist kompetent und gut aussehend! - Gegenruf der Abgeordneten Christine Stahl (GRÜNE))

Dr. Andreas Fischer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bayern bekommt durch den Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen das liberalste Versammlungsgesetz auf deutschem Boden, und diese Entscheidung ist richtig.

(Beifall bei der FDP)

Die Versammlungsfreiheit ist schließlich ein zentrales Grundrecht, ein Grundrecht mit großer Bedeutung für die deutsche Geschichte. Ohne Montagsdemonstrationen hätte es vielleicht keine deutsche Einheit gegeben.

(Susanna Tausendfreund (GRÜNE): Die waren aber nicht angemeldet! - Lachen bei den GRÜNEN)

Es war deshalb unser Anspruch, ein Gesetz zu schaffen, das für die Bürger da ist. Ein Gesetz, welches Demonstranten nicht als potentielle Gewalttäter ansieht, das aber auch einen notwendigen Ausgleich trifft. Frau Kollegin Stahl, wenn Sie von einem Spagat sprechen, mit dem das Interesse von Verwaltung und Bürgern zum Ausgleich gebracht wird, dann sage ich: Wir treffen den nötigen Ausgleich zwischen Freiheit und Sicherheit.

(Beifall bei der FDP)

Ich halte Ihrem Gesetzentwurf entgegen, dass er schlicht und einfach nicht praxistauglich ist. Wer zulassen will, dass eine möglicherweise extremistische und gewaltbereite Gruppe ohne Anmeldung auf privatem Grund, falls der zufällig öffentlich gewidmet ist, demonstriert, ohne dass das irgendjemand vorher weiß, der schwebt über den Wolken, der lebt in einer Traumwelt. Ich möchte wissen, was Sie sagen würden, wenn eine Gruppe gewaltbereiter Rechtsextremisten vor dem Stadion des FC Bayern eine Demonstration veranstalten würde. Es kann nicht sein, dass der Staat keine Notbremse hat, mit der er noch eingreifen kann, wenn etwas schiefeht. Diese Notbremse haben wir bewusst erhalten.

Ich sage aber auch: Der Gesetzentwurf, den wir, die Koalitionsfraktionen, vorlegen, ist ein Meilenstein. Er ist ein Meilenstein, der bürokratische Hürden für Veranstalter und Leiter von Versammlungen reduziert. So wird die Anzeigefrist von 72 Stunden wieder auf zwei Werktage verkürzt. Es wird eine telefonische Anzeige ermöglicht. Es werden die notwendigen Angaben für die Versammlungsanzeige auf das absolute Minimum beschränkt. Es werden unbestimmte Rechtsbegriffe entschärft. Sogar die Leiterpflicht ist entfallen. Das ist weit mehr als eine Rückkehr zum Versammlungsgesetz des Bundes, weil das Gesetz in vielen Bereichen eine liberalere, eine freiheitlichere Regelung trifft: Videoaufnahmen dürfen nur noch offen angefertigt werden, Übersichtsaufzeichnungen dürfen nur noch gemacht werden, wenn konkrete Hinweise bestehen, dass eine erhebliche Gefahr droht. Wir haben kurze Löschungsfristen für Videoaufzeichnungen vorgesehen und eine Anonymisierungsregelung zugunsten unbeteiligter Dritter. Die Polizei muss sogar begründen, warum sie eine Videoaufzeichnung macht, und diese Gründe sind zu dokumentieren. Die Behörde ist verpflichtet, Auflagen und Bescheide nicht erst kurz vor Versammlungsbeginn zu erlassen. Die Straf- und Ordnungswidrigkeitsvorschriften, die wirklich sehr zahlreich im Gesetz enthalten waren, wurden durchforstet. Sieben Straftaten und Ordnungswidrigkeiten wurden völlig abgeschafft, vier Straftaten wurden zu Ordnungswidrigkeiten herabgestuft.

(Zuruf von der CSU)

All dies sind Belege für den richtigen Weg, den wir beschreiten.

Der Änderungsantrag der SPD-Fraktion ist gut gemeint, wir können ihm aber nicht zustimmen. Zum einen wollen Sie die telefonische Anzeige für bestimmte Fälle ausreichen lassen. Ich muss Ihnen sagen, das haben wir schon als Regelfall. Nur wenn die Behörde besondere Gründe hat, wird sie eine schriftliche Anzeige verlangen. Der zweite Aspekt ist die Differenzierung zwischen kleinen und großen Versammlungen. Wir haben über dieses Problem nachgedacht. Ich sage Ihnen: Eine solche Differenzierung ist weder sachgerecht noch lässt sie sich treffen. Zum einen kann kein Veranstalter genau sagen, wie viele Teilnehmer zu seiner Demonstration erscheinen werden. Zum anderen ist es ein Trugschluss, zu glauben, eine Versammlung mit wenigen Teilnehmern sei automatisch weniger gefährlich als eine Versammlung mit vielen Teilnehmern. Ich sage ganz klar, eine Versammlung von 20 gewaltbereiten Extremisten ist eine wesentlich größere Beeinträchtigung für die innere Sicherheit als eine Maidkundgebung mit einigen Tausend Teilnehmern.

Besonders enttäuscht bin ich vom Verhalten der Freien Wähler. Die Freien Wähler sind im Allgemeinen nicht gerade für eine klare Linie bekannt, und beim Versammlungsgesetz haben sie diese Haltung eindrucksvoll unter Beweis gestellt. Die Freien Wähler haben den Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen im federführenden Ausschuss zunächst abgelehnt. Im Innenausschuss haben die Freien Wähler dann zugestimmt und in der Folge haben Sie auch im federführenden Ausschuss ihre Meinung geändert und ebenfalls zugestimmt. Der heutigen Pressemitteilung der Freien Wähler entnehme ich, dass man nun zur ablehnenden Haltung zurückgekehrt ist. Das ist schon eine spannende Zick-Zack-Linie, auf deren Begründung ich mich besonders freue. Ich denke, dabei war die Frage der Vermummung der Knackpunkt.

(Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW): Ja!)

Das Vermummungsverbot ist in Bayern künftig eine Ordnungswidrigkeit.

(Zuruf von der CSU: Leider!)

Dazu sage ich: Die Ordnungswidrigkeit bedeutet nicht, dass die Polizei gehindert ist einzuschreiten. Ganz und gar nicht. Sie bedeutet, dass die Polizei einschreiten kann, aber nicht muss. Das ist das Opportunitätsprinzip. Es ist hochinteressant, dass sich die Gewerkschaft der Polizei in Niedersachsen gegen eine Strafbarkeit bei Vermummung ausgesprochen hat. Es ist völliger Unsinn zu behaupten, jetzt würden sich alle vermummern, weil die Vermummung mit einer Geldbuße belegt werden kann. Wir sind aber nach wie vor ganz klar der Meinung: Wer demonstriert, der soll sein Gesicht auch zeigen können. Hieran die Ablehnung des Gesetzes festzumachen, ist eine sehr einseitige Sichtweise, die ich nicht teilen kann.

(Beifall bei der FDP)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich, dass Bayern ein liberales Versammlungsgesetz bekommt, ein Versammlungsgesetz, das Versammlungen wieder als Grundrecht der Bürger auffasst, ein Versammlungsgesetz, das den notwendigen Ausgleich zwischen Freiheit und Sicherheit trifft. Ich bitte Sie um Zustimmung zum Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Einen Moment, Herr Kollege Dr. Fischer. Wenn Sie gestatten, es gibt noch eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Stahl. - Bitte sehr.

Christine Stahl (GRÜNE): Herr Dr. Fischer, Sie werden erst einmal zugestehen, dass die Bayerische Verfassung in Artikel 113 eine sehr weitreichende Formulierung getroffen hat, die noch über das hinausgeht, was im Grundgesetz steht. Wenn man sich an diese Regelung hält, dann ist das sicher nicht vorzuwerfen. Es stellt sich aber die Frage, in welchem Ausmaß man Beschränkungen vornimmt. Ich muss Ihnen sagen, Sie reden sich Ihren Gesetzentwurf auch ein bisschen schön, wenn Sie glauben, dass das, was, wie Sie uns vorwerfen, mit unserem Gesetzentwurf möglich ist, mit Ihrem Gesetzentwurf verhindert würde: siehe rechts-extremistische Aufmärsche. Sie sagen, nach unserem Gesetzentwurf dürfen sich Rechtsextreme versammeln, ohne dass irgendjemand etwas davon mitbekommt. Bei Ihnen dürfen sie sich versammeln und es bekommt jemand etwas mit. Wo ist der qualitative Unterschied? Versammeln dürfen sie sich, solange keine Gewalttaten geplant sind, es keine konkreten Hinweise darauf gibt und auch keine Gewalttaten begangen werden. Das ist der Knackpunkt.

Während Sie immer weiter über den präventiven Bereich - das ist vermutlich der CSU geschuldet - hinausgehen und sagen, man müsse schon im Vorvorfeld verhindern, dass vielleicht irgendetwas passieren könnte, stellen wir fest: Die meisten Versammlungen laufen friedlich ab und die Polizei hat dann einzugreifen, wenn es zu Gewalttaten kommt, und darf nicht vorher schon versuchen, Versammlungen zu unterbinden.

Ich möchte Sie auch darauf hinweisen, dass Artikel 1 Absatz 4 unseres Gesetzentwurfs ganz klar formuliert ist. Es geht hier nicht um den Garten des Herrn Nachbarn, sondern es geht ganz klar um allgemein und uneingeschränkt öffentlich zugängliche Bereiche und Räume. Ich denke hier zum Beispiel an Einkaufszentren, wo ich mich bewegen darf, aber in Zukunft nicht mehr vor Lidl oder Schlecker demonstrieren darf, obwohl Lidl und Schlecker menschenunwürdige Arbeitsbedingungen schaffen. Ich finde das nicht in Ordnung, denn ich möchte vor deren Tür demonstrieren dürfen. Das ist ganz einfach.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herr Kollege Dr. Fischer, bitte.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Frau Kollegin Stahl, was das Bild der Demonstration betrifft, das trennt uns nicht. Auch wir gehen davon aus, dass die allermeisten Versammlungen friedlich sind, und unser Gesetzentwurf trägt dem auch Rechnung. Was uns aber unterscheidet, ist dass Sie offensichtlich noch nie in der Praxis ein Kooperationsgespräch geführt haben, bei dem man wirklich - -

(Christine Stahl (GRÜNE): Doch!)

Dann müssten Sie eigentlich wissen, dass diese Gespräche sinnvoll sind und dann müssen Sie auch den Behörden so viel Augenmaß zutrauen - ich traue das den bayerischen Behörden zu -, dass sie genau das tun, was wir wollen, nämlich zwischen den potenziell gefährlichen Veranstaltungen und Versammlungen und der Mehrzahl der großen Masse an ungefährlichen Versammlungen zu differenzieren. Dann kann die Behörde auch richtig darauf reagieren. Dieses Instrumentarium geben wir der Behörde mit unserem Gesetzentwurf an die Hand. Sie dagegen geben es der Behörde nicht an die Hand, weil die Behörde nichts davon weiß. Wenn sie nichts weiß, kann sie auch nicht reagieren. Das ist der falsche Weg.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Herr Kollege. Bevor ich die nächste Wortmeldung aufrufe, darf ich bekannt geben, dass die CSU-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt hat. Ich schlage vor, dass wir das bei der Schlussabstimmung durchführen. Sie können sich jetzt schon darauf einstellen.

Die nächste Wortmeldung stammt von Frau Kollegin Guttenberger für die CSU-Fraktion. Ihr folgt Herr Kollege Schindler für die SPD. Frau Guttenberger, Sie haben das Wort.

Petra Guttenberger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Landtag ist aufgefordert, ein Gesetz zur Regelung der Versammlungsfreiheit zu beschließen, um damit für die nächsten Jahre die rechtlichen Grundlagen in diesem Bereich zu schaffen.

FDP und CSU haben im Rahmen des Koalitionsvertrages eine Vereinbarung getroffen, auf diesem Feld Änderungen vorzunehmen und einen Gesetzentwurf vorzulegen, der das Spannungsfeld zwischen den Freiheitsrechten des einzelnen einerseits und der Sicherheit und Ordnung andererseits regelt. Öffentliche Sicherheit und Ordnung sind kein Selbstzweck. Öffentliche Sicherheit und Ordnung schützen die Rechte der Bürgerinnen und Bürger, sie sind ein Markenzeichen für Bayern und schaffen ein Stück Lebensqualität. Es geht also nicht darum, wie die Opposition behauptet, die Obrigkeitsstaatlichkeit hochzuhalten, sondern es geht darum, eben zwischen den Freiheitsrechten des einen und den schutzwürdigen Interessen des anderen abzuwägen.

Ich verhehle nicht, dass wir uns in manchen Bereichen weitergehendere Regelungen gewünscht hätten. Ich sage aber auch, dass der Gesetzentwurf in seiner jetzigen Form ein akzeptabler Kompromiss ist, um diese

Güterabwägung effizient zu gestalten und in diesem Konfliktfeld in den nächsten Jahren bestehen zu können.

Wir wollen, dass sich friedliche Bürgerinnen und Bürger gemäß den demokratischen Grundregeln auf verfassungsmäßigem Boden sowohl in geschlossenen Räumen als auch unter freiem Himmel versammeln können.

Auch wir gehen davon aus, dass die überwiegende Anzahl der Versammlungen friedlich verläuft. Wir wissen aber auch, dass es Versammlungen gibt, die gerade keinen friedlichen Ablauf anstreben, sondern auf Begehung von Randalen und Kriminalstraftaten angelegt sind. Besonders schwierig ist die Situation immer dann, wenn zudem friedliche Demonstrantinnen und Demonstranten als Schutzschilde benutzt werden, um kriminelle Handlungen vorzunehmen.

Mit dem gemeinsamen Gesetzentwurf von CSU und FDP, der zum einen auf einer intensiven und konstruktiven Beratung beruht und zum anderen auch die einstweilige Anordnung des Bundesverfassungsgerichts vom 17. Februar 2009 mit berücksichtigt, beschreiten wir den richtigen Weg.

Um Legendenbildung vorzubeugen: Es ist richtig, dass das Bundesverfassungsgericht im Rahmen eines einstweiligen Anordnungsverfahrens das Bayerische Versammlungsgesetz von 2007 bemängelt hat. Es ist aber auch richtig, dass allein in der Kostenregelung klar zum Ausdruck kommt - ein Drittel zu zwei Dritteln zulasten der Antragsteller -, dass das Bundesverfassungsgericht in diesem Verfahren von der überwiegenden Verfassungsmäßigkeit dieser Regelung ausgegangen ist.

Kommen wir nun zum Änderungsantrag der Opposition, der Versammlungen von weniger als 20 Teilnehmern ausdrücklich privilegieren wollte. Wir lehnen dies ab, da dabei klar verkannt wird, dass auch von solchen Veranstaltungen erhebliche Gefahren ausgehen können. Nehmen wir ein Extrembeispiel: 15 Rechtsextremisten demonstrieren vor einer Synagoge. Das wäre dann eine privilegierte Versammlung ohne Anzeigepflicht. Die bürgerlichen Kräfte einer Stadt, die sich hiergegen wenden wollen und die üblicherweise die Zahl 20 in der Regel bei Weitem übersteigen, wären nicht privilegiert.

Des Weiteren wird eine Privilegierung für gleichartige Versammlungen angestrebt. Auch das lehnen wir ab, weil für uns nicht klar erkennbar ist, was unter einer gleichartigen Versammlung zu verstehen ist. Zudem - Herr Kollege Fischer hat es bereits angeführt - sehen wir für Privilegierungen dieser Art keine Notwendigkeit, da auch entsprechend unserem Gesetzentwurf in der Regel die telefonische Anzeige ausreicht.

Wir lehnen - das wird Sie nicht überraschen - den Gesetzentwurf der GRÜNEN ab, weil die Anzeigepflicht für Versammlungen unter freiem Himmel völlig entfallen soll, reine Eventveranstaltungen jedenfalls privilegiert werden sollen und die Belange polizeilicher Gefahrenabwehr nicht hinreichend berücksichtigt werden.

Für uns war es wichtig, einerseits die Rechte des Versammlungsleiters zu stärken, zum Beispiel dadurch, dass die Behörden verpflichtet werden, rechtzeitig über Versammlungsanträge zu entscheiden, andererseits aber auch ein klares Bekenntnis zur inneren Sicherheit in dem Gesetzentwurf abzulegen.

Wir wollen, dass die Polizei die Instrumentarien in den Händen hält, die es ihr ermöglichen, die innere Sicherheit als ein Stück Lebensqualität für Bayern in Zukunft zu sichern. Wir wollen Bayern als den Staat mit den wenigsten Straftaten pro Einwohner und der höchsten Aufklärungsquote erhalten.

Für uns war auch wichtig, fortan eine Regelung zu treffen, in der zum Ausdruck kommt, wann Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte Zutritt zu Versammlungen haben und wie dieser zu gewährleisten ist. Bislang bestand hier Rechtsunsicherheit, weil man in diesem Punkt auf reines Richterrecht angewiesen war. Von besonderer Wichtigkeit war für uns der Erhalt des Militanzverbots, soweit es sich darauf beschränkt, paramilitärisches Auftreten zu bewehren und es neben ein Uniformierungsverbot zu stellen.

Insgesamt reduziert der gemeinsame Gesetzentwurf die formalen Anforderungen an Versammlungsanzeigen und deren Durchführung, reduziert die Sanktionen und behält die wesentlichen Leitgedanken des bisherigen Bayerischen Versammlungsgesetzes im Kern bei. Dazu zähle ich auch die Vorschrift gegen rechtsextreme Versammlungen in Artikel 15 Absatz 2.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir halten den Gesetzentwurf für ausgewogen. Deshalb bitte ich Sie um Ihre Zustimmung. Wir gehen davon aus, dass das hohe Schutzniveau, das wir in Bayern haben, auch in den nächsten Jahren gesichert wird. Selbstverständlich werden wir dies sorgfältig beobachten. Aus diesem Grund bitten wir Sie um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Als nächstem Redner erteile ich für die SPD-Fraktion dem Kollegen Franz Schindler das Wort.

Franz Schindler (SPD): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Schaffung eines Bayerischen Versammlungsgesetzes beschäftigt dieses Haus schon seit fast drei Jahren. Herr Dr. Fischer, je

länger ich Ihnen zuhöre, desto mehr fühle ich mich in meiner Kritik an dem alten Bayerischen Versammlungsgesetz bestätigt.

(Beifall bei der SPD)

Für die FDP war es gerade ein Gottesgeschenk, dass sie sich aufgrund eines reaktionären und obrigkeitstaatlichen Versammlungsgesetzes profilieren konnte. Seien Sie froh darüber. Da wir schon so lange und ausführlich über dieses Thema geredet haben, kann ich mich auch heute nicht zurücknehmen, sondern will Folgendes sagen.

Einen zwingenden Grund für die Verabschiedung eines eigenen Bayerischen Versammlungsgesetzes hat es nicht gegeben und gibt es bis heute nicht.

(Beifall bei der SPD)

Von 1871 bis 2006, also 135 Jahre lang, war die Gesetzgebungskompetenz für das Versammlungsrecht beim Reich und später beim Bund. Das hatte einen ganz einfachen Grund: Das Deutsche Reich hat den damals liberalen Südstaaten nicht getraut. Das Deutsche Reich wollte nicht, dass dort unbeobachtet Versammlungen stattfinden. Deswegen hat es das Versammlungsrecht in seiner Kompetenz halten wollen. Kein Mensch hat 1948 und 1949, als es um die Kompetenzordnung des Grundgesetzes gegangen ist, daran gedacht, an dieser Regelung etwas zu ändern. Selbstverständlich wurde diese Kompetenz weiterhin beim Bund belassen. Erst mit der Föderalismusreform haben die Länder aus kompensatorischen Gründen, ohne dass nach meiner Kenntnis ein Land dies explizit gefordert hat, über Nacht die Kompetenz für das Versammlungsgesetz erhalten. Ich meine, es wäre viel vernünftiger gewesen, das Versammlungsgesetz des Bundes aus dem Jahr 1953 zu entstauben und die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zum Versammlungsrecht dort einzubauen.

Auch nach der Föderalismusreform gab und gibt es keinen zwingenden Grund, ein eigenes Bayerisches Versammlungsgesetz zu beschließen. Einige Bundesländer verzichten ganz bewusst auf ein eigenes Landesversammlungsgesetz und begnügen sich weiterhin mit dem fortgeltenden Bundesversammlungsgesetz von 1953. Dieses Gesetz - das habe ich schon oft gesagt - ist zwar nicht unbedingt ein Vorbild für ein liberales Versammlungsgesetz, es hat sich jedoch alles in allem bewährt, insbesondere in der Auslegung, die es durch die Rechtsprechung gefunden hat.

Andere Länder haben, anstatt ein eigenes Versammlungsgesetz zu beschließen, auf der Grundlage von § 15 Absatz 2 des Bundesversammlungsgesetzes bestimmte Orte, die als Gedenkstätten von historisch he-

rausragender, überregionaler Bedeutung an die Opfer der menschenunwürdigen Behandlung unter der nationalsozialistischen Gewalt- und Willkürherrschaft erinnern, gesetzlich definiert. Die Bayerische Staatsregierung wollte diesen Weg ausdrücklich nicht gehen, obwohl wir einen entsprechenden Antrag eingebracht hatten. Im Gegenteil. Motiv für die Vorlage eines eigenen Bayerischen Versammlungsgesetzes im Jahr 2007 bzw. 2008 war es, ein eigenständiges CSU-ordnungs-politisches Konzept zur Erschwerung der Durchführung von Versammlungen durchzusetzen. Das ist nicht nur meine Meinung. Das war und ist bis heute wahrscheinlich auch die Meinung der FDP und ihrer Bundesvorsitzenden, die sich dazu entsprechend geäußert hat.

Das Gesetz hat dem Ziel gedient, die Administration und Abwicklung von Versammlungen für die Versammlungsbehörden und die Polizei zu erleichtern und spiegelbildlich dazu die Durchführung von Versammlungen zu erschweren.

Meine Damen und Herren, das Argument, dass ein neues Versammlungsgesetz geschaffen werden müsse, um die Rechtsprechung in Gesetzesform zu bringen, und es dringend gebraucht werde, um besser auf angeblich neue Formen von Versammlungen von Rechtsextremisten und des sogenannten Schwarzen Blocks reagieren zu können, war damals falsch und ist bis heute falsch. Selbstverständlich - darauf hat Frau Stahl zu Recht hingewiesen - gibt es ein Grundgesetz, eine Bayerische Verfassung und das Bundesversammlungsgesetz von 1953. Alle miteinander schützen sie nur friedliche Versammlungen. Es gab und es gibt auch ohne das Bayerische Versammlungsgesetz Möglichkeiten, unfriedliche Versammlungen zu verbieten, zu beschränken und aufzulösen. Es gab und es gibt nach wie vor ein Strafgesetzbuch und den Tatbestand des Landfriedensbruchs. Das gilt für und gegen alle und speziell auch für und gegen Versammlungen und Aufzüge von Neonazis.

Die Vorschrift des Artikels 15 Absatz 2 des Bayerischen Versammlungsgesetzes klingt gut. Das ist auch der Grund dafür, warum diese Vorschrift mit den Verfassungsbeschwerden ausdrücklich nicht angegriffen worden ist. Diese Vorschrift ist jedoch nicht Voraussetzung, um gegen die Aufzüge von Neonazis vorgehen zu können. Viel wichtiger war die Änderung des Volksverhetzungsparagrafen, des § 130 Absatz 4 StGB, zu Zeiten der rot-grünen-Koalition im Jahr 2005.

Meine Damen und Herren, wir müssen uns darüber klar sein, dass wir Versammlungen und Aufzüge, die uns nicht gefallen, von Neonazis oder wem auch immer, nicht ganz verbieten können, solange die Gesetze so sind, wie sie sind. Ich bin dafür, dass sie so bleiben.

Im Übrigen ist es nicht so, dass die Bürgerinnen und Bürger, die sich vorbildlich gegen Rechtsextremismus einsetzen, nach einem neuen Bayerischen Versammlungsgesetz gerufen haben. Im Gegenteil. Sie haben ausdrücklich davor gewarnt, ein neues Gesetz zu beschließen. Dennoch hat die CSU-Fraktion im Juli 2008, nachdem sie den Gesetzentwurf der Staatsregierung verändert hat, weil der ursprüngliche Gesetzentwurf jenseits aller Vorstellungskraft gewesen ist, mit ihrer damaligen Zweidrittelmehrheit dieses Gesetz beschlossen. Dies hat sie trotz aller Kritik, die in mehreren hundert Petitionen und bei einer hochkarätig besetzten Anhörung im Bayerischen Landtag geäußert worden ist, getan. Damit hat sie die Organisation und die Durchführung von Versammlungen erheblich erschwert.

Noch vor der Landtagswahl im Jahr 2008 haben mehrere Parteien, darunter auch die FDP, Verfassungsbeschwerde in Karlsruhe eingelegt. Sie war erfolgreich, selbst wenn die Kostenregelung so war, wie Frau Guttenberger es dargestellt hat. Ein großer Teil des von Ihnen beschlossenen Gesetzes gilt deshalb aktuell nicht. Das ist der Grund dafür, warum es nun nachgebessert werden muss. Kurz vor der einstweiligen Anordnung hatte sich die Koalition hier im Hause noch geweigert, eine Stellungnahme zu den Verfassungsbeschwerden abzugeben. Aber die von CSU und FDP getragene Staatsregierung hat eine Stellungnahme abgegeben und ausgeführt, dass das Gesetz selbstverständlich verfassungsgemäß sei. Der Landtag hat sich zu einer Stellungnahme nicht in der Lage gesehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, anschließend hat sich die FDP aufgeschwungen und angekündigt, den Bürgern ihre Bürgerrechte zurückzugeben. Ich bitte um Verständnis, dass ich noch einmal daran erinnere, dass dieser Satz nur dann stimmen kann, wenn es jemanden gegeben hat, der vorher den Bürgern ihre Bürgerrechte weggenommen hat.

(Beifall bei der SPD)

Dies kann nur Ihr Koalitionspartner gewesen sein. Weil die FDP so vollmundig verkündet hat, Bürgerrechte zurückzugeben, musste die CSU natürlich nachhaken und klarstellen, dass die Bürgerrechte gewahrt blieben, dass aber natürlich weiterhin die innere Sicherheit im Mittelpunkt des Versammlungsgesetzes stehe. Keineswegs sei es so gewesen, dass sich die FDP durchgesetzt hätte.

Was stimmt jetzt also? - Bei nüchterner Betrachtung wird man feststellen müssen, dass sich die Koalition unter maßgeblichem Einfluss der FDP bemüht hat, die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts aus der einstweiligen Anordnung umzusetzen. In manchen Bereichen, wie bei den Formalitäten für die Anmeldung,

bei den Ton- und Bildaufnahmen sowie beim Straftatenkatalog, hat es in der Tat Erleichterungen gegeben. Mehr aber auch nicht. Die meisten anderen Änderungsvorschläge bedeuten nichts anderes als eine Rückkehr zu den antiquierten und verstaubten Regelungen des alten Bundesversammlungsgesetzes, die ich schon längst auf der Bundesebene verändert haben wollte. Deshalb muss die Frage erlaubt sein, warum der ganze Aufwand überhaupt betrieben worden ist.

Heute soll also ein Versammlungsgesetz beschlossen werden, das zwar besser, weil bürgerfreundlicher als das geltende Bayerische Versammlungsgesetz ist, das aber immer noch nach Polizeirecht riecht. Das Gesetz sieht vom Grundansatz her die Ausübung eines Grundrechts als Gefahr für die öffentliche Sicherheit und Ordnung und als polizeiliches Problem an.

Es soll nämlich - trotz FDP - so bleiben, dass persönliche Daten von Leitern und Ordnern einer Versammlung zur Speicherung bei der Versammlungsbehörde abgeliefert werden müssen, dass Versammlungsteilnehmer nach wie vor, wenn auch offen, gefilmt und abgehört werden dürfen, dass weder bei der Anzeige noch bei den Pflichten des Leiters und des Veranstalters zwischen unterschiedlichen Versammlungen differenziert wird. Es soll so bleiben, dass das Schusswaffen- und Vermummungsverbot unbestimmt und weit gefasst ist. Nach dem Willen der Koalition soll es so bleiben, dass das Bayerische Versammlungsgesetz im Wesentlichen aus Beschränkungen, Verboten und Auflösungen, aus Vorschriften darüber, was bei Versammlungen alles verboten ist, aus Vorschriften darüber, was alles angezeigt und mitgeteilt werden muss, aus Vorschriften darüber, welche Daten die Polizei erheben darf, und aus Vorschriften darüber, welche Konsequenzen Verstöße dagegen haben, bestehen soll.

Weil das so ist, werden wir der geänderten Fassung nicht zustimmen können. Wir sprechen uns wieder, wenn das Bundesverfassungsgericht in der Hauptsache entschieden hat.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Sie sind nach Ihrem Beitrag ein gefragter Diskussionspartner. Mir liegen zwei Wünsche nach Zwischenbemerkungen vor. Zuerst hat Frau Kollegin Stahl das Wort.

Christine Stahl (GRÜNE): Ich frage den Herrn Kollegen Schindler, ob er nicht meine Meinung teilt, dass die Bemerkung von Herrn Pohl im Ausschuss sehr nett war, der meinte, dass die CSU mittlerweile schon mit sehr wenig zufrieden ist; ihr genüge es, wenn das Gesetz nur zu einem Drittel verfassungswidrig ist.

Franz Schindler (SPD): Ich kann diese Einschätzung, Frau Stahl, nur unterstreichen. Ich sehe das genauso.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Die nächste Zwischenbemerkung macht Herr Kollege Fischer für die FDP-Fraktion.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Kollege Schindler, zunächst bedanke ich mich ganz herzlich für das ausführliche Lob. Aber deswegen hätte ich mich kaum zu Wort gemeldet.

Was mich bewegt, ist, dass Sie zum einen sagen, es hätte auf bayerischer Ebene gar keines Versammlungsgesetzes bedurft, das Versammlungsgesetz des Bundes sei ja ganz gut, zum anderen aber sagen, es sollte eine Rückkehr zum antiquierten und verstaubten Versammlungsgesetz des Bundes geben.

Dazu stelle ich die Frage, warum die SPD in den vielen Jahren der Regierungsbeteiligung auf Bundesebene nie eine Initiative unternommen hat, dieses so antiquierte und verstaubte Gesetz zu ändern.

Franz Schindler (SPD): Herr Dr. Fischer, ich bin mir sicher, auch heute wieder erklärt zu haben, dass ich das alte Versammlungsgesetz des Bundes nie als Ausbund von Liberalität bezeichnet habe. Ich habe immer gefordert, dass man dieses Gesetz endlich einmal auf die Höhe der Zeit bringen muss, insbesondere nach der Brokdorf-Entscheidung.

Ich muss einräumen, dass es keine Initiative der SPD-Bundestagsfraktion dazu gegeben hat. Man hat keine Notwendigkeit dazu gesehen. Aber wenn ich mich nicht sehr irre, hat auch die FDP-Bundestagsfraktion, die dem Bundestag genauso lange angehört wie die SPD, nämlich seit 1949, nie eine ähnliche Initiative ergriffen. Alle haben sich davor gescheut, auf der Bundesebene dieses heiße Thema anzupacken. Das ist aber kein Argument dafür, dass man jetzt in Bayern ein Versammlungsgesetz beschließt.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für die Freien Wähler darf ich jetzt dem Kollegen Florian Streibl das Wort erteilen.

Florian Streibl (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Zuerst eine kurze Erklärung zu unserem Verhalten in den Ausschüssen. Es ist klar: Man ringt um Positionen. Auch innerhalb einer Fraktion ist das ein Prozess, ein Prozedere, ein Fortschreiten. In einer Demokratie kann man seine Meinungen natürlich auch ändern, wenn man auf ein Ergebnis zugehen will. Das ist besser, als wenn man zum Beispiel mit einer vorgefassten Meinung an ein

Thema herangeht und schon von Anfang an weiß, was man will. Denn dann wersetzt man sich allen anderen Einflüssen und lässt keine Entwicklung mehr zu. Vor so etwas möchte ich warnen.

Hier geht es um das Grundrecht der Versammlungsfreiheit. Dieses Grundrecht ist ein epochales Recht, das den unmündigen Untertanen zum selbstbestimmten Staatsbürger werden ließ. Dieses Grundrecht ist letztlich die notwendige Bedingung dafür, dass die Bürger einzeln und im Verbund am Leben und an der Leitung des Staates tätigen Anteil nehmen können.

Nach unserer Auffassung ist der Gesetzentwurf des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, wie wir schon gesagt haben, handwerklich gelungen. Es ist ein guter Entwurf, der aber zur Konsequenz hat, dass möglicherweise die Versammlungsfreiheit nicht mehr recht garantiert werden kann. Denn die friedliche Versammlung, der berechnete, gewaltlose Protest muss auch unter dem Schutz des Staates stehen. Ansonsten laufen wir Gefahr, dass wir eine Freiheit haben, die sich möglicherweise selber zerstört.

Wir brauchen eine Freiheit, die geschützt ist, da friedliche Demonstrationen immer wieder Angriffen Dritter, Außenstehender ausgesetzt sind. Diese friedlichen Demonstrationen dürfen nicht instrumentalisiert oder missbraucht werden, um Gewalt auszuüben und damit die Freiheitsrechte zu pervertieren.

Daher ist es sehr notwendig, eine Ordnung zu schaffen, in der sich friedliche Demonstranten sicher unter dem Schutz des Staates bewegen können.

Dies sehen wir - das ist unsere Meinung - in dem Entwurf des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN nicht verwirklicht. Eine friedliche, gewaltlose Demonstration darf weder von links- noch von rechtsradikalen Gruppen beeinflusst oder missbraucht werden. Solches muss unterbunden werden. Denn eine Demonstration muss geschützt werden.

Jetzt komme ich zu dem liberalsten Gesetz, das die Bundesrepublik Deutschland je gesehen hat. Werter Herr Kollege Dr. Fischer, wenn das Gesetz, das Sie haben wollen, das liberalste Gesetz wäre, müssten Sie wohl dem Gesetzentwurf der GRÜNEN zustimmen. Der ist nämlich weitgehend liberaler.

(Beifall der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Aber deswegen lehnen wir ihn ja ab.

Sie haben gesagt, hier gehe es um einen Ausgleich zwischen Freiheit und Sicherheit. Aber ein solcher Gesetzentwurf kann nicht der liberalste sein. Er wäre es erst dann, wenn es nur noch um die Freiheit ginge.

Man muss also von hier aus eine gewisse Kritik anbringen. Unsere Kritik an Ihrem Gesetzentwurf ist allerdings von fundamentaler Art. Wir haben im Verfassungsausschuss anlässlich der Einzelberatung am 28. Mai letzten Jahres gefordert, dass Artikel 20 Absatz 2 des Bayerischen Versammlungsgesetzes eine neue Nummer 6 mit dem Inhalt bekommt, dass mit einer Freiheitsstrafe oder Geldstrafe bestraft wird, wer gegen Artikel 16 Absatz 2 Nummer 1 verstößt; das ist das Vermummungsverbot. Dieser Artikel wurde aber nicht entsprechend geändert.

Wir sind der Meinung, dass die Versammlung geschützt werden muss. Wer an einer friedlichen Versammlung teilnimmt, muss sich nicht vermummen, muss sich nicht verkleiden, muss seine Person nicht unkenntlich machen. Denn wer seine Person verschleiert, tut dies nur, um seine Mitdemonstranten zu täuschen, um die Verantwortlichen der Demonstration zu täuschen, um die für die Sicherheit verantwortliche Polizei zu täuschen, um die Öffentlichkeit zu täuschen.

Wir halten es daher für sinnvoll und geboten, die Strafbewehrung des Vermummungsverbots beizubehalten, damit die Polizei zielgerichtet einschreiten kann, um Störer von friedlichen Demonstrationen fernzuhalten. Ansonsten ist eine ganz große Gefahr des Missbrauchs gegeben.

Wir müssen die friedliche Demonstration schützen. Aber dass dies gewährleistet ist, sehen wir in diesem Gesetzentwurf leider nicht. Es geht darum, das Grundrecht der Versammlungsfreiheit zu schützen. Denn eine Versammlungsfreiheit ohne Ordnung, ohne Schutz würde sich selbst schnell ad absurdum führen und würde durch radikale und kriminelle Kräfte pervertiert und zerstört werden.

Bürgerinnen und Bürger, die sich friedlich versammeln und ihre Meinung kundtun, haben einen verfassungsmäßigen Anspruch darauf, dass die Versammlung in einem friedlichen Rahmen durchgeführt werden kann. Es ist letztlich eine Missachtung dieses Grundrechts, wenn man es durch Fahrlässigkeit ermöglicht, dass Demonstrationen gewaltsam eskalieren und pervertiert und missbraucht werden.

Wenn ein Verstoß gegen das Vermummungsverbot nur noch eine Ordnungswidrigkeit ist, ist den Ordnungskräften die Möglichkeit des sinnvollen Zugriffs genommen. Denn die Polizei wird wegen einer Ordnungswidrigkeit nicht gleich zugreifen und einen Störer herausziehen, sondern wird dann erst abwarten, bis eine Eskalation entsteht. Erst dann wird sie zugreifen. Aber dann ist es für eine friedliche Demonstration schon zu spät. Dann ist die Demonstration schon gestört oder sogar zerstört.

Für eine Prävention und den sinnvollen Schutz der Demonstration ist es notwendig, dass die Polizei rechtzeitig einschreiten kann. Von daher wäre es wünschenswert gewesen, wenn die Koalitionsregierung und die Koalitionsfraktionen den Mut gehabt hätten, sich bewusst hinter die vorbildliche Bayerische Polizei zu stellen. Das ist leider ein sehr bedauerlicher Makel dieses Gesetzes. Daher werden wir diesen Gesetzentwurf ablehnen. Lieber wäre es uns gewesen, wenn es anders gekommen wäre. Aber, Herr Dr. Fischer, vielleicht gibt es irgendwann einmal eine Koalition, die diesen Makel wieder beheben wird.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege, vielleicht ergibt sich das ja schon sehr bald, denn der Kollege Fischer hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte sehr, Herr Dr. Fischer.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Kollege Streibl, ich stimme der Tatsache zu - wenn Sie mir zugehört hätten, wüssten Sie das -, dass jeder, der demonstriert, sich auch offen zeigen kann. Anderes wiederum ist für mich nicht nachvollziehbar, und das ist nun auch meine Frage: Ist Ihnen klar, dass die Polizei nicht nur aufgrund der Strafverfolgung, also des repressiven Handelns, nach wie vor die Möglichkeit hat, einzuschreiten, sondern auch aufgrund des präventiv polizeilichen Handelns; ausschlaggebend ist dann für die polizeiliche Taktik die Frage, ob durch die Vermummung Gewalt droht oder nicht. Damit ist die Frage, ob es sich um eine Ordnungswidrigkeit oder eine Straftat handelt, von sekundärer Bedeutung. Ist Ihnen das bewusst? Das würde mich interessieren.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte sehr, Herr Kollege Streibl.

Florian Streibl (FW): Herr Kollege Fischer, ich höre Ihnen immer sehr bewusst zu, denn Sie sind der Künstler des großen Aber.

(Heiterkeit und Beifall bei den Freien Wählern)

Es ist klar, dass die Polizei zugreifen kann. Aber Sie erschweren durch die bloße Ordnungswidrigkeit, dass die Polizei besser zugreifen könnte, wenn hier ein Straftatbestand existierte. Das wäre viel klarer und einfacher für die Polizeibeamten. Unter diesem Aspekt verstehe ich Sie zwar, kann Ihnen aber leider nicht zustimmen.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Streibl, wir haben eine weitere Zwischenbemerkung, und zwar vom Kollegen Schindler. Bitte sehr, Herr Abgeordneter Schindler.

Franz Schindler (SPD): Kollege Streibl, stimmen Sie mir in der Einschätzung zu, dass die Polizei dann, wenn sie verpflichtet ist, einzuschreiten, weil die Vermummung eine Straftat ist und nicht nur eine Ordnungswidrigkeit, nicht wegschauen kann, sondern gezwungen ist einzuschreiten und dass ein solches Einschreiten in manchen Fällen erst dazu beiträgt, dass es zu einer Eskalation kommt, und damit zu einem unfriedlichen Verlauf von Demonstrationen?

(Harald Güller (SPD): So ist es! Das ist der Kern!)

Deswegen ist es höchst vernünftig und auch im Interesse der Polizei, ihr die Entscheidung zu überlassen, ob sie bei zwei oder drei Verrückten, die sich da einmal kurz vermummen, eingreift oder nicht.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte sehr, Kollege Streibl zur Erwiderung.

(Harald Güller (SPD): Ein kurzes Ja genügt!)

Florian Streibl (FW): - Nein. Ein kurzes Nein. Gerade wenn es zur Eskalation kommt, meine ich, dass die Polizei wohl die Richtigen erwischt hat.

(Harald Güller (SPD): So oft waren Sie offensichtlich auch noch nicht auf Demos!)

Wer auf eine Demonstration geht, soll auch sein Gesicht zeigen und zu seiner Sache stehen können. Aus dieser Sicht ist mir eine Vermummung immer sehr suspekt.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Für die Bayerische Staatsregierung darf ich nun Herrn Staatssekretär Gerhard Eck das Wort erteilen. Bitte sehr.

Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Schindler, die Grundsatzdiskussion über ein eigenes bayerisches Gesetz ist schon geführt worden. Da könnten wir noch stundenlang miteinander diskutieren; das ist aber heute an dieser Stelle nicht nötig, wie ich glaube. Denn die Fraktionen haben sich gegenseitig ausgetauscht.

Ich will nur noch wenige Punkte ansprechen. Wir müssen festhalten, dass es gilt, dem Staat ein Instrumentarium an die Hand zu geben, mit dem die Versammlungsfreiheit gewährleistet ist und Missbrauch verhindert werden kann. Das ist von dem einen oder anderen Kollegen an dieser Stelle schon angesprochen worden.

Liebe Frau Kollegin Stahl, Sie haben Oberfranken erwähnt und die vor kurzem angekündigte Demonstration

in Schweinfurt angesprochen. Da haben Sie sicherlich recht. Aber gerade deshalb brauchen wir ein Instrumentarium - ich will mich an dieser Stelle gerne wiederholen -, das es uns ermöglicht, die Sache in geordneten Bahnen zu halten, indem wir Versammlungen richtig schützen und Missbrauch verhindern. Das ist sowohl Grundsatz unserer Diskussion als auch Grundsatz des Gesetzes.

Wir diskutieren heute über die vorgelegten Gesetzentwürfe und über die Änderungsanträge dazu. Da ist es mir ganz besonders wichtig, angesichts der einleitenden Sätze noch einmal deutlich zu machen, dass Teile des Gesetzentwurfs der GRÜNEN und des Änderungsantrags der SPD und der GRÜNEN uns nicht weiterbringen, da sie gerade das von allen Fraktionen Gewünschte nicht erreichen. Kleine Versammlungen zu privilegieren und von einer Anzeigepflicht freizustellen, grenzt schon fast an Naivität. Es ist auch riskant; Kollegin Guttenberger hat diesen Aspekt angesprochen. Denn wenn sich heute in einer kleinen Gruppe 15 oder 20 Rechtsradikale zusammentun, aufmarschieren und demonstrieren und demgegenüber gestandene Bürgerinnen und Bürger sagen, mit diesen Leuten wollen wir nichts zu tun haben, und dagegen in größerer Zahl zusammenkommen wollen, wären die Rechtsradikalen nach dem Änderungsantrag privilegiert, die Bürgerlichen müssten ihre Demonstration aber vorher ankündigen und anmelden. Das wäre ein verfehelter Weg; so sollten wir nicht handeln.

Die Anzeigepflicht für Versammlungen unter freiem Himmel generell zu beseitigen, ist in keiner Weise zu vertreten. Gerade durch so etwas erreichen wir eben nicht, was hier im Hohen Hause von allen Fraktionen gefordert worden ist.

Last but not least ist es mir ganz besonders wichtig darauf hinzuweisen, dass die Ausdehnung des Versammlungsrechts auf nicht öffentlichen, wenn auch für alle zugänglichen Privatgrund grundsätzlich die Frage aufwerfen würde, wo das Eigentumsrecht bleibt. Ich habe natürlich ein gewisses Verständnis für diese Argumentation, wenn Lidl oder andere Einkaufsketten angesprochen werden, aber ich will nicht werten, ob diese Demonstrationen berechtigt sind oder nicht. Ich meine allerdings, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter solcher Ketten immer und überall die Möglichkeit haben, ihren Unmut kundzutun. Es muss nicht auf privatem Gelände oder Firmengelände demonstriert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin davon überzeugt, dass der Gesetzentwurf der Koalition einen Kompromiss darstellt, der einerseits die Versammlungsfreiheit und andererseits die Sicherheit beachtet,

fördert und unterstützt. Deshalb bitte ich, diesem Gesetzentwurf zuzustimmen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Schönen Dank, Herr Staatssekretär. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über den Tagesordnungspunkt 5 abstimmen. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf auf Drucksache 16/1156 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Das war die Fraktion der GRÜNEN. Gegenstimmen? - Danke sehr. Die Fraktionen der CSU, FDP und Freie Wähler. Stimmenthaltungen? - Danke schön, das war die Fraktion der SPD. Der Gesetzentwurf ist damit abgelehnt.

Nun lasse ich über den Initiativgesetzentwurf von Abgeordneten der FDP- und CSU-Fraktion auf Drucksache 16/1270 abstimmen, Tagesordnungspunkt 6. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/1270, der Änderungsantrag auf Drucksache 16/1541 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz auf Drucksache 16/4340 zugrunde.

Vorweg lasse ich über den vom Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsantrag auf Drucksache 16/1541 abstimmen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Vielen Dank, das waren die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Vielen Dank. Das waren die Fraktionen der CSU, der FDP und der Freien Wähler. Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zum Gesetzentwurf auf Drucksache 16/1270 empfiehlt der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz Zustimmung mit der Maßgabe, dass in § 3 als Datum des Inkrafttretens der "1. Juni 2010" eingefügt wird. Wer dem Gesetzentwurf auf Drucksache 16/1270 mit dieser Ergänzung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Vielen Dank. Das sind CSU-Fraktion und FDP-Fraktion. Gegenstimmen? - Vielen Dank. Das sind die Fraktionen der SPD, der Freien Wähler und der GRÜNEN. Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Gesetzentwurf so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Diese erfolgt auf Antrag der CSU-Fraktion in namentlicher Form. Wir haben an den Ausgängen und hier vorne die üblichen gläsernen Urnen aufgestellt. Sie haben fünf Minuten Zeit, Ihre Stimmkarten einzuwerfen. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 18.10 bis 18.15 Uhr)

Wir haben noch eine Minute. Wenn Sie draußen einen Kollegen sehen, weisen Sie ihn auf die Abstimmung hin. - Wir haben noch 20 Sekunden. Aber ich kann die Anwesenden schon einmal bitten, ihre Plätze einzunehmen, damit wir sofort weitermachen können.

Wir schließen jetzt die Abstimmung; hinein mit der Karte, los geht's. Das Ergebnis, das außerhalb ausgezählt wird, geben wir später bekannt. Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 7 auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Christoph Rabenstein, Isabell Zacharias u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung des Bayerischen Lehrerbildungsgesetzes (Drs. 16/2779) - Zweite Lesung -

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von 10 Minuten pro Fraktion vereinbart. Erster Redner ist Herr Kollege Dr. Rabenstein. Sie haben das Wort, bitte schön.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dr. Christoph Rabenstein (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In der heutigen Zweiten Lesung zur Änderung des Bayerischen Lehrerbildungsgesetzes werde ich jetzt um 18.15 Uhr sicher nicht versuchen, die Mehrheit der Abgeordneten durch Argumente davon zu überzeugen - natürlich spreche ich hier vor allem die CSU, die FDP und auch die Freien Wähler an -, doch noch zuzustimmen; denn es steht fest, wie die Abstimmung ausgeht. Da kann ich jetzt argumentieren, wie ich möchte.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich weiß auch, dass die Parteien schon festgesetzt haben, wie sie hier abstimmen werden, dass die Parteipolitik über die Sachpolitik gestellt und allein schon deshalb der Gesetzentwurf abgelehnt wird. Ich werde das auch begründen. Deswegen ist es jetzt Zeitverschwendung, die ganzen Argumente, die in den Aus-

schüssen schon diskutiert worden sind, hier noch einmal vorzutragen. Schade ist es trotzdem; denn der Gesetzentwurf der SPD hätte die Lehrerbildung meiner Meinung nach nicht nur verbessert, sondern geradezu revolutioniert.

Was wird sich jetzt - und das ist schade - nicht ändern? Es wird keine generelle Umstellung des Lehramtsstudiums auf die Bachelor-Master-Strukturen geben. Die erste Staatsprüfung wird nicht durch den Master-Abschluss ersetzt, wie wir es uns vorgestellt haben. Es gibt wieder zahlreiche Forderungen.

(Unruhe)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Entschuldigen Sie bitte kurz, Herr Kollege. Liebe Kolleginnen und Kollegen, führen Sie doch bitte Ihre Gespräche draußen, wenn Sie Gespräche zu führen haben, und lauschen Sie hier den Ausführungen.

Dr. Christoph Rabenstein (SPD): In der "Mittelbayerischen Zeitung" stand zum Beispiel vor zwei Wochen zum Thema "Umstellung auf Bachelor und Master, Ersatz des Staatsexamens durch den Masterabschluss", Lehrer stünden im Regen, für die Studenten seien die jetzt vorhandenen Strukturen ein Unding.

Was passiert ebenfalls nicht? Das Studium wird nicht generell an universitären Lehrerbildungszentren stattfinden, sondern bleibt mehr oder weniger dem Zufall oder der Universität überlassen. Das wollten wir gerade nicht. Es ist nicht, wie hier von der FDP, namentlich von der Abgeordneten Renate Will, angemerkt wurde, blauäugig, wenn wir das Begehren in das Gesetz hineinschreiben wollen. Wir brauchen natürlich auch keine neuen Forschungsergebnisse abzuwarten; denn wir haben hier schon viele, viele Forschungsergebnisse und Grundlagen vorliegen, auf die wir uns berufen können.

Die Vorschläge in unserem Gesetzentwurf hätten Bildungswissenschaften und Fachdidaktiken aufgewertet. Auch das wird leider nicht passieren. Wie prekär die Situation ist, zeigt ein Brief, den wir von Tobias Dreier, der Lehrerbildungsreferent an der LMU und Mitglied der Studierendenvertretung ist, erhalten haben. Dieser Brief ist vor zwei oder drei Tagen eingegangen, und das zeigt nochmals die Dramatik. Tobias Dreier schreibt, dass das erziehungswissenschaftliche Studium, das den angehenden Lehrerinnen und Lehrern die psychologischen und pädagogischen Grundkenntnisse und Fähigkeiten für ihren Beruf vermitteln sollte, im Grunde kaum bis gar nicht stattfindet. Die Studierenden seien nahezu auf sich allein gestellt, wenn sie das erziehungswissenschaftliche Examen, also das EWS-Examen, erfolgreich ablegen wollten. Das liege vor allem an der personellen Situation an der LMU München,

unter der die Studierenden in ihrer fachdidaktischen Ausbildung zu leiden hätten.

Weiter heißt es:

An der Münchner Universität gibt es 8.260 Lehramtsstudierende. Diese werden in den didaktischen Fächern von lediglich 13 Professoren/Professorinnen betreut. Ein besonders erschreckendes Beispiel für die Unterbesetzung ist die Deutsch-Didaktik: Ein einziger Professor soll 4.300 Studentinnen/Studenten zu ihrem erfolgreichen Examen führen.

So weit aus dem Brief.

Da reagieren wir nicht, und unsere Vorschläge, die genau in diese Richtung gehen, werden abgelehnt. Das verstehe, wer will.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Unser Gesetzentwurf hat einen intensiven Praxisanteil vorgesehen, intensiv deshalb, weil vor allem die Verzahnung zwischen Universität und Schule verbessert worden wäre. Auch das tritt nicht ein.

Unser Gesetzentwurf hätte vor allem die Gleichwertigkeit der Lehrämter angestrebt und dadurch eine deutliche Aufwertung vor allem der Grundschullehrerinnen und -lehrer bedeutet. Es wird zwar immer propagiert: Das wollen wir. Aber wenn dann der Vorschlag kommt, heißt es: Das können wir uns vielleicht doch nicht leisten und machen es nicht. Die besten Lehrer müssen an die Grundschulen, dann hätten wir viele Probleme an den Schulen nicht mehr, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

All dies findet nicht statt, obwohl wir - das ist auch wieder typisch, ich könnte auch sagen: eigenartig - in der Kritik einig sind. Jeder merkt, dass an unseren Schulen etwas nicht so läuft, wie es laufen sollte, weil die Lehrer nicht entsprechend ausgebildet werden. Viele, die die Universität gerade verlassen haben - das habe ich auch in der Ersten Lesung schon eingebracht und die Zahlen genannt -, sind mit ihrer Ausbildung nicht einverstanden und sehen Verbesserungsmöglichkeiten.

Jetzt komme ich auf die einzelnen Fraktionen zu sprechen. In der FDP-Fraktion schreibt die Abgeordnete Renate Will im März 2009:

Die FDP-Fraktion fordert eine Neuausrichtung der Lehrerausbildung an den Universitäten. Hier müssen wir endlich für eine bessere Verknüpfung zwischen Universität und Praxis sorgen, damit die

Erziehungswissenschaften und Fachdidaktiken gerade in der Ausbildung für das Lehramt Gymnasium einen höheren Stellenwert gewinnen.

Liebe Frau Will, liebe FDP, warum stimmen Sie dann unserem Gesetzentwurf nicht zu?

(Christa Naaß (SPD): Genau!)

Ich sage es Ihnen. Es ist ganz einfach: weil Sie nicht dürfen, was Sie wollen, und sich lieber mit Scheinargumenten verbiegen, als Ihre offene Meinung zu äußern und diese durchzusetzen. Das enttäuscht uns natürlich, und wir werden heute wieder diese Argumente hören.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Enttäuscht bin ich natürlich auch von der Ablehnung durch die Freien Wähler. Die Vorteile unseres Gesetzentwurfes werden zwar genannt, aber dann heißt es: Der Gesetzentwurf ist noch immer schulbezogen. Das stimmt, aber was wollen die Freien Wähler? Wollen Sie einen Einheitslehrer? Das ist auch typisch Freie Wähler. Sie wollen zwar etwas ändern und fordern etwas Neues, wissen aber selbst nicht genau, was sie eigentlich wollen, und lehnen das Ganze dann lieber ab. Auch das, was gerade uns immer wieder vorgehalten wird, dass wir den viersemestrigen Bachelor fordern, habe ich schon x-mal in den Ausschüssen und sonst wo widerlegt. Wir wollen den sechssemestrigen Bachelor und haben ihn auch in unserem Gesetzentwurf vorgesehen.

Zur CSU muss ich sagen: Sie waren schon einmal weiter. Wir haben im März 2005, also vor fünf Jahren, einen gemeinsamen Beschluss gefasst. Damals haben die CSU und insbesondere der heutige Kultusminister Spanle noch alle Grundlagen unseres Gesetzentwurfes mitgetragen, also die Verzahnung der Ausbildungsphasen, die Lehrerbildungszentren, die Polyvalenz, die Stärkung der Fachdidaktiken, die Gleichwertigkeit der Lehrämter. All das steht in der Drucksache 15/3248, leicht nachzulesen. Das wurde von der CSU mitgetragen. Aber jetzt kommt der Gesetzentwurf der SPD, der genau diese Drucksache zur Grundlage hat, und dann wird das Ganze abgelehnt. Wie ich eingangs schon sagte: Bei Ihnen zählen nicht Sachargumente, sondern es zählt das parteipolitische Kalkül.

So bleibt die Hoffnung, dass vieles aus unserem Gesetzentwurf wie so oft später aufgegriffen wird. Wir haben auch schon viele Andeutungen einzelner Fraktionen, dass sie das zum Thema machen wollen. Wir werden sehen: Das wird aufgegriffen, schön abgeschrieben, und dann war wenigstens meine, unsere Arbeit in der Fraktion nicht ganz umsonst - Trost eines Oppositionsabgeordneten.

Denn das ist auch klar- letzter Satz -: Wir brauchen eine bessere Lehrerausbildung, davon sind wir alle überzeugt. Auf Dauer wird sie kommen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bevor wir in der Rednerliste fortfahren, gebe ich das Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung zum Gesetzentwurf der Abgeordneten Hacker, Fischer, Rohde und anderer sowie Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Petra Guttenberger und anderer zur Änderung des Bayerischen Versammlungsgesetzes, Drucksache 16/1270, bekannt. Mit Ja haben 93 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 67, Stimmenthaltungen keine. Das Gesetz ist damit so angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Versammlungsgesetzes".

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Wir fahren in der Rednerliste fort. Für die CSU-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Gerhard Wägemann das Wort.

Gerhard Wägemann (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das derzeit gültige Bayerische Lehrerbildungsgesetz wurde erst 2006 nach den vom Kollegen Christoph Rabenstein genannten langen und intensiven Diskussionen beschlossen. Die Lehrerprüfungsordnung - LPO - dazu wurde sogar erst 2008 in Kraft gesetzt. Wir haben damit die Grundlagen, die wir im gemeinsamen Antrag 2005 festgelegt hatten, entsprechend umgesetzt und brauchen uns daher heute auch nicht zu korrigieren.

Die Lehrerbildung wurde an das Bachelor-Master-System angepasst und in thematisch klar gegliederte Module aufgegliedert. Die vier Säulen der Lehrerbildung - Erziehungswissenschaften, Fachwissenschaften, Fachdidaktik und Praktika - wurden neu ausgerichtet, vor allem Pädagogik und Praxis dabei gestärkt.

Das bedeutet, dass sich derzeit die Universitäten noch in der Umsetzungsphase befinden, wenngleich mit Ausnahme der vom Kollegen Rabenstein bereits genannten LMU, wo zumindest die Modularisierung anläuft. Weitere und sehr interessante Ausgestaltungen sind an der TU München mit der School of Education, in Eichstätt mit dem Lehramt plus oder auch in Nürnberg-Erlangen mit dem Modellversuch entsprechend erfolgt.

Die ersten Lehramtsstudierenden nach dem neuen Lehrerbildungsgesetz und nach der LPO kommen daher erst 2011/2012 in den Vorbereitungsdienst und gar erst 2013/2014 in den regulären Schuldienst. Daher ist auch die von der SPD zu ihrem Gesetzentwurf vorgebrachte Begründung, Anlass für den Gesetzentwurf

sei die massive Kritik gewesen, die angeblich gegen die Neuregelung der Lehrerbildung vorgebracht worden sei, nicht zutreffend. Das kann schon allein aus Gründen des Zeitablaufs nicht möglich sein. Wir sollten daher die Erfahrungen mit dieser neuen Lehrerbildung abwarten, bevor ein Schnellschuss oder eine Überreaktion erfolgt und bevor derart umfassende und grundlegende Veränderungen vorgenommen werden, wie sie der Gesetzentwurf der SPD vorsieht.

Weiter ist festzustellen, dass wir bisher ein sehr schlank gehaltenes Gesetz haben und Details wie Praktika und vieles andere in der LPO geregelt sind. Das sollten wir auch künftig beibehalten und nicht in den Fehler verfallen, derart viele Detailregelungen im Gesetz festzuhalten.

Der Gesetzentwurf hat einige Kernpunkte, die wir eben nicht mittragen und die auch nicht mit den gemeinsamen Festlegungen zu vereinbaren sind. So wird die schulartbezogene Lehrerbildung zugunsten einer Stufenlehrerausbildung abgeschafft. Es wird eine Zusammenlegung von Grund-, Haupt- und Realschullehrerausbildung sowie von gymnasialem und beruflichem Lehramt und damit eine Aufgliederung in drei unterschiedliche Lehrämter vorgesehen. Die erste Staatsprüfung soll durch die universitären Abschlüsse Bachelor und Master für alle Lehrämter durch den Master als Regelabschluss ersetzt werden. Erst nach dem Masterabschluss soll die Befähigung zur Ausbildung als Referendar/Referendarin erworben werden. Das bedeutet eine Verlängerung der Mindeststudienzeit für alle Lehramtsstudiengänge auf zehn Semester bzw. fünf Jahre.

Das Lehramtsstudium soll gestuft werden in ein viersemestriges Basisstudium und ein sechssemestriges Aufbaustudium für alle Lehrämter, und Artikel 2 des Bayerischen Lehrerbildungsgesetzes soll ergänzt werden. Hier soll die Einrichtung von Lehrerbildungszentren gesetzlich vorgesehen werden, obwohl wir dies bereits im Jahr 2001 durch einen Landtagsbeschluss festgelegt haben und obwohl das auch in Artikel 19 des Bayerischen Hochschulgesetzes gesetzlich verpflichtend geregelt ist.

Der gravierendste Punkt für mich ist, dass der Vorbereitungsdienst bzw. das Referendariat auf zwölf Monate zusammengestrichen werden soll und damit wichtige Schulpraxis entfällt.

Wie sich bei den Beratungen in den Ausschüssen zum Gesetzentwurf ergeben hat, sehen wir durchaus überlegenswerte Anregungen, wie eine weitere Stärkung der Praktika oder auch gewünschte Auslandsaufenthalte. Aber gut gemeint ist nicht unbedingt gut gemacht. Fraglich ist zudem, ob das alles im Gesetz geregelt

werden muss und ob zum Beispiel der vorgesehene Auslandsaufenthalt verlangt werden kann. Er bedeutet doch auch eine erhebliche finanzielle Belastung.

Zudem zielt dieser Gesetzentwurf eindeutig auf eine Änderung der bestehenden Schulstruktur ab. Er ist weiterhin durch die Stufung in 4 plus 6 nur schwer mit den Grundanforderungen an ein Bachelor- und Masterstudium vereinbar. Außerdem wird die Anforderung, dass der Bachelor den ersten berufsqualifizierenden Abschluss vermitteln muss, nicht erfüllt. Die Regelstudienzeiten werden verlängert, und dadurch wird auch eine höhere Theorielastigkeit erreicht. Durch die geplante Verkürzung des Referendariats auf ein Jahr wird an der besonders wertvollen "praktischen" Ausbildung gespart. Das kann nicht durch einen Masterabschluss kompensiert werden, der vor allem der wissenschaftlichen Vertiefung dient. Praktika während der Studienzeiten haben eine andere Qualität als die schulpraktische Ausbildung im Vorbereitungsdienst mit Unterstützung erfahrener, fachlich und pädagogisch besonders qualifizierter Lehrkräfte. Damit wird das Ziel des Gesetzentwurfs, den Praxisbezug der Ausbildungsinhalte zu stärken, unserer Meinung nach eindeutig verfehlt.

Wie bereits gesagt, zielt der Gesetzentwurf auch auf eine Änderung der Schulstruktur ab. Er zielt darauf ab, die Grundschulzeit auf sechs Jahre zu verlängern, und geht auch von der schulartspezifischen Lehrerbildung weg, was insbesondere für das Klassenleiterprinzip an der Hauptschule sehr negativ wäre.

Wir halten auch weiter an einem Staatsexamen fest, um zum einen staatlicherseits Einfluss auf die Studieninhalte nehmen zu können und zum anderen auch einen echten landesweiten Vergleich der Absolventinnen und Absolventen bezüglich der fachlichen Qualifikation zu haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wenn wir ein anerkannt gutes und qualitativ hochwertiges System der Lehrerbildung haben, machen wir uns natürlich auch seitens der CSU Gedanken über weitere Verbesserungen und Anpassungen an Notwendigkeiten bei der Lehrerbildung. Hier haben wir auch die Anhörungen entsprechend mitgetragen und mit auf den Weg gebracht. Wir werden daher auch Initiativen, die aus unserer Sicht sinnvoll erscheinen, aufgreifen, ohne dabei die komplette Schulstruktur oder sonstige Strukturen umkrepeln zu wollen.

Die massiven Änderungen, die im Gesetzentwurf der SPD vorgesehen sind, können auch nicht mit den Ergebnissen der Anhörung begründet werden, da sich dort kein Experte für eine klare Ablehnung unserer bisherigen Lehrerbildung ausgesprochen hat und auch keine Mehrheit dafür festzustellen war.

Wir, lieber Kollege Christoph Rabenstein, stellen nicht die Parteipolitik über Fach- und Sachpolitik. Wir widmen uns selbstverständlich auch mit Nachdruck und großem Engagement der Fach- und Sachpolitik, und wir werden daher eigene Initiativen ergreifen, um beispielsweise einen flexibleren, schulartübergreifenden Einsatz von Lehrern zu ermöglichen, die Polyvalenz und die Berufsmöglichkeiten weiter zu verbessern und eine noch bessere Verzahnung zwischen Studium und Vorbereitungsdienst zu erreichen. Dabei werden wir aber nicht den Gesetzentwurf der SPD abschreiben. Das haben wir Gott sei Dank nicht nötig.

Lieber Kollege Rabenstein, wenn Sie festgestellt haben, dass wir die besten Lehrer an den Grundschulen haben müssten, dann sage ich dazu: Wir haben hervorragende und engagierte Lehrkräfte an den Grundschulen. Ich würde hier aber nicht die einen gegen die anderen auszuspielen versuchen.

Aus all den genannten Gründen und trotz der anerkannt wertvollen Bemühungen des Kollegen Rabenstein werden wir den Gesetzentwurf der SPD ablehnen und stattdessen in der nächsten Zeit unsere eigenen Vorschläge einbringen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Als nächstem Redner erteile ich für die Fraktion der Freien Wähler dem Kollegen Dr. Hans Jürgen Fahn das Wort. Bitte schön.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FW): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Kollege Rabenstein klang ein bisschen resigniert, als er sagte: Es wird keinen Bachelor geben, es wird keinen Master geben. - Ich denke, den wird es schon einmal geben, aber vielleicht erst in einiger Zeit. Und es ist auch nicht das parteipolitische Kalkül. Was sollen wir dazu sagen? - Wir sind doch keine Partei.

(Lachen bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir haben das ausführlich diskutiert. Wir haben auch, Herr Kollege Rabenstein, ein Konzept zur Lehrerbildung auf einer Seite zusammengefasst. Ich möchte Ihnen ausdrücklich sagen, dass wir Ihr Konzept, Ihren Entwurf in vielen Bereichen mittragen. Wir sagen auch, dass es zunächst einmal ein guter Ansatz ist. Wir finden es auch sehr gut, dass Sie hier als Erste in die Offensive gegangen sind. Die Staatsregierung hat bislang noch geschwiegen. Deswegen ist es wichtig, den Diskussionsprozess hier zu beginnen.

Deswegen ist es auch gut, Herr Rabenstein, dass Sie diesen Entwurf eingebracht haben. Aber Sie können nicht verlangen, dass wir Freien Wähler, wenn wir be-

stimmte Punkte nicht mittragen, Ihrem Gesetzentwurf zustimmen. Das vielleicht als Anfang.

Wir müssen natürlich die Lehrerausbildung in das neue Studiensystem integrieren. Wir liegen auf einer Linie mit der SPD, wenn wir sagen, dass wir die Lehrer für die aktuellen Herausforderungen an den bayerischen Schulen fit machen müssen. Dabei formulieren Sie richtig, wenn Sie sagen, dass der Lehrer nicht mehr Vermittler von Faktenwissen, sondern der Coach der Jugendlichen und der Kinder ist. Diese neue Grundorientierung der Lehraufgaben in der fachlichen Bildung für eine gesamtheitliche Persönlichkeit ist wichtig und richtig.

Dennoch können wir Ihrem Gesetzentwurf nicht vorbehaltlos zustimmen, weil er - das hat der Kollege von der CSU schon gesagt - zum Beispiel auch bei den Studieninhalten sehr detaillierte Festlegungen trifft. Wir meinen, dass das nicht ganz zur bisherigen Struktur des bayerischen Lehrerbildungsgesetzes und auch nicht zur Autonomie in den Hochschulen bei der Gestaltung der Studiengänge passt.

Die verschiedenen Praxiselemente, die in dem Gesetzentwurf enthalten sind, halten wir für richtig und auch notwendig. Um reformfähig zu sein, setzen wir bei der Umstellung der Lehrerbildung auch auf das Bachelor-Master-System und dabei auf maximale Flexibilität und auf schulartübergreifende Studiengänge.

In diesem Punkt ist Artikel 2 nicht ganz klar - wir haben Artikel 2 genau durchgelesen -, da bleiben Sie zum Teil auf halbem Wege stehen. Artikel 2 ist unklar formuliert. Er engt die Flexibilität wieder ein. Die Chance, Lehrern im Laufe ihrer Karriere einen Wechsel grundsätzlich zu ermöglichen und sie auch dazu zu motivieren, wird hier vertan.

Nach dem Konzept der Freien Wähler soll ein Lehrer, zumindest in den Jahrgangsstufen 5 bis 10, in allen Schularten unterrichten können. So sieht es zum Beispiel auch die FDP. Renate Will, die Bildungsexpertin der FDP-Fraktion, erklärte Anfang April 2010, Lehrer müssten mittelfristig, zumindest in der Sekundarstufe I, wechselseitig einsetzbar sein, um mehr Flexibilität in das System zu bringen. Die Grundlagen in Erziehungswissenschaft und Didaktik sollten für alle Schularten harmonisiert werden. Meine Damen und Herren, wir freuen uns, dass die FDP-Fraktion auch hier die Vorstellungen der Freien Wähler übernommen hat - und dies ist auch sachlich geboten. Hauptschullehrer unterrichten heute oft vor leeren Bänken, während es an Realschulen und Gymnasien viel zu große Klassen gibt. Hier muss etwas getan werden. Wir brauchen ein System, bei dem der Staat die Lehrer dort einsetzt, wo

gerade Mangel herrscht. Dies ist nach dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion in der Form nicht möglich.

In der Anhörung am 29. Oktober hat zum Beispiel Herr Professor Hasenclever deutlich gesagt: Um in einer Zeit des demografischen Wandels und absehbarer Probleme geeignete junge Nachwuchslehrkräfte, insbesondere in den MINT-Fächern, zu gewinnen, ist ein Festhalten an den starren Zuordnungen von Lehrern zu Schularten nicht praxistauglich. - Andere Fachexperten sehen das ähnlich. Das müsste in einen neuen Gesetzentwurf aufgenommen werden.

Unklar ist drittens, wie sich die SPD-Fraktion nach ihrem Gesetzentwurf den Einsatz der Lehrer in den Schularten vorstellt. Zwar steht da etwas über eine sechsjährige gemeinsame Schulzeit, doch teilweise steht wieder etwas von einer achtjährigen Gymnasialzeit, und das wird wieder parallel zu der bestehenden Schulstruktur vorgestellt. Über diese neue Schulstruktur können wir diskutieren, meine Damen und Herren; das ist auch wichtig und notwendig, aber nicht über die Hintertür eines Lehrerbildungsgesetzes. Hier wird das Pferd von hinten aufgezäumt. Deswegen können wir dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion in dieser Form nicht zustimmen.

Viertens muss nach Ansicht der Freien Wähler die Reform des Lehramtsstudiums in Einklang stehen mit dem Grundgedanken des Bologna-Prozesses. In Ihrem Entwurf sprechen Sie vom "Basisstudium" bzw. Bachelor; dieses dauere vier Semester. Und dann sind sehr viele Studieninhalte genannt, die man in dieser kurzen Zeit kaum schaffen kann. Wenn Sie dann noch Ihre sechs Semester Aufbaustudium dazurechnen, kommen wir auf eine Mindeststudienzeit von zehn Semestern für einen Master. Das ist unserer Meinung nach zu lang und lässt sich durch eine Verkürzung des Vorbereitungsdienstes nicht auffangen. Mit Blick auf den Berufseinstieg in eine andere Branche ist ein vier Semester langes Bachelor-Studium - Sie nennen es "Basisstudium" - schlichtweg zu kurz, um von der Wirtschaft ernst genommen zu werden.

Sie haben den Einbau von Lehrerbildungszentren vorgeschlagen. Das finden wir insgesamt positiv. Auch haben Sie vorgesehen, dass das Lehramtsstudium einen Anreiz für Auslandssemester schaffen sollte, aber nicht nur, wie von der SPD-Fraktion vorgeschlagen, für Fremdsprachenstudiengänge, sondern - das ist die Meinung der Freien Wähler - das sollte auch für andere Studiengänge möglich sein.

Fazit. Der Gesetzentwurf der SPD-Fraktion zur Lehrerbildung hat viele positive Ansätze, enthält aber einige Webfehler, um noch mehr Flexibilität in das System zu bringen. Deshalb stehen die Freien Wähler diesem Ge-

setzentwurf kritisch gegenüber. Wir sind gegen einen Master als Regelabschluss. Daher können wir dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion in dieser Form nicht zustimmen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Als nächstem Redner darf ich Herrn Thomas Gehring für die Fraktion der GRÜNEN das Wort geben. Bitte schön.

Thomas Gehring (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz egal, wie diese Abstimmung heute ausgeht - das Ergebnis hat Herr Rabenstein etwas arg resignativ vorausgesagt -, so sind sich dennoch alle einig, dass das Thema Lehrerbildung heute nicht erledigt ist, auch wenn dieser Gesetzentwurf, den wir unterstützen, abgelehnt wird. Es ist notwendig, sich zu überlegen, warum wir seit Jahren Kritik an der Lehrerbildung hören und warum sie von allen geäußert wird. Wir sind uns alle einig, dass die Lehrerinnen und Lehrer für den Alltag in der Schule nicht gut genug ausgebildet sind. Woran liegt das eigentlich? - Es liegt nicht an den Grundsätzen, die partei- und expertenübergreifend formuliert worden sind. Es liegt nicht an den Konzepten, die nicht auf dem Markt vorhanden wären. Es liegt nicht an den Gutachten, auch nicht an den Leitlinien der Kultusministerkonferenz. Es liegt auch nicht daran, dass das Lehrerstudium sehr stark staatlich reglementiert ist. Wir haben Lehramtsprüfungsordnungen, LPO I, LPO II, die alle paar Jahre verändert werden. Wir haben das Erste und das Zweite Staatsexamen, wir haben die Richtlinien der Kultusministerkonferenz. Es liegt nicht an diesen Punkten.

Es geht darum, wie das neue Leitbild der Lehrertätigkeit in die Hochschule implementiert wird und wie in den Hochschulen die Interessen der Lehrerbildung wahrgenommen werden. Das sind, meine ich, die zwei zentralen Punkte, auf die wir eingehen müssen und die durchaus in diesem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion aufgegriffen worden sind.

Herr Kollege Wägemann, der Änderungsbedarf am Lehrerbildungsgesetz und an der Lehrerbildung in Bayern ist in diesem Parlament bei den Beratungen zu diesem Gesetzentwurf parteiübergreifend sehr deutlich geworden - vielleicht bei den Kollegen im Wissenschaftsausschuss stärker als im Bildungsausschuss -, aber auch in der Expertenanhörung, die die beiden Ausschüsse durchgeführt haben. Hier ist der hohe Reformbedarf des bayerischen Lehrerbildungswesens von allen Experten angesprochen worden.

Ich komme zu dem Thema Leitbild. Auch da sind sich alle einig, dass die Lehrertätigkeit in der Zukunft eine

andere ist, dass Lehrerinnen und Lehrer anders unterrichten müssen, dass sie eine andere Funktion haben werden, dass sie zu Lernbegleitern werden müssen. Ich möchte es auf den Punkt bringen: Die Realität zeigt sich darin, ob sich Lehrerinnen und Lehrer auch in ihrem Selbstverständnis als Lehrer von Fächern oder als Lehrer von Schülerinnen und Schülern verstehen, ob sie Fächer oder ob sie Schüler unterrichten.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

In der heutigen Situation werden Lehrerinnen und Lehrer zu Leuten ausgebildet, die Fächer unterrichten und zu wenig für Schülerinnen und Schüler machen. Die Förderung der Kinder und der Schülerinnen und Schüler steht nicht im Mittelpunkt der Ausbildung, und das muss sich ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sicherlich sind die Fachwissenschaften nötig. Lehrer müssen kluge Köpfe sein - und nur ein voller Kopf ist auch ein kluger Kopf. Aber auch diese Fachwissenschaften müssen sich viel mehr an den Bedürfnissen der Schülerinnen und Schüler orientieren. Viel stärker - dazu hat der Entwurf der SPD-Fraktion wichtige Punkte dargelegt - müssen die Bildungswissenschaften berücksichtigt werden, also Lernpsychologie, Entwicklungspsychologie und Pädagogik, aber natürlich auch die modernen Neurowissenschaften, damit die Lehrerinnen und Lehrer verstehen, wie unterschiedlich die Kinder lernen, welche Bedürfnisse sie haben und wie sie unterstützt werden können, damit sie selbständig lernen und ihre Persönlichkeit weiterentwickeln können.

Ganz notwendig sind Praktika und die Verzahnung von Praktikum und Studium. Am Entwurf der SPD-Fraktion kann man kritisieren, dass das zu detailliert gemacht worden ist. Das würde auch ich sagen. Das muss man vielleicht nicht im Gesetz regeln, aber die Hochschulen müssen klare Konzepte haben, wie sie Praxis und Theorie miteinander verbinden. Dazu müssen sie verstehen, wie das zusammenhängt.

Dann kommt ein Punkt, der meines Erachtens insbesondere bei der Anhörung sehr deutlich gemacht worden ist, nämlich dass bei der Lehrertätigkeit die Lehrerpersönlichkeit eine ganz große Rolle spielt. Die Persönlichkeit eines Lehrers ist ganz entscheidend. Lernen funktioniert immer in Beziehungen. Lehrerinnen und Lehrer müssen Beziehungen zu Schülern aufbauen und sie müssen als Persönlichkeiten von den Schülern akzeptiert werden. Es gibt Menschen, die für diesen Beruf nicht geeignet sind. Aufgabe des Studiums ist es, in einer möglichst frühen Phase die geeigneten Menschen für diesen Beruf zu fördern und zu entwickeln und den anderen nahelegen, einen ande-

ren Beruf zu ergreifen. Dafür sind Praktika und intensive Beratungen am Beginn des Studiums notwendig. Dafür müssen aber entsprechende Mittel zur Verfügung gestellt werden.

Für uns GRÜNE ist es ganz klar, dass ein Lehramtsstudium nach dem Bachelor-und-Master-System organisiert werden muss. Herr Rabenstein hat einige Punkte dafür genannt. Die Polyvalenz ist ein Argument dafür. Aber ich erachte einen weiteren, politischen Grund für wichtig. Es geht auch um die Glaubwürdigkeit bayerischer Bildungspolitik. Wir haben erlebt, dass alle Hochschulen verpflichtet worden sind, ihre Studiengänge auf Bachelor und Master umzustellen - gegen den Widerstand der Fachgruppen. Man denke zum Beispiel an die Ingenieure. Ausgerechnet in den Studiengängen, bei denen der Staat mitentscheidet, sollen Bachelor- und Master-Studiengänge nicht kommen. Das ist nicht glaubhaft und einer guten bayerischen Bildungspolitik nicht würdig.

Ein weiteres Thema ist die Ausbildung der Lehrer für Schularten. Die SPD führt in ihrem Gesetzentwurf einen Kompromiss ein, den wir ablehnen. Wir halten die Ausbildung eines Stufenlehrers für notwendig. Die Lehrerinnen und Lehrer sollen nicht nach Schularten, sondern nach den Altersstufen der Kinder, der Schülerinnen und Schüler ausgebildet werden. Es ist ein Unterschied, ob ich einen Siebenjährigen, einen Dreizehnjährigen oder einen Siebzehnjährigen unterrichte. Dies muss künftig das Prinzip der Ausbildung von Lehrerinnen und Lehrern sein.

Natürlich sind alle Lehrämter gleichwertig. Wir müssen uns aber auch danach richten. Wir müssen gleiche Ausbildungskriterien, eine gleich lange Ausbildung und übrigens auch eine gleiche Bezahlung für alle Lehrämter schaffen. Die Grundschullehrer werden immer als die besten Lehrer in Deutschland gelobt. Das stimmt. Wenn sie jedoch die besten Lehrkräfte sind, dürfen sie nicht am schlechtesten bezahlt werden. Das ist doch absurd.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Neben dem Leitbild ist der entscheidende Punkt die Umsetzung der Lehrerbildung. Schöne Worte und schöne Gesetze nutzen nichts, wenn die Lehrerbildung an den Hochschulen nicht ernst genommen wird. Ich erinnere an eine Schilderung der Ludwig-Maximilians-Universität, dass für 4.300 Deutsch-Studenten ein Professor für Deutsch-Didaktik vorhanden ist. Deutsch ist ein zentrales Fach. Deshalb stelle ich fest, dass diese Ausbildung nicht gut ist und nicht gut genug sein kann. Absurd ist es, dass im Rahmen der Exzellenzinitiative Professuren aus den Lehramtsstudiengängen abgezogen und in andere Fakultäten verlagert wurden. Wir

hatten zwar eine Exzellenzinitiative, aber die Exzellenz der Lehrerbildung war kein Kriterium für die Exzellenz der Hochschulen. Das ist absurd; denn die gut ausgebildeten Schülerinnen und Schüler, die dann an die Hochschulen kommen, gewährleisten erst, dass die Hochschulen eine Exzellenz erreichen können.

Wir brauchen deshalb eine starke Lehrerbildung an den Hochschulen. Die bereits vorhandenen Lehrerbildungszentren, die auch im SPD-Gesetzentwurf angesprochen worden sind, reichen unseres Erachtens nicht aus. Es kann nicht funktionieren, wenn sich ein Mensch mit einer TVöD-12-Stelle gegen eine Professorenmacht durchsetzen muss. Wir brauchen Fakultäten für Lehrerbildung, wie sie zum Beispiel an der TU bestehen. Das ist ein gutes Modell. Interessant ist, dass ausgerechnet eine technische Universität die Lehrerbildung zu ihrem Steckenpferd erhoben hat, während die anderen Hochschulen dies nicht getan haben. Wir brauchen einen starken Ort für Lehrerbildung an den Hochschulen. Wir brauchen Fakultäten für Lehrerbildung. Hier gehen wir weiter, als es im Gesetzentwurf der SPD vorgesehen ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Gesetzentwurf wird heute sicherlich abgelehnt. Wir GRÜNEN werden ihm zustimmen. Alle Fraktionen sagen, dass sie sich weiterhin mit diesem Thema beschäftigen würden und dass jetzt Zeit erforderlich sei, um die Lehrerbildung weiterzuentwickeln. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben nicht sehr viel Zeit, um die Lehrerbildung auf neue Füße zu stellen. Wir stehen vor der Situation, dass wir in den nächsten Jahren etwa die Hälfte der Lehrerschaft in Bayern und in Deutschland auswechseln müssen. Eine große Zahl von Lehrerinnen und Lehrern wird in Pension gehen. Wir brauchen deshalb eine ausreichende Zahl von jungen Lehrerinnen und Lehrern, die gut ausgebildet sein müssen. Deshalb brauchen wir jetzt eine Reform der Lehrerbildung und unterstützen diesen Gesetzentwurf der SPD.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Jetzt darf ich Frau Renate Will für die FDP-Fraktion ans Pult bitten.

Renate Will (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Dr. Fahn, wir sind Mitglieder einer Partei. Was ich äußere, entspricht teilweise unserer Programmatik. Klar ist, dass wir in einer Koalition nicht alles eins zu eins umsetzen können. Ich verteidige das, was in unserem Parteiprogramm steht. Herr Kollege Dr. Fahn, Sie haben Ausschnitte zitiert und behauptet, die FDP hätte von den Freien Wählern abgeschrieben. Das haben wir nicht getan. Das wollte ich klarstellen. Dieser

Punkt steht bereits seit dem Jahr 2003 in unserem Parteiprogramm.

Das wichtigste bildungspolitische Ziel ist für uns ein gerechteres Bildungssystem, das eine deutlich höhere Chancengleichheit und Durchlässigkeit zwischen den einzelnen Schularten ermöglicht. Die Umsetzung dieses Ziels bedingt auch eine Neuausrichtung des Lehrerberufs. Herr Kollege Dr. Rabenstein, natürlich ist eine zeitgemäße Ausbildung der Lehrerinnen und Lehrer der Schlüssel zu dieser zukunftsorientierten Bildungspolitik. Hier sehen wir Liberalen grundsätzlichen Handlungsbedarf. Das Lehramtsstudium muss den Anforderungen einer sich dynamisch verändernden Gesellschaft mit einer heterogenen Schülerschaft gerecht werden.

Lehrer sind heute nicht mehr nur als Vermittler von Fachwissen gefordert, sondern oft auch als Erzieher und nicht selten sogar als Vermittler zwischen Elternhaus und Schule, zum Beispiel wenn ein Kind oder ein Jugendlicher in einer familiären oder persönlichen Krisensituation steckt. Erst kürzlich berichtete mir ein erfahrener Seminarleiter, dass er am ersten Tag seines Einsatzes die Referendare gefragt habe, was sie denn an der Uni studiert hätten. Sie hätten jeweils "Deutsch-Englisch", "Mathe-Physik" oder "Englisch-Geschichte" geantwortet. Der Seminarleiter hat darauf erwidert, dass alle einem Missverständnis aufgesessen seien; denn eigentlich hätten sie doch ein Lehramt studiert.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, an diesem Beispiel sehen Sie, worum es geht. Das Verständnis vom Lehrerberuf muss sich ändern. An den Universitäten geht es um das Studium eines Lehramtes und nicht primär um eine Fachwissenschaft.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin Will, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Renate Will (FDP): Nein. Am Schluss gerne.

Deshalb muss sich der Lehrerberuf pädagogisch und didaktisch neu ausrichten. Darüber sind wir uns alle einig. Wir brauchen für unsere Kinder bestmöglich ausgebildete Lehrer, die den hohen Anforderungen dieses Berufs dauerhaft gewachsen, pädagogisch geeignet und hoch motiviert sind. Besonders die erziehungswissenschaftlichen und didaktischen Studienanteile müssen im Rahmen der universitären Ausbildung stärker gewichtet werden. Hierzu bietet der Modularisierungsprozess an den Hochschulen optimale Voraussetzungen.

Flankieren müssen wir die rein theoretische Ausbildung an den Hochschulen durch eine Professionalisierung der Praktika in der ersten Phase der Lehrerbildung. Kürzlich hat mir ein Junglehrer gesagt, dass er erstmals

während seines Referendariats ein Stundenschema für eine Deutsch-Stunde entwerfen musste. Während seines zehensemestrigen Studiums an einer bayerischen Universität hatte der junge Mann dies kein einziges Mal getan. Das zeigt, dass noch einiges im Argen liegt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, trotzdem wird der von Ihnen eingereichte Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Lehrerbildungsgesetzes den Anforderungen an eine zeitgemäße Lehrerbildung nicht gerecht. Meine Fraktion kann aus einer ganzen Reihe von Gründen nicht zustimmen. Der wohl schwerwiegendste handwerkliche Fehler ist die Verkürzung des Vorbereitungsdienstes auf ein Jahr. Sogar Studienpraktika wollen Sie im Umfang von bis zu sechs Monaten auf den Vorbereitungsdienst anrechnen lassen. Vom Referendariat bliebe nicht mehr als ein Gerippe übrig, wenn wir Ihre Vorstellungen realisieren würden.

Gleichzeitig wollen Sie den theoretischen Anteil des Studiums verlängern. Statt sieben Semestern Regelstudienzeit für die Lehrämter an Grund-, Haupt- und Realschulen bzw. neun Semestern Regelstudienzeit für die Lehrämter an Gymnasien wollen Sie die Lehramtsstudenten für zehn Semester an die Uni schicken. Das macht überhaupt keinen Sinn. Sie beklagen die Theorielastigkeit des Lehramtsstudiums, gleichzeitig wollen Sie aber die theoretische Ausbildung verlängern.

Sie beklagen mangelnde praktische Erfahrung. Gleichzeitig wollen Sie die praktische Ausbildung stutzen. Später - da bin ich mir fast sicher - beklagen Sie dann den Praxisschock der jungen Lehrerinnen und Lehrer. Das passt nicht zusammen. Dieser Ansatz funktioniert nicht, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen; denn genau das Gegenteil ist richtig. Wir brauchen keine verkopften Lehrer. Wir brauchen Lehrer, die ihre Schüler begeistern und mitreißen können; wir brauchen Lehrer, welche die Neugier auf Neues im Kind wecken; wir brauchen Lehrer, die jungen Menschen die Lust am Lernen vermitteln. Ich möchte hier Albert Einstein zitieren, der einmal gesagt hat: "Es ist die wichtigste Kunst des Lehrers, die Freude am Schaffen und Erkennen zu erwecken." Dieser Satz hat uneingeschränkte Gültigkeit. Das ist die Messlatte für einen guten Lehrer.

Wir Liberale setzen auf eine bessere Verknüpfung von Theorie und Praxis, den beiden Kernelementen der Lehrerausbildung. Bereits während der Praktika muss künftig die bestmögliche fachliche und didaktische Begleitung durch Universität und Praktikumsschule gesichert sein. Nur dann können Planung und Durchführung des Unterrichts richtig gelernt und professionell eingeübt werden. Die neue School of Education der Technischen Universität München verfolgt genau die-

sen Ansatz, den Ansatz einer besseren Verzahnung von Theorie und Praxis.

Ich appelliere an Sie: Lassen Sie uns die Ergebnisse der School of Education abwarten, anstatt jetzt mit heißer Nadel eine Reform zu stricken, die den Praxistest nicht bestehen wird.

Wir können im Übrigen auch nicht die Abschaffung des Staatsexamens als der zentralen Zugangsvoraussetzung für die Lehramtsberufe mittragen. Das Staatsexamen mit einer einheitlichen Aufgabenstellung in ganz Bayern stellt sicher, dass die Abschlüsse aller bayerischen Universitäten tatsächlich vergleichbar sind. Auch dies ist ein Betrag zu mehr Chancengerechtigkeit. Unabhängig davon kann jeder Lehramtsstudent, wenn er dies wünscht, bereits jetzt einen Masterabschluss erwerben. Durch die in der LPO I erfolgte Modularisierung wurden an den Hochschulen dafür die rechtlichen Rahmenbedingungen geschaffen. Erfreulich ist das Eichstätter Modell. Diese Universität bietet mit dem Studiengang "Lehramt Plus" die Verknüpfung von Staatsexamen und Bachelor bzw. Master an. Wir müssen weitere Universitäten dafür gewinnen, diesen Weg auch zu beschreiten.

Meine Damen und Herren, wir brauchen für die Lehrerbildung ein Gesamtkonzept in allen Phasen. Dieses Konzept muss den Erfordernissen der sich ändernden gesellschaftlichen Rahmenbedingungen gerecht werden. Zu überdenken ist beispielsweise die Tatsache, dass Lehrerinnen und Lehrer nur rein schulartbezogen eingesetzt werden. Die Erfahrungen lehren, dass in der Schulpraxis größere Flexibilität notwendig ist. Ein erster Anfang ist die Lotsenregelung im Rahmen der Gelenkklassen. Grundschullehrkräfte werden dabei an Realschulen und Gymnasien eingesetzt, um den Übergang für die Kinder leichter zu machen. Für die in der Sekundarstufe I eingesetzten Lehrer sehen wir mittelfristig Handlungsbedarf. Dies gilt auch im Hinblick auf die neue bayerische Mittelschule, die spezielle Anforderungen an den Lehrerberuf stellt.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich zähle auf Ihr Verständnis dafür, dass wir aus den vorgetragenen Gründen Ihren Gesetzentwurf nicht mittragen können.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Frau Kollegin. Für die Freien Wähler bitte ich Herrn Piazolo ans Rednerpult, bitte.

Prof. Dr. Michael Piazolo (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte zuerst überlegt, meine Wortmeldung zurückzuziehen, aber nach dem, was ich

jetzt von der Regierungskoalition gehört habe, möchte ich einige Bemerkungen machen.

Frau Will, Sie haben uns soeben in zehn Minuten erzählt, was fehlt. Sie haben uns aber nicht gesagt, was Sie als FDP konkret tun wollen.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Ich begrüße, dass Herr Rabenstein und die SPD ein konkretes Konzept, einen konkreten Gesetzentwurf vorgelegt haben. Auch wir haben ein Konzept vorgelegt, und auch Kollege Gehring hat in seiner Rede gesagt, was ihm vorschwebt.

Es gibt eine ganze Reihe von Fragen. Wir hatten eine Anhörung; wir haben verschiedene Modelle; wir haben Literatur bis zum Abwinken. Die Probleme sind bekannt, und es gibt Fragen, die zu klären sind. Die erste Frage lautet: Wollen Sie einen Bachelor- und Masterabschluss für Lehrer? Diese Frage ist nicht schwer zu beantworten. Die zweite Frage lautet: Wollen Sie die Lehrer schulartübergreifend ausbilden, oder wollen Sie das nicht? Die dritte Frage lautet: Wollen Sie an beiden Staatsexamina festhalten oder nur an einem Staatsexamen? Die vierte Frage: Wollen Sie eine gleiche Bezahlung aller Lehrer, zumindest im Grundsatz?

Auf diese vier Fragen hätte ich gerne eine Antwort sowohl von der CSU als auch von der FDP. Vielleicht können Sie uns diese Fragen jetzt noch beantworten. Es wäre schön, wenn wir uns bei diesen Fragen nach Möglichkeit parteiübergreifend bzw. fraktionsübergreifend einigen könnten.

Für mich ist auch eine wichtige Frage die Weiterbildung von Lehrern. Diese Frage wird uns in den nächsten Jahren beschäftigen.

Ich wäre für Antworten auf diese konkreten Fragen dankbar. Antworten haben wir in unserem Konzept, und auch die SPD hat schon Antworten gegeben.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Professor Piazolo. Zum Schluss hat sich für die Staatsregierung Herr Staatsminister Spaenle zu Wort gemeldet, bitte.

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist die Frage, mit welcher Strategie wir die Lehrerbildung und Lehrerfortbildung - ich möchte das in diesem Hause in einen Zusammenhang stellen - gestalten, für die Qualität unserer Schulen von zentraler Bedeutung.

Zunächst lassen Sie mich an eine Bemerkung von Herrn Kollegen Dr. Rabenstein anknüpfen. Herr Kollege Rabenstein, es ist in der Tat richtig, dass wir in der vergangenen Legislaturperiode Anträge von beiden Fraktionen, wenn ich mich recht erinnere, verabschiedet haben. Inzwischen sind wesentliche Elemente, die Sie auch angesprochen haben, in der fortgeschriebenen Lehramtsprüfungsordnung I wirksam. Es ist richtig, was Sie hier angesprochen haben.

Die konkrete Herausforderung liegt in den besonderen Qualitäten, die ein Lehramtsstudium auszeichnen. In der ersten Phase müssen wir drei Fragen abwägen. Die erste Frage gilt der richtigen Gewichtung des fachwissenschaftlichen, des berufswissenschaftlichen und des fachdidaktischen Anteils im Studium. Bei der Durchführung des Bolognaprozesses und bei der Modularisierung war das ein heftiges Abwägen - beinahe hätte ich "Zerren" gesagt - zwischen den Schularten und den Fachfamilien. Ich glaube, dass man die Anteile so gestaltet hat, dass die einzelnen Universitäten die Möglichkeit haben, einen gewissen Anteil der ECTS-Punkte, die für das einzelne Lehramt zur Verfügung stehen, mit einem profilbildenden Element zu versehen.

Im Moment bestehen Überlegungen, die Bruttozahl der ECTS-Punkte anzuheben. Davor kann ich nur warnen, weil das bei etwa gleichbleibender Kapazität für Lehramtsstudiengänge an unseren Landesuniversitäten - wir haben die Initiative im Süden, insbesondere in München, für einen weiteren Ausbau der Lehramtskapazitäten ergriffen, allerdings bei einem überschaubaren Zuwachs - letztlich zu einer Reduzierung der Studienplatzkapazitäten führen würde.

Unsere zweite Aufgabe ist es, in der universitären Phase der Lehrerbildung zu einem möglichst frühen Zeitpunkt für Praxiserfahrung zu sorgen, im Prinzip schon vor Eintritt in das Studium und dann im Laufe des universitären Lehramtsstudiums. Auch hier sind wir den Anregungen, die die Beschlüsse in der letzten Legislaturperiode gegeben haben, gefolgt. Wir haben inzwischen im regulären Lehramtsstudium kumuliert Praxisanteile, die etwa dem Gegenwert eines ganzen Semesters entsprechen. Das ist ein großer Fortschritt gegenüber der bisherigen Situation. Die praxisorientierten Teile - wir haben Blockpraktika und vieles mehr, was mit der Praxis zu tun hat - haben heute einen Anteil von einem Semester. Das hat es bislang nicht gegeben.

Wir kommen zur Frage, wie wir die Erfahrungen der ersten und der zweiten Phase noch stärker vernetzen können und wie wir eine stärkere Verzahnung der universitär-theoretischen ersten Phase und der zweiten Phase in der Seminarstruktur erreichen. Es ist schon angesprochen worden, dass es hier an der Universität Eichstätt mit dem "Lehramt Plus" und an der Techni-

schen Universität mit der "School of Education" entsprechende Überlegungen gibt. Unser Ziel muss sein, dass wir einen stärkeren Austausch zwischen den beiden Phasen bekommen.

Das hat auch mit der Tatsache zu tun, dass ein stärkerer Austausch stattfinden soll zwischen den Persönlichkeiten, die die zweite Phase verantwortlich gestalten und tragen, nämlich den Seminarvorständen und -lehrern, und den universitären Lehrstühlen und Instituten, die den wissenschaftlichen Fortschritt in diesen Fächern bringen. Ich will also den Austausch zwischen denjenigen, die die zweite Phase der Lehramtsausbildung über lange Strecken tragen, und den Universitäten voranbringen.

Kommen wir zur Rolle des Lehramtsstudiums an den Universitäten insgesamt. Dessen wissenschaftspolitische Durchschlagskraft im Konzert der Fächer ist verbesserbar, um es einmal vorsichtig auszudrücken. Wir haben bei der Bewertung der Wissenschaftslandschaft in der letzten Legislaturperiode etwa für eine mittelgroße Landesuniversität vonseiten der Politik eine Änderung vorgenommen, weil für eine mittelgroße Universität im bayerischen Westen die Rolle der Lehramtsstudiengänge bei der Bewertung der Universität und ihres Profils bisher überhaupt keine Rolle gespielt hat. Das hat sich Gott sei Dank auch durch die Initiative der Technischen Universität München geändert.

Ich sehe die zentrale Aufgabe darin, wissenschaftsorganisatorisch - "School of Education" - mit der Schaffung einer fakultätsähnlichen Einheit, wo sich das Lehramt beheimatet fühlen kann und im hochschulpolitischen Konzert Sitz und Stimme hat, einen innovativen Ansatz zu schaffen.

Das Zweite ist die Rolle der jetzt an allen Landesuniversitäten existierenden Zentren für Lehrerbildung und Lehrerfortbildung. Hier haben die Universitäten Passau und Augsburg viel geleistet. Der starke Ansatz wurde aber leider nicht so weit entwickelt, wie es notwendig wäre. Das hat auch mit der Rolle der Lehramtsstudiengänge und ihrer Vertreter an den Hochschulen zu tun. Wir müssen hier eine stärkere Wirkung der Zentren für Lehrerbildung und Lehrerfortbildung erreichen, um die Rolle nicht nur der Gestalter der universitären Phase, sondern auch der Ansprechpartner für die Lehrerfortbildung weiterzuentwickeln.

Ich will eine Restrukturierung auch der Lehrerfortbildung in unserem Land mit der schulinternen Lehrerfortbildung als Basis und einer Ausrichtung der regionalen Lehrerfortbildung an den Zentren für Lehrerbildung und Lehrerfortbildung an den Landesuniversitäten erreichen. Es ist mir bewusst, dass das Ressourcen erfor-

dert. Wir brauchen aber die Zentren für Lehrerbildung und Lehrerfortbildung als Anlaufpunkte - es muss natürlich nicht alles dort am Ort geschehen - und als Rückgrat für die Lehrerfortbildung in der dritten Phase.

Es scheint mir von zentraler Bedeutung zu sein, dass ein auf Dauer angelegter Austausch zwischen der Wissenschaft, den Studierenden und denjenigen, die aus der Praxis kommen, zum Nutzen aller hergestellt wird. Die Präsenz von Lehrern an der Universität kann auch die Position der Lehrämter an den Universitäten stärken. Der auf Dauer angelegte Austausch zwischen denjenigen, die aus der Praxis kommen, und denjenigen, die die wissenschaftliche Entwicklung vorantreiben, kann nur beiden Seiten nützen.

Hier stellt sich die Frage nach der Weiterentwicklung der Praktika und dem Praxisanteil. Mein Ziel ist es, dass wir dauerhaft - wenn Sie so wollen - Universitätsschulen, also Referenzschulen, etablieren. Schulen, die sich für einen solchen Weg interessieren, sollen sich bewerben können. Mit den betreffenden Schulen sollen die Institute und Einrichtungen der Lehrerbildung dauerhaft zusammenarbeiten, gerade in der ersten Phase. Die dauerhafte Zusammenarbeit zwischen den Einrichtungen der Lehrerbildung und den Orten, an denen Schulpraktika stattfinden - in die erste Phase hinein -, kann sogar die Frage der Gestaltung von Zulassungsarbeiten und andere Dinge berühren. Ich denke, auf diese Weise kann eine nachhaltige Verbesserung der Lehrerausbildung zum Nutzen beider Seiten bewirkt werden.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Sehr geehrte Damen und Herren, konzentrieren Sie sich doch bitte auf Ihren Minister.

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Ich möchte in diesem Zusammenhang den Eigenwert des Staatsexamens als Instrument der Qualitätssicherung betonen.

(Beifall des Abgeordneten Bernd Sibler (CSU))

Der Staat hat in bestimmten Lebensbereichen ein großes Interesse an einer Qualitätssicherung und einer inhaltlichen Begleitung und Kontrolle dessen, was letztlich zur Verfügung gestellt wird. Es geht hier in erster Linie um die Bereiche der Gesundheit, der Rechtspflege und des Lehramts. Deshalb halte ich von einem weiterentwickelten Staatsexamen, wie wir es heute haben, das zu 60 % durch die Administration und die entsprechenden Aufgaben bestimmt wird, sehr viel. Die Gesamtnote wird ohnehin zu 40 % von Elementen bestimmt, die die Universitäten selbst mit universitären Prüfungen beisteuern. Wir haben eine landesweite Vergleichbarkeit. Wir haben die Möglichkeit, qualitätssichernde Elemente - ich sage das bewusst - bereits beim

Eintritt in die zweite Phase der Lehrerausbildung anzubieten. Ich bin mir sicher, dass wir mit dieser Strategie und der engen Verzahnung von Universitäten, Kultusministerium und Facheinrichtungen auf dem richtigen Weg sind.

Die Umstellung auf Bachelor und Master mit dem Nachteil der Verlängerung der Lehramtsausbildung für bestimmte Fächer, das Abweichen vom lehramtsspezifischen Ausbildungsplan bei ausdrücklicher Unterstreichung dessen, was Kollegin Will gesagt hat, was die Möglichkeit des Wechsels zwischen Lehrämtern im Studium betrifft, ist die richtige Grundaufstellung, mit der wir den Herausforderungen, die sich den Menschen, die sich um Erziehung und Bildung in unserem Land mühen, gerecht werden. Deshalb kann ich den Kernaussagen des Gesetzentwurfs der Sozialdemokraten nicht zustimmen.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Staatsminister, einen Moment. Herr Prof. Piazzolo hat sich noch gemeldet, ansonsten hätten Sie Ihre Rede punktgenau beendet.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Staatsminister, ich habe noch eine Frage, Bezug nehmend auf das, was ich vorhin gesagt habe. Wenn ich auf die Tribüne schaue, stelle ich fest, wir sind unter uns. Vergessen Sie bitte kurz die Regierungsfractionen, mir geht es um Ihre persönliche Meinung. Sie haben gesagt, eine völlige Umstellung auf Bachelor und Master halten Sie bei der Lehrerausbildung für sinnvoll.

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Nicht sinnvoll.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Habe ich Sie falsch verstanden? - Nicht sinnvoll. Das heißt, Sie wollen am Staatsexamen festhalten. Deshalb zur Klarstellung noch einmal die Frage: Planen Sie eine Lehrerausbildung mit einem Staatsexamen oder mit zwei Staatsexamina?

Habe ich Sie richtig verstanden, es soll nicht völlig auf Bachelor und Master umgestellt werden?

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Es geht um die Frage der Zugangsberechtigung zur zweiten Phase der Lehrerbildung. Die meisten Länder in Deutschland haben als Voraussetzung für den Zugang zum Lehramt als Beruf das zweite Staatsexamen. Es gibt aber auch andere Fälle. Ich bin der Meinung, dass wir mit einem Staatsexamen, wie es sich jetzt in der Entwicklung befindet und wie es sich jetzt aus dem Zusammenwirken der Universitäten mit der

Administration ergibt, den richtigen Weg einschlagen. Der Zugang über solche universitäre Studiengänge hat den Vorteil erstens der Qualitätssicherung, zweitens bestimmter inhaltlicher Schwerpunktsetzungen und drittens der Vergleichbarkeit, weil das, was die Universitäten unter Ausschöpfung ihrer Autonomie und Selbstverantwortung in der Umsetzung dessen tun, was in einer Lehramtsprüfungsordnung niedergelegt sein kann, ein Stück weit anders sein kann als das, was der hauptverantwortliche Träger und größte Arbeitgeber für das Kerngeschäft von Bildung und Erziehung im Lehramt widergespiegelt sehen möchte. Das sind für mich drei wesentliche Gründe, warum ein weiterentwickeltes Staatsexamen als Zugang zur zweiten Phase der Lehrerausbildung das Richtige ist.

Ich sage ausdrücklich, dass der Erwerb akademischer Titel in einem auf Modularisierung ausgelegten Lehramtsstudium nicht erleichtert, aber verbessert werden muss. Das gilt auch für alle Lehrämter, egal wie lange das jeweilige Lehramtsstudium dauert. Deswegen muss man über die Frage der Bewertbarkeit mit ECTS-Leistungspunkten sprechen. Dazu gehört der Praxisanteil in der ersten Phase. Deswegen brauchen wir auch weit mehr Referenzschulen. Bei Schulen, die dauerhaft in Kontakt mit der Universität stehen, kann ich auch die Praxisanteile in der ersten Phase mit ECTS-Punkten bewerten. Des Weiteren kann ich aufgrund der universitären Rückbindung auch Teile der zweiten Phase bewerten. Für die jungen Leute, die das machen wollen, bedeutet es zwar eine zusätzliche Anstrengung, aber wir müssen es ermöglichen, dass wir auch Teile der zweiten Phase mit ECTS-Punkten bewerten. Wir müssen diese Teile modulähnlich ausgestalten, damit dort die Punkte erworben werden können, die für den Erwerb des Masters zum Beispiel für das Lehramt an Grundschulen notwendig sind. So verstehe ich die Frage des erleichterten oder organisatorisch möglichen Zugangs zu akademischen Abschlüssen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Staatsminister, wir haben noch eine weitere Zwischenintervention von Herrn Dr. Goppel.

Dr. Thomas Goppel (CSU): Herr Staatsminister, nach dem, was ich bisher gehört habe, berücksichtigt unsere Diskussion zwei Gesichtspunkte für meine Begriffe zu wenig: Auf der einen Seite ist es die Tatsache, dass wir schon in den letzten Jahren gelegentlich österreichische Lehrkräfte angeworben haben, weil wir selbst nicht genügend Lehrkräfte ausgebildet hatten. Wir mussten also Lehrkräfte mit gänzlich anderen Staatsexamina zu uns holen, weil unsere eigenen Lehrkräfte nicht ausgereicht haben. Dort, in Österreich, sind Bachelor und Master bereits eingeführt. Wenn dem so ist, frage ich, ob bei unseren Veränderungen und Korrekturen bereits berücksichtigt ist, dass und wie der Leh-

rerbedarf in den kommenden Jahren rauf- und runtergeht? Wir sind selbst nicht in der Lage, den Lehrerbedarf so abzudecken, dass man immer weiß, wann Deutsch- und Geschichtslehrer kommen oder wann Englischlehrer und andere gebraucht werden. Wie können wir den Lehrernachwuchs einigermaßen so regeln, dass wir Lehrer mit der Qualität bekommen, die wir möchten, wenn wir uns examensbedingt noch mehr von den anderen Ländern entfernen?

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Bayern ist eines der wenigen Länder, das seit vielen Jahren die Lehrerbedarfsprognose veröffentlicht und fortschreibt. Die Zielgenauigkeit hat in den letzten Jahren deutlich zugenommen - unter anderem auch aufgrund des Beitrags, den das Wissenschaftsministerium dazu geleistet hat. Die Lehrerbedarfsprognose macht den Bedarf auch fächerbezogen genau erkennbar. Im Februar konnte man es leidvoll beobachten, dass die Prognosesicherheit auch im Hinblick auf die Beschäftigungsmöglichkeiten in bestimmten Fächern wie zum Beispiel den Geisteswissenschaften und den Sprachen relativ präzise war. Man kann inzwischen zwar nicht auf den Kopf genau, aber doch sehr gut abschätzen, welchen Bedarf wir zu welcher Zeit in welchen Fächern haben - ganz unabhängig von dem, welche Anstellungsmöglichkeiten der Haushalt eröffnet. Das ist die zweite Seite der Auseinandersetzung mit dem Thema Lehrerbildung und Personalentwicklung.

Wir müssen den Lehrerbedarf und die Absichten junger Menschen, bestimmte Fächerkombinationen zu studieren, näher zusammenbringen. Auch für die jetzige Generation - das wird sich im Herbst nochmals zeigen - gab es schon vor vier oder fünf Jahren die ersten Hinweise darauf, dass sich in bestimmten Fächerkombinationen, zum Beispiel Sprachen und Geisteswissenschaften, die Beschäftigungsmöglichkeiten genau ab dem Jahr 2010 massiv verschlechtern werden. Das hat etwas mit der Demografie und mit den Pensionierungen zu tun. Herrn Staatsminister a. D. brauche ich das nicht zu erläutern. Den freien Zugang zum Studium und zum Lehramt wollen wir natürlich erhalten. Wir müssen aber den Lehrerbedarf durch eine bessere Studienberatung und durch die Flexibilisierung des Lehramtsstudiums, die Frau Kollegin Will angesprochen hat, stärker in Korrelation zur Studienwahl bringen. Mit der Modularisierung muss es möglich sein, auch in einem relativ späten Studienabschnitt ohne großen Zeitverlust unter Mitnahme möglichst vieler Einheiten, die man im Laufe des Studiums erworben hat, das Fach zu wechseln. Wir werden einen deutlichen Bedarf im Lehramt an Haupt- und Mittelschulen haben. Gleichzeitig werden wir aber große Überhänge bei den Realschullehrern haben.

Wir müssen deshalb Möglichkeiten anbieten, dass man inklusive der Polyvalenzstrategie flexibel mit dem gleichen Modul, das man mit dem Lehramtsstudium für das Staatsexamen erworben hat, auch einen akademischen Abschluss erwerben kann. Mit diesen Instrumenten versuchen wir, den Lehrbedarf mit den Studienanforderungen in Übereinstimmung zu bringen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Staatsminister, achten Sie bitte auf die zwei Minuten. Sie sind nämlich um.

Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium): Die Frage, wie wir mit ausländischen Bewerbern umgehen, scheint lösbar zu sein. Auch für die Frage, wie wir mit akademischen Abschlüssen von Quereinsteigern umgehen, bietet das Lehrerbildungsgesetz Möglichkeiten der Nachqualifizierung an.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Weitere Meldungen für Anfragen und Zwischeninterventionen liegen uns nicht vor. Auch weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir können deshalb zur Abstimmung kommen. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf auf Drucksache 16/2779 zugrunde.

(Unruhe)

- Sind Sie alle bereit zur Abstimmung?

Der federführende Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport empfiehlt die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte die Gegenstimmen anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der Freien Wähler. Gibt es Enthaltungen? - Ich sehe keine. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 8 auf:

**Abstimmung
über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der
Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s.
Anlage 5)**

Sie haben die Liste, die Sie über das jeweilige Abstimmungsverhalten Ihrer Fraktionen in den Ausschüssen informiert, vor sich liegen.

(Siehe Anlage 5)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das

sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der Freien Wähler, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Keine. Enthaltungen? - Ich sehe auch keine. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 9 auf:

**Besetzung des Bayerischen
Verfassungsgerichtshofs
Neuwahl eines berufsrichterlichen Mitglieds**

Das ist jetzt der letzte Tagesordnungspunkt, bevor wir mit den Dringlichkeitsanträgen beginnen. Ich hatte darauf gehofft, dass wir mit den Dringlichkeitsanträgen ein bisschen früher anfangen können. Dem ist wohl nicht so.

Bei diesem Tagesordnungspunkt geht es um die Neuwahl eines berufsrichterlichen Mitglieds. Der Ministerpräsident hat mitgeteilt, dass der bisherige Präsident des Landgerichts Regensburg, Herr Peter Küspert, mit Wirkung vom 1. Januar 2010 zum Ministerialdirigenten im Staatsministerium der Justiz und für Verbraucherschutz ernannt wird und damit aus dem Bayerischen Verfassungsgerichtshof ausgeschieden ist. Der Präsident des Verfassungsgerichtshofs hat als Nachfolger von Herrn Küspert in seiner Eigenschaft als berufsrichterliches Mitglied Herrn Peter Werndl, den Präsidenten des OLG Bamberg, zur Wahl vorgeschlagen. Die Richterwahlkommission hat am 24. März 2010 dem Vorschlag des Präsidenten des Verfassungsgerichtshofs mehrheitlich zugestimmt und beschlossen, der Vollversammlung zu empfehlen, den Wahlvorschlag anzunehmen. Der Vorgeschlagene ist - das müssen Sie natürlich auch wissen - im Falle seiner Wahl bereit, dieses Amt anzunehmen.

Damit kommen wir zur Wahl. Sie haben die blauen Stimmzettel vor sich liegen. Dort ist der Name des Kandidaten vermerkt. Sie können das entsprechende Kästchen Ihrer Wahl ankreuzen. Nehmen Sie bitte Ihre Stimmkarte zur Abstimmung mit. Die Wahlurnen sind an den üblichen Orten aufgestellt. Das muss ich jetzt nicht mehr näher ausführen. Sie haben für diesen Wahlgang fünf Minuten Zeit. Ich bitte Sie, mit dem Wahlgang zu beginnen. -

(Geheime Wahl)

Meine Damen und Herren, nehmen Sie bitte wieder Ihren Platz ein oder suchen Sie sich einen Ort, der Ihnen gefällt, sodass wir weitermachen können. Die Stimmabgabe ist geschlossen. Das Ergebnis wird außerhalb des Saales ermittelt. Sie erfahren das Ergebnis später. Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 10 auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Bericht zu Dringlichkeit und Realisierungschancen der BVWP-Projekte in Bayern (Drs. 16/4453)

Ein wenig lichtet es sich, aber nur, wenn Sie mir zuhören wollen. Vielleicht habe ich eine Überraschung. - Zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Bause, Daxenberger, Gote u. a. und Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN betreffend Bericht zur Dringlichkeit und Realisierungschancen der BVWP-Projekte in Bayern auf Drucksache 16/4453 findet keine Aussprache statt. Im Einvernehmen mit den Fraktionen soll der Dringlichkeitsantrag in den Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie sofort zur federführenden Beratung verwiesen werden. Sind Sie damit einverstanden? - Ich sehe keine Widerrede.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Thomas Bayer, Christa Naaß u. a. und Fraktion (SPD) Ja zum Atomausstieg! Den erneuerbaren Energien gehört die Zukunft - Atomkraft steht ihnen im Weg (Drs. 16/4455)

Dazu gibt es eine Aussprache. Frau Kohnen, bitte schön.

Natascha Kohnen (SPD): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich mit einer Frage beginnen. Was tun Sie, wenn Ihre Badewanne überläuft? - Rennen Sie hin und wischen den Boden auf? Oder gehen Sie hin, drehen den Hahn zu und wischen das Wasser dann auf? - Jeder logisch denkende Mensch geht erst hin und dreht den Hahn ab. Er stellt die Bedrohung ab, den Überlauf. Nicht so die Herrschaften der CSU. Sie lassen das Wasser laufen. Das mag ein banales Bild sein. Der Gefahr der radioaktiven Strahlen wird das Bild nicht gerecht. Aber das Problem der atomaren Endlagerung ist definitiv nicht gelöst. Aus diesem Grunde werden die nächsten Generationen das Problem der Endlagerung des Atommülls auf ihren Schultern tragen müssen.

Niemand kann die Sicherheit eines Atomkraftwerkes garantieren. Ich behaupte, Herr Huber, dass jeder in diesem Saal weiß, was an dem Tag des Reaktorunglücks von Tschernobyl gewesen ist, was er getan hat. Wenn Sie mit den Menschen sprechen, wie Frau Steuens dies erwähnt hat, werden Sie eine Reaktion der Verunsicherung und der Angst bekommen.

Wir fordern Sie heute noch einmal definitiv auf: Bekennen Sie sich zum Atomausstieg.

(Beifall bei der SPD - Erwin Huber (CSU): Nein, im Gegenteil!)

- Wir kommen noch dazu, Herr Huber.

Vor zehn Jahren wurde der Ausstieg vereinbart. Es ist Ihre Pflicht, den Menschen das Vertrauen in politische Entscheidungen zurückzugeben.

(Erwin Huber (CSU): Es war Ihre Entscheidung und nicht unsere!)

- Das war auch Ihre Entscheidung. Die Große Koalition hat das mitgetragen.

Geben Sie den Weg in die Zukunft der erneuerbaren Energien frei, denn wirtschaftlich gesehen ist das der Motor der bayerischen Wirtschaft, des bayerischen Mittelstands. Hier profitieren das Handwerk und die Ingenieure, die definitiv nicht vom Betrieb der Atomkraftwerke profitieren. Davon profitieren nur die Betreiber.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Beenden Sie endlich, Herr Huber - Sie sollten doch ein wenig zuhören -, das Märchen, dass der Atomstrom billig wäre.

(Erwin Huber (CSU): Das ist der billigste Strom!)

Atomstrom ist alles andere als billig. Zum Vorschlag der FDP, die Atomkraftwerksbetreiber sollen die erneuerbaren Energien fördern, kann ich nur sagen: Wenn Sie diesen Fonds machen wollen, sollten Sie erst dafür sorgen, dass die Endlagerung des Mülls in den nächsten Jahrhunderten bezahlt wird.

(Tobias Thalhammer (FDP): Dazu haben wir einen Antrag gestellt und beschlossen! - Erwin Huber (CSU): Das wird doch bezahlt!)

- So ein Quatsch. Das wird nicht bezahlt.

Atomstrom ist eine der teuersten Stromarten, die es gibt. Daher kann ich Ihnen nur empfehlen: Bekennen Sie sich endlich zu den erneuerbaren Energien.

Herr Huber, der Vorschlag der CSU war, die Laufzeit der Kraftwerke für die nächsten zwei Jahrzehnte zu verlängern, und dann müsse man im Jahr 2030 mal sehen, wie der Stand sein werde. Soll das eine Form sein, ein Konzept zu entwickeln? Mal schauen? Das ist das Prinzip: Schauen wir, was dann los ist.

(Beifall bei der SPD)

Das ist keine seriöse Arbeit von Politikern.

(Beifall bei der SPD)

Im gleichen Atemzug sagen Sie, Sicherheit habe absoluten Vorrang. Ich kenne niemanden, der die Sicherheit garantiert. 50 Jahre Laufzeit eines Atomkraftwerks und der Begriff Sicherheit gehen nicht zusammen. Unterschätzen Sie die Menschen nicht. Sie haben Verstand und werden das nicht mehr glauben. Sie werden die Reaktion in der Gesellschaft zu spüren bekommen, und Sie werden sie jetzt schon, spätestens am Jahrestag von Tschernobyl zu spüren bekommen. Die Gesellschaft in Deutschland wird nicht akzeptieren, was Sie machen. Das ist unseriös. Man hat sich auf etwas verlassen, und Sie brechen diese Zusage.

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Reiß von der CSU.

Tobias Reiß (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Kohnen, es gibt, wenn man baden will, nicht nur die Situation, dass die Badewanne überläuft, weil sie voll ist. Problematisch ist auch die Situation, wenn man baden möchte, aber kein heißes Wasser kommt, weil weder die Sonne scheint noch der Wind weht und auch keine grundlastfähige Alternative zur Verfügung steht.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Ha, ha!)

Wie wollen Sie das gewünschte Bad denn dann nehmen? Wenn Sie behaupten, eine längere Laufzeit unserer Atomkraftwerke würde den Ausbau der erneuerbaren Energien massiv gefährden, dann widerspricht dem die aktuelle Spitzenposition Bayerns bei der Erzeugung von Strom aus erneuerbarer Energie. Das ist so, obwohl wir das Bundesland mit dem höchsten Kernenergieanteil sind.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Dafür ist doch die CSU verantwortlich!)

Der Anteil der erneuerbaren Energien an der Bruttostromerzeugung liegt in Bayern bei rund 25 %, im Bundesdurchschnitt hingegen nur bei 16 %. Damit ist Bayern nach wie vor Vorreiter beim Einsatz regenerativer Energie. Wir werden diesen Vorsprung nicht nur halten, sondern wir werden ihn noch ausbauen. Dafür brauchen wir einen intelligenten und dynamischen Energiemix, bei dem klimafreundliche Energie kontinuierlich ausgebaut und konventionelle Energieträger entsprechend zurückgefahren werden. Dabei liegt unser Fokus auf dem Ausbau erneuerbarer Energien bei verstärkter dezentraler Lösungen sowie mehr Wettbewerb

in allen Bereichen. Wenn wir den erneuerbaren Energien endgültig zum Durchbruch verhelfen wollen, dann müssen wir die Forschung und die Entwicklung weiter vorantreiben. Wir brauchen bessere Speichertechnologien, damit wir Stromüberschüsse nicht mehr ins Ausland exportieren müssen, und wir brauchen intelligente Stromnetze, um einen flexiblen Lastausgleich bei schwankender Einspeisung sicherzustellen.

Damit erneuerbare Energie, vor allem aus Sonne und Wind, zuverlässig zur Verfügung steht, müssen wir die Schwankungen in der Einspeisung mit Speichertechnologie und mit intelligenter Verteilung in den Griff bekommen. Bayern hat mit dem Energie-Campus Nürnberg ein Leuchtturm-Projekt auf den Weg gebracht. Die Universität Erlangen-Nürnberg, die Hochschule Nürnberg und die Fraunhofer Institute werden am Energie-Campus Nürnberg Speicher- und Effizienztechnologien erforschen. In den nächsten fünf Jahren hat Bayern dafür 50 Millionen Euro bereitgestellt.

Darüber hinaus wollen wir den Freistaat zum Elektromobilitätsland Nummer Eins machen. Unser Ziel ist es, dass im Jahr 2020 mindestens 20 % der in Deutschland zugelassenen Elektrofahrzeuge bei uns in Bayern fahren. Auch hierzu wird in Nürnberg an der Entwicklung innovativer Antriebskonzepte gearbeitet.

Der sinnvolle Umbau des Energie-Mix hin zu Öko-Energien erfordert aber noch erhebliche Investitionen in Forschung und Entwicklung. Gleiches gilt für die Verbesserung der Energieeffizienz. Wir haben schon heute in Bayern 25 % weniger Energieverbrauch als im Bundesdurchschnitt. Das lässt sich sicherlich noch steigern. Gerade bei den Gebäuden gibt es durch eine stärkere energetische Sanierung noch ein erhebliches Sparpotenzial. Trotz aller Anstrengungen zur Strom einsparung und zum Ausbau der erneuerbaren Energien liegt bis heute kein belastbares Konzept darüber vor, wie die Grundlaststromerzeugung aus Kernenergie kurzfristig in technisch, wirtschaftlich und klimapolitisch vertretbarer Weise ersetzt werden kann. Aktuell decken die fünf bayerischen Atomkraftwerke den bayerischen Strombedarf zu 60 %. Nach den im geltenden Atomgesetz festgelegten Reststrommengen sind diese Kraftwerke innerhalb der nächsten 10 Jahre vom Netz zu nehmen. Auch wenn wir in dieser Zeit die bestehende Spitzenposition Bayerns bei der Nutzung erneuerbarer Energien weiter ausbauen und alle Energieeffizienz- und Einsparpotentiale nutzen, bleibt bei der Grundlast eine immense Deckungslücke. Wir brauchen deshalb auch in Zukunft grundlastfähige Kraftwerke. Erst ihre systemstabilisierende Wirkung macht einen umfassenden Ausbau der erneuerbaren Energien möglich. Die Verlängerung der Laufzeiten und der notwendige massive Ausbau der erneuerbaren Energien schließen sich deshalb nicht gegenseitig aus.

Sie können davon ausgehen, dass die CSU am kommenden Wochenende ein ambitioniertes Energiekonzept auf den Weg bringen wird.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Dieses Konzept wird sich der Herausforderung stellen, zukünftig eine sichere, klimafreundliche und bezahlbare Energieversorgung in Bayern sicherzustellen.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Warum haben Sie das denn nicht schon? - Tobias Thalhammer (FDP): Wir haben hier keinen Parteitag, Herr Kollege!)

Dieses Konzept wird einen großen Schwerpunkt auf die erneuerbaren Energien legen, denn, wie Sie in Ihrem Antrag richtig formulieren, den erneuerbaren Energien gehört die Zukunft. Die Kernenergie steht den erneuerbaren Energien aber nicht im Weg, deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CSU - Ulrike Gote (GRÜNE): Und wo kommt der Atommüll hin?)

- Der Müll und die Endlagerfrage sind wohl von der Laufzeitfrage unabhängig. Wir müssen ohnehin ein Endlager schaffen.

(Harald Güller (SPD): Längere Laufzeiten bedeuten doch mehr Müll! - Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Es besteht die Möglichkeit zu Zwischenbemerkungen. - Für die Freien Wähler hat sich Herr Dr. Fahn zu Wort gemeldet. Bitte schön. - Möchten Sie nicht, Herr Dr. Fahn?

(Dr. Hans Jürgen Fahn (FW): Doch, doch. Ich dachte nur, es gibt eine Zwischenbemerkung!)

Wenn sich niemand meldet, dann nütze ich das gnadenlos aus. Wenn jemand nicht aufpasst, dann gebe ich das Wort sofort weiter. Also dann, bitte, Herr Dr. Fahn.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FW): Vielen Dank, dass Sie so großzügig sind und mich noch zu Wort kommen lassen.

Um die Spannung gleich vorweg zu lösen: Wir sagen Ja zum Dringlichkeitsantrag der SPD.

(Beifall bei der SPD)

Wir sagen Ja zum Atomausstieg und Ja zu den erneuerbaren Energien. Die Atomkraft steht dieser Technologie im Weg, das sagen auch wir.

Heute Morgen war im "Handelsblatt" das neue Energiekonzept der CSU zu lesen. Die CSU will eine Verlängerung der Restlaufzeit der Atomkraftwerke. Trotzdem betont die CSU immer wieder, die Atomkraft sei eine Brückentechnologie. Wie lang soll diese Brücke denn sein? Soll sie 50 Jahre betragen, 60 Jahre oder kommen Sie irgendwann darauf, diese Zeit soll 70 oder gar 80 oder vielleicht sogar 100 Jahre betragen? - Das ist für uns sehr unglaubhaft. Das ist eine Zick-Zack-Politik am Bürger vorbei. Sie wollen den Bürgerinnen und Bürgern wieder Sand in die Augen streuen. Sie jonglieren mit den Restlaufzeiten und mit Brücken. Wir hingegen sagen, der greise Risikopatient Atomkraft soll nach dem Willen der Regierungskoalition noch einmal vom Sterbebett auf die Intensivstation zurückverlegt werden. Es werden noch einmal Organe und Gliedmaßen transplantiert, ausgetauscht. Der biologischen Altersgrenze soll noch einmal ein Schnippchen geschlagen werden, anstatt die Atomkraft in Würde sterben zu lassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD)

Wir sagen, die Atomkraft ist keine Brückentechnologie, sondern sie ist eine Krückentechnologie. Wir sind nicht grundsätzlich gegen die Atomenergie.

(Zuruf von der SPD: Wir schon!)

Es geht hier vielmehr um den Konsens, der beschlossen wurde, und der soll eingehalten werden. Wir haben schon viel darüber diskutiert, und Sie wissen, dass die überwiegende Mehrheit der Bevölkerung - einmal sind es 60 %, dann wieder 70 % - das Ausstiegskonzept befürwortet. Zum dem Risikofaktor wird sicher auch noch Herr Hartmann etwas sagen. Er wird sich sicherlich auf das Atomkraftwerk Isar 1 beziehen. Was sagt man zu dem unkalkulierbaren Sicherheitsrisiko? - Sollen wir auch Isar 1 noch 50 Jahre weiterlaufen lassen? Auch das ist ein Diskussionspunkt.

Auch zum Atommüll wurde etwas Falsches gesagt. Je länger die Laufzeit der Atomkraftwerke ist, umso mehr Atommüll gibt es. Die Frage eines Endlagers ist noch nicht gelöst. Es dürfen nicht immer längere Laufzeiten geplant werden, wenn man noch nicht weiß, was man mit dem radioaktiven Abfall machen soll.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD - Zurufe von der CSU)

Unser Konzept lautet klar und knapp: Wir müssen die Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien verbessern und sollten nicht laufend über die Restlaufzeiten der Atomkraftwerke diskutieren. Die CSU ist sehr aktiv, das begrüßen wir, denn täglich lesen wir von einem neuen Energiekonzept. Schön und gut, Sie überlegen inzwischen, Sie kommen sogar in die Defensive.

Vielleicht haben Sie von der CSU oder von der FDP schon von den "100 %-Erneuerbare-Energie-Regionen" gehört. Das wäre auch für einen CSU-Parteitag ein interessantes Thema. Sie könnten überlegen, wie möglichst alle Kommunen und Landkreise in Bayern mittel- und langfristig zu einer 100-prozentigen Versorgung mit erneuerbaren Energien kommen. Das wäre durch eine Verminderung des Energieverbrauchs, durch Einsparungen und durch die Entwicklung von erneuerbaren Energien möglich. Sie mögen sagen, das geht nicht, aber 16 von 71 Landkreisen - das sind zum großen Teil Landkreise mit CSU-Landräten - haben hier in Bayern schon entsprechende Kreistagsbeschlüsse gefasst. Das sind beispielsweise Ebersberg, Fürstfeldbruck, München, Starnberg, Freising, Traunstein, Amberg-Sulzbach, Neumarkt, die Region Oberland, Dachau, Rosenheim, Altötting, Garmisch-Partenkirchen, Weilheim, Berchtesgadener Land. All diese Landkreise haben Beschlüsse in ihren Kreistagen gefasst. Diese Politik müsste man forcieren. Es gibt auch schon viele Städte mit ähnlichen Beschlüssen. Wir meinen deshalb, das Ziel muss sein, im Jahr 2030 oder 2050 die Energiewende flächendeckend von unten nach oben in Bayern umzusetzen.

(Beifall bei den Freien Wählern und der SPD - Zuerufe von der CSU)

Alle Landkreise sollten gewonnen werden, bei diesem Konzept mitzumachen. Das wäre ein ehrgeiziges Energiekonzept, bei dem die CSU und die FDP ihre ganze Energie einsetzen könnten. Das wäre auch eine echte Revolution im Sinne einer Energieautonomie. Wie ich schon gesagt habe: Wir stimmen dem Antrag der SPD zu.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Kollege Fahn. Für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich Herrn Kollegen Hartmann das Wort.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Für die heutige Atomdebatte im Hohen Haus liefert die Energiewirtschaft das beste Argument. Zur jetzigen Stunde, den ganzen Tag heute, die gesamte Woche schon laufen sieben von 17 AKWs in Deutschland nicht auf Höchstlast, sondern auf gedrosselter Last, das heißt mit angezogener Handbremse. Dabei werden 70 % der Leistung nicht abgerufen. Fünf dieser AKWs stehen aus technischen Gründen still. Herr Huber, Sie haben groß in der Presse verkündet, was Sie am Samstag alles vorstellen wollen. Ich frage mich erst einmal, was Sie am Samstag wirklich vorstellen.

Für mich ist entscheidend: Wenn Sie den Atomkonsens gelesen hätten, dann bräuchten Sie keine Panik vor

einer Stromlücke zu machen. Es geht auch nicht darum, kurzfristig etwas zu ersetzen. Der aktuelle Atomkonsens in Form des Atomgesetzes sieht vor, dass in den nächsten vier Jahren sieben AKWs vom Netz gehen. Fünf sind - wie gerade erwähnt - zurzeit nicht am Netz und weitere zwei laufen mit angezogener Handbremse, mit nicht einmal 30 % der Höchstleistung. Damit liefern die AKW-Betreiber ein deutliches Argument, dass wir mit dem beschlossenen Atomkonsens ohne Weiteres klar kommen. Diese Strommenge wird definitiv nicht benötigt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allen Menschen, die sich abseits aller alten Gräben ernsthaft mit der Energiepolitik auseinandersetzen und nicht krampfhaft an der Kernkraft festhalten wollen, ist diese Entwicklung auch ganz klar. In den letzten zehn Jahren sind in diesem Land die erneuerbaren Energien gigantisch gewachsen. Das Erstaunliche ist: Zu den erneuerbaren Energien wird von Unionsseite zurzeit gar nichts mehr gesagt. Vor zehn Jahren haben Sie infrage gestellt, ob es überhaupt möglich ist, den entsprechenden Anteil zu erreichen. Dieser Anteil ist erreicht worden. Wir sind jetzt bei einem Anteil von 16 % auf Bundesebene.

Sehr geehrter Herr Kollege Reiß, der Vergleich mit der Bundesebene hinkt. Zum einen betrifft das die historisch bedingte Wasserkraft in Bayern, die bereits vor circa 80 Jahren genutzt worden ist. Wir sind hinsichtlich der Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien nicht einmal Spitzenreiter und haben dabei einige Bundesländer bereits überholt. So hat Sachsen-Anhalt zum Beispiel durch die Windkraft einen größeren Anteil. Dieses Land deckt fast 40 % seines Jahresstrombedarfs durch Windkraft. Wir sind nicht mehr ganz vorne; wir waren vor ein paar Jahren vorne. Ich finde es schade, wenn man ein Argument, das nicht mehr den Tatsachen entspricht, ausgräbt.

Ein weiterer interessanter Punkt: Man hat bei den Kollegen der CSU den Eindruck, sie hätten hinsichtlich der Atompolitik eine Lotterie erfunden: Jeden Tag eine neue Zahl über die Laufzeiträume. Umweltminister Söder hat im Januar von zehn Jahren gesprochen. Der Bundesumweltminister wollte sich als Atomkraftgegner outen, hat aber zeitgleich eine Verlängerung um acht Jahre gefordert. Jetzt hören wir hier gerade eine Zahl von 20 Jahren. Volker Kauder hat 28 Jahre gefordert. Ingo Friedrich hat gemeint, es solle auf Ewigkeit die Möglichkeit dieser Energieerzeugung geschaffen werden. Es ist erstaunlich, woher diese Zahlen bei Ihnen kommen. Was mich am meisten erstaunt: Keiner hat ein ernstes Argument, warum das so sein muss. Sie haben Zahlen ohne irgendwelche Argumente aus dem Hut gezaubert. Wie gesagt: Fünf AKWs laufen zurzeit nicht.

Wir reden von einem Ausstieg, von einer - wie immer betont wird - Brücke. Wir reden nicht davon, heute alle AKWs abzuschalten. Wir reden davon, an einem verlässlichen Ausstiegsplan festzuhalten, der in diesem Land einen gesellschaftlich-politischen Konsens darstellt.

Es ist ein Plan, an welchem sich die Energiewirtschaft auszurichten hat. Es war eine zeitliche Vorgabe und zeitgleich zum Ausstieg hat man durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz - EEG - dafür gesorgt, Alternativen zu schaffen. Zurzeit wird hinsichtlich der Energieerzeugung durch erneuerbare Energien rechnerisch eine Strommenge von zehn Kraftwerken der Größe von Isar 1 erreicht. Es ist für mich eine wichtige Sache, dass Sie sich damit nicht durchsetzen. Ich habe immer noch die Hoffnung, dass bei den Unionsparteien und der FDP der Gedanke bezüglich mehr Wettbewerb auf dem Strommarkt greift. Man kann keine Forderungen in Bezug auf Laufzeiten von 50 Jahren aufstellen. Es wäre Wahnsinn, diese Monopolstruktur für die nächsten Jahre zu zementieren.

Von CSU-Kollegen höre ich, man wolle sich für eine dezentrale Energieversorgung einsetzen: Wie machen Sie das eigentlich, wenn 60 % auf fünf große Kraftwerksblöcke in Bayern begrenzt sind? Was teilen Sie da noch dezentral auf? Das kann doch nicht funktionieren. Wenn man eine dezentrale Struktur möchte, ist das ein ehrenhaftes Ziel, wenn man es ernst meint und Energie in Bürgerhand legt, die kommunalen Unternehmen unterstützt und vor Ort Strukturen schafft. Wenn ich aber auf dem kommunalen Sektor neue Stromproduktionsmengen schaffe, dann müssen doch andere vom Netz gehen. Das ist doch selbstverständlich. Oder rechnet jeder mit einem extrem steigenden Strombedarf? Letztes Jahr ist der Strombedarf in Deutschland um 6,5 % zurückgegangen. Wir haben also einen Rückgang. Es ist ein Widerspruch: Man kann nicht einerseits erneuerbare Energien und auf der anderen Seite Kernkraftwerke wollen. Das kann technisch nicht funktionieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben auch - ich habe es oft genug im Plenum gesagt - negative Strompreise. Vor einem Jahr wollte das noch keiner hören. Die AKWs versuchen deshalb zu drosseln und trotzdem tritt diese Wirkung auf. Das bedeutet, es kann keine Anpassung an den künftigen Strommix erfolgen und deshalb haben solche Regelungen auch nichts zu suchen.

Für uns ist klar: Wenn etwas Neues wachsen soll, muss etwas Altes weichen. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Ich glaube Ihnen den Schritt zu erneuerbaren Energien erst dann, wenn Sie bereit sind, definitiv auf

einen Ausstieg zu setzen. Wie gesagt: Der aktuelle Ausstiegskonsens ist doch genau die Brücke, die Sie immer gefordert haben. Es geht nicht darum, von heute auf morgen auszusteigen, aber es handelt sich um eine Brücke. Das EEG hat seinen Beitrag geleistet. Der Atomausstieg ist im Vollzug und müsste eigentlich schneller ablaufen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die FDP spricht Herr Kollege Thalhammer.

Tobias Thalhammer (FDP): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wenn die Kernenergie in Form von Dringlichkeitsanträgen aufgerufen wird, werde ich immer wiederholen: Ich bin der Meinung, dass sich dieses Thema nicht für Dringlichkeitsanträge eignet. Neben der Bildungspolitik ist die Energiepolitik eines der entscheidenden Themen für die kommenden Jahre und die kommenden Generationen. Man kann dieses Thema nicht in Form eines Dringlichkeitsantrages abspulen. Ich bin auch der Meinung, aufgrund der Wichtigkeit dieses Themas eignet es sich auch nicht für parteipolitische Profilierung. Wir sollten deshalb gemeinsam an einer besten Lösung arbeiten.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Aufhören!)

Ich glaube Ihnen, Herr Kollege, Sie hätten gerne, dass ich jetzt aufhöre. Wäre dieser Dringlichkeitsantrag zum 27. Mal von den GRÜNEN gekommen, hätte ich jetzt auch gestoppt. Heute aber kommt er von der SPD und die machen das zum ersten Mal. Insofern gehe ich jetzt darauf ein.

Einige Dinge will ich heute festhalten: Wir sind hier im Bayerischen Landtag und nicht auf irgendeinem Parteitag. Nur weil irgendeine Partei in diesem Hause meint, am kommenden Wochenende auf einem Parteitag irgendetwas zu beschließen, heißt das noch lange nicht, dass es in den Landtag hineingetragen werden muss. Die CSU kann sich darauf verlassen, dass sie auf dem Weg der Vernunft mit der FDP einen Partner an der Seite hat, der sie auf jedem vernünftigen Schritt begleiten mag. Wenn der Impuls von einem Parteitag kommt, können wir das Thema in einem geordneten Verfahren im Landtag behandeln.

Das Ziel ist klar: Wir von der FDP-Fraktion wollen eine dezentrale Energieversorgung, die auf erneuerbaren Energien basiert. Es stellt sich die Frage nach dem Wann und Wie. In diesem Punkt sind wir im Haus unterschiedlicher Auffassung. Bezüglich des Wann bringt es nichts, mit irgendwelchen Zahlen zu jonglieren und hinsichtlich der Jahrzehnte zu spekulieren. Wir sind Politiker und keine Propheten. In welcher Hinsicht ist der Zeitpunkt klar definiert? Der Zeitpunkt ist dann gekom-

men, wenn wir Kernkraftwerke abschalten können, weil die erneuerbaren Energien grundlastig sind und eine Energieversorgung garantieren können.

(Beifall bei der FDP)

Im Zusammenhang mit dem Wie haben wir ebenfalls unterschiedliche Ansätze. Der FDP-Fraktion ist vor allen Dingen ein Punkt sehr wichtig: Wir brauchen über die ganze Energiebranche hinweg gesicherte Rahmenbedingungen. Des Weiteren brauchen wir intelligente Netze, um den neuen Chancen und Herausforderungen, welche die erneuerbare Energie bietet, gerecht zu werden. Zudem benötigen wir Speicherkapazitäten in Form von Pumpspeicherkraftwerken und in Form von Elektroautos. Außerdem gewinnen wir zusätzliche Speicherkapazitäten, indem wir einfach weniger Energie verbrauchen.

Wir sollten die Atomkraft nicht immer verteufeln. Wir sollten sie als Chance auf den Weg zu den erneuerbaren Energien begreifen. Dazu liegen diverse Vorschläge vor, die besagen, dass zusätzliche Gewinne den erneuerbaren Energien zugute kommen.

Außerdem ist der FDP ein weiterer Punkt sehr wichtig. Wenn wir von der Kernenergie sprechen, bezeichnen wir diese immer als eine Brückentechnologie auf dem Weg zu erneuerbaren Energien. Herr Dr. Fahn, Sie haben mit Ihrer Andeutung recht. Eine Brücke darf weder zu kurz noch zu lang sein. Meine Damen und Herren, die Bürger unseres Landes und die kommenden Generationen können sich darauf verlassen, dass wir als FDP im Bayerischen Landtag kein überholtes Gedankengut verwalten, sondern dass wir für Innovationen eintreten. In diesem Hause sitzen Leute mit Visionen. Als jüngster Abgeordneter träume ich davon, dass ich eine dezentrale Energieversorgung aus erneuerbaren Energien hier in Bayern noch erleben werde.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Wir als FDP hatten und haben drei Ziele. Wir wollen eine gesicherte Energieversorgung. Wir wollen eine bezahlbare Energieversorgung. Außerdem wollen wir eine umweltverträgliche Energieversorgung mit dem ganz klaren Ziel vor Augen: Erneuerbare Energien.

(Beifall bei der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Zum Schluss hat sich für die Staatsregierung Herr Staatsminister Zeil zu Wort gemeldet.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte zur Kernenergie hat sich innerhalb kurzer Zeit

oft wiederholt. Deswegen bleibt es nicht aus, dass uns viele Argumente bereits bekannt vorkommen. Aus diesem Grund will ich mich heute auf drei Punkte konzentrieren.

Sie haben behauptet, wir hätten die Bevölkerung im Unklaren über unsere Pläne und Absichten gelassen. Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass die beiden Parteien, die die Staatsregierung tragen, vor der Landtagswahl 2008 sehr deutlich gesagt haben, wie sie über diese Frage denken und dass sie sich aus Verantwortung für unser Land für die Verlängerung der Laufzeit aussprechen.

(Beifall bei der FDP)

Die Parteien, welche die Bundesregierung bilden, sind im letzten Bundestagswahlkampf sehr deutlich für diese Ziele eingetreten und haben dafür auch ein eindeutiges Mandat von der bayerischen Bevölkerung erhalten. Dieser Weg muss nun konsequent gegangen werden. Anders als im Antrag behauptet wird, verhindert eine Laufzeitverlängerung den Ausbau der erneuerbaren Energien nicht. Der Ausbau der Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien wird durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz vorangetrieben. Das ist ein Grundsatz, den niemand ändern will. Die vorrangige Einspeisung der erneuerbaren Energien bleibt auch in diesem Gesetz erhalten. Eine Blockade wäre schon rein rechtlich gar nicht möglich.

Zudem gibt es keinen technischen Widerspruch zwischen der erneuerbaren Energie und der Kernenergie. Herr Kollege Reiß hat dies bereits angesprochen. Kernkraftwerke können besser als Kohlekraftwerke geregelt werden. Sie können dazu beitragen, die fluktuierende Einspeisung von Wind- und Solarstrom auszugleichen. Außerdem ist es die feste Absicht sowohl der Bayerischen Staatsregierung als auch der Bundesregierung, einen großen Teil der Zusatzgewinne durch die Laufzeitverlängerung der energietechnischen Forschung erneuerbarer Energien und der Energieeffizienz zur Verfügung zu stellen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Staatsminister, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Selbstverständlich.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Herr Staatsminister, Sie haben gerade angesprochen, dass die Kernkraftwerke gut zu regulieren seien, da sie auf die Schwankungen reagieren könnten. Können Sie erklären, warum es in der vergangenen Zeit immer wieder zu negativen Strompreisen gekommen ist, die nicht minutenweise, sondern bis zu acht Stunden am Stück abgerechnet worden sind? Die Versorger müssen darüber hinaus

Geld drauflegen, damit der Strom abgenommen wird. Warum werden die Anlagen nicht heruntergefahren, um Geld zu sparen? Angeblich sind die Anlagen doch so gut regelbar. Warum werden zwei Anlagen auf 30 % gedrosselt, anstatt eine Anlage komplett herunterzufahren oder nur auf 10 % zu drosseln? Warum ändert sich das nicht, wenn die Anlagen doch so leicht regelbar sind? Sie sind nicht so leicht regelbar wie moderne Gaskraftwerke.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Kollege, die immer wieder auftretenden Schwankungen sind offenkundig und werden nicht in Abrede gestellt. Wir sind alle für erneuerbare Energien. Dies ist in diesem Hause unstrittig. Allerdings sind nur wenige der erneuerbaren Energien grundlastfähig. In einem Industrieland wie Bayern muss deshalb sichergestellt werden, dass wir über ausreichend grundlastfähige Energien verfügen. Ihr Argument widerspricht nicht meiner These, die besagt, dass wir regelbare Energien benötigen. Wir wissen alle, dass der Wind nicht immer weht und die Sonne nicht immer scheint. Im Gesamtsaldo müssen diese Schwankungen ausgeglichen werden.

Lassen Sie mich das Thema Endlagerung ansprechen. Ich bin sehr froh, dass die Bundesregierung endlich im Gegensatz zu ihren Vorgängern den Erkundungsstopp für Gorleben aufgehoben hat. Ich gebe Ihnen völlig recht, dass wir in diesem Punkt weiterkommen müssen. Dieser Aufgabe muss sich jeder stellen, egal ob er für die Laufzeitverlängerung und die Kernkraft ist oder nicht.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/4455 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der Freien Wähler, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte Sie, Gegenstimmen anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Enthaltungen? - Enthaltungen sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 10 Nummer 4 auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Günther Felbinger u. a. und Fraktion (FW)

Siemens Bad Neustadt: Arbeitsplätze mit Nachdruck erhalten (Drs. 16/4456)

Ich eröffne die Aussprache. Den ersten Redebeitrag möchte Herr Aiwanger leisten.

Hubert Aiwanger (FW): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Arbeitsplatzsituation bei der Siemens AG in Bad Neustadt ist für die betroffenen Menschen schwierig. Ein Damoklesschwert schwebt über deren Köpfen. Die Betroffenen haben Zukunftsängste. Vor wenigen Tagen habe ich mit dem Bürgermeister, dem dortigen Landrat und natürlich mit der Belegschaft gesprochen. Sie fühlen sich verlassen, vergessen und verraten. Warum? Sie sagen: Wir haben volle Auftragsbücher. Wir kommen mit der Produktion nicht hinterher. Wir müssen sogar Aufträge des Werkes in Tschechien abarbeiten, die dort nicht bearbeitet werden können.

Es geht um die Frage, wohin die Produktion verlagert werden soll. 840 Arbeitsplätze hängen in der Luft. Die Leute sagen: Wenn wir ein Produkt hätten, das nicht zu verkaufen ist, dann wäre das etwas anderes; aber warum wird hier geschlossen, obwohl wir produktiv und rentabel arbeiten?

Herr Russwurm von Siemens und Herr Lösch scheinen nicht die nötige Sensibilität an den Tag zu legen. Herr Russwurm hat im Telefonat mit dem dortigen Landrat gesagt, die regionalen Auswirkungen seien nicht sein Problem.

Der bayerische Ministerpräsident Seehofer hat gesagt, er habe für die Verlagerung Verständnis. Das ist dann aber mit Sicherheit nicht die geistige Grundlage dafür, das Unternehmen dahin zu drängen, wirklich etwas zu tun. Wenn das Unternehmen erkennt, dass nicht einmal die Politik massiv darauf drängt, zu retten, was zu retten ist, dann werden die Leute dort sagen: Dann können wir den Schritt tun, der uns - wahrscheinlich - von Unternehmensberatern vorgerechnet worden ist. Ob sich die Verlagerung rentiert, wird sich zeigen müssen.

Wie gesagt, es fehlt das politische Verständnis für die Situation. Das Problem ist, dass die politisch Verantwortlichen dort - Bürgermeister, Landrat - sagen, es passiere zu wenig.

Jetzt kann man vielleicht wieder sagen: Der Aiwanger malt den Teufel an die Wand; es ist alles ganz anders. Aber ich habe das im Verhältnis 1 : 1 wiedergegeben, wie es mir gesagt wurde.

Es kam auch die Frage, was Wirtschaftsminister Zeil in der Sache getan hat. Darauf ist beschönigend gesagt worden: Nichts. Ich bin überzeugt, dass der Wirt-

schaftsminister jetzt die Zeit nutzt, darzustellen, was er getan hat.

Ich sage noch einmal: Bisher wurde zu wenig getan. Die Belegschaft fühlt sich im Stich gelassen. Die Politik muss der Betriebsführung zumindest ins Gewissen reden und sie auffordern, ihre Entscheidung zu überdenken. Ich bin auch überzeugt, dass die Politik hier nicht völlig machtlos ist und mit leeren Händen dasteht. Mit Sicherheit kann man Entscheidungen treffen, die das Unternehmen bestärken, seine Position hier zu halten.

Wenn sich die Politik auf Dauer heraushält und die Unternehmen erkennen, dass es der Politik egal ist, was in der Region passiert, dann wird das Pendel irgendwann zurückschlagen, und sowohl die Öffentlichkeit als auch die lokale Politik werden sagen: Jawohl, wir sind euch bisher in vielen Dingen, ob das nun die Abgassituationen oder baurechtliche Fragen sind, wirklich so weit, wie es geht, entgegengekommen. Eines Tages wird dann die Politik sagen: Wenn ihr euch für die Region nicht verantwortlich fühlt, werden die Politik und die Öffentlichkeit den Unternehmen nicht mehr die bisherige Unterstützung entgegenbringen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Aiwanger, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Barfuß?

Hubert Aiwanger (FW): Bitte schön.

Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Da ich nicht so informiert bin wie Sie, habe ich zwei Fragen:

Erstens. Haben Sie einmal mit der Betriebsleitung darüber gesprochen, warum sie das macht? Ich weiß darüber nicht Bescheid.

Zweitens. Was haben Sie selber bzw. was hat Ihre Gruppierung getan, um dort zu helfen?

Hubert Aiwanger (FW): Wir sind nicht an der Regierung. Das ist meine Antwort

Aber vorhin habe ich mit dem Herrn Ministerpräsidenten und mit Herrn Zeil gesprochen. Die haben gesagt, sie seien massiv daran, Hilfen in die Wege zu leiten. Ich bin überzeugt, dass sie uns anschließend sagen werden, was sie tun.

Wenn ich der Öffentlichkeit sage, dass ich für die Entscheidung Verständnis hätte, dann entziehe ich mich jeglicher Verantwortung. Das ist so, als ob ich sagte: Die können tun, was sie wollen; ich als Politiker mache den Haken dahinter und finde die Situation okay. Wenn ich sage, dass ich Verständnis hätte, beginge ich einen

schweren politischen Fehler. Ich muss auf das Unternehmen einwirken und kann nicht akzeptieren, dass man dort sagt: Die Auswirkungen auf die Region interessieren uns nicht. Dann wird man natürlich in weitere Gespräche eintreten. Und man wird wahrscheinlich aus berufenerem Munde hören, was angeleiert wird.

Die politische Bankrotterklärung, die darin besteht, sich mit der Situation abzufinden, können wir so nicht stehenlassen.

(Beifall bei den Freien Wählern - Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Und was ist mit der Frage, ob Sie mit der Belegschaft gesprochen haben?)

- Ich habe mit der Belegschaft gesprochen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Wir fahren in der Liste der Wortmeldungen fort. Ich bitte Herrn Dr. Weiß nach vorn.

Dr. Bernd Weiß (CSU): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Aiwanger, ich habe mich heute Morgen über den Antrag eigentlich sehr gefreut, nicht nur für die Menschen in meiner Region, sondern auch weil mir der Inhalt vertraut vorkam. Ich habe mir gedacht: Sie haben meine Rede von vor sechs Wochen abgeschrieben.

Man muss das, was ich damals in diesem Hause gesagt habe, allerdings auch ein bisschen verstehen. Ich kann nicht ganz so stehen lassen, was Sie daraus gemacht haben.

Was trifft den Kern? Die Zukunftssorgen der Menschen sind das, wo es in der Region brennt. Was man aus dem, was ich vor sechs Wochen gesagt habe, nicht machen darf, ist eine fundamentale Kapitalismuskritik. Es gibt ja Reden in einer Richtung, wo es heißt: Siemens macht als Konzern insgesamt zwei Milliarden Euro Gewinn; da darf man nicht solche betriebswirtschaftlichen Maßnahmen einleiten, wie sie in Rede stehen. Aber ein Betrieb muss, wenn es irgend geht, in jeder Sparte Gewinn machen. Das ist Aufgabe des Managements.

Der wahre Kern des Antrags liegt in Folgendem: Ein Konzern wie Siemens wird immer zusehen, wo er seine Leistungen am günstigsten produziert. In diesem Zusammenhang halte ich die Ausdrücke "bestehende Produktlinien" und "neue Produktlinien" für wichtig. Ich hätte mich gefreut, wenn Sie auch die Regionalverträglichkeit genannt hätten; denn es geht wirklich um die Verträglichkeit in der Region.

Ein Konzern wie Siemens lebt nicht nur davon, dass er ältere Produkte ein Leben lang um den Globus schiebt, bis er irgendwann den günstigsten Standort erwircht

hat, sondern auch davon, dass in diesem Konzern jeden Tag etwas Neues erfunden wird. Wer zum Standort Deutschland steht, muss, wenn er alte Produktlinien verlagert, dafür sorgen, dass er die Produktionsanlagen in Deutschland und vor allem die gut ausgebildeten Menschen meiner Region mit neuer Arbeit versorgt. Man kann erwarten, dass die Politik in diese Kerbe schlägt. Das wäre realistisch. In diesem Sinne möchte ich den Antrag verstehen.

Was die Aufforderung an die Staatsregierung angeht, das Ihre mit dem größtmöglichen Nachdruck zu tun, so sage ich: Ich habe erlebt, dass der Wirtschaftsminister am Ort war. Ich habe in dieser Hinsicht Kontakt zur Staatsregierung, auch zum Ministerpräsidenten. Ich habe schon neulich gesagt: Es hilft den Menschen in meiner Region überhaupt nicht, wenn jedes Wort, das in der Öffentlichkeit gesagt wird, auf die Goldwaage gelegt wird.

Die Politik muss sich schon daran messen lassen, dass mit dem Hebel, über den sie verfügt, auf Siemens eingewirkt wird. Ich habe feststellen können, dass der Wirtschaftsminister und die Staatsregierung insgesamt dies tun werden.

Trotzdem bin ich dankbar, dass der Landtag das Thema noch einmal aufgreift. Denn man kann jede nur mögliche Unterstützung für die Region mit Dankbarkeit annehmen. - Wir werden dem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Das Wort hat jetzt Frau Dittmar für die SPD.

Sabine Dittmar (SPD): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Vor genau neun Wochen haben wir uns mit dieser Thematik hier im Parlament befasst. Die lokalen Abgeordneten sind seitdem ständig an dem Thema dran. Ihr Antrag, Herr Aiwanger, ist inhaltlich absolut deckungsgleich mit dem Antrag, den die SPD-Fraktion am 4. Februar eingebracht hat.

Deshalb sage ich: Guten Morgen! Sie sind angekommen. Ich freue mich.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen irritiert es mich, auf wie wenig Interesse Ihr Dringlichkeitsantrag in der eigenen Fraktion stößt. Ich hätte mir da etwas mehr Unterstützung gewünscht.

Vor neun Wochen habe ich hier geschildert, wie die Ankündigung der Siemens AG, in Bad Neustadt 840 Arbeitsplätze abzubauen, die Region unter Schock gesetzt hat. Die Empörung hält an. Ich muss Ihnen sagen:

Die dunklen Wolken der Strukturkrise, die in den Rhön-Landkreisen Bad Kissingen und Rhön-Grabfeld damals schon wahrzunehmen waren, haben mich dazu gebracht, eine dringende Sturmwarnung an die Staatsregierung loszulassen. - Bedauerlicherweise ist von der Staatsregierung hier jetzt niemand vertreten, abgesehen von Minister Zeil. - Ich hatte gefordert, entsprechende Maßnahmen einzuleiten, damit wir gut durch den Sturm kommen.

Aber was ist inzwischen geschehen? Heute, neun Wochen später, erkennen wir, dass das Auge des Sturms die Region erreicht hat und, bildlich gesprochen, Erdbeben und Hochwasser hinzugekommen sind. Strukturell war es um die Rhön und die betroffenen Landkreise noch nie sehr gut bestellt. Die Region musste etliche Strukturkrisen überwinden wie Veränderungen im Kur- und Rehawesen oder auch infolge der Konversion.

Ende Januar kam dann die Botschaft von Siemens. Seitdem kommen die Tiefschläge für die Region nahezu im Wochentakt.

Inzwischen sind in der Region Main-Rhön 1.720 Stellen akut gefährdet: Bei Bosch Rexroth 600, Frank in Schweinfurt 150, Husqvarna in Gochsheim über 100 Arbeitsplätze. Die Saale-Zeitung in Bad Kissingen, übernommen von der Mediengruppe Oberfranken, kündigt eine Reduzierung um 50 % der Arbeitsplätze an. Das Bekleidungswerk Dressler in Stadtlauringen, Landkreis Schweinfurt, erklärt der Belegschaft kurz vor dem Osterurlaub, dass ihr Werk zum Jahresende geschlossen und die Produktion nach Aschaffenburg verlagert wird. Eine Hiobsbotschaft kommt nach der anderen.

Der Herr Ministerpräsident kennt die Region mit ihren Schwächen und Stärken. Er weiß und auch Sie, meine Damen und Herren, wissen, dass diese Arbeitsplatzverluste - die Arbeitsagentur spricht in der Gänze, im worst case von mehreren Tausend - von der Region nicht zu kompensieren sind.

Um im Bild der Sturmwolken zu bleiben, die sich noch mehr verfinstern: Wenn Sie sich vor Augen führen, dass unglaubliche 30.000 Beschäftigte in der Region kurzarbeiten bei insgesamt nur 150.000 sozialversicherungspflichtigen Arbeitsverhältnissen, können Sie das Ausmaß der Bedrohung erkennen. Was da auf meine Heimat zukommt, mag ich mir gar nicht ausmalen. Deshalb geht mein dringlicher Appell an die Staatsregierung: Machen Sie die Entwicklung des ländlichen Raumes endlich zur Chefsache.

(Beifall bei der SPD)

Speziell im Fall Siemens erwarten wir ganz einfach, dass der Fall Siemens in dem Maße zur Chefsache ge-

macht wird, wie es uns der Ministerpräsident am 4. Februar hier in diesem Hohen Hause von diesem Pult aus zugesagt hat.

(Beifall bei der SPD)

Bislang haben wir, die Menschen vor Ort, die bei Siemens Beschäftigten und auch die verantwortlichen Kommunalpolitiker hiervon nichts gespürt. Wir erwarten von der Staatsregierung, dass sie Siemens an seine Verantwortung für die Beschäftigten, aber auch für die Region erinnert. Ich erwarte vor allem auch von der Staatsregierung, dass sie wesentlich enger mit den vor Ort verantwortlichen Kommunalpolitikern zusammenarbeitet.

Über 70 Jahre lang hat nicht nur die Region gut von Siemens profitiert, sondern Siemens auch von der Region. Die Kommunen waren ein verlässlicher Partner; es waren 70 erfolgreiche Jahre.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es macht die verantwortlichen Kommunalpolitiker sehr betroffen, wenn das für Deutschland und Europa zuständige Siemens-Vorstandmitglied, Professor Russwurm, jegliche Verantwortung für die Region von sich weist und, konfrontiert mit den ganzen negativen Konsequenzen, dem verantwortlichen Landrat lapidar erklärt, das müsse man einfach hinnehmen.

Mich macht diese Kaltschnäuzigkeit fassungslos und wütend. Ich bin wirklich richtig wütend. Es kann und es darf doch nicht sein, dass sich ein deutscher Weltkonzern, ein Global Player, finanziell und strategisch gut aufgestellt, der in der Vergangenheit sehr von der öffentlichen Hand profitiert hat und trotz Korruptionsskandal nicht in Ungnade fiel, sang- und klanglos von wirtschaftlichen und gesellschaftspolitischen Leitbildern unserer sozialen Marktwirtschaft entfernen kann.

(Beifall bei der SPD)

Sie, meine Damen und Herren von der Staatsregierung - im Augenblick ist nur ein Herr von der Staatsregierung da - schauen zu, Sie treffen sich mit dem Vorstand zur Plauderstunde in der Staatskanzlei, Sie reden über einen sozial verträglichen Arbeitsplatzabbau, wohl wissend, dass die gesamte Region für eine regional verträgliche Lösung kämpft. Kollege Dr. Weiß hat das bereits erklärt. Wir werden keinen Arbeitsplatz verloren geben.

Über unser Unverständnis zu einem solchen Verständnis sage ich heute nichts mehr; das haben wir vor neun Wochen diskutiert. Aber ich sage Ihnen doch: Hier sitzt der Stachel bei den Menschen sehr tief. Wir werden diese Entscheidung, die nicht aus der Not heraus getroffen wurde, sondern allein der Gewinnmaximierung

dient, nicht akzeptieren. Es ist eine Entscheidung, die keine Rücksicht auf regionale Besonderheiten und auf den Arbeitsmarkt nimmt, eine Entscheidung, die den sozialen Frieden ganz gewaltig gefährdet. Das werden sich die Menschen in der Rhön nicht gefallen lassen.

"Die Rhön steht auf", das ist das Motto. Ich fordere Sie, meine Damen und Herren, auf, mit aufzustehen. Sie werden feststellen, dass Sie sich in bester Gesellschaft befinden.

(Beifall bei der SPD)

Denn in der Rhön stehen inzwischen tatsächlich alle geschlossen Seit an Seit, seien es die politischen Parteien, die Kirchen, die Gewerkschaften, die Schulen, die Städte oder die Kommunen. Und ich sage Ihnen noch eines: Die Rhöner werden stehenbleiben; sie werden in ihrem Protest nicht nachlassen. Sie agieren nachhaltig und konsequent.

Glauben Sie bitte nicht, meine Damen und Herren, dass die Menschen ein politisches Kurzzeitgedächtnis haben. Sie werden sich sehr wohl merken, wer an ihrer Seite stand und wer nicht. Das wird - hier zitiere ich abschließend meinen Kollegen Dr. Weiß - zur Nagelprobe für die Politik werden.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Frau Kollegin Dittmar. Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Scharfenberg für die Fraktion DIE GRÜNEN.

Maria Scharfenberg (GRÜNE): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Seehofer antwortete in den letzten Tagen auf einen offenen Brief der örtlichen Landtagsabgeordneten Tolle und des örtlichen GRÜNEN-Bundestagsabgeordneten Fell: Siemens will langfristig am Standort Bad Neustadt festhalten - so ist heute in der "Mainpost" zu lesen - und einen zusätzlichen zweistelligen Millionenbetrag in zukunfts-trächtige Bereiche investieren.

Wird es etwa so sein, meine Damen und Herren, dass in neuen Bereichen neu investiert wird? Wenn es in zukunfts-trächtigen Bereichen geschieht, dann wissen wir auch, in welchen. Sinnvoller wäre es, in neue Arbeitsplätze in der Windkraft und in der Solarbranche in der Rhön zu investieren.

Demgegenüber kündigte Siemens an, etwa 8.000 neue Arbeitsplätze in Indien genau in diesem Bereich zu schaffen. Wir kämpfen aber seit Jahrzehnten für die Umsetzung hier vor Ort in Bayern und nicht in Indien.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen hier regionale Arbeitsplätze, aber wir sind im Grunde dabei von der Politik nicht unterstützt worden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, sich also für zukunftssträchtige Jobmaschinen wie die Solarenergie einsetzen, wie es Herr Seehofer laut heutiger "Mainpost" ankündigte, müssen Sie endlich auf Landes- und Bundesebene ein einheitliches Bild abgeben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie dürfen nicht wie beim Erneuerbare-Energien-Gesetz, das jetzt novelliert werden soll, plötzlich auf die Bremse treten. Das geht nicht.

Am 04.02.2010 sagte Herr Seehofer hier im Hohen Haus in seiner Rede:

Wenn es Betroffenheiten gibt, ist es unsere Verantwortung, das den Politikern Menschenmögliche zu tun, um der jeweiligen Region zu helfen. Das gilt auch für den Fall Rhön-Grabfeld."

So sagte Herr Seehofer und er meinte weiter:

Ich lege Wert darauf, dass wir nicht einfach die Backen aufblasen und die Versprechen anschließend nicht einhalten können. Wir müssen das, was wir der Bevölkerung und der Region zusagen, auf Dauer einhalten können. Deshalb kommt es uns auf Sorgfalt und auf Nachhaltigkeit mehr an als auf das Gespräch oder die Aktion der Stunde.

"Durch Rituale in der Aktuellen Stunde wird niemandem geholfen", so sagte er weiter. "Wir müssen strukturell und politisch so antworten, dass wir unsere Zusagen gegenüber der Bevölkerung auf Dauer einhalten können."

Bitte, meine Damen und Herren von der CSU und der FDP, was haben Sie denn wirklich, effektiv und real erreicht? Außer Backen aufblasen ist doch nichts gewesen.

Schlimmer noch - und das geht nun gar nicht - ist, dass Sie auf Bundesebene genau die zukunftsfähigen Branchen, in denen es neue Jobs geben könnte, die erneuerbaren Energien etc. massiv behindern und bekämpfen bis zum Verbot von Solaranlagen auf Ackerflächen. Das gilt auch für uns in Bayern. Und da wundern Sie sich, wenn Siemens in anderen Ländern genau in diese Techniken investiert. Gerade Indien hat ein solches EEG nach deutschem Vorbild; die Inder haben das Marktwachstum erkannt, und haben deshalb kein Verbot von Solaranlagen auf Ackerflächen.

(Zurufe von der CSU)

Warum nur bekämpfen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und der FDP, so vehement diese Superjobmaschinen?

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Frau Kollegin, entschuldigen Sie. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kirschner?

Maria Scharfenberg (GRÜNE): Jetzt nicht, das können Sie auch nachher machen.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Okay.

Maria Scharfenberg (GRÜNE): Sie tun das genau deswegen, weil Ihnen die AKW-Lobby im Nacken sitzt und Sie sich ihrer nicht erwehren können. Und Sie glauben, dass die Leute, die in Rhön-Grabfeld bei Siemens arbeiten, das nicht merken, wenn Sie mit gespaltener Zunge reden. Hier sagen Sie, Sie wollen helfen, aber auf Bundesebene machen Sie überhaupt nichts bzw. genau das Gegenteil von dem, was angesagt ist, nämlich zukunftsfähig zu investieren, wie Herr Seehofer auf den offenen Brief unserer Abgeordneten hin angekündigt hat.

Ich sage Ihnen: Das ist kontraproduktiv und jenseits der Glaubwürdigkeitsgrenze im ländlichen Raum. Das müssen Sie für die Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen bei Siemens ändern. Wir müssen für die Region kämpfen. Der Freistaat muss die Menschen unterstützen, wie es im Antrag der Freien Wähler als Zielsetzung artikuliert ist. Deshalb stimmen wir dem Antrag zu; denn die Arbeitsplätze im ländlichen Raum müssen erhalten werden. Zudem muss Siemens klargemacht werden, dass der Staat ein Zeichen setzt, wenn beim Multi-Konzern Moral und Anstand nicht ausreichen. Das Werk muss mit innovativen Technologien erhalten werden; denn die Auftragsbücher sind voll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Frau Kollegin, sind Sie jetzt mit Ihren Ausführungen fertig? - Dann haben wir eine Zwischenintervention von Herrn Dr. Kirschner.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Frau Scharfenberg, ich bin, was Siemens anbelangt, ganz bei dem Antrag der Freien Wähler. Aber die Ausführungen, die Sie hier getätigt haben, gehen am Thema völlig vorbei. Erstens wissen Sie genau, dass nicht nur die Windkraft und die Sonnenenergie Zukunftstechnologien sind, sondern dass es Zukunftstechnologien tausendfach gibt. Man kann sich also nicht nur auf diese Technologien konzentrieren. Zweitens sollte Ihnen bewusst sein, dass hier im Landtag selbst die GRÜNEN für die Reduzie-

rung der Einspeisevergütung gestimmt haben. Wir waren nur beim Zeitablauf unterschiedlicher Meinung; denn die GRÜNEN wollten das innerhalb von 12 bis 24 Monaten haben. Sie sollten hier keine Behauptungen aufstellen, die in der Sache nicht richtig sind.

(Beifall bei der FDP)

Maria Scharfenberg (GRÜNE): Wir sind sowieso und von Anfang an für eine degressive Abschreibung im EEG gewesen. Sie sollte natürlich sukzessive abgebaut werden, wenn die Entwicklung soweit vorangeschritten ist. Aber Sie machen das auf einen Schlag, und das ist nicht in Ordnung. Deswegen hat unser Bundestagsabgeordneter Hans-Josef Fell gesagt, das gehe nicht, damit schade man der ganzen Branche und liefere im Grunde den anderen die Nachfrage, aber nicht den deutschen Herstellern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Die nächste Wortmeldung ist Herr Kollege Klein. Herr Kollege Dr. Kirschner, ich bitte um Verständnis, dass es nach einer Zwischenbemerkung keine weitere Zwischenbemerkung mehr gibt. - Herr Klein, Sie haben das Wort, bitte schön.

Karsten Klein (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich dem anschließen, was Herr Kollege Weiß zu Recht gesagt hat: An dem Antrag der Freien Wähler ist zumindest ein Gutes, nämlich dass wir uns nochmals gemeinsam hinter das Anliegen dieser Region bezüglich Siemens Bad Neustadt stellen. Wir haben das schon einmal getan. Das soll an dieser Stelle erwähnt werden; nicht dass jemand so tut, als hätten wir dieses Thema nicht diskutiert, aus den Augen verloren oder Ähnliches. Wir haben uns hinter die Region gestellt, und wir stehen weiter hinter der Region.

Eine solche Entwicklung ist natürlich für jede Region eine schlimme Angelegenheit. Wir erleben das zigfach in allen Regionen. Aber besonders für die Rhön ist es natürlich schlimm, wenn ein Arbeitgeber, der dort traditionell angesiedelt ist, der sehr gute Arbeitsplätze angeboten und Kaufkraft in diese Region gebracht hat, Arbeitsplätze abbaut. Das ist bedauerlich und für die Region ein Schlag. Aber in unseren Worten hat auch mitgeschwungen, dass Siemens viele Jahre für die Region gestanden ist. Auch das muss man honorieren, auch wenn wir natürlich bedauern, was jetzt dort vorgeht. Wir werden vor Ort gemeinsam mit der Staatsregierung alles daran setzen, dass das verhindert wird.

Wir begrüßen deshalb den Antrag. Ich muss aber schon sagen: Ein bisschen stört der Tenor, in dem die Diskussion geführt wird. Der Herr Aiwanger ist jetzt leider

nicht mehr da, ich werde auf seinen Beitrag noch eingehen. Die Dramatik, auch alle Ihre Beschreibungen, Frau Dittmar, sind richtig. Was ich nicht verstehe, ist der latente Vorwurf, den Sie der Staatsregierung oder uns machen;

(Zuruf der Abgeordneten Sabine Dittmar (SPD))

denn wir können bei allen Mitteln, die uns zur Verfügung stehen, dem Siemens-Konzern doch nicht verbieten, dass er das tut, auch wenn wir es bedauern.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Deshalb möchte ich an der Stelle schon darauf hinweisen, dass ich die Vorwürfe, die Sie in dieser Debatte latent und unterschwellig erheben, wir nähmen das hin und seien dafür vielleicht sogar noch verantwortlich, nicht stehen lassen kann. Es tut mir leid, ich lehne, auch wenn es Ihnen nicht in den Kram passt, das für unsere Koalitionsregierung entschieden ab.

(Beifall bei der FDP - Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Grundsätzlich muss man auch darauf hinweisen - das trifft alle Regionen in Bayern und auch den vorliegenden Fall -, dass wir eigentlich erst einmal erfreut sein müssten, wenn eine Unternehmensleitung dafür Sorge trägt, dass sie nicht nur momentan erfolgreich ist, sondern auch in Zukunft erfolgreich bleibt. Diese grundsätzliche Einschätzung sollten wir schon teilen. Deshalb muss man sich einen Fall wie in Bad Neustadt sehr genau anschauen. Denn die Tatsache, dass dort bzw. vom Gesamtkonzern noch Gewinne erzielt werden, heißt nicht, dass auf diesem Produktfeld und in dieser Produktlinie vielleicht nicht doch Handlungsbedarf besteht.

Ich möchte auf eine dritte Sache zu sprechen kommen, die auch Herr Aiwanger so vollmundig eingefordert hat: Man muss die Kirche schon im Dorf lassen. Welche Möglichkeiten stehen uns denn zur Verfügung? Übrigens - auch wenn er nicht da ist -: Lesen bildet. Vielleicht kann ihm das zumindest ausgerichtet werden, weil er so getan hat, als sei ihm in irgendwelchen Gesprächen gesagt worden, es sei nichts passiert. Was die Gespräche mit Siemens betrifft, kann ich hier nur zitieren: 28.01.2010: persönliches Gespräch mit dem Vorstand von Siemens durch Wirtschaftsminister Martin Zeil,

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Das ist drei Monate her!)

28.01.2010: persönliches Gespräch mit dem Personalvorstand von Siemens vor Ort, 29.01.2010: Gespräch

mit dem Landrat und dem Bürgermeister. Wer hier also behauptet, dass in der Sache nichts passiere, versucht, die Öffentlichkeit zu täuschen; der lügt an dieser Stelle.

(Beifall bei der FDP - Tanja Schweiger (FW): Der Landrat sieht es anders!)

Was können wir wirklich tun? Wir können vor Ort Unterstützungen leisten, wenn es um die Infrastruktur, die Bildung und darum geht, Innovationen zu fördern und in dieser Gesellschaft Leistungsanreize zu geben. Wir wären sehr dankbar, wenn Sie da, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD und den GRÜNEN, auf Bundesebene öfter auf unserer Seite stünden, wenn wir solche Maßnahmen ergreifen wollen. Das wäre eine Hilfe für die Standortpolitik, auch in der Rhön. Deshalb würden wir uns da von Ihnen wirklich mehr Unterstützung erwarten.

Ein Hauptproblem, das zwar nicht im Antrag steht, aber in der Rede von Herrn Aiwanger und in der ursprünglichen Begründung des Antrags der Freien Wähler latent vorhanden ist, besteht darin, dass wir hier der Bevölkerung immer wieder unterschwellig Versprechungen machen, wir könnten das verhindern und eine Industriepolitik betreiben, wie man sie noch Mitte des 20. Jahrhunderts gemacht hat.

Wir sind nicht in der Lage, eine solche Industriepolitik durchzuführen. Wir dürfen der Bevölkerung auf dem Land und in den Städten nicht ständig erzählen, dass wir dazu in der Lage wären; denn das erzeugt Erwartungen, die wir alle nicht erfüllen können, egal wie gut oder wie schlecht wir es meinen. Ich möchte an der Stelle noch einmal appellieren, dass wir in diesen Debatten bei den Leuten nicht immer solche Hoffnungen wecken.

Wir werden dem Antrag zustimmen, auch wenn ich während des Beitrags von Herrn Aiwanger etwas Zweifel bekommen habe.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Abschließend die Stellungnahme der Staatsregierung: Herr Staatsminister Zeil, bitte schön.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben am 4. Februar eine sehr ausführliche Debatte zu diesem Thema gehabt. Ich habe mir am 3. Februar, als diese schmerzliche Entscheidung von Siemens bekannt geworden ist, sehr zeitnah vor Ort ein eigenes Bild gemacht. Ein Antrag der Koalitionsfraktionen ist eingehend beraten und einstimmig beschlossen worden. Der Herr Ministerpräsident hat damals sehr ausführlich Stellung genommen. Diese alte Leier, er habe

als Chef dieser Regierung gesagt, wir streckten die Fahnen, wir hätten für alles Verständnis und nähmen diese Entscheidung hin, ist wirklich geradezu infam. Dieser Eindruck ist falsch.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Bereits am 11. Februar fand mit der Leitung von Siemens ein erstes Gespräch statt. Dort wurden der Firmenleitung die Folgen für die Menschen in dieser Region sehr nachdrücklich dargestellt und in aller Breite deutlich gemacht. Wir haben dort ganz klar hinterlegt, dass die Politik nicht gewillt ist, diese Entscheidung hinzunehmen. Nun wurde das vorhin als "Plauderstunde" diffamiert. Wer so redet, der will offensichtlich gar keine wirklichen Lösungen,

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

sonst wüsste er es besser; Frau Kollegin, Sie wissen, dass man diese Gespräche nicht auf dem offenen Markt führen kann, sondern dass das das beharrliche Bohren dicker Bretter ist.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Ich verwahre mich auch dagegen.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Sie sind ja sehr betroffen!)

- Nein, nein. Wir wollen schon auch einmal Klartext reden. Nicht die, die am lautesten schreien, dienen diesem Land, Herr Kollege,

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

sondern diejenigen, die beharrlich auf wirklich zielorientierte Lösungen hinarbeiten.

(Harald Güller (SPD): Derjenige, der wohl am lautesten schreit, sind Sie, Herr Kollege Zeil!)

- Ich schreie gar nicht.

(Heiterkeit bei der SPD)

Sie sagen doch immer, ich sei zu lahm und zu langsam. Jetzt erleben Sie einmal die Realität, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Ich will mich auch dagegen verwehren, dass in diesem Haus die unselige Art fortgeschrieben wird, aus angeblichen Telefongesprächen auch mit Vorständen dieser Firma zu zitieren, ohne dass der Partner des Telefonats dazu etwas sagen kann. Das halte ich für einen unmöglichen Stil.

Wir werden in aller Kürze das nächste Gespräch führen. Der Ministerpräsident und die Staatsregierung werden alle Anstrengungen unternehmen, um eine regional verträgliche Lösung zu erreichen und die Belastungen für die betroffenen Menschen so gering wie möglich zu halten. Wir werden die Firma Siemens nicht aus ihrer Verantwortung für den Standort Bad Neustadt entlassen.

(Alexander König (CSU): Sehr gut!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich dies abschließend sagen: Natürlich sehen wir den Antrag, den wir jetzt beschließen werden, als Unterstützung für unsere Bemühungen. Aber ich bedauere es sehr, dass die Opposition wieder dem Versuch erlegen ist zu behaupten, es sei versucht worden zwischen Leuten, die sich für Arbeitsplätze einsetzen, und Leuten, die sich nicht dafür einsetzen zu unterscheiden, anstatt erneut deutlich zu machen, dass es in dieser schweren Wirtschaftskrise, die wir uns doch alle nicht ausgesucht haben, ein gemeinsames Bemühen geben muss, zu guten Lösungen für alle Menschen in unserem Land zu kommen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Staatsminister.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen damit zur Abstimmung. Wer dem Dringlichkeitsantrag, Drucksache 16/4456, seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich mache die Gegenprobe! - Keine Gegenstimmen. Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag einstimmig angenommen.

(Beifall der Abgeordneten Tanja Schweiger (FW) - Dr. Thomas Beyer (SPD): Es muss Gründe gegeben haben!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 16/4458 und 16/4459 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Das ist, soweit ich weiß, die Übereinkunft.

(Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Ist denn heute schon Pfingsten?)

- Noch nicht ganz, Herr Kollege Barfuß.

Bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, gebe ich das Wahlergebnis der unter Tagesordnungspunkt 9 durchgeführten Richterwahl bekannt. An der Wahl haben 151

Abgeordnete teilgenommen, es war kein Stimmzettel ungültig. Auf Herrn Werndl entfielen 129 Stimmen, es gab keine Nein-Stimmen, der Stimme enthalten haben sich 22 Abgeordnete.

Ich stelle fest, dass der Bayerische Landtag Herrn Werndl zum berufsrichterlichen Mitglied des Verfassungsgerichtshofs gewählt hat. Ich gratuliere Ihnen. Punkt 9 der Tagesordnung ist damit erledigt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung die Tagesordnungspunkte 11 bis 15 auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
EEG-Vergütungssätze für PV-Strom harmonisch anpassen (Drs. 16/3254)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Renate Dodell, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),
Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Dr. Andreas Fischer u. a. und Fraktion (FDP)
Vertrauensschutz bei der Absenkung der Einspeisevergütung nach dem EEG (Drs. 16/3273)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FW)
EEG-Förderung für Photovoltaik und Planungssicherheit im Jahr 2010 erhalten (Drs. 16/3277)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)
Vergütungssätze für solare Strahlungsenergie im Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) beibehalten (Drs. 16/3427)**

und

**Antrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Karsten Klein u. a. und Fraktion (FDP),
Albert Füracker, Tobias Reiß, Erwin Huber u. a. (CSU)**

EEG-Vergütungspflicht für Freiflächen-Photovoltaikanlagen anpassen (Drs. 16/3444)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde eine Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion vereinbart.

Erster Redner ist Kollege Hartmann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Man kann es eigentlich relativ kurz machen. Anfang des Jahres ist in diesem Land eine Debatte über die Höhe der Einspeisevergütungen für PV-Anlagen ausgebrochen. Diese Debatte ist so ähnlich geführt worden wie jene über die Zahlen zum Atomausstieg. Das wurde eine reine Hü-und-hott-Politik: Erst wollte man zum 1. April um 15 % kürzen, dann wurde die Maßnahme auf den 1. Juni verschoben und auf 16 % erhöht, letztlich sollte die Kürzung dann zum 1. Juli erfolgen.

Gleich vorweg: Wir haben nichts gegen eine einmalige Sonderkürzung bei der Einspeisevergütung. Das ist für uns klar, und zwar aus folgendem Grund: Das EEG hatte immer das Ziel, Solarstrom wettbewerbsfähiger und günstiger zu machen. Diesem Ziel sind wir wesentlich näher, als wir es uns im Jahr 2000 vorgestellt haben und je zu träumen gewagt hatten. Das EEG ist also erfolgreicher als geplant.

Aber die Stichtagsregelung mit einer Kürzung von 16 % ist uns ein massiver Dorn im Auge, vor allem aber auch dem bayerischen Mittelstand, der mit seinen Handwerksbetrieben stark in dieser Branche tätig ist. Sie führt eigentlich nur zu Marktverwerfungen. Aktuell hören wir Klagen von vielen Handwerksbetrieben, die im wahrsten Sinn des Wortes gar nicht mehr vom Dach herunterkommen, weil sie, solange noch die höhere Vergütung gilt, neue Anlagen installieren. Das führt bereits jetzt dazu, dass zum Beispiel Wechselrichter zurzeit kaum noch zu bekommen sind und man extrem hohe Preise für sie zahlen muss. Das ist eine reine Marktverwerfung, die eigentlich von keinem gewünscht wird.

Wir haben deshalb in unserem Antrag vorgeschlagen, dass man diese Sonderkürzung über zwölf Monate streckt, das heißt jeden Monat um 1,35 % Sonderkürzung. Eine Anlage, die zum Beispiel im August ans Netz geht, bekommt dann 1,35 % weniger, eine Anlage im September noch einmal 1,35 % weniger. Über zwölf Monate haben wir die gleiche Kürzung erreicht, aber wir haben den Druck von den Handwerksbetrieben genommen, die Anlagen zum Stichtag fertig zu bekommen.

Es geht auch nicht nur um den Handwerker, sondern auch darum, dass die Anlagen durch die Versorger vor

Ort ans Netz angeschlossen werden müssen. Wenn sie es nicht schaffen oder auch der Handwerker vor Ort es zum Stichtag nicht schafft, wird dem Eigner am nächsten Tag gesagt, er bekommt zwanzig Jahre lang 16 % weniger Einspeisevergütung. Das kann nicht funktionieren. Es führt auch dazu - das habe ich vorhin kurz erwähnt -, dass die Auftragsbücher bis zum Stichtag abnormal voll sind und nachher herrscht Flaute. Das kann doch nicht in irgendjemandes Interesse sein.

Deshalb ist für uns klar: Es darf zu einer Sonderkürzung kommen, aber sie muss in Stufen erfolgen, damit es nicht zu Marktverwerfungen kommt. Zwar sitzen in Bayern nicht die großen PV-Anlagenhersteller, aber wir haben circa 11.000 Handwerker, die im Bereich PV-Anlagen tätig sind. Für diese Handwerker ist diese Stichtagsregelung eine Katastrophe. Ich finde, darauf sollte man aus bayerischer Sicht achten. Der Ministerpräsident hat vor einigen Wochen sein Augenmerk auf die PV-Industrie und die Handwerksbetriebe gerichtet. Man sollte so ehrlich sein, nach Berlin zu gehen und sich über eine Bundesratsinitiative dafür einsetzen, dass die Kürzung in Stufen erfolgt. Ob es dann wirklich monatlich sein muss oder ob es auch quartalsweise geht, kann offen bleiben. Aber das Ziel muss klar sein: Es muss effektiv gekürzt werden, es darf keine Stichtagsregelung mit 16 % geben. Es folgt doch bereits zum Jahresende die nächste große Kürzung.

Dabei sollten Sie alle eines nicht vergessen: Als das EEG auf den Weg gebracht worden ist, hat man gesagt, dass es Kürzungen von höchstens 5 % bei einer Stichtagsregelung geben wird. Wenn man starke Kürzungen vornehmen will, müsste man also von *einem* Stichtag wegkommen, und sie, wie gesagt, über zwölf Monate verteilen. Damit würde den bayerischen Handwerkern die nötige Sicherheit gegeben, und wir würden nicht eine Auftragsdelle riskieren, wie das bei den aktuellen Diskussionen der Fall ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Danke schön. - Der nächste Redner auf der Liste ist Kollege Reiß für die CSU. Bitte schön.

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Hartmann, wir sind uns dahin gehend einig, dass es in diesem Jahr eine Sonderkürzung geben soll. Die Frage ist tatsächlich, in welcher Form sie stattfinden kann. Ich halte grundsätzlich nichts davon, jetzt eine Senkung in zwölf Monatschritten durchzuführen. Dadurch würde es nämlich zu einer großen Bürokratisierung der Vergütung kommen: Wir hätten dann für 20 Jahre zwölf verschiedene Einspeisetarife. Das kann auch nicht im Sinne des Erfinders sein.

Ungeachtet dessen wissen wir, dass noch Gespräche stattfinden und dass es weitere Verhandlungen darüber gibt, inwieweit die Höhe der Reduzierung bei 15 oder 16 % bleiben soll. Es gibt die Entschließung des Bundesrates, hierbei nur auf 10 % zu gehen. Da gibt es sicherlich noch Beratungsbedarf auch mit der Branche und den Betroffenen. Aber die Handwerksbetriebe und die Branche an sich haben sich, denke ich, durchaus darauf einstellen können, dass die Kürzung kommt. Die Branche selbst ist ja auch darin mit uns einig, dass es zu einer Korrektur kommen muss. Ob das dann in mehreren Schritten stattfindet oder ob man möglicherweise den Stichtag noch einmal vom 1. Juli auf den 1. Oktober verschiebt, sollte die Beratung erbringen.

Was die weiteren Anträge anbelangt, die heute zur Debatte stehen, sprechen wir uns dafür aus, dass die Ackerflächen in der Förderung bleiben, dass aber auch die Grünflächen und weitere Flächen gefördert werden, um den Druck von der Ackerfläche zu nehmen. Auch hierzu gibt es noch Vorschläge, wie wir beispielsweise bei den Gemeinden mehr Eigenverantwortung zulassen können und beispielsweise sagen, die Gemeinde kann über die Bebauungsplanung eigenverantwortlich entscheiden, wo, in welcher Form und in welcher Massivität Anlagen vor Ort zugelassen werden. Daher werden wir bei der Abstimmung jeweils dem Votum aus dem Wirtschaftsausschuss folgen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Danke schön. Die nächste Wortmeldung: Kollege Dr. Fahn für die Freien Wähler. Bitte schön.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FW): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Antrag der CSU geht es darum, die Vergütungsfrist für Freiflächen anzupassen, um den Druck von den Ackerflächen zu nehmen. Wir haben einen ähnlichen Antrag gestellt. Der Antrag ist in den entsprechenden Ausschüssen einstimmig angenommen worden. Daher stimmen wir dem Antrag der CSU zu. Das ist klar.

Im zweiten Antrag geht es um die Kürzungen der Vergütungssätze. Auch wir sagen - das gleich als Einstieg -, dass nach dem Preisverfall für die Solarmodule im vergangenen Jahr klar war, dass eine Kürzung kommen muss und dass die Förderung angepasst werden muss.

Aber die neue Bundesregierung - und das haben wir natürlich auch vernommen -, hat nach der Bundestagswahl die Axt hier schon einmal angelegt. Es geht doch nicht um diese 15 oder 16 %. Wenn man alles zusammenzählt, was zum 1. Januar 2010 gekommen ist und was im Jahr 2011 noch kommen soll, dann sind das insgesamt 30 %. Das haben wir auch bei den Gesprä-

chen gemerkt. 30 % sind ein sehr hoher Wert. Solche Einnahmeverluste kann keine Branche schadlos überstehen.

Die Bundesregierung hat gesagt, dass zunächst die Ackerflächen aus der Förderung herausgenommen werden sollen. Deswegen ist es wichtig, dass dieser Antrag aus Bayern angenommen wird und dass das nicht so gemacht wird, wie jetzt von der Bundesregierung vorgeschlagen.

Die Mittel für die Photovoltaikforschung werden vom Bundesumweltministerium leider gekürzt. Sie sollen nämlich für 2010 nur noch 28 Millionen Euro betragen. Das sind 4,5 Millionen Euro weniger als 2009. Außerdem droht noch ein Förderschok für die Gewinnung erneuerbarer Wärme.

Auf der anderen Seite hat die Koalition gemerkt, dass sich 40 % aller deutschen Solaranlagen in Bayern befinden und dass die geplanten drastischen Kürzungen Bayern am meisten schaden. Deshalb lauteten Pressemitteilungen: Es droht ein Sonnenuntergang im Lande des Solarweltmeisters. - Solche Befürchtungen sind nicht von der Hand zu weisen. Insbesondere mittelständische Unternehmen sind massiv betroffen, müssen Arbeitsplätze abbauen und leben in großer Unsicherheit vor dem, was kommt. Das betrifft auch große Firmen in Bayern, wie zum Beispiel Schott Solar in Alzenau. Dort fürchtet man um 600 Arbeitsplätze und hat auch schon Kurzarbeit angemeldet.

Außerdem kommen zunehmend Wettbewerber aus China auf den deutschen Markt, obwohl jeder weiß, dass in Asien die Umwelt- und Sozialstandards völlig unzureichend sind. Deswegen meinen wir, dass die von der Bundesregierung zum 1. Juli 2010 verordneten Kürzungen zu drastisch sind.

Dann wurden von den Oppositionsparteien im Bayerischen Landtag entsprechende Anträge gestellt. Das Ergebnis: Ablehnung. Die Koalition lehnte ab. Aber was macht Ministerpräsident Seehofer? - Das hat uns dann so auf die Palme gebracht. Das muss ich sagen. Bei der Eröffnung der Handwerksmesse am 3. März geißelte Ministerpräsident Seehofer die geplanten Kürzungen der Bundesregierung als falsche Entscheidung, die zu schweren Marktverwerfungen führen könne. Das ist zwar von der Sache her richtig, aber im Prinzip ist es doch gnadenloser Populismus. Als wir nämlich einen entsprechenden Antrag stellten, wurde er von der Regierungskoalition im Umweltausschuss usw. abgelehnt. Das verstehen die Bürger nicht.

Dann werden in verschiedenen Zeitungen Leserbriefe veröffentlicht. Ich zitiere aus einem Leserbrief: Auf dem nächsten Wahlzettel platzieren wir auf Listenplatz 1 die CSU, die Christlich Soziale Union, und auf Listenplatz

2 die CSU, Christlich-Schizophrene-Union. - Mit anderen Worten - und das war dann die Schlagzeile -: Die CSU ist im Moment Regierung und Opposition zugleich.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

- Das ist eben das Problem, das der Bürger nicht versteht.

Aber - und damit komme ich dann auch zum Schluss -, es ist noch nicht zu spät, meine Damen und Herren. Das entsprechende Gesetz wird nämlich im Bundestag beschlossen und soll am 1. Juli 2010 in Kraft treten. Am 21. April gibt es noch eine Anhörung im Umweltausschuss des Bundestages, und am 7. Mai finden die Erste und Zweite Lesung im Bundestag statt. Daher greift der Antrag der Koalition zu kurz, meine Damen und Herren.

Die Freien Wähler wollen keinen Sonnenuntergang im Land des Weltmeisters und keine abrupte Kürzungspolitik. Wir wollen eine harmonische Anpassung der Vergütungssätze. Deswegen werden wir in einem Punkt von unserem Abstimmungsverhalten im Wirtschaftsausschuss und im Umweltausschuss abweichen. Wir werden den Antrag der CSU nicht unterstützen. Wir werden ihn ablehnen. Den Anträgen der anderen Parteien werden wir zustimmen.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Kollege Dr. Fahn. - Jetzt spricht Kollege Wörner für die SPD. Bitte.

Ludwig Wörner (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie heute unserem Antrag zustimmen, beenden Sie eine unsägliche industriepolitische Geisterfahrt der letzten acht Monate.

(Beifall bei der SPD)

Was Sie hier in der bayerischen Industrie und bei den bayerischen Menschen angerichtet haben, ist unglaublich. Man muss sich das einmal von der Geschichte her vorstellen - in diesem Fall meine ich nicht Sie, Herr Minister Zeil, aber die CSU -: Erst hat man das Ganze verteufelt, denn es kam ja von Rot-Grün.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

- Ja, Sie auch, Herr Sinner. Sie haben im Umweltausschuss damals dagegen votiert. Daran kann ich mich noch gut erinnern. Darauf brauchen Sie gar nicht stolz zu sein. Weil die bayerische Bevölkerung klüger war als Sie und bei den Vergünstigungen über das EEG, das von Rot-Grün geschaffen wurde, zugegriffen hat, haben Sie das anschließend als großen Erfolg gefeiert, als Ihren Erfolg.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

Plötzlich haben Sie dieses Gesetz gelobt. Und dann wollen Sie sagen, Sie machen Energiepolitik oder Mittelstandspolitik. Die ist in Bayern noch viel schlimmer. Sie ruinieren mit Ihrem Hin und Her den Mittelstand in Bayern. Sie schädigen das Handwerk und machen Arbeitsplätze kaputt.

(Beifall bei der SPD)

Das sagt Ihnen jeder, der dort beschäftigt ist.

Meine Damen und Herren, wer so handelt und dann beklagt, wie er in Sachen Siemens im Regen stehen gelassen wird, der tut mir leid: Sie selbst verunsichern Industriepolitik und Menschen und machen Politik ein Stück weit unglaubwürdig, weil nicht mehr berechenbar. Sie wissen genau, dass das EEG in den nächsten Jahren ohnehin in neun Prozentstufen abgesenkt wird. Genügt Ihnen das nicht? - Das bedeutet eine Absenkung um 18 %. Sie setzen erst einmal einen drauf und dann werden Sie furchtbar feige, weil Sie Prügel von den Verbänden kriegen.

Ich sage Ihnen mit Stolz: Wir haben das Richtige gemacht. Wir stehen zu unserem Gesetz. Das Gesetz hat die Absenkung impliziert. Da kann nichts passieren. Das ist der einzig richtige Weg, der Politik zuverlässig und glaubwürdig macht. Deswegen werben wir weiterhin für unseren Antrag, weil wir glauben, das ist der einzige Weg, um das Vertrauen wieder herzustellen, das Sie massiv zerstört haben.

Bayerns Bevölkerung hat bewiesen, dass sie intelligent und klug genug ist, einen Weg in die Zukunft zu gehen, die kernenergiefrei ist. Ich möchte gar nicht erst darüber reden, was heute zum Thema Endlager gesagt worden ist. Sie haben offensichtlich keine Ahnung, was Laufzeitverlängerung bedeutet. Aber das ist im Moment nicht das Thema. Ich sage Ihnen nur: Sitzen Sie nicht jenen auf, die Ihnen das Märchen erzählen, wie teuer Strom durch regenerative Energien wird. 6 % sind es, meine Damen und Herren, und keinen Cent mehr. Das bedeutet für einen bayerischen Haushalt: 60 Euro pro Jahr. Das ist es den Menschen offensichtlich auch wert.

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Kreuzer (CSU))

- Nein, eben nicht. Weil unsere Absenkung um 9 % im Gesetz genau dies berücksichtigt hat.

Meine Damen und Herren, ich darf noch etwas hinzufügen. Wenn man glaubt, zukunftsfähig zu sein: Wir sind es, Sie nicht, denn Sie sind für gestrige Technologien und nicht für neue.

(Beifall bei der SPD)

Das haben Sie vorhin bei der Debatte zum Ausstieg wieder einmal bewiesen. Wir meinen, die Kommunen brauchen das Werkzeug, um selbst bestimmen zu können, wo Großflächenanlagen stehen dürfen. Die größten Nutznießer sind die Landwirte. Sie müssten Rot-Grün die Füße küssen, weil sie nun entscheiden können, auf wie vielen Dächern sie Photovoltaikanlagen installieren. Ich finde es richtig, was die machen.

(Thomas Kreuzer (CSU): Das war aber nicht die Absicht!)

- Doch, natürlich war das die Absicht.

(Unruhe bei der SPD)

- Was regen Sie sich denn so auf? Es sind doch Ihre Bauern, die den Nutzen von unserem Gesetz haben. Sie haben es verteufelt.

(Zuruf von der CSU)

- Dann müssen Sie den Bauernverband fragen, wer zerstört.

Stimmen Sie unserem Antrag zu. Wir werden den Antrag der Fraktion der GRÜNEN ablehnen, weil er letztlich nichts anderes ist als der Verrat daran, was wir selbst einmal beschlossen haben. Wir werden den Antrag der CSU-Fraktion natürlich ablehnen, weil er schädlich ist. Und wir werden uns bei dem Antrag der Fraktion der Freien Wähler der Stimme enthalten, weil der letzte Satz nicht stimmig ist.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Kollege Wörner, wir haben eine Zwischenintervention vom Kollegen Kirschner.

Ludwig Wörner (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Ja.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Bitte schön.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Herr Kollege Wörner, wir sind uns beim Thema Erneuerbare Energien im Prinzip einig. Bei dem speziellen Thema geht es nur um die Abschichtung, um die Höhe und um den Zeitablauf. Wir reden über ungefähr zwei Monate, um das Wort von Herrn Hartmann in den Mund zu nehmen.

Mich irritiert, dass Sie bei dem ansetzen, was damals entschieden worden ist. Das war damals richtig. Aber man muss auch Folgendes erkennen, Herr Wörner. Meine Frage lautet, ob Sie das richtig finden. Ich rede nicht aus der Theorie, sondern aus der täglichen Praxis, weil ich die Bilanzen sehe. Zum Beispiel bekommt ein Investor, der in Grünwald sitzt und 10 Millionen Euro in

Photovoltaikanlagen auf Grünflächen investiert, eine Rendite in Höhe von 15 %, ohne dass er arbeitet, und gleichzeitig haben die Produktionsunternehmen aufgrund des Einsturzes der Wirtschaft heute damit zu kämpfen, überhaupt eine Rendite zu schaffen und ihre vielleicht 500 oder 1.000 Arbeitsplätze zu halten. Hier besteht doch ein totales Missverhältnis.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Ein letzter Punkt. Ich kenne mehrere Menschen, die Dächer eindecken - das ist alles in Ordnung -, aber auch solche, die diese Dinger verkaufen; Großunternehmen, die 170 oder 280 Millionen Euro Umsatz machen. Die sagen, der Markt in Deutschland für große Flächen ist ohnehin nicht mehr vorhanden, egal, ob die Kürzung heute oder in sechs Monaten kommt. Deren Aufträge kommen aus Spanien, zukünftig aus Afrika, und sie haben schon heute einen Exportanteil von 80 %.

(Beifall bei der FDP)

Ludwig Wörner (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kirschner, natürlich können einem die 15 % ein Dorn im Auge sein. Aber wenn ich die 15 % kappen möchte und damit ein paar tausend Arbeitsplätze in Deutschland vernichte, möchte ich Sie fragen: Was ist Ihnen dann mehr wert, die Arbeitsplätze, die damit zerstört werden, oder die 15 %, die ein einzelner Investor dafür bekommt? - Das müssen Sie für sich entscheiden, nicht ich.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Vielen Dank, Herr Kollege Wörner. Herr Kollege Kirschner, es gibt keine weitere Zwischenbemerkung auf eine Zwischenbemerkung. Ich bitte um Verständnis. Der nächste Redner ist Herr Kollege Thalhammer für die FDP-Fraktion. Bitte schön.

Tobias Thalhammer (FDP): Guten Abend. - Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst muss man feststellen, dass Bayern ein kräftiges Wort im Bereich der Energiepolitik mitzureden hat und dass es schon ein bayerischer Erfolg ist, dass die Drosselung der Einspeisevergütung nicht zum 1. April in Kraft getreten ist, sondern erst zum 1. Juli, genauso wie es ein Erfolg von CSU und FDP in Bayern ist, dass der Eigenverbrauch bei der Photovoltaik gestärkt wurde, dass die Absenkung bei Eigenverbrauch milder ausgefallen ist. Es macht Sinn, den Eigenverbrauch zu stärken. Wir streben generell einen langfristigen Vorteil von circa 8 bis 10 % gegenüber den Preisen der großen Energieversorger an.

Im Bereich der Photovoltaik mussten wir einen Spagat der Vernunft vollziehen: Auf der einen Seite müssen wir

den Kunden leistbare Energiepreise gewährleisten. Man muss auch ganz klar und deutlich sagen, dass beispielsweise letztes Jahr 1 % Stromanteil durch Photovoltaik die Stromkunden 3 Milliarden Euro gekostet hat. Egal ob man das gut oder schlecht findet, das gehört zur Wahrheit. Auf der anderen Seite müssen wir sicherstellen, dass die Photovoltaik weitere Entwicklungschancen und eine Zukunft hat, gerade in unserem Sonnenland Bayern.

Unser Diskussionsstand zeigt, meine ich, einen gelungenen Kompromiss auf: Wir haben zwar eine Absenkung der Einspeisevergütung, aber auch günstigere Modulpreise als früher. Ein Rechenbeispiel: Ein Hausbesitzer, der eine komplett fremdfinanzierte Photovoltaikanlage auf dem Dach installiert hat, war nach zehn Jahren beim Break-even angelangt. Die restlichen zehn Jahre macht er Gewinn; bei einer kompletten Eigenfinanzierung sind es circa 8,5 Jahre bis zum Break-even. Dieses Missverhältnis, auf das Herr Kollege Kirschner in Bezug auf Großinvestoren von Freiflächenanlagen hingewiesen hat, kann ich an dieser Stelle auch unterstreichen. Jetzt wären wir bei 39 Cent, hätten wir die Änderung nicht vorgenommen; in Zukunft würden es 33 Cent sein. Da Sie von der Opposition mir wahrscheinlich ohnehin nicht glauben werden, wie ich die Lage für die Zukunft der Photovoltaik einschätze, möchte ich aus dem Fachmagazin PHOTON zitieren:

Wird die Einspeisevergütung auf beispielsweise 30 Cent/kWh gekürzt,

- wir haben jetzt 33 Cent -

würde immer noch eine Rendite von fünf bis neun Prozent erzielt - ungefähr soviel wie heute.

Die Aussage, dass mit der Reduzierung der Einspeisevergütung der Photovoltaik der Garaus gemacht wird, ist also sachlich nicht begründbar.

Lassen sie mich kurz auf das Thema Freiflächen zu sprechen kommen. Nach dem alten EEG, das von Rot-Grün auf den Weg gebracht wurde und das vom Kollegen Wörner vorhin noch gelobt wurde, waren nur Ackerflächen für Freiflächenanlagen zugelassen. Das habe ich überhaupt nicht verstanden. Generell bin ich gegen ein Verbot; denn der Landwirt als Unternehmer sollte selbst entscheiden können, wie er seine Flächen, landwirtschaftlich oder energiewirtschaftlich, nutzt.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege Thalhammer, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Tobias Thalhammer (FDP): Herr Kollege Hartmann, ich freue mich später auf Sie.

Ein Mittelweg wäre bei der Regelung für die Freiflächen cleverer gewesen. Unser Vorschlag wäre es gewesen, die wertvollen Ackerböden etwas geringer zu vergüten, auch um die Photovoltaik vor einer unsäglichen Diskussion nach dem Motto "Module gegen Lebensmittel" zu schützen. Die Energie darf nicht gegen die Lebensmittelproduktion ausgespielt werden. Natürlich sollten wir auch Grünflächen zulassen. Ich begrüße es sehr, dass die Konversionsflächen aufgenommen werden. Das macht Sinn.

Lassen Sie mich abschließend kurz festhalten: Ich bin ein großer Fan der Photovoltaik, nicht nur, weil ich selbst stolzer Besitzer einer Photovoltaik-Anlage bin. Ich bin auch ein Fan der Photovoltaik, weil sie viele Arbeitsplätze geschaffen hat und die Leute für Energiethemata sensibler macht. Hat man einmal eine Photovoltaik-Anlage auf dem Dach, wird man sensibler für das ganze Thema Energie.

Wir müssen die Leute mitnehmen. Die Photovoltaik bietet dafür Chancen; denn die erneuerbaren Energien leben vom Mitmachen. Im Großen und Ganzen glaube ich, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Wir haben einen vernünftigen Kompromiss geschlossen. Auf der einen Seite wird es dem Verbraucher ermöglicht, Strom zu vernünftigen Preisen zu beziehen, und auf der anderen Seite können die Photovoltaik-Industrie, das Handwerk und alle, die daran beteiligt sind, weiterleben und sich in Zukunft weiterentwickeln.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Jetzt kommen wir zur Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Hartmann.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Eine kurze Zwischenbemerkung zur Frage, wie weit Sie unseren Antrag eigentlich gelesen haben. Keiner hat gesagt, dass wir nicht kürzen möchten. Sie haben gerade in unsere Richtung gezeigt und den Vergleich mit den 30 Cent gebracht. Wir haben in unserem Antrag eine Kürzung, eine Sonderanpassung drin. Wir wollen aber eine Kürzung in mehreren Stufen, um den Bedürfnissen des bayerischen Handwerks gerecht zu werden. Das ist ein Riesenunterschied zu Ihrer Darstellung, dass wir etwas gegen eine Kürzung hätten. So ist es nicht. Wir möchten einen anderen Weg der Kürzung. Der Weg ist entscheidend dafür, wie sich der Markt entwickeln wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Tobias Thalhammer (FDP): Herr Kollege Hartmann, ich weiß nicht, warum Sie sich angesprochen fühlen, obwohl ich Sie gar nicht angesprochen habe. Vielleicht bellt hier der getroffene Hund. Ich schaue gerne in Ihre Richtung, weil mich Ihre Argumente im Bereich der

Energiepolitik sehr interessieren. Wir sprechen hier von Sachpolitik. Ich habe vorhin gesagt, dass Energiepolitik eine langfristige Politik ist. Deshalb sollten wir die Argumente aller Parteien anhören.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Staatsminister Zeil, bevor ich Ihnen das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass auf der Tribüne der frühere Kollege und Landtagsabgeordnete, Herr Landrat Christian Knauer aus dem Landkreis Aichach-Friedberg, Platz genommen hat. Herzlich willkommen.

(Allgemeiner Beifall)

Ich erteile jetzt Herrn Staatsminister Zeil das Wort.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Debatte hat deutlich gemacht, dass über die Ursachen dafür, dass man sich entschließen musste, die Überförderung zurückzufahren, eine große Einigkeit besteht. Das gilt auch für den Abbau von Übersubventionen. Streit gibt es lediglich über den Weg, das Wieviel und die einzelnen Schritte. Ich möchte zunächst einmal feststellen, dass der von den Koalitionsfraktionen im März 2010 in den Bundestag eingebrachte Gesetzentwurf niemanden überraschen konnte. Dieser Gesetzentwurf war langfristig angekündigt. Die Koalitionsfraktionen haben uns durch ihren Antrag vom 27. Januar den Auftrag erteilt, die Rahmenbedingungen noch weiter zu verbessern.

Wir nehmen - das weiß ich aus eigenen Gesprächen - die Anliegen von Herstellern und Installationsbetrieben sehr ernst. Ihnen geht es in allererster Linie darum, so schnell wie möglich Planungssicherheit zu erhalten. Sie haben durchaus Verständnis für die einzelnen Schritte, sagen aber, dass es für sie ein Problem sei, wenn ständig über unterschiedliche Daten diskutiert werde und sie nicht wüssten, wohin die Reise gehe. Wir konnten es erreichen, dass das Datum 1. April durch den 1. Juli ersetzt worden ist. Über das Thema des Vertrauensschutzes werden wir noch sprechen.

Am 21. April wird im Deutschen Bundestag die Anhörung stattfinden. Wir haben die Zusage, dass danach über den vollständigen Ausschluss von Acker- und Grünflächen diskutiert wird. Die Bayerische Staatsregierung und die bayerische Koalition halten das in dieser Form nicht für richtig. Wir stehen deshalb in einem intensiven Austausch mit den Kollegen im Deutschen Bundestag, um einen Kompromiss für die Ackerflächen zu erreichen und deren Vergütungsfähigkeit zu erhalten.

Meine Damen und Herren, wir sollten uns aber auch darüber im Klaren sein, dass wir das Ziel der Absenkung nicht durch neue bürokratische Überregeln anstreben sollten. Herr Kollege Hartmann, die Fraktion der GRÜNEN hat Trippelschritte vorgeschlagen. Dadurch würde die ohnehin komplizierte Abrechnung der EEG-Vergütung durch die Netzbetreiber vollends zu einem bürokratischen Monstrum. Die Vielzahl von Stichtagen würde zahllose Rechtsstreitigkeiten nach sich ziehen. Ich glaube nicht, dass wir diesem Vorschlag näher treten sollten. Ich bitte Sie deshalb, die Anträge abzulehnen.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Thomas Kreuzer (CSU): Vorsicht! Wir haben auch einen Antrag gestellt!)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Im Vorfeld wurde vereinbart, dass wir über die Anträge einzeln abstimmen.

Zunächst lasse ich über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 16/3254, das ist der Tagesordnungspunkt 11, abstimmen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt die Ablehnung. Wer dagegen dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der Freien Wähler und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der FDP und der CSU. Stimmenthaltungen? - Das ist die Fraktion der SPD. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich lasse über den Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der CSU und der FDP auf der Drucksache 16/3273, das ist der Tagesordnungspunkt 12, abstimmen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt die unveränderte Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der SPD und der Freien Wähler. Stimmenthaltungen? - Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Damit ist dem Dringlichkeitsantrag zugestimmt worden.

Ich lasse über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion der Freien Wähler auf der Drucksache 16/3277, das ist der Tagesordnungspunkt 13, abstimmen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt die Ablehnung. Wer dagegen dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und der Freien Wähler. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und des BÜNDNISSES

90/DIE GRÜNEN. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich lasse über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 16/3427, das ist der Tagesordnungspunkt 14, abstimmen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt wiederum die Ablehnung. Wer dagegen dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und der Freien Wähler. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag ebenfalls abgelehnt.

Nun lasse ich noch über den gemeinsamen Antrag der FDP-Fraktion mit Abgeordneten der CSU-Fraktion auf der Drucksache 16/3444, das ist der Tagesordnungspunkt 15, abstimmen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt die unveränderte Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der SPD, der Freien Wähler und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Keine. Enthaltun-

gen? - Keine. Damit ist diesem Antrag einstimmig zugestimmt worden. Die Tagesordnungspunkte 11 bis 15 sind damit erledigt.

Außerhalb der Tagesordnung gebe ich gemäß § 27 Absatz 2 der Geschäftsordnung noch bekannt, dass der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten gestern Herrn Kollegen Thomas Dechant zum stellvertretenden Vorsitzenden gewählt hat. Herr Dechant tritt als stellvertretender Ausschussvorsitzender die Nachfolge von Frau Dr. Annette Bulfon an, die mit Wirkung vom 10. März 2010 aus dem Europaausschuss ausgeschieden ist. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis. Ich wünsche viel Erfolg bei der Amtsführung.

Meine Damen und Herren, es ist jetzt kurz vor 23.00 Uhr.

(Allgemeine Heiterkeit)

Ich beende die Sitzung und wünsche Ihnen einen schönen Abend.

(Schluss: 21.21 Uhr)

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 14.04.2010 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u. a. und Fraktion CSU, der Abgeordneten Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Karsten Klein u. a. und Fraktion FDP; Gesamtkonzept Bahnknoten München zügig umsetzen (Drucksache 16/4454)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X	
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin			
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete			
Dr. Beckstein Günther	X		
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette	X		
Daxenberger Sepp		X	
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra			X
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate			
Donhauser Heinz	X		
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard	X		
Eckstein Kurt	X		
Eisenreich Georg	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen		X	
Felbinger Günther			
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus	X		
Freller Karl	X		
Füracker Albert			X
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten		X	
Goderbauer Gertraud	X		
Görlitz Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva		X	
Güll Martin			
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine	X		
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim		X	
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes			
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel	X		
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie	X		
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia		X	
Kamm Christine		X	
Karl Annette	X		
Kiesel Robert	X		
Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad	X		
König Alexander	X		
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp			X
Lorenz Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz	X		
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter		X	
Miller Josef	X		
Müller Ulrike		X	
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander		X	
Naaß Christa	X		
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus		X	
Reiß Tobias			X
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz			X
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz	X		
Schmid Georg	X		
Schmid Peter	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried	X		
Schöffel Martin			X
Schopper Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika	X		
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja		X	
Schwimmer Jakob	X		
Seidenath Bernhard			
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig	X		
Sprinkart Adi		X	
Stachowitz Diana			
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia			X
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian		X	
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone			
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl		X	
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd	X		
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Will Renate	X		
Winter Georg			X
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto			X
Zelmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	120	36	9

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 14.04.2010 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Nein zu den aktuellen Planungen zur Ertüchtigung des Bahnknoten München (Drucksache 16/4457)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst		X	
Aures Inge		X	
Bachhuber Martin			
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete			
Dr. Beckstein Günther		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas		X	
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann		X	
Blume Markus			X
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate			
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt		X	
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen		X	
Felbinger Günther			
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X	
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten		X	
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva		X	
Güll Martin			
Güller Harald		X	
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim		X	
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia		X	
Kamm Christine	X		
Karl Annette		X	
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas	X	X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz		X	
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter		X	
Miller Josef		X	
Müller Ulrike		X	
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander		X	
Naaß Christa		X	
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred		X	
Pranghofer Karin		X	
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph		X	
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus		X	
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian		X	
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid		X	
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz		X	
Schmid Georg		X	
Schmid Peter		X	
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja		X	
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard			
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi	X		
Stachowitz Diana			
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian		X	
Strobl Reinhold		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone			
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna			
Widmann Jutta		X	
Wild Margit		X	
Will Renate		X	
Winter Georg			X
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	17	144	2

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 14.04.2010 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Paul Wengert, Hans-Ulrich Pfaffmann u. a. und Fraktion SPD; Zukunftskonzept Bahnknoten München ohne jegliche weitere Verzögerung umsetzen (Drucksache 16/4471)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X	
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin			
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete			
Dr. Beckstein Günther	X		
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette	X		
Daxenberger Sepp		X	
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra			X
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate			
Donhauser Heinz	X		
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt	X		
Eisenreich Georg	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen		X	
Felbinger Günther			
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus	X		
Freller Karl	X		
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten		X	
Goderbauer Gertraud	X		
Görlitz Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva		X	
Güll Martin			
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine	X		
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim		X	
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel	X		
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia		X	
Kamm Christine		X	
Karl Annette	X		
Kiesel Robert	X		
Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd	X		
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp			X
Lorenz Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz	X		
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter		X	
Miller Josef	X		
Müller Ulrike		X	
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander		X	
Naaß Christa	X		
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus		X	
Reiß Tobias		X	
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz			X
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz	X		
Schmid Georg	X		
Schmid Peter	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried			
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika	X		
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja		X	
Schwimmer Jakob	X		
Seidenath Bernhard			
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi		X	
Stachowitz Diana			
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus			
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia			X
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian		X	
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone			
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl		X	
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd	X		
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna			
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Will Renate	X		
Winter Georg			X
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	113	45	5

Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 14.04.2010 zu Tagesordnungspunkt 6: Gesetzentwurf der Abgeordneten Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde u. a. FDP, der Abgeordneten Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Petra Guttenberger u. a. CSU; zur Änderung des Bayerischen Versammlungsgesetzes (Drucksache 16/1270)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X	
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst		X	
Aures Inge			
Bachhuber Martin			
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete			
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas		X	
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann		X	
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette	X		
Daxenberger Sepp		X	
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate			
Donhauser Heinz	X		
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard	X		
Eckstein Kurt	X		
Eisenreich Georg	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen		X	
Felbinger Günther			
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus		X	
Freller Karl	X		
Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X	
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten		X	
Goderbauer Gertraud	X		
Görlitz Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva		X	
Güll Martin		X	
Güller Harald		X	
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine	X		
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim		X	
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie	X		
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia		X	
Kamm Christine		X	
Karl Annette		X	
Kiesel Robert	X		
Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad	X		
König Alexander	X		
Kohnen Natascha		X	
Kränzle Bernd	X		
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz		X	
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter		X	
Miller Josef	X		
Müller Ulrike		X	
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander		X	
Naaß Christa		X	
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard			
Pointner Mannfred			
Pranghofer Karin		X	
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph		X	
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus		X	
Reiß Tobias	X		
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard		X	
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid		X	
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz		X	
Schmid Georg	X		
Schmid Peter	X		
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schneider Siegfried			
Schöffel Martin	X		
Schopper Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika	X		
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja		X	
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig	X		
Sprinkart Adi		X	
Stachowitz Diana			
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian		X	
Strobl Reinhold		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone			
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl		X	
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd	X		
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna			
Widmann Jutta		X	
Wild Margit		X	
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto	X		
Zellmeier Josef			
Dr. Zimmermann Thomas			
Gesamtsumme	93	67	0

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Anträge etc. zu Grunde gelegt wurden gem. § 59 Absatz 7 (Tagesordnungspunkt 8)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

1. Antrag der Abgeordneten Dr. Linus Förster, Johanna Werner-Muggendorfer, Hans-Ulrich Pfaffmann u.a. SPD
 Einrichtung einer Arbeitsgruppe zur Umsetzung des Enquete-Berichts „Jungsein in Bayern - Zukunftsperspektiven für die kommenden Generationen“
 Drs. 16/2302, 16/4366 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
 Sozialbericht ernst nehmen!
 Armut von Alleinerziehenden entgegenwirken - Integrierte Dienstleistungszentren einrichten
 Drs. 16/2539, 16/4176 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

bzw. gleichlautendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
 Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Sozialbericht ernst nehmen!
Armut von Alleinerziehenden entgegenwirken - Kinderbetreuungsangebote ausbauen
Drs. 16/2540, 16/4177 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Sozialbericht ernst nehmen! - Der zunehmenden Armut erwerbstätiger Personen entgegenwirken
Drs. 16/2541, 16/4178 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Gudrun Brendel-Fischer, Angelika Schorer, Annemarie Biechl u.a. CSU,
Dr. Otto Bertermann, Brigitte Meyer, Dr. Andreas Fischer u.a. FDP
Situation der in Bayern tätigen Hebammen
Drs. 16/2689, 16/4367 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

6. Antrag der Abgeordneten Joachim Unterländer, Hermann Imhof, Bernhard Seidenath CSU,
Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Dr. Franz Xaver Kirschner u.a. FDP
Keine Produkte aus ausbeuterischer Kinderarbeit - Umsetzung des Landtagsbeschlusses
Drs. 16/2690, 16/4368 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

7. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Verbraucherschutz stärken
Drs. 16/2740, 16/4250 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>				

8. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. Dr. Michael Piazzolo u.a. und Fraktion (FW)
Unabhängige Expertise, höhere Wirksamkeit: Reform des Bayerischen Kulturfonds
Drs. 16/2742, 16/4123 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>				

9. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Johanna Werner-Muggendorfer u.a. SPD
Absenkung des Wahlalters auf 16 Jahre
Drs. 16/2837, 16/4394 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>				

10. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Gesunde Verpflegung in bayerischen Universitäts-Kliniken
Drs. 16/2867, 16/4379 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>				

11. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. (Univ Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FW)
Im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit - Bürgerarbeit
Drs. 16/2926, 16/4179 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

12. Antrag der Abgeordneten Maria Noichl, Horst Arnold, Annette Karl u.a. SPD
Änderung der Verordnung zur Ausführung des Bayerischen Jagdgesetzes (AVBayJG)
hier: Ergänzung § 16 Abs. 4 AVBayJG: Verzicht auf Vorlage von Trophäen bei
Pflichttheschauen durch die Bediensteten der Bayerischen Staatsforsten
Drs. 16/2933, 16/4200 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Renate Dodell, Karl Freller u.a. und Fraktion (CSU)
Zweite Säule der Forschungsförderung ausbauen!
Drs. 16/2963, 16/4111 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

**die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat beantragt das Votum „Ablehnung“
der Abstimmung zugrunde zu legen**

14. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Ulrike Müller u.a. und Fraktion (FW)
Vergütungspflicht für Strom aus Photovoltaikanlagen im Erneuerbare-Energien-Gesetz auf ursprüngliche Grünlandflächen ausdehnen
Drs. 16/2967, 16/4095 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

15. Antrag der Abgeordneten Christa Naaß, Stefan Schuster, Martin Güll u.a. SPD
Stundenbudget der Verwaltungskräfte an bayerischen Gymnasien
Drs. 16/3066, 16/4125 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger,
Eva Gottstein und Fraktion (FW)
Sicherung einzügiger Hauptschulstandorte
Drs. 16/3165, 16/4362 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Antrag des Abgeordneten Josef Zellmeier CSU,
Dr. Linus Förster, Markus Rinderspacher und Fraktion (SPD),
Thorsten Glauber FW,
Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und
Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
Julika Sandt FDP
Fortschreibung des Kinder- und Jugendprogramms der Staatsregierung
Drs. 16/3169, 16/4369 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

18. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a.
und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Sozialbericht ernst nehmen! - Frühzeitige Förderung statt Sitzenbleiben
Drs. 16/3203, 16/4372 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Sozialbericht ernst nehmen! - Konzept zur Integration von Kindern und Jugendlichen mit Migrationshintergrund entwickeln und umsetzen
Drs. 16/3204, 16/4373 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

20. Antrag der Abgeordneten Bernd Sibler, Joachim Unterländer u.a. CSU, Brigitte Meyer, Renate Will, Julika Sandt FDP
Bericht zur aktuellen Situation der Kinderbetreuung an den Hochschulen
Drs. 16/3210, 16/4386 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

21. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Gewalt gegen Frauen im sozialen Nahraum I:
Verankerung von Gewaltprävention in die Lehrerinnen- bzw. Lehrerfortbildung
Drs. 16/3214, 16/4374 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

22. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Förderung von Künstlerinnen und Künstlern transparenter gestalten
Drs. 16/3217, 16/4112 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

23. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Konzept Gedenken in Kaufering
Drs. 16/3218, 16/4113 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

24. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Martin Güll u.a. und Fraktion (SPD)
Bayerns Schulen brauchen alle guten Lehrerinnen und Lehrer! - Verbesserung der Situation von Referendaren und Lehramtsanwärtern erreichen
Drs. 16/3255, 16/4363 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

25. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FW)
Fördersituation der Sportvereine in Bayern
Drs. 16/3256, 16/4364 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

26. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FW)
Einstellung von Junglehrern - Durch nachhaltige Personalpolitik Qualität in der Schule garantieren.
Drs. 16/3278, 16/4365 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

27. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Mehr Transparenz bei Verwendung der Studiengebühren
Drs. 16/3284, 16/3818 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

28. Antrag der Abgeordneten Franz Schindler, Horst Arnold, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer u.a. SPD
Kamerafahrten der Firma Google - straßen- und wegerechtlicher Gemeingebrauch?
Drs. 16/3300, 16/4360 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

29. Antrag der Abgeordneten Inge Aures, Isabell Zacharias, Natascha Kohnen u.a. SPD
Denkmalpflegerische Bestandserfassung für den Marstall in München
Drs. 16/3305, 16/4114 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

30. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Mittelfristige Hochschulausbau- und Hochschulentwicklungsplanung
Drs. 16/3483, 16/4115 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

31. Antrag der Abgeordneten Georg Schmid, Albert Füracker, Alexander König CSU, Thomas Hacker, Thomas Dechant FDP
Gebietskulisse für sonstige benachteiligte Gebiete sichern
Drs. 16/3487, 16/4380 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

32. Antrag der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr, Christa Steiger, Diana Stachowitz u.a. SPD
Ausbeuterische Kinderarbeit
Drs. 16/3492, 16/4393 (E) [X]

**Antrag der CSU-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 GeschO:
Abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

33. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Keine Rolle rückwärts in der bayerischen Asylpolitik!
Drs. 16/3503, 16/4180 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

34. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FW)
Sanierung von Gemeinde- und Kreisstraßen
Drs. 16/3805, 16/4120 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

35. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Geschäftspraktiken der CAP Flughafen München Sicherheits-GmbH
Drs. 16/2254, 16/4344 (erledigt erklärt)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

der den Antrag für erledigt erklärt hat

36. Antrag der Abgeordneten Bernd Siblinger u.a. CSU,
Markus Rinderspacher, Isabell Zacharias, Dr. Christoph Rabenstein u.a. und
Fraktion (SPD),
Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Prof. Dr. Michael Piazzolo u.a. und Fraktion (FW),
Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und
Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
Thomas Hacker, Prof. Dr. Georg Barfuß, Dr. Andreas Fischer u.a. FDP
Zentrum für islamische Studien nach Bayern holen
Drs. 16/3511, 16/4116 (E) [X]

**abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen**

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				